

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

400.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 28 LUGLIO 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-138

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i> ....	3
		Lembo Alberto (LNIP) .....	4
<b>Assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 5118</b> .....	1	( <i>Discussione - Doc. IV-quater, n. 8</i> ) .....	4
		Presidente .....	4
<b>Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4938, 547, 1156, 4789 e 766-1138-1530-1585-2685-3953-4009-5083</b> .....	1	Carrara Carmelo (UDR), <i>Relatore</i> .....	5
Presidente .....	1	( <i>Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 8</i> ) .	6
Turroni Sauro (misto-verdi-U) .....	1	Presidente .....	6, 7, 9
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3	Bielli Valter (DS-U) .....	7
		Carrara Carmelo (UDR), <i>Relatore</i> .....	8
<b>Documenti in materia di insindacabilità (Discussione)</b> .....	3	Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio</i> .....	7
( <i>Discussione - Doc. IV-quater, n. 34</i> ) .....	3	Manziona Roberto (UDR) .....	7
Presidente .....	3	Veltri Elio (DS-U) .....	6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 8) .....	9	(Votazione finale e approvazione — A.C. 4420) .	37
Presidente .....	9	Presidente .....	37
<b>Disegno di legge: Obbligo scolastico (A.C. 4917) e abbinato (A.C. 5098 — 5099 — 5107) (Discussione) .....</b>	<b>9</b>	<b>Disegno di legge: Commercializzazione olio di oliva (approvato dal Senato) (A.C. 4698) e abbinato (A.C. 4394-4422-4613-4631-4677-4693) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .....</b>	<b>38</b>
(Discussione di pregiudiziali — A.C. 4917) ..	10	(Discussione di una pregiudiziale — A.C. 4698) .	38
Presidente .....	10, 17	Presidente .....	38
Aprea Valentina (FI) .....	10	Vascon Luigino (LNIP) .....	39
Bracco Fabrizio Felice (DS-U) .....	17	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4698) .....	40
Napoli Angela (AN) .....	16	Presidente .....	40
Rodeghiero Flavio (LNIP) .....	12	(Esame articoli — A.C. 4698) .....	40
Vogliano Vittorio (PD-U) .....	14	Presidente .....	40
Volontè Luca (UDR) .....	15	(Esame articolo 1 — A.C. 4698) .....	40
<b>Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Disposizioni in materia di lavori pubblici (approvato dal Senato) (A.C. 4420) .....</b>	<b>19</b>	Presidente .....	40
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4420) .....	19	(Esame articolo 2 — A.C. 4698) .....	43
Presidente .....	19	Presidente .....	43
(Votazione articoli — A.C. 4420) .....	19	Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole</i> .....	41, 43
Presidente .....	19	Rossiello Giuseppe (DS-U), <i>Relatore</i> .	40, 42, 43
(Esame ordini del giorno — A.C. 4420) .....	21	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	40, 42
Presidente .....	21	(Esame articolo 3 — A.C. 4698) .....	44
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	21	Presidente .....	44
De Cesaris Walter (RC-PRO) .....	23	(Esame articolo 4 — A.C. 4698) .....	44
Fabris Mauro (UDR) .....	22	Presidente .....	44
Fongaro Carlo (LNIP) .....	21	(Esame articolo 5 — A.C. 4698) .....	45
Merloni Francesco (PD-U) .....	23	Presidente .....	45
Zagatti Alfredo (DS-U) .....	22	(Esame articolo 6 — A.C. 4698) .....	45
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4420) .	23	Presidente .....	45
Presidente .....	23	(Esame ordini del giorno — A.C. 4698) .....	45
Dussin Guido (LNIP) .....	24	Presidente .....	45
Galdelli Primo (RC-PRO) .....	33	Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole</i> .....	45, 46
Lorenzetti Maria Rita (DS-U), <i>Presidente della VIII Commissione</i> .....	37	Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	46
Marinacci Nicandro (UDR) .....	35	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	46
Martinat Ugo (AN) .....	32	Tassone Mario (UDR) .....	46
Merloni Francesco (PD-U) .....	30		
Radice Roberto Maria (FI) .....	28		
Turrone Sauro (misto-verdi-U) .....	23		
Zagatti Alfredo (DS-U) .....	34		
(Coordinamento — A.C. 4420) .....	37		
Presidente .....	37		

	PAG.		PAG.
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4698)</i> .	47	<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 5094)</i> .....	64
Presidente .....	47	Presidente .....	64
Aloi Fortunato (AN) .....	47	Barberi Franco, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	64, 65
Fronzuti Giuseppe (UDR) .....	48	Boccia Antonio (PD-U) .....	65, 66
Izzo Domenico (PD-U) .....	55	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	67
Malentacchi Giorgio (RC-PRO) .....	50	Dussin Guido (LNIP) .....	66
Occhionero Luigi (DS-U) .....	55	Fongaro Carlo (LNIP) .....	65, 66
Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	51	Formenti Francesco (LNIP) .....	66
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	53	Manziona Roberto (UDR) .....	67
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	53	Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	64
Vascon Luigino (LNIP) .....	48	Parolo Ugo (LNIP) .....	66
<i>(Coordinamento - A.C. 4698)</i> .....	56	Rossi Oreste (LNIP) .....	65, 66
Presidente .....	56	Russo Paolo (FI) .....	64, 65, 66, 67
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 4698)</i> .	56	Zagatti Alfredo (DS-U) .....	64, 65
Presidente .....	56	<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5094)</i> .	68
Borghesio Mario (LNIP) .....	56	Presidente .....	68
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Annunzio dello svolgimento) .....	57	Bandoli Fulvia (DS-U) .....	77
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	57	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	75
Presidente .....	57, 58, 59	De Cesaris Walter (RC-PRO) .....	73
Mattarella Sergio (PD-U) .....	58	Nocera Luigi (UDR) .....	71
Ostillo Massimo (UDR) .....	58	Peretti Ettore (misto-CCD) .....	76
Rizzo Antonio (AN) .....	58	Rizzo Antonio (AN) .....	68
Rossi Oreste (LNIP) .....	59	Rossi Oreste (LNIP) .....	70
Russo Paolo (FI) .....	59	Russo Paolo (FI) .....	74
Vito Elio (FI) .....	57, 58, 59	Turrone Sauro (misto-verdi-U) .....	69
<i>(La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 18,15)</i> .....	60	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 5094)</i> .	78
Presidente .....	60	Presidente .....	78
<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 180 del 1998: Prevenzione rischio idrogeologico</b> (approvato dal Senato) (A.C. 5094) (Seguito della discussione e approvazione) .....	60	<b>Per un'inversione dell'ordine del giorno</b> ....	79
<i>(Esame articoli - A.C. 5094)</i> .....	60	Presidente .....	79
Presidente .....	60	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	79
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	61	Bracco Fabrizio Felice (DS-U) .....	79
Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	61	Pisanu Beppe (FI) .....	79
Rossi Oreste (LNIP) .....	61	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	80
Russo Paolo (FI) .....	61	Presidente .....	80
Vigni Fabrizio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	61	Pisanu Beppe (FI) .....	80
		<b>Ripresa discussione - A.C. 4917</b> .....	80
		<i>(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 4917)</i> .....	80
		Presidente .....	80
		<i>(Discussione sulle linee generali - A.C. 4917)</i> .	81
		Presidente .....	81

	PAG.		PAG.
Acciarini Maria Chiara (DS-U) .....	94	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 181 del 1998: Proroga termini versamento di somme dovute in base alle dichiarazioni relative all'anno 1997 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 4986-B)</b> (Discussione) .....	129
Aprèa Valentina (FI), <i>Relatore di minoranza</i> .....	85	(Discussione sulle linee generali - A.C. 4986-B) .....	129
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica</i> .....	89	Presidente .....	129
Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U) .....	108	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	130
Delfino Teresio (UDR) .....	97	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	130
De Murtas Giovanni (RC-PRO) .....	101	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 182 del 1998: Produzione lattiera (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 4988-B)</b> (Discussione) .....	131
Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	111	(Discussione sulle linee generali - A.C. 4988-B) .....	131
Lombardi Giancarlo (PD-U) .....	113	Presidente .....	131
Michelini Alberto (FI) .....	89	Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole</i> .....	132
Napoli Angela (AN) .....	116	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI) .....	132
Paroli Adriano (FI) .....	108	Tattarini Flavio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	131
Rodeghiero Flavio (LNIP) .....	106	(Repliche del relatore e del Governo - A.C. 4988-B) .....	132
Sbarbati Luciana (RI) .....	122	Presidente .....	132
Soave Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	81	Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole</i> .....	132
Vogliino Vittorio (PD-U) .....	91	Tattarini Flavio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	132
<b>Proposta di legge costituzionale: Voto degli italiani all'estero (approvata dal Senato - seconda deliberazione) (A.C. 105-982-D)</b> (Discussione) .....	126	<b>Progetti di legge</b> (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....	132
(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 105) .....	126	<b>Commissioni permanenti per il biennio 1998-2000</b> (Annunzio della costituzione) .	133
Presidente .....	126	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	134
(Discussione sulle linee generali - A.C. 105) ...	127	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Guido Dussin (A.C. 4420)</b> .....	136
Presidente .....	127	<b>Testo integrale dell'intervento del deputato Adriano Paroli in sede di discussione sulle linee generali (A.C. 4971)</b> .....	137
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	127	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-XXXVIII</i>	
<b>Disegno di legge: Espropriazione forzata e atti affidabili ai notai (approvato dal Senato) (A.C. 4840)</b> (Discussione) .....	128		
(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 4840) .....	128		
Presidente .....	128		
(Discussione sulle linee generali - A.C. 4840) .	128		
Presidente .....	128		
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	129		
Pisapia Giuliano (RC-PRO), <i>Presidente della II Commissione</i> .....	128		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A. Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 24 luglio 1998.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventisei.

**Assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 5118.**

*La Camera approva l'assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 5118.*

**Trasferimento in sede legislativa dei disegni di legge nn. 4938 e 4789 e delle proposte di legge n. 766 ed abbinate.**

*La Camera, dopo un intervento del deputato Turrone, approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4938, del disegno di legge n. 4789, nonché delle proposte di legge n. 766 ed abbinate, in un testo unificato.*

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

Passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 34, relativo al deputato Maiolo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che nei confronti del deputato Maiolo è in corso un procedimento civile a seguito di dichiarazioni rese nell'ambito del programma televisivo « Rosso e Nero »; la Giunta ha deliberato all'unanimità di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

*La Camera approva la proposta della Giunta.*

ALBERTO LEMBO chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*; n. 8, relativo al deputato Bergamo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bergamo nell'esercizio delle sue funzioni.

CARMELO CARRARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità riferita ad un procedimento penale, avviato nei con-

fronti del deputato Bergamo per il reato di diffamazione a mezzo stampa, a seguito di affermazioni rese nel corso di un'intervista rilasciata all'emittente *Teleradio Immagine*; la Giunta si è espressa nel senso che i fatti citati siano coperti dall'insindacabilità *ex* articolo 68, primo comma, della Costituzione.

ELIO VELTRI, ritenendo di essere stato oggetto di vera e propria diffamazione da parte del deputato Bergamo, chiede che gli atti di cui al doc. IV-*quater*, n. 8, siano rimessi alla Giunta, dalla quale chiede altresì di essere ascoltato.

*Dopo interventi dei deputati Ceremigna, Bielli (che propone di rimettere gli atti alla Giunta per un'ulteriore valutazione del caso), Manzione e dal relatore Carmelo Carrara, il Presidente avverte che non è possibile porre in votazione la proposta formulata dal deputato Veltri; porrà invece in votazione la proposta del deputato Bielli.*

*La camera, mediante votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta del deputato Bielli di rinviare gli atti alla Giunta; con votazione nominale elettronica, approva quindi la proposta della Giunta sul doc. IV-*quater*, n. 8.*

#### **Discussione dei progetti di legge: Obbligo scolastico (4917 ed abbinate).**

PRESIDENTE avverte che da parte dei deputati Aprea e Rodeghiero ed altri sono state presentate due questioni pregiudiziali, preannunziate in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, sulle quali avrà luogo un'unica discussione.

VALENTINA APREA illustra la sua questione pregiudiziale n. 1.

FLAVIO RODEGHIERO illustra la sua questione pregiudiziale n. 2.

VITTORIO VOGLINO, sottolineata l'importanza dell'elevamento dell'obbligo scolastico, che considera un ulteriore progresso verso la compiuta attuazione del diritto allo studio, ritiene che le questioni pregiudiziali presentate debbano essere respinte.

LUCA VOLONTÈ, precisato che la sua parte politica è favorevole all'elevamento dell'obbligo scolastico, ma non condivide l'impostazione del disegno di legge del Governo, preannunzia il voto favorevole del gruppo dell'UDR sulle questioni pregiudiziali.

ANGELA NAPOLI, nel dichiarare che il gruppo di alleanza nazionale condivide il contenuto delle questioni pregiudiziali presentate, e pertanto esprimerà un voto favorevole, osserva in particolare che il provvedimento in questione espropria il Parlamento delle sue funzioni: invita quindi il Governo ad intervenire.

PRESIDENTE fa presente che durante la discussione di questioni pregiudiziali il Governo non interviene; potrà farlo in sede di discussione.

FABRIZIO FELICE BRACCO, nel preannunziare il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sulle questioni pregiudiziali, rileva l'infondatezza delle argomentazioni sottese a queste ultime, con particolare riguardo ad una presunta, ma inesistente, violazione delle prerogative del Parlamento.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge le questioni pregiudiziali Aprea n. 1 e Rodeghiero n. 2.*

PRESIDENTE avverte che la discussione sulle linee generali dei progetti di legge avrà luogo alla ripresa pomeridiana della seduta.

#### **Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Disposizioni in materia di lavori pubblici (approvato dal Senato) (4420).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 30 giugno scorso fu deliberato il deferimento all'VIII Commissione della formulazione degli articoli, restando riservato all'Assemblea la votazione degli stessi articoli e la votazione finale, con eventuali dichiarazioni di voto.

Comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. ...*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 12.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, accetta gli ordini del giorno De Cesaris n. 2 e Merloni n. 3; non accoglie l'ordine del giorno Fongaro n. 1.

CARLO FONGARO raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 1.

MAURO FABRIS dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR sull'ordine del giorno Fongaro n. 1.

ALFREDO ZAGATTI dichiara il voto contrario sull'ordine del giorno Fongaro n. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Fongaro n. 1.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

SAURO TURRONI dichiara che i deputati verdi non potranno esprimere un voto favorevole su un provvedimento che suscita notevoli perplessità, con particolare riferimento al meccanismo della programmazione, alla disciplina delle società di ingegneria ed al regime delle concessioni.

GUIDO DUSSIN, pur esprimendo riserve e perplessità su alcune parti del provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord, che ha fornito un contributo importante e costruttivo per il miglioramento del testo.

ROBERTO MARIA RADICE, rilevato il fallimento della « pretesa » di elaborare una riforma organica della disciplina dei lavori pubblici e ribadita la contrarietà alla politica seguita dal Governo in un settore tanto rilevante, dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia.

FRANCESCO MERLONI, nell'esprimere un giudizio complessivamente positivo sul provvedimento in esame, che completa la riforma avviata con la legge n. 109 del 1994, dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

UGO MARTINAT, nel sottolineare che il provvedimento in esame corregge molte distorsioni presenti nella legge n. 109 del 1994, dando impulso al settore dei lavori pubblici, dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale, atteso che permangono questioni irrisolte.

PRIMO GALDELLI dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti su un provvedimento che, pur destando alcune perplessità, appare idoneo a coniugare i criteri di trasparenza, efficacia ed efficienza con la sicurezza dei posti di lavoro.

ALFREDO ZAGATTI, nell'esprimere apprezzamento per il lavoro costruttivo svolto dalla Commissione, sottolinea che il provvedimento in esame completa in modo innovativo il quadro normativo, già delineato nella legge n. 109 del 1994, in materia di lavori pubblici, con particolare riferimento alla disciplina degli appalti dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

NICANDRO MARINACCI, rilevato che il provvedimento in discussione, pur introducendo elementi di chiarezza e di trasparenza, non produrrà occupazione a livello locale e penalizzerà le piccole imprese, dichiara l'astensione del gruppo dell'UDR.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente dell'VIII Commissione*, nel ringraziare il relatore, i colleghi della Commissione, il rappresentante del Governo e gli Uffici per il lavoro svolto, ribadisce la rilevanza del provvedimento che l'Assemblea si accinge e votare.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4420.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Commercializzazione olio di oliva (approvato dal Senato) (4698 ed abbinare).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 25 giugno scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

Avverte che dai deputati Vascon ed altri è stata presentata una questione pregiudiziale.

LUIGINO VASCON illustra la sua questione pregiudiziale n. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale Vascon n. 1.*

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 40)

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (vedi resoconto stenografico pag. 40).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.18 della Commissione, esprime parere favorevole sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.6, perché riformulato, e contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, si associa.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA accetta la riformulazione del suo emendamento 1.6.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vascon 1.3 e 1.4; approva l'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.6, come riformulato; respinge gli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 1.17, Vascon 1.7 e 1.8; approva l'emendamento 1.18 della Commissione; respinge gli emendamenti Vascon 1.11 e 1.13.*

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*, presenta, a nome della Commissione, l'emendamento Tit. 1.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tit. 1 della Commissione, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2.3 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vascon 2.1 e 2.2; approva quindi l'emendamento 2.3 della Commissione, l'articolo 2, nel testo emendato, e l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Vascon 4.1.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vascon 4.1; approva quindi l'articolo 4 e gli articoli 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, accoglie con raccomandazione gli ordini del giorno Scarpa Bonazza Buora n. 1, Tassone n. 2 e Pecoraro Scanio n. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Scarpa Bonazza Buora n. 1.*

MARIO TASSONE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Tassone n. 2.*

ALFONSO PECORARO SCANIO chiede la votazione del suo ordine del giorno n. 3, a meno che il Governo non lo accetti.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FORTUNATO ALOI, sottolineata la coerenza dimostrata da alleanza nazionale nei confronti di un provvedimento che va incontro alle esigenze della produzione olivicola, rileva che si è resa necessaria l'approvazione di alcuni emendamenti, che purtroppo rallenterà l'approvazione definitiva della legge.

LUIGINO VASCON dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord su un provvedimento che, pur perseguendo un obiettivo condivisibile, discrimina molte aree del centro-nord del Paese a vocazione olivicola.

GIUSEPPE FRONZUTI dichiara il voto favorevole, pur con qualche distinguo, del gruppo dell'UDR su un provvedimento volto a tutelare il settore olivicolo, garantendo nello stesso tempo ai consumatori di olio d'oliva il diritto ad essere correttamente informati sull'origine del prodotto.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti su un provvedimento che introduce norme trasparenti per la produzione ed il consumo degli oli di oliva.

ALFONSO PECORARO SCANIO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento che introduce importanti elementi di garanzia per i produttori ed i consumatori di olio d'oliva, auspicandone una sollecita approvazione definitiva da parte del Senato.

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole dei deputati cristiano-democratici su un provvedimento che, pur suscitando talune perplessità, presenta un'oggettiva rilevanza, in funzione dell'obiettivo di qualificare il consumo e la produzione dell'olio italiano.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, contestate le accuse demagogiche mosse al gruppo di forza Italia, che intendeva semplicemente introdurre nel testo alcune modifiche migliorative, rileva che il ritardo con cui si giunge all'approvazione del provvedimento è imputabile alla maggioranza.

DOMENICO IZZO, nell'esprimere soddisfazione per la conclusione dell'*iter* di un provvedimento che finalmente provvede alla tutela della produzione olivicola,

dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

LUIGI OCCHIONERO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento giusto, che rappresenta un primo passo per conferire un più ampio respiro al settore olivicolo.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale, elettronica, approva il disegno di legge n. 4698.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

#### **Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

#### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE chiede se sia possibile proseguire i lavori fino alle 14, per iniziare l'esame del disegno di legge di conversione sui disastri franosi nella regione Campania.

ELIO VITO chiede di sospendere ora i lavori dell'Assemblea, visto che a partire dalle 15 i deputati saranno impegnati in votazioni relative alle Commissioni permanenti.

PRESIDENTE attesa la rilevanza del disegno di legge di conversione n. 5094, propone allora che alla ripresa pomeridiana della seduta si proceda anzitutto all'esame del provvedimento concernente la prevenzione del rischio idrogeologico.

ELIO VITO si dichiara contrario a tale proposta, ricordando che la Conferenza

dei presidenti di gruppo ha stabilito che alla ripresa pomeridiana della seduta odierna, alle 18, non abbiano luogo votazioni.

ANTONIO RIZZO dichiara che il gruppo di alleanza nazionale è favorevole alla proposta formulata dal Presidente.

SERGIO MATTARELLA fa presente che i gruppi del centro-sinistra sono favorevoli alla proposta del Presidente.

MASSIMO OSTILLIO dichiara che anche il gruppo dell'UDR è favorevole alla proposta del Presidente.

ELIO VITO, nel rifiutare il « gioco al massacro » in atto nei riguardi della posizione da lui poc'anzi espressa, ricorda che nessun esponente della maggioranza ha chiesto un'inversione all'ordine del giorno al fine di esaminare prioritariamente il decreto-legge sul rischio idrogeologico; rileva infine di essersi opposto alla proposta del Presidente per salvaguardare il diritto dei colleghi che, sapendo che dalle 18 non si sarebbero svolte votazioni, non potranno partecipare ai lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE ricorda che il deputato Vito ha prioritariamente chiesto di non procedere nei lavori dell'Assemblea fino alle 14, come era invece previsto dal calendario.

ELIO VITO precisa che per il gruppo di forza Italia non vi erano le condizioni per proseguire le votazioni fino alle 14.

ORESTE ROSSI dichiara la disponibilità del gruppo della lega nord a concludere rapidamente l'esame del provvedimento recante prevenzione del rischio idrogeologico.

PRESIDENTE avverte che, in considerazione dell'ampio consenso in ordine all'esigenza di procedere nella giornata odierna al seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 5094,

proporrà alla Conferenza dei presidenti di gruppo, che convoca per le 17,45, di riprendere i lavori odierni proprio con l'esame di tale provvedimento.

PAOLO RUSSO, nel rilevare che il gruppo di forza Italia non si oppone al merito del provvedimento sulla prevenzione del rischio idrogeologico, stigmatizza la strumentalizzazione della situazione determinatasi in Aula, resa possibile anche dalla conduzione dei lavori da parte del Presidente.

PRESIDENTE non intende replicare a tale osservazione e sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 18,15.**

PRESIDENTE avverte che, in base alle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, si passerà ora al seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 5094, di cui al punto 6 dell'ordine del giorno.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 180 del 1998: Prevenzione rischio idrogeologico (approvato dal Senato) (5094).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio sugli emendamenti (vedi resoconto stenografico pag. 60).

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*, rileva che, ad avviso del Comitato dei nove, la condizione posta dalla Commissione bilancio in ordine all'articolo 7-bis è già recepita nel testo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conferma che a tale condizione già ottempera il testo predisposto.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, esprimendo altrimenti parere contrario.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda con il relatore.

PAOLO RUSSO non aderisce all'invito a ritirare i suoi emendamenti.

ORESTE ROSSI ritiene che, in considerazione dell'urgenza del provvedimento, il testo debba essere approvato senza modifiche e pertanto dichiara che il gruppo della lega nord si asterrà su tutti gli emendamenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Russo 1.6, 1.5, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2 e 2.3, gli identici Radice 3.1 e Marinacci 3.2, nonché gli emendamenti Russo 3.3, 3.4, 4.1, 5-bis.1, 5-bis.2 e 8.1.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, accetta l'ordine del giorno Zagatti n. 2 (*Nuova formulazione*) e l'ordine del giorno Gerardini n. 1, purché riformulato.

ALFREDO ZAGATTI accetta la riformulazione proposta dall'ordine del giorno Gerardini n. 1.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli ordini del giorno Pittino n. 5, Formenti n. 8, Parolo n. 9, Guido Dussin n. 10, Russo n. 11 e Cesaro n. 12; accetta altresì gli ordini del giorno Di Comite n. 3, Molinari n. 4, Fongaro n. 6 e Oreste Rossi n. 7, purché riformulati; accetta, infine, come racco-

mandazione gli ordini del giorno Manzione n. 13, Volontè n. 14, nel testo riformulato, e Rodeghiero n. 15.

PAOLO RUSSO, ANTONIO BOCCIA, CARLO FONGARO e ORESTE ROSSI accettano le riformulazioni proposte, rispettivamente, per gli ordini del giorno n. 3, 4, 6 e 7.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli ordini del giorno Di Comite n. 3, nel testo riformulato, Pittino n. 5 e Russo n. 11.*

ROBERTO MANZIONE invita il rappresentante del Governo a rivedere il parere precedentemente espresso e ad accettare quindi il suo ordine del giorno n. 13.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, precisa che il parere espresso dal sottosegretario Barberi sull'ordine del giorno Manzione n. 13 rappresenta il massimo livello di impegno e di attenzione che il Governo può assicurare in relazione al problema prospettato.

ROBERTO MANZIONE, preso atto dei chiarimenti forniti dal sottosegretario Corleone, non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 13.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

ANTONIO RIZZO, sottolineata l'esigenza di dare risposte concrete e adeguate alle popolazioni della Campania colpite dai recenti eventi alluvionali, dichiara voto favorevole sul provvedimento.

SAURO TURRONI, nel dichiarare il voto favorevole, che i deputati verdi si accingono ad esprimere « senza entusiasmo », auspica la sollecita adozione di misure coraggiose per contrastare il rischio idrogeologico incombente su tutto il territorio nazionale.

ORESTE ROSSI dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord, che si è sempre battuto per affermare la cultura della prevenzione del rischio idrogeologico e non ha presentato emendamenti per non ostacolare la conversione di un decreto-legge nel complesso condivisibile.

LUIGI NOCERA, nel dichiarare il voto favorevole ma « critico » del gruppo dell'UDR, denuncia gli annosi ritardi e le diffuse inefficienze che ostacolano l'avvio nel Paese di un'efficace politica di tutela del suolo.

WALTER DE CESARIS, pur rilevando criticamente la presenza nel provvedimento di norme eterogenee, dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, stante l'urgenza di approvare il provvedimento.

PAOLO RUSSO, stigmatizzata la tendenza del Governo ad estendere immotivatamente l'ambito di intervento di provvedimenti di urgenza, dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia, che non va inteso come atto di condivisione del testo, ma come manifestazione di solidarietà nei confronti delle popolazioni campane.

CESIDIO CASINELLI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, sottolineando l'urgenza del provvedimento, nei cui confronti manifesta tuttavia alcune perplessità.

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole del CCD su un provvedimento al quale la sua parte politica, pur esprimendo riserve sul merito, attribuisce il significato prevalente di un atto di solidarietà.

FULVIA BANDOLI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, ribadisce che il provvedimento affronta in maniera innovativa la questione del riassetto idrogeologico del

territorio, pur rilevando che si sarebbe potuto migliorare il testo sotto il profilo del riordino delle competenze.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5094.*

### **Per un'inversione dell'ordine del giorno.**

BEPPE PISANU, atteso che secondo il calendario dei lavori si dovrebbe ora passare alla discussione sulle linee generali del provvedimento relativo all'elevamento dell'obbligo scolastico, che tuttavia necessiterebbe di tempi più congrui, propone un'inversione dell'ordine del giorno nel senso di passare agli altri punti per i quali è previsto lo svolgimento delle discussioni sulle linee generali.

*La Camera, dopo interventi a favore del deputato Benedetti Valentini e contro del deputato Bracco, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta formulata dal deputato Pisanu.*

### **Sull'ordine dei lavori.**

BEPPE PISANU, preso atto della decisione testé assunta dall'Assemblea, chiede, in via subordinata, di iniziare la discussione sulle linee generali del provvedimento sull'innalzamento dell'obbligo scolastico, limitatamente allo svolgimento delle relazioni, per poi rinviare il seguito ad altra seduta e passare ai successivi punti dell'ordine del giorno.

*La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta del deputato Pisanu.*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

### **Si riprende la discussione sul disegno di legge n. 4917 ed abbinate.**

PRESIDENTE ricorda che nella parte antimeridiana della seduta odierna sono

state respinte due questioni pregiudiziali. Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 80*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che il Governo, presentando il disegno di legge in esame, ha inteso affrontare prioritariamente ed in via d'urgenza la questione dell'innalzamento dell'obbligo scolastico; illustra quindi il contenuto del provvedimento, auspicando che venga affrontato quanto prima anche il più generale riordino dei cicli scolastici.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*, esprime un giudizio negativo sul provvedimento in esame, che, precludendo la possibilità di ricorrere agli istituti di formazione professionale, non garantisce il necessario pluralismo dell'offerta formativa; non ritiene inoltre condivisibile la scelta di limitare ad un solo anno l'incremento dell'obbligo scolastico.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

ALBERTO MICHELINI sottolinea che per accordi interni alla maggioranza la normativa in esame penalizza in particolare la formazione professionale regionale, oltre che la scuola non statale in genere; osserva altresì che non si sarebbe dovuto separare il provvedimento sull'elevamento dell'obbligo scolastico della più generale riforma dei cicli.

VITTORIO VOGLINO, sottolineato che il provvedimento sull'elevamento dell'obbligo scolastico, sul quale il gruppo di popolari e democratici-l'Ulivo esprime un giudizio positivo, è volto ad accrescere il livello culturale dei giovani, rileva che il

testo in discussione rappresenta un primo passo verso la più complessiva riforma del sistema scolastico.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Malgieri, iscritto a parlare; si intenda che vi abbia rinunciato.

MARIA CHIARA ACCIARINI sottolinea che il provvedimento in esame, oltre a portare l'Italia al livello degli altri paesi europei, rappresenta il primo passaggio di un processo di riforma del sistema scolastico improntato all'autonomia, che deve poter offrire, in modo flessibile, risposte diversificate alla richiesta di formazione e di istruzione che provengono dai ragazzi.

TERESIO DELFINO, rilevata la contraddittorietà degli orientamenti in materia di obbligo scolastico prospettati negli ultimi mesi dall'Esecutivo, esprime la contraria contrarietà, non ideologica ma supportata da valutazioni concrete, del gruppo dell'UDR sul disegno di legge in esame assolutamente inadeguato a coniugare l'obbligo scolastico con i percorsi di formazione.

GIOVANNI DE MURTAS osserva che l'approccio all'elevamento dell'obbligo scolastico deve essere ricondotto ad una logica che, coniugando educazione, istruzione e formazione, assicuri lo svolgimento di adeguati percorsi formativi di base; va pertanto salvaguardato il fondamentale ruolo della scuola pubblica, nel contesto di un complessivo riordino dell'ordinamento scolastico.

FLAVIO RODEGHIERO, giudicato il provvedimento il frutto di un « compromesso al ribasso », sottolinea l'esigenza di un intervento organico nel settore dell'istruzione che peraltro il gruppo della lega nord propone da anni; ribadisce pertanto la contrarietà ad un provvedimento parziale.

ADRIANO PAROLI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in

calce al resoconto stenografico della seduta odierna, del testo del suo intervento.

PRESIDENTE lo consente.

NANDO DALLA CHIESA, nel sottolineare la portata limitata e transitoria del provvedimento in esame (frutto di una mediazione che forse era la sola politicamente possibile), sul quale esprime un orientamento favorevole, auspica che all'innalzamento dell'obbligo scolastico si accompagni la predisposizione di iniziative finalizzate alla formazione degli insegnanti ed al contrasto della dispersione scolastica.

CARLO GIOVANARDI, ricordato il profondo dissenso con cui sono state accolte nel Paese le soluzioni prospettate con il provvedimento in esame, giudica negativamente, in particolare, l'esclusione della formazione professionale dall'ambito dell'obbligo scolastico e l'innalzamento di quest'ultimo per un solo anno.

GIANCARLO LOMBARDI, parlando a titolo personale, si dichiara in dissenso con la posizione del suo gruppo e del Governo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

GIANCARLO LOMBARDI, rileva che la scuola si trova oggi a svolgere un ruolo più complesso rispetto al passato e ritiene del tutto ingiustificata la previsione di un mero innalzamento dell'obbligo scolastico senza affrontare i problemi connessi alla qualità dell'offerta formativa ed alla formazione professionale; chiede quindi al Governo di ritirare il disegno di legge in esame.

ANGELA NAPOLI, pur concordando sulla necessità di elevare l'obbligo scolastico e giudicando non più rinviabile la riforma dei cicli scolastici, esprime un giudizio negativo sul provvedimento in esame, frutto di uno squallido compro-

messo raggiunto all'interno della maggioranza, che non darà risposte adeguate alle esigenze formative degli studenti.

LUCIANA SBARBATI, nel sottolineare che il provvedimento in esame consente di ridurre le distanze rispetto agli *standard* europei relativi soprattutto all'obbligo scolastico, osserva che il testo in discussione rappresenta l'avvio di un processo innovativo in grado di offrire nuove prospettive formative ai ragazzi, anche in vista della necessaria riforma dei cicli.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Discussione della proposta di legge costituzionale: Voto degli italiani all'estero (approvata dal Senato – seconda deliberazione) (105-982-D).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografici pag. 126*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, in sostituzione del relatore, Cerulli Irelli, richiama i contenuti della proposta di legge costituzionale della quale raccomanda l'approvazione definitiva, rilevando che si provvederà tempestivamente ad attivare le procedure di revisione della Costituzione in relazione alla modifica del numero dei parlamentari.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo rinuncia ad intervenire.

Constata quindi l'assenza dei deputati Di Bisceglie, Morselli, Giovanardi e Garra, iscritti a parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Dichiara pertanto chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Discussione del disegno di legge: Espropriazione forzata e atti affidabili ai notai (approvato dal Senato) (4840).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 128*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*, in sostituzione del relatore Abbate, raccomanda la sollecita approvazione del provvedimento, volto a semplificare ed a rendere più spedite le procedure in tema di espropriazione forzata e di atti affidabili ai notai.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, raccomanda la sollecita approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE constata l'assenza dei deputati Donato Bruno, Bonito e Miraglia Del Giudice, iscritti a parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 181 del 1998: Proroga termini versamento di somme dovute in base alle dichiarazioni relative all'anno 1997 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4986-B).**

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, in sostituzione del relatore, Brunale, ricorda che la Commissione ha ritenuto di non accogliere l'osservazione del Comitato per la legislazione intesa a sopprimere la norma introdotta dal Senato, attesa anche l'urgenza del provvedimento, di cui auspica l'approvazione.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, nel concordare con le osservazioni del presidente della VI Commissione, auspica una sollecita approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE constata l'assenza dei deputati Peretti, Molgora e Conte, iscritti a parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 182 del 1998: Produzione lattiera (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4988-B).**

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

FLAVIO TATTARINI, *Relatore*, nel sottolineare la rilevanza delle questioni connesse all'accertamento della produzione lattiera, dà conto delle modifiche introdotte dal Senato; raccomanda infine l'approvazione del provvedimento.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, rinuncia ad intervenire.

PRESIDENTE constata l'assenza dei deputati Peretti e Dozzo, iscritti a parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI stigmatizza l'incapacità dell'AIMA a fornire dati certi in ordine alla produzione lattiera, augurandosi che si possa finalmente porre la parola fine all'annosa questione delle quote-latte.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

FLAVIO TATTARINI, *Relatore*, rinuncia alla replica.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, rinuncia anch'egli alla replica.

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge, già approvato dalla III Commissione del Senato, n. 5069, e delle proposte di legge nn. 263 ed abbinata, nel testo già approvato dalla II Commissione della Camera e modificato dalla Commissione speciale del Senato in materia d'infanzia.

**Annuncio della costituzione delle Commissioni permanenti per il biennio 1998-2000.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 133).

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 29 luglio 1998, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 134).

**La seduta termina alle 23,40.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 10.**

TIZIANA MAIOLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 24 luglio 1998.

(È approvato).

### Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Berlinguer, Bordon, Burlando, Calzolaio, Maccanico, Marongiu, Mattioli, Treu, Turco, Vigneri, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### Assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 5118 (ore 10,06).

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta del 22 luglio, a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento, che il seguente disegno di legge sia deferito alla VII Commissione permanente (Cultura) in sede legislativa:

S. 3404 — « Disposizioni urgenti per la validità dell'anno scolastico e per gli

esami della scuola italiana di Asmara » (approvato dalla VII Commissione permanente del Senato) (5118) (parere della I Commissione).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 5118.

(È approvata).

### Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge n. 4938, 547, 1156, 4789 e 766-1138-1530-1585-2685-3953-4009-5083.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VIII Commissione permanente (Ambiente) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge, ad essa assegnata in sede referente:

S. 3212 — « Disposizioni per il finanziamento di interventi e opere di interesse pubblico » (4938) (approvato dalla VIII Commissione permanente del Senato).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A favore o contro?

SAURO TURRONI. Per dichiarare l'astensione.

PRESIDENTE. Non sarebbe previsto, comunque ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, i deputati verdi hanno firmato, sulla base

di una sollecitazione pervenuta direttamente dal Presidente del Consiglio, la richiesta di trasferimento in sede legislativa di questo disegno di legge. Avremmo però preferito che si discutesse in quest'aula perché alcune questioni in esso contenute — due in particolare — non ci convincono.

La prima è che l'autostrada Asti-Cuneo viene realizzata nonostante la valutazione di impatto ambientale negativa, superata con un voto della Presidenza del Consiglio quando Presidente del Consiglio era l'onorevole Berlusconi. I verdi ritengono che le questioni ambientali debbano prevalere su ogni altro interesse, soprattutto quando riguardano non solo il territorio ma anche la sicurezza dei cittadini.

La seconda questione riguarda il modo in cui la concessione per realizzare quest'opera è stata assegnata. L'atto di convenzione aggiuntiva e modificativa tra l'ANAS e la SATAP, la società che deve realizzare l'opera, prevedeva la proroga della concessione autostradale al 2018 e il solo pagamento di 35 miliardi per la realizzazione di quest'opera, ma anche che la SATAP mantenesse in mano pubblica la maggioranza delle azioni. Ebbene, abbiamo potuto vedere come queste azioni siano passate nelle mani di privati, in particolare di uno, il Gavio, il quale, richiedendo ulteriori finanziamenti fino a 600 miliardi rispetto ai 35 dell'impegno originario per la realizzazione dell'opera, vuole ricevere soldi dalla mano pubblica per potersi impossessare di diverse società autostradali.

Abbiamo perciò presentato numerosi emendamenti al disegno di legge, perché siamo preoccupati e vorremmo che la questione fosse all'attenzione di tutto il Parlamento e non solo di una Commissione, e siamo impegnati ad affrontare una forte battaglia perché questi due aspetti del disegno di legge vengano modificati. A tal fine, come dicevo, abbiamo presentato numerosi emendamenti, anche perché l'esperienza dimostra che provvedimenti di questa natura, che riguardano i lavori pubblici, hanno sempre una corsia

preferenziale mentre altri, che riguardano problemi ambientali, subiscono rallentamenti anche in quest'aula.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4938.

*(È approvata).*

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento sono quindi trasferite in sede legislativa anche le proposte di legge GALLETTI ed altri: « Interventi straordinari per la grande viabilità nel Piemonte sud-occidentale » (547) e CAVANNA SCIREA ed altri: « Concessione di un contributo dello Stato alla società SATAP per la costruzione del collegamento tramite autostrada e superstrada tra Cuneo ed Asti » (1156).

Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento del seguente disegno di legge, ad essa attualmente assegnato in sede referente:

S.3117 — « Interventi finanziari per l'università e la ricerca » (4789) *(approvato dalla VII Commissione del Senato).*

Nessuno ha chiesto di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4789.

*(È approvata).*

Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge, ad essa attualmente assegnate in sede referente:

PERETTI: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (766); BURANI

PROCACCINI: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (1138); SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (1530); POLI BORTONE ed altri: « Norme per la incentivazione e la valorizzazione della imprenditorialità giovanile e femminile in agricoltura » (1585); PECORARO SCANIO: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (2685); « Promozione e valorizzazione della imprenditorialità giovanile in agricoltura » (3953); RAVA ed altri: « Interventi per la promozione dell'imprenditorialità giovanile in agricoltura » (4009); GRILLO: « Norme per favorire l'occupazione giovanile in agricoltura » (5083) (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*)

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 766, 1138, 1530, 1585, 2685, 3953, 4009 e 5083.

(È approvata).

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(ore 10,08).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni qualificate mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che nella riunione del 9 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di

gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ciascun documento, un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per il richiamo al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 34)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Maiolo (Doc. IV-quater, n. 34).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 34.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazioni in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Tiziana Maiolo con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Milano.

Il procedimento trae origine da un atto di citazione notificato dai magistrati presso il tribunale di Torino Caputo e Tamponi, nel quale gli attori lamentano un danno ingiusto in conseguenza a dichiarazioni rese nel corso del programma televisivo *Rosso e Nero* trasmesso il 23 luglio 1993, in cui, intervenuta quale ospite della suddetta trasmissione televisiva, il deputato Tiziana Maiolo, intervistata dal conduttore Michele Santoro, alla domanda: « Quali sono le storie che non

vengono a galla sulla vita dei detenuti? » ebbe a dichiarare: « Ho incontrato, ad esempio, al sesto raggio un detenuto che mi ha autorizzato a fare il suo nome. Si chiama Mauro Premi. È un detenuto sorvegliato moltissimo, perché il suocero è un pentito e quindi si temono delle vendette trasversali... Mauro Premi ha una storia esemplare. Occorrerebbe che il ministro Conso, che ha lamentato un'assenza di attenzione da parte della magistratura nei confronti di Cagliari, conoscesse ad esempio anche questa storia, che è ordinaria. Mauro Premi è in carcere da dieci mesi. L'ultima volta è stato interrogato in febbraio. Il GIP l'ha interrogato l'ultima volta in novembre. Si parla della magistratura di Torino. È stato nove mesi nel carcere di Cuneo, di cui due mesi in isolamento totale, accusato da un pentito di traffico di droga. È entrato con una spalla rotta e per nove mesi nessuno si è preoccupato di questa spalla rotta ». Le dichiarazioni suddette venivano nei giorni successivi riprese e propagate da quasi tutti i maggiori quotidiani italiani. I quotidiani *la Repubblica* e *La Stampa* di Torino hanno affrontato questa problematica.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 15 luglio 1998, ascoltando, tra l'altro, il deputato Maiolo.

L'onorevole Maiolo ha confermato di aver proferito le affermazioni sopra richiamate a seguito di una visita effettuata presso il penitenziario di Torino. Ha precisato che il suo intento era quello di denunciare una situazione di particolare gravità e non quello di diffamare specificamente alcuni magistrati, che, peraltro, non ha mai nominato e di cui addirittura ignorava, al momento del fatto, i nomi.

Occorre notare che l'onorevole Maiolo si era recata in carcere nell'esercizio del diritto riservatole, in quanto parlamentare, dall'articolo 67 dell'ordinamento penitenziario, il cui scopo è appunto quello di consentire un controllo da parte dei rappresentanti della nazione sulle condizioni del regime carcerario e sui singoli casi delle persone che sono detenute nelle carceri.

Tutti questi argomenti, insieme con altri, hanno indotto la Giunta, all'unanimità, ha deliberare di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 34 concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

ALBERTO LEMBO. Presidente, avevo chiesto la votazione nominale.

PRESIDENTE. L'ha chiesta dopo il voto, mi scusi. Abbiamo già votato.

ALBERTO LEMBO. No, l'avevo chiesta molto prima.

PRESIDENTE. Non ci risulta, onorevole Lembo, chiederà la votazione nominale sul prossimo voto.

ALBERTO LEMBO. Basta non guardare perché sia facile che la richiesta non risulti.

PRESIDENTE. No, basta venire qui e dirlo, se è importante.

Comunque, prendo atto che lei ora chiede la votazione nominale sulla prossima deliberazione.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 8)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicazione

cabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bergamo, per il reato di cui all'articolo 595, commi 2 e 3, del codice penale, in relazione alla legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazioni col mezzo della stampa) (Doc. IV-*quater*, n. 8).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bergamo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carmelo Carrara.

CARMELO CARRARA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce all'Assemblea su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, sollevata in merito ad un procedimento penale innanzi al tribunale di Pavia dal deputato Alessandro Bergamo, indagato del reato di cui agli articoli 595, commi 2 e 3, del codice penale, in pregiudizio di Cornelio Veltri.

Gli atti del procedimento sono stati trasmessi, su richiesta della Camera, a seguito di sollecitazioni dell'onorevole Bergamo e su conforme parere della Giunta.

I fatti possono così sintetizzarsi: nel corso di un'intervista effettuata il 21 gennaio 1995 presso l'emittente Teleradio Immagine di Paola, avvenuta alla presenza di un consigliere comunale del PDS e di un presidente del club forza Italia di Paola, avente come oggetto un commento politico sulla campagna elettorale del marzo 1994 con specifico riferimento alla qualità dei voti ottenuti dal partito forza Italia in Calabria e Sicilia, con particolare riguardo nel collegio elettorale dell'onorevole Alessandro Bergamo, questi, riferendosi al Veltri, che era stato avversario di collegio e che aveva pubblicamente sulla stampa censurato la qualità dei voti ottenuti dall'esponente di forza Italia, proferiva le seguenti frasi: « oggi Veltri non può sparare sul mucchio ... parla della

legalità sul Tirreno cosentino ... è stato condannato da poco per evasione fiscale ».

Sulla base di quanto riferito, Veltri proponeva querela in ordine al reato di diffamazione aggravata, sostenendo che egli non aveva mai riportato condanne e che non era stato indagato per evasione fiscale. In realtà, come ammetteva lo stesso Bergamo, sia in sede epistolare sia in sede di audizione in Giunta, si era trattato di un errore di persona, dovuto a mera omonimia, trattandosi di tale Veltri Elio che era rimasto soccombente in un contenzioso tributario innanzi alla commissione tributaria di primo grado di Paola.

Sulla base di quanto riferito, la Giunta ha ritenuto che, a prescindere dalla sussistenza o meno degli intenti diffamatori presuntivamente posti in essere dall'onorevole Bergamo, le affermazioni rese da quest'ultimo rientrano nell'area della prerogativa parlamentare dell'insindacabilità essendo state riportate in un contesto decisamente politico a causa e nell'esercizio delle funzioni parlamentari, vale a dire nella contesa politica proprio di quei giorni che vedeva il partito di forza Italia e lo stesso Bergamo al centro di gravissime censure per un presunto condizionamento del voto da parte di esponenti di sodalizi mafiosi.

Lo stesso Veltri, avversario nel collegio elettorale del Bergamo, aveva stimolato questo dibattito facendo pesantissime affermazioni proprio nei confronti del deputato Bergamo e del suo partito.

A causa delle affermazioni rese dal Veltri sul presunto voto massone e mafioso confluente su alcuni candidati di forza Italia e sulla presunta « manomissione » di voti avvenuta nel collegio elettorale vinto dall'onorevole Bergamo, quest'ultimo presentava esposto querelatorio nei confronti del suo avversario politico che gli si era contrapposto nel collegio del cosentino.

In questo contesto finale, vanno collocate le dichiarazioni dell'onorevole Bergamo, rese peraltro su esplicita sollecitazione dell'intervistatore (così come dallo stesso ammesso davanti alla Giunta per le autorizzazioni a procedere), senza alcun

intento diffamatorio, bensì nell'esercizio di critica politica, spettante al parlamentare e direttamente riconducibile alla sua attività ed anche ai suoi poteri e doveri di denuncia.

I fatti riferiti hanno convinto la Giunta che, pertanto, propone all'Assemblea che la questione sollevata dall'onorevole Alessandro Bergamo riguarda fatti coperti dall'insindacabilità ex articolo 68, primo comma, della Costituzione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto -  
Doc. IV-quater n. 8)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, colleghi, per la verità mi ero iscritto a parlare in discussione generale, ma è lo stesso. In data 24 settembre 1997 ho inviato una lettera al presidente della Giunta, chiedendo di essere ascoltato, perché, dopo aver parlato con alcuni commissari, ho capito che i fatti erano stati rappresentati in maniera distorta. Infatti, cosa si sostiene? Si sostiene che nel corso di una polemica politica l'onorevole Bergamo si sia lasciato andare e abbia dichiarato: « Sì, Veltri non ha titolo per esprimere pareri censori, perché è stato condannato da poco per evasione fiscale ». Considero questa diffamazione la più grave che si possa fare, almeno nel mio caso e, comunque, i fatti non corrispondono al vero, signor Presidente, perché la campagna elettorale è del 1994 e l'onorevole Bergamo ha partecipato alla trasmissione di una televisione privata dopo un anno, precisamente il 21 gennaio 1995. In maniera predeterminata, a freddo, senza che io fossi presente (ero a Pavia, a 1000 chilometri di distanza) e potessi saperne qualcosa, ha dichiarato

che ero stato condannato per evasione fiscale. L'onorevole Bergamo non poteva sbagliarsi, perché io mi chiamo Cornelio e l'altro Elio, perché io sono medico e l'altro commerciante, perché io abito a Pavia e l'altro a 1000 chilometri di distanza. Come poteva sbagliarsi? Evidentemente i fatti sono stati costruiti in maniera fredda e determinata. Quindi, le polemiche non c'entrano assolutamente nulla. Non ho peraltro ricevuto nessuna lettera di scusa ed, anche se la dovessi ricevere, non lo scuserei assolutamente. Non ho - ripeto - ricevuto nulla, né ci sono state scuse pubbliche o private. Mi chiedo se affermare che un cittadino è stato condannato per evasione fiscale rientri nella insindacabilità: allora si può dire tutto!

Voglio aggiungere che si è svolta a Pavia l'udienza preliminare di questo caso e l'avvocato dell'onorevole Bergamo, su richiesta del giudice, ha proposto il rinvio a giudizio. È stato lo stesso avvocato dell'onorevole Bergamo - io ero presente - che lo ha richiesto. Poi è iniziato anche il processo e dalla controparte è stato chiesto, per cortesia, al mio avvocato Di Noia, se poteva prendersi 10 giorni di tempo: ingenuamente ho detto di sì, perché in quella sede l'onorevole Bergamo sarebbe stato condannato; dopodiché egli si è avvalso della insindacabilità prevista dall'articolo 68 della Costituzione.

Relativamente agli altri fatti, non ho mai ricevuto nessuna notizia di questo esposto-querela, non ne so niente, non so se dopo quattro anni mi potrà ancora pervenire qualche notizia. Credo assolutamente di no ma, se l'onorevole Bergamo, che era deputato (quindi, non eravamo ad armi pari), si fosse sentito diffamato, mi avrebbe potuto querelare. Ciò non è avvenuto perché - ripeto - dopo quattro anni non ho ricevuto alcuna notizia. Ribadisco che non eravamo ad armi pari e, in tutta la mia vita, non mi sono avvalso di immunità di sorta, perché è la prima volta che sono deputato. Quindi, l'onorevole Bergamo rinunci a questa prerogativa e si faccia processare in tribunale per aver diffamato un cittadino che non poteva

neanche difendersi, trovandosi a 1000 chilometri di distanza. Sottolineo infine che la campagna elettorale era ormai terminata da un anno.

Chiedo pertanto alla Giunta di riesaminare il caso e di convocarmi per essere ascoltato.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo un attimo di attenzione. La richiesta avanzata dal collega Veltri è che gli atti tornino in seno alla Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio. Questa è una richiesta pregiudiziale rispetto alla decisione di merito. Su tale questione vorrei sentire l'opinione del vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

ENZO CEREMIGNA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Io penso che la motivazione addotta dal collega Veltri non sia sufficiente per il rinvio degli atti alla Giunta, perché gli argomenti dall'onorevole Veltri li abbiamo già tenuti in considerazione nel corso della discussione in Giunta. Naturalmente, però, l'Assemblea è sovrana.

PRESIDENTE. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su un punto, perché poi dovrò mettere ai voti una proposta fatta da un collega. Come è noto si può ascoltare in Giunta il deputato che è accusato, non il deputato accusatore, per così dire. Lo dico perché sia chiaro ai colleghi.

VALTER BIELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Presidente, quando in Giunta si è discusso di questo caso, abbiamo esaminato e letto gli atti che ci erano pervenuti ed abbiamo ascoltato l'onorevole Bergamo. Alcune delle questioni che qui ha ricordato il collega Veltri non le abbiamo potute discutere perché sono un po' diverse rispetto alla rappresentazione del fatto che ci è stata fornita

dall'onorevole Bergamo. Per questa ragione, a mio avviso, lasciando ovviamente impregiudicata la decisione di merito della Giunta, non si può negare che siamo di fronte ad un fatto nuovo: c'è qualche cosa che la Giunta non ha valutato perché non ne era a conoscenza. Mi pare quindi che dal punto di vista del principio, dal punto di vista della correttezza del modo di lavorare della Giunta, la richiesta avanzata dal collega Veltri possa essere accolta.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, voglio solo ricordare all'Assemblea che abbiamo già affrontato dei casi simili, analoghi a quello oggi al nostro esame, ad esempio nel momento in cui si discuteva, se non ricordo male, sulla richiesta di autorizzazione all'esecuzione di un provvedimento cautelare nei confronti dell'onorevole Cito. In quella sede fu avanzata una richiesta di rimessione degli atti alla Giunta per ulteriori valutazioni...

ELIO VELTRI. La feci io.

ROBERTO MANZIONE. No, collega Veltri, la prima la feci io e venne respinta. La richiesta di rinvio degli atti in Giunta era supportata addirittura da un provvedimento cartaceo (non da valutazioni, per così dire, eteree) che era stato messo successivamente a disposizione della Giunta. La Giunta non lo conosceva e comunque lo stesso non era considerato nella relazione che accompagnava la sua proposta all'Assemblea. Era quindi un elemento che aveva una valenza reale e che non era stato considerato nella relazione della Giunta. In quel caso, in un primo momento la richiesta fu respinta dall'Assemblea. Successivamente, nel momento in cui veniva scoperto un nuovo elemento di prova, che era nella specie la reiezione della richiesta di revoca del provvedimento cautelare avanzata da Cito,

su richiesta della collega Li Calzi, l'Assemblea deliberò per il rinvio degli atti in Giunta. Ma era un caso specifico di assoluta gravità, in cui erano in ballo elementi non opinabili, come nel caso di specie, ma che avevano una valenza processuale certa. Si trattava, nel primo caso, del provvedimento con il quale si accoglieva la richiesta di remissione in libertà dei coindagati (si può ben comprendere il suo valore), nel secondo caso addirittura del provvedimento con il quale il GUP rigettava la richiesta dell'onorevole Cito. Con una valutazione del tutto personale, sostanzialmente il giudice affermava che, fino a che non avesse deciso la Camera, non avrebbe potuto verificare la sussistenza degli elementi necessari per mantenere il provvedimento di custodia cautelare.

Nel caso ora al nostro esame, appare chiaro come sia fumosa la richiesta. Non mi pare assolutamente il caso, solo per accontentare qualcuno, visto che quando facciamo valutazioni di questo tipo le facciamo in astratto, di accedere ad una richiesta assolutamente inconcludente.

Nel caso di specie, vorrei sottolineare che si tratta di un procedimento che risale ad oltre quattro anni fa e la magistratura ha rimesso tutti gli atti. Presidente, non mi pare che, a parte il *bon ton*, sia possibile in questa sede la costituzione di parte civile: sarebbe veramente una previsione assurda!

CARMELO CARRARA, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA, *Relatore*. Signor Presidente, vi sono diversi motivi che dovrebbero indurre l'Assemblea a votare contro la proposta avanzata dal deputato Veltri che, in buona sostanza, chiede una sorta di regressione del giudizio dall'Assemblea alla Giunta sulla base di un presupposto che attiene al rito e che potrebbe anche attenere al merito. Sotto il profilo del rito, lei stesso, signor Presidente, come pure il vicepresidente della

Giunta per le autorizzazione a procedere, Ceremigna, ha fatto osservare come non esiste alcuna norma che possa facultare la Giunta e l'Assemblea a sentire le parti offese e i testi più o meno indifferenti rispetto a quello che è l'esito della *re iudicanda*.

La Giunta ha avuto modo di valutare in occasione dell'esame di altre richieste la possibilità o meno di audire dei testimoni chiamati in causa sia dagli incolpati sia a seguito di talune istanze presentate da alcuni commissari della Giunta e si è orientata proprio nel senso della irritalità di queste richieste, proprio perché non è previsto dalle norme che regolamentano la materia.

Oltre tutto il Veltri non ha addotto in questa sede una questione che possa in qualche modo fare adombrare un fatto documentale o testimoniale che possa fare sovvertire l'esito della deliberazione in Giunta che — lo ricordo — è passata quasi all'unanimità, con due astensioni; i fatti non sono stati valutati dalla Giunta perché è chiaro che si trattava di una contrapposizione tra due deputati che concorrevano nello stesso collegio elettorale.

Ciò che, a mio avviso, va richiamato e che è veramente « troncante » è che noi non siamo giudici del merito; noi siamo investiti soltanto della verifica della sussistenza o meno dei requisiti previsti dall'articolo 68 della Costituzione. Così come è stato ricordato nella relazione prima in Giunta ed ora nella relazione all'Assemblea, ciò di cui ci dobbiamo occupare è che soprattutto, indipendentemente da quella che era la sussistenza o meno della condotta oggettiva o soggettiva del deputato Bergamo e quindi i suoi intenti diffamatori (che peraltro non esistevano, come è stato attestato dallo stesso deputato Bergamo), era il contesto politico nel quale erano state rese quelle dichiarazioni che — lo ricordo ancora una volta — riguardavano la contesa elettorale e le accuse mosse proprio dallo stesso Veltri sul condizionamento di tipo massonico e

mafioso del voto dato al deputato Bergamo ed al partito di forza Italia nelle consultazioni elettorali del 1994.

PRESIDENTE. Colleghi, da parte del collega Veltri è stata avanzata la richiesta di rimettere gli atti alla Giunta, chiedendo di essere ascoltato. Successivamente, si è aggiunta una precisazione da parte del collega Bielli, che ha fatto riferimento non alla richiesta di essere ascoltato da parte di Veltri, ma alla opportunità per la Giunta di riesaminare — se non ho compreso male — alcuni aspetti della vicenda che non erano emersi.

Se la richiesta fosse rimasta soltanto quella del collega Veltri io, ascoltati i colleghi, dovrei dichiararla inammissibile, perché l'esame di un documento non può tornare in Giunta perché si proceda ad esaminare la parte offesa.

Voi capite, colleghi, che a questo punto si aprirebbe una questione abbastanza delicata: ciascuna parte offesa, non soltanto eventualmente il deputato, ma anche un privato cittadino, potrebbe chiedere legittimamente alla Giunta di essere ascoltato...

MARIANNA LI CALZI. Come è successo altre volte!

PRESIDENTE. È già accaduto? Ma qui la Giunta si trasformerebbe da organo di sindacato, in ordine alla riconducibilità a funzioni parlamentari di determinate dichiarazioni, ad organo, invece, di accertamento del merito delle vicende. Mi pare che il collega Carmelo Carrara abbia affrontato tale questione.

Non posso quindi mettere in votazione la richiesta del collega Veltri; tuttavia, la precisazione che ha fatto il collega Bielli è di altra natura: egli chiede comunque di rimettere gli atti alla Giunta per riesaminare la questione (*Commenti*)... Colleghi, questa è la richiesta posta ed io su di essa vi invito a pronunciarvi per alzata di mano.

Pongo pertanto in votazione la richiesta avanzata dall'onorevole Bielli...

ELIO VITO. Presidente, usiamo il procedimento elettronico!

PRESIDENTE. Sta bene.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta dell'onorevole Bielli.

(È respinta).

Passiamo ai voti.

(Votazione - Doc. IV-quater, n. 8)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al Doc. IV-quater, n. 8, concernono opinioni espresse dal deputato Bergamo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	307
Votanti .....	304
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	167
Hanno votato no ....	137
Sono in missione 26 deputati).	

**Discussione del disegno di legge: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (4917); e delle abinate proposte di legge: Napoli ed altri: Disposizioni per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (5098); Berlusconi ed altri: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione**

**scolastica o professionale (5099); Casini ed altri: Norme per l'innalzamento dell'obbligo di istruzione e di formazione (5107) (ore 10,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione e delle abbinatae proposte di legge: Napoli ed altri: Disposizioni per l'elevamento dell'obbligo di istruzione; Berlusconi ed altri: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione scolastica o professionale; Casini ed altri: Norme per l'innalzamento dell'obbligo di istruzione e di formazione.

Avverto che da parte dei deputati Aprea e Rodeghiero ed altri sono state presentate due questioni pregiudiziali, preannunciate in sede di Conferenza dei Presidenti dei gruppi a norma dell'articolo 40, comma 2, del regolamento (*vedi l'allegato A - A.C. 4917 sezione 1*).

**(Discussione di pregiudiziali - A.C. 4917)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione delle questioni pregiudiziali Aprea n. 1 e Rodeghiero e altri n. 2.

Ricordo che, a norma dei commi 3 e 4 dell'articolo 40 del regolamento, sulle questioni pregiudiziali avrà luogo un'unica discussione nella quale potranno intervenire per non più di dieci minuti uno solo dei proponenti per ciascuna pregiudiziale, e quindi un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Aprea ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 1.

Colleghi, per cortesia! Colleghi! Onorevole Veltri! Onorevole Veltri! Onorevole Veltri! Cinque volte bastano!

Prego, onorevole Aprea.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, colleghi, membri del Governo, abbiamo mantenuto questa pregiudiziale sul provvedimento recante disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione perché il testo prefigura una

riforma complessiva dell'istruzione secondaria attraverso la concessione di una serie amplissima di deleghe al Governo.

La prima pregiudiziale che abbiamo presentato si riferisce, quindi, alle deleghe contenute in questo provvedimento. Considerando che il Parlamento verrebbe privato di un qualsiasi controllo su un segmento decisivo della riforma scolastica, ci appelliamo al fatto che vi è un contrasto sostanziale con gli articoli 72 e 76 della Costituzione nell'utilizzare uno strumento normativo, come quello del regolamento, per disciplinare una materia così rilevante in discussione nel Parlamento italiano da ben trent'anni. Questa è la prima questione sulla quale tornerò in seguito.

In secondo luogo il provvedimento riguarda esclusivamente la scuola secondaria superiore, in modo particolare la scuola statale. Sappiamo che nel nostro paese il sistema scolastico è prevalentemente statale, quindi si tratta ancora una volta di un provvedimento che riguarda la possibilità di istruirsi esclusivamente attraverso le scuole statali e che inoltre esclude la formazione professionale di competenza regionale, attualmente affidata anche a strutture private. Ancora una volta, ripeto, viene elusa l'attuazione dell'articolo 33 della Costituzione sulla parità tra istituzioni scolastiche pubbliche e private. Si propone quindi un obbligo tutto nella scuola e tutto nello Stato; avremo modo di chiarire tale aspetto quando interverremo nel merito. In realtà noi crediamo che questo provvedimento rappresenti un modo surrettizio per riformare la scuola secondaria superiore con strumenti di natura burocratico-amministrativa al di fuori del controllo democratico del Parlamento. Come può questo Parlamento rinunciare a riformare un segmento così importante del sistema scolastico, il biennio della scuola secondaria superiore, diventato, tra l'altro, con l'ultimo, intollerabile accordo della maggioranza, « monoennio »?

È da circa trent'anni che un variegato schieramento politico-sindacale di forze comuniste, di cattolici, di post-sessantot-

tini ed altri cerca di perseguire, in forme via via mutate nel tempo, un disegno che dovrebbe essere — l'abbiamo sentito — la riforma democratica e progressista della scuola. In realtà si tenta, in modo surrettizio, di scardinare le scuole secondarie superiori, in particolare i licei, facendo del primo anno della scuola secondaria, una fase ancora di orientamento, dunque in larga misura comune a tutti, prolungando la logica della scuola media.

Il fatto che questo progetto demagogico, in realtà antipopolare, non sia mai riuscito a passare è stato finora uno dei fattori di forza della scuola italiana, nonostante i limiti di un obbligo di soli otto anni.

Oggi si dice, in nome dell'Europa, che bisogna assolutamente realizzare la riforma del sistema scolastico e l'avvio dovrebbe essere proprio questo tipo di riforma, cioè un « monoennio » che si aggiunge all'obbligo scolastico ad ordinamento vigente. Non crediamo, cari colleghi, che ciò sia possibile.

In realtà, oggi il ministro viene a chiedere al Parlamento una delega in bianco per riformare per via amministrativa un segmento non secondario della scuola italiana, assumendosi certo tutte le responsabilità quando attuerà quella delega; oggi però la responsabilità è del Parlamento, di quelle forze politiche, soprattutto della maggioranza, che lasceranno nelle mani di una sola persona, il ministro della pubblica istruzione *pro tempore*, la facoltà di riformare il sistema scolastico italiano. Non è questo che la scuola ed il paese si aspettano; soprattutto, non è questa la risposta che un Parlamento democratico e responsabile deve dare a quei giovani che già oggi sono fuori dal sistema scolastico e che invece, proprio con una riforma seria del biennio della scuola secondaria superiore, potrebbero — magari attraverso percorsi differenziati, un vero e proprio pluralismo educativo — rientrare e rimanere con successo in un circuito formativo che possa garantire quel livello minimo di conoscenze culturali necessarie ad affrontare qualsiasi situazione di vita e di

lavoro, ma soprattutto a creare le premesse migliori per affrontare il mondo del lavoro.

Noi, dunque, non possiamo oggi accettare supinamente la proposta che proviene dal Governo, perché parte da un provvedimento governativo, con l'appoggio però di un gran numero di forze politiche, quelle stesse forze politiche che si proclamano democratiche. Come può oggi questo schieramento dare facoltà al ministro della pubblica istruzione di riformare quel fatidico « monoennio » lavandosene le mani? Il Parlamento non può fare come Ponzio Pilato di fronte ad una riforma che il paese aspetta da trent'anni oppure bendarsi gli occhi e nascondere, prima di tutti a se stesso, che il problema dei giovani che non si iscrivono a scuola e che non sono inseriti nel circuito formativo non si risolve attraverso un obbligo scolastico — tutto nella scuola e tutto nello Stato — che al massimo può diventare un servizio di leva o contribuire a mantenere gli organici dei docenti e dei professori nelle scuole statali secondarie, ma certamente non contribuirà né a diminuire il *drop out* dei ragazzi che sono fuori dal sistema formativo, né a far fronte al problema dell'inserimento di questi ragazzi nel mondo del lavoro.

Siamo quindi veramente sconcertati e chiediamo al Parlamento un sussulto di orgoglio, altrimenti ancora una volta non ci resterà che dire che anche sull'innalzamento dell'obbligo scolastico, come su altri problemi, affrontati in questi stessi giorni, in queste stesse ore, le ragioni delle mediazioni politiche sono prevalse sugli interessi del paese — in questo caso, rispetto agli interessi degli studenti —, sulla fattibilità delle scelte, sulla coerenza di un disegno riformatore.

Il ministro si è presentato alle Camere con un progetto riformatore molto ampio, addirittura in controtendenza, addirittura in discontinuità rispetto al passato; lo ha fatto personalmente e lo ha fatto coinvolgendo il Presidente del Consiglio Prodi, il Vicepresidente del Consiglio Veltroni: hanno fatto grandi annunci e grandi proclami, per poi ridursi a chiedere una

delega in bianco semplicemente, cari colleghi, per aumentare di un anno, un solo anno, l'obbligo scolastico!

Ma quale media ci porterà in Europa, quella dei nove anni? No, certamente questo provvedimento ci lascerà fuori dall'Europa, intanto per la durata dell'obbligo, perché nove anni non rappresentano certo una media europea, e poi per le modalità di assolvimento di questo obbligo, cui si ottempera semplicemente nel canale scolastico ed in un canale esclusivamente statale. Un simile provvedimento, cari amici, neppure la Russia oggi sarebbe disposta a votarlo, perché soltanto nell'Unione Sovietica si proponevano leggi di questo tipo: oggi la Russia ha in materia scolastica leggi molto, ma molto più avanzate.

Chiedo allora allo schieramento progressista di ripensarci e di bloccare finché è in tempo questo provvedimento, che non onora il paese, ma, prima di tutto, il Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rodeghiero ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 2.

**FLAVIO RODEGHIERO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ha ritenuto di porre la questione pregiudiziale sul provvedimento attinente alle disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione non per motivazioni di mera tecnica legislativa e di coordinamento formale tra la legislazione ordinaria e quella superiore, ma per motivi sostanziali legati a quei diritti civili il cui riconoscimento è ritenuto tipico dello Stato sociale, tra i quali primeggia, appunto, il diritto all'istruzione, tanto che lo si è ricompreso nella Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo votata dall'ONU nel 1948.

Naturalmente, come abbiamo già detto in Commissione, condividiamo l'obiettivo, ma consideriamo lo strumento, i tempi ed i modi inadatti, inefficaci e, ancor più, contraddittori ed in aperto contrasto con

il dettato costituzionale, proprio perché solo una riforma complessiva e coordinata con il resto dell'ordinamento può raggiungere l'obiettivo europeo. Innanzitutto, l'articolo 1, comma 4, del provvedimento in oggetto prevede che a conclusione del periodo di istruzione obbligatoria sia rilasciata all'alunno una mera certificazione avente valore di credito formativo, ponendosi in evidente contrasto con il disposto dell'articolo 33, comma 5, della Costituzione, nel quale invece si stabilisce espressamente: «È prescritto un esame di Stato per l'ammissione ai vari ordini e gradi di scuole o per la conclusione di essi e per l'abilitazione all'esercizio professionale». Anche il Comitato per la legislazione, nel suo parere sul provvedimento, ha sottolineato la necessità di prevedere che la conclusione dell'obbligo di istruzione coincida con la conclusione di un ciclo scolastico, che richiederebbe, a norma dell'articolo 33 in parola, la previsione di un esame di Stato. Come sottolinea anche la dottrina, è vero che la previsione costituzionale dell'esame di Stato deve essere intesa come principio tendenziale, largamente rimesso nell'applicazione alla discrezionalità del legislatore ordinario, ma proprio i lavori della Costituente ci chiariscono che la previsione dell'esame di Stato costituzionalizza il sistema vigente nel periodo precedente la Costituzione, in particolare quanto previsto dalla riforma Gentile, in cui tale istituto venne introdotto al fine di trovare un compromesso tra posizioni ideologiche differenziate. Convergevano su questo istituto, infatti, le esigenze dei cattolici, che ottenevano in tal modo una sostanziale parificazione delle proprie scuole con quelle statali, poste sullo stesso piano ai fini dell'accesso agli esami di Stato e delle modalità di effettuazione degli stessi, e le istanze dei liberali, in quanto la formula adottata consentiva un severo controllo della qualità delle scuole e permetteva di adottare una consistente libertà nei programmi di insegnamento, per effetto dello spostamento della fase di controllo al momento esterno all'iter scolastico vero e proprio. In sintesi, si trovava soluzione alla fun-

zione statale sdoppiandone il ruolo: da una parte lo Stato come erogatore del servizio, concorrendo a ciò anche soggetti privati, dall'altra lo Stato come controllore sugli esiti dell'attività di istruzione, da qualsiasi soggetto siano esercitate. La dottrina, comunque, è concorde nel ritenere l'esame di Stato uno strumento tendenzialmente rivolto ad assicurare un'effettiva parità di trattamento scolastico per gli studenti provenienti dai vari tipi di scuole statali e non statali e vede quindi nell'istituto una funzione fondamentale in ordine alla libertà delle scuole e dell'insegnamento, un principio ritenuto fondamentale ed esplicativo della libertà e dello sviluppo della cultura.

La mera certificazione prevista dal testo contraddice quindi al dettato costituzionale, quale l'esegesi dei lavori costituzionali e la dottrina ci chiarisce: una contraddizione che è legata al motivo politico per il quale questo Governo non poteva affrontare un nodo così significativo, considerate le enormi divergenze interne a questa maggioranza sul tema della parità scolastica. Del resto, lo stesso Comitato per la legislazione evidenzia, sempre nel suo parere, l'incongruità della previsione della certificazione nel dar conto delle competenze acquisite dall'alunno, se avviene a prescindere dallo svolgimento di un esame. È chiaro che per la lega nord il ruolo dello Stato nell'ambito dell'istruzione dovrebbe essere completamente ribaltato rispetto a quanto centralisticamente è previsto oggi dalla Costituzione italiana: una rivisitazione che tutti gli Stati moderni hanno già affrontato, ed è evidente che lo stralcio effettuato dal ministro sulla riforma dei cicli scolastici, estrapolando solo l'innalzamento parziale dell'istruzione obbligatoria, non poteva che portare alla contraddizione da noi rilevata.

In secondo luogo, riteniamo di dover porre una questione pregiudiziale in quanto nel provvedimento in esame, a parte l'inciso del comma 4, si parla di obbligo di istruzione, mentre l'articolo 34 della Costituzione recita: « L'istruzione inferiore, impartita per almeno otto anni, è

obbligatoria e gratuita ». Non si tratta di una questione meramente formale, perché il complemento di termine del principio di obbligatorietà previsto dal comma 2 dell'articolo 34 è assolutamente congiunto al principio di gratuità, che evidenzia soprattutto quanto il soggetto minore sia titolare di una situazione di diritto soggettivo, mentre il termine « obbligo scolastico » adottato dal Governo sottolinea il concetto di diritto pubblico, cioè lo sanziona quale obbligo imposto coattivamente nell'interesse generale al singolo, per cui questo è tenuto verso la pubblica amministrazione ad osservare un determinato comportamento, o più in particolare ad adempiere ad una certa prestazione.

Con la dizione « obbligo scolastico », cioè, si legittima la teoria del soggetto passivo complesso, per la quale soggetto del rapporto scolastico obbligatorio dal lato passivo sono sia i minori, tenuti ad una prestazione personale, sia gli adulti, che rispondono dell'adempimento; infatti, i termini cui ricorre il provvedimento sono « adempiere l'obbligo », « soddisfare l'obbligo » eccetera. L'aggettivo « scolastico », in sintesi, richiama in modo diretto le conseguenze sfavorevoli per i titolari dell'obbligo e quindi in via primaria il ruolo dello Stato come controllore prima che garante. Dai lavori preparatori e dal dibattito svoltosi in seno all'Assemblea costituente, si deduce anche che il riconoscimento del diritto all'istruzione era un risultato a cui i costituenti tenevano moltissimo e, proprio per il suo significato profondamente innovatore, non parlarono di obbligo scolastico, ma di istruzione obbligatoria e gratuita. Le proposte originarie, poi confluite nella formulazione definitiva dell'articolo 34, sottolineavano anzi in termini più espliciti il valore del diritto, inteso non come diritto di tutti di essere ammessi alla scuola, ma come diritto di ognuno di ricevere un'adeguata istruzione ed educazione per la formazione della sua personalità e l'assolvimento dei compiti sociali.

Anche la dottrina evidenzia come il fatto che i costituenti abbiano usato il termine « l'istruzione è obbligatoria », sot-

tolineando quindi come il cittadino sia titolare di una situazione di diritto soggettivo, che gli compete per la fruizione di quei servizi pubblici che la Costituzione vuole assicurati a tutti i cittadini e che lo Stato deve garantire, sia una diretta applicazione dei principi fondamentali ed innovatori indicati dai primi articoli della Costituzione, come quelli sulla democrazia e l'uguaglianza sostanziali.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo presentato la questione pregiudiziale sul provvedimento del Governo relativo all'elevamento dell'obbligo dell'istruzione: probabilmente vi sarebbe stata materia per sollevare una questione pregiudiziale anche per il fatto che la proposta di innalzare l'obbligo dei processi formativi scolastici, escludendo la possibilità di un obbligo parallelo nell'ambito della formazione professionale, pensando di togliere alle regioni i percorsi riguardanti l'istruzione professionale e l'istruzione artistica, viola palesemente l'articolo 117 della Costituzione; ma crediamo che questo problema riguardi più complessivamente la riforma dei cicli, così come proposta dal Governo, a cui pure questo stralcio oggi al nostro esame attiene, e quindi ci riserviamo di sollevarla quando quella sarà al nostro esame.

Se non bastassero questi rilievi costituzionali, desidero invitare tutti i colleghi a leggere l'articolo 1, comma 1, del testo in esame e chiedere loro se riescano davvero a capire quando inizia e quando finisce l'obbligo di istruzione.

L'incongruità del testo deriva dagli « slalom giganti » in cui si è prodotto il Governo tra un emendamento di rifondazione e uno del partito popolare, diversi ed antitetici. Il risultato, oltre che essere anticostituzionale, è contrario a quel minimo di logica di intervento cui avrebbero diritto i cittadini, il mondo della scuola, le famiglie.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

**VITTORIO VOGLINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di entrare

nel merito delle questioni pregiudiziali sollevate dall'opposizione, intendo chiarire molto brevemente il quadro politico e culturale entro il quale queste pregiudiziali si collocano.

Le pregiudiziali si muovono all'interno del disegno di legge con il quale si intende realizzare un passaggio delicato, ma importante, il piano di ristrutturazione dell'intero impianto dell'ordinamento scolastico, con una convinzione culturale di fondo a conforto di questo nostro impegno politico. Aver innalzato l'obbligo scolastico di un anno, fino a 15 anni, con la prospettiva dichiarata di portarlo a 18 anni significa scommettere sulla scuola, credere che la scuola possa diventare sempre più motore di sviluppo della società. Significa credere che la crescita del livello di istruzione non è soltanto una determinante cruciale della crescita economica di un paese, ma anche una risorsa fondamentale per la diffusione del senso civico e il rafforzamento dei diritti di cittadinanza.

Queste sono le ragioni forti del nostro impegno. Alle questioni pregiudiziali che tendono a contrastare questo nostro impegno e a rendere inefficace questa nostra fatica opponiamo le seguenti osservazioni.

Prima osservazione. La collega Aprea sostiene che le indicazioni del comma settimo dell'articolo 1 sarebbero vaghe e priverebbero il Parlamento di qualsiasi controllo su una riforma di importanza decisiva per il futuro del paese, in contrasto con l'articolo 76 della Costituzione. Dal testo si desume in realtà con estrema chiarezza che non si tratta di conferire al ministro della pubblica istruzione una delega legislativa ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione, quanto piuttosto di una autorizzazione a disciplinare norme già esistenti (come si evince leggendo l'ultimo periodo subordinato del comma settimo), a predisporre norme regolamentari per le quali il ministro ha già poteri di carattere generale, ad integrare norme di rango secondario. E tutto questo, previo parere delle competenti Commissioni parlamentari e di intesa con i ministri competenti,

attenendosi alle prescrizioni dell'articolo 17 della legge 23 agosto 1988, n. 400.

Seconda osservazione. È necessario sottolineare che tutto l'iter procedurale del provvedimento si è svolto in sostanziale armonia con quanto previsto dall'articolo 72 della Costituzione e non in contrasto, come sostiene la collega Aprea.

Terza osservazione. Per quanto riguarda il richiamo all'attuazione dell'articolo 33 della Costituzione, non è questo il provvedimento che deve risolvere quanto previsto dai commi 3 e 4 del succitato articolo. A tale proposito, si fa presente che è in atto la discussione presso la competente Commissione del Senato.

Quarta osservazione. Nella sua pregiudiziale la collega Aprea sostiene che il provvedimento escluderebbe la formazione professionale di competenza regionale. Ma se facciamo riferimento all'articolo 2 della legge n. 845, si prevede che le iniziative di formazione professionale siano rivolte a tutti i cittadini che hanno assolto l'obbligo scolastico o ne siano stati prosciolti. Il disegno di legge che stiamo per varare rispetta questa disposizione, prefigurando un modello duale solo per la fase successiva all'obbligo. Vero, inoltre, che fino ai quindici anni la titolarità del processo formativo è della scuola, ma è altrettanto chiaro che la stessa scuola è invitata ad utilizzare le possibilità di integrazione prevista dalla legge sull'autonomia e dalla legge n. 196 del 1997. In particolare, si valuti attentamente e non pregiudizialmente l'ultimo periodo subordinato del comma 7, contenente un rinvio alla legge n. 59: questa prevede la possibilità di realizzare percorsi integrati tra diversi sistemi formativi.

Quinta considerazione. Nella pregiudiziale Rodeghiero ed altri n. 2 si richiama l'attenzione sul comma 4 dell'articolo 1, il quale prevede il rilascio di una certificazione che attesta l'adempimento dell'obbligo o il proscioglimento dallo stesso a conclusione del periodo di istruzione obbligatoria; nella pregiudiziale si considera

questa parte in contrasto con il disposto del comma 5 dell'articolo 33 della Costituzione.

PRESIDENTE. Onorevole Voglino, dovrebbe concludere. Prego.

VITTORIO VOGLINO. Concludo, Presidente.

Il rilievo posto nella pregiudiziale ci pare irricevibile. Infatti questa ulteriore annualità appartiene alla scuola superiore: apre un ciclo scolastico, non lo chiude. Legittimo, allora, non parlare di esame di Stato, ma solo di accertamento dei livelli di apprendimento, di formazione e di maturazione, con il rilascio di una certificazione.

Ultima considerazione. La formula utilizzata dal testo in esame (« obbligo di istruzione ») non ci pare in contrasto con l'espressione contenuta nell'articolo 34 della Costituzione (« istruzione obbligatoria »), essendo chiaro che l'intento politico e culturale è quello di elevare di due anni (ed in prima applicazione di un anno) l'istruzione obbligatoria.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Voglino.

VITTORIO VOGLINO. Dunque « obbligo di istruzione » equivale a « istruzione obbligatoria ».

Per queste ragioni riteniamo di dover respingere le questioni pregiudiziali che sono state proposte dall'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo favorevoli all'innalzamento dell'obbligo scolastico, ma siamo anche a favore delle pregiudiziali presentate dai colleghi Aprea e Rodeghiero. Ci sembra anzi che le motivazioni addotte dall'onorevole Voglino in qualche modo rafforzino le giustificazioni e le interpretazioni esposte dalla collega Aprea

e contenute nei due documenti in esame: si conferma quanto la delega sia ampia e quanto sia pericolosa una sorta di riforma del sistema scolastico per via regolamentare, cioè attraverso uno strumento inopportuno; in questi anni lo ha anche ripetuto più volte il ministro, auspicando che il Governo ed il Parlamento riflettessero insieme per arrivare ad una soluzione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Volontè.

Colleghi, per piacere, prendete posto! Onorevole Grimaldi, per cortesia!

Prego, onorevole Volontè.

LUCA VOLONTÈ. Non si capiscono i motivi dello stralcio del provvedimento riguardante l'innalzamento dell'obbligo scolastico dalla più globale riforma dei cicli. Il ministro ha più volte parlato — enfaticamente — di adeguamento agli standard europei. Dopo il va e il vieni dell'innalzamento a sedici anni poi ridotto a quindici anni, ci sembra che l'unico motivo per queste misure sia quello di portare a casa un qualsiasi risultato. Per due anni sono state annunciate trasformazioni epocali del sistema scolastico, ma ci sembra che non sia stato ottenuto alcun risultato significativo.

Siamo contrari al disegno di legge anche con riferimento all'esclusione della formazione professionale dall'innalzamento dell'obbligo, visto che i primi due anni di studio sono inseriti nella scuola secondaria superiore; eventuali elementi di flessibilità sono affidati all'iniziativa di istituti solo ed esclusivamente statali. Si tratta di dare dignità alla formazione professionale, superando una concezione della scuola centristica, e di non negare un'opportunità a quanti potrebbero trovare un'occupazione al termine del periodo scolastico obbligatorio; si tenga conto che la maggioranza delle imprese lamenta una mancanza di personale qualificato: è strano che questo atteggiamento ostile alle esigenze della classe lavoratrice provenga principalmente dalle forze della sinistra.

Se l'esigenza è quella di adeguarci agli standard europei, allora questo adeguamento deve essere completo, deve riguardare tutti gli aspetti. Analoga urgenza dovrebbe essere riservata alla legge sulla parità scolastica che in Europa vige ormai da molti anni, mentre da noi riceve esclusivamente continui rinvii.

È l'ennesima soluzione pasticciata di un Governo pasticciatore: eleviamo l'età dell'obbligo scolastico, senza sapere che cosa e come dovranno studiare questi ragazzi. L'innalzamento dell'obbligo scolastico è senza dubbio un atto dovuto, ma i tempi e le modalità devono essere parte di un lavoro armonico che riguarda tutta la riforma dei cicli. Questo stralcio snatura tutto il provvedimento che lo precede e mortifica il lavoro svolto da tanti colleghi all'interno della Commissione.

Il meglio è l'innalzamento dell'obbligo scolastico; ci sembra — concludo — che il bene sia la riforma complessiva. In questo meglio il provvedimento e lo stralcio proposto dal Governo — concordiamo con gli onorevoli Aprea e Rodeghiero — violano la Costituzione; allora, è meglio veramente rimandare l'analisi di questo provvedimento e riflettere globalmente — come il ministro ha invitato il Parlamento a fare per due anni — su una riforma complessiva che riguardi l'innalzamento dell'obbligo, la riforma dei cicli ed una bentornata, diremmo in Italia ben iniziata parità tra scuola pubblica statale e scuola pubblica non statali (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale condivide e sottoscrive le questioni pregiudiziali presentate dai gruppi di forza Italia e della lega nord in merito al provvedimento relativo all'innalzamento dell'obbligo di istruzione.

Tuttavia, nell'esprimere le nostre valutazioni di condivisione delle pregiudiziali presentate, vorrei richiamare brevemente l'attenzione del ministro che si sta allon-

tanando dai banchi del Governo, ossia del ministro per i rapporti con il Parlamento. Le chiedo scusa, ministro, ma ritengo che proprio su questo provvedimento sia necessario un suo immediato intervento perché lo stesso venga stralciato dai lavori di quest'aula.

Il testo in esame spoglia delle proprie prerogative il Parlamento italiano; consiste nello stralcio di un provvedimento, quello sul riordino dei cicli, sul quale il Parlamento sta lavorando; va certamente ad urtare contro i contenuti dell'articolo 33 della Costituzione. Il provvedimento in questione, onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento, è offensivo non solo per il mondo scolastico che dovrà riceverlo nel caso in cui malauguratamente dovesse essere emanato, ma per lo stesso Parlamento che sta per approvarlo.

Vorrei invitare il ministro a decifrare i contenuti del comma 1 dell'articolo 1, a spiegare ai parlamentari tutti e al mondo scolastico le contraddizioni contenute in questa previsione normativa: questo obbligo, se viene elevato da otto a dieci anni, come fa a diventare novennale? Questo obbligo, se viene elevato da otto a dieci anni dopo il riordino dei cicli, come fa contemporaneamente ad elevarsi fino al diciottesimo anno di età, sempre dopo il riordino dei cicli? Checché se ne dica, nonostante le acrobazie che vengono perpetrate da parte della maggioranza politica su questo provvedimento, quest'ultimo nasconde delle trappole e delega automaticamente il ministro ad un intervento sul riordino dei cicli. Parlare di innalzamento dell'obbligo scolastico attraverso un « monoennio », onorevole ministro e onorevoli colleghi, significa non equiparare il nostro sistema di istruzione a quello delle altre nazioni europee e nemmeno riuscire ad equipararlo a quello esistente nel Congo! In quest'ultimo paese, infatti, l'obbligatorietà dell'istruzione ha una durata di dieci anni.

Onorevole ministro, al di là della spogliazione che viene fatta nei confronti del Parlamento, credo che un suo intervento

sia più che necessario a fronte dei rapporti che devono vincolare il Governo a questo Parlamento.

Pertanto, nell'esprimere il nostro voto senz'altro favorevole sulle due questioni pregiudiziali che sono state presentate, richiamo l'attenzione su quelle che sono le sue prerogative, onorevole ministro, prerogative che lei in questo momento è chiamato a far « funzionare » (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Napoli, nel ringraziarla vorrei ricordarle che il Governo non interviene nella fase delle pregiudiziali; se lo riterrà, potrà farlo qualora si passasse ad esaminare il merito del provvedimento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Signor Presidente, l'onorevole Voglino nel suo intervento ha bene evidenziato le ragioni del provvedimento ed ha puntualmente risposto alle tesi ed alle argomentazioni dei colleghi che hanno presentato le questioni pregiudiziali.

Il lavoro serio ed approfondito della VII Commissione e il testo normativo che viene sottoposto all'aula per l'approvazione testimoniano l'impegno che maggioranza ed opposizione hanno profuso, e in qualche modo controbattono molte delle tesi che sono state qui illustrate da alcuni colleghi.

Si è detto, anzitutto, che si tratta di un provvedimento pasticciato, un provvedimento che in qualche modo interrompe l'iter di un disegno di legge...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego!

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Dicevo che si sostiene trattarsi di un provvedimento pasticciato, ossia di un provvedimento che viene ad intralciare il lavoro già avviato della più ambiziosa riforma di sistema.

Ricordo ai colleghi che comunque sia, la più ambiziosa riforma di sistema avrebbe dovuto contenere in sé una fase transitoria che intercorre dall'approvazione della legge alla sua completa attuazione.

In qualche modo il riordino complessivo dei cicli del nostro sistema scolastico e formativo avrebbe dovuto scontare una fase in cui comunque avremmo dovuto procedere ad una trasformazione graduale della scuola italiana ed avviare una transizione dall'attuale ordinamento e dall'attuale organizzazione al nuovo ordinamento e alla nuova organizzazione.

Si dice inoltre che il provvedimento in esame violerebbe in qualche modo le prerogative del Parlamento. Io credo di no perché in tutti i suoi passaggi, il provvedimento, di cui fra poco inizieremo l'esame qui in aula, fa riferimento alla legislazione vigente, una legislazione — lo ricordo al collega Volonté — che è cambiata in questi due anni. Non si è trattato soltanto di fare politiche dell'annuncio! Ricordo che noi abbiamo approvato la legge n. 59 che contiene l'articolo 21 i cui commi 8, 9 e 10 parlano di autonomia scolastica, di autonomia didattica, di autonomia organizzativa delle scuole, di integrazione tra formazione scolastica e formazione professionale; ciò consente comunque di affrontare in modo serio un riordino del nostro sistema scolastico attuale già a legislazione vigente.

Ricordo ancora che è stata approvata la legge n. 196, la famosa « legge Treu », che contiene indicazioni per la riforma della formazione professionale; inoltre, sono state via via approvate norme che oggi ci consentono di affrontare in modo serio anche questa fase transitoria connessa all'innalzamento dell'obbligo scolastico.

Si sostiene che questa norma stravolgerebbe la scuola attuale. Mi limito a riferire solo un dato. Ricordo ai colleghi che negli scorsi trent'anni la società civile in Italia è andata un po' più avanti rispetto alla società politica ed alle leggi. Di fatto oggi l'obbligo scolastico è in parte già attuato. Infatti, nel paese i ragazzi che

superano la licenza media sono circa il 90 per cento di quelli iscritti. Di questi il 100 per cento si iscrive alla media superiore, ma un 30 per cento abbandona la scuola tra il primo ed il secondo anno della media superiore. Tale abbandono si verifica soprattutto nelle scuole professionali e negli istituti d'arte. Ciò dimostra che la voglia di istruzione in questo paese è diffusissima ma che è la scuola, in particolare un certo tipo di scuola, che respinge i giovani.

Quindi, dobbiamo lavorare — e in questo senso si muove il provvedimento al nostro esame — per offrire una scuola in grado di rispondere ai bisogni di questi giovani. Si deve pertanto intervenire in questa fase transitoria offrendo un anno di studio che risulti utile per dare risposte serie ai problemi che l'istruzione nel nostro paese presenta.

Affronteremo in discussione generale tutti i temi che sono stati sollevati con argomentazioni spesso demagogiche. Per il momento ci basta ribadire che riteniamo quello al nostro esame un provvedimento importante e serio. Pertanto, come ha giustamente evidenziato il collega Voglino, ritengo che le pregiudiziali debbano essere respinte.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Aprea n. 1 e Rodeghiero ed altri n. 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	412
Votanti .....	409
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	179
Hanno votato no ...	230

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che la discussione generale di questo provvedimento avrà luogo a partire dalle ore 18 di oggi.

**Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: S. 2288 – Modifiche alla legge 11 febbraio 1994, n. 109, e ulteriori disposizioni in materia di lavori pubblici (approvato dal Senato) (4420) (ore 11,20).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale (ex articolo 96, comma 1, del regolamento) del disegno di legge, già approvato dal Senato: Modifiche alla legge 11 febbraio 1994, n. 109, e ulteriori disposizioni in materia di lavori pubblici.

Ricordo che nella seduta del 30 giugno scorso fu deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 1, del regolamento, il deferimento alla VIII Commissione (Ambiente, territorio e lavori pubblici) della formulazione degli articoli del testo unificato, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto, nonché la votazione finale con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

**(Contingentamento tempi  
seguito esame – A.C. 4420)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 21 luglio scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale del testo elaborato dalla Commissione, che risultano così ripartiti:

interventi a titolo personale: 25 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

tempi tecnici: 15 minuti;

gruppi: 2 ore;

gruppo misto: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo

seguinte: verdi: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; CCD: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 21 minuti;

forza Italia: 17 minuti;

alleanza nazionale: 16 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 15 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

UDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti.

**(Votazione degli articoli – A.C. 4420)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli articoli nel testo della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 (vedi l'allegato A – A.C. 4420 sezione 1).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	413
Votanti .....	336
Astenuti .....	77
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	336

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 (vedi l'allegato A – A.C. 4420 sezione 2).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 410  
*Votanti* ..... 270  
*Astenuti* ..... 140  
*Maggioranza* ..... 136  
*Hanno votato sì* .... 270

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 3  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 3*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 385  
*Votanti* ..... 247  
*Astenuti* ..... 138  
*Maggioranza* ..... 124  
*Hanno votato sì* .... 245  
*Hanno votato no* .. 2).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 4  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 4*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Ho dichiarato chiusa la votazione. Vi è  
un *badge* doppio, onorevole Roberto Maria  
Radice: ha dei *fan* che votano per lei!

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 421  
*Votanti* ..... 412  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* .... 264  
*Hanno votato no* . 148).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 5  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 5*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 419  
*Votanti* ..... 409  
*Astenuti* ..... 10  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* .... 265  
*Hanno votato no* . 144).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 6  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 6*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 418  
*Votanti* ..... 408  
*Astenuti* ..... 10  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* .... 258  
*Hanno votato no* . 150).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 7  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 7*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 421  
*Votanti* ..... 277  
*Astenuti* ..... 144  
*Maggioranza* ..... 139  
*Hanno votato sì* .... 265  
*Hanno votato no* .. 12).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 8  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 8*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 406  
*Votanti* ..... 255  
*Astenuti* ..... 151  
*Maggioranza* ..... 128  
*Hanno votato sì* ... 255).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 9  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 9*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 410  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 12  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* .... 256  
*Hanno votato no* . 142).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 10  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 10*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 409  
*Votanti* ..... 321  
*Astenuti* ..... 88  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* .... 258  
*Hanno votato no* .. 63).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 11  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 11*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 411  
*Votanti* ..... 270  
*Astenuti* ..... 141  
*Maggioranza* ..... 136

*Hanno votato sì* ..... 257  
*Hanno votato no* .. 13).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 12  
(*vedi l'allegato A - A.C. 4420 sezione 12*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 399  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* .... 397  
*Hanno votato no* .. 2).

**(Esame degli ordini del giorno  
- A.C. 4420)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame de-  
gli ordini del giorno presentati (*vedi l'al-  
legato A - A.C. 4420 sezione 13*).

Invito il rappresentante del Governo ad  
esprimere il parere sugli ordini del giorno  
presentati.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario  
di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo  
esprime parere contrario sull'ordine del  
giorno Fongaro ed altri n. 9/4420/1 e  
favorevole sugli ordini del giorno De  
Cesaris e Lorenzetti n. 9/4420/2 e Merloni  
ed altri n. 9/4420/3.

Prendo atto che i presentatori dell'or-  
dine del giorno Fongaro ed altri n. 9/  
4420/1 insistono per la votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare  
per dichiarazione di voto l'onorevole Fon-  
garo. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Il mio ordine del  
giorno trae origine da due constatazioni.  
La prima è che lo Stato è inadempiente  
per quanto riguarda la costruzione di  
infrastrutture di aree. La seconda è che

questo Stato riesce a controllare — sarebbe più corretto dire pilotare — tutti i processi di privatizzazione e trasformazione del sistema produttivo.

Per quanto riguarda l'inadempienza sulla costruzione di infrastrutture, se lo Stato avesse investito in tale ambito non sarebbe obbligatorio seguire la strada di farle costruire dalle società concessionarie autostradali; se però dobbiamo affidarle a quest'ultime è giusto permettere loro di rientrare dagli investimenti effettuati.

Per quanto riguarda la capacità della maggioranza, in particolare di questo Stato, di pilotare tutti i processi di privatizzazione e trasformazione del sistema produttivo, è evidente un tentativo di dare vita ad un vero e proprio monopolio delle autostrade, che fa seguito a quello già esistente dell'auto e ad altri, pubblici e privati, meno evidenti ma altrettanto pericolosi. Lo ripeto, prendendo a pretesto la Comunità europea, l'antitrust (che fra l'altro si è affrettato a precisare che il parere contrario non era vincolante) e la Corte dei conti per attuare un'operazione che sicuramente porterà al monopolio delle autostrade. Altro che rispetto della concorrenza! Qui si vogliono sottrarre le concessionarie al Governo ed al controllo degli enti pubblici che con lungimiranza hanno progettato investimenti non realizzati a livello centrale perché, sempre verso il centro, sono stati dirottati i proventi derivanti dai pedaggi autostradali. L'intenzione è quella di affidare le concessionarie in gestione o in proprietà ai « soliti amici », pur sapendo come poi andranno a finire le cose: lo abbiamo già verificato nel settore delle telecomunicazioni e lo verificheremo anche in quello delle autostrade.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

**MAURO FABRIS.** Annuncio il voto favorevole del gruppo dell' UDR sull'ordine del giorno Fongaro ed altri n. 9/4420/1 perché la questione sollevata è ormai da tanto tempo all'esame della

nostra Commissione dove, però, non riusciamo ad affrontarla e a risolverla. Nonostante da tempo siano iscritti all'ordine del giorno progetti di legge dichiarati urgenti e sui quali il Governo aveva assunto un impegno preciso (mi riferisco alla realizzazione della cosiddetta autostrada Pedemontana veneta) sul tema non riusciamo ad avere un confronto in Commissione con il ministro, perché ancora una volta è stata annullata un'audizione prevista già da tempo.

Colgo l'occasione, signor Presidente, per rivolgermi a lei per sottolineare che fatti come questi pregiudicano la possibilità per i gruppi di opposizione di portare in discussione i progetti di legge che ritiene di sottoporre all'attenzione del Parlamento. Come ho già detto, l'iter di questo provvedimento è fermo ormai da un anno a causa di un atteggiamento dilatorio del Governo e della maggioranza che non riesce a trovare un'intesa né sulla realizzazione della già citata autostrada Pedemontana veneta, né sulle questioni sollevate dal collega Fongaro (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

**ALFREDO ZAGATTI.** I deputati democratici di sinistra voteranno contro l'ordine del giorno Fongaro ed altri n. 9/4420/1 che impegna il Governo ad elaborare una direttiva che preveda espressamente la possibilità di prorogare le concessioni per un periodo massimo di venti anni come modello generalizzato per finanziare nuovi investimenti. Voteremo contro perché riteniamo giusto l'orientamento prevalente di prevedere per i nuovi interventi meccanismi di gara più trasparenti e consoni alle direttive comunitarie. Riteniamo altresì che la questione del rinnovo delle concessioni e della proroga dei termini vada riservata a fattispecie particolari che riguardano situazioni di contenzioso pregresso legate ad interventi in materia di sicurezza per tratti autostradali o per lavori già realizzati.

Mi meraviglia anche la presentazione di un ordine del giorno di tal fatta poiché ritenevo che l'orientamento generale a favore delle gare fosse ormai acquisito non solo dalla maggioranza ma anche dai gruppi di minoranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fongaro ed altri n. 9/4420/1, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ...	166
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Onorevole De Cesaris, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4420/2 ?

WALTER DE CESARIS. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole De Cesaris.

Onorevole Merloni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4420/3 ?

FRANCESCO MERLONI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Merloni.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4420)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turrone. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, nell'esame delle due leggi precedenti, di cui questo provvedimento modifica alcuni contenuti, noi verdi abbiamo dato il nostro contributo lavorando molto duramente in Commissione. Quelle leggi, nel bene o nel male, erano il frutto del lavoro del Parlamento. In questo caso, però, nella modifica che stiamo approvando, è stato molto presente un lavoro esterno...

PRESIDENTE. Onorevole Turrone, mi scusi se la interrompo.

I colleghi che debbono abbandonare l'aula, per cortesia lo facciano rapidamente!

Proseguia pure, onorevole Turrone.

SAURO TURRONI. Infatti, le *lobby* delle costruzioni, quelle che rappresentano interessi forti ancorché legittimi, hanno avuto numerose opportunità di poter intervenire direttamente nei confronti di questa legge.

Noi verdi non ci siamo sottratti al confronto...

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, per cortesia!

Onorevole Maura Cossutta!

SAURO TURRONI. ...ma abbiamo trovato un'amplissima maggioranza che concordava per escludere le nostre proposte, oppure che convergeva su altre ancora.

È stato davvero difficile il lavoro del relatore, che comunque ringraziamo per l'equilibrio che ha saputo mantenere.

In particolare, vi sono quattro questioni che ci impediscono di votare a favore, come avevamo fatto nelle due occasioni precedenti, della modifica della legge n. 109.

La prima: viene ridotto in maniera drastica il ruolo della programmazione, che rappresenta l'unica arma e l'unico strumento in forza del quale è possibile ridurre la discrezionalità nella realizzazione delle opere; discrezionalità che è

l'elemento che è in grado di portare principalmente ad opere sbagliate, a spese non giustificate e a...

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, onorevole Turroni.

Colleghi Pecoraro Scanio e Paissan, sta parlando il vostro collega vicino e lo disturbate!

Onorevole Scalia, per cortesia!

Prosegua pure, onorevole Turroni.

SAURO TURRONI. Ritornando sul tema della programmazione, vorrei dire che con essa era previsto l'obbligo, per i proponenti ai lavori e all'interno della programmazione triennale, di predisporre dei progetti di massima (definiti come progetti preliminari), in modo tale da costruirla sulla base degli effettivi progetti che venivano pensati dall'amministrazione e sui quali la stessa aveva investito risorse e intelligenze e si era confrontata. Ora questa programmazione sarà costituita solo da puri e semplici elenchi! Chi si dichiarerà mai contrario alla realizzazione di un'opera quando non si conoscerà neppure in che modo, in che dimensione e in quale localizzazione essa è prevista?

La seconda questione riguarda le società di ingegneria, che sono state introdotte nel nostro ordinamento e che possono essere però società di produzione di beni, che possono, quindi, realizzare non solo la progettazione, ma anche le stesse opere che sono chiamate a progettare. In questo modo si rompe quel principio fondamentale e cardine che riguardava la legge n. 109 e che escludeva e separava in maniera netta chi progetta da una parte e chi realizza, da quell'altra parte! Queste società di ingegneria saranno quindi capaci di intervenire pesantemente sul mercato, perché i prezzi che esse saranno in grado di fare saranno tali da impedire ai professionisti di poter competere alla pari perché su altri capitoli del loro bilancio esse potranno ammortizzare i costi delle progettazioni effettuate a basso costo.

La terza questione riguarda le concessioni autostradali, comunque le conces-

sioni in genere. Siamo favorevoli all'esistenza delle concessioni, ma esse non devono comportare oneri per lo Stato; soprattutto, non ci piace affatto il sistema attraverso il quale è stato introdotto nel provvedimento il meccanismo di revisione delle convenzioni, perché temiamo — lo abbiamo visto, ascoltato e letto anche in dichiarazioni del Governo — che esso possa portare alle proroghe delle concessioni invocate.

L'ultima considerazione, Presidente, riguarda il cosiddetto *project financing* (noi abbiamo votato contro questo articolo). Esso, in realtà, è un meccanismo attraverso cui, al di fuori della programmazione, vi saranno soggetti i quali, sul modello dei proponenti le opere FIO di un tempo, andranno in giro per le amministrazioni a proporre opere che dovranno essere realizzate con meccanismi a tutti ben noti, consentendo anche a coloro che non hanno avuto la possibilità di vincere la gara di intervenire comunque nel processo di realizzazione dell'opera. Questo è un meccanismo che riteniamo assolutamente sbagliato, molto lontano da quel sistema, che pure avremmo apprezzato, attraverso il quale l'amministrazione, bandendo essa la gara, può individuare soggetti in grado di realizzare l'opera pubblica. In tal modo facendo gareggiare tra loro delle proposte, delle idee ed affidandone in concessione la realizzazione.

Per questi motivi, nell'occasione odierna, a differenza delle due volte precedenti, non voteremo a favore del provvedimento e, francamente, ce ne dispiace (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Nelle passate legislature il nostro gruppo ha contribuito in maniera ragguardevole alla stesura sia del testo originale della legge n. 109 del 1994, sia del testo di riforma. Già all'inizio della XIII legislatura abbiamo presentato una nostra proposta di legge sulle linee del

testo unificato approvato dall'VIII Commissione nella scorsa legislatura, allo scopo di assicurare la continuità dei lavori parlamentari e il non vanificarsi dell'impegnativo lavoro svolto dalla Commissione.

Esprimiamo la nostra grande soddisfazione per veder finalmente arrivare a conclusione l'iter parlamentare della revisione della legge n. 109 e per sentirci compartecipi del costruttivo dibattito che ha preceduto la formazione del testo in esame.

Infatti, il completamento dell'assetto normativo del settore degli appalti pubblici ha registrato lunghi ritardi e le amministrazioni pubbliche e, soprattutto, il mondo imprenditoriale — che ancora non riesce a risollevarsi dalla più grave crisi che ha colpito il settore delle costruzioni dal dopoguerra — restano tuttora in attesa di un quadro legislativo chiaro e affidabile, capace di sostenere la concorrenza del mercato europeo, in linea con lo scenario internazionale.

Tutti ricordiamo le critiche di eccessiva rigidità da più parti attribuite alla legge n. 109 del 1994, subito dopo la sua emanazione, e le successive sospensioni della legge medesima attraverso una serie di decreti-legge, che hanno incrementato la confusione nel settore delle opere pubbliche.

Ci sono comunque da precisare alcuni fattori che hanno determinato in modo significativo la configurazione del testo della legge n. 109: da una parte la pressione delle direttive comunitarie che imponevano principi di trasparenza e di concorrenzialità tra le imprese e, dall'altra, il periodo di moralizzazione che allora attraversava il paese, dopo le eclatanti vicende di Tangentopoli che avevano fatto emergere intrecci tra politica e affari, proprio nell'aggiudicazione degli appalti pubblici, causando la totale paralisi del settore.

Sono meriti della legge n. 109, riconosciuti da tutti, la rigorosa limitazione del ricorso alla trattativa privata e la regolamentazione delle varianti in corso d'opera, due punti fondamentali che sono stati

senz'altro le cause principali della lievitazione dei costi delle opere pubbliche. Segnalo, inoltre, la rivalutazione della fase della progettazione, strettamente collegata alla regolamentazione delle varianti in corso d'opera, e la considerazione del progetto (elaborato correttamente, senza lasciare margini per incertezze ed equivoche interpretazioni) come momento basilare di quel complesso procedimento che è la realizzazione di un'opera pubblica.

L'emanazione del decreto-legge n. 101 del 1995, convertito dalla legge n. 216 del 1995 (integralmente riformulato dall'VIII Commissione della Camera), ha restituito flessibilità e operatività alle norme stesse, rimuovendo determinati problemi causati per la maggior parte dalla mancata previsione di un periodo transitorio che possa permettere il proseguimento dei lavori in corso e contemporaneamente dare alle amministrazioni pubbliche il tempo per organizzarsi.

Sono tuttavia rimaste ancora irrisolte e confuse alcune questioni cruciali riguardanti la programmazione, la qualificazione delle imprese, la disciplina delle società di ingegneria, questioni sulle quali interviene il testo in esame.

Tra l'altro la mancata emanazione del regolamento di attuazione della legge n. 109 rende ancora difficoltosa l'integrale applicazione della legge, lasciando ancora ampi margini per poter aggirare le norme e abusare dell'utilizzo di procedure che limitano la concorrenza. Soprattutto la mancata istituzione dell'autorità, legata all'entrata in vigore del regolamento, ha privato il paese di un organo indipendente di vigilanza sulle stazioni appaltanti, che possa svolgere un'attività di controllo contro la violazione della normativa comunitaria e nazionale sugli appalti, a garanzia non solo della concorrenza ma anche della trasparenza nelle procedure.

Durante l'esame del provvedimento nell'VIII Commissione, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sin dall'inizio ha preso parte attiva nella stesura del testo, presentando numerosi emendamenti e impegnandosi a correggere alcune parti cruciali della riforma.

Certo, non ci soddisfano pienamente alcune disposizioni inserite nel testo. Mi riferisco soprattutto all'applicazione della ridefinizione della situazione di collegamento e di controllo tra le imprese, anche con riferimento alle concessionarie autostradali che hanno stipulato convenzioni, o le hanno rinnovate, prima dell'entrata in vigore della presente legge e all'attribuzione alle società autostradali della possibilità di realizzare il 60 per cento dei lavori attraverso le loro controllate senza l'indizione di una gara pubblica. Si prevede, tra l'altro, la possibilità di un continuo aggiornamento dell'elenco delle imprese controllate, nonché la possibilità della revisione del piano di equilibrio economico-finanziario mediante rideterminazione delle nuove condizioni di equilibrio anche tramite la proroga del termine di scadenza delle concessioni.

Il nostro emendamento, non condiviso dal Governo e dagli altri gruppi parlamentari, intendeva sottoporre le concessionarie autostradali alla medesima disciplina, certamente più vincolante, prevista per le amministrazioni pubbliche ed in particolare per il Ministero dei lavori pubblici. Riteniamo, infatti, che il settore in cui operano tali società riveste un'importanza particolare per gli investimenti pubblici, tale da giustificare una disciplina diversa rispetto a quella prevista per gli altri concessionari di lavori pubblici.

Per quanto riguarda la disciplina del promotore, siamo scettici sull'inserimento di un tale soggetto privato nel nostro quadro normativo. Negli ultimi anni il sistema del *project financing* è stato ampiamente usato da altri paesi. In particolare gli Stati Uniti e il Canada si avvalgono di tecniche elaborate che si distinguono in diverse forme di finanziamento, in ordine all'impegno di diverse forme di garanzia per i soggetti finanziatori. Si tratta di strutture finanziarie complesse caratterizzate da una pluralità di soggetti, collegati da una molteplicità di contratti, che formano strutture societarie destinate ad essere operative per un considerevole numero di anni, diversificate nella forma secondo le capacità manageriali e opera-

tive di chi organizza il progetto. Tutta l'operazione si fonda su una combinazione equilibrata tra impegni commerciali e vari tipi di garanzia, in modo tale da non rendere gravoso l'onere finanziario o il rischio per nessuna delle parti. L'interesse crescente per queste operazioni nasce per le forme di finanziamento, per il tipo di flessibilità nel fare credito e per l'accessibilità ai finanziamenti, difficilmente attuabili con il sostegno creditizio di tipo tradizionale.

Noi nutriamo forti perplessità sulla possibilità che modelli di questo genere riescano ad essere importati tali e quali nel nostro ordinamento ed essere affiancati ai modelli operativi tradizionali della nostra cultura politico-amministrativa e del nostro sistema bancario. Non ci dobbiamo infatti dimenticare che il settore creditizio nel paese è in gran parte pubblico, e tuttora mancano strutture di controllo collaudate per questo tipo di operazioni.

Ci riteniamo tuttavia soddisfatti della risoluzione che hanno avuto alcune questioni fondamentali relative al capitolo del promotore, grazie anche al nostro contributo e all'approvazione di nostri emendamenti. Mi riferisco alla previsione della conformità delle proposte presentate dai promotori con la programmazione triennale, fatto questo che garantisce le esigenze sociali e gli interessi pubblici che le amministrazioni pubbliche devono soddisfare; all'impossibilità dell'esercizio del diritto di prelazione da parte del promotore, che garantisce la trasparenza dell'intera operazione, riducendo ampiamente i margini per poter truccare le gare; all'introduzione di alcuni criteri basilari ai fini della valutazione delle proposte dei promotori da parte della pubblica amministrazione, come la fruibilità dell'opera, l'accessibilità al pubblico, la durata della concessione, la metodologia di aggiornamento delle tariffe.

D'altra parte esprimiamo le nostre perplessità sull'estensione della concessione di lavori pubblici anche ai lavori di pubblica utilità e di lavori ad essi strutturalmente e direttamente collegati. Pur

comprendendo le esigenze pratiche emerse per l'ampliamento delle opere pubbliche anche alle opere di pubblica utilità, allo scopo di invogliare i privati a finanziare i lavori, riteniamo difficile evitare l'alimentazione di operazioni speculative di privati, dal momento che si autorizza lo sfruttamento economico anche di opere collaterali, strutturalmente e direttamente collegate. Intravediamo il pericolo di una possibile rincorsa per il perseguimento degli interessi privati, dato che l'approvazione del progetto definitivo equivale a dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità e urgenza dei lavori e lascia via libera per l'adozione della variante allo strumento urbanistico. Riteniamo difficile evitare speculazioni di privati e accordi sommersi tra l'amministrazione pubblica e il concessionario.

Siamo anche perplessi sul procedimento approvato per il pagamento del corrispettivo per gli appalti mediante il trasferimento della proprietà di altri beni immobili di proprietà dell'amministrazione aggiudicatrice che non assolvono più a funzioni essenziali di interesse pubblico. Siamo convinti che la soluzione ideale per questo tipo di operazioni sia la netta separazione delle due gare. La gara per l'alienazione del bene dovrebbe essere completamente indipendente della gara d'appalto del lavoro da eseguire. In questo modo non solo si eviterebbe di incentivare operazioni speculative dei privati, non solo si potrebbe permettere una reale valutazione delle due offerte più convenienti per l'amministrazione aggiudicatrice, ma si potrebbe anche tutelare la stessa amministrazione pubblica dal rischio di vedere vincolati da un eventuale fallimento dell'impresa sia il bene in costruzione sia quello dato in permuta.

Un altro punto fondamentale che non ha trovato soluzione esaustiva è la definizione dell'offerta anomala. In Commissione si è raggiunta una soluzione per un periodo transitorio di dodici mesi, rimandando ad un successivo decreto ministeriale la definizione delle modalità di determinazione della soglia di anomalia delle offerte. Siamo tutti consapevoli che

in realtà il problema non è stato risolto, ma semplicemente rimandato. Tuttavia ci riteniamo soddisfatti di alcune correzioni importanti apportate al testo a seguito dell'approvazione dei nostri emendamenti.

Riveste un'importanza fondamentale per l'intero procedimento dell'affidamento degli appalti pubblici la disciplina della qualificazione dell'impresa secondo sistemi di certificazione europei, che rendono superato e anacronistico l'attuale albo dei costruttori, giunto oramai alla sua fine. L'attuale testo ha raggiunto un equilibrio ragguardevole anche grazie al nostro contributo, che ha fatto chiarezza, ordine e rigore su alcuni punti basilari, incentivando, contestualmente, l'adozione di sistemi di qualità da parte delle nostre imprese.

PRESIDENTE. Onorevole Dussin, deve concludere.

GUIDO DUSSIN. Concludo, Signor Presidente.

Riteniamo che grazie al proficuo lavoro svolto dalla VIII Commissione, e grazie anche al contributo dei nostri emendamenti, siano state risolte numerose questioni importanti per garantire la trasparenza e la concorrenza di un libero mercato e per assicurare la chiarezza legislativa in materia di lavori pubblici.

Il nostro gruppo voterà a favore del presente testo, ritenendo improcrastinabile la revisione della legge n. 109 e auspicando una rapida emanazione del relativo regolamento — aspetto, questo, molto importante —, al fine di raggiungere un quadro legislativo chiaro, in grado di sostenere le nostre amministrazioni e le nostre imprese nell'ambito del mercato europeo e di quello internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di alcune considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghe e colleghi, il disegno di legge sul quale siamo chiamati ad esprimere il nostro voto riveste una grande importanza, perché ha la pretesa di riformare l'intera disciplina dei lavori pubblici, uno dei settori fondamentali della nostra economia.

Dopo l'ampio dibattito che in questi mesi ha contraddistinto l'iter del provvedimento nell'VIII Commissione, siamo giunti oggi, in questo ramo del Parlamento, all'epilogo finale.

È allora tempo di tirare le somme del lavoro svolto, di valutarne gli esiti e di esprimere i giudizi che motiveranno le scelte di voto che faremo.

Ho detto che il disegno di legge in esame ha la pretesa di riformare la disciplina dei lavori pubblici, o almeno in questo modo ci è stato presentato: invece credo che abbia fallito totalmente il suo obiettivo. Ha fallito per via della sua impostazione, che non è quella di una riforma organica e di ampio respiro, ma che si struttura in una serie di interventi correttivi (modifiche ed integrazioni) sulla legge quadro in materia di lavori pubblici e che ha finito quindi per salvaguardarne i tratti fondamentali e l'impostazione di fondo.

Non è un mistero che la legge n. 109 del 1994, la cosiddetta legge Merloni, sia nata in un contesto storico del tutto particolare e che sia stata fortemente condizionata nei suoi contenuti da obiettivi di ordine morale più che di mercato. Si era in piena Tangentopoli, immersi in un clima che in modo forse eccessivo spingeva perché si ponessero soprattutto vincoli e limiti per evitare gli abusi del passato.

Oggi che pure la situazione è mutata radicalmente, oggi che l'emergenza è finita, si è voluta mantenere la medesima impostazione di fondo. È mancato il coraggio di chiudere un capitolo della nostra storia, per riordinare il settore in

modo armonico e moderno, con il solo obiettivo di favorire la competitività, il mercato e il lavoro, attraverso soluzioni innovative e di rilancio del settore. Ma vi chiedo, colleghi, pensate davvero che abbia ancora senso mantenere oggi questa impostazione e, soprattutto, che sia d'aiuto per la ripresa del mercato? A noi non pare: già nel 1994, quando bloccammo la Merloni, erano evidenti tutti i difetti, poi aggravatisi nel corso degli anni, di una normativa eccessivamente rigida e vincolistica. Era una legge troppo attenta a garantire che gli appalti non fossero mai condizionati o condizionabili, salvo poi costringere la pubblica amministrazione a fare scelte errate: basti pensare al problema delle offerte anomale e per di più in tempi e con costi sempre maggiori.

Nel 1995, abbiamo consentito un percorso facile alla Merloni-bis nella speranza che i correttivi introdotti dalla legge n. 216 portassero a qualche miglioramento; ma i risultati non si sono visti e le nostre speranze sono rimaste deluse. Il perché è da ricercare nell'errata impostazione dell'intera disciplina: oggi i danni e le contraddizioni di questa legge sono sotto gli occhi di tutti. Il sintomo più preoccupante della crisi del settore degli appalti è senza dubbio rappresentato dal problema dei cantieri, sia per i tempi lunghissimi necessari per la loro apertura (quasi due anni), sia per l'altissimo numero di quelli che vengono poi chiusi o bloccati.

Cosa si è fatto per risolvere questo problema? L'iniziativa del Governo in questo settore si è dimostrata assolutamente carente ed inefficace. Da un lato non si è saputo intervenire per semplificare le procedure e ridurre gli adempimenti burocratici necessari per avviare i lavori; dall'altro il cosiddetto decreto sblocca cantieri è risultato un vero *flop*: a più di un anno dalla sua approvazione, infatti, solo il 24 per cento dei lavori era ripartito. A questa situazione allarmante va poi aggiunto il dato relativo al crollo dei lavori messi in gara nel settore delle opere pubbliche: nel volgere di pochi mesi, siamo passati dai 1200 miliardi di

lavori appaltati a settimana agli attuali 400 miliardi, con un calo spaventoso superiore al 60 per cento. Ma i limiti della politica di Governo nel settore non sono legati solo a scelte sbagliate e inefficaci; hanno radici più profonde, che nascono dai vincoli economici e di spesa imposti dagli artefici dell'atteso, ancora atteso, risanamento economico del paese.

È bene chiarire una volta per tutte che la politica ragionieristica del ministro Ciampi, mirando a bloccare una parte delle spese correnti, ha soprattutto azzerato ogni investimento. Ed è facile capire il perché: è stato indubbiamente più semplice per il Governo (e molto meno impopolare) penalizzare gli investimenti, nel settore dei lavori pubblici in particolare, piuttosto che assumersi la responsabilità di compiere interventi strutturali in grado di risanare stabilmente il paese (pensiamo alle pensioni o al costo dell'apparato statale). Frutto di questa politica è il dato allarmante ma significativo che riguarda le autorizzazioni di cassa nel settore degli appalti, vale a dire gli stanziamenti che si traducono in pagamenti effettivi. Ebbene il Ministero del tesoro le ha ridotte, rispetto a dieci anni fa, di oltre il 50 per cento.

In tutti questi mesi la maggioranza di Governo è rimasta sorda, colpevolmente sorda, dinanzi ai richiami non solo dell'opposizione ma anche della comunità internazionale. Non ha voluto credere, chi governa il paese, che l'impovertimento infrastrutturale non fa che accrescere il divario fra noi e l'Europa, a tutto danno della competitività della nostra economia, delle nostre imprese e del turismo. Abbiamo detto tante volte e vogliamo ripeterlo ancora oggi in quest'aula che la soluzione dei problemi del paese non può essere rimandata, ma va trovata in tempi rapidi, perché i nodi irrisolti della spesa pubblica e delle pensioni non finiscano per paralizzare definitivamente il sistema Italia.

In un contesto così preoccupante, con problemi tanto urgenti ed importanti, la maggioranza, anche oggi, rischia di perdere un'altra grande occasione: quella di

dare un impianto normativo moderno ed efficace ad un settore fondamentale per la nostra economia. Il problema di fondo, per il settore dei lavori pubblici, è soprattutto il reperimento delle risorse finanziarie per gli investimenti, problema che oggi è esploso in tutta la sua drammaticità, visto che lo Stato non è più in grado di sostenere direttamente gli investimenti necessari allo sviluppo del paese. La nostra macchina economica e produttiva va risanata, eliminandone i difetti strutturali, ma poi deve anche essere alimentata adeguatamente per potersi sviluppare in modo armonico e soprattutto per competere adeguatamente nell'era del mercato globale. È fuori di dubbio che la competitività dell'intera economia nazionale dipende anche dalla qualità e dall'efficienza del nostro patrimonio infrastrutturale.

Sin dall'inizio della mia esperienza parlamentare, quando fui ministro dei lavori pubblici, ho sempre ritenuto che il ricorso agli investimenti privati rappresentasse l'unica strada percorribile per reperire le risorse necessarie per le nuove opere. Durante il Governo Berlusconi ci siamo impegnati a fondo per aiutare realmente il settore delle costruzioni e delle opere pubbliche. Non solo la proposta di legge sulla finanza di progetto, ben diversa dall'attuale « pastrocchio » disegnato dalla maggioranza e che di fatto impedisce l'iniziativa dei privati, ma anche l'abbattimento dell'IVA, sono state iniziative da tutti riconosciute come adeguate ed efficaci. Tanto che alcune di esse sono state riprese, o per meglio dire letteralmente copiate, come è successo per il disegno di legge sulla finanza di progetto, copiato letteralmente dall'allora facente funzioni di ministro, Di Pietro. Altre, invece, come l'abbattimento dell'IVA nelle ristrutturazioni, sono oggi invocate a gran voce quali strumenti indispensabili per risollevarlo il settore.

L'attuale Governo — dovete ammetterlo, cari colleghi della maggioranza — ha mostrato in questi due anni tutti i suoi limiti, la sua fragilità e le sue laceranti contraddizioni, tanto da non essere nep-

pure in grado di farsi promotore di una proposta davvero nuova e capace di risolvere i problemi del settore.

Pur non condividendo la linea politica adottata dalla maggioranza, che ha voluto mantenersi nel solco della vigente disciplina sugli appalti, non ci siamo però sottratti al dibattito parlamentare, lavorando con assiduità in Commissione per migliorare, quantomeno, il vecchio tessuto normativo.

Durante questi mesi abbiamo raggiunto alcuni risultati, ma purtroppo sui temi più importanti la maggioranza, schiacciata dal ricatto dei verdi e di rifondazione comunista, non ha osato compiere le scelte veramente importanti. Viene spontaneo chiedersi come sia possibile che alcune forze, così limitate come consistenza numerica, siano tanto determinanti nella vita politica ed economica di un paese come il nostro. Subiamo la tirannia di una piccola minoranza che si attesta su posizioni arcaiche ed antistoriche. Quelle di chi, ad esempio, vuole ancora il blocco delle autostrade, penalizzando lo sviluppo e la competitività del paese.

Il disegno di legge che ci viene oggi presentato non affronta i nodi centrali che ancora ingessano il settore dei lavori pubblici.

Restano i problemi legati a procedure complicate e dispendiose. Resta l'inadeguatezza di una disciplina che si pretende vada applicata da tutte le stazioni appaltanti indistintamente: dall'ente pubblico nazionale chiamato a costruire la grande opera, al piccolo comune di montagna che deve riparare il marciapiede.

**PRESIDENTE.** Onorevole Radice, dovrebbe concludere.

**ROBERTO MARIA RADICE.** Restano gli ingenti costi legati all'obbligo della pubblicità dei bandi di gara sui quotidiani.

Si introduce, è vero, la finanza di progetto, ma si impedisce che il privato agisca di propria iniziativa, presentando progetti per opere diverse da quelle incluse nell'elenco predisposto dall'amministrazione.

È mancata, insomma, la forza di dare un taglio netto con il passato, con una politica fatta di rattoppi e di interventi correttivi, elaborando una normativa di principio, semplice e davvero definitiva, anche nel rispetto della potestà legislativa che la Costituzione attribuisce alle regioni.

Per tutte queste ragioni annuncio, a nome del gruppo di forza Italia, il nostro voto contrario sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Merloni. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO MERLONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci stiamo avviando alla conclusione, dopo cinque anni, del lungo iter della riforma degli appalti pubblici, il cui primo atto legislativo concreto fu l'emanazione della legge n. 109 dell'11 febbraio 1994.

La riforma apparve a suo tempo indispensabile sia per i motivi congiunturali, quali la vicenda di Tangentopoli, che aveva messo in luce un vasto panorama di corruzione cui era necessario porre rimedio e non solo sul piano giudiziario, sia per la pressione delle autorità europee, che richiedevano un adeguamento della nostra normativa a quella comunitaria.

Ma vi furono anche motivazioni strutturali, quali quella di fare chiarezza in una congerie di disposizioni e di regolamenti accumulatisi nel tempo sin dalla prima legge sugli appalti pubblici risalente al 1865.

I principi ispiratori della riforma si possono così sintetizzare. L'introduzione della programmazione come esigenza fondamentale per garantire le priorità ed il corretto finanziamento delle opere. L'applicazione concreta della cultura della progettazione, in modo da superare la prassi che essa dovesse essere sostanzialmente affidata alla discrezionalità dei costruttori. La realizzazione della concorrenza, che è assistita da adeguate garanzie per l'amministrazione, non soltanto tra gli esecutori ma anche tra i progettisti, in base al convincimento che la concorrenza in ogni attività produttiva e di servizio è

lo strumento essenziale per selezionare i soggetti e le opere migliori sul piano economico e su quello tecnico. L'istituzione di un organismo di controllo autonomo ed indipendente, l'autorità per la vigilanza sugli appalti pubblici e l'introduzione di talune misure amministrative volte ad attuare anche modifiche strutturali.

Si trattava nell'insieme di un'innovazione notevole, perché cambiava radicalmente un sistema di comportamenti consolidato nel tempo. Per questa ragione e per i tempi stretti in cui la legge n. 109 fu approvata — varata nelle ultime ore di vita della legislatura —, le nuove norme implicavano inevitabilmente una necessità di sperimentazione e di aggiustamento. Ma per questo non ci fu tempo: prevalsero le forti resistenze al cambiamento, che si manifestarono subito con la nuova legislatura. Il primo atto del Governo Berlusconi fu la sospensione della legge n. 109 con il decreto-legge n. 331. Successivamente la legge n. 216 ha ripristinato alcune parti della legge n. 109. Ma è solo con il presente disegno di legge che si completa nella sua globalità la lunga vicenda della riforma.

Il disegno di legge suscita un giudizio complessivamente positivo. Tuttavia presenta ancora segni di pressioni corporative diffuse: nel dispositivo di esclusione delle offerte anomale, nell'entità delle garanzie, nel mantenimento dei minimi tariffari obbligatori per i professionisti. Positiva, peraltro, è la previsione, demandata ad un regolamento, di istituire un sistema di garanzia globale a favore dell'amministrazione per lavori di importo superiore a 100 milioni di ECU (pratica già largamente diffusa in tutti i paesi avanzati). Positiva è l'introduzione delle disposizioni sulle realizzazione di opere pubbliche senza oneri finanziari per la pubblica amministrazione (il cosiddetto *project financing*); tuttavia esprimo il mio totale dissenso sul metodo della procedura negoziata, ritenendo più corretto e soprattutto al riparo da possibili collusioni un confronto tecnico nella formazione del progetto, come nel Regno Unito; una volta

definito, il progetto dovrebbe essere realizzato tramite regolare gara d'appalto.

Credo che la presenza del settore privato nella realizzazione di grandi opere pubbliche, certamente da sviluppare, non possa escludere l'impegno diretto dell'amministrazione pubblica nella costruzione di infrastrutture fondamentali. A tal fine si potrebbe ovviare all'attuale scarsità di risorse finanziarie pubbliche mediante la rateizzazione del pagamento fino a vent'anni a partire dal compimento delle opere; in tal senso ho presentato un ordine del giorno, accettato dal Governo.

Vorrei infine sviluppare una considerazione particolare ed ampiamente positiva su un aspetto che costituisce a mio avviso uno dei cardini fondamentali della riforma: viene confermata l'autorità indipendente di vigilanza, come prevista nella legge n. 109, e la sua costituzione immediata, con l'entrata in vigore della legge; inoltre si conferma che presso l'autorità sarà collocato il servizio ispettivo, ripristinando l'originario disegno organizzativo: è attraverso l'azione dell'autorità che possiamo avere la garanzia che l'applicazione delle norme corrisponda correttamente ai principi ed agli obiettivi per cui la legge è stata concepita e per cui viene emanata. È attraverso l'azione dell'autorità che possono essere individuate le esigenze di aggiustamento e di perfezionamento che potranno manifestarsi. È attraverso l'azione dell'autorità, infine, che potranno essere contrastate interpretazioni di comodo, sempre possibili in una norma che abbraccia una materia così vasta e complessa.

Ora è importante che questo disegno di legge sia rapidamente approvato dal Senato, come pure che il conseguente regolamento entri in vigore entro i termini stabiliti. Dobbiamo essere consapevoli che stiamo per compiere un grande passo in avanti nella modernizzazione delle norme che regolano un settore chiave della nostra economia e tener conto del fatto che, attraverso un riferimento normativo chiaro e certo, può essere rilanciata l'attività di realizzazione delle opere neces-

sarie a far superare all'Italia il *gap* infrastrutturale che tuttora la divide dall'Europa.

Esprimo, pertanto, con piena convinzione il voto favorevole del gruppo parlamentare dei popolari e democratici all'approvazione del disegno di legge n. 4420 (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

**UGO MARTINAT.** Si conclude, almeno qui alla Camera, l'iter piuttosto lungo di una legge travagliata che erroneamente i giornalisti — spero si correggano — hanno battezzato la *Merloni-ter*. La definirei la *Bargone-uno*, perché sinceramente questa legge con la *Merloni-uno* e la *Merloni-bis* non ha nulla a che vedere; anzi, corregge le distorsioni e l'impostazione totalmente sbagliata della normativa precedente. Se volessimo fare un raffronto, potremmo dire che si colloca non a 90 ma a 180 gradi rispetto alla legge originaria. Credo quindi si possa con tranquillità affrontare questo disegno di legge, il quale finalmente porta un po' di chiarezza in un settore estremamente confuso e farraginoso, dove era difficile operare e gli stessi tecnici avevano difficoltà a trovare delle soluzioni.

Certamente questo provvedimento può rilanciare i lavori pubblici, sempre che il Governo si decida, dopo gli appesantimenti e i costanti rinvii, a rivedere in modo serio il rinnovo delle concessioni autostradali. Ci sono 20, forse 30 mila miliardi di investimenti; il Governo Prodi è in ginocchio per il problema dell'occupazione; tutti affermano che è necessaria un'attività di rilancio. Eppure, nel momento in cui un settore in particolare è in grado nel giro di pochi mesi di assicurare decine di migliaia di posti di lavoro con investimenti quasi totalmente privati, non si capisce perché il Governo dal 31 dicembre abbia rinviato al 30 giugno e poi abbia deciso un ulteriore rinvio nell'esame, nella discussione e nel rinnovo di

queste concessioni. Probabilmente, predica bene e razzola male; probabilmente, anche il ministro Costa predica bene ma, essendo forse troppo addottorato come professore, preferisce insegnare in cattedra come si fanno i lavori pubblici piuttosto che scendere sul terreno dell'operatività.

Certamente questa legge porta chiarezza in merito al problema dei progettisti. Finalmente si sa chi sono, si mette un punto fermo, deciso sulle cosiddette società di capitale. Potremmo fare nome e cognome delle sei grandi società di capitale che certamente fanno anche progetti, ma occasionalmente e non occasionalmente, volutamente sono legate a grandi imprese di costruzione e sono quindi molto sinergiche nel tipo di progettazione. Questa legge introduce elementi di chiarezza, definisce chi deve progettare e chi deve costruire, non potendo il medesimo soggetto, il medesimo « capitalista » effettuare le stesse operazioni perché creerebbe confusione.

Rimangono tuttavia, onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, alcuni punti nebulosi. Mi riferisco in particolare a due aspetti, anche se ne potrei citare un terzo: il problema delle manutenzioni, quella bufala venduta da Prodi anche con l'assenso di qualche poco illuminato presidente di associazione, il quale riteneva che la cosiddetta manutenzione ordinaria e straordinaria delle case portasse occupazione, mentre ha semplicemente comportato l'aumento dell'IVA dal 10 al 20 per cento, riducendo nei fatti e nella sostanza la manutenzione ordinaria ed aumentando sempre più i cosiddetti lavori in nero.

Due sono i punti fondamentali su cui noi ci siamo battuti inutilmente perché non sono stati accolti dalla maggioranza; inevitabilmente ciò farà sì che alleanza nazionale presenterà in materia un'ulteriore proposta di legge al fine di modificare la « *Bargone 1* », per arrivare forse alla « *Bargone 2* » o comunque ad una normativa sui lavori pubblici più snella, più chiara, che possa permettere di far finalmente riferimento non alle attuali 20

mila, ma a pochissime centinaia di stazioni appaltanti per avere più trasparenza, più correttezza, più professionalità di controllo, di progettazione e di immediatezza nelle opere pubbliche.

Onorevole Presidente, il primo problema fondamentale è dunque quello delle stazioni appaltanti, un problema che riteniamo non sia stato risolto e che anzi è rimasto allo *statu quo*, con difficoltà per moltissimi settori e comuni nel fare poi da stazione appaltante.

Il secondo problema è quello riguardante l'articolo 11 e che in modo poco serio viene presentato come *project financing*. Ma non si tratta di un *project financing*, bensì di concessioni mascherate che vengono vendute come *project financing* per giustificare la carenza di soldi e di mezzi degli enti locali e degli enti pubblici in generale, che non sono più in grado né di programmare né di attuare concessioni direttamente ossia di effettuare lavori in quanto non vi sono più fondi e mezzi; pertanto in modo surrettizio viene presentato sotto forma di *project financing* quello che in realtà è semplicemente una concessione data da un ente locale ad un concessionario per progettare, costruire e gestire molte cose (comprese, le piscine) che l'ente pubblico non è più in grado di fare.

Per questi motivi il gruppo di alleanza nazionale, pur riconoscendo questa una legge indispensabile in quanto da troppi mesi, da troppi anni, si è rimasti in assenza di una legge organica in materia, ritiene che luci e ombre caratterizzino ancora questa normativa e pertanto si asterrà dal voto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento che ci accingiamo oggi ad approvare ha comportato un lavoro complesso che ha avuto e raggiunto una elaborazione di forte contenuto, in particolare per quanto riguarda la programmazione pubblica e la salvaguardia dei diritti dei lavoratori.

Non è stato semplice giungere a questo risultato in tempi relativamente rapidi; consistente è stata la pressione esercitata dalle organizzazioni sindacali, da quelle professionali e dal mondo delle imprese piccole, medie e grandi.

Occorreva dare certezza ai soggetti interessati e sciogliere i nodi rimasti irrisolti fin dall'approvazione della legge n. 109. Mi preme qui ricordare che uno dei primi atti del Governo Berlusconi fu proprio quello di sospendere l'attuazione di questa legge. Una legge (la n. 109) figlia di una commistione di inchieste sull'intreccio tra grandi appalti e organizzazioni criminali, figlia di un modo di intendere gli appalti pubblici non come occasione di sviluppo della qualità della vita dei cittadini ma come occasione affaristica e di tipo criminale.

Oggi con questa legge intendiamo coniugare trasparenza, efficacia, efficienza con la sicurezza dei posti di lavoro, mantenendo fermo un forte controllo ed una programmazione dell'amministrazione pubblica.

Ci siamo trovati dinnanzi ad una grande domanda strategica, ossia se fosse possibile indicare al mercato un percorso che spingesse le imprese verso una maggiore qualificazione del proprio intervento e le amministrazioni pubbliche ad una maggiore responsabilizzazione. A questa domanda abbiamo cercato di dare risposta con il provvedimento che ci accingiamo a votare.

Tra le novità per le quali ci siamo battuti con forza figurano: la qualificazione delle imprese, quindi del sistema di qualità come elemento strategico per lo sviluppo del settore che certo dovrà essere graduale nel tempo; infatti, inizialmente sarà facoltativo, ma in seguito avrà carattere obbligatorio. Per avere lavori sotto la soglia dei 150 mila ECU, che rappresentano oltre il 50 per cento degli appalti, il regolamento dovrà stabilire dei principi di ordine generale, tecnico ed organizzativo che riguarderanno anche gli elementi di qualificazione delle imprese affidatarie dei lavori pubblici. Ci siamo altresì battuti per il superamento dell'albo nazionale dei

costruttori, per l'introduzione delle modifiche all'articolo 9 che rendono immediatamente applicabili le norme sulla sicurezza sul lavoro, avendo noi sconfitto le ipotesi di proroga che erano emerse ed avendo adeguato la normativa a quanto previsto dalla legge n. 494 in materia di piani di sicurezza e di coordinamento. Inoltre, si risolve con la reciprocità delle casse edili una annosa questione che, in precedenza, i lavoratori potevano risolvere solo con il ricorso alla magistratura. È stato modificato il regime derogatorio in cui opera attualmente il Ministero dei beni culturali. Sono state inserite le società miste ovvero quelle a compartecipazione pubblico-privata introdotte dalla legge n. 142. Anche in questo caso abbiamo fissato dei punti fermi che rappresentano una certezza e che favoriscono la trasparenza, evitando rendite di posizione o, al contrario, la possibilità di sottrarsi alle regole generali.

Sulle offerte anomale siamo intervenuti con l'intenzione di limitare l'effetto distorcente di tali offerte sulle gare. Si è, dunque, previsto che, in caso di aggiudicazione con ribasso d'asta superiore al 20 per cento, la garanzia fideiussoria venga aumentata di un numero percentuale pari a quelli eccedenti il ribasso.

In merito alla finanza di progetto ovvero ad opere pubbliche finanziate dal promotore, continuiamo ad esprimere forti perplessità appena lenite dal fatto che il provvedimento in esame mantiene questi progetti comunque all'interno di una programmazione pubblica e prevede la scelta del promotore attraverso il meccanismo della gara, che dovrebbe assicurare trasparenza.

Esprimiamo parimenti forti perplessità relativamente al sistema delle concessioni autostradali che si è voluto introdurre con questo provvedimento. Inoltre, avremmo voluto un più forte e un più accentuato ruolo pubblico nella programmazione.

Riteniamo pur tuttavia che in questa legge si coniughino la programmazione pubblica, l'occupazione e la sicurezza nei posti di lavoro, tre punti di riferimento che per noi sono irrinunciabili e che

debbono marciare di pari passo al contrario di quanto affermano le destre che vogliono la deregolamentazione del mercato e del controllo della programmazione pubblica e che di questo fanno il centro della loro proposta politica.

Mi preme, infine, segnalare la funzione ed il ruolo che il relatore, onorevole De Cesaris, ha svolto dimostrando competenza, capacità di ascolto ed equilibrio nel trovare le soluzioni. Per i motivi sopra esposti, quindi, il gruppo di rifondazione comunista voterà a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

**ALFREDO ZAGATTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento giunge in aula dopo un lavoro della Commissione molto positivo e costruttivo, cosa di cui credo vada dato merito a tutti i gruppi parlamentari, in modo particolare al relatore che con grande equilibrio e competenza ha gestito la materia ed al rappresentante del Governo che l'ha seguita direttamente in modo assiduo.

La Commissione ha sicuramente migliorato il testo che è arrivato dal Senato ma ha evitato, come è giusto, di stravolgerlo; ha evitato cioè di imporre modifiche strutturali rispetto alla impostazione adottata dal Senato. Infatti, una soluzione del genere probabilmente non avrebbe consentito al Senato di approvare in via definitiva il testo in questione.

In tal modo si chiude un ciclo, quello della precarietà, della transitorietà e si può pronunciare la parola fine rispetto a quel lungo lavoro di modifica e di aggiornamento della legge n. 109 che ha accompagnato l'inizio di questa legislatura e quella precedente. Sarà dunque possibile approvare definitivamente le modifiche alla legge e fare ciò che tutti coloro che si occupano di appalti pubblici chiedono, ovvero avere le modifiche legislative e disporre rapidamente del regolamento, del capitolato generale di appalto, nonché di

una sorta di testo unico sulla materia degli appalti. Ciò è quanto, lo ripeto, il mondo delle imprese e la pubblica amministrazione chiedono al Parlamento.

È un fatto quindi di grande importanza.

Non concordo con una considerazione svolta in questa sede e cioè che il provvedimento che ci accingiamo ad approvare non ha nessun rapporto con la legge n. 109. Certo, sono state introdotte modifiche anche profonde dal punto di vista procedurale e sostanziale, ma vorrei ricordare come il provvedimento in esame mantenga vivi quei principi ordinamentali che furono introdotti per la prima volta con la legge n. 109 e che costituiscono una vera e propria svolta nel modo di concepire gli appalti pubblici. Penso in particolare alla questione della distinzione tra progettazione ed esecuzione di opere pubbliche; penso all'imposizione della programmazione delle opere come metro di misura della fattibilità e dell'utilità delle opere stesse; penso in generale alla necessità di affermare una cultura della progettazione, che è mancata in questi anni, e che probabilmente è l'unica strada per rendere davvero nuova la via per una stagione efficiente ed efficace delle opere pubbliche nel nostro paese.

Quei principi — ecco la novità — che nel 1994, quando furono introdotti dalla legge n. 109, sembravano illuministici, oggi sono accettati come principi comuni e in questo vedo anche una grande crescita politica e culturale non solo del dibattito parlamentare, ma della società civile che si è occupata di tali problemi. Certo, la nuova disciplina cerca di introdurre nell'applicazione quei principi elementi di elasticità e realismo che probabilmente difettavano nella legge n. 109. Questo è un fatto grandemente positivo, perché consentirà un'applicazione puntuale delle norme.

Vorrei ricordare al collega ed amico Turrone che non sono la rigidità e la macchinosità delle procedure a garantire la trasparenza, semmai garantiscono il contrario. La macchinosità e la rigidità

delle procedure, infatti, assicurano l'inapplicabilità di principi giusti che invece noi vogliamo vedere attuati.

È stato importante con questo provvedimento addivenire ad istruire una situazione nella quale le pubbliche amministrazioni potranno davvero fare fronte ai compiti nuovi, proposti dall'insieme delle norme che ci accingiamo ad approvare e anche dall'insieme del sistema delle imprese italiane. Ci auguriamo che ci si possa coraggiosamente avviare sulla via di una qualificazione più seria.

Già è stato detto molto sui principi, sui meccanismi e sugli istituti nuovi introdotti, in particolare sui progetti che potranno garantire una stagione di opere pubbliche finanziate nella trasparenza, con regole chiare, da capitali privati. Credo che da questo punto di vista si tratti davvero di un passo avanti di cui dobbiamo essere consapevoli.

In qualche modo interveniamo e completiamo uno dei capitoli fondamentali della battaglia in questo paese, contro fenomeni di corruzione e di malgestione di denaro pubblico. Dobbiamo sempre ricordare come uno dei meccanismi più perversi che ha alimentato anche una stagione molto negativa della vita pubblica italiana, come Tangentopoli, sia stato determinato anche e soprattutto da un insieme di regole farraginose e opache in materia di appalti pubblici. In questo modo interveniamo introducendo principi che garantiranno — mi auguro — non solo l'uscita da quella fase, ma l'apertura di una fase nuova, oltre al necessario rilancio di opere pubbliche che permetteranno al nostro paese di superare un *gap* infrastrutturale che certo non può essere sopportato. Per tutte queste ragioni ribadisco il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marinacci. Ne ha facoltà.

**NICANDRO MARINACCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, questa normativa fu varata, con il

nome di legge Merloni, per la prima volta nel lontano 1994, anno in cui si assisteva all'imperversare continuo di quel fenomeno persecutorio, allora anche gonfiato, dal nome di Tangentopoli, il quale trova oggi normalità come ha appena finito di dire il collega che mi ha preceduto, ma che allora sembrava qualcosa di eccezionale. Trova normalità nel modo di gestire la cosa pubblica e di dare chiarezza ed ulteriore trasparenza. È una normativa alla quale i responsabili degli enti locali si erano già abituati ma che di fatto ha snaturato l'operato delle civiche amministrazioni, le quali in alcun modo hanno più potuto portare al primo posto i problemi della disoccupazione locale; essa inoltre non ha di fatto prodotto nuova occupazione, specie nelle aree depresse e più svantaggiate della penisola. Così è stato e così sarà in futuro proprio a causa del modo in cui è stato strutturato il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia!

NICANDRO MARINACCI. Come dicevo, questo provvedimento, tendente a sbloccare i cantieri, non produce occasioni di lavoro per la manodopera locale, anche ai sensi della legge n. 109 del 1994 e delle successive disposizioni legislative. Infatti, se una ditta di Bergamo vince una gara a Foggia, può portare *in loco* maestranze e manovalanza dalla provincia in cui ha sede la ditta. Dunque le amministrazioni locali potranno sbloccare i cantieri, ma l'ideatore del provvedimento in esame non si è posto in minima parte il problema occupazionale. La legge farà chiarezza nel settore ma — lo ripeto ancora una volta — non darà lavoro, nonostante il Governo lo abbia annunciato tante volte. Non è questo il provvedimento capace di risolvere il problema della disoccupazione in tante aree. Forse si sarebbe potuto anche approvare qualche emendamento a favore delle aree svantaggiate e depresse non del solo meridione ma dell'intera penisola...

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, onorevole Bono, onorevole Armani!

NICANDRO MARINACCI. ...attraverso clausole volte a garantire (mi faccio ancora una volta portatore della volontà di chi vive in periferia, cioè dei sindaci, degli amministratori provinciali e regionali) l'assegnazione degli appalti. Bisognava evitare quello a cui continuiamo ad assistere, cioè a frotte di manovali e a gruppi di ditte che non comprendono il motivo per cui non si riesce a dare lavoro ai disoccupati locali, nonostante le opere siano state affidate a ditte provenienti da altre zone d'Italia. Con la chiusura del cantiere viene anche chiusa la porta in faccia ai disoccupati delle aree dove tali opere vengono appaltate.

Il provvedimento in esame certamente segue la strada della trasparenza e della chiarezza poiché fissa regole precise ma — lo ribadisco ancora — esso a parte il fatto che prevede un meccanismo farraginoso e lungo — mi rivolgo a lei, signor Presidente, affinché se ne faccia interprete presso lo stesso Governo — non creerà nuove occasioni di lavoro nonostante lo sblocco dei cantieri.

Vorrei dire spassionatamente all'onorevole Merloni — che è una persona che rispetto ed un imprenditore corretto e serio — che ha ideato questo provvedimento che forse egli non ha pensato ad una categoria di umili, a quella gente che è in attesa di un lavoro. È un provvedimento — come le dicevo in Commissione — che darà lavoro anche e solo a chi sarà in grado di operare con le « medie-mediate » e tutto il resto (qualche volta noi sappiamo che le « medie-mediate » si fanno anche ai *computer*) e quindi ai professionisti delle gare; esso, però, ammazzerà ancora di più la piccola impresa che o si organizzerà in modo abbastanza adeguato — anche con l'aiuto del *computer* — o comunque sarà destinata a scomparire! Non vi potrà quindi essere più una piccola azienda in grado di vincere un appalto da sola! Non vi potrà essere più inoltre alcun sindaco, presidente della provincia o della regione che potrà fare un discorso di questo genere: « abbiamo sbloccato questi cantieri e da oggi i

disoccupati di questa zona potranno lavorare»! Non sarà assolutamente possibile!

Per questi motivi, non volendo comunque precludere a questa legge un iter che potrà essere ancora migliorativo del testo, i deputati del gruppo dell'UDR si asterranno nella votazione (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente della VIII Commissione*. Presidente, chiedo la parola brevemente per ringraziare il relatore, onorevole De Cesaris, il quale rimase fortemente preoccupato quando gli comunicai la notizia che avrebbe dovuto svolgere il ruolo di relatore sul provvedimento ...

PRESIDENTE. Aveva ragione.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente della VIII Commissione*. Devo dire che egli ha svolto un ottimo lavoro.

Devo inoltre ringraziare i colleghi, della maggioranza e delle opposizioni che hanno lavorato davvero seriamente. Ci siamo impegnati molto intensamente in questi mesi insieme al Governo, rappresentato dal sottosegretario Bargone che, come molti hanno sottolineato, è impegnato ormai da molto tempo su queste tematiche, prima come relatore ed ora in rappresentanza dell'esecutivo.

Sottolineo che oggi si porta a compimento un lavoro iniziato nel 1992, il frutto del quale è molto atteso da tutti i soggetti interessati (pubblica amministrazione, progettisti e imprese).

Sottolineo inoltre che con queste modifiche manteniamo l'impianto della legge n. 109 — vorrei evidenziarlo di nuovo — con alcune modifiche legate ad una mag-

giore e migliore attuabilità della legge ed inserendo elementi innovativi di grande importanza.

Mi permetto infine di ringraziare, a conclusione di un lavoro importante che abbiamo svolto come Commissione in tutti questi mesi, i colleghi della Commissione, le funzionarie e i responsabili dei rapporti con il Parlamento per il prezioso lavoro svolto, che ci ha consentito di fare tutto ciò che abbiamo fatto in Commissione. Un lavoro che ci ha consentito, in sede redigente ed in sede legislativa, di far arrivare in porto tre provvedimenti di grande significato riformatore: quello sul nuovo regime delle locazioni; quello sulla edilizia residenziale pubblica; e quello in esame sulle modifiche alla legge Merloni.

Ribadisco che si è trattato di un lavoro del quale deve essere riconosciuto merito a tutti i componenti la Commissione, ai funzionari, al relatore ed al prezioso contributo dei responsabili dei rapporti con il Parlamento.

PRESIDENTE. Credo di potermi associare a nome di tutti ai ringraziamenti ai componenti la Commissione.

#### **(Coordinamento - A.C. 4420)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **(Votazione finale e approvazione - A.C. 4420)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4420, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 2288. — « Modifiche alla legge 11 febbraio 1994, n. 109, e ulteriori disposizioni in materia di lavori pubblici » (*approvato dal Senato*) (4420):

Presenti .....	435
Votanti .....	347
Astenuti .....	88
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	272
Hanno votato no ...	75

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 210, 264, 743, 1411, 3516, 3574 e 3642.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3020 — Disposizioni per la commercializzazione dell'olio extra vergine di oliva, dell'olio di oliva vergine e dell'olio di oliva (approvato dalla IX Commissione permanente del Senato) (4698) e delle abbinare proposte di legge: Marinacci: Modifica all'articolo 5 della legge 13 novembre 1960, n. 1407, in materia di contrasto alle sofisticazioni nel settore dell'olio d'oliva (4394); Pecoraro Scanio: Disposizioni per la protezione dell'olio d'oliva di origine italiana e per la difesa del consumatore (4422); Poli Bortone ed altri: Disciplina per il riconoscimento dell'origine nazionale degli oli di oliva (4613); Attili ed altri: Disposizioni in materia di commercializzazione dell'olio extra vergine di oliva, dell'olio vergine di oliva e dell'olio di oliva (4631); Simeone: Norme in materia di identificazione e di commercializzazione dell'olio di oliva, dell'olio vergine d'oliva e dell'olio extra vergine di oliva italiano (4677); Amoruso ed altri: Disposizioni in materia di commercializzazione dell'olio d'oliva italiano (4693) (ore 12,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dalla IX Commissione permanente del Senato: Disposizioni per la commercializzazione dell'olio extra vergine di oliva, dell'olio di oliva vergine e dell'olio di oliva e delle abbinare proposte di legge: Marinacci: Modifica all'articolo 5 della legge 13 novembre 1960, n. 1407, in materia di contrasto alle sofisticazioni nel settore dell'olio d'oliva; Pecoraro Scanio: Disposizioni per la protezione dell'olio d'oliva di origine italiana e per la difesa del consumatore; Poli Bortone ed altri: Disciplina per il riconoscimento dell'origine nazionale degli oli di oliva; Attili ed altri: Disposizioni in materia di commercializzazione dell'olio extra vergine di oliva, dell'olio vergine di oliva e dell'olio di oliva; Simeone: Norme in materia di identificazione e di commercializzazione dell'olio di oliva, dell'olio vergine d'oliva e dell'olio extra vergine di oliva italiano; Amoruso ed altri: Disposizioni in materia di commercializzazione dell'olio d'oliva italiano.

Ricordo che nella seduta del 25 giugno scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali e ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

Avverto che dai deputati Vascon ed altri è stata presentata una questione pregiudiziale (*vedi l'allegato A — A.C. 4698 sezione 1*).

**(Discussione di una pregiudiziale  
— A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione della questione pregiudiziale Vascon ed altri n. 1.

Ricordo che a norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la pregiudiziale potrà essere illustrata da uno solo dei proponenti per non più di dieci minuti. Potrà quindi intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

Colleghi, per cortesia! Onorevole Palma, onorevole Palma! Onorevoli ambientalisti! Onorevole Bandoli! Onorevole Bandoli!

L'onorevole Vascon ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 1.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come volevasi dimostrare la Comunità europea è intervenuta sul provvedimento in questione bloccando di fatto la sua approvazione da parte di questo ramo del Parlamento. Non volevamo essere facili profeti quando, in sede di discussione sulle linee generali, avevamo previsto che questo testo poteva essere suscettibile di infrazione rispetto alla direttiva comunitaria 83/189. In base a tale direttiva le norme contenute nel provvedimento sono state considerate dalla Commissione europea come « norme tecniche », quindi equiparabili alle disposizioni sottoposte alla procedura di informazione della Comunità europea in forza dell'articolo 5 del Trattato. Il Governo e la sua maggioranza non hanno tenuto conto di ciò ed hanno proseguito per la loro strada, non considerando affatto gli avvertimenti della Unione europea in merito.

Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, ritenendo che le norme previste nel provvedimento fossero lesive della legislazione comunitaria, ha presentato una pregiudiziale per il non passaggio all'esame degli articoli. Il nostro intervento è stato preventivo rispetto a quello della Comunità europea ed ha posto in rilievo l'atteggiamento di questo Governo in tema di legislazione comunitaria, la leggerezza con cui vengono affrontati temi di rilevanza estrema, in questo caso riguardanti il settore olivicolo e tutta la filiera agroalimentare, ma in generale tutti i provvedimenti.

Il nostro gruppo, non volendo essere compartecipe di una presa in giro nei confronti degli olivicoltori, che, vedendosi approvato dal legislatore nazionale e cassato da quello europeo un provvedimento, subirebbero un ulteriore sberleffo per quanto riguarda tutta la politica nazionale agricola. Rimaniamo esterrefatti, Presidente, quando sentiamo parlare dell'appartenenza dell'Italia all'Europa e dei conseguenti benefici economici che questa

appartenenza può dare al paese. Quando si tratta di recepire le normative della Comunità, come al solito queste non vengono recepite nei tempi previsti o non recepite affatto, comunque non rispettate. Dobbiamo quindi ritenere, signor Presidente, che il paese Italia appartenga alla Comunità europea solamente quando fa più comodo.

Concludendo, faccio appello a tutti i parlamentari perché valutino attentamente la situazione proprio in relazione alla questione pregiudiziale che abbiamo presentato, evitando ulteriori contraccolpi ad un comparto già oltremodo danneggiato e sottoposto a sollecitazioni di carattere nazionale che definirei gravi, non solo per quanto riguarda le aree indicate come aree evocate. Va anche considerato il mancato ascolto dell'indicazione della Comunità per quanto riguarda l'olio d'oliva. Ricordo che in questi ultimi tempi vi sono altri comparti fortemente in difficoltà e sussistono questioni che non hanno trovato spazio in seno all'esecutivo, come, ad esempio, quella delle quote latte. In merito all'olio d'oliva non si recepiscono le direttive comunitarie mentre, per quanto riguarda le quote latte, ci si attiene strettamente a quanto indicato dalla Comunità europea.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale presentata dai deputati Vascon ed altri.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	369
Votanti .....	305
Astenuti .....	64
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no .	273).

**(Contingentamento dei tempi seguito esame — A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 18 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

gruppo misto: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 3 ore.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è così ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno:

verdi: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; CCD: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 33 minuti;

forza Italia: 31 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 23 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 15 minuti;

UDR: 17 minuti;

rinnovamento italiano: 14 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti ad essa presentati.

Do lettura del parere della V Commissione (Bilancio):

NULLA OSTA

sugli emendamenti presentati.

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4698 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Vascon 1.3 e 1.4, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.6 a condizione che sia riformulato, nel senso di sopprimere al comma 1 le parole: « o altre equipollenti », e conseguentemente di aggiungere in fine: « È vietato l'uso di diciture equipollenti ».

PRESIDENTE. Onorevole Scarpa Bonazza Buora, accetta la riformulazione proposta dal relatore?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Sì, Presidente.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Scarpa Bonazza Buora

1.17, Vascon 1.7 e 1.8, mentre esprime parere favorevole sul proprio emendamento 1.18.

Il parere è contrario sugli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 1.16 e 1.10, Vascon 1.11, 1.13, 1.14 e Scarpa Bonazza Buora 1.15.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Prego i colleghi di votare.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	340
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> .	315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.6, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	345
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	313
<i>Hanno votato no</i> ..	30).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	104
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	334
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> .	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	329
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	21
<i>Hanno votato no</i> .	308).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.18 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	309
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

Chiedo al relatore se concordi con l'opinione della Presidenza secondo cui gli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 1.16 e 1.10 risulterebbero conseguentemente preclusi.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. Concorro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il collega Scarpa Bonazza Buora è d'accordo?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Aloï, lei ha due tessere: da qualche parte c'è qualcuno che vota per lei.

FORTUNATO ALOI. Chiedo scusa, Presidente, avevo lasciato la tessera al mio banco, pur essendomi spostato al banco della Commissione.

PRESIDENTE. Ora è a posto, onorevole Aloï.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	342
<i>Votanti</i> .....	339
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	170
<i>Hanno votato sì</i> .....	69
<i>Hanno votato no</i> .	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	81
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Avverto che l'emendamento Vascon 1.14 risulta assorbito dall'emendamento 1.18 della Commissione e che l'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.15 è precluso.

Dobbiamo ora passare alla votazione dell'articolo 1.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. Signor Presidente, non so quali documenti abbia ricevuto la Presidenza, ma questa mattina la Commissione ha ritenuto all'unanimità di dover presentare all'Assemblea un emendamento concernente il titolo e la rubrica dell'articolo 1. In buona sostanza, si chiede di sostituire la parola « commercializzazione » con le parole « etichettatura d'origine ».

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto dunque che la Commissione ha presentato l'emendamento Tit. 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 1*).

Qual è il parere del Governo su tale emendamento?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tit. 1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	355
Votanti .....	298
Astenuti .....	57
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì .....	278
Hanno votato no ..	20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	362
Votanti .....	361
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì .....	343
Hanno votato no ..	18).

### (Esame dell'articolo 2 - A.C. 4698)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Vascon 2.1 e 2.2, mentre è ovviamente favorevole sull'emendamento 2.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*.  
Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	354
Votanti .....	351
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	176

Hanno votato sì ..... 128  
Hanno votato no . 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 360  
Votanti ..... 356  
Astenuti ..... 4  
Maggioranza ..... 179  
Hanno votato sì ..... 124  
Hanno votato no . 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 2.3, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 364  
Maggioranza ..... 183  
Hanno votato sì ..... 345  
Hanno votato no .. 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 368  
Maggioranza ..... 185  
Hanno votato sì ..... 348  
Hanno votato no .. 20).

### (Esame dell'articolo 3 - A.C. 4698)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, (*vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 370  
Maggioranza ..... 186  
Hanno votato sì ..... 351  
Hanno votato no ... 19)

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, desidero segnalare che per errore nelle due precedenti votazioni ho votato «no» mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

### (Esame dell'articolo 4 - A.C. 4698)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Vascon 4.1.

GIUSEPPE ROSSIELLO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione è contraria all'emendamento Vascon 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	69
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ..	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	350
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

#### ***(Esame dell'articolo 5 - A.C. 4698)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	353
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

#### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 4698)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, *(vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	350
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

#### ***(Esame degli ordini del giorno - A.C. 4698)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4698 sezione 8)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Scarpa Bonazza Buora ed altri n. 9/4698/1, Tassone ed altri n. 9/4698/2 e Pecoraro Scanio e Leccese n. 9/4698/3.

PRESIDENTE. Onorevole Scarpa Bonazza Buora, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scarpa Borazza Buora ed altri n. 9/4698/1, accettato dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	146
<i>Hanno votato no</i> .....	216).

Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4698/2, accolto come raccomandazione?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, insisto per la votazione del nostro ordine del giorno e mi meraviglio molto che il Governo lo abbia accolto semplicemente come raccomandazione. Nel nostro ordine del giorno, oltre ad evidenziare l'importanza ed il significato di questo provvedimento, impegniamo il Governo a prendere misure efficaci per dotare di strumenti di controllo i porti italiani ai fini di impedire un flusso fraudolento di olio d'oliva. Ritengo che il Governo debba assumersi pienamente questo impegno e che non possa bastare, quindi, l'accoglimento come raccomandazione. Con questo ordine del giorno, ci richiamiamo allo spirito del provvedimento e alla difesa della qualità di un prodotto; facciamo inoltre riferimento agli atti criminosi che si sono verificati nel nostro paese, i quali

hanno dequalificato molto un prodotto fondamentale per la politica economica del Mezzogiorno.

Quindi, signor Presidente, insisto per la votazione del nostro ordine del giorno, con la speranza che i colleghi ne colgano pienamente il senso ed il significato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tassone ed altri 9/4698/2, accettato dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	28
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	281
<i>Hanno votato no</i> .....	72).

Onorevole Pecorario Scanio, lei insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4698/3, accolto come raccomandazione?

ALFONSO PECORARO SCANIO. Se il Governo non lo accogliesse in modo pieno, insisterei per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole rappresentante del Governo?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Modificando il parere precedentemente espresso, il Governo accoglie questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Pecoraro Scanio, insiste per la votazione?

ALFONSO PECORARO SCANIO. Non insisto.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale, in relazione a questo provvedimento, ha da sempre assunto una posizione di grande linearità e coerenza.

Sin dalla prime battute, noi abbiamo ritenuto, onorevole Presidente, che non si dovessero frapporre ad esso ostacoli di nessun tipo, né di ordine burocratico né di ordine legislativo. Infatti, quando, giustamente, da parte degli olivicoltori pugliesi, calabresi, siciliani e di altre parti d'Italia si chiese alla Commissione agricoltura di non porre questioni che potessero far allungare i tempi d'esame, alleanza nazionale – proprio aderendo ad un'esigenza che per noi è importante sotto il profilo della produzione olivicola, ma anche e soprattutto sotto il profilo della incidenza che questa produzione ha sull'economia italiana – non ha presentato alcun emendamento e anzi ha fatto di tutto perché in sede di Commissione si accelerassero i tempi e gli emendamenti presentati fossero approvati in tempi rapidi.

Ma c'è di più, onorevole Presidente. Lo dico per testimoniare la nostra coerenza con i *desiderata* degli olivicoltori. In ordine alla questione dei tempi, attraverso la firma dell'onorevole Losurdo, presidente del nostro gruppo in Commissione, abbiamo chiesto la sede legislativa, perché si potesse licenziare il provvedimento senza ricorrere al confronto in aula.

È questa una linea che sta a dimostrare come da parte nostra nei confronti del mondo degli olivicoltori ci sia stata una grande disponibilità rispetto ad un provvedimento che – ripeto – non è certo l'*optimum*, sia ben chiaro. Non è un provvedimento che risponda alle esigenze del mondo della produzione olivicola.

Anzi, dal primo istante abbiamo ritenuto che questa rappresenti solo una prima occasione per affrontare un discorso più ampio che riguarda un settore che tra l'altro, onorevole Presidente, subisce gli attacchi di coloro i quali immettono sul mercato italiano prodotto proveniente da altre realtà, per cui si pone l'esigenza – ed è questa la sostanza del provvedimento in esame – della individuazione della identità di un prodotto che non ammetta possibilità di mistificazioni o di sofisticazioni.

È questo il senso della nostra posizione, signor Presidente. Avremmo voluto che il provvedimento fosse approvato senza emendamenti, ma abbiamo ritenuto di dover apportare poche modifiche a seguito dei rilievi formulati dalla Commissione europea, la quale ha posto una serie di questioni forse su sollecitazione di chi non è disposto a rendersi conto che la produzione olivicola va incoraggiata, sostenuta, esaltata. Si è trattato di strane sollecitazioni, che hanno indotto la Commissione europea a determinare un blocco. Ecco perché abbiamo ritenuto di dover licenziare il provvedimento con due o tre modeste modifiche: era necessario dare all'Europa dare la dimostrazione che da parte nostra non ci sono chiusure. Per la stessa ragione abbiamo modificato il titolo della legge: non si parla più di commercializzazione, ma di etichettatura del prodotto, secondo le sollecitazioni della Commissione europea.

A questo punto purtroppo il provvedimento deve tornare all'esame del Senato. Ce ne rendiamo conto, ma abbiamo dovuto mettere le due possibilità sui piatti della bilancia: se non si fosse proceduto ad introdurre le modifiche richieste dalla Commissione – il che rende necessario un ulteriore esame da parte del Senato – il provvedimento sarebbe andato ad arenarsi nelle secche e negli ostacoli frapposti dalla Commissione europea. Al Senato, d'altra parte, ciascuno assumerà le proprie responsabilità: vedremo quali forze si fraporranno all'approvazione del provvedimento. Noi guardiamo in avanti. Certo, sarebbe stato auspicabile approvare il

testo nella stesura già licenziata dal Senato, ma credo che nessuno possa muovere ad alleanza nazionale alcun rilievo: la nostra disponibilità è stata senza riserve. Però abbiamo dovuto prendere atto del rischio che il provvedimento si bloccasse — per mesi o addirittura per un anno — presso gli organismi europei: di fronte a questa eventualità abbiamo ritenuto di assumerci la responsabilità di accedere a questa soluzione parziale. Non abbiamo rinunciato, però, alla nostra posizione chiara e lineare nei confronti del mondo degli ulivicoltori.

Al Senato avremo la dimostrazione di chi veramente è favore degli ulivicoltori e di chi invece lo è soltanto a parole. Riteniamo quindi di aver agito con coerenza: le scelte di oggi non spostano nulla rispetto alle nostre indicazioni. Sia chiaro che se non fosse sopravvenuto l'ostacolo europeo noi non avremmo voluto quegli emendamenti, perché sappiamo che qualche pericolo si prospetta nell'esame presso l'altro ramo del Parlamento. Ma occorre scegliere di fronte ad un pericolo ancora più grande. L'obiettivo è tutelare gli ulivicoltori, i quali con la loro reazione ed anche con la loro disperazione hanno dimostrato che il Parlamento non può non tener conto delle loro legittime e sacrosante esigenze (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Svolgerò un intervento brevissimo per annunciare il voto contrario del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

All'inizio dell'esame del provvedimento avevamo dichiarato la nostra disponibilità affinché venisse approvato un buon provvedimento, in quanto il comparto degli olivocoltori è autosufficiente, non richiede costanti aiuti e sovvenzioni. Tuttavia, nel corso dell'iter, quelle prime dichiarazioni sono state completamente stravolte e distorte.

Per quale motivo esprimeremo un voto contrario? Perché dalla lettura del testo

emerge chiaramente la discriminazione nei confronti di determinate aree, come la Toscana, le Marche, per non parlare della ricca e preziosa produzione veneta, del Garda e delle zone limitrofe.

Abbiamo registrato una rigidità totale, un atteggiamento di rifiuto verso ogni istanza atta a migliorare il testo, non ad intralciare l'iter del provvedimento in esame; proprio per quanto dichiarato nella pregiudiziale da me presentata, è stato innalzato un muro, non si è voluto recepire determinate indicazioni di carattere generale, nazionale, non mirate ad aree ben precise. Si è quindi in presenza di una discriminazione nei confronti di zone generose per la quantità e la qualità della loro produzione.

Non considerando quindi questo provvedimento idoneo a disciplinare un comparto autosufficiente, prezioso per l'economia agricola, non vogliamo unirici alla valutazione positiva del provvedimento stesso, che, seppure atteso da tempo, risulta purtroppo discriminante e dimentica una determinata area di paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fronzuti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRONZUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo tante peripezie ed anche con molto ritardo finalmente il progetto di legge approda all'esame di quest'aula. Certo, è un provvedimento per alcuni tratti lacunoso, ma importante perché fissa delle regole e pone dei paletti.

Persegue la finalità di tutelare gli attori più deboli della filiera agro-alimentare del settore dell'olio extra vergine di oliva, che sono soprattutto i produttori e i consumatori, coloro i quali vivono realmente i molti drammi e le pochissime soddisfazioni offerte da questo settore. Penso agli olivocoltori e a chi consuma l'olio d'oliva, spesso non sapendo neppure che cosa si nasconde sotto il generico nome di olio di oliva.

Questo obiettivo può essere raggiunto principalmente affrontando due questioni, attraverso la lotta alle sofisticazioni ed un'informazione al consumatore corretta, non fuorviante del prodotto acquistato e consumato. Finora questo non è accaduto; basti pensare che, se si chiedesse ad ogni consumatore di pronunciarsi sulla provenienza dell'olio extra-vergine appena acquistato, nella stragrande maggioranza dei casi risponderrebbe che si tratta di olio italiano; la realtà dei fatti ci indica, invece, in base a dati riferiti al 1995, che il nostro paese ha importato olio di oliva per un totale di circa 600 milioni di ECU (per 390 milioni dalla Grecia e dalla Spagna e per 210 da paesi extra Unione europea del bacino del Mediterraneo), per non parlare di altre sofisticazioni provenienti dall'olio di cardano e perfino dalle colorazioni con la clorofilla.

Non bastano quindi accattivanti campagne pubblicitarie per trasformare in oli toscaneggianti prodotti provenienti da tutt'altra parte; attraverso aberranti *spot* pubblicitari si fa un discorso ben diverso, mendace sul modo in cui l'olio viene ricavato dalle olive.

Forse molti dirigenti di queste grandi aziende non sono in grado, essi stessi, di poterlo spiegare, ma tutto ciò purtroppo non è materia esclusiva dell'autorità antitrust che ha giudicato come pubblicità ingannevole la campagna di comunicazione di note marche, nel diffondere l'immagine di un olio che però è un prodotto ottenuto da miscelazione.

Ma se è vero che le grandi marche sono bravissime a miscelare gli olii, bisogna dire che ciò non può avvenire a discapito dei produttori che si vedono stretti, da un lato, dalle grandi multinazionali del settore che riescono a praticare prezzi bassi, spacciando per italiano un prodotto che non lo è (o almeno non lo è totalmente) e, dall'altro, dagli alti costi di coltivazione di un prodotto che sebbene organoletticamente superiore nei fatti non può essere commercializzato vantando tali caratteristiche.

In maniera molto diplomatica la pubblicistica specializzata ha parlato di un

problema di asimmetria informativa in cui nei fatti la qualità di un prodotto è un elemento da nascondere, a cui è vietato proporsi sul mercato come un fattore di scelta del consumatore. Ma è proprio su questo campo che i piccoli e medi produttori possono riscattarsi dalle imposizioni delle grandi industrie di miscelazione, confezionamento e commercializzazione.

Se si falsa l'informazione diretta al consumatore si falsa tutto il percorso che risale la filiera dell'olio d'oliva, e risalendo troviamo non un centinaio ma mille o 10 mila produttori, un milione di operatori i quali, in armonia con il nostro modo pluralistico di intendere l'economia, se veramente tutelati diverrebbero tante piccole e medie aziende, quindi più controllabili; conseguentemente si avrebbero meno sofisticazioni e più occupazione.

Una buona parte di questi addetti pratica una agricoltura cosiddetta marginale. Questo è un termine che non mi piace perché è inserito nell'ottica delle grandi estensioni monoculturali, che non appartiene alla tradizione agricola del nostro paese. L'olivicoltura rappresenta invece un'attività che non può considerarsi marginale se pensiamo ad altri fattori che essa coinvolge, e al territorio occupato dalla coltivazione dell'olivo in una penisola come la nostra in cui il 75 per cento del territorio è collinare. Consideriamo la grande funzione che essa ha nel preservare la tipicità e la varietà dei nostri uliveti, da quelli del Garda a quelli della Sabina, della Puglia, del Cilento e del Salernitano, ognuno dei quali fornisce un prodotto particolare e proprio per questo apprezzato dai consumatori. Ma consideriamo anche la funzione che essa ha nel preservare i tanti stupendi paesaggi del nostro paese che costituiscono un insostituibile richiamo per quanti vengono in Italia per ritrovare ancora quelle bellezze, quelle armonie per cui la nostra penisola è diventata famosa, e che soltanto i nostri contadini, cosiddetti marginali, laddove fortunatamente ancora presenti anche se pensionati, riescono a conservare. Tutto ciò senza considerare la loro funzione di

controllo idrogeologica del territorio; è sufficiente, a tale riguardo, pensare ai terrazzamenti esistenti nel nostro paese quasi tutto collinare e montagnoso, che svolgono un ruolo importante per il deflusso delle acque.

Ed è bene ricordare alcuni dati per essere tutti consapevoli dell'importanza del provvedimento che stiamo per approvare. La superficie coltivata ad uliveti è pari ad un milione di ettari, il che non è affatto poco considerando che l'Italia si estende per circa 30 milioni di ettari.

La necessità di questo provvedimento è dettata anche dalla scarsa diffusione dei marchi di qualità; l'esperienza finora maturata indica che ci sono stati enormi ritardi per la loro applicazione. In concreto non si sa finora per quali oscuri motivi nessun olio si è potuto fregiare dei marchi DOC e DOP e nemmeno del marchio di conformità del processo produttivo ISO 9000, mentre quest'ultimo caratterizza talune acque minerali. Allora è su questo, onorevoli colleghi, che dovremo focalizzare la nostra attenzione in un prossimo futuro.

Il provvedimento al nostro esame interviene per consentire finalmente anche al settore dell'olio extra vergine che la qualità sia un elemento spendibile sul mercato per i produttori che intendono farlo e a beneficio del consumatore messo nelle condizioni di poter scegliere, identificando il prodotto per provenienza...

**PRESIDENTE.** Onorevole Fronzuti, dovrebbe concludere.

**GIUSEPPE FRONZUTI.** Concludo subito, Presidente.

Come dicevo, il consumatore potrà quindi identificare la provenienza dell'olio che più preferisce per qualità e per prezzo.

Sinora invece le aziende, soprattutto quelle medie, che potrebbero ampliare la loro attività, non hanno potuto tutelare con i marchi il proprio prodotto.

Nel dichiarare, pur con qualche distinguo, il voto favorevole dell'UDR al provvedimento, non potendosi contestare che

in questa delicata materia la prima proposta di legge è stata presentata dal collega Nicandro Marinacci, sempre attento e puntuale su questa tematica, voglio augurarmi che quanto prima possa essere adottata una normativa anche a favore dei produttori dell'olio di sansa per la notevole valenza che tale settore riveste per l'economia del Mezzogiorno e non solo di tale area (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maletacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, signori del Governo, questa mattina la Camera dei deputati si avvia all'approvazione definitiva del disegno di legge recante disposizioni per la commercializzazione dell'olio extra vergine, dell'olio di oliva vergine e dell'olio di oliva prodotto in Italia. È un provvedimento atteso, che interessa un settore nel quale opera oltre un milione di imprese. Esso prevede un insieme di interventi che intendono favorire il settore ed in particolare i consumatori che ne costituiscono l'anello finale.

Le associazioni delle piccole e grandi imprese produttrici ci hanno rappresentato la situazione critica del settore, in special modo a partire dalla fine del 1997, che senza l'approvazione del disegno di legge in questione si aggraverebbe ulteriormente. Il mercato dell'olio extra vergine è bloccato ed i prezzi hanno subito riduzioni del 10 per cento. Gli oleifici sono stracolmi di prodotto invenduto e le previsioni di abbondanza della prossima raccolta stanno a testimoniare l'importanza della pronta ed immediata approvazione di questo disegno di legge che il gruppo di rifondazione comunista auspica.

Si tratta, dunque, di dotare il nostro paese di norme chiare e in particolare trasparenti per la difesa della nostra produzione e lo sviluppo del consumo. Ciò non potrà che avere effetti benefici anche nei confronti della difesa dei livelli occupazionali.

Il disegno di legge oggi in discussione si ispira ad una direttiva comunitaria, la n. 112, approvata dal Consiglio europeo nell'ormai lontano dicembre 1978. Ci avviciniamo con ritardo ad una direttiva europea che già da venti anni prevedeva l'uniformità delle legislazioni dei paesi appartenenti all'Unione europea in merito alla etichettatura e presentazione dei prodotti, ivi compresa la pubblicità dei prodotti destinati al consumatore. La citata direttiva prevedeva che il consumatore non dovesse essere tratto in inganno dalla pubblicità del prodotto. Era basilare, quindi, indicare chiaramente il luogo di origine e di provenienza del prodotto.

Il gruppo di rifondazione comunista si è fatto interprete in passato della problematica e delle esigenze del settore, sempre avendo come riferimento la qualità del prodotto, la salute dei consumatori e la salvaguardia dei livelli occupazionali, nonché i relativi controlli del prodotto e la lotta alla contraffazione dello stesso.

L'impegno del nostro gruppo è stato riaffermato nel tempo e nel corso della presente legislatura attraverso atti di ispezione e controllo. Abbiamo presentato numerose risoluzioni ed interrogazioni in XIII Commissione agricoltura al riguardo ancor prima di registrare le giuste proteste dei produttori, espressione di grandi e di piccole imprese. È questo un settore centrale nel nostro paese nell'ambito della produzione agricola. Del resto ho già fatto presente come tale settore sia composto da oltre un milione di imprese.

I comunisti hanno espresso nelle sedi istituzionali, sia nazionali che comunitarie, la loro posizione e le relative proposte ed in sede parlamentare lo abbiamo fatto nell'ambito della discussione del disegno di legge comunitaria 1995-1997 e della relazione semestrale del Governo inerente all'appartenenza dell'Italia al processo comunitario.

La proposta di incentivare qualità e sicurezza alimentare nella produzione di olio di oliva deve concretizzarsi nella valorizzazione del lavoro; da qui la necessità di maggiore contribuzione per la coltura che impiega più mano d'opera.

In ogni caso siamo favorevoli ad un aiuto alle produzioni per quintale riferito alla quantità realmente prodotta, mentre scompare nell'ipotesi l'aiuto forfettario con l'entrata in vigore dell'OCM definitiva, che ipotizza l'abolizione dell'aiuto al consumo, le cui risorse saranno destinate alla « promozione dei prodotti » e all'incremento della qualità; siamo anche favorevoli alla sostituzione dell'intervento pubblico con lo stoccaggio privato gestito dalle associazioni di produttori in caso di crollo dei prezzi di mercato; siamo altresì favorevoli all'esclusione degli aiuti a partire dal 2001 degli impianti realizzati successivamente al 1° maggio 1998; siamo infine favorevoli all'istituzione di un sistema di informazione geografica per accertare le reali produzioni ed intervenire in maniera efficace e penalizzante sul livello degli aiuti in caso di irregolarità, nonché ad un nuovo sistema di valutazione degli oli del COI (comitato oleico internazionale).

Abbiamo approcciato il merito dei provvedimenti legislativi in maniera concreta. Anche nel caso della proposta di legge n. 4698, riteniamo che essa sia troppo importante, da qui la decisione di non presentare emendamenti e dichiararci, in precedenza, disponibili anche ad assegnare la suddetta proposta alla Commissione competente in sede legislativa. Per le ragioni sopra esposte il gruppo di rifondazione comunista-progressisti voterà a favore del provvedimento in oggetto (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

**ALFONSO PECORARO SCANIO.** Intervengo molto brevemente, signor Presidente, per preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-verdi-Ulivo sul provvedimento in esame, che avremmo voluto approvare già molto tempo fa, ma vi sono state una serie di difficoltà. Avremmo anche preferito esaminarlo e votarlo definitivamente in questa sede, senza la necessità di un ulteriore

passaggio al Senato; tuttavia auspichiamo che gli emendamenti presentati oggi dal relatore, peraltro con grande consenso in sede di Comitato dei nove, possano costituire elemento di maggiore tranquillità in quanto il nostro obiettivo era ed è l'etichettatura a garanzia dei consumatori e dei produttori italiani di qualità. Questo era quanto previsto già in una proposta di legge di mia iniziativa, condivisa dai colleghi del mio gruppo, ma con quella in esame vogliamo dare un segnale all'agricoltura italiana. Una volta tanto, anche rispetto ai numerosi provvedimenti del passato considerati assistenziali, la proposta in discussione è a garanzia e a tutela del consumatore e di coloro che nel nostro paese continuano ad assicurare una produzione non solo tipica e tradizionale, ma di grande qualità, riconosciuta valida anche dal punto di vista alimentare e della cosiddetta dieta mediterranea.

Con questo provvedimento ci proponiamo di far riflettere anche su un nuovo rapporto tra il mondo della produzione e quello dell'industria. Nessuno contesta all'industria italiana di produrre bene e di qualificare le proprie produzioni, garantendo il *made in Italy* nel mondo, ma è evidente che, in presenza di produzioni agricole trasformate, i prodotti devono provenire dalla nostra terra, se vogliono essere italiani; altrimenti, come del resto è previsto, possono essere prodotti preparati con olio di origine di altri paesi, ma il consumatore deve essere edotto in modo chiaro del fatto che in Italia si è provveduto soltanto al processo di imbottigliamento. Questo è un elemento importante, di tutela e di garanzia dei nostri produttori. Secondo me questo provvedimento dovrebbe agire da apripista per il recupero complessivo della qualità italiana, altrimenti è inutile prevedere la valorizzazione della qualità dei prodotti del nostro paese.

Sappiamo che nella globalizzazione del mercato dobbiamo produrre in termini di qualità, perché in termini quantitativi non riusciremo ad essere competitivi. Questo provvedimento è un modo pratico per dettare regole utili a stare sul mercato con

punti di riferimento chiari. Questo è quanto hanno chiesto i produttori e mi sembra un segno importante, perché finalmente il mondo dell'agricoltura ha chiesto a noi parlamentari una tutela ed una garanzia e non il solito contributo « assistenziale ». Speriamo che ciò sia possibile anche in altri settori e comunque dobbiamo difendere questa nuova legge in sede comunitaria con molta autorevolezza ed orgoglio, ricordandoci che non siamo una colonia dell'Unione europea, ma un importante e rilevante paese membro di tale unione.

Speriamo che da questo provvedimento scaturisca un regolamento europeo affinché in tutti gli Stati dell'Unione le produzioni vengano riconosciute in modo chiaro sulle etichette. Lo ripeto, dobbiamo operare affinché le etichette siano chiare e la provenienza dei prodotti sia facilmente riconoscibile, il che significa anche garantire chi lavora direttamente sul territorio.

Un'ultima considerazione riguarda il fatto che il provvedimento in esame è in linea con quella tutela ambientale di cui tanto parliamo perché consente le cosiddette colture marginali, cioè quelle ambientali (è un problema che riguarda in particolar modo il nostro paese a causa del suo forte dissesto idrogeologico). Garantiamo così le tante produzioni nelle aree di collina e di montagna oltre che in quelle di particolare interesse. Il provvedimento, sotto questo profilo, dimostra la maggiore attenzione del mondo politico e della società italiana al grande valore paesaggistico e di tutela ambientale che il settore dell'agricoltura rappresenta.

Queste sono le motivazioni del voto favorevole dei deputati verdi oltre che le mie convinzioni personali e mi inducono a auspicare una rapida approvazione del provvedimento anche da parte del Senato. Sarà così possibile prima dell'estate, cioè in una fase delicata, dare una legge definitiva al mondo dell'olivicoltura (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, il gruppo dei cristiano democratici voterà a favore del provvedimento in esame, anche se, ancora una volta, è stato portato alla nostra attenzione sull'onda dell'emergenza. Esso tuttavia va incontro all'esigenza di un comparto molto importante non solo dal punto di vista economico, ma anche sotto il profilo sociale ed ambientale. È un provvedimento volto alla qualificazione della produzione italiana nel rispetto della normativa europea. Siamo infatti convinti che quella della qualità sia una condizione indispensabile per il rilancio dell'agricoltura italiana ma non possiamo in questa circostanza non sottolineare alcune perplessità che ancora manteniamo nei confronti del provvedimento in esame. Riteniamo infatti che non sia sufficiente un atto legislativo per far nascere una cultura della qualità la quale, invece, progredisce solo in presenza della consapevolezza e dell'autodisciplina di tutti i soggetti che compongono la filiera agroalimentare.

L'altra perplessità deriva dal fatto che quello in esame è un provvedimento che si inserisce in un vuoto di pianificazione del settore olivicolo che a sua volta si inserisce in un vuoto dell'intero comparto agricolo. A nostro parere, occorre un intervento di pianificazione capace di valorizzare tutta la filiera agroalimentare, tanto più che la cultura della qualità ancora non è presente in tutto il paese, quando per cultura della qualità si intende l'approvazione di provvedimenti di tutela delle diverse denominazioni di origine.

Un'ultima perplessità riguarda la congerie di controlli che questo provvedimento richiama, per cui mi chiedo se saremo in grado di effettuarli in maniera corretta oppure se anche questi favoriranno un nuovo tipo di illegalità nel settore agricolo.

Pur con tutte queste perplessità, voteremo a favore del provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

**PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA.** Signor Presidente, questa vicenda si sta trascinando ormai da molti mesi. Noi, deputati di forza Italia, fin dall'inizio ci siamo resi conto della gravità di questo problema. Fin dall'inizio ci siamo resi conto dello stato di crisi profonda nel quale versa l'olivicoltura italiana ed in particolare quella della Puglia, della Calabria e del Mezzogiorno; ma questo stato di crisi riguarda anche altre aree estremamente importanti quali la Liguria e la zona del lago di Garda. Si tratta quindi di un problema nazionale e non solo di un territorio.

Rileviamo che questo problema nazionale andava e va purtroppo tuttora ad inserirsi in uno stato di crisi grave della nostra agricoltura, del nostro comparto primario e in uno stato di crisi grave nei rapporti — che dovrebbero essere più fecondi e produttori — tra il mondo agricolo — nei vari modi organizzato — e la cosiddetta filiera agroalimentare. Non solo, ma questo grave problema nazionale va ad inserirsi anche pesantemente in uno stato di incertezza preoccupante, che a volte sfocia nell'angoscia dei nostri produttori, specie se si vanno a confrontare — come sono obbligati a fare ogni giorno di più — con i colleghi della realtà comunitaria e della realtà extra comunitaria.

In considerazione di tutto ciò, signor Presidente, avevamo presentato una nostra proposta di legge attraverso il senatore Greco. Per sostenere quel provvedimento, che poi non era particolarmente diverso rispetto ad altri che al Senato erano stati presentati ed alla stessa iniziativa legislativa del Governo, avevamo aderito alla richiesta dell'assegnazione in sede legislativa. Non l'avessimo mai fatto: da quel momento, infatti, siamo stati accusati dall'altro ramo del Parlamento di

avere avuto un atteggiamento poco coerente. Questa è un'accusa assolutamente ingiusta, che è stata ribadita in mille occasioni in giro per le campagne, in particolare del Mezzogiorno e nel corso della campagna elettorale. È stato fatto probabilmente da personaggi che sono più attenti alle campagne elettorali che alla vera realtà del mondo agricolo, come noi siamo invece abituati a fare!

Nel ribadire che si tratta di accuse ingiuste, voglio sottolineare che la verità vera è la seguente: al Senato quei testi di legge molto simili tra loro sono stati stravolti da immissioni e da implementazioni che lo hanno snaturato, rendendolo sicuramente punitivo nei confronti dell'industria nazionale e quindi, conseguentemente, assolutamente punitivo per i produttori italiani. Dico questo perché noi amiamo pensare, continuiamo a pensare e ci ostiniamo a pensare che l'unica possibilità per i nostri agricoltori è quella che vede una filiera agroalimentare ben integrata, con un potere contrattuale forte per i produttori (in questo caso olivicoli), equilibrato rispetto al potere contrattuale dell'industria di trasformazione (vuoi la cooperativa, vuoi quella dei privati) e aperta al mercato con una trasparenza assoluta nei confronti del consumatore e della salubrità degli alimenti. Questo è il nostro modo di pensare e da questo noi non ci siamo mossi di un millimetro!

Quando questo provvedimento è giunto all'attenzione della Commissione agricoltura della Camera, ci siamo permessi di presentare pochi emendamenti: apriti cielo anche qui! Siamo stati accusati di ostruzionismo e, in maniera vergognosa ed infamante, di fare gli interessi di un solo settore della filiera. Non è vero!

Ricordo che noi abbiamo presentato complessivamente tre emendamenti al testo. Tra di noi vi sono degli autorevoli e bravi colleghi che hanno praticato ostruzionismo per anni e che sanno molto bene in che cosa consista. Essi peraltro sono in grado di insegnare molto bene ad un pivello del Parlamento come me che l'ostruzionismo non si fa certamente con tre emendamenti! Ce ne vogliono molti di

più e debbono essere sostenuti in un certo modo. Noi, pertanto, non abbiamo fatto ostruzionismo, ma ci siamo limitati a ricordare a noi stessi, ai colleghi ed al Governo che non si può essere europeisti a corrente alternata. Proprio nei giorni in cui avevamo iniziato a discutere il provvedimento in Commissione agricoltura, a piazza del Campidoglio a Roma vi erano ancora i tappi delle bottiglie aperte per i festeggiamenti della nostra entrata nella moneta unica. I nostri amici e colleghi dell'Ulivo stavano ancora dedicandosi alle libagioni per l'ingresso nell'euro e contemporaneamente sostenevano la necessità di approvare, senza alcun tipo di modifica, un provvedimento che andava a situarsi, *ictu oculi*, al di fuori delle regole dell'Unione europea. Non si può essere europeisti un giorno sì e un giorno no!

La Commissione europea è immediatamente intervenuta ed ha fatto presente che la situazione non era perfettamente collimante con la normativa comunitaria. Finalmente la maggioranza e il Governo se ne sono resi conto, ma con due mesi di ritardo; mi preme dirlo, Presidente, senza farla troppo lunga e rubare il tempo e l'attenzione ai colleghi. Amici e colleghi della maggioranza, avete capito in ritardo quello che noi dicevamo due mesi fa! Se ci aveste ascoltato, i nostri olivicoltori pugliesi, calabresi, liguri e del lago di Garda avrebbero questa legge da due mesi. Non c'era bisogno di fare comizi contro il famigerato onorevole Scarpa e il gruppo di forza Italia! Non c'era bisogno di fare quella demagogia stupida e senza senso che alla fine non vi ha nemmeno portato voti perché in termini di risultati elettorali nelle elezioni amministrative non mi pare che abbiate poi mietuto quei successi che vi auguravate. Non occorre fare, mi si passi il termine, tutta quella cagnara, bastava che ci ascoltaste e i produttori avrebbero avuto questa legge già da due mesi e sarebbero soddisfatti. Mi auguro che in futuro ci ascoltiate di più (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

**DOMENICO IZZO.** Signor Presidente, intendo esprimere la viva soddisfazione del gruppo dei popolari e democratici per l'approvazione di questo provvedimento, che negli ultimi giorni era stata messa in dubbio considerato l'approssimarsi della sospensione per la pausa estiva dei lavori delle Assemblee parlamentari, la soddisfazione di veder giungere in porto un provvedimento che al Senato in verità era stato approvato in Commissione in sede legislativa, come si sperava potesse avvenire anche alla Camera. Stranamente, invece, le cose si erano complicate negli ultimi giorni; non si riusciva più a capire come, quando, perché e per volontà di chi questo provvedimento non potesse finalmente diventare legge dello Stato.

Questi dubbi, queste incertezze, queste accuse non hanno più ragion d'essere perché i produttori di olio d'oliva hanno una legge che — sia chiaro — non serve ad offrire loro qualche privilegio, qualche vantaggio o qualche beneficio economico, serve esclusivamente a garantire un settore della produzione, a tutelare un comparto che per troppi anni ha dovuto scontare la forza preponderante del settore industriale, che ha danneggiato le produzioni olivicole con propagande e pubblicità sleali, mistificanti, false sugli oli di semi oleosi e su tutta una serie di sostanze oleose diverse dall'olio di extra vergine di oliva. Questo settore rischiava ora di subire un ulteriore danno a causa di forti interessi del settore industriale che voleva utilizzare oli di dubbia o scadente qualità, a bassissimo costo, provenienti dai paesi del Mediterraneo.

Ecco perché la soddisfazione per l'approvazione di questo provvedimento è veramente forte, perché vale a ripristinare equità nei rapporti di potere contrattuale tra il mondo dell'industria da una parte e il mondo dell'agricoltura dall'altra. Se è vero come è vero che questo particolare settore rappresenta un elemento vitale dell'economia agricola di tante aree del

Mezzogiorno d'Italia, la soddisfazione, signor Presidente, colleghi, risulta ancora maggiore. Infatti, un'area come quella del meridione non può più permettersi il lusso di sostenere quella cultura secondo la quale dal settore agricolo andava espulsa la mano d'opera, tanto poi esistevano un settore industriale e terziario che la recuperavano.

Questo meccanismo, questo sistema di sviluppo, non funzionano più. Il comparto agro-industriale deve svolgere il suo compito nel Mezzogiorno d'Italia avendo perduto quelle caratteristiche di marginalità, di umiltà, oserei dire di servilismo; oggi è un settore altamente specializzato che ha fatto della qualità totale un obiettivo non più auspicato, ma raggiunto. È un settore che può concorrere alla crescita e allo sviluppo del Mezzogiorno.

Per tutte queste ragioni il gruppo dei popolari e democratici, dirà in modo convinto e determinato « sì » al provvedimento.

**PRESIDENTE.** Colleghi, vi prego di prendere posto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Occhionero. Ne ha facoltà.

**LUIGI OCCHIONERO.** Quello al nostro esame è un provvedimento giusto, voluto da tutta la maggioranza per dare certezze, in un momento di difficoltà, al settore agricolo...

**FORTUNATO ALOI.** Non solo dalla maggioranza !

**LUIGI OCCHIONERO.** Ci arriverò. Sostanzialmente è stato voluto dalla maggioranza anche se — lo dico con grande rispetto — c'è stato un dialogo ed una convergenza sull'obiettivo comune anche con tutte le forze di opposizione.

Come dicevo, si tratta di un provvedimento giusto che apre la strada a misure che riguardano altri tipi di attività economiche, che la maggioranza cercherà di intensificare con una programmazione più attenta, dando sicurezza ai nostri produt-

tori, ma anche con una considerazione più complessiva di quella che è la tipicità dell'agricoltura italiana.

Quindi, salvaguardia della qualità, promozione dei nostri prodotti, alleanza tra produzione, commercializzazione e industrializzazione. Solo un accordo tra pari, infatti, tra mondo della produzione e mondo industriale, può portare l'agricoltura italiana ad una ripresa e la commercializzazione internazionale ad un punto positivo.

Questo è stato un primo momento, un primo intervento, una prima indicazione che, come maggioranza, dobbiamo rafforzare. Per quanto riguarda il settore olivicolo, però, abbiamo anche la convinzione che sia necessaria un'azione di promozione e di conoscenza all'interno stesso del nostro paese, se è vero che solo 700 mila quintali di olio extra vergine vengono venduti in Italia. A Milano si confonde sempre di più quella che è una produzione tipica e controllata, una produzione extra vergine, con produzioni o offerte di mercato a 3.500 lire, che in nulla corrispondono né per tipicità, qualità, odori e sapori a quella che oggi, oggettivamente, è la produzione che noi offriamo. Invitiamo anche il Governo, quindi, a fare dell'attività e della promozione un punto qualificante della sua iniziativa legislativa. Una grande comprensione vi è anche nei confronti dei fruitori di questo servizio, i consumatori.

A livello europeo il Governo ha raggiunto dei risultati per quanto riguarda l'OCM olio, ma altrettanto dobbiamo fare per le bietole e per altre produzioni del mondo agricolo. Si tratta di riorganizzare e programmare, incentivando ed essendo anche puntuali. Verso quale agricoltura, quali produzioni, verso quali mercati va oggi l'Italia?

Per quanto ho detto, i democratici di sinistra voteranno « sì » al provvedimento, convinti che questo sia il primo momento di un respiro più ampio che il settore in esame può avere all'interno dell'economia nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione - A.C. 4698)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di legge n. 4698, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione  
Comunico il risultato della votazione:

S. 3020 - « Disposizioni per l'etichettatura di origine dell'olio extra vergine di oliva, dell'olio di oliva vergine e dell'olio di oliva » (*approvato dalla IX Commissione permanente del Senato*) (4698):

Presenti e votanti .....	367
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ....	346
Hanno votato no ...	21

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Sono pertanto assorbite le abbinate proposte di legge nn. 4394, 4422, 4613, 4631, 4677 e 4693.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

**Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 29 luglio 1998, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*), con ripresa televisiva diretta, con la partecipazione dei ministri di settore.

Comunico che i quesiti sottoposti al Governo riguarderanno la competenza del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica (in relazione alla situazione del Banco di Sardegna), del ministro per le politiche agricole (in relazione ad interventi nel settore vitivinicolo), del ministro di grazia e giustizia (in relazione all'estradizione del brigatista Alessio Casimirri), del ministro del lavoro e della previdenza sociale (in relazione alle politiche per l'occupazione e al trattamento dei periodi di malattia per il personale della scuola).

I gruppi che hanno presentato interrogazioni su argomenti diversi o che non hanno presentato interrogazioni possono presentare quesiti riferiti ai temi prescelti entro le ore 16 di oggi.

**Sull'ordine dei lavori (ore 13,47).**

PRESIDENTE. Colleghi, poiché il prossimo punto all'ordine del giorno reca la conversione in legge del decreto-legge recante misure urgenti in favore delle zone colpite da disastri franosi nella regione Campania, vorrei chiedervi di proseguire i nostri lavori fino alle 14, in modo da incardinare la trattazione di questo provvedimento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Vito: la prego, però, di non avviare un dibattito sulla mia proposta, altrimenti arriveremo ugualmente alle ore 14, senza aver avviato l'esame del provvedimento.

ELIO VITO. No, Presidente, prima che lei ci rivolgesse il suo invito, stavo già per chiederle la parola per proporre di sospendere a questo punto la seduta, in considerazione del fatto che alle 15 ci saranno importanti votazioni in Commissione, prima delle quali abbiamo la necessità di tenere alcuni riunioni interne ai gruppi, per comunicare alle Commissioni le varie determinazioni assunte.

PRESIDENTE. Ritengo, allora, di poter formulare una seconda proposta: stante il rilievo del provvedimento che ho ricordato, alle 18 potremmo riprendere i nostri lavori da questo punto. Vedo che molti colleghi stanno dicendo di sì.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. A me dispiace, Presidente, dopo che la Conferenza dei capigruppo ha ordinato i nostri lavori in maniera precisa e puntuale, in una settimana che vede all'ordine del giorno molti provvedimenti, dover intervenire in queste condizioni in Assemblea. Tuttavia, Presidente, ci siamo organizzati in un determinato modo perché, come lei sa, la Conferenza aveva stabilito che dopo le 18 di oggi si svolgessero esclusivamente discussioni generali.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi scusi, lo so benissimo, altrimenti non starei qui a parlarne!

ELIO VITO. Allora, Presidente, secondo quanto abbiamo già comunicato informalmente, ribadisco che siamo contrari a riprendere alle ore 18 con votazioni.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito: il gruppo di forza Italia è contrario a che si esamini il provvedimento di conversione di questo decreto-legge.

ANTONIO RIZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO RIZZO. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale concorda con la proposta, da lei formulata, di riprendere alle 18 l'esame del provvedimento in favore delle zone della Campania colpite da alluvione.

PRESIDENTE. Me ne rendo conto, colleghi, ma bisogna mettersi d'accordo: quando, infatti, si tratta di rispettare gli orari, si dice che vi è la necessità di tenere riunioni (ricordo, infatti, che era prevista la prosecuzione dei nostri lavori fino alle 14), quando si tratta di rispettare i doveri nei confronti del popolo italiano, si dice di no, perché vi sono altre motivazioni. Cosa vuole che le dica, onorevole Rizzo? Mettetevi d'accordo, perché — come dire — c'è una forma di rispetto a corrente alternata, da questo punto di vista.

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, poiché i nostri lavori sono trasmessi via radio ai cittadini ed i resoconti vengono letti, intervengo perché sia chiaro che i gruppi del centro-sinistra erano e sono favorevoli alla sua proposta, mentre è da altra parte che giunge l'opposizione.

MASSIMO OSTILLIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Intervengo, signor Presidente, per dichiarare che il gruppo dell'UDR si associa alla sua proposta di anticipare l'esame del provvedimento riguardante la conversione del decreto-legge n. 180. Ho sentito i colleghi parlare dei gruppi di centro-sinistra: vorrei allora chiarire che rispetto a questa grave emergenza che si è verificata nel paese vi è la disponibilità del gruppo dell'UDR a proseguire i lavori secondo l'ordine da lei proposto.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, sono costretto ad intervenire nuovamente per precisare la posizione del gruppo di forza Italia. Debbo dire francamente che a questo «massacro» io non ci sto, per cui è necessario chiarire la questione, signor Presidente.

Dobbiamo rispettare le regole e gli accordi presi: il provvedimento potrà essere votato domani mattina alle 9, come da calendario. Nel corso della seduta odierna abbiamo votato molti provvedimenti e nessun rappresentante della maggioranza, o del Governo, ha inteso proporre l'inversione dell'ordine del giorno per esaminare un provvedimento che è al punto 6. Noi ci siamo opposti alle votazioni oggi alle 18 per la semplice ragione che non erano previste votazioni nel pomeriggio; ed io devo tutelare il diritto dei colleghi che, sapendo che oggi pomeriggio non ci sarebbero state votazioni, non potranno essere presenti in aula, Presidente.

Tutto questo non può diventare una contrarietà del gruppo di forza Italia ai diritti della popolazione di Sarno, non può passare come una contrarietà del gruppo di forza Italia ad assumersi le proprie responsabilità, o come un venir meno ai propri doveri. Mi consenta, Presidente: ritengo che questo dibattito che lei ha voluto creare sia molto poco corretto...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi scusi se la interrompo: lei ha chiesto di non andare avanti fino alle 14, mentre c'era l'intesa di lavorare fino alle 14; poi ha chiesto di non fare altro. Questa è la verità!

ELIO VITO. Presidente, non ho concluso!

PRESIDENTE. Pensavo che fosse sufficiente quello che aveva detto! Perché lei

sta impedendo di andare avanti nel lavoro; stiamo comunque continuando la seduta fino alle 14, ma non per esaminare il decreto legge, bensì per fare un'inutile polemica. Così stiamo impiegando inutilmente il nostro tempo: questo vorrei farle capire; fino alle 14 avremmo potuto affrontare quel provvedimento che lei sta impedendo di esaminare!

Prego, onorevole Vito.

ELIO VITO. Signor Presidente, io la ringrazio per il modo con cui conduce l'Assemblea: evidentemente vi sono delle condizioni di disparità tra lei che conduce l'Assemblea in questi termini ed io che sono costretto a difendermi in questi altri termini. La ringrazio, quindi, Presidente per queste condizioni, ma adesso stiamo proseguendo la seduta perché ho dovuto precisare la posizione del gruppo di forza Italia (essendomi trovato a doverlo precisare): è evidente che non ci sono le condizioni per proseguire ora con le votazioni, perché, come avevamo detto, non sarebbe stato possibile farlo in questi dieci minuti, avendo noi alcune esigenze legate alle votazioni delle Commissioni alle 15. Se c'era la volontà di portare oggi in aula il provvedimento su Sarno, che evidentemente è un decreto-legge già in vigore, si poteva chiedere la prevista inversione dell'ordine del giorno ed utilizzare tutti gli strumenti che il regolamento fornisce.

Comunque, Presidente, io la ringrazio perché questo dibattito è stato molto utile!

PRESIDENTE. Volevo solo aggiungere, Vito, che lei ci ha impedito di lavorare fino alle 14, come aveva stabilito la Conferenza dei presidenti di gruppo, quindi ci ha impedito di rispettare l'ordine dei lavori; inoltre, ci sta anche impedendo di procedere nel lavoro alle 18.

ORESTE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania era d'accordo per continuare i lavori, anche perché devo dire che questa mattina in Commissione nessuno ha sollevato obiezioni a procedere nel tempo più breve possibile ad approvare il provvedimento. Questo è infatti uno dei decreti che rischia di decadere, per cui occorre portarlo all'approvazione delle Camere al più presto. Questa mattina in Commissione c'era il pieno consenso dei membri del Comitato dei nove e il rappresentante del Polo non ha obiettato nulla: avevamo addirittura discusso sugli emendamenti e sugli ordini del giorno, per cui in quindici-venti minuti al massimo si poteva arrivare all'approvazione di un provvedimento atteso da popolazioni che purtroppo sono state colpite da una terribile disgrazia.

PRESIDENTE. Collegli, essendovi un consenso molto vasto (solo un gruppo si oppone), convoco la Conferenza dei presidenti di gruppo alle 17,45, per poter valutare la possibilità di modificare il calendario.

PAOLO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, ancora su questa vicenda, desidero sottolineare che non vi è alcuna condizione ostativa da parte del gruppo di forza Italia per valutare il merito del provvedimento: mi sembra, peraltro, che in Commissione sia stato svolto un lavoro approfondito con l'aiuto di tutte le componenti. Né può passare in quest'aula il principio che forza Italia non si prodiga affinché si converta un decreto ritenuto necessario: esso è comunque in vigore, per cui, se l'approfondimento utile sarà effettuato domani, credo che non cambierà la sostanza del dato. Semmai, taluni preferiscono strumentalizzare questo dato. Vuol dire che, anche rispetto a questa condizione, saremo costretti ad assumere iniziative politiche per far comprendere, anche sul

territorio, la situazione che si è determinata su una materia tanto delicata e per la quale tutti ci siamo dichiarati disponibili a non assumere atteggiamenti né provocatori, né di strumentalizzazioni politiche, soprattutto rispetto ad una vicenda che ha fatto registrare decine e decine di morti.

Speravamo che nessuno traesse spunto da questa vicenda per fare una speculazione grave e becera. Ci dobbiamo rammaricare che questa speculazione grave e becera sia stata in parte alimentata anche dalla sua Presidenza.

PRESIDENTE. Naturalmente, non replico, onorevole Russo. Il problema è questo, molto rapidamente: se non riusciamo a concludere il calendario entro giovedì, naturalmente i lavori continueranno anche venerdì. Questo è il punto della questione. Perciò, bisogna utilizzare razionalmente il tempo che abbiamo davanti. Era questa la ragione.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 18. Ripeto che alle 17,45 è convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo.

**La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 18,15.**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si procederà ora al seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 5094, di cui al punto 6 dell'ordine del giorno.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3352 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 giugno 1998, n. 180, recante misure urgenti per la prevenzione del rischio idrogeologico ed a favore delle zone colpite da disastri franosi nella regione Campania (5094) (ore 18,16).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 giugno 1998, n. 180, recante misure urgenti per la prevenzione del rischio idrogeologico ed a favore delle zone colpite da disastri franosi nella regione Campania.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed i rappresentanti del Governo.

#### **(Esame degli articoli – A.C. 5094)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, del decreto-legge 11 giugno 1998, n. 180 (vedi l'allegato A – A.C. 5094 sezione 1).

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 5094 sezione 2).

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto infine che la Commissione bilancio ha espresso il seguente parere sugli emendamenti:

#### **PARERE CONTRARIO**

sull'emendamento Russo 5-bis.1, in quanto suscettibile di recare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;

#### **NULLA OSTA**

sui restanti emendamenti.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*. Signor Presidente, prima di esprimere il parere sugli emendamenti vorrei chiedere al Governo un chiarimento circa il parere espresso dalla Commissione bilancio sul testo del provvedimento, con specifico riferimento all'articolo 7-bis. La Commissione bilancio ha espresso parere favorevole, a condizione che il suddetto articolo 7-bis sia modificato prevedendo che la concessione dei contributi straordinari alle organizzazioni di volontariato e di protezione civile avvenga nell'ambito delle risorse finanziarie già stanziato allo scopo nel bilancio dello Stato.

A parere del Comitato dei nove questa condizione per la verità è già rispettata nel testo dell'articolo 7-bis. Non so se il Governo sia d'accordo.

PRESIDENTE. Il Governo intende fornire il chiarimento richiesto?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo conferma che la condizione contenuta nel parere della Commissione bilancio è già ottemperata nell'attuale formulazione del testo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prego ora il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*. Invito al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, signor Presidente, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello del relatore. In considerazione del clima della discussione della giornata di ieri, il Governo insiste per l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Russo, accetta l'invito al ritiro?

PAOLO RUSSO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che anche i presentatori degli identici emendamenti Radice 3.1 e Marinacci 3.2 insistono per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania non ha presentato emendamenti, perché si era convenuto in tal senso in Commissione anche in termini informali. L'approvazione di una qualunque modifica di questo testo comporterebbe la decadenza del decreto per scadenza dei termini. Riteniamo che le popolazioni colpite dal disastro calamitoso abbiano bisogno di sicurezza e di tempestività nei finanziamenti e negli interventi. Il testo che ci accingiamo a votare comporta anche interventi per il ripristino idrogeologico dell'intero territorio nazionale; quindi è importante che sia approvato entro la scadenza dei termini.

Poiché possiamo anche concordare, in parte, sugli emendamenti del collega Russo, il nostro voto sarà di astensione. Se anche uno solo di essi dovesse essere approvato, ciò significherebbe la decadenza del decreto.

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale. Prego i colleghi di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	341
<i>Votanti</i> .....	312
<i>Astenuti</i> .....	29
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	96
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	33
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	108
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	318
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> .....	103
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	38
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	109
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	338
<i>Astenuti</i> .....	34
<i>Maggioranza</i> .....	170
<i>Hanno votato sì</i> .....	115
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	334
<i>Astenuti</i> .....	37
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> .....	114
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Onorevole Russo, lei ha una doppia tessera; qualcuno sta votando per lei.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	24
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	105
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Radice 3.1 e Marinacci 3.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	345
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> .....	117
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	121
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Russo 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	34
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	125
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 4.1, accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	36
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 5-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	36
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 5-bis.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> ....	132
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	36
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> ....	135
<i>Hanno votato no</i> ..	231)

***(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 5094)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A.C. 5094 sezione 3)*.

Quale è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo esprimendo parere favorevole sull'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/5094/1 chiede che vengano sostituite le parole « i fondi necessari al completa-

mento della Carta geologica » con le seguenti « i fondi necessari alla prosecuzione della Carta geologica ».

PRESIDENTE. I presentatori concordano?

ALFREDO ZAGATTI. Sì, signor Presidente.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Zagatti ed altri n. 9/5094/2 *(Nuova formulazione)*.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Di Comite e Russo n. 9/5094/3 il Governo chiede che venga modificato l'ultimo periodo del dispositivo nel modo seguente « a snellire ulteriormente le procedure per accelerare il rapido trasferimento dei finanziamenti ».

PRESIDENTE. Con questa modifica il parere del Governo sarebbe favorevole?

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Sì.

PRESIDENTE. I presentatori concordano?

PAOLO RUSSO. Sì, signor Presidente.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Con riferimento all'ordine del giorno Molinari ed altri n. 9/5094/4, il Governo, dopo aver rilevato che occorre correggere un numero della legge in esso riportato che non è la n. 189 ma la n. 183, chiede una modifica del dispositivo, nel senso di aggiungere dopo la parola « affinché » le parole « per le future ripartizioni delle risorse finanziarie attribuite ai sensi della legge n. 183 del 1989 »; il dispositivo deve poi proseguire dalle parole « si tenga conto... » fino alla fine.

PRESIDENTE. I presentatori concordano ?

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pittino ed altri n. 9/5094/5.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Fongaro ed altri n. 9/5094/6, il Governo chiede che il dispositivo venga così modificato: « impegna il Governo a sorvegliare attentamente le effettive minori entrate connesse alla sospensione dei termini delle imposte comunali e ad adeguare a queste verifiche il trasferimento dei fondi ai comuni ».

PRESIDENTE. I presentatori concordano ?

CARLO FONGARO. Sì, signor Presidente.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Anche per quanto riguarda l'ordine del giorno Oreste Rossi ed altri n. 9/5094/7 il Governo chiede che il dispositivo sia così modificato: « impegna il Governo a chiarire, con un'apposita circolare, se e in quali casi il citato articolo 8-ter si riferisce anche ai terreni resisi liberi a seguito della delocalizzazione di attività agricole evitando il cumulo dei benefici ».

PRESIDENTE. I presentatori concordano ?

ORESTE ROSSI. Sì, signor Presidente.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Formenti ed altri n. 9/5094/8, Parolo ed altri n. 9/5094/9, Guido Dussin ed altri n. 9/5094/10, Russo n. 9/5094/11.

Il Governo accoglie inoltre l'ordine del giorno Cesaro e Russo n. 9/5094/12.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Manzione ed altri n. 9/5094/13, in considerazione del fatto che soltanto nel febbraio scorso è stato approvato il decreto legislativo in materia di istituzione del giudice unico di primo grado, il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Per quel che riguarda l'ordine del giorno Volontè ed altri n. 9/5094/14, che riprende, se non ho compreso male, il contenuto di un emendamento presentato, avverto che il dispositivo va riformulato nel seguente modo « impegna il Governo a valutare l'adottabilità di un provvedimento volto a prevedere che... ».

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione sia l'ordine del giorno Volontè ed altri n. 9/5094/14, dal momento che esso contiene dei dettagli molto particolareggiati, sia l'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/5094/15.

PRESIDENTE. Onorevole Zagatti, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/5094/1, di cui è confirmatario ?

ALFREDO ZAGATTI. No, Presidente, non insisto per la votazione né dell'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/5094/1 né del mio ordine del giorno n. 9/5094/2.

PRESIDENTE. Onorevole Russo, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Di Comite e Russo n. 9/5094/3 ?

PAOLO RUSSO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Comite e Russo n. 9/5094/3, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	412
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	44
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	359
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Molinari ed altri n. 9/5094/4 se insistano per la votazione.

ANTONIO BOCCIA. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Pittino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/5 ?

DOMENICO PITTINO. Insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pittino ed altri n. 9/5094/5, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	350
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Onorevole Fongaro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/6, accolto dal Governo ?

CARLO FONGARO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Oreste Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/7, accolto dal Governo ?

ORESTE ROSSI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Formenti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/8, accolto dal Governo ?

FRANCESCO FORMENTI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/9, accolto dal Governo ?

UGO PAROLO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Dussin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/10, accolto dal Governo ?

GUIDO DUSSIN. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Russo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/11 ?

PAOLO RUSSO. Insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Russo n. 9/5094/11, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	40
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	325
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

Onorevole Russo, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Cesaro e Russo n. 9/5094/12 ?

PAOLO RUSSO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5094/13, accolto dal Governo come raccomandazione?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, chiedo di parlare per avere un chiarimento dal Governo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, vorrei invitare il Governo, pur nella consapevolezza che le osservazioni che ha fatto il sottosegretario Barberi sono corrette, a rivedere la sua posizione.

Mi permetto di sottolineare che il mio ordine del giorno è sottoscritto da rappresentanti di ogni gruppo, ad eccezione forse dei colleghi della lega e del gruppo misto. Mi permetto di ricordare ancora che è vero che il decreto legislativo entrato in vigore a febbraio prevede già un riordino delle tabelle del giudice unico di primo grado, però è pur vero che quando abbiamo considerato quelle tabelle — e il sottosegretario Corleone, che è presente, me ne potrà dare atto — abbiamo previsto anche per quelle sedi che non rispondevano ai parametri che venivano indicati delle eccezioni per le località che avevano una valenza simbolica (questo era il termine che usammo in Commissione).

Mi dica lei, sottosegretario Barberi, a nome del Governo, se un territorio come quello del comprensorio di Sarno non sia meritevole di una particolare attenzione da parte del Governo dal momento che, ingiustamente secondo me, è stato detto che la frana che ha provocato tante morti di fatto sarebbe il portato di un atteggiamento permissivo delle amministrazioni locali rispetto all'abusivismo, cosa che non è. Di fatto in quel territorio, secondo alcune affermazioni gratuite ed assurde, vi sarebbe un'alta percentuale di presenza di criminalità organizzata. Se queste cose sono state dette e se è vero che lo Stato

deve dimostrare di essere presente in maniera concreta, indubbiamente Sarno, dopo il disastro che ha dovuto subire, assume quella valenza simbolica che, se l'evento si fosse verificato prima — cosa che certo noi non auspichiamo —, lo avrebbe reso meritevole rispetto alle valutazioni che abbiamo fatto a febbraio.

In questa logica, signor Sottosegretario, la invito a modificare il parere in modo che l'ordine del giorno venga accolto *tout court* e non solo come raccomandazione.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Mi appello all'onorevole Manzione e agli altri firmatari dell'ordine del giorno affinché considerino che il parere espresso, in questo caso, dal sottosegretario Barberi non va interpretato come un modo per non assumere responsabilità, anzi è il massimo di impegno di attenzione e responsabilità di cui il Governo intende farsi carico, trattandosi di un provvedimento particolare.

Certamente vi sono state eccezioni ai criteri, ma per dare una risposta seria dobbiamo verificare almeno la distanza dai criteri e dai parametri accettati, verificare cioè come cambiano i rapporti con altre realtà. Il Governo, a fronte di un ordine del giorno firmato dai rappresentanti di tutti i gruppi, può garantire il riesame (ricordo che avremo tempo fino al 2 giugno 1999) degli errori che si sono verificati in alcuni casi nonché l'attuazione della sollecitazione proveniente dal Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, insiste per la votazione?

ROBERTO MANZIONE. La dichiarazione del sottosegretario Corleone merita, a mio giudizio, un riconoscimento, ed è quello che farò nel momento in cui non insisterò per la votazione dell'ordine di cui sono primo firmatario. Colgo l'occa-

sione però per ricordare che con l'impegno dei rappresentanti di tutti i gruppi è stata accesa un'ipoteca a favore di una comunità che merita un riconoscimento. Sono così convinto che i parametri relativi ai residenti e alle distanze siano rispettati che non ho alcuna difficoltà ad accedere alla richiesta del sottosegretario Corleone, che però, quando verificheremo prima del 2 giugno del prossimo anno le destinazioni su cui abbiamo deciso, richiamerò all'impegno di tenere in debito conto una richiesta che non appartiene al gruppo dell'UDR, che io rappresento, ma a tutta l'Assemblea, a dimostrazione di una grande e profonda sensibilità verso una comunità duramente provata.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Volontè ed altri n. 9/5094/14 e Rodeghiero n. 9/5094/15.

**(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5094)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Rizzo. Ne ha facoltà.

ANTONIO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero rinnovare il cordoglio per le vittime del disastro idrogeologico del 5 maggio scorso e ringraziare tutti coloro i quali si sono prodigati nei primi momenti per soddisfare le esigenze delle popolazioni colpite. Mi riferisco in particolare alle forze dell'ordine, ai militari, ai comuni cittadini e ai medici che hanno dimostrato un alto senso di abnegazione, di eroismo e di professionalità che deve essere portato a conoscenza della pubblica opinione affinché anche essa esprima la propria ammirazione per il supremo sacrificio compiuto.

Desidero inoltre rivolgere un ringraziamento al sottosegretario Barberi per quanto ha fatto con grande professionalità e per quanto ha detto con onestà. Egli ha

fatto riferimento agli scarsi finanziamenti che vengono destinati alla protezione civile, ha parlato della totale assenza, nell'Italia meridionale, delle reti di monitoraggio meteo-idro-pluviometrico; ha cercato di nascondere che, nonostante l'estrema urgenza, il Governo abbia varato in un primo momento il decreto-legge in un testo che successivamente è stato modificato. Ha tentato di mascherare la *querelle* tra il Ministero dei lavori pubblici e il Ministero dell'ambiente in merito alle attribuzioni dei poteri, che ha ritardato la stesura del decreto-legge per la Campania ed ha partorito il decreto-legge al nostro esame nel quale, grazie all'evento alluvionale campano, si tenta con i primi due articoli di mettere mano — peraltro in ritardo — ai problemi del governo del territorio e della difesa del suolo. Sono problemi mai affrontati o affrontati parzialmente, con disposizioni frammentarie dettate dall'emergenza.

Nulla è stato fatto in merito alla piena attuazione della legge n. 183 del 1989, in particolare con riferimento al potenziamento dei servizi tecnici nazionali; quest'ultimo è uno strumento fondamentale per la conoscenza del nostro territorio, per la prevenzione delle catastrofi e per la riduzione dei rischi.

Nulla è stato fatto per quanto riguarda la costituzione delle autorità di bacino, istituite ma non operanti; si registra quindi la mancanza totale dei piani di bacino, che dovevano stabilire le misure più idonee e necessarie a rendere sicuro il territorio.

È certamente vero che il nostro paese è geologicamente fragile, ma è altrettanto vero che occorrono una maggiore sensibilità ed un sistema normativo efficiente che delinei ed individui professionalità degli organi che operano sul territorio e le responsabilità dei soggetti cui sono demandati poteri esecutivi per non correre il rischio di sovrapposizioni di poteri e competenze. Occorre inoltre una maggiore snellezza delle procedure.

Tutto ciò comporta però la necessità di poter disporre di cospicue risorse finanziarie, umane e strumentali. Questo Go-

verno vuole investire; ha capacità di investire nella prevenzione dagli incendi, dalle frane e dalle alluvioni e prevede una spesa di circa 2 mila miliardi annui, con effetti occupazionali di circa 10 mila addetti, a fronte di circa 8 mila miliardi annui spesi negli interventi a seguito di eventi disastrosi negli ultimi quindici anni.

L'evento disastroso in Campania ha determinato la perdita di centinaia di vite umane e la distruzione di un vasto territorio della stessa regione Campania, specificatamente in Sarno, a Siano, a Bracigliano, a Quindici, eccetera. Tutta l'area colpita rientra nel bacino idrogeologico del fiume Sarno per il quale si attende da anni l'inizio dei lavori di disinquinamento, in una situazione di grave pericolosità per la salute e penalizzante dell'economia già precaria dell'agricoltura.

Sono quindi queste realtà caratterizzate da un tessuto economico e sociale altamente degradato in cui, accanto alla caparbietà, alla volontà ed alla dignità degli abitanti che operano per uscire dall'emarginazione, dilaga la criminalità e dove negli ultimi anni si è tentato un recupero fiduciario tra politica e rappresentanti politici di quel rapporto essenziale per la vita democratica.

Dicevo che l'evento alluvionale che si è verificato ha messo in evidenza ed ha fatto emergere nella gente la consapevolezza di una insufficiente risposta che la politica sa dare alle esigenze della collettività, particolarmente in momenti così drammatici come quelli vissuti a Sarno ove, ad un ritardo, ad una confusionaria opera emergenziale dei primi giorni e ad una piena solidarietà, si è sostituita una migliore pianificazione degli interventi, accompagnata però da una soporosa attività degli enti preposti alla erogazione delle risorse e delle provvidenze in favore degli alluvionati. Attualmente, la previsione di enormi stanziamenti a favore delle popolazioni colpite dalle frane in Campania esiste esclusivamente sulla carta. Un labirinto di competenze tra enti, una incapacità a snellire le pratiche burocratiche, nonché a leggere le norme, fa

crescere nella popolazione una sfiducia totale e la paura di essere ormai abbandonati alla loro sorte.

Tutto ciò non è ammissibile! Bisogna ridare la speranza e la certezza ai cittadini; certezza è ciò che io chiedo per la mia gente al Governo, a cui sollecito particolare attenzione per quella terra benedetta da Dio ma martoriata dagli uomini; attenzione che si deve tradurre in atti concreti di enorme e vitale importanza: costruire le case distrutte al più presto possibile; allocare gli sfollati in ambienti idonei per consentire che le attività didattiche ricomincino normalmente all'inizio dell'anno scolastico; fornire supporto concreto ai contadini che vivono nella loro terra; assicurare supporto concreto alle attività produttive, favorendo nuovi insediamenti, privilegiando però le imprese residenti; accelerare tutte le pratiche burocratiche per la costruzione di un nuovo ospedale a Sarno, senza disperdere le professionalità mediche e paramediche, quindi bloccando il tentativo che in questi giorni si sta mettendo in atto da parte della ASL Salerno 1 di disperdere tali professionalità; valutare la soppressione della pretura a Sarno (e ringrazio il Governo per aver accettato poco fa l'ordine del giorno che reca le firme dell'onorevole Manzione, mia e di una parte rilevante dell'Assemblea).

Atti concreti, dunque, visibili, tangibili per le popolazioni colpite. Basta iniziare, dare un segnale concreto, non cartaceo, della presenza dello Stato e della risposta che la politica sa dare nei casi di vera necessità. Il nostro voto al disegno di legge di conversione di questo decreto sarà quindi favorevole, considerata anche l'impossibilità — che si è manifestata anche in Commissione —, dati i tempi ristretti, di presentare ulteriori emendamenti. Il nostro voto, ripeto, sarà dunque favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

**SAURO TURRONI.** I verdi voteranno a favore di questo provvedimento, anche se

lo faranno senza entusiasmo. Vi era grande urgenza e necessità di intervenire dopo il disastro che si era verificato, ma anche per adottare misure che riguardassero l'intero territorio nazionale. Ci è voluto però molto tempo, troppo; ci sono stati interventi che hanno ritardato l'emanazione di questo decreto-legge, le stesse regioni sono intervenute dopo che il Consiglio dei ministri lo aveva già approvato, ritardando ulteriormente la sua efficacia. Questo intervento poteva essere effettuato da quelle regioni; non era opportuno consentire di correggere in questa sede e al Senato il decreto, soprattutto perché il confronto con le regioni in quella sede non era dovuto. Se tutte le volte che si emana un decreto dovesse verificarsi una situazione come questa, dovremmo preoccuparci molto.

Ma c'è un'altra questione, Presidente. È mancato il coraggio necessario ad intervenire per l'immediata individuazione delle zone a rischio nel nostro paese e per la definizione delle misure di salvaguardia, utilizzando tutte le conoscenze già a disposizione, e ce ne sono davvero tante. Si sono voluti invece affidare compiti maggiori proprio a coloro che con la loro inefficienza hanno le maggiori responsabilità nella mancata applicazione della legge n. 183, che pone nella pianificazione e nell'ordinata gestione del territorio l'unica strada possibile per ridurre i rischi e per mettere in salvaguardia il territorio.

L'indagine conoscitiva della Camera aveva individuato le responsabilità e le misure urgenti, non tutto ciò è stato adeguatamente valutato. Sarebbe stata necessaria una maggiore consapevolezza nell'assumere misure concrete di riforma per istituire quel ministero del territorio e dell'ambiente, che riunisca in sé tutte le competenze in materia di territorio disperse in molti ministeri, come avviene in tutti i paesi europei e soprattutto secondo quanto indicato nel programma elettorale della coalizione di Governo. Ci sarebbe voluto un maggiore coraggio riformatore.

Nulla vogliamo aggiungere a proposito delle norme che riguardano Sarno e che

rispondono a misure già collaudate per i troppi frequenti disastri che colpiscono il nostro territorio.

Un'ultima questione vorrei sottoporre proprio a lei, Presidente, e riguarda il modo in cui ogni decreto che giunge al Senato viene modificato attraverso l'approvazione di molti emendamenti, di articoli aggiuntivi, introducendo misure che riguardano anche singoli collegi, mentre la Camera deve responsabilmente approvare il provvedimento così com'è. Faccio un esempio per tutti: non sappiamo per quale ragione siano state inserite le frane verificatesi in località Ivanchic, nel comune di Assisi, e non altre analoghe che si sono verificate nel nostro territorio, che lo hanno distrutto.

Ritengo quindi sia necessario un intervento per far sì che Camera e Senato, rispettando appieno quanto previsto dalla Costituzione, possano esprimersi entrambe su tutti i decreti, evitando che solo uno dei due rami del Parlamento abbia la possibilità di intervenire.

Credo quindi che la Presidenza della Camera debba assumere a questo proposito le misure necessarie per far sì che entrambi i rami del Parlamento possano discutere e migliorare i provvedimenti.

Concludo dicendo che approveremo il disegno di legge. Avremmo voluto introdurre attraverso emendamenti modifiche migliorative, ma ciò non è stato possibile per i motivi che ho appena ricordato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

**ORESTE ROSSI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, i primi due articoli del provvedimento danno una prima risposta ai problemi che investono la difesa del suolo su tutto il territorio nazionale. Si tratta di misure di accelerazione che tendono a rendere applicabile la legge n. 183 del 1989 sulla difesa del suolo, attraverso l'adozione, da parte degli organi competenti, dei piani stralcio di bacino nazionale, interregionale e regionale, con la relativa perimetrazione delle aree a rischio idrogeologico.

All'articolo 2 si prevede un potenziamento delle strutture e dei servizi tecnici nazionali, delle autorità di bacino e dell'ANPA, al fine di permettere un adeguato svolgimento delle funzioni di indagine, monitoraggio e controllo, funzioni che fino ad oggi sono state eseguite in modo molto confuso e disorganico.

La lega nord si è sempre battuta perché si parli di prevenzione. Intervenire in emergenza, sinceramente, costa molto di più e rende molto di meno. Tra l'altro, si deve tenere conto del fatto che non prevenire comporta anche, molte volte, perdite di vita umane e comunque sofferenze.

Uno degli ordini del giorno che abbiamo presentato e che è stato recepito dal Governo *in toto* riguarda proprio l'impegno per l'esecutivo di presentare al più presto al Parlamento un testo di legge-quadro sulla protezione civile, sulla prevenzione e proprio sul rischio idrogeologico; il sottosegretario Barberi ne aveva già parlato sia in Commissione sia in aula; noi con l'ordine del giorno che ricordavo, accettato dall'esecutivo, lo chiediamo ed impegnamo il Governo.

L'articolo 3 e gli articoli successivi contengono misure specifiche per Sarno, quindi per le zone della Campania colpite dagli eventi franosi del 5 e 6 maggio 1998. Per la prima volta applichiamo anche alle zone del sud colpite dai disastri le stesse norme applicate nelle aree del nord; per la prima volta non concediamo ai giovani in attesa di prestare servizio di leva delle regalie, facendoli stare a casa dal servizio militare, ma li impegnamo e diamo loro la possibilità di chiedere di svolgere il servizio militare presso gli enti locali in cui risiedono. Questo è stato uno strumento estremamente utile anche per i comuni del nord alluvionati, nei quali si trovano giovani che operano presso gli enti locali che, come è noto, hanno sempre bisogno di aiuto.

Ritenendo che gli interventi di cui all'articolo 7, diretti al ripristino degli equilibri dell'ecosistema agro-forestale da parte della regione Campania e delle comunità montane, dovrebbero essere

estesi a tutto il territorio nazionale, in quanto i problemi di progressivo abbandono dei terreni collinari e montani, dell'agricoltura marginale, di omessa cura dei canali e dei fossi, purtroppo, non sono un'esclusiva della regione Campania, ma si riscontrano su tutto il territorio nazionale, abbiamo presentato un ordine del giorno che impegna il Governo ad attivarsi affinché gli stessi provvedimenti previsti per la regione Campania siano estesi a tutto il territorio nazionale. Anche quest'ordine del giorno è stato accettato dal Governo.

Richiamo poi l'attenzione sull'articolo 7-*quater*, che interessa i territori del nord e mantiene in bilancio dei fondi concernenti interventi in favore dei comuni della Valtellina, della val Formazza, della val Brembana, della val Camonica e delle altre zone dell'Italia settentrionale e centrale colpite dalle eccezionali avversità atmosferiche dei mesi di luglio e agosto 1987. Ciò al fine di proseguire interventi in corso di attuazione.

In conclusione, vorrei osservare che non è che non avessimo proposte ulteriori sul provvedimento, ma non abbiamo voluto — desidero specificarlo — presentando emendamenti e sottoponendoli al voto dell'Assemblea, determinare la decadenza del decreto-legge alla nostra attenzione, che scadrà a fine mese e quindi o viene convertito, come mi auguro sia, oppure decadrà. Pertanto, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è fermamente convinto nell'esprimere un voto favorevole sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nocera. Ne ha facoltà.

**LUIGI NOCERA.** Signor Presidente, nel rinnovare le espressioni del mio cordoglio personale, nonché dell'intero gruppo dell'UDR, alle popolazioni di Sarno, Quindici e Striano che furono colpite da quella tragedia, debbo preannunciare il voto favorevole del mio gruppo in merito al provvedimento in esame.

Si tratta di un voto favorevole, ma critico, perché sul testo devono essere fatte alcune considerazioni. Innanzitutto, questo progetto di legge finisce per mostrare (e su questo non posso esimermi dal censurare il Governo) quanti ritardi ed inefficienze abbia accumulato la protezione civile nell'intervento sul territorio. Che questa non sia una considerazione di natura politica si evince anche dai lavori della competente Commissione del Senato, la quale ha rilevato come i disastri che si sono susseguiti in questi ultimi anni, dal Piemonte alla Toscana, alla Calabria, alla Campania, dimostrino che le questioni dell'assetto idrogeologico e della sicurezza del territorio rappresentano una grande emergenza nazionale. Circa il 50 per cento delle aree del nostro territorio è a grave rischio di inondazioni, frane e smottamenti. Emergono in tutta la loro drammaticità i guasti di una politica del territorio dissennata, frutto di incuria, di scarsa conoscenza del territorio, di ritardi, di elaborazioni di piani che non vengono completati, come i piani di bacino. Il dissesto del territorio provoca il continuo inseguimento dell'emergenza ed una spesa, per riparare i danni causati dai disastri, di gran lunga superiore rispetto alle risorse messe a disposizione per la prevenzione e la cura del territorio. Questo, in sintesi, è ciò che hanno affermato i senatori. I tempi ristretti non hanno consentito un dibattito ampio e serrato su questo provvedimento anche qui alla Camera, per cui mi sembra che tutte le considerazioni espresse nell'altro ramo del Parlamento non siano state recepite nel disegno di legge: anzi, i ritardi rischiano di aggravarsi maggiormente, a causa della eccessiva ampiezza dei termini posti dall'articolo 1 per l'adozione di piani stralcio che contengano in particolare l'individuazione e la perimetrazione delle aree a rischio. Che succederà, infatti, fino al 30 giugno 1999, quando immancabilmente si scoprirà che da una o più parti i predetti piani non saranno stati redatti? In seguito interverrà il Governo, come previsto nelle disposizioni in cui genericamente si parla del suo potere surrogatorio. Mi lascia però

profondamente perplesso il fatto che tale surroga sia prevista senza stabilire entro che tempi essa dovrà essere esercitata. Se si dovesse arrivare a questa seconda fase, vorrà dire che i dati necessari ancora non esistono, o almeno non sono disponibili nella loro interezza, e ciò significherebbe differire i tempi all'infinito per entrarne in possesso.

Non sono solo queste, comunque, le motivazioni che mi portano a preannunciare un voto favorevole, ma critico. Mi lascia infatti perplesso anche il fatto che, mentre da un lato si afferma il principio di incentivare la dislocazione in siti sicuri di manufatti ed attività produttive regolarmente realizzati che dovessero essere individuati tra quelli ricompresi in zone ad alto rischio, o che fossero essi stessi causa di rischio idrogeologico...

**PRESIDENTE.** Collegli, per cortesia, consentite all'onorevole Nocera di parlare.

**LUIGI NOCERA.** ...nessun cenno viene fatto circa la necessità di accelerare gli interventi in zone quali le falde del Vesuvio, dove esiste una situazione ancora precaria, tale da mettere a rischio l'efficienza del piano di evacuazione più oculato che possa essere realizzato. Si consideri, poi, che di questi piani specifici le città interessate hanno una conoscenza a dir poco relativa, ed io credo — mi perdoneranno gli esperti — alla reale possibilità di una connessione tra un evento sismico ed i segnali di preavviso che potranno essere rilevati dagli osservatori. Non esistono margini di tempo adeguati alla catastrofe e non esistono vie di comunicazione in quel territorio ad altissima densità abitativa.

La proposta legislativa ha cercato di fotografare le necessità della situazione: d'altronde, gli interventi sul territorio nel momento della necessità sono avvenuti in modo, a mio avviso, certamente non perfetto, confusionario, a volte disorganico. Troppe, comunque, sono le deleghe concesse e non perché il nostro gruppo sia contrario per principio a tale strumento: va da sé, però, che per certe materie,

come quella della prevenzione dei dissesti idrogeologici, il Governo deve decidere una volta per tutte se tenere per sé le competenze oppure se delegarle realmente alle regioni. A queste ultime, nel contempo deve essere data una concreta possibilità di intervenire e di decidere.

Mi si perdoni se mi soffermo ancora sui problemi della regione Campania, ma, essendo presente il ministro Ronchi, voglio richiamare ancora l'attenzione sul problema del fiume Sarno: il caso del disinquinamento di questo fiume è un esempio significativo di come nel corso degli anni si sono sperperati i denari dei cittadini senza raggiungere alcun risultato. Sono ormai tre estati che il ministro viene a dire nelle nostre zone che l'amministrazione è pronta per il disinquinamento del Sarno e sono tre estati che veniamo convocati (l'ultima convocazione è per il prossimo 4 agosto) dallo stesso ministro dell'ambiente per una problematica che si pone ormai da dieci anni. Mi scuso per l'inciso ma vorrei dire che effettivamente...

PRESIDENTE. Onorevole Nocera, mi scusi.

Colleghi, per cortesia!

LUIGI NOCERA. ...il disinquinamento del Sarno e dei suoi affluenti e il riassetto del territorio appaiono urgenze non rinviabili, anche perché sono in ballo le acque dei due golfi.

Per i motivi che ho enunciato, il gruppo dell'UDR esprimerà un voto favorevole sul provvedimento in esame, non nell'interesse politico di questo Governo, ma nell'interesse delle popolazioni che sono state colpite da un evento disastroso che ha causato centinaia di morti (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, il gruppo di rifondazione comunista esprimerà voto favorevole alla conversione

in legge del decreto in esame. Ritengo, infatti, che non debba sfuggire alla nostra attenzione che questo provvedimento rappresenta una novità rispetto ad altri provvedimenti, anche recenti, relativi ad interventi post-calamità. Il testo prevede non solo una serie di misure pratiche molto importanti, ma ha al contempo un'ambizione in più: quella di affrontare i più urgenti interventi per dare almeno avvio ad una più incisiva politica di difesa del suolo.

Il provvedimento, quindi, incide non solo sulle conseguenze, ma anche sulle cause dei disastri, intervenendo su alcune questioni più urgenti: i piani di stralcio di bacino per l'assetto idrogeologico e l'applicazione della legge n. 183, l'adozione di un atto di coordinamento e di indirizzo, l'individuazione di infrastrutture che rappresentano un rischio, le misure di incentivazione, il potenziamento delle strutture tecniche, il potere sostitutivo del Consiglio dei ministri per rendere operativi i piani di bacino, il potenziamento ed il coordinamento delle attività di monitoraggio.

Riteniamo che questa parte sia effettivamente importante ed innovativa. Vi è, inoltre, una serie di misure in linea con altri interventi analoghi già effettuati in altre zone, che hanno dimostrato la capacità di apportare un concreto contributo nelle zone interessate. Esprimiamo anche noi, però, una valutazione critica per l'inserimento di una serie di ulteriori misure che riguardano interventi in altre località, anche di carattere molto specifico: intendiamo in questo senso esprimere una critica per questo modo di procedere con l'introduzione di norme eterogenee, che avrebbero dovuto trovare spazio in altri ambiti.

Comunque, la necessità, avvertita anche da noi, di convertire il decreto nei tempi dovuti, rende non praticabile l'approvazione di modifica al testo. Ci rendiamo quindi conto che l'esigenza dell'approvazione del testo è prioritaria e che bisogna fare riferimento a un giudizio complessivo e in questo senso — ripeto — la valutazione complessiva del nostro gruppo è favorevole.

Infine, una brevissima considerazione politica. La questione della difesa del suolo è centrale, siamo tutti d'accordo. Con questo decreto si cominciano ad affrontare alcuni nodi più urgenti. Ciò è positivo, ma dobbiamo avere tutti la consapevolezza che occorre andare avanti con più coraggio nella direzione del dibattito che abbiamo tenuto poche settimane fa in quest'aula. La questione della difesa del suolo riguarda certamente il tema delle risorse, dei mezzi, degli uomini messi a disposizione; tutti strumenti che vanno potenziati. Ma occorre soprattutto una nuova volontà politica. Serve cioè una svolta politica nella gestione e nell'uso del territorio. Occorre, per fare un esempio, rivedere i ruoli e le competenze, accorpando in un unico Ministero le questioni dell'ambiente e del territorio. Occorre confermare il carattere nazionale, unitario dei servizi tecnici nazionali. Occorre soprattutto mettere in discussione quei processi di deregolazione del territorio che si sono affermati in questi ultimi anni, nella falsa convinzione che la celerità della decisione e dell'intervento debba per forza essere coniugata con la rinuncia a un ruolo forte di programmazione e di controllo pubblici.

La difesa del suolo deve invece diventare uno degli assi portanti di una nuova politica di programmazione, un'occasione grande di sviluppo economico, civile e di sicurezza. Si tratta, secondo noi, di valorizzare il nesso lavoro-occupazione-ambiente e la salvaguardia del territorio può essere una grande risorsa strategica, una grande risorsa economica per una nuova politica e un nuovo corso riformatore (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo. Ne ha facoltà.

**PAOLO RUSSO.** Questo potrà passare alla storia come il disegno di legge sul quale sono piovute più critiche e per il quale probabilmente ci sarà il massimo dell'adesione dal punto di vista del voto.

Le critiche che sono piovute, sia dalla maggioranza sia dalle opposizioni, sono sostanzialmente motivate da questa pessima abitudine di inserire un po' di tutto, di provvedere a mettere in piedi « un treno » e di aggiungere puntualmente « vagoni » i più disparati, magari anche su argomenti che nulla hanno a che vedere con la questione specifica.

Questa critica forte, questa sensazione di insoddisfazione evidente, diventa ancor più forte se si considera che questo provvedimento, radicalmente modificato al Senato, è giunto di fatto alla Camera « blindato », imm modificabile, se lo si voleva convertire in legge. È stata una mannaia, un'indicazione eccessivamente forte e una condizione ostativa ad ogni ragionamento, ad ogni dibattito. È una condizione che penalizza il ruolo stesso del parlamentare, che non consente un approfondimento che vada oltre la valutazione squisitamente scientifica, perché non può produrre di fatto alcun risultato, in quanto sappiamo bene che nessuna modifica può essere apportata, pena la decadenza del decreto. Siccome tutti, Presidente, tengono in grande conto le esigenze delle popolazioni che hanno subito questa drammatica e disastrosa vicenda (le popolazioni di Sarno e viciniori), tutti sono consapevoli di queste difficoltà, tutti hanno cercato di collaborare in questa direzione.

Nulla hanno a che vedere con questo provvedimento la Valtellina e la val Camonica, né gli immobili del comune di Niscemi e nemmeno le vicende relative al bacino del Po.

Il Comitato per la legislazione ha sottolineato che più volte si fa ricorso ad un lessico farraginoso, difficilmente intellegibile. Ripetiamo in continuazione che si producono troppe leggi, spesso scadenti per qualità, anche sotto il profilo sintattico. Mi pare che il provvedimento che ci accingiamo a votare rappresenti un pessimo esempio in questa direzione.

Scontiamo i ritardi di un'applicazione deficitaria e carente della legge n. 183 del 1989. Una riflessione compiuta per tempo sulla legge n. 183 — con l'attivazione primaria del Governo su questa vicenda —

probabilmente avrebbe consentito di mantenere il territorio maggiormente sotto controllo. Di fatto il territorio non è monitorato nel Mezzogiorno d'Italia; lo ha detto onestamente e candidamente lo stesso sottosegretario Barberi.

Abbiamo espresso anche perplessità sul merito. Per esempio, l'introduzione di uno sportello unico efficiente per tutte le attività produttive avrebbe potuto rappresentare un momento di certezza e probabilmente anche un modello culturale di riferimento per altre amministrazioni dello Stato. Registriamo, invece, una strana ridefinizione delle competenze: il più delle volte nuove strutture vanno a sovrapporsi a quelle vecchie e probabilmente copriranno le scellerate politiche del territorio realizzate nel passato.

Quindi, Presidente, non è solo una questione di sintassi, ma anche di merito. Il testo parla di nuove assunzioni, di nuovi contratti, di nuove consulenze, di deroghe, di modifica delle norme per il reclutamento del personale (pur in una fase concorsuale avanzata): sicuramente queste vicende desteranno perplessità e produrranno danni ed *impasse*.

La nostra sarà un'azione critica di verifica costante di ciò che sarà fatto per ricostruire le case e per consentire a quella zona di riavere l'ospedale, le infrastrutture essenziali, la pretura, le attività produttive; le iniziative imprenditoriali dovranno ritrovare il nerbo che avevano.

Il nostro voto favorevole non riguarda il testo legislativo, al quale anzi rivolgiamo una forte critica, ma rappresenta un atto forte di solidarietà nei confronti delle popolazioni. Se non fossimo stati di fronte ad una condizione di impossibilità, la nostra critica avrebbe sicuramente prodotto miglioramenti al testo. Il nostro voto favorevole, e fortemente critico, rappresenta, ripeto, un atto di solidarietà nei confronti delle popolazioni del Sarno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

**CESIDIO CASINELLI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del

gruppo dei popolari sul disegno di legge di conversione in esame. Resta qualche piccola perplessità, che non è stato possibile rimuovere in seconda lettura. In proposito sono già state svolte ampie considerazioni: ci stiamo avviando a Costituzione invariata verso un bicameralismo imperfetto.

Sempre in presenza di decreti-legge, qualche volta anche quando si tratta di disegni di legge, la Camera che esamina il provvedimento in seconda lettura deve limitarsi ad apporre un visto, un « si stampi ».

Naturalmente, siamo favorevoli al provvedimento nel suo impianto generale, trattandosi di una prima revisione della legge sulla difesa del suolo, di una normativa volta ad imprimere un'accelerazione alle procedure. Siamo consapevoli dell'urgenza delle misure adottate, soprattutto per la parte riguardante le misure specifiche, i provvedimenti per le zone della Campania martorate dagli eventi della scorsa primavera.

Come dicevo, qualche perplessità rimane comunque per le norme di carattere generale, procedurali, di semplificazione per quanto riguarda i piani di bacino e le misure di prevenzione.

In merito al potenziamento delle strutture, mi sembra che non tutte siano state coinvolte; il dipartimento della difesa del suolo, per esempio, è una delle poche per le quali non si preveda un potenziamento degli organici, anche se mi pare che ve ne sia estremo bisogno.

Sorgerà qualche problema nell'applicazione di questo decreto soprattutto per quanto riguarda l'articolo 1. Con i commi 1 e 2 si assegnano alle autorità di bacino, alle regioni, agli organi centrali dello Stato competenze e funzioni che alle volte sembrano sovrapponibili, per cui potrebbe sorgere qualche problema di interpretazione. Penso, per esempio, al piano stralcio di bacino o alle misure di salvaguardia che le regioni e le autorità di bacino devono adottare; non sono altro che programmi di intervento urgenti. Il comma 2 dello stesso articolo 1 prevede che comunque anche il Comitato dei ministri definito dalla legge n. 183 del 1989 adotta pro-

grammi urgenti. Ritengo che da questa sovrapposizione di competenze e di interventi possa nascere qualche difficoltà, la quale non potrà sicuramente essere superata dal periodo, che è stato aggiunto al Senato, con cui si prevede comunque un atto di indirizzo e di coordinamento per individuare tutti i criteri relativi agli adempimenti da parte delle regioni e del Comitato dei ministri.

Il comma 2-*bis* sta a indicare che non siamo un paese normale. Si prevedono adempimenti spaventosi per l'attività istruttoria relativa alle competenze dei comitati di bacino, delle regioni e del Comitato dei ministri. Questa attività istruttoria viene svolta da un esercito di funzionari, da una pletora di dipartimenti e di organismi centrali; credo che questa non possa considerarsi una semplificazione delle procedure.

Il comma 3 dello stesso articolo 1 prevede che entro 60 giorni debba pervenire alle regioni una serie di notizie da parte di tutti gli enti e le società in merito alla situazione idrogeologica e ai probabili dissesti. Riterrei necessario, prima di raccogliere queste notizie, emanare a livello centrale una serie di direttive, di norme quadro per far sì che queste informazioni siano raccordabili tra loro. Non so se le notizie che arriveranno in gran numero alla regione potranno essere utilizzate e confrontate tra loro.

Osservo inoltre che si tratta di una attività *una tantum*. Ricordo come l'orientamento del Governo rispetto ad un provvedimento esaminato poco tempo fa in Commissione fosse diverso, nel senso di assegnare permanentemente all'ente provincia una funzione di monitoraggio di tutte le situazioni di rischio e di pericolo. Ritenevo e ritengo che la dimensione dell'ente provincia sia quella giusta per tenere costantemente sotto controllo questi fenomeni; ma di queste competenze non vi è più traccia del decreto al nostro esame, il quale riprende un dibattito che è stato abbastanza lungo. Penso che anche a questo riguardo sarebbe stato opportuno mantenere le competenze della provincia.

Non mi dilungo oltre, né intendo fare un discorso di carattere generale, al quale pure si è accennato con riferimento alla riforma dei ministeri e della pubblica amministrazione. È un argomento complesso che va affrontato in una logica più ampia, la quale esula dall'urgenza e dalla drammaticità con cui ci apprestiamo a votare questo provvedimento.

Concludo ribadendo, signor Presidente, il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Presidente, intervengo molto brevemente per dichiarare il voto favorevole del gruppo dei cristiano democratici a questo provvedimento che reca soprattutto interventi a favore delle zone colpite da disastri franosi nella regione Campania.

Il nostro voto sul provvedimento sarà favorevole soprattutto per il suo significato di solidarietà verso le popolazioni colpite dai tragici lutti; esso non entra nel merito della congruità dei fondi che sono stati stanziati né della certezza della loro tempestiva erogazione. Ma questo voto non significa che noi diamo una valutazione positiva della politica del governo del territorio portata avanti da questo esecutivo e da questa maggioranza. Anzi, cogliamo l'occasione per lamentare l'assenza completa di una politica di governo del territorio e di prevenzione del rischio idrogeologico.

Ritengo che siamo all'anno zero; il nostro paese deve trasformare la cultura dell'emergenza in una cultura di governo del territorio, ossia deve dotarsi di una cultura di programmazione in termini di conoscenza del rischio idrogeologico e di interventi certi; ma deve anche dotarsi, diciamo così, di una cultura dei risultati.

Dobbiamo inoltre sottolineare che manca una considerazione per gli aspetti economici, finanziari e di bilancio del governo del territorio, e di prevenzione

del rischio idrogeologico; in sostanza manca la capacità di destinare risorse agli investimenti preventivi e ci si limita soltanto ad intervenire *a posteriori*, ossia dopo il verificarsi delle tragedie.

Finora su questa materia il Governo non ha fatto alcunché, e brilla per la sua assenza. Pertanto, esprimendo un voto favorevole soprattutto per il valore contingente del provvedimento, ribadiamo la nostra valutazione estremamente negativa sulla politica del Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bandoli. Ne ha facoltà.

**FULVIA BANDOLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, esponenti del Governo, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra, vi chiedo soltanto cinque minuti di attenzione perché il decreto che convertiamo oggi in legge, come del resto hanno detto altri colleghi, rappresenta un provvedimento importante in quanto interviene dopo uno dei più gravi eventi calamitosi degli ultimi decenni. Ne abbiamo parlato a lungo anche in quest'aula nelle scorse settimane.

Quello in esame è un decreto che non solo contiene, così come è stato detto, gli indennizzi per le popolazioni (cosa pure importante), ma che cerca di fissare tempi certi per la definizione delle aree a rischio e che definisce le norme e i principi per l'individuazione di queste aree a rischio. È previsto che tutto ciò sia fatto insieme alle regioni ed è questo un elemento importante perché sappiamo che, senza il concorso e l'attiva collaborazione delle regioni, non si potrà giungere ad un controllo vero e serio ed anche ad una applicazione totale della legge n. 183.

In definitiva, quello in esame è un decreto che in qualche modo segna alcuni elementi di novità. Si potrebbe dire politicamente che dopo 45 anni comincia ad esserci, per la prima volta, la consapevolezza (e mi fa piacere che sia una consapevolezza che « attraversa » tutti i

gruppi in questo Parlamento) che le misure dirette a prevenire il dissesto idrogeologico rappresentano una delle più grandi opere di cui ha bisogno il nostro paese, ed una delle più grandi emergenze. La messa in sicurezza del territorio nazionale è uno dei *gap* che sul terreno della qualità più ci distingue dall'Europa e che presenta i maggiori costi per quanto attiene al bilancio nazionale.

Da quando governiamo — mi rivolgo al Governo dell'Ulivo, alla nostra maggioranza — noi abbiamo già speso oltre 5.500 miliardi di indennizzi per alluvioni, frane e dissesti. È una cifra enorme, è quasi un terzo di quanto previsto dalla legge finanziaria; sono costi che un paese civile, moderno ed europeo non si può più permettere.

Spero, come è scritto nel programma dell'Ulivo, come il Governo ha ribadito nel documento di programmazione economico-finanziaria e come il Presidente del Consiglio Prodi si è impegnato a fare durante la verifica che ha portato alla fiducia alcuni giorni fa, che anche la legge finanziaria rispecchi questa priorità, che deve essere considerata tra le prime sotto il profilo della spesa e degli interventi. Mi auguro altresì che i contratti d'area ed i patti territoriali pongano il riassetto e la messa in sicurezza al centro dei progetti da realizzare nel Mezzogiorno.

Detto questo, voglio soffermarmi anche sui limiti del provvedimento. Non posso tacere il fatto che questo decreto appare timido per quanto attiene alla questione del riordino delle competenze. Infatti, si sarebbe potuto fare di più e si sarebbero potute portare ad unificazione tutte le materie concernenti la difesa del suolo, concentrandole in un unico ministero. Tale questione si è ridotta ad una diatriba dei ministri, mentre non si trattava di ciò. Un Governo è più forte se sa guardare con coraggio anche ai suoi limiti ed ai suoi difetti. Forse in questo caso si sarebbe dovuto fare ciò. Avrebbero dovuto essere meglio precisati i compiti della protezione civile, che non si deve oc-

cupare solamente del puro intervento urgente, ma deve svolgere anche funzioni di previsione degli eventi e di allerta rapida, deve predisporre piani di sicurezza e di emergenza, nonché di potenziamento dei servizi tecnici.

È vero, qualche volta in questo decreto si dà più importanza al fatto di definire questa o quella collaborazione estemporanea con l'ANPA, con consulenze varie, alla creazione di altre segreterie tecniche, e si attribuisce meno importanza, ad esempio, a questioni come il completamento della carta geologica, che non dispone di risorse certe per essere completata e che è invece importantissima per la conoscenza del territorio.

Sulla protezione civile, infine, un'ultima parola, perché ho sentito critiche ingiuste e io ritengo sbagliate. Sulla protezione civile, tenendo conto di ciò che ereditiamo dal passato, periodo sul quale potrei dire moltissimo e sul quale invece non dirò nulla, in questi anni abbiamo visto il sottosegretariato alla protezione civile intervenire per far fronte alle conseguenze delle principali alluvioni in Piemonte, in Liguria ed in Toscana, del terremoto in Umbria e nelle Marche ed anche del disastro della Campania con estrema competenza e capacità sua e del personale che si è recato sui territori interessati dagli eventi. In sostanza, abbiamo visto un forte rispetto ed una forte collaborazione anche con le comunità locali.

Non credo proprio che, rispetto alle tristi prove che la protezione civile ha fornito nel passato, si debba cercare nel ruolo che oggi la stessa svolge la ragione di quanto non siamo ancora riusciti a fare per quanto attiene alle politiche territoriali. Il problema va ricercato nel comportamento di altri ministeri, nelle politiche del territorio che a volte si realizzano attraverso la mobilità, i trasporti, l'agricoltura, i lavori pubblici e le politiche territoriali ed urbanistiche. Sono queste che creano il dissesto, non la protezione civile. Cerchiamo di non sbagliare perché sarebbe un errore grave.

Voteremo con convinzione a favore della conversione in legge di questo decreto-legge perché lo reputiamo un passo avanti nella direzione giusta. Lo avremmo voluto un po' più coraggioso, ma speriamo che la legge finanziaria, riconfermando gli impegni, possa dare ulteriore applicazione agli orientamenti che sono stati espressi. Auspichiamo altresì che il decreto di riordino sulle competenze che il ministro Bassanini ha ricevuto la delega a adottare possa fare ciò che con il provvedimento al nostro esame non si è ancora potuto realizzare (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. n. 5094)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5094, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 3352 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 giugno 1998, n. 180, recante misure urgenti per la prevenzione del rischio idrogeologico ed a favore delle zone colpite da disastri franosi nella regione Campania » (approvato dal Senato) (5094):

Presenti .....	436
Votanti .....	434
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	218
Hanno votato sì ...	434).

**Per un'inversione dell'ordine del giorno**  
(ore 19,30).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, colleghi, con notevole ritardo rispetto ai tempi previsti dovremmo ora avviare il seguito della discussione della proposta di legge sull'obbligo scolastico, che riveste, tra quelle all'ordine del giorno, particolare rilevanza e che quindi, anche per la tensione che suscita nella pubblica opinione, sarebbe sbagliato relegare alle ore morte di una seduta notturna.

Avendo all'ordine del giorno provvedimenti di certo meno importanti e il cui esame può procedere più agevolmente, mi permetto di suggerire, procedendo ad un'inversione dell'ordine del giorno, di anticipare la discussione dei progetti di legge che possiamo immediatamente « smaltire ». Potremmo riprendere la discussione generale della proposta di legge sulla scuola domani, in un'ora più propizia per un argomento di così grande rilevanza.

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Pisanu ha avanzato una proposta di inversione dell'ordine del giorno — se ho ben capito — nel senso di procedere prima alla discussione generale dei successivi punti e poi alla discussione dei progetti di legge sull'obbligo scolastico.

Su tale proposta darò la parola, ove lo richiedano, ad un oratore a favore e ad uno contro.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, aderiamo alla richiesta dell'onorevole Pisanu, che appare

congrua e appropriata al passaggio parlamentare pur un po' convulso di questi ultimi giorni di lavoro prefestivi. Ci sembra opportuno che il dibattito sulla scuola, per le numerose implicanze e per la possibilità che nei vari passaggi si giunga ad un positivo sviluppo, non venga confinato in ore marginali, ma costituisca il cuore di una delle residue giornate di lavoro parlamentare.

Vorremmo però che fosse messo a punto l'ordine delle priorità, cioè che fosse chiaro quale degli argomenti all'ordine del giorno ci vedrà ora impegnati. Sulla richiesta in sé, il gruppo di alleanza nazionale è favorevole.

PRESIDENTE. Se ho ben capito, la richiesta avanzata dall'onorevole Pisanu è di posporre il punto 6 dell'ordine del giorno, nel senso di trattare i progetti di legge sull'obbligo scolastico dopo le norme in tema di espropriazione forzata, all'ultimo punto dell'ordine del giorno.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, siamo contrari al rinvio della discussione generale dei progetti di legge sull'obbligo scolastico. Ormai da alcune settimane questo tema è tornato ripetutamente all'attenzione dell'Assemblea, sia la settimana scorsa sia questa mattina, con l'esame delle questioni pregiudiziali. Riteniamo perciò che i tempi siano maturi per procedere all'esame del provvedimento, così come previsto nell'ordine del giorno; è vero che c'è un ritardo di circa un'ora rispetto ai tempi previsti, ma pensiamo che si possa ugualmente avviare la discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Pisanu.

*(È respinta).*

**Sull'ordine dei lavori** *(ore 19,34).*

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Ovviamente prendo atto della decisione della Camera, ma mi permetto di avanzare un'ipotesi subordinata, che era implicita nella mia precedente proposta. Chiedo di incardinare la discussione sul provvedimento relativo all'obbligo scolastico, ma di interromperla ad un certo punto, per poter esaminare — lo ripeto — le questioni all'ordine del giorno che possono essere ragionevolmente concluse. Sottolineo la richiesta implicita e subordinata alla prima e cioè che si incardini la discussione e che poi la si interrompa in limiti ragionevolmente brevi per consentire l'esame degli altri argomenti.

PRESIDENTE. Poiché occorre concretizzare la proposta, bisogna intendersi sull'espressione « ragionevolmente brevi ».

ELIO VITO. Solo le relazioni e la replica del Governo.

PRESIDENTE. Sta bene. Si propone dunque di limitare la discussione alle relazioni.

Ricordo ai colleghi che il calendario prevede per oggi una seduta notturna, fino a mezzanotte.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta formulata dall'onorevole Pisanu.

*(È respinta).*

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4917 e sulle abbinate proposte di legge.**

PRESIDENTE. Ricordo che questa mattina sono state respinte due questioni pregiudiziali.

Informo che il presidente del gruppo parlamentare di alleanza nazionale ha chiesto l'ampliamento della discussione sulle linee generali senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI** *(ore 19,37)*

***(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 4917)***

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 23 luglio della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del disegno di legge.

Il tempo per la discussione generale è ripartito nel modo seguente:

relatore: 25 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione del gruppo misto, di 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 12 minuti; socialisti democratici italiani: 7 minuti; CCD 7 minuti; minoranze linguistiche: 4 minuti; per l'UDR- patto Segni-liberali: 3 minuti; la rete: 3 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, di 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

forza Italia: 40 minuti;

alleanza nazionale: 40 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 36 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 30 minuti;

UDR: 33 minuti;

rinnovamento italiano: 30 minuti.

***(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 4917)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Soave.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, colleghi, il provvedimento in discussione — come si sa — è figlio del disegno di legge di riforma dei cicli scolastici; calendarizzato forse con qualche ritardo, quel provvedimento, si è ritenuto — e si è temuto soprattutto — che non potesse vedere la conclusione entro il tempo politicamente utile che, nel complesso disegno del Governo, si situa nel 1999-2000, periodo in cui dovrebbero

avere effetto sia la riforma dell'autonomia, con il corollario degli organi collegiali e del dimensionamento...

PRESIDENTE. Onorevole Soave, mi scusi se la interrompo.

Colleghi, volete cortesemente consentire al collega di parlare senza dover subire una eco fastidiosa!

Proseguo pure, onorevole relatore.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. ...sia l'assunzione a pieno regime della maturità e, appunto, la riforma complessiva degli ordinamenti scolastici.

Se fosse accaduto quello che si temeva, la conseguenza ipotizzata sarebbe stata che per un'altra legislatura l'obiettivo di una generale riforma del sistema scolastico non sarebbe stato raggiunto dopo quasi trent'anni di vani tentativi e l'ennesimo fallimento avrebbe trascinato con sé anche l'innalzamento dell'obbligo, particolarmente necessario perché ormai per questo aspetto l'Italia è il « fanalino di coda » non solo in Europa, ma — come ci ricorda insistentemente la collega Napoli — anche nel mondo. Di qui la decisione del Governo di affrontare isolatamente un aspetto specifico della riforma dei cicli scolastici e di presentare alle Camere ed al paese l'attuale provvedimento urgente sull'innalzamento dell'obbligo dell'istruzione. Il che, se ha rivelato forse un eccesso di ansia e un calcolo non preciso dei problemi aggiuntivi sollevati — ma domani tutto ciò potrebbe rivelarsi anche saggezza —, ha evidenziato per ciò stesso ancora una volta come la scuola sia al centro dell'azione politica del Governo perché, infatti, la competizione globale si gioca sulla affidabilità e la concorrenzialità di « sistemi-paese » e la scuola è uno degli elementi fondamentali di tali sistemi (assieme alla stabilità politica e allo sviluppo omogeneo del paese). Non vi è dubbio quindi che la proposta che stiamo esaminando non ha carattere marginale e specifico, ma entra con un suo forte rilievo nella politica generale del Governo, come del resto ha — ancora ieri l'altro — affermato il Presidente del Consiglio dei

ministri Romano Prodi nel suo discorso al Parlamento.

Del resto, sul carattere generale del provvedimento — come si è potuto constatare — si è raccolto un diffuso consenso sia dell'opinione pubblica che delle forze politiche. Tuttavia, il disegno di legge, nella sua prima stesura, presentava alcune questioni di non poco conto, avvertite da tutti i colleghi e dal sottoscritto fin dal primo momento di dibattito in Commissione; questioni che sono puntualmente emerse nell'analisi più puntuale del testo.

La prima questione: come evitare innanzitutto che l'innalzamento dell'obbligo scolastico, andando ad interferire inevitabilmente con l'attuale sistema della scuola secondaria superiore, finisca per indebolire i profili differenziati dei vari ordini di scuola (licei, istituti tecnici, scuole professionali), alcuni dei quali assai validi e comunque competitivi con analoghi ordini di scuola europei.

La seconda questione: come considerare il rapporto scuola-formazione professionale in relazione al periodo dell'innalzamento dell'obbligo di istruzione previsto.

Su questo secondo problema si è concentrato — come era prevedibile — il dibattito in Commissione. Se infatti dentro la più complessa architettura della riforma dei cicli le soluzioni prospettate sembravano poter assorbire e disciogliere gli accenti più acuti di una polemica più che ventennale sul rapporto travagliato tra la scuola e il mondo della formazione professionale, il cosiddetto stralcio del tema dell'innalzamento dell'obbligo ha all'improvviso riacceso le passioni e riportato a quella forte ideologizzazione della questione che nel passato aveva paralizzato tutti i tentativi di riforma.

Da un lato il fronte delle opposizioni, nel quale pure non era difficile avvertire diverse sensibilità, è stato quindi di fatto egemonizzato dalle posizioni di forza Italia, tutte incentrate sulla necessità di dar vita ad un sistema duale che permettesse l'adempimento dell'obbligo anche dentro l'arco variegato e qualitativamente assai differenziato degli enti, delle agenzie e

degli istituti che oggi si dedicano alla formazione professionale. Dall'altro lato, nella maggioranza, l'iniziale possibile intesa sul concetto di integrazione funzionale tra i due sistemi ha trovato insormontabili difficoltà al momento di delinearne concretamente i profili e la fattività, sicché si è riproposta una tensione tra chi riteneva che l'obbligo dovesse essere tutto risolto dentro la scuola pubblica e chi aveva puntato sull'integrazione stessa.

Sulla già di per sé complessa materia si sono poi condensate ragioni estranee al tema, sulle quali non è compito del relatore soffermarsi, ma nel primo caso, dietro la difesa nobile e condivisibile della funzione degli istituti di formazione facenti capo a congregazioni religiose, che in questo campo hanno dato il meglio di sé, non era difficile scorgere la salvaguardia dei meno nobili interessi di quel mondo di avventurieri della finta formazione che si sono avvalsi di un flusso spesso disordinato e sovrabbondante di fondi pubblici, delle regioni, nell'ambito di una realtà poco ordinata da leggi serie e lungimiranti e sulla quale solo questo Governo ha cominciato a mettere mano.

Sull'altro fronte, l'indisponibilità ad integrare il sistema pubblico dell'istruzione con la presenza della formazione professionale ha finito per rivelare una concezione non poco accademica ed aristocratica della cultura e dell'istruzione, oltre che un eccesso, considerati i termini reali della questione, di preoccupazione sulla possibilità che si finisse surrettiziamente di introdurre, attraverso l'innalzamento dell'obbligo, la questione della parità scolastica.

Come ho detto, non è compito del relatore soffermarsi sulla natura di questa disputa, ma non sarà fuori luogo svolgere, restando strettamente al tema, alcune considerazioni.

Innanzitutto sulla questione dell'innalzamento dell'obbligo dentro la formazione professionale vorrei sommessamente ricordare che nella stragrande maggioranza degli altri paesi europei l'obbligo è quello di istruzione fino a sedici anni e poi di

formazione professionale. In Germania — che è l'eccezione più rilevante — la formazione di primo livello è al di sotto dei quindici anni, ma proprio in questi anni si discute se non sia il caso di elevarla e ciò non soltanto a seguito di qualche ispirazione di parte totalmente accademica, ma di una riflessione che coinvolge un sistema industriale che partecipa allo sviluppo della formazione industriale con un investimento di 30 mila miliardi l'anno. Del resto, quando la discussione si è soffermata sui principi generali, e ciò è accaduto in sede di Commissione quando si discuteva della riforma dei cicli, mi pare si fosse unanimemente convenuto che compito della scuola è quello di potenziare l'esercizio dello spirito critico dei giovani, più che addestrarli a professioni che nel vorticoso procedere dei nostri tempi sempre più si presentano come obsolescenti.

Dunque una serena riflessione su questi dati e su ciò che più conviene in relazione alla funzione educativa complessiva della società nei confronti di giovani di 14 o 16 anni, che soprattutto nel passaggio dai 15 ai 16 si allontanano dal sistema scolastico, dovrebbe almeno rendere più problematiche, meno gridate o brandite le reciproche ragioni. In ogni caso questo ci serve per valutare il risultato raggiunto in Commissione, che oggi si presenta a giudizio dell'Assemblea.

Come si sa, una maggioranza di consensi si è infine riconosciuta su una proposta più complessa di quella inizialmente presentata dal Governo. Fissato il principio dell'obbligo di istruzione di dieci anni, si propone una graduale applicazione del principio con l'elevamento a nove anni. Contestualmente, però, si chiarisce che tali soluzioni hanno senso solo nel quadro di un elevamento dell'obbligo di istruzione e formazione a diciotto anni.

È chiaro che la soluzione prescelta rilancia fortemente la necessità di giungere rapidamente a quella legge di generale riordino del sistema scolastico, la cui discussione, proprio in questa Camera, è stata solo momentaneamente interrotta, mentre sia per quel che riguarda gli

indirizzi e gli ordinamenti della scuola attuale, sia per quel che attiene al rapporto scuola-formazione professionale, il quadro normativo di riferimento del provvedimento che stiamo discutendo rimane quello della legislazione vigente, cioè la legge sull'autonomia e la legge cosiddetta Treu. È certo una soluzione di compromesso e come tale si presta a valutazioni diverse. A chi tuttavia parla di soluzioni ridicole e si straccia le vesti vorrei ricordare che ha poco titolo di farlo se appartiene ad una tradizione politica che, avendo avuto funzioni di Governo per quaranta o cinquant'anni, non è riuscito neppure a giungere ad un cosiddetto modesto compromesso.

Per altro verso, a parere del relatore, la soluzione offre risposte accettabili, soprattutto riguardo al primo ordine di perplessità avanzato, quello cioè relativo all'impatto della riforma sulla scuola secondaria superiore. Intenzione dichiarata del legislatore e fissata nella proposta che sottoponiamo al giudizio delle Camere è infatti quella di non modificare gli specifici e differenziati indirizzi della stessa scuola secondaria, ma di prevedere che l'anno in più serva da un lato a meglio chiarire la validità della scelta, prevenendo agevolazioni per il passaggio dall'uno all'altro indirizzo, e, dall'altro, ad irrobustire ed affinare l'esercizio del senso critico dell'alunno per renderlo più capace di affrontare le evenienze della vita. La realizzazione di questi obiettivi è affidata agli strumenti dell'autonomia e quindi all'iniziativa delle istituzioni scolastiche.

L'analisi puntuale del testo conferma queste valutazioni. L'articolo 1, comma 1, definisce il quadro complessivo degli obiettivi e li dispone subito alla vista del lettore, in modo che siano immediatamente comprensibili.

Il comma 2 è di forte indirizzo e rassicurazione; non un manifesto, ma una precisa manifestazione di volontà per affrontare un più forte e qualificato sistema di formazione professionale proprio per quegli studenti che scelgono di non proseguire. Dunque, è un impegno che il Parlamento chiede al Governo perché su

questa strada, lungi dal deprimere quel sistema, lo si collochi nella giusta luce del così definito post-obbligo e si diano quelle prospettive di cui tanti ragazzi sentono la necessità.

Il comma 3 definisce i caratteri dell'anno in più, un anno di rafforzamento dell'esercizio del senso critico dell'alunno e di precisazione della vocazione individuale, per ottenere la quale si prevedono, appunto, forme di aiuto al passaggio da un indirizzo all'altro.

Il comma 4 prevede le necessità e i caratteri della certificazione dell'adempimento dell'obbligo, che ha valore di credito formativo e specifica in questo caso il percorso didattico ed educativo svolto e le competenze acquisite.

I commi 5 e 6 introducono norme di adeguamento sia per l'applicazione sia per la vigilanza sull'adempimento dell'obbligo, mentre il comma 7 affida al ministro, previo parere del Parlamento, la stesura delle norme di attuazione, tenendo conto però della legge sull'autonomia.

Il comma 8 precisa che in attesa dei regolamenti di cui alla legge n. 59, articolo 21, cioè dell'autonomia, le istituzioni scolastiche sono autorizzate a sperimentare l'autonomia didattica ed organizzativa con le modalità previste dal decreto n. 251 del 29 maggio 1998, cioè fortemente innovando con quel decreto che definisce ed amplia le attribuzioni della Conferenza Stato-regioni per i rapporti tra lo Stato, le regioni, le province e le autonomie locali.

Il comma 9 riguarda nello specifico il mantenimento delle garanzie per gli alunni portatori di handicap; il comma 10 contempla il fabbisogno; il comma 11 le norme speciali per il Trentino, la Valle d'Aosta, Bolzano.

Gli articoli 2 e 3 contengono le norme finanziarie e disciplinano l'entrata in vigore del provvedimento.

Al provvedimento in esame sono state abbinata la proposta di legge Napoli ed altri n. 5098, Berlusconi ed altri 5099 e Casini ed altri 5107. I suggerimenti e le proposte contenute nella prima delle richiamate proposte — cioè la n. 5098 —,

che insiste oltre che su un sistema che definirei duale parziale e propone soprattutto una ridefinizione dei percorsi della scuola professionale, con l'istituzione della scuola superiore del lavoro, credo dovranno essere attentamente vagliate in sede di riordino dei cicli.

La seconda e la terza proposta di legge non hanno potuto esser prese in considerazione se non per marginali suggerimenti ed aspetti, a causa della scelta della maggioranza di respingere il sistema duale, su cui si impennavano, per la scuola dell'obbligo fin dal quattordicesimo anno.

Ho fatto questi accenni non solo per doverosa correttezza (non scendo nei particolari anche per non invadere il campo del relatore di minoranza), ma anche per introdurre una breve considerazione finale. Il dibattito in Commissione è stato — non bisogna negarlo — molto acceso: sono prevalsi toni e accenti polemici e non sempre ci si è tenuti lontani da quegli scivolamenti propagandistici che possono essere utili in altre sedi e in altri ambiti, ma che certo difficilmente aiutano a trovare soluzioni più opportune o più avanzate. Tuttavia, è mia opinione che il chiarimento, anche esasperato, di linee, di orientamenti e di opinioni abbia non solo favorito la soluzione finale, ma costituisca una premessa utile ai fini della discussione sul provvedimento di riordino dei cicli scolastici, che credo dovrà riprendere al più presto nelle aule di questa Camera. Questo non è soltanto un auspicio — voglio sottolinearlo —, da parte mia, ma la dichiarazione di una vera e propria necessità ed io confido che anche il Governo la avverta come tale e che mostri per il provvedimento sui cicli un'attenzione almeno pari a quella con cui ha proposto al Parlamento l'attuale provvedimento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Aprea, che ha a disposizione quindici minuti: lo dico conoscendo la sua facondia.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, avevamo concordato venticinque minuti.

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, ho un documento che mi vincola, nel quale è scritto che lei ha quindici minuti, ma sono certo che lei saprà utilizzarli al meglio: d'altronde, quindici minuti sono pochi per dire troppo e troppi per dire poco.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, intanto esprimo disagio per dover parlare in un'aula vuota e chiedo scusa ai colleghi della Commissione, che dovranno ascoltare nuovamente le argomentazioni che il gruppo di forza Italia ha ripetutamente motivato in Commissione, perché sono gli unici presenti: dico questo per chi non è in aula, ma ci ascolta e segue i lavori parlamentari. È vergognoso che la maggioranza abbia deciso di relegare, in una giornata così densa di provvedimenti, soltanto ad uno degli ultimi punti all'ordine del giorno la discussione su quello che la stessa maggioranza dichiara essere un provvedimento quasi storico. Ma, tant'è.

Il confronto politico e legislativo, comunque, intorno ai temi della scuola si è incentrato, come tutti sanno, in quest'ultima fase sull'opzione di anticipare un primo elevamento dell'obbligo di istruzione rispetto al complessivo riordino del sistema scolastico e formativo, che risulta così di fatto rinviato.

È una scelta che ha suscitato non poche perplessità, per i rischi che comportano in simili materie scelte frammentarie; ma poiché questo, oggi, è il terreno su cui ci si misura, noi di forza Italia, come altre forze di opposizione, quali alleanza nazionale ed il CCD, abbiamo presentato un progetto di legge che potesse collocarsi in quest'ambito di intervento, in armonia, ovviamente, con le linee direttive della proposta organica di riforma dei gradi scolastici che abbiamo presentato a suo tempo. Nell'illustrarlo, quindi, richiamerò alcune delle motivazioni di ordine complessivo che allora

indicammo nella relazione di presentazione del progetto di legge sul riordino dei gradi scolastici, muovendo da una constatazione. Ai sistemi formativi dei paesi più sviluppati sono rivolte domande sempre più esigenti: ad essi è richiesto di formare la cittadinanza; di preparare al lavoro; di far accedere all'istruzione superiore l'intera popolazione e non soltanto un'élite, favorendo in tutti i modi l'eguaglianza delle opportunità e la mobilità sociale verso l'alto; di costruire le classi dirigenti; di fornire impulso allo sviluppo economico; di conferire all'educazione i caratteri di un'attività che dura tutta una vita. I ministri dell'educazione — come sa bene il ministro Berlinguer — dei paesi membri dell'OCSE, riunitisi a Parigi nel 1996, hanno chiesto di monitorare gli sviluppi delle politiche scolastiche dei paesi membri per individuare più chiaramente i progressi in questo campo. Se, però, è relativamente facile descrivere l'espansione dei sistemi scolastici, evidenziando gli accresciuti tassi di scolarità, molto più difficile è stabilire se simili investimenti riescano a sortire effetti.

In realtà, le opinioni pubbliche, i Governi, gli operatori sono consapevoli dell'inadeguatezza della maggior parte dei modelli formativi tuttora vigenti. Le ragioni sono ormai note: tempo di vita e tempo di lavoro, età della formazione ed età del lavoro, ruoli dirigenti e ruoli esecutivi, contenuti formativi d'eccellenza e contenuti formativi professionalizzanti, tutto era scandito in passato secondo gerarchie e cadenze stabili e prevedibili. Ora questo insieme ben ordinato sta crollando sotto la spinta dei mutamenti produttivi, economici e sociali indotti dalla globalizzazione e per effetto delle trasformazioni profonde cui il *welfare State* è stato costretto. I mutamenti, insomma, hanno sconvolto ruoli, contenuti, tempi e rapporti tra le generazioni.

Né si può continuare ad ignorare che dal punto di vista della quantità la scuola italiana disperde al livello del diploma circa il 50 per cento della generazione in età, al livello della laurea circa il 90 per cento. Saranno noti al ministro anche i

dati dell'anno scolastico appena concluso; un'indagine a campione sui risultati di scrutini ed esami nelle scuole elementari e medie (questo, cari colleghi è un dato molto recente, di oggi, che non avevamo a disposizione durante la discussione che si è svolta in Commissione) ha dato risultati preoccupanti. Abbiamo una serie di dati che ci devono far riflettere: nella scuola media superiore si riscontra un incremento degli studenti non ammessi alla frequenza dell'anno successivo; i promossi sono stati l'85,6 per cento della popolazione scolastica; l'aumento del numero dei non promossi, seppure con percentuali diverse, riguarda tutti gli indirizzi di studio. Le percentuali più alte di non promossi si registrano negli istituti tecnici, nelle scuole professionali, nei licei artistici e negli istituti d'arte. Attenzione a questi dati, collega Bracco: e tu pensi di costringere i ragazzi, anche quelli che oggi non si iscrivono agli istituti professionali, ad andare a scuola?

Leggo altri dati: l'incremento risulta particolarmente evidente nel primo biennio della scuola secondaria, dove raggiunge il 24,5 per cento e il 19,3 per cento rispettivamente nel primo e nel secondo anno dell'istituto professionale; il 23,8 e il 15,3 per cento nell'istituto d'arte. Abbiamo quindi un aumento in questo anno scolastico del 2 per cento dei respinti e non sono calcolati gli abbandoni, con cui superiamo il 30 per cento: sono dati del luglio 1998!

Alla dispersione si deve aggiungere il fenomeno dell'evasione dell'obbligo, soprattutto al sud, e quello della fuga dal post-obbligo, soprattutto a nord. Due dispersioni, signor ministro, per una scuola che non riesce più a garantire né una risposta ad una domanda di saper fare che caratterizza i bisogni professionali di buona parte dei giovani settentrionali, né una risposta alla domanda di poter fare, che invece si manifesta nella sfiducia dei giovani meridionali. Insomma, il problema della dispersione scolastica è dovuto ad ordini di motivi non ancora recepiti dalla cultura della scuola e da certa cultura del paese, di cui è espressione certamente

questa maggioranza ed in modo particolare le forze di sinistra, che rifiutano una cultura del lavoro di dignità pari a quella dell'istruzione. Questa è la verità!

Queste medie, signor ministro, ci collocano molto al di sotto della media OCSE. Per non parlare dei nostri partner europei e dei nostri concorrenti economici: USA, Germania, Gran Bretagna, Francia. Se la media OCSE — lei, signor ministro, lo sa bene — è del 70 per cento dei diplomati ed in Germania raggiunge il 90 per cento, la produttività della nostra scuola è certamente molto bassa. Occorre dunque riconoscere che l'offerta esclusivamente scolastica è fallita. Ignorare poi le conseguenze di una formazione rigidamente scolastica sull'occupazione significa candidarsi a non risolvere mai il problema della disoccupazione giovanile. Un rapporto del centro di documentazione e ricerca della Lombardia, uno fra i tanti sulla domanda e sull'offerta di lavoro nella zona di Milano, denuncia che ben 127 imprenditori dichiarano di trovare difficoltà nel reperimento di personale specializzato. Questo è un problema grave, se si pensa che in quella zona il tasso di disoccupazione stimato si aggira intorno al 12 per cento.

Dunque, abbiamo da una parte un eccesso dell'offerta di lavoro e dall'altra parte una domanda di lavoro che fatica a trovare le qualifiche di cui ha bisogno. In tale situazione parte della disoccupazione può essere assorbita proprio grazie alla riqualificazione dei percorsi formativi: allora diciamo che tra le riforme necessarie vi è innanzitutto il rovesciamento della filosofia formativa della scuola, fondata sull'unicità del percorso formativo, sul primato assoluto della funzione docente.

Al centro del processo formativo, cari colleghi, deve stare il soggetto che apprende e si forma nella concretezza della sua formazione sociale, culturale e ambientale. La scuola, la formazione devono prevedere larghi margini di opzioni; devono adottare la pedagogia del successo, valorizzando attitudini e interessi. Oggi in Italia, in materia di istruzione, tutto è ingessato, perché l'istruzione è unica in

tutto il paese e per tutti i destinatari: è quella decisa e pianificata dal Ministero della pubblica istruzione. Al contrario, solamente il pluralismo dell'offerta formativa permette una risposta corretta alla domanda e alla libertà di scelta degli aventi diritto.

Queste ragioni ci spingono a valutare negativamente il provvedimento governativo, che prevede non solo un obbligo dimezzato — perché di questo si tratta, e cioè di un solo anno, a fronte dell'esigenza di elevarlo di almeno un biennio —, ma spendibile solo nella scuola, nel senso che si obbligano tutti i ragazzi, dopo la terza media, ad iscriversi al primo anno di una scuola secondaria superiore, escludendo la formazione professionale. Se dovesse essere approvato questo disegno di legge governativo, i centri di formazione professionale, pubblici e privati (questi ultimi prevalentemente cattolici, tra l'altro), sarebbero costretti a chiudere o quantomeno verrebbero mutilati.

Tutto ciò, mentre, in palese contraddizione con la volontà dichiarata proprio da questo Governo, si continua a rinviare — l'abbiamo appena sentito anche dal relatore Soave — la realizzazione della parità tra istituzioni educative statali e non statali. Non è mai il momento per questo Governo di porre mano a questo principio.

Tutto ciò produrrebbe una perdita intollerabile di contributi alla formazione di quei giovani che non intendono proseguire gli studi, perché ci sono anche questi giovani e bisogna rispettare queste scelte. Non si recupererebbero i 50 mila alunni, ministro, che oggi non si iscrivono alla scuola superiore, ma se ne perderebbero di più, poiché già oggi solo la metà di coloro che si iscrivono a scuola — lo abbiamo appena appreso dai dati — giunge alla fine degli studi. Chi non vi arriva, tra l'altro, non ha neanche una qualifica professionale. Il problema dunque, signori del Governo, non è obbligare — obbligare! — gli studenti che si iscrivono ai corsi di formazione professionale a stare svogliatamente un anno in più sui banchi della scuola — tra l'altro, così

com'è: una scuola non riformata — ma interessarli a esercitare il loro diritto a rimanere in un circuito formativo, non solo per acquisire i valori e le conoscenze di base, ma anche per creare le premesse delle loro *chance* di inserimento nel mondo del lavoro.

Escludere la formazione professionale dall'elevamento dell'obbligo ripropone la separazione drammatica tra saperi teorici e saperi operativi, propria del modello italiano, che ci tiene ancora fuori dall'Europa. È questo che ci tiene fuori dall'Europa, signor ministro, non soltanto la durata dell'obbligo. Il sistema formativo italiano è infatti rimasto l'unico in Europa a non porsi in sintonia con lo sviluppo industriale e con le nuove logiche della società complessa in cui viviamo, sicché la formazione professionale è rimasta, nel nostro sistema scolastico, isolata, in una posizione subalterna e di emarginazione, sino a porsi come alternativa finale di ripiego rispetto ai fenomeni che abbiamo richiamato all'inizio, che caratterizzano negativamente il nostro sistema scolastico (evasione, dispersione, insuccessi).

D'altra parte, della necessità di rivalutare questo segmento della formazione, contrariamente a quanto promesso nel programma dell'Ulivo, non c'è traccia nei documenti legislativi in vigore, né — mi dispiace, relatore Soave — nelle proposte di riforma Berlinguer, né in quelle del Governo. La formazione professionale viene ridotta infatti a schiava della scuola nel documento governativo sul riordino dei cicli scolastici e a serva del lavoro nel pacchetto che contiene le norme in materia di promozione dell'occupazione del ministro Treu.

Nel disegno di legge n. 4917 che stiamo esaminando, sempre del Governo, che innalza l'obbligo a 15 anni, la formazione professionale resta poi addirittura fuori dal sistema formativo, essendo negata agli studenti — come abbiamo spiegato — la possibilità di accedere dopo la terza media alla formazione professionale di primo livello, per assolvere a questo ulteriore obbligo di un anno. È una visione riduttiva e fortemente penalizzante per quei

giovani che non intendono proseguire gli studi. Vengono mortificati i loro bisogni; vengono umiliate quelle strutture pubbliche e private che si sono finora prese cura di loro e con successo. Un esempio per tutti: le scuole professionali dei salesiani. Si tratta di una grande tradizione che, ispirandosi al pensiero ed all'azione di Don Bosco, ha permesso a tanti giovani di realizzarsi come persone e come lavoratori; con questo provvedimento rischia di essere spazzata via o quantomeno mutilata. Non credo, collega De Murtas, che questi giovani che hanno frequentato le scuole salesiane possano considerarsi cittadini di serie B; non credo affatto — come sostenete voi — che solo la scuola possa formare la cittadinanza.

Inaccettabile resta, inoltre, il compromesso sul « monoennio » prevalso sul biennio, maggiormente fondato sul piano pedagogico. Anche sull'innalzamento dell'obbligo scolastico, esattamente come su altri problemi, l'opposizione nella presente legislatura ha dovuto registrare che le ragioni delle mediazioni politiche sono diventate prioritarie rispetto alla coerenza di un disegno riformatore. Le forze politiche di maggioranza, smentendo il Governo sia rispetto al complessivo disegno di una riforma di tutti i cicli scolastici sia rispetto all'aumento dell'obbligo dai quattordici ai sedici anni, per superare le contrapposte ed inconciliabili posizioni sul carattere dell'obbligo hanno deciso di aumentarlo solo di un anno, senza tener conto degli interessi degli studenti e delle famiglie, della fattibilità della scelta e delle conseguenze sul piano pedagogico, didattico e sociale.

Ancora una volta, dunque, le rigidità ideologiche hanno prevalso sulle concrete esigenze dei ragazzi e della società, portando ad un accordo sull'obbligo interamente scolastico, per di più sancito in via transitoria.

La sinistra — questa è la realtà — non ha saputo svincolarsi dall'equivoco storico che l'ha portata ad identificare l'uguaglianza di opportunità formative con l'uniformità burocratica dei percorsi formativi. È il grande equivoco. La sinistra rinuncia

così a rappresentare adeguatamente proprio i bisogni dei ragazzi più deboli, per i quali è ritenuto meno disdicevole il probabile accentuarsi del tasso di dispersione scolastica rispetto a corsi seri e strutturati di formazione professionale (che sarebbero, questi sì, veramente europei).

Ed ora transitoriamente (ma per quanti anni, ministro?) cambierà il primo anno delle scuole secondarie superiori. Non dica, ministro, che è colpa del Parlamento, perché sarà questa maggioranza a non trovare l'accordo sul riordino generale del sistema scolastico. Le scuole superiori vengono in realtà scippate di un anno sull'altare di un nuovo statalismo e centralismo di ritorno. Tutto ciò è privo di senso.

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Aprea.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Mi avvio alla conclusione, Presidente.

PRESIDENTE. Bene.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. La norma che il Governo sottopone all'approvazione del Parlamento è inaccettabile sul piano pedagogico e didattico; potrebbe risultare perfino dannosa per gli studenti e per la società. Denunciamo, tra l'altro, che contiene deleghe in bianco (ma su questo tema ci soffermeremo nel corso del dibattito sugli emendamenti).

Noi rilanciamo il sistema duale: la nostra proposta di legge n. 5099 prevede l'innalzamento dell'obbligo dai quattordici ai sedici anni attraverso un sistema duale ed un'effettiva compenetrazione ed interazione tra gli aspetti culturali e quelli professionali, per mettere finalmente sullo stesso piano lo studio ed il lavoro.

Ecco il senso della nostra opposizione. Il nostro impegno va nella direzione di una scuola moderna e per una formazione di qualità e di libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il ministro della pubblica istruzione.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Rinuncio a parlare, signor Presidente, e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Michelini, che ha a disposizione dieci minuti. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, partecipo a questo dibattito con un certo disagio, per il modo un po' tortuoso e soprattutto precipitoso (non condiviso neanche da una parte della maggioranza) in cui il provvedimento è arrivato in aula. In questo senso anche le ultime parole pronunciate dall'onorevole Soave nel suo intervento sono state in qualche modo significative. Immagino che un simile disagio non abbia risparmiato neanche il ministro Berlinguer, peraltro sfiorato dal sospetto di qualcuno nella maggioranza di aver voluto l'innalzamento dell'obbligo a tutti i costi per la personale esigenza di portare a casa un risultato importante in vista di una crisi o di un rimpasto (ho troppa stima del ministro Berlinguer per prestare attenzione a queste voci). Ma è certo che il ministro ha una spina nel fianco: si chiama rifondazione comunista.

La scuola, infatti, e in particolare l'innalzamento dell'obbligo scolastico era uno dei temi cruciali della verifica imposta al Governo da Fausto Bertinotti. È nota l'opposizione di rifondazione comunista a qualsiasi forma di finanziamento e comunque di riconoscimento della scuola non statale anche se pubblica (in questo caso parlo della formazione professionale). Le cose sono andate secondo copione: l'elevazione ad un solo anno con l'esclusione della formazione professionale.

Peggio di così non poteva andare, perché ciò che esce dalla verifica è conseguenza di una mediazione sull'equivoco, mentre non si è discusso né della riforma, né dei bisogni reali dei ragazzi che oggi

lasciano gli studi senza aver conseguito né il diploma, né una qualifica professionale. E molti lasciano significativamente proprio gli istituti professionali statali e non quelli privati.

Il Governo comunque sopravvive; rifondazione è stata accontentata, ma nello stesso modo sono state messe fuori gioco le regioni sulle competenze che la Costituzione attribuisce loro, sono state moltiplicate le strutture private, prevalentemente cattoliche, che si sono sinora prese cura nel modo migliore dei ragazzi in quella fascia di età. Ci siamo allontanati — lo diceva bene Valentina Aprea — da quell'Europa dell'istruzione e della formazione che aveva spinto, tra l'altro, il ministro Berlinguer a precipitare i tempi sull'innalzamento dell'obbligo. Ma, ciò che è peggio, sono stati ingannati ed illusi i nostri ragazzi, che, stando così le cose, non saranno in grado di reggere la concorrenza dei loro coetanei europei nel mercato del lavoro.

È vero che prolungare l'obbligo scolastico di un solo anno rende questo provvedimento compatibile con il disegno di legge del Governo sulla riforma dei cicli scolastici, ma nessuno se ne è accorto, perché questa compatibilità è frutto non di una scelta autonoma ma di un compromesso che ha fatto parlare l'ex ministro Lombardi ora presente in aula, autorevole membro della maggioranza, tra l'altro di limite raggiunto di assoluta indecenza.

Il fatto è che, signor ministro, questo provvedimento non doveva essere presentato se non dopo aver esaurito l'iter legislativo del riordino dei cicli scolastici, ma l'iter del provvedimento sul riordino dei cicli è fermo anche perché condizionato dall'atteggiamento dei popolari, che vogliono prima capire, giustamente da parte loro, quale risultato possano strappare dalla legge sulle parità ora al Senato; una legge, oltre tutto, erroneamente definita sulla parità, perché in realtà si tratta di sistema pubblico integrato. La parità che legittimamente i cattolici e comunque i liberal democratici di questo paese reclamano è un'altra cosa, significa supe-

rare il monopolio statale nella gestione dell'istruzione e dare vita ad un reale pluralismo educativo, la cui condizione è la parità giuridica ed economica. L'innalzamento dell'obbligo con la formazione professionale privata era un po', se vogliamo, una prova generale sulla parità.

Se tanto mi dà tanto, la parità sicuramente in questa legislatura non sarà realizzata per il semplice fatto che il ministro è stretto tra due, anzi fra tre fuochi: rifondazione da una parte, che su questo tema è pronta ad aprire una crisi di Governo, i laici ed i cattolici dall'altra divisi da una visione assolutamente contrapposta sul finanziamento delle scuole cattoliche in particolare; quei laici che da sempre sono aggrappati al comma 3 dell'articolo 33 della Costituzione si ostinano, quasi perseguendo un'eticità dello Stato, ad andare contro la realtà delle cose. Sono troppe tre posizioni contrapposte per una maggioranza già in difficoltà.

Eppure, il ministro Berlinguer è partito fin dall'inizio della legislatura con un impegno forte sulla scuola, con una serie di riforme ambiziose ma necessarie per mettere in condizione la scuola di essere adeguata ai tempi, di dare effettivamente formazione ed istruzione, di consentire ai giovani di accedere prima o dopo al mondo del lavoro con una qualche speranza. In alcuni casi l'ambizione è diventata, per i motivi di cui sopra, velleitarismo, ma non possiamo comunque non ricordare, tra le cose fatte, l'autonomia che tante speranze ha acceso, la razionalizzazione della rete scolastica, la legge sull'edilizia scolastica, gli esami di maturità — sui quali però non possiamo non ricordare anche in questo caso il passo indietro cui in quel momento il ministro fu costretto da rifondazione — e poi l'informatizzazione della scuola, che anch'io, ricordo, avevo auspicato all'inizio della legislatura.

È un riconoscimento dovuto all'impegno del ministro, se si vuole essere intellettualmente onesti; ma con la stessa onestà dobbiamo prendere atto tutti, maggioranza e opposizione, che sulle scelte cruciali, che si riferiscono a principi di

fondo, a diritti inalienabili e non a posizioni ideologiche, saltano gli accordi, si scardinano le maggioranze con conseguenze nefaste per una realtà scolastica italiana asfittica e senza futuro, in un ambito che oltre tutto ormai è sempre più internazionale, con tutte le conseguenze che questo comporta, come ricordava lo stesso onorevole Soave.

Eppure, l'autonomia era un primo passo verso una concezione della scuola che si avvia ad essere più pubblica e meno statale; è una riforma che è necessario completare con l'introduzione di elementi nuovi in materia di ridefinizione del servizio pubblico, che non può più coincidere esclusivamente o prevalentemente con le scuole gestite dallo Stato.

Fino ad ora pesanti condizionamenti ideologici e demagogici (in particolare ho accennato prima alle due diverse forme di statalismo, quella comunista e quella laicista) hanno impedito un corretto confronto tra le forze politiche sul tema della parità, ostacolando di fatto qualsiasi apertura verso nuove forme di pluralismo dell'offerta educativa, ignorando che anche per l'istruzione deve poter valere il concetto che pubblico deve essere il servizio e non necessariamente la gestione del servizio stesso.

Si è detto che il provvedimento in esame avrebbe consentito un test importante sull'atteggiamento del Governo sulla parità. L'atteggiamento poteva essere di disponibilità, ma così non è stato. Le reazioni del mondo cattolico sono state, come il ministro sa, molto forti; è sufficiente ricordare il comunicato dell'associazione dei genitori della scuola in cui si parla dell'innalzamento dell'obbligo scolastico a quindici anni come di una conferma che esiste una nuova patologia: la sindrome da riforma a tutti i costi. È una sindrome pericolosa — si aggiunge nel comunicato dell'Agesc — perché porta a considerare l'ultima trovata come la migliore anche se in palese contraddizione con proposte precedenti formulate dallo stesso ministro. Nel giro di pochi mesi — così continua l'Agesc — si è passati dal riordino dei cicli all'innalzamento dell'ob-

bligato a sedici anni, poi a quindici: tutto ciò è un'offesa all'intelligenza e vorremmo dire al senso del pudore. È inaccettabile che un Governo assoggetti la sua azione ad un partito che è minoranza nella maggioranza parlamentare e nel paese. L'ultima trovata ci trova — conclude l'Agesc — nettamente contrari, è un nonsenso pedagogico, va contro l'interesse della persona, non riconosce la cultura della manualità e riafferma la subordinazione della formazione professionale alla scuola.

In conclusione, noi di forza Italia chiediamo, per le ragioni che ho testé elencato, che si torni a proposte più ragionevoli come quella dell'innalzamento dell'obbligo a sedici anni e della pari dignità per la formazione professionale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, esprimo intanto la mia personale soddisfazione perché in queste settimane la questione scuola è stata al centro dell'attenzione e del dibattito culturale e politico.

Credo che sia stato importante mantenere accesi i riflettori sul pianeta scuola, e devo anche dire che, al di là dei fisiologici scontri e di una dialettica talora aspra ed anche vivace, ho potuto constatare la volontà leale di realizzare momenti decisori di alto profilo.

Un autorevole conoscitore di problemi educativi ci ha ricordato in questi giorni che la scuola è cosa seria e su di essa non si possono gettare i dadi. Rassicuro: questa è stata la consapevolezza con la quale si è impegnato il nostro gruppo. Ogni mossa è stata pensata in linea di coerenza all'interno di un chiaro quadro di riferimento: l'innalzamento dell'obbligo come operazione che va nella direzione di accrescere il tasso culturale di tutti i nostri giovani, anche di quelli che oggi precocemente sarebbero destinati alla margina-

lità; l'obbligo scolastico a quindici anni e quello formativo a diciotto; il ribadire la tesi del sistema integrato tra scuola e formazione professionale; i dieci anni di obbligo in coerenza con il progetto educativo previsto con il disegno di legge sul riordino dei cicli; fino a quindici anni la titolarità del processo formativo è della scuola, la quale però è invitata ad utilizzare le possibilità di integrazione previste dalla legge n. 59 (articolo 21, concernente l'autonomia), e dalla legge n. 56 del 1997. Ebbene, questi sono i tasselli del quadro scuola che intendiamo realizzare. Una scuola, come a qualcuno piace dire, servente, capace di formare uomini, cittadini e lavoratori in grado di svolgere quel protagonismo partecipativo alla vita politica, economia e sociale che la Costituzione pone come fondamento democratico del paese.

Data questa premessa, che costituisce per così dire l'asse portante del nostro impegno a favore della scuola, intendo fare alcune considerazioni che sono il frutto della mia personale esperienza ma anche il frutto dell'esperienza culturale; considerazioni che confortano e fondano le mie e le nostre scelte.

La mia lunga esperienza professionale vissuta nella scuola mi fa dire che quello preadolescenziale è un mondo vario, ricco di espressioni, difficile da inquadrare entro schemi adulti e rigidi. I giovani preadolescenti sono molto diversi tra di loro, presentano ritmi di apprendimento differenziati, capacità diversificate, modalità di approccio alla realtà dissimili, motivazioni disparate, condizionamenti socio-economico-culturali molteplici e talora contrastanti.

A questo mondo bisogna avvicinarsi con rispetto e cautela non già per imporre il segno della nostra presenza, ma per creare le condizioni perché questo mondo possa esprimersi, crescere e maturare con la consapevolezza, come ci ricordava e ci ammoniva il poeta libanese Gibran, che i giovani sono frecce vive e noi l'arco: a noi il compito di tendere l'arco; il destino delle frecce non ci appartiene.

Vorrei fare una seconda osservazione. Analizzando i risultati di una ricerca, progetto Excelsior, sulle professioni maggiormente richieste dalle imprese, realizzato dall'Unioncamere in collaborazione con il Ministero del lavoro sulle aspettative di 90 mila aziende per il biennio 1997-1998, si evidenzia che, mentre tanti giovani sono alla ricerca di occupazione, alcune aziende, a cominciare da quelle per la lavorazione del legno, cresciute nell'ultimo anno del 2,4 per cento, lamentano una carenza del 30 per cento delle figure professionali che servirebbero loro per consolidarsi o continuare ad espandersi.

Nell'epoca dei computer, delle tastiere e dei *mouse* maneggiati con disinvoltura, manca la manualità per muoversi con altrettanta sicurezza con utensili e con macchine semplici. In particolare le aziende non riescono a trovare stampatori, operatori meccanotessili, panificatori, cucitori del cuoio e di calzature, marmisti e frisatori; scarseggiano anche saldatori, tornitori e manutentori per macchine e macchinari industriali.

Queste considerazioni mi inducono a fare una riflessione: la società non può continuare a proporre modelli di istruzione generici. Deve, è vero, continuare a sostenere e a consolidare una scuola culturalmente apprezzata, una scuola capace di offrire contenuti culturali solidi e significativi. L'intelligenza, le conoscenze e la creatività vanno riconosciute e valorizzate, ma la scuola deve sapersi anche attrezzare per rispondere alle domande di lavoro che il territorio esprime. In questa luce acquistano rilevanza culturale, sociale ed economica sia l'istruzione sia la formazione professionali quali leve strategiche del nostro futuro. Proprio in questa prospettiva si collocano il convincimento e la motivazione che legittimano il nostro contributo per l'elevamento dell'obbligo scolastico fino ai quindici anni: non una semplice e semplicistica operazione burocratica che obblighi i nostri giovani a rimanere nelle aule scolastiche un ulteriore anno, ma un ripensamento del valore, del senso e del significato di un

anno scolastico obbligatorio in più; un ripensamento che non può non tener presente il dibattito che si era sviluppato ed acceso a cavallo degli anni '50-'60 sull'istituzione della scuola media unica e la ricca esperienza che la stessa scuola media ha vissuto e tuttora vive.

La scuola media unica — è bene che ce lo ricordiamo — nasce per costruire una identità nazionale, per accrescere la preparazione e lo spessore culturale dei nostri giovani, per promuovere maggiore uguaglianza delle opportunità, per respingere forme di classismo precoce.

Fin dall'inizio i padri fondatori si sono trovati d'accordo nell'immaginare un'offerta scolastica che rendesse compatibile l'unitarietà del sistema e la differenziazione dei percorsi; una scuola che, pur perseguendo l'obiettivo dell'unitarietà, riconoscesse una articolazione basata sulle materie fondamentali e sulle libere attività complementari; si vedano i lavori della commissione Rossi del 1956.

Durante questi ultimi tre decenni l'ipotesi unitarietà-differenziazione è stata largamente sperimentata ed anche con lusinghieri risultati. Ricordo soltanto l'introduzione delle attività opzionali, la sperimentazione *ex* articoli 2 e 3 del decreto del Presidente della Repubblica n. 419 del 1974, l'introduzione del modello pedagogico ed organizzativo del tempo prolungato nella scuola media, l'introduzione sperimentale della seconda lingua e, di recente, il riconoscimento dell'autonomia organizzativa, didattica e di ricerca previsto dall'articolo 21 della legge n. 59.

Proprio alla luce del dibattito culturale e dell'esperienza, riteniamo di dover sostenere l'ulteriore annualità obbligatoria all'interno di un quadro unitario di riferimento; un quadro che prevede non una scuola uguale per tutti, ma una scuola che abbia per tutti la stessa dignità e la stessa importanza; un quadro unitario di riferimento che non può né deve dimenticare che i ragazzi, via via che crescono, hanno il diritto di vedersi riconosciute la propria identità e diversità, le aspettative, le speranze, i sogni della propria progettualità di vita; un quadro unitario che riconosce

che il mondo giovanile, proprio nel periodo della pre-adolescenza e delle anticipazioni adolescenziali, si caratterizza con sempre più marcate e sostanziali differenziazioni sul piano cognitivo, affettivo-relazionale e personale.

Dunque, ragioni culturali forti per sostenere non già una scuola uguale per tutti ma una scuola di pari dignità, di uguali e significative opportunità di crescita umana, sociale e culturale, una scuola che consenta a ciascuno di costruirsi la sua personalità e il suo futuro. Ragioni culturali forti per sostenere questa ulteriore annualità obbligatoria all'interno di un sistema in cui i percorsi di istruzione iniziano ad incrociarsi con quelli di formazione professionale.

Queste argomentazioni consentono al nostro gruppo di esprimere una valutazione positiva sul testo in esame, anche se riteniamo — è bene essere chiari — che questo provvedimento è solo un primo passaggio per costruire sollecitamente l'architettura complessiva del percorso scolastico, e anche se — desidero sottolinearlo nuovamente — siamo perfettamente consapevoli che per una efficace riforma scolastica non è sufficiente un buon approccio ordinamentale.

Sappiamo che la qualità dell'offerta formativa dipende soprattutto dai contenuti culturali, dall'organizzazione della didattica, dalla qualità degli insegnanti, dalle risorse impiegate, dalle condizioni di governo, dal sistema di controllo. Riteniamo però che un'impalcatura ordinamentale buona e funzionale sia altrettanto indispensabile e necessaria.

Particolarmente significativi risultano alcuni punti. L'innalzamento da 8 a 10 anni dell'obbligo — e, in sede di prima applicazione, a 9 anni — risponde allo scopo di accrescere i livelli di istruzione e formazione, rendendoli corrispondenti a quelli degli altri paesi dell'Unione europea.

Si prefigura l'opportunità — è importante dirlo al paese — di introdurre l'obbligo di istruzione e di formazione fino al diciottesimo anno di età, a conclusione del quale tutti i giovani possono

acquisire un diploma di scuola secondaria o una qualifica professionale. Questo è un salto qualitativo molto importante: fin d'ora quello che oggi è il post-obbligo apre ai giovani, all'interno di un'offerta formativa diversificata, sia il percorso di rientro nell'istruzione, attraverso opportuni riconoscimenti di crediti formativi, sia il percorso di un'ulteriore formazione professionale specializzata, volta al conseguimento di una qualifica professionale, sia il percorso di attività formative esterne all'azienda, rivolte agli apprendisti nell'ambito del contratto di apprendistato, come da decreto applicativo dell'articolo 16 della legge n. 196.

Vengono poi chiaramente indicati gli obiettivi di questo ulteriore anno obbligatorio: combattere la dispersione, garantire il diritto all'istruzione e alla formazione, favorire negli alunni le scelte più confacenti alla propria personalità e al proprio progetto di vita, promuovere in coerenza con i principi dell'autonomia scolastica iniziative formative sui principali temi della cultura e della società contemporanea, favorire l'esercizio del senso critico dei nostri giovani, agevolare il passaggio degli alunni dall'uno all'altro degli specifici indirizzi, che rimangono tali, della scuola secondaria superiore.

Il ministro della pubblica istruzione, sulla base delle disposizioni vigenti, con proprio decreto disciplinerà, sentite le Commissioni e d'intesa con i ministri competenti, le modalità di attuazione dell'elevamento, introducendo elementi di flessibilità e riconoscendo l'opportunità di realizzare già in quest'anno ulteriormente reso obbligatorio percorsi integrati tra diversi sistemi formativi, attraverso opportuni accordi tra le regioni e l'amministrazione scolastica.

Le istituzioni scolastiche poi, alla luce dell'articolo 21, sono autorizzate a sperimentare l'autonomia didattica e organizzativa anche ai fini del potenziamento dell'azione di orientamento.

Le disposizioni contenute nel presente disegno di legge si armonizzano con quanto previsto dal decreto legislativo n. 112 del 1998 e dalla legge n. 196 del

1997 (regolamenti attuativi). Ci sembra che esse si collochino armoniosamente all'interno del piano di riordino complessivo dei cicli scolastici.

Con questo provvedimento si posa, a nostro avviso, un importante tassello nel mosaico complessivo della riforma scolastica, nel piano di ristrutturazione dell'intero impianto dell'ordinamento scolastico. Il nostro gruppo ne condivide il disegno ed il significato e perciò seguirà favorevolmente tale provvedimento per una sua sollecita approvazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Constatato l'assenza dell'onorevole Malgieri, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritta a parlare l'onorevole Acciarini. Ne ha facoltà.

**MARIA CHIARA ACCIARINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il rapporto CENSIS sulla situazione generale del paese del 1997 riporta, fra le altre, un dato che ritengo opportuno richiamare all'inizio del mio intervento. In tema di problemi scolastici si osserva che molti dei problemi appaiono ancora sul tappeto, ma non c'è dubbio che con il 1997 la sindrome dello stallo appare finalmente debellata. Si può forse quindi dire che sta iniziando la fine della politica del rinvio, del non fare oggi quello che potresti rinviare a domani, del non scegliere, del non affrontare i nodi, che sono complessi, e che invece vanno sciolti per risolvere i problemi della scuola.

La scuola italiana ha infatti bisogno di riforme ed un provvedimento come quello che ci accingiamo a discutere, ad esaminare e a votare rappresenta una parte significativa di un complesso di riforme che il Governo e la sua maggioranza hanno posto in atto. Alcuni provvedimenti esistono già, e non è casuale che si parli di fine della sindrome dello stallo, perché l'autonomia scolastica, che viene citata subito dopo, è già una legge ed altri provvedimenti importanti, tra cui il riordino dei cicli, hanno già iniziato il proprio

iter parlamentare. Non è inoltre casuale che il progetto di legge in esame contenga proprio questi riferimenti, cioè un rinvio al riordino dei cicli (si parla di generale riordino del sistema scolastico e formativo) e all'autonomia, all'interno della quale esso può essere completamente attuato.

I motivi che spingono questa accelerazione — chiamiamola pure con il suo nome — questo stralcio, sono molteplici e non mi soffermerei soltanto sulle difficoltà a volte legate al complesso dei lavori parlamentari; è fuori dubbio che dalla scuola e soprattutto dalla società italiana sta salendo una domanda di formazione molto forte, anche questa messa in rilievo dagli studi più recenti e dalla relazione del CENSIS. La popolazione italiana vuole formazione ed è pronta e disposta a spendere (è stata anche analizzata la spesa sociale necessaria per la formazione) verso settori nuovi, cioè quindi più collegati all'evoluzione della società contemporanea (si dice accanto ai poteri fondamentali: leggere, scrivere e fare il conto). Per esempio, la società italiana chiede un approfondimento della conoscenza delle lingue straniere e dell'informatica, che non sono gli obiettivi di questa riforma ma che individuano una necessità complessiva di innalzamento della cultura delle persone, cioè del sapere della cittadinanza.

Questi hanno bisogno di collocarsi all'interno di una formazione culturale di base forte! E questa è la prima motivazione che ci spinge a pensare che questo provvedimento contenga degli elementi importanti per rispondere a tale domanda.

L'altro motivo (lo dico anche in questa sede per ribadire cose che in parte sono state già dette e in parte, a volte, sono state presentate in un modo non corretto) è il seguente: il rapporto con l'Europa non è da considerarsi certamente l'unico elemento, ma un suo ruolo ce l'ha! E non è affatto vero — come ho sentito affermare da alcuni colleghi — che un periodo di nove anni non conta e non significa nulla; perché nove anni sono già per alcuni paesi

europei (mi riferisco ad alcuni paesi di ottimo livello di istruzione) un limite per l'obbligo scolastico. Vi è qualche paese che ha previsto un periodo di nove anni e qualche altro un periodo di dieci anni: vi sono situazioni diversificate! L'Italia era certamente l'ultima; era il « fanalino di coda »: quindi, era giusto compiere questo primo passo.

Passando ad affrontare dei punti della questione che sono giustamente stati segnalati come problematici, vorrei evidenziare che anche il problema di « che cosa accade » ai ragazzi che si trovano in un'area di difficoltà rispetto alla scuola, è caratterizzato da dati certamente inquietanti (in parte comunque in via di evoluzione).

Su oltre mille iscritti alla scuola media, 953 si licenziano; 79 non proseguono (è la fascia di quelli che rinunciano subito): quindi, 874 si iscrivono alla scuola superiore e 177 abbandonano nel primo anno. Questo non è un ragionamento che però deve servire a dire « ma allora lasciamo le cose come stanno »; ma è anzi un ragionamento che dimostra, tra l'altro, che quella domanda di formazione esiste e si realizza per una parte comunque cospicua di ragazzi nelle iscrizioni. Il dramma è certamente — uso proprio questa parola senza paura — in questo inserimento nella scuola superiore. Tuttavia, non è che dicendo che esistono — come ho sentito dire in un articolo che è stato citato in Commissione dalle forze di opposizione — dei ragazzi non motivati e non dotati che verrebbero costretti, a questo punto, a studiare, che si risolve il problema. Prima di tutto, ritengo che non esistano ragazzi non dotati e non motivati; ritengo invece che esistano dei ragazzi certamente differenti nel loro rapporto con la scuola e con lo studio. Credo anche, però, che sia un dovere della nostra società dare delle opportunità!

Allora, il ragionamento che va riconsiderato è quello relativo al modo in cui la formazione si possa complessivamente « mettere in grado » di rispondere a queste differenze, ma — lo ripeto — garantendo degli elementi comuni della formazione:

l'innalzamento di un anno dell'obbligo di istruzione vuol dire che, all'interno di una scuola che ha le caratteristiche della scuola autonoma (e che quindi potrà in qualche modo adattare la sua offerta formativa a questa domanda), noi garantiamo ai ragazzi di inserirsi in un contesto nel quale gli elementi fondamentali della cultura vengano impartiti, seppure tenendo conto delle differenze, da soggetti che hanno delle caratteristiche comuni. Questo è un valore della democrazia: mi dispiace tanto, ma non si può negarlo. Vorrei ricordare che la formazione professionale ha una sua dignità e che non ha quindi bisogno che gli venga attribuita facendola diventare la stessa cosa della scuola; la formazione professionale ha un enorme valore e lo hanno rilevato sempre tutti coloro che si sono occupati di formazione. Tuttavia, è un valore differente! Quindi, nel concetto di importantissima interazione tra il sistema della scuola e quello della formazione professionale, si trovano le risposte anche per i percorsi differenziati; e non è che nel continuare perveracemente a ribattere che sul fatto che vi sia una finzione di eguaglianza tra i due sistemi, si realizzi il bene di qualcuno.

Ricordo anche che — ed è una cosa molto importante — la formazione professionale è considerata giustamente dal regolamento che sta dando attuazione alla legge n. 196 uno strumento flessibile di politica del lavoro. È quella funzione, tipica della formazione professionale, che è importante e va ribadita ed è quella che rende la formazione professionale veramente utile per correlare la formazione dell'individuo al momento dell'uscita dalla scuola con il mercato del lavoro. Tra l'altro essa deve avere un rapporto ben diverso con le evoluzioni delle professioni e dei mestieri che in realtà la scuola, proprio per certe sue caratteristiche, non può avere.

Anni fa si era parlato — tra l'altro è presente un collega che è stato responsabile della scuola e della formazione per la Confindustria, l'onorevole Lombardi — di un utilissimo rapporto tra il sistema sco-

lastico e il mercato del lavoro. Il sistema scolastico ha momenti di uscita — ne stiamo collocando uno innalzando l'obbligo dell'istruzione di un anno in corrispondenza del quindicesimo anno di età, poi ci sarà ovviamente l'uscita al termine della scuola secondaria ed anche al termine del sistema universitario — che si raccordano con il mercato del lavoro attraverso la formazione professionale, che tra l'altro ritorna come elemento importante lungo l'intero arco della vita delle persone. Anche questa è una realtà che bisogna considerare; non ci sono più, infatti, periodi della vita in cui si studia, si lavora, si va in pensione e ci si riposa. Non volendo entrare nell'ultimo segmento, degli altri due sappiamo benissimo che il ritorno alla formazione è uno degli elementi che caratterizzano l'attuale situazione. Ma questo è possibile, anche non pagando troppo i costi delle evoluzioni tecnologiche, se si ha una formazione culturale forte, comune, diffusa. Lo dico senza paura, perché l'italiano, la matematica, alcune materie dell'area comune, sono necessarie proprio per fornire all'individuo — ne ho citate solo alcune, ma se ne possono citare altre — quell'asse culturale attraverso il quale nel corso della propria esistenza lavorativa e non, potrà inserire momenti di formazione differenziati, caratterizzati anche da molti mutamenti.

Questo rende plausibile e significativo il provvedimento in esame che si inserisce, bisogna ricordarlo — ed è questo il secondo punto che vorrei sottolineare —, all'interno dell'aggiornamento di una scuola alla quale la legge n. 59 ha dato la caratteristica di autonomia. Tra l'altro il disegno di legge che stiamo discutendo richiama giustamente lo strumento dell'autonomia e consente di utilizzarlo, anticipando i momenti di sperimentazione, anche in attesa del regolamento che credo sarà uno degli adempimenti del prossimo autunno.

Anche qui emergono elementi importanti. Certamente con un sistema rigido, come poteva essere la scuola prima di questo provvedimento, si potevano avere

fortissime difficoltà a realizzare questa integrazione. Un sistema rigido, come quello della scuola prima dell'autonomia, lo ripeto, e un sistema che comunque deve avere caratteristiche di flessibilità forte, come quello della formazione professionale, si intendono con difficoltà. Ma all'interno di una scuola che presenta invece l'elemento dell'autonomia come dato acquisito in una fase istituzionale ormai avviata e in una fase sperimentale comunque garantita, i problemi che indubbiamente esistono — questo vorrei ben chiarirlo perché certamente anche il provvedimento in esame, per così dire, mette in gioco la scuola italiana in maniera alta e significativa — possono essere risolti proprio attraverso lo strumento dell'autonomia. La scuola dell'autonomia ha abbandonato le rigidità, il centralismo, la chiusura rispetto a quegli ampliamenti dell'offerta formativa che possono invece permettere di realizzare un sistema integrato fra scuola, formazione professionale e lavoro.

Ricordo che anche studi recenti hanno rilevato l'importanza non soltanto del rapporto tra scuola e formazione professionale, ma anche tra formazione professionale, scuola e lavoro. Per esempio il tema dell'alternanza, degli *stages*, deve essere affrontato e fa sembrare un po' vecchie, lo dico con molta sincerità, certe esaltazioni dello *statu quo* della formazione professionale che sono state fatte. Tra l'altro, la formazione professionale — diciamolo pure, una volta per tutte — ha livelli diversi, è molto differenziata: ci sono situazioni di eccellenza che secondo noi vanno garantite e tutelate, ma anche situazioni non altrettanto eccellenti. In questo senso credo rivesta molto significato anche il regolamento che il Governo sta predisponendo, che detta appunto disposizioni in materia di formazione professionale e parla di accreditamento, quindi di condizioni di riconoscimento. Anche a questo riguardo si deve cessare di avere visioni semplicistiche di esaltazione o di negazione e bisogna considerare concretamente cosa sia questo sistema.

Questa scuola autonoma, tra l'altro, ha in sé alcuni elementi di natura organizzativa, ma non solo, quali la possibilità della modifica del « gruppo classe » o dell'orario di lezione, intendendo l'unità oraria non più un elemento fondamentale dell'organizzazione del lavoro della scuola che può adattare, come è giusto, la propria organizzazione anche alle differenziate esigenze che vengono avanzate da questi ragazzi che, come dicevo — e ne sono convinta — non sono mai non motivati e non dotati; sono ragazzi con delle differenze a cui però bisogna garantire un punto di arrivo attraverso dei percorsi differenziati come valore fondamentale di tutto il sistema dell'istruzione e della formazione.

Certamente — lo dico senza difficoltà e credo non sia un problema — si è dovuto trovare un punto di mediazione tra sensibilità diverse e modi di ragionare differenti, che però è significativo ed alto. È un primo passo ed infatti, giustamente, il provvedimento parla di gradualità. L'aumento di un anno, quindi, non è fine a se stesso; ad esso segue l'elevazione a dieci anni nel quadro generale di riordino del sistema scolastico e formativo. Vi è poi la proposta, giustissima, di una programmazione graduale per giungere al diciottesimo anno di età come garanzia di un diritto per tutti alla formazione.

Quello che viene avviato è quindi un processo, un primo passo, con dei problemi di applicazione che dovrà poi misurare la sua validità con la vita della scuola e dei ragazzi; un primo passo però che un Governo ed una maggioranza che hanno avuto il coraggio di realizzare le riforme che sono state compiute possono veramente avere il diritto di proporle a questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, credo che la qualità del problema che stiamo affrontando meriti sicuramente

una riflessione ampia ed articolata, come peraltro hanno sostenuto in questa sede i colleghi che sono intervenuti ed i relatori. Partirò però da una considerazione concernente una questione che merita di essere sottolineata, una considerazione che trova nell'attualità politica di queste settimane una ragione forte. Riprendo una frase, riportata dai giornali, del segretario del partito di maggioranza relativa: una situazione di stato confusionale del ministro e del Governo.

Per la verità, l'onorevole D'Alema si riferiva all'azione complessiva del Governo; io mutuo la sua affermazione per il provvedimento in esame. Gli sforzi generosi degli esponenti della maggioranza possono in qualche misura cercare di diradare le nebbie che lo avvolgono, ma non vi riescono pienamente se vediamo che il ministro, il Governo e la maggioranza, nel giro di poche settimane, direi di pochi giorni, hanno fatto diverse ed a volte contrastanti proposte rispetto alla definizione della questione di cui ci occupiamo.

È un dato che si commenta da solo e che dimostra che o la strategia complessiva del ministro non veniva condivisa dalle forze della maggioranza, oppure c'era in quella strategia l'incapacità di calarsi poi concretamente sul piano delle proposte attuative, in grado di rendere un vero servizio agli interessi del paese, dei ragazzi, delle famiglie. Riteniamo che questa proposta sia molto lontana dagli obiettivi e ci dispiace dirlo, perché condividiamo pienamente le affermazioni (che, tra l'altro, erano contenute, come si può verificare, nei programmi elettorali di molte forze politiche) secondo cui la scuola è una risorsa primaria per la crescita umana, civile, economia e sociale della comunità nazionale: una priorità su cui si deve convergere, come è avvenuto in passato. A questo proposito devo dire che sono rimasto un po' colpito per il giudizio assolutamente ingeneroso espresso dal relatore rispetto alle responsabilità del passato, e mi sembra strano che gli amici popolari dimentichino di sottolineare qual è stata, invece, la crescita delle classi più

popolari, nei cinquant'anni di Governo ad indirizzo democristiano. Semmai, c'è stata poi una caduta di questa capacità di elevazione culturale, formativa, sociale, reddituale dei cittadini italiani, delle famiglie. Vorrei che la storia nei prossimi anni esaminasse fino in fondo quali sono stati gli effetti di un consociativismo che, in un certo periodo, nel nostro paese si è insediato per continuare ad assicurare una gestione democratica ed a tutelare la possibilità di una convivenza civile. Se in quell'ambito, in quel tipo di gestione consociativa sono maturati elementi fortemente negativi per il nostro paese, ciò non può essere imputato, collega Soave, solo ai governi, perché chi ha un minimo di conoscenza vera di una certa fase della nostra storia recente sa che a tante riforme (dalla riforma sanitaria del 1978 a tanti altri provvedimenti non attuati o non approvati) non era sicuramente estranea la responsabilità di quella sinistra che oggi, invece, si vorrebbe ammantare di una verginità rispetto al passato, per affermare che ora, grazie ad essa, si affrontano problemi vitali per il paese. Vediamo quanto la sinistra abbia contribuito al peggioramento di quella situazione. Poi, quando anche in questo, come in altri settori, si ricostruirà tutta la verità (io mi auguro che a settembre venga istituita la Commissione su Tangentopoli), allora vedremo a chi siano da ascrivere le maggiori colpe e responsabilità.

Detto questo, comunque, ritengo che l'esigenza di fondo che aveva illustrato il ministro Berlinguer in quest'aula (anche su nostra sollecitazione) di una reale modernizzazione della scuola, di una sua effettiva qualificazione e competitività con il livello europeo e mondiale fosse condivisibile. Vi era quindi l'esigenza di definire un percorso per giungere ad una riforma che guardasse ai nuovi scenari dei saperi, delle conoscenze, dei valori che sono indispensabili per la sfida del nuovo millennio.

Tutto sommato, un impegno in questa direzione il ministro l'aveva assunto ed aveva anche portato alla nostra attenzione più progetti di legge per cercare di ren-

dere questa prospettiva coordinata ed organica; certamente aveva molto enfatizzato il suo progetto riformatore e l'aveva ammantato di grandi ambizioni, mentre oggi ci troviamo di fronte ad una decisione che non può che essere letta come il desiderio di arrivare comunque a cogliere qualche risultato concreto. La sua impostazione, però, non può che farci pensare alla montagna che partorì un topolino.

Credo quindi che siamo di fronte ad una incoerenza, all'ansia di un risultato qualsiasi esso sia, che non può che creare, anziché un vero bene per il paese, un danno reale per la comunità nazionale. La risposta è infatti in un solco tutto tradizionale ed è tutta ripiegata sulla tutela di un'organizzazione pubblica dell'istruzione che è stata da più parti valutata inadeguata ed anacronistica rispetto al panorama europeo. L'obiettivo del provvedimento è l'innalzamento dell'obbligo dell'istruzione, si dice al fine di renderlo omogeneo al livello vigente nella generalità dei paesi dell'Unione europea: ebbene, rileggevo la relazione di accompagnamento del disegno di legge del Governo, nella quale si indicano mete di dieciododici anni, quando ho sentito l'ultimo intervento della collega Acciarini la quale sostiene che prolungare l'obbligo di un anno è un grandissimo obiettivo. Franca-mente, allora, non si può che rilevare tutta l'improvvisazione di certe argomentazioni con le quali si tenta di sostenere che oggi è bene quello che solo ieri, o l'altro ieri, era assolutamente inadeguato ed insufficiente.

Siamo dunque di fronte all'obiettivo dell'innalzamento dell'obbligo scolastico, che è assolutamente condivisibile, ma che non può essere un provvedimento meramente meccanico di prolungamento; deve invece essere supportato da un progetto qualitativo, che però non viene in alcun modo affrontato con il provvedimento in esame. Abbiamo quindi uno stralcio di quel disegno di legge del Governo (l'atto Camera n. 3952) in materia di riordino dei cicli di istruzione che aveva comunque (a parte la sua condivisibilità complessiva

o meno) una progettualità ed organicità che oggi vengono assolutamente snaturate. Un'urgenza — si è detto qui da altri colleghi — impellente, maturata e motivata peraltro da argomentazioni che non possiamo che considerare deboli, prive di capacità persuasive. Se questa proposta era così efficace, così valida, ci domandiamo perché per partorirla ci siano volute così tante riunioni di maggioranza, perché abbia dovuto essere oggetto di una verifica e sostanzialmente perché si sia tradotta in una indicazione che non affronta, nel testo al nostro esame, i problemi connessi alla sua attuazione (in quanto, altrimenti, sicuramente le contraddizioni, le diversità di approccio delle forze di maggioranza avrebbero determinato una vera impossibilità di dar corso a questo provvedimento).

Noi siamo convinti che la nostra opposizione non sia né enfatizzata né ideologica, ma abbia vere, serie ragioni, che nascono dal confronto con operatori, associazioni, famiglie che vivono la realtà articolata, difficile, ma vitale della scuola. Questi nostri confronti ci forniscono le ragioni vere che vogliamo portare in quest'aula, anche perché non ci si venga a dire che sostanzialmente l'opposizione è di principio e non è collegata con la realtà vera del paese.

Il primo elemento che vogliamo sottolineare e che non può essere contestabile, perché è l'esperienza che viviamo anche come padri di famiglia, è che oggi l'offerta scolastica di Stato è fuori mercato. In molti casi — non dico in tutti, perché bisogna sfuggire da giudizi universali e onnicomprensivi — è mediamente fuori mercato. Ci sono elementi che suffragano con forza questo giudizio. Innanzitutto, quello dell'analisi del fenomeno della dispersione scolastica, che evidenzia il rifiuto di una cultura ritenuta inadeguata sul piano della preparazione umana e professionale. Un giudizio non nostro, ma che si legge proprio in quei rapporti che annualmente il CENSIS presenta e che sono stati qui richiamati. Giudizi che certamente sottolineano anche l'esigenza di un intervento forte in questo settore

della scuola. Ma prima di tutto richiamano l'esigenza di un cambiamento reale, molto ampio della proposta formativa ed educativa che vogliamo realizzare.

Comunque, rileviamo che anche questo servizio scolastico statale nel nostro paese non è stato mai compiutamente attuato, come testimonia una ricerca del Consiglio nazionale delle ricerche.

Un dato più preoccupante ancora, relativamente al fenomeno della dispersione scolastica, già richiamato dalla collega Aprea, relatrice di minoranza, è quello secondo cui questo fenomeno aumenta vertiginosamente dopo i 13 anni. Il problema non è — come qualcuno ha detto — che non si crede nelle capacità dei nostri ragazzi o nella disponibilità dei nostri giovani per un progetto formativo ed educativo: la questione è che non tutti sono disponibili ad un progetto educativo e formativo così standardizzato. Al di là di quanto abbiamo previsto con la legge sull'autonomia, infatti, rimane l'esigenza di approvare altri provvedimenti per rendere adeguati tutti gli strumenti a disposizione degli operatori scolastici. Ma questo dato non viene preso in considerazione.

Il provvedimento in discussione, inoltre, mette fuori causa i percorsi della formazione professionale, che oggi va configurandosi sempre di più come una via autonoma, continua e graduale, con pari dignità nel sistema scolastico. Non basta parlare delle positive esperienze da salvaguardare. Noi crediamo che in Parlamento debba affermarsi un'iniziativa legislativa per riconoscere alla formazione professionale questa pari dignità, come elemento del sistema scolastico complessivo. Manca una via autonoma, cioè non subordinata al sistema scolastico, così come manca la possibilità di proseguire la formazione fino ai livelli più elevati, di tipo universitario e para-universitario, attraverso una maturità professionale. Gradualità, poi, significa progressione strutturale della formazione in successivi livelli. Ecco cosa vorremmo fosse previsto in una riforma organica dell'obbligo scolastico. La mancanza di questi elementi

non può essere sottovalutata o ignorata: il provvedimento in discussione rappresenta in realtà la totale massificazione della realtà vitale della scuola. I nostri ragazzi sono obbligati ad un anno in più, ma coloro che avrebbero ambito ad un percorso diverso saranno costretti ad un parcheggio che provoca una perdita reale, e non un aumento, di formazione.

In Commissione avevamo sottolineato con forza che è necessaria la spendibilità dell'obbligo scolastico nel canale della formazione professionale. Stando ai dati di conoscenza che abbiamo a disposizione, infatti, questo elemento rappresenterebbe una possibilità in più per contenere e recuperare il fenomeno della dispersione scolastica. Ma non si è voluto procedere in questa direzione.

Ci domandiamo allora perché una proposta, giudicata inadeguata da diverse associazioni del settore, non rispetti le priorità della riforma, che pure erano state indicate dal ministro: piena realizzazione dell'autonomia, parità scolastica, riforma dei cicli, riforma degli organi collegiali, attuazione dei nuovi saperi fondamentali. Tutto ciò era nel programma: non si capisce perché si sia voluto improvvisamente interrompere un lavoro proficuo, in una fase di reale confronto e di avanzato dibattito (più di me lo possono dire coloro che siedono permanentemente nella Commissione cultura). Gli elementi che ho richiamato rappresentano i pilastri fondamentali dei sistemi scolastici europei a cui questo provvedimento si vuole richiamare.

La nostra assoluta contrarietà sul provvedimento, quindi, deriva dal fatto che non si tiene conto in alcun modo delle puntuali indicazioni che sono state sottoposte all'esame della Commissione. Sono elementi che sfiduciano profondamente, che rendono incomprensibile l'atteggiamento della maggioranza.

Mi spiace, signor Presidente, dover constatare che il relatore non è presente in aula. Va bene che... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, consentite gentilmente all'onorevole Delfino di lamentarsi.

Ho visto il relatore fino a poco fa; sarà uscito, brevemente, come talvolta capita... (*Commenti*).

TERESIO DELFINO. Chiedo scusa, ma poiché sono l'unico ad intervenire per il mio gruppo, dispongo di trenta minuti.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è di trenta minuti e li sta impiegando da par suo.

TERESIO DELFINO. Perché manca il relatore? Questo è un atteggiamento che francamente...

PRESIDENTE. Si sarà allontanato un attimo per esigenze personali. Comunque, ora faremo un verbale di non vane ricerche!

TERESIO DELFINO. Collega Soave, so che...

PRESIDENTE. È soave in tutti i sensi!

TERESIO DELFINO. ... so che la maggioranza è assolutamente impermeabile alle nostre considerazioni, ma, poiché mi è stato anche ricordato che devo avviarmi alla conclusione del mio intervento, mi permetto di richiamare in quest'aula le dichiarazioni delle superiori maggiori delle figlie di Maria ausiliatrice e dei superiori maggiori dei salesiani d'Italia, in modo che risulti chiara la posizione cui noi ci rifacciamo, sperando che l'autorevolezza di questa citazione rendano più sensibili e più attenti il Governo nella persona del ministro, il relatore e la maggioranza.

Essi affermano: « Nel merito, si attui la pari dignità culturale ed educativa, esigita dalla situazione attuale e dal confronto con l'Europa, tra i percorsi della scuola e della formazione professionale, dando ai due sottosistemi, scuola e formazione professionale, una collocazione paritaria e concordata sia in ordine alla realizzazione dell'obbligo di formazione anche nelle istituzioni formative a tempo pieno, sia in ordine all'alternanza con la scuola. Si

realizzi una scuola e una formazione professionale che siano di utilità ai giovani e permettano loro opportuni passaggi senza eccessive complicazioni in aiuto alla progressiva maturazione personale, alla valorizzazione di attitudini specifiche, nel rispetto degli interessi sociali e culturali e come superamento dell'elevata emarginazione dalla scuola dei giovani stessi. Si innalzi l'obbligo formativo a tempo parziale fino a 18 anni nel quadro più ampio della riforma dell'intero servizio formativo, differenziando i percorsi e attivando più canali, e favorendo l'attivazione di corsi di formazione post-secondaria e post-diploma che portino al conseguimento di certificazioni spendibili nei paesi dell'Unione europea ».

Sono elementi di riflessione dotati di una autorevolezza che difficilmente — mi sembra — le acrobazie culturali e verbali che ho sentito da più parti della maggioranza in Commissione e in quest'aula possono smentire. Queste riflessioni motivano la nostra chiara posizione di dissenso e la decisione del gruppo dell'UDR di condurre una battaglia parlamentare con tutti gli strumenti regolamentari perché questa riforma, al di là delle affermazioni della maggioranza, non vada avanti. Se è vero che è tempo di elevare l'obbligo scolastico, non vorrei che la riforma e il provvedimento che andiamo ad approvare diano una risposta peggiore rispetto alla situazione presente.

Ci spiace — concludo — che su questo tema di così grande qualità e di interesse per il paese ci si muova sostanzialmente nella logica di una maggioranza blindata, conseguente ad una difficoltà di Governo da parte di una maggioranza sempre più in affanno, la quale, mi sia consentito dirlo, anche su questo tema si arrocca per difendere il « forte Apache ».

Al suo interno sono sempre più evidenti i segni di debolezza, di divisione che la percorrono. Non vorrei essere tacciato di fare della falsa profezia, ma nei tempi a venire vi saranno sicuramente elementi che ne determineranno la fine.

Siamo convinti che al di là di ogni differenziazione di ruolo, da parte del

Governo, ma soprattutto della maggioranza, ci dovrebbe essere una disponibilità vera ad accogliere quegli emendamenti che illustreremo nel corso del dibattito e sui quali, nell'interesse del paese, è ancora possibile trovare momenti comuni di intesa e di definizione di un provvedimento che sia ispirato a quei veri bisogni che la comunità nazionale e che i nostri ragazzi ci hanno evidenziato (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, ripartirò anche se molto rapidamente dall'impostazione che il Governo ha voluto dare al disegno di legge sull'innalzamento dell'obbligo scolastico. Mi rifarò cioè al provvedimento nella sua veste originaria, cioè al testo presentato lo scorso 26 maggio.

Nella relazione di accompagnamento, facendo un po' la storia dell'evoluzione del sistema scolastico italiano nei decenni passati, si riprende il dettato costituzionale per ricordare la lettera dell'articolo 34 della Costituzione, laddove è esplicito il riferimento al compito dello Stato di garantire l'istruzione come diritto universale e di assicurare a tutti i cittadini un numero minimo di anni di scuola obbligatoria che equivalga ad un percorso formativo di almeno otto annualità. L'articolo 34 della nostra Costituzione già comprende dunque la possibilità di una futura estensione dell'obbligo scolastico.

Sappiamo però che sotto questo aspetto il nostro sistema è rimasto bloccato agli interventi degli anni sessanta, alle leggi di istituzione e di organizzazione della scuola media statale, ai provvedimenti di unificazione del segmento che corrisponde all'istruzione media inferiore, con la sola eccezione (almeno se si guarda al carattere organico e complessivo dell'azione legislativa) della riforma della scuola elementare (la legge n. 148 del 1990).

Sappiamo dunque, anche guardando al passato, che l'estensione della gratuità e della obbligatorietà degli studi per i ra-

gazzi tra gli undici e i quattordici anni non ha risolto il problema di fondo di quella che chiamiamo la scuola dell'obbligo. Sappiamo, lo ripeto, che il dato storico e strutturale che pesa sulla arretratezza del nostro sistema scolastico pubblico è cresciuto negli anni attorno ai fenomeni di evasione e di dispersione, è cresciuto e si è enormemente esteso e approfondito come disfunzione sistemica, come dato interno all'organizzazione scolastica e alle sue modalità selettive di erogazione dell'istruzione, come meccanismo istituzionale che non riesce a collegare e coniugare la realizzazione del dovere di frequentare la scuola (l'adempimento e l'assolvimento cioè dell'obbligo scolastico da parte dello studente) con l'approntamento, con la predisposizione di tutte quelle condizioni che si realizzano nell'attività dell'apprendimento e dell'insegnamento e che allo studente dovrebbero garantire il diritto a raggiungere dei risultati; con ciò intendo riferirmi ad opportunità uguali per tutti che favoriscano il successo e l'efficacia dell'azione formativa nella scuola dell'obbligo.

Se dovessimo fare una valutazione, dovremmo dire che l'obbligo in realtà non si è mai realizzato come opportunità sociale e culturale piena, come qualità di un'offerta formativa che innalza i livelli di apprendimento e che amplia la sua azione e i suoi interventi ad una platea sempre più ampia e vasta di cittadini. È successo il contrario, come dimostrano i dati nazionali — che in parte sono già stati richiamati in questa sede — sull'evasione dell'obbligo. Tali dati, al di là dell'impatto emotivo o dell'utilizzo scandalistico che se ne può fare, andrebbero studiati ed analizzati come indicatori di un fenomeno aggregato, cioè di un insieme di situazioni e di fattori che comprende anche, ad esempio, le espulsioni ed i ritiri dalla scuola, vale a dire i fenomeni di esclusione da un ambito essenziale della convivenza civile che sono una conseguenza dei risultati negativi, degli insuccessi e della cosiddetta mortalità scolastica.

Se pensiamo che il 5 per cento degli alunni che si iscrivono alla scuola media

non consegue la licenza, che il 10 per cento degli studenti che escono dalla scuola media non si iscrive alla scuola secondaria superiore, che tra gli iscritti alla scuola secondaria superiore un'ulteriore percentuale di studenti, certamente non inferiore al 10 per cento, si ritira e abbandona la frequenza tra il primo e il secondo anno del biennio, ebbene, se si considerano anche solo queste percentuali, ci si rende conto che ci troviamo di fronte ad una perdita secca in senso sociale e culturale di non meno di 100 mila studenti, per i quali evidentemente la scuola in queste condizioni non rappresenta né un'opportunità né un mezzo reale di crescita culturale, di promozione e di integrazione sociale.

Tanto basta, a parere nostro, a determinare un approccio al problema dell'innalzamento dell'obbligo scolastico che non può essere solo quantitativo — lo dico riferendomi anche a tesi ribadite in aula o in Commissione —, che non può porsi neanche esclusivamente come modalità di adeguamento agli standard europei e che non può consistere solo in una aggiunta di uno o due anni alla durata del ciclo dell'obbligo per recuperare invece un handicap strutturale che incide prevalentemente sugli esiti individuali e collettivi dell'apprendimento.

Se il provvedimento di cui stiamo parlando avesse, prendesse o mantenesse una connotazione minimalista davvero solo quantitativa, se anche nella prospettiva di una futura riforma del sistema scolastico, nel quale l'innalzamento dell'obbligo si iscrive, il Governo operasse per il puro e semplice aumento delle annualità della scuola obbligatoria, si otterrebbe un risultato assolutamente negativo a cui rifondazione comunista non potrebbe che essere contraria.

Noi pensiamo che il nesso unitario tra educazione, istruzione e formazione stia nel legame democratico, nel valore egualitario che fonda in termini di pari opportunità lo svolgimento concreto dei percorsi della formazione culturale di base. Pensiamo inoltre e sosteniamo che a questa riforma, che deve avviare il cam-

biamento del sistema scolastico pubblico, si debba procedere partendo da un'idea di scuola, dalla priorità del progetto scuola, dall'immaginario riformatore applicato alle esperienze della scuola e alle esperienze che nella scuola fanno gli insegnanti e gli studenti. Vediamo invece una impostazione opposta a tale orientamento. Constatiamo che, al contrario, in tanti gruppi politici e in molti, per i pochi che siamo in questo momento in quest'aula, prevale un atteggiamento inverso, per il quale il superamento delle arretratezze e delle disfunzioni del sistema scolastico si può ottenere solo attraverso l'adeguamento della scuola al mercato, solo importando nella scuola elementi mercantili di concorrenza e di produttività, solo differenziando quanto prima possibile l'utenza scolastica in base alle domande del sistema produttivo e del mercato del lavoro, solo inserendo l'azienda come interfaccia e partner della scuola, solo canalizzando gli esiti dei processi formativi in funzione delle esigenze più immediate del tessuto economico che prevale nei diversi contesti territoriali.

Non siamo d'accordo a piegare l'innalzamento dell'obbligo e, men che meno, l'idea complessiva di riforma della scuola ad una simile logica e alla strumentazione normativa che ne conseguirebbe.

Non siamo d'accordo, ma non per una prevenzione ideologica o per una meccanica estensione della contrapposizione politica che attiene al problema del rapporto tra scuola pubblica e scuola privata, che pure qualcosa — come si è udito stasera in quest'aula — c'entra in questo ragionamento e sul quale rapporto successivamente vorrei tornare.

Non siamo d'accordo perché, se è vero che il semplice innalzamento dell'obbligo non risolve il problema del successo dell'apprendimento e della qualità dell'offerta formativa, è ancora più vero che la sussunzione e l'asservimento della formazione scolastica obbligatoria ai fini dell'acquisizione di competenze strumentali e specifiche, di abilità professionali o professionalizzanti rappresenterebbe un indebolimento pericoloso rispetto ai nuclei

fondanti del sistema generale e unitario delle conoscenze. Perché di questo dobbiamo parlare prioritariamente nella scuola dell'obbligo e perché la scuola pubblica ha la sua ragion d'essere proprio nel fatto che in essa l'acquisizione di elementi culturali, di tipo generale, metodologico e di indirizzo, procede attraverso un approccio disinteressato, dove prevale il valore civile e democratico della formazione delle nuove generazioni; di questo stiamo parlando.

Ecco perché siamo contrari a far rientrare la formazione professionale dentro il segmento dell'obbligo; ecco perché preferiamo che si mantenga il rispetto rigoroso dell'articolo 2 della legge n. 845, per il quale i corsi di formazione professionale si rivolgono in via esclusiva ai cittadini che abbiano assolto l'obbligo scolastico e che ne siano stati prosciolti. Questa configurazione occorreva mantenere in questo momento, per questo provvedimento.

Uno scenario diverso — ragioniamo di formazione, ragioniamo di cultura, ragioniamo di apprendimento, mettiamo in fila le ragioni della nostra analisi — avrebbe due conseguenze essenziali e negative. La prima sarebbe quella di indirizzare verso un apprendimento debole — questo è un problema reale a cui finora risposte convincenti non ne sono state date — qualitativamente precario e meno strutturato proprio le fasce più a rischio dell'utenza scolastica, quei gruppi di studenti cui accennava prima la collega Acciarini che, come spesso si dice nella scuola, appaiono meno motivati, meno sicuri, meno dotati, meno preparati. Quegli studenti andrebbero verso quel tipo di apprendimento, quasi in base ad una selezione naturale o a quella che noi chiamiamo una selezione di classe, che funzionerebbe nella scuola più a monte rispetto all'esito finale dell'insuccesso e dell'abbandono, che andrebbe a comporre gruppi di « paria », di manovali dell'istruzione, di studenti di serie B o C, i cui *curricula* sarebbero già contratti in partenza e predisposti ad accogliere e, noi aggiungiamo, ad occultare i deficit formativi evidenziati, non certo a superarli.

La seconda conseguenza, non meno grave, toccherebbe direttamente l'organizzazione della didattica, perché si arriverebbe comunque ad una canalizzazione precoce dell'orientamento e del percorso formativo dello studente, anche qui operando secondo una logica di impoverimento dell'apparato culturale di base e della strumentazione critica che è componente essenziale della coscienza civile e che la scuola dovrebbe trasmettere, come oggetto essenziale di trasmissione del sapere.

Queste le controindicazioni che abbiamo voluto evidenziare, le critiche che la rifondazione comunista ha inteso rivolgere alla configurazione di partenza del testo legislativo proposto dal Governo, con un'avvertenza specifica che abbiamo elaborato rispetto a quanto inizialmente previsto dal comma 6 dell'articolo 1, nella parte in cui si proponeva che la formazione scolastica venisse integrata da esperienze condotte presso altre e non meglio specificate agenzie formative esterne. Abbiamo detto «no» a questo concetto di flessibilità formativa, poi espunto dal testo che stiamo esaminando, perché con esso si programmava di fatto l'avvento di un sistema duale, cioè di un percorso combinato in proporzioni variabili e a domanda individuale, tra l'istruzione e la formazione professionale regionale.

Inoltre perché con l'estensione assoluta, impropria e discrezionale del regime giuridico dell'autonomia tutte le istituzioni scolastiche, pubbliche e private, in quanto componenti del cosiddetto sistema integrato, avrebbero potuto agire nel senso della costruzione dei percorsi formativi individualizzati attraverso dosaggi di esperienze, di competenze, di abilità, di saperi teorici, pratici o applicativi (le definizioni possono essere ancora tante), ma comunque questo sarebbe avvenuto in un disordine privo di qualsiasi centro regolatore, privo di un principio di equilibrio e che avrebbe proceduto alla frammentazione incontrollata dei *curricula* e alla dispersione di qualsiasi asse culturale unitario di riferimento.

Noi comunisti abbiamo sempre indicato in queste eventualità uno dei pericoli maggiori dell'autonomia, di un certo concetto privatistico e mercantile dell'autonomia scolastica e non avremmo accettato che l'innalzamento dell'obbligo venisse utilizzato come veicolo o strumento di una manipolazione che mira a sovvertire la natura costituzionale e le finalità democratiche del sistema dell'istruzione pubblica.

Pochi giorni fa, nella dichiarazione di voto sulla mozione di fiducia al Governo, l'onorevole Martino, intervenendo a nome del gruppo di forza Italia, ha testualmente affermato che per rimediare al deplorabile degrado della scuola italiana si dovrebbe procedere ad una modifica delle modalità di finanziamento che sottoponga l'intero sistema scolastico alla disciplina della concorrenza. Ovviamente qui ritorniamo in prima istanza al problema del rapporto tra scuola pubblica e scuola privata. Non è su questo aspetto che intendo intervenire, ma traggo spunto da questa impostazione perché essa, con le ricette della concorrenza e del mercato applicate alla scuola, ha come corollario la polemica antistatalista che ritroviamo con dovizia di particolari, di notazioni e di riferimenti nelle proposte di legge del centro-destra che sono state abbinate al provvedimento del Governo. Vorrei sottolineare che la semplificazione e la banalizzazione delle diverse scelte, delle opposte opzioni non ci aiutano in questo primo confronto su un tema fondamentale come quello dell'innalzamento dell'obbligo scolastico.

Nelle relazioni che accompagnano le proposte di legge di cui sono primi firmatari gli onorevoli Napoli, Berlusconi e Casini si mescola in modo palese e forse anche un po' provocatorio la critica alla rigidità dei percorsi scolastici con l'accusa al centralismo politico-amministrativo. In sostanza si contrappone la centralità dell'insegnamento alla centralità dell'apprendimento, si auspica l'abbandono dell'unicità del percorso formativo e della funzione docente, si chiede di abbandonare il principio di pianificazione da parte del

Ministero della pubblica istruzione per consentire — si dice — alle scuole di corrispondere totalmente al ruolo di committenza sociale che viene loro assegnato dai privati cittadini.

Confesso che alcune di tali indicazioni non mi sembrano del tutto chiare, soprattutto perché, a mio parere, non corrispondono alle sacrosante ragioni di critica della scuola, così come la conosciamo oggi; una critica che, nel senso comune della sinistra, ha sviluppato una profonda ricerca culturale e pedagogica per fondare i motivi reali che chiedono e pretendono un cambiamento radicale, una trasformazione profonda ed una riforma di struttura del nostro sistema scolastico attuale. La verità e la sostanza progettuale delle scelte operate dalle destre e dal centro-destra, quelle che emergono anche dalle proposte abbinate, rispetto all'obbligo e al riordino dei cicli scolastici o alla legge di parità è che esse sono costruite su istanze, soluzioni e strumenti che negano alla radice i requisiti di universalità, di uguaglianza e di unitarietà del diritto all'istruzione.

Siamo al rovesciamento! È il rovesciamento di questo che resta un assunto fondamentale della nostra Carta costituzionale! Badate, colleghi, che questo rovesciamento ha qualche esempio storico, anche attuale.

In Gran Bretagna, onorevole Aprea (glielo dico solo perché lei ha avuto occasione diverse volte di erudire la Commissione — per così dire — su statistiche, studi, articoli di opinionisti vari), le cui scuole sono state valutate da un'indagine del Fondo economico internazionale « tra le peggiori d'Europa » (parlo delle scuole pubbliche), il sistema scolastico pubblico è stato lasciato deperire fino all'inverosimile in tutte le sue componenti (dal settore dell'edilizia, alla disponibilità delle strutture didattiche, al trattamento economico e normativo degli insegnanti, e quant'altro). Ora, pare che vi sia un'inversione di tendenza grazie agli intendimenti esplicitati dal *premier* Tony Blair. In questo contesto, nel quale il pubblico perde o ha perso ogni connotato di qualità, finisce

con l'eccellere — guarda caso — il sistema delle scuole private. È interessante vedere in che modo e perché queste scuole private in Inghilterra educano appena il 7 per cento degli scolari, cioè, circa 600 mila studenti su una popolazione totale di 9 milioni e mezzo. Da questo ristrettissimo gruppo, da questa *elite*, emerge nel sistema inglese — « emerge » nel senso di avere successo — e trova una sua collocazione poi nel prosieguo dell'avvio della carriera universitaria concretamente con l'iscrizione all'università ben il 70 per cento degli studenti universitari!

Per chiarezza, va detto che in Gran Bretagna la durata dell'obbligo è stata elevata — lo dico come ulteriore elemento di riflessione — a 10 anni, dai 5 ai 15 anni di età, fin dal lontano 1844. Va detto poi che nel 1972 essa è stata portata ad 11 anni (*Commenti del deputato Aprea*). Gli elementi di analisi normalmente non sono come dei *passe-partout* ma — come dire — le chiavi possono essere riutilizzate per scopi di lettura ed interpretazioni diverse.

Fatto sta che questa configurazione dell'obbligo non impedisce in Gran Bretagna, ad esempio, la sopravvivenza di un sistema piramidale e gerarchico dell'istruzione, discriminatorio e classista sul piano sociale e culturalmente povero rispetto alla generale domanda di istruzione del paese. E questo, in termini generali, al di là del dato di riferimento, è il motivo per il quale nello stesso tempo noi consideriamo positivo il provvedimento del Governo, perché valorizza la direzione di un intervento urgente nel senso dell'elevamento dell'obbligo e, contestualmente, rimarchiamo che questa estensione dell'obbligo non possa esaurire, neppure in via transitoria o provvisoria, la necessità di una ricaduta immediata delle scelte di politica scolastica, la necessità di un'innovazione ulteriore che consenta anche all'obbligo di collocarsi all'interno del contesto delle iniziative di riforma della scuola, che il Parlamento ha iniziato a discutere.

Lo scontro politico — lo dico avviandomi alla conclusione, perché è un riferimento che è stato fatto nel dibattito di

oggi anche dal relatore — anche interno alla maggioranza, nella quale esistono opinioni diverse in merito al problema più generale della scuola, che ci ha visto divisi proprio sulla configurazione concreta del provvedimento sull'obbligo, sulla tempistica, sulle modalità e sui percorsi di assolvimento dell'obbligo, dice esattamente questo e pone esattamente questo tipo di problemi. Anche per quel che attiene al rapporto con la formazione professionale, al problema dell'autonomia e al problema del rapporto tra sistema pubblico e sistema privato, noi continuiamo a pensare che l'obbligo debba essere speso in un contesto unitario, all'interno della scuola pubblica e nelle prospettive di un investimento concreto che nell'immediato deve garantire la realizzazione del diritto allo studio come opportunità sociale paritaria e che, nel breve periodo, deve svolgersi, coordinarsi e conformarsi a quella che sarà la dimensione complessiva e generale della riforma dei cicli scolastici.

Se questo avverrà a partire dai prossimi provvedimenti legislativi e dalla stessa legge finanziaria, il segnale che oggi il Parlamento può dare con tale parziale e provvisorio innalzamento dell'obbligo non potrà che trovare una maggiore, più ampia, utile e condivisa valorizzazione.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

**FLAVIO RODEGHIERO.** Signor Presidente, ho ascoltato davvero interventi di alto livello, disquisizioni sui problemi della scuola, dell'istruzione, del ruolo dello Stato molto significativi. Mi domando, tuttavia, per chi stiamo parlando in questo momento. Queste cose ce le siamo già dette in Commissione, ce le stiamo ripetendo, probabilmente vogliamo lasciarle agli atti perché qualcuno, magari le associazioni di categoria, legga nei resoconti stenografici come la pensiamo (tra l'altro lo sanno già, perché stiamo ripetendo cose già dette). Non coinvolgiamo i veri utenti, le famiglie, i giovani cittadini, considerato anche l'orario (ammesso che *Radio radicale* trasmetta in

questo momento), non coinvolgiamo i colleghi. Tra le righe di tanti interventi estremamente interessanti ritorna, tra l'altro, l'eco di quella battaglia ideologica che per quarant'anni, non solo sul tema della scuola ma anche su quello della famiglia e su altri temi, ha bloccato ogni soluzione dei problemi, trasformando appunto la scuola in un problema di tipo ideologico. Il provvedimento al nostro esame ne è un frutto, è un compromesso al ribasso in uno scontro ideologico tra forze interne alla maggioranza.

Non siamo d'accordo che questo sia un risultato storico e pertanto non intendiamo contribuire a questo dibattito con grandi disquisizioni, faremo solo un riassunto di quello che è stato finora l'iter del provvedimento e di quelli che riteniamo siano i limiti e la scarsa portata che esso potrà raggiungere. Per questo non abbiamo presentato un progetto alternativo a quello presentato dal Governo, per non avallare il significato di uno stralcio, che tale è. Abbiamo invece presentato una proposta di riforma complessiva già qualche tempo fa al Senato riguardante la disciplina del sistema formativo e dell'organizzazione della rete scolastica. Non si tratta di portare l'Italia in Europa, ma di portare l'Europa nella penisola italiana. Si è già tentato su altri versanti di percorrere con artifici, in questo caso contabili, la strada europea, per esempio quella della moneta unica, che però, proprio a motivo di questo inganno di bilancio, probabilmente rischierà di soffocare invece che di far rivivere la competitività del sistema produttivo, soprattutto delle piccole e medie imprese. Oggi cerchiamo di percorrere la strada del sistema europeo di istruzione, motore strategico della capacità competitiva che vede l'Italia ultima in classifica con l'età dell'obbligo ferma ai 14 anni.

Si tratta di eliminare un *gap* — così è stato detto come motivazione generale al provvedimento, che peraltro condividiamo nell'obiettivo — non tanto di tipo cronologico, quanto di contenuti, modi e tempi del sistema dell'istruzione e della formazione. Ecco il punto cruciale. Proprio per

questo la lega nord per l'indipendenza della Padania ha presentato da tempo la sua proposta per la disciplina del sistema formativo e dell'organizzazione della rete scolastica nella quale ha inserito anche l'innalzamento dell'istruzione e formazione obbligatoria per sostituire l'attuale sistema scolastico con un altro capace di abbattere il muro tra la società e l'utenza, consentendo ai giovani di confrontarsi in modo paritario nella realtà culturale, sociale e lavorativa a livello europeo.

Si cerca oggi con questo provvedimento di recuperare, così è stato detto, un contesto di grande dispersione scolastica per il quale, come attesta il CENSIS, le dieci province più industrializzate di Italia, considerate motore dello sviluppo, raggiungono percentuali non solamente uguali ma a volte superiori a quelle delle province depresse. Così lo stesso Censis rileva che nelle province del nord-ovest e del nord-est, dove la percentuale di diplomati sulla classe di età che va dai 19 ai 23 anni è spesso inferiore al 45 per cento e dove il tasso di disoccupazione giovanile è praticamente su livelli frizionali, il connotato prevalente della dispersione è quello del rifiuto della cultura scolastica, ritenuta un investimento assai poco vantaggioso sul piano dell'efficacia professionale. D'altro canto, nelle province del sud e delle isole — attesta sempre il Censis — le sacche di maggiore dispersione sono invece legate ai fattori del degrado sociale, della marginalità economica ed alla rassegnazione rispetto al ruolo che un investimento educativo può garantire nei processi di transizione professionale.

In sintesi, quel che emerge da queste due premesse è che per affrontare l'adeguamento all'Europa ed il problema della dispersione scolastica non è sufficiente un mero innalzamento temporale dell'istruzione obbligatoria, ma è necessario programmare tale innalzamento all'interno di un complessivo disegno di riforma del sistema di istruzione e della formazione.

Anche qui, come nel caso dei bilanci pubblici, si tende a varare e a presentare come soluzione un compromesso verso il basso, contenuto in un provvedimento

stralciato comunque da un complessivo disegno di riforma dei cicli, sul quale molta parte della cultura, delle associazioni di categoria e delle associazioni familiari avevano espresso le più ampie riserve, per non dire poi delle tensioni, di cui abbiamo già parlato, interne alla stessa maggioranza, che sono le stesse che hanno portato questa soluzione al ribasso.

Non solo, ma sul provvedimento è stata chiesta la dichiarazione d'urgenza ai sensi dell'articolo 69 del regolamento, per poi chiedere una sospensione in Commissione, venire quindi in aula con la presentazione di un emendamento e ritornare con lo stesso in Commissione, continuando con i tempi previsti dall'urgenza come se nulla fosse, in contrasto con ogni parallela prassi parlamentare.

La nostra contrarietà in Assemblea alla dichiarazione d'urgenza derivava e deriva (per quanto oggi questo provvedimento sia già in aula) proprio dal fatto che questo stralcio non realizzerà mai gli obiettivi che si è proposto per i tempi, i modi e i contenuti che lo caratterizzano.

Dal testo del disegno di legge governativo emerge chiaramente il contrasto tra le disposizioni ivi contenute e le condizioni che ne dovrebbero consentire il funzionamento, cioè la riforma globale di cui dovrebbe essere parte, ma che è ancora in via di definizione e ben lungi dall'essere approvata, tanto più viste le divergenze radicali interne alla maggioranza, che abbiamo già sentito, sui temi cruciali della stessa riforma: dalla parità scolastica alla pari dignità culturale ed educativa, da riconoscersi sia alla scuola sia alla formazione professionale, all'autonomia autentica che implica una revisione più radicale dell'organizzazione delle competenze e delle risorse dello Stato in tema di istruzione di quanto oggi conosciamo.

In sintesi, sembra che il Governo con questo provvedimento adotti un espediente per aggirare le difficoltà che dovrebbero invece essere affrontate con un dibattito aperto e sereno nella società e nelle istituzioni delegate ai temi citati nei tempi e nei modi più opportuni, per introdurre invece — questo è stato l'obiet-

tivo —, con un colpo di mano anche sulla titolarità legislativa dell'assise parlamentare, la propria riforma, chiedendo anche deleghe in bianco.

Abbiamo già evidenziato questa mattina le contraddizioni tra questo provvedimento ed alcuni articoli della Costituzione. È chiaro che il Governo in uno slalom gigante tra le posizioni antitetiche esistenti ha evitato anche i minimi accenni alle garanzie che lo Stato deve offrire ai cittadini più giovani in tema di preparazione a livello europeo, nella scelta sia dell'offerta scolastica — se statale o privata —, sia dei percorsi formativi, tanto scolastici quanto professionalizzanti. A questo proposito, tra l'altro, non mi è stato ben chiaro — lo dico in questo contesto — come la nostra proposta di legge in tema di formazione professionale obbligatoria, sul modello tedesco, sia stata assorbita dal disegno di legge del Governo, recante norme in materia di promozione dell'occupazione: sarebbe interessante capire in che modo ciò sia avvenuto; comunque pongo la questione agli atti. Anche in questo caso, comunque, al nostro esame vi è un testo contraddittorio, contrario a quel minimo di logica di intervento cui avrebbero diritto i cittadini più giovani, gli operatori del mondo della scuola, le famiglie; un provvedimento che non condividiamo, lo ripeto, non per l'obiettivo, ma per i contenuti, i tempi e i modi che prevede, rispetto al quale la nostra posizione sui singoli aspetti dell'articolo sarà espressa dall'attività emendativa che illustreremo punto per punto.

Per la lega nord per l'indipendenza della Padania si tratta di ribaltare l'ottica con la quale fino ad oggi ed anche in questo provvedimento, con la tensione e la battaglia tra gruppi politici diversi interni alla maggioranza, è stata affrontata la questione scuola, cioè in modo ideologico, per passare dalla scuola vista come problema ad affrontare invece, finalmente, i problemi della scuola.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Paroli. Ne ha facoltà.

ADRIANO PAROLI. Chiedo che la Presidenza consenta la pubblicazione del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

È iscritto a parlare l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, si discute questa sera, nelle condizioni che sono state già ricordate da diversi colleghi, un provvedimento che si inquadra in un obiettivo importante che era stato inserito nel programma dell'Ulivo, quello dell'innalzamento dell'obbligo scolastico, posto come obiettivo irrinunciabile all'interno di un tema prioritario del programma dell'Ulivo: la scuola, la formazione, la creazione delle risorse, la capacità di competere con i sistemi economici, civili e sociali degli altri paesi in virtù di un forte investimento nell'educazione e nell'istruzione. Oggi parliamo di un provvedimento che si inquadra in quel tema prioritario, e che costituisce in quella direzione un primo timido, ma forse utile, passo. L'innalzamento dell'obbligo era stato pensato come misura robusta, chiara, articolata, non — almeno nella mia visione — come una misura che uniformasse gli studenti secondo un medesimo modello educativo, ma certo una misura chiara.

Oggi parliamo di un provvedimento che innalza l'obbligo scolastico di un anno, alla fine di un percorso che, per quanto sia stato veloce, tra Commissione parlamentare, discussione di maggioranza e dibattito in Assemblea, è stato comunque tortuoso e non privo di problemi per chi ci è arrivato con la buona volontà di offrire al paese una scuola migliore, anche partendo da questo provvedimento limitato. Diciamo che la soluzione di un anno non è stata una mediazione felice — almeno, a mio avviso — tra le varie opportunità in campo, però è stata quella che a un certo punto si è ritenuta politicamente possibile, forse la sola po-

liticamente possibile. Affermiamo, però, che stiamo discutendo delle nostre posizioni nei confronti di un provvedimento che non è quello chiaro, robusto e forte che avremmo auspicato come momento applicativo di quel punto prioritario del programma dell'Ulivo. Devo dirlo perché fin dall'inizio i verdi hanno dichiarato di trovarsi a disagio in questa situazione, ma hanno cercato all'interno di essa di ricavare e di costruire insieme ad altri le condizioni affinché il provvedimento, alla fine, avesse una sua utilità per l'insieme del sistema scolastico, per gli studenti che a questo sistema si rivolgono e, ovviamente, per le famiglie che sperano di trarre da esso un'utilità maggiore per i propri figli.

Vorrei soffermarmi, per i pochi minuti che ho a disposizione, sul biennio, visto come una soluzione che assorbe questo singolo anno di cui stiamo discutendo e che continua a rimanere, a mio avviso, anche all'interno del progetto di riordino dei cicli, il traguardo da raggiungere: il biennio come luogo di percorsi diversi, che però non ripercorre la divisione tra i due canali. Vorrei sottolinearlo: non abbiamo bisogno né di una scuola che uniformi, né di una scuola che rimane così com'è. Se dobbiamo assorbire una lezione dal mondo del lavoro, al quale giustamente si fa riferimento quando si parla di scuola, se dobbiamo considerare il mercato del lavoro così come lo stanno studiando le ricerche più avanzate e così come ci risulta dagli studi delle università di eccellenza del paese, ebbene abbiamo un messaggio: il mercato del lavoro ha bisogno non di ragazzi che abbiano un po' di istruzione in più, non di ragazzi che facciano un anno o due di formazione professionale in questa o quell'altra mansione indipendentemente da quanto tale mansione sia richiesta sul mercato. Il mercato del lavoro chiede invece una grande elasticità mentale, una grande polivalenza, una grande disponibilità culturale al cambiamento e questo comporta ragazzi diversi da quelli che abbiamo

« sfornato » dalle scuole fino ad ora, sia nel canale dell'istruzione, sia nel canale della formazione professionale.

Vedo dunque il biennio come una cerniera tra l'istruzione tradizionale (che naturalmente deve anch'essa cambiare, ma che è un'istruzione unitaria) ed il moltiplicarsi delle opzioni nella scuola dell'istruzione e della formazione professionale. Vedo questo biennio cerniera in cui si arricchiscono le culture e soprattutto gli atteggiamenti mentali, il senso critico, la capacità di comprendere e di cambiare da parte degli studenti: questi vanno formati rispetto ad un'economia completamente diversa da quella che ha prodotto il tipo di scuola ed il tipo di formazione professionale che conosciamo. Se non partiamo da questo, il dibattito sui due canali, sull'istruzione e sulla formazione professionale, lo faremo sempre in modo asfittico ed ideologico.

È l'economia cambiata che ci deve suggerire il tipo di scuola da realizzare: in questo senso teoria e prassi non devono essere separate, poiché polivalenza, apertura, elasticità non sono garantite dalla scuola attuale, né (come molto spesso si suppone) dalla vita. I nostri ragazzi non sono pronti ad operare in condizioni di cambiamento soltanto perché vedono molta televisione, viaggiano molto, hanno molte esperienze di ambienti e ambiti vitali: è una polivalenza superficiale quella che viene loro trasmessa dalla vita, mentre questa polivalenza deve diventare densa di cultura, di un tipo o dell'altro, che privilegi questa o quell'altra opzione di vita, questa o quell'altra vocazione dello studente, ma comunque questa densità culturale più elevata la scuola deve offrirgliela.

Ritengo quindi, come ho detto sin dall'inizio, che costituisca un po' un azzardo collegare questo anno in più al riordino dei cicli, come se potessimo padroneggiare i tempi di quest'ultimo. Facciamolo questo azzardo, anche perché ormai è necessario, ma è certo che, se si fosse compiuta una scelta importante e robusta per il biennio, sempre riandando al programma politico dell'Ulivo, avremmo ipotizzato il riordino.

In mancanza di una scelta importante e robusta sul biennio, viviamo questa situazione di un anno in più che ci pone il problema del conferimento di un diploma alla chiusura di un ciclo e che comporta la necessità (almeno molti di noi ritengono che questa sia la necessità) di tenere conto della transitorietà di questa misura. Essa si inserisce, infatti, all'interno di un disegno generale e futuro di riordino dei cicli: occorre quindi evitare che paradossalmente, alla conclusione di un ciclo di formazione, lo studente non abbia un diploma ma una certificazione, e che il diploma riguardi l'anno precedente.

È una situazione transitoria, per cui la dobbiamo superare molto velocemente. In rappresentanza dei verdi, ho posto il problema di offrire un contenuto specifico a questo anno (credo sia nostro dovere farlo), affinché il dibattito esca da scuola privata e scuola pubblica e si ponga il problema di che cosa si insegna in questo anno in più, per evitare che un ragazzo (questo è il timore vero) si vada a studiare il duecento e il trecento della letteratura italiana per poi approdare sul mercato del lavoro. Dobbiamo offrire questo anno come un anno utile, perché non sia una scuola « parcheggio », perché sia un momento di crescita. Abbiamo posto il problema di offrire due cose in più, che si integrano perfettamente, nonostante i timori che ci sono anche nella maggioranza, dentro lo schema di scuola esistente, proprio perché scuola delle autonomie e scuola dell'elasticità e dei moduli.

Innanzitutto, le iniziative di formazione sulla cultura, sulla società, sulla scienza contemporanea, che la scuola attuale non è in grado di offrire: concetti che certo, come è stato osservato in Commissione, si sovrappongono, ma che hanno una loro autonomia concettuale e una loro chiarezza. Poi, iniziative di orientamento, perché chi vuole andare poi a fare la formazione professionale abbia già in quest'anno alcuni elementi di orientamento teorico che gli consentano di non perdere tempo.

Quest'anno per essere più cittadini e più orientati alla possibilità di una scelta

preprofessionale. Questo è quello che chiediamo all'anno in più e in questo senso chiediamo che sia utile.

Ma si riuscirà a fare questo, signor ministro, se da parte del Ministero verrà avviata una politica capace di fronteggiare due questioni, che io le propongo qui, ma che riproporrò con alcuni ordini del giorno. Innanzitutto, la questione della formazione degli insegnanti, perché queste iniziative di formazione culturale, civile, scientifica non possono essere utili se non hanno alle loro spalle e prima un corpo insegnante che nel corso dell'anno prossimo sia adeguatamente indirizzato a nuovi modelli di formazione. Non è una cosa semplice, ma se si fa un anno in più che non sia semplicemente il primo anno delle scuole superiori, questo sforzo va compiuto.

E le propongo anche di istituire una commissione, non so se interna alla Commissione cultura o di natura ministeriale, per affrontare il tema della dispersione, perché è evidente che tale questione si pone come assolutamente prioritaria. Possiamo prendere alcune decisioni, possiamo disegnare il futuro della scuola dell'obbligo, che veda il ragazzo andare a scuola uno o due anni in più, se però ci facciamo carico fino in fondo delle ragioni della dispersione e le sappiamo affrontare nei limiti consentiti a una Commissione cultura o a un Ministero della pubblica istruzione. Ma è ovvio che questo investe responsabilità generali del Governo. E forse in questo il nostro dibattito è stato carente: più che lamentare il problema della dispersione, noi dobbiamo capire come questo tema possa essere affrontato all'interno di politiche governative coerenti.

Il riordino dei cicli scolastici è allora un grande luogo entro il quale, con saggezza e con tempestività, introdurre dei mutamenti che facciano di questo anno in più non un espediente politico della fine dell'anno parlamentare 1997-1998, ma un gradino avanti verso l'irrobustimento della nostra scuola dell'obbligo. Io le chiedo di

trarre tutte le conseguenze da questa vicenda, che ci ha visto a disagio e nella quale vi sono stati molti passaggi difficili. Il riordino dei cicli dovrà essere affrontato con grande limpidezza di concetti, senza ambivalenze di enunciazioni, che invece dovranno essere chiare. Ci dovrà essere rispetto e affidabilità nei confronti del Parlamento.

È la seconda volta, dopo la scelta della maturità, che ci troviamo con il fiato corto, negli ultimi giorni di lavoro, ad affrontare un provvedimento che all'inizio veniva considerato improcrastinabile e che finisce quasi per slittare a dopo l'estate. Penso che il Parlamento non debba muoversi con il passo della tartaruga, ma debba avere però il tempo necessario per assumere provvedimenti su questioni rilevanti per il paese con tutta la possibilità di fare maturare in piena coscienza le sue decisioni e con grande chiarezza di rapporti tra le responsabilità superiori del Governo, di indirizzo e di gestione, e le responsabilità del Parlamento, di elaborazione e di controllo.

In questo senso diremo di sì al provvedimento, anche perché ha accolto alcuni suggerimenti che a nostro avviso erano irrinunciabili (il contenuto, l'anno utile), con il proponimento di rimanere all'interno di un processo riformatore e di contribuire più di quanto sia stato fatto fino ad oggi ad indirizzarlo (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione soltanto sette minuti, ma la sua nota sintesi gli consentirà di esprimersi nei tempi e nei modi che gli sono consueti.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, Pannella avrebbe detto — con una frase colorita — che questo dibattito avviene « vi » e « clan »: con la violenza e di nascosto. Di nascosto sì, perché vista l'ora più clandestino di così non potrebbe essere. Con la violenza devo dire proprio di no: credo che il ministro stia imitando un grande leader della sinistra, Pietro Nenni, il quale diceva sempre che i capi

devono seguire la loro base ovunque essa vada; invece che indirizzare, devono essere indirizzati. Da questo punto di vista devo dire che negli ultimi mesi il ministro ha dato ampia prova di tolleranza e di capacità di dialogo: alla fine arriviamo sempre a discutere cose che non sono nemmeno parenti di quelle che il ministro aveva presentato. Devo quindi dargli atto di duttilità politica, anche davanti all'ultimo compromesso fra popolari e rifondazione comunista: l'invenzione del monoennio, uscita all'improvviso da un cappello a cilindro per tentare un mediocre aggiustamento che togliesse quei due partiti dall'imbarazzo.

Certamente, però, sette minuti sono pochi. Se dovessi mettermi a ripercorrere l'unanimità dei dissensi che questa scelta ha raccolto nel paese (scuola, sindacato, operatori, osservatori dei grandi giornali, ex-ministri della pubblica istruzione), sarebbero necessarie ore. Salvo il senatore Manzini, non mi sembra di aver letto nulla di positivo su questa soluzione.

Qui incredibilmente le parti si invertono. Manzini dice che noi difendiamo la destra. Siamo i difensori della destra: di quei personaggi, come don Bosco o i salesiani, che notoriamente dedicano tutta la loro vita in difesa dei reazionari e dei ricchi, mentre i progressisti (che con scelte di questo tipo cancellano la formazione professionale) guarderebbero ad una scuola che dia una risposta a tutti, ricchi o poveri che siano. Ma l'ho già ricordato (senza voler fare demagogia): basta andare a vedere le biografie dei personaggi che in quest'aula si scagliano contro il pluralismo scolastico per constatare che essi non hanno studiato né in una scuola pubblica né in Italia, ma all'estero in scuole private, visto che le famiglie potevano permettersele. Rivendicano per sé quella libertà di scelta che vogliono negare agli altri.

Comunque il provvedimento è uscito così. E contiene passaggi veramente singolari, a cominciare dalla cancellazione della formazione professionale: i ragazzi di quattordici o quindici anni non possono più usufruire di una formazione professionale. Non sono un esperto di

scuola, ma quando si richiama l'articolo 34 della Costituzione (istruzione inferiore obbligatoria) e l'articolo 117 (istruzione artigiana e professionale), mi sembra di capire che i padri costituenti nel concetto di istruzione avevano inserito sia la scuola sia la formazione professionale. Ora questo compromesso ha cancellato uno dei due canali attraverso i quali si fa istruzione (sul serio, non solo con la preoccupazione di mettere insieme legioni di disoccupati organizzati).

Tutti noi, purtroppo, viviamo il dramma quotidiano di diplomati o laureati (magari in ritardo, dopo anni di parcheggio nella scuola) che quando si affacciano al mercato del lavoro sono già condannati alla disoccupazione. In alcune regioni, invece, abbiamo splendidi esempi di imprenditori costruiti attraverso l'esaltazione dei carismi esistenti: la predisposizione all'inventiva e ad un lavoro diverso dalla speculazione intellettuale. Tutto ciò viene disinvoltamente cancellato, forse per una vendetta di tipo ideologico. In questi giorni non ho sentito spiegare né in aula né in Commissione il perché di questo livore verso uno dei fondamentali aspetti dell'istruzione. Devo prendere atto con rammarico, ministro, che l'istruzione professionale è stata umiliata e cancellata: uno dei due aspetti negativi di questo provvedimento.

L'altro aspetto negativo è rappresentato da questa invenzione improvvisa, immotivata, dell'aumento di un anno dell'obbligo scolastico. Tutti gli esponenti della maggioranza avanzano una preoccupazione. Dicono: « Non vorremmo » — lo ha sostenuto poc'anzi anche il collega Dalla Chiesa — « che questo anno poi fosse soltanto un momento di parcheggio, un periodo nel quale centinaia di migliaia di giovani stanno lì, senza sapere bene che cosa stanno a fare, di che cosa sono in attesa, verso che cosa debbono orientarsi ». Questa non è una preoccupazione, è una realtà, è una certezza; questi giovani sono stati sacrificati da un compromesso politico.

Un mese fa è stata chiesta la procedura d'urgenza per l'innalzamento dell'obbligo

a 16 anni e il ministro ci è venuto a dire che si trattava di una riforma indispensabile per il sistema scolastico e di formazione italiano. L'aumento di due anni! Improvvisamente i due anni diventano uno, diventano l'anno di parcheggio e in maniera clandestina viene regalato al paese questo tipo di scelta, oltre tutto ripescata da concezioni di qualche decennio fa. A tutto serve — per tenere unita la maggioranza, per far andare bene la verifica, per mettere d'accordo i popolari con rifondazione comunista, magari scavalcando lo stesso ministro che subisce questo compromesso — tranne che a favorire i giovani.

Ci sono altri aspetti assolutamente non motivati e non spiegati. Che fine fa la riforma dei cicli? Sembra di capire che rimarranno tre anni di scuola secondaria; non si capisce a che cosa servirà una volta che il sistema sarà a regime. Vi sono frasi assolutamente generiche sul contenuto formativo e scolastico di quest'anno — « (...) iniziative formative sui principali temi della cultura, della società e della scienza contemporanee, volte a favorire l'esercizio del senso critico (...) consentire agli alunni le scelte più confacenti alla propria responsabilità (...) » — che vogliono dire tutto e il contrario di tutto; non si capisce quale contenuto vogliamo esprimere.

È dall'inizio della legislatura che siamo sempre davanti...

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Non sei brillante come al solito!

CARLO GIOVANARDI. Che devo fare! Davanti a un provvedimento di questo tipo, più depresso di così non posso essere!

LUCIANA SBARBATI. Ci aspettavamo di più!

CARLO GIOVANARDI. Tenete conto che c'è anche un limite al masochismo nell'opposizione. Dopo aver detto più volte in Commissione e in aula che questo provvedimento è punitivo, se la maggio-

ranza vuole fare autogol e ridicolizzarsi davanti al paese, in fin dei conti è anche dovere dell'opposizione lasciare che questa si impicchi con la sua corda, porti a casa con gli applausi di una parte dell'Assemblea questo provvedimento! Non si può chiedere all'eroismo di fare di più di quello che gli è richiesto.

Siamo in presenza — è questo l'ultimo aspetto che volevo sottolineare — del solito esercizio della delega. Poiché dopo mesi di defatiganti litigi all'interno della maggioranza si è arrivati ad un compromesso al ribasso, non si è definito il quadro di quello che si vuole fare, come al solito si estrae dal cilindro la delega al ministro perché questi possa ricominciare a svolgere il compito avuto in questi mesi. Come diceva Longanesi, siamo in presenza di poche idee, ma confuse. Ricomincerà il solito minuetto degli incontri con la stampa, dell'annuncio delle riforme, di scelte strategiche in teoria immodificabili; seguirà uno spogliarello tale per cui alla fine dell'idea del ministro non rimarrà più niente e, come avviene stasera, dovremo discutere di provvedimenti che non hanno più neppure lontanamente l'aspetto originario (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Per uno scambio, per così dire, di ruoli, la parola spetta al collega Lombardi che interviene a titolo personale, mentre la collega Sbarbati « retrocede ».

È iscritto a parlare, a titolo personale, l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO LOMBARDI.** Vorrei anzitutto ringraziare la collega Sbarbati per la cortesia che mi è stata riservata.

Signor Presidente, signor ministro, intervengo con disagio questa sera. Come lei ha ricordato, signor Presidente, parlo a titolo personale, in aperto e dichiarato dissenso rispetto al mio partito o, per meglio dire, a chi a nome dello stesso ha espresso il suo parere in modo ufficiale; ho l'ambizione di ritenere che il pensiero del partito sia assai più incerto e comunque discutibile.

Intervengo dichiaratamente in dissenso dal Governo, che pure sostengo e al quale

ho dato sistematicamente il mio appoggio in termini di fiducia. Ho un dispiacere, anche perché parlo in forte dissenso nei confronti del ministro, cui mi lega un rapporto di stima profonda, di amicizia e di cordialità.

Se ho deciso di farlo, nonostante queste considerazioni, è per una esigenza profonda di coerenza intellettuale e morale a cui non intendo rinunciare su un capitolo che, nonostante gli onorevoli Acciarini e Voglino abbiano detto essere di grandissimo interesse per il paese, non registra, di fatto, i nostri colleghi, come espressione del paese, altrettanto interessati. Mi dissocio anche dalla decisione (ho votato contro infatti) della maggioranza di spostare la discussione ad un momento in cui fosse più probabile la presenza dei colleghi! Questo è un segno esplicito, almeno da parte della maggioranza, di non ritenere importante che il dibattito avvenga con una maggiore presenza dei colleghi.

In premessa dichiaro ancora che non raccoglierò neppure il desiderio, che per me è molto forte, di polemizzare con l'onorevole De Murtas; comunque qui posso dire con chiarezza, sia a titolo personale ma anche come rappresentante del partito, che il dissenso rispetto a molte cose che egli ha espresso è forte, e soprattutto mi sembra di poter dire che è molto forte il dissenso dal programma dell'Ulivo, un problema, questo, evidentemente più importante di quello di un eventuale dissenso del partito popolare o mio personale. Rinuncio pertanto a questo desiderio anche perché il discorso sulla parità, che ritengo complesso, meriterebbe un tempo superiore a quello che ho a disposizione.

Signor ministro, lei e noi — questo piccolo gruppetto che è rimasto qui in aula — siamo appassionati della scuola ed è perfino inutile ripetere quanto siamo coscienti della complessità del sistema scolastico e dell'offerta scolastica. Questo non è un problema, come taluni anche tra i miei colleghi imprenditori dicono in modo spesso inaccettabile, sostanzialmente dell'Italia, ma è un problema di

tutti i grandi paesi del mondo ed è stupefacente che anche alcuni grandi paesi, che sono stati evocati stasera da una parte e dall'altra, direi come punti di riferimento, anche quelli che hanno messo il problema della scuola tra le loro priorità ormai da molti anni dedicando a questo risorse economiche anche rilevanti, si trovano invece a dover fare oggi i conti con una realtà assolutamente insoddisfacente. Ciò vale per l'Inghilterra, per gli Stati Uniti d'America, per la Francia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 22,23)

GIANCARLO LOMBARDI. Lo dico tra l'altro per esperienza — il ministro Berlinguer lo può sicuramente accreditare — di colloqui con i colleghi di questi paesi. Non è solo l'Italia ad avere un grande problema scolastico, ma questo problema ce l'hanno tutti i grandi paesi, perché è un problema estremamente difficile. Di conseguenza non ci sono scorciatoie né riguardanti la formazione professionale né altri aspetti; se vi fosse il tempo sufficiente potremmo soffermarci su questi argomenti.

Ma perché ad un certo momento — desidero dirlo perché ciò motiva il mio dissenso sul disegno di legge di cui stiamo parlando — si è data questa complessità? Si è data perché in un lasso di tempo relativamente breve e contenuto tutti i paesi avanzati hanno fatto questa grande rivoluzione, ossia quella di passare da una scuola di *élite* ad una scolarizzazione diffusa, in quanto negli ultimi decenni vi è stata una diffusione del sapere assolutamente incredibile e perché — cosa che non è stata sufficientemente messa in evidenza né in questo dibattito né, secondo quanto mi risulta, in Commissione o in altre sedi — sono anche cambiati molti dei riferimenti ideali della società, per cui non c'è più questa coerenza, per esempio, tra le famiglie e la scuola. Quest'ultima si trova a dover supplire alla mancanza di educazione che una volta era data o dalla famiglia o da altre entità, con

una enorme complicazione del ruolo della scuola e degli insegnanti.

Ci troviamo dunque di fronte a degli insegnanti che devono assolvere una funzione enormemente più complessa, perché c'è una crescita del sapere, una complessità della società, non c'è più una omogeneità dei valori di riferimento e di fronte a questa difficoltà che richiederebbe un supplemento di preparazione degli insegnanti abbiamo assistito invece ad un peggioramento medio della qualità degli insegnanti. Ciò è stato inevitabile perché il numero degli insegnanti è cresciuto molto, non c'è stato un adeguato sforzo di preparazione sia in « entrata » che *in itinere*, e di conseguenza persone meno preparate si sono trovate ad affrontare problemi più difficili di quelli che vi erano in precedenza.

C'è un problema che non va dimenticato ed è rappresentato dalla realtà dei ragazzi. In ciò vi è un legame tra le difficoltà che noi incontriamo e quelle che si registrano negli altri paesi. Basta pensare alle proposte avanzate in Inghilterra, per fortuna poi non concretizzate, volte a richiedere un intervento della polizia e basta leggere cosa accade nelle scuole degli Stati Uniti dove i ragazzi vanno armati. Tutto ciò testimonia quanto sia complesso questo problema che noi, in misura meno drammatica, registriamo nelle periferie delle nostre città, in alcune scuole particolarmente difficili, eccetera.

Ci troviamo in una società con una dinamica del sapere così forte che rende arduo sia per la didattica sia per i programmi scolastici seguire l'evoluzione stessa del sapere. Non credo che la scuola debba seguire tale processo con assoluta tempestività, ma è importante che non vi sia un eccessivo distacco rispetto a quanto accade.

In questa situazione la decisione di innalzare di due anni l'obbligo scolastico — mi riferisco al disegno di legge che elevava l'età dell'obbligo a sedici anni e non al testo corretto che abbiamo al nostro esame — senza tentare di rispondere a questa complessità di problemi, a mio avviso, appare del tutto ingiustificata.

Dichiaro quindi con forza — servirà in futuro se il Governo, resistendo, dovrà giungere a decisioni che vadano in tal senso — la mia assoluta contrarietà, ad esempio, all'ipotesi di un innalzamento a diciotto anni dell'età dell'obbligo che venisse fatto in questo modo. Infatti, ciò ci porterebbe solamente ad un aumento della dispersione scolastica che diverrebbe estremamente elevata. Inoltre, crescerebbero le difficoltà che si incontrano nel tenere i ragazzi a scuola. Inoltre, si procederebbe a tentoni. La mia riflessione scaturisce non solo dal disegno di legge, soprattutto nella versione corretta della Commissione che, a mio avviso, per molti aspetti è migliorativa ma che sotto questo specifico profilo è discutibile, ma anche dalle parole pronunciate in precedenza dall'onorevole Dalla Chiesa. Infatti, si ha la sensazione che ci si preoccupi in primo luogo di adempiere al dovere di innalzare l'età dell'obbligo e solo successivamente di riempire di contenuti questa scelta. Ma non si può prevedere un aumento dell'obbligo di un anno, due anni, tre anni fino ai diciotto anni senza seguire un progetto specifico. Non è questo il disegno scolastico.

Non si può non tracciare un disegno organico senza predisporre una proposta formativa che risponda sostanzialmente alle grandi domande che è necessario porsi. Occorre infatti chiedersi quale educazione vogliamo dare ai nostri ragazzi. Quale formazione, accettando la distinzione introdotta dall'onorevole De Murtas, che personalmente condivido, vogliamo dare loro? Sulla base di quale coerenza generale? In che modo il sistema scolastico integrato risponde a questi problemi? Quale didattica vogliamo adottare? Sarà questa adeguata alle diverse età e ci consentirà di avere davvero un aggancio con i ragazzi al fine di indurli a venire a scuola senza sentirsi respinti da questa? Con quale livello di insegnanti e perciò con quale programma di formazione dei docenti si intende operare?

So benissimo — e mai accuserò un ministro in carica di ciò — che non sono cose che si realizzano e danno risultati in

tempi brevi, perché sono decisioni che danno risultati nell'arco di decenni. Tuttavia, è per me fondamentale che queste siano assunte in questo quadro di organicità e ad esso rispondano.

La mia convinzione è che ci si sia trovati di fronte ad un gesto che ho definito con una brutta parola, della quale il ministro si è offeso, cosa di cui mi dispiaccio, ragion per cui la ritiro. Ho parlato di colpo di mano, di decisioni-*spot* con le quali si introducono significative modifiche all'assetto scolastico. Ciò è stato fatto dal ministro D'Onofrio che ha eliminato gli esami a settembre. Una simile decisione in una visione organica e ben studiata avrebbe potuto trovare una sua collocazione, ma in ragione del modo in cui è stata assunta è risultata totalmente priva di senso ed ha ingenerato nella scuola grossi problemi. Il ministro non si offenda e non si offendano i colleghi del mio partito e della maggioranza, ma in questo caso ci troviamo in una situazione analoga. La cosa è diventata risibile con questa specie di accordo volto ad elevare l'obbligo scolastico di un anno. Infatti, con questa scelta siamo scesi al di sotto del normale livello di comprensione. Si è davvero data l'impressione di operare una simile scelta solo per poter dire che si è fatto qualche cosa, per affermare che comunque abbiamo innalzato l'obbligo scolastico. Non è questo il problema! Il problema non è quello di dire che si è innalzato l'obbligo di istruzione fino all'età di quindici, di sedici, di diciassette o di diciotto anni. Bisogna chiedersi quale sia il livello della nostra offerta formativa? Quanto mettiamo a disposizione dei ragazzi è per loro utile ed è utile per la società? Tale modifica comporta un reale miglioramento della scuola?

Nessuna persona può dubitare che l'unica risposta possibile sarebbe stato uno stretto coordinamento con lo studio dei cicli, affrontando in modo coraggioso il collegamento con la formazione professionale.

Mi dispiace per l'onorevole De Murtas ma io, che ho seguito per anni con passione e impegno le vicende della

scuola, so benissimo che la sinistra e i sindacati hanno bloccato per un decennio l'innalzamento dell'età dell'obbligo, con questa motivazione: « quei due anni o sono uguali per tutti o non lo sono per nessuno ». Quest'idea si è rilevata obsoleta e inaccettabile.

L'ipotesi che mi sembra dovesse essere seguita e che ora ripropongo al ministro, il quale la conosce bene, è che i due anni di aumento della scuola dell'obbligo dovrebbero prevedere un certo numero di discipline uguali per tutti, garantendo così a tutti l'innalzamento qualitativo medio offerto a tutti, ed un 50 per cento di materie di diverso orientamento, perché sarebbe un grave torto per i ragazzi non tenere conto che essi andranno a lavorare dopo questo biennio. Né si può sempre rimandare a dopo la formazione professionale, perché innalzando a 18 anni l'obbligo sarebbe rinviata ai 19-20 anni.

Appare chiarissimo che qui siamo stati vittime. Ho troppa stima — la mia è un'affermazione sincera, non retorica — del ministro e dei sottosegretari che collaborano con lui, per non pensare che questo sia stato un meccanismo che in qualche modo ha stritolato un tentativo, come in questi casi accade: si è ritenuto di fare una buona cosa perché si pensava che l'innalzamento ai 16 anni potesse accelerare la riforma dei cicli, poi non si è riusciti a mantenere 2 anni e si è scesi ad 1.

Ha detto bene il collega Giovanardi; credo che non esista in Italia una persona che sia contenta di questo disegno di legge; quando dico nessuno, mi riferisco anche al ministro e ai sottosegretari. Non è contenta rifondazione comunista, il cui desiderio era solo di « stoppare » l'ipotesi di formazione professionale voluta dal partito popolare; non è contento il partito popolare perché, al di là delle affermazioni ufficiali, non vedo come potrebbe esserlo.

Allora, perché lo vogliamo approvare? La mia conclusione è che, in un sussulto di coraggiosa dignità, il Governo dovrebbe ritirare questo disegno di legge dicendo che è immaturo e non accettabile. Questo

sarebbe un gesto di coraggio e di grande qualità e sarebbe vivamente apprezzato almeno da parte mia. L'opposizione dovrebbe, in questo quadro, impegnarsi per arrivare all'approvazione della riforma dei cicli, con il tempo necessario ma celermente e senza sabotaggi. Potremmo allora darci un quadro di coerenza che l'importanza e la serietà del sistema scolastico esigono (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Onorevole Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi pochi e rassegnati all'obbligatorietà impostaci a parlare di scuola alle 22,30 di una giornata già fortemente gravata da lavori parlamentari.

Prima di intervenire sul merito del provvedimento in esame ed al fine di far comprendere le motivazioni della nostra posizione contraria, ritengo utile ribadire le finalità che alleanza nazionale affida all'istituzione scuola, rappresentando questa una delle fondamentali categorie morali ove la cultura si fa educazione e da entità astratta si trasforma in strumento di civiltà e di libertà.

Per noi la scuola è la struttura portante della società nazionale e pertanto essa, nei contenuti e nelle strutture, deve risultare funzionale ad un disegno politico che si deve completamente realizzare attraverso un'istituzione educativa che stimoli e favorisca la partecipazione di tutte le componenti in maniera organica, secondo la natura dei valori, delle dignità e delle funzioni che volitivamente affermano i meriti e l'intelligenza.

La scuola è per noi la struttura principale alla quale affidiamo il compito di formare cittadini liberi, coscienti e consapevoli che la libertà è garanzia di una società autenticamente libera. Viviamo in un mondo ricco di contraddizioni e di innumerevoli lacerazioni che non riesce più a trovare se stesso; abbiamo perso il valore della sacralità e, quindi, dell'essere; abbiamo dimenticato il valore della nazione; la menzogna della storia ha pro-

dotto la perdita dell'identità uomo. La sfida attuale dell'immediato futuro consiste nel determinare una scuola che sappia adottare sistemi educativi efficaci ed efficienti a ridare fiducia ai giovani, ricreando in loro anche la cultura dei valori. A nostro avviso, è la qualità dell'istruzione che determina lo sviluppo del paese, è la qualità dell'istruzione la chiave di fronte alla sfida del futuro.

Afferma il cardinale Martini, cattolico di sinistra: la scuola costituisce una risorsa prioritaria della nazione, la qualità della scuola è specchio della maturità del paese. Noi non possiamo non concordare con queste affermazioni; ecco perché abbiamo sempre creduto, e continuiamo a credere, che la riforma della scuola rappresenti il grande appuntamento finora mancato della nostra politica scolastica.

La riforma dei cicli scolastici non è più rinviabile, pena l'approfondirsi del distacco del nostro paese rispetto agli altri paesi europei, l'accentuarsi sempre più preoccupante della separazione tra scuola e società.

La Commissione cultura aveva iniziato a lavorare con molta serenità sul riordino dei cicli. Alleanza nazionale, pur disapprovando totalmente il progetto governativo in merito, aveva assunto responsabilmente l'impegno di lavorare per contribuire alla parte più importante della riforma scolastica. Ecco che ella, onorevole ministro, decide improvvisamente, contraddittoriamente e frettolosamente di spogliare il Parlamento delle proprie prerogative e con un colpo di mano predispone uno stralcio del provvedimento sul riordino dei cicli, imponendoci con urgenza la discussione sull'elevamento dell'obbligo di istruzione. Nonostante le sue affermazioni contrarie, onorevole ministro, e senza voler sminuire la portata della decisione, riteniamo che questa scheggia estrapolata dalla riforma dei cicli di fatto la blocchi. La scelta di incorporare questo provvedimento da quello sui cicli rende più difficile e complessa la sua realizzazione e fa perdere il quadro di insieme e la coerenza del sistema.

Tutto sommato si è dimostrata sfiducia sulla capacità del Parlamento di affrontare in tempi utili il provvedimento sul riordino dei cicli, per andare alla ricerca di un risultato parziale e dannoso ma immediato. L'elevamento dell'obbligo di istruzione rappresenta, per il nostro paese, un'esigenza non procrastinabile ma un intervento in tal senso non contestuale ad una ridefinizione del percorso scolastico non garantisce alcun guadagno sostanziale, anzi produrrà soltanto un ulteriore deterioramento in un sistema che, anche a causa di una serie di interventi pregressi e recenti, imposti e gestiti in termini improvvisati, risulta già estremamente provato.

Certo non si può non condividere sul piano teorico l'opportunità di elevare a dieci anni e non a nove, come previsto dalla Commissione cultura, l'obbligo di istruzione. Ciò è richiesto, oltre che dalle esigenze dei tempi in continua evoluzione culturale e tecnologica, anche dal confronto con gli altri paesi civili, soprattutto europei, che ci vedono in ritardo su questo aspetto. Persino nel Congo ed in Sudafrica i ragazzi sono tenuti ad istruirsi obbligatoriamente per dieci anni; in Europa, in fatto di durata dell'istruzione obbligatoria, l'Italia è al livello soltanto dell'Albania e della Macedonia.

Pur consci della necessità, dissentiamo fortemente sulla forma e sulla sostanza del disegno di legge del Governo che introduce tale elevamento.

La marcia di avvicinamento all'Europa non può essere scandita solo dai numeri; non sono infatti gli standard quantitativi, ma quelli qualitativi, che ci possono porre in competizione europea. Non basterà alzare l'età della scuola dell'obbligo di due anni — provvisoriamente, anche di un solo anno — se il nostro livello di istruzione scolastica non sarà posto in grado di assicurare agli studenti un grado accettabile di conoscenza e di competenza tale da permettere loro di proseguire gli studi verso la professione auspicata o di pervenire quanto meno ad un minimo di competenza che potrebbe essere richiesta, una volta lasciata la scuola, sul posto di

lavoro per giocare un ruolo attivo in quanto cittadini di una società complessa.

Dicevo che il prolungamento dell'obbligo fino al sedicesimo anno di età costituisce ormai una scelta scontata per il nostro sistema di istruzione. Non possiamo tuttavia vedere nell'elevazione dell'obbligo l'occasione per una riforma su basi livellatrici dell'intera scuola media superiore o, almeno, del suo primo anno per il momento. L'elevazione di un anno dell'obbligo non può e non deve costituire il pretesto per l'individuazione di un monoennio a carattere marcatamente unitario, giacché equivarrebbe solo a procrastinare la dequalificazione dei licenziati dell'attuale scuola media e metterebbe il sedicenne scolarizzato del futuro nella condizione di disporre di una formazione generale o, a seconda dei casi, generica che lo renderebbe atto solo a proseguire gli studi o ad accettare un lavoro dequalificato.

Il prolungamento della scuola dell'obbligo dovrebbe invece favorire una più armonica formazione della personalità dell'alunno per permettere a tutti l'acquisizione di una solida cultura di base e consentire a ciascuno il migliore sviluppo delle innate capacità ed abilità. Il superamento di un complesso di inferiorità verso l'Europa, così come viene proposto rischia soltanto di creare maggiori problemi di quanti ne vuole risolvere! Ci saranno certamente conseguenze, magari anche non volute, per questa inattesa iniziativa. D'altra parte i problemi resteranno intatti.

Quale scuola e quale formazione professionale per gli adolescenti?

Che senso ha « obbligare » i giovani ad di là di puri allineamenti formali ad altri paesi europei? Sarebbe un'operazione di semplice facciata! Oggi, mediamente il 90 per cento dei ragazzi dopo la terza media prosegue verso le scuole superiori; il 5 per cento va alla formazione professionale ed il 5 per cento sceglie il lavoro. Ma molti di loro non hanno neppure terminato le medie! Pensare di aumentare così, in

maniera semplicistica e numerica, gli anni di scuola obbligatoria per questi ragazzi, appare quanto meno assurdo.

Il testo in esame vincolerà i ragazzi italiani al prolungamento dell'obbligo di istruzione chiedendo loro di arrangiarsi. Il mantenimento del vecchio ordinamento scolastico catapulterà infatti scaglioni di studenti nel primo anno della scuola secondaria superiore senza sapere come gestirli. Le cifre della dispersione scolastica documentano non che gli alunni non vanno a scuola, ma che gli alunni, pur iscrivendosi alla scuola, ne escono. Sono quindi i percorsi di istruzione e di formazione che vanno riformati con urgenza, per innalzare l'obbligo di permanenza all'interno di un itinerario di formazione.

Ella, onorevole ministro, nel proporre questo provvedimento, si fa scudo dietro il preoccupante tasso di abbandono scolastico; ma questo non è sufficiente a giustificare tanta fretta. Non si può sconfiggere la dispersione obbligando i ragazzi ad andare a scuola per un altro anno, o per altri due, senza offrire loro nulla! Il problema è molto più complesso: nelle aree depresse dove è maggiormente radicata la dispersione scolastica rimangono i problemi delle strutture edilizie insufficienti, dell'aspetto didattico carente e della mancanza di formazione adeguata dei docenti. Così come è formulato il provvedimento in esame non produrrà effetti positivi né per gli studenti del nord-est e del nord-ovest — per i quali la cultura scolastica è ritenuta un investimento assai poco vantaggioso sul piano dell'efficacia professionale — né per gli studenti del sud e delle isole, per i quali l'investimento educativo non prevale sul degrado sociale e sulla marginalità economica.

Quale utilità potrebbero avere questi giovani nel restare improduttivi per un altro anno? Dapprima l'urgenza chiesta e accordata dal Parlamento non ha certamente potuto comportare una serena discussione e un attento esame del provvedimento. Le contraddizioni poi di una maggioranza che non c'è nemmeno sulla politica scolastica hanno notevolmente

peggiorato il provvedimento. Infatti il testo predisposto dalla Commissione — mi si consenta — non può essere definito un testo legislativo; si è voluto mediare a sinistra e al centro, ottenendo il risultato che, se convertito dall'Assemblea, diventerebbe grave per l'intero mondo scolastico e per lo stesso Parlamento che lo ha emanato.

Signor ministro ed onorevoli colleghi, volete per favore chiarire al mondo della scuola a partire da quando, con quali forme e con quali garanzie verrà espletato l'innalzamento dell'obbligo? Volete spiegare al mondo scolastico che cosa rappresentino nel provvedimento le dichiarazioni programmatiche per gli interventi futuri? Volete avere la bontà di chiarire le contraddizioni contenute nel comma 1? Se questo obbligo è elevato da otto a dieci anni come fa a diventare novennale? E se questo obbligo è elevato da otto a dieci anni dopo il riordino dei cicli, come fa ad elevarsi contemporaneamente fino al diciottesimo anno di età, sempre dopo il riordino dei cicli?

Ma come fa, signor ministro, ad affermare che non vi è alcun imbroglio sull'età scolastica? Le attività di orientamento si inseriranno e condizioneranno l'attività didattica ordinaria o verranno intese come proposte collaterali paradidattiche e quindi volontarie? In nome di quale certificazione si dovrà chiedere ai giovani di rimanere un anno in più sui banchi di scuola?

Questo testo è stato precluso a qualsiasi intervento emendativo delle opposizioni. Ringrazio il relatore Soave per aver voluto citare le proposte di legge presentate dalle forze di opposizione, ma quelle proposte non sono servite a nulla perché di fatto non è stato istituito un adeguato Comitato ristretto per cercare di coniugare il tutto. Ebbene, questo testo si prefigge l'innalzamento di un anno, configurandolo come un mero prolungamento della scuola media e non come un vero incremento dell'istruzione e della formazione per tutti. Con questo testo il nostro paese è e rimane il fanale di coda della Unione europea in fatto di pubblica istru-

zione. Mandare a scuola i ragazzi due anni o un anno di più con questa specie di riforma significherà immetterli sul mercato del lavoro, ben che vada, due anni o un anno dopo e senza alcuna ulteriore competenza.

Dalle indagini sulla domanda di lavoro delle imprese emerge con chiarezza che circa il 36 per cento dei posti offerti ai giovani richiede solo l'obbligo, ma un obbligo che dovrebbe essere riqualificato e specializzato. L'ultimo rapporto predisposto dall'OCSE a conclusione dell'esame della politica scolastica dell'attuale Governo italiano, da lei enfaticamente trasmessoci, signor ministro, evidenzia tra l'altro innanzitutto il sensibile numero di studenti che non completano la scuola dell'obbligo o non riescono a superare il biennio della scuola secondaria superiore; in secondo luogo l'elevato numero di giovani che escono dal sistema formativo senza aver acquisito una qualifica spendibile sul mercato del lavoro.

Il 16 aprile scorso, signor ministro, ella ha sottoscritto la carta degli impegni per promuovere i diritti dell'infanzia e dell'adolescenza ed eliminare lo sfruttamento del lavoro minorile. Tra gli impegni assunti nella carta viene affermato che per eliminare lo sfruttamento del lavoro minorile sono necessarie azioni integrate che puntino sulla prevenzione, investano sull'educazione e formazione, eccetera. Sempre in questa carta ella ha assunto l'impegno di aprire la scuola alla cultura del lavoro, rendendo il lavoro una componente dell'esperienza formativa, offrendo ai giovani informazioni sulle opportunità professionali che si potranno presentare loro. Le imprese possono essere chiamate a partecipare a questo processo di indirizzo mediante esperienze lavorative e infrascolastiche, nonché *stage* formativi, strumenti utili a mettere in contatto il giovane con il mondo del lavoro. Questo è l'impegno da lei sottoscritto, onorevole ministro, assolutamente disatteso nel provvedimento che abbiamo all'esame.

Siamo anche noi convinti che la scuola resti lo strumento fondamentale nella lotta contro lo sfruttamento del lavoro

minorile, ma incrementare i livelli di scolarizzazione deve comportare un'adeguata modifica dei programmi e dei percorsi educativi. Se è vero che con questo provvedimento nulla cambierebbe o quasi per chi intende continuare gli studi, è pur vero che quei giovani che intendano affrontare immediatamente una prospettiva di lavoro continueranno a ritrovarsi senza alcuna specializzazione. Conseguentemente, ci sarà per le famiglie solo un maggiore onere economico per una frequenza obbligata che non porterà qualifiche professionali.

Come indica l'esperienza di altri paesi e come suggerisce altresì autorevolmente la Commissione europea, i sistemi formativi, per essere efficaci, debbono offrire percorsi diversificati, istituzionalmente equipollenti e simmetrici, caratterizzati dal medesimo valore educativo e pedagogico, tanto più quando si rivolgono a fasce deboli o demotivate.

Bisogna lasciare ai ragazzi la libertà di scegliere la prospettiva a loro più congeniale. Del resto, la presenza di molti giovani che abbandonano gli studi dimostra come il percorso strettamente scolastico sia la scelta sbagliata. Nel paese che l'ha più praticata, la Gran Bretagna, la scuola uguale per tutti è ormai un ricordo del passato. Sia in Francia sia in Germania l'integrazione tra scuola e formazione professionale e la diversificazione dei percorsi formativi per rispondere alle esigenze diverse dei ragazzi sono dati ormai acquisiti.

La complessità e la ricchezza di significati che il lavoro viene ad assumere devono trovare oggi una sempre più forte interrelazione con la formazione scolastica. Dice Renato Di Nubila, docente presso l'università di Padova, a proposito del nuovo significato educativo e pedagogico del rapporto tra scuola e lavoro, che occorre prevedere e stimolare una più stretta collaborazione fra imprese e formazione scolastica, al fine di progettare e graduare le esperienze di inserimento nel mondo del lavoro. È la dimensione di un rapporto ravvicinato fra scuola e lavoro, fra momenti di formazione che utilizzano

i saperi teorici e momenti di ulteriore formazione che possono operare una forte sintesi con le altre forme di sapere.

Deve essere attuata la pari dignità culturale ed educativa, richiesta dalla situazione attuale e dal confronto con l'Europa, tra i percorsi della scuola e della formazione professionale, dando ai due sottosistemi una collocazione paritaria. Si innalzi l'obbligo formativo differenziando i percorsi ed attivando più canali che portino al conseguimento di certificazioni spendibili nei paesi dell'Unione europea. Escludere la formazione professionale dalla collaborazione con la scuola nell'elevamento dell'obbligo rinnega uno degli aspetti più significativi e necessari della riforma dei cicli. Se siamo entrati in Europa con la moneta, ne siamo ancora fuori con la scuola e, soprattutto, con la formazione.

La maggioranza politica, piegandosi ancora una volta alle volontà del segretario di rifondazione comunista e con l'assenso del partito popolare, ha impoverito il disegno riformatore, riducendo ad un solo anno l'elevamento dell'obbligo e non si è certamente preoccupata di penalizzare gravemente i giovani, mostrando disattenzione ai loro bisogni, alle condizioni socio-economiche dei più svantaggiati.

Questa maggioranza politica ha partorito un provvedimento frutto di uno squallido compromesso che gioca sulla pelle dei giovani, un provvedimento frutto di una battaglia certamente di retroguardia. In omaggio al valore del compromesso come tale, si rinuncia oggi a porre una pietra per una visione organica di sistema, un modello valido per gli attuali e proiettato per i futuri bisogni. Pur di non accettare logiche pluralistiche, si fa di un tema enormemente serio un compromesso squallido, buono solo ad evitare lo scontro. Ancora una volta la scuola è stata oggetto di scambio per questa maggioranza.

L'obbligo a quindici anni è una scelta non europea, ci stupisce — ma non tanto, poi — che il Governo Prodi accetti, tutto sommato, questo baratto, che certamente

non porta ad un sistema formativo moderno. Una scelta di questa natura nella cosiddetta prima Repubblica sarebbe stata fulminata dai sindacati e dagli stessi partiti che oggi intenderebbero attuarla. Questo ulteriore tassello da lei predisposto, signor ministro, creerà circa altri 50 mila ragazzi demotivati, ai quali la cultura continuerà ad essere imposta come uno strano oggetto e senza alcuna motivazione.

La procedura d'urgenza per il varo di questo provvedimento è stata da lei richiesta, signor ministro, in nome di un adeguamento agli ordinamenti scolastici europei, ma non è possibile procedere all'approvazione di un provvedimento di prolungamento dell'istruzione obbligatoria nella scuola e nella formazione professionale rinnovata senza introdurre un anticipo della parità. Allora, perché non viene praticata l'urgenza anche per il varo della parità scolastica? Anche questa è richiesta ineludibilmente dal confronto con gli altri paesi europei. Peraltro, la realizzazione dell'integrazione europea comporta il diritto di lavorare e risiedere in uno qualsiasi dei paesi dell'Unione europea, senza alcuna restrizione. Occorre quindi eliminare i vincoli cui il cittadino europeo si sottopone quando decide di trasferirsi da un paese ad un altro, in particolare per quanto concerne la possibilità che l'educazione dei figli avvenga secondo i valori cui fanno riferimento i genitori.

Il disegno di legge in esame, inoltre, nonostante le varie dichiarazioni in senso contrario, è una sorta di trappola, nasconde sconvolgimenti e comunque riforme del sistema formativo più impegnative; dà mano libera a lei, signor ministro, per tutte quelle modifiche di struttura del sistema scolastico che in qualche modo abbiano un collegamento con il nuovo monoennio obbligatorio. Il gioco è semplice: eliminazione della scuola media e sostituzione con un quadriennio obbligatorio che, di fatto, stravolgerà tutto l'iter formativo odierno, dalle medie ai licei. La proposta rappresenta un'oggettiva forzatura anche in termini di tempi, non considerando una serie di necessarie op-

portunità contestuali, quali l'avanzamento effettivo delle riforme complessive di sistema, l'adeguamento e la responsabilizzazione operativa delle strutture, l'informazione e l'apprezzamento da parte dell'utenza.

Si è pensato, poi, all'impatto delle norme in esame? Come reagiranno le amministrazioni centrali rispetto alla necessità di risorse finanziarie e di personale scolastico aggiuntivo? Quelle locali saranno pronte per le tempestive necessità di adeguamento delle strutture, delle mense e dei trasporti degli alunni pendolari? Sarà secondaria o primaria, questa istruzione? A chi spetteranno i compiti, alle province o ai comuni? Come reagiranno le singole istituzioni scolastiche, ancor prima che trovino piena attuazione le norme sull'autonomia? Quale sarà la sorte del sistema di formazione professionale al quale l'elevazione dell'obbligo di istruzione sottrae una parte dei giovani che ad esso attualmente si indirizzano immediatamente dopo il conseguimento della licenza media?

L'imperativo d'obbligo di questo Governo è: «arrangiatevi». Con riforme a colpi di circolari, leggi annunciate e ritirate, innalzamento dell'obbligo scolastico decantato come una conquista e poi ridotto al 50 per cento, l'unica lezione che se ne ricava è di massima improvvisazione, non certamente utile alla qualità del nostro sistema di istruzione.

Signor ministro, ella continua a collocare le tessere del suo mosaico senza mai staccare gli occhi dal disegno ideologico che ha caratterizzato la sua appartenenza politica: omologazione psicologica e culturale che faccia piazza pulita di opportunità diverse.

Continua a costruire tasselli di un mosaico che non potrà mai vedere la luce, perché i tasselli che sta costruendo risultano privi di continuità e non potranno certamente trovare la giusta collocazione per costruire quel mosaico che lei definirebbe riforma del sistema educativo; mosaico che noi invece vediamo pieno di buchi neri ed i cui pezzi porteranno alla demolizione della scuola italiana, la cui

qualità dovrebbe invece segnare il nostro passaporto per l'Europa della cultura (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È iscritta a parlare l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

**LUCIANA SBARBATI.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, credo che non sia un mistero per nessuno quanto questo provvedimento sia stato dibattuto ed abbia provocato, non dico lacerazioni, ma certamente problemi e conflitti, che poi sono stati risolti, all'interno della maggioranza, e che comunque esistevano anche all'interno dell'opposizione; però è anche chiaro quanto esso sia necessario per affermare che la nostra scuola si adegua, anche sotto il profilo della cultura, dell'istruzione, della formazione, a quegli standard europei minimali cui si fa sempre riferimento salvo poi, guarda caso, lasciare sempre per ultime la scuola e la formazione.

Non vedo perché si debba parlare di moneta, di euro ma non di scuola, di formazione e perché non si debba affermare che una delle priorità della nostra permanenza (e non solo dell'ingresso) nell'Europa delle culture sia proprio la scuola. Credo quindi che l'obiettivo del provvedimento in esame — elevare l'obbligo scolastico — serva a ridurre un *gap* forte fra noi e gli altri paesi europei, che hanno una scolarità obbligatoria certamente più lunga della nostra. Non vedo, quindi, come si possa dire che si tratta di un provvedimento che poteva ancora essere procrastinato; in realtà, non si poteva procrastinare, anche se certo vi sono stati tempi e modi sui quali abbiamo avuto modo di dissentire. Abbiamo avuto perplessità, per esempio, sul metodo, perché vi era un progetto di riforma dei cicli avviato, sul quale si stava ottimamente lavorando — maggioranza e opposizione — e rispetto al quale avevamo anche scommesso fortemente sull'efficacia dell'impianto culturale e ordinamentale della stessa proposta del Ministro della pubblica istruzione. Quella proposta non l'ab-

biamo mai ricusata, anzi l'abbiamo sostenuta e difesa come proposta forte ed innovativa, finalmente una riforma di sistema, dopo quarant'anni di latitanza delle riforme scolastiche.

Lo sconvolgimento in termini politici e culturali che è emerso da questo disegno di legge, giunto quasi improvvisamente a stoppare in qualche modo la riforma dei cicli, ha portato anche alla maggioranza qualche problema, che però è stato risolto nella convinzione che proprio in questo provvedimento, tra l'altro, si è riusciti ad inserire l'aggancio diretto con la riforma dei cicli. Questo è per noi un impegno politico e morale, direi addirittura etico, perché non possiamo pensare che questa riforma sia risolutiva per l'obbligo di istruzione in termini sia di quantità, sia di qualità (perché un obbligo di istruzione elevato non può essere soltanto un'aggiunta quantitativa di un anno o due in più, il che non interessa, ma deve poter aprire prospettive diverse, quelle che appunto sono aperte con la riforma dei cicli).

Chiarito questo, non vedo perché ci si debba tanto scandalizzare se dentro le case e le famiglie si pongono delle questioni: è bene che vi siano, guai alla morta gora dell'unanimità! Ci scagliamo tanto, cara collega Aprea, contro l'omologazione ed allora ben venga anche una maggioranza che litiga al suo interno e poi trova una sintesi sulla quale attestarsi per portare avanti un progetto. E ben venga la possibilità che in Parlamento si possa ancora discutere e litigare, anche furiosamente e doverosamente quando ci sono problemi che sono di tutti, come quello della scuola. La scuola è di tutti, va al di là delle posizioni ideologiche e dei partiti, deve essere e rimanere tale: è per questo che non mi scandalizzo neppure se il collega Lombardi ha detto quello che pensa, poiché aveva diritto di dirlo, come ne ho il diritto io e come ne hanno diritto tutti.

La maggioranza ha quindi ritrovato la possibilità di lavorare migliorando, io credo, un testo presentato dal Governo, nell'ambito del quale oggi ritroviamo

qualche possibilità vera di apertura all'innovazione, comunque dentro l'elevazione dell'obbligo. Voglio dire poche cose, perché so che la discussione è lunga e ci è stato rivolto un invito molto cortese a contenere i tempi, al quale desidero rispondere in termini positivi, anche perché ho già parlato tante volte in Commissione.

**PRESIDENTE.** È un invito collettivo, non individuale...!

**LUCIANA SBARBATI.** Se è collettivo, rispondo di no, perché a lei dico « sì » e agli altri « no » (*Si ride*)...!

In questo senso, avendo cercato di migliorare il testo, si è tentato anche di dare una risposta ad istanze che non erano solo dell'opposizione, ma che erano presenti anche all'interno della stessa maggioranza. L'anno in più non è soltanto un tempo in più, ma è un tempo che deve essere « condito » con un percorso, che non può essere di qualità inferiore a quello che c'è oggi. Quindi, sono stati presentati emendamenti, tra i quali mi piace ricordare quello del collega Dalla Chiesa e altri del partito popolare, miei, di tutti; c'è stato un contributo corale, anche dell'opposizione, perché alcune proposte della collega Napoli e della collega Aprea sono state inserite, anche se non integralmente. Certo, neanche i nostri emendamenti sono stati inseriti *tout court* nel testo, ma il relatore ha lavorato con lo spirito di cogliere quello che veniva formulato in positivo e di migliorare il provvedimento e non possiamo assolutamente nascondercelo, perché sarebbe veramente mentire e non ce lo possiamo consentire.

C'era una possibilità — lo dico al ministro della pubblica istruzione — che questo provvedimento aprisse veramente una parentesi nuova, anche per quanto riguarda le riforme, tra le quali quella della formazione professionale. Non l'abbiamo colta fino in fondo — dobbiamo dircelo — per problemi che ci sono stati per le posizioni diverse all'interno della maggioranza: non fa scandalo. Risolvere effettivamente una partita che va avanti

da 30 anni e più, non è stato possibile. Ma la formazione professionale, cari colleghi tanto della sinistra quanto della destra, la fanno le regioni, le associazioni, i privati, i sindacati, le imprese, la fa lo Stato, la fanno tutti ed io voglio capire chi sono questi docenti, qual è la qualità dell'insegnamento, che tipo di formazione viene data, quali qualifiche possono spendere oggi, se lasciamo la formazione professionale così come essa è. Dovremo pur risolverlo questo problema.

E allora la soluzione qui è aperta, perché c'è un timido avvio, una possibilità, che però esiste, con un riferimento preciso, che ritroviamo nel testo al comma 2, al decreto legislativo n. 112 e con un altrettanto preciso riferimento alle iniziative previste dalla legge 24 giugno 1997, n. 196, il cui regolamento mi risulta essere in fase attuativa.

**CARLO GIOVANARDI.** È un timido avvio di chiusura!

**LUCIANA SBARBATI.** No, ascolta bene, Giovanardi. Credo ci sia l'apertura necessaria, non per chiudere la partita, perché non c'è stata neanche l'arroganza di chiuderla. Voi potreste dire: « Se fosse stati arroganti, magari rifondazione rompeva ». Non si sa. Poi qui si vede come possano esserci soluzioni diverse anche sul problema scuola. Non c'è stata l'arroganza di chiudere, perché questa partita, trattandosi di scuola, deve interessare tutti, maggioranza e opposizione. Quindi, non può essere né arroganza né prerogativa di una parte rispetto a un'altra.

Credo che dovremo lavorarci tutti insieme, Governo compreso, che secondo me — questo lo voglio dire, ma il ministro lo sa, perché gliel'ho già detto tante volte — forse dovrebbe avere un'attenzione diversa, non dico rispetto, perché credo che quello fondamentale ci sia, nei confronti del Parlamento e della stessa maggioranza che lo sostiene. Qui non c'è il dispetto verso l'opposizione. Il provvedimento ha colto di sorpresa anche noi della maggioranza, che pure abbiamo avuto occasione di rivolgere le rimo-

stranze dovute nelle sedi opportune, anche in Commissione, dove ci avete ascoltato. Ma, essendo maggioranza, dobbiamo anche farci carico delle responsabilità che competono a una maggioranza e lavorare per migliorare i provvedimenti e portarli avanti.

Credo che, come diceva il collega Lombardi, il disegno organico debba essere chiarito a questo Parlamento, signor ministro. Questo è l'appello che faccio. Il disegno organico del Governo — in funzione del programma dell'Ulivo — sulla scuola, sulla formazione, sull'istruzione dovrebbe essere una volta per tutte chiarito al Parlamento, perché questo mosaico (con tante tessere che vengono ad incastrarsi l'una sull'altra e che portano certamente ad un disegno che il ministro ed il Governo hanno in testa, perché sarebbe assurdo il contrario) possa essere compreso da tutti, nei tempi congrui e con l'adesione, individuale e collettiva dei singoli gruppi, ai provvedimenti che vengono di volta in volta assunti. Altrimenti l'andata ed il ritorno, i cicli ed i ricicli possono anche far « sbarellare » qualcuno, che non comprende più di cosa si stia parlando e non segue più il passo ed il ritmo.

Non tutti abbiamo gli stessi ritmi e gli stessi passi. Lo abbiamo detto per i ragazzi: hanno ritmi di apprendimento, capacità di intento, tempi diversi; dunque bisogna individualizzare ed offrire proposte diversificate, per i singoli e per i gruppi. Ma allora diciamolo anche per noi. Non saremo più ragazzi, ma ognuno ha i propri ritmi ed i propri tempi, le proprie lentezze di comprensione ed anche le proprie capacità brillanti di intuizione. Riconoscendo a tutti questi requisiti (o prerequisiti), diciamo pure che così come sta maturando il provvedimento sull'obbligo scolastico è fortemente rispettoso delle effettive possibilità di dare una risposta concreta ai bisogni dei ragazzi in età evolutiva (pre-adolescenziale e adolescenziale) che, per una loro connaturata esigenza di sviluppo, devono avere una possibilità di crescita relativa alla propria dimensione non solo costituzionale (in

qualche misura ereditaria), ma anche psicologica (e quindi in qualche misura sociale e culturale). A queste persone noi dobbiamo dare risposte diversificate.

Il provvedimento contiene, appunto, soluzioni diversificate. I percorsi previsti, con attività formative culturali che riguardano anche la contemporaneità (scienze, cultura, sociale) e con attività di orientamento svolte nell'ultimo anno di scuola media, sono finalizzati ad una capacità di orientamento diversa. Ciò significa che nella scuola non si fa semplicemente quello che c'è già oggi: l'attività di orientamento — prevista per legge — sarà obbligatoria e sarà finalizzata proprio a far sì che i ragazzi possano sperimentare le loro peculiari attitudini, attraverso i percorsi culturali individualizzati che la scuola metterà in campo. Le attitudini sono qualcosa di ben diverso dalla preparazione, perché rispondono ad una capacità innata, che deve estrinsecarsi e che la scuola spesso non riesce a raggiungere. Le attitudini possono esplicitarsi ed attivarsi per sperimentare percorsi: il ragazzo sarà in grado di compiere scelte più consapevoli. Disporre di un anno in più per fare una scelta più consapevole — dopo aver sperimentato percorsi di orientamento e percorsi culturali che arricchiscono comunque il piano formativo e educativo (che non viene toccato nella scuola di secondo grado, perché gli indirizzi restano tali, come noi abbiamo voluto fortemente) — rappresenta una possibilità significativa. Gli indirizzi comunque restano tali, con una possibilità (che abbiamo voluto inserire): il ragazzo può passare da un indirizzo ad un altro con un sostegno sul piano culturale e individuale.

Tutto ciò non è l'*optimum*: lo sappiamo bene. Ma ogni mediazione, cari colleghi, ha un prezzo.

CARLO GIOVANARDI. Bisogna vedere chi lo paga !

LUCIANA SBARBATI. Bisogna che questo prezzo non lo paghino i ragazzi. Questo concetto per noi è stato un motivo

dominante: il prezzo della mediazione non deve essere pagato né dalla scuola né dai ragazzi. Ecco perché il provvedimento è cambiato: anche chi non è d'accordo, come Lombardi, ha detto che è migliore rispetto alla prima stesura. In realtà abbiamo tenuto presente quello che voi non avete voluto riconoscere: il provvedimento è per i ragazzi...

TERESIO DELFINO. A loro che fa schifo!

LUCIANA SBARBATI. ... soprattutto per i più deboli, per coloro che abbandonano e che devono poter essere recuperati con atteggiamenti culturali diversi da parte dei docenti...

VALENTINA APREA. Lo vedremo!

LUCIANA SBARBATI. ... e con percorsi individualizzati che la scuola metterà in campo con apposite direttive. Sarà necessaria, fra l'altro, una forte pressione di aggiornamento sugli stessi docenti, i quali dovranno essere preparati a seguire questi nuovi percorsi (*Commenti del deputato Aprea*). Ognuno ha il diritto di esporre le proprie posizioni, cara Aprea. Io non discuto mai quelle degli altri, se non nei termini di un confronto civile e democratico.

Siamo tutti consapevoli che in qualche misura occorre uscire dalle strette di una scuola media che non è più terminale e di una formazione professionale che non può essere troppo precoce, come voi dite. In realtà in tutti i paesi europei a cui voi fate riferimento (non so a quali voi pensiate: me lo dovete dire) la formazione non viene anticipata, ma posticipata. Prima si dà una formazione culturale e un'istruzione, che costituisce uno zoccolo duro molto più pesante del nostro! Quindi, non va procrastinata nel tempo, ma certamente non va anticipata.

Allora, il problema non è dare il contentino ai salesiani, o alle scuole cattoliche o a una certa formazione professionale. Non si tratta di questo! Per prendere un voto in più, non si possono

dire delle baggianate, perché i salesiani, che sono persone serie, vi ascoltano! Il sistema preventivo di don Bosco, caro Giovanardi, l'ho letto io come l'ha letto lei (e forse l'ho letto meglio io, da buona laica). Allora, i salesiani sanno che la formazione professionale su ragazzi che sono già dispersi è un'altra cosa rispetto alla formazione professionale cui fa riferimento la collega Aprea!

Se vogliamo essere chiari fino in fondo, dobbiamo dirci queste cose.

TERESIO DELFINO. Rispettiamo il pensiero dei salesiani, non travisiamolo!

LUCIANA SBARBATI. Lo conosco molto bene; ho scritto anche un saggio!

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, parli al Presidente, che ha bisogno di capire, non sa niente...

LUCIANA SBARBATI. Del sistema preventivo? Allora le mando un libro, ma lo mando anche al collega che ne ha bisogno; ha bisogno di ripasso!

PRESIDENTE. Li mandi a me, così li distribuisco!

TERESIO DELFINO. Io l'ho letto in quest'aula!

LUCIANA SBARBATI. Concludo dicendo che, se pensiamo a quell'area della dispersione che non va a finire all'interno del sistema della formazione professionale cui voi fate riferimento, ma ha altri sbocchi, altre intenzioni ed altri intendimenti, questo provvedimento ci dà la possibilità di irrobustire lo zoccolo culturale, arrivando anche a costruire un percorso in cui — lo auspico, signor ministro, sia chiaro; lei conosce la nostra posizione, del gruppo di rinnovamento e del partito repubblicano — vi sia uno zoccolo di materie comuni e forti uguali per tutti e, accanto a questo, la possibilità di una grande flessibilità, di opzioni diverse, anche modulari, per dare ai giovani l'oppo-

tunità di sperimentare se stessi, le proprie vocazioni, i propri tratti, le proprie attitudini.

Questo deve essere la scuola nuova, questo non può che essere un obbligo decente che ci porta a livelli europei; un obbligo dopo il quale è giusto e doveroso aprire immediatamente la partita della formazione professionale e della riforma dei cicli, senza la quale questo provvedimento veramente, ministro, Governo, sarebbe qualcosa rispetto alla quale probabilmente tra qualche tempo avremmo qualche problema; senza cicli non può stare. Votiamo il disegno di legge soprattutto perché siamo convinti che questo impegno sarà rispettato; a settembre si riapra immediatamente la questione della riforma dei cicli che vogliamo portare a compimento perché, come ripeto, questa è la prima riforma di sistema vera, intelligente — ancorché ognuno abbia le sue opinioni, che noi faremmo valere — presentata dalla riforma Gentile ai nostri giorni (*Applausi*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Sbarbati, anche per aver animato la nottata.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione della proposta di legge costituzionale: S. 2509 — Tremaglia ed altri; Teresio Delfino: Modifica all'articolo 48 della Costituzione per consentire l'esercizio del diritto di voto degli italiani all'estero (approvato dal Senato — seconda deliberazione) (105-982-D) (ore 11,20).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge costituzionale, già approvata dal Senato in seconda deliberazione: Tremaglia ed altri; Teresio Delfino: Modifica all'articolo 48 della Costituzione per consentire l'esercizio del diritto di voto degli italiani all'estero.

**(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 105)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 23 luglio scorso della Conferenza di presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame della proposta di legge costituzionale.

Il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

tempo per il relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 50 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 40 minuti (con il limite massimo di 24 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 6 ore e 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 17 minuti; socialisti democratici italiani: 11 minuti; CCD: 10 minuti; minoranze linguistiche: 6 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 4 minuti; la rete: 4 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

forza Italia: 50 minuti;

alleanza nazionale: 49 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 49 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 48 minuti;

rifondazione comunista-progressisti:  
47 minuti;

UDR: 47 minuti;

rinnovamento italiano: 47 minuti.

**(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 105)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il presidente della I Commissione, onorevole Jervolino Russo.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Siamo, Presidente, alla quarta, alla definitiva lettura di questo provvedimento che modifica l'articolo 48 della Costituzione nel senso di creare condizioni che rendano possibile l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero. Questo provvedimento va nella logica di una democrazia sostanziale, perché evidentemente ci troviamo di fronte a cittadini che, pur avendo pienezza di diritto di voto, risiedono in una località per cui l'esercizio di questo diritto diventa molto difficile.

La Commissione affari costituzionali della Camera ha lavorato a lungo su questo provvedimento giungendo ad una soluzione unanime: quello di costituire un collegio « Roma-Estero », sul quale far confluire i voti di tutti i cittadini italiani che sono all'estero.

Noi avevamo varato questo provvedimento, signor Presidente, in modo da poter essere immediatamente applicabile con una legge ordinaria, rinviando appunto a quest'ultima la determinazione del numero dei parlamentari che dovevano essere eletti da parte dei nostri concittadini all'estero.

Il Senato invece, in seconda lettura, ha inserito una modifica che richiederà un'altra modifica costituzionale di alcuni articoli della Costituzione per determinare il numero dei deputati e dei senatori da eleggere.

Per non instaurare una staffetta, che avrebbe comunque ulteriormente reso complesso e allungato l'iter di questo provvedimento, abbiamo accettato la soluzione proposta dal Senato, che fra l'altro in quel momento sembrava facilmente praticabile, anche perché erano in corso i lavori della Commissione bicamerale presieduta dall'onorevole D'Alema.

Il provvedimento che stiamo per approvare in quarta lettura « cade » in una situazione politica diversa, perché vi è appunto la stasi se non l'interruzione dei lavori della Commissione bicamerale. Per cui noi, nel momento in cui vediamo con grande soddisfazione il varo definitivo di questa modifica dell'articolo 48, ci preoccuperemo immediatamente di attivare il meccanismo di modifica degli ulteriori articoli della Costituzione che regolano il numero dei componenti della Camera e del Senato, in modo da poter decidere quanti saranno i rappresentanti degli italiani all'estero che siederanno in ambedue i rami del Parlamento, al fine di poter finalmente dare attuazione concreta a questa richiesta più volte avanzata e da anni dai nostri connazionali, sia direttamente sia attraverso il consiglio generale degli italiani all'estero.

Questa è la sostanza del provvedimento. Chi parla lo fa a nome dell'intera Commissione e si augura che domani questo ramo del Parlamento possa giungere alla quarta e definitiva lettura del provvedimento che abbiamo in esame.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Russo Jervolino.

Prendo atto che il rappresentante del Governo rinuncia ad intervenire.

Constato l'assenza degli onorevoli Di Bisceglie, Morselli, Giovanardi e Garra, iscritti a parlare: si intende che vi abbiano rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione del disegno di legge: S. 1800 — Norme in tema di espropriazione forzata e di atti affidabili ai notai (approvato dal Senato) (4840) (ore 23,23).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Norme in tema di espropriazione forzata e di atti affidabili ai notai.

**(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 4840)**

PRESIDENTE. Avverto inoltre che a seguito dell'inserimento in calendario del disegno di legge si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, alla organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per ciascun deputato);

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-Patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 33 minuti;

forza Italia: 31 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

lega Nord per l'indipendenza della Padania: 23 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 15 minuti;

UDR: 17 minuti;

rinnovamento italiano: 14 minuti.

**(Discussione sulle linee generali — A.C. 4840)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore il presidente della II Commissione onorevole Pisapia.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, signor ministro, signori sottosegretari, il disegno di legge al nostro esame in tema di espropriazione forzata e di atti affidabili ai notai pone alla nostra attenzione problemi del processo esecutivo che sono stati soltanto marginalmente sfiorati dai provvedimenti legislativi sulla giustizia civile approvati nell'ultimo quinquennio. Eppure la fase dell'esecuzione, sia in civile che in penale, serve per dare effettività alla decisione del giudice, rimanendo diversamente relegate al ruolo di mere, vuote e forse inutili enunciazioni sia la pretesa punitiva dello Stato, che non trovi per qualsivoglia ragione concreta esigibilità, sia il riconoscimento del diritto leso del creditore di cui poi non si assicuri effettivo e congruo soddisfacimento.

Sono infatti divenute ormai mitiche, per non dire vergognose, le lungaggini e le difficoltà della vendita forzata la quale interviene nei non pochi casi (circa il 40 per cento) in cui creditori istanti abbandonano, stanchi e sfiduciati nella giustizia, la lite che talora sfiora i dieci anni.

In siffatte condizioni è facilmente intuibile il pregiudizio di tutti i protagonisti della vicenda giudiziaria: il creditore, lo stesso debitore, il giudice impegnato talvolta vanamente in compiti di incerta essenzialità giurisdizionale.

Si è così pensato, muovendo da alcune norme già previste dal codice di procedura civile e da altre norme contenute nella legge del notariato, a porre il notaio, ovviamente per delega del giudice delle esecuzioni, al centro di complesse e varie attività le quali, pur comprese in una procedura giudiziaria, non attengono allo *ius edicere* in senso stretto al fine di rimuovere le principali strozzature dell'attuale processo di espropriazione ed arrivare così in tempi brevi all'esecuzione delle sentenze di condanna.

Le ragioni poste a fondamento di tale scelta sono molteplici e non si esauriscono nell'esigenza veramente primaria di sollevare i giudici dell'esecuzione da compiti ritenuti in dottrina di amministrazione giudiziaria.

L'articolato, che nel testo già approvato dal Senato quasi all'unanimità si snoda in tredici punti, contiene misure che prevedono la delega al notaio avente sede nel circondario delle operazioni di vendita con incanto di beni immobili e mobili registrati accanto a norme tese a rendere più agile, più svelta, meno onerosa e perciò più efficace la procedura di espropriazione.

Il disegno di legge in esame ha quindi l'innegabile pregio di semplificare in maniera molto significativa la procedura espropriativa realizzando così la essenziale finalità di ridurre i costi e i tempi, segnalandosi perciò quale strumento idoneo ad incidere in maniera estremamente positiva sulla fase della espropriazione forzata che costituisce uno snodo nevralgico nel processo civile.

Con questo provvedimento cerchiamo di fare un ulteriore passo avanti sulla strada della realizzazione di una giustizia più vicina ai cittadini e di fornire ai giudici ma soprattutto ai cittadini uno strumento limitato ma efficace per accelerare i tempi della giustizia civile oggi

non certo degni di un paese civile. Ecco perché se ne auspica la celere approvazione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo si limita ad auspicare l'approvazione di questo provvedimento che può apparire una riforma minore ma che in realtà potrà rappresentare un aiuto per un migliore funzionamento della giustizia e per la realizzazione dei diritti dei cittadini.

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Donato Bruno, Bonito e Miraglia Del Giudice, iscritti a parlare: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 giugno 1998, n. 181, recante proroga dei termini per il versamento di somme dovute in base alla dichiarazione relativa all'anno 1997 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4986-B) (ore 23,30)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 giugno 1998, n. 181, recante proroga dei termini per il versamento di somme dovute in base alla dichiarazione relativa all'anno 1997.

**(Discussione sulle linee generali  
- A.C. 4986-B)**

PRESIDENTE. Avverto che la VI Commissione (Finanze) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

Il presidente della VI Commissione, onorevole Benvenuto, ha facoltà di svolgere la relazione in sostituzione del relatore.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, la Commissione ha esaminato il disegno di legge, già approvato dalla Camera dei deputati e modificato dal Senato della Repubblica, concernente la proroga dei termini per il versamento di somme dovute in base alle dichiarazioni relative all'anno 1997 dal 15 al 19 giugno. Il Senato ha modificato il decreto aggiungendo un articolo aggiuntivo secondo cui: « Per le prestazioni di servizi degli autotrasportatori indicati nel periodo precedente, effettuate nei confronti del medesimo committente, può essere emessa, nel rispetto del termine di cui all'articolo 21, quarto comma, primo periodo, una sola fattura per più operazioni di ciascun trimestre solare. In deroga a quanto disposto dall'articolo 23, primo comma, le fatture emesse per le prestazioni di servizi dei suddetti autotrasportatori possono essere comunque annotate entro il trimestre solare successivo a quello di emissione ».

La Commissione bilancio ha espresso parere favorevole, mentre il Comitato per la legislazione ha formulato delle osservazioni. Infatti, ha chiesto la soppressione di questo articolo aggiuntivo introdotto dal Senato.

La Commissione, con l'accordo del Governo, ha ritenuto di non prendere in considerazione, pur sottolineandone l'importanza, le osservazioni del Comitato per la legislazione per quattro motivi.

In primo luogo, perché non esiste una estraneità di materia, in quanto si tratta, per gli autotrasportatori, di una modifica di termini tributari e di una proroga di termini che sono simili a quanto disposto nel decreto originario.

In secondo luogo, perché ci troviamo di fronte ad una diversità dei regolamenti della Camera e del Senato; quest'ultimo

ha infatti delle caratteristiche che lo portano ad essere meno restrittivo di quello della Camera; quindi occorre tenere conto di questa diversità.

Come terza considerazione, quella dell'autotrasporto è una questione di grande rilevanza politica e di grande urgenza, in quanto occorre prendere decisioni che sono largamente attese dalle categorie interessate e sono il risultato di un confronto con le stesse.

A quest'ultimo riguardo voglio sottolineare che la disposizione introdotta dal Senato già fa parte del testo di un apposito articolo contenuto nel provvedimento n. 4565-ter, contenente disposizioni fiscali varie, che è stato assegnato alla Commissione finanze in sede legislativa. Voglio sottolineare che su questo articolo in sede di Commissione vi è stata unanimità di consensi.

L'ultima osservazione è che i tempi sono tali per cui non ci sarebbe la possibilità di correzioni, anche di carattere formale, perché in tal modo non si rispetterebbero i tempi di conversione del decreto-legge.

Per questi motivi, la Commissione ha dato mandato a riferire favorevolmente all'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Desidero ringraziare il presidente Benvenuto e dichiarare che il Governo concorda con le sue osservazioni. Quanto alla modifica introdotta dal Senato, vorrei rilevare che la stessa raccoglie un'istanza pressante degli operatori del settore, che anche il Governo condivide, per cui ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Peretti, Molgora e Conte, iscritti a parlare: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 15 giugno 1998, n. 182, recante modifiche alla normativa in materia di accertamenti sulla produzione lattiera (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4988-B) (ore 23,28).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 15 giugno 1998, n. 182, recante modifiche alla normativa in materia di accertamenti sulla produzione lattiera.

**(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 4988-B)**

PRESIDENTE. Avverto che la XIII Commissione si intende autorizzata a riferire oralmente.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

Il relatore, onorevole Tattarini, ha facoltà di svolgere la relazione.

FLAVIO TATTARINI, *Relatore*. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame è già stato esaminato e approvato da questa Assemblea e poi modificato dal Senato. I contenuti del decreto sono noti e in particolare attengono alla definizione normativa dell'esigenza sorta in sede di applicazione della legge n. 5 del 1998 in materia di accertamento e definizione definitiva assegnazione di quote latte. Sono stati poi fatti alcuni aggiustamenti quanto ai periodi concessi alle regioni per l'analisi delle osservazioni presentate dai produttori ed è stata accordata la possibilità, in sede di decisione regionale, di immediata esecutività degli atti stessi per consentire il recupero da parte dei pro-

duttori delle somme depositate presso i primi acquirenti, ai fini dell'immediata esigibilità, poiché nella fase attuale la mancata immediata certificazione le mantiene congelate. Così le quote latte acquisite o prese in affitto nel periodo precedente e non iscritte in alcun bollettino dell'AIMA, che non viene pubblicato da tre anni, vengono rese immediatamente esecutive previ accertamenti previsti dalla legge n. 5.

Alla materia inerente all'applicazione della legge n. 5 si è aggiunta, in sede di formulazione del decreto, in prima istanza la proroga di alcune norme previste dalla legge n. 155 in materia di generi e degli alimenti e, in sede di discussione in quest'aula, sono state aggiunte norme sullo slittamento dei termini previsti dal decreto legislativo n. 54, in attuazione delle norme igieniche stabilite dalle direttive comunitarie per le aziende produttrici di latte.

In quella sede furono approvati alcuni emendamenti che l'Assemblea del Senato ha ritenuto di non dover confermare. In particolare, e queste sono le uniche variazioni accordate, il comma 2 del capoverso 4 è stato sostituito con una dizione più semplice rispetto a quella approvata dalla Camera, ritenuta ridondante, ma comunque rappresentante le stesse indicazioni normative che la Commissione agricoltura della Camera ha accolto a larghissima maggioranza. La stessa Commissione ha deciso di sopprimere il comma 3-bis approvato dall'Assemblea della Camera perché tale norma rappresenta un elemento di riforma della legge n. 468, il cui esame è stato avviato al Senato. La Commissione agricoltura, anche in questo caso a larghissima maggioranza, si è espressa favorevolmente sulla soppressione del comma, pur mantenendo la disponibilità a verificarne la portata nell'ambito della riforma della legge n. 468.

La Commissione a larghissima maggioranza ha approvato il testo del provvedimento modificato dal Senato con una sola precisazione: il Comitato per la legisla-

zione ci ha invitati ad inserire altri elementi che la Commissione ha respinto ritenendoli irrilevanti.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Rinunzio ad intervenire.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Peretti e Dozzo, iscritti a parlare: si intende che vi abbiano rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, il decreto che ci accingiamo a convertire in legge è l'ennesima dimostrazione dell'incapacità dell'AIMA di fornire dati certi sull'esatta produzione lattiera del nostro paese. È davvero inconcepibile che per il quarto anno consecutivo gli allevatori inizino la campagna senza sapere l'ammontare della produzione loro assegnata così da non incorrere in sanzioni.

Ci auguriamo che finalmente si volti pagina e si ponga termine a questa *querelle* sulle quote latte della quale non se ne può più. Non possiamo accettare che l'AIMA nel 1998 produca un bollettino che ha consentito l'avvio di cinquantamila ricorsi da parte di allevatori perché ciò significa che un accertamento su due è stato considerato errato. Non possiamo accettare una situazione del genere, soprattutto per un'attività come quella del settore lattiero-caseario che comporta gravi sacrifici per gli allevatori, i quali negli ultimi anni sono stati pesantemente penalizzati dall'impossibilità di conoscere l'esatto ammontare della produzione assegnata a ciascuno. Vogliamo che questo sia l'ultimo decreto-legge in materia e che il Governo sia, nel più breve tempo possibile, in grado di presentare al Parlamento una legge di riforma che dia a tutti gli allevatori le certezze necessarie per il futuro.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo  
— A.C. 4988-B)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Tattarini.

FLAVIO TATTARINI, *Relatore*. Rinunzio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Anche il Governo rinunzia alla replica.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Proposta di trasferimento in sede  
legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge per i quali le sottoindicate Commissioni permanenti, cui erano stati assegnati in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

*III Commissione (Affari esteri):*

« Disposizioni per l'organizzazione ed il finanziamento del semestre di presidenza italiano nell'Unione dell'Europa occidentale » (*approvato dalla III Commissione permanente del Senato*) (5069);

*II Commissione (Giustizia):*

RIZZA ed altri; MUSSOLINI; APREA ed altri; MARRA e CICU; SIGNORINI ed altri e STORACE: « Norme contro lo

sfruttamento della prostituzione, della pornografia, del turismo sessuale in danno dei minori, quali nuove forme di riduzione in schiavitù» (già approvato dalla II Commissione permanente della Camera e modificato dalla Commissione speciale in materia d'infanzia del Senato) (263-1105-2265-2930-2931-3139-B).

### **Annunzio della costituzione delle Commissioni permanenti per il biennio 1998-2000.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, nelle riunioni di oggi, le Commissioni permanenti hanno proceduto, ai sensi del comma 5 dell'articolo 20 del regolamento, alla propria costituzione, che è risultata la seguente:

#### *Affari costituzionali, della Presidenza del Consiglio e interni (I):*

Presidente: Rosa Jervolino Russo;  
Vicepresidenti: Karl Zeller — Maretta Scoca;  
Segretari: Domenico Maselli — Roberto Menia.

#### *Giustizia (II):*

Presidente: Giuliano Pisapia;  
Vicepresidenti: Anna Maria Serafini — Domenico Benedetti Valentini;  
Segretari: Antonio Borrrometi — Mario Gazzilli.

#### *Affari esteri e comunitari (III):*

Presidente: Achille Occhetto;  
Vicepresidenti: Vito Leccese — Vincenzo Trantino;  
Segretari: Federico Guglielmo Lento — Gualberto Niccolini.

#### *Difesa (IV):*

Presidente: Valdo Spini;  
Vicepresidenti: Domenico Paolo Romano Carratelli — Roberto Lavagnini;  
Segretari: Gino Settini — Sergio Cola.

#### *Bilancio, tesoro e programmazione (V):*

Presidente: Bruno Solaroli;  
Vicepresidenti: Roberto Villetti — Pietro Armani;

Segretari: Maria Carazzi — Salvatore Cicu.

#### *Finanze (VI):*

Presidente: Giorgio Benvenuto;  
Vicepresidenti: Alessandro Repetto — Gianfranco Conte;  
Segretari: Gabriella Pistone — Giovanni Pace.

#### *Cultura, scienza e istruzione (VII):*

Presidente: Giovanni Castellani;  
Vicepresidenti: Sergio Soave — Giuseppe Palumbo;  
Segretari: Maria Chiara Acciarini — Gennaro Malgieri.

#### *Ambiente, territorio e lavori pubblici (VIII):*

Presidente: Maria Rita Lorenzetti;  
Vicepresidenti: Primo Galdelli — Roberto Radice;  
Segretari: Sauro Turrone — Eugenio Riccio.

#### *Trasporti, poste e telecomunicazioni (IX):*

Presidente: Ernesto Stajano;  
Vicepresidenti: Anna Maria Biricotti — Paolo Becchetti;  
Segretari: Vittorio Angelici — Italo Bocchino.

#### *Attività produttive, commercio e turismo (X):*

Presidente: Nerio Nesi;  
Vicepresidenti: Carlo Carli — Gaetano Rasi;  
Segretari: Sergio Fumagalli — Francesco Di Comite.

#### *Lavoro pubblico e privato (XI):*

Presidente: Renzo Innocenti;  
Vicepresidenti: Alfredo Strambi — Gaetano Colucci;  
Segretari: Emilio Delbono — Mario Taborelli.

#### *Affari sociali (XII):*

Presidente: Marida Bolognesi;  
Vicepresidenti: Paolo Polenta — Piergiorgio Massidda;

Segretari: Luigi Giacco — Giacomo Baiamonte.

*Agricoltura (XIII):*

Presidente: Alfonso Pecoraro Scanio;  
Vicepresidenti: Giovanni Di Stasi — Giacomo de Ghislanzoni Cardoli;  
Segretari: Gerardo Oliverio — Francesco Fino.

*Politiche dell'Unione europea (XIV):*

Presidente: Antonio Ruberti;  
Vicepresidenti: Francesco Ferrari — Alessandro Bergamo;  
Segretari: Bonaventura Lamacchia — Sandra Fei.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 29 luglio 1998, alle 9:

1. — *Assegnazione a Commissione in sede legislativa dei progetti di legge:*

Disposizioni per l'organizzazione ed il finanziamento del semestre di presidenza italiana dell'Unione dell'Europa occidentale (5069).

RIZZA ed altri; MUSSOLINI; APREA ed altri; MARRAS e CICU; SIGNORINI ed altri e STORACE: Norme contro lo sfruttamento della prostituzione, della pornografia, del turismo sessuale in danno di minori, quali nuove forme di riduzione in schiavitù (già approvato dalla II Commissione permanente della Camera e modificato dalla Commissione speciale in materia d'infanzia del Senato) (263-1105-2265-2930-2931-3139-B).

2. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (4917).

NAPOLI ed altri: Disposizioni per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (5098).

BERLUSCONI ed altri: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione scolastica o professionale (5099).

CASINI ed altri: Norme per l'innalzamento dell'obbligo di istruzione e di formazione (5107).

— *Relatori: Soave, per la maggioranza; Aprea, di minoranza.*

3. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 67/A).

— *Relatore: Berselli.*

4 — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 giugno 1998, n. 181, recante proroga di termini per il versamento di somme dovute in base alle dichiarazioni relative all'anno 1997 (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4986-B).

— *Relatore: Brunale.*

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 15 giugno 1998, n. 182, recante modifiche alla normativa in materia di accertamenti sulla produzione lattiera (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4988-B).

— *Relatore: Tattarini.*

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

APREA ed altri: Integrazione e modifica della legge-quadro 5 febbraio 1992, n. 104, per l'assistenza, l'integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate (4905).

— *Relatore:* Sbarbati.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3239 — Finanziamento dei progetti di intervento coordinati dal Commissario straordinario del Governo per la prosecuzione del processo di ricostruzione dell'Albania (*Approvato dal Senato*) (4961).

— *Relatore:* Leccese.

8. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

S. 2509 — TREMAGLIA ed altri; TERESIO DELFINO: Modifica all'articolo 48 della Costituzione per consentire l'esercizio del diritto di voto degli italiani all'estero (*Approvato dal Senato - seconda deliberazione*) (105-982-D).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

9. — *Seguito della discussione delle mozioni Marinacci ed altri n. 1-00273, Comino ed altri n. 1-00277, Solaroli ed altri n. 1-00290 e Mattarella ed altri n. 1-00291 (mutui della Cassa depositi e prestiti per gli enti locali).*

10. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Nuovi interventi in campo ambientale (4792).

— *Relatore:* Scalia.

11. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

SPINI ed altri: Delega al Governo per l'istituzione del servizio militare volontario femminile (2970).

POLI BORTONE e NAPOLI: Istituzione del servizio militare volontario femminile (1050).

SIMEONE: Istituzione del servizio militare volontario femminile (3553).

— *Relatore:* Albanese.

12. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1800 — Norme in tema di espropriazione forzata e di atti affidabili ai notai (*Approvato dal Senato*) (4840).

— *Relatore:* Abbate.

13. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAVERI; BALOCCHI; TERESIO DELFINO; MUSSOLINI; POLENTA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA; D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLE MARCHE; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 d'iniziativa dei senatori: PROVERA, ROBERTO NAPOLI ed altri, DI ORIO ed altri, MARTELLI, SALVATO, BERNASCONI ed altri, CENTARO ed altri, D'INIZIATIVA POPOLARE (*Approvata dal Senato*); SAIA ed altri; S. 65-238 d'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; DI ORIO ed altri (*Approvata dal Senato*); BONO; SAIA ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186).

— *Relatori:* Polenta per i capi I, II e VII e Baiamonte per i capi III, IV, V e VI.

14. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1997 (5040).

— *Relatore:* Di Rosa.

Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 1998 (5041).

— *Relatore*: Niedda.

15. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*ore 15*).

**La seduta termina alle 23,40.**

#### CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GUIDO DUSSIN SUL DISEGNO DI LEGGE N. 4420

GUIDO DUSSIN. Mi riferisco all'estensione dell'obbligo della qualificazione a tutti i soggetti operanti in materia di lavori pubblici, in qualità di appaltatori, di concessionari o di subappaltatori; all'introduzione del concetto del sistema di qualità con la presenza di elementi tra loro collegati; al divieto per lo stesso soggetto di svolgere sia i compiti della certificazione che quelli dell'attestazione, relativamente alla medesima impresa; all'aumento delle possibilità per le stazioni appaltanti di esercitare la facoltà di richiedere la certificazione di qualità; alla previsione di incentivazione per le imprese che ottengono la certificazione di sistema di qualità.

Per quanto concerne i sistemi di realizzazione dei lavori pubblici intendo citare la migliore definizione della possibilità di ricorso da parte della stazione appaltante all'appalto integrato, della progettazione esecutiva e realizzazione dell'opera, e precisamente la individuazione della « prevalenza » della componente impiantistica e tecnologica nel caso che essa incida in misura superiore del 50 per cento del valore dell'opera.

Per quanto riguarda le concessioni, è stato correttamente definito che l'eventuale prezzo, da corrispondere al concessionario, nel caso di previsione di tariffe

controllate, deve essere stabilito già in sede di gara, pur restando l'obbligo del pagamento a collaudo effettuato.

Con l'approvazione di altri nostri emendamenti sono state raggiunte soluzioni soddisfacenti su questioni relative alla funzionalità delle pubbliche amministrazioni, come la previsione della nomina di un soggetto responsabile per la certificazione, relativa alla funzionalità, fruibilità e fattibilità di ciascun lotto, ai fini del suo inserimento nell'elenco annuale; la possibilità per le amministrazioni (specialmente i piccoli comuni) di far firmare i progetti da tecnici che, pur non avendo raggiunto l'anzianità richiesta all'interno della stessa amministrazione, abbiano ricoperto un analogo incarico presso un'altra amministrazione aggiudicatrice; la migliore definizione dei casi per i quali è previsto l'affidamento all'esterno dell'incarico di progettazione; l'inserimento tra le spese per la progettazione delle amministrazioni anche delle spese per l'adeguamento al decreto legislativo n. 494 del 1996, relativo ai piani di sicurezza.

Meritano, inoltre, un'attenzione particolare alcuni nostri contributi che riteniamo basilari ai fini della garanzia della concorrenza e della trasparenza delle operazioni, come la possibilità di applicazione del contributo integrativo per la cassa di previdenza anche alle prestazioni dei professionisti facenti parte delle società di ingegneria, disposizione che evita una concorrenza sleale tra tali soggetti e i professionisti singoli o le società di progettazione; l'estensione del divieto, previsto per gli affidatari di incarichi di progettazione ai fini della loro partecipazione agli appalti, concessioni o subappalti dei relativi lavori, anche per i dipendenti dell'affidatario dell'incarico di progettazione, per i suoi collaboratori, nonché per gli affidatari di attività di supporto alla progettazione ed ai loro dipendenti; la previsione del divieto di apportare artificiali lottizzazioni ai fini dell'individuazione dell'importo stimato per l'affidamento dell'incarico di progettazione e l'obbligo di ricomprendere nel conteggio tutti i servizi, ivi compresa la direzione

dei lavori qualora si intende affidarla allo stesso progettista esterno; il ripristino della responsabilità solidale dei concorrenti associati o consorziati nei confronti delle imprese subappaltanti e dei fornitori; la riduzione del 2 per cento della percentuale dei lavori affidati, e la fissazione comunque di un limite di 100 mila ECU, affinché gli stessi, singolarmente, siano considerati subappalto.

TESTO INTEGRALE DELL'INTERVENTO  
DEL DEPUTATO ADRIANO PAROLI IN  
SEDE DI DISCUSSIONE SULLE LINEE  
GENERALI DEL DISEGNO DI LEGGE  
N. 4971

ADRIANO PAROLI. L'auspicio di tutti coloro che seguono con attenzione il mondo della scuola era certamente di poter commentare una proposta di maggioranza sull'elevazione dell'obbligo scolastico che partisse da solide e condivise basi pedagogiche, nell'interesse di tutti quei ragazzi che hanno diritto ad una proposta educativa seria.

Invece, purtroppo, lo spettacolo a cui abbiamo assistito è alquanto avvilente.

Si è resa l'educazione merce di scambio, trovando nella recente verifica una mediazione a 15 anni innalzando l'obbligo scolastico di un anno.

Ma, signor ministro, che senso ha? Con quale *ratio* si è trovata questa soluzione?

Mi permetto di evidenziare che ancora una volta il problema è stato affrontato in modo strumentale, riproponendo scelte frammentarie, che dimenticando le ragioni di un riordino complessivo del sistema scolastico e formativo, con i rischi conseguenti, suscitano enormi perplessità. Ci si dimentica quanto l'attività educativa sia decisiva nell'esistenza di una persona e quanto certe scelte pesino poi per tutta la vita.

Ora, per riportare una logica nella scelta da prendere non si può che partire dai principi e dai valori. E il primo principio è il fatto che al centro del processo formativo ci deve essere il soggetto, si deve spostare l'attenzione dall'in-

segnamento all'apprendimento. Sancire ed accogliere questo principio significa fare i conti con il soggetto prima che con la burocrazia, significa prevedere opzioni educative.

Non è più possibile pensare che l'unica proposta educativa del nostro paese debba essere elaborata e pianificata dal Ministero della pubblica istruzione.

La libertà di educazione è prima di tutto un diritto dei singoli, ma al contempo è una risorsa per una società che vuole migliorarsi. Solo il pluralismo educativo, il pluralismo dell'offerta formativa permette una risposta corretta alla domanda e alla libertà di scelta degli aventi diritto. La vera scelta da fare, e può ancora essere fatta, è quella di innalzare l'obbligo a 16 anni, ma rispettando le peculiarità dei singoli, per questa ragione noi proponiamo un sistema duale.

Non possiamo continuare a lamentarci per la mancata corrispondenza tra scuola e mondo del lavoro, e poi non tenere in considerazione che un innalzamento dell'obbligo scolastico interessa sia la scuola che la formazione professionale, proprio perché la centralità deve essere dell'alunno.

La pari dignità tra i gradi scolastici e tra questi e i soggetti statali e non statali, coinvolti nel sistema formativo, è ormai una necessità.

A fronte di una necessità di miglioramento e di valorizzazione della formazione professionale, la risposta del Governo rischia di penalizzare invece proprio la formazione professionale ed è questo purtroppo un episodio non isolato.

La formazione professionale deve essere considerata a tutti gli effetti un percorso di pari dignità culturale e pedagogica rispetto a quello scolastico. Deve, quindi, essere riconosciuta agli studenti la possibilità di accedere alla formazione professionale per assolvere l'obbligo.

La mediazione che ha portato all'innalzamento di un anno dell'obbligo scolastico non è certo un episodio edificante, per coerenza, per importanza della materia, e per le ripercussioni di grande

gravità di cui questa maggioranza dovrà assumersi tutta la responsabilità.

È un grave errore non voler riconoscere quello che la realtà impone nei fatti, non voler riconoscere che le tante famiglie che hanno dato vita alle tante iniziative chiamate « Scuole libere » sono e rimangono un servizio pubblico ancorché non statale. Le scuole cattoliche e non svolgono un servizio fondamentale nelle possibilità di opzioni educative diverse, e l'ostinata opposizione della maggioranza a riconoscerne il ruolo ha un'unica conseguenza: penalizzare le famiglie meno abbienti che trovano maggiori difficoltà ad esercitare concretamente questa opzione.

Così per i tanti CFP della tradizione cattolica, che per decenni hanno svolto un ruolo straordinario nella crescita del nostro paese sia economica che morale, e che ora qualcuno vorrebbe far sparire, tacere, come si tace di un'onta. Sì perché la realtà vede un accanimento contro la formazione professionale e non se ne comprendono le ragioni.

Non ci sono ragioni per delegittimare una tradizione così importante nel nostro paese.

Non ci sono ragioni per provocare un danno così grave alle aspettative dei nostri ragazzi.

Non si sono ragioni per non riconoscere la possibilità di adempimento dell'obbligo scolastico nella formazione professionale.

Ma soprattutto non ci sono ragioni per condividere questa proposta del Governo, gravemente lesiva dell'autonomia, della dignità e della libertà della persona.

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa  
alle 1,45 del 29 luglio 1998.*