

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

392.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 LUGLIO 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **LORENZO ACQUARONE** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-114

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(<i>Discussione — Doc. IV-ter, n. 60/A</i>)	2
		Presidente	2
Sull'ordine dei lavori	1	Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i>	2
Presidente	1	Vito Elio (FI)	3
Acierno Alberto (UDR)	1	Preavviso di votazioni elettroniche	3
Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4943 e 4638	1	(<i>La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30</i>)	3
Documenti in materia di insindacabilità (Discussione)	2	Ripresa discussione documenti in materia di insindacabilità	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
(Votazione — Doc. IV-ter, n. 60/A)	3	(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 23)	10
Presidente	3	Presidente	10
Bielli Valter (DS-U)	3	Sgarbi Vittorio (misto)	10
Gagliardi Alberto (FI)	3	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 23)	11
Signorini Stefano (LNIP)	3	Presidente	11
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 25)	3	(Discussione — Doc. IV-quater, n. 31)	12
Presidente	3	Presidente	12
Berselli Filippo (AN), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio</i>	4	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	12
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 25)	4	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 31)	12
Presidente	4	Presidente	12
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 26)	4	(Discussione — Doc. IV-quater, n. 30)	12
Presidente	4	Presidente	12
Borrometi Antonio (PD-U), <i>Relatore</i>	4	Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Relatore</i>	12
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 26)	5	(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 30)	15
Presidente	5	Presidente	15
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 27)	5	Bonito Francesco (DS-U)	16
Presidente	5	Mancuso Filippo (FI)	16
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i>	6	Sgarbi Vittorio (misto)	15
(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 27)	6	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 30)	17
Presidente	6	Presidente	17
Di Capua Fabio (DS-U)	6	(Discussione — Doc. IV-ter, n. 19/A)	17
Parenti Tiziana (UDR)	7	Presidente	17
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 27)	7	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	17
Presidente	7	(Votazione — Doc. IV-ter, n. 19/A)	18
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 28)	7	Presidente	18
Presidente	7	Votazione finale del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 156 del 1998: Acque di balneazione (approvato dal Senato) (A.C. 5014)	18
Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i>	7	Presidente	18
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 28)	8	Disegno di legge: Attuazione dell'articolo 106 della Costituzione (approvato dal Senato) (A.C. 3467) e abbinate (A.C. 859 e 1209) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	18
Presidente	8	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 3467)	19
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 32)	8	Presidente	19
Presidente	8	(Esame articoli — A.C. 3467)	19
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	9	Presidente	19
(Votazione — Doc. IV-quater, n. 32)	9		
Presidente	9		
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 23)	9		
Presidente	9		
Bielli Valter (DS-U), <i>Relatore</i>	9		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 1 — A.C. 3467)	19	Marotta Raffaele (FI)	37
Presidente	19	Miraglia Del Giudice Nicola (UDR)	34
(Esame articolo 2 — A.C. 3467)	20	(Coordinamento — A.C. 3467)	41
Presidente	20, 24	Presidente	41
Anedda Gian Franco (AN)	20	(Votazione finale e approvazione — A.C. 3467)	41
Copercini Pierluigi (LNIP)	25	Presidente	41
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	25	Disegno di legge: Anticipazioni di tesoreria all'INPS (approvato dal Senato) (A.C. 4002) (Seguito della discussione e approvazione)	42
Maggi Rocco (PD-U)	21	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4002)	42
Marotta Raffaele (FI)	22	Presidente	42
Miraglia Del Giudice Nicola (UDR)	21	(Esame articoli — A.C. 4002)	42
Pisapia Giuliano (RC-PRO), <i>Presidente della II Commissione</i>	25	Presidente	42
(Esame articolo 3 — A.C. 3467)	26	(Esame articolo 1 — A.C. 4002)	43
Presidente	26	Presidente	43
(Esame articolo 4 — A.C. 3467)	26	Colombo Paolo (LNIP)	44
Presidente	26	Garra Giacomo (FI)	43
(Esame articolo 5 — A.C. 3467)	27	Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	44
Presidente	27	Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	44
(Esame articolo 6 — A.C. 3467)	27	(Esame articolo 2 — A.C. 4002)	45
Presidente	27	Presidente	45
(Esame di un ordine del giorno — A.C. 3467)	27	Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	46
Presidente	27	Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	45
Benedetti Valentini Domenico (AN)	27	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4002) ..	46
Carotti Pietro (PD-U)	30	Presidente	46
Cola Sergio (AN)	31	Armani Pietro (AN)	48
Copercini Pierluigi (LNIP)	29	Colombo Paolo (LNIP)	50
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	27	Peretti Ettore (misto-CCD)	46
Leone Antonio (FI)	31	Possa Guido (FI)	46
Maggi Rocco (PD-U)	29	(Votazione finale e approvazione — A.C. 4002)	51
Mangiacavallo Antonino (RI)	32	Presidente	51
Manzione Roberto (UDR)	30	Disegno di legge: Rideterminazione contingente Arma dei carabinieri (approvato dal Senato) (A.C. 4712) (Seguito della discussione e approvazione)	51
Miraglia Del Giudice Nicola (UDR)	28	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4712)	51
Parrelli Ennio (DS-U)	29	Presidente	51
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3467) ..	32		
Presidente	32		
Bonito Francesco (DS-U)	40		
Borrometi Antonio (PD-U)	39		
Copercini Pierluigi (LNIP)	32		
Leone Antonio (FI)	38		
Maggi Rocco (PD-U)	38		
Manzione Roberto (UDR)	40		
Marino Giovanni (AN)	35		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo unico — A.C. 4712)	52	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	66
Presidente	52	(<i>Permessi di uscita ai detenuti</i>)	67
(Esame ordini del giorno — A.C. 4712)	52	Gnaga Simone (LNIP)	68, 69
Presidente	52	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	68
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	52, 54	(<i>Riconversione dell'ex base militare di Comiso</i>)	69
Di Nardo Aniello (UDR)	53	Caruano Giovanni (DS-U)	69, 70
Gnaga Simone (LNIP)	52	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	70
Tassone Mario (UDR)	54	(<i>Snellimento delle procedure per l'accertamento dell'handicap</i>)	71
(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4712</i>) .	54	Sbarbati Luciana (RI)	71, 72
Presidente	54, 57	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	71
Ascierto Filippo (AN)	59	(<i>Politiche contro i rischi di povertà</i>)	73
Giannattasio Pietro (FI)	61	Duilio Lino (PD-U)	73, 74
Gnaga Simone (LNIP)	55	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	73
Lavagnini Roberto (FI)	60	(<i>Avviso a comparire al deputato Berlusconi</i>) .	75
Ruffino Elvio (DS-U)	61	Parenti Tiziana (UDR)	75, 76
Tassone Mario (UDR)	57	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	75
Vito Elio (FI)	56	(<i>La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10</i>)	77
(<i>Votazione finale — A.C. 4712</i>)	61	Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento)	77
Presidente	61	(<i>Lotta alla criminalità in Calabria</i>)	77
(<i>La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 14,45</i>)	62	Bova Domenico (DS-U)	78, 88
Presidente	62	Napoli Angela (AN)	77, 87
(<i>La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15</i>)	62	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	84
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	62	Tassone Mario (UDR)	80, 89
(<i>Aggressione al deputato Buontempo in occasione di disordini a Roma — I</i>)	62	Valensise Raffaele (AN)	82, 91
Gasparri Maurizio (AN)	62, 63	(<i>Presenza di agenti della Digos nella sede del consiglio regionale del Veneto</i>)	93
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	63	Presidente	93
(<i>Aggressione al deputato Buontempo in occasione di disordini a Roma — II</i>)	64	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	94
Frattini Franco (FI)	64, 65	Stefani Stefano (LNIP)	94, 95
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	65	(<i>La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,10</i>)	95
(<i>Istituzione della Corte penale internazionale</i>)	66		
Pozza Tasca Elisa (misto-per l'UDR-P.Segni/lib.)	66, 67		

	PAG.		PAG.
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	95	Disegno di legge: Disposizioni in materia finanziaria e contabile (A.C. 4354-quinquies) (Seguito della discussione)	102
Ripresa discussione — A.C. 4712	95	(<i>Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4354-quinquies</i>)	102
(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 4712</i>)	95	Presidente	102
Presidente	95	(<i>Esame articolo unico — A.C. 4354-quinquies</i>)	103
Disegno di legge: Trattamento dati personali (A.C. 4964) (Seguito della discussione e approvazione)	96	Presidente	103, 107, 109, 111
(<i>Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4964</i>)	96	Apolloni Daniele (LNIP)	103, 106
Presidente	96	Armani Pietro (AN)	108
(<i>Esame articoli — A.C. 4964</i>)	96	Benedetti Valentini Domenico (AN)	111
Presidente	96	Delfino Teresio (UDR)	110
(<i>Esame articolo 1 — A.C. 4964</i>)	96	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	107
Presidente	96	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	103
Anedda Gian Franco (AN), <i>Relatore</i>	97	Possa Guido (FI)	106, 109
Copercini Pierluigi (LNIP)	97	Solaroli Bruno (DS-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	103, 111
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	97	Zacchera Marco (AN)	108, 109
(<i>Esame articolo 2 — A.C. 4964</i>)	97	(<i>La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,25</i>)	112
Presidente	97	Sull'ordine dei lavori	112
(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4964</i>) .	98	Presidente	112, 113
Presidente	98	Battaglia Augusto (DS-U)	112
Copercini Pierluigi (LNIP)	98	Progetti di legge (Approvazioni in Commissioni)	113
Manziona Roberto (UDR)	100	Ordine del giorno della seduta di domani .	114
(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 4964</i>)	101	ERRATA CORRIGE	114
Presidente	101	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXXVIII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventinove.

Sull'ordine dei lavori.

ALBERTO ACIERNO lamenta che nella mattinata di ieri, dopo la ripresa della seduta a seguito della mancanza del numero legale, il Presidente di turno ha rinviato la votazione finale del disegno di legge n. 5014 senza attendere l'ingresso in aula dei deputati.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Acierno.

Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4943 e 4638.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4943 e della proposta di legge n. 4638 (Esame abbinato).

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 60, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata ad esprimersi su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità con riferimento ad un procedimento penale a carico del deputato Bossi per l'ipotesi di reato di diffamazione, a seguito di affermazioni rese nel corso di un'intervista apparso sul *Corriere della Sera*; la Giunta, all'unanimità, ritiene che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni di parlamentare.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione di documenti in materia di insindacabilità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta sul doc. IV-ter, n. 60.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 25, relativo all'onorevole Dorigo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Dorigo, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*, in sostituzione del relatore, ricorda che nel caso in esame l'onorevole Dorigo, deputato all'epoca dei fatti, è chiamato a rispondere del reato di calunnia ai danni del sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Venezia, dottor Fojadelli; la Giunta si è espressa nel senso dell'insindacabilità delle dichiarazioni in oggetto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 26, relativo all'onorevole Bonsanti.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Bonsanti, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*, ricorda che nel caso in esame l'onorevole Bonsanti, deputato all'epoca dei fatti, è chiamata a rispondere del reato di diffamazione a seguito di affermazioni rese nell'ambito di un articolo pubblicato sul quotidiano *la Repubblica*: la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concer-

nono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 27 relativo al deputato Parenti.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che nel caso in esame il deputato Parenti è chiamata a rispondere del reato di diffamazione a mezzo stampa: la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di proporre che i fatti per i quali è in corso il procedimento non sono sindacabili.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

FABIO DI CAPUA ritiene che nel caso in esame ci si trovi di fronte ad una forma di diffamazione che pregiudica la credibilità del ruolo istituzionale delle persone lese, circostanza che richiederebbe un esame più approfondito; non condivide quindi la proposta formulata all'unanimità della Giunta.

TIZIANA PARENTI precisa di essere stata già prosciolta dalla magistratura in ordine ai fatti oggetto del procedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 28, relativo al deputato Miccichè.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Miccichè nell'esercizio delle sue funzioni.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che il caso in esame riguarda un procedimento a carico del deputato Miccichè per il reato di diffamazione a seguito delle affermazioni rese nell'ambito di un articolo pubblicato sul settimanale *Panorama*: la Giunta propone, all'unanimità, di ritenere che si tratti di opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni di parlamentare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 32, relativo al deputato Messa.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Messa nell'esercizio delle sue funzioni.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che la vicenda in esame riguarda un procedimento penale a carico del deputato Messa, chiamato a rispondere del reato di diffamazione col mezzo della stampa: la Giunta ha deliberato di proporre che i fatti per i quali è in corso il procedimento non sono sindacabili.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 23, relativo ai senatori Ronchi e Russo Spena e all'onorevole Franco Russo, tutti deputati all'epoca dei fatti.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dai senatori Ronchi e Russo Spena e dall'onorevole Franco Russo nell'esercizio delle loro funzioni.

VALTER BIELLI, *Relatore*, ricorda che nel caso in esame i senatori Ronchi e Russo Spena e l'onorevole Franco Russo, tutti deputati all'epoca dei fatti, sono

chiamati a rispondere, nell'ambito di un procedimento civile, di affermazioni contenute in un articolo comparso sulla rivista *Nigrizia*: la Giunta, con separate votazioni, all'unanimità, ha deliberato nel senso dell'insindacabilità delle opinioni espresse dai parlamentari interessati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

VITTORIO SGARBI, nel condividere la proposta della Giunta, ritiene che la Camera non dovrebbe occuparsi di procedimenti in ordine ai quali è intervenuta un'amnistia.

La Giunta, con distinte votazioni nominali elettroniche, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 31, relativo al deputato Paolone.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Paolone nell'esercizio delle sue funzioni.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che nel caso in esame il deputato Paolone è chiamato a rispondere del reato di cui all'articolo 594 del codice penale (ingiuria): la Giunta ha deliberato di proporre che i fatti per i quali è in corso il procedimento non sono sindacabili.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 30, relativo al deputato Mussi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Mussi nell'esercizio delle sue funzioni.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, ricorda che nel caso in esame il deputato Mussi è chiamato a rispondere dei reati di diffamazione.

mazione aggravata e di ingiuria, per i quali è stato citato in giudizio dal deputato Previti; la Giunta ha deliberato di proporre che i fatti per i quali è in corso il procedimento non sono sindacabili.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

VITTORIO SGARBI condivide la sostanza della proposta formulata dalla Giunta, ma non le motivazioni ad essa sottese, ravvisando un atteggiamento contraddittorio rispetto all'orientamento assunto in altri casi.

FILIPPO MANCUSO ritiene che, nel momento in cui le affermazioni di un parlamentare sono sottoposte all'esame della Giunta, non abbia più rilevanza il contesto in cui sono state rese.

FRANCESCO BONITO osserva che vi è differenza sostanziale tra la sede privata e quella televisiva in cui vengono rese determinate affermazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 19-A, relativo al deputato Bossi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi su una richiesta in materia di insindacabilità nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi per il reato di diffamazione a seguito di dichiarazioni rilasciate alla stampa: la Giunta ha ritenuto che alle stesse può essere riconosciuto il carattere dell'insindacabilità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta.

Votazione finale del disegno di legge di conversione n. 5014.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione finale del provvedimento.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5014.

Seguito della discussione del disegno di legge: Attuazione dell'articolo 106 della Costituzione (approvato dal Senato) (3467 ed abbinato).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 10 luglio scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 19*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3467 e dei relativi emendamenti.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 19*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIAN FRANCO ANEDDA sottolinea l'esigenza di evitare l'introduzione di modifiche di fatto finalizzate ad escludere gli avvocati dal novero degli aventi titolo ad accedere all'ufficio di consigliere di Cassazione.

ROCCO MAGGI invita l'Assemblea a non approvare gli emendamenti presentati, perché volti a ripristinare i commi 3 e 4 dell'articolo 2, soppressi dalla Commissione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE preannuncia il voto contrario del gruppo dell'UDR sugli emendamenti riferiti all'articolo 2.

RAFFAELE MAROTTA, giudicati infondate le preoccupazioni sulla presunta volontà di creare una « corsia preferenziale » per i docenti universitari, ribadisce la fondatezza dell'impostazione sottesa all'emendamento Gazzilli 2.3.

PRESIDENTE propone all'Assemblea un ulteriore spunto di riflessione in ordine alla costituzionalità delle norme in questione.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*, dà conto delle modifiche introdotte al testo del provvedimento nel corso delle varie fasi dell'iter presso i due rami del Parlamento.

PIERLUIGI COPERCINI preannuncia il voto contrario del gruppo della lega nord sugli emendamenti presentati.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*, esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti presentati.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Folena 2.2 e Gazzilli 2.3, e l'emendamento Gazzilli 2.1, nonché l'articolo 2, nel testo emendato; approva altresì gli articoli 3, 4, 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta l'ordine del giorno Parrelli n. 1.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, dichiara voto favorevole sull'ordine del giorno Parrelli n. 1, che limita la portata degli elementi discriminatori introdotti nel testo con l'approvazione degli emendamenti presentati all'articolo 2.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara di condividere, a norme del gruppo dell'UDR, il contenuto dell'ordine del giorno Parrelli n. 1, volto a contrastare il palese privilegio che si è inteso attribuire alla categoria dei docenti universitari.

ROCCO MAGGI dichiara l'astensione sull'ordine del giorno Parrelli n. 1, sottolineando che il testo approvato introduce inaccettabili forme di privilegio ed è per questo incostituzionale.

PIERLUIGI COPERCINI, stigmatizzato l'atteggiamento « cerchiobottista » del Governo e della maggioranza, dichiara di condividere l'intento sotteso all'ordine del giorno Parrelli n. 1.

ENNIO PARRELLI invita tutti i colleghi a votare a favore del suo ordine del giorno n. 1.

ROBERTO MANZIONE, in dissenso dal suo gruppo, osserva che l'ordine del giorno è « ipocrita »; esprimerà pertanto un voto contrario.

PIETRO CAROTTI dichiara voto favorevole sull'ordine del giorno Parrelli n. 1.

ANTONIO LEONE giudica assurdo proporre un ordine del giorno finalizzato alla « interpretazione autentica » di un provvedimento la cui approvazione sarà sancita tra breve: annunzia quindi voto contrario.

SERGIO COLA dichiara voto contrario sull'ordine del giorno Parrelli n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Parrelli n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIERLUIGI COPERCINI, pur esprimendo dubbi e perplessità sul testo del provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord, che deve essere inteso come un consenso squisitamente « tecnico ».

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara l'astensione del gruppo dell'UDR su un provvedimento sostanzialmente condivisibile, ad eccezione della norma che prevede elementi di privilegio a scapito della professionalità forense.

GIOVANNI MARINO rileva che l'Assemblea, con gli emendamenti approvati all'articolo 2, ha stravolto il testo predisposto dalla Commissione; dichiara quindi l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

RAFFAELE MAROTTA dichiara voto favorevole, sottolineando che il provvedimento è volto ad individuare con puntualità i requisiti per la nomina a consigliere di Cassazione.

ROCCO MAGGI dichiara che si asterrà nella votazione su un provvedimento che viola anziché attuare, l'articolo 106 della Costituzione.

ANTONIO LEONE, pur esprimendo perplessità su un testo che forza Italia ha comunque cercato di migliorare, dichiara il voto favorevole sul provvedimento, auspicando che la normativa possa essere ulteriormente migliorata.

ANTONIO BORROMETI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e

democratici-l'Ulivo su un provvedimento, a lungo atteso, attuativo di un importante precetto costituzionale.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

ROBERTO MANZIONE, in dissenso dal suo gruppo, ribadisce le valutazioni critiche sul provvedimento e dichiara voto contrario.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 3467.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 859 e 1209.

Seguito della discussione del disegno di legge: Anticipazioni di tesoreria all'Inps (approvato dal Senato) (4002).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 13 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo i relatori rinunciato alla replica.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 42*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti.

NICOLA BONO, *Segretario*, dà lettura del parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 42*).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA osserva che le anticipazioni di tesoreria all'INPS si configureranno come trasferimenti concernenti

anche prestazioni di natura assistenziale; auspica che l'Assemblea approvi gli emendamenti da lui presentati.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo all'articolo 1 del relatore di minoranza e sull'emendamento Garra 1.2.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa.

PAOLO COLOMBO, raccomanda l'approvazione del testo alternativo, che intende recuperare la differenziazione tra assistenza e previdenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo all'articolo 1 del relatore di minoranza, nonché l'emendamento Garra 1.2; approva quindi l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo all'articolo 2 del relatore di minoranza e sull'emendamento Garra 2.1.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo all'articolo 2 del relatore di minoranza, nonché l'emendamento Garra 2.1; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GUIDO POSSA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia su un provvedimento che, di fatto, introduce una sanatoria riferita a circa 30 anni di

anticipazioni di tesoreria all'INPS, concesse in un contesto di scarsa trasparenza.

PIETRO ARMANI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento che lascia aperti alcuni interrogativi.

PAOLO COLOMBO, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della lega nord, ribadisce le considerazioni critiche che lo hanno indotto a presentare una relazione di minoranza.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4002.

Seguito della discussione del disegno di legge: Rideterminazione contingente Arma dei carabinieri (approvato dal Senato) (4712).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 10 luglio scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, al quale non sono riferiti emendamenti.

Comunica il parere della Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 52*) ed avverte che, constando il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto all'esame degli ordini del giorno presentati.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta l'ordine del giorno Gnaga n. 1; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Tassone n. 3 e non accoglie l'ordine del giorno Bampo n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno.

ANIELLO DI NARDO, nell'esprimere forti perplessità sul provvedimento, ritiene che si debbano chiarire compiti ed utilizzazione degli organici dell'Arma dei carabinieri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Bampo n. 2.

MARIO TASSONE, manifestato rammarico per il parere espresso dal rappresentante del Governo sul suo ordine del giorno n. 3, ne chiede la votazione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, fa presente che nel dispositivo dell'ordine del giorno Tassone n. 3 non si fa riferimento ad una comunicazione, alla quale il Governo non si sottrarrebbe, ma alla presentazione di un organico progetto: conferma pertanto il parere precedentemente espresso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Tassone n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

SIMONE GNAGA, nel dichiarare l'astensione del gruppo della lega nord, sottolinea la necessità che il Governo dia conto dell'effettivo utilizzo del contingente di carabinieri in servizio presso la Banca d'Italia.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, anche al fine di evitare la presumibile mancanza del numero legale come è avvenuto nella seduta di ieri, chiede al Presidente di valutare la possibilità di rinviare alla 18 le ulteriori dichiarazioni di voto e la votazione finale del disegno di legge n. 4712.

PRESIDENTE ricorda al deputato Vito che il calendario dei lavori dell'Assemblea prevede che la seduta odierna sia sospesa alle 14.

MARIO TASSONE si dichiara contrario ad un provvedimento che mortifica la dignità ed il decoro dell'Arma dei carabinieri.

FILIPPO ASCIERTO, denuncia che il provvedimento in esame prevede un ampliamento degli organici dell'Arma dei carabinieri a tutto vantaggio della Banca d'Italia, mentre tale personale più utilmente dovrebbe essere impiegato sul territorio nell'attività di contrasto alla criminalità.

ROBERTO LAVAGNINI, dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia.

ELVIO RUFFINO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che giudica necessario.

PIETRO GIANNATTASIO, in dissenso dal suo gruppo osserva che il servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia potrebbe essere più opportunamente attribuito alla Guardia di finanza.

PRESIDENTE indice la votazione finale elettronica sul disegno di legge n. 4712.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 13,45 è ripresa alle 14,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE, apprezzata le circostanze, rinvia la votazione finale del disegno di legge n. 4712 alle 18.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15.

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MAURIZIO GASPARRI illustra l'interrogazione Buontempo n. 3-02655, sull'aggressione al deputato Buontempo in occasione di disordini a Roma.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, confermata la solidarietà del Governo nei confronti del deputato Buontempo, ricostruisce i particolari dell'incresciosa vicenda dando conto della tempestività dell'intervento delle forze dell'ordine. Informa infine che sono stati eseguiti quattro fermi e, in un momento successivo si è proceduto all'arresto di un esponente dell'area estremista capitolina.

MAURIZIO GASPARRI, nell'esprimere insoddisfazione e preoccupazione per l'inadeguatezza dimostrata nel contrastare la violenza provocata dalle iniziative dei cosiddetti centri sociali, stigmatizza le dichiarazioni di un deputato, per il quale la presenza del deputato Buontempo in piazza Campo de' fiori avrebbe rappresentato una « provocazione ».

FRANCO FRATTINI illustra la sua interrogazione n. 3-02652, vertente sullo stesso argomento della precedente.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, premesso che il Governo non intende sottovalutare la portata politica degli eventi ricordati, assicura il massimo impegno delle forze dell'ordine per garantire la sicurezza dei cittadini; ribadisce quindi il contenuto della lettera inviata dal ministro dell'interno al Presidente della Camera.

FRANCO FRATTINI, nel dichiararsi solo parzialmente soddisfatto della rispo-

sta, sottolinea la necessità di avviare serie politiche giovanili, unitamente ad un'opera di dissuasione nei confronti di chi rifiuta le regole del confronto democratico.

ELISA POZZA TASCA illustra la sua interrogazione n. 3-02653, sull'istituzione della Corte penale internazionale.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, fa presente che il Governo opera per la positiva conclusione della Conferenza diplomatica delle Nazioni Unite, al fine di dar vita ad uno statuto efficace ed equo della Corte penale internazionale, della quale evidenzia l'alto valore.

ELISA POZZA TASCA prende atto con soddisfazione del fatto che il Governo ha opportunamente valutato l'importanza della Conferenza diplomatica delle Nazioni Unite.

SIMONE GNAGA illustra la sua interrogazione n. 3-02654, sui permessi di uscita ai detenuti.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ricordato che il caso segnalato si è risolto con la cattura del detenuto Cosimini, osserva che, ai fini della concessione dei permessi, vengono contemplate diverse esigenze, la cui valutazione è rimessa al magistrato oltre che, come nel caso di specie, al personale medico.

SIMONE GNAGA, ribadite le accuse per la « leggerezza » che ha caratterizzato la gestione della vicenda Cosimini, denuncia l'irresponsabilità con la quale in certi casi i magistrati tendono a concedere permessi di uscita a pericolosi detenuti.

GIOVANNI CARUANO illustra la sua interrogazione n. 3-02656, sulla riconversione dell'ex base militare di Comiso.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, premesso che sono state avanzate varie proposte per riconvertire l'ex base militare di Comiso, assicura che il Governo valuterà con attenzione le possibili destinazioni di tale struttura, che sarà comunque adibita ad usi civili.

GIOVANNI CARUANO nell'apprezzare la disponibilità manifestata dal Governo, ritiene giusta e strategicamente vincente la svolta di riconvertire l'ex base militare di Comiso ad usi civili.

LUCIANA SBARBATI illustra la sua interrogazione n. 3-2657, sullo snellimento delle procedure per l'accertamento dell'*handicap*.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ribadisce l'impegno del governo nel contrastare il fenomeno dei falsi invalidi, evitando che ciò si traduca in maggiore disagio per i veri portatori di *handicap*.

LUCIANA SBARBATI si dichiara completamente soddisfatta della risposta, auspicando tuttavia maggiori controlli sulle amministrazioni periferiche.

LINO DUILIO illustra la sua interrogazione n. 3-02658, sulle politiche contro i rischi di povertà.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, rilevato che l'aumento del livello di povertà relativa rappresenta un dato comune a tutte le società avanzate, dà conto della predisposizione e dell'avvio di un'ampia serie di iniziative volte a contrastare i rischi della povertà.

LINO DUILIO prende atto dell'articolata risposta e chiede al Governo di assicurare un'adeguata informazione sulle iniziative di contrasto alla povertà.

TIZIANA PARENTI illustra la sua interrogazione n. 3-02659, concernente l'avviso a comparire al deputato Berlusconi.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ricorda che l'episodio segnalato nell'interrogazione è stato oggetto di inchiesta disposta dall'allora ministro di grazia e giustizia Mancuso e che il Consiglio superiore della magistratura ha ritenuto non sussistenti gli addebiti mossi nell'occasione al dottor Borrelli; non sono recentemente emersi elementi tali da giustificare ulteriori accertamenti.

TIZIANA PARENTI giudica del tutto insoddisfacente la risposta, lamentando in particolare il rifiuto di fare chiarezza su chi abbia dato alla stampa la notizia dell'avviso a comparire nei confronti del deputato Berlusconi.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE avverte che le interpellanze Napoli n. 2-01111, Bova n. 2-01112 e Tassone n. 2-01167, nonché l'interpellanza Valensise n. 2-01144, non iscritta all'ordine del giorno, vertendo tutte sulla lotta alla criminalità, saranno svolte congiuntamente.

ANGELA NAPOLI, DOMENICO BOVA, MARIO TASSONE e RAFFAELE VALENSISE illustrano le interpellanze da loro rispettivamente presentate.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, richiamato quanto affermato in precedenti occasioni in ordine alle misure di potenziamento dell'attività di contrasto alla criminalità organizzata

calabrese, fornisce ulteriori elementi informativi sulle indagini effettuate e sulle iniziative che verranno assunte per garantire, anche attraverso sistemi ad alta tecnologia, il controllo del territorio.

ANGELA NAPOLI sottolinea che dalla risposta non emergono elementi tali da rassicurare i cittadini calabresi circa l'adozione di concrete misure nella lotta alla criminalità organizzata che si avvale anche di connivenze politiche di stampo mafioso.

DOMENICO BOVA, sottolineata la puntualità della ricostruzione degli eventi fornita dal sottosegretario, rileva tuttavia che gli atti criminosi compiuti non sono stati ricondotti all'attività di organizzazioni di stampo mafioso: occorre maggiore impegno da parte del Ministero dell'interno sul territorio calabrese.

MARIO TASSONE, nel dichiararsi insoddisfatto, ribadisce i motivi di preoccupazione già espressi, e chiede che il Governo promuova le iniziative più opportune per assicurare la dovuta efficacia all'azione di contrasto alla criminalità.

RAFFAELE VALENSISE si dichiara insoddisfatto della risposta che, pur puntuale nella parte dedicata alla descrizione degli avvenimenti, appare inadeguata sotto il profilo sia dell'analisi del fenomeno criminoso in Calabria sia della prospettiva di efficaci politiche di contrasto.

STEFANO STEFANI rinunzia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-01128, sulla presenza di agenti della Digos nella sede del consiglio regionale del Veneto.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, fa presente che, secondo una prassi ordinaria, le forze di polizia effettuano, in occasione della seduta dei consigli regionali, un servizio di osservazione per far fronte ad eventuali emergenze.

STEFANO STEFANI si dichiara del tutto insoddisfatto della risposta, rilevando che il Consiglio regionale del Veneto dispone di un suo servizio di vigilanza e che le forze di polizia non possono avere accesso alla sede consiliare.

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta lo svolgimento dei restanti documenti del sindacato ispettivo iscritti all'ordine del giorno.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18.10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventinove.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4712.

PRESIDENTE ricorda che nella parte antimeridiana della seduta odierna è mancato il numero legale nella votazione finale del provvedimento, che occorre ripetere.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4712.

Seguito della discussione del disegno di legge: Trattamento dati personali (4964).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 10 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 96*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIAN FRANCO ANEDDA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Copercini 1.1, esprimendo altrimenti parere contrario.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa.

PIERLUIGI COPERCINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Copercini 1.1; approva quindi l'articolo 1, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIERLUIGI COPERCINI, sottolineata l'inefficacia dello strumento della delega e denunciata la pratica dilatoria perseguita dal Governo, dichiara che per senso di responsabilità il gruppo della lega nord esprimerà un voto favorevole.

ROBERTO MANZIONE ribadite le perplessità in merito alla mancata formulazione di una condizione intesa a limitare la proroga del termine esclusivamente alla delega prevista dall'articolo 1 della legge n. 676 del 1996, con esclusione di quella di cui all'articolo 2 della stessa legge, preannuncia, se non ci saranno chiarimenti, il voto contrario del gruppo dell'UDR.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4964.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia finanziaria e contabile (4354-quinquies).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 29 giugno scorso si sono svolte le discussioni sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito. (*vedi resoconto stenografico pag. 102*).

Avverte che la Presidenza chiamerà l'Assemblea a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive e per principi.

Passa quindi all'esame dell'articolo unico del disegno di legge e dei relativi emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, in sostituzione del relatore, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.120 e dell'articolo aggiuntivo 1.01, della Commissione; invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti presentati, altrimenti il parere è contrario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

DANIELE APOLLONI insiste per la votazione degli emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bagliani 1.2 e 1.3.

DANIELE APOLLONI raccomanda l'approvazione dei successivi emendamenti volti a modificare il comma 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bagliani 1.4 e 1.5.

PRESIDENTE avverte che l'eventuale reiezione dell'emendamento Bagliani 1.7 precluderà i successivi, sino al Bagliani 1.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Bagliani 1.7, 1.12, 1.14, 1.118, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.23, 1.19 e 1.20.

PRESIDENTE avverte che porrà in votazione, a titolo riassuntivo, il principio consistente nella previsione, per le disposizioni correttive da emanare con i decreti legislativi, di criteri ulteriori rispetto a quelli stabiliti dalla legge n. 94, avvertendo che in caso di approvazione si intendranno preclusi gli emendamenti Bagliani

da 1.43 sino a 1.39, mentre in caso di reiezione si passerà alla votazione di ciascuno di essi.

DANIELE APOLLONI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bagliani 1. 43.

GIANCARLO GIORGETTI contesta i criteri in base ai quali si è pervenuti all'individuazione del principio riassuntivo.

PRESIDENTE precisa che la valutazione relativa all'individuazione del principio riassuntivo è stata effettuata dal Presidente della Camera.

GIANCARLO GIORGETTI osserva che, per effetto dell'individuazione del principio riassuntivo, l'eventuale reiezione dell'emendamento Bagliani 1. 43 precluderebbe la possibilità di votare l'emendamento Bagliani 1. 41.

PIETRO ARMANI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sul principio riassuntivo.

GUIDO POSSA chiede che si proceda a votazioni specifiche per ciascuno degli emendamenti Bagliani 1. 43, 1. 38, 1. 24 e 1. 41, il cui contenuto è condiviso dal gruppo forza Italia.

PRESIDENTE rileva che il principio individuato dalla Presidenza della Camera concerne l'aggiunta di ulteriori criteri rispetto a quelli già previsti nel testo.

MARCO ZACCHERA dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Bagliani 1. 41.

TERESIO DELFINO, espresso il dissenso sulla decisione della Presidenza di individuare un principio riassuntivo, dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, chiede, purché il fatto non

costituisca precedente, che l'emendamento Bagliani 1. 41 sia votato distintamente dal principio riassunto, come poc'anzi individuato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI chiede la verifica delle schede di votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Tenendo conto delle osservazioni svolte dai deputati intervenuti, ritiene di porre in votazione distintamente, senza che costituisca precedente, tutti gli emendamenti ricompresi nel principio riassuntivo in precedenza individuato.

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Bagliani 1. 43.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,25.

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia ad altra seduta la votazione dell'emendamento Bagliani 1. 43 ed il seguito del dibattito.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte, con riferimento ai punti 10 e 11 dell'ordine del giorno, che non risultano presentate le questioni pregiudiziali preannunciate in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, essendo da ultimo stata ritirata quella riferita al testo unificato delle proposte di legge n. 414 e abbinata. La Camera potrà pertanto procedere direttamente alla discussione dei due testi unificati.

AUGUSTO BATTAGLIA, lamenta che nel programma dei lavori predisposto fino al prossimo mese di ottobre non è stato

inserito l'esame del provvedimento in materia di avviamento al lavoro dei disabili, sul quale si registra un ampio consenso.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata dal deputato Battaglia, che potrà essere esaminata in sede di Conferenza dei Presidenti di gruppo.

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE comunica che nelle riunioni odierne, in sede legislativa, la I Commissione (Affari costituzionali, della Presidenza del Consiglio e interni) ha approvato la proposta di legge, già approvata dal Senato, n. 4939; la II Commissione (Giustizia) il disegno di legge, già approvato dalla II Commissione del Senato,

n. 4943; l'VIII Commissione (Ambiente, territorio e lavori pubblici) il disegno di legge n. 2772; la IX Commissione (Trasporti, poste e telecomunicazioni) le proposte di legge nn. 525, 1216 e 2654, in un testo unificato.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 16 luglio 1998, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 114).

La seduta termina alle 20,30.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Brugger, Detomas, Olivieri e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventinove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 9,06).

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO ACIERNO. Noi abbiamo appena approvato il processo verbale della seduta di ieri. Vorrei soltanto sollecitarla, con il massimo rispetto, a prendere in considerazione il fatto che ieri da parte del Presidente Acquarone, alla ripresa dei lavori dell'Assemblea, dopo che era mancato nella parte antimeridiana della se-

data il numero legale, non è stato nemmeno dato il tempo a noi deputati — che abbiamo atteso l'ora di tempo prevista dal regolamento per la ripetizione della votazione — di entrare in aula. Infatti, nel momento in cui entravamo in aula, sentivamo il Presidente Acquarone che « apprezzava le circostanze ».

Credo sia opportuno tutelare la nostra dignità nei confronti soprattutto del corpo elettorale che, ogni qualvolta sente dire che in questa sede manca il numero legale, non fa altro che pensare che noi, anziché fare il nostro dovere in quest'aula, siamo altrove.

PRESIDENTE. Onorevole Acierno, prendo atto di quanto lei ha detto.

Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4943 e 4638.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, dei seguenti progetti di legge ad essa attualmente assegnati in sede referente:

S. 3272 — « Disposizioni per la nomina dei componenti dei collegi sindacali e degli organi di controllo contabile degli enti » (*approvata dalla II Commissione permanente del Senato*) (4943); CONTENTO ed altri: « Norme in materia di revisori contabili » (4638) (*la Commissione ha proceduto all'esame abbinato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4943 e 4638.

(È approvata).

PRESIDENTE. Informo i colleghi che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso, sulla base anche di una serie di giuste sollecitazioni pervenuteci dai colleghi della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio e del suo presidente, di inserire oggi all'ordine dei lavori nove richieste di sindacabilità ed insindacabilità, approvate all'unanimità dalla Giunta nel senso della insindacabilità. Questo al fine anche di alleggerire il lavoro dell'Assemblea.

Poi ve ne sarà una decima, su richiesta dei colleghi del gruppo della lega nord, che invece ha un tenore diverso.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi risulta che vi siano delle Commissioni convocate.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rizzi, le faremo sconvocare immediatamente.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,08).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che, come di consueto, ciascun gruppo ha a disposizione per l'esame di ciascun documento un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato), cui si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per i richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione Doc. IV-ter, n. 60/A)

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi, per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 595 dello stesso codice, 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-ter n. 60-A).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter n. 60/A.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, quella in esame è una questione affrontata e risolta dalla Giunta all'unanimità per la insindacabilità.

Il fatto è costituito da un'ipotesi di reato di diffamazione a carico dell'onorevole Bossi il quale, in occasione di un'intervista rilasciata al *Corriere della Sera* del 21 luglio 1995, riferendosi all'allora dottore Antonio Di Pietro, oggi senatore, si era così espresso: «In realtà è un uomo della restaurazione che voleva rompere il Carroccio (...) che cosa posso farci io, se poi va a giocare a carte con il pacco dei soldi avvolti nel giornale». L'onorevole Bossi faceva riferimento in questa occasione ad una polemica allora molto vivace con il dottor Antonio Di Pietro.

Ad avviso della Giunta si tratta di una valutazione formulata dall'onorevole Bossi nell'ambito delle sue prerogative parlamentari e di un giudizio politico; e quindi all'unanimità la Giunta ha concluso per la insindacabilità, alla quale mi rifaccio come giudizio.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo ai voti.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di forza Italia chiedo la votazione mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene onorevole Vito.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 9,30.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione dei documenti in materia di insindacabilità.

FABIO DI CAPUA. Presidente, per dichiarazione di voto!

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, non posso darle la parola per dichiarazione di voto, perché avevo constatato in precedenza che non vi erano richieste in tal senso.

Prego i colleghi di prendere posto.

(Votazione - Doc. IV-ter n. 60/A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per

i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter n. 60/A, concernono opinioni espresse dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	326
Votanti	324
Astenuti	2
Maggioranza	163
Hanno votato sì	321
Hanno votato no ..	3).

VALTER BIELLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Presidente, non ha funzionato il mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Bielli.

Onorevole Signorini?

STEFANO SIGNORINI. Presidente, per un errore ho votato in senso contrario alle mie intenzioni (Commenti).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Signorini.

Anche lei, onorevole Gagliardi, vuole segnalare l'errore nella votazione?

ALBERTO GAGLIARDI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Discussione - Doc. IV-quater n. 25)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'appli-

cabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Dorigo, deputato all'epoca dei fatti (calunnia) (Doc. IV-*quater*, n. 25).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Dorigo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 25.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, riferirò brevemente sui passaggi importanti e decisivi della proposta della Giunta.

Il capo di imputazione elevato all'onorevole Dorigo riguarda un'ipotesi di reato di calunnia ai danni del sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Venezia, dottor Antonio Fojadelli. L'onorevole Dorigo, in precedenza, aveva presentato un'interrogazione sostenendo i medesimi concetti espressi poi nell'esposto che ha dato avvio a questo procedimento per calunnia.

In sostanza, quindi, quanto viene contestato all'onorevole Dorigo è l'oggetto di un'interrogazione parlamentare. Per questi motivi la Giunta si è espressa all'unanimità per l'insindacabilità nei confronti delle opinioni espresse dall'onorevole Dorigo.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-*quater* n. 25)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta

della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater* n. 25, concernono opinioni espresse dall'onorevole Dorigo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì ...</i>	369).

(Discussione - Doc. IV-*quater* n. 26)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Bonsanti, deputato all'epoca dei fatti (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-*quater*, n. 26).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Bonsanti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 26.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Borrometi.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dall'onorevole Bonsanti, deputato all'epoca dei fatti, con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Roma.

Il capo di imputazione riguarda un'ipotesi di reato di diffamazione col mezzo della stampa per aver redatto e pubblicato sul quotidiano *la Repubblica*, in data 17 gennaio 1996, un articolo dal titolo « Perseguitati dalla giustizia » con sottotitolo: « I familiari delle vittime della strage sul treno 904 condannati a pagare le spese processuali », con il quale asseritamente si offendeva la reputazione di Corrado Carnevale, in particolare affermando, tra l'altro: « il messaggio che questo tipo di giustizia sta inviando a quei cittadini colpiti dalla violenza è il seguente: avete voluto insistere a conoscere la verità anche quando la prima sezione della Cassazione, presieduta dal dottor Carnevale, vi ha assicurato che non c'erano mandanti e che Abbatangelo non c'entra, avete chiesto di andare oltre in quella zona grigia di complicità con lo Stato la cui esistenza è ormai tranquillamente ammessa da tutte le Commissioni parlamentari e da tutte le Procure d'Italia? Vi siete ostinati ad alzare la voce del dubbio? Ebbene, vi siete sbagliati, e ora pagate ».

La Giunta, investita della questione dal Presidente della Camera, secondo la prassi ormai consolidata, ha esaminato la questione nella seduta del 29 ottobre 1997. La Giunta, in particolare, ha riscontrato che le frasi contenute nell'articolo traggono spunto da (e in parte, sostanzialmente coincidono con) quelle contenute in un'interrogazione parlamentare a risposta orale al Presidente del Consiglio dei ministri che l'onorevole Bonsanti aveva sottoscritto in qualità di prima firmataria.

Tale circostanza, secondo la costante giurisprudenza della Giunta (e, corrispondentemente, dell'Assemblea), è tale da far rientrare anche quanto espresso *extra moenia* dall'onorevole Bonsanti in quelle opinioni che possono considerarsi divulgazione della sua attività parlamentare e perciò attività parlamentare esse stesse.

Per tali motivi la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il

procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione Doc. IV-quater n. 26)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al Doc. IV-quater, n. 26, concernono opinioni espresse dall'onorevole Bonsanti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì ...</i>	370).

(Discussione - Doc. IV-quater n. 27)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Parenti, pendente presso il tribunale di Roma per il reato di cui all'articolo 595 del codice penale (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-quater n. 27).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater n. 27.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Tiziana Parenti con riferimento ad un procedimento penale pendente presso il tribunale di Roma.

L'onorevole Parenti risulta indagata per il reato di diffamazione col mezzo della stampa in quanto sul quotidiano *Il Messaggero* del 16 settembre 1995 sono state riportate e pubblicate le seguenti frasi, attribuite alla sua persona: « La mia inchiesta fu bloccata. Non ho cambiato idea, il *pool* fece una scelta per motivi politici, ne ho un brutto ricordo ».

La frase faceva evidentemente riferimento alla pregressa attività di magistrato dell'onorevole Parenti che, come è noto, aveva fatto parte del cosiddetto *pool* della procura di Milano.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 10 dicembre 1997. In tale occasione si è rilevato che le affermazioni dell'onorevole Parenti avevano un evidente contenuto di critica politica e si riferivano a temi — quelli delle ben note inchieste della procura di Milano in materia di corruzione — che avevano formato oggetto, e continuano a formarlo, di numerosi e ripetuti interventi di esponenti politici, dentro e fuori il Parlamento.

Per queste ragioni la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni e quindi propone l'insindacabilità.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto -
Doc. IV-quater n. 27)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare già sul precedente documento, relativo all'onorevole Bossi. A mio avviso, si pone un problema di una certa serietà. Ho l'impressione che il pronunciamento unanime della Giunta sia il risultato di una superficialità di valutazioni e spiego perché.

In passato ho espresso una posizione di grande tolleranza nei confronti di colleghi che avevano manifestato la propria opinione nei confronti di terzi, soprattutto in merito al contenuto delle espressioni ed al contesto nel quale queste espressioni venivano utilizzate ed anche in relazione alla capacità delle persone offese di replicare e rispondere. Là dove però ci troviamo di fronte non all'insulto gratuito, più o meno grossolano o rozzo, ma alla diffamazione sottile, che sottende ipotesi di reato, che pregiudica la credibilità anche del ruolo istituzionale che le persone lese rivestono; quando ci troviamo di fronte a dichiarazioni rese a mezzo stampa e non nel contesto di un comizio, che produce una situazione anche soggettiva particolare, sicuramente diversa da quella che può essere la freddezza e la lucidità delle dichiarazioni rese durante l'intervista ad un giornale; quando ci troviamo di fronte ad attacchi nei confronti di cittadini che non hanno le stesse prerogative dei parlamentari, la valutazione deve essere molto più attenta ed approfondita.

Ritengo che già nel precedente caso, relativo all'onorevole Bossi, quel riferimento al senatore Di Pietro, all'epoca non parlamentare, fosse non un giudizio politico, ma una chiara diffamazione, una chiara accusa, una chiara interferenza su procedimenti giudiziari in corso. Per certi versi, ritengo molto più leggero e veniale l'epiteto di « assassini » che spesso l'onorevole Sgarbi adopera, nell'assurdità dell'espressione, colorita e forte, ma che chiaramente mira a dire altre cose, che non accuse di questo tipo, che entrano

invece nel merito, sono sottili e riferite a funzioni istituzionali svolte dalle persone nei confronti delle quali viene espressa l'accusa.

Non me la sento di aderire al parere unanime espresso dalla Giunta, ritengo che si debba aprire un confronto ed una riflessione sull'uso spesso distorto dell'articolo 68 della Costituzione ed invito tutti i parlamentari ad assumersi le proprie responsabilità quando rendono delle affermazioni nei confronti di persone che non sono in grado di replicare e, soprattutto, quando lo fanno in luoghi impropri, in momenti di lucidità e tanto più quando entrano nel merito di vicende sottoposte all'attenzione degli organi giudiziari con dichiarazioni che non sono, ovviamente, soltanto occasionali, frutto di una esternazione colorita ed un po' rozza. Ritengo che questa tendenza ormai affermata all'estensione, a volte anche strumentale, del giudizio di insindacabilità non mi possa trovare d'accordo: in questa ed in future analoghe situazioni voterò, se sarà necessario, in modo difforme rispetto al parere della Giunta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, soltanto per assicurare la tranquillità del collega: io sono già stata prosciolta dalla magistratura per questo fatto, quindi può votare come crede, però consideriamo che forse siamo ancora più inquisitori noi della magistratura (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDR e di forza Italia*).

(Votazione - Doc. IV-quater n. 27)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per cui è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 27, concernono opinioni espresse da un membro del

Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	376
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Discussione Doc. IV-quater, n. 28)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Miccichè pendente presso il tribunale di Milano per il reato di cui all'articolo 595 del codice penale (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-quater, n. 28).

La Giunta propone di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 28.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, Relatore. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Miccichè è imputato davanti al tribunale di Milano per il reato di diffamazione a mezzo stampa in riferimento ad un articolo pubblicato su *Panorama* n. 42, del 14 settembre 1995. In quell'occasione il settimanale ospitò l'articolo dell'onorevole Miccichè in cui, tra l'altro, il parlamentare scriveva: « Perché Buscetta non ha paura? (...) Oggi Buscetta non solo dichiara la sua disponibilità a rinunciare alla protezione, ma espone il suo patrimonio di affetti, la moglie e il figlio, alla conoscenza di tutti,

mafia compresa. È impensabile, però, ritenere che il pentito abbia dimenticato le stragi che lo hanno colpito; ed è impensabile che, alla luce del recentissimo omicidio del nipote, egli sottovaluti la tutela del figlio e della moglie. Allora non teme alcuna vendetta da parte della mafia? Se non teme alcuna vendetta, ne consegue che non nuoce alla mafia. Perché? Forse perché mente? Se la risposta fosse affermativa, ne conseguirebbe che il nipote non sarebbe stato ucciso dalla mafia e che la crociera rientrerebbe in un piano complesso. Partendo infatti dalla ipotesi che Buscetta menta (dall'omicidio Falcone in poi?) matura il possibile sospetto che la sua recente attività di pentito sia connessa a qualcos'altro. Forse che parti deviate dello Stato, di cui è immaginabile individuare la matrice, hanno avuto interesse a rendere credibili le rivelazioni del superpentito? Se così fosse, l'uccisione del nipote assumerebbe l'inquietante significato di carta di credito nei confronti dell'opinione pubblica. E anche la crociera andrebbe considerata ben altro che un viaggio di piacere. Se ne potrebbe parlare come di un raffinato strumento di persuasione dell'opinione pubblica.»

La Giunta per le autorizzazioni a procedere all'unanimità ha ritenuto insindacabili le opinioni espresse dall'onorevole Micciché per una serie di considerazioni: in primo luogo, l'onorevole Micciché ha posto delle questioni in termini dubitativi; in secondo luogo, l'onorevole Micciché ha dato esplicitamente un contributo in ordine al dibattito sulla mafia; in terzo luogo, l'onorevole Micciché, come parlamentare eletto in Sicilia, aveva certamente il diritto di affrontare il tema dei pentiti, che ha rilevanza non soltanto siciliana ma anche nazionale; infine, come ultima considerazione, questo articolo era stato firmato dall'onorevole Micciché nella sua veste di coordinatore regionale di forza Italia per la Sicilia.

Per tutte queste considerazioni è evidente che l'intervento dell'onorevole Micciché non è stato fatto a titolo personale ma come parlamentare nell'esercizio delle

sue funzioni: mi riporto quindi alle conclusioni della Giunta per l'insindacabilità.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-quater n. 28)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater n. 28 concernono opinioni espresse dall'onorevole Micciché nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

(Discussione Doc. IV-quater n. 32)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Messa, pendente presso il tribunale di Roma per il reato di cui all'articolo 595 del codice penale (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-quater, n. 32).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento

concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 32.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Messa, nella sua qualità di direttore politico del giornale *L'Iniziativa*, ha pubblicato vari articoli ritenuti diffamatori da Karim Garberini, imprenditore di Guidonia.

Nel corso della sua audizione, il deputato Messa, oltre a ribadire i contenuti della sua denuncia pubblica, ha fatto riferimento a numerose interrogazioni presentate sull'argomento alla Camera dei deputati ed è per questo che la Giunta, all'unanimità, ha ritenuto che i fatti addebitati all'onorevole Messa siano coperti dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione e siano quindi insindacabili.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-*quater* n. 32)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al documento IV-*quater* n. 32 concernono opinioni espresse dall'onorevole Massa nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	196

Hanno votato sì 389

Hanno votato no .. 2).

(Discussione Doc. IV-*quater*, n. 23)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione nell'ambito di un procedimento civile nei confronti dei senatori Ronchi e Russo Spena e dell'onorevole Franco Russo, deputati all'epoca dei fatti.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dagli onorevoli Ronchi, Russo Spena e Franco Russo nell'esercizio delle loro funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 23.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bielli.

VALTER BIELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la questione che la Giunta sottopone all'Assemblea riguarda anche l'annoso problema della Camera competente a deliberare in ordine a fatti commessi da deputati che all'epoca delle vicende in questione erano membri di una Camera ed attualmente sono membri dell'altra. La nostra Giunta è venuta alla determinazione di ritenere che la competenza debba essere quella della Camera di appartenenza al momento dei fatti. Sulla base di questa premessa riferisco pertanto sul caso in questione, che riguarda appunto tre ex deputati, due dei quali svolgono attualmente il mandato di senatore.

I fatti attengono alla pubblicazione dell'articolo « Talamone/Armi Italia » apparso sul giornale *Nigrizia* nel numero di luglio-agosto 1988, nel quale i parlamentari Ronchi, Russo Spena, Russo, in relazione al procedimento penale contro l'onorevole Falco Accame, imputato di

diffamazione a mezzo stampa, esprimevano solidarietà allo stesso dichiarando altresì di essere corresponsabili delle affermazioni rese dallo stesso Accame sul traffico d'armi, coperto dai servizi segreti, che si era svolto nel porto di Talamone dal 1968 al 1973, allorquando il porto era controllato dal D'Agostino.

Il reato di diffamazione consisterebbe, a detta del D'Agostino, nell'aggressione posta in essere dal diffamatore, mediante affermazione di fatti non veri con il dolo, almeno generico, ledendo così la onorabilità e la personalità del diffamato. Le affermazioni e le considerazioni riportate nella rivista *Nigrizia* riferiscono altresì circostanze rispondenti al vero o — e questo appare ancora più importante ai fini dell'applicabilità o meno dell'articolo 68 — circostanze che hanno formato oggetto di notizia pubblicamente nota, di numerose interrogazioni parlamentari a firma dei tre deputati e di altri.

Per tutte queste ragioni (oggettività dei fatti e interrogazioni parlamentari), si evince come la pubblicazione dell'articolo sul giornale *Nigrizia* fosse imprescindibilmente legata alla funzione del parlamentare nell'esercizio delle proprie prerogative e quindi garantita dall'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Pertanto, la Giunta, con separate votazioni, ma all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso della insindacabilità delle opinioni espresse dai parlamentari Edo Ronchi, Giovanni Russo Spena e Franco Russo.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 23)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, condivido piena-

mente la posizione unanime della Giunta e mi sembra che anche chi sia su posizioni più rigide nel riconoscere le garanzie e le prerogative di un parlamentare non possa che condividere la posizione assunta dalla Giunta.

Conosco e stimo, d'altronde, l'attività dell'onorevole Falco Accame, esperto in temi di difesa e persona di grande equilibrio nella valutazione delle cose che riguardano la vita civile e militare di questo paese. Nello stesso tempo, condivido in larga misura ciò che in favore dell'onorevole Accame hanno asserito il senatore Russo Spena e l'attuale ministro Edoardo Ronchi. Allora, è evidente che sarebbe del tutto inutile una mia dichiarazione di voto su un piano di così universale unanimità della Giunta, che credo si rifletterà, salvo qualche raro sofista, anche nel voto dell'Assemblea.

Vorrei aggiungere che, per quanto mi riguarda, sono contrario in linea di principio ad ogni futura amnistia, pensando che è giusto che nei tribunali si consumino, anche di fronte all'orrore talora manifestato dai collegi giudicanti, tempi e storie, mettendo in evidenza anche le colpe di chi giudica. Meglio che ciò avvenga nei tribunali che non che i magistrati vengano assolti attraverso l'amnistia: vadano alle condanne, anche contro le regole e la legge.

Però, non posso essere contro le amnistie che ci sono già state: esse appartengono alla storia consolidata. Mi chiedo: tra le tante cose di cui si occupa questa Giunta, è pensabile che essa debba occuparsi anche di un reato che risale al 1988 e cioè a prima dell'amnistia del 1989? Per cosa esiste l'amnistia se la Giunta della Camera, ignorando ciò che la Camera stessa ha deliberato con l'amnistia, continua a discutere per autorizzare un processo che non si potrà fare, perché di fatto amnistiato? Va bene discutere di ciò che i tribunali hanno deciso con valutazioni di questa Camera successive alle deliberazioni dei tribunali, come abbiamo sentito nel caso della onorevole Parenti e come talvolta è capitato a me. Ma discutere sulla storia, cioè parlare di una

questione del 1988 relativa ad un procedimento che non può essere svolto per volontà di questo Parlamento, mi sembra un atto tra il lunare e il surreale!

Allora, mi chiedo perché questa Giunta — se ha una qualche ragione, che potrebbe chiarirci — ci porti a discutere, con le spese che surrettiziamente implica ciò che stiamo facendo (e lo dico ironicamente, per quanto si legge sui giornali), su una questione che è di fatto estinta e per i tribunali e per la Camera stessa, che oggi discute ciò che ha deciso di non discutere, ciò che ha stabilito che non potrà essere ragione di merito di un tribunale. Se c'è una ragione per la quale la Giunta potrà spiegare perché ci troviamo in una simile condizione metafisica ed irreali, sarò felice di capire. Invece di occuparsi di mille cose, essi si occupano di questa, pure importante sul piano del merito, ma — mi pare — del tutto inconsistente sul piano della possibilità logica, politica, parlamentare, legislativa e giuridica. Non esiste il tema del processo, però noi siamo qui a parlarne. Ebbene, don Chisciotte ha fatto di meno!

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 23)

PRESIDENTE. Colleghi, avverto che in relazione al documento in esame si procederà a votazioni distinte per ciascuno dei parlamentari Edo Ronchi, Giovanni Russo Spena e Franco Russo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 23, concernono opinioni espresse dal senatore Edo Ronchi, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i> ...	399
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 23, concernono opinioni espresse dal senatore Giovanni Russo Spena, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i> ...	395
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 23, concernono opinioni espresse dall'onorevole Franco Russo, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i> ...	401
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 31)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Paolone per il reato di cui all'articolo 594 del codice penale (ingiuria).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 31.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, colleghi, nel corso di un intervento svolto quale consigliere comunale di Catania l'onorevole Paolone avrebbe pronunciato all'indirizzo di un assessore le seguenti parole: «Sono trent'anni che fa questa professione e dà i pareri *pro veritate* una volta in un modo e la volta successiva viene interpellato e come consulente a darne un altro in modo diverso, perché rappresenta un altro rappresentante che gli chiede e gli commissiona un parere. Sul piano della legge, sul piano delle procedure, si convince di volta in volta di una certa bontà e conseguentemente lo dà». Queste parole sono state ritenute ingiuriose.

L'onorevole Paolone è stato ascoltato ed ha parlato dell'attività politica che ha svolto ultimamente in consiglio comunale sui temi dell'urbanistica relativi alla città di Catania.

Queste attività e queste parole sono state pertanto inquadrare in un contesto nel quale rappresentano l'esercizio di una critica politica e parlamentare. In tal senso ha deciso all'unanimità la Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 31)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 31, concernono opinioni espresse dal deputato Paolone nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i> ...	396
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 30)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Mussi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 30.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Meloni.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Giunta riferisce all'Assemblea in relazione all'applicabilità del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione in ordine ad una causa per risarcimento di danni promossa dall'ono-

revole Cesare Previti nei confronti dell'onorevole Fabio Mussi. L'onorevole Previti ha convenuto in giudizio davanti al tribunale di Roma l'onorevole Mussi, lamentando di essere stato ingiuriato e diffamato.

I fatti. In data 29 gennaio 1998 il periodico *Milano Finanza* ha pubblicato il testo di una conversazione che sarebbe intercorsa tra l'onorevole Mussi e il vicepresidente del gruppo di forza Italia alla Camera dei deputati, onorevole Calderisi. Tale conversazione, secondo quanto asserisce l'onorevole Previti, sarebbe stata volutamente « gridata » dall'onorevole Mussi in modo tale da essere udita ad oltre dieci metri di distanza; i numerosi astanti, dunque, avrebbero potuto distinguere perfettamente le parole scambiate dai due parlamentari e così il vicedirettore di *MF*, Franco Bechis, avrebbe appreso il contenuto della conversazione e avrebbe provveduto a renderlo noto.

Nella citazione è riportata la trascrizione di quanto pubblicato da *Milano Finanza* o, per lo meno, delle parti che l'attore ritiene rilevanti ai fini della causa.

Per ragioni di brevità, pur avendole riportate nella relazione scritta, ometto le battute del colloquio in cui si parla di corruzione, di P2, di appalti e di corruzione al palazzo di giustizia di Roma.

UGO BOGHETTA. Vogliamo sentirle !

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. L'onorevole Previti lamenta che le dichiarazioni dell'onorevole Mussi siano totalmente false e di inaudita gravità, comunque tali da devastare agli occhi di milioni di persone l'onore, l'immagine pubblica, la serenità d'animo e la reputazione propria. Chiede pertanto al tribunale di Roma che, riconosciuta la diffamazione aggravata e l'ingiuria, venga liquidato in suo favore un risarcimento di 900 milioni di lire.

Occorre ricordare che il giorno successivo alla pubblicazione del pezzo su *Milano Finanza* l'onorevole Mussi provvedeva a smentire il contenuto della conversazione, nonché le modalità di essa. Smentita di uguale tenore veniva fatta anche

dall'onorevole Calderisi. Le smentite di entrambi venivano diffuse dalle agenzie di stampa e pubblicate da alcuni quotidiani nazionali, nonché dallo stesso *Milano Finanza*, che le riportava nel numero del 30 gennaio 1998.

Sebbene sia non poco significativo che il contenuto della conversazione sia stato smentito immediatamente non solo da Mussi ma anche dal vicepresidente dello stesso gruppo politico a cui appartiene l'onorevole Previti, non è compito di questa Camera giudicare della sua autenticità, così come ad essa non spetta stabilire se le parole di Mussi siano diffamatorie e ingiuriose.

Certo, è difficile astenersi dall'osservare, solo per un minimo di rispetto della precisione giuridica, che per quanto riguarda la pretesa ingiuria la domanda giudiziale dell'onorevole Previti incorre quanto meno in uno svarione. Infatti, la fattispecie concreta del delitto di ingiuria, di cui all'articolo 594 del codice penale, si realizza quando venga offeso l'onore o il decoro di una persona presente. L'onorevole Previti non era presente nel tempo e nel luogo in cui si svolse il colloquio, per cui resta fuori causa ogni ipotesi di ingiuria.

Ma la questione, come dicevo, non costituisce materia sottoposta all'esame di questa Assemblea e, allo stesso modo, non siamo chiamati a stabilire se l'onorabilità, l'immagine pubblica, la serenità d'animo e la reputazione dell'onorevole Previti siano state compromesse agli occhi di milioni di italiani dalla conversazione attribuita a Calderisi e Mussi o da altri ben più clamorosi episodi. In questa sede non interessa neppure stabilire quanto corretto e lecito sia stato l'operato del Bechis, anche se tale problema, per altro verso, potrebbe assumere un rilievo non trascurabile.

Il quesito al quale occorre rispondere è, invece, se in un caso di tal genere possa essere applicato il primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

In proposito occorre rilevare che la fattispecie in esame costituisce un *quid unicum* nell'ambito delle deliberazioni

della Camera circa l'applicabilità del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

È a tutti noto che esistono molti precedenti in cui l'uno e l'altro ramo del Parlamento si sono pronunciati in ordine a dichiarazioni diffamatorie o presunte tali proferite da deputati nei confronti di altri deputati. Tali precedenti, però, non riguardano mai conversazioni tra deputati, men che meno carpite da terzi e nell'ambito degli edifici parlamentari.

Ciò sottolineato, al fine di rimarcare la singolarità del caso, a cui sono connesse conseguenze su cui ci si potrà soffermare più avanti, osservo: stando alla citazione dell'onorevole Previti, l'applicabilità dell'articolo 68 della Costituzione non dovrebbe essere in alcun modo messa in dubbio. L'attore, infatti, afferma che le parole di Mussi costituiscono dichiarazioni: mendaci, offensive, dolose, egli dice, ma dichiarazioni. Se veramente l'onorevole Mussi avesse reso (è questo il termine usato nella citazione) delle dichiarazioni — le quali, ovviamente, non sono ogni parola che si proferisce — esse sarebbero insindacabili. Tali dichiarazioni, infatti, nient'altro sarebbero se non opinioni espresse, nell'ambito della Camera, da un parlamentare ad un altro parlamentare su questioni che in quel torno di tempo, con riferimento all'onorevole Previti, venivano discusse in Parlamento e in ogni parte del paese e che, per le ragioni che tutti sanno, hanno assunto un marcato rilievo politico. Né, d'altro canto, parrebbe sostenibile che le dichiarazioni di un parlamentare, se tali sono, ossia se riflettono opinioni su questioni politiche, perdano la loro natura per essere espresse ad un solo collega, invece che a tutta l'Assemblea, o per essere state pronunciate in un luogo piuttosto che in un altro degli edifici parlamentari, magari e proprio per ciò con un linguaggio più libero e meno curiale.

Dette queste cose ci si potrebbe fermare, avendo trovato la risposta all'interrogativo dal quale si sono prese le mosse: il primo comma dell'articolo 68 della Costituzione è applicabile nel caso in esame perché a questa conclusione si deve

giungere sulla base degli elementi stessi forniti dalla citazione dell'onorevole Previti.

Ma la questione ha risvolti tali che non appare opportuno limitarsi a esaminarla esclusivamente sulla base degli elementi forniti dalla citazione dell'onorevole Previti. Il caso, infatti, solleva problemi molteplici che è bene non restino irrisolti, giacché si tratta di una fattispecie che potrebbe molto facilmente ripetersi.

Previti dice che le pretese parole di Mussi costituiscono dichiarazioni, ma si potrebbe ipotizzare che non lo siano affatto, che si tratti, invece, come credo, di una comunicazione privata tra due parlamentari.

Poste le cose in questi termini, si deve allora decidere se le comunicazioni intercorrenti tra due parlamentari su questioni di natura politica, per di più nella sede in cui normalmente si svolge la loro funzione, siano sindacabili, nel caso in cui tali comunicazioni siano carpite o, comunque, udite da un terzo, in ipotesi un giornalista, che le rende pubbliche.

Lo scambio di opinioni su questioni che abbiano un rilievo politico in conversazioni private può contenere considerazioni e giudizi anche crudi che, proprio per la natura non formale della comunicazione privata, non hanno bisogno di quella cautela e prudenza che ci si aspetta nelle dichiarazioni formali.

Quando tali conversazioni avvengono tra parlamentari esse sono un momento, non necessariamente il meno importante, del confronto delle opinioni che è uno degli aspetti del lavoro parlamentare.

È da ritenere, pertanto, che le conversazioni private tra parlamentari, che riguardino temi politici, a maggior ragione se svolte nella sede parlamentare, siano insindacabili.

Segnalo semplicemente l'insidiosità di un eventuale avviso contrario che costringerebbe sempre i parlamentari a guardarsi intorno per evitare che le loro conversazioni siano carpite da persone con le orecchie lunghe.

Per tutte queste ragioni, omettendo tutta una serie di altre considerazioni,

concludo non però senza dire che il parlamentare che si senta danneggiato da una conversazione privata tra parlamentari non rimane senza alcuna tutela dal momento che sarebbe applicabile l'articolo 60 del regolamento della Camera, oltre all'articolo 58 dello stesso regolamento che prevede la nomina di un giurì d'onore.

Ebbene, per le ragioni che ho illustrato, la Giunta propone all'unanimità che le affermazioni dell'onorevole Mussi siano insindacabili a mente del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater n. 30)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche in questo caso condivido la sostanza e quindi la richiesta della Giunta, per di più all'unanimità, di un voto che non consenta il giudizio dell'onorevole Mussi, ma non condivido le argomentazioni e ciò per una serie di ragioni.

La prima è che non si tratta di una questione che riguarda le opinioni parlamentari ma di una conversazione strettamente privata intercettata da un giornalista pettegolo che sposta l'asse della questione dall'aula del Parlamento, o persino dal Transatlantico (o da qualche sede propria del Parlamento), ad un foro diverso che è quello di un giornale, per cui, ad esempio, tu leggi l'eventuale insulto (se viene considerato come tale) su un giornale e non lo senti soltanto come questione che riguardi l'opinione di un parlamentare, che ha come caratteristica quella di non aver vergogna di porsi e quindi di essere pubblica e non privata.

Qui, infatti, siamo di fronte ad una conversazione privata negata dall'uno e dell'altro. Mentre l'opinione è, per sua caratteristica, quella di essere dichiarata senza paura davanti a tutti, com'è di ogni questione parlamentare che ha un foro simbolico che è tutta la cittadinanza che nel parlamentare si rappresenta e che questi testimonia ogni volta che parla; quindi si parla a tutti.

In secondo luogo, onorevole Meloni, il contenuto non di per sé è scevro di ipotesi di reato, perché se due parlamentari corrotti parlano tra loro, in una conversazione privata dentro quest'aula, su come prendono le tangenti, da una parte o dall'altra (sia che provengono dall'Unione Sovietica sia che provengono da una ditta privata italiana), questo è un reato. È un reato cioè il fatto che io mi metta d'accordo con un mio collega su come spartire le tangenti.

Pertanto l'essere parlamentare non esclude il reato in qualunque conversazione che porti con sé la possibilità di un reato concreto.

Dinanzi a tale questione, ciò che non resiste e non regge delle argomentazioni dell'onorevole Meloni è una cosa sostanziale che richiama la nostra riunione di ieri. Perché l'onorevole Bossi non può pubblicamente e senza vergogna dire « carogne » o « canaglie » a chi intenda farlo, tra l'altro parlando di un segretario di partito — infatti interveniva contro Berlusconi e Fini e lo diceva pubblicamente —, mentre invece l'onorevole Mussi può dire « stronzi che galleggiano »? Si capisce, però, perché a Mussi è consentito dalla parte politica che anche a me chiede buona educazione ed una politezza formale, invitandomi a non dire le parolacce e a non pronunciare la parola « cazzo » tra virgolette, mentre lui può dire « stronzi che galleggiano » e questo va bene, anzi io credo che vada bene. Invece Bossi non può dire « canaglie » pubblicamente. Non può esprimere tale opinione, sia pure discutibile e, se vogliamo, sbagliata nei confronti di un segretario di partito in un pubblico comizio davanti a tutto il mondo.

Mi sembra che su questo la Giunta manifesti una sua profonda contraddizione. Se è legittimo che l'onorevole Mussi pensi e dica quello che vuole privatamente e pubblicamente dell'onorevole Previti e parli di « stronzo che galleggia », non vedo perché in quest'aula da sinistra e da destra si decida di far processare Bossi per la parola « canaglie ».

Chiedo alla Giunta di omologare, come non sempre accade, le proprie valutazioni, stabilendo che ciò che vale per Mussi vale per Bossi e può valere anche per me, che vorrei dire « stronzo che galleggia » a chi pare a me, come fa Mussi a chi pare a lui (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, signori deputati, qualche breve osservazione per sostenere la tesi rassegnata dalla Giunta, cioè della insindacabilità. Trovo però da ridire in ordine al taglio che è stato dato a questa decisione. Infatti, non vedo quale rilevanza abbia l'essersi trattato in questo caso di una conversazione confidenziale, ovvero negata, giacché, se è negata, è problema di merito che non compete in questa fase di deliberazione, mentre, se è riservata, questa riservatezza perde di rilievo quando venga ad investire la competenza del concetto, dell'idea, che è quella che legittima la nostra competenza.

Questo per dire che, una volta stabilitosi che vi è un fatto potenzialmente suscettibile di apprezzamento negativo, e passato questo apprezzamento negativo attraverso la nostra deliberazione, esso diventa fatto espressivo di un'opinione, dunque di un'opinione di un parlamentare al pari di qualsiasi altra che venga fatta dal parlamentare sia *intra* sia *extra moenia*.

Si ritorna allora a quello che è il tema per me ossessivo della materia di competenza della nostra Giunta, cioè fino a dove si estenda la legittimazione parlamentare all'espressione del pensiero del parlamentare.

La ragione per cui prendo la parola è la seguente: una volta stabilita l'equivalenza tra il sussurro e il grido, non è la qualità penalmente o civilmente negativa del fatto quella che decide della sua insindacabilità, bensì la natura espressiva della prerogativa del parlamentare. E questo vale sia che si abbia un rapporto *ad aures* sia che si tratti di un rapporto negato — queste sarebbero le due condizioni nel caso in esame — per accedere alla fine ad un unico concetto: quello dell'esistenza del rapporto rappresentativo parlamentare nell'espressione del pensiero, qualunque esso sia, sia lecito sia illecito, sia sussurrato, come ho detto, sia gridato, purché abbia fondamento nell'espressione libera del parlamentare.

Questo sia — mi permetto di dire — di ammonimento nel formarsi progressivo e raffinato della nostra cosiddetta giurisprudenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Il caso che stiamo qui esaminando è unico, per così dire, e da esso non si possono trarre conclusioni più o meno affrettate per dedurre ed affermare principi « giurisprudenziali » che dovremmo poi applicare in future fattispecie.

L'onorevole Sgarbi ha parlato prima di una « prescrizione » — mi pare abbia usato questa parola — nell'ambito di un procedimento civile. Voglio ricordare che il caso che abbiamo prima trattato concernente l'onorevole Ronchi era relativo ad una citazione civile, di guisa che non v'era alcuna attinenza nel richiamare istituti di diritto processuale e penale.

Per quanto riguarda invece questo caso, altro è la discussione privata realizzata nelle aule del Parlamento, altro è la trasmissione televisiva. Mi dispiace doverlo sottolineare, ma rimarrà una differenza sostanziale della quale non potremo non tener conto nel prosieguo dei lavori della Giunta.

Per il resto, condivido totalmente la relazione dell'onorevole Meloni.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 30)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al documento Doc. IV-quater, n. 30, concernono opinioni espresse dal deputato Mussi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>435</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>218</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>431</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>4).</i>

(Discussione Doc. IV-ter, n. 19/A)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi per il reato di cui all'articolo 278 del codice penale (offesa all'onore e al prestigio del Presidente della Repubblica); per il reato di cui agli articoli 81, primo comma, 595, primo e secondo comma, dello stesso codice, 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione per mezzo della stampa) (doc. IV-ter, n. 19/A).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 19/A.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bonito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto alla relazione scritta per quanto riguarda una diffusa trattazione dei fatti e delle motivazioni che sostengono il pronunciamento della Giunta.

Per informazione dei colleghi, voglio dire che i fatti originano da alcune dichiarazioni rese dall'onorevole Umberto Bossi ad alcuni quotidiani di importanza nazionale, nell'ambito delle quali si colsero fatti imputati al Presidente della Repubblica e al presidente della corte d'appello di Torino.

Nella denuncia dell'onorevole Bossi si trattava di presunte ed indebite interferenze della Presidenza della Repubblica sull'autorità giudiziaria torinese affinché venissero bloccati avvisi di garanzia destinati — così si sosteneva — agli onorevoli Achille Occhetto e Massimo D'Alema.

In seguito a queste dichiarazioni, la segreteria della Presidenza della Repubblica e il presidente della corte d'appello di Torino presentarono denuncia e querela in seguito alle quali si è attivato il procedimento penale che siamo oggi chiamati a deliberare ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione.

Nel caso in esame le azioni incriminate si sono concretizzate in accuse, gravi, rivolte alla più alta carica dello Stato ed ad un alto magistrato, accuse costituenti senza dubbio « opinioni » espresse dal capo di un partito politico ampiamente rappresentato in Parlamento.

È pur vero che tali accuse si caratterizzano per apoditticità e gratuità giacché prive del tutto di riferiti supporti probatori ed è altresì indubitabile che per tale nudità probatoria le medesime appaiono sconsiderate ed irresponsabili, giacché immotivatamente denigratorie delle più alte istituzioni repubblicane, ma — ciò non di meno — alle stesse può essere riconosciuto il carattere dell'insindacabilità di origine costituzionale.

Ciò perché le accuse in questione integrano comunque opinioni; l'onorevole

Bossi ricopriva, al momento di esprimerle, il ruolo di deputato della Repubblica; tali opinioni integrano una attività di denuncia, ancorché non provata, connessa al ruolo del parlamentare; nelle stesse non è dato riscontrare termini ingiuriosi e dilleggio.

Per questo siamo arrivati alle conclusioni prima riassunte.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione – Doc. IV-ter, n. 19/A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al documento Doc. IV-ter, n. 19/A, concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	429
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Votazione finale del disegno di legge: S. 3291 – Conversione in legge del decreto legge 25 maggio 1998, n. 156, recante proroga di termini in materia di acque di balneazione (approvato dal Senato) (5014) (ore 10,21).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione finale del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in

legge del decreto-legge 25 maggio 1998, n. 156, recante proroga di termini in materia di acque di balneazione.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione finale di tale disegno di legge. Dobbiamo pertanto ripetere la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5014, ieri esaminato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

S. 3291 – « Conversione in legge del decreto-legge 25 maggio 1998, n. 156, recante proroga di termini in materia di acque di balneazione » *(approvato dal Senato)* (5014).

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	271
<i>Astenuti</i>	169
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	270
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1246 – Nomina di professori universitari e di avvocati all'ufficio di consigliere di Cassazione, in attuazione dell'articolo 106, terzo comma, della Costituzione (approvato dal Senato) (3467) e delle abbinate proposte di legge Anedda ed altri: Norme di attuazione dell'articolo 106 della Costituzione (859) e Folena ed altri: Norme per la designazione di componenti laici all'Ufficio di consigliere di Cassazione (1209) (ore 10,23).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Nomina di professori universitari e di avvocati all'ufficio di consigliere di Cassazione, in attuazione dell'articolo 106, terzo comma, della Costituzione e delle abbinate proposte di legge, d'iniziativa dei deputati

Anedda ed altri: Norme di attuazione dell'articolo 106 della Costituzione e Folena ed altri: Norme per la designazione di componenti laici all'ufficio di consigliere di Cassazione.

Ricordo che nella seduta del 10 luglio si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 3467)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 7 luglio scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 2 ore;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 3 ore.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è così ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 33 minuti;

forza Italia: 31 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 23 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 15 minuti;

UDR: 17 minuti;

rinnovamento italiano: 14 minuti.

(Esame articoli — A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3467, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati.

Comunico che la Commissione V (Bilancio) ha adottato, in data 14 luglio 1998, la seguente decisione:

NULLA OSTA

sugli emendamenti Folena 2.2 e Gazzilli 2.3 e 2.1.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 3467 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì ...</i>		380).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 2).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, già nel corso della discussione generale è stato osservato che l'attuazione dell'articolo 106 della Costituzione viene richiesta ormai da anni dagli avvocati anche perché si tratta di un'attuazione che non pone distinzioni tra avvocati e professori universitari ma pone, per accedere all'ufficio di consigliere di Cassazione, come requisito e qualificazione i meriti insigni. Per quale ragione i costituenti vollero una norma siffatta e per quale ragione gli avvocati hanno insistito per anni perché essa fosse attuata? È da escludere che si tratti di una « medaglietta », cioè di un premio di consolazione attribuito ai professionisti, così come non è pensabile che la magistratura senta la necessità di avvalersi della scienza o della conoscenza degli avvocati o dei professori universitari. A mio parere, la risposta risiede nella necessità, ravvisata dai costituenti, di portare nel giudizio l'esperienza di chi, in ragione della propria professione, si trova vicino al dolore e alla sofferenza. Un'altra motivazione potrebbe far capo all'aspirazione volta ad interrompere, proprio con la partecipazione dell'esperienza, quel circuito fatale che ha segnato l'inizio della nostra epoca in cui il giusto muore affinché la giustizia risalti in tutta la sua abbacinante mostruosità.

Se questo fu lo scopo dei costituenti, l'emendamento che propone di reintrodurre ciò che la Commissione ha soppresso travisa il significato intero della legge. Ciò si verifica perché esso statuisce e crea un ingiustificato privilegio che fa « scomparire » gli avvocati rispetto alla possibilità di accedere al giudizio di legittimità. Quella non è soltanto, infatti, una norma in favore dei docenti univer-

sitari e dei titolari di cattedra, ma è anche una norma che vuole privilegiare - e privilegia - tutti coloro i quali insegnino o abbiano insegnato all'università materie giuridiche (tutti gli assistenti, tutti i professori aggregati e quanti altri); tale norma, peraltro, privilegia ancora di più, facendo « scomparire » gli avvocati, coloro i quali abbiano alle spalle un pregresso esercizio di funzioni giudiziarie per un periodo inferiore a dieci anni. Si tratta dei vicepretori onorari, dei viceprocuratori onorari e di tutti i giudici onorari che, soprattutto in questi anni, hanno infoltito le schiere della magistratura; sono tutti soggetti che molto spesso hanno esercitato poco la professione, pur conservando l'iscrizione all'albo, e che vengono privilegiati rispetto agli avvocati. Se le cose stanno in questi termini, allora viene eliminato il principio dell'esperienza da introdurre nella Corte di cassazione. Non vorremmo che, di fronte ad un ritardo cinquantennale, questo fosse l'ultimo stratagemma per chi ha inteso per cinquant'anni tener fuori gli avvocati dalla Corte di cassazione!

Si obietta che è meglio una legge sbagliata che nessuna legge; e che è meglio quindi un testo erroneo del Senato, piuttosto che abbandonare questa legge con una nuova modifica ad una inerzia o - peggio - ad un ulteriore parere contrario dell'altro ramo del Parlamento.

Non sono d'accordo con questo ragionamento e vorrei porre alcuni quesiti.

Perché il Parlamento deve ancora una volta umiliare gli avvocati? Perché deve dire agli avvocati che altri possono stare meglio di loro tra i ranghi della Corte di cassazione e che altri più di loro hanno il titolo ed il privilegio per stare nel giudizio di legittimità? Perché ancora una volta si devono considerare gli avvocati i paria nell'arcipelago degli operatori del diritto e perché infliggere loro ancora una volta uno schiaffo? Gli avvocati si sono ribellati a tutto ciò ed hanno protestato, se è vero - com'è vero - che ieri il Consiglio nazionale forense che rappresenta la categoria ha invitato, ha pregato ed ha

chiesto a questo Parlamento di non introdurre nuovamente la norma soppressa.

Queste sono ragioni per le quali il gruppo di alleanza nazionale, mentre si dichiara favorevole alla proposta di legge in esame nel suo complesso ed al principio che la legge ripropone, è contrario a che vengano reintrodotti quei criteri di privilegio inseriti ingiustamente dal Senato nella legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Presidente, intervengo a titolo personale avendo sottoscritto degli emendamenti che in Commissione erano stati approvati. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul problema, delicato e significativo, degli emendamenti soppressivi dei commi 3 e 4 dell'articolo 2.

Noi stiamo esaminando ora la possibilità di reintrodurre, attraverso altri emendamenti, il testo originario approvato dal Senato. A mio avviso — peraltro suffragato da altre autorevoli opinioni; non solo da quelle già espresse, ma anche da una nota inviata ai presidenti di gruppo dallo stesso Consiglio nazionale forense — questi emendamenti che mirano a ripristinare il testo del Senato violano non soltanto lo spirito, ma anche la lettera del dettato costituzionale, poiché finiscono per privilegiare i professori che siano anche avvocati. Sicché non ci si può esimere dal rileggere, come spesso è doveroso fare, il testo costituzionale, che recita testualmente: « (...) per meriti insigni, professori ordinari di università in materie giuridiche e » — congiunzione — « avvocati che abbiano quindici anni di esercizio (...) ». Ipotizzare attraverso una dizione che metta in luce la specifica rilevanza che nelle ipotesi indicate ci sia di fatto un privilegio per gli avvocati che siano anche professori, è evidentemente una violazione non solo dello spirito, ma anche della lettera della Costituzione.

Invito pertanto i colleghi di tutti i gruppi a porre estrema attenzione a questi emendamenti che ritengo non vadano votati, ripristinando il testo originario che

li aveva soppressi. Se anche ciò comporterà un nuovo passaggio del provvedimento al Senato, pazienza! Se consideriamo che sono trascorsi ormai cinquant'anni prima di dare attuazione alla parte seconda dell'articolo 106 della Costituzione, pochi mesi non potranno certo implicare uno stravolgimento di questi che sono principi essenziali anche di applicazione del diritto.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 10,33)**

ROCCO MAGGI. Insisto, pertanto, affinché gli emendamenti volti a ripristinare il testo approvato dal Senato non siano approvati e sia invece approvato il testo che era stato varato in Commissione dopo un'attenta disamina su cui avevano concordato tutti i gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, anche il gruppo dell'UDR è contrario agli emendamenti presentati. Siamo anche noi favorevoli al testo licenziato dalla Commissione giustizia della Camera, che aveva soppresso la parte introdotta dal Senato. Approvando questi emendamenti si andrebbe al di là del dettato costituzionale, favorendo determinate categorie, come l'esercizio dell'attività forense da parte di professori universitari, previsione non contenuta nell'articolo 106 della Costituzione. Riteniamo che il testo licenziato dalla Commissione giustizia sia quello più equo e più rispondente al dettato costituzionale, non attribuendo esso particolari privilegi a determinate categorie.

Ribadisco, pertanto, il voto contrario del gruppo dell'UDR agli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, illustri colleghi, signor rappresentante del Governo, in Commissione venne approvato l'emendamento dell'onorevole Parrelli soppressivo dei commi dell'articolo 2 dei quali stiamo discutendo, che riguardano la questione relativa ai professori universitari e agli avvocati.

Le preoccupazioni che sono alla base dell'emendamento soppressivo presentato dall'onorevole Parrelli e oggi delle considerazioni degli onorevoli Anedda e Miraglia Del Giudice sono, a mio avviso, infondate, comunque eccessive. Cosa prevede il dettato costituzionale?

Presidente, poiché la questione è delicata, vorrei che l'Assemblea fosse più attenta!

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, le assicuro la mia personale attenzione. Posso invitare l'Assemblea, e la invito...

RAFFAELE MAROTTA. ...a stare zitta!

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, la prego! Onorevole Bressa (*Commenti di deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*)! È evidente che richiamo prima i colleghi del mio gruppo!

Onorevole Guarino, per cortesia, può stare seduto?

Onorevole Del Barone, è così cortese da dire al collega dietro di lei di non dare la schiena alla Presidenza?

Onorevole Del Barone, per piacere, non si faccia richiamare!

Mi pare che la situazione sia migliorata; onorevole Marotta, la prego di continuare.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, per giustificare la mia richiesta desidero ricordare che in sede di discussione sulle linee generali erano presenti cinque colleghi, quelli che sedevano al banco del Comitato dei nove ed oggi, quando si torna a discutere un provvedimento del quale tutti sottolineano l'enorme importanza, l'Assemblea è disattenta. Non si può pretendere l'attenzione,

ma il silenzio credo che lei, Presidente, possa chiederlo, per il rispetto che si deve a noi tutti.

Gli emendamenti che noi di forza Italia abbiamo proposto per primi si trovano, stranamente, posposti ad emendamenti della sinistra...

ANTONIO BORROMETI. Del centro-sinistra!

RAFFAELE MAROTTA. Evidentemente, è stato osservato l'ordine alfabetico. Il peso dell'onorevole Folena e dell'onorevole Bonito è senz'altro superiore al nostro, ma è inammissibile che sia stato seguito il criterio del peso maggiore o minore; evidentemente, come dicevo, si è seguito l'ordine alfabetico.

Fatta questa premessa, vorrei osservare che alla base della preoccupazione di coloro che sono contrari al ripristino del testo del Senato c'è la considerazione che si starebbe costituendo una corsia preferenziale per i professori universitari. Io credo che questa preoccupazione sia infondata o comunque eccessiva e ne spiego il motivo. La Costituzione prevede che possano essere chiamati all'ufficio di consiglieri di Cassazione — solo di Cassazione — per « meriti insigni » gli avvocati ed i professori ordinari. In primo luogo, quindi, ad essere chiamati devono essere professori ordinari, caposcuola, non associati, aggregati eccetera. A quale incarico? Di consigliere di Cassazione. Chi è un consigliere di Cassazione? Un giudice di legittimità, non di merito. Infatti, costoro non possono regredire, come può oggi il magistrato ordinario, da consigliere di Cassazione a presidente di un tribunale, ma possono avanzare nella carriera solo nell'ambito della Cassazione: presidente di sezione, presidente aggiunto, primo presidente. Quella del professore o dell'avvocato è una partecipazione organica, non soprannumeraria od onoraria.

Ciò premesso, il merito insigne che devono possedere sia l'avvocato sia il professore universitario non è concepibile se non in riferimento ad una preparazione dottrinale. Come può essere imma-

ginato, infatti, un merito insigne? In ordine alla capacità di valutare il fatto? Le prove? È pacifico che i consiglieri di Cassazione — ed i soggetti cui ci riferiamo possono fare solo i consiglieri di Cassazione — debbono dettare le regole *iuris*, debbono fare affermazioni di principio, assicurare l'uniformità dell'interpretazione del diritto. Mi chiedo allora cosa ci sia di strano o di contrario al precetto costituzionale, Presidente, nella lettera *a*) del comma 3 dell'articolo 2 del testo del Senato: l'esercizio dell'attività forense da parte del professore ordinario di università. Ebbene, se io sono avvocato ed anche professore — non mi riferisco a me personalmente...

PRESIDENTE. Se vuole un'esperienza *in corpore vili*, si riferisca a me!

RAFFAELE MAROTTA. Si dà il caso che un avvocato, il quale deve avere almeno 15 anni di esercizio effettivo della professione, sia anche docente ordinario dell'università.

Di che ci si può lamentare? Di niente, perché quello è avvocato, è stato iscritto all'ordine: che sia professore universitario non significa che non sia avvocato. Non so se ho reso l'idea. Questa valutazione, Presidente, è in linea con i criteri che il Consiglio superiore della magistratura, almeno ai miei tempi, doveva seguire. Il Consiglio superiore, nel valutare i magistrati ai fini del conferimento dell'ufficio di consigliere di Cassazione, doveva — e deve tuttora, almeno penso — tener presente questa voce: «attitudini alla ricerca scientifica», una voce che consentiva al Consiglio di attribuire da zero fino a quattro punti. Tenete presente, signor Presidente, colleghi, che per ogni anno di anzianità noi abbiamo appena mezzo punto, quindi chi abbia la valutazione di quattro punti, in riferimento a questa voce, supera coloro che hanno sette od otto anni di carriera più di lui. Corrisponde, insomma, alla linea evolutiva dei criteri che il Consiglio superiore deve seguire il fatto che si debba tenere conto dell'attitudine alla ricerca scientifica. Scu-

sate, ma il professore universitario ha in sommo grado questa attitudine, si tratta di docenti ordinari! La Cassazione, ripeto, è fatta di giudici di legittimità, sappiamo bene qual è il compito della Cassazione! Anzi, Presidente, ritengo che ci dovremmo augurare che a chiedere di diventare giudici di Cassazione siano i professori universitari.

Il precetto costituzionale non prescrive che, dovendo assumere, per esempio, dieci giudici di Cassazione ex articolo 106 della Costituzione, cinque debbano essere avvocati e cinque professori universitari: possono essere tutti avvocati o tutti professori ed il precetto sarebbe ugualmente rispettato. Dobbiamo augurarci, ripeto, che a chiedere di far parte della Corte suprema siano avvocati ed anche professori universitari perché, ribadisco, il merito insigne che non sia collegabile alla preparazione dottrinale, all'attitudine alla ricerca scientifica, non è concepibile e tale merito, come sappiamo, è un requisito che deve essere posseduto da chi chiede di essere nominato consigliere della Corte suprema. Tutto ciò per quanto riguarda, Presidente, la lettera *a*).

Per quanto concerne le lettere *b*) e *c*) del comma 3 dell'articolo 2 del testo del disegno di legge, invece, il problema non si pone. La prima, infatti, parla dell'«insegnamento universitario in materie giuridiche per un periodo non inferiore a dieci anni», quindi fa riferimento alla sola categoria dei professori universitari. Ebbene, se vengono designati due professori universitari, di cui uno ha un mese di insegnamento e l'altro non meno di dieci anni, non mi sembra affatto strano che l'anzianità di quest'ultimo costituisca un elemento di specifica rilevanza. Altrettanto dicasi, Presidente, per la lettera *c*), che parla del «pregresso esercizio delle funzioni giudiziarie per un periodo non inferiore a dieci anni»: questa previsione si riferisce sia ai professori universitari sia agli avvocati, in quanto può darsi il caso che chi sia stato giudice per vent'anni diventi poi professore universitario, oppure si dia all'avvocatura (il ministro Flick, per esempio, è stato magistrato,

professore universitario ed avvocato). La previsione, ripeto, riguarda tanto i professori quanto gli avvocati: non è forse un elemento di particolare rilevanza il fatto che siano stati giudici per dieci anni? Che c'è di strano, dal momento che devono andare a fare proprio i giudici, in Cassazione (*Commenti del deputato Manzione*)? Non ci riguarda. Noi dobbiamo preoccuparci di avere, nella suprema Corte, giudici adeguati. Quello di legittimità è un giudice particolare, su questo non c'è dubbio, e deve avere, lo ribadisco, una particolare attitudine alla ricerca scientifica, questo è pacifico. Non devono interessarsi del fatto, ma dell'applicazione uniforme del diritto, devono creare le cosiddette *regulae iuris*. Questa è la verità. Non dobbiamo preoccuparci eccessivamente di questo fatto: l'avvocato che sia anche professore universitario rappresenta un maggiore arricchimento, perché cumula le funzioni. Di cosa vi preoccupate? Auguriamoci che chiedano di andare in Cassazione avvocati che siano anche docenti universitari. Siete voi che volete distinguere avvocati da avvocati, non siamo noi.

Allora, Presidente, è vero che la Cassazione non deve essere una *turris eburnea*, che non deve estraniarsi dalla realtà, ma questo lo assicura l'avvocato che sia anche professore universitario, perché l'avvocato deve avere esercitato la professione per non meno di 15 anni e lo stesso vale per l'esperienza professionale del professore universitario. Raccomando quindi l'approvazione degli identici emendamenti 2.2 e 2.3 in esame, anche perché si tratta di attuare una norma costituzionale dopo cinquant'anni. Questo è forse un argomento che non è un argomento, è più che altro una considerazione: se modifichiamo il testo del Senato, rischiamo di non approvare mai la legge. Voglio ricordare che sul punto in Senato si è svolta una discussione ed il disegno di legge è stato modificato: si faceva riferimento a titoli di preferenza, mentre il Senato stabilì che si trattava di elementi di specifica rilevanza.

Con i chiari di luna che ci sono, con i pericoli di scioglimento anticipato delle Camere, se modifichiamo il testo del Senato, ripeto, rischiamo di non approvare il provvedimento: mi rendo conto che non è un argomento, ma voglio anche ripetere che non ci dobbiamo preoccupare del fatto che la lettera *a*) preveda come elemento di speciale considerazione il fatto che l'avvocato che abbia svolto per quindici anni la professione sia anche docente ordinario all'università. Non vedo assolutamente nulla di strano in questa disposizione.

Concludo, quindi, invitando l'Assemblea a tenere conto di queste considerazioni e a votare a favore degli identici emendamenti 2.2 e 2.3 in esame, che tendono a ripristinare il testo trasmesso dal Senato.

PRESIDENTE. Scusate, se mi è consentito uscire per un attimo dai panni di Presidente dell'Assemblea (*Commenti*): vi siete posti, onorevoli colleghi, il problema che la Costituzione parla di professori ordinari di università e avvocati con quindici anni di esercizio e che oggi il regolamento universitario stabilisce una differenza profonda, anche quanto alla retribuzione, tra professore ordinario a tempo definito e a tempo pieno? Vi invito a riflettere...

MARCO TARADASH. Presidente, lei non può intervenire sul merito!

PRESIDENTE. Ho detto che, se mi era consentito, trattandosi di un problema di costituzionalità, volevo sottoporlo all'attenzione dei colleghi...

MARCO TARADASH. Non si può consentire!

PRESIDENTE. Mi sono inizialmente scusato per il mio intervento a titolo di collaborazione; personalmente, sono professore ordinario e avvocato, per cui il problema non mi tocca...

FORTUNATO ALOI. Abbiamo colto la sua posizione *super partes*!

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, soltanto per informazione dell'Assemblea, desidero fare il punto sull'iter relativo a questo punto: l'iniziale disegno di legge governativo prevedeva, per i requisiti di cui al comma 3, che essi costituissero titolo di preferenza. Il Senato è arrivato all'unanimità ad un punto di mediazione, eliminando questi elementi come titoli di preferenza, ma considerandoli esclusivamente come elementi di specifica rilevanza. Su questo al Senato si è raggiunta l'unanimità. Io ho semplicemente il timore che, modificando ulteriormente il testo, dal Senato torni poi alla Camera un testo ancora una volta modificato e quindi non si arrivi neppure dopo cinquant'anni all'approvazione definitiva di questa legge.

Per quanto riguarda la sua cortese osservazione, Presidente, faccio presente che oltre tutto i professori ordinari di università, nel momento in cui chiedono di accedere alla Cassazione come magistrati giudicanti, devono lasciare definitivamente la cattedra, senza possibilità di ritornarvi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Pur comprendendo le ragioni del collega Marotta e il suo accorato appello, la lega nord per l'indipendenza della Padania voterà contro questi emendamenti. Ci troviamo più in sintonia con quanto affermato dai colleghi Maggi, Anedda e Miraglia del Giudice. Rileviamo, per non anticipare quello che esporrò compiutamente in dichiarazione di voto, nel complesso di questi emendamenti aspetti di incostituzionalità e privilegi verso una parte dei professionisti che dovrebbero entrare nel

consesso della Cassazione. Soprattutto, non vogliamo entrare — ed è questa la seconda ragione che motiva il nostro voto contrario a questi emendamenti — in questioni che competono ad una lotta di piccolo o grande potere tra categorie, tra *lobby* per rientrare nel campo di applicazione di una legge che, come è già stato detto più volte, giunge dopo cinquant'anni di meditazione.

Riferirò in dichiarazione di voto più compiutamente su alcune questioni che ci interessano particolarmente, ma desideravo stigmatizzare anche questa specie di voltafaccia da parte del Governo e della maggioranza riguardo alla soppressione di questa norma, della quale con questi emendamenti si propone la reintroduzione: mi riferisco soprattutto a quanto ebbe a dichiarare il collega Parrelli nella discussione generale sul provvedimento.

PRESIDENTE. Invito il presidente della II Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Il parere è favorevole su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Folena 2.2 e Gazzilli 2.3, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare, prego i colleghi di prendere posto!

PAOLO COLOMBO. Chiudere, Presidente!

PRESIDENTE. No, non chiudo la votazione quando i colleghi stanno entrando in massa in aula. Non ci penso nemmeno!

FRANCESCO FORMENTI. Chiudere!

PRESIDENTE. Finché tutti non sono a posto, non la chiudo! E presiedo io, onorevole Formenti!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	390
Astenuti	13
Maggioranza	196
Hanno votato sì	247
Hanno votato no ..	143).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 2.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	349
Astenuti	50
Maggioranza	175
Hanno votato sì ...	274
Hanno votato no ..	75).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	309
Astenuti	95
Maggioranza	155
Hanno votato sì ...	285
Hanno votato no ..	24).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	397
Astenuti	5
Maggioranza	199
Hanno votato sì ...	395
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	401
Astenuti	4
Maggioranza	201
Hanno votato sì ...	399
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i> ...	398
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i> ...	356
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame di un ordine del giorno - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (vedi l'allegato A - A.C. 3467 sezione 7).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Parrelli ed altri n. 9/3467/1?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno. Il testo, anche in relazione al dibattito che si è svolto nella discussione generale di questa mattina, è sufficientemente impegnativo per evitare quel criterio di preferenza che è stato prospettato come pericolo da parte di alcune forze politiche. Il Governo sottolinea che questa non può essere una misura che penalizza l'avvocatura.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, cari colleghi, vorrei brevemente motivare il voto favorevole sull'ordine del giorno in esame nel caso in cui si giungesse alla votazione. Il nostro positivo atteggiamento potrebbe risultare scontato per il fatto che il documento reca anche la firma dell'onorevole Anedda, a nome del gruppo di alleanza nazionale, ma vorrei ricordare - con riferimento a quanto è stato detto sugli emendamenti poi approvati - che la presentazione di un ordine del giorno anche a firma di esponenti di gruppi che hanno votato a favore degli emendamenti accolti dimostra una sorta di crisi di coscienza, che però naturalmente si ferma in maniera inefficace a metà del guado.

Se ben leggo ciò che è scritto nell'ordine del giorno - e anche ciò che si vorrebbe dire al di là di quanto è scritto -, mi pare che esso tenda a limitare il danno discriminatorio che, evidentemente, i firmatari hanno in coscienza ben presente.

È di tutta evidenza che, mentre nell'articolo 1 si è concepito che possano essere nominati all'ufficio di consigliere di Cassazione sia professori universitari sia avvocati, a seguito dell'approvazione degli emendamenti si è inserita una odiosa discriminazione che depotenzia il significato della legge e la snerva profondamente: in pratica si impedisce — dato il numero ristretto degli avvocati candidati a questo importante ufficio, ove non siano anche docenti di materie giuridiche e precipuamente professori universitari — agli avvocati in quanto tali, pur titolati, di accedere alla funzione di Cassazione.

Dunque, se questo disegno di legge viene approvato nel testo modificato dagli emendamenti, compie un passo in avanti e due indietro: da qui la giustificata protesta della categoria forense, di cui si è fatto portavoce il consiglio nazionale forense, che evidenzia la discriminazione e la cristallizzazione di un privilegio a favore di categorie che già godono di privilegi consolidati e che comunque hanno interessi professionali specifici.

I proponenti dell'ordine del giorno cercano di recuperare la parte buona del testo, facendo quanto è possibile fare. Si tratta, dunque, dell'ennesimo episodio nel quale le Camere parlamentari — e la nostra, in particolare, giusta la nostra esperienza — non ignorano quanto sarebbe giusto fare ma, per inspiegabili ragioni, fanno ciò che non è giusto fare e poi si affidano alla speranza che in sede di applicazione, forzando la lettera della legge, si possano recuperare i guasti ed attutire le conseguenze negative del testo normativo.

Tutto questo non è facilmente comprensibile dai cittadini e non è certamente accettabile da una categoria particolarmente attenta e qualificata, qual è quella forense, né è giustificabile nella coscienza parlamentare della maggior parte di noi.

Esprimeremo senz'altro un voto favorevole sull'ordine del giorno Parrelli ed altri n. 9/3467/1, per gli effetti positivi che esso potrà esplicare, pur consapevoli di

rendere con ciò una confessione scritta di non aver ben legiferato pochi attimi fa (*Applausi del deputato Manziona*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Presidente, anche i deputati del gruppo dell'UDR sono favorevoli all'unico ordine del giorno presentato dai colleghi Parrelli, Anedda, Pisapia e Siniscalchi.

Le motivazioni addotte dal collega Benedetti Valentini ci trovano perfettamente d'accordo: gli elementi di specifica rilevanza diventeranno, nell'interpretazione che darà il Consiglio superiore della magistratura, titoli di preferenza. Non c'è niente da fare: sarà sicuramente così.

Con l'approvazione di questa legge daremo cioè un titolo di preferenza ai professori che esercitano funzioni forensi: si tratta di un privilegio per chi è professore universitario.

Oltre tutto il richiamo fatto non è di poca importanza, visto che ormai anche i professori ordinari si distinguono tra professori a tempo pieno e professori a tempo definito. Sicché, addirittura, un professore universitario a tempo definito che eserciti la professione forense risulterebbe favorito rispetto ad un avvocato con quindici anni di esercizio della professione e questo sarebbe un ingiustificabile privilegio.

Poiché l'emendamento è stato approvato, ci pare che l'ordine del giorno potrebbe almeno mitigare i contenuti della legge. Dobbiamo cioè evitare che nell'interpretazione del Consiglio superiore della magistratura gli elementi specifici di rilevanza diventino titoli di preferenza, perché ciò sarebbe inammissibile e, a mio giudizio, in contrasto con il dettato costituzionale.

La possibilità di mitigare, attraverso questo ordine del giorno, il contenuto del disegno di legge ci induce ad esprimere un voto favorevole su di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Presidente, intervengo a titolo personale per dichiarare il mio voto di astensione su questo ordine del giorno. Condivido le argomentazioni svolte in particolare dall'onorevole Benedetti Valentini sul fatto che questo ordine del giorno vorrebbe porre rimedio ad un provvedimento che con straordinaria superficialità — mi sia consentito dirlo — è stato di fatto poc'anzi votato attraverso l'assenso dato a certi emendamenti. Si tratta di una legge palesemente incostituzionale.

Attraverso una serie di argomentazioni che negano, riaffermano e poi affermano nuovamente, si riconosce sostanzialmente (cercando di porre rimedio a qualcosa che è ormai irrimediabile) un privilegio che contrasta non solo con i principi generali del dettato costituzionale, ma con la stessa letteralità dell'articolo 106 della Costituzione che, attraverso una congiunzione, pone alla pari i professori e gli avvocati.

Quando si conclude con una prevalenza del professore che sia anche avvocato sul professore che non abbia mai esercitato la professione, evidentemente si compie un atto di straordinario impegno nel negare l'evidenza. Non credo infatti che vi siano professori in materia giuridica che non siano anche iscritti all'albo degli avvocati, magari per occuparsi di un caso o due all'anno.

Ciò detto, ribadisco il mio voto di astensione su questo ordine del giorno che cerca di porre rimedio a qualcosa che, come ho detto, è ormai irrimediabile.

Mi auguro soltanto che questo provvedimento, che oggi viene approvato, venga al momento opportuno ritenuto incostituzionale dalla Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. C'è un aggettivo che è molto in uso in questi giorni e

che potrebbe essere utilizzato per descrivere il comportamento di questi giorni del Governo e ovviamente della maggioranza. Mi riferisco all'aggettivo «cerchiobottista»; un brutto aggettivo, da cancellare dalla lingua italiana. In ogni caso, dare un colpo al cerchio e un colpo alla botte, giocare su più tavoli, mantenersi in un precario equilibrio, negare l'evidenza, reintrodurla e poi far passare un ordine del giorno (di cui conosciamo il valore nel nostro ordinamento), mi sembra un comportamento che non si può sopportare nell'ambito di un ragionamento logico.

Per le stesse ragioni illustrate poc'anzi dal sottosegretario Corleone e per un senso di giustizia voteremo a favore di questo ordine del giorno, per quanto ciò possa valere. Ricordo tuttavia che prima ci siamo opposti alla reintroduzione dei privilegi. Il comportamento della lega nord per l'indipendenza della Padania mi sembra molto più corretto e coerente di quello del Governo e della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Presidente, intervengo per due motivi. Anzitutto intendo precisare che la posizione del relatore risulta chiara dagli atti, dalla relazione orale e dal resoconto stenografico. In secondo luogo, vorrei invitare i colleghi a votare a favore di questo ordine del giorno che ha un elemento di differenza rispetto a tutti gli altri ordini del giorno, ha infatti un significato preciso perché vuol fare intendere quale è stata la volontà del legislatore. Almeno in termini di indirizzo verso chi è chiamato ad interpretare la norma, esso sarà di ausilio per non compiere quella discriminazione tra avvocati e professori cattedratici avverso la quale il relatore si era già pronunciato.

Pertanto invito caldamente quei colleghi che nel corso delle votazioni si erano dichiarati contrari o si erano astenuti a

votare a favore di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, dichiaro il mio dissenso rispetto all'opinione espressa per il gruppo dal collega Miraglia Del Giudice. Personalmente voterò contro l'ordine del giorno Parrelli ed altri n. 9/3467/1, che considero ipocrita e che reputo assolutamente inaccettabile dal punto di vista della coerenza e di una corretta tecnica legislativa.

Non comprendo per quale motivo, dopo un percorso corretto, trasparente e lineare in Commissione, si provveda a ripristinare una correttezza costituzionale formale e sostanziale di un provvedimento che, nel testo approvato dal Senato, conteneva in maniera incontestabile una determinata previsione, come è stato ammesso dallo stesso relatore, onorevole Parrelli, che mi onoro di conoscere e che mi onoro comunque di rispettare nei convincimenti, nelle scelte e negli atteggiamenti. È stata poi reintrodotta in aula, con un emendamento che ha ripristinato il testo del Senato, una corsia privilegiata, che verrà comunque utilizzata a danno di una delle categorie, quella degli avvocati, costituzionalmente prevista.

Creare commistioni fra avvocati e professori universitari o avvocati che abbiano svolto funzioni giudicanti è un assurdo. Tentare *a posteriori* rispetto ad un provvedimento che è illegittimo — e lo si ricava dalla stessa relazione — di correre ai ripari dicendo: è vero, abbiamo ripristinato una norma di questo tipo, però voi, nell'interpretazione, dovete seguire questo criterio, è un atto ipocrita, che non fa assolutamente fede di un comportamento corretto di questa Camera.

In questa logica, non accetto situazioni minimali e dichiaro non per difesa di una categoria, quella degli avvocati — che ancora una volta, rispetto a *lobby* che hanno le proprie radici anche in quest'aula, viene offesa e mortificata —, ma

nel rispetto del dettato costituzionale, che non accetto scelte intermedie come queste, che sono scelte ipocrite.

Pertanto, personalmente voterò contro un ordine del giorno che considero inaccettabile perché è il segno di una incapacità di legiferare in maniera corretta. La patente di incapace io non la accetto; se voi la accettate, ve la votate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, non reputo corretta l'interpretazione che è stata data secondo la quale l'ordine del giorno sarebbe meramente risarcitorio rispetto ad un mancato testo che sarebbe stato corretto attraverso un emendamento, perché il testo del provvedimento presenta una chiarezza ed una compatibilità costituzionale secondo me difficilmente discutibili.

Quando noi facciamo riferimento alla possibilità di accedere alla qualifica di consigliere di Cassazione per i professori universitari nelle materie giuridiche e per gli avvocati, esplicitiamo la necessità di instaurare un canale che consenta l'ingresso anche a quei professori universitari che non abbiano contemporaneamente la qualifica di avvocato.

Quando il dibattito parlamentare ha inteso chiarire che non si poteva ignorare una realtà obiettiva e giuridica per quelle persone che contemporaneamente fossero avvocati e professori universitari fino al punto di indicare tale aspetto non come un titolo di preferenza, ma come un elemento di valutazione nella scelta, a me pare si sia fatta un'opera di traduzione corretta del dettato costituzionale.

Per la verità, l'ordine del giorno è abbastanza significativo perché, dando una interpretazione autentica del voto che oggi la Camera dei deputati esprimerà, non fa altro che tradurre in termini giuridicamente appropriati il portato di una interpretazione culturale difficilmente contestabile.

Non ci sono preclusioni nei riguardi degli avvocati che non abbiano anche la

qualifica di professore universitario, però, che nel momento in cui si opera la selezione si possa tener conto anche di questo elemento, mi pare un criterio di valutazione difficilmente contestabile.

Per questo motivo voteremo a favore dell'ordine del giorno Parrelli ed altri n. 9/3467/1, ritenendo che questo non laceri la Costituzione, ma anzi traduca molto bene quello che è stato il portato di tutto il dibattito che si è svolto in Commissione ed in aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Presidente, siamo agli assurdi legislativi. Stiamo votando una norma per la quale la maggioranza è già preordinata e nel contempo ci accingiamo a votare un ordine del giorno di interpretazione autentica della norma stessa: è una cosa assurda! Vuol dire che siamo incapaci di legiferare (*Applausi*)!

Evidentemente le ragioni che sottendono all'approvazione di quella norma non sono quelle richieste dall'articolo 106 della Costituzione; ci siamo accorti che c'è qualcosa che non va e tentiamo di correggerlo. Come? Scusate la parola, come diceva un noto comico: con un ordine del giorno.

Prendiamo atto di quanto sta accadendo in quest'aula; prendiamo atto che si tratta di una norma che evidentemente va corretta perché non va nella direzione giusta. È per questo che non si deve tentare, con un ordine del giorno, di risarcire, come qualcuno ha detto prima, una categoria che evidentemente non è stata tenuta nella giusta considerazione in quest'aula al fine di attuare l'articolo 106 della Costituzione.

Per questo, a titolo personale, annuncio il mio voto contrario all'ordine del giorno (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Ancorché l'ordine del giorno sia stato sottoscritto anche da un deputato di alleanza nazionale, non posso assolutamente essere d'accordo con il suo contenuto.

Stiamo facendo la fiera di una ipocrisia inenarrabile: le ragioni addotte dall'onorevole Leone sono di una fondatezza e di una logica tali che dovrebbero indurre il Parlamento a rivedere la propria posizione. Si è arrivati alla conclusione più ipocrita: non so chi abbia inventato « gli elementi di specifica rilevanza »; ma, se si guarda la realtà e si esaminano quegli elementi, si arriva agevolmente alla conclusione che di avvocati in Cassazione non ne saranno mai nominati, poiché quegli elementi fanno sì che solo i professori universitari — che guarda caso potrebbero anche essere avvocati — potranno essere designati a ricoprire questa relevantissima carica.

Non lo dico assolutamente per spirito di corpo, ma gli avvocati che sono tali con la « a » maiuscola non sono secondi a nessuno per esperienza e potrebbero davvero dare un contributo relevantissimo. Non vedo come, dopo aver condotto una battaglia di ferma opposizione agli articoli 2 e 3, si possa pervenire alla sottoscrizione di un ordine del giorno che non solo è ipocrita nella formulazione ma è anche contraddittorio perché contiene — come ha fatto giustamente rilevare l'onorevole Leone — l'interpretazione autentica di una legge che ancora deve essere approvata.

Siamo veramente all'assurdo.

ANTONIO LEONE. Alle comiche!

SERGIO COLA. Appunto, alle comiche. Approvare questo ordine del giorno, a mio modo di vedere, non dimostrerebbe assolutamente coerenza, intelligenza politica e soprattutto giuridica; significherebbe accettare questa disparità di trattamento e la violazione di un principio costituzionale e nel contempo non rispettare quel principio generale che era stato affacciato, consistente nel far accedere anche coloro che avevano un'esperienza professionale dall'altra parte, per così dire, e che quindi

avrebbero potuto dare un contributo determinante.

Quindi non rispettiamo la *ratio* di questa proposta di legge. Pertanto, contrariamente all'opinione di chi, appartenente ad alleanza nazionale, ha sottoscritto quest'ordine del giorno, voterò contro. È un documento che non so come definire: *absit iniuria verbis*, dovrei usare espressioni assolutamente non consone alla dignità ed alla sacralità di quest'aula (*Applausi del deputato Leone*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Parrelli ed altri n. 9/3467/1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	389
Votanti	341
Astenuti	48
Maggioranza	171
Hanno votato sì	261
Hanno votato no ..	80).

ANTONINO MANGIACAVALLO.
Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO MANGIACAVALLO. Facio presente che nell'ultima votazione il mio dispositivo elettronico non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Mangiacavallo.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, anticipo che il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà a favore di questo provvedimento affinché diventi legge dello Stato; nello stesso tempo, desidero precisare che si tratta di un consenso squisitamente tecnico, come preciserò nel corso della mia dichiarazione di voto. Il disegno di legge n. 3467 dà pratica attuazione all'articolo 106, terzo comma, della vigente Costituzione, che prevede la partecipazione di professori universitari ed avvocati di meriti insigni all'ufficio di consigliere di Cassazione. Che si dia attuazione ad una norma costituzionale mi sembra un atto dovuto da parte dell'organo legislativo di questo Stato ma che lo si faccia proprio oggi, a cinquant'anni di distanza dall'entrata in vigore della Carta costituzionale, appare curioso. Uso questo aggettivo perché sono certo che molti cittadini si domandino il motivo per cui proprio oggi il Parlamento si occupa di questa attuazione rimandata per così lungo tempo, cioè proprio in un periodo storico in cui viene manifestata grande attenzione ai problemi della giustizia. Mi riferisco all'attenzione che il comune cittadino ha nei confronti della giustizia motivata dal fatto che alcune delle leggi recentemente approvate dal Parlamento (vedi la cosiddetta legge Simeone) creano ulteriori difficoltà di vita specialmente nei quartieri popolari infestati da una microcriminalità crescente per numero, organizzata nell'azione, arrogante nel comportamento perché derivante da un'impunità presunta o effettiva individuata nel disposto della legge stessa, con le forze dell'ordine che subiscono il cambiamento sulla loro pelle.

Cercheremo di rispondere alla curiosità del cittadino ponendo altre domande sulla tempestività, o intempestività, dell'approvazione di questo provvedimento. Ci riferiamo innanzi tutto agli inauditi scontri di questi giorni tra i poteri della Repubblica su problematiche connesse al

pianeta giustizia, che pongono in primo piano ben altre necessità (urgenze dialettiche ed esecutive); ci riferiamo anche alle obiettive difficoltà del Governo e della maggioranza a districarsi fra scelte operative che evidenziano la nebbia ambientale e le discordanze tra i membri del primo e i gruppi della seconda circa l'indirizzo da dare ad alcune questioni di massima importanza per il paese poiché coinvolgono i principi fondamentali di democrazia contenuti nella Costituzione.

Sempre inseriti in questo contesto sono il fallimento della Commissione bicamerale e la presunta riforma della seconda parte della Costituzione e con essa le premesse e il merito delle ennesime bozze predisposte dall'onorevole Boato in materia di giustizia. Mi riferisco anche al procedere con il passo del pellegrino dei provvedimenti contenuti nel cosiddetto « pacchetto Flick » che arrancano tra letture, riletture e *stop* tecnico-tattici fra le due Camere. Fra questi — e non parlo della depenalizzazione dei reati minori, delle competenze penali del giudice di pace, dell'abolizione delle preture con la ridefinizione della geografia giudiziaria — merita particolare attenzione la ridefinizione del cosiddetto rito monocratico connesso alla riforma del giudice unico di primo grado, attualmente all'esame della Commissione giustizia, e specificatamente l'imposizione, da parte di Governo e maggioranza, del fantomatico articolo 18, che in pratica reintroduce, in luogo di quello accusatorio, un rito inquisitorio dopo che da almeno dieci anni si procedeva (evidentemente solo a parole) in senso contrario. In questo modo si dà un potere enorme al giudice del predibattimento, a tutto svantaggio della difesa e dei suoi diritti, così sbandierati in questi ultimi tempi come primaria finalità governativa; e questo va inoltre a tutto vantaggio del pubblico ministero! È stata posta a motivazione di tale iniziativa l'esistenza di presunti vantaggi per la rapidità del processo derivanti dalla presenza di un filtro che noi, a margine, individuammo invece come una presenza quanto meno parziale. Qualcuno ha par-

lato del 40 per cento dei casi; tra questi, vi è anche l'Unione delle camere penali. Tutto ciò con gli avvocati che minacciano scioperi ad oltranza!

Ebbene, nel bel mezzo di questo bailamme, viene fornita tale risposta: si rispolvera e si pone in discussione l'attuazione dell'articolo 106 della Costituzione, per dare un segnale e per dire alla gente che stiamo facendo qualcosa di significativo, di importante e di democratico! Sono pure chiacchiere! Si brancola nel buio, viceversa, nelle decisioni importanti ed esiziali, in attesa di accordi più o meno scopertamente « inciucianti » (anche questa è una brutta parola, ma questa mattina mi vengono così); accordi con chicchessia: dell'opposizione, della maggioranza e finanche dei singoli, che rappresentano qui dentro null'altro che se stessi o poco più. Tutto ciò viene realizzato con la finalità di conservare un potere effettivo a perpetuazione di un sistema « costi quel che costi », a tutto discapito delle reali esigenze del cittadino e delle sue sacrosante istanze di giustizia!

Nel merito del provvedimento in cinquant'anni è già stato detto tutto ed il contrario di tutto. Allo stesso modo si è proceduto in questi giorni in questa Camera: vorrei sottolineare peraltro le sottili interpretazioni e disquisizioni fatte da diversi colleghi, compreso il Presidente.

Noi della lega nord per l'indipendenza della Padania ci siamo volutamente astenuti dal partecipare alla discussione sulle linee generali, dal rimestare concetti che condividiamo e dal combatterne altri che avversiamo. La volontà politica di far passare il provvedimento è infatti di pertinenza di una maggioranza che ha scelto questi tempi e questi metodi!

Sull'efficacia del provvedimento abbiamo qualche dubbio aggiuntivo a quelli richiamati questa mattina e su qualcuno di questi ci soffermeremo proprio adesso.

Con l'immissione di universitari ed avvocati con meriti insigni in questo consesso, si vuole risollevarne un istituto, forse decaduto quantitativamente; immettere nuova linfa potrebbe bloccare questo scadimento che l'ha trasformato da organo e

giudice di legittimità in terzo organo che giudica nel merito, con sentenze e tesi in fatto ed in diritto che potrebbero definirsi talvolta non congrue (questo si è verificato in alcuni importanti casi). Se un tempo l'essere chiamati a far parte del supremo consesso della Cassazione era uno stimolo intellettuale ed un titolo di merito, mi chiedo oggi quali professori universitari — ben inseriti in un ambiente che potrebbe definirsi « protetto » — e quali brillanti avvocati in carriera, stimati e profumatamente pagati, vorranno partecipare al reclutamento? Valgono qui le considerazioni sviluppate a suo tempo a proposito della formazione dei quadri per i giudici di pace, nonostante i correttivi economici apportati e le diverse modalità introdotte — con modifica successiva — dopo il sostanziale fallimento della prima leva!

Ancora: dobbiamo porre attenzione all'entità numerica di questa immissione (se ben ricordo, il numero di membri non deve essere superiore ad un decimo del complesso) ed a chi valuterà i meriti insigni: un busillis da definire nei soliti circoli chiusi della magistratura e di una cultura imperante, ben attenta a non farsi sfuggire l'indotto potere di privilegi di casta.

Che dire poi del perfezionismo paradossale — ridicolo per certi versi, ma ricorrente negli impianti legislativi che riusciamo a sfornare — che ha portato a specificare alla lettera *d*), comma 1, dell'articolo 2, che i predestinati debbano essere in possesso, oltre che dei soliti meriti insigni, anche di una idoneità fisica e psichica.

Potrebbe essere un vantaggio — ho quasi finito, Presidente — ...

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, non dica « quasi »!

PIERLUIGI COPERCINI. Concludo, Presidente.

L'idoneità fisica e psichica, dicevo, potrebbe essere un vantaggio per coloro che hanno frequentato in gioventù l'ISEF, e per contro uno svantaggio per chi, in tempi non remoti, in vacanze di studio in

Unione Sovietica abbia frequentato corsi di rieducazione nei gulag.

Un'altra discrepanza che mi ha colpito è il requisito di non essere delinquenti abituali, come recita in sostanza il primo comma, lettera *c*), dell'articolo 2.

Con queste precisazioni ed appunti che andavano pur fatti, signor Presidente, per la semplice considerazione richiamata all'inizio che il testo in discussione, peraltro già approvato dal Senato, discende dal dettato costituzionale, quindi con un consenso che già prima definivo squisitamente tecnico, a nome del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania esprimo voto favorevole alla trasformazione in legge del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, intervengo a nome del gruppo dell'UDR, anche se probabilmente vi saranno altri interventi a titolo personale, perché la questione riveste particolare rilevanza e dovrebbe essere discussa tenendo conto anche dei dati specifici della realtà. Se valutassimo, infatti, quello che accade nella realtà, ci renderemmo conto che pochissimi, se non quasi nessun professore ordinario, probabilmente accetterà, soprattutto se esercita funzioni di avvocato, di lasciare il suo incarico per ricoprire il ruolo di consigliere della Corte di cassazione. In termini concreti, pertanto, il discorso dovrebbe essere diverso.

In termini astratti, comunque, il provvedimento che ci accingiamo a votare ci trova d'accordo in quasi tutte le sue parti — tanto è vero che non sono stati presentati emendamenti da parte del nostro gruppo — salvo per quel che concerne gli elementi di specifica rilevanza che al Senato erano stati approvati e che alla Camera erano stati soppressi. Si tratta di un discorso che potrebbe essere verificato anche in astratto, perché, come ho già detto, non so, in concreto, quanti profes-

sori abbandonerebbero definitivamente il ruolo di professore universitario per andare a ricoprire quello di consigliere di Cassazione. Tuttavia la norma, così come è scritta, darebbe un'ingiustificata preferenza a queste categorie, a scapito di quella forense e darebbe anche un privilegio a coloro che esercitano funzioni giudiziarie per esempio da dieci anni (mi vengono in mente i giudici onorari, che a questo punto sarebbero preferiti rispetto ad altre categorie).

Per questo motivo, non essendo in contraddizione con l'approvazione degli emendamenti, ho ritenuto di votare favorevolmente sull'ordine del giorno Parrelli ed altri, ritenendo che questo potesse fornire un elemento di valutazione per coloro che dovessero decidere in merito alle persone che per meriti insigni debbano ricoprire l'incarico di consigliere di Cassazione.

Pertanto, la stesura del provvedimento, pur trovando d'accordo quasi tutte le componenti del gruppo dell'UDR, a seguito dell'approvazione degli emendamenti all'articolo 2, per gli elementi di privilegio attribuiti a determinate categorie, ci induce ad esprimere un voto di astensione. Non ci sentiamo di votare contro perché non si tratta complessivamente di un cattivo provvedimento e avremmo votato sicuramente a favore se non fosse stato presentato ed approvato l'emendamento all'articolo 2, anche se forse si tratta di una valutazione più astratta che concreta per i motivi che ho anzidetto. Quanto al resto, siamo favorevoli al provvedimento, che concerne l'attuazione dell'articolo 106 della Costituzione. L'articolo 2, però, è stato interpretato nel senso di un ingiustificato privilegio. È per questo solo motivo che il gruppo dell'UDR, pur essendo, come dicevo, favorevole ai quattro quinti del disegno di legge, ritiene di non poter votare a favore di esso, ma di astenersi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'approvazione degli emendamenti l'Assemblea ha completamente stravolto il testo approvato dalla Commissione, la quale aveva opportunamente eliminato privilegi e disparità di trattamento che costituivano addirittura — come a mio avviso costituiscono — violazione dello stesso precetto dell'articolo 106 della Carta fondamentale.

È stato già abbondantemente spiegato come questi emendamenti, peraltro superflui ed inutili, creino situazioni di grande disparità, che certamente non possono passare sotto silenzio e, comunque, impediscono a noi di alleanza nazionale di votare a favore del provvedimento.

Si tratta di emendamenti superflui ed inutili perché, peraltro, onorevoli colleghi, proprio nell'articolo 2, comma 2, del testo che stiamo per approvare erano indicati principi e criteri per la giusta valutazione dei meriti insigni. Non era quindi necessario ricorrere ad ulteriori elementi, cosiddetti di specifica rilevanza, che rappresentavano e rappresentano una pesante discriminazione. Riteniamo perfino, onorevoli colleghi, che lo stesso Capo dello Stato possa ricorrere all'articolo 74 della Costituzione, rinviando con un messaggio il provvedimento alle Camere per una nuova deliberazione; questo nel caso in cui si arrivi davvero all'approvazione del disegno di legge.

Gli elementi contenuti nell'articolo 2, comma 2, erano molto chiari. Recita infatti la norma: « Accertati i requisiti di cui al comma 1, la designazione deve cadere su persona che, per particolari meriti scientifici o per la ricchezza dell'esperienza professionale, possa apportare alla giurisdizione di legittimità un contributo di elevata qualificazione professionale. A tal fine, costituiscono parametri di valutazione gli atti processuali, le pubbli-

cazioni, le relazioni svolte in occasione della partecipazione a convegni». Nell'articolo 2, quindi, vi era l'indicazione di precisi elementi che, secondo me, erano più che sufficienti per arrivare ad una giusta valutazione dei meriti insigni. Si è però voluti andare oltre, indicando elementi di specifica rilevanza che, come ho detto poc'anzi, sono davvero una cosa assurda, perché stravolgono il testo della legge e vanno ben oltre lo stesso significato dell'articolo 106 della Costituzione.

Il fatto strano che si è verificato in questo dibattito, onorevoli colleghi, è che tutti o quasi tutti sono stati d'accordo nel sostenere l'assurdità degli emendamenti in questione e tutti o quasi tutti hanno manifestato profonda perplessità su di essi, ma il motivo per il quale si è ritenuto di non approvarli è stato un pretesto davvero incredibile: se si approvassero questi emendamenti, il testo dovrebbe tornare al Senato e quindi si perderebbe altro tempo. Ma, vivaddio, abbiamo aspettato cinquant'anni, si poteva pure aspettare qualche altro mese, per evitare di commettere questo grossolano errore, per evitare di licenziare questa legge nei termini in cui oggi viene sottoposta al nostro voto!

La cosa strana è che — come ho ricordato poc'anzi — non soltanto i colleghi che hanno partecipato alla discussione generale hanno manifestato le loro perplessità, ma lo stesso Governo, nella persona del qui presente sottosegretario Corleone, si è dichiarato sostanzialmente d'accordo con il testo approvato dalla Commissione. L'onorevole Corleone ha infatti dichiarato testualmente: «Ebbene, pur condividendo in parte le ragioni che hanno indotto la Commissione ad approvare la modifica proposta dal relatore, non posso però non manifestare preoccupazione per l'ulteriore rinvio che, in caso di conferma da parte dell'Assemblea del testo licenziato dalla Commissione, dovrà subire l'approvazione della legge». Ma questa non è, onorevole Corleone, una corsa a cronometro, per cui bisogna arrivare necessariamente entro un certo tempo, altrimenti si resta esclusi da una

classifica di merito! Qui bisognava agire con maggiore prudenza. Se il Governo, onorevole Corleone, era ed è convinto che questi emendamenti suscitano perplessità, bisognava fare una grossa pausa di riflessione e poi andare avanti riconoscendo, come di fatto è avvenuto oggi, la fondatezza degli emendamenti stessi.

Del resto, vedete, cari colleghi: avete approvato un ordine del giorno che rappresenta la confessione chiara ed evidente del fatto che ciò che la Camera sta facendo è profondamente errato. Mi dovette spiegare, giuristi di questa Camera, come sia possibile che un ordine del giorno determini un'interpretazione diversa di una norma che è stata approvata. Questo non riesco a capirlo, spero che qualcuno vorrà spiegarmelo! L'ordine del giorno è una burla! Esso non potrà infatti mai modificare l'interpretazione che nasce da queste norme così come sono state approvate! Allora, questo ripiegare sull'ordine del giorno dimostra proprio l'estrema debolezza della tesi di coloro che ritengono che bisognasse comunque andare avanti.

Onorevoli colleghi, noi eravamo ben disposti verso questa legge ed in Commissione abbiamo dato il nostro modesto contributo: alleanza nazionale ha fornito un apporto continuo e costante per migliorare il testo che ci era stato trasmesso dal Senato e la Commissione ha approvato all'unanimità il testo che oggi è in discussione. La presentazione di questi emendamenti ci ha colti di sorpresa, è apparsa molto strana: nel momento in cui si era tutti d'accordo, sono comparsi questi emendamenti, che hanno complicato le cose e che comunque impediranno a noi, come ho già detto, di votare a favore del provvedimento.

Questo, onorevoli colleghi, è un modo di legiferare veramente strano. Ci lamentiamo perché le leggi non sono chiare, abbiamo persino creato un Comitato per la legislazione, per far sì che le leggi venissero licenziate, anche nella forma oltre che nella sostanza, in maniera chiara e leggibile e quindi venissero opportunamente interpretate secondo una regola di

assoluta chiarezza. Ebbene, è inutile creare comitati quando discutendo i disegni e le proposte di legge ricorriamo poi a tutta una serie di sotterfugi perché, coscienti di avere sbagliato, non vogliamo però riconoscere esplicitamente l'errore, per cui ripieghiamo sugli ordini del giorno.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, non credo che questa legge sarà accolta con grande entusiasmo. Sì, certo, ci sono stati ritardi nell'attuazione dell'articolo 106, terzo comma, della Costituzione, il quale contiene un principio molto valido e che noi condividiamo, che fa però chiaro, netto e preciso riferimento a meriti insigni, senza cercare di ricorrere a particolari specificazioni. Eppure, siamo andati ben oltre. Certo, ci auguriamo che la Corte di cassazione possa arricchirsi dell'apporto di qualificate esperienze di professori e di avvocati, onorevoli colleghi; riteniamo però che l'approvazione di questo provvedimento possa produrre determinate reazioni ed anche portare a sollevare questioni di legittimità costituzionale (certamente questa evenienza non è esclusa).

L'unica possibilità per rimediare a quanto si è fatto, agli errori che questa Camera ha commesso approvando gli emendamenti, può forse consistere in un'opportuna iniziativa del Capo dello Stato, che richiami tutti noi ad un maggiore senso di responsabilità e a legiferare con maggiore chiarezza. Onorevoli colleghi, devo davvero sollecitare il Parlamento a legiferare con maggiore chiarezza e senza ambiguità, il che non è avvenuto in questa particolare circostanza, per cui dichiaro a nome di alleanza nazionale l'astensione nella votazione finale sul provvedimento, non potendo noi, per i motivi che ho detto, votare a favore (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, egregi colleghi, chiedo scusa se

prima sono stato intemperante ma forse la mia ignoranza delle norme regolamentari mi può giustificare.

Signor Presidente, prendo la parola per dichiarare il voto favorevole del gruppo che ho l'onore di rappresentare nella votazione finale sul provvedimento in esame, nel testo così come emendato. Voglio aggiungere ancora alcune parole sugli emendamenti: in verità, forse non comprendo bene le ragioni che sono alla base delle considerazioni svolte da altri colleghi, ma le stesse mi meravigliano, non le capisco! Dunque, possono essere chiamati all'ufficio di consigliere della Corte suprema di cassazione, per meriti insigni, gli avvocati che abbiano 15 anni di esercizio della professione ed i professori universitari ordinari (a parte il fatto che un professore universitario che faccia l'avvocato, guadagnando in un giorno quanto il consigliere di Cassazione guadagna in un mese, è difficile trovarlo). Devo comunque osservare, Presidente: il merito insigne rapportato alla funzione di giudice di legittimità non è concepibile se non lo si collega ad una preparazione dottrinale. Questa, per carità, la può avere anche l'avvocato, ma, se si tratta di un avvocato che abbia esercitato per 15 anni la professione ed è anche professore universitario ordinario, si può sapere perché questo fatto non debba costituire un elemento di particolare e specifica rilevanza? Non l'ho proprio capito!

Signor Presidente, il consigliere di Cassazione, non devo dirlo io, deve assicurare l'uniformità nell'interpretazione della legge, per cui deve avere un bagaglio dottrinale non indifferente: la nostra Corte ha bisogno di questo apporto! Siamo quindi favorevoli all'approvazione del provvedimento in esame anche perché, diciamo la verità, sono cinquant'anni che un precetto costituzionale viene assolutamente negletto; e si tratta di una norma costituzionale di carattere precettivo, tanto è vero che si discuteva addirittura se occorresse una legge ordinaria di attuazione, o se fosse sufficiente un provvedimento amministrativo.

Rimane comunque ineliminabile il fatto che il merito insigne è collegabile alla ricerca scientifica e alla competenza nella materia: altrimenti, non capisco quale possa essere il merito insigne. Presidente, noi siamo favorevoli all'approvazione di questa legge, anche perché, ripeto, essa è di una importanza notevole e si ricollega ad una concezione, perfettamente condivisibile, del nostro legislatore costituente, che volle inserire in una forma organica anche dei laici nell'esercizio della funzione giurisdizionale.

Non si discute che la Corte di cassazione abbia pure bisogno dell'apporto della pratica, della esperienza forense, ma tale apporto è assicurato, perché il professore universitario non viene cooptato con preferenza, ma si fa riferimento anche all'esercizio dell'attività forense. La lettera a) dell'emendamento che abbiamo sostenuto prevede questo: l'avvocato che sia anche un docente universitario. Non vedo proprio come possa essere messo in discussione questo emendamento.

Concludo quindi dichiarando il voto favorevole del gruppo di forza Italia all'approvazione di questo provvedimento così come emendato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà. Onorevole Maggi, il suo gruppo, che ha dieci minuti di tempo, gliene ha riservati due.

ROCCO MAGGI. Sono sufficienti. Parlo a titolo personale, perché motiverò la mia astensione sul provvedimento nel suo complesso per le ragioni che sono state già addotte precedentemente.

Quanto detto poco fa dallo stimabile e pregevole collega Marotta evidentemente è in contrasto — mi dispiace doverlo dire — con la lettera dell'articolo 106 della Costituzione. Qui il problema non è quello di individuare meriti insigni in aggiunta a categorie diverse, ma è quello della lettera dell'articolo 106, che prevede un criterio oggettivo (meriti insigni) e due criteri soggettivi (che sono i professori ordinari

di università in materie giuridiche e gli avvocati con quindici anni di esercizio e iscritti negli albi per le giurisdizioni superiori). Il problema è questo: gli emendamenti approvati poco fa violano questo principio, sono incostituzionali, per cui il minimo che si può fare è astenersi dalla votazione di un provvedimento che evidentemente, non solo nello spirito ma anche nella lettera, non dà attuazione all'articolo 106 della Costituzione, ma lo viola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Ritengo di parlare a nome del gruppo, facendo mie tutte le considerazioni che il collega Marotta ha testé rappresentato all'Assemblea. Pur con la perplessità di molti di noi, che hanno tentato di migliorare questo provvedimento, bisogna prendere atto di una realtà, quella di essere riusciti oggi in aula, dopo il lavoro della Commissione giustizia, a fare — scusate il bisticcio di parole — giustizia di una situazione che penalizzava i laici e in particolar modo gli avvocati.

Con questo provvedimento e dopo cinquant'anni si porta all'interno della Corte di cassazione la presenza di chi è stato abituato ed è stato sempre indicato come il baluardo della giustizia. Parlo degli avvocati, di chi evidentemente ha sempre dato sé stesso affinché determinati principi fossero portati all'attenzione del mondo giudiziario, che li ha visti esclusi fino ad ora.

È questo l'atteggiamento che il gruppo di forza Italia ha nei confronti di questo provvedimento.

I laici finalmente entrano in Cassazione. Oggi rivendichiamo l'atteggiamento di forza Italia nei confronti di un problema che non si era riusciti a risolvere per cinquant'anni. Si tratta quindi di un grande risultato, di giustizia e di equilibrio.

Restano alcune perplessità, ma il compito del Parlamento è vigilare sui criteri di

scelta del Consiglio superiore della magistratura. Il problema oggi è in via di risoluzione, ma è necessario evitare ogni tentativo lobbistico con effetti di preclusione nei confronti di una categoria che alla giustizia ha sempre dato tutta se stessa. Se la nostra attenzione sarà concentrata su questo punto, ben venga il voto favorevole del gruppo di forza Italia. Ma se in futuro, allorché il CSM sarà chiamato alla scelta ed adotterà criteri diversi da quelli indicati dal Parlamento (oppure questi ultimi saranno insufficienti ai fini del riequilibrio), si dovrà avere il coraggio di rivedere questa legge per migliorarla. In Parlamento vi è chi, come me, è avvocato ed esercita da tanti anni la professione forense. Ma qui non si tratta di *lobby* o di categorie: qui occorre condannare un esercizio lobbistico che è stato tenuto fino ad oggi all'interno di certe istituzioni. È questo che portiamo all'attenzione dell'aula.

Il gruppo di forza Italia esprimerà il proprio consenso su questo provvedimento, auspicando che esso sia applicato dal CSM nella maniera giusta e che si presti la dovuta attenzione alle eventuali esigenze di miglioramento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei popolari su un provvedimento importante, con il quale — a distanza di oltre cinquant'anni — si adempie finalmente un precetto costituzionale a cui attribuiamo una valenza particolare. Si tratta di una norma per così dire di chiusura del sistema, in quanto assicura alla giurisdizione il contributo di esperienza, di cultura e di scienza di soggetti estranei alla magistratura (avvocati, docenti universitari) il cui apporto — siamo certi — sarà rilevante.

Si introducono nella giurisprudenza di legittimità un approccio ed un atteggiamento diversi e nuovi rispetto ai problemi giuridici, che saranno utili nella defini-

zione di posizioni giurisprudenziali; queste risulteranno arricchite dal contributo di esperienza maturata nel mondo dell'avvocatura.

Ciò detto, occorre velocemente soffermarsi anche su alcuni dubbi espressi da più parti (ricordo il collega Maggi, del mio gruppo). La questione riguarda il terzo comma dell'articolo 2, nel quale sono indicati i requisiti di preferenza per la nomina a consigliere di Cassazione. Io stesso in Commissione giustizia ero stato presentatore di emendamenti — poi fatti propri dal relatore — che andavano nella direzione indicata dal collega Maggi, le cui perplessità condivido (sia pure in parte). Poiché quegli emendamenti sono stati in seguito approvati dalla Commissione, il testo era risultato conseguentemente modificato. La modifica del testo proveniente dal Senato, però, avrebbe comportato un riesame del provvedimento. E l'ulteriore rinvio dell'approvazione non avrebbe potuto non preoccupare, perché attribuiamo a questo provvedimento (che dopo cinquant'anni adempie un precetto costituzionale per noi importantissimo) particolare significato.

Oltre tutto il testo del Senato è verosimilmente frutto di una mediazione delicata, sicché credo sia ragionevole presumere che, se la Camera lo modificasse e lo rinviasse dunque a quel ramo del Parlamento, la conseguenza potrebbe essere quella di bloccarlo definitivamente.

Per queste ragioni abbiamo ritenuto di accedere alla proposta emendativa che è stata formulata in aula, volta a superare le modifiche apportate su mia indicazione dalla Commissione e tendente a raggiungere il risultato di tornare all'originario testo del Senato.

Lo abbiamo fatto perché riteniamo che questa sia l'unica soluzione per poter finalmente, in tempi accettabili e dopo tanti decenni di attesa, vedere adempiuto un precetto costituzionale per noi fondamentale nella economia complessiva del sistema. Si tratta di una norma alla quale giustamente i costituenti attribuivano un rilievo particolare e che purtroppo non era stata attuata.

D'altra parte, ci ha convinto ulteriormente nella direzione che ho indicato una lettura della norma, che poi è quella data con l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Parrelli e da altri colleghi, per la quale si determina non la prevalenza della nomina del docente universitario sull'avvocato, attraverso l'inserimento di un criterio di prevalenza, di priorità o di preferenza tra queste due categorie, ma si restringe e si limita invece la precedenza all'interno della categoria dei docenti universitari, talché dovrebbero essere preferiti i docenti universitari che esercitano anche la professione forense rispetto agli altri che non la esercitano.

Credo che il testo, così come modificato dall'emendamento approvato dall'Assemblea, consenta una lettura di questo tipo che, peraltro, risulta dal dibattito che si è svolto in aula e che comunque è chiarita dall'ordine del giorno approvato dall'Assemblea.

Si tratta, dunque, di una posizione di mediazione raggiunta alla Camera che ci pare accettabile, perché consente, per intanto, di varare la legge senza ulteriori remore e rinvii che temo non sarebbero, onorevole Marino, di qualche mese, ma che sono convinto potrebbero bloccare definitivamente l'entrata in vigore della normativa, vanificando il lavoro fatto al Senato e qui alla Camera.

In questo modo comunque riusciamo a conseguire un risultato da tutti noi — innanzitutto dagli avvocati — auspicato da gran tempo e lo otteniamo con una posizione che definirei di equilibrio tra le varie tesi prospettate in Commissione ed in aula rispetto alla modifica del testo approvato dal Senato. Ciò consente di accedere ad una lettura della norma che, sono convinto, è accettabile anche rispetto alle posizioni assunte, da ultimo, dall'avvocatura e dal consiglio nazionale forense.

Credo che sia possibile dare questa interpretazione che limita la preferenza risultante dal terzo comma dell'articolo 2 soltanto al discorso interno alla categoria dei docenti universitari e non interferisce nella scelta che si dovrà fare tra avvocati e professori universitari perché, lo ripeto,

la priorità va intesa nel senso di privilegiare i docenti universitari che esercitano pure la professione forense rispetto a quelli che tale professione non svolgono, e non ha alcuna attinenza con la scelta che pure dovrà essere fatta tra colleghi avvocati e docenti universitari.

Credo che sia questa la lettura più corretta della norma ed è questa la lettura della norma che ci consente di varare una legge, ripeto, attesa da molto tempo da tutto il mondo forense e che non limita in alcun modo la necessaria valutazione discrezionale che l'articolo 106 della Costituzione affida al Consiglio superiore della magistratura valutazione che, come è noto, è legata ai meriti insigni che non sono superati da criteri, da requisiti aprioristici che in quanto tali potrebbero effettivamente sollevare qualche perplessità in ordine alla costituzionalità del testo. Ma così non è, lo ripeto, per le cose dette prima.

Ed allora, Presidente, colleghi, con questi correttivi e con queste precisazioni noi riteniamo che il testo così come esitato dalla Camera possa essere approvato e che meriti un convinto voto favorevole, voto che per tali ragioni il mio gruppo assicurerà (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Intervengo soltanto per preannunciare il voto favorevole del mio gruppo sul provvedimento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Manzione, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, è chiaro che a questo punto della sceneggiata voglio soltanto che il mio parere rimanga agli atti della Camera.

Avevo apprezzato il comportamento degli amici del gruppo dei popolari che attraverso il collega Maggi erano riusciti in un primo momento ad esprimere una posizione critica più consona a quella che è la nostra funzione specifica. Mi rendo conto invece che l'intervento del collega Borrometi ha riportato tutto in un alveo che è sostanzialmente politico, dimostrando che effettivamente la capacità dei politici è quella del possibile. E che tutto sia possibile lo dimostra un'attenta lettura degli atti, che invito a fare coloro i quali ci ascoltano, per verificare il percorso tortuoso attraverso il quale si arriva prima ad una critica corretta in Commissione e poi, in questo momento, ad un'accettazione supina di volontà e di pressioni, a mio avviso esterne all'aula, approvando il provvedimento.

Io non accetto, come ho detto prima, questa scelta ipocrita e sono convinto che addurre come motivazione soltanto quella che un'ulteriore modifica del provvedimento approvato dal Senato comporterebbe un allungamento dei tempi non sia assolutamente accettabile. Esiste una volontà legislativa ed una capacità che deve essere espressa in positivo e che non può e non deve subire limitazioni.

Sono convinto che in questo modo abbiamo creato una corsia preferenziale per i professori universitari che abbiano svolto anche funzioni giudiziarie e per gli avvocati che abbiano svolto quelle funzioni onorarie di magistrato (quali ad esempio vicepretori o viceconciliatori), corsia che di fatto pregiudica l'attesa prevista nel precetto costituzionale di quanti, svolgendo la professione forense, non abbiano mai accettato commistioni, di quanti abbiano voluto « gridare » con orgoglio la loro funzione di avvocato. In questo modo noi pregiudichiamo l'accesso degli avvocati veri, quelli che non accettano mezze misure, quelli che non amano, come ho detto in precedenza, le commistioni, ad un ruolo, quello di consigliere della Corte di cassazione, che era per loro previsto dal precetto costituzionale. È una scelta ipocrita ed è ancora più ipocrita ed assurdo l'ordine del giorno approvato.

Desidero solo che la mia volontà, in dissenso dal gruppo, resti agli atti. Personalmente voterò contro un provvedimento che ritengo sostanzialmente e costituzionalmente illegittimo e mi auguro che il Presidente della Repubblica voglia omettere di controfirmare questa legge ingiusta (*Applausi del deputato Maggi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 3467)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3467, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 1246. - « Nomina di professori universitari e di avvocati all'ufficio di consigliere di Cassazione, in attuazione dell'articolo 106, terzo comma, della Costituzione » (*approvato dal Senato*) (3467):

Presenti	412
Votanti	325
Astenuti	87
Maggioranza	163
Hanno votato sì	312
Hanno votato no ...	13

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 859 e 1209.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1452 – Disposizioni in materia di anticipazioni di tesoreria all'INPS (approvato dalla XI Commissione permanente del Senato) (4002) (ore 12,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla XI Commissione permanente del Senato: Disposizioni in materia di anticipazioni di tesoreria all'INPS.

Ricordo che nella seduta del 13 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali e ha replicato il rappresentante del Governo, avendo i relatori rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito dell'esame – A.C. 4002)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 7 luglio scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore per la maggioranza: 15 minuti;

relatore di minoranza: 10 minuti;

Governo: 15 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 2 ore e 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDRPatto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

forza Italia: 26 minuti;

alleanza nazionale: 23 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

UDR: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 4002)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 4002, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad esso presentati.

Prego il segretario di dare lettura del parere della V Commissione (Bilancio).

NICOLA BONO, *Segretario*, legge:

« Il Comitato permanente per i pareri della V Commissione ha adottato, in data 14 luglio 1998, la seguente decisione:

PARERE CONTRARIO

sul testo alternativo del relatore di minoranza dell'articolo 1, in quanto individua l'importo delle anticipazioni di tesoreria concesse dallo Stato all'INPS in un mo-

mento nel quale il bilancio consuntivo dell'INPS non è stato ancora approvato;

PARERE FAVOREVOLE

sul testo alternativo del relatore di minoranza dell'articolo 2, a condizione che sia soppresso il secondo periodo del comma 1;

NULLA OSTA

sugli emendamenti Garra 1.2 e 2.1 ».

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4002)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4002 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, il mio emendamento 1.2 è una provocazione che tuttavia è minima rispetto alla ben più grave provocazione rappresentata dal comportamento del Governo Prodi e dalla sua teorizzata contabilità creativa.

Se nel 1998 le anticipazioni di tesoreria fossero contenute in poche migliaia di miliardi, il rapporto disavanzo-PIL non salterebbe, mentre tale rapporto salterebbe ove le anticipazioni fossero - poniamo - di 100 mila miliardi.

Se è propria delle anticipazioni di tesoreria all'INPS la funzione di sopperire a momentanee deficienze di cassa dell'istituto previdenziale, tale funzione contabile viene stravolta e del tutto distorta con la creazione del precedente dell'atto Camera n. 4002 al nostro esame. Dopo quanto è accaduto con i 160 mila e passa miliardi anticipati fino al 31 dicembre 1997 non ci saranno, temo, in avvenire anticipazioni di tesoreria all'INPS che non saranno seguite puntualmente da nuovi, futuri trasferimenti di importo pari alle anticipazioni.

In altre parole, le anticipazioni proseguiranno e non serviranno solo a fron-

teggiare le spese assistenziali che competono allo Stato, ma saranno anche e soprattutto volte a sopperire a deficienze di cassa dell'INPS derivate non solo da momentanee deficienze ma dalla inadeguatezza dei contributi previdenziali rispetto agli oneri conseguenti all'inadeguatezza della riforma delle pensioni risalente al Governo Dini, che secondo l'Unione europea e la stessa Banca d'Italia andava resa più severa; ma questo avrebbe messo in forse la sopravvivenza del Governo Prodi, ed è stato quindi un iter rimasto inibito all'azione del tesoro.

Nel corso dei lavori in Commissione, l'onorevole Pampo ebbe a definire i 160 mila e passa miliardi da trasferire all'INPS « un debito pubblico sommerso ». Qualcuno obietterà che nell'ambito del settore pubblico allargato un debito rimane tale vuoi che sia obbligato lo Stato vuoi che sia debitore l'INPS. Forse nei confronti dell'Unione europea e della Banca centrale sarà così, ma così non è sul versante della sovranità del Parlamento, che si vede sottratta una gamma di scelte politiche e finanziarie esercitate invece dal consiglio di amministrazione dell'INPS, che potrà contare sul rimborso delle sue spese a pie' di lista.

Desidero aggiungere una sola osservazione. Nel corso dell'audizione svolta avanti la V Commissione il 12 maggio 1998, il ragioniere generale dello Stato aveva ipotizzato una diversa scelta legislativa, in base alla quale condurre in porto l'operazione che invece si tenta con il disegno di legge n. 4002. L'alto funzionario ha fatto invero richiamo all'eventualità che sia inserita in bilancio una posta di fondo globale di circa 170 mila miliardi, ma ha escluso al tempo stesso una siffatta evenienza.

Leggo testualmente dal resoconto stenografico n. 15 del 12 maggio 1998: « All'estero non si comprenderebbe mai che questa è una regolazione contabile; vedrebbero il saldo di bilancio peggiorare di 170 mila miliardi ». Figuriamoci se una siffatta soluzione poteva piacere al Presidente Prodi e al ministro Ciampi: la loro preoccupazione è stata ed è rimasta

quella di fare ai conti dell'Italia il *maquillage* necessario per far affermare che essi sono in regola con Maastricht.

Quello tentato dal mio emendamento 1.2 vuole essere un correttivo; analoga considerazione vale per il mio emendamento 2.1. Confido che questi correttivi possano trovare nella maggioranza ulivista una valida presa in considerazione per un voto favorevole in Assemblea.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, prego il relatore per la maggioranza di esprimere il suo parere sugli emendamenti presentati.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza e sull'emendamento Garra 1.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Anche il Governo esprime parere contrario sia sul testo alternativo del relatore di minoranza sia sull'emendamento Garra 1.2.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Onorevoli colleghi, mi rendo conto dell'orario, del giorno e del clima quasi vacanziero di questo periodo...

ANTONIO BORROMETI. Non c'è nessun vacanza!

PAOLO COLOMBO, *Relatore di minoranza*. ...però stiamo decidendo una questione piuttosto importante.

PRESIDENTE. L'orario previsto per la seduta antimeridiana è fino alle 14.

PAOLO COLOMBO. Il fatto è che vedo poca attenzione per un provvedimento che invece ne merita molta, anche perché lunedì scorso alla discussione generale erano presenti pochissimi deputati, per cui penso che non sappiate di cosa si stia parlando, colleghi. Approfittiamo dunque di questi dieci minuti per accrescere la conoscenza su quello che stiamo per votare: stiamo sanando tutte le anticipazioni di tesoreria all'INPS (circa 160 mila miliardi) effettuate negli ultimi dieci anni, nel senso che esse vengono cancellate sia dal novero dei crediti dello Stato sia dai crediti dell'INPS. Dal punto di vista del bilancio della pubblica amministrazione non cambia nulla, anche se si è creata una variazione del patrimonio dello Stato pari a 160 mila miliardi, perché il Parlamento non ha verificato i flussi di tesoreria in quanto sono sottratti al suo controllo.

La sanatoria a cui procediamo non avviene sulla base della differenziazione tra i finanziamenti INPS per l'assistenza e quelli per la previdenza, ma la facciamo in modo brutale senza cercare di capire i motivi che hanno dato luogo a tale situazione. Ciò che è ancora più grave è che non sappiamo se in futuro questi problemi potranno ripresentarsi. Invito i colleghi ad una maggiore riflessione su questa materia tanto più che, per motivi del tutto evidenti, lo Stato non può chiedere all'INPS la restituzione dei soldi; auspiamo però che questa sanatoria venga attuata (questo è il senso del testo alternativo da me predisposto) evidenziando la ripartizione delle anticipazioni di tesoreria fra assistenza e previdenza, anche per capire se i conti relativi a quest'ultima parte siano sostenibili. In tal modo sarà anche possibile verificare se i finanziamenti per il settore dell'assistenza siano stati realmente utilizzati in questo settore ovvero se sia stato seguito un sistema politico-clientelare.

Nel nostro testo alternativo chiediamo altresì che venga evidenziata l'anticipazione di tesoreria per aree territoriali, al fine di individuare quali siano le aree del territorio italiano che necessitano di questi finanzia-

menti per l'assistenza o per l'integrazione della previdenza. Se non vogliamo che in futuro si ripetano situazioni di squilibrio di questo tipo, di mala gestione e di totale impossibilità di controllo da parte del Parlamento, questo è il minimo che bisogna prevedere all'interno di un provvedimento di legge volto a sanare lo stato di fatto. Sanarlo però così brutalmente, senza capire da che cosa sia stato originato e soprattutto senza avere la volontà di comprenderlo e quindi di intervenire sul testo proposto dal relatore per la maggioranza e dalla Commissione, mi sembra un atteggiamento superficiale e non caratterizzato certamente dalla volontà di assumersi una responsabilità e di intervenire affinché nel futuro queste cose non si verifichino più.

Onorevole relatore per la maggioranza, lei ha avuto la fortuna di ascoltare gli interventi che lunedì sono stati svolti in sede di discussione sulle linee generali; quindi, conosce bene questi problemi e dovrebbe prendere atto della nostra proposta di testo alternativo ed approvarla perché, pur non cambiando nulla nella sostanza, nella forma si evidenziano tutti gli aspetti indispensabili, fondamentali per una corretta e trasparente gestione contabile e di bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	304
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	45
<i>Hanno votato no</i>	253

Sono in missione 28 deputati).

Avverto che l'onorevole Gazzara ha sottoscritto gli emendamenti Garra 1.2 e 2.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	294
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i>	206

Sono in missione 28 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	314
<i>Votanti</i>	313
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	102

Sono in missione 28 deputati).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4002)

PRESIDENTE Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4002 - sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, esprimo

parere contrario sia sul testo alternativo del relatore di minoranza sia sull'emendamento Garra 2.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	314
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	38
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	319
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	325
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> .	114).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4002)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Constato l'assenza dell'onorevole Savelli, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Rinunzio ad intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Peretti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, si tratta di un'apparente « leggina » di due soli articoli, ma è la punta di un *iceberg*. Ci troviamo di fronte ad uno degli snodi del nostro bilancio, il trasferimento di enormi risorse dal bilancio centralizzato dello Stato alle prestazioni assistenziali e previdenziali dell'INPS. Tanto per passare ai numeri, nel 1997 sono stati trasferiti all'INPS 84 mila miliardi circa, di cui 21 mila fuori bilancio, a titolo di anticipazioni di tesoreria.

Questo modo di gestire le spese previdenziali ed assistenziali è stato sempre poco trasparente dal punto di vista contabile ed amministrativo e questo è un grave limite. La prima mancanza di trasparenza è stata causata dall'assenza di distinzione tra assistenza e previdenza. Ha posto un limite a questa mancanza di distinzione la legge n. 88 del 1989; tuttavia, a seguito di questa legge, non sono

state attuate le leggi di copertura delle prestazioni assistenziali. Oggi, con l'articolo 1, facciamo una sanatoria di trent'anni di anticipazioni di tesoreria.

La seconda mancanza di trasparenza è quella dell'istituto — tra virgolette — delle anticipazioni di tesoreria. In trent'anni si sono accumulati oltre 160 mila miliardi, anzi, secondo la Corte dei conti, oltre 178 mila miliardi, quindi somme enormi.

Veniamo all'articolo 1. La sanatoria delle anticipazioni di tesoreria non ha ovviamente riflessi sui flussi finanziari, quindi non tocca i saldi netti da finanziare, non tocca i fabbisogni; d'altra parte, invece, tocca i bilanci patrimoniali, *in primis* il bilancio patrimoniale dell'INPS nelle varie articolazioni in cui è suddiviso nelle gestioni previdenziali, e anche il bilancio patrimoniale dello Stato. In questo ultimo caso viene ad essere cancellato un credito molto cospicuo nei confronti dell'INPS (d'altra parte, invece, l'INPS fruisce della cancellazione di un debito molto cospicuo nei confronti dello Stato).

L'istituto — lo dico sempre tra virgolette — delle anticipazioni di tesoreria rappresenta una grave offesa al Parlamento. Noi parlamentari a fine anno votiamo il disegno di legge di bilancio di previsione dello Stato che non comprende, tra le uscite, quelle di tesoreria; comprende, invece, ed elenca minuziosamente tutte le uscite del bilancio dello Stato. Tra queste, appunto, poiché si è passati dalla tesoreria, ma non dal bilancio dello Stato, sono usciti in trent'anni, senza che i parlamentari potessero essere consci di questa uscita, 160 o 178 mila miliardi di lire. Questa cifra molto cospicua è stata gestita in sostanza al di fuori dello schema del bilancio dello Stato, per il quale vige il principio fondamentale dell'universalità, nel senso che tutte le spese effettivamente a carico dello Stato devono essere contemplate nel bilancio di previsione. È incredibile che abbiamo tollerato per tanti anni questa grave offesa al principio di universalità del bilancio dello Stato! Si sapeva benissimo che le spese per la

copertura dei deficit dell'INPS erano certe, ma non sono state inserite in bilancio.

Mi limito a questa considerazione sull'articolo 1. Si tratta, perciò, della sanatoria di un fatto molto grave, cioè della fuoriuscita a lato delle maglie della legge di bilancio dello Stato di una somma che negli anni ha assunto una gigantesca entità.

Vengo all'articolo 2. L'articolo 1 riguarda, come dicevo, la sanatoria del passato e se il provvedimento avesse previsto solo questo saremmo stati contrarissimi, perché non si può sanare per poi ricominciare da capo. Con l'articolo 2 si cerca invece di porre un qualche rimedio per il futuro. Esso infatti prevede che, d'ora in poi, nel bilancio dello Stato si faccia menzione delle anticipazioni di tesoreria. Peraltro, il sottosegretario, professor Giarda, ha riconosciuto il merito dell'opposizione nell'introduzione di questo elemento di trasparenza; diamo atto di questa maggiore trasparenza, che tuttavia non è sufficiente.

Il comma 1 dell'articolo 2 prevede ancora le anticipazioni di tesoreria, ma, a partire dal 1999, con menzione nel bilancio dello Stato e solo a titolo di copertura dei disavanzi previdenziali. A questo proposito è d'obbligo un'osservazione: il Governo non ha saputo incidere sulla spesa pubblica, in particolare quella previdenziale, e, quindi, si trova a dover fronteggiare i suoi cospicui disavanzi (15 mila miliardi all'anno). Come avverrà questo fronteggiamento? Attraverso le anticipazioni di tesoreria. Per quale motivo? Perché — ce l'ha spiegato bene il sottosegretario Giarda — quelle anticipazioni consentono di evitare l'automatismo per cui l'INPS, di fronte ad un ripianamento tramite legge del suo deficit previdenziale, dovrebbe *ipso facto* aumentare i contributi previdenziali e, naturalmente, questo Governo non vuole farlo.

Comunque sia, apprezziamo il contributo alla maggiore trasparenza del comma 1 dell'articolo 2; avremo finalmente una legge di bilancio in cui le anticipazioni di tesoreria avranno

un'esplicita menzione, mentre per il passato ciò non è mai avvenuto. Non si dica, peraltro, che la menzione che è stata fatta dalla legge finanziaria nel capitolo riguardante la gestione delle attività previdenziali di un tetto della somma delle spese per il trasferimento e per anticipazione sia stata sufficiente per informare i deputati.

Comunque, apprezzato il comma 1 riguardante, come dicevo, la nuova gestione dei disavanzi delle attività previdenziali dell'INPS, va sottolineato quello che è stato detto, in particolare in Commissione, dall'onorevole Armani, ma riconosciuto anche dalla Corte dei conti, cioè che non c'è ancora la piena copertura delle attività assistenziali. Si è osservato — lo ha fatto anche il relatore — che, a partire dalla finanziaria 1998, con il comma 34 dell'articolo 59, è stata data piena copertura alle attività assistenziali. Ciò non è vero, perché è stata assicurata la copertura delle attività di cui alla voce c) dell'articolo 37 della legge n. 89 del 1988, mentre le altre attività assistenziali non hanno ancora copertura. Inoltre, ci sono ulteriori voci assistenziali che non sono state contemplate dall'articolo 87 della citata legge n. 89, per cui certamente, alla fine, l'INPS reclamerà la copertura.

Complessivamente, quindi, questo provvedimento, pur rappresentando un più che cospicuo passo in avanti — in particolare per l'articolo 2 nei suoi vari commi — in direzione della trasparenza, tuttavia non ha ancora raggiunto il livello, sempre in termini di trasparenza, che auspichiamo. Qual è questo livello? Noi vogliamo semplicemente che il bilancio di previsione contempli tutte le spese a carico dell'amministrazione dello Stato. Per questo motivo, il gruppo di forza Italia voterà contro il provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro il provvedimento in esame che ha avuto un iter molto travagliato, iniziato al Senato nel settembre-ottobre 1996 e giunto solo oggi all'esame dell'Assemblea della Camera. Perché tutto questo? Perché al Senato è stato presentato alla Commissione lavoro ed approvato in sede legislativa, quindi, per così dire, sottotraccia. Per fortuna, una volta assegnato il provvedimento alla Commissione XI della Camera, la Commissione bilancio — di cui mi onoro di far parte —, soprattutto grazie all'impegno dell'opposizione ha « scoperto » questo disegno di legge come un provvedimento che avrebbe potuto essere incardinato nella Commissione bilancio, per le varie connessioni che esso ha con il bilancio dello Stato. Allora ci siamo battuti affinché, attraverso una serie di audizioni, soprattutto di rappresentanti della Corte dei conti e della Ragioneria generale dello Stato, venisse chiarita la sostanza di questi problemi e modificato il testo originario, introducendo l'articolo 2.

Se, quindi, esiste l'articolo 2 di questo disegno di legge lo dobbiamo alla battaglia dell'opposizione. Tale articolo stabilisce esattamente che, con effetto dall'esercizio finanziario 1999, sono autorizzati trasferimenti in favore dell'INPS a carico del bilancio dello Stato. Con contabilità separata, l'INPS dovrà evidenziare le anticipazioni che riceverà dal Tesoro e che dovranno essere destinate a trasformarsi in trasferimenti del bilancio. Ebbene, questa battaglia è iniziata anche in seguito alla posizione assunta dall'opposizione in occasione dell'approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria, nel quale, alle pagine 47 e 48, si legge: « Il Governo è altresì impegnato a predisporre un bilancio dello Stato ove, anche in deroga ai vincoli programmatici sopra indicati, » — e su questo tema mi soffermerò successivamente — « i trasferimenti a pareggio dei fabbisogni di cassa degli enti previdenziali pubblici trovino collocazione nel bilancio dello Stato quali somme destinate alla regolazione delle anticipazioni di tesoreria degli enti previdenziali

per l'esercizio precedente a quello di formazione del bilancio». Infatti, nella risoluzione di maggioranza presentata al documento di programmazione economico-finanziaria, precisamente in uno degli ultimi periodi della lettera *d*), si dice: «garantire che ogni spesa a carico dello Stato trovi il proprio finanziamento nel bilancio dello Stato, evitando il ricorso a finanziamenti diretti sulla tesoreria che non abbiano carattere transitorio e temporaneo».

Abbiamo condotto, quindi, una duplice battaglia: abbiamo scoperto che questo disegno di legge poteva essere incardinato nei lavori della Commissione bilancio anziché della Commissione lavoro e ci siamo altresì battuti affinché da parte della V Commissione venisse proposta l'introduzione di un articolo 2, che sostanzialmente trasforma questi oneri da trasferimenti di tesoreria in trasferimenti di bilancio, non tanto in funzione della sistemazione del passato, quanto in prospettiva futura. Per quanto riguarda, appunto, la prospettiva futura, vi sono una serie di interrogativi e di problemi che in parte il collega Possa ha già sottolineato. Innanzitutto, nella sua audizione la Corte dei conti non ha parlato di 160 mila e più miliardi, bensì di 178 mila e più miliardi: ci sono, quindi, oltre 17 mila miliardi in più, che non si sa bene se siano contenuti o meno nei 160 mila, ma evidentemente non lo sono.

Vi è poi un altro elemento, che il collega Possa ha già sottolineato e che io mi sono permesso di menzionare nel mio intervento durante la discussione generale. Mi riferisco al fatto che in un documento dell'INPS del luglio 1997 vengono elencati per il 1996 una serie di oneri che sostanzialmente, non avendo corrispondenza con contributi previdenziali, hanno natura assistenziale e che, peraltro, non rientrano nella previsione di cui all'articolo 37 della legge n. 88 del 1989, che ha istituito la gestione autonoma per l'assistenza sociale, in cui dovrebbero figurare tutti gli interventi di carattere assistenziale a fronte dei quali dovrebbe esserci un intervento automatico del bilancio dello Stato. Ebbene, se sommiamo i 17 mila e più miliardi elencati dalla Corte dei conti dal

1989 al 1997 e se aggiungiamo questi oneri (che ora per brevità non starò a ricordare, ma che ho elencato analiticamente nel mio intervento in discussione generale), vediamo come rimanga ancora tutta una serie di interrogativi di fronte a questa operazione.

Si tratta soltanto di un'operazione di ripianamento provvisorio, che probabilmente alla metà del 1999 e alla fine dell'anno, con l'articolo 2, si tradurrà in altrettanti oneri per il bilancio dello Stato, visto che le gestioni previdenziali continueranno a determinare disavanzi che (anche per le ragioni dei due dati dell'INPS e della Corte dei conti che ho appena richiamato) non saranno coperti integralmente dai trasferimenti del bilancio dello Stato.

Non a caso, infatti, il documento di programmazione economico-finanziaria usa l'espressione «anche in deroga ai vincoli programmatici sopra indicati»: questo significa che si mette un paletto, o una garanzia in prospettiva per aumentare le imposte o gli oneri che dovranno essere posti a carico dei contribuenti per affrontare i disavanzi non coperti che venissero ad emergere a partire dal 1999 a carico del bilancio dello Stato. Vi è quindi maggiore chiarezza con l'articolo 2 del disegno di legge in esame, articolo che, come ho detto, è un fiore all'occhiello dell'opposizione, e non della maggioranza, perché siamo stati noi dell'opposizione a «scoprire» questo disegno di legge e a far emergere le occulte sistemazioni che si volevano realizzare. Nonostante la chiarezza di questo articolo 2, che pone peraltro una serie di interrogativi che io ed il collega Possa abbiamo esaminato, vi saranno comunque in prospettiva problemi molto seri a partire dal 1999.

Il sottosegretario Giarda, nella sua onestà, ha chiaramente annunciato l'esistenza di questi problemi; ha infatti detto in Commissione che, poiché il Governo non vuole intervenire sulla legge di riforma del settore previdenziale del 1995, evidentemente si vogliono tenere aperte delle prospettive per poter intervenire successivamente. Capite allora, colleghi, che di fronte a questi interrogativi l'op-

posizione, nonostante la battaglia che ha fatto, non può che votare contro il provvedimento: infatti, alleanza nazionale voterà contro e vi aspetteremo al varco della metà del 1999 (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Quanto tempo ho, signor Presidente?

PRESIDENTE. Quattro minuti, onorevole Colombo.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, mi viene da ridere perché quattro minuti non sono certamente sufficienti per illustrare alla Camera tutto ciò che dobbiamo dire contro il provvedimento in esame; chiaramente, però, se la Presidenza non mi accorda più tempo, cercherò di contenere il mio intervento in quello che mi è stato assegnato.

Nel corso delle dichiarazioni di voto sono state già espresse le ragioni fondamentali di contrarietà al disegno di legge in esame e personalmente ho presentato una relazione di minoranza nella quale ho elencato ed esplicitato diverse argomentazioni. Si pone innanzitutto una questione di metodo, poiché il Governo e la Presidenza della Camera hanno cercato di far passare in sordina questo disegno di legge, che invece ha una portata enorme, per 160 mila miliardi, e comporta problemi che è difficile conoscere esattamente: si è cercato di farlo passare in sordina assegnandolo non alla Commissione di merito ma ad un'altra Commissione, per cercare di evitare danni.

In realtà, fortunatamente, l'opposizione ha avuto la forza di approfondire l'esame di questo provvedimento e di portare il ragioniere generale dello Stato e il presidente di sezione della Corte dei conti in audizione presso la Commissione bilancio prima che questa esprimesse il parere sul provvedimento. Il solo presidente di sezione della Corte dei conti ha messo sul tavolo tali e tanti di quei problemi, che ho

riportato nella mia relazione di minoranza, da far affermare che questo provvedimento non è assolutamente approvabile in questo modo e che sarebbe stato necessario, indispensabile recepire gli emendamenti che avevamo presentato.

È evidente che vanno rispettate alcune questioni di natura formale. La prima riguarda l'individuazione all'interno del bilancio dello Stato di questi crediti, che sono nascosti sotto la voce «altri crediti dello Stato» anziché essere evidenziati in una voce di bilancio apposita come crediti verso l'INPS. È una questione di trasparenza che è stata negata da sempre e mai affrontata.

Il secondo problema è quello della valutazione delle anticipazioni di tesoreria, che vengono effettuate senza controllo delle Camere. Il Ministero del tesoro autorizza le anticipazioni e le Camere non hanno avuto e non hanno alcuna possibilità di intervento per controllare questi flussi finanziari, che sono di notevole entità, come rileviamo dal provvedimento in esame.

Il terzo problema è che questa sanatoria di fatto apporta una variazione del patrimonio dello Stato, determina un'alterazione dell'equilibrio del conto patrimoniale dello Stato e quindi una violazione dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione.

Quelle che ho esposto non sono questioni di scarsa rilevanza e avrebbero dovuto essere affrontate con l'intento di individuare una soluzione definitiva a questi problemi. Questa insensibilità della maggioranza e del Governo su questioni di trasparenza e di correttezza contabile diventa ancora più rilevante e preoccupante oggi, alla luce degli impegni che lo Stato italiano ha assunto nei confronti dei partner europei; impegni che presuppongono la messa in opera di un assetto contabile trasparente, intellegibile e valutabile non solo da questa Camera ma anche dai partner, la cui principale preoccupazione per la tenuta dell'Unione europea è rappresentata dal bilancio dello Stato italiano.

Concludo, signor Presidente, ribadendo la nostra contrarietà assoluta a questo provvedimento e la gravità dell'atteggia-

mento, quasi irresponsabile, della maggioranza e del Governo di fronte alla nostra volontà di fare chiarezza e di inserire trasparenza nei conti del bilancio dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4002)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4002, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

S. 1452. — « Disposizioni in materia di anticipazioni di tesoreria all'INPS » (*approvato dalla XI Commissione permanente del Senato*) (4002): la Camera approva (*Vedi votazioni*):

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> .	109).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3019 — Rideterminazione del contingente dell'Arma dei carabinieri in servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia (approvato dalla IV Commissione permanente del Senato) (4712) (ore 12,57).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla IV Commissione

permanente del Senato: Rideterminazione del contingente dell'Arma dei carabinieri in servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia.

Ricordo che nella seduta del 10 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito dell'esame — A.C. 4712)

PRESIDENTE. Avverto che a seguito della riunione del 7 luglio della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 2 ore e 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDRPatto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

forza Italia: 26 minuti;

alleanza nazionale: 23 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

UDR: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 4712)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 4712 sezione 1*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, ricordo che, consistendo il disegno di legge in un unico articolo, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento non sarà posto in votazione l'articolo ma si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 4712)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4712 sezione 2*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Gnaga ed altri n. 9/4712/1. Abbiamo già detto che il personale destinato alla Banca d'Italia non sarà sottratto all'organico dell'Arma dei carabinieri né alle attività di controllo del territorio; si tratta infatti di personale in soprannumero. L'ordine del

giorno, comunque, è utile perché riafferma il principio: quindi il Governo lo recepisce e lo riafferma.

Esprimo invece parere contrario sull'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/4712/2, in quanto l'attività di vigilanza è circondata da ovvie ragioni di sicurezza ed è inoltre del tutto ordinaria; quindi non si comprenderebbe il senso di relazioni alle Commissioni parlamentari sull'attività dei carabinieri assegnati a queste funzioni.

PRESIDENTE. Il parere sul terzo ordine del giorno, onorevole Brutti?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Mi scusi, Presidente, ma ne vengo a conoscenza solo ora.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4712/3.

PRESIDENTE. Sta bene.

In sintesi, l'ordine del giorno Gnaga ed altri n. 9/4712/1 è stato accolto senza riserve, l'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/4712/2 non è stato accettato e l'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4712/3 è stato accolto come raccomandazione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Su quest'ultimo ordine del giorno, Presidente, vorrei precisare che il Governo naturalmente non condivide alcuni contenuti della premessa. Tuttavia il dispositivo può essere accolto come raccomandazione.

Comunque i pareri corrispondono a quelli da lei ricordati, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4712/1, accettato dal Governo?

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gnaga.

Onorevole Bampo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4712/2, non accettato dal Governo?

PAOLO BAMPO. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Nardo. Ne ha facoltà. Ha a disposizione 5 minuti, onorevole Di Nardo.

ANIELLO DI NARDO. Signor Presidente, il gruppo dell'UDR ha sottolineato la necessità di acquisire elementi informativi sull'utilizzo di un contingente così ampio di carabinieri per un servizio che potrebbe trovare soluzioni alternative. Inoltre, come ebbe ad indicare il collega Tassone, manca il consenso politico sul disegno di legge in esame. Molti parlamentari hanno espresso seri dubbi, anche in sede di Commissione (ricordo le Commissioni bilancio, finanze e difesa del Senato).

È necessario capire bene in che modo sarà gestito il rapporto di collaborazione tra la Banca d'Italia e l'Arma dei carabinieri. Si parla di 2000 militari: la loro preparazione non ha gravato sulla Banca d'Italia, ma sul bilancio dello Stato, cioè sull'intera comunità.

Vogliamo capire con molta chiarezza, viste anche le diverse dichiarazioni ascoltate in quest'aula, dove saranno reperiti i 400 uomini in più. A quale bilancio faranno effettivamente riferimento? Alcuni sostengono che per questi uomini il servizio presso la Banca d'Italia rappresenterà una valvola di sfogo, perché non hanno più l'opportunità, la capacità e la forza di prestare la propria opera in strada; molti di loro soffrono di piccoli acciacchi fisici. Si evince, quindi, che saranno scelti tra i carabinieri in servizio.

Vi è poi chi, come il relatore, sostiene che il provvedimento comporterà invece 400 nuove assunzioni.

A questo punto è importante capire dove saranno presi e, soprattutto, come saranno impiegati. Infatti, come ha già

fatto rilevare la Commissione bilancio, la spesa a carico della Banca d'Italia è prevista solo per gli uomini effettivamente impiegati, come stabilisce l'articolo 3 della legge n. 21 del 1982. Si corre il rischio di veder gravare tale onere sul bilancio dello Stato invece che su quello della Banca d'Italia, anche perché fino ad oggi non abbiamo avuto la possibilità di sapere come verranno utilizzati questi uomini.

Attenzione: è deprimente per l'Arma dei carabinieri, che ha svolto un ruolo importante in momenti delicati, quando ha raggiunto obiettivi risolutivi nella lotta alla criminalità organizzata e al terrorismo, vedersi impiegata in servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia.

Tutto ciò avviene in un momento nel quale il Governo ha sottratto al Parlamento la materia dei servizi investigativi speciali, attraverso lo strumento delle direttive ministeriali, e non si colgono miglioramenti nella lotta alla criminalità, stante il bollettino di guerra che quotidianamente giunge dalle aree più a rischio del paese.

Di fronte ad una situazione grave diviene, allora, legittima la nostra preoccupazione per la sottrazione di risorse umane così importanti, che potrebbero essere impegnate nell'azione di contrasto della criminalità. L'ordine pubblico è problema preminente nel nostro paese ed è paradossale che si chiedano leggi per aumentare gli organici dei carabinieri al fine di assicurare il servizio di vigilanza e di scorta valori alla Banca d'Italia — che potrebbe essere assicurato con l'utilizzo di altri corpi — e non per incrementare le forze di polizia (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/4712/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	301
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	87
<i>Hanno votato no</i>	212
<i>Sono in missione 27 deputati</i>).	

Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4712/3, accettato dal Governo come raccomandazione?

MARIO TASSONE. Presidente, mi meraviglia moltissimo la posizione del Governo, perché nel dispositivo del nostro ordine del giorno invitavamo il Governo a comunicare al Parlamento lo « stato dell'arte » per quanto riguarda il coordinamento delle forze di polizia.

Il Governo avrebbe potuto esprimere un parere diverso sulla premessa e sul dispositivo. Non possiamo ritenerci soddisfatti del parere espresso e quindi chiediamo la votazione del nostro ordine del giorno.

Ribadisco la meraviglia ed il rammarico, perché la nostra era, semplicemente, una richiesta di comunicazione da parte del Governo al Parlamento e questa posizione è emblematica del comportamento assunto dall'esecutivo nei confronti delle Camere.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Naturalmente l'onorevole Tassone ha tutto il diritto di chiedere la votazione del suo ordine del giorno, tuttavia vorrei chiarire che nel dispositivo si impegna il Governo a presentare in Parlamento un organico progetto sulle forze di polizia: non si chiede, dunque, una semplice comunicazione. Progetto significa una o più proposte di legge.

MARIO TASSONE. Più volte annunciate e promesse a questo Parlamento e mai presentate!

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Questo è un altro discorso, ma, proprio perché si tratta di un impegno rilevante, credo sia corretto ed onesto da parte del Governo accogliere in questo momento l'ordine del giorno come raccomandazione.

Desidero tuttavia precisare che il Governo non si sottrae al dovere di comunicazione sulla base di una legittima richiesta di un gruppo parlamentare. Chiarisce però che al momento attuale l'impegno a presentare una o più proposte di legge sulla linea indicata dal collega Tassone può essere accolto solo come raccomandazione.

MARIO TASSONE. C'è una commissione presso il Ministero dell'interno!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4712/3, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	304
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i>	211
<i>Sono in missione 27 deputati</i>).	

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4712).

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto finale sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. In sede di discussione sulle linee generali tutti ci siamo trovati d'accordo, anche se forse un po' scettici, sul fatto che ci troviamo dinnanzi ad un provvedimento che ha per oggetto soltanto la modifica di una tabella concernente quei carabinieri che saranno impiegati direttamente presso la Banca d'Italia.

Noi della lega nord, ma non soltanto noi, riteniamo che in questo caso sia stato eccessivo intervenire con un provvedimento di legge e che sarebbe stato opportuno ricorrere ad altri strumenti. Tuttavia, poiché il provvedimento in oggetto è stato discusso ampiamente anche in sede di Commissione, desidero sottolinearne alcuni punti, anche per giustificare il voto di astensione del mio gruppo su di esso.

Ci troviamo, lo ripeto, dinnanzi ad una semplice rideterminazione di una tabella del 1982 che prevedeva praticamente del personale dell'Arma dei carabinieri a disposizione completa (e con tutti gli oneri da parte della Banca d'Italia) delle strutture dell'istituto che ha personalità giuridica pubblica. È un discorso anche di reciproco prestigio, come è stato precedentemente messo in risalto, però è anche vero che esiste un onere da parte dello Stato, delle istituzioni e in questo caso del Governo.

L'Arma dei carabinieri è impegnata quotidianamente e direi in modo estremamente pressante sul territorio ai fini della garanzia e del mantenimento dell'ordine pubblico. Molto spesso però tale Arma ha dei problemi di numero, ossia ha un organico inferiore a quello che sarebbe necessario a mantenere l'ordine pubblico. Lo prova il fatto che in alcune zone del paese, soprattutto nel meridione (e fino a poco tempo fa, in particolare, nella provincia di Napoli e in Sicilia, a seguito di un provvedimento di legge), si sia ricorsi all'aiuto delle forze armate, dell'esercito, per il mantenimento dell'ordine pubblico.

Nel caso in oggetto, invece di aumentare l'organico dell'Arma dei carabinieri,

come richiesto da più parti, adottiamo un provvedimento di legge con il quale consentiamo alla Banca d'Italia di avere 400 carabinieri in più in servizio di vigilanza e scorta valori.

Rimango sorpreso poi dal fatto che il Governo non abbia accettato l'ordine del giorno che prevedeva una relazione semestrale sull'operato effettivo di questi 2 mila carabinieri. Ricordo, a tale riguardo, i pareri espressi dalla V e dalla VI Commissione del Senato. È vero che tali pareri sono favorevoli, ma è altrettanto vero che essi contengono delle osservazioni in ordine alla necessità di verificare l'effettiva utilità dell'incremento del contingente dei carabinieri.

Con un ordine del giorno avevamo chiesto al Governo di impegnarsi affinché almeno annualmente, se non semestralmente, fosse presentata una relazione sull'operato di questi 2 mila carabinieri. In proposito, dei dubbi sono stati sollevati non solo da esponenti della lega nord per l'indipendenza della Padania ma anche da rappresentanti di altri gruppi.

Nessuno chiede di conoscere l'operato preciso di quella determinata pattuglia o in quale ora si svolgano determinati servizi di ordine pubblico collegati alla Banca d'Italia, chiediamo soltanto di conoscere quante di queste 2 mila persone saranno impegnate in postazioni fisse presso le strutture della Banca d'Italia, quante in servizi di scorta e quante infine (spero nessuna, in questo caso) potrebbero essere impegnate in servizi di scorta personale ad esponenti e funzionari della Banca d'Italia.

L'augurio è che questo non accada, però si chiedeva un impegno del Governo a relazionare a tale riguardo. Non mi sembrava una richiesta strumentale, eppure è stato opposto un rifiuto, cosa che ci ha sorpresi anche perché — lo torno a ripetere — è un dubbio che è stato espresso dalle stesse Commissioni del Senato. Ci si chiede, infatti, quale sarà l'effettiva destinazione dei 2 mila carabinieri, perché nessuno di noi sa con precisione cosa essi faranno.

La giustificazione principale del provvedimento di legge in esame, consistente in un cambiamento della tabella del 1982 ed in un aumento di 400 carabinieri, è determinata in primo luogo dalla variazione di orario dalle 42 alle 37 ore settimanali, il che comporta un maggiore onere per la Banca d'Italia, perché richiede maggiori straordinari. Inoltre, i 400 carabinieri in più dovrebbero effettuare un servizio di vigilanza presso la nuova struttura della Banca d'Italia, il nuovo Fort Knox italiano realizzato a Vermicino. Mi sembra però eccessivo destinare a tale funzione 400 carabinieri.

Per queste ragioni, riteniamo che votare a favore di questo provvedimento significhi in qualche modo camminare nel buio. Ci pare inoltre un provvedimento anacronistico perché questo è un momento in cui l'Arma dei carabinieri, come le altre forze di polizia, è impegnata quotidianamente nel controllo del territorio. E la lotta alla criminalità organizzata ed alla microcriminalità necessita dell'impiego di ogni risorsa. Ebbene, riteniamo che sarebbe stato meglio intervenire su un provvedimento di legge che facesse ritornare la Guardia di finanza alla situazione anteriore al 1982. In altre parole, a nostro avviso, il servizio di vigilanza e di scorta valori per conto della Banca d'Italia dovrebbe essere svolto dalla Guardia di finanza, mentre queste unità in più dell'Arma dei carabinieri dovrebbero essere utilizzate per altre finalità. Ciò andrebbe fatto anche se gli stessi fossero in soprannumero, ma si potrebbe varare un provvedimento di legge volto ad aumentare l'organico dell'Arma dei carabinieri, perché 1.600 o 2mila carabinieri in più resulterebbero estremamente utili per la comunità.

Avrei dichiarato il nostro voto favorevole se l'atteggiamento non fosse stato quello di perseverare in una certa iniziativa. Infatti, se la Camera è chiamata a legiferare in tal senso, non vedo per quale ragione il Parlamento, che è il massimo organo sovrano, non possa venire a conoscenza di quello che fanno 2mila carabinieri. Lo torno a ripetere: voglio sa-

pere come vengano impiegati questi carabinieri. Non è una richiesta che avanza solo il sottoscritto insieme con il gruppo della lega nord, perché tutti vogliono sapere come tali militi verranno impiegati.

Si è garantito che questi 400 carabinieri non verranno sottratti a quelli impiegati sul territorio, ciò significa che verranno creati 400 nuovi posti di lavoro? E qualora in futuro, come auspico, si tornasse ad un servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia da parte della Guardia di finanza, non è che questi militi dell'Arma dei carabinieri resulterebbero in soprannumero e ciò non impedirebbe le nuove 3mila assunzioni previste dall'articolo 39 della finanziaria?

Oggi sul territorio italiano, per una questione di poco conto come il servizio di ordine pubblico, è meglio avere 2mila carabinieri in più piuttosto che 2mila finanzieri. La Guardia di finanza è molto spesso impegnata nei servizi di controllo nei confronti del privato cittadino, del commerciante o dell'ambulante, mentre intere zone del territorio nazionale sono prive di carabinieri, cosa che determina la necessità di inviare i soldati di leva. Sono cose assurde!

Un provvedimento di legge avrebbe potuto rappresentare una occasione da sfruttare per iniziative del genere, ma ciò non è stato fatto. Ad ogni modo, non si può votare contro il provvedimento perché ne riconosciamo la necessità. Dichiaro quindi il voto di astensione della lega nord per l'indipendenza della Padania.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi rivolgo alla sua cortesia e a quella dei colleghi, perché si sta ripetendo questa mattina una situazione che si è verificata, purtroppo, già ieri e l'altro ieri e che dipende dalle circostanze più che dalla volontà specifica dei singoli colleghi o dalla politica di qualche gruppo.

Stiamo andando verso la conclusione dello svolgimento di dichiarazioni di voto finale e si arriverà ad una votazione nella quale è largamente prevedibile che mancherà il numero legale.

In queste condizioni — mi dispiace per il collega della lega che ha già svolto la sua dichiarazione di voto —, posto che siamo in regime di tempo contingentato, per cui non è possibile dilazionare il momento della votazione finale al di là delle dichiarazioni di voto, che saranno comunque svolte, e considerato che alla ripresa pomeridiana si esamineranno provvedimenti che potranno essere varati presumibilmente in breve tempo, mi chiedo se non sia più giusto impedire il disagio connesso al trascorrere dell'ora di sospensione dovuta alla mancanza del numero legale e sospendere ora la trattazione del provvedimento in esame, per riprenderla alle 18 con le residue dichiarazioni di voto, e poi votare il provvedimento stesso. Ciò eviterebbe le dichiarazioni di voto rese ad un'aula deserta e l'accertamento della mancanza del numero legale con la conseguente riconvocazione dopo un'ora.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ne abbiamo già parlato ieri. Non sono, come l'abate Gioacchino di cui parlava Dante, « di spirito profetico dotato »: so che la seduta deve essere sospesa alle ore 14; sono costretto a fare il mio dovere, che è quello di far proseguire la seduta fino a quell'ora. A quel punto, vedremo cosa succederà.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, abbiamo una serie di perplessità e di valutazioni negative su questo provvedimento non in quanto tale ma per quello che esso rappresenta e per i dati preoccupanti che richiama.

Queste nostre perplessità sono dimostrate dal Governo con il suo atteggiamento in quest'aula, visto che non ha inteso accogliere l'emendamento che ab-

biamo presentato. Questo provvedimento non ha alcuna motivazione né significato; certo, esso si rifà ad una legge dello Stato, la n. 21 del 1982, la quale determinò un contingente per l'attività di vigilanza e di scorta per conto della Banca d'Italia.

Ritengo però che quella legge avrebbe dovuto essere superata: altre iniziative e soprattutto altre scelte dovevano essere assunte per quanto riguarda alcune definizioni sul piano politico del ruolo dei carabinieri. Si dimostra invece che queste scelte non esistono. Richiamo l'attenzione del senatore Brutti — con il consenso dell'amico Villetti: vedo che si è allargata l'area del Governo, il che ci fa molto piacere, soprattutto quando interessa carissimi amici — il quale ha affermato che non può prendere alcun impegno. Apprezzo questa dichiarazione: infatti non c'è alcun progetto di coordinamento da parte del Governo per quanto riguarda le forze di polizia, malgrado l'esistenza di una commissione operante nel Ministero dell'interno.

Quello che non accetto, senatore Brutti, è la volontà del Governo di non dire al Parlamento quale sia lo stato dell'arte, che peraltro è evidente già da questo provvedimento. I carabinieri sono considerati come *vigilantes* dati alla Banca d'Italia per lo svolgimento di un servizio non istituzionale dell'Arma. Non c'è dubbio, quindi, che non solo non si intende superare la legge del 1982 ma non si ha neanche la volontà di entrare in una fase nuova per quanto riguarda il ruolo delle forze di polizia.

Siamo contrari a questo provvedimento per la dignità, il decoro ed il prestigio dell'istituzione Arma dei carabinieri (*Applausi del deputato Giannattasio*). A questo decoro si sarebbe dovuto richiamare il comandante generale dell'Arma dei carabinieri Siracusa, ma non l'ha fatto.

Che senso ha la giustificazione contenuta nelle relazioni che accompagnano il provvedimento, e ripresa dal Governo, che questo contingente non viene pagato dal Ministero della difesa ma dalla Banca d'Italia? Questo significa che noi appaltiamo i carabinieri alla Banca d'Italia, nel

senso che facciamo fare loro i vigilanti; questo significa che dello stesso servizio potranno avvalersi anche altre istituzioni. Non ha senso neppure, senatore Brutti, paragonare la Banca d'Italia al Ministero del lavoro o a quello degli esteri: non ci rendiamo conto che, proprio in una fase storica in cui non sappiamo quale sia il ruolo da assegnare alle forze di polizia, aumentando il numero del contingente di 400 persone non si ha nessuna intenzione di instaurare un nuovo clima di carattere strategico nell'ambito dell'Arma dei carabinieri? Tutto questo è accompagnato dalla sicumera del Governo. Non concordo con i colleghi che hanno detto che lei, senatore Brutti, ha insultato il Parlamento non accettando un ordine del giorno perché, a mio parere, è stato onesto avendo detto che il Governo non è nella condizione di fare alcunché, cosa che peraltro già sapevamo. È evidente che, quando si presentano provvedimenti come quello in discussione, si compie un'opera di mortificazione nei confronti dell'Arma dei carabinieri. Non dimentichiamo che questo provvedimento è voluto dalla Banca d'Italia e subito dall'Arma dei carabinieri e dal Ministero della difesa e da quello dell'interno.

Questo significa che i carabinieri possono fare la concorrenza ai vigilanti delle strutture private. Perché poi affidiamo questo compito all'Arma dei carabinieri e non alla Guardia di finanza, per esempio? Sarebbe stato più plausibile. Che significato ha disseminare i carabinieri ovunque sul territorio senza che il Governo conosca competenze, ruoli, atteggiamenti e rapporti tra le diverse forze di polizia? Ecco il motivo per cui ritengo che il problema non possa essere risolto attraverso un voto di astensione. Ritengo che si debba votare contro un provvedimento che insulta l'Arma dei carabinieri, la sua storia, la sua tradizione, la sua dignità, il suo decoro, il suo impegno e tutto ciò che è riuscita a realizzare nel nostro paese, anche se a volte, purtroppo, i comandanti generali dell'Arma non sono stati all'altezza della storia che era alle loro spalle.

Anche se siamo pochi in quest'aula in questo momento, è opportuno dire queste cose, tanto più che ci troviamo di fronte ad una vera e propria opera di accaparramento che non possiamo accettare. Siamo contrari al tentativo di degradare o di ridurre l'Arma dei carabinieri ad un gruppo particolare pagato dalla Banca d'Italia. Ciò significa che si avrà un doppio regime: da una parte il Ministero della difesa e dall'altra la Banca d'Italia che paga i carabinieri, ma su questo aspetto non siamo in grado di fornire alcuna soluzione, anzi diciamo che ci asteniamo. È un fatto gravissimo, tanto più che il Governo più volte aveva dichiarato che la legge n. 21 del 1982 avrebbe dovuto essere superata nell'ambito di un quadro di riforma generale. Non mi riferisco a lei, senatore Brutti, perché per fortuna non è sempre stato al Governo, ci sono stati altri personaggi prima di lei i quali forse hanno agito peggio di lei; voi siete i primi della classe, ma ci sono stati altri che l'hanno preceduta in questi posti di responsabilità. Come dicevo, nel corso degli anni i rappresentanti del Governo hanno detto che questa legge doveva essere modificata.

Invece, non soltanto non si supera, ma viene ad essere rafforzata ed alimentata attraverso 400 persone. Non condivido nemmeno l'opinione di chi ha affermato in quest'aula che si tratterebbe di 400 persone che sono stanche di stare sulla strada e di svolgere i compiti di istituto e allora li mettiamo tranquillamente in un «ricovero», in una posizione di estrema tranquillità! Non è vero, i carabinieri — che io conosco — non vogliono questo! Essi vogliono svolgere i loro compiti di istituto con grande impegno e con grande forza!

Molte volte, in quest'aula, si interviene per un atto doveroso nei confronti del Parlamento; ed io credo di avere svolto — come tanti altri colleghi — il mio dovere.

Quella che andiamo a scrivere con il disegno di legge n. 4712 è certamente una pagina non bella! Non vorrei enfatizzare più di tanto se rilevo che si è fatto passare quello in esame come un provvedimento

di carattere amministrativo, come un provvedimento secondario, dicendo che tanto 400 persone in più ...! Non credo che questo sia un buon viatico per una riforma delle forze di polizia rispetto alla quale mi pare che voi non abbiate le idee chiare, perché volete che predominino i gruppi di potere e i gruppi di pressione che dovrebbero essere invece tenuti a distanza dalle forze di polizia (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDR e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, noi, deputati di alleanza nazionale, forse per la prima volta — è un caso eccezionale — dobbiamo ringraziare il Governo e la maggioranza per averci dato l'opportunità oggi di fare una denuncia qui in aula. Il sottosegretario Brutti sa quale sia la denuncia che intendiamo inoltrare in questa sede: la Banca d'Italia apre a Vermicino una nuova sede; occorrono 400 carabinieri ed il Governo immediatamente presenta un disegno di legge nel quale chiede appunto 400 carabinieri in più e noi, subito, siamo qui a discutere dell'ampliamento di organico di quel personale presso la Banca d'Italia. In tutta Italia, oggi, le forze di polizia sono carenti di organico, ma né il Governo né la maggioranza propongono ampliamenti di organico! Non lo fanno pur conoscendo bene quale sia la situazione delle stazioni dei carabinieri, dei commissariati di polizia; una situazione questa che è stata ripetutamente denunciata dalla valanga di interrogazioni presentate dai deputati del gruppo di alleanza nazionale, che chiedono sempre e comunque una maggiore presenza sul territorio e la tutela per il cittadino sotto il profilo dell'ordine e della sicurezza pubblica.

La maggioranza ed il Governo non si chiedono come mai manchi del personale all'interno dei reparti che servono al cittadino come quello del pronto intervento, il 112. Faccio l'esempio di Roma

dove mancano 200 carabinieri! Tutto ciò però non spinge la maggioranza ed il Governo a domandarsi come mai vi sia questa carenza di personale e come mai il cittadino non venga tutelato da una maggiore presenza sul territorio dei carabinieri! La maggioranza ed il Governo non si chiedono come mai a Roma, nel servizio del 112, manchino 100 carabinieri! Non si chiedono come mai, in tutte le regioni d'Italia, vi siano pochi uomini a fronteggiare la criminalità!

Noi oggi denunciemo tutto questo. Denunciamo la sofferenza degli appartenenti alle forze di polizia di fronte a lavori gravosi che talvolta non gli competono, come quello delle notifiche da parte dell'autorità giudiziaria che sono migliaia per ogni comando e che di fatto bloccano il controllo del territorio. Vi sono delle stazioni, ad esempio, che non riescono neppure a costituire delle pattuglie per il semplice motivo che ogni giorno, soprattutto nelle regioni del sud, gli agenti sono chiamati a svolgere interrogatori per conto dell'autorità giudiziaria. Questa attività di delega di fatto li blocca! E non sono neppure retribuiti per svolgere una attività che invece spetta ai PM. Si dice che non è possibile realizzare l'ampliamento degli organici perché sarebbe troppo oneroso per l'amministrazione dello Stato e che si deve entrare in Europa. Ebbene, noi vogliamo entrare in Europa a discapito delle forze di polizia e della sicurezza del cittadino? Il Governo si ponga questo interrogativo!

Capisco le esigenze della Banca d'Italia, capisco anche che ci si possa gratificare e compiacere di aver creato 400 posti di lavoro (perché li crea la Banca d'Italia, certo non questo Governo). Ma prima o poi la Banca d'Italia, nell'ambito della moneta unica, di una banca europea, qualche struttura la dovrà chiudere, quindi prima o poi queste persone dovranno essere riassorbite. Peraltro, i 400 posti di lavoro non sono per l'Arma dei carabinieri, ma per coloro che dovrebbero effettuare questo servizio che oggi svolge

l'Arma dei carabinieri. Vediamo allora perché i carabinieri si trovano in servizio alla Banca d'Italia.

Alla fine degli anni settanta e all'inizio anni ottanta, con il fenomeno tragico del terrorismo, si pensò di affidare il servizio di sorveglianza della Banca d'Italia ai carabinieri perché davano maggiore garanzia nella lotta alla criminalità rispetto alla Guardia di finanza, che aveva altre competenze e altre professionalità. Furono allora i carabinieri a garantire la salvaguardia della cassa dello Stato. Oggi il fenomeno è inverso, oggi non c'è terrorismo, c'è microcriminalità, c'è criminalità organizzata. I carabinieri, allora, non servono più alla Banca d'Italia, servono sul territorio per combattere questo altrettanto tragico fenomeno.

Con questa semplice denuncia chiedo alla maggioranza e al sottosegretario di farsi interprete di quest'esigenza delle forze di polizia. Nei giorni scorsi, sottosegretario Brutti, ho sottolineato che ci sono quasi 500 carabinieri in servizio al Ministero della difesa. Ma cosa li teniamo a fare lì? Restituiamoli al loro servizio istituzionale. Comprendo che quella dei carabinieri è la prima arma dell'esercito, e quindi ne è giustificata la presenza all'interno del Ministero, ma lì stanno bene i militari delle altre forze armate. Ponga allora i carabinieri in servizio nelle strade, a disposizione del cittadino, anche perché avremo altri problemi nei prossimi giorni, per esempio quello di sostituire l'esercito che in modo improprio lotta contro la criminalità e questo perché — come diceva prima l'onorevole Gnaga — sono carenti gli organici all'interno delle nostre città e delle nostre regioni.

Sollecitiamo quindi il ministro ad avanzare altrettante proposte, a trovare cioè la stessa maggioranza che adesso si trova all'interno di quest'aula, la stessa condivisione che si registra per il problema della Banca d'Italia, che è marginale, per una questione ancora più grande, cioè quella degli organici delle forze di polizia.

Mi si consenta di dire, inoltre, che non possono verificarsi paradossi come quelli

che si stanno verificando ultimamente in Parlamento. Si approvano leggi per aumentare gli organici di 400 unità per il servizio alla Banca d'Italia, mentre per provincializzare dei reparti speciali si emanano semplici circolari, quando occorrerebbero leggi serie. Sono paradossi incredibili che purtroppo si verificano.

E allora, signor sottosegretario, ampliamo gli organici, controlliamo lo stato del morale delle forze di polizia, che attualmente è a terra! Questa mattina, di fronte al dipartimento della funzione pubblica, si è tenuta una manifestazione di poliziotti, che manifestavano perché il loro trattamento economico li ha ormai ridotti alla soglia della povertà. Si parla tanto dei nuovi poveri a livello nazionale; ebbene, una parte di questa povertà attanaglia gli appartenenti alle forze di polizia perché si tratta in gran parte di famiglie monoreddito. I loro congiunti, infatti, non possono trovare un lavoro adeguato, anche in considerazione della mobilità continua a cui essi sono soggetti.

Questa attenzione, quindi, bisogna porla ogni momento, non solo quanto la Banca d'Italia dice di aver costruito un altro immobile.

In conclusione, mandiamo alla Banca d'Italia coloro che sono preposti a starvi: la Guardia di finanza, le guardie private, le giubbe rosse. Impegniamo però i carabinieri nel controllo del territorio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, se per assumere 400 carabinieri in questo paese c'è bisogno di una legge, non finiremo mai di legiferare. Questa è una riflessione personale, che penso però sia condivisa da diversi colleghi.

È da parecchio tempo che l'Arma dei carabinieri presta servizio per la Banca d'Italia, sia di vigilanza sia per scorta valori, ma a questo proposito nutriamo delle perplessità. Riteniamo infatti che per

questi servizi sia meglio impiegare, al posto dell'Arma dei carabinieri, la Guardia di finanza. Ci sorgono delle perplessità dopo esserci molto adoperati con il Governo per recuperare i 1.500 uomini dell'Arma dei carabinieri che facevano la scorta ai detenuti. Siamo riusciti a farlo e adesso abbiamo bisogno di altri 400 uomini per impiegarli presso la Banca d'Italia.

A causa delle perplessità che ho esposto, il gruppo di forza Italia si asterrà dalla votazione sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, sarò molto breve perché sono sinceramente ammirato per il grande calore ed anche per la carica polemica con cui i nostri colleghi sono riusciti a commentare e discutere un provvedimento di sostanziale carattere amministrativo. Peraltro, come giustamente osservava l'onorevole Lavagnini, è ben strano che le procedure ci portino ad approvarlo in questa sede...

MARIO TASSONE. Il dramma è che non avete colto il dato politico. Mi dispiace per lei!

ELVIO RUFFINO. Come lei sa, onorevole Tassone, il dato politico è stato lungamente e ripetutamente discusso alla Camera e al Senato, e se purtroppo lei non ha avuto soddisfazione, immagino che a portarla a questa conclusione siano suoi convincimenti. L'argomento delle forze di polizia, dei carabinieri e dell'ordine pubblico, comunque, è stato lungamente e reiteratamente discusso in Commissione e in Assemblea alla Camera e al Senato, e se lei non è rimasto convinto dell'esito dei lavori parlamentari questo è un problema che non siamo in grado di risolvere.

MARIO TASSONE. Questo è un fatto politico!

ELVIO RUFFINO. Mi sembra comunque che non sussistano molti dubbi sull'utilità e sulla necessità del provvedimento in esame, che è stato illustrato dal relatore alle cui considerazioni mi associo, limitandomi a preannunciare su di esso il voto positivo del gruppo dei democratici di sinistra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Quello al nostro esame è un provvedimento anormale, che ha ricevuto moltissime critiche, che non ripeterò perché sono state illustrate con estrema chiarezza. Mi limiterò pertanto a far avere a lei, Presidente, un cartoncino dal quale si vede che nello stemma araldico della Guardia di finanza c'è un bellissimo e ferocissimo grifone che tiene una zampa su una cassaforte che, senza dubbio, è da intendersi come la cassa dello Stato, cioè la Banca d'Italia.

Non vedo allora perché l'Arma dei carabinieri debba essere svilata fino al punto da venire considerata come un'arma mercenaria, come dei *vigilantes*: i carabinieri sono la prima Arma dell'esercito e meritano il rispetto per le proprie competenze. Il lavoro di cui al provvedimento lo svolga la Guardia di finanza (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e dell'UDR*)!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Votazione finale - A.C. 4712)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4712, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 14,45.

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione finale del disegno di legge n. 4002, nella quale precedentemente è mancato il numero legale.

Tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio la votazione alle 18.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 15, quando avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Valter Veltroni.

Ricordo che, in base all'articolo 135-*bis* del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di illustrarla per non più di un minuto. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante o altro deputato del medesimo gruppo, avrà diritto di replicare, per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

Prego i colleghi che intervengono di attenersi ai tempi così ristretti che, naturalmente, mi imporranno di dover eventualmente richiamare al loro rispetto.

(Aggressione al deputato Buontempo in occasione di disordini a Roma - I)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Buontempo n. 3-02655 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Gasparri, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale ha presentato questa interrogazione a risposta immediata, per mettere a disposizione dello stesso onorevole Buontempo il relativo tempo di trattazione: ritenevamo infatti che fosse suo diritto svolgere personalmente l'interrogazione al Governo su un episodio gravissimo, che l'ha visto vittima di un'aggressione da parte di appartenenti ai cosiddetti centri sociali lo scorso 11 luglio.

L'onorevole Buontempo, ancora provato dalle conseguenze della violenta aggressione, non ha potuto svolgere personalmente questo intervento, ma ovviamente ci ha pregato di mantenere l'interrogazione. Vogliamo richiamare l'attenzione del Governo sulla gravità di fatti che hanno colpito un parlamentare, un rappresentante del popolo nel centro di Roma, in un orario nel quale certamente non si dovrebbero temere minacce da parte di alcuno (minacce peraltro che a nessuna ora del giorno e della notte dovrebbero essere ritenute accettabili). Ci chiediamo perché non siano state prevenute queste violenze e quali iniziative erano state prese per controllare piazza Campo dei Fiori, dove un mese fa si erano già verificati fatti di violenza nei confronti di appartenenti delle forze dell'ordine.

Cosa si fa per questi centri, che non sono sociali ma che spesso incitano alla violenza e spacciano droga? Quali misure sono state assunte? Credo che la gravità dei fatti si commenti da sola e forse tardiva è stata la risposta del Governo.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Vi sono due interrogazioni sullo stesso tema: la prima è la sua, onorevole Gasparri, sottoscritta anche dall'onorevole Buontempo, la seconda dell'onorevole Frattini; dividerò quindi la risposta tra le due interrogazioni, nella prima, corrispondendo allo spirito dell'interrogazione, dando qualche informazione di merito in più, nella seconda, anche in questo caso corrispondendo al senso delle questioni poste, dando qualche elemento di valutazione politica in più.

Vorrei però aprire confermando all'onorevole Buontempo la solidarietà del Governo, insieme alla condanna più decisa e più netta per quanto accaduto e per la violenza di cui è stato oggetto un cittadino parlamentare. Riguardo alle modalità dell'episodio, in relazione a quanto predisposto in precedenza ed avvenuto successivamente, si può precisare che la questura di Roma, subito dopo la notizia, nella mattina di sabato 11 luglio, del suicidio di Maria Soledad Rosas, si era attivata per acquisire informazioni su eventuali iniziative pubbliche di gruppi simpatizzanti, o interessati a effettuare pubbliche manifestazioni.

Sulla base delle informazioni raccolte, veniva disposto il rafforzamento della vigilanza presso obiettivi sensibili, incluse le sedi del Ministero di grazia e giustizia e i principali uffici giudiziari, mentre nessuna delle attività di osservazione ed informazione curate in tale situazione di preallarme, aveva fatto presagire il volantinaggio in ricordo degli anarchici Edoardo Massari e Maria Soledad Rosas, entrambi suicidi, attuato in tarda serata in Campo dei Fiori. Unica manifestazione prevista nella piazza era quella denominata « Libri in campo », organizzata da un'associazione culturale; per altro, nella piazza erano stati disposti, come ogni sera dalle 20 alle 2 del mattino, i servizi di vigilanza con presidio fisso, affidati a mesi alterni ai carabinieri e alla Polizia di Stato. Nessun episodio di rilievo si era verificato nella piazza sino alle 23,30, allorché ha avuto luogo l'aggressione al-

l'onorevole Buontempo, che casualmente vi transitava dopo essere uscito, poco prima, da un ristorante in piazza Farnese. L'aggressione è avvenuta sul lato della piazza più lontano dal luogo del presidio dell'Arma: tuttavia, i carabinieri sono stati i primi ad intervenire, richiedendo via radio l'ausilio di altre unità.

La polizia ha quindi liberato dall'aggressione e soccorso l'onorevole Buontempo e ha fermato ed arrestato quattro giovani, di cui tre minorenni, militanti in formazioni estremiste, mentre, nella serata del 13 luglio, personale della questura ha sottoposto a fermo di polizia giudiziaria un giovane romano di 23 anni, pregiudicato, poi riconosciuto nel corso di una formale ricognizione di persone. Si tratta di un giovane vicino ad ambienti dell'area estremista capitolina, che risulta aver partecipato alla manifestazione nazionale degli *squatter* il 4 aprile scorso a Torino, indetta in segno di protesta per il suicidio in carcere dell'anarchico Edoardo Massari. L'attività investigativa per la identificazione di tutti i responsabili dell'aggressione prosegue.

Ripeto che nella risposta successiva, per ragioni di tempo, darò qualche elemento di valutazione politica in più, ma intanto desidero confermare in quest'aula che il Governo e tutti gli organi che ne hanno specifica responsabilità sono fermamente impegnati — e devono essere fermamente impegnati — ad assicurare il rispetto dell'ordine e della legalità contro ogni violenza, anche nelle espressioni di dissenso politico.

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri ha facoltà di replicare.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, in attesa di ascoltare gli ulteriori elementi che il Governo fornirà, voglio precisare che l'onorevole Buontempo è rimasto in balia degli aggressori per 10-15 minuti, correndo rischi gravissimi, e quindi che gli interventi sono stati tardivi e insufficienti e l'attività di prevenzione da parte della questura di Roma e del comando provinciale dell'Arma dei carabinieri assoluta-

mente inadeguata. In tal senso, abbiamo già protestato con il prefetto e ci auguriamo che la odierna riunione del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza dia delle risposte assai più soddisfacenti.

Dobbiamo rilevare peraltro l'amarezza con la quale abbiamo registrato alcune affermazioni di un parlamentare, di cui non faccio neanche il nome, che ha dovuto chiedersi e chiedere se fosse stato provocatorio l'onorevole Buontempo. Se è provocazione andare nel centro di Roma alle 11 di sera in un ristorante, credo che si dovrebbe vergognare chi ha posto questo tipo di interrogativo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) e la Camera dovrebbe censurarlo! Forse lo ha detto perché questo signore trae alimento elettorale dagli aggressori di Buontempo.

Peraltro, Vicepresidente Veltroni, non capisco che significhi « area estremista capitolina », alla quale, come lei ha detto, apparterebbe l'arrestato: estremista di centro, di destra o, ahimè, di sinistra, come io penso sia? Usiamo gli aggettivi qualificativi, perché area estremista potrebbe essere un Cobas di qualche categoria. Credo invece che fosse un appartenente a centri — segnalò questa vicenda a lei, ma anche alle autorità di governo del territorio — che svolgono spesso attività illegali, nello spaccio della droga e nell'abusivismo commerciale. Questa è una città in cui un tavolino di un ristorante messo fuori posto provoca multe e controlli, mentre abbiamo cosiddetti centri sociali che vendono alcolici, superalcolici e altri generi senza licenza. Si limitassero a far questo...! In realtà, spesso, in preda agli alcolici e alle droghe, escono dai cosiddetti centri sociali — concessi con incauta generosità dai sindacati di Roma, di Torino e di Napoli — e poi vanno a seminare violenza (a Venezia vengono addirittura considerati elemento di puntello della giunta Cacciari). Questi centri abusano della parola « sociale », che ha un suo valore, ma sono in realtà luogo di violenza e di asocialità.

Quindi, siamo molto preoccupati, signor Vicepresidente del Consiglio, e invi-

tiamo il Governo a fare di più e di meglio. Denunciamo l'inerzia delle amministrazioni locali e la connivenza di alcuni partiti e di alcuni parlamentari. Pertanto, ringraziandola per la solidarietà, restiamo molto preoccupati e insoddisfatti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

(Aggressione al deputato Buontempo in occasione di disordini a Roma — II)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Frattini n. 3-02652 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Frattini ha facoltà di illustrarla.

FRANCO FRATTINI. L'episodio di cui è stato vittima il collega Buontempo sabato sera è di gravità davvero straordinaria. Credo che nessun malessere giovanile — certamente alimentato da politiche sindacali e di Governo che purtroppo poco difendono i disoccupati e i non garantiti — possa giustificare la violenza politica, unita in questo caso alla vigliaccheria rappresentata dall'aggressione di molti in danno di un solo cittadino inerme, un cittadino il cui l'impegno politico in difesa degli emarginati è a tutti ben noto.

Siamo di fronte a un segnale gravissimo di ripresa di forme di intolleranza politica, cui le forze dell'ordine — questa volta impreparate — hanno posto tardivo rimedio, rivelando una sottovalutazione preoccupante del rischio implicito della dinamica dell'evento e della sua causa scatenante, il suicidio di Maria Soledad Rosas.

Una prima considerazione riguarda...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma devo interromperla. Magari potrà svolgere altre considerazioni successivamente.

FRANCO FRATTINI. Va bene, Presidente. La ringrazio.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. L'espressione del dissenso, il contrasto politico anche forte, la testimonianza di idee e di ideologie devono sempre restare nei confini del confronto civile. A questo il Governo è molto attento e non cede ad alcuna sottovalutazione: né nella definizione delle identità di chi è responsabile dei casi di violenza né per quanto riguarda la portata politica degli eventi che si sono determinati. Su questo voglio essere molto schietto: è in gioco una regola fondamentale della dialettica politica e della convivenza sociale.

Questo paese ha pagato per due decenni prezzi molto alti all'intolleranza politica e ideologica: prezzi alti per l'incolumità e la sicurezza dei cittadini, prezzi alti per la qualità della vita democratica del paese. È un pezzo del passato nel quale l'Italia non deve essere ricacciata. L'odio genera odio, l'intolleranza genera intolleranza, la violenza genera violenza: questa spirale deve essere interrotta, e subito. Ciò richiede la massima attenzione da parte delle forze dell'ordine.

Sono qui per testimoniare l'impegno e — vorrei dire — la rinnovata preoccupazione che l'aggressione, la vigliacca aggressione nei confronti dell'onorevole Buontempo porta con sé (*Commenti del deputato Selva*). Questo impegno è un principio della politica del Governo in materia di prevenzione per la sicurezza e l'ordine pubblico, ovviamente al di là delle problematiche di disordine o di disagio sociale che rinviano ad un più complesso ordine di cause (mi rivolgo alla serena valutazione dell'onorevole Frattini) ed a misure di intervento alle quali pure si presta la massima attenzione: disagio sociale e giovanile che attraversa in questo momento le società occidentali nel loro complesso, quale che sia l'indirizzo politico delle forze che hanno responsabilità di Governo. Ma l'impegno massimo delle

forze dell'ordine deve essere per garantire la sicurezza dei cittadini, la convivenza delle opinioni politiche, il rifiuto e la lotta contro la violenza.

In questo senso non posso che ribadire con fermezza il contenuto della lettera che il ministro Napolitano ha inviato al Presidente della Camera e richiamare ancora una volta la determinazione ad evitare che episodi simili si ripetano nella capitale o in ogni altro luogo del nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Frattini ha facoltà di replicare.

FRANCO FRATTINI. Presidente, credo che per scongiurare il ripetersi di episodi tanto gravi occorrerà un impegno ancora maggiore per la sicurezza delle città ed, in particolare, un forte coordinamento nelle informazioni e nella operatività, adeguato alla particolarità delle forme di violenza messe in atto dagli appartenenti ai centri sociali, che — come l'onorevole Veltroni ben sa — avevano ed hanno addirittura canali di informazione e di mobilitazione via Internet.

Ma non basta soltanto l'intervento preventivo e repressivo. Queste manifestazioni sono la punta dell'*iceberg* di un malessere reale, frutto di un'esclusione sociale cui le politiche economiche continuano e colpevolmente indulgono. Esse creano nei centri sociali soggetti politici abilitati e legittimati alla gestione di una violenza che trova giustificazioni ideologiche e colpevoli tiepidezze, che riconoscono loro una sorta di monopolio della rappresentanza del mondo giovanile. Un conto è la disoccupazione giovanile, altra cosa è la gestione violenta del problema ad opera di minoranze che si rivelerebbero indifferenti comunque a politiche giovanili positive.

Isolare la violenza non significa continuare ad ignorarne le radici ed il terreno di coltura, cosa che invece purtroppo sta accadendo a Roma ed in altre realtà urbane e che forse costituisce la più forte inadempienza della politica economica del Governo rispetto alle promesse elettorali

in materia di occupazione e di giovani. Perciò un particolare impegno deve essere posto in tutte le città per l'avvio di serie politiche giovanili, unite alla dissuasione nei confronti di chi abbandoni le forme espressive del confronto democratico. Tale dissuasione — lo dico senza mezzi termini — deve significare anche il rifiuto sereno e severo di spazi e risorse organizzative nei confronti di chi non accetti le regole della convivenza civile.

Per questi motivi soltanto molto parzialmente posso ritenermi soddisfatto di una risposta che a mio avviso non tocca e non affronta i problemi di scenario di questo dramma della violenza giovanile, che ha colpito un nostro parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

(Istituzione della Corte penale internazionale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pozza Tasca n. 3-02653 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di illustrarla.

ELISA POZZA TASCA. Signor vicepresidente del Consiglio, onorevoli colleghi, la Corte penale internazionale è in pericolo. Quel tribunale a tutela dei diritti dell'uomo che le Nazioni Unite si sforzano di far nascere rischia di non vedere la luce. Sarebbe uno scacco per l'ONU, per tutti quelli che si sono battuti per la Corte, per l'Italia che ospita a Roma la conferenza e la presiede con l'ex ministro Conso, ma soprattutto sarebbe una sconfitta per le vittime delle stragi e dei genocidi di ieri ed un pericolo per le vittime di domani.

Lo slancio che si era creato nelle giornate di apertura della conferenza diplomatica, durante le quali impegni solenni furono presi in assemblea plenaria, appare ora affievolirsi. Manca una volontà politica comune per dar vita ad un tribunale internazionale indipendente e credibile. C'è il rischio che quella che na-

scerà sabato a Roma sia una Corte debole, con poteri limitati a causa dell'opposizione di Stati Uniti, Francia, Russia, Cina ed altri paesi.

Egoismi nazionali, divergenze giuridiche, preoccupazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Pozza Tasca, la prego di concludere.

ELISA POZZA TASCA. Concludo, Presidente.

Non può, non deve essere sottovalutato l'esito di questa conferenza, che deve garantire un sistema grazie al quale le prerogative della persona non saranno soltanto proclamate o idealmente riconosciute, a conferma che non solo la globalizzazione dei mercati, ma anche il primato della persona, sorpassano il limite storico della sovranità. Qui sta il salto di qualità: una rivincita di Antigone su Creonte, la vittoria dello Stato di diritto sul diritto dello Stato, della forza della ragione sulle ragioni della forza.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

Prego tutti di restare nei termini: non lei, signor vicepresidente del Consiglio, che si è attenuto ad essi, ma i colleghi che hanno dimostrato una forma di « esuberanza » !

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Nessun Governo come quello italiano, onorevole Pozza Tasca, ha a cuore la positiva conclusione della conferenza diplomatica delle Nazioni Unite per l'istituzione di una Corte penale internazionale.

Proprio perché crede nel valore di questa conferenza, il Governo italiano si è assunto l'incarico della sua organizzazione ed ha da mesi avviato una mirata azione di sensibilizzazione dei paesi che vi partecipano.

In queste ultime settimane, inoltre, il Presidente del Consiglio ha personalmente contattato il Presidente Clinton ed il

Presidente Chirac per favorire la ricerca delle soluzioni più appropriate al fine di giungere all'approvazione di uno statuto che dia vita ad una corte forte, indipendente ed efficace.

Sulla stessa linea si è mosso il ministro degli affari esteri, contattando i colleghi delle altre nazioni, sia in via bilaterale, sia in sede di concertazione europea. Inoltre, il ministro degli esteri non solo si è rivolto all'assemblea generale della conferenza all'apertura del 15 giugno scorso, ma si è nuovamente rivolto — sinora unico rappresentante governativo — al comitato plenario della conferenza, invitando gli Stati partecipanti a fare tutto il possibile per concludere positivamente il negoziato in corso e per firmare a Roma lo statuto della corte.

Il ministro degli esteri è inoltre intervenuto presso il Segretario generale delle Nazioni Unite per chiedergli un diretto e continuo interessamento in questi momenti cruciali dei lavori. Credo che la presenza del Presidente del Consiglio alla fiaccolata che si è svolta ieri in Campidoglio sia la testimonianza di tale impegno.

Il Ministero degli esteri si è comportato allo stesso modo con numerosi rappresentanti permanenti a New York, con gli ambasciatori dei paesi arabi e con membri di altri Governi. Sono stati mantenuti strettissimi e continui contatti con tutte le organizzazioni non governative che affiancano i lavori della conferenza e con l'apposito comitato di coordinamento per l'organizzazione della conferenza, che ha tra i suoi compiti principali il dialogo e la cooperazione continui con le organizzazioni non governative, che svolgono un'opera importante per la buona riuscita della conferenza. Sin qui l'azione del Governo italiano.

Vorrei affermare senza alcuna riserva che il Governo veramente spera ed opera per la positiva conclusione della conferenza stessa. Non si tratta del pur legittimo orgoglio del paese che ha operato per lo svolgimento della conferenza e per la sua buona riuscita. Il nostro paese crede veramente nella pace, nella poten-

zialità del diritto internazionale per la risoluzione pacifica dei conflitti ed anche, a completamento, in un sistema penale internazionale che operi per sanzionare i crimini di estrema gravità.

Il nostro auspicio è che Roma possa divenire la città in cui tutto questo può trovare una prima, positiva realizzazione (*Applausi del deputato Boato*).

PRESIDENTE. L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di replicare.

ELISA POZZA TASCA. La ringrazio, onorevole Veltroni, perché ho conferma, attraverso le sue parole, che il nostro Governo non ha sottovalutato l'importanza storica di questa conferenza.

Debbo inoltre tributare in questa sede un plauso alla delegazione italiana che è riuscita a fare inserire nello statuto, all'articolo 5, paragrafo 2, lettera *a-bis*), come crimine contro l'umanità la riduzione in schiavitù, in particolare delle donne e dei bambini, nel traffico internazionale di persone. Ma, lo ribadisco, anche questo estremo sforzo verrebbe vanificato se il tribunale non venisse istituito.

È vero, ieri sera abbiamo manifestato in Campidoglio, lei stesso l'ha ricordato, onorevole Veltroni. La fiaccolata per l'istituzione di questo tribunale si è svolta a Roma e inaspettatamente vi ha partecipato anche il Presidente del Consiglio Prodi. La sua presenza ha dimostrato come vi siano molte persone che ancora si ostinano a voler credere che la vera politica sia quella che cerca un mondo più felice ma soprattutto dove vi siano più giustizia e più pace (*Applausi del deputato Boato*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pozza Tasca, per aver recuperato il leggero « esubero » precedente.

(Permessi di uscita ai detenuti)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Gnaga n. 3-02654 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Gnaga ha facoltà di illustrarla.

SIMONE GNAGA. L'oggetto di questa interrogazione, signor ministro, attiene soprattutto ad un fatto di cronaca recente, pur riguardando una problematica di carattere generale.

Si tratta della fuga di un pluriomicida (anche se di fuga alcuni magistrati non vogliono parlare) alto più di un metro e 85 centimetri e pesante 115 chili...

PRESIDENTE. Questo non è un motivo!

SIMONE GNAGA. Certo, non è questo in ogni caso un motivo di accusa, ma serve comunque a rendere chiara l'idea. Pur essendo accompagnata da due volontarie, è stato permesso, per la venticinquesima volta, a questa persona di uscire fuori dalle mura dell'ospedale psichiatrico giudiziario di Montelupo fiorentino.

Dopo la sua fuga, per 48 ore la città di Firenze (ma non soltanto questa città) è stata oggetto di una certa preoccupazione. Con questa interrogazione vogliamo conoscere le valutazioni del Governo riguardo ad un'esperienza del genere che ha sorpreso tutti noi e che ci ha messo estremamente in pericolo.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Credo che la risposta all'interrogazione dell'onorevole Gnaga possa partire dalla constatazione di un elemento positivo. Come è noto, Sergio Cosimini è stato ripreso e nuovamente accompagnato all'ospedale psichiatrico giudiziario presso il quale è internato per l'esecuzione della misura di sicurezza.

Sono ormai noti gli aspetti relativi sia alla fuga di Cosimini sia alle modalità del suo arresto, tuttavia forse può essere utile precisare che Cosimini ha iniziato a scontare la misura di sicurezza nel 1990 e che questa avrà termine nel 2000.

Fin dal 1994 è stato ammesso a fruire di licenze orarie (in tutto 19), sempre accompagnato da personale addetto alla sorveglianza, e in nessuna di tali licenze ha dato luogo a problemi particolari.

È indubbio che casi come quello di Cosimini, soprattutto quando ad un permesso segue la fuga o il mancato rientro presso la struttura penitenziaria, pongono il problema della compatibilità dell'effettiva espiazione della pena con la finalità di recupero del condannato prevista e garantita dall'articolo 27 della Costituzione.

Nel caso di incapaci di intendere e di volere, a questo problema si aggiunge l'aspetto della tutela della sicurezza pubblica. Si tratta evidentemente di aspetti delicati sui quali la valutazione in concreto non può che essere affidata al magistrato per gli aspetti tecnico-giuridici ed al personale medico per gli aspetti di carattere sanitario.

Nel caso di Cosimini vi è il dato di fatto di un permesso concesso per la ventesima volta dopo numerosi precedenti tutti senza problemi e realizzati in esecuzione di un programma di apertura verso l'esterno, discusso dagli operatori penitenziari anche con i servizi psichiatrici competenti.

Tuttavia, se casi singoli come quello di Cosimini sottolineano la necessità di un'attenta valutazione prima della concessione dei permessi, non possiamo perciò ritenere di rinnegare in blocco il nostro ordinamento penitenziario improntato a serie finalità di recupero del condannato e che supera, così come vuole la Costituzione, una concezione puramente afflittiva della pena.

Senza dubbio gli istituti penitenziari devono essere applicati con attenzione; senza dubbio la concessione di permessi a condannati per gravi delitti deve avvenire dopo una valutazione attenta e mai divenire *routine* burocratica. Ma, a fronte di ciò, occorre anche non rinnegare di per sé istituti che consentono il recupero sociale e a volte anche psicofisico del condannato.

PRESIDENTE. L'onorevole Gnaga ha facoltà di replicare.

SIMONE GNAGA. Presidente, avrei voluto avere il piacere di sentire delle valutazioni anche in ordine alla previsione o meno di provvedimenti disciplinari.

Si tratta di una gravissima leggerezza che rientra in una problematica più ampia, su questo non c'è alcun dubbio. Vi è un elemento comune tra la fuga di Farina, che non è stato mai ripreso, e il caso in esame, e tale elemento in comune è rappresentato dal dottor Malgara.

Signor ministro, lei dice che dobbiamo recuperare delle persone, ma questo è un pluriomicida. Come cittadino le vorrei chiedere come mai una persona giudicata per tre omicidi — infatti, ha ucciso un pensionato e due militi dell'Arma — possa uscire di carcere nel 2000. Non so se sia pazzo o no, ma forse è meno pazzo lui di altri che si trovano in quest'aula.

Ad ogni modo, penso che dieci anni per un pluriomicida siano una cosa assurda. Non c'è senso di giustizia: c'è l'applicazione del diritto, ma non c'è il senso di giustizia.

Questa persona, considerata meno di dieci anni fa totalmente folle e che ha ucciso tre persone, ha girato liberamente per la città per 48 ore. Vorrei farle presente che il presidente dell'associazione di volontariato, formata da cosiddetti « esperti », ha detto che nessuno in città avrebbe corso alcun pericolo. Ebbene, vorrei chiamare in causa le organizzazioni ospedaliere e psichiatriche. Sa dove hanno realizzato un piano di recupero e di reintegro nella società? A Boboli, a piazzale Michelangelo!

Oltre tutto il carcere di Montelupo Fiorentino è collocato in una zona della Toscana immersa nel verde. Ci sono tante zone per recuperare questi individui, ma come è possibile mandare una persona alta 1 metro e 85 centimetri, pluriomicida, accompagnato da due ragazze, a Boboli e a piazzale Michelangelo?

Sono certo che questo Governo dovrà prendere dei provvedimenti, perché un giudice che consente una cosa del genere è un irresponsabile.

Non solo la comunità ha corso dei rischi, ma gravi rischi sono stati corsi anche dai parenti delle vittime, che sono stati in balia di questa persona, perché questi ha avuto tutto il tempo di andare da piazzale Michelangelo fino a Fiesole — il che vuol dire attraversare tutta la città — e di recarsi persino sotto casa dei parenti della prima vittima.

Non essendo l'ospedale giudiziario di Montelupo Fiorentino l'unico che esiste, si potrebbe chiedere non solo che il detenuto Cosimini non esca nel 2000, ma anche che venga trasferito (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

(Riconversione dell'ex base militare di Comiso)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Caruano n. 3-02656 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Caruano ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI CARUANO. Signor Presidente, onorevole Veltroni, il Governo si è espresso più volte favorevolmente alla riconversione della base missilistica di Comiso. Del resto la caduta del muro di Berlino ed il superamento della contrapposizione tra i blocchi hanno fermato la corsa agli armamenti ed avviato in tutta Europa una riflessione sulla riconversione di molte aree militari.

È legittima, quindi, l'aspirazione del sindaco di Comiso e dei cittadini di Comiso e di Vittoria, della provincia di Ragusa, di questa parte della Sicilia di vedere finalmente realizzata la trasformazione ad usi civili della base.

Per il sud-est della Sicilia, la riconversione può costituire una formidabile oc-

casione di sviluppo oltre che il simbolo della solidarietà e della pace tra i popoli.

Le chiediamo, quindi, di conoscere le iniziative che il Governo ha assunto e quali intenda adottare per raggiungere in tempi brevi questo obiettivo.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali ed ambientali. Gli insediamenti militari di Comiso furono costituiti nel 1983 con la collocazione dei sistemi missilistici americani e la presenza di infrastrutture italiane, NATO e degli Stati Uniti d'America. Si è trattato di un insediamento che, pur tra contrapposte opinioni, costituiva all'epoca adempimento di obblighi internazionali del nostro paese contratti in sede di adesione al Trattato istitutivo dell'Alleanza atlantica.

La storia o, più semplicemente, le positive svolte della politica internazionale hanno reso oggi non più necessaria la presenza attiva della base missilistica di Comiso.

Sorge il problema, quindi, di riconvertire per finalità di utilità sociale strutture che erano sorte con finalità bellica, anche se a scopo difensivo. In questo contesto il Ministero della difesa ha già chiarito che non vi è alcuna possibilità di reimpiego delle strutture per finalità proprie delle Forze armate; strutture che sono rappresentate, in particolare, da una serie di insediamenti di carattere militare, già presi in consegna dal nostro paese, e da 460 unità abitative per le quali sono in corso azioni dell'amministrazione della difesa per il loro recupero al patrimonio dello Stato.

Allo stato è stata già compiutamente avanzata una pluralità di proposte: primo, da parte del Ministero dei trasporti che intende verificare l'utilizzazione della base come scalo aeroportuale e civile di terzo livello con movimento di passeggeri e di merci. Secondo: da parte della prefettura di Ragusa, per l'inserimento del compren-

sorio nel piano provinciale di protezione civile, quale sede logistica di materiali e mezzi e centro di raccolta di civili nel caso di eventi catastrofici. Terzo: da parte del CNR, per la localizzazione e lo sviluppo del parco scientifico e tecnologico della Sicilia. Quarto: da parte del Ministero dell'interno quale centro di raccolta a carattere temporaneo per immigrati irregolari.

Si tratta, come è evidente, di iniziative tutte valide e degne di considerazione, di iniziative che tendono tutte ad un serio recupero per scopi civili di una struttura nata per diverse finalità. Il Governo, in particolare il Ministero della difesa, valuterà con attenzione, soprattutto sul piano della compatibilità tecnica, le possibili destinazioni della base, ma una cosa mi sembra possibile affermare sin da oggi, e cioè che le strutture di Comiso non saranno sprecate ma restituite, anche con benefici per l'occupazione, all'uso civile.

È proprio di questo che il Mezzogiorno ha bisogno, della realizzazione di strutture e, con le strutture, di opportunità per l'occupazione. Proprio per questo, una struttura già realizzata come quella di Comiso rappresenta un'opportunità straordinaria per il Mezzogiorno e per la Sicilia, un'opportunità assolutamente da non perdere.

PRESIDENTE. L'onorevole Caruano ha facoltà di replicare.

GIOVANNI CARUANO. La ringrazio, onorevole Veltroni: lei ha detto cose importanti. Apprezzo la grande disponibilità del Governo da lei espressa oggi.

Abbiamo spesso ripetuto che non esiste un solo Mezzogiorno, ma vi sono più Mezzogiorni. Ci sono situazioni sociali ed economiche diverse che hanno bisogno di interventi differenziati. Questa parte della Sicilia è cresciuta da sola, da sola ha creato lavoro e ricchezza, contro i ritardi, le inadempienze, la burocrazia mostruosa, le clientele, i comitati d'affari, la mafia. Ed è una Sicilia che punta sulle sue ricchezze e vuole liberare le energie che ha: la serricoltura, ad esempio, che copre

gran parte delle produzioni nazionali di ortaggi, la zootecnia, una rete di piccole e medie imprese, le bellezze ambientali, artistiche, archeologiche, il mare, l'antica Camarina, il barocco ibleo.

Queste energie sono però ancora soffocate dall'assenza di infrastrutture adeguate, e questo rende la marginalità geografica un ostacolo insormontabile; per questo credo che riconvertire la base, recuperare l'aeroporto, potenziare le infrastrutture in questo territorio sia una scelta giusta ma anche strategicamente vincente, non soltanto per la Sicilia ma per l'intero paese.

La riconversione non solo, quindi, come impegno emblematico per il sud, ma per la rinascita, per un'occasione che sia anche ponte di collegamento tra l'Europa e i paesi della riva sud del Mediterraneo, per creare anche nuovi mercati, accordi, scambi con il sud del mondo. Dobbiamo allora trasformare la marginalità geografica in centralità della Sicilia nel Mediterraneo e creare occasioni per dare lavoro, garantendo ai settori produttivi siciliani pari opportunità, anche in termini di dotazioni infrastrutturali.

Concludo. Siamo in Europa: noi crediamo che sarà il sud a garantire maggiore competitività al nostro paese in futuro. C'è bisogno di concretezza e di recuperare il tempo trascorso. Oggi credo vi siano le migliori condizioni per raggiungere, assieme alle istituzioni locali, questo obiettivo fondamentale (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Snellimento delle procedure per l'accertamento dell'handicap)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sbarbati n. 3-02657 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Sbarbati ha facoltà di illustrarla.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi, il caso

della signora Conti Romanini, madre di un ragazzo pluriminorato con invalidità al 100 per cento, è emblematico della situazione di grave disagio e difficoltà di moltissime famiglie italiane, che convivono con l'handicap gravissimo.

A causa appunto dei falsi invalidi non ancora totalmente perseguiti nel nostro paese, sono costrette a subire le vessazioni di un'amministrazione pubblica che, con i suoi tentacoli burocratici, rende praticamente impossibile la vita a queste famiglie. Ogni sei mesi continue certificazioni, ogni anno e ogni sei mesi continue revisioni, ogni sei mesi il certificato del neurologo per dimostrare un'invalidità al 100 per cento per poter ottenere i benefici della riabilitazione.

Le chiediamo, signor ministro, come rappresentante del Governo che persegue l'economicità e l'efficienza della pubblica amministrazione, se non sia il caso di intervenire in questa materia così delicata per restituire a queste famiglie la serenità e una diversa qualità della vita.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Il fenomeno dei falsi invalidi è sicuramente uno dei più inaccettabili aspetti di sfruttamento dei giusti meccanismi previsti dalla legge per aiutare le fasce più deboli o meno fortunate di cittadini. Questo fenomeno deve essere combattuto con durezza ed infatti il Governo sta effettuando serie, diffuse ed articolate verifiche per stroncarlo. Tuttavia, se occorre perseguire gli sfruttatori, contemporaneamente occorre permettere ai veri portatori di handicap di usufruire di quell'assistenza e di quelle agevolazioni che uno Stato efficiente ed attento alle istanze sociali, come lei ha ricordato, deve saper apprestare.

Ho « girato » il caso specifico al ministro Turco affinché possa approfondirlo; devo tuttavia sottolineare, nel merito, che la competenza ad assicurare gli interventi

previsti in favore dei portatori di handicap è delle singole aziende sanitarie locali, che dispongono di propria autonomia organizzativa. Tuttavia, i procedimenti di concessione degli ausili previsti non si sottraggono né devono sottrarsi all'opera di semplificazione amministrativa che questo Governo sta attuando in ogni ramo dell'amministrazione, proprio per consentire un migliore e più efficiente rapporto tra cittadini ed istituzioni pubbliche.

Conseguentemente, anche in sede di istruttoria delle pratiche di concessione di benefici economici ai soggetti portatori di handicap possono essere oggi applicate le disposizioni in tema di autocertificazione introdotte dalle leggi di semplificazione adottate su iniziativa del Governo (mi riferisco alle leggi nn. 59 e 127 del 1997 e alla legge n. 191 del 1998).

Inoltre, il Consiglio dei ministri del 3 luglio scorso ha approvato, in via preliminare, il regolamento di ampia applicazione dell'autocertificazione in tutte le amministrazioni pubbliche, regolamento che ora è al vaglio delle competenti Commissioni parlamentari per l'espressione del parere. Aggiungo che l'autocertificazione sulla situazione attuale dell'assistito, che doveva essere presentata nel mese di giugno di ciascun anno, è stata soppressa proprio a decorrere da quest'anno dalla legge n. 449 del 1997.

Anche dall'episodio posto da lei, onorevole Sbarbati, risulta con estrema chiarezza un fatto: la lotta allo sfruttamento illecito di giusti istituti assistenziali non deve mai tradursi in un aggravio di procedure, in un aumento di disagi per i cittadini effettivamente meno fortunati. È perciò intenzione del Governo proseguire nella propria opera di semplificazione delle procedure, così assicurando una maggiore efficienza dell'amministrazione ed un più sereno giusto rapporto con i cittadini.

PRESIDENTE. L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

LUCIANA SBARBATI. Signor vicepresidente del Consiglio, la sua articolata

risposta mi induce a dichiarare, una volta tanto, di essere completamente soddisfatta sia per la sensibilità che ho colto nelle sue parole sia per la strategia seguita dal Governo per soddisfare le esigenze di questa categoria di persone, che ha giusti diritti da rivendicare, che però troppo spesso vengono disattesi a causa delle procedure maldestre e farraginose che le pubbliche amministrazioni a livello periferico stentano a dismettere. Nonostante le leggi che lei ha ricordato, come la n. 59 e la n. 127, nonostante vi siano circolari applicative e regolamenti (che stiamo appunto valutando), l'amministrazione periferica ancora non dismette una mentalità burocratica centralistica e spesso vessatoria nei confronti dei diritti dei cittadini, in questo caso dei più deboli.

Sono soddisfatta delle sue dichiarazioni in questa sede, anche se desidero fare una sottolineatura: probabilmente sarà necessario non solo attivare, attraverso il regolamento, tutte le fasi procedurali di snellimento, ma anche effettuare dei controlli. È inutile approvare nuove leggi se poi il personale che deve applicarle oppone resistenza. È una resistenza che si manifesta in vario modo, a volte in sordina, a volte dichiaratamente ostruzionistica, a volte latente, a volte più sfacciata, comunque sempre a svantaggio di categorie di cittadini che hanno assolutamente bisogno di una grande disponibilità perché già sopportano carichi pesantissimi, rispetto alla vita degli altri.

Aggiungo che, rispetto alla certificazione da produrre per l'invalidità del 100 per cento, che abbiamo affrontato nell'ultima legge finanziaria, dovremmo ulteriormente intervenire perché questo tipo di invalidità è irreversibile.

E quando vi è una sentenza di irreversibilità, è perfettamente inutile che le leggi dello Stato e la pubblica amministrazione a livello periferico richiedano o continuino a richiedere certificati di attestazione della stessa invalidità. È una cosa superflua che non fa assolutamente onore alla nostra intelligenza di cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

(Politiche contro i rischi di povertà)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Duilio n. 3-02658 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

L'onorevole Duilio ha facoltà di illustrarla.

LINO DUILIO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, la questione che sottopongo all'attenzione dell'Assemblea è di carattere più generale rispetto a quelle trattate in precedenza e la collego alla presentazione del rapporto sulla povertà relativo all'anno 1997, che è stato presentato ieri.

I dati che emergono da questo rapporto sono piuttosto allarmanti, nel senso che aumenta la povertà relativa mentre la povertà assoluta rimane costante. Sottolineo che si tratta di quasi 7 milioni di persone, se parliamo della povertà relativa e di circa 5 milioni di persone, se parliamo della povertà assoluta.

In particolare, vorrei richiamare tre elementi, perché si tratta di una povertà che colpisce i giovani, le famiglie numerose o che hanno figli minori e che è concentrata soprattutto nel sud del paese (quasi l'80 per cento delle persone povere sono infatti nel sud del paese!). Questa situazione ovviamente determina una condizione di ansia, che oramai è percepibile anche oggettivamente nei livelli di vita concreta della gente.

Chiedo, derivando soprattutto dalla mancanza di lavoro, quali siano le iniziative e le politiche, non solo congiunturali, che il Governo intende adottare per fronteggiare questo fenomeno.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Onorevole Duilio, nella sua interrogazione lei fa correttamente riferimento al fatto che nei dati resi noti ieri dalla commissione d'indagine

sulla povertà e l'emarginazione l'aumento riscontrato nel 1997 rispetto all'anno precedente non ha riguardato i livelli della povertà assoluta, rimasti sostanzialmente stabili; si è invece accresciuta la cosiddetta povertà relativa.

Vista la « comunicazione » che oggi abbiamo e cioè la possibilità di essere ascoltati in televisione, credo sia giusto spiegare cosa sia la povertà relativa. Si tratta di quella misurazione tramite la quale vengono classificate come povere le famiglie i cui livelli di consumo risultano inferiori in modo significativo a quelli medi. Essa è risultata in aumento nel 1997, a causa della ripresa dei consumi delle famiglie che, elevando il consumo nazionale medio, ha fatto scivolare sotto la soglia quelle famiglie la cui dinamica della spesa si è rivelata meno intensa rispetto al resto della popolazione.

Questa è una lettura corretta dei dati ed è quella contenuta nella sua interrogazione, onorevole Duilio.

Così come — faccio riferimento ad un dato di oggi — le statistiche sulla produzione industriale relative al mese di maggio vanno lette evidenziando il dato reale — come la Confindustria ha richiamato: è quindi una fonte non sospettabile — e cioè l'aumento del 3,6 per cento della produzione media giornaliera e non, come da molti titoli di agenzie, il calo dello 0,5 per cento rispetto allo stesso mese dello scorso anno, per la semplice ragione che nello scorso anno si è lavorato un giorno in più di quanto sia accaduto quest'anno.

Il fenomeno di una crescita economica che non riesce a tradursi in riduzione delle diseguaglianze economiche è purtroppo una realtà comune all'intera comunità delle società avanzate, quale che sia l'indirizzo politico dei Governi. Questa consapevolezza ha tuttavia sollecitato il Governo alla predisposizione ed alla attuazione di un'ampia serie di interventi contro l'esclusione sociale, che potranno incidere significativamente sul miglioramento della condizione delle famiglie più povere.

Vorrei innanzitutto ricordare come, per il triennio 1996-1998, il Governo

abbia stanziato 1.800 miliardi per elevare l'assegno ai nuclei delle famiglie più numerose di quelle monoparentali con figli a carico. Nel 1997 tutti gli assegni sono stati accresciuti del 16 per cento e nel 1998 l'aumento per i nuclei con figli è stato di circa il 5,5 per cento. Inoltre, il provvedimento è di imminente pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, sono stati introdotti sia la sperimentazione del reddito minimo di inserimento — che potrà in essere una integrazione del reddito fino a 500 mila lire mensili — sia interventi di inclusione sociale programmati dai comuni per tutti coloro, persone o famiglie, che avranno accesso alla sperimentazione.

Credo sia anche significativo ricordare l'accordo quadro stipulato tra il Ministero del lavoro ed il dipartimento per gli affari sociali, allo scopo di istituire una gestione comune del fondo sociale europeo, finalizzato a progetti contro l'esclusione sociale. Uno dei progetti che scaturisce da tale accordo, già finanziato per 35 miliardi gestiti dagli enti locali, si riferisce proprio alle aree del centro-sud e si propone di intervenire per la costruzione di strutture di servizio, formazione, consulenze e monitoraggio rivolte a giovani marginali ed impegnati in lavori precari e intermittenti, a favore delle donne capo famiglia in situazioni di povertà, per la costruzione di servizi per minori, famiglie e anziani.

Il Governo è inoltre intervenuto con l'adozione di politiche per i bambini e i genitori anche a livello locale, offrendo servizi quali nidi, migliori trasporti, sostegno al reddito delle famiglie più povere. La legge n. 285 del 1997, che ha stanziato 750 miliardi per il triennio, muove proprio dal presupposto che occorra scongiurare tutte le forme di precoce esclusione sociale.

Vorrei infine ricordare il disegno di legge ora all'esame della Camera, recante disposizioni per la realizzazione di un sistema integrato di interventi e servizi sociali. Il provvedimento è teso a realizzare un sistema di protezione attiva, e non solo assistenziale e riparativa, un sistema che punti alla prevenzione del

disagio, integrando i servizi sociali con quelli sanitari, educativi e dell'inserimento lavorativo, coinvolgendo soggetti pubblici e del privato sociale.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Veltroni. Vedo che ha recuperato un po' del tempo che aveva risparmiato in altri interventi, ma il tema era molto significativo.

L'onorevole Duilio ha facoltà di replicare.

LINO DUILIO. Ringrazio anch'io il Vicepresidente del Consiglio per la risposta articolata ed anche per alcune sottolineature che ha fatto; mi riferisco in particolare all'ultima, relativa alla concezione di una protezione più attiva, che non ci faccia correre il rischio di perpetuare una logica di tipo assistenziale e deresponsabilizzante nel sud del paese.

La realtà del sud, come abbiamo detto in precedenza, ci fa temere comunque che ci siano persone che vivano in una situazione di grande ansia per i livelli di povertà assoluta che pure sono rimasti costanti. Chiedo pertanto al Vicepresidente del Consiglio, che peraltro è uomo di comunicazione e sa benissimo che la realtà in politica è spesso diversa dalla percezione della realtà stessa, proprio in riferimento a quanto è stato detto, di produrre, come Governo, una comunicazione adeguata affinché tutte le misure che puntano a risolvere, o quanto meno a mitigare le dimensioni di questo fenomeno possano essere conosciute in modo dettagliato, disaggregato, anche per evitare che si producano o addirittura si amplino le condizioni di ansia e, più in positivo, perché si affermi una condizione di speranza per il sud del nostro paese.

Questo lo dico a nome del gruppo dei popolari e della maggioranza, proprio io, che sono stato eletto nel nord del paese, perché ritengo che la realtà del sud rappresenti un problema che non è solo dei meridionali, ma di tutti (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**(Avviso a comparire
al deputato Berlusconi)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Parenti n. 3-02659 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Parenti ha facoltà di illustrarla.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, onorevole Veltroni, pochissimi giorni fa si è riaperta una pagina che si era chiusa, sembrava definitivamente, senza colpevoli ma anche senza alcuna risposta. Quella pagina si è riaperta proprio per l'intervento, sicuramente autorevole e legittimo, del Presidente della Repubblica, quale Presidente del Consiglio superiore della magistratura, il quale ha sottolineato, censurando anche in modo piuttosto duro non solo la costante divulgazione del segreto d'ufficio da parte delle procure, ma soprattutto l'episodio che vide notificato un avviso a comparire all'ex Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi, sottolineandone non solo la sconvenienza, ma la gravità del fatto, oltre alla sua assoluta intemperatività.

È apparso a tutti, e soprattutto all'opinione pubblica, l'attacco virulento che è stato rivolto dal senatore Di Pietro, che probabilmente parlava per bocca dello stesso procuratore della Repubblica, che si è trincerato a mio avviso dietro un colpevole silenzio, avendo a disposizione tutte le reti televisive per aggredire il Presidente della Repubblica.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Parenti.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Onorevole Parenti, lei rievoca l'episodio dell'invito a presentarsi da parte della procura della Repubblica di Milano inviato all'onorevole Silvio Berlusconi mentre, quale presidente del

Consiglio dei ministri, era impegnato a Napoli nella Conferenza internazionale sul crimine organizzato.

Come è noto, l'invito fu comunicato all'onorevole Berlusconi a Napoli nella serata del 21 novembre e formalmente notificato allo stesso il 22 novembre 1994, alle ore 14, a Roma, negli uffici della Presidenza del Consiglio, dopo che la notizia era stata già diffusa dal *Corriere della Sera* di quello stesso giorno.

L'episodio è stato oggetto di inchiesta disposta dall'onorevole Filippo Mancuso, allora ministro di grazia e giustizia, nel corso della quale furono sentiti sia il procuratore della Repubblica Borrelli, sia gli ufficiali dei carabinieri incaricati della notifica dell'atto. Il medesimo ministro il 17 ottobre 1995 promosse l'azione disciplinare nei confronti del dottor Francesco Saverio Borrelli. A quest'ultimo vennero contestati dal ministro Mancuso i seguenti addebiti. Primo: la violazione delle norme processuali che impongono l'obbligo del segreto per aver rivelato al generale dei carabinieri Bozzo, nella mattina del 21 novembre 1994, che era stato emesso invito a presentarsi, contestualmente consegnato, nei confronti dell'onorevole Silvio Berlusconi, nonostante il militare non rivestisse la qualità di ufficiale di polizia giudiziaria ed inoltre per aver rivelato la notizia dell'emissione dell'invito e della conseguente iscrizione nel registro degli indagati anche al Capo dello Stato; secondo: per non aver trasmesso tempestivamente alla procura della Repubblica di Brescia il procedimento penale instaurato per l'individuazione dei responsabili della fuga di notizie relative all'iscrizione nel registro degli indagati all'onorevole Berlusconi, nonostante le indagini potessero riguardare anche magistrati milanesi; terzo: per la violazione del dovere di leale collaborazione nel corso dell'inchiesta amministrativa, per aver affermato, contrariamente al vero, che prima della telefonata con il Capo dello Stato i carabinieri incaricati della notifica gli avevano comunicato di aver reso edotto l'onorevole

Berlusconi, sia pure informalmente, del contenuto dell'atto. Sin qui gli addebiti contestati dal ministro Mancuso.

La sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura, su conforme richiesta del procuratore generale presso la Corte suprema di cassazione, con sentenza del 19 luglio 1996, ha deliberato il non luogo a procedere nei confronti del dottor Borrelli, escludendo la sussistenza degli addebiti contestatigli e prima ricordati.

Dell'intera vicenda si è occupata anche l'autorità giudiziaria, che ha disposto l'archiviazione del relativo procedimento penale, con provvedimento del giudice per le indagini preliminari di Brescia del 15 maggio 1996. Sia nella sentenza disciplinare che nel decreto del GIP è ricordato che il dottor Borrelli non violò le norme sul segreto investigativo, né quando informò il generale dei carabinieri, né quando informò telefonicamente il Presidente della Repubblica, informazione quest'ultima intervenuta, secondo le dichiarazioni ripetutamente rese dallo stesso dottor Borrelli e fatte proprie dalle successive decisioni, nella serata del 21 novembre 1994, cioè ben dopo che l'atto era stato consegnato ai carabinieri per la notifica e, sempre stando alle dichiarazioni del dottor Borrelli, dopo che l'onorevole Berlusconi era stato informato telefonicamente dagli ufficiali dei carabinieri addetti alla notifica in ordine al contenuto dell'atto.

Il Governo rileva quindi che tutti i profili della vicenda evocata dall'interrogazione sono stati già affrontati nelle sedi competenti, né da episodi recenti sono emersi elementi di novità tali da giustificare ulteriori attività, neppure con riferimento alla posizione del dottor Borrelli, già esaminata con carattere di definitività in sede penale e disciplinare.

PRESIDENTE. L'onorevole Parenti ha facoltà di replicare.

TIZIANA PARENTI. Onorevole Veltroni, credo che la sua sia una delle più insoddisfacenti — per limitarmi a questo aggettivo — risposte che potesse dare. Si

può anche pensare di chiudere certe pagine senza colpevoli e senza risposte, ma quelle pagine si riaprono costantemente con un acuirsi di conflitti istituzionali, dei quali risentono soprattutto i cittadini.

Lei ci ha recitato una filastrocca secondo cui tutto era normale: era normale avvisare persone estranee e, a quello che è dato capire, era normale avvisare anche il giornalista. Questo è il vero problema. Che sia stato avvisato il Capo dello Stato lui stesso non lo smentisce; certamente non sappiamo quando, perché, né in che termini, mentre credo che sarebbe stato necessario saperlo, così come sarebbe stato necessario ed anzi obbligatorio sapere chi ha dato la notizia alla stampa e come mai viene resa ad un Presidente del Consiglio comunicazione telefonica dei capi di imputazione. Credo che ciò non sia mai accaduto e se è avvenuto è perché ormai la notizia era stata data.

Se non arriviamo neanche alla constatazione dei più elementari dati di fatto, che sono sotto gli occhi di tutti e che traspaiono anche dalle sue stesse parole, continueremo ad avere questi scoppi improvvisi, da una parte e dall'altra, questo lancio di accuse — queste sì ricattatorie — e tutto poi viene inghiottito dal silenzio. Si tratta però di un silenzio che fa talmente rumore che sempre si apre ed apre a nuovi temporali.

È vero che talvolta è necessario mentire, ma farlo sempre, onorevole Veltroni, mentire da parte del suo Governo ed anche del ministro di grazia e giustizia credo sia veramente eccessivo. Non possiamo dimenticare che l'onorevole Mancuso, allora ministro di grazia e giustizia, fu defenestrato da voi stessi per aver cercato di avere anche questa risposta ed essa sarà un altro giallo — nero nella sostanza — della storia della nostra Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Spendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Lotta alla criminalità in Calabria)

PRESIDENTE. Cominciamo con le interpellanze Napoli n. 2-01111, Bova n. 2-01112 e Tassone n. 2-01167 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente. Sarà altresì svolta congiuntamente l'interpellanza Valensise n. 2-01144, non iscritta all'ordine del giorno e vertente sullo stesso argomento (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).

L'onorevole Napoli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01111.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, signor sottosegretario Sinisi, la mia interpellanza è indirizzata contemporaneamente al ministro dell'interno ed al ministro di grazia e giustizia, perché entrambi i dicasteri ed i relativi ministri competenti sono chiamati in causa dall'ennesimo increscioso fatto di sangue, perpetrato dalla *'ndrangheta* in Oppido Mamertina l'8 maggio 1998, circa due mesi fa.

La *'ndrangheta* ha scritto, purtroppo, un'ulteriore pagina di sangue in quel comune, attraverso un agguato che ha prodotto ben quattro morti. Tra questi, due sono risultati vittime innocenti: una era una bambina di soli otto anni. Questa pagina di sangue, signor sottosegretario, perpetrata in Oppido Mamertina l'8 maggio scorso, era prevedibile e proprio per questo si tratta di una strage che si sarebbe potuta evitare.

La sottoscritta, in più occasioni e attraverso numerosi atti ispettivi, aveva sollecitato l'intervento del Ministero dell'interno e del Ministero di grazia e giustizia in merito ad una ripresa — purtroppo dilagante in tutti i settori — dell'attività criminale da parte della *'ndrangheta*. Si è però voluto sottovalutare tutto ciò, lasciandolo dietro le parole. Nella mia interpellanza, presentata due mesi e mezzo fa, subito dopo il triste episodio, chiedevo interventi tesi ad assicurare tempestivamente alla giustizia i responsabili degli ultimi episodi verificatisi in Oppido Mamertina. Da quella data ad oggi si sono verificati dei fatti, quanto agli atti giudiziari e allo sviluppo delle inchieste giudiziarie, che non possono essere sottaciuti e di fronte ai quali credo che non solo l'interpellante ma l'intera città di Oppido Mamertina e l'intera Calabria abbiano bisogno di chiarezza. Quando dico che quella strage era prevedibile, lo dico con cognizione di causa, perché è impossibile pensare che l'annuncio di uno dei responsabili di una strage che è intercorsa tra le faide di Oppido Mamertina (avvenuta ben un anno prima, nell'agosto dell'anno scorso), accusato davanti ai magistrati, abbia avuto il risultato positivo dello *scoop* esattamente il giorno dopo l'ultima strage, verificatasi ad Oppido l'8 maggio scorso.

È altresì impensabile che, con un palleggiamento ingiustificato tra procura della Repubblica di Palmi e DDA di Reggio Calabria (non entro ora nel merito perché è di competenza del Ministero di grazia e giustizia, ma questa situazione grave non può essere sottaciuta), non si siano recuperati in tempo gli autori di questi gravi fatti di sangue e che, addirittura, dopo l'ennesima pagina di sangue scritta nella città di Oppido Mamertina, si sia voluta presentare la stessa come una guerra tra faide familiari, escludendo l'intervento della *'ndrangheta*. Esistono invece agli atti precise dichiarazioni degli stessi procuratori della Repubblica, che parlano ufficialmente della presenza della *'ndrangheta* anche in questi fatti di sangue, per accaparrare il primato, il dominio sulla scarsa e non florida realtà economica

esistente ad Oppido Mamertina. Allora, signor sottosegretario, quando attraverso la presentazione di interpellanze ed interrogazioni che continuano a denunciare la prevalenza della *'ndrangheta* calabrese sulle istituzioni, sull'economia, su tutto quanto vive ed opera nella nostra Calabria e si chiede un aiuto allo Stato, al Governo, ai ministri competenti, perché queste pagine di sangue non vengano più scritte, credo che tale appello vada accolto con la produzione di fatti, e non più con semplici parole.

Quindi, onorevole sottosegretario, alla luce anche del fatto che la risposta che lei fornirà tra poco giunge a ben due mesi e mezzo di distanza dal fatto che sottoponevo all'attenzione dell'onorevole ministro, spero che in questa risposta almeno lei voglia dare una forma di garanzia per tutti quei cittadini di Oppido, e non solo di Oppido, che vivono queste drammatiche vicende nella totale incredulità e soprattutto nella preoccupazione, che affiora giorno dopo giorno. Ad Oppido Mamertina c'è paura di parlare, c'è paura di uscire, c'è paura di continuare a vivere onestamente.

PRESIDENTE. L'onorevole Bova ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01112.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, colleghi, non c'è dubbio che la discussione di queste interpellanze avvenga con ritardo rispetto al momento del grave eccidio. Sono passati più di due mesi da quella tragica giornata dell'8 maggio, quando in Oppido Mamertina sono state trucidate quattro persone e ferite altre tre. Sono stati uccisi e feriti dei bambini: una bambina di otto anni è stata uccisa e il fratellino è stato ferito. Un eccidio gravissimo.

Sono rimasto veramente colpito quando ho visitato quella comunità con la Commissione antimafia. È una comunità che, come è stato qui sottolineato dalla collega Napoli, vive nel terrore. Ritengo che ci sia stata su questa vicenda una sottovalutazione, perché credo che quando

accade una tragedia di queste dimensioni, quando avvengono fatti così devastanti, che colpiscono la coscienza, turbano la pubblica opinione nazionale, si dovrebbe mettere in moto un meccanismo non solo di ripulsa, ma anche di attivazione di iniziative positive che consentano una inversione di tendenza. Desidero in maniera molto pacata e molto riflessiva sottolineare qui all'attenzione e alla sensibilità dell'onorevole Sinisi la gravità di questa situazione.

Siamo in presenza, in quella comunità, di una faida che si sviluppa da diversi anni, dal 1992, che ha prodotto in questo lasso di tempo 22 morti. Mi pare — lo voglio dire con grande umiltà — che non ci sia stata da parte degli organi preposti la dovuta attenzione per prevenire fatti di sangue che potevano essere facilmente intravisti sullo sfondo. Sappiamo infatti che, quando in una comunità scoppia una faida, il numero dei morti è purtroppo destinato a crescere se non si interviene, se non si agisce in modo positivo: 22 morti pesano e sono un fatto devastante.

In questi giorni si è discusso circa la natura dello scontro: si è trattato di una faida tra famiglie per affermare la superiorità ed il prestigio di una di esse o dell'azione di diverse organizzazioni criminali? In proposito c'è stato un palleggiamento di responsabilità tra la direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria e la procura di Palmi, per stabilire se occorresse applicare l'articolo 416-*bis* o si dovesse rimanere nell'ambito della giurisdizione ordinaria. Mi sembra che tutto ciò abbia rappresentato una sottovalutazione della vicenda.

Credo sia chiaro a tutti che siamo in presenza di uno scontro armato tra famiglie e tra cosche residenti in Oppido Mamertina per il controllo del territorio e per affermare i propri traffici illeciti. Questa presenza criminale è anche documentata dal legame che intercorre tra quelle famiglie ed altre cosche della piana di Gioia Tauro. Si tratta quindi di una faida di stampo mafioso, che dovrebbe essere contrastata con la dovuta energia e con il necessario impegno.

In quell'area si è determinato un clima di terrore e di oppressione, che pesa non solo su una comunità ma su tutta la provincia di Reggio Calabria e la piana di Gioia Tauro. Su questo aspetto tornerò in seguito.

Occorre ora ricercare gli esecutori ed i mandanti, per assicurarli alle patrie galere. Soprattutto, però, bisogna sviluppare un'azione incisiva per la cattura dei latitanti che infestano la zona.

In proposito vorrei sottoporre al sottosegretario un ragionamento che va oltre la questione di Oppido Mamertina e che investe la politica dell'ordine pubblico nella provincia di Reggio Calabria ed in tutta la Calabria. Devo dire che su questo argomento sarebbe stata necessaria la presenza anche del ministro di grazia e giustizia. A mio avviso occorre sviluppare un ragionamento in merito al potenziamento degli uffici e degli organici dei tribunali e delle procure. Certi criteri e standard di valutazione potrebbero essere considerati validi per collettività in cui non esiste un fenomeno di criminalità organizzata potente e forte come quella che purtroppo opera in provincia di Reggio Calabria e nella nostra regione. Ecco perché il tema del potenziamento deve essere affrontato.

Qualche giorno fa abbiamo assistito alle polemiche del procuratore Boemi, che ha richiamato il Governo e le forze politiche agli impegni assunti dal ministro di grazia e giustizia nella solenne inaugurazione dell'anno giudiziario a Reggio Calabria; in quella sede egli aveva posto il problema del potenziamento ed aveva parlato dell'impegno del Governo per potenziare gli uffici giudiziari in Calabria ed a Reggio Calabria.

Oggi la situazione è grave: vi è un profondo intreccio fra questione criminale e questione sociale. Sappiamo quindi che bisogna intervenire su due fronti: non è sufficiente l'intervento repressivo, ma va sviluppata e portata avanti una politica sinergica che parli il linguaggio della convinzione e dell'educazione. È necessario creare un progetto mirato e serio per la sicurezza di quelle aree. Vanno richia-

mate alle loro responsabilità le scuole, che devono affrontare il problema dell'educazione, così come le amministrazioni comunali (che devono essere aiutate a sostenere questo confronto, questo sforzo e questo grande impegno nella direzione di un'educazione alla legalità).

Il problema della lotta alla mafia non può essere ricondotto semplicemente al momento repressivo: deve essere un impegno alto, realizzato da parte dello Stato a tutti i livelli, anche ai massimi livelli.

Penso all'impegno che deve essere profuso dal Governo e dalle comunità locali. Penso alla funzione importante della scuola e a quella che la Chiesa può svolgere in ragione della sua autorità morale. Penso alla necessità di promuovere associazioni per impegnare i giovani ed educarli al lavoro e alla legalità.

Queste sono dunque le problematiche che dobbiamo fronteggiare in quelle aree: un intreccio profondo tra una questione criminale ed una questione sociale. Tale miscela può diventare esplosiva, arrecando grave danno alla democrazia e all'affermazione dei valori in cui noi tutti crediamo in quella parte del territorio dello Stato italiano.

Non vi è dubbio — non voglio essere pessimista — che grandi successi siano stati raggiunti nella lotta contro la mafia anche in provincia di Reggio Calabria. Penso all'azione condotta dalla prefettura, al raccordo con il Ministero dell'interno, all'attività meritoria svolta dal prefetto Rapisarda; penso all'azione importante del comandante dei carabinieri di Reggio Calabria, colonnello Niglio, e del questore Malvano.

Sappiamo che in quell'area del territorio della Repubblica vi è un vertice dell'ordine pubblico all'altezza dei compiti che deve svolgere e sentiamo il bisogno di ringraziare questi servitori dello Stato per il lavoro che compiono in queste difficili condizioni.

Non possiamo tuttavia, signor sottosegretario, sottovalutare il pericolo della recrudescenza dei fenomeni malavitosi: una vasta area del territorio della provincia di Reggio Calabria è sottratta alle leggi

dello Stato. Il Governo deve intervenire e compiere uno sforzo per essere all'altezza di questa drammatica ed eccezionale situazione.

Non voglio tediarvi, ricordando gli attacchi che sono stati portati agli amministratori locali, ai tanti sindaci di comuni della provincia di Reggio Calabria, che vengono intimiditi, terrorizzati e colpiti nell'esercizio delle loro funzioni. Dobbiamo essere grati a questi uomini che, con dedizione, prestano un grande servizio allo Stato democratico.

Sappiamo che l'organizzazione criminale calabrese, denominata *'ndrangheta*, è diventata ormai la prima potenza criminale in Italia, soppiantando Cosa nostra in tante attività e soprattutto nel traffico degli stupefacenti. Sentiamo che è cresciuta la potenza e la forza di questa organizzazione criminale, che riesce a realizzare un potente controllo del territorio.

Ecco allora che, come diceva la collega Napoli, i fatti di Oppido Mamertina si collegano alla *'ndrangheta*, alla criminalità organizzata di stampo mafioso che esiste in Calabria e che rappresenta l'*humus* nel quale essa si sviluppa ed acquista sempre maggiore potere nel nostro paese.

Avremo poi modo di affrontare altre questioni, ma io voglio, concludendo, rivolgere un ulteriore appello. Discutiamo di questo eccidio con due mesi di ritardo: lo Stato democratico è stato presente ad Oppido Mamertina, visto che la Commissione antimafia si è recata in quella realtà, partecipando ad un consiglio comunale aperto nel quale ha interloquuto con i cittadini ed ha dato una speranza. Il questore, il prefetto ed il comandante dei carabinieri sono stati presenti in quella realtà per riaffermare la presenza dello Stato democratico.

Io le chiedo, signor sottosegretario Sinisi, perché conosco la sua sensibilità, che si sviluppi un'iniziativa anche del Ministero dell'interno per creare le condizioni affinché si possa realizzare in quella parte del territorio un patto di legalità con le amministrazioni comunali di Oppido Mamertina e degli altri paesi della zona e si

possa avvertire la presenza dello Stato democratico nel momento in cui si vuole affrontare questa grande battaglia di civiltà e di democrazia.

Insisto sull'ultimo punto che a me preme sottolineare: è un pallino che ho e che vorrei porre qui, in questa solenne aula del Parlamento della Repubblica italiana. Credo che si debba compiere un ulteriore sforzo per assicurare alla giustizia i tanti latitanti che gravitano nella provincia di Reggio Calabria, che infestano quelle aree e che sono una presenza opprimente e massiccia, operante su quel territorio.

Credo che esistano condizioni nuove per condurre una battaglia contro la criminalità organizzata; esistono e crescono nuove sensibilità; a queste sensibilità, a questa gioventù nuova che vive l'esperienza della criminalità organizzata che la combatte e la contrasta, dobbiamo dare la speranza e far avvertire la vicinanza allo Stato democratico.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01167.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, non ritengo di dover ripetere le cose che abbiamo avuto modo di dire in questa aula confrontandoci sia con il ministro dell'interno sia con il sottosegretario per l'interno qui presente.

Parlare della *'ndrangheta*, parlare della mafia, parlare del dramma dell'intero territorio di una regione, credo sia veramente inutile anche perché ci sono dei riferimenti e dei dati molto certi per cui è necessario rinviare a questi dati che sono presenti alle nostre considerazioni, alle nostre valutazioni.

Nella mia interpellanza parto proprio da questo tipo di valutazione con il riferimento ad un efferato delitto, un efferato atto criminoso che ha insanguinato il comune di Oppido Mamertina. Ma ci sono tante altre situazioni drammatiche in questa nostra realtà regionale.

Quello di Oppido Mamertina è un episodio che non può essere passato sotto

silenzio; ci sono altri episodi, forse marginali rispetto a quello di Oppido Mamertina, che ho peraltro richiamato nella mia interpellanza. Mi sono riferito, per esempio, all'atto intimidatorio nei confronti del sindaco di Serrastretta. Tutto ciò sta ad indicare un clima insopportabile.

Ed allora, signor sottosegretario, queste vicende stridono con il tambureggiante ottimismo più volte dimostrato qui dal ministro dell'interno. Certamente riconosco la sua buona fede, lo ripeto: la sua buona fede! Per quanto riguarda, però, il controllo sul territorio da parte delle forze dell'ordine e delle istituzioni, non ci siamo. Non c'è alcun controllo sul territorio. Più volte abbiamo parlato di atti di prevenzione, di investigazione. A che punto sono tutti questi atti? Come riusciamo a controllare? E quando si riesce a trovare una qualche soluzione, certamente quella non è né assoluta né definitiva. Molte volte ci sono dei cedimenti e delle situazioni poco chiare che si verificano nell'ambito delle lotte tra organizzazioni criminose.

Voglio fare una domanda: come si può controllare il territorio, se è vero — ma il Governo deve rispondere al riguardo — che il sostituto procuratore della Repubblica Boemi ha parlato di 300 sorvegliati speciali a Rosarno che nessuno sorveglia? Allora io mi fermerei qui. Il sostituto procuratore, che era coordinatore della direzione antimafia, anche se sembra si sia dimesso — non so se vi sia questo istituto delle dimissioni, della consegna delle deleghe, ma ognuno ha bisogno di momenti di autoesaltazione —, parla di 300 sorvegliati, come io posso parlare di paesi in mano ad organizzazioni criminose. Non è possibile che in paesi di 2 mila, 3 mila, 4 mila o 5 mila abitanti non si sappia chi sono i responsabili dell'organizzazione criminosa! C'è una grande « disattenzione »! Se vuole, le sottoscrivo tale termine con la matita blu. Lo ribadisco, c'è una grande « disattenzione »!

Bisogna capire se lo Stato voglia fare una lotta seria alla criminalità, recuperando qualche iniziativa credibile, oppure se, onorevole Sinisi, quello che il paese

spende per le forze dell'ordine è inutile perché non vi è alcun ritorno, al di là dell'impegno individuale delle stesse forze dell'ordine, al di là dell'impegno individuale e del sacrificio di molti militi, di molti agenti e di molti dirigenti di tali forze. Tuttavia non vi è un coordinamento, non vi è una strategia, non vi è un disegno né una protezione. A tale riguardo vi dovrebbe essere, come si suol dire, un combinato disposto tra magistratura e forze dell'ordine.

Molte volte ci si trova a dover perseguire i reati minori. Le persone deboli in questi piccoli comuni all'interno della Calabria sono soggette a contravvenzioni, ad angherie, a persecuzioni, ma ci sono alcune famiglie intoccabili in Calabria. Onorevole sottosegretario, ci sono alcune famiglie intoccabili in Calabria! Lo ribadisco, onorevole sottosegretario, ci sono alcune famiglie intoccabili, di cui si conoscono i nomi, i cognomi, gli indirizzi, come si suol dire, vita e miracoli! C'è o no l'obbligatorietà dell'azione penale? Se l'obbligatorietà dell'azione penale è una favola, una grande favola, lo dobbiamo dire ai cittadini. Forse è un « codicillo » del diritto processuale penale che va eliminato. Vi è un istituto giuridico che è la desuetudine: si può dire che è caduto in desuetudine e che pertanto è inapplicabile.

Onorevole sottosegretario, vorrei chiudere la mia esposizione facendo riferimento ad un'altra vicenda. Vorrei sapere come possa il Governo non venire subito in aula per dire cosa pensi della sollecitazione che gli abbiamo rivolto attraverso gli strumenti del sindacato ispettivo concernenti le dichiarazioni dello stesso Boemi e del dottor Pennisi, un altro suo ex collega. Essi hanno parlato di connivenze con la politica e con la massoneria. Ebbene, vogliamo sapere chi siano i responsabili della politica. Vogliamo sapere i nomi e i cognomi. Credo che questo sia interesse suo, come sottosegretario all'interno e come parlamentare.

Si cali nella nostra posizione, nella mia, in quella di Domenico Bova, dell'onorevole Angela Napoli. Si cali nella nostra

posizione! Vogliamo sapere chi sono i politici, perché siamo parlamentari e dobbiamo essere tutelati. Bisogna che l'ordine pubblico e la magistratura ci tutelino. Non si può dire che c'è una connivenza tra mafia e politica senza chiarire bene di cosa si tratti. Ma c'è qualcosa di più, e loro dal Ministero dell'interno, il ministro, il sottosegretario od altri, devono rispondere quando si dice che, per colpa della politica, non si può portare avanti la lotta alla criminalità e alla mafia. È questo il nodo! Bisogna capire!

È inutile interrogare i pentiti; possiamo farlo, ma bisogna anche interrogare questi illustri magistrati che devono dirci chi siano i politici, quali siano le organizzazioni massoniche e i grandi massoni, quali siano i responsabili delle istituzioni, quali siano tutte queste forze che bloccano l'azione contro la mafia, perché si parla anche del Governo, del Ministero dell'interno e del Ministero di grazia e giustizia, il quale è incolpevole: quando uno non fa nulla, non credo possa essere accusato di nulla ed il professor Flick vive in una serena incoscienza, per cui possiamo tranquillamente assolverlo da questo punto di vista.

Onorevole sottosegretario, so che lei è venuto a rispondere ai nostri quesiti: si tratterebbe di rifare la storia di Oppido Mamertina dopo due mesi dai fatti. L'onorevole Bova fa parte di un gruppo autorevole della maggioranza che sostiene il Governo, anche se non so fino a quando. Lei sa, onorevole sottosegretario, che la stimo molto: credo che non sia venuto qui per ripeterci una storia che conosciamo o per darci notizie di cui siamo già in possesso. Vorremmo capire quali siano le indagini e le strategie di carattere generale che il Ministero dell'interno intende portare avanti: credo che solo questa sia la richiesta plausibile e lecita che dei parlamentari, evitando azioni polemiche o pregiudiziali nei confronti del Governo, possano avanzare.

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01144.

RAFFAELE VALENSISE. Dopo gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto sembra difficile intervenire, perché gli argomenti sono stati trattati con profondità, tanto dalla collega Napoli quanto dai colleghi Bova e Tassone.

Onorevole sottosegretario, la mia interpellanza recava anche un'altra parte che è stata stralciata (devo ringraziare gli uffici della Camera che hanno provveduto a consentire la trattazione della mia interpellanza in questa seduta) che riguardava la procura distrettuale antimafia di Reggio Calabria, che sarà esaminata distintamente. Forse questo argomento poteva essere trattato anche in questa sede, ma per ragioni di carattere organizzativo, relative al concerto dei ministri nella risposta, non è stato possibile farlo, anche se l'autorevolezza dell'interlocutore che parla oggi a nome del Governo lo avrebbe senz'altro consentito.

Noi abbiamo interpellato il Presidente del Consiglio dei ministri ed il ministro di grazia e giustizia in occasione della terribile strage di Oppido Mamertina, di tipo mafioso, derivante da fenomeni possibili solo ad una criminalità organizzata, capace di operare sul territorio. Oppido non è un borgo isolato: non so se lei conosce la città, ma si tratta di una sede vescovile. Proprio nella piazza centrale, fulcro di questa antica, benemerita e laboriosa città, è avvenuto un fatto tanto grave: questo vuol dire che la criminalità organizzata (preferisco usare questa espressione invece che «mafiosa» per ragioni geografiche) non è sotto controllo, come forse si ritiene da parte di qualcuno degli autorevoli intervenuti, con una punta di ottimismo che potremmo definire d'ufficio.

Il controllo del territorio non c'è, anche se dovrebbe esserci. Un controllo, non di pubblica sicurezza, ma di sicurezza per le popolazioni operose, è il primo debito dello Stato nei confronti delle comunità. Quando non si è sicuri sulla piazza del proprio paese e quando la certezza dell'impunità caratterizza il *modus operandi* dei criminali, i quali a viso scoperto non esitano ad attivarsi nel

delitto, facendo segno a colpi di arma da fuoco in pieno giorno persone che stazionano nella piazza centrale di una città come Oppido Mamertina, allora vuol dire che ogni intervento dovuto dello Stato — dovuto perché riguardante la sicurezza dei cittadini — è in ritardo o non è efficace.

Ed allora, alla nostra domanda di sicurezza del territorio il Governo deve rispondere provvedendo con i mezzi che ha, affinandoli o sottoponendoli a revisione critica, migliorando le procedure o creando nuove collaborazioni, o ancora risolvendo i drammatici problemi di carattere socio-economico che fanno da cornice e che costituiscono l'*humus* che permette alla criminalità organizzata di operare in maniera disinvolta e che consente cedimenti, distrazioni, omissioni gravissime che abbiamo denunciato e che continueremo a denunciare.

A monte del grave, efferato delitto di Oppido Mamertina vi sono molte cose che non vanno, che non funzionano. Vorremmo che i comuni funzionassero, che le amministrazioni comunali fossero seguite, accompagnate, vorremmo che nelle amministrazioni comunali vi fosse una sorveglianza da parte degli organi preposti, per controllare non certo i comuni, la cui autonomia decisionale deriva dalla legge, quanto piuttosto chi gestisce l'autonomia: costui deve essere affidabile, ed in maniera conclamata.

Quando vediamo certi risultati elettorali e certe «volontà popolari» prevalere e determinare questa o quella amministrazione, proviamo preoccupazioni che abbiamo già manifestato e che ripetiamo in questa sede. Ci rendiamo perfettamente conto della delicatezza dei compiti che il Governo è chiamato a svolgere in quest'ambito, ma il Governo esiste proprio per affrontare compiti delicati perché, se tali non sono, non vi è bisogno del Governo, le comunità possono organizzarsi per proprio conto nell'ambito di un'autonomia che deve essere vera e non condizionata. Quando l'autonomia può essere condizionata dall'esterno, è necessario che il Governo si allerti, e noi auspichiamo che lo faccia.

Quando il territorio è gestito in maniera tale da consentire azioni delittuose, che avvengono in pieno giorno e che assumono un carattere «punitivo» per i cittadini e per la comunità, allora il Governo deve — lo ripeto: deve — allertarsi al massimo, perché il soggetto dedito ad attività criminose che si espone in pieno giorno è un soggetto che, attraverso quel gesto ad alto rischio in quanto compiuto nella piazza di un centro abitato, intende conferire alla propria azione quel carattere di «esemplarità» proprio della criminalità organizzata. Queste cose non devono e non possono avvenire! È evidente però che, intorno, dietro e alle spalle di chi si espone da criminale a compiere questi gesti «esemplari» — lo dico tra virgolette — di questo tipo, dando luogo a quel drammatico accadimento luttuoso che ha coinvolto anche dei cittadini innocenti nella piazza di Oppido Mamertina, vi è la convinzione di poterlo o di doverlo fare e di avere interesse a farlo; altrimenti, infatti, quel criminale ricorrerebbe ad altri mezzi e ad altre forme per affermare il proprio potere sul territorio!

È questo, onorevole sottosegretario, che chiediamo al Governo ed è questo che riteniamo che il Governo non abbia fatto fino a questo momento: mi riferisco ad un controllo del territorio non visibile, ma a quello invisibile, che è necessario per far comprendere ai criminali ed ai cittadini che debbono essere protetti che lo Stato è presente! Quando però si notano determinate debolezze, carenze, silenzi, presenze o franchigie rispetto alla possibilità di commettere un determinato tipo di reati, allora vi è qualcosa — o più di qualche cosa — che non funziona come dovrebbe; ed il Governo deve assicurare non solo l'ordine pubblico, ma anche la tranquilla vita dei cittadini sul territorio, sia nelle campagne che — e soprattutto — nei centri abitati. Questo è l'ammonimento che ci viene dall'orribile e sconvolgente episodio verificatosi ad Oppido Mamertina: nei centri abitati non vi è tranquillità in pieno giorno per i cittadini! È evidente che allora — lo ripeto — vi

è qualcosa che non funziona, che deve essere individuato dal Governo. Non solo, ma il Governo ha il dovere di andare a monte di questi fenomeni, sia prendendo in considerazione il territorio e le forme attraverso le quali avviene il controllo sullo stesso, sia guardando all'interno delle istituzioni che operano sul territorio, nonché la qualità delle persone che di quelle istituzioni hanno la responsabilità (anche se si tratta di una responsabilità conseguita per mandato elettorale dal basso).

Queste sono le operazioni che debbono essere effettuate.

Io non posso andare oltre, perché sono cose che dico con chiarezza assoluta da alcuni anni; in ogni caso, dobbiamo richiamare l'attenzione del Governo sulla intollerabile condizione del territorio — che ci allarma particolarmente — in Calabria, in generale e in provincia di Reggio Calabria, in particolare.

Noi auspichiamo che la Commissione antimafia — che è espressione del Parlamento, che si è recata in Calabria più volte e che ha tra le sue file dei membri autorevolissimi — voglia predisporre una relazione sulla situazione della Calabria, la quale « tradizionalmente » — lo dico tra virgolette — è stata sempre una relazione difficile. Noi attendiamo la predisposizione di tale relazione: questo non è un invito che io posso rivolgere al Governo, ma è una affermazione della quale mi assumo la responsabilità di fare, pur non facendo parte della Commissione antimafia. Esprimo quindi questo auspicio perché dalla relazione della Commissione antimafia sulla Calabria anche il Governo potrebbe trarre talune indicazioni e qualche elemento in più di quelli che certamente sono già a sua disposizione, a prescindere dal lavoro della Commissione stessa e potendo disporre dei mezzi necessari, ed avendo una responsabilità ed il suo peso sul territorio, nonché le informazioni dal territorio stesso.

Onorevole sottosegretario, siamo estremamente preoccupati per le condizioni nelle quali versa il territorio della Calabria, in generale e quello della provincia

di Reggio Calabria, in particolare. Siamo preoccupati per la impossibilità oggettiva per i cittadini di vivere tranquillamente la propria vita, anche sulla piazza del proprio centro abitato! Siamo preoccupati e la nostra è una preoccupazione alla quale il Governo deve fornire una risposta ricorrendo a tutte le misure possibili: a cominciare dalla soluzione dei problemi socio-economici di questi territori, per continuare con una maggiore efficienza degli uffici giudiziari — mi auguro che questi possano essere costituiti in maniera tale da rispondere con immediatezza e prontezza alla domanda di giustizia, alla domanda di protezione dei cittadini —, del governo degli enti locali, che deve essere assicurato nella trasparenza massima, che può e deve essere ottenuta, nel rispetto dell'autonomia, che non significa possibilità di arbitrio, che è altro, perché se vogliamo essere liberi dobbiamo essere servitori delle leggi.

Si tratta di una serie di comportamenti che noi auspichiamo da parte del Governo e mi auguro che lei, signor sottosegretario, nella sua risposta possa darci autorevolmente qualche indicazione. Ci riserveremo poi ulteriori, eventuali considerazioni.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, onorevoli deputati, con quattro distinte interpellanze, iscritte all'ordine del giorno di questa seduta, i deputati Napoli, Bova, Tassone e Valensise ripropongono all'attenzione del Parlamento il grave problema della sicurezza pubblica in Calabria, in particolare nella provincia di Reggio Calabria, auspicando misure decisive ed efficaci volte a rasserenare le condizioni di vita di quelle popolazioni, turbate da una criminalità che, offendendo anche l'infanzia, deturpa l'immagine dei cittadini onesti di quella regione ed ostacola ogni sano sforzo di sviluppo civile ed economico.

L'occasione di questo dibattito parlamentare viene offerta dall'episodio delit-

tuoso verificatosi, nello scorso mese di maggio, ad Oppido Mamertina, nel quale ha perduto la vita una bambina di nove anni. Richiamandosi a questo fatto, gli interpellanti chiedono che non venga abbassata la guardia nella lotta alla criminalità organizzata calabrese, che vengano adottate tutte le iniziative occorrenti ad assicurare alla giustizia i responsabili di tale atroce delitto e i provvedimenti che si intendono assumere per potenziare le strutture giudiziarie dei distretti calabresi e a favorire un efficace e tempestiva azione di indagine giudiziaria.

L'onorevole Tassone chiede inoltre alcune precisazioni sugli episodi delittuosi, che hanno interessato recentemente Seminara e Serrastretta. Come ho già detto, non è la prima volta che Parlamento e Governo affrontano in comune, in questa Assemblea, lo specifico tema della lotta alla delinquenza organizzata in Calabria. Ricordo che già il 25 febbraio di quest'anno, rispondendo a diverse interpellanze ed interrogazioni — tra cui quelle degli onorevoli Tassone e Bova — ho illustrato una dettagliata relazione contenente lo stato delle iniziative di lotta e delle misure di potenziamento disposte dal Governo nella regione. Successivamente, discutendosi sempre in quest'Assemblea il 13 maggio scorso le mozioni sull'ordine pubblico, il ministro Napolitano ha svolto una giornata e circostanziata relazione sugli stessi temi.

Oggi non posso che richiamare integralmente queste due relazioni, che mantengono inalterata ogni attualità. Aggiungo, tuttavia, qualche ulteriore elemento di conoscenza e di valutazione in relazione ai fatti richiamati dagli interpellanti. Naturalmente, risponderò sulla strategie relativa alla sicurezza e alla politica dell'ordine pubblico, non rientrando nelle competenze del Ministero dell'interno la politica della giustizia.

La situazione della sicurezza pubblica nel comune di Oppido Mamertina risente negativamente dello scontro tra due gruppi criminali in lotta tra di loro per il controllo delle modeste attività economiche del piccolo centro. Nell'ambito di

questa faida, che a partire dall'aprile del 1992 ha provocato l'uccisione di trenta persone e il ferimento di altre otto, si collocano gli eventi accaduti nella giornata dell'8 maggio scorso, quando un gruppo di malviventi penetrati nella macelleria Polimeni di Oppido Mamertina ha ucciso Giovanni Polimeni e suo cugino Vittorio Rustico, rispettivamente nipote e cognato del boss locale Giuseppe Mazzagatti.

Dopo aver perpetrato questo duplice omicidio, gli stessi criminali hanno aperto il fuoco sugli occupanti di una autovettura, simile a quella in uso a Domenico Polimeni, padre di Giovanni, presumibilmente il vero obiettivo dell'agguato. Restavano così uccisi Giuseppe Bicchieri e la nipote, Mariangela Ansalone e feriti gravemente la moglie, Maria Annunziata Pignataro, la figlia Francesca ed un altro nipote, Giuseppe Ansalone.

Le indagini, condotte dal reparto operativo dei carabinieri e dalla Polizia di Stato e sotto la diretta responsabilità della procura della Repubblica presso il tribunale di Palmi, hanno consentito di iscrivere nel registro degli indagati 29 persone e di inoltrare il 14 maggio un'articolata richiesta di misure cautelari. Tale richiesta costituisce il risultato di un impegno di lavoro che ha interessato non soltanto i magistrati titolari dell'inchiesta, ma anche altri inquirenti intervenuti nell'indagine.

Dopo un incontro con la direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria, si è pervenuti quindi alla comune conclusione che i fatti criminali non configurano alcuno scenario di criminalità organizzata, ma confermano che, in Calabria, lo scenario del crimine può essere scandito anche dalla faida.

L'impostazione è stata condivisa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Palmi, che, a distanza di pochi giorni, ha sostanzialmente accolto la richiesta fornendo, in tempi reali, risposte istituzionali fondamentali per il ripristino della legalità.

Si è così giunti all'arresto, il 19 maggio, di Giuseppe Antonio Gugliotta e del figlio Alessandro, incensurato.

Sono stati inoltre tratti in arresto, perché ritenuti responsabili, a vario titolo, dei delitti di associazione per delinquere finalizzato alla commissione di omicidi ed altro, cinque pregiudicati, mentre altre tre persone sono sfuggite alla cattura e sono attivamente ricercate.

Quanto agli episodi cui fa riferimento l'onorevole Tassone, riferisco che sia per i fatti di Serrastretta sia per quello di Seminara sono in corso attive indagini.

Per quello di Seminara, in particolare, caratterizzato dall'incendio dell'autovettura del comandante del presidio e di due militari dell'Arma, la direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria ha emesso un decreto di fermo nei confronti di due pregiudicati, esponenti della cosca Santaiti del luogo, Diego Russo e Rocco Cangemi, quest'ultimo tutt'ora attivamente ricercato.

Nel territorio di Seminara, caratterizzato dalla presenza di una delle più agguerrite cosche mafiose, operanti nella piana di Gioia Tauro, facente capo alle famiglie Giofrè e Santaiti, l'azione di contrasto posta in essere dalle forze di polizia si è concretizzata in tre notevoli operazioni denominate « Smirne », « Fire » e « Cento Croci » che hanno portato complessivamente all'emissione di 142 ordinanze di custodia cautelare in carcere ed altre 29 a piede libero, da parte della direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria, per associazione mafiosa, traffico di stupefacenti ed armi, omicidi, tentati omicidi, rapine ed estorsioni.

Nonostante tali risultati, l'azione delle forze di polizia resta obiettivamente difficile, ed estremamente impegnativo rimane il cammino ancora da compiere. Come si vede non intendiamo indulgere in eccessi di euforia per i tanti successi conseguiti, ma neppure sottovalutare tali risultati, anche perché non intendiamo alimentare alcuna convinzione di una peraltro inesistente invincibilità della criminalità organizzata.

L'amministrazione dell'interno è al momento fortemente impegnata a migliorare, in termini di reale efficacia, il controllo del territorio, obiettivo al quale

tende proprio il riordinamento dei commissariati di pubblica sicurezza, attuato per la prima volta proprio in provincia di Reggio Calabria.

La strategia del Governo è stata e resta tuttora fondata sul potenziamento dell'azione di contrasto alla criminalità organizzata e comune nel Mezzogiorno, che non è possibile tuttavia affidare solo ad un presunto allargamento degli organici.

Occorre tuttavia proseguire lungo la strada di un ulteriore affinamento delle capacità di intervento delle forze dell'ordine, specialmente in una regione che presenta problemi ancora così gravi.

In questa direzione bisogna riconoscere che lo sforzo è notevole se si considera che le forze di polizia presenti in Calabria ammontano a 11.909 unità, di cui 4.221 della Polizia di Stato, 5.276 dell'Arma dei Carabinieri e 2.142 della Guardia di finanza.

Il Governo, tuttavia, intende affiancare all'azione della magistratura e delle forze di polizia interventi volti a favorire lo sviluppo nel Mezzogiorno, concentrando iniziative e misure volte a proteggere gli investimenti e le imprese, per riappropriarsi di spazi che debbono essere sottratti alla sfera di influenza e di controllo della malavita organizzata.

Tenuto conto delle indicazioni pervenute dalla Confindustria e dalle istituzioni locali interessate, è stato elaborato il « Progetto sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno » che si prefigge di riavviare un processo di espansione imprenditoriale nelle aree meridionali che presentano maggiori potenzialità.

Si tratta di un progetto ambizioso di sviluppo sociale e degli investimenti, cofinanziato dall'Unione europea e dallo Stato per la realizzazione di infrastrutture, sistemi di sicurezza e formazione che l'amministrazione dell'interno intende promuovere contestualmente all'attività di integrazione dei contratti d'area e dei patti territoriali con specifici protocolli d'intesa con le amministrazioni locali e gli operatori economici e sociali, finalizzati al perfezionamento dei sistemi di sicurezza e controllo del territorio e quelli per la

sorveglianza dei cantieri e degli opifici, anche attraverso sistemi ad alta tecnologia.

Tale progetto costituisce un'occasione di straordinario rilievo per innescare un circolo virtuoso sicurezza-investimenti-occupazione, mediante la garanzia di un maggior livello della sicurezza pubblica in cui sono chiamati ad operare gli imprenditori.

In particolare nella Calabria questa iniziativa interessa attualmente le aree di Crotona e Gioia Tauro, nonché il tratto regionale dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria.

Con ciò ritengo di aver risposto esaurientemente a quanto auspicato da tutti gli interpellanti, in modo specifico dall'onorevole Bova, che sul fatto chiede al Governo di definire un progetto mirato alla sicurezza, integrando gli interventi di ordine pubblico con quelli di sviluppo economico e sociale.

Il Governo desidera tuttavia assicurare a questa Assemblea che non mancheranno — e verranno anzi valutati con attenzione — tutti quegli interventi necessari a mantenere alta, sotto ogni profilo, la tensione morale nella lotta contro la criminalità in quella regione.

PRESIDENTE. L'onorevole Napoli ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01111.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, signor sottosegretario, inizio con il pianto nel cuore a dire povera Maria Angela Ansalone, bambina di nove anni, vittima innocente; povera famiglia di Maria Angela Ansalone, la quale, in nome di questa morte innocente, chiede non vendetta, ma giustizia; poveri cittadini di Oppido Mamertina, i quali, con il pianto nel cuore per queste tragiche morti, speravano che le stesse potessero servire per combattere contro qualcosa che deve finire, signor sottosegretario!

Purtroppo, la sua risposta non fa trapelare nulla di tutto questo; nulla delle attese di queste famiglie, nulla delle attese dei tanti cittadini onesti che vivono nella

provincia di Reggio Calabria, ma direi nella Calabria tutta.

Vede, non ne possiamo più, signor sottosegretario, di sentire costantemente che nelle risposte alle nostre interpellanze, che sollevano problemi drammatici, ci si richiama alla relazione prodotta in quest'aula dal ministro Napolitano. Ai cittadini calabresi, alle vittime innocenti ed alle loro famiglie non servono più le relazioni, servono i fatti! Se si continua a rispondere affermando e confermando tesi assolutamente opposte alla realtà, ossia che quanto è successo in Oppido Mamertina è frutto solo di faide familiari e non di inquinamento mafioso, devo dirle, caro sottosegretario, che mi dispiace che tali risposte vengano da lei, che conosce il territorio, conosce la situazione drammatica in cui vive la provincia di Reggio Calabria. Queste risposte sono sintomo di una negatività della lotta alla mafia. Nelle risposte a tutte le interpellanze sento richiamare, ripeto, la relazione del ministro Napolitano.

Mi viene oggi a dire che sono stati catturati in parte i colpevoli; ma, onorevole sottosegretario, sono allora costretta a fare qui la storia dei colpevoli di Oppido Mamertina, perché, visto che il Ministero dell'interno non la conosce, ho l'obbligo di lasciarla almeno agli atti di questa Assemblea parlamentare.

Non è possibile continuare a dire le stesse cose, dopo il palleggiamento che vi è stato tra la procura di Palmi e la DDA di Reggio Calabria; con gli atti esistenti, dopo le denunce fatte per lettera al Consiglio superiore della magistratura da parte dei sostituti procuratori della DDA di Reggio Calabria, dopo le denunce anche attraverso interviste del giudice Macrì (denunce esistenti, lo ribadisco, presso il Consiglio superiore della magistratura sui fatti di Oppido) circa l'impossibilità di esaminare i fatti, onorevole sottosegretario, come si fa a dire che sono stati assicurati i colpevoli alla giustizia? E li si incrimina, guarda caso, il giorno in cui la Commissione antimafia si reca in quel di Oppido Mamertina, solo in base all'articolo 416 del codice penale, e non in base

all'articolo 416-*bis* (lasciandone metà fuori e facendo finta di metterne in galera l'altra metà, visto che alcuni dei responsabili dei delitti sono già fuori).

Come si fa a giustificare il lavoro assolutamente inaccettabile svolto dalla procura di Palmi? Questa dovrebbe darmi la giustificazione del perché aveva ritenuto i fatti delittuosi verificatisi fin da un anno prima in Oppido Mamertina come collegati con la criminalità organizzata mafiosa ed aveva trasmesso le carte alla DDA di Reggio Calabria e poi, guarda caso, dopo le ultime tristi vicende di Oppido Mamertina, è sopraggiunto un accordo, che non si riesce a capire da cosa possa essere scaturito, tra il procuratore della Repubblica di Palmi e qualche procuratore (non sappiamo chi) della DDA di Reggio Calabria, per cui il fascicolo è stato ritrasmesso alla procura di Palmi, eliminando così la possibilità di individuare i delitti come crimini mafiosi.

Diciamo allora che la lotta alla mafia non la si vuole fare! Le beghe che esistono fra le procure andrebbero sconfessate: questa è lotta alla mafia! Aveva ragione l'onorevole Tassone quando richiama le dichiarazioni del procuratore Boemi. Onorevole sottosegretario, abbiamo bisogno di conoscere la verità: la mafia si sconfigge anche individuando i politici corrotti ed avendo il coraggio di mandarli a casa! Soprattutto quando siete a conoscenza degli atti che ne dimostrano la colpevolezza! La mafia si sconfigge anche individuando il rapporto che esiste — lei, onorevole sottosegretario, lo sa — in Calabria ed in provincia di Reggio Calabria tra le procure della Repubblica, alcuni politici e la massoneria deviata! Questo lei avrebbe dovuto dirci oggi per dare speranza di fronte alle morti innocenti. Basta con i richiami alle relazioni, onorevole sottosegretario: non è così che si sconfigge la mafia!

Noi che viviamo in quella terra, dove per la stragrande maggioranza vivono cittadini onesti, e che siamo stati mandati qui proprio per combattere, per chiedere giustizia, abbiamo il dovere di ritornare in quella terra offrendo delle garanzie da

parte dello Stato, offrendo garanzie da parte di questo Governo, che puntualmente offre invece garanzie solo a parole e non nei fatti. Basta! La Calabria non ne può più, onorevole sottosegretario! Lei, tutto il Governo e tutta la sua maggioranza politica, in nome di queste vittime innocenti, fatevi un esame di coscienza (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e dell'UDR*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bova ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01112.

DOMENICO BOVA. Il sottosegretario Sinisi è stato molto puntuale nella disamina degli avvenimenti che si sono succeduti. Io ritengo che sulla vicenda di Oppido Mamertina, che potrebbe essere sintomatica del più grave problema della lotta alla mafia e dello stato dell'ordine pubblico in Calabria, noi dovremmo attendere risposte anche da parte del Ministero di grazia e giustizia, perché una delle questioni che si pone in questa drammatica vicenda della faida di Oppido attiene alla classificazione dei delitti che sono stati commessi.

Ancora non sono riuscito a comprendere perché, nella discussione che c'è stata tra la DDA di Reggio Calabria e la procura di Palmi, non si voglia attribuire il valore di scontro armato di stampo mafioso alla strage che è avvenuta in Oppido, perché mi pare che ricorrano tutte le condizioni per giungere ad una considerazione di questo tipo. Siamo in presenza di organizzazioni criminali associate tra di loro. Siamo in presenza di una manifestazione di violenza che, per la sua caratterizzazione, assume i contorni della sfida e quindi della tipica espressione di violenza visiva, che viene portata agli occhi della pubblica opinione perché venga registrata e stigmatizzata, e noi sappiamo che rientra nella tipologia dei delitti di mafia anche l'ostentazione della potenza di fuoco. Siamo in presenza di un delitto che è stato organizzato in maniera paramilitare, con armi potentissime: un gruppo armato entra in una macelleria,

stermina due persone, esce dalla macelleria, colpisce un'auto che transitava, pensando fosse l'auto del padre di uno dei morti nella macelleria, e tranquillamente si dilegua. Mi pare che siamo in presenza di una organizzazione criminale di chiaro stampo mafioso.

Ora, francamente, a me sfuggono i termini di questa discussione, per cui non si riesce a capire se debba essere addebitato l'articolo 416 o l'articolo 416-bis, che diventa veramente offensiva per le popolazioni calabresi e per la pubblica opinione nazionale. Noi non siamo tifosi delle associazioni criminali, né vogliamo attribuire ad ogni fatto di sangue l'etichetta di delitto mafioso, ma pensiamo che nel caso di Oppido Mamertina e di questa strage l'attribuzione della qualifica di delitto di stampo mafioso consenta di mettere in moto, da parte dello Stato, un meccanismo più efficace per reprimere e per poter intervenire sulla situazione.

Registro questa considerazione e non la addebito al sottosegretario Sinisi, il quale mi pare che non abbia responsabilità sotto questo profilo: semplicemente egli riporta lo stato degli atti della discussione tra la procura della Repubblica di Palmi e la direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria.

Sento però che dobbiamo chiedere al Ministero dell'interno uno sforzo maggiore con riferimento alle sue competenze: si tratta di aiutare gli enti locali ed in particolare i comuni in uno sforzo finalizzato a sviluppare una strategia di educazione alla legalità per le giovani generazioni ed a potenziare gli strumenti di contrasto alla criminalità organizzata. Penso soprattutto alla definizione di uno strumento tipico, per lo sviluppo di un'educazione contro la criminalità: una campagna, concordata tra gli enti locali (anche in forma associata) della piana di Gioia Tauro e sostenuta anche mediante un aiuto finanziario ed un apporto di programmi.

Per quanto riguarda le forze dell'ordine, mi rendo conto che in Calabria lo Stato dispone di 12 mila unità, cioè di una presenza abbastanza rilevante, ma quando

poniamo il problema del potenziamento e dell'adeguatezza delle forze dell'ordine rispetto allo scontro in atto noi chiediamo non la militarizzazione del territorio calabrese (non servirebbe ed, anzi, potrebbe risultare dannosa), ma una migliore utilizzazione delle tecnologie ed un'intensificazione delle operazioni di *intelligence*. Onorevole Sinisi, a lei sicuramente non sfuggirà (per la sua alta professionalità e capacità) che se l'*intelligence* fosse stata funzionale e se ad Oppido Mamertina vi fosse stata la capacità di cogliere quanto stava avvenendo, sarebbe stato possibile prevenire una strage che tutti pensavano fosse nell'aria. Non mi pare che fatti del genere possano accadere in una realtà in cui tutto è tranquillo: come lei giustamente ha documentato, dal 1992 in questa realtà territoriale le faide hanno provocato trenta morti.

Prendo atto che da parte del Ministero vi è la volontà di lavorare al progetto sulla sicurezza, intervenendo anche attraverso investimenti per l'occupazione. Nello stesso tempo, però, constato che nessun patto territoriale o contratto d'area (con l'eccezione di Crotona) è stato avviato; siamo ancora alle enunciazioni verbali. Chiedo, quindi, che alle parole seguano infatti concreti: il Governo realizzi e mantenga gli impegni assunti nel dibattito in Parlamento.

Ringrazio il sottosegretario per quanto ha voluto dirci e ribadisco le richieste contenute nell'interpellanza che ho presentato.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01167.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, devo prendere atto della risposta del sottosegretario. Ma a dire la verità, onorevole Sinisi, la sua risposta non contiene fatti nuovi rispetto alle attese ed anche alle sollecitazioni da noi avanzate in quest'aula. Lo dico con molta pacatezza.

Lei ha visto che i miei colleghi ed io siamo profondamente preoccupati, ma la nostra non è una preoccupazione di ma-

niera, di occasione o di circostanza. Abbiamo dunque qualche reazione nel momento in cui ci vengono fornite risposte prefabbricate, senza slancio e senza che si possa intravedere alcun percorso che ci porti a raggiungere qualche obiettivo. Non mi sembra di aver colto ciò dalle parole che lei ha usato.

Signor sottosegretario, al di là di quello che dichiara nelle sue relazioni il ministro Napolitano, in Calabria è fallita sia l'azione di prevenzione, sia quella di repressione: non vi è né l'una né l'altra! Di questo bisogna prendere atto per capire cosa occorre fare.

Certo, io non attribuisco a lei o al ministro Napolitano il possesso di una bacchetta magica, ma le devo ricordare, signor sottosegretario, che il Governo di cui ella fa parte aveva, all'atto della sua formazione, indicato come obiettivo prioritario quello di sradicare le organizzazioni criminali, le quali erano alimentate dai Governi della cosiddetta prima Repubblica e radicate nel territorio perché protette da alcuni politici e dalle istituzioni.

Sono passati due anni dall'insediamento di questo Governo e, come ricordavo, vi è un sostituto procuratore della Repubblica che fa denunce ben precise e puntuali. Noi le chiediamo con grande umiltà, ma formalmente ed ufficialmente, che si facciano indagini sulle dichiarazioni di quel sostituto procuratore della Repubblica: vogliamo sapere chi siano i massoni, quali siano le istituzioni, i politici ed i parlamentari collusi con la mafia che bloccano l'azione per sradicare e sconfiggere la criminalità organizzata in Calabria.

Se il sindacato ispettivo può avere qualche valore, noi le rivolgiamo formalmente questa sollecitazione, certo in un'aula non piena, ma chi vuole che si interessi della criminalità organizzata nel Mezzogiorno? Chi? Fa statistica, produce articoli e c'è qualcuno che, se dovesse essere sconfitta, perderebbe la professione. Non vi è dubbio, allora, che queste cose vengano ad essere alimentate oltre un certo limite ed una certa misura.

Signor sottosegretario, dobbiamo fare un'altra considerazione. Lei ha parlato di 11.900 addetti delle forze dell'ordine, tra carabinieri, poliziotti e guardie di finanza (lasciamo stare la polizia penitenziaria e la forestale). Io ed il mio illustre amico, l'onorevole Valensise, dicevamo che forse sono troppi e forse no rispetto alla popolazione. In ogni caso, signor sottosegretario, dobbiamo avere il rendiconto della produttività delle forze dell'ordine. Mi dispiace doverlo chiedere, ma voglio capire cosa faccia, per esempio, il comandante dei carabinieri della regione Calabria, che sembra essere venuto con grande affanno nella nostra regione e che non veda l'ora di essere trasferito. Queste cose devo dirle! Vogliamo verificare la produttività, perché non mi pare vi sia un rapporto equilibrato tra costi e benefici, visto che i costi sono maggiori dei benefici. È colpa delle forze dell'ordine? No.

Queste non sono dotate di strumenti e di mezzi; diamo loro le coperture che vogliamo ma finiamola di fare del trionfalismo sciocco e andiamo al cuore dei problemi!

Io so, signor sottosegretario, che lei ha del coraggio perché l'ha dimostrato anche in quest'aula e di questo gliene do atto. Ripeto, andiamo al cuore dei problemi!

Occorre capire a quale punto sono arrivati gli strumenti di *intelligence*. Lei ha detto — e su questo concordo pienamente — che non abbiamo bisogno di conoscere le quantità ma di sapere quale tipo di professionalità impegniamo nella lotta alla criminalità in Calabria e non solo in quella regione. Esiste uno scoordinamento tra le forze di polizia. Stamane ho avuto un vivace confronto con il suo collega, senatore Brutti, che fa parte del Governo, ma ovviamente è diciamo così in «organico» ai democratici di sinistra; molte volte il confine è assai labile tra il far parte del Governo della Repubblica e l'appartenere ad un partito politico. Ma, ahimè, così è la vita!

Parlando di questo contingente di carabinieri che dovrebbe essere aumentato per il servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia, dicevo che

non era il caso di farlo e che certe vicende devono essere superate. Ognuno ha i propri compiti di istituto, le proprie competenze e i propri ruoli! Lo dico con estrema chiarezza, ci troviamo di fronte ad un retaggio antico. Non è possibile fare una cosa del genere per accontentare il governatore della Banca d'Italia e non è possibile che un comandante generale dell'Arma dei carabinieri declassi i suoi carabinieri a dei *vigilantes*! Questi verranno pagati dalla Banca d'Italia? E quando lo fossero, onorevole Sinisi, a chi rispondono? Allo Stato, al Governo, alle istituzioni?

Quando ci sono certi dati un'«alterazione» del genere può avvenire in qualsiasi circostanza, in qualsiasi condizione, in qualsiasi territorio, in qualsiasi «opportunità» che può darsi nella regione Calabria. Che dire poi, con riferimento agli articoli 416 e 416-*bis*, a proposito di questo traghettaggio, di questa *navette* tra Reggio Calabria e Palmi? Palmi è retta da un bravo procuratore della Repubblica, il dottor Costa. Ma il cittadino di chi può aver fiducia? Certo non delle forze dell'ordine! Toglietevi dalla testa che il cittadino possa aver fiducia nelle forze dell'ordine e che nessuno abbia il diritto di gridare all'omertà. L'omertà è imposta da un certo clima di prevaricazione e di violenza sul territorio, operate da alcune strutture investigative all'interno della Calabria.

Ma chi vuole che parli? Se uno parla o fa il testimone, il primo investigato è proprio lui, mentre il criminale viene lasciato in libertà! È più facile infatti prendere il pesce piccolo.

Poniamoci problemi del genere. Ci sono le condizioni per sconfiggere la mafia? Non lo so, però non si sta nemmeno facendo qualcosa per sconfiggerla, in termini seri e coordinati.

Ed allora, signor sottosegretario, faccia riunire dal ministro dell'interno tutti i parlamentari perché conoscano... La Commissione antimafia dovrebbe fare un po' il punto della situazione. Sto finendo, signor Presidente. Come dice?

PRESIDENTE. Il mio è un avvertimento diciamo «successivo», più che «preventivo», alla fine del tempo!

MARIO TASSONE. La ringrazio per avermi avvisato. Sono un po' come gli avvisi di garanzia!

PRESIDENTE. Glielo dico per il piacere che ho di ascoltarla.

MARIO TASSONE. Ritengo che questi dati debbano essere chiariti.

Poi c'è un altro aspetto, signor sottosegretario. Bloccate quel ministro Treu che tanti guasti sta facendo in Calabria! Intendere l'occupazione come assistenza, come clientelismo, come veicolo di forte corruzione, non significa favorire una politica di sviluppo economico, ma di degrado.

La responsabilità va ricercata non soltanto nella inazione e nell'inerzia dell'attività di prevenzione, di *intelligence* e di repressione, ma anche nell'assenza dello Stato e del Governo per quanto attiene ad una seria politica di sviluppo economico.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Termino subito, Presidente.

Per quanto attiene alla risposta, pur prendendo atto della buona volontà del sottosegretario, non credo si possa essere soddisfatti. La prego pertanto, signor sottosegretario, di tener conto anche delle sollecitazioni che i miei colleghi ed io abbiamo ritenuto di rivolgerle.

PRESIDENTE. La ringrazio.

MARIO TASSONE. La ringrazio per la sua benevolenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01144.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, prendiamo atto della cortesia della

risposta del sottosegretario Sinisi, ma reputiamo si tratti di una risposta particolarmente insoddisfacente. Il giudizio non riguarda la persona ma investe il metodo e la mentalità.

Purtroppo ho il privilegio di essere anziano anche come parlamentare e devo dire che le risposte alle interpellanze vanno sfumando in negativo. Chi presiede questa Assemblea ha una esperienza parlamentare uguale alla mia o di qualche anno maggiore. Dal suo seggio non può parlare, ma dovrà acconsentire con me nel rilevare questo graduale abbassamento non voglio dire della qualità, perché non è questione di qualità, ma della forza di penetrazione e della adeguatezza delle risposte predisposte dagli uffici e comunicate dal Governo, agli atti di sindacato ispettivo, in particolare alle interpellanze. Da cosa dipenda, non lo so, ma sta di fatto che dobbiamo registrare questi accadimenti con grande malinconia.

I problemi che noi trattiamo e che la sua risposta ha tentato di affrontare sono drammatici e complessi. Ad essi abbiamo dedicato il più alto strumento di sindacato ispettivo di cui disponiamo, l'interpellanza. Come parlamentare elevo una protesta per i modi e per i contenuti della risposta. Protesto per i modi, perché ci troviamo di fronte ad una situazione drammatica in una terra che vive in maniera drammatica e contraddittoria perché Oppido Mamertina, dove questi fatti si sono svolti, è a pochi chilometri in linea d'aria da Gioia Tauro, che rappresenta un fenomeno di rilevanza mondiale, essendo un porto di importanza mondiale per la nuova modalità di trasporto delle merci attraverso i *containers*. Noi stessi ci siamo fatti carico di stimolare il Governo a potenziare questa attività di portatoccontainers. Ebbene, in questa plaga si attende uno sviluppo economico che sia pari alla esplosione del porto che a Gioia Tauro ha dato il primato mondiale per la movimentazione dei *containers*. Infatti, sono transitati per tale porto oltre un milione e 300 mila *containers*.

È possibile che il Governo, che non si accorge delle necessità cui urge dare

risposta, che sono il corollario della funzione mediterranea e mondiale del porto di Gioia Tauro, non si preoccupi in maniera penetrante, continua e costante di riscattare quel territorio. Siamo a 10 chilometri in linea d'aria e si spara nelle piazze dei paesi.

Il Governo non si pone una serie di problemi, che sono di ordine in senso lato e di ordine pubblico in senso stretto. Essi devono essere risolti con urgenza, anzi avrebbero dovuto essere risolti ieri per assicurare che le prospettive di lavoro che sono nell'area diventino una realtà e per fare in modo che Gioia Tauro non diventi una Chicago degli anni novanta. Queste sono le preoccupazioni di politica generale che il Governo dovrebbe avere. Non possiamo essere soddisfatti di risposte puntuali dal punto di vista delle notizie fornite dal Governo, ma che non tengono conto dei problemi del passato, né di quelli dell'avvenire.

Onorevole sottosegretario, la nostra insoddisfazione è profondamente motivata. Celebriamo il rito del sindacato ispettivo che non deve essere vuoto, ma deve raccordare la realtà del paese alle intenzioni del Governo in relazione a tale realtà; altrimenti facciamo della ordinaria amministrazione parlamentare che è assolutamente inammissibile quando si tratti di qualsiasi problema italiano ed anche di problemi della Calabria nostra, di una terra benedetta da Dio, ma ancora dimenticata dagli uomini e certamente dimenticata da chi ha l'onore e l'onere pesantissimo di governare questi uomini.

Venendo al merito, auspichiamo che il controllo del territorio sia la premessa, non soltanto per la tranquillità dei cittadini di Oppido Mamertina, ma anche per salvaguardare le potenzialità in crescita attorno a Gioia Tauro e che costituiscono il corollario di ciò che questa città può rappresentare. Chiediamo — e non possiamo naturalmente essere soddisfatti — che non vi sia un incremento numerico delle forze di polizia ma che l'impiego di queste ultime sia qualificato, vale a dire che le persone benemerite dei carabinieri o della polizia siano all'altezza della de-

licatezza dei compiti di ricostruzione del tessuto sociale e morale di comunità che molte volte sono abbandonate a se stesse.

Non ci bastano i numeri: diecimila saranno troppi o pochi? Non lo so; sta di fatto che con diecimila uomini assistiamo ad avvenimenti come quelli di cui parliamo, che il territorio non è sicuro, che si può perdere la vita in un giorno di festa al centro, non di un paesotto di montagna, ma di una cittadina importante, di antica tradizione e storia come Oppido Mamertina (lo stesso nome ci dice quanto sia lontana nella notte dei tempi l'origine di questo centro civilissimo).

Si può addirittura pensare che a ridosso di Oppido Mamertina ci sia un luogo segreto in cui sono tenuti italiani sequestrati: ne ha parlato la stampa nazionale. Queste sono le condizioni di fatto di fronte alle quali un Governo che abbia rispetto per se stesso deve orientarsi per dare ai cittadini le risposte che rientrano nei doveri istituzionali di qualunque Governo. Si tratta di garantire la tranquillità del territorio, di assicurare alla giustizia chi trasgredisce le leggi, di dare serenità alla vita delle comunità locali e di coloro i quali svolgono i loro compiti e che da questa condizione di ordine pubblico fanno derivare l'impossibilità di un riscatto economico e sociale.

Quali che siano i provvedimenti del Governo e gli sviluppi di Gioia Tauro e dei territori retrostanti, credete davvero che si possa sperare in un avvenire di prosperità, dal momento che non c'è tranquillità per i cittadini che passeggiano in piazza in un assolato e tranquillo pomeriggio domenicale? Non è possibile: si tratta di fatti inconciliabili. Gli investimenti vanno dove c'è tranquillità, dove c'è certezza di produttività e di risultati, dove c'è un adeguato sistema di viabilità, dove c'è tranquillità e controllo del territorio da parte dello Stato, un controllo diffuso, costante, che non consenta che avvengano episodi di questo genere. Ecco le ricadute negative prodotte da una politica incerta, di « ordinaria amministrazione », che mal si attaglia alle esigenze drammatiche, ormai assolutamente intollerabili delle popola-

zioni della dolente Calabria, in particolare di quelle delle provincia di Reggio Calabria.

Voglio augurarmi, onorevole sottosegretario, che il Governo si renda conto di tutto questo, perché altrimenti esso fa della cattiva amministrazione, neppure dell'ordinaria amministrazione, perché, ove quest'ultima fosse attuata, comporterebbe la tranquillità del territorio e dei cittadini, la fruibilità delle contrade e delle zone di quella regione, zone altamente vocate al turismo, allo sviluppo, ma mortificate da condizioni di ordine pubblico, quali quelle di cui abbiamo parlato questo pomeriggio.

L'auspicio è che le cose cambino, ma attualmente la nostra fiducia non può essere assolutamente accordata ad un Governo che si dimostra impari rispetto ai compiti che le gravi situazioni del territorio e della comunità nazionale prospettano a chi ha la responsabilità di governare, e che fino ad ora — non possiamo ipotizzare l'avvenire — ha ignorato il fatto che queste esigenze drammatiche debbono essere fronteggiate perché attraverso la loro soluzione si aprono le vie dello sviluppo e della crescita civile, vie oscurate dalla condizione attuale e precluse dalla condizione di insicurezza per la quale si arriva, addirittura, a vedere bambini che perdono la vita mentre giocano al sole di una domenica piena di luce, quella che caratterizza le pendici dell'Aspromonte benedette da Dio, ma dimenticate dagli uomini (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

(Presenza di agenti della Digos nella sede del consiglio regionale del Veneto)

PRESIDENTE. Vorrei far presente ai colleghi che vi sono da trattare ancora diverse interpellanze, con relative illustrazioni e repliche, ma alle 18 dobbiamo riprendere con immediate votazioni la trattazione di un punto dell'ordine del giorno interrotto perché, come è noto, è mancato il numero legale.

Dato che rimangono dieci o dodici minuti, è possibile svolgere soltanto l'in-

terpellanza n. 2-01128 del collega Stefani, sempreché in questo tempo sia possibile esaurirne la trattazione, senza sacrificare ovviamente né il deputato interpellante né chi risponde. Pertanto, se si ritiene di poter svolgere l'interpellanza in dieci minuti, procediamo in questo modo, altrimenti sono costretto a sospendere la trattazione di questo punto dell'ordine del giorno.

STEFANO STEFANI. Per quanto mi riguarda, sarò conciso al massimo e penso che cinque minuti mi siano sufficienti; ovviamente dipende non solo da me, ma anche dalla risposta del Governo.

PRESIDENTE. Se, data la mia «anzianità di servizio», posso permettermi di darle un consiglio, le suggerirei di non illustrare la sua interpellanza, di ascoltare cosa abbia da dire il rappresentante del Governo, per poi esporre le sue ragioni in sede di replica.

STEFANO STEFANI. Se ci dividiamo il tempo a metà con il Governo, per me va bene.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo pertanto all'interpellanza Stefani n. 2-01128 (vedi l'allegato A — *Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Preso atto che l'onorevole Stefani ha rinunciato ad illustrarla, il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'interpellanza dei deputati Stefani, Lembo e Cavaliere si chiede di conoscere i motivi che hanno indotto le autorità locali ad ordinare la presenza, nella sede del consiglio regionale del Veneto, di agenti della Digos durante i lavori consiliari e se corrisponda al vero che tale presenza sia condivisa dai vertici del Viminale.

Gli interpellanti asseriscono, inoltre, che la presenza di agenti della Digos non è stata sollecitata né richiesta dagli orga-

nismi competenti legittimati a tal fine. In particolare nella seduta del 14 maggio di quest'anno, gli operatori di polizia hanno effettuato presso la sede del consiglio regionale due sopralluoghi, uno intorno alle 10 ed un altro dopo le ore 12, quando i lavori consiliari erano già iniziati. In quest'ultima occasione gli agenti si sono dapprima soffermati per pochi minuti nel locale riservato al pubblico e successivamente nella zona ingresso del palazzo.

Voglio subito rassicurare gli onorevoli interpellanti che nessun intento particolare ha ispirato la presenza di uomini delle forze dell'ordine ai lavori della assemblea del consiglio regionale del Veneto il 24 maggio scorso. Del resto, la stessa pubblicità dei lavori garantisce a tutti il massimo dell'informazione e della visibilità. Ciò risulterà più chiaro dalle precisazioni che fornisco all'Assemblea a seguito degli accertamenti disposti tramite il prefetto di Venezia e il capo della polizia.

Analogamente a quanto avviene in altre regioni, anche a Venezia le forze di polizia svolgono da sempre un servizio di osservazione in occasione delle sedute pubbliche del consiglio regionale. Si tratta di una consuetudine ispirata da un lato ad una informazione e conoscenza diretta da parte dello Stato delle esigenze dei cittadini e, dall'altro, alla collaborazione nei confronti delle istituzioni democratiche locali. L'attività viene effettuata sempre dallo stesso personale, che pertanto è conosciuto dai componenti del collegio elettivo e dai funzionari della istituzione in modo da rappresentare in qualsiasi momento un sicuro ed immediato punto di riferimento per la segnalazione di ogni emergenza, nel quadro di una proficua e responsabile cooperazione tra diverse amministrazioni.

Per svolgere i richiamati compiti, il personale si reca solitamente nell'atrio principale di accesso del palazzo del consiglio regionale sostando brevemente nella saletta riservata al pubblico.

PRESIDENTE. L'onorevole Stefani ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01128.

STEFANO STEFANI. Signor sottosegretario, la sua risposta è stata senz'altro concisa, come le era stato richiesto, e mi lascia completamente insoddisfatto, per le ragioni che mi accingo a spiegare.

Come è previsto dall'articolo 40 dello statuto del consiglio regionale del Veneto, che è legge dello Stato, « i poteri di Polizia spettano al Consiglio stesso e sono esercitati » a suo nome dal presidente del consiglio regionale. Si aggiunge poi che la forza pubblica non può entrare nella sede del consiglio.

Riguardo al fatto che sia una prassi normale che degli agenti della Digos in borghese frequentino la parte del palazzo anche riservata al pubblico, vorrei ricordare che è in vigore una precisa normativa sulla identificazione all'ingresso. Mi lascia pertanto perplesso ed allarmato quanto si è invece verificato in quell'occasione, anche perché il consiglio regionale ha un proprio servizio di vigilanza, che viene peraltro raddoppiato nei giorni in cui lo stesso è riunito.

Ora mi si potrebbe dire che è questo servizio di vigilanza che è venuto a mancare se degli agenti della Digos sono potuti entrare in quel palazzo senza farsi identificare o peraltro facendosi identificare come agenti di polizia; i quali — lo ripeto — non avrebbero potuto, per una legge dello Stato, entrare ed essere presenti in quella sede (e non potranno in seguito essere presenti).

Credo che quella non sia una questione di strumentalizzazione politica sollevata dal mio partito nell'ambito del consiglio regionale; in questo caso, si tratta invece di ridare al consiglio della nazione veneta la dignità che gli spetta!

Credo fermamente che non vada sottovalutato questo problema e che per il futuro debba essere rispettato lo statuto della regione Veneto che — come ho detto — è legge dello Stato!

Non mi ritengo, pertanto, per nulla soddisfatto della risposta del sottosegretario. Speravo, infatti, che mi si rispondesse che l'episodio si è verificato per ragioni non volute dal Ministero e che si sarebbe provveduto affinché non si verificasse più.

Il fatto che si tratti di prassi normale non mi rassicura affatto; spero, invece, che questo venga portato a monito affinché episodi del genere non si verifichino più (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Stefani, anche per la cortesia con la quale si è mantenuto nei tempi che le avevo quasi imposto, e spero che non me ne voglia per questo.

Lo svolgimento dei rimanenti atti di sindacato ispettivo all'ordine del giorno è rinviato ad altra seduta.

Suspendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini e Soriero sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventinove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4712 (ore 18,07).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 4712)

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione finale del disegno di legge n. 4712, nella quale questa mattina è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4712, oggi esaminato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 3019. — « Rideterminazione del contingente dell'Arma dei carabinieri in servizio di vigilanza e scorta valori per conto della Banca d'Italia » *(approvato dal Senato)* (4712):

Presenti	372
Votanti	230
Astenuti	142
Maggioranza	116
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ...	14

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Seguito della discussione del disegno di legge: Differimento del termine per l'esercizio della delega prevista dalla legge 31 dicembre 1996, n. 676, in materia di trattamento dei dati personali (4964) (ore 18,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Differimento del termine per l'esercizio della delega prevista dalla legge 31 dicembre 1996, n. 676, in materia di trattamento dei dati personali.

Ricordo che nella seduta del 10 luglio si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4964)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 7 luglio scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascuno deputato);

gruppi: 2 ore e 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

forza Italia: 26 minuti;

alleanza nazionale: 23 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

UDR: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 4964)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione e dell'emendamento presentato.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 4964)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e

dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 4964 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIAN FRANCO ANEDDA, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Copercini 1.1, altrimenti esprime su di esso parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Copercini 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, l'unico emendamento che abbiamo presentato è molto semplice e chiaro: propone la sostituzione del termine del 31 luglio 1999 con quello del 24 ottobre 1998. Cosa succede, infatti, il 24 ottobre 1998? Noi abbiamo sottoscritto dei patti, abbiamo pagato per entrare in Europa — abbiamo pagato come cittadini, più che come Stato — ed ora dobbiamo onorare quei patti, stando ai documenti che abbiamo sottoscritto, appunto entro il 24 ottobre 1998.

So bene che la proroga a quella data non sarebbe sufficiente per raggiungere gli obiettivi « galattici » di questa legge sulla *privacy*, perché lo Stato è assolutamente inadempiente ed il Governo non vuole neanche dare l'impressione di ottemperare agli obblighi sottoscritti. Sarebbe quindi più giusto, a nostro avviso, anche per dare un'immagine di serietà del lavoro nostro e del Governo, rinviare al 24 ottobre e poi, eventualmente, spostare ancora il termine, se non si riesce a rispettarlo: ma arrendersi preventivamente di fronte all'incapacità di risolvere

questi problemi farebbe una bruttissima impressione nei confronti dei cittadini del nostro paese, ma soprattutto dei cittadini dell'Unione europea — della quale ormai facciamo parte ed a cui abbiamo ceduto una parte di sovranità —, che ci guardano con notevole interesse (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	362
Astenuti	4
Maggioranza	182
Hanno votato sì	38
Hanno votato no ...	324

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	343
Astenuti	12
Maggioranza	172
Hanno votato sì	334
Hanno votato no ...	9

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

(*Esame dell'articolo 2 — A.C. 4964*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 4964 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	366
Maggioranza	184
Hanno votato sì	365
Hanno votato no ...	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4964)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, che qualcosa globalmente non funzionasse nel nostro sistema, nel nostro impianto statuale, nella gestione della cosa pubblica noi della lega nord per l'indipendenza della Padania ce n'eravamo accorti da tempo e non sono mancate le occasioni per esprimere le nostre opinioni in proposito, purtroppo inascoltate o sottovalutate, volutamente o meno: per colpa, per inettitudine, per il lassismo del tirare a campare. O piuttosto, a nostro avviso, per non alterare i precari equilibri sui quali si regge una società civile compressa tra i poteri dello Stato (tutti: esecutivo, legislativo, giudiziario) in eterno irrisolto conflitto tra loro, controllati, anzi condizionati, nelle loro decisioni da altri poteri invariati ed invariabili, quali un'alta burocrazia di Stato connessa, se non collusa, con un sistema imprenditoriale e produttivo di tipo sicollettivistico, consolidato ed onnipresente, dove la componente privata è una ed unica, senza neppure la

parvenza di una competizione di mercato, di un confronto credibile e foriero di crescita a tutti i livelli.

Ora i nodi vengono al pettine; ora che dobbiamo adeguarci alle normative europee, tutto questo sistema di potere mostra le sue crepe e le sue incongruenze. Chi pagherà, ancora una volta, sarà il cittadino, che lavora e paga le tasse, che produce reddito per sé, per la propria famiglia ma contemporaneamente deve fornire i mezzi economici per sostenere uno Stato inefficiente e sprecone...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Copercini.

Onorevoli colleghi, il modo di parlare mentre un deputato sta intervenendo può essere più o meno riguardoso: d'altronde, questo dovrebbe essere, oltre che un Parlamento, anche un « ascolramento »! Se si potesse favorire questo rapporto reciproco, non sarebbe male.

Prego, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCINI. Stavo parlando di questo Stato inefficiente e sprecone, che vessa e tassa iniquamente il cittadino, senza che lo stesso abbia di ritorno alcunché. Così adesso come sempre? potrà domandare qualcuno. No, sempre di più, poiché anche questo Governo non vuole, né può, evidentemente, effettuare riforme significative del regime consolidato (come l'ho sommariamente descritto), anzi presumibilmente ne è schiavo, così come d'altronde quelli che lo hanno preceduto, dei quali questo Governo non è altro che una perversa continuazione che degenera ulteriormente una condizione già insostenibile, che porterà al collasso completo il paese, proprio nel confronto con gli altri paesi dell'Unione europea.

Eccoci allora a differire i termini per l'esercizio della delega in materia di trattamento dei dati personali al 30 giugno 1999 (è la proposta contenuta nel provvedimento), il che di per sé denota il sostanziale fallimento del progetto del Governo, se non dell'intero dispositivo delle leggi delega. A questo proposito mi

pare opportuno evidenziare, ancora una volta, come gli strumenti della delega e dei decreti legislativi abbiano comportato una vera e propria spoliatura del Parlamento e dei suoi poteri, in materie come quella *de qua* riguardante diritti di rilevanza costituzionale. Contemporaneamente non va taciuto il fatto che lo strumento della delega può rivelarsi efficace se attuato in modo, oltre che corretto, anche tempestivo; ma mi pare che non sia il caso in questione.

La necessità di questo differimento, prendendola alla lontana (potrebbe forse essere una scusa plausibile e di qualche credibilità), deriva dall'estremo ritardo della ratifica da parte del nostro paese, effettuata con la legge 21 febbraio 1989, n. 98, della convenzione n. 108 del 1981 del Consiglio d'Europa, riguardante la protezione delle persone rispetto al trattamento automatizzato di dati di carattere personale. Teniamo conto che lo Stato avrebbe dovuto, per entrare a far parte a livello operativo del sistema di Schengen, recepire le disposizioni della direttiva 95/46 del 24 ottobre 1995, relativa alla tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati.

Indubbiamente si tratta di una materia complessa e di delicati contenuti, « trasversali », come recita la premessa del provvedimento, nel senso che gli interventi spaziano nei più disparati settori e presuppongono un altrettanto complesso studio analitico delle discipline di settore, nonché un attento bilanciamento di diritti ed interessi. Ma non è vero che gli altri paesi dell'Unione europea non siano in grado di rispettare la data ultima per il recepimento, il famoso 24 ottobre 1998, anzi i più forti e organizzati — stavo per dire i più seri — intendono rispettare tale data, così come a me risulta.

L'insieme legislativo si collocava e si colloca in un ampio contesto, costituito dalla legge 31 dicembre 1996, n. 675 (la nota legge sulla *privacy*) e dalla delega al Governo contenuta nella legge n. 676 di pari data. Quest'ultima prevedeva l'emanazione di disposizioni integrative e cor-

rettive nella materia in oggetto, già menzionata, al fine di adeguare e correggere le gravi anomalie e storture — sottolineo le anomalie e le storture — messe in luce dall'applicazione della legge principale, con il termine preciso del 23 luglio prossimo venturo.

A onor del vero, i quattro decreti delegati già emanati e i due preannunciati entro la fine del corrente mese ci fanno comprendere come il subdelegato garante non abbia « dormito », se mi si consente il termine. L'emanazione dei decreti legislativi e le varie autorizzazioni standard, valevoli *erga omnes*, per determinate categorie di soggetti titolari del trattamento (liberi professionisti, fondazioni, organismi di tipo associativo, eccetera) hanno eliminato molte di queste storture della legge, ma evidentemente c'è qualcosa di farraginoso nelle nostre istituzioni ed una ignavia di base che impedisce di portare a termine il progetto nei termini stabiliti e con un disposto credibile.

Per informazione spicciola, senza scendere in considerazioni particolari, la lega nord per l'indipendenza della Padania aveva già evidenziato, con dovizia di particolari, come l'intero provvedimento per molti aspetti creasse un impalcato di controllo quanto mai inutile e costoso, sotto tutti i punti di vista. È forse un perfezionismo legislativo, che consentirà una interpretazione diciamo pure discrezionale: si potrà, a seconda dei casi, interpretare il disposto in un senso o nell'esatto contrario, ma è cosa di tutti i giorni nel nostro « montare » le leggi, nel senso di costruire l'articolato operativo.

Per concludere, sono due le questioni che oggi ci si pongono di fronte, entrambe di uguale rilievo. Innanzitutto, la necessità di intervenire rapidamente a completamento di una materia come questa, complessa, con interventi correttivi e migliorativi, in ragione delle sue vaste implicazioni nella vita di tutti noi cittadini. Ma il Parlamento sarebbe in grado di soddisfare tale requisito di rapidità? Il dubbio per la nostra parte non si pone e la risposta, implicita, è negativa. La seconda questione è la difformità delle procedure adottate

rispetto al dettato costituzionale, il che implicherebbe la necessità di una normativa parlamentare per materie riguardanti diritto di rilievo costituzionale. Un correttivo proposto dal relatore Anedda — il minimo e il solito, che d'altronde ha goduto del nostro consenso (se non l'avesse proposto lui, lo avremmo fatto noi) — ha contribuito a mitigare il contrasto, in quanto sancisce la necessità del previo parere delle Commissioni di merito (mi sembrava proprio il minimo che si potesse introdurre).

Un voto contrario al provvedimento da parte della lega nord per l'indipendenza della Padania, al punto in cui stanno le cose, sarebbe come una lotta contro i mulini a vento.

Noi dobbiamo adempiere tempestivamente, ed al meglio, agli obblighi comunitari; di qui la inevitabile necessità di una proroga del termine. Ma la delega avrebbe dovuto essere ricondotta al termine del 24 ottobre 1998 (data del recepimento della già citata direttiva), così come avevamo proposto a livello emendativo, purtroppo invano.

Voteremo positivamente, nonostante ciò, *obtorto collo* (e responsabilmente, aggiungo, per le ragioni prima esposte di necessità e di obiettiva difficoltà), ma con una precisazione ed un avvertimento (per quello che possa valere nella considerazione del Governo): procrastinare il recepimento...

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, la avverto che ha superato di due minuti il tempo a disposizione.

PIERLUIGI COPERCINI. Ho quasi finito.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

PIERLUIGI COPERCINI. Procrastinare il recepimento delle direttive comunitarie — ne siamo convinti —, deve rappresentare una eccezione (questa), che conferma peraltro la regola cui Governo e Parlamento devono attenersi scrupolosamente, per motivi di serietà e di correttezza nei

confronti dei partner dell'Unione europea. Inoltre potrebbe rappresentare un pericoloso precedente di una prassi da adottare, sconsideratamente, *ad usum Delphini* tutte le volte in cui se ne presenti l'opportunità e la convenienza.

PRESIDENTE. Bisogna che lei sacrifichi la sua prosa e la concentri nella conclusione, onorevole Copercini. Ha superato di tre minuti il tempo a disposizione.

PIERLUIGI COPERCINI. Concludo, Presidente.

Oggi sarà l'ultima volta che la lega nord per l'indipendenza della Padania avallerà pratiche dilatorie, nel rispetto del sentire di quel cittadino-sovrano (che ci ascolta e ci giudicherà), che ben altro si aspetterebbe, a livello di efficienza, da questo apparato di gestione dello Stato.

Ringrazio per la continuata e supplementiva attenzione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, il disegno di legge in esame è finalizzato a differire il termine per l'esercizio della delega al Governo prevista dagli articoli 1 e 2 della legge in materia di tutela delle persone e di altri soggetti rispetto al trattamento dei dati personali. Il primo dei due articoli citati prevede che il Governo emani disposizioni integrative; il secondo che il Governo possa emanare disposizioni correttive della legislazione in materia. Il termine per l'esercizio di entrambe le deleghe è fissato in 18 mesi dalla data di entrata in vigore della legge, che autorizza altresì il Governo ad esercitare tali deleghe anche con più decreti legislativi. L'originaria data di scadenza del termine era il 23 luglio 1998. Il disegno di legge che stiamo per approvare, invece, è finalizzato a prorogare il suddetto termine al 31 luglio 1999.

Nella relazione introduttiva si spiega che questa proroga è più che mai neces-

saria, sia per consentire il tempestivo adempimento degli obblighi comunitari sia soprattutto per proseguire l'opera volta a rendere più effettivi i principi di tutela.

Premesso in termini molto generali il contenuto del provvedimento, mi permetto di esprimere l'unica perplessità rispetto ad un disegno di legge che si presenta come abbastanza asettico. Si tratta di un aspetto che ha destato qualche perplessità, già in sede di esame del Comitato per la legislazione.

In effetti la doppia proroga della delega è prevista per l'articolo 1 e per l'articolo 2. *Nulla quaestio* quanto all'articolo 1, mentre qualche problema sorge per l'articolo 2, visto che la proroga della delega prevista per questa seconda norma attiene alla possibilità, abbastanza eccezionale nel nostro ordinamento, di introdurre correzioni a tale legislazione. Si tratta cioè di una delega che viene conferita al Governo per procedere *in itinere* alle correzioni della normativa che si dovessero ritenere opportune.

Il problema è che nell'articolo 2 della legge originaria, alla lettera *b*), espressamente si dice, con riferimento alla delega per la quale oggi viene chiesta la proroga, che essa è possibile per l'introduzione delle sole correzioni alla legislazione che, dopo il primo periodo di applicazione della medesima, si dimostrino necessarie.

La valutazione che faccio e che vi invito a fare è, dunque, la seguente. Abbiamo una delega alla correzione, quella contenuta nell'articolo 2 della normativa base, che reca un limite, visto che si stabilisce che « è possibile procedere alle correzioni dopo il primo periodo di applicazione della medesima ». È evidente che, rispetto ad una normativa che ha tanti riferimenti non solo alla legislazione nazionale, ma anche a quella internazionale, in un panorama che si indirizza verso una globalizzazione anche della legislazione, era necessario prevedere alcuni aggiustamenti. Questo, però, solo nel primo periodo di applicazione della medesima.

Come dicevo, la delega aveva già in sé un limite temporale di applicazione, poiché era previsto che l'introduzione delle misure

correttive potesse avvenire nell'arco di tempo previsto per l'esercizio della delega, dopo il primo periodo di applicazione della medesima. Ciò significa che, comunque, quella facoltà non avrebbe potuto che essere consumata se non all'interno del termine previsto per la delega stessa. Dunque, il termine ulteriore previsto — « dopo il primo periodo di applicazione » — avrebbe dovuto essere sicuramente inferiore a quello massimo previsto per le due deleghe.

Se questo è il dato che risulta dal dettato normativo, non mi pare assolutamente possibile concedere una proroga della delega per quanto riguarda l'articolo 2, perché il primo periodo di applicazione della normativa, a distanza di un anno e mezzo, si è ormai consumato.

Essendo la disposizione che dobbiamo approvare testuale, dovendosi prevedere una proroga per gli articoli 1 e 2, poiché nulla è stato previsto in relazione alla limitazione temporale contenuta nell'originaria delega dell'articolo 2, ritengo che la parte dell'elaborato che stiamo per approvare, che contiene espressamente la possibilità di una proroga pure per quella delega che io continuo a definire eccezionale, perché modificativa della legislazione esistente prevista all'articolo 2, non possa essere approvata, essendosi consumato l'arco temporale cui fa riferimento l'articolo 2, lettera *b*).

Mi auguro che il sottosegretario potrà fornire qualche chiarimento in ordine a queste valutazioni, seppure in maniera irrituale, visto che siamo in sede di dichiarazioni di voto. Altrimenti sarò costretto a preannunciare il voto contrario dei deputati del gruppo dell'UDR (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4964)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4964, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Sarebbe bene che ognuno votasse per sé! Quando si fanno clamori in determinati momenti è perché c'è questa abitudine e non va bene. Se fossimo fuori da quest'aula, ciò comporterebbe la sostituzione di persona, il falso ideologico e forse qualche altra cosa!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Differimento del termine per l'esercizio della delega prevista dalla legge 31 dicembre 1996, n. 676, in materia di trattamento dei dati personali » (4964): la Camera approva *(vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	323
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia finanziaria e contabile (4354-quinquies) (ore 18,41).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia finanziaria e contabile.

Ricordo che nella seduta del 29 giugno scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 4354-quinquies).

PRESIDENTE. Avverto che a seguito delle riunioni del 29 maggio, dell'11 giugno e del 18 giugno della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regio-

lamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli emendamenti sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 2 ore;

interventi a titolo personale: 50 minuti (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 3 ore e 50 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è così ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 39 minuti;

forza Italia: 38 minuti;

alleanza nazionale: 35 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 24 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 28 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 20 minuti;

per l'UDR-patto Segni/liberali: 22 minuti;

rinnovamento italiano: 19 minuti.

Avverto che la Presidenza chiamerà l'Assemblea, a norma degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo e 85-bis, comma 1, a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive e per principi.

**(Esame articolo unico -
A.C. 4354-quinquies)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4354-quinquies sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, sostituisco il relatore onorevole Marzano, il quale a causa di impegni non può partecipare a questa seduta. In accordo con lo stesso relatore adempio questa funzione *pro tempore*.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti presentati, la maggior parte dei quali sono dell'onorevole Bagliani, ossia del gruppo della lega nord. In genere si tratta di emendamenti volti ad ostacolare l'iter del provvedimento.

Colgo l'occasione per invitare il gruppo della lega nord ed in particolare l'onorevole Bagliani a ritirare tali emendamenti. In caso contrario ribadisco sugli stessi il parere contrario.

Esprimo infine parere favorevole sull'emendamento della Commissione 1.120 (si tratta di una correzione puramente formale, tendente ad esplicitare che gli enti esclusi sono quelli previsti dal decreto legislativo n. 77), nonché sull'articolo aggiuntivo della Commissione 1.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli emendamenti se intendano aderire all'invito formulato dal presidente della V Commissione.

DANIELE APOLLONI. No, Presidente, manteniamo i nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	296
Votanti	293
Astenuti	3
Maggioranza	147
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ...	270

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	302
Maggioranza	152
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ...	279

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bagliani 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, i precedenti emendamenti tendevano a sopprimere il comma 1. Non è vero quanto ha detto il presidente della V Commissione, perché noi non vogliamo fare dell'ostruzionismo, ma vogliamo che il bilancio dello Stato sia corredato di una

relazione finanziaria nella quale dovrebbero essere inclusi gli enti a partecipazione statale e le quote delle partecipazioni statali, le riserve della Banca d'Italia, la comparazione dei risultati sulla base dell'anno precedente, una comparazione estensiva dei dati di bilancio per una dichiarazione definitiva sui flussi di cassa ed un bilancio finanziario finale per l'anno e per le analisi correlate.

Sono delle indicazioni di massima, ma con questo emendamento si vorrebbe integrare il testo con aspetti più tecnici rispetto a quelli dei quali attualmente dibattiamo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	296
Maggioranza	149
Hanno votato sì	18
Hanno votato no ...	278

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	308
Maggioranza	155
Hanno votato sì	15
Hanno votato no ...	293

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che l'emendamento Bagliani 1.6 è precluso.

Avverto che l'eventuale reiezione dell'emendamento Bagliani 1.7, volto a limitare l'osservanza dei criteri e principi direttivi di cui alla legge n. 94 del 1997 soltanto ad alcune norme della stessa (articolo 5 e specifiche lettere citate) precluderà i successivi sino all'emendamento Bagliani 1.11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	308
Votanti	307
Astenuti	1
Maggioranza	154
Hanno votato sì	16
Hanno votato no ...	291

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	304
Votanti	303
Astenuti	1
Maggioranza	152
Hanno votato sì	18
Hanno votato no ...	285

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che l'emendamento Bagliani 1.13 è precluso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	301
Votanti	300
Astenuti	1
Maggioranza	151
Hanno votato sì	22
Hanno votato no ...	278

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	300
Votanti	299
Astenuti	1
Maggioranza	150
Hanno votato sì	13
Hanno votato no ...	286

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	291
Maggioranza	146
Hanno votato sì	10
Hanno votato no ...	281

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	302
Votanti	297
Astenuti	5
Maggioranza	149
Hanno votato sì	13
Hanno votato no ...	284

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	315
Votanti	313
Astenuti	2
Maggioranza	157
Hanno votato sì	27
Hanno votato no ...	286

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	311
Maggioranza	156
Hanno votato sì	29
Hanno votato no ...	282

Sono in missione 29 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	321
Votanti	317
Astenuti	4
Maggioranza	159
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ...	289

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	320
Votanti	317
Astenuti	3
Maggioranza	159
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ...	289

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	321
Votanti	320
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	30
Hanno votato no ...	290

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Porrò ora in votazione, a titolo riassuntivo, il principio consistente nella previsione, per le disposizioni correttive da emanare con i decreti legislativi, di criteri ulteriori rispetto a quelli stabiliti dalla legge n. 94, avvertendo che in caso di approvazione si intenderanno preclusi gli emendamenti Bagliani da 1.43 (a pagina 5) sino a 1.39 (a pagina 7) mentre in caso di reiezione si passerà alla votazione di ciascuno di essi.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei che mi chiarisse quale emendamento sta per essere posto in votazione.

PRESIDENTE. Ho detto che sto per porre in votazione il principio contenuto in vari emendamenti.

GUIDO POSSA. Nell'emendamento 1.43?

PRESIDENTE. Sì.

GUIDO POSSA. Si tratta di un emendamento molto complesso e dettagliato che si riferisce...

PRESIDENTE. Ho poc'anzi detto che si tratta di un emendamento che stabilisce un principio e che attrae gli altri negativamente o positivamente, a seconda dell'esito della votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, l'emendamento Bagliani 1.43 è motivato dal fatto che nel progetto di legge non sono previste norme esplicitamente dirette alla semplificazione. Si è sempre detto che i documenti di bilancio sono leggibili soltanto dagli addetti ai lavori ma, ciò nonostante, si continua a non fare alcunché per rendere il bilancio intelli-

bile non soltanto sotto i profili quantitativi e qualitativi, ma anche nell'individuazione delle linee politiche che ciascun dicastero di spesa persegue.

Inoltre, è opportuno evidenziare come questo provvedimento non consideri l'impatto che l'adeguamento del sistema di contabilità e dei relativi bilanci ai principi contenuti nella legge n. 94 del 1997 avrà sulla pubblica amministrazione, sulle regioni e di conseguenza sui cittadini, nonché sui tempi necessari per la completa realizzazione della normativa.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Se mi permette, vorrei contestare questa decisione degli uffici perché gli emendamenti ricompresi in quella votazione sul principio comune sono di un tenore completamente diverso e attengono ad una materia assolutamente diversa da quella che è in votazione con l'emendamento Bagliani 1.43.

In ogni caso, cercherò di dimostrarli commentando e cercando di convincere i colleghi in merito alla votazione — a questo punto assunta per principio — dell'emendamento Bagliani 1.41 che riguarda la tesoreria unica degli enti locali delle regioni e che quindi non ha assolutamente a che fare con la votazione dell'emendamento Bagliani 1.43, che riguarda uno schema di bilancio innovativo relativo al bilancio dello Stato. In ogni caso non riesco ad intravedere quale sia il principio comune che legherebbe l'uno e l'altro elemento!

Signor Presidente, se lei comunque conferma la sua decisione, vorrei poter illustrare l'emendamento Bagliani 1.41, anche se mi rendo conto che esso ha poco a che fare con l'emendamento Bagliani 1.43. Credo peraltro che altri colleghi potranno intervenire sulla questione.

PRESIDENTE. Le preciso che la decisione è stata presa dal Presidente della

Camera, che ha fatto una propria valutazione ed ha ritenuto che, in relazione alla natura dei criteri aggiuntivi, questo fosse un elemento che portasse a stabilire il principio che mi sono permesso poco fa di ricordare.

Ribadisco che si tratta di una decisione del Presidente della Camera e che quindi, in quanto tale, vincola l'iter della votazione dal punto di vista sistematico e degli effetti che produce.

Mi dispiace di doverla contraddire, ma in questo caso è la Presidenza della Camera che fa questa valutazione.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, tenuto conto di questo aspetto, posso intervenire sul merito dell'emendamento Bagliani 1.41?

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, le do comunque la parola anche se è già intervenuto un collega del suo gruppo.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiederei ai colleghi una attenta valutazione dei contenuti dell'emendamento Bagliani 1.43, perché questo coinvolge taluni emendamenti di grande rilevanza assolutamente non ostruzionistici che invece sono stati « attratti » dal principio comune.

In particolare, per quanto riguarda l'emendamento Bagliani 1.41, noi interveniamo su una materia di grande interesse che è stata oggetto anche di un dibattito sia in Commissione bilancio sia in aula relativo al funzionamento della tesoreria unica per le regioni e gli enti locali, istituita con la legge n. 720 del 1984 e corretta poi con il decreto legislativo n. 279 del 1997.

Il regime della tesoreria unica è stato ripetutamente condannato dalle associazioni degli enti locali e dagli stessi amministratori locali perché di fatto priva questi ultimi di fondi di tesoreria e di cassa che sono di loro esclusiva pertinenza e li riconduce in quella tesoreria statale che ne ha bisogno anche per colmare i buchi di bilancio del tipo di quelli dell'INPS (l'esame del quale l'abbiamo affrontato proprio oggi: ricordo i

160 mila miliardi che nel passato sono stati erogati all'INPS, attingendo evidentemente anche ai fondi che erano propri degli enti locali).

Vorrei sottolineare, in particolare, che il regime di tesoreria unica — così come funziona oggi con le limitazioni alle autorizzazioni di cassa, con i tiraggi di tesoreria e con i vincoli che sono stati introdotti poi con le ultime leggi finanziarie — di fatto rende l'operatività degli enti locali, per quanto riguarda il sistema degli incassi e dei pagamenti, estremamente difficoltoso. A questo riguardo, anche la lettera *a*) che si intendeva aggiungere con questo emendamento — che non verrà posto in votazione — mirava certamente anche ad introdurre delle norme di tipo semplificativo che avrebbero permesso l'accelerazione di tutte le procedure di spesa.

Oggi invece questo non è possibile, come peraltro ha confermato recentemente il sottosegretario Giarda in Commissione e in aula, perché purtroppo si tratta di procedure che si basano su materiale cartaceo, che comportano passaggi anche fisici dalla periferia al centro, con i relativi nullaosta al pagamento tra tesorerie comunali, tesoreria centrale della Banca d'Italia e autorizzazioni che devono essere rilasciate dal Ministero dell'interno o del tesoro, che comportano quindi ritardi fino a tre settimane circa la disponibilità delle risorse medesime presso gli enti, rendendo praticamente impossibile anche il pagamento di mandati per spese che, seppure non relative agli stipendi, sono sicuramente urgenti e rispetto alle quali si può recare danno all'amministrazione in sede di contestazione per eventuali ritardi.

Ritengo innanzitutto di aver motivato adeguatamente nel merito questo emendamento, e ciò a giustificare l'assenza di atteggiamento ostruzionistico da parte del nostro gruppo, e in secondo luogo di aver testimoniato una volta di più, se fosse stato necessario, che questo emendamento non meritava di essere assimilato ad altri, quindi di essere vanificato da una votazione contraria da parte dell'Assemblea

(*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, stiamo parlando di un argomento importantissimo per la gran parte degli 8.103 comuni italiani e il Governo non c'è! Vuole cortesemente pregare qualcuno di venire al banco del Governo? È una questione importante!

PRESIDENTE. Il Governo è presente e degnamente rappresentato anche dal ministro per i rapporti con il Parlamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa.

PIETRO ARMANI. Presidente, avevo chiesto anch'io la parola!

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Armani, le darò subito la parola.

PIETRO ARMANI. Non ha importanza, Presidente, parlerò dopo il collega Possa.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Armani, lo aveva chiesto prima lei: *prior in tempore, potior in iure*.

PIETRO ARMANI. La ringrazio, Presidente.

Alleanza nazionale voterà a favore dell'emendamento 1.43, e quindi dei successivi emendamenti 1.38, 1.24 e 1.41 ad esso collegati perché rientrano nella logica di una richiesta che il nostro gruppo aveva avanzato attraverso una lettera al Presidente della Camera firmata dal presidente Tatarella e alla quale si sono associati i membri della Commissione bilancio (abbiamo avuto anche l'onore della firma degli onorevoli Marzano, Perretti e Possa), quella cioè di approvare il rendiconto generale dello Stato nei due conti del bilancio e del patrimonio. Per-

tanto l'emendamento 1.43 e gli emendamenti successivi, ripeto, rientrano nella logica di questa nostra richiesta.

Siamo quindi a favore di questi emendamenti e sottolineiamo anche l'importanza dell'eliminazione del regime della tesoreria unica per le regioni e gli enti locali. Proprio in questi giorni stiamo affrontando il problema, in sede di Comitato della Commissione bilancio, del patto di stabilità riferito alle regioni e agli enti locali. Nell'ambito di questo patto di stabilità abbiamo ricevuto la richiesta, soprattutto da parte delle province e dei comuni, dell'abolizione della tesoreria unica. Se questo patto viene firmato, estendendolo ai comuni e agli enti locali oltre che alle regioni, credo che il regime di tesoreria unica sia assolutamente inutile, visto che, appunto, gli enti decentrati della pubblica amministrazione si impegnano ad un certo tipo di regime di controllo dei loro conti che rende inutile il meccanismo della tesoreria unica, che ha certamente funzionato dal punto di vista del controllo dei flussi di cassa da parte del Ministero del tesoro, ma ha creato grossi problemi agli enti locali, alle regioni e alle province.

Ritengo, quindi, che questi emendamenti, tra loro collegati con un nesso logico, siano da approvare e siano fortemente migliorativi del testo del provvedimento, per altri versi tanto discutibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, a mio avviso i quattro emendamenti alla nostra attenzione sono completamente diversi; con tutta franchezza, ritengo che non ci sia alcun principio comune. Non riesco a vedere infatti quale principio comune ci possa essere tra l'emendamento Bagliani 1.43, che propone un bilancio patrimoniale, e l'emendamento Bagliani 1.38 che chiede un conto economico. Come si può sostenere che abbiano una base comune? Questo non è ammissibile, signor Presidente. La prego quindi veramente di procedere a votazioni separate.

In subordine, illustrerò i quattro emendamenti, che comunque sono completamente diversi; l'ultimo, l'emendamento Bagliani 1.41, riguarda addirittura un patto di stabilità e la finanza territoriale, contemplando l'eliminazione della tesoreria unica. Non è quindi assolutamente ammissibile che i quattro emendamenti vengano esaminati insieme ed invito a riconsiderare questo problema.

Se mi è consentito, aggiungo che il gruppo di forza Italia è favorevole a tutti e quattro gli emendamenti.

PRESIDENTE. Debbo dire subito, visto che mi è stato richiesto un chiarimento, che non è nella mia possibilità rivedere le decisioni della Presidenza della Camera, che quindi mantengo.

GUIDO POSSA. È lei il Presidente!

PRESIDENTE. Posso dirle, però, che il principio comune non è da ravvisare nel merito, ma nel fatto di aggiungere ulteriori criteri, anche di contenuto diverso, a quelli già previsti nel testo. Questo è il ragionamento che ha seguito il Presidente. Capisco che, come tutti i ragionamenti, possa essere discutibile. Se vi fossero espresse richieste, sarei costretto a porle in votazione, creando però un precedente, per così dire, poco simpatico. Infatti, ogni volta su questi argomenti si metterebbe in discussione la precedente valutazione del Presidente, che è assai attenta e corrispondente ai criteri generali ai quali informa quelle valutazioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, mi permetterò di approfondire il concetto, che è specifico dell'emendamento Bagliani 1.41, concernente la tesoreria unica. Questa questione è di estrema rilevanza e chi pensa che l'emendamento 1.41 non sia importante evidentemente non ha molta dimestichezza con la realtà degli enti locali. Mi rivolgo ai colleghi

della maggioranza i quali, a questo punto, debbono assumersi le loro responsabilità.

Ha perfettamente ragione il collega Giancarlo Giorgetti, il quale ha parlato in precedenza: se i colleghi dell'Ulivo votano contro questo emendamento o comunque, a questo punto, sul principio comune, si assumono la responsabilità, davanti ai loro amministratori comunali di essere a favore del mantenimento di uno *statu quo* che impedisce ai comuni con una cittadina oltre i mille abitanti di lavorare. Se il problema non è importante per le grandi città, diventa fondamentale per quei piccoli comuni che hanno più di mille abitanti, che, se debbono pagare un lavoro pubblico importante nello specifico momento in cui non hanno la disponibilità di cassa (perché hanno diritto ad avere quei soldi ma esorbitano dai *plafond* bimestrali), non possono farlo.

Andate allora a dire ai vostri amministratori comunali (da parte nostra, se bocciate la proposta emendativa lo faremo sapere a tutti gli amministratori comunali d'Italia) che siete responsabili del mantenimento di una stortura che è prima di tutto contro la libertà, al di là dei discorsi sul federalismo. Infatti, impedisce ad un comune e ad un sindaco di fare il proprio mestiere, di avere la libertà di decidere ma, soprattutto, di non incorrere, come avviene, in penali perché non si può far fronte, nell'immediato, a quei pagamenti che si è tenuti a fare ma che, a questo punto, non si possono effettuare perché la tesoreria non mette a disposizione i soldi.

Ebbene, il Presidente è un dotto avvocato (io non lo sono) e potrà trovare gli articoli del codice penale — o almeno le imputazioni — che dicono che questo atteggiamento adottato da un privato nei confronti dei suoi fornitori rasenta, se non la truffa, il furto.

Mi auguro, quindi, che questa Camera approvi l'emendamento Bagliani 1.41, come indicato prima dai colleghi Giancarlo Giorgetti, Armaroli ed altri perché significherebbe veramente ripristinare una legalità che per i piccoli comuni è indi-

spensabile. Spero di essere stato chiaro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, riteniamo di dover ribadire che il fatto di aver accorpato sotto alcuni principi ispiratori gli emendamenti che sono stati presentati e di sottoporli pertanto ad un'unica votazione rappresenta a nostro avviso una compressione di una facoltà del Parlamento. In presenza di una delega del Governo per l'emanazione di uno o più decreti legislativi, ci sembrava infatti che fosse opportuno poter fornire criteri e principi direttivi più puntuali rispetto a quelli che sono qui richiamati, tenendo presente l'indicazione della legge n. 94, del 3 aprile 1997.

I colleghi della lega nord hanno indicato con separati emendamenti alcuni di questi criteri e principi aggiuntivi: al di là del merito, riteniamo di dover ribadire che troviamo singolare una decisione che interferisce sulla volontà del Parlamento di esprimersi compiutamente, emendamento per emendamento, sulle indicazioni che vengono da un gruppo parlamentare.

Desidero fare un riferimento particolare all'emendamento Bagliani 1.41, che muove nella direzione di indicare, tra i criteri con cui il Governo dovrebbe provvedere all'emanazione di questi decreti legislativi, due elementi sui quali non possiamo che concordare e che sono la semplificazione e l'accelerazione delle procedure amministrative ed il superamento del regime di tesoreria, così come previsto dalla normativa vigente. Abbiamo più volte dibattuto tale questione in sede di Commissione bilancio ed abbiamo svolto, anche con il sottosegretario Macciotta e con il sottosegretario Giarda, una serie di riflessioni tendenti ad affermare che in una prospettiva di vera autonomia finanziaria degli enti questi vincoli debbono essere superati, nell'intento di coniugare con il principio dell'autonomia

anche quello della responsabilità, nel già richiamato patto di stabilità, che coinvolge anche il sistema delle autonomie locali.

Sono queste le ragioni che ci portano ad esprimere il nostro dissenso nei confronti di una decisione pienamente legittima — come lei, signor Presidente, ha ribadito poco fa — e che ci inducono ad esprimere un voto favorevole sugli emendamenti che verranno posti in votazione, perché essi toccano questioni sulle quali il gruppo che ho l'onore di rappresentare è pienamente consenziente.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, mi rendo conto che con la proposta che sto per avanzare potrei creare qualche imbarazzo...

PRESIDENTE. Mi sono trovato spesso in imbarazzo, presidente Solaroli, ed ho risolto i problemi.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Scusi, Presidente, ma anch'io ritengo che sarebbe meglio stralciare da questo « pacchetto » l'emendamento Bagliani 1.41, per votarlo separatamente, anche se tale mia proposta può creare qualche imbarazzo: ovviamente, purché questo non crei un precedente.

Nel merito, poiché ho colto qualche preoccupazione rispetto alla questione del superamento della tesoreria unica per gli enti locali, voglio ricordare agli intervenuti che ciò è già previsto dalla delega contenuta nella legge n. 94 e che è già in fase di attuazione. Dal 1° luglio 1998 si è avviato il superamento del sistema della tesoreria unica per quanto riguarda i comuni sotto i mille abitanti e, in via sperimentale, per alcune province, alcuni grandi comuni ed alcune regioni.

Dal 1° gennaio 1999 è già sancito il superamento della tesoreria unica per tutti i comuni che hanno meno di 5 mila

abitanti ed ovviamente vi sarà la fase successiva in conseguenza della sperimentazione che è partita il 1° luglio di quest'anno per quanto riguarda i comuni maggiori e le regioni. È quindi un emendamento che ripropone una questione che viene già affrontata in una legge precedente che stiamo modificando e che ha già un suo corso attuativo: è dunque una preoccupazione, a mio avviso, non fondata.

D'altra parte, non è che si acceleri la procedura in atto, perché si prevede un'altra delega, che avrà necessità di tempi di attuazione. Ritengo, quindi, che l'approvazione dell'emendamento non possa modificare sostanzialmente la situazione nella quale ci troviamo per quanto riguarda il superamento, già previsto ed in atto, della tesoreria unica dei comuni. Detto questo, ribadisco la richiesta di estrapolare l'emendamento Bagliani 1.41 dal principio comune e di votarlo separatamente.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, desidero semplicemente chiedere che venga disposta una verifica delle schede per accertare che vi sia effettivamente il numero legale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Benedetto Valentini.

Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Onorevoli colleghi, ho ascoltato e meditato (anche perché sono stato invitato a farlo dall'onorevole Possa e da altri colleghi): non sono portato a modifiche procedurali che possano creare in qualche modo imbarazzo; preferisco piuttosto rifarmi a considerazioni che possano essere sostenute da una coraltà di soggetti diversamente ubicati, quindi con il diritto a non far prevalere *l'ipse dixit* su una

valutazione complessiva della situazione. Il collega Solaroli ha fatto riferimento all'emendamento Bagliani 1.41, ma può essere che vi siano altri emendamenti che qualche collega ritiene debbano essere valutati non in collegamento al principio comune richiamato: quindi, semplicemente, senza creare problemi per mia responsabilità in questo momento, e pertanto senza costituire un precedente, poiché ognuno valuta secondo le situazioni in cui si trova ad operare, penso che sia opportuno porre in votazione tutti i singoli emendamenti cui ho fatto riferimento quanto al principio comune, senza stabilire criteri differenziali tra di essi; così, non solo chi è intervenuto in questa discussione ma anche gli altri colleghi potranno esprimersi liberamente su ciascun emendamento.

Non si tratta di rimangiarsi una decisione presidenziale, ma di considerarla alla luce di valutazioni che mi sono parse essere comuni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,25.

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Bagliani 1.43 sul quale precedentemente è mancato il numero legale.

Tuttavia, apprezzate le circostanze — nel senso negativo del termine — rinvio la votazione e il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,26).

PRESIDENTE. Avverto, con riferimento ai punti 10 e 11 dell'ordine del giorno, che non risultano presentate le questioni pregiudiziali preannunciate in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo a norma dell'articolo 40, comma 2, del regolamento, essendo da ultimo stata ritirata quella riferita al testo unificato delle proposte di legge n. 414 e abbinata.

La Camera potrà pertanto procedere direttamente alla discussione dei due testi unificati, secondo quanto previsto dal calendario.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Leggendo il calendario dei lavori fino all'inizio di ottobre, con una certa sorpresa ho potuto constatare che non è stato inserito il provvedimento che riguarda la riforma del collocamento al lavoro dei disabili.

Si tratta di una disciplina di grande importanza, attesa dalle diverse categorie di lavoratori disabili da circa venticinque anni. La discussione è venuta a cadere in una fase molto difficile per questo mondo: sono iscritti alle liste del collocamento 234 mila disoccupati disabili; nel corso del 1997, per effetto dell'attuale legge n. 482, sono andate a lavorare 13 mila persone. A questo ritmo saranno necessari decenni. Ciò si verifica perché la legge in vigore — secondo un giudizio largamente condiviso — è ormai inadeguata.

In questi mesi la Commissione lavoro si è impegnata con risultati assai positivi ed ha elaborato un testo sufficientemente condiviso. Sarebbe stato importante ed urgente — date anche le scadenze relative al decentramento delle competenze alle regioni in materia di collocamento — iscrivere il provvedimento all'ordine del giorno. Mi rendo conto che nel mese di luglio vi sarebbe stata qualche difficoltà, ma non aver inserito l'argomento nel programma dei lavori fino ad ottobre

significa rischiare che successivamente — con l'esame della finanziaria e degli altri provvedimenti — il Parlamento potrà perdere ancora una volta l'occasione di approvare una riforma attesa da venticinque anni.

A questo punto della giornata è difficile fare appelli all'aula, ma ci sono i resoconti. Vorrei allora rivolgermi a tutte le forze del Parlamento ed al Governo. Il mio appello è che si arrivi ad una volontà comune per portare a conclusione questo importante lavoro. Il testo è stato approvato dal Senato e probabilmente dovrà ritornare in quel ramo del Parlamento: come lei sa molto meglio di me, Presidente, spesso i tempi sono lunghi.

Mi auguro che questo ritardo non sia dovuto anche alle pressioni provenienti da forze magari poco interessate (usiamo questo termine) all'approvazione della legge. Si tratta però di un provvedimento importante, di grande contenuto sociale: riguarda una categoria che non può più attendere, alla quale deve essere riconosciuto il diritto costituzionale al lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, ha fatto bene a sollevare il problema. Siamo in pochi, ma quest'aula ha un incredibile dono di natura: anche quando non c'è nessuno, ha orecchie dappertutto; e tutti sanno. È bene che lei abbia ricordato un tema come questo. Credo che le forze politiche ed i rappresentanti dei gruppi potranno accordarsi — durante la prossima riunione nell'apposita Conferenza — nel senso che lei ha auspicato. La Presidenza — d'accordo con il Governo, come è opportuno — avrà tutto l'interesse ad inserire in qualche modo l'argomento nel calendario, utilizzando le occasioni in cui ciò sarà possibile e nei tempi più brevi possibili.

In questo senso posso garantirle il mio interessamento.

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE. Comunico che nelle riunioni di oggi, mercoledì 15 luglio 1998, in

sede legislativa, delle Commissioni sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla I Commissione (Affari costituzionali):

S. 2773 — Senatori AGOSTINI ed altri: « Proroga delle disposizioni della legge 31 dicembre 1996, n. 671, relativa alla celebrazione nazionale del bicentenario della prima bandiera nazionale » (*approvato dal Senato*) (4939);

dalla II Commissione (Giustizia):

S. 3272 — « Disposizioni per la nomina dei componenti dei collegi sindacali e degli organi di controllo contabile degli enti » (*approvato dalla II Commissione permanente del Senato*) (4943), con l'assorbimento della proposta di legge: CON-TENTO ed altri: « Norme in materia di revisori contabili » (4638), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno;

dalla VIII Commissione (Ambiente):

« Norme per il sostegno ed il rilancio dell'edilizia residenziale pubblica e per interventi in materia di opere a carattere ambientale » (2772), con l'assorbimento del disegno di legge: « Disposizioni di proroga di termini concernenti il regime delle acque » (*approvato dalla XIII Commissione permanente del Senato, derivante dallo stralcio, deliberato dal Senato, degli articoli 5, 23, commi 1 e 2, e 24 del disegno di legge n. 2287 — A.S. 2287-quater*) (4093), che pertanto sarà cancellato dall'ordine del giorno;

dalla IX Commissione (Trasporti):

TURRONI ed altri: « Norme per la realizzazione di percorsi ciclabili integrati » (525); GALLETTI ed altri: « Norme per il finanziamento di interventi in favore della mobilità ciclistica » (1216); GAMBATO ed altri: « Norme per la realizzazione di piste ciclabili » (2654), in un testo unificato con il titolo: « Norme per il finanziamento della mobilità ciclistica » (525-1216-2654).

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 16 luglio 1998, alle 9:

1. — Domanda di autorizzazione all'esecuzione della misura cautelare della custodia in carcere, alla utilizzazione di conversazioni telefoniche intercettate nonché alla acquisizione ed alla utilizzazione di dati del traffico telefonico nei confronti del deputato Giudice (Doc. IV, n. 15/A).

— Relatore: Abbate.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia finanziaria e contabile (4354-*quinquies*).

— Relatore: Marzano.

3. — *Discussione del disegno di legge (per l'esame e la votazione di questioni pregiudiziali):*

Nuovi interventi in campo ambientale (4792).

— Relatore: Scalia.

4. — Svolgimento di interpellanze urgenti (*ore 14,30 — compatibilmente con lo svolgimento degli altri punto all'ordine del giorno e della seduta comune*).

La seduta termina alle 20,30.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 14 luglio 1998, a pagina 61, seconda colonna, dalla venticinquesima alla ventisettesima riga, deve leggersi: « PRESIDENTE. Avverto che a seguito dello svolgimento delle interrogazioni Nan n. 3-02640 e Muzio nn. 3-02634 e 3-02635, devono considerarsi esaurite anche le interrogazioni Nan n. 3-02639 e Muzio nn. 3-02633 e 3-02636, vertenti sullo stesso argomento.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 21,30.