

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

368.

SEDUTA DI MARTEDÌ 9 GIUGNO 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE** E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-82

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Autorizzazione per la sperimentazione di nuovi farmaci)	5
Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento)	1	Bettoni Brandani Monica, Sottosegretario per la sanità	5
(Esposizione alle onde elettromagnetiche)	1	Stagno d'Alcontres Francesco (FI)	6
Bettoni Brandani Monica, Sottosegretario per la sanità	1	(Decessi per l'assunzione di farmaci ed educazione sanitaria dei cittadini)	7
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U)	2	Bettoni Brandani Monica, Sottosegretario per la sanità	7
(Sospensione di rimborsi per trapianti nella regione Puglia)	3	Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	8
Bettoni Brandani Monica, Sottosegretario per la sanità	3	(Informazione scientifica ai medici e conservazione dei campioni di medicinali)	9
Rubino Paolo (DS-U)	5		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; per l'UDR-cristiani democratici uniti/cristiani democratici per la Repubblica: per l'UDR-CDU/CDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i>	9	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	24, 27
Savarese Enzo (AN)	10	Lavagnini Roberto (FI)	27
<i>(Ordinamento della professione di psicomotricista)</i>	11	Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR)	22, 27
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i>	11	Migliori Riccardo (AN)	25
Pittella Giovanni (DS-U)	11, 12	Sbarbati Luciana (RI)	26
<i>(La seduta, sospesa alle 10,30, è ripresa alle 15)</i>	12	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	27
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	12	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 4890)</i>	27
Petizioni (Annunzio)	12	Presidente	27, 28, 29
Sull'ordine dei lavori	14	Bielli Valter (DS-U)	29
Presidente	14, 15	Jervolino Russo Rosa (PD-U)	28
Buontempo Teodoro (AN)	15	Lavagnini Roberto (FI)	28
Lembo Alberto (LNIP)	15	Panattoni Giorgio (DS-U)	28
Proposta di legge (Proposta di assegnazione in sede legislativa)	16	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	27
Progetti di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	16	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4890)</i>	29
Modifica del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea	17	Presidente	29
Preavviso di votazioni elettroniche	17	Dussin Luciano (LNIP)	29
Votazione finale del disegno di legge: Dimissioni partecipazioni statali (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 3967)	18	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	29
Presidente	18	<i>(Coordinamento – A.C. 4890)</i>	29
Volontè Luca (per l'UDR-CDU/CDR)	18	Presidente	29
<i>(La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,40)</i>	18	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 4890)</i>	29
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 3967)</i>	18	Presidente	29
Presidente	18	Proposte di legge: Consigli degli italiani all'estero (A.C. 2997-3227) (Seguito della discussione del testo unificato e approvazione con modificazioni)	30
Acierno Alberto (per l'UDR-CDU/CDR)	19	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 2997)</i>	30
Inversione dell'ordine del giorno	19	Presidente	30
Presidente	19	<i>(Esame articoli – A.C. 2997)</i>	30
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	19	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 2997)</i>	31
Vito Elio (FI)	19	Presidente	31, 32
Per un richiamo al regolamento	20	Cavaliere Enrico (LNIP)	31, 32
Presidente	21	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	31
Volontè Luca (per l'UDR-CDU/CDR)	20	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	31
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 151 del 1998: Agevolazioni postali per la propaganda elettorale (A.C. 4890) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	20	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2997)</i>	32
<i>(Esame articoli – A.C. 4890)</i>	20	Presidente	32
Presidente	20	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	33
Bielli Valter (DS-U), <i>Relatore</i>	21, 26	Cavaliere Enrico (LNIP)	33, 34
Boato Marco (misto-verdi-U)	24	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	32, 34
Buontempo Teodoro (AN)	22	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 2997)</i>	34
Dussin Luciano (LNIP)	26	Presidente	34
Garra Giacomo (FI)	21	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	35
		Cavaliere Enrico (LNIP)	35
		Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	34
		<i>(Esame articolo 4 – A.C. 2997)</i>	35
		Presidente	35
		Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	36
		Cavaliere Enrico (LNIP)	36

	PAG.		PAG.
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	35	(<i>Esame articolo 18 – A.C. 2997</i>)	47
(<i>Esame articolo 5 – A.C. 2997</i>)	38	Presidente	47
Presidente	38	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	48
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	39	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	47
Cavaliere Enrico (LNIP)	39	(<i>Esame articolo 19 – A.C. 2997</i>)	48
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	39	Presidente	48
(<i>Esame articolo 6 – A.C. 2997</i>)	40	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	48
Presidente	40	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	48
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	40	(<i>Esame articolo 20 – A.C. 2997</i>)	48
Cavaliere Enrico (LNIP)	41	Presidente	48
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	40	(<i>Esame articolo 21 – A.C. 2997</i>)	49
(<i>Esame articolo 7 – A.C. 2997</i>)	41	Presidente	49
Presidente	41	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	49
(<i>Esame articolo 8 – A.C. 2997</i>)	42	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	49
Presidente	42	(<i>Esame articolo 22 – A.C. 2997</i>)	49
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	42	Presidente	49
Cavaliere Enrico (LNIP)	42	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	49
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	42	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	49
(<i>Esame articolo 9 – A.C. 2997</i>)	43	(<i>Esame articolo 23 – A.C. 2997</i>)	50
Presidente	43	Presidente	50
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	43	(<i>Esame articolo 24 – A.C. 2997</i>)	50
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	43	Presidente	50
(<i>Esame articolo 10 – A.C. 2997</i>)	43	(<i>Esame articolo 25 – A.C. 2997</i>)	51
Presidente	43	Presidente	51
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	44	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	51
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	43	Cavaliere Enrico (LNIP)	51, 52
(<i>Esame articolo 11 – A.C. 2997</i>)	44	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	51
Presidente	44	Mitolo Pietro (AN)	52
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	44	Niccolini Gualberto (FI)	52
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	44	(<i>Esame articolo 26 – A.C. 2997</i>)	53
(<i>Esame articolo 12 – A.C. 2997</i>)	45	Presidente	53
Presidente	45	(<i>Esame articolo 27 – A.C. 2997</i>)	53
(<i>Esame articolo 13 – A.C. 2997</i>)	45	Presidente	53
Presidente	45	(<i>Esame articolo 28 – A.C. 2997</i>)	53
(<i>Esame articolo 14 – A.C. 2997</i>)	45	Presidente	53
Presidente	45	(<i>Esame articolo 29 – A.C. 2997</i>)	54
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	45	Presidente	54
Cavaliere Enrico (LNIP)	45	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	54
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	45	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	54
(<i>Esame articolo 15 – A.C. 2997</i>)	46	(<i>Esame articolo 30 – A.C. 2997</i>)	54
Presidente	46	Presidente	54
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	46	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	54
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	46	Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	54
(<i>Esame articolo 16 – A.C. 2997</i>)	47	(<i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2997</i>)	55
Presidente	47	Presidente	55, 59
(<i>Esame articolo 17 – A.C. 2997</i>)	47	Bianchi Giovanni (PD-U)	59
Presidente	47		
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	47		
Dameri Silvana (DS-U), <i>Relatore</i>	47		

	PAG.		PAG.
Brunetti Mario (RC-PRO)	60	(Esame articolo 6 – A.C. 4099)	65
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	59	Presidente	65
Cavaliere Enrico (LNIP)	56	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	65, 66
Niccolini Gualberto (FI)	61	Gnaga Simone (LNIP)	65, 66
Pezzoni Marco (DS-U)	55	Ruzzante Piero (DS-U), <i>Relatore per la IV</i>	
Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	58	<i>Commissione</i>	65
Tremaglia Mirko (AN)	56	(Esame ordini del giorno – A.C. 4099)	67
(Coordinamento – A.C. 2997)	62	Presidente	67
Presidente	62	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	67, 68
(Votazione finale e approvazione – A.C. 2997) .	62	Gnaga Simone (LNIP)	67
Presidente	62	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	68
Proposta di legge: Visite dei parlamentari a		(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4099)	68
strutture militari (approvata dal Senato)		Presidente	68
(A.C. 4099) e abbinata (A.C. 1401-2178-		Benedetti Valentini Domenico (AN)	69, 78
2326-4726) (Seguito della discussione e ap-	62	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	74
provazione)		Gnaga Simone (LNIP)	71
(Esame articoli – A.C. 4099)	63	Lavagnini Roberto (FI)	78
Presidente	63	Nardini Maria Celeste (RC-PRO)	74
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C.		Paissan Mauro (misto-verdi-U)	75
4099)	63	Rizzi Cesare (LNIP)	78
Presidente	63	Ruffino Elvio (DS-U)	77
(Esame articolo 1 – A.C. 4099)	63	Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	68
Presidente	63	(Votazione finale e approvazione – A.C. 4099) .	80
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	63	Presidente	80
Gnaga Simone (LNIP)	63	Sull'ordine dei lavori	80
Rizzi Cesare (LNIP)	64	Presidente	80
Ruzzante Piero (DS-U), <i>Relatore per la IV</i>		Vito Elio (FI)	80
<i>Commissione</i>	63	Per la risposta a strumenti del sindacato	
(Esame articolo 2 – A.C. 4099)	64	ispettivo	80
Presidente	64	Presidente	80, 81
(Esame articolo 3 – A.C. 4099)	64	Aloi Fortunato (AN)	80
Presidente	64	Carli Carlo (DS-U)	81
(Esame articolo 4 – A.C. 4099)	65	Chiappori Giacomo (LNIP)	80
Presidente	65	Ordine del giorno della seduta di domani	82
(Esame articolo 5 – A.C. 4099)	65	Votazioni elettroniche (Schema)	<i>Votazioni I-LVI</i>
Presidente	65		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 3 giugno 1998.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantatre.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rispondendo all'interrogazione Cento n. 3-01209, sull'esposizione alle onde elettromagnetiche, fa presente che l'osservatorio epidemiologico della regione Lazio ha svolto un'indagine nell'area segnalata nell'interrogazione, dalla quale non è emersa alcuna connessione certa tra l'incremento di alcune patologie e l'esposizione ad onde elettromagnetiche. Ricorda altresì che è stato emanato un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri per disciplinare le radiofrequenze.

PIER PAOLO CENTO si dichiara soddisfatto relativamente all'impegno del Governo per limitare l'inquinamento elettromagnetico, confermando tuttavia le preoccupazioni manifestate nell'interrogazione.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rispon-

dendo all'interrogazione Paolo Rubino n. 3-01949, sulla sospensione di rimborsi per trapianti nella regione Puglia, fa presente che la nota del Ministero della sanità era volta a chiarire i criteri di erogazione dei rimborsi in conformità alla normativa vigente. Osserva altresì che la regione Puglia sta già provvedendo a modificare la legge regionale.

PAOLO RUBINO si dichiara soddisfatto, pur sottolineando il grave problema sociale relativo all'inserimento nel mondo del lavoro di cittadini che hanno subito un trapianto.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rispondendo all'interrogazione Stagno d'Alcontres n. 3-02149, concernente le autorizzazioni per la sperimentazione di nuovi farmaci, fa presente che le lungaggini segnalate derivano dall'elevato numero di richieste di autorizzazione provenienti dalle industrie farmaceutiche; il Ministero della sanità ha adottato alcuni provvedimenti volti ad accelerare e semplificare le procedure di sperimentazione.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, giudica importanti le iniziative del Governo e sottolinea l'esigenza di garantire maggiore tutela alla ricerca svolta dai privati, attualmente penalizzata.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rispondendo all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-02206, concernente i decessi per l'assunzione di farmaci e l'educazione sanitaria dei cittadini, osserva che le stime effettuate hanno evidenziato che in Italia

si riscontra un tasso ridotto di reazioni avverse derivanti dall'uso di farmaci; è emersa comunque la necessità di garantire una corretta informazione in materia.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel ringraziare il sottosegretario, sottolinea l'assenza di una corretta informazione sanitaria e farmacologica, nonché la necessità di fare appello al senso di responsabilità dei medici e degli operatori del settore.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rispondendo all'interrogazione Savarese n. 3-02468, sull'informazione scientifica ai medici e la conservazione dei campioni di medicinali, richiama i contenuti della normativa di settore ed assicura l'impegno del Ministero della sanità a garantirne l'osservanza, anche attivando i NAS dei Carabinieri e sensibilizzando le associazioni di categoria.

ENZO SAVARESE, pur dichiarandosi complessivamente soddisfatto, conferma le preoccupazioni conseguenti al forte decremento dell'incidenza della spesa per informazione scientifica.

GIOVANNI PITTELLA illustra la sua interpellanza n. 2-00973, sull'ordinamento della professione di psicomotricista.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, condivide le esigenze prospettate nell'interpellanza e dà conto delle iniziative del Governo ai fini del riconoscimento sia di un'autonomia figura professionale nel settore per l'età evolutiva sia dell'equipollenza dei titoli.

GIOVANNI PITTELLA si dichiara pienamente soddisfatto; auspica che le apprezzabili iniziative del Governo possano inquadarsi in un complesso disegno di valorizzazione della figura dello psicomotricista.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 10,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantatre.

Annunzio di petizioni.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 12*).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che il presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali ha comunicato che l'ufficio di presidenza della Commissione ha preso atto del venir meno delle condizioni politiche per la prosecuzione della discussione in Assemblea del progetto di legge di revisione della parte seconda della Costituzione.

Le Commissioni affari costituzionali dei due rami del Parlamento potranno ora procedere all'eventuale esame, ai sensi dell'articolo 138 della Costituzione, dei progetti di legge costituzionale alle stesse assegnati.

La Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione odierna, ha di conseguenza unanimemente convenuto di togliere dal programma e dal calendario dei lavori dell'Assemblea il seguito dell'esame del progetto di legge di revisione della parte seconda della Costituzione.

(Così rimane stabilito).

TEODORO BUONTEMPO chiede se, poiché si procederà secondo quanto previsto dall'articolo 138 della Costituzione, sarà possibile presentare ulteriori proposte di legge di revisione costituzionale.

PRESIDENTE conferma che a questo punto si riapre il procedimento ordinario e che potranno essere presentate ulteriori proposte di legge di revisione costituzionale.

ALBERTO LEMBO ritiene che il fallimento della Commissione bicamerale dimostri come il prevalere di un falso spirito riformatore non abbia consentito il varo delle riforme effettivamente necessarie per il Paese; chiede che d'ora in poi si dia il massimo spazio possibile alle proposte di effettiva riforma e preannunzia l'impegno in tal senso del gruppo della lega nord.

**Proposta di assegnazione
in sede legislativa di un progetto di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 3648-D.

**Proposta di trasferimento
in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della prossima seduta il trasferimento in sede legislativa, rispettivamente richiesto dalle Commissioni IX, XI e XII, dei progetti di legge nn. 1216-2654-525 (testo unificato); 4174; 3229-ter-B.

**Modifica del programma e del calendario
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna

riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 17*).

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Votazione finale del disegno di legge S. 2132: Dismissioni partecipazioni statali (approvato dal Senato) (3967).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 3 giugno scorso è mancato il numero legale nella votazione finale sul provvedimento.

LUCA VOLONTÈ, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in ordine al punto 11 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE fornisce i chiarimenti richiesti.

LUCA VOLONTÈ ribadisce il dissenso del gruppo per l'UDR-CDU/CDR sul rinvio dell'esame delle proposte di legge in materia di procreazione assistita.

PRESIDENTE, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,40.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 3967.

Inversione dell'ordine del giorno.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, chiede di passare immediatamente al punto 6 dell'ordine del

giorno, concernente agevolazioni postali per la propaganda elettorale, quindi ai successivi due punti.

ELIO VITO chiede chiarimenti in ordine alla proposta di inversione dell'ordine del giorno, segnalando che l'opposizione è interessata ad un rapido esame dei punti 9 e 4 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE precisa che la proposta di inversione dell'ordine del giorno può essere riferita, oltre che al punto 6, anche ai punti 7, 8 e 9. Successivamente si valuterà l'ulteriore andamento dei lavori dell'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Per un richiamo al regolamento.

LUCA VOLONTÈ chiede se sia possibile un'applicazione testuale dell'articolo 137, comma 2, del regolamento, ricordando di aver presentato un'interpellanza sulle dichiarazioni rese in Commissione giustizia dal sottosegretario Corleone con riferimento alla legge sulla procreazione assistita.

PRESIDENTE fa presente che la questione dovrà essere posta in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 151 del 1998: Agevolazioni postali per la propaganda elettorale (4890).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 20*).

VALTER BIELLI, *Relatore*, informa che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 1.5, volto a modificare i commi 1 e 2 dell'articolo 1 del decreto-legge, in coerenza con il parere del Comitato per la legislazione e con gli orientamenti emersi nel corso del dibattito.

GIACOMO GARRA, pur preannunciando la posizione favorevole del gruppo di forza Italia, richiama l'attenzione sul rischio che da modifiche introdotte con legge finanziaria in materia elettorale possano insorgere inconvenienti.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che le agevolazioni previste dal provvedimento dovrebbero essere estese anche alla corrispondenza inviata dal parlamentare in periodi diversi da quelli legati allo svolgimento delle campagne elettorali.

ROBERTO MANZIONE manifesta l'esigenza di un più adeguato coordinamento tra il contenuto del decreto-legge n. 151 del 1998 e la normativa che disciplina il settore, anche con riferimento al problema della quantificazione dei rimborsi dovuti per il 1998.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'emendamento 1.5 della Commissione, ritenendo che esso, unitamente all'ordine del giorno Bielli n. 1, recepisca correttamente i rilievi formulati dal Comitato per la legislazione.

CARLO GIOVANARDI chiede chiarimenti in merito alla quantificazione del rimborso alle Poste italiane Spa, soprattutto in relazione alla recente esperienza elettorale, che ha visto un'applicazione a « macchia di leopardo » della normativa in materia di agevolazioni postali.

RICCARDO MIGLIORI prende atto con soddisfazione che l'emendamento 1.5

della Commissione introduce elementi di certezza, chiarendo che gli articoli 17 e 20 della legge n. 515 del 1993 sono tuttora in vigore. Ritira quindi il suo emendamento 1. 2 e l'emendamento Menia 1. 1.

LUCIANA SBARBATI dichiara il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano sull'emendamento 1. 5 della Commissione e sul provvedimento nel suo complesso, che introduce una chiara, indispensabile interpretazione degli articoli 17 e 20 della legge n. 515 del 1993.

LUCIANO DUSSIN ritiene che l'emendamento 1. 5 della Commissione debba essere inteso nel senso di riferire la somma di 8 miliardi di lire a tutte le consultazioni elettorali che si terranno nel corso del 1998.

VALTER BIELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 5 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Giovanardi 1. 4 e Lavagnini 1. 3, esprimendo altrimenti parere contrario.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, si associa.

ROBERTO MANZIONE chiede la votazione nominale.

CARLO GIOVANARDI ritira il suo emendamento 1. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1. 5 della Commissione.

ROBERTO LAVAGNINI ritira il suo emendamento 1. 3, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, accetta

l'ordine del giorno Bielli n.1 e chiede chiarimenti sull'ordine del giorno Lavagnini n.2, il cui testo non risulta chiaro.

ROSA JERVOLINO RUSSO ritiene che l'ordine del giorno Lavagnini n. 2, se riproduce il contenuto dell'emendamento 1. 3, sia improponibile.

PRESIDENTE concorda.

GIORGIO PANATTONI dichiara di sottoscrivere l'ordine del giorno Bielli n. 1.

ROBERTO LAVAGNINI chiarisce il contenuto del suo ordine del giorno n. 2 e, qualora fosse ritenuto inammissibile, chiede che venga posto in votazione il suo emendamento 1. 3.

PRESIDENTE conferma la dichiarazione di inammissibilità dell'ordine del giorno Lavagnini n. 2, rilevando che non è più possibile porre in votazione l'emendamento 1. 3.

VALTER BIELLI precisa che il suo ordine del giorno n. 1 è stato sottoscritto dai rappresentanti di tutti i gruppi rappresentati in Commissione; non insiste per la votazione.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4890.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Consigli degli italiani all'estero (2997-3227).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 30*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato delle proposte di legge.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 30*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, concorda con il relatore.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cavaliere 1. 1 e 1. 2.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 1. 3 ed approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 2.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cavaliere 2. 1 e 2. 2.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 3.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, sottolinea la necessità di garantire rimborsi spese ai membri dei Consigli degli italiani all'estero.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 2. 3 ed approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cavaliere 3. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 3. 1 ed approva l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Tremaglia 4. 13 e Cavaliere 4. 11 e contrario sui restanti emendamenti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa al parere espresso dal relatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cavaliere 4. 1, 4. 2 e 4. 3.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cavaliere 4. 4, 4. 5, 4. 6, 4. 7, 4. 8, 4. 9 e 4. 10; approva quindi gli emendamenti

Tremaglia 4. 13 e Cavaliere 4. 11; respinge l'emendamento Cavaliere 4. 12 ed approva l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 5.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa al relatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cavaliere 5. 1, 5. 2 e 5. 3.

ENRICO CAVALIERE esprime rammarico per il voto contrario della Camera sul suo emendamento 5. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 5. 4 ed approva l'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6. 10 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Cavaliere 6. 4 e contrario sui restanti emendamenti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

ENRICO CAVALIERE ritira il suo emendamento 6. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 6. 1 ed approva l'emendamento 6. 10 della Commissione; respinge l'emendamento Cavaliere 6. 3 ed approva l'emendamento Cavaliere 6. 4; respinge altresì l'emendamento Cavaliere 6. 5 ed approva

l'articolo 6, nel testo emendato, nonché l'articolo 7, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cavaliere 8. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 8.1, soppressivo dell'articolo 8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tremaglia 9.1 e, quindi, l'articolo 9, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10.1 della Commissione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 10. 1 della Commissione e, quindi, l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 11. 2 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 11. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Tremaglia 11.1 e 11.2 della Commissione, nonché l'articolo 11, nel testo emendato, e gli articoli 12 e 13, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cavaliere 14. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 14. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 14. 1 ed approva l'articolo 14.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 15. 2 e contrario sull'emendamento Cavaliere 15. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 15. 1 ed approva l'emendamento Tremaglia 15. 2, nonché l'articolo 15, nel testo emendato, e l'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 17. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tremaglia 17. 1 e l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 18. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tremaglia 18. 1 e l'articolo 18, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 19. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tremaglia 19. 1, l'articolo 19, nel testo emendato, e l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Cavaliere 21. 1.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Cavaliere 21. 1 e l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22. 3 della Commissione ed esprime parere favorevole sugli emendamenti Cavaliere 22. 1 e Tremaglia 22. 2.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 22. 3 della Commissione, Cavaliere 22. 1 e Tremaglia 22. 2, nonché l'articolo 22, nel testo emendato, e gli articoli 23 e 24, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 25. 6 della Commissione, che in sostanza riformula l'emendamento Cavaliere 25. 4; esprime parere contrario sugli emendamenti Cavaliere 25. 1, 25. 2, 25. 3 e 25. 5.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cavaliere 25. 1.

ENRICO CAVALIERE, nel rilevare che l'Assemblea vota distrattamente, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 25. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cavaliere 25. 2.

ENRICO CAVALIERE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 25. 3.

GUALBERTO NICCOLINI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di forza Italia sull'emendamento Cavaliere 25. 3.

PIETRO MITOLO dichiara voto contrario sull'emendamento Cavaliere 25. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cavaliere 25. 3; approva l'emendamento 25. 6 della Commissione; respinge l'emendamento Cavaliere 25. 5; approva quindi gli articoli 25, nel testo emendato, e 26, 27 e 28, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 29. 1 della Commissione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 29. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 29, e l'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento Tit. 1.

SILVANA DAMERI, *Relatore*, sottolinea il tenore dell'emendamento in esame, che propone una modifica del titolo del provvedimento.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta l'emendamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Tit. 1 della Commissione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

MARCO PEZZONI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che fornisce un rilevante contributo al processo di rilancio degli organismi rappresentativi delle comunità degli italiani all'estero.

ENRICO CAVALIERE rileva che il provvedimento non prevede alcuna forma di verifica delle spese e che le norme predisposte mirano di fatto al controllo politico del voto degli italiani all'estero.

MIRKO TREMAGLIA, stigmatizzate le posizioni di coloro i quali continuano a non riconoscere l'importanza fondamentale degli organismi di rappresentanza delle comunità italiane all'estero, rileva che, con l'approvazione del provvedimento, si realizza un atto di « riparazione » verso i nostri connazionali all'estero, richiesto da sempre più condivise esigenze di giustizia.

MARIO TASSONE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR sul provvedimento, auspica maggiore impegno del Governo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

MARIO TASSONE stigmatizza infine la disattenzione manifestata dal Ministero degli affari esteri.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, precisa che la presenza di due sottosegretari in aula dimostra e garantisce la volontà del Governo di condividere il provvedimento e di favorirne la corretta attuazione.

MARIO TASSONE ribadisce le perplessità manifestate nell'intervento precedente, non direttamente rivolto alle persone dei sottosegretari presenti.

GIOVANNI BIANCHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, sottolineando l'esigenza di riprendere il processo riformatore della rappresentanza parlamentare degli italiani all'estero.

MARIO BRUNETTI dichiara voto favorevole, pur confermando le valutazioni critiche del gruppo di rifondazione comunista-progressisti.

GUALBERTO NICCOLINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia, ricordando che vi sono altri italiani all'estero, quelli residenti nei territori della ex Jugoslavia, che non rientrano nella previsione del provvedimento in esame.

Auspica, infine, la necessaria riforma delle strutture del Ministero degli affari esteri.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 2997 e 3227 (Applausi).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 39-513-1307-1550-2238-2250 – Visite dei parlamentari a strutture militari (approvata dal Senato) (4099 ed abbinata).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge n. 4099, assunta come base nel testo delle Commissioni, e dei relativi emendamenti.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 63*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERO RUZZANTE, *Relatore per la IV Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti, chiedendo ai proponenti di presentare eventuali ordini del giorno di analogo contenuto ed avvertendo che, ove l'invito non fosse accolto, il parere sarebbe contrario.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e dichiara la disponibilità del Governo ad accettare ordini del giorno che ne dovessero recepire il contenuto.

SIMONE GNAGA ritira i suoi emendamenti 1. 1, 1. 2 e 1. 3, riservandosi di trasformarne il contenuto in ordini del giorno.

CESARE RIZZI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Gnaga 1. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gnaga 1. 4 ed approva l'articolo 1, nonché gli articoli 2, 3, 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERO RUZZANTE, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sugli emendamenti Gnaga 6. 1 e 6. 2.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

SIMONE GNAGA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 6. 1, volto

a rendere vincolante il previsto parere delle Commissioni parlamentari.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ricorda che, in genere, il Governo rispetta il parere delle Commissioni parlamentari, anche quando esso non abbia efficacia vincolante. Invita pertanto al ritiro degli emendamenti Gnaga 6. 1 e 6. 2.

SIMONE GNAGA insiste per la votazione del suo emendamento 6. 1 e ritira il suo emendamento 6. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gnaga 6. 1; approva quindi l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Gnaga n. 1, a condizione che ne sia soppressa la premessa e che sia modificata la valutazione dell'articolo 6, Ruzzante n. 2 e Paissan n. 3, purché quest'ultimo sia riformulato.

SIMONE GNAGA e MAURO PAISSAN accettano le modifiche proposte dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

MARIO TASSONE, nel dichiarare il voto di astensione del gruppo per l'UDR-CDU/CDR, osserva che gli ordini del giorno accettati dal Governo innovano, di fatto, il provvedimento, peraltro caratterizzato da disposizioni equivoche.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, sottolinea l'inutilità e l'equivocità del provvedimento e rilevato che la concreta definizione dei suoi contenuti normativi è demandata ad un regolamento di attuazione, annuncia il voto di astensione dei deputati del gruppo di alleanza nazionale.

SIMONE GNAGA denuncia l'insensibilità dimostrata dal Governo e dalle forze di maggioranza nel momento in

cui hanno respinto importanti emendamenti migliorativi presentati dal gruppo della lega nord; dichiara quindi voto di astensione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, fa presente che il provvedimento in esame non presuppone una volontà di controllo nei confronti delle forze armate, ma recepisce l'esigenza di un collegamento tra strutture militari e cittadini.

MARIA CELESTE NARDINI, espressa soddisfazione per il consenso registratosi sul provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti.

MAURO PAISSAN, pur esprimendo alcune perplessità, dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento che, consentendo ai parlamentari di visitare le strutture militari, afferma un fondamentale principio di democrazia.

ELVIO RUFFINO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento rilevante sotto il profilo della trasparenza delle forze armate e dell'ampliamento del patrimonio di conoscenza dei membri del Parlamento.

ROBERTO LAVAGNINI, premesso che ai parlamentari non è mai stato precluso l'accesso alle caserme, contesta il carattere di urgenza attribuito al provvedimento in esame, sul quale dichiara il voto di astensione del gruppo di forza Italia.

CESARE RIZZI, parlando in dissenso dal proprio gruppo, esprime forti perplessità sulla disposizione del provvedimento che prevede un preavviso di ventiquattro ore per poter effettuare visite presso le strutture militari; dichiara quindi voto contrario.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, ricollegandosi alle osservazioni del rap-

presentante del Governo, ritiene che, anziché attribuire un carattere di urgenza ad un provvedimento di portata limitata, si sarebbero dovuti affrontare i ben più gravi problemi che affliggono le forze armate.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4099.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

Sull'ordine dei lavori.

ELIO VITO chiede che l'Assemblea concluda a questo punto i propri lavori, essendo convocata una riunione del gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene di accogliere la richiesta del deputato Vito.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

GIACOMO CHIAPPORI, **FORTUNATO ALOI** e **CARLO CARLI** sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro rispettivamente presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo, che si augura risponda tempestivamente agli atti richiamati.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 10 giugno 1998, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 82).

La seduta termina alle 19,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,30.

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 3 giugno 1998.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Berlinguer, Bordon, Burlando, Finocchiaro Fidelbo, Mattioli, Rivera, Testa e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Sono altresì considerati in missione, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, della legge costituzionale 24 gennaio 1997, n. 1, i deputati membri della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali facenti parte dell'ufficio di presidenza integrato dai rappresentanti dei gruppi, in relazione alla riunione del medesimo in data odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 9,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Esposizione alle onde elettromagnetiche)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Cento n. 3-01209 (*vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, le preoccupazioni espresse nell'interrogazione dell'onorevole Cento hanno trovato particolarmente attenta, in primo luogo, la regione Lazio, territorialmente competente per i fatti citati e denunciati nella stessa interrogazione. Al riguardo, infatti, l'osservatorio epidemiologico ha prontamente attivato un'indagine, di cui è possibile analizzare i risultati in questa sede.

Tale indagine epidemiologica è stata condotta nella zona indicata e in aree comprese entro una distanza di 0,3, 0,5 e 3,5 chilometri dalle due maggiori sorgenti di presunta esposizione, con l'obiettivo di valutare il possibile incremento di rischio di patologie tumorali e della tiroide. In base ai dati ISTAT, la popolazione residente all'interno dell'area è risultata di 1.456 persone distribuite in maniera diversa nelle tre fasce. Le analisi condotte si basano sui dati di mortalità relativi ai cittadini residenti nel periodo 1987-1995 e utilizzano una metodologia di analisi geografica. Per il calcolo dei cosiddetti indicatori di mortalità si è fatto riferimento alla popolazione residente in ciascuna area, distinta per sesso ed età, mentre per ogni causa di morte è stato calcolato il numero di morti attese, in termini appunto statistici, applicando alla popolazione considerata i tassi di età specifici

osservati all'interno del comune di Roma nello stesso periodo.

I rapporti standardizzati di mortalità, corretti per livello socio-economico, sono stati calcolati come rapporto fra i decessi effettivamente osservati e quelli attesi (è la metodologia statistica utilizzata). Il cosiddetto intervallo di confidenza, al 95 per cento, rappresenta quindi il grado di incertezza associato alla stima del rapporto standardizzato di mortalità. Riguardo alle singole forme neoplastiche e alle patologie non oncologiche considerate, non si sono osservati eccessi, nel senso di scostamenti di rilievo fra i dati attesi e quelli osservati di significatività statistica, con la sola esclusione dei tumori dell'intestino e del retto (otto casi osservati contro tre attesi), per i quali, al momento attuale, non sembra sostenibile un possibile legame con l'inquinamento elettromagnetico. Anche nell'area entro 0,5 chilometri, i dati rilevati sulla mortalità appaiono compatibili con quanto atteso. In conclusione, questa ricerca condotta dall'osservatorio epidemiologico sulla base dei dati desumibili, non ha dato indicazioni di un'aumentata patologia per la popolazione residente nella zona in esame.

Per quanto riguarda, appunto, la prevalenza e l'eccesso di tumori dell'intestino, in assenza della letteratura scientifica sulla possibile associazione fra questi e le onde elettromagnetiche, occorre valutare ulteriormente il dato, per poterne dare una spiegazione.

Inoltre, la stessa regione, nell'ambito delle proprie attribuzioni in materia di salvaguardia della salute umana nel proprio territorio, ha dichiarato di reputare comunque indispensabile il monitoraggio epidemiologico della popolazione residente, in rapporto non solo alla mortalità, ma anche alla morbosità.

Per quanto riguarda invece, più in generale, il rapporto fra onde elettromagnetiche e insorgenza di forme neoplastiche (in particolare, leucemie infantili), la letteratura scientifica suggerisce, anche se non ne fornisce ancora la documentata certezza scientifica, un possibile legame

fra esposizione all'inquinamento elettromagnetico e insorgenza di alcuni tipi di neoplasie, anche se — ripeto — manca ancora la documentazione scientifica del nesso causale e delle spiegazioni del meccanismo biologico che ne sta alla base.

In ogni caso, proprio in virtù di questi studi che si stanno accumulando (ne sono in corso altri, da cui ci auguriamo di poter avere anche riscontri più precisi) e per un principio di cautela, i Ministeri della sanità e dell'ambiente hanno dato vita a un gruppo interministeriale di lavoro, a livello tecnico di esperti, proprio per affrontare il problema delle radiazioni elettromagnetiche e dei possibili danni alla salute umana. Esso ha già predisposto che un disegno di legge-quadro è stato varato dal Consiglio dei ministri, a tutela dell'inquinamento elettromagnetico negli ambienti di vita e di lavoro, presentato per la discussione parlamentare. Importante è che in esso, proprio in relazione alla suggestione che proviene da alcuni studi, sia pure senza un nesso di causalità preciso, si stabiliscono degli obiettivi di qualità per la salute, volti a ridurre l'inquinamento elettromagnetico.

Inoltre, è stato varato dal Governo un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che regola finalmente le radiofrequenze, ispirato al principio cautelativo, che, seppure in assenza di certezze scientifiche, tende a limitare le esposizioni della popolazione a vari tipi di inquinamento elettromagnetico.

Riteniamo che questa azione intrapresa dal Governo sia molto importante e che non abbia eguali non solo nel nostro paese ma anche in molti altri nel resto d'Europa e ci auguriamo che il Parlamento possa rapidamente approvare la legge-quadro, sulla base della quale poi indirizzare anche tutte le successive iniziative del Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Cento ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01209.

PIER PAOLO CENTO. La risposta all'interrogazione è soddisfacente per i dati

che ci vengono forniti e anche per l'attività complessiva che il Governo, il Ministero della sanità congiuntamente a quello dell'ambiente, sta mettendo in campo per quanto riguarda l'intervento generale volto alla riduzione dell'inquinamento da onde elettromagnetiche e alla prevenzione di possibili collegamenti con insorgenze tumorali.

Credo che vada accolto anche l'invito del sottosegretario a far sì che al più presto, in Commissione ambiente e successivamente in Assemblea, si giunga all'approvazione del disegno di legge, che rappresenta un primo importante passo per regolamentare con norme legislative certe la prevenzione dall'inquinamento elettromagnetico, tenendo presente la necessità di uno sforzo ulteriore per superare le resistenze che permangono su questo terreno da parte di alcuni soggetti, l'ENEL tra i tanti e, nel caso specifico, il SISMI (sappiamo quanto incidono le strutture militari o in qualche modo legate all'attività di ordine e sicurezza dei servizi, soprattutto nella città di Roma, con antenne che oggettivamente producono disturbi e comunque allarme nella popolazione).

Nello specifico rimane un dato preoccupante. Da quanto ci ha riferito il sottosegretario, è stato rilevato un parametro superiore alle aspettative con riferimento ai tumori al retto ed all'intestino. Se è vero che non può essere stabilito alcun collegamento scientifico fra questo fenomeno e la presenza di onde elettromagnetiche, sarebbe comunque utile studiare se esistano dati comparativi, ossia se questo tipo di valori in eccesso rispetto alle insorgenze tumorali si verifichi anche in altre zone in cui è presente e persistente l'inquinamento da onde elettromagnetiche: aiuterebbe a comprendere un nesso che invece allo stato attuale sarebbe sbagliato presupporre in maniera automatica. In sostanza, per stabilire un rapporto statistico che abbia rilevanza scientifica, occorrerebbe osservare in altre zone di più alto inquinamento elettromagnetico il verificarsi di analoghi fenomeni di insorgenza tumorale.

So che la regione Lazio, a seguito di questa e di altre interrogazioni sull'argomento, si è impegnata a mettere in campo sul territorio regionale sia opere di studio sia interventi legislativi per la tutela della sanità e della salute collettiva. Mi auguro che prosegua in questa indagine a tappeto, per offrire una mappa finalizzata a delimitare le zone nelle quali ormai non è più possibile aumentare il carico di onde elettromagnetiche. Da tempo nella nostra regione, così come nel paese, si parla di piani regolatori per l'inquinamento atmosferico legato alla presenza di onde elettromagnetiche. Credo che a questo punto sia necessario passare dall'enunciazione alla proposizione, tenendo presente che con questo problema si fanno i conti quotidianamente.

L'inquinamento da onde elettromagnetiche è in aumento: se non riusciamo a stabilire quali siano le zone sature (dove è necessario bloccare la messa in opera di strutture che producono inquinamento elettromagnetico) e le aree che invece sono ancora in grado di accettare un carico ulteriore, rischiamo di congestionare alcune zone a scapito di altre, con danni alle popolazioni residenti.

Credo comunque che l'impegno manifestato dal Governo sia importante e positivo. Mi dichiaro pertanto soddisfatto per la risposta alla mia interrogazione.

(Sospensione di rimborsi per trapianti nella regione Puglia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Paolo Rubino n. 3-01949 (*vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, in merito alle considerazioni ed alle domande poste dall'onorevole Rubino occorre chiarire che la nota del 14 novembre 1997, con cui il competente dipartimento del Ministero della sanità ha

risposto ad un quesito dell'azienda sanitaria locale Bari 4 — rendendone contestualmente edotti l'assessorato, i direttori generali delle altre aziende sanitarie e il commissariato di Governo — perseguiva il solo intento di fornire opportune indicazioni interpretative delle disposizioni (da coordinare fra loro) del decreto del Ministero della sanità 3 novembre 1989 e della legge regionale (regione Puglia) n. 25 del 1996, proprio in tema di rimborso delle spese di trasporto e di soggiorno per le cure autorizzate all'estero, con particolare riguardo agli assistiti sottoposti o da sottoporre a trapianti d'organo.

In proposito veniva ricordato quanto disposto dall'articolo 3, comma 5, della citata legge, con cui il legislatore ha demandato ad un decreto ministeriale (poi adottato il 3 novembre 1989) la fonte normativa sui criteri per la fruizione di prestazioni assistenziali in forma indiretta presso centri ad altissima specializzazione all'estero, con la fissazione dei limiti e delle modalità per il concorso nelle spese, previa definizione di quelle considerate di carattere strettamente sanitario.

Quest'ultima definizione è importante perché lo stesso articolo 3, comma 5, della legge ha ribadito il divieto di utilizzare somme del fondo sanitario nazionale per la concessione di un concorso nelle spese di carattere non sanitario.

A questo proposito nell'articolo 6 del decreto del novembre 1989 è stato previsto che solo ai fini di tale specifica assistenza all'estero siano da considerarsi spese di carattere strettamente sanitario, e quindi rimborsabili nella misura dell'80 per cento, le spese per il trasporto ovvero le spese di viaggio dell'assistito e dell'eventuale accompagnatore, precisandosi per converso che non sono, invece, rimborsabili le spese di soggiorno intese come spese di vitto e alloggio nella località estera.

Nel rispondere allo specifico quesito rivolto, il Ministero della sanità ha dovuto necessariamente richiamare i criteri disposti per legge, con riferimento anche alla legge regionale pugliese.

Dal commissario di Governo, poi, si è appreso che la regione Puglia tramite l'assessorato alla sanità, avendo preso atto della risposta del Ministero rispetto al quesito, ha deciso spontaneamente, lo scorso mese di febbraio, di apportare modifiche alla legge regionale che verranno sottoposte all'approvazione del consiglio regionale.

Allo stesso tempo le aziende sanitarie pugliesi sono state invitate dalla regione, nelle more della modifica della legge regionale, a non effettuare rimborsi incompatibili con quanto dettato dal decreto ministeriale per spese non strettamente sanitarie, secondo l'interpretazione cui facevo riferimento precedentemente.

Tuttavia, fin dal 19 febbraio 1998, una nota dell'assessorato regionale alla sanità aveva diramato specifiche indicazioni ai direttori generali, nel senso di non rifiutare le istanze degli assistiti in base al testo originario della legge regionale, limitandosi alla sola acquisizione delle domande di rimborso presentate con la relativa documentazione di rito in attesa dell'approvazione della nuova legge regionale. Ciò in considerazione del fatto che il decreto ministeriale più volte richiamato non preclude alle regioni di assicurare ai propri assistiti la possibilità di recarsi per cure autorizzate presso centri esteri di altissima specializzazione. Vanno dunque considerate anche le condizioni di particolare disagio economico.

In tal caso queste provvidenze aggiuntive a sostegno economico in situazioni disagiate non devono farsi gravare sulla quota regionale del fondo sanitario nazionale, essendo di specifica destinazione, ma possono dar luogo a forme di assistenza sociale riferibili, in primo luogo, ai fondi dei comuni o, comunque, a leggi regionali che dividono preventivamente appositi capitoli e procedure di spesa collegati al bilancio sociale anziché a quello sanitario della regione.

PRESIDENTE. L'onorevole Paolo Rubino ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01949.

PAOLO RUBINO. Voglio ringraziare il sottosegretario ed il Governo per la risposta e mi dichiaro soddisfatto, anche perché dopo la presentazione dell'interrogazione l'amministrazione regionale pugliese ha provveduto a correggere lo stato di cose che determinava malessere.

Pur dicendomi soddisfatto, desidero tuttavia cogliere l'occasione per rappresentare al sottosegretario un problema che va emergendo con forza sempre maggiore e che riguarda il lavoro per i trapiantati. Stranamente, infatti, si considerano non più invalidi quanti hanno subito un trapianto: dopo lo scampato pericolo per la vita si determina, dunque, un problema sociale serio, perché questi lavoratori sarebbero fisicamente idonei a svolgere qualsiasi tipo di lavoro.

Non credo, anche se non sono un medico, che sia così. Sta di fatto che si determina una situazione molto strana per cui questi lavoratori, questi cittadini, dopo un trapianto si trovano a non avere più il tipo di assistenza e di aiuto che invece prima dell'intervento avevano, ritrovandosi quindi in condizioni sociali veramente gravi.

Mi rendo conto che non è questa la sede per approfondire la questione, tuttavia desidero cogliere l'occasione per rappresentare al Governo questo problema sociale, che ripropone in termini diversi una questione che per tali cittadini diventa a volte drammatica.

(Autorizzazioni per la sperimentazione di nuovi farmaci)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Stagno d'Alcontres n. 3-02149 (*vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. In base alle disposizioni finora vigenti (i decreti del Ministero della sanità del 28 luglio e del 25 agosto 1977) qualsiasi sperimenta-

zione clinica con un determinato farmaco presuppone l'inoltro di un'apposita richiesta al Ministero della sanità per stabilire in via preliminare se il medicinale considerato sia o meno di nuova istituzione. In caso affermativo, il medicinale deve essere sottoposto a prescritti accertamenti sulla innocuità e composizione, da parte dell'Istituto superiore della sanità. Qualora invece il farmaco non risulti di nuova istituzione, il Ministero della sanità esprime, e comunica ai richiedenti, un giudizio di notorietà o la cosiddetta deliberazione di notorietà su di esso, per cui la sperimentazione può essere effettuata senza i preliminari accertamenti dello suddetto istituto.

Esaurita questa fase preliminare, in base al decreto del luglio 1997, che ha recepito le linee guida di buona pratica clinica per l'esecuzione delle sperimentazioni cliniche dei medicinali, adottati dall'EMEA, ossia dall'agenzia europea per la valutazioni dei medicinali, valida in tutti i paesi dell'Unione europea, le sperimentazioni e i relativi protocolli sperimentali debbono essere sottoposti al parere dei comitati etici indipendenti. Tali comitati etici sono organismi indipendenti costituiti nell'ambito delle strutture sanitarie o di ricerca e composti da esperti in materie attinenti o comunque a carattere interdisciplinare.

Al momento attuale, lungi quindi da accanimenti burocratici, i prolungati tempi istruttori derivano esclusivamente dai vincoli del procedimento e dal diversificato numero delle domande. Infatti le istanze provenienti da istituzioni o associazioni scientifiche pubbliche e private a fini non industriali, ma esclusivamente scientifici, possono essere evase in termini compatibili con quelli analogamente occorrenti negli altri paesi europei, in ragione del loro numero contenuto.

Nel caso in cui sia necessario l'accertamento e il parere dell'Istituto superiore della sanità per le sperimentazioni (in numero relativamente esiguo e per lo più riferito a sperimentazioni di fase 1), le determinazioni del Ministero vengono ri-

lasciate entro un mese dal momento in cui perviene la risposta dell'istituto in questione.

A differenza quindi delle domande riferite a questo tipo di sperimentazione, quelle formulate da aziende farmaceutiche vengono acquisite al protocollo del competente dipartimento (valutazione medicinale e farmaco vigilanza), in numero di 150-200 ogni mese. Gli attuali organici non consentono di evaderne più di un quarto del totale per ogni mese; conseguentemente si ha un accumulo progressivo delle domande e dunque un prolungamento dei tempi di risposta.

Tuttavia, nella consapevolezza delle ripercussioni negative di tale situazione, il Ministero della sanità ha inteso emanare tre decreti, tutti recentissimi e pubblicati sulla *Gazzetta* del 28 marzo scorso. Il primo è il decreto ministeriale del 18 marzo 1998 ed ha il seguente titolo: « Linee guida di riferimento per l'istituzione ed il funzionamento dei comitati etici » il cui parere è necessario per l'avvio delle sperimentazioni; il secondo è un altro decreto ministeriale del 18 marzo 1998, anche questo importante, perché relativo alle modalità per l'esenzione dagli accertamenti sui medicinali utilizzati nelle sperimentazioni cliniche; infine, il terzo è il decreto 19 marzo 1998 concernente il riconoscimento delle idoneità dei centri per la sperimentazione clinica dei medicinali.

Non v'è dubbio che, per effetto dell'entrata in vigore di questi tre decreti, soprattutto del secondo e del terzo, le procedure per la sperimentazione rispetto a quelle attuali risulteranno sensibilmente avvantaggiate, semplificate, più rapide, con vantaggio dei malati, dei ricercatori, dei medici e delle aziende farmaceutiche.

PRESIDENTE. L'onorevole Stagno d'Alcontres ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02149.

FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES. Signor Presidente, signor sottosegretario, posso ritenermi parzialmente soddisfatto dei provvedimenti assunti dal Ministero.

La mia interrogazione era volta a sollecitare una particolare attenzione nei confronti di un problema che allo stato attuale pare avviarsi verso la giusta soluzione.

In effetti, ci si trova di fronte ad un problema burocratico che rallenta l'iter di questi provvedimenti. Faccio un esempio: l'EMEA si è espressa positivamente nel gennaio scorso circa l'utilizzazione di un nuovo farmaco, il Nelfinavir, un inibitore della proteasi che si usa per il trattamento dei soggetti affetti da AIDS. Questo farmaco è stato immediatamente utilizzato in tutti i paesi europei, mentre in Italia non ne è stata autorizzata l'utilizzazione se non per uso compassionevole. In altre parole, la Farmindustria ha previsto la disponibilità del farmaco per alcuni pazienti a titolo gratuito.

Tutto ciò ha una ripercussione sull'utenza, ma soprattutto sulla ricerca, fatto che mi preoccupa ancora di più. La ricerca in Italia è notevolmente penalizzata. I finanziamenti ad essa destinati sono irrisori e noi siamo il fanalino di coda dell'Europa. Attraverso una particolare incentivazione della ricerca non solo pubblica, ma soprattutto privata, si potrebbero ottenere risultati migliori rispetto a quelli sino ad ora conseguiti e si potrebbero sfruttare al meglio le potenzialità umane di cui disponiamo nel nostro paese, che invece attualmente si recano all'estero dove trovano condizioni ottimali di impiego.

I segnali di ripresa sono lievi, molto blandi. Nelle università ci sono dei segnali, ma nel settore privato vi è la tendenza ad attenersi ai protocolli di ricerca esteri perché le nostre istituzioni non hanno una regolamentazione ben precisa al riguardo.

Ha preso l'avvio un percorso interessante con l'adozione del decreto sui comitati etici per l'autorizzazione alla sperimentazione ed anche sulle linee guida. Sono decisioni importanti, delle quali do atto al Governo, però desidero sottolineare l'importanza per lo Stato di porre sotto la sua tutela anche la ricerca privata.

(Decessi per l'assunzione di farmaci ed educazione sanitaria dei cittadini)

PRESIDENTE. Passiamo alla interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-02206 (vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, onorevoli deputati, lo studio fatto dal *Journal of the American Medical Association*, richiamato nell'interrogazione, ha posto in luce un'incidenza di reazioni avverse, risultate fatali, dello 0,32 per cento, con lo 0,13 dei pazienti ricoverati a causa di una reazione avversa e lo 0,19 per cento dei pazienti con una reazione avversa durante il ricovero.

L'articolo è stato sottoposto al giudizio dell'Istituto superiore di sanità, il quale fa notare che, sebbene l'indagine appaia condotta in modo adeguato, i risultati presentano obiettivamente le limitazioni tipiche di tutte le metaanalisi, soprattutto per quanto riguarda l'eterogeneità degli studi al punto che nell'articolo editoriale di Bates pubblicato nello stesso numero della rivista medica statunitense il problema risulta parzialmente ridimensionato rispetto alle conclusioni degli autori.

Le reazioni avverse considerate nelle indagini erano per il 76 per cento prevedibili e legate al meccanismo d'azione di un determinato farmaco e si erano verificate in seguito all'assunzione di farmaci « adeguatamente prescritti e somministrati »: si tratterebbe, quindi, di reazioni attribuibili alla cosiddetta « tossicità inevitabile » dei farmaci, anziché a un loro impiego eccessivo o scorretto.

L'Istituto superiore di sanità rileva che finora i dati nazionali riferibili non sono numerosi e si desumono per lo più da alcuni studi espressamente condotti.

Riguardo alla frequenza di tali reazioni avverse durante i ricoveri ospedalieri, i dati derivanti da un progetto Aries di monitoraggio evidenziano un'incidenza di

reazioni avverse gravi pari allo 0,8 per cento, di gran lunga inferiore a quanto riportato nell'articolo della rivista estera, mentre gli eventi fatali presentano un'incidenza dello 0,08 per cento, contro lo 0,19 per cento della rivista statunitense: queste stime farebbero propendere per una dimensione del problema più contenuta nel nostro paese.

Per quanto concerne invece il secondo aspetto, relativo agli eventi che insorgono in seguito a terapie farmacologiche effettuate fuori dell'ambiente ospedaliero, ma sfocianti in un ricovero, il laboratorio di epidemiologia dello stesso Istituto superiore di sanità ha condotto un'indagine mirata nel pronto soccorso in uno dei maggiori ospedali di Milano, proprio per valutare l'effettiva frequenza in un anno di questo fenomeno. Ne è emersa una frequenza di ricoveri legati a reazioni avverse da farmaco pari allo 0,82 per cento dei ricoveri, una stima cioè anche in questo caso notevolmente inferiore a quella indicata dal JAMA, pari al 4,7 per cento. Sostanzialmente simile è risultata invece l'incidenza di eventi fatali.

Ovviamente si deve considerare che le differenze riscontrabili nella stima dell'una e dell'altra indagine possono dipendere da diversi fattori, non ultima la possibile adozione di differenti criteri di classificazione degli eventi, che tende però ad attenuarsi dinanzi agli episodi più importanti, quali i decessi.

Pertanto va detto che nell'indagine condotta a Milano dal laboratorio di epidemiologia dell'Istituto superiore di sanità si rileva un quota non lieve di ricoveri, pari all'1,4 per cento, dovuta a problemi terapeutici anche seri ma sostanzialmente determinati da incidenti banali perché agevolmente evitabili, quali involontari iper o iper dosaggi di farmaci, interruzioni improvvise di cicli terapeutici, scarsa aderenza a schemi di trattamento ottimali.

In definitiva, si tratterebbe di fenomeni avversi che ben si potrebbero fronteggiare ed evitare con un più proficuo attivarsi dei medici di base e specialisti attraverso una più attenta e adeguata informazione dei pazienti e, nello stesso tempo, con più

incisivi interventi di informazione rivolti ai cittadini-pazienti per un corretto uso dei farmaci, che non possono non passare per i professionisti, direttamente prescrittori o che comunque distribuiscono i farmaci.

Comunque, per quanto riguarda il nostro paese, si deve tener conto in prospettiva degli effetti sicuramente positivi del sistema nazionale di farmacovigilanza, attuato con il decreto legislativo 18 febbraio 1997, n. 94, che tra l'altro prevede la definizione legale di « reazione avversa » e « reazione inattesa ». Una volta a regime esso dovrebbe poter conseguire notevoli risultati attraverso le azioni combinate del dipartimento ministeriale, dell'Istituto superiore di sanità, delle regioni, dei medici, dei responsabili dei servizi di farmacovigilanza di cui devono obbligatoriamente disporre tutte le aziende farmaceutiche.

Riguardo, infine, la doverosa sensibilizzazione comunque rivolta dal Ministero in materia e nei confronti dei medici prescrittori neppure va dimenticata l'azione condotta, in maniera seria e sistematica, attraverso il *Bollettino di informazione sui farmaci*, inviato a tutti i medici, farmacisti ed informatori scientifici sui farmaci.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02206.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole sottosegretario, temo che l'insistenza e l'ostinazione con le quali ha cercato di coprirsi con il bavero dai rigori dell'aria condizionata finirà per generare in lei la necessità di far uso di farmaci che, quindi, debbo augurarle non producano effetti tossici quali quelli che ho individuato.

La ringrazio, onorevole sottosegretario, per la sua risposta articolata ed impegnata, rispetto alla quale intendo solo svolgere brevi considerazioni, già peraltro da lei affrontate. È evidente che nel nostro paese difetta quella che può essere chiamata una corretta educazione farmaceutica ed è ancor più evidente che tale

aspetto deficitario è strettamente dipendente dal peso, a volte incontrollabile, esercitato sul mercato dall'industria farmaceutica, che, coniugata ad una mutualità confusa e discutibile dei farmaci, ha generato e genera una sorta di farmacodipendenza, causa prima del lamentato inconveniente. La mancanza di una adeguata educazione sanitaria e farmacologica ha, quindi, generato, ovviamente per le patologie minori, il fenomeno da taluno definito dell'autodiagnosi, cui fatalmente segue il pericoloso fenomeno dell'autoprescrizione, molto spesso favoriti entrambi da una certa pigrizia — che bisogna riconoscere e denunciare — dei medici di base, fatte salve, ovviamente, le lodevolissime e numerose eccezioni.

Un intervento del medico di base che non si concluda con la prescrizione di un farmaco nell'immaginario collettivo appare quasi superficiale. Il farmaco, spesso, assume la valenza di prova materiale di una riconosciuta, pur se minore, patologia. È il farmaco, non il medico, che rassicura.

Credo che i dati allarmanti indicati nell'interrogazione, e parzialmente contenuti e ridotti dalla risposta dell'onorevole sottosegretario, debbano far seriamente riflettere ed enunciare alcune linee guida che mi permetto di indicare nella analisi della possibilità di promuovere, intanto, una più efficace educazione sanitaria e farmacologica del cittadino, oltre che con gli strumenti indicati dall'onorevole sottosegretario, anche attraverso la possibilità di un coinvolgimento della struttura della pubblica istruzione; in una attentissima valutazione del rapporto tra l'industria farmaceutica e il consumo dei farmaci sotto il profilo della necessità di introdurre correttivi e limitazioni alla libertà commerciale di un settore che, pur se già conosce alcuni di questi correttivi, proprio per l'incidenza sulla salute pubblica deve autoresponsabilizzarsi e rimanere sul mercato con la consapevolezza della importanza del proprio ruolo e della inevitabile contrazione delle comuni libertà con le quali l'imprenditoria sta normalmente sul mercato; in una più attenta

considerazione del ruolo dei medici di base, attraverso un richiamo ad un maggiore senso di responsabilità, perché educazione sanitaria significa avere come docente istintivo e naturale proprio il medico, il cui rapporto fiduciario con il cittadino costituisce la garanzia migliore per convincere il paziente che si può essere ben curati anche senza il passaggio, oggi sentito quasi come obbligatorio, attraverso l'assunzione del farmaco; infine, nella sinergia, da inventare e da applicare, con i titolari delle farmacie, che debbono regalare l'effetto placebo prima con la parola e con il consiglio che non con la vendita del farmaco.

Io penso che il Ministero, attraverso le parole oggi rappresentateci dall'onorevole sottosegretario, sia già impegnato in questa linea, che mi permetto di suggerire venga ampliata proprio perché, comunque sia, i dati, ancorché più confortanti rispetto a quelli indicati nella interrogazione da me presentata all'attenzione del Parlamento, sono comunque allarmanti e debbono vederci impegnati nel tentativo di ridimensionarli.

Signor sottosegretario, la ringrazio comunque per la risposta che mi ha fornito.

(Informazione scientifica ai medici e conservazione dei campioni di medicinali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Savarese n. 3-02468 (*vedi l'allegato A – Interpellanza ed interrogazioni sezione 5*).

Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Devo dire che ho già risposto poco tempo fa ad un'interrogazione dai contenuti analoghi a questa; mi dovrò quindi ripetere rispetto alla risposta.

La disciplina dell'informazione scientifica è contenuta nel decreto legislativo del 30 dicembre 1992, n. 541, in attuazione della direttiva CEE concernente la pubblicità per i medicinali ad uso umano.

L'articolo 13 del decreto detta disposizioni sulle caratteristiche dei campioni gratuiti di medicinali, sulle loro modalità di gestione da parte degli informatori scientifici. Tale norma impone dei limiti quantitativi alla consegna di campioni ai sanitari visitati dagli informatori. Infatti, questi possono consegnare a ciascun sanitario, per farmaci a carico del Servizio sanitario nazionale, soltanto due campioni di medicinali per visita; ciò deve avvenire esclusivamente nei diciotto mesi successivi alla data di prima commercializzazione del prodotto, fino ad un numero massimo di dieci campioni annui per ogni dosaggio o forma. Inoltre, i suddetti informatori possono consegnare al medico visitato, nell'ambito del listino aziendale, per i medicinali in commercio da più di diciotto mesi, non più di cinque campioni a visita, entro il limite massimo di venticinque campioni annui. Infatti, i campioni dei medicinali sono e debbono considerarsi beni strumentali delle aziende farmaceutiche messi a disposizione degli informatori dalle stesse case, che ne rimangono legittime proprietarie fino alla consegna a ciascun medico destinatario; e sono tenute a verificarne la loro conservazione nella forma più corretta e compatibile con la loro natura di medicinali.

Sempre in base all'articolo 13 del decreto legislativo i campioni gratuiti di medicinali per uso umano possono essere rimessi soltanto ai medici autorizzati a prescriberli e non possono essere consegnati senza l'apposita richiesta scritta, recante data, timbro e firma del destinatario. Tali prescrizioni, d'altro canto, possono consentire alle aziende farmaceutiche di valutare il quantitativo da consegnare in maniera anche da limitarlo, magari, ad un singolo ciclo di visite, evitando così l'accumulo presso gli informatori di giacenze di farmaci.

Le aziende devono anche accertare che i propri informatori siano nelle condizioni di poter garantire una corretta conservazione — ad esempio con l'utilizzo delle borse-frigo — per i medicinali che necessitano della conservazione ad una data temperatura.

Inoltre, permane sempre per le ditte l'obbligo di provvedere al ritiro dalla distribuzione nei termini di legge dei medicinali giunti a scadenza o comunque deterioratisi nel frattempo. Per assicurare e controllare sul rispetto delle disposizioni, il Ministero ha da tempo attivato il comando carabinieri NAS per controlli mirati a campione e, tramite l'Associazione delle aziende produttrici (la Farmindustria), è stato emanato un invito a far pervenire ai propri informatori quantitativi di campioni limitati ad un solo ciclo di visita proprio per evitare problemi di particolare conservazione. È stata richiesta inoltre e richiamata l'attenzione dell'associazione degli industriali sulla responsabilità che hanno le aziende nel garantire la corretta informazione riguardo ai campioni dei farmaci presentati.

Il Ministero della sanità continua, per propria istituzione, a svolgere attività ispettiva, ai sensi dell'articolo 11 del decreto legislativo n. 538, presso i magazzini in cui vengono conservati i medicinali. Proprio nell'ambito dei poteri ispettivi il Ministero ha più volte verificato e acquisito la documentazione di acquisto e di consegna, ai singoli informatori scientifici da parte delle aziende, di congelatori per la conservazione a zero gradi centigradi o a più bassa gradazione.

Ulteriori garanzie nella corretta gestione e conservazione dei campioni gratuiti di medicinali derivano dalle competenze e professionalità di coloro che svolgono l'attività: titolo di studio adeguato, che per legge devono avere; adeguati corsi di formazione e istruzione da parte dell'azienda; obbligo per le aziende farmaceutiche di istituire il servizio farmaceutico, incaricato dell'informazione sul medicinale non direttamente dipendente dalla direzione commerciale dell'azienda stessa, diretto da un laureato in medicina o in farmacia o, comunque, in scienze attinenti, che deve coordinare l'attività degli informatori, verificarne il corretto esercizio anche riguardo alla conservazione e al trasporto dei campioni gratuiti. Fino al 1994 le aziende farmaceutiche avevano provveduto a comunicare al Mi-

nistero l'avvenuta istituzione dei propri servizi scientifici con il nominativo del relativo responsabile.

Riguardo, invece, alla normativa contenuta nel citato decreto legislativo n. 538, prima richiamato, va detto che essa appare palesemente inapplicabile alla figura professionale dell'informatore scientifico. Questi, infatti, non è in alcun modo assoggettabile agli accertamenti, di cui all'articolo 7 del decreto legislativo n. 178 del 1991, come modificato dall'articolo 1 del decreto legislativo n. 44 del febbraio 1997, disposti nei confronti del titolare dell'autorizzazione alla distribuzione all'ingrosso e del depositario dei medicinali che, ai sensi dell'articolo 10 del decreto legislativo, detiene, per successiva distribuzione, medicinali per uso umano in esito ad appositi contratti di deposito stipulati con i titolari dell'autorizzazione all'immissione in commercio.

PRESIDENTE. L'onorevole Savarese ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02468.

ENZO SAVARESE. Sono complessivamente soddisfatto della risposta del Governo, stante la puntuale e precisa esposizione dei fatti. Mi siano però consentiti due rilievi: il primo è che, effettivamente, a fronte di un incremento considerevole del numero dei medici — in trent'anni è aumentato del 237 per cento — la spesa di informazione è diminuita dal 30 al 7 per cento; poiché ciò è avvenuto in presenza di nuovi farmaci e di uno scarso aggiornamento professionale dei nostri medici, fatto al quale anche il Governo ha dovuto purtroppo far riferimento in diverse occasioni, desta qualche preoccupazione; il secondo rilievo attiene al fatto che nella prassi capita a tutti noi di avere cassette pieni di campionari — se il sottosegretario venisse a casa mia vedrebbe che ciò vale anche per me — per cui c'è da chiedersi se è un caso che vi siano tutti questi medicinali in giro o se, invece, quanto espresso dal sottosegretario sia puntualmente osservato. Qualche dubbio è lecito averlo.

(Ordinamento della professione di psicomotricista)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pittella n. 2-00973 (vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 6).

L'onorevole Pittella ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI PITTELLA. Signor Presidente, signora sottosegretaria, con i colleghi Giacco e Gatto abbiamo voluto porre all'onorevole ministro della sanità, qui degnamente e autorevolmente rappresentato, una questione da tempo sul tappeto: il varo dell'ordinamento della professione di psicomotricista, cioè una questione ed un'esigenza che si ricollegano ad un approccio moderno ai temi degli handicap psicomotori, al fine di dare una risposta alle problematiche specifiche legate a tali handicap e alla serie di disturbi del comportamento e della relazione. Nell'ambito di questa risposta, il corpo, elemento fondamentale del processo evolutivo nei suoi aspetti neurobiologici e nella sua dimensione emotiva ed affettiva, viene utilizzato nel *setting* psicomotorio come mezzo di comunicazione, come elemento che favorisce la rappresentazione mentale dell'esperienza e come strumento di espressione della personalità. La psicomotricità tende in sostanza a favorire, sia in fase costruttiva sia in fase ricostruttiva della personalità, un'armonia tra emotività, attività mentale e competenze motorie all'interno di una dinamica di relazione con gli altri e con l'ambiente.

La psicomotricità ha dunque un ruolo fondamentale. Ebbe le sue origini in Francia già nel 1900 e venne riconosciuta ufficialmente come professione sempre in Francia, nel 1967, con un diploma di Stato acquisito dopo una formazione triennale in discipline sia dell'area medica sia di quella psicologica. Come è certamente noto al Governo, in altri Stati, cioè in Svizzera, in Germania, in Danimarca, in Belgio, si è andata sviluppando fino ad essere legalmente riconosciuta. In Italia, a

seguito degli apporti della scuola francese, si è andata gradualmente sviluppando già a partire dagli anni settanta, sia sul piano concettuale sia sul piano formativo e professionale, grazie all'iniziativa di persone ed istituzioni private. In Italia lo psicomotricista esiste di fatto fin dal 1969 presso i centri di riabilitazione pubblici e privati, presso i servizi per l'infanzia e l'età adulta, presso asili nido e presso alcune scuole materne ed elementari.

Come ho già avuto modo di osservare, attualmente lo psicomotricista viene formato grazie all'iniziativa privata soltanto presso scuole triennali, che nel loro *curriculum* formativo — attualmente 2.100 ore — prevedono tempi teorici, professionali e di tirocinio. Nel nostro paese le scuole sono 21, distribuite in modo sufficientemente omogeneo su tutto il territorio nazionale. Gli psicomotricisti formati sono oltre 3.500 ed operano regolarmente anche a seguito di concorsi pubblici sia in strutture pubbliche sia in strutture private.

In base a queste considerazioni, che sottolineano l'importanza e la valenza di questa professione, abbiamo espresso l'auspicio che tale specificità professionale venga riconosciuta anche dal Governo italiano, così da potersi confrontare e collaborare alla pari con culture ed istituzioni straniere, europee e non europee.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Condividiamo pienamente le esigenze illustrate nell'atto parlamentare e dall'onorevole Pittella, tant'è vero che abbiamo provveduto a riconoscere la figura professionale del terapeuta della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva, riconoscendo la peculiare importanza di questa figura professionale soprattutto in collegamento con l'età evolutiva nei soggetti affetti da disturbi comportamentali e relazionali.

Con decreto 17 gennaio 1997, n. 56, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 14

marzo 1997, abbiamo adottato il regolamento concernente l'individuazione della figura e del relativo profilo professionale nel terapeuta della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva. In base a tale regolamento, gli operatori sanitari in possesso del relativo diploma universitario abilitante sono chiamati a svolgere, in collaborazione con l'*équipe* multiprofessionale della neuropsichiatria infantile e con le altre discipline dell'area pediatrica, interventi di prevenzione, terapia e riabilitazione delle malattie neuropsichiatriche infantili nell'area, appunto, della neuropsicomotricità, della neuropsicologia e della psicopatologia dello sviluppo.

Tra gli interventi terapeutici sviluppati da tali professionisti acquistano particolare rilevanza l'elaborazione e l'attuazione delle attività di riabilitazione dei bambini con disabilità dello sviluppo, nonché delle procedure rivolte al loro inserimento sociale e didattico.

Colgo anche l'occasione per informare l'onorevole Pittella che vi sarà il riconoscimento dei titoli, per chi abbia conseguito prima dell'istituzione del diploma universitario tale competenza professionale, se, come auspichiamo, verrà approvato da questo ramo del Parlamento il disegno di legge presentato dal Governo ed approvato dal Senato finalizzato a stabilire l'equipollenza dei titoli rispetto ai nuovi ordinamenti didattici.

PRESIDENTE. L'onorevole Pittella ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00973.

GIOVANNI PITTELLA. Signor Presidente, desidero esprimere grande e sincera soddisfazione per la risposta del Governo. L'onorevole sottosegretario ci ha illustrato risposte già pensate e realizzate dal Governo: mi riferisco al riconoscimento della professione di psicomotricista nell'ambito dell'azione che si riferisce all'età evolutiva. È una risposta importante e lungamente attesa, la quale deve inserirsi — e questo è l'ulteriore auspicio che desidero esprimere — in un intervento più generale del Ministero rispetto alla

necessità della valorizzazione di questa professione.

Mi fa piacere anche l'annuncio fatto dal sottosegretario in merito al riconoscimento dei titoli: in qualità di parlamentari porremo in essere ogni sforzo affinché il disegno di legge sull'equipollenza possa essere varato al più presto.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 10,30, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bogi, Ladu, Maccanico, Marongiu, Pinza, Sales, Treu, Vigneri e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE. Si dia lettura delle petizioni pervenute alla Presidenza, che saranno trasmesse alle competenti Commissioni:

ALBERTA DE SIMONE, Segretario legge:

Salvatore Acanfora, da Roma, chiede:

la modifica dell'articolo 77 della Costituzione, in materia di decretazione d'urgenza (n. 415 — alla I Commissione);

la modifica dell'articolo 98 della Costituzione, in materia di limiti al diritto di iscrizione ai partiti politici per alcune categorie di pubblici funzionari (n. 416 — alla I Commissione);

l'istituzione di un difensore civico nazionale (n. 417 — alla I Commissione);

la riduzione dell'ammontare delle indennità parlamentari (n. 418 — alla I Commissione);

l'istituzione del Ministero dell'ecologia e di un corpo di guardie ecologiche (n. 419 — alla I Commissione);

provvedimenti contro ogni discriminazione motivata dalle inclinazioni sessuali della persona (n. 420 — alla I Commissione);

provvedimenti per riservare ai comuni lo svolgimento dei servizi funebri (n. 421 — alla I Commissione);

provvedimenti per il diritto al lavoro dei detenuti (n. 422 — alla II Commissione);

nuove norme in materia di delitti sessuali, a tutela della libertà e della dignità della persona (n. 423 — alla II Commissione);

nuove norme in materia di delitti dei pubblici ufficiali contro la pubblica amministrazione (n. 424 — alla II Commissione);

l'istituzione del servizio militare volontario professionale (n. 425 — alla IV Commissione);

la riforma della normativa in materia di censura sugli spettacoli (n. 426 — alla VII Commissione);

provvedimenti a tutela dei lavoratori e, in particolare: la fissazione di retribuzioni minime adeguate e la tutela del loro valore reale; la riduzione dell'orario di lavoro; l'abrogazione della disciplina del lavoro interinale; il sostegno al reddito dei disoccupati; il ripristino dei previgenti

diritti pensionistici; la disciplina del lavoro casalingo (n. 427 — alla XI Commissione);

la riforma della disciplina della rappresentanza sindacale nelle pubbliche amministrazioni (n. 428 — alla XI Commissione);

provvedimenti in materia di sanità, in particolare per la tutela dei malati di mente e per idonei controlli sulle terapie dimagranti (n. 429 — alla XII Commissione);

l'esenzione dei pensionati dalla partecipazione alle spese sanitarie (n. 430 — alla XII Commissione).

Salvatore Acanfora, da Roma, chiede altresì:

che la riforma delle istituzioni si ponga gli obiettivi della stabilità dei governi e della razionalizzazione del sistema politico (n. 431 — alla I Commissione);

l'introduzione di limiti alla rieleggibilità dei parlamentari (n. 432 — alla I Commissione);

l'adozione di iniziative per migliorare la redazione e la comprensibilità delle leggi (n. 433 — alla I Commissione);

l'istituzione presso ogni comune di uno sportello « europeo » per fornire informazioni ai cittadini (n. 434 — alla I Commissione);

il miglioramento del trattamento economico del personale delle forze di polizia (n. 435 — alla I Commissione);

nuove norme in materia di nomi e cognomi (n. 436 — alla II Commissione);

provvedimenti per contrastare i reati di bestemmia, vilipendio della religione e gioco d'azzardo e per la tutela della pubblica moralità (n. 437 — alla II Commissione);

provvedimenti per contrastare i sequestri di persona a scopo di estorsione (n. 438 — alla II Commissione);

una nuova disciplina del commercio delle armi (n. 439 — alla III Commissione);

iniziative per combattere la fame nel mondo attraverso l'utilizzazione delle eccedenze alimentari (n. 440 — alla III Commissione);

iniziative contro la presenza sul territorio italiano di truppe e basi militari di Stati esteri (n. 441 — alla III Commissione);

che sia prevista la confisca dei beni per alcune ipotesi di evasione fiscale (n. 442 — alla VI Commissione);

l'articolazione dell'orario scolastico su cinque giorni settimanali e la promozione dello studio della geografia nelle scuole (n. 443 — alla VII Commissione);

l'abrogazione dell'articolo 2 della legge professionale dei giornalisti, in materia di doveri del giornalista (n. 444 — alla VII Commissione);

che nelle trasmissioni televisive e radiofoniche siano vietati i concorsi a premio (n. 445 — alla VII Commissione);

che sia escluso il pagamento di compensi alle emittenti televisive da parte di enti pubblici per le riprese di eventi sportivi o spettacoli (n. 446 — alla VII Commissione);

la promozione della ricerca archeologica in mare (n. 447 — alla VII Commissione);

misure per garantire la trasparenza e la correttezza delle competizioni sportive (n. 448 — alla VII Commissione);

la sanatoria delle costruzioni abusive su terreni demaniali (n. 449 — alla VIII Commissione);

provvedimenti in materia di competenze amministrative e strumenti finanziari per gli interventi nelle zone colpite da calamità naturali (n. 450 — alla VIII Commissione);

una nuova disciplina delle targhe automobilistiche (n. 451 — alla IX Commissione);

l'adozione di misure per evitare che importanti imprese italiane siano acquisite da soggetti stranieri (n. 452 — alla X Commissione);

l'adozione di più efficaci iniziative contro la disoccupazione (n. 453 — alla XI Commissione);

provvedimenti per la tutela del diritto di sciopero (n. 454 — alla XI Commissione);

un provvedimento per la pubblicità dei bilanci delle organizzazioni sindacali (n. 455 — alla XI Commissione);

iniziative per il sostegno finanziario della ricerca sul cancro e sull'AIDS (n. 456 — alla XII Commissione);

provvedimenti per la disciplina delle biotecnologie e la ricerca in campo genetico, nonché per la tutela della vita umana (n. 457 — alla XII Commissione).

Sull'ordine dei lavori (ore 15,10).

PRESIDENTE. Comunico che il presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali mi ha comunicato che l'ufficio di presidenza della Commissione, integrato dai rappresentanti dei gruppi, nella sua odierna riunione ha preso atto del venir meno delle condizioni politiche per la prosecuzione della discussione in Assemblea del progetto di legge per la revisione della parte seconda della Costituzione; sono state quindi rimesse alla Conferenza dei presidenti di gruppo le conseguenti determinazioni in ordine all'iter del progetto di legge.

Sulla base di quelle condizioni politiche, era stato sospeso l'esame presso le Commissioni affari costituzionali dei due rami del Parlamento dei progetti di legge costituzionale in materia; il venir meno di quelle condizioni politiche fa sì che ora le Commissioni stesse potranno procedere all'eventuale esame, ai sensi dell'articolo 138

della Costituzione, dei progetti di legge costituzionale alle stesse assegnati, concernenti la parte seconda della Costituzione, secondo le decisioni che i rispettivi uffici di presidenza riterranno di adottare.

La Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione odierna, ha di conseguenza unanimemente convenuto, sulla base delle conclusioni dell'ufficio di presidenza della Commissione bicamerale, di togliere dal programma e dal calendario dei lavori dell'Assemblea il seguito dell'esame del progetto di legge di revisione della parte seconda della Costituzione, salvo successive diverse determinazioni.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Vorrei una chiarificazione sui progetti proposti dalla Commissione bicamerale. Se anziché il percorso « proposta della bicamerale-Assemblea », si segue la procedura di cui all'articolo 138, si dovrebbe riaprire la possibilità di presentare nuove proposte di legge. Questo è il mio quesito, se cioè questa interpretazione sia corretta oppure no.

PRESIDENTE. Sì, si riapre il procedimento ordinario e chiunque può presentare proposte di legge costituzionale, che saranno prese in esame secondo gli ordinari criteri dalle Commissioni affari costituzionali, e lo stesso vale per quelle già all'esame della Commissione bicamerale.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Lei ha dato una comunicazione molto pacata, molto serena, come se fosse un ordine di servizio,

di quello che in realtà è invece il certificato di morte della Commissione bicamerale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Il fallimento di questo strumento tanto decantato da alcune componenti politiche — che ha assorbito gran parte del tempo di questa legislatura, che ha in molti casi bloccato l'attività legislativa, che ha inibito addirittura la prosecuzione dell'esame di alcuni provvedimenti effettivamente necessari alla società e all'economia, per gli spazi che si sono voluti riservare alla trattazione della presunta riforma legata alla bicamerale — viene presentato in quest'aula come un atto dovuto: una comunicazione del Presidente ci annuncia che è possibile ripartire con l'iter normale e quindi con l'attivazione delle procedure inerenti i provvedimenti che giacciono presso le varie Commissioni.

Dal punto di vista formale credo che la comunicazione possa essere anche corretta, ma, signor Presidente, lei che è tanto sensibile alla società che vive al di fuori di questi palazzi, lei che è tanto sensibile da aprire i palazzi in modo che i bambini, i giovani, gli anziani, tutti i cittadini — elettori e non elettori — possano entrare a vedere come funziona o come non funziona il Parlamento italiano, si renderà conto che in realtà alcune forze politiche hanno preso in giro il corpo elettorale italiano per due anni. Con la scusa di mettere in atto uno pseudoprocesso riformatore, di fatto è stata bloccata l'attività del Parlamento.

Certo non è possibile rimproverare che questo sia accaduto a causa dell'azione della lega nord per l'indipendenza della Padania, come è stato sostenuto da qualche gruppo, anche recentemente, in quest'aula. In realtà, la lega nord ha sempre voluto ed indicato la via per affrontare riforme effettive, incisive, che togliessero di mezzo tutto ciò che non è più adeguato e consono alla nostra realtà, dopo oltre cinquant'anni di vigenza della Carta costituzionale.

Non sono fuori tema, signor Presidente, perché fare riferimento semplice-

mente alla procedura prevista dall'articolo 138 ed alla possibilità che in I Commissione siano presentate proposte di modifica della Costituzione significa — lo sappiamo benissimo — usare strumenti inadeguati per affrontare riforme che non ci saranno mai: il vincolo è nella stessa essenza della Costituzione, nel catenaccio dell'articolo 138 e di altre norme.

Quando qualcuno ha voluto spacciare la legge costituzionale istitutiva della Commissione bicamerale come strumento di riforma, sapeva benissimo di essere nel falso, perché soltanto alcune parti potevano essere toccate, non altre. Qualcuno ha finto di credere nella Commissione bicamerale, perché poteva essere interessato a qualche parte legata alla giustizia, alla legge elettorale o ad altri aspetti: così ha tenuto il sacco di chi in realtà non voleva giungere ad alcuna riforma.

Signor Presidente, mentre denuncio questo fatto davanti a tutta l'opinione pubblica ed a tutto il corpo elettorale — italiano e soprattutto padano —, chiedo che, da ora in poi, sia mantenuto il massimo spazio disponibile in aula per tutte le proposte che possano veramente contenere elementi innovativi, sulle quali certamente il nostro gruppo non si tirerà indietro. Parlo di proposte di riforma a tutto campo: esattamente il contrario di quello che era la bicamerale. Su questo non mancheremo di prendere l'iniziativa in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo ed in tutte le occasioni possibili: per riforme vere, non per finte riforme di cui oggi con gioia vediamo l'annuncio funebre.

Proposta di assegnazione in sede legislativa di un progetto di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

alla II Commissione (Giustizia):

DETOMAS ed altri: « Modifiche agli articoli 2 e 3 della legge 13 maggio 1997,

n. 132, in materia di ammissione all'esame di idoneità per l'iscrizione nel registro dei revisori contabili » (*già approvata dalla II Commissione della Camera, modificata dalla II Commissione del Senato, nuovamente modificata dalla II Commissione della Camera e ulteriormente modificata dalla II Commissione del Senato*) (3648-D) (*parere della I Commissione*).

Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge per i quali le sottoindicate Commissioni permanenti, cui erano stati assegnati in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

alla IX Commissione (Trasporti):

GALLETTI ed altri: « Norme per il finanziamento di interventi in favore della mobilità ciclistica » (1216); GAMBATO ed altri: « Norme per la realizzazione di piste ciclabili » (2654); TURRONI ed altri: « Norme per la realizzazione di percorsi ciclabili integrati » (525) (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*).

alla XI Commissione (Lavoro):

S. 2287-*nonies* — « Disposizioni in materia di politica sociale e di personale di istituti finanziari meridionali » (4174) (*approvato dalla XI Commissione del Senato*).

alla XII Commissione (Affari sociali):

« Disposizioni in materia di incarichi di medicina generale » (3329-*ter*-B) (*già approvato dalla Camera e modificato dalla XII Commissione del Senato*).

Modifica del programma e del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stata stabilita la seguente articolazione dei lavori dell'Assemblea per i mesi di giugno e luglio 1998, a decorrere dalla seduta di domani:

Lunedì (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):

Svolgimento di discussioni senza votazioni.

Martedì (ore 10-14), mercoledì e giovedì (ore 9-14):

Discussioni con votazioni.

Martedì e giovedì (ore 15):

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Mercoledì (dalle ore 15):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (ore 15-16);

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (a partire dalle ore 16).

Venerdì (antimeridiana):

Svolgimento di discussioni senza votazioni.

Avverto che per la sola settimana in corso lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nella giornata di venerdì 12 giugno, alle ore 15, come già stabilito.

Avverto che, a seguito della modifica dell'articolazione dei lavori, il termine di presentazione degli emendamenti riferiti ai provvedimenti inseriti all'ordine del giorno delle sedute antimeridiane è fissato alle ore 10 del giorno precedente.

La Conferenza dei presidenti di gruppo ha altresì convenuto circa l'inserimento al primo punto dell'ordine del giorno di

ciascuna seduta dell'esame di un documento in materia di insindacabilità, secondo il criterio cronologico della conclusione dell'esame da parte della Giunta.

A tal fine è stato stabilito di riservare all'esame di ciascun documento un tempo pari a 5 minuti per ciascun gruppo e 10 minuti per il gruppo cui appartiene il deputato interessato, oltre ai tempi per il relatore e per gli interventi a titolo personale.

Su richiesta della Commissioni di merito, è stato deciso il rinvio dell'inizio dell'esame dei progetti di legge C. 790 ed abbinati (disciplina delle locazioni) e C. 414 ed abbinati (procreazione assistita), già previsto dal calendario dei lavori per la settimana in corso. La data di inizio dell'esame di tali provvedimenti sarà stabilita in una successiva riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

In luogo dell'esame del progetto di legge di revisione della parte seconda della Costituzione — C. 3931, l'Assemblea procederà all'esame degli altri argomenti già previsti dal calendario dei lavori.

Nella seduta di domani la Camera sarà chiamata a deliberare sulle richieste di urgenza relative ai seguenti progetti di legge: Armani ed altri C. 4024 (detrazioni fiscali delle spese per l'aggiornamento professionale dei lavoratori dipendenti), Armani ed altri C. 4057 (detrazioni fiscali per le spese di acquisto di libri) e C. 4917 (obbligo scolastico), per le quali nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 29 maggio non è stata raggiunta la maggioranza prevista dall'articolo 69, comma 2, del regolamento.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 15,18).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Votazione finale del disegno di legge:
S.2132 — Disposizioni in materia di
dismissioni delle partecipazioni statali
detenute indirettamente dallo Stato e
di sanatoria del decreto-legge n. 598
del 1996 (approvato dal Senato) (3967).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione finale del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di dismissioni delle partecipazioni statali detenute indirettamente dallo Stato e di sanatoria del decreto-legge n. 598 del 1996.

Ricordo che nella seduta del 3 giugno scorso in tale votazione finale è mancato il numero legale.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Presidente, nel corso della lettura che lei ha fatto delle modificazioni apportate al programma e al calendario dei lavori dell'Assemblea, forse mi è sfuggito che fine abbia fatto la discussione sulle linee generali del progetto di legge C. 414 ed abbinati, al punto 11 dell'ordine del giorno della seduta odierna. Non ho sentito la decisione presa al riguardo dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, la Commissione ha chiesto il rinvio ad altra seduta dell'esame dei progetti di legge relativi alla procreazione medicalmente assistita per poter procedere alla valutazione di una serie di emendamenti e dei suggerimenti formulati dalle Commissioni.

Pertanto la Conferenza dei presidenti di gruppo non ha inserito in calendario l'esame di quel progetto di legge, in attesa che la Commissione definisca la materia.

LUCA VOLONTÈ. Presidente, desidero in ogni caso confermare il dissenso del nostro gruppo in ordine a tale decisione.

PRESIDENTE. Infatti l'onorevole Manzione si è dichiarato dissenziente.

LUCA VOLONTÈ. Lascio a lei questa riflessione, Presidente: mi sembra che il dibattito che si è svolto nell'ultima settimana su tali temi, che ha coinvolto l'opinione pubblica ed esponenti di tutti i gruppi parlamentari, avrebbe potuto suggerire di iniziare l'esame della materia fin da questi giorni. Così non è stato e noi ce ne doliamo molto amaramente: rimettiamo a lei la possibilità di valutare l'opportunità, nella prossima Conferenza dei presidenti di gruppo, di prevedere un'accelerazione dell'esame di tali temi in questo ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Al fine di consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,40.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale del disegno di legge n. 3967.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3967)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3967, di cui si è concluso l'esame nella seduta del 3 giugno scorso.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 2132. — « Disposizioni in materia di dismissioni delle partecipazioni statali de-

tenute indirettamente dallo Stato e di sanatoria del decreto-legge n. 598 del 1996» (approvato dal Senato) (3967):

Presenti	353
Votanti	349
Astenuti	4
Maggioranza	175
Hanno votato sì	221
Hanno votato no	128).

ALBERTO ACIERNO. Presidente, desidero segnalarle che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Inversione dell'ordine del giorno (ore 15,45).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Invito cortesemente i colleghi a consentire all'onorevole Jervolino Russo di esporre il suo pensiero in maniera serena.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, chiedo di passare subito all'esame del disegno di legge n. 4890, di cui al punto 6 dell'ordine del giorno, in quanto si tratta di un punto, come del resto i due successivi, che presso la I Commissione affari costituzionali e presso la Commissione affari esteri hanno avuto una discussione ed un esame completi.

La Commissione affari costituzionali, che tiene peraltro in molta considerazione il problema delle minoranze linguistiche, ha bisogno ancora di tempo per poter riunire il Comitato dei nove ed esaminare il parere espresso dalla Commissione bilancio, che ci è giunto alle 14,45.

In conclusione, Presidente, se è possibile, le chiedo, come ho appena detto, di poter passare alla trattazione del 6 punto dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. C'è una proposta di inversione dell'ordine del giorno, formulata dall'onorevole Jervolino Russo, nel senso di passare subito alla trattazione del punto 6 per procedere poi alla trattazione dei due punti successivi.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, intende parlare contro?

ELIO VITO. Presidente, desidererei avere dei chiarimenti.

Presidente, abbiamo un calendario che prevede la trattazione di molti punti all'ordine del giorno. Noi saremmo interessati, Presidente, a portare rapidamente al voto quegli argomenti che sono stati segnalati dalle opposizioni, in particolare le mozioni sulla busta del modello unico per la dichiarazione dei redditi, al punto 9, e saremmo anche interessati ad avere una rapida definizione del provvedimento concernente la trasmissione delle dirette parlamentari, al punto 4.

La proposta dell'onorevole Jervolino Russo nulla dice circa il momento in cui verranno ripresi gli argomenti che verranno posti dopo i punti 6, 7 e 8. Noi non abbiamo alcuna difficoltà a trattare prima questi punti, però vorremmo anche avere delle assicurazioni su quanto ho appena detto, proprio perché siamo in presenza di un calendario fitto, mentre sono poche le giornate in cui si voterà.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ritengo che nella seduta odierna si possa arrivare fino al punto 9 dell'ordine del giorno, che mi pare le interessi particolarmente. Quindi, potremmo esaminare i punti 6, 7, 8 e 9 dell'ordine del giorno odierno e, una volta esaurito l'esame del punto 9, ci potremmo fermare per stabilire quale debba essere il successivo iter dei nostri lavori.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Per un richiamo al regolamento

(ore 15,58).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, non so se sia opportuno o no, però le vorrei chiedere se sia possibile applicare testualmente quanto previsto dal comma 2 dell'articolo 137 del regolamento, che riguarda le interpellanze. Infatti, abbiamo presentato stamane una interpellanza sulle dichiarazioni rese dal sottosegretario Corleone in Commissione giustizia rispetto alla legge sulla procreazione medicalmente assistita. Vorremmo, difatti, che la Camera non si distraesse rispetto a tale questione, anche per quanto attiene alla risposta alle interpellanze.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, questo problema deve essere posto nella Conferenza dei presidenti di gruppo, perché è in quella sede che le verrà data una risposta nei termini regolamentari di cui alla norma cui lei ha fatto cenno.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 15 maggio 1998, n. 151, recante disposizioni urgenti riguardanti agevolazioni tariffarie e postali per le consultazioni elettorali relative agli anni 1997 e 1998 (4890) (ore 15,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 15 maggio 1998, n. 151, recante disposizioni urgenti riguardanti agevolazioni

tariffarie e postali per le consultazioni elettorali relative agli anni 1997 e 1998.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, mentre il relatore ha rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli - A.C. 4890)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, del decreto-legge 15 maggio 1998, n. 151 (*vedi l'allegato A - A.C. 4890 sezione 1*).

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 4890 sezione 2*).

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto inoltre che la Commissione bilancio ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Menia 1.1 e Migliori 1.2, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Avverto che la Commissione bilancio ha adottato, sempre in data odierna, la seguente ulteriore decisione:

NULLA OSTA

sull'emendamento 1.5 della Commissione.

VALTER BIELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI, *Relatore*. Signor Presidente, ho chiesto di parlare perché questa mattina si è svolta la riunione del Comitato dei nove nel quale è continuato il lavoro di approfondimento sul decreto che ha prodotto esiti significativi ed importanti. Nel Comitato dei nove, infatti, siamo riusciti a redigere una nuova formulazione dei commi 1 e 2 dell'articolo 1 del decreto-legge, sulla quale hanno convenuto tutti i gruppi. Infatti, essa recepisce il parere espresso dal Comitato per la legislazione.

A seguito del lavoro svolto dal Comitato dei nove, credo si possa dire che si sono create le condizioni per agevolare l'esame del provvedimento da parte dell'Assemblea in modo da coagulare sullo stesso il più ampio consenso possibile.

Vorrei quindi ricordare all'Assemblea che l'emendamento 1.5 della Commissione, sul quale la Commissione bilancio ha già espresso il proprio parere, è del seguente tenore: « Sostituire i commi 1 e 2 con i seguenti: 1. Per le agevolazioni tariffarie previste dagli articoli 17 e 20 della legge 10 dicembre 1993, n. 515, è autorizzato il rimborso alle Poste italiane Spa della somma di lire 8 miliardi per le consultazioni elettorali indette per l'anno 1998. È altresì autorizzato per lo stesso titolo, in relazione alle consultazioni elettorali svoltesi nell'anno 1997, il rimborso alle Poste italiane Spa della somma di lire 5 miliardi ».

Mi pare che questa formulazione rispecchi il parere espresso dal Comitato per la legislazione ed anche il contenuto di alcuni emendamenti che erano stati presentati. A tal fine, qualora fosse approvata questa formulazione, decadrebbero anche gli emendamenti presentati dai colleghi Migliori, Menia e Giovanardi.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Onorevole Presidente, non c'è dubbio che il testo, così come sarà emendato dall'emendamento 1.5 della Commissione, costituisce un intervento tampone al quale siamo favorevoli: preannuncio fin da adesso che il mio gruppo aderirà anche all'ordine del giorno che verrà presentato.

Dall'esame dell'atto Camera di cui ci stiamo occupando emerge una valutazione politica su cui desidero richiamare la cortese attenzione dei colleghi deputati. Signor Presidente, non si può in sede di legge finanziaria rivisitare le leggi elettorali: ciò è a monte degli inconvenienti con cui il Governo, l'Ente poste e in definitiva i candidati alle recenti elezioni si sono scontrati.

Che cosa era accaduto in sede di finanziaria 1997? Era stata abolita l'agevolazione tariffaria, anzi la totalità delle agevolazioni tariffarie, con il che si era ritenuto — probabilmente per errore — di aver abrogato anche la normativa di cui alla legge n. 513 del 1993. Si era per giunta, con un altro intervento, ridotto drasticamente il numero delle sezioni e dei seggi elettorali e credo che anche questa innovazione portata da quella finanziaria ci farà presto trovare di fronte a rilevanti inconvenienti allorché la contrazione del numero delle sezioni farà registrare di fronte ai seggi le file che coloro che sono un po' avanti negli anni ricordano esservi state negli anni di guerra per ritirare il pane o i generi contingentati della famigerata tessera del pane.

Questi sono il monito e la sottolineatura di rilevanza politica che desidero sottoporre all'attenzione del rappresentante del Governo oltreché dei colleghi. Non è possibile che in sede di finanziaria, quando magari si colpisce con la mannaia il dibattito mediante l'apposizione della questione di fiducia, si ritocchino meccanismi di rilevanza costituzionale quali le leggi elettorali.

Queste ultime non sono formalmente costituzionali ma, sul piano materiale, hanno rilevanza costituzionale. Credo quindi che al voto favorevole che preannuncio per il gruppo di forza Italia debba accompagnarsi questo forte monito: non è possibile in sede di finanziaria rivisitare le leggi elettorali perché si tratta di leggi materialmente di rilievo costituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, nel rispetto dell'ottimo lavoro fatto dal collega Migliori, colgo l'occasione dell'esame di questo provvedimento per manifestare una speranza che mi auguro il Parlamento voglia recepire in futuro. Se approviamo un provvedimento per il parziale rimborso alle Poste Spa delle spedizioni elettorali dei candidati, visto il sistema maggioritario, credo che si dovrebbe prevedere una franchigia postale affinché i deputati e i senatori eletti possano continuare a comunicare con i propri elettori, che non sono quelli della loro parte politica ma — almeno per il 40-50 per cento — quelli del territorio interessato.

Ritengo che sia un grave errore consentire le agevolazioni postali per il solo periodo elettorale. Inoltre non condivido il fatto che l'Ente poste debba essere rimborsato totalmente dal momento che il servizio comunque consente un incremento di entrate anche in presenza di tariffe agevolate.

Mi auguro che in futuro la Commissione valuti la possibilità di esaminare ed approvare un provvedimento di diverso genere. Infatti attualmente si crea una situazione che a me sembra paradossale. Cerco di spiegarmi: attualmente agli occhi dell'opinione pubblica lo stipendio, i *benefit* e i rimborsi attribuiti ai parlamentari appaiono ingiusti. Occorre, a mio parere, modificare il sistema, nel senso di non assegnare l'indennità ai deputati ma di dotarli degli strumenti più idonei per loro attività politica. In primo luogo i parlamentari dovrebbero poter comunicare di-

rettamente con i cittadini che lo hanno eletto. Infatti non vedo perché ai parlamentari non si debba riconoscere la possibilità, una o due volte l'anno, di comunicare con i capi famiglia e di presentare il rendiconto per l'attività svolta.

Occorre prevedere una ulteriore diminuzione delle spese postali per il parlamentare eletto sulla base del sistema maggioritario, e non di quello proporzionale, perché egli ha il dovere di parlare con i cittadini e lo può fare solo attraverso il sistema postale, perché sotto altra forma si tratterebbe solo di propaganda di partito. Mi auguro che la Commissione recepisca questa duplice esigenza di democrazia e comunicazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, ho letto con attenzione l'emendamento 1.5 della Commissione illustrato dall'onorevole Bielli; vorrei però sottolineare il contenuto, la *ratio* e l'efficacia del decreto-legge in esame. Il problema è che a volte parlare per se stessi diventa sterile, ma comunque ne prendo atto.

Il decreto-legge n. 151, come molti sapranno, provvede ad una copertura per l'anno 1997 delle spese anticipate dall'allora Ente poste italiane, adesso Poste italiane Spa, per le agevolazioni tariffarie relative alle consultazioni elettorali. Sappiamo benissimo, però, che nel 1997 sorse un dubbio interpretativo perché, proprio in seguito alla normativa contenuta nella legge finanziaria, erano state abrogate tutte le agevolazioni tariffarie previste, comprese quelle proprie (secondo quanto previsto dagli articoli 17 e 20 della legge del 1993). Accadde che, con l'approvazione della legge finanziaria, vennero abrogate le agevolazioni, si creò una liberalizzazione del mercato circa questo tipo di servizio e l'allora Ente poste, ora Poste italiane Spa, ritenne che non era più possibile fornire agli utenti interessati, nella specie i candidati nelle consultazioni elettorali, le agevolazioni tariffarie previste.

Successivamente vi furono una nota interpretativa del ministro Maccanico ed un'altra del ministro dell'interno che confermarono la sopravvivenza delle agevolazioni, costringendo l'Ente poste italiane, ora Poste italiane Spa, a chiedere il rimborso per il 1997.

La norma opera quindi come necessaria copertura finanziaria per un onere sostenuto dalle poste per il 1997.

Il problema che si pone è però quello del coordinamento complessivo del decreto-legge con la normativa esistente.

Ribadisco: sappiamo che con la legge del 1993 esistevano delle agevolazioni, le quali sono poi venute meno con la finanziaria che ha previsto proprio la loro abrogazione; dobbiamo allora cercare di comprendere se il decreto-legge interviene per sanare e per prevedere quindi un rimborso di spese sostenute, se invece opera un'interpretazione autentica nel senso che si ritiene che sopravvivano quelle agevolazioni pur in costanza della normativa successiva, oppure che si preoccupi soltanto di prevedere una copertura limitata temporalmente. Questo è un dato particolarmente importante perché, al di là della necessaria chiarezza alla quale dovrebbe ispirarsi la normativa in genere, il problema collaterale e non secondario è che si determina, pur rispetto a quello che era il dato contenuto nella finanziaria che faceva venir meno il regime di monopolio (mi riferisco alla legge n. 662 del 1996), di fatto e di nuovo un monopolio, che diventa illegale, da parte delle Poste italiane Spa. Essendo concesse infatti le agevolazioni attraverso il sistema del rimborso soltanto alle Poste italiane Spa, è evidente che tutte le altre agenzie e tutti i privati che volessero in qualche modo assicurare il servizio (e che quindi, assicurando il servizio a quelle condizioni, volessero ottenere il rimborso della differenza tra il costo del servizio e l'agevolazione fornita) si troverebbero praticamente messe fuori dal mercato.

È una norma che di fatto determina un monopolio inaccettabile! Questa è la ragione per la quale andava fatta chiarezza e per cui era necessario specificare se

queste previsioni dovevano essere rispettate soltanto per il 1997 quanto alla copertura finanziaria e soltanto per il 1998 — fermo restando che le agevolazioni devono ritenersi abrogate —, oppure se si trattava di una norma interpretativa che quindi sanciva la sopravvivenza del dato agevolativo contenuto nella normativa più volte richiamata, a prescindere dal contenuto letterale della legge n. 662 del 1996.

Su quest'ultimo punto vorrei che il relatore fosse un po' più esplicito perché, obiettivamente, anche dopo la presentazione dell'emendamento 1.5 da parte della Commissione, il dato non è chiarissimo!

L'ultima questione che vorrei sollevare riguarda (e l'ho sottoposta più volte alla Commissione, al presidente della Commissione ed al relatore) la quantificazione del rimborso, del ristoro in favore delle Poste italiane Spa per il 1998 che è stato collegato al dato relativo al 1997. Nella sostanza si è stabilito che nel 1997 ha partecipato alla consultazione elettorale un certo numero di milioni di elettori; ciò ha comportato quindi un determinato numero di impegno di spesa ed il diritto al rimborso da parte delle poste italiane: quindi, applicando quello stesso parametro in prospettiva sul 1998, si è determinato — mi pare in circa 8 miliardi — il rimborso dovuto per il 1998. Così facendo si è però dimenticato che il decreto-legge — come spesso accade — è tardivo perché reca la data del 15 maggio 1998 ed interviene quindi quando la campagna elettorale era già in fase avanzata: ciò ha comportato che moltissimi dei candidati, che dovevano servirsi del servizio postale e quindi delle agevolazioni, avevano già provveduto a spedire il materiale elettorale. Com'è a tutti noto, infatti, negli ultimi giorni della campagna elettorale si fanno le telefonate; mentre invece i plichi elettorali si inviano prima.

Se questo è il dato — ed è innegabile — è evidente che la previsione di otto miliardi è sicuramente sovrabbondante!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i deputati verdi voteranno a favore dell'emendamento 1.5 della Commissione, ritenendo che esso sia adeguato a rispondere alle questioni sollevate nel parere espresso dal Comitato per la legislazione. Quest'ultimo ha espresso parere favorevole a condizione che la Commissione di merito provveda a riformulare l'articolo 1 del decreto-legge in modo da chiarire se il provvedimento determini — come sembrerebbe doversi dedurre alla luce della relazione illustrativa — la mera copertura finanziaria di oneri derivanti da disposizioni di legge tuttora in vigore, che recano agevolazioni in materia tariffaria e postale, ovvero se esso, pur considerando abrogate le suddette disposizioni, intenda non di meno provvedere alla loro applicabilità per un periodo transitorio.

L'emendamento della Commissione risponde alla prima ipotesi formulata dal Comitato per la legislazione, ritenendo con tale emendamento di rendere esplicito che gli articoli 17 e 20 della legge 10 dicembre 1993, n. 515, si intendono ancora in vigore. Quindi, il testo che fra poco approveremo vale anche, in qualche modo, come interpretazione autentica.

Per quanto riguarda la seconda parte del parere del Comitato per la legislazione, a cui corrisponde, in parte, anche il parere della Commissione trasporti e telecomunicazioni, cioè il problema del regime di monopolio superato dalla istituzione delle Poste italiane Spa e dalla legge n. 662 del 1996, si risponde con l'ordine del giorno, a prima firma Bielli, sottoscritto da molti colleghi della Commissione e anche da chi parla, con il quale si impegna il Governo ad adottare tutte le iniziative utili al fine di predisporre una nuova, organica disciplina legislativa della materia, che adegui, anche alla luce del recepimento delle direttive comunitarie, la normativa sul rimborso delle agevolazioni postali riconosciuto ai candidati alle campagne elettorali.

Quindi, con questo emendamento e con il testo del decreto-legge che convertiranno in legge risponderemo positivamente al quesito se siano ancora in vigore gli

articoli 17 e 20 della legge n. 515 del 1993. Con l'ordine del giorno impegnamo il Governo ad assumere iniziative legislative per adeguare la normativa al mutato quadro delle normative comunitarie. Per questo voteremo a favore dell'emendamento 1.5 e abbiamo sottoscritto l'ordine del giorno suddetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi rivolgo al relatore e al rappresentante del Governo per un chiarimento che non mi sembra banale; anzi, credo sia morale perché, come ricordava prima il collega Manzoni, purtroppo questo decreto-legge è venuto dopo un braccio di ferro fra le poste e i candidati o i partiti, per cui i candidati stessi sono stati costretti, in moltissimi casi, ad inviare il materiale elettorale a tariffa piena, senza poter godere delle agevolazioni che pure la legge prevedeva.

Cosa succede, adesso che questi 8 miliardi vengono stanziati in maniera forfettaria, senza nessuna rendicontazione di un servizio realisticamente posto? Mi rivolgo al Governo che è «padre» del decreto-legge: come è noto, per inviare il materiale elettorale e godere della tariffa agevolata a 70 lire bisogna andare alle poste e compilare un modulo, quindi le poste fanno esattamente quanti pezzi sono stati inviati con la tariffa agevolata e sono in grado di dire quanto è costato questo servizio; ora, poiché il servizio non è stato prestato, perché i candidati sono stati costretti a mandare il materiale a tariffa piena, o vi è una forma di rimborso per chi ha pagato più del dovuto, oppure dovrà esservi una forma di rendicontazione per stanziare 8 miliardi a fronte di un servizio che non si sa quanto costa. Infatti, se il servizio viene a costare alle poste 15 miliardi, è giusto che li abbiano, ma se, in teoria, non avendo prestato tale servizio, il costo è stato di 500 milioni, non è chiaro perché alle poste si debbano dare 11 miliardi per un servizio non prestato. Dunque, dal rela-

tore o dal Governo vorrei un chiarimento su questo punto, che non mi sembra banale, perché l'atteggiamento delle poste e il ritardo del Governo hanno messo a rischio l'effettuazione di queste elezioni, proprio perché si è arrivati a cinque giorni dal voto senza che i candidati sapessero se potevano o no fruire delle agevolazioni; peggio ancora: si è proceduto a macchia di leopardo, perché da qualche parte sono state accettate, da altre parti no.

Questo ha creato anche problemi di *par condicio*. Pertanto, la domanda che rivolgo è se vengano tutti messi nelle stesse condizioni e se venga effettivamente rimborsato all'ente quello che ha speso, visto che l'ente giustamente ha detto «io presto un servizio, che però deve essere pagato dallo Stato». La legge prevede che sia pagato; ma il pagamento avviene quando viene presentato un rendiconto, o sulla base di che cosa? È quello che chiedo al relatore e al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, ieri il gruppo di alleanza nazionale, nell'ambito della discussione generale su questo provvedimento, ha posto al Governo e alla maggioranza delle questioni di natura sia giuridica sia propriamente operativa, che qua e là sono riaffiorati negli interventi di questo pomeriggio. Il dato di fatto nuovo è che a conclusione di un serrato confronto in sede di Comitato ristretto si è pervenuti (lo ha detto ora il collega Bielli, relatore del disegno di legge) ad un emendamento che chiarisce molti lati oscuri presenti nel testo originario del decreto-legge. Innanzi tutto con questo nuovo testo (lo dico soprattutto al collega Manzione, il quale ha posto opportunamente la questione) diamo un'interpretazione definitiva e definitiva su un fatto: gli articoli 17 e 20 della legge 10 dicembre 1993, n. 515, sono in vigore, non essendo stati abrogati, né direttamente né indirettamente, dalla legge finanziaria per il 1997.

Questo è un dato significativo, che chiarisce anche nella prospettiva delle prossime campagne elettorali le certezze dei singoli candidati e delle singole forze politiche circa l'uso di questo strumento di promozione delle proprie candidature rispetto all'elettorato. È un punto significativo e qualificante, che utilmente nell'ambito del confronto che abbiamo avuto in sede di Comitato ristretto abbiamo ottenuto, rispondendo (ha detto bene al riguardo il collega Boato) ad un quesito significativo, oserei dire stringente, che il Comitato per la legislazione aveva posto alla Commissione ed al quale la Commissione purtroppo fino a questa mattina si era trovata nella condizione di non poter rispondere.

Abbiamo quindi modificato il testo del decreto-legge, dando certezza in questa prospettiva. Inoltre, con un ordine del giorno abbiamo invitato il Governo a predisporre una nuova organica disciplina, perché la direttiva comunitaria antimonopolio deve essere recepita modificando in questi termini la legge n. 515, ma non abrogandola anche per una questione di principio alla quale ha fatto opportunamente riferimento il collega Garra; mi riferisco alla difficoltà di condividere elementi normativi della legge finanziaria che vanno addirittura a modificare questioni così delicate quali quelle relative alla normativa in materia elettorale. Con questo ordine del giorno facciamo espresso riferimento al recepimento delle direttive comunitarie e facciamo comunque riferimento ad una normativa che in ogni caso prevedrà il rimborso delle agevolazioni postali riconosciute ai candidati delle campagne elettorali, in una logica quindi innovativa che può anche recuperare in qualche misura le suggestioni del collega Buontempo circa l'esigenza di un rafforzamento delle possibilità di contatto tra eletti ed elettori anche al di fuori della campagna elettorale.

Ritengo, colleghi, che si sia svolto un buon lavoro in questo senso. Il gruppo di alleanza nazionale ritira i suoi due emendamenti che proprio questo avevano come obiettivo. Apprezziamo la disponibilità da

parte dei colleghi a chiarire, dando effettivamente certezza in questa materia, aspetti normativi di un decreto-legge che, a mio avviso, in fase iniziale poneva e lasciava ancora dubbi e lacune che opportunamente sono state colmate dal lavoro parlamentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, anche il nostro gruppo voterà a favore della conversione di questo decreto-legge, nonché a favore dell'emendamento 1.5 della Commissione e dell'ordine del giorno presentato dal relatore.

Riteniamo che si sia fatto un ottimo lavoro con l'interpretazione autentica degli articoli 17 e 20 della legge 20 dicembre 1993, n. 515. Io stessa a suo tempo avevo sollevato la questione in quest'aula con un atto ispettivo, perché i disguidi evidenziati anche dal collega Manzoni si erano effettivamente verificati: molti candidati non avevano potuto accedere alle agevolazioni tariffarie ed erano dovuti ricorrere ad altre agenzie, con disguidi significativi anche per lo sviluppo positivo della loro campagna elettorale. Riteniamo che aver risolto questo problema, anche nel senso interpretativo che ho indicato, sia oltremodo importante per la corretta informazione degli elettori, affinché il diritto di voto sia un diritto pieno e, soprattutto, esercitato con la dovuta ed opportuna informazione.

Questo provvedimento è necessario, anche perché sarebbe impossibile per gran parte di noi affrontare una campagna elettorale sostenendo in pieno i costi postali, come si era tentato di fare in quest'ultima tornata, se non fosse intervenuto il decreto-legge in questione. Il Governo è quindi intervenuto opportunamente, anche se in modo tardivo, per risolvere questa situazione incresciosa con le Poste italiane e noi speriamo che con l'approvazione di questo provvedimento potremo affrontare le prossime campagne elettorali con la consapevolezza di un diritto pieno in materia di agevolazioni

tariffarie, sancito in una normativa quadro di riferimento, senza dover ricorrere ulteriormente ad interpretazioni autentiche dei testi legislativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, spero sia chiaro che l'emendamento 1.5 della Commissione, il quale garantisce una copertura di 8 miliardi per le spese postali relative alle consultazioni elettorali indette per l'anno 1998, deve essere inteso nel senso che la copertura riguardi l'intero anno 1998, comprese quindi le consultazioni che si svolgeranno nel mese di novembre prossimo. Ciò deve essere fuori discussione, altrimenti lo stanziamento di 8 miliardi, se riferito soltanto alle elezioni già avvenute, sarebbe quanto meno spropositato, come hanno avuto modo di dire altri colleghi. Ci associamo anche alle critiche per i ritardi di cui il Governo si è reso responsabile emanando un decreto-legge in palese ritardo rispetto alle esigenze che tutti i movimenti politici hanno dovuto affrontare nel distribuire il materiale per l'informazione politica.

Ci auguriamo che l'ordine del giorno, sottoscritto anche dal nostro gruppo, il quale impegna il Governo fin dal 1° gennaio 1998, serva a portare quella chiarezza che finora è mancata completamente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VALTER BIELLI, *Relatore*. Signor Presidente, raccomando l'approvazione dell'emendamento 1.5 della Commissione.

Gli emendamenti Menia 1.1 e Migliori 1.2 risultano ritirati.

La Commissione invita infine i presentatori degli emendamenti Giovanardi 1.4 e Lavagnini 1.3 a ritirarli, in caso contrario il parere sarebbe negativo.

PRESIDENTE. Confermo che gli emendamenti Menia 1.1 e Migliori 1.2 sono stati ritirati.

Il parere del Governo?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore: riteniamo molto significativo l'emendamento 1.5 della Commissione, che rappresenta un passo avanti nella direzione di una chiarificazione; ci affidiamo al voto dell'Assemblea, ma ci sembra che tale emendamento sia assai sensato.

Devo poi una breve risposta all'onorevole Giovanardi. Va sottolineato che la previsione di spesa richiede una verifica puntuale, anche perché si tratta di un corrispettivo alle poste, che essendo una società per azioni hanno un bilancio assai preciso. La previsione qui contenuta è relativa al numero degli elettori potenziali interessati alle consultazioni elettorali del 1998 e, se l'onorevole Giovanardi lo desidera, possiamo anche fornire dati più precisi. La previsione di spesa, comunque, si riferisce alle consultazioni precedenti e alla media ponderata *pro capite* per quanto riguarda il compenso che, naturalmente, dovrà poi essere precisato: quello indicato è un tetto, non è una previsione di spesa definitiva.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, dopo le precisazioni del Governo, mantiene il suo emendamento?

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 1.4.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giovanardi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.5 della Commissione.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, a nome del mio gruppo chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Manzione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	433
Votanti	431
Astenuti	2
Maggioranza	216
Hanno votato sì ...	431).

Passiamo all'emendamento Lavagnini 1.3.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, lo ritiro e ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno, che auspico il Governo voglia accogliere, anche in conformità al parere espresso dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lavagnini.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4890)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4890 sezione 3*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Grimaldi ed altri n. 9/4890/1.

Capisco che in tempo reale si possano commettere delle *gaffe*, onorevole Lavagnini, ma, mi scusi, non capisco proprio il senso del suo ordine del giorno n. 9/4890/2.

PRESIDENTE. Onorevole Lavagnini, questa non è una questione tra lei e il Governo. Se consente, dovrebbe consegnarlo anche alla Presidenza perché possa essere valutato. Capisco tante cose, ma alcune sono un po' incomprensibili...!

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Non comprendo perché...

PRESIDENTE. Anche lei...!

GIACOMO GARRA. ...per l'ordine del giorno n. 9/4890/1 sia stato indicato come primo firmatario l'onorevole Grimaldi. Gradirei che venissero letti...

PRESIDENTE. No, Bielli, Bielli ed altri.

GIACOMO GARRA. Bielli, Migliori, Garra...

PRESIDENTE. Bielli, Migliori, Grimaldi, Dussin, Jervolino Russo, tutti quelli che sono scritti, alcuni in modo non leggibile e quindi anche in questo caso incomprensibile.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Signor Presidente, lei ha ragione nel dire che non si tratta di una questione personale fra il simpaticissimo collega Lavagnini e il Governo. Se l'ordine del giorno del collega Lavagnini riprende il contenuto del suo emendamento 1.3, a me, che non l'ho letto, perché non l'ho ricevuto, sembra francamente improponibile, perché indica un diverso sistema di copertura. Ora, mi pare impossibile votare l'articolato del decreto-legge con un sistema di copertura e poi accettare un ordine del giorno che indica un sistema di copertura diverso.

Dico questo senza averlo letto, ma desumendone il contenuto dall'emendamento Lavagnini 1.3.

PRESIDENTE. Onorevole Lavagnini, mi dispiace, ma credo che obiettivamente il presidente Jervolino Russo abbia ragione, nel senso che il suo ordine del giorno è inammissibile, così come è formulato. Se lei lo riformulasse per venire incontro ai rilievi testé sollevati, potremmo riprenderlo in considerazione.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Desidero aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Bielli ed altri n. 9/4890/1, e a quella di tutti gli altri firmatari, senza offesa per nessuno, in quanto va esattamente nello spirito del parere che ha espresso la IX Commissione nel rinviare ad una trattazione organica dell'argomento la revisione delle agevolazioni postali in campagna elettorale.

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Presidente, l'ordine del giorno che ho presentato cerca di diminuire ciò che il decreto-legge prevede di prelevare dall'accantonamento del Ministero della difesa destinato ad alcuni provvedimenti *in itinere* e soprattutto a coprire le spese per i volontari a ferma breve. Tale accantonamento non potrebbe più essere realizzato se questa copertura fosse messa a disposizione del provvedimento.

Oltre tutto, non voglio rileggere il parere della Commissione bilancio, che dovrebbe essere agli atti, ma in esso si precisa che le quote dei fondi speciali non possono essere utilizzate per destinazioni diverse da quelle previste dalle relative tabelle, per la copertura finanziaria di

provvedimenti adottati ai sensi dell'articolo 77, secondo comma, della Costituzione, salvo che essi riguardino spese di primo intervento per fronteggiare calamità naturali o improrogabili esigenze connesse. Signor Presidente, se non è possibile trasformare il mio emendamento in ordine del giorno, chiedo che venga votato.

PRESIDENTE. Purtroppo, mi chiede due cose impossibili. Per quanto riguarda la prima, abbiamo già votato gli emendamenti e stiamo esaminando gli ordini del giorno; non si può tornare indietro!

Per quanto riguarda la seconda richiesta, purtroppo devo confermare che qui si tratta di materia finanziaria: quindi mi dispiace molto, ma la Presidenza non può ritenere ammissibile il suo ordine del giorno, a meno che lei non lo riformuli evitando il dato di aggravio in termini finanziari.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Bielli n. 9/4890/1?

VALTER BIELLI. Signor Presidente, non insistiamo per la votazione. Colgo l'occasione per ricordare al collega Garra che ho firmato per primo l'ordine del giorno al fine di evidenziare il fatto che è stato presentato da tutti i gruppi della Commissione.

GIACOMO GARRA. D'accordo.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4890)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Rinuncio ad intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Anch'io rinuncio ad intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Coordinamento — A.C. 4890).

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4890)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4890, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 15 maggio 1998, n. 151, recante disposizioni urgenti riguardanti agevolazioni tariffarie e postali per le consultazioni elettorali relative agli anni 1997 e 1998 » (4890): la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì ...</i>	431).

L'onorevole Giannotti segnala il mancato funzionamento del dispositivo di voto nella sua postazione. La Presidenza ne prende atto.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Dameri ed altri; Tremaglia ed altri: Nuove norme sui Consigli degli italiani all'estero (2997-3227) (ore 16,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Dameri ed altri; Tremaglia ed altri: Nuove norme sui Consigli degli italiani all'estero.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno rinunciato alla replica il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 2997)

PRESIDENTE. Avverto che a seguito della riunione del 29 maggio della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

tempo per il relatore: 10 minuti;

tempo per il Governo: 10 minuti;

tempo per il gruppo misto: 15 minuti;

tempo per i richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

tempo per interventi a titolo personale: 30 minuti;

tempo per i gruppi: 2 ore.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; CCD: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 1 minuto; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 21 minuti;

forza Italia: 17 minuti;

alleanza nazionale: 16 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 15 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti;

(Esame degli articoli — A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato della Commissione delle proposte di legge.

Comunico che la Commissione bilancio ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo licenziato dalla Commissione di merito a condizione che l'articolo 29 sia sostituito dal seguente:

« Articolo 29

(Copertura finanziaria)

1. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 2 miliardi annui a decorrere dall'anno 1998,

si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-2000, nell'unità previsionale di base di parte corrente « Fondo speciale » dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per il 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

2. Il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio;

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Cavaliere 4.3, 4.8 e 5.1, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato o in contrasto con i principi generali della vigente normativa in materia contabile;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1 ».

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Signor Presidente, sugli emendamenti Cavaliere 1.1, 1.2 e 1.3 il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Governo concorda, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, i tre emendamenti da me presentati all'articolo 1 si muovono sulla stessa falsariga: tendono a sottolineare che il provvedimento in esame dovrebbe occuparsi, in realtà, solamente dei cittadini italiani che risiedono all'estero e non — al contrario — dei cittadini stranieri (anche se di origine italiana).

Ovviamente tutte le strutture che saranno create staranno in piedi e verranno alimentate grazie ai finanziamenti del Ministero degli affari esteri, cioè con soldi provenienti dai contribuenti italiani e presumibilmente in maniera sostanziosa dai contribuenti padani. Ecco perché queste norme dovrebbero riguardare i cittadini italiani e non persone che hanno altro titolo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	371
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	42
Hanno votato no .	329).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere.

Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. In questo caso è assolutamente chiaro l'obiettivo dell'emendamento.

Il testo del comma 2 recita: « il Consiglio degli italiani all'estero è l'organo di rappresentanza democratica degli italiani ». Ritengo si debba chiarire che è l'organo di rappresentanza democratica dei cittadini italiani. L'emendamento tende dunque a chiarire il soggetto: il termine « italiani » è infatti vago ed ambiguo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	394
Votanti	388
Astenuti	6
Maggioranza	195
Hanno votato sì	47
Hanno votato no .	341).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	392
Astenuti	9
Maggioranza	197
Hanno votato sì	350
Hanno votato no ..	42).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Il parere della Commissione sull'emendamento Cavaliere 2.1 è contrario, perché il testo del comma 3 impegna alla promozione e alla diffusione della storia, della tradizione e della lingua italiana.

Credo che opportunamente il collega Niccolini, intervenendo ieri nella discussione sulle linee generali, abbia ricordato come proprio nelle nostre comunità all'estero sia forte il senso di appartenenza nazionale di quei cittadini che provengono dalle varie regioni d'Italia, visto che il fenomeno migratorio ha interessato tutto il nostro paese. È dunque importante che la legge che stiamo per approvare ponga un accento sulla promozione della cultura e della lingua italiana.

L'emendamento proposto dai deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania vorrebbe introdurre un elemento che sul piano culturale assume una « piega » particolare che la Commissione non condivide. Naturalmente nulla osta a che siano le regioni e non le associazioni regionali a farsi promotrici delle esperienze regionali. Ci sembra però più importante che la legge dello Stato proponga la promozione e la diffu-

sione della storia, della tradizione e della lingua italiana. Questa è la ragione per la quale la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Cavaliere 2.1.

Esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Cavaliere 2.2 e 2.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo...

PRESIDENTE. Si alzi in piedi, signor sottosegretario (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Mi scusi, signor Presidente.

Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. È evidente che non siamo sulla stessa linea del relatore e del Governo. Questi sono problemi che conosciamo molto bene; le realtà e le identità delle culture e delle tradizioni dei popoli di origine sono ben presenti e ben forti anche all'interno delle comunità degli italiani all'estero, ma è proprio questo il motivo di maggior rafforzamento delle comunità degli italiani all'estero, che si fondano su radici, tradizioni, culture e storie, anche etnologiche estremamente forti e quindi anche estremamente radicate.

Capita spesso anche a noi di ricevere, attraverso gli strumenti propri della tecnologia moderna, messaggi via posta elettronica per esempio dalle aree del Rio grande do Sul. Vi garantisco, colleghi, che sono in lingua veneta e questo perché i cittadini italiani che risiedono in quelle zone di origine veneta parlano ancora tra

di loro una lingua che purtroppo spesso, nelle stesse aree venete, è stata dimenticata o comunque sottoutilizzata.

È dunque molto importante che tutto questo patrimonio non venga disperso, proprio perché esso è fondamento di aggregazione, di tradizione e di continuità nella tradizione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	390
Votanti	385
Astenuti	5
Maggioranza	193
Hanno votato sì	44
Hanno votato no .	341).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	376
Astenuti	5
Maggioranza	189
Hanno votato sì	36
Hanno votato no .	340).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Ritegno che almeno questo emendamento, a differenza di quello precedente che è stato bocciato, debba essere approvato da questa Camera in quanto esso — ci tengo a leggerlo — prevede quanto segue: «I finanziamenti del Ministero degli affari esteri non possono essere utilizzati per i rimborsi spesa». È evidente che tali finanziamenti devono essere utilizzati — e l'emendamento in questione lo chiarisce — solamente per iniziative ed attività di cui si devono occupare i consigli in oggetto. Ritengo pertanto più che giusto e logico che l'emendamento in esame sia approvato.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Presidente, chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. All'onorevole Cavaliere ma anche a tutti gli altri colleghi vorrei far presente che i membri di questi consigli degli italiani all'estero vivono in circoscrizioni consolari molto ampie; anche solo per riunire questi consigli i loro membri debbono percorrere parecchi chilometri affrontando quindi inevitabilmente delle spese che ovviamente sono per il funzionamento di questi organismi. Pertanto ritengo che questa limitazione sia un'assurdità. È chiaro che la maggior parte del finanziamento non deve essere spesa per i rimborsi spesa — chiedo scusa per il bisticcio di parole — ma è del tutto evidente che se questi organismi intendono riunirsi democraticamente i rimborsi spesa di questi volontari dei Consites vanno evidentemente garantiti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i> ..	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	344
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 2997 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Con riferimento all'emendamento Cavaliere 3.1, possiamo dire che esso attiene ad un punto in qualche modo cruciale di questo testo di riforma, considerando anche che stiamo lavorando per riformare un organismo già esistente.

Proporre, come fa l'emendamento dell'onorevole Cavaliere, di cancellare il parere motivato e obbligatorio del consiglio per quanto riguarda le iniziative della comunità italiana, realizzate attraverso i sodalizi, le associazioni, i comitati e quant'altro, fa cadere la stessa ragione d'essere dei consigli, perché se questo viene ridotto

ad un puro parere tecnico, non vincolante, è chiaro che tutto resta nelle mani degli uffici consolari, dei consoli e quindi delle rappresentanze diplomatiche. Le ragioni di tutto ciò sono ovvie.

Su questo punto si è svolta ieri — lo ricordo perché non c'era nessuno in aula — una discussione a mio avviso molto utile; infatti, l'onorevole Niccolini ha ricordato come l'operazione di modernizzazione debba essere rivista con attenzione per quanto riguarda le nostre strutture consolari e diplomatiche all'estero.

Vorrei ricordare, infine, che questo è un punto cruciale ed è una delle ragioni per cui abbiamo elaborato questa proposta di legge.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, Sottosegretario di Stato per la difesa. Il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, questo emendamento è volto ad evitare che i Consites, i consigli degli italiani all'estero, svolgano un ruolo accentratore. Inoltre esso tende a garantire sempre la possibilità per gli organismi parlamentari di esercitare un controllo, al fine di evitare che si formino delle *lobby* nell'ambito della politica internazionale e di evitare altresì che queste, che dovranno occuparsi delle spese elettorali, si arricchiscano con i contributi versati dal Ministero degli affari esteri. Infatti, si tratta sempre di soldi dei contribuenti.

Per tali ragioni, desideriamo che il Parlamento svolga sempre un'attività di controllo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	372
Astenuti	9
Maggioranza	187
Hanno votato sì	36
Hanno votato no ..	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	372
Votanti	363
Astenuti	9
Maggioranza	182
Hanno votato sì	324
Hanno votato no ..	39).

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2997 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, Relatore. Signor Presidente, esprimo parere contrario sul complesso degli emendamenti (ad eccezione dei due di cui parlerò fra poco) perché l'articolo 4 disciplina le modalità attraverso le quali vengono garantiti i finanziamenti per il funzionamento dei Consites. I vari articoli del provvedimento ne tutelano la trasparenza ed assicurano

altresì un corretto equilibrio tra i rappresentanti dell'ufficio consolare e i designati dal consiglio. Per l'insieme di queste ragioni il parere è negativo sul complesso degli emendamenti, in particolare sull'emendamento Cavaliere 4.7, secondo il quale i finanziamenti da assegnare dovrebbero essere sottoposti al parere delle competenti Commissioni parlamentari. Se accettassimo ciò, considerato che i Consites nel mondo sono numerosissimi, la Commissione bilancio dovrebbe dedicare buona parte del suo lavoro a questo tipo di attività, che viene disciplinata in modo più congruo dal provvedimento in esame.

Esprimo invece parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 4.13, concernente l'avvicendamento nelle cariche del consiglio, che prevede la consegna della documentazione contabile e amministrativa ai successori, ai nuovi titolari, quando cessa la responsabilità dei precedenti.

Esprimo inoltre parere favorevole sull'emendamento Cavaliere 4.11 per quanto riguarda la pubblicità di questi bilanci, che comunque sono pubblici perché atti di enti pubblici; in ogni caso, visto che c'è questa proposta, non c'è alcuna difficoltà a prevederlo esplicitamente.

Ribadisco il parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	187

<i>Hanno votato sì</i>	37
<i>Hanno votato no</i> .	335).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	36
<i>Hanno votato no</i> .	329).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> .	329).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 4.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Il mio emendamento 4.4 impegna questi consigli degli italiani all'estero a presentare al Ministero degli affari esteri, per ottenere il finanziamento (che abbiamo visto ci sarà: i cittadini italiani sappiano che dovranno sostenere con le loro tasse anche questa nuova invenzione) non solo il bilancio

preventivo ma anche il conto consuntivo delle attività svolte e delle spese sostenute relative all'anno precedente, oltre ovviamente al bilancio di previsione per l'anno successivo.

Credo che sia il minimo per attuare un controllo sulle spese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i> .	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> .	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i> ...	32
<i>Hanno votato no</i> .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i> .	338).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	36
<i>Hanno votato no</i> .	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> ..	333).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> ..	315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 4.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	368
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 4.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	342
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Com-

missione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2997 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti in quanto tendono a depotenziare le strutture per l'attività dei Consites. In particolare mi riferisco agli emendamenti Cavaliere 5.1, 5.2 e 5.3; per quanto riguarda l'emendamento Cavaliere 5.4, la Commissione lo ritiene assolutamente pleonastico.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	372
Votanti	363
Astenuti	9
Maggioranza	182
Hanno votato sì	43
Hanno votato no .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	365
Votanti	358
Astenuti	7
Maggioranza	180
Hanno votato sì	34
Hanno votato no .	324).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	371
Votanti	362
Astenuti	9
Maggioranza	182
Hanno votato sì	34
Hanno votato no .	328).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Prendo la parola per sottolineare che con l'emendamento 5.3 testé respinto si tentava ancora una volta di controllare la spesa all'interno di questi organismi. In particolare si prevedeva che il Ministero non potesse concedere finanziamenti per sanare disavanzi di bilancio. La proposta traeva spunto da molti casi di questo genere verificatisi in passato che ci hanno convinti dell'opportunità di introdurre uno strumento di « dissuasione preventiva », se posso usare questa espressione, o comunque di freno alla spesa. Purtroppo l'emendamento in questione non è stato approvato e ancora una volta ci rammarichiamo e prendiamo atto che questo Parlamento non ha alcuna voglia di controllare gli

enormi flussi di denaro sperperati all'interno delle strutture diplomatiche all'estero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	36
<i>Hanno votato no</i> ..	319).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	302
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 6)*.

Avverto che l'emendamento Tremaglia 6.6 è stato ritirato dai presentatori.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Cavaliere 6.1 in quanto non è comprensibile la riduzione a dieci membri dei rappresentanti di comunità fino a cento mila cittadini residenti.

Riguardo alla materia contenuta nell'emendamento Cavaliere 6.2, la Commissione esprime parere favorevole con la riformulazione contenuta nel proprio emendamento 6.10.

La Commissione esprime, poi, parere contrario sull'emendamento Cavaliere 6.3, in quanto la partecipazione di esperti a titolo consuntivo alle riunioni dei Consites può apparire utile rispetto a ciò che viene discusso nei consigli. Esprime parere favorevole sull'emendamento Cavaliere 6.4 e contrario sull'emendamento Cavaliere 6.5, in quanto risulta pleonastico poiché è ovvio che i membri del CGIE, non essendo membri dei Consites, non possano votare (è come se un parlamentare si recasse in un consiglio comunale dove, evidentemente, non potrebbe votare, a meno che non sia lui stesso un consigliere).

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 6.10 della Commissione, che costituisce la riformulazione dell'emendamento Cavaliere 6.2, e sull'emendamento Cavaliere 6.4. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	184

Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 330).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 6.2.

ENRICO CAVALIERE. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cavaliere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 354
Astenuti 9
Maggioranza 178
Hanno votato sì 336
Hanno votato no .. 18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 354
Astenuti 10
Maggioranza 178
Hanno votato sì 55
Hanno votato no . 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 6.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 364
Astenuti 10
Maggioranza 183
Hanno votato sì 352
Hanno votato no .. 12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 338
Votanti 332
Astenuti 6
Maggioranza 167
Hanno votato sì 57
Hanno votato no . 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 344
Astenuti 9
Maggioranza 173
Hanno votato sì 298
Hanno votato no .. 46).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	316
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Cavaliere 8.1 che tende a cancellare la presenza di membri stranieri di origine italiana. Si tratta infatti, in moltissimi casi, di cittadini di origine italiana, di seconda o terza generazione, che, pur non avendo acceduto all'opportunità offerta dalla legge sulla doppia cittadinanza, sono di fatto non soltanto ancora molto legati alla realtà italiana, pur avendo ormai una cittadinanza straniera, ma fanno anche parte concretamente delle comunità italiane nelle varie realtà. Quindi, la loro presenza, peraltro limitata da questo articolo negli stessi organismi dei consigli, è del tutto naturale e coerente con l'esperienza degli italiani all'estero.

È questa la ragione per cui nella legge si è mantenuta questa partecipazione disciplinata dall'articolo che l'emendamento

intende cancellare. Ribadisco quindi parere contrario sull'emendamento Cavaliere 8.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo, porrò in votazione l'articolo 8 nel testo unificato della Commissione.

Passiamo dunque alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Il relatore ha parlato di cittadini, però non ha specificato che si tratta di cittadini stranieri, che a tutti gli effetti sono cittadini di altri Stati, che hanno sì, alla lunga, origini italiane, il che non toglie che possano partecipare a tutte le iniziative che in quello Stato la comunità italiana assumerà, per cui di fatto possono mantenere i legami e far parte della comunità. Quindi, non vi è un'esclusione. Non riteniamo, però, che sia praticabile una partecipazione come elettorato attivo ad organismi che sono emanazione del Ministero degli affari esteri e ai quali devono accedere unicamente i cittadini italiani. Continuiamo a ribadire questo concetto, perché sono organismi mantenuti con i finanziamenti dei ministeri italiani, quindi con le tasse pagate dai cittadini italiani, con le tasse pagate dai cittadini padani *(Commenti)*! È di questo che stiamo parlando!

Crediamo, quindi, che sia assolutamente indispensabile votare a favore di questo emendamento, perché se qualcuno si vuole costruire le *lobby* in politica all'estero, in previsione del futuro voto degli italiani all'estero, deve farlo con i propri soldi, signor Presidente *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*!

PRESIDENTE. Ricordo che la Commissione e il Governo sono favorevoli al mantenimento dell'articolo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	316
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 9.1, in quanto corregge un refuso rispetto ai casi in cui i membri sono sostituiti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 9.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	344
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	307
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	278
<i>Hanno votato no</i>	29
<i>Sono in missione 43 deputati).</i>	

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. L'emendamento 10.1 della Commissione premette al testo del comma 1 le parole « salvo quanto diversamente previsto dalla presente legge »; ciò riguarda le modalità di adozione delle decisioni. Il parere ovviamente è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	355
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	302
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Tremaglia 11.1 e sull'emendamento 11.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 11.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	354
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Resta inteso che l'emendamento 11.2 della Commissione deve intendersi come subemendamento all'emendamento Tremaglia 11.1, interamente sostitutivo del comma 1 dell'articolo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	312
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	313
<i>Hanno votato no</i> ..	33).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	315
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Cavaliere 14.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 14.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Il senso dell'emendamento è quello di evitare repentini e rapidi spostamenti di potenziali elettori (queste cose le abbiamo imparate nel tempo, cari colleghi, le abbiamo viste spesso e volentieri) da una circoscrizione consolare all'altra, quindi allargando il periodo di permanenza da 6 a 12 mesi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	50
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	320
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è negativo sull'emendamento Cavaliere 15.1 e favorevole sull'emendamento Tremaglia 15.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i> ..	312).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 15.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	181

Hanno votato sì 327
Hanno votato no .. 34).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 363
Votanti 357
Astenuti 6
Maggioranza 179
Hanno votato sì 323
Hanno votato no .. 34).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Tremaglia 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo è favorevole all'emendamento Tremaglia 17.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 17.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 357
Votanti 347
Astenuti 10
Maggioranza 174
Hanno votato sì 339
Hanno votato no .. 8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 367
Votanti 357
Astenuti 10
Maggioranza 179
Hanno votato sì 331
Hanno votato no .. 26).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Tremaglia 18.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo è favorevole all'emendamento Tremaglia 18.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 18.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	369
Astenuti	8
Maggioranza	185
Hanno votato sì	365
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	364
Votanti	358
Astenuti	6
Maggioranza	180
Hanno votato sì	324
Hanno votato no ..	34).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Tremaglia 19.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo è favorevole all'emendamento Tremaglia 19.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 19.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	378
Votanti	368
Astenuti	10
Maggioranza	185
Hanno votato sì	367
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	362
Votanti	354
Astenuti	8
Maggioranza	178
Hanno votato sì	321
Hanno votato no ..	33).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	329
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. La Commissione è favorevole all'emendamento Cavaliere 21.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 21.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	162

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 22.3, che è puramente tecnico, ed esprime parere favorevole sugli emendamenti Cavaliere 22.1 e Tremaglia 22.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere favorevole ai tre emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	340
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 22.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tremaglia 22.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	314
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	313
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	321
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 23)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	317
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	315
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. La Commissione è contraria agli emendamenti Cavaliere 25.1, 25.2 e 25.3; quanto all'emendamento Cavaliere 25.4, esso è stato riformulato nell'emendamento 25.6 della Commissione, di cui si raccomanda l'approvazione. Il parere è altresì contrario sull'emendamento Cavaliere 25.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere favorevole all'emendamento 25.6 della Commissione, che costituisce una riformulazione dell'emendamento Cavaliere 25.4; è contrario a tutti gli altri emendamenti presentanti all'articolo 25.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	75
<i>Hanno votato no</i> .	274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 25.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Presidente, quello che è appena successo ci fa capire una volta di più, se non fosse stato chiaro, che l'Assemblea non sa quello che fa quando vota; è evidente. L'Assemblea stava votando in maniera completamente diversa rispetto alle indicazioni del Governo e della Commissione – ovviamente, avremmo preferito così, essendo nostro l'emendamento – se lei non fosse corso in soccorso di questa maggioranza, chiudendo tardivamente la votazione.

L'emendamento 25.2 che voteremo tra poco prevede semplicemente che per la designazione dei membri dei consigli da parte dei rappresentanti delle associazioni non sia così drastico il termine di cinque anni di registrazione presso i consoli da parte di tali associazioni. Questo per consentire la partecipazione al procedimento anche di associazioni nuove ed anzi in questo modo incentivando la nascita di ulteriori associazioni. Il termine di cinque anni è per noi assolutamente inaccettabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 25.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	345
Astenuti	4
Maggioranza	173
Hanno votato sì	33
Hanno votato no .	312).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cavaliere 25.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Visto che il relatore non ha voluto parlare di questo argomento, ne parlo io. Anche qui, quel che a noi preme è che, nel caso di formazione dei consigli non elettivi e quindi, per così dire, formati per cooptazione, si tenga conto della presenza all'interno delle comunità di cittadini che provengono da diverse zone dello Stato italiano e che hanno tradizioni consolidate di tipo etno-storico. Essi hanno quindi anche l'esigenza di mantenere o alimentare queste tradizioni, che in molti casi sono l'unico vero legame che hanno con la terra d'origine, che, ripeto, in molti casi non è l'Italia, perché se ne sono andati, Presidente, quando l'Italia non c'era ancora e quindi hanno altro tipo di legame con la loro terra di origine.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Noi voteremo contro questo emendamento, come abbiamo fatto per un analogo precedente emendamento. Non vediamo perché, per legge, si debba sancire la divisione delle varie etnie italiane, anche quando questi italiani sono all'estero ed hanno un rapporto diverso sia fra di loro (friulani, sardi, siciliani, lombardi, veneti) sia nei confronti della terra di origine. Questa fissazione per legge di divisioni che non sono connaturate nelle persone che sono

andate all'estero ci vede assolutamente contrari, per cui voteremo contro questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mitolo. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. È scontato il mio voto contrario, anche per l'esperienza che ho avuto, perché sono stato all'estero per diversi anni e ho vissuto nelle comunità del sud America. Posso dire con coscienza che gli italiani immigrati pensano di essere prima di tutto, se non soltanto, «italiani»! Ecco perché voto con particolare fermezza contro l'emendamento Cavaliere 25.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 25.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	347
Votanti	343
Astenuti	4
Maggioranza	172
Hanno votato sì	28
Hanno votato no .	315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	348
Votanti	341
Astenuti	7
Maggioranza	171

Hanno votato sì 321
Hanno votato no .. 20).

Risulta così assorbito l'emendamento Cavaliere 25.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 343
Votanti 336
Astenuti 7
Maggioranza 169
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 342
Votanti 337
Astenuti 5
Maggioranza 169
Hanno votato sì 305
Hanno votato no .. 32).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 26)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 343
Votanti 337
Astenuti 6
Maggioranza 169
Hanno votato sì 304
Hanno votato no .. 33).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 27)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 326
Astenuti 6
Maggioranza 164
Hanno votato sì 297
Hanno votato no .. 29).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 28)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 29*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento 29.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	303
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 30*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	304
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

Avverto che è stato presentato l'emendamento Tit.1 della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2997 sezione 31*).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVANA DAMERI, *Relatore*. A seguito dell'approvazione dell'articolo 30, la Commissione propone di sostituire il titolo con il seguente: « Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tit.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	324
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 2997)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, colleghi, dichiaro il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo e svolgo alcune brevissime considerazioni.

Con l'approvazione di questo provvedimento, la Camera dei deputati dà un contributo importante al nuovo rilancio, alla riorganizzazione, alla rivitalizzazione degli organismi rappresentativi delle comunità degli italiani all'estero. Ricordo che si tratta della riforma di organismi già esistenti. Vorrei far presente ai colleghi che hanno presentato molti emendamenti che stiamo riformando un'esperienza che è in corso da più di dieci anni e che oggi trasformiamo in una nuova rappresentanza, con poteri e compiti più precisi.

Insieme alla riforma dei Comites in Consites (consigli degli italiani all'estero) la Commissione esteri della Camera in sede legislativa ha poche settimane fa votato un'altra riforma che fa il paio con questa: è la riforma del CGIE. Dunque oggi possiamo dire che stiamo dando un contributo significativo, segnalando alle nostre comunità all'estero l'attenzione particolare che in questo momento abbiamo nei confronti delle loro esigenze di maggior peso politico e culturale. Siamo vicini al loro processo di crescita democratica.

Infatti, se da un lato con la riforma del CGIE diamo alla rappresentanza del con-

siglio generale degli italiani all'estero un profilo più autonomo ed indipendente rispetto al Ministero degli affari esteri, dall'altro lato facciamo altrettanto con questa riforma, dando maggiore dignità istituzionale ai Consites, perché non li consideriamo più come una sorta di potere subalterno rispetto ai consolati, ma li poniamo in una condizione di parità e di autonomia istituzionale.

Facciamo, insomma, una sorta di riforma per la quale i Consites risultano simili ai consigli comunali. Diamo loro maggiori poteri: un'autonomia ed un potere di collaborazione e maggiore autorevolezza nei confronti dei consolati. Così facendo, ne agevoliamo la crescita e, soprattutto come rappresentanti di quelle comunità, diamo loro maggiori strumenti per un processo di integrazione culturale, sociale, economica e politica che è la sfida di fine millennio.

Mentre parliamo degli italiani all'estero vorrei togliere una parte del velo di nostalgia: stiamo affrontando una questione nuova, che è la nuova cittadinanza a livello planetario, e cioè come le identità nazionali, senza smentirsi ed anzi riconoscendo le loro radici, valorizzino le loro differenze, favorendo un'integrazione nel territorio in cui vivono. Si fanno sempre più ponte culturale e democratico verso la nazione di origine (l'Italia), essendo tuttavia veri e propri ambasciatori e motori di integrazione, di valori di pace e di convivenza, di scambio economico e commerciale oltre che culturale.

Sotto il profilo di una più alta dignità istituzionale e politica con questa riforma consegniamo maggiori poteri ai Comites: maggiori poteri contrattuali ma anche un maggiore spirito di iniziativa proprio in questo processo di integrazione nei vari territori del mondo.

In tale visione di una cittadinanza planetaria che non rinnega le proprie radici siamo favorevoli alla riforma dei Comites in Consites e alla parallela riforma del CGIE. Così facendo, indichiamo la volontà di questo ramo del Parlamento di accelerare un processo di riforme che avrà però solo nel voto per corrispon-

denza, che consentirà di eleggere direttamente i rappresentanti dei due rami del Parlamento, il completamento dello spirito di riforma che ci anima tutti e che certamente anima i deputati del gruppo dei democratici di sinistra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere, al quale ricordo che dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Sarò brevissimo, Presidente.

Abbiamo appena sentito dichiarare che questo provvedimento parte dall'esperienza fallimentare dei Comites e che adesso, cambiando loro il nome, si cerca di risolvere il problema.

Abbiamo tentato di sottolineare che in tutta questa operazione manca completamente il controllo delle spese. È vero, si parla di 2 miliardi all'anno ma è solo l'inizio perché è evidente che, essendo questi 2 miliardi assolutamente insufficienti, si avrà uno «sforamento» che dovrà essere ovviamente coperto con la legge finanziaria.

È assurdo che venga garantito per legge un pari diritto tra cittadini italiani e cittadini stranieri. In questo caso si dice che si tratta di cittadini stranieri che possono avere anche lontanissime origini italiane. Ma allora, scusatemi, quale convenienza ha un cittadino italiano ad essere tale? Se infatti garantiamo diritti ai cittadini extracomunitari, agli stranieri illegalmente presenti sul territorio italiano, e garantiamo diritti ai cittadini stranieri all'interno delle istituzioni italiane all'estero, quali diritti hanno i cittadini italiani? Hanno un solo diritto: quello di pagare le tasse, di pagare sempre di più e di farsi strozzare da un sistema che rende ormai non più competitiva la nostra struttura produttiva.

Questa è un'operazione politica che prefigura il controllo degli elettori, in previsione del futuro voto politico degli italiani all'estero. Ciò è chiarissimo e lo abbiamo capito assai bene. Ricordatevi però che i discorsi di cittadinanza plane-

taria, che ho sentito fare, significano semplicemente una cosa: che ai cittadini vanno garantiti i servizi. Certo, questi ultimi hanno un costo, hanno un costo però solamente per la collettività pagante, che in questo caso sono i cittadini italiani, ma soprattutto quelli padani! Il che va in un senso diametralmente opposto alla logica della *no taxation without administration*, che significa anche *no administration without taxation*. In altre parole, se non si pagano le tasse, colleghi, non si possono avere diritti. I diritti non si possono sempre e soltanto accampare sempre sulle spalle di chi lavora, produce e paga le tasse (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Impara l'inglese!

ENRICO CAVALIERE. Rappresentiamo 4 milioni e più di cittadini che pagano le tasse! Sono stufo di tenere in piedi i baracconi che ogni giorno costruite in questo palazzo.

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere, lei ha parlato finora, la prego di far parlare gli altri.

ENRICO CAVALIERE. Stavo rispondendo al collega, Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Tremaglia, parli pure.

MIRKO TREMAGLIA. Caro Presidente, cari colleghi, il 22 giugno dello scorso anno i cittadini italiani residenti all'estero si sono recati a votare per i Comites; 1 milione e 507.487 erano gli elettori per l'Europa, 148.249 gli elettori per il nord America, 4.886 per il centro America, 956.062 per il sud America, 25.873 per l'Africa. Complessivamente, come elettori e aventi diritto, si tratta di 2 milioni 642.547. Questi sono gli aventi diritto che

hanno eletto i Comites, che sono complessivamente 103. Non è la prima volta che ragioniamo in termini di emigrazione e di Comitati per l'emigrazione. Il relatore ha finito il suo intervento dicendo che occorre cambiare il titolo di questa legge. Infatti essi sono diventati Comitati per gli italiani all'estero: segnano un salto di qualità.

Ecco, si tratta di un grande impresa che ormai si ripete da tantissimi anni. Voglio subito rassicurare e ricordare a chi ancora racconta delle piccole storie per cui non ci sono diritti o non ci devono essere diritti per quelli che non pagano le tasse, accusando gli italiani nel mondo di tale misfatto, che se in Italia fosse effettivamente così, chissà quante decine, centinaia di migliaia o milioni di persone non avrebbero diritto ad esercitare il voto! È una indecente bugia e ipocrisia.

ENRICO CAVALIERE. Ma guarda i numeri!

MIRKO TREMAGLIA. Voglio ricordare ancora una volta a chi non conosce quest'altra Italia che abbiamo fatto fare uno studio per il quale l'indotto a favore dell'Italia da parte degli italiani all'estero, sia per le rimesse sia per quella che è la loro attività produttiva, è di 88 mila miliardi di lire l'anno. Una immensa finanziaria! E con ciò chiudiamo una volta per sempre questa infamia di cui si parla.

Poveretti, non conoscono il mondo e quest'altra Italia; sanno o non sanno che tutti coloro che si recano in America, in Africa, in Australia o in Europa hanno l'attaccamento alla terra d'origine che vuol dire un grande attaccamento alla patria, all'Italia.

Sono state fatte delle considerazioni assurde e paradossali. Ci si dimentica, infatti, che insieme ai Comites vi è il consiglio generale degli italiani all'estero, che è scelto con le elezioni di secondo grado.

Dopo le prime elezioni del 1985, vi sono state quelle del 1990 per i Comites e quelle del 1989 per il consiglio generale.

Si sono svolti ovunque seminari e convegni, sono state prese delle iniziative e vi sono stati rilevanti convegni intercontinentali nei quali ci si è occupati delle attività, delle iniziative, delle valutazioni sociali ed economiche, nonché dei problemi della scuola e dell'informazione.

Ebbene, non si può più dire che gli italiani nel mondo non conoscano le vicende dell'Italia, la nostra storia e i nostri problemi, atteso che ormai vi sono ovunque le radio, le testate giornalistiche, RAI-International. Quindi, vi sono milioni di italiani nel mondo che sono informati di quanto avviene da noi. L'altra Italia è rimasta troppo tempo nascosta.

Andiamo in avanti verso un movimento di riscatto per quanti hanno lavorato a favore di una immagine dell'Italia del mondo. Si è trattato di un grande processo di internazionalizzazione. Si sono svolte grandi alleanze nelle relazioni internazionali e nella politica estera, sul piano della cultura e della lingua, in difesa della nostra tradizione e della nostra identità. Sono realtà che testimoniano della vitalità della nostra gente, che non deve essere riconosciuta e premiata.

È finito il periodo dell'abbandono, della penalizzazione e della discriminazione.

Ribadisco quanto è già stato detto in precedenza da qualche collega, vale a dire che ci apprestiamo al riconoscimento totale, assoluto e completo non solo della cittadinanza, ma anche dei diritti civili.

La Camera e il Senato hanno approvato la legge costituzionale concernente l'istituzione della circoscrizione Estero. Quel provvedimento giungerà da noi in seconda lettura entro il mese di luglio. Adesso stiamo esaminando le nuove norme. Ciò vuol dire che prima delle nuove elezioni potremo stabilire il numero dei deputati e dei senatori di quella circoscrizione e potremo fissare le regole per il voto per corrispondenza con legge ordinaria. Si garantirà così pienezza dei diritti a milioni e milioni di cittadini italiani all'estero.

Questa legge verrà approvato a larghissima maggioranza. Ciò significa che la

nostra fatica sta raggiungendo un grande traguardo ed un entusiasmante successo. È un atto di vera giustizia ed è un atto di riparazione, nonché di alta dignità nazionale (*Vivi applausi — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, voteremo a favore di questo provvedimento il cui significato e la cui importanza sono stati sottolineati da molti colleghi che sono intervenuti in dichiarazione di voto e nella discussione sulle linee generali. Si tratta di un provvedimento atteso con il quale si cerca di dare maggiore dignità e capacità operativa ai Comites, apportando delle modificazioni profonde al provvedimento del 1985 con il quale vennero costituiti tali organismi.

I Comites sono organismi elettivi di rappresentanza e svolgono i compiti affidati loro dalla legge.

Ma non c'è dubbio che è necessaria anche una valutazione complessiva per quanto riguarda questi organismi. Si dà molta importanza anche all'impegno ed al lavoro delle nostre autorità consolari. Chi è stato all'estero ha visto che molte volte le nostre strutture consolari non hanno la capacità di dispiegare potenzialità ed energie a favore dei nostri emigranti. Ecco perché non basta un semplice provvedimento legislativo, che potrebbe essere un provvedimento-manifesto se non lo accompagnassimo con uno sforzo che il Governo deve fare per potenziare le strutture consolari all'estero.

Non c'è dubbio che l'impegno di dare più voce e presenza ai nostri emigranti dipende anche dall'organizzazione delle nostre strutture diplomatiche e consolari. Più volte, anche in quest'aula, abbiamo richiamato l'attenzione del Governo sulla precarietà delle strutture consolari; il successo di questo provvedimento legislativo dipende sicuramente in gran parte anche dal rafforzamento di queste ultime.

Poco tempo fa sono stato in Sud America, dove c'è una forte realtà di

emigrati italiani; non è necessario soltanto mantenere la nostra cultura ed un ricordo con il nostro paese, che è stato sempre più che altro formale, retorico e rituale, visto che alcuni atti non sono stati posti in essere da parte del Governo, ma è necessario anche avere interlocutori *in loco*, che molte volte non sono all'altezza delle attese e delle esigenze dei nostri emigranti.

Non vorrei che qui si facesse retorica, ma certo c'è molto da rivedere. Non basta semplicemente riformare i Comites o dire che bisogna esaltare la scuola italiana all'estero; non basta dire che occorre assicurare alcuni servizi efficienti ai nostri connazionali; c'è bisogno di capire fino in fondo la struttura e la politica del nostro Ministero degli esteri.

Detto questo, signor Presidente, voteremo a favore di questo provvedimento, senza però ricoprirlo di enfasi più del necessario, senza ritenere certe valutazioni conclusive di un percorso che a mio avviso deve ancora essere compiuto per intero. Il nostro voto valuta in termini positivi il provvedimento ma vuole anche sollecitare il Governo a seguire di più queste vicende.

Nel momento in cui approviamo il testo in discussione non è presente nessun rappresentante del Ministero degli esteri: ci sono il sottosegretario alla difesa ed il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento: li ringraziamo per la loro presenza, ma questa disattenzione del Governo credo debba essere rimarcata e mi dispiace che altri colleghi non l'abbiano fatto.

Non approviamo semplicemente una legge; la sua attuazione è affidata al Governo. Meno male che il sottosegretario per la difesa mi pare chieda di parlare. Spero ci parlerà anche della dislocazione delle nostre risorse di sicurezza all'estero, tema che credo abbia una qualche attinenza con quello che stiamo trattando.

Nel richiamare questo dato non voglio sollevare un appunto al sottosegretario Brutti, il quale vuole prendere la parola; mi riservo di replicare al suo intervento, così come consente il regolamento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 17,55)

MARIO TASSONE. Per concludere, ritengo che questo provvedimento sia positivo, atteso, più volte richiesto dai nostri emigranti. Provengo da una regione che ha avuto milioni di emigranti soprattutto nelle Americhe e non c'è dubbio che la mia lamentela non è formale né dettata da polemica preconcepita e pregiudiziale; devo però notare una disattenzione da parte del dicastero degli affari esteri, al quale è affidata l'attuazione del provvedimento stesso (*Applausi dei deputati dei gruppi per l'UDR-CDU/CDR e di forza Italia*).

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Desidero rassicurare il collega Tassone e tutti coloro i quali sono intervenuti nel dibattito, che ho seguito e continuerò a seguire con molta attenzione, che la presenza in aula di due sottosegretari significa presenza del Governo e impegno da parte di quest'ultimo all'attuazione coerente e sollecita di una legge che condivide nello spirito e nei contenuti finali sui quali questa Camera è chiamata a votare. Il Governo condivide altresì il metodo di lavoro seguito e la convergenza tra forze politiche diverse, della maggioranza e dell'opposizione, perché possono garantire una corretta applicazione della legge. Mi sembra che questo sia un caso su cui possiamo concordare con l'onorevole Tassone, dal momento che sulla legge si registra un giudizio unanime; riterrei offensivo pensare che il Governo non sia qui adeguatamente rappresentato. La nostra presenza è garanzia che il Governo farà il proprio dovere.

PRESIDENTE. Il Governo è sempre rappresentato nella sua funzione istituzionale con i soggetti che degnamente lo incarnano.

MARIO TASSONE. Il mio appunto non voleva suonare come una mancanza di rispetto.

PRESIDENTE. Abbiamo capito, sarà stata una *aberratio ictus*!

MARIO TASSONE. Non era mia intenzione sottovalutare la rappresentatività dei sottosegretari ma rimango convinto, signor sottosegretario Brutti, che sarebbe stata più opportuna la presenza di un rappresentante del Ministero degli esteri perché, fra l'altro, avrebbe evitato la «navetta» fra lei e i suoi colleghi del Ministero degli esteri per assumere le informazioni.

PRESIDENTE. Sta bene, è chiaro che nelle sue parole non c'era nulla di irrispettoso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'annunciare il voto favorevole dei deputati popolari e democratici, desidero svolgere alcune osservazioni. La prima è quella già ampiamente trattata dai colleghi Pezzoni e Tremaglia e cioè che il provvedimento non consiste semplicemente in un cambio di nome o in un migliore raccordo tra la disseminazione di presenza dei Comites e il consiglio generale degli italiani all'estero, perché nelle nostre comunità c'è tutta una vita che urge in questo senso e che ha avuto una prima configurazione con l'approvazione della legge 8 maggio 1985. Tale presenza, peraltro, è stata sottoposta ad un attento monitoraggio da parte del CNEL.

Il problema politico più forte che oggi si presenta è legato alla data odierna, anche perché la verità politica ha sempre una sua data e ha un senso solo da questo punto di vista. Oggi constatiamo l'interruzione di un processo riformatore: la rapida mestizia con cui è stata seppellita la Commissione bicamerale lascia in eredità un grosso problema proprio perché il collegio «Roma estero» vive sulla ricon-

figurazione delle rappresentanze in seno alle due Camere. Dal momento che attorno a questo provvedimento si è registrata una fattiva collaborazione tra maggioranza ed opposizione e condividendo « l'ottimismo della volontà » manifestato dal collega Tremaglia, pur consapevole che a quello odierno deve far seguito un ulteriore lavoro, invito tutte le forze politiche a riprendere in esame quella parte del processo riformatore che ci consentirà di completare il quadro attraverso il quale anche gli italiani residenti all'estero potranno far parte del Parlamento.

Questo mi sembra essere il problema più importante e di maggior momento, che è utile richiamare rilevando la comune spinta di volontà.

Vorrei ricordare ciò che sta dietro a tale problema, cioè la densità civile della presenza degli italiani all'estero: mi riferisco ai novecento membri dei Comites; ai trecento rappresentanti di associazioni, patronati, sindacati, missioni cattoliche, istituti di cultura e camere di commercio. Questa presenza associativa fattiva indica quale sia il livello del nostro radicamento e come fosse importante non soltanto razionalizzare il tipo di rappresentanza, ma anche farle raggiungere un livello più elevato.

Non sfugge — o non deve sfuggire — il ruolo di questo tessuto di partecipazione nella vita democratica dei singoli paesi assieme alla consapevolezza della nuova qualità della nostra realtà migratoria all'estero. Vi è infatti il problema delle diverse generazioni e del loro differente rapporto vuoi con la madre lingua vuoi con la lingua del paese ospitante.

Ecco perché si tratta di un provvedimento di grande importanza; perché questo rafforzamento della rappresentanza democratica dei nostri connazionali era dovuto; e perché era necessaria l'estensione delle ragioni e della configurazione della cittadinanza, come pure un aumento della sua intensità.

Queste mi paiono, in sintesi, le ragioni che ci spingono non soltanto a ribadire il voto favorevole sul provvedimento, ma anche ad invitare le forze politiche — in

particolare quelle che assieme a noi hanno collaborato alla messa a punto di questo testo — a continuare il processo riformatore attraverso la via ordinaria. Credo, infatti, che si dovrà far ricorso all'articolo 138 della Costituzione, perché l'avvio del voto degli italiani all'estero possa non essere interrotto e raggiungere, invece, al più presto, il suo obiettivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Pur riconfermando una serie di valutazioni critiche che abbiamo espresso nella Commissione di merito, voteremo a favore del provvedimento al nostro esame.

Dopo una prima esperienza durata ormai a lungo (in questa sede è stato richiamato il 1985) senza che vi fosse uno sforzo per far diventare i Comites strumenti rappresentativi con poteri e con rappresentanze autonome rispetto alle diplomazie italiane distribuite nelle parti del mondo nelle quali vivono i nostri connazionali, è stato indispensabile pervenire ad una rivalutazione dei Comites, organismi di rappresentanza degli italiani residenti all'estero, e ad un'attribuzione ad essi di maggiori poteri rispetto, appunto, alle rappresentanze consolari. Colgo con maggiore favore questo elemento proprio perché è uno dei punti su cui si è andata esaurendo la funzione di questi organismi durante questi anni.

Noi abbiamo lungamente criticato i ritardi con i quali si è pervenuti a questa riforma, perché abbiamo condiviso le critiche che provenivano dai nostri emigrati sulla marginalità del ruolo dei Comites. È una critica che noi estendevamo anche ad un altro elemento; una critica forte perché i Comites, essendo l'unica istituzione di elezione diretta, sono gli organismi che possono più propriamente rappresentare diritti e bisogni dei nostri connazionali residenti all'estero, troppo a lungo trascurati. Per di più, questi organismi sono la base della rielezione del consiglio generale degli italiani all'estero,

strumento, secondo noi, divenuto ormai anacronistico nella sua composizione, essendo stato eletto con rappresentanze politiche presenti in questo Parlamento prima ancora dello sconvolgimento di Tangentopoli. Resta dunque uno strumento davvero incomprensibile, da rinnovare rapidamente.

Quindi, l'approvazione di questo provvedimento — pur con le riserve che abbiamo ripetutamente espresso e fermo restando il giudizio che esprimeremo poi sulla questione del voto per gli italiani all'estero — consente di accelerare anche la rielezione del nuovo Consiglio generale, dal momento che i nuovi organismi conseguenti a questa riforma saranno la platea fondamentale per l'elezione del consiglio suddetto. Per queste ragioni, esprimiamo un voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Grazie, Presidente.

Permettetemi, colleghi, nel momento in cui anche il gruppo di forza Italia si appresta a votare favorevolmente su questo provvedimento, di ricordare a me stesso e a quest'aula che vi sono anche altri italiani all'estero, che non rientrano in questo provvedimento, che guardano a questo Parlamento, a questo Governo, a questa nazione. Dobbiamo quindi ricordarci che esistono; dobbiamo ricordarci che devono essere tutelati...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di intervenire in aula, non avendolo fatto prima, senza eccessivi schiamazzi.

Prego, onorevole Niccolini.

GUALBERTO NICCOLINI. Presidente, questo è il prezzo che si paga quando si è iscritti per ultimi, poco prima del voto: c'è tanta gente che ascolta, ma c'è anche confusione.

Ricordavo che vi sono anche altri italiani all'estero che non rientrano in

questo provvedimento. Lasciatemi ricordare gli italiani dell'Istria e della Dalmazia, che vivono in Slovenia e Croazia e che hanno bisogno di un altro tipo di tutela; vi sono i tavoli di discussione, per cui lo ricordiamo al Governo, qui degnamente rappresentato da alcuni sottosegretari, anche se non vi è il ministro degli esteri, al quale questo problema fa più riferimento.

Ho detto che voteremo a favore di un provvedimento che va a sanare un debito che il nostro paese ha con i connazionali all'estero; si tratta di uno dei primi debiti che riusciamo a sanare dopo anni di discussioni e di difficoltà. Ieri, in sede di discussione generale, si ricordava che è finito il tempo della retorica nei confronti degli italiani all'estero (il provvedimento che noi affrontiamo, infatti, è di carattere tecnico ed ha carattere pratico e pragmatico). È finito il tempo della retorica, ma è finito anche il tempo in cui una parte di questo Parlamento, una parte politica di questa nazione trascurava, dimenticava, non parlava degli italiani all'estero, chissà per quali motivi. Ora, finalmente, tutto il Parlamento si ricorda degli italiani all'estero, si ricorda della ricchezza che questi italiani rappresentano per la nostra nazione (intendo ricchezza materiale, ma soprattutto di sentimenti e di cultura).

Dunque, finalmente il Parlamento può affrontare tutti i debiti che abbiamo con i nostri connazionali all'estero. Questo è un passaggio molto importante che, però — lo sottolineiamo con forza — richiede ancor di più una riforma del Ministero degli esteri. Ecco perché, senatore Brutti, non è che non volessimo un sottosegretario per la difesa... Spero che stia telefonando al ministro Dini, così, forse, riferisce in diretta... Non è che non volessimo un sottosegretario per la difesa, ma avremmo preferito il ministro degli esteri che in questa vicenda è coinvolto, perché è il Ministero degli esteri che va rinnovato, sono le strutture esterne del Ministero degli esteri che vanno rinnovate.

Ricordavamo ieri che l'impatto con la nostra burocrazia è spesso tragico, soprattutto per quegli italiani che all'estero sono abituati a burocrazie più agili, a consolati

che hanno meno problemi di carte, di pastoie e di tempi lunghi quanto invece sono i tempi italiani. Sono questi i provvedimenti che sollecitiamo al Governo e che vengono resi ancora più urgenti proprio dal tipo di decisioni che assumiamo per i nostri connazionali all'estero.

Sulla base di queste considerazioni, dopo aver contribuito anche noi dell'opposizione a far sì che si giunga ad una buona legge, una legge che tenda almeno sulla carta a non dividere anche gli italiani all'estero come si stanno dividendo gli italiani nel nostro paese, il gruppo di forza Italia voterà a favore.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 2997)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge n. 2997 e 3227, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

Dameri ed altri; Tremaglia ed altri:
« Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero » (2997-3227):

Presenti	387
Votanti	380
Astenuti	7
Maggioranza	191

Hanno votato sì 355

Hanno votato no ... 25

(La Camera approva - Applausi - Vedi votazioni).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 39-513-1307-1550-2238-2250 - Norme per le visite di parlamentari alle strutture militari (approvata dalla I Commissione permanente del Senato) (4099) e delle abbinate proposte di legge: Paissan e Galletti: Norme concernenti le visite di membri del Parlamento a caserme, ospedali e infermerie militari (1401); Nardini ed altri: Norme per le visite dei membri del Parlamento alle strutture della difesa (2178); Ruffino ed altri: Norme per le visite dei membri del Parlamento alle strutture della difesa (2326); Romano Carratelli e Albanese: Norme per l'accesso dei parlamentari alle strutture militari (4726) (ore 18,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, approvata in un testo unificato dalla I Commissione permanente del Senato: Norme per le visite di parlamentari alle strutture militari, e delle abbinate proposte di legge Paissan e Galletti: Norme concernenti le visite di membri del Parlamento a caserme, ospedali e infermerie militari; Nardini ed altri: Norme per le visite dei membri del Parlamento alle strutture della difesa; Ruffino ed altri: Norme per le visite dei membri del Parlamento alle strutture della difesa; Romano Carratelli e Albanese: Norme per l'accesso dei parlamentari alle strutture militari.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore per la I Commissione ed il rappresentante del Governo.

(Esame degli articoli - A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 4099, assunta come testo base, nel testo delle Commissioni identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 4099)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 29 maggio della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 10 minuti;

Governo: 10 minuti;

gruppo misto: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 30 minuti;

gruppi: 2 ore.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: verdi: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; CCD: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 1 minuto; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 21 minuti;

forza Italia: 17 minuti;

alleanza nazionale: 16 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 15 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4099 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

PIERO RUZZANTE, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, invito l'onorevole Gnaga a ritirare i suoi emendamenti 1.1, 1.2 ed 1.3 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, secondo l'accordo raggiunto in sede di Comitato dei diciotto: in caso contrario, il parere sarebbe negativo. Il parere è contrario sull'emendamento Gnaga 1.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo è contrario agli emendamenti presentati, ma è disponibile a prendere in esame ordini del giorno che vadano nella medesima direzione.

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, accede all'invito al ritiro rivolte dal relatore?

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, secondo l'accordo raggiunto in Comitato dei diciotto è stato presentato un ordine del giorno sulla materia oggetto dei primi tre emendamenti da me presentati: ritiro, pertanto, i miei emendamenti 1.1, 1.2 ed 1.3.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gnaga.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gnaga 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, trovo assurdo che si debba dare un preavviso di 24 ore per visitare le caserme. Lo trovo del tutto fuori luogo, perché si sa benissimo che, se i parlamentari vanno a visitare le caserme, lo fanno per verificare le condizioni del vettovagliamento e tutto il resto: è ovvio che con un preavviso di 24 ore nelle caserme ci si darà da fare per far trovare tutto in perfette condizioni. Tale previsione è, ripeto, assurda (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 1.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	331
Votanti	320
Astenuti	11
Maggioranza	161
Hanno votato sì	74
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	328
Votanti	303
Astenuti	25
Maggioranza	152

Hanno votato sì 300

Hanno votato no ... 3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	212
Astenuti	124
Maggioranza	107
Hanno votato sì	212

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	205
Astenuti	122
Maggioranza	103

Hanno votato sì 202
Hanno votato no ... 3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	210
Astenuti	125
Maggioranza	106
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ...	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	318
Votanti	216
Astenuti	102
Maggioranza	109

Hanno votato sì 198
Hanno votato no ... 18

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 6 — A.C. 4099)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

PIERO RUZZANTE, *Relatore per la IV Commissione*. Il parere è contrario agli emendamenti Gnaga 6.1 e 6.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gnaga 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, desidero illustrare rapidamente le motivazioni del nostro emendamento 6.1. Il fatto che un regolamento attuativo che sarà centrale per la disciplina delle visite dei parlamentari alle strutture militari, per le varie iniziative e la loro organizzazione, sia sottoposto formalmente ad un parere delle Commissioni parlamentari competenti, che però non è vincolante, non ci vede consenzienti. Possono capitare due cose: in primo luogo, che questo parere sia del tutto contrario al contenuto del regolamento, per cui, pur esprimendo il massimo soggetto politico (le Commissioni difesa di Camera e Senato) un parere negativo, esso in realtà non è vincolante. In tal caso, la vicinanza tra il soggetto politico e la comunità che rappresentiamo potrebbe essere inficiata, perché ci troveremmo di fronte ad un

regolamento attuativo sul quale non possiamo realmente intervenire, visto che il parere non è vincolante.

In secondo luogo (ed anticipo delle considerazioni relative al nostro successivo emendamento 6.2), potrebbe accadere che le Commissioni non esprimano un parere entro 40 giorni ed in tal caso le Commissioni non verrebbero neanche interpellate; non vi sarebbe cioè alcun parere (a parte il fatto che sia vincolante o meno). Ecco la ragione della presentazione dei nostri due emendamenti: tornare alla filosofia di questo provvedimento, quella di avvicinare le strutture militari alla comunità e alla sovranità popolare (e a noi come suoi massimi rappresentanti). Non vedo per quale motivo non si possa esprimere un parere una volta passati 40 giorni, con un regolamento che verrebbe automaticamente attuato. Può dunque accadere che il parere sia non vincolante, oppure addirittura che non venga espresso: in questo modo, a nostro avviso, vengono esautorate le Commissioni difesa di Camera e Senato, quindi il Parlamento, quindi la sovranità popolare, rispetto alla funzione della regolamentazione, che costituisce un aspetto fondamentale.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Solitamente, quando prevediamo con legge un parere delle Commissioni parlamentari su un decreto delegato (nel caso di una legge di delega), oppure su un regolamento, si tratta di un parere obbligatorio ma non vincolante. Naturalmente esso esercita un'influenza e di solito, ovviamente, il Governo si attiene al parere delle Commissioni parlamentari; altrimenti scatta l'assunzione di una responsabilità politica da parte del Governo, sulla quale il Parlamento potrà opportunamente tornare.

D'altro canto la norma che prevede l'emanazione del regolamento anche nel

caso in cui le Commissioni non esprimano il parere entro i termini vuole essere una misura «velocizzante» (il Presidente mi consenta questa espressione barbara): si tratta infatti di spingere comunque le Commissioni a dare un parere in tempi brevi. Per questa ragione mi permetterei di chiedere all'onorevole Gnaga di ritirare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Il collega Gnaga intende aderire all'invito del Governo?

SIMONE GNAGA. L'invito al ritiro si riferisce solo al mio emendamento 6.2?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. No, si riferisce ad ambedue gli emendamenti.

SIMONE GNAGA. Trattandosi, come ha detto il sottosegretario, di volontà politica e quindi di responsabilità politica, insisto per la votazione del mio emendamento 6.1: in questo modo apparirà chiara la responsabilità del Governo.

Per quanto riguarda l'emendamento 6.2, invece, sono disposto a ritirarlo, perché concordo sul fatto che la norma contenuta nell'articolo 6 rappresenti un tentativo di «velocizzare» i termini di espressione del parere da parte delle Commissioni.

PRESIDENTE. Sta bene. Pertanto l'emendamento Gnaga 6.2 è ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	322
Votanti	320
Astenuti	2
Maggioranza	161
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ...	292

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	316
Votanti	211
Astenuti	105
Maggioranza	106
Hanno votato <i>sì</i>	202
Hanno votato <i>no</i> ...	9

(La Camera approva — Vedi votazioni).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4099)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4099 sezione 7*).

Qual è il parere del Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Gnaga ed altri n. 9/4099/1 a due condizioni. Innanzitutto, la premessa dovrebbe cadere o comunque dovrebbe essere considerata fra parentesi: occorrerebbe limitarsi pertanto alla parte contenente l'impegno per il Governo.

In secondo luogo, proporrei una correzione dipendente dalla valutazione della portata dell'articolo 6. Nel suo ordine del giorno l'onorevole Gnaga propone un'integrazione del regolamento previsto dall'articolo 6: credo che questa strada rischi di non farci conseguire l'obiettivo indicato dallo stesso onorevole Gnaga. Infatti il regolamento previsto dall'articolo 6 viene emanato dal ministro della difesa e si riferisce specificamente all'attuazione delle norme contenute nella proposta di legge in esame. I proponenti dell'ordine del giorno, invece, vogliono determinare — attraverso questo impegno del Governo — un allargamento, un'integrazione che va anche al di là della lettera del testo in discussione.

In base a queste premesse proporrei una riformulazione secondo cui la Camera impegna il Governo a prevedere, mediante apposite norme regolamentari, che le visite di membri del Parlamento di cui alla proposta di legge n. 4099 possano riguardare anche quelle strutture del Ministero dell'interno dove giovani di leva compiono il servizio militare alle stesse condizioni previste dalla proposta di legge.

Non so se mi sono spiegato: il regolamento in questo caso può anche essere emanato dal ministro dell'interno e non dal ministro della difesa, ma prevede le stesse visite alle stesse condizioni.

In questi termini, l'ordine del giorno verrebbe accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, accoglie la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo?

SIMONE GNAGA. « O così o Pomì », signor Presidente! Gli emendamenti li ho ritirati e l'ordine del giorno lo avevo presentato in questa formulazione già in Commissione!

PRESIDENTE. Lei deve solo dire se accetta o meno la riformulazione, perché se si fa un « esame-finestra » è un disastro!

SIMONE GNAGA. No, Presidente, non è un « esame-finestra ». Voglio soltanto dire che questa riformulazione poteva essere proposta già in Commissione o nel Comitato dei diciotto: è evidente, infatti, che un regolamento del Ministero della difesa non può riguardare le competenze del Ministero dell'interno.

L'obiettivo è quello di dare ai giovani di leva che sono all'interno delle strutture del Ministero dell'interno la possibilità di intervenire. Accetto pertanto la formulazione proposta.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gnaga.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Ruzzante ed altri n. 9/4099/2. Avrei preferito una formulazione più *soft* del punto e), ma dato che sulla sostanza siamo d'accordo, lo accettiamo.

Quanto all'ordine del giorno Paissan n. 9/4099/3, suggerirei di inserire la parola « anche », in modo che la frase risulti così formulata: « tali anche da consentire al parlamentare di procedervi con un accompagnatore al seguito ». Così si darebbe maggiore elasticità ad una previsione che è stata oggetto di ampio dibattito in sede di esame della proposta di legge.

PRESIDENTE. Un « anche » non si nega a nessuno!

MAURO PAISSAN. Accetto la introduzione della parola « anche ».

PRESIDENTE. Prendo atto che, dopo le dichiarazioni del Governo, i presentatori non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4099)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. I deputati del mio gruppo si asterranno nella votazione finale di questo provvedimento, ritenendo che vi sia un margine di confusione. Se qualcuno avesse avuto qualche dubbio, ritengo che dopo la valutazione degli ordini del giorno esso sia stato fugato.

Signor sottosegretario, questa sera siamo destinati al colloquio: io l'apprezzo veramente perché lei dimostra risorse che nessuno di noi avrebbe potuto immaginare. Il mio apprezzamento è sincero e

non ironico, perché lei è riuscito ad accettare ordini del giorno che innovano il provvedimento o comunque prevedono soluzioni sulle quali si era discusso in Commissione ma in ordine alle quali in quella sede non si era ritenuto di poter esprimere un parere favorevole.

Mi riferisco, per esempio, all'ordine del giorno presentato dall'onorevole Paissan: la correzione lessicale da lei proposta, signor sottosegretario, non ne cambia certo la natura.

Vorrei capire per quale motivo i colleghi che fanno autorevolmente parte della maggioranza, visto che vi era questa disponibilità del Governo, non abbiano presentato un emendamento in Commissione o in aula e, invece di affidarsi ad un ordine del giorno, non abbiano chiesto il conforto di una votazione.

MARCO BOATO. Paissan ha fiducia nel Governo!

MARIO TASSONE. Paissan ha fiducia nel Governo. Fa parte di questa maggioranza! Ad un componente della maggioranza, in periodi difficili, onorevole Boato, non si nega l'accoglimento di un ordine del giorno! E forse non si sarebbe negato l'accoglimento nemmeno di un emendamento, visto e considerato che qui le Forze armate non sono in discussione. Si dice che si sta parlando di altro e non di Forze armate, che non si sta parlando di caserme, non si sta parlando di strutture o di installazioni militari, ma si sta parlando di altro. Ebbene, io ritengo invece che si stia parlando di Forze armate, di strutture militari e di installazioni militari.

Signor Presidente, c'è poi un altro dato su cui vorrei richiamare l'attenzione del senatore Brutti con il quale, come dicevo poc'anzi, stiamo diventando amici. Il primo firmatario dell'ordine del giorno che lei ha accolto è l'onorevole Ruzzante che, tra le altre cose, è anche relatore sul provvedimento. Se andiamo ad esaminare i vari punti dell'ordine del giorno in questione sorgono alcuni dubbi rispetto a dati e fatti che lei ha richiamato in

termini molto *soft*, delicati ed anche rispettosi nei confronti del primo firmatario. Ritengo che l'intero impianto di questo ordine del giorno innovi profondamente il testo che stiamo per approvare.

Signor Presidente, onorevole sottosegretario, l'onorevole Ruzzante, che è relatore, avrebbe avuto gli strumenti e i mezzi per innovare e per presentare degli emendamenti, visto anche che spettava a lui esprimere, a nome della maggioranza, il parere sugli stessi. Forse l'onorevole Ruzzante ha ritenuto che le sue proposte di modifica non fossero degne o comunque che non fosse opportuno inserirle nella normativa in esame e ha così presentato un ordine del giorno, ma per dimostrare che cosa all'esterno, se queste norme o queste sue indicazioni non hanno alcuna efficacia? Ovviamente l'onorevole Ruzzante ha voluto rivolgersi ad una certa platea per ingannarla; ritengo che egli si sia voluto rivolgere soprattutto ad una platea che non si è ancora resa conto del rischio e del pericolo che si sta correndo in termini molto evidenti.

Dico ciò senza alcun infingimento anche perché certe cose, onorevoli colleghi, non le comprendo. O, infatti, l'ordine del giorno ha una sua efficacia oppure, se non ce l'ha, allora vogliamo sapere il perché di un certo comportamento. Certo, i colleghi dell'opposizione hanno fatto bene a firmare l'ordine del giorno perché questo era l'unico modo per dimostrare un certo tipo di solidarietà su alcuni problemi in ordine ai quali la maggioranza non ha ritenuto dare loro « cittadinanza » in sede di Commissione.

Signor Presidente, come dicevo all'inizio del mio intervento, noi ci asterremo sul provvedimento. Ci asterremo anche perché l'intera materia è alquanto farraginoso. Taluni hanno ripreso il discorso sul cosiddetto nonnismo ed altre questioni; non c'è dubbio che l'esigenza di andare a visitare le caserme è emersa nel 1978, quando fu approvata la legge n. 382 concernente i principi di disciplina. Tale esigenza fu reiterata; il problema della condizione del militare è stato costantemente all'attenzione della Commissione

difesa anche se non posso dire del Parlamento, perché in tal modo farei una elasticizzazione di quella che è stata l'attenzione del Parlamento sui problemi richiamati.

Non c'è dubbio, in ogni caso, che questo al nostro esame è un provvedimento che ha dei punti oscuri ed equivoci. Ritengo che le forze armate abbiano bisogno non soltanto della visita dei parlamentari e di un monitoraggio. Sappiamo infatti che le cose non vanno bene e che questa non è la strada migliore per risolvere i problemi. Certo, c'è bisogno di un controllo del Parlamento ma occorre fare anche le riforme. E questo al nostro esame non è un buon viatico per fare le riforme. Conosciamo fino in fondo quella che è la condizione delle caserme e dei giovani di leva; c'è bisogno di una riforma forte per far sì che questa istituzione militare sia all'altezza delle esigenze e delle attese di un paese moderno e civile qual è il nostro.

Per queste ragioni il gruppo per l'UDR-CDU/CDR si asterrà sul provvedimento rispetto al quale nutre numerose riserve, appellandosi al buon senso dei colleghi, ma in particolare al senso di responsabilità del Governo che deve rispondere alle Forze armate che amministra (*Applausi dei deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento è sostanzialmente inutile e tale da suscitare equivoci. Potrei dire pirandellianamente che si tratta di un'apparenza di provvedimento, con il quale la sinistra di Governo crede di corrispondere alle richieste di una sinistra di opinione legata a schemi mentali piuttosto retrogradi.

Con questo provvedimento si vuole attribuire ai parlamentari, in forza di un mero provvedimento amministrativo, addirittura piuttosto dettagliato, una facoltà

che già hanno. Infatti, ciascuno di noi può visitare i reparti militari e può prendere contatto con l'organico degli stessi, nonché con i cittadini che stanno prestando servizio militare.

Si tratta, quindi, di una risposta ad una pulsione di tipo ideologico un po' superata e *demodé*, anche se alcuni problemi esistono nel settore. Mi riferisco, in particolare, a quelli relativi al riesplodere dei fenomeni del nonnismo, peraltro ipervalorizzati da una parte della pubblicistica, che sono stati sottoposti nuovamente all'attenzione di tutti, in particolare di chi, sull'onda di una certa cultura, intende dare agli stessi una risposta vistosa ed appariscente.

Quindi, parliamoci chiaro, si tratta di un provvedimento che risponde solo a questo tipo di esigenza e che prescinde dal merito; è per questo, dunque, che ritengo si tratti di un'apparenza di provvedimento.

Come sottolineava il collega che mi ha preceduto, gli ordini del giorno che sono stati presentati sono il frutto di questa consapevolezza.

Quello in esame è un breve articolato di legge che, come ho già detto, è ultroneo rispetto alla normativa vigente. Per la fretta di licenziarlo, si è lasciato spazio a svariate soluzioni opinabili e fra loro contrapposte perché ispirate da mentalità diverse.

Si è, quindi, realizzato qualcosa che o è politicamente inefficace o è giuridicamente inconcepibile. Se gli ordini del giorno sono solo dei pezzi di carta che si accumulano sui banchi del Governo, allora sono inefficaci e quello che conta è esclusivamente il testo di legge, che non contiene nulla di più rispetto a quello che dice. Infatti, questo è il principio della buona tecnica legislativa: le leggi dicono soltanto ciò che dicono e non si può pretendere che ricomprendano in se stesse anche ciò che non dicono. Prego i giuristi di farmi la cortesia di seguirmi, perché vorrei precisare che le facoltà, che prima non si avevano e che si dovrebbero attribuire mediante una legge, una volta enumerate, sono quelle e nessuno di noi è

autorizzato a scovare tra le righe altre facoltà che espressamente l'articolato di legge non ha previsto.

I presentatori degli ordini del giorno intendono sottolineare che comunque la legge è carente, anche perché rimanda al regolamento di attuazione previsto dall'articolo 6, che sarà poi la vera legge. Sarà il regolamento che in concreto disciplinerà le modalità con cui il parlamentare può esercitare questa facoltà di visita.

Ciascuno dei proponenti degli ordini del giorno, in perfetta buona fede o in maliziosa velleità, a seconda di come la vogliamo leggere, stabilisce o pretende di stabilire i contenuti concreti dell'emando regolamento governativo: una specie di delega vincolata, di delega di terzo grado.

Il collega Paissan, con il suo ordine del giorno (anche se il Governo lo ha accolto non è una legge e il Governo, non potendo violare la legge che stiamo per varare, non può attuarlo) propone che il parlamentare si possa far accompagnare da un « accompagnatore » generico, senza alcuna qualificazione: è peggio degli emendamenti che aveva presentato in Commissione! Il sottosegretario aggiunge un po' d'acqua calda, perché dice: lo accolgo se si aggiunge la parola « anche ». Come egli mi insegna, giuridicamente l'« anche » non ha senso perché significa prevedere la facoltà, nel senso che il parlamentare può andare nelle caserme con l'accompagnatore o senza: quindi l'« anche » introdurrebbe la facoltà di andarci con l'accompagnatore. Ma questo è contro la legge, è oltre la legge e fuori della legge e quindi il Governo non potrà attuare, in sostanza, questo ordine del giorno.

Per quanto riguarda, poi, l'ordine del giorno firmato da numerosi colleghi di vari gruppi, siamo anche qui agli auspici: quelli, come nella lettera a), ad adottare misure di attuazione essenziali, tali da assicurare la piena applicazione della legge proposta, sono auspici innocenti e perfino tautologici. Dicono la stessa cosa che dice la legge e quindi *nulla quaestio*, perché nulla aggiungono. Laddove invece essi vogliono introdurre una facoltà o una

modalità aggiuntiva che la legge non prevede, anche in questo caso faranno sì che l'ordine del giorno, pur se accolto dal Governo come un mero auspicio, non potrà essere vincolante né autorizzativo rispetto all'inclusione di una previsione che non vi è nella legge.

Se poi passo ad esaminare il primo ordine del giorno, debbo concordare con il rappresentante del Governo nel senso che esso impegna altro ministero, interagisce con altra compagine e quindi può essere recepito come un auspicio nel senso che si può costruire un percorso equipollente o simile per i giovani che prestano il loro servizio nella Polizia di Stato piuttosto che nelle Forze armate *stricto sensu*.

In conclusione il provvedimento, proprio per le esigenze portate avanti negli ordini del giorno, denuncia la sua carenza, la sua ultroneità, la sua equivocità. Il gruppo di alleanza nazionale, credo con argomenti intelligibili e concreti, dice: contro non votiamo, perché affermare il principio che già vige che il parlamentare possa e perfino debba — in senso politico —, quando si verificano situazioni che lo rendono particolarmente opportuno, visitare queste comunità operanti in armi, i reparti, il loro quadro, possa instaurare un dialogo o accertare circostanze, significa prevedere una facoltà in cui noi ci riconosciamo. Non intendiamo quindi minimamente votare contro questo principio; anzi, ciascuno di noi, in forma individuale o collegiale, si è più volte avvalso di questa facoltà.

Ma non possiamo certamente votare a favore di un provvedimento che ho aggettivato non per ridondanza, ma perché si tratta di un atto con cui illudiamo una parte di opinione pubblica che ritenete magari essere referente in termini di cultura o di simpatia elettorale per i vostri ambienti partitici (mi riferisco alla maggioranza di Governo), i quali in realtà ricevono da questo provvedimento un niente, un contenitore vuoto che non potrà, se non violando la legge, essere riempito dal Governo.

È inutile dire che, rispetto al contenuto del regolamento, ci sentiamo di dare indicazioni ma non mai di sposare le responsabilità politiche del Governo nell'emanando regolamento. Appare dunque congruo e motivato il nostro voto di astensione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, concordo con chi afferma che quello che ci apprestiamo a votare è un provvedimento che non comporterà una rivoluzione nella gestione delle visite dei parlamentari presso le strutture militari; esso sicuramente consentirà un rapporto più stretto tra i parlamentari, le strutture militari e le comunità a queste limitrofe. Non dimentichiamo che i problemi interni al sistema militare hanno avuto qualche anno fa la soluzione di consentire alle mamme l'ingresso nelle caserme. Si tratta di una proposta discussa in questa Camera, grazie alla quale le mamme finalmente sono potute entrare nelle caserme. Se questo è stato consentito alle mamme, mi sembra giusto prevederlo anche per i parlamentari, alcuni dei quali sono anche mamme!

Non è questo il problema: penso al fatto che alcuni esponenti politici vanno sostenendo che il provvedimento in esame ha una funzione «antinonismo» o, comunque, è un provvedimento volto a fronteggiare certe manifestazioni di intolleranza e di disorganizzazione interna. Nello stesso tempo, però, la Commissione difesa sta discutendo il progetto di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla condizione dei militari di leva, i cui componenti disporranno di maggiori dettagli che potranno raccogliere nel corso delle innumerevoli visite che faranno all'interno delle strutture militari. Finalmente — ed uso un eufemismo, signor sottosegretario — ci sarà una collaborazione più fattiva tra Parlamento e strutture militari che con-

sentirà alla Commissione d'inchiesta di operare positivamente.

Mi sembra che spesso si faccia ricorso ad argomentazioni di tipo propagandistico. Concordo solo parzialmente con il collega Benedetti Valentini dal momento che il gruppo di alleanza nazionale ha votato contro l'emendamento che prevedeva l'espressione di un parere vincolante. In questo caso, infatti, si è data una delega politica al Governo, come ha anche osservato il sottosegretario, il quale non sarà tenuto, in base al regolamento, ad interpellare le Commissioni. Se invece fosse stato introdotto il principio del parere vincolante, il Governo e il Ministero della difesa ne avrebbero dovuto tener conto in fase di emanazione del regolamento, che è la vera norma, prova ne sia il fatto che molti ordini del giorno entrano nel merito di alcune parti dell'articolato. Questo significa che il testo è carente, non ci sono dubbi. Non ci sarebbe stato, altrimenti, bisogno che colleghi della maggioranza e dell'opposizione presentassero ordini del giorno che riprendono il contenuto di molti articoli del testo.

Riconosco ai relatori la volontà di cercare una collaborazione tra le diverse forze politiche in sede di Commissione ma, alla resa dei conti, non è stato approvato alcun emendamento per motivi di tempo. Vorrei ora chiedere quale sia la giustificazione di tipo temporale: forse un ritorno al Senato? Non vedo davvero l'urgenza di questo provvedimento dal momento che le visite dei parlamentari sono già consentite. Il Governo peraltro deciderà entro quaranta giorni anche all'insaputa di noi tutti, compresi i colleghi di maggioranza, poiché il sottosegretario ha dichiarato che il parere non è vincolante. A quel punto ciascuno di noi potrà esprimere la propria opinione, ma non comprendo i motivi di urgenza. Qui vi deve essere un discorso di carattere politico!

Quali sono i motivi politici per cui questo provvedimento non poteva ritornare al Senato, con delle variazioni?

Onorevoli relatori, avendo voi presentato degli ordini del giorno che facevano riferimento ad alcune parti dell'articolato, perché non si è potuto lavorare assieme sul testo in esame, vista la disponibilità mostrata dalle varie opposizioni? Ricordo, infatti, che in sede di Commissioni riunite ci siamo trovati più volte d'accordo. Pur avendo assistito in quell'occasione ad un dibattito costruttivo, mi chiedo e vi chiedo nuovamente quale sia la motivazione d'urgenza di questo provvedimento. A tale riguardo, vorrei dei chiarimenti anche da parte dell'esecutivo, perché ritengo che vi debba essere un motivo per cui il testo di legge in esame non doveva tornare al Senato. Penso che l'unica ragione sia di carattere propagandistico e che sia cioè legata alla volontà di far passare sulla stampa quello in esame come un provvedimento « antinonnismo »! Tutto ciò come se le visite dei parlamentari potessero garantire che certi atti, che purtroppo accadono, non si ripetano più. Non voglio enfatizzare questo argomento, anche perché mi illudo che il provvedimento non sia in funzione dell'obiettivo che ho indicato; mi illudo, ma sono certo, invece, che da parte di alcuni componenti della maggioranza sarà fatto passare come una vittoria, nel senso che esso cercherà di impedire quegli atti di « nonnismo ».

Signor sottosegretario, questo è il rischio che corriamo con la regolamentazione che dovrete attuare. Nella sostanza, avremo delle attività militari e delle esercitazioni all'interno delle caserme che potrebbero essere quotidianamente interrotte per la visita di parlamentari! Quest'ultima riguarderebbe soprattutto determinate strutture di certi corpi e di certe brigate! Signor sottosegretario, è evidente che da parte di alcuni soggetti politici vi sarà sicuramente l'interesse politico, anche di visibilità, di essere presenti soprattutto in quelle determinate strutture. Penso infatti che saranno assai poche le visite dei parlamentari a strutture tipo quella della Cecchignola. Saranno molte di più le visite a strutture militari come le caserme della brigata Folgore! Su questo sono disposto a metterci la mano sul

fuoco (*Commenti del sottosegretario Brutti*). Signor sottosegretario, questo sarà un vostro compito, che risolverete con la regolamentazione della materia. Noi parlamentari, infatti, in quel caso non potremo intervenire; sarà solo un discorso di carattere politico e propagandistico!

Quello in esame è un provvedimento che nella sua filosofia di fondo ci troverebbe d'accordo (al riguardo non concordo con il collega Benedetti Valentini, che afferma che esso sarà dannoso; non è tale perché potrebbe invece avvicinare le strutture militari a quella che è la comunità civile), ma esso diventa poi pleonastico allorquando si configura come uno strumento in grado di garantire una maggiore visibilità politica. La situazione specifica, infatti, non cambia perché è già in vigore una circolare che consente la visita dei parlamentari alle strutture militari. Sottolineo infatti che a nessuno di noi parlamentari è mai stata impedita la visita di strutture militari. Oltre tutto, nel provvedimento al nostro esame è previsto sempre un preavviso di 24 ore prima della effettuazione della visita. Preciso che alcuni colleghi del mio gruppo sono assolutamente contrari a quest'ultima previsione; ma io, a titolo strettamente personale, ritengo necessarie le 24 ore di preavviso onde evitare quella anarchia nelle visite che si potrebbe determinare e che renderebbe del tutto inefficiente l'attività quotidiana di controllo. Con le 24 ore, però, si rischierà il ripetersi quotidiano di visite di parlamentari in determinate strutture, che peraltro saranno sempre le solite: signor sottosegretario, non voglio fare l'uccello del malaugurio, ma lei non può negare l'evidenza che, quando si parla di determinate situazioni, certe strutture rappresentano sempre l'oggetto del dibattito; e lo sono soprattutto all'interno della vostra maggioranza, e non con l'opposizione! La risoluzione di tale questione rientrerà tra i vostri compiti, quando si applicherà il regolamento attuativo.

Vi è una parte dell'articolato nella quale si parla delle strutture cosiddette secretate, cioè di quelle strutture per

poter visitare le quali il parlamentare deve fare una richiesta ed avere poi un'autorizzazione particolare. Su tale questione avrei voluto presentare un ordine del giorno, non essendo stato possibile presentare un emendamento. A quest'ultimo riguardo, mi chiedo nuovamente perché non vi fosse la possibilità, per motivi di urgenza di far approvare alcuni emendamenti (come se si trattasse di un provvedimento che avesse una scadenza immediata). Sarebbe a mio avviso necessario che almeno i componenti delle Commissioni riunite, che poi dovranno pure esprimere un parere (al di là del fatto che lo esprimano o meno, il Governo andrà comunque avanti per la sua strada), potessero disporre di un elenco delle strutture militari secretate. Com'è stato affermato oggi da un collega, è vero che tutti noi le conosciamo, ma io personalmente devo ammettere di non conoscere tutte le strutture militari secretate presenti sul territorio nazionale. Se poi tutti le conosciamo... non vi è nulla di male a poter disporre di questo elenco! Dato che la richiesta non è più di 24 ore ma è sicuramente superiore, ciò consentirà di poter presentare in tempo una domanda specifica. Questo elenco dovrebbe però essere fornito non soltanto ai membri delle due Commissioni, ma anche a tutti i parlamentari, dato che le visite sono consentite a tutti i membri della Camera e del Senato.

A questo punto, sarebbe il caso di far sì che qualsiasi membro abbia questo elenco, in modo da poter predisporre in tempi sufficientemente validi la richiesta di visita a queste strutture.

Sono lieto che il Governo abbia accettato il nostro ordine del giorno, anche se è stato rivoluzionato. Non capisco, infatti, perché sia stata tolta la premessa, che, oltre tutto, consisteva nelle argomentazioni dette ieri dal relatore. Il Governo ha chiesto di togliere del tutto la premessa, però faccio notare, scusandomene con il collega Bielli, che in parte l'ho ricopiata da alcune delle argomentazioni che ha

svolto nel suo intervento di ieri. Nonostante ciò, la premessa è stata tolta dal Governo!

In questo caso è necessario ricordare, signor Presidente, ciò a cui si riferivano i primi emendamenti presentati, cioè che i giovani di leva svolgono il servizio militare anche presso la Polizia di Stato, e poiché le sue strutture sono di competenza del Ministero dell'interno noi non siamo potuti intervenire. Poteva essere fatto con questo provvedimento, perché vi sono giovani di leva che svolgono il servizio militare anche presso il Corpo dei vigili del fuoco. Quindi, si poteva ampliare la portata del provvedimento per renderlo più completo.

In conclusione, signor Presidente, per tutte queste motivazioni, pur essendo favorevole alla filosofia del provvedimento, che considero però assolutamente inadeguato, dichiaro il voto di astensione del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Il Governo, senatore Brutti, ha sempre diritto di intervenire, e ciò è giusto perché dimostra l'interessamento che presta ai lavori della Camera. Fosse sempre così!

Prego, senatore Brutti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Intervengo per una risposta brevissima.

Naturalmente, non intendo entrare nel merito delle varie considerazioni dei colleghi, ma dal momento che con garbo sia il collega Benedetti Valentini, sia il collega Gnaga hanno fatto riferimento all'interpretazione che il Governo dà a queste norme, voglio precisare quanto segue: anzitutto, abbiamo considerato e consideriamo opportuno che questo testo diventi legge al più presto; in secondo luogo, in questo testo normativo non vi è la volontà di porre sotto controllo le Forze armate o

l'una o l'altra struttura militare. Noi accogliamo positivamente questa legge, ed abbiamo accettato gli ordini del giorno presentati dagli onorevoli colleghi, perché riteniamo che tutte le Forze armate abbiano interesse ad aprirsi a qualsiasi intervento dall'esterno che denoti interesse reale alle loro problematiche e che sia anche in grado di stabilire un collegamento tra strutture militari e cittadini.

È questa la ragione per la quale norme che potevano essere assunte in via regolamentare diventano norme di legge. È questa la ragione per la quale credo che tutte le possibili aperture che potranno essere previste in sede di regolamento siano positive e nell'interesse delle Forze armate. Personalmente, ogni tanto vado a visitare proprio quei reparti cui faceva riferimento l'onorevole Gnaga (credo che i giovani della Folgore e chi li comanda abbiano tutto l'interesse a che persone che non conoscono il loro lavoro e le forme del loro addestramento vadano a visitarli e a conoscerli). Mi recherò adesso a vederli sulla Tolfa, in occasione delle esercitazioni. Credo che sia utile che rappresentanti del popolo conoscano e siano portatori di conoscenze all'esterno, verso chi conosce di meno il lavoro delle Forze armate in tutte le loro componenti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, nonostante sia intervenuto il Governo seguirei l'ordine degli interventi prima di darle la parola. È una regola che lei conosce benissimo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Senza enfatizzare voglio sottolineare, con un pizzico di soddisfazione, il fatto che, al di là dell'emergenza, anzi, fuori dall'emergenza, oggi è possibile visitare le caserme, dopo tante legislature in cui i deputati hanno chiesto che queste visite fossero possibili al di là di una circolare. Una caserma o una base aerea o navale non vivono

isolate, in quanto sono immerse in una situazione socio-economica complessa con la quale interagiscono diversamente dal punto di vista sociale, economico, della pianificazione e dell'uso del territorio, della sicurezza delle persone e delle cose.

In alcuni casi questa presenza diventa prevalente, se non quasi totalizzante; si pensi a certe località del Friuli, dove i militari sono più numerosi dei civili, o dove le superfici occupate spesso superano quelle di due, tre o quattro comuni vicini, come nel caso di alcuni poligoni quali quelli di Capo Teulada; o a quelle città così legate alle attività militari da esserne profondamente dipendenti, come ad esempio La Spezia. Eppure le strutture militari sono rimaste fino a questo momento assurdamente ed anacronisticamente escluse dalla possibilità di essere visitate dai singoli parlamentari. Appare del resto chiaro a tutti che, se esiste un settore della vita nazionale che più di altri deve essere sottoposto al controllo parlamentare, questo è proprio quello della difesa, non per sospetto o per preconcetta sfiducia nei confronti delle Forze armate. Il punto è che la funzione difesa, per la sua complessità e peculiarità, per il suo essere strutturalmente sottratta ai consueti meccanismi di conoscenza da parte di cittadini, deve necessariamente trovare forme di controllo specifiche, ma non per questo meno efficaci.

Le ragioni allora sono molte. La possibilità per i parlamentari di visitare caserme ed altre installazioni militari fa parte tuttavia del naturale diritto dei rappresentanti eletti dai cittadini di conoscere dall'interno la realtà militare e quello che produce la difesa, nonché di venire a conoscenza delle condizioni materiali e morali dei militari, la cui tutela, come è noto, è sottratta alla normale dialettica contrattuale e sindacale ed è solo parzialmente soddisfatta dall'esistenza degli organismi della rappresentanza previsti dalla legge n. 389 del 1978.

Se queste argomentazioni di normale buon senso non fossero sufficienti, vi sono altre ragioni, forse anche più sostanziose, a fondamento di questo essenziale diritto-

dovere di conoscenza. Come è noto, il Trattato sulle forze convenzionali in Europa, firmato a Parigi nel novembre 1990 e di cui il Parlamento ha autorizzato la ratifica nel 1991, tra le tante forme di garanzia e controllo prevede che tutti gli Stati firmatari comunichino dislocazione, consistenza e qualità delle forze presenti sui loro territori. Gli Stati firmatari hanno il diritto di compiere ispezioni dirette sul territorio degli altri Stati firmatari per controllare appunto la corrispondenza delle informazioni ed il rispetto dei limiti di forze ed armamenti fissati dal Trattato; tant'è che diversi reparti dislocati nell'ex Cecoslovacchia e in Ungheria, Romania, Russia, Bielorussia e Ucraina sono stati visitati dagli ispettori italiani. È accaduto anche che diversi ispettori siano venuti a visitare il nostro paese. Pertanto, se questo scambio ormai esiste, se ciò è possibile, è del tutto evidente che è anche possibile per i deputati visitare le caserme.

Tuttavia è evidente che le motivazioni per le quali ai membri del Parlamento deve essere consentita la completa libertà di accesso nelle strutture militari non sono solo di carattere negativo. In realtà, lo scopo di questa proposta è molto più ampio ed affonda le proprie radici nelle esigenze di trasparenza che necessariamente investono le forze armate, tanto più oggi che viene richiesto al paese uno straordinario sforzo per uscire dalla crisi stessa. Il controllo dei membri del Parlamento non è sostituibile da nessun altro controllo, né certo possono essere immaginate zone franche; non lo capirebbero i cittadini, ma non lo capirebbero neppure i militari, quei molti che compiono il proprio dovere con coscienza e dignità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. I deputati verdi voteranno a favore di questo provvedimento, nella versione che ci viene dal Senato, che non ci soddisfa appieno; tuttavia intendiamo esprimere voto favorevole per consentire che il provvedimento

diventi rapidamente, immediatamente, legge dello Stato.

Questi articoli hanno degli evidenti limiti, ma il provvedimento nel suo complesso rappresenta un indubbio passo verso principi di democrazia. Le Forze armate e le loro strutture sono, infatti, parte integrante del territorio dello Stato, i militari di leva sono in primo luogo dei cittadini italiani: quindi questo provvedimento, che consente ai parlamentari, ai rappresentanti del popolo, di visitare le strutture militari è non solo opportuno, ma addirittura necessario per affermare principi fondamentali di democrazia.

I verdi, da questo punto di vista, possono oggi con orgoglio affermare che una loro proposta, presentata fin da quando i verdi sono rappresentati in Parlamento, cioè da quattro legislature, giunge finalmente in porto; viene approvato, anche se con correzioni non marginali, il principio della possibilità della visita delle caserme e in genere delle strutture delle Forze armate da parte dei parlamentari.

Le forze armate interagiscono con tutte le questioni aperte nel paese, con le questioni sociali, economiche, territoriali, ambientali, sanitarie, e così via. Nelle strutture delle forze armate si vivono tutti i problemi del paese, pertanto diventa fondamentale che un rappresentante del popolo possa controllare, verificare in modo costruttivo cosa c'è in tali strutture e come ci si vive: ciò nell'interesse dei valori costituzionali, democratici, umani, ma anche nell'interesse delle stesse Forze armate. Bene diceva prima il sottosegretario Brutti: è interesse delle Forze armate che ci sia una conoscenza diffusa nel paese di come si vive in quelle strutture.

Da questo punto di vista, dunque, salutiamo positivamente l'approvazione imminente di questo progetto di legge, anche se qui vogliamo sottolinearne alcuni limiti. Il più grave, che balza immediatamente in evidenza, è quello che riguarda il preavviso di 24 ore necessario per procedere alla visita da parte del parlamentare: tale preavviso in alcuni casi può rendere inefficace la visita stessa. Quando,

per esempio, un parlamentare dovesse venire a conoscenza di una condizione inaccettabile dal punto di vista sanitario o ambientale, la visita immediata avrebbe una sua efficacia, mentre le 24 ore di preavviso potrebbero essere utilizzate per ripristinare, magari alla bell'e meglio, una situazione di normalità. Penso che in futuro questo tabù dovrà cadere: non si capisce perché un parlamentare possa entrare in un carcere, istituzione senz'altro più rigida di una caserma, senza preavviso, mentre la necessità di quest'ultimo per accedere ad una caserma viene addirittura statuita con norma di legge.

Altri aspetti non soddisfacenti sono stati corretti con la presentazione di due ordini del giorno, uno dei quali ha ricevuto largo consenso e porta la firma di rappresentanti della maggioranza e dell'opposizione ed anche del sottoscritto, ed uno più specifico, presentato da me rappresentando in questo caso l'orientamento del gruppo dei verdi. Quest'ultimo, accolto dal Governo, impegna il Governo stesso a prevedere, nell'emanazione del regolamento, anche la possibilità dell'accompagnamento del parlamentare da parte di un esperto, di un consulente. Una simile previsione è risultata utile per le visite alle strutture carcerarie e penso che, quando il Governo adempirà all'impegno assunto qui in modo formale dal sottosegretario Brutti, risulterà utile anche per le visite nelle caserme.

Un altro limite, che è stato superato con un ordine del giorno, riguarda la possibilità di incontro del parlamentare con i rappresentanti militari senza la presenza del comandante. Questa è una norma equivoca, che abbiamo lasciato intatta per evitare il ritorno del provvedimento al Senato ma che, interpretata in una certa maniera, avrebbe rischiato di comportare la presenza del comandante ai colloqui con i rappresentanti militari (magari relativi al comportamento di quello stesso comandante). Un altro limite superato riguarda l'estensione di questa norma alla visita delle nostre strutture militari all'estero.

Concludendo — visto che il Presidente mi fa cenno che il mio tempo sta terminando — ribadisco il consenso dei verdi sul provvedimento, che, ripeto, accoglie il principio proposto dai deputati verdi fin dal lontano 1987 (quattro legislature fa) (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, a me spiace sempre richiamare i deputati, ma lei aveva superato da più di un minuto il tempo assegnato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, utilizzerò solo pochi minuti perché, per annunciare il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra, mi basta aggiungere poco alle motivazioni illustrate dai relatori all'avvio della discussione sulle linee generali.

In realtà, come è stato già ricordato, il principio della possibilità di controlli di carattere straordinario dei parlamentari in alcune strutture nelle quali sono previste discipline particolari è già previsto dalla legge per altri casi, mentre finora erano escluse le strutture militari; nelle precedenti legislature, infatti, numerosi gruppi e deputati hanno presentato proposte di legge per giungere alla soluzione di tale problema. Devo dire che, in effetti, ci trovavamo in una situazione anacronistica, perché, se avevamo questi problemi (che speriamo di superare con l'approvazione definitiva di questo provvedimento stasera), nel contempo sapevamo benissimo che queste strutture erano ormai diventate aperte, visto che anche esperti militari di paesi stranieri non nostri alleati potevano entrarvi. Eravamo dunque, francamente, a questo punto, in una situazione paradossale.

Riteniamo quindi importante questo provvedimento e non concordiamo con alcuni ragionamenti, che abbiamo sentito anche in queste dichiarazioni di voto, tendenti a ridurre la portata. Il provvedimento in esame, infatti, permetterà una maggiore apertura e trasparenza delle

Forze armate (e questo farà bene alle Forze armate); consentirà al Parlamento di dimostrare una voglia di conoscere la vita e la situazione delle Forze armate, ed anche questo è un elemento positivo. Vi sono state due obiezioni. La prima: si è osservato che esiste già una circolare, ma naturalmente gli stessi colleghi che l'hanno detto si rendono perfettamente conto della differenza tra una possibilità sancita con legge ed una circolare che può essere sempre ritirata, o revocata e comunque ha una forza normativa inferiore. La seconda obiezione, che non è emersa molto oggi, ma che si è sentita aleggiare in dibattiti precedenti, è che, forse, il pensare a meccanismi di controllo può significare sfiducia nella struttura.

La risposta a tale obiezione è però semplice: in democrazia, il controllo non è dichiarazione di sfiducia, ma è normale *routine*, è l'ordinario modo di funzionare della democrazia stessa, la quale pretende trasparenza e controllo sistematico, ma anche in alcune occasioni un controllo particolare, come quello del parlamentare che ha il diritto di entrare in una struttura chiusa nella quale i cittadini sono sottoposti a discipline specifiche. Nella realtà, centinaia di migliaia di giovani, di leva e non, vivono in questa situazione.

Ci sono problemi ed è bene che i parlamentari possano andare a vedere, ispezionare, controllare, discutere, sentire. Questo elemento rafforzerà la vita delle nostre Forze armate e la capacità di conoscenza dei parlamentari e del Parlamento nel suo complesso. Per queste ragioni, voteremo a favore del provvedimento in esame, considerandolo importante e positivo.

La scelta di accettare il testo del Senato, che pure poneva qualche problema di contenuto (le nostre proposte di legge erano differenti dal testo del Senato), non ci impedisce però di rilevare che giungere stasera all'approvazione definitiva di questo provvedimento costituisce certamente un risultato molto importante e che sicuramente sul testo del Senato si è realizzata una larga convergenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Non ripeterò qui quello che già ho detto ieri in fase di discussione generale. Devo solo fare alcune brevissime considerazioni su quanto è stato detto oggi.

Credo, onorevole Nardini, che ai parlamentari non sia mai stata vietata la visita alle caserme. Lei ha detto che i parlamentari sono stati esclusi. Non è vero: i parlamentari potevano accedere alle caserme perché esisteva una circolare ministeriale che dava loro questa facoltà. Forse i parlamentari non la conoscevano.

Onorevole Ruffino, non mi faccia paragoni con gli ispettori russi che visitavano le strutture della NATO: sa quanti timbri avevano sui loro passaporti prima di entrare? Allora, non facciamo di questi paragoni, sono veramente impossibili.

Vengo all'urgenza di questa legge. Essa è qui, in questo Parlamento. La maggioranza la considera urgentissima; noi abbiamo sostenuto che questa legge sarebbe potuta anche giungere in Parlamento qualche giorno dopo. Proprio ieri, in fase di discussione generale, ho puntualizzato che la Commissione difesa ha chiesto alla Presidenza di calendarizzare in Assemblea il provvedimento sull'ingresso delle donne nelle Forze armate: è un anno che questo provvedimento langue in attesa di essere calendarizzato. Quello in esame è stato licenziato dieci giorni fa dalle Commissioni I e IV ed è già in aula. Quindi, mi chiedo con quale metro vengano calendarizzati in aula i provvedimenti.

Condivido quanto ha detto il collega Benedetti Valentini per quanto riguarda gli accompagnatori. Io sono nettamente contrario a questa formula, a meno che gli accompagnatori siano veramente passati ai raggi X e si sappia chi accompagna il parlamentare.

Devo arrivare alle stesse conclusioni del collega Benedetti Valentini e dichiarare qui l'astensione di forza Italia su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Trovo assurdo, fuori da ogni logica, votare a favore o astenersi su un provvedimento che viene criticato da tutti. Vorrei chiedere al sottosegretario se abbia fatto il servizio militare. A parte il fatto che mi risulta che il ministro non l'abbia fatto, può darsi che anche lei non l'abbia prestato, perché non conosce la realtà dei militari. Come si fa a dare un preavviso di ventiquattro ore per visitare una caserma di militari? Lei sa benissimo che, senza alcun dubbio, i comandanti si prepareranno, faranno sì che la caserma sia tutta in ordine e funzioni tutto. Allora, il parlamentare va a visitare il comandante della caserma o i militari? Mi sto chiedendo questo. È un paradosso, come se la Guardia di finanza desse un preavviso di ventiquattro ore prima di andare a visitare una ditta (*Applausi di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

Parliamoci chiaro: o è una presa in giro o andiamo a peggiorare la norma precedente. Il parlamentare poteva andare a visitare una caserma quando voleva. È inutile che insistiate per approvare questo provvedimento, come se vi fosse la necessità di farlo votare di fretta, a tutti i costi. Io voterò contro, perché trovo fuori luogo che un parlamentare non possa visitare una caserma (per vedere lo stato in cui si trovano i militari) senza un preavviso di 24 ore. Non so se tutti i deputati si siano resi conto di cosa significhi questo progetto di legge. Si parla di militari: noi non andiamo a visitare il comandante della caserma, non ce ne frega niente del comandante. A noi interessano i militari.

Per questi motivi voterò contro.

PRESIDENTE. Ha ora facoltà di parlare l'onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Caro Presidente, cari colleghi, il rappresentante del Governo merita una rapidis-

sima replica, sotto un duplice profilo. Innanzitutto, perché egli è intervenuto nella nostra discussione rispondendo anche a talune delle osservazioni: è un titolo di merito, perché siamo abituati ad un Governo che non risponde e addirittura spesso non degna l'opposizione nemmeno di un'interlocuzione adeguata. Merita quindi a sua volta una replica, visto che ha avuto la bontà e la responsabilità di prendere la parola nel contesto del nostro dibattito.

In secondo luogo, nel merito, non si potrà dire che esistono normali esigenze di controllo democratico così enfaticabili (come è stato fatto) senza dover trarre analoghe conseguenze in ogni tipo di struttura pubblica nella quale vi siano forme di convivenza e vi sia l'opportunità di un controllo da parte dei soggetti investiti di un mandato democratico.

Vede, onorevole rappresentante del Governo, non vorrei che qualcuno dei nostri ascoltatori traesse dalle sue parole l'erroneo convincimento che la sinistra e l'area governativa si battano perché le strutture militari siano aperte e permeabili rispetto alla società, mentre la destra preferisca strutture chiuse, arroccate, con i portoni sprangati. Starei per dire che, sotto un certo profilo, è vero esattamente il contrario (o lo è stato per lunghi anni): noi siamo favorevoli ad un ampio interscambio con la società civile, con il tessuto vivo della società. Riteniamo che non tanto i parlamentari quanto i cittadini, le famiglie dovrebbero avere spazi (naturalmente nei momenti appropriati) per una visita, per una frequentazione ed una familiarizzazione con le nostre Forze armate di quadro permanente, di leva e di complemento.

Ma diciamoci ad alta voce quello che qualcuno tace: il sistema delle visite e degli interscambi è proficuo ed è prezioso quando è attuato in un certo clima e con un certo atteggiamento. Viceversa, non possiamo che essere contrari ad un intendimento distruttivo o di tipo scandalistico da parte di chi vada a visitare le strutture militari, perché non serve a far marciare bene le cose.

La fretta assolutamente anomala e politicamente tendenziosa con cui si è voluto varare questo simulacro di provvedimento, o apparenza di provvedimento (come l'ho definito in precedenza), effettivamente contrasta con le gravi e ben diverse necessità rappresentate — spesso come autentici gridi di dolore — da coloro che vivono e lavorano nelle caserme e nei nostri reparti militari. Questa è la realtà. Ad un mondo militare che si trova a dover servire la pubblica amministrazione, gli interessi nazionali, la società civile e democratica, lo Stato, in condizioni di sottoretribuzione, di mancanza di gratificazioni professionali, di gravissima frustrazione sotto il profilo della qualità della vita e dei riconoscimenti (una situazione che nessuno meglio di noi, della Commissione difesa, può registrare in termini veramente angoscianti e preoccupanti), noi rispondiamo con un « provvedimento » che autorizza a fare quanto siamo già autorizzati a fare con altro tipo di norma, sia pure di rango inferiore.

Questo è il problema politico delicato e lei, signor rappresentante del Governo, non può minimizzare la portata reale di quanto le sto dicendo e la grande sproporzione rispetto a ben altre istanze.

Prima il collega Lavagnini ricordava un provvedimento molto importante, di grande sostanza e significato, non di pura immagine, qual è quello dell'apertura dei ranghi militari alle professionalità femminili. Debbo ritenere che quel provvedimento non compie passi in avanti per un pregiudizio ideologico, nonostante i cento reclamizzati convegni, mentre un « provvedimento » come quello al nostro esame viene approvato in dieci giorni per una mera velleità politica.

Penso che di queste cose, signor rappresentante del Governo e colleghi della maggioranza, dovrete tener conto.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione -
A.C. 4099)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4099, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

S. 39-513-1307-1550-2238-2250 -
« Norme per le visite di parlamentari alle strutture militari » *(approvato dalla I Commissione permanente del Senato)* (4099):

Presenti	361
Votanti	274
Astenuti	87
Maggioranza	138
Hanno votato sì	237
Hanno votato no ...	37

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Sono pertanto assorbite le proposte di legge nn. 1401, 2178, 2326 e 4726.

Sull'ordine dei lavori *(ore 19,35).*

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, le chiederei di sospendere a questo punto i lavori dell'Assemblea, atteso che è convocata per questa sera una riunione del gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE. Poiché non vi sono obiezioni al riguardo, ritengo di poter accedere alla sua richiesta, onorevole Vito.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo *(ore 19,36).*

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, desidero sollecitare la risposta alla interrogazione n. 4-05065 e per rafforzare la mia richiesta vorrei farle conoscere alcuni dati, in modo che lei possa darmi una mano (se posso usare questa espressione).

L'interrogazione è stata da me presentata il 6 novembre 1996. Ricordo che in quest'aula il Presidente Violante ci chiamò e disse che i parlamentari non lavoravano.

Ricordo anche che sollecitai proprio allora l'interrogazione in questione e che l'onorevole Bogi disse: ci penso, vedremo, mi informerò. Ebbene, sono passati altri mesi, e rimane il fatto che risulta che la mia terra, la Liguria, in base ai rapporti e ai verbali della Commissione parlamentare d'inchiesta sui rifiuti, sia una terra altamente inquinata (fusti tossici sono disseminati da tutte le parti); inoltre vi è un *racket* che studia regolarmente tutti i giorni dove disseminarne altri.

Mi pare che esprimere una profonda vergogna per un Governo che non risponde è niente, come pure una profonda vergogna per un'Assemblea che non sta nemmeno a sentire ciò che viene detto, è dire niente, di fronte a ciò che la Liguria sta subendo e ad un silenzio assoluto da parte del Governo. Ho paura che se leggeste questa interrogazione vi rendereste conto del perché di questo silenzio. Se si andasse a scoprire quelle carte forse verrebbe fuori ciò che è emerso a Pitelli: coinvolgimenti di personaggi importanti che non si possono toccare! È questa la vergogna di uno Stato che non vuole rispondere. Una profonda, profonda vergogna!

PRESIDENTE. Le risponderò fra poco.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, intervengo per risollecitare la risposta ad una mia interpellanza avente ad

oggetto una questione che anche in questi giorni sta presentando aspetti di attualità. Mi riferisco al progetto di legge di modifica della Costituzione, in particolare alla parte che concerne il rientro dei Savoia in Italia.

Ebbene, onorevole Presidente, avevo sollecitato questa interpellanza alcuni giorni fa; ci troviamo di fronte ad alcune dichiarazioni rese dal Vicepresidente del Consiglio onorevole Veltroni, il quale ha testualmente affermato che, se i Savoia non restituiranno quella parte di archivio relativa al periodo storico che riguarda l'ultima parte del cosiddetto ventennio, non potranno assolutamente pensare di rientrare in Italia.

Mi sembra questa un'affermazione assai gratuita, un'affermazione che certamente ha un riflesso sull'iter parlamentare di una legge che come si sa, essendo di natura costituzionale, necessita di un doppio iter.

Ebbene, onorevole Presidente, chiedo che il Presidente del Consiglio venga a rispondere, perché questa è una dichiarazione grave (io non sono assolutamente su posizioni istituzionali monarchiche, tutt'altro!), che viene ad interferire — e ciò proprio da parte del Vicepresidente del Consiglio — con una realtà quale è quella che riguarda, lo ripeto, il normale iter legislativo di un provvedimento che alla Camera ha già avuto la prima approvazione e che ovviamente, seguendo il normale iter previsto per i provvedimenti di natura costituzionale, dovrà tornare in questa sede per l'approvazione definitiva.

L'ho detto in altra circostanza, e precisamente allorquando sollecitai per la prima volta questa interpellanza: ci troviamo dinanzi ad un fatto di gravità inaudita. Signor Presidente, vorrei che lei si rendesse interprete presso il Governo di tale esigenza affinché quest'ultimo venga qui entro breve tempo a rispondere all'atto ispettivo cui ho fatto cenno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

CARLO CARLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, vorrei sollecitare anch'io la risposta del Governo a due interrogazioni da me presentate, la prima delle quali fin dall'anno scorso.

Ho presentato la mia interrogazione a risposta scritta, n. 4-15969, il 9 marzo 1998. Essa è rivolta al ministro delle finanze ed è relativa ai canoni demaniali per le opere oggetto di sanatoria edilizia.

L'altra interrogazione, che è rivolta al ministro della difesa, risale al 29 luglio 1997, quindi quasi ad un anno fa. Essa riveste una notevole importanza dal punto di vista sia giuridico sia morale perché attiene alla ricerca dei responsabili dell'eccidio di Sant'Anna di Stazzema del 12 agosto 1944, nel quale, come lei sa, sono state trucidate 560 persone. Si è trattato di uno degli eccidi più efferati della nostra storia e di quella europea. Da notizie riportate dal *Giornale del Tirreno* risulterebbe ritrovata una piastrina sulla quale sarebbe riportato il numero di matricola del militare cui apparteneva. Il tribunale militare di La Spezia sarebbe stato investito del problema. Ebbene, reputo necessario che il ministro della difesa risponda alla mia interrogazione n. 4-12080, stante la rilevanza della questione trattata.

Mi affido a lei, signor Presidente, e alla sua sensibilità affinché si attivi al fine di sollecitare il Governo a rispondere quanto prima alle mie interrogazioni.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, effettivamente il problema di garantire risposte in tempi funzionalmente congrui agli strumenti di sindacato ispettivo, anche in relazione al maturare degli avvenimenti, dovrà essere affrontato nelle sedi idonee. Per parte mia, riferirò al Presidente in merito ai tre casi sollevati, che hanno un diverso rilievo. È necessario prestare ad essi una particolare attenzione anche in ragione della rilevanza delle vicende in questione.

La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo, che credo non sarà insensibile. Ad ogni modo garantisco il mio intervento al riguardo.

**Ordine del giorno
della seduta domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 10 giugno 1998, alle 9:

1. — Assegnazione a Commissioni in sede legislativa dei progetti di legge nn. 3648-D, 1216 e abbinati, 4174 e 3229-ter-B.

2. — Deliberazione sulle richieste di stralcio relative alle proposte di legge nn. 1938 e 2207.

3. — Dichiarazione di urgenza delle proposte di legge nn. 4024 e 4057 e del disegno di legge n. 4917.

4. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-quater, n. 4).

— *Relatore:* Raffaldini.

5. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

CORLEONE ed altri: Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche (169).

SCALIA e PROCACCI: Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche (300).

BRUNETTI e MORONI: Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche (396).

ALOI: Norme per la tutela dell'identità nazionale delle minoranze etnico-linguistiche grechaniche ed albanesi nella regione Calabria (918).

RODEGHIERO ed altri: Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche (1867).

MASSA ed altri: Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche (2086).

TERESIO DELFINO: Norme in materia di tutela dei patrimoni linguistici regionali (2973).

— *Relatori:* Maselli, *per la maggioranza;* Menia, *di minoranza.*

6. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3053 — Remunerazione dei costi relativi alla trasmissione radiofonica dei lavori parlamentari effettuata dal Centro di produzione S.p.A. (*Approvato dal Senato*) (4782).

— *Relatore:* Risari.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 130-160-445-1697-2545 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione per la tutela dei minori e la cooperazione in materia di adozione internazionale, fatta a l'Aja il 29 maggio 1993. Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, in tema di adozione di minori stranieri (*Approvato dal Senato*) (4626).

— *Relatori:* Serafini, *per la II Commissione,* e Leccese, *per la III Commissione.*

8. — Seguito della discussione delle mozioni Comino ed altri n. 1-00268, Conte ed altri n. 1-00270 e Volontè ed altri n. 1-00271 sulla tutela della riservatezza nei modelli delle dichiarazioni dei redditi.

9. — Interpellanze e interrogazioni.

La seduta termina alle 19,45.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 21,35.