

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

343.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 21 APRILE 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-104

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	( <i>Privatizzazione dell'Ansaldo</i> ) .....	5
<b>Interpellanze e interrogazioni</b> (Svolgimento)	1	Acquarone Lorenzo (PD-U) .....	5, 13
( <i>Ristrutturazione della Ansaldo energia</i> ) .....	1	Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	9
Giordano Francesco (RC-PRO) .....	1, 3	Gramazio Domenico (AN) .....	17
Ladu Salvatore, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	2	Labate Grazia (DS-U) .....	7, 15
( <i>Ristrutturazione della Finmeccanica</i> ) .....	4	Nesi Nerio (RC-PRO) .....	8, 16
Gagliardi Alberto (FI) .....	4	Stagno d'Alcontres Francesco (FI) .....	7, 14
Ladu Salvatore, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	4	( <i>Risultati del processo di privatizzazione</i> ) ....	17
		Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	18
		Delfino Teresio (per l'UDR-CDU/CDR) ....	17, 20

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; per l'UDR-cristiani democratici uniti/cristiani democratici per la Repubblica: per l'UDR-CDU/CDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
<i>(Fusione Banco di Sicilia-Sicilcassa)</i> .....	22	<i>(Esame articolo 36 - A.C. 3838-B)</i> .....	38
Acierno Alberto (per l'UDR-CDU/CDR) ...	22, 23	Presidente .....	38
Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	23	Carpi Umberto, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	38, 40
Simeone Alberto (AN) .....	24	Evangelisti Fabio (DS-U), <i>Relatore sul disegno di legge n. 3838-B</i> .....	38, 40
<i>(Nuova moneta da mille lire)</i> .....	25	Fumagalli Sergio (misto-SI) .....	39
Presidente .....	32	Rasi Gaetano (AN) .....	40
Aloi Fortunato (AN) .....	27, 30	Rossi Edo (RC-PRO) .....	40
Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	28	Saonara Giovanni (PD-U) .....	41
Rizzi Cesare (LNIP) .....	31	<i>(Esame articolo 40 - A.C. 3838-B)</i> .....	42
Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR) ....	32	Presidente .....	42
Valensise Raffaele (AN) .....	25, 29	<i>(Esame articolo 53 - A.C. 3838-B)</i> .....	42
<i>(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15,05)</i> .....	33	Presidente .....	42
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	33	Carpi Umberto, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	42
<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....	34	Malentacchi Giorgio (RC-PRO) .....	42
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	35	<i>(Esami ordini del giorno - A.C. 3838-B)</i> ...	43
<i>(La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30)</i> .....	35	Presidente .....	43
<b>Disegno di legge comunitaria per il 1995-1997 (modificato dal Senato) e relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (A.C. 3838-B e Doc. LXXXVII, N. 4/A)</b> (Seguito della discussione congiunta e approvazione) .....	35	Aloi Fortunato (AN) .....	43
<i>(Contingentamento tempi esame articoli - A.C. 3838-B)</i> .....	35	Carpi Umberto, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	43, 45
Presidente .....	35	Cuscutà Nicolò Antonio (AN) .....	43
<i>(Esame articoli - A.C. 3838-B)</i> .....	36	Delfino Teresio (per l'UDR-CDU/CDR) ....	45
Presidente .....	36	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	43, 45
<i>(Esame articolo 1 - A.C. 3838-B)</i> .....	36	Mammola Paolo (FI) .....	44
Presidente .....	36	Zacchera Marco (AN) .....	44
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 3838-B)</i> .....	36	<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3838-B)</i>	46
Presidente .....	36	Presidente .....	46
<i>(Esame articolo 6 - A.C. 3838-B)</i> .....	37	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	48
Presidente .....	37	Guarino Andrea (PD-U) .....	47
<i>(Esame articolo 11 - A.C. 3838-B)</i> .....	37	Malentacchi Giorgio (RC-PRO) .....	48
Presidente .....	37	Nan Enrico (FI) .....	46
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 3838-B)</i> .....	37	Peretti Ettore (misto-CCD) .....	46
Presidente .....	37	Pezzoli Mario (AN) .....	46
<i>(Esame articolo 22 - A.C. 3838-B)</i> .....	37	Rossi Oreste (LNIP) .....	46
Presidente .....	37	<i>Votazione finale e approvazione - A.C. 3838-B)</i> .....	49
<i>(Esame articolo 23 - A.C. 3838-B)</i> .....	38	Presidente .....	49
Presidente .....	38	<i>(Esame risoluzioni - Doc. LXXXVII, n. 4-A)</i>	49
<i>(Esame articolo 25 - A.C. 3838-B)</i> .....	38	Presidente .....	49
Presidente .....	38	Carpi Umberto, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	49, 50
		De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	54
		Lembo Alberto (LNIP) .....	49
		Nan Enrico (FI) .....	56
		Pezzoli Mario (AN) .....	50
		Rossi Oreste (LNIP) .....	52
		Ruberti Antonio (DS-U), <i>Presidente della XIV Commissione</i> .....	57
		Vito Elio (FI) .....	50
		<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	58
		Presidente .....	59
		Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR) ....	58

	PAG.		PAG.
<b>Proposte di legge: Conflitti di interesse (A.C. 1236-3612-4410-4488)</b> (Seguito della discussione del testo unificato) .....	59	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	77
( <i>Contingentamento tempi esame articoli - A.C. 1236</i> ) .....	59	Cola Sergio (AN) .....	77
Presidente .....	59	Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	77
( <i>Esame articoli - A.C. 1236</i> ) .....	59	( <i>Esame articolo 7 - A.C. 1236</i> ) .....	78
Presidente .....	59	Presidente .....	78, 79, 80
( <i>Esame articolo 1 - A.C. 1236</i> ) .....	59	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	86
Presidente .....	59, 63	Boato Marco (misto-verdi-U) .....	80
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	60, 62	Bressa Gianclaudio (PD-U) .....	82
Fontanini Pietro (LNIP) .....	63, 64	Calderisi Giuseppe (FI) .....	80
Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	60, 61, 63	Cola Sergio (AN) .....	83, 86
Cola Sergio (AN) .....	60	Fontanini Pietro (LNIP) .....	84
Soda Antonio (DS-U) .....	61, 63	Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	78, 79, 80 82, 85, 87, 88
( <i>Esame articolo 2 - A.C. 1236</i> ) .....	64	Garra Giacomo (FI) .....	83
Presidente .....	64, 66	Grimaldi Tullio (RC-PRO) .....	84
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	65, 69	Soda Antonio (DS-U) .....	81, 87
Boato Marco (misto-verdi-U) .....	65	( <i>Esame articolo 8 - A.C. 1236</i> ) .....	88
Boccia Antonio (PD-U) .....	66, 70	Presidente .....	88
Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	64, 65, 70	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	88
Grimaldi Tullio (RC-PRO) .....	66, 67, 69	Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	88, 89
Mancuso Filippo (FI) .....	65	Veltri Elio (DS-U) .....	88
Soda Antonio (DS-U) .....	68	( <i>Esame articolo 9 - A.C. 1236</i> ) .....	90
Veltri Elio (DS-U) .....	68	Presidente .....	90
( <i>Esame articolo 3 - A.C. 1236</i> ) .....	71	( <i>Esame articolo 10 - A.C. 1236</i> ) .....	90
Presidente .....	71	Presidente .....	90
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	71	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	90
Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	71	Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	90
( <i>Esame articolo 4 - A.C. 1236</i> ) .....	72	<b>Proposta di legge</b> (Proposta di assegnazione in sede legislativa) .....	91
Presidente .....	72	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	91
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	72	Presidente .....	91
Boato Marco (misto-verdi-U) .....	72	Garra Giacomo (FI) .....	91
Boccia Antonio (PD-U) .....	74	Trantino Enzo (AN) .....	91
Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	72, 73, 74	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	92
Grimaldi Tullio (RC-PRO) .....	74	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati Ettore Peretti, Oreste Rossi e Mario Pezzoli (A.C. 3838-B)</b> .....	92
Lembo Alberto (LNIP) .....	73	<b>ERRATA CORRIGE</b> .....	95
( <i>Esame articolo 5 - A.C. 1236</i> ) .....	75	<b>Dati relativi al Fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato: tavola citata dal sottosegretario Cavazzuti nella risposta all'interpellanza Teresio Delfino n. 2-00503</b> ...	96
Presidente .....	75, 76	<b>Organizzazione dei tempi per l'esame dei nuovi argomenti iscritti in calendario</b> .....	97
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	75	<b>Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni</i></b> .	I-LVI
Frattini Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	75, 76		
Lembo Alberto (LNIP) .....	76		
( <i>Esame articolo 6 - A.C. 1236</i> ) .....	77		
Presidente .....	77		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 15 aprile 1998.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno.

**Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

FRANCESCO GIORDANO illustra l'interpellanza Bertinotti n. 2-00929 sulla ristrutturazione della Ansaldo Energia.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, rispondendo anche all'interrogazione Gagliardi n. 3-02018, sulla ristrutturazione della Finmeccanica, osserva che, nella privatizzazione dell'Ansaldo, non si procederà ad una disarticolazione dell'assetto produttivo dell'azienda e si ricercheranno alleanze internazionali, in particolare per il settore tecnologico.

FRANCESCO GIORDANO esprime perplessità sui futuri indirizzi strategici dell'Ansaldo e sul conseguente impatto occupazionale in ordine agli insediamenti di Legnano, Genova e Gioia del Colle.

ALBERTO GAGLIARDI si dichiara insoddisfatto, osservando che nei fatti non esiste una politica industriale del Governo, in particolare rispetto all'Ansaldo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

ALBERTO GAGLIARDI rileva, inoltre, che la proposta della Daewoo-Siemens non rappresenta una risposta convincente ai problemi del settore.

LORENZO ACQUARONE, FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES, GRAZIA LABATE e NERIO NESI illustrano le rispettive interpellanze nn. 2-00832, 2-00825, 2-00844 e 2-00845, concernenti la privatizzazione dell'Ansaldo.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rispondendo anche all'interrogazione Gramazio n. 3-01862, sottolinea che la necessaria ristrutturazione dell'Ansaldo si fonda su una concentrazione della produzione sui prodotti a più elevato valore aggiunto e su un aumento del capitale: in tal senso si attendono risultati positivi dall'alleanza con la Daewoo (la quale non vuole assolutamente significare un aiuto alla Corea), ed alcuni aspetti della quale devono ancora essere definiti.

Fa presente, inoltre, che il « taglio » di personale dell'Ansaldo riguarderà 1.500 unità.

LORENZO ACQUARONE si dichiara largamente soddisfatto del modo completo

di rispondere del sottosegretario, ma nel merito dei problemi trattati ricava un sentimento di preoccupata attesa, in quanto ogni giorno di trattativa con la Daewoo rischia di peggiorare la crisi dell'Ansaldo, la quale nasce dalla scelta, operata a suo tempo dalla collettività nazionale, di rinunciare alla produzione di energia nucleare.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES si dichiara insoddisfatto, denunciando la profonda ingiustizia sociale e la scorrettezza economica delle scelte operate dal Governo favorendo un'alleanza con la Daewoo.

GRAZIA LABATE si dichiara parzialmente soddisfatta: sarebbe stata infatti necessaria maggiore chiarezza nel perseguimento degli indirizzi strategici del Governo in tema di privatizzazioni.

NERIO NESI si dichiara insoddisfatto, soprattutto per quanto riguarda le indicazioni sulle prospettive occupazionali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

NERIO NESI auspica che non sia dismessa l'attività economicamente significativa della società ELSAG.

DOMENICO GRAMAZIO si dichiara insoddisfatto della risposta, perché con essa non si è chiarito il ruolo della *General Motors* rispetto al controllo della società Daewoo.

TERESIO DELFINO illustra la sua interpellanza n. 2-00503 sui risultati del processo di privatizzazione.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, osserva che i proventi derivanti dalle numerose privatizzazioni operate dal Governo sono stati destinati in gran parte alla riduzione del

debito pubblico: ciò ha anche consentito all'Italia di adeguarsi ai parametri previsti dal Trattato di Maastricht.

TERESIO DELFINO ritiene che, rispetto agli impegni assunti, i risultati raggiunti dal Governo non siano esaltanti, tenuto conto della situazione di partenza.

Si dichiara quindi insoddisfatto, soprattutto perché manca una chiara posizione del Governo rispetto ad alcune operazioni di privatizzazione: ad esempio quella dell'ENEL.

ALBERTO ACIERNO illustra la sua interpellanza n. 2-00672, concernente la fusione Banco di Sicilia-Sicilcassa.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rispondendo anche all'interrogazione Rallo n. 3-01558, precisa che la cessione *pro soluto* ad istituti specializzati è operazione a cui ricorrono tutte le aziende di credito per lo smobilizzo di crediti di difficile recuperabilità e ad alti costi di gestione; la società cessionaria Cross Factor spa rispetta i requisiti di legge.

ALBERTO ACIERNO si dichiara soddisfatto soltanto perché la risposta del Governo è quella che si aspettava: essa attesta la connivenza rispetto ad una operazione, formalmente legittima, ma nei fatti grave e pericolosa.

ALBERTO SIMEONE si dichiara largamente insoddisfatto per la vaghezza della risposta, del tutto omissiva per quanto riguarda l'incremento del giro d'affari degli usurai.

RAFFAELE VALENSISE illustra la sua interpellanza n. 2-00784, nonché l'interpellanza Carlo Pace n. 2-00790, concernenti la nuova moneta da mille lire.

FORTUNATO ALOI illustra la sua interpellanza n. 2-00788, concernente anch'essa la nuova moneta da mille lire.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rispondendo anche alle interrogazioni Gnaga n. 3-01686, Tassone n. 3-01688 e Costa n. 3-02218, riconosce che è stato commesso un errore nel conio della moneta, al quale si è inteso porre rimedio ricostituendo l'apposita commissione tecnico-artistica, che già sta proficuamente lavorando, anche in vista della coniazione delle monete in euro.

RAFFAELE VALENSISE, nel prendere atto della risposta, auspica che non si ripetano errori di tal fatta, che sono il frutto di un grave *deficit* di cultura classica, che deve essere recuperata.

FORTUNATO ALOI prende anch'egli atto della risposta, esprimendo peraltro preoccupazione per l'attuale situazione delle politiche culturali.

CESARE RIZZI sottolinea la gravità dell'errore commesso; del resto, la Zecca dello Stato è da sempre al centro di numerose malefatte. Contesta inoltre l'affermazione secondo la quale dall'errore commesso non deriverebbero danni per l'erario.

Sollecita infine la risposta ad un suo atto del sindacato ispettivo presentato in materia, ricordando altresì di aver proposto anche l'istituzione di un'inchiesta parlamentare.

MARIO TASSONE, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, ritiene che si debba condurre un'indagine approfondita per chiarire se la vicenda della moneta da mille lire nasca semplicemente da un errore oppure nasconda intenti speculativi.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Costa; si intende che abbia rinunciato a replicare per la sua interrogazione n. 3-02218.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15,5.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantatré.

#### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 22-30 aprile 1998, predisposta a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 34*).

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.**

**Seguito della discussione congiunta del disegno di legge comunitaria 1995-1997 (modificato dal Senato) e della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (3838-B e doc. LXXXVII, n. 4/A).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri ha da ultimo replicato il rappresentante del Governo.

Ricorda che il tempo complessivo riservato al seguito dell'esame del disegno di legge comunitaria e della relazione semestrale è di 4 ore e 30 minuti (*vedi resoconto stenografico pag. 35*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3838-B, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'emendamento presentato.

Avverte che non saranno posti in votazione gli articoli non modificati dal Senato.

Dà lettura del parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 36*).

Avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli articoli 1, 3, 6, 11, 13, 22, 23 e 25, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

FABIO EVANGELISTI, *Relatore sul disegno di legge n. 3838-B*, invita al ritiro dell'emendamento Sergio Fumagalli 36. 1, chiedendo di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, altrimenti il parere sarebbe contrario.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, concorda con il relatore, ricordando che al Senato il Governo è stato impegnato da un ordine del giorno di cui l'emendamento Sergio Fumagalli 36. 1 riproduce il contenuto.

SERGIO FUMAGALLI non accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 36. 1 e ne raccomanda l'approvazione.

GAETANO RASI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Sergio Fumagalli 36. 1, in quanto contrastante con il principio di privatizzazione dell'ENEL.

EDO ROSSI osserva che l'emendamento Sergio Fumagalli 36. 1 è volto a circoscrivere la delega conferita al Go-

verno in tema di mercato elettrico; ne raccomanda quindi l'approvazione e, nel caso in cui esso fosse respinto, il gruppo di rifondazione comunista-progressisti voterà contro l'articolo 36.

GIOVANNI SAONARA, pur confermando che il gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo condivide il contenuto dell'emendamento Sergio Fumagalli 36.1, considererebbe comunque paradossale approvare una proposta di modifica che imporrebbe un ulteriore passaggio al Senato; dichiara quindi voto contrario.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Sergio Fumagalli 36.1; approva, quindi, gli articoli 36 e 40, al quale non sono riferiti emendamenti.*

GIORGIO MALENTACCHI chiede di conoscere sin da ora il parere del Governo sul suo ordine del giorno n. 5, al fine di definire la consequenziale posizione del suo gruppo sull'articolo 53.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, dichiara di accettare l'ordine del giorno n. 5.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara che, di conseguenza, il gruppo di rifondazione comunista-progressisti voterà a favore dell'articolo 53.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 53.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, accetta gli ordini del giorno

Sedioli n. 5, Brugger n. 6 e Caveri n. 7; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Pecoraro Scanio n. 1, Aloï n. 2, Landolfi n. 3 e Giancarlo Giorgetti n. 4.

FORTUNATO ALOI invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno n. 2, volto a tutelare la produzione del bergamotto calabrese.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Aloï n. 2.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 4.

MARCO ZACCHERA invita il Governo ad accettare l'ordine del giorno n. 4; diversamente, annuncia voto favorevole.

PAOLO MAMMOLA dichiara che voterà a favore dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 4, qualora il Governo non modificasse il parere su di esso, accettandolo.

TERESIO DELFINO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 4.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno n. 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ORESTE ROSSI, MARIO PEZZOLI e ETTORE PERETTI chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della loro dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ENRICO NAN, pur confermando le critiche all'impostazione generale della politica comunitaria del Governo, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia, per consentire il recepimento delle direttive comunitarie.

ANDREA GUARINO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, sottolineando l'importanza dell'indirizzo politico espresso dal Parlamento e manifestando rammarico per la soppressione, al comma 1 dell'articolo 36, della lettera f).

LINO DE BENETTI preannunzia il voto favorevole dei deputati della componente verde del gruppo misto.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti.

*La Camera, con votazione nominale finale mediante procedimento elettronico, approva il disegno di legge n. 3838-B.*

PRESIDENTE passa al seguito dell'esame della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (doc. LXXXVII, n. 4-A).

Avverte che sono state presentate le risoluzioni Lembo n. 6-00036, Volontè n. 6-00037, Ruberti n. 6-00038, Bergamo n. 6-00039 e Fei n. 6-00040.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, esprime parere favorevole su tutte le risoluzioni presentate, chiedendo tuttavia una riformulazione della risoluzione Lembo n. 6-00036.

ALBERTO LEMBO accetta la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva le risoluzioni Lembo n. 6-00036, Volontè n. 6-00037, Ruberti n. 6-00038 e Bergamo n. 6-00039.*

MARIO PEZZOLI raccomanda l'approvazione della risoluzione Fei n. 6-00040, esprimendo perplessità sulla scarsa attenzione prestata nella relazione semestrale alla lotta alla disoccupazione — che non si combatte con le 35 ore settimanali — nonché alle esigenze del settore agricolo.

ORESTE ROSSI ritiene che scopo delle politiche comunitarie dovrebbe essere quello di realizzare strategie unitarie nei settori di interesse comune, e non già di creare, come spesso avviene, ostacoli burocratici ulteriori.

LINO DE BENETTI, nel sottolineare l'importanza sia del disegno di legge comunitaria sia della relazione semestrale, sui quali esprime il giudizio positivo dei deputati verdi, richiama l'attenzione sulle esigenze del processo di ampliamento, evidenziando l'opportunità che all'auspicabile integrazione faccia riscontro un reale processo costituente per la costruzione dell'Europa dei popoli.

ENRICO NAN auspica che in futuro il Governo tenga in maggiore conto gli indirizzi espressi dal Parlamento in materia di politiche comunitarie.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*, sottolinea che, per la prima volta, sono discussi congiuntamente il disegno di legge comunitaria e la relazione semestrale: si augura che ciò sia un segno di una maggiore attenzione del Parlamento alle politiche comunitarie, e che in tal senso si arrivi all'istituzionalizzazione di una « sessione comunitaria ».

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva la risoluzione FEI n. 6-00040.*

### **Sull'ordine dei lavori.**

MARIO TASSONE ricorda che, per il censurabile comportamento del Governo, l'Assemblea non ha ancora potuto esaminare le risoluzioni presentate in seguito alle comunicazioni del Governo stesso in materia di politica estera.

Sottolinea la necessità che la Camera si pronunci quanto prima su questi atti di indirizzo.

PRESIDENTE ricorda che il programma ed il calendario dei lavori dell'Assemblea sono predisposti in seguito alle riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo.

### **Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Conflitti di interesse (1236-3612-4410-4488).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alle repliche.

Ricorda inoltre che il tempo contingentato riservato al seguito dell'esame, fino al voto finale, del testo unificato è di 8 ore e 45 minuti (*vedi resoconto stenografico pag. 59*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato della Commissione e degli emendamenti presentati.

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, dà lettura del parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 62*).

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, concorda con il relatore.

SERGIO COLA ritira il suo emendamento 1.2, riservandosi di presentare un ordine del giorno.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Piscitello 1.6.*

ANTONIO SODA propone una riformulazione del suo emendamento 1.3, chiedendo che il relatore modifichi il parere precedentemente espresso.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Soda 1. 3, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento Soda 1. 3.*

PIETRO FONTANINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 1, sottolineando l'importanza di estendere la disciplina sul conflitto d'interessi anche ai componenti del direttorio della Banca d'Italia.

ANTONIO SODA ribadisce l'opportunità di escludere i componenti del direttorio della Banca d'Italia, in virtù di un generale divieto di esercitare attività d'impresa di qualsiasi tipo; dichiara quindi voto contrario sull'emendamento.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Fontanini 1. 1; approva, quindi, l'articolo 1, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2. 16, 2. 14 e 2. 15 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Cola 2. 3 — identico al 2. 16 della Commissione —, Scozzari 2. 10 e 2. 12, Calderisi 2. 5 — purché riformulato —, Piscitello 2. 13 e Veltri 2. 7; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

FILIPPO MANCUSO accetta la riformulazione proposta dal relatore dell'emendamento Calderisi 2. 5.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, concorda con il relatore, ad eccezione che sull'emendamento Calderisi 2. 5.

MARCO BOATO, pur ribadendo l'orientamento favorevole dei deputati verdi al provvedimento in esame, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 1, soppressivo dell'articolo 2, la cui formulazione appare contraddittoria.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Boato 2.1; approva quindi gli identici emendamenti 2.16 della Commissione e Cola 2.3.*

TULLIO GRIMALDI ritira il suo emendamento 2.9.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti Scozzari 2.10, 2.14 della Commissione e Scozzari 2.12; respinge quindi l'emendamento Boato 2.4.*

TULLIO GRIMALDI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2.8.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti Grimaldi 2.8 e Danieli 2.11; respinge quindi l'emendamento Calderisi 2.6.*

ELIO VELTRI dichiara di non condividere l'emendamento Calderisi 2.5, sottolineando l'esigenza che ai titolari di cariche di Governo non sia consentito effettuare operazioni di borsa.

ANTONIO SODA dichiara voto contrario sull'emendamento Calderisi 2. 5, sottolineando la necessità che i titolari di cariche pubbliche perseguano esclusivamente l'interesse generale.

TULLIO GRIMALDI dichiara voto contrario sull'emendamento Calderisi 2. 5.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, esprime disagio nel rilevare che vengono considerate irrilevanti somme che non rientrano nella disponibilità della maggior parte delle famiglie italiane.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Calderisi 2.5; approva gli emendamenti 2. 15 della Commissione, Piscitello 2. 13 e Veltri 2. 7.*

ANTONIO BOCCIA dichiara voto di astensione all'articolo 2, esprimendo dubbi sulla lettera a) del comma 1, che potrebbe consentire ai presidenti delle Autorità indipendenti di essere anche parlamentari; potrà comunque mutare il proprio avviso se il relatore fornirà adeguate assicurazioni al riguardo.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, ricorda che tutte le leggi istitutive delle *Authorities* prevedono espressamente l'incompatibilità evocata dal deputato Boccia.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 2, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 3 della Commissione; esprime parere contrario sull'emendamento Boato 3. 2.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Boato 3. 2 ed approva l'emendamento 3. 3 della Commissione; approva quindi l'articolo 3, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Scozzari 3. 01.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, respinge l'articolo aggiuntivo Scozzari 3. 01.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 4. 5, 4. 6 e 4. 8 della Commissione ed esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 4.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Danieli 4. 4 ed approva l'emendamento 4. 5 della Commissione.*

MARCO BOATO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 1, ritenendo che le disposizioni previste dal comma 1 dell'articolo 4 siano aggiuntive rispetto a quelle della legge n. 441.

ALBERTO LEMBO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede a che titolo si stia ora effettuando, dalle tribune stampa, un servizio fotografico sull'aula, considerando che i rappresentanti dei gruppi non hanno concesso autorizzazioni in tal senso.

PRESIDENTE assumerà le opportune informazioni.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, ribadisce parere contrario sull'emendamento Boato 4. 1, ritenendolo superfluo.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Boato 4. 1 e approva l'emendamento 4. 6 della Commissione.*

TULLIO GRIMALDI ritira il suo emendamento 4. 2 e raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 3.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Grimaldi 4. 3 ed approva l'emendamento 4. 8 della Commissione.*

ANTONIO BOCCIA rileva che il comma 3 dell'articolo 4 è privo dell'indicazione di un termine, che andrebbe opportunamente previsto.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, osserva che, stante il carattere dell'Autorità garante prevista dalla normativa, non si è ritenuto di ipotizzare un termine in ordine agli accertamenti che essa è chiamata a compiere ed alle attività che deve svolgere.

*La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 4, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5. 1 della Commissione.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento 5. 1 della Commissione e l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE fa presente al deputato Lembo che il servizio fotografico realizzato nel corso del pomeriggio è stato disposto dal Presidente della Camera, la relativa spesa è stata autorizzata dal Collegio dei deputati questori ed è destinato ad esclusivo uso interno.

ALBERTO LEMBO osserva che talune riprese effettuate non sembrano essere destinate ad uso interno; chiede quindi che i deputati questori operino delle

immagini ottenute una valutazione preventiva, al fine di evitare che siano diffuse all'esterno.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6. 3, 6. 4, e 6. 5 della Commissione, ed esprime parere favorevole sull'emendamento Veltri 6. 2.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, si associa al relatore.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti 6. 3 della Commissione, Veltri 6. 2, 6. 4 e 6. 5 della Commissione; approva quindi l'articolo 6, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7.16, 7.11, 7.12, 7.13 e 7.14 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Calderisi 7.6; invita al ritiro degli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 7.

MARCO BOATO riformula il suo emendamento 7.4.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Boato 7.4, nel testo riformulato.

GIUSEPPE CALDERISI ritira il suo emendamento 7.5.

ANTONIO SODA chiede una riformulazione dell'emendamento 7.14 della Commissione, per superare taluni dubbi di costituzionalità.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, riformula l'emendamento 7.14 della Commissione.

GIANCLAUDIO BRESSA condivide le proposte formulate dal relatore.

GIACOMO GARRA preannunzia il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'emendamento 7.14 della Commissione, nel testo riformulato.

SERGIO COLA condivide la riformulazione dell'emendamento 7.14 della Commissione.

PIETRO FONTANINI osserva che il compromesso raggiunto ridimensiona la portata del comma 3 dell'articolo 7, e per questo esprime insoddisfazione.

TULLIO GRIMALDI propone una ulteriore riformulazione dell'emendamento 7.14 della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.15 della Commissione.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, lo accetta, esprimendo soddisfazione per il compromesso raggiunto, che non ha natura politica ma è il frutto di un ragionamento collettivo.

SERGIO COLA ritira l'emendamento Armaroli 7. 10.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti 7. 16, 7. 11 e 7. 12 della Commissione; respinge l'emendamento Boato 7. 1; approva, quindi, l'emendamento 7. 13 della Commissione; respinge l'emendamento Boato 7. 2 ed approva l'emendamento 7. 14 della Commissione, nella definitiva riformulazione, della quale il Presidente dà lettura; approva altresì gli emendamenti Bressa 7. 3, Boato 7. 4 e Calderisi 7. 6, nella identica riformulazione, 7. 15 della Commissione; approva, infine, l'articolo 7, nel testo emendato.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 8. 3 e 8. 2 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Veltri

8. 7, purché riformulato; esprime, infine, parere contrario sull'emendamento Piscitello 8. 1.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, concorda con il relatore.

ELIO VELTRI accetta la riformulazione del suo emendamento 8. 7 proposta dal relatore.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Piscitello 8.1; approva, quindi, gli emendamenti Veltri 8.7, nel testo riformulato, 8.3 e 8.2 della Commissione; approva, altresì, l'articolo 8, nel testo emendato, nonché l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.*

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10.2 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Migliori 10.1.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti Migliori 10.1 e 10.2 della Commissione, nonché l'articolo 10, nel testo emendato.*

PRESIDENTE, poiché il Comitato dei nove non ha ancora esaminato gli emendamenti riferiti agli articoli successivi al 10, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Proposta di assegnazione in sede legislativa di un progetto di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge, già approvata

dalla I Commissione della Camera e modificata dalla I Commissione del Senato, n. 4059-B.

**Per la risposta a strumenti  
del sindacato ispettivo.**

GIACOMO GARRA e ENZO TRANTINO sollecitano la risposta a strumenti del sindacato ispettivo da loro presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 22 aprile 1998, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 92).*

**La seduta termina alle 19,30.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 10.**

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 15 aprile 1998.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berlinguer, Burlando, Cangemi, Corleone, Evangelisti, Fassino, Finocchiaro Fidelbo, Marongiu, Mattioli, Montecchi, Sales, Testa e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze  
e di interrogazioni (ore 10,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Ristrutturazione dell'Ansaldo energia)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Bertinotti n. 2-00929 (*vedi l'allegato A* - *Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

L'onorevole Giordano, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, signor sottosegretario, il piano di ristrutturazione dell'Ansaldo energia del 1991 ha già provocato tagli per 1.569 posti di lavoro. Abbiamo assistito, da quella data in poi, ad una *escalation*, dal punto di vista del dramma occupazionale: nel giugno 1997, una richiesta di mobilità per altri 140 lavoratori; nel luglio 1997 l'Ansaldo comunica la cassa integrazione a zero ore per 695 lavoratori; nell'agosto 1997 comunica una cessione di rami di azienda, con drammatici impatti dal punto di vista occupazionale, e propone per l'insediamento di Legnano un'attività produttiva intorno alle 350 mila ore dirette, meno della metà delle ore attuali.

Chiedo, anche in virtù del fatto che vi è una mobilitazione dei lavoratori e si registra una forte apprensione (domani a Legnano si terrà per la prima volta uno sciopero generale territoriale di grande rilevanza), se nel processo di definizione di accordi commerciali e tecnologici si intenda prefigurare uno spezzettamento della società e quale debba essere il ruolo dell'ENEL, che ha annullato commesse per 2 mila miliardi. Vogliamo parole chiare - lo dico molto sinteticamente - per quanto riguarda gli insediamenti produttivi di Legnano, Genova e Gioia del Colle. Insomma, chiediamo quali siano gli indirizzi del Governo, in materia di politica industriale, sull'Ansaldo, perché riteniamo che siano messi a repentaglio uno straordinario patrimonio tecnologico e, soprattutto, uno straordinario patrimonio di risorse umane.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Signor Presidente, in merito ai quesiti posti nell'interpellanza di cui trattasi, è opportuno innanzitutto fare una premessa. In data 15 aprile 1998, presso la Commissione attività produttive della Camera, è stata approvata all'unanimità ed accolta dal Governo una risoluzione sulla situazione industriale del gruppo Finmeccanica, con la quale il Governo è stato impegnato ad effettuare i seguenti adempimenti: presentare al Parlamento, per acquisirne il consenso, gli indirizzi strategici che la Finmeccanica deve perseguire quale *holding* industriale, sia per il comparto civile sia per quello della difesa ed aerospaziale, al fine di garantire al paese una valida e competitiva politica industriale; far predisporre un piano di investimenti finanziato in maniera tale da recuperare standard di efficienza e di competitività delle singole imprese, finalizzando le risorse derivanti dalle dismissioni a risanare ed a creare nuovi investimenti nella Finmeccanica; verificare tempestivamente i contenuti e le finalità delle operazioni di cessione in atto, al fine di valutarne la congruità, per il recupero sia di standard di efficienza e risanamento sia di competitività delle singole imprese afferenti al gruppo, avendo riguardo anche alle ricadute per le piccole e medie imprese dell'indotto, riferendone alle competenti Commissioni parlamentari prima che le operazioni in corso siano definite; porre in essere tutte le misure necessarie volte a garantire, attraverso il ricorso temporaneo agli ammortizzatori sociali previsti dalla legislazione vigente, i livelli di occupazione, evitando l'acuirsi di tensioni sociali, particolarmente nelle aree più provate da processi di ristrutturazione industriale e da indici di disoccupazione elevati ed insostenibili, e a tal fine presentare al Parlamento gli indirizzi strategici specifici di riassorbimento degli esuberanti.

Premesso quanto sopra, si ritiene che le garanzie di previa informativa e di assenso parlamentare poste con l'anzidetto ordine del giorno sulle azioni che il Governo si accinge ad effettuare in merito al gruppo Finmeccanica, in cui è inquadrato il gruppo Ansaldo, possano ampiamente soddisfare le preoccupazioni espresse dai parlamentari che hanno sottoscritto gli atti di sindacato ispettivo in argomento, per quanto riguarda sia la tutela dei livelli occupazionali, sia gli indirizzi strategici che dovranno essere perseguiti.

Per quanto attiene più specificatamente al gruppo Ansaldo, si ribadisce per sommi capi quanto già espresso dal ministro Bersani in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, presso la X Commissione attività produttive della Camera dei deputati in data 29 gennaio 1998, con qualche ulteriore aggiornamento. Innanzitutto, è noto che per alcune delle attività strategiche del gruppo Finmeccanica l'obiettivo della privatizzazione è correlato ad una strategia di internazionalizzazione e di alleanze; è così per le attività della difesa, dell'aerospazio e per quelle cosiddette civili raggruppate nell'Ansaldo. La ricerca di forti alleanze internazionali per l'Ansaldo è motivata dai problemi e dalle sfide che si pongono per l'industria elettromeccanica, a fronte della crescita della tensione competitiva sui mercati internazionali ormai globalizzati, e dalla necessità di sviluppo delle tecnologie. In particolare per il settore energia dell'Ansaldo vi è la necessità sia di una *partnership* commerciale sia di una *partnership* tecnologica. Per il settore trasporti, invece, nel quale l'Ansaldo è sostanzialmente in condizione di operare anche da sola, è comunque opportuna la ricerca di una *partnership* commercialmente complementare.

Le *partnership* tecnologiche e di mercato devono rispondere all'esigenza di salvaguardare l'integrità dei vari settori elettromeccanici, dell'energia, dei trasporti e dell'industria al loro interno e a quella di prevedere le possibilità di sinergica gestione dei settori nel loro complesso.

Per questo si è ritenuto di escludere ipotesi di alleanze che avessero come conseguenza la disarticolazione di diversi segmenti e di attività dell'Ansaldo, o l'acquisizione di singoli rami di attività. L'Ansaldo, come è noto, ha ricercato una *partnership* commerciale orientata al mercato dell'Asia e del Pacifico con Daewoo: nel corso del 1997 si è delineata la possibilità che Daewoo diventi un partner strutturale, non solo commerciale ma anche finanziario, per le aziende Ansaldo nel loro complesso. Le discussioni sono continuate e siamo alla fase conclusiva, con l'ipotesi di un'offerta Daewoo cui la Finmeccanica e l'IRI risponderanno.

Per quanto concerne poi l'ipotesi di partecipazione ENEL al capitale Ansaldo, essa suscita forti perplessità in considerazione del fatto che l'Ansaldo rischierebbe di essere fortemente penalizzata dalla presenza dell'ENEL nel suo azionariato. Poiché la normativa europea impone all'ENEL l'assegnazione dei contratti tramite gara, tale presenza sarebbe non solo irrilevante ai fini dell'acquisizione di ordini ma potrebbe mostrarsi anche controproducente nella misura in cui sorgesse un conflitto di interessi in capo all'ENEL, azionista di un proprio fornitore in gara con altri. Tutto ciò non esclude che l'ENEL e l'Ansaldo possano individuare forme di collaborazione, anche intense, in settori e mercati nei quali siano riscontrabili adeguate sinergie.

In merito alla realtà in cui si trovano le attività del gruppo, si fa presente che le tre aree che costituiscono il cuore strategico delle produzioni dell'Ansaldo (energia, trasporti e industria) hanno problematiche, situazioni di criticità e prospettive industriali diverse. In merito ad esse e ad alcuni dati reddituali, si fa rinvio a quanto già riferito dal ministro dell'industria in occasione della citata seduta della X Commissione della Camera. Qui si ritiene di far presente che la Finmeccanica ha presentato un piano industriale, su cui è aperto un confronto con le organizzazioni sindacali. Il Ministero dell'industria si è impegnato a monitorare

tale confronto e a fornire tutte le informazioni sull'andamento delle alleanze.

Da ultimo, informo gli onorevoli interroganti che, proprio in previsione della stretta finale delle trattative con la Daewoo, il ministro dell'industria ha convocato le parti per giovedì prossimo, al fine di avere un quadro aggiornato di tutta la situazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare per l'interpellanza Bertinotti n. 2-00929, di cui è cofirmatario.

**FRANCESCO GIORDANO.** Il sottosegretario Ladu ha fatto menzione di un documento di indirizzo che è stato approvato all'unanimità in Commissione attività produttive. Di quel documento noi siamo stati protagonisti; siamo stati coloro che hanno, con forza, chiesto al Governo di venire a discutere presso le Commissioni parlamentari gli indirizzi strategici e anche l'impatto occupazionale che tali indirizzi strategici possono produrre. Quindi, ritengo positiva quella conclusione cui è giunta la Commissione attività produttive e positivo il fatto che qui il sottosegretario ne abbia fatto menzione escludendo — ripeto testualmente le sue parole — una « disarticolazione » del gruppo societario e comunque dell'indirizzo unitario di produzione negli accordi internazionali.

Purtuttavia, a noi rimangono preoccupazioni molto forti e queste preoccupazioni sono anche dei lavoratori, per le loro prospettive, perché allo stato attuale non abbiamo, con chiarezza, con sicurezza, assicurazioni sul futuro produttivo ed occupazionale degli insediamenti di Genova, di Legnano e di Gioia del Colle, anche perché l'indirizzo di produzione industriale deve essere in qualche misura sollecitato ed aiutato anche da una politica complessiva da parte del Governo. Il riferimento che abbiamo fatto all'ENEL riguarda il fatto che quest'ultimo aveva già commesse e contratti con l'Ansaldo per 2 mila miliardi e queste commesse sono state successivamente dismesse, met-

tendo in difficoltà anche per questa via la prospettiva industriale di questo importantissimo settore.

Quindi, seguiremo con attenzione e anche con apprensione gli sviluppi della vicenda, ma incalzeremo il Governo anche attraverso gli strumenti cui siano ricorsi per via parlamentare nelle Commissioni. E seguiremo con attenzione anche l'interlocuzione con le parti sociali e con il movimento sindacale.

### **(Ristrutturazione della Finmeccanica)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Gagliardi n. 3-02018 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Onorevole sottosegretario, intende rispondere o pensa di averlo già fatto in sede di risposta alla interpellanza precedente?

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Credo di aver fornito una risposta globale sia all'interpellanza precedente sia a questa interrogazione.

PRESIDENTE. Sta bene. L'onorevole Gagliardi ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02018.

ALBERTO GAGLIARDI. Mi aveva già « non risposto » il sottosegretario Ladu, purtroppo qui mandato sistematicamente dal ministro Bersani a non rispondere - non è colpa sua - in genere alle nostre interrogazioni.

Credo che del caso Ansaldo ci occuperemo ancora; vero, presidente Nesi? Bisognerà accertare le responsabilità della situazione, per non continuare a commettere errori. Siamo qui a parlare dell'Ansaldo soprattutto perché c'è stato uno scellerato referendum dieci anni fa: l'Ansaldo avrebbe dovuto costruire le centrali ma la maggioranza del popolo italiano - a mio avviso ingannata, perché a pochi chilometri da Genova vi sono delle belle centrali funzionanti in Francia e quindi i

possibili incidenti avrebbero purtroppo avuto ripercussioni anche nel nostro paese - ha fatto *harakiri*.

Ora dobbiamo risolvere un problema che soprattutto la sinistra sindacale e politica - che aveva fatto dell'Ansaldo il proprio mito industriale - ha nascosto per anni al paese ed ai lavoratori, insieme con manager compiacenti. Oggi siamo qui a domandarci che cosa potrà fare l'Ansaldo energia a Genova come a Legnano, e non credo che sarà la Daewoo a risolvere il problema.

Abbiamo indicato l'ENEL, oltre che come possibile destinatario delle forniture dell'Ansaldo, come soggetto di una possibile strategia. Il Governo non ha una strategia industriale e non credo sia sufficiente soccorrere la FIAT per un prodotto che ormai si costruisce in tutto il mondo, come l'automobile; sarebbe invece necessario dare un aiuto a quell'industria avanzata di cui si parla soltanto, senza la concretezza dei fatti. Evidentemente l'Ansaldo è collegata alla questione della Elsag Bailey; abbiamo presentato un'interrogazione al ministro dell'industria e spero che egli risponderà. Purtroppo, comunque, ripareremo per mesi di questa situazione ed avremo modo di approfondirla.

Il Governo continua a non rispondere. Aspettiamo questa « mitica » offerta della Daewoo da mesi, anche se un'industria deve avere tempi certi per poter operare e non può subire le conseguenze dell'attesa dei tempi politici, che riguardano altre realtà economico-sociali.

### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI (*ore 10,25*)

ALBERTO GAGLIARDI. Forse in Unione Sovietica, a suo tempo, si poteva ragionare di economia con tempi politici, ma l'Ansaldo sta perdendo occasioni di lavoro, un'immagine, una situazione di privilegio che deteneva almeno sul mercato nazionale. Gli stranieri sono alle porte e giustamente si parla di mercato europeo.

L'onorevole Acquarone è ovviamente andato via...

LORENZO ACQUARONE. Come, ovviamente ?

ALBERTO GAGLIARDI. Mi scusi, non l'avevo vista: stavo guardando deferente al banco della Presidenza !

Dicevo che l'onorevole Acquarone è deputato di Genova e quindi conosce la situazione disastrosa in cui versa l'economia di quella città; è ormai una città del sud, con tutto il rispetto per il meridione, per quanto riguarda i dati negativi relativi all'occupazione e quant'altro. Purtroppo il ministro dell'industria ha anche un'altra responsabilità, per quanto riguarda Genova, legata al caso IP: peraltro, anche su questo continua a non rispondere. Si tratta di migliaia di posti di lavoro perduti nell'indotto: nel momento di massimo vigore del mito del decentramento e del federalismo, l'IP viene incredibilmente trasferita da Genova a Roma mentre — chissà perché — l'Agip petroli non può subire il processo inverso.

Nel momento del decentramento, di Bossi, delle secessioni, si persegue la politica che almeno Genova ha subito negli ultimi trent'anni, cioè lo spostamento verso Roma delle attività. Il motivo non si conosce, perché a Roma non c'è nulla di industriale. Oggi comanda l'Ulivo, che dovrebbe sbaraccare tutto il passato ma che in realtà rappresenta la continuazione negativa di quel passato: il tutto si risolve nel concentrare a Roma tutto il potere.

Poiché tutto è collegato, Genova non ha più un posto di lavoro (siamo al livello del 14 per cento di disoccupazione) e vorrei che il ministro rispondesse. Vorrei sapere cosa succederà quando scoppierà la bomba Ansaldo (perché ciò avverrà, anche se il partito dominante a Genova cerca di nascondere la verità ai propri sostenitori e a tutti i cittadini).

Avevo fatto una proposta in controtendenza, quella di trasferire a Genova l'*authority* per l'energia. Non ho ottenuto neanche il consenso del presidente Nesi, così accorto in queste cose. Sarebbe stato un segnale positivo che sarebbe andato in controtendenza rispetto alla linea seguita

fino ad ora, ma anche in questo caso la logica clientelare, questa volta del professor Prodi, che ha preferito assegnare l'incarico ad un suo amico professore di Milano, ha comportato che tale presidenza venisse data a Milano.

Per tali ragioni, il mio giudizio sulla politica industriale del Governo è completamente negativo, così come lo è sul caso Ansaldo.

### *(Privatizzazione dell'Ansaldo)*

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Acquarone n. 2-00832, Stagno d'Alcontres n. 2-00825, Labate n. 2-00844 e Nesi n. 2-00845 e alla interrogazione Gramazio n. 3-01862 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 3*).

Queste interpellanze e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Acquarone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00832.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, signor sottosegretario, quando noi liguri parliamo dell'Ansaldo siamo in qualche modo vittime della nostra emotività, e non pretendiamo che questa emotività sia diffusa al di fuori di Genova e della Liguria, perché per noi liguri, e per i genovesi in particolare, l'Ansaldo rappresenta un pezzo di storia di Genova, un pezzo di Genova. Quindi, forse da questo angolo di visuale noi non siamo sereni.

Pertanto cercherò di spogliare il mio intervento da questo elemento e di essere il più razionale possibile. Non posso quindi chiedere al Governo di condividere le emozioni che la Liguria e Genova provano oggi per quanto attiene alle sorti dell'Ansaldo, ma debbo chiedere al Governo quali siano le linee della sua politica industriale che così pesantemente riguardano un complesso importante come quello dell'Ansaldo.

Non illustrerò la mia interpellanza perché, come si diceva un tempo quando ci trovavamo entrambi al Senato, signor

sottosegretario Ladu, essa si illustra da sé. Vorrei invece aggiornarne rapidamente il contenuto.

Se le mie informazioni sono esatte, e ne vorrei conferma, sembrerebbe che recentemente vi sia stato un notevole intervento volto alla ricapitalizzazione della Finmeccanica. Se questo è vero, vorrei sapere quanta parte di questa ricapitalizzazione possa essere utile alla ricapitalizzazione dell'Ansaldo per collocare quest'ultima su un mercato in cui non vi sia una svendita, bensì un razionale processo di privatizzazione.

In secondo luogo, stiamo assistendo ad un passaggio di ordine giuridico: l'Ansaldo era una *holding* ed è diventata una società operativa; la Finmeccanica è una *holding*, mentre una volta era per larga parte società operativa; oramai invece è solo una *holding*. Ad un certo momento, dato che gli interessi principali della Finmeccanica sono concentrati nel nord, soprattutto nella zona del nord-ovest, non sarebbe il caso di trasportare la sede della Finmeccanica su Genova per avere concentrazione in tale settore?

Sono questi i problemi di carattere nuovo che volevo sottoporre alla sua attenzione.

Tornando alla mia interpellanza, la questione che preoccupa fortemente, con toni che definirei drammatici, tutti coloro che hanno a cuore non solo i problemi genovesi, ma anche quelli dell'industria del nord-ovest, e quindi di gran parte dell'industria italiana, è determinata dal fatto che ogni giorno perso comporta una accentuazione della drammaticità della situazione stessa. Qual è il motivo di questa grave preoccupazione? Qual è la ragione per la quale chiediamo che sia rispettato, in sede di privatizzazione, il principio dell'unitarietà? Abbiamo paura che, attraverso — userò anch'io una brutta espressione che è di moda — lo « spezzatino », aziende straniere riescano ad acquistare, magari anche con buoni risultati economici per il Tesoro, che farebbe cassa, le parti più interessanti e dotate di maggiore tecnologia del complesso industriale Ansaldo, salvo poi imporre le pro-

prie tecnologie sul mercato. Si perderebbe in tal modo una importante parte di mercato, che attualmente è caratterizzata — uso malvolentieri la parola *know how* — da una considerevole esperienza, frutto del lavoro di tante generazioni appassionate a questo stesso lavoro.

L'unitarietà ci consente che non si abbia a ripetere un fenomeno inquietante come quello verificatosi per la privatizzazione dell'Italimpianti, quando l'industria privata ha avuto modo di accaparrarsi a prezzi molto buoni le tecnologie più avanzate ed ha lasciato alla mercé di loro stessi, se non sulle spalle dello Stato, le zone più importanti.

Non conosco il manager che l'IRI — quindi in qualche modo il Governo — ha messo a capo dell'operazione Ansaldo, il dottor Lina; mi si dice che sia eccellente, ma a Genova qualche preoccupazione l'abbiamo perché è lo stesso manager che ha diretto le operazioni dell'Italimpianti che hanno portato a risultati sconcertanti. Vorrei quindi che il Governo, attraverso il processo di privatizzazioni, garantisca il principio dell'unitarietà.

Vede, onorevole sottosegretario, qualche voce maligna dice che vi siano interessi di altre industrie del nord, che magari temono che l'intervento sul mercato europeo di concorrenti che fanno anche altre cose possa danneggiare industrie torinesi. Non so se questo sia vero, ma se lo fosse dovrei dire che l'economia italiana è troppo FIAT dipendente e non mi sembra il caso di continuare su questa strada.

**DOMENICO GRAMAZIO.** Voi avete votato a favore della rottamazione: « FIAT dipendente » vuol dire anche la rottamazione. Non sei consequenziale.

**LORENZO ACQUARONE.** Onorevole sottosegretario, sostanzialmente le richieste che ho l'onore di sottoporle sono le seguenti: garantire l'unitarietà dell'azienda, garantire la permanenza a Genova della direzione aziendale e soprattutto — ed è la raccomandazione più pressante — fare presto. Ogni giorno

perduto è un giorno che si perde non solo in termini di costo del lavoro, ma anche in termini di commesse e di credibilità sul mercato.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Stagno d'Alcontres ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00825.

**FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES.** Desidero illustrare la mia interpellanza in modo estremamente sintetico prima di intervenire in sede di replica. Vi è una domanda semplice, che vorrà una risposta univoca e non ambigua da parte del Governo: desideriamo sapere perché il Governo finanzia la Corea del sud.

La Corea del sud non è affamata, è l'undicesima potenza industriale del mondo con un reddito *pro capite* di 9 mila dollari l'anno, il doppio dell'Ungheria. Questo paese ha subito una crisi del sistema bancario pesantemente coinvolto in un sistema economico che non opera distinzioni troppo nette tra pubblico e privato, infatti in Corea i più eminenti esponenti politici sono anche ai vertici dei conglomerati industriali.

L'interpellanza tuttavia non contiene solo una domanda, ma anche una sommersa richiesta.

Noi chiediamo che alla scarsa trasparenza estera non corrisponda un'altrettanto scarsa trasparenza italiana nella gestione della cosa pubblica e in particolare in questo settore che abbraccia i più delicati monopoli finora di proprietà dello Stato. Nel caso contrario sarebbe questo un procedere ingiusto socialmente e scorretto economicamente.

Come avrò modo di spiegare in sede di replica, qualora alla menzionata richiesta non verrà data da parte dell'onorevole sottosegretario una risposta soddisfacente, emergerà chiaramente l'incongruenza dell'operato del Governo sul comparto estero.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Labate ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00844.

**GRAZIA LABATE.** Signor Presidente, è noto il contenuto dell'interpellanza sulla

vicenda Ansaldo ma, rispetto alla data in cui è stata presentata, mi preme sottolineare due questioni sulle quali desidererei avere risposte precise dal sottosegretario.

Già nel corso della settimana dovremmo venire a conoscenza degli elementi definitivi dell'offerta sul gruppo Ansaldo da parte del gruppo coreano Daewoo. Vorrei però rammentare al sottosegretario che in sede di audizione presso la X Commissione il professor Gross-Pietro ha riferito, a nome dell'IRI, che il gruppo era stato preferito per tre elementi messi in evidenza dall'*Advisor J.P. Morgan*, che aveva valutato le offerte. Il gruppo fu preferito sia perché garantiva il mantenimento dei livelli occupazionali, la possibilità di entrare nei mercati asiatici (e quindi una *partnership* commerciale che permetteva al gruppo italiano di conquistare fette di mercato per l'affermazione dei propri prodotti) sia perché non chiedeva dividendi per i primi tre anni.

È vero che nel corso di questa settimana capiremo come stanno esattamente le cose, ma dobbiamo anche verificare se nella valutazione dell'offerta finale di Daewoo questi tre elementi siano ancora validi. Come osservavano i colleghi che mi hanno preceduto, in questa delicatissima operazione il problema più importante è quello dei livelli occupazionali. La città di Genova e l'intera regione Liguria soffrono dell'oggettivo processo di deindustrializzazione, iniziato in parte con la questione delle acciaierie e oggi con la presenza dei due gruppi industriali più importanti sul terreno elettromeccanico dei trasporti, per cui ci chiediamo come sia possibile, se questi elementi sono stati mantenuti al punto da preferire questa *partnership*, che nell'ultimo mese siano stati presentati piani di ristrutturazione le cui cifre sono cambiate di settimana in settimana. Abbiamo sentito parlare di un complesso ristrutturativo del gruppo Ansaldo comprendente Genova, Lignano, Napoli e Gioia del Colle che prevedeva all'inizio 2.500 unità, che poi sono scese a 2.050 e successivamente a 1.539. Signor sottosegretario, siamo davvero sconcertati ri-

spetto a questo andamento della vicenda poiché non nascondiamo l'esigenza di una ristrutturazione, soprattutto in considerazione dello stato di sofferenza di Ansaldo-energia e tuttavia ci domandiamo come sia possibile che fino ad oggi non sia stata fatta chiarezza sul piano di ristrutturazione e come ciò non sia collegato ad una strategia industriale dell'intero gruppo.

Le mie domande non sono dettate da una difesa campanilistica della presenza industriale nel nostro territorio, ma da una preoccupazione che voglio qui manifestare poiché siamo in presenza di processi di cessione delle società partecipate del gruppo che, come ci ha detto l'azionista di maggioranza in Commissione, diventerà una *holding* industriale. Quello che ci preoccupa a tutt'oggi (il sottosegretario Ladu richiamava l'importanza della risoluzione approvata dalla Commissione attività produttive, che ci vede tutti vigili sul percorso che l'intero gruppo affronterà) è che, accanto alle pur necessarie operazioni di cessione e di ristrutturazione che debbono avvenire sull'intero gruppo in funzione della privatizzazione preannunciata nel biennio che ci attende, non riesco davvero a comprendere quale sia la strategia di ordine industriale che il nostro Governo propone per settori importanti sia nel campo civile che in quello della difesa e dell'aerospazio.

In sintesi, quindi, vorrei porre la seguente domanda: se Finmeccanica diventerà una *holding* industriale, quale sarà la strategia del Governo del mio paese affinché nel settore civile si persegua ancora uno sviluppo produttivo dell'elettromeccanica?

**PRESIDENTE.** L'onorevole Nesi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00845.

**NERIO NESI.** Molte cose sono state già dette dai miei colleghi; io vorrei soltanto richiamare l'attenzione del Governo sul fatto che, in modo piuttosto insolito perché non accade quasi mai, la Commissione che ho l'onore di presiedere ha votato la settimana scorsa un docu-

mento unitario che ha visto i deputati di tutti i partiti concordi, con l'eccezione soltanto di un voto contrario. Vorrei che il Governo meditatesse su questo fatto e soprattutto che ci dicesse se ha intenzione di essere coerente con l'impegno che gli ha affidato la Commissione a nome della Camera dei deputati. Non è una domanda banale, perché purtroppo non sempre ciò avviene; direi che molte volte il Governo ignora infatti gli impegni che gli affida la Camera dei deputati! Questa volta, però, siamo di fronte ad un fatto di importanza straordinaria e sarebbe grave se il Governo ritenesse di continuare ad operare prescindendo dal pensiero del Parlamento, autorevolmente espresso da una Commissione quasi all'unanimità.

Questa era la prima osservazione che intendevo fare.

Mi accingo ora ad illustrare la seconda osservazione.

Nella relazione svolta al Senato l'amministratore delegato della Finmeccanica ha assunto il seguente impegno: «l'attuazione del piano di riassetto e rilancio industriale finanziario di Finmeccanica garantirà al paese la salvaguardia del patrimonio industriale e tecnologico del quale già dispone in comparti di interesse strategico».

Sappiamo tutti che nella Finmeccanica sono racchiusi patrimoni di natura strategica e tecnologica fra i più alti del paese, i quali pongono Finmeccanica in cima all'interesse strategico del paese in alcuni settori.

La domanda che vorrei porre è la seguente: se questo impegno dell'amministratore delegato di Finmeccanica è condiviso dal Governo e come quest'ultimo intenda farvi fronte.

La terza domanda. Le trattative tra Daewoo e l'Ansaldo durano da quasi un anno. Mi rendo conto delle difficoltà esistenti, perché queste trattative sono state certamente rese più difficili dalla situazione della Corea, patria della Daewoo. Credo però che sia giunto il momento di avere dei dati più precisi di quelli a nostra disposizione in questo

momento. Taluni ministri ci dicono in maniera non formale che l'accordo prevederebbe un ingresso della Daewoo nel 50 per cento di tutte le attività dell'Ansaldo; però, da altre fonti ci viene detto che le cose non starebbero in questo modo. Credo che la Camera debba saperlo a questo punto e che debba essere informata sulla natura esatta di ciò che ha ottenuto la delegazione dell'Ansaldo, che si è recata recentemente in Corea; quali siano gli ostacoli che ancora si frappongono all'accordo; cosa preveda questo accordo in termini di partecipazione al capitale e di salvaguardia dei lavoratori. In sostanza, si chiede a cosa serva questo accordo, e in particolare se serva al mantenimento dell'occupazione e del livello tecnologico del paese.

In secondo luogo, per quanto riguarda l'Ansaldo-trasporti, come è noto è in corso un'aggregazione di tutto il settore dei trasporti del gruppo Finmeccanica, quindi l'accorpamento della Breda. Credo che la Camera debba sapere quando questo avverrà e cosa comporterà in termini di occupazione per gli stabilimenti Breda nel sud.

Infine, credo che la Camera debba essere informata della situazione dell'aumento di capitale di 2 mila miliardi. A che punto è tale aumento? Qual è l'atteggiamento dell'IRI e delle varie banche interessate?

Signor Presidente, nel documento di programmazione che stiamo discutendo, per quanto riguarda Finmeccanica ci sono soltanto, a meno che non mi sia sfuggito qualcosa, due righe. Esse dicono che la riorganizzazione della società Finmeccanica verrà fatta attraverso un piano di intervento centrato sulla realizzazione di dismissioni, alleanze e *joint venture*. Onestamente mi sembra un po' poco. Io credo che la politica industriale sia altra cosa. Ho partecipato alle trattative, ma sulla politica industriale le mie posizioni sono diverse da quelle del Governo e quindi non ho nemmeno cominciato a discuterne; credo però che la Camera debba essere informata.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**FILIPPO CAVAZZUTI,** *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Signor Presidente, onorevoli deputati, devo dire che molte delle preoccupazioni manifestate dagli interroganti sono le stesse del Governo. Non è un problema di emotività ligure, Presidente Acquarone, è un problema di emotività nazionale: Ansaldo non fa parte solo della storia genovese, ma del tessuto industriale italiano. Quindi ci sarà forse emotività anche nella risposta del Governo su questo tema. Così come la preoccupazione di mantenere un patrimonio tecnologico e scientifico nel paese è anche del Governo.

Mi scuso se nel rispondere alle interpellanze e interrogazioni dovrò ripetere alcune cose che soprattutto gli onorevoli deputati della Commissione attività produttive hanno già ascoltato. Il tema Finmeccanica e Ansaldo è all'ordine del giorno, quanto meno negli ultimi mesi, di ben tre interventi: ricordo quello del ministro dell'industria, è stato ricordato l'intervento dell'amministratore delegato di Finmeccanica e del presidente dell'IRI. Credo quindi che richiamerò alcuni argomenti e cercherò di aggiungere, anche in omaggio all'ordine del giorno richiamato dal presidente Nesi, ulteriori elementi a disposizione del Governo.

Non posso però sottacere che il ruolo del tesoro — ed è una premessa che richiamo ogni volta — è quello di azionista indiretto e che ai sensi della legge n. 359 del 1992 esercita i diritti dell'azionista secondo le direttive del Presidente del Consiglio, di intesa con il ministro dell'industria. Il ruolo del tesoro è quindi ispiratore di indirizzi, di strategie generali nei confronti dell'IRI, il quale trasferisce in forma più precisa tali indicazioni strategiche nel caso specifico a Finmeccanica che, a sua volta farà altrettanto, con sempre maggiore definizione, rispetto alle società partecipate, nel caso specifico di

oggi all'Ansaldo. Quindi, l'azionista pubblico partecipa solo a margine delle vicende che caratterizzano le singole società dei vari comparti di Finmeccanica, ma certo detta strategie di carattere globale, da cui pur segue puntuale attuazione.

Per quanto riguarda l'area oggetto delle diverse interpellanze e interrogazioni, cioè Finmeccanica che opera nell'area dell'elettromeccanica, è noto che si tratta di ragionare sul gruppo Ansaldo. Richiamo alcuni dati perché sia chiara a tutti noi la situazione in cui si trova questo gruppo.

Com'è noto, Ansaldo è un operatore storico del settore della *power generation*, con una gamma di prodotti completa per impianti chiavi in mano per la generazione di energia, che vanta un installato complessivo di 160 mila megawatt, pari al 5 per cento mondiale.

Ansaldo energia rappresenta, con ricavi di preconsuntivo pari a 2.550 miliardi di lire, di cui 68 per cento all'estero, il 15 per cento dei ricavi del gruppo Finmeccanica (da qui anche l'importanza di Ansaldo all'interno del gruppo di Finmeccanica). Il valore di mercato dei sistemi per la generazione di energia è stimato essere pari a circa 75 miliardi di dollari americani, e si prospetta, per il futuro, una lieve crescita pari al 3 per cento annuo, concentrata nelle aree a forte sviluppo (il *far east*), mentre il mercato nazionale si è fortemente ridotto. Il settore è anche caratterizzato da una forte competizione sia di mercato, sia di prezzo.

Ansaldo energia opera in un mercato che si caratterizza per una consolidata sovraccapacità produttiva e per una forte flessione della domanda, cui si accompagna una perdurante stasi del mercato nazionale. Inoltre, Ansaldo energia soffre di alcune debolezze competitive strutturali che ne pregiudicano la possibilità di competere come operatore indipendente su scala globale: dipendenza tecnologica su una vasta gamma di prodotti accompagnata da un *gap* dimensionale rispetto ai principali operatori. Ansaldo è infatti il settimo produttore mondiale — quarto in

Europa — con una quota di mercato del 3 per cento, pari ad appena il 23 per cento del leader mondiale (mi pare di ricordare che si tratti della Brown Boveri) e non ben posizionato per la struttura commerciale, in particolare sul segmento di mercato dell'Estremo Oriente; la riduzione dei ricavi di produzione per insufficienti ordini nel *power generation*, che nel 1997 sono passati a 800 miliardi, rispetto ai 2.500 miliardi del 1996. Ciò ha portato, nonostante profonde riduzioni dei costi di struttura, ad un risultato operativo negativo di 417 miliardi e ad un livello di debiti pari ad 1,1 volte il capitale investito. C'è da dire che nei primi mesi del 1998 vi è stato un certo arrivo di ordini che potrebbe essere stimato attorno ai 400-500 miliardi nei primi quattro mesi del 1998 (sono questi gli ultimi dati che ho potuto ottenere per rispondere agli interroganti).

Si pone, dunque, il problema di un piano industriale di ristrutturazione che abbia come obiettivo il recupero di redditività nel 2000. Si tratta di processi complicati che richiedono profonde ristrutturazioni, ed è evidente come solo nell'arco di un medio periodo sia possibile raggiungere un obiettivo di redditività. Sostanzialmente, il piano di ristrutturazione prevede due punti: la concentrazione della produzione sui prodotti a più elevato valore aggiunto, con un obiettivo del 35 per cento della produzione annua verso le attività della componentistica, e del 35 per cento verso il *service*, riducendo l'attività impiantistica legata alla fornitura di centrali elettriche chiavi in mano. Gli interventi prevedono di valorizzare i prodotti a più elevato valore aggiunto, quali turbine a vapore, turbogas, alternatori, caldaie a vapore e a recupero, di perseguire l'autonomia tecnologica nei prodotti turbine a vapore, alternatori e caldaie con investimenti per 50 miliardi; nel turbogas di Genova viene ipotizzata la rivisitazione dell'accordo di licenza con la Siemens, che va rivisto (credo che siano in corso trattative proprio per rivedere gli accordi della licenza con la Siemens).

Il secondo punto, per rispondere ad una domanda specifica degli interroganti, prevede l'utilizzo di cospicue risorse finanziarie. Gli impegni finanziari dell'azionista Finmeccanica sono per 850 miliardi, quale aumento di capitale, previsto nel corso del 1998, per creare una struttura patrimoniale più equilibrata a fine piano; dei 2 mila miliardi dell'aumento di Finmeccanica si può dire grossolanamente che 850 dovrebbero essere dedicati alla ricapitalizzazione dell'Ansaldo.

L'impatto economico e patrimoniale del piano prevede ricavi stimabili intorno a 2 mila miliardi ed un risultato operativo in deciso miglioramento nel 2000, per effetto dei processi di focalizzazione — chiedo scusa di questa orrenda parola — sui prodotti a maggior valore aggiunto. L'insieme di tali interventi dovrebbe rendere il settore più appetibile nell'ottica di un accordo di *partnership* internazionale che permetta di superare le debolezze di fondo strutturali di quest'area.

Stante la crisi a livello mondiale, non è ragionevolmente prevedibile nel medio termine l'acquisizione di ordini sui livelli storici consuntivi degli anni passati (ordini, come ricordavo, per 2 mila 400 megawatt nel 1996) e, conseguentemente, non appare realizzabile il superamento della crisi in atto nel brevissimo periodo. Sembra pertanto indispensabile e necessario realizzare al più presto l'avvio di questo piano di ristrutturazione, in quanto i maggiori volumi che saranno determinati dalla possibile alleanza con Daewoo, di cui dirò successivamente, potranno maturare solo nel medio periodo.

Deve essere comunque perseguita la ricerca di alleanze e *partnership* che consentano il contenimento della flessione dei volumi di attività e che assicurino altresì la disponibilità di tecnologie ed il rafforzamento patrimoniale del settore.

Per quanto riguarda la riduzione dell'organico, il piano è già stato comunicato ai sindacati in data 17 marzo 1998 e si ritiene che l'accordo con le parti sindacali possa portare ad una riduzione di circa 1.500 unità contro una previsione più elevata del piano iniziale.

È stato sollevato anche il punto della presenza a Genova di centri direzionali delle principali aziende, che non è messa in discussione allo stato delle mie informazioni. Oltre ai settori dell'energia e dell'industria ha il suo centro direzionale a Genova anche quello del segnalamento, che è il secondo operatore industriale del comparto e che è quotato alla borsa di New York.

Consentitemi di fare una breve sintesi della vicenda Ansaldo-Daewoo, anche in omaggio alle richieste fatte dal presidente Nesi di essere informato sullo stato della trattativa. Farò un breve riassunto storico per capire lo sbocco possibile della stessa.

I contatti tra Ansaldo e Daewoo si sono avviati nella prima metà del 1997 nell'ambito della ricerca di un partner commerciale in particolare per l'Ansaldo energia nel mercato dell'Asia e del Pacifico, che appariva come quello di maggiore interesse per una espansione commerciale ed industriale della elettromeccanica in un contesto mondiale che vedeva i mercati tradizionali occidentali affetti da una incipiente, grave crisi causata dal contrarsi della domanda e dall'emergere di una sovracapacità produttiva strutturale.

Tra i diversi operatori industriali e finanziari considerati, il gruppo coreano Daewoo si rivelava come il partner potenziale più interessato e con le più interessanti complementarietà, in particolare con le sue società Daewoo heavy industries e Daewoo constructions. Mi si consenta quindi di fare un'osservazione: trovare un accordo commerciale, industriale e finanziario con un'azienda collocata in Corea non mi pare significhi che vogliamo finanziare la Corea. Mi sembra che tra le due cose non vi sia alcuna relazione: la Corea è semplicemente il luogo in cui si trova un imprenditore che ha alcune caratteristiche industriali e finanziarie interessanti per l'alleanza con l'Ansaldo, che avrebbe la possibilità di espandersi in un mercato nel quale tutti tentano di espandersi, qual è quello asiatico. Non colgo dunque la connessione tra un'ipotesi di accordo con Daewoo ed il finanziamento della Corea.

Attraverso queste controllate il gruppo opera nel settore dei grandi impianti « chiavi in mano » nell'industria dell'energia. Ha inoltre un'attività nel settore del materiale rotabile ferroviario ed è alla ricerca di un partner in grado di fornire gli impianti e i componenti elettromeccanici per questi settori nel mercato dell'Asia-Pacifico e in altri (Medio Oriente, Africa e Russia) nei quali la Daewoo è fortemente presente o comunque intende penetrare.

Nel corso delle trattative, l'idea originaria di una *partnership* commerciale si evolveva configurando la possibilità di un'alleanza industriale mediante la costituzione di una *joint-venture* che vedesse la compartecipazione di Daewoo al capitale dei tre settori di Ansaldo (energia, trasporti, industria). Questa soluzione offriva alla Daewoo, oltre alla disponibilità di un partner tecnologico nei settori di suo interesse, la possibilità di stabilire una presenza strutturale nell'Europa occidentale, obiettivo a cui da tempo mirava e che aveva cercato di ottenere in passato attraverso un'acquisizione (mancata) con la Thompson. Per l'Ansaldo questa soluzione poteva rappresentare l'opportunità di avere non solo un'alleato commerciale, ma anche un partner finanziario per il consolidamento delle sue aziende e per una copertura finanziaria ed imprenditoriale sui grandi progetti chiavi in mano, supportati dalle tecniche di finanziamento note come *project-financing*.

Gli studi di fattibilità dell'alleanza e il *due diligence* preliminare, condotto dalla Daewoo sull'azienda Ansaldo, si sono svolti durante il secondo ed il terzo trimestre 1997, portando ad indicare una disponibilità da parte di Daewoo ad iniettare capitali in Ansaldo — peraltro in misura paritetica con la Finmeccanica — per pervenire fino al 50 per cento della partecipazione. Ciò peraltro sulla base dell'assunzione — da parte Daewoo — che la situazione delle attività e passività del gruppo Ansaldo fosse sostanzialmente in equilibrio.

Le discussioni sulla valutazione dell'Ansaldo e sulle possibili configurazioni

dell'alleanza arrivavano peraltro ad una pausa di riflessione in conseguenza della grave crisi che ha colpito il mercato finanziario e industriale dell'Asia e del Pacifico mutando radicalmente i presupposti su cui si erano basate le discussioni condotte fino ad allora; da un lato i grandi progetti, in particolare nel settore dell'energia, sono stati in gran parte rinviati o ridimensionati, dall'altro la capacità di Daewoo di assumere direttamente la responsabilità ed il rischio di grandi opere basate sul *project financing* veniva sostanzialmente ridimensionata per la crisi di quel comparto dell'economia mondiale.

Nel contempo la situazione del gruppo Ansaldo, in particolare di Ansaldo energia, subiva un drammatico peggioramento per il completo manifestarsi della crisi già incipiente ad inizio 1997 per i suoi mercati tradizionali, crisi aggravata dalla situazione in Asia orientale. In questo contesto IRI e Finmeccanica, pur continuando a considerare con interesse la *partnership* commerciale con Daewoo alla luce di un'augurabile e sufficientemente rapida ripresa del mercato nell'Asia-Pacifico, hanno ritenuto necessario esplorare la possibilità di alleanze alternative con grandi operatori elettromeccanici occidentali, anche perché comunque è necessaria per l'Ansaldo una *partnership* tecnologica, in particolare nel settore più avanzato dell'energia e del turbogas. Peraltro nessuna delle alternative esplorate ha indicato la possibilità di mantenere una sostanziale integrità dei settori *core* di Ansaldo o comunque un adeguato mantenimento delle singole realtà industriali in una sostanziale difesa dei livelli occupazionali e di unitarietà del gruppo.

L'IRI e la Finmeccanica hanno pertanto deciso, ad inizio 1998, di affrontare radicalmente la soluzione, impostando un ampio ed incisivo programma di ristrutturazione della struttura patrimoniale e industriale dell'Ansaldo, in particolare dell'energia, in modo tale da permettere all'Ansaldo di ricollocarsi in una condizione di viabilità industriale, come nucleo *stand alone*, come premessa alla continua-

zione della ricerca di alleanze commerciali e tecnologiche, che si ritengono comunque indispensabili. Ripeto che in particolare è prevista una ricapitalizzazione per 850 miliardi di Finmeccanica ed un ridimensionamento degli organici intorno alle 1.500 unità (l'ordine di grandezza sul quale si sta trattando con i sindacati). La gestione di questa società è da ora mirata alla ricerca ed alla realizzazione di contratti con sostanziale ricaduta industriale e limitazioni dei rischi imprenditoriali e finanziari, concentrando sostanzialmente l'attività sulla pura impiantistica elettromeccanica, sulla componentistica e sul *service*; un piano di ristrutturazione è previsto anche nel settore dei trasporti, con l'integrazione di Breda ed Ansaldo trasporti. Nel settore industria in generale è previsto un ridisegno del portafoglio dei *business* con la dismissione di quelli non considerati essenziali o comunque non facenti parte del *core business*.

Contemporaneamente è ripreso il colloquio con la Daewoo su basi concrete e realistiche, tendenti a verificare in termini brevi la possibilità di realizzare un'alleanza sostanzialmente concentrata sull'energia ed eventualmente sull'industria (il che è ancora oggetto di trattativa). Questa alleanza dovrebbe valorizzare le indubbie capacità commerciali della Daewoo, le sue capacità di gestione come *main contractor*. L'alleanza dovrebbe esercitare un'azione di ricerca selettiva di grandi contratti « chiavi in mano » e finanziari e comunque prevedere per questo un'adeguata suddivisione di responsabilità fra operatore civile — Daewoo — ed Elettromeccanica Ansaldo. L'alleanza con la Daewoo può porre inoltre le premesse per un notevole miglioramento del posizionamento competitivo dell'Ansaldo alla ricerca del mercato dell'est Pacifico.

Una serie di missioni svolte in Corea dall'inizio del 1998 ha permesso di presentare alla Daewoo i nuovi programmi dell'Ansaldo — sostanzialmente, il suo piano di ristrutturazione — e di definire più concretamente la possibilità e gli indirizzi di una eventuale intesa. Tuttavia,

le visioni di IRI-Finmeccanica e Daewoo sull'alleanza non sono ancora coincidenti — questo va detto con molta franchezza — in particolare per quanto riguarda l'ammissione di Ansaldo energia e il coinvolgimento nel *project financing*. Tuttavia, esistono da ambo le parti interessi ed elementi concreti per poter pervenire in tempi brevi a definire la fattibilità di un'alleanza e la sua configurazione: ciò è oggetto di trattativa proprio in questi giorni, perché mi risulta che venerdì prossimo vi sarà un incontro su basi reali, che non riguarderà cioè più le premesse, ma la concretezza di un piano Ansaldo per portare a termine, come il suo *management* ritiene, l'alleanza con Daewoo. Gli onorevole interroganti possono comprendere che si tratta di incontri ancora riservati, come è proprio di queste trattative, ma vi è l'auspicio del Governo che essi possano giungere ad un punto di chiarezza entro la fine di questo mese o l'inizio di maggio, in modo da avere un punto di riferimento preciso su quali possano essere gli accordi e gli sbocchi dei rapporti tra Ansaldo e Daewoo.

PRESIDENTE. L'onorevole Acquarone ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00832.

LORENZO ACQUARONE. Onorevole Presidente, la prassi parlamentare vorrebbe che a questo punto io mi dichiarassi soddisfatto o insoddisfatto, ma io debbo fare una distinzione. Se ho riguardo al modo competente, serio ed approfondito con il quale il sottosegretario Cavazzuti ha risposto alla mia interpellanza, debbo dirmi largamente soddisfatto, in quanto ancora una volta il sottosegretario Cavazzuti ha dato prova di serietà, di competenza e di conoscenza dei problemi. Se, invece, debbo guardare al contenuto della sua risposta, non posso dichiararmi né soddisfatto né insoddisfatto: debbo dichiararmi, come del resto era nelle premesse della lunga e competente risposta dell'onorevole sottosegretario, in preoccupata attesa, in quanto mi rendo conto della difficoltà di queste trattative; ma mi rendo

anche conto, d'altra parte, che ogni giorno perso — come dicevo nell'illustrazione della mia interpellanza — contribuisce ad aggravare la situazione.

Onorevole sottosegretario, né io né lei, credo, siamo favorevoli al teorema di Coase, alla teoria nordamericana per cui se un'impresa è malata deve uscire dal mercato, ma, ammesso che lo fossimo, la stessa teoria della scuola di Chicago ci dice che dobbiamo andare a vedere perché un'impresa è malata. Ora, noi qui non possiamo dimenticare che la crisi dell'Ansaldo nasce, fondamentalmente, da quella che è stata — parlando con il senno di poi — un'improvvida decisione dell'intera collettività nazionale: tale crisi, infatti, nasce dal referendum che ha abolito l'energia nucleare nel nostro paese. Potrei dire, con il senno di poi, che non so quanto sia stata improvvida, perché avrei piacere di conoscere la quota di energia nucleare che oggi l'Italia importa da paesi confinanti, che credo si aggiri intorno al 27 o al 28 per cento.

Ci troviamo così in una situazione in cui abbiamo gli stessi pericoli, perché non saranno certo i confini nazionali a bloccare i rischi nucleari, ma paghiamo molto di più, pur non avendo un controllo sull'energia nucleare. Lì nasce la crisi dell'Ansaldo ed allora, in qualche misura, se la collettività nazionale è la prima responsabile della crisi di questo settore industriale, anche se fossimo dei liberisti puri, dovremmo pur pensare che la malattia dell'azienda è imputabile non alla stessa azienda ma ad una scelta politica della collettività nazionale, sulla quale quindi io, che non appartengo alla schiera degli assistenzialisti, ritengo che una quota parte di responsabilità e conseguentemente dei costi debba pur gravare.

Questo mi spinge a chiedere che nelle trattative il Governo, pur mantenendo le sue posizioni, nell'ambito degli indirizzi che deve dare, tenga conto di questa situazione del tutto particolare, per cui ci troviamo di fronte ad un'azienda che non è in crisi per proprie deficienze, per cattiva direzione, ma perché ad un certo punto, quando gli investimenti erano nel-

l'ordine di migliaia di miliardi, è intervenuto un referendum che ha bloccato le sue possibilità di sviluppo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Stagno d'Alcontres ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00825.

**FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES.** Signor Presidente, non posso ritenermi soddisfatto dalla non risposta del sottosegretario. Ritengo quindi opportuno soffermarmi sui motivi per i quali trovo questa operazione ingiusta socialmente e scorretta economicamente, anche con riguardo alla legge e alla giurisprudenza.

Il ministro Bersani, rispondendo in Commissione attività produttive ad alcune interrogazioni, ha insistito sulla necessità di strategie orientate all'estero per l'Ansaldo, ha parlato di globalizzazione e di sfide tecnologiche, soprattutto di ricerca di un partner internazionale che non sia solo commerciale ma anche finanziario, un partner che metta a disposizione le risorse finanziarie adeguate per la ristrutturazione dell'Ansaldo nel suo complesso, azienda — giova ricordare — il cui indebitamento complessivo ammonta a 2.200 miliardi. Anche se è vero che l'Italia è uno dei maggiori partner commerciali di Seul, mi chiedo quale sia stato l'interesse della Daewoo a risanare un'azienda che nel settore dell'energia, a dire dello stesso ministro, è completamente decotta e nel settore trasporti risente pesantemente del calo dei prezzi internazionali e della riduzione degli ordinativi da parte delle Ferrovie dello Stato. Evidentemente la Daewoo è molto affezionata a Genova, visto che ne sponsorizza pure la squadra di calcio.

D'altronde, è ancora da dimostrare che la Daewoo abbia i mezzi finanziari sufficienti, visto che, almeno secondo le notizie riportate dai quotidiani economici, già da qualche anno gli analisti parlano di opacità della gestione economica: infatti, su 3 lire impiegate dalla Daewoo, 3,4 sono debiti. Tutto questo mentre la Samsung, altro gigante industriale della Corea del sud, intende ridurre l'utilizzo della capa-

cià produttiva dei suoi stabilimenti esteri per accrescere i livelli produttivi interni ed aumentare le esportazioni. Sembra dunque che nei piani di intervento dell'autunno scorso vi fosse una colossale partita di giro con i soldi degli italiani, una quantità di denaro forse pari a quella che il Governo intendeva ottenere con gli aumenti dell'IVA, introdotti nonostante tutti gli inviti alla ragione e le battaglie dei rappresentanti delle categorie produttive ed, in Parlamento, da parte dell'opposizione.

Vorrei ricordare, signor Presidente — vengo alla scorrettezza economica di certe operazioni —, che il recupero della competitività del nostro paese passa attraverso la revisione del costo del lavoro; quello italiano non potrà mai diventare l'ambiente ideale per gli investimenti produttivi fino a quando si continuerà a manovrare il denaro pubblico in favore dei satrapelli locali interni o esterni.

Quanto al prestigio internazionale che deriverebbe dall'operazione di salvataggio delle banche coreane, la cautela mostrata dagli Stati Uniti nelle politiche di aiuti diretti a spese dei contribuenti americani è illuminante, come peraltro è specificato nell'atto di sindacato ispettivo che stiamo discutendo. E a proposito di prestigio internazionale, il nostro paese pagherà un tributo molto duro per rispettare i vincoli di finanza pubblica, una volta raggiunta l'integrazione monetaria e attuate le disposizioni del Trattato di Maastricht. Peraltro, gli interventi di salvataggio di banche ed imprese che sarebbero dovute fuggire da tempo dal mercato, come quello a favore della Corea del sud e dell'Ansaldo insieme, saranno vietati all'interno dell'Unione europea.

Nell'interpellanza si parla di famiglie povere; l'ingiustizia sociale è una verità della scorrettezza economica, non solo in materia di sanità o di assistenza alle categorie più deboli. Anche quando si gioca la partita delle privatizzazioni delle industrie di Stato per soddisfare richieste dal fiato corto si corre il rischio di utilizzare risorse in modo inefficiente a danno di tutti i cittadini. È rimasto

l'esempio delle aziende SIR, dieci anni fa, che i sindacati vollero vendute in blocco alla Montedison, che a sua volta, dopo alcuni anni, le rivendette singolarmente sui rispettivi mercati. Rispetto a dieci anni fa, tuttavia, siamo in tempi di vacche magre, con indicatori di crescita tra i peggiori dal dopo guerra. Per evitare, dunque, l'accusa di dilapidare il denaro, spendendolo per salvare la Corea ed il prestigio internazionale dell'Italia, chiediamo al Governo una trasparenza e una chiarezza di intenti totale. Mi rendo tuttavia conto che ciò è difficile ed è difficile anche essere soddisfatti da chi è abituato a metodi di governo abitualmente sordi alle ragioni di tutti gli altri. Sono i metodi dei « buoni », tutti gli altri sono i « cattivi »: il dubbio, con il marxismo-leninismo, non esiste.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Labate ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00844.

**GRAZIA LABATE.** Ringrazio il sottosegretario Cavazzuti per averci, con una puntualità metodologica molto precisa, illustrato il quadro degli avvenimenti così come essi si sono profilati fin qui. Nelle stesse parole del sottosegretario — che lo diceva esplicitamente — abbiamo notato questa preoccupazione per la complessità dell'operazione. Tuttavia, lo ringrazio da questo punto di vista, perché ci consente, anche per quel che riguarda la funzione parlamentare, di guardare con molta attenzione a ciò che succederà negli incontri da venerdì in poi. Quindi, esprimo soddisfazione per questo, per aver riportato con oggettività lo svolgimento del percorso svolto fin qui dai diversi soggetti interessati.

Esprimo invece insoddisfazione per un punto, nonostante sia — voglio ribadirlo — consapevole della complessità. Il presidente Nesi ha richiamato due righe del DPEF, e da un certo punto di vista mi rendo conto che forse non avrebbero potuto essere scritte che così, allo stato dell'arte del processo generale di ristrutturazione del gruppo e in esso delle

cessioni e delle ristrutturazioni delle società partecipate. Tuttavia, proprio per il richiamo fatto dal sottosegretario Cavazzuti al ruolo del Tesoro come azionista indiretto (che però agisce, come recita la legge n. 359, su indirizzi strategici del Presidente del Consiglio e in accordo con i ministri del bilancio e della programmazione economica e dell'industria), ritengo che, proprio per la consapevolezza della complessità dell'operazione in atto, una maggiore chiarezza degli indirizzi strategici da perseguire da parte del Governo sia d'obbligo. Solo essa infatti può consentire di fare una valutazione obiettiva degli accordi esistenti o di quelli che vi potranno essere in futuro per altre problematiche del gruppo e solo essa potrà dire in che modo — secondo il richiamo fatto dal vicepresidente Acquarone — la nostra società deciderà di avere un ruolo industriale importante, strategico su settori riconosciuti anche dal sottosegretario Cavazzuti come ad alta innovazione tecnologica e strategici per l'economia italiana.

Questo non vuol dire che si tratti dei vecchi interventi dello Stato nell'economia che abbiamo conosciuto fin qui; si tratta della capacità strategica del nostro Governo di prevedere in quale modo — se si ritiene che tali interventi siano strategici — essi vadano finanziati. Ecco perché un punto della risoluzione della X Commissione richiama la necessità di un piano di investimenti capaci di implementare nel medio e lungo periodo attività che questo Governo, insieme con il Parlamento, avrà ritenuto strategiche per l'economia.

Da questo punto di vista l'insoddisfazione non è relativa alle parole del sottosegretario Cavazzuti, ma ad un generale stato di discussione del nostro Governo, che fino ad oggi non mi pare abbia affrontato o potuto affrontare con cognizione di causa la definizione di un indirizzo strategico e delle finalità da perseguire in questi settori importanti del comparto civile. Sappiamo che i piani sono a medio e a lungo termine, ma

dipende dalle premesse e dalle variabili che in un piano si introducono il fatto che esso vada a buon fine.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Nesi ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00845.

**NERIO NESI.** Non userò le parole così diplomatiche della mia collega Labate: purtroppo la risposta che il sottosegretario ha dato ha delle carenze serie.

Innanzitutto egli non ha dichiarato formalmente se il Governo intenda attenersi agli impegni che la Camera gli ha affidato attraverso la Commissione che ho l'onore di presiedere. In secondo luogo egli non ci ha fornito (forse non poteva farlo, me ne rendo conto) alcuna previsione di minore occupazione a Genova, a Legnano, al sud in relazione agli accordi — che d'altra parte tutti riteniamo utili — con la Daewoo.

Né ci è stato fornito alcun dato su questioni che non attengono a tali accordi, cioè che cosa voglia dire in termini di occupazione l'accordo Ansaldo trasporti-Breda, che riteniamo comunque giusto concludere. Abbiamo il dovere, oltre che il diritto, di sapere che cosa ciò voglia dire in termini di minor occupazione.

Dico questo, signor sottosegretario, anche perché mentre il Governo sottopone al Parlamento un piano ambizioso, e da noi approvato, di aumento di 700 mila posti di lavoro in tre anni ai vari livelli occupazionali, qui ci troviamo di fronte (ed il suo silenzio ci preoccupa più che le sue parole) a diminuzioni reali. Le 700 mila persone sono ipotetiche, sono una speranza che dovrebbe derivare da una serie di fattori; qui c'è un dato preciso, di cui tutti parliamo. Non credo che il Governo non voglia dirci queste cose: non può farlo, ma ad un certo punto dovrà pur dirle e ciascuno di noi dovrà assumersi le sue responsabilità di fronte alle persone che ci hanno mandato qui. Si tratta in primo luogo del Governo, ma non soltanto di esso: questo è un problema che riguarda tutto il Parlamento.

Voglio cogliere questa occasione — mi consenta, signor Presidente — per dire una

cosa che riguarda non l'Ansaldo ma la Elsag, che fa parte anch'essa del gruppo Finmeccanica.

Fate in modo che l'Elsag non venga spezzata, perché essa rappresenta un patrimonio di altissimo livello per il paese. Nutriamo tutti preoccupazioni vivissime non soltanto per Genova, ma anche per il paese, come lei giustamente ha detto in precedenza. L'Elsag, infatti, possiede un patrimonio in materia di automazione e di industria aerospaziale unico in Italia. Non sarebbe accettabile dichiarare di voler mantenere l'occupazione italiana in quanto si vende quella parte dell'Elsag che si trova negli Stati Uniti o in Germania, perché questo vorrebbe dire abbassare considerevolmente il livello tecnologico del paese.

Le rivolgo, quindi, un appello che vorrei lei trasmettesse al suo ministro oltre che a quello dell'industria. Non si potrebbe concepire, non solo a Genova, ma in tutt'Italia, che l'Elsag venisse depauperata di un patrimonio tecnologico che in questo momento si trova soprattutto negli Stati Uniti ed in Germania, ma che è di proprietà italiana.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ore 11,29)

NERIO NESI. All'Elsag appartiene l'unica azienda tedesca che è di proprietà italiana. Se voi agiste in modo da perdere tale azienda, vi rendereste complici del processo di colonizzazione del paese. Spero e confido che questo non avvenga, ma dobbiamo tutti assumerci le nostre responsabilità.

PRESIDENTE. L'onorevole Gramazio ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01862.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, ho ascoltato quanto è stato detto nell'illustrazione delle interpellanze e la risposta resa dal sottosegretario e devo dire di condividere in larga parte le preoccupazioni espresse dai colleghi. Tuttavia, devo far presente che nella mia

interrogazione chiedevo di sapere se il gruppo coreano, che viene accreditato come uno dei più forti del settore, sia di proprietà o stia per diventare di proprietà di un altro gruppo che opera sullo scenario mondiale. Infatti, sembra che stia per diventare di proprietà della General Motors.

Con la mia interrogazione chiedevo proprio di sapere se il gruppo in questo momento agisca per proprio conto ed esprima realmente gli interessi della Corea o se operi già in nome di coloro che dovranno diventare o che sono già diventati proprietari del gruppo.

Ebbene, devo dire che il Governo non ha risposto a tale quesito. Riteniamo, quindi, che vi sia la volontà di coprire i reali interessi o di fare dei regali alla Corea, come ha detto il collega del gruppo di forza Italia. Ma penso non si tratti soltanto di regali alla Corea, perché è necessario sapere quali interessi si trovino realmente dietro al gruppo. Dobbiamo, dunque, conoscere in che mani esso stia finendo e quali siano gli impegni che il Governo intende assumere a tutela della occupazione e della produzione.

**(Risultati del processo di privatizzazione)**

PRESIDENTE. Passiamo alla interpellanza Teresio Delfino n. 2-00503 (vedi l'allegato A - Interpellanze e interrogazioni sezione 4).

L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di illustrarla.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor sottosegretario, a me pare che lo svolgimento della mia interpellanza sia quanto mai opportuno, proprio perché cade nella fase di avvio dell'esame sul documento di programmazione economico-finanziaria per il triennio 1999-2001. Tale strumento ci consente di ripercorrere rapidamente i passi fin qui compiuti dal Governo in materia.

Noi riteniamo - e lo diciamo con chiarezza nell'interpellanza - che l'impegno finora portato avanti sia insufficiente:

è certamente un impegno crescente, ma non è adeguato al ruolo fondamentale che viene da più anni attribuito alle privatizzazioni sia per il rientro dal debito pubblico, sia per creare con questa incisiva azione un rapporto diverso tra Stato e mercato, sia per accrescere la capacità di risorse finanziarie indirizzate al sostegno della produzione e del sistema produttivo.

Con la nostra interpellanza chiedevamo al Governo di essere coerente con gli impegni assunti con il documento di programmazione « economico-finanziaria 1997-1999, nel quale si diceva di voler proseguire con rigore ed energia nel processo di riordino e di privatizzazione delle imprese pubbliche, determinando con rapidità assetti giuridici e condizioni per la liberalizzazione dei mercati e assicurando che tale processo avvenisse con modalità finalizzate ad aumentare la base produttiva, l'occupazione e la concorrenza. Vediamo invece che, rispetto a questo impegno forte e concreto, che mette l'accento sui tempi e le urgenze, efficaci iniziative nel settore non si sono verificate, per cui abbiamo ritardi, per esempio sulla società autostrade, ma anche cambiamenti di strategia per quanto riguarda le privatizzazioni attinenti all'ENEL.

In relazione all'ENEL il sottosegretario Macciotta, parlando in quest'aula, aveva detto di ritenere che il riassetto del settore elettrico fosse un passo propedeutico alla cessione della società, ed aveva indicato i passaggi e gli impegni che il Governo assumeva per sviluppare e definire tutte le procedure per promuovere la liberalizzazione del mercato dell'energia, la concorrenza tra i produttori nonché per assicurare le necessarie garanzie agli utenti, affermando che si era nella fase in cui si sarebbe rapidamente arrivati a determinare i tempi per le successive decisioni del Governo relativamente alla privatizzazione dell'ENEL.

Con questa interpellanza chiediamo di capire cosa avviene rispetto a questi impegni scritti e assunti solennemente ed anche rispetto alle sollecitazioni contenute nei nostri ordini giorno della seduta del 6

maggio 1997, riferiti al documento di programmazione economico-finanziaria del triennio 1997-1999, con i quali chiedevamo che fossero indicati i tempi e le scadenze per le singole privatizzazioni poiché temevamo che questa maggioranza così articolata e diversificata, così in contraddizione su alcuni punti fondamentali, su questo terreno avrebbe fatto molte parole, ma non avrebbe portato l'affondo decisivo nella direzione che anche il documento di programmazione economico-finanziaria di quest'anno indica per quanto riguarda le privatizzazioni.

Non si può enfatizzare né si può far ritenere che il Governo creda nella bontà e nella validità di un forte programma di privatizzazioni che poi nella fase di attuazione non porta a risultati coerenti con gli impegni assunti.

Attendo con fiducia la risposta che lei darà a nome del Governo per conoscere i dati (alcuni li abbiamo appresi dal documento di programmazione economico-finanziaria) e soprattutto per sapere quale sia lo stato del processo di privatizzazione e quali siano gli impegni concreti che si intendano assumere. Infatti quelli indicati nel documento di programmazione economico-finanziaria sono scritti in maniera poco chiara e sembrano essere poco incisivi e poco cadenzati nel tempo, per cui si corre il rischio di perdere, nel biennio 1998-99, l'occasione di rendere più incisiva l'azione che il Governo ha intrapreso sulla base di una serie di norme e che dovrebbe corrispondere alla volontà del Parlamento e agli interessi generali del paese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Onorevole Delfino, non è il Governo che si appunta le medaglie per le privatizzazioni, ma è l'OCSE, che considera l'Italia il paese europeo che ha effettuato il maggior

numero di privatizzazione nel 1997 (a livello mondiale è secondo soltanto all'Australia). Come ho detto, questo è un giudizio dell'OCSE e non del Governo su se stesso.

Per rispondere più precisamente alla sua interpellanza, le fornirò alcuni elementi analitici. Per quanto riguarda l'attività di dismissione delle partecipazioni direttamente o indirettamente possedute dallo Stato, si fa presente che tale attività si è sviluppata negli ultimi anni mediante operazioni di vendita di società controllate indirettamente dallo Stato. Gli incassi provenienti dalle operazioni di privatizzazione gestiti direttamente dal Tesoro nel periodo 1992-1997 ammontano a circa 63 mila miliardi di lire, di cui 57 mila sono già stati trasferiti al fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato. Gli incassi netti delle operazioni vengono versati al capitolo 4.055 dello stato di previsione delle entrate del bilancio dello Stato per poi affluire semestralmente al fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato.

Le privatizzazioni realizzate dal gruppo ENI dal luglio 1992 al giugno 1997 hanno dato introiti per circa 8.349 miliardi di lire, mentre quelle effettuate dall'IRI nello stesso periodo sono stati di circa 25 mila miliardi, se si esclude Telecom e se si comprende anche l'indebitamento netto trasferito, pari a 3.600 miliardi.

Nel complesso, come appunto rilevava l'OCSE, nel 1997 lo Stato ha goduto di introiti per oltre 38 mila miliardi.

Le risorse reperite con le suddette privatizzazioni hanno consentito di realizzare il riequilibrio dell'indebitamento finanziario dell'IRI, secondo gli impegni assunti dal Governo nel 1993 con l'accordo Andreatta-Van Miert. Il rispetto di tali impegni (riduzione di debiti per oltre 29 mila miliardi nel complesso delle società operative) ha consentito in sede comunitaria di riacquistare credibilità che, come è noto, si è poi trasferita anche sulla dinamica dei tassi di interesse con quel percorso virtuoso a lungo descritto anche nel documento di programmazione

economico-finanziaria, di cui avremo occasione di discutere fra non molto tempo.

I proventi delle privatizzazioni hanno avuto un ruolo fondamentale nella riduzione del debito pubblico in percentuale del prodotto interno lordo, sceso dal 124,9 per cento nel 1994, al 121,6 per cento nel 1997, contribuendo al rispetto dei criteri di finanza pubblica stabiliti a Maastricht e permettendo al nostro paese di rafforzare la sua credibilità in vista dell'Unione economica e monetaria europea.

Con riferimento ai processi di privatizzazione nel corso del 1998, l'IRI sta proseguendo l'azione volta al completamento delle operazioni necessarie a realizzare i piani programmati (Autostrade, Aeroporti Roma, Alitalia, Finmare); parallelamente alle suindicate cessioni e in coerenza con le indicazioni governative di concludere il programma di privatizzazione nell'arco di un triennio, l'IRI è impegnato nella valorizzazione delle altre società partecipate e nell'individuazione delle più importanti strategie, con particolare riferimento a Finmeccanica (ne abbiamo appena discusso), Fincantieri e RAI.

Il primo piano di riordino delle partecipazioni pubbliche e sullo stato delle privatizzazioni è stato presentato il 16 novembre 1992 ed approvato dalle Camere il 16-17 dicembre dello stesso anno. Va sottolineato che il piano di riordino antepone nell'ambito delle proprie finalità la valorizzazione delle imprese che è propedeutica alla loro cessione ai privati. Poiché i mercati interni ed internazionali tendono a privilegiare nelle loro valutazioni le imprese concentrate sul proprio *core business* rispetto alle *holding* ed alle altre conglomerate, l'indirizzo del Tesoro è stato diretto ad evidenziare l'attività aziendale che maggiormente genera profitto. Tale orientamento ha determinato la fusione della STET con Telecom, l'invito alle FS Spa ed all'ENEL ad adottare contabilità separate per i diversi *business*, la trasformazione dell'azienda postale in società per azioni e il recente piano di riordino di Finmeccanica condiviso anche dall'IRI.

Con riferimento al fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato, si precisa che le entrate derivanti dalle dismissioni patrimoniali realizzate dal Tesoro ed affluite al fondo sono state utilizzate principalmente per l'acquisto ed il rimborso a scadenza dei titoli pubblici. Per quanto riguarda in particolare i dati relativi alle risorse affluite dal fondo dal 22 maggio 1996, nonché i valori di entrata in bilancio e successivamente di trasferimento al fondo, si fa presente che tali dati sono riportati in una tabella A, che chiederò di allegare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna. L'onorevole Delfino mi consentirà di non illustrarla trattandosi di un testo abbastanza lungo, con numerose cifre.

Il debito rimborsato a scadenza e riacquistato con le disponibilità che via via si formavano sul fondo ha raggiunto in valore nominale circa 5.530 miliardi nel 1995, 13.160 miliardi nel 1996 e 24 mila miliardi nel 1997. La riduzione del rapporto debito-PIL realizzata è rispettivamente dello 0,3 per cento per il 1995, dello 0,7 per cento per il 1996 e dell'1,3 per cento per il 1997. La diversa utilizzazione delle risorse, inizialmente prevista dal decreto-legge n. 598 del 1996, è stata avviata in seguito all'approvazione dell'articolo 2, comma 182, della legge 23 dicembre 1996, n. 662 (è il provvedimento collegato) concernente misure di razionalizzazione della finanza pubblica, ha confermato la facoltà di acquistare partecipazioni azionarie possedute da società delle quali il Tesoro sia azionista unico, ai fini della loro dismissione, anche assumendo, a fronte del valore delle partecipazioni trasferite, passività delle società stesse di pari importo.

I pagamenti delle azioni STET all'IRI effettuate a riduzione di altrettante partite debitorie della società stessa, successive ai 3 mila miliardi suddetti versati il 27 dicembre 1996, sono avvenuti il 12 marzo 1997 per 6.300 miliardi, il 16 giugno ed il 17 dicembre dello stesso anno per 2.200 e 5 mila miliardi; durante l'anno in corso sono stati versati circa 2.600 miliardi corrispondenti alla rimanente quota di

valore attribuito alle azioni STET trasferita al Tesoro (si tratta di circa 18.400 miliardi) e agli interessi maturati ai sensi del decreto del ministro del Tesoro 4 marzo 1997.

Questa è la risposta e queste sono le tabelle, il testo delle quali chiedo alla Presidenza di poter allegare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, signor sottosegretario.

L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00503.

TERESIO DELFINO. Signor sottosegretario, lei può pure citare con un certo orgoglio l'affermazione dell'OCSE che dà la medaglia all'Italia nel campo delle privatizzazioni, ma io credo che non dobbiamo essere orgogliosi perché partivano da una situazione talmente grave che nel corso degli anni si era « impadronita » di « fette » importanti dell'economia italiana, là dove le condizioni del mercato della concorrenza erano di certo largamente compromesse. Vi era e vi è quindi un lavoro molto forte e lungo da svolgere.

Non so se, data la situazione di partenza e gli obiettivi che il Governo e la maggioranza si erano proposti rispetto a questo settore, possiamo vantare il riconoscimento dell'OCSE che lei ha citato. Credo che dobbiamo invece rimanere a quelli che erano le impostazioni, gli intendimenti, gli impegni che il Governo e la maggioranza avevano assunto. Al di là del merito, se verificiamo, come riportato nella tabella 10.1 sulle operazioni di privatizzazione, quali sono state le incidenze rispetto ai 63 mila miliardi che dal 1992 al 1997 sono stati introitati, ci accorgiamo che l'operazione Telecom (22.883 miliardi) e l'operazione ENI (13.230 miliardi) sono quelle che sostanzialmente negli ultimi tempi hanno contribuito a cambiare la situazione estremamente preoccupante in termini di ritardo delle azioni di privatizzazione. In merito a tutto il complesso della privatizzazione

che si dovrebbe portare avanti, credo che se non fosse per le diverse *tranche* delle operazioni ENI e Telecom — sul merito e le modalità con le quali si sono realizzate non è questa la sede per fare un consuntivo — saremmo obiettivamente « fanalini di coda ».

Ci dispiace che la sua risposta non abbia assolutamente sfiorato quest'argomento. Infatti, noi chiedevamo di capire, rispetto al problema dell'ENEL, cosa intenda fare il Governo, che nel DPEF in discussione in questi giorni tralascia l'argomento, mentre in passato aveva assunto un forte impegno in questa direzione. Inoltre, i dati citati mostrano le diverse destinazioni — certamente autorizzate dalla legge n. 662, il provvedimento collegato alla precedente finanziaria — ma è indubbio che rispetto all'afflusso sul fondo di ammortamento del debito pubblico c'è stato un *vulnus* notevole in termini quantitativi.

E allora riteniamo che, senza una forte azione sul debito pubblico, non potremmo procedere su altri versanti macroeconomici, come quello di una forte riduzione fiscale, non quella appena indicata, più per memoria che per reale ed efficace incidenza nell'economia del nostro paese, che con il DPEF si sta facendo rispetto alla prospettiva del 2000-2001. Noi riteniamo che ci siano le risorse nel paese perché le privatizzazioni abbiano successo, come è accaduto per le operazioni che sono state fatte, e bisogna che il Governo si muova con molta maggiore determinazione.

Non possiamo quindi, al di là della puntuale documentazione di cui ringrazio, considerarci soddisfatti. Non è qui in discussione quanto è stato fatto, ma avendo il Governo ribadito che la privatizzazione delle nostre realtà pubbliche è uno strumento fondamentale per il risanamento, volevamo che questa sede fosse anche l'occasione per sentire come questo impegno, questa volontà si traducessero in un'indicazione chiara al Parlamento, al mondo produttivo e ai cittadini circa il percorso che il Governo voleva compiere. Purtroppo, così non è, per cui rischiamo

che questa risorsa delle privatizzazioni non sia utilizzata fino in fondo. Questo Governo e questa maggioranza chiederanno pertanto al sistema produttivo di fare ancora ulteriori sacrifici conseguenti ad un fisco particolarmente esoso ed alla mancanza di investimenti reali. Non è infatti possibile realizzare investimenti senza risorse, le quali derivano solo da un complesso di manovre di politica economica che consentano di averle a disposizione. Quindi, operando sulla strada della riduzione del debito pubblico e degli oneri ad esso conseguenti, con una incisiva azione delle privatizzazioni, sicuramente perderemo parte dell'efficacia di questo strumento e l'inefficienza graverà ancora sul mondo delle imprese e delle famiglie e sui consumatori. Ciò creerà ulteriori difficoltà ad una forte ripresa economica che rappresenta il mezzo indispensabile per porre rimedio ai disagi e alle grandi difficoltà dell'occupazione, in quanto le politiche di sviluppo e quelle per l'occupazione sono interconnesse e devono trovare strumenti che concorrano tra loro in modo adeguato.

Da questa sua risposta, onorevole sottosegretario, rileviamo che all'interno della maggioranza e del Governo non vi è vera intesa per imprimere un'accelerazione al processo delle privatizzazioni, che, al di là dei primati più o meno realistici che sono stati qui sbandierati, oggi rappresentano comunque uno strumento indispensabile che dobbiamo mobilitare se vogliamo dare al nostro paese possibilità e speranze di crescita e di sviluppo. Si tratta di ragioni che tutti comprendono, rispetto alle quali non chiediamo che vi siano elementi che stravolgano le realtà delle aziende che devono essere privatizzate; chiediamo soltanto che il Governo dia attuazione concreta ad una linea che come opposizione condividiamo, cioè quella di creare un rapporto nuovo tra Stato e mercato, consentendo così di liberare e di riutilizzare risorse a sostegno, in modo più complessivo, della crescita economica e dell'occupazione.

Nell'ambito della discussione sul DPEF, che in questi giorni si terrà in sede di

Commissione bilancio e di Assemblea, non mancherà, signor sottosegretario, la possibilità di ritornare su questo argomento. Ma noi vorremmo concludere questo intervento con una preghiera.

**PRESIDENTE.** Onorevole Delfino, la prego di concludere. Il tempo a sua disposizione è terminato.

**TERESIO DELFINO.** Ero infatti all'appello finale, signor Presidente.

Vorremmo che vi fosse un chiarimento vero e profondo sulla possibilità di realizzare le privatizzazioni che possano consentire un reale salto di qualità (lo sono state quelle della Telecom-STET e dell'ENI). Vorremmo vedere, da parte del Governo, un impegno più forte e rapido sull'ENEL, sulla società Autostrade e su tutti gli altri settori in grado di fare affluire risorse consistenti e capaci di realizzare un ulteriore passo decisivo in avanti per lo sviluppo e l'occupazione.

Grazie, signor sottosegretario.

#### ***(Fusione Banco di Sicilia-Sicilcassa)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Acierno n. 2-00672 e all'interrogazione Rallo n. 3-01558 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 5*).

Questa interpellanza e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Acierno ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00672.

**ALBERTO ACIERNO.** Grazie, signor Presidente. Credo che l'illustrazione della mia interpellanza sia necessaria, intanto per dire a chi ci ascolta — per fortuna ancora oggi, grazie a *Radio radicale* — che è stata presentata il 24 settembre 1997. È stato chiesto al Presidente della Camera di sollecitare una risposta il 25 settembre 1997 ed il Presidente della Camera si è fatto carico di intervenire presso il Governo perché fornisse una immediata risposta in considerazione — diceva il Presidente Violante — dell'importanza della

questione. Il Governo, come sempre, ha dimostrato una grandissima tempestività, arrivando in quest'aula dopo sette mesi.

Veniamo al fatto. Il Ministero del tesoro con una bellissima operazione, del tipo di quelle che lo Stato italiano negli ultimi cinquant'anni ha fatto nei confronti del popolo siciliano, si è acquisito, con la misera cifra di mille miliardi, l'intero sistema bancario isolano.

Fin qui, tutto sommato, poteva anche trattarsi di una buona operazione per l'economia e per l'imprenditoria siciliana. Però il primo atto che questo nuovo e meraviglioso polo bancario partorito dall'altrettanto meraviglioso Governo Prodi ha compiuto è stato quello di prendere un migliaio di pratiche di crediti fino a venti milioni, quindi di crediti di povera gente di Sicilia, e cederli ad una società milanese per un valore del 10 per cento. Ciò significa che per acquisire venti milioni di debito di un povero siciliano la società milanese ne ha dati due al meraviglioso polo bancario del Governo Prodi.

Cosa comporterà tutto ciò in Sicilia (lo starà sicuramente comportando, vista la tempestività e l'interesse del Governo nei confronti del popolo siciliano)? Arriverà un milanese e chiederà ad un povero siciliano di restituirgli i suoi venti milioni: non i due che ha pagato alla banca del Governo Prodi, ma venti milioni, gravati di interessi, di spese legali e di quant'altro la legge gli consente per il recupero dei crediti. Il povero siciliano con il debito di venti milioni a chi potrà rivolgersi? Al sistema bancario certamente no, perché nei suoi confronti ha già dei debiti. Si rivolgerà, allora, al parasistema bancario, che da noi in Sicilia, purtroppo, si chiama usura e mafia!

Questo è quanto ha fatto il Governo Prodi, il Governo che vuole dare alla Sicilia nuove speranze, il Governo che vuole trasformare la Sicilia — come dice il Vicepresidente Veltroni — nella Florida d'Italia! In Florida è infatti diffuso lo spaccio degli stupefacenti ed è elevato il numero degli omicidi! Questi sono dunque precisi segnali della volontà del Go-

verno, che dichiara che con la prossima finanziaria lancerà lo sviluppo nel Mezzogiorno!

Per tali ragioni avevo sollecitato il Governo ad intervenire immediatamente, sperando che questo atto fosse stato prodotto da un burocrate del polo bancario e che il Governo non fosse informato di quanto succedeva. Devo dire, però, che i sette mesi di attesa per avere una risposta del Governo mi hanno già chiarito che l'esecutivo non solo era a conoscenza della situazione, ma era anche connivente.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Risponderò alle richieste puntuali degli onorevoli Acierno e Rallo, tralasciando i problemi più generali di politica del credito in Sicilia.

Devo premettere che la cessione *pro soluto* di crediti « in sofferenza » a società specializzate in possesso dei requisiti di legge è un'operazione alla quale ricorrono tutte le banche al fine di smobilizzare crediti di difficile realizzo e ad alti costi di gestione. Si fa anche presente al riguardo che la questione, sentita la Banca d'Italia per averne conferma, attiene strettamente all'autonoma determinazione dei competenti organi aziendali delle banche.

Per quanto concerne le imprese che svolgono attività di cessione dei crediti, si precisa che il testo unico in materia bancaria e creditizia ha abrogato l'articolo di legge che istituiva presso la Banca d'Italia un albo delle imprese che esercitano l'attività di cessione dei crediti, e con decreto del ministro del tesoro del 1993 sono state disciplinate le modalità per il passaggio delle imprese iscritte all'albo negli elenchi previsti dalla norma del testo unico in materia bancaria. La Cross Factor Spa è pertanto confluita nell'elenco generale di cui all'articolo 106 del testo

unico bancario tenuto presso l'Ufficio italiano dei cambi. La Banca d'Italia ha comunque provveduto ad interessare sulla questione il Banco di Sicilia, il quale ha comunicato di avere ceduto alla Cross Factor Spa 1.056 crediti « in sofferenza », per lire 10 miliardi circa, nei confronti di nominativi di persone residenti a Palermo e a Genova con posizioni di importo unitario inferiore a 20 milioni, derivanti da prestiti personali « in sofferenza » da molti anni e di difficile recuperabilità. I crediti ceduti rappresentano peraltro appena il 3 per cento del totale delle sofferenze.

Con riferimento alla Cross Factor Spa il Banco di Sicilia ha precisato che trattasi di società di *factoring* che, tenuto conto di quanto previsto dalla legge 21 febbraio 1991, n. 52, possiede requisiti riguardanti il capitale sociale, la certificazione dei bilanci, l'esperienza e l'onorabilità degli amministratori; opera sull'intero territorio nazionale ed ha per oggetto sociale l'esercizio professionale dell'attività di acquisto e cessione dei crediti sorti da contratti stipulati nell'esercizio delle imprese. In particolare, la Cross Factor acquista *pro soluto* crediti dalle banche nei confronti della clientela che non ha onorato i pagamenti riferiti a finanziamenti finalizzati al credito al consumo ed a prestiti personali. La Cross Factor ha perfezionato operazioni di cessioni *pro soluto* di crediti anche con altre banche.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Acierno ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00672.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, la prassi parlamentare mi impone di dichiararmi soddisfatto o insoddisfatto; la regola della politica in quest'aula normalmente impone ad un parlamentare dell'opposizione di dichiararsi quasi automaticamente insoddisfatto. Io invece mi dichiaro soddisfatto, perché mi aspettavo esattamente questa risposta: il Governo ha dichiarato al popolo italiano che è connivente rispetto ad un'operazione che

avrebbe potuto evitare. Nessuno con questa interpellanza ha voluto porre dubbi circa la perfezione dell'operazione. Il dubbio sollevato ed il quesito rivolto al Governo riguarda un altro punto: un istituto bancario di cui il Tesoro è azionista di maggioranza. Quando parlo del Tesoro parlo dello Stato, di quello Stato che è proprietà del popolo sovrano. Perché, allora, lo Stato, anziché cedere crediti al 10 per cento a cittadini italiani, non ha chiamato i debitori — cittadini italiani di pari dignità — proponendo loro di rientrare con il solo 10 per cento dei loro debiti?

Caro sottosegretario, leggeremo nella storia degli anni a venire in cosa consiste il problema della vostra azione di Governo nei confronti della Sicilia e del suo popolo. Uno degli organi di partito del PDS, *la Repubblica*, titola oggi sulle pagine della cronaca di Palermo: « Processo Dell'Utri. Difilippo spara su forza Italia ». Nel breve articolo si legge: « Dice mio cognato che dovevamo votare forza Italia perché Berlusconi doveva far chiudere Pianosa e Asinara ». Difilippo è un pentito di mafia, un farabutto, un delinquente, ma nel nuovo ordinamento penale italiano è diventato la verità, il verbo. Il vero titolo di questo articolo avrebbe però dovuto essere: « Difilippo spara su forza Italia, manca il bersaglio e colpisce in pieno l'Ulivo ». Infatti siete stati voi a chiudere quelle carceri. Questo è il testo di un processo penale che è in corso oggi a Palermo, dove i pentiti di mafia vi stanno incolpando delle vostre connivenze. Le cessioni di credito, la chiusura dei supercarceri, questi sono i segnali devastanti che la vostra azione di governo sta dando alla Sicilia, ma vi dico una cosa: la Sicilia queste cose non le accetta più, ripeto, non le accetta più (*Applausi dei deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Simeone ha facoltà di replicare per l'interrogazione Rallo n. 3-01558, di cui è cofirmatario.

ALBERTO SIMEONE. Onorevole Presidente, sono largamente insoddisfatto:

d'altronde, la risposta è stata totalmente vaga e, su un punto, assolutamente silente.

Non so se il Governo abbia a cuore le sorti del popolo siciliano, ma certamente le dichiarazioni di ogni giorno sono completamente contrastanti con la situazione di quella regione d'Italia. Alla domanda dell'interrogante se sia nota al Governo la situazione degli affari degli usurai come conseguenza dell'operazione di incorporazione della Sicilcassa nel Banco di Sicilia l'esecutivo non fornisce assolutamente alcuna risposta. D'altronde, non poteva rispondere, il Governo, perché la situazione che si è creata in Sicilia è davvero gravissima: ai mali antichi ed endemici se ne aggiungono altri ed altri ancora vanno ad aggravarsi ulteriormente, come appunto quello degli interessi usurari che fanno capo, naturalmente, ad un giro di assoluto malaffare.

Ritengo che l'incorporazione possa essere definita come una morte annunciata e certamente a questa morte annunciata il Governo pone il sigillo definitivo, un sigillo che era senz'altro nell'aria e che, pur non trovandoci completamente impreparati, genera in noi il massimo sconforto, perché bisogna tenere presenti le azioni poste in essere dalla Banca d'Italia e dal Ministero del tesoro nel momento in cui hanno preso una decisione che ha portato alla liquidazione coatta della banca ed all'incorporazione della Sicilcassa nel Banco di Sicilia.

Non sono state tenute nella giusta considerazione le risultanze di un'ispezione effettuata nel 1991-1992 e non è stata tenuta presente l'indagine peritale di valutazione della Sicilcassa fatta dalla Shoreders & Company: tutto ciò è grave, per un Governo che si dice intenzionato a risanare la situazione nel Mezzogiorno d'Italia, ossia la gravissima crisi economica determinata, appunto, dai mancati investimenti in Sicilia e nel meridione. Non si è tenuto conto dell'avvenuto ingresso nel mercato siciliano del credito delle grandi banche del nord, che praticamente hanno espropriato le banche siciliane di quell'autonomia gestionale, di quella politica creditizia che avevano fatto

di quelle banche il fiore all'occhiello della politica creditizia dell'intera regione. Il Ministero del tesoro e la Banca d'Italia non hanno tenuto conto dell'intervenuta cessazione della Cassa per il Mezzogiorno, che pure aveva determinato per l'imprenditoria locale un certo benessere.

L'operazione della Banca d'Italia e del Ministero del tesoro, quindi, solleva effettivamente una serie di inquietanti interrogativi e di considerazioni, che il Governo dovrebbe avere il coraggio di valutare in maniera molto più seria ed appropriata. L'interrogativo di fondo è perché le autorità creditizie abbiano deciso di svendere la Sicilcassa al Banco di Sicilia, mentre potevano certamente seguire vie diverse: non dimentichiamo che la Sicilcassa era stata praticamente risanata, mentre il Banco di Sicilia a tutt'oggi continua a presentare una situazione di estrema problematicità. Si dirà che la situazione finanziaria non lo consentiva, che certamente la perdita di 3 mila miliardi era tale da far ritenere ingigantito il problema della Sicilcassa: no, signor Presidente, certamente si va fuori da questa risposta, da me ipotizzata in maniera assolutamente semplicistica. Certamente, invece, si voleva consegnare il credito siciliano nelle mani dei grandi istituti di credito del nord. L'operazione Sicilcassa-Banco di Sicilia, IRFIS e Mediocredito, è un gravissimo atto di colonizzazione, sia da parte di questi enti, sia da parte del Governo, perché la Sicilcassa e il Banco di Sicilia hanno certamente rappresentato non solo la storia del sistema creditizio nell'isola, in quanto hanno anche accompagnato, in centocinquanta anni, la stessa storia dello sviluppo economico della Sicilia.

Le responsabilità del Governo, allora, sono veramente enormi, per cui non posso che dichiararmi largamente insoddisfatto per la risposta ricevuta e mi auguro che la questione possa trovare le giuste soluzioni in altra sede, visto che certamente sarebbe d'interesse anche per la magistratura un'operazione che è stata fra le più spregiudicate degli ultimi tempi in campo creditizio.

*(Nuova moneta da mille lire)*

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Valensise n. 2-00784, Aloï n. 2-00788 e Carlo Pace n. 2-00790 e alle interrogazioni Gnaga n. 3-01686, Tassone n. 3-01688 e Costa n. 3-02218 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 6*).

Queste interpellanze e queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Valensise ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00784 e l'interpellanza Carlo Pace n. 2-00790, di cui è cofirmatario.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, desidero illustrare le due interpellanze per la curiosità ma soprattutto per l'importanza dell'argomento, nonché, devo dire, per la clamorosità della svista: evidentemente, infatti, di svista si tratta, bisogna vedere quanto perdonabile visto che *errare humanum est*. Tuttavia, ha suscitato sconcerto che una moneta così densa di futuro e così carica di passato sia stata coniata al di fuori delle regole di prudenza che anche coloro i quali esercitano l'altissima funzione degli artisti, nel senso più ampio, devono rispettare; regole di prudenza che avrebbero consigliato ai committenti, quindi al Governo, cautela, che non sappiamo se sia stata adottata, perché la grafica applicata alla moneta fosse conforme ai significati immensi che una moneta assume come simbolo di un nuovo *status* dei popoli dell'Europa, della cui creazione il simbolo non poteva dimenticare le premesse.

Il collega Carlo Pace osserva scherzosamente, ma molte volte sorridendo si dicono grandi verità, che la moneta cela Grecia e Magna Grecia: ebbene, voglio riprendere la sua osservazione per la sua icasticità. Celandò Grecia e Magna Grecia si è cancellato graficamente un passato che non pesa sull'Europa, ma che è alla base della creazione dell'Europa. Onorevole sottosegretario, ella è uomo di cultura e certamente dovrà convenire con quello

che io dico quando affermo che aver celato Grecia e Magna Grecia significa avere celato i presupposti dell'Europa. Ma se l'immagina un'Europa se non ci fossero stati alle spalle dell'Europa da Socrate a Platone, da sant'Agostino, che veniva dal Mediterraneo, a tutti i filosofi, a tutti gli storici, a tutti gli scrittori, a tutti i politici che hanno caratterizzato ed illuminato la notte dei secoli nei millenni alle nostre spalle? Sono cose così ovvie che mi sembra quasi curioso doverle dire nella Camera dei deputati italiana. Ma noi abbiamo voluto sottolineare con forza, onorevole Presidente, la importanza e la inammissibilità della svista, per dire a noi stessi come essa sia riconducibile, sia figlia — la mia natura di avvocato mi porta alla identificazione delle cause — di un certo andazzo, che disancora la cultura di ogni giorno dal passato. Quella cultura che è poi la fabbrica la grande cultura; la cultura della quotidianità è la base, l'*humus* su cui si formano le grandi intuizioni culturali e intendo culturali-politiche, culturali-letterarie, culturali-storiche, eccetera. Ebbene, la cultura di ogni giorno chiude gli occhi al passato, sia esso recente o più lontano o lontanissimo: « Per carità, il classicismo! Per carità, la Grecia! Per carità, lo studio del greco! Per carità, lo studio del latino, non ne parliamo! », come se nutrirsi di passato non fosse doveroso, obbligatorio per coloro i quali vogliono protendersi verso l'avvenire. Ma proprio coloro i quali ritengono di essere protesi verso l'avvenire hanno proceduto e continuano a procedere in questo modo.

Non voglio rubare il campo al mio amico Aloï, docente per tanti, lunghissimi anni e uomo di scuola, che queste cose conosce certamente meglio di me, per diretta e consapevole esperienza, ma quando vediamo fenomeni di questo genere dobbiamo dire che alle spalle di chi ha fatto, di chi ha improvvisato, di chi ha obliato c'è questa abitudine al velo, al velario sul passato lontano, che poi è alla base del nostro modo di parlare, del nostro modo di ragionare, di porre gli argomenti, di esporre le ragioni, del no-

stro modo di essere, che viene da lontano, dai millenni alle nostre spalle. Di questo passato noi siamo e dovremmo essere portatori consapevoli, diretti alla sua diffusione, anche attraverso il mezzo più popolare, che è quello della moneta. La moneta è il segno del potere, ma anche della continuità e della legittimità del potere e se c'è un potere che in Europa deve essere affermato è quello culturale. Se c'è un potere che unifica l'Europa è il potere culturale, che è alle spalle di questa Europa. E quando vediamo cancellata la Grecia dalle monete noi nutriamo una forte preoccupazione, onorevole Presidente, che queste modeste considerazioni, che il modestissimo sottoscritto ha l'onore di rassegnare agli atti della Camera dei deputati, siano dimenticate, trascurate, siano fatto non di ogni giorno, ma soltanto delle grandi occasioni. Si ricorra agli specialisti! No, noi vorremmo che queste nozioni — che costituiscono l'*humus* della condizione culturale di un popolo intero, come il popolo italiano — si traducessero, soprattutto nelle manifestazioni del potere nuovo europeo, che si manifesta attraverso la moneta unificata; noi vorremmo che fossero patrimonio generalizzato. Quando vediamo la massima autorità, lo Stato, i cui esecutori sbagliano così macroscopicamente le identificazioni geografiche di questa Europa in marcia da millenni e che arriva alla sua unificazione politica, ci tremano le vene ai polsi, soprattutto se ricordiamo la grandezza dei sacrifici, dei tormenti, delle vicissitudini, delle guerre, delle lotte e dei contrasti che hanno riempito la storia di tutti i tempi.

Queste cose ci lasciano pieni di stupore. Di qui la nostra interpellanza e mi auguro che la risposta del Governo possa essere esaustiva e soprattutto all'altezza degli argomenti che abbiamo ritenuto doveroso porre a base della nostra interpellanza al Governo medesimo.

PRESIDENTE. L'onorevole Aloï ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00788.

FORTUNATO ALOI. Intendo illustrare l'interpellanza che ho presentato insieme con l'onorevole Valensise ed altri colleghi di alleanza nazionale, perché — come ora sapientemente sottolineava quest'ultimo — siamo profondamente preoccupati e al contempo esterrefatti (non uso a caso questo termine) di fronte ad uno strafalcione che non ha ragion d'essere.

Un errore di questo tipo certamente coinvolge anche aspetti per noi estremamente importanti perché attengono — è stato detto or ora — alla cultura della nostra gente, alla nostra civiltà, che volenti o nolenti è civiltà greca, magnogreca e cristiana. Non possiamo non dirci cristiani, come diceva il filosofo Croce, da laico. Bene, ho voluto dare, insieme con i miei colleghi, un taglio diverso alla nostra interpellanza facendo riferimento a qualche avvenimento che il mondo della cultura e della scuola, insieme con noi, ha registrato in questi ultimi tempi.

Un ministro, onorevole rappresentante del Governo, ha cancellato la geografia dall'insegnamento: c'è un ridimensionamento notevole ed abbiamo presentato interrogazioni al riguardo chiedendo — ed abbiamo ricevuto anche il supporto di grandi istituzioni che si rifanno a questa importantissima disciplina — il perché una materia così fondamentale non debba avere un giusto rilievo. Si tratta di una componente essenziale di un processo di formazione culturale — e, perché no, anche educativa — dell'uomo.

Ci rifacevamo inoltre alla questione — collegata con quella dell'insegnamento della geografia — dell'insegnamento della sola storia del '900 nell'ultimo anno della scuola superiore, comprimendo così tutti i periodi storici precedenti. Anche qui vale la lezione del Croce, quando affermava che tutta la storia è storia contemporanea: non si può capire un fenomeno storico, che può anche essere accaduto centinaia di anni fa, senza rapportarlo all'oggi, così come non c'è fenomeno dell'oggi che non abbia radici nel passato più o meno lontano.

Rispetto a ciò, proprio con riferimento alla moneta, come ha ben sottolineato

l'onorevole Valensise, ci dobbiamo porre il problema della valutazione che verrà fatta dallo storico di domani. Lei sa, infatti, che la numismatica è uno degli elementi di cui si avvalgono la storiografia e gli storici. Gli studiosi della storia si rifanno ai numismatici perché, solo attraverso la storia delle monete si può conoscere la storia delle varie epoche; si tratta, infatti, della storia dell'uomo.

Lo storico di domani, quando per studiare la realtà storico-politica dell'Europa e dell'Italia si avvarrà dello studio della numismatica, si troverà di fronte ad una moneta che non solo cancella alcune regioni greche e magnogreche — l'Italia meridionale, la Puglia, la Calabria e la Sicilia — ma che ignora anche un altro elemento molto importante. Mi riferisco al fatto che nel 1989 è caduto un certo muro a Berlino, evento che ha cambiato la storia del mondo.

Quasi per una sorta di evocazione analogica, sempre per quanto attiene alla storia del mondo, pensavo alla falsa donazione di Costantino, con la quale l'impero romano di occidente venne assegnato alla chiesa. Ebbene, ciò avvenne sulla base di una donazione che gli intellettuali dell'umanesimo, a seguito di uno studio filologico del testo, riscontrarono essere una falsa donazione dal momento che il quello stesso testo erano presenti degli elementi e dei termini che non appartenevano a quel periodo storico, bensì ad uno successivo.

PRESIDENTE. « Ahi Costantin di quanto mal fu matre », eccetera, eccetera.

FORTUNATO ALOI. Direbbe padre Dante, ma io non voglio rievocare padre Dante.

Rispetto a questo è chiaro che siamo preoccupati anche per un discorso di prospettiva, perché ci dobbiamo porre nell'ottica dello storico del 2500, 2300 o del 2200, il quale ad un certo momento, ritenendo la numismatica una delle importanti fonti di conoscenza della storia, studierà queste monete e si troverà di fronte ad una moneta da mille lire sulla

quale viene raffigurata ancora una Germania divisa, in cui scompaiono alcune regioni dell'Italia meridionale e nella quale l'Italia finisce in un punto geografico centrale della nostra penisola. Forse potrà studiare la linea gotica.

Signor rappresentante del Governo, abbiamo il dovere di denunciare con preoccupazione fatti del genere perché su argomenti del genere occorre molta serietà scientifica e senso di responsabilità. La zecca non può fare degli strafalcioni.

Per tale ragione, anche un po' polemicamente, allargavamo la riflessione e ponevamo una questione di contenzioso internazionale. Infatti, la Germania potrebbe rivolgersi al Governo italiano — e pare che qualche passo del genere sia stato compiuto — per far presente che, viva Iddio, la Germania ha conseguito l'unificazione con sacrifici, come diceva l'onorevole Valensise, e con grandi sofferenze. Non è possibile che un paese alleato come l'Italia possa pensare ad una Germania divisa, ad una Germania nella quale sia ancora in piedi il muro di Berlino.

Una simile serie di riflessioni prende le mosse da questo errore, da questo strafalcione che non possiamo accettare. Ci auguriamo, quindi, che il Governo dia una risposta tale da far venir meno tutte le perplessità e le preoccupazioni che abbiamo espresso. Infatti, la moneta è un fatto importante non solo nella storia dell'economia, ma anche perché essa rappresenta una cultura, una civiltà, tutta la nostra realtà.

È necessario, quindi, lo ripeto, non fuorviare lo storico del domani. Occorre pertanto che il Governo abbia una presa di posizione molto chiara, che rimuova tutti i dubbi, le perplessità e le preoccupazioni che noi, attraverso le nostre interrogazioni ed interpellanze, abbiamo manifestato (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Lei permetterà, onorevole Aloi, che come genovese la ringrazi dell'elogio della moneta.

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo evidentemente non sottovaluta l'importanza della moneta e tanto meno della numismatica per la ricostruzione dei fatti storici, che insieme all'epigrafia sta dando contributi notevoli per la rilettura della storia del nostro paese in particolare per quelli che erano definiti i secoli bui del medioevo e che si stanno rivelando molto meno bui di quanto una certa storiografia...

FORTUNATO ALOI. Non si capirebbero l'umanesimo ed il rinascimento senza il medioevo.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Proprio perché non sottovaluta l'importanza della moneta, il Governo riconosce che è stato fatto un errore.

NICOLA BONO. Stampate monete sbagliate, è una cosa normale.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Stiamo cercando di ragionare su un fatto importante quale il problema della moneta, la quale però ha anche aspetti tecnici. Il Governo riconosce di aver fatto un errore nel caso della Germania ed ha dato istruzioni alla zecca, l'istituto chiamato al conio, di procedere al ritiro delle monete ed alla loro sostituzione con quelle corrette. Non c'è nessun danno dell'erario perché è a carico della zecca rimediare a questa operazione.

Ma proprio perché non sottovaluta quel problema, il Governo ha inteso porre rimedio a questo errore con una specificazione. La coniazione delle monete richiede anche l'intervento di un artista per la riproduzione sul conio di qualche

elemento, sia esso un'immagine, un monumento, una scultura; pertanto è difficile il confine tra l'interpretazione artistica della rappresentazione...

NICOLA BONO. Ma che interpretazione: è un artista ignorante!

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lasci parlare il sottosegretario.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. È stato compiuto un errore nel non aggiornare i confini (*Commenti del deputato Bono*).

CESARE RIZZI. Non è il primo.

RAFFAELE VALENSISE. È un errore grave.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'opposizione sarà pure felice che finalmente il Governo riconosce di aver fatto un errore sui confini della Germania, io credevo di dare agli onorevoli interroganti dell'opposizione un elemento di apprezzamento per il comportamento del Governo che riconosce l'errore.

Il tesoro ha indagato su come questo errore sia potuto accadere. Riguardando gli atti e la legislazione abbiamo verificato che nel 1905 fu istituita una commissione tecnico-artistica che doveva fornire assistenza all'istituto che materialmente doveva procedere al conio; la prima commissione fu composta da grandi numismatici e grandi storici dell'arte come Adolfo Venturi; questa commissione è stata prorogata e rinominata fino alla fine degli anni sessanta, poi con la trasformazione della zecca in istituto autonomo, se ne è persa traccia. Questo è stato ricordato al tesoro ed il ministro Ciampi ha ricostituito questa commissione tecnico-artistica, che ho l'onore di presiedere con grande apprezzamento culturale per i dibattiti che in essa si svolgono, proprio con

l'intendimento di assistere tecnicamente e dal punto di vista artistico il conio delle nuove monete.

La commissione, nella quale sono rappresentati scultori, storici dell'arte, numismatici e tecnici della zecca, sta lavorando con assiduità per preparare la parte di monete euro riservata agli Stati nazionali; ritengo che sia stato compiuto un ottimo lavoro perché nella parte riservata all'Italia abbiamo costituito una piccola storia dell'arte italiana che va dal Colosseo al '900 ed abbiamo fatto un'operazione interessante riportando su una moneta da 20 centesimi una scultura di Boccioni — un grande scultore del '900 italiano — dal titolo «L'uomo che cammina verso lo spazio», la scultura italiana più nota al mondo.

Quindi, partendo dal Colosseo e transitando per le diverse epoche della storia culturale ed artistica italiana, abbiamo prodotto in forma di educazione civica una piccola storia dell'arte e del nostro paese.

Mi auguro che la commissione svolga adeguatamente i propri compiti e che, nella sua opera di assistenza tecnica ed artistica al conio delle monete, possa evitare errori come quello richiamato dall'opposizione relativo ai confini della Germania.

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00784 e per l'interpellanza Carlo Pace n. 2-00790, di cui è cofirmatario.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, prendiamo atto delle dichiarazioni fornite dall'autorevole rappresentante del Governo, peraltro presidente della commissione tecnica — ripristinata in base ad una normativa, ritengo mai abrogata — e — lo dico tra virgolette — «trascurata» nelle sue competenze da coloro i quali avevano reso possibile l'errore, come il Governo ha giustamente ammesso.

Le prospettive circa i risultati che questa commissione potrà raggiungere sono favorevoli perché il ricorso alla

storia dell'arte italiana per utilizzarne i capolavori nei conii delle monete metalliche euro non gratifica l'opposizione bensì la comunità nazionale, la quale è rappresentata in quell'arco di tempo attraverso i prodotti massimi dell'ingegno. Lei infatti ha citato sia il Colosseo sia « l'uomo che cammina verso lo spazio » di Boccioni.

Prendiamo atto della sua risposta, con l'auspicio che errori di questo genere, ora che la commissione così autorevolmente presieduta è stata reintegrata, non si ripetano più. Debbo però insistere su un punto rispetto al quale non sono soddisfatto, non tanto per la risposta del sottosegretario, quanto per un motivo di carattere generale circa la possibilità che si verificano errori. Quando ci si trova di fronte ad un errore, buona norma vorrebbe che si indagasse sulle cause, perché non è sufficiente registrare l'errore per dimostrare che ciascuno ha compiuto, nell'esercizio delle proprie funzioni, il proprio dovere. La causa principale di errori di questo genere risale ad un diffuso non cale nei confronti della cultura classica, che è stato sparso a piene mani da alcune forze politiche, forse per paura di quel passato in genere, o per timore che quel passato di grande civiltà fosse di impedimento ad un presente che per fortuna è trascorso (come emblematicamente è avvenuto con la caduta del muro di Berlino), anche se pensava di essere l'unico messaggio per l'avvenire. In alcuni testi pubblicati nel periodo più duro del bolscevismo si proibiva lo studio del latino poiché si riteneva che fosse in contrasto con gli interessi della dottrina di classe, cioè la dottrina prevalente in quelle teorie fortunatamente superate dall'umanità, oltre che sconfessate dalla storia.

Nel prendere atto di tutto questo, ci auguriamo che quel deficit di cultura classica, figlio di un determinato orientamento petulante ed insistente per i decenni alle nostre spalle, sia definitivamente superato e che si ritorni, attraverso la commissione e gli orientamenti indicati dal sottosegretario, ad una fruizione completa del nostro passato. Se vogliamo,

infatti, camminare verso il futuro, non dobbiamo privarci di quelle solidissime fondamenta che non sono solo una gloria nazionale italiana o dei popoli in particolare del Mediterraneo, ma anche e soprattutto il patrimonio dell'intera umanità che deve essere utilizzato come « luce », come « faro » e come guida verso il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'onorevole Aloï ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00788.

FORTUNATO ALOI. Onorevole rappresentante del Governo, nel prendere atto della sua risposta, vorrei dirle che non c'è sicuramente in noi — come ha ribadito poc'anzi il collega Valensise — alcuna posizione preconstituita soprattutto in rapporto a fatti culturali, che per noi dovrebbero avere un'autentica autonomia. Anche se si associano e muovono spesso sinergicamente ai fatti politici, riteniamo tuttavia che il momento più alto di valorizzazione dello spirito umano sia costituito dalla cultura.

Abbiamo certamente una preoccupazione — che noi abbiamo denunciato mettendo in risalto l'errore commesso dall'Istituto poligrafico e zecca dello Stato, del quale il Governo ha preso atto — che investe sicuramente settori più ampi. Onorevole rappresentante del Governo, esprimo l'auspicio che questa tendenza a recuperare parti delle istituzioni — come nel caso della commissione alla quale si è fatto riferimento poc'anzi — possa costituire, partendo da un settore tecnico come quello del Tesoro, un momento anche di stimolo nei confronti di iniziative riguardanti soprattutto il mondo dell'istruzione, che poi è il mondo della cultura, affinché — questo era un mio vecchio pallino e quando ero sottosegretario ho insistito continuamente per portarlo avanti — il Ministero della pubblica istruzione tornasse a chiamarsi — come avviene in tutti i paesi del mondo — ministero dell'educazione. Dico dell'« educazione », perché forse il « nazionale » potrebbe risultare un

elemento non accettato da tutti (per me è certamente importante la definizione « educazione nazionale »). Ribadisco che in quasi tutti i paesi del mondo non esiste un ministero della pubblica istruzione, ma un ministero dell'educazione.

Perché dico questo? Per forme di nostalgia sterile o perché ritengo che in effetti, proprio nel momento in cui si avvia un discorso di conoscenza e di informazione, non si possa prescindere dal momento della formazione dell'uomo, che si muove sul terreno della cultura.

Signor sottosegretario, la ringrazio anche per aver richiamato il nostro conterraneo calabrese Boccioni, che è nato a Reggio Calabria. Come diceva correttamente l'onorevole Valensise, quest'ultimo è stato forse uno dei più grandi rivoluzionari, che ha dato vita — assieme a Marinetti — a quel movimento di grande apertura e di avanguardia culturale ed artistica che era il Futurismo! Il Futurismo è stato uno dei pochi fenomeni culturali che è nato e partito dall'Italia — assieme all'Umanesimo ed al Rinascimento — per diffondersi in Europa e nel mondo; tant'è che vi è stato anche il Futurismo russo.

Dobbiamo rivendicare queste cose nel momento in cui parliamo dell'Istituto poligrafico dello Stato e della moneta; lo facciamo certamente non prescindendo da una preoccupazione di carattere monetario, che appartiene ad una logica commerciale anche di un popolo generoso come quello genovese, al quale faceva poc'anzi riferimento il vicepresidente Acquarone per motivi di appartenenza geografica. Tuttavia, è pur vero che la moneta rappresenta una componente essenziale della cultura e soprattutto della storia.

In conclusione, vorrei ricordare il valore ed il significato della storia stessa, come faceva Ugo Foscolo quando richiamava gli italiani alla storia, perché dobbiamo acquisire coscienza di quello che siamo per avere coscienza di ciò che siamo stati (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rizzi ha facoltà di replicare per l'interrogazione Gnaga n. 3-01686, di cui è cofirmatario.

**CESARE RIZZI.** Considerati gli interventi dei colleghi — hanno testé parlato gli onorevoli Aloï e Valensise — ho l'impressione che siano stati troppo buoni, dopo una risposta del genere da parte del rappresentante del Governo. Mi risulta, caro sottosegretario, che ancora una volta la zecca dello Stato, dopo anni di polemiche — ne ha combinate di cotte e di crude — ha dimostrato leggerezza, determinando l'immagine negativa che abbiamo avuto in ambito internazionale e mettendo ancora una volta in risalto l'assoluta ignoranza, la distrazione e la disattenzione di chi ha progettato la bozza della nuova moneta.

Mi meraviglia che lei, sottosegretario Cavazzuti, abbia detto che non c'è stato alcun danno per l'erario. Mi faccia capire: la zecca dello Stato ha fatto un errore, sono state coniate migliaia di monete e lei mi dice che non c'è alcun danno per l'erario! A volte voi siete abili! E allora, visto che parliamo della zecca dello Stato, che qui è sotto processo e che, ripeto, ne ha combinate di tutti i colori, vi potrei dire che al riguardo ho presentato un'interrogazione al ministro di grazia e giustizia il 18 aprile 1997. Ho presentato anche una proposta di inchiesta parlamentare il 2 luglio 1997. Capisco che dei tempi a voi non importa più di tanto, perché lasciate che le cose passino, e magari ci si dimentica, ma ogni tanto saltano fuori. Mi risulta anche che quasi tutte le forze politiche abbiano presentato interrogazioni, compresa quella dell'attuale maggioranza (PDS), in merito alla gravissima situazione in cui si trova l'Istituto poligrafico e zecca dello Stato.

Mi meraviglia, ripeto, che lei dica che nessun danno vi è stato per l'erario. Le vorrei fornire qualche dato, caro sottosegretario, visto che lei dice che danni per l'erario non ce ne sono mai, ci si sbaglia a coniare monete, ma qualcuno poi la pagherà...! Mi risulta addirittura — penso che lei lo sappia meglio di me — che la

zecca dello Stato, mi consenta il termine, è un gran « casotto », avendone combinate, le ripeto ancora una volta, di cotte e di crude. Se le dovessi fare dei nomi, non basterebbe mezza giornata per spiegarle quello che è successo ma penso che non ce ne sia bisogno. Si dice sempre che quando vengono fatti degli errori, danni non ce ne sono mai; però, chissà come mai mi risulta che alla fine del 1995 il gruppo di debiti — lei sa meglio di me che l'IPZ ha anche delle aziende collegate, chiamiamole « alleate », che hanno contribuito a far fuori un patrimonio dello Stato, un patrimonio nostro — ammontava a 1.600 miliardi. Mi risulta che parecchie consociate sono fallite, parecchi personaggi che facevano capo all'IPZ sono finiti in galera. Però lei dice che è tutto normale, ancora una volta.

Io non credo che sia un errore aver sbagliato a coniare le monete; questo non è un caso, ci sono dei precedenti, ci sono stati i famosi francobolli « Gronchi rosa » e altre monete.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, preferirei avere dal sottosegretario una risposta ben precisa, poi magari interverrò successivamente.

Qui non si parla mai di danni, ma ci sono qualcosa come 30 o 40 mila miliardi fatti fuori dalla zecca dello Stato e lei mi dice che non provocano alcun danno per l'erario!

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Rizzi.

CESARE RIZZI. Mi riservo di intervenire dopo...

PRESIDENTE. Ma quando?

CESARE RIZZI. Ci sarà pure un intervento da parte...

PRESIDENTE. No, il sottosegretario ha già risposto. Lei sta parlando in sede di replica.

CESARE RIZZI. Allora concludo, signor Presidente, limitandomi a chiedere soltanto quando il Governo abbia intenzione di rispondere alla mia interrogazione scritta al ministro di grazia e giustizia e ricordando la mia richiesta di un'inchiesta parlamentare; chiedo quando il Governo voglia far finire, una volta per sempre, le ladrerie e le ruberie, a proposito delle quali non saprei più che altro dire, visto che nella zecca dello Stato da tutte le parti sono stati rubati e depredati miliardi e miliardi. Una volta tanto, vediamone una! Fatemi capire cosa sta succedendo all'IPZ, cosa ha intenzione di fare il Governo all'interno dell'Istituto poligrafico e zecca dello Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, mentre la Presidenza si complimenta, ancora una volta, per la forbitezza del suo linguaggio, deve contemporaneamente farle presente che lei stava replicando per dichiararsi soddisfatto o meno della risposta del sottosegretario. Non si tratta di un colloquio che possa andare per le lunghe.

CESARE RIZZI. Penso che non ci sia bisogno di dire se sia soddisfatto o insoddisfatto. Lei che ha l'acume...

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01688.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, avendo ascoltato la risposta del sottosegretario premetto che nel tempo a mia disposizione non mi addentrerò in valutazioni di ordine culturale di grande portata. Quindi, non farò alcun riferimento né all'umanesimo né alla Magna Grecia, anche perché credo che i colleghi che mi hanno preceduto abbiano chiarito sufficientemente le posizioni che si accompagnano ad alcune preoccupazioni.

Signor Presidente, non ho presentato questa interrogazione per puntualizzare in modo critico una vicenda che, certamente, mostra dei lati oscuri. Ma ho sentito la sua risposta, signor sottosegretario Cavazzuti, e mi dispiace dirle che non è

soddisfacente. Vedo che lei muove il capo, e lo faccio anch'io; ognuno si assume le proprie responsabilità in questo paese...

**PRESIDENTE.** Non facciamolo tutti, altrimenti poi ci gira la testa!

**MARIO TASSONE.** No, signor Presidente, credo che la testa non giri a me ma al sottosegretario, che deve coprire tante cose. Chi non ha problemi di copertura o di condizionamenti, signor sottosegretario, è più tranquillo e più sereno. Invece, chi deve coprire alcune cose credo sia preoccupato (e non mi riferisco soltanto a questa vicenda).

Nella mia interrogazione ponevo alcuni quesiti ai quali lei non ha risposto. Quindi sottolineo la scorrettezza del Governo nei confronti del Parlamento. Ovviamente, lei può dire che non le interessa, ma è un dato che io evidenzio e denuncio.

La vicenda della moneta da mille lire è un errore? Sarà un errore, nessuno vuol fare processi o creare situazioni di portata « storica » per mettere qualcuno davanti a un plotone d'esecuzione: assolutamente no. Ma la vicenda è davvero soltanto un errore? È questo che voglio capire.

Lei chiude la partita dicendo che è stato un errore, ma se era così perché a questa interrogazione avete risposto dopo sei o sette mesi? Lei è tranquillo, signor sottosegretario? Io non lo sono, perché se si è trattato di un errore materiale o di un'ignoranza, non so da parte di chi, mi chiedo perché abbiate risposto dopo sei o sette mesi. C'è questa commissione che è stata costituita, che lei presiede e dove, per quanto mi riguarda, è senz'altro di garanzia la sua presenza; però vi siete chiesti perché vi è stato questo errore? Avete compiuto una seria indagine sulle responsabilità?

Il ministro del tesoro disse, all'indomani dell'errore, che le mille lire non avrebbero avuto alcun valore numismatico: ma lo dice lui! Lo si disse anche molti anni fa per il « Gronchi rosa » e per le cinquecento lire d'argento (ricordate le vele delle tre caravelle?). È possibile che non sia sorto in nessuno il sospetto che

all'interno della zecca vi sia qualche speculatore?

Signor sottosegretario, molti anni fa ho visto colleghi in quest'aula essere esposti al ludibrio e alla gogna per molto meno! Hanno finito la loro carriera e sono finite le loro famiglie! Ecco perché non capisco il suo atteggiamento.

Si tratta di un fatto preoccupante: lei non ci ha detto che si è svolta un'indagine, ma ha dichiarato semplicemente che vi è stato un errore. Prendiamo atto dell'ignoranza, ma io non credo al solo errore materiale.

Il Governo anche in questo — mi dispiace, sottosegretario Cavazzuti — è inadempiente e io dunque mi dichiaro insoddisfatto, con la speranza che, dopo questo brevissimo dibattito sul problema, il sottosegretario per il tesoro ed i responsabili tecnici siano meno sicuri, perché talora la sicurezza gioca brutti scherzi. Con grande umiltà si dovrebbe dire al Parlamento cosa si è fatto e cosa non si è fatto: abbiamo capito, signor sottosegretario, che non si è fatto proprio nulla!

**PRESIDENTE.** Constato l'assenza dell'onorevole Costa: si intende che abbia rinunciato a replicare per la sua interrogazione n. 3-02218.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15,05.**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bordon, Ladu, Macca-nico e Treu sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatre, come ri-

sulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stata predisposta, ai sensi del comma 6 dell'articolo 24 del regolamento, la seguente modifica al calendario dei lavori per il periodo 22-30 aprile 1998:

*Mercoledì 22 (ore 15-19):*

Seguito dell'esame delle proposte di legge Caparini; Veltri; Berlusconi ed altri; Piscitello ed altri: Conflitto d'interesse (1236-3612-4410-4488);

Seguito dell'esame del disegno di legge C. 4231 — Attività produttive (*collegato alla manovra di finanza pubblica per il 1998*);

Esame del disegno di legge di ratifica C. 3593 — Accordo di cooperazione Italia-Lettonia.

*Mercoledì 22 (ore 19-21), Giovedì 23 (ore 11-14 e 15-21) e Venerdì 24 (ore 9-14):*

Seguito dell'esame del progetto di revisione della parte seconda della Costituzione C. 3931/A;

*Venerdì 24 (ore 15-16):*

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

*Lunedì 27 (a partire dalle ore 15,30, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione congiunta sulle linee generali sul conto consuntivo delle spese interne della Camera per l'anno 1997 e del progetto delle spese interne per il anno 1998 e per il triennio 1998-2000;

Discussione sulle linee generali del disegno di legge C. 3686-B — Incentivi ai magistrati;

Discussione sulle linee generali della proposta di legge Simeone C. 464-B — Misure alternative alla detenzione.

*Martedì 28, Mercoledì 29 e Giovedì 30 (antimeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

*Martedì 28 (ore 15-21, con eventuale prosecuzione notturna limitatamente a discussioni generali):*

Seguito dell'esame congiunto del conto consuntivo delle spese interne della Camera per l'anno 1997 e del progetto delle spese interne per il l'anno 1998 e per il triennio 1998-2000;

Seguito dell'esame del disegno di legge C. 3686-B — Incentivi ai magistrati;

Esame del disegno di legge C. 4565-bis-B — Semplificazione del sistema tributario (*Rinviato alle Camere dal Presidente della Repubblica e nuovamente approvato dal Senato*);

Seguito dell'esame della proposta di legge Simeone C. 464-B — Misure alternative alla detenzione;

Esame delle seguenti deliberazioni in materia di insindacabilità: Doc. IV-ter n. 41/A (on. Sgarbi), 59/A (on. Frasca), 9/A (on. Sgarbi).

*Mercoledì 29 (ore 15-19):*

Seguito dell'esame degli argomenti iscritti per la seduta di martedì 28.

*Mercoledì 29 (ore 19-21) e Giovedì 30 (ore 11-14 e 15-21):*

Seguito dell'esame del progetto di revisione della parte seconda della Costituzione (C. 3931/A).

L'esame del disegno di legge di ratifica C. 4626 — Adozione internazionale e del

disegno di legge C. 2372-*octies* — Riscossione tributi, già previsto in calendario per la settimana 27-30 aprile, è rinviato al periodo maggio-giugno 1998.

A seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è stata altresì stabilita l'organizzazione dei tempi per l'esame dei nuovi argomenti iscritti in calendario, che sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,09).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.**

**Seguito della discussione congiunta del disegno di legge: S. 1780-B — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1995-1997 (modificato dal Senato) (3838-B) e della Relazione del Governo al Parlamento sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario e sul programma di attività presentato dalla Presidenza di turno del Consiglio dei ministri dell'Unione europea (doc. LXXXVII, n. 4-A).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta del disegno di legge, modificato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1995-1997 e della Relazione del Governo al Parlamento sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comuni-

tario e sul programma di attività presentato dalla Presidenza di turno del Consiglio dei ministri dell'Unione europea.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione generale congiunta e hanno replicato il presidente della Commissione ed il rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 3838-B, Doc. LXXXVII, n. 4/A)**

PRESIDENTE. Ricordo che, sulla base del calendario predisposto ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento, a seguito della riunione odierna della Conferenza dei Presidenti di gruppo, il tempo complessivo riservato al seguito dell'esame del disegno di legge comunitaria e della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario è di quattro ore e trenta minuti, ripartite nel modo seguente:

tempo per il relatore sul disegno di legge comunitaria: 10 minuti;

tempo per il presidente della XIV Commissione, relatore sulla relazione semestrale: 20 minuti;

tempo per il Governo: 20 minuti;

tempo per il gruppo misto: 20 minuti;

tempo per i richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

tempo per interventi a titolo personale: 35 minuti;

tempo per i gruppi: 2 ore e 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; socialisti italiani: 4 minuti; CCD: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 24 minuti;

forza Italia: 23 minuti;

alleanza nazionale: 21 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 13 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

**(Esame articoli - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli, modificati dal Senato, del disegno di legge 3838-B, nel testo della Commissione identico a quello modificato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

Ricordo che a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento non saranno posti in votazione gli articoli non modificati dal Senato.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso, in data odierna, il seguente parere:

**PARERE FAVOREVOLE**

sul testo del disegno di legge;

**NULLA OSTA**

sull'emendamento Sergio Fumagalli 36.1.

**(Esame dell'articolo 1 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	40
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	290
<i>Hanno votato no</i> .	1).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	351
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	40
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	310
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	356
<i>Votanti</i> .....	319
<i>Astenuti</i> .....	37
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> .	319).

**(Esame dell'articolo 11 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	321
<i>Astenuti</i> .....	38
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> ....	320
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

**(Esame dell'articolo 13 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Baiamonte, non sappia la mano destra quello che fa la mano sinistra, specie per un chirurgo!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	316
<i>Astenuti</i> .....	31
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> ....	314
<i>Hanno votato no</i> ....	2).

**(Esame dell'articolo 22 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Gagliardi, la prego!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	345
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	32
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ...	313).

**(Esame dell'articolo 23 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Nan, le dispiace votare con una tessera sola? Leviamo la tessera in più dal banco dell'onorevole Nan, al posto 625.

Onorevole Gagliardi, non ha bisogno del suo aiuto!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	344
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	31
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì ...</i>	313).

**(Esame dell'articolo 25 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì ...</i>	311).

**(Esame dell'articolo 36 - A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO EVANGELISTI, *Relatore* sul disegno di legge n. 3838-B. Signor Presidente, invito i presentatori a ritirare l'emendamento Sergio Fumagalli 36.1, in primo luogo per una questione di opportunità politica: in caso di sua approvazione, infatti, costringeremmo il Senato alla quinta lettura di questo provvedimento ed abbiamo invece tutto l'interesse, come paese, non come singole formazioni politiche, a che la legge comunitaria 1995-1997 venga definitivamente approvata quest'oggi. Si pone in secondo luogo una questione di merito: se mi è consentito, rivolgo quindi il mio invito non soltanto all'onorevole Sergio Fumagalli ma anche ai colleghi che fossero eventualmente intenzionati a votare a favore dell'emendamento.

Esso non modifica assolutamente i contenuti del recepimento della direttiva, i cui cardini rimangono invariati, mentre fa esclusivamente un'affermazione di principio, che ad avviso del relatore e del Comitato dei nove potrebbe meglio essere riassunta in un ordine del giorno, che spero il Governo voglia accogliere.

PRESIDENTE. Il Governo?

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. A quanto già detto dal relatore desidero solo aggiungere che il testo dell'emendamento proposto dall'onorevole Fumagalli e da altri colleghi riprende letteralmente un ordine del giorno già presentato in Senato ed accolto dal Governo. Io ribadisco qui, in modo formale, come ho già dichiarato in Senato acco-

gliendo quell'ordine del giorno, che quello è l'indirizzo del Governo. Devo dire che l'approvazione di questo emendamento comporterebbe solo una negativa perdita di tempo, con un'ulteriore lettura nell'altro ramo del Parlamento.

Invito caldamente i colleghi presentatori a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, tenendo conto — ribadisco — del formale impegno del Governo ad andare proprio nella direzione prevista dall'emendamento e dall'ordine del giorno — ripeto — già accolto al Senato, che è testualmente identico.

**PRESIDENTE.** Onorevole Fumagalli, aderisce all'invito al ritiro?

**SERGIO FUMAGALLI.** Apprezzo le ragioni e le considerazioni addotte dal relatore e dal sottosegretario Carpi, relative all'esigenza di evitare un nuovo passaggio parlamentare ed anche che su questo punto si sviluppi una contrapposizione tra i due rami del Parlamento, consentendo anche al Governo di avere un tempo adeguato per predisporre i decreti legislativi che conseguono all'approvazione di questo disegno di legge e che, avendo un contenuto tecnico rilevante, comunque richiederanno tempo e discussione nelle sedi appropriate.

Rispetto al passaggio precedente, ho ritenuto insieme agli altri presentatori di modificare il testo dell'emendamento, recependo *in toto* un ordine del giorno presentato al Senato dal relatore di maggioranza ed accolto dal Governo, proprio per evitare che la riproposizione di questo emendamento fosse interpretata come contrapposizione o rispetto al Governo o rispetto all'altro ramo del Parlamento. Rimangono, a mio giudizio, le ragioni per inserire il contenuto di questo emendamento nel testo della delega e sono ragioni sia formali sia sostanziali.

Vengo alle ragioni di carattere formale. Il comma 1 dell'articolo 36 delega al Governo una serie di compiti e tra l'altro quello di «ridefinire conseguentemente tutti gli aspetti rilevanti del sistema elet-

trico nazionale». Io ritengo che nessuno possa ragionevolmente sostenere che negli «aspetti rilevanti del sistema elettrico nazionale» non rientri l'ENEL, che è nato come asse portante di questo sistema e per garantire il raggiungimento degli obiettivi che gli interventi legislativi si ponevano. Allora, se noi non diamo nessun indirizzo al Governo in merito ad uno degli aspetti rilevanti del sistema elettrico nazionale, concediamo una delega che al suo interno presenta una carenza, una contraddizione, che peraltro contrasta con l'articolo 76 della Costituzione, per il quale le deleghe possono essere concesse al Governo sulla base di principi e criteri ben delineati e su oggetti definiti. Questa è la ragione di carattere formale: è una ragione di completezza del provvedimento.

Dal punto di vista sostanziale, ritengo importante che la Camera ribadisca un principio su cui si è già espressa positivamente, trovando anche una linea di equilibrio con il Senato e arrivando ad un testo che dia un indirizzo chiaro, che potrebbe facilitare tutte le fasi che seguiranno «a valle».

Per questo insieme di ragioni, penso che la Camera possa tranquillamente esprimersi, come è suo diritto e dovere, sul merito dell'emendamento proposto, sapendo che la sua approvazione comporterà semplicemente un lieve ritardo nell'entrata in vigore di questa legge. Mi spiace se saranno coinvolti tutti gli altri articoli, che riguardano tematiche diverse. D'altra parte, mentre tutto il resto della legge approda oggi in quarta lettura qui alla Camera (e quindi per tale parte si andrebbe effettivamente ad una quinta lettura, che rappresenterebbe un appesantimento), questo articolo giunge ora in terza lettura, essendo stato introdotto a seguito dell'approvazione di un emendamento nel precedente esame da parte della Camera ed essendo stato quindi valutato dal Senato solo una volta.

Per tutte queste ragioni, ritengo che non si introdurrebbe alcun ritardo irreversibile; se le cose stanno nei termini che sappiamo — e non ho ragione per

credere che non sia così — penso che questo passaggio dia completezza formale alla delega al Governo, più correttezza all'espressione della delega da parte del Parlamento e maggiore chiarezza agli indirizzi che da questa deliberazione legislativa deriveranno (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti italiani*).

PRESIDENTE. Dopo la dichiarazione dell'onorevole Sergio Fumagalli, qual è il parere della Commissione sul suo emendamento 36.1?

FABIO EVANGELISTI, *Relatore* sul disegno di legge 3838-B. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, l'artigianato, il commercio*. Debbo chiedere all'Assemblea di non approvare l'emendamento: lo faccio con rammarico perché il suo contenuto era già stato accolto dal Governo sotto forma di ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Fumagalli 36.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, non per le ragioni esposte dal sottosegretario Carpi (cioè per evitare l'ulteriore lettura al Senato) ma per un elemento intrinseco e per il significato che viene ad avere questo comma inserito dalla Camera nel precedente passaggio e poi soppresso dal Senato, la mia parte politica voterà contro questo emendamento.

Riteniamo infatti che, così come formulato, esso rappresenti un elemento di radicamento dell'ENEL come ente sostanzialmente pubblico, che si avvale della dicitura della società per azioni mentre in realtà — come sappiamo tutti — è totalmente posseduto dal tesoro e quindi forma oggetto di una persistente politica di statizzazione di un servizio che il

nostro indirizzo e quello europeo vogliono privatizzato, in un settore che deve essere aperto alla liberalizzazione.

Avevamo proposto in Commissione che l'invito a valorizzare le competenze tecniche (il che è giusto) e a mantenere il valore complessivo dell'ENEL (intendendo tutto ciò nell'ambito di un mercato in cui altri produttori o distributori di energia elettrica siano in grado di competere) fosse precisato inserendo dopo la parola « coerentemente » le parole « con la sua privatizzazione ». Questa proposta non è stata accolta dal Governo: in tale impostazione ravvisiamo l'intenzione di mantenere l'ENEL in una situazione ibrida tra pubblico e privato nelle mani del potere governativo al fine di esercitare poi un'azione di squilibrio nell'ambito del mercato dell'energia elettrica.

Per queste ragioni — e non per quelle sostenute dai presentatori — il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'emendamento Sergio Fumagalli 36.1 (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea una parte del ragionamento che l'onorevole Sergio Fumagalli fece a tutti noi durante la precedente lettura del provvedimento. Questa è una delega attribuita al Governo per una liberalizzazione del mercato.

In questa delega, a differenza di quanto è avvenuto per altre, con gli emendamenti approvati da questo ramo del Parlamento abbiamo voluto inserire una serie di elementi circostanziati per fare in modo che la delega non potesse spaziare oltre l'indirizzo dato dal Parlamento. Non credo pertanto che, come diceva il relatore, se ripristinassimo questa norma, perderemmo del tempo; noi non stiamo perdendo del tempo, ma facendo chiarezza nel modo di legiferare rendiamo un servizio al paese.

Nella precedente lettura, l'accettazione da parte del Governo degli emendamenti,

tra i quali vi era quello concernente il punto *f*), fu una delle condizioni poste per modificare la posizione di rifondazione comunista, che in origine era di segno negativo. L'accettazione di quegli emendamenti insieme con le dichiarazioni del Governo in materia fecero cambiare il nostro voto che da contrario divenne favorevole.

Ci troviamo quindi nella spiacevole situazione di fare degli accordi e di raggiungere delle intese, per vedere che al momento del voto questi accordi e queste intese non sempre vengono rispettati.

Voglio ricordare all'Assemblea un altro episodio molto circostanziato. Si è discusso a lungo del fatto che la tariffa unica nazionale rappresentava uno degli elementi portanti della mediazione politica, ma il giorno successivo alla votazione in Assemblea dell'articolo 37, oggi articolo 36, su tutti i giornali è stato pubblicato che la tariffa unica nazionale per il cliente vincolato avrebbe potuto essere messa in discussione perché era intesa come tariffa massima, il che comportava che si sarebbero potute adottare delle tariffe differenziate.

Ebbene, non si può andare avanti con equivoci del genere o con interpretazioni tra loro difformi, perché è su questi punti che si basano gli accordi che facciamo. Chiediamo pertanto l'approvazione dell'emendamento che ripristinerebbe nel testo la norma già approvata dalla Camera. In tal modo opereremmo con certezza e chiarezza.

Il punto *f*), che è stato soppresso dal Senato dopo che si era raggiunto un accordo in questo ramo del Parlamento, elimina dal testo un passaggio essenziale di garanzia rispetto alle prospettive ed al ruolo dell'ENEL nel mercato liberalizzato. Non è una questione secondaria, ma essenziale rispetto all'assetto di mercato che si prefigura.

Devo dire, infine, Presidente, che il Governo ha accettato un ordine del giorno presentato al Senato, nel quale si ribadiva di fatto il mantenimento degli impegni presi. Devo rilevare, tuttavia, che, quando si tratta di tradurre gli impegni presi in

qualcosa di concreto e di inserirli nella delega, il Governo oppone un rifiuto.

Signor Presidente, voteremo a favore dell'emendamento Sergio Fumagalli 36.1 e dichiaro fin d'ora che, qualora lo stesso venisse respinto, il nostro gruppo voterebbe contro l'intero articolo perché non vengono rese sufficienti garanzie per realizzare quella chiarezza che ho già chiesto in precedenza (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI SAONARA.** Signor Presidente, desidero chiarire ai colleghi quanto sia paradossale la situazione che si è venuta a creare. L'ho già ricordato ieri in sede di discussione generale e lo ribadisco. Ritengo che il gruppo dei popolari e democratici condivide ampiamente il contenuto dell'emendamento Sergio Fumagalli 36.1 che tende a reinserire nel testo del provvedimento il punto *f*) soppresso dal Senato, perché il nostro gruppo presta attenzione alle proposte volte a ridefinire i compiti ed il ruolo dell'ENEL coerentemente con gli assetti del mercato elettrico nazionale, valorizzando le competenze tecniche e professionali degli addetti al settore e mantenendo il valore aggiunto complessivo prodotto dall'ENEL. Lo abbiamo detto in maniera molto chiara nel dibattito che si è svolto prima nella X Commissione e successivamente nella XIV Commissione. Tra l'altro l'Assemblea si era espressa in tal senso nella precedente lettura. Abbiamo inoltre prestato particolare attenzione, attraverso il lavoro svolto dal relatore, onorevole Ruggeri, all'indagine conoscitiva sull'energia che si è svolta in X Commissione ed alle conclusioni della stessa.

Tutto questo è stato consegnato anche e soprattutto all'attenzione del Governo; sappiamo che c'è stato un ordine del giorno al Senato, accolto dal Governo, quindi nessuno può dire che siamo disinteressati al futuro dell'ENEL, tanto più

come viene delineato al comma 1 dell'articolo 36 e alla lettera g) mantenuta dal Senato. Questo fa parte del patrimonio politico e culturale del gruppo, ma resta il fatto — ed è qui il paradosso — che votare favorevolmente a questo emendamento significherebbe rinviare ulteriormente l'approvazione complessiva del provvedimento. Pertanto il nostro gruppo è sfavorevole all'inserimento di questa modifica e voterà contro l'emendamento Sergio Fumagalli 36.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Fumagalli 36.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	354
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	126
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	43
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	308
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

***(Esame dell'articolo 40 - A.C. 3838-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	335
<i>Astenuti</i> .....	32
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> .....	333
<i>Hanno votato no</i> .....	2).

***(Esame dell'articolo 53 - A.C. 3838-B)***

Passiamo all'esame dell'articolo 53, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 3838-B sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Ricordo che il sottoscritto nella Commissione di merito aveva espresso un giudizio non del tutto positivo sulle modifiche apportate dal Senato, dichiarando l'astensione dal voto. Poiché sono presentatore insieme ai colleghi Sedioli e Ferrari, dell'ordine del giorno n. 9/3838B/5, vorrei conoscere il parere del sottosegretario su di esso, perché da questo può dipendere un mutamento del primo giudizio.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Il Governo è favorevole all'ordine del giorno.

GIORGIO MALENTACCHI. Dichiaro allora il voto favorevole mio e del gruppo all'articolo 53.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	34
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì ...</i>	346).

***(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 3838-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3838B sezione 12)*.

Qual è il parere del Governo?

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Pecoraro Scanio ed altri n. 9/3838B/1, Aloi ed altri n. 9/3838B/2, Landolfi ed altri n. 9/3838B/3 e Giancarlo Giorgetti e Bianchi Clerici n. 9/3838B/4; accoglie invece gli ordini del giorno Sedioli ed altri n. 9/3838B/5, Brugger ed altri n. 9/3838B/6 e Caveri ed altri n. 9/3838B/7.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Pecoraro Scanio ed altri n. 9/3838B/1.

Onorevole Aloi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3838B/2, accettato come raccomandazione dal Governo?

FORTUNATO ALOI. Prima di rispondere alla sua domanda, vorrei chiedere al rappresentante del Governo di rivedere il proprio giudizio sull'ordine del giorno di cui sono primo firmatario che attiene alla produzione del bergamotto, di cui si è occupato anche questo ramo del Parla-

mento. Infatti la Camera si è espressa favorevolmente circa l'etichettatura dei cosmetici, in particolare per la dizione « essenza naturale » o « essenza artificiale », come dimostra l'articolo 28 introdotto dal Senato.

Per il Governo si tratta di una presa d'atto a favore di un prodotto la cui tutela in sede comunitaria necessita di incentivi che non presentano gravi oneri finanziari. Ecco il motivo per cui mi permetto di chiedere al Governo di rivedere il proprio parere e di accettare *tout court* l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Il Governo modifica il precedente parere ed accoglie l'ordine del giorno Aloi ed altri n. 9/3838B/2.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Aloi ed altri n. 9/3838B/2 non insistono per la votazione.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Landolfi ed altri n. 9/3838B/3, accettato come raccomandazione dal Governo?

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti e Bianchi Clerici n. 9/3838B/4, accettato come raccomandazione dal Governo?

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, non posso accettare la — lo dico tra virgolette — « raccomandazione » del Governo e vorrei spiegarne il motivo. L'ordine del giorno da me presentato, anche se riguarda un numero limitato di persone, un centinaio di pescatori professionisti con le loro famiglie che lavorano sul lago Maggiore, ha una valenza che

deve essere recepita non solo dal Governo ma anche dai colleghi. Queste persone da circa due anni non possono più svolgere la loro professione a causa della mancata applicazione, da parte del Governo, della direttiva comunitaria n. 91/493 relativa all'istituzione dei limiti DDT contenuti nella carne di pesce. Poiché la vicenda si trascina ormai da tempo (peraltro, con un precedente ordine del giorno accolto come raccomandazione dal Governo, l'esecutivo si era impegnato ad attivarsi nelle sedi comunitarie a far avviare il processo di armonizzazione relativo ai limiti di tolleranza del DDT nella carne di pesce) e pare che nulla sia avvenuto, credo che a quelle cento famiglie non si possa andare a raccontare ancora qualche storiella dicendo loro un «ni» o limitandosi ad accogliere come raccomandazione il nostro ordine del giorno. Bisognerebbe invece dire un «sì» o un «no» al loro futuro ed a quello delle loro famiglie: se devono, cioè, non riporre più ogni speranza di poter andare a pescare esercitando la professione dei loro genitori e dei loro avi, oppure se possano ragionevolmente sperare di poter continuare a lavorare.

Ciò detto, non accetto l'accoglimento come raccomandazione del nostro ordine del giorno; ne chiedo la votazione ed auspico che la Camera si esprima con un «sì» o con un «no» a queste persone (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Come ha opportunamente rilevato il collega della lega nord, qui non si tratta soltanto di un problema legato ad un centinaio di famiglie di pescatori professionisti, ma anche al fatto che sul lago Maggiore da due anni a questa parte si sta verificando l'assurda situazione per la quale sul versante svizzero non esistono quei divieti, mentre sono operanti in quello italiano. Ciò ha

comportato innumerevoli problemi sia per centinaia di alberghi e ristoranti della zona sia per migliaia di pescatori dilettanti che non possono, anche solo per diletto, andare a pescare.

Per questo, chiedo formalmente al Governo di non limitarsi ad accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno in esame e di impegnarsi nel merito, ma anche di intervenire attivamente sulla questione. Avanzo tale richiesta perché da due anni a questa parte stiamo aspettando che si proceda all'armonizzazione di quella normativa ed al superamento di quell'assurda e stridente situazione che vede le popolazioni delle due rive del lago comportarsi in maniera opposta.

Sono pertanto convinto della necessità di un impegno da parte del Governo ad accogliere pienamente l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti e Bianchi Clerici n. 9/3838-B/4; altrimenti è più corretto procedere alla votazione di quest'ultimo così da poter evidenziare chi si assumerà o meno le proprie responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Intervengo a titolo personale per dichiarare il mio voto favorevole sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti e Bianchi Clerici n. 9/3838-B/4 e per unirmi alla richiesta formulata dai colleghi della lega nord e di alleanza nazionale. Mi esprimo in tal senso perché questo problema è molto sentito sulle sponde del lago Maggiore; sono infatti due anni che se ne discute ed è oggetto di dibattiti e di impegni da parte del Governo, ai quali non è seguita però alcuna azione concreta. Per di più assistiamo a situazioni paradossali sulla base delle quali i pescatori italiani non possono operare e quindi vendere il pesce pescato ai ristoratori ed agli albergatori locali, i quali sono automaticamente costretti ad acquistarlo dai pescatori svizzeri. Quindi, facciamo anche un'esportazione di valuta,

acquistando del pesce che ovviamente è lo stesso che potremmo pescare anche sul versante italiano del lago Maggiore.

Trattandosi di una situazione veramente assurda, chiedo anch'io a titolo personale che il Governo si assuma un formale impegno in materia e, nel caso si procedesse alla votazione, darò il mio voto favorevole sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti e Bianchi Clerici n. 9/3838-B/4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, preannunzio il voto favorevole del mio gruppo sull'ordine del giorno al nostro esame. Ci esprimeremo in tal senso perché riteniamo che su tale questione — e mi rivolgo al Governo — vi sia effettivamente un ritardo.

Noi avevamo esposto la questione con alcune interrogazioni alle quali il Governo ha fornito una risposta assumendosi impegni precisi nella direzione nella quale si orienta l'ordine del giorno al nostro esame.

In presenza di una questione che sarà pure limitata, ma che comunque tocca profondamente un tema di grande rilevanza (come quello relativo ai limiti di tolleranza per la concentrazione del DDT che influisce su un'attività storicamente consolidata e significativa di un numero rilevante di famiglie e di operatori nella pesca in questo benedetto lago Maggiore), vorremmo veramente capire perché il Governo non dia seguito alle indicazioni che la Commissione europea ha fornito.

Tra l'altro sottoscriveremo una proposta di legge che sarà presentata da alcuni colleghi della Camera per cercare di definire questo problema. Francamente a noi pare, condividendo questo ordine del giorno, che si debba trovare la soluzione in tempi rapidi al fine di dare una risposta adeguata ai problemi di carattere economico e sociale derivanti da questa situazione oggi non regolamentata.

Per questa ragione il gruppo per l'UDR-CDU/CDR è favorevole all'ordine del giorno in esame.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Signor sottosegretario, stavo parlando di autori che si sono occupati del lago Maggiore... Forse lei, che è professore di letteratura, ci può dare lumi.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Me ne guardo bene, Presidente.

Le argomentazioni degli intervenuti sono ineccepibili, salvo che trovo ci sia una sottovalutazione del senso che il Governo intendeva dare all'accoglimento dell'ordine del giorno come raccomandazione. L'accoglimento come raccomandazione non intende affatto costituire un modo per aggirare l'impegno. Da questo punto di vista ribadisco che, avendolo accolto come raccomandazione, intendevo, per l'appunto, assumere quanto i colleghi avevano proposto.

Tuttavia, di fronte ad una richiesta così diffusa di un impegno che viene ritenuto più cogente, il Governo non ha alcuna difficoltà ad andare incontro alle richieste dei colleghi accogliendo l'ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Abbiamo quindi eliminato la « raccomandazione », il che per un professore universitario mi pare una cosa commendevole!

Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3838-B/4, accolto dal Governo?

GIANCARLO GIORGETTI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Sedioli ed altri n. 9/3838-B/5, Brugger ed altri n. 9/3838-B/6 e Caveri ed altri n. 9/3838-B/7, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Facendomi interprete di una richiesta che proviene dalla Commissione, al fine di accelerare i lavori avverto che la Presidenza autorizzerà senz'altro la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto di chi ne faccia richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Chiedo anch'io, Presidente, l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, se è vero che questo provvedimento è già stato dibattuto alla Camera e torna dal Senato, è altrettanto vero che è la prima volta che possiamo fare una valutazione complessiva approdando in aula il problema riguardante la relazione semestrale del Governo.

Avverto quindi l'esigenza di un commento di carattere più generale e politico e di una breve riflessione in un momento storico così importante, di fronte ad un atteggiamento responsabile di forza Italia, come abbiamo sempre dimostrato nel corso dei lavori in Commissione votando all'unanimità molti documenti.

Forza Italia è certamente favorevole a questo provvedimento che consente, finalmente, il recepimento di direttive comunitarie e di recuperare i ritardi accumulati nel processo di adeguamento normativo.

Riteniamo, però, che sia anche giusto marcare alcune critiche su come si è evoluto il processo che oggi ci vede giungere a queste decisioni. Si tratta, per esempio, di un provvedimento che abbiamo criticato, e a proposito del quale manteniamo la critica, in relazione alle eccessive deleghe che esso contiene. Questo è un po' il «vizietto» — mi permetto di dire — di questo Governo per quanto riguarda sia norme interne sia norme che vanno nella direzione europea.

Chiediamo, allora, al di là di dichiarazioni di petizioni di principio a volte troppo generiche, che sempre di più, di fronte a questi provvedimenti, vi sia una posizione maggiormente politica con cui il Governo si assuma le proprie responsabilità.

Siamo d'accordo su questo provvedimento perché ha caratteristiche procedurali finalizzate al recepimento delle norme. Non siamo invece d'accordo sull'atteggiamento generale del Governo, che va verso l'Europa con provvedimenti che richiamano la pressione fiscale, che guardano alla riduzione dell'orario di lavoro e

ad una legge sull'immigrazione che, a nostro modo di vedere, non va verso l'Europa ma ci allontana da essa.

È per richiamare questi aspetti che ho voluto svolgere una sintetica dichiarazione di voto, di modo che non si pensi che oggi questo voto favorevole, che è un voto tecnico, perché serve a superare le esigenze per giungere al recepimento delle norme europee, sia una valutazione di approvazione politica sull'operato del Governo. Abbiamo presentato — ne discuteremo poi — risoluzioni proprio perché il Governo più volte non ha recepito, dal punto di vista di un discorso generale, quindi di un approdo comune di tutte le forze politiche, atti su cui si era giunti ad una conclusione.

Riteniamo che ci voglia maggiore chiarezza ed un approfondimento di questi aspetti e, soprattutto, che il Governo si faccia maggiormente carico di recepire veramente gli indirizzi politici che emergono nella Commissione comunitaria.

Concludo dichiarando il voto favorevole di forza Italia all'approvazione del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

**ANDREA GUARINO.** Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Nan che, non avendo preparato un testo scritto, mi evita la figuraccia di essere l'unico che, per l'identica ragione, è costretto ad illustrare...

**PRESIDENTE.** Tanto più sarà apprezzata la sua oratoria, quanto più sarà tacitiana.

**ANDREA GUARINO.** Grazie, Presidente. Terrò fede all'insegnamento che in tutte le sedi ella mi impartisce.

A nostro giudizio, questa è una legge comunitaria importante. Forse sul piano tecnico non è la migliore delle leggi comunitarie possibili — tutte le cose umane sono perfettibili — ma segna almeno due punti importanti. Il primo è già

noto, in quanto fu illustrato dal nostro capogruppo, onorevole Saonara, nella precedente lettura: si tratta della ridefinizione dei meccanismi dei rapporti tra Governo e Parlamento in sede di assunzione ascendente, e poi successivamente discendente, dei precetti comunitari. L'importanza di ciò è che, prendendo atto del fatto che la normativa comunitaria ha un contenuto tecnico sempre crescente, viene accentuato l'intervento parlamentare nel settore ascendente, non più come compito di redazione di norme ma come compito di indirizzo politico. In questo possiamo dire che la legge comunitaria, anzi, le disposizioni procedurali della legge comunitaria costituiscono un laboratorio di quella che sarà la ridefinizione della funzione legislativa nel suo complesso, nell'assetto che sembrerebbe dover emergere a seguito delle riforme istituzionali.

Un rilievo che è stato già fatto è che le competenze dello Stato centrale che saranno esercitate, così come viene prefigurato dal testo di revisione costituzionale, si sovrapporranno quasi integralmente alle competenze dell'Unione europea, per cui in tutte le sedi la funzione legislativa avrà necessariamente maggiore accentuazione sul compito di indirizzo rispetto a quello di redazione delle norme.

Il secondo aspetto che è utile sottolineare all'attenzione...

**PRESIDENTE.** Se ci fosse!

**ANDREA GUARINO.** Se ci fosse, signor Presidente! Il Trattato di Maastricht — narrano le cronache parlamentari — fu esaminato con tre persone in aula: in questa occasione almeno il numero supplisce all'attenzione...

Come dicevo, il secondo aspetto che è utile sottolineare all'attenzione virtuale dei colleghi riguarda il criterio di delega legislativa contenuto alla lettera *f*) dell'articolo 2 e ripetuto anche all'articolo 5 come criterio di esercizio per l'attuazione della potestà regolamentare autorizzata.

Esso prevede l'abolizione dei diritti speciali o esclusivi e la loro sostituzione con un regime autorizzatorio in tutti i casi

in cui il mantenimento del diritto speciale o esclusivo — ossia del regime concessorio — faccia ostacolo alla puntuale prestazione del servizio o al soddisfacimento delle richieste degli utenti.

È un principio di diritto che non dice nulla di nuovo. È imposto dalle regole dell'Unione europea, ma è la prima volta che viene formalizzato nel nostro paese come criterio di indirizzo di carattere generale.

Le implicazioni politiche anche nel recente dibattito riguardo all'estensione e all'incidenza delle potestà pubbliche non possono essere sottovalutate. Anche in questo, dunque, la legge comunitaria si pone come un laboratorio di future tendenze che potranno, potrebbero o forse non potranno più essere assunte in sede di revisione costituzionale.

Un'ultima annotazione — e poi concludo anch'io la dichiarazione di voto — riguarda un piccolo elemento di rammarico. Sicuramente per un malinteso, l'altro ramo del Parlamento, nel corso della terza lettura, ha modificato le disposizioni predisposte dalla Camera che riguardano l'attuazione e la trasposizione di direttive con regolamento ministeriale.

Su questo punto va detto che i popolari hanno dato prova di un grande senso di responsabilità. La precedente versione risultava da emendamenti proposti dal nostro gruppo in XIV Commissione e sarebbe stato logico e giustificato correggere la svista in cui è incorso il Senato. Si tratta peraltro di una svista non di poco conto, perché turba l'equilibrio di quello che era un disegno complessivo del sistema.

In questo caso, però, hanno prevalso le considerazioni relative alla necessità, anche in vista dei prossimi appuntamenti europei, di dare finalmente puntuale attuazione a tutta la mole di direttive comunitarie che andava recepita. Si è invece preferito rinviare ad altra sede la correzione dell'errore. Con questi chiarimenti annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

**LINO DE BENETTI.** Signor Presidente, preannuncio che i deputati della componente dei verdi del gruppo misto esprimeranno un voto favorevole sulla legge comunitaria. Mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto sulle risoluzioni riferite al documento LXXXVII, n. 4-A per esprimere la nostra posizione al riguardo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maletacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Presidente, colleghe e colleghi, l'intenso dibattito di ieri pomeriggio, che ha visto delinearsi, come è naturale, differenze di posizioni profonde nel Polo della libertà e nelle forze politiche di opposizione sulla concezione dell'integrazione europea e su una visione più ampia, culturale, ideologica e politica, vede invece rifondazione comunista impegnata su questo versante, nel quale le diversità nazionali possono concorrere alla costruzione dell'Europa dei popoli, libera da condizionamenti che ne pregiudicano la realizzazione.

Non voglio negare che in questo campo vi siano diversità di vedute anche nella stessa maggioranza che sostiene il Governo. Ma in altra direzione vanno le riflessioni svolte durante la discussione sulle linee generali. D'altra parte secondo noi è grave il mancato accoglimento dell'emendamento Sergio Fumagalli 36.1, perché contraddice l'impegno assunto in quest'aula dal Governo sul mercato dell'energia elettrica, sul riconoscimento e la ridefinizione dei compiti e del ruolo dell'ENEL, nonché sugli assetti del mercato elettrico nazionale e del mercato integrato europeo; un impegno determinato dal recepimento della direttiva comunitaria secondo il principio di valorizzazione delle competenze tecniche e professionali. A tal fine è opportuno il mantenimento

del valore complessivo dell'ENEL, anche attraverso una progressiva internazionalizzazione dell'attività.

È stato però accolto l'ordine del giorno da noi presentato, di interpretazione dei commi 5, 7 e 8 dell'articolo 53, sui controlli e la vigilanza sulle denominazioni protette di prodotti agricoli ed alimentari.

In base alle motivazioni esposte il gruppo di rifondazione comunista esprimerà il proprio voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 3838-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3838-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 1780-B. — « Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1995-97 » (modificato dal Senato) (3838-B):*

Presenti .....	402
Votanti .....	369
Astenuti .....	33
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì .....	368
Hanno votato no .....	1).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Colletti, Bertucci e Taradash non ha funzionato.

**(Esame risoluzioni  
— Doc. LXXXVII, n. 4-A)**

PRESIDENTE. Passiamo al seguito dell'esame della relazione del Governo al Parlamento sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario e sul programma di attività presentato dalla Presidenza di turno del Consiglio dei ministri dell'Unione europea.

Passiamo all'esame delle risoluzioni presentate *(vedi l'allegato A — Doc. LXXXVII, n. 4-A sezione 1)*.

Qual è il parere del Governo?

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Signor Presidente il parere del Governo è favorevole sulla risoluzione Lembo ed altri n. 6-00036, a condizione che siano accettate le seguenti riformulazioni. Al terzo capoverso della premessa, dopo la parola « disoccupazione » aggiungere le seguenti: « ...che richiedono scelte mirate ». Al successivo capoverso sostituire la parola « è » con la seguente: « resta ». Al settimo capoverso della parte dispositiva sostituire le parole « ad attivarsi perché si mantenga un marcato disaccoppiamento tra » con le seguenti: « ad attivarsi perché restino distinti gli interventi tra ». All'ottavo capoverso della parte dispositiva sopprimere l'ultima parte dell'ultimo periodo, dopo le parole « ad un semplice ragionamento di numeri ». Questa parte dovrebbe quindi concludersi con la parola « numeri ».

Si tratta di modifiche che credo possano essere accolte dai presentatori. Su questa base il Governo accoglie la risoluzione.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, accetta di riformulare la sua risoluzione nel senso indicato dal rappresentante del Governo?

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, accetto le modifiche indicate dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lembo.

Prego il sottosegretario di esprimere il parere del Governo sulle altre risoluzioni presentate.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Signor Presidente, il Governo accoglie la risoluzione Volonté ed altri n. 6-00037 e, *a fortiori*, la risoluzione Ruberti ed altri n. 6-00038. Per quanto riguarda la risoluzione Bergamo ed altri n. 6-00039, il Governo non accetta volentieri la critica contenuta nella seconda delle premesse, tuttavia accoglie gli impegni richiesti con la risoluzione stessa. Il Governo accoglie, infine, la risoluzione Fei ed altri n. 6-00040.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della risoluzione Lembo ed altri n. 6-00036, accettata dal Governo.

Onorevole Vito, il gruppo di forza Italia mantiene la sua richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Lembo ed altri n. 6-00037, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	379
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Volonté ed altri n. 6-00037, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	379
<i>Hanno votato no</i> ....	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Ruberti ed altri n. 6-00038, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	389
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Bergamo ed altri n. 6-00039, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	384
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Passiamo alla votazione della risoluzione Fei ed altri n. 6-00040.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, ringraziamo il rappresentante del Governo

per aver accolto questa nostra risoluzione che cerca di « dare smalto » anche e soprattutto alla relazione sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario. Abbiamo qualche perplessità sul profondo valore di questa relazione, nel momento in cui deve essere attuata con precise politiche, rispetto ai campi ed ai settori su cui si deve intervenire.

Abbiamo presentato una risoluzione completa, che cerca di intervenire sui settori di pertinenza nazionale, che nel contesto dell'integrazione europea devono avere un respiro più ampio, affrontando il tema dell'occupazione tenendo conto del piano di azione concordato, preparato e presentato dal Governo in sede comunitaria e ricordando che l'occupazione costituisce il nodo centrale delle priorità dell'Unione europea relativamente ai tanti temi che l'Europa dovrà affrontare nei prossimi anni. Una politica a favore della piccola e media impresa, per quanto riguarda la soluzione dei problemi dell'occupazione, deve avere un ruolo preminente nel raggiungimento dell'obiettivo che ho appena ricordato.

La nostra risoluzione affronta anche il tema della ricerca europea, che non è ancora giunta a conferire lo slancio necessario all'industria e specialmente alla piccola e media impresa, che è il tessuto connettivo della produzione europea e soprattutto italiana. Si pone inoltre il problema dell'allargamento verso est, rispetto al quale cerchiamo di ricordare al Governo che vi è il pericolo di una riduzione di competitività delle nostre imprese: lo spostamento di interventi dell'Unione europea verso est non deve far dimenticare un importante settore territoriale dell'Europa quale è il Mediterraneo.

Entriamo inoltre nel merito della politica agricola, tenendo presente che l'ampliamento verso est dell'Unione europea potrebbe creare problemi anche in questo settore, sempre con riferimento al costo del lavoro: anche nel settore agricolo, infatti, si potrebbe registrare una minore competitività delle piccole imprese europee, in particolare di quelle italiane.

Ricordiamo — ed al riguardo spero che il Governo attui l'impegno che ha assunto in questa sede — che si prevedono aumenti considerevoli delle eccedenze di molti prodotti (i cereali, le carni bovine, il latte). Riteniamo che un intervento per risolvere i problemi delle eccedenze (quello delle quote latte si è affrontato e discusso in Parlamento pochi mesi fa) debba rappresentare un impegno del Governo.

Ma è la questione dell'occupazione, nevralgica per l'Unione europea e per i singoli Stati membri, che bisogna innanzitutto affrontare: al riguardo, si fa riferimento alla competitività, alla flessibilità, alla crescita complessiva di un paese, alla fiscalità, al sistema di previdenza sociale, al sistema pensionistico, all'assistenza sanitaria, al mercato unico e libero, ai contributi strutturali. Ebbene, si può affrontare il problema dell'occupazione solamente se si pone mano in maniera risolutiva e definitiva a questi problemi.

Ho letto il pacchetto Treu, che è stato presentato anche alla XIV Commissione, nella quale sono rappresentante di gruppo di alleanza nazionale: ebbene, esso contiene espressioni di buoni intenti ma manca il benché minimo accenno agli strumenti che il Governo dovrà attivare per il raggiungimento degli scopi che ci si prefigge in tema di lotta alla disoccupazione. Si arriva così al nodo del problema, e al riguardo voglio citare quanto, relativamente all'occupazione, si sostiene nella relazione sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario che il Governo presenta alle Camere: per sconfiggere la disoccupazione ed aumentare l'occupazione in Europa bisogna migliorare l'occupabilità, sviluppare l'imprenditorialità, incoraggiare l'adattabilità di imprese e lavoratori, rafforzare le politiche di pari opportunità ed anche rimuovere ostacoli fiscali e burocratici per la piccola e media impresa. Si comprende dunque che un intervento a favore della piccola e media impresa è risolutivo rispetto al problema della disoccupazione.

Ed allora come mai il disegno di legge sulle 35 ore? I nostri indirizzi a livello comunitario per la soluzione di questo

problema finiscono così per collidere con gli interventi di carattere nazionale che questo Governo ha intenzione di predisporre a favore dell'occupazione (almeno secondo quanto sostiene lo stesso Governo, ma io non credo).

Vorrei pertanto che il Governo mi rispondesse relativamente al problema delle 35 ore, se è vero che anche a livello europeo, oltre che a livello nazionale, si dovrà discutere sul costo del lavoro per la piccola e media impresa, dato che tutti, economisti in testa, prevedono aumenti del 15 per cento. Il Governo dovrà rispondere a livello nazionale e a livello europeo sulle preoccupazioni, anche delle associazioni di categoria, per la diminuzione dell'occupazione che si verificherà per compensare l'aumento dei costi che costringerà le imprese a decentrare all'estero la produzione. Ricordavo prima il problema dell'allargamento ad est dell'Unione europea, che aprirà nuovi mercati anche per i nostri imprenditori.

Gli investimenti saranno insostenibili per la maggior parte delle piccole e medie imprese; dovremo giustificarlo a livello nazionale, in questa sede, ma anche a livello europeo. La competitività globale del sistema Italia sarà sensibilmente ridotta. La partecipazione dell'Italia all'Europa verrà messa a grave rischio.

Si blocca la crescita della piccola e media impresa alla soglia dei quindici dipendenti, mantenendo nel sud — questa è la preoccupazione — un'ampia realtà di lavoro nero e precario, quando proprio lavorando sulle potenzialità della piccola e media impresa vi è la possibilità, in aree depresse fortemente presenti nel territorio, di avere uno sviluppo economico complessivo.

Leggendo il quadro riassuntivo che il Governo ha predisposto sul tema dell'occupazione, si rileva questa contraddizione tra gli indirizzi che questo Governo vuole darsi nel momento in cui affronterà il problema dell'occupazione a livello europeo e i concreti provvedimenti che sull'occupazione — parlo delle 35 ore — questo Governo in realtà attua.

Alleanza nazionale chiede al Governo di impegnarsi a modernizzare i sistemi di occupazione, riformando globalmente le pensioni e il sistema di assistenza sanitaria. Chiede che vi sia il reale e completo sfruttamento del mercato unico, per aumentare le possibilità di penetrazione nel mercato europeo delle nostre imprese, e il miglioramento delle condizioni operative delle piccole e medie imprese. Non credo che con le 35 ore si possa pensare ad una soluzione in senso europeo del problema dell'occupazione. Credo che la realizzazione di ogni provvedimento che vada in questo senso debba avere alla base grandi progetti transnazionali ed è difficile che l'Europa riesca a vincere la disoccupazione se non si muove in questo senso.

Quindi, una risoluzione importante, completa, che dimostra come alleanza nazionale, sui temi complessivi che dovremo affrontare a livello nazionale ed anche locale, ha le idee chiare.

Nell'ambito dell'occupazione avremo modo di confrontarci su questo, nel momento in cui discuteremo il disegno di legge sulle 35 ore. Alleanza nazionale ha idee chiare anche su questo e chiede un confronto serio con la maggioranza e con il Governo, che comunque deve dirci qual è la sua reale politica a favore della piccola e media impresa, per sconfiggere la disoccupazione e se vuole rifarsi agli indirizzi che sono presenti nella relazione che oggi discutiamo o se si limita a rimanere « blindato » al provvedimento sulle 35 ore (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

**ORESTE ROSSI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo esaminato oggi e ieri in contemporanea, con una metodologia che non esito a definire poco ortodossa, due documenti di notevole importanza, il disegno di legge comunitaria 1995-1997 e la relazione semestrale del Governo al Parlamento sulla partecipa-

zione dell'Italia al processo normativo comunitario, che rappresentano i punti cardine della politica italiana nel recepimento delle direttive europee e nelle linee generali di indirizzo che il nostro paese ha tracciato per il raggiungimento dell'obiettivo europeo.

La lega nord per l'indipendenza della Padania ritiene che l'Europa unita debba rappresentare un'unione di intenti e di strategie comuni che consentano ai diversi Stati membri di sviluppare e far progredire le proprie risorse, di raggiungere determinati obiettivi comuni, quali la riduzione della disoccupazione, la rinegoziazione della politica agricola comune e lo sviluppo di quella piccola e media imprenditoria che rappresenta, almeno in Padania, il tessuto fondante dell'economica dell'intero paese.

Ciò che l'Europa non deve rappresentare ed essere è una centrale burocratica centralistica, simile a quella romana, che andrebbe a intasare il normale funzionamento di tutte le attività produttive di ogni singolo Stato membro, creando ulteriori aggravii e difficoltà a tutti i cittadini della Comunità europea.

Con l'eccessivo carico di regolamenti, di direttive e di normative, Bruxelles cerca di standardizzare e uniformare i metodi di produzione e di sviluppo e anche di vita, non tenendo nel debito conto le naturali esigenze delle varie realtà territoriali europee. Così facendo, si riproporranno gli stessi problemi che si sono verificati in passato nel nostro paese, creando così i presupposti per una insanabile rottura tra le istituzioni europee e i cittadini.

I popoli della Padania non potranno sopportare, oltre alla burocrazia italiana pressante e asfissiante, anche la « burocrazia livellatrice » di Bruxelles; quindi la lega nord per l'indipendenza della Padania, sempre vicina alle esigenze dei cittadini, non potrà essere d'accordo con l'entrata e la permanenza in un'Europa che non rispetti le tradizioni e le singole realtà di ogni Stato e popolo. Chiediamo al Governo di impegnarsi, oggi in quest'aula, per una più assidua partecipa-

zione non solo formale ma anche di sostanza nelle istituzioni europee, per evitare un eccessivo appiattimento di ogni singolo Stato sovrano a quella che è la rigidità delle normative comunitarie.

La lega nord, ritenendo fondamentale la permanenza del nostro paese in un'Europa dei popoli, ha presentato una risoluzione di indirizzo che ha impegnato il Governo (in quanto quest'ultimo l'ha accettata con lievissime modifiche che a nostra volta abbiamo accettato) ad attivarsi su diversi punti, che non trovano riscontro o sono trattati solo parzialmente nella relazione semestrale del Governo al Parlamento sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario.

Con questa risoluzione la lega nord per l'indipendenza della Padania impegna il Governo ad approvare nei tempi prestabiliti le leggi comunitarie al fine di evitare l'ingiustificato ritardo nel recepimento delle direttive comunitarie in vista dell'unificazione europea; a informare con tempestività e completezza i due rami del Parlamento sull'attività degli organi dell'Unione europea; ad attivarsi con maggiore forza ed efficacia incentivando iniziative comuni per l'occupazione che contribuiscano a ridurre la piaga della disoccupazione nel nostro paese; ad intervenire in sede comunitaria perché i Parlamenti abbiano un ruolo di primo piano, partecipando attivamente alla realizzazione del processo normativo comunitario e comunque in una più ampia riforma delle istituzioni europee, nello spirito di una libera democrazia e del decentramento legislativo. I Parlamenti non devono rappresentare, nella futura Europa un ruolo di semplici recettori delle direttive comunitarie, ma devono avere un ruolo attivo nella costruzione di un'Europa migliore, un'Europa dei popoli.

La risoluzione impegna poi il Governo a equilibrare e standardizzare la pressione fiscale che grava sui soggetti fisici e giuridici del nostro paese a quelli medi europei, in vista dell'unificazione monetaria, finanziaria e normativa; ad agire fortemente in sede europea per la rinegoziazione della politica agricola comune,

tenendo conto delle reali attività produttive e delle specialità dei singoli paesi e popoli membri, al fine di superare l'attuale penalizzazione del nostro paese in alternativa ad altri Stati, quali ad esempio Francia e Germania in cui sono presenti poteri forti che premono sulla Comunità per ottenere maggiori vantaggi economici. A parità di valore aggiunto agricolo prodotto, vi è una fortissima disparità nei trasferimenti operati dalla PAC. Le linee di rinegoziazione devono mettere in discussione il problema delle quote (latte e carne) e del sostegno ai prezzi, che si vorrebbe mantenere fino al 2006, rischiando di garantire così le agricolture forti dell'Europa continentale a discapito di quella mediterranea; ad attivarsi perché restino distinti gli interventi per le produzioni ed i sostegni economici, privilegiando quelle aziende che disincentivano lo sfruttamento esasperato del territorio con uso massiccio di prodotti chimici e quelle aziende che stimolano una maggiore competitività dell'intero settore agroalimentare sui mercati comunitari e mondiali attraverso una diversificazione delle produzioni ed un loro miglioramento qualitativo.

La risoluzione impegna inoltre il Governo ad intervenire sulla rinegoziazione sulle linee di riforma dei fondi strutturali previsti dall'Agenda 2000, in particolare per quanto riguarda l'obiettivo 1, il parametro previsto per individuare le regioni eleggibili (PIL *pro capite* inferiore al 75 per cento della media comunitaria), affinché sia integrato con altri parametri, tra cui lo stato del lavoro locale ed il tasso di infrastrutturazione del territorio. Per quanto riguarda il finanziamento transitorio delle aree che sono appena uscite dall'obiettivo 1 è necessario che non sia considerato sostitutivo dei finanziamenti previsti per le aree dell'obiettivo 2, ma che abbia un carattere aggiuntivo e temporaneo.

È poi necessario intervenire sull'eleggibilità delle regioni candidate sia all'obiettivo 1 che all'obiettivo 2, tenendo conto della disomogeneità socioeconomica interna alle regioni in oggetto e dell'es-

genza di assegnare alle istituzioni regionali un ruolo chiave nel governo dello sviluppo economico programmato; sarebbe quindi opportuno che la valutazione sull'eleggibilità stessa prevedesse obbligatoriamente programmi regionali sulla cui base orientare la destinazione dei fondi comunitari. Riteniamo che tali fondi debbano essere distribuiti in base alle reali esigenze produttive dei paesi membri e non ad un semplice ragionamento di numeri.

Infine la risoluzione impegna il Governo ad accelerare il processo di coordinamento delle politiche fiscali comunitarie, in coerenza con quanto definito dall'accordo politico fra i ministri delle finanze e a seguire con maggiore attenzione, nel contesto comunitario, il ruolo delle piccole e medie imprese, predisponendo adeguate politiche a sostegno del credito e dei processi di innovazione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

**LINO DE BENETTI.** Signor Presidente, nella mia dichiarazione di voto intendo soffermarmi sulle altre risoluzioni presentate in riferimento alla relazione del Governo al Parlamento sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario e, anche se si tratta di un modo di procedere improprio dal punto di vista procedurale, sul disegno di legge comunitaria testé approvato.

I verdi ritengono che entrambi i provvedimenti, largamente discussi, anche se in presenza di pochi deputati, nella seduta di ieri, siano estremamente importanti proprio perché i verdi stessi attribuiscono al processo di integrazione europea estremo valore. È questa la posizione che abbiamo sempre sostenuto, fin dalla nostra costituzione politica. Siamo convinti, infatti, che stiamo scrivendo in questa fase storica un capitolo fondamentale per quanto attiene al progresso ed allo sviluppo di una nuova cittadinanza europea.

Sono queste le ragioni che hanno motivato il voto favorevole che abbiamo espresso sul disegno di legge comunitaria e che esprimeremo sulla risoluzione presentata alla relazione del Governo.

Desidero altresì aggiungere qualche breve notazione per quanto attiene alla risoluzione Ruberti ed altri n. 6-00038, sottoscritta anche da me, a nome dei deputati verdi. È un documento al quale abbiamo apportato alcune integrazioni, ragion per cui intendo illustrarne il significato.

Riteniamo che la moneta unica rappresenti un obiettivo importante, per il conseguimento del quale il Governo in carica ha ben lavorato. È un risultato che produrrà rilevanti conseguenze di ordine politico e geopolitico nei prossimi anni, vale a dire al momento della sua attuazione pratica. Reputo inoltre che non si abbia piena consapevolezza del successo politico che questo passo rappresenta. È vero che il processo di integrazione europea non si basa esclusivamente sulla moneta, ma è vero anche che la moneta unica rappresenta un passaggio cruciale.

Siamo favorevoli all'allargamento, ma questo non potrà essere realizzato senza una preventiva fase di approfondimento delle questioni concernenti i paesi che attualmente partecipano all'Unione europea, nonché di quelle di coloro che intendono partecipare alla stessa. Desidero fare un esempio: so che in questi giorni sono in visita all'Italia i rappresentanti del Governo della Lituania, la quale intende entrare nel processo di integrazione europea. Ebbene, l'Italia ha estremo interesse a discutere le conseguenze geopolitiche e politiche dell'allargamento dell'Unione non soltanto di questo paese ma anche di altri. Per questo insistiamo sulla necessità di approfondire dal punto di vista economico, politico e finanziario il significato dell'allargamento dell'Europa. Senza una simile riflessione l'allargamento sarebbe un puro ampliamento territoriale, che in taluni casi potrebbe rivelarsi persino pericoloso.

Per tali ragioni reputo che una discussione come quella che si è svolta in questi

giorni in occasione dell'esame della legge comunitaria dovrebbe ripetersi con maggiore autorevolezza perché l'intervento di indirizzo e di controllo effettuato dal Parlamento italiano garantisce che l'Italia svolga una funzione essenziale in ambito europeo nella realizzazione del processo democratico. Un simile intervento deve coinvolgere le istituzioni, il Governo, il paese.

Lo ribadisco perché finora non è sempre stato così, forse questa è la prima volta che se ne discute in maniera così approfondita ed ampia. Noi verdi riteniamo che il trattato di Amsterdam abbia rappresentato un passo avanti nel processo di integrazione europea, però non siamo ancora ad un vero processo costituente, ad una democrazia che si fondi su una Carta costituzionale secondo gli ideali e le convinzioni dei padri fondatori. Li voglio ricordare nelle loro diverse tradizioni politiche: da Altiero Spinelli, a Ernesto Rossi, da Einaudi, a Sturzo, ma anche al nostro Alex Langer.

Questo è il processo a cui guardiamo e per questo diciamo che Amsterdam è un passo in avanti, ma non sufficiente e lascia alcuni spazi di deficit di democrazia politica e di ordine sociale. Si dovrà per esempio arrivare ad una sicurezza comune che non lasci varchi pericolosi, come è successo nel caso dell'ex Jugoslavia in cui l'Europa ha assistito ad un'immane tragedia senza poter intervenire con efficacia; analogamente senza un processo costituente autentico, senza una maggioranza qualificata, senza un approfondimento dell'integrazione europea non si potrà intervenire efficacemente nei confronti dell'occupazione per un'Europa dei cittadini.

Chiudo con due argomenti che non per consuetudine ma per determinata convinzione noi verdi vogliamo ribadire. Il primo — ribadito anche dal trattato di Amsterdam — è che senza uno sviluppo ecologicamente sostenibile, durevole ed equilibrato, non vi saranno riforme strutturali anche nell'ambito dell'occupazione; senza un riorientamento, non contro il mercato, ma nel mercato, difficilmente potremo

arrivare ai traguardi necessari allo sviluppo che noi intendiamo e che credo l'Europa voglia intendere. Nella nostra risoluzione si parla della necessità di una armonizzazione fiscale, ricordo in particolare la fiscalità ecologica che non è l'introduzione di balzelli aggiuntivi ma riguarda un sistema globale di incentivi alle imprese per ridurre l'onere del lavoro ed aggiungere pesi per le fonti energetiche onnivore, che causano danni all'ambiente e determinano un impoverimento generale delle risorse della nostra Europa, al fine di rafforzare le tecnologie pulite.

Un dibattito di questo genere deve riaffermare che certamente Governo e Parlamento devono essere presenti con un ruolo responsabile nel processo discendente di recepimento delle direttive comunitarie, di cui peraltro chiediamo un'accelerazione perché molte non sono ancora recepite. In proposito sono lieto che sia stato approvato l'ordine del giorno dei verdi, primo firmatario il presidente della Commissione agricoltura, sulla agricoltura biologica. Il processo discendente deve essere accelerato e reso più efficace, ma è parimenti importante dare maggiore peso politico nelle Assemblee parlamentari alla fase ascendente perché dà ruolo e capacità di intervento democratico al paese, alla democrazia politica che l'Italia rappresenta e dovrà rappresentare nell'Europa in cui stiamo per entrare definitivamente, all'Europa dei popoli. Non si insisterà quindi mai abbastanza sull'importanza della fase ascendente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

**ENRICO NAN.** Signor Presidente, io sono già intervenuto sulla fase discendente relativamente alla legge comunitaria ma ritengo doverosa una considerazione conclusiva riguardo alla fase ascendente, quella concernente la relazione semestrale, poiché è la prima volta che abbiamo la possibilità di discuterla in Assemblea.

Abbiamo presentato una risoluzione che è stata accolta dal Governo, a dimo-

strazione che le argomentazioni di carattere propositivo avevano grande valenza. Nella stessa risoluzione, però, rivolgevamo alcune critiche al Governo, proprio perché nella fase precedente...

**PRESIDENTE.** Onorevole Nan, la invito ad attenersi al tema, cioè alla risoluzione attualmente in votazione.

**ENRICO NAN.** Io sto parlando sul complesso delle risoluzioni.

**PRESIDENTE.** No, lei deve parlare su quella attualmente in votazione.

**ENRICO NAN.** Posso parlare sul complesso delle risoluzioni; peraltro mi sono iscritto regolarmente, come hanno fatto gli altri.

**PRESIDENTE.** Onorevole Nan, la invito ad attenersi al tema!

**ENRICO NAN.** È stato consentito a tutti i colleghi di parlare sul complesso delle risoluzioni...

**PRESIDENTE.** È talmente un bravo avvocato, onorevole Nan, da comprendere che può parlare...

**ENRICO NAN.** Parlo in generale.

**PRESIDENTE.** Cerchi di attenersi alla risoluzione in votazione.

**ENRICO NAN.** Mi atterrò a questa che ha conclusioni identiche a quella da noi presentata.

Nel momento in cui, per la prima volta, affrontiamo un approfondito dibattito parlamentare il Governo deve assumersi maggiori responsabilità dal punto di vista politico. È necessario che il lavoro della Commissione venga recepito nei fatti e non solo a parole.

La sfida della maggioranza e dell'opposizione consiste nel verificare se davvero nel breve periodo il Governo riuscirà ad attuare i decreti legislativi necessari per passare dalle parole ai fatti. L'istitu-

zione di una specifica sezione comunitaria non è più rinviabile perché rappresenta un passaggio concreto.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, non so se riuscirò a catturare l'attenzione dell'Assemblea; cercherò di farlo, anche perché non vorrei che sfuggisse un'innovazione che quest'anno è stata apportata ai lavori del Parlamento. È infatti la prima volta che si discutono insieme la legge comunitaria di recepimento delle direttive — la cosiddetta fase discendente dell'attività europea — e la semestrale, che riguarda la relazione del Governo in vista dei negoziati da sviluppare nel futuro. Questa Camera ha dato, da un lato, la sua approvazione alla legge comunitaria e, dall'altro, si appresta a votare la risoluzione sulle indicazioni al Governo per i negoziati che si preparano.

Credo che sia la prima volta che avvenga in maniera sistematica che si proceda all'elaborazione di indicazioni precise sugli appuntamenti per i prossimi negoziati. Questo è il primo punto che intendevo porre in evidenza.

Il secondo punto. In effetti, questa è la quarta relazione semestrale; è la prima volta che la portiamo direttamente all'esame dell'Assemblea e ciò avviene perché in sostanza si sta discutendo sulla riforma di tutte le politiche comunitarie: da quella sui fondi strutturali a quella agricola, da quella sulla riforma fiscale a quella sull'occupazione. Si tratta in sostanza di tematiche importanti: stiamo infatti parlando del bilancio sino al 2006!

Credo quindi che sia estremamente importante quello che oggi abbiamo fatto. Pur nelle diverse impostazioni, sono state date indicazioni sostanzialmente analoghe in ordine ai negoziati a cui il Governo prenderà parte. Il fatto che il Governo le abbia accettate dimostra che noi contribuiamo in maniera positiva a questo

negoziato (ce lo auguriamo), perché normalmente i Governi dei vari paesi si presentano al negoziato europeo potendo dire che il proprio Parlamento li ha vincolati a sostenere una certa posizione. Poiché stiamo discutendo su questioni rilevanti, credo che questa operazione sia stata positiva.

Sottolineo il fatto che ieri abbiamo svolto la discussione sulle linee generali allo stesso modo in cui avviene regolarmente il dibattito sui provvedimenti nelle sedute del lunedì pomeriggio, cioè alla presenza di cinque o sei « addetti ai lavori » della Commissione che si sono scambiati approfondite riflessioni sull'intera materia. Credo che sarà difficile che qualcuno leggerà, nell'ampio materiale documentale che viene messo a disposizione, le cose che ci siamo detti. Poiché ritengo che questo sia un limite del lavoro parlamentare, abbiamo presentato la proposta — chiedo l'attenzione generale dell'Assemblea a quanto sto per dire — di introdurre nei lavori parlamentari una sessione comunitaria. Noi riteniamo infatti che sia ormai così consistente l'incidenza delle decisioni assunte nella sede di Bruxelles e in quella di Strasburgo nella nostra legislazione (il 30 per cento della quale viene decisa non a Roma, ma in sede europea) che sarebbe importante se il Parlamento — se non voglia delegare di fatto al Governo la facoltà di negoziare per i processi legislativi comunitari, indipendentemente dal Parlamento stesso — dedicasse ogni anno una sessione sia al recepimento delle direttive comunitarie sia alla predisposizione delle proprie indicazioni sulle politiche comunitarie. Credo che l'introduzione nei lavori parlamentari di una sessione comunitaria consentirebbe di affrontare con regolarità il problema del recepimento delle direttive in tempi certi e di evitare che si verifichi sempre un « inseguimento » del Parlamento italiano nel recepimento delle stesse direttive.

Ciò detto, mi auguro veramente che non si dimentichi il fatto che una legge su tre del nostro paese viene decisa dal Parlamento e dal Consiglio europeo. Se

non vogliamo abdicare al nostro ruolo rispetto a questa parte del processo legislativo, dovremo inevitabilmente dedicare maggiore attenzione alla fase ascendente, come tutti hanno detto nelle varie Commissioni parlamentari, nella nostra Commissione ed anche a livello politico più generale in Assemblea.

Voglio ringraziare infine i gruppi per avere accolto la proposta di esaminare insieme il disegno di legge comunitaria ed il documento della Commissione sulla relazione semestrale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Fei ed altri n. 6-00040, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	382
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	379
Hanno votato no ...	3

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

È così esaurito l'esame congiunto del disegno di legge n. 3838-B e del Documento LXXXVII, n.4-A, per il quale vorrei ringraziare i membri della Commissione politiche dell'Unione europea.

**Sull'ordine dei lavori** *(ore 17,10).*

**MARIO TASSONE.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Presidente, chiedo la parola in questo momento — ho voluto evitare di rompere quel clima di slancio e di ottimismo che si era creato durante la discussione che riguardava i provvedi-

menti testé approvati — per porre alla sua attenzione una questione di grande importanza e nello stesso tempo di gravità assoluta.

Noi abbiamo votato provvedimenti che riguardano l'Europa. Ho ascoltato l'intervento finale del presidente della Commissione per le politiche dell'Unione europea, onorevole Ruberti, che faceva riferimento anche al ruolo e all'impegno del Parlamento. Devo osservare, signor Presidente, che abbiamo svolto una discussione sulla politica estera il 18 marzo 1998 e poi l'abbiamo ripresa il 1° aprile scorso. Il 18 marzo molti gruppi avevano presentato delle risoluzioni, quindi strumenti di indirizzo del Parlamento nei confronti del Governo. Quest'ultimo non ha inteso dichiarare la sua disponibilità per la votazione delle risoluzioni, perciò ora manca l'indirizzo del Parlamento nei confronti del Governo su problemi di grande importanza, come quello della sicurezza e del ruolo del nostro paese nel contesto internazionale, ma soprattutto c'è il dato molto preoccupante che su quella relazione del Governo la maggioranza di Governo non c'è stata. Una componente della maggioranza, cioè, ha espresso la sua assoluta contestazione nei confronti del ministro Dini, della sua relazione, delle scelte che il ministro degli esteri andava compiendo.

Io ritengo che si debbano votare quelle risoluzioni; credo ci sia inadempienza da parte nostra e soprattutto inosservanza delle regole scritte nel nostro regolamento. Richiamo pertanto fortemente la sua attenzione perché nei prossimi giorni il Governo venga nell'aula di Montecitorio, si svolga la discussione sulle risoluzioni e queste vengano votate. Se poi il Governo non ha la maggioranza, se ha problemi con un partito della sua maggioranza, credo che questo non possa certamente bloccare il lavoro del Parlamento e creare una *deminutio* del ruolo del Parlamento anche nel contesto europeo, internazionale; altrimenti, il lavoro che abbiamo svolto questo pomeriggio e ieri sarà stato inutile perché smentito dai fatti.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, lei, esperto parlamentare com'è, sa meglio di me che il programma e il calendario sono di competenza della Conferenza dei presidenti di gruppo, non della Presidenza.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Caparini; Veltri; Berlusconi ed altri; Piscitello ed altri: Norme in materia di conflitti di interesse (1236-3612-4410-4488) (ore 17,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Caparini; Veltri; Berlusconi ed altri; Piscitello ed altri: Norme in materia di conflitti di interesse.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi esame articoli  
— A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito della riunione odierna della Conferenza dei presidenti di gruppo, per il seguito dell'esame, fino al voto finale, del testo unificato, si è provveduto, a norma dell'articolo 24, comma 7, del regolamento, al contingentamento dei tempi che risultano di 8 ore e 45 minuti, così ripartite:

tempo per il relatore: 20 minuti;

tempo per il Governo: 20 minuti;

tempo per il gruppo misto: 35 minuti;

tempo per i richiami al regolamento: 10 minuti;

tempo per i tempi tecnici: 2 ore;

tempo per gli interventi a titolo personale: 1 ora e 5 minuti;

tempo per i gruppi: 4 ore e 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è così ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno:

verdi: 12 minuti; socialisti italiani: 7 minuti; CCD: 7 minuti; minoranze linguistiche: 4 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 3 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

forza Italia: 40 minuti;

alleanza nazionale: 35 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 29 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 24 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 22 minuti;

rinnovamento italiano: 22 minuti.

**(Esame articoli — A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Avverto gli onorevoli colleghi che la Commissione affari costituzionali ha terminato l'esame degli emendamenti fino all'articolo 10, per cui l'esame in Assemblea nella seduta odierna proseguirà fino a tale articolo, in quanto sui restanti la Commissione deve ancora completare l'esame.

Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato della Commissione.

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 1236 sezione 1).

Avverto che gli emendamenti Veltri 1.4 e 1.5 sono stati ritirati.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere su di essi il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Cola 1.2, Piscitello 1.6, Soda 1.3 e Fontanini 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, come avevo preannunciato ieri, in linea di massima il Governo si rimette alle valutazioni dell'Assemblea.

PRESIDENTE. «In linea di massima» mi sta bene, ma qui siamo nel concreto: qual è il parere del Governo sui singoli emendamenti?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Grazie, perché l'espressione «in linea di massima» avrebbe lasciato adito a qualche deroga.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cola 1.1.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. A proposito dell'emendamento 1.2, mi rendo perfettamente conto delle obiezioni rappresentate dal relatore in merito all'opportunità di inserire, al comma 1, le parole «il Presidente della Repubblica». Si tratta di obiezioni che hanno una duplice motivazione. Anzitutto, l'esistenza di determinati poteri, da parte del Presidente della Repubblica, nell'attuale assetto. Ma ciò non corrisponde assolutamente a verità, perché l'articolo 87 e l'articolo 88 della Costituzione elencano i poteri del Presidente della Repubblica, per cui l'esercizio di

questi poteri potrebbe far configurare un possibile condizionamento nell'ambito, appunto, del conflitto di interessi. Potrei invece condividere l'altra obiezione che è stata fatta. Anzi, siccome a mio avviso è la più fondata, essa mi induce a ritirare il mio emendamento purché sia accolta una mia sollecitazione: il tutto dovrebbe essere regolato nell'ambito delle riforme istituzionali, il cui esame è ancora in atto.

Poiché ritengo che l'argomento sia di estrema importanza e che debba essere considerata questa possibilità di conflitto «a monte», sarei dell'avviso di redigere un ordine del giorno — sul quale mi sembra, tra l'altro, che vi sia anche l'accordo della Commissione — per sollecitare la Commissione bicamerale ed il Parlamento — mi sembra che anche il Governo sia d'accordo con tale orientamento — ad inserire, nell'ambito dell'approvazione della riforma istituzionale, la proposta di aggiungere anche il Presidente della Repubblica nella regolamentazione del conflitto di interessi.

PRESIDENTE. Onorevole Cola, nella sostanza comprendo il suo discorso, ma da un punto di vista strettamente formale, l'ordine del giorno va rivolto al Governo, che si farà carico di trasmetterlo...

SERGIO COLA. Dichiaro di ritirare il mio emendamento 1.2 per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sì, ma mi sembrava di aver capito che si trattasse di un ordine del giorno indirizzato alla Commissione bicamerale.

SERGIO COLA. No, si tratta di un ordine del giorno indirizzato al Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	2
<i>Hanno votato no</i> .	328).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda 1.3.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 1.3, del quale tuttavia propongo una nuova formulazione, perché su di esso la Commissione ha mosso un'obiezione di fatto e non di principio.

Esso propone di estendere le disposizioni della legge anche ad alcuni soggetti titolari di alte funzioni nella pubblica amministrazione, i quali dispongono di poteri e di capacità di incidenza nei processi economici e finanziari molto più elevati di quelli di un ministro e di un sottosegretario. Tali poteri non devono interferire con la cura degli interessi privati o viceversa. Questa è la ragione dell'emendamento.

Ci si è obiettato che le figure che rientrerebbero nell'applicazione della legge sarebbero talmente numerose che le stesse autorità di vigilanza previste avrebbero difficoltà nell'esercitare il controllo.

Propongo allora la seguente riformulazione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Soda, ma desidero farle presente che la riformulazione di un emendamento è auspicabile nell'ipotesi in cui sia necessaria per consentire alla Commissione di esprimere un parere favorevole.

ANTONIO SODA. Certo, Presidente, ed è proprio in questi termini che intervengo.

Modificherei pertanto il mio emendamento 1.3 sopprimendo alle lettere *b)* e *c)* le parole « e sindaci » e sopprimendo inoltre la lettera *e)*.

In quest'ultima si faceva riferimento ai componenti del direttorio della Banca d'Italia. Le disposizioni relative allo statuto e alla disciplina generale della Banca d'Italia — e, in particolare, il regio decreto 11 giugno 1936, n. 1067, e successive modificazioni — prevedono però una disciplina di rigore sia per i componenti del direttorio, sia per i funzionari generali, per i direttori e per gli impiegati, ed essa è senz'altro in grado di prevenire ogni possibile conflitto di interessi.

Con questa nuova formulazione i soggetti destinatari della legge si riducono enormemente, perché si farà riferimento soltanto agli amministratori delle grandi società per le quali lo Stato, per statuto, essendo azionista di maggioranza o di minoranza qualificata, si sia riservato il potere di nomina degli amministratori. Lo stesso vale per gli amministratori delle società di cui all'articolo 2461 del codice civile, che sono quelle di interesse generale.

Così circoscritto l'emendamento, mi sembra cada la pregiudiziale di fatto sulle difficoltà e sull'aggravio di lavoro per le autorità preposte alla vigilanza in ordine alla disciplina sul conflitto di interessi.

Chiedo che il relatore possa esprimere un parere favorevole sull'emendamento così riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, desidera modificare il parere precedentemente espresso?

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione può essere favorevole sull'emendamento Soda 1.3 così come riformulato, in considerazione della circostanza che esso non fa riferimento alla grandissima quantità di soggetti previsti nella prima formulazione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidero ricordare, e mi scuso di non averlo fatto prima, che sull'emendamento Soda

1.3 nel testo originario la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

Al fine di fare il massimo di chiarezza, chiedo all'onorevole segretario di dare lettura del parere della Commissione bilancio.

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario, legge:*

« Comunico che il Comitato permanente per i pareri della Commissione da me presieduta, ritenuto, in linea generale, di sottoporre alla Commissione di merito l'opportunità: che siano specificamente individuate all'articolo 1, comma 3, le Autorità indipendenti interessate dall'applicazione dell'articolo 2, comma 2, ponendo il numero dei soggetti interessati incidere sensibilmente sugli effetti finanziari recati dal provvedimento; che sia operato un coordinamento tra quanto previsto dall'articolo 1, comma 3, e quanto disciplinato dall'articolo 2, comma 1, lettera a), dato che dalla lettura sistematica delle due norme sembra desumersi la possibilità per i membri delle Autorità garanti di esercitare contemporaneamente il mandato parlamentare; che le disposizioni dell'articolo 4, comma 1, vengano inserite nell'articolo 2, che appare sede più idonea per la loro collocazione; che siano previsti i termini finali per lo svolgimento delle attività di accertamento di cui all'articolo 4, comma 3; che si verifichi la congruenza di quanto disposto dall'articolo 7, comma 1, quarto periodo, dove sembra mancare, specificatamente al secondo rigo, una precisa regolazione giuridica della materia; che sia chiarito in modo inequivocabile che l'eventuale compenso al gestore, di cui all'articolo 10, comma 3, compete ai soggetti interessati e non gravi in alcun modo sul bilancio dello Stato o di altri enti pubblici; infine, che venga specificato il numero degli organi di stampa e delle emittenti televisive su cui pubblicare la notizia delle misure di cui all'articolo 12, comma 3, in modo da determinare con certezza le spese da sostenersi da parte dell'interessato;

ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

#### PARERE FAVOREVOLE

sul testo unificato delle proposte di legge, a condizione che l'articolo 6, comma 3, che appare suscettibile di determinare una dilatazione dei compiti della Autorità indipendenti, anche in relazione alle previste collaborazioni e consulenze esterne, sia modificato in modo da precisare che dalla sua applicazione non dovranno derivare nuovi o maggiori oneri per il bilancio dello Stato;

#### PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Piscitello 1.6, Soda 1.3, Fontanini 1.1, Veltri 1.4 e 1.5 e Migliori 10.1, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato;

#### PARERE FAVOREVOLE

sugli emendamenti Danieli 4.4, Grimaldi 7.9, Calderisi 7.6 e sugli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5, a condizione che siano riformulati precisando che dalla loro applicazione non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti ricompresi nel fascicolo n. 1 ».

PRESIDENTE. Faccio presente, rivolgendomi alla tribuna stampa, che è vietato scattare fotografie con il flash in aula.

Qual è il parere del Governo sull'emendamento Soda 1.3 ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Soda 1.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i> .....	338
<i>Votanti</i> .....	318
<i>Astenuti</i> .....	20
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> ....	316
<i>Hanno votato no</i> ....	2).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontanini 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, l'emendamento propone di applicare anche al direttorio della Banca d'Italia le norme relative al conflitto di interessi. Siamo consapevoli che le funzioni svolte dal direttorio sono fondamentali per quanto riguarda l'economia del paese e quindi le persone che le svolgono possono, a nostro modo di vedere, essere interessate dalla fattispecie del conflitto di interessi. In particolare, vorrei ricordare che il governatore della Banca d'Italia dispone, in relazione alle esigenze di controllo della liquidità del mercato, le variazioni alla ragione normale dello sconto e alla misura degli interessi sulle anticipazioni in conto corrente (questa è solo una delle funzioni svolte dal governatore). Lo stesso discorso vale anche per il direttore generale e per gli altri due membri del direttorio.

L'onorevole Soda ricordava poc'anzi che il provvedimento reca, nelle disposizioni generali, norme a tutela delle funzioni del direttorio, obbligando i suoi componenti a fornire determinate garanzie, proprio per salvaguardarne la terzietà. Per parte mia, non trovo che tali garanzie siano così stringenti, perché al comma 65 delle disposizioni generali si

stabilisce che i componenti del direttorio devono possedere in piena libertà e proprietà titoli dello Stato garantiti dallo Stato valutati al corso corrente alla data del deposito. Al comma 66 si dice che i titoli posseduti a tenore dell'articolo precedente si intendono costituiti dalle persone indicate nell'articolo stesso a garanzia della rispettiva carica e rimangono vincolati ed inalienabili per tutta la durata delle funzioni negli uffici rispettivi. Penso che questa non sia una garanzia sufficiente ad assicurare la terzietà dei membri del direttorio. Raccomando quindi l'approvazione del mio emendamento, che propone di estendere anche ai componenti di tale organismo le norme inerenti al conflitto di interessi.

PRESIDENTE. Colleghi, desidero porre alla Commissione ed in particolare al relatore un problema procedurale di una certa delicatezza. Mi è sorto infatti il dubbio che l'emendamento Fontanini 1.1 possa risultare precluso dalla votazione dell'emendamento precedente. Ritengo che tale emendamento possa essere considerato aggiuntivo e quindi non precluso, però vorrei che la mia opinione fosse confortata dal parere del relatore.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, condivido la sua interpretazione: l'onorevole Soda ha riformulato il suo emendamento prima che fosse posto in votazione, pertanto su questa materia l'Assemblea non si è pronunciata e quindi l'emendamento Fontanini 1.1 non può essere considerato precluso.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Frattini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, desidero far rilevare al collega della lega nord che io mi sono riferito all'articolo 59: forse la rilettura del testo può convincere anche il gruppo della lega nord a seguirci nella decisione di rinunciare alla proposta di modifica. Ricordo che i com-

ponenti del direttorio, i funzionari generali, i direttori delle sedi e succursali e tutti gli impiegati della Banca d'Italia non possono appartenere ad altri enti di credito, non possono esercitare commercio, non possono fare operazioni di borsa, non possono essere amministratori, institori o sindaci in qualsiasi società; non possono interessarsi in società in nome collettivo, né assumere responsabilità in società in accomandita. È talmente generale il divieto di esercizio di una qualche attività imprenditoriale, amministrativa, gestionale nel campo privatistico, quando si è componenti del direttorio, che all'origine il conflitto non può sorgere, con riferimento a questi soggetti qualificati ed autonomi della pubblica amministrazione.

PIETRO FONTANINI. Vorrei precisare al collega Soda che in questa disposizione non si parla di patrimoni e di titoli mobiliari: se questi soggetti possiedono azioni...

ANTONIO SODA. Non possono fare operazioni in borsa!

PIETRO FONTANINI. Non mi riferisco alle operazioni in borsa; non è previsto il caso di un patrimonio azionario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	351
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> .	310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	26
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	310
<i>Hanno votato no</i> ....	3).

#### ***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 1236)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 2)*.

Avverto che l'emendamento Cola 2.2 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Boato 2.1 e parere favorevole sull'emendamento Cola 2.3, identico all'emendamento 2.16 della Commissione. Esprimo inoltre parere favorevole sull'emendamento Scozzari 2.10 e parere contrario all'emendamento Grimaldi 2.9, non per ragioni di merito ma per la sua superfluità ad avviso della Commissione.

La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2.14. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Scozzari 2.12, parere contrario sull'emendamento Boato 2.4 e Grimaldi 2.8; parere favorevole sull'emendamento Danieli 2.11, parere contrario sull'emendamento Calderisi 2.6. Esprimo altresì parere favorevole sull'emendamento Cal-

derisi 2.5 qualora venga riformulato sostituendo le parole « un miliardo » con le parole « 500 milioni ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione dell'emendamento Calderisi 2.5 proposta dal relatore?

FILIPPO MANCUSO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mancuso.

Prego, onorevole Frattini.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2.15; esprime parere favorevole sugli emendamenti Piscitello 2.13 e Veltri 2.7.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore, salvo per l'emendamento Calderisi 2.5, sia pure nella riformulazione proposta, sul quale esprime parere contrario; il Governo è infatti favorevole al mantenimento del testo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Paissan, intervenendo ieri in sede di discussione sulle linee generali, ha espresso le motivazioni del consenso complessivo dei verdi su questo importante progetto di legge sui conflitti di interesse. Ho tuttavia ritenuto opportuno segnalare con alcuni emendamenti qualche problema alla Commissione e all'Assemblea, ed eventualmente successivamente al Senato, non avendo potuto, per i noti impegni in Commissione bicamerale, partecipare attivamente agli importanti lavori in sede di I Commissione

(me ne scuso con i colleghi). Con l'emendamento soppressivo dell'articolo 2 — e poi anche con quello soppressivo dell'articolo 3, così poi non interverrò di nuovo — e con la soluzione subordinata dell'emendamento soppressivo della sola lettera e) del primo comma dell'articolo 2, pur condividendo i principi di carattere generale che sono contenuti in questo articolo, intendevo far presente il mio timore che si porranno gravi problemi di applicazione. Ritengo che siano divieti di principio assolutamente condivisibili, ma che poi sia assai difficile se non impossibile applicare, rendendo effettive le sanzioni per rimuovere le incompatibilità che sono state qui previste.

Mi pare inoltre — e lo dico con cautela, ripeto, perché non ho potuto partecipare in prima persona al dibattito che ha portato all'elaborazione di questo testo — che manchi, per l'articolo 2 e conseguentemente per l'articolo 3, un coordinamento con la legislazione vigente. Esistendo già una legislazione vigente in materia di incompatibilità ed introducendo questo nuovo testo, credo che sarebbe stato opportuno, anche come buona norma per l'attività legislativa, farsi carico del coordinamento con la legislazione già in vigore.

C'è poi un problema particolare che vorrei indicare, in via subordinata, al collega Frattini, che riguarda il combinato disposto della lettera e) del primo comma dell'articolo 2 e della lettera b) del primo comma dell'articolo 3. Nella lettera e) si dice che i titolari di cariche di Governo e gli altri soggetti di cui all'articolo 1 non possono « esercitare, anche per interposta persona, attività imprenditoriali private o ricoprire comunque incarichi di amministrazione o controllo in società... ». Al comma 2 dell'articolo 2 si dice che: « I dipendenti pubblici e privati, che assumono le cariche di cui all'articolo 1, sono collocati in aspettativa ». Quindi, è un'aspettativa obbligatoria, come succede già per noi parlamentari; non a caso nel secondo periodo si fa riferimento a questa normativa. Invece, nell'articolo 3, comma 1, lettera b), si parla di « risoluzione del

rapporto di lavoro », ma sarebbe obbligato a risolvere il rapporto di lavoro proprio colui che ha mancato di mettere in aspettativa obbligatoria il dipendente. A me pare che questa formulazione — ripeto, non è un'obiezione politica, ma tecnico-giuridica — sia palesemente contraddittoria: se il comma 2 dell'articolo 2 prevede il collocamento obbligatorio in aspettativa, non si capisce come si possa prevedere la risoluzione del rapporto di lavoro nei confronti proprio di colui che abbia mancato di esercitare l'obbligo di collocare in aspettativa.

Queste sono le ragioni di carattere tecnico-giuridico per cui ho formulato non solo l'emendamento soppressivo dell'articolo, ma anche quello subordinato che prevede la soppressione della sola lettera e).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> .	317).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 2.16 della Commissione e Cola 2.3, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	324
<i>Maggioranza</i> .....	163

*Hanno votato sì* ..... 319

*Hanno votato no* .... 5).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grimaldi 2.9. Onorevole Grimaldi, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento, che è stato ritenuto pleonastico?

TULLIO GRIMALDI. Presidente, non mi sembrerebbe superflua questa precisazione, ma se la Commissione ritiene che il testo sia abbastanza chiaro, non ho difficoltà a ritirare l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grimaldi.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa?

ANTONIO BOCCIA. Sull'emendamento 2.9.

PRESIDENTE. È stato ritirato, per cui non posso darle la parola.

ANTONIO BOCCIA. Non posso farlo mio?

PRESIDENTE. No, onorevole Boccia, il nuovo regolamento non glielo consente. Un emendamento ritirato può essere fatto proprio solo da venti deputati o da un presidente di gruppo. Se trova diciannove colleghi, può farlo suo e quindi posso darle la parola, altrimenti pur con il massimo rincrescimento, non posso dargliela.

ANTONIO BOCCIA. Presidente...

PRESIDENTE. Non può chiedermi di violare il regolamento, onorevole Boccia: *ab amiciis iuxta petamus!*

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scozzari 2.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 321  
*Votanti* ..... 320  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* ... 320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.14 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 317  
*Maggioranza* ..... 159  
*Hanno votato sì* ... 317).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scozzari 2.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 332  
*Votanti* ..... 330  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 166  
*Hanno votato sì* ... 330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 333  
*Votanti* ..... 328  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 165  
*Hanno votato sì* ..... 9  
*Hanno votato no* . 319).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grimaldi 2.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Presidente, la soppressione delle parole « aventi fine di lucro » dalla lettera *e*) del comma 1 tende ad ampliare la sfera del conflitto di interessi; quest'ultimo viene inteso non solo in senso patrimoniale, tanto è vero che, anche nel caso di ministri o Presidenti del Consiglio, si parla di attività che può essere svolta nella funzione legislativa. Si potrebbe ampliare questo conflitto anche all'ipotesi di società che non hanno fini di lucro ma che comunque rivestono una rilevanza notevole dal punto di vista politico e quindi possono avere un'influenza dal punto di vista elettorale e determinare quel conflitto che la presente proposta di legge tende ad eliminare.

Il nostro gruppo voterà pertanto a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grimaldi 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 340  
*Votanti* ..... 337  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 169  
*Hanno votato sì* ..... 171  
*Hanno votato no* . 166).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Danieli 2.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	348
Votanti .....	347
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ...	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	351
Votanti .....	348
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	345).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calderisi 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento Calderisi 2.5 tende a consentire al Capo del Governo, ai ministri, ai sottosegretari, ai commissari straordinari e agli altri soggetti per i quali scatta il conflitto di interesse di giocare in borsa. Credo sarebbe bene evitare una possibilità del genere per due ragioni fondamentali. La prima è scritta nell'articolo 1 che recita: « I titolari di cariche di Governo, nell'esercizio delle loro funzioni, devono dedicarsi esclusivamente alla cura degli interessi pubblici; essi hanno l'obbligo di astenersi da ogni atto idoneo ad influenzare speci-

ficamente ... i propri interessi ». In altre parole, devono dedicarsi alla cura della *res publica*, della Repubblica.

Non è una questione che interessa l'entità della cifra. Non si tratta di vedere se possano giocare e vincere fino a 500 milioni in un anno o se possano vincere più di 500 milioni, perché tutti sanno quello che succede quando gioca in borsa un deputato qualsiasi. Io l'ho fatto l'altro giorno per la prima volta nella mia vita.

PRESIDENTE. Le è andata bene?

ELIO VELTRI. Mi è andata bene, però voglio raccontare questo episodio. Siccome ciò è avvenuto a Pavia, mia moglie è andata in banca e l'impiegata della banca le ha detto: suo marito ha avuto qualche « dritta »! Ciò è stato detto in buona fede, ma naturalmente mia moglie, che non aveva mai giocato in borsa, è sbiancata. Ebbene, ho raccontato questo episodio per dimostrare come l'opinione pubblica sia estremamente attenta a simili vicende.

Ritengo pertanto che, se si vuole dare un esempio di trasparenza, dal momento che non ci è stato ordinato dal medico né di fare il Capo del Governo, né di fare il ministro, né di fare il sottosegretario, sia opportuno approvare una legge che sia manifestamente un impegno di trasparenza e di correttezza per tutti. Ecco perché sono contrario all'emendamento Calderisi 2.5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, consente due interventi per gruppo?

ANTONIO SODA. Signor Presidente, siamo contrari per le stesse ragioni. In particolare, devo aggiungere che non possiamo consentire simili operazioni sui mercati finanziari al Presidente del Consiglio dei ministri, ai ministri ed alle altre alte cariche dello Stato, perché tali operazioni, come leggevo poco fa con riferi-

mento al testo unico sulla Banca d'Italia, sono vietate anche agli stessi umili impiegati della Banca d'Italia medesima. In altre parole, ogni qualvolta la carica comporta una posizione privilegiata per quanto attiene alla possibilità di accedere a notizie riservate sull'andamento dei mercati, sui provvedimenti che si adottano nell'uno o nell'altro settore delle attività imprenditoriali, la tentazione di una commistione tra l'interesse pubblico da curare ed il patrimonio personale da incrementare può essere forte e quindi può portare ad eludere la ragione stessa della legge in esame, che è quella di sollevare i chiamati alle cariche pubbliche dalla cura degli affari privati, affinché dedichino con abnegazione tutte le loro energie alla cura della cosa pubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, anche noi siamo contrari all'emendamento Calderisi 2.5. Reputo poco rilevante abbassare il limite da un miliardo a 500 milioni, perché anche se si trattasse di 100 milioni o di 50 milioni il problema resterebbe. In effetti, l'espressione del gergo borsistico *insider trading* sta ad indicare proprio quello che Veltri chiamava la « dritta ». Non si deve evitare soltanto il sospetto che l'uomo di Governo possa aver avuto la « dritta », cioè l'indiscrezione sul gioco di borsa, ma anche il sospetto che possa influire indirettamente con le sue operazioni sul mercato borsistico.

Quindi è opportuno che ci sia un divieto assoluto e non limitato solo a somme rilevanti come può essere quella di 500 milioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Rinuncio, signor Presidente.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO BETTINELLI *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. A sostegno delle opinioni or ora espresse, anch'io non posso nascondere un certo disagio da parte del Governo, che ieri ha mostrato di apprezzare il rigore del testo elaborato dalla Commissione, un disagio anche personale nel momento in cui devo constatare che in una legge come questa sul conflitto di interessi vengono considerate irrilevanti cifre come 500 milioni, che credo non rientrino neppure nei pensieri dell'80 per cento delle famiglie italiane.

PRESIDENTE. Il Governo modifica il parere precedentemente espresso?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo conferma il parere favorevole al testo originario dell'articolo, quindi contrario all'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 2.5, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	360
Votanti .....	355
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì .....	119
Hanno votato no .....	236

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 2.15, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 348  
*Maggioranza* ..... 175  
*Hanno votato sì* ... 348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 2.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 349  
*Votanti* ..... 347  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 174  
*Hanno votato sì* ... 347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 2.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 346  
*Votanti* ..... 344  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 173  
*Hanno votato sì* ... 344).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi asterrò dal voto di questo articolo perché ho dei dubbi sulla lettera *a*) del comma 1, dubbi che erano venuti anche all'onorevole Grimaldi. In effetti la lettura di questa norma lascia prevedere che i presidenti delle autorità indipendenti possano essere parlamentari, perché dice testualmente: «I titolari di cariche di

Governo e gli altri soggetti» — quindi anche i commissari di Governo e i presidenti delle autorità — «non possono ricoprire cariche o uffici diversi dal mandato parlamentare». Ciò significa che possono essere parlamentari.

Ci sarebbe da discutere tra norme speciali e norme successive; non vorrei però che in maniera surrettizia, approfittando dell'ingenuità dell'Assemblea, si consentisse ai parlamentari di essere presidenti delle autorità indipendenti, anche perché la stessa autorità dipendente, ai sensi del comma 3 del medesimo articolo, deve provvedere agli accertamenti, per cui un deputato dovrebbe provvedere agli accertamenti su se stesso.

Mi asterrò nella votazione sull'articolo 2 poiché rimango dell'opinione che la sua formulazione non sia chiara; tuttavia, se il relatore saprà fornire una spiegazione esauriente, sono disposto a votare a favore.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Il collega ha posto un problema che la Commissione aveva esaminato. Vi sono norme speciali che disciplinano i requisiti per la nomina a componente delle autorità di controllo e garanzia e una delle ragioni per cui la Commissione, emendando il testo originario, ha precisato «autorità istituite con legge» è che proprio nelle leggi istitutive delle *authority* esiste, tra le prime incompatibilità, quella tra lo *status* di parlamentare e lo *status* di componente di una delle autorità.

Abbiamo ritenuto che dalla normativa speciale vigente, in nulla derogata da quella di ordine generale che stiamo predisponendo, derivi l'incompatibilità che il collega ha evocato.

ANTONIO BOCCIA. Nella norma speciale per il commissario non c'è l'incompatibilità!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 340  
*Votanti* ..... 331  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 166  
*Hanno votato sì* ..... 330  
*Hanno votato no* .... 1).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 3*).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Boato 3.1.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Boato 3.2 e favorevole sul proprio emendamento 3.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo si associa al parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 338  
*Votanti* ..... 337  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 169

*Hanno votato sì* ..... 6  
*Hanno votato no* . 331).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.3 della Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 343  
*Maggioranza* ..... 172  
*Hanno votato sì* ..... 338  
*Hanno votato no* .... 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 346  
*Votanti* ..... 345  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 173  
*Hanno votato sì* ..... 344  
*Hanno votato no* .... 1).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Scozzari 3.01.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scozzari 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 343  
Maggioranza ..... 172  
Hanno votato sì ..... 9  
Hanno votato no . 334).*

***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 1236)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Danieli 4.4 e favorevole sul proprio emendamento 4.5.

La Commissione, nell'esprimere parere contrario sull'emendamento Boato 4.1, esprime parere favorevole sul proprio emendamento 4.6 e contrario sugli emendamenti Grimaldi 4.2 e 4.3. La Commissione esprime infine parere favorevole sul proprio emendamento 4.8.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danieli 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 342  
Votanti ..... 341  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 171  
Hanno votato sì ..... 6  
Hanno votato no . 335).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.5 della Commissione accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 343  
Maggioranza ..... 172  
Hanno votato sì ... 343).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Anche in questo caso si tratta di un emendamento che ha una rilevanza puramente tecnica, che a me sembra importante perché mi pare — eventualmente il relatore mi correggerà — che non vi sia una qualche forma di coordinamento con la legge n. 441 del 5 luglio 1982 attualmente in vigore, relativa alle dichiarazioni patrimoniali.

Mi pare pertanto che si ponga il seguente problema di interpretazione: se le nuove norme che introduciamo siano sostitutive di quelle in vigore o se siano aggiuntive. Mi pare che si debba dare un'interpretazione nel senso che siano aggiuntive alle disposizioni della legge n. 441 del 1982 e se così è — come io ritengo — sarebbe opportuno renderlo esplicito anche per una ragione di coordinamento legislativo.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, vorremmo sapere a quale titolo siamo oggetto, anzi siamo « arredamento » di quest'aula ai fini di un servizio fotografico che qualcuno sta realizzando in questo momento. Poiché nulla ci consta, non siamo al corrente di alcuna concessione di autorizzazione al riguardo ed i presidenti dei gruppi non mi risulta siano stati in alcuno modo consultati, vorremmo sapere di che cosa si tratti e con quale motivazione si stia procedendo a tale iniziativa.

Presidente, sarebbe forse il caso se lei desse qualche avvertimento ai colleghi perché potrebbe capitare che qualcuno venisse colto forse anche in atteggiamenti non proprio particolarmente consoni all'aula nella quale ci troviamo. Questo potrebbe certamente avvenire, non sapendo a quale titolo siamo oggetto di questa serie di scatti fotografici, con flash o senza. Il fatto che venga o meno utilizzato il flash è peraltro per noi irrilevante.

In conclusione, gradiremmo avere tempestivamente una risposta sul merito.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, circa le sue richieste, che sono giuste, mi informerò. Per quanto riguarda il divieto dell'uso del flash, esso ha carattere generale, quindi sotto questo profilo non potevo che richiamarlo. Quanto al modo di stare in aula, ritengo che sia del tutto indipendente dal fatto che vi siano o meno dei fotografi.

Comunque mi informo subito e le darò una risposta, onorevole Lembo.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Intervengo brevemente, Presidente, solamente per dare una risposta all'onorevole Boato.

Effettivamente, come egli ha inteso, abbiamo costruito questi obblighi di comunicazione come aggiuntivi rispetto a quelli già previsti dalla legislazione che riguarda i parlamentari, cioè la legge n. 441 del 1982. È proprio per questa motivazione, ritenendo questa una legge speciale che non deroga e non si sostituisce, che ho espresso parere contrario, cioè per una ragione di superfluità. Precisare infatti che questi obblighi non fanno venir meno gli obblighi della legge n. 441 avrebbe indotto nell'interprete il dubbio se si tratti di una norma speciale oppure no. Non precisando affatto, resta inteso che si tratta di una norma speciale e i due obblighi coesistono.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	340
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> .....	1
<i>Hanno votato no</i> .....	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	320
<i>Hanno votato no</i> .....	6).

Passiamo all'emendamento Grimaldi 4.2.

TULLIO GRIMALDI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grimaldi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grimaldi 4.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Questo emendamento, Presidente, ha l'obiettivo di ampliare la sfera di intervento sul conflitto di interesse. Mi sembra abbastanza evidente che le tematiche qui indicate servano a mettere al riparo tutte le autorità di Governo, comunque di gestione della cosa pubblica, da un intreccio di affari con settori delicatissimi per la vita economica del paese. Annuncio dunque il voto favorevole del nostro gruppo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grimaldi 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	334
<i>Votanti</i> .....	332
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	161
<i>Hanno votato no</i> .	171).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.8 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	330
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	327
<i>Hanno votato no</i> ....	3).

Passiamo alla votazione dell'articolo 4. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiederei un attimo di attenzione al relatore perché in un provvedimento molto ben articolato e rigoroso, nel quale sono stati previsti termini abbastanza puntuali per evitare che una legge di trasparenza si trasformi in un manifesto, è sfuggita la previsione del comma 3 dell'articolo 4, laddove l'autorità viene individuata per accertare, tenendo conto delle eventuali precisazioni degli interessati, se le attività economiche abbiano pertinenza con la legge. In questo caso, non è stato previsto alcun termine, per cui l'autorità potrebbe portare avanti all'infinito gli accertamenti. Ma quello che è peggio, soprattutto, è che, richiesto di eventuali precisazioni, l'interessato potrebbe anche non essere obbligato a farlo in un tempo certo. Dunque, non sarebbe male se *in extremis* si potessero aggiungere al comma 3 le parole « entro novanta giorni ». In ogni caso, lascerei agli atti, per il Senato, questa mia osservazione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Le preoccupazioni del collega Boccia in qualche modo le avevamo prese in considerazione anche noi. Più in generale, nel momento in cui la Commissione si è orientata ad affidare all'autorità garante per la concorrenza e per il mercato compiti di tanta grande rilevanza e di assoluta delicatezza, come sono quelli che la legge affida all'autorità anti-*trust*, a me

sembra, francamente, che sia un po' in distonia con questa attribuzione di compiti di straordinaria delicatezza il non fidarsi della tempestività dell'azione di accertamento dell'autorità.

In altri termini, mentre ha certamente un senso porre all'interessato obblighi precisi e vincolanti per il compimento delle sue attività, mentre è persino spiegabile che si ponga alla decisione giurisdizionale in camera di consiglio un termine per la sua adozione, il termine — che poi non si capisce se sarebbe ordinatorio o perentorio — da imporre all'autorità per definire il suo accertamento sarebbe, forse, una intrinseca dimostrazione di poca fiducia della classe politica verso un'autorità indipendente, a cui proprio la classe politica sta affidando un accertamento sul conflitto di interesse dei membri del Governo.

È questa la ragione per cui in questo solo ambito, come esattamente ha colto l'onorevole Boccia, noi non abbiamo proposto un termine per il compimento delle attività.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	312
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	311
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

***(Esame dell'articolo 5 — A.C. 1236)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e

dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 1236 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**FRANCO FRATTINI, Relatore.** Esprimo parere favorevole sull'emendamento della Commissione 5.1.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Il Governo concorda con il parere del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 5.1, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> ...	314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	313
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	312
<i>Hanno votato no</i> .....	1
<i>Sono in missione</i> 40 deputati).	

Prima di procedere oltre nei nostri lavori, debbo una risposta all'onorevole Lembo.

Il servizio fotografico realizzato nel pomeriggio è stato disposto dal Presidente della Camera, la spesa è stata autorizzata dal collegio dei questori e serve unicamente a fini interni della Camera stessa, per cui non ha diffusione esterna. Si tratta di un servizio realizzato, credo, al fine di valutare opere da realizzare in aula.

ELIO VITO. Anche in Transatlantico?

PRESIDENTE. È un servizio di documentazione, disposto dalla Presidenza, che non ha effetti esterni. Ripeto, si tratta di un servizio di documentazione interna. Non posso dire di più, ma vi sono una deliberazione del Presidente della Camera e una delibera di autorizzazione alla spesa...

ELIO VITO. Se magari i deputati fossero stati avvertiti!

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Presidente, la ringrazio per la risposta che ha fornito, ma se le riprese servono a fini interni, non capisco che necessità vi sia di far girare queste persone durante lo svolgimento dei lavori, anche perché abbiamo potuto constatare che in molti casi hanno ripreso non la dislocazione dei gruppi in aula, ma singoli parlamentari nell'esercizio delle loro attività.

Presidente, il sospetto è più che legittimo, perché a volte escono da quest'aula immagini che sono tutt'altro che consone all'ambiente. Poiché è presente qualche componente del collegio dei questori, come l'onorevole Camoirano, chiedo che in ogni caso venga fatta non dico una censura ma una valutazione preventiva: non vorrei infatti che girassero immagini sfuggite al controllo.

Visto peraltro che vi è un'ampia componente della stampa che usa riprese di questo genere soltanto per demolire la credibilità delle istituzioni — cosa che peraltro a noi potrebbe interessare molto poco, ma che a voi dovrebbe preoccupare molto di più — forse è il caso di tenere la situazione sotto controllo.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, ribadisco quanto ho appreso poc'anzi e cioè che il servizio che si stava facendo è ad uso interno. Preciso poi che, comunque, il fotografo è responsabile della ripresa, non dell'oggetto della stessa: se è sconveniente la posizione assunta in aula, non è colpa del fotografo, ma di chi sconvenientemente sta nella stessa! Per piacere non parliamone più!

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, riprenderemo l'argomento alla fine della seduta, ora dobbiamo procedere con i nostri lavori.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Presidente, il testo dell'emendamento 5.1 della Commissione, che abbiamo votato poc'anzi, contiene un errore di stesura che ritengo doveroso segnalare, perché peraltro ha un qualche peso.

All'articolo 5, comma 1, occorre sopprimere le parole: « per l'economia nazionale » e non le parole: « rilevanti per l'economia nazionale ». La parola « rilevanti » resta nel corpo del testo, altrimenti non si leggerebbe.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, si tratta di una questione che rileva ai fini del coordinamento formale del testo. Ne prendiamo atto ora a futura memoria!

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 6*).

SERGIO COLA. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Armaroli 6.1, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cola.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 6.3 della Commissione, Veltri 6.2 e sugli emendamenti 6.4 e 6.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo? Onorevole Bettinelli, per piacere!

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Presidente, mi ero alzato per risponderle!

PRESIDENTE. Mi scusi, signor sottosegretario: non era colpa né mia né sua, ma dell'onorevole Bogi che si è frapposto fra noi!

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, mi scusi, ma quando vorrei esprimere il mio pensiero, lei già lo prevede. Quando invece, come questa volta, vorrei fidarmi di lei...

PRESIDENTE. Onorevole Bettinelli, non avevo neanche visto che si era alzato in piedi, per via dell'onorevole Bogi, come le dicevo!

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Comunque, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	314
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	313
<i>Sono in missione 40 deputati</i> ).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 6.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	312
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> ....	308
<i>Hanno votato no</i> ....	3
<i>Sono in missione 40 deputati</i> ).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	308
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> ....	308
<i>Sono in missione 40 deputati</i> ).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	316
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì ...</i>	315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	322
<i>Maggioranza</i> .....	162
<i>Hanno votato sì ...</i>	322).

### ***(Esame dell'articolo 7 - A.C. 1236)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 7)*.

Avverto che gli emendamenti Armaroli 7.8 e Grimaldi 7.9 sono stati ritirati dai presentatori.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Armaroli 7.10, mentre è favorevole sugli emendamenti 7.16, 7.11 e 7.12 della Commissione. Il parere è contrario sull'emendamento Boato 7.1, favorevole sull'emendamento 7.13 della Com-

missione, contrario sull'emendamento Boato 7.2 e favorevole sull'emendamento 7.14 della Commissione.

Sugli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5, vorrei esporre rapidamente le risultanze della discussione che si è svolta prima in Commissione e poi nel Comitato dei nove. Si tratta infatti di un problema molto delicato, riguardante la sanzione o il rimedio nell'ipotesi in cui il componente del Governo - o, diciamo, il soggetto interessato - scaduti i 45 giorni previsti per il trasferimento dei propri beni ad un *trust* non abbia effettivamente concluso l'operazione, violando in modo straordinariamente grave il patto e la legge. La Commissione si è posta il problema della possibile sanzione. L'ipotesi è quasi di scuola, perché indubbiamente se un ministro o un Presidente del Consiglio, incorsi in una situazione di incompatibilità a seguito dell'accertamento da parte dell'autorità del conflitto di interessi potenziale, lasciassero decorrere i 45 giorni senza trasferire i beni ad un *trust* assumerebbero su di sé, innanzitutto, una straordinaria responsabilità politica di fronte al paese. Tuttavia a noi è sembrato opportuno prevedere rimedi che non si limitino alla sanzione di tipo politico.

Il testo base presentato all'Assemblea, cioè la stesura che noi sottoponiamo all'aula - rispetto alla quale alcuni colleghi hanno proposto emendamenti -, contiene una sanzione di tipo giuridico-formale. L'autorità, accertato il decorso del tempo, dichiara che esiste un'incompatibilità in atto e di questa situazione si dà notizia al Capo dello Stato, al Presidente del Consiglio e ai Presidenti delle Camere; conseguentemente, il Presidente della Repubblica dichiara la decadenza dalla carica di Governo, il che ovviamente può riguardare anche il Presidente del Consiglio dei ministri.

L'esame che si è svolto ancora oggi in sede di Comitato dei nove ha fatto però emergere un dubbio, quello che per questa via si potrebbe incidere sul dettato della Costituzione. Ciò non tanto per l'apprezzabilità del principio generale se-

condo cui l'incompatibilità va in ogni caso rimossa con la decadenza dalla carica incompatibile, ma secondo un ragionamento di ordine costituzionale. Nel nostro ordinamento il Presidente della Repubblica non ha il potere di revocare e neppure quello di dichiarare la decadenza del Presidente del Consiglio e, a mio avviso, neanche di un ministro. A fronte di questo non inconsistente dubbio di costituzionalità, il Comitato dei nove, sia pure non all'unanimità, ma con una soluzione che potrebbe, se i colleghi presentatori dell'emendamento originario fossero d'accordo, ricevere questa volta l'unanimità dei consensi, si è attestato sulla seguente ipotesi: escludere la decadenza *ipso iure* dalla carica di Governo per il dubbio di costituzionalità, assumendo contestualmente l'impegno politico a segnalare, come è stato fatto prima, questa necessità di modifica della norma costituzionale affinché si introduca nella nuova Costituzione una disposizione che preveda la possibilità di decadenza per il Presidente del Consiglio o per il ministro — ma ritengo che il problema si ponga soprattutto per il primo — che violino in modo così grave la normativa sul conflitto di interessi. Nel frattempo, con una norma primaria si dovrebbe introdurre un'altra disposizione, che preveda una sanzione di tipo specifico: decorso il termine e dichiarata l'incompatibilità, l'autorità stessa provvede al conferimento al *trust*, che non è stato effettuato nel termine dall'inadempiente Presidente del Consiglio, ottenendo così per altra via quell'effetto solutorio del conflitto di interessi che il Presidente del Consiglio inadempiente non ha attuato. Parallelamente, però, si prevede un altro percorso contestuale: si dà comunicazione ai Presidenti delle Camere ed al Capo dello Stato, nonché al Presidente del Consiglio, della declaratoria di sussistenza dell'incompatibilità, affinché — si precisa — ciascuno di loro eserciti le proprie prerogative costituzionali, senza specificare quali esse siano, ma sapendo ben chiaramente tutti noi che il Presidente del Consiglio, se la declaratoria riguardasse

un ministro, avrebbe il potere — e, direi, il dovere — di proporlo al Capo dello Stato la sostituzione, mentre, se la questione riguardasse il Capo del Governo, il Presidente della Repubblica avrebbe il potere, ad esempio, di rinviare alle Camere l'intero Governo per la discussione politica sulla questione, data la sua gravità, e, infine, se il problema riguardasse altre autorità, i Presidenti delle Camere avrebbero il potere di investirne le relative Assemblee, affinché possano esaminare la questione di straordinaria gravità politica insorta. Questa è la soluzione che spero di aver chiarito ai colleghi, raggiunta dopo una discussione molto approfondita. Essa comporta l'invito al ritiro degli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5 ed il parere favorevole sull'emendamento Calderisi 7.6, che verrebbe integrato con l'emendamento 7.14 della Commissione, relativo al comma 2 del medesimo articolo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Frattini, mi permetta un'osservazione: con riferimento al potere sostitutivo da lei previsto (non lo fa il singolo, lo fa l'*authority*), si pone un problema di coordinamento con il terzo comma dell'articolo 41 della Costituzione, in base al quale « La legge determina i programmi e i controlli opportuni perché l'attività economica pubblica e privata possa essere indirizzata e coordinata a fini sociali » (qui sarebbe a fini politici). È un problema che vi siete posti? In sostanza, non vi è un problema di conflitto con il terzo comma dell'articolo 41 della Costituzione?

**FRANCO FRATTINI, Relatore.** Presidente, la ringrazio di aver posto questo problema. Credo che possiamo superare la sua preoccupazione osservando che l'autorità si limita in questi casi ad un accertamento della sussistenza di una situazione di incompatibilità non rimossa; da questa deriva, per le autorità non aventi rango ministeriale, la revoca di diritto, come è già scritto in una parte non emendata (un commissario del Governo che non ottempera è revocato di

diritto). Per il Presidente del Consiglio, o il ministro, si pone il problema, che però si risolve se, accogliendo la prima parte dell'emendamento Calderisi 7.6, si stabilisce che l'autorità si sostituisce in una forma che richiama la *ratio* dell'inadempimento di un obbligo precontrattuale, in modo che, surrogata la volontà contrattuale dell'inadempiente, l'effetto contrattuale di trasferire al *trust* è ugualmente realizzato. Questa è la soluzione che abbiamo proposto.

PRESIDENTE. Lo stato dell'arte è dunque il seguente: abbiamo l'invito al ritiro del relatore per gli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5 ed invece il suo parere favorevole sull'emendamento Calderisi 7.6 da integrare con l'emendamento 7.14 della Commissione. In sostanza, è necessario un coordinamento dell'emendamento Calderisi 7.6 e dell'emendamento 7.14 della Commissione.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il relatore Frattini ha riferito all'Assemblea in modo assolutamente corretto la discussione che abbiamo svolto e, poiché l'emendamento 7.4 a mia firma, come credo gli emendamenti Bressa 7.3 e Calderisi 7.5 hanno originato questa discussione, anziché accettare l'invito al ritiro, riformulo il mio emendamento come sostitutivo del primo periodo del comma 3. La sostanza è identica ma a me sembra che sia giusto che risulti traccia del fatto che da questo tipo di emendamenti è emersa la proposta assolutamente corretta del relatore. Quindi, il mio emendamento — forse posso dire altrettanto per l'emendamento 7.3 del collega Bressa — viene riformulato nel senso che con esso si intende sostituire il primo periodo del comma 3.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Condivido ed accolgo la proposta del collega Boato e pertanto esprimo parere favorevole sul suo emendamento 7.4, nel testo riformulato. Aggiungo che in tutte e quattro le stesure, al quart'ultimo rigo, si era concordato di sostituire la parola « sottoscrizione » con la parola « adesione ». Quindi, la formulazione sarebbe: « trasmette copia, per l'adesione, al gestore ».

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 7.5?

GIUSEPPE CALDERISI. Non c'è questione, perché con il collega Mancuso avevamo formulato le due ipotesi. Quindi, in questo caso, non abbiamo neanche necessità di riformularlo. Ritiriamo l'emendamento 7.5, perché vi è la formulazione prevista dall'emendamento 7.6, mentre credo sia giusto che i colleghi Bressa e Boato possano riformulare i loro emendamenti per poterli far coincidere con una eguale proposta emendativa.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calderisi. Per riassumere i termini della questione, la riformulazione degli emendamenti Bressa 7.3 e Boato 7.4, accolta dal relatore, comporterebbe l'assorbimento dell'emendamento 7.14 della Commissione?

MARCO BOATO. No, si possono votare separatamente.

PRESIDENTE. L'emendamento Calderisi 7.5 è stato ritirato, mentre il relatore ha espresso parere favorevole sull'emendamento Calderisi 7.6, che è peraltro identico agli emendamenti Boato 7.4 e Bressa 7.3, nel testo riformulato. È esatto?

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Sì.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, francamente noi avremmo preferito l'originario testo della Commissione, alla luce delle perplessità che lei stesso, Presidente, ha espresso sulla dubbia costituzionalità di un provvedimento autoritativo che peraltro non è di « affidamento » dei beni, come è scritto nell'emendamento Calderisi 7.6, che comunque andrà corretto nel senso di sostituire alla parola « affidamento » la parola « trasferimento », perché questa è l'essenza del *trust*. Nel *trust*, a differenza che negli istituti di società fiduciarie di diritto italiano, si trasferisce la proprietà e sostanzialmente la *trustee* ha i poteri formali del proprietario, tanto è vero che può persino vendere i beni.

Anche noi abbiamo avuto dei dubbi che un provvedimento siffatto possa ledere, per un verso, l'articolo 41, proprio per la sua natura ablativa e, per altro verso, anche il principio costituzionale dell'autonomia negoziale. Quindi, eravamo orientati nel senso che la decadenza, prima accertata dall'autorità e poi pronunciata dal Presidente della Repubblica, nella sua veste di organo supremo di garanzia, fosse una strada politicamente più forte e anche giuridicamente più praticabile. I dubbi di costituzionalità in riferimento all'articolo 92, sui poteri nominati del Presidente della Repubblica, e forse anche la riflessione che la natura ablativa di questo provvedimento è comunque temporanea, perché riferita alla durata del mandato, ed è comunque rimuovibile per effetto di una manifestazione di volontà del chiamato alla carica pubblica, che in qualsiasi momento può dimettersi dalla carica e riacquistare la piena proprietà dei beni, ci portano ad attenuare i dubbi su questa ultima formulazione del relatore Frattini ed a mantenerne soltanto qualcuno in relazione all'articolo 92.

Tuttavia, anche per lasciare una traccia di questo dibattito che può servire all'altro ramo del Parlamento, dirò che non sempre, attraverso la legge ordinaria, risulta impossibile rimuovere le cariche pubbliche più alte. Già in Comitato ristretto ho fatto presente che, nella nostra legisla-

zione ordinaria, un Presidente del Consiglio o un ministro che per fatti anche pregressi alla loro carica fossero raggiunti da una sentenza di condanna anche per un fatto non eccezionale (ma che comporti, ad esempio, una pena detentiva di tre anni), per i meccanismi della nostra legislazione penale entrerebbero in una fase di interdizione temporanea dai pubblici uffici. Sarebbe quindi inconcepibile la permanenza di un Presidente del Consiglio interdetto o inabilitato alle funzioni pubbliche in virtù di questa sentenza di condanna.

Ho fatto questo esempio per sottolineare che nella legislazione ordinaria sono previsti già oggi — sia pure nella sfera penale — limiti e condizioni all'esercizio di cariche pubbliche (anche di quelle più alte come il Presidente del Consiglio), a prescindere dal venir meno del rapporto di fiducia con le Camere, in quanto viene meno una qualità del soggetto.

Quindi, nella legge ordinaria sul conflitto di interessi si poteva e si può certamente introdurre una sanzione come la decadenza, considerato che il Presidente del Consiglio o il ministro, quando vengono nominati, prestano giuramento di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi e non possono esordire nell'attività politico-parlamentare con uno strappo alla prima legge che ad essi si dirige e che fa loro obbligo di rimuovere i conflitti di interesse.

Ma tant'è: non ci intestardiamo su questa tesi e possiamo accedere a quella proposta dal relatore con la combinazione dei vari emendamenti, tra cui quello sottoscritto dai colleghi Calderisi e Mancuso (ripeto, con le precisazioni consistenti nella sostituzione della parola « trasferimento » con la parola « sottoscrizione »). Possiamo altresì accedere alla tesi del « doppio binario » per quanto riguarda le sanzioni. Il Presidente del Consiglio o il ministro che lasciano decorrere inutilmente i termini per rimuovere il conflitto di interessi senza provvedere all'alienazione dei beni o al conferimento in proprietà al *trust* hanno violato la legge e quindi possono ricevere come prima san-

zione sostitutiva l'intervento dell'autorità che definisce il contratto di segregazione nello stesso *trust* dei loro beni.

Parallelamente può attivarsi un meccanismo di sanzione politica: un Presidente del Consiglio che venga « salvato » da questo intervento autoritativo e per il quale permanga comunque la lesione da lui compiuta nei confronti della legge non può essere esente da una qualche forma di sanzione. Di qui la comunicazione al Presidente della Repubblica, al Presidente del Consiglio dei ministri, se si tratta di un ministro o di un sottosegretario, ai Presidenti delle Camere per l'emanazione dei provvedimenti di competenza, come si dice nell'emendamento della Commissione.

Ecco quindi la mia proposta. Possiamo aderire a condizione che nell'emendamento 7.14 della Commissione si aggiunga la previsione per cui i Presidenti delle Camere rimettono la questione del conflitto di interessi non risolto o dell'incompatibilità alle rispettive Assemblee. Che almeno si svolga il dibattito, che vengano presentate le eventuali mozioni o le censure fino alla sfiducia e quindi alla revoca e alla decadenza! In questo modo il sistema trova un punto di conclusione, ma è estremamente riduttivo fermarsi alla trasmissione per i provvedimenti di competenza. In questi termini aderiamo al pacchetto complessivo proposto.

PRESIDENTE. Stiamo adottando una interpretazione molto « lasca » del regolamento, ma è tutto sommato utile per uscire da una questione assai delicata.

Consento pertanto che si svolga un giro di opinioni a tale riguardo. Mai vedere tre cultori di diritto pubblico seduti insieme, perché la rovina è certa!

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Aderisco alla proposta del collega Soda e colgo l'occasione per proporre di sostituire nel-

l'emendamento 7.14 della Commissione le parole: « l'adozione dei provvedimenti di loro rispettiva competenza » con le parole: « l'adozione delle determinazioni di loro competenza ». Non si tratta di provvedimenti di amministrazione, semmai di alta amministrazione, se non politici.

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, aderiamo alla proposta del relatore perché consente di risolvere la questione probabilmente più controversa del testo sottoposto all'esame dell'Assemblea. Seguendo quanto proposto dal relatore, ripristiniamo un percorso rettilineo ed eliminiamo tutte le possibilità di interpretare il provvedimento in modo non conforme al dettato della Costituzione vigente, che altrimenti avrebbero rischiato di vanificare completamente il senso del provvedimento in esame.

Credo che la proposta formulata dal relatore sia pienamente accoglibile e non presenti alcun problema di costituzionalità, nemmeno per quanto concerne l'ipotesi avanzata dall'onorevole Soda in relazione al principio costituzionale dell'autonomia negoziale. La proposta dell'onorevole Frattini suggerisce un rimedio che, proprio perché non ha il carattere definitivo dell'espropriazione, ma affida temporaneamente la gestione del patrimonio del soggetto interessato al *blind trust*, è pienamente riconducibile alla previsione dell'articolo 42, secondo comma, della Costituzione, laddove si affronta il problema dei modi di acquisto e di godimento della proprietà. Altra cosa sarebbe stata forzare il senso dell'articolo 92, prevedendo la decadenza.

Voglio ricordare — e basta rivedere al riguardo i lavori preparatori della Costituzione — che fu espressamente prevista la non possibilità per il Capo dello Stato di revocare il Presidente del Consiglio dei ministri. Se avessimo seguito questa strada, che politicamente è molto corretta

e che condivido — da qui la necessità di inviare un messaggio, di presentare un ordine del giorno o di redigere un documento, sul quale auspico troveremo tutti l'accordo nella Commissione bicamerale, per prevedere nel nuovo testo della Costituzione la possibilità di decadenza in caso di non ottemperanza da parte del soggetto interessato alla normativa sul conflitto di interessi —, avremmo probabilmente commesso un errore irrimediabile che avrebbe cancellato il senso dell'iniziativa stessa.

Così facendo, mi pare che riportiamo il provvedimento nell'alveo di quella regolarità, di quella correttezza e di quella razionalità che hanno contraddistinto i lavori della Commissione.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, l'osservazione fatta poco fa dal collega Soda circa l'improprietà del termine « affidamento » adoperato negli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.5 mi trova d'accordo. In effetti, la Commissione si era già posta il problema, tant'è che nell'emendamento 7.11 della Commissione il termine inizialmente adoperato, cioè quello di conferimento, è sostituito dal termine « trasferimento ».

D'altro canto, dobbiamo tener presente che non possiamo lasciare nello stesso testo i termini « conferimento » e « affidamento » e mi pare sia senz'altro da condividersi l'osservazione del collega Soda circa l'opportunità di adoperare il termine « trasferimento » come propone la Commissione.

Per quanto riguarda l'ipotesi di uno dei tanti soggetti, perché si è allargato il teatro dei destinatari di questa norma — non ci sono più solo il Presidente del Consiglio ed i ministri, ma anche i commissari, le *authority*, gli amministratori di determinate società di interesse nazionale — non necessariamente nell'inutile decorso del termine assegnato per compiere la propria scelta si deve vedere un'opera-

zione fraudolenta e dolosa; uno dei tanti soggetti potrebbe infatti aver fatto « il giro delle sette chiese », cioè aver contattato inutilmente le varie società senza riuscire a trovare un interlocutore che prendesse sul serio l'offerta. Pertanto non me la sentirei di criminalizzare in ogni caso i tanti soggetti destinatari di questa normativa perché ci possono essere delle fattispecie nelle quali, operato un pur diligente sondaggio sul mercato, non si è riusciti a trovare la società di *trust* disponibile ad assumersi il trasferimento e la gestione.

Per quanto riguarda l'eliminazione dal testo del comma 3 dei provvedimenti di revoca dei titolari, mi pare di poter ribadire che non vi sono nella Costituzione ipotesi di decadenza o di revoca esplicite e tanto meno può farsi riferimento ad una decadenza virtualmente prevista; non mi pare quindi che sia una strada praticabile quella di prevedere con una legge ordinaria una sanzione di rango costituzionale. Quanto alla preoccupazione del Presidente di cui al terzo comma dell'articolo 41 della Costituzione, l'espressione « fini sociali » è talmente onnivale che certamente sottende ragioni di interesse pubblico; francamente, quindi, non mi pare ravvisabile l'ostacolo segnalato.

Per tutte queste ragioni, il testo da ultimo riformulato dal relatore mi pare meritevole di approvazione e in tale quadro preannuncio il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'emendamento 7.14 della Commissione.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Il gruppo di alleanza nazionale è d'accordo con le proposte formulate; desidero però fare qualche rilievo. Nella sua relazione il collega Fratini ha parlato di casi straordinariamente gravi, e il collega Garra ha evidenziato come stabilire la gravità sia molto importante, anche perché sussistono casi che non riguardano i membri del Governo in

relazione ai quali l'*authority* potrebbe trovare grandi difficoltà a risolvere il problema anche senza essere in malafede. Rivolgo quindi un invito a tipicizzare le condotte in modo che si possa parlare di conseguenze solo in casi straordinariamente gravi.

Il secondo rilievo è in realtà una perfetta adesione alle compiute osservazioni dell'onorevole Soda il quale, in attesa che l'argomento sia inserito nell'ambito della riforma istituzionale, ha prospettato una soluzione convincente che non in modo surrettizio ma formale dà la stura ad un'effettività di intervento a livello di sanzione.

Mi riferisco alla necessità che le Camere discutano sull'argomento in relazione ad una determinata condotta e si passi alla sfiducia nei confronti del protagonista di una violazione, così come noi abbiamo enunciato. È un aspetto che giudico molto edificante e pregnante e che risolve il problema nelle more della riforma istituzionale.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, desidero dichiarare l'insoddisfazione del mio gruppo per il compromesso raggiunto, insoddisfazione che deriva probabilmente dal fatto che su questo elemento stiamo svuotando la norma. Al terzo comma dell'articolo 7 si prevedono le incompatibilità e le relative sanzioni, mentre con il compromesso politico ora raggiunto la norma viene ridimensionata, per cui noi siamo favorevoli al mantenimento del testo approvato dalla Commissione, che risulta chiaro e leggibile, anche se può adombrare qualche piccolo problema di tipo costituzionale. La procedura prospettata (per esempio i rinvii ai Presidenti delle Camere) non consente l'applicazione di questa legge, nel senso che non verranno risolti i problemi di incompatibilità.

PRESIDENTE. Chiuderei qui il giro di opinioni sulla questione sollevata dal relatore. Torniamo nell'ortodossia parlamentare.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Può parlare per dichiarazione di voto.

TULLIO GRIMALDI. Vorrei sapere se faccio parte del « giro » o no.

SERGIO COLA. È fuori posto !

PRESIDENTE. Parlerà dopo perché non siamo in sede di dichiarazione di voto.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, io faccio parte del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Allora perché non si siede al banco della Commissione ?

Proprio perché fa parte del Comitato dei nove, onorevole Grimaldi, le consento di parlare per dire se è favorevole alla proposta del relatore, perché poi potrà parlare per dichiarazione di voto.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, parlo su tale questione come hanno fatto i colleghi, avvalendomi del tempo a disposizione del mio gruppo. Non chiedo altro.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

TULLIO GRIMALDI. La ringrazio.

Come ha ricordato il relatore Frattini, sulla questione si è svolto un dibattito molto approfondito in seno al Comitato dei nove, ma ho l'impressione che fra le due soluzioni che si potevano adottare, quella della decadenza o quella del trasferimento dei beni *ex officio*, quest'ultima soluzione rischia di essere di maggiore contrasto con la Costituzione rispetto all'altra. Qui operiamo un trasferimento d'ufficio, cioè di autorità, in presenza di un'inerzia, nel senso che non c'è una volontà negoziale espressa da parte del

soggetto titolare dei beni né si può obiettare che in altri casi, come nel contratto preliminare, l'autorità giudiziaria interviene con una sentenza dichiarativa e quindi costituisce quel trasferimento che il soggetto non ha posto in essere. In quel caso una volontà negoziale era stata già espressa e l'eventuale sentenza di un tribunale si sostituisce a quella volontà che non è stata espressa.

Qui, invece, avremmo una sorta di espropriazione o di trasferimento d'ufficio che potrebbe contrastare non con il dettato dell'articolo 41, ma con tutta una serie di altri articoli della Costituzione perché si viene a ledere l'autonomia negoziale della parte e soprattutto il riferimento al bene.

Riguardo alla questione della decadenza dichiarata nel caso in cui non venga eliminato il conflitto di interesse, credo che essa non comporti quel contrasto costituzionale così violento che è stato denunciato. Perché? Il collega Soda ricordava il caso possibile di un Presidente del Consiglio o di un ministro condannato per un determinato reato e che abbia quindi perso la capacità (cioè che abbia avuto un'interdizione temporanea o perpetua dai pubblici uffici); vi potrebbero però essere anche altri casi di incompatibilità non riferite a beni — come in questo caso — ma, ad esempio, a determinate condizioni di salute. Ciò non è previsto dalla Costituzione, ma le condizioni di salute potrebbero porre il soggetto nella impossibilità fisica di espletare il proprio mandato; e quindi in questo caso dovrebbe intervenire certamente un'autorità per dichiarare l'incompatibilità — in tal caso fisica — e revocarlo dall'incarico.

Tra i poteri eventuali del Presidente della Repubblica potrebbe rientrare anche questo, riferito all'articolo 92. In tal caso, il contrasto risulterebbe attenuato per quanto riguarda i ministri, perché questi ultimi potrebbero essere revocati più facilmente (vi sono anche degli esempi recenti).

Detto questo, va anche rilevato che, nel caso di specie, l'inerzia del soggetto titolare, cioè il Presidente del Consiglio o un

ministro, è un fatto politico di una gravità estrema. È quella gravità estrema che poi lo pone, oltre a commettere una violazione palese della legge, anche in una grave condizione di incompatibilità che non può essere assolutamente tollerata dall'ordinamento. È vero che qui noi operiamo in un vuoto normativo, nell'ambito di una mancata previsione normativa anche a livello costituzionale, ma per la completezza dell'ordinamento giuridico dovremmo pervenire anche ad ipotizzare la possibilità, da parte del Capo dello Stato, di poter dichiarare la decadenza e quindi di nominare eventualmente un altro Presidente del Consiglio.

Poiché siamo al limite delle questioni di costituzionalità (è quindi preferibile che una legge proposta in questa sede non accentui tale contrasto), mi sembra che la soluzione adottata (quella, cioè, di rimettere la questione di incompatibilità, una volta dichiarato alle autorità competenti — Presidente della Repubblica o Presidente del Consiglio — ed alle Camere) debba però essere avallata anche dalla procedura suggerita dal collega Soda (mi pare che questa sia la condizione per accettare tale espediente) di rimettere alle Camere la questione per un dibattito parlamentare, perché esse in quella sede potrebbero trarre le conclusioni dalla mancata cessazione dell'incompatibilità nel conflitto di interesse. Le Camere potrebbero quindi eventualmente pervenire alla presentazione di una mozione di sfiducia.

In conclusione, noi aderiamo alla soluzione proposta a condizione — come suggeriva il collega Soda — che sia inclusa questa precisazione nell'emendamento 7.14 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Pregherei il relatore di esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Veltri 7.7...

**FRANCO FRATTINI, Relatore.** Presidente, credo che l'emendamento Veltri 7.7 sia stato erroneamente inserito qui...

**PRESIDENTE.** Infatti va collocato dopo l'emendamento Piscitello 8.1.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esattamente.

PRESIDENTE. Dovrebbe infine esprimere il parere della Commissione sul proprio emendamento 7.15.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio emendamento 7.15.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, il Governo esprime adesione ad un compromesso che non è politico, ma che è semplicemente il frutto di un ragionamento e di una maturazione collettiva. Concorda quindi con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 7.10...

SERGIO COLA. Lo ritiriamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cola.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.16 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 308*

*Maggioranza ..... 155*

*Hanno votato sì ..... 307*

*Hanno votato no .... 1*

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.11 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 314*

*Votanti ..... 313*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 157*

*Hanno votato sì ..... 313*

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.12 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 314*

*Maggioranza ..... 158*

*Hanno votato sì ..... 314*

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 310*

*Maggioranza ..... 156*

*Hanno votato sì ..... 8*

*Hanno votato no .... 302*

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.13 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	313
<i>Votanti</i> .....	312
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	304
<i>Hanno votato no</i> ....	8

*Sono in missione 40 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	308
<i>Votanti</i> .....	307
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	14
<i>Hanno votato no</i> ....	293

*Sono in missione 40 deputati*).

Passiamo all'emendamento 7.14 della Commissione.

Tale emendamento è stato riformulato e, per maggiore chiarezza, do lettura del testo definitivo: Al comma 2, dopo le parole: « Presidente del Consiglio dei ministri » inserire le parole: « per l'adozione delle determinazioni di loro competenza. I Presidenti delle Camere rimettono la questione alle rispettive Assemblee ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.14 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	321
<i>Maggioranza</i> .....	161

*Hanno votato sì* ..... 305  
*Hanno votato no* .. 16).

Ricordo che l'emendamento Calderisi 7.5 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.6.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Ricordo che la parola « sottoscrizione » è stata sostituita dalla parola « adesione ».

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Mi sembrava che fosse stata accolta la mia proposta: il conferimento in *trust* non è un semplice affidamento ma un trasferimento.

PRESIDENTE. Quindi, deve leggersi « contratto di trasferimento ».

Per chiarezza, do lettura del testo degli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 e Calderisi 7.6: « L'Autorità, entro i dieci giorni dall'adozione della deliberazione di cui al comma 2, individua il gestore del patrimonio del titolare della carica, definisce il contratto del trasferimento e ne trasmette copia, per l'adesione, al gestore. Dalla data della sottoscrizione decorrono gli effetti del contratto non stipulato dal titolare del patrimonio ».

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, si deve leggere « Dalla data dell'adesione », non « Dalla data della sottoscrizione ».

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Sono d'accordo con l'osservazione dell'onorevole Soda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bressa 7.3, Boato 7.4 nel testo riformulato e Calderisi 7.6, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	320
<i>Maggioranza .....</i>	361
<i>Hanno votato sì .....</i>	302
<i>Hanno votato no ..</i>	18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.15 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	320
<i>Votanti .....</i>	318
<i>Astenuti .....</i>	2
<i>Maggioranza .....</i>	160
<i>Hanno votato sì ...</i>	318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	321
<i>Votanti .....</i>	304
<i>Astenuti .....</i>	17
<i>Maggioranza .....</i>	153
<i>Hanno votato sì ...</i>	304).

### *(Esame dell'articolo 8 - A.C. 1236)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Piscitello 8.1.

Per quanto riguarda l'emendamento Veltri 8.7 (ex 7.7), chiedo al presentatore se è disponibile a riformularlo nel modo seguente, premesso che l'emendamento in questione incide sull'ultimo rigo dell'articolo 8, comma 3: « Ricevendo ogni semestre il reddito del loro patrimonio, che non può superare il miliardo di lire ».

Ciò vuol dire che, mentre la rendicontazione resa dal gestore al titolare è trimestrale, affinché l'interessato possa seguirla, l'erogazione del reddito è semestrale, come propone l'onorevole Veltri, e vi è un limite di un miliardo di lire per l'importo.

La Commissione esprime poi parere favorevole sui suoi emendamenti 8.3 e 8.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, accolgo la proposta di riformulazione presentata dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Veltri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	321
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	2
<i>Hanno votato no</i> .	319).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 8.7, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	229
<i>Astenuti</i> .....	99
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> ....	226
<i>Hanno votato no</i> ....	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	321
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> ...	321).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.2 della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Presidente, per una maggiore correttezza nella formulazione di questo emendamento, invece di scrivere: « Al termine del *trust*, » sarebbe meglio scrivere: « Alla data di cessazione dalla carica, ».

PRESIDENTE. Così usiamo parole della lingua italiana: mi pare più giusto! Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	317
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> ....	316
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	318
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> ...	318).

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì ... 317).</i>	

**(Esame dell'articolo 10 - A.C. 1236)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 1236 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Migliori 10.1 e sull'emendamento 10.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 10.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	312
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì ... 312).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	318
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì ... 318).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	324
<i>Votanti</i> .....	322
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	162
<i>Hanno votato sì ... 322).</i>	

Come comunicato in precedenza, a questo punto sospendiamo l'esame del provvedimento.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

**Proposta di assegnazione in sede legislativa di un progetto di legge** (ore 19,28).

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

*alla I Commissione (Affari costituzionali):*

CONTENTO: « Modifica dell'articolo 14 della legge 21 marzo 1990, n. 53, in materia di autenticazione delle firme degli elettori » (già approvata dalla I Commissione permanente della Camera e modificata dalla I Commissione permanente del Senato) (4059-B).

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo** (ore 19,29).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta ad una mia interpellanza, presentata il 4 giugno 1997, diretta al ministro del tesoro. Riguarda il conferimento di consulenze ed altre — a mio avviso — irregolarità riscontrate nella gestione del Banco di Napoli ed in altri enti, come l'ASI. Abbiamo atteso i nove mesi fatidici: dobbiamo proprio aspettare un anno? Prego quindi la Presidenza di sollecitare un riscontro da parte del Governo.

PRESIDENTE. Potrebbe essere un parto equino, onorevole Garra...

GIACOMO GARRA. Speriamo di no, Presidente.

PRESIDENTE. Comunque la Presidenza interesserà il Governo per il suo sollecito, onorevole Garra.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, mi permetto di sollecitare la risposta ad un'interrogazione per la quale l'attesa è diventata ormai biblica. Riguarda la località di Ginostra nell'isola di Stromboli, per noi una delle perle che tutti ci invidiano; ma così non appare, per l'insensibilità del Governo.

L'interrogazione è datata 22 ottobre 1997 ed è rivolta al ministro dell'ambiente. In essa si ricordava che da molto tempo è stato riconosciuto il diritto degli abitanti di Ginostra all'approdo marittimo; la sovrintendenza per i beni culturali ed ambientali della regione siciliana ha individuato la località Lazzaro per la realizzazione dell'opera, già finanziata; i lavori sono stati immediatamente sospesi al loro inizio, per la mancanza della valutazione di impatto ambientale (mai richiesta dalla regione), vanificando le attese. In seguito ad una conferenza dei servizi tenutasi presso il Ministero dell'ambiente il 28 gennaio 1992 sono state individuate le condizioni a cui subordinare la realizzazione dell'opera, per preservare la peculiarità paesaggistica e ambientale del territorio.

Infine, nel piano paesaggistico sottoposto dall'amministrazione comunale alle popolazioni interessate di Stromboli e Ginostra il 27 settembre del 1997 è stato esplicitamente disposto il divieto di speculazioni edilizie e di introduzione di mezzi a combustione interna. A questo punto ci chiediamo, visto che tutte le norme di salvaguardia sono state rispettate, visto che siamo alla vigilia della stagione balneare, che è l'unico momento di profitto e, nello stesso tempo, di visibilità e di cultura per Ginostra, se dobbiamo attendere i tempi di Noè perché si realizzi un'opera che ha tutte le carte in regola perché possa essere avviata a conclusione.

Le chiedo, onorevole Presidente, di intervenire presso il ministro dell'ambiente, perché non credo che si dimostri

sensibilità (e, ritengo, neppure educazione parlamentare) facendo attendere da ottobre fino ad oggi una risposta.

PRESIDENTE. Onorevole Trantino, la Presidenza prende atto del suo sollecito: speriamo che si possa avere una risposta per la stagione balneare.

### Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 22 aprile 1998, alle 9:

1. — Interpellanze e interrogazioni.

2. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4059-B.

3. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAPARINI; VELTRI; BERLUSCONI ed altri; PISCITELLO ed altri: Norme in materia di conflitti di interesse (1236-3612-4410-4488).

— *Relatore:* Frattini.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di attività produttive (4231).

— *Relatori:* Edo Rossi per la maggioranza; Barral di minoranza.

5. — *Discussione del disegno di legge:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale, scientifica e tecnologica tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica lettone, fatto a Riga il 23 ottobre 1996 (3593).

— *Relatore:* Zacchera.

6. — *Seguito della discussione del progetto di legge costituzionale:*

Revisione della parte seconda della Costituzione (3931).

— *Relatori:* D'Alema, *Presidente;* senatore D'Onofrio, *sulla forma di Stato,* senatore Salvi, *sulla forma di governo e sulle pubbliche amministrazioni,* senatrice Dentamaro, *sul Parlamento e le fonti normative,* Boato, *sul sistema delle garanzie.* *Relatore di minoranza:* Armando Cossutta.

**La seduta termina alle 19,30.**

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ETTORE PERETTI, ORESTE ROSSI E MARIO PEZZOLI SUL DISSEGNO DI LEGGE N. 3838-B

ETTORE PERETTI. I deputati del CCD si asterranno dalla votazione della legge comunitaria. Desidero comunque accompagnare questa dichiarazione con alcuni brevi considerazioni critiche.

Le scelte principali compiute con tale provvedimento sono quelle espresse nella parte generale dalla quale si possono evidenziare i seguenti punti: eccessivo uso della delega legislativa; rafforzamento solo formale del ruolo del Parlamento; forzature per esautorare il Parlamento delle proprie funzioni (testi unici).

Nonostante il lungo e travagliato iter il testo ancora non è soddisfacente. Se da una parte non è più possibile discutere sull'opportunità o meno di approvare il testo per i ritardi accumulati, dall'altra una forza di opposizione non può non rimarcare i vizi di base di questo provvedimento che, dietro una serie di buoni propositi, risulta fortemente inadeguato rispetto alle esigenze che derivano dalla partecipazione dell'Italia all'Unione europea. Ancora una volta infatti, sulla scia di un cronico ritardo, il disegno di legge presentato dal Governo intriso di un uso sproporzionato, eccessivo e talvolta incostituzionale della delega legislativa.

La soluzione quindi è sempre la stessa, quella di ampie deleghe in bianco, solu-

zione antidemocratica — che spoglia il Parlamento della sua funzione e che da sempre è oggetto di dure critiche — con motivazioni poco chiare. È di tutta evidenza infatti che l'argomento usato più volte, secondo il quale con l'approvazione del disegno di legge si porrebbe fine a 39 procedure di infrazione contro il nostro paese, è in realtà poco convincente. Si tratta infatti di una attuazione virtuale richiedendo la maggior parte delle direttive l'emanazione di decreti legislativi da parte del Governo che potrebbero ritardare ulteriormente l'attuazione stessa. Né è possibile motivare tale scelta con la lentezza del Parlamento nell'approvare le leggi perché è dimostrato che i ritardi in Italia nell'attuazione delle direttive comunitarie non dipendono solo dal Parlamento ma anche dalle resistenze nella pubblica amministrazione e dal Governo. Infatti, per le precedenti leggi comunitarie passate spesso le deleghe non sono state esercitate nei termini e ci sono volute continue proroghe (direttive per le quali è stata conferita la delega nel 1991 sono state attuate con decreto legislativo nel 1996).

Le modifiche alla legge Fabbrì n.183 del 1986 e alla legge La Pergola n.86 del 1989 che dovrebbero consentire una partecipazione maggiore del Parlamento alla fase di formazione della norma comunitaria e alla sua attuazione nel diritto interno non sono sufficienti: serve un cambiamento di atteggiamento da parte del Governo che non sembra affatto essere intervenuto neppure nel corso dell'approvazione della stessa comunitaria. Un esempio è dato dalla formulazione dell'articolo 10 (« Riordinamento normativo nelle materie interessate dalle direttive comunitarie ») dove si autorizza il Governo ad emanare testi unici definiti « compilativi » ma sostanzialmente innovativi in quanto si autorizza il Governo ad « apportarvi le integrazioni e modificazioni necessarie ». Come è noto per modificare o integrare una disposizione di legge è necessario disporre di un potere normativo, pertanto la disposizione che autorizza a modificare equivale ad una

delega legislativa. Tale delega però è in bianco in quanto non ne è determinato l'oggetto come richiesto dalla Costituzione. Quello che sconvolge è che sia alla Camera che al Senato il problema è stato sollevato con forza ma la determinazione del Governo e della maggioranza che lo sostiene è stata tale da impedire anche che si evitasse tale assurdo conferimento di poteri e il massimo che si è potuto ottenere è stata l'approvazione di un ordine del giorno al Senato in cui il Governo si impegnerebbe a fare solo le modifiche strettamente « consequenziali » nell'esercizio di tale autorizzazione. Un atto di indirizzo privo di ogni valore che denuncia la consapevolezza di legiferare in maniera non corretta.

La mancanza di senso di responsabilità del Governo risulta anche dal fatto che questi non ha fino ad oggi applicato veramente la legislazione vigente in materia. Basta vedere i contenuti delle relazioni semestrali che continuano ad essere generiche, come denunciato da diversi esponenti della XIV Commissione permanente sulle politiche dell'Unione europea. Spesso il Governo non tiene nemmeno conto degli orientamenti espressi dalla Commissione (è avvenuto nel caso dei fondi strutturali). Per questo le previsioni del disegno di legge in discussione, in assenza di una precisa volontà politica, resteranno lettera morta come lo sono state in larga misura le previsioni contenute nella legislazione vigente.

Il Governo ha dimostrato di non essere in grado di rappresentare adeguatamente l'Italia in sede comunitaria non avendo nemmeno la capacità di esprimere una posizione chiara su questioni fondamentali che incidono nel processo di integrazione (un esempio sono le politiche sull'occupazione dove le 35 ore ci pongono al di fuori del quadro comunitario). È necessario difendere il ruolo di controllo del Parlamento sull'operato del Governo in sede comunitaria in quanto, come è noto, nel sistema politico-istituzionale dell'Unione europea i poteri decisionali maggiori spettano al Consiglio dell'Unione europea dove sono presenti gli esecutivi

degli Stati membri e alla Commissione i cui commissari sono eletti sempre dagli esecutivi. Anche dopo Maastricht e Amsterdam, il Parlamento europeo, unica istituzione eletta a suffragio universale e quindi rappresentativa dei cittadini europei, ha un ruolo marginale nei processi decisionali.

Quanto siamo lontani dall'idea di una Europa politica. Quanto europeismo di facciata c'è ancora in Italia! E questi momenti legislativi dimostrano come non vi siano ancora elementi di crescita della nostra coscienza europeista. Per tutte queste considerazioni ribadisco il nostro voto di astensione.

**ORESTE ROSSI.** Ci apprestiamo a votare il disegno di legge comunitaria per il 1995-1997 e dobbiamo constatare con rammarico che vi sono ben 14 deleghe al Governo: con ciò il Parlamento viene ancora una volta esautorato di parte dei suoi poteri istituzionali.

Noi avremmo voluto che almeno i punti più qualificanti di questo provvedimento fossero ampiamente discussi ed analizzati in quest'Assemblea. Purtroppo il Governo e la maggioranza che lo sostiene considerano il confronto parlamentare superfluo se non inutile e le ragioni e le argomentazioni delle forze di opposizione insignificanti e pretestuose.

Nonostante tutto, per evitare di ritardare ulteriormente il recepimento della legge comunitaria, oggi in quarta lettura alla Camera, i deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterranno dalla votazione.

**MARIO PEZZOLI.** Alleanza nazionale stigmatizza che si è contingentato il tempo per la discussione dei due provvedimenti che, nell'ambito dell'integrazione europea, hanno una loro dignità parlamentare ed un loro diverso significato politico. Non vi è « *idem sentire* », almeno in questa fase, tra la Presidenza della Camera ed i rappresentanti politici membri della XIV Commissione i quali hanno chiesto, a più riprese, una sessione annuale per dibattere ed approvare i provvedimenti di

carattere europeo di competenza di questo Parlamento.

Relativamente al recepimento delle direttive comunitarie, che è parte fondante della legge comunitaria, il gruppo di alleanza nazionale denuncia che alcune procedure di controllo possono rallentare il processo di recepimento delle direttive comunitarie fin tanto che non si modificherà un meccanismo obsoleto e inadeguato, ed a volte non completamente attuato. Tale questione non è adeguatamente affrontata nella legge comunitaria che dovrebbe prevedere, in tempi brevi, la riforma delle leggi La Pergola e Fabbri in grado di rendere migliore e più efficace la procedura.

Un nuovo metodo di recepimento dovrebbe implicare una maggiore partecipazione del Parlamento, non solo in fase discendente, ma soprattutto in fase ascendente. La normativa presente in questo provvedimento prevede una delega legislativa al Governo per l'attuazione delle direttive comunitarie, escludendo il potere di legislazione del Parlamento, offendendo il ruolo dello stesso ed attuando un plateale abuso delle competenze governative. La Commissione XIV, che nei prossimi mesi assumerà un ruolo interno al Parlamento più forte e decisionale, deve avere un autonomo potere di recepimento dopo aver udito il parere delle Commissioni di merito. Oggi accade esattamente il contrario. La delega legislativa sarebbe anche una soluzione se davvero il Governo fosse puntuale nel tradurre in normative interne quella comunitaria e fosse davvero rispettoso del contenuto delle direttive, ma stando ai precedenti non si può certo stare tranquilli essendo l'Italia, ancora oggi, cronicamente ritardataria nell'attuazione delle direttive CEE, ma anche emanatrice, attraverso il Governo, di tutta una legislazione attuativa non conforme al contenuto della normativa europea.

Relativamente a tale questione, il disegno di legge ne svilisce la portata escludendo il Parlamento dalla fase discendente come da quella ascendente. Il gruppo di Alleanza nazionale considera prioritario l'obbligo di comunicazione al

Parlamento degli schemi dei provvedimenti predisposti dal Governo e ritiene che debbano essere vincolanti i pareri e le osservazioni espresse dalle Camere.

Altro discorso merita la norma del provvedimento relativo al riordino normativo delle materie interessate dalle direttive comunitarie: la razionalizzazione in questo senso non solo garantirebbe il cittadino interessato dai provvedimenti, ma permetterebbe l'adozione di un testo unico che semplifichi la lettura da parte di tutti coloro che sono interessati al processo normativo comunitario discendente su quello nazionale. Analoghe disposizioni erano già contenute nella precedente legge comunitaria che delegava il Governo ad emanare, entro due anni, testi unici delle disposizioni attuative delle direttive comunitarie: purtroppo a distanza di sedici mesi dalla data di approvazione di quella legge comunitaria il Governo non ha ancora provveduto all'emanazione di alcun testo unico.

A nome del gruppo di alleanza nazionale, pur mantenendo le critiche e le perplessità prima espresse, annuncio il nostro voto favorevole al fine di permettere il licenziamento di una legge che ha

una sua valenza politica in una fase decisiva del processo di integrazione europea. Se oggi non approvassimo tale provvedimento, che è comunque insufficiente nei contenuti, saremmo costretti ad una sesta lettura che comprometterebbe la nostra credibilità a livello europeo.

#### ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 20 aprile 1998, nell'intervento del deputato Malentacchi, a pagina 15, seconda colonna, riga quinta, le parole « deficit demografici » si intendono sostituite dalle parole « deficit democratici »;

a pagina 17, prima colonna, riga ottava, la parola « non » si intende soppressa.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa alle 22,10.

DATI RELATIVI AL FONDO PER L'AMMORTAMENTO DEI TITOLI DI STATO: TAVOLA CITATA DAL SOTTOSEGRETARIO CAVAZZUTI  
NELLA RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA

TAVOLA - A - Fondo per l'ammortamento dei titoli di Stato

Provenienza (causale)	Data di entrata in bilancio	Valore di bilancio	Capitolo	Data di trasferimento al Conto 522 c/o BI	T trasferimenti (compreso entrate a diverso titolo)	
Privatizzazione INI	16/02/94	1.372.255.971.522	4055	23/12/94	5.920.363.657.000	
	17/02/94	220.847.272.458	4055	23/12/94	23.172.000.000	
	07/07/95	913.352.425.000	4055	01/09/95	913.365.125.000	
	15/07/96	493.395.762.449	4055	10/09/96	6.035.417.497.512	
	Totale	2.999.851.431.429			2.196.011.000	
Privatizzazione INA	13/07/94	4.080.587.360.000	4055	23/12/94	1.682.364.679.000	
	14/07/94	221.699.431.046	4055	23/12/94	5.755.870.238.000	
	05/08/94	23.172.000.000	4055	23/12/94	493.395.762.000	
	11/10/94	2.001.621.958	4055	23/12/94	8.443.934.966.000	
	15/02/95	2.080.743.000	4055	08/06/95	288.811.413.297	
Totale	1.682.364.679.000	6.011.905.835.004	4055	29/12/95	3.075.308.586	
Privatizzazione ENI	05/12/95	915.635.251.260	4055		13.159.939.231.000	
	05/12/95	3.494.580.940.780	4055		126.794.935	
	06/12/95	1.345.547.030.713	4055		19.879.196.467.000	
	11/12/95	17.500.000	4055		3.826.950.000	
	29/12/95	87.500.000	4055	18/03/96	62.605.256.300.330	
Totale	5.755.868.222.753					
Privatizzazione Telecom (di cui 1.474 mld. di pertinenza IRI)	dal 5 al 29/11/96	7.286.110.942.898	4055			
	12/12/96	1.157.824.023.607	4055			
	Totale	8.443.934.966.505	4055	03/02/97		
	24/12/96	288.802.709.014	4055	21/03/97		
	21/03/97	3.075.508.586	4055	06/10/97		
Totale	1.785.363.041					
Privatizzazione San Paolo Torino (di cui 1.474 mld. di pertinenza IRI)	20/03/97	35.266.371.700	4055	06/10/97		
	dal 8 al 15/07/97	12.845.480.274.264	4055	06/10/97		
	29/07/97	126.794.935	4055	13/10/97		
	03/06/97	277.407.222.675	4055	06/10/97		
	Totale	15.932.385.130.921	4055	24/11/97		
Privatizzazione SEAT s.p.a. (pertinenza IRI)	06/11/97	3.946.811.336.608	4055	24/11/97		
	25/11/97	1.630.617.962.149	4055			
	16/12/97	58.103.447	4055			
	07/01/98	2.442.605.318.793	4055			
	Totale	2.927.342.466				
ENI 2: vincolo importi pignorati (di cui 1.474 mld. di pertinenza IRI)	07/01/98	5.568.430.588	4055			
	27 e 29/01/98	60.624.478.324.878	4055			
	Totale privatizzazioni	6.961.000.000.000				
	Entrate di diversa provenienza					
	Totale flussi al Fondo					64.747.185.696.985

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI PER L'ESAME  
DEI NUOVI ARGOMENTI ISCRITTI IN CALENDARIO

<b>Relatore di maggioranza</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Relatore di minoranza</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>45 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>55 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore e 50 minuti</b>

Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche al suo interno nel modo seguente: *Verdi*: 10 minuti; *Socialisti italiani*: 6 minuti; *CCD*: 6 minuti; *Minoranze linguistiche*: 4 minuti; *Patto Segni-Liberali*: 3 minuti; *La Rete*: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

<b>Democratici di sinistra – L'Ulivo</b>	<b>42'</b>
<b>Forza Italia</b>	<b>40'</b>
<b>Alleanza nazionale</b>	<b>36'</b>
<b>Popolari e democratici – L'Ulivo</b>	<b>25'</b>
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	<b>29'</b>
<b>Rifondazione comunista – Progressisti</b>	<b>19'</b>
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	<b>22'</b>
<b>Rinnovamento Italiano</b>	<b>18'</b>

Il tempo complessivo disponibile per il l'esame del disegno di legge di ratifica C. 3593 - Accordo Italia-Lettonia - è di 3 ore e 40 minuti, così ripartite:

<b>Relatore</b>	15 minuti
<b>Governo</b>	15 minuti
<b>Gruppo misto</b>	20 minuti
<b>Richiami al regolamento</b>	10 minuti
<b>Tempi tecnici</b>	10 minuti
<b>Interventi a titolo personale</b>	30 minuti
<b>Gruppi</b>	2 ore

Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: *Verdi*: 7 minuti; *Socialisti italiani*: 4 minuti; *CCD*: 4 minuti; *Minoranze linguistiche*: 2 minuti; *Patto Segni-Liberali*: 2 minuti; *La Rete*: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

<b>Democratici di sinistra - L'Ulivo</b>	18'
<b>Forza Italia</b>	20'
<b>Alleanza nazionale</b>	18'
<b>Popolari e democratici - L'Ulivo</b>	13'
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	15'
<b>Rifondazione comunista - Progressisti</b>	12'
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	13'
<b>Rinnovamento Italiano</b>	11'

**Il tempo complessivo disponibile per il l'esame del disegno di legge C. 3686-B - Incentivi ai magistrati - è di 11 ore e 15 minuti, così ripartite:**

**Discussione generale: 7 ore**

**Seguito dell'esame: 4 ore e 15 minuti**

**Il tempo per la discussione generale è ripartito nel modo seguente:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>35 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 5 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>

**Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: Verdi: 12 minuti; Socialisti italiani: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-Liberali: 3 minuti; La Rete: 3 minuti.**

**Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:**

<b>Democratici di sinistra - L'Ulivo</b>	<b>31'</b>
<b>Forza Italia</b>	<b>41'</b>
<b>Alleanza nazionale</b>	<b>39'</b>
<b>Popolari e democratici - L'Ulivo</b>	<b>31'</b>
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	<b>36'</b>
<b>Rifondazione comunista - Progressisti</b>	<b>30'</b>
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	<b>32'</b>
<b>Rinnovamento Italiano</b>	<b>30'</b>

**Il tempo per il seguito dell'esame è ripartito nel modo seguente:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 15 minuti</b>

Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: *Verdi*: 7 minuti; *Socialisti italiani*: 4 minuti; *CCD*: 4 minuti; *Minoranze linguistiche*: 2 minuti; *Patto Segni-Liberali*: 2 minuti; *La Rete*: 1 minuto.

**Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:**

<b>Democratici di sinistra - L'Ulivo</b>	<b>22'</b>
<b>Forza Italia</b>	<b>23'</b>
<b>Alleanza nazionale</b>	<b>20'</b>
<b>Popolari e democratici - L'Ulivo</b>	<b>14'</b>
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	<b>17'</b>
<b>Rifondazione comunista - Progressisti</b>	<b>13'</b>
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	<b>14'</b>
<b>Rinnovamento Italiano</b>	<b>12'</b>

**Il tempo complessivo disponibile per il l'esame della proposta di legge Simeone C. 464-B - Misure alternative alla detenzione - è di 11 ore, così ripartite:**

**Discussione generale: 6 ore e 30 minuti**

**Seguito dell'esame: 4 ore e 30 minuti**

**Il tempo per la discussione generale è ripartito nel modo seguente:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>35 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 5 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore (30 minuti per gruppo)</b>

**Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: Verdi: 12 minuti; Socialisti italiani: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-Liberali: 3 minuti; La Rete: 3 minuti.**

**Il tempo per il seguito dell'esame è ripartito nel modo seguente:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>45 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 15 minuti</b>

**Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: Verdi: 7 minuti; Socialisti italiani: 4 minuti; CCD: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-Liberali: 2 minuti; La Rete: 1 minuto.**

**Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:**

<b>Democratici di sinistra – L'Ulivo</b>	<b>26'</b>
<b>Forza Italia</b>	<b>20'</b>
<b>Alleanza nazionale</b>	<b>18'</b>
<b>Popolari e democratici – L'Ulivo</b>	<b>16'</b>
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	<b>15'</b>
<b>Rifondazione comunista – Progressisti</b>	<b>14'</b>
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	<b>13'</b>
<b>Rinnovamento Italiano</b>	<b>13'</b>

Il tempo complessivo disponibile per il l'esame del disegno di legge 4565-B - Semplificazione del sistema tributario - è di 11 ore e 15 minuti, così ripartite:

Discussione generale: 7 ore

Seguito dell'esame: 4 ore e 15 minuti

Il tempo per la discussione generale è ripartito nel modo seguente:

<b>Relatore</b>	20 minuti
<b>Governo</b>	20 minuti
<b>Gruppo misto</b>	35 minuti
<b>Richiami al regolamento</b>	10 minuti
<b>Interventi a titolo personale</b>	1 ora e 5 minuti
<b>Gruppi</b>	4 ore e 30 minuti

Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: *Verdi*: 12 minuti; *Socialisti italiani*: 7 minuti; *CCD*: 7 minuti; *Minoranze linguistiche*: 4 minuti; *Patto Segni-Liberali*: 3 minuti; *La Rete*: 3 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

<b>Democratici di sinistra - L'Ulivo</b>	31'
<b>Forza Italia</b>	41'
<b>Alleanza nazionale</b>	39'
<b>Popolari e democratici - L'Ulivo</b>	31'
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	36'
<b>Rifondazione comunista - Progressisti</b>	30'
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	32'
<b>Rinnovamento Italiano</b>	30'

**Il tempo per il seguito dell'esame è ripartito nel modo seguente:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Gruppo misto</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 15 minuti</b>

Il tempo a disposizione del gruppo Misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: *Verdi*: 7 minuti; *Socialisti italiani*: 4 minuti; *CCD*: 4 minuti; *Minoranze linguistiche*: 2 minuti; *Patto Segni-Liberali*: 2 minuti; *La Rete*: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

<b>Democratici di sinistra – L'Ulivo</b>	<b>22'</b>
<b>Forza Italia</b>	<b>23'</b>
<b>Alleanza nazionale</b>	<b>20'</b>
<b>Popolari e democratici – L'Ulivo</b>	<b>14'</b>
<b>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</b>	<b>17'</b>
<b>Rifondazione comunista – Progressisti</b>	<b>13'</b>
<b>per l'UDR-CDU/CDR</b>	<b>14'</b>
<b>Rinnovamento Italiano</b>	<b>12'</b>