

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

340.

SEDUTA DI MARTEDÌ 14 APRILE 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XVI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-116

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Garra Giacomo (FI)	7, 16
Gruppo parlamentare (Modifica nella composizione)	1	Scalia Massimo (misto-verdi-U)	17
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento) .	1	Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	16
<i>(Ponte sullo stretto di Messina)</i>	1	Valensise Raffaele (AN)	4, 13
Presidente	1	<i>(La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15)</i>	19
Aloi Fortunato (AN)	1, 11	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	19
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	8	Su un lutto del deputato Pierluigi Petri .	19
Caruano Giovanni (DS-U)	6, 15	Preavviso di votazioni elettroniche	19

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; per l'UDR-cristiani democratici uniti/cristiani democratici per la Repubblica: per l'UDR-CDU/CDR; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Proposta di legge: Obiezione di coscienza <i>(approvata dal Senato) (A.C. 3123) e ab-</i> binata (A.C. 1161; 1374; 3259) (Seguito della discussione e approvazione con mo- dificazioni)	19	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	38
<i>(Esame articolo 11 - A.C. 3123)</i>	19	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	38
Presidente	19	<i>(Esame articolo 19 - A.C. 3123)</i>	39
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	20	Presidente	39
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	20	Alboni Roberto (AN)	40
Vito Elio (FI)	20	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	39
<i>(La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle</i> <i>15,20)</i>	20	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	39
Presidente	20	<i>(Esame articolo 20 - A.C. 3123)</i>	40
<i>(Esame articolo 12 - A.C. 3123)</i>	24	Presidente	40
Presidente	24	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	41
Alboni Roberto (AN)	24	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	41
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	24	<i>(Esame articolo 21 - A.C. 3123)</i>	42
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	24	Presidente	42
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 3123)</i>	25	Alboni Roberto (AN)	45
Presidente	25	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	42
Alboni Roberto (AN)	26	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	42
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	25	<i>(Esame articolo 22 - A.C. 3123)</i>	46
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	25	Presidente	46
<i>(Esame articolo 14 - A.C. 3123)</i>	27	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	46
Presidente	27	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	46
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	27	Saraceni Luigi (DS-U)	46
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	27	Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	46
<i>(Esame articolo 15 - A.C. 3123)</i>	30	<i>(Esame articolo 23 - A.C. 3123)</i>	47
Presidente	30	Presidente	47
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	31	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	47
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	31	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	47
<i>(Esame articolo 16 - A.C. 3123)</i>	33	<i>(Esame articolo 24 - A.C. 3123)</i>	48
Presidente	33	Presidente	48
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	33, 34	Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	48
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	33	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	48
<i>(Esame articolo 17 - A.C. 3123)</i>	35	<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 3123)</i>	49
Presidente	35	Presidente	49
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	35	Gnaga Simone (LNIP)	49, 51, 52
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	35	Lavagnini Roberto (FI)	50
<i>(Esame articolo 18 - A.C. 3123)</i>	38	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	50
Presidente	38	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i> <i>difesa</i>	49, 50, 51
		Stucchi Giacomo (LNIP)	51
		Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	50
		Widmann Johann Georg (misto Min. lin- guist.)	50
		<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3123)</i> .	52
		Presidente	52

	PAG.		PAG.
Albanese Argia Valeria (PD-U)	55	(Esame articolo 3 — A.C. 2199)	77
Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	62	Presidente	77
Gasparri Maurizio (AN)	58	Copercini Pierluigi (LNIP)	77
Giovanardi Carlo (CCD)	67	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>	
Gnaga Simone (LNIP)	53	<i>giustizia</i>	77
Guidi Antonio (FI)	68	Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),	
Lavagnini Roberto (FI)	52	<i>Relatore</i>	77
Nardini Maria Celeste (RC-PRO)	63	(Esame articolo 4 — A.C. 2199)	78
Paissan Mauro (misto-verdi-U)	65	Presidente	78
Ruffino Elvio (DS-U)	62	(Esame articolo 5 — A.C. 2199)	78
Tassone Mario (per l'UDR-CDU/CDR)	56	Presidente	78
(Coordinamento — A.C. 3123)	69	Copercini Pierluigi (LNIP)	79
Presidente	69	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>	
Chiavacci Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	69	<i>giustizia</i>	79
(Votazione finale e approvazione — A.C. 3123) .	70	Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),	
Presidente	70	<i>Relatore</i>	79
Inversione dell'ordine del giorno	70	(Esame articolo 6 — A.C. 2199)	79
Presidente	70	Presidente	79
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	70	Copercini Pierluigi (LNIP)	81
Vito Elio (FI)	70	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>	
Progetti di legge — Nuovo ordinamento		<i>giustizia</i>	80
Ministero grazia e giustizia (A.C. 2199-		Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),	
3087) (Seguito della discussione e appro-		<i>Relatore</i>	79
vazione con modificazioni)	71	Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	80
(Contingentamento tempi esame articoli —		Simeone Alberto (AN)	80
A.C. 2199)	71	(Esame articolo 7 — A.C. 2199)	81
Presidente	71	Presidente	81
(Esame articoli — A.C. 2199)	72	Anedda Gian Franco (AN)	83
Presidente	72	Benedetti Valentini Domenico (AN)	85
(Esame articolo 1 — A.C. 2199)	73	Carotti Pietro (PD-U)	81, 84
Presidente	73	Copercini Pierluigi (LNIP)	82
Copercini Pierluigi (LNIP)	73	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>	
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>		<i>giustizia</i>	81
<i>giustizia</i>	73	Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),	
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),		<i>Relatore</i>	81, 82, 85
<i>Relatore</i>	73	Gazzilli Mario (FI)	83
Gazzilli Mario (FI)	73, 74	Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	84
(Esame articolo 2 — A.C. 2199)	75	Pisapia Giuliano (RC-PRO), <i>Presidente</i>	
Presidente	75	<i>della II Commissione</i>	82, 84
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>		Veltri Elio (DS-U)	83, 86
<i>giustizia</i>	75	(Esame articolo 8 — A.C. 2199)	86
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),		Presidente	86
<i>Relatore</i>	75	Benedetti Valentini Domenico (AN)	87
Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	75	Copercini Pierluigi (LNIP)	87
Simeone Alberto (AN)	75	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>	
(Esame articolo 3 — A.C. 2199)	75	<i>giustizia</i>	86, 88
Presidente	75	Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),	
Copercini Pierluigi (LNIP)	75	<i>Relatore</i>	86, 88
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la</i>		Gazzilli Mario (FI)	87
<i>giustizia</i>	75	Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	87
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.),		(Esame articolo 9 — A.C. 2199)	88
<i>Relatore</i>	75	Presidente	88
Manziona Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	75		
Simeone Alberto (AN)	75		

	PAG.		PAG.
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	88	(<i>Contingentamento tempi esame - A.C. 3297</i>)	94
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.), <i>Relatore</i>	88	Presidente	94
(<i>Esame articolo 10 - A.C. 2199</i>)	89	(<i>Discussione sulle linee generali - A.C. 3297</i>) .	95
Presidente	89	Presidente	95
(<i>Esame articolo 11 - A.C. 2199</i>)	89	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	96
Presidente	89	Leoni Carlo (DS-U), <i>Relatore</i>	95
(<i>Esame articolo 12 - A.C. 2199</i>)	89	Niccolini Gualberto (FI)	96
Presidente	89	Pezzoni Marco (DS-U)	97
(<i>Esame articolo 13 - A.C. 2199</i>)	89	(<i>Repliche del relatore e del Governo - A.C. 3297</i>)	100
Presidente	89	Presidente	100
Benedetti Valentini Domenico (AN)	89	Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	100
(<i>Esame ordine del giorno - A.C. 2199</i>)	90	Leoni Carlo (DS-U), <i>Relatore</i>	100
Presidente	90	Sull'ordine dei lavori	101
Cappella Michele (DS-U)	90	Presidente	101
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	90	Terzi Silvestro (LNIP)	101
(<i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2199</i>) .	90	Ordine del giorno della seduta di domani .	101
Presidente	90	Dichiarazione di voto finale del deputato Luciano Caveri (A.C. 3123)	102
Benedetti Valentini Domenico (AN)	92	Lettera di don Milani, citata dal deputato Maria Celeste Nardini nella dichiarazione di voto finale (A.C. 3123)	102
Carotti Pietro (PD-U)	90	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Pietro Carotti, Mario Gazzilli e Luigi Olivieri (A.C. 2199)	103
Copercini Pierluigi (LNIP)	90	Considerazioni integrative delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Roberto Manzione e Giuliano Pisapia (A.C. 2199) .	104
Gazzilli Mario (FI)	90	<i>ERRATA CORRIGE</i>	107
Iacobellis Ermanno (AN)	93	Documentazione citata dal deputato Raffaele Valensise nell'illustrazione della sua interpellanza n. 2-00764	108
Olivieri Luigi (DS-U)	90	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XCII</i>	
Manzione Roberto (per l'UDR-CDU/CDR) .	92		
Pisapia Giuliano (RC-PRO)	93		
(<i>Coordinamento - A.C. 2199</i>)	94		
Presidente	94		
(<i>Votazione finale e approvazione - A.C. 2199</i>)	94		
Presidente	94		
Disegno di legge - Finanziamenti KEDO (approvato dal Senato) (A.C. 3297) (Discussione)	94		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 3 aprile 1998.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quindici.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE avverte che le interpellanze e le interrogazioni all'ordine del giorno, concernenti tutte il ponte sullo stretto di Messina, saranno svolte congiuntamente.

FORTUNATO ALOI, RAFFAELE VALENSISE, GIOVANNI CARUANO e GIACOMO GARRA illustrano le rispettive interpellanze nn. 2-00655, 2-00764, 2-00765 e 2-00766.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, rispondendo anche alle interrogazioni Tassone n. 3-01642 e Galletti n. 3-02188, osserva che proprio l'attuale Governo ha accelerato

l'iter della progettazione di massima del ponte sullo stretto di Messina; con il 1998 si passerà alla progettazione esecutiva.

Assicura che il Governo affronterà il progetto nell'ambito del piano generale dei trasporti, sottolineando peraltro che sono all'attenzione dell'esecutivo investimenti che riguardano l'ammodernamento della rete viaria della Calabria e della Sicilia.

FORTUNATO ALOI non può dichiararsi soddisfatto, osservando che i problemi di fattibilità tecnica e finanziaria non dovrebbero indurre a procrastinare la realizzazione del progetto, sul quale invece si registrano posizioni diverse nella maggioranza di Governo.

RAFFAELE VALENSISE si dichiara insoddisfatto, ricordando che uno studio del CNR ha qualificato lo stretto di Messina come elemento determinante per le prospettive dell'economia mediterranea.

GIOVANNI CARUANO si dichiara soddisfatto, rilevando tra l'altro che la costruzione del ponte e la sua gestione darebbero lavoro ad un gran numero di persone; inoltre, un collegamento stabile tra Sicilia e Calabria costituirebbe un fattore di sviluppo del nostro Paese.

GIACOMO GARRA non può dichiararsi soddisfatto, poiché permangono ipotesi di rinvio.

MARIO TASSONE si dichiara insoddisfatto, poiché non è stata data risposta ai quesiti posti con la sua interrogazione; il Governo non ha peraltro chiarito espressamente la sua volontà di procedere alla realizzazione dell'opera.

MASSIMO SCALIA si dichiara parzialmente soddisfatto, in quanto la risposta del Governo non ha chiarito i dubbi sulla fattibilità tecnica dell'opera, la quale avrebbe peraltro una scarsa ricaduta sul piano occupazionale.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventisei.

**Su un lutto del deputato
Pierluigi Petrini.**

PRESIDENTE comunica che in data odierna è deceduto il padre del deputato Pierluigi Petrini, Vicepresidente della Camera dei deputati, al quale rinnova le espressioni della più sentita partecipazione, anche a nome dell'Assemblea.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione della proposta di legge: Obiezione di coscienza (approvata dal Senato) (3123 e abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 26 marzo scorso è stato da ultimo approvato l'articolo 10.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 11.101 e 11.102 della Commissione; accetta l'emendamento 11.100 del Governo, identico all'emendamento Gasparri 11.19; esprime parere contrario su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 11.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE sospende la seduta per consentire l'ulteriore decorso del termine di preavviso.

La seduta, sospesa alle 15,5, è ripresa alle 15,20.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli identici emendamenti Tassone 11. 1, Bampo 11. 2 e Alboni 11. 53, nonché gli emendamenti Gasparri 11. 54, Tassone 11. 6, gli identici Tassone 11. 7 e Benedetti Valentini 11. 8; respinge altresì l'emendamento Benedetti Valentini 11. 67, gli identici Tassone 11. 17 e Benedetti Valentini 11. 18, e l'emendamento Benedetti Valentini 11. 68; approva quindi gli identici emendamenti 11. 100 del Governo e Gasparri 11. 19, nonché l'emendamento 11. 101 della Commissione; respinge l'emendamento Benedetti Valentini 11. 69, gli identici Tassone 11. 30 e Alboni 11. 70, gli identici Tassone 11. 32 e Benedetti Valentini 11. 33, gli identici Tassone 11. 34 e Alboni 11. 71, gli identici Tassone 11. 35 e Alboni 11. 72; approva l'emendamento 11. 102 della Commissione; respinge gli identici emendamenti Tassone 11. 48 e Alboni 11. 73, gli identici Tassone 11. 50 e Alboni 11. 74, nonché l'emendamento Tassone 11. 51; approva quindi l'articolo 11, nel testo emendato.

ROBERTO ALBONI preannuncia il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 12.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 12.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli identici emendamenti Tassone 12. 1, Bampo 12. 2 e Benedetti Valentini 12. 3, nonché gli emendamenti Sospiri 12. 10 e 12. 12, Benedetti Valentini 12. 17; approva quindi l'articolo 12.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 13. 40 della Commissione ed esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 13.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli identici emendamenti Tassone 13.1 e Bampo 13.2; approva l'emendamento 13.40 della Commissione; respinge gli identici Tassone 13.5 e Alboni 13.33, Tassone 13.27 e Alboni 13.34, Tassone 13.31 e Alboni 13.35.

ROBERTO ALBONI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 13.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 13, nel testo emendato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14.71 della Commissione ed accetta l'emendamento 14.65 del Governo, identico al Gasparri 14.22; esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 14.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa al relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli emendamenti Tassone 14. 1, 14. 3 e 14. 5, Sospiri 14. 6 e 14. 11, gli identici Tassone 14. 13, Alboni 14. 52 e Sergio Fumagalli 14. 61, gli identici Tassone 14. 17 e Alboni 14. 53, Tassone 14. 20 e Alboni 14. 54, nonché l'emendamento Bampo 14. 21; approva quindi gli identici emendamenti Gasparri 14. 22 e 14. 65 del Governo; respinge gli emendamenti Tassone 14. 23, gli identici Tassone 14. 25, Bampo 14. 26, Alboni 14. 55 e Sergio Fumagalli 14. 62, gli identici Tassone 14. 32 e Alboni 14. 56, gli identici Tassone 14. 39 e Alboni 14. 57, nonché gli emendamenti Tassone 14. 40, Sospiri 14. 42, gli identici Tassone 14. 43 e Alboni 14. 58; approva l'emendamento 14. 71 della Commissione; respinge gli identici emendamenti Benedetti Valentini 14. 60 e Giovanardi 14. 64; approva quindi l'articolo 14, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 15. 80 del Governo è stato ritirato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 15.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli emendamenti Tassone 15.1, Antonio Rizzo 15.6 e 15.7, gli identici Tassone 15.10 e Alboni 15.59, nonché gli emendamenti Antonio Rizzo 15.14, Bampo 15.16, gli identici Tassone 15.19 e Alboni 15.60, gli identici Tassone 15.25 e Alboni 15.61, gli identici Tassone 15.30 e Alboni 15.62, gli identici Tassone 15.40 e Alboni 15.63; respinge altresì l'emendamento Benedetti Valentini 15.66, gli identici Tassone 15.50, Bampo 15.51 e Alboni 15.70, e l'emendamento Tassone 15.54; approva quindi l'articolo 15.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emenda-

menti 16.80 e 16.81 della Commissione; esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 16.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Tassone 16.1, gli identici Tassone 16.9 e Bampo 16.10; approva quindi l'emendamento 16.80 della Commissione; respinge gli identici Tassone 16.15 e Alboni 16.23.

PRESIDENTE ritiene che l'emendamento 16.81 della Commissione sia meramente formale.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, ne conviene.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 16, nel testo emendato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 17.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli emendamenti Tassone 17. 1, Sospiri, 17. 16, Gasparri 17. 91, Sospiri 17. 23 e 17. 25, Alboni 17. 74, Benedetti Valentini 17. 26 e 17. 32, gli identici Tassone 17. 35 e Alboni 17. 94, gli identici Tassone 17. 41, Bampo 17. 42 e Alboni 17. 95, nonché gli emendamenti Alboni 17. 50 e 17. 54, gli identici Tassone 17. 55 e Alboni 17. 96, Tassone 17. 61 e Alboni 17. 97; approva quindi l'articolo 17.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 18.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Tassone 18. 1, gli identici Tassone 18. 11 e Alboni 18. 29, nonché gli emendamenti Alboni 18. 14 e 18. 22, gli identici Tassone 18. 24 e Alboni 18. 30; respinge altresì l'emendamento Benedetti Valentini 18. 27; approva quindi l'articolo 18.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 19. 390 e 19. 2001 della Commissione; è contraria ai restanti emendamenti riferiti all'articolo 19.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli identici emendamenti Tassone 19. 1 e Benedetti Valentini 19. 2; approva l'emendamento 19. 390 della Commissione; respinge gli identici Tassone 19. 8 e Benedetti Valentini 19. 9, gli identici Tassone 19. 14 e Benedetti Valentini 19. 15; approva l'emendamento 19. 2001 della Commissione.

ROBERTO ALBONI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 19.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 19, nel testo emendato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, accetta l'emendamento 20. 400 del Governo; esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 20.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli identici emendamenti Tassone 20.1 e Benedetti Valentini 20.2; approva l'emendamento 20.400 del Governo; respinge gli emendamenti Antonio Rizzo 20.3, Gasparri 20.180, Antonio Rizzo 20.311 e Benedetti Valentini 20.314; approva quindi l'articolo 20, nel testo emendato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, accetta l'emendamento 21.100 del Governo, identico al Benedetti Valentini 21.18; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 21, convenendo che l'emendamento 21.99 della Commissione è formale.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli emendamenti Tassone 21.1, Alboni 21.39, Benedetti Valentini 21.2, Antonio Rizzo 21.3, 21.9 e 21.17; approva gli identici emendamenti 21.100 del Governo e Benedetti Valentini 21.18; respinge quindi gli emendamenti Benedetti Valentini 21.20, 21.40 e 21.41, nonché gli identici Bampo 21.23 e Alboni 21.42, Benedetti Valentini 21.44, Antonio Rizzo 21.24, 21.28 e 21.37 e Benedetti Valentini 21.45.

ROBERTO ALBONI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 21.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 21, nel testo emendato.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22. 19 della Commissione — interamente soppressivo dell'articolo — identico agli emendamenti Tassone 22. 1 e Benedetti Valentini 22. 2; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 22, la cui permanenza nel testo comporterebbe delicati problemi di natura costituzionale.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

MARIO TASSONE rileva che la Commissione, pur di non accogliere emendamenti dell'opposizione, presenta sue proposte emendative.

LUIGI SARACENI sottolinea l'opportunità di sopprimere l'articolo, come proposto dalla Commissione.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva gli identici emendamenti Tassone 22. 1, Benedetti Valentini 22. 2 e 22. 19 della Commissione, interamente soppressivi dell'articolo 22.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 23.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli emendamenti Tassone 23. 1 e Alboni 23. 26; approva quindi l'articolo 23.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 24. 01 della Commissione; esprime parere contrario sugli emendamenti riferiti all'articolo 24.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 24, nonché l'articolo aggiuntivo 24. 01 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Lavagnini n. 4, Tassone n. 5 e Ruzzante n. 9; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Widmann n. 3, Nardini n. 7 e Turroni n. 8; esprime parere contrario sui restanti ordini del giorno.

SIMONE GNAGA chiede al Governo di riconsiderare il parere contrario sul suo ordine del giorno n. 1, nonché sull'ordine del giorno Bampo n. 2.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge gli ordini del giorno Gnaga n. 1 e Bampo n. 2.

MAURO PAISSAN chiede al Governo di riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 6.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, propone una riformulazione dell'ordine del giorno Paissan n. 6.

MAURO PAISSAN accoglie la riformulazione proposta, proponendone una ulteriore.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paissan n. 6, nel testo riformulato.

GIACOMO STUCCHI chiede che il Governo modifichi il parere espresso sull'ordine del giorno n. 10.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, potrebbe accoglierlo come raccomandazione, purché riformulato.

SIMONE GNAGA ritira l'ordine del giorno n. 10.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ROBERTO LAVAGNINI, nell'osservare che sarebbe stato più opportuno che il Governo avesse predisposto un unico provvedimento volto a disciplinare contestualmente l'obiezione di coscienza, il servizio civile e quello di leva, dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia.

SIMONE GNAGA, pur ribadendo che il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania non può che essere favorevole, in linea di principio, all'obiezione di coscienza, preannuncia un voto di astensione sul provvedimento.

ARGIA VALERIA ALBANESE dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento, che al di là di interpretazioni strumentali, sempre possibili, tende ad affermare il fondamentale primato della coscienza in un settore importante, del quale va comunque garantita una organica e tempestiva riforma.

MARIO TASSONE dichiara il voto contrario del gruppo per l'UDR-CDU/CDR su un provvedimento ipocrita, che strumentalizza valori ed ideali, manipola le coscienze ed introduce palesi discriminazioni rispetto ai giovani che scelgono di svolgere il servizio di leva.

MAURIZIO GASPARRI dichiara la totale contrarietà del gruppo di alleanza nazionale al provvedimento, sottolineando che la modernizzazione dell'esercito richiederebbe piuttosto l'abolizione della leva obbligatoria.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

MAURIZIO GASPARRI ritiene che si dovrebbe promuovere il volontariato autentico, anziché le vocazioni fittizie e di comodo al servizio civile.

LUCIANO CAVERI annuncia il voto favorevole della componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto.

ELVIO RUFFINO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra, denuncia l'atteggiamento ostruzionistico di talune forze politiche, che ha ritardato l'approvazione del provvedimento.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, sottolineando che il provvedimento realizza i principi costituzionali che pongono in primo piano il valore fondamentale della coscienza individuale.

MAURO PAISSAN dichiara il voto favorevole dei deputati verdi, rilevando che il provvedimento, che giunge dopo anni di colpevoli ritardi, costituisce un atto, democraticamente dovuto, di civiltà.

CARLO GIOVANARDI dichiara il voto contrario del gruppo del CCD, in quanto il provvedimento non garantisce il necessario equilibrio tra l'esigenza di difesa della patria ed il giusto rispetto di chi intende esercitare il diritto all'obiezione di coscienza.

ANTONIO GUIDI, pur apprezzando i valori che ispirano il provvedimento, non condivide il modo di rappresentarli; il suo voto non potrà dunque essere favorevole, ma di astensione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*, propone, a nome del Comitato dei nove, talune correzioni di forma (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

La Camera approva.

PRESIDENTE avverte che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

La Camera, con votazione nominale finale mediante procedimento elettronico, approva la proposta di legge n. 3123.

PRESIDENTE avverte che sono così assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 1161, 1374 e 3259.

Inversione dell'ordine del giorno.

GIUSEPPE DETOMAS propone un'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di procedere immediatamente alla discussione del progetto di legge n. 2199-3087, di cui al punto 4.

La Camera, dopo un intervento contro del deputato Vito, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Nuovo ordinamento Ministero grazia e giustizia (2199-3087).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 30 giugno 1997 ha da ultimo replicato il rappresentante del Governo.

Ricorda altresì che il tempo complessivo riservato al seguito della discussione del provvedimento è di quattro ore (*vedi resoconto stenografico pag. 71*).

Passa all'esame degli articoli e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 72*).

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1. 7 e 1. 8 della Commissione ed esprime parere contrario su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 1.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda con il relatore.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'emendamento 1. 7 della Commissione.

PIERLUIGI COPERCINI sottolinea che il provvedimento in esame è fonamen-

talmente volto a decentrare l'esercizio di un importante « servizio » reso alla collettività, quello della giustizia.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento 1.7 della Commissione; respinge l'emendamento Borghezio 1.1.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'emendamento 1.8 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento 1.8 della Commissione; respinge gli emendamenti Borghezio 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 e 1.6; approva quindi l'articolo 1, nel testo emendato.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.8, 2.7, 2.9 e 2.10 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Manzione 2.6; invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Simeone 2.5 e Manzione 2.1, ritenendoli assorbiti dall'emendamento 2.7 della Commissione, altrimenti il parere è contrario; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 2.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda con il relatore.

ROBERTO MANZIONE ritira il suo emendamento 2.1.

ALBERTO SIMEONE ritira il suo emendamento 2.5.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti 2.8, 2.7 e 2.9 della Commissione; respinge gli emendamenti Borghezio 2.2, 2.3 e 2.4; approva quindi gli emendamenti Manzione 2.6 e 2.10 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Borghezio 3.1.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa al relatore.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, respinge l'emendamento Borghezio 3.1 ed approva l'emendamento 3.2 della Commissione, nonché l'articolo 3, nel testo emendato. Approva altresì l'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.1 della Commissione.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta l'emendamento 5.1 della Commissione.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara voto contrario sull'emendamento 5.1 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento 5.1 della Commissione, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.9 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Simeone 6.8 e Manzione 6.4 e 6.7, purché riformulati; invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Manzione 6.1, 6.2, 6.3; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ALBERTO SIMEONE accetta la riformulazione del suo emendamento 6.8 proposta dal relatore.

ROBERTO MANZIONE ritira i suoi emendamenti 6.1, 6.2 e 6.3 ed invita il relatore a rivedere il parere contrario sui suoi emendamenti 6.5 e 6.6.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda con il relatore.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento Simeone 6.8, nel testo riformulato.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sull'articolo 6.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 6, nel testo emendato.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7.2, 7.3 e 7.4 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Simeone 7.1.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda con il relatore.

PIETRO CAROTTI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che il Senato sta procedendo all'esame di un provvedimento contenente norme che potrebbero « sovrapporsi » ad alcune di quelle proposte dalla Commissione con gli emendamenti all'articolo 7. Propone pertanto di procedere allo stralcio delle lettere i) e l) del comma 1 dell'articolo 7.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, precisa di essere personalmente favorevole alla proposta del collega Carotti, ma di non poter impegnare la Commissione; chiede pertanto una breve sospensione della seduta per definire la questione.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*, condivide l'esigenza di una breve sospensione della seduta.

PIERLUIGI COPERCINI richiama la necessità di introdurre limiti precisi in una materia controversa e di particolare delicatezza.

MARIO GAZZILLI si dichiara contrario alla proposta di stralcio e favorevole a quella di sospendere brevemente la seduta.

GIAN FRANCO ANEDDA dichiara la sua contrarietà alla proposta di stralcio, anche in considerazione della convergenza registratasi in seno al Comitato dei nove sul punto in questione.

ELIO VELTRI è favorevole alla proposta di stralcio, in considerazione della contestuale pendenza presso il Senato di un provvedimento di riforma organica e del fatto che i termini definiti alle lettere i) ed l) sono, a suo avviso, troppo permissivi.

ROBERTO MANZIONE considera non opportuno e non necessario ricorrere allo stralcio.

PIETRO CAROTTI prende atto che il Comitato dei nove non è orientato a presentare una proposta emendativa che accolga la sua proposta di stralcio.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*, ritiene che si possa a questo punto proseguire nell'esame dell'articolo 7 e dei relativi emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva gli emendamenti 7. 4 e 7. 3 della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 7, che, pur condivisibile nel merito, prevede comunque una delega di amplissima portata.

ELIO VELTRI dichiara la propria astensione sull'articolo 7.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 7, nel testo emendato.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.3 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Bielli 8.2; invita inoltre al ritiro dell'emendamento 8.1 del Governo.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, esprime il parere favorevole del Governo sull'emendamento Bielli 8.2, indispensabile per la formazione professionale.

MARIO GAZZILLI dichiara la contrarietà del gruppo di forza Italia all'istituzione di una scuola di formazione per i dipendenti del Ministero di grazia e giustizia.

PIERLUIGI COPERCINI ritiene inutile e dispendiosa la creazione di una scuola per la formazione del personale del Ministero, dato che già esiste la scuola superiore della pubblica amministrazione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara il voto contrario sull'emendamento Bielli 8.2.

ROBERTO MANZIONE condivide le perplessità testé espresse sull'emendamento.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento Bielli 8. 2, interamente sostitutivo dell'articolo 8.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 8. 01 della Commissione.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo aggiuntivo 8. 01 della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 9. 1 della Commissione.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali mediante procedimento elettronico, approva l'emendamento 9. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 9; approva quindi gli articoli 10, 11 e 12, ai quali non sono riferiti emendamenti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI esprime perplessità sull'articolo 13, sul quale dichiara voto di astensione.

La Camera, con votazione nominale mediante procedimento elettronico, approva l'articolo 13, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'ordine del giorno presentato.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, invita i presentatori a ritirare l'ordine del giorno Cappella n. 1.

MICHELE CAPPELLA ritira il suo ordine del giorno.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Consente la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto dei deputati Carotti, Gazzilli e Olivieri, che ne hanno fatto richiesta.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord: si tratta infatti di una riforma fittizia che non realizza un reale decentramento.

ROBERTO MANZIONE dichiara il voto favorevole del gruppo per l'UDR-CDU/CDR, chiedendo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di considerazioni

integrative della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI giudica insoddisfacente il progetto di legge in esame, che prevede un numero eccessivo di deleghe al Governo; dichiara quindi il voto di astensione del gruppo di alleanza nazionale.

GIULIANO PISAPIA, nel ringraziare in particolare il relatore ed i componenti della Commissione per il lavoro svolto per l'approvazione di un importante provvedimento, chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di considerazioni integrative della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ERMANNIO IACOBELLIS dichiara voto contrario sul provvedimento in esame, che risponde a logiche clientelari: non condivide, in particolare, il fatto che un gran numero di magistrati sia distaccato presso il Ministero di grazia e giustizia.

PRESIDENTE avverte che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

Avverte altresì che, dopo la votazione finale, si passerà alla discussione del disegno di legge n. 3297, di cui al punto 5 dell'ordine del giorno, e che l'Assemblea non procederà, nel prosieguo della seduta, ad ulteriori votazioni.

La Camera, con votazione nominale finale mediante procedimento elettronico, approva il testo unificato dei progetti di legge nn. 2199 e 3087.

Discussione del disegno di legge: Finanziamenti KEDO (approvato dal Senato) (3297).

PRESIDENTE avverte che la III Commissione (Affari esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Ricorda che il tempo complessivo riservato all'esame del provvedimento è di 10 ore (*vedi resoconto stenografico pag. 94*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

CARLO LEONI, *Relatore*, ricorda che l'accordo tra Stati Uniti e Corea del Nord ha determinato la rinuncia, da parte di quest'ultimo Stato, a dotarsi di armi atomiche ed ha previsto una conseguente riconversione dei reattori nucleari, che dovrà essere effettuata dal consorzio Kedo; il provvedimento in esame prevede un contributo dell'Italia a favore dello stesso consorzio e dalla sua approvazione potranno derivare effetti positivi per il nostro Paese.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa alle considerazioni del relatore, sottolineando la rilevanza del provvedimento ed auspicandone una sollecita approvazione.

GUALBERTO NICCOLINI, nel condividere il provvedimento, sottolinea che il contributo, al quale l'Italia partecipa, è volto a limitare la proliferazione del nucleare in un Paese, la Corea del nord, in cui non sono nemmeno garantiti i minimi livelli di sussistenza della popolazione. Auspica, infine, che il Governo definisca una chiara linea di politica estera, anche rispetto all'Estremo Oriente.

MARCO PEZZONI, nel sottolineare l'importanza dell'adesione della Corea del nord al trattato di non proliferazione nucleare, rileva che la partecipazione dell'Europa e quindi dell'Italia al contributo KEDO rappresenta un impegno per la pace nel mondo e per la distensione in un'area segnata dalla guerra e dalla carestia.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

CARLO LEONI, *Relatore*, ribadisce l'importanza del provvedimento, del quale pertanto auspica l'approvazione.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ringrazia gli intervenuti anche per aver richiamato i problemi ancora aperti in Corea.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

SILVESTRO TERZI invita la Presidenza ad attivarsi per un incontro tra il Presidente del Consiglio, egli stesso ed i

rappresentanti delle amministrazioni locali interessate alla viabilità della strada statale n. 42, in relazione alla quale è stata tra l'altro approvata una petizione dal comune di Spinone.

PRESIDENTE riferirà questa richiesta al Presidente della Camera.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 15 aprile 1998, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 101).

La seduta termina alle 20,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 10.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 3 aprile 1998.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Bindi, Burlando, Calzolaio, Dini, Maccanico, Mattioli, Montecchi, Pennacchi, Prodi, Sales, Sinisi, Solaroli, Soriero e Turco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quindici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Informo che il presidente del gruppo parlamentare democratici di sinistra-l'Ulivo, con lettera del 6 aprile 1998, ha comunicato che, in data 2 aprile 1998, l'onorevole Mauro Zani è stato eletto vicepresidente del gruppo stesso.

A seguito di tale elezione l'ufficio di presidenza del medesimo gruppo risulta così composto:

presidente: Fabio Mussi;

vicepresidenti: Mauro Guerra, Domenico Lucà, Claudia Mancina e Mauro Zani;

segretari: Vassili Campatelli e Salvatore Vozza.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 10,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Ponte sullo stretto di Messina)

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Aloï n. 2-00655, Valensise n. 2-00764, Caruano n. 2-00765 e Garra n. 2-00766 e alle interrogazioni Tassone n. 3-01642 e Galletti e Scalia 3-02188 (*vedi l'allegato A - Interpellanze e interrogazioni sezione 1*).

Queste interpellanze e queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Aloï ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00655.

FORTUNATO ALOI. L'interpellanza n. 2-00655, che ho presentato insieme agli onorevoli Valensise, Napoli e Fino, ha per oggetto la *vexata quaestio* del ponte sullo stretto di Messina, la cui storia sta diventando simile a quella della tela di Penelope, come abbiamo già avuto modo di osservare in altre circostanze. È una

storia che supera il dato meramente progettuale e finanziario connesso al progetto. Com'è noto, la legge istitutiva della società per azioni che avrebbe dovuto predisporre gli atti necessari per la costruzione di tale ponte risale al 1971. Nei successivi anni viene costituita la società Stretto di Messina che ha prodotto una gran quantità di materiale tecnico che è stato consegnato, nel 1992, agli enti interessati, cioè alle Ferrovie dello Stato, all'ANAS e al consiglio nazionale dei lavori pubblici. Le Ferrovie si pronunciano nel 1994, l'ANAS nel 1995, mentre il consiglio nazionale dei lavori pubblici esprime un parere nel 1997.

Questa interpellanza e quella successiva, il cui primo firmatario è l'onorevole Valensise, pongono in evidenza l'aspetto cronologico della vicenda, nel senso che ci si riferisce a notizie riprese dalla stampa, in un momento antecedente all'espressione del parere, circa il *placet* del consiglio superiore dei lavori pubblici. Proprio in relazione a questa notizia di stampa ho sottolineato nella mia interpellanza l'esigenza di dare finalmente risposta alla grande attesa delle popolazioni interessate della Calabria e della Sicilia, in una visione più ampia di tutta l'area mediterranea.

Questa previsione è indubbiamente importante, in particolare sulla base di alcune motivazioni. In primo luogo, perché con questa opera si potrebbero attirare risorse private a livello internazionale. Non solo, ma con la realizzazione di questa opera si sarebbe potuto garantire il lavoro a dieci mila persone. Si sarebbe certamente trattato di un lavoro provvisorio, ma che comunque avrebbe avuto una durata di almeno dieci anni. Come lei ben sa, signor sottosegretario, per il Mezzogiorno, per la Calabria e per Reggio Calabria, avrebbe rappresentato un qualcosa di veramente importante. Un'iniziativa di questo genere, in una zona in cui vi è veramente « fame » di lavoro (con tutti i drammi che la cosa comporta), avrebbe potuto significare o significherà — perché noi abbiamo ancora la speranza

che il Governo si assumerà effettivamente le relative responsabilità — un elemento estremamente positivo.

Un'altra motivazione è rappresentata dagli effetti dell'integrazione nell'ambito di un moderno sistema di trasporti in grado di collegare le aree interessate con la nuova realtà sovranazionale europea, perché il ponte sullo stretto di Messina potrebbe rappresentare un momento importante sotto il profilo della creazione di un ampio sistema di comunicazione che vedrebbe nello stesso ponte un momento centrale relativo alle comunicazioni.

Vorrei ora soffermarmi sul fatto che all'interno del Governo vi è una componente che rema contro la costruzione del ponte sullo stretto. Abbiamo ascoltato infatti ripetute dichiarazioni rilasciate dal ministro dell'ambiente con le quali si affermava che tale struttura non doveva essere assolutamente realizzata perché comporterebbe uno sconvolgimento ecologico del territorio. Mentre diciamo questo, dobbiamo constatare con grande e profonda amarezza che a Lisbona si costruisce un ponte di 18 chilometri, realizzato senza soldi pubblici e nell'arco di soli quattro anni! Il giornale dal quale ho tratto tale notizia reca il seguente titolo: « Lisbona ci dà lezione di velocità ».

I ritardi del nostro paese, in taluni settori, potranno essere forse addebitati alla nostra concezione esasperatamente e culturalmente individualistica, che ci ha spinti a non capire il significato che avrebbe avuto la costruzione del ponte sullo stretto. Della questione del ponte sullo stretto tuttavia si discute da sempre, in particolare in coincidenza con le elezioni; sta di fatto però che dal 1971 ad oggi — vale a dire ventisette anni dopo — l'obiettivo della costruzione del ponte viene « affondato » il giorno successivo allo svolgimento delle elezioni. Ricordo che nel 1971 venne varata un'apposita legge e che dieci anni dopo fu istituita la società per il ponte sullo stretto. Dal momento che era stata prodotta una consistente mole di materiale tecnico si pensava — vi erano impegni del Governo al riguardo — che si sarebbe entrati in una prospettiva positiva

o, quanto meno, non eccessivamente negativa come si è verificato fino ad oggi.

Onorevole rappresentante del Governo, noi sappiamo — lei ci darà o meno atto della validità di tale indiscrezione — che entro i primi giorni del prossimo mese di maggio il Mediocredito centrale presenterà un progetto di fattibilità finanziaria del ponte sullo stretto.

Ci troviamo, quindi, di fronte ad un *financial project*; però, rispetto a questa iniziativa, per la realizzazione della quale pare che lo Stato italiano non dovrebbe versare contributi (nella peggiore delle previsioni si parla del 20 per cento di capitale dello Stato), vorremmo avere parole chiare, signor rappresentante del Governo. Non possiamo infatti accettare la logica di chi pubblica un articolo, che occupa ampio spazio su un quotidiano nazionale, in cui si dice che il « ponte fantasma » costa 3 miliardi l'anno. Rispetto a questo, credo che da parte del Governo vi sia l'esigenza di assumersi responsabilità ben precise, per esprimere parole chiare in merito a quello che indubbiamente verrebbe a costituire un intervento importante dal punto di vista dello sviluppo e delle prospettive, del Mezzogiorno, che verrebbe a ritrovare la sua vocazione mediterranea.

Senza fare un discorso alternativo a quello avviato a Maastricht con riguardo all'Europa continentale, la nostra mediterraneità verrebbe ad affermarsi in maniera determinante. Come abbiamo più volte sottolineato, infatti, il Mediterraneo, che dopo la scoperta dell'America aveva perduto la sua funzione principale, perché le logiche commerciali e culturali si erano dirette verso gli oceani, recupera ora se stesso, i propri valori, la propria cultura, la propria ragion d'essere, la propria « mediterraneità ». Il ponte sullo stretto dovrà infatti essere, se realizzato, un momento importante di un sistema che non è solo di comunicazioni, di ordine commerciale, di ordine economico, ma è anche ordine culturale. Andremmo così a recuperare la nostra funzione principe di paese che storicamente ha avuto sempre un ruolo nel Mediterraneo, dal *mare*

nostrum di romana memoria fino ai nuovi fatti che si stanno determinando con i processi di immigrazione che vedono protagonisti milioni di cittadini di altri paesi rivieraschi, soprattutto africani. Il ponte sullo stretto obbedisce a nostro avviso a questa logica. Secondo i dati in mio possesso — che non sono da buttar via — potremmo avere un indotto nel settore del turismo pari a qualcosa come 15 mila unità lavorative. Si tratta dunque di una strategia economica e sociale, se vogliamo limitarla a questo, di grande rilievo e spessore.

Ecco perché, signor rappresentante del Governo, vorremmo parole chiare; vorremmo che lei dicesse chiaramente che su questo tema ci sono impegni ben precisi, con scansioni temporali ben precise e non si sta invece menando il can per l'aia. Diciamo questo al di là della sua persona, nei confronti della quale, come lei sa, nutriamo stima. Il Governo dunque, per le sue contraddizioni interne, perché c'è una certa componente (se non altre forze che si muovono in direzione del sud, quindi del Mediterraneo), non può assolutamente pensare di poter dare risposte evasive.

Ribadisco peraltro che va tenuta presente anche l'indiscrezione che ho voluto in qualche modo rassegnare a lei, signor sottosegretario, in ordine alla questione del Mediocredito centrale, al progetto finanziario sulla fattibilità del ponte che dovrebbe essere presentato entro i primi di maggio. Quindi, anche alla luce di questo, signor sottosegretario, le chiediamo di pronunciare parole puntuali, chiare e precise, perché si possa dare una risposta alle nostre popolazioni.

Posso assicurarle che c'è una grande attesa che non può e non deve essere delusa, in considerazione di quello che il ponte sullo stretto rappresenta, anche sotto il profilo delle prospettive urbanistiche che vengono ad aprirsi, che interessano vasti comprensori ed ampie aree. Da molto tempo, infatti, noi che ci crediamo parliamo — e continuiamo a parlare — di area dello stretto, di questo ampio comprensorio, di questo mare attraverso cui è passata la storia e, mi si

consenta, la civiltà; come diceva Giovanni Pascoli — voglio concludere con questa espressione felice — in questo braccio di mare le onde greche vengono a cercare le latine (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00764.

RAFFAELE VALENSISE. Ritengo opportuno illustrare la mia interpellanza perché, pur sottoscrivendo tutto quanto detto dall'onorevole Aloï, vorrei richiamare l'attenzione del Governo su alcuni elementi oggettivi, alcuni dei quali ci sono stati forniti dalla società — a capitale interamente statale — per il ponte sullo stretto di Messina, dati dei quali, con il consenso del Presidente vorrei chiedere la pubblicazione in calce al resoconto stenografico, data la brevità del tempo previsto per l'illustrazione dell'interpellanza.

Si tratta di tre brevi memorie che forniscono elementi relativi al ponte sullo stretto. In particolare, la prima riguarda la fattibilità tecnica, la sicurezza, l'efficienza e continuità del servizio, il costo dell'investimento, la situazione attuale del traghettamento; la seconda concerne il collegamento stabile, viario e ferroviario, tra la Sicilia ed il continente e i costi dell'indagine e fornisce una spiegazione, in quanto la stampa ha attaccato la società ad intero capitale statale, disinteressatamente diretta, tra l'altro, da un valente giornalista, già nostro collega parlamentare. Mi riferisco al senatore Calarco, a lungo membro del Senato, peraltro non della nostra parte politica; ma questo non ci impedisce di riconoscere i suoi meriti, il suo disinteresse e soprattutto la sua passione per il problema del ponte sullo stretto.

Il terzo documento che, con l'autorizzazione del Presidente, chiedo di allegare agli atti della seduta odierna, visto che non potrei contenerne l'illustrazione nel breve tempo a mia disposizione, contiene chiarimenti in ordine al quesito sulla continuità del servizio del ponte in pre-

senza di vento. In altri termini, si tratta di una memoria che fornisce gli elementi per studiare od approfondire la questione della redditività del ponte. Si può infatti obiettare che è possibile costruire il ponte, ma che i venti ne impedirebbero la gestione in un certo numero di giorni l'anno, per cui la gestione stessa sarebbe antieconomica. Questo documento, come dicevo, risponde con dati scientifici alla domanda relativa alla fruibilità continuativa del ponte in relazione al fenomeno dei venti.

L'onorevole Aloï ed io ci siamo indotti, dopo la presentazione della sua interpellanza n. 2-00655 che reca la data del 17 settembre, a produrre la n. 2-00764, recante la data del 3 novembre 1997, in relazione ad un fatto che è necessario ricordare perché è alla base della discussione e dovrebbe essere anche a fondamento degli orientamenti del Governo, promanando dallo stesso organismo statale. Il fatto cui mi riferisco è il parere autorevolissimo del consiglio superiore dei lavori pubblici. Quest'ultimo, massimo organo di consulenza dello Stato, presieduto dall'ingegner Misiti, si è pronunciato dopo un attento studio e dopo che il progetto del ponte, sottoposto dalla società per il ponte sullo stretto di Messina alla valutazione dello stesso Consiglio, aveva subito esami specialistici e controesami per un periodo molto lungo, deliberando la fattibilità del ponte sulla base dei dati tecnici sui quali era fondato il progetto.

Questo fatto va considerato nella sua importanza, perché dietro al ponte non vi è soltanto la società ad intero capitale pubblico Stretto di Messina, ma vi è una società che nelle procedure che ha posto in essere si è orientata nel grande canale dell'impegno pubblico. Infatti sia che il ponte venga costruito con afflusso anche di capitale privato sia che venga utilizzato esclusivamente il capitale privato, l'opera dipende comunque dalla volontà del legislatore, perché la legge istitutiva della società Stretto di Messina risale al 1971 e testimonia la volontà del Parlamento di

promuovere lo studio per la realizzazione dell'attraversamento permanente dello stretto.

Dobbiamo dunque partire dal dato di fatto rappresentato dalla pronunzia del Parlamento che si è espresso nella forma più alta, cioè con una legge. Questa ha avviato gli studi progettuali, che sono stati compiuti e che sono stati oggetto di un esame autorevole, che peraltro si è prolungato per molto tempo, da parte del Consiglio superiore dei lavori pubblici, che è il massimo organo di consulenza del Governo in materia di lavori pubblici, come ben sa il sottosegretario Bargone in ragione delle sue alte funzioni di governo.

Questo dunque è il quadro, e perciò dobbiamo porci dal punto di vista della realizzabilità di un'opera di tal genere, che è di interesse mondiale, in linea con un orientamento antico del Governo. Esso è giustamente antico perché il tempo è buon consigliere ed è necessario per l'approfondimento degli studi e per la valutazione degli elementi che contribuiscono a rendere possibile la realizzazione dell'opera. Vi è dunque una posizione dello Stato favorevole alla realizzazione dell'attraversamento permanente dello stretto di Messina.

Peraltro il fatto che si sia impiegato molto tempo ci conforta, deponendo per la serietà degli studi e per l'approfondimento dei pareri espressi, primo fra tutti quello del consiglio superiore dei lavori pubblici, che sarà senz'altro noto al Governo, perché il suo interlocutore principale è il ministro per i lavori pubblici.

Il tempo che apparentemente si perde — la facile prosa giornalistica vorrebbe istituire una polemica — è un tempo dovuto per opere di questo genere. Basta controllare su qualunque enciclopedia i tempi che si sono resi necessari per la realizzazione di altre opere insigni prodotte dall'ingegno umano, che hanno cambiato il volto dell'umanità e le linee di forza della civiltà umana. Mi riferisco al canale di Panama ed al canale di Suez, per esempio.

Gli scavi non iniziarono a Suez il giorno dopo che Lesseps presentò i suoi

progetti. Allora vi furono complicazioni anche di altra natura, di natura politica ed internazionale, derivanti dal cambiamento dei rapporti di forza e di equilibrio. Erano infatti trascorsi pochi decenni dall'occupazione dell'Egitto da parte di Napoleone. All'epoca la penisola italiana era frastagliata in piccoli Stati, ma vi erano potenze continentali ed insulari che dominavano i mercati ed i traffici e si trattava, appunto, di rivoluzionare questi ultimi. Il canale di Suez, comunque, fu realizzato e dovremmo domandarci quali sarebbero state le implicazioni, positive o negative, della sua mancata realizzazione sullo sviluppo dell'umanità in questo ultimo scorcio del secolo ventesimo.

Anche l'attraversamento dell'istmo di Panama è opera egregia dell'ingegno umano, realizzata non in pochi giorni e volta ad evitare alla navigazione il lungo periplo dell'America meridionale.

È un'opera insigne, che non ha bisogno di un'illustrazione da parte mia.

Tutte queste realizzazioni ci dicono come l'ingegno umano non si sia mai arrestato di fronte alle difficoltà oggettive della natura. Se così fosse stato, non ci troveremmo nella cosiddetta civiltà che molte volte viene la voglia di virgolettare per la sua specialità, ma che spesso è necessario ripensare per dare a noi stessi il senso del grande travaglio e dell'arco di storia che l'umanità ha saputo percorrere nel corso dei secoli arrivando alle attuali condizioni.

In questo quadro il ponte sullo stretto di Messina si ridimensiona sia nella spesa sia nella grandezza della struttura. Ecco perché le preoccupazioni illustrate dall'onorevole Aloi — meritevoli di ogni attenzione — vanno fugate da una volontà governativa che deve essere precisa, perché essa ha alle spalle una legge dello Stato, un progetto, gli elementi elaborati nel corso degli anni e oggi sinteticamente rassegnati alla discussione dalla modestia del sottoscritto.

Ma l'opera ha alle spalle quella serie di controlli e di riscontri mondiali che è stata evocata dall'onorevole Aloi e che riguarda la possibilità di collegare attra-

verso ponti (sospesi o non sospesi) luoghi lontani fra loro. Qual è l'obiettivo? Si tratta di abbattere i costi e di conferire alle zone di terra, alle aree destinatarie del servizio quella potenzialità economica che è alla base della concorrenza, cioè della gara fra tutti i popoli del mondo esaltata dalla globalizzazione dei fatti dell'economia. È una gara dovuta, perché non mira soltanto all'interesse economico degli operatori — che rappresenta soltanto il *primum movens* —, ma punta al benessere ed alla sua diffusione. Guai se non ci fosse concorrenza: in regime di monopolio non può verificarsi quell'abbattimento dei costi e dei prezzi che rappresenta il presupposto della diffusione del benessere. Di fronte alla globalizzazione dell'economia ed alla vicenda che ci conduce all'unità europea, cioè all'unione del continente che per millenni è stato sede di guerre, di contrasti e di difesa con le armi dei regimi di monopolio o di limitazione dei commerci (esportazioni ed importazioni), tale contesto deve aprire le contrade e le terre del nostro paese ai traffici: con il costo dei trasporti si devono ridurre gli ostacoli che possono risultare di impedimento al libero svolgersi dei traffici economici, con ricadute positive sia sui popoli destinati a ricevere le merci sia su quelli esportatori (di materie prime così come di manufatti). Le tecnologie incorporate nei manufatti che vengono esportati e che vanno in giro per il mondo danno ad un paese povero di materie prime, ma ricco di ingegno e di capacità produttive e tecnologiche, come l'Italia, la possibilità di mettersi alla pari o quanto meno di tendere alla parità nel contesto della globalizzazione mondiale.

Le problematiche relative al ponte sullo stretto vanno quindi viste in questo quadro. Non parlerò nuovamente della Sicilia e della sua centralità nel Mediterraneo. Ma il Mediterraneo è una sorta di lago sul quale si affacciano popoli destinati, dal punto di vista demografico, a diventare fortissimi nei prossimi decenni. Noi auspichiamo — e dobbiamo favorire questo processo — che diventino popoli di grandi consumatori. Essi hanno il diritto

di accedere e noi abbiamo il diritto ed il dovere di rispondere al loro bisogno di accesso non soltanto alle materie prime, ma ai manufatti ed ai prodotti di un'industria avanzata, per realizzare insieme una comunità internazionale che sia capace di produrre e di scambiare ciò che ha prodotto. Per il ponte sullo stretto non si possono, allora, creare situazioni di difficoltà pseudo-ambientale, che sono superabili e che molte volte sono pretestuose se considerate nel vero ed autentico rispetto dell'ambiente.

Tale rispetto non ha mai impedito che la civiltà facesse i suoi passi. Dalle piramidi ai ponti sospesi è stato lungo il cammino delle cosiddette violazioni dell'ambiente che hanno non trasformato il paesaggio, ma lo hanno reso storico, segnando su di esso le tappe di questo enorme, misterioso cammino dell'umanità che, dalla notte dei secoli alle nostre spalle, marcia verso un futuro che noi non possediamo, ma che dobbiamo intuire e, soprattutto, che dobbiamo prepararci a servire con tutti i mezzi, con il meglio del nostro ingegno e con il meglio delle capacità di produzione, di invenzione e di costruzione che sono proprie dell'epoca moderna, quelle capacità nelle quali il popolo italiano non è stato e, se Dio vuole, non dovrebbe mai essere secondo a nessuno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La Presidenza consente la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della documentazione da lei citata, onorevole Valensise.

L'onorevole Caruano ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00756.

GIOVANNI CARUANO. Signor Presidente, desidero svolgere solo alcune brevi considerazioni per illustrare l'interpellanza che prende spunto da una dichiarazione resa in televisione dal ministro Costa il quale, qualche tempo addietro, ha ritenuto di poter liquidare in poche battute il dibattito che si svolge da decenni attorno all'idea di realizzare un collegamento stabile tra la Sicilia e la Calabria,

affermando che questo non si sarebbe realizzato. La dichiarazione, naturalmente, ha fatto molto scalpore ed è stata riportata dai giornali. Il ministro in quella sede ha anche ritenuto di motivare la sua decisione alludendo alle economie deboli di queste regioni. Ora, io non so cosa egli intendesse esattamente per « economie deboli », desidero solo fare alcune considerazioni sulle aree produttive che sono presenti — e sono forti e radicate — sia in Sicilia sia in Calabria. Tanto per fare un esempio, ricordo che la produzione ortofrutticola calabrese e siciliana rappresenta il 70 per cento della produzione nazionale e che dalla Sicilia, in particolare, partono ogni giorno migliaia di camion diretti al nord. Per questo, superata una certa sorpresa, ci siamo chiesti quali fossero mai i criteri di decisione seguiti dal ministro Costa, dato che da più parti l'opera in questione è stata indicata come possibile ed utile ed al fine della sua realizzazione sono stati avviati studi e ricerche. Ci siamo allora chiesti se le dichiarazioni del ministro non rappresentassero un passo indietro rispetto agli obiettivi che la maggioranza si è data, soprattutto per colmare i gravi ritardi infrastrutturali del Mezzogiorno. Attendiamo quindi una risposta, riservandoci di fare qualche considerazione aggiuntiva in sede di replica.

PRESIDENTE. L'onorevole Garra ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00766.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, la sera del 29 ottobre 1997 ho ascoltato la trasmissione televisiva nota con il nome di *Maurizio Costanzo show* alla quale ha preso parte l'attuale ministro dei lavori pubblici, Costa, il quale, nel corso della trasmissione, come ha ricordato poc'anzi il collega Caruano, ha manifestato la sua contrarietà alla realizzazione del ponte sullo stretto di Messina con la motivazione che detto ponte unirebbe due regioni ad economia debole, ossia la Sicilia e la Calabria. Lo sdegno

provato ha covato per diverse ore, tant'è che il giorno seguente, nel corso dei lavori dell'Assemblea, sono intervenuto per chiedere al Presidente Violante che il ministro dei lavori pubblici Costa potesse esporre alla Camera dei deputati il punto di vista del Governo su tale argomento, previa calendarizzazione di apposita audizione.

Lo sdegno non è solo mio, ma di tanti siciliani che, sin dall'entrata in vigore della legge 17 dicembre 1971, n. 1158, hanno visto rinviare a « poi, poi » e a « mai, mai » la prospettiva della costruzione del ponte sullo stretto.

L'interpellanza che oggi — 14 aprile 1998 — viene discussa in quest'aula è stata determinata proprio dalla risposta fornita dal Presidente Violante: infatti egli mi disse che avrei potuto presentare un apposito documento di sindacato ispettivo, al quale il ministro avrebbe risposto rapidamente; ma a questo proposito il Presidente Violante si è sbagliato, perché non può ritenersi rapida la discussione di un'interpellanza che interviene a distanza di oltre cinque mesi dalla sua presentazione.

Ritenevamo francamente improbabile che l'incredibile punto di vista del ministro potesse trovare l'avallo del Governo nella sua collegialità, non foss'altro che per senso di responsabilità nei confronti dei cittadini del meridione. Sappiamo bene che dal ministro dell'ambiente, onorevole Ronchi, sono sempre venute puntuali sortite contro il ponte sullo stretto di Messina: identica la posizione degli ambientalisti, condivisa da rifondazione comunista, ai quali non si era piegato il predecessore del ministro Costa (va detto per onestà), che in più occasioni aveva invece annunciato il proprio assenso alla costruzione del ponte.

Di recente, nel corso della sua visita in Sicilia, il sottosegretario ai lavori pubblici, onorevole Mattioli, ha ribadito la sua contrarietà alla realizzazione dell'opera e spero davvero, egregio sottosegretario Bargonè, che abbia parlato a titolo personale. L'onorevole Mattioli ha scoperto che l'attuale rete ferroviaria siciliana risale al 1921 e che è proprio nel settore delle

ferrovie, e non nella realizzazione del ponte, che il Governo deve impegnarsi: bella scoperta! Non occorre andare in Sicilia, bastava sfogliare la rivista edita mensilmente dalle ferrovie dove è riportata un'eloquente tabella sulla rete Eurostar italiana: ebbene, già da questo studio divulgativo risulta che la Sicilia e la Sardegna non sono comprese nella rete Eurostar Italia. Siamo quindi ancora fermi al 1921 (naturalmente, lo studio, ove fosse di qualche interesse, è a disposizione del rappresentante del Governo).

L'onorevole Mattioli, come ha ricordato poc'anzi il collega Aloi, anche in questa circostanza « ha menato il can per l'aia »: non c'era proprio bisogno della sua sconvolgente scoperta, perché l'Italia sa bene come i siciliani patiscano per lo stato di abbandono della loro rete ferroviaria! Diverse interrogazioni, anche a mia firma, dirette al ministro dei trasporti hanno denunciato la totale obsolescenza e pericolosità dei trasporti su rotaia in Sicilia, ma non hanno mai sortito alcun risultato e non è stata spesa una sola lira per rimuovere i gravi inconvenienti denunciati. Forse il ministro Burlando si darà una mossa solo previo incidente ferroviario con morti e feriti!

Al ministro dell'ambiente stanno a cuore la flora e la fauna marine, che a suo dire patirebbero a causa della realizzazione del ponte, ma non interessa che all'interno della città di Messina sostino file interminabili di autoveicoli e di TIR in attesa dell'imbarco per la vicinissima costa calabrese (non è un'esagerazione, perché nei periodi di punta è proprio così: agosto, per non dire tutto l'anno, è per i messinesi un autentico inferno). Ed evidentemente anche al sottosegretario per l'ambiente nulla importa che i messinesi ed i cittadini di Villa San Giovanni debbano ingoiare tanto smog! Ma voglio sperare che questo sia solo quello che pensa l'onorevole Mattioli, al quale sta a cuore che stiano tranquilli i pesci e le alghe marine, per cui questo ponte « non s'ha da fare ».

Vorrei ricordare che il ponte sul Bosforo, che unisce la Turchia europea a

quella asiatica, è una realtà ben più ardita operante da diversi anni; né si può dire che la Turchia sia esente da rischi sismici e che sia un paese più avanzato del nostro dal punto di vista tecnologico ed economico, tutt'altro! Quale primo firmatario dell'interpellanza n. 2-00766, rifiuto la filosofia del ministro Costa, secondo la quale il ponte sullo stretto non si dovrebbe fare perché unirebbe due regioni povere.

Caro collega Caruano, dietro quel giro di parole « a economia debole » — lo dico « papale papale » — si cela l'affermazione che si tratta di due regioni povere, Sicilia e Calabria.

FORTUNATO ALOI. È un eufemismo!

GIACOMO GARRA. Diciamo che è un eufemismo quello di parlare di regioni a economia debole.

Confido che il Governo nella sua collegialità abbia imposto — come spero — al ministro Costa una linea più concreta, più positiva. Non costruire il ponte perché Sicilia e Calabria sono regioni povere equivarrebbe ad affermare che un malato si deve rassegnare a morire e non deve chiedere alla collettività cure costose (*absit iniuria verbis* per qualche ministro, si intende). Non realizzare il ponte significherebbe condannare il nostro paese a rimanere per sempre una patria di ricchi sempre più ricchi e di poveri sempre più poveri e questo è inaccettabile in un paese civile.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. La questione oggetto delle interpellanze e delle interrogazioni è di grande rilievo e su di essa il Governo non vuole dare risposte elusive, ma puntuali. Data l'importanza dell'opera proposta, la decisione definitiva, che sarà assunta collegialmente dal Governo, sarà presa sulla base di tutti gli elementi necessari e nell'ambito di una strategia

complessiva di ammodernamento infrastrutturale del paese, soprattutto del Mezzogiorno.

Vorrei richiamare la storia di questa vicenda, le tappe principali del progetto di questa opera. Nel periodo 1968-1971 si svolge il concorso internazionale ANAS per un collegamento viario e ferroviario stabile sullo stretto. Nel 1971, con legge n. 1158, viene istituita una società a partecipazione pubblica per la realizzazione del collegamento. Nel 1981 vi è la costituzione della Stretto di Messina Spa, con la partecipazione dell'IRI al 51 per cento e dell'ANAS, delle Ferrovie dello Stato, della regione Sicilia e della regione Calabria al 12,25 per cento. Nel 1985 viene stipulata una convenzione tra ANAS, Ferrovie dello Stato, Stretto di Messina Spa, per disciplinare la concessione prevista dalla legge n. 1158 del 1971. Nel 1986 viene presentato il rapporto di fattibilità sulle tipologie progettuali alvea, subalvea e aerea. Nel 1987 il consiglio superiore dei lavori pubblici adotta una delibera favorevole alla scelta di un ponte a una o due campate. Nel 1990 avviene la consegna dei progetti preliminari a una o due campate e si avvia la progettazione di massima del ponte sospeso ad una campata. Nel dicembre 1992 vi è la consegna del progetto di massima definitivo. Nel luglio 1994 viene espresso il parere tecnico delle Ferrovie dello Stato sul progetto. Nel luglio 1995 viene espresso il parere tecnico dell'ANAS sul progetto. Nell'aprile 1997 la società Stretto di Messina predispone la relazione di sintesi generale del progetto di massima. Ora, vorrei ricordare che questa accelerazione dell'aprile 1997 fu dovuta alla iniziativa di questo Governo, del ministro Di Pietro, che sollecitò appunto la definizione di tale questione, perché è evidente in ogni caso che urge assumere una decisione rispetto alla realizzabilità o meno del ponte. Nell'ottobre 1997 il consiglio superiore dei lavori pubblici esprime il parere che il progetto di massima « con le considerazioni, osservazioni e prescrizioni contenute nei 'considerato' possa essere sviluppato in sede di progettazione esecutiva ». Nel dicembre

1997 la società Stretto di Messina Spa aggiorna il progetto di massima, rivedendo la stima dei costi di costruzione, gli studi trasportistici, l'analisi di redditività economica e introducendo per la prima volta un'analisi di fattibilità finanziaria.

Le caratteristiche essenziali di questo progetto sono: ponte a una sola campata, luce del ponte: 3.300 metri; altezza del ponte sul mare: 64 metri; altezza delle due torri: 376 metri; impalcato largo 60 metri, con 12 corsie stradali, 2 binari ferroviari; sezione autostradale: 6 corsie di marcia, 2 corsie di emergenza, 2 corsie di servizio; sezione ferroviaria: 2 binari, 2 corsie di servizio per gommati; traffico massimo stradale: 100 mila vetture al giorno; traffico massimo ferroviario: 200 treni al giorno; tempi di costruzione: 9 anni; costi di costruzione previsti: 7.140 miliardi di lire nel 1997 (inclusi i collegamenti viari e ferroviari necessari sulle sponde), di cui 5.040 miliardi per il ponte e i raccordi, 2.100 per i collegamenti viari e ferroviari.

Nel 1998, il passaggio alla progettazione esecutiva è subordinato all'acquisizione del parere del CIPE e all'approvazione del progetto da parte dei ministri dei lavori pubblici e dei trasporti di concerto con il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.

Il passaggio alla progettazione esecutiva è anche condizionato all'approvazione di una legge che stabilisca sulla base del preventivo di spesa risultante di massima, « l'eventuale contributo a carico dello Stato da corrispondere alla società concessionaria nella misura necessaria al compimento dell'opera ».

Il ruolo del concessionario è stato oggetto di recente, ampia e sostanziale modifica attraverso il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 23 gennaio 1998 che ha per oggetto l'adeguamento alla normativa comunitaria in materia di appalti pubblici della concessione alla società Stretto di Messina.

D'ora in avanti per ogni ulteriore eventuale attività di studio e progettazione, e quindi di realizzazione e gestione,

la società Stretto di Messina Spa, riconosciuta organismo di diritto pubblico, dovrà seguire le procedure delle direttive CEE per gli appalti.

Con la prevista modifica della concessione a seguito del decreto sopra citato, per le future eventuali attività tecniche di progettazione, commerciali, di costruzione e gestione dell'opera si garantisce in questo modo un reale ricorso al mercato in termini di selezione delle offerte, con attese di maggiore economicità e qualità dei prodotti conseguiti.

Fondi garantiti finora alla concessionaria hanno riguardato esclusivamente le fasi di studio e di progettazione.

Il problema del finanziamento dell'opera che dovrà essere affrontato con legge nel caso di parziale finanziamento a carico dello Stato si presenta nel modo seguente: su un investimento previsto di circa 7.140 miliardi, circa 2.100 miliardi riguardano i collegamenti viari e ferroviari e saranno sostenuti da ANAS e dalle Ferrovie dello Stato.

Per la parte rimanente (5.040 miliardi) l'analisi finanziaria redatta dal concessionario che risale al dicembre 1997 evidenzia come l'opera diviene sostenibile per il privato solo in presenza di un cospicuo intervento pubblico compensativo, compreso fra il 15 per cento (ossia 760 miliardi) e il 40 per cento (ossia 2.016 miliardi).

Il totale dell'intervento pubblico connesso alla realizzazione è quindi compreso fra 2.856 miliardi e 4.116 miliardi.

Io non so se oggi ci sia uno studio di fattibilità finanziaria diverso da questo, che sta approntando il Mediocredito; in ogni caso ciò che oggi è in possesso del Governo è quanto è stato presentato dalla società Stretto di Messina Spa.

È evidente che a seconda del tipo di intervento che sarà previsto da parte dello Stato nel caso di eventuale costruzione del ponte, si dovrà vedere se versiamo nella fattispecie della concessione oppure di *project financing*, che, come sapete, non è ancora disciplinato da legge. Proprio in questi giorni sono all'esame della Camera alcune modifiche alla normativa n. 109, le

quali, una volta approvate, potranno garantire una disciplina puntuale anche di questo intervento di finanziamento del progetto.

Le valutazioni complessive sull'opera che il Governo intende affrontare collegialmente riguardano gli effetti occupazionali e di sviluppo dell'opera, oltre che la soluzione di alcuni problemi evidenziati dal parere condizionato del consiglio superiore dei lavori pubblici.

Per quanto attiene all'occupazione, se appare ragionevole la previsione che stima, nella fase di cantiere, la cui durata secondo quanto previsto nel progetto dovrebbe essere pari a nove anni, un'occupazione di 4.600 unità annue, con un'occupazione indotta di oltre 9 mila addetti, va detto altresì che nella fase di esercizio l'occupazione diretta è stimata in 500 unità, mentre quella indotta in 450 unità.

Il parere del consiglio superiore dei lavori pubblici richiede inoltre sostanziali approfondimenti in tema di previsioni di traffico, di analisi economica dei costi e dei benefici sociali e di analisi finanziaria: problemi tra loro collegati dalla definizione della tariffa di pedaggio. Infatti, è evidente che, nel momento in cui si prevede un finanziamento privato, si deve contemplare anche la remunerazione del capitale investito. Il consiglio superiore dei lavori pubblici sul punto conclude nel seguente modo: « Poco potrebbe valere una convalida puramente tecnica delle opere previste in progetto se non fosse, questa, sostenuta pienamente da un'altrettanto esauriente verifica di reale e non virtuale redditività per gli investimenti connessi alla realizzazione e gestione dell'attraversamento nel tempo ».

Oltre ad alcuni aspetti tecnici formali inerenti agli effetti del vento sul traffico, il parere solleva problemi relativi a previsioni di traffico e ad aspetti economici-finanziari ai quali solo in parte è stato risposto.

Il progetto di massima del ponte è accompagnato da un preliminare studio ambientale, che però appare ancora generale, di inquadramento non corrispondente al livello di approfondimento pro-

gettuale raggiunto per la parte strutturale. Il progetto del ponte non ha ancora preso in esame il contestuale effetto di numerosi agenti perturbatori: vento, mare in tempesta, eventi tellurici, dal momento che si valutano anche i problemi di ordine sismico. È stata inoltre considerata la resistenza al vento dei veicoli in transito, ma le osservazioni del consiglio superiore dei lavori pubblici portano a prefigurare temporanee chiusure alla circolazione sia stradale sia ferroviaria del ponte a seguito dell'azione del vento ed a fenomeni di idroportanza a seguito di piogge battenti; si tratta, quindi, di valutazioni che devono essere ancora approfondite.

Il Governo è intenzionato ad affrontare il problema nell'ambito del piano generale dei trasporti, che al momento è in corso di redazione, a partire dalla conferenza di avvio di prossima convocazione.

Bene ha detto l'onorevole Aloï quando ha affermato che l'opera deve essere valutata nell'ambito di una strategia complessiva di nuova intermodalità, tenendo presenti non soltanto le esigenze di collegamento con l'Europa, ma anche quelle determinate dalla necessità di inserire l'area nel centro del Mediterraneo, le nuove potenzialità e le nuove occasioni che si aprono nei rapporti con i paesi del Mediterraneo dal punto di vista economico, sociale e turistico. L'intermodalità e la visione mediterranea, dunque, sono i criteri che devono informare il piano generale dei trasporti ed anche la conferenza generale sulle infrastrutture di prossima convocazione.

Peraltro, da un documento del Ministero dei lavori pubblici, nell'ottica di un ammodernamento infrastrutturale del paese, soprattutto nel Mezzogiorno — la realtà che soffre di maggiori limiti da questo punto di vista —, risulta che la selezione che verrà fatta delle infrastrutture sarà tale da realizzare solo quelle utili e funzionali alle vocazioni territoriali, quindi funzionali allo sviluppo del territorio e tali da fornire nuove occasioni di sviluppo, come è accaduto nel caso del porto di Gioia Tauro. In questa ottica verranno effettuati degli investimenti per

migliorare l'accessibilità alla Sicilia ed alla Calabria. È un aspetto che sottolineo perché la discussione sul ponte, sull'attraversamento dello stretto, non ha distratto il Governo dal ritenere necessari alcuni interventi di potenziamento e di ammodernamento infrastrutturali in Calabria ed in Sicilia che soffrono, come ho già detto, di limiti piuttosto rilevanti.

È per questo che si è pensato, anche con il programma triennale della viabilità, ad investimenti primari sulle autostrade Salerno-Reggio Calabria (dove sono stati finalmente aperti i cantieri), Messina-Palermo e Siracusa-Gela (per la quale è previsto un disegno di legge di finalizzazione delle risorse disposte nella legge finanziaria), nonché sulla strada statale ionica n. 106; al contratto di programma con le Ferrovie dello Stato 1994-2000 e successivo *addendum*; al potenziamento degli aeroporti di Catania e di Palermo; ad un impegno per il porto di Gioia Tauro per le sue potenzialità e anche per i nuovi scenari aperti nel settore della portualità italiana.

Questo è il quadro degli elementi a nostra disposizione. Il Governo ritiene adesso di dover proseguire nell'approfondimento sia dal punto di vista tecnico sia da quello finanziario, in modo da assumere la decisione in tempi brevi nell'ambito del piano generale dei trasporti e nella conferenza di prossima convocazione. Credo quindi sia arrivato il momento di assumere tutti gli elementi, non solo tecnici ma anche di carattere socio-economico e finanziario, che possano consentire una decisione serena, che metta tutti di fronte ad una valutazione corrispondente alle necessità del paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Aloï ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00655.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, onorevole sottosegretario, non è ozioso dire che mi sarei aspettato dell'altro e di più. Mi sarei aspettato dell'altro perché in una precedente situazione analoga a questa, quando si è parlato del

sistema della viabilità e non in maniera specifica del ponte sullo stretto, abbiamo avuto delle risposte, soprattutto nella parte terminale della sua relazione, che non ci avevano lasciato soddisfatti. Riferirsi alle autostrade Salerno-Reggio Calabria e Messina-Palermo e a Gioia Tauro a nostro parere costituisce un elemento che non puntualizza i termini veri della questione. È infatti vero che sono iniziati i lavori sull'autostrada Salerno-Reggio Calabria, ma è pur vero che non è stato affrontato uno dei problemi principali per un'autostrada nata male e sviluppata peggio, sulla quale viene a pendere la spada di Damocle del pedaggio. Speravamo di avere delle risposte sul Mezzogiorno, dove questa autostrada viene a collocarsi, ma non ne abbiamo avute, anche perché da parte nostra c'era una precisa presa di posizione circa la possibilità del pedaggio.

Ma il problema, onorevole sottosegretario, non è questo. Ella ci ha detto che esiste una serie di questioni che attengono alla fattibilità del ponte sullo stretto ed ha riproposto le antiche questioni del vento e del pericolo sismico; bene ha fatto l'onorevole Valensise a rassegnare la memoria approntata dalla società incaricata circa tutti gli aspetti su cui c'è tanta preoccupazione da parte del Governo.

Pensavamo, in base ad una serie di indicazioni di carattere tecnico già a conoscenza degli organi responsabili del Governo, che si trattasse di questione già risolta, pur mantenendo le perplessità che un'opera di tal genere suscita.

Signor sottosegretario, possiamo anche concordare sui dati relativi ai 9 mila posti di lavoro, mentre manteniamo qualche dubbio sulle cifre riguardanti l'indotto una volta terminata l'opera; i problemi però sorgono riguardo al prospettato costo dell'opera a carico dello Stato. È vero che le varie iniziative poste in cantiere, anche attraverso l'affidamento ad aziende internazionali, in qualche modo sgraverebbero lo Stato italiano del peso finanziario, tuttavia continuano a permanere in noi molte perplessità. Lei, signor sottosegretario, ha fatto riferimento ad una cifra che oscilla fra i due e i quattro mila

miliardi (questo era il campo di variabilità della funzione dello Stato), cifra sulla quale occorre raggiungere un accordo perché non è in linea con quella ipotizzata dalla società Stretto di Messina e dagli altri organi tecnici. Ecco perché sostengo la necessità di discutere sull'argomento, perché i costi non possono essere l'elemento che procrastina ulteriormente la realizzazione di un'opera urgentissima che bene si inserisce nel quadro della intermodalità (che lei, sottosegretario Bargone, ha giustamente richiamato) dei sistemi di trasporto e della nuova visione dei rapporti mediterranei. È questa una tesi che l'onorevole Valensise ed io sosteniamo da anni, dal 1972, cioè da quando siamo stati eletti deputati, perché la sua realizzazione consentirebbe lo sviluppo delle regioni meridionali.

Quanto all'indiscrezione di cui ho parlato nella mia interpellanza, mi sembra che lei l'abbia raccolta con beneficio d'inventario. L'indiscrezione è tuttavia più reale di quanto non si possa pensare, perché è certo che nei primi giorni del mese di maggio il Mediocredito centrale presenterà quel progetto di fattibilità finanziaria del ponte sullo stretto. Onorevole sottosegretario, credo che tale progetto vada in una direzione diversa rispetto a quella da lei indicata; questa è la ragione per la quale al momento opportuno chiederemo un confronto al riguardo.

Signor sottosegretario, le dico con molta franchezza e con un po' di amarezza che ci saremmo aspettati dal Governo qualche indicazione più precisa e concreta, nonché l'assunzione di un impegno caratterizzato dalla definizione di tempi ben precisi di realizzazione. Avanziamo tale richiesta perché riteniamo che, per il modo in cui è stata prospettata la soluzione del problema, si dovrà affrontare nuovamente tale questione in questa sede. Lo dovremo fare non solo noi, ma anche coloro i quali « questo tempo chiameranno antico », perché coloro i quali ci seguiranno dovranno parlare ancora del ponte sullo stretto, se la volontà del Governo andrà nella direzione indicata.

Signor sottosegretario, come diceva bene poc'anzi anche l'onorevole Garra, voi dovete sciogliere il nodo esistente al vostro interno sulla questione del ponte sullo stretto: vi sono infatti due componenti della maggioranza di Governo che remano decisamente contro tale iniziativa; tutto ciò ammesso che vi sia la buona volontà — che poi è volontà politica — del Governo riguardo alla realizzazione di questa struttura che — come sosteneva l'amico Valensise — garantirà un avanzamento nel cammino della civiltà umana.

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00764.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel ringraziare il sottosegretario Bargone per le notizie dettagliate che ci ha fornito (anche se esse riproducono in parte notizie già note ed acquisite agli atti), facciamo nostre le riserve testé manifestate dal collega Aloï ed esprimiamo non soltanto la nostra insoddisfazione per la risposta del Governo ma ci poniamo anche in una posizione — non dico di sfida — di attesa del Governo rispetto a quello che è forse l'unico grande problema di carattere nazionale ed internazionale che potrebbe essere affrontato nel quadro di una considerazione generale della potenzialità mediterranea dell'Italia, soprattutto centro-meridionale, e della capacità dell'Italia mediterranea di riprendere una propria antica e storica funzione di mediatrice tra l'Europa e l'Africa. Questi sono i grandi temi che un Governo che abbia considerazione di se stesso dovrebbe affrontare, rispetto soprattutto alle linee guida e di intervento che i grandi temi possono suggerire.

È giusto che il Governo consideri con la dovuta attenzione tutta la parte relativa ai calcoli, alle spese ed alle tecnologie, sia perché il denaro pubblico non può essere impiegato — come spesso accade — in maniera improduttiva sia perché la spesa pubblica dovrebbe essere fonte di produttività e di benessere, diretto ed indiretto,

per la comunità nazionale. Ma tutto questo va considerato in un quadro più ampio e di più vasto respiro di politica dei trasporti mediterranea e nazionale, che è la politica verso la quale l'Italia dovrebbe orientarsi se intende veramente adempiere la sua antichissima funzione che abbiamo avuto il torto di non considerare con l'immediatezza necessaria. Mi rivolgo ad un'autorevole rappresentante del Governo che viene da Taranto, la quale è proprio una città nata nel Mediterraneo e per il Mediterraneo: mi riferisco alla funzione che ha l'intera costa ionica, che va da capo Spartivento fino a Taranto, di assorbimento delle possibilità e delle potenzialità offerte dall'Oriente rispetto al nostro paese, le quali vengono esaltate dai traffici attuali e dalla intermodalità.

Voglio ricordare un recente studio monografico del Consiglio nazionale delle ricerche sulla presenza del ponte come elemento determinante per le prospettive dell'economia mediterranea. Sono certo che il Governo conosce quel documento, che è di grande interesse e dal quale si evince come il Consiglio nazionale delle ricerche abbia svolto il suo lavoro istituzionale con un'ampiezza di vedute che merita tutta l'attenzione, lo studio e oserei dire la passione, se in politica c'è posto, come a mio giudizio dovrebbe esserci, per la passione in ordine alla soluzione di questi problemi.

E allora dobbiamo dire che l'atteggiamento di cautela del Governo, dettato da condizionamenti economico-finanziari e dalla necessità di utilizzare la spesa pubblica nel modo più razionale possibile, deve essere superato per dare alla spesa pubblica quei contenuti di produttività, di ricaduta economica, di costruzione dell'avvenire che molte volte non ha. Quando si parla del potenziamento e della revisione di una malaugurata autostrada come la Salerno-Reggio Calabria, in realtà non si dice nulla, signor sottosegretario, perché un'altra zona che insieme a quella dove si sviluppa l'A3 meriterebbe di essere potenziata per quanto concerne la struttura viaria e ferroviaria è quella ionica, che va a finire nella sua Taranto. La zona

ionica, che ha un andamento altimetrico prevalentemente, se non esclusivamente, pianeggiante (i tratti in salita della linea ferroviaria e di quella viaria ionica sono infinitesimali, e le gallerie non esistono o esistono in maniera ridottissima), andrebbe potenziata e considerata in funzione della centralità mediterranea ed anche del ponte.

Abbiamo due grandi linee longitudinali: quella tirrenica, ferroviaria e viaria-autostradale, e quella ionica, ferroviaria e viaria. Mi auguro che la longitudinale viaria venga rafforzata con la coraggiosa ultimazione della statale ionica, la famigerata 106, che arriva al centro del Mediterraneo, non soltanto a Reggio Calabria o alle incantevoli zone della Locride o della provincia di Taranto. Accanto alla viabilità per gli automezzi deve essere considerata la necessità di portare al centro del Mediterraneo un doppio binario elettrificato, che costituisce la longitudinale ionica, la quale è complementare della ferrovia tirrenica che già esiste e che è elettrificata (mentre quella ionica non lo è, con gravissimo disagio). Questo è il peccato mortale di tutti i Governi che si sono succeduti. Bisogna risalire all'intuizione dei nostri predecessori, perché non cominciarono a realizzare le ferrovie nel Mezzogiorno partendo dalla tirrenica, che fu definita da un ferroviere di altissimo talento una linea di montagna che corre lungo il mare, ma si preoccuparono di portare la ferrovia verso il sud attraverso la linea ionica. Fu quella la prima ad essere realizzata perché la zona era pianeggiante ed aveva un profilo altimetrico assolutamente economico rispetto alle infrastrutture che bisognava realizzare. Sono queste le opere da fare.

Volete preparare il ponte? Volete riservarvi di esaminare le questioni finanziarie e di rendimento socio-economico del ponte? Dovete farlo, il Governo ha il dovere di fare queste considerazioni. Avete un teatro ambientale di primissimo ordine che è dato dalla costa ionica, con profili altimetrici facilissimi. Raddoppiate allora il binario della linea ionica e completate urgentemente la struttura via-

ria! Avvicinerete così il centro del Mediterraneo e darete al ponte sullo stretto di Messina dei supporti strategici costituiti da infrastrutture viarie e ferroviarie che non giustificano il ponte, che non ha bisogno di giustificazioni, ma preparano per esso una redditività che ora è peraltro imprevedibile.

Se voi, infatti, vi affidate soltanto all'autostrada A3, anche migliorata, o alla linea tirrenica, la ferrovia di montagna che corre lungo il mare, non potrete certamente fornire al ponte quel flusso veloce di traffici a basso costo che sono giustificati soltanto se, accanto alla struttura viaria e ferroviaria tirrenica, vi fosse una struttura, altrettanto rispettabile, viaria e ferroviaria sul versante ionico privo di difficoltà altimetriche e quindi di facile percorrenza da parte di treni anche ad elevata velocità. Ciò naturalmente elettrificando l'intera rete.

Questa è la realtà. L'elettrificazione, peraltro, può essere realizzata anche utilizzando energia a basso costo se l'ENEL dovesse orientarsi all'utilizzazione piena dei bacini idrografici il che consentirebbe all'ente stesso, in un libero mercato, di produrre, appunto, energia a basso costo. Queste sono le prospettive ampie e strategiche, doverose in un mondo che va verso quella globalizzazione di cui parlavo un momento fa, che nella risposta del sottosegretario ancora non percepiamo, ma ci auguriamo di percepire prossimamente, nell'interesse della nazione. Non si tratta, infatti, di fare una polemica con il Governo, ma di valutare se un interesse nazionale trovi degli interpreti i quali si accorgano di tutte le potenzialità esistenti nella nazione, in tutte le sue contrade, a cominciare dalla Calabria, proiettata nel Mediterraneo, collegata con la Sicilia, ancora più protesa verso quel mare. Ciò, poi, per ripercorrere non vie improvvisate, ma direttrici che la storia ha seguito, diciamo così, con grandi successi, se è vero, come è vero, che fruiamo della civiltà di cui siamo portatori, della sua particolarità, perché abbiamo imparato non soltanto a leggere e scrivere, ma anche a pensare, dalla civiltà greca, così come, chi è reli-

gioso, ed io lo sono, ha imparato dall'oriente non soltanto il pensiero speculativo, ma anche quello religioso, che si sono sviluppati al centro del Mediterraneo.

La situazione, allora, è quella che illustravo: se il Governo si accorge che il Mediterraneo, in termini demografici, è l'unica riserva, l'unica prospettiva che si propone ad una Europa che ha bisogno di produrre, ma anche di consumatori, e che queste condizioni oggettive sono condizioni di sviluppo *in fieri*, alle quali è necessario andare incontro, esso sarà all'altezza dei compiti e della storia che la vicenda nazionale deve affrontare.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, la prego di concludere.

RAFFAELE VALENSISE. Se invece il Governo si limiterà ai piccoli calcoli senza prospettive, senza inserirli in un quadro ampio, le ragioni della nostra attuale insoddisfazione saranno confortate.

Io, però, non me lo auguro; auspico pertanto che il Governo sia all'altezza dei compiti storici che la nazione italiana si attende da chi ha l'onore di reggerla per i prossimi anni; me lo auguro soprattutto per quelle grandi infrastrutture che devono aprire la porta a realtà che la storia e la geografia hanno disegnato, di fronte alle quali non possiamo chiudere la porta, né i cordoni della borsa; soprattutto non possiamo chiuderci — come invece mi sembra sia — alle intuizioni della nostra spiritualità e della nostra capacità di creare e prevedere per questa generazione e per quelle che verranno.

PRESIDENTE. L'onorevole Caruano ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00765.

GIOVANNI CARUANO. Desidero in primo luogo ringraziare il sottosegretario Bargone per avere ricondotto nella giusta sede il dibattito e gli aggiornamenti relativi all'importante questione al nostro esame ed anche per avere evitato sempli-

ficazioni e battute che non giovano all'assunzione di una decisione che deve essere responsabile.

Riteniamo pertanto di poterci dichiarare soddisfatti. Vorrei tuttavia aggiungere alcune considerazioni proprio sulla scia di quanto riferiva l'onorevole Bargone in merito alle decisioni assunte dal consiglio superiore dei lavori pubblici il quale, dopo aver verificato la fattibilità del progetto attraverso studi dell'ANAS e delle Ferrovie dello Stato, ha espresso parere favorevole. Pareri favorevoli sono stati espressi anche dal CNR a seguito di altri studi e ricerche.

Riteniamo pertanto sia ormai giunto il momento delle scelte: bisogna assumere una decisione politica, visto che, come è stato poc'anzi ricordato, i problemi tecnici sono stati risolti in Portogallo in ordine alla realizzazione del ponte più lungo d'Europa e visto che sono state realizzate infrastrutture importanti ed impegnative anche in Danimarca e Giappone.

Non si tratta, dunque, lo ripeto, di un problema tecnico e non credo siano utili le contrapposizioni, le forzature, i pregiudizi, né il riferimento all'esistenza di *lobby*. Bisogna trovare, io credo, la strada per decidere, sapendo che vi sono interessi sia da una parte sia dall'altra, ma che essi non potranno condizionare le scelte del Parlamento e sapendo anche, come veniva ricordato dall'onorevole Bargone, che la costruzione del ponte occuperebbe 5 mila persone per otto anni, che darebbe lavoro nell'indotto a circa 9 mila persone e che la sua gestione impegnerebbe circa mille unità in modo diretto ed indotto. L'opera peraltro risulterebbe importante ed attraente anche dal punto di vista turistico ed accorcerebbe il paese, abbassando i costi del trasporto che per l'agricoltura siciliana sono altissimi.

La strozzatura dello stretto di Messina non è più sostenibile nel 2000: fare sei ore di fila per percorrere un chilometro e mezzo di mare non è accettabile e non è neppure sostenibile una spesa di 360 mila lire per ogni camion che attraversa lo stretto.

Riteniamo tuttavia che lo Stato non debba affrontare le spese per intero.

Occorrerebbe verificare la disponibilità reale dei privati, anche stranieri, che si sono fatti avanti.

D'altra parte — lo ricordava qualcuno prima di me — Messina è una città in difficoltà: la attraversano quasi 2 milioni di TIR l'anno per imbarcarsi. Essa è dunque diventata la città più rumorosa d'Italia.

Peraltro in Sicilia non si parla dell'alta velocità, né se ne parla in Calabria. Le reti ferroviarie risalgono al 1921. Non si può allora dire sempre di no: occorre fare uno sforzo e trovare le soluzioni ai problemi. Il vento, il rischio sismico, le correnti sono aspetti che i tecnici hanno esaminato e risolto. Manca la decisione definitiva che io credo possa essere assunta presto e serenamente. Un collegamento stabile tra la Sicilia e la Calabria potrà costituire un fattore straordinario di sviluppo, di innovazione e di modernizzazione del Mezzogiorno e dell'intero paese. Crediamo non si possa più aspettare molto.

PRESIDENTE. L'onorevole Garra ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00766.

GIACOMO GARRA. Signor rappresentante del Governo, le cose che avrei voluto dire sono state dette poc'anzi dal collega Caruano e non intendo ripeterle. Le sottoscrivo. La mia replica sarà dunque telegrafica.

Se fosse superata la lunga notte del « poi poi, mai mai », sarei certamente soddisfatto della risposta del sottosegretario. Se invece fossimo in presenza di un ulteriore segmento del « poi poi, mai mai », la mia replica sarebbe di totale insoddisfazione. Il tempo scioglierà questo dilemma ed io voglio sperare che sia un tempo assolutamente breve.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01642.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, devo intervenire adesso ?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Tassone, lei deve replicare, perché il sottosegretario Bargone ha già risposto alle interpellanze e alle interrogazioni presentate.

MARIO TASSONE. Può darsi che la risposta alla mia interrogazione mi sia sfuggita, perché non ho ascoltato da parte del sottosegretario alcun riferimento ai quesiti che in essa ho posto.

Non so se il sottosegretario si sia riservato di rispondere alla mia interrogazione successivamente. Comunque posso intervenire anche in questo momento: lascio a lei, Presidente, la valutazione.

PRESIDENTE. Evidentemente il sottosegretario ha esaurito tutto quello che aveva da dire in ordine all'argomento. Quindi tocca a lei, onorevole Tassone, nei cinque minuti che le sono riservati.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, come parlamentare e come calabrese ringrazio il sottosegretario per averci dato qualche notizia; come interrogante un po' meno, onorevole Bargone, visto e considerato che lei non ha risposto a nessuno dei quesiti che avevo formulato nella mia interrogazione.

Quando presentiamo interrogazioni cerchiamo di porre quesiti precisi e ben mirati. Ho evitato di presentare un'interpellanza su questo tema proprio perché il Governo disponesse delle condizioni più favorevoli per rispondere alla questione che ho posto.

Conosciamo abbondantemente i problemi tecnici. Lei ha fatto riferimento agli appuntamenti del 1971 e del 1981, ma in quest'aula ci eravamo già trovati a discutere su questo tema. Devo dire, signor sottosegretario, che mi attendevo da lei una risposta sul nodo politico. Dei dati tecnici gli esperti del settore hanno discusso sufficientemente nel corso del tempo, anche se restano alcuni punti da risolvere. Sul nodo politico, però, ritenevamo che l'occasione odierna fosse la più propizia perché il Governo della Repubblica italiana — dopo che si è parlato di Mezzogiorno, di infrastrutture, di Medi-

terraneo (un tema al quale lei ha fatto utilmente cenno oggi) — dicesse chiaramente che ha la volontà di realizzare il ponte sullo stretto di Messina, nonostante le apparenze e nonostante i discorsi contraddittori e contrastanti. Ma non abbiamo ascoltato questa affermazione.

Avevo rivolto al Presidente del Consiglio dei ministri una domanda specifica. Mesi fa (e la mia interrogazione risale al 31 ottobre 1997) il ministro Costa aveva detto che quest'opera era inutile. Io avevo chiesto, attraverso l'interrogazione, di sapere dal ministro Costa, dal Ministero dei lavori pubblici e quindi dal Governo qual era la vera intenzione, il vero intendimento, la reale valutazione del Governo sull'attraversamento stabile dello stretto. Nulla di più.

Naturalmente il problema ha grande importanza, è fondamentale per lo sviluppo del Mezzogiorno e della Calabria. Bisogna adeguare le reti autostradale e ferroviaria a questo obiettivo. L'intermodalità e le sinergie rispondono a questo tipo di esigenze. Sul porto di Gioia Tauro il Governo è inadempiente: qualche esponente dell'esecutivo gira dalla mattina alla sera per la Calabria esaltando ed enfatizzando il porto di Gioia Tauro, ma intanto altri porti — in Sardegna, per esempio — sono elevati al rango di porto franco. Così Gioia Tauro resta in una posizione che certamente non è all'altezza delle sue dimensioni, prospettive e potenzialità.

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Ho finito, signor Presidente.

Il sottosegretario è in condizione di dirci realmente cosa ne pensino il Governo ed il Ministero dei lavori pubblici?

Un sottosegretario ai lavori pubblici — quindi, un suo collega — è venuto in Calabria a dire che era contrario alla realizzazione del ponte sullo stretto di Messina. Lei ha riproposto Di Pietro: ben venga, c'è il movimento dei valori, se questo è un valore allora recuperate Di Pietro. Diteci, però, una parola seria, date una risposta certa e coerente.

Signor sottosegretario, io sono insoddisfatto della sua risposta, (al di là della stima e della considerazione personale che nutro nei suoi confronti) per due ordini di motivi. In primo luogo perché non mi ha risposto e in secondo luogo perché si è trincerato abilmente dietro aspetti tecnici ed interrogativi sottili: tutto ciò mi ha fatto capire che il Governo, questa mattina, non era in condizioni di dare assicurazioni sulla fattibilità dell'attraversamento stabile dello stretto di Messina.

PRESIDENTE. L'onorevole Scalia ha facoltà di replicare per l'interrogazione Galletti n. 3-02188, di cui è cofirmatario.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare la parziale soddisfazione degli interroganti per la risposta del rappresentante del Governo.

Siamo soddisfatti perché il Governo, nella persona del sottosegretario, ha collocato correttamente la questione del ponte sullo stretto all'interno dei grandi impegni che il Governo stesso ha assunto, segnatamente nella conferenza nazionale sui trasporti e la mobilità che, secondo quanto il ministro Burlando ha preannunciato nella conferenza nazionale organizzata dai verdi e dalle associazioni ambientaliste, si terrà il prossimo giugno (vorremmo anche avere conferma su quest'ultimo punto).

Siamo anche soddisfatti perché le cifre riportate nella relazione del sottosegretario confermano in pieno le preoccupazioni, i dubbi e i timori che i verdi hanno da sempre espresso nei confronti di questa ipotetica opera. Ci rendiamo conto del valore simbolico, anche mitico, che il ponte sullo stretto assume in generale nell'immaginario collettivo e penso anche in quello di molti colleghi che sono intervenuti. Mi chiedo però se le dichiarazioni sul ruolo e la vocazione mediatrice dell'Italia tra Europa e Africa, prima riportate dal collega Valensise, preannuncino un cambiamento di posizione nell'atteggiamento assunto dal gruppo di alleanza nazionale nei confronti del problema dell'immigrazione, perché quando

un paese fa da ponte, poi lo è anche nei confronti di effetti che mi sembra siano stati assai spesso denunciati come indesiderati dal gruppo parlamentare cui l'onorevole Valensise appartiene. Noi verdi però riteniamo che esistano anche simboli e miti negativi e tale è il ponte sullo stretto, rispetto al quale avremmo voluto (e qui sta il motivo della nostra solo parziale soddisfazione) maggiore chiarezza da parte del Governo. Ho sentito colleghi ripetere che «i tecnici hanno risolto»: forse vale la pena di ricordare che il consiglio superiore dei lavori pubblici ha dato il nulla osta ad un progetto di fattibilità estremamente vago e generico...

MARIO TASSONE. Non è vero!

MASSIMO SCALIA. ... dopo di che, si dovrebbe passare ad un progetto esecutivo, a condizione che vengano riempite le molte lacune che il sottosegretario ha ricordato nel suo intervento. Voglio sottolineare che i tecnici non hanno risolto, perché il consiglio superiore dell'ANAS ed il consiglio dell'alta osservazione delle Ferrovie dello Stato hanno espresso invece parere negativo sul passaggio alla fase esecutiva. La questione che noi abbiamo più volte sollevato e che il sottosegretario ha ammantato di motivazioni ambientali — che pure esistono —, coinvolge aspetti assai più profondi relativi alla sicurezza ed alla stabilità. Sono stato giovane assistente universitario di uno dei massimi esperti di scienza delle costruzioni, il quale ha presieduto varie commissioni per il ponte sullo stretto ed è stato il progettista dei cavi ad alta tensione che attraversano lo stretto: ebbene, già quei cavi presentavano problemi rilevanti di stabilità e rischi di rottura, a causa delle particolari situazioni perturbative che si esercitano costantemente sulle strutture in quell'area. Ora, procedere ad un'opera che, più che unica, è estrema...

RAFFAELE VALENSISE. La questione dell'elettrodotta va a favore del ponte, perché non è successo mai niente!

MASSIMO SCALIA. C'è stato un grande progettista che incontrava notevoli problemi e me li confidava, sebbene fossi ancora inesperto.

Ritengo quindi che un'opera che prevede una campata di circa 3.300 metri (oltre il 50 per cento in più della massima realizzazione effettuata sul pianeta) dovrebbe accendere un lampo di riflessione in tutti, proprio dal punto di vista tecnico, visto che si tratta di un complesso problema di stabilità che gli stessi tecnici non hanno risolto.

Vi è poi un altro aspetto relativo ad un'opera che viene ottimisticamente valutata in oltre 7 mila miliardi: vorrei che il Governo ci dicesse quale altro *project financing* di queste dimensioni sia stato mai realizzato. Non vorrei infatti che il modello perseguito fosse quello della TAV, che è miseramente fallito. Le cifre fornite dal sottosegretario ci confermano peraltro che questa è un'opera *capital intensive*, ad alto investimento ma a bassa occupazione, visto che stiamo grosso modo al miliardo per posto di lavoro. Mi unisco quindi ai molti colleghi che hanno già avanzato questa problematica, con riferimento alla situazione di Messina e a possibili soluzioni alternative. Sono anni, per esempio, che le Ferrovie dello Stato hanno nel cassetto un piano alternativo per il trasporto di merci e passeggeri finalizzato a collegare il continente non solo a Messina ma anche alle altre aree portuali della Sicilia. Credo che, se si vogliono spendere bene i soldi, bisogna dare al sud non solo le infrastrutture, ma anche l'occupazione che attende, anche se certamente dalla Salerno-Reggio Calabria alla statale ionica bisogna procedere con la massima urgenza.

Concludo, signor Presidente, ponendo un interrogativo al Governo. Vorremmo infatti sapere che fine hanno fatto i circa 3.500 miliardi stanziati con la finanziaria del 1996 proprio per le ferrovie del sud: mi sembra che a tutt'oggi non ve ne sia traccia né nei documenti del Governo, né nelle risposte che vengono fornite relativamente alle modalità con cui intervenire sulla questione dell'accesso — così è stata

definita — dal continente alla Sicilia. Al riguardo, il tema dell'irrobustimento, del potenziamento delle ferrovie nel sud è fondamentale, dal punto di vista infrastrutturale ed occupazionale.

PRESIDENTE. La Presidenza evidentemente non entra nel merito, ma nell'eventualità che si dovesse realizzare il ponte il Governo si potrebbe avvalere della consulenza dell'onorevole Scalia!

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 11,40 è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Berlinguer, Bordon, Fassino, Marongiu, Testa, Treu, Veltroni, Vigneri, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Su un lutto del deputato Pierluigi Petrini.

PRESIDENTE. Comunico che in data odierna è deceduto il padre dell'onorevole Pierluigi Petrini, Vicepresidente della Camera dei deputati.

Ho già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidero ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,02).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 46 — Senatori Bertoni ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (approvata dal Senato) (3123) e delle abbinare proposte di legge: Nardini ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (1161); Butti e Taborelli: Norme per l'ammissione nella polizia municipale degli obiettori di coscienza (1374); Bampo: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (3259) (ore 15,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, di iniziativa dei senatori Bertoni ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza e delle abbinare proposte di legge: Nardini ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza; Butti e Taborelli: Norme per l'ammissione nella polizia municipale degli obiettori di coscienza; Bampo: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza.

Ricordo che nella seduta del 26 marzo scorso è stato da ultimo approvato l'articolo 10.

Avverto che nel corso dell'esame non saranno posti in votazione emendamenti di carattere formale, dei quali la Presidenza terrà conto in sede di coordinamento.

(Esame dell'articolo 11 — A.C. 3123)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione

identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3123 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 11, ad eccezione degli identici emendamenti 11.100 del Governo e Gasparri 11.19 e degli emendamenti 11.101 e 11.102 della Commissione, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Vi sono richieste di votazione nominale ?

ELIO VITO. Sì, Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito. Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo pertanto la seduta, che riprenderà alle ore 15,20 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,20.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.1, Bampo 11.2 e Alboni 11.53, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Prego i colleghi di affrettarsi a votare. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	319
Votanti	284
Astenuti	35
Maggioranza	143
Hanno votato sì	85
Hanno votato no .	199).

L'emendamento Tassone 11.3 risulta precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasparri 11.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	322
Votanti	283
Astenuti	39
Maggioranza	142
Hanno votato sì	85
Hanno votato no .	198).

I successivi emendamenti, da Gasparri 11.55 a Bampo 11.5 sono pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 11.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	336
Votanti	298
Astenuti	38
Maggioranza	150
Hanno votato sì	89
Hanno votato no .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Tassone 11.7 e Benedetti Valentini 11.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 339
Votanti 299
Astenuti 40
Maggioranza 150
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 210).

Risulta pertanto precluso l'emendamento Benedetti Valentini 11.66.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 11.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, vi prego di spegnere i telefoni portatili.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 309
Votanti 274
Astenuti 35
Maggioranza 138
Hanno votato sì 76
Hanno votato no 198
 Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.17 e Benedetti Valentini 11.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 339

Astenuti 2
Maggioranza 170
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 11.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 338
Votanti 334
Astenuti 4
Maggioranza 168
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 11.100 del Governo e Gasparri 11.19, accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 342
Astenuti 2
Maggioranza 172
Hanno votato sì 336
Hanno votato no .. 6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.101 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354

Astenuti 1
 Maggioranza 178
 Hanno votato sì 261
 Hanno votato no .. 93).

Sono pertanto preclusi i successivi emendamenti fino all'emendamento Mitolo 11.29.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 11.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 321
Astenuti 26
Maggioranza 161
 Hanno votato sì 101
 Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.30 e Alboni 11.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 336
Votanti 333
Astenuti 3
Maggioranza 167
 Hanno votato sì 117
 Hanno votato no . 216).

L'emendamento Tassone 11.31 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.32 e Benedetti

Valentini 11.33, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 325
Astenuti 27
Maggioranza 163
 Hanno votato sì 105
 Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.34 e Alboni 11.71, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 342
Votanti 315
Astenuti 27
Maggioranza 158
 Hanno votato sì 95
 Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.35 e Alboni 11.72, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 343
Votanti 315
Astenuti 28
Maggioranza 158
 Hanno votato sì 97
 Hanno votato no . 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 11.102 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	91).

ROBERTO ALBONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, vorrei sapere quanti minuti restino a disposizione del mio gruppo.

PRESIDENTE. Il gruppo di alleanza nazionale dispone di sedici minuti.

SIMONE GNAGA. E la lega nord, Presidente?

PRESIDENTE. La lega nord per l'indipendenza della Padania dispone di diciannove minuti di tempo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.48 e Albani 11.73, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 11.50 e Albani 11.74, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 11.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	104).

**(Esame dell'articolo 12 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 2*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Preannuncio il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 12 per la netta incongruenza contenuta nei due commi dell'articolo. Si dice che il servizio civile nazionale del dipartimento per gli affari sociali dovrebbe comunicare immediatamente al Ministero della difesa l'avvenuto espletamento del servizio da parte dell'obiettore di coscienza: riteniamo che l'agenzia del servizio civile nazionale venga svilita non tanto nei suoi poteri quanto nelle sue capacità e possibilità di ispezione. Ritenendo assurdo il contenuto dell'articolo 12, esprimeremo voto contrario.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 12 e sul complesso degli emendamenti presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Tassone 12.1, Bampo 12.2 e Benedetti Valentini 12.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	216).

L'emendamento Benedetti Valentini 12.4 risulta pertanto precluso.

L'emendamento Gasparri 12.5 risulta precluso in seguito all'approvazione dell'articolo 8.

Avverto che per la serie di emendamenti contenenti variazioni a scalare da Sospiri 12.10 a Sospiri 12.12 porrò in votazione, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, soltanto il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 12.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	332
Astenuti	31
Maggioranza	167
Hanno votato sì	108
Hanno votato no .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 12.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	359
Astenuti	4
Maggioranza	180
Hanno votato sì	135
Hanno votato no .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	376
Votanti	348
Astenuti	28
Maggioranza	175
Hanno votato sì	227
Hanno votato no .	121).

**(Esame dell'articolo 13 –
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 3123 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, ad eccezione dell'emendamento 13.40 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 13.1 e Bampo 13.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	365
Votanti	361
Astenuti	4
Maggioranza	181
Hanno votato sì	144
Hanno votato no .	217).

Gli identici emendamenti Tassone 13.3 e Alboni 13.32 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.40 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	362
Votanti	356

Astenuti 6
 Maggioranza 179
 Hanno votato sì 240
 Hanno votato no . 116).

Sono preclusi i successivi emendamenti da Sospiri 13.5 a Sospiri 13.24.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 13.5 e Alboni 13.33, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 341
Astenuti 34
Maggioranza 171
 Hanno votato sì 113
 Hanno votato no . 228).

L'emendamento Gasparri 13.26 risulta precluso a seguito dell'approvazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 13.27 e Alboni 13.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 338
Astenuti 30
Maggioranza 170
 Hanno votato sì 113
 Hanno votato no . 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 13.31 e Alboni

13.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 357
Astenuti 8
Maggioranza 179
 Hanno votato sì 115
 Hanno votato no . 242).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Nell'annunciare il nostro « no » all'articolo 13, vorrei richiamare ai colleghi della maggioranza ed al Governo il contenuto del quarto comma di tale articolo in base al quale, in caso di guerra o di mobilitazione, verranno assegnati alla Croce rossa italiana tutti coloro i quali hanno optato per l'obiezione di coscienza, con il risultato che il numero degli appartenenti al corpo della Croce rossa subirà un forte incremento, mentre gli uomini mobilitati per gli eventi bellici saranno pochissimi. Inoltre con questo articolo si fa riferimento alla Croce rossa nazionale e a quella militare senza che per esse esista una legislazione specifica. È una decisione grave, insulsa e priva di senso, dal momento che non esiste nessuna normativa per la Croce rossa militare. Per questi motivi e per una questione di coerenza voteremo contro l'articolo 13.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 377
Votanti 344
Astenuti 33
Maggioranza 173
Hanno votato sì 230
Hanno votato no . 114).

**(Esame dell'articolo 14 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 4*).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*.
Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione degli identici emendamenti Gasparri 14.22 e 14.65 del Governo, che si rendono necessari per la sopravvenuta sentenza della Corte Costituzionale, e dell'emendamento 14.71 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 366
Votanti 364

Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 253).

Sono così preclusi gli identici emendamenti Tassone 14.2 e Alboni 14.51.

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Tassone 14.3 a Tassone 14.5, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 14.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Pistone !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 352
Votanti 325
Astenuti 27
Maggioranza 163
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 218).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Sospiri 14.6 a Sospiri 14.11, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 14.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	262).

È così precluso l'emendamento Bampo 14.12.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.13, Alboni 14.52 e Sergio Fumagalli 14.61, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.17 e Alboni 14.53, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.20 e Alboni 14.54, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	371
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bampo 14.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gasparri 14.22 e 14.65 del Governo, accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	368
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 14.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.25, Bampo 14.26, Alboni 14.55 e Sergio Fumagalli 14.62, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	142
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.32 e Alboni 14.56, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.39 e Alboni 14.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Avverto che della serie di emendamenti da Tassone 14.40 a Sospiri 14.42 porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 14.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	341

Astenuti 26
 Maggioranza 171
 Hanno votato sì 111
 Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 14.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 351
Astenuti 29
Maggioranza 176
 Hanno votato sì 116
 Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 14.43 e Alboni 14.58, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 349
Astenuti 29
Maggioranza 175
 Hanno votato sì 115
 Hanno votato no . 234).

Avverto che l'emendamento Benedetti Valentini 14.59 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.71 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 367
Astenuti 3
Maggioranza 184
 Hanno votato sì 298
 Hanno votato no .. 69).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 14.60 e Giovanardi 14.64, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 353
Astenuti 26
Maggioranza 177
 Hanno votato sì 116
 Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 354
Astenuti 29
Maggioranza 178
 Hanno votato sì 234
 Hanno votato no . 120).

(Esame dell'articolo 15 - A.C. 3123)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati. Mi risulta che il Governo intenda ritirare il suo emendamento 15.80.

PRESIDENTE. L'emendamento 15.80 del Governo è già stato ritirato.

Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

MARIO TASSONE. Potremmo sapere perché il Governo ha ritirato il suo emendamento 15.80?

PRESIDENTE. Sottosegretario Rivera, l'onorevole Tassone le chiede il motivo del ritiro dell'emendamento 15.80.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo ha deciso di ritirarlo.

MARIO TASSONE. Sono insoddisfatto della risposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Avverto che gli identici emendamenti Tassone 15.2 e Alboni 15.58 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 15.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 15.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.10 e Alboni 15.59, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 15.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bampo 15.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.19 e Alboni 15.60, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	233).

L'emendamento Gasparri 15.24 è precluso dalla votazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.25 e Alboni 15.61, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.30 e Alboni 15.62, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.40 e Alboni 15.63, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	30

Maggioranza 173
 Hanno votato sì 107
 Hanno votato no . 238).

Gli emendamenti Benedetti Valentini 15.68, 15.67, 15.64, 15.69 e 15.65 risultano pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 15.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 362
 Votanti 329
 Astenuti 33
 Maggioranza 165
 Hanno votato sì 98
 Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 15.50, Bampo 15.51 e Alboni 15.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 365
 Votanti 361
 Astenuti 4
 Maggioranza 181
 Hanno votato sì 129
 Hanno votato no . 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 15.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 362
 Votanti 350
 Astenuti 12
 Maggioranza 176
 Hanno votato sì 122
 Hanno votato no . 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 378
 Votanti 343
 Astenuti 35
 Maggioranza 172
 Hanno votato sì 234
 Hanno votato no . 109).

**(Esame dell'articolo 16 -
 A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 16, fatta eccezione per gli emendamenti 16.80 e 16.81 della Commissione, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Sono pertanto preclusi gli identici emendamenti Tassone 16.2 e Alboni 16.21.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 16.9 e Bampo 16.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.80 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	171

Hanno votato sì

Hanno votato no . 106).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 16.15 e Alboni 16.23, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> .	266).

Onorevole Chiavacci, ritengo che l'emendamento 16.81 della Commissione sia meramente formale.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*.
Infatti, signor Presidente, lo è.

PRESIDENTE. Sta bene. Se ne terrà pertanto conto in sede di coordinamento formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> .	116).

**(Esame dell'articolo 17 -
A.C. 3123)**

Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 17.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Sono pertanto preclusi gli identici emendamenti Tassone 17.2 e Alboni 17.64.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	233).

L'emendamento Benedetti Valentini 17.17 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasparri 17.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Gasparri 17.92, 17.67, 17.66, 17.65, 17.83, 17.84, 17.85, 17.75, 17.76, 17.77, 17.78, Alboni 17.70, Benedetti Valentini 17.20, Gasparri 17.93, 17.86, 17.88, 17.89, 17.79, 17.80 e 17.81, Alboni 17.71, Gasparri 17.90, 17.82 e 17.68, Alboni 17.72, Gasparri 17.69, Alboni 17.73.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 17.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sospiri 17.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 345
Astenuti 29
Maggioranza 173
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 17.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 334
Astenuti 28
Maggioranza 168
Hanno votato sì 100
Hanno votato no . 234).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Benedetti Valentini 17.26 a Benedetti Valentini 17.32 porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 17.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 341

Astenuti 30
Maggioranza 171
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 17.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 339
Astenuti 36
Maggioranza 170
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 17.35 e Alboni 17.94, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 341
Astenuti 32
Maggioranza 171
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 17.41, Bampo 17.42 e Alboni 17.95, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Alboni 17.50 a Alboni 17.54 porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 17.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 17.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli

identici emendamenti Tassone 17.55 e Alboni 17.96, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Avverto che l'emendamento Gasparri 17.56 è precluso dall'approvazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 17.61 e Alboni 17.97, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> .	108).

**(Esame dell'articolo 18 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Risultano pertanto preclusi gli identici emendamenti Tassone 18.2 e Alboni 18.28. L'emendamento Gasparri 18.3 è precluso dall'approvazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 18.11 e Alboni 18.29, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 18.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Alboni 18.15, 18.16, 18.17, 18.18 e 18.19.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 18.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Tassone 18.24 e Alboni 18.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 18.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	248
<i>Hanno votato no</i> .	107).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 3123)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 3123 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti, eccetto ovviamente gli emendamenti 19.390 e 19.2001 della Commissione, di cui raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 19.1 e Benedetti Valentini 19.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Risultano pertanto preclusi gli identici emendamenti Tassone 19.3 e Alboni 19.137.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.390 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	277
Astenuti	108
Maggioranza	139
Hanno votato sì	271
Hanno votato no ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 19.8 e Benedetti Valentini 19.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	348
Astenuti	26
Maggioranza	175
Hanno votato sì	119
Hanno votato no .	229).

Gli emendamenti Alboni 19.11, 19.12 e Gasparri 19.13 non sono riferibili al testo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 19.14 e Benedetti Valentini 19.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	369
Votanti	344
Astenuti	25
Maggioranza	173
Hanno votato sì	109
Hanno votato no .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.2001 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	389
Votanti	382
Astenuti	7
Maggioranza	192
Hanno votato sì	237
Hanno votato no .	145).

L'approvazione di questo emendamento preclude tutti i restanti emendamenti all'articolo 19.

Passiamo alla votazione dell'articolo 19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'articolo 19.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	388
Astenuti	7
Maggioranza	195
Hanno votato sì	239
Hanno votato no .	149).

**(Esame dell'articolo 20 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 20, ad eccezione dell'emendamento 20.400 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 20.1 e Benedetti Valentini 20.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	123
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.400 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> .	121).

L'emendamento Tassone 20.402 risulta pertanto precluso.

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Antonio Rizzo 20.3 a Antonio Rizzo 20.311 porrò in votazione gli emendamenti Antonio Rizzo 20.3, Gasparri 20.180 e Antonio Rizzo 20.311, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasparri 20.180, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 20.311, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 20.314, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	241
<i>Hanno votato no</i> .	128).

**(Esame dell'articolo 21 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 21, ad eccezione degli identici emendamenti 21.100 del Governo e Benedetti Valentini 21.18 e dell'emendamento 21.99 della Commissione, sui quali il parere è invece favorevole.

PRESIDENTE. Peraltro, onorevole relatore, mi sembra che l'emendamento 21.99 della Commissione abbia un contenuto meramente formale. È così?

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Sì.

PRESIDENTE. Quindi, non sarà posto in votazione, ma di esso si terrà conto in sede di coordinamento.

Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 21.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Antonio Rizzo 21.3 a Antonio Rizzo 21.17 porrò in votazione gli emendamenti Antonio Rizzo 21.3, 21.9 e 21.17, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderranno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 21.100 del Governo e Benedetti Valentini 21.18, accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	325
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Risulta pertanto precluso l'emendamento Tassone 21.105. Ricordo inoltre che l'emendamento 21.99 della Commissione ha un contenuto meramente formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bampo 21.23 e Alboni 21.42, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Antonio Rizzo 21.24 a Antonio Rizzo 21.37 porrò in votazione solo gli emendamenti Antonio Rizzo 21.24, 21.28 e 21.37.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Rizzo 21.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	25

<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> .	229).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 21.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto contrario di alleanza nazionale, motivandolo, direi, in modo eloquente.

In questo articolo si dice che, quando entrerà in vigore la legge, tutti coloro che avranno « fatto » i dodici mesi di obiezione di coscienza avranno un privilegio in più, ossia nel momento in cui costoro avessero commesso dei reati, anche piccoli, si troveranno ad essere dei cittadini privilegiati per il semplice motivo che nel loro casellario non figurerà alcunché.

Nel rivolgermi a tutti i colleghi, vorrei formulare un quesito. Con questo articolo inserito in questa proposta di legge si va ad avallare, ad istigare qualsiasi persona a « fare » l'obiezione di coscienza, per cui quest'ultima non « diventa » più un'opera di volontariato ma un'opera di comodo nei confronti di loro stessi! In altre parole si va a discriminare ulteriormente non solo coloro che svolgono il servizio di leva

ma tutti i cittadini. E a questo punto converrebbe a tutti avere espletato un lavoro come obiettore di coscienza!

Per tali motivi richiamo l'attenzione dell'aula su questo particolare che non è di poca rilevanza.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alboni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	107).

***(Esame dell'articolo 22 -
A.C. 3123)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, Relatore. Signor Presidente, c'è l'emendamento della Commissione 22.19 che è identico agli emendamenti Tassone 22.1 e Benedetti Valentini 22.2, soppressivi dell'articolo.

Non so se l'onorevole Alboni, che è appena intervenuto, intendesse riferirsi a questo articolo che la Commissione ha ritenuto opportuno sopprimere con un apposito emendamento, anche perché la formulazione del testo base poneva, a

nostro giudizio, questioni di carattere procedurale le quali potrebbero richiedere delle maggioranze qualificate. Evidentemente in caso di approvazione dell'emendamento della Commissione 22.19 tutti gli altri emendamenti presentati dovranno ritenersi preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, Sottosegretario di Stato per la difesa. Il Governo si associa alle considerazioni testé espresse dal relatore.

PRESIDENTE. Ringraziandoli, voglio dare atto ai colleghi Tassone e Benedetti Valentini, nonché alla Commissione, di aver risolto in questo modo un delicato problema costituzionale.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. La relatrice è stata coerente: per non esprimere parere favorevole su alcun emendamento dell'opposizione, la Commissione ha presentato un suo emendamento. Credo siano proprio coerenti.

PRESIDENTE. Però l'emendamento della Commissione è stato presentato dopo il vostro.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Tassone 22.1, Benedetti Valentini 22.2 e 22.19 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, a me pare apprezzabile la coerenza della Commissione perché sgombra il campo da un problema. Ciò dimostra che, quando i suggerimenti che vengono dall'opposizione sono ragionevoli, la Commissione li accoglie e mi pare che questo sia un buon metodo di lavoro.

MARIO TASSONE. Non mi sono spiegato.

LUIGI SARACENI. Ritengo non si tratti in realtà di una questione procedurale, come invece ha detto la collega relatrice; infatti, a tale proposito si è adombrata la necessità di dover ricorrere a maggioranze qualificate dal momento che ci si troverebbe di fronte ad una sorta di remissione di pena. Non è questo il problema, perché questa norma è superflua dal momento che vi è già la disposizione dell'articolo 2 del codice penale.

Si intendono abolire per il passato le conseguenze di un reato che è già stato abolito da una sentenza della Corte costituzionale, la quale, affermando che il servizio civile deve avere una durata pari al servizio militare, ha in tal modo fatto venir meno il carattere criminoso di quella che si chiamava autoriduzione. Con tale termine si fa riferimento a coloro che si rifiutavano di svolgere un servizio civile che avesse una durata di tempo superiore rispetto al servizio militare. Ebbene, fattispecie del genere, anche qualora si siano verificate in passato, non sarebbero più punibili alla stregua dell'articolo 2 del codice penale.

Quindi, non è vero che si tratterebbe di una amnistia, bensì della classica *abolitio criminis*. Pregheremo pertanto gli interpreti di domani di tenere conto del fatto che di ciò si tratta e non di una camuffata amnistia. Questa era l'unica precisazione che valeva la pena di fare oltre ad apprezzare il lavoro della Commissione che ha proposto la soppressione di tale articolo.

PRESIDENTE. Credo che i colleghi si riferissero agli effetti delle sentenze penali già passate in giudicato in precedenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 22.1, Benedetti Valentini 22.2 e 22.19 della Commissione, soppressivi dell'articolo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	367
Votanti	365
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	362
Hanno votato no ..	3).

Sono pertanto preclusi i restanti emendamenti riferiti all'articolo 22.

**(Esame dell'articolo 23 -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3123 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*.
Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla relatrice.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	365
Votanti	339
Astenuti	26

Maggioranza 170
 Hanno votato sì 105
 Hanno votato no . 234).

I successivi emendamenti fino all'emendamento Sospiri 23.20 sono preclusi a seguito dell'approvazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alboni 23.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 335
Astenuti 26
 Maggioranza 168
 Hanno votato sì 98
 Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 347
Astenuti 26
 Maggioranza 174
 Hanno votato sì 239
 Hanno votato no . 108).

***(Esame dell'articolo 24 –
 A.C. 3123)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(Vedi l'allegato A – A.C. 3123 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Tassone 24.1 e Alboni 24.3 e sull'emendamento Benedetti Valentini 24.2, mentre il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 24.01 della Commissione, la cui presentazione si è resa necessaria per la futura entrata in vigore del decreto legislativo sul giudice unico.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stati presentati due emendamenti interamente soppressivi dell'articolo e un terzo emendamento puramente formale, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 346
Astenuti 31
 Maggioranza 174
 Hanno votato sì 244
 Hanno votato no . 102).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo della Commissione 24.01, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i>	106).

**(Esame degli ordini del giorno –
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*Vedi l'allegato A – A.C. 3123 sezione 15*).

Qual'è il parere del Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere contrario sugli ordini del giorno Gnaga n. 9/3123/1 e Bampo ed altri n. 9/3123/2. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Widmann ed altri n. 9/3123/3. Accoglie gli ordini del giorno Lavagnini ed altri 9/3123/4 e Tassone ed altri n. 9/3123/5. Esprime parere contrario sull'ordine del giorno Paissan e Lecce n. 9/3123/6, in quanto esula dalle competenze e non è pertinente con il contenuto del provvedimento. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Nardini n. 9/3123/7 e Turroni ed altri n. 9/3123/8. Accoglie l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/3123/9. Esprime parere contrario sull'ordine del giorno Stucchi 9/3123/10.

SIMONE GNAGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Il Governo non ha accolto il mio ordine del giorno n. 9/3123/1, che in caso di accoglimento avrebbe consentito al Governo stesso di istituire corsi di specializzazione, che credo siano necessari nel momento in cui si richiede una professionalizzazione speciale del servizio civile.

Non vedo per quale motivo il Governo non possa assumere l'impegno di istituire corsi di preparazione e di specializzazione, ferma restando la differenziazione temporale, più volte da me richiamata, tra il servizio di leva e quello civile (differenziazione peraltro esistente solo nel nostro paese). Si potrebbe almeno prevedere un periodo precedente di specializzazione, anche perché la lista a disposizione del dipartimento viene predisposta con molto anticipo; invece il Governo non intende neppure assumere l'impegno di istituire questi corsi. Sono certo che nasceranno gravi problemi allorché bisognerà inviare all'estero, per prestare opera di servizio civile, obiettori di coscienza privi di preparazione.

Quanto all'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/3123/2, esso invita il Governo a dire una parola chiara in merito alla politica che intende adottare nel settore della difesa, in particolar modo riguardo al servizio di leva. È vero che si è cominciato ad intervenire sull'obiezione di coscienza e che presto si passerà ad altri settori, ma poiché la volontà politica del Governo è rivolta alla professionalizzazione della vita militare (non entro nel merito, perché in questo momento non voglio esprimere un giudizio politico al riguardo), si chiede al Governo di impegnarsi a seguire una politica piuttosto che un'altra. Il Governo non accetta tale impegno e dimostra ancora una volta l'ambiguità delle sue azioni che descriverò meglio in sede di dichiarazione finale di voto. Questi sono i motivi per cui insisto per la votazione dei due ordini del giorno che recano la mia firma (*Applausi dei deputati del gruppo della della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gnaga 9/3123/1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	360
Votanti	355
Astenuti	5
Maggioranza	170
Hanno votato sì	130
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo ed altri 9/3123/2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	358
Votanti	351
Astenuti	7
Maggioranza	176
Hanno votato sì	127
Hanno votato no .	224).

Onorevole Widmann, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/3123/3, accolto come raccomandazione dal Governo?

JOHANN GEORG WIDMANN. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Lavagnini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/3123/4, accolto dal Governo?

ROBERTO LAVAGNINI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/3123/5, accolto dal Governo?

MARIO TASSONE. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/3123/6, non accolto dal Governo?

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, il sottosegretario Rivera ha espresso il parere negativo del Governo sull'ordine del giorno che ho presentato insieme al collega Leccese dichiarandolo di materia estranea al provvedimento in discussione. A me sembra invece che tale giudizio spetti alla Presidenza e non al Governo ed è per questo che mi permetto di chiedere al sottosegretario Rivera di rivedere il proprio giudizio.

PRESIDENTE. Se non ho compreso male, l'ordine del giorno del colleghi Paissan e Leccese chiede l'istituzione di un contingente di caschi bianchi composto da obiettori. Qual è il suo parere, onorevole Rivera?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Si potrebbe prevedere uno studio volto all'istituzione di un contingente di questo tipo, ma non certo prevedere disposizioni legislative atte alla formazione di un gruppo operativo. Se il collega Paissan modificasse il proprio ordine del giorno in tal senso, il Governo potrebbe accoglierlo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, accetta la proposta del sottosegretario di modificare l'ordine del giorno nel senso di impegnare il Governo ad avviare uno studio per l'istituzione del contingente?

MAURO PAISSAN. La richiesta del rappresentante del Governo può essere soddisfatta inserendo la seguente frase: «impegna il Governo a mettere allo studio entro tre mesi un provvedimento atto a».

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Modificando il parere

precedentemente espresso, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paissan e Leccese n. 9/3123/6, nel testo riformulato dai presentatori.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori di tale ordine del giorno non insistono per la votazione.

Prendo atto inoltre che i presentatori degli ordini del giorno Nardini n. 9/3123/7, Turrone ed altri n. 9/3123/8 e Ruzzante n. 9/3123/9 non insistono per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Stucchi n. 9/3123/10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Ho chiesto la parola per invitare il Governo ad accogliere almeno come raccomandazione il mio ordine del giorno n. 9/3123/10, magari modificando in parte l'impegno che si chiede al Governo. Avanzo tale richiesta perché mi risulta che sia attualmente all'esame del Senato un provvedimento sul servizio civile, che va proprio in questa direzione.

Sono del tutto disponibile a valutare l'opportunità di modificare il tipo di impegno che viene chiesto al Governo, a condizione che l'ordine del giorno possa essere accolto almeno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Chiedo al rappresentante del Governo se intenda aggiungere qualche cosa.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Credo che il problema riguardi gli obiettori di coscienza: o uno è obiettore sempre, oppure... Voglio dire che si potrebbe prevedere un riferimento al servizio civile, escludendo gli obiettori di coscienza.

Invito pertanto il presentatore di questo ordine del giorno a riformularlo nel senso di non fare riferimento all'obiezione di coscienza, perché non mi sembra corretto. La parte relativa al servizio civile può essere accolta come raccomanda-

zione, ma per gli obiettori di coscienza credo che o lo sono sempre o non lo sono mai.

PRESIDENTE. Il presentatore dell'ordine del giorno Stucchi n. 9/3123/10, accetta la proposta di riformulazione?

GIACOMO STUCCHI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Con l'inserimento nel testo di tale modifica, l'ordine del giorno risulterebbe del seguente tenore: « che disponga la possibilità del rilascio del porto d'armi agli ammessi al servizio civile ».

Non so come tale previsione possa avere a che fare con il provvedimento in esame! Tale inserimento potrebbe essere fatto nell'ambito dell'altro provvedimento che sarà trasmesso dal Senato.

MARIO TASSONE. Ci hanno messo di tutto, Presidente!

PRESIDENTE. Sostengo tale punto di vista perché mi pare che qui non si parli di servizio civile. A meno che non mi sbagli...

SIMONE GNAGA. Mi pare che questo sia uno di quei casi nei quali si evidenzia l'incongruenza di una normativa, che in questo momento anticipa un po' troppo i tempi pur risultando in ritardo rispetto all'evoluzione della società. Dicevo che anticipa troppo i tempi perché al Senato si sta facendo un determinato discorso sul servizio civile.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Allora, ritiratelo, onorevole Gnaga!

SIMONE GNAGA. Lo possiamo ritirare, ma vorrei dire al Governo che non è detto che chi si è dichiarato obiettore di coscienza — sulla base di principi legittimi — poi non possa più cambiare quei principi per tutta la vita: ci mancherebbe altro!

Penso, comunque, che quella proposta potrebbe essere ripresentata formulandola in altro modo: vale a dire cercando di non mettere in contrasto un argomento che non rientra nel testo in esame con quanto si sta deliberando in altro provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, questo è l'ultimo ordine del giorno al nostro esame prima di passare alle dichiarazioni di voto finali.

SIMONE GNAGA. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gnaga.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

**(Dichiarazioni di voto finale -
A.C. 3123)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Coerentemente con quanto abbiamo affermato all'inizio dell'esame di questo provvedimento, abbiamo cercato di ostacolarne l'iter alla Camera.

Signor Presidente, lei ricorderà...

PRESIDENTE. Colleghi, se intendete abbandonare l'aula, vi prego di farlo rapidamente!

Proseguia pure, onorevole Lavagnini.

ROBERTO LAVAGNINI. Quando iniziamo l'iter di questo provvedimento in Commissione, posi una pregiudiziale in quanto vi era un disegno di legge del tutto simile - quello sul servizio civile - all'esame del Senato.

Lei accettò, Presidente, di consultare il Presidente del Senato per verificare la possibilità di unificare l'esame dei due provvedimenti; era pertanto evidente che

lei riconosceva il principio per il quale i due testi non avrebbero dovuto essere esaminati separatamente dalle due Camere. La Presidenza del Senato non prese posizione su questo argomento, ma lasciò che le cose andassero a modo loro, cioè che il provvedimento sull'obiezione di coscienza venisse esaminato alla Camera e quello sul servizio civile al Senato.

Abbiamo ricevuto in questi giorni un altro provvedimento, quello sulla riforma della leva, che sarà presto esaminato in Commissione. A me sembra che questo sia un modo un po' strano per legiferare. Infatti l'atto Camera n. 3123, approvato dal Senato, e l'atto Senato n. 2118 presentano molte analogie; ci sono articoli addirittura identici. Non ho capito, quindi, per quale motivo la Presidenza del Senato non abbia voluto che si procedesse all'esame congiunto dei due provvedimenti. Ma non solo. Credo che nel momento in cui ci si accinga a studiare il modo in cui i nostri ragazzi di leva debbano svolgere un servizio per lo Stato, obbligatorio secondo l'articolo 52 della Costituzione, debbano essere presi in esame tutti i provvedimenti che si riferiscono alla leva, cioè quello sulla riforma della leva, quello sull'obiezione di coscienza e quello sul servizio civile. A mio avviso un esame di questo tipo sarebbe stato molto più organico e completo. Probabilmente avremmo anche potuto esaminare il decreto del Governo relativo ad esoneri e dispense, che è stato presentato negli ultimi giorni in cui si discuteva di finanziaria, per cui la Commissione ha espresso un parere molto affrettato.

Quindi sono stati presentati provvedimenti al Parlamento in modo veramente disorganico, per cui le Camere hanno dovuto prendere in considerazione diversi settori riguardanti lo stesso tema. È questa la ragione per la quale ci siamo opposti al provvedimento sull'obiezione di coscienza, anche se abbiamo riconosciuto il diritto soggettivo dei cittadini di poter chiedere di svolgere un servizio alternativo a quello militare. Rimaniamo su questa posizione e chiediamo al Governo di presentare provvedimenti più chiari,

visto che dobbiamo delegiferare, e anziché presentare quattro provvedimenti sulla stessa materia ne presenti uno chiaro e uguale per tutti.

Desidero inoltre ribadire un concetto che ho già espresso durante l'esame in Assemblea di questo provvedimento. C'è veramente una discrepanza tra il trattamento riservato agli obiettori di coscienza e quello riservato a coloro che prestano il servizio militare di leva. Per quanto riguarda il servizio militare, chi è renitente o disertore viene punito severamente, mentre in questo provvedimento ci sono articoli in base ai quali coloro che hanno disertato andando all'estero, d'accordo con gli enti convenzionati, nel 1997, quando ancora non era stato stabilito che gli obiettori ci potessero andare, non vengano puniti pur avendo compiuto un atto di diserzione.

Ci sono poi altre discrepanze, come la discriminazione tra il trattamento riservato all'obiettore e quello riservato al soldato di leva. Siamo molto preoccupati perché pensiamo che con un provvedimento così saranno ben pochi i ragazzi italiani che vorranno prestare il servizio militare. Purtroppo il numero dei ragazzi di leva nei prossimi anni molto probabilmente non sarà sufficiente, considerata anche la diminuzione demografica registrata nel nostro paese, a completare l'organico dei prossimi scaglioni.

Voteremo contro questo provvedimento per le ragioni che ho appena espresso (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e per l'UDR-CDU/CDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Debbo dire con soddisfazione, al di fuori delle posizioni politiche, che finalmente si arriva a dare una regolamentazione vera all'obiezione di coscienza. Il paese — anche chi non è obiettore di coscienza — sa che esiste una possibilità che è stata oggetto di normativa.

C'è un altro aspetto della questione al nostro esame. Mi riferisco al fatto che

nell'arco di poco più di dieci anni, come ha osservato nel corso della discussione sulle linee generali l'onorevole Lavagnini, il fenomeno ha fatto registrare una espansione. Si sono però amplificati anche legittimi dubbi sul fatto che questa obiezione di coscienza sia profonda e reale. Alla fine degli anni sessanta e settanta, in un momento in cui le Forze armate venivano viste come vera e propria istituzione dello Stato e soggetti antisistema guardavano all'obiezione di coscienza come mezzo per una critica politica, le domande per prestare servizio come obiettori di coscienza erano circa 4 mila; l'obiezione di coscienza, però, aveva anche una motivazione molto più profonda ed era ispirata spesso da ragioni di carattere religioso individuali (anche questo aspetto è stato affrontato nella discussione sulle linee generali).

Il dubbio legittimo che sorge sta nel fatto che in un momento in cui non vi è più una polarizzazione forte del sistema politico e determinate ideologie sono cadute, siamo passati, in dodici anni, da 4 mila a 50 mila domande. Si può ipotizzare che vi sia stata una forte penetrazione di questa problematica nelle scuole, perché parlo di persone che hanno adesso circa 22 anni e sono obiettori di coscienza. Tra le ultime generazioni, dunque, vi è stata una forte e profonda attività di « educazione civica » (guarda caso, nelle scuole medie inferiori non è più presente l'educazione civica ed anche questo problema sarà oggetto di un altro confronto). Ci troviamo comunque di fronte ad un numero enorme di nuove richieste di obiezione di coscienza che, come dicevo, fanno nascere legittimi dubbi.

La lega nord ha presentato una sua proposta di legge, a firma Bampo, che qui anticipo. Pertanto, non possiamo essere contrari all'obiezione di coscienza, perché essa è un'esaltazione dei diritti soggettivi individuali, la garanzia che qualsiasi cittadino, giovane e meno giovane, deve avere dal sistema; quest'ultimo, però, non deve andare in direzione — ecco perché il nostro non sarà un voto favorevole sul provvedimento — di una discriminazione

nei confronti di altri giovani che, forse in modo più sincero, non hanno fatto richiesta di obiezione di coscienza e, quindi, non hanno i requisiti indicati nell'articolo. Penso, ad esempio, a chi ha presentato una domanda due anni prima: ci sono infatti giovani che avevano presentato domanda per entrare nell'Arma dei carabinieri o nella polizia, i quali si trovano a partire dopo due anni (con il rinvio per motivi di studio è possibile partire dopo due anni). Chi può essere sicuro che, in questo arco di tempo, queste persone non abbiano avuto una questione di coscienza e che, quindi, non si trovino ad avere il problema di prestare servizio militare nell'Arma dei carabinieri? In questo caso tale possibilità si esclude, mentre a mio avviso questo è un grosso limite del provvedimento.

Non affronto poi il tema della comparazione europea, perché in quell'ambito dimostriamo nuovamente di essere nell'assurdo. Noi siamo l'unico paese europeo in cui per il servizio civile è prevista la stessa durata del servizio di leva.

MARIA CELESTE NARDINI. C'è una risoluzione del 1993!

SIMONE GNAGA. Certo, c'è una sentenza della Corte costituzionale, tutto quello che si vuole. Noi però, siamo una Repubblica non da Corte costituzionale, ma parlamentare che, quindi, in queste aule può in ogni caso legiferare per il futuro. Non vedo allora per quale motivo debba intervenire una sentenza, in ogni caso anche *rétro*, altrimenti dovremmo valutare anche le prospettive politiche di questo esecutivo. È inutile, cioè, affrontare ora, dopo vent'anni, l'obiezione di coscienza quando sappiamo che questo stesso esecutivo arriverà a proporre la professionalità del militare e, quindi, l'abolizione del servizio di leva obbligatorio.

Mi sembra si tratti di un controsenso. Su questo, tuttavia, interverrò, se sarà il caso, successivamente, perché al riguardo era stato chiesto un impegno del Governo affinché non si proseguisse con quel tipo

di politica. Tuttavia la situazione attuale corrisponde all'ambiguità del momento e di determinati soggetti politici.

Profeti o imboscanti: non li definisce così un deputato della lega nord. Mi complimento con la relatrice perché qualche tempo fa in un articolo su un quotidiano sollevò il dubbio legittimo che non tutte le richieste dipendessero da una vera obiezione di coscienza per motivi di carattere religioso o etico, ma che molte fossero imputabili piuttosto al desiderio di evitare il servizio di leva che molti giovani invece assolvono e devono assolvere.

Questa legge non tutela chi è costretto a svolgere il servizio militare. Poi farò esempi più precisi in ordine ad una certa realtà nella quale vivo: in Toscana le associazioni culturali di sinistra — mi riferisco alle case del popolo, ai circoli Arci e SMS — hanno al loro servizio (non alle loro dipendenze) un numero enorme di obiettori di coscienza. Mi sorge il dubbio che si potrebbe trattare di un aiuto esterno a determinati soggetti politici presenti sul territorio e, in ogni caso, il provvedimento che stiamo per approvare non impedisce questa degenerazione. Sappiamo peraltro che in quei circoli, non sempre ma spesso e non ovunque ma in molte parti, si fa quasi esclusivamente un discorso di carattere politico. Ciò non è di per sé negativo, ma credo che la legge dovrebbe impedire — e non lo fa — di utilizzare a tal fine gli obiettori di coscienza.

Peraltro, come dicevo, siamo l'unico paese che si dà una legislazione come questa. Negli anni settanta don Milani e padre Balducci elaborarono studi sull'uso delle armi e si dichiararono alla fine contrari ad esso, ritenendo comunque la guerra sempre negativa. Ci sono persone che per portare avanti questa idea sono andate in galera e di fronte a loro mi tolgo tanto di cappello. Ho però forti dubbi che tutti i 54 mila giovani che hanno presentato domanda per svolgere il servizio civile sarebbero disposti a fare altrettanto, pur di portare avanti la loro idea!

Mi preoccupa poi che questa normativa non garantisca i giovani che sono obbligati a svolgere il servizio di leva fuori della regione di residenza, mentre la proposta di legge al nostro esame prevede che il servizio civile si assolvva nella regione di residenza ed anzi consente di indicare fino a dieci enti presso i quali si desidera collaborare. Non mi sembra che analoga disposizione sia prevista per quanti assolvono gli obblighi militari. Si è detto che la legge finanziaria stabilirà che il servizio militare dovrà svolgersi a non più di cento chilometri di distanza dal comune di residenza, ma sappiamo bene, signor sottosegretario, che ciò non avverrà.

Non mi sembra giusto illudere i giovani che faranno obiezione di coscienza — di questo si tratterà se la normativa non verrà applicata — né privilegiarli rispetto agli altri (cosa che avverrà se essa verrà invece rispettata).

Sappiamo che i giovani che svolgeranno il servizio militare non riusciranno a farlo entro i cento chilometri dal comune di residenza, così come si promette, mentre dall'altro lato si cercherà di fare di tutto per consentire agli obiettori di coscienza di svolgere il servizio civile nella regione di residenza, qualora lo richiederanno (la stragrande maggioranza lo farà).

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gnaga. Il tempo a sua disposizione sarebbe decorso.

SIMONE GNAGA. Il tempo è di dieci minuti?

PRESIDENTE. Sì, per le dichiarazioni di voto finali sono previsti dieci minuti.

SIMONE GNAGA. Pensavo di poter utilizzare tutto il tempo a disposizione.

PRESIDENTE. No, il termine massimo è di dieci minuti. Però non si sarà fiscali.

SIMONE GNAGA. Grazie, Presidente. Concluderò evidenziando un aspetto che considero importante.

Tutti abbiamo ricevuto una lettera (« C'è tempo per ogni cosa ») di un'associazione di volontariato pacifista che auspica l'approvazione del provvedimento. La lettera termina con queste parole: « Obiettori ed enti non sono più disposti a subire nuovi rinvii ». Ma scusate: non è una terminologia degna di associazioni che, al contrario, dovrebbero lottare perché sia veramente valorizzato un certo discorso ed una inclinazione profonda. Oltretutto queste sono le parole con cui la lettera si conclude, cioè non servono ad argomentare nell'ambito di un ragionamento.

Ecco perché ho i miei dubbi su questa normativa, signor sottosegretario. Secondo noi non è stata fatta chiarezza.

Mi dispiace che non sia stato accettato almeno l'ordine del giorno con il quale erano previsti corsi di formazione e di preparazione al servizio civile. Secondo me c'è stata una chiusura su questo punto.

Comunque ben venga adesso l'obiezione di coscienza: la lega non si oppone, anche se non voterà a favore di questo provvedimento. Il nostro gruppo esprimerà pertanto un voto di astensione sulla proposta di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, dobbiamo riconoscere che la storia dell'obiezione di coscienza nel nostro paese ha radici anche e soprattutto nel pensiero cattolico. Ricordo che il primo progetto di legge presentato in questo ramo del Parlamento vede anche la firma di una personalità della storia della cultura cattolica, Giordani, oltre che del socialista Calosso. Ricordo inoltre l'importanza nella storia del pensiero pacifista di figure come La Pira, Milani, Balducci (ricordato poco fa anche dal collega Gnaga). Poiché ci riconosciamo in questo pensiero, noi del gruppo dei popolari e

democratici voteremo con convinzione a favore della legge di riforma dell'obiezione di coscienza, che mette il primato della coscienza davanti al puro e semplice rispetto della legge.

Onorevoli colleghi, è la quarta legislatura che si discute di questa riforma. Molti provvedimenti adottati dal Governo e dall'Assemblea nel corso della presente legislatura e negli ultimi mesi stanno delineando il nuovo modello di difesa, caratterizzato — tra l'altro — dal progressivo passaggio dalla leva all'arruolamento volontario (come risulta dalle ripetute dichiarazioni del Governo). Ci auguriamo che tra breve in quest'aula sia possibile discutere del disegno di legge istitutivo dell'arruolamento volontario per le donne, nonché di un progetto di legge per la regolamentazione in maniera definitiva ed organizzata del servizio civile.

Questo lungo percorso di riforme non può essere completo senza l'approvazione della proposta di legge in esame, con la quale viene sancita l'intangibilità del diritto soggettivo del cittadino di poter rispondere a quanto dettato dalla propria coscienza. Un paese civile e democratico è tale quando consente ad ogni cittadino di non dover affrontare il conflitto tra il dovere di rispettare le leggi della patria e l'ansia, la volontà di essere fedeli al proprio credo ed ai propri valori.

In questi anni di vita democratica — dobbiamo riconoscerlo — è ormai maturato nella coscienza collettiva il convincimento che il sacro dovere di difendere la patria può essere perseguito anche attraverso attività diverse da quella militare, che rispondano comunque alle finalità poste dalla nostra Carta costituzionale: l'educazione e l'integrazione sociale delle persone in difficoltà, la tutela della salute, l'educazione alla pace, lo sviluppo della cultura, la tutela del paesaggio e del patrimonio storico ed artistico della nazione. Tutti, più in generale, riconosciamo che queste attività, volte alla rimozione degli ostacoli di ordine economico e sociale che limitano, di fatto, la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, come raccomanda l'articolo 3 della Costituzione, sono

comunque attività che pongono il cittadino in condizione di difendere la patria. Tuttavia, nonostante questi convincimenti comuni, una parte della Camera ancora oggi ritiene che la scelta di tanti giovani di optare per il servizio sostitutivo sia determinata più da motivi utilitaristici che da problemi di coscienza e questo ci rammarica. Credo che fenomeni di massa come quello che oggi è rappresentato dall'obiezione di coscienza — che interessa circa 40 mila giovani — non possano essere sottovalutati o liquidati con battute semplicistiche.

Onorevoli colleghi, riteniamo che questa legge ponga anche dei limiti ed introduca procedure volte a garantire in maniera più organica ed esaustiva l'accertamento dei requisiti; crediamo però che il Parlamento debba farsi carico di un'esigenza, che emerge palesemente dall'alto numero di giovani che chiedono di accedere al servizio sostitutivo: emerge la domanda di una riforma del servizio di leva e delle modalità del suo svolgimento, che consenta di coniugare le esigenze dello Stato con le aspirazioni ed i problemi del mondo giovanile. È questo un impegno — lo dico ai colleghi dell'opposizione — che siamo chiamati tutti insieme a rispettare. Penso che qualcosa si stia facendo e mi auguro che questa legge possa rappresentare un altro tassello fondamentale per riavvicinare i cittadini alle istituzioni attraverso lo svolgimento di un dovere costituzionale che nasca dal consenso e dalla corresponsabilità e non da un'imposizione sentita come sterile e inadeguata.

Per i motivi che ho espresso, voteremo con convinzione, ripeto, a favore dell'approvazione di questo progetto di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, il mio gruppo voterà contro questo provvedimento, ma non perché non creda

nell'obiezione di coscienza. Signor Presidente, siamo stati impegnati, da ragazzi, nella battaglia per far riconoscere l'obiezione di coscienza; la legge del 1972 fu il frutto di un grande movimento di giovani che credevano negli ideali, nei valori, ed io ritengo che tale dato rimanga scolpito nella storia del nostro paese ed anche nella coscienza di ciascuno di noi. Voteremo contro, quindi, non perché non riconosciamo quel dato e quel fatto profondamente innovativo, ma perché con questo provvedimento si vogliono strumentalizzare i valori e gli ideali, soprattutto quelli che furono portati avanti negli anni settanta. Nessuno può negare che questo provvedimento muova da un presupposto sbagliato: gli obiettori che vengono presi in considerazione certamente hanno poco a che vedere con la fede in alcuni valori e in alcuni ideali e, soprattutto, con il rigetto della violenza. Un provvedimento che doveva tutelare le minoranze è diventato una legge *omnibus*, perché tutti chiedono di essere riconosciuti obiettori di coscienza. Non c'è dubbio che ciò sia offensivo anche nei confronti di coloro che hanno condotto quelle battaglie: vi sono stati deputati che per far riconoscere la loro condizione di obiettori di coscienza hanno subito la galera.

Questo provvedimento crea una condizione di favore per gli obiettori rispetto ai militari, per i motivi che abbiamo ripetuto nel corso dell'esame del testo: la possibilità di rimanere più vicini a casa, di osservare un orario d'ufficio, di avere una tutela molto ampia rispetto a quella assicurata al militare, e così via. L'espansione, l'elasticizzazione del numero delle richieste degli obiettori di coscienza ritengo debba far riflettere e meditare. Non voglio nemmeno entrare nel merito di quanto ho già detto in Commissione: nella mia regione, molti giovani certamente non segnalabili per un atteggiamento di non violenza hanno chiesto ed ottenuto di fare gli obiettori di coscienza; di questo, però, nessuno vuole parlare, tranquillamente!

Ritengo, amici, che questo sia un provvedimento ipocrita, che strumentalizza e manipola le coscienze (lo dicevo poc'anzi);

certamente, però, quando vi è una strumentalizzazione di ideali, valori, sentimenti comuni e religiosi, questi valori sono di fatto annullati in una società ed in un paese. Ed è inutile richiamarsi a La Pira, ad Iginio Giordani: che accostamento si può fare tra La Pira e questo provvedimento, o i suoi protagonisti? Ritengo quindi che dobbiamo stare alla realtà e soprattutto leggere riga per riga il provvedimento, comprendendo che in fondo qui La Pira, i valori, la religione, i sentimenti, gli ideali, la non violenza non c'entrano nulla, semplicemente perché c'entra e c'è con piena cittadinanza l'esigenza di avere una condizione di favore rispetto agli altri. Questo lo dobbiamo riconoscere.

Aggiungo un altro motivo per cui dico di no, signor Presidente: con questo provvedimento, caro amico sottosegretario per la difesa — mi dispiace che non ci sia anche il ministro —, si avvia tranquillamente il processo di smantellamento delle Forze armate. Avevamo chiesto l'eliminazione del servizio di leva e di passare subito, rapidamente, naturalmente attraverso la gradualità opportuna, ad un servizio volontario di militari professionisti: questo sarebbe stato un dato molto più significativo e rassicurante rispetto all'efficienza ed alle capacità delle nostre Forze armate. Ma la riforma complessiva delle Forze armate non è stata fatta ed è lontana da venire, mentre questo provvedimento apre certamente una falla nelle Forze armate: mi dispiace profondamente che i vertici militari non parlino, si siano ormai assestati o assopiti, in un clima che non dico sia di regime, ma che sa di regime, nel quale si condiziona e coarta la volontà anche di chi ha determinate responsabilità e convincimenti diversi da quelli che traspaiono dal provvedimento.

Lo dobbiamo dire con estrema chiarezza, perché tutto ciò induce grande preoccupazione, signor Presidente, signor sottosegretario. Un altro dato e finisco, perché non credo che sia più il caso di andare avanti: come ha osservato anche il collega Lavagnini, secondo voi, onorevoli colleghi, questo modo di legiferare è giu-

sto? È corretto avere un provvedimento sul servizio civile all'esame del Senato ed un provvedimento sull'obiezione di coscienza all'esame della Camera, nel quale con un emendamento all'articolo 8 si istituisce un'agenzia poi cambiata in ufficio civile? Ma chi deve fare il servizio civile? Come deve articolarsi il servizio civile? Anche questo è un dato mortificante ed avvilente, che sa di vergognoso, signor Presidente, perché indubbiamente non si raggiunge nessun effetto: né la tutela dei sentimenti religiosi ed etici, o del convincimento della non violenza, né gli obiettivi della riforma organica e dell'efficienza delle Forze armate, visto che andiamo anzi nella direzione opposta senza assicurare una riforma seria del servizio civile.

Questo è un provvedimento puramente clientelare ed assistenziale, accettato ed atteso da organizzazioni che certamente si sono segnalate non per il grande slancio, non per il grande rigore economico, ma per altri motivi che non starò qui a definire ma dei quali potremmo anche discutere approfonditamente ed attentamente. Signor Presidente, per questi motivi diciamo di no: non perché non crediamo all'obiezione di coscienza, al sentimento e al convincimento della non violenza, ma perché in questo provvedimento rientrano tutti. Ormai credo che l'obiezione di coscienza sia un titolo, una cartina di tornasole che certamente non è dignitoso far vedere, ma che anzi è un fatto, come dicevo poc'anzi, mortificante e avvilente. Avremmo potuto fare altro e avremmo dovuto fare altro, come classe dirigente e come Parlamento, perché avremmo dovuto parlare di servizio civile, di servizio militare professionale e volontario, quindi di un'organizzazione molto più dignitosa e molto più efficiente. Abbiamo invece percorso una strada disseminata di molte difficoltà, di equivoci e di contraddizioni e certamente una legislazione piena di contraddizioni non aiuta questo paese a veder rafforzate le sue istituzioni, a veder quindi raggiunti gli obiettivi di progresso e di sviluppo civile e umano.

Il nostro «no» è convinto e nasce da queste motivazioni e da questi convincimenti. Signor Presidente, formuliamo la speranza e l'augurio che questo provvedimento faccia meditare i colleghi parlamentari, quelli che lo hanno letto e quelli che non lo hanno letto, e l'opinione pubblica, perché è un'autentica truffa. Possiamo accettare le truffe, ma quando si truffano le coscienze partendo dallo sventolio di valori che non esistono, si tratta di un fatto gravissimo, che noi respingiamo con forza e con grande determinazione (*Applausi dei deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, alleanza nazionale è stata accusata di aver ostacolato l'iter di questo provvedimento e indubbiamente saremmo ipocriti se negassimo la nostra chiara contrarietà a questa normativa, ma non si tratta di una posizione immotivata o pregiudiziale. Si tratta semmai da parte nostra di un atteggiamento più moderno, maturo e consapevole di quello assunto dalle forze di maggioranza, e dichiaratamente da quelle di sinistra, che hanno da sempre sostenuto questo provvedimento.

Il gruppo parlamentare cui appartengo — anche in questa legislatura, ma lo ha fatto anche in legislature precedenti e lo fece l'allora movimento sociale italiano fin dal 1978, venti anni fa — ha presentato proposte di legge per l'abolizione della leva obbligatoria e la trasformazione in senso volontario e professionale delle Forze armate. Tutti sanno che questa è la direzione della modernità. Tutti sono consapevoli, anche le sacche più ottuse e conservatrici della sinistra, che questa è la scelta di fronte alla quale siamo, tant'è vero che anche le fasce più ottuse e retrive della sinistra — tranne quelle proprio super retrive, che vi sono e che sostengono questo Governo — hanno aperto a questo tema del volontariato e

dell'esercito professionale, scoprendolo negli ultimi anni, salvo poi difendere ancora un modello antiquato basato sulla coscrizione obbligatoria.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA
(ore 17,20)

MAURIZIO GASPARRI. Allora, se si fosse evitato di perdere tempo con queste proposte di legge, per dar luogo a quella trasformazione che prima o poi, cari colleghi, ci sarà, per le ragioni che anche oggi sinteticamente riassumerò ancora una volta, non avremmo oggi avuto la necessità di discutere di obiezione di coscienza, perché l'obiezione sussiste in presenza dell'obbligo: se viene meno l'obbligo, non c'è più l'obiezione. Allora, noi scavalcheremo in funzione modernizzatrice tutta questa esigenza, questo piagnisteo.

Dopo di che, lo voglio chiarire, noi non siamo contro il volontariato, contro chi agisce nel sociale. È un altro discorso, cari colleghi. Il volontariato — nel senso civile, laico e non nel senso dei militari volontari — è una cosa seria. Noi riteniamo che occorran leggi e norme sul piano fiscale e sul piano più generale per agevolare il volontariato sociale, per agevolare chi vuol dedicare parte del proprio tempo ad aiutare chi sta male, chi è disagiato, chi è anziano, chi è malato. Quindi, noi non siamo nemici del volontariato sociale. Siamo nemici della ipocrisia per cui, per sottrarsi all'obbligo di leva, ci si dichiara obiettori di coscienza per poi ergersi a finti volontari sociali. Io, l'ho detto più volte, difficilmente affiderei un anziano della mia famiglia a un presunto volontario sociale, che è tale solo per sottrarsi all'obbligo di leva, perché pretenderei una motivazione reale, uno spirito sincero e anche un minimo di competenza e di preparazione, perché l'assistenza non è una cosa che si può improvvisare.

Ed allora, attenzione! Noi ci troveremo (e già ci troviamo oggi) di fronte ad eserciti di presunti volontari sociali che

sono solo degli obiettori di comodo. L'obiettore vero e sincero merita ben altro rispetto!

Ed allora, ciò che noi contestiamo è l'arretratezza delle posizioni della sinistra, che invece di decidersi ad affrontare insieme a noi la creazione vera di un nuovo modello di difesa basato più sulla qualità dei militari che non sulla quantità, indugia su questo discorso dell'obiezione di coscienza.

Eppure l'esperienza degli ultimi anni, cari colleghi, dimostra che anche l'Italia, che ha vissuto in una posizione di oblio della sua storia e del suo ruolo, ha bisogno di forze armate di qualità. Dai primi anni ottanta ad oggi siamo stati chiamati a far parte di numerose missioni internazionali; da quella del Libano (la prima missione che portò l'Italia militare del dopoguerra alla ribalta) a quella del Golfo Persico, della guerra del Golfo nonché alle missioni nella ex Jugoslavia, in Albania e altre. Colgo l'occasione di questo dibattito per rivolgere ancora una volta l'apprezzamento e la solidarietà di alleanza nazionale a tutti i militari italiani (volontari o di leva) impegnati a vario titolo ed in varie parti del mondo in missioni di pace.

Ebbene, l'Italia per affrontare queste missioni ha bisogno di strutture militari di qualità più che di quantità. Spesso invece noi abbiamo difficoltà a mettere insieme 2 o 3 mila uomini da inviare in questa o in quella parte del mondo. Anni fa — impegnati in un'azione non strettamente pacifica nell'ex Jugoslavia — scoprimmo che i nostri aerei militari non avevano sistemi di puntamento moderni e adeguati. Ed allora ci chiediamo: tutta questa discussione serve per pagare un tributo ideologico alla sinistra oppure sarebbe stato meglio « azzerare il contatore », sgombrare il campo e riflettere direttamente sul nuovo modello di difesa, sull'abolizione della leva obbligatoria, sulla creazione di forze armate volontarie? Si dirà di esse che costano. Ma se si riducono gli sprechi e si « tagliano » le quantità allora si può finanziare meglio la qualità.

Del resto una spesa per la nostra difesa dobbiamo pur sostenerla per partecipare quanto meno ad operazioni di carattere internazionale, posto che non ci auguriamo certo invasioni terrestri del nostro paese, oggi improponibili; ma una difesa aerea e un controllo delle nostre zone di confine, della nostra posizione nel Mediterraneo esposta a mille rischi di terrorismo internazionale e bisognosa anche di una vigilanza — quante volte i militari sono stati chiamati a farne parte! — nei confronti dell'immigrazione clandestina sono necessari.

Noi quindi riteniamo che la questione militare vada riproposta anche nei termini di politica della sicurezza interna ed internazionale.

Vedo che un collega della sinistra non è d'accordo. Eppure avete tutti applaudito quando Bassolino, per ragioni elettorali, ha chiesto le Forze armate a Napoli per coadiuvare le forze dell'ordine. Ed allora cosa accade? Quando la sinistra chiede un intervento, diciamo fuori dalle regole consuetudinarie, delle Forze armate, va bene, ma se ciò viene auspicato da altri allora non va più bene.

Noi abbiamo delle contrarietà su questo piano, perché questa legge farà sì che, rendendosi più facile l'accesso all'obiezione di coscienza attraverso la semplificazione di tutte le procedure, ci troveremo ad avere una diminuzione costante del numero dei giovani disposti a svolgere il servizio militare obbligatorio e quindi avremo meno esercito, meno Forze armate tradizionali di leva, senza avere ancora le Forze armate di volontari, le quali richiedono organizzazione e investimenti. In altri termini, non avremo né l'uno né l'altro. È quanto state facendo con questa legge demagogica! Con le nostre proposte si viene incontro all'esigenza dell'obiettore o di chi comunque non vuol fare il militare — come si diceva una volta — perché non c'è più l'obbligo, e anche all'esigenza della nazione che ha bisogno di strutture difensive che spesso sono state strumento di dialogo e di presenza politica. Le operazioni che ho citato prima sono state, in taluni casi,

belliche e rischiose. Ho ricordato, per esempio, la guerra del Golfo. Spesso, tuttavia, si è trattato anche di operazioni diplomatiche.

Ricordo una bella espressione dell'allora ministro della difesa Corcione in Parlamento. Egli disse: le nostre Forze armate all'estero hanno usato — per fortuna aggiungo io — più il mestolo che le armi perché abbiamo soccorso popolazioni più che « portato » l'uso della forza.

Ebbene, cosa accadrà con questa legge? Accadrà che avremo la diminuzione ulteriore del « gettito » di leva. Come faremo allora a fronteggiare le varie esigenze se non abbiamo ancora affrontato la modernizzazione delle Forze armate?

Già oggi con la legge che ci accingiamo a modificare, abbiamo avuto un'*escalation* delle domande di obiezione di coscienza, che sono passate dalle circa 7 mila nel 1982 alle oltre 50 mila del 1997. A mano a mano il numero delle domande accolte è cresciuto e ora vengono accettate quasi nel 100 per cento dei casi. Si può, quindi, ragionevolmente supporre che, se in quindici anni si è passati da 7 mila a più di 50 mila domande, con una legge più generosa si registrerà una esplosione delle domande presentate dagli aspiranti obiettori di coscienza.

Per tale ragione, cari esponenti del Governo, incontreremo grandi difficoltà nel mettere insieme il numero di persone necessarie per mantenere reparti spesso pletorici. Credo che tra gli oppositori della trasformazione delle Forze armate in volontarie e professionali ci siano anche molti alti gradi dell'esercito e delle Forze armate stesse perché, se ci sono meno reparti, ci sono anche meno poltrone disponibili per i generali. Non vorremmo che ci fosse una sorta di intesa tra sinistra retriva e generali che vogliono mantenere le poltrone nell'ostacolare uno snellimento, anche perché verrebbero inevitabilmente meno alcune posizioni apicali.

Voteremo con convinzione contro questa proposta di legge. Peraltro, la nostra posizione si è via via arricchita di ulteriori motivazioni anche perché quanto è stato detto da alcuni colleghi del Polo o del

centro-destra è estremamente grave. Infatti, siamo venuti a sapere che il Governo, con arroganza, ha presentato al Senato e non alla Camera, dove era in discussione la proposta di legge sull'obiezione di coscienza, un disegno di legge per l'istituzione del servizio civile. Sarebbe stato logico, invece, discutere contestualmente la nuova legge sull'obiezione di coscienza e la questione dell'istituzione di un servizio civile in grado di utilizzare al meglio gli obiettori, cosa che sin qui non è riuscita per mancanza di strutture adeguate.

Abbiamo a suo tempo mosso dei passi presso il Presidente della Camera, che è stato sordo a questa esigenza e non ci ha prestato ascolto. Ha fatto da regista muto allo stralcio di questo dibattito, che è stato rinviato da una parte all'altra del Parlamento, ed ha fatto da osservatore muto nonostante siano state calpestate le regole della politica e del buonsenso.

Il Governo è stato arrogante in questo perché doveva pagare un tributo ideologico. Del resto all'arroganza di Andreatta siamo abituati. Giorni fa, lo stesso Andreatta che si è comportato con arroganza nei confronti dell'opposizione ha usato argomenti retrivi per denigrare i gruppi di opposizione che gli avevano chiesto conto del ricorso a consulenti esterni, quali il famoso Zaragoza che è costato alcune centinaia di milioni al Ministero della difesa. Questo consulente viene dalla Spagna e il suo *curriculum*, che ci è stato distribuito in Commissione difesa, si è rivelato falso, caro onorevole Rivera, perché le notizie che ci ha fornito Andreatta su questo consulente si sono rivelate false. Ebbene, non ho visto neanche una smentita di Andreatta al settimanale *il Borghese*, che ha contestato riga per riga il *curriculum* del costosissimo Zaragoza. Andreatta ha preferito insultare le opposizioni ed il mio gruppo. Sono insulti che respingiamo. Si tratta dello stesso Andreatta che ha insultato giorni fa i generali dei carabinieri davanti al Senato della Repubblica, definendoli globalmente incapaci ed inadatti. È lo stesso Andreatta che fa parte di un Governo nel quale vi

è un sottosegretario di Stato per l'interno, l'onorevole Sinisi, che considera i marescialli dei carabinieri — è tutto scritto negli atti parlamentari — dei perdigiorno che attendono la pensione.

Questo è lo spirito con cui il Governo guarda alle Forze armate nel loro complesso: disattenzione, dimenticanza, offesa nei riguardi di alcuni settori, come l'Arma dei carabinieri, che fanno parte delle Forze armate. Non ci soffermeremo su altre questioni, perché nelle prossime ore si troveranno altre sedi ed ulteriori occasioni per dibattere del problema.

In conclusione, noi non siamo i nemici degli obiettori di coscienza, ma siamo i nemici dei nemici delle Forze armate, di coloro che non vogliono Forze armate moderne, qualificate, professionali, fatte di volontari. Con una scelta del genere si sarebbe evitata la pantomima rappresentata dall'obiezione di comodo, che dilagherà.

Ho molto rispetto per chi ha sfidato il carcere e le leggi perché aveva scelto di non impugnare le armi. Ma quanti sono coloro che sono in grado di fare scelte del genere? Sono pochissimi, perché gli altri si sono soltanto serviti di questa scorciatoia. La legge che stiamo per approvare renderà ancora più agevole l'accesso a questa scorciatoia, perché si potrà scegliere l'ente e si potrà fare l'obiettore sotto casa. Poveri quei malati e quegli anziani che saranno assistiti da questi obiettori di comodo! Povero volontariato sociale autentico che nel Parlamento non trova la stessa attenzione!

Per tutte queste ragioni voteremo contro il provvedimento. Siamo consapevoli di aver giustamente sostenuto delle posizioni significative. Quelle della difesa e delle Forze armate sono questioni serie, che meritano dibattiti seri, nell'interesse della nostra nazione, e non tributi ideologici come quello che viene pagato con questa legge di comodo, che non serve né alla difesa del paese, né agli obiettori, né ai giovani, che vorrebbero semmai essere liberati da un obbligo che, nei modi in cui viene svolto oggi, serve a ben poco. Vogliamo vivere in una nazione in cui la

difesa rappresenti una scelta fatta con convinzione da chi vuole abbracciarla (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole delle minoranze linguistiche e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione, in calce al resoconto stenografico, del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, colleghi, non servono molte parole per dichiarare il voto favorevole dei democratici di sinistra. Ben difficilmente un progetto di legge ha avuto un iter così lungo e accidentato, snodandosi per più legislature, approvato ora dall'uno ora dall'altro ramo del Parlamento e in un'occasione approvato nel medesimo testo da entrambi e non promulgato dall'allora Presidente della Repubblica Cossiga. Anche in questa legislatura l'iter del provvedimento è stato quanto mai accidentato: presentato per iniziativa parlamentare al Senato e lì approvato a larga maggioranza, con il solo voto contrario di alleanza nazionale, una volta giunto alla Camera si è improvvisamente trovato di fronte a una dura battaglia parlamentare condotta con metodi ostruzionistici anche da gruppi che al Senato avevano votato a favore del provvedimento. Mi riferisco in parte all'iniziativa della lega, ma soprattutto al collega Tassone ed al suo gruppo (mi dispiace chiamare per nome un collega, ma nel frattempo il suo gruppo è cambiato) che hanno presentato più di una pregiudiziale e centinaia di emendamenti, gran parte dei quali dichiaratamente ostruzionistici, affiancandosi così ad alleanza nazionale che pure al Senato non aveva assunto una posizione ostruzionistica.

Sono così passati molti mesi e solo oggi giungiamo al voto finale. Ci siamo purtroppo trovati nella necessità di modificare il testo del Senato per recepire quanto previsto dalla sentenza della Corte costituzionale e per introdurre norme che facilitino gli aspetti gestionali del servizio civile; si tratta comunque di modifiche che non impediscono una rapida e definitiva approvazione da parte del Senato. In questo modo finalmente i giovani italiani potranno disporre di una nuova legge sull'obiezione di coscienza attesa ormai da un decennio: quello di oggi è quindi un momento importante dei lavori parlamentari.

Il nostro gruppo voterà a favore di questo testo che introduce alcune novità. La prima è l'obiezione come diritto soggettivo, condizionato da norme precise; la seconda è il passaggio della gestione del servizio civile dalla difesa alla Presidenza del Consiglio; vi è inoltre l'istituzione di una consulta nazionale degli enti convenzionati; infine, è prevista la possibilità di svolgere il servizio civile all'estero. Tutte cose da lungo tempo attese e largamente condivise anche nelle aule parlamentari.

Il collega Tassone ha criticato i vertici militari perché non si oppongono a questa legge, assumendo quindi in proprio la difesa delle Forze armate; l'onorevole Gasparri ha fatto altrettanto e in questi giorni si sente in dovere di assumere la difesa dei carabinieri, implicitamente non condividendo le posizioni equilibrate del comando generale dell'arma. Si tratta di difese strumentali non richieste e non necessarie, di posizioni — lasciatemelo dire — stantie e di retroguardia, che giocano su vecchie contrapposizioni.

MAURIZIO GASPARRI. È Federici che ha detto...

ELVIO RUFFINO. Francamente riteniamo propagandistiche le affermazioni dell'opposizione sul pericolo che questa legge comporterebbe per il nostro sistema di difesa; crediamo anzi che essa si inquadri bene nel processo di profondo rinnovamento delle nostre strutture di

difesa nel quale questa maggioranza e questo Governo sono particolarmente impegnati, collega Gasparri, molto più del Governo di cui tu hai fatto parte, che non ha fatto nulla per quanto riguarda la difesa e la sicurezza del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Riteniamo anche che sia urgente una riflessione più attenta sulle concrete condizioni in cui viene svolto il servizio militare di leva, riguardo al quale oggi è possibile ed urgente introdurre profonde innovazioni. Anche su questo nella Commissione difesa della Camera la maggioranza ha operato e continuerà ad operare anche in futuro.

Per tutti questi motivi, confermo il voto favorevole del nostro gruppo, nella speranza che l'iter di questo provvedimento possa concludersi in Senato rapidamente e definitivamente (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la riforma della normativa che regola l'obiezione di coscienza al servizio militare è stata oggetto di un travagliato iter legislativo. Da quattro legislature, infatti, precisi interessi hanno impedito l'approvazione di una legge che pure sulla carta gode di un consenso di vaste aree politiche e culturali.

La normativa vigente è superata dalla realtà sociale del nostro paese. La legge 15 dicembre 1972, n. 772, era stata varata dopo anni di lotta degli obiettori di coscienza per far fronte ad un numero illimitato di richieste. L'obiezione di coscienza veniva concepita (ecco la differenza con la legge che stiamo per approvare) non come un diritto soggettivo della persona bensì come una concessione dello Stato a derogare al sacro dovere della difesa della patria, sancito dall'articolo 52 della Costituzione, fino a quel momento fatto arbitrariamente coincidere con il

solo servizio militare. Anche per questa contraddizione con il dettato della Costituzione, sia la Corte costituzionale sia la Corte di cassazione sono intervenute in più occasioni con sentenze che hanno fortemente modificato l'impianto della citata legge n. 772.

Le procedure per riconoscere le istanze di obiezione e l'assurdo controllo del servizio civile da parte delle gerarchie militari sono rimasti quelli di ventiquattro anni fa. Questo mostra l'inadeguatezza della vecchia legge non più in grado di supportare la presentazione di domande di obiezione di coscienza.

Con la legge che stiamo per approvare viene a maturazione un lungo processo di inveramento dei valori della coscienza del nostro ordinamento e quindi di riqualificazione della democrazia, in attuazione del dettato costituzionale che ha messo la persona umana al centro della vicenda politica istituzionale. Questo processo non è stato né semplice né indolore; all'inizio è stato provocato da coloro che, sfidando il senso comune e leggi ingiuste, hanno testimoniato il primato della coscienza. Vogliamo in questa sede ricordare la testimonianza di tanti obiettori, a partire da Pietro Pinna, i quali hanno affrontato il carcere, la criminalizzazione, le ingiurie ed il biasimo del proprio tempo.

Ricordiamo anche la testimonianza di Ernesto Balducci che in un articolo pubblicato nel 1963 aveva osato manifestare una silenziosa ammirazione per coloro che a proprie spese testimoniavano un'assoluta volontà di pace. Per questo, su denuncia della regione militare toscana, Balducci venne tratto in giudizio da una magistratura allora troppo accettata dagli spettri del militarismo. Venne condannato dalla corte d'appello di Firenze ad otto mesi di reclusione per il delitto di istigazione a delinquere e apologia di reato. A seguito di quella condanna Balducci fu emarginato, allontanato dalla televisione di Stato, cacciato dal cenacolo degli intellettuali accettati dal sistema.

Voglio ancora qui richiamare la testimonianza di don Lorenzo Milani, che il 6

marzo 1965 pubblicò la famosa lettera ai cappellani militari nella quale polemizzava con loro per l'ingiuriosa qualifica di viltà che avevano gratuitamente attribuito agli obiettori di coscienza. Questa lettera provocò un'immediata denuncia per vilipendio delle istituzioni e per apologia di reato. Il processo che ne derivò fu clamoroso, anche perché quella lettera inviata ai giudici, più conosciuta come *L'obbedienza non è una virtù*, che don Milani scrisse già colpito dalla malattia che di lì a poco l'avrebbe portato alla morte, rappresenta il suo testamento morale.

Le parole contenute nella lettera (il cui testo chiederò alla Presidenza di allegare al resoconto stenografico) dimostrano come il fenomeno storico dell'obiezione di coscienza al servizio militare del nostro paese non sia sinonimo di fuga dalle responsabilità verso un astratto moralismo metastorico, ma nasca dalla profonda esigenza di assunzione di responsabilità nell'incidere nella storia del proprio tempo. L'obiezione non è una forma di contestazione dell'idolatria delle armi in quanto tale, bensì di quelle strutture organizzate della violenza che hanno preteso di trasformare l'uomo in una macchina per la guerra, cosa che è effettivamente avvenuta a livello massiccio e totalitario nelle tragedie di questo secolo che ha conosciuto la discesa agli inferi di Auschwitz e l'onta dei *gulag*.

Contro questo processo di spersonalizzazione e di abbandono delle responsabilità individuali, don Milani e Balducci opposero il valore della responsabilità individuale fondata sulla coscienza. Proprio per questo, il compromesso che partorì la legge n. 772 del 1972 non poteva durare; esso presentava aspetti di larga inaccettabilità, in quanto pretendeva di trasformare un fenomeno dentro la storia in un qualcosa fuori dalla storia, sterilizzando e chiudendo gli obiettori in un ghetto riservato ad una sorta di rifiuto metafisico delle armi. È ora di rendersi conto che queste testimonianze non sono rimaste sterili e questi scandali si sono dimostrati proficui ed hanno aperto un

percorso di liberazione delle coscienze individuali e di invero della democrazia, fino al riconoscimento della più alta istanza di giustizia, la Corte costituzionale, della coscienza come valore costituzionalmente fondamentale. Infatti, in una sentenza del dicembre 1991, la Corte ha riconosciuto che « a livello di valori costituzionali, la protezione della coscienza individuale si ricava dalla tutela delle libertà fondamentali e dei diritti inviolabili riconosciuti e garantiti dall'uomo come singolo, ai sensi dell'articolo 2 della Costituzione ».

Con l'approvazione di questa legge tale percorso giunge finalmente a compimento. Infatti, per la prima volta una legge dello Stato porrà esplicitamente la « coscienza » come fonte del diritto, così da riconoscerla non come esimente da un obbligo, ma come destinataria di un'altra obbedienza. D'altronde, questo filone di pensiero si sta facendo strada anche a livello internazionale. Nel gennaio del 1994, infatti, lo stesso Parlamento europeo approvò una risoluzione che, oltre a ribadire come « l'obiezione si configuri come un vero e proprio diritto soggettivo, chiede agli Stati membri di prevedere per il servizio militare, per il servizio civile, prestato presso istituti non controllati dal Ministero della difesa, la stessa durata conformemente al paragrafo 51 della risoluzione del 1993 sul rispetto del diritto dell'uomo nella Comunità europea ». La pari durata è un fatto irrinunciabile e di elementare democrazia; in un periodo di addestramento, come avviene per il servizio militare, deve infatti esplicarsi all'interno della durata del servizio civile, non costituendo in alcun modo motivo o pretesto per richiedere un periodo aggiuntivo.

L'approvazione della legge in esame rafforza il postulato dell'articolo 52 della Costituzione, ovvero ribadisce il carattere popolare della nostra difesa, che si organizza in due filoni entrambi legittimi: quello armato-militare e quello non violento-obiezione. Questa rappresenta una prima ed importante risposta del mondo politico di questa legislatura ai troppi tentativi di manomettere questo aspetto

della Costituzione attraverso l'attuazione di nuovi modelli di difesa, che puntano tutto sull'abolizione della leva e sulla professionalizzazione delle Forze armate. Il nostro sistema democratico ha un interesse esplicito: che il servizio militare di leva continui ad esistere, perché esso è strettamente, direttamente ed intimamente collegato al servizio civile, ed al servizio civile fondato sull'obiezione di coscienza. Sono tre filoni distinti; ma sono facce della stessa medaglia!

Non può sfuggire a nessuno questo ordine di considerazione.

Le Forze armate nel nuovo modello di difesa saranno composte da corpi di professionisti, e quindi la « coscienza » sarà scartata *a priori*: questo è il timore che noi abbiamo. Non solo, ma i nuovi professionisti della guerra potrebbero essere scelti in base ad una precisa vocazione ad essere combattenti e riceverebbero un addestramento volto a spegnere, o almeno ad oscurare, questa scintilla di universalità che è la coscienza, per diventare di nuovo delle macchine umane per la guerra, strumenti di violenza privi di scrupoli umanitari adatti a qualunque impiego; un esercito che, nel nome dell'efficienza, potrebbe essere composto da « uomini macchina » sterilizzati dalla coscienza anche contro questa evenienza.

L'approvazione della legge sull'obiezione di coscienza per noi significherebbe introdurre degli « anticorpi » a queste smanie efficientiste e militariste e ricondurre il dibattito sulla riforma della leva al rispetto sia dell'articolo 11 della Costituzione (che prevede il ripudio della guerra), sia dell'articolo 52 (che prevede il carattere popolare della difesa) (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Chiedo alla Presidenza — come ho già accennato all'inizio del mio intervento — di poter allegare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della lettera di don Milani ai cappellani militari.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Nardini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Sta per giungere al traguardo (ma si tratta ancora una volta di un « traguardo di tappa » e non di quello finale) questa legge sull'obiezione di coscienza che da troppi anni transita da un ramo all'altro del Parlamento, da una istituzione all'altra e da una legislatura all'altra.

La gestione che ne ha fatto la Camera dei deputati in questa tornata è stata del tutto coerente con le traversie degli anni passati. La discussione generale si è conclusa in quest'aula più di sei mesi fa e solo ora si giunge al voto finale sul provvedimento.

Per questi ritardi ci sono responsabilità ben precise dal punto di vista politico. Innanzitutto di alleanza nazionale che, al contrario dell'atteggiamento tenuto al Senato, dove si era limitata a votare contro il testo, in questa Camera ha condotto un vero e proprio ostruzionismo, presentando centinaia, se non migliaia di emendamenti. Mentre forza Italia e CDU, che al Senato avevano votato addirittura a favore di questo testo che recepiva anche alcune loro richieste, hanno assunto alla Camera un atteggiamento ostile alla riforma, addirittura violento da parte del rappresentante del CDU, assai più moderato e aperto da parte di quello di forza Italia.

I verdi, che hanno particolarmente a cuore questo provvedimento, hanno fatto del servizio civile e della legge sull'obiezione di coscienza, l'oggetto di una campagna politica nel paese, soprattutto al fine di accelerare i tempi di approvazione del provvedimento. È vero, come ho appena detto, che alcune forze del Polo hanno presentato oltre duemila emendamenti, ma è anche vero che dai primi di febbraio dello scorso anno, da quando cioè il Senato ha trasmesso la riforma alla Camera, nell'aula di Montecitorio, fino alla fine di marzo di quest'anno, non è stato esaminato neppure un emendamento all'articolo 1 del provvedimento. Un po' poco, direi, in quasi quindici mesi.

Questo provvedimento ha sempre incontrato sulla sua strada qualcosa che la stessa maggioranza ogni volta trovava più importante. Ma mi chiedo cosa ci sia di più importante di una legge che finalmente dà risposte chiare a molti giovani che chiedono allo Stato di utilizzare al meglio quei dieci mesi di servizio e chiedono di farlo con un servizio civile, serio e qualificato.

Nel corso di tutto questo periodo noi verdi abbiamo sempre agito in raccordo con il mondo dell'associazionismo, del quale abbiamo spesso colto un atteggiamento di delusione e di disillusione in ordine al destino della legge. C'è stata la delusione del 1992, quando ci siamo visti scappare la legge già approvata, con il rinvio alle Camere da parte dell'allora Presidente della Repubblica Cossiga, e poi ci sono stati cinque anni di lotta, di battaglie, di impegni e di pressioni cadute finora nel nulla. Talvolta siamo dovuti intervenire noi stessi a rimuovere lo scetticismo che aveva un contenuto politico per noi inaccettabile, cioè l'accusa rivolta a questa maggioranza, a questo Governo, di non tenere alla riforma e a questo provvedimento. Un Governo, l'attuale, che avrebbe potuto comportarsi meglio rispetto ai provvedimenti. Troppa freddezza e, all'ultimo, la presentazione, non prevista e non annunciata, di una serie di emendamenti, alcuni dei quali di dubbia natura.

Ho trovato saggio che nella seduta di oggi si sia proceduto all'abolizione dell'articolo 22 — e qui mi rifaccio all'intervento del collega Saraceni — perché quella che in termini tecnici viene definita *abolitio criminis* riguarda anche le sentenze passate in giudicato, come recita esplicitamente l'articolo 2 del codice penale.

Nel complesso, in questo provvedimento ci sono parecchi limiti, non ce lo nascondiamo, ma ci sono almeno cinque ragioni per le quali i verdi ne chiedono l'approvazione rapida e definitiva, che indicherò sinteticamente. Innanzitutto si tratta di un atto dovuto per ragioni di democrazia. È impensabile, infatti, che a distanza di cinque anni dal rinvio alle

Camere da parte di Cossiga il provvedimento non sia stato ancora riapprovato. Non è ammissibile configurare in questi termini l'atto del Capo dello Stato, cioè come un vero e proprio veto alla riforma.

In secondo luogo il Parlamento deve anche una risposta alla Corte costituzionale, che si è espressa sulla materia con ben otto sentenze e che nelle ultime sollecita il Parlamento a mettere rapidamente mano alla materia, in particolare per quel che riguarda il formale riconoscimento dell'obiezione come diritto soggettivo del cittadino. Ricordiamo che una sentenza della Consulta del 1985 afferma che sacro è il dovere di difendere al patria per tutti i cittadini — come recita l'articolo 52 — ma che ad esso si può adempiere sia con il servizio militare che con quello civile.

Terza motivazione: dobbiamo questa legge agli oltre 350 mila giovani che dal 1972 ad oggi hanno deciso di difendere la patria con il loro servizio civile, a fianco dei più deboli o nella tutela dell'ambiente e del patrimonio artistico; soprattutto la dobbiamo a quei giovani che in futuro decideranno di difendere il paese senza imbracciare un fucile.

Quarta ragione: occorre pensare anche ai soggetti che usufruiscono del servizio degli obiettori e degli stessi enti, sia pubblici che privati, del *non profit* che li organizzano.

La quinta e ultima di queste motivazioni è la seguente: dobbiamo sforzarci di pensare a modelli di difesa non armati e non violenti che, considerando i tipi di conflitto cui andiamo incontro, necessitano sempre più dell'impegno di giovani obiettori. Queste le ragioni per il « sì » dei verdi.

Di contro, chi si oppone a questa legge avanza due obiezioni. La prima è il possibile svuotamento delle caserme per effetto della legge sull'obiezione di coscienza; la seconda il presunto accavallamento della legge sull'obiezione con il disegno di legge del Governo sul servizio civile nazionale.

Quanto alla prima obiezione, i dati dicono qualcosa di diverso da quello che

sostengono gli oppositori al provvedimento. Nel 1995 i giovani obiettori sono stati 44.342, mentre l'anno scorso sono passati a 54.827. Quindi, nonostante questo aumento, non si può certo parlare di una fuga di massa dalla naja. Trovo molto più scandaloso invece che, sempre nel 1995, ci siano stati quasi 70 mila giovani in esubero, cioè ragazzi che non hanno svolto né il servizio militare, né quello civile. Lo Stato, insomma, non ha saputo utilizzare per la società questi giovani.

In merito alla seconda obiezione fornisce chiarimenti il Governo, quando nella nota introduttiva al disegno di legge sul servizio civile nazionale, depositato al Senato, afferma che «in nessun modo viene ostacolato nel suo iter legislativo dal presente disegno di legge la riforma dell'obiezione di coscienza».

Inoltre, secondo i verdi, una scelta come quella del servizio civile nazionale, che investe un numero maggiore di giovani rispetto agli attuali obiettori, visto che lo scopo principale è quello di permettere anche a chi non è spinto da profonde motivazioni etico-sociali di svolgere il servizio civile con una semplice opzione, deve avere una fase di sperimentazione nel passaggio della gestione del servizio civile dalla difesa ad una struttura civile.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, da ultimo, ma non in ordine di importanza, occorre qui ricordare, mentre ribadisco il voto favorevole dei verdi, che questa legge garantisce il diritto soggettivo all'obiezione di coscienza. Si tratta di un atto di civiltà che deve al più presto, con il voto definitivo del Senato della Repubblica, essere introdotto nel nostro ordinamento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per la verità noi avremmo volentieri votato a favore di un provvedimento che fosse stato in grado di

trovare un equilibrio tra due esigenze che riteniamo ambedue importanti e da perseguire: da un lato, quella di garantire, come stabilisce la Costituzione, la difesa della patria e cioè dell'ordinamento e della convivenza pacifica, talora con il concorso delle Forze armate e, dall'altro, quella non meno importante di partecipare alle missioni di pace, in un mondo che è cambiato.

Ho sentito spesso sottolineare l'importanza del servizio civile ed anche quella delle missioni umanitarie e pacifiche in Bosnia. Nessuno però, onorevoli colleghi, può smentire un dato di fatto e cioè che il genocidio sistematico di popolazioni inermi nella ex Jugoslavia è stato fermato quando i paesi europei hanno avuto il coraggio di inviare un contingente armato: i responsabili vengono ora perseguiti dalla giustizia internazionale. È stato l'invio di una forza armata che ha posto fine a quella carneficina! Con le buone intenzioni e con il pacifismo a senso unico quel genocidio sarebbe ancora in corso e i più deboli ancora oppressi.

Non a caso il Sommo Pontefice richiamò la coscienza degli europei ed il diritto-dovere di un intervento, anche armato, per tutelare i più deboli e, a livello internazionale, per garantire il diritto di intromissione in altri paesi quando venga posta a rischio l'incolumità delle popolazioni.

Dico questo perché, purtroppo, nel nostro Parlamento non tutti sono d'accordo con le mie affermazioni, non tutti ritengono indispensabile il mantenimento di una forza armata con compiti di garanzia a livello interno e di pacificazione a livello internazionale. Ne abbiamo avuto una prova in occasione della missione di pace in Albania: due forze politiche — una di maggioranza (rifondazione comunista) ed una di opposizione (la lega nord per l'indipendenza della Padania) — si sono opposte alla missione di pace, perché rifiutano, in particolare una di esse, ogni impiego di militari armati, anche per svolgere, come è avvenuto in

Bosnia ed in Albania, funzioni di pacificazione sotto l'egida dell'ONU e della NATO.

Occorre trovare un equilibrio tra queste esigenze e quella di tutelare, in un mondo cambiato ed in una sensibilità cresciuta, anche il diritto di chi vuol fare obiezione di coscienza e dedicare una parte della propria vita al servizio degli altri.

L'equilibrio, però, non è stato trovato, anche perché il Parlamento ed il Governo non sono stati ancora in grado di indicare come si concilieranno le esigenze di chi vuole assolvere, come volontario o obbligatoriamente, il servizio civile — uomini e donne, quindi, in numero anche molto elevato — e quelle di chi dovrà continuare a svolgere con la propria presenza all'interno delle Forze armate i compiti importanti di cui parlavo prima.

Il disegno non è ancora compiuto, perché la proposta di legge al nostro esame anticipa l'esame dell'obiezione di coscienza ma non fornisce una risposta in ordine al rapporto che si creerà tra le Forze armate ed il servizio civile.

Purtroppo poi — devo sottolinearlo — vi è chi non sostiene l'obiezione di coscienza come diritto individuale, come possibilità di scegliere tra due opzioni (servizio militare e servizio civile), ma invece in maniera militante propaganda l'obiezione di coscienza come metodo per arrivare a sopprimere le Forze armate e cancellare il diritto-dovere di un paese di munirsi di uno strumento militare efficiente.

Se da una parte le tante lettere ed i fax che abbiamo ricevuto in questi giorni rappresentavano esigenze giuste, sollecitando il varo di questa legge, dall'altra ancora una volta hanno fatto venire in superficie una visione dell'obiezione di coscienza per cui i giovani preparati, capaci, intelligenti scelgono l'obiezione, mentre i giovani retrogradi, non capaci e sorpassati optano per il servizio militare. È una visione inaccettabile, anche se purtroppo ancora una volta ha trovato udienza in questo Parlamento: la maggioranza ed il Governo sono stati influenzati da forze politiche che sono più vicine a

questa impostazione rispetto ad un'impostazione equilibrata che dovrebbe mettere sullo stesso piano i giovani che scelgono le due strade. Purtroppo ancora una volta in questo testo di legge vengono fuori giovani di serie A e di serie B: da una parte giovani che attraverso il servizio civile — scelta legittima — vengono agevolati in tutta una serie di passaggi (anche di tipo esistenziale e di collegamento con lo studio, con il lavoro, con il territorio, con la famiglia, con la residenza), dall'altra parte giovani che, avendo scelto il servizio militare, vengono penalizzati perché non hanno gli stessi diritti (se necessario, devono essere mandati ovunque sia richiesto: in Sicilia, in Calabria, in Campania, all'estero).

Non si è voluto trovare un equilibrio, mentre sarebbe stato possibile, come dimostrano tanti paesi europei. Ma questa strada non è stata perseguita, perché il testo è stato inquinato dalle pregiudiziali che ho ricordato. Ancora una volta è stato spostato l'asse: una legge che poteva essere largamente condivisa ha visto impresse le stigmate della faziosità da parte di chi non ritiene che il nostro paese debba trovare questo equilibrio. Noi non possiamo condividere una scelta del genere, perché un paese civile, democratico ed integrato nell'Europa può e deve porsi il problema sia del servizio civile sia dell'efficienza delle Forze armate. Poiché questo testo non raggiunge questo soddisfacente equilibrio, che avrebbe potuto essere costruito attraverso gli emendamenti presentati dal Polo, il voto del centro cristiano-democratico sarà negativo (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Utilizzo l'obiezione del voto, ma non l'astensione, per chiarire alcuni concetti telegraficamente, in maniera né buonista né pilatesca.

Credo — come tanti colleghi, anche di forza Italia — che l'impegno civile sia

fondamentale: anzi, misura la civiltà di un paese. L'obiezione di coscienza in sé non è una scelta negativa: anzi, è un valore imprescindibile. Non posso però votare a favore di una legge confusa e sbilanciata: ne condivido i valori (mi riferisco anche alla storia ed alle scelte mie personali o di altri colleghi), ma non il modo di rappresentarli.

Alcuni torti vengono compiuti quotidianamente. Innanzitutto, non è sempre vero, come si sostiene, che tutti gli obiettori siano pacifisti. Spesso anche le associazioni diventano cinghie di trasmissione per i partiti — il che non è corretto — piuttosto che strumenti di un impegno civile fondamentale. Sono stato presidente di un'associazione denominata Arci: sono orgoglioso di averla presieduta in un periodo molto importante. Non so se ho fatto il mio dovere, ma ho sempre rifiutato di fungere da cinghia di trasmissione per qualcuno.

In sostanza non sempre chi rivendica l'obiezione è un pacifista; non sempre chi fa il servizio di leva è una persona che vuole la guerra: spesso è l'opposto. Abbiamo esempi splendidi di persone che nel servizio di leva hanno perso la vita per difendere la pace. Questo va detto, perché la libertà di coscienza è anche libertà di giudizio.

Da questo punto di vista, mi permetto di dire che forse è dalla scuola che bisogna cominciare. Nella nostra scuola, infatti, si conoscono più le storie di chi ha vinto tante guerre, provocando milioni di morti, che non quelle di chi ha difeso la pace; si conosce di più un generale che Pasteur. Questo non è possibile: si conoscono tante guerre perse e vinte e non si conosce ancora la storia dei ghetti, delle foibe e dei *gulag*. È su questo che dovremmo riflettere.

Mi permetto di aggiungere — e concludo, signor Presidente, la ringrazio — che non possiamo permettere a nessuno (e in questo momento mi esprimo con sofferenza) di citare persone come se appartenessero al proprio gruppo politico: lo abbiamo visto con il suicidio di Langer, oppresso da una pace che non riusciva ad

affermare. Così, collega Nardini, con molto rispetto per il suo impegno politico, che non condivido, ma comprendo, devo dirle che citare don Milani come se facesse parte del suo partito mi sembra un po' troppo. Don Milani, Balducci, Langer e tanti altri erano fortemente antifascisti e pacifisti, ma anche fortemente anticomunisti. Allora, direi che in un dialogo come questo dovremmo un po' dimenticare le casacche di partito e pensare un po' di più che la pace va difesa anche nel servizio di leva, va difesa nel servizio civile, va difesa anche nella dialettica parlamentare. L'accettazione, non supina, ma corretta e serena, del dialogo, la non demonizzazione dell'avversario, il non sentirsi delegittimati perché si appartiene ad un altro gruppo, ma anzi l'intento di valorizzare la diversità delle idee, credo siano principi pedagogici per una cultura di pace (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e per l'UDR-CDU/CDR*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 3123)

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCA CHIAVACCI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni di forma al testo.

All'articolo 4, comma 1, secondo periodo, si propone di sostituire le parole « 1° gennaio 2000 » con le seguenti: « 1° gennaio 1999 ».

All'articolo 5, comma 4, le parole « In caso di reiezione della domanda di ammissione al servizio civile o di sopravvenuto decreto di decadenza dal diritto di prestarlo » dovrebbero essere così riformulate: « Fino al 31 dicembre 1999 in caso di reiezione della domanda di am-

missione al servizio civile e, comunque, in caso di sopravvenuto decreto di decadenza dal diritto di prestarlo ».

All'articolo 8, comma 2, alle lettere *e*) e *h*) le parole « di concerto » dovrebbero essere sostituite dalle seguenti: « d'intesa »; alla lettera *g*) sarebbe opportuno sostituire le parole « di concerto con i » con le seguenti: « e con i competenti uffici dei »; al comma 3, dopo le parole « ai sensi dell'articolo 17 », dovrebbero essere aggiunte le seguenti: « comma 4-bis ».

All'articolo 16, comma 1, le parole « si trovasse » dovrebbero essere sostituite con le parole « si trova ».

All'articolo 21, comma 1, le parole « il testo della convenzione » sarebbero opportunamente sostituite dalle seguenti: « il testo delle convenzioni ».

Infine, l'articolo aggiuntivo 24.01 (articolo 24-bis) dovrebbe essere riformulato come comma aggiuntivo all'articolo 5, da inserire dopo il penultimo comma del testo approvato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Pongo in votazione le correzioni di forma proposte dal relatore.

(La Camera approva).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale ed approvazione -
A.C. 3123)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 3123, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Senatori Bertoni ed altri: « Nuove norme in materia di obiezione di coscienza » *(approvata dal Senato)* (3123).

Presenti	430
Votanti	403
Astenuti	27
Maggioranza	202
Hanno votato sì	267
Hanno votato no ...	136

(La Camera approva - Vedi votazioni - Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti).

Sono pertanto assorbite le proposte di legge nn. 1161, 1374 e 3259.

**Inversione dell'ordine
del giorno (ore 18,10).**

GIUSEPPE DETOMAS. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, chiedo un'inversione dell'ordine del giorno nel senso di procedere subito all'esame del testo unificato dei progetti di legge recanti delega al Governo per il decentramento dei servizi della giustizia e per il nuovo ordinamento del Ministero di grazia e giustizia.

PRESIDENTE. Sulla proposta dell'onorevole Detomas, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un deputato contro ed uno a favore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, sono contrario all'inversione dell'ordine del giorno, non per contrarietà al merito del

provvedimento, che magari potrà anche essere esaminato in tempi abbastanza brevi, ma per l'ordine delle nostre sedute che prevedeva ora la trattazione di un argomento di particolare importanza, in quanto riguarda un'autorizzazione a procedere nei confronti di un ministro della Repubblica. Era stato annunciato che lo stesso si sarebbe affrontato in questa seduta ed in questo momento: credo quindi, signor Presidente, che sia giusto rispettare gli impegni assunti, in relazione ai quali i gruppi hanno organizzato gli interventi in aula su questo punto all'ordine del giorno della seduta odierna.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Detomas.

(È approvata).

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: D'iniziativa del Governo; Marengo: Delega al Governo per il decentramento dei servizi della giustizia e per il nuovo ordinamento del Ministero di grazia e giustizia (2199-3087) (ore 18,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: D'iniziativa del Governo; Marengo: Delega al Governo per il decentramento dei servizi della giustizia e per il nuovo ordinamento del Ministero di grazia e giustizia.

Ricordo che nella seduta del 30 giugno 1997 si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 2199)

PRESIDENTE. Ricordo altresì che la Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione del 1° aprile, ha nuovamente

provveduto, a norma dell'articolo 24, comma 7, del regolamento, al contingentamento dei tempi per l'esame degli articoli fino al voto finale. Il tempo complessivo è di quattro ore, ripartite nel modo seguente:

Il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, è ripartito nel modo seguente:

tempo per il relatore: 15 minuti;

tempo per il Governo: 15 minuti;

tempo per il gruppo misto: 15 minuti;

tempo per i richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 35 minuti;

tempo per interventi a titolo personale: 30 minuti;

tempo per i gruppi: 2 ore.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 6 minuti; socialisti italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 1 minuto.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 22 minuti;

forza Italia: 18 minuti;

alleanza nazionale: 16 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 13 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 10 minuti;

rinnovamento italiano: 9 minuti.

CCD: 9 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 2199)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato dei progetti di legge n. 2199-3087.

Comunico che la V Commissione (Bilancio), constatato che il Governo ritiene che risultino attualmente disponibili sul fondo speciale di conto capitale, per quanto attiene all'accantonamento relativo al Ministero di grazia e giustizia, soltanto 5.400 milioni di lire, che risulterebbero insufficienti, per un importo di 250 milioni, a coprire la spesa di conto capitale recata dal provvedimento in esame;

ritenuto peraltro che tale valutazione dipenda dalle modalità, differenti rispetto a quelle utilizzate dalla Commissione, con le quali il Governo registra le prenotazioni sugli accantonamenti di fondo speciale,

ha adottato in data odierna la seguente decisione:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo della Commissione, a condizione che l'articolo 9 sia sostituito dal seguente:

« ART. 9.

1. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 11.625 milioni per l'anno 1998 e in lire 5.975 milioni a decorrere dall'anno 1999, si provvede:

quanto a lire 5.975 milioni annui a decorrere dall'anno 1998 mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-

2000, nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente « Fondo speciale » dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per l'anno 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero di grazia e giustizia;

quanto a lire 5.650 milioni per l'anno 1998 mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto nell'ambito dell'unità previsionale di base di conto capitale « Fondo speciale » dello stato di previsione del Ministero del tesoro, bilancio e della programmazione economica per l'anno 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero di grazia e giustizia.

2. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio. »,

nonché sui seguenti emendamenti:

2.7 della Commissione, a condizione che sia riformulato precisando che la direzione dell'ufficio da parte del dirigente amministrativo ivi previsto non comporti l'attribuzione di mansioni superiori rispetto a quelle proprie del dirigente medesimo, onde evitare gli oneri derivanti dall'eventuale attribuzione di dette mansioni;

Manzione 6.2, a condizione che sia riformulato precisando che da esso non deve derivare un incremento della dotazione organica dei dirigenti del Ministero;

Simeone 7.1, a condizione che sia riformulato precisando che l'attribuzione della denominazione di cancelliere al personale di cancelleria appartenente alla VII qualifica funzionale costituisca esclusivamente una mera variazione nominale e non comporti l'appartenenza ad una qualifica funzionale superiore alla VII;

8.1 del Governo, a condizione che sia riformulato nel senso già precisato con riguardo all'articolo 9 del testo della Commissione;

PARERE CONTRARIO

sull'emendamento Bielli 8.2, in quanto suscettibile di recare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 2.

**(Esame dell'articolo 1 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli emendamenti 1.7 e 1.8 della Commissione, mentre è contrario sugli emendamenti Borghezio 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 e 1.6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.7 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Dichiaro il voto favorevole del gruppo di forza Italia su questo emendamento, considerando che l'espressione, ferme restando le altre funzioni del Ministero di grazia e giustizia, è assolutamente pleonastica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, le chiedo un attimo di tregua in questa confusione.

PRESIDENTE. Ha ragione, così come hanno ragione gli altri colleghi del Comitato dei nove. Pregherei i colleghi di ascoltare, in maniera paziente.

Prosegua, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCINI. Io peroro l'approvazione dell'emendamento 1.1, in quanto in questa ipotesi di delega al Governo si lascia tutto come è già adesso. L'approvazione di questo emendamento comporterebbe la soppressione delle lettere *d*), *e*), *f*), *g*) dell'articolo 1, andando quindi effettivamente nel senso voluto da questo provvedimento, cioè quello di decentrare il servizio di giustizia, altrimenti resterebbe tutto com'è in mano al centralismo del Ministero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	372
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	371
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 366
Votanti 362
Astenuti 4
Maggioranza 182
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.8 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Dichiaro il voto favorevole del gruppo di forza Italia, perché si tratta di una norma di completamento che mi pare opportuna se non addirittura indispensabile, in quanto relativa all'attività, allo sviluppo e alla gestione dei servizi informatici automatizzati, che resterebbero così assegnati alla competenza dell'amministrazione centrale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 370
Votanti 318
Astenuti 52
Maggioranza 160
Hanno votato sì 313
Hanno votato no .. 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 375
Votanti 365
Astenuti 10
Maggioranza 183
Hanno votato sì 59
Hanno votato no . 306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 364
Votanti 362
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	371
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	32
Hanno votato no ..	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	366
Votanti	362
Astenuti	4
Maggioranza	182
Hanno votato sì	30
Hanno votato no ..	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	386
Votanti	380
Astenuti	6
Maggioranza	191
Hanno votato sì	291
Hanno votato no ..	89).

**(Esame dell'articolo 2 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti della Commissione 2.8 e 2.7. Esprimo parere contrario sull'emendamento Simeone 2,5, perché ritengo che sia l'emendamento Simeone 2.5 sia l'emendamento Manzione 2.1 siano superati dall'emendamento 2.7 della Commissione che va nella stessa logica.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 2.9 della Commissione e parere contrario sugli emendamenti Borghezio 2.2, 2.3 e 2.4. Esprimo infine parere favorevole sull'emendamento Manzione 2.6 e sull'emendamento 2.10 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore precisando che gli emendamenti Simeone 2.5 e Manzione 2.1 sono assorbiti dall'emendamento 2.7 della Commissione.

Il parere è favorevole sull'emendamento Manzione 2.6 anche se mi permetto di dire che la norma è abrogata dal decreto legislativo n. 29 del 1993; mi pare comunque che per chiarezza esso possa essere votato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 2.1 perché in effetti assorbito dall'emendamento della Commissione 2.7.

ALBERTO SIMEONE. Anch'io ritiro il mio emendamento 2.5 perché assorbito dall'emendamento 2.7 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	335
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.9 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	335
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> .	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	40
<i>Hanno votato no</i> .	328).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 2.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	370
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i> ...	365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	343
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 2199)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Borghezio 3.1, mentre raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore ed esprime parere favorevole sull'emendamento 3.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Borghezio 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, soprattutto dopo l'approvazione dell'articolo 2, mi piacerebbe sapere dal relatore quali cambiamenti vengano introdotti dall'articolo 3 al nostro esame, che prevede le due strutture del CODAG e dell'UDAG, che sono sotto diretto controllo del Ministero. Vorrei sapere, quindi, quale modificazione si introduca con questo provvedimento all'ordinamento giudiziario, perché francamente non ravviso alcun cambiamento, in quanto tutto rimane in mano al Ministero.

PRESIDENTE. Onorevole relatore intende fornire il chiarimento richiesto ?

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Signor Presidente, rispondo molto brevemente

per far presente che l'articolo 110 della Costituzione pone come principio costituzionale il fatto che l'organizzazione ed il funzionamento dei servizi relativi alla giustizia spettano al ministro della giustizia. È l'unico caso in cui una norma costituzionale prevede alcune attribuzioni proprie di un Ministero. Pertanto, questa responsabilità che continua a rimanere in capo al ministro di grazia e giustizia deriva dal disposto stesso della Costituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> ..	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	334
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3,

nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	334
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

***(Esame dell'articolo 4 -
A.C. 2199)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	331
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

***(Esame dell'articolo 5 -
A.C. 2199)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Espri-
mo parere favorevole all'emendamento 5.1
della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario
di Stato per la giustizia*. Il Governo con-
corda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione
dell'emendamento 5.1 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Copercini. Ne ha fa-
coltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Con questo
emendamento vengono eliminate le anti-
cipazioni su base semestrale che oggi, in
base alla legge citata nella lettera a)
dell'articolo 5, vengono conferiti ai co-
muni per l'esercizio delle attività che essi
compiono nelle sedi giudiziarie e per le
anticipazioni che i comuni stessi devono
corrispondere. In questo modo si vengono
quindi a sottrarre fondi agli enti locali, e
perciò siamo assolutamente contrari: gli
enti locali sono già taglieggiati nei trasfe-
rimenti dello stato, se continuiamo così
distruggeremo non solo la giustizia ma
anche gli enti locali.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Chie-
do di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. La
legge Bassanini ha delegificato l'intera
materia; sarebbe stato quindi inopportuno
reintrodurre con legge una regolamenta-
zione su una materia già delegificata. La
scelta della Commissione mi pare quindi
coerente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento 5.1 della Commissione, accettato
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	364
Votanti	361
Astenuti	3
Maggioranza	181
Hanno votato sì	332
Hanno votato no ..	29).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 5,
nel testo modificato dall'emendamento ap-
provato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	343
Maggioranza	172
Hanno votato sì	319
Hanno votato no ..	24).

**(Esame dell'articolo 6 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 6, nel testo della Commissione, e
del complesso degli emendamenti ad esso
presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2199
sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il
relatore ad esprimere il parere della
Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Espri-
mo parere favorevole all'emendamento
Simeone 6.8 a condizione che le parole
« magistrato capo dell'ufficio giudiziario »
vengano sostituite con le parole « magi-
strato dirigente dell'ufficio giudiziario »;
invito l'onorevole Manzione a ritirare i
suoi emendamenti 6.1, 6.2 e 6.3 che
verrebbero assorbiti. Espri-
mo parere favorevole sull'emendamento
Manzione 6.4, mentre il parere è contrario agli emen-
damenti Manzione 6.5 e 6.6; il parere è
favorevole all'emendamento Manzione 6.7

a condizione che venga modificata l'espressione « magistrato capo dell'ufficio giudiziario » nel senso prima indicato. Raccomando infine l'approvazione dell'emendamento 6.9 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Simeone, accetta la riformulazione proposta dal relatore?

ALBERTO SIMEONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accoglie l'invito al ritiro dei suoi emendamenti?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente. Sostanzialmente il collega Simeone ed io avevamo presentato emendamenti che andavano nella stessa direzione.

Non a caso, se si analizzasse l'articolo 6 nel testo che risulterebbe ove fosse approvato l'emendamento Simeone 6.8 e gli emendamenti a mia firma che intervengono tutti ai vari capoversi dell'articolo, si potrebbe verificare che sostanzialmente si arriva allo stesso risultato. Devo dunque ritenere che la stessa correzione che il relatore proponeva di apportare alla lettera *a*) dell'articolo 6, limitatamente all'emendamento Simeone 6.8, è riferibile al mio emendamento 6.1.

Il relatore vuole mantenere ferma la dizione « magistrato dirigente dell'ufficio » anziché « magistrato capo dell'ufficio », cosa che per la verità in passato aveva comportato qualche confusione.

Al di là di questo dato sostanzialmente terminologico rispetto al contenuto complessivo della proposta emendativa, sia io sia il collega Simeone sentivamo la necessità di trasfondere nel testo di legge che stiamo approvando il cosiddetto « accordo alla greca » del 24 gennaio 1997 intervenuto tra i rappresentanti dei magistrati e quelli del personale amministrativo per cercare di fare chiarezza proprio in questa materia.

Rispetto a questo punto, potendomi pienamente riconoscere nell'emendamento

Simeone 6.8, annuncio di ritirare gli emendamenti 6.1, 6.2 e 6.3 per i quali è stato chiesto il ritiro ed invito il relatore a riconsiderare i pareri contrari, atteso che tutti i miei emendamenti possono essere ricomposti sovrapponendosi così all'emendamento Simeone, con l'unica differenza che ho testé ricordato, relativa al magistrato capo dell'ufficio.

Come ho detto, mi riconosco nell'emendamento presentato dal collega che riproduce in un unico contesto tutti i miei emendamenti che invece si riferiscono a ciascuna lettera dell'articolo. È per questo che rinnovo al relatore l'invito a rivedere il proprio parere, anche se non ho alcuna difficoltà a ritirarli, poiché il loro contenuto è assorbito dall'emendamento Simeone.

PRESIDENTE. Le ricordo, onorevole Manzione, che una volta approvato l'emendamento Simeone 6.8 con le modifiche proposte, i suoi emendamenti saranno ritenuti assorbiti.

ROBERTO MANZIONE. Certo, Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

FRANCO CORLEONE, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere del relatore e con le osservazioni espresse dall'onorevole Manzione, il quale ha ricordato come l'emendamento Simeone 6.8 e i suoi riferiti alle singole lettere dell'articolo riproducano l'accordo già raggiunto da una commissione ministeriale. Il parere del Governo dunque non può che essere favorevole a questa esplicitazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Simeone 6.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Risultano pertanto assorbiti gli emendamenti Manzione 6.4, 6.5, 6.6, 6.7 e 6.9 della Commissione. Ricordo per chiarezza che l'onorevole Manzione ha ritirato i suoi emendamenti 6.1, 6.2, 6.3.

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. I deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania voteranno a favore dell'articolo 6, anche se esso è inserito in un provvedimento che nel suo complesso non ci soddisfa, anche perché l'emendamento dell'onorevole Simeone ha portato alla luce un punto che nel testo licenziato dalla Commissione era rimasto nascosto. Mi riferisco alle responsabilità di gestione di coloro che sono posti a capo delle strutture. Questo è molto importante perché finalmente si troverà qualcuno che risponderà degli atti determinatisi nei vari comparti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	350
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**(Esame dell'articolo 7 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Simeone 7.1 e sui propri emendamenti 7.2, 7.3 e 7.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PIETRO CAROTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Vorrei proporre al relatore, alla Commissione e quindi all'Assemblea la possibilità di una valutazione di opportunità politica.

Ci troviamo in una situazione singolare: in questi giorni è all'esame dell'aula del Senato il disegno di legge n. 1247, che reca « Norme in materia di responsabilità disciplinare dei magistrati e di incompatibilità », il quale è sostanzialmente sovrapponibile in maniera totale a quanto previsto — almeno nel suo fondamento di principi — nelle lettere *i*) ed *l*) contenute nel testo originariamente licenziato dalla Commissione.

Il tentativo del relatore attraverso l'emendamento 7.3 non è a mio avviso sufficiente ad ovviare all'inconveniente che sicuramente si potrebbe verificare. Noi ci troviamo, infatti, nella condizione di dover stabilire quali siano le possibilità di utilizzazione dei magistrati all'interno del Ministero, quale il loro numero massimo,

quali siano le loro funzioni possibili e quali quelle che possono essere invece alternativamente svolte da altro personale qualificato e quali debbano essere assolutamente interdette alla magistratura.

Tenendo conto che la discussione è piuttosto accesa e che è in corso un dibattito abbastanza fervido al Senato (là dove si cerca di identificare quale sia un rapporto di proporzione, certamente riduttivo rispetto alla situazione attuale, che vede la presenza di circa cento unità all'interno del Ministero di grazia e giustizia e che viene esclusivamente limitato — con la riformulazione del relatore — nel numero di cinquanta, senza peraltro dare ragione di quale sarebbe l'utilizzazione se all'interno dell'ufficio legislativo od altro), mi pare che una delega che contenesse un principio numerico e che comunque desse un'indicazione in qualche modo sarebbe tecnicamente pregiudiziale rispetto alla discussione che si sta svolgendo in questi giorni al Senato. L'eliminazione delle lettere *i)* ed *l)* non avrebbe assolutamente nulla di dirompente rispetto all'architettura dell'intero provvedimento che oggi ci avviamo — me lo auguro — a votare favorevolmente alla fine di questa serata. Propongo pertanto al relatore, alla Commissione, al Comitato dei nove e poi al voto dell'Assemblea, di stralciare — non accantonare — integralmente le lettere *i)* ed *l)* dell'articolo 7, i contenuti delle quali sono oggetto di valutazione presso l'altro ramo del Parlamento, per evitare poi che si possa legiferare addirittura in maniera contraddittoria o confliggente. Avanzo quindi formalmente questa proposta e chiedo al relatore se sia disponibile a ripensare il suo emendamento — che è stato ovviamente presentato dalla Commissione — ed all'intera Commissione di accedere a tale richiesta ed, eventualmente, all'Assemblea di esprimere un voto favorevole sulla mia proposta (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Signor Presidente, prima di affrontare la questione sollevata dall'onorevole Carotti, vorrei fare due precisazioni. È evidente che l'emendamento 7.2 della Commissione verrebbe ritirato e che l'emendamento Simeone 7.1 sarebbe precluso dall'approvazione dell'emendamento 7.4 della Commissione. Personalmente sarei favorevole alla proposta dell'onorevole Carotti, ma il relatore non può impegnare la Commissione, per cui al riguardo chiederei una breve sospensione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pisapia, presidente della Commissione giustizia, di esprimere il proprio parere sulla richiesta dell'onorevole Carotti.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, in merito alla questione di cui abbiamo avuto conoscenza questa mattina, ritengo che possa essere risolta nel giro di pochi minuti, se l'Assemblea lo consente, tenendo conto che restano da esaminare pochissimi articoli ed emendamenti. Chiederei pertanto una sospensione dei lavori per dieci minuti massimo.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Non vorrei tornare a quanto è stato detto in sede di discussione generale, in particolare alle affermazioni del deputato Marengo sulla funzione dei magistrati che lavorano, si fa per dire, nel Ministero di grazia e giustizia. Abbiamo concordato, esaminando più volte i provvedimenti del pacchetto Flick e tante altre cose passate di lì, che il numero dei magistrati che sono nel Ministero di grazia e giustizia è esagerato rispetto a quanto c'è da fare fuori dal Ministero.

Di conseguenza, nell'ambito di una legge delega — ricordiamoci che l'articolo 7 inizia con le parole « Il Governo è delegato ad adottare, entro centottanta

giorni», quindi è una delega nella delega — bisogna avere il coraggio una buona volta di fissare un numero, che può essere cinquanta o quello che deciderà la maggioranza, comunque minore di duecento, come diceva Marengo, mentre io avevo calcolato centotrentasei. Credo sia l'ora di mettere qualche paletto; sono quindi contrario a riunioni suppletive perché varrebbe la pena di mantenere il numero massimo previsto, anche per impegnare il Governo ad iniziare un'effettiva riforma del Ministero.

MARIO GAZZILLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Sono contrario allo stralcio proposto testé dall'onorevole Carotti. Ritengo invece che questa norma sia la più qualificante dell'intero provvedimento, che in mancanza di essa risulterebbe squilibrato e monco. Tuttavia, mi rendo conto che la norma in questione rappresenta un'importante problematica, per cui non sono alieno dall'aderire alla richiesta di sospensione.

GIAN FRANCO ANEDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Ho chiesto la parola per due ordini di ragioni che illustrerò molto brevemente. Non sono favorevole allo stralcio e desidero sottolineare, come ho già fatto in sede di Comitato dei nove, che non vi è alcuna ragione per disporre lo stralcio medesimo. Discutiamo di una delega al Governo che non è assolutamente in contrasto con ciò che potrà fare il Senato, che è libero di decidere ciò che crede. Le due direttive della delega sono due direttive di indirizzo di particolare importanza, tanto che stralciandole si svuoterebbe sostanzialmente di valenza il provvedimento medesimo.

Di che si tratta? La lettera *i*) stabilisce il limite temporale massimo per il quale il magistrato può permanere negli uffici del

Ministero, limite di cinque anni, prorogabile per due anni, con l'ulteriore limite massimo di dieci anni non consecutivi. È una direttiva sulla quale il Senato potrà decidere in maniera uniforme o potrà anche discostarsi, perché riguarda il Governo e stabilisce per il Governo medesimo un limite oltre il quale non può andare. Peggio ancora per quanto riguarda la lettera *l*), in ordine alla quale si è giunti in sede di Comitato dei nove ad un accordo che accontentava tutti, cioè quello di stabilire un limite massimo di 50 magistrati, indipendentemente dalle funzioni che gli stessi fossero chiamati a svolgere. Questo significa, trattandosi appunto di un limite massimo, che il Senato ed il Governo possono stabilire, se lo ritengono, un numero minimo, ma anche che il limite massimo è quello e che esso, se la Camera voterà la norma, dovrà essere rispettato dall'esecutivo qualora eserciti la delega che gli viene conferita.

Si tratta di due norme di particolare valenza che vanno anche riferite — su questo l'Assemblea dovrebbe prestare attenzione — alla prospettata possibilità che venga incrementato il numero dei magistrati ordinari, incremento sul quale personalmente sono d'accordo e che ha trovato sempre contraria l'associazione nazionale magistrati. Comunque, prima di arrivare all'incremento del ruolo, occorre che i magistrati tornino a svolgere le funzioni loro proprie, che sono quelle del giudicare e non del fare gli impiegati amministrativi, qualunque sia la funzione, nobile ed alta, che in termini amministrativi verrebbe loro conferita.

Quindi, la delega segna, non interferendo con la volontà del Senato, un limite al quale il Governo dovrà attenersi. Ecco perché sono favorevole non allo stralcio, ma che permangano nella norma le due direttive in questione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, colleghi, sono favorevole allo stralcio per due

ordini di ragioni. In primo luogo perché al Senato è in discussione un provvedimento più complessivo, che regola l'intera materia ed alla Camera, presso la Commissione giustizia, sono depositate delle proposte di legge, una delle quali, peraltro, pur avendo ottenuto a suo tempo la procedura d'urgenza, non è stata iscritta all'ordine del giorno.

Poiché sono d'accordo con l'onorevole Anedda sul fatto che i magistrati debbono tornare a fare il loro mestiere e che pochi di essi debbono essere distratti ed utilizzati per altri lavori, credo che la questione debba essere affrontata in termini globali e complessivi.

Sono d'accordo sullo stralcio anche perché i termini definiti alle lettere *i*) ed *l*) sono, a mio parere, troppo permissivi. Un magistrato che sia stato dieci anni lontano dal suo ufficio quando vi torna non è più in grado di fare appunto il magistrato, perché è passato troppo tempo.

Per le due ragioni che ho indicato, di metodo — ossia per affrontare l'intera questione — e di merito, in considerazione di quanto previsto alle lettere *i*) ed *l*), sono favorevole allo stralcio.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Occorre considerare — lo dico ad alta voce per i colleghi, perché le perplessità che la Commissione si poneva sono legittime — che siamo passati da una pianta organica che prevedeva presso il Ministero di grazia e giustizia 135 magistrati (anche se mi pare che gli effettivi fossero soltanto 120), ad una prima proposta di limitazione del numero dei magistrati. Ciò proprio per fare in modo (senza enfatizzare il dato) che ritornassero ad occuparsi di quella attività giurisdizionale che è loro propria, perché è giusto che esercitino la loro funzione là dove è effettivamente necessaria.

Successivamente, questo limite, che era stato portato dalla Commissione da quello prima richiamato a 50 più 20, era stato ridotto con l'ultimo emendamento, quello per il quale si proponeva lo stralcio, al numero massimo di 50. Nelle more, sembra che nell'ambito del provvedimento di legge cui faceva riferimento il collega Carotti, fosse stata raggiunta un'intesa, come dire, al ribasso, rispetto al numero dei magistrati da continuare ad utilizzare, per altro in maniera egregia, presso il Ministero di grazia e giustizia. Ritengo però che non sia opportuno né necessario procedere allo stralcio, sia perché si tratta di direttive inserite nella delega, sia perché — al riguardo sono d'accordo con il collega Anedda — si fornisce al Governo l'indicazione di un numero massimo di magistrati a cui attribuire incarichi ministeriali, ma l'esecutivo potrà, naturalmente, destinare a tali funzioni un numero ben più basso di quello indicato. Mi permetterei pertanto di chiedere all'onorevole Carotti di rinunciare alla richiesta di stralcio.

PIETRO CAROTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Presidente, ritengo non sia tecnicamente necessario rinunciare formalmente alla richiesta di stralcio, perché questa può conseguire soltanto ad un emendamento soppressivo che potrebbe essere presentato dalla Commissione e non anche dal Comitato dei nove. Mi sembra di capire che la Commissione non sia disposta a farlo e dunque, poiché sono intervenuto con convinzione, non ritengo di dover ritirare una proposta sulla quale ho speso qualche argomentazione. Tuttavia, prendendo atto del fatto non vi è la possibilità che venga presentato l'emendamento soppressivo, ritengo si debba passare all'esame degli altri emendamenti.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Mi pare che l'intendimento di tutti i colleghi che sono intervenuti sia quello di diminuire il numero dei magistrati ai quali attribuire incarichi ministeriali, in modo che essi possano svolgere le loro funzioni nei tribunali. Penso pertanto che sia opportuno andare avanti con le votazioni e mi sembra che il Comitato dei nove concordi con questa impostazione.

PRESIDENTE. Mi pare sia prevalso il buon senso!

Avverto che l'emendamento 7.2 della Commissione è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	255
<i>Astenuti</i>	70
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Ritengo che l'emendamento Simeone 7.1 sia precluso. Onorevole relatore, è d'accordo?

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Sì, signor Presidente, deve considerarsi precluso a seguito della votazione della formulazione della lettera *f*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 7.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	330
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. I deputati del gruppo di alleanza nazionale si asterranno motivatamente sulla votazione dell'articolo 7.

Come ha dichiarato poco fa l'onorevole Anedda, a seguito dell'interlocuzione tra i commissari e i gruppi è stato possibile indicare qualche criterio di riferimento al quale il nostro gruppo e soprattutto il mondo giudiziario tenevano particolarmente. Mi riferisco segnatamente alle lettere *i*) e *l*) del punto 3). Si tratta di una delega amplissima di cui non ci sentiamo, per ragioni politiche, di portare la corresponsabilità. È, in definitiva, la parte più ampia, per non chiamarla nevralgica, di una riforma della quale, evidentemente, si avverte l'esigenza, ma i cui contorni non appaiono adeguatamente definiti.

In un provvedimento già carico di deleghe, che sono uno strumento molto insidioso, di cui altre volte abbiamo avuto modo di dolerci e di protestare, non assumiamo a scatola chiusa la corresponsabilità di una delega di così ampia portata come quella contenuta nell'articolo 7. Quindi ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, anch'io mi asterrò, per due ragioni. Innanzitutto, perché si demanda a successivi provvedimenti la regolamentazione del numero dei magistrati...

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. È il contrario!

ELIO VELTRI. Mi sto sbagliando? Mi riferisco alla lettera f) del comma 1. Se si tratta di operare un rinvio a successivi provvedimenti, mi asterrò, perché ciò significherebbe non disciplinare subito questa materia.

In secondo luogo, come ho già detto in precedenza, mi sembra che gli anni di permanenza al Ministero — lontano dagli uffici — siano troppi: sarebbe poi difficile recuperare la professionalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	284
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	256
<i>Hanno votato no</i> ..	28).

***(Esame dell'articolo 8 -
A.C. 2199)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Signor Presidente, il Comitato dei nove ha espresso parere contrario sull'emendamento Bielli 8.2, anche se con l'intendimento di tornare sulla questione della scuola ivi prevista. Poiché non abbiamo fatto in tempo a proporre una riformulazione di tale emendamento, il parere è negativo.

Per quanto concerne l'emendamento 8.1 del Governo, la Commissione invita al ritiro, in quanto è previsto un ulteriore emendamento sulla copertura. L'emendamento 8.3 della Commissione, infine, è subordinato all'esito della votazione dell'emendamento Bielli 8.2, interamente sostitutivo dell'articolo 8: se sarà approvato, esso sarà precluso, altrimenti, evidentemente il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo sull'emendamento Bielli 8.2 è favorevole. Come hanno dimostrato vari interventi durante questo dibattito, vi è la consapevolezza che è in corso un'importante riforma del Ministero di grazia e giustizia: una riforma non può prescindere dal livello di preparazione e di capacità del personale. Nel momento in cui si definisce un generale accordo affinché le funzioni di dirigenza siano assolte non più da magistrati ma dal personale amministrativo, credo sia evidente a tutti che occorre una preparazione ed una presenza di dirigenti del personale amministrativo adeguata per assolvere compiti direttivi mai esercitati fino ad oggi. Per questi motivi il Governo ritiene che una scuola di formazione e di aggiornamento del personale sia indispensabile e, conseguentemente, chiede che la Camera rifletta ed esprima un voto favorevole sull'emendamento Bielli 8.2.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia è contrario all'istituzione di una scuola speciale per i dipendenti del Ministero di grazia e giustizia. Da un lato questa iniziativa scatenerebbe un effetto a catena, dall'altro tende ad incrementare la spesa in termini veramente rilevanti. Ci sembra invece più che sufficiente la previsione contenuta nell'articolo 8: corsi periodici di formazione presso la Scuola superiore della pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord condivide quanto testé affermato dal collega che mi ha preceduto.

Non capisco come il sottosegretario Corleone veda con favore un'autolegittimazione delle proprie strutture amministrative addirittura volta a scavalcare la scuola superiore della pubblica amministrazione. Penso che egli abbia già individuato un folto numero di professori, di « formatori ». Ma poi, a che cosa si dovrebbero formare i dirigenti, in un'apposita scuola creata nel Ministero di grazia e giustizia? Ad una corretta amministrazione! Allora, il Ministero di grazia e giustizia si tiene in così alta considerazione da ritenere di poter formulare anche nuove ipotesi di tecnica amministrativa che consentano di superare il disagio estremo in cui il Ministero stesso è caduto? Penso che in nessun paese del mondo vi sia un'autolegittimazione di particolari settori. Usiamo, allora, la scuola superiore della pubblica amministrazione e facciamola funzionare; non vedo il motivo di creare un precedente che poi, come è già stato detto, darebbe luogo a reazioni a catena per cui all'interno di tutti i ministeri, che adesso sono sedi di *lobby*, si istituirebbero delle scuole per formare i lobbisti, il che sarebbe il massimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, desidero fare solo una breve dichiarazione per confermare che anche il gruppo di alleanza nazionale non è favorevole all'istituzione di questa scuola. Non intendiamo criminalizzare colui che qui rappresenta il Ministero di grazia e giustizia perché sente l'esigenza di una formazione del suo personale, perché sarebbe ingeneroso fare questo, tuttavia credo che la realtà non possa sfuggirgli. Noi abbiamo bisogno, al contrario, di una omogeneità della formazione alla cultura della trasparenza, dell'efficienza e del rigore nella pubblica amministrazione, per coloro che operano nelle varie branche dell'amministrazione stessa. Il fatto che esista una scuola superiore che è in condizione (o dovrebbe esserlo, sarebbe grave se non lo fosse) di predisporre corsi specifici per settore ci dimostra che effettivamente va prevenuto il pericolo di una proliferazione di questo tipo di strutture, riconducendo invece alla unicità la formazione e l'impostazione.

Con queste motivazioni, che ritengo oggettive, ci dichiariamo contrari alle previsioni di cui all'emendamento Bielli 8.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per fare mie le perplessità già espresse dai colleghi in merito all'emendamento Bielli 8.2 che stiamo per votare. Obiettivamente, dobbiamo considerare come sia necessario il momento della formazione, specie quando si interviene con una riforma importante come quella che stiamo varando; però probabilmente, approvando l'emendamento in esame, si determinerebbe una sovrapposizione rispetto ad altre istituzioni già esistenti, anche se forse queste ultime non riuscirebbero ad offrire lo stesso risultato qualitativo:

obiettivamente, quindi, l'emendamento suscita un minimo di perplessità, e quindi preannuncio il voto contrario del gruppo per l'UDR-CDU/CDR.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli 8.2, interamente sostitutivo dell'articolo, non accettato dalla Commissione ed accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	319
<i>Votanti</i>	315
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	112).

Risultano pertanto preclusi i restanti emendamenti riferiti all'articolo 8.

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 8.01 della Commissione.

Onorevole relatore ?

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. Ne raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo su tale articolo aggiuntivo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 8.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	265

<i>Astenuti</i>	60
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

***(Esame dell'articolo 9 -
A.C. 2199)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento interamente sostitutivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9.1, che riguarda la copertura finanziaria, interamente sostitutivo dell'articolo 9.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo è favorevole all'emendamento 9.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.1 della Commissione interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	70
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	27).

**(Esame dell'articolo 10 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	259
<i>Astenuti</i>	69
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**(Esame dell'articolo 11 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	267
<i>Astenuti</i>	68
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	266
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**(Esame dell'articolo 12 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	34
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	294
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**(Esame dell'articolo 13 -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, sull'articolo 13, che solennemente nella rubrica enuncia « Divieto di maggiori oneri », nutriamo le stesse perplessità che sempre abbiamo di fronte a dichiarazioni velleitarie di questo genere. In presenza di un provvedimento tutto fatto di deleghe, ci sembra che questo corrisponda a votare al buio, o comunque ad un'affermazione puramente programmatica. Come sempre, invece, vorremmo un prospetto chiaro dei mezzi occorrenti per poterli valutare con riferimento alla raggiungibilità dei fini. Ci sembra pertanto un articolo puramente declamatorio sul quale non possiamo votare a favore: al massimo, quindi, potremo astenerci.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	318
<i>Votanti</i>	263
<i>Astenuti</i>	55
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

**(Esame di un ordine del giorno -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 2199 sezione 14*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, credo che l'ordine del giorno Cappella e Di Stasi n. 9/2199/1 non sia neanche ammissibile e comunque invito i presentatori a ritirarlo perché è frutto di un tempo passato, visto che con l'approvazione della riforma del giudice unico di primo grado la questione della soppressione delle preture è completamente modificata.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito al ritiro del Governo?

MICHELE CAPPELLA. Signor Presidente, ritiriamo il nostro ordine del giorno n. 9/2199/1.

**(Dichiarazioni di voto finale -
A.C. 2199)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Nell'annunciare il voto favorevole del mio gruppo, chiedo di

voler autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Anch'io chiedo la pubblicazione in calce al resoconto del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo anch'io la pubblicazione in calce al resoconto del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta del testo delle dichiarazioni di voto degli onorevoli Carotti, Gazzilli e Olivieri, che ne hanno fatto richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, a furor di popolo devo parlare, anche perché non ho alcun intervento scritto. Date le premesse fatte nella discussione generale, si pensava che nelle direttive, negli indirizzi per l'esercizio da parte del Governo di questa delega, il Parlamento avrebbe avuto un po' più di coraggio nel procedere verso un effettivo decentramento anche nel settore giustizia, un settore che a livello di organico - come dice il relatore Detomas nella relazione che accompagna il provvedimento - è rimasto ad una situazione antecedente al dettato costituzionale. La mancata volontà di questo Parlamento di procedere in questo senso, di porre dei vincoli, dei paletti per andare verso un effettivo cambiamento, verso un effettivo decentramento del settore giustizia impone a noi della lega nord per l'indipendenza della Padania di esprimere un voto contrario.

Per noi è una riforma fittizia. Non si cambia, o meglio si fa finta di cambiare qualcosa per lasciare tutto com'è. Si fa finta di trasferire agli enti territoriali alcune frammentarie funzioni dello Stato, poi in effetti — a parte il caso del coordinamento di leggi, come ci ha illustrato il relatore Detomas prima — si tolgono ai comuni anche le anticipazioni di sei mesi per le spese che gli stessi devono sostenere per la manutenzione degli edifici dove la giustizia viene esercitata.

Le competenze rimangono ancora una volta a totale carico dello Stato centralista. In effetti, se esaminiamo la normativa prevista da questo provvedimento ne scaturisce la disciplina di una doppia dirigenza, che non è la soluzione ideale, in termini di efficienza e di responsabilità e per i contrasti che ne possono derivare. Anzi, così non è previsto per nessun'altra pubblica amministrazione. Così come concepita in questo disegno di legge, questa nuova scuola di formazione ci ha fatto propendere completamente per un voto contrario: una scuola di formazione che il Ministero di grazia e giustizia crea per sé stesso per questioni amministrative, non per motivi riguardanti la giustizia. Con l'elevato numero di magistrati che opera presso il Ministero avrei capito se si fosse istituita una scuola giuridica, ma questa, signori, è una scuola amministrativa. Qualcuno qui dentro si rende conto di come viene amministrata un'azienda che opera in un settore produttivo o commerciale? Noi sappiamo, visto che siamo qui dentro, come vengono gestiti i ministeri e lo sa, a maggior ragione, anche il Governo. Di conseguenza, togliere il vincolo dei magistrati e procedere alla istituzione di una scuola di formazione policentrica, in grado di sfruttare tutti gli spunti e i contributi provenienti da altre scuole, sarebbe stato un grandissimo aiuto introdotto nella disciplina amministrativa del Ministero di grazia e giustizia. Il « fai da te » probabilmente farà proseguire una situazione di disagio e di completa mancanza di giustizia verso i cittadini quale quella che si sta verificando. Teniamo

presenti infatti anche le recenti riforme contenute nel « pacchetto Flick », nelle norme dei provvedimenti che una volta ogni tanto ci capita di esaminare — come quello in esame, la cui discussione generale si è svolta il 30 giugno 1997, e che poi in tutta fretta, come per tutti i provvedimenti che riguardano la giustizia, esaminiamo in un tardo pomeriggio, con la fretta di chiudere — e che non sono provvedimenti di poco conto.

Comunque, tornando alla faccenda della doppia dirigenza di questo « subministero », che abbiamo creato con questi due organi, nei quali comunque è comparsa la volontà di inserire anche qualche rappresentante esterno (che sono quelli che di solito decidono nell'ambito ministeriale), sappiamo bene che dove operano categorie eterogenee di funzionari vi è sempre un vertice che prevale; in questo caso sarà il ministro oppure l'ente territoriale.

In ogni caso questa teoria della doppia dirigenza, o del conflitto di competenza, che dir si voglia, che comunque insorgerà anche per delle questioni minimali, provocherà senz'altro non efficienza ma perdurante inefficienza.

Dell'UDAG abbiamo già parlato; abbiamo anche cercato di porre dei paletti per quanto riguarda la gestione di questi nuovi organismi ma vedo che, seppur limitatamente al periodo transitorio, è prevalsa l'opinione di utilizzare la forma strutturale degli individui che oggi giorno « conducono » il ministero; pertanto le cose, a nostro avviso, non cambieranno affatto.

A questo punto, visto che ciò che ho da dire non viene in pratica ascoltato da nessuno (forse dal Presidente per correttezza e da Corleone per amicizia), concludo il mio intervento dicendo che la lega nord per l'indipendenza della Padania voterà contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, intervengo solo per dire molto brevemente che, a parte il contrasto in merito all'articolo 8 sul quale vi è stato un distinguo, e che per certi versi non «godeva» nemmeno del parere favorevole della Commissione, per il resto, sostanzialmente, il provvedimento è stato condiviso da tutti.

Per tale motivo mi limiterò a preannunciare il voto favorevole del mio gruppo e a chiedere alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di mie considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Farò delle brevi dichiarazioni a nome del gruppo di alleanza nazionale.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, sembra destino — e non fausto — dei provvedimenti che riguardano la giustizia e la delicatezza dei problemi della giustizia, come del resto è stato detto da altri colleghi, di essere trattati non dico nei ritagli di tempo, perché tutto sommato abbiamo occupato una parte discreta del nostro pomeriggio, ma nell'ambito di una convulsa parte dei nostri disordinati lavori.

Vi faccio osservare che anche questo provvedimento è giunto al nostro esame a seguito di una discussa inversione dell'ordine del giorno, dovuta ad altre ragioni e a passaggi di altro rilievo politico. Non è così che si affrontano i problemi della giustizia!

In particolare, come avete visto, se avessimo dovuto affrontare due dei passaggi più delicati avremmo dovuto anche sospendere i nostri lavori, come qualche autorevole componente della Commissione aveva del resto anche chiesto; il che sta a dimostrare come il modo di affrontare i problemi della nostra giustizia non è organico, anzi, spesso è convulso, confuso e senza il chiaro riferimento ai fini.

Come sempre alleanza nazionale ha dato un contributo alla formazione anche di atti che non condivide integralmente; lo confermano il tenore e il clima degli interventi ma anche il testo degli emendamenti, alcuni dei quali, a firma dell'onorevole Simeone, hanno trovato parziale o totale accoglimento.

Ciò che non possiamo condividere, e che dunque non ci permetterà, nonostante quello che ho detto, di votare a favore, è che un provvedimento possa sostanzialmente delega al Governo, secondo ormai quello che avrei potuto definire un malvezzo politico e che oggi è diventato un fenomeno politico assolutamente censurabile dall'opposizione ed in particolare da quella da noi rappresentata.

All'articolo 1 si specifica che «il Governo è delegato ad adottare» un decreto legislativo diretto a realizzare il decentramento dei servizi del Ministero di grazia e giustizia, e leggendo tale articolo si riscontra quanto sia ampia questa delega. Anche l'articolo 7 recita: «Il Governo è delegato ad adottare». Nel mio precedente intervento ho definito l'articolo 7 un po' il cuore, la parte nevralgica, il nucleo più vasto per quantità e qualità delle deleghe previste dal provvedimento stesso. Anche all'articolo 6 si prevede che il Governo è delegato ad adottare un decreto legislativo diretto a realizzare la riorganizzazione degli uffici giudiziari. Inoltre, all'articolo 11 si stabilisce che: «Il Governo è delegato ad adottare... un testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia di personale, organizzazione e funzionamento del Ministero di grazia e giustizia...». Va detto che questo è l'unico caso in cui si potrebbe concepire una delega corretta dal punto di vista tecnico e politico, perché si tratta di redigere un testo unico, anche se non vengono definiti in modo adeguato i principi ed i criteri direttivi, in modo da delimitare l'esercizio di tale potere.

Inoltre, all'articolo 7, ai punti *d)*, *e)* ed *f)*, viene demandata l'adozione di ulteriori misure, quelle che poi in concreto comporteranno la modificazione dell'assetto

esistente, a successivi provvedimenti. Si tratta di un meccanismo perverso, politicamente molto scorretto e pericoloso, che abbiamo già sperimentato in altre branche della pubblica amministrazione. Valga per tutti l'esempio della difesa, settore in cui abbiamo dovuto lamentare l'esorbitante ed inaccettabile ricorso ad ulteriori deleghe nell'ambito di deleghe già concesse.

I decreti delegati dovranno poi essere sottoposti all'esame delle Commissioni, sulla base di quella croce e delizia di procedimento previsto agli articoli 10 ed 11 del provvedimento. È un meccanismo che suscita gravi insoddisfazioni e svariate proteste da parte delle forze di opposizione cui apparteniamo.

Si tratta, dunque, di un insieme di deleghe esorbitante, che una forza di opposizione non può non lamentare e denunciare come un fatto politico non accettabile, che verosimilmente in fase attuativa potrà dare luogo a gravi inconvenienti dei quali non possiamo in alcun modo condividere la responsabilità. Per tali ragioni, nella consapevolezza di aver dato un contributo *in itinere* alla formazione dell'atto ed anche perché si tratta comunque di far fronte alle esigenze che vengono oggettivamente avanzate dalla struttura centrale e periferica dell'amministrazione della giustizia, ci asterremo motivatamente sul complesso del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, mi limito a ringraziare il relatore per il lungo e faticoso lavoro svolto, così come rivolgo un ringraziamento a tutti i componenti della Commissione, sia di maggioranza che di opposizione, per il confronto costruttivo che si è svolto in quella sede, che ha portato alla redazione di un testo che reputo estremamente utile per l'amministrazione della giustizia. Ringrazio inoltre i colleghi dell'Assemblea perché sono convinto si porti ai cittadini un provvedimento tale da ridare al paese una

giustizia più efficiente e maggiormente rispondente alle aspettative di tutti e dell'intera società.

Chiedo infine alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti, della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iacobellis. Ne ha facoltà.

ERMANNIO IACOBELLIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il mio voto contrario sul provvedimento in esame, che reputo deludente. Questa sera sto pensando alle migliaia di magistrati curvi sulle carte processuali a studiare processi, a sacrificarsi e a sacrificare le loro famiglie per rendere un servizio allo Stato. Ebbene, questa sera tali magistrati hanno ricevuto uno schiaffo perché una pura aspettativa è stata delusa: quella di porre finalmente termine alla odiosa ed odiata categoria dei magistrati ministeriali, che sono una iattura per il nostro ordinamento statale. Sono magistrati imboscati, magistrati che tranquillamente possono essere sostituiti da fior di funzionari. Sono magistrati che attendono a compiti di estrema importanza dal punto di vista politico. Lei pensi che le commissioni di esame per uditori giudiziari sono decise da magistrati del ministero e la scelta degli esaminatori dipende da questi magistrati cooptati nei vari ministeri non per concorso, ma per assegnazione nominativa.

Sono magistrati politicizzati. Negli ultimi tempi al Ministero di grazia e giustizia c'è stato un andirivieni: magistrati legati a parlamentari della prima Repubblica hanno fatto le valigie e hanno preso il loro posto magistrati di ben determinata coloritura politica. È stato disatteso, si-

gnor Presidente, signor sottosegretario, un invito rivolto da me personalmente in Commissione lavoro, quando dissi che saremmo stati d'accordo quanto meno per una riduzione del numero di magistrati a condizione che le scelte non fossero state nominative. In questo provvedimento tale invito non è stato minimamente recepito: si vuole continuare a gestire un importantissimo settore dello Stato in termini clientelari e politici, perché si vogliono tenere le mani sulla giustizia.

Con i 136 magistrati che sono al ministero si potrebbe risolvere il problema di tangentopoli e non ci sarebbe la conflittualità con i magistrati di Milano; si potrebbero istituire 40 tribunali medi e non meno di 60 sezioni penali per evadere tutti i processi pendenti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Questa sera il Governo ha deluso tutti i magistrati e gli utenti della giustizia e soprattutto ha dato uno schiaffo alla razionalità e al buon senso. Per questo motivo voterò contro il provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 2199)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 2199)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale. Avverto che dopo la votazione finale si passerà alla discussione del disegno di legge n. 3297, di cui al punto 5 dell'ordine del giorno, e che non si procederà ad altre votazioni.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge n. 2199-3087, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(« Delega al Governo per il decentramento dei servizi della giustizia e per il nuovo ordinamento del Ministero di grazia e giustizia » (2199-3087):

Presenti	371
Votanti	331
Astenuti	40
Maggioranza	166
Hanno votato sì	280
Hanno votato no ..	51).

Discussione del disegno di legge: S. 1026.

- Concessione di un contributo volontario a favore dell'Organizzazione per lo sviluppo dell'energia della penisola coreana (KEDO-Korea peninsula energy development organization) (approvato dal Senato) (3297) (ore 19,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Concessione di un contributo volontario a favore dell'Organizzazione per lo sviluppo dell'energia della penisola coreana (KEDO-Korea peninsula energy development organization).

Avverto che la III Commissione (Affari esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

(Contingentamento dei tempi dell'esame - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Ricordo che la Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione del 1° aprile, ha provveduto, a norma dell'articolo 24, comma 7, del regolamento, al contingentamento dei

tempi per l'esame del disegno di legge. Il tempo complessivo è di 10 ore, ripartite nel modo seguente:

discussione generale: 7 ore e 25 minuti;
seguito dell'esame: 2 ore e 35 minuti.

Il tempo per la discussione generale è ripartito nel modo seguente:

tempo per il relatore: 20 minuti;

tempo per il Governo: 20 minuti;

tempo per il gruppo misto: 35 minuti;

tempo per i richiami al regolamento:
10 minuti;

tempo per interventi a titolo personale:
1 ora e 10 minuti;

tempo per i gruppi: 4 ore e 50 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 14 minuti; socialisti italiani: 8 minuti; minoranze linguistiche: 5 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 4 minuti; la rete: 3 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 36 minuti;

forza Italia: 33 minuti;

alleanza nazionale: 33 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 32 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 32 minuti;

per l'UDR-CDU/CDR: 31 minuti;

rinnovo italiano: 31 minuti;

CCD: 31 minuti.

**(Discussione sulle linee generali -
A.C. 3297)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore, onorevole Leoni, ha facoltà di svolgere la relazione.

CARLO LEONI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'accordo tra Stati Uniti e Corea del Nord, stipulato a Ginevra nel 1994, ha posto fine alla pericolosa situazione di sviluppo nucleare nord-coreano ed ha, nello stesso tempo, rotto un sostanziale isolamento internazionale di questo paese successivamente all'armistizio del 1953.

L'accordo prevede la rinuncia, da parte della Corea del Nord, a dotarsi di armi atomiche in cambio di forniture energetiche tradizionali e, nel lungo periodo, dell'avvio di normali relazioni diplomatiche con lo scambio di ambasciatori, con la conseguente riapertura degli scambi commerciali e con la ripresa degli investimenti in quell'area della penisola coreana. In seguito all'accordo verranno sostituiti gli attuali reattori a grafite con altri ad acqua leggera difficilmente utilizzabili per la produzione di plutonio e quindi di armamenti nucleari.

A svolgere tale delicata operazione, sia sul piano economico che su quello internazionale, è stato chiamato il consorzio KEDO, costituitosi a New York nel marzo 1995 con l'apporto degli Stati Uniti, della Corea del Sud e del Giappone, che provvederà al finanziamento e alla fornitura degli impianti nonché all'approvvigionamento di petrolio. La Corea del Nord ha già ottenuto la fornitura di 500 mila tonnellate di petrolio all'anno le cui consegne sono già iniziate.

Tra Stati Uniti e Corea del Nord è inoltre prevista la collaborazione per la

custodia in condizioni di sicurezza del combustibile nucleare già irradiato nelle vecchie centrali a grafite e lo smantellamento definitivo di queste una volta completate le nuove installazioni.

Il costo complessivo dell'iniziativa ammonta a circa 4 miliardi di dollari. I maggiori finanziatori saranno la Corea del Sud, il Giappone e gli Stati Uniti. Inoltre il 5 marzo 1996 il Consiglio dell'Unione europea ha adottato un'azione comune in base alla quale è stato adottato un contributo immediato di 5 milioni in Ecu (circa 10 miliardi e mezzo di lire) per l'ingresso formale dell'Euratom nella KEDO, che è stato sottoscritto all'Aia il 28 maggio scorso.

Per quanto riguarda l'Italia, il provvedimento in esame dà seguito alla sollecitazione statunitense per un contributo volontario del nostro paese al consorzio KEDO. Il finanziamento, pur di modesta entità, oltre a rappresentare un concreto contributo all'iniziativa sul piano della politica per la pace e per la non proliferazione nucleare, avrà sicuramente ricadute positive per le industrie nazionali le quali potrebbero essere investite di alcune commesse relative al progetto.

Il valore di questo provvedimento viene rafforzato dalla recente notizia relativa alla ripresa del dialogo tra le due Coree con un incontro che si è svolto sabato scorso attorno ai temi dell'approvvigionamento alimentare.

Quelli che ho illustrato sono i contenuti del provvedimento esaminato dalla Commissione affari esteri e che oggi ho sottoposto all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Signor Presidente, il Governo si associa alle considerazioni del relatore che ha illustrato un provvedimento che, per quanto riguarda la parte finanziaria, potrebbe sembrare di modesta entità, ma che è invece particolarmente rilevante poiché mette in luce come siano collegati tra loro i problemi del nucleare

civile con quelli del nucleare militare, nonché i rischi di un utilizzo ad uso militare del nucleare civile.

Credo che l'istituzione di quel consorzio, finalizzato al superamento della costruzione di centrali che potevano poi produrre materiale per ordigni militari, sia un contributo alla pace, in particolare per il processo di pace della Corea.

Ciò detto, il Governo chiede all'Assemblea della Camera di approvare rapidamente il disegno di legge n. 3297.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Niccolini. Ne facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. È evidente che nessuno possa dichiararsi contrario ad un simile provvedimento. Vi sono però alcune considerazioni che non possono essere sottaciute, nel momento in cui ci accingiamo ad approvare questo disegno di legge.

Credo che quattro miliardi di dollari sia il prezzo che il mondo occidentale è disposto a pagare per una certa tranquillità. Lo paga, forse, all'ultimo dei paesi che versano ancora in una situazione politica particolare ed estremamente antistorica. È inoltre un paese che sta attraversando uno dei periodi più drammatici della propria storia dal punto di vista della carestia, della fame, delle inondazioni e di tutte le tragedie che hanno travolto un popolo non solo dal punto di vista politico, ma anche e soprattutto fisico ed umano.

In ogni caso, pagando quattro miliardi di dollari, ci assicuriamo almeno che la follia di quelle dittature antistoriche non possa determinare una nuova proliferazione nucleare, che abbiamo faticato tanto ad eliminare dal mondo. Una proliferazione nucleare che avrebbe provocato problemi a non finire, perché non si sapeva poi a chi sarebbero state vendute queste armi. Sottolineo oltre tutto che la Corea è un paese che, pur morendo di fame e subendo una dittatura al di fuori di ogni logica, è dotato di razzi a propulsione nucleare particolarmente efficaci e che possono quindi portare cariche

nucleari anche a distanze enormi. A seguito di tale proliferazione si sarebbero determinati i seguenti problemi: si sarebbe, in primo luogo, messo a rischio un « teatro » di paesi molto vasto; e, in secondo luogo, ciò avrebbe comportato rischi a causa dei possibili acquirenti di tali armi, in una situazione mondiale ancora in grave difficoltà ed in grave squilibrio.

Mi pare che l'Italia partecipi a tale iniziativa con un « biglietto da visita » perché non si può definire altrimenti una cifra di tre miliardi di lire su un totale complessivo di quattro miliardi di dollari, che forse garantirà qualche ricaduta anche economica all'industria italiana. In ogni caso, garantirà una presenza — non so se definirla dignitosa o meno — rispetto alla quale credo che nessun gruppo di opposizione possa dire di « no »!

Credo comunque che, nel quadro della politica estera italiana (lo stiamo ripetendo da tempo), non si siano ancora individuate le reali linee della politica estera di questo Governo e neppure i centri di attenzione di queste linee.

È vero che oggi il Presidente della Repubblica sta visitando il Giappone e che stiamo incrementando gli scambi con la Cina (quindi un discorso sull'Estremo Oriente lo stiamo facendo), ma è altrettanto vero che forse per molti anni abbiamo dimenticato questa parte del mondo, con l'esclusione di alcuni piccoli affari realizzati da piccole aziende. Mi pare che il primo che si sia accorto dell'Estremo Oriente sia stato l'ex ministro De Michelis il quale, appunto, ha iniziato una serie di incontri con i rappresentanti della Cina.

Mi pare, invece, che abbiamo trascurato il problema coreano. L'Europa ha infatti avvertito tale problema come molto distante. Se n'è accorta soltanto in un secondo tempo ed in particolare nel momento della paura nucleare; e se n'è accorta nel momento della grande fame che ha devastato questo paese.

Ricordo che anche in altre occasioni avevamo chiesto di poter svolgere dibattiti di politica estera in quest'aula; dei dibat-

titi che si sarebbero dovuti svolgere non sempre e soltanto alla presenza di pochi intimi. Avremmo infatti preferito constatare una maggiore attenzione verso questi problemi. È certo però che il dibattito di politica estera che ha avuto luogo nelle scorse settimane non era quello che avevamo chiesto; non avevamo infatti chiesto di svolgere tale discussione limitandola a qualche ora di tempo, alla metà o alla fine della seduta. Non avevamo inoltre chiesto l'assenza dei rappresentanti del Ministero degli esteri a tutte le discussioni che si sono svolte. Il ministro, infatti, lo abbiamo visto soltanto una prima volta e poi non è più tornato in quest'aula. In ogni caso, siamo ancora in attesa di avere risposte a quel dibattito. Credo che il dibattito non possa esimersi dall'affrontare, oltre alle tematiche dell'Adriatico e del Mediterraneo, anche quelle dell'estremo oriente, in cui le situazioni finanziarie e politiche hanno ricadute spaventose su tutto il resto del mondo, Europa compresa.

Sono queste le considerazioni che volevamo rassegnare al Governo dal momento in cui ci accingiamo a dire di « sì » a questo provvedimento, con tutta una serie di richiami che ci aspettiamo di sentire in qualche maniera recepiti e sui quali attendiamo una risposta.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, stiamo discutendo il disegno di legge che prevede una nostra partecipazione al finanziamento del consorzio Kedo in un momento particolarmente delicato. Il collega Niccolini diceva che in fondo è solo un biglietto da visita che noi presentiamo con i nostri 3 miliardi scaglionati in tre anni. Credo però che il significato sia molto più forte; si tratta in realtà di una compartecipazione e di una corresponsabilità di tipo politico.

Sempre di più — lo diceva nella sua introduzione il relatore Leoni — l'Europa si rende conto che ha una responsabilità internazionale sull'intero assetto ed equilibrio di pace dell'intero pianeta. L'Europa

è sempre più protagonista culturale, politico ed economico in relazioni importanti con l'America latina e con l'estremo oriente. L'Europa giustamente non ha voluto rimanere estranea a questo accordo di riconversione energetica che segna l'adesione, da parte della Corea del nord, ad una rinuncia di particolare rilievo, quella cioè alla costruzione di un armamento e di un arsenale nucleare e quindi prevede il rispetto di un accordo che tale paese aveva già sottoscritto, ma che ha ribadito in modo più forte sottoscrivendo anche il consorzio Kedo, cioè proprio l'adesione al Trattato di non proliferazione nucleare.

Credo che non sfugga a nessuno quanto sia importante che l'Europa partecipi sempre di più a questo processo di disarmo a livello planetario, che sia protagonista di forme sempre più democratiche, efficaci ed efficienti, di controllo delle forme di disarmo, innanzitutto nucleare; nello stesso tempo credo non debba sfuggire a nessuno il successo di questo accordo sul piano politico. Se un paese come la Corea del nord accetta di rispettare il Trattato di non proliferazione nucleare, significa anche che si pone un argine a quella tentazione, che è ancora presente in tante parti del nostro pianeta, di singole, piccole e medie potenze che pensano ad un loro riscatto geopolitico puntando ancora sulla proliferazione nucleare o sulla costruzione di armi chimiche e biologiche di distruzione di massa.

Con questo accordo si realizza la riconversione di due centrali nucleari che d'ora in avanti non produrranno più plutonio per la costruzione di armamenti. Non solo quindi è prevista una forma di controllo nazionale da parte della Corea del nord, ma si accetta l'ispezione, anche improvvisa, della massima autorità esistente all'interno dell'Organizzazione delle Nazioni Unite, cioè l'Agenzia internazionale sulle energie atomiche, la AIEA, che ha sede a Vienna. Questa Agenzia ha possibilità e diritto in qualsiasi momento di ispezionare questi ed altri arsenali della Corea del nord.

Cito questo fatto importante perché noi siamo stati proprio in questi mesi spettatori e protagonisti, o coprotagonisti, di un'altra vicenda inquietante, ossia il lungo braccio di ferro con l'Iraq, che ha visto proprio nella questione dell'apertura o meno, della disponibilità o meno dello stesso Iraq al controllo internazionale uno dei contrasti più forti a livello dei nuovi equilibri planetari. Anche questo va sottolineato, ossia la possibilità per la comunità internazionale di poter ispezionare in qualsiasi momento, attraverso la AIEA questo ed altri siti di produzione di energia.

Si tratta di una riconversione che, in parte, è anche ad energie più pulite, o comunque meno inquietanti. Vi è, ad esempio, l'accordo che la produzione industriale della Corea del nord venga alimentata attraverso una quota crescente di importazione di petrolio e la comunità internazionale è interessata, proprio per la questione dell'ambiente, a rendere sempre più efficace la possibilità di fonti energetiche alternative, come del resto contempla un piano di azione del Consiglio d'Europa, che è molto interessato anche a queste forme di collaborazione tecnologiche innovative.

La questione di fondo però riguarda il momento in cui noi, come Camera dei deputati, siamo chiamati ad approvare questo provvedimento: siamo infatti nel pieno di una ripresa importante e significativa del dialogo bilaterale tra le due Coree. Ciò dopo anni di stallo in cui la minaccia nucleare era stata agitata dalla Corea del nord a garanzia del proprio futuro di potenza e di autodeterminazione e persino per tenere in piedi, anche con la complicità della Corea del sud, quello che rimane l'altro grande muro di Berlino ancora presente sul nostro pianeta, insieme a quello che divide Cipro in due.

Quel muro collocato tra le due Coree vede da anni schierate armate contrapposte e ha fatto considerare quello nucleare come uno dei rischi presenti. Ebbene, questo rischio è stato posto sotto controllo, è stato sconfitto ed in cambio è ripreso un dialogo a quattro tra la Corea

del nord, la Corea del sud, gli Stati Uniti e la Cina per arrivare finalmente ad un vero e proprio trattato di pace. Infatti, dal 1953 ad oggi tra le due Coree c'è stato soltanto un armistizio, ma da allora, dopo quella guerra fratricida così grave, non si è ancora siglato un accordo di pace.

Proprio negli ultimi mesi dello scorso anno si è avuta la ripresa di un incontro a quattro per valutare la possibilità di arrivare ad un vero e proprio trattato di pace. Peraltro, anche in questo caso c'è stato uno stallo preoccupante, perché il 21 marzo scorso a Ginevra le iniziative a quattro sono in gran parte fallite, i negoziati si sono in un certo senso bloccati, ma è proprio in queste settimane che è ripreso l'incontro bilaterale tra la Corea del nord e la Corea del sud. Sono già avvenuti due incontri ed un terzo è previsto in queste ore. Mi pare interessante il fatto che, dopo la vittoria elettorale nella Corea del sud del nuovo Presidente — il quale fino a pochi mesi fa era una personalità politica all'opposizione, considerata « scomoda » — contro l'*establishment* chiuso e conservatore che ha governato in questi anni, anche con l'appoggio duro dei militari, egli abbia aperto forse, proprio con il suo discorso di insediamento, una stagione di dialogo finalmente efficace con la Corea del nord. Ha infatti annunciato che quest'ultima non era più considerata nemico e che, quindi, si doveva davvero aprire una stagione di dialogo efficace.

È all'ordine del giorno un risultato di grande importanza, cioè la possibilità di realizzare la riunificazione tra le due Coree, una sorta di confederazione che risponda al modello cinese: un paese, due sistemi. Due sistemi economici e, per certi aspetti, due sistemi politici, che formino però una confederazione unitaria.

Non so se sarà questo il disegno che si realizzerà o se, invece, la gravissima crisi economica di cui parlava il collega Nicolini e che in questi anni ha segnato il fallimento politico, sociale ed economico del regime di Pyongyang accelererà un processo di dialogo e quindi forti modificazioni sia politiche sia economiche. Ce

lo auguriamo, ma è evidente che solo un contesto internazionale attento e solidale ed una iniziativa dell'Unione europea e dell'Italia contribuiranno a rafforzare il clima di fiducia tra le due Coree.

Oggi il dialogo verte sul fabbisogno alimentare urgente della Corea del nord per far fronte al quale la Corea del sud chiede che si affronti, dopo che nel passato lo si è fatto in modo troppo timido e limitato, il problema dei ricongiungimenti familiari. La guerra ha segnato la spaccatura di milioni di famiglie: oggi sono circa 10 milioni i coreani divisi da questo nuovo o vecchio muro di Berlino che si trova sul trentottesimo parallelo tra le due Coree.

Con questo voto politico la Camera dei deputati dà un segnale di corresponsabilità nel processo di pace e di volontà di interessarsi dei nuovi equilibri di dialogo che occorre costruire in ogni parte del pianeta. Bisogna essere protagonisti in un mondo sempre più multipolare, nel quale non è più giusto delegare solo a poche grandi potenze il futuro ed il destino di alcune aree, ma è necessario sentirsi tutti coinvolti.

Signor Presidente, concludo dicendo che la Camera dei deputati ha visto con lungimiranza che lì vi era uno dei nuclei più scottanti, incandescenti e contraddittori per gli equilibri di pace del nostro pianeta. Già l'anno scorso la Commissione esteri di questa Camera ha inviato in missione proprio a Pyongyang, nella Corea del nord, una delegazione di parlamentari, che ha redatto un rapporto che è stato depositato e discusso, che è stato messo a disposizione della Presidenza della Camera dei deputati e reso noto al Governo.

Come parlamentari italiani abbiamo dunque indicato alcuni obiettivi modesti ma importanti. Il primo, signor Presidente — lo ricordo al Governo —, è che, dopo l'aiuto alimentare inviato anche grazie all'AIMA e al Governo italiano lo scorso anno in Corea del nord, oggi urge, come attestano la Croce rossa internazionale e tutte le agenzie dell'ONU, inviare massicci aiuti alimentari. Lo stanno facendo gli Stati Uniti ed il Giappone, dobbiamo farlo

anche noi europei e noi italiani. È urgente che il Governo italiano prepari al più presto una nuova grande spedizione di generali alimentari e di medicinali di prima necessità, perché la carestia è gravissima e la situazione richiede la solidarietà internazionale.

Il secondo obiettivo è collegato ad una notizia che devo fornire: il Ministero degli affari esteri sta valutando l'opportunità di inviare una nostra delegazione di funzionari di alto livello per riprendere rapporti diretti con la Corea del nord.

Ebbene, signor Presidente, a nome del gruppo dei democratici di sinistra ma anche di molti altri colleghi della Commissione esteri, invito il Governo italiano ad inviare al più presto questa missione tecnica in Corea del nord. Così facendo contribuiremo come paese europeo e come nazione interessata agli equilibri planetari a consolidare questo faticoso processo di costruzione di una pace più duratura in quell'area del pianeta.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo -
A.C. 3297)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Leoni.

CARLO LEONI, *Relatore*. Signor Presidente, condivido le osservazioni critiche formulate dall'onorevole Niccolini per quanto riguarda la difficoltà di svolgere nelle aule parlamentari un dibattito impegnato sulla politica estera del paese che coinvolga le massime responsabilità parlamentari. Al tempo stesso, però, constato che su questo punto vi è una difficoltà di carattere più generale. Per assurdo, proprio mentre il nostro paese - tutto intero, in base ad uno sforzo generale - si va a collocare tra quelli che daranno vita alla moneta unica europea, in Italia (in ciascuna delle forze politiche democratiche) vi è una caduta di attenzione proprio

attorno ai temi della politica estera, sia nel dibattito interno sia nella discussione politica generale.

Sono invece meno d'accordo con il collega Niccolini quando dice di non vedere una fisionomia precisa nella politica estera del Governo italiano e nei suoi centri di attenzione. Mi sembra, al contrario, che nel corso degli ultimi anni si sia precisata una nostra scelta: per l'unificazione politica (e non solo monetaria) dell'Europa, per il dialogo verso la sponda sud del Mediterraneo, per l'impegno in direzione della pace in Medio Oriente, per il dialogo e l'allargamento dell'Unione europea verso est. È un contributo tutto particolare, che deriva dalla collocazione geopolitica dell'Italia.

Naturalmente questi centri di attenzione non sono esclusivi. È giusto constatare - come hanno fatto gli onorevoli Niccolini e Pezzoni - una importante (anche se forse tardiva) ripresa di relazioni nei confronti dell'Estremo Oriente. L'atto che siamo chiamati a discutere e poi ad approvare in quest'aula (il contributo volontario dell'Italia a favore del consorzio KEDO) rappresenta appunto un importante contributo al disarmo nucleare attraverso l'accordo ed il dialogo. Con strumenti del genere si favorisce il prevalere dei valori della libertà e della democrazia in tutto il mondo: ci auguriamo che si affermino anche nella Corea del nord, un paese che sta vivendo una fase molto drammatica per le condizioni di vita della popolazione e che negli anni passati ha conosciuto (e continua a sperimentare) un regime con tratti dittatoriali ed antistorici.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, l'argomento oggetto del disegno di legge in discussione potrebbe essere definito in un certo senso « minore », non certo per l'aspetto politico e culturale di prospettiva, ma piuttosto per la dimensione dell'impegno dell'Italia. Il Governo ringrazia co-

munque il relatore ed i deputati intervenuti — gli onorevoli Niccolini e Pezzoni — per avere affrontato con passione i problemi dell'Estremo Oriente e di un paese come la Corea. È un tema che suscita ancora apprensione: il dialogo deve proseguire per portare ad una situazione di completa democrazia.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,05).

SILVESTRO TERZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, mio malgrado devo intervenire e fare un po' una cronistoria.

Nel luglio 1997 è stata indetta una manifestazione inerente alla viabilità della strada statale n. 42. La stessa si è conclusa nella prefettura di Bergamo, alla presenza del prefetto. Qui è stata presentata una petizione, approvata dal comune di Spinone, in merito alla viabilità, e successivamente a questo primo tentativo di richiamare l'interesse su quella strada, particolarmente disastrosa, sono stati realizzati dei gazebo per la raccolta di firme...

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, mi scusi, qual è il punto della questione?

SILVESTRO TERZI. È qualcosa che riguarda il ruolo del parlamentare ed i rapporti che esistono tra il Parlamento ed il Presidente del Consiglio: se non faccio una premessa, per quanto succinta, non è possibile che lei ne capisca i motivi, signor Presidente.

In una sola giornata sono state raccolte circa 10 mila firme da presentare al Presidente del Consiglio ed io ho inviato al Capo del Governo una richiesta di incontro proprio per presentargli queste firme e discutere con lui in merito alla que-

stione. La situazione va avanti, ripeto, dal luglio 1997. Ho fatto numerosi solleciti e mi è stato risposto più di una volta che, appena possibile, sarebbe stato fissato un appuntamento tra il Presidente del Consiglio, il sottoscritto ed i rappresentanti delle amministrazioni locali, ma fino ad oggi non vi è ancora stata la possibilità di tenere questo incontro. Ritengo allora che questo atteggiamento dilatorio sia lesivo della figura del parlamentare e dell'immagine del Parlamento stesso, oltre a rappresentare, ovviamente, una presa in giro per i sindaci ed i cittadini che aspettano.

Vorrei quindi che la Presidenza della Camera si facesse carico di sollecitare tale incontro.

PRESIDENTE. Per quanto possibile, evidentemente, la Presidenza della Camera si adopererà affinché ciò possa verificarsi.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 15 aprile 1998, alle 9:

1. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

2. — Interpellanze.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1026 — Concessione di un contributo volontario a favore dell'Organizzazione per lo sviluppo dell'energia nella penisola coreana (KEDO-Korea peninsula energy development organization) (*Approvato dal Senato*) (3297).

— *Relatore:* Leoni.

4. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 96 della Costituzione:*

Domanda di autorizzazione a procedere in giudizio, ai sensi dell'articolo 96

della Costituzione, nei confronti del deputato Bindi nella sua qualità di Ministro della sanità (Doc. IV-bis, n. 2/A).

— *Relatore*: Bonito.

5. — *Seguito della discussione del progetto di legge costituzionale*:

Revisione della parte seconda della Costituzione (3931).

— *Relatori*: D'Alema, *Presidente*; senatore D'Onofrio, *sulla forma di Stato*, senatore Salvi, *sulla forma di governo e sulle pubbliche amministrazioni*, senatrice Dentamaro, *sul Parlamento e le fonti normative*, Boato, *sul sistema delle garanzie*. *Relatore di minoranza*: Armando Cossutta.

La seduta termina alle 20,10.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUCIANO CAVERI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3123

LUCIANO CAVERI. Questa legge, così lungamente attesa, è un atto di civiltà, che risponde alla necessità di una nuova regolamentazione della obiezione di coscienza. Averne alla fine concluso l'iter è elemento positivo e dimostra, pur tardivamente, come il Parlamento sappia rispondere ad una esigenza reale, che in questo caso riguarda *status*, procedure, finalità della obiezione di coscienza.

Vorrei dire in proposito che l'impianto della legge ci aiuta a riflettere sul ruolo delle giovani generazioni dopo la possibile soppressione della leva obbligatoria. Come concepire un periodo di impegno nella società? Come banco di prova per i giovani? Ma è argomento per il futuro, intanto prendiamo atto di questa nuova legge che risponde alla corale richiesta delle associazioni impegnate nel settore e, nel caso della Valle d'Aosta, di migliaia di cittadini che hanno sottoscritto due petizioni (volute proprio dalle associazioni) inviate a questa Camera per una sollecitazione del tutto condivisibile.

Per questo, anche come deputato della Valle d'Aosta, esprimo il mio voto favorevole nella convinzione della piena legittimità dell'obiezione di coscienza e confermo qui il « sì » convinto dei colleghi della Südtiroler Volkspartei.

LETTERA DI DON MILANI, CITATA DAL DEPUTATO MARIA CELESTE NARDINI NELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3123

MARIA CELESTE NARDINI. Scriveva don Milani: « A Norimberga e a Gerusalemme sono stati condannati uomini che avevano obbedito. L'umanità intera consente che essi non dovevano obbedire, perché c'è una legge che gli uomini non hanno ancora scritto nei loro codici ma che è scritta nel loro cuore. Una gran parte dell'umanità la chiama la legge di Dio, l'altra parte la chiama legge della coscienza. Quelli che non credono né all'una né all'altra non sono che una infima minoranza malata. Sono i cultori dell'obbedienza cieca.

Condannare la nostra lettera equivale a dire ai giovani soldati italiani che essi non devono avere coscienza, che debbono obbedire come automi, che i loro delitti li pagherà chi li avrà comandati. E invece bisogna dir loro che Claude Eatherly, il pilota di Hiroshima, che vede ogni notte donne e bambini che bruciano e si fondono come candele, rifiuta di prendere tranquillanti, non vuole dormire, non vuole dimenticare quello che ha fatto quand'era 'un bravo ragazzo, un soldato disciplinato' (secondo la definizione dei suoi superiori) 'un povero imbecille irresponsabile' (secondo la definizione che dà lui di sé ora). Quindi c'è un solo modo per uscire da questo macabro gioco di parole: avere il coraggio di dire ai giovani che essi sono tutti sovrani, per cui l'obbedienza non è ormai più una virtù, ma la più subdola delle tentazioni; che non credano di potersene far scudo né davanti agli uomini né davanti a Dio, che si sentano ognuno l'unico responsabile di tutto ».

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI PIETRO CAROTTI, MARIO
GAZZILLI E LUIGI OLIVIERI SUL PRO-
GETTO DI LEGGE N. 2199

PIETRO CAROTTI. Il gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo voterà a favore del progetto di legge n. 2199. Trattasi di un imponente intervento di ristrutturazione dell'amministrazione della giustizia, al centro ed in periferia, che prevede fondamentali ed inequivoci criteri per l'avvio di una radicale riforma.

La causa delle disfunzioni nell'organizzazione dei servizi relativi alla giustizia, che si ripercuotono negativamente su tutta l'attività giudiziaria contribuiscono non poco alla crisi più volte denunciata e causata dalle assenze di una struttura agile e moderna.

I principi di delega respingono l'idea che la funzione del ministero sia « servente » rispetto alla giurisdizione. L'ampiezza della delega è comunque corretta da cardini fondamentali che consentono un sostanziale controllo preventivo parlamentare.

Assai significativo è il principio di apertura ad una più razionale attribuzione di funzioni dirigenziali ai dirigenti amministrativi. Ci auguriamo pertanto che l'Assemblea approvi questo importante progetto.

MARIO GAZZILLI. A nome del gruppo di forza Italia annuncio il voto favorevole all'approvazione del provvedimento al nostro esame, relativo alla riforma dell'amministrazione della giustizia.

La ristrutturazione di questo importante dicastero costituisce, com'è noto, una *vexata quaestio*, che oggi finalmente si avvia a soluzione per mezzo dell'ampia delega in parola la quale consentirà al Governo due linee di intervento, cioè il decentramento dei servizi della giustizia e la ridefinizione strutturale e ordinamentale dell'ufficio centrale.

Contrariamente a quanto era previsto nella originaria articolazione del disegno governativo, l'elaborazione della Commissione e gli emendamenti approvati dal-

l'Assemblea investono anche il profilo, inizialmente del tutto trascurato, concernente i rapporti, spesso tumultuosi, che intercorrono tra i capi degli uffici e il personale delle cancellerie e delle segreterie giudiziarie.

Con le previsioni di cui all'articolo 6, che riserva al magistrato dirigente il potere di indirizzo e di controllo in materia di organizzazione e al funzionario preposto alla cancelleria o alla segreteria la responsabilità della gestione e dei relativi risultati, i contrasti, oggi assai frequenti, risulteranno senz'altro ridotti sul piano quantitativo; d'altro canto, la delega prevede anche la determinazione delle misure e dei provvedimenti necessari per dirimerli.

È previsto, altresì, un notevole ridimensionamento del numero dei magistrati addetti al Ministero con recupero dei medesimi all'esercizio delle normali funzioni giurisdizionali sul rilievo che l'applicazione del personale di magistratura a compiti prettamente amministrativi risulta giustificata soltanto per quelle competenze che presuppongono una particolare professionalità legata appunto alla funzione giurisdizionale.

A tale ridimensionamento numerico dei magistrati adibiti a funzioni ministeriali corrisponderà l'innalzamento del livello di preparazione del personale amministrativo attraverso programmi di formazione e di aggiornamento da istituire presso la apposita scuola, così attingendo quella rinnovata efficienza della istituzione giudiziaria che, anche attraverso la presente riforma, si intende conseguire.

Per tutte queste ragioni ribadisco l'assenso del gruppo parlamentare di forza Italia al presente provvedimento.

LUIGI OLIVIERI. Il gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo voterà a favore del provvedimento legislativo al nostro esame concernente « Delega al Governo per la riforma del Ministero di grazia e giustizia ».

Il consenso al provvedimento è convinto e si fonda sulla consapevolezza che si sta compiendo un ulteriore passo verso

quelle riforme strutturali di cui vi è assolutamente bisogno nel campo giudiziario. Il provvedimento, infatti, prevede da un lato un decentramento dei servizi del Ministero di grazia e giustizia (in futuro si chiamerà solo di giustizia), e dall'altro il riordino delle funzioni dello stesso ministero ora esercitate a livello centrale.

Anche lo strumento prescelto, la legge delega, è soddisfacente alla luce della complessità della materia. Ciò significa, tra l'altro, che le Commissioni di merito saranno chiamate ad esprimere il proprio parere sugli schemi di decreti legislativi.

La Commissione ha giustamente emendato il testo del disegno di legge in merito alle attività che comunque rimangono riservate alla amministrazione centrale al fine di salvaguardare il ruolo di guida. Correttamente, inoltre, è stato previsto che l'UDAG (ufficio distrettuale dell'amministrazione giudiziaria) si configuri come organo decentrato del ministero presso le corti d'appello. Certo è opportuno che in breve tempo alla direzione di tali uffici venga preposta una figura non di magistrato anche con possibilità di scelte di soggetti esterni. Analogo discorso può farsi anche per la posizione riservata al CODAG (conferenza distrettuale dell'amministrazione giudiziaria), come momento esecutivo e con funzioni di programmazione e ricognizione delle esigenze connesse al personale ed alle strutture materiali degli uffici giudiziari.

Condivisibile, anzi forse non sufficientemente energica, è la previsione di una limitazione del numero dei magistrati attualmente previsti nella pianta organica del ministero, attualmente pari a 136 magistrati di cui 111 in servizio. I magistrati veramente necessari non sono più di una trentina ossia quelli che ricoprono incarichi relativi agli affari penali o quelli che curano i rapporti con il Consiglio superiore della magistratura.

Il disegno di legge permette perciò sia di ricercare con il decentramento una maggiore efficienza degli uffici distribuita sul territorio, sia di adeguare il ministero e la struttura giudiziaria alle nuove realtà

sia ancora di dare un diverso peso all'organico del Ministero di grazia e giustizia che ormai assorbe più di 44 mila persone.

Certo avremmo voluto, come democratici di sinistra, affrontare anche la riorganizzazione del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, alla luce della costante precarietà in cui versa il momento esecutivo della pena. La riflessione a tal proposito non ha trovato sufficiente motivazione tra le forze politiche; peraltro avrebbe ulteriormente ritardato l'iter del presente provvedimento legislativo, cosa ovviamente da escludere e scongiurare. A parer mio, comunque, ritengo che in tal senso il Governo possa comunque operare concretamente e compiutamente con la legge n. 59 del 1997, la cosiddetta « Bassanini uno » che contiene una delega in tal senso.

Con la consapevolezza che vi è ancora molto da fare ma che comunque già molto si è fatto per le riforme strutturali del pianeta giustizia ma ancor più con la convinzione che si è finalmente imboccata la strada giusta, ribadisco il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ROBERTO MANZIONE E GIULIANO PISAPIA SUL PROGETTO DI LEGGE N. 2199

ROBERTO MANZIONE. Le profonde trasformazioni economiche e sociali che hanno caratterizzato l'ultimo trentennio, hanno conseguentemente determinato un notevole incremento della domanda di giustizia, senza che però ci fosse stato il necessario adeguamento delle strutture e delle risorse.

In particolare il Ministero di grazia e giustizia risente ancora di una profonda inadeguatezza organizzativa e di una lentezza propositiva che, incontestabilmente, nascono anche da un impianto normativo che risale ad oltre settanta anni fa e ad uno stralcio delle competenze, a vario titolo ad esso rimaste, riconducibili all'ordinamento giudiziario Grandi del 1941.

È cresciuta l'organizzazione preposta alla gestione dei servizi, ma non c'è mai stato un reale e concreto intervento che adeguasse l'ambito normativo per determinare quell'agilità determinativa assolutamente necessaria per fornire risposte puntuali in tempi accettabili.

L'organizzazione preposta alla gestione dei servizi è cresciuta a dismisura, fino ad arrivare a prevedere circa 2200 uffici periferici con un numero di dipendenti che prevede 479 unità di area dirigenziale, 44 mila unità di personale amministrativo ed oltre 6.300 unità di personale degli uffici notificazioni e protesti. A fronte di tali incrementi, l'assetto del ministero, purtroppo, è rimasto immutato, insensibile alla creazione di nuovi ed importanti uffici con specifica vocazione territoriale (mi riferisco ai tribunali di sorveglianza, alle procure presso le preture circondariali, che tra poco — il 2 gennaio 1999 — spariranno, ai giudici di pace, alla direzione nazionale ed alle direzioni distrettuali antimafia) ed insensibile anche all'introduzione di importanti riforme di carattere generale che hanno radicalmente modificato lo *status* del personale addetto alle cancellerie e alle segreterie giudiziarie, con distinzioni non più per carriere ma per livelli e profili professionali, in conformità al dettato della legge 11 luglio 1980, n. 312.

Per dare una risposta concreta ed efficace a questa situazione, è diventata una scelta obbligata la creazione di centri decisionali e gestionali decentrati su base territoriale, in modo da assicurare che l'impiego delle risorse possa avvenire con speditezza e funzionalità e soprattutto secondo l'effettiva rispondenza alle sempre più pressanti e varieguate esigenze locali.

Questa prospettiva — che il provvedimento in corso di approvazione ha cercato di realizzare — ha tra le altre cose il pregio di muoversi nella direzione indicata dall'articolo 5 della Costituzione (e cioè verso il « più ampio decentramento amministrativo » dei servizi che dipendono dallo Stato), in modo che residuino alla struttura centrale soltanto compiti di in-

dirizzo, coordinamento e controllo; compiti che appaiono irrinunciabili e non delegabili anche alla luce dell'articolo 110 della Costituzione e della responsabilità del ministro di grazia e giustizia per il funzionamento dell'apparato giudiziario.

La creazione di centri decisionali dislocati sul territorio ha comportato la necessità di un ripensamento della struttura centrale del ministero. Sono stati ridefiniti i compiti e le funzioni dirigenziali con un maggiore coinvolgimento nella gestione dei servizi del personale amministrativo e l'apertura a favore dello stesso di sbocchi di carriera più elevati, in parallelo alle categorie dirigenziali di altri settori della pubblica amministrazione.

Tutto ciò implica un notevole ridimensionamento del numero dei magistrati all'interno del ministero, per i quali si è ritenuto corretto inserire la previsione di un contingente massimo (50) e limiti temporali di copertura degli incarichi. La presenza di magistrati deve essere giustificata soltanto per quelle competenze che presuppongono una particolare professionalità legata alla funzione giurisdizionale o un apporto funzionale con il Consiglio superiore della magistratura, così come sollecitato anche dal parere della XI Commissione lavoro.

La normativa che stiamo per varare, nella prima parte propone l'attuazione del decentramento dei servizi della giustizia e la riorganizzazione degli uffici giudiziari (articoli da 1 a 6), nella seconda i criteri che devono ispirare il Governo nella riforma del Ministero di grazia e giustizia e nella istituzione dei corsi di formazione nell'ambito della scuola superiore della pubblica amministrazione (articoli 7 e 8).

Tra i principi e i criteri direttivi è stata anche introdotta la modifica della denominazione del Ministero di grazia e giustizia in Ministero della giustizia, considerata più rispondente al dettato costituzionale e alle attribuzioni del ministero stesso.

L'articolazione decentrata dei servizi della giustizia si regge su due strutture fondamentali: le Conferenze distrettuali (CODAG) e gli uffici distrettuali dell'am-

ministrazione giudiziaria (UDAG), operando così per un'organizzazione periferica con ambiti coincidenti con i distretti di corte d'appello, ad eccezione della Valle d'Aosta — per la quale è prevista una Conferenza regionale (CRAG) e un ufficio regionale dell'amministrazione giudiziaria (URAG) — e della Sicilia — per la quale sono previsti due CRAG e due URAG.

Le conferenze rappresentano organismi autonomi che esercitano poteri decisionali nei settori di maggiore rilievo: gli uffici, come organi decentrati del ministero, svolgono sia funzioni di supporto alle conferenze sia attività di ordinaria amministrazione, la cui esecuzione si sviluppa secondo gli indirizzi fissati dalle Conferenze stesse.

Il ripensamento del decentramento su base distrettuale e non regionale, fortunatamente voluto dal gruppo che rappresenta, è servito, da un lato, ad evitare di aggravare il carico delle corti d'appello maggiori e, dall'altro, a mantenere quasi per intero il contatto con le realtà territoriali, anche medie o piccole, rappresentate dalle corti di appello non aventi sedi nel capoluogo di regione, nella consapevolezza che tali corti sono comunque presenti in territori afflitti da una particolare aggressività della criminalità organizzata. In tal modo si è cercato anche di evitare il sovradimensionamento e quindi la scarsa funzionalità dei nuovi organi rappresentativi.

Concludendo, i deputati del gruppo per l'UDR-CDU/CDR, pur consapevoli che la riforma avrebbe potuto assumere connotati più ampi e valenze di maggiore respiro, dichiarano la propria soddisfazione per il lavoro svolto e confermano il loro voto favorevole.

GIULIANO PISAPIA. Il provvedimento sulla riforma del Ministero di grazia e giustizia costituisce un importante passo in avanti verso un'organizzazione giudiziaria più efficiente e meno burocratica.

A seguito dell'entrata in vigore della Costituzione repubblicana, e soprattutto

dell'effettiva entrata in funzione del Consiglio superiore della magistratura, avvenuta dieci anni dopo, il ruolo attribuito nel nostro ordinamento al Ministero della giustizia è radicalmente mutato.

Esso si è visto sottratte tutte le competenze direttamente connesse all'esercizio della funzione giurisdizionale e in particolare quelle relative allo *status* e alla carriera dei magistrati. Sono rimaste invece ferme quelle, tutt'altro che secondarie, relative alla predisposizione dei mezzi e all'organizzazione dei servizi relativi all'amministrazione della giustizia.

Nonostante il radicale mutamento del quadro costituzionale, l'assetto del ministero continua tutt'oggi, nelle sue linee fondamentali, a essere disciplinato da un decreto del 1927. Una radicale ristrutturazione non è dunque più differibile, e soprattutto non è differibile un ampio decentramento. Così come è necessaria una revisione dell'ordinamento della dirigenza amministrativa, anche al fine di limitare il più possibile l'attribuzione a magistrati di incarichi direttivi extragiudiziari.

Tale fenomeno infatti sottrae risorse all'effettiva amministrazione della giustizia, e non trova alcuna giustificazione plausibile, se non in casi circoscritti, quando, per la natura del ruolo da ricoprire, sia davvero necessario ricorrere all'esperienza professionale di un magistrato. In base a una modifica introdotta dalla Commissione giustizia, per tali incarichi saranno previsti limiti sia numerici che temporali.

Dunque una minore burocratizzazione e una maggiore agilità ed efficienza: queste le esigenze fondamentali alle quali risponde il provvedimento che ci accingiamo a votare, che si inserisce in un progetto organico ben più vasto, che da circa due anni ci siamo impegnati a perseguire, con risultati non trascurabili ma con ancora molta strada da percorrere: il progetto di restituire al nostro paese una giustizia più efficiente e più rispondente alle aspettative dei cittadini e della società.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 26 marzo 1998, nell'intervento del sottosegretario Montecchi in risposta all'interpellanza Poli Bortone n. 2-00992, a pagina 4, seconda colonna, quinta riga, le parole « un quinto » si intendono sostituite dalle parole « un quindicesimo ».

Nel resoconto stenografico della seduta del 3 aprile 1998, a pagina 22, seconda colonna, riga ventiquattresima, nell'intervento del deputato Selva, dopo la parola « che » si intendono inserite le parole « , nella precedente votazione, relativa agli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 57.58 e Boato 57.21, »;

a pagina 67, prima colonna, alla ventisettesima riga, deve leggersi: « Giuseppe Viggiano » e non « Giuseppe Biggiano », come stampato;

alla stessa pagina, seconda colonna, alla ventiseiesima riga, deve leggersi: « Enrico Fravega » e non « Enrico Fravegna », come stampato.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 23,15.

DOCUMENTAZIONE CITATA DAL DEPUTATO
RAFFAELE VALENSISE NELL'ILLUSTRAZIONE
DELLA SUA INTERPELLANZA N. 2-00764

IL PONTE SULLO STRETTO DI MESSINA.

Fattibilità tecnica, sicurezza, efficienza e continuità di servizio.

Su questi aspetti, esaustivamente sviluppati ed analizzati per circa un decennio, sono state rimosse tutte le possibili incertezze con il contributo dei più autorevoli esperti del settore. La tipologia strutturale di ponte sospeso è risultata l'unica realizzabile, sicura, economica e di lunga durata. Questa tipologia è l'unica sicuramente antisismica¹ e conta centinaia di opere realizzate con successo in tutto il mondo: la vita cumulativa dei 100 maggiori ponti costruiti dal 1826 al 1988 ammonta a 4.600 anni.

La sicurezza del ponte nei confronti dell'azione del vento è stata verificata, in galleria del vento e con studi analitici, per velocità del vento di 216 chilometri orari, superiore a quella di norma prevista per altri grandi ponti sospesi collocati nelle zone più ventose del mondo. Le analisi storico-statistiche condotte dimostrano che la probabilità di simili venti nello Stretto di Messina è nulla.

Peraltro, le analisi condotte riguardo forti venti realisticamente attendibili nello Stretto, sia pure in via eccezionale, venti cioè dell'ordine di 90-120 chilometri orari, dimostrano che il ponte è percorribile senza restrizioni per il 99,8 per cento dell'anno e per 360 giorni l'anno.

Costo dell'investimento.

Il costo complessivo in lire 1997, comprensivo di imprevisti, spese tecniche e generali, ed al netto dell'IVA, ammonta a circa 7.200 miliardi, così ripartiti:

5.100 miliardi per il ponte sospeso e le sue pertinenze fino alle barriere di esazione;

2.100 miliardi per i collegamenti viari e ferroviari fino alle infrastrutture esistenti.

Il costo del ponte sospeso equivale a quello mediamente necessario per realizzare un tratto di circa 70 chilometri di autostrada a 6 corsie di marcia e di ferrovia a doppio binario.

¹ Come pragmaticamente dimostrato dal ponte giapponese Akashi-Kaikyo, recentemente inaugurato, che nel gennaio 1995 si è trovato nell'epicentro del catastrofico terremoto di Kobe con magnitudo 7,2 Richter.

La metodologia scientifica adottata per la determinazione di questi costi e la tipologia dell'opera escludono la possibilità di incertezze, imprevisti e sottovalutazioni.

Situazione attuale del traghettamento (dati 1996).

13,2 milioni di passeggeri, 2,4 milioni di autovetture, 1,1 milioni di autocarri equivalenti;

32 treni passeggeri e circa 30 treni merci al giorno (5.500 chilometri di treni l'anno);

154.000 corse di traghetti, aliscafi e navi veloci (422 al giorno, in media una ogni 3 minuti e mezzo).

L'attuale sistema di traghettamento costa circa 350 miliardi di lire l'anno ed altrettanto costa alla collettività il tempo perso da viaggiatori e merci nell'attraversamento.

Il traffico stradale soffoca i due centri urbani di Messina e Villa S. Giovanni, quello dei traghetti penalizza sia la navigazione commerciale che ogni altra attività dei due porti.

Previsioni di traffico futuro.

traffico annuo	« sviluppo ragionevole »		« minimo prudenziale »	
	2007	2037	2007	2037
Autovetture	4.560.363	9.154.503	3.205.792	5.315.742
Autocarri equivalenti	1.311.084	2.750.088	1.250.350	1.954.398
Carrozze ferroviarie	149.670	300.448	128.826	213.615
Carri merci	203.915	427.726	194.469	303.971

Le previsioni sono state sviluppate con criteri rigorosi ed ipotesi « prudenziali ». Lo scenario più attendibile ipotizza uno « sviluppo ragionevole » con crescita « fisiologica » del traffico legata unicamente all'evoluzione del P.I.L. e conduce al raddoppio del traffico in circa 30 anni: esso si colloca ben al di sotto di quanto realisticamente ci si potrebbe attendere alla luce delle esperienze riscontrate in tutto il mondo con l'entrata in esercizio di opere analoghe.

Il secondo scenario di « minimo prudenziale », è stato predisposto per sviluppare l'analisi costi-benefici nelle condizioni di traffico più sfavorevoli.

Quadro socio-economico e redditività economica per la collettività.

Nel progetto di massima, ultimato e consegnato nel dicembre 1992, l'impatto socio-economico dell'investimento per la realizzazione

dell'attraversamento stabile è stato inquadrato in un orizzonte molto ampio ed articolato che va dagli scenari di integrazione europea nel Mediterraneo, all'integrazione metropolitana tra le città dello Stretto, allo sviluppo turistico, al sistema presente e futuro dei trasporti nelle aree interessate dall'attraversamento stabile. In tempi recenti, è stato inoltre pubblicato dal C.N.R. uno studio monografico sulla presenza del ponte come elemento determinante per le prospettive dell'economia mediterranea.

La valutazione analitica dell'impatto socio-economico è stata effettuata con un'approfondita analisi di redditività economica (analisi costi-benefici) sviluppata con tecniche correntemente accettate dalle agenzie internazionali di finanziamento di infrastrutture (Banca Mondiale, Banca Europea per gli Investimenti, Banca Interamericana di Sviluppo, eccetera), considerando soltanto i benefici trasportistici e senza tenere conto di quelli connessi con lo sviluppo economico.

I risultati ottenuti mostrano i seguenti saggi di rendimento interno economico:

8 per cento senza « effetto metropolitano » (cioè di integrazione metropolitana tra le città dello Stretto);

10 per cento ed oltre in presenza di « effetto metropolitano ».

Va rilevato che già un rendimento economico dell'8 per cento è da considerarsi di tutto rispetto per un'opera infrastrutturale e conferma pienamente la convenienza economica dell'iniziativa.

Effetti occupazionali dell'opera.

Le proiezioni sviluppate indicano:

a) per ciascuno degli 8-9 anni di cantiere:

4.600 occupati diretti;

9.250 occupati indotti.

b) nella successiva fase di gestione dell'opera:

500 occupati diretti per l'esercizio e la manutenzione;

450 occupati indotti.

L'impegno finanziario pubblico.

L'analisi della fattibilità finanziaria, sviluppata con ipotesi prudenziali, indica che il ponte con le sue pertinenze (5.100 miliardi) può autofinanziarsi per una percentuale di almeno l'80 per cento ricorrendo a capitali privati sia di rischio che di prestito. Il rientro finanziario dell'iniziativa avviene in 16 anni di esercizio. Ciò negli scenari di traffico predetti e contenendo i pedaggi entro livelli pressoché uguali o inferiori ai costi attuali di traghettamento (cioè tariffe comprese tra l'80 per cento ed il 120 per cento delle attuali

tariffe di traghettamento di mezzi gommati e tra il 50 per cento ed il 100 per cento del costo attuale di traghettamento dei convogli ferroviari).

Numerose manifestazioni d'interesse ad una eventuale iniziativa di « project finance » sono già state formulate da importanti gruppi finanziari internazionali.

Adottando tale modalità realizzativa, resterebbero a carico della finanza pubblica:

il 20 per cento (o meno) del costo del ponte + pertinenze: 1.000 miliardi;

il costo delle infrastrutture viarie e ferroviarie di collegamento: 2.100 miliardi

per un totale di 3.100 miliardi in dieci anni, cioè 310 miliardi/anno, impegno che può sensibilmente ridursi con l'attivazione di contributi dell'Unione Europea, quali ad esempio quelli previsti dal programma TEN.

Nel caso del ponte, peraltro, detto limitato impegno finanziario consente, a differenza di altre iniziative, l'attivazione di un investimento di 7.200 miliardi con cospicui introiti tributari che lo Stato otterrebbe sui flussi di reddito generati: circa 1.800 miliardi di lire relativi ad imposte ed oneri sociali nella sola fase di costruzione. In definitiva, l'iniziativa presenterebbe un costo molto contenuto o addirittura nullo per la finanza pubblica.

COLLEGAMENTO STABILE VIARIO E FERROVIARIO FRA LA SICILIA ED IL CONTINENTE
(LEGGE 17/12/1971, N. 1158)

Costi delle indagini, ricerche e studi per la verifica di fattibilità e l'elaborazione dei progetti di massima preliminari e di quello definitivo del ponte sullo Stretto di Messina.

Il costo complessivo ammontante a lire 135 miliardi (di cui 22 per oneri finanziari), ai quali vanno aggiunti lire 5 miliardi per imposta patrimoniale e di registro, è così ripartito:

Studi e verifiche di fattibilità (1982-1987)

indagini conoscitive di base (ambiente atmosferico e marino, geologia, geotecnica, geosismotettonica, geochimica e vulcanologia)	L. 14,0 mil.di
progetti di fattibilità della galleria sotto il fondo marino, della galleria flottante ancorata al fondale, del ponte sospeso ad una o più campate	L. 7,8 mil.di
attività di coordinamento, di studi e progettazioni e di struttura della concessionaria.	L. 6,2 mil.di.
	L. 28,0 mil.di

Progetti di massima preliminari (1988-1990)

analisi dell'ambiente fisico (cartografia e batimetria, campagne di dettaglio d'indagini geotecniche e geosismotettoniche a terra ed in mare, monitoraggio del regime eolico e meteomarinò)	L. 11,4 mil.di
progetto delle soluzioni aeree con ponti sospesi ad una o più campate, sperimentazioni su modelli, in laboratorio e gallerie del vento e su ponti esistenti, progetti dei collegamenti stradali e ferroviari con la Calabria e la Sicilia	L. 11,1 mil.di
attività di coordinamento delle progettazioni e delle sperimentazioni, attività interne e di struttura	L. 6,2 mil.di
oneri finanziari	L. 2,3 mil.di
	—————
sommano	L. 31,0 mil.di

Progetto di massima definitivo (1991-1997)

affinamento ed integrazione degli elementi propeedeutici al progetto definitivo (geotecnica, sismica, geosismotettonica, dati ambiente meteomarinò)	L. 4,5 mil.di
progetto definitivo del ponte sospeso ad unica campata e dei collegamenti stradali e ferroviari sulle due sponde (campagne di sperimentazione e prove di laboratorio in Italia ed all'estero), studi territoriali ed ambientali, trasportistici, socio-economici, finanziari	L. 36,0 mil.di
coordinamento delle progettazioni degli studi e delle sperimentazioni, attività interne, assistenza agli enti concedenti costi di struttura	L. 16,5 mil.di
oneri finanziari	L. 19,0 mil.di
	—————
sommano	L. 76,0 mil.di
Totale generale	L. 135,0 mil.di

Con riferimento al valore complessivo delle opere, pari a lire 5.100 miliardi per il ponte e lire 2.100 miliardi per i collegamenti stradali e ferroviari, lato Calabria e lato Sicilia, per un totale di lire 7.200 miliardi, l'incidenza percentuale dei costi sostenuti dalla Stretto di Messina S.p.A. per attività di analisi, ricerca e progettazione nelle fasi di studi di fattibilità, progettazione di massima e definitiva di un'opera d'ingegneria di assoluta eccezionalità ed innovazione, ivi comprese tutte le indagini specialistiche e le sperimentazioni condotte presso primari Istituti di ricerca in Italia e all'Estero, è pari all'1,9 per cento che si riduce all'1,6 per cento al netto degli oneri finanziari.

PROGETTO DEFINITIVO
DEL PONTE SULLO STRETTO DI MESSINA

chiarimenti in relazione al quesito sulla continuità di servizio del ponte in presenza di vento

(Roma, 6 Aprile 1998)

In alcune sedi sono state occasionalmente sollevate problematiche in ordine a possibili limitazioni di servizio del Ponte, in relazione a particolari condizioni di forte vento. Tali problematiche, in realtà, non si sono verificate sui numerosi ponti sospesi esistenti nel mondo, se non in via eccezionale e per brevissimi periodi. In effetti, il problema della continuità di servizio del collegamento stabile è stato trattato con grande attenzione dalla Società Stretto di Messina sin dall'inizio degli studi e della progettazione.

Le condizioni meteorologiche dello Stretto sono state accuratamente indagate sulla base di tutti i dati disponibili e di un monitoraggio continuo effettuato con un proprio Centro Meteo *in situ* per oltre dieci anni. Note le caratteristiche del vento e i suoi effetti, sono state poi progettate e sperimentate in galleria del vento apposite barriere frangivento atte a proteggere efficacemente il traffico dalle azioni del vento stesso. Va tuttavia osservato che, come sarà chiarito nel seguito, lo scenario gestionale non sarebbe preoccupante neanche in assenza delle suddette barriere.

Ciò premesso si è dimostrato, in base ai dati acquisiti da registrazioni decennali della velocità del vento, che sulla corsia di marcia normale a valle delle barriere frangivento la soglia di attenzione per i mezzi telonati (velocità del vento tra i 54 chilometri orari e i 72 chilometri orari) viene raggiunta per 16 ore l'anno nel corso di 5 giorni e la soglia di intervento per i mezzi telonati (velocità del vento tra i 72 chilometri orari e i 90 chilometri orari) viene raggiunta per una frazione di ora nel corso di un giorno su 2,5 anni.

Ne consegue che il ponte è percorribile senza restrizioni per il 99,8 per cento dell'anno e per 360 giorni l'anno; nel rimanente 0,2 per cento dell'anno la percorribilità è ugualmente assicurata con determinate prescrizioni di esercizio nei confronti di alcune categorie di veicoli.

Si forniscono qui di seguito alcuni chiarimenti e precisazioni in proposito.

In Italia non esistono direttive ufficiali riguardo la regolazione del traffico stradale in relazione alle condizioni di vento. Gli eventuali interventi di limitazione del traffico sono demandati alla Polizia Stradale che decide in base alle situazioni contingenti riscontrate.

Si può peraltro fare riferimento ad alcune esperienze della Società Autostrade e a quelle di gestori di ponti sospesi stranieri. La prima ha sperimentato ed installato nel tratto Cassino Caianello barriere frangivento (con prestazioni analoghe ma inferiori a quelle proposte per il Ponte), grazie alle quali il problema di possibile

ribaltamento di telonati è stato completamente risolto. I secondi non hanno invece previsto alcun dispositivo di schermatura del vento ma hanno invece adottato specifiche direttive gestionali (All. 1).

Dalle esperienze disponibili emerge che per le autovetture e per i mezzi pesanti non si verificano problemi concreti di percorribilità fino a velocità del vento (per l'esattezza, della componente trasversale) dell'ordine di 30 m/s (108 chilometri orari). Per i mezzi telonati, invece, il vento trasversale inizia ad esercitare effetti sensibili intorno a 20 m/s (72 chilometri orari) per divenire insostenibile intorno a 30 m/s.

Va precisato che il problema è stato affrontato e risolto all'origine adottando in progetto schermi frangivento. Questi, verificati in galleria del vento su modello in scala 1/30 (previa taratura dello stesso su modello parziale in scala 1/2) hanno dimostrato di realizzare un abbattimento della velocità del vento incidente sui mezzi che va dal 33 per cento per la corsia di sorpasso al 50 per cento per la corsia di marcia lenta.

Ciò premesso, un prudente scenario gestionale del ponte potrebbe essere prefigurato come segue:

al di sotto di 15 m/s di vento: percorribilità senza alcuna restrizione per tutti i mezzi;

15 m/s (54 chilometri orari): *soglia di attenzione per i telonati* con avvertimenti ed indicazioni agli utenti;

20 m/s (72 chilometri orari): *soglia di intervento per i telonati* con progressive riduzioni di velocità ed altre cautele;

25 m/s (90 chilometri orari): *soglia di attenzione per autovetture e mezzi pesanti* con segnalazione ed avvertimenti agli utenti;

oltre 30 m/s (108 chilometri orari) interruzione del transito per tutti i mezzi stradali.

Questi interventi possono essere agevolmente attuati attraverso il sistema di monitoraggio e gestione previsto in progetto.

Per quantificare il numero di ore annue nelle quali ci si può attendere di dover effettuare gli interventi citati, ed il numero di giorni nei quali detti eventi possono occorrere, è stata rielaborata una statistica del vento nello Stretto su base decennale, i cui dettagli sono esposti nel prosieguo.

Tale statistica indica che sono attendibili le seguenti situazioni:

in aria libera, a monte delle barriere frangivento

vento tra 15 e 20 m/s per 94 ore l'anno, nel corso di 26 giorni l'anno;

vento tra 20 e 25 m/s per 16 ore l'anno, nel corso di 4 giorni l'anno;

vento tra 25 e 30 m/s per 1,2 ore l'anno, nel corso di 1 giorno su 2 anni;

infine, vento oltre 30 m/s per una frazione di ora nel corso di 1 giorno su 3 anni; in totale, 27 giorni con vento superiore a 15 m/s per circa 4 ore al giorno.

Lo scenario gestionale, sulla corsia di marcia normale a valle delle barriere frangivento (quella di marcia lenta essendo ancora più protetta) che ne emerge è:

percorribilità senza restrizioni ($v < 15$ m/s) per il 99,8 per cento del tempo e per 360 giorni l'anno;

soglia di attenzione per i telonati (15-20 m/s) per 16 ore l'anno nel corso di 5 giorni l'anno;

precauzioni per i telonati (20-25 m/s) per una frazione di ora nel corso di un giorno su 2,5 anni;

È infine da precisare che per il transito ferroviario l'analisi dinamica sviluppata ha verificato la percorribilità del ponte con vento cinquantennale (168 chilometri orari).

Le occorrenze di vento, entro intervalli di velocità, sono state registrate presso la stazione meteorologica della Società Stretto di Messina ubicata in Sicilia in località Punta Faro.

Il sistema di registrazione ed elaborazione installato presso la stazione meteo registra in continuo, a varie quote, i valori di velocità del vento espressi in medie su 10 minuti (medie raccomandate da Istruzioni del CNR del 1981) e, qualora tale valore ecceda la soglia di 15 m/s, la storia temporale di ogni evento.

Dalle registrazioni effettuate negli anni dal 1986 al 1996 risulta che mediamente, alla quota di 64 m s.l.m., si registrano 26,6 giorni/anno in cui la velocità del vento supera i 15 m/s (54 chilometri orari) in vena libera e che, durante l'arco di ciascuna di queste giornate, mediamente detta velocità è superata per una durata di circa 4 ore.

Considerata poi la presenza dei frangivento sull'impalcato, la velocità del vento sulle corsie di marcia autostradali risulta ridotta secondo coefficienti variabili da 0,33 a 0,50 a seconda che si tratti della corsia di marcia veloce o lenta: in conseguenza di ciò il numero di giorni/anno in cui la velocità del vento supera mediamente i 15 m/s (54 chilometri orari) si riduce, sulla corsia di marcia normale (nell'ipotesi presumibile che i mezzi telonati occupino o la corsia di marcia lenta o normale), a 5 giorni.

Facendo riferimento alle registrazioni, si osserva come molto più ridotto è il numero di giorni per anno, pari cioè a 3,9 giorni/anno, in cui mediamente si registrano valori della velocità del vento in vena libera compresa nell'intervallo 20-25 m/s (72-90 chilometri orari), cioè per valori in corrispondenza dei quali i gestori dei ponti sospesi inglesi (si veda l'allegato 1) impediscono il transito dei mezzi telonati.

Non è da trascurare infine il fatto che i settori di provenienza dei venti più elevati maggiormente frequenti (S-SW e NW) non sono perpendicolari all'asse del ponte, il che conduce ad azioni sui veicoli in transito di minore entità.

ALLEGATO 1

Chiusura al traffico dovuta a presenza di vento forte su ponti sospesi in esercizio (secondo le dichiarazioni rese a SM nel 1989 da gestori di ponti sospesi inglesi).

Forth Road Bridge

inaugurato nel 1965, privo di barriere frangivento, situato sull'omonimo estuario che si affaccia sul mare del Nord a 56° Lat. N.

Chiusura del ponte al traffico: per vento oltre 129 chilometri orari (35 m/s);

Chiusura del ponte ai mezzi alti e leggeri (telonati): per vento oltre 105 chilometri orari (30 m/s);

Altre limitazioni: con vento 72 a 105 chilometri orari i telonati vengono fatti transitare sottovento a mezzi più pesanti (TIR).

In 24 anni di servizio il ponte è stato chiuso al traffico solo 6 volte.

Humber Bridge

inaugurato nel 1981, privo di barriere frangivento e con guard-rail costituito da tre funi, situato sull'omonimo estuario che si affaccia sul mare del Nord a 54° Lat. N.

Chiusura del ponte al traffico: per vento oltre 145 chilometri orari (40 m/s);

Chiusura del ponte ai mezzi alti e leggeri (telonati): non prevista;

Altre limitazioni: per venti forti (oltre 72 chilometri orari) vengono consigliate all'utenza progressive riduzioni di velocità (fino ad un minimo di 20 chilometri orari per velocità del vento superiore a 120 chilometri orari).

In 8 anni di servizio il ponte non è mai stato chiuso al traffico (la massima velocità di vento registrata è stata di circa 130 chilometri orari).

Severn Bridge

inaugurato nel 1966, privo di barriere frangivento e con guard-rail costituito da tre funi, situato sull'omonimo estuario che si affaccia sull'Atlantico a 52° Lat. N.

Chiusura del ponte al traffico: per vento oltre 97 chilometri orari (27 m/s);

Chiusura del ponte ai mezzi alti e leggeri (telonati): per vento oltre 72 chilometri orari (20 m/s);

In 23 anni di servizio il ponte è stato chiuso al traffico solo 3 volte per complessive 40 ore.