

# RESOCONTO STENOGRAFICO

297.

## SEDUTA DI GIOVEDÌ 15 GENNAIO 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

### INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	5	<b>Interpellanze e interrogazioni</b> (Svolgimento) .	14
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	5	( <i>Calcolo perdite di acqua dagli acquedotti nelle tariffe idriche</i> ) .....	14
Presidente .....	5	Losurdo Stefano (AN) .....	14, 15
Battaglia Augusto (SD-U) .....	5	Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	14
<b>Interpellanza urgente</b> (Svolgimento) .....	6	( <i>Contributi cooperative Forze armate e di polizia</i> ) .....	15
( <i>Riforma della disciplina del commercio</i> ) ...	6	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	15, 16
Presidente .....	6, 13	Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	15
Carpi Umberto, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> .....	10, 11	( <i>Sicurezza nel trasporto ferroviario</i> ) .....	17
Mazzocchi Antonio (AN) .....	7, 13	Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	17
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	14		
Presidente .....	14		
Losurdo Stefano (AN) .....	14		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni-liberali: misto-P. Segni-lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-CDU: misto-CDU; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Valensise Raffaele (AN) .....	17, 18	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	38
<i>(Struttura portuale di Reggio Calabria) .....</i>	19	Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	31, 38
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	20	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	32 33, 39
Aloi Fortunato (AN) .....	19	Vito Elio (FI) .....	38
Valensise Raffaele (AN) .....	21	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 244) .....</i>	39
<i>(Disservizi nella stazione di Napoli Centrale) .....</i>	22	Presidente .....	39
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	22	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	39, 41
Siniscalchi Vincenzo (SD-U) .....	24	Boccia Antonio (PD-U) .....	40
<i>(Inquadramento personale Ente poste) .....</i>	25	Carotti Pietro (PD-U) .....	40
Carrara Carmelo (misto-CDU) .....	26	Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	39, 40
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	25	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	39
<i>(La seduta, sospesa alle 11, è ripresa alle 15,05) .....</i>	26	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 244) .....</i>	41
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	26	Presidente .....	41
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	27	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	42
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	27	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	41
Presidente .....	27	Boccia Antonio (PD-U) .....	41, 42
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	27	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	41, 42
<b>Proroga dei termini assegnati alla Commissione speciale per l'esame dei progetti di legge recanti misure per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</b> .....	28	<i>(Esame articolo 5 - A.C. 244) .....</i>	43
Presidente .....	28	Presidente .....	43
<b>Proposte di legge: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione (A.C. 244-403-780-1417-1628-2327-2576-2586-2610)</b> (Seguito della discussione del testo unificato) .....	28	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	43, 45
<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 244) .....</i>	29	Boccia Antonio (PD-U) .....	43
Presidente .....	29	Carotti Pietro (PD-U) .....	44, 45
<i>(Esame articoli - A.C. 244) .....</i>	29	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	45
Presidente .....	29	Crema Giovanni (misto-SI) .....	44
<i>(Esame articolo 1 - A.C. 244) .....</i>	31	Frattini Franco (FI) .....	44
Presidente .....	31, 39	Miraglia Del Giudice Nicola (CCD) .....	45
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	31, 33, 34, 35	Sabattini Sergio (SD-U) .....	44
Boccia Antonio (PD-U) .....	37, 38	Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	43, 45
Carotti Pietro (PD-U) .....	38	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	44, 45
		<i>(Esame articolo 6 - A.C. 244) .....</i>	46
		Presidente .....	46
		Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	46
		Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	46
		<i>(Esame articolo 7 - A.C. 244) .....</i>	46
		Presidente .....	46, 48

	PAG.		PAG.
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	46	Miraglia Del Giudice Nicola (CCD) .....	62
Giovanardi Carlo (CCD) .....	46, 47	Novelli Diego (SD-U) .....	57
Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	46	Sabattini Sergio (SD-U) .....	55
(Esame articolo 8 - A.C. 244) .....	48	Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	52, 59 62, 64
Presidente .....	48	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	58, 61
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	48	(Esame articolo 12 - A.C. 244) .....	66
Carotti Pietro (PD-U) .....	49	Presidente .....	66
Frattini Franco (FI) .....	48, 50	Becchetti Paolo (FI) .....	67
Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</i> .....	50	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	68
Sabattini Sergio (SD-U) .....	49	Boccia Antonio (PD-U) .....	68, 69, 70
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	48, 49	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	68, 71
(Esame articolo 9 - A.C. 244) .....	50	Crema Giovanni (misto-SI) .....	71
Presidente .....	50	Duca Eugenio (SD-U) .....	66, 67
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	50	Maggi Rocco (PD-U) .....	68
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	50	Mattarella Sergio (PD-U) .....	71
(Esame articolo 10 - A.C. 244) .....	51	Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</i> .....	69, 70
Presidente .....	51	Mussi Fabio (SD-U) .....	72
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	51	Pepe Antonio (AN) .....	69
Boccia Antonio (PD-U) .....	51	Selva Gustavo (AN) .....	68
Campatelli Vassili (SD-U) .....	51	Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	71
Frattini Franco (FI) .....	51	Soda Antonio (SD-U) .....	69
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	51	Stajano Ernesto (RI) .....	70
(Esame articolo 11 - A.C. 244) .....	52	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	67
Presidente .....	52, 61	Vito Elio (FI) .....	69
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	53, 54 61, 66	(Esame articolo 13 - A.C. 244) .....	72
Berselli Filippo (AN) .....	58	Presidente .....	72
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	52, 54, 59, 63, 64	(Esame articolo 14 - A.C. 244) .....	73
Boccia Antonio (PD-U) .....	52, 57, 59, 63, 65	Presidente .....	74, 77, 80
Castellani Giovanni (PD-U) .....	65	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	75, 78
Duca Eugenio (SD-U) .....	60	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	73
Frattini Franco (FI) .....	53, 64	Carotti Pietro (PD-U) .....	75
Massa Luigi (SD-U) .....	60	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	75
Mattarella Sergio (PD-U) .....	55	Garra Giacomo (FI) .....	73
Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</i> .....	56, 61, 63, 66	Grimaldi Tullio (RC-PRO) .....	75
		Lembo Alberto (LNIP) .....	77
		Mattarella Sergio (PD-U) .....	79
		Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</i> .....	77

	PAG.		PAG.
Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	80	Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	85
Soda Antonio (SD-U) .....	74	( <i>La seduta, sospesa alle 18,50, è ripresa alle 19,50</i> ) .....	86
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	73, 80	Presidente .....	86
( <i>Esame articolo 16 - A.C. 244</i> ) .....	81	Li Calzi Marianna (RI), <i>Relatore per i capi II e III</i> .....	86
Presidente .....	81	( <i>Esame articolo 25 - A.C. 244</i> ) .....	86
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	81, 82	Presidente .....	86
Boccia Antonio (PD-U) .....	81	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	87
Cananzi Raffaele (PD-U) .....	83	Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo IV</i> .....	87, 88
Carotti Pietro (PD-U) .....	83	Massa Luigi (SD-U) .....	87
Frattoni Franco (FI) .....	82	Soave Sergio (SD-U) .....	87
Maggi Rocco (PD-U) .....	82	( <i>Esame articolo 26 - A.C. 244</i> ) .....	88
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	81, 82	Presidente .....	88
Vitali Luigi (FI) .....	81	Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	89
( <i>Esame articolo 17 - A.C. 244</i> ) .....	84	Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo IV</i> .....	89
Presidente .....	84	Meloni Giovanni (RC-PRO), <i>Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione</i> .....	90
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	84	Pisanu Beppe (FI) .....	90
Serra Achille (FI), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	84	Vito Elio (FI) .....	89
( <i>Esame articolo 18 - A.C. 244</i> ) .....	84	<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	90
Presidente .....	84	<b>Per fatto personale</b> .....	90
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	84	Presidente .....	90
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	84	Targetti Ferdinando (SD-U) .....	90
( <i>Esame articolo 19 - A.C. 244</i> ) .....	85	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	91
Presidente .....	85	Presidente .....	91
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	85	Buontempo Teodoro (AN) .....	91
Lembo Alberto (LNIP) .....	85	<b>Ordine del giorno della prossima seduta</b> ..	92
Veltri Elio (SD-U), <i>Relatore per i capi I e V</i> .	85	<b>Votazioni elettroniche</b> .....	I
( <i>Esame articolo 20 - A.C. 244</i> ) .....	85		
Presidente .....	85		
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	85		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

**La seduta comincia alle 9,10.**

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Iacobellis, Marongiu, Pennacchi e Scalia sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,15).**

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Alcune televisioni hanno dato ieri la notizia di un giovane di Napoli, Bruno Obermajer, di 21 anni, invalido al cento per cento (il certificato della commissione medico-legale riporta tra i suoi problemi anche la cleptomania), il quale dal 3 gennaio di quest'anno si trova rinchiuso nel carcere di Poggioreale per aver rubato caramelle

e giocattoli. Si tratta di un fatto di estrema gravità sia per la sproporzione tra il reato e l'esperienza drammatica di vivere — ad oggi — quindici giorni di reclusione in un carcere come quello di Poggioreale nelle condizioni in cui quel giovane si trova, sia perché in questa vicenda nessuno ha considerato la particolare situazione di questo giovane, né la questura, né il magistrato, né il direttore del carcere, né gli educatori, né il secondino, né il medico del carcere. Mi pare evidente che qualcosa, in tutta questa vicenda, non abbia funzionato. Non è qui in discussione il ruolo dei magistrati...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Battaglia, ma sono obbligato a richiamarla alla sua richiesta sull'ordine dei lavori.

AUGUSTO BATTAGLIA. Sì, Presidente, ma devo motivarla...

PRESIDENTE. Lei sta facendo un discorso sul merito, mentre dovrebbe prima spiegare l'oggetto della sua richiesta.

AUGUSTO BATTAGLIA. La mia richiesta è che il ministro Flick venga a spiegarci perché si è verificato un fatto di questa gravità, nonché ci dica cosa sta facendo in queste ore per far sì che questo giovane malato possa tornare al più presto a casa sua. Ritengo esistano anche gli opportuni strumenti giuridici per poter operare in tal senso. In una condizione del genere, infatti, ammesso che per aver rubato le caramelle si debba essere rinchiusi a Poggioreale mentre qui discutiamo se debbano stare dentro o fuori persone che hanno compiuto reati

enormi, ammesso comunque che per quel reato debba scontare una pena, forse ciò potrebbe avvenire con altre modalità.

Ho altrimenti motivo di pensare che in questo paese chi è ricco, potente e ha gli avvocati non paga mai, mentre chi è povero, inerme e indifeso finisce a Poggioreale per reati miseri. Credo sia diritto del Parlamento ricevere oggi una risposta del ministro Flick; soprattutto, il ministro dovrebbe adoperarsi affinché oggi stesso questo ragazzo possa tornare a casa.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Battaglia, ma sono obbligato a far rispettare il regolamento. Lei ha presentato uno strumento del sindacato ispettivo?

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, lo presenterò immediatamente, ma la situazione non richiede una risposta tra quindici giorni nella quale spiegare quanto è accaduto...

PRESIDENTE. Io, al di là della speranza che il ministro Flick legga il resoconto stenografico, se lei non presenta uno strumento del sindacato ispettivo, non ho mezzi giuridici per sollecitare il Governo.

AUGUSTO BATTAGLIA. Lo presento subito, nella speranza però che non si aspetti che il ministro Flick legga il resoconto, ma che si trasmetta immediatamente al ministro Flick lo strumento giuridico perché oggi stesso possa fare qualcosa, perché questa situazione non ha senso.

PRESIDENTE. Tanto per essere chiari, io, che come uomo posso largamente condividere quello che lei ha detto, come Presidente *pro tempore* di questa Assemblea non ho modo di colloquiare con il Governo...

AUGUSTO BATTAGLIA. Ma io lo faccio subito!

PRESIDENTE. ...se non attraverso la trasmissione al Governo di un atto del sindacato ispettivo politico. Quindi, la pregherei di attenersi alle regole che ci siamo dati. La ringrazio.

### **Svolgimento di un'interpellanza urgente (ore 9,21).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'interpellanza urgente.

#### **(Riforma della disciplina del commercio)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Tatarella n. 2-00847 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1*).

Ricordo - ma sarebbe meglio dire «avverto», perché «ricordo» mi sembra uno *speech* un po' anomalo, in quanto si riferisce a qualcosa di già avvenuto - che in base all'articolo 138-*bis* del regolamento (è la prima volta che noi applichiamo...

FORTUNATO ALOI. Il «Benvenuto Cellini» della parola!

PRESIDENTE. ...questa parte del regolamento), lo svolgimento delle interpellanze urgenti ha luogo a norma dell'articolo 138. Pertanto, il presentatore di ciascuna interpellanza ha facoltà di esporla per non più di quindici minuti e, dopo le dichiarazioni del Governo, di esporre per non più di dieci minuti le ragioni per le quali egli sia o meno soddisfatto.

In altri termini, la novità non sta nello svolgimento delle interpellanze, ma nel fatto che esse possono essere presentate solo dai presidenti di gruppo o da trenta deputati e comunque ciascun presidente può sottoscrivere non più di due interpellanze urgenti per ogni mese di lavoro parlamentare e ciascun deputato non più di una. Quindi, questo strumento è limitato sia soggettivamente - perché può essere presentato solo da un capogruppo o da un certo numero di deputati - sia oggettivamente, nel senso che se ne può

presentare un numero limitato e pertanto si deve trattare di problemi di notevole rilievo.

L'onorevole Mazzocchi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Tatarella n. 2-00847, di cui è cofirmatario.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, io la ringrazio per aver ricordato che è la prima volta che in quest'aula si discute un'interpellanza in base all'articolo 138-bis del regolamento. Non soltanto, ma la sua chiarificazione ha messo ancora più in risalto la scorrettezza di questo Governo. Proprio perché, come giustamente ha sottolineato lei, un presidente di un gruppo — tra l'altro di un gruppo, quello di alleanza nazionale, che non rappresenta cinque o sei deputati, ma oltre novanta — presenta un'interpellanza, per la prima volta il ministro avrebbe avuto il dovere di venire a rispondere in quest'aula, ferma restando l'autorevolezza del sottosegretario Carpi. Ma questo ministro evidentemente non soltanto non ha letto l'articolo 138-bis, o meglio fa finta di non averlo letto, ma è scorretto, soprattutto perché soltanto dalla stampa abbiamo appreso, il 12 gennaio, che il ministro Bersani aveva predisposto uno schema di decreto legislativo che stava per presentare al Consiglio dei ministri. Non solo, ma oggi, nonostante questa interpellanza, la stampa riporta chiaramente che il ministro Bersani venerdì presenterà ugualmente al Consiglio dei ministri questo schema di decreto legislativo. Nella nostra interpellanza abbiamo sostenuto che non è possibile presentare quello schema di decreto legislativo, soprattutto perché il 10 dicembre scorso il ministro Bersani nella Commissione attività produttive della Camera aveva dichiarato l'intenzione del Governo di partire, nella formulazione dello schema di decreto legislativo, dal risultato del lavoro del Comitato ristretto, avuto riguardo anche alle posizioni e alle sollecitazioni che fossero pervenute dai diversi gruppi.

Ebbene, signor Presidente, i gruppi, proprio in quella seduta, consegnarono determinati appunti al ministro e questi

disse che sarebbe ritornato in Commissione per colloquiare con quest'ultima, al fine di « costruire » questo decreto legislativo, il quale — è bene dirlo — riforma la legge n. 426, investe milioni di operatori del commercio ma soprattutto investe milioni e milioni di consumatori.

Signor sottosegretario, oggi i giornali hanno detto che sono state presentate più interpellanze. Non è così: è stata presentata una sola interpellanza. Forse i giornali — questi giornali di regime che riportano soltanto alcune dichiarazioni! — per non parlare di alleanza nazionale, hanno scritto che sono state presentate numerosissime interpellanze.

Siamo contenti che il partito popolare (un partito che sostiene questo Governo) abbia inviato ieri una lettera a Prodi, abbia fatto un comunicato stampa in cui si dissocia da questo atteggiamento del ministro Bersani. Siamo contenti anche di sapere che altri partiti che appoggiano questo Governo si stanno dissociando dall'atteggiamento del ministro Bersani, soprattutto con riferimento a questi trenta articoli così segreti per la Commissione, così segreti per questo Parlamento ma che tutti i giornalisti italiani già conoscono! È bene sottolineare, signor Presidente, questo grave atto di scorrettezza da parte del ministro Bersani.

Questi trenta articoli vanno a ledere gli interessi di tutti i commercianti, ma soprattutto vanno a ledere gli interessi di milioni di consumatori. Come si può pensare — e lo diciamo nella nostra interpellanza — di parlare di requisiti professionali facendo in modo che soltanto gli alimentaristi debbano fare determinati adempimenti mentre altre categorie del commercio non hanno alcun obbligo? E tutto questo ben sapendo che oggi, proprio con la tecnologia avanzata e con un commercio sempre più professionalizzato — ne parlavamo poc'anzi con lei, signor sottosegretario —, ci sono degli esercizi commerciali che hanno bisogno di una professionalità maggiore degli stessi alimentaristi.

Il ministro invece « superliberalizza » tutto; arriva al punto di dire che 300

metri quadrati netti (cioè almeno 400 metri quadrati lordi, tenendo presente che ci sono i servizi igienici, gli uffici e i depositi) sono liberalizzati, i comuni non debbono rilasciare più licenze e chiunque può aprire negozi nell'ambito del settore alimentare o nell'ambito di altri settori.

Signor Presidente, non so se lei ne sia a conoscenza, ma il ministro Bersani vuol far fuori tutte le tabelle merceologiche e fare in modo che chiunque, in qualsiasi quartiere di questa città, di questo paese, senza tener conto della domanda, della popolazione fluttuante, dell'offerta, possa aprire o chiudere negozi, come gli pare e senza che i comuni possano intervenire con decisione sulle autorizzazioni delle licenze.

Ma perché noi diciamo che questo ministro è scorretto? Perché questo ministro sa bene che persino il relatore del provvedimento di legge (che non appartiene al gruppo di alleanza nazionale ma al partito democratico della sinistra) aveva proposto il parametro dei 200 metri quadrati. Ed ancora, perché diciamo che questo ministro è scorretto? Perché sa bene che il relatore del provvedimento di legge aveva proposto per i piccoli esercizi una superficie commerciale di 200 metri quadrati, per quelli medi fino a 2.000 metri quadrati e, per i grandi esercizi, oltre 2.000 metri quadrati.

Nel decreto legislativo qui richiamato il ministro stravolge tutte queste situazioni, toglie ai comuni le competenze e toglie alle regioni le competenze di indirizzo e di controllo; di testa sua, senza sentire né le confederazioni né i partiti, « propone » delle situazioni che sicuramente non avranno effetti positivi né sui commercianti né sui consumatori.

Non è pensabile che il ministro presenti domani mattina, come viene annunciato dai giornali, al Consiglio dei ministri questo schema di decreto legislativo, perché sappiamo che, se il ministro facesse ciò, non si troverebbe contro soltanto tutte le confederazioni dei commercianti, ma anche gran parte dei partiti che sostengono il Governo.

Signor sottosegretario, vorrei far presente che il ministro si è assunto l'impegno di venire in Commissione attività produttive. Non mi dica che il ministro verrà in Commissione il 22 gennaio prossimo, perché lei sa bene che alleanza nazionale ha presentato un documento nella Commissione attività produttive e che il presidente Nesi amabilmente si è adoperato affinché il ministro venga a riferire il 22 prossimo. Ma se il ministro verrà in Commissione il 22 gennaio, quindi dopo l'approvazione dello schema di decreto legislativo, verrà in realtà meno ad un impegno assunto.

Signor sottosegretario, sicuramente lei mi obietterà che in fin dei conti lo schema di decreto legislativo verrà sottoposto all'esame della bicamerale dove siete tutti presenti. Ebbene, reputo che un simile modo di procedere non sia corretto e mi auguro che lei non faccia una affermazione del genere. Infatti, sa bene che una cosa è discutere tra i vari gruppi, altra cosa è assumere un impegno nelle Commissioni competenti per materia, come la Commissione attività produttive, che, è bene ricordarlo, Presidente, da due anni sta lavorando alla riforma della legge n. 426 del 1971, sulla quale sono stati presentati quattro progetti di legge, tra i quali uno di alleanza nazionale.

Signor Presidente, è bene ricordare che nel corso del nostro lavoro avevamo raggiunto un accordo in merito alla redazione di un testo unificato. Do atto al sottosegretario Carpi di essere venuto spesso in Commissione. Ebbene, il sottosegretario Carpi sa bene come tutti i partiti fossero giunti ad una analoga posizione, al di là degli schieramenti di maggioranza e di opposizione. Tutti, infatti, vogliamo contribuire al miglioramento del commercio italiano, cercando di renderlo maggiormente professionale e di adeguarlo alla realtà europea favorendo la realizzazione di una rete di esercizi commerciali competitivi con quelli degli altri esercizi commerciali europei.

Quindi, caro signor sottosegretario, non si può però pensare di intervenire in questo settore effettuando dei tagli con

l'accetta come quelli che propone in questi trenta articoli il ministro Bersani. Infatti, pensi alle conseguenze che potrebbe determinare la decisione di non effettuare il contingentamento di alcuni settori. In una città come Roma, ad esempio, una simile decisione comporterebbe la chiusura, soprattutto nel settore alimentare e tessile, di almeno duemila esercizi commerciali.

Inoltre, quando si liberalizza in modo eccessivo un sistema commerciale, viene buttato sul mercato anche il denaro sporco — lo sottolineo — per aprire esercizi commerciali che talvolta conquistano grosse fette di mercato anche con vendite sottocosto. Caro signor sottosegretario, da anni il gruppo di alleanza nazionale sta spiegando le ragioni per cui non viene approvata in Italia la regolamentazione delle vendite sottocosto. Ebbene, il ministro afferma che questa verrà effettuata nel provvedimento Bersani; tuttavia, il ministro aveva la grande occasione non soltanto di dire alla stampa che aveva presentato questa disciplina in materia di commercio, ma anche di affermare che in questi trenta articoli ve ne era uno relativo alle vendite sottocosto, che consentono ancora alle grandi reti di distribuzione e a commercianti non onesti di fare una concorrenza sleale che alla lunga va contro gli interessi del consumatore stesso.

Signor Presidente, mi avvio alla conclusione e chiedo che, prima di presentare lo schema di decreto legislativo alla Presidenza del Consiglio, il Governo si impegni a sottoporlo, questa mattina stessa, al vaglio della Commissione attività produttive della Camera. Come abbiamo già detto in un comunicato stampa, se ciò non avvenisse, non solo non si rispetterebbero gli impegni assunti dal Parlamento, ma si determinerebbe anche una grave turbativa tra milioni di commercianti ai quali dichiariamo anche con il mio intervento la nostra piena solidarietà.

Signor Presidente, migliaia di commercianti delle varie confederazioni stanno affluendo oggi a Roma. Se lei avrà l'amabilità di leggere le pagine della cronaca di

Roma dei vari giornali, potrà vedere che tutte le confederazioni, tutti i commercianti stanno lanciando un grido di allarme nei confronti dello schema di decreto legislativo del ministro Bersani.

Credo che il ministro non possa aggiungere scorrettezza a scorrettezza; egli ha il dovere di non presentare domani al Consiglio dei ministri lo schema di decreto legislativo al quale facciamo riferimento e di colloquiare in questa sede, nella Commissione di merito. Se così non facesse, ci troveremmo costretti ad usare tutti i mezzi democratici a nostra disposizione per far sapere alla piazza, alla popolazione che questo Governo, attraverso la superliberalizzazione del commercio vuole distruggere una categoria che ha tanto contribuito alla ripresa economica del paese. Vorrei ricordare al sottosegretario Carpi che, quando circa sette anni fa si manifestò la grande crisi dell'industria, se non vi fossero stati i settori del commercio e dell'artigianato « a tenere », avremmo avuto milioni di disoccupati. Furono proprio questi settori, attraverso quello che possiamo definire il « sistema italiano », a dare lavoro a migliaia e migliaia di nuove forze lavoratrici.

Signor Presidente, noi chiediamo formalmente, attraverso questa interpellanza urgente, che il ministro si presenti nuovamente alla Commissione attività produttive della Camera prima di recarsi al Consiglio dei ministri e presti ascolto a tutte le posizioni, nessuna esclusa, da quella del partito popolare a quella di alleanza nazionale, dei verdi e di rifondazione comunista. Sono diverse ed autorevoli posizioni che dicono « no » a questo decreto legislativo, così come fanno diverse confederazioni. Non si può dunque essere sordi ad una maggioranza del paese che non vuole questa riforma o, meglio, la vuole ma non nel modo indicato dal ministro. Attendiamo fiduciosi una risposta positiva alle nostre richieste perché altrimenti, come abbiamo già preannunciato, ci avvarremo in forma democratica di tutti i mezzi disponibili

per protestare sulle piazze vicino ai commercianti del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

**UMBERTO CARPI, Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato.** Signor Presidente, onorevoli deputati, al di là dei toni e delle forme di affabulazione, l'interpellanza urgente all'ordine del giorno pone due questioni, una di metodo e l'altra di merito. Cercherò di essere breve ma esaustivo, per quanto mi è possibile, nella risposta ad una serie di richieste che considero parte di un confronto sull'argomento che è già cominciato e che ancora non si è concluso.

Onorevole Mazzocchi, quando qualche mese fa il Governo ha presentato uno schema di decreto legislativo su un settore importante del sistema distributivo italiano, quello dei prodotti petroliferi, parve all'inizio (me lo lasci dire scherzosamente) che il sottosegretario inviato in Parlamento a sostenere quello schema e lo schema stesso dovessero essere fatti a brandelli dalle argomentazioni parlamentari e dalle rivolte degli stessi operatori economici. Poi, attraverso un confronto serrato, a volte anche acceso, e una partenza assai « rumorosa », si è giunti, proprio per il rispetto che il Governo ha nei confronti della discussione parlamentare, proprio per la sua volontà di attenersi ai pareri espressi dalle Commissioni parlamentari di merito, ad una posizione di sostanziale unanimità varando un decreto che ha ottenuto il consenso degli operatori economici, i quali all'inizio erano assai preoccupati di possibili deregolazioni (preferisco usare il termine italiano piuttosto che quello in uso)...

**FORTUNATO ALOI.** E fa bene!

**UMBERTO CARPI, Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'ar-**

*tigianato.* ...selvagge e che poi si sono resi conto che questo non era l'obiettivo del Governo.

L'obiettivo del Governo è quello di sfruttare lo strumento fornito dalla cosiddetta legge Bassanini per giungere davvero a realizzare riforme, che tutte le parti politiche ritengono necessarie, in tempi certi e con il contributo di tutti.

Onorevole Mazzocchi, per quanto riguarda quella che lei ha definito — forse, facendo un po' una forzatura — « scorrettezza » del ministro Bersani (il quale, tra l'altro, non è presente qui questa mattina per un impegno istituzionale; mi rendo conto che la mia presenza sia del tutto inadeguata trattandosi del primo caso di discussione di una interpellanza urgente ai sensi dell'articolo 138-*bis* del regolamento, tuttavia cercherò di fare del mio meglio e di dare la maggior soddisfazione possibile), le devo dire che il ministro si è dichiarato del tutto disponibile a venire oggi stesso in Commissione (l'ho già fatto presente ieri in quella sede) ove la X Commissione ritenesse opportuno e possibile convocarlo per la giornata odierna. Per ora, il ministro — come ella ha già ricordato — ha risposto positivamente all'invito che la Commissione gli ha rivolto di presentarsi nella giornata di giovedì prossimo.

Lei, onorevole Mazzocchi, mi ha invitato a non usare questo argomento. Ma come faccio a non usarlo? Noi abbiamo dinanzi un periodo di confronto parlamentare molto serrato in una Commissione che, pur non essendo quella di merito, è in grado di entrare nel merito delle questioni, come ho potuto constatare nel caso di un tema così difficile e specifico come quello dei carburanti. Poiché dalla stampa vengono espresse preoccupazioni al riguardo (ad esempio, che non siano stati ascoltati i rappresentanti dei comuni), vorrei precisare che, poiché noi abbiamo ritenuto l'atto compiuto come un'iniziativa interna al lavoro già svolto dal Parlamento, i rappresentanti dell'ANCI (l'Associazione nazionale dei comuni italiani) sono stati ascoltati. Essi hanno esposto le proprie posizioni, che

sono state ben udite. Peraltro, vi sarà tempo e luogo per discutere sia con l'Associazione dei comuni sia con i responsabili delle regioni e delle province nella sede della Conferenza Stato-regioni, il cui parere è previsto e che è ritenuto prezioso e non eludibile dal Governo.

Onorevole Mazzocchi, le devo dire che sul piano del metodo vi è una precisa volontà del Governo al confronto, innanzitutto con il Parlamento, e la disponibilità del ministro di recarsi oggi stesso in Commissione, invece che giovedì prossimo, a rispondere...

GUSTAVO SELVA. L'importante è che non sia un dialogo tra sordi!

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Ma anche i sordi possono eventualmente intendersi a gesti!

Ribadisco che il ministro è disponibile a venire oggi stesso in Commissione e che comunque abbiamo di fronte una fase di confronto parlamentare sulla questione.

Onorevole Mazzocchi, lei ha posto, sia nella interpellanza sia nel suo intervento, alcune questioni effettive. Ella sa benissimo — non a caso ci si stava lavorando da due anni — quanto sia urgente una riforma nel settore in grado di dare una nuova competitività all'intero sistema distributivo italiano. Sottolineo che quest'ultimo, al di là delle contrapposizioni tra cosiddetti soggetti grandi e cosiddetti soggetti piccoli, è nel suo complesso un sistema distributivo che, come ella sa benissimo essendo tra i più competenti parlamentari su queste tematiche, presenta un grado di competitività assai basso: sia nel grande che nel piccolo esercizio, noi corriamo gravi rischi.

Intendiamoci bene: quando affermiamo che vogliamo andare in Europa con questa legge di liberalizzazione non intendiamo affatto dire che vogliono seguire pedissequamente modelli di altri paesi, che non sempre hanno dato buoni risultati. Hanno dato, ad esempio, risultati di « desertificazione », che questo Governo vuole assolutamente evitare; anzi, proprio

attraverso questa legge, si propone di evitarlo! Noi, però, sappiamo bene che non vi è alcun paese europeo che abbia vincoli simili a quelli presenti nella nostra legislazione, che costituiscono un grave peso e un grave ostacolo allo sviluppo del settore. La cosa è stata segnalata già da tempo — come ella sa — in una relazione dell'autorità per la concorrenza, che ha evidenziato tutti i danni e le controindicazioni di un sistema vincolistico. Nessun paese europeo ha il registro da lei ricordato o un sistema tabellare come quello italiano.

Sappiamo benissimo che occorre un periodo di transizione, che è necessario lavorare sulla realtà che si è determinata storicamente nel paese. Sappiamo benissimo cosa significhi storicamente il ruolo che il settore del commercio ha svolto e deve continuare a svolgere in Italia, dove le città ed i comuni hanno una valenza tutta particolare: l'eventuale desertificazione dei centri storici avrebbe nel nostro paese un impatto drammatico, superiore a quello degli altri paesi europei. Cattaneo ha definito l'Italia come il paese che storicamente ha avuto il suo segno culturale e socio-politico in questo tipo di aggregazione: il paese delle cento città.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole sottosegretario.

Per cortesia, onorevole collega, capisco le vostre esigenze, ma non è ammissibile alzare la voce in questo modo. Parlare sì, ma gridare no!

STEFANO LOSURDO. Le chiedo scusa, Presidente. E mi scuso anche con il sottosegretario Carpi.

PRESIDENTE. Prego, senatore Carpi.

UMBERTO CARPI, *Sottosegretario di Stato per il commercio, l'industria e l'artigianato*. Grazie, Presidente. Su questa base e nella consapevolezza comune che stiamo affrontando un tema in cui ogni parte politica deve portare il suo contributo di idee a partire dai propri programmi, anche per i legittimi interessi che

di volta in volta tende a rappresentare, teniamo presente che il tema riguarda una riforma che durerà negli anni e che coinvolgerà tutto il paese. Quindi occorre il massimo consenso possibile, da raggiungere in Parlamento e nel paese: un obiettivo che non può non essere del Governo, ma anche di tutti noi.

Sul piano del metodo, in definitiva, confermo la disponibilità del ministro a venire oggi ed assicuro formalmente che il confronto con il Parlamento sarà serrato ed effettivo, con il massimo rilievo nell'esito conclusivo. D'altra parte questo Governo ed in particolare il ministro con i suoi collaboratori hanno mostrato analogo atteggiamento positivo in un caso del tutto simile appena conclusosi, quello dei carburanti.

Sul merito, devo dire che alcuni punti specifici segnalati dagli interpellanti hanno già una risposta positiva. Mi riferisco all'affermazione del principio che il rilascio dell'autorizzazione commerciale è condizione necessaria per l'ottenimento della licenza edilizia, alla previsione di una normativa transitoria atta a sospendere la presentazione di nuove domande fino all'emanazione degli strumenti previsti dal decreto, nonché alla valutazione delle domande di nulla osta in corso di istruttoria in base agli strumenti programmatici vigenti.

Su altri punti da lei richiamati come essenziali sono d'accordo: il problema della fissazione delle dimensioni delle aree è un aspetto decisivo, ma in tal senso saranno decisive le indicazioni del Parlamento; quindi non è un problema da affrontare oggi.

Per tutta un'altra serie il disegno concepito dal Governo si discosta assai poco — lo ribadisco — dagli orientamenti di liberalizzazione e dall'orientamento complessivo che ho sentito sempre emergere in Commissione: il bisogno di rompere le gabbie e di assicurare spazi di vitalità e di iniziativa al settore, con una fiducia nel mercato che siamo venuti acquisendo con molto sforzo. Credo di poterlo dire per entrambi, onorevole Mazzocchi, pur avendo noi alle spalle storie culturali e

politiche molto diverse: almeno nel mio caso — ma forse anche nel suo — dopo aver fatto questo grosso sforzo per acquisire una qualche fiducia nel mercato, vediamo ora di far corrispondere atti reali ad una cultura di liberalizzazione che stiamo assumendo. Liberalizzazione con regole; regole molto precise in cui debbono svolgere un loro ruolo le regioni e le autonomie comunali. Allora, su tutti i punti da lei richiamati, vi è disponibilità alla discussione e soprattutto ad un aspetto del suo ragionamento che trovo legittimo: non si fanno con professorali tratti di penna, con norme secche grandi riforme che riguardano strutture essenziali del paese; strutture non solo economiche ma anche relative all'organizzazione sociale. Cosa rappresenta, per esempio, il negozio di vicinato in una piccola frazione in un paese come il nostro?

Ritengo, dunque, che sia essenziale determinare insieme, ragionevolmente, una fase di transizione e le sue caratteristiche. Noi dovremo prevederle con elasticità, ma tenendo fermi i punti di caduta. Il punto di caduta vero è che il nostro paese ha bisogno di una nuova legge quadro per il commercio, di un testo che contenga sostanziali elementi di liberalizzazione che ci consenta di entrare in Europa con un nostro tratto specifico; quindi, una via italiana non più — come si diceva un tempo — al socialismo, ma ad un commercio liberalizzato e competitivo. Credo che noi potremo collaborare utilmente per raggiungere tale obiettivo.

Sarà mio dovere intervenire sia nelle sedi parlamentari sia in altre sedi; ne sono già previste, anche per quanto riguarda la sua parte politica con la quale da tempo — lei lo sa — discuto di tali tematiche con mia grande utilità. Lei continuerà — immagino — ad usare i suoi toni assai irruenti e severi ed io continuerò a ribadire che il Governo è comunque apertissimo ad accogliere le argomentazioni utili e disponibile al confronto. Ove la Commissione lo ritenesse, il ministro, già da oggi, è disposto a venire. Resta fermo che i tempi del Governo hanno un loro andamento che poi avrà come rica-

duta la discussione nella Commissione bicamerale; tuttavia, quando la Commissione di merito lo vorrà e tutte le volte in cui lo richiederà, si potrà, in quella sede, svolgere il necessario confronto.

STEFANO LOSURDO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Losurdo, non posso darle la parola. Come lei sa, i richiami al regolamento e gli interventi sull'ordine dei lavori possono essere svolti solamente in una fase successiva, al termine della discussione principale. Potrà pertanto intervenire non appena avremo esaurito lo svolgimento dell'interpellanza in trattazione.

L'onorevole Mazzocchi ha facoltà di replicare.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, è evidente che non possiamo che dichiararci insoddisfatti della risposta del sottosegretario il quale, anche se con cortesia, ha voluto esprimere il suo parere, ha tentato — sempre molto cortesemente — di salvare l'attuale ministro senza rispondere alla domanda fondamentale che alleanza nazionale ha posto con l'interpellanza all'ordine del giorno e che era oggetto del mio modestissimo intervento iniziale. Mi riferisco all'impegno del Governo di non portare, domani mattina, in sede di Consiglio dei ministri, tale schema di decreto legislativo.

Onorevole sottosegretario, mi consenta un'osservazione. Un uomo di Governo può enunciare alcuni principi, e noi abbiamo sempre rispetto dell'onestà intellettuale di qualsiasi uomo di Governo; tuttavia, non si possono solo enunciare i principi, ma debbono essere testimoniati dati concreti. Dunque, potrei quasi sottoscrivere le sue affermazioni di poco fa, così come lei spesso sottoscrive quanto io affermo. Mi consenta però di rilevare che, quando lei ricorda che sono stati ascoltati l'ANCI, le confederazioni ed i partiti, lei sa ciò che costoro hanno dichiarato, e sa altrettanto bene che nei trenta articoli del decreto non è recepita una sola delle istanze

dell'ANCI, dei partiti e delle confederazioni. Quando lei parla della desertificazione delle città, chi più di noi è d'accordo? Siamo stati e siamo a difesa del commercio tradizionale nei centri storici. Come fa lei a non conoscere un articolo di questo schema che dà la possibilità a comuni con meno di 10 mila abitanti di aprire, senza ascoltare le regioni, superfici commerciali superiori a 2.500 metri quadrati? Non parliamo allora di salvare i centri storici, non diciamo di avere l'intenzione di non desertificare le città.

Lei, signor sottosegretario, parlava della legge Bassanini. Chi più di noi vuole una regolamentazione della pubblica amministrazione? La pubblica amministrazione, però, non si regola togliendo alle regioni il potere di controllo e di indirizzo che debbono avere, mentre se lei legge bene gli articoli 8 e 9 dello schema di decreto legislativo, riscontra che attraverso questo provvedimento le regioni vengono spogliate di quel controllo. Si prevede infatti che i comuni possano concedere licenze per medie e grandi distribuzioni. Lei mi obietterà che possono farlo ascoltata la conferenza dei servizi, ma sa meglio di me che la conferenza dei servizi, secondo questo schema di decreto legislativo, non ha poteri vincolanti, né si prevedono sanzioni od un diniego nel caso in cui la conferenza non fosse convocata.

Diciamolo allora con molta chiarezza: ancora una volta il ministro — mi si consenta l'espressione, perché soltanto questa possiamo usare — vuole scherzare. Il ministro, infatti, dichiara di essere disponibile a confrontarsi con il Parlamento entro oggi, ma presenta questi trenta articoli che, lo ripeto, non solo non recepiscono le istanze e le proposte delle confederazioni né delle opposizioni, ma nemmeno quelle del relatore sul testo unificato.

Mi si dica allora, signor sottosegretario, che volete andare avanti servendovi di un regolamento che ve lo concede, ma questa è prepotenza, è tracotanza. Peraltro, non mi rivolgo alla sua persona, perché lei, amabilmente, si è sempre voluto confron-

tare anche con la nostra forza politica. Se però il ministro riterrà di andare domani mattina in Consiglio dei ministri e di far approvare questo schema di decreto legislativo, è inutile che venga in Commissione il 22 gennaio. Preannunciamo infatti fin da ora che se domani mattina il Consiglio dei ministri approverà questo schema di decreto legislativo, alleanza nazionale non parteciperà, in segno di protesta, ai lavori della Commissione attività produttive, ma userà tutte le altre strade democratiche per bloccare l'atto di arroganza che il ministro Bersani vuole compiere a danno dei commercianti e dei consumatori (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza urgente all'ordine del giorno.

**Sull'ordine dei lavori** (ore 9,53).

STEFANO LOSURDO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. A quale titolo?

STEFANO LOSURDO. Sugli incidenti gravissimi che stanno avvenendo fuori da quest'aula.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Losurdo...

STEFANO LOSURDO. Chiedo l'immediato intervento in aula del ministro dell'interno. Hanno arrestato 200 persone!

Lo ripeto: chiedo l'immediato intervento del ministro dell'interno.

PRESIDENTE. Prenderò immediatamente contatto con il Presidente della Camera.

STEFANO LOSURDO. Credo di avere illustrato il motivo del mio intervento. Con perfetta efficienza nazi-sovietica questa mattina 200 agricoltori sono stati

arrestati e portati in una caserma della Polizia di Stato. Noi chiediamo pertanto l'intervento immediato in aula del ministro dell'interno.

PRESIDENTE. Onorevole Losurdo, proseguiamo i nostri lavori. Nel frattempo, come dicevo, mi metterò in contatto con il Presidente della Camera.

**Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni** (ore 9,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Calcolo perdite di acqua dagli acquedotti nelle tariffe idriche)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Losurdo n. 2-00605 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

L'onorevole Losurdo ha facoltà di illustrarla.

STEFANO LOSURDO. Rinuncio ad illustrare la mia interpellanza e mi riservo di intervenire in sede di replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, colleghi, l'onorevole interpellante sollecita interventi per una più equa disciplina della tariffa del servizio idrico. In relazione all'interpellanza a cui si risponde, si ritiene corretta la determinazione della tariffa in funzione del volume d'acqua consumato e non di quello immesso in rete, poiché in tal modo si spinge il gestore ad eliminare le perdite che rappresentano veri e propri mancati introiti.

Infatti con il metodo normalizzato approvato con decreto ministeriale 1° agosto 1996 la tariffa di riferimento, data da una formula esponenziale, dà valori più contenuti proprio perché al posto dei volumi idrici totali si sostituiscono, invece, quelli effettivamente forniti agli utenti. In tal modo si impone al gestore, per effetto della differenza tra tariffa reale e tariffa di riferimento, un recupero più sostenuto della produttività.

Allo stato attuale si fa presente, tuttavia, che la tariffa del servizio idrico di cui agli articoli 13, 14 e 15 della legge 5 gennaio 1994, n. 36, non è ancora entrata in vigore e che, come si evince dalla *Gazzetta Ufficiale*, serie generale, n. 28, del 4 febbraio 1997, gli enti interessati e le imprese che gestiscono il servizio idrico, nonché gli uffici provinciali dell'industria, del commercio e dell'artigianato, si attengono alle direttive emanate dal CIPE per la determinazione in via transitoria delle tariffe in oggetto (regime di prezzi amministrati) e che comunque gli ultimi aumenti tariffari stabiliti dal Comitato per la programmazione economica sono stati contenuti nel tetto dell'inflazione programmata.

Pertanto in attesa dell'attuazione della riforma dei servizi idrici non si reputa opportuno introdurre innovazioni al metodo di determinazione della tariffa dell'acqua.

Sin qui è la risposta degli uffici, onorevole Losurdo. Io vorrei però sottolineare che fin dall'estate 1996, con un'accelerazione impressa dall'allora ministro Di Pietro, il Governo fece la sua parte, fissando il nuovo metodo di calcolo delle tariffe proprio sulla base del principio che lei ricorda nella sua interpellanza.

Purtroppo la lentezza con cui le regioni stanno facendo la loro parte nel darsi le leggi regionali di attuazione della legge n. 36 fa sì che non possiamo utilizzare questo nuovo strumento e dobbiamo ancora ricorrere alla tariffa provvisoria fissata dal CIPE.

Spero che anche questa sia un'occasione per richiamare le regioni a completare i loro adempimenti, senza costringere

il Governo ad interventi sostitutivi, sempre odiosi, in modo che gli aspetti positivi di questa nuova tariffa, come da lei indicato, si possano finalmente realizzare.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Losurdo ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00605.

**STEFANO LOSURDO.** Pur non potendomi dichiarare soddisfatto, anche per i motivi che il sottosegretario ricordava, prendo atto delle precisazioni e faccio mio l'appello alle regioni perché possano collaborare affinché non permanga questa situazione che lede soprattutto il consumatore. Occorre immettere l'elemento di giustizia per il quale l'utente deve pagare quello che effettivamente consuma: ciò deve essere garantito dalla normativa.

**(Contributi cooperative  
Forze armate e di polizia)**

**PRESIDENTE.** Segue l'interpellanza Benedetti Valentini n. 2-00593 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

L'onorevole Benedetti Valentini ha facoltà di illustrarla.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, essendo l'interpellanza molto dettagliata, credo di potermi riservare di intervenire in sede di replica.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

**GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.** Con la sua interpellanza l'onorevole Benedetti Valentini sollecita un ulteriore stanziamento di fondi per il completamento del programma costruttivo avviato dalle cooperative edilizie a proprietà indivisa tra appartenenti alle forze dell'ordine (legge n. 492 del 1975).

Si fa presente che lo stanziamento di 10 miliardi - autorizzato con legge n. 433

del 1994 per integrare i contributi già assegnati alle cooperative edilizie a proprietà indivisa tra appartenenti alle Forze armate e di polizia con il contributo statale previsto dalla legge n. 492 del 1975, all'articolo 7, comma 3 — non ha consentito di concedere l'intero contributo suppletivo necessario per ovviare agli inconvenienti lamentati nell'interpellanza.

Pertanto, questa amministrazione, in sede di predisposizione del disegno di legge finanziaria per il 1998, ha proposto l'iscrizione in bilancio di un nuovo limite di impegno di almeno 35 miliardi di lire per il completamento dei programmi costruttivi già avviati *ex lege* n. 459 del 1975. Purtroppo, onorevole Benedetti Valentini, in sede di approvazione della recente legge finanziaria la proposta non ha trovato accoglimento.

Fin qui la risposta degli uffici. Personalmente comprendo pienamente l'importanza ed il rilievo della questione, essendo stato proprio io a chiedere al Governo di inserire questa norma nella legge finanziaria; la risposta, nel quadro ristrettissimo della finanza pubblica, è stata negativa. Tuttavia l'amministrazione dei lavori pubblici ha reinserito la questione nell'atto Camera n. 2772, relativo all'edilizia residenziale pubblica, in quanto considera la questione importantissima. Invito pertanto l'onorevole interrogante a prendere visione di tale provvedimento, da vari mesi in discussione presso l'VIII Commissione lavori pubblici della Camera, e magari ad associarsi, tramite il suo gruppo in Commissione, a tutti quegli sforzi che si stanno compiendo per inserire questo rifinanziamento in quella norma.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Benedetti Valentini ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00593.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, della risposta che mi è stata fornita debbo evidentemente contentarmi di apprezzare — affidandovi le speranze mie e soprattutto di coloro che

sono direttamente interessati — questa dimostrazione verbale, questa professione di sensibilità rispetto all'importanza e delicatezza sociale del problema, così come debbo ulteriormente affidare le speranze, a quanto ci dice il sottosegretario, all'iter di questo atto Camera, del quale sicuramente non tarderò a prendere visione per vedere di che articolato si tratta (perché è chiaro che non contemplerà soltanto questo interesse legittimo).

In questa sede però mi pare che io non possa far altro che esprimere nella sostanza una forte e preoccupata insoddisfazione; se è vero che la mia interpellanza reca la data del 7 luglio dell'anno decorso e visto che il problema è venuto all'esame del Parlamento su sollecitazione di un parlamentare molto sensibile, come me e come altri, agli interessi di coloro che sono coinvolti in questa vicenda, era evidentemente un problema all'attenzione da tanto tempo. Se, a distanza di oltre sei mesi, siamo semplicemente ad allargare le braccia sconsolatamente dicendo che non abbiamo le risorse, non vedo l'aurora rispetto alle speranze di queste persone.

Pongo dunque in maniera vibrata questa esigenza. Prendo atto che il rappresentante del Governo fa appello ad un rappresentante dell'opposizione perché dia una mano, una spallata, un aiuto in Commissione ad un atto entro il quale queste esigenze dovrebbero trovare recepimento. Ciò è democraticamente corretto, ma se permette, signor sottosegretario, le rimbalzo la questione: il Governo faccia il proprio dovere e lei in particolare si dia da fare al fine di reperire queste risorse, anche con la nostra sensibilità.

Voglio sottolineare l'urgenza di questo problema. Sono doppiamente sensibile in quanto, oltre ad essere un parlamentare, sono anche vicepresidente della Commissione difesa e vengo spesso a contatto con questi cittadini, che sono i più esposti rispetto a determinate esigenze. Si tratta di persone che spesso soffrono di uno sradicamento e per i quali ottenere un'abitazione è in qualche modo un traguardo essenziale della propria vita. Il problema della casa è anche uno degli

aspetti del malessere fondamentale che non dico compromette, ma certamente inficia la qualità della vita ed anche le condizioni in cui si svolge il servizio.

Occorre quindi un tasso di sensibilità sociale forte e si deve dare priorità al problema in questione, che comporta un impegno di risorse, ma non di entità enorme. Ci sono problemi che ci lasciano sconcertati per l'entità delle risorse che richiedono, ma non ritengo che quello di cui si parla possa essere considerato un problema insormontabile sotto questo punto di vista.

Con questa interlocuzione formale nella dignità dell'Assemblea assumiamo un impegno stringente. Il Governo è stato fino a questo momento non dico sordo (perché il sottosegretario Mattioli ha detto che il problema era all'attenzione del Governo), ma inadempiente rispetto ad una esigenza sociale e familiare fondamentale dei dipendenti delle forze dell'ordine e delle Forze armate, i quali da molto tempo cercano di ottenere il riconoscimento di un loro diritto. Tutto questo si inquadra nel precetto del diritto alla casa, che deve sempre essere rispettato e che è uno dei fondamentali precetti della nostra Carta costituzionale.

Nell'esprimere la mia insoddisfazione a tutt'oggi per la risposta fornita dal Governo, chiedo ad esso di rispettare l'appuntamento in sede di verifica in tempi ragionevoli. In sede di esame (raccolgo lo spunto offerto dal sottosegretario) del citato atto Camera, che dovrebbe comprendere questa previsione, certamente il problema dovrà tornare alla nostra attenzione e a quella del Governo.

#### ***(Sicurezza nel trasporto ferroviario)***

PRESIDENTE. Segue l'interpellanza Sbarbati n. 2-00358 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

L'onorevole Valensise, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

RAFFAELE VALENSISE. Rinunzio ad illustrarla, signor Presidente, e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. In relazione al grave incidente del 12 gennaio ultimo scorso sulla linea Roma-Milano, risulta che le Ferrovie dello Stato hanno disposto un'analisi dell'organizzazione dell'azienda ed in particolare una verifica dei sistemi di sicurezza con riguardo sia all'infrastruttura che ai rotabili.

In proposito, le Ferrovie dello Stato hanno assicurato che, a seguito di un'accurata ricognizione delle linee, hanno disposto interventi laddove hanno riscontrato punti critici. La stessa società, nell'ambito del problema della sicurezza, ha altresì comunicato di aver costituito una direzione tecnica centrale con il compito di sviluppare tale settore ed ha inoltre avviato l'istituzione di un'unità di crisi, che possa, nelle situazioni di emergenza, entrare in funzione in parallelo all'attuale struttura.

Per quanto riguarda le officine di manutenzione, non risulta una loro chiusura, ma è allo studio della società un piano di riorganizzazione industriale del settore del materiale rotabile, che è collegato con le innovazioni connesse con le nuove forniture di materiale rotabile.

Per quanto attiene alla manutenzione in generale, oltre ad accorgimenti tesi a rendere più efficace il servizio, quale ad esempio l'effettuazione degli interventi nei piazzali di sosta, è stato aumentato il tempo impiegato dal personale in siffatta attività.

Con riferimento alla formazione si è intensificata l'attività di formazione e riqualificazione del personale. In particolare, per gli operai ed i capi tecnici è stato avviato un ciclo di formazione che ha come obiettivo fondamentale la sicurezza. Per quanto riguarda il personale e gli equipaggi del materiale rotabile la società fa presente che sono state intraprese in passato una serie di verifiche sulla formazione del personale e sull'addestramento, verifiche che sono state intensifi-

cate. È stata istituita una struttura di qualità e di supporto ai macchinisti; vi sono cento istruttori localizzati per impianto, ognuno dei quali segue e controlla più o meno duecento macchinisti. Dieci istruttori sono dedicati in modo specifico agli ETR. È stato anche intrapreso un programma di verifica sull'abilitazione dei macchinisti, a partire da quelli dedicati agli ETR, i treni più complessi e delicati. Su questi viene fatta una certificazione nominativa. In precedenza si effettuavano alcune prove in macchina; i macchinisti venivano seguiti da un *tutor* e se andavano bene entravano in linea, altrimenti era previsto un altro addestramento. Attualmente invece il sistema è simile a quello utilizzato per la patente, nel senso che si svolgono prima prove di tipo conoscitivo fuori della macchina e poi l'equipaggio viene portato su treno, dove si svolgono alcuni test. Se considerato abile il macchinista è immesso nei cicli normali di esercizio, mentre in caso contrario ripete il corso.

Anche sulla formazione per la sicurezza la società assicura di essere impegnata ad intervenire efficacemente. Nel 1995 sono stati fatti corsi individuali per 65 mila persone, nel 1996 per 89 mila e nel 1997 erano previsti corsi per 100 mila persone (alcune delle quali, per motivi diversi, frequentano più corsi).

Per quanto attiene infine al regime d'orario del personale di macchina le Ferrovie dello Stato riferiscono che da un'analisi comparativa con altri paesi europei (Germania, Francia, Svezia e Olanda) le condizioni lavorative, i turni e gli orari risulterebbero più favorevoli rispetto alle imprese considerate.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per l'interpellanza Sbarbati n. 2-00358, di cui è cofirmatario.

**RAFFAELE VALENSISE.** Prendo atto della risposta del sottosegretario, ma ritengo che le perplessità espresse dalla collega Sbarbati nell'interpellanza che ho sottoscritto permangono. Ci saremmo aspettati — e ci aspettiamo per l'avvenire

— che i problemi del materiale e del personale fossero valutati (si tratta dello stesso Ministero) con lo stesso rigore, con la stessa attenzione alle procedure e con la stessa continuità di controlli utilizzati per il controllo del materiale viaggiante e del personale di condotta da parte dell'aviazione civile. Basterebbe infatti questo. Vi sono esempi preclari che l'aviazione civile ha fornito e continua a fornire; esempi che dovrebbero essere sussunti ed acquisiti dalle Ferrovie dello Stato, un'azienda che sta sul mercato delle comunicazioni, sul mercato dei trasporti in condizioni competitive con il prodotto rappresentato dall'aviazione civile. Non vediamo perché questa azienda possa essere considerata dal punto di vista della gestione del personale (comprendendo nel termine gestione tutta la fase che va dall'istruzione del personale all'impiego dello stesso) in guise diverse rispetto al controllo continuo e costante sulla formazione, sulla condotta e sullo stato di salute del personale *medio tempore* durante le prestazioni di un impiego che ha carattere estremamente delicato.

Quando un parco ferroviario che non brilla per modernità delle strutture (mi riferisco alle carrozze ma anche al parco ferroviario rotabile ed alla situazione dei binari) è esposto — è il caso di utilizzare proprio questo verbo — a velocità insolite per i mezzi ai quali eravamo abituati fino a qualche decennio fa è curioso — e va sottolineato in questa sede — che l'attenzione dei vertici dell'azienda ferroviaria non sia stata attirata da quanto si fa in termini di gestione dei servizi da parte dell'aeronautica civile. In questo settore c'è una tradizione, anche internazionale, di controlli costanti nel tempo e di ocularità negli impieghi del personale, che sono in linea, in conformità, in armonia con le esigenze del trasporto aereo, che fino a qualche decennio fa si svolgeva con aerei che non superavano i 5-600 chilometri all'ora di velocità di crociera e che adesso si svolge con aerei che, come è noto, raggiungono gli 800, 900 o i 1000 chilometri orari di velocità di crociera durante il servizio.

Questa mentalità, questa consapevolezza collettiva della diversità delle condizioni avrebbe dovuto allora, ma dovrebbe adesso, orientare la gestione dell'azienda ferroviaria a sussumere da questi settori tecnologicamente avanzatissimi sul terreno della velocità e della fornitura costante dei servizi modalità e per l'impiego del personale e per l'impiego del materiale, che viene certamente prima dell'impiego oculato del personale, ma che con quest'ultimo deve formare una simbiosi diretta ad assicurare tranquillità, affidabilità ai servizi che sono erogati a favore della comunità. Da un punto di vista dell'immagine (l'Italia è un paese turistico) e del livello di credibilità europea (l'Italia è un paese che è in Europa soprattutto attraverso i trasporti), tali servizi rappresentano un biglietto da visita di enorme importanza per l'economia nazionale, in tutti i settori, a cominciare da quello turistico, che è il più evidente, ma non dimenticando che questa attività costituisce un aspetto fondamentale, un elemento chiave per lo stesso sviluppo generale dell'economia del nostro paese.

#### ***(Struttura portuale di Reggio Calabria)***

PRESIDENTE. Segue l'interpellanza Valensise n. 2-00504 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4*).

L'onorevole Aloï ha facoltà di illustrare l'interpellanza Valensise n. 2-00504, di cui è cofirmatario.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, l'interpellanza che mi accingo ad illustrare attiene alla struttura portuale di Reggio Calabria, al porto di Reggio Calabria, che, allo stato delle cose, sia pure con le iniziative che la capitaneria di porto ha già avviato in ordine a tutta una serie di impegni di sua competenza, tuttavia abbisogna di interventi — e in questo senso è rivolta la nostra interpellanza — che tendano a valorizzare un porto che è strettamente connesso (secondo, e in que-

sto caso ancora di più, la logica di ogni porto) con la realtà produttiva ed economica della città di Reggio Calabria.

Nel quadro di iniziative che si pongono nell'ambito della realtà dello Stretto (il discorso « comprensoriale », anche in rapporto a ciò che si verrebbe a muovere in direzione della prevista — e ci auguriamo che veramente avvenga — realizzazione del ponte sullo Stretto), certamente il porto va considerato secondo una logica di valorizzazione, che conduca in maniera specifica alla piena agibilità del molo « Margottini », che è quello principale, e all'utilizzo integrativo delle altre strutture presenti nella realtà portuale. Ciò, ovviamente, in relazione al traffico di merci e di viaggiatori. È chiaro che la città di Reggio Calabria e il suo comprensorio (è una città collocata sul mare, una città dello stretto) non possono non vedere valorizzata questa struttura in rapporto a fatti specifici. In tale contesto, ad esempio, si colloca la questione della valorizzazione della stazione ferroviaria del rione Santa Caterina, che si trova al nord della città. Tale stazione ferroviaria deve assolvere un ruolo di collegamento con la struttura portuale di Reggio Calabria; ciò, tra l'altro, favorirà lo sviluppo della zona e di tutta la città.

Signor sottosegretario, gli abitanti del rione di Santa Caterina (un rione popolarissimo al nord della città di Reggio Calabria) chiedono la costruzione del sottopassaggio (in pratica cinquanta metri di strada) che consentirebbe, all'altezza della stazione di Santa Caterina, un collegamento diretto con il porto. Sono però sorte difficoltà quasi insormontabili, anche se non sappiamo di quale tipo. Al riguardo ho presentato insieme all'onorevole Valensise, diverse interrogazioni; si tratta infatti di un punto importante perché la costruzione di quel sottopassaggio consentirebbe un decongestionamento del traffico e l'eliminazione di inutili « peripli », venendosi così ad accorciare i collegamenti tra ferrovia, porto ed aeroporto.

Tale è il senso di questa nostra interpellanza, che ha per centro il porto di

Reggio Calabria ma nell'ambito non di una logica riduttiva ma di un'ottica che collega la realtà del porto allo sviluppo della città, tenendo più vastamente conto delle previste realizzazioni — e ciò va ribadito — tra cui quella essenziale del ponte sullo Stretto: una logica che direi mediterranea, alla quale guarda una città che è proiettata appunto nel Mediterraneo per lo sviluppo di valori non solo economici ma anche di civiltà.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

**GIUSEPPE ALBERTINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.** L'integrazione delle strutture nodali di trasporto nella città di Reggio Calabria è da tempo tra gli obiettivi di questa amministrazione in un'ottica di un'ampia strategia di valorizzazione dell'area dello Stretto di Messina.

Tra l'altro, già con la stipula di un accordo di programma, nel 1989, tra le amministrazioni interessate (trasporti, marina mercantile, aree urbane, enti locali e Ferrovie dello Stato), erano stati previsti interventi, non ancora ultimati, di carattere infrastrutturale e di riorganizzazione dei servizi di collegamento nell'area dello stretto.

Al fine di favorire lo sviluppo socio-economico della città di Reggio Calabria nonché la piena valorizzazione dell'intero compendio portuale sono state indette diverse riunioni cui hanno partecipato i principali rappresentanti della pubblica amministrazione, autorità maltesi, operatori economici, agenzie marittime operanti nel porto. Tali riunioni hanno consentito l'adozione di provvedimenti mirati al pieno rilancio delle strutture portuali e alla realizzazione delle condizioni indispensabili di sicurezza e completa utilizzazione delle banchine.

Passiamo ora al progetto di trasporto veloce Messina-Reggio Calabria.

È stato ipotizzato un sistema integrato che consente all'utente l'utilizzo dell'aliscafo per la linea tra le due città, nonché

l'utilizzo della linea ferroviaria o dei mezzi pubblici per qualsiasi destinazione, impiegando i vettori marittimo-ferroviari in modo continuativo e con economie di tempo.

Tale piano, che prevede, da una parte, l'uso congiunto da parte sia delle Ferrovie dello Stato Spa sia della SNAV del cosiddetto « pennello » esistente sulla banchina di levante, fino ad ora utilizzato dalle navi « Ro-Ro » e, dall'altra, la costruzione di un soprapasso di collegamento tra la citata banchina di ormeggio degli aliscafi e la stazione ferroviaria di Santa Caterina, consentirebbe di utilizzare in breve tempo e con un unico titolo di viaggio il vettore marittimo e portuale.

In tal modo, si costituirebbe una alternativa maggiormente funzionale rispetto all'attuale sistema dei trasporti, favorendo la realizzazione di un collegamento ininterrotto con l'aeroporto dello Stretto e più funzionali collegamenti tra le città di Messina e di Reggio Calabria.

Le stesse Ferrovie dello Stato hanno, infatti, avviato un progetto, anche in accordo con il genio civile-opere marittime, al fine di realizzare il collegamento ferroviario del molo di levante con la stazione di Santa Caterina. Pertanto, a cura ed a spese del genio civile saranno costruiti due binari sul molo predetto, i cui lavori, di cui l'appalto è già stato assegnato, saranno completati entro il prossimo anno.

Da parte delle Ferrovie dello Stato è previsto il collegamento dei binari con la costruzione di circa 40 metri lineari di binario mancante sino al punto di separazione tra l'area portuale e quella ferroviaria. In attesa di rendere operativo tale sistema di trasporto veloce, ma nel contempo al fine di rendere fruibile una parte della struttura portuale fino ad ora inutilizzata, sono stati completati i lavori di ristrutturazione dello scivolo e della banchina « Margottini », anche in considerazione del fatto che risulta intendimento degli armatori maltesi incrementare i traffici del proprio paese da e per Reggio Calabria.

Per quel che riguarda la disciplina dell'accesso all'area portuale, attualmente è stata disposta la chiusura della zona su richiesta degli operatori portuali, sentiti anche la procura della Repubblica ed il prefetto di Reggio Calabria e le autorità doganali, per consentire la realizzazione dei lavori di sistemazione dei varchi di accesso al porto e per elevare il livello di sicurezza dell'ambiente di lavoro.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00504.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, prendiamo atto delle comunicazioni che il Governo ha ritenuto di fare in risposta alla interpellanza presentata da me e dal collega Aloi ed auspichiamo che si proceda celermente nella direzione sulla quale il Governo sembra essersi mosso con le sue iniziative.

Non c'è dubbio che, in considerazione della sua collocazione geografica, la città di Reggio Calabria debba essere valorizzata. In particolare, il porto di Reggio e il suo aeroporto debbono essere meglio collegati attraverso la realizzazione di un sistema di trasporto intermodale.

Mi auguro che l'iniziativa annunciata dal Governo venga assunta a breve termine anche perché, per quanto attiene alla situazione aeroportuale di Reggio, risulta che l'andamento del traffico passeggeri è in costante aumento. Si è passati, infatti, da decine di migliaia di passeggeri al mese a centinaia di migliaia. Inoltre, questo flusso di traffico è destinato ad aumentare ed, al momento, esso viene limitato dalle oggettive difficoltà di trasbordo per la platea di passeggeri provenienti dalla vicina Sicilia orientale e dalle isole Eolie. Queste ultime, soprattutto durante la stagione estiva, sono oggetto di notevoli flussi turistici da e verso il continente.

Il traffico sia turistico che per affari è molto importante per il rilancio dell'economia della zona e deve essere preso in considerazione al fine di sviluppare le potenzialità che una certa economia rive-

ste o può rivestire nel contesto generale del Mediterraneo. Infatti, è statisticamente prevedibile un incremento di tale traffico. Per tali ragioni, riteniamo che facilitare al massimo il collegamento intermodale per trasportare il flusso di passeggeri provenienti dalla Sicilia orientale e dalle isole nel modo più confortevole e veloce possibile dal porto all'aeroporto dello Stretto — questa è la linea da noi indicata, in parte è stata fatta propria dal Governo — sia un atto dovuto per lo sviluppo dell'intera zona.

La struttura portuale esiste e ad essa fa da cornice la struttura ferroviaria ed è per questo che abbiamo ascoltato con soddisfazione la notizia dei provvedimenti avviati dall'azienda ferroviaria. Ci auguriamo che l'attuale situazione, ideale per la realizzazione di una intermodalità esemplare tra mare, terra e cielo, venga sfruttata al più presto affinché la città di Reggio Calabria sia in grado di fronteggiare i grandi flussi passeggeri e merci collegati alle strutture aeroportuali, portuali e ferroviarie. La linea ferroviaria ha grande importanza anche per il collegamento all'interno della stessa città di Reggio Calabria che, dopo il terremoto del 1908, è stata ricostruita in tempi in cui la diffusione dell'automobile non era quella attuale naturalmente senza la previsione di un incremento del traffico automobilistico come quello che si è prodotto. È curioso però che, disponendo di una struttura ferroviaria che fa da vera e propria cornice alla costa e che potrebbe collegare facilmente i vari punti della città, questa struttura non venga utilizzata con le caratteristiche di intermodalità e di velocità che devono risolvere il movimento di grandi masse di utenti. È auspicabile che tutto ciò avvenga nel più breve tempo possibile perché lo sviluppo è alle porte, anzi lo sviluppo è in corso in maniera sensibilissima. Da quando sono iniziati i processi di liberalizzazione a seguito dei quali alla compagnia di bandiera si sono affiancate altre compagnie aeree private, il traffico passeggeri sull'aeroporto dello stretto ha registrato uno sviluppo notevolissimo e tutto fa pensare che il fenomeno

sia in evoluzione. Occorre dunque dotare le strutture di una funzionalità maggiore attraverso idee e mezzi adeguati.

Mi auguro che le semplici strutture siano in grado di trasportare nel giro di pochi minuti (poiché si tratta di coprire solo quattro o cinque chilometri che percorsi in automobile richiedono quaranta-cinquanta minuti) persone e merci dalla banchina di levante del porto all'aeroporto, favorendo un'effettiva intermodalità e, con essa, le necessità di sviluppo della città di Reggio Calabria e della sua vocazione mediterranea, peraltro richiamata nella stessa interpellanza. È una vocazione nuovissima, perché volta al futuro, ma anche antichissima perché da quelle zone sono passati i vari flussi di civiltà, quegli stessi di cui vi è testimonianza nel museo di Reggio Calabria. Penso ai bronzi di Riace, recuperati proprio lungo le rotte percorse dai traffici mediterranei dei quali la città di Reggio Calabria e il suo territorio erano il centro. Questa stessa città può tornare ad essere il centro dei nuovi sviluppi del prossimo millennio.

#### ***(Disservizi nella stazione di Napoli centrale)***

PRESIDENTE. Segue l'interrogazione Siniscalchi n. 3-01458 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni — sezione 5*).

Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Gli accertamenti svolti dalle Ferrovie dello Stato sul deragliamento del treno 816 Reggio Calabria-Torino hanno evidenziato che l'incidente iniziava sugli scambi di ingresso alla stazione Roma Casilina, alle ore 3,15 circa del 1° agosto, e proseguiva per circa 300 metri all'interno della stazione stessa, nella quale il treno 816 urtava contro un treno merci in sosta. A seguito del notevole danneggiamento alle infrastrutture ferroviarie, rimanevano in-

terrotte la linea Roma Termini-Formia fino alle ore 5,35; il binario dispari della Roma Termini-Cassino e la linea Roma Tiburtina-Roma Casilina fino alle ore 11,52; la linea Roma Tuscolana-Roma Casilina fino alle ore 18,34. Il trasbordo dei viaggiatori veniva ultimato alle ore 5,50.

Nell'incidente, gli apparati di stazione sono risultati funzionanti e gli accertamenti sia sulla infrastruttura ferroviaria, revisionata nei mesi precedenti, sia sul rodiggio e sugli organi del freno delle vetture e della locomotiva non hanno rilevato rotture o difettosità da poter ritenere preesistenti allo svio.

I danni all'infrastruttura e al materiale rotabile sono stati quantificati in circa 5 miliardi.

La mancanza della zona tachigrafica, nel tratto terminale della marcia del treno, non ha consentito di determinare con certezza la velocità del treno stesso all'ingresso nella stazione di Roma Casilina ed in particolare in corrispondenza degli scambi che avrebbero dovuto essere percorsi a 30 chilometri orari. Peraltro, la determinazione della velocità in base alle registrazioni delle zone OR (orologi registratori dei segnali posti nelle garrette) e degli orari registrati dai dirigenti del movimento, è risultata non significativa, sia per il sincronismo e la possibilità di apprezzamento delle tracce dei vari orologi registratori, sia per la ridotta influenza sulla velocità media di una frenatura nel tratto terminale.

Tuttavia, attesa la dinamica dell'incidente e le conseguenze derivate dallo svio, le Ferrovie dello Stato riferiscono che la causa dell'incidente è dovuta all'eccesso di velocità. Infatti, il materiale sviato, prima dell'arresto, ha percorso 300 metri, abbattendo quattro pali TE ed un portale da segnale, nonché alcune centinaia di metri di rotaie e traverse e sei deviatori.

È inoltre emerso che la responsabilità dell'accaduto è da ascrivere al personale di macchina del treno 816 per non aver rispettato la velocità di ingresso a 30

chilometri orari, come regolarmente comandata dall'aspetto dei segnali di avviso e protezione.

Risulta che a seguito dei fatti sopradetti sia stata avviata un'inchiesta da parte dell'autorità giudiziaria.

In merito, invece, alla situazione logistica venutasi a creare nella stazione di Napoli centrale a seguito del deragliamento del treno in questione, le Ferrovie dello Stato Spa riferiscono quanto segue.

Premesso che sono stati chiamati in servizio tutti gli agenti reperibili addetti alla clientela nonché lo stesso responsabile dei servizi di stazione di Napoli centrale ed il responsabile biglietteria e che il turno di servizio, all'uopo predisposto, prevede normalmente quattro agenti per turno (mattina e pomeriggio), dalle ore 8 alle ore 21,12, sono stati garantiti tali servizi così suddivisi: per il giorno 2 agosto (ore 8-21,12) sono stati previsti 4 agenti di mattina e 4 di pomeriggio, il responsabile, 2 reperibili, un disponibile; per i giorni 3 e 4 agosto (ore 8-24) sono stati previsti 4 agenti di mattina e 4 di pomeriggio, il responsabile, 2 reperibili, un disponibile.

L'ufficio informazioni, che osserva un orario dalle ore 7 alle ore 21,12, ha mantenuto aperti continuamente tre sportelli e, nei momenti di punta, anche quattro sportelli, rispetto ai due normalmente preposti. Inoltre, nei giorni 3 e 4 agosto, l'orario è stato prolungato di un'ora a fine turno.

Anche il centro informativo viaggiatori ha prolungato il normale orario dalle ore 7 alle ore 21,12 di due ore il giorno 3 agosto e di un'ora il 4 agosto.

Il servizio di biglietteria, che effettua orario continuato, è stato assicurato da 14 sportelli su 16 in servizio dalle ore 7 alle ore 21; inoltre, 5 sportelli con orario 21-7 hanno fornito servizio di informazioni.

In merito ai rimborsi e ai *bonus*, le Ferrovie dello Stato Spa hanno riferito che l'importo dei primi è stato di oltre 32 milioni, liquidato da due o anche tre sportelli (a fronte di uno solo preposto normalmente a questa attività), contro una media giornaliera di 1,5 milioni; per

i secondi, pari a 146, il totale è stato di oltre 10 milioni (nel mese di luglio sono stati emessi 502 buoni per 20 milioni circa).

In ordine ai servizi igienici, i locali al piano terra erano chiusi in quanto in fase di ristrutturazione, lavori peraltro ultimati nella prima decade di settembre. Tuttavia erano disponibili i servizi ubicati a Napoli piazza Garibaldi, che si sono rilevati sufficienti per il normale traffico giornaliero. L'insufficienza intervenuta successivamente è stata determinata da una esigenza straordinaria e imprevedibile.

La società Ferrovie dello Stato ha inoltre riferito che il bar di stazione era ed è chiuso per effetto dei lavori di ristrutturazione, ancora in corso. In base all'impegno contrattuale della ditta appaltatrice i lavori dovrebbero essere ultimati entro breve tempo. Inoltre le Ferrovie dello Stato, pur tenendo conto che la stazione di Napoli centrale è ubicata in un'area nella quale sono previsti altri punti di ristoro, ha autorizzato il *bar-buvette*, gestito dal locale dopolavoro ferroviario ed al servizio dei ferrovieri, ad estendere i propri servizi anche al pubblico ed ha installato anche appositi *box* di distribuzione automatica di bevande nell'ambito della stazione stessa.

Si fa inoltre presente che la farmacia esistente a Napoli centrale ha in affitto, in qualità di terzo, i locali ferroviari e svolge un turno di apertura previsto *in loco* con le altre farmacie, ubicate nelle vicinanze. Esiste, poi, all'interno della stazione un ambulatorio per il primo intervento di pronto soccorso, dipendente dall'azienda sanitaria 1 di Napoli.

Per quanto attiene le panchine e i sedili si informa che sono in corso i relativi finanziamenti di acquisti.

Inoltre si sottolinea che le problematiche connesse ai compiti istituzionalmente previsti a carico della polizia ferroviaria nonché tutte le strutture facenti capo alla stazione di Napoli centrale sono già da tempo all'attenzione delle Ferrovie dello Stato per i provvedimenti necessari a garantire un'adequata assistenza e pro-

tezione sia alla clientela sia agli stessi dipendenti della società, in servizio presso la stazione.

Infine, si fa presente che tra i provvedimenti adottati dalle Ferrovie dello Stato in materia di sicurezza rientrano sia l'istituzione di una unità di crisi che possa, nelle situazioni di emergenza, affiancare l'organizzazione già operante in particolare per curare l'assistenza alla clientela e coordinare i rapporti con le istituzioni sia la costituzione di una direzione tecnica centrale con il compito di assicurare lo sviluppo e la diffusione delle politiche relative alla sicurezza.

Inoltre è stato stipulato un accordo con la protezione civile che a richiesta delle Ferrovie dello Stato mette a disposizione direttamente circa duemila volontari per l'assistenza e per le informazioni ai clienti nei casi di emergenza.

Per quanto attiene al fenomeno della presenza di borseggiatori e tossicodipendenti il Ministero dell'interno ha comunicato che la Polfer ha accertato che nessuna denuncia di furto risulta inoltrata per fatti penalmente rilevanti, eventualmente verificatisi nella giornata del 3 agosto 1997.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Siniscalchi ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01458.

**VINCENZO SINISCALCHI.** Signor Presidente, nel ringraziare il sottosegretario Albertini per l'ampiezza e la precisione della risposta posso esprimere una soddisfazione solo parziale nei confronti dei contenuti che ci sono stati resi noti.

È vero che nella risposta all'articolata interrogazione si fa riferimento al progetto avviato per l'istituzione di unità di crisi e di possibili supplenze a fronte di disservizi che si verificano per cause straordinarie; ciò può rappresentare motivo di conforto per chi voglia augurarsi e sperare che non accada più ciò che si è verificato il 3 agosto nella stazione di Napoli ed anche in altre stazioni italiane. La parziale insoddisfazione è legata alla mancata previsione — in occasione di

eventi straordinari — di supplenze di servizi per i quali sono in corso ristrutturazioni: è il caso, per esempio, delle opere edilizie, dei servizi igienici, degli orari di chiusura di servizi essenziali come le farmacie o la ristorazione.

In questa stazione si sono registrati fenomeni allarmanti di completo abbandono dell'utenza al proprio destino. Non è esatto, per la verità, che il servizio informazioni, il quale è soprattutto un servizio di solidarietà nei confronti di un'utenza così duramente colpita, specialmente in considerazione del fatto che non si conosce il tempo di attesa, sia stato sostituito da qualche sporadico avviso con il megafono. In una parola, si è evidenziata — e ciò non emerge con chiarezza se non nella parte in cui si annuncia l'istituzione delle unità di crisi — la totale assenza di progetto circa le sostituzioni straordinarie da effettuare anche per quanto riguarda il personale. A tale proposito, si è parlato della supplenza di quattro unità nella fase iniziale del lungo periodo trascorso nella stazione in attesa che si procedesse alla riattivazione delle linee; tuttavia, anche in questo caso, abbiamo assistito ad una totale assenza di intervento nei confronti delle centinaia di utenti rimasti all'interno della stazione.

Sta particolarmente a cuore tale problema oltre che per il rispetto dell'utenza anche per l'immagine forte che comporta un servizio essenziale di questo tipo in rapporto allo sforzo che gli enti locali compiono e che la città di Napoli ha compiuto in questi ultimi anni per offrire un'immagine generale a cui, ovviamente, si raccorda un servizio di questo genere.

Per tale motivo, nell'esprimere soddisfazione per la parte della risposta concernente il disastro, che conferma tuttavia il discorso generale — già svolto dal ministro in occasione dell'esame della legge finanziaria — sul grande programma di riordino del nostro sistema ferroviario, permane tuttavia l'insoddisfazione nel momento in cui constatiamo che non si è proceduto all'individuazione delle responsabilità per la mancata progettazione di servizi straordinari. Per esempio, come

emerge anche dalla risposta alla mia interrogazione, in occasione di lavori, questi ultimi vengono effettuati sospendendo il servizio interessato senza che tuttavia venga attivato un servizio sostitutivo. Questa a noi sembra una lacuna alla quale si deve ovviare.

**(Inquadramento personale Ente poste)**

PRESIDENTE. Segue l'interrogazione Fragalà n. 3-01429 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6).

Onorevole Vita, per una singolare virtù della sorte, ora che è sottosegretario per le comunicazioni deve rispondere in materia di poste; la legge del contrappasso avrebbe detto Dante...!

Ha facoltà di rispondere, onorevole Vita.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, in effetti l'interrogazione riguarda le poste, anche se in senso lato.

In relazione all'atto parlamentare in esame, nel premettere che si risponde per incarico della Presidenza del Consiglio dei ministri, si ritiene opportuno rammentare che, a seguito della trasformazione dell'amministrazione postale in ente pubblico economico, avvenuta ai sensi del decreto-legge 1° dicembre 1993, n. 487, convertito, con modificazioni, nella legge 29 gennaio 1994, n. 71, le attività ed i servizi esercitati dall'ex amministrazione postale sono svolti dall'Ente poste italiane, mentre restano attribuiti al nostro Ministero poteri di indirizzo, coordinamento, vigilanza e controllo, le funzioni di regolamentazione ed ogni altra attività espressamente prevista dall'articolo 11 del citato decreto-legge del 1993.

Quindi, la gestione del personale e l'organizzazione dei servizi rientrano nella competenza del consiglio di amministrazione dell'Ente. Pertanto è per noi esclusa ogni possibilità di intervento diretto in materia. Comunque, per disporre di elementi di valutazione in merito a quanto

rappresentato nell'interrogazione, non si è mancato di interessare l'Ente poste italiane.

Quest'ultimo ci ha rappresentato di aver proceduto, in applicazione di quanto stabilito dall'articolo 53 del contratto collettivo nazionale di lavoro, all'inquadramento del personale, prima suddiviso in numerose qualifiche riconducibili alle varie mansioni svolte, in quattro aree funzionali ed alla rideterminazione del fabbisogno organico sulla base di criteri aziendalistici rigidamente ancorati all'equilibrio tra costi e ricavi.

Secondo quanto previsto dall'articolo 43 del citato contratto, nell'area operativa sono confluiti dipendenti che svolgono mansioni che presuppongono adeguata preparazione professionale e che richiedono una preparazione tecnico-professionale di parziale o media specializzazione e capacità di autonomia operativa nei limiti dei regolamenti di esecuzione.

L'ordinamento giuridico del personale prevede, peraltro, nell'ambito di ciascuna area, percorsi professionali collegati a filoni operativi omogenei, all'interno dei quali può essere attuata la fungibilità delle mansioni sia in senso verticale, sia in senso orizzontale.

Per quanto concerne in particolare il personale appartenente alla ex quarta categoria, l'Ente poste ha precisato che da un monitoraggio svolto su scala nazionale è emerso un notevole esubero di personale con qualifica di dattilografo e coadiutore presso le strutture amministrative ed una corrispondente carenza di addetti al recapito presso le unità direttamente produttive.

L'Ente quindi ha provveduto a riequilibrare gli organici — così l'Ente stesso ci ha rappresentato — facendo confluire le unità appartenenti alle qualifiche amministrative nei servizi deficitari di personale. In tal modo è stata evitata l'eventualità che le unità in esubero fossero trasferite presso sedi regionali diverse da quelle di applicazione.

Si ritiene infine utile rammentare che l'articolo 2103 del codice civile prevede che il lavoratore possa essere adibito a

mansioni diverse da quelle originarie, purché tale mutamento, rispondente a logiche di riorganizzazione aziendale, non comporti una diminuzione della retribuzione e della qualifica professionale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Carmelo Carrara ha facoltà di replicare per l'interrogazione Fragalà n. 3-01429, di cui è cofirmatario.

**CARMELO CARRARA.** Signor Presidente, mi dichiaro solo parzialmente soddisfatto. Conoscevamo bene la modifica legislativa che ha diversificato da un lato il potere di indirizzo, vigilanza e controllo, cui sovrintende sempre il Ministero delle comunicazioni e, dall'altro, la gestione del personale che invece rimane competenza esclusiva del consiglio di amministrazione.

Non si può prescindere dal mutamento del rapporto che ha regolato il personale dell'Ente poste italiane con l'inquadramento in una nuova logica di diritto privato e con l'introduzione dei principi della flessibilità gestionale, nonché della fungibilità in senso verticale e — ha aggiunto ora il sottosegretario — anche in senso orizzontale.

Mi rendo conto che il sottosegretario, in fondo, ha esposto fatti di cui ha appreso *per relationem* dall'Ente poste italiane, ma era questo ciò che chiedevamo al ministro, ossia di conoscere non soltanto le scelte che sono state fatte dall'Ente poste, ma anche quale fosse il potere di indirizzo, vigilanza e controllo che avrebbe potuto espletare ed attivare il Ministero delle comunicazioni ove avesse riscontrato qualche anomalia nell'applicazione del principio generale dettato proprio da richiamato articolo 2103 del codice civile.

A mio avviso, allora, due erano gli aspetti ai quali prestare particolare attenzione e queste sono le ragioni che sovrintendono anche alla mia dichiarazione di parziale soddisfazione (ovvero di parziale insoddisfazione).

La prima è che si tratta di un ente pubblico economico; quindi i presidi di tutela vanno rafforzati in riferimento non

soltanto agli obiettivi degli enti pubblici economici, ma anche alle aspirazioni del personale dipendente, che non possono essere mortificate da una applicazione non proprio ortodossa del principio generale di cui all'articolo 2103 del codice civile.

La seconda notazione riguarda proprio il dettato di tale norma, laddove si parla della possibilità di applicazione del personale a mansioni diverse da quelle originarie. In questo caso si tratta del personale in esubero, che era stato inquadrato nella qualifica di coadiutore e dattilografo, purché non venisse meno la retribuzione e la qualifica stessa. Quanto a quest'ultimo aspetto, non mi pare che ci si possa ritenere soddisfatti e mi sembra, soprattutto, che il principio dell'esubero, richiamato dall'Ente poste, non possa sicuramente superare quello della capacità e della professionalità, che è sacrosanto e deve essere rispettato per il trattamento economico del lavoratore e per la sua progressione in carriera.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Suspendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 11, è ripresa alle 15,05.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bordon, Treu e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto, i deputati complessivamente in missione sono trentatre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(ore 15,06).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Sull'ordine dei lavori** (ore 15,07).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vogliamo qui richiamare una questione estremamente grave per come si sta evolvendo; mi riferisco alla vicenda dei produttori di latte e dell'intervento delle forze dell'ordine disposto dal questore. Sappiamo che in merito è già stato riferito al Senato da parte del sottosegretario di Stato Sinisi; noi riteniamo che per la delicatezza della questione sia necessario che ella, a nome di tutto il Parlamento, chieda che venga a riferire qui alla Camera il ministro dell'interno. Infatti, si tratta di una questione che rischia di creare un precedente estremamente grave rispetto ad una protesta civile, simbolicamente eclatante — certo — ma che comunque non ha niente che possa ritenersi eversivo. A nostro giudizio quelle illegalità che sono state addotte a giustificazione di un intervento che rischia veramente di andare nella direzione della violazione dei diritti di manifestazione, di libertà individuale e di protesta delle categorie richiedono una risposta da parte del titolare del Ministero dell'interno.

Pertanto, signor Presidente, questa nostra sollecitazione si pone su quell'onda di preoccupazione democratica che secondo noi è ampiamente diffusa e condivisa da tutta l'Assemblea, per cui auspichiamo un suo intervento fermo e deciso, in modo da poter avere qui il ministro o il Presidente

del Consiglio affinché diano a questi nostri timori, ansie ed esigenze il chiarimento definitivo che la questione richiede.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, in ordine alla questione che lei ha posto ho chiesto alcune informazioni questa mattina sulla base delle richieste fatte dai parlamentari. Sostanzialmente si è verificato un impedimento nell'accesso a Roma per il blocco stradale posto in essere, e in questi casi la legge prescrive che esso venga rimosso. Questa è stata la risposta.

Il ministro dell'interno ha dato informazioni questa mattina al Senato attraverso il sottosegretario di Stato. In sede di Conferenza dei presidenti di gruppo la questione è stata posta, ma noi dobbiamo evitare — i colleghi erano d'accordo — di sovrapporre le cose, con una ripetizione che potrebbe non essere opportuna. Però, se i colleghi ritengono diversamente — per carità — si può benissimo procedere ad una ripetizione che, come lei sa, diventa un po' un rito.

Valutiamo bene insieme la situazione, esaminando anche quanto è stato dichiarato dal sottosegretario Sinisi; se emergessero elementi nuovi non avrei nulla in contrario — anzi, lo riterrei giusto — a chiedere al Governo di riferire anche alla Camera, se possibile sulla base di eventi nuovi, anche per stabilire un buon rapporto fra le due Camere. Infatti, non vorrei che si desse luogo ad una gara a ripetere l'una ciò che fa l'altra, senza un meccanismo di coordinamento. Se vuole, mi adopererò io stesso perché i colleghi dispongano del resoconto stenografico della discussione avvenuta al Senato; un volta valutato tale resoconto, si potrà decidere se esistano elementi nuovi di approfondimento. Possiamo fare così?

TERESIO DELFINO. Sta bene, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo pertanto agli uffici di acquisire il resoconto stenografico della seduta del Senato.

**Proroga dei termini assegnati alla Commissione speciale per l'esame dei progetti di legge recanti misure per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione (ore 15,08).**

PRESIDENTE. Comunico che il presidente della Commissione speciale per l'esame dei progetti di legge recanti misure per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione, ha chiesto, con lettera datata 19 dicembre 1997, che la Commissione medesima sia autorizzata a proseguire i propri lavori in sede referente, al fine di concludere l'esame delle proposte di legge ad essa assegnate, e con esclusione di ulteriori assegnazioni.

Ricordo che la Commissione speciale ha fino ad ora approvato in sede referente il testo unificato delle proposte di legge n. 244 e abbinata, recante misure per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione, del quale oggi proseguirà l'esame in Assemblea; il testo unificato delle proposte di legge nn. 2602 e 2607 — cui è stato tardivamente abbinato il disegno di legge n. 3890 —, recante norme in materia di rapporti tra procedimento penale e procedimento disciplinare per i dipendenti delle pubbliche amministrazioni; il testo unificato delle proposte di legge n. 623 e abbinata, recante norme in materia di sequestro e confisca per reati contro la pubblica amministrazione; nonché il testo unificato delle proposte di legge n. 781 ed abbinata, recante modifiche alle norme del codice penale concernenti reati contro la pubblica amministrazione.

Per consentire alla Commissione speciale di concludere l'esame delle proposte di legge ad essa assegnate, completando il quadro delle misure da proporre all'Assemblea, propongo, come già comunicato in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, che i termini assegnati alla Commissione stessa siano prorogati fino al 31 marzo prossimo e che non siano assegnate ulteriori proposte di legge alla Commissione speciale stessa, salvo ovviamente quelle che debbano essere oggetto di abbinamento.

Le proposte di legge attualmente assegnate alla Commissione e di cui non si è concluso l'esame sono le seguenti: Martinat n. 725 (Norme sanzionatorie a carico dei partiti politici); Meloni n. 3627 (Disposizioni in materia di controllo dell'efficacia e dell'efficienza dell'attività contrattuale della pubblica amministrazione e in materia di danno erariale); Meloni n. 3634 (Istituzione del Consiglio nazionale per il controllo sulla gestione della spesa pubblica in materia di attività contrattuale della pubblica amministrazione); Meloni n. 3635 (Modifiche al codice civile in materia di gestione delle società); Veltri n. 3636 (Delega al Governo per l'emana-zione di norme in materia di controllo delle società di capitali e dei mercati finanziari).

Quanto alla proposta di legge Veltri n. 3612 (Norme in materia di conflitti di interesse e di incompatibilità per i titolari di cariche politiche), già assegnata alla Commissione speciale, comunico che, accogliendo la rivendica di competenza avanzata dalla I Commissione affari costituzionali, ho provveduto ad assegnare tale proposta a quest'ultima Commissione in sede referente.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Mammola ed altri; Lucchese ed altri; Pecoraro Scanio; Frattini; Veltri; Veltri ed altri; Veltri ed altri; Tremaglia e Fragalà; Piscitello ed altri: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione (244-403-780-1417-1628-2327-2576-2586-2610) (ore 15,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Mammola ed altri; Lucchese ed altri; Pecoraro Scanio; Frattini; Veltri; Veltri ed altri; Veltri ed altri; Tremaglia e Fragalà; Piscitello ed altri: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione.

Ricordo che nella seduta del 22 maggio 1997 si sono svolte le repliche dei relatori e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento dei tempi del seguito dell'esame - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Ricordo altresì che, sulla base del calendario predisposto ai sensi del comma 3, articolo 24, del regolamento, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo dell'8 gennaio 1998, il tempo complessivo riservato al seguito dell'esame della proposta di legge è di nove ore, ripartito nel modo seguente:

tempo per il relatore: 10 minuti;  
tempo per il Governo: 10 minuti;  
tempo per il gruppo misto: 30 minuti;  
tempo per richiami al regolamento: 10 minuti;  
tempi tecnici per le operazioni di voto: 2 ore e 30 minuti;  
tempo per interventi a titolo personale: 1 ora e 5 minuti;  
tempo per i gruppi: 4 ore e 25 minuti (15 minuti a ciascun gruppo più 2 ore e 25 minuti da ripartire in proporzione alla consistenza numerica).

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: verdi: 9 minuti; CDU: 6 minuti; SI: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; patto Segni-liberali: 3 minuti; la rete: 2 minuti (altri: 3 minuti).

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

sinistra democratica-l'Ulivo: 57 minuti;  
forza Italia: 43 minuti;  
alleanza nazionale: 37 minuti;  
popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;  
lega nord per l'indipendenza della Padania: 30 minuti;  
rifondazione comunista-progressisti: 24 minuti;

CCD: 21 minuti;  
rinnovamento italiano: 21 minuti.

**(Esame degli articoli - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo unificato della Commissione.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso, in data 2 luglio 1997, il seguente parere:

**PARERE FAVOREVOLE**

con le seguenti condizioni: all'articolo 28, la quantificazione degli oneri recati dal provvedimento sia modificata nel senso di stabilire gli importi di 8 miliardi e 458 milioni per il 1997 e di 7 miliardi e 108 milioni a decorrere dal 1998, come stimato nella relazione tecnica; conseguentemente, siano adeguate, se necessario, le norme di copertura finanziaria del medesimo articolo 28; l'articolo 3 sia modificato nel senso di prevedere che la retribuzione base del personale comandato rimanga in ogni caso a carico dell'amministrazione di provenienza, di modo che a carico del Garante rimanga solo il differenziale dovuto all'erogazione dell'indennità di amministrazione.

Avverto inoltre che la Commissione bilancio ha espresso, in data 3 dicembre 1997, il seguente parere:

**PARERE FAVOREVOLE**

sull'emendamento 1.4 del Governo, a condizione che venga riformulato in modo da stabilire che gli oneri derivanti dall'istituzione della commissione di garanzia ivi prevista devono comunque rimanere nell'ambito dello stanziamento di cui all'articolo 28, e da prevedere una differenza di remunerazione tra il coordinatore e gli altri componenti della commissione, in modo da uniformare la disciplina relativa alla commissione stessa con quella già vigente per le esistenti autorità indipendenti del medesimo tipo; nonché

sull'emendamento 28.2 del Governo, a condizione che sia riformulato come segue:

« Art. 28  
(Copertura finanziaria).

1. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 5 miliardi a decorrere dal 1998, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-2000, nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente 'Fondo speciale' dello stato di previsione del Ministero del tesoro per l'anno finanziario 1998, parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo alla Presidenza del Consiglio dei ministri.», e a condizione che l'approvazione definitiva del provvedimento intervenga dopo quella della legge finanziaria per il 1998;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti ricompresi nel fascicolo predisposto per la seduta dell'Assemblea del 2 dicembre 1997.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso, in data 4 dicembre 1997, il seguente parere:

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Carmelo Carrara 2.6, Cento 3.3, Leone 3.10, Lucchese 3.5, Ostilio 24.03 e 28.1 della Commissione, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato, non quantificati né coperti;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 1.6 della Commissione, a condizione che venga riformulato in modo da stabilire che gli oneri derivanti dall'istituzione della commissione di garanzia ivi prevista devono comunque rimanere nell'ambito dello stanziamento di cui all'articolo 28, e da prevedere una differenza di remunerazione tra il coor-

dinatore e gli altri componenti della commissione, in modo da uniformare la disciplina relativa alla commissione stessa con quella già vigente per le esistenti autorità indipendenti del medesimo tipo;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti ricompresi nel fascicolo n. 4 e non considerati nel parere del 3 dicembre 1997.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso, in data 11 dicembre 1997, il seguente parere:

NULLA OSTA

sui subemendamenti contenuti nel fascicolo della seduta dell'11 dicembre 1997.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso, in data 15 gennaio 1998, il seguente parere:

PARERE CONTRARIO

sul subemendamento Boccia 0.3.16.3;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 3.16 (*Nuova formulazione*) della Commissione, a condizione che il comma 2 sia soppresso, nonché sul connesso emendamento 28.3 della Commissione, a condizione che sia riformulato come segue e nel presupposto che l'emendamento 3.16 (*Nuova formulazione*) della Commissione sia approvato con le predette modificazioni:

« Art. 28.  
(Copertura finanziaria).

1. All'onere derivante dalla presente legge, valutato in lire 2000 milioni per l'anno 1998 e 2900 milioni a decorrere dal 1999, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-2000, nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente 'fondo speciale' dello stato

di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, per l'anno finanziario 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

2. Con successiva legge potranno essere indicate le risorse aggiuntive necessarie per far fronte agli ulteriori oneri che dovessero derivare dalla definizione delle norme concernenti l'organizzazione ed il funzionamento della commissione, ai sensi del comma 3 dell'articolo 3.

3. Il rendiconto della gestione finanziaria del fondo di cui all'articolo 3, comma 1, è soggetto al controllo della Corte dei conti.»;

nonché sugli emendamenti 5.2 (*Nuova formulazione*) e 25.8 della Commissione, a condizione che siano riformulati nel senso di precisare che gli eventuali oneri derivanti dall'istituzione presso la Commissione dell'anagrafe patrimoniale e della produzione del bollettino si intendano ricompresi nell'onere complessivo derivante dall'attuazione del provvedimento, come definito dall'articolo 28;

e con la seguente osservazione: si valuti l'opportunità di riformulare l'articolo 25, comma 4, secondo periodo, nel senso di prevedere che vengano abrogate, a far tempo dalla data di entrata in vigore del regolamento previsto dall'articolo 26, tutte le disposizioni anche di carattere speciale che prevedono l'obbligo della pubblicità sui giornali quotidiani dei documenti di gara previsti dal comma 2 e che venga inoltre abrogato l'articolo 29 della legge 11 febbraio 1994, n. 109. Tale opportunità è tesa ad evitare l'aggravamento del procedimento e il conseguimento di economie di spesa conseguenti ai risparmi ottenibili dalla eliminazione degli oneri di pubblicità sui quotidiani;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 5 e non ricompresi nel fasci-

colo n. 4, nonché sugli emendamenti 5.1, 6.11, 7.7, 10,6 e 11.7 del Governo, nonché sull'emendamento 27.01 della Commissione.

**(Esame dell'articolo 1 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Vitali 1.1 ed i subemendamenti Boccia 0.1.6.1, Carotti 0.1.6.3 e Boccia 0.1.6.2 altrimenti il parere è contrario; il parere è favorevole sugli emendamenti 1.6 (*Nuova formulazione*) e 1.5 della Commissione. Invito infine i presentatori a ritirare gli emendamenti Donato 1.2 e Frattini 1.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, signori del Governo, è con piacere che voglio svolgere oggi alcune riflessioni in aula e porgere alcuni ringraziamenti. Certamente, ai componenti della Commissione ed al presidente in particolare per l'impegno profuso su questo lavoro difficile e complesso; a lei, Presidente della Camera per avere ideato la Commissione ed ai colleghi dell'Assemblea per averla voluta e varata. Stiamo per esaminare e varare un provvedimento di grande importanza, anche se certo esso

non costituisce il rimedio e la risoluzione di tutti i mali prodotti dalla corruzione che — sia ben chiaro — oggi ancora esiste, forte, nel nostro paese ed è sicuramente più raffinata rispetto al passato. Questo provvedimento non costituisce una panacea, ma certamente un primo momento di contrasto per attutire questo fenomeno drammatico che ancora attanaglia il nostro paese. Questo provvedimento serve anche — mi sia consentito dirlo — per dare un messaggio a quanti nel nostro paese guardano con sospetto e prevenzione a questo palazzo. Sospetto e prevenzione che a volte colpiscono taluni di noi privandoli di serenità e di lucidità di giudizio, quasi che ciascuno non dovesse esprimere ciò che sente come giusto, ma ciò che la gente pensa sia giusto.

Questa sorta di riserva mentale ha colpito, all'inizio dei lavori, anche la nostra Commissione. Sarebbe ora sciocca polemica segnalare chi ne sia stato colto di più chi di meno, ma questa riserva mentale, lo ripeto, ha colpito anche la nostra Commissione. Credo sia giunto il momento di abbandonare i fantasmi del passato, di guardare al presente e al futuro di questa Camera, occupata oggi per la stragrande maggioranza da deputati seri e onesti. Guai a non guardare al futuro e rimanere prigionieri di errori del passato, che non vedono coinvolti i deputati di oggi.

Strada facendo, nei lavori, nel percorso della Commissione, si è capito, ci si è conosciuti meglio, è cominciata una sorta di reciproca fiducia e di costruttiva lealtà. A questo punto, straordinario — gliene devo dare atto — è stato l'intervento del Governo, che con il ministro della funzione pubblica e con il sottosegretario Bettinelli ha seguito i lavori della Commissione momento per momento, dando appunto un contributo perché ci si avviasse verso la strada più giusta, che non fosse quella di pensare ad un organismo « mostro », che in qualche modo costituisse un incubo per i dirigenti e i dipendenti delle pubbliche amministrazioni; questo Garante avulso e autonomo, nella pienezza dell'autonomia, titolare di

poteri enormi, quali addirittura la possibilità di fare perquisizioni (sebbene autorizzate dall'autorità giudiziaria), ispezioni, controllo di patrimoni anche di terzi. Si è capito che la strada non era quella giusta e ancora una volta l'intervento del Governo ha rimesso in carreggiata questo lavoro.

Ecco perché gran parte degli emendamenti sono stati recepiti dalla Commissione, che li ha fatti propri, sia pure con qualche modifica, ed ecco perché in molti casi è stato rivolto un invito al ritiro. Si è pensato quindi che lo strumento più idoneo fosse la costituzione di una commissione di garanzia, che utilizzasse gli organismi propri di ciascun ministero, propri di ciascuna pubblica amministrazione. E si è pensato di costituire una anagrafe patrimoniale, che potesse servire da monitoraggio permanente per i dirigenti, per i magistrati, per i politici.

Ribadisco di essere particolarmente lieto anche perché ritengo che sull'approvazione di queste norme possa finalmente esservi un voto vicino all'unanimità e questo si costituirebbe per il paese la prova che si è lavorato con coscienza, con serenità, con moralità, ma soprattutto con onestà. Grazie (*Applausi*).

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*.  
Signor Presidente, colleghi e signori del Governo, anch'io, come l'onorevole Serra, esprimo un giudizio positivo sul lavoro svolto con il contributo di molti colleghi e del Governo, di colleghi che hanno presentato proposte di legge, come me, e di colleghi che hanno lavorato in Commissione. Si è trattato di un forte impegno istituzionale e civile. Voglio dire con molta franchezza che, come sempre accade nella vita delle istituzioni, quando gli obiettivi si ritengono importanti da parte di tutti e nelle cose che si fanno ci si crede, i confronti diventano anche vivaci e si possono manifestare anche scontri pieni

di passione: così è avvenuto in questa Commissione. La materia che noi trattiamo è attinente alle regole e quindi l'impegno non può che essere trasversale, esattamente come avviene per le riforme costituzionali.

La parte più significativa dei contenuti di queste proposte, che noi presentiamo in un testo unificato, è la seguente: autonomia della Commissione con nomina del Presidente della Repubblica su proposta dei Presidenti delle due Camere; controllo relativo alla mancata osservanza del dovere di imparzialità e di trasparenza dei dirigenti della pubblica amministrazione (nella legge c'è scritto che anche un cittadino, purché non in forma anonima, può segnalare forme di violazioni della trasparenza e dell'imparzialità); controllo dei redditi e dei patrimoni di tutti: dai deputati ai magistrati della Repubblica, con l'unificazione di un'unica anagrafe patrimoniale.

Infine vi è un punto, che tra il testo iniziale e le modifiche che sono state apportate è il più significativo (lo dico perché questa è stata una richiesta pressante del Governo che abbiamo condiviso e sulla quale il Governo fa una grande scommessa): mi riferisco al punto della utilizzazione degli uffici e dei servizi dell'amministrazione. Il Governo ha voluto questa impostazione con la motivazione che noi abbiamo avviato, come Parlamento e come Governo, la riforma dell'intera amministrazione.

Signor ministro, lei sa che questa è una scommessa perché, ad esempio, i controlli interni fino adesso non hanno funzionato. Colgo l'occasione per avanzare la seguente proposta: nelle more tra l'approvazione del provvedimento da parte della Camera — che mi auguro avvenga oggi — e quella del Senato si faccia una indagine conoscitiva (o da parte della Commissione o del Governo, o da parte di entrambi) per rilevare la quantità e la qualità del funzionamento dei controlli interni.

Il testo (e con ciò mi avvio alla conclusione) contiene un complesso di regole riguardanti legalità, trasparenza e prevenzione della corruzione. Esso sarà

utile ed efficace nella misura in cui la proposta diventerà legge senza ulteriori modifiche e sarà poi utilizzata correttamente; il che vuol dire: con equità, con rigore e con giustizia.

Il testo, se fosse approvato all'unanimità, avrebbe — lo sottolineo — un grande significato politico proprio in questi tempi!

Anch'io ringrazio i membri del Governo e in particolare il sottosegretario Bettinelli che riesce a mettere insieme rigore scientifico, competenza e rigore morale...

PRESIDENTE. E pazienza anche!

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La pazienza è quella del Presidente e lo dirò tra un momento.

PRESIDENTE. Ma anche quella di Bettinelli!

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Però non possiamo dire per tutti le stesse cose.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio. È vero!

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Ringrazio tutti i membri della Commissione, i miei correlatori Li Calzi, Bonito, Serra e Martinelli e ringrazio il presidente Meloni per la pazienza, per l'impegno, per la passione ed anche per la tenacia, tipica di un sardo.

Concludo veramente. Signor Presidente della Camera, i fatti dimostrano, e dimostreranno di più in seguito, che era stato giusto istituire la Commissione speciale. È necessario che questo lavoro non venga disperso e che ci sia un impegno perché poi funzioni veramente (*Applausi*).

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, signore deputate e signori deputati, è assolutamente vero e incontrovertito che l'opinione pubblica e i cittadini, soprattutto, attendono da tempo, da troppo tempo forse, dal Parlamento e dal Governo misure concrete ed efficaci contro i frequenti e diffusi episodi di corruzione che ancora si verificano ai vari livelli della nostra vita politica e amministrativa.

Anche recentemente le più alte autorità dello Stato (e lei, signor Presidente, in particolare) hanno invocato l'urgenza e la necessità di far pervenire al paese un segnale preciso e forte.

Si dovrebbe trattare di un segnale preciso perché non inconcludente, bensì manifestazione di volontà non effimera di conseguire finalmente risultati effettivi e visibili, al fine di ottenere se non la completa, certamente impossibile, rimozione del fenomeno della corruzione e della disinvoltata malamministrazione, quanto meno la sua sostanziale riduzione. Si dovrebbe trattare inoltre di un segnale forte in quanto espressione di comune consapevolezza e di uno sforzo tendenzialmente convergente o addirittura unanime del Parlamento e del Governo, che pertanto riesca a superare le logiche e le contrapposizioni di schieramento fisiologiche in ogni sistema democratico maturo quando sono in gioco scelte politiche, ma patologico quando si devono affrontare questioni fondamentali e vitali per una sicura ed onesta convivenza.

Proprio con questo spirito ed in questa prospettiva questa Camera deliberò nella seduta del 26 settembre 1996 l'istituzione di una Commissione speciale per l'esame dei numerosi progetti di legge indirizzati alla prevenzione e alla repressione dei fenomeni di corruzione.

Come è noto, l'impegno della Commissione si è protratto oltre i termini originariamente previsti. Il lavoro è stato particolarmente faticoso ed incerto. In una prima fase il Governo è stato rappresentato dal Ministero di grazia e giustizia ed in una seconda fase, dopo la

discussione generale in Assemblea, è invece intervenuto il dipartimento della funzione pubblica. Questa successione non è imputabile ad una carenza di coordinamento, ma è stata dettata dalla necessità di considerare con la dovuta attenzione tutti i punti di vista, con riguardo in particolare alla riforma delle pubbliche amministrazioni avviata con le leggi Bassanini; riforma che scommette sulla autonomia, sul decentramento, sulla semplificazione dei procedimenti e dei rapporti tra cittadini ed amministrazioni, sulla diffusa responsabilizzazione e professionalizzazione di tutti i soggetti che operano attivamente nelle pubbliche amministrazioni sia a livello centrale che periferico. Insomma, si tratta di una riforma davvero generale che tenta di raggiungere l'obiettivo del riordino non solo attraverso una più razionale redistribuzione dei compiti amministrativi, ma anche attraverso una ambiziosa opera di reingegnerizzazione, di innovazione strumentale con il ricorso alle più moderne tecnologie informatiche e infine attraverso una radicale revisione dell'ordinamento del pubblico impiego a partire dall'accesso fino alla definizione di nuove forme contrattuali.

La Commissione speciale si è trovata poi di fronte alla necessità di valutare nuovi importanti contributi provenienti dalla società civile, in particolare dalla comunità degli studiosi, come la relazione finale della cosiddetta commissione Minervini, istituita con decreto del ministro della funzione pubblica nel novembre del 1996; una commissione comunque indipendente, occorre precisare, anch'essa rivolta ad analisi e proposte in materia di disfunzioni e di illiceità nella pubblica amministrazione.

Questa relazione è stata presentata senza ritardi, come previsto nel novembre 1997. La Commissione speciale ravvisava responsabilmente la necessità di effettuare ulteriori approfondimenti rispetto al testo ed alle soluzioni in precedenza elaborate e pur votate dalla medesima all'unanimità, al punto da organizzare in data 20 novembre 1997 un convegno sull'argomento.

A tale importantissimo convegno, non casualmente aperto dal Presidente di quest'Assemblea, sono intervenuti autorevolissimi studiosi, tra cui il professor Sabino Cassese, che ricordo in quanto già membro del comitato di studio istituito dal Presidente della Camera in concomitanza con la nomina della Commissione speciale. Per il Governo intervenne il ministro Bassanini.

Mi sono permesso di ricordare questi passaggi significativi non solo per sottolineare l'estrema sensibilità ed apertura della Commissione speciale (egregiamente presieduta dal deputato Giovanni Meloni, disponibile a rimettere in discussione il proprio precedente lavoro ed alcune delle proprie conclusioni) ma anche per mettere in rilievo l'estrema difficoltà e la delicatezza della materia su cui oggi l'Assemblea riprende la discussione per approdare velocemente al voto finale con piena soddisfazione di tutte le parti — come il Governo si augura — e per onorare gli impegni assunti da tutti nei confronti dei cittadini.

Da quel momento, cioè dalla fine del mese di novembre, è cominciato nuovamente un confronto serrato ma operoso, rispettoso e concludente tra Governo e Commissione, tra tutti i membri della Commissione senza pregiudizi di sorta. È prevalsa quella volontà convergente che segnalavo all'inizio, non la ricerca di un mediocre o, peggio, pasticciato compromesso (a cui anche personalmente non sarei stato disponibile) ma la costruzione di una disciplina efficace e coerente con l'impostazione delle riforme in atto della pubblica amministrazione.

Il Governo ha in particolare insistito perché la nuova autorità di garanzia venisse configurata a struttura rigorosamente collegiale — una Commissione appunto — ad evitare dannose personalizzazioni ed il diffondersi dell'illusione che un fenomeno così complesso, multiforme come la corruzione, alimentato da cause diverse anche sotto il profilo ambientale, possa essere aggredito con successo da un novello e prode San Giorgio, pronto a cimentarsi in campo aperto con un drago

feroce ed orribile a vedersi, ma subito riconoscibile. La verità è che il più delle volte la corruzione non è né feroce né appare subito devastante; è invece insidiosa, insinuante, fino ad apparire...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego!

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. . in situazioni sociali disagiate la principale...

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli!

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica* ... risorsa per la sopravvivenza.

Il Governo ha trovato poi immediata adesione da parte della Commissione speciale all'idea che l'istituenda autorità di garanzia rafforzasse la propria autorevolezza e la propria autonomia anche sotto il profilo organizzativo, non solo rispetto al potere politico, ma anche rispetto a quello amministrativo; che rimanesse immune dal sospetto di qualsiasi contaminazione; un'autorità dotata anche di forti poteri di persuasione, in grado di stimolare, con una permanente attività di monitoraggio, la capacità di autocorrezione e, prima ancora, di autodiagnosi delle varie strutture amministrative affinché esse stesse possano essere messe in grado di rimediare alle proprie insufficienze, inefficienze o, peggio, deviazioni dai principi fondamentali di imparzialità e trasparenza.

È infatti vano immaginare che solo con interventi autoritativi, centralistici ed esterni si possa imporre la prassi di buona e giusta amministrazione. Ripeto: la riforma delle pubbliche amministrazioni e conseguentemente la prevenzione dei fenomeni di mala amministrazione può avere successo soltanto se innesca meccanismi virtuosi di autoriforma. Proprio in questa linea, il decreto legislativo n. 29 del 1993 ha istituito i servizi preposti ai controlli interni, rafforzati dalla legge n. 59 del 1997, la cosiddetta legge « Bassanini 1 ».

È certamente vero che non poche amministrazioni hanno tardato, anche per carenze di mezzi, ad attuare questi organismi, ma ora si sta finalmente recuperando consapevolezza e tempo perduto. In ogni caso, l'autorità di garanzia, secondo l'impostazione accolta dalla Commissione dopo un ragionamento comune, contribuirà ad accelerare e generalizzare tale adempimento. Infatti, i servizi preposti ai controlli interni saranno gli interlocutori necessari dell'autorità medesima, che richiederà loro di svolgere approfondite indagini sui presunti fatti di mala amministrazione, di assumere i conseguenti provvedimenti correttivi, non esclusa l'azione disciplinare. Entro termini rigorosi e ragionevolmente brevi, i servizi dovranno trasmettere alla Commissione i risultati degli accertamenti compiuti e delle misure adottate. In caso di inattività, l'autorità di garanzia potrà intervenire con proposte, segnalazioni e comunicazioni istituzionali, anche facendo ricorso ai *media* tradizionali ed ai *media* nuovi.

Nell'epoca dell'informazione a tutto campo, questo potere inedito riconosciuto all'autorità di garanzia non può essere sottovalutato. Facilmente genererà reazioni sociali di responsabilità politica e amministrativa in grado di produrre effetti probabilmente più incisivi dei poteri sanzionatori tipici. L'autorità si attiva ogni qualvolta viene a conoscenza — ma non attraverso fonti anonime — di comportamenti attivi o omissivi contrari ai doveri di imparzialità e trasparenza posti in essere da dirigenti e da pubblici dipendenti con responsabilità di gestione o di adozione di atti amministrativi discrezionali. In tali casi, la Commissione non si avvarrà di poteri amministrativi diretti — sostitutivi, ad esempio — in quanto è e deve rimanere autorità esterna alle pubbliche amministrazioni. L'autorità potrà anche sollecitare l'esecuzione di accertamenti sulla consistenza, sull'accrescimento patrimoniale, nonché sul tenore di vita di quei soggetti particolarmente esposti al rispetto dei doveri di imparzialità e trasparenza. Anche in questo caso, però, senza affidarsi al clamore facilmente pas-

seggero e inconcludente di « gendarmoni » — come sono stati definiti — dotati di poteri speciali; ma affidandosi ai normali e competenti organismi previsti dal vigente ordinamento e nel rigoroso rispetto dei principi di garanzia individuale.

È ovvio, in un simile contesto di ordinaria ma permanente legalità, che i comportamenti illeciti sotto il profilo penale e del danno erariale siano comunicati d'ufficio alle competenti autorità giurisdizionali. L'obbligo, previsto per tassative categorie di funzionari amministrativi, nonché dei soggetti che ricoprono cariche politiche rappresentative di governo, di comunicare all'autorità di garanzia l'andamento della propria situazione economica e patrimoniale, non può essere considerato come una vessazione, una manifestazione di pregiudiziale sospetto nei confronti di singoli lavoratori che leda la loro dignità. È vero, piuttosto, il contrario, in quanto esalta quella disciplina e quell'onore che l'articolo 54 della Costituzione indica come irrinunciabili requisiti per i cittadini cui sono affidate pubbliche funzioni.

Gli adempimenti previsti non a carico ma — in ultima analisi — a favore dei soggetti indicati dalla proposta di legge in esame sono indirizzati a restituire la giusta immagine ai tanti che quotidianamente operano con dedizione e onestà al servizio dei cittadini e delle comunità, immagine inevitabilmente compromessa quando si diffonde a macchia d'olio la convinzione che la mala amministrazione è una permanente ed ormai irrimediabile dannazione ed, anzi, che l'unica via d'uscita è la compiacente tolleranza, l'equilibrata redistribuzione sociale del malaffare.

Signor Presidente, signore deputate, signori deputati, ho inteso con questo intervento semplicemente esprimere il significato della proficua e concorde collaborazione del Governo con la Commissione speciale, con il suo presidente e con i relatori, nell'ultima — certamente un po' frenetica — fase dei lavori.

Proprio per valorizzare questa necessaria unità di intenti in una materia, come

quella in discussione, che non può essere patrimonio o dominio di parte, il Governo non ha voluto presentare all'Assemblea emendamenti propri. Peraltro — come dicevo — gli orientamenti del Governo sono stati ampiamente recepiti negli emendamenti della Commissione, su cui il Governo esprime parere favorevole. Credo che questo atteggiamento rappresenti una inequivocabile risposta a quanti, anche pochi giorni orsono, avevano diffuso la notizia certa di insanabili contrasti tra Commissione e Governo ed avevano pronosticato il decesso per asfissia della proposta in discussione. Come si vede, niente di tutto ciò è accaduto: si è solo ragionato e parlato seriamente e con reciproco rispetto in un luogo che, non a caso, si chiama Parlamento.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, sottosegretario Bettinelli, non soltanto per il lavoro che ha svolto, ma anche per questo approfondito intervento.

Passiamo ai voti. Prego i colleghi di prendere posto.

Avverto che l'emendamento Vitali 1.1 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo alla votazione del subemendamento Boccia 0.1.6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, vorrei sottoporre in questa sede al Comitato dei nove e soprattutto alla Presidenza dell'Assemblea alcune questioni di ordine generale.

**PRESIDENTE.** La prego di prendere posto, onorevole Li Calzi.

**ANTONIO BOCCIA.** Ho trovato molto difficile, signor Presidente, comprendere il testo nella forma; francamente è difficile seguirlo, essendo stato scritto dalla Commissione almeno tre volte. Non è stato nemmeno possibile presentare subemendamenti agli ultimi emendamenti — di nuova formulazione — presentati dalla Commissione. Siccome si capisce che que-

sta è una legge « politica », certamente al Senato sarà compiuto un coordinamento tale da renderla leggibile.

Vorrei innanzitutto sottoporre alla Presidenza ed al Comitato dei nove la questione della natura giuridica della prevista Commissione di garanzia. È un organo che gestisce autonomamente un fondo previsto nel bilancio dello Stato, sottoposto direttamente al controllo della Corte dei conti. Dunque è un'amministrazione, un'amministrazione autonoma, la quale — ministro Bassanini — stabilisce una retribuzione *ad hoc* per il proprio personale. Questo è scritto nella legge. Non si tratta del decreto legislativo sull'unificazione del Tesoro e del bilancio; siamo ancora in tempo per evitare che tale amministrazione autonoma fissi stipendi *ad hoc* per i suoi dipendenti. È un'amministrazione che sollecita e concorda direttamente con la Guardia di finanza le azioni che quest'ultima deve compiere; quindi, è investita di un'autorità nei confronti del Corpo. È un'amministrazione autonoma che ha accesso ai dati anagrafici solo sentito il garante; dunque, è un'autorità sovraordinata a quella del garante. È inoltre un'amministrazione autonoma che, con proprio regolamento, stabilisce l'accesso ai dati, trasgredendo completamente una legge approvata dal Parlamento. È un'amministrazione che interferisce nei procedimenti disciplinari e che direttamente, senza intermediari, nemmeno del ministro degli esteri, può avvalersi delle rappresentanze diplomatiche per acquisire dati presso le autorità internazionali. È un'amministrazione che con proprio regolamento individua determinate categorie di dipendenti pubblici; e potrei continuare nell'elencazione.

In definitiva, la natura giuridica di tale Commissione è francamente dubbia; sarebbe pertanto opportuno che il Comitato dei nove, in questa fase finale, cercasse di definirne i contorni.

Vi è un'altra questione di natura strettamente costituzionale e mi meraviglia che il ministro Bassanini non abbia valutato tale aspetto. Questa infatti non può passare come una norma di principio che

incide sugli statuti delle regioni e dei comuni. Tale provvedimento attribuisce alla Commissione competenze addirittura per quanto riguarda il funzionamento delle regioni, quindi i propri dirigenti e dipendenti. Credo che tale norma non sia conforme alla Costituzione.

Considerato, tuttavia, che dobbiamo contribuire alla definizione di questo provvedimento, poiché ha un valore politico, preannuncio che ritirerò molti emendamenti, ma qualcuno lo sosterrò in modo tale che la legge venga sì varata, ma nel migliore di modi possibile.

La prima proposta di modifica che intendo mantenere è il subemendamento 0.1.6.1 con il quale propongo di sostituire la parola « discipline » con la parola « materia ». Infatti, la giurisprudenza ha stabilito che, quando ricorre il termine « discipline » si deve fare riferimento a professori o docenti universitari. Se questo è ciò che si vuole, sta bene; se invece non è questa la volontà e si ritiene i membri possano anche non essere docenti universitari, allora si dovrebbe sostituire tale termine con la parola « materia », così come da me proposto.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, intende quindi mantenere il suo subemendamento 0.1.6.1 ?

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. La Commissione conferma il parere contrario precedentemente espresso ?

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo dunque alla votazione.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di forza Italia, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.1.6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> .	328).

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, la mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole De Benetti.

Chiedo all'onorevole Carotti se accolga l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.1.6.3.

PIETRO CAROTTI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Boccia se accolga l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.1.6.2.

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.6 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Invito i colleghi, la cui postazione di voto non funziona, a segnalarlo alla Presidenza.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	383
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	192

Hanno votato sì .... 382  
Hanno votato no ... 1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	398
Votanti .....	394
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	392
Hanno votato no ..	2).

Sono così preclusi gli emendamenti Donato Bruno 1.2 e Frattini 1.3.

Passiamo pertanto all'esame dell'articolo 3.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Presidente, l'articolo 2 ?

PRESIDENTE. Collegli, essendo stato votato l'emendamento 1.6 (*Nuova formulazione*) della Commissione, sostitutivo degli articoli 1 e 2, si procederà direttamente all'esame dell'articolo 3 (*per l'articolo 2 e gli emendamenti ad esso presentati vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 2*). L'emendamento 1.5 della Commissione riguardava invece l'intero provvedimento.

Collegli, per cortesia !

Ripeto ancora che la Commissione ha presentato un emendamento che sostituisce due articoli. Pertanto, dobbiamo procedere all'esame dell'articolo 3.

**(Esame dell'articolo 3 — A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio emendamento 3.16 (*Nuova formulazione*) e sul proprio subemendamento 0.3.16.6 ed invita i presentatori a ritirare tutti i restanti emendamenti e subemendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Presidente, dobbiamo esaminare gli emendamenti Vitali 2.7, Carmelo Carrara 2.1, Boccia 2.2, Donato Bruno 2.9.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Presidente, perciò chiedo dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Collegli, la Commissione ha presentato un emendamento che recita: « Sostituire gli articoli 1 e 2 con il seguente (...)».

Avendo sostituito gli articoli 1 e 2, non possiamo prendere in esame l'articolo 2, non so se mi sono spiegato. Come ha proposto la stessa Commissione, la Camera ha approvato l'emendamento che sostituisce gli articoli 1 e 2.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Quindi non esaminiamo gli emendamenti all'articolo 2 ?

PRESIDENTE. Certo. Come possiamo votare emendamenti ad un articolo che non c'è ?

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Quindi esaminiamo l'articolo 3 ?

PRESIDENTE. Sì.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione invita al ritiro di tutti gli emendamenti, tranne il proprio...

PRESIDENTE. Il parere è già stato espresso dall'onorevole Veltri.

Onorevole Boccia, accoglie l'invito della Commissione?

ANTONIO BOCCIA. Presidente, ritiro i miei emendamenti e subemendamenti, facendo solo una precisazione formale che la prego di annotare.

PRESIDENTE. Dica, io annoto.

ANTONIO BOCCIA. Abbiamo approvato un emendamento della Commissione all'articolo 1 che fa riferimento al regolamento di cui all'articolo 3, articolo che non parla di alcun regolamento, ma soltanto di norme. Allora, o si prevede da qualche parte di scrivere un regolamento, oppure all'articolo 1, anziché parlare di regolamento, si deve parlare delle « norme di cui all'articolo 3 ».

PRESIDENTE. Possiamo intervenire in sede di coordinamento formale, perché l'articolo 3 parla di decreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.3.16.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	398
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.16 della Commissione.

PIETRO CAROTTI. Presidente, c'è il mio subemendamento 0.3.16.5!

PRESIDENTE. Onorevole Carotti, mi scusi, pensavo lo avesse ritirato.

PIETRO CAROTTI. No, Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Presidente, volevo soltanto segnalare all'attenzione della Camera che ci troviamo di fronte ad una situazione singolare, tanto che pregherei la Commissione di riflettere, se possibile, sul parere espresso. Stiamo votando la norma che riguarda l'organizzazione interna della commissione, che deve essere emanata attraverso un procedimento abbastanza complesso che richiede una delibera della Presidenza del Consiglio, su proposta del Presidente del Consiglio dei ministri di concerto con il ministro del tesoro.

La dizione della nuova formulazione dell'emendamento 3.16 della Commissione crea un controllore che controlla sé medesimo, perché tutta la procedura è avviata su parere conforme della commissione stessa.

Con il mio subemendamento 0.3.16.5 mi sono permesso di suggerire che, anziché rendere vincolante il parere della commissione che decide sulla sua organizzazione, si preveda l'obbligo di sentire la commissione per poi avviare la procedura.

PRESIDENTE. Pregherei la Commissione di valutare l'osservazione del collega Carotti, che non è infondata. La questione è la seguente: la commissione esprimerebbe un parere vincolante su un atto che riguarda se stessa, fatto da un altro organo.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione concorda con tale osservazione e, modificando il parere pre-

cedentemente espresso, dichiara parere favorevole sul subemendamento Carotti 0.3.16.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Anche il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Carotti 0.3.16.5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carotti 0.3.16.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	413
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> ....	411
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.16 *(Nuova formulazione)* della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3, nel testo modificato dai subemendamenti approvati, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> ....	395
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Donato Bruno 3.8 e 3.9, Cento 3.3, Leone 3.10, Vitali 3.11 e Lucchese 3.5.

***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 4.51 *(Nuova formulazione)*, interamente sostitutivo dell'articolo 4, ed invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti e subemendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, onorevole Veltri.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Boccia se acceda all'invito a ritirare i suoi emendamenti e subemendamenti.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ne ritirerò solo alcuni. Manterrò sicuramente il mio subemendamento 0.4.51.1, perché mi sembra il caso di estendere la disposizione anche alle lettere apocriefe e non solo a quelle anonime.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le chiederei però di indicare cortesemente i subemendamenti o gli emendamenti che intende ritirare.

ANTONIO BOCCIA. Certo, signor Presidente: ritiro i miei subemendamenti 0.4.51.2 e 0.4.51.6.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boccia.

Passiamo alla votazione del subemendamento Boccia 0.4.51.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Presidente, essendo io uno dei parlamentari che nutrono maggiori perplessità — che mi permetto di non nascondere — su questo provvedimento, pur facendo prevalere le ragioni della necessità degli interventi a tutela della trasparenza e quindi di repressione e prevenzione della corruzione, mi permetto di segnalare che non dovremmo affidarci semplicemente, come spesso facciamo nel rinvio dall'una all'altra Camera, alla maggiore attenzione del ramo del Parlamento che opera in seconda battuta perché rimedi alle carenze e alle pur consapevoli omissioni e discrasie del primo, che spesso licenzia i testi anche se non ne è convinto. Ciò non ci autorizza, infatti, a bocciare anche le misure migliorative che possono diminuire gli inconvenienti più gravi del testo in esame.

Tutto ciò premesso, colgo appunto l'occasione dell'emendamento dell'onorevole Boccia per richiamare l'attenzione dei colleghi che eventualmente non avessero dedicato attenzione fino in fondo all'argomento di cui ci stiamo occupando. Mi pare che il collega dica che, oltre a non tener conto delle delazioni o segnalazioni anonime rivolte dal qualcuno, si debba quantomeno non tener conto di quelle apocriefe. Scusate, un principio di evidente buon senso, oltre che di rudimentale senso giuridico e di Stato di diritto mi porta a dire che dovremmo tutti approvare questo emendamento. Vogliate tener presente che già vi sono grandissime perplessità sul concetto generale, vale a dire che una qualsiasi persona possa segnalare, al di fuori di ogni garanzia e tutela del soggetto passivo, presunte circostanze passibili di indagine e di approfondimento, con tutte le pesanti e spesso equivoche conseguenze che ne possono derivare; figuriamoci se non ci premuriamo nemmeno di assodare la genuinità di una sottoscrizione. È di tutta evidenza — vi risparmiò altri esempi — che chiun-

que potrebbe prendere un pezzo di carta e firmare con la firma di ciascuno di noi o di voi o del vicino di casa una segnalazione anche pesante e molto circostanziata, se non addirittura calunniosa, e inviarla a chi di competenza. Possiamo ammettere tutto questo?

Ferme restando tutte le altre abbondanti riserve, mi pare che perlomeno un gesto e un momento di sensibilità sull'emendamento presentato dal collega Boccia, dunque approvandolo, dovremmo pur darlo. Personalmente, voterò senz'altro a favore.

**ELIO VELTRI, Relatore per i capi I e V.** Modificando il parere precedentemente espresso sul subemendamento esprimo il parere favorevole della Commissione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.4.51.1., accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	399
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione del subemendamento Boccia 0.4.51.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, colleghi, è previsto che quando la Commissione individui o valuti fatti a sua conoscenza con rilevanza penale debba segnalarlo all'autorità giudiziaria. Mi sono permesso di suggerire che debba segnalare all'autorità giudiziaria anche i casi in cui la Commissione, accertato che i fatti sono falsi, verifichi che vi sia calunnia o diffamazione. Mi pare giusto infatti che

questa Commissione segnali eventuali reati, ma mi pare anche giusto che se un matto si mette a presentare denunce a spron battuto la Commissione lo mandi davanti all'autorità giudiziaria.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.4.51.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	417
Votanti .....	408
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	102
Hanno votato no ...	306

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.51 (*Nuova formulazione*) della Commissione, nel testo modificato dal subemendamento approvato, interamente sostitutivo dell'articolo 4, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>404</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>399</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>377</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>22).</i>

I successivi emendamenti Donato Bruno 4.17, Cento 4.1, Boccia 4.2, Donato Bruno 4.18, Vitali 4.19, Maiolo 4.20, Frattini 4.21, Donato Bruno 4.23, Frattini 4.22, Anedda 4.12 e 4.11, Maggi 4.40, Donato Bruno 4.24, Frattini 4.25, Anedda 4.13, Boccia 4.4, Donato Bruno 4.26, Vitali

4.27, Cento 4.3, Frattini 4.29 e 4.30, gli identici emendamenti Boccia 4.5 e Cento 4.6, l'emendamento Anedda 4.14, gli identici emendamenti Boccia 4.7, Cento 4.8 e Frattini 4.31, gli emendamenti Frattini 4.33 e Maggi 4.41, gli identici emendamenti Garra 4.9, Frattini 4.34 e Maggi 4.42, gli emendamenti Anedda 4.15, Frattini 4.36, Carmelo Carrara 4.10, Frattini 4.37, 4.38 e 4.39 e Anedda 4.13 sono preclusi.

***(Esame dell'articolo 5 — A.C. 244)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione e del complesso dell'emendamento e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**ACHILLE SERRA, Relatore per i capi I e V.** Invito i presentatori a ritirare i subemendamenti Boccia 0.5.2.1 e Carotti 0.5.2.2, mentre il parere è favorevole sull'emendamento 5.2 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.5.2.1?

**ANTONIO BOCCIA.** Sì, Presidente, ritiro il mio subemendamento perché il suo contenuto è stato ricompreso nel testo della Commissione. Annuncio invece che sottoscrivo il successivo subemendamento Carotti 0.5.2.2, che ripristina la legge non sovrapponendo la Commissione al garante sui dati anagrafici. Il subemendamento prevede infatti che il garante non debba essere solo sentito ma esprimere un parere vincolante.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Carrotti, accoglie l'invito al ritiro del suo subemendamento?

PIETRO CAROTTI. No, Presidente, non accetto l'invito al ritiro e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Non ritiro il mio subemendamento perché il comma 2 della nuova formulazione dell'articolo 5 regola le modalità di tenuta e di accesso ai dati e di interconnessione con altre banche dati rimettendo al garante di recente istituzione (nel rispetto della normativa europea) solo per un parere non vincolante. Ci potremmo dunque trovare di fronte ad un dissenso sulle modalità di accesso, di tenuta e di funzionamento dell'anagrafe, che verrebbe a confliggere con la normativa comunitaria e soprattutto con la norma che abbiamo approvato sulla istituzione del garante per la protezione dei dati.

Oltretutto presenterebbe non indifferenti rilievi di carattere costituzionale l'approvazione del comma 2 così come prospettato dalla Commissione. Non può non darsi prevalenza alla eventuale disciplina dettata dal garante per cui il suo parere deve essere reso vincolante come prevede il mio subemendamento. Invito i colleghi della Camera ad una riflessione perché si rischierebbe altrimenti di vanificare una legge recentemente prodotta da questo Parlamento e soprattutto la normativa comunitaria da essa recepita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Per le ragioni ora esposte dall'onorevole Carotti ritengo che questo subemendamento vada accolto anche sulla base dell'ulteriore argomentazione che una commissione che ha come compito essenziale quello di assicurare e di presidiare la legalità e la trasparenza nella pubblica amministrazione non può,

senza un effettivo parere vincolante, cioè un condizionamento dell'altro organo indipendente preposto alla tutela della riservatezza, concorrere alla violazione di un diritto ancora più fondamentale della trasparenza della pubblica amministrazione, ossia il diritto alla garanzia della riservatezza dei dati di qualsiasi cittadino. Ritengo assolutamente indispensabile che questi due elementi concorrano con pari valore nel procedimento formativo del regolamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Condivido anch'io il contenuto di questo subemendamento (non so se a titolo personale); ritengo infatti che anch'esso possa temperare una certa qual tendenza intromissiva nella *privacy* (per usare un eufemismo) del provvedimento in esame. Ne caldeggio dunque l'approvazione da parte delle colleghe e dei colleghi della Camera.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Vorrei fare riflettere i colleghi, anche se ne capisco le motivazioni, che può diventare estremamente pericolosa la sovraordinazione di un garante nei confronti di una commissione di garanzia, mentre qualora vi fosse conflitto esso potrebbe risolversi a mio parere nelle sedi competenti, che sono quelle istituzionali. In caso contrario avremmo un garante di serie A e una commissione di garanzia di serie B.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Il collega Sabattini è stato così veloce da precedermi. I

colleghi socialisti concordano in pieno con le motivazioni da lui espresse e voteranno a favore di questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Desidero esprimere il parere favorevole dei parlamentari verdi sulla proposta del collega Carotti ed invitare anche il Comitato dei nove ad una valutazione più attenta dal punto di vista tecnico, perché credo che essa non stravolga il senso dell'articolato, ma invece ponga un problema di correttezza anche nei rapporti tra diversi soggetti pubblici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Anche il centro cristiano democratico voterà a favore del subemendamento proposto dall'onorevole Carotti. La tutela dei dati personali è qualcosa di molto importante; quindi, penso che il parere vincolante possa essere accettato. Già una serie enorme di poteri è attribuita da questa legge alla commissione di garanzia, per cui almeno in questo caso è opportuno, prima di rendere pubblici determinati dati, il parere vincolante di un organo che il legislatore ha posto a garanzia della tutela dei dati personali.

ACHILLE SERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Parlando a titolo personale, anch'io mi dichiaro favorevole all'accoglimento del subemendamento dell'onorevole Carotti.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, signori deputati e signore deputate, per risolvere il problema che è stato sollevato e che certamente ha un qualche fondamento e per evitare appunto quella sovraordinazione che lamentava dal punto di vista formale il collega Veltri, proporrei di sostituire le parole « sentito il » con le parole: « in accordo con il ».

PRESIDENTE. Non mi sembra fattibile, perché cosa succederebbe se non si mettessero d'accordo? Comunque, qual è il parere della Commissione sulla proposta di modifica del Governo?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Accolgo questa modifica.

PRESIDENTE. Onorevole Carotti, lei mantiene il suo subemendamento?

PIETRO CAROTTI. Apprezzo lo sforzo del Governo, però in realtà il problema si sposta solo sul piano terminologico, perché dire « in accordo » significa presupporre che si raggiunga un accordo, ma se l'accordo non si verifica qual è l'organo che prevale? Quindi, credo che vada posto in votazione il subemendamento da me presentato.

PRESIDENTE. Mi pare che la Commissione abbia espresso parere favorevole sulla proposta di modifica del Governo. Ora passeremo alla votazione del subemendamento Carotti 0.5.2.2; se quest'ultimo dovesse essere respinto si potrebbe prendere in considerazione la proposta del Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carotti 0.5.2.2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	412
Votanti .....	409

Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	397
Hanno votato no ...	12

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.2 (*Nuova formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	404
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì ....	403
Hanno votato no ..	1).

**(Esame dell'articolo 6 — A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Il parere è favorevole sull'emendamento 6.12 della Commissione. La Commissione invita i presentatori a ritirare tutti gli altri emendamenti presentati all'articolo 6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con la Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.12 della Commissione, interamente soppressivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	415
Votanti .....	412
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì ....	409
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Garra 6.1, Maiolo 6.7, Cento 6.2, Carmelo Carrara 6.3, Boccia 6.4, Cento 6.5, Donato Bruno 6.9 e Lucchese 6.6.

**(Esame dell'articolo 7 — A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione invita a ritirare tutti gli emendamenti ed esprimere parere favorevole sul suo emendamento 7.8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il relatore.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, chiedo ai colleghi un momento di attenzione, approfittando del titolo di questo articolo, «Procedimenti disciplinari», per porre un problema che affronteremo dopo, ma che desidero porre adesso anche per dare tempo ai gruppi ed ai singoli colleghi di fare una riflessione. Credo che siamo sempre in tempo a fare dell'autolesionismo istituzionale e dell'autolesionismo personale, con riferimento ad ogni singolo membro di questo Parlamento! Con ciò intendo parlare del problema delle cosiddette *lobby*, dell'obbligo, previsto nei successivi articoli di questo provvedimento, per tutti coloro che svolgono attività di relazione col Parlamento e con i parlamentari, attraverso proposte, suggerimenti, richieste intese a perseguire interessi di gruppi o di categorie di imprese, di iscriversi in un apposito registro, di poter svolgere questa attività solo se sono iscritti in tale registro (con l'esenzione per quelli che svolgono attività di interesse pubblico o per fini di carattere generale, sociale o umanitario, un confine labilissimo!), e di scrivere, ogni volta, quale attività intendono svolgere, con chi intendono parlare, con chi hanno parlato, quale argomento hanno trattato e via dicendo.

Collegli, chi svolge l'attività parlamentare sa che noi siamo un «porto di mare», che ogni parlamentare riceve il cittadino che ha un problema pensionistico, riceve i Cobas del latte, riceve i rappresentanti di un'associazione, riceve un sindacato di una scuola. Ognuno viene a porre un problema, a dare un suggerimento! Ogni volta che ci troveremo nella condizione di parlare con un cittadino o con un rappresentante di un'associazione che ci viene a porre un problema dovremo porci questi interrogativi: questa persona che viene a parlare con me, è iscritta nel registro? E se lo è, ha scritto che viene a parlare con me? Se non l'ha scritto e i garanti poi fanno una verifica e scoprono che ha parlato con me ma non l'ha scritto, che accade? Lui avrà una multa ma io che figura faccio? In qualche modo io violo una norma amministrativa se ho

parlato con una persona che non è legittimata a parlare con un parlamentare?

Mi scuso del ritardo con cui pongo la questione perché ho approfondito solo in questi giorni questa parte normativa, anche se parzialmente emendata. Ebbene, per quel po' di esperienza parlamentare che ho come consigliere regionale, dico che nessuno di noi può mettersi nella condizione di costruire una trappola che chiaramente non eviterà alcun tipo di interferenza illecita perché se qualcuno vuole influenzare il Parlamento sugli interessi e sui meccanismi legislativi non raggiunge certo questo scopo venendo a parlare con un parlamentare, illustrando un emendamento.

Ricordo ai colleghi il momento dell'esame della legge finanziaria, allorché i gruppi o i singoli colleghi hanno a che fare con decine, centinaia, migliaia di *fax*, di segnalazioni, di richieste di incontri su argomenti che riguardano che cosa? L'interesse generale, sociale, umanitario, pubblico e economico? Ma chi si mette a distinguere quando arriva uno e ti espone un problema? Chi si mette a vedere se questo problema è di interesse generale oppure è di una categoria o di un singolo cittadino?

In generale, non ho obiezioni da muovere sulle norme di questo provvedimento di legge che tenta giustamente di rendere più cogente la trasparenza e la conoscenza della consistenza patrimoniale dei parlamentari e dei funzionari pubblici. Questa però mi sembra veramente una norma di tipo liberticida e che mette ognuno di noi e l'intero Parlamento alla mercé di una occhiuta intromissione burocratica che renderebbe il Parlamento sostanzialmente impermeabile ai bisogni e ai diritti dei cittadini, i quali se non vengono a parlare con i loro parlamentari dei problemi del paese, vivaddio con chi dovrebbero farlo? In attesa di arrivare a questo articolo chiedo ai vari gruppi di pensare se non sia il caso di stralciare tale norma e di compiere, eventualmente, su questo argomento una riflessione più ap-

profondità (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Colleghi, l'onorevole Giovanardi ha posto una questione che tratteremo più avanti; quindi l'affronteremo in quel momento, avendo peraltro detto il collega Giovanardi che intendeva segnalare un problema in modo che i colleghi potessero rifletterci.

Avverto che l'onorevole Donato Bruno ha ritirato il suo emendamento 7.5.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 7.8, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	405
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> ....	399
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Cento 7.1, Carmelo Carrara 7.2 e Boccia 7.3 e 7.4.

***(Esame dell'articolo 8 – A.C. 244)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 244 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**ELIO VELTRI, Relatore per i capi I e V.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) e sul-

l'emendamento Frattini 8.4, a condizione che venga riferito all'emendamento 8.5 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Quindi, l'ultima parte dell'emendamento 8.5 della Commissione (*Nuova formulazione*) sarebbe del seguente tenore: « le notizie e i dati che la Commissione ritenga utile acquisire in proposito ». È d'accordo, onorevole Frattini?

**FRANCO FRATTINI.** Sì, onorevole Presidente, equivale alla dizione del subemendamento Carotti 0.8.5.1, che è del seguente tenore: « inerenti ai compiti istituzionali ».

**PRESIDENTE.** Invito quindi i membri della Commissione, se sono d'accordo, a recepire l'emendamento Frattini 8.4 come correttivo dell'emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) della Commissione, perché altrimenti, una volta approvato l'emendamento 8.5 della Commissione, non possiamo più modificarlo. Lei è d'accordo, onorevole Frattini?

**FRANCO FRATTINI.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene. L'emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) della Commissione si intende quindi modificato nel senso di aggiungere, in fine, le parole: « in proposito ».

Prosegua pure nella espressione del parere, onorevole relatore.

**ELIO VELTRI, Relatore per i capi I e V.** La Commissione inoltre invita al ritiro del subemendamento Carotti 0.8.5.1 e dei restanti emendamenti presentati all'articolo 8.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Vitali 8.3 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Carotti 0.8.5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio subemendamento 0.8.5.1, che propone di inserire le parole: « inerenti ai compiti istituzionali » dopo la parola « dati » dell'emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) della Commissione, potrebbe apparire una specificazione superflua. Tuttavia, una lettura attenta di tutta la norma mi ha convinto che è assolutamente indispensabile. Infatti, mentre la prima parte descrive in maniera analitica quali siano le notizie istituzionali che vengono fornite dalle pubbliche amministrazioni e contiene una elencazione che non è ritenuta dai proponenti tassativa ma esclusivamente esemplificativa perché fa riferimento ai procedimenti disciplinari, alle ordinanze di custodia cautelare, ai decreti che dispongono i giudizi e ad altro, si aggiunge poi una norma che vanifica quanto precedentemente scritto. Infatti, si è tenuti a fornire « tutte le notizie e i dati che la Commissione ritenga utile acquisire », ragion per cui non ci sarebbe bisogno di specificare le notizie precedenti.

Le possibilità a questo punto sono due: o questi dati sono estranei rispetto ai compiti istituzionali della pubblica amministrazione, ed in tal caso la norma, così come confezionata, avrebbe un senso; oppure si restringe la possibilità di accesso e quindi la trasmissione di dati esclusivamente ai compiti istituzionali di ogni singola amministrazione. Siccome l'opinione di chi parla e di chi propone l'emendamento è quest'ultima, credo che la specificazione non solo non sarebbe inutile, ma darebbe anche un senso compiuto all'intero articolo 8. Invito pertanto l'Assemblea a votare a favore del mio subemendamento al fine di rendere la norma più razionale.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Mutando il parere precedentemente espresso, la Commissione si esprime a favore del subemendamento Carotti 0.8.5.1.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, vorrei sapere se la Commissione si è espressa a favore dell'emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) della Commissione come risulterebbe riformulato qualora venisse approvato il subemendamento Carotti 0.8.5.1.

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, se non ho compreso male, l'ultima parte dell'emendamento 8.5 (*nuova formulazione*) della Commissione sarebbe del seguente tenore: « tutte le notizie e i dati inerenti ai compiti istituzionali che la Commissione ritenga utile acquisire ».

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, qualora venisse apportata tale modifica dell'emendamento 8.5 della Commissione, la mia coscienza di persona che è stata amministratrice in una piccola parte del paese mi indurrebbe ad astenermi nella votazione dell'emendamento o a votare a favore. Diversamente lo considererei una intromissione centralistica e poliziesca indebita che dovrebbe essere eliminata dalla legge italiana (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carotti 0.8.5.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	410
Votanti .....	405

Astenuti .....	5
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì ....	402
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Vorrei sapere se si insista sull'emendamento Frattini 8.4. Onorevole Meloni, a seguito dell'approvazione del subemendamento Carotti permane la proposta dell'onorevole Frattini o no?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. A questo punto mi sembra inutile.

PRESIDENTE. Anche a me sembra così. Lei concorda, onorevole Frattini?

FRANCO FRATTINI. Sì, signor Presidente, e pertanto ritiro il mio emendamento 8.4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.5 (*Nuova formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 8, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dalla Commissione e dal Governo .

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	409
Votanti .....	398
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì ....	388
Hanno votato no .	10).

(Esame dell'articolo 9 — A.C. 244)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Com-

missione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 9.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	410
Votanti .....	397
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì ....	391
Hanno votato no ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	416
Votanti .....	403
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì ....	393
Hanno votato no ..	10).

**(Esame dell'articolo 10 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamento ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 10.7 (*Nuova formulazione*) della Commissione stessa e per tutti gli altri emendamenti un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ritira il suo subemendamento 0.10.7.1 ?

ANTONIO BOCCIA. Lo ritiro, signor Presidente.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, ritengo, facendo mio il subemendamento del collega Boccia, che la previsione per cui le relazioni sovranazionali debbano essere sviluppate attraverso il ministro degli esteri si debba mantenere, perché il subemendamento pone un problema di tipo istituzionale tra organismi. Una commissione, la cui natura di organo dello Stato è tutta da discutere in dottrina, che interloquisca direttamente con il segretariato generale dell'ONU senza passare per le competenti ambasciate, in me susciterebbe qualche perplessità. Chiedo quindi di sottoscrivere il subemendamento e di raccomandarne l'approvazione.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo anch'io di sottoscrivere questo subemendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, a questo punto mantiene il suo subemendamento ?

ANTONIO BOCCIA. Visto che finalmente ragionano !

PRESIDENTE. Premuto dalle masse... Il parere della Commissione rimane contrario ?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. « Visto che ragionano », esprimiamo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Anche il Governo è favorevole, anche se la proposta è inutile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.10.7.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	405
Votanti .....	399
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	395
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.7 (*Nuova formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo del-

l'articolo, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> ....	385
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

***(Esame dell'articolo 11 - A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione, invita i presentatori degli emendamenti Boccia 11.1 *(Nuova formulazione)* e Carmelo Carrara 11.2 e 11.3 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. La Commissione, invita inoltre i presentatori dei subemendamenti Boccia 0.11.8.2 e Carotti 0.11.8.1 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. Esprime parere favorevole sull'emendamento 11.8 della Commissione ed invita i presentatori degli emendamenti Frattini 11.6 e Boccia 11.5 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Onorevole Boccia, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 11.1 *(Nuova formulazione)* rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, onorevole Mussi, onorevole Bonito, per cortesia!

Onorevole Bonito, discuta per cortesia fuori dall'aula!

Onorevole Bonito, la prego, è la terza volta che la richiamo! Lei sta seduto al banco del Comitato dei nove, davanti al collega che sta parlando: la prego.

Onorevole Giovanardi, lei ha già parlato a sufficienza!

CARLO GIOVANARDI. Io tentavo di farlo espellere.

PRESIDENTE. No, no, tanto non lo espello: lui cerca di fare, poveretto, la sua funzione di raccordo con i gruppi...

Prosegu pure, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, l'articolo 11 indica i soggetti obbligati alla dichiarazione della propria situazione patrimoniale. Ora, qui vengono inclusi, oltre ai deputati, ai senatori, ai ministri e a quanti altri, anche i consiglieri regionali. Ormai tutte le regioni (dico tutte le regioni!) hanno una legge regionale che disciplina analoga materia e che prevede, in sede locale, che i consiglieri regionali depositino i riscontri delle proprie situazioni patrimoniali. Tra l'altro, come ho già osservato in precedenza, mi pare ben strano che si interferisca in una materia propria degli statuti regionali. Ma, ancora più eccessivo, mi pare il fatto che persino i consiglieri comunali dei comuni capoluogo di provincia, o con popolazione

superiore ai 25 mila abitanti, debbano fare questa dichiarazione, così come i sindaci delle giunte.

Io credo che, avendo riconosciuto che la Repubblica è fondata sullo Stato, sulle regioni, sulle province e sui comuni, e che questi si debbano dotare di autonomia statutaria, si debba rinviare all'autonomia statutaria di questi enti una disciplina di tale materia; e non sottoporre ad una commissione nazionale la verifica, la valutazione, i controlli e le ispezioni sulla situazione patrimoniale — e quant'altro, perché poi sono previste tante altre cose — anche dei consiglieri comunali e regionali.

Ciò detto, quindi, mantengo il mio emendamento che riporta nell'ambito proprio dei poteri centrali dello Stato la previsione di questo deposito del riscontro della situazione patrimoniale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fratini. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRATTINI.** Credo che le parole del collega Boccia abbiano un peso istituzionale da non sottovalutare. Noi qui ci stiamo preoccupando di definire i criteri per assicurare la legalità e la trasparenza nelle pubbliche amministrazioni. Non possiamo contestualmente rinnegare i principi che vogliono non soltanto il decentramento delle funzioni amministrative, ma anche il rispetto più rigoroso delle autonomie per quanto attiene alla organizzazione dei corpi elettivi degli enti territoriali.

A me sembra francamente preoccupante la previsione che attribuisce ad una commissione compiti ispettivi ed accertativi, nonché — con gli articoli successivi — la possibilità di desumere dalla rilevazione di irregolarità o di inadempienze conseguenze decadenziali sugli eletti; semmai questo dovrebbe essere previsto da organismi e da statuti degli enti territoriali.

Per queste ragioni voterò a favore dell'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*) e ne raccomando l'approvazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, sento la necessità intellettuale di puntualizzare una parte del mio pensiero su questa normativa, riguardo alla quale precedentemente non ho nascosto incisive perplessità.

Prenderei provocatoriamente lo spunto dall'emendamento presentato dal collega Boccia (alle cui razionali proposte ho in precedenza aderito) per dire che in questo caso mi muovo nella direzione esattamente opposta.

Il collega Boccia tenderebbe con il suo emendamento a ridurre l'elencazione delle figure assoggettabili ad accertamenti, nonché alla disciplina di cui si tratta. Da parte mia ritengo che, se questa disciplina va introdotta, essa dovrebbe essere riferita a tutti i cittadini della Repubblica.

Dicono volgarmente dalle nostre parti: come si suona si balla. Non vedo allora perché dobbiamo limitare l'accertamento della trasparenza a determinati livelli della pubblica amministrazione quando, onorevole Presidente, viviamo in un paese in cui è arcinoto che livelli minimi (non li chiamo infimi, perché sono semplicemente minimi) della pubblica amministrazione (anche coadiutori che apparentemente non dovrebbero decidere, ordinare, regolamentare, influire su niente) spesso appartengono a coloro che, ricevendo una qualche gratifica o mancia di qualche tipo (come vogliamo volgarmente chiamarla), sono in grado di influire più di ogni altro. Spesso lo si riconosce più o meno con il sorriso, dandolo per scontato. Quante volte nelle nostre chiacchiere di salotto si denuncia che l'usciera tale o il bidello tal altro hanno agevolato certi tipi di percorsi? Magari ne abbiamo avuto conoscenza indiretta o nozione non provata.

Allora, se vogliamo essere schietti, precisi e rigorosi fino in fondo, senza fare ipocrisie, a questo punto dobbiamo estendere la disciplina a tutti i cittadini, senza alcuna limitazione di casistica. Mi rendo

conto che un accertamento del genere è legato alle funzioni svolte ed alle responsabilità pubbliche. Non dico di no. Ma è anche vero...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Benedetti Valentini.

Colleghi, per favore, prendete posto! Onorevole Saraceni, onorevole Schietroma, per cortesia!

Prego, onorevole Benedetti Valentini.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Come l'esperienza ci dimostra, ogni cittadino ha la possibilità di influire — spesso direttamente, ma ancora più spesso indirettamente — su determinazioni che attengono a decisioni di rilievo chiamiamolo pubblicistico o comunque di interesse generale.

Che dire, poi, del limite introdotto sulla base della consistenza della popolazione? Forse rendendosi conto realisticamente che sarebbe materialmente impossibile andarsi ad occupare di tutti coloro che sono investiti di cariche pubbliche e di rappresentanze anche elettive, si va a discriminare sul numero di abitanti: al di sotto di una certa dimensione dei comuni, praticamente, l'amministratore ed il consigliere comunale sarebbero esenti da questo tipo di indagine. Creiamo così una situazione di disfavore giuridico per chi si trovi ad amministrare o a partecipare alla vita politica in un comune più grande.

Non so se ciò, da un punto di vista costituzionale, sia accettabile. Oggi, costituzionalmente, facciamo passare tutto ed il contrario di tutto. Tuttavia credo si debba indulgiare sull'esigenza di recuperare una certezza del diritto anche a questi fondamentali riguardi.

Credo che né io né il mio gruppo possiamo essere sospettabili di voler alzare barricate a difesa di chi non voglia essere più che intransigentemente rispettoso della legge e della moralità pubblica. Ma che si debba andare a delineare, come si sta facendo, la figura di colui che — per sua disgrazia — investito di funzioni pubbliche elettive o non elettive, debba essere posto in una condizione di disagio per-

manente o addirittura di presunzione inversa rispetto alla propria moralità pubblica nei confronti di un qualsiasi cittadino, ebbene ritengo che ciò sia una cosa che — per quanto riguarda la mia filosofia del diritto — non transita.

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, il tempo a sua disposizione è concluso.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Sto concludendo, signor Presidente.

Prendendo spunto dall'articolo 11, vorrei dire anche all'onorevole Boccia, che certamente non mi fraintenderà, che sono contrario a tutte le proposte di modifica che limitino la platea dei soggetti destinatari della norma; anzi la ampliarei a dismisura fino a farla coincidere con tutta la demografia del popolo italiano, certamente non limitandola ad alcuni funzionari pubblici o a coloro che coprono le cariche elettive solo a certi livelli, ponendo al contrario tutti indiscriminatamente sullo stesso piano.

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Signor Presidente, vorrei svolgere alcune considerazioni in riferimento a quanto affermato dall'onorevole Frattini. Mi è parso infatti di cogliere nelle sue parole il rischio di cadere in un errore di prospettiva. Questa autorità, così com'è stata prospettata, non deve essere valutata in una prospettiva centralistica verticale; è invece un'autorità di garanzia a disposizione ed al servizio sia delle regioni sia degli enti locali. Dunque, non vi è ingerenza; al massimo può esservi interferenza. Tuttavia, la rimozione della corruzione è un problema che richiede interferenza, perché, nel nostro paese, non

possono esserci santuari o isole che invocano l'autonomia per continuare in prassi che riproviamo ogni giorno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

**SERGIO SABATTINI.** Prendo la parola per la terza volta, e forse lo farò ancora, non so se in assenso o in dissenso; in ogni caso voglio svolgere una considerazione di ordine generale.

Questo articolo evoca l'esigenza di guardare, in futuro, con attenzione all'istituzione di commissioni parziali. Infatti, la diversa composizione — che in questo caso presenta una connotazione giuridico-inquisitoria — potrebbe produrre discrasie rispetto al lavoro di altri organi che per esempio si sono occupati di riforma della pubblica amministrazione. Siamo in presenza di un caso palese. Stiamo approvando una legge che dà l'idea di uno Stato in cui il braccio destro non sa ciò che fa, il braccio sinistro. Debbo dire che, purtroppo, le conclusioni testé rassegnate dal sottosegretario Bettinelli mi stupiscono, giacché abbiamo lavorato insieme sulla legge Bassanini.

Penso che il sottosegretario Bettinelli non possa considerare santuari o isole intoccabili gli enti locali territoriali, le regioni e le province, ai quali noi conferiamo autonomia. Allora, ritengo che qualsiasi ente locale territoriale comunale, provincia o regione trovi intollerabile, insostenibile sul piano istituzionale anche l'interferenza di un organo che noi stiamo costruendo in contraddizione con l'autonomia statutaria e regolamentare, che ha improntato la nostra scelta per quanto riguarda tali enti. Se si tratta di una scelta, allora vi è un problema. Non può esserci uno Stato strabico, che toglie quello che ha già dato, o che, magari, fa finta di dare per non farlo mai.

Ed allora, mettiamoci d'accordo. L'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*) va in questa direzione. Certo, è comodo leggerlo, in un paese in cui è facile suscitare la visceralità del giustizia-

lismo, come la volontà di costruire isole, ma in realtà si tratta del riconoscimento del necessario rispetto dell'autonomia statutaria e regolamentare degli enti.

Nella mia regione in tutti i comuni, piccoli e grandi, nelle provincie e nella regione stessa vige da anni la regola che gli amministratori (consiglieri, assessori, sindaci), non appena vengono eletti, esibiscono la propria situazione patrimoniale, la propria dichiarazione dei redditi. Ciò non avviene solo nella mia, ma anche in altre regioni. È l'autonomia statutaria.

Propongo allora all'Assemblea di approvare l'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*). Presidente, mi scuso per la passionalità del mio intervento, ma insisto sul fatto che questa Assemblea debba esaminare con grande attenzione il provvedimento, perché ritengo che esso in molti punti vada contro le linee e l'articolato delle leggi cosiddette Bassanini 1 e 2.

Ecco perché, caro sottosegretario, mi stupisco del suo intervento (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo e di deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

**SERGIO MATTARELLA.** Intendo sottoporre alla Commissione ed al Governo (non so se sarebbe meglio farlo con riferimento al successivo emendamento) un problema diverso, anche se affine a quello sollevato, per avere un chiarimento o suggerire una modifica.

L'emendamento 11.8 della Commissione prevede che, accanto alla definizione della platea dei soggetti di cui all'articolo in esame, ve ne sia un'altra diciamo mobile. Tale emendamento prevede, infatti, che altre categorie di dipendenti della pubblica amministrazione possano essere ricomprese nell'applicazione della norma di cui all'articolo 11 con delibera della Commissione.

Come dicevo, mi pongo due problemi che sottopongo alla Commissione ed al

Governo. Il primo è se sia opportuno che un organismo, quale che esso sia, possa ampliare autonomamente la propria sfera di attribuzione, individuando soggetti nuovi rispetto a quelli che la legge ha indicato.

Il secondo problema riguarda il regime di pubblicità di queste delibere, perché i soggetti di cui all'articolo 11 dovranno presentare i propri stati patrimoniali, le denunce dei redditi: lo sapranno dalla legge. Quando però la Commissione avrà deciso con propria delibera che altri soggetti — oltre a quelli che prevede la legge — devono essere obbligati a presentare questi atti, quei soggetti da quale fonte di pubblicità lo sapranno, non essendo certamente pubblicate le delibere della Commissione stessa sulla *Gazzetta Ufficiale*?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Credo che il problema testé sollevato dal presidente Mattarella possa essere facilmente risolto eliminando dall'emendamento le parole «previamente individuati (...) con delibera della commissione».

Altra questione mi sembra invece sia quella posta dall'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*), su cui stiamo discutendo. Con tale emendamento, infatti, in sostanza si sottraggono al possibile controllo della commissione i consiglieri regionali, i presidenti ed i membri delle giunte regionali, i consiglieri provinciali, i presidenti e i membri delle giunte provinciali, i consiglieri comunali dei comuni capoluogo di provincia e con popolazione superiore a 25 mila abitanti, i sindaci e i membri delle giunte comunali dei comuni capoluogo di provincia o con popolazione superiore a 25 mila abitanti. Vorrei far notare all'onorevole Boccia ed all'Assemblea...

PRESIDENTE. Mi scusi, presidente Meloni.

Collegli, per cortesia!

Onorevole Folena!

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Vorrei far notare all'onorevole Boccia e all'Assemblea che sottrarremo al controllo della commissione una parte importante di quei soggetti che nel corso di questi anni sono stati interessati da fenomeni di corruzione.

Non credo che renderemmo un buon servizio al paese, se facessimo una scelta di tal genere e se lasciassimo sottoposti al controllo esclusivamente i parlamentari (in questo caso non rendendo un buon servizio al Parlamento: i parlamentari sì ed i consiglieri regionali no). Un'ipotesi di questo genere mi sembrerebbe fortemente sbagliata.

Mi interessa soffermarmi sulla questione dell'autonomia, che è stata poco fa sollevata anche dal collega Sabattini. Ho sempre inteso l'autonomia come autonomia di poteri, come autonomia in capo ad enti locali che esercitano funzioni (eventualmente trasferite da funzioni centrali a funzioni regionali e locali). Mi sembra curioso che l'autonomia venga individuata nell'obbligo di depositare una dichiarazione patrimoniale: vorrei capire in quale misura tale obbligo in capo a coloro che fanno parte degli enti locali e degli enti autonomi costituisca una violazione dell'autonomia. Io credo che tale violazione veramente non vi sia.

Mi pare poi di cogliere una contraddizione nel ragionamento. Si dice: da molti anni i consiglieri comunali, i consiglieri provinciali ed i consiglieri regionali non appena eletti depositano le loro dichiarazioni. Allora, collegli, in forza di cosa le depositano? In forza di una legge dello Stato. È questa una legge che lede l'autonomia o invece essa la si intende lesa perché accanto alla dichiarazione (sempre voluta da una legge dello Stato) si prevede, finalmente, anche la possibilità di un controllo? È questa la ragione per la

quale si parla di lesione dell'autonomia? Attenzione a fare un ragionamento di questo genere, perché esso mi pare estremamente pericoloso. Se cancellassimo tutta questa platea di soggetti tra quanti devono presentare la dichiarazione, credo che prenderemmo una decisione sbagliata, che verrebbe giudicata in modo estremamente severo dai cittadini e dall'opinione pubblica.

L'autonomia è altra cosa! Depositare una dichiarazione non contraddice minimamente quelle riforme dell'amministrazione di cui siamo i primi sostenitori e che anche la legge al nostro esame riconosce.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Novelli, al quale tuttavia segnalo che per il suo gruppo è già intervenuto il collega Sabattini: a meno che non intenda intervenire a titolo personale...

Onorevole Giannotti, la richiamo all'ordine!

Onorevole Novelli, come le dicevo, potrei darle la parola solo nel caso in cui lei chiedesse di intervenire a titolo personale.

**DIEGO NOVELLI.** Signor Presidente, intervengo a tale titolo.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DIEGO NOVELLI.** Non ho seguito con l'attenzione che forse meritava l'iter di questo provvedimento e me ne scuso, ma da quanto finora ascoltato, non mancano le mie perplessità.

Nello specifico di questo articolo, Presidente, vorrei chiedere al relatore come mai si introduce una nuova categoria di comuni. Aveva ragione il collega che è intervenuto poc'anzi: cosa significa « comuni fino a 25 mila abitanti »?

**PRESIDENTE.** Onorevole Marinacci, la prego!

**DIEGO NOVELLI.** Nella nostra legislazione abbiamo, quanto ai comuni, una distinzione netta e credo che dovremmo

sempre evitare di introdurre categorie nuove a seconda delle circostanze o delle emozioni: al di sotto dei 5 mila, al di sopra dei 10 mila, con 20 mila... Adesso improvvisamente spunta fuori una nuova categoria di comuni fino a 25 mila abitanti!

Al di là di questa singolare distinzione, la storia recente del degrado della vita pubblica italiana, soprattutto nella pubblica amministrazione, ci dice che episodi di corruzione si sono verificati nel nostro paese in modo indiscriminato in tutti i comuni, piccoli, medi e grandi. Se si vuole introdurre una norma di controllo e di *authority* sui comuni si deve considerare tutta la platea degli 8 mila e più comuni e non segnare uno sbarramento. Infatti, veramente non riesco a capire perché 25 mila e non 30 mila.

**ANTONIO BOCCIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Intervengo per una questione importante. Certamente, se le cose stessero come è stato detto, noi potremmo incorrere in un errore. Vorrei che fosse chiaro che la questione non riguarda zone franche, perché nessuno vuole determinarne, ma concerne l'autonomia statutaria degli enti.

Ho presentato un emendamento — vedo che il Comitato dei nove, almeno nella persona di un suo rappresentante, non ha letto gli emendamenti — in cui è previsto che i comuni, le province, le comunità montane, le associazioni ed istituzioni universitarie, gli istituti autonomi delle case popolari, le camere di commercio e quant'altro della pubblica amministrazione autonoma adeguino i propri ordinamenti alle previsioni della presente legge entro 90 giorni. Si facciano pure di queste iniziative, perché dobbiamo colpire la corruzione, ma ciascuno nella propria autonomia e non con una sorta di commissione stalinista che deve controllare da Roma tutta la pubblica amministrazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

FILIPPO BERSELLI. Chiedo di parlare a titolo personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, sono contro l'emendamento Boccia. Mi sembra che ridurre la platea dei soggetti interessati dall'articolo 11 sia cosa francamente incomprensibile. Noi abbiamo avuto fenomeni corruttivi concernenti non solo i deputati e i senatori della Repubblica ma spesso anche sindaci di comuni piccolissimi ed amministratori di provincie e di comunità locali di modeste dimensioni. Pensare quindi di creare delle categorie *legibus solutae* senza spiegare i motivi di quest'esenzione è cosa che non riusciamo a comprendere.

L'onorevole Sabattini ha riferito una circostanza di rilievo, affermando che la sua regione, l'Emilia-Romagna, e tutti i comuni della stessa hanno regolamentato questa materia. È cosa, onorevole Sabattini, che non c'entra assolutamente nulla, perché non sappiamo come abbiano regolamentato la materia, mentre sappiamo che queste categorie di soggetti che si vorrebbe espungere dall'articolo 11, proprio perché inserite in tale articolo, subiscono in qualche modo le conseguenze degli articoli successivi: l'articolo 16 si riferisce proprio a questi soggetti, così come i successivi 17, 18 e 19, per quanto riguarda il ritardo, l'incompletezza, l'omissione e la veridicità — onorevole Presidente, onorevoli colleghi — delle dichiarazioni.

Può darsi dunque che ci siano delle regioni e molte amministrazioni comunali e provinciali italiane che abbiano regolamentato questa materia, però è certo che le conseguenze previste da questa legge in riferimento alle possibili inadempienze di questi soggetti non sono certamente state regolamentate né della regione Emilia-Romagna, né dai comuni di tale regione, né da molte regioni e comuni italiani. È quindi importante non ridurre la platea ma addirittura estenderla.

Per questi motivi preannunzio il voto favorevole sull'emendamento Carmelo

Carrara 11.2, che estende la platea degli amministratori dei comuni da quelli con 25 mila a quelli con 5 mila abitanti. Non vi è infatti ragione per ridurre il controllo alle amministrazioni comunali con 25 mila abitanti, anche perché sappiamo che vi è un diverso sistema elettorale, che prevede una certa disciplina per i comuni fino a 15 mila abitanti ed una diversa per quelli con oltre 15 mila abitanti. Poiché non comprendo il discrimine dei 25 mila abitanti, annuncio fin da ora il mio voto favorevole sull'emendamento Carrara 11.2, che estende il controllo dai comuni con 25 mila abitanti a quelli con 5 mila abitanti. Mi duole che non sia stato presentato un emendamento che estenda questa disciplina a tutti i comuni italiani.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Presidente, credo che la questione sollevata in primo luogo dal collega Novelli e ripresa dal collega Berselli abbia una sua validità. Anche per le motivazioni che l'hanno accompagnata, ritengo pertanto che si possa accogliere la proposta contenuta nell'emendamento Carrara 11.2.

Per quanto riguarda invece l'emendamento Boccia 11.1, pregherei il presentatore di riflettere su un punto. I consiglieri comunali, provinciali e regionali, nonché coloro che ricoprono incarichi esecutivi presentano già le loro dichiarazioni. Da questo punto di vista, quindi, *nulla quaestio*. Il problema è che, se vogliamo esercitare il controllo, dobbiamo avere uno strumento per farlo. Se accogliessimo la proposta del collega Boccia, dovremmo istituire nel nostro paese una serie infinita di anagrafi patrimoniali. Come è possibile istituire ovunque un'anagrafe patrimoniale? Ciò comporterebbe un aggravio di spesa pubblica impressionante e richiederebbe un'adeguata organizzazione, perché dovrebbe essere realizzato in tutti i comuni, da quelli con 5 mila abitanti a quelli con un numero superiore, in tutte

le amministrazioni provinciali e in tutti gli altri enti. Ci rendiamo conto di che cosa significherebbe accogliere una proposta di questo tipo?

Voglio sottolineare ancora una volta che le dichiarazioni vengono già presentate, per cui da questo punto di vista non vi è alcuna modifica né alcuna novità. L'unica novità è che si centralizza l'anagrafe patrimoniale e si dà la possibilità di un controllo effettivo. Immaginate, colleghi, che cosa vorrebbe dire obbligare tutti gli enti locali ad istituire una anagrafe patrimoniale! Se interveniamo in tal senso, rendendo impossibile l'attuazione della legge, siamo di fronte al rispetto dell'autonomia o ad uno svuotamento totale della stessa? Credo che in tal modo non si possa parlare di rispetto dell'autonomia ma di svuotamento di essa.

Ecco perché, mentre accolgo la proposta dell'onorevole Berselli, che coincide con quella avanzata dall'onorevole Carmelo Carrara, invito ancora una volta il collega Boccia, alla luce dei chiarimenti dati, a ritirare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*) non è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	368
Votanti .....	354
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	190
Hanno votato no ...	164

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Sono così preclusi gli emendamenti Carmelo Carrara 11.2 e 11.3.

Onorevole Boccia, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.11.8.2?

ANTONIO BOCCIA. Ma il subemendamento è stato accolto dalla Commissione quando l'onorevole Mattarella ha posto la questione. Il Comitato dei nove ha fatto presente che avrebbe accolto le osservazioni dell'onorevole Mattarella cancellando dall'emendamento della Commissione le parole «previamente individuati per categoria con delibera della Commissione».

PRESIDENTE. Il relatore ed il Governo?

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Modificando il parere precedentemente espresso, il parere sul subemendamento Boccia 0.11.8.2 è favorevole.

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Anche il parere del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.11.8.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	363
Votanti .....	356
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì .....	353
Hanno votato no ..	3).

Onorevole Carotti, accoglie l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.11.8.1?

PIETRO CAROTTI. Sì, è assorbito dall'approvazione del subemendamento precedente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.8 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

**LUIGI MASSA.** Il mio intervento viene ulteriormente modificato rispetto a ciò che avrei detto poco fa, prima dell'accoglimento del subemendamento dell'onorevole Boccia. La proposta della Commissione attraverso l'emendamento 11.8 produce una forte estensione delle persone indicate come sottoposte al controllo. Nel primo caso ci si riferiva infatti semplicemente al personale inquadrato nell'VII e IX qualifica delle amministrazioni pubbliche, anche militari, mentre con l'emendamento 11.8 la previsione si estende a tutti i soggetti ai quali siano affidate responsabilità di gestione o di adozione di rilevanti atti discrezionali. Bisognerebbe tra l'altro capire cosa voglia dire «atto rilevante»; quello che infatti è un atto rilevante per un comune di 100 abitanti è assolutamente irrilevante per una città. Un primo problema è dunque quello di capire quali siano gli atti rilevanti e discrezionali. Inoltre le disposizioni si applicano agli economi ed ai consegnatari o agli altri dipendenti incaricati di provvedere agli acquisti di beni o servizi. Come il sottosegretario ben sa con il provvedimento Bassanini abbiamo esteso anche alle seste qualifiche funzionali questo tipo di competenza, tra l'altro non riconoscendo, come invece accade, per esempio per la dirigenza, le indennità di funzione. Imponiamo — e lo facciamo giustamente, perché siamo convinti della separazione tra politica e gestione — a queste figure di svolgere un ruolo, ma mi sembra francamente eccessivo estendere il controllo.

Desidero poi porre un quesito alla Commissione. Ha ancora senso avere le figure degli enti locali da momento che con il precedente emendamento è stato cancellato il controllo sugli amministratori degli enti locali? Pongo il problema alla Commissione invitandola a riflettere sulla questione. Altrimenti, rischieremo di creare una situazione assolutamente incomprensibile: non controlliamo il sindaco e gli assessori ma controlliamo il dipen-

dente del comune di 17 abitanti di Moncenisio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, avrei fatto meglio forse a parlare sul precedente subemendamento, nel senso che intendevo accogliere la proposta del presidente Mattarella e proporre al Comitato dei nove di limitare l'emendamento 11.8 della Commissione alle parole « decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e successive modificazioni », perché le argomentazioni che ha portato il collega Massa aprono ad un fronte così indeterminato che rende di difficilissima attuazione una norma di questo tipo. Quando si parla di coloro che acquistano beni e servizi, ci si può riferire anche ad un addetto alla manutenzione dell'autorimessa di un qualsiasi ministero che al mattino vada a comprare una guarnizione di una testata o un pezzo della macchina che si è rotta per metterla a posto: anche costui acquista un bene. Estendere la norma a coloro che svolgono mansioni semplici, ma che pure acquistano beni e servizi anche di poca entità, significa ampliarla ad una platea che può arrivare a centinaia di migliaia di persone, che sono ininfluenti ai fini dello scopo che la legge si propone.

Quindi, così come si è stabilito di non dare alla commissione il potere di estendere l'ambito dei soggetti sottoposti a controllo, proporrei di limitarci in questa fase a ciò che è certo. Poi, la legge comincerà a funzionare e se sarà necessario si introdurranno anche alcuni correttivi. Ma non la formulerei in modo così indeterminato da aprire poi comunque lo spazio a quell'allargamento, a quell'estensione indeterminata che si è voluta evitare accogliendo il subemendamento del collega Boccia. Quindi, inviterei ad una riflessione, perché otterremmo un effetto esattamente contrario a quello che vogliamo raggiungere.

PRESIDENTE. Colleghi al banco del Comitato dei nove, per cortesia! Onorevole Bonito, per cortesia, se lei si sposta su un altro banco consente a tutti di lavorare meglio, mi scusi! Il collega Duca ha posto questa questione...

Onorevole Berselli, la richiamo all'ordine per la prima volta!

Onorevole Benedetti Valentini, prenda posto, per cortesia! Il collega Duca ha posto la seguente questione: essendo stato approvato dalla Camera il subemendamento che riduce la fascia dei soggetti sottoposti a controllo, si chiede se non ci sia un problema di coerenza — questo dovete deciderlo voi; io vi pongo la questione — in relazione all'emendamento 11.8 della Commissione. In sostanza, se non ho capito male le obiezioni poste dai colleghi Massa e Duca, avremmo una fascia di soggetti amministrativi sottoposti al controllo in enti i cui responsabili politici non sono sottoposti a controllo. Su questo credo sia opportuno dare una risposta. Onorevole Veltri?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Signor Presidente, visto l'esito della votazione che è avvenuta, che a mio parere compromette in maniera enorme...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, l'Assemblea è sovrana nel decidere.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Infatti, se lei mi fa finire, dico che proprio perché l'Assemblea è sovrana io mi rimetto all'Assemblea.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Presidente, non vorrei che corressimo il rischio, con una serie di restrizioni ad imbuto, di giungere a fare dell'ambito di

operatività di questa legge una cosa francamente, come dire, talmente insignificante da essere ridicola.

Vorrei sottolineare che rispetto al paese che ci guarda forse è meglio non fare nessuna legge anticorruzione piuttosto che una mascherata di legge anticorruzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e di deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*)! C'è questo grosso rischio, signor Presidente. Io lo segnalo e credo che non sia nella volontà di nessuno fare una sorta di burletta. Però, il rischio che corriamo è questo, se continuiamo a restringere tutto e se continuiamo a far sì che la commissione che stiamo creando o le altre regole alle quali pensiamo vengano sostanzialmente vanificate. È una riflessione alla quale occorre por mente.

Quanto alla questione specifica posta dal collega Massa, credo che se anche abbiamo sollevato dal controllo consiglieri comunali, regionali e provinciali, non si vede perché poi debba meccanicamente togliersi questo controllo anche nei confronti di coloro che acquistano beni e servizi, a coloro che hanno responsabilità amministrative all'interno dei comuni. Ciò equivale a dire che non vogliamo controllare né chi ha responsabilità politiche né chi ha responsabilità amministrative, non vogliamo cioè controllare nessuno. La beffa alla quale mi riferivo può esattamente consistere in questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che le perplessità manifestate anche nel percorso delle votazioni (penso che anche il nostro gruppo abbia dato il segno della massima apertura verso l'esigenza fondamentale che sottende la legge, cioè quella — ripetiamolo ancora una volta — della trasparenza e della prevenzione dei fenomeni di corruzione) ci esima da ogni perplessità al riguardo. Se mi con-

sentite, dovremmo aver compreso che l'approvazione dell'emendamento Boccia 11.1 relativamente alla platea dei soggetti interessati da questo precetto ha totalmente stravolto la sostanza, lo spirito e la potenziale efficacia della normativa stessa.

Credo che questo non sia un parere di parte né strettamente personale ma una sensazione che incombe sull'onestà intellettuale di ciascuno di noi. Mi sembra altresì che proprio da queste estemporanee modifiche, che sono tali non da correggere aspetti secondari ma da stravolgere completamente il contenuto e l'operatività della norma, ci si renda conto — maggioranza e opposizione — che vi sono passaggi certamente non « maturi », non adeguatamente approfonditi sul piano della applicabilità pratica e della correttezza giuridica di questa normativa.

Penso pertanto che al riguardo si imponga un momento di riflessione (non saprei dire se di ore o di giorni). Se qualcuno fosse qui così propagandisticamente disonesto da dire che queste mie parole, o quelle di chiunque altro, siano dettate dall'intenzione di frenare l'azione nei confronti della moralità pubblica, sarebbe — lui — uno spudorato, disonesto e falso propagandista! Mi pare che nel momento di riflessione tecnica sul coordinamento, sull'operatività e sulla accettabilità costituzionale di queste norme sia presente alla coscienza di ciascuno di noi. A coloro che hanno potere ordinamentale trarre le relative conseguenze!

Mi limito a far presente, per chi non l'avesse notato, che l'emendamento Boccia 11.1 concerne, in pratica, l'inclusione soltanto dei membri del Senato della Repubblica, della Camera dei deputati e del Governo nella ormai ristrettissima platea dei soggetti interessati dagli accertamenti. E questo quando la maggior parte degli interessi che possono essere oggetto di ombre o di fenomeni di malcostume sono in capo molto più spesso a soggetti dell'amministrazione periferica o delle regioni o dei comuni che non dello stesso Parlamento. Se sono vere queste considerazioni, mi pare che il momento della riflessione debba in questo momento pre-

valere su ogni altro. Vi ringrazio per l'attenzione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ACHILLE SERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Presidente, mi associo nella richiesta di una pausa. Anche se i colleghi della Commissione non sono d'accordo, vorrei avanzare questa proposta concordando con quanto sostenuto dal collega.

PRESIDENTE. Scusate, ma le cose hanno bisogno di procedere con un certo ordine. La questione sta in questi termini. Colleghi! Onorevole Pezzoli la richiamo all'ordine per la prima volta.

La questione sta in questi termini. La pausa non esiste! La questione infatti non è certo quella di una pausa di un quarto d'ora, di venti minuti o di mezz'ora. Ci sono altri colleghi che hanno chiesto di intervenire; successivamente chiederò al Comitato dei nove di esprimersi e non ai singoli, altrimenti non sia capisce più niente. È chiaro?

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Presidente, dopo le dichiarazioni svolte dal collega Serra e dal collega Benedetti Valentini, sia a nome del CCD che a nome dei cristiani democratici uniti — avendo avuto il mandato a parlare — debbo dire che è assolutamente necessario che il Comitato dei nove, come ha detto il Presidente, rifletta se sia il caso di continuare nell'esame di questa legge o eventualmente di farla tornare in Commissione. La legge aveva un suo significato e un suo valore in quanto individuava dei soggetti determinati, cui competevano determinati obblighi.

Nel momento in cui si incomincia a dire che questa legge non si applica a

determinati soggetti che si trovano in particolari situazioni giuridiche, ritengo sia inutile continuare ad esaminare tale provvedimento e invito il Comitato dei nove a chiederne il rinvio in Commissione per procedere ad un nuovo esame.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, purtroppo non siamo stati ascoltati. Il mio emendamento che è stato approvato non ha eliminato la possibilità di depositare i dati inerenti alla situazione patrimoniale. Ho precisato, e forse i colleghi erano distratti, che c'è un successivo emendamento che contiene una elencazione molto più ampia di quella contenuta nell'articolo 11 e che obbliga a dotarsi entro novanta giorni di una anagrafe patrimoniale. Quindi non vedo perché ci sia tutta questa preoccupazione.

Signor Presidente, non capisco nemmeno le rinunce del Comitato dei nove. Avanzo pertanto una proposta di riformulazione dell'emendamento 11.8 della Commissione che penso risolverebbe il problema. Propongo infatti di aggiungere, dopo le parole « ai dipendenti delle pubbliche amministrazioni, » le parole « individuati con decreto del Presidente della Repubblica su proposta della Commissione, previa deliberazione del Consiglio dei ministri ». Pertanto l'emendamento 11.8 della Commissione risulterebbe essere del seguente tenore: « *i*) ai dirigenti di cui all'articolo 15 del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e successive modificazioni, e ai dipendenti delle pubbliche amministrazioni, individuati con decreto del Presidente della Repubblica su proposta della Commissione, con delibera del Consiglio dei ministri, ai quali sono affidate responsabilità di gestione o di adozione di rilevanti atti discrezionali... ».

In tal modo i pubblici dipendenti che devono essere sottoposti a questo regime non verrebbero scelti discrezionalmente dalla Commissione né si amplierebbero a dismisura i criteri per la loro individua-

zione, perché spetterebbe ad un decreto del Presidente della Repubblica definire ed individuare questi soggetti. Se il Comitato dei nove è d'accordo, si potrebbe andare avanti in questa direzione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il relatore, a nome del Comitato dei nove, dovrebbe esprimersi su due questioni: in primo luogo, dovrebbe esprimersi sulla riformulazione del testo appena proposta dal collega Boccia; in secondo luogo, si dovrebbe vedere se ci siano o meno ulteriori questioni da affrontare.

Il collega Boccia ha posto il problema concernente il modo in cui dovrebbero essere delimitati questi organismi e l'onorevole Duca ha sollevato una obiezione in ordine all'eccesso di espansione, anche per quanto attiene le attività minime, se non ho mal compreso l'obiezione. Quindi, il collega Boccia ha suggerito che queste categorie vengano determinate con decreto del Presidente della Repubblica su proposta, se non ho capito male, della Commissione e con decisione del Consiglio dei ministri.

Qual è il parere della Commissione al riguardo ?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Signor Presidente, il Comitato dei nove si esprime favorevolmente sulla proposta di riformulazione dell'onorevole Boccia, perché consente una individuazione più precisa e puntuale delle categorie in questione.

Per quanto riguarda il resto, invece, ritengo non sia ammissibile alcuna pausa di riflessione e che si debba andare avanti nei nostri lavori.

PRESIDENTE. Il Governo concorda con la proposta di riformulazione avanzata dall'onorevole Boccia ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Sì, signor Presidente, ritengo che a questo punto sia la soluzione più ragionevole,

tenendo presente che con tale proposta l'autonomia della Commissione rimane confermata.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.8 della Commissione, come integrato dalla proposta avanzata dall'onorevole Boccia, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	371
Votanti .....	363
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì ....	327
Hanno votato no ...	36

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frattini 11.6.

Onorevole Frattini, insiste per la votazione del suo emendamento 11.6 per il quale c'è un invito al ritiro?

Colleghi, quelle che stiamo esaminando sono materie abbastanza complesse e suscettibili di approfondimento per cui, se riusciamo a mantenere una certa attenzione in aula, riusciamo anche ad elaborare un testo che provochi meno problemi.

Onorevole Frattini, ha facoltà di parlare.

**FRANCO FRATTINI.** Signor Presidente, non aderisco all'invito al ritiro, in quanto l'emendamento, che ho firmato insieme ad altri colleghi, mira ad escludere le competenze della commissione nei confronti degli amministratori di società quando il capitale di dette società sia sotto il cinquanta per cento nella mano pubblica. In altri termini, rispetto al testo proposto, mi sembra incomprensibile come e perché l'estensione dei compiti della commissione debba rivolgersi nei confronti di società private quando vi sia soltanto il 21 o il 22 per cento di

partecipazione pubblica. Non è assolutamente detto, anzi è per lo più da escludere, che gli amministratori possano essere di derivazione pubblica. Non si vede quindi la necessità di questo penetrante controllo che ha certamente un solo scopo, quello indiretto e probabilmente non voluto, di creare un grande ostacolo verso le privatizzazioni di aziende e di società attualmente nella mano pubblica perché se, pur privatizzandole, esse restano soggette al medesimo tipo di potere accertativo ed ispettivo che nella mano pubblica si giustifica e nella mano privata certamente no, questo effetto certamente non voluto, è sicuramente negativo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Serra, intende modificare il suo parere?

**ACHILLE SERRA, Relatore per i capi I e V.** Sì, la Commissione esprime parere favorevole.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Il Governo accoglie il suggerimento dell'onorevole Frattini, ma penso che inizialmente non ci fosse alcun intento « doloso ».

**PRESIDENTE.** Il collega faceva riferimento agli effetti oggettivi e non agli intenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 11.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>376</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>363</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>13</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>182</i>

Hanno votato sì ..... 361  
Hanno votato no .. 2).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 11.5 per il quale era stato espresso un invito al ritiro.

Onorevole Boccia, mantiene il suo emendamento?

ANTONIO BOCCIA. Mantengo il mio emendamento raccogliendo l'invito del collega Benedetti Valentini volto ad estendere questo istituto a quelle figure che, ricevendo finanziamenti pubblici, vengono calunniate perché percepiscono lauti stipendi e fanno guadagni impropri. Garantendo a queste categorie maggiore trasparenza attraverso il deposito del rispettivo stato patrimoniale possiamo evitare critiche e diffamazioni. È il motivo per cui aggiungo all'elenco la categoria dei giornalisti e pubblicisti che hanno contratti con la pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Queste categorie le saranno grate, onorevole Boccia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 11.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	361
Votanti .....	355
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	130
Hanno votato no ...	225

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, volevo far notare alla Commissione che, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Boccia 11.1 (*Nuova formulazione*), sono stati aboliti i riferimenti alle lettere *c), d), e), f), g)* e *h)*. Poi, l'onorevole Boccia ha presentato l'emendamento 27.2, che così recita testualmente: «2. Le province, i comuni, le comunità montane e i loro consorzi ed associazioni, le istituzioni universitarie» (il punto è proprio sulle istituzioni universitarie!) e via dicendo.

Noi abbiamo quindi la seguente situazione: nel testo dell'articolo 11 è rimasta la previsione contenuta nella lettera *o)* che fa riferimento «ai docenti universitari di ruolo»; ora, l'autonomia è riconosciuta agli enti locali e alle regioni ed è riconosciuta costituzionalmente anche alle università. Inoltre, poiché nell'emendamento Boccia 27.2 sono state inserite «le istituzioni universitarie», se venisse approvato quel testo così come è stato formulato, i docenti universitari di ruolo dovrebbero comportarsi in un modo e le istituzioni universitarie dovrebbero recepire le dichiarazioni degli altri dipendenti.

Volevo porre il problema alla Commissione, perché mi pare che si debba trovare un modo per uniformare la situazione: si potrebbe, ad esempio, sopprimere la lettera *o)* dell'articolo 11, riconoscendo quindi che le stesse motivazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Castellani, siamo in una fase successiva: siamo al voto sull'articolo 11.

GIOVANNI CASTELLANI. Sì, Presidente, ma io volevo specificare che poi ci troveremo in questa situazione. Non so se sia una questione risolvibile soltanto in sede di coordinamento formale; ma ci troveremo in una situazione di questo genere.

PRESIDENTE. Il collega Castellani ha posto una questione che riguarda i professori universitari.

Se la Commissione lo ritiene — siamo in fase di votazione dell'articolo 11, ma

non abbiamo ancora votato — potrebbe — lo dico teoricamente — presentare emendamenti soppressivi: se lo ritiene.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. No, Presidente, non lo ritiene!

PRESIDENTE. Sta bene, presidente Meloni.

RAFFAELE CANANZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Cananzi, non posso darle la parola perché per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Castellani.

RAFFAELE CANANZI. Presidente, io volevo intervenire sull'altra lettera, cioè su quella concernente i magistrati...

PRESIDENTE. Onorevole Cananzi, noi siamo in sede di dichiarazioni di voto sull'articolo 11. Per il suo gruppo — lo ripeto — è intervenuto già il collega Castellani! Noi non stiamo intervenendo sulle lettere, ma — lo ripeto — per dichiarazione di voto sull'articolo 11.

È chiaro?

RAFFAELE CANANZI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie.

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, è inutile che si applaude da solo: quando intende chiedere la parola, alzi la mano e lo segnali!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, lei stesso aveva guardato nella mia direzione, facendo un gesto di assenso.

PRESIDENTE. Pensavo che volesse intervenire sul successivo articolo 12.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, intendevo parlare sull'articolo 11: evidentemente, abbiamo fatto come due sordomuti.

PRESIDENTE. Appunto!  
Dichiaro chiusa la votazione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Questa è una cosa grave!

PRESIDENTE. Bastava alzare la mano.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lei mi aveva visto.

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	325
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	290
<i>Hanno votato no</i> ..	35).

***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 - sezione 12*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevole colleghi...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Abbandono l'aula, protestando con forza nei suoi confronti!

Lei aveva visto la mia richiesta!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, mi ascolti!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Mi smentisca se è vero!

PRESIDENTE. Certo, ma io le ho chiesto se voleva parlare sull'articolo 12; ho fatto un cenno, e lei ha detto di sì.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Avevo chiesto di parlare sull'articolo 11.

PRESIDENTE. Lo ha fatto sull'articolo 12! Lei ha detto di sì, e le stavo dando la parola.

Prego, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. La ringrazio, signor Presidente.

Se l'onorevole Benedetti Valentini, me lo consente, volevo chiedere al Comitato dei nove...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, lei ha impedito ad un gruppo di esprimere le motivazioni del proprio voto.

Ha fatto una cosa grave, molto grave!

La sua correttezza è gravemente smentita (*il deputato Benedetti Valentini abbandona l'aula*).

EUGENIO DUCA. Volevo richiamare all'attenzione del Comitato dei nove il fatto che da una parte si fa riferimento alle dichiarazioni di cui alle lettere *a)* e *b)*, cioè alle dichiarazioni che alcuni soggetti debbono presentare, e dall'altra si fa riferimento (al comma 5) al fatto che debbono essere anche annualmente rinnovate.

In particolare, al comma 4 si sostiene che queste dichiarazioni devono riguardare anche i redditi e la situazione patrimoniale del coniuge non separato e dei figli conviventi. Ora, se non ricordo male (visto che attualmente noi già presentiamo queste dichiarazioni ogni anno), la legge oggi in vigore prevede che sia inserita

anche la dichiarazione dei figli conviventi, sempre che questi siano consenzienti. Se con il provvedimento in esame andiamo a modificare la legge che ho citato, questo punto dovrebbe essere menzionato esplicitamente. Ricordo infatti che abbiamo istituito un Comitato per la legislazione proprio al fine di semplificare e rendere comprensibile la disciplina di legge.

Aggiungo, però, che potrebbe anche accadere che un figlio convivente maggiorenne non intenda fornire la propria dichiarazione. Ciò comporterebbe la decadenza dalla carica. È un aspetto che dovrebbe essere esaminato con attenzione.

Caro presidente Meloni, secondo me hai completamente frainteso l'intervento precedente: si intendeva proprio indirizzare le persone a cui ci si rivolge, tanto che poi si è arrivati alla soluzione che conosciamo. Se si fosse prestata un po' più di attenzione alle richieste provenienti dai deputati, probabilmente non saremmo nemmeno incappati nell'approvazione di quell'emendamento, che anche secondo me riduce fortissimamente il valore della norma che approviamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Presidente, se il collega Duca ha questa preoccupazione, è sufficiente che si pronunci a favore degli identici emendamenti Anedda 12.3 e Cento 12.1. Se li avesse letti, ci avrebbe fatto perdere un po' meno tempo.

EUGENIO DUCA. Mi sono rivolto al Comitato dei nove!

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Il Comitato dei nove ha deciso di invitare i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 12, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda, Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Vitali 12.4 è stato ritirato.

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Anedda 12.2: si intende che non insistano per la votazione.

Onorevole Maggi, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 12.5?

ROCCO MAGGI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Anedda 12.3: si intende che non insistano per la votazione (*Commenti*). Colleghi, non si può procedere in un modo disordinato! Come sapete, per presentare subemendamenti sono necessari trenta deputati o presidenti di gruppo di pari consistenza numerica; per far propri emendamenti occorre invece un minimo di venti deputati o un presidente di gruppo. Se si vogliono avanzare segnalazioni alla Presidenza, è sufficiente far pervenire il nominativo dei deputati presentatori della proposta.

GUSTAVO SELVA. A nome del gruppo di alleanza nazionale faccio miei gli emendamenti Anedda 12.2 e 12.3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Cento, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 12.1?

PIER PAOLO CENTO. Mantengo l'emendamento, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Boccia, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 12.7?

ANTONIO BOCCIA. Mi scusi, Presidente, ma qui si pone una questione di comprensione. Se riuscissi a capire la volontà della Commissione sul testo in esame, potrei anche ritirare il mio emendamento.

La questione è la seguente. Entro tre mesi dalla loro proclamazione i deputati ed i senatori devono presentare una dichiarazione concernente i rapporti di deposito intrattenuti con aziende di credito in Italia e all'estero, con l'amministrazione postale, con società fiduciarie, con intermediari finanziari; devono denunciare il possesso di titoli di Stato e di valori mobiliari di qualsiasi genere. Questo, fra l'altro, prevede la lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 12. Ora, non si capisce bene l'espressione « Salvi i casi previsti dalla presente legge », inserita al comma 6 dell'articolo 12 con riferimento al divieto di divulgazione delle suddette dichiarazioni. Cosa si vuole intendere? Che in qualche caso è possibile divulgare quelle notizie? Ma allora salterebbe la prescrizione di segretezza contenuta nel primo periodo del comma 6. Se sono segrete, in sostanza, non è possibile prevedere che siano divulgabili in certi casi, senza alcuna sanzione. Mi sembra che qualcosa non funzioni. Se questo aspetto mi sarà spiegato, ritirerò il mio emendamento 12.7.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, quando arriveremo al punto da lei richiamato, se lo riterrà, il presidente della Commissione potrà prendere la parola.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anedda 12.2, fatto proprio dall'onorevole Selva.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	349
Votanti .....	344
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	125
Hanno votato no .....	219

Ricordo che l'emendamento Maggi 12.5 è stato ritirato.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di forza Italia, faccio mio l'emendamento Maggi 12.5.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Maggi 12.5, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Vito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, colgo l'occasione di questa dichiarazione di voto per invitare i colleghi ad una riflessione. Non si può costringere un soggetto a presentare dichiarazioni dei redditi che riguardano soggetti terzi i quali, anche se conviventi, sono comunque maggiorenni, se costoro non vi consentono. Una disposizione che impone un tale obbligo senza che il soggetto obbligato ad adempiere abbia la possibilità materiale di agire, poiché il testo non lo consente (può esservi infatti il coniuge in regime di separazione dei beni, il coniuge che ha fatto una dichiarazione dei redditi separata, il figlio maggiorenne che presenta da sé la dichiarazione dei redditi) mi sembra di difficile applicazione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maggi 12.5, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Vito.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	349
Votanti .....	341
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	187
Hanno votato no .....	154

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Anedda 12.3 e Cento 12.1.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, desidero far presente che ho erroneamente espresso voto contrario mentre era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Pepe.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 12.7.

Onorevole presidente Meloni, l'onorevole Boccia aveva chiesto una spiegazione. Intende prendere la parola?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Presidente, vi sono casi in cui, in relazione al mancato deposito della dichiarazione ovvero in relazione al fatto che siano state prodotte dichiarazioni false, si determinano conseguenze sanzionatorie. Una di tali conseguenze è rappresentata dalla pubblicità dei dati. Tale disposizione opera in tutti i casi, salvi quelli in cui la presente legge obbliga a rendere pubblici i dati.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, se l'intervento del presidente Meloni, che è a verbale, è volto a chiarire il testo letterale, allora va bene. Infatti, dal testo scritto non si evince quanto illustrato dal collega.

PRESIDENTE. Certo, onorevole Boccia.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare per avere una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Presidente Meloni, non ho compreso quale sia l'ipotesi in cui queste dichiarazioni possono essere rese

pubbliche. Se infatti non è stata presentata dichiarazione, allora non vi è nulla; se è stata presentata dichiarazione infedele, scatta il meccanismo sanzionatorio che vedremo nei successivi articoli: la decadenza e la trasmissione degli atti alle competenti autorità. Non si parla comunque di una pubblicità della dichiarazione infedele e la dichiarazione omessa è un'inesistenza di atto, che non va reso pubblico.

Quindi, francamente, la questione della riserva di cui all'inciso, segnalata dall'onorevole Boccia non l'ho ancora capita.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Non c'è soltanto la sanzione della decadenza. È chiaro che, se non è stato presentato niente, ciò che verrà reso pubblico è esclusivamente il nome di chi non ha presentato la dichiarazione e questa è una forma di pubblicità.

Nell'ipotesi di dichiarazione incompleta e nel caso in cui a colui che ha presentato la dichiarazione incompleta venga richiesto di completarla ed egli non lo faccia entro i termini stabiliti è prevista la pubblicità di questo fatto prima di arrivare alla dichiarazione di decadenza.

PRESIDENTE. Mi scusi, presidente Meloni, ma dove è prevista la pubblicità, in quale punto del provvedimento?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Mi consenta di trovarlo.

PRESIDENTE. Prego, presidente Meloni. Era solo perché i colleghi abbiano chiara la questione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, la proposizione principale di questo secondo periodo del comma 6 è la seguente: «...la divulgazione di tali dichiarazioni è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale». Ciò salvo i casi previsti dalla legge. Quindi, stiamo parlando di cose diverse.

PRESIDENTE. In sostanza, credo che una cosa sia la comunicazione ad altre autorità ed altra la divulgazione. Mi sembra che questo sia il problema che stanno ponendo alcuni colleghi.

ERNESTO STAJANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Presidente, ovviamente con tutto il rispetto nei confronti di chi ha lavorato al testo ed ancora oggi nel Comitato dei nove tenta di renderlo all'Assemblea nel modo più efficace possibile, mi pare che alcuni elementi non emergano con quell'evidenza e quella chiarezza che, a mio avviso, sono non solo auspicabili, ma necessarie di fronte ad una materia così complessa e nello stesso tempo così delicata, che coinvolge problemi di libertà ed anche di coscienza.

Abbiamo visto che, per esempio, con la precedente votazione è stato soppresso un intero punto che, forse, si sarebbe potuto formulare meglio anche attraverso l'approvazione di uno degli emendamenti successivamente presentati, che seguivano nell'ordine di votazione.

Credo allora che dovremmo trovare il modo — ed in questo mi affido anche ai componenti il Comitato dei nove — per fare una pausa di riflessione e procedere ad un più approfondito esame. Infatti lavorare in questo modo su una materia così delicata mi pare assuma aspetti da un lato un po' inquietanti e, dall'altra, un po' paradossali. Pertanto, vorrei davvero non dover sfidare in quest'aula la pazienza dei

colleghi che si accingono a questo lavoro con tutta l'umiltà, ma anche con tutta la fermezza e l'impegno necessari su una materia del genere.

Al momento non vorrei formalizzare alcuna proposta, ma affiderei all'esito di una matura riflessione del Comitato dei nove la formulazione di una proposta sul punto.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Presidente, credo che quanto suggeriva poc'anzi il collega di rinnovamento italiano meriti una qualche considerazione. Mi riferisco all'opportunità di una riunione, se il Presidente concede una breve sospensione dei lavori dell'Assemblea, del Comitato dei nove per valutare, anche con profondo rispetto, l'esito delle votazioni dell'Assemblea, che certamente aprono una necessaria riflessione sull'esito dell'impalcatura complessiva della legge e su come proseguire i lavori con l'obiettivo di portare a termine l'iter di una proposta che sia adeguata alla volontà espressa dall'Assemblea, ma anche coerente nel suo disegno e nel suo indirizzo. Credo quindi che la richiesta di una breve sospensione dei lavori dell'Assemblea e di una riunione del Comitato dei nove sia giusta.

Non mi sembra adeguata al dibattito che si è svolto in aula una eventuale opposizione del presidente della Commissione e del Comitato dei nove a questa richiesta che mi sembra di buon senso.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Presidente, desidero associarmi alla richiesta avanzata dai colleghi Cento e Stajano e ribadire quanto avevo già chie-

sto, cioè una breve pausa per consentire una urgente riunione del Comitato dei nove.

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Presidente, io sono di avviso contrario: è singolare l'opinione di chi si attende che una legge così impegnativa e complessa e con tante norme passasse in aula nell'indifferenza dei deputati senza subire quel fisiologico mutamento che un provvedimento così impegnativo richiede.

Credo sarebbe un errore lasciarsi prendere non dico da tendenze umorali, ma da una sopravvalutazione degli effetti dei mutamenti. Alcuni, infatti, sono stati drammatizzati in eccesso: mi riferisco a quelli conseguenti all'approvazione dell'emendamento del collega Boccia, che non cambia, nei fatti, assolutamente nulla nel regime di pubblicità patrimoniale degli amministratori locali o regionali. Assolutamente nulla, ma rispetta l'autonomia statutaria.

Si sta, dunque, drammatizzando in eccesso ed io credo che non ve ne sia ragione, ma che vi sia un motivo importante e profondo per condurre in porto questo provvedimento, continuando ad esaminarlo responsabilmente, così come stiamo facendo, con l'attenzione ed il potere di cambiamento che spetta sempre all'Assemblea (è nei suoi diritti e sarebbe strano pensare che così non fosse), mandandolo sollecitamente all'altra Camera perché ne continui l'esame.

GIOVANNI CREMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, ho chiesto la parola perché ritengo che vada accolta la proposta del collega Stajano, proprio per agevolare il lavoro dell'Assemblea, così come sollecita l'onorevole Mattarella.

Sono dell'avviso che il Comitato dei nove debba riordinare le proprie carte di fronte al comportamento altamente responsabile dell'Assemblea, che sta concorrendo con grande serenità e capacità a migliorare il testo, peraltro ben formulato a seguito del lavoro in Commissione, accogliendo il suo invito ad istituire una Commissione per affrontare con provvedimento legislativo questo importante problema.

Siccome l'argomento è significativo ed il lavoro prodotto è andato in tale direzione e questa Assemblea ha il dovere ed il diritto di licenziare il testo, poiché si verifica in più occasioni una mancanza di sensibilità da parte del Comitato dei nove, del relatore e del suo presidente, riteniamo opportuno, per un proficuo lavoro e per apportare i necessari miglioramenti che l'Assemblea sovrana vorrà introdurre, siamo favorevoli a concedere un breve tempo di riflessione al Comitato dei nove, perché esso collabori serenamente con il lavoro dei deputati.

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Certo, la materia è molto complicata, delicata ed impegnativa e dunque credo che la Camera debba fare il massimo sforzo per discutere ed approvare una legge anticorruzione così importante.

Mi pare però che gli emendamenti fin qui approvati non stravolgano il testo sul quale così a lungo si è lavorato e che nel corso del dibattito in aula oggi si potrà approvare qualche altro emendamento, operando ulteriori cambiamenti. Abbiamo infatti ancora qualche obiezione su questa o quella parte.

Finché c'è il bicameralismo, poi, credo che possiamo affidarci anche all'altro ramo del Parlamento per una eventuale ulteriore riflessione sugli aspetti insoddisfacenti o contraddittori che potrebbero rimanere dopo la conclusione dei nostri lavori. Ritengo però che si possa compiere

un lavoro proficuo che il Parlamento nel suo complesso potrà completare utilmente.

Suggerirei pertanto di andare avanti con un dibattito aperto, senza chiusure reciproche, introducendo quei cambiamenti capaci di restituirci un testo convincente e coerente.

PRESIDENTE. Colleghi, mi pare inevitabile che l'altro ramo del Parlamento intervenga, trattandosi di materie così complesse.

Onorevole Boccia, lei intende ritirare il suo emendamento 12.7?

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Infatti, il comma 2 dell'articolo 13 indica i casi di pubblicità.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	342
<i>Votanti</i> .....	336
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> ....	267
<i>Hanno votato no</i> ..	69).

***(Esame dell'articolo 13 - A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 nel testo unificato della Commissione e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 13)*.

Avverto che l'emendamento Vitali 13.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	335
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> ....	272
<i>Hanno votato no</i> ..	63).

***(Esame dell'articolo 14 – A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 244 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sugli emendamenti.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Invito a ritirare tutti gli emendamenti presentati, sottolineando che l'emendamento Boccia 14.3 è assorbito nel comma 3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la prego...

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sul mio emendamento 14.1.

PRESIDENTE. Quando ci arriveremo. Siamo all'esame dell'emendamento Vitali 14.2, che viene prima, contrariamente a quanto appare secondo la numerazione !  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vitali 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	46
<i>Hanno votato no</i> .	297).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 14.1.

Onorevole Garra, ora ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto sul suo emendamento 14.1.

GIACOMO GARRA. Grazie, signor Presidente. La vigente Costituzione non conosce cause di sospensione, né tanto meno di decadenza dei parlamentari, se non sotto il profilo delle sopraggiunte cause di ineleggibilità e di incompatibilità (fattispecie, queste, previste dall'articolo 66 della Costituzione). Il comma 1 dell'articolo 14 prevede la sospensione dei parlamentari in una certa situazione, nel caso di un certo mancato, tempestivo adempimento e, analogamente, l'articolo 15, che poi esamineremo, prevede cause di decadenza dal mandato parlamentare. Viene attribuita a ciascuna Camera la pronuncia rispettivamente di sospensione e di decadenza del parlamentare.

È fuor di dubbio che si modifica in maniera surrettizia la Costituzione. Vi chiedo: non stiamo dando un colpo mortale alle prerogative del Parlamento? Non stiamo mandando in archivio il principio del mandato elettivo e rappresentativo della nazione? Non stiamo forse creando un possibile strumento di regime, atto ad offrire *(Applausi del deputato Vitali)* – non certo a questa maggioranza, ma ad una ipoteticamente faziosa – lo strumento per liberarsi di oppositori scomodi ?

Vorrei ricordare che l'onorevole Matteotti fu soppresso fisicamente e l'onorevole Sturzo fu costretto all'esilio. Forse una declaratoria di sospensione o di decadenza di un parlamentare non provoca spargimenti di sangue, ma è allo stesso modo un'autentica infamia dal punto di vista costituzionale.

Invito i colleghi a votare il mio emendamento al grido « Viva il Parlamento » !

**PRESIDENTE.** Colleghi, vi è un punto sul quale, come Presidente della Camera, mi permetto di richiamare la vostra attenzione. L'articolo 14 fa riferimento a contenuti specifici di un atto sul quale vi è assoluta autodichia della Camera e del Senato, cioè il contenuto del regolamento. Invito quindi la Commissione a valutare tale questione.

**PAOLO BECCHETTI.** Pasticcioni !

**PRESIDENTE.** Tanto nel comma 1 dell'articolo 14 quanto nel comma 4 dell'articolo 15 si fa riferimento a contenuti specifici del regolamento della Camera e del Senato. Non so se sia possibile procedere in questo modo con legge ordinaria e tra l'altro, dal punto di vista dello *status* del parlamentare, non so se la Costituzione consente di intervenire con legge ordinaria. Dico questo perché i colleghi valutino il problema nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Presidente, anch'io invito il Comitato dei nove a riflettere sulle disposizioni in esame, per le ragioni da lei testé illustrate in merito ai rapporti tra legge e regolamento. Sarebbe il primo caso in cui la legge ordinaria vincola un regolamento parlamentare.

Vi è poi l'aspetto dell'integrità delle Assemblee, che è direttamente riconducibile, oltre che alle disposizioni costituzionali richiamate dall'onorevole Garra (gli articoli 65 e 66), alla norma fondante delle democrazie, che è rappresentata dall'articolo 1 sulla sovranità popolare, la quale si esprime attraverso la rappresen-

tanza, che richiede l'integrità delle Camere. La dottrina costituzionale ma anche la stessa Corte costituzionale, facendo riferimento alla possibilità per il legislatore di determinare le cause di decadenza del parlamentare, si sono sempre riferite alla categoria della causa di ineleggibilità sopravvenuta, che determina il venir meno del requisito fondamentale dell'elettorato passivo.

Prima quindi di introdurre attraverso una legge ordinaria, peraltro per un fatto meramente omissivo come quello previsto dal primo comma, una causa di decadenza che si risolve, ripeto, in una sopravvenuta causa di ineleggibilità, invito l'Assemblea e il Comitato dei nove a riflettere, perché vi sono gravissimi profili di costituzionalità sia negli aspetti rilevati in precedenza circa i rapporti con il regolamento, sia soprattutto con riferimento agli articoli 2, 65 e 66 della Costituzione.

Sulle cause di ineleggibilità sopravvenute, in sostanza, se si vuole attingere in questa materia alla sanzione estrema della decadenza, si può a mio parere farlo quando vi sia stato un accertamento con sentenza irrevocabile in relazione al fatto dell'infedele dichiarazione che abbia come sanzione accessoria la perdita del diritto di elettorato passivo. Quando cioè il meccanismo che viene messo in moto è quello per il quale all'infedele o falsa dichiarazione corrisponda una sanzione che comporti la perdita del diritto di elettorato passivo, ciò determina una causa sopravvenuta di ineleggibilità, per cui la Camera prende atto della irrevocabilità della decisione sull'accertamento dell'infedeltà e della sanzione applicata e pronuncia la decadenza.

Ma non si può pronunciare la decadenza dalla Camera e quindi vulnerare il principio fondante delle democrazie, che è quello dell'integrità dell'Assemblea. Attenzione, infatti, perché ogni qual volta si pronuncia la decadenza di un deputato si espelle dai processi di democrazia una parte del corpo elettorale, che si vede privata della sua rappresentanza.

Invito dunque o ad un accantonamento dell'articolo o ad un'ulteriore riflessione se si vuole arrivare alla sanzione della decadenza. A mio avviso ciò è eccessivo, ma se proprio l'Assemblea volesse arrivare alla pronuncia di decadenza, che essa sia limitata all'ipotesi della dichiarazione infedele o falsa e non anche alla semplice ipotesi di omissione. Comunque, a questo occorre arrivare attraverso il procedimento giurisdizionalizzato di accertamento dell'infedeltà, della falsità, dell'applicazione della sanzione e, quindi, della decadenza (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia giunto il momento di dirci una elementare verità e cioè che nei giorni scorsi nessun parlamentare (forse ad eccezione di una ristretta minoranza) si era posto il problema della imminente calendarizzazione del provvedimento (dobbiamo dirlo, altrimenti omettiamo questa elementare verità); nessuno si è quindi particolarmente attrezzato, come singolo parlamentare e forse anche nell'ambito del gruppo, per un esame razionale e coordinato di un provvedimento di così straordinaria delicatezza; un provvedimento delicato anche in senso negativo se creasse aspettative nell'opinione pubblica per poi deluderle.

Poiché a noi interessa molto che reali meccanismi di controllo e di verifica sulla trasparenza della classe politico-amministrativa, ma anche funzionariale di altro genere, vadano in porto con serietà di intenti e senza violazione di diritti comuni tanto al cittadino investito di funzioni quanto a quello che non lo è, e poiché si vanno a compromettere beni costituzionalmente tutelati oltre che riconosciuti, ritengo che dicendoci questa verità sottolineiamo automaticamente che non sono richieste di parte quelle che provengono dai più vari settori di questo Parlamento

in favore di quella che in modo informale abbiamo tutti chiamato pausa di meditazione e che in termini più formali ciascuno di noi può chiamare come vuole: un rinvio all'esame della Commissione, un ritiro momentaneo del provvedimento. Ciò potrebbe avvenire, come ho detto in un precedente intervento, addirittura *ad horas* o a giorni perché una Camera fino a quando si trovi nella condizione di capire i passaggi in cui sbaglia ha il dovere morale e giuridico di non farlo e di rimediare agli errori evidenti che la coscienza di ciascuno sottolinea.

Nel caso particolare l'onorevole Soda — e mi pare, prima di lui, l'onorevole Garra, quindi senza distinzione di schieramento, ma, vivaddio, nella comunanza del rispetto dei principi del diritto — ha sottolineato che si tratta qui di violare garanzie e precetti costituzionali nella parte in cui la Carta detta norme ed anche in quella in cui non le detta (dove ciò non avviene significa che non stabilisce prescrizioni e facoltà in questo senso).

Qualcuno dei colleghi, in precedenza, nel dibattito su altri articoli si è riferito al rispetto delle autonomie, in particolare per quel famoso articolo su cui è « caduto » l'emendamento Boccia che a nostro avviso ha stravolto il senso e l'efficacia della norma. Vi chiedo: quale maggiore autonomia di quella delle Camere parlamentari! Se dobbiamo rispettare, come è giusto che rispettiamo, oggi ancora più di ieri, le autonomie delle regioni e degli enti locali, penso che dovremmo porci, non per eccesso di autotutela, ma semplicemente per razionalità e coerenza del sistema, il dubbio se non stiamo creando con questa norma ferite costituzionali di enorme portata.

Se non si cambierà incisivamente questa norma dovremo votare contro poiché questo è l'obbligo di un buon legislatore. Ad ogni articolo, si può dire ad ogni comma, deputati di tutti i settori sollevano questioni. Non vorrei che ciò venisse interpretato come mi pare abbia fatto l'onorevole Mattarella, che ho ascoltato attraverso il circuito chiuso, cioè come fisiologico contrasto o movimentata di-

scussione su un provvedimento delicato che, come tale, legittima qualche disparità di opinioni. Se così fosse, sarebbe, diciamo, *in partem bonam*, ma non è così. C'è un intoppo ad ogni comma di questo provvedimento, perché stiamo prevedendo cose che stravolgono i principi del diritto, offendono la Costituzione e impediranno la funzionalità della legge.

Allora, in buona sostanza, noi di certo non potremmo che votare contro alle norme che prevedono, nell'articolo 14, un'automatica decadenza, sia perché vanno a coinvolgere norme regolamentari — e su questo ci è stato fatto un pertinente richiamo dallo stesso Presidente dell'Assemblea — sia perché, colleghi, vi faccio notare che andremmo a prevedere un meccanismo di vincolo della volontà e del voto della Camera, laddove stabiliamo che una volta che si verificano certe condizioni « la Camera di appartenenza ne dichiara » — del deputato inadempiente — « la decadenza, secondo le norme del proprio regolamento ». Quindi andremmo ad imporre già a noi stessi, vale a dire alla sovranità della Camera, l'obbligo di pronunciarsi nel merito già in un determinato senso.

Ora, consentirete che non ci fa onore rischiare di licenziare, per un generico segnale politico da lanciare ad una generica opinione pubblica, che resterà doppiamente delusa, una norma inaccettabile di questo genere. Siamo nettamente contrari (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. In Commissione, unitamente ad altri deputati, sollevai la questione, sia nella forma sia nella sostanza, relativa all'opportunità e alla percorribilità di una dichiarazione di decadenza, secondo quanto previsto dal primo comma dell'articolo 14.

Nel corso del dibattito in Commissione si rilevò che il tipo di sanzione che prevede la decadenza è già conosciuto da

una nostra legge ordinaria, quella relativa alla questione delle spese elettorali, se non ricordo male, dall'articolo 15 della legge n. 515 del 1993.

PRESIDENTE. Che non prevede vincoli regolamentari, però.

PIETRO CAROTTI. Solo che si fa riferimento alla dichiarazione con delibera della Camera di appartenenza.

Per cui, sorgendo il problema dell'impossibilità di disciplinare una fonte normativa di gerarchia superiore, che comunque lascerebbe il dubbio nella formulazione del primo comma dell'articolo 14 e del quarto dell'articolo 15, credo sia opportuno un accantonamento dei due articoli, per dare modo al Comitato dei nove di riformularli, eventualmente, comunque di riflettere sulla forma e sulla sostanza, per poi proporre all'Assemblea un testo che sia diverso rispetto a questo, che indiscutibilmente crea problemi insuperabili.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Anch'io desideravo chiedere l'accantonamento di questi articoli, come ha testé fatto il collega Carotti.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Non mi pronuncio sulla questione della decadenza, sulla quale potrei essere d'accordo. Il problema è un altro: mi pare che questo articolo 14 sia di difficile lettura, per lo meno nel coordinamento tra i tre commi che lo compongono.

Il primo comma si riferisce ai parlamentari: il parlamentare che non adempie agli obblighi che gli sono posti subisce poi una certa sanzione. Nel secondo comma si parla invece del Governo, cioè del Presi-

dente del Consiglio e dei ministri. Se questi sono anche parlamentari, non si capisce perché a questo punto debbano avere un trattamento diverso rispetto ai membri delle Camere; quindi, essendo parlamentari, dovrebbero rientrare nel primo comma. Se si tratta invece di non parlamentari, in questo caso bisognerebbe prevedere una certa conseguenza che qui non è prevista: per esempio, Presidente del Consiglio o ministri parlamentari dovrebbero decadere da parlamentari, ma restare in carica come membri del Governo.

Altra questione riguarda i sottosegretari. Se sono parlamentari, dovrebbero rientrare nel primo comma e quindi essere dichiarati decaduti in quanto parlamentari. Se non sono parlamentari, vengono dichiarati decaduti dal Presidente della Repubblica. Però, tutto questo non è chiarito. La norma si presta ad una serie di equivoci che secondo me dovrebbero essere chiariti in una stesura più organica di questo articolo 14, altrimenti esso si presta ad interpretazioni abbastanza dubbie.

Pregherei quindi la Commissione di dare una risposta su questo punto, di dirci cioè quale significato abbiano i tre commi dell'articolo 14. Il primo comma, infatti, è chiaro, non si capisce però come gli altri due si armonizzino con il primo.

PRESIDENTE. Chiedo ai colleghi della Commissione di fare un attimo di attenzione su questo punto. Mi pare che qualche collega (l'onorevole Cento, se non ricordo male) abbia proposto l'accantonamento delle due disposizioni (gli articoli 14 e 15) che contengono il riferimento al regolamento. La Commissione è d'accordo sull'accantonamento?

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Sì, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne prendo atto.

Successivamente, una volta che la Commissione avrà sciolto questo nodo, darò nuovamente la parola... (*Interruzione dell'onorevole Lembo*). Possiamo ora passare all'articolo 16, per il quale bisogna considerare... (*Interruzione dell'onorevole Lembo*). Onorevole Lembo, mi ascolti (*Commenti dell'onorevole Lembo*)! Non si arrabbi! Lei aveva chiesto di parlare su questi articoli; non le ho dato la parola poiché sono stati accantonati... (*Interruzione dell'onorevole Lembo*). Non ho capito. Si alzi, spinga il pulsante, così mi è possibile ascoltarla!

ALBERTO LEMBO. Presidente, so anch'io che si deve spingere il pulsante, ma se il commesso alle sue spalle mi fa ripetutamente cenno di aver «capito» la mia richiesta di parlare, lei fa altrettanto, e poi regolarmente la parola non mi viene data...

PRESIDENTE. Non è così, mi ascolti. Pensavo che lei volesse parlare sugli articoli, ma essendo stati accantonati...

ALBERTO LEMBO. Va bene, allora io modifico il mio intervento e chiedo di parlare non sugli articoli ma sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Allora vede che voleva intervenire sugli articoli! Avevo ragione io allora!

ALBERTO LEMBO. Lo modifico. Visto che lei non mi ha dato tempo di parlare sugli articoli, intervengo sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Vada avanti, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Tanto l'argomento è lo stesso.

Poc'anzi abbiamo sentito gli interventi tranquillizzanti, minimizzanti dei colleghi Mattarella e Mussi: va tutto bene, possiamo proseguire, non ci sono stravolgimenti particolari, non c'è motivo per sospendere la discussione. Ma subito dopo

è affiorata una serie di altri elementi, peraltro evidenziati in alcuni interventi. Mi riferisco, in particolare, a quanto hanno detto gli onorevoli Soda e Benedetti Valentini nonché allo stesso dubbio che ha fatto intervenire anche lei, in quanto qui vi è il fondato rischio che si vada a deliberare in materie che non sono di competenza di un provvedimento di legge di questo tipo.

L'accantonamento degli articoli e l'eventuale riunione del Comitato dei nove con gli avvenimenti a cui stiamo assistendo in questo momento non mi sembrano più sufficienti relativamente all'iter di questo provvedimento. Al di là degli stravolgimenti che possono esserci stati in misura maggiore o minore, vi sono degli elementi fortissimi di rischio; vi sono delle interferenze in diritti costituzionalmente garantiti su cui vi è il fondatissimo dubbio che il provvedimento possa esprimersi.

Ed allora, signor Presidente, a nome del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, formalizzo la richiesta di rinvio dell'intero provvedimento in Commissione. Perché? Perché la Commissione può affrontare, nel suo contesto, l'argomento anche facendo tesoro delle riflessioni che sono state fatte adesso in aula.

Inoltre, signor Presidente (e lei lo sa molto bene), da alcuni giorni è in funzione anche un nuovo organismo di verifica, di controllo: un organismo interno che permette di esprimere un parere motivato sui provvedimenti, in base ad alcuni parametri.

Se il provvedimento venisse rinviato in Commissione, con la procedura prevista nell'articolo 16-bis un quinto dei deputati della Commissione potrebbe richiedere l'attivazione del Comitato per la legislazione, nel quale mi risulta che lei creda molto. Tale Comitato potrebbe riunirsi immediatamente e fornire alla Commissione un ulteriore elemento di giudizio; potrebbe cioè esprimere la valutazione se il provvedimento sia effettivamente in regola con i parametri previsti dall'articolo 16-bis.

Pertanto, poiché la differenza di qualche ora o di qualche giorno non è certamente di vitale importanza, ribadisco formalmente la richiesta di rinvio del provvedimento in Commissione.

Chiedo altresì che si attivino in Commissione tutti gli strumenti di verifica esistenti perché non è un compito che dobbiamo delegare al Senato. Infatti si è detto che, qualora il provvedimento licenziato dalla Camera contenesse delle imperfezioni, esso sarebbe comunque sottoposto al vaglio della seconda Camera. Ma che figura ci facciamo, se noi per primi licenziamo un provvedimento sul quale è legittimo avere dei dubbi? Come diceva qualche collega in precedenza, i dubbi non vengono sollevati solo da qualche schieramento presente in aula, ma sono piuttosto diffusi.

Invito pertanto i colleghi a riflettere sulla mia richiesta e ad esprimersi a favore della stessa.

**PRESIDENTE.** Avverto che, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, sulla proposta avanzata dall'onorevole Lembo darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Chiedo di parlare a favore.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, non è sempre un compito agevole chiedere una pausa di riflessione su un provvedimento, ma vi è chi l'ha formalizzata. Credo che dobbiamo ringraziare il collega che ha avanzato tale richiesta perché, tutto sommato, ha esposto ad alta voce delle questioni sulle quali ciascuno di noi stava riflettendo.

Nel pronunciarmi a nome di coloro che sono favorevoli a tale richiesta, debbo dire che i punti sui quali si invoca un chiarimento sono ormai noti. Anche quella parte dei componenti dell'Assemblea che, senza una particolare colpa, è entrata in aula non particolarmente pre-

parata, senza aver sufficientemente approfondito l'argomento, seguendo questa parte del dibattito, onorevole Presidente — almeno su questo possiamo essere d'accordo —, ha fruito di un lavoro che non reputo inutile. Infatti, sono più chiari a tutti i termini del problema.

Consentitemi di dire, in primo luogo, che nessun gruppo ha « il monopolio » della volontà di approvare una seria normativa preventiva e repressiva contro la corruzione e la mancanza di trasparenza. Mi sembra di grande significato politico il fatto che, se il Parlamento varerà una normativa in materia, potrà farlo con convinzione e possibilmente con l'unanimità dei consensi, perché ciò impedisce la speculazione e la strumentalizzazione ed impedisce a qualsiasi gruppo e a qualsiasi deputato di dire: io l'ho voluta, io l'ho voluta per primo. Nessuno potrà fare il primo della classe né potrà mortificare l'attenzione morale alle problematiche politiche dei colleghi. Credo di poter dire a ragione che ciascuno dei gruppi presenti in Assemblea presta grandissima attenzione a tali problematiche. Quindi, si evita questo grave e degradante pericolo.

I problemi individuati sono ormai chiari. Mi riferisco al fatto di prevedere quale sarà la platea dei soggetti destinatari dei precetti e degli adempimenti, di individuare le sanzioni, nonché la legittimità e l'efficacia delle sanzioni stesse. Un altro elemento molto importante è rappresentato dal fatto di non violare precetti costituzionali. Infine, dobbiamo essere messi nelle condizioni di varare una normativa che non scarichi sull'altro ramo del Parlamento il compito di correggere errori macroscopici inseriti consapevolmente nel provvedimento che la Camera si appresta a licenziare.

Inoltre, il collega Lembo ha evidenziato poco fa una questione di grande importanza. Abbiamo tutti fatto con convinzione professione di fede in un salto di qualità nella legislazione per quanto attiene al coordinamento delle norme. I sostenitori più convinti della normativa in esame non possono non darmi atto che in molti provvedimenti si sono in qualche

modo sottoposti a disciplina gli strumenti di verifica della trasparenza anche per quanto attiene alla classe politica. Mi riferisco, ad esempio, agli obblighi già esistenti per noi parlamentari, per i membri del Governo, per le pubbliche amministrazioni e a livello di rappresentanti elettivi delle regioni e dei comuni. Molti statuti contengono disposizioni al riguardo. Mi riferisco al fatto di rendere copia delle proprie dichiarazioni dei redditi e del proprio stato patrimoniale.

C'è una serie di norme sparse che si muovono tutte in questa direzione. Mi sembra che, man mano che esaminiamo il provvedimento, ci rendiamo conto che occorre un serrato confronto sulla sua organicità. Il Comitato per la legislazione è in grado di offrire sia alla Presidenza sia ai gruppi parlamentari tutte le garanzie ove venisse consultato per l'elaborazione di una buona norma. Certamente onoreremo la nostra funzione di parlamentari se faremo capire all'opinione pubblica che abbiamo colto il segnale che da essa proviene, e che cioè si vuole una norma organica, equilibrata, applicabile che reprima e prevenga la corruttela e il venir meno ai principi di trasparenza.

Credo che si debba contribuire ad alleggerire il clima di emotività e di veleni che si è creato nel corso del confronto invitando i colleghi ad un approfondimento maggiore nei tempi ravvicinati che verranno indicati dalla Presidenza, per produrre finalmente tutti insieme una buona normativa. I deputati di alleanza nazionale voteranno dunque a favore della serena, equilibrata e concreta richiesta avanzata dall'onorevole Lembo.

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, convengo con il collega Benedetti Valentini che la volontà di arrivare ad un provvedimento non appartiene ad un solo gruppo né a singoli parlamentari. Questo però non riguarda il rinvio in Commis-

sione, anche se ritengo che il rinvio sarebbe un errore. Se non ricordo male, il provvedimento è già tornato in Commissione ed è sottoposto all'esame dell'Assemblea per la seconda volta; sarebbe perciò un errore rinviarlo in Commissione un'altra volta perché equivarrebbe ad un segnale, se non di insabbiamento, di insuperabile difficoltà nell'approvazione.

Non credo inoltre che l'Assemblea sia giunta impreparata a questo appuntamento; il gran numero di emendamenti presentati è segno e frutto di preparazione dei colleghi; le discussioni qui svoltesi, serie ed approfondite, sono anch'esse segno di preparazione. Mi sembra che l'esame in Assemblea di questo provvedimento non debba essere blindato né inerte. Mi dichiaro dunque contrario alla proposta di rinviare nuovamente il provvedimento in Commissione.

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 86, comma 7, possono parlare, se lo ritengono, i relatori.

Onorevole Serra?

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. Concordo con la proposta di rinviare il provvedimento in Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Nel rimettermi all'Assemblea, non posso far finta che non sia successo nulla. Abbiamo lavorato per un anno... (*Commenti*). Non avremmo capito...

PRESIDENTE. Voglio ricordare che tutti i presidenti di gruppo sono stati più volte informati direttamente dal Presidente, anche nel corso di riunioni convocate *ad hoc*. Ciò significa che sono state date tutte le possibilità affinché i presidenti dei gruppi seguissero attentamente il provvedimento. Prosegua pure, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Stavo dicendo che abbiamo lavorato un anno, nel corso del quale il testo del

provvedimento è stato profondamente modificato rispetto al testo iniziale, anche in accordo con il Governo, come testimonia lo stesso collega relatore Serra. Io ritengo che si tratti di una buona legge. Per esempio, con la decapitazione dei soggetti rimangono sottoposti a controllo dei loro patrimoni i magistrati, i professori universitari e gli alti dirigenti della pubblica amministrazione.

VINCENZO ZACCHEO. E i parlamentari chi li controlla?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Riflettiamo su tutto questo, colleghi!

I parlamentari? Solo se i Presidenti delle due Camere lo richiedano; altrimenti no!

Voi pensate che sia irrilevante questa scelta di fronte all'opinione pubblica? Io credo di no.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, mi scusi se la interrompo.

Le ricordo che il quesito...

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Mi avvio a concludere, Presidente (*Commenti*).

Signor Presidente, non capisco questa insofferenza! Parlate anche voi, colleghi!

Il Presidente vuole sapere cosa pensa il relatore sulla proposta di rinviare in Commissione il provvedimento; e il relatore liberamente dice cosa pensa: o qualcuno glielo vuole impedire (*Commenti*)?

PRESIDENTE. No, stia tranquillo onorevole Veltri!

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Ribadisco che sulla richiesta in esame mi rimetto all'Assemblea.

Vorrei dire all'onorevole Mattarella, che ha affermato che il provvedimento sarebbe già ritornato una volta in Commissione, che non è vero. Noi, infatti, abbiamo concluso con un'iter normale, sia pure « allungato », la discussione in aula. Ribadisco quindi che il testo unificato non è ritornato in Commissione!

Credo che la Commissione, molto seriamente, serenamente e pacatamente, una volta che si riunisce — se l'Assemblea deciderà a favore del rinvio — dovrebbe valutare se continuare nel proprio lavoro.

PRESIDENTE. Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sulla proposta dell'onorevole Lembo di rinviare il provvedimento in Commissione sia effettuata mediante procedimento elettronico senza registrazione di voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta di rinviare il provvedimento in Commissione avanzata dall'onorevole Lembo.

*(È respinta).*

La proposta è respinta per 13 voti di differenza.

***(Esame dell'articolo 16 - A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 244 - sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Nell'esprimere parere favorevole sull'emendamento 16.5 *(Nuova formulazione)* della Commissione, invito i presentatori degli emendamenti Vitali 16.2 e Boccia 16.1 e del subemendamento Boccia 0.16.3.1 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Vitali, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 16.2, rivoltole dal relatore e dal rappresentante del Governo?

LUIGI VITALI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vitali.

Onorevole Boccia, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 16.1, rivoltole dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ANTONIO BOCCIA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boccia.

Onorevole Boccia, accoglie l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.16.3.1, rivoltole dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, quella sollevata nel mio subemendamento non è una questione di carattere formale. Con il mio subemendamento, infatti, si propone di sostituire le parole « in qualsiasi tempo », con le parole « entro novanta giorni dalla presentazione ». Ho formulato tale proposta perché è evidente che le parole « in qualsiasi tempo » possono voler dire, ad esempio, dopo dieci anni o dopo venti anni.

Se la mia previsione di novanta giorni dalla presentazione non dovesse andar bene, si potrebbe prevedere un termine, ad esempio, di dodici mesi; in ogni caso, credo che occorra fissare un termine.

PRESIDENTE. La Commissione conferma il suo parere sul subemendamento Boccia 0.16.3.1?

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Sì, Presidente, la Commissione conferma il suo parere.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Veltri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Credo che il subemendamento dell'onorevole Boccia debba essere approvato dall'Assemblea, per un ulteriore argomento rispetto a quello che è già stato opportunamente richiamato.

Il subemendamento si inserisce su di una ipotesi emendativa della Commissione che attribuisce alla stessa la possibilità di richiedere informazioni su rapporti di particolare delicatezza, perché si tratta di rapporti di deposito bancari, di possesso di titoli di vario genere di società e di diritti reali sui beni immobiliari.

È evidente che, agganciare il potere della Commissione ad uno spazio temporale decorrente dalla presentazione della dichiarazione, spiega bene quale sia la *ratio* di tale previsione: la Commissione non ha chiaro qualcosa nella dichiarazione e, accertando il contenuto della stessa, chiede notizie. Ma svincolare questo adempimento da un rapporto temporale equivale esattamente ad introdurre quelle funzioni di tipo accertativo generale che mal si conciliano con il compito di una commissione che in quel momento sta verificando una dichiarazione su materia particolarmente delicata. In sostanza, la necessità di un agganciamento temporale fornisce un argomento in più per l'accoglimento del subemendamento Boccia 0.16.5.1.

ROCCO MAGGI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Signor Presidente, preso atto dei rilievi espressi, a nome della Commissione propongo una riformulazione del subemendamento Boccia

0.16.5.1 nel senso di indicare il termine di un anno. A questa condizione il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Accoglie la riformulazione proposta dalla Commissione, onorevole Boccia?

ANTONIO BOCCIA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con la Commissione, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.16.5.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	329
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	324
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.5 *(Nuova formulazione)* della Commissione, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	164

*Hanno votato sì* ..... 287  
*Hanno votato no* .. 39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

RAFFAELE CANANZI. Chiedo di parlare...

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Cananzi, ma ho già dichiarato aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 332  
*Votanti* ..... 321  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* ..... 272  
*Hanno votato no* .. 49).

RAFFAELE CANANZI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, l'articolo 16 è stato appena votato, ma avrei voluto avanzare un suggerimento alla Commissione. Dal momento che ho forti perplessità sulla costituzionalità del primo comma dell'articolo, avrei suggerito al Comitato di riesaminare il testo.

Fra le categorie che giustamente possono essere obbligate con legge ordinaria a presentare la dichiarazione patrimoniale sono rimasti i magistrati — è stato ricordato — ed i componenti elettivi del Consiglio superiore della magistratura. *Nulla quaestio* circa il fatto che con legge ordinaria si possa disporre per i soggetti richiamati l'obbligo di presentare una dichiarazione patrimoniale; sotto questo profilo è stato approvato giustamente l'articolo 11.

Ma l'articolo 16 dispone che i magistrati ed i componenti elettivi del Consi-

glio depositino le dichiarazioni presso il garante, cioè presso un soggetto che finirebbe per sottoporre a controllo un ordine costituzionale dello Stato. Ci si riferisce, infatti, al magistrato in quanto tale e non in quanto cittadino che presenta la dichiarazione dei redditi come tutti gli altri cittadini. È un aspetto che desta ancora maggiori perplessità a seguito dell'approvazione dell'emendamento presentato dal collega Boccia, con il quale si è previsto che provvederanno ad esaminare le dichiarazioni rese dai consiglieri e dagli organi dei rispettivi livelli non più il garante, ma alcuni organi di garanzia che dovranno essere previsti da norme di carattere regionale o da statuti comunali. A maggior ragione, a mio modo di vedere, la questione si pone (suscitando gravi perplessità) per i magistrati, per i quali è prevista un'autonomia di ordine e non soltanto di ente.

Avrei desiderato esporre questi problemi prima della votazione dell'articolo 16, proprio per verificare se il Comitato dei nove non ritenesse di accantonare questa norma. Ma non è stato possibile: ora non posso farci più nulla.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Cananzi.

PIETRO CAROTTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, vorrei evidenziare un problema di contraddizione rispetto a quanto abbiamo già votato. L'articolo 16 è stato riformulato soltanto aggiungendo il terzo comma attraverso l'approvazione dell'emendamento proposto dalla Commissione.

Sopravvive, però, il comma 1 dell'articolo 16, il quale prevede che i soggetti di cui alle lettere *c), d), e), f), g), h), i), l), m), n) ed o)* del comma 1 dell'articolo 11 sono tenuti a depositare le dichiarazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Carotti, tale problema non sussiste poiché è stato già risolto al momento della votazione dell'emendamento del collega Boccia.

**(Esame dell'articolo 17 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ACHILLE SERRA, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Vitali 17.1 ed esprime parere favorevole sul suo emendamento 17.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo esprimere parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Vitali 17.1

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	320
Votanti .....	315
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ... 315).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	318
Votanti .....	273
Astenuti .....	45
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì ... 273).	

**(Esame dell'articolo 18 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Vitali 18.3 e Cento 18.2.

Avverto che l'emendamento Boccia 18.1 è assorbito da precedenti votazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	316
Votanti .....	280
Astenuti .....	36
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .... 262	
Hanno votato no .. 18).	

Colleghi, volevo informarvi circa i tempi residui per ciascun gruppo: sinistra democratica-l'Ulivo, 42 minuti; forza Italia, 34 minuti; alleanza nazionale, 9 minuti e 45 secondi; popolari e democratici-l'Ulivo, 1 minuto oltre il tempo assegnato; lega nord per l'indipendenza della Padania, 25 minuti; rifondazione comunista-progressisti, 13 minuti; CCD, 15 minuti; rinnovamento italiano, 19 minuti; misto-verdi-l'Ulivo, 7 minuti; misto-CDU, 6 minuti.

Trattandosi di materia di una certa delicatezza ed essendovi — com'è ovvio — interventi importanti da svolgere, la Presidenza valuterà la situazione con elasticità.

**(Esame dell'articolo 19 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. La Commissione invita i presentatori a ritirare entrambi gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo esprimere parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Vitali 19.1 e Donato Bruno 19.2.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, le chiedo che i deputati segretari provvedano al controllo delle schede. La ringrazio.

PRESIDENTE. Invito i deputati segretari a provvedere al controllo delle schede. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	292
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	251
<i>Hanno votato no</i> ....	32
<i>Sono in missione 33 deputati</i> ).	

**(Esame dell'articolo 20 - A.C. 244)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e V*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Vitali 20.1 e Donato Bruno 20.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Vitali 20.1.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Donato Bruno 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	287
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	84
<i>Hanno votato no</i> ....	194

*Sono in missione 33 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

ALBERTO LEMBO. Presidente !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale...

CESARE RIZZI. Tié *(Il deputato Rizzi compie un gesto sconveniente)* !

MAURO GUERRA. Rizzi !

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, non può fare quei gesti !

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Rizzi esca dall'aula !

Onorevole Rizzi, esca dall'aula !

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 18,50, è ripresa alle 19,50.**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo nuovamente passare alla votazione

dell'articolo 20, nella quale in precedenza era mancato il numero legale. Vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	297
Votanti .....	276
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì ....	276

Sono in missione 32 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Dobbiamo ora passare all'esame dell'articolo 21.

MARIANNA LI CALZI, *Relatore per i capi II e III*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Relatore per i capi II e III*. Presidente, tenuto conto di alcune indicazioni venute nel corso della seduta pomeridiana in ordine alla necessità di rivedere l'articolo 21 ai fini di una sua eventuale riformulazione, chiedo il suo accantonamento ed anche quello degli articoli 22, 23, 24 e degli emendamenti ad essi presentati, perché vi potrebbe essere un problema di connessione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore. Ne prendo atto.

***(Esame dell'articolo 25 — A.C. 244)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 244 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo IV*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 25.8, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Vitali 25.2, esprime parere favorevole sul suo emendamento 25.5 ed invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Donato Bruno 25.3 e 25.4 e Testa 25.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 25.8 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Vorrei solo avanzare una richiesta alla Commissione. La questione riguarda l'articolo 25, ma potrebbe essere risolta con l'articolo 26.

Il problema è questo: l'insieme degli appalti pubblici per lavori, servizi e forniture di beni, compresi quelli riguardanti i cosiddetti settori esclusi, e le alienazioni e gli acquisti di beni mobili e immobili per le varie amministrazioni può produrre una situazione un po' pesante soprattutto per le moltissime piccole amministrazioni presenti nel nostro paese, perché vi saranno costi ovviamente molto alti.

Proporrei pertanto alla Commissione di valutare la possibilità di stabilire nell'articolo 26, visto che rimanda al regolamento di attuazione, che tale regolamento individui una soglia oltre la quale è necessario fare le pubblicazioni, altrimenti rischiamo di intasare in modo spaventoso la banca dati e contestualmente di creare concrete difficoltà alle amministrazioni locali.

Quindi, l'ipotesi di prevedere una soglia, che non propongo di inserire qui adesso, ma che potrebbe essere accolta con un emendamento all'articolo 26, rinviando quindi al regolamento, potrebbe essere risolutiva.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo IV*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo IV*. Questo problema è stato ampiamente discusso in sede di coordinamento del Bollettino nazionale; dall'esame dei contratti che gli enti locali emanano durante il loro mandato si evince che sono tutti contratti inferiori ai 30 milioni (per lavori di manutenzione, per acquisto di beni e di servizi). Quantificare un importo per la Commissione è risultato alquanto difficile; si potevano adottare gli importi già previsti dalle normative vigenti (europee, regionali o comunali) oppure si poteva liberalizzare per un certo periodo e far emergere il sommerso, per quantificare i rapporti di tutti gli enti locali nella gestione dell'ordinario.

Sarei peraltro disponibile a quantificare un importo, ma dovrei parlare di una cifra che si aggiri sui 5 milioni.

PRESIDENTE. Se non capisco male, lei ritiene che il testo debba essere lasciato così.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo IV*. Sì.

SERGIO SOAVE. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE. Signor Presidente, non ho capito se ciò che ha detto l'onorevole Massa sia generalmente accolto o meno. Faccio un esempio: sono sindaco di un comune medio, di 20 mila abitanti; emaniamo circa 1.200 determinazioni di

spesa, che vanno dalle 100 mila lire al grande appalto di un miliardo. Dobbiamo notificarle tutte al Bollettino nazionale? E chi paga i costi sopportati dalle amministrazioni?

PRESIDENTE. Se non ho capito male, il collega Martinelli ha detto che, dovendo quantificare una cifra, avrebbe parlato di un limite superiore ai 100 milioni. È un'opinione? Onorevole Martinelli, lei correggerebbe così il testo?

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo IV*. Va bene.

PRESIDENTE. Sulla base degli interventi che sono stati svolti, il collega Martinelli correggerebbe il testo in modo tale che il limite sia superiore ai 100 milioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 25.8, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	301
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> ....	273
<i>Hanno votato no</i> ....	15
<i>Sono in missione 32 deputati).</i>	

Avverto che l'emendamento Vitali 25.2 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 25.5, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	304
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> ....	292
<i>Hanno votato no</i> ....	1
<i>Sono in missione 32 deputati).</i>	

Avverto che gli emendamenti Donato Bruno 25.3 e 25.4 e Testa 25.1 sono stati ritirati.

Prima di porre in votazione l'articolo 25, credo sarebbe utile per tutti i colleghi se il relatore potesse indicare il punto esatto del limite relativo ai 100 milioni.

La correzione proposta, che riguarda il comma 2 dell'articolo 25, va inserita, come mi ha precisato il relatore, dopo l'espressione «dagli enti pubblici economici e dalle società per azioni a prevalente capitale pubblico» e consiste nelle parole « , in misura superiore a 100 milioni ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, con la correzione proposta, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ...	288
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 32 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 26 – A.C. 244).***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo unificato della

Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**PIERGIORGIO MARTINELLI, Relatore per il capo IV.** Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Vitali 26.1 ed esprime parere favorevole sul suo emendamento 26.2.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**ERNESTO BETTINELLI, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento Vitali 26.1 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	287
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì ...</i>	287
<i>Sono in missione 32 deputati).</i>	

**ELIO VITO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELIO VITO.** Presidente, stiamo per passare all'esame degli articoli relativi alle disposizioni finali e transitorie. In generale, ritengo sia buona norma, in presenza di articoli accantonati, esaminare le norme finali e transitorie dopo aver concluso l'esame degli articoli accantonati.

Ciò mi sembra opportuno anche perché si tratta di disposizioni di copertura finanziaria. Credo sarebbe utile quindi avere a disposizione il quadro completo del merito e delle competenze della commissione prima di procedere all'esame delle norme finali e transitorie.

**PRESIDENTE.** Se mi permette, onorevole Vito, prima di affrontare la questione da lei posta vorrei porre in votazione l'articolo 26.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	21
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì ...</i>	282
<i>Hanno votato no ...</i>	4
<i>Sono in missione 32 deputati).</i>	

Collegli, vorrei fare il punto della situazione, anche con il presidente della Commissione speciale e con i membri del Comitato dei nove. Il collega Vito ha posto una questione. Essendo stati accantonati alcuni articoli, dovremmo ora passare all'esame delle disposizioni finali, che in genere si votano nel momento in cui è stata definita tutta la parte precedente, il che nel caso di specie non è avvenuto. Chiedo quindi al presidente della Commissione speciale se sia possibile sospendere a questo punto i lavori e se il Comitato dei nove possa riunirsi al più presto, anche domani, in modo che per i primi giorni della prossima settimana si possa riprendere l'esame in aula del testo unificato, apportando, se i presidenti di gruppo lo consentono, una modifica al calendario.

GIOVANNI MELONI, *Presidente della Commissione speciale per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione*. Sono d'accordo, Presidente.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Intervengo molto brevemente, Presidente, per aderire, a nome del gruppo di forza Italia, alla sua proposta e per ribadire in quest'aula il nostro impegno a sostenere, come finora abbiamo fatto in tutte le sedi, la proposta di legge in esame al fine di portarla ad una rapida approvazione da parte della Camera dei deputati.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Informo i colleghi presidenti di gruppo che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per domani alle ore 10. Informo inoltre che la seduta di domani non avrà luogo.

### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Massimo Ostillio ha comunicato, con lettera in data odierna, le sue dimissioni dal gruppo parlamentare del centro cristiano democratico.

Il deputato Ostillio si intende pertanto iscritto al gruppo misto.

#### **Per fatto personale (ore 20,10).**

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Nella seduta di mercoledì 14 ultimo scorso l'onorevole Maiolo ha interpellato il Governo sul comportamento della procura di Milano nell'inchiesta Banca popolare di Mi-

lano e, in particolare, di mio fratello Riccardo Targetti, pubblico ministero in quella procura, che è titolare dell'inchiesta.

Non entrerò nel merito delle domande poste dall'onorevole Maiolo al Governo circa la sussistenza dei motivi che avrebbero dovuto indurre la procura di Milano a sottrarre l'indagine a mio fratello per inimicizia nei confronti dell'imputato e sull'opportunità di un'azione disciplinare nei confronti del dottor Borrelli per non avere compiuto tale atto. Non è mio compito dare tali risposte e l'onorevole Ayala a mio parere ha replicato puntualmente e convincentemente, mostrando l'inconsistenza degli addebiti. Tuttavia mi corre l'obbligo di dare una precisazione per il fatto che nella riesposizione compiuta dall'onorevole Maiolo del contenuto di una lettera del professor Schlesinger, presidente della Banca popolare di Milano all'epoca in cui i fatti oggetto di indagine si svolsero, pubblicata dal *Corriere della Sera* e nella replica del sottosegretario Ayala sono stato chiamato in causa.

Dall'interrogazione e dalla discussione apparirebbe: in primo luogo che io sia stato escluso nel 1987 dal consiglio della Banca agricola milanese (istituto controllato dalla Banca popolare di Milano) dal professor Schlesinger; in secondo luogo che la mia richiesta di far parte del consiglio della Banca popolare di Milano nel 1993 sia stata rifiutata dal professor Schlesinger stesso. Questi fatti sarebbero una delle prove dell'inimicizia nutrita da mio fratello nei confronti del professor Schlesinger. Ciò che vorrei affermare in modo categorico è che le due affermazioni sono assolutamente prive di fondamento. Innanzitutto va chiarito che i due fatti sono avvenuti prima dell'inizio dell'indagine sulla Banca popolare, che è iniziata nel 1994, ma questo non è il punto principale. Circa il primo avvenimento i fatti si svolsero in ben altro modo rispetto a quello ricostruito. Nel 1987 io ero già membro del consiglio di amministrazione della Banca agricola milanese oltre ad essere vicepresidente del Credito lombardo (gruppo Monte dei paschi di Siena).

I membri del comitato elettorale della Banca popolare di Milano aderenti al sindacato FISAC-CGIL (ricordo che, dato l'assetto istituzionale di quell'istituto di credito, i consiglieri di amministrazione sono nominati, di fatto, dai membri di tale comitato in rappresentanza dei soci) mi chiesero di scegliere tra le due cariche ed io scelsi di restare vicepresidente del Credito lombardo. Per quel motivo non fui riproposto al consiglio della Banca agricola milanese.

Quindi, in primo luogo io non fui escluso dal consiglio della BAM in primo luogo nel 1987, ma non fui rinominato nel 1988; secondo, chi lo decise furono i soci della banca ed i motivi furono l'incompatibilità con un'altra mia carica; terzo, in tutta questa vicenda non ebbi mai rapporti diretti o indiretti con il professor Schlesinger che mi potessero far pensare che a lui risalisse la responsabilità del mio mancato rinnovo.

Il secondo fatto è ancora più inconsistente. Io non mi rivolsi mai, né nel 1993 né in nessun altro momento al professor Schlesinger per avanzare una ipotetica candidatura al consiglio di amministrazione della Banca popolare, né quindi ottenni mai da lui un rifiuto. Peraltro, le nomine nelle società per azioni vengono compiute, come dovrebbe essere noto anche all'onorevole Maiolo, dai soci e non dal presidente della società. Infine, preciso che i miei referenti rimanevano i membri del collegio elettorale di nomina FISAC-CGIL e non quelli di nomina FABI, che erano gli elettori del presidente.

Tutto quanto detto sembra far emergere una volontà, da parte del professor Schlesinger, di un millantato sgarbo da lui procurato alla mia persona e alla mia famiglia. Quali siano i motivi che lo inducono a rendere noto questo suo insistente sgarbo per mezzo della stampa, a me sono ignoti e mi fanno solo sorgere il sospetto che siano un tassello di una sua strategia difensiva.

Circa i motivi di una valutazione acritica da parte dell'onorevole Maiolo di una lettera ipocrita che viola la *privacy* di una famiglia, pubblicata su un giornale, questi

sono facilmente rinvenibili nella sua volontà politica di usare ogni strumento per delegittimare la magistratura ambrosiana (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*)

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 20,15).**

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, non so se abbia già dato una comunicazione in merito, e in questo caso me ne scuso, ma desidero riproporre una questione che un collega ha già posto questa mattina, quando ha chiesto che, in merito agli incidenti e ai fermi degli allevatori sulla via Aurelia, il ministro dell'interno riferisse in aula. Oggi questo non è avvenuto, mentre al Senato mi pare che si sia recato il sottosegretario. La invito dunque a rivolgersi al ministro dell'interno affinché al più presto — non so se domani ci sarà o meno seduta, mi pare di no, e quindi eventualmente lunedì — venga a riferire in aula, perché la vicenda potrebbe avere un effetto di trascinarsi su altre situazioni difficili. Credo sia opportuno, anziché far arrivare all'opinione pubblica versioni dei fatti contrastanti, che al più presto venga resa qui in aula almeno una versione ufficiale da parte del Ministero dell'interno.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo. Quando il collega Teresio Delfino ha posto la questione ho risposto in questi termini: che alle 13 il Governo aveva, appunto, risposto al Senato e che avrei fatto avere il resoconto stenografico della seduta del Senato ai capigruppo. Se vi fossero state novità o questioni da correggere o da integrare rispetto al contenuto dello stenografico, in quel caso avremmo potuto dedicare una seduta a

questo argomento. Mi è sembrato di aver detto — e nessuno ha obiettato alcunché — che ripetere la stessa discussione che era avvenuta poche ore prima al Senato francamente mi appariva un rito inutile. Ora, il resoconto stenografico è stato inviato a tutti i capigruppo e, visto che lei ha posto la questione, prego gli uffici di inviarne una copia anche all'onorevole Buontempo. Se essi dovessero rilevare l'esigenza di ulteriori integrazioni o se si dovessero registrare fatti nuovi, senz'altro inviteremo il Governo a riferire non solo sul passato, ma anche su eventuali novità.

#### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 19 gennaio 1998, alle 16:

Discussione della domanda di autorizzazione ad eseguire la misura cautelare della custodia in carcere nei confronti del deputato Previti (Doc. IV, n. 11/A).

— *Relatori*: Carmelo Carrara, per la maggioranza; Meloni e Bonito, di minoranza.

**La seduta termina alle 20,15.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 22,45.