

RESOCONTO STENOGRAFICO

289.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 17 DICEMBRE 1997

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

| | PAG. | | PAG. |
|---|------------------------------------|---|--------------------|
| Missioni | 5 | Danese Luca (FI) | 61 |
| Presidente | 5 | Delfino Teresio (misto-CDU) | 27 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 5 | Duca Eugenio (SD-U) | 38 |
| Disegno di legge: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 4354) (Seguito della discussione) | 5 | Galletti Paolo (misto-verdi-U) | 43 |
| (<i>Esame articolo 52 - A.C. 4354</i>) | 5 | Gasperoni Pietro (SD-U) | 6 |
| Presidente | 5, 10, 29 | Giorgetti Giancarlo (LNIP) | 34, 35 |
| Aprea Valentina (FI) | 53 | Malavenda Mara (misto) | 16 |
| Bandoli Fulvia (SD-U) | 45 | Mammola Paolo (FI) | 57 |
| Becchetti Paolo (FI) | 42 | Marzano Antonio (FI) | 48, 60 |
| Bicocchi Giuseppe (misto-P. Segni) | 26 | Michielon Mauro (LNIP) | 32, 44, 47, 55 |
| Boghetta Ugo (RC-PRO) | 39, 57 | Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> | 10 |
| Bono Nicola (AN) | 10, 15, 29, 41 | Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 9, 24 |
| Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> | 37 | Pace Carlo (AN) | 23 |
| Campatelli Vassili (SD-U) | 30 | Pampo Fedele (AN) | 57 |
| Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 34 | Peretti Ettore (CCD) | 28, 46, 49, 56, 60 |
| Colombo Paolo (LNIP) | 10, 14, 15, 19, 25, 27, 30, 33, 53 | Pezzoli Mario (AN) | 56 |
| | | Possa Guido (FI) | 62 |
| | | Sanza Angelo (misto-CDU) | 45 |
| | | Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i> | 62 |
| | | Stajano Ernesto (RI) | 36 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

| | PAG. | | PAG. |
|---|--|---|-------------------------|
| Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> | 25, 62 | Pezzoli Mario (AN) | 80, 102 |
| Tuccillo Domenico (PD-U) | 41 | Pisanu Beppe (FI) | 75, 78 |
| Vignali Adriano (SD-U) | 7 | Saia Antonio (RC-PRO) | 115, 123 |
| Villetti Roberto (misto-SI) | 35 | Selva Gustavo (AN) | 78 |
| Vito Elio (FI) | 30 | Trantino Enzo (AN) | 85 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 14,15)</i> | 62 | Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> | 65, 77, 93, 112, 127 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 63 | Turci Lanfranco (SD-U) | 70 |
| Ripresa discussione — A.C. 4354 | 63 | Valensise Raffaele (AN) | 101 |
| <i>(Esame articolo 52 — A.C. 4354)</i> | 63 | Viale Eugenio (FI) | 106 |
| Presidente | 63, 87 | Vito Elio (FI) | 128 |
| Alemanno Giovanni (AN) | 95 | Zeller Karl (misto-SVP) | 86 |
| Armani Pietro (AN) | 81, 116 | <i>(Esame articolo 53 — A.C. 4354)</i> | 133 |
| Ascierto Filippo (AN) | 126, 127 | Presidente | 133, 138, 139 |
| Bastianoni Stefano (RI) | 74 | Bono Nicola (AN) | 136 |
| Becchetti Paolo (FI) | 90, 91 | Caruso Enzo (AN) | 134 |
| Biondi Alfredo (FI) | 85 | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> . | 133 135, 138, 139 |
| Bono Nicola (AN) | 66, 76 | Mazzocchi Antonio (AN) | 139, 140 |
| Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 83 | Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> | 136 |
| Colombo Paolo (LNIP) | 63, 80, 82, 83 91, 97, 103, 107 | Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 133, 135, 138 |
| Comino Domenico (LNIP) | 77 | Sabattini Sergio (SD-U) | 135 |
| Danese Luca (FI) | 77, 98 | Valpiana Tiziana (RC-PRO) | 134 |
| Del Barone Giuseppe (CCD) | 116 | Vito Elio (FI) | 137 |
| Delfino Teresio (misto-CDU) | 72, 92 | <i>(Esame articolo 54 — A.C. 4354)</i> | 140 |
| Duilio Lino (PD-U) | 73 | Presidente | 140, 144, 145, 146, 149 |
| Galati Giuseppe (CCD) | 95 | Armani Pietro (AN) | 148 |
| Giordano Francesco (RC-PRO) | 67 | Bono Nicola (AN) | 140, 142, 143, 144 |
| Giovanardi Carlo (CCD) | 79, 84 | Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 147 |
| Guarino Andrea (PD-U) | 100 | Ciani Fabio (PD-U) | 143, 144 |
| Innocenti Renzo (SD-U) | 100, 127 | Danese Luca (FI) | 142, 147, 148 |
| Izzo Domenico (PD-U) | 86, 131 | Giovanardi Carlo (CCD) | 148 |
| Lavagnini Roberto (FI) | 128 | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> . | 140 |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> . | 131 | Manziona Roberto (CCD) | 145 |
| Marzano Antonio (FI) | 69, 104 111, 115, 123, 129 | Marzano Antonio (FI) | 142, 148 |
| Massidda Piergiorgio (FI) | 121 | Mattarella Sergio (PD-U) | 144, 145 |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> | 131 | Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 140, 141, 147 |
| Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 63, 83, 112, 119 126, 128, 131, 133 | Scoca Maretta (CCD) | 147 |
| Nardone Carmine (SD-U) | 132 | Vito Elio (FI) | 143, 146 |
| Pace Carlo (AN) | 120 | Zaccheo Vincenzo (AN) | 145 |
| Pagliuca Nicola (FI) | 120 | <i>(Esame articolo 55 — A.C. 4354)</i> | 149 |
| Pennacchi Laura Maria, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 99, 104 | Presidente | 149 |
| Pepe Antonio (AN) | 89 | <i>(Ripresa esame articolo 48 — A.C. 4354)</i> | 149 |
| Peretti Ettore (CCD) | 68, 76, 82, 104, 116 | Presidente | 149 |
| | | Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 150 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|---------------|--|--------------------|
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> . | 150 | Rocchi Carla, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> | 160, 161 |
| Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> | 150 | Saia Antonio (RC-PRO) | 162, 163 |
| Peretti Ettore (CCD) | 150, 151 | Sbarbati Luciana (RI) | 160, 161, 167, 168 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20,05)</i> | 151 | Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 158, 165 |
| <i>(Esame ordini del giorno - A.C. 4354)</i> | 151 | Vito Elio (FI) | 159 |
| Presidente | 151 | Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo | 168 |
| Boato Marco (misto-verdi-U) | 158, 159 | Presidente | 169 |
| Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> | 153, 163, 166 | Fino Francesco (AN) | 168 |
| Conte Gianfranco (FI) | 164, 165 | Moroni Rosanna (RC-PRO) | 169 |
| Fei Sandra (AN) | 157, 165, 166 | Tassone Mario (misto-CDU) | 169 |
| Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) | 155 | Commissione per l'accesso ai documenti amministrativi (Nomina dei componenti) . | 169 |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> . | 156 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 170 |
| 158, 159, 160, 164, 167, 168 | | Votazioni elettroniche | I |
| Moroni Rosanna (RC-PRO) | 167 | | |
| Muzio Angelo (RC-PRO) | 168 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

La seduta comincia alle 9,35.

NICOLA BONO. La vedo riposato, Presidente.

PRESIDENTE. Spero che anche lei si sia riposato e non abbia fatto follie ieri sera!

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Berlinguer, Bindi, Brunetti, Maccanico, Pennacchi, Rivera, Vigneri e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

LUCA DANESE. Pennacchi è qui!

PRESIDENTE. La ringrazio, io leggo quello che c'è scritto. Evidentemente la collega si è messa in congedo, si è « pentita » ed è tornata. Siamo lieti di averla tra noi; più di questo non posso dire.

Pertanto, togliendo l'onorevole Pennacchi, i deputati complessivamente in missione sono ventuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni qualificate mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si procederà quindi a votazioni mediante procedimento elettronico non prima delle ore 10.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2793 – Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (4354) (ore 9,42)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica.

Ricordo che nella seduta del 16 dicembre sono stati approvati gli articoli fino a 51, ad eccezione dell'articolo 48 sul quale sono stati accantonati alcuni emendamenti.

(Esame dell'articolo 52 – A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 52, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 1*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili l'emendamento Malavenda

52.259 in quanto incongruo rispetto all'ordinamento vigente, proponendo che il Governo riferisca al Parlamento in seduta comune circa gli esiti e le verifiche degli effetti occupazionali e gli interventi attuati.

Avverto inoltre che la Presidenza non ritiene ammissibili in quanto carenti di compensazione i seguenti emendamenti: Malavenda 52.117, 52.122, 52.128, 52.226, Michielon 52.242 e 52.243, Frattini 52.277, Malavenda 52.293, 52.297, 52.298, 52.338 e 52.339.

Sono inoltre inammissibili gli emendamenti Malavenda 52.134, 52.173 e 52.229, essendo privi di contenuto normativo, nonché l'emendamento Malavenda 52.120 in quanto non riferibile al testo che si intende emendare.

A seguito dell'esame di ammissibilità risultano inammissibili per carenza di compensazione i seguenti emendamenti: Aprea 0.52.611.1 in quanto la riduzione del 5 per cento degli stanziamenti della tabella C di parte corrente ammonta a circa 300 miliardi, a fronte di minori risparmi recati dal subemendamento di importo di gran lunga superiore. Viene meno, infatti l'intero risparmio quantificato in relazione al testo originario; Governo 52.600 in quanto prevede per l'INPDAP la possibilità di assumere personale al di fuori dei criteri di programmazione già fissati dall'articolo 14. Risultano parimenti inammissibili per lo stesso motivo i relativi subemendamenti ad esso riferiti (Frattini 0.52.600.1 e 0.52.600.2; Teresio Delfino 0.52.600.3 e 0.52.600.4).

Risultano inammissibili per estraneità di materia i seguenti emendamenti: Santori 0.52.610.6 in quanto volto alla riapertura del termine di presentazione delle domande di riscatto da parte di coltivatori diretti, mezzadri e coloni, in riferimento ai periodi scoperti di contribuzione dal 1° gennaio 1957 al 31 dicembre 1991. Peraltro, tale emendamento sembra suscettibile di recare maggiori oneri a carico della gestione interessata; Governo 52.621 in quanto volto a comprendere esercenti attività artistico-tradizionali in zone montane nell'ambito dei lavoratori autonomi.

L'emendamento, pertanto, oltre ad incidere in materia non trattata dal disegno di legge, sembra suscettibile di recare minori entrate contributive; Commissione 52.620 in quanto proroga il termine per l'iscrizione nelle liste di mobilità per alcune categorie di lavoratori a vario titolo licenziati. L'emendamento, oltre ad incidere in materia non direttamente disciplinata dal disegno di legge, non concorre al miglioramento dei saldi.

Risulta, invece, inammissibile il subemendamento Santori 0.52.610.5 privo di chiaro contenuto normativo.

Risultano, invece, ammissibili gli emendamenti: Carlo Pace 52.700 in quanto ad esso si intendono riferite le compensazioni proposte dal gruppo di alleanza nazionale; Fontanini 0.52.610.3 e 0.52.610.4, in quanto ad essi si intendono riferite le compensazioni proposte dal gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

È altresì inammissibile l'articolo aggiuntivo Nardone 52.02, che introduce l'articolo aggiuntivo 52-*bis*, il quale non comporta maggiori entrate, ma determina effetti finanziari onerosi in quanto, rispetto al condono già previsto dalla legge n. 140 del 1997, comporta l'aumento a trenta delle originarie venti rate previste e l'attualizzazione al tasso del 20 per cento per coloro che estinguono il debito in tre rate e comporta l'abbattimento del 60 per cento dell'importo dovuto a valere sulla quota capitale.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, onorevoli deputati, signori rappresentanti del Governo, anche a nome di altri colleghi desidero accompagnare con qualche riflessione il mio voto favorevole a questo articolo, così come riformulato dalla Commissione e con gli ultimi contributi emendativi del Governo. Lo faccio per gli importanti risultati di stabilità del sistema previdenziale pubblico che con esso si realizzano, nel rispetto di equità e giustizia.

Mi soffermerò specificamente sulla seconda parte del comma 6 per fare alcune rapidissime considerazioni sul riordino delle ferrovie, che auspico rappresenti per il Governo un impegno coerente nella gestione del percorso e degli strumenti di governo delle eccedenze di personale lì individuate. Non è in discussione, anzi è assolutamente condivisibile, la necessità di procedere con determinazione e rapidità alla riorganizzazione ed al risanamento delle Ferrovie dello Stato, anche se forse non è superfluo sottolineare che i problemi di modernizzazione delle ferrovie italiane abbisognano anzitutto di una strategia di potenziamento e di sviluppo, senza la quale il risanamento che qui si propone rischierebbe di diventare occasione di arretramento e non, invece, di crescita del sistema ferroviario italiano. Dico ciò anche in considerazione del fatto che già oggi, in varie regioni, vi sono vistose carenze di personale rispetto agli organici stabiliti dalla stessa azienda: ricordo i mille del Veneto e gli oltre trecento delle Marche. In ogni caso, ciò che con il provvedimento in discussione è necessario garantire è che non appare scontato in partenza è l'efficacia dell'intervento e la coerenza dell'uso degli strumenti con il quadro di riferimento più generale. Non pare, infatti, così certo ed automatico che l'uso degli strumenti individuati possa produrre i risultati desiderati, per le difficoltà che potrebbero accompagnare l'individuazione di esigenze coincidenti tra gli obiettivi del piano e le disponibilità o il ricorrere delle condizioni necessarie dei lavoratori. La deroga al nuovo principio di armonizzazione, secondo il quale dal 1° gennaio dell'anno prossimo nessuno potrà essere posto in pensione se non disporrà di almeno 35 anni di contribuzione, non convince e preoccupa per gli effetti imitativi che potrebbero determinarsi. Certo, i lavoratori eventualmente eccedentari non possono pagare il prezzo di questa necessaria ristrutturazione: ad essi va garantito un lavoro, una qualche forma di sostegno al reddito e ciò sarebbe stato più agevole se fosse stata realizzata la riforma degli ammortizzatori sociali, cosa che le

proposte in campo, a partire da quella della Commissione lavoro della Camera, avrebbero consentito.

In ogni caso ciò non è stato fatto e in questo senso si è forse persa un'occasione importante che bisogna però recuperare quanto prima; crediamo che sia giunto comunque il tempo di rompere definitivamente con le vecchie pratiche del passato, che privilegiavano in tali situazioni lo strumento del collocamento a riposo anticipato come ammortizzatore sociale. È tempo insomma di utilizzare le risorse corrispondenti al pagamento di questi trattamenti pensionistici per finanziare strumenti alternativi che, invece di allontanare dal lavoro tanti lavoratori, ne favoriscano la loro permanenza o il loro reimpiego. Tra questi vi sono i possibili processi di mobilità da lavoro a lavoro, i contratti di solidarietà, c'è la riduzione dell'orario di lavoro, così come già sperimentato positivamente in tante altre circostanze sia nel nostro paese sia fuori di esso.

Ebbene, queste misure non sono negate né escluse dai contenuti del dispositivo. Questa ipotesi di lavoro è tutta aperta e ci auguriamo che il Governo, nell'ambito del confronto che avvierà con le organizzazioni sindacali, voglia adoperarsi fino in fondo per rendere prioritari questi strumenti alternativi, annullando o riducendo ai minimi termini l'uso dei pensionamenti anticipati.

Siamo convinti che il rigore più volte dimostrato da questo Governo e la coerenza dei sindacati confederali potranno garantire questo difficile ma ormai necessario, ineludibile risultato innovativo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, l'articolo 52 notoriamente è uno dei punti forti di questa legge finanziaria, è su di esso che complessivamente si è realizzato un punto di mediazione molto importante e significativo. Voglio tuttavia fare anch'io

alcune riflessioni legate al mondo della scuola e alla realtà degli insegnanti, soprattutto su due punti. Abbiamo letto ieri sui giornali che in realtà è avvenuto un miglioramento rispetto al fatto che al 1° settembre 1998, invece dei diecimila previsti, andranno in pensione quindicimila insegnanti. Sono davvero contento per i ferrovieri, penso che siano stati compiuti passi in avanti significativi rispetto agli artigiani e ai commercianti, tuttavia il pensionamento di 15 mila insegnanti suscita in me un primo interrogativo. Qualche mese fa in questa stessa Camera eravamo riusciti a modificare una decisione del Governo che prevedeva lo scaglionamento di questo personale su due anni; successivamente il Governo ha cambiato idea due volte perché prima ha aumentato gli anni a tre e ora fa riferimento a cifre che oscillano tra diecimila e quindicimila.

Qualcuno più addottorato di me sulle cifre dovrebbe spiegarmi come sia stato effettuato il calcolo che ha dato come risultato diecimila perché, quando abbiamo appreso dai giornali che il Governo aveva deciso in modo diverso circa gli anni di scaglionamento, mi sembrava che si parlasse già allora di quindicimila insegnanti in pensione a partire dal 1° settembre 1998. La prima domanda, un po' matematica e un po' politica, che rivolgo è la seguente: la cifra di quindicimila insegnanti rappresenta un successo della pressione e dell'azione politica, in particolare di rifondazione comunista, oppure si tratta di una riduzione del danno operata dalla Commissione, la quale ha ripristinato la cifra originariamente apparsa sui giornali?

La seconda questione che vorrei porre in evidenza è ancora più importante. Quando abbiamo discusso la vicenda dello scaglionamento sui due o sui tre anni il Governo, nella persona del ministro della pubblica istruzione, aveva assunto l'impegno — lanciando un messaggio agli insegnanti che in maniera così cospicua avevano presentato domanda di pensionamento — che, se avessero ritirato le domande, comunque sarebbero stati ga-

rantiti i diritti acquisiti. 10.124 insegnanti hanno raccolto l'invito del ministro e del Governo ed ora la loro situazione viene cambiata radicalmente! Da questo punto di vista, mi viene in mente la vecchia battuta di Calamandrei: «L'Italia è la patria del diritto e del rovescio»! Ora, in questa finanziaria, quei 10.124 insegnanti hanno soprattutto il rovescio; nei prossimi mesi, quando si riaprirà anche la nuova stagione contrattuale, quegli insegnanti si aspettano la possibilità di recuperare quel diritto che avevano, a cui hanno rinunciato fidandosi del Governo e del ministro che li aveva invitati a tenere un determinato comportamento.

Credo, quindi, che da questo punto di vista se quello di oggi è ciò che è stato possibile raggiungere sul piano della mediazione e dell'accordo con le parti sociali, per quanto riguarda il mondo della scuola e il mondo degli insegnanti — soprattutto per quei 10.124 insegnanti — bisogna trovare qualche forma almeno parziale di soluzione per risolvere il problema.

Ricordo che era anche stata formulata una proposta per la risoluzione di tale problema. Poiché vi sono alcuni insegnanti che hanno ritirato la domanda di pensionamento sulla base di quell'impegno, pur desiderando andare in pensione ed altri che, invece, essendo già andati in pensione per un cambiamento della loro condizione personale od esistenziale, desiderano essere riammessi in servizio, sarebbe stato possibile a costo zero, almeno per questo anno, per il 1998, fare uno scambio alla pari che permettesse ai primi di riconquistare un diritto e ai secondi di vedersi riaprire una possibilità.

Penso comunque che in questa direzione il Governo, all'indomani della finanziaria, debba e possa andare, proprio perché si tratta di lavoratori che hanno gli stessi diritti degli altri e perché non si capisce per quale ragione gli altri lavoratori debbano veder calcolata la loro anzianità sulla base contributiva (ed oggi anche con nuove regole), mentre invece per la scuola il riferimento debba essere quello dell'anzianità e non magari — come noi proponevamo — quello di servizio (che

rappresenterebbe una minore scorrettezza rispetto ai diritti degli altri lavoratori).

Concludo dicendo che, quando faccio presente tali esigenze, non rivendico soltanto i diritti uguali di una parte dei lavoratori o di una categoria, ma faccio riferimento ad un mondo come quello della scuola — ne abbiamo discusso nei giorni scorsi — che certamente vive molte difficoltà; non solo, ma all'interno di questo mondo solo se si avrà la partecipazione ed il consenso dei lavoratori alla gestione ed alla promozione di riforme, vi saranno le condizioni per realizzare quegli obiettivi complessivi che sono contenuti anche nei programmi generali di questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 52 e sul complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, l'articolo 52 è — come è noto — un articolo di grande importanza all'interno di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Sì, così mi hanno riferito.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. A tale articolo sono stati presentati emendamenti dal Governo e dalla Commissione che affrontano anche — oltre ad alcuni nodi legati alla sistemazione formale del testo e al miglioramento del testo approvato dal Senato — alcuni nodi che sono stati particolarmente presenti nel dibattito politico di questi giorni.

Credo che l'articolo 52 sia coerente nella sua formulazione con le proposte di modifica avanzate dal Governo e dalla Commissione. In questo senso, prima di passare ad un puntuale esame degli emendamenti, voglio anticipare l'impostazione seguita.

La Commissione ha ritenuto che, eccetto gli emendamenti del Governo, quelli della Commissione e pochi altri che richiamerò, non ci sia la possibilità di accogliere altri emendamenti, che andrebbero evidentemente ad inserirsi in un quadro che è di per sé compensato non soltanto dal punto di vista finanziario, ma anche sotto il profilo della trattativa sociale, quindi politico.

Alla luce di questa impostazione, riservandomi su alcuni emendamenti di esprimere un'opinione più puntuale quando si passerà al loro esame, mi limito a richiamare gli emendamenti sui quali la Commissione esprime parere favorevole o invita al ritiro.

La Commissione invita i presentatori al ritiro degli emendamenti Boghetta 52.130, Bicocchi 52.228, Boghetta 52.254, Villetti 52.257 e Boghetta 52.258, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, l'emendamento Boghetta 52.258 è già stato ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. La Commissione inoltre invita i presentatori al ritiro degli emendamenti Bicocchi 52.268, 52.352 e 52.353, altrimenti il parere è contrario. Invita inoltre i presentatori al ritiro degli emendamenti da Pezzoli 52.384 a Bastianoni 52.389, altrimenti il parere è contrario; peraltro si tratta di emendamenti già assorbiti nel testo. Infatti, sia pure in una sede diversa dall'articolo 52, il testo approvato dalla Commissione reca già questa formulazione e precisamente, se non ricordo male, all'articolo sugli incentivi per l'occupazione.

La Commissione invita altresì i presentatori a ritirare gli emendamenti Widmann 52.397 e Bastianoni 52.484, nonché gli emendamenti di analogo contenuto.

Il parere è invece favorevole sull'emendamento Marzano 52.525 a condizione che sia riformulato, come si era già concordato in Commissione bilancio, nel seguente modo: « previsione di concedere una volta soltanto la somma per l'intero

anno a coloro che si impegnino ad iniziare entro 12 mesi una nuova attività autonoma anche in associazione con altri ».

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, è d'accordo sulla riformulazione del suo emendamento ?

ANTONIO MARZANO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prego l'onorevole Morgando di continuare nell'espressione del parere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Vi è, inoltre, l'emendamento Carlo Pace 52.750 su cui esprimo parere contrario.

Per quanto riguarda gli ulteriori emendamenti e subemendamenti presentati, pubblicati in un fascicolo a parte, esprimo parere favorevole sugli emendamenti del Governo e della Commissione e parere contrario sugli altri emendamenti e su tutti i subemendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Volevo chiedere alla Presidenza se non ritenga opportuno concedere ai gruppi un tempo ulteriore per discutere i nuovi emendamenti presentati, soprattutto dal Governo, che sono di contenuto pregnante. Mi sembrerebbe dunque necessario concedere ai gruppi, soprattutto a quelli che hanno terminato il tempo assegnato e dunque non il nostro ma altri dell'opposizione, un tempo ulteriore.

PRESIDENTE. Onorevole Colombo, così com'è già avvenuto in precedenza, i gruppi che hanno esaurito il tempo a loro disposizione possono recuperare, per ogni singola mezz'ora successiva, quello che è loro attribuito per l'esame dei disegni di legge finanziaria e di bilancio. Quando ci troveremo in quella fase della discussione, valuteremo la possibilità di ampliare ulteriormente i tempi, affinché ciascuno possa disporre del tempo necessario per riflettere ed intervenire.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, ogni tanto, spulciando tra le carte relative ai documenti di bilancio — che, come lei ben sa, non sono poche — scopriamo qualche piccola « perla ».

Avevamo presentato l'articolo aggiuntivo 40.04, che riguardava la riapertura dei termini per il condono previdenziale in agricoltura e che era stato dichiarato inammissibile per estraneità di materia. Avevamo accettato con difficoltà e *ob torto collo* tale decisione, quando poi abbiamo scoperto che l'articolo aggiuntivo Nardone 52.02, che riguarda il medesimo argomento, era stato non solo dichiarato ammissibile ma anche regolarmente inserito nel fascicolo degli emendamenti questa mattina in esame.

Le chiedo, pertanto, Presidente, *par condicio* per quanto riguarda le dichiarazioni di inammissibilità, dichiarando ammissibile anche il mio articolo aggiuntivo, oltre a confermare ovviamente l'ammissibilità di quello del collega Nardone.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lei non era ancora arrivato oppure era distratto quando ho dichiarato l'inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Nardone 52.02. La prego di seguire con maggior attenzione l'andamento dei lavori.

NICOLA BONO. L'ha dichiarato con ritardo !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.3 e Malavenda 52.1, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 368 |
| <i>Votanti</i> | 367 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 184 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 239). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 391 |
| <i>Votanti</i> | 389 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Avverto che gli emendamenti Malavenda 52.5 e 52.6, essendo di natura puramente formale, non verranno posti in votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 388 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 136 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 52.8 a 52.33, individuato nelle parole: « l'aliquota per il calcolo delle indennità di contingenza sulle pensioni sarà calcolata per intero per le pensioni fino a lire », non accettato dalla Commissione né dal Governo, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 395 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 52.34 a 52.78, individuato nelle parole: « gli anni di disoccupazione per tutti i lavoratori... sono utili per il calcolo dell'anzianità lavorativa ai fini pensionistici », non accettato dalla Com-

missione né dal Governo, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 392 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 20 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 372). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 52.79 a 52.218, tutti volti ad individuare criteri per la definizione di lavoro usurante, non accettato dalla Commissione né dal Governo, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 405 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 30 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 5 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 370). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.112, Peretti 52.113 e Malavenda 52.114, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 402 |
| <i>Votanti</i> | 400 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.115 e Peretti 52.116, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 402 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 395 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 20 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 375). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 52.121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 396 |
| <i>Votanti</i> | 369 |
| <i>Astenuti</i> | 27 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 112 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.608 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 415 |
| <i>Votanti</i> | 384 |
| <i>Astenuti</i> | 31 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 379 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 408 |
| <i>Votanti</i> | 406 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 390 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 52.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 385 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.129, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 400 |
| <i>Votanti</i> | 399 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 74 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 325). |

Avverto che l'emendamento Boghetta 52.130 è stato tempestivamente ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 253). |

Avverto che gli emendamenti Malavenda 52.133 e 52.134 sono formali.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martini 52.135, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 391 |
| <i>Votanti</i> | 368 |
| <i>Astenuti</i> | 23 |
| <i>Maggioranza</i> | 165 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.136, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 396 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 249). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.237, Giancarlo Giorgetti 52.138 e Migliori 52.140.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Presidente, penso che, data la velocità con cui lei è capace di condurre i lavori dell'Assemblea e dato che stanno passando questioni abbastanza importanti, sarebbe necessaria una parola del Governo in particolare sul problema trattato da questi emendamenti.

Stiamo discutendo del divieto di liquidazione anticipata di quote di capitale per dei fondi integrativi autonomi. Vorrei che il Governo si esprimesse e facesse capire all'Assemblea per quale motivo fondi costituiti autonomamente — e quindi con la contribuzione dei datori di lavoro privati e dei lavoratori — nei quali teoricamente lo Stato non ha messo una lira devono ora vedere l'intervento dello Stato stesso che vuole vincolare questi fondi. Almeno in questa materia lo Stato non dovrebbe mettere mano perché si tratta di fondi privati, autonomi, per i quali lo Stato stesso non è intervenuto.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Desidero sapere se il sottosegretario Giarda distribuisce cioccolatini come scelta politica del Governo per addolcire l'impatto della finanziaria e se si limiti alla distribuzione alla maggioranza e ai rappresentanti del Governo, oppure se vi comprenda anche l'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Si ride*).

PRESIDENTE. La cortesia è una facoltà, non è un obbligo. ! Inoltre, onorevole Bono, si ricordi che lei ha poco tempo a disposizione !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.237, Giancarlo Giorgetti 52.138 e Migliori 52.140, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 403 |
| Votanti | 399 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 200 |
| Hanno votato sì | 141 |
| Hanno votato no | 258 |

Non ho dubbi, onorevole Bono, che il sottosegretario Giarda distribuirà i cioccolatini anche ai colleghi dell'opposizione !

NICOLA BONO. C'è arrivato ! In ritardo, ma c'è arrivato !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 52.141, Paolo Colombo 52.219 e Armani 52.142.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Mi permetto di insistere con il Governo perché illustri all'Assemblea i commi riformulati presentati in Commissione che disciplinano i prepensionamenti o, per usare una forma eufemistica, la gestione degli esuberi. Quest'aula, ed anche la Commissione lavoro all'unanimità, si sono già espresse ripetutamente contro i prepensionamenti, in qualsiasi forma vengano formalizzati. Con questo articolo si permette nel settore del credito ma soprattutto, fatto più grave, in quello delle Ferrovie dello Stato il ricorso a prepensionamento per una serie di lavoratori. Ciò va contro gli indirizzi espressi da quest'aula ed in proposito il Governo dovrebbe intervenire per illustrare la propria posizione. Riteniamo infatti grave che si continui a procedere con questa logica per soccorrere settori strutturalmente in crisi i cui costi vengono ribaltati sul bilancio dello Stato e posti a carico delle realtà efficienti, sane e produttive che, guarda caso, si trovano in Padania.

Il nostro gruppo ritiene assolutamente scorretto ed ingiusto questo modo di operare, che nella storia ha dato frutti negativi; abbiamo verificato come centinaia di migliaia di prepensionamenti operati per ristrutturare taluni settori non hanno comportato altro che un aumento del carico fiscale per le piccole e medie imprese sane della Padania in favore di settori assistiti dallo Stato occupati da imprese pubbliche che operano in regime

di monopolio (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Malavenda 52.141, Paolo Colombo 52.219 e Armani 52.142, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 412 |
| Votanti | 408 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 154 |
| Hanno votato no . | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 52.143, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 417 |
| Votanti | 414 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 208 |
| Hanno votato sì | 160 |
| Hanno votato no . | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------|-----|
| (Presenti | 406 |
| Votanti | 404 |

| | |
|-----------------------|-------|
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 203 |
| Hanno votato sì | 155 |
| Hanno votato no . | 249). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 52.145.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Innanzitutto, Presidente, vorrei pregarla di darci il tempo di capire cosa stiamo votando; in secondo luogo, con riferimento all'emendamento Boghetta 52.130, ritengo scorretto che a seguito di un invito al ritiro, il ritiro stesso dell'emendamento avvenga sotto banco senza che ne abbia notizia l'Assemblea. Trattandosi di un fatto pubblico, il ritiro di un emendamento non può diventare un fatto privato. Denuncio quindi questa scorrettezza più volte verificatasi.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.145, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 410 |
| Votanti | 409 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 127 |
| Hanno votato no . | 282). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.146, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 407
Votanti 406
Astenuti 1
Maggioranza 204
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.147, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 407
Maggioranza 204
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 409
Votanti 407
Astenuti 2
Maggioranza 204
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.149, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 405
Votanti 404
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 406
Votanti 404
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.151, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 413
Votanti 411
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 157
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.152, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 405
Maggioranza 203
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.153, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 415
Astenuti 1
Maggioranza 208
Hanno votato sì 156
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.154, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 412
Maggioranza 207
Hanno votato sì 161
Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.155, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 418
Votanti 416
Astenuti 2
Maggioranza 209

Hanno votato sì 158
Hanno votato no . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.156, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 408
Votanti 407
Astenuti 1
Maggioranza 204
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.157, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 402
Astenuti 1
Maggioranza 202
Hanno votato sì 149
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.158, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 407
Votanti 405
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 254).

Gli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.160, Giancarlo Giorgetti 52.161 e Migliori 52.162 sono preclusi dalla votazione dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 52.237.

Onorevole Colombo, non è d'accordo? Alzi la mano, parli; o vogliamo comunicare per cenni? Nulla è ineluttabile, onorevole Colombo, in politica.

PAOLO COLOMBO. Avevo già chiesto la parola per intervenire, ma, visto che considera preclusi questi emendamenti, devo dire che non sono d'accordo perché riguardano un altro comma.

PRESIDENTE. Può darsi che lei abbia ragione; ora controllo.

PAOLO COLOMBO. Quelli precedenti erano riferiti al comma 2, mentre siamo ora al comma 3.

PRESIDENTE. Credo che lei abbia ragione, sono due fattispecie diverse; mi scusi, onorevole Colombo.

Passiamo pertanto alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.160, Giancarlo Giorgetti 52.161 e Migliori 52.162.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà

PAOLO COLOMBO. La ringrazio, Presidente (*Commenti del deputato Roscia*).

PRESIDENTE. Siamo nati per sbagliare e per correggerci, onorevole Roscia. Prego, onorevole Colombo.

PAOLO COLOMBO. Mi rivolgo ancora al signor ministro. Sul settore del credito è vero che lo Stato è dovuto intervenire su gran parte delle banche statali e delle banche fintamente privatizzate; cito il caso del Banco di Napoli e della Sicilcassa, che sono i due esempi più clamorosi di come lo Stato sia dovuto intervenire per ripianare il fallimento e per salvare queste banche, che hanno costituito dei fondi integrativi. È giusto quindi

che il Governo blocchi e vincoli questi fondi e non li lasci utilizzare ai dipendenti che non se li sono guadagnati. Esiste tuttavia una serie di altre banche al nord (è inutile fare nomi e cognomi: lei, ministro, le conosce bene) dove i lavoratori in fase contrattuale, rinunciando ad una componente di stipendio, hanno contribuito a formare questi fondi. Non capisco perché il Governo ora voglia bloccarli, vincolarli, perché essi sono stati costituiti autonomamente in sede contrattuale. Il Tesoro non ha messo una lira in questi fondi. Non comprendo per quale ragione, se questi fondi prevedono delle agevolazioni per i dipendenti, adesso il Governo voglia annullare questi privilegi (lo dico tra virgolette) che i lavoratori si sono costruiti e pagati.

Temo che in vista della costituzione di questo fondo bilaterale per la gestione degli esuberi nel settore bancario, il Governo voglia utilizzare la liquidità di questi fondi per obbligare i lavoratori e i datori di lavoro del settore del credito a finanziare la gestione degli esuberi con i fondi integrativi. È veramente uno scippo di Stato, che va a danneggiare le realtà sane che hanno costruito, ripeto, autonomamente con il proprio lavoro il fondo integrativo e va invece a salvare quelle realtà in cui la gestione dell'assunzione è stata condotta in modo clientelare. Guarda caso, sono tutte banche del centro e del sud, che non hanno provveduto a costituirsi questa previdenza integrativa e quindi verranno ulteriormente assistite.

Si creerà dunque una sperequazione che andrà ancora a danno dei lavoratori del nord, per salvare e beneficiare altri lavoratori che non hanno contribuito, con il loro lavoro e rinunciando ad una quota del proprio stipendio, alla costituzione di questa previdenza integrativa. Si tratta di una questione che merita un chiarimento da parte del ministro (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

PAOLO COLOMBO. Avevo chiesto un chiarimento!

NICOLA BONO. La questione merita un chiarimento!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.160, Giancarlo Giorggetti 52.161 e Migliori 52.162, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 419 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 161 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.165, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 151 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 52.166 a 52.194, individuato nelle parole: «la contrattazione collettiva... può diversamente disporre», non accettato dalla Commissione né dal Governo, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 413 |
| <i>Votanti</i> | 412 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 207 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.195, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 412 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.196, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 415 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 22 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 393). |

L'emendamento Malavenda 52.197 ha contenuto meramente formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.198, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 406
Votanti 403
Astenuti 3
Maggioranza 202
Hanno votato sì 20
Hanno votato no . 383).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.199, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 420
Maggioranza 211
Hanno votato sì 9
Hanno votato no . 411).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 149
Hanno votato no . 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.201, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 415
Votanti 414
Astenuti 1
Maggioranza 208

Hanno votato sì 155
Hanno votato no . 259).

L'emendamento Malavenda 52.202 ha contenuto meramente formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.203, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 417
Maggioranza 209
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.204, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 423
Votanti 419
Astenuti 4
Maggioranza 210
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 274).

L'emendamento Malavenda 52.205 ha contenuto meramente formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.206, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 420
Votanti 418
Astenuti 2
Maggioranza 210

Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.207, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 410
Votanti 406
Astenuti 4
Maggioranza 204
Hanno votato sì 144
Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.208, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 406
Votanti 405
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 74
Hanno votato no . 331).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.209, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 401
Votanti 400
Astenuti 1
Maggioranza 201
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.607 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 418
Votanti 402
Astenuti 16
Maggioranza 202
Hanno votato sì 379
Hanno votato no .. 23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.210, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 402
Astenuti 3
Maggioranza 202
Hanno votato sì 144
Hanno votato no . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.211, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 418
Votanti 413
Astenuti 5
Maggioranza 207
Hanno votato sì 157
Hanno votato no . 256).

PAOLO COLOMBO. Presidente, forse stiamo andando troppo in fretta!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.212, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 429 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 159 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.213, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 420 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.609 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 437 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 27 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |

Hanno votato sì 401
Hanno votato no .. 9).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 52.700 *(Nuova formulazione)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Le chiedo scusa, Presidente, ma credo che sia opportuno un breve intervento anche perché del Banco di Napoli mi pare che si sia parlato molto sia a proposito che a sproposito: è forse la banca di cui più spesso si parla in questo Parlamento *(Commenti dell'onorevole Buontempo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, per cortesia! Sta parlando il collega Pace. Non lo disturbi!

TEODORO BUONTEMPO. Ma mica sto strillando! Sto parlando all'orecchio!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine! Per cortesia, onorevole Buontempo, non dia fastidio!

Proseguo, onorevole Carlo Pace.

CARLO PACE. La ringrazio, Presidente. Avevo in Commissione presentato un emendamento per sollevare il seguente problema. Una legge di questo Parlamento, votata l'anno scorso e sulla quale il Governo aveva posto la fiducia, ed un'altra legge votata quest'anno, sulla quale egualmente era stata posta la fiducia, prevedevano che i lavoratori di due istituti di credito (il Banco di Napoli e la Sicilcassa) dovessero sottostare a delle decurtazioni nei trattamenti economici e normativi per concorrere al salvataggio delle banche in cui lavoravano. Questo fu un sacrificio sostanzialmente imposto per legge e, nell'ambito degli accordi che dovettero assumersi a livello aziendale, c'era anche un piano di ristrutturazione

che prevedeva degli esodi, naturalmente senza far perdere il diritto alla pensione a coloro che sarebbero usciti da queste banche. Poiché il testo del collegato non conteneva, nella sua veste originaria, le necessarie previsioni, nonostante alleanza nazionale avesse presentato al Senato proposte emendative in tal senso, avevo dunque presentato un emendamento volto ad evitare che i nuovi requisiti più restrittivi per l'accesso al trattamento pensionistico si dovessero applicare anche a coloro che andavano in pensione non *motu proprio*, ma per effetto della decisione del legislatore, in attuazione dei piani di ristrutturazione e dei relativi accordi. Conseguentemente, questo emendamento aveva, credo, un fondamento, tant'è che il Governo si è orientato in senso positivo, perché la Commissione ha recepito l'esigenza da una prospettata, sia pure traducendola in una formulazione diversa dalla mia, che considero più precisa. La ragione per la quale ho comunque mantenuto un emendamento, sia pure riformulandolo, nonostante il nuovo testo sia meno lacunoso del precedente, è semplicemente rappresentata da una questione di forma: ma, tante volte, nel diritto la forma è sostanza. La questione è questa: la legge imponeva degli accordi aziendali che conducessero a modifiche di tali trattamenti ed è nell'ambito degli accordi, che in ottemperanza alla legge sono stati conclusi, che sono stati determinati le modalità ed i termini, di attuazione. Se sostituiamo ai termini previsti negli accordi (che derivano peraltro, ripeto, dalla legge) un termine di legge, finiamo con il modificare nella forma, ma anche nella sostanza, la fonte normativa di questi provvedimenti. È questa la ragione per cui ritengo opportuno lasciare che le date entro le quali vanno applicati i trattamenti previsti dagli accordi siano quelle indicate dagli accordi stessi e non dalla legge: se, poi, queste coincidono, tanto meglio, ma sostengo che sarebbe necessario lasciare piena validità agli accordi contrattuali stipulati tra i sindacati

aziendali, sia per quanto riguarda il Banco di Napoli sia per quanto riguarda la Sicilcassa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 52.700 (*Nuova formulazione*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 415 |
| Votanti | 407 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 204 |
| Hanno votato sì | 132 |
| Hanno votato no | 275 |

Onorevole relatore, mi scusi, desidero richiamare la sua attenzione sull'emendamento 52.659 della Commissione che, mi pare, sia pure in forma criptica, propone la proroga di una delega già scaduta nell'aprile scorso. La pregherei di precisare questo punto.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, è stata stilata una nuova formulazione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Vuole farla distribuire ai colleghi?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Si sta provvedendo alla sua materiale riscrittura, chiedo quindi che venga accantonato per qualche minuto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Morgando.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.214, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 405 |
| Votanti | 403 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 202 |
| Hanno votato sì | 143 |
| Hanno votato no . | 260). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 52.215 e Migliori 52.217.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, prendo la parola soltanto per sollecitare il ministro Treu a fornire i chiarimenti che ho chiesto nel mio precedente intervento.

PRESIDENTE. Onorevole Treu?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Le preoccupazioni dell'onorevole Paolo Colombo, afferenti la logica della norma che regola il settore bancario, in realtà non sono fondate. Secondo il collega c'è la volontà di qualcuno di bloccare o privare del legittimo ritorno i fondi privati che non hanno incidenza sul bilancio pubblico. Non è così, perché la logica della manovra è tale per cui, se si tratta di fondi integrativi, questi sono legati ai requisiti dell'assicurazione obbligatoria; quindi le prestazioni di tali fondi, che possono essere liberamente determinate, sono soggette ad un vincolo, quello del raggiungimento dei requisiti dell'assicurazione obbligatoria. In sostanza c'è solo il vincolo dell'età.

La seconda osservazione riguarda più in generale il fondo del settore bancario che indubbiamente assume un'importanza fondamentale. Anche in questo campo la logica seguita deriva dalla finanziaria precedente, nel senso che per tale settore si istituisce un fondo per la gestione degli ammortizzatori sociali (cassa integrazione, contratti di solidarietà, mobilità). Anche

in questo caso non vi è alcun pericolo di storno di fondi tra aziende più o meno sane o tra aziende del sud o del nord. È un fondo nazionale e in quanto tale è dotato di uno « zoccolo » erogato da tutti, che serve come strumento di solidarietà che contemporaneamente può essere utilizzato da qualunque azienda che in futuro si trovi in uno stato di crisi. Le aziende in crisi che devono avvalersi degli ammortizzatori sociali pagano un contributo addizionale per gestire la propria crisi. Mi sembra un'operazione che non consente discriminazioni di tipo territoriale o finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 52.215 e Migliori 52.217, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 415 |
| Votanti | 413 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 207 |
| Hanno votato sì | 155 |
| Hanno votato no . | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.220, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 401 |
| Votanti | 398 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 200 |
| Hanno votato sì | 148 |
| Hanno votato no . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.221, Giancarlo Giorgetti 52.223 e Migliori 52.224, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 159 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.225, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 158 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.227, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 158 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 260). |

Onorevole Bicocchi, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 52.228 ?

GIUSEPPE BICOCCHI. No, Presidente e insisto per la votazione sia di questo sia degli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bicocchi 52.228, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 168 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 52.230, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.231, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 407 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 249). |

Passiamo alla votazione degli emendamenti Pezzoli 52.232, Barral 52.233, Teresio Delfino 52.234, Giovanardi 52.235, de Ghislanzoni Cardoli 52.236 e Danese 52.237, sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Questi emendamenti introducono il discorso che riguarda l'età di pensionamento dei lavoratori autonomi.

In questi giorni e dall'inizio dell'esame della legge finanziaria, ho constatato che tutta la trattativa in materia si è svolta al di fuori di queste aule. Si è svolta innanzitutto tra il Governo e i sindacati; tra il Governo e rifondazione, al di fuori di quest'aula, quando è stata minacciata la crisi di Governo; nuovamente tra il Governo e i sindacati; poi, tra il Governo e la Confindustria; e, dopo due mesi, la trattativa ha avuto luogo con i sindacati dei lavoratori autonomi. Alla fine — è notizia di qualche ora fa — è stato stipulato un accordo fantomatico fra il Governo e tutte le organizzazioni dei lavoratori autonomi.

Noi riteniamo che questo modo di procedere sia scorretto, perché non vi è stato dibattito in aula e la minima presa di posizione in questa sede delle forze politiche su tale problema! Penso che questo fatto svilisca il valore di questa Assemblea: poi, non si possono fare i proclami e la retorica sul valore del Parlamento, quando tutto si svolge al di fuori di esso, il quale ha poi solo un potere di ratifica di accordi già presi all'esterno.

Riteniamo che si debba riflettere in questa sede su tali problematiche. Cercheremo in tutti i modi di mettere il Governo e la maggioranza che lo sostiene nelle condizioni di confrontarsi su queste posizioni. Riteniamo ingiustificata la penalizzazione del mondo del lavoro autonomo, che nell'anno prossimo si vedrà già colpito da nuove tasse, nuove imposte, maggiori difficoltà, crisi dei vari settori, come quelli della piccola industria e del-

l'artigianato. Riteniamo inoltre che il Governo non stia facendo nulla per il lavoro autonomo e che lo stia penalizzando in modo ingiustificato sia sotto l'aspetto fiscale sia sotto l'aspetto dell'aumento della pressione previdenziale.

Proprio per introdurre quel dibattito che vorremmo che si svolgesse in quest'aula, ricordiamo che la riforma Dini prevedeva autonomia finanziaria del fondo autonomo dei lavoratori artigiani all'interno dell'INPS, che provvedono a ripianare le eventuali perdite autonomamente, senza il bisogno dell'intervento del Governo. Il Governo con questa operazione — che è stata fatta digerire *ob torto collo* alle organizzazioni di categoria, ma che non sarà digerita dagli artigiani — ha ridotto i trasferimenti per l'assistenza previsti dalla legge per aumentare i contributi dei lavoratori autonomi. Questo è un fatto grave perché va contro la legge, contro la riforma Dini; è un furto ai lavoratori che si vedono imporre una gabella ulteriore che penalizza ancora di più chi ha difficoltà a lavorare.

Questo Stato non incentiva il lavoro e l'occupazione. Il settore artigiano della piccola e media impresa è l'unico che dà occupazione (non sono parole mie, ma le ha pronunciate il ministro Treu in Commissione). La grande industria perde strutturalmente posti di lavoro e il Governo non fa nient'altro che incentivare proprio la grande industria, la grande distribuzione e penalizzare il mondo del lavoro autonomo e dei piccoli commercianti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che restano ancora cinque minuti. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, la ringrazio per il richiamo ai tempi, ma non vorrei che la sua riconosciuta imparzialità in proposito fosse un po' offuscata da qualche misura di rispetto per i gruppi delle opposizioni numericamente più consistenti.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Del-
fino, non è così. Lei ha già esaurito il suo
tempo; il presidente Paissan le ha poi
concesso il tempo dei verdi e di un'altra
componente del gruppo misto, e lei sta
esaurendo anche quello.

Mi pare doveroso informarla per evi-
tare che lei porti via tempo ad altri
componenti del gruppo.

TERESIO DELFINO. Sulla questione
dei tempi, comunque, credo che il dato sia
quello che ho richiamato e possiamo
misurarli rispetto al consumo degli stessi.
I rapporti con il gruppo misto, peraltro,
sono ottimi e quindi pubblicamente do
atto del suo rilievo ringraziando i colleghi.

Venendo al merito della questione,
questa è una brutta giornata signor mi-
nistro Treu, perché qui si consuma una
frattura grave nel mondo del lavoro, dove
si registra una vera disparità innanzitutto
tra i lavoratori dipendenti. Infatti, chi
come molti parlamentari vive tra i lavo-
ratori si accorge che comunque le intese
raggiunte sulla questione della previdenza
con questa finanziaria non trovano quel
gradimento « bulgaro » che si vorrebbe far
credere tramite una campagna di stampa
ben orchestrata.

Ma ancor di più, le disparità si rile-
vano tra lavoratori dipendenti e lavoratori
autonomi. Credo che da questa finanzia-
ria, con questa manovra sulla previdenza,
si apra una grave fase di grandi conflitti
sociali. Si è infatti abbandonato quel
percorso che cercava di mettere insieme,
di legare una filosofia ad una politica
interclassista per i lavoratori dipendenti e
i lavoratori autonomi. Invece c'è una
politica sociale e previdenziale classista ed
un rapporto con i lavoratori autonomi
condotto con molti equivoci, con finte
disponibilità ed aperture, con una tratta-
tiva che praticamente è stata avviata
quando già si erano siglati, signor mini-
stro Treu, gli accordi con i sindacati e gli
accordi politici con rifondazione comuni-
sta.

Non possiamo, quindi, che esprimere
con questo emendamento la volontà di
ripristinare almeno alcune regole che ave-

vano presieduto negli anni passati, lungo
un percorso molto ampio, a questa capa-
cità di trovare norme previdenziali volte
all'armonizzazione, all'omogeneizzazione
tra lavoratori dipendenti e lavoratori au-
tonomi. Invece qui c'è una conclusione
che definirei cinica, dura, penalizzante e
irrisoria rispetto agli impegni e ai rapporti
intercorsi tra il Ministero del lavoro e i
rappresentanti delle categorie autonome.

Si tratta pertanto di un modo di
procedere grave, che scarica pesantemente
sui lavoratori autonomi i costi, gli oneri
delle compatibilità dei conti pubblici con
i parametri di Maastricht, stravolti invero
dall'accordo voluto da Bertinotti. Una
manovra previdenziale, tra l'altro, come
ha ricordato il ministro Ciampi, al di fuori
del documento di programmazione eco-
nomico-finanziaria approvato da questa
maggioranza e da questo Governo. Quindi
una manovra priva di serietà e di credi-
bilità.

Credo veramente che questa sia una
brutta giornata per il paese e per i
lavoratori di qualsiasi categoria e settore
(*Applausi dei deputati dei gruppi misto-
CDU, di forza Italia e di alleanza nazio-
nale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare
per dichiarazione di voto l'onorevole Pe-
retti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. I deputati cristia-
no-democratici hanno presentato un
emendamento volto a portare a 57 anni il
requisito dell'età pensionabile per i lavo-
ratori autonomi. Noi abbiamo criticato il
fatto che la finanziaria per il 1998 sia per
metà una finta manovra volta allo svi-
luppo e per metà una finta finanziaria di
risanamento. Ebbene, considerate le mi-
sure concernenti la riforma previdenziale,
dobbiamo aggiungere che si tratta anche
di una finanziaria iniqua.

Condivido inoltre le considerazioni di
chi ha affermato che siamo di fronte ad
una discriminazione tra lavoro autonomo
e lavoro dipendente. A tale proposito,
bisogna anche stigmatizzare il modo in
cui le organizzazioni rappresentative della

categoria sono arrivate a definire un accordo con il Governo che, alla fine, è comunque insoddisfacente.

Credo che la fiducia con la quale tali organizzazioni hanno dato credito al Governo sia esagerata. Penso che, sotto questo profilo, si dovrebbe avviare una riflessione interna alle categorie del lavoro autonomo.

Siamo comunque molto insoddisfatti per il risultato ottenuto ed ovviamente voteremo a favore del nostro emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, alleanza nazionale registra con disappunto la mancata definizione di un percorso accettabile per quanto riguarda le problematiche dei lavoratori autonomi.

Noi sottolineiamo che tutta la manovra pesa sui lavoratori autonomi; ma di ciò parleremo in riferimento al comma 15, a proposito del quale si svilupperà il vero scontro politico. Infatti, è proprio la norma contenuta nel comma 15 a porre in evidenza quanto il Governo e la maggioranza vogliano penalizzare i lavoratori autonomi attraverso il mantenimento delle aliquote contributive al più alto livello possibile.

In questa fase sono intervenuto soprattutto per formulare una proposta di ordine procedurale. Non vi è dubbio che gli emendamenti da lei richiamati sono tutte proposte di modifica dell'opposizione volte a riportare a 57 anni l'età pensionabile; cosa che all'inizio il Governo contestava e la maggioranza contrastava. È stato però presentato dalla Commissione l'emendamento 52.610 che ha recepito tale nostra richiesta.

Pertanto, per evitare di respingere emendamenti dell'opposizione, che per una parte sono invece stati recepiti, e di dare un segnale contraddittorio, respingendo l'indicazione relativa ai 57 anni che

poi sarà probabilmente approvata quando voteremo l'emendamento della Commissione, la pregherei di porre in votazione quest'ultimo, che — qualora fosse approvato — assorbirebbe gli emendamenti dell'opposizione, limitatamente a questa disposizione. Dunque, sempre limitatamente a questa parte, vi è sostanziale uniformità di posizioni rispetto all'aspettativa dei lavoratori autonomi, fermo restando che ci scontreremo pesantemente sul comma 15.

PRESIDENTE. Se i colleghi presentatori degli emendamenti che dovremmo porre in votazione sono d'accordo, potrei seguire il suggerimento dell'onorevole Bono, ponendo in votazione prima l'emendamento 52.610 della Commissione, tenendo conto che, qualora fosse approvato, si intenderanno assorbiti gli emendamenti Pezzoli 52.232, Barral 52.233, Teresio Delfino 52.234, Giovanardi 52.235, de Ghislanzoni 52.236 e Danese 52.237 per la parte concernente l'indicazione dei 57 anni.

Onorevole Marzano, ha chiesto di parlare?

ANTONIO MARZANO. Volevo avanzare la stessa proposta del collega Bono.

ELIO VITO. Ci sono i subemendamenti!

PRESIDENTE. Certo, onorevole Vito. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Danese 0.52.610.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 426 |
| Votanti | 422 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 212 |
| Hanno votato sì | 174 |
| Hanno votato no | 248 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.610.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 245). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.52.610.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.610.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 417 |
| <i>Votanti</i> | 412 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 207 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 165 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Ricordo che i subemendamenti Santori 0.52.610.5 e 0.52.610.6 sono inammissibili per carenza di compensazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 52.610 della Commissione.

Ricordo che se tale emendamento verrà approvato, si intenderà assorbita la parte degli emendamenti Pezzoli 52.232, Barral 52.233, Teresio Delfino 52.234, Giovanardi 52.235, De Ghislanzoni Cardoli 52.236 e Danese 52.237 riguardante il termine di 57 anni e precluse le parti restanti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Presidente, è vero che in caso di accoglimento dell'emendamento della Commissione verrà accolta anche parte del nostro emendamento, ma non condividiamo il differimento di ulteriori quattro mesi della «finestra» per accedere al trattamento pensionistico, anche se, chiaramente, siamo favorevoli alla fissazione del termine di 57 anni. Pertanto, ci asterremo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, chiedo la votazione per parti separate dell'emendamento della Commissione 52.610.

PRESIDENTE. Se non intendo male, credo che si chieda di votare prima la parte dell'emendamento fino alle parole «di 57 anni», quindi la parte restante.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, è evidente che mentre la prima parte dell'emendamento della Commissione che si chiede di votare per parti separate è di spesa, la seconda reca la copertura.

PRESIDENTE. Quella dell'onorevole Campatelli è una giusta osservazione: la prima parte dell'emendamento da sola sarebbe priva di copertura. Pertanto, colleghi, debbo porre in votazione l'intero emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.610 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 422
Astenuti 26
Maggioranza 212
Hanno votato sì 413
Hanno votato no .. 9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.238, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 424
Votanti 419
Astenuti 5
Maggioranza 210
Hanno votato sì 171
Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 52.239 e Bono 52.240, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
Votanti 430
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì 175
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.244, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 432
Votanti 430
Astenuti 2
Maggioranza 216
Hanno votato sì 161
Hanno votato no . 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.245, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
Votanti 430
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 288).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.246, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 424
 Votanti 423
 Astenuti 1
 Maggioranza 212
 Hanno votato sì 160
 Hanno votato no . 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.247, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 435
 Votanti 428
 Astenuti 7
 Maggioranza 215
 Hanno votato sì 71
 Hanno votato no . 357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.248, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 437
 Votanti 311
 Astenuti 126
 Maggioranza 156
 Hanno votato sì 14
 Hanno votato no . 297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.249, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 429
 Votanti 299

Astenuti 130
 Maggioranza 150
 Hanno votato sì 8
 Hanno votato no . 291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.250, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
 Votanti 312
 Astenuti 119
 Maggioranza 157
 Hanno votato sì 9
 Hanno votato no . 303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.251, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 429
 Votanti 309
 Astenuti 120
 Maggioranza 155
 Hanno votato sì 39
 Hanno votato no . 270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 52.252.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Tutti sappiamo come in realtà sia stata modificata la norma, però l'esuberato di 15 mila dipendenti nelle Ferrovie dello Stato è una realtà. La normativa che prevedeva il prepensionamento è stata eliminata ed è

stato istituito il fondo bilaterale. Noi riteniamo che una società per azioni possa avere un fondo, ma esso deve essere sostenuto dai lavoratori. È chiaro che i prepensionamenti avverranno ugualmente, anche se sotto un altro nome, e che saranno a carico dello Stato, perché questa Spa, a differenza delle altre, quando è in rosso si rivolge allo Stato il quale le dà i fondi, mentre le altre società per azioni di solito chiudono.

Visto che il beneficio è diretto ai lavoratori delle Ferrovie, questi devono essere i primi a compiere un sacrificio per i loro colleghi. Non ci pare giusto che i lavoratori delle Ferrovie abbiano questa fortuna che gli altri non hanno. In teoria, il lavoratore delle Ferrovie è un dipendente privato che non dovrebbe avere un trattamento di privilegio rispetto agli altri dipendenti privati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.252, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 328 |
| <i>Astenuti</i> | 103 |
| <i>Maggioranza</i> | 165 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 52 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 276). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 52.253.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, potrei sapere quanto tempo abbiamo?

PRESIDENTE. Ne avete utilizzato poco. A questo è condizionato il suo intervento?

PAOLO COLOMBO. Sì.

PRESIDENTE. Avete ancora 26 minuti della seconda mezz'ora sul bilancio e sulla finanziaria.

PAOLO COLOMBO. Mi sembra importante intervenire sui prepensionamenti delle Ferrovie dello Stato, perché bisogna chiamarli con il loro nome: mi rivolgo soprattutto all'onorevole Boghetta, esperto del gruppo di rifondazione comunista di questo settore.

Ricordo che l'emendamento del Governo è stato presentato in Commissione bilancio, dopo una notte di trattative, senza copertura. Il presidente può testimoniare che essa non è stata indicata ai deputati che l'hanno ripetutamente chiesta. È stata recuperata nella notte successiva una copertura fittizia (se la guarda, Presidente, è una copertura ridicola); la sostanza è che si chiamano con un altro nome i prepensionamenti nel settore delle Ferrovie dello Stato.

Voglio capire che cosa le teniamo a fare queste ferrovie: le chiamiamo Spa e poi la società è interamente detenuta dallo Stato; i dipendenti si chiamano privati ma in realtà sono ancora parastatali e quindi dipendenti pubblici; i prepensionamenti li paga lo Stato, perché questo fondo bilaterale che deve essere a carico dei lavoratori e della società Ferrovie dello Stato è in realtà tutto a carico dello Stato. Che cosa è cambiato rispetto a prima? Perché questi prepensionamenti sono ammissibili, mentre l'Assemblea ha ripetutamente bocciato le ipotesi di ulteriori prepensionamenti? Essi generano solo costi a carico del bilancio e non danno alcun beneficio: i treni continuano a fermarsi, gli incidenti continuano ad accadere, le ferrovie sono in una situazione disastrosa.

Non so quindi perché si continuano a trattare le ferrovie come sempre, cioè con una gestione clientelare di assunzioni a fini politici e di gestione politica dei lavoratori, per garantire il consenso a questa parte della maggioranza che vuole ancora assicurare privilegi e benefici ai lavoratori pubblici, che vanno poi a pe-

sare sulle spalle degli altri lavoratori, quelli che si guadagnano il pane con il sudore della fronte (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.253, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 398 |
| Votanti | 295 |
| Astenuti | 103 |
| Maggioranza | 148 |
| Hanno votato sì | 51 |
| Hanno votato no . | 244). |

Il successivo emendamento Boghetta 52.254 è stato tempestivamente ritirato dai presentatori.

MARA MALAVENDA. C'è stato un invito al ritiro: non è stato ritirato!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.255, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Proteste del deputato Malavenda — Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 408 |
| Votanti | 389 |
| Astenuti | 19 |
| Maggioranza | 195 |
| Hanno votato sì | 107 |
| Hanno votato no . | 282). |

Onorevole Malavenda, lei è divertente, ma fino ad un certo punto!

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 52.256.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Già qualche giorno fa, quando avevamo discusso sulla relazione tecnica del Governo, credo di aver dimostrato — sulla base di documenti — che tale relazione contraddiceva quella fornita in Commissione dallo stesso Governo. Volevo sapere se è pervenuto l'aggiornamento della relazione tecnica e quale di queste relazioni il Governo preferisce affidare all'esame dei deputati.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Presidente, credo che l'onorevole Giorgetti faccia riferimento al dibattito che si è svolto ieri o ieri l'altro (ormai la memoria si confonde).

Nel tabulato che avevate a disposizione si faceva riferimento al saldo netto da finanziare; la relazione tecnica che ho consegnato in Commissione chiariva che gli effetti concernenti le ferrovie non riguardano il bilancio di competenza dello Stato, dal quale per differenza si deriva il saldo netto da finanziare, ma incidono sulla grandezza del fabbisogno e dell'aggregato più ampio, vale a dire l'indebitamento delle pubbliche amministrazioni.

Quindi, fra i tre saldi che abbiamo a disposizione e che siamo costretti a costruire (saldo netto da finanziare, fabbisogno del settore statale, indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni) i rapporti con le ferrovie incidono solo sul fabbisogno e sull'indebitamento netto.

La relazione tecnica sulle ferrovie — ripeto — non può che riguardare ovviamente il fabbisogno del settore statale e l'indebitamento netto. Mi risulta anche che siano state consegnate agli uffici le

schede che aggiungono al saldo netto da finanziare il fabbisogno del settore statale e l'indebitamento, schede in cui l'onorevole Giorgetti troverà le stesse cifre che ha trovato nella relazione tecnica relativa alle ferrovie dello Stato.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Sono ben cosciente del fatto che tutti gli indicatori fanno riferimento alla cassa (ne abbiamo avuto assoluta certezza nella discussione di questi giorni), però vorrei fare rilevare che originariamente il subemendamento del Governo era viziato da carenza di compensazione. Ne ho avuto conferma, le cose vanno come devono andare, lasciamo che ciò accada.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.256, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 426 |
| Votanti | 425 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 213 |
| Hanno votato sì | 158 |
| Hanno votato no | 267 |

Onorevole Villetti, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 52.257?

ROBERTO VILLETTI. Avevo già ritirato l'emendamento, ma vorrei motivarlo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Ho presentato questo emendamento per cercare di introdurre una maggiore dose di equità nel

modo di affrontare la questione del risanamento delle ferrovie. Come voi sapete, mantenendo la legislazione vigente nel 1998, i ferrovieri potranno andare in pensione con soli 24 anni di contributi; nel mio emendamento avevo elevato il livello a 30 anni dal 1° gennaio 1998 al 31 dicembre 2001. Intendevo così sollecitare il Governo in merito ad una questione che ritengo fondamentale e che non saprei esporre meglio di come ha fatto il professor Nicola Rossi in un'intervista apparsa oggi sul *Corriere della Sera*: «È un problema di equità. Quando si comincia a fare una deroga poi se ne fanno altre. La verità è che non bisognava fare l'accordo per il prepensionamento dei ferrovieri. Anche perché nell'intesa sulla riforma dello Stato sociale del 1° novembre era stata chiaramente decisa l'uniformità. Quella deroga sui ferrovieri ci ha riportato indietro». Ecco la questione che si pone e che del resto è ben chiarita dal rapporto del Fondo monetario internazionale, che promuove a pieni voti la politica di risanamento del Governo ma che afferma anche che il sistema di protezione sociale privilegia gli interni, prevalentemente con meccanismi di sostegno limitati a quanti fanno o facevano parte del mondo del lavoro, e gli anziani, mentre regole diverse per i diversi gruppi distorcono un'uguaglianza intergenerazionale.

È una questione di grandissimo rilievo che, prendendo spunto dall'intervento per i ferrovieri, ho voluto riproporre al Parlamento. Non vi è l'intento di creare una questione o, come ha scritto un giornale, di mettere una bomba sulla finanziaria a proposito della questione dei ferrovieri, anche perché non si tratterebbe di una bomba. Riconosco al Governo di aver svolto un'azione encomiabile per il risanamento del paese e riconosco anche al ministro dei trasporti di aver avuto un compito molto difficile, perché trattare con tutta la geografia dei sindacati delle Ferrovie dello Stato non è certo facile. Rimangono tuttavia le mie riserve e perplessità. Sul piano di risanamento delle ferrovie continua a esserci un punto interrogativo.

Perché ho ritirato questo emendamento? Perché ritengo che la maggioranza debba aprire al suo interno un dibattito sulla linea da seguire, che la sinistra riformista debba aprire un dibattito al suo interno; con una differenza, rispetto al centro-destra. Voglio infatti dire con molta chiarezza che non penso che i lavoratori in esubero debbano essere immessi di nuovo sul mercato perché quest'ultimo li reinserirà automaticamente. Ritengo che i lavoratori messi in esubero debbano avere garanzie di ammortizzatori sociali che non siano fissi, che non siano in prepensionamento, ma che tendano a reinserirli nel mercato del lavoro. Questa è la questione di fondo.

Penso che la maggioranza potrà portare avanti tale dibattito e che anche su questo punto, che poi è il punto della riforma del *welfare*, dopo l'azione di risanamento economico e finanziario, il Governo Prodi e la sua maggioranza potranno vincere la loro scommessa. È un dibattito in corso, ci sono molte resistenze, ma secondo me i fattori innovativi sui quali i socialisti puntano alla fine prevarranno.

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Possa fa proprio l'emendamento Villetti 52.257. Passiamo dunque alla sua votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione sollevata in questo emendamento è di indubbia rilevanza, perché si pone in termini di equità nell'ambito di una manovra di riordino dei conti pubblici, la quale trova nel sistema previdenziale uno dei suoi momenti forti, su cui si è sviluppato un ampio confronto e si registra positivamente la convergenza delle maggiori forze sindacali italiane.

Dall'altra parte del piatto della bilancia dobbiamo però considerare le esigenze che si pongono nel settore del trasporto ferroviario, le difficoltà che caratterizzano questo settore e che si stanno pian piano

recuperando, pur in un quadro non sufficientemente chiaro e definito in tutti i suoi aspetti.

Lo sforzo da parte del Parlamento e del Governo, pur condivisibile, quindi, deve essere a mio avviso più concorde, deve andare alla ricerca di una convergenza più positiva, deve realizzare quella capacità di tessitura indispensabile in un momento così difficile di riorganizzazione di questo settore, il quale raccoglie enormi risorse, talvolta risorse superiori a quelle di una intera finanziaria, con risultati che negli anni sono stati oggettivamente modesti.

Questo percorso agevolato — non si tratta, come ben sappiamo, di prepensionamenti — dovrebbe rispondere, ci auguriamo che risponda a questa logica di ristrutturazione e di sviluppo. Ma per questo credo occorra da parte del Governo una disponibilità al dialogo con il Parlamento. Ci dobbiamo tutti impegnare, approvando un ordine del giorno che verrà presentato nel corso di questa seduta, proprio ad effettuare una più compiuta verifica ed un più certo controllo relativo all'indirizzo delle Ferrovie dello Stato, agli obiettivi che il Parlamento ha posto di risanamento e di sviluppo. Una cosa, infatti, è certa per quel che riguarda in generale il ruolo del Parlamento in questa materia: dobbiamo rinunciare ai poteri di gestione variamente articolati (e talvolta disarticolati) in ordine al settore delle Ferrovie e più in generale dei trasporti; è giusto che questi siano affidati coerentemente alle società — le FS sono una società per azioni — e gli organismi che le dirigono; ma è altrettanto certo che al Parlamento non devono e non possono essere sottratti i poteri di verifica e di controllo, perché in questo settore si spendono i soldi dei contribuenti e, come ho già detto, sono molti. C'è necessità di assicurare a questo settore quel livello di trasparenza, quella credibilità assoluta che si addice al miglior modo di governare e di spendere il pubblico denaro.

La verifica degli obiettivi, la continua capacità di verifica dei risultati economici e sociali che si raggiungono attraverso

questa nuova politica delle Ferrovie e del trasporto pubblico locale costituisce un impegno per il Parlamento. Credo debba ottenere da parte del Governo quel livello di disponibilità che esprime il nuovo modo di governare del centro-sinistra, il quale vuole e deve segnare una linea di discontinuità marcata, visibile rispetto ad un passato che non ci può non lasciare insoddisfatti e fortemente critici.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Presidente, colleghi, colgo l'occasione di questo emendamento, ritirato e fatto proprio da altro collega, per dire alcune cose sull'azienda Ferrovie dello Stato. Credo che i toni e i giudizi sullo stato di questa azienda siano tutti giusti e motivati. L'azienda è in condizioni drammatiche: basti pensare che ha assunto 60 mila persone dal 1969 al 1972 e ne ha mandate a casa 80 mila negli anni novanta, con quali effetti sulla gestione dell'azienda stessa penso sia immaginabile; effetti di gonfiamento e poi di svuotamento. Basti pensare che questa azienda perde 3-4 mila miliardi ogni anno, oltre alle consistenti risorse che le vengono apportate. Basti pensare che la rete su cui questa azienda opera è — ad eccezione della Firenze-Roma — una rete del secolo scorso. Basti pensare che la nostra rete è ancora alimentata con 3 mila volt in corrente continua quando la Germania ha alimentato con più potenza la sua rete nel 1927.

Non credo che ora si debba svolgere un lungo ragionamento su questo tema. Ritengo si possa semplicemente dire che abbiamo tentato di avviare un processo di cambiamento di questa azienda, come già facemmo lo scorso anno per l'Alitalia, attraverso un piano di impresa che deve ridurre i costi, aumentare i ricavi, aumentare la produzione, separare le infrastrutture dalla gestione, introdurre la contabi-

lità analitica che in questa azienda non esiste: l'azienda non ha la contabilità analitica, quindi il settore merci fa un prezzo e non sa se questo prezzo alla fine porterà ad un ricavo o meno.

Siamo alla vigilia di un periodo drammatico per questa azienda, perché con la direttiva n. 440 tra non molto le ferrovie dei vari paesi che aderiscono all'Unione europea potranno venire a svolgere il servizio da noi. Pertanto, come per l'Alitalia lo scorso anno, ci troviamo di fronte ad un'alternativa secca: o chiudere l'azienda, salvo la parte del trasporto pubblico locale in cui si può assistere il servizio, oppure tentare un'operazione analoga a quella dell'Alitalia, che porti ad una riduzione dei costi, ad un aumento dell'efficienza, anche ad un aumento delle tariffe, ad un sistema tariffario più flessibile, perché è assurdo pagare lo stesso costo chilometrico tanto di notte quanto di giorno, tanto nei giorni festivi quanto nei giorni feriali. Si tratta di tentare un'operazione molto difficile, che tra l'altro ha un impatto molto forte con il mondo del lavoro, avviando un processo di risanamento.

Questo è il lavoro che si è fatto con un piano di impresa che tende a dare alle ferrovie sostanzialmente risorse per gestire, risorse per investire, flessibilità per gestire il processo di ristrutturazione, in cambio del fatto che a fine piano, nel 2001, le ferrovie siano un'azienda in pareggio, escluso l'apporto di contributi per l'infrastruttura (che come si sa, ai sensi della direttiva n. 440, rimane pubblica, quindi è un bene su cui lo Stato investe per svilupparla e per mantenerla) ed escluso l'apporto di gestione per il trasporto pubblico locale, ai sensi di quanto stabilito dal decreto legislativo attuato su delega poche settimane fa. Questa è la scommessa.

Anche la parte che riguarda il personale (pur se sono comprensibili alcuni dei rilievi mossi qui dall'onorevole Villetti) è fortemente innovativa, perché innanzitutto non c'è più un prepensionamento, quindi non c'è un contributo, uno scivolo pagato dallo Stato. È la prima volta che ciò

accade. Sono persone che vanno in pensione, seppure con un'anzianità contributiva ed anagrafica diversa da quella di altri settori. Secondariamente, viene superato il principio, che ha prodotto così tanti guai in passato, secondo cui chi ha certe caratteristiche di anzianità contributiva o anagrafica, se vuole, va in pensione. Non è più così. C'è una trattativa demandata a sindacati ed azienda, c'è l'individuazione di una certa quantità di esuberanti o eccedentari, i quali passano in mobilità attraverso un fondo e solamente se definiti tali possono andare non in prepensionamento ma in pensione. Viene poi introdotta tutta una gamma di strumenti, come i contratti di solidarietà, la cassa integrazione e la mobilità, che finora non esistevano.

Vorrei dire a questo Parlamento — che ancora in parte si scandalizza, giustamente, per questi strumenti — che lo scorso anno il collega Treu ed io proponemmo, attraverso l'articolo 28, di dare alle ferrovie strumenti di gestione degli esuberanti, di sostegno al reddito, che esse non avevano e che il Parlamento non votò a favore di quegli strumenti. Lo dico per chiedere semplicemente che si tenga conto anche della storia pregressa, di una difficoltà consistente, di caratteristiche particolari di questa azienda, che riguardano il mondo del lavoro e anche i dirigenti. Fino al 31 dicembre di quest'anno, i dirigenti hanno stipendi da azienda privata e garanzie da azienda pubblica, perché per contratto non potevano essere licenziati. È una cosa assai grave, come si capisce, perché non si possono avere un cumulo di privilegi nei due settori, quello da cui si proviene e quello verso cui si vuole andare. L'azienda ha disdettato il contratto e dal 1° gennaio questo privilegio non ci sarà più. Quindi, si cerca faticosamente di introdurre elementi di novità.

Penso che il giudizio sull'emendamento 52.257, riferito all'articolo 52, comma 6 nel testo della Commissione, vada dato alla luce di questo percorso, di questa storia dell'azienda, della quale, come è ovvio, siamo assolutamente insoddisfatti,

ma per la quale abbiamo avviato un lavoro molto profondo, molto serio, di cui il Parlamento ha non solo il diritto, ma credo anche il dovere di seguire lo sviluppo. È stato preannunciato un ordine del giorno molto incisivo da questo punto di vista, che noi seguiremo passo passo. Il presidente Stajano e i membri della Commissione trasporti penso possano dare atto al Governo di un rapporto pressoché quotidiano con la Commissione, appunto perché ci rendiamo conto che essendo questa una Spa, come altre, che però usa risorse pubbliche, il dovere di rapporto del Governo con il Parlamento sia un dovere assoluto: a questo ci siamo attenuti finora e ci atterremo anche in futuro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Colleghi, ha fatto molto bene il ministro Burlando a partire da una analisi per poter poi dimostrare che si introduce una eccezione a fronte di una situazione eccezionale.

Ciò che i colleghi dovrebbero però cercare di capire è che negli altri paesi europei si sono fatti — non negli ultimi anni, ma negli ultimi cinquant'anni — investimenti per fare più ferrovie, più chilometri di linea, più tecnologia, più ampia capacità di trasporto delle persone e delle merci. Le ferrovie, fino a meno di dieci anni fa, erano uno Stato nello Stato. Era un'azienda regolata da una legge che per essa prevedeva un proprio servizio telefonico, un proprio servizio postale, un proprio servizio sanitario, un proprio servizio per la politica dell'assistenza e del tempo libero, una propria struttura mutualistica.

Alla fine degli anni settanta, i ferrovieri, i lavoratori delle Ferrovie — non il Parlamento, non il Governo di allora — scioperarono per cambiare quella azienda. Il 75 per cento dei ferrovieri all'epoca sottoscrissero un documento per dire che non volevano più un'azienda come quella. Ministro Burlando, non è che l'azienda non aveva una contabilità analitica per

cattiveria; non l'aveva perché era regolata dalla contabilità generale dello Stato. Una categoria, quindi, che ha combattuto, perché era ben conscia delle difficoltà alle quali sarebbe andata incontro la propria azienda. Una categoria che aveva dovuto giurare fedeltà alla Repubblica, in quanto appunto si trattava di pubblici ufficiali. È vero, caro ministro Burlando, che tra il 1969 e il 1975 l'azienda assunse circa 80 mila lavoratori, ma è anche vero che lo dovette fare, oltre che per le note politiche di cui credo che qualcuno qui non dovrebbe troppo parlare, anche per un altro motivo molto semplice. La riduzione dell'orario di lavoro da 48 a 44 e poi a 40 ore, in assenza di tecnologia, ha fatto sì che, laddove prima il turno veniva svolto da due persone, per poter fare i turni in « terza » (in gran parte dell'azienda si lavora 24 ore su 24) occorreva una persona in più. A fronte dell'aumento delle ferie da 22 a 28 giorni ci volevano delle persone in più per poter svolgere il servizio, in assenza di tecnologia e di ristrutturazione.

Rivolgendomi soprattutto a coloro che si sono richiamati al lavoro della « fronte », vorrei dire che probabilmente quando si parla di questa categoria si dovrebbe riflettere sull'armamento e su coloro che la compongono: operai i quali hanno i palmi delle mani che arrivano... alle ginocchia per muovere, lungo i binari ferroviari, le piattatrici che pesano 72 chili (*Commenti dei deputati Aprea e Paolo Colombo*)!

Vorrei ricordare, collega Colombo, che quando si verifica un incidente ferroviario, come abbiamo visto negli ultimi anni, i primi a rimanere « schiacciati » sono coloro che guidano il treno! Ci vorrebbe quindi almeno un tantino di educazione e di rispetto.

L'altra questione è che qui non stiamo parlando di prepensionamenti, come quelli che già abbiamo visto. Con la precedente legislazione si davano sette o dieci anni (in caso di orfani di guerra o di invalidi di guerra) ai fini della pensione

e della liquidazione; trasformato in lire ciò rappresentava un costo di circa 250 milioni per prepensionamento.

Con la norma che è una di quelle introdotte...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, il tempo a sua disposizione è esaurito.

NICOLA BONO. Il treno è arrivato!

EUGENIO DUCA. Interverrò su un emendamento successivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, signori colleghi, vorrei dare atto al Governo di aver presentato ieri un emendamento all'articolo 48, a nostro avviso assai importante. In esso si prevede un percorso decisionale in ordine al futuro delle ferrovie, all'assetto societario e alla politica nel sistema dei trasporti. In questo emendamento si dice che la decisione verrà presa dopo la separazione contabile prevista per il prossimo anno, dopo il nuovo piano generale dei trasporti, dopo una conferenza di produzione delle ferrovie. Il che è importante perché crediamo che questo paese debba discutere seriamente del sistema dei trasporti e, in particolare, delle ferrovie.

In Europa — lo dice sempre il presidente europeo Kinnock — le ferrovie stanno decrementando la loro presenza nel sistema in tutte le realtà nazionali; il che vuol dire che anzitutto il problema non riguarda la gestione interna delle ferrovie ma esattamente il sistema dei trasporti che favorisce quello su gomma. Questa è la prima questione. Funzionano male infatti sia le ferrovie fatte bene, come quelle francesi, sia quelle italiane che sono « un'armata Brancaleone ». Si tratta dunque di un problema esterno.

Bisogna pertanto prima decidere quale piano generale dei trasporti e quali obiettivi sociali ed ambientali questo paese intende darsi. Do atto al Governo di aver

presentato questo emendamento e quindi di sospendere in qualche maniera, diciamo così, le ipotesi per un confronto sullo « spezzatino » ferroviario che sostanzialmente indica uno sviluppo nello smembramento dell'azienda. Noi pensiamo che lo « spezzatino » ferroviario, a differenza di quello che si mangia nei ristoranti, abbia un effetto completamente diverso, ossia sostanzialmente quello di accompagnare la riduzione delle ferrovie nel sistema dei trasporti.

Per quanto riguarda il problema degli esuberanti, non mi dilungherò sulla questione della cosiddetta « finestra » dei pensionamenti consentiti ai ferrovieri. Questo è un problema del Governo, noi eravamo contrari a peggiorare la riforma Dini, il Governo deve dimostrare la sua coerenza in questa materia.

Perché, invece, siamo perplessi? Perché gli 80 mila prepensionamenti decisi fino a questo momento, concordi i sindacati, sono stati realizzati a pioggia ed hanno determinato una situazione paradossale, poiché vi sono settori e territori in cui vi è la presenza di esuberanti e settori e territori dove non si riesce ad assicurare il servizio. Quest'anno, in estate, quando è iniziato il periodo delle ferie, in alcuni settori e territori non si riusciva, ripeto, a garantire il servizio: migliaia di treni merci erano fermi proprio per questo motivo. Allora, questa azienda e questo Governo devono affrontare le cose non in modo ideologico, ma tenendo conto della realtà dei fatti. Dobbiamo quindi consentire gli esodi laddove vi sono esuberanti e, contemporaneamente, le assunzioni di personale laddove vi sono carenze. Siamo in una situazione complessiva di carenza: mancano 14 mila persone nelle ferrovie, quindi non ci si deve lamentare se ogni giorno un treno si scontra con un altro o contro una stazione, né se normalmente si è in presenza di disservizi, se è necessario fare la fila per ottenere le prenotazioni degli Eurostar, e così via. Non ci si può lamentare, ripeto, se si attuano politiche di questo tipo.

L'emendamento che abbiamo ritirato per disciplina di maggioranza indicava, sì,

la questione degli esuberanti, ma, d'altra parte, anche la necessità di procedere ad assunzioni, se vogliamo far funzionare le ferrovie. Dobbiamo infatti tenere conto che, dopo dieci anni di prepensionamenti, non sono più stati assunti giovani: è una categoria ormai anziana, che deve essere rinnovata, altrimenti, fra qualche anno, quando non potrete più ricorrere al blocco delle pensioni, non vi sarà più nessun giovane che potrà dare continuità al servizio. Si tratta, d'altronde, di una professionalità che non si impara da un giorno all'altro.

DANIELE ROSCIA. Per vendere i biglietti bisogna fare l'università!

UGO BOGHETTA. Siamo contrari — mi avvio alla conclusione — anche per un altro motivo, ossia perché non vediamo un cambiamento rispetto al passato. Infatti, le priorità del piano di impresa delle Ferrovie dello Stato sono due: in primo luogo, privatizzare il servizio commercialmente appetibile, cioè quello degli Eurostar (appetibile lo era, almeno, nelle intenzioni, ma, come vedete, di fatto lo è ben poco); in secondo luogo, diminuire il costo del lavoro di per sé, senza una politica industriale. È questo, allora, che vogliamo bloccare: la priorità data agli Eurostar e la questione del costo del lavoro come unico obiettivo dell'azienda. Noi riteniamo, al contrario, che le priorità di questo settore nel nostro paese siano evidenti a tutti e siano rappresentate dal trasporto nelle grandi aree metropolitane urbane e dal trasporto merci. Queste, quindi, devono essere le priorità del piano di impresa. Abbiamo allora aperto — e concludo — un confronto con il Governo in proposito e lo impegneremo anche sulla questione degli esuberanti, perché crediamo che il Governo debba porre fine alla realtà di una azienda ferroviaria che è servita solo come vacca da mungere da parte di grandi imprese, come la FIAT...

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, il suo tempo è scaduto.

UGO BOGHETTA. ...debba, insomma, porre fine agli anni bui delle ferrovie (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'argomento meriterebbe un dibattito molto più approfondito, anzi la inviterei ad affrontare nuovamente la questione, alla ripresa dei nostri lavori: mai come in questo momento rimpiango di non avere tempo a sufficienza.

Il ministro si è « snodato » nel tentativo di giustificare se stesso facendo riferimento al passato, ma noi ci chiediamo come un ministro che è in carica da un anno e mezzo possa giustificare il suo operato di fronte ad un dato inequivocabile: la sua gestione, onorevole Burlando, è quella che ha raggiunto il record di scioperi e di incidenti ferroviari. L'ultimo episodio è di ieri sera e riguarda il suo famoso treno superveloce, che ha lasciato all'addiaccio per ore i viaggiatori della linea Firenze-Roma e oltre tutto, per l'ennesima volta, senza nessuna spiegazione. Ma quello che dà più fastidio, non è l'incidente, che può accadere, ma il fatto che nessuno possa andare a dire alla gente che cosa è avvenuto e quanto tempo ci voglia per superare il guasto: ciò dà la misura dell'insensibilità di questo Governo.

Voglio ora entrare nel merito della questione.

L'ultimo prepensionamento delle Ferrovie dello Stato si è rivelato un fallimento perché, nonostante il Governo avesse previsto grandi risparmi, si è riusciti soltanto ad aumentare lo stipendio ai dipendenti rimasti in servizio, vanificando ogni ipotesi di risanamento. Non so poi quale validità abbia un piano di ristrutturazione per un'azienda per la quale, a detta del ministro, non esiste una contabilità analitica; ci chiediamo come esso possa « colpire al cuore » il problema dei ricarichi e degli utili da determinare. La

verità è che la norma sugli esuberanti è una ulteriore regalia al sindacato e a rifondazione comunista che non può essere gabbellata per uno strumento di risanamento. È un passo indietro, è una palese contraddizione rispetto agli impegni solenni di riforma del *welfare*. Attraverso la norma sul prepensionamento anticipato tradite l'impegno di non introdurre più per legge disposizioni che prevedessero prepensionamenti per nessuna categoria. Questa deroga suona come condanna di qualunque obiettivo e di qualunque principio ispiratore di una politica di vero risanamento strutturale della spesa pubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, comprendiamo alcune delle perplessità e delle preoccupazioni manifestate dall'onorevole Villetti; tuttavia riteniamo (e lo abbiamo espresso già in altra occasione) che l'accordo fra Governo, azienda e sindacato sia positivo, perché utilizza strumenti innovativi per la soluzione del problema degli esuberanti e soprattutto si colloca in un quadro di intervento più ampio e complessivo (quello illustrato dallo stesso ministro Burlando). È un quadro di intervento che fa perno soprattutto sul provvedimento di riforma più importante prodotto dal Governo in questa legislatura per le ferrovie, e cioè la direttiva Prodi. Quest'ultima stabilisce in modo nuovo e moderno, collegato con i processi di grande trasformazione che avvengono in Europa in questo delicatissimo settore, una possibilità di sviluppo e di riorganizzazione nuovi del settore delle ferrovie inserito in un'ottica imprenditoriale, cioè in un'ottica di impresa e non più di ministero.

Come dicevo, il giudizio complessivo che esprimiamo da questo punto di vista è sicuramente positivo, anche se nutriamo qualche preoccupazione circa il processo di riorganizzazione in atto nelle ferrovie.

L'onorevole Boghetta prima faceva riferimento all'emendamento 48.113, approvato nella giornata di ieri, con il quale si prevede che il processo di societizzazione delle Ferrovie dello Stato (perno attorno al quale ruota il processo di riorganizzazione delineato dalla direttiva Prodi) venga in qualche modo differito e condizionato alla discussione ed approvazione di un piano generale dei trasporti e di una conferenza di produzione delle Ferrovie dello Stato. Siamo favorevoli a questa impostazione, contemporaneamente però rivolgiamo al Governo, ed al ministro Burlando in particolare, una sollecitazione ad agire più in fretta per avviare il processo di riorganizzazione.

Riteniamo, cioè, che una seria riorganizzazione dell'azienda delle Ferrovie dello Stato non possa — di fatto condividiamo l'opinione espressa dall'onorevole Boghetta — non inserirsi all'interno di un quadro più generale, che deve essere poi quello di un nuovo piano generale dei trasporti. Se noi cogliamo questa occasione per anticipare questa iniziativa — che pure è stata sollecitata da più forze politiche — di avviare nel 1998 un nuovo piano generale dei trasporti all'interno del quale avviare quel processo di «societizzazione» che passa — come sosteneva prima il ministro Burlando — attraverso la divisione contabile, i processi di separazione, di distinzione e di flessibilità anche dal punto di vista dell'organizzazione del sistema delle tariffe, tutto il processo di riorganizzazione dell'azienda potrebbe essere inquadrato in un sistema complessivo dei trasporti più ampio. Allora, noi cogliamo questa occasione in questo senso e, per quel che ci riguarda, ci impegneremo affinché — nei tempi più rapidi possibili — si possa giungere a quelle determinazioni. Lo facciamo con la consapevolezza che il piano di impresa presentato dai vertici delle Ferrovie dello Stato debba essere inquadrato — anch'esso — in quest'ottica e non visto soltanto dal punto di vista di una riduzione dei costi o di un aumento dei ricavi. A tale riguardo, mi rivolgo proprio al ministro Burlando affinché precisi questo aspetto.

Noi riteniamo che quel piano vada anche rivisto e rafforzato in ordine allo sviluppo dell'azienda dal punto di vista industriale. Sotto questo aspetto, il piano presenta infatti talune carenze (l'onorevole Boghetta le ha già rilevate). Su questo punto abbiamo avuto momenti di discussione e di confronto: pensiamo che il 1998, sia il piano di impresa sia l'offerta dei servizi e la loro qualità — che nel corso di quest'anno sicuramente non ha raggiunto livelli eccellenti; ma ha evidenziato diverse carenze dal punto di vista della conduzione aziendale — debba essere un anno nel quale l'azienda realizzi un rilancio della sua immagine, della sua attività e della sua capacità imprenditoriale molto più forte e più serio di quello che abbiamo visto nell'anno passato (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Intervengo su questo argomento per esprimere le preoccupazioni e le perplessità dei deputati del gruppo di forza Italia, già espresse da colleghi appartenenti all'area governativa.

Abbiamo rilevato che in questo emendamento — che prevede di aggiungere un nuovo periodo al comma 6 dell'articolo 52 riguardante quelli che sono non dei prepensionamenti nel settore ferroviario, ma un sistema ancora più sofisticato, subdolo e sottile attraverso il quale si effettuano operazioni clientelari e di assistenzialismo — non vi è alcuna traccia di razionalizzazione e di selezione dei criteri attraverso i quali, in questo famigerato accordo da stipulare entro tre mesi (nel quale si fa riferimento alle politiche del lavoro, al sostegno del reddito per gli «eccedentari», all'anzianità contributiva ed anagrafica sia pure con i correttivi che il collega Villetti ha proposto con il suo emendamento, che ha poi ritirato e che è stato fatto proprio dal collega Possa di forza Italia), si prevede di tenere conto delle reali necessità di riduzione del per-

sonale dell'azienda ferroviaria in determinati settori (mentre il collega Boghetta parlava addirittura di un incremento quantitativo e qualitativo delle persone da assumere!).

L'ingegner Cimoli, amministratore delegato delle Ferrovie dello Stato, ha ripetuto più volte in Commissione trasporti come questa azienda, su 110 mila persone attualmente alle sue dipendenze, disponga appena del 3 o del 4 per cento di dipendenti in grado di utilizzare un computer e i sistemi informatici.

Ha precisato inoltre alla nostra Commissione, più di una volta, che per oltre l'80 per cento si tratta di persone al di sopra dei quarant'anni, quindi manca il ricambio generazionale ed anche qualitativo. Chiedo allora: in questo anno e mezzo dov'era il ministro, dov'era l'azienda? Cosa ha fatto nel frattempo l'azienda? Dobbiamo denunciarlo in quest'aula mentre ci apprestiamo ad approvare questa norma.

L'azienda ferroviaria, a parte quello che è stato messo in evidenza dal collega Bono sugli incidenti, sulla carenza in termini di sicurezza e su tutta una serie di altre questioni che non voglio ripetere, si appresta a regalare la CIT, un'azienda di trasporti, a Tanzi, con un meccanismo che abbiamo discusso anche con una certa energia in Commissione, ponendo dei quesiti molto precisi ai quali né l'amministratore delegato, né il ministro hanno ancora risposto.

Cosa fa ancora l'azienda ferroviaria? Azzera praticamente, perché questa sembra essere la prospettiva, il progetto alta velocità, con un meccanismo veramente perverso. L'azienda, cioè, ricompra dalla TAV, dalle società che in questo momento sottoscrivono il 60 per cento del capitale sociale ed hanno versato solamente i tre decimi, non anche i residui sette decimi, e non hanno ancora provveduto a partecipare agli impegni finanziari assunti dalla TAV. L'azienda ferroviaria dice quindi: «Grazie tante, arrivederci. Nel frattempo vi siete ben gestiti i progetti e tutto il

sistema degli appalti». Quindi restituisce i soldi, liberandole così da tutti gli impegni nel frattempo assunti.

Cosa fanno ancora le Ferrovie? Muovono i dirigenti, promuovono! Ho sentito evocare qui le malefatte dell'azienda nel periodo precedente. Forza Italia allora non c'era, però sappiamo che in questo periodo è stato assunto, per esempio, Omar Calabrese, noto semiologo, per rilanciare l'azienda nella sua immagine. Ma l'azienda deve essere rilanciata nella puntualità, nella correttezza del servizio, nella politica tariffaria, non nell'immagine! Bastava Celentano per questo; Omar Calabrese costa il triplo, ammesso che a noi interessi qualcosa di Celentano (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, il dibattito, sia pur breve, che stiamo svolgendo attiene a due ordini di problemi. Il primo è quello di uno squilibrio patologico del nostro sistema di trasporti. Vorrei far rilevare ai colleghi che la nostra arretratezza e il nostro squilibrio nel sistema di trasporti costa il 4 per cento del PIL alla collettività. Infatti il trasporto sbagliato su strada delle merci e delle persone ha un costo abnorme, per incidenti stradali, mortalità, invalidità permanente, inquinamento, congestione e tempo perso, per tutti i cittadini e le imprese, ed è equivalente all'incirca al fatturato dell'industria automobilistica nazionale del nostro paese.

Per sanare questo squilibrio — vorrei ricordare al Governo che c'è un programma dell'Ulivo che dice che bisogna sanarlo — dobbiamo in fretta e ad «alta velocità» convocare una conferenza dei trasporti e della mobilità per individuare una politica organica sulla mobilità, sui trasporti. Non possiamo riprendere in sordina il rilancio della politica autostradale, non possiamo continuare a foraggiare le concessionarie autostradali che

sono una delle storture di questo paese, non possiamo continuare ad incrementare l'uso delle automobili in maniera irrazionale, anche nelle aree urbane. Dobbiamo invece procedere ad un uso razionale dell'automobile. Questo è il primo punto. Dobbiamo fare investimenti per una mobilità sostenibile e pulita; per questo la politica delle ferrovie è importante.

Veniamo ora agli investimenti nelle ferrovie. Passo quindi al secondo aspetto del nostro dibattito: la gestione delle ferrovie. Come è noto, i verdi hanno criticato la gestione dei trasporti in tutte le stagioni politiche. Vorrei ricordare al collega Becchetti che c'è stato un anno in cui il suo partito e il Polo hanno gestito la politica dei trasporti (*Commenti del deputato Becchetti*); abbiamo criticato anche la gestione di tutti i precedenti Governi e dell'allora amministratore delegato Necci perché, nascondendosi dietro il gigantismo del progetto alta velocità, si cercava di nascondere l'insufficienza gravissima del sistema ferroviario normale.

Oggi sono arrivati i tanto esaltati Eurostar, ma intanto sono stati costruiti in regime di monopolio e quindi non funzionano bene, in secondo luogo sono stati immessi su una rete arcaica che non funziona bene. Questo è il punto che va chiarito.

L'altro aspetto che va rilevato, e mi stupisco che nessuno abbia sottolineato tale questione, riguarda il fatto che è stata sancita la morte della TAV, perché i mitici privati, che avrebbero dovuto investire, non sono intervenuti. Quindi, una volta tanto con allegria, saluto questa morte. Tuttavia, con uno strano rito voodoo, lo *zombi* viene fatto resuscitare forse con altre società dello stesso tipo che, guarda caso, dopo il fallimento e la cattiva prova di sé che hanno dato, dovrebbero gestire la parte commercialmente più appetibile del trasporto ferroviario, vale a dire i treni a lunga percorrenza, facendo concorrenza all'aereo. Ebbene, non ci siamo proprio: i treni, per potersi sviluppare, devono acquisire trasporto merci. Dunque, con la riforma dell'autotrasporto che abbiamo timidamente avviato, dobbiamo ri-

durare la quota di merci trasportata su strada attraverso il trasporto combinato e potenziando il trasporto ferroviario delle merci. Dobbiamo inoltre utilizzare il treno per le aree urbane e per le medie percorrenze, non solo per le lunghe percorrenze. Infatti, proprio nelle medie percorrenze si concentra il massimo dell'utenza.

Per fare tutto ciò, l'attuale piano dell'azienda è completamente sbagliato, così come hanno rilevato altri colleghi. Dobbiamo assolutamente incrementare gli investimenti per quanto riguarda i nodi metropolitani ed i servizi ferroviari regionali nonché il trasporto merci, al fine di acquisire utenti e risorse, senza perseguire esclusivamente una politica ragionieristica, così come viene fatto dall'attuale vertice delle Ferrovie dello Stato.

Vorrei, in conclusione, dire che tale vertice ci ha profondamente deluso per la sua lentezza e per la sua continuità con il passato. Aggiungo che anche le politiche del Governo mostrano un'eccessiva lentezza.

Voteremo con grande sofferenza questo emendamento, cari colleghi, perché non corrisponde a quell'innovazione delle politiche dei trasporti ferroviari che noi pretendiamo dal Governo dell'Ulivo, che è stato eletto proprio per varare tali riforme, che attendiamo da molto tempo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritengo che siano state fatte, nel corso del dibattito, affermazioni gravissime. I deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania annunciano la presentazione di alcuni ordini del giorno su tale argomento, poiché non è accettabile che si parli di un fondo bilaterale per incentivare gli esodi quando in realtà non vi è eccedenza di personale nelle Ferrovie, ma sussistono squilibri territoriali.

Non riusciamo a comprendere il motivo per cui l'istituto della mobilità sia

sconosciuto alle Ferrovie dello Stato. Consideriamo inaccettabile il fatto che siano mandati a casa ferrovieri mentre, in alcune zone del paese, si deve procedere ad assunzioni.

L'ordine del giorno che presenteremo impegnerà il Governo a far sì che, prima di parlare di incentivi all'esodo del personale delle Ferrovie, si attui la mobilità. Nel caso in cui qualche lavoratore dovesse rifiutare tale mobilità, si dovrebbe procedere al licenziamento, così come avviene in tutte le aziende private.

Sottolineo che si è voluto privatizzare la Ferrovie dello Stato ma — come ha affermato anche il ministro — si applicano ancora i sistemi della pubblica amministrazione. È ora di cambiare e credo che il Governo, se — come dice — è innovatore, dovrà accettare i nostri ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanza, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANGELO SANZA. Presidente, per quanto riguarda tale aspetto così delicato, affrontato negli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, credo non si possa vietare all'amministrazione delle Ferrovie il nuovo ridimensionamento del personale; personale che risulta in esubero e che peggiora i costi di questo pessimo sistema di trasporto nel nostro paese.

Credo, signor ministro, anche alla luce delle argomentazioni da lei svolte, che sia ormai indispensabile fare il punto della situazione circa la mobilità nel nostro paese. Dunque, occorrerà procedere, in tempi brevi, ad una conferenza nazionale sui trasporti in modo da capire in quale settore vadano investiti gli scarsi mezzi finanziari, dei quali dispone il Governo e quindi il paese. Abbiamo bisogno di nuova tecnologia nell'ambito della mobilità, di una politica dei trasporti a tutto tondo, dal settore ferroviario a quelli della strada e del cabotaggio; dobbiamo infine tener conto del problema di una maggiore

sicurezza nel nostro paese in tutti i sistemi di trasporto.

In questo quadro mi sembra che il Governo si muova molto episodicamente, con iniziative sporadiche, cercando di « mettere delle pezze » là dove si determinano dei buchi.

Siamo contrari — lo abbiamo fatto presente più volte — a questa politica episodica e vorremmo offrire al paese un piano organico per i trasporti, in modo tale che chi viaggia abbia sicurezza e certezza ed il paese spenda meno per un servizio che invece costa molto e dà risultati di pessima qualità (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

MARIO TASSONE. Il ministro non ha sentito nulla, Presidente !

Il ministro non parla !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bandoli.

Onorevole Bandoli, lei intende parlare in dissenso ?

FULVIA BANDOLI. Sì, intendo intervenire in dissenso...

PRESIDENTE. Le ricordo che ha due minuti di tempo.

FULVIA BANDOLI. Ma non si tratta di un dissenso nel voto.

NICOLA BONO. Ci spieghi questo arcano !

FULVIA BANDOLI. Il Presidente è sempre molto fiscale sui tempi, mentre io speravo di poter avere un minuto di più, siccome non ne chiedo mai molti...

PRESIDENTE. Onorevole Bandoli, non si tratta di essere fiscali. È che in questo Parlamento tutti hanno gli stessi diritti. Lei non ne ha più di altri (*Commenti del deputato Mantovani*). Ha facoltà di intervenire.

FULVIA BANDOLI. È chiaro che sulla questione in discussione questa maggioranza sta rilevando anche posizioni diverse al suo interno ed io rappresento una di queste posizioni, ormai sottoscritta da oltre 30-40 parlamentari della sinistra democratica, che non voteranno in modo difforme, ma che dissentono fortemente da come è stato risolto il problema e vogliono riuscire a dirlo in due minuti.

Non si tratta di discutere della questione dei trasporti. In questa sede si è parlato troppo del problema dei trasporti e poco di pensioni. Il punto è questo, signor ministro, signori del Governo, onorevoli colleghi, ossia che noi consentiamo, dopo avere scelto criteri uguali per tutti, alla categoria dei lavoratori ferroviari di poter andare in pensione secondo criteri che nessun'altra categoria di lavoratori potrà più da oggi utilizzare. Questo è il punto in discussione in questa sede.

Nelle prossime settimane consentiremo anche lo scivolo — o comunque una misura analoga — al settore bancario e ad altri comparti del lavoro autonomo. Stiamo quindi realizzando un'operazione non equa (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*) e quando un'operazione non è equa vuol dire che è ingiusta, significa che penalizza una parte seria dei lavoratori di questo paese.

Sul sistema dei trasporti avrei da aggiungere solo una considerazione. Dobbiamo riuscire a trovare le parole per dire che l'azienda Ferrovie dello Stato è in crisi — sappiamo tutti che vive una grave crisi —, ma anche per esprimere tutto il disagio che gli utenti, i clienti, i passeggeri dei servizi ferroviari stanno vivendo in queste settimane.

Sono veramente troppe le linee interrotte, i treni che si fermano, gli Eurostar che non partono, le porte che non si aprono, i passeggeri che rimangono chiusi e potrei andare avanti. C'è un problema serio di funzionalità, ma questa è un'altra questione e riguarda una seria conferenza dei trasporti ed una politica dei trasporti che in Italia deve diventare più efficiente.

Oggi, però, ho l'impressione che la misura che stiamo votando, e che pure anch'io voterò, con molta sofferenza e per grande senso di responsabilità, ci faccia fare un passo indietro sul fronte dell'equità e del rigore sui temi della riforma dello Stato sociale. Noi consentiamo deroghe, creiamo privilegi, parliamo un linguaggio diverso al mondo del lavoro e questo non fa bene ai lavoratori né all'insieme di tutti coloro che dovrebbero fare sacrifici in questo settore (*Applausi di deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, desidero dichiarare il voto favorevole dei cristiano-democratici sull'emendamento Villetti 52.257 e sottolineare come anche in questa giornata, dalla discussione sulla finanziaria, emerga come su questioni rilevanti della politica economica del paese la maggioranza si presenti assolutamente divisa. Il Governo mostra la completa assenza di un progetto sulle infrastrutture e dagli interventi dei colleghi della maggioranza si capisce come vi sia un ampio ventaglio che comprende tutte le posizioni, ma alla fine non si sia in grado di fare emergere un progetto condiviso e comprensibile.

Vogliamo stigmatizzare ancora una volta questo tipo di comportamento e come la finanziaria diventi l'ennesima occasione mancata per far capire al nostro paese che esiste una strategia di sviluppo, in questo caso nel settore delle infrastrutture.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 52.257, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Possa, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 464 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.260, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.261, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 465 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

Passiamo alla votazione del principio comune contenuto negli emendamenti Michielon da 52.262 a 52.265, individuato dalle parole « per coloro che hanno ottenuto la pensione e sono stati prepensionati con meno di 35 anni di contributi effettivi », avvertendo che in caso di pro-

nuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, vorrei far notare che l'emendamento 52.262 è diverso dagli altri e che il principio comune non lo riguarda.

PRESIDENTE. Non ho capito.

MAURO MICHIELON. L'emendamento 52.262 è totalmente diverso dagli emendamenti 52.263, 52.264 e 52.265.

PRESIDENTE. Sì, è diverso ma io pongo in votazione il principio.

MAURO MICHIELON. L'emendamento 52.262 dice una cosa completamente diversa rispetto agli altri.

PRESIDENTE. Mi spieghi; potrebbe anche avere ragione, ma non capisco.

MAURO MICHIELON. Attraverso questi emendamenti si cerca di far sì che il principio della solidarietà sia uguale per tutti i lavoratori. Gli scorsi anni moltissimi lavoratori dipendenti sono riusciti ad andare in pensione con meno di 35 anni di contributi e sicuramente con pensioni superiori a quelle che altri lavoratori avranno in futuro. Come dicevo, con questi emendamenti si stabilisce un principio di solidarietà per il quale chi è andato in pensione con meno di 35 anni di contributi, dovrà versare un contributo dello 0,2 per cento (fino al sessantacinquesimo anno di età), per ogni anno mancante al raggiungimento dei 35 anni.

L'aspetto interessante — e mi rivolgo soprattutto al gruppo di rifondazione comunista — è che tale contributo verrà versato sul capitolo relativo ai lavori usuranti. In altre parole, si chiede ai lavoratori che hanno avuto la fortuna di andare in pensione con meno di 35 anni

di contribuzione di fare un sacrificio a favore dei loro colleghi che svolgono un lavoro usurante, affinché possano andare in pensione prima.

Riteniamo che questi emendamenti introducano in realtà un principio di equità e che soprattutto pesino favorevolmente, non solo a parole ma nella realtà, sulla situazione di coloro che svolgono lavori usuranti.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, nei suoi emendamenti c'è una parte comune, che termina con le parole « effettivamente lavorato »: pertanto, metterò in votazione questo principio comune; se verrà approvato, procederemo alle successive deliberazioni, altrimenti no.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto nella prima parte degli emendamenti Michielon 52.262, 52.263, 52.264 e 52.265, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 445 |
| <i>Votanti</i> | 438 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 220 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 42 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 396). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 52.266, Danese 52.267 e Biccocchi 52.268, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 428 |
| <i>Votanti</i> | 425 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 213 |

Hanno votato sì 146

Hanno votato no . 279).

Passiamo alla votazione della prima parte degli emendamenti Marzano 52.269 e Danese 52.279, consistente nella soppressione della lettera *a*) del comma 7 dell'articolo 52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Il mio emendamento 52.269 è rivolto ad eliminare la discriminazione tra operai ed impiegati in materia pensionistica; ciò facendo, è possibile realizzare economie che proponiamo di destinare all'aumento delle pensioni sociali: questo è il contenuto dell'emendamento.

Nell'occasione dobbiamo dire, signor Presidente e colleghi, che secondo noi su questi interventi in materia pensionistica grava un concetto che ci crea disagio, preoccupazione, sofferenza. Queste misure sono ispirate ad un principio di equità di classe, che è l'equivalente della giustizia di classe che tanti eventi nefasti e tante nequizie ha provocato alle collettività.

Noi non siamo per un concetto di equità di classe; poniamo al centro della società non le classi ma l'individuo, la famiglia, l'impresa. In base a ciò, riteniamo che la priorità, in uno Stato sociale degno di questo nome, sia quella di intervenire laddove esistono situazioni di disagio economico e sociale più accentuate. A noi pare chiaro che il livello delle pensioni cosiddette sociali in questo paese sia semplicemente indecente: si tratta di 500 mila lire al mese, cioè di un livello che condanna letteralmente all'inedia molte persone.

Questo sarebbe uno Stato sociale degno di questo nome? Uno Stato che dà pensioni sociali del livello di 500 mila lire al mese? Credo che se poniamo il problema in termini non pregiudicati dall'ideologia dobbiamo ritenere che questo sia il settore di intervento prioritario; e mi rivolgo ai colleghi popolari, ai colleghi diniani, ai

pattisti: siete anche voi per provvedimenti ispirati a principi ideologici, classisti? Siete anche voi per un concetto di giustizia di classe? Questo Stato sociale merita solo tre parole: vergogna, vergogna, vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Presidente, dichiaro il voto favorevole dei cristiano democratici su questo emendamento, che ha la duplice funzione di eliminare una sperequazione (e quindi va nel senso dell'equità) tra categorie di lavoratori dipendenti e di aumentare l'importo delle pensioni sociali.

Voglio ricordare che a questo proposito i cristiani democratici avevano anche presentato una questione pregiudiziale di costituzionalità. Riteniamo infatti ingiusta questa continua sperequazione nell'ambito del lavoro dipendente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto nei due emendamenti Marzano 52.269 e Danese 52.270, consistente nella soppressione della lettera *a*), non accettato dalla Commissione né dal Governo, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 457 |
| Votanti | 454 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 228 |
| Hanno votato sì | 194 |
| Hanno votato no . | 260). |

NICOLA BONO. Ma i due emendamenti non sono uguali!

PRESIDENTE. Ho precisato che ponevo in votazione il principio della soppressione della lettera *a*) contenuto nei due emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.271, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 444 |
| Votanti | 439 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 220 |
| Hanno votato sì | 183 |
| Hanno votato no . | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.272, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 451 |
| Votanti | 450 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 226 |
| Hanno votato sì | 156 |
| Hanno votato no . | 294). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 52.273 e 52.274, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-------------------|-----|
| (Presenti | 445 |
| Votanti | 444 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 223 |

Hanno votato sì 182
Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.275, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 450
Maggioranza 226
Hanno votato sì 168
Hanno votato no . 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.276, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 449
Votanti 441
Astenuti 8
Maggioranza 221
Hanno votato sì 81
Hanno votato no . 360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.278, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 465
Votanti 464
Astenuti 1
Maggioranza 233
Hanno votato sì 196
Hanno votato no . 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.279, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 443
Votanti 379
Astenuti 64
Maggioranza 190
Hanno votato sì 88
Hanno votato no . 291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.280, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 455
Votanti 445
Astenuti 10
Maggioranza 223
Hanno votato sì 186
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.281, Giovanardi 52.282 e Valensise 52.283, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 458
Votanti 453
Astenuti 5
Maggioranza 227
Hanno votato sì 193
Hanno votato no . 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giovanardi 52.284 e Armani 52.285, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 451 |
| <i>Votanti</i> | 447 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.286, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 452 |
| <i>Votanti</i> | 318 |
| <i>Astenuti</i> | 134 |
| <i>Maggioranza</i> | 160 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 29 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 289). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.287, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 447 |
| <i>Votanti</i> | 442 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 222 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 251). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Teresio Delfino 52.288, Valensise 52.289 e Giovanardi 52.290, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 444 |
| <i>Votanti</i> | 440 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 251). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.291, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 445 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.292, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 441 |
| <i>Votanti</i> | 415 |
| <i>Astenuti</i> | 26 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

L'emendamento Malavenda 52.293 è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.294, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 453 |
| <i>Votanti</i> | 449 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.296, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 453 |
| <i>Votanti</i> | 327 |
| <i>Astenuti</i> | 126 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 64 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Gli emendamenti Malavenda 52.297 e 52.298 sono inammissibili.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Barral 52.301, Giovanardi 52.302, de Ghislanzoni Cardoli 52.303 e Carlo Pace 52.750, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 446 |
| <i>Votanti</i> | 438 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 220 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 260). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio 52.304, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 442 |
| <i>Votanti</i> | 438 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 220 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Dichiaro chiusa... *(Commenti)*. Siate indulgenti, colleghi!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 52.305, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La macchina respinge *(Applausi)*. Stavo pensando alla macchina...

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 436 |
| <i>Maggioranza</i> | 219 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 249). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Napoli 52.306, Bianchi Clerici 52.307 e Bono 52.308, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione (stavo dicendo che anche le macchine si inceppano!).

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 453 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 257). |

Dobbiamo ora procedere alla votazione di alcuni subemendamenti all'emendamento 52.611 della Commissione.

Passiamo alla votazione del subemendamento Aprea 0.52.611.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, membri del Governo, colleghi, vorrei ricordare a questa Camera...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Aprea, ma il subemendamento Aprea 0.52.611.1 è stato dichiarato inammissibile, come ho comunicato all'inizio, in quanto la riduzione del 5 per cento degli stanziamenti della tabella C di parte corrente ammonta a circa 300 miliardi, a fronte di minori risparmi recati dal subemendamento di importo di gran lunga superiore. Viene meno, infatti, l'intero risparmio quantificato in relazione al testo originario.

Onorevole Aprea, se intende esprimere alcune considerazioni al riguardo può farlo.

VALENTINA APREA. Gli insegnanti rispetto agli altri dipendenti pubblici sono stati penalizzati in modo inaccettabile, direi indecoroso, dalle nuove norme sul trattamento pensionistico. L'onorevole Bandoli ha ricordato che ci sono ingiustizie, ci sono ormai figli e figliastri tra i lavoratori nel nostro paese; gli insegnanti sono stati appunto considerati figliastri.

Con questo subemendamento che, come abbiamo appena sentito, è stato

dichiarato inammissibile, noi confermiamo il nostro parere contrario alla proposta del Governo. Avevamo chiesto di ripristinare le « finestre » del decreto Berlinguer di pochi mesi fa, senza più rinvii e tentennamenti, anche nel rispetto delle decisioni del Parlamento, che il Governo deve tornare a rispettare. Abbiamo appena sentito che questo non sarà possibile e dunque ancora una volta gli insegnanti saranno sottoposti a trattamenti ingiusti, dovranno aspettare di più rispetto a quello che era già stato garantito loro da questo Parlamento, ribadisco, da questo Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.611.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 245). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Fontanini 0.52.611.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Intervengo su questo subemendamento per esprimere considerazioni su tutta la materia. Stiamo discutendo dei pensionamenti dei lavoratori della scuola. Ci troviamo ad affrontare questo argomento oggi, dopo che qualche mese fa, dopo lunga trattativa ed un compromesso all'interno della maggioranza, avevamo approvato il decreto sui pensionamenti, che il Governo con la finanziaria ha stravolto, così come gli accordi che erano stati raggiunti tre o quattro mesi, scaglionando i pensiona-

menti in tre anni, 10 mila unità all'anno, quando invece il decreto approvato poco prima prevedeva un'altra cosa.

Adesso rifondazione comunista, che è il maggiore responsabile di queste evoluzioni acrobatiche politiche, che aveva accettato l'accordo sulla conversione del decreto-legge ed aveva accettato questa finanziaria, ora ha ottenuto lo scaglionamento in soli due anni con il pretesto di aver penalizzato i lavoratori autonomi. Questo è il *do ut des*: penalizziamo il mondo del lavoro autonomo in cambio di un migliore scaglionamento dell'accesso alle pensioni dei lavoratori della scuola.

Riteniamo inaccettabile questo comportamento di rifondazione comunista, perché quello che doveva valere era il decreto-legge convertito, che doveva rappresentare un punto fermo dal quale partire; e poi non bisognava in alcun modo avere la possibilità di scambiare, derogando ai 57 e 58 anni, in cambio di questo risultato, che sinceramente non è un risultato politico apprezzabile.

Riteniamo pertanto ingiustificato anche il modo con il quale verranno accordati questi pensionamenti che terranno conto principalmente dell'età anagrafica e non dell'età contributiva. Si tratta di un punto che con questo subemendamento chiediamo di cambiare, perché è un altro elemento di ingiustizia. Infatti i pensionamenti verranno così accordati secondo le solite logiche clientelari che il ministro conosce bene. Siamo fermamente contrari a questo modo di fare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.611.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 439 |
| <i>Votanti</i> | 433 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 217 |

Hanno votato sì 179
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.611 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 454 |
| <i>Votanti</i> | 449 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 264 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 185). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.309, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 420 |
| <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marzano 52.310 e Valensise 52.311, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 445 |
| <i>Votanti</i> | 440 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |

Hanno votato sì 176
Hanno votato no . 264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.601 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 443
Votanti 423
Astenuti 20
Maggioranza 212
Hanno votato sì 278
Hanno votato no . 145).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 52.312.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, ritengo che fare il ministro comporti degli oneri e degli onori. In questo caso, ministro Treu, non si riesce a capire perché si voglia insediare una commissione tecnica per stabilire quali siano i lavori usuranti, quando l'articolo 1, comma 34, della legge n. 335, la famosa riforma Dini, stabiliva che entro un anno le parti sociali, insieme con il Governo, avrebbero dovuto decidere quali fossero i lavori usuranti. Se, trascorso l'anno, ciò non fosse stato fatto, il Governo avrebbe potuto operare autonomamente.

Ricordo a questo Parlamento che il 6 agosto 1996 tutti abbiamo votato un ordine del giorno in cui si invitava il Governo a stabilire quali fossero i lavori usuranti. È passato un anno e il Governo non ha ottemperato all'ordine del giorno approvato all'unanimità dall'Assemblea. Ora, addirittura il Governo prende tempo, perché non vuole assumersi la responsabilità di decidere quali siano i lavori usuranti e nomina una commissione tecnica, facendo in questo caso un piacere

anche ai sindacati, che per un anno non hanno voluto fare questa scelta con il Governo. A questo punto, invito l'Assemblea a votare a favore di questo emendamento, affinché il ministro del lavoro si prenda le sue responsabilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.312, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 436
Astenuti 4
Maggioranza 219
Hanno votato sì 177
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.313, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 432
Votanti 428
Astenuti 4
Maggioranza 215
Hanno votato sì 178
Hanno votato no . 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 52.314, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 435 |
| Votanti | 431 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 216 |
| Hanno votato sì | 176 |
| Hanno votato no . | 255). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.315, Giovanardi 52.316, Teresio Delfino 52.317, Barral 52.318 e Pezzoli 52.319.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Brevemente, signor Presidente, anche per non far « collassare » il collega Bono, dato che il tempo a disposizione di alleanza nazionale è quasi terminato... !

La mia proposta emendativa è volta a mantenere ed attuare i criteri di equità tra i diversi settori lavorativi. L'emendamento si presenta comunque come mera precisazione tecnica, per consentire l'applicazione pratica di quanto contenuto nell'articolo 1, comma 34, lettera b), della legge n. 335 del 1995, riguardo all'individuazione delle mansioni particolarmente usuranti nel lavoro autonomo, in attuazione di quanto già previsto dalla legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Presidente, il comma 11 prevede l'individuazione delle mansioni usuranti; questa maggioranza, con un « rigurgito » di classismo, ritiene usurante solo il lavoro dipendente e non quello autonomo. Noi invece riteniamo che quello autonomo sia un lavoro usurante perché unisce la fatica del lavoro con la preoccupazione del fare impresa.

Per tali motivi chiediamo ai colleghi di valutare positivamente questi emendamenti e quindi di approvarli.

PRESIDENTE. Io aggiungerei anche gli onorevole deputati durante la finanziaria !
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.315, Giovanardi 52.316, Teresio Delfino 52.317, Barral 52.318 e Pezzoli 52.319 non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 440 |
| Votanti | 434 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 218 |
| Hanno votato sì | 180 |
| Hanno votato no . | 254). |

Ciò che ho detto è naturalmente esteso a tutti i dipendenti della Camera !

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.320, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 434 |
| Votanti | 429 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 215 |
| Hanno votato sì | 176 |
| Hanno votato no . | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.321, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-------------------|-----|
| (Presenti | 442 |
| Votanti | 439 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 220 |

Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 52.322, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 426
Votanti 423
Astenuti 3
Maggioranza 212
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 271).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martini 52.323.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. L'emendamento di cui chiediamo l'approvazione da parte della Camera mira a superare un'ingiustizia perpetrata a danno dei tecnici e degli assistenti di volo. Queste categorie, al pari di quella dei piloti, hanno contribuito a realizzare gli obiettivi previsti dal piano di riassetto industriale approvato dal Governo e recepito dall'Alitalia e dalle associazioni professionali con l'intesa del 19 giugno 1996.

Avremmo sottoscritto appieno i sacrifici dei soggetti interessati al riassetto industriale se questi fossero stati generalizzati, ma non è così; noi non siamo disponibili a privilegiare una categoria a danno di altre. Chi opera in tal guisa agisce per confermare privilegi e favoritismi. Proprio per superare ingiustizie e disparità di trattamento chiediamo, con questo emendamento, di estendere ai tecnici e agli assistenti di volo i benefici concessi alla categoria dei piloti *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Presidente, anche noi abbiamo sottoscritto questo emendamento e penso che le motivazioni illustrate dal collega che mi ha preceduto siano abbastanza chiare.

Qui rivolgiamo veramente un caldo invito ai ministri del lavoro e dei trasporti perché rivedano questa loro posizione e correggano quella che effettivamente diventerebbe una disparità di trattamento tra due categorie di lavoratori all'interno della stessa azienda, che già sono state troppe volte oggetto di tensioni, con tutte le ripercussioni che ciò ha determinato nella vita dell'azienda medesima.

Oggi sappiamo che si è avviato un processo favorevole nella compagnia di bandiera, che ha visto il coinvolgimento anche dei piloti e quindi dei dipendenti nella partecipazione del capitale azionario. Direi che ci sono tutti i presupposti per tentare un riassetto definitivo ed un piano di rilancio; riteniamo che questa disparità che si è venuta a creare tra i piloti, ai quali è stato concesso un trattamento privilegiato, e gli assistenti di volo e piloti collaudatori, ai quali invece non è stato dato, potrebbe creare il presupposto per future ulteriori tensioni.

Ciò detto chiediamo con forza al Governo di rivedere la sua posizione e di accettare la nostra proposta emendativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Anzitutto, vorrei premettere che noi manterremo quanto deciso nella riunione di maggioranza e che, a questo proposito, abbiamo ritirato un emendamento che sopprimeva il privilegio concesso ai piloti da questo Governo.

Vorrei chiedere al ministro Treu per quale motivo il Governo abbia concesso ai piloti dell'Alitalia una capitalizzazione da un miliardo e mezzo ciascuno e 140 milioni di pensione residua, mentre un

provvedimento analogo, anche se non di questo tenore, perché è impossibile, non sia stato concesso non agli altri dall'azienda Alitalia, ma nemmeno a quelli che sono sullo stesso aereo e che volano insieme ai piloti.

Quindi, chiedo al Governo di rivedere questo tipo di posizione.

In secondo luogo, vorrei chiedere al ministro Burlando perché, nel momento in cui il Governo fa questo tipo di discriminazioni, contemporaneamente si impedisca lo sciopero. Infatti, o l'una o l'altra: se si fa una discriminazione almeno si consenta alla gente di scioperare. In ogni caso, chiedo al Governo di riconsiderare la situazione (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martini 52.323, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 452 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 31 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.324, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 433 |
| <i>Votanti</i> | 431 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 216 |

Hanno votato sì

Hanno votato no . 175)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Danese 52.325, Valensise 52.326 e Tassone 52.327, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 436 |
| <i>Votanti</i> | 408 |
| <i>Astenuti</i> | 28 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marzano 52.328, Teresio Delfino 52.329, Valensise 52.330 e Giovanardi 52.331, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 434 |
| <i>Votanti</i> | 428 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.332, Bono 52.333 e Giovanardi 52.334, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 442 |
| <i>Votanti</i> | 437 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 219 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 177 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 260). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.335, Giovanardi 52.336 e Bono 52.337, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 445 |
| <i>Votanti</i> | 440 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.340, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 433 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 30 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 140 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.341, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 436 |
| <i>Votanti</i> | 327 |
| <i>Astenuti</i> | 109 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 70 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.341-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 433 |
| <i>Votanti</i> | 316 |
| <i>Astenuti</i> | 117 |
| <i>Maggioranza</i> | 159 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 53 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.342, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 395 |
| <i>Astenuti</i> | 31 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 143 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 52.343 e Frattini 52.344, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 428 |
| Votanti | 395 |
| Astenuti | 33 |
| Maggioranza | 198 |
| Hanno votato sì | 143 |
| Hanno votato no . | 252). |

Passiamo alla votazione del principio comune contenuto negli emendamenti Bono 52.345 e 52.346, Marzano 52.347, Danese 52.348, Teresio Delfino 52.349 e Giovanardi 52.350 relativo alla cumulabilità dei trattamenti pensionistici di anzianità con redditi da lavoro, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, il nostro emendamento è volto a eliminare la non cumulabilità (quindi di rendere possibile la cumulabilità) tra la pensione e l'attività da lavoro autonomo. Vorrei capire il motivo per cui il Governo imponga tale divieto a persone in grado di lavorare e alla collettività, in grado a sua volta di percepire i benefici di un aumento della produzione e della ricchezza. Credete voi che, pur di lavorare, si rifiuti la pensione? No, perché voi spingete solo all'attività «in nero» di costoro, i quali percepiranno la pensione e lavoreranno ugualmente. Vi riempite la bocca di lotta al sommerso, ma è con questo tipo di norme che lo incentivate. Siete voi i responsabili dell'evasione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Avendo presentato un emendamento identico a quello dell'onorevole Marzano, mi associo alle sue

considerazioni perché ritengo quella del divieto di cumulo una norma statalista che favorisce il lavoro sommerso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Bono 52.345 e 52.346, Marzano 52.347, Danese 52.348, Teresio Delfino 52.349 e Giovanardi 52.350, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 427 |
| Votanti | 420 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 211 |
| Hanno votato sì | 182 |
| Hanno votato no . | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giovanardi 52.351, Bicocchi 52.352 e 52.353, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 436 |
| Votanti | 435 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 218 |
| Hanno votato sì | 180 |
| Hanno votato no . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.354, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 434 |
| <i>Votanti</i> | 432 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 217 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 145 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 287). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.355 e Peretti 52.356, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 429 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 176 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.357, Valensise 52.358 e Giovanardi 52.359, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 440 |
| <i>Votanti</i> | 435 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 218 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.360, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 429 |
| <i>Votanti</i> | 424 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 213 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 177 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.361, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 438 |
| <i>Votanti</i> | 433 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 217 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 159 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 274). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 52.362.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Ho chiesto la parola solo per evidenziare una questione di metodo. Noi abbiamo insistito a lungo — perché ci sembrava un atto di equità — in Commissione e in Comitato dei nove sul fatto che fossero aggiunte alla fine del comma 14 le parole «sono fatti salvi i diritti acquisiti». Ci è stato risposto che non poteva essere accolto in alcun modo questo emendamento, tant'è vero che è ancora in votazione; poi, però, è stata aggiunta la frase che di fatto ha ricompreso questo emendamento perché, alla fine, il riferimento alla data e al trattamento pensionistico vigente prima, lo avete inserito.

Dal punto di vista del metodo — lo ripeto — vorrei che fosse chiaro che di fatto si tratta della salvaguardia dei diritti

acquisiti: pur avendo chiesto a viva voce la salvaguardia di tali diritti, ci era stato detto che questa previsione non poteva essere inserita; tuttavia, però, è stata inserita lo stesso.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, lei è dello stesso gruppo dell'onorevole Danese!

ELIO VITO. Si potrebbe considerare come un intervento sull'ordine dei lavori, Presidente.

PRESIDENTE. Va bene, possiamo considerare quell'intervento sull'ordine dei lavori.

Prego, onorevole Possa.

GUIDO POSSA. Presidente, ritiro l'emendamento 52.362, perché in effetti i suoi contenuti sono già stati inseriti nel testo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Possa.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Barral 52.363, Pezzoli 52.364, de Ghislanzoni Cardoli 52.365, Giovanardi 52.366 e Teresio Delfino 52.367.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, mi rivolgo al Governo per comprendere se questi emendamenti non siano assorbiti dalla seguente frase contenuta nel comma 14 di tale articolo: « Per i trattamenti liquidati in data precedente al 1° gennaio 1998 si applica la relativa previgente disciplina se più favorevole ».

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. In effetti, Presidente, si tratta dello stesso principio scritto in maniera diversa.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.368, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 428 |
| <i>Votanti</i> | 426 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 214 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 168 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 258). |

Collegli, ora dovremmo passare all'esame degli emendamenti presentati al comma 15 dell'articolo 52. Tuttavia, poiché questo comma esige una certa discussione, propongo di sospendere ora i nostri lavori e di riprendere la seduta alle 14,15 *(Commenti)*. Collegli, altrimenti, andiamo avanti adesso: come volete *(Commenti)*! Vi ricordo che questa sera dovremo sospendere i nostri lavori alle 20,30 perché il gruppo di forza Italia ha un'assemblea e mi ha chiesto di concludere prima la seduta.

LUCA DANESE. La proposta è di riprendere alle 14,30.

PRESIDENTE. No, altrimenti continuiamo adesso i nostri lavori *(Commenti)*. Sospendo la seduta fino alle 14,15.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 14,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burlando, Finocchiaro Fidelbo e Soriero sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono venti, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Si riprende la discussione (ore 14,17).

(Ripresa dell'esame dell'articolo 52).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 52.369.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, molto brevemente — visto che l'aula è al completo! — vorrei analizzare il comma 15 dell'articolo 52, che riguarda l'aumento delle aliquote contributive per i lavoratori autonomi.

Ho già espresso precedentemente in una serie di interventi le perplessità e la contrarietà di fondo su questa operazione proprio perché — e mi dispiace che non ci siano il ministro e il sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale — il problema non si può affrontare in questi termini. Il peso del risanamento dei conti dell'INPS viene caricato sulle spalle del lavoro autonomo in modo improprio poiché i fondi dei lavoratori autonomi per legge sono, appunto, autonomi e si auto-mantengono stabilmente.

Dato che non si tratta di un fondo in deficit strutturale, ma ha un attivo patrimoniale di più di dieci miliardi, non si capisce perché in questo momento si debbano gravare ancora i lavoratori autonomi di oneri che riteniamo impropri e che non fanno altro che sprecare e

creare divisioni tra lavoratori dipendenti e lavoratori autonomi. Inoltre è previsto lo spostamento di 1.297 miliardi, che la legge prevedeva per l'intervento dello Stato all'assistenza, che vengono distratti da questi fondi e girati sui fondi dei lavoratori dipendenti. È una cosa vergognosamente inconcepibile.

Proponiamo quindi la soppressione dell'intero comma.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi permetto di intervenire a questo punto dei lavori per motivare il parere negativo che ho espresso in precedenza su tutta questa serie di emendamenti e per fare qualche brevissima riflessione su un tema che mi pare di particolare rilievo.

Intanto vorrei ricordare che questa mattina sono state dette molte cose inesatte sul contenuto di questo articolo, con particolare riferimento alla natura e al senso della manovra nei confronti dei lavoratori autonomi. Si sono dette cose sbagliate nel merito del provvedimento e dei suoi contenuti. Faccio soltanto un esempio. Non è vero che i lavoratori autonomi non sono compresi tra coloro ai quali si riferiscono i lavori usuranti. Sono state dette molte cose sbagliate sul piano dell'impostazione generale. Non è vero che questa è una finanziaria contro i lavoratori autonomi e non è vero che anche nella parte relativa allo Stato sociale questi provvedimenti configurino quasi una sorta di scelta di classe della maggioranza.

TERESIO DELFINO. Morgando, vallo a dire a chi sta manifestando!

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, lei è un uomo così sereno e pacato, non faccia l'autonomo!

TERESIO DELFINO. Ma come si può?!

NICOLA BONO. Pacato sì, ma non cretino!

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Questa finanziaria, come hanno già ricordato alcuni colleghi nel dibattito relativo agli altri articoli, contiene numerosi provvedimenti di incentivazione settoriale, molti dei quali sono riferiti ai lavoratori autonomi. Tra i provvedimenti di incentivazione settoriale è compresa anche una decisione adottata dalla Commissione e confermata dall'Assemblea che si riferisce proprio alle questioni della contribuzione.

Ho già ricordato questa mattina, esprimendo il parere sugli emendamenti, che la riduzione della contribuzione per i lavoratori autonomi con meno di 32 anni che intendono intraprendere un'attività nel settore dell'artigianato e del commercio, com'era richiesto dalle organizzazioni dei lavoratori autonomi, è stata recepita dal Parlamento ed inserita nel provvedimento.

La maggioranza ed il Governo — sono stato il presentatore dell'emendamento — hanno ritenuto di dare un segnale di attenzione che definirei politica nei confronti del mondo del lavoro autonomo e delle sue richieste su un punto particolare, quello della riduzione dell'età pensionabile. Sappiamo bene che questa non era la questione principale che era emersa nel rapporto tra il Governo ed i lavoratori autonomi. Siamo consapevoli del fatto che la decisione da noi assunta non sia risolutiva. Tuttavia, vogliamo sottolineare la scelta compiuta perché sta a rappresentare che il problema del lavoro autonomo è stato considerato anche nella fase finale della discussione della finanziaria e del provvedimento collegato. Quindi, sono state adottate scelte che danno il segnale di un interesse rispetto alle posizioni che tale mondo esprime.

Certo, vi è il problema oggetto degli emendamenti che stiamo per affrontare, quello della contribuzione. A tale proposito, vorrei ricordare ai colleghi che

stiamo passando da un sistema basato sulla retribuzione ad un sistema basato sulla contribuzione. Tale cambiamento inevitabilmente comporta l'adeguamento progressivo delle contribuzioni in maniera che si avvicinino il più possibile tra di loro. È un percorso che al momento abbiamo solo avviato. Il fatto che tale problema andasse comunque affrontato è stato riconosciuto da tutti, tant'è che ciascuno di noi ha avuto rapporti con le organizzazioni del lavoro autonomo, non soltanto qualche gruppo presente in quest'aula. Ebbene, tutti hanno riconosciuto l'esigenza di affrontare tale questione; certo, vi erano diverse impostazioni e valutazioni circa il modo in cui affrontarla, soprattutto rispetto alla sua modulazione.

La scelta compiuta dalla maggioranza e dal Governo è stata quella di confermare, anche per l'equilibrio complessivo della manovra che andiamo a varare, le decisioni assunte nel testo del Senato. Si tratta di decisioni che si collocano nell'ottica di un progressivo, graduale e lento adeguamento delle contribuzioni dei lavoratori autonomi rispetto alle contribuzioni del lavoro dipendente, che dovrebbe portare — com'è noto — al 19 per cento di contribuzione.

Riteniamo che si tratti di una scelta equilibrata anche se ci rendiamo conto che è una scelta sofferta da parte di categorie che hanno avuto una rapida accelerazione nel prelievo contributivo e fiscale. Questo è il problema di fronte al quale ci troviamo.

La maggioranza presenterà un ordine del giorno nel quale inviterà il Governo a tenere presente tali questioni. Infatti, colleghi, non vogliamo che questo paese si avvii sulla strada dello scontro tra lavoro dipendente e lavoro autonomo. Non vogliamo che il nostro paese si avvii sulla strada di una interpretazione classista che non è nelle posizioni della maggioranza, ma che rischia di essere presente in altre posizioni. Vogliamo che il paese cerchi, tra le componenti della sua economia, un punto di equilibrio. Riteniamo che questo sia il dovere del Parlamento e del Go-

verno; inoltre, riteniamo che sia anche il dovere delle parti sociali: si confrontino tra loro e con il Parlamento ed il Governo nella ricerca di una soluzione.

Noi sappiamo — e concludo — che occorre dare un segnale di attenzione nei confronti del lavoro autonomo; deve essere un segnale di attenzione politica che stia a significare che tale categoria è posta sullo stesso piano di altre nel rapporto con il Governo e con la politica nonché nella concertazione che vogliamo sia la base sulla quale prendere decisioni importanti per il futuro dell'economia e della società italiana.

Se c'è una questione sulla quale dobbiamo riflettere criticamente, essa è quella di aver forse dato l'impressione che la concertazione con il lavoro autonomo venisse dopo accordi con altre parti sociali.

Questa è una considerazione che affido alla sensibilità del Governo, nel quadro del mantenimento di un rapporto con queste categorie che parta dalle decisioni assunte in questa finanziaria e dagli equilibri che riteniamo di aver costruito e che prosegua in direzione della ricerca di maggiori convergenze e di equilibri ancora migliori (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il relatore ha già indicato alcuni elementi di fondo che chiariscono il perché si siano assunte certe decisioni nei confronti in questo caso della contribuzione, ma più in generale del trattamento dei lavoratori autonomi. Vorrei fare solo due o tre precisazioni.

In primo luogo, dato che in questa sede è stato anche eccepito il metodo, debbo dire che quello della concertazione è un metodo faticoso che abbiamo seguito con tutti, anche se su tavoli diversi, visto che i tavoli sono molti, persino troppi.

Non accettiamo quindi l'accusa secondo cui non si sarebbe adottato il metodo della discussione con una parte del mondo del lavoro. Vi è anzi un'attenzione provata dai fatti.

La concertazione, però, ovviamente, non comporta sempre che siano soddisfatte tutte le richieste degli interlocutori. La semplice verità, quindi, è questa: si è discusso a lungo e ci sono state difficoltà ad arrivare ad una conclusione condivisa pienamente. A questo punto il Governo ha avanzato una prima proposta che poi è stata ulteriormente precisata sulla base, tra l'altro, di un confronto molto prolungato con la maggioranza. Come ricorderanno i colleghi che hanno sollevato il problema, ci fu anche un'ampia discussione in Commissione.

Direi quindi che dal punto di vista del metodo non c'è niente da eccepire. Sempre per quanto riguarda il metodo, che però porta alla sostanza, sottolineo anche un fatto. A parte i problemi specifici del lavoro autonomo in agricoltura, gli artigiani e commercianti — che sono i due settori più consistenti — hanno assunto posizioni diversificate, il che ha complicato il dibattito, come voi sapete bene. Quindi, queste divergenze di posizione, che rispondono anche a caratteristiche diverse, hanno fatto sì che la proposta di mediazione finale non accontentasse completamente nessuno dei richiedenti, come purtroppo capita spesso quando si avanzano proposte che cercano di essere equilibrate.

A riprova del fatto che il metodo della concertazione è stato a lungo sperimentato, vi sono state variazioni anche nel tempo, nelle diverse fasi della discussione.

Sul merito vorrei fare una semplice considerazione quantitativa. Abbiamo sempre detto, fin dall'inizio della discussione, che i sacrifici che dovevano essere adottati per far fronte al problema del contenimento della spesa previdenziale dovevano essere equilibrati. Orbene, noi riteniamo che siano equilibrati; anzi, semmai sono leggermente favoriti i lavoratori autonomi rispetto agli altri.

PAOLO COLOMBO. Ma dove ?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Lo dimostro con le cifre. Su un risparmio di 4.100 miliardi, posto che i lavoratori autonomi di cui parliamo sono il 29 per cento della forza lavoro, facendo una valutazione strettamente quantitativa e se la matematica non è un'opinione, il loro peso avrebbe dovuto essere di circa 1.100-1.200 miliardi. Viceversa, con i provvedimenti che abbiamo assunto il loro contributo alla manovra complessiva per la parte previdenziale è leggermente inferiore.

NICOLA BONO. Gli autonomi ringraziano commossi !

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Questi sono dati inoppugnabili sui quali è difficile fare osservazioni. Poi si può essere insoddisfatti per altri motivi.

Il relatore ha inoltre giustamente ricordato che questa finanziaria contiene altre misure che vengono incontro al lavoro autonomo e noi le abbiamo assunte convintamente: penso a quelle a favore dei giovani che cominciano a lavorare e degli anziani che continuano a lavorare, al divieto di cumulo che abbiamo notevolmente temperato, ma anche — ed è pertinente — alla normativa a sostegno di due settori come il commercio e l'edilizia manutentiva, il primo composto *in toto* di lavoratori autonomi ed il secondo formato almeno per un terzo di artigiani.

Queste sono indicazioni che, pur nel contesto di una finanziaria difficile, dimostrano come a noi interessi l'occupazione in questo settore.

In definitiva, riteniamo che il tentativo posto in essere sia il massimo compatibile con gli equilibri.

Da ultimo, non dimentichiamo che noi abbiamo inciso sui contributi per un semplice motivo, per il fatto cioè che i contributi di questi lavoratori sono bassi ed esiste un consenso storico sulla necessità di innalzarli gradualmente (gli stessi interessati indicano questa prospettiva).

Se guardiamo al rendimento di tali contributi rispetto a quello relativo ai contributi del lavoro dipendente, possiamo affermare che il rendimento di una lira versata dai lavoratori autonomi è sostanzialmente pari al doppio del rendimento di una lira versata dai lavoratori dipendenti ai fini pensionistici.

Ecco perché, parlare di una finanziaria che deprime e penalizza il lavoro autonomo mi sembra davvero scorretto. È chiaro che la discussione potrà continuare; noi stessi abbiamo intenzione di fare in modo che la stessa prosegua. Vi sono poi altre questioni che potrebbero essere affrontate, ma credo che nei termini che ho indicato il dibattito possa essere riportato alla verità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, mi sembra ovvio che, per così come il dibattito è andato sviluppandosi, in questa fase ciascuna forza politica deve chiarire la propria posizione, al di là dell'emendamento in discussione. Mentre parlava il ministro Treu sono stato assalito da un momento di commozione.

PRESIDENTE. Infatti, le ho visto una lacrima sul ciglio...

NICOLA BONO. Me la sono asciugata con la manica della giacca !

Davanti ad un Governo così buono, che non fa pagare il 29 per cento del contributo ad una categoria qual è quella degli autonomi, non può non venire alla memoria la vicenda dell'accoltellatore che dovrebbe essere ringraziato dall'accoltellato solo perché quest'ultimo, invece che trenta, ha ricevuto ventinove pugnalate. Se questa è la logica con la quale si muove il Governo, stiamo freschi... !

L'oggetto della questione coincide con il tema introdotto dal collega Morgando. Quest'ultimo ha sostenuto che bisogna evitare di dare la sensazione di uno scontro tra classi sociali, tra lavoratori

autonomi e dipendenti. Ci chiediamo, però: chi sta dando l'impressione di volere uno scontro tra lavoratori autonomi e lavoratori dipendenti?

L'articolo 52 avrebbe dovuto rappresentare la norma di riforma del *welfare*; tale disposizione era stata preceduta dal Documento di programmazione economico e finanziaria, che aveva individuato ben 9 mila miliardi di tagli alla previdenza in una logica di riforma complessiva dello Stato sociale. In realtà, questi 9 mila miliardi sono diventati 4 mila 100; di questi ultimi, oltre mille sono caricati sui lavoratori autonomi. Allora, vi chiedo: secondo voi, chi vuole lo scontro? Chi dà la sensazione di voler attaccare i lavoratori autonomi?

La verità è che ci troviamo di fronte ad una manovra finanziaria che persegue una cinica, scientifica e voluta aggressione ai ceti medi ed ai lavoratori autonomi e che si innesta in una manovra, più ampia e complessiva, di aggressione agli interessi delle categorie medie. A tale riguardo, basterebbe pensare agli aspetti più essenziali della manovra e del contesto in cui quest'ultima si innesta. Siamo davanti ad una politica basata sulla torchiatura fiscale. Abbiamo assistito alla rideterminazione delle aliquote IRPEF che colpiscono in maniera mirata i ceti medi. Abbiamo avuto l'aumento delle aliquote IVA, che hanno colpito i consumi, contraendo ulteriormente la possibilità di espansione del commercio e determinando ulteriori effetti recessivi. Stiamo per avere l'introduzione dell'IRAP, che rappresenterà l'ultimo colpo di clava sulla testa delle attività autonome.

Abbiamo avuto ieri sera la bocciatura della proposta di alleanza nazionale di introdurre le vendite sottocosto, che avrebbero rappresentato un polmone soprattutto per le piccole e medie aziende commerciali. Abbiamo delle false norme di incentivo al commercio, perché è inaccettabile e millantatorio gabellare le norme contenute nella finanziaria come incentivi al commercio: 500 miliardi in tre anni per la ristrutturazione delle attività commerciali. Stiamo scherzando? Diamo

con una mano 250 miliardi di incentivi non si sa a chi e togliamo mille miliardi l'anno alle attività commerciali, solo attraverso l'inasprimento delle aliquote contributive.

La questione affrontata dal Governo, che ha trovato soluzione nel mancato aumento dell'età pensionabile, che ha avuto anche il nostro consenso, non può essere considerata soddisfacente per le esigenze della categoria. Voi tutti sapete che lo scontro vero era ed è sul comma 15, laddove si prevede l'aumento delle aliquote contributive. Ad esso il gruppo di alleanza nazionale attribuisce una valenza estremamente rilevante.

In proposito abbiamo presentato una gamma di emendamenti che vanno da quelli soppressivi a quelli che prevedono una riduzione dell'aumento delle aliquote contributive e vogliamo dal Governo e dalla maggioranza, malgrado l'apparente e sostanziale chiusura da parte del relatore e del ministro, un segnale serio. Desideriamo che sulla questione delle aliquote ci sia un atteggiamento più aperto: questa è una proposta formale del gruppo di alleanza nazionale alla quale subordiniamo i nostri comportamenti successivi. Non vogliamo elevare il livello dello scontro in quest'aula, ma riteniamo che su questa questione, se non abbiamo segnali rassicuranti ed una accettazione almeno parziale delle nostre richieste, l'elevazione dello scontro per noi potrebbe essere inevitabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, colleghi, signori del Governo, mi corre l'obbligo di fare alcune precisazioni sulla vicenda che riguarda il sistema previdenziale delle categorie autonome anche perché in questi giorni sono state dette dai mezzi di informazione e negli stessi interventi delle opposizioni qui in aula cose inesatte anche sul nostro atteggiamento e sul nostro comportamento rispetto a queste categorie.

Noi non siamo stati mai contrari pregiudizialmente all'abbassamento dell'età da 58 a 57 anni, perché siamo convinti di un processo progressivo di unificazione ed omogeneizzazione dei trattamenti pensionistici. E il meccanismo dell'età va esattamente in questa direzione.

Vogliamo anche aggiungere che questo settore, che viene considerato in maniera indistinta, in realtà è composito e richiede interventi diversificati. Noi riteniamo che nei confronti di questo settore occorranza politiche specifiche, di credito, di sostegno, di incentivazione settoriale (come qui sono state definite). Ricordo che noi siamo stati quelli che nel 1996 hanno chiesto il raddoppio del finanziamento dell'Artigiancassa a dimostrazione del fatto che non abbiamo alcuna avversione preconcetta e pregiudiziale nei confronti di queste categorie. Però — questo è il punto — bisogna intervenire su questioni su cui non vi è alcun paragone tra lavoratori autonomi e dipendenti per quanto riguarda il meccanismo delle aliquote e quello dei trattamenti previdenziali.

Sono state già dette parole chiare dal ministro del lavoro.

Vorrei far notare che il lavoratore dipendente, per godere della pensione, deve licenziarsi; un lavoratore autonomo può continuare a svolgere la sua attività e percepire il 50 per cento della pensione. Nel 1996 — se sbaglio posso essere corretto — il numero dei pensionamenti di anzianità dei lavoratori autonomi è stato doppio rispetto a quello dei lavoratori dipendenti. Sui contributi e sul calcolo c'è un rifiuto delle associazioni di categoria di andare verso una tendenziale unificazione delle aliquote al 20 per cento anche con il sistema contributivo.

Vorrei semplicemente ricordare che tutti i lavoratori autonomi che alla fine del 1995 avevano 18 o più anni di contribuzione vedono calcolata la loro pensione sulla media dei redditi denunciati negli ultimi anni di lavoro, così godendo di una pensione con aliquote del 15 per cento, allo stesso modo dei lavoratori dipendenti, che però hanno aliquote del 32,7 per cento. Se si devono fare

politiche di intervento verso le categorie dei lavoratori autonomi, non si può certo farlo da questo punto di vista; bisogna operare ben altri interventi di struttura sull'intero settore.

Per questo siamo stati favorevoli alla riduzione dell'età anagrafica, ma siamo contrari ad ogni intervento sulle aliquote contributive perché esso è profondamente ingiusto socialmente. Abbiamo chiesto — non come contrappeso a quella proposta ma come un segno di equità sociale — un intervento sugli insegnanti, perché in quella categoria di lavoratori dipendenti c'erano segni di sofferenza determinati dal fatto che, come si è visto, il blocco interviene anche su insegnanti che avevano raggiunto persino i nuovi requisiti, a dimostrazione che anche nel pubblico impiego c'è gente che lavora e lavora sodo, al pari di tutte le categorie del lavoro dipendente (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Presidente, il gruppo dei cristiano democratici è favorevole alla soppressione del comma 15 dell'articolo 52 e quindi voteremo a favore di tutti gli emendamenti — compresi ovviamente quelli del nostro gruppo — tendenti ad intervenire su tale comma, che prevede l'aumento dei contributi per i lavoratori autonomi.

Al di là della mistificazione con cui questa materia è stata presentata e con cui è stata condotta questa pseudoconcertazione con le categorie del lavoro autonomo, non avevamo dubbi che la conclusione sarebbe stata questa. C'è un vizio di origine in tutto questo, che deriva dal fatto che il Governo poggia su una maggioranza nata da un accordo di desistenza tra l'Ulivo e rifondazione comunista, maggioranza che esclude dal proprio blocco sociale i lavoratori autonomi, per fondarsi su parte del lavoro dipendente e sulla grande industria.

Il relatore dice bene quando afferma che non vuole lo scontro tra lavoratore autonomo e dipendente e sostiene che la sua non è una posizione classista; però poi ammette che bisogna dare un segnale di attenzione al lavoro autonomo. Il ministro Treu dice addirittura che i sacrifici sono stati equilibrati e che anzi in questa manovra sono stati favoriti proprio i lavoratori autonomi.

Il risultato di tutto questo è che c'era stata la proposta di aumento dell'età pensionabile ed è tuttora in piedi quella di aumento dei contributi. La prima — quella relativa all'aumento a 58 anni dell'età pensionabile — è stata cancellata anche per la forte opposizione del Polo per le libertà. Siamo ora attestati sul tentativo di cancellare anche l'aumento del contributo.

Non siamo tendenzialmente contrari ad una riforma delle pensioni; eravamo e siamo ancora favorevoli ad una riforma delle pensioni che vada nel senso di un riequilibrio dei conti pubblici, non tanto per il meccanismo del trattato di Maastricht quanto per la necessità di portare la finanza pubblica ad un virtuosismo interno. Sappiamo però bene tutti che questa riforma non è equa, ma soprattutto è insufficiente. Mi chiedo quindi quale sia il vantaggio politico di produrre provvedimenti insufficienti che richiederebbero, nel volgere di poco tempo, nuove misure correttive.

Siamo fermamente contrari a questo modo di procedere, nonché ad un aumento contributivo degli autonomi che non sia inserito in una riforma organica di tutto il sistema pensionistico. Voteremo quindi a favore della soppressione del comma 15 e di tutti gli emendamenti che prevedono di riportare l'aumento contributivo al valore originario (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Anche il gruppo di forza Italia ha presentato un emendamento suppressivo della norma che pre-

vede l'aumento dei contributi a carico dei lavoratori autonomi. Ci muoviamo quindi nella stessa direzione delle altre componenti del Polo per le libertà.

Abbiamo ascoltato alcune dichiarazioni sulle quali bisogna fare chiarezza. Quando l'onorevole Morgando asserisce che il suo partito non desidera lo scontro all'interno del mondo del lavoro tra lavoratori dipendenti e lavoratori autonomi dice una bella frase, ma con questo tipo di norme si crea lo scontro tra le varie parti del mondo del lavoro; quando l'onorevole Giordani dice che bisogna sostenere i lavoratori autonomi con una serie di altre misure afferma cose positive, ma intanto con questa norma si massacrano i lavoratori autonomi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*); quando il ministro Treu asserisce che si sarebbero dovuti anzi accrescere ancora di più gli oneri a carico del lavoro autonomo io dico che i ministri di questo Governo dimostrano un'incredibile dissociazione rispetto al paese reale perché il mondo del lavoro autonomo è chiaramente in agitazione e non è d'accordo con quello che afferma il ministro. Del resto è questo un Governo che continua a dire che tutto va bene e non si accorge che nel paese è diffusa la protesta; protestano tutti: protestano gli agricoltori, gli allevatori, i produttori di olio, i produttori di riso, gli autotrasportatori, gli studenti, gli impiegati (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! Protestano tutti, ve ne accorgete o no!

Con riferimento a questo problema specifico avizzerò una serie di osservazioni. Innanzitutto, se le pensioni di anzianità sono un'anomalia tutta italiana, allora si tratta di un'anomalia che vale per tutti e non c'è ragione di discriminare tra lavoratori e lavoratori; se invece non è un'anomalia, non lo è per nessuno. Inoltre, se vi è il problema del lavoro precoce, questo criterio vale per tutti, anche per i lavoratori autonomi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Ma lo sapete o no a che età cominciano a lavorare i figli dei contadini sui campi (*Commenti*)?

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia !

ANTONIO MARZANO. Se poi il problema è quello del lavoro usurante, tale problema esiste per tutti (*Commenti*) ! Lo sapete quanto è usurante la vita di un... Presidente, posso parlare ?

PRESIDENTE. Collegli, è evidente che su questa questione vi sono opinioni diverse, ma che ciascuno esprima la sua. Continui pure, onorevole Marzano.

ANTONIO MARZANO. Se il criterio è quello del lavoro usurante, esiste il lavoro usurante in tutte le categorie del lavoro. Come definite il lavoro di un commerciante alimentarista che si alza ogni notte della sua vita all'una per andare ad acquistare i suoi prodotti ai mercati generali ?

Avete detto che avete introdotto un criterio di uguaglianza tra il trattamento pensionistico del settore pubblico e quello del settore privato. Dite quello che volete, ma stamattina avete varato prepensionamenti che consentono di andare in pensione a cinquant'anni. La verità è che per consentire la conservazione di privilegi alle categorie che voi proteggete state aumentando i contributi a carico di un'altra categoria, quella del lavoro autonomo.

Riconducete l'età a 57 anni, ma solo fino al 2000 e poi come finanziate questo ritorno indietro dell'età da 58, come avete proposto, a 57 anni ? Con l'IRAP ! Chi paga l'IRAP ? I lavoratori autonomi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di alleanza nazionale*) ! Queste sono prese in giro !

Ancora: da un lato chiedete a queste categorie ulteriori sacrifici, dall'altro riducete le prestazioni. Vi accingete a farlo con il ricometro; aggiungete i carichi sulle spalle di queste persone e riducete le prestazioni. E non capite la loro protesta ?

Infine, il Fondo monetario internazionale nella sua lettera ha raccomandato di ridurre il carico previdenziale. Voi lo state aumentando, il che vuol dire che rendete ancora più difficile la creazione di posti di

lavoro nell'unico settore, quello del lavoro autonomo, che in questo momento può farlo.

Non vi rendete conto del fatto che alla base del sistema pensionistico c'è uno squilibrio di fondo di natura demografica. Quando fra alcuni anni ci sarà un lavoratore attivo per ogni pensionato e quel lavoratore attivo dovrà pagare un'aliquota contributiva del 50 per cento del suo reddito, non crescerà l'egoismo tra le generazioni ? E se quel lavoratore attivo sarà, come probabile, un immigrato, un nero, non ci sarà un altro Carlo Marx nero per protestare contro lo sfruttamento del lavoratore attivo ?

Queste vostre norme, cari colleghi della maggioranza...

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, il tempo a sua disposizione è esaurito.

ANTONIO MARZANO. Queste vostre norme, cari colleghi, sono inique. Inique significa anche non eque; è vero, non sono eque nel senso che sono somare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Onorevole Presidente, colleghi, devo dire che l'intervento svolto ora dal collega Marzano ha superato per i livelli di semplificazione assoluta e propagandistica altri interventi anch'essi critici che avevamo sentito da colleghi dell'opposizione. Francamente mi sembra sia stata fatta una sommatoria di argomenti diversi in nome di una tesi preconstituita: questa maggioranza vuole premiare il lavoro dipendente contro il lavoro autonomo, considerato come avversario e nemico.

Ebbene, non è così; non è così non solo nella politica di questa maggioranza e nei contenuti di questa finanziaria, ma anche

nell'impostazione generale del programma dell'Ulivo e delle forze politiche che lo compongono.

Vorrei ricordare all'onorevole Marzano — senza bisogno che ci rammenti a che età hanno cominciato a lavorare gli artigiani, i metalmeccanici o gli agricoltori delle campagne — che nelle regioni in cui la forza politica che io rappresento ha forti radici, queste radici sono profondamente alimentate dai lavoratori del mondo autonomo, dagli artigiani, dai commercianti, dai coltivatori diretti...

DANIELE ROSCIA. Cooperative rosse !

LANFRANCO TURCI. Si parla spesso, e giustamente, in questo paese dei distretti industriali, della piccola e media impresa come uno dei punti di forza a livello internazionale dell'economia e della società italiana. Ebbene, onorevole Marzano, lei non può venire ad insegnare a noi quale sia il ruolo dell'artigianato, della piccola e della media impresa (*Commenti dei deputati di forza Italia*) perché proprio...

PRESIDENTE. Colleghi, fate parlare l'onorevole Turci.

LANFRANCO TURCI. ...perché, onorevole Marzano, proprio in alcune regioni di questo paese abbiamo realizzato i più alti livelli di integrazione e collaborazione fra pubblica amministrazione, piccole e medie imprese e lavoro dipendente.

Questa è anche la filosofia che ispira la politica nazionale di questo Governo e di questa maggioranza.

Basterebbe guardare peraltro ai contenuti di questa finanziaria, agli incentivi previsti da questa finanziaria in materia di piccole e medie imprese, alle misure che riguardano il commercio, alle misure che riguardano l'edilizia. La verità è che non si può guardare a queste categorie e alla difesa dei loro diritti in termini statici, in termini corporativi; bisogna collocarle in una linea di trasformazione e di sviluppo. È quello che stiamo facendo con la riforma del commercio e della grande distribuzione...

DANIELE ROSCIA. Aspettiamo quello !

LANFRANCO TURCI. ...è quello che stiamo facendo con la legge sulla subfornitura per l'artigianato; sono i contenuti dei decreti Bersani in materia di semplificazione ed incentivazione delle misure di sostegno alla piccola e media impresa; sono anche — lasciatemelo dire — le misure di politica fiscale.

Voglio ricordare che tutti gli studi di settore per le partite IVA sono costruiti in collaborazione tra il Ministero delle finanze e le rappresentanze di tutte le associazioni di queste categorie. Ed anche per quanto riguarda questa vituperata IVA, vi è stato dimostrato con dati alla mano che per il 92 per cento degli artigiani e per l'80 per cento dei commercianti essa sta al di sotto della soglia di « colpimento ». In altri termini, la maggioranza di queste categorie è avvantaggiata dall'inserimento dell'IVA. Questi sono i dati di fatto, che conoscono peraltro anche queste categorie (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

NICOLA BONO. Ringraziamo commossi !

PAOLO COLOMBO. È demagogia !

LANFRANCO TURCI. Veniamo ora specificamente al problema delle pensioni. Collega Marzano, lei non può far finta di non sapere che se c'è uno squilibrio strutturale nel sistema pensionistico, questo squilibrio riguarda anche le voci dei lavoratori autonomi, le voci degli artigiani e dei commercianti, perché tutti i dati attuariali ci portano a constatare questo fatto. Neppure le associazioni di categoria contestano questo dato di squilibrio tendenziale dei loro fondi. Dunque, un aggiustamento andava pensato.

Credo che si possa dire che il Governo ha adottato un aggiustamento morbido, giustamente diluito nel tempo. Credo anche che sia giusto dare questo segnale ulteriore nel senso di andare incontro alle

esigenze e alle proteste delle categorie con l'abbassamento a 57 anni. Aggiungo che noi non avremmo visto male neanche uno sfalsamento nel rapporto fra artigiani e commercianti, nel senso di accogliere un'istanza di principio per i commercianti, che hanno una vita lavorativa diversa da quella degli artigiani, di uno scambio in qualche modo fra l'innalzamento, invece che l'abbassamento, dell'età pensionabile e l'abbassamento dei contributi. Mi pare di poter dire però che i contatti precedenti alle ultime decisioni della maggioranza e del Governo non hanno consentito di trovare una linea di mediazione che avesse conti economici sostenibili. Ma in termini di prospettiva secondo me questo discorso non va lasciato cadere, perché siamo ancora in una fase di transizione per arrivare a regime ed io penso che se alcune categorie vogliono rinunciare prima alle pensioni di anzianità, che sono in qualche modo la vera malattia del sistema pensionistico italiano, vadano incoraggiate in questa direzione.

Aggiungo come postilla, rivolgendomi al collega Marzano, che la delega sul lavoro usurante — potrà confermarlo il ministro Treu — riguarda anche il lavoro autonomo, non solo quello dipendente pubblico e privato.

Infine, specificamente sulle pensioni a me non sfugge l'esistenza di una situazione di sofferenza per questi ceti di lavoratori autonomi; non mi sfugge perché non siamo ciechi, leggiamo i loro comunicati, vediamo gli annunci che io mi auguro possano rientrare in termini più compatibili di legittime manifestazioni di protesta e di dissenso. Non confonderei peraltro tutti i Cobas possibili con gli artigiani e i commercianti, perché si finirebbe per fare di ogni erba un fascio senza capire più nulla. Ciò detto, non ci sfugge che esiste una situazione di sofferenza.

Da questo punto di vista, dobbiamo non dico tamponare, ma trovare un dialogo ulteriore per rispondere a questa situazione di sofferenza.

PRESIDENTE. La avverto che il tempo a sua disposizione è esaurito.

LANFRANCO TURCI. Sto finendo, Presidente.

Non si tratta di una critica al Governo, ma di come la situazione è evoluta negli ultimi mesi. Le difficoltà degli ultimi mesi ci hanno indotti inevitabilmente a consentire uno spazio nella trattativa fra Governo e lavoratori dipendenti assai superiore a quello che abbiamo consentito materialmente nel tempo ai lavoratori autonomi. Questo è un dato di sofferenza che ha un significato politico di cui ci facciamo carico per la nostra parte. Presenteremo per questo un ordine del giorno che invita il Governo a riaprire un confronto complessivo, sui problemi dello Stato sociale e del rapporto tra assistenza e previdenza — *vexata quaestio* di questi giorni —, con le categorie del lavoro autonomo, per verificare l'esistenza di margini per ridiscutere con calma e con sistematicità alcune di queste voci (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, credo che qui siamo in molti a fare dichiarazioni imprecise, perché anche quanto affermato adesso dal collega Turci, come pure le dichiarazioni del relatore Morgando e del ministro Treu, confermano che questa norma è profondamente iniqua e penalizzante per i lavoratori autonomi, fino a doverla giustificare con altre misure del collegato, che sono state richiamate e che noi certamente non neghiamo, di incentivazione ad alcune parti di questi settori del lavoro autonomo.

Ma questo è il dato di fondo: se si richiama un altro sostegno, un incentivo per giustificare un'azione penalizzante come quella che viene portata avanti sulla manovra previdenziale, credo che questo

sia il dato reale che dimostri la validità della posizione che noi sosteniamo, cioè che questa norma debba essere assolutamente cassata. Perché? Perché la legge Dini aveva una sua coerenza interna, raggiunta faticosamente, che non può essere vulnerata senza rompere questi equilibri già molto difficili.

Allora, se così è, mi domando — tanto più che qui è stato detto pochi istanti fa che in una prospettiva attuariale le gestioni previdenziali degli autonomi subiranno degli squilibri — come sia coerente questa prospettiva con lo scippo di 1.297 miliardi che il Governo intende destinare al fondo dei lavoratori dipendenti. Questo è il dato: ci sono alcune misure in contrasto con quelle stesse linee di tendenza che una parte della maggioranza ha qui illustrato.

Quindi, siamo veramente davanti ad un atteggiamento di assoluta contraddizione, tra la volontà di manifestare un'attenzione ai lavoratori autonomi e poi i provvedimenti che concretamente vengono emanati. Per questo, noi abbiamo presentato alcuni emendamenti e dichiariamo il nostro voto favorevole a tutti gli emendamenti soppressivi e modificativi di questa norma iniqua (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dui-lio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Presidente, colleghi, vorrei intervenire brevemente su questo argomento, anche perché molte delle considerazioni che vorrei fare sono già state svolte dai colleghi della maggioranza e dal relatore, dunque non voglio tediare i colleghi più di tanto.

La prima affermazione che vorrei fare — mi sembra scontata — è che questa maggioranza ha a cuore le sorti del lavoro autonomo. Crede di averlo dimostrato con i provvedimenti che — lo dico all'onorevole Teresio Delfino — sono diffusi nel collegato, proprio perché non sono finalizzati ad un'idea di patronato fine a se stesso a tutela del lavoro autonomo, ma

hanno a cuore le sorti di questo settore, per le sue potenzialità di sviluppo.

Nel merito dell'articolo 52, che attiene alla questione previdenziale, mi sento di rilevare che qualche ragionamento — al di là dell'enfasi, che posso comprendere ed attribuire al ruolo dell'opposizione — reca qualche intrinseca contraddizione. Nel momento in cui, con la riforma Dini, siamo passati, come sappiamo, dal sistema retributivo al sistema contributivo, credo debba essere interesse di tutti e di questo Parlamento in particolare andare verso una prospettiva per la quale non si debba ricorrere a provvedimenti di «mamma Stato» — questi sì, statalisti — volti a dare soldi ai fondi ogni qualvolta si riscontri che essi siano in perdita. Credo che questa impostazione sia una vera e propria contraddizione in termini. Per altro, da buon popolare e cattolico, potrei dire che si tratta della classica situazione in cui di buone intenzioni sono lastricate le vie dell'inferno. Se le buone intenzioni sono quelle di fare il patronato che ottiene qualche frazione percentuale di sconto sulle aliquote contributive, la conseguenza che ne deriverà — che è certa ed è bene non fare demagogia su questi aspetti — sarà o quella di avere fondi che non saranno in grado di pagare le pensioni o di avere fondi che saranno in rosso e che dovranno essere sistematicamente ripianati dallo Stato.

Non voglio spendere, ripeto, molte altre parole. Credo che dobbiamo andare verso una prospettiva in cui il nostro sistema previdenziale persegua e consegua una condizione di equilibrio. Una situazione che consenta — in una realtà in cui, non dimentichiamolo, quelli che contribuiscono sono sempre di meno e quelli che fruiscono sono sempre di più, perché purtroppo la struttura della popolazione media invecchia — di potere avere un sistema previdenziale che non vada incontro al fallimento.

Bisognerebbe forse dire, con minore demagogia, anche ai lavoratori autonomi che stiamo lavorando per un sistema previdenziale che non fallisca. Tale è l'intenzione di questa maggioranza;

quando matureranno le condizioni per avere anche una riduzione — ne siamo certi — della pressione fiscale, questo ci consentirà, complessivamente, di far sviluppare molto di più tale settore che riteniamo vitale per la nostra economia (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, colleghi, credo che questo quindicesimo comma abbia risvegliato un po' il clima di questa Assemblea perché siamo arrivati a toccare un nervo scoperto, quello che riguarda appunto una delle questioni sostanziali della riforma del *welfare*. Dobbiamo dire che il comma 15 va ad intaccare in maniera sostanziale, introducendo una riforma strutturale, il sistema delle aliquote di finanziamento delle gestioni degli artigiani e dei commercianti (lo 0,8 a partire dal 1998 e lo 0,2 per gli anni successivi).

Si va a modificare, direi in maniera significativa, una situazione di sofferenza che queste gestioni avevano registrato. Tuttavia noi non riteniamo che debbano essere mandati segnali di mortificazione al mondo dell'impresa, al mondo del lavoro autonomo. Pensiamo che non si possa ritenere conclusa da parte del Governo e della maggioranza un'azione che deve continuare e deve dare garanzie e assicurazioni maggiori ed ulteriori nel tempo che avremo di fronte, oltre la finanziaria, nel corso del 1998 e negli anni a venire. Non bastano le azioni che sono state fin qui intraprese. È vero che gli indicatori macroeconomici ci mostrano un'inflazione calante, un abbattimento del disavanzo pubblico, una riduzione sostanziale dei tassi di interesse, ma ciò non basta. Adesso è arrivato il tempo di dare un segnale forte al mondo dell'impresa, al mondo del lavoro autonomo che solo può offrire garanzie occupazionali che altri settori maturi non sono oggi in grado di offrire.

Per questo incalzeremo il Governo, che dovrà sentirsi impegnato in maniera forte su tale questione (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto CDU*).

PRESIDENTE. Colleghi!

STEFANO BASTIANONI. Su queste materie non regaliamo niente a nessuno (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*)!

PRESIDENTE. Colleghi, colleghi! Onorevole Roscia, la richiamo all'ordine per la prima volta (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*). Onorevole Bono, la richiamo all'ordine per la prima volta! Onorevole Bono, la richiamo all'ordine per la seconda volta! Onorevole Santori, la richiamo all'ordine per la prima volta!

STEFANO BASTIANONI. Vedete, colleghi, la differenza è questa: o si parla per partito preso senza ascoltare o vogliamo veramente che il dibattito nasca qui dentro e che i provvedimenti servano in qualche modo a raccogliere e a rappresentare ciò che nasce qui dentro; in questo ultimo caso allora, credo che il dibattito non sarà inutile (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*).

PAOLO MAMMOLA. Venduto!

STEFANO BASTIANONI. Altrimenti, se ognuno vuole mantenere le posizioni predefinite prima di arrivare alle conclusioni, amici siete fuori strada (*Dai banchi dei gruppi dei deputati di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

si scandisce: «Venduto, venduto!»). Comunque, Presidente... Parlate per voi!

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, lo richiamo all'ordine per la prima volta.

STEFANO BASTIANONI. Non vi preoccupate! Visto che ne hanno a iosa, Presidente, almeno si guardino gli affari loro (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

Concludo, Presidente, dicendo che ci attendiamo da parte del Governo significative azioni e presenteremo ordini del giorno in tal senso per impegnare con un indirizzo politico forte tutta l'azione che questo Governo dopo la finanziaria dovrà portare avanti dal 1998 in poi (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

UMBERTO CHINCARINI. Basta!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.369, non accettato dalla Commissione né dal Governo (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*).

(Segue la votazione — I deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania sfilano le tessere di votazione e le mostrano).

Dichiaro chiusa la votazione.

Colleghi, la situazione è delicata perché mi costringete ad applicare l'articolo 64 della Costituzione. Mi dispiace (*Dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si grida: «No!»*).

Comunque, il numero legale c'è ugualmente contando i deputati del gruppo di

forza Italia che ha chiesto la votazione nominale, e che non hanno partecipato alla votazione.

A proposito di questi comportamenti assolutamente eccezionali, vi annuncio — lo avevamo già deciso con il presidente Pisanu altre volte — che d'ora in poi applicherò rigorosamente l'articolo 64 della Costituzione e l'articolo 46 del regolamento.

DANIELE ROSCIA. Stiamo scherzando!

PAOLO COLOMBO. Vogliamo l'esito della votazione!

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, non voglio contribuire ad accrescere la confusione...

PRESIDENTE. Lo so, allora... Onorevole Prestigiacomo, prenda posto, per favore. Il presidente Pisanu, che è una persona saggia, magari ci dà qualche...

BEPPE PISANU. No, la saggezza...

PRESIDENTE. ...non c'entra...!

BEPPE PISANU. Tanto meno in me.

DANIELE ROSCIA. Lasciamo l'aula! Se l'approvi lei la sua finanziaria!

BEPPE PISANU. Volevo precisare, signor Presidente, che, come già accaduto in un'altra circostanza, noi di forza Italia abbiamo deciso di non partecipare al voto non per compiere un gesto ostruzionistico, ma per sottolineare il nostro radicale dissenso dalla posizione del Governo. Non avevamo altro mezzo per manifestare la radicalità, la totalità di questo dissenso, e abbiamo usato questo strumento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, come lei sa, abbiamo discusso più volte di questo problema.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 288 |
| <i>Votanti</i> | 284 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 2 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 282. |

Sono in missione 19 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.370, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DANIELE ROSCIA. Non votiamo!

NICOLA BONO. Colleghi, o usciamo dall'aula o votiamo!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 292 |
| <i>Votanti</i> | 289 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 8 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 281. |

Sono in missione 19 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.371, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 294 |
| <i>Votanti</i> | 290 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 146 |

Hanno votato sì 9

Hanno votato no ... 281.

Sono in missione 19 deputati).

Colleghi, per cortesia, vi prego di prendere posto. Onorevole Malgieri, onorevole Russo, per cortesia. Onorevole Giovanardi, per piacere.

Avverto che per la serie di emendamenti contenenti variazioni a scalare da Bono 52.372 a Barral 52.380, porrò in votazione, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo gli emendamenti Bono 52.372 e Barral 52.380.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 52.372.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, nel mio intervento di poco fa avevo chiesto al Governo e al relatore, in riferimento a questo pacchetto di proposte che attengono alla determinazione delle aliquote contributive a carico dei lavoratori autonomi, un segnale, qualunque esso fosse, di accoglimento, anche parziale, della nostra richiesta.

Desidererei avere dal Governo e dal relatore un riscontro a questo invito, che torno a fare in maniera pressante, sottolineando che su questo alleanza nazionale condiziona il suo comportamento successivo in aula.

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, vorrei fare mio l'emendamento Bastianoni 52.379. Non so infatti cosa per lui significhi la coerenza, ma se non è in grado di far seguire scelte coerenti alla presentazione dei suoi emendamenti, lo invito ad astenersi dal presentarli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, siamo arrivati a questo livello di esasperazione perché fin dall'inizio dell'esame della legge finanziaria dibattiamo su tale questione.

VINCENZO ZACCHEO. Bastiano! Bastiano!

LUCA DANESE. Abbiamo registrato un crescente irrigidimento della maggioranza: infatti inizialmente sembrava che su questo argomento specifico vi fosse un minimo di apertura, tant'è vero che durante la discussione in Commissione del collegato si è proceduto a ripetuti accantonamenti della materia nella speranza che vi fosse un margine per la trattativa. Ci eravamo illusi che ciò potesse accadere e avevamo mantenuto l'illusione (mi rivolgo ai popolari e ai colleghi di rinnovamento italiano) anche a seguito della presentazione di un nuovo emendamento, meno incisivo del primo, cioè quello che stiamo per votare e che prevede che l'aumento sia non più pari allo 0,5 per cento bensì allo 0,6. Non comprendiamo perché non si possa trovare un accordo su un punto intermedio rispetto alla nostra proposta iniziale.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. È vero, abbiamo discusso molto su tali questioni, abbiamo però sempre detto che, pur cogliendo l'esigenza di dare un segnale di disponibilità, dovevamo tener conto dei limiti complessivi di equilibrio non solo finanziario ma anche politico della manovra. Non so quali illusioni nell'animo di ciascuno siano state nutrite, credo però che da parte nostra sia stato reso ben chiaro che c'era sì una disponibilità, tant'è vero che è stata dimostrata in diverse parti del provvedimento, e da ultimo in riferimento all'età; è vero anche, come ha detto l'onorevole Turci, che si sarebbero potute

effettuare operazioni più complicate, come quella di distinguere la posizione degli artigiani da quella dei commercianti (che poteva avere un senso), ma questo non è stato possibile anche a causa dell'incertezza delle stesse espressioni di interesse di quelle categorie. Quindi la nostra disponibilità ha avuto un limite che si è manifestato in quelle correzioni che conoscete, in particolare con riguardo all'età. È un limite che non possiamo superare per motivi di compatibilità complessiva con la manovra. Ciò non toglie, come ha ripetuto bene l'onorevole Turci, che siamo disponibili a continuare il dialogo perché la questione finanziaria chiude una fase ma la concertazione continua giacché ci sono altri aspetti che dobbiamo considerare. In questo senso, fra l'altro, è stato preannunciato un ordine del giorno sul quale esprimeremo il nostro giudizio.

DANIELE ROSCIA. Quello, sì... fallo bollire!

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, non commento le presunte e mai accertate disponibilità del Governo e della maggioranza a rinegoziare, a ritrattare; intervengo perché ciascuno in quest'aula è fabbro del proprio destino. Lei, con tono arrogante ha minacciato di richiamare l'articolo 64 della Costituzione, di richiamare il regolamento. È chiaro ormai che il nostro gruppo da tempo è nel mirino della Presidenza: vedasi le espulsioni ad ogni occasione che colpiscono solo ed esclusivamente i deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Pesi e misure diversi che non hanno investito nessun altro gruppo parlamentare in quest'aula.

Allora, proprio perché ciascuno è fabbro del proprio destino e perché vogliamo

evitare a lei — Presidente — e all'Ufficio di Presidenza — che ella serenamente presiede — di addivenire a qualche altra decisione che noi reputiamo essenzialmente strumentale, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania annuncia l'abbandono dell'aula (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Applausi polemici dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo — Numerosi deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania abbandonano l'aula*).

DANIELE ROSCIA. Vedremo chi farà opposizione adesso!

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, noi prendiamo atto della dichiarazione or ora resa dal ministro Treu, secondo il quale il dialogo con gli autonomi è servito ad accertare che non vi erano margini per la trattativa (credo di aver citato testualmente l'espressione utilizzata).

Osservo innanzitutto che gli autonomi erano stati esortati a trattare proprio dalla maggioranza di Governo. È infatti davanti agli occhi di tutti l'immagine speranzosa del presidente della Confcommercio all'uscita da un colloquio con l'onorevole D'Alema. Ora, però, il ministro Treu ci dice che si è preso atto che non vi erano i limiti per la trattativa e che il Governo è ancora disponibile. Disponibile a che cosa, ministro Treu? Ad accertare che non vi saranno neppure domani margini per la trattativa?

La verità è una sola: che qui vi è bisogno di una decisione che dia la prova provata che da parte del Governo vi è attenzione per i problemi drammatici del lavoro autonomo. Altrimenti, chiuso il capitolo di questa finanziaria, se ne aprirà un altro molto più grave: quello che aprirete quando si constaterà che la finanziaria è servita a dividere il mondo del lavoro, a mettere gli autonomi contro i

lavoratori dipendenti e i lavoratori dipendenti pubblici contro i privati. Questa non è una politica sociale oculata; questa è una politica di rottura degli assetti sociali del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*)! È una politica settaria dominata dall'operaiismo, che continua ancora pervervicacemente ad ispirare le vostre scelte.

Allora, se volete compiere degli atti di buona volontà, fateli adesso, accogliendo gli emendamenti che vanno incontro, seppure in misura parziale, alle giuste richieste degli autonomi! Correggete l'atteggiamento che avete assunto e predisponetevi ad una concertazione nell'ambito della quale le cose non si esauriscano con l'incontro tra Governo e sindacati amici, per poi invitare a « prendere o a lasciare » le rappresentanze degli altri lavoratori, ignorando naturalmente tutti i lavoratori non rappresentati. È una correzione profonda di linea che dovete operare.

Ora però vi chiediamo soltanto un gesto di buona volontà: ma voi siete così chiusi e gretti da essere incapaci di compiere anche quello (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*)!

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, signor ministro, io non so in che cosa si manifesti la sua buona volontà. La sua buona volontà si può manifestare soltanto prestando attenzione a ciò che l'opposizione propone e, fino a questo momento, lei — in una materia così importante, delicata e qualificante — ha regolarmente respinto ogni proposta avanzata dall'opposizione.

Se questa è la buona volontà, mi chiedo quale sia la cattiva volontà, volendo andare incontro ad esigenze di categorie di cui lei riconosce la legittimità. Se tutto si risolve, signor ministro, nel voler accogliere un ordine del giorno, mi sembra che questo non soddisfi minimamente ciò che è un'esigenza profonda-

mente sentita nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Questo è quanto sosteniamo alzando in questo momento, anche con dispiacere, il livello del nostro confronto con la maggioranza.

La maggioranza non ha dato alcuna manifestazione di buona volontà che, ripeto, si realizza esattamente e solamente nell'accettare le proposte concrete che vengono fatte.

E allora, se abbiamo contribuito fino a questo momento, e credo che l'onorevole Presidente della Camera ce ne debba dare atto, a mantenere il numero legale, è evidente che dobbiamo rivedere anche questa nostra posizione di fronte ad una chiusura totale ed assoluta da parte del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, abbiamo sempre sostenuto che siamo interessati ad una battaglia politica democratica che ci porti a prendere il timone di una nave che questa maggioranza sta portando alla deriva, accentuando in questi giorni quegli elementi di scontro sociale, di divisione del mondo del lavoro nel nostro paese di cui abbiamo avuto riprova nei giorni scorsi; al riguardo richiamo il surreale intervento sugli agenti di commercio, intriso di livore di classe, che il sottosegretario l'altro giorno ci ha propinato e il dibattito di quest'oggi.

Noi siamo interessati a far cambiare di rotta la nave del Governo, siamo interessati a prendere il timone di questa nave; non siamo interessati, come la lega, ad affondare la nave, perché in democrazia ci battiamo in questa sede per andare al Governo e per cambiare una politica economica che non condividiamo. Certo poi abbiamo il diritto e il dovere di sottolineare nei momenti importanti del confronto parlamentare, come è stato ieri...

PRESIDENTE. Presidente Mussi, la prego!

CARLO GIOVANARDI. ...di fronte ad una norma che invitava sostanzialmente le amministrazioni pubbliche a non pagare i fornitori fino a quando questi non fossero costretti a far causa alle stesse amministrazioni pubbliche, che si trattava di un principio aberrante per mantenere i conti in bilancio, quindi abbiamo fatto mancare il numero legale. C'è poi stata una trattativa con il Governo che si è accorto quanto folle fosse questa norma, tanto è vero che l'ha cambiata.

E allora anche oggi, ha detto bene Pisanu, davanti a questo « tradimento » del Governo rispetto alle aspettative e agli affidamenti di quel nerbo protettivo del paese che è il lavoro autonomo, davanti al lucido disegno di una parte della maggioranza, della sinistra, che si sta prendendo delle rivincite storiche rispetto a questa concezione del lavoro autonomo, davanti alla viltà della parte di centro del centro-sinistra, che abbaia e non prende mai una posizione politicamente rilevante (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*), che si accontenta di ordini del giorno, ebbene davanti a queste posizioni abbiamo dato il segnale, doveroso e necessario da parte di chi rappresenta questo tipo di protesta, che si è giunti al limite della sopportazione rispetto a certi comportamenti.

Ma altri regali, per quanto ci riguarda, non ne facciamo alla maggioranza. Non abbandoniamo il campo, come la lega, non ce ne andiamo per facilitare l'approvazione di questo provvedimento. Noi siamo qui a dire ripetutamente con il nostro voto che combattiamo fino alla fine questa battaglia, che ribadiamo per cento volte le nostre motivazioni, che stiamo qui per cambiare una normativa ingiusta e iniqua rispetto agli autonomi e vogliamo essere giudicati dall'opinione pubblica per questa nostra battaglia.

Se questi emendamenti non passeranno, sarà chiaro che non è per colpa nostra che abbiamo combattuto fino in fondo questa battaglia dicendo ripetuta-

mente « no » a queste norme inique, ma la responsabilità sarà tutta intera del Governo e della sua maggioranza. E non saranno certo gli ordini del giorno a salvare l'anima di chi per trecentosessantacinque giorni l'anno calca la periferia di questo nostro paese, si incontra con gli autonomi, dichiara che saranno loro — lo scrive anche sui manifesti — a garantire il lavoro autonomo in questo paese e poi alla prova dei fatti, con il voto parlamentare, tradisce quegli impegni (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.372, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 414 |
| Votanti | 411 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 206 |
| Hanno votato sì | 126 |
| Hanno votato no . | 285). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pezzoli 52.375, Giovanardi 52.376, Teresio Delfino 52.377, de Ghislanzoni Cardoli 52.378, Bastianoni 52.379 e Barral 52.380.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, non voglio tornare sulle valutazioni politiche svolte poco fa dai colleghi del Polo che mi hanno preceduto, anche se alcune riflessioni vorrei rivolgerle all'onorevole Bastianoni.

L'atteggiamento di insofferenza, i gesti stizzosi li rimandiamo al mittente perché i problemi e le insofferenze li incontrerà nel collegio a partire da domani mattina da parte degli autonomi, ai quali dovrà

giustificare il motivo per cui lei ed il suo movimento avete votato contro le loro legittime istanze.

Il mio emendamento probabilmente verrà respinto, ma sono a posto con la mia coscienza. Con la mia proposta di modifica chiedo all'Assemblea di ridurre l'aumento dell'aliquota contributiva per gli artigiani ad un livello più sopportabile per la categoria, considerata la già elevata pressione fiscale e parafiscale che pesa sui lavoratori autonomi, ai quali tutti concordemente e serenamente dovremmo portare rispetto. Non vorrei, signor Presidente, trascorrere la notte di Natale sull'autostrada del Brennero bloccato da un TIR che percorre quel tragitto a 10, 20, o 30 chilometri all'ora, mentre i miei amici festeggiano a *champagne* e panettone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Il mio intervento vuole essere una dichiarazione nei confronti sia della maggioranza sia di una parte della minoranza, in particolare del collega Giovanardi.

Alla maggioranza vorrei dire che noi ci saremmo accontentati di un segnale, perché il mondo del lavoro autonomo su tale questione — e questo è il significato del mio emendamento — avrebbe voluto la conferma che il Governo non è preconcettualmente contro il mondo del lavoro autonomo, che non lo vuole opprimere. Sarebbe stato sufficiente modificare l'aumento contributivo dallo 0,8 allo 0,6 proprio per dare a questi lavoratori, a questi imprenditori il segnale che non sono sfruttati e vessati fino al midollo dal Governo. Tuttavia l'esecutivo e la maggioranza che lo sostiene si sono dimostrati sordi a tali richiami e non hanno voluto andare incontro alle loro esigenze, evitando di peggiorare una situazione che è già gravissima per la revisione delle aliquote fiscali, per l'introduzione dell'IRAP, eccetera.

È vergognoso che lo Stato italiano stia diventando un oppressore nei confronti

della società produttiva che mantiene il paese.

Al collega Giovanardi voglio dire che vi è la necessità di mandare segnali di protesta, che devono venire anche dal mondo politico. Infatti, la società sta già protestando; stanno protestando tutti, come voi stessi avete riconosciuto. Chi lavora sta protestando perché non ne può più di sostenere questo Stato. Lo Stato deve essere riformato, deve ridurre i suoi costi a cominciare dal pubblico impiego, dall'assistenza e non dalla previdenza, che finisce sempre per coincidere con il clientelario, con l'assistenzialismo nei confronti di fasce della popolazione che sopravvivono nelle nicchie degli apparati burocratici e che non sono mai toccati dall'intervento dello Stato. Il mondo che lavora con fatica, che si alza alle sei di mattina per andare a lavorare e portare a casa la pagnotta, non ne può più di mantenere questi lazzaroni. Ed allora bisogna protestare, anche in modo eclatante, anche abbandonando l'aula, senza dare l'impressione di sostenere la maggioranza ed il Governo con una bella stampa democristiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 52.375, Giovanardi 52.376, Teresio Delfino 52.377, de Ghislanzoni Cardoli 52.378, Bastianoni 52.379, fatto proprio dall'onorevole Peretti, e Barral 52.380, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 434 |
| <i>Votanti</i> | 431 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 216 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 148 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 283). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giorgetti 52.381.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Il mio intervento prende spunto dall'emendamento 52.381 del collega Giorgetti, che condivido, che prevede di sopprimere il secondo periodo del comma 15. Si è detto in questa sede che si colpisce il lavoro autonomo, ma vorrei ricordare che, così facendo, si colpisce anche quella parte di lavoro dipendente che non è sindacalizzata e che è strettamente legata agli interessi del lavoro autonomo. Questo mondo di lavoro dipendente non sindacalizzato, che per fortuna non fa capo alla triplice sindacale, è importante. Non si tratta, quindi, soltanto dei 5 milioni di lavoratori autonomi *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*, ma ci sono anche 6 o 7 milioni di lavoratori dipendenti che fanno capo al lavoro autonomo e che voi, colpendo quest'ultimo, mettere in ginocchio.

Questo è un aspetto importante che sottolineo per farvi riflettere sul rischio gravissimo in cui incorrete, perché noi cercheremo di convogliare la protesta anche di quella parte di lavoro dipendente che si riconosce negli interessi del lavoro autonomo *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.381, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 407 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 273). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.382, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 411 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 277). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.383.

Onorevole Paolo Colombo, lei fa propri gli emendamenti dell'onorevole Giorgetti?

PAOLO COLOMBO. Mi trattengo in aula apposta. Li faccio tutti miei.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.383, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 405 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 203 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 127 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 278). |

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Pezzoli 52.384, De Ghislanzoni Cardoli 52.385, Giovanardi 52.386,

Barral 52.387, Teresio Delfino 52.388 e Bastianoni 52.389 non accolgono l'invito a ritirarli.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Pezzoli 52.384, de Ghislanzoni Cardoli 52.385, Giovanardi 52.386, Barral 52.387 e Teresio Delfino 52.388.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, con l'emendamento alla nostra attenzione si prevede che per i soggetti di età inferiore a 32 anni che si iscrivono per la prima volta all'albo delle imprese artigiane il contributo dovuto alla gestione previdenziale sia ridotto nella misura del 50 per cento (l'altro 50 per cento viene recuperato successivamente).

Questo è un emendamento che misura la distanza che sulle questioni che riguardano l'occupazione e lo sviluppo separa il Polo per le libertà — e noi tra questo — dalla maggioranza.

Riteniamo che l'occupazione nasca là dove sorgono le nuove imprese ed ovviamente per farle nascere servono i mezzi più appropriati. È per questo che sosteniamo l'approvazione dell'emendamento Pezzoli 52.384.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 52.384, de Ghislanzoni Cardoli 52.385, Giovanardi 52.386, Barral 52.387 e Teresio Delfino 52.388, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 414 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.390, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 414 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> | 277). |

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento 52.621 del Governo.

NICOLA BONO. È un emendamento talmente generale ed astratto...

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento in questione ha subito qualche riformulazione. Credo comunque che possa essere accolto nel testo ora proposto.

PRESIDENTE. Scusi, potrebbe indicarmi la compensazione relativa a questo emendamento?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Credo che il Governo sia in grado di indicarla meglio di quanto potrei fare io.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. La compensazione è nell'ultima... Per il fatto che vengono considerati lavoratori autonomi, conseguentemente sono sottoposti alle aliquote contributive previste dal comma...

PRESIDENTE. La questione è in tali termini?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.621 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 419 |
| <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 404 |
| <i>Hanno votato no</i> | 12). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paolo Colombo 52.391.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Dopo aver esaurito l'esame del comma 15, che riguardava le aliquote contributive degli artigiani e dei commercianti, ci accingiamo ad occuparci delle aliquote contributive dei famosi lavoratori atipici e parasubordinati, aliquota già fissata, sia pure con molti problemi, al 10 per cento e che adesso invece il Governo vuole elevare al 19 per cento.

Ministro Treu, se questa tipologia di rapporto di lavoro è tanto diffusa, ci sarà pure un motivo! Evidentemente, il rapporto canonico di tipo subordinato è troppo costoso e le imprese non possono sostenerlo, in un mercato che deve essere competitivo e flessibile. Questo lei lo sa, signor ministro, e non deve far finta di negarlo.

Queste forme di lavoro atipico sono una valvola di sfogo per i lavoratori, anche perché consentono l'impiego di numerosissime unità, soprattutto di giovani i quali riescono a lavorare, magari servendo più imprese; nel contempo, ga-

rantiscono un impulso al ciclo economico e al benessere, di cui tanto parliamo. In realtà, cosa si fa? Considerato che si tratta di un tipo di lavoro che funziona, lo si va a colpire ed a reprimere, in modo da costringere queste persone a rivolgersi ancora allo Stato perché, non avendo capacità di sostenersi autonomamente, avranno bisogno di rivolgersi al padrino, lo Stato italiano, per avere le necessarie garanzie e per assicurarsi la sussistenza.

Si tratta di un modo assolutamente inaccettabile, che noi rifiutiamo ed in ordine al quale riteniamo debbano necessariamente essere trovate forme di protesta. Del resto, la protesta serpeggia nel paese, in tutto lo Stato italiano. Non riusciamo a capire perché, di fronte a questa protesta, il Polo per le libertà, che si arroga il ruolo di difendere i diritti dell'opposizione, stia qui buono a fare lo scendiletto della maggioranza, avendo paura di protestare e di far sentire una voce dissenziente, nonché cercando in tutti i modi di evitare di contrastare la maggioranza. Non riesco a capire cosa abbiano ottenuto in cambio i signori che pretendono di fare opposizione. In questo caso, come giustamente dice Solaroli, sono dei mercenari, sono asserviti al potere, sono qui a fare la stampella alla maggioranza in cambio non si sa bene di cosa (*Generali commenti*), o, meglio, loro lo sanno ma non possono dirlo agli elettori e ai cittadini, che pure pretendono di difendere a parole. Noi ribadiamo la nostra posizione di assoluta contrarietà e la nostra protesta, con la non partecipazione al voto.

PRESIDENTE. Onorevole Colombo, si limiti ad attaccare la maggioranza. È più che sufficiente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 52.391, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

(*Commenti del deputato Trantino*).

Non ho capito l'aggettivo, onorevole Trantino.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 368 |
| Astenuti | 23 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 61 |
| Hanno votato no . | 307). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Teresio Delfino 52.392, Danese 52.393, Armani 52.394 e Giovanardi 52.395.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. È doveroso ribadire, dopo quello che ha detto il collega...

PRESIDENTE. Non cada nella provocazione, onorevole Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI. Le brutali provocazioni devono essere tutte le volte rintuzzate, ricordando che il collega teorizza la non democrazia, perché quando continua a dire ai cittadini italiani che l'opposizione che combatte una battaglia democratica votando anche gli emendamenti della lega che ha disertato, esercitando un diritto democratico, è collusa con la maggioranza, non solo mistifica ma richiama una lotta politica tribale che dovrebbe essere fatta, secondo lui con i bastoni e non con le armi della democrazia. Dal nostro punto di vista, fa una cosa ancora più grave: nella dialettica maggioranza-opposizione, non aggredisce dal punto di vista politico la maggioranza responsabile di questa finanziaria, ma aggredisce sempre l'opposizione, facendo il gioco della maggioranza. Questo è quello che fanno sul territorio e a Montecitorio, per cui svolgono sempre una funzione di ascari della maggioranza, agevolandola in tutti i passaggi. Queste cose

devono essere dette in modo chiaro e forte (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PAOLO COLOMBO. Sei un venduto, Giovanardi!

MARIO PEZZOLI. Avete sostenuto il Governo Dini!

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Il fatto che si è verificato poco fa non è da poco, attenendo alle regole dell'etica nella politica alle quali noi abbiamo improntato la nostra condotta e l'intera vita. Qui vi sono sicuramente due persone, una indegna e l'altra sulla quale cerchiamo di sapere se lo sia. Poiché si è trincerata sotto l'ombra del presidente Solaroli, chiediamo allo stesso di sapere se si sia mai permesso di definire l'opposizione come fatta da mercenari o se si tratti solo di una volgare menzogna, che detta da chi l'ha detta certamente non ci disturba più di tanto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che fare il proprio dovere e farlo nelle forme, nei modi e nelle occasioni in cui le scelte sono valutate opportune e qualche volta anche necessarie, attenga alla responsabilità di ciascuno di noi. Credo anche che votare contro la maggioranza, quando non merita il consenso per argomentazioni che possono essere anche accettate o accettabili, sia un dovere di qualunque parlamentare che milita, come in questo caso, nel mio caso e in quello degli amici del Polo e della lega, nell'opposizione.

L'opposizione costituisce uno strumento necessario alla dialettica parlamentare. Qualche volta la protesta può essere

tale da determinare un fenomeno di rigetto che non consente di partecipare al voto senza acquisire una corresponsabilità, una specie di *culpa in omittendo*, per non aver fatto tutto il necessario per opporsi. Talvolta l'opposizione deve assumere anche posizioni così dure da far sembrare quasi che rifiuti quel dialogo che invece deve sempre esistere in Parlamento.

A me dispiace che il collega Colombo abbia usato una frase infelice (se non l'ha usata Solaroli — e mi stupirei se l'avesse detto — gli sarei grato se la smentisse), chiamando « mercenari » quelli che fanno il loro dovere. Certo, anche i mercenari fanno il loro dovere quando assumono dal punto di vista della militanza per la paga una determinata posizione. Ma non avevo mai sentito chiamare « mercenari » i colleghi del Parlamento: è una frase pesante.

Certo, io che sostengo le buone ragioni di *Radio radicale* posso capire anche le cattive ragioni di chi si serve di *Radio radicale* per farsi propaganda, come ha fatto poco fa l'onorevole Colombo. Capisco che si debba far sentire la propria voce quando qualche volta non si è in grado di suffragarla con argomenti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

Ma noi siamo qui, Presidente, a dire di no ad una cosa molto importante, cioè la *par condicio* (possiamo usare questa espressione questa volta), la condizione di parità di chi lavora e di chi fa lavorare, dei lavoratori autonomi che si alzano la mattina e non sanno, alla sera, se avranno guadagnato qualcosa, che devono pagare i propri dipendenti e che soffrono: sì, signori cari (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Non ci sono solo i grandi studi professionali; non ci sono solo i grandi avvocati, presenti anche nel Governo, fortissimamente reddituali. Ci sono anche i poveri professionisti, commercialisti, avvocati, i quali quando vanno in ufficio la mattina, poi non sanno se avranno la possibilità di andare avanti. E voi li colpite, li discriminate! Ci sono commercianti che non sanno se guadagneranno, piccoli e medi

imprenditori che non sanno se alla fine della giornata avranno realizzato un rapporto con un cliente, con la controparte economica.

Ebbene, è per questi che noi ci battiamo, affinché ci sia questa uguaglianza, perché non si discrimini, perché non si faccia della classe operaia — che ha tutti i diritti da far valere — un'antagonista nei confronti di chi invece svolge un lavoro autonomo, riesumando un'antica lotta che pensavamo dovesse essere dimenticata.

Ecco perché non accettiamo la critica di Solaroli, se l'ha fatta, né quella presa in accatto da qualcuno che per fare propaganda ha dimenticato anche le buone ragioni di cui è portatore (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, ovviamente ringrazio i parlamentari che sono rimasti sorpresi del fatto che io avessi potuto pronunciare un'espressione di quel genere; mi consenta allora di smentire questa espressione e di considerarla all'interno del rapporto tra le opposizioni.

PRESIDENTE. Non avevo dubbi, presidente Solaroli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.392, Danese 52.393, Armani 52.394 e Giovanardi 52.395, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-------------------|-----|
| (Presenti | 410 |
| Votanti | 408 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 205 |

Hanno votato sì 137

Hanno votato no . 271).

I presentatori dell'emendamento Widmann 52.397 accolgono l'invito loro rivolto a ritirarlo?

KARL ZELLER. Lo ritiriamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

PIETRO MITOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. Vorrei chiederle quale emendamento è stato ritirato.

PRESIDENTE. È stato ritirato l'emendamento Widmann 52.397.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.396, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 409 |
| Votanti | 407 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 204 |
| Hanno votato sì | 135 |
| Hanno votato no . | 272). |

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, devo comunicare a lei e all'Assemblea di non aver partecipato ad un certo numero di votazioni, in quanto ho ritenuto non comprensibile né giustificabile la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo

52.02, del quale sono primo firmatario anche se per un errore materiale degli uffici ne risulta primo firmatario l'onorevole Nardone.

In questo momento, sul rammarico per una decisione che non condivido fa premio il mio dovere di lealtà, per cui riprendo a partecipare alle votazioni, senza però poter nascondere che trovo alquanto strane ed incomprensibili le ragioni per cui è stata mutata un'opinione precedentemente espressa circa l'ammissibilità di questo articolo aggiuntivo, che ha ragioni di merito fortissime, per le quali avrebbe certamente meritato di essere esaminato e magari approvato da questa Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Izzo, quando questa mattina ho letto le motivazioni delle dichiarazioni di inammissibilità, lei avrebbe dovuto alzare la mano, intervenire e avremmo potuto parlare della questione. Ciò non è stato fatto né da lei, né dall'onorevole Nardone. Devo dirle di non aver assolutamente ammesso l'emendamento: l'ho letto, studiato e dichiarato inammissibile. Non c'è stata alcuna garanzia di ammissibilità precedente da parte della Presidenza e non so chi gliela abbia data. In ogni caso, una volta letta la motivazione il deputato interessato può alzarsi e contestarla, così da discuterne.

Trattandosi comunque di una questione relativa ad un articolo aggiuntivo che esamineremo al termine di questo articolo, se non ha avuto modo di ascoltare la motivazione dell'inammissibilità può prenderne una copia, leggerla ed eventualmente contestarla; ne discuteremo giacché esiste il modo per affrontare la questione. In materia di ammissibilità o meno si può certamente sbagliare, come è già accaduto due o tre volte durante le sedute di questi giorni. Dovrà solo studiare le motivazioni ed eventualmente contestarle. Non esiste alcun problema sotto questo profilo poiché non si tratta di dichiarazioni infallibili: ci mancherebbe altro!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.398, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 422 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.399, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 121 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.400, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 409 |
| <i>Votanti</i> | 406 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.401, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 402 |
| <i>Votanti</i> | 399 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 52.402, de Ghislanzoni Cardoli 52.403, Giovanardi 52.404 e Barral 52.406, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 419 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 273). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 52.407 e Danese 52.408, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 420 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |

Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 275).

L'emendamento Bono 52.409 risulta così precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.411, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 413 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 52.412, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 404 |
| <i>Votanti</i> | 400 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 126 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.414, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 404
Votanti 400
Astenuti 4
Maggioranza 201
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 269).

Gli emendamenti Michielon 52.415 e 52.416 sono preclusi dalla votazione dell'emendamento testé votato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.417, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 406
Votanti 401
Astenuti 5
Maggioranza 201
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 268).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Michielon 52.418, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, Antonio Pepe 52.419 e Becchetti 52.420.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Intervengo molto brevemente a favore di questo emendamento.

Il comma 20 dell'articolo 52, infatti, dimentica, anzi direi tradisce lo spirito della riforma degli enti previdenziali professionali disposta con la riforma del 1993 e del 1994. Tale riforma poggiava su due pilastri: l'affermazione dell'autonomia privata degli enti trasformati e la natura pubblica dell'attività previdenziale da questi esercitata.

Ricordo che la stessa Corte costituzionale con la sentenza n. 248 del 1997 ha confermato la validità di questi due pilastri.

La privatizzazione nasceva dal presupposto che gli enti venivano privatizzati perché capaci di erogare le prestazioni senza alcun sussidio o finanziamento pubblico. Ricordo che per legge non sono consentiti finanziamenti pubblici diretti o indiretti a loro favore.

Ecco perché il collegato con il comma 20 dell'articolo 52, valorizzando soltanto il profilo pubblicistico e trascurando quello privatistico degli enti previdenziali, tradisce lo spirito di quella riforma. Esso incide sulle modalità delle prestazioni, sulle garanzie finanziarie degli enti stessi, quindi incide totalmente e negativamente sulla loro autonomia privata, tradendo la riforma del 1993 e del 1994 e andando contro la stessa sentenza della Corte costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 52.418, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, Antonio Pepe 52.419 e Becchetti 52.420, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 410
Votanti 404
Astenuti 6
Maggioranza 203
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Antonio Pepe 52.421 e Becchetti 52.422, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 411
Votanti 410
Astenuti 1
Maggioranza 206
Hanno votato sì 135
Hanno votato no . 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.423, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 399
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 267).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Becchetti 52.424 e Antonio Pepe 52.425.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, con riferimento a questo emendamento e al successivo 52.426 da me presentato, desidero ribadire le osservazioni espresse dal collega Pepe.

Questo comma 20, così come è congegnato, è un attacco estremamente grave all'autonomia delle casse previdenziali autonome, soprattutto a quelle che con oculatezza ed attenzione sono state finora gestite con criteri di equilibrio, di stabilità economica, di garanzia per gli assistiti e per gli aderenti a questi fondi.

Si tratta di un attacco che non trova alcuna giustificazione se non nella necessità, che è diffusa in tutto il provvedimento al nostro esame, in tutto l'articolo 52, di riequilibrare a favore di chi ha

male amministrato sottraendo risorse a chi ha bene amministrato. Pertanto, in particolare con l'emendamento 52.426, mi permetto di sottolineare l'esigenza di provvedere alla determinazione di queste riserve tecniche, nel rispetto dei principi dell'equilibrio economico-finanziario e della stabilità degli organismi finanziari, in mancanza dei quali coloro che sono stati delle buone formiche oggi sono costretti a dare denari a quelle cicale che sono gli enti previdenziali male amministrati (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Becchetti 52.424 e Antonio Pepe 52.425, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 411
Votanti 407
Astenuti 4
Maggioranza 204
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Becchetti 52.426, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 407
Votanti 404
Astenuti 3
Maggioranza 203
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 270).

È pertanto precluso l'emendamento Antonio Pepe 52.427.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 52.428, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 414 |
| <i>Votanti</i> | 412 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 207 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 142 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 270). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Becchetti 52.429.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Vorrei segnalare al disattento ministro del lavoro che questo emendamento consentirebbe agli enti autonomi di variare in senso limitativo, quindi nell'ambito dell'autonomia ad essi attribuita dalla legge, la normativa e i trattamenti concernenti le pensioni di anzianità, tenuto conto delle situazioni economico-finanziarie e patrimoniali verificate con bilancio tecnico. La domanda è la seguente: perché respingere un emendamento di questo genere quando con esso si conserverebbe quel minimo di autonomia ed anche la facoltà di variare in senso limitativo, cioè riducendo le erogazioni di pensioni di anzianità agli aderenti alle casse autonome, quando le condizioni di equilibrio dei rispettivi bilanci non consentono di far accedere alle pensioni di anzianità? Questa è la domanda che rivolgo al Governo. Se non c'è necessità di copertura e se si tratta di una norma che ha una sua ragionevolezza, non si comprende perché non debba essere accolta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Becchetti 52.429, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 411 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 141 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.430, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 417 |
| <i>Votanti</i> | 413 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 207 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 266). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 52.431.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Questo emendamento non comporta costi e penso che introduca un elemento di flessibilità rispetto ad una norma molto rigida. Prevedere per chi ha gravi e comprovati motivi un termine inferiore per chiedere l'accesso alla pensione penso che non costi niente. Tale disposizione presenta un aspetto umanitario che magari le due sottosegretarie presenti in aula possono

recepire con più sensibilità rispetto al ministro Treu, che forse è un po' più cinico su questi aspetti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.431, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 413 |
| <i>Votanti</i> | 411 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 273). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.432, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 403 |
| <i>Votanti</i> | 401 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.433, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 399 |
| <i>Votanti</i> | 395 |

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.434, fatto proprio dall'onorevole Paolo Colombo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 394 |
| <i>Votanti</i> | 390 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 52.435, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 396 |
| <i>Votanti</i> | 392 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 136 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mazzocchi 52.436, Teresio Delfino 52.437 e Marzano 52.438.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Presidente, molto brevemente...

PRESIDENTE. Lei sta usando il tempo a disposizione per la finanziaria, lo sa?

TERESIO DELFINO. Il Governo ha presentato un emendamento sostitutivo del comma 23, quindi teoricamente questa serie di emendamenti si dovrebbe considerare assorbita.

Però, volevo sottolineare che il Governo ha parzialmente accolto quello che avevamo richiesto con la questione pregiudiziale a suo tempo non dichiarata ammissibile dalla Presidenza, con la quale si chiedeva lo stralcio di questa norma, riproponendo una delega contenuta nel comma 21 della legge n. 335, che naturalmente ha un ambito più limitato e di riordino. Vorrei però sapere dal ministro se invece la complessità della materia affrontata dal comma 23, così come formulato nel provvedimento collegato, costituirà comunque oggetto di confronto con le Commissioni parlamentari e con il Parlamento, con un disegno di legge o ricorrendo a questa delega.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Confermo: è proprio come ha detto il collega Teresio Delfino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mazzocchi 52.436, Teresio Delfino 52.437 e Marzano 52.438, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 404

Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.52.602.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 407
Votanti 404
Astenuti 3
Maggioranza 203
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.602 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 404
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 388
Hanno votato no .. 16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.612 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 404

Astenuti 1
 Maggioranza 203
 Hanno votato sì 403
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio 52.439, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 403
Votanti 398
Astenuti 5
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 145
 Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.440, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 408
Votanti 404
Astenuti 4
Maggioranza 203
 Hanno votato sì 146
 Hanno votato no . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio 52.441, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 403
Votanti 397
Astenuti 6
Maggioranza 199

Hanno votato sì 134
 Hanno votato no . 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 52.442, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 406
Votanti 401
Astenuti 5
Maggioranza 201
 Hanno votato sì 136
 Hanno votato no . 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.444, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 401
Votanti 396
Astenuti 5
Maggioranza 199
 Hanno votato sì 137
 Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.443, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 402
Votanti 398
Astenuti 4
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 142
 Hanno votato no . 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.445, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 411 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 142 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.446, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 407 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio 52.447, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 404 |
| <i>Votanti</i> | 398 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 129 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 269). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alemanno 52.448 e Teresio Delfino 52.449.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Presidente, svolgendo questa dichiarazione di voto vorrei brevemente soffermarmi anche sui successivi miei emendamenti 52.450 e 52.452.

Con questi emendamenti si cerca di tener conto, pur mantenendo immutato l'obiettivo di raggiungere i 3 mila miliardi nella vendita degli immobili degli enti previdenziali, dell'impatto sociale che questa vendita può procurare, per cui si indirizza la vendita privilegiando la dismissione di patrimonio immobiliare non abitativo e poi privilegiando le cooperative di inquilini nell'acquisto di tale patrimonio immobiliare.

Questo per evitare che una dismissione generica porti, sostanzialmente, una serie di inquilini che hanno trovato una possibilità abitativa al loro reddito a vedersi collocati in una situazione di forte disagio sociale. I tre emendamenti in questione variano questa istanza secondo esigenze diverse. Vorrei quindi richiamare il Governo e la maggioranza su questo tipo di necessità, che non muta l'obiettivo di raggiungere il valore di 3.000 miliardi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galati. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GALATI. Signor Presidente, il gruppo dei cristiano democratici voterà a favore di questi emendamenti.

Come ricordava l'onorevole Alemanno, la precedente finanziaria aveva posto l'obiettivo di 3.000 miliardi da ricavare con la dismissione, da parte degli enti previdenziali, del patrimonio immobiliare. Credo che questi emendamenti colgano una possibile tensione sociale che si potrebbe verificare in un paese già pieno di agitazioni. Da qui la necessità, una volta che si raggiunga la soglia stabilita e che

non vi è necessità di altre dismissioni relative al patrimonio abitativo, di dare precedenza alle cooperative di inquilini, proprio per evitare agitazioni e tensioni, di cui credo non vi sia ulteriore bisogno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alemanno 52.448 e Teresio Delfino 52.449, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 401 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alemanno 52.450 e Teresio Delfino 52.451, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 400 |
| <i>Votanti</i> | 396 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 249). |

Risultano così preclusi i successivi emendamenti Alemanno 52.452 e Teresio Delfino 52.453.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.454, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 391 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 141 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.613 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 403 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 388 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 9). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.603.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.603.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 391 |
| <i>Votanti</i> | 386 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Mi sorge un dubbio, signor Presidente: mi sembra che non abbiamo ancora votato gli emendamenti al comma 27. Quelli che stiamo votando adesso sono al comma aggiuntivo 27-*bis*. Vorrei capire se interpreto male.

PRESIDENTE. Forse ha ragione. Però risulta votato l'emendamento Michielon 52.454 riferito al comma 27 e l'emendamento della Commissione 52.613. Mi assicurano che è così. Poi le do il « filmato ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.603.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 365 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 183 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 129 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 236). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Fontanini 0.52.603.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Colgo l'occasione per intervenire sulla questione dei prepensionamenti dei giornalisti. Mi assumo la responsabilità di raccogliere l'odio di tutti i giornalisti che vivono di queste prebende, ma non sono il solo, dal momento che abbiamo l'onore di avere presente con noi il signor D'Alema. Condividerò con lui le critiche.

È inammissibile che nell'ambito di una politica di equità, di redistribuzione dei parametri di trattamento previdenziale, una categoria come quella dei giornalisti continui ad essere privilegiata. Si attua il tentativo di « dare una stretta », ma l'età contributiva viene portata a 18 anni. Penso che sia una delle pochissime categorie, se non l'unica, che gode di un tale privilegio. Al di là dei proclami di qualche esponente della maggioranza, fatti sui giornali per acquistare visibilità, la benevolenza politica di questo Governo verso i giornalisti è la testimonianza che viviamo in un regime dove l'informazione è strumentalmente asservita al potere di chi governa.

Come è noto, in Italia vivono i giornalisti più pagati del mondo, quelli che non lanciano mai una voce fuori dal coro perché sono tutti asserviti al potere. È una situazione vergognosa, che non può passare sotto silenzio, poiché continua a garantire privilegi ad una sola casta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.52.603.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 374 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 131 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.603 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 287 |
| <i>Astenuti</i> | 96 |
| <i>Maggioranza</i> | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 272 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.455, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 131 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 232). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grugnetti 52.456 e Bono 52.457, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 365 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 125 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.458, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 368 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 126 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 52.459, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 376 |
| <i>Votanti</i> | 371 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 126 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 245). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pezzoli 32.460.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Richiamo l'attenzione dell'Assemblea sul comma 30 dell'articolo 52, che prevede che « al fine di favorire lo sviluppo dei fondi pensionistici » la commissione per i fondi pensione possa avvalersi per l'attività di promozione, consulenza, formazione, nonché studi, ricerche eccetera, del Mediocredito centrale, al quale viene — in una sorta di forma esclusiva — anche erogato un contributo di 3 miliardi e mezzo. Pare vi sia stato un acceso dibattito tra il Governo e l'Autorità garante, l'antitrust, sulla qualità di questo

comma. Si è cercato di venire incontro a quello che l'antitrust sosteneva, abolendo — lo potete vedere nel testo — il termine consulenza, prevedendo cioè che non si possa affidare attività di consulenza al Mediocredito centrale.

L'Autorità garante ci ha ufficialmente consegnato un documento di cinque pagine che, se gli si vuole dare credito in quest'aula, è abbastanza inquietante. Tale documento, infatti, denuncia in modo abbastanza pesante quello che, con l'approvazione del comma 30, si verrebbe a verificare: si violerebbe qualunque norma di concorrenza; non solo, ma sostengono che l'aver soppresso la parola « consulenza » non è sufficiente e si dice che il Mediocredito centrale « finirebbe in sostanza » — cito testualmente dalla parte finale del documento — « per cumulare funzioni di tipo commerciale con funzioni di interesse generale, in pratica potendo usufruire dei vantaggi derivanti dalle seconde, per affermare la propria posizione nella gestione finanziaria ».

Io non ho nulla di particolare contro il Mediocredito centrale — tanto più che esso è di proprietà del Ministero del tesoro — ma mi sembra che far passare questo comma — sul quale l'Autorità garante del mercato ha scritto al Presidente del Senato, al Presidente della Camera e al Presidente del Consiglio, che ce ne ha giustamente fornito copia — sotto silenzio e nell'indifferenza dell'intera Assemblea — come si stava cercando di fare in questo momento — sia un segno (che mi lascia perplesso) quanto meno di indifferenza nei confronti dei rilievi mossi dall'antitrust. Questo è il primo punto che intendevo sottolineare.

Entrando nel merito della questione, credo che, se è vero che il Mediocredito centrale doveva avere una dotazione di 3 miliardi e mezzo per svolgere questa attività in forma in qualche modo esclusiva di promozione, di consulenza e di formazione, nel momento in cui il Governo — cercando di « mettere una pezza » rispetto ai rilievi dell'Autorità garante del mercato — ha eliminato il termine « consulenza » dal comma 30, come è possibile

che non si pensi di ridurre almeno la cifra che si viene a dare al Mediocredito centrale? Se quella cifra di 3 miliardi e mezzo di lire comprendeva la consulenza, come fa a restare tale se gli si toglie quel ruolo che, per la sua natura, sarebbe stato più oneroso? Il Governo dovrebbe quanto meno ridurre la somma, se anche decidesse di restare indifferente ai rilievi mossi dall'Autorità garante del mercato.

Per questo, forse, converrebbe sopprimere il comma 30 e farne oggetto di un ordine del giorno o di una decisione legislativa di tipo diverso; in ogni caso, comunque, dovrebbe non solo farne oggetto di una riflessione, ma anche di una risposta sulle ragioni per cui ritiene che quanto ci ha scritto l'Autorità garante sia del tutto ininfluenza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

LAURA MARIA PENNACCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Non solo con questa misura non vi è lesione o estinzione della concorrenza, ma viene anche espressa l'intenzione del Governo di favorire la formazione di un mercato — oggi pressoché inesistente — allo stato nascente. Questo è peraltro uno dei segnali di attenzione — per quanto estremamente limitato quantitativamente — che il Governo dà alla costituzione dei fondi pensione di previdenza complementare, che è un obbligo anche legislativo, tenendo anche conto dei ridimensionamenti che in ordine alla sostenibilità finanziaria complessiva sono stati operati sulle coperture della previdenza obbligatoria.

Il Governo compie un atto di politica economica, interviene nella fase precompetitiva della formazione del mercato per fare esattamente ciò che il mercato non può fare: costruzione di indicatori di *benchmark*, costruzione di indicatori di riferimento per la combinazione rischio-rendimento di una serie di investimenti.

Tutto ciò il mercato non lo può fare e in assenza di questo tipo di intervento noi ci troveremmo esattamente nella situazione paventata, che è già in atto, quella per la quale le società di consulenza che esistono, che sono limitatissime, hanno una posizione di oligopolio perché trasferiscono il vantaggio competitivo che hanno sul mercato della consulenza nel mercato, da formarsi, della gestione.

Quindi accade il contrario di quanto viene sostenuto ed è giustificato il fatto che si interviene per un'entità molto limitata, non ulteriormente deducibile, altrimenti si renderebbe non credibile questo intervento di politica economica, e per un anno soltanto, il 1994. Per queste ragioni credo si possa sostenere che l'intenzione del Governo è esattamente quella di creare le condizioni di concorrenza che sono la premessa perché il mercato decoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Bisogna constatare che negli ultimi tempi l'opposizione è diventata estremamente attenta alle questioni di concorrenza e al rilievo che assume la legge antitrust in relazione alle scelte che vengono operate. Vorrei fare questo rilievo per dimostrare come alle volte, forse inavvertitamente, la problematica della concorrenza viene sollevata in maniera strumentale.

La legge antitrust non è legge costituzionale dello Stato, è legge ordinaria, e può essere derogata dal legislatore ogni qualvolta lo ritenga opportuno. L'attività di segnalazione dell'Autorità garante è semplicemente un rilievo di opportunità. Questo va detto con estrema chiarezza perché troppo spesso si tende ad attribuire, in occasioni anche pretestuose, rilievo quasi paracostituzionale alle pronunce dell'Autorità garante. Che il Mediocredito possa, a seguito del comma contestato, assumere una posizione dominante, è una mera eventualità. La posizione dominante, anche secondo i

principi comunitari, è perfettamente lecita, perché quello che ne è illecito è l'abuso.

Contesto quindi fermamente, perché ne rimanga traccia nei verbali, l'uso strumentale che viene fatto della legge antitrust. Dipenderà evidentemente dall'uso concreto che il Mediocredito farà dei fondi assegnati se e in quale misura si verifichi qualche specifica violazione della legge, e questo caso sarà motivo di intervento. Per questo annuncio il mio voto favorevole sul comma contestato e contrario all'emendamento presentato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Intervengo per dichiarare il mio voto contrario a questo emendamento, che intende sopprimere il comma 30. Sono perfettamente d'accordo e non sto a ripetere quanto poc'anzi ricordava il collega Guarino; voglio solo aggiungere brevemente che ci troviamo di fronte ad un intervento per cercare di rendere libero e competitivo nel mercato l'avvio di una fase interessantissima relativa alla previdenza complementare all'intervento dei fondi sui mercati finanziari. È perciò necessario porre attenzione, come legislatori, per cercare di non creare posizioni di monopolio o posizioni dominanti di alcun soggetto.

Credo che proprio l'intento di finanziare Mediocredito limitatamente nel tempo, come ricordava la sottosegretaria Pennacchi, e anche con risorse estremamente limitate, consenta nella fase di promozione, di studio e di ricerca in questo campo, di dare un contributo alla formazione di più soggetti, quindi di una pluralità di soggetti che alla pari possono competere sui mercati. Questo è l'obiettivo contenuto anche nella norma che stiamo votando. Per questi motivi, confermo il voto contrario alla soppressione del comma (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, non voglio intervenire sui temi giuridici richiamati dall'onorevole Guarino; desidero sottoporre al Governo un problema di coerenza. L'iniziativa del Governo, volta ad aiutare la formazione del fondo di previdenza, è connessa all'esigenza rappresentata cortesemente dal sottosegretario Pennacchi. Mi chiedo, tuttavia, quale coerenza vi sia nel momento in cui si aiuta questo fondo *in fieri* mettendo in discussione altri fondi esistenti; mi riferisco per esempio a quelli della Banca d'Italia, che costituiscono un accantonamento storico, che sembra corrano il rischio di assorbimento o dissoluzione.

Dunque, la domanda che pongo è di natura politica. Poiché, però, non vi è, allo stato delle nostre conoscenze, una risposta, voteremo a favore del nostro emendamento raccomandandone l'approvazione da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 52.460, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 369 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 234). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.461, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.462, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 365 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 229). |

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Barral 52.363, Pezzoli 52.364 e de Ghislanzoni Cardoli 52.365.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli 52.466, Giancarlo Giorgetti 52.467 e Migliori 52.468, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 378 |
| <i>Votanti</i> | 376 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Giovanardi 52.469, Danese 52.471, Teresio Delfino 52.472 e Bono 52.470, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 365 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 136 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 52.473, Giovanardi 52.474 e Bono 52.475, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 376 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.476 e Peretti 52.477, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 379 |
| <i>Votanti</i> | 377 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 132 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 245). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.478, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 52.479, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 369 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 127 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pezzoli 52.480, de Ghislanzoni Cardoli 52.481, Barral 52.482, Teresio Delfino 52.483 e Giovanardi 52.491.

Ricordo che l'emendamento Bastianoni 52.484 è stato ritirato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, la norma che propongo di emendare dispone nuovi criteri di ripartizione che andrebbero a sottrarre importanti risorse finanziarie dai fondi dei lavoratori autonomi. Non è comprensibile come si possano sottrarre risorse finanziarie, quantificabili in circa 94 mila lire mensili per ciascun trattamento pensionistico, dalle gestioni

dei lavoratori autonomi, che erogano pensioni la cui media è inferiore alle 900 mila lire mensili, per attribuire le stesse risorse al fondo dei lavoratori dipendenti che, non solo eroga trattamenti pensionistici più elevati, ma già fruisce di un trasferimento per lo stesso titolo più consistente (130 mila lire per ciascuna mensilità erogata).

Mi è incomprensibile come sia possibile attribuire alle spese assistenziali interventi di sostegno indiscriminato su tutte le pensioni erogate dal fondo pensioni dei lavoratori dipendenti, anche se esse sono di importo superiore ai 3-4 milioni mensili, mentre tale sostegno è negato per le pensioni dei lavoratori autonomi che sono integrate al trattamento minimo.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo opportuno che vengano modificate le normative di cui alla legge n. 335 del 1995 abrogando la norma che introduce i nuovi criteri di ripartizione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Il comma 33 è un'altra delle disposizioni scottanti che riguardano le penalizzazioni che il mondo artigiano e del piccolo commercio ha avuto da questa finanziaria e dal Governo. Il comma 33, infatti, fa da corollario a quel comma 15 che prevede l'aumento dei contributi: a fronte di un maggiore introito previdenziale, è possibile distarre risorse dal fondo previdenziale degli autonomi verso quello dei dipendenti, dove il livello di pressione previdenziale è talmente elevato da non poter più essere incrementato.

Se la logica politica del Governo è questa, non dovremmo aspettarci che altri incrementi di contribuzione ed altri spostamenti verso fondi sui quali non è più possibile aumentare la pressione perché non si vuole andare ad intaccare le sacche di privilegio, che oggi abbiamo visto tutte

passarci sotto il naso, che riguardano settori come quello dei giornalisti - i quali godono ancora di privilegi inauditi - e dei ferrovieri. Settori questi privilegiati, che sono assistiti e curati dallo Stato italiano in funzione politica, che vanno a caricare i loro costi previdenziali (tutta la logica dei prepensionamenti degli ultimi 15 anni è andata in questa direzione, sempre sul settore dello Stato e del parastato) sui lavoratori attivi, sui dipendenti (che quindi hanno livelli di carico previdenziale fra i più alti del mondo, pari al 33 per cento) e che, progressivamente, andranno a pesare sul mondo del lavoro autonomo, già oppresso sul lato fiscale.

La morsa dello Stato italiano, quindi, andrà a strozzare questo mondo e queste attività fino a farli crollare. È questa una logica perversa che non potrà portare allo sviluppo, nonostante le assicurazioni di questo Governo buonista che vuole farci intendere che a fronte di penalizzazioni per 1.200 miliardi ci sono aiuti ed incentivi che però sono di entità molto inferiore e che matematicamente non potranno in alcun modo garantire sviluppo a fronte di un salasso così elevato.

Questo Governo, allora, è sì favorevole ad incentivare l'economia ma solo per quanto riguarda la grande industria, che può rispondere con un appoggio politico importante, mentre il mondo dei piccoli, dei dipendenti, che non sono più rappresentati dalle confederazioni sindacali, dovrà cercare nuove forme di rappresentatività. Il mondo degli autonomi, anche in questo caso, nonostante il tentativo di protesta delle organizzazioni sindacali, non è riuscito ad ottenere nulla da questo Governo.

In poche parole, la società non è più rappresentata all'interno di questo Stato e all'interno di questo Governo. Tutto ciò sfocerà inevitabilmente in una protesta che già constatiamo e che è destinata a crescere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Preannuncio il voto favorevole sugli identici emendamenti in esame. Questa è la terza perla della giornata, che spero sia l'ultima. Dopo l'aumento dell'età pensionabile, dopo l'aumento dei contributi, arriva questo trasferimento di 1.200 miliardi e rotti. Credo non vi sia più possibilità di capire se si riesca a sostenere il mondo dei lavoratori autonomi. Siamo molto perplessi su questo modo di procedere e, pertanto, voteremo a favore degli identici emendamenti in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 52.480, de Ghislanzoni Cardoli 52.481, Barral 52.482, Tersio Delfino 52.483 e Giovanardi 52.491, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 367 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 184 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 136 |
| <i>Hanno votato no</i> | 231 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 52.485.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Presidente, questo emendamento è diretto ad eliminare lo scippo dei fondi delle gestioni degli artigiani e dei commercianti a favore di quello dei lavoratori dipendenti. Ciò sia per ragioni elementari di equità sia perché non è certo con questi espedienti che si risana il sistema pensionistico. Tra le ragioni che ho sentito addurre dal Governo a sostegno dell'aumento, da noi non condiviso e, anzi, contrastato, dei

contributi a carico dei lavoratori autonomi, si è fatto ricorso anche all'argomento in base al quale queste gestioni potranno manifestare squilibri in futuro. A parte il fatto che ci si preoccupa di squilibri futuri e non degli squilibri attuali nella gestione dei lavoratori dipendenti, non posso non osservare come, se squilibri futuri vi saranno, ad essi contribuirà anche questo incredibile scippo di contributi prima destinati al fondo dei lavoratori autonomi, artigiani e commercianti, e poi dirottati al fondo dei lavoratori dipendenti. Dunque, si creano squilibri futuri anziché risanare quelli recenti *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale)*.

LAURA MARIA PENNACCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei anzitutto ricordare che la distinzione tra previdenza ed assistenza è stata la premessa per la ricostruzione degli andamenti economici proiettati sull'arco di almeno dieci anni, ricostruzione sulla base della quale abbiamo potuto proporre misure di correzione anche degli aspetti di sostenibilità economica, soprattutto in relazione agli andamenti equitativi della situazione previdenziale.

Le misure delle quali stiamo discutendo — va detto una volta per tutte, con estrema chiarezza, anche per evitare che si alimentino cattive interpretazioni, fatto, questo, non corretto — non hanno alcun effetto sull'ammontare della spesa e si riferiscono alla diversa ripartizione di una spesa già effettuata; non hanno alcun effetto — ripeto — sull'ammontare della spesa e non ne hanno alcuno sulle prestazioni dei singoli. Si tratta di misure adottate sostanzialmente allo scopo di dare maggiore trasparenza a questa spesa, quindi si tratta soltanto di una rappresentazione contabile. Pertanto, è del tutto infondato sostenere che queste misure

siano state la base per alimentare una prospettiva di incremento dei contributi dei lavoratori indipendenti. Il Governo ha avuto un indicatore fondamentale, ossia la quota della spesa per prestazioni pensionistiche sul prodotto interno lordo. Quindi, potrebbe esservi equilibrio nelle gestioni e, addirittura, avanzo.

L'onorevole Marzano mi insegna che quando si adotta un indicatore di questo tipo potrebbe esserci equilibrio o addirittura avanzo. Se la quota della spesa cresce con tendenze ben superiori a quelle del prodotto interno lordo, bisogna comunque intervenire. Dunque l'operazione è solo di trasparenza, di diversa rappresentazione contabile. Essa è consistita sostanzialmente nel fatto che abbiamo deciso di attuare — primo Governo che lo ha fatto — la legge n. 88 del 1989. Siamo andati anche oltre e abbiamo attribuito alle prestazioni assistenziali, alla cosiddetta GIAS (gestione per gli interventi assistenziali) una parte della spesa per invalidità precedente il 1984 e abbiamo dovuto operare, perché si tratta di un atto di legge, un diverso riparto di una quota che veniva già attribuita alla gestione per gli interventi assistenziali, ma senza criteri, cioè forfettariamente. Sono stati adottati i criteri previsti dalla legge n. 335 del 1995 che abbiamo tutti votato e che è stata approvata con l'astensione del gruppo di forza Italia. Ci siamo quindi attenuti a criteri che fanno riferimento ad andamenti demografici e alla media delle aliquote che vengono pagate in relazione alle aliquote effettive.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.485, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 374

Astenuti 5
Maggioranza 188
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.486, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 369
Astenuti 4
Maggioranza 185
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.614 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 381
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 374
Hanno votato no .. 7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.487, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 375
Astenuti 7
Maggioranza 188

Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Viale 52.488.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Onorevoli colleghi, questo emendamento, proposto da me e dal collega Taborelli, si riferisce al comma 36 dell'articolo 52 del provvedimento collegato. Per una migliore comprensione, occorre fare un breve riassunto della materia: tale comma si riferisce ad una modifica della legge n. 196 del 1997 (il cosiddetto pacchetto Treu), la quale stabilisce che l'orario legale di lavoro è di 40 ore settimanali. Questa norma avrebbe obbligato tutte le imprese a comunicare preventivamente all'ispettorato del lavoro il ricorso al lavoro straordinario. Poiché in precedenza l'orario legale di lavoro era di 48 ore settimanali, le ore di lavoro dalle 40 alle 48, pur essendo retribuite con una maggiorazione come previsto dai contratti, pur essendo gravate da una contribuzione maggiorata con beneficio anche per le casse dell'INPS, non dovevano essere preventivamente comunicate all'ispettorato del lavoro, evitando così un inutile adempimento burocratico che comportava una perdita di tempo improduttiva.

La cosiddetta legge Treu, onde evitare proprio questo, ha disposto una moratoria di sei mesi di tale obbligo, in attesa comunque di una nuova normativa in materia di tempi di lavoro, che dovrà essere emanata in aderenza alle direttive dell'Unione europea, che dispone come tetto massimo 48 ore settimanali. Ricordo che proprio ieri il *Corriere della sera* ha riportato la notizia che l'Italia è inadempiente insieme con altre sei nazioni nel recepire la direttiva europea sull'orario di lavoro.

Ora, il comma 36, come proposto dal Governo, dispone un'ulteriore proroga di sei mesi per questa moratoria. Invece, l'emendamento da me proposto prevede una moratoria senza scadenza, in attesa comunque della nuova normativa in ma-

teria di orario di lavoro. Non si tratta quindi di un'abolizione *tout court* di un obbligo ma di prevedere una pausa burocratica in attesa della nuova normativa.

In tal modo le aziende continuerebbero a godere della flessibilità di oggi, e avrebbero pari condizioni rispetto alle altre aziende europee. Si tratta di una modifica di non grande entità, che non costa nulla e che porta solo benefici alla collettività, alle imprese, al mondo produttivo, ai lavoratori, alle casse dello Stato: ne raccomando l'approvazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 52.488, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|--------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>382</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>381</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>1</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>191</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>149</i> |
| <i>Hanno votato no .</i> | <i>232).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 52.489.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Purtroppo il precedente emendamento non è stato approvato. Come ho spiegato, si trattava di evitare una bardatura burocratica al settore produttivo, di evitare cioè la comunicazione preventiva del lavoro straordinario da 40 a 48 ore in attesa della nuova normativa in materia di orari di lavoro.

Ora, questo secondo emendamento propone una sanatoria un po' più lunga di quella proposta dal Governo, ma comunque limitata, pari ad un anno e mezzo. Si parla di 24 mesi ma sei sono già passati.

Il Governo ne propone 12, dei quali 6 già trascorsi: quindi la sanatoria proposta è in realtà di 6 mesi.

Chiediamo un po' più di tranquillità per esaminare con calma la nuova normativa in materia di orario di lavoro. Penso che un po' di tempo in più sia utile un po' per tutti: per le imprese, per il mondo produttivo, per il legislatore stesso.

Ventiquattro mesi — dei quali 6 sono già trascorsi — possono evitare momentaneamente un adempimento che incide negativamente sulla flessibilità del lavoro. Ricordate che solo producendo bene, economicamente, si crea vera ricchezza per la società e quindi vera occupazione: chiedo l'approvazione dell'emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 52.489, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 363 |
| <i>Votanti</i> | 361 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 131 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 230). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.490, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 363 |
| <i>Votanti</i> | 362 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 224). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.604 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 377 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 8). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 52.492.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Invito i colleghi dell'opposizione presenti in aula, visto che la maggioranza, costantemente, non ha il numero legale, almeno ad esaminare questo emendamento che riguarda la soppressione dell'istituzione, prevista dal collegato, di un ulteriore fondo per le politiche sociali. Il problema vero, che conosciamo, non è quello di risanare l'INPS a carico della previdenza perché sappiamo che la situazione è strutturalmente in equilibrio; il problema è quello dell'assistenza, che viene tutta caricata sul mondo del lavoro indipendente ed autonomo. Oggi il Governo, con una trovata ingegnosa, istituisce un altro fondo per le politiche sociali senza che si comprendano i vincoli finanziari ai quali è soggetto (ossia quanto si può spendere per questo fondo) e quali siano i possibili assistiti. Considerata la gestione politica del consenso attraverso l'assistenza, vale a dire le prebende statali verso cittadini che non sono indigenti ma sono ben lieti di essere assistiti dallo Stato italiano, si tratta chiaramente di uno strumento potenziale di squilibrio in un

settore, quello dell'assistenza, in cui semmai andrebbe fatta l'operazione contraria e cioè riordinare e riorganizzare eliminando le fasce di privilegio e di intervento laddove non vi sia reale bisogno sociale ma solo una gestione politica.

Il presidente dell'INPS Billia, intervenendo in Commissione lavoro, ha riconosciuto che anni fa sono state regalate ai cittadini 5-6 milioni di pensioni di invalidità che non corrispondono ad un effettivo bisogno di assistenza. Si tratta di un fatto vergognoso perché rappresenta uno strumento di sostegno al reddito ma non viene fatta chiarezza in quest'ambito e non si riesce mai a capire se i costi dell'assistenza servono a dare un sostegno al reddito e a garantire poi il lavoro nero (che in alcune zone dello Stato italiano impera come fatto normale) oppure ad intervenire veramente. Anche in quest'ultimo caso è sempre carente lo Stato italiano nel quale sussistono condizioni reali di bisogno, come nel caso ricordato questa mattina delle pensioni sociali, che sono ad un livello scandalosamente basso, tale da non garantire la sussistenza e la vita civile in un paese che voglia dirsi tale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.492, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 242).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 52.494, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 385
Votanti 384
Astenuti 1
Maggioranza 193
Hanno votato sì 141
Hanno votato no . 243).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.495, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 371
Votanti 370
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 237).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.622 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 365
Votanti 363
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 341
Hanno votato no .. 22).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.496, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 380 |
| <i>Votanti</i> | 378 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 145 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.497, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 378 |
| <i>Votanti</i> | 377 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 141 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 236). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.498, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 377 |
| <i>Votanti</i> | 376 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.499, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 143 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 237). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.500, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 379 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.501, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 372 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 187 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.502, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Commenti).

Comunque, a gennaio avremo un sistema più veloce.

LUCA VOLONTÈ. Oppure rallenta lei.

PRESIDENTE. Nell'interesse del benessere generale.

NICOLA BONO. Non avevamo dubbi...

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 366 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 184 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 232). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.503, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 375 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.504, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 384 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 141 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.505, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 386 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.506, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 378 |
| <i>Votanti</i> | 377 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 239). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.507, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Bono, vedo che è ripreso il dialogo tra il Governo e l'opposizione!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 367 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 184 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 127 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 240). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 52.508.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'obiettivo di questo emendamento: è quello di includere tra le finalità qualche volta cervelotiche del Fondo per le politiche sociali anche l'adeguamento delle pensioni sociali. Queste, come sapete, sono ad un livello di 500 mila lire medie al mese, ad un livello indecente, sicuramente al di sotto del limite di sussistenza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.508, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 385 |
| Votanti | 380 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 137 |
| Hanno votato no . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.509, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-------------------|-----|
| (Presenti | 378 |
| Votanti | 377 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 189 |

| | |
|-----------------------|-------|
| Hanno votato sì | 136 |
| Hanno votato no . | 241). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.510, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 380 |
| Votanti | 379 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 190 |
| Hanno votato sì | 135 |
| Hanno votato no . | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colombo 52.511, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 382 |
| Maggioranza | 192 |
| Hanno votato sì | 138 |
| Hanno votato no . | 244). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.512, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 360 |
| Votanti | 359 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 180 |
| Hanno votato sì | 126 |
| Hanno votato no . | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.513, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 52.514.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, l'emendamento 52.514 era « affogato » nel mare dei pareri contrari. Tuttavia a ben vedere, poiché il comma 47 prevede una delega legislativa al Governo, ritengo opportuno il suo accoglimento.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo ?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 52.514, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 387
Astenuti 6
Maggioranza 194

Hanno votato sì 373
Hanno votato no .. 14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.515, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 377
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.516, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 392
Maggioranza 197
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.517, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.518, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 368 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.519, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 369 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 239). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.520, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 379 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 236). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.521, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 391 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 105 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 283). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.522, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 132 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 238). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Porcu 52.523 e Danese 52.524, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 386 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 143 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.525, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 400 |
| <i>Votanti</i> | 393 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 381 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 12). |

È pertanto precluso l'emendamento Bono 52.526.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.527, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 381 |
| <i>Votanti</i> | 379 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 142 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 237). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.528, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 378 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 52.529, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 365 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 183 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 125 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 240). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.530, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 313 |
| <i>Astenuti</i> | 70 |
| <i>Maggioranza</i> | 157 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 71 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.531, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 381 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 24 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 357). |

Passiamo alla votazione degli emendamenti Marzano 52.532, 52.533 e 52.534, sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Presidente, intervengo brevemente, per dire che noi assegniamo una grande importanza in particolare al contenuto del comma 49 ma anche ai contenuti dei commi 50, 51 e 52 dell'articolo 52.

Una grande importanza che deriva dal fatto che in questi commi vengono affrontati dei nodi importantissimi della politica sanitaria e questioni sulle quali, fin dal momento della discussione iniziale sul documento di programmazione economico-finanziaria, noi avevamo posto una sottolineatura molto forte. Sono esigenze che qui vediamo in gran parte raccolte e che ci sembra diano un segno di moralizzazione, oltre a rendere più equa, soprattutto per quanto attiene la partecipazione alla spesa sanitaria, la politica del ticket.

Ricorderete come nei nostri interventi avevamo parlato con forza di agganciare l'esenzione dai ticket e la partecipazione alla spesa sanitaria alle condizioni reali della gente: alle condizioni economiche dei singoli, alle condizioni economiche delle famiglie, nonché alle condizioni di salute dei singoli soggetti. E così come avevamo proposto, qui vi sono indicazioni precise, per cui, oltre a ribadire la fascia di sanità che deve essere fornita a tutti, a titolo assolutamente gratuito, come la medicina e la pediatria di base e i ricoveri ospedalieri, si afferma, finalmente, che da oggi in poi la partecipazione alla spesa sanitaria e, quindi, le esenzioni, saranno legate al reddito reale delle famiglie. Quindi, anziché costituire una variabile legata all'età dei soggetti, saranno riferite anche alle condizioni economiche, soprattutto dei lavoratori e dei pensionati, e allo stato di salute dei soggetti.

Si parla finalmente di una esenzione per le malattie croniche ed invalidanti e della necessità di rivedere il sistema complessivo dei ticket.

Un'altra questione, molto importante, che noi abbiamo ugualmente sostenuto in quest'aula assieme ad altre forze politiche, attiene alla razionalizzazione della spesa attraverso la dotazione di una tessera sanitaria elettronica, informatica che possa consentire non solo il controllo e la razionalizzazione della spesa ma anche un accesso facilitato ai servizi sanitari, alle prenotazioni, ai pagamenti dei ticket e persino un accesso facilitato al diritto all'esenzione. Si tratta di una tessera sanitaria che richiede l'impegno non solo degli operatori sanitari ma anche delle USL, delle regioni e del Ministero della sanità. Quindi, in tutto questo noi vediamo un significativo passo in avanti.

Voglio anche ricordare che queste sono leggi delega e che per realizzare quanto previsto occorreranno dei fondi, che noi riteniamo possano essere reperiti soprattutto razionalizzando e risparmiando. In questo senso va il riferimento alle linee guida e alla razionalizzazione della spesa che si ottiene anche con la tessera sanitaria; in questo senso va anche il riferimento alle grandi campagne di massa di prevenzione dei tumori, totalmente gratuita. Voglio però far notare che per realizzare questi obiettivi, che credo prossimi nel tempo, in quanto il Governo ha dei tempi fissi (1° maggio 1998 e 1° luglio 1998), occorre che quest'ultimo tenga conto che è anche necessario attuare degli investimenti. È ovvio come anche l'informatizzazione del Servizio sanitario nazionale, che domani darà senz'altro risparmi notevoli al nostro paese, anche sul piano della spesa, richieda oggi un investimento. Su questo campo, quindi, chiediamo al Governo di confrontarsi rapidamente fin dall'inizio dell'anno prossimo (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Grazie, Presidente.

Su questo provvedimento, noto come « riccometro », noi abbiamo presentato

una serie di emendamenti. Le ragioni della nostra perplessità sono numerose. La prima è che a noi pare che in questo modo si prosegua, in sostanza, nell'opera di schedatura degli italiani allo scopo di conoscere tutto per quanto attiene la composizione del patrimonio, e anche per sottoporli a visite ulteriori della Guardia di finanza, essendo previsto che possano anche andare a controllare conti correnti bancari, posizioni in società finanziarie, e così via.

Al solito, si vogliono schedare gli italiani!

La seconda perplessità è che tutto questo probabilmente sarà inutile: una pubblica amministrazione che si dimostri incapace, nell'amministrazione finanziaria, di lottare contro l'evasione non si vede per quale motivo dovrebbe essere più brava nel controllare la posizione patrimoniale degli italiani.

La terza ragione è che, se da un lato l'imposizione sul reddito è progressiva e si aggiunge anche una riduzione delle prestazioni sanitarie a danno di coloro che presentano una determinata condizione patrimoniale, alla progressività del prelievo fiscale si aggiunge un altro tipo di progressività rappresentata dal minore diritto a prestazioni sanitarie.

Tutto questo è vessatorio, è inutile e, come al solito, colpisce i ceti medi produttivi del paese. Noi siamo contrari per tutte queste ragioni a misure di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, oltre a condividere tutte le considerazioni espresse dal collega Marzano per questa serie di emendamenti che il Polo ha presentato, vorrei aggiungere un altro aspetto grave e cioè che il riferimento al patrimonio nel contesto della globalizzazione finisce per concentrare l'attenzione essenzialmente sul patrimonio immobiliare perché, come sappiamo, i titoli e le risorse circolano liberamente nel mercato

mondiale. Come ho detto, il riferimento al patrimonio non è altro che una schedatura approfondita dei valori del patrimonio immobiliare.

A mio avviso il riferimento al patrimonio è assolutamente arbitrario e costituisce l'introduzione di una progressività a rovescio che si aggiunge alla forte progressività in crescita, fra l'altro sui redditi fra 150 e 250 milioni, introdotta attraverso la modifica delle aliquote IRPEF (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Anche noi ci associamo alle considerazioni svolte dai colleghi Marzano ed Armani perché riteniamo che in relazione al cosiddetto « ricometro » si possa verificare la stessa situazione che si è creata a seguito dell'introduzione dell'IRAP. Intendo dire che, nonostante si ispirino ad un principio corretto, il Governo e la maggioranza applicano sistemi iniqui. Temiamo che sia uno dei tanti modi per far gravare gli oneri sociali sul ceto medio che si manifesterebbe attraverso un appesantimento della progressività delle imposte, già gravose per alcuni gruppi sociali.

Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti, fra cui quello volto ad escludere gli elementi patrimoniali dalla definizione dei criteri del « ricometro » nonché i cittadini affetti da patologie gravi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Dichiaro il « no » più netto al « ricometro ». Come hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto, questo strumento non è altro che una volgare schedatura. Di schedature ne abbiamo già abbastanza, basti pensare allo studio di un medico convenzionato di medicina generale (la categoria dei medici dovrebbe essere quella più tartassata dal

« riccometro »). Questo medico è schedato dalla A alla Z, nel significato economico della parola. Il riccometro, quindi, non avrebbe alcuna ragione di esistere.

Presidente, consideri che in questo studio si recano i NAS e i NOA (ovverosia, i nuclei operativi ambientali). In pratica, la schedatura non la moltiplico più per 3,14, ma per 6,28!

Aggiungo che le cose che il collega Saia ha visto in maniera estremamente positiva io, invece, le vedo in maniera estremamente negativa, perché se è vero, come forse è vero, che esiste il parafulmine del prezzo medio europeo, è altrettanto vero che determinati prodotti — che io definirei di banco se non avessero una grossa importanza terapeutica per i cronici, per gli anziani, eccetera: mi riferisco, ad esempio, al lanitop, al lanoxin e via dicendo — vengono passati dalla fascia A alla fascia C (sono quindi a pagamento); per cui, si corre il rischio che qualche soggetto che percepisce una sostanziosa pensione sociale, non riuscendo ad avere le 6 mila lire per comprare il prodotto, automaticamente si fa ricoverare in ospedale. La spesa viene quindi notevolmente favorita perché si passa dal risparmio di 6 mila lire alle 600-700 mila lire del ricovero ospedaliero!

Penso che questo motivo sia sufficiente per comprendere come sia convinto il mio « no » al riccometro e a questo tipo di interpretazioni delle leggi sanitarie (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Marzano 52.532, 52.533 e 52.534, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |

Hanno votato sì 123

Hanno votato no . 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Armani 52.535 e Cè 52.536, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti
 383 |

Maggioranza
 192 |

Hanno votato sì 129

Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.537, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti
 372 |

Maggioranza
 187 |

Hanno votato sì 123

Hanno votato no . 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 52.538 e Marzano 52.539, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti
 354 |

Maggioranza
 178 |

Hanno votato sì 112

Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.540, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.541, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 372
Votanti 371
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.542, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Danese 52.543, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 381
Votanti 380
Astenuti 1
Maggioranza 191
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 52.544 e Marzano 52.545, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 375
Maggioranza 188
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.546, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 381
Maggioranza 191
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.547, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 368 |
| Votanti | 367 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 131 |
| Hanno votato no | 236). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 52.615 della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, propongo una riformulazione di questo emendamento, nel senso di aggiungere, dopo le parole « di assistenza », la parola « sanitaria ».

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.615 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 390 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 196 |
| Hanno votato sì | 282 |
| Hanno votato no | 108). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.548, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 372 |
| Votanti | 368 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 133 |
| Hanno votato no | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 52.549, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 377 |
| Votanti | 375 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 188 |
| Hanno votato sì | 127 |
| Hanno votato no | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.651 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 388 |
| Votanti | 387 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 194 |
| Hanno votato sì | 373 |
| Hanno votato no | 14). |

Gli emendamenti Cè 52.550, Bono 52.551 e Teresio Delfino 52.552 risultano preclusi dalla votazione dell'emendamento Marzano 52.532.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Teresio Delfino 52.553, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 381 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 140 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 240). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.554, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 381 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.555, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Danese 52.556 e Cè 52.557, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 244). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 52.558.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuca. Ne ha facoltà.

NICOLA PAGLIUCA. Signor Presidente, tale emendamento è volto ad eliminare il termine « patrimoniali », giacché è profondamente ingiusto penalizzare, anche sotto il profilo della spesa sanitaria e quindi rispetto a certe prestazioni sanitarie, chi è stato più attento alla spesa personale e familiare. Che significato ha penalizzare chi, avendo già pagato le tasse sul reddito, ha poi l'unica colpa di aver messo da parte i soldi al fine di crearsi un patrimonio? Ebbene, sulla base di tale patrimonio viene ulteriormente colpito poiché si trova a dover pagare di più in termini di assistenza.

Sarei potuto intervenire già a proposito del comma 49; ho tuttavia approfittato dell'esame del comma 50 che in ogni caso ripropone lo stesso tipo di problema. È una questione sulla quale occorre prestare grande attenzione e mi auguro che l'Assemblea prenda opportunamente in considerazione l'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Volevo semplicemente fornire al collega un chiarimento: il criterio è quello della triplice imposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, ciò era implicito nell'intervento del collega.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.558, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 381 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Sono così preclusi gli emendamenti Teresio Delfino 52.559 e Cè 52.560.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.561, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 386 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 251). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.565, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 379 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 132 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.566, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 377 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 244). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 52.567.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Ribadendo la nostra avversione nei confronti di questo tipo di « riccometro », condividiamo molte delle valutazioni del collega Saia. Tuttavia, riteniamo che nemmeno lui creda a ciò che ha affermato nel momento in cui ha assunto come strumento idoneo il « riccometro » che invece è esattamente contrario a quanto da lui affermato. Infatti, la tessera sanitaria, della quale abbiamo discusso nella scorsa legislatura, era ben altra cosa rispetto al « riccometro ».

Invito i colleghi a leggere questo emendamento perché è volto ad escludere dalla norma, di cui al comma 50, tutti i cittadini affetti da patologie gravi, croniche ed invalidanti, individuate con decreto del ministro.

Se dunque è autentico il vostro senso di solidarietà, credo che convergerete sul nostro emendamento, esprimendo un voto favorevole *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale)*.

PAOLO MAMMOLA. Affamatori di malati !

VITTORIO TARDITI. Affamatori della povera gente!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.567, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 389 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 140 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 243). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.569, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 378 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 129 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 249). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.570, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 369 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 235). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 52.571, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 131 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 251). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.652 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 272 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 122). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.573, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 373 |
| <i>Votanti</i> | 371 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 129 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 242). |

È pertanto precluso l'emendamento Cè 52.574.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.575, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.576, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 392 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 139 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 253). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 52.577.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Presidente, colleghi, ed in particolare colleghi cosiddetti moderati dell'Ulivo, questa Assemblea ha deciso di rompere l'anima agli italiani con il « riccometro ». E va bene, ma dobbiamo sottoporre anche i cittadini affetti da patologie gravi, croniche ed invalidanti — che noi chiediamo di individuare con apposito decreto del ministro della sanità

— agli adempimenti del « riccometro »? Non possiamo lasciarli morire in pace?

Questo è il senso del nostro emendamento. Considerate con un po' di comprensione i vostri concittadini sfortunati *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, alla lettera *f*) è già prevista l'esenzione per le forme croniche ed invalidanti. Preciso inoltre che si sta impropriamente parlando di « riccometro », mentre alle lettere *i*) ed *l*) si parla con chiarezza non di « riccometro », ma di tessera sanitaria. Altra cosa è stabilire che per l'esenzione bisogna fare anche riferimento alle condizioni economiche delle famiglie *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.577, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 403 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 148 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 52.578, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
 Votanti 390
 Astenuti 1
 Maggioranza 196
 Hanno votato sì 140
 Hanno votato no . 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.579, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 394
 Votanti 393
 Astenuti 1
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 139
 Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.581, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 384
 Votanti 383
 Astenuti 1
 Maggioranza 192
 Hanno votato sì 139
 Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.582, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 375
 Votanti 374
 Astenuti 1
 Maggioranza 188
 Hanno votato sì 132
 Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.52.605.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 393
 Votanti 392
 Astenuti 1
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 144
 Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.605 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione — Commenti del deputato Sanza).

Onorevole Sanza, non si può avere tutto dalla vita.

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 396
 Votanti 394
 Astenuti 2
 Maggioranza 198
 Hanno votato sì 378
 Hanno votato no .. 16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Armani 52.583 e Cè 52.584, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 394 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 245). |

Colleghi, per quanto riguarda l'ordine dei lavori, vi informo che procederemo fino all'esame dell'articolo 55 (si tratta di poche votazioni ancora). Dopo di che, sospenderemo — diciamo così — per alcuni secondi (*Commenti*)...

NICOLA BONO. Come è umano lei!

SERGIO SABATTINI. Come è buono!

PRESIDENTE. Sospenderemo la seduta per circa venti minuti. Alla ripresa, sarà dato il parere sugli ordini del giorno e poi procederemo fino alle 20,30, così come stabilito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.586, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.587, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 394 |
| <i>Votanti</i> | 393 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 138 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.588, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 385 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 251). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.617 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 407 |
| <i>Votanti</i> | 406 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 294 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 112). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lavagnini 52.589, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 52.590, Teresio Del-fino 52.591 e Giovanardi 52.592, non accettati dalla Commissione né dal Go-verno.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 395 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 260). |

Passiamo alla votazione dell'emenda-mento 52.616 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierito. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Vorrei attirare l'attenzione del ministro e del relatore su questo emendamento che riguarda le forze di polizia e le Forze armate.

Una legge dovrebbe essere di facile interpretazione, non dovrebbe creare di-sparità di trattamento a parità di condi-zioni e non dovrebbe creare disoccupa-zione. Fate attenzione, perché il comma 54 non risponde a questi requisiti. In primo luogo non è di facile interpreta-zione ed in secondo luogo crea una disparità di trattamento tra coloro che fino al 31 dicembre potevano andare in pensione, cioè tra chi è andato via prima del blocco intervenuto il 3 novembre e chi, per attaccamento alle istituzioni, è rimasto in servizio. Dopo il 1° gennaio tra questi lavoratori vi sarà un trattamento differente, a causa sia del blocco sia del comma 54. Ciò che si sta facendo è incostituzionale.

Inoltre, è assurdo che le amministra-zioni abbiano invitato coloro che hanno presentato domanda di pensionamento a revocarla e a tornare in servizio. Se non lo faranno non avranno né il trattamento pensionistico né lo stipendio, per cui di

fatto potremo avere 10 mila appartenenti alle forze di polizia e alle Forze armate disoccupati nel 1998.

Per queste ragioni chiedo di prestare un po' di attenzione a questo comma e di accantonarlo per verificare ciò che ho detto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento 52.616 della Commissione, accet-tato dal Governo.

(Segue la votazione).

FILIPPO ASCIERTO. Ho chiesto un attimo di riflessione.

PRESIDENTE. Vuole una risposta del Governo?

Lei ha chiesto l'accantonamento del comma 53, ma noi stiamo votando l'emen-damento 52.616 e il comma 53 è stato già votato.

FILIPPO ASCIERTO. No, io mi riferi-sco al comma 54.

PRESIDENTE. Allora procediamo alla votazione dell'emendamento della Com-missione, poi passeremo al successivo comma 54.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 359 |
| <i>Votanti</i> | 358 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 180 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 353 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Il collega Ascierito ha chiesto di accan-tonare brevemente il comma 54. Qual è l'opinione del relatore?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Abbiamo discusso a lungo della questione. La materia è molto

complessa e a me pare che la risposta nel testo ci sia, però francamente in pochi minuti non sono in grado ...

PRESIDENTE. Chiedo al Governo di esprimersi.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. In realtà non vi è bisogno di ulteriori riflessioni perché la questione è stata già ampiamente discussa. Evidentemente vi è un problema che riguarda non gruppi particolari ma tutti i dipendenti che abbiano presentato domanda di pensionamento, accettata dall'amministrazione, prima del 3 novembre e non siano cessati dal servizio. È chiaro che questi dipendenti sono intercettati dal blocco che abbiamo stabilito il 3 novembre. Questa è una situazione che si verifica spessissimo, perché tutte le volte che è prevista una data essa crea un trattamento differenziato tra chi si situa prima e chi dopo. Però, questo *stock* di persone — che non sappiamo quante siano, lo sapremo il 31 dicembre, ma probabilmente non si tratta di un numero enorme...

VALENTINO MANZONI. Sono 10 mila, signor ministro.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. ...verrà valutato. Per questo è prevista una specifica decretazione, volta ad evitare che qualcuno subisca un rinvio di molti anni. Si opera uno scaglionamento specifico su questo *stock* di persone, facendole uscire nell'ambito del 1998; è l'unica soluzione possibile, che si è adottata non solo questa volta ma in tutti i casi in cui in passato ci sono stati i blocchi. Non c'è quindi motivo di ulteriori riflessioni.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Mi dispiace, ma le cose non stanno nel modo in cui dice

il ministro. Mentre infatti per tutto il comparto vale la legge n. 335, per le forze di polizia e per le Forze armate, nonché per i magistrati...

PRESIDENTE. Chiedo scusa. Onorevole Formenti, onorevole Bargone, volete prendere posto?

Prego, onorevole Ascierito.

FILIPPO ASCIERTO. Dicevo che a parità di trattamento ci sarà questa sperequazione: ce ne accorgeremo all'inizio del prossimo anno. Assumetevi questa responsabilità: poi lo spiegherete voi alle forze di polizia ed alle Forze armate, caso mai nel decreto, in qualche forma più semplice e comprensibile. Comunque, non fate più promesse che poi non siete in grado di mantenere. Nel corso dell'anno avete detto alle forze di polizia: non toccheremo le vostre funzioni; puntualmente siete riusciti a non mantenere la parola (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Vorrei far rilevare a tutti che qui non si fa riferimento alla legge n. 335 ed ai decreti di armonizzazione. Questa è una norma che comprende tutti i lavoratori pubblici, di qualsiasi amministrazione. Il caso che giustamente è stato posto dal collega Ascierito trova soluzione in questa norma: non è un problema di partigianeria. Non c'è alcun riferimento alla legge n. 335; è una norma che d'ora in avanti si preoccupa di risolvere queste situazioni, non creando i problemi che anche nell'amministrazione della difesa abbiamo avuto in occasione del blocco del 1994.

Ora, se si è estinto il rapporto di lavoro è possibile, entro 30 giorni, chiedere la riammissione ed avere quindi la possibilità di godere della continuità dello stipendio per raggiungere la prima finestra utile, così come ricordava prima il mini-

stro; se invece il rapporto non si è ancora estinto, questo viene proseguito normalmente, avendo maturato i requisiti e rientrando nella normativa prevista.

Quindi non si verificheranno interruzioni tali da creare disagi ai dipendenti pubblici di qualsiasi amministrazione, che non rimarranno senza stipendio e senza pensione: avranno o l'uno o l'altra. Ciò è affidato all'atto di volontarietà dei singoli lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 52.593, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 400 |
| <i>Votanti</i> | 399 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 52.594, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 144 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.606 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, ritiro l'emendamento 52.618 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.619 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 417 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 267 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 150). |

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Faccio presente che il mio emendamento 52.589, sul quale Commissione e Governo hanno espresso parere contrario e che è stato respinto dall'Assemblea, è identico all'emendamento 52.606 del Governo che è stato appena approvato.

PRESIDENTE. Lei ha ragione, onorevole Lavagnini. A questo punto, non resta che annullare le votazioni relative agli emendamenti Lavagnini 52.589 e 52.606 del Governo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Solo per far rilevare che questo inconveniente è dovuto alla reiterata abitudine di Commissione e Governo di non accogliere gli emendamenti dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), ma di avere la sensibilità di presentare propri identici emendamenti sui quali il Comitato dei nove non entra nel merito del contenuto perché esprime pregiudizialmente parere contrario sulle proposte di modifica dell'opposizione ed accoglie quelli del Governo e della Commissione.

È evidentemente un malcostume politico, che in questo caso ha anche ingenerato un errore nella procedura di votazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Temo che non abbia del tutto torto.

Passiamo ai voti.

Ringraziando l'onorevole Lavagnini, indico dunque la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lavagnini 52.589 e 52.606 del Governo, accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 412 |
| Votanti | 409 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 401 |
| Hanno votato no .. | 8). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.650 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 398 |
| Votanti | 397 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 199 |
| Hanno votato sì | 261 |
| Hanno votato no .. | 136). |

L'ultimo emendamento all'articolo 52 è l'emendamento 52.659 della Commissione che riformula un testo che, se non ricordo male, era stato dichiarato inammissibile.

NICOLA BONO. Si tratta per caso del contributo previdenziale all'agricoltura?

PRESIDENTE. No, l'emendamento recita: « Il Governo è delegato ad emanare un decreto legislativo per l'armonizzazione della disciplina previdenziale del personale addetto alle esattorie e alle ricevitorie delle imposte dirette... ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.659 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 415 |
| Votanti | 409 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 398 |
| Hanno votato no .. | 11). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 52. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Colleghi, abbiamo concluso l'esame dell'articolo 52, che rappresenta larga parte dell'accordo

intervenuto a suo tempo tra il Governo, i sindacati e rifondazione comunista sulle pensioni e sullo Stato sociale.

Raggiunto quell'accordo, il Presidente del Consiglio Prodi sulla stampa con toni trionfalistici ebbe a definirlo di natura storica. Poi, sotto la pioggia delle critiche dei tecnici e dell'opposizione, i suoi toni divennero più giustificativi che trionfalistici; il Presidente Prodi si corresse e disse: « È il massimo che si poteva fare ». Non si accorse di riconoscere così che il massimo raggiungibile dal suo Governo è ben al di sotto di quanto sarebbe stato necessario e giusto.

A noi pare che di storico in quell'accordo c'era solo il ridicolo o la mancanza del senso del ridicolo da parte del Presidente Prodi. L'accordo è infatti un pastrocchio; una seria riforma avrebbe dovuto rispondere a quattro obiettivi fondamentali, nessuno dei quali è stato raggiunto. Il primo doveva essere quello di ricavarne un sollievo adeguato ed immediato per la finanza pubblica, ma secondo il DPEF presentato dal Governo si sarebbero dovuti ottenere risparmi per 9.000 miliardi, nella finanziaria l'obiettivo è calato prima a 5.000 miliardi di cui 4.500 sulle pensioni, poi per un intervento di rifondazione comunista a 4.100 miliardi.

Il secondo obiettivo doveva essere quello di assicurare in un lungo periodo la sostenibilità finanziaria del sistema pensionistico italiano. In realtà, nessuno dei meccanismi che tendono a provocarne il dissesto è stato eliminato. Nel lungo periodo, nel 2013, gli interventi predisposti consentiranno risparmi per 100 miliardi — dico 100 miliardi — e il ministro del lavoro dello stesso Governo Prodi ha dichiarato che fra due anni bisognerà rimetterci le mani. Dunque rimane il clima di incertezza che pervade i soggetti interessati, spingendoli in ondate successive a prepensionarsi.

Il terzo obiettivo doveva essere quello di conferire connotati più europei alla struttura del nostro sistema pensionistico. Neanche questo è stato ottenuto: continua

ad essere possibile andare in pensione da cinquantenni laddove in Europa ci si va oltre i sessant'anni.

Il quarto obiettivo era quello di una maggiore equità. La riforma Dini era profondamente iniqua giacché discriminava a danno dei lavoratori giovani; questa ingiustizia rimane ed altre se ne aggiungono. L'accordo seziona il mondo del lavoro in diverse categorie, operando una discriminazione sulla base di criteri meramente ideologici e più specificamente operaistici. Per il Governo Prodi non tutti i lavoratori sono uguali: il sistema previdenziale rimane inalterato per gli operai e viene modificato solo per gli altri lavoratori (impiegati, artigiani, agricoltori, commercianti, professionisti). Molti di costoro hanno cominciato a lavorare prima dei 18 anni di età e svolgono attività spesso usuranti. Il Governo ha anche deciso di trasferire a favore del Fondo dei lavoratori dipendenti i contributi alle gestioni degli artigiani e dei commercianti: un vero e proprio scippo di oltre 1.300 miliardi.

Infine, vi eravate vantati di aver stabilito eguale trattamento pensionistico per i dipendenti pubblici e privati ed ecco che, nell'ambito dei dipendenti pubblici, avete favorito i ferrovieri, categoria altamente sindacalizzata, cui sempre è andata la simpatia puramente ideologica della sinistra. Questi sono i vizi dell'ideologia, che ricorre a categorie costruite sulla base del conflitto sociale e perciò non riesce a prevedere gli innumerevoli casi della vita concreta. Dunque, un pastrocchio inadeguato, antieuropeo, ingiusto.

Il Governo prosegue nella sua linea contraria ai ceti medi, che colpisce anche con il ricometro.

Colpisce l'inerzia assoluta dei cosiddetti moderati dell'Ulivo: gli onorevoli Dini, Maccanico, Marini, il ministro Ciampi rimangono nelle loro condizioni di sudditanza rispetto alla sinistra.

Storico era il coraggioso progetto di riforma del Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), nel senso che realizzava tutti, dico tutti, i quattro obiettivi descritti. Lo sapevano gli economisti che invitarono nel dicembre

1994 quel Governo a portare avanti la riforma; tra di essi vi era — udite, udite — Romano Prodi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 52, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 415 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 262 |
| <i>Hanno votato no</i> | 152). |

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Michielon 52.01.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Michielon 52.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |

Hanno votato sì

Hanno votato no . 256).

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, in merito all'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo Nardone 52.02, ho chiesto una sua riformulazione, secondo il consiglio che lei aveva espresso, e ho concordato con i funzionari della Ragioneria generale dello Stato e del Ministero del lavoro una formulazione che faccia venir meno tutte le ragioni tecniche della sua inammissibilità.

Ciò posto, ritengo che a questo punto il Governo possa esprimere un diverso parere sull'articolo aggiuntivo. Quindi, chiedo che venga dichiarato ammissibile l'articolo aggiuntivo e, una volta riammesso perché sono venute meno le ragioni tecniche di inammissibilità, sollecito il relatore ed il Governo a modificare il parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Adesso l'articolo aggiuntivo è ammissibile. Sta di fatto però che in questa fase può essere riformulato soltanto dalla Commissione o dal Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei che fosse chiaro, signor Presidente, che i funzionari del Governo hanno fornito qualche suggerimento tecnico, ma ovviamente non hanno espresso alcun giudizio politico. Per quanto riguarda i funzionari del Ministero del tesoro (e credo di poter dire anche i funzionari del Ministero del lavoro), su questo articolo aggiuntivo esprimono molte perplessità per motivi sistematici.

Il Governo, al di là dei funzionari, allo stato degli atti è contrario a questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. La Commissione?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Non posso che rimettermi al Governo su tale questione (*Commenti*).

PRESIDENTE. Scusate, colleghi; se né la Commissione né il Governo presentano una riformulazione dell'articolo aggiuntivo, non posso metterlo in votazione (*Applausi*).

CARMINE NARDONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMINE NARDONE. Presidente, comprendo le ragioni tecniche dei funzionari che hanno valutato questo articolo aggiuntivo. Vorrei però sottoporre all'attenzione del Governo e di quest'aula il problema molto delicato sotteso all'articolo aggiuntivo. Onorevoli colleghi, nel Mezzogiorno e in tutto il paese le sofferenze in agricoltura ammontano a 7.800 miliardi. Il Ministero del tesoro dispone dei dati sul numero delle aziende che stanno fallendo in tutto il paese; sono le aziende che producono e che hanno una spiccata vocazione alla produzione, rispetto ad altre aziende che non producono e che a volte sono assistite.

In questo caso si sta verificando che proprio quelle aziende che hanno attinto al mercato del lavoro in maniera esplicita, cioè dichiarando, si trovano in condizioni di difficoltà.

Per quale ragione? Queste aziende non falliscono per incapacità imprenditoriale, ma per motivi diversi. Innanzitutto, per le calamità naturali. « Funziona » un solo articolo, che dice che in caso di calamità si rinvia il pagamento delle cambiali e dei contributi. Dopo di che, l'anno successivo interviene una nuova calamità. Le leggi nn. 590 e 185 hanno funzionato solo per

il rinvio, ma non sono stati mai pagati i danni alle aziende che le hanno subiti. Cosa sta succedendo? Che le banche stanno chiedendo decreti ingiuntivi, le aziende si vendono e in molti casi vengono acquistate dalla criminalità organizzata.

Il nostro articolo aggiuntivo rappresentava il tentativo di determinare in maniera trasparente il passaggio alla legalità di queste aziende, per non farle morire. Allora, vorrei fare una proposta al Governo, alla Commissione e all'Assemblea. Capisco bene che c'è bisogno di essere molto precisi sotto il profilo tecnico, ma allora perché non formulare un emendamento di due parole, che affidi semplicemente al Governo la delega a trovare modalità flessibili per il recupero delle contribuzioni, tale da salvaguardare il diritto sacrosanto alla legalità e il pagamento, in modo da non far coincidere questa operazione con altri interventi che strozzano la vita delle imprese? Questa disposizione si armonizzerebbe anche con il tavolo della concertazione e con le soluzioni che in quella sede si devono adottare. Solo una riga: la delega al Governo a valutare attentamente le possibilità di recupero delle contribuzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ho dato la parola ai colleghi Izzo e Nardone, che facevano la proposta al Governo e alla Commissione... Per cortesia, onorevole Montecchi, le dispiace! Grazie. Onorevole Turroni, le dispiace mettersi da qualche altra parte! Ho dato la parola agli onorevoli Izzo e Nardone che avevano presentato l'articolo aggiuntivo. Non posso però né farlo discutere né porlo in votazione, perché non è stato fatto proprio né dalla Commissione né dal Governo (*Commenti del deputato Bono*). Non apro la discussione su un articolo aggiuntivo che non c'è, onorevole Bono!

NICOLA BONO. C'è un mio emendamento simile!

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi sono consultato ancora con il Governo e mi pare difficile che in questo momento la Commissione possa valutare un testo nuovo, discutere con il Governo per trovare una formulazione che non ottenga soltanto un consenso tecnico, ma anche un consenso politico. Credo di dover contemporaneamente riconoscere l'importanza delle questioni che sono state poste dal collega Izzo e dal collega Nardone. So che la cosa può apparire un po' ridicola, ma inviterei a formulare un ordine del giorno in questo senso, che impegni alla soluzione di questo problema, e a studiare un normale iter legislativo per risolverlo. Non possiamo nemmeno immaginare — lo dico con franchezza rispetto a questa e ad altre questioni che si sono accavallate sul tavolo del Comitato dei nove in questi giorni — che questo sia il luogo in cui risolviamo tutto.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Morgando. Devo anche aggiungere che l'inammissibilità è stata dichiarata questa mattina alle 9,30, per cui c'era tutta la giornata per valutare la situazione.

(Esame dell'articolo 53 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 53 e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo Peretti 53.01. Il parere è favorevole sul-

l'emendamento 53.10 del Governo e sugli articoli aggiuntivi 53.04 e 53.02 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 377 |
| Votanti | 362 |
| Astenuti | 15 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì | 113 |
| Hanno votato no . | 249). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Danese 53.2, Guidi 53.4 e Porcu 53.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 389 |
| Votanti | 385 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 193 |
| Hanno votato sì | 138 |
| Hanno votato no . | 247). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 53.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 389 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 195 |
| Hanno votato sì | 141 |
| Hanno votato no . | 248). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caruso 53.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Presidente, intervegno su questo emendamento anche se quanto dirò riguarda l'intero articolo 53. Non è la prima volta che in quest'aula prendo la parola per soffermarmi su tale tema; speravo che l'esame della finanziaria fosse il momento opportuno per rimettere ordine nella questione dell'autocertificazione dell'invalidità civile.

Ieri abbiamo votato l'articolo 45 in cui è stabilito che per le persone che non hanno presentato l'autocertificazione ai sensi della legge n. 425 non si preveda più (come sta invece avvenendo attualmente) la sospensione di quello che gli uffici del Ministero dell'interno definiscono, con una frase peraltro poco rispettosa, « il beneficio in godimento »; si tratta infatti di una pensione di invalidità, la quale non è né un beneficio né un godimento! Dunque, la situazione è migliorata. Ma ora l'articolo 53 ripropone nuovamente l'autocertificazione, questa volta non ai sensi della legge n. 425 del 1996 ma della legge n. 662 del 1996. In questo modo si perpetua per un altro anno la confusione totale che ha regnato finora, con prefetture che hanno sospeso le pensioni ed altre che hanno continuato ad erogarle. Ho dinnanzi a me una circolare del Ministero del tesoro che sospendeva la pensione chiedendo di presentare l'autocertificazione entro 90 giorni (nel caso in specie entro il 29 dicembre).

Nell'articolo 53 si parla della scadenza del 31 ottobre 1997, una scadenza, secondo quanto mi hanno confermato gli uffici del tesoro, « uscita » solo per comunicato stampa. Ma qui stiamo parlando di invalidi civili, di persone anziane, di persone con problemi, le quali, dopo non aver ricevuto la richiesta di certificazione, sicuramente non sono tenute a leggere i comunicati stampa.

Ciò detto, preannuncio la presentazione di un ordine del giorno in materia anche se un analogo ordine del giorno lo avevo presentato nel corso della precedente finanziaria (tale ordine del giorno, pur accolto dal Governo, non ha però avuto alcun esito). *Repetita iuvant*, speriamo!

Chiediamo che si arrivi finalmente ad un riordino della materia dell'invalidità civile e dell'autocertificazione in modo da dare ai veri invalidi civili (non è certo questo il modo in cui troveremo i falsi invalidi) la sicurezza di ricevere la loro pensione.

Penso che oltre a confondere gli invalidi civili, ci siano stati degli atteggiamenti contrastanti da parte dei diversi organi della pubblica amministrazione, atteggiamenti dai quali è scaturita tale confusione. Ritengo infine che rivesta particolare importanza porre fine alle vessazioni perpetrate in questo anno nei confronti degli invalidi civili (*Applausi dei deputati del gruppo rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caruso. Ne ha facoltà.

ENZO CARUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, invito il relatore e il Governo a valutare bene il significato di questo emendamento in quanto il comma 12 dell'articolo 2 della legge n. 335 (la cosiddetta riforma Dini) prevede che a decorrere dal 1° gennaio 1996, per coloro che sono cessati dal servizio per infermità non dipendente da causa di servizio, per la quale gli interessati si trovino nell'assoluta e permanente impossibilità di svol-

gere qualsiasi attività lavorativa (si tratta, per la maggior parte, di soggetti affetti da mali incurabili) la pensione deve essere calcolata in misura pari a quella che sarebbe spettata all'atto del compimento dei limiti di età previsti per il collocamento a riposo. Questa la legge di riforma Dini, che prevedeva anche l'emanazione di un decreto ministeriale per le norme attuative.

Voglio ricordare che il suddetto articolo 2 si riferisce alle armonizzazioni ed è senz'altro da considerare in maniera estensiva. Il decreto dell'8 maggio 1997 adottato dal Ministero del tesoro limita gli effetti della norma a coloro che siano cessati dal servizio a partire dal 1° gennaio 1996. Il che non è previsto nella legge! Penso che un decreto ministeriale non possa contraddire una legge. Per questo motivo invito il relatore e il Governo a rivedere il giudizio espresso.

Si tratta infatti, come ho detto, soprattutto di persone affette da mali incurabili e che, oltre a non avere la pensione devono sborsare fior di quattrini per potersi curare (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avendo ascoltato con molta attenzione quanto detto dal collega Caruso e dalla collega Valpiana, devo dire che io posso cambiare opinione, ma voglio sentire cosa dice il Governo e, soprattutto, vorrei capire se questo emendamento comporti dei costi. A me sembra di sì.

GIOVANNI PACE. Ti rovini se senti il Governo!

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Il problema è di capire se comporta oneri.

PRESIDENTE. Comporta oneri?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Non lo so.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Mi scusi, signor Presidente, ma credo che vi sia un problema di conoscenza delle leggi che questo Parlamento ha approvato. Può anche darsi che l'emendamento in questione sia ragionevole, però il Parlamento ha approvato, il 15 maggio 1997, la legge n. 127, conosciuta come « Bassanini-bis », per cui, se non intervengono modifiche, tutte le certificazioni e autocertificazioni di *status* sono considerate valide. Il problema — e questa è un'altra questione — qual è? È che la pubblica amministrazione, che noi vogliamo riformare, non le accetta; neppure la magistratura. Non funziona la pubblica amministrazione.

È inutile fare leggi o emendamenti, colleghi, in quanto le leggi le abbiamo; semmai bisognerebbe fare in modo che chi di dovere rigirasse come un guanto tutte le amministrazioni pubbliche affinché applichino le leggi e che, magari, i cittadini, con l'appoggio dei parlamentari, aprissero questioni legali nei confronti delle amministrazioni che non attuano le leggi. Non serve un emendamento, servirebbe far applicare le leggi. Questa è la mia opinione nel merito, poi il Governo dirà se mi sbaglio o meno (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Macciotta?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, debbo dire che, probabilmente, questo emendamento, comportando oneri e non essendo compensato, dovrebbe considerarsi inammissibile. Infatti, prevede aumenti del livello previdenziale senza che vi siano le opportune compensazioni.

PRESIDENTE. Quindi, il Governo mantiene il parere negativo, aggiungendo che non vi è compensazione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Volevo dare un chiarimento sul problema della compensazione. Questo emendamento non è compensato perché non comporta spese. Ciò che dice il sottosegretario Macciotta non risponde a verità perché è stato verificato anche dagli uffici della Camera. Ciò nonostante, nel momento in cui dovesse essere valutata una esigenza di compensazione, vi è un'intesa operativa che consente di utilizzare le nostre coperture tecniche per tutti gli emendamenti che ne avessero bisogno. In questo caso, lo avevamo considerato compensato a tutti gli effetti.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. L'onorevole Caruso conosce molto bene, perché oggi pomeriggio l'ho fatto parlare con i nostri tecnici, le ragioni motivate per cui noi esprimevamo un parere contrario: oltre alle compensazioni, che pure restano un problema, qui si propone una retroattività, al 1° gennaio 1996, su di una materia che comporta una quantità consistentissima di oneri, compresa la retroattività. Noi stiamo regolando, complessivamente, una materia che muta delle regole. Credo comprendiate, quindi, quali termini di equità sarebbero introdotti qualora si approvasse questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caruso 53.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 405 |
| <i>Votanti</i> | 399 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 150 |
| <i>Hanno votato no</i> | 249 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 53.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 401 |
| <i>Votanti</i> | 307 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 391 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53, nel testo modificato all'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 401 |
| <i>Votanti</i> | 400 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 259 |
| <i>Hanno votato no</i> | 141 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 53.04 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>395</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>198</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>280</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>.</i> | <i>115).</i> |

Avverto che il Governo ha presentato una riformulazione del suo articolo aggiuntivo 53.02 di cui per chiarezza do lettura: « Sono abrogati i decreti-legge 3 novembre 1997, n. 375, e 13 novembre 1997, n. 393. Restano validi gli atti e i provvedimenti adottati e sono fatti salvi gli effetti prodotti e i rapporti giuridici sorti sulla base dei decreti-legge 31 ottobre 1997, n. 373, 3 novembre 1997, n. 375 e 13 novembre 1997, n. 393 ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. La nuova formulazione, predisposta per risolvere un problema, in realtà crea un pasticcio. Il Governo si propone di sanare gli effetti di tre decreti-legge ancora in vigore. Il contenuto di due di questi decreti (blocco delle pensioni e finanza locale) è stato integralmente inserito, con modifiche, nel testo del collegato; il contenuto del terzo decreto non fa parte del collegato.

La nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo del Governo abroga i due decreti-legge il cui contenuto è stato inserito nel collegato e per tutti e tre i decreti-legge propone la regolazione degli effetti. Da ciò derivano due ordini di problemi. Anche se comprendo la clausola di stile, quella cioè che abroga il decreto perché ancora in vigore, all'interno della stessa legge vi sarebbero contemporaneamente norme corrispondenti al contenuto del decreto e una norma che abroga il contenuto del decreto stesso, con evidenti effetti di

confusione legislativa. La Camera voterebbe in maniera contraddittoria rispetto all'approvazione della stessa norma.

Il secondo problema è che anche in questo caso l'abrogazione entrerebbe in vigore il primo gennaio e comunque noi disporremo la regolazione degli effetti in un periodo nel quale tutti e tre i decreti (ma sicuramente il terzo) ancora sono in vigore perché il sessantunesimo giorno scade rispettivamente il 1°, il 4 e il 14 gennaio. L'articolo 77 della Costituzione prevede la possibilità che le Camere possano regolare con legge gli effetti di decreti-legge non convertiti, ma ponendo la clausola «tuttavia», cioè quando si verifica che i decreti-legge non siano stati convertiti allo scadere del sessantesimo giorno.

In buona sostanza, signor Presidente, ritengo che questo articolo aggiuntivo sia inammissibile e che il Governo o l'iniziativa parlamentare potranno a gennaio intervenire abrogando, se ancora necessario, i decreti-legge non convertiti o inserendo una norma che ne regoli gli effetti. Se si dovessero presentare problemi di « saldatura » fra la norma contenuta nel collegato che entra in vigore a gennaio e la copertura del decreto scaduto, si potranno risolvere solo quando a gennaio vi sarà la norma di regolazione degli effetti, e non ora. Se si produrranno dei « buchi », dovranno essere esclusivamente addebitati alla responsabilità del Governo che ha pensato di risolvere il problema approvando decreti che sapeva di collocare su un « binario morto », come quello rappresentato dal blocco delle pensioni o dalla finanza locale.

Lo ripeto, a mio giudizio l'articolo aggiuntivo è inammissibile e la invito a rivedere la decisione assunta al riguardo perché la sua approvazione sarebbe in contraddizione con il contenuto dei decreti.

Ci troveremo di fronte al primo caso di decreti-legge i cui effetti sono sanati con decreti-legge che sono ancora in vigore; e ciò è quindi in contraddizione con il disposto dell'articolo 77 della Costituzione.

PRESIDENTE. Cosa dice il relatore su questo punto ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Mi permetto di rilevare che non è mio compito esprimermi sulle questioni relative alla inammissibilità degli emendamenti.

PRESIDENTE. La dichiarazione di inammissibilità degli emendamenti spetta al Presidente.

Lei si soffermi sulla questione di merito sollevata dal collega Vito.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Riguardo alla questione di merito posta dal collega Vito, ricordo che avevo espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo, che ora riconfermo.

NICOLA BONO. Esauriente come risposta !

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo naturalmente non si pronuncia sulle questioni relative alla inammissibilità degli emendamenti.

Riguardo al merito, il Governo ricorda che anche per quanto riguarda il terzo decreto in realtà in tutta la prima parte dello stesso e dell'ultimo articolo sono contenute norme in materia di ammortizzatori sociali e di misure che valgono ad attenuare le conseguenze di alcune delle situazioni che hanno determinato quei casi di cassa integrazione e di mobilità.

Per quanto riguarda la questione dell'abrogazione, vorrei dire che — come ha sostenuto l'onorevole Vito — due di questi decreti (in particolare quello in materia di blocco delle pensioni) scadono nel momento in cui entra in vigore la nuova normativa. È quindi del tutto evidente che in quel caso non vi sarebbe una cesura nei tempi di intervento della normativa.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, io non intervengo nel merito delle questioni da lei poste, che sono oggetto di discussione nell'aula.

Per quanto riguarda l'ammissibilità, l'articolo aggiuntivo non sarebbe stato dichiarato ammissibile in una precedente versione, che non conteneva l'abrogazione dei decreti-legge (mi riferisco alla precedente versione che i colleghi conoscono). Invece questa formulazione, che prevede l'abrogazione dei decreti-legge, ritengo sia ammissibile, poiché l'ultimo articolo del provvedimento collegato stabilisce che entra in vigore il 1° gennaio 1998. Il merito, poi, francamente non è materia (*Commenti del deputato Vito*)... Non so se è chiaro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 53.02 (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 387 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 194 |
| Hanno votato sì | 250 |
| Hanno votato no | 137). |

Collegli, dobbiamo ora passare all'esame dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 53.03, in precedenza presentato come emendamento all'articolo 44, in materia di sanzioni per la pubblicità politica. Ricorderete che inizialmente veniva prevista una sanzione di un milione, che poi è stata portata a 2 milioni; poi la Commissione l'ha portata al 2 per cento.

Ora vorrei sapere quale sia la posizione finale della Commissione su tale questione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Abbiamo predisposto una riformulazione, sulla quale il Comitato dei nove ha deciso di rimettersi

all'Assemblea, che è del seguente tenore: « Le affissioni di manifesti di partiti o movimenti politici, ovvero di singoli candidati a competizioni elettorali effettuate fino al 20 dicembre 1997, in violazione dell'articolo 8, ultimo comma, della legge 4 aprile 1956, n. 212, possono essere sanate mediante versamento di un'oblazione a carico dei responsabili per ciascuna violazione dell'importo minimo indicato dallo stesso comma ed entro un massimo complessivo di lire 2 milioni. A tali violazioni non si applicano le disposizioni di cui ai commi 2 e 3, dell'articolo 15, della legge 10 dicembre 1993, n. 515 ».

Segue poi una norma di copertura.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 53.03, nel testo riformulato dalla Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Onorevoli colleghi, so che qualche altro collega interverrà su questo articolo aggiuntivo, sul quale dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale. Vorrei, però, ancora una volta sottolineare a questa Assemblea che spesso si vota contro alcuni provvedimenti con un falso moralismo prettamente italiano.

Infatti sappiamo tutti in quest'aula che ogni anno nella finanziaria è stata giustamente votata una sanatoria. Perché è stata votata? Per favorire coloro che abusivamente affiggono i manifesti (*Commenti del deputato Campatelli*)? No, perché sappiamo tutti che la maggior parte, il 90 per cento delle infrazioni evidenziate — andatevi ad informare, colleghi — riguardano non i manifesti affissi sui muri, ma quelli affissi sui tabelloni elettorali, in quanto le

amministrazioni locali con difficoltà e ritardo indicano i numeri dei vari partiti. Sappiamo anche tutti che ogni anno il contenzioso che si apre presso le prefetture, presso le preture civili, viene a costare all'erario molto più di quanto poi alla fine lo Stato incassi.

E allora, di fronte a queste situazioni, di fronte ad una legge che credo il Parlamento dovrà varare per regolamentare una *par condicio* che non esiste più tra candidati — parliamoci chiaramente, amici, il candidato che ha più soldi imbratta di più degli altri anche sui tabelloni —, credo che mai come in questa occasione sia equo accettare l'articolo aggiuntivo presentato dalla Commissione. Peraltro va tenuto presente che la stessa Commissione si è mantenuta su una linea che è quella stessa che applicano le prefetture, quando stabilisce che si applica il minimo. Su ogni contravvenzione — se qualcuno ha avuto modo di avere qualche contenzioso con le prefetture lo sa — alla fine le prefetture applicano il minimo. Pertanto alla fine non si fa un regalo a nessuno, si cerca soltanto di introdurre, attraverso questo articolo aggiuntivo, qualcosa di equo.

Dico questo a tutte le parti politiche perché, badate bene, per la campagna elettorale, tutti i partiti, nessuno escluso, proprio per le inadempienze delle amministrazioni locali hanno ormai contravvenzioni a carico per svariati miliardi.

PRESIDENTE. Colleghi, circa l'ammissibilità di questo articolo aggiuntivo ho qualche dubbio (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*), in relazione a due questioni. La prima questione è l'estraneità di materia. La seconda questione è che l'imputazione dovrebbe essere non sul Ministero del tesoro ma sul bilancio degli enti locali.

Per queste due ragioni, dichiaro inammissibile l'articolo aggiuntivo Mazzocchi 53.03 (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, di rinnovamento italiano e misto-verdi-l'Ulivo*).

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Presidente, vorrei che rileggesse il verbale dello scorso anno, quando l'emendamento è stato ritenuto ammissibile. Allora, un anno è ammissibile e un altro anno non lo è?

PRESIDENTE. Se è stato dichiarato come lei dice, vuol dire che mi sono sbagliato.

(Esame dell'articolo 54 - A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 54, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4354 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti; è favorevole all'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

NICOLA BONO. Sui subemendamenti il relatore non si è pronunciato!

PRESIDENTE. Ha detto che è contrario su tutti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 54.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 123 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 54.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 396 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 261). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.54.05.2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bono 0.54.05.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, il subemendamento fa riferimento all'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione, che recepisce la proposta del Polo concernente l'utilizzo dei risparmi degli interessi del debito pubblico per ridurre la pressione fiscale a partire dal 1999. La Commissione, però, nel riprendere l'emendamento del Polo ha aggiunto il termine « prioritariamente », che sostanzialmente svuota di contenuto l'obiettivo che ci prefigge-

vamo. Delle due l'una: o si accetta, come risultato minimo possibile, di destinare integralmente il risparmio degli interessi del debito pubblico alla riduzione tributaria, oppure, con l'aggiunta della parola « prioritariamente », ci troviamo in presenza di un'ulteriore beffa rispetto ad una norma non perentoria che aveva più una valenza di carattere ordinamentale.

È un'altra scorrettezza, un'altra bassezza della maggioranza su una questione alla quale il Polo annette grande importanza.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in sede di espressione dei pareri non mi sono soffermato su questo subemendamento, poiché ritenevo che sugli articoli aggiuntivi saremmo tornati in un secondo momento.

Molto brevemente voglio svolgere due considerazioni. Innanzitutto, come diceva poc'anzi l'onorevole Bono, l'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione è molto importante perché trae origine da riflessioni comuni della maggioranza e dell'opposizione, del Governo e dell'opposizione su un tema rilevante come quello della pressione fiscale. Ritengo che la presentazione di tale articolo aggiuntivo da parte della Commissione vada sottolineato come un fatto positivo e significativo. Non nascondo quindi che tale proposta emendativa derivi da un confronto, da un ragionamento, da una sollecitazione nonché da altri emendamenti presentati.

In secondo luogo, sul punto in questione mi sembra che la riflessione sia stata comune. Gli esiti positivi del processo di risanamento sono quelli che consentono di avviare la riduzione della pressione fiscale. È chiaro però che abbiamo due vincoli: gli esiti positivi del processo di risanamento in corso; la compatibilità con gli obiettivi dell'Unione eu-

ropea e quindi il consolidamento della presenza italiana nell'ambito della moneta unica europea.

Queste sono le ragioni per cui è stato aggiunto il termine « prioritariamente »; non si è trattato quindi di una sorta di gioco rispetto alle proposte contenute in altri emendamenti ed al dibattito che si è svolto, ma si è voluto sottolineare che comunque esistono vincoli rispetto a questo tipo di scelta, che si inquadra nell'ambito di una strategia più ampia, con la quale tutti dobbiamo fare i conti.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare alla votazione del subemendamento Bono 0.54.05.1, dobbiamo votare l'articolo 54.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 54.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 267 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 136). |

DANIELE ROSCIA. Campatelli vota per due!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.54.05.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione.

ANTONIO MARZANO. Presidente !

LUCA DANESE. Presidente !

PRESIDENTE. Cosa c'è, onorevole Danese ?

Onorevole Marzano, basta che alzi la mano. Lei è in piedi come tutti, come faccio a capire che vuole parlare ?

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'articolo aggiuntivo Marzano 54.03.

PRESIDENTE. Stiamo votando un altro articolo aggiuntivo. L'onorevole Danese ha avuto un eccesso di zelo !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Armani 54.01 e Mazzocchi 54.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 54.03.

Onorevole Marzano, è questo l'articolo aggiuntivo sul quale intendeva intervenire ?

Onorevole Danese, chi dei due mi chiarisce il dubbio che mi angoschia ?

Onorevole Marzano, mi chiarisca lei.

ANTONIO MARZANO. Si trattava dell'articolo aggiuntivo Marzano 54.03, che però mi pare di capire sia stato riformulato dal Governo.

PRESIDENTE. Dove ?

ANTONIO MARZANO. Presidente, c'è un po' di difficoltà. Mi scusi, si tratta dell'articolo aggiuntivo della Commissione.

È diventato l'articolo aggiuntivo 54.05 ? Vorrei capire questo.

NICOLA BONO. È assorbito ?

PRESIDENTE. Sì, qui, infatti, c'è il « prioritariamente ». Ha ragione: l'articolo aggiuntivo Marzano 54.03 è assorbito dall'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione che abbiamo votato.

ANTONIO MARZANO. Quindi, è stato implicitamente votato.

PRESIDENTE. È stato votato l'articolo aggiuntivo della Commissione ed il suo articolo aggiuntivo è assorbito perché contiene anch'esso la parola « prioritariamente ».

Passiamo adesso alla votazione dell'articolo aggiuntivo Armani 54.04.

LUCA DANESE. Presidente !

PRESIDENTE. Cosa c'è, onorevole Danese ?

LUCA DANESE. Presidente, va tutto bene, ma se lei ricorda il « prioritariamente » non ci siamo, perché la parola « prioritariamente » era nell'altro articolo aggiuntivo concernente la restituzione dell'eurotassa, mentre noi volevamo sopprimerlo con riferimento all'articolo aggiuntivo concernente la riduzione fiscale. Non c'è pertinenza, quindi, tra il « prioritariamente » che c'era e quello che volevamo sopprimere questa volta.

PRESIDENTE. Lei è d'accordo o no che l'articolo aggiuntivo Marzano 54.03 è assorbito ?

LUCA DANESE. Sì, ma era quello che cercavo di richiamare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Armani 54.04, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Vito, le darò la parola dopo.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

Onorevole Vito, ha facoltà di parlare.

ELIO VITO. Presidente, siamo tutti stanchi ed è comprensibile che nei momenti finali possa verificarsi un po' di confusione nelle votazioni. Fatto sta che a noi come forza di opposizione e come Polo è capitato che la più importante delle proposte, sulla quale si è svolto un confronto aperto, pubblico e leale in Commissione e verso la quale il Governo aveva manifestato una disponibilità all'accoglimento (che pure per noi non era soddisfacente), è stata votata in aula in un modo che francamente è stato incomprensibile. Si è votato, infatti, il subemendamento Bono 0.54.05.2 prima della votazione dell'articolo 54, quando ancora non erano stati espressi i pareri del relatore e della Commissione.

Il relativo articolo aggiuntivo del Polo è stato dichiarato assorbito al momento e l'onorevole Marzano, il quale voleva intervenire su quella questione, non è stato quindi in condizione di farlo, perché era convinto che sarebbe stata posta, dopo il voto all'articolo 54, con riferimento all'articolo aggiuntivo Marzano 54.03 e non, invece, all'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione. In quel momento, infatti, non era chiaro che quell'articolo aggiuntivo assorbiva la proposta del Polo. Purtroppo, ormai, « cosa fatta capo ha ». Mi consenta però di osservare che quello che è accaduto non ha reso pienamente al-

l'Assemblea e quindi anche all'esterno, all'opinione pubblica che segue i lavori parlamentari, l'importanza dell'articolo aggiuntivo del Polo e della questione che è stata sollevata e direi della molto parziale e deludente risposta che il Governo ha dato.

Ci sono forse delle occasioni nelle quali è necessario un momento di pausa per fare in modo che tutti abbiano piena cognizione di quanto di importante sta accadendo, soprattutto quando ciò che si sta verificando risponde a questioni politiche sulle quali si è svolto un confronto con l'esecutivo che è durato alcune settimane.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi pare che tanto uno dei colleghi dell'opposizione quanto il relatore abbiano riconosciuto la sostanza della questione che lei pone. Certamente, però, un andamento dei lavori forse meno veloce verso la fine avrebbe agevolato la questione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, ora mi spiego perché la maggioranza ha respinto il « prioritariamente ». In realtà, si riservava di farci un regalo maggiore con l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 54.04, una norma di copertura che estende il non riscosso per riscosso ad una serie di tributi mai riscossi *(Applausi)*.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Presidente, a proposito della stanchezza di cui parlava l'onorevole Vito, lei ha messo in votazione l'articolo aggiuntivo 54.04 annunciando il parere favorevole del Governo e della Commissione. In realtà, mi risulterebbe che il parere del Governo e della Commissione su questo articolo aggiuntivo fosse sfavorevole... *(Commenti di deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia)*

VINCENZO ZACCHEO. L'Assemblea è sovrana!

FABIO CIANI. Sì, ma se l'aula viene indotta in inganno da una dichiarazione del Presidente...

DANIELE ROSCIA. Se la maggioranza è imbranata, la colpa non è sua!

VINCENZO ZACCHEO. Ma che inganno!

PRESIDENTE. Collegli, calma!

FABIO CIANI. Presidente, sto solo ponendo un problema (*Commenti di deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*). Collegli, non vi innervosite. Presidente, lei, dal punto di vista regolamentare, ha posto in votazione un articolo aggiuntivo sostenendo che sullo stesso vi fosse il parere favorevole del Governo e della Commissione, mentre così non era. Vorrei sapere...

PRESIDENTE. Collegli, ora accerterò la cosa. Se, effettivamente, ho detto che vi era il parere favorevole del Governo e della Commissione, evidentemente va annullato, perché avrei detto una cosa non esatta (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

PAOLO COLOMBO. Vogliamo vedere il verbale!

NICOLA BONO. Presidente, non può annullare la votazione!

PRESIDENTE. Come no? (*Commenti*). I funzionari mi dicono che effettivamente ho dichiarato il parere favorevole della Commissione e del Governo. Se è così, ho sbagliato. Mi dispiace, ma la votazione va ripetuta.

PAOLO COLOMBO. Anche prima si è sbagliato, ma andava bene lo stesso!

VINCENZO ZACCHEO. Non può ripetere la votazione!

PRESIDENTE. Collegli, è così.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, capisco la sua esigenza di dare conto di un suo errore, dovuto anche alla fretta, ma non c'è scritto in nessun libro sacro che i deputati debbono essere assenti dalla partecipazione ed aspettare che lei comunichi loro i pareri. Ogni parlamentare vota e, quando ciò avviene, lo fa con scienza e coscienza. Ecco perché riteniamo che l'annullamento della votazione rappresenti una gravissima violazione del *bon ton* parlamentare ed un grave pregiudizio ai lavori di quest'aula d'ora in avanti (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Non si può ritornare su un voto già espresso, sia per errore sia non per errore, perché a questo punto si potrebbe sindacare su tutto. Anche noi dell'opposizione abbiamo spesso sbagliato a dare il voto perché la velocità con la quale veniva indetta la votazione sugli emendamenti a volte non ci ha consentito di coordinarci. Eppure, non abbiamo mai accampato pretesti o esigenze di cambiare le regole del gioco. Presidente, la invito ad una riflessione più attenta.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non è così; mi scusi, ma la cosa è completamente diversa. Io ho tratto involontariamente in inganno tutti i collegli, dichiarando il parere favorevole della Commissione e del Governo. I collegli si sono orientati in relazione a questa indicazione. Questa è la situazione (*Commenti*). Pertanto, annullo la votazione.

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Mattarella, anche se non vorrei che sulla questione si aprisse un dibattito (*Commenti di deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

SERGIO MATTARELLA. Vorrei invitare il Governo e la Commissione ad esprimere su questo articolo aggiuntivo, correggendosi, parere favorevole, in modo da concludere in questo modo: ripetendo il voto, come ella ha suggerito, ma con il parere favorevole della Commissione e del Governo, così da approvarlo.

VINCENZO ZACCHEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCHEO. Le motivazioni adottate dal collega Bono sono già di per sé esaustive. Le vorrei tuttavia ricordare, Presidente, che non ci troviamo in una seduta notturna nella quale il Governo è dormiente. Il Governo, nel momento in cui ella ha posto in votazione l'articolo aggiuntivo, era presente ed era presente anche il Comitato dei nove, che avrebbe potuto esprimersi in dissenso rispetto alla sua indicazione. Sta di fatto che alla fine il Parlamento, che è sovrano, si è espresso. Credo che questo Parlamento, prima di votare, legga gli atti. Ecco perché credo che quello che lei vuole mettere in atto sia un *blitz* non sopportabile da un Parlamento democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, con molta pacatezza siamo arrivati quasi alla fine di un percorso e non è

giusto che un episodio come questo serva ad accendere gli animi più di quanto siano accesi.

Presidente, più volte ha avuto modo di ricordare, in particolare ai deputati dell'opposizione che si lamentavano per il fatto che alcuni emendamenti volanti del Governo fisicamente non erano arrivati al banco del Comitato dei nove e, ancora di più, a quello dei presidenti dei gruppi, che comunque il provvedimento era quello e che era a disposizione perché stampato. Nella stessa logica ritengo che non possa assolutamente richiamarsi all'articolo 57, primo comma, che prevede la possibilità nell'immediato — che in questo caso non ci sarebbe — di annullare le votazioni, perché gravi irregolarità secondo me non sussistono. Si è trattato di un emendamento regolarmente stampato e il fatto che lei abbia specificato il parere in un modo o nell'altro non fa venir meno la sostanza del voto che si esprime — mi auguro — rispetto al contenuto dell'emendamento e non all'indicazione del Governo o della Commissione, che può servire a colmare un dubbio ma non può — mi auguro — modificare o indirizzare un voto. E diversamente dovremmo dire che votiamo non il contenuto dell'emendamento, cari colleghi, ma secondo indicazioni prestampate e precostituite.

Non lo vogliamo credere e in questa logica, signor Presidente, sono convinto che lei saprà mediare anche in questo caso, riconoscendo la validità del voto che, secondo me, non può essere assolutamente ripetuto.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei darvi lettura di un precedente del 10 giugno 1997, in cui il Presidente aveva sbagliato nel riferire il parere e un collega autorevole dell'opposizione è intervenuto dicendo: «Presidente, credo che, come è accaduto anche in precedenti sedute, il ritmo delle votazioni abbia prodotto confusione. Sul testo riformulato dell'emendamento Giovine 1.82 vi era il parere favorevole della Commissione e del Governo. Credo, quindi, che vi sia stata un'incomprensione su ciò che si stava

votando e sui pareri espressi. Le chiedo, pertanto, di annullare gentilmente la votazione e di disporre la ripetizione, rendendo edotta l'aula». Il Presidente ha risposto: « Sta bene, onorevole X. Annullo la votazione e ne dispongo l'immediata ripetizione ». È un caso assolutamente analogo a questo, ma inverso — che forse il collega ricorderà — in cui il Presidente ha detto « parere contrario », mentre invece era favorevole. La Camera aveva votato e aveva respinto l'emendamento; la votazione è stata annullata e poi ripetuta e la Camera ha votato favorevolmente.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Stavo chiedendo la parola da un po' di tempo, ma forse non è stato segnalato e me ne spiace perché se lo fosse stato tempestivamente, avrei potuto dirle, prima di questa sua comunicazione, che mi pareva del tutto ovvio e logico ammettere che, in presenza di un suo riconosciuto errore nel leggere i pareri, era stata indotta in errore tutta l'Assemblea nella votazione dell'emendamento. In presenza di un riconosciuto errore, delle condizioni che si sono determinate e di fronte ad un voto che l'aula aveva dato in modo sbagliato perché aveva avuto informazioni sbagliate sui pareri, non mi scandalizzava, anzi ritenevo corretta la decisione di annullare la votazione e di procedere ad una nuova votazione.

Presidente, questo è corretto, ma lo è un po' meno — avevo chiesto la parola poco prima — ciò che è accaduto su altri emendamenti riferiti all'articolo 54, quando la fretta e la confusione hanno prodotto altri errori, non hanno consentito a colleghi di intervenire, non hanno consentito a colleghi di intervenire prima del voto degli emendamenti, non hanno consentito a colleghi di intervenire sui propri emendamenti; quando i colleghi, come nel caso del collega Marzano, si sono trovati a intervenire su un proprio emendamento e hanno trovato che esso nel frattempo era stato assorbito o era

decaduto a causa di altri emendamenti che al momento del voto non erano noti all'Assemblea, esattamente come non era noto il corretto parere di Commissione e Governo nella votazione che lei ha adesso annullato.

La sua decisione mi pare corretta: quello che vorremmo, Presidente, è che quando si verificano errori dovuti alla fretta ed alla confusione essi fossero corretti tutti — perché sono umani — e non solo quelli che, come in questo caso, producono un danno rilevante nei confronti del Governo. Altrimenti, ci troveremo di fronte ad una situazione di disparità: errori che non hanno consentito al collega Marzano di intervenire, o votazioni di emendamenti che si verificano addirittura senza che i pareri siano stati espressi (perché il primo subemendamento all'articolo aggiuntivo 54.03 era stato votato senza che i pareri fossero stati espressi, poi invece abbiamo votato l'articolo 54 ed abbiamo ripreso l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 54) non sono stati corretti e, ripeto, hanno causato un danno molto grave all'opposizione, perché si trattava e si tratta tuttora per noi di una questione centrale, sulla quale c'è stato un confronto con il Governo che non solo non è stato possibile valorizzare, ma neanche esternare in quest'aula.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, sulla base di quello che lei ha detto (che non è infondato, naturalmente, anche se si tratta di questioni distinte) se i colleghi sono d'accordo annullerei tutte le votazioni svolte sugli articoli aggiuntivi all'articolo 54, in modo che il collega Marzano possa esporre la sua posizione e si possa poi procedere nelle altre votazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

NICOLA BONO. Questo è troppo, Presidente !

PRESIDENTE. Riprendiamo allora l'esame degli articoli aggiuntivi al 54, che consideriamo già votato: invito il relatore

per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione su tali articoli aggiuntivi e sui subemendamenti ad essi riferiti.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Armani 54.01 e Mazzocchi 54.02. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Marzano 54.03, faccio riferimento a quanto ho detto in precedenza, sottolineando come l'intervento della Commissione derivasse da un confronto e da altri emendamenti presentati dai colleghi dell'opposizione, in primo luogo dal collega Marzano.

Esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Armani 54.04. Esprimo parere contrario sui subemendamenti Bono 0.54.05.2 e 0.54.05.1; il parere è invece favorevole sull'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, non vorrei essere indotto nuovamente in errore, nella mia confusione mentale: vorrei capire in quale ordine porrà in votazione gli articoli aggiuntivi ed i subemendamenti. In questo modo potrò regolarli per intervenire.

PRESIDENTE. Cominceremo con la votazione del subemendamento Bono 0.54.05.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.54.05.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 389
Maggioranza 195
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 273).*

MARETTA SCOCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Presidente, volevo porre una domanda, e cioè se l'errore in cui è incorsa la Presidenza sia una condizione di validità del voto, che è un'espressione di volontà dei singoli deputati, oppure no. Quando i cittadini si recano alle urne, assumono su di sé la responsabilità di un voto espresso male; non vedo quindi perché i deputati che sono qui non possano assumersi la responsabilità del voto che hanno espresso.

Ripongo quindi la domanda: vorrei sapere se si tratta di una condizione di validità del voto espresso.

PRESIDENTE. Se mi permette, onorevole Scoca, è un'elegante questione che risolveremo in altra sede.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.54.05.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 398
Maggioranza 200
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 266).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Intervengo soprattutto per chiarire la genesi di questo famoso emendamento. Il ministro Ciampi in più occasioni ha mostrato il suo convincimento che durante il 1998 potrà verificarsi un calo dei tassi di interesse e che tale calo potrà contribuire in misura significativa a migliorare la finanza pubblica. Noi non siamo così sicuri che questo accadrà, anche se ci auguriamo che ciò avvenga nell'interesse del paese. Se ciò accadesse, noi non vorremmo che la riduzione della spesa per interessi facesse spazio all'aumento di qualche altra spesa e chiediamo quindi che nella misura in cui si verificasse una riduzione della spesa per interessi per effetto del calo dei tassi sul mercato, tale riduzione vada a beneficio dei contribuenti, secondo la nostra formulazione, sotto forma di restituzione del cosiddetto contributo per l'Europa, meglio noto come eurotassa.

Questo era il mio emendamento originario. Su di esso si è poi innestata, ad opera della Commissione o del Governo in sede di Comitato dei nove, una diversa formulazione che nella sostanza risponde alla logica, alla filosofia del mio emendamento, anche se abbiamo poi presentato alcuni subemendamenti che sono stati già sottoposti al voto dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, lei considera il suo articolo aggiuntivo 54.03 assorbito da quello della Commissione?

ANTONIO MARZANO. Sostanzialmente sì, Presidente.

PRESIDENTE. E quindi è ritirato?

LUCA DANESE. Sì, Presidente, ritiriamo l'articolo aggiuntivo 54.03 in quanto assorbito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Ritengo che questa formulazione della Commissione di un emendamento che era stato presentato dai

capigruppo e dai responsabili economici dei quattro partiti del Polo sia assolutamente accettabile e soprattutto, a mio avviso, importante. Anch'io, come l'onorevole Marzano, non credo che vi sarà una significativa riduzione dei tassi di interesse nel 1998, ma qualora vi fosse faccio rilevare al Governo che la riduzione del prelievo tributario sui redditi, quindi l'imposizione diretta, poiché nel 1998 il Governo, sulla base del Documento di programmazione economico-finanziaria prevede una crescita del PIL molto modesta, non tale da poter rilanciare l'occupazione, può avere un riflesso benefico dal lato della crescita del PIL e anche dal punto di vista del maggiore gettito; un maggiore gettito che si registrerebbe con un anno di ritardo per via del meccanismo della tassazione sul reddito ma che comunque potrebbe avere un riflesso positivo e dimostrerebbe come l'allargamento della base imponibile rappresenta il presupposto per l'allargamento dello stesso gettito tributario.

Ritengo quindi che questa formulazione, ancorché rappresenti una modifica rispetto al testo iniziale, vada accolta perché virtuosa, soprattutto nell'interesse delle prospettive di occupazione del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Devo dire di aver fatto una certa fatica a comprendere la spiegazione di Marzano. Rivolgerò allora una domanda, più semplice di quella formulata dalla collega Scoca, con spirito natalizio che magari potrà servire per la ripresa dei lavori.

Nell'arco di mezz'ora il Presidente una prima volta ha detto che il precedente relativo al problema dell'ammissibilità di un articolo aggiuntivo era sbagliato, una seconda volta, venti minuti dopo, ha sostenuto che il precedente riguardante la votazione era valido per dare risposta al quesito che era stato sollevato.

Allora, vorrei capire per il prossimo anno (*Commenti*) — è una cosa seria! —

quando i precedenti possono essere richiamati rispetto ad un comportamento che sia costante; se, viceversa, esista una discrezionalità del Presidente, per cui i precedenti possono valere o meno a seconda dell'interpretazione personale.

PRESIDENTE. La questione dell'ammissibilità dipende molto spesso dal tipo di copertura prevista. La norma può essere la stessa, ma il tipo di copertura può essere diverso di volta in volta. Da qui dipende l'ammissibilità o l'inammissibilità degli emendamenti proposti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 54.05 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 402 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Armani 54.01 e Mazzocchi 54.02, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 404 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 203 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 269). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Armani 54.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 136 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 271). |

(Esame dell'articolo 55 – A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 55, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 5)*.

Avverto peraltro che l'emendamento Malavenda 55.1 è inammissibile.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 55.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 417 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 311 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 103). |

(Ripresa dell'esame dell'articolo 48)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli emendamenti accantonati relativi all'articolo 48 *(vedi l'allegato A della seduta del 16 dicembre 1997 – A.C. 4354 sezione 9)*.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione propone una riformulazione del proprio emendamento 48.113 nel senso di introdurre al secondo capoverso dopo le parole « con decreto del ministro dei lavori pubblici d'intesa con il ministro dei trasporti » le parole « sentite le competenti Commissioni parlamentari ».

Mi sembra che tale formulazione risponda alle questioni che erano state sollevate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Voteremo a favore di questo emendamento. Ci rincresce solo che la Commissione non abbia ritenuto di accogliere la nostra formulazione che voleva dare alla questione una validità più generale, perché ci sono altre autostrade che si trovano nella medesima condizione di quella del Brennero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 48.113 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 405 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 20 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 370 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

Risulta pertanto assorbito l'emendamento Zeller 48.180.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Mi risulta che sia ancora accantonato l'emendamento 48.120 della Commissione. Tale emendamento è stato riformulato, nel senso che sono stati soppressi gli ultimi due capoversi.

PRESIDENTE. Adesso è ammissibile. Il Governo è d'accordo ?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 48.120 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 411 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 396 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 6). |

SERGIO COLA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Presidente, a me è parso che lei abbia indicato la votazione dell'articolo 55 dopo aver rimesso in discussione alcuni emendamenti riferiti all'articolo 54.

PRESIDENTE. Si trattava di articoli aggiuntivi. Abbiamo votato l'articolo 54, gli articoli aggiuntivi e poi l'articolo 55.

SERGIO COLA. E abbiamo votato nuovamente l'articolo 54 ?

PRESIDENTE. No.

SERGIO COLA. Mi preoccupavo che lei avesse...

PRESIDENTE. No, comunque le sono molto grato; come vede, abbiamo tutti bisogno...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 48, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 278 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 140). |

Colleghi, ora sospendiamo la seduta fino alle 20. Alla ripresa passeremo all'espressione dei pareri sugli ordini del giorno presentati. Domani le votazioni degli ordini del giorno inizieranno alle 10 circa.

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Presidente, prima le avevo chiesto per via breve se fosse possibile consentirci di partecipare alla messa del cardinale Ruini alle ore 20.

PRESIDENTE. Credo che nostro Signore si accorga che stiamo lavorando; lo diremo anche al cardinale Ruini.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20,05.

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 4354)

PRESIDENTE. Avverto che sono stati presentati i seguenti ordini del giorno: Napoli e Aprea n. 9/4354/1, Landi di Chiavenna n. 9/4354/5, Romano Carratelli e Lavagnini n. 9/4354/6, Lavagnini e Romano Carratelli n.9/4354/7, Dozzo ed altri n. 9/4354/8, Poli Bortone ed altri n. 9/4354/9, Lembo ed altri n. 9/4354/10, Anghinoni ed altri n. 9/4354/11, Ciapusci ed altri n. 9/4354/12, Vascon ed altri n. 9/4354/13, Liotta e Testa n. 9/4354/15, Testa ed altri n. 9/4354/16, Barral n. 9/4354/17, Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18, Baiamonte ed altri n. 9/4354/19, Paroli ed altri n. 9/4354/20, Pittella ed altri n. 9/4354/21, Nardone e Pecoraro Scanio n. 9/4354/22, Pecoraro Scanio e Procacci n. 9/4354/23, Merlo ed altri n. 9/4354/24, Bressa ed altri n. 9/4354/25, Casinelli ed altri n. 9/4354/26, Burani Procaccini n. 9/4354/27, Peretti ed altri n. 9/4354/28, Bianchi Clerici ed altri n. 9/4354/29, Copercini ed altri n. 9/4354/30, Molinari n. 9/4354/31, Rodeghiero n. 9/4354/32, Caruano ed altri n. 9/4354/33, Cennamo n. 9/4354/34, Dalla Rosa ed altri n. 9/4354/35, Occhionero e Mario Pepe n. 9/4354/36, Mario Pepe n. 9/4354/37, Abbate e Mario Pepe n. 9/4354/38, Fontan e Giancarlo Giorgetti n. 9/4354/40, Lenti ed altri n. 9/4354/41, Mammola ed altri n. 9/4354/44, Capitelli ed altri n. 9/4354/45, Voglino ed altri n. 9/4354/46, Conte ed altri n. 9/4354/47, Rosso e Costa n. 9/4354/48, Armosino e Costa n. 9/4354/49, Costa n. 9/4354/50, Leone e Costa n. 9/4354/51, Riva ed altri n. 9/4354/52, Frigato e Benvenuto n. 9/4354/53, Domenico Izzo e Pittella n. 9/4354/54, Carli ed altri n. 9/4354/55, Giovanni Pace ed altri n. 9/4354/56, Frattini n. 9/4354/57, Tuccillo ed altri n. 9/4354/58, Morgando e Merlo n. 9/4354/59, Polizzi e Pezzoli n. 9/4354/60, Alberto Giorgetti e Pezzoli n. 9/4354/61, Pezzoli e Alberto Giorgetti n. 9/4354/

62, Migliori ed altri n. 9/4354/63, Pagliuca ed altri n. 9/4354/64, Manca ed altri n. 9/4354/65, De Benetti ed altri n. 9/4354/66, Scrivani ed altri n. 9/4354/67, Abaterusso ed altri n. 9/4354/68, Raffaelli ed altri n. 9/4354/69, Rotundo ed altri n. 9/4354/70, Boccia e Pittella n. 9/4354/71, Gasperoni ed altri n. 9/4354/72, Aprea ed altri n. 9/4354/73, Chiusoli ed altri n. 9/4354/74, Di Capua ed altri n. 9/4354/75, Cappella n. 9/4354/76, Grignaffini ed altri n. 9/4354/77, Grillo ed altri n. 9/4354/78, Sanza ed altri n. 9/4354/79, Pannetta ed altri n. 9/4354/80, Carmelo Carrara ed altri n. 9/4354/81, Marinacci ed altri n. 9/4354/82, Teresio Delfino ed altri n. 9/4354/83, Buttiglione ed altri n. 9/4354/84, Tassone ed altri n. 9/4354/85, Volontè ed altri n. 9/4354/86, Giacco ed altri n. 9/4354/87, Bielli ed altri n. 9/4354/88, Crucianelli ed altri n. 9/4354/89, Nappi ed altri n. 9/4354/90, Maggi ed altri n. 9/4354/91, Malagnino ed altri n. 9/4354/92, Rossiello ed altri n. 9/4354/93, Paolo Rubino ed altri n. 9/4354/94, Giulietti ed altri n. 9/4354/95, Rava ed altri n. 9/4354/96, Possa ed altri n. 9/4354/97, Leccese e Turroni n. 9/4354/98, Detomas e Caveri n. 9/4354/99, Caveri n. 9/4354/100, Galletti ed altri n. 9/4354/101, Procacci ed altri n. 9/4354/102, Sciacca ed altri n. 9/4354/103, Cangemi ed altri n. 9/4354/104, Bastianoni ed altri n. 9/4354/105, Cordoni ed altri n. 9/4354/106, Delbono ed altri n. 9/4354/107, Sbarbati ed altri n. 9/4354/108, Saia ed altri n. 9/4354/109, Vignali ed altri n. 9/4354/110, Acciarini ed altri n. 9/4354/111, Dedoni ed altri n. 9/4354/112, Moroni ed altri n. 9/4354/113, Cesetti ed altri n. 9/4354/114, Soave ed altri n. 9/4354/115, Cè e Saia n. 9/4354/116, Zacchera e Pezzoli n. 9/4354/117, Attili ed altri n. 9/4354/118, Mazzocchin e Sbarbati n. 9/4354/119, Gardiol ed altri n. 9/4354/120, Nardini ed altri n. 9/4354/121, Deodato n. 9/4354/122, Caruso n. 9/4354/123, Giuliano ed altri n. 9/4354/124, Turroni ed altri n. 9/4354/125, Danese n. 9/4354/126, Bolognesi ed altri n. 9/4354/127, Benvenuto ed altri n. 9/4354/128, Pistone ed altri n. 9/4354/129, Repetto ed altri n. 9/4354/130, Tar-

getti ed altri n. 9/4354/131, Scalia e Dalla Chiesa n. 9/4354/132, De Franciscis ed altri n. 9/4354/133, Lucchese ed altri n. 9/4354/134, Manzione ed altri n. 9/4354/135, Brugger ed altri n. 9/4354/136, Zeller ed altri n. 9/4354/137, Scantamburlo ed altri n. 9/4354/138, Peretti ed altri n. 9/4354/139, Nocera ed altri n. 9/4354/140, Pagano ed altri n. 9/4354/141, Guidi Antonio e Massidda n. 9/4354/142, Fronzuti e Manzione n. 9/4354/143, Angeloni ed altri n. 9/4354/144, Widmann ed altri n. 9/4354/145, Eduardo Bruno ed altri n. 9/4354/146, Benedetti Valentini e Pezzoli n. 9/4354/147, Brunetti n. 9/4354/148, Valpiana ed altri n. 9/4354/149, Galati e Peretti n. 9/4354/150, Strambi ed altri n. 9/4354/151, Buglio ed altri n. 9/4354/152, Penna ed altri n. 9/4354/153, Ciani e Fioroni n. 9/4354/154, Altea ed altri n. 9/4354/155, Gerardini ed altri n. 9/4354/156, Duilio ed altri n. 9/4354/157, De Cesaris ed altri n. 9/4354/158, D'Alia e Manzione n. 9/4354/159, Fabris ed altri n. 9/4354/160, Innocenti ed altri n. 9/4354/161, Boghetta ed altri n. 9/4354/162, Battaglia ed altri n. 9/4354/163, Giovanardi n. 9/4354/164, Rogna ed altri n. 9/4354/165, Penna ed altri n. 9/4354/166, Orlando ed altri n. 9/4354/167, Mariani ed altri n. 9/4354/168, Boato ed altri n. 9/4354/169, Fioroni e Lumia n. 9/4354/170, Nardini ed altri n. 9/4354/171, Di Nardo n. 9/4354/172, Follini ed altri n. 9/4354/173, Scoca n. 9/4354/174, Negri ed altri n. 9/4354/175, Rasi ed altri n. 9/4354/176, Cicu ed altri n. 9/4354/177, Cambursano ed altri n. 9/4354/178, Duca ed altri n. 9/4354/179, Soave ed altri n. 9/4354/180, Vigni ed altri n. 9/4354/181, Malentacchi ed altri n. 9/4354/182, Bampo ed altri n. 9/4354/183, Michielon ed altri n. 9/4354/184, Grugnetti ed altri n. 9/4354/185, Voza ed altri n. 9/4354/186, Michelangeli e Nardini n. 9/4354/187, Cherchi e Pasetto n. 9/4354/188, Fei e Bono n. 9/4354/189, Lamacchia ed altri n. 9/4354/190, Martusciello ed altri n. 9/4354/191, Guarino n. 9/4354/192, Pezzoni ed altri n. 9/4354/193, Bono n. 9/4354/194, Bracco ed altri n. 9/4354/195, Muzio ed altri n. 9/4354/196, Gatto ed altri

n. 9/4354/197, Giacalone e Fioroni n. 9/4354/198, Baccini ed altri n. 9/4354/199, Cardinale ed altri n. 9/4354/200, Guido Dussin n. 9/4354/201, Cimadoro ed altri n. 9/4354/202, Simeone e Mazzocchi n. 9/4354/203, Apolloni ed altri n. 9/4354/204, Lumia e Folena n. 9/4354/205 e Mangiacavallo n. 9/4354/206 (*vedi l'allegato A - A.C. 4354 sezione 6*).

Avverto che l'ordine del giorno Nardini ed altri n. 9/4354/121 è stato ritirato per essere ripresentato al disegno di legge finanziaria. Sono stati altresì ritirati gli ordini del giorno Peretti ed altri n. 9/4354/28 e Soave ed altri n. 9/4354/115.

Gli ordini del giorno Ciapuscì ed altri n. 9/4354/12, Vascon ed altri n. 9/4354/13, Costa e Teresio Delfino n. 9/4354/50, De Cesaris e Galdelli n. 9/4354/158 e Nardini ed altri n. 9/4354/171 sono stati riformulati.

L'ordine del giorno Penna ed altri n. 9/4354/153 è stato sostituito dal n. 9/4354/166.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Esprimerò il parere soltanto sui primi 152 ordini del giorno.

PRESIDENTE. È già una buona cosa...!

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Grazie.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Napoli e Aprea n. 9/4354/1, Landi di Chiavenna n. 9/4354/5 e Romano Carratelli e Lavagnini n. 9/4354/6. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Lavagnini e Romano Carratelli n. 9/4354/7. Il Governo non accoglie gli ordini del giorno Dozzo ed altri n. 9/4354/8, Poli Bortone ed altri n. 9/4354/9 e Lembo ed altri n. 9/4354/10. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Anghinoni ed altri n. 9/4354/11. Non accoglie gli ordini del giorno Ciapuscì ed altri n. 9/4354/12 e Vascon ed altri n. 9/4354/13. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Liotta e Testa n. 9/

4354/15 e Testa ed altri n. 9/4354/16. Dell'ordine del giorno Barral n. 9/4354/17, il Governo accoglie il primo dispositivo, mentre accoglie solo come raccomandazione il secondo. Il Governo non accoglie gli ordini del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18 e Baiamonte ed altri n. 9/4354/19.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Paroli ed altri n. 9/4354/20, Pittella ed altri n. 9/4354/21, Nardone e Pecoraro Scanio n. 9/4354/22 e Pecoraro Scanio e Procacci n. 9/4354/23. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Merlo ed altri n. 9/4354/24. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Bressa ed altri n. 9/4354/25, Casinelli ed altri n. 9/4354/26 e Burani Procaccini n. 9/4354/27. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Bianchi Clerici ed altri n. 9/4354/29. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Copercini ed altri n. 9/4354/30 e Molinari n. 9/4354/31. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/4354/32, mentre accoglie l'ordine del giorno Caruano ed altri n. 9/4354/33. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Cennamo n. 9/4354/34, Dalla Rosa ed altri n. 9/4354/35, Occhionero e Mario Pepe n. 9/4354/36, Mario Pepe n. 9/4354/37, Abbate e Mario Pepe n. 9/4354/38 e Fontan e Giancarlo Giorgetti n. 9/4354/40. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Lenti ed altri n. 9/4354/41 e accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mammola ed altri n. 9/4354/44. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Capitelli ed altri n. 9/4354/45 e Voglino ed altri n. 9/4354/46. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Conte ed altri n. 9/4354/47 e non accoglie gli ordini del giorno Rosso e Costa n. 9/4354/48 e Costa n. 9/4354/50.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Leone e Costa n. 9/4354/51; accoglie l'ordine del giorno Riva ed altri n. 9/4354/52; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Frigato e Benvenuto n. 9/4354/53, Domenico Izzo e Pittella n. 9/4354/54, Carli ed

altri n. 9/4354/55; accoglie l'ordine del giorno Giovanni Pace ed altri n. 9/4353/56; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Frattini n. 9/4354/57, Tuccillo ed altri n. 9/4354/58, Morgando e Merlo n. 9/4354/59; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Polizzi e Pezzoli n. 9/4354/60.

Il Governo accoglie altresì come raccomandazione gli ordini del giorno Alberto Giorgetti e Pezzoli n. 9/4353/61, Pezzoli e Alberto Giorgetti n. 9/4353/62, Migliori ed altri n. 9/4354/63, Pagliuca ed altri n. 9/4354/64; accoglie gli ordini del giorno Manca ed altri n. 9/4354/65 e De Benetti ed altri n. 9/4354/66; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Scrivani ed altri n. 9/4354/67; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Abaterusso ed altri n. 9/4354/68, Raffaelli ed altri n. 9/4354/69, Rotundo ed altri n. 9/4354/70, Boccia e Pittella n. 9/4354/71, Gasperoni ed altri n. 9/4354/72; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Chiusoli ed altri n. 9/4354/74; accoglie gli ordini del giorno Di Capua ed altri n. 9/4354/75, Cappella n. 9/4354/76, Grignaffini ed altri n. 9/4354/77; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Grillo ed altri n. 9/4354/78; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/4354/79; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Panetta n. 9/4354/80; accoglie l'ordine del giorno Carmelo Carrara ed altri n. 9/4354/81; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/4354/82.

Il Governo accoglie l'ordine del giorno Teresio Delfino ed altri n. 9/4354/83 a condizione che nel dispositivo vengano tolte le parole « in particolare, finalizzato al riconoscimento del quoziente familiare in relazione al numero delle persone a carico, ».

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Teresio Delfino ed altri n. 9/4354/83 accettano questa riformulazione ?

TERESIO DELFINO. Sì, l'accettiamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/4354/84; esprime parere contrario sull'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4354/85; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Volontè ed altri n. 9/4354/86, Giacco ed altri n. 9/4354/87, Bielli ed altri n. 9/4354/88, Crucianelli ed altri n. 9/4354/89, Nappi ed altri n. 9/4354/90, Maggi ed altri n. 9/4354/91, Malagnino ed altri n. 9/4354/92.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Rossiello ed altri n. 9/4354/93, il Governo accoglie la prima parte del dispositivo ed è contrario alla seconda parte che inizia dalle parole: « a recuperare i 50 miliardi (...) ». Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paolo Rubino ed altri n. 9/4354/94.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Giulietti ed altri n. 9/4354/95 il Governo accoglie la prima parte del dispositivo mentre accoglie come raccomandazione la seconda parte, ossia quella concernente l'aliquota dell'IVA.

Il Governo accoglie l'ordine del giorno Rava ed altri n. 9/4354/96; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Possa ed altri n. 9/4354/97 e Leccese e Turroni n. 9/4354/98.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il parere sull'ordine del giorno Leccese e Turroni n. 9/4354/98 era favorevole !

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo scusa, allora ho segnato male. Presidente, il Governo allora accoglie l'ordine del giorno Leccese e Turroni n. 9/4354/98 ed accoglie anche gli ordini del giorno Detomas e Caveri n. 9/4354/99, Caveri n. 9/4354/100, Galletti ed altri n. 9/4354/101; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Proccacci ed altri n. 9/4354/102; accoglie l'or-

dine del giorno Sciacca ed altri n. 9/4354/103; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Cangemi ed altri n. 9/4354/104 e Bastianoni ed altri n. 9/4354/105. Accoglie gli ordini del giorno Cordoni ed altri n. 9/4354/106 e Delbono ed altri n. 9/4354/107. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Sbarbati ed altri n. 9/4354/108. Accoglie gli ordini del giorno Saia ed altri n. 9/4354/109, Vignali ed altri n. 9/4354/110, Acciarini ed altri n. 9/4354/111, Dedoni ed altri n. 9/4354/112 e Moroni ed altri n. 9/4354/113. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cesetti ed altri n. 9/4354/114. Mi risulta che l'ordine del giorno Soave ed altri n. 9/4354/115 sia stato ritirato. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Cè e Saia n. 9/4354/116 e Zacchera e Pezzoli n. 9/4354/117. Accoglie l'ordine del giorno Attili ed altri n. 9/4354/118. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mazzocchin e Sbarbati n. 9/4354/119. Accoglie l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/4354/120, a condizione che le date indicate, dove si chiede di organizzare entro il 1997 una Conferenza nazionale sul lavoro e a presentare al Parlamento, entro tale anno, una proposta organica di riforma dell'assistenza, vengano sostituite con « marzo 1998 ».

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, accetta la richiesta del Governo?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, sottosegretario Cavazzuti.

FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Risulta ritirato l'ordine del giorno Nardini n. 9/4354/121. Accoglie l'ordine del giorno Deodato n. 9/4354/122. L'ordine del giorno Caruso n. 9/4354/123 risulta superato da un emendamento che aveva già prorogato la validità delle graduatorie in questione. Quindi, il Governo invita il presentatore a ritirarlo. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Giuliano ed altri

n. 9/4354/124. Accoglie l'ordine del giorno Turroni ed altri n. 9/4354/125. Accoglie gli ordini del giorno Danese n. 9/4354/126, Bolognesi ed altri n. 9/4354/127, Benvenuto ed altri n. 9/4354/128 e Pistone ed altri n. 9/4354/129. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Repetto ed altri n. 9/4354/130. Accoglie l'ordine del giorno Targetti ed altri n. 9/4354/131. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Scalia e Dalla Chiesa n. 9/4354/132, De Francis ed altri n. 9/4354/133 e Lucchese ed altri n. 9/4354/134. Accoglie l'ordine del giorno Manzione ed altri n. 9/4354/135. Accoglie solo come raccomandazione l'ordine del giorno Brugger ed altri n. 9/4354/136, considerati gli oneri che comporta. Per lo stesso motivo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Zeller n. 9/4354/137. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Scantamburlo ed altri n. 9/4354/138. Accoglie l'ordine del giorno Peretti ed altri n. 9/4354/139. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Nocera ed altri n. 9/4354/140. Accoglie l'ordine del giorno Pagano ed altri n. 9/4354/141. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Antonio Guidi e Massidda n. 9/4354/142 e Fronzuti e Manzione n. 9/4354/143. Il Governo è contrario all'ordine del giorno Angeloni ed altri n. 9/4354/144. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Widmann ed altri n. 9/4354/145. Accoglie gli ordini del giorno Eduardo Bruno ed altri n. 9/4354/146 e Benedetti Valentini e Pezzoli n. 9/4354/147. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Brunetti n. 9/4354/148 e Valpiana ed altri n. 9/4354/149. Il Governo è contrario all'ordine del giorno Galati e Peretti n. 9/4354/150. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Strambi ed altri n. 9/4354/151 e Buglio ed altri n. 9/4354/152, anche se mi risulta, a proposito di quest'ultimo ordine del giorno, che domani il CIPE delibererà proprio il rimborso delle somme residue. Quindi potrebbe essere ritirato. Mi risulta che l'ordine del giorno Penna ed altri n. 9/4354/153 sia assorbito da uno successivo.

PRESIDENTE. Invito il sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Ciani e Fioroni n. 9/4354/154, anche perché sono in corso le procedure per il contratto d'area a Montalto di Castro; accetta altresì l'ordine del giorno Altea ed altri n. 9/4354/155, perché risulta che alla ripresa dei lavori parlamentari è già iscritto in sede legislativa il provvedimento relativo a questa materia.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/4354/156 ed accoglie l'ordine del giorno Duilio ed altri n. 9/4354/157; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno De Cesaris ed altri n. 9/4354/158 perché su questa materia sarà presto presentato un disegno di legge. Il Governo accoglie altresì l'ordine del giorno D'Alia e Manzione n. 9/4354/159.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Fabris n. 9/4354/160, che tratta la stessa materia sulla locazione, per il Governo è impossibile accoglierlo se non viene soppresso l'ultimo periodo, dalle parole « affinché prima della scadenza » fino alle parole « sulle locazioni ».

PRESIDENTE. Onorevole Fabris ?

MAURO FABRIS. L'intento dell'ordine del giorno è quello di chiedere al Governo i dati affinché si possa approvare quella legge.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Ovviamente accolto, perché il Governo ha appostato in legge finanziaria le risorse adeguate.

Il Governo accoglie gli ordini del giorno Innocenti ed altri n. 9/4354/161, Boghetta ed altri n. 9/4354/162, Battaglia ed altri n. 9/4354/163. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Giovanardi ed

altri n. 9/4354/164, il Governo accoglie la prima parte e accoglie come raccomandazione la seconda parte; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Rognà ed altri n. 9/4354/165; accoglie gli ordini del giorno Penna ed altri n. 9/4354/166, Orlando ed altri n. 9/4354/167. Il Governo accoglie invece come raccomandazione gli ordini del giorno Mariani ed altri n. 9/4354/168 e Boato ed altri n. 9/4354/169. Relativamente a quest'ultimo ordine del giorno, preciso che è in corso la negoziazione di un contratto di servizio tra la RAI e *Radio radicale*.

NICOLA BONO. La presenza del sottosegretario Mattioli è di sostegno psicologico !

PRESIDENTE. Fa piacere anche a me vedere Mattioli vicino.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Prego ?

PRESIDENTE. Chiedeva se la sua funzione fosse di sostegno psicologico ed io ho detto che anche a me faceva piacere averla vicino.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Fioroni e Lumia n. 9/4354/170 perché in sede di delibera CIPE si determineranno meglio le aliquote ed accoglie anche l'ordine del giorno Nardini ed altri n. 9/4354/171 nella nuova formulazione. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Nardo n. 9/4354/172 nonché l'ordine del giorno Follini ed altri n. 9/4354/173, a condizione che venga soppresso il periodo « a predisporre un consistente incremento di finanziamenti » perché è evidente che stiamo votando la legge finanziaria e i finanziamenti sono quelli disposti da tale legge.

Il Governo non accoglie gli ordini del giorno Scoca n. 9/4354/174 e Negri ed altri n. 9/4354/175; accoglie come racco-

mandazione l'ordine del giorno Rasi ed altri n. 9/4354/176, a condizione che dall'ultima riga venga soppressa la parola « vincolante ».

PRESIDENTE. Onorevole Rasi?

GAETANO RASI. Va bene « obbligatorio »?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Sì. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Cicu ed altri n. 9/4354/177 e Cambursano ed altri n. 9/4354/178. Il Governo accetta poi gli ordini del giorno Duca ed altri n. 9/4354/179, Soave ed altri n. 9/4354/180, Vigni ed altri n. 9/4354/181 e accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Malentacchi ed altri n. 9/4354/182. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Bampo ed altri n. 9/4354/183 (esprimo tale parere perché, altrimenti, verrebbero rovesciati gli esiti delle votazioni che abbiamo appena fatto), Michielon ed altri n. 9/4354/184 e Grugnetti ed altri n. 9/4354/185. Il Governo accetta l'ordine del giorno Vozza ed altri n. 9/4354/186, accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Michelangeli e Nardini n. 9/4354/187 ed accetta l'ordine del giorno Cherchi n. 9/4354/188.

DANIELE ROSCIA. Accoglili tutti, tanto non servono a niente!

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Riguardo all'ordine del giorno Fei n. 9/4354/189, dovrebbe esservi una riformulazione.

Presidente, se fosse possibile avere il fascicolo successivo, potremmo completare l'espressione dei pareri.

LUCA DANESE. Anche noi non abbiamo il fascicolo successivo.

PRESIDENTE. Prendo atto che ora sono stati distribuiti i fascicoli.

Prosegua pure nell'espressione del parere, signor sottosegretario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Fei n. 9/4354/189 il Governo lo accetta a condizione che vengano eliminate, dopo il dispositivo, le parole « quanto prima » e che dopo « le predette agevolazioni IVA in favore » vengano inserite le seguenti parole: « prodotti legati al diritto d'autore ».

PRESIDENTE. Onorevole Fei, accoglie la riformulazione del suo ordine del giorno?

SANDRA FEI. Non sono d'accordo sulla eliminazione delle parole « quanto prima », perché allora vorrebbe dire che l'impegno non esiste. Questo ordine del giorno è consequenziale all'impegno che il Governo ha preso accogliendo quello relativo all'IVA. Quindi, se vi è un impegno del « quanto prima » nell'ordine del giorno precedente, non vedo perché non possa esservi nel mio.

Sono d'accordo invece sull'altra correzione proposta dal Governo, relativa all'aggiunta delle parole « prodotti legati al diritto d'autore ». Mi esprimo in tal senso anche se rimpiango il fatto che non si accetti per tutti quelli qui enunciati, ossia quelli che hanno avuto un aumento del 25 per cento dell'IVA; tuttavia, è già un passo avanti ed è una conferma da parte del Governo di voler essere consequenziale con l'impegno già ulteriormente preso.

Condivido pertanto quest'ultima correzione al testo del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole sottosegretario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190 e accetta

gli ordini del giorno Martusciello ed altri n. 9/4354/191, Guarino n. 9/4354/192 e Pezzoni ed altri n. 9/4354/193.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Bono n. 9/4354/194.

NICOLA BONO. Come no? È il condono per l'agricoltura, Presidente!

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Bracco (*Commenti del deputato Tassone*) ed altri n. 9/4354/195 e non accetta l'ordine del giorno Muzio ed altri n. 9/4354/196...

MARIO TASSONE. Mettiamo in difficoltà la maggioranza...

PRESIDENTE. Su queste cose, cadono i governi.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come ha visto, onorevole Tassone, il Governo ha appena espresso un parere contrario su di un ordine del giorno presentato da deputati della maggioranza!

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Gatto ed altri n. 9/4354/197, tranne l'ultima parte, che viene invece accettata, relativa alla presentazione di una relazione sulla situazione finanziaria della Croce rossa entro il 30 gennaio.

Lo stesso discorso vale per l'ordine del giorno Giacalone e Fioroni n. 9/4354/198, sulla stessa materia, per il quale il Governo accetta la prima parte ed accetta la seconda parte come raccomandazione.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Baccini ed altri n. 9/4354/199, perché le aliquote si riducono per legge. Il Governo non accetta inoltre l'ordine del giorno Cardinale ed altri n. 9/4354/200, salvo nei limiti del provvedimento che sarà discusso quanto prima dal Parlamento in materia di riforma delle locazioni.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Guido Dussin n. 9/4354/201; non accetta l'ordine del giorno Cimadoro ed altri n. 9/4354/202; accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Simeone e Mazzocchi n. 9/4354/203; accetta l'ordine del giorno Apolloni ed altri n. 9/4354/204 e accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Lumia e Folena n. 9/4354/205.

Infine, il Governo non accetta l'ordine del giorno Mangiacavallo n. 9/4354/206 perché contraddittorio con una norma già votata.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei porre una questione al Governo riguardo al parere espresso sull'ordine del giorno n. 9/4354/169, che reca la mia prima firma, concernente le trasmissioni radiofoniche delle attività parlamentari.

Come il Governo può vedere, l'ordine del giorno è firmato da tutti i presidenti di gruppo della Camera ed è stato sottoposto anche al ministro per i rapporti con il Parlamento molte ore fa per un parere preventivo. È stato quindi espresso, in sede informale, parere favorevole sull'ordine del giorno in questione, mentre il sottosegretario Macciotta lo ha accolto come raccomandazione. È ovvio che ciò cambia la natura del parere al Governo e, se così fosse, domani verrà chiesta la votazione dell'ordine del giorno.

Vorrei pertanto avere dal sottosegretario Macciotta o dal sottosegretario Vita una chiarificazione al riguardo, se cioè sia stato smentito il parere espresso dal ministro Bogi.

PRESIDENTE. Onorevole Vita?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Rassicuro l'onorevole Boato che il parere non è stato affatto smentito. Credo di interpretare anche il pensiero del sottosegretario Macciotta, che intendeva dire che

andava specificato in questa sede che quell'ordine del giorno va posto anche in relazione alla normativa vigente. Quindi è accolto, con questa sottolineatura, essendo noi attenti anche al rispetto della normativa attuale.

PRESIDENTE. Quindi l'ordine del giorno Boato ed altri n. 9/4354/169 è accettato?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Sì, è accettato.

MARCO BOATO. Mi scusi, Presidente, il riferimento alla necessità eventuale di modificare la normativa vigente è appunto scritto nel primo dispositivo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

MARCO BOATO. È ovvio che sarà il Parlamento a decidere al riguardo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. L'onorevole Boato ha posto una questione relativa ad un ordine del giorno che noi condividiamo.

Era mia intenzione però porre al Governo una questione più generale, poiché non vorrei che domani trascorressimo la mattinata ad effettuare centinaia di votazioni, che potrebbero essere facilmente evitate facendo appello ad una qualità tipica della persona, cioè la flessibilità. Immagino che domani gli ordini del giorno accolti non saranno posti in votazione, mentre quelli accolti come raccomandazione potranno registrare un'insistenza per la votazione da parte dei presentatori; insistenza che peraltro è legittima. Aggiungo che potrebbe esserci qualche ordine del giorno della maggioranza accolto come raccomandazione che, per varie ragioni, verrà approvato, e qual-

che ordine del giorno della minoranza accolto come raccomandazione che invece sarà respinto.

Comprendo che il Governo non accetti un ordine del giorno quando quest'ultimo vada in senso contrario alla politica economica o ad un settore specifico della politica governativa. Il Governo, ovviamente, ha il diritto di ribadire la sua contrarietà e, quindi, se si insiste per la votazione di quell'ordine del giorno, esso viene respinto. Tuttavia, in occasioni come quella presente, a fronte di centinaia di ordini del giorno, forse la flessibilità potrebbe indurre a modificare qualche accettazione come raccomandazione in accoglimento pieno, il che eviterebbe all'Assemblea centinaia di votazioni. Altrimenti, considererei preferibile la non accettazione dell'ordine del giorno; facoltà più che legittima. Inviterei pertanto il sottosegretario a rivedere, entro domani mattina, se possibile, le numerose accettazioni come raccomandazione trasformandole, come dicevo nei limiti del possibile, in accoglimento pieno, poiché ciò soddisferebbe i presentatori ed eviterebbe che questi ultimi, al momento del voto, insistano per la votazione.

In tal modo, signor Presidente, si ridurrebbero le votazioni a pochi ordini del giorno, consentendo anche modalità di voto più celeri, così da poter passare rapidamente alla fase delle dichiarazioni di voto. Ovviamente, se dovremo votare 200 ordini del giorno, è chiaro che ciò implicherà un andamento dei nostri lavori che invece potrebbe essere più tranquillo; ciò ovviamente nel pieno rispetto delle prerogative del Governo di tutelare il proprio programma.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come dice giustamente l'onorevole Vito, quando vi sono 200

ordini del giorno, siamo in presenza di una qualche complicazione, in particolare se si considera che l'ultimo di essi è stato presentato alle ore 20. È dunque evidente che sussiste qualche problema.

Ritengo che sia possibile valutare qualche specifico ordine del giorno, accogliendolo, chiedendo eventualmente l'eliminazione di qualche punto, così com'è stato fatto in alcuni casi. Per esempio, avrei potuto accogliere pienamente l'ordine del giorno che recita tra l'altro « incrementare consistentemente i finanziamenti », anche perché si tratta di un impegno a futura memoria per la legge finanziaria del 1999. Ho tuttavia preferito dire che quel punto non può essere accolto, perché stiamo votando un certo ammontare dei finanziamenti e dunque nell'ambito delle compatibilità non è possibile alcun incremento dei finanziamenti.

Non ho difficoltà ad assumere con l'onorevole Vito l'impegno a rivedere i singoli pareri per verificare se, in riferimento a qualche ordine del giorno, si possa modificare l'accoglimento come raccomandazione in accoglimento pieno, eventualmente — come dicevo — con l'espunzione di qualche punto. Forse ciò potrebbe facilitare ulteriormente i nostri lavori; tuttavia, non credo sia il caso di entrare nella logica secondo la quale un ordine del giorno non si nega a nessuno.

ELIO VITO. Preferisco il parere contrario all'accoglimento come raccomandazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Vito sostiene che la pluralità di accoglimenti come raccomandazione genera voti incerti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Vito, non ho alcun motivo di oppormi ad ordini del giorno in materia di trattamento fiscale sulle locazioni, giacché la Camera sarà chiamata, entro qualche giorno — ritengo —, a discutere un apposito provvedimento. Il Governo, nella finanziaria, ha fatto la

sua parte: ha individuato le risorse. Come poi queste ultime saranno dislocate, se in riferimento alla prima o alla seconda casa, agli alloggi popolari o ad altro ancora, lo deciderà il Parlamento nella sede opportuna. A questo punto, pertanto, non posso accogliere quegli ordini del giorno se non come raccomandazione.

LUCA DANESE. Allora domani stiamo tutto il giorno qui!

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Volevo far notare che l'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190 presenta lo stesso contenuto, anzi in qualche misura è forse più « leggero », rispetto dell'ordine del giorno Bracco ed altri n. 9/4354/195. L'uno è stato accolto come raccomandazione e l'altro è stato accettato (peraltro, lo stesso ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190 è stato sottoscritto anche dal collega Bracco, di cui però non vedo la firma, che invece è stata depositata presso il servizio Assemblea). Vorrei capire quale sia la differenza tra i due ordini del giorno.

In secondo luogo, l'ordine del giorno n. 9/4354/108, di cui sono prima firmataria, è stato da me presentato dopo che ho ritirato un emendamento sull'handicap che il Presidente ricorderà bene, dichiarando che la seconda parte veniva trasformata in un ordine del giorno. Questo dopo aver dialogato con il Governo, che aveva dichiarato di essere disponibile ad accogliere l'ordine del giorno qualora avessi ritirato l'emendamento, favorendo la soluzione del problema del rapporto di un insegnante ogni 138 alunni.

Adesso l'ordine del giorno è stato accolto semplicemente come raccomandazione. Pertanto, anticipo fin da ora che chiederò su di esso il voto dell'Assemblea.

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Volevo rassicurare l'onorevole Sbarbati sul fatto che non vi è alcuna difficoltà ad accogliere il suo ordine del giorno così com'è. Avevo ricordato all'onorevole Sbarbati, che non era stata contraria, che il Governo chiedeva di poter aggiungere al primo punto dell'ordine del giorno le parole « in relazione al tipo di handicap ». Questa è la richiesta che il Governo avanzava e ne abbiamo parlato. Con questa precisazione non vi è alcuna difficoltà ad accettare l'ordine del giorno, anziché accoglierlo come raccomandazione.

Vi è una condivisione della sostanza dell'ordine del giorno, ossia sul mantenere fisso il numero di 20 alunni. Non si tratta cioè di una oscillazione che metta in discussione il tetto degli alunni. Pertanto, richiamare nell'ordine del giorno l'attenzione in relazione al tipo di handicap non pregiudica il numero degli alunni per classe che, come dicevo, rimane fisso e mi sembrava di aver inteso che l'onorevole Sbarbati concordasse, o almeno non fosse contraria a questa richiesta.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, per capire anch'io, mi ripete il numero del suo ordine del giorno?

LUCIANA SBARBATI. Presidente, si tratta dell'ordine del giorno n. 9/4354/108.

A parte che io non ho mai dichiarato di essere d'accordo, ma ho detto assolutamente « no » al sottosegretario, e qui ci sono buoni testimoni...

PRESIDENTE. Pazienza.

LUCIANA SBARBATI. Affronterò il problema domani, perché riguarda il merito e non credo sia questa la sede. Dico semplicemente che l'aggiunta che il sottosegretario Rocchi mi ha proposto altera profondamente l'ordine del giorno. Se infatti si dice di mantenere il tetto di 20

alunni in relazione al tipo di handicap, attribuiamo la discrezionalità di andare a vedere quale handicap meriti il tetto di 20 alunni e quale quello di 30 alunni e questo non è consentito. Si tratta infatti di un principio sancito dalla legge n. 104, non solo dai testi unici, per cui l'handicappato deve avere una classe confezionata dal punto di vista numerico in modo tale da consentire l'integrazione.

Ho ritirato il mio emendamento soltanto dopo l'assicurazione del Governo che c'era questa disponibilità. Se ora questa disponibilità non c'è e mi si viene a proporre — l'italiano lo comprendiamo tutti — l'aggiunta « in considerazione del tipo di handicap » non si aggiunge nulla e se si aggiunge qualche cosa è una sofisticata integrazione per dire che si può operare anche..... Infatti, sottosegretario Rocchi, fino ad un massimo di 20 alunni significa che lei può andare da 15 fino a 20 alunni, perché 15 è il numero minimo al di sotto del quale non si scende, a meno che il ministro non cambi anche il tetto minimo degli alunni per classe, e 30 il numero massimo.

La legge diceva « fino a 20 alunni ». Abbiamo abrogato l'articolo 72 del testo unico, ma non abbiamo abrogato la legge n. 104. Quello di 20 alunni è il tetto massimo entro cui muoversi ed anche oggi è in base alla tipologia di handicap. Inserendo l'integrazione nell'ordine del giorno può significare qualcos'altro. Non facciamo allora questioni di lana caprina, perché il testo è seccamente interprete di una volontà legislativa, che è quella della legge n. 104 e di quella che regola la normativa sull'handicap. Se andiamo a fare queste cose, comincio ad avere qualche sospetto in più rispetto alle questioni che abbiamo posto e che sono state superate con un minimo di buona volontà reciproca.

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Onorevole Sbarbati, tanto poco c'è volontà di andare su questioni di lana caprina che non c'è nessuna difficoltà da parte del Governo ad accogliere il suo ordine del giorno. Semplificamente il Governo richiedeva una puntualizzazione all'interno del testo, ma se deve diventare una questione per lei così sofferta...

LUCIANA SBARBATI. Molto!

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. ...e soprattutto se deve ingenerare un malinteso che non è nelle intenzioni del Governo, non c'è alcuna difficoltà ad accettare l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Quindi, l'ordine del giorno Sbarbati n. 9/4354/108 è accettato.

LUCIANA SBARBATI. Grazie, sottosegretario Rocchi.

ROBERTO LAVAGNINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Presidente, non essendo in possesso del fascicolo contenente gli ordini del giorno e non avendo ella citato i nomi dei primi firmatari di alcuni di essi, le chiedo se sia possibile ribadire il parere del Governo sugli ordini del giorno Romano Carratelli n. 9/4354/6 e Lavagnini n. 9/4354/7.

PRESIDENTE. Onorevole Lavagnini, l'ordine del giorno Romano Carratelli n. 9/4354/6 è stato accettato come raccomandazione; l'ordine del giorno Lavagnini n. 9/4354/7 è stato accolto dal Governo.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Presidente, intervengo per svolgere alcune considerazioni che credo sia più opportuno proporre questa sera piuttosto che domani.

PRESIDENTE. Sì, anche perché la notte porta consiglio...

ANTONIO SAIA. No, è per sottrarre meno tempo alla discussione di domani.

Vorrei pregare i rappresentanti del Governo di rivedere il giudizio sugli ordini del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18 e Strambi ed altri n. 9/4354/151. Sul primo di questi due ordini del giorno è stato dato un parere del tutto negativo. A parte il fatto che mi era sembrato che il ministro della sanità fosse in linea di massima d'accordo sul contenuto di questo atto, vorrei precisare che lo stesso fa riferimento al problema del precariato. Nel corso degli ultimi anni sono state effettuate numerose assunzioni di medici in forma interinale presso i servizi delle USL. Dal 1994 è entrata in vigore una nuova normativa in base alla quale, per partecipare ai concorsi, era necessaria la specializzazione. Molti di questi medici hanno lavorato per anni ed anni, con rinnovi semestrali resi necessari dal blocco dei concorsi.

In tale contesto, l'ordine del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18 propone al Governo di valutare l'opportunità di confermare l'incarico a tempo indeterminato per questi precari, tenendo conto che i posti sono vacanti, che i concorsi sono bloccati da anni e che i servizi sono sottodimensionati.

Sono queste le ragioni per le quali chiedo di rivedere il giudizio su questo ordine del giorno, anche se mi rendo conto che, in assenza del ministro della sanità, il sottosegretario non è in grado di esprimere un giudizio di pieno accoglimento.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Strambi ed altri n. 9/4354/151, si fa riferimento alla necessità di una modifica conseguenziale ad un'imprecisione riscontrabile nella legge n. 662, della quale si è chiaramente reso conto lo stesso ministro

Bassanini. Il problema riguarda soggetti assunti come invalidi civili, i quali avrebbero dovuto certificare oggi, magari a distanza di dieci o venti anni, la sussistenza del requisito. Anzitutto, vorrei far osservare che chi è stato assunto ed aveva un giudizio di invalidità civile quindici anni fa, può darsi che quel giudizio lo avesse ottenuto a fronte di una malattia per la quale è intervenuta successivamente la guarigione; è evidente che in questi casi non si tratta di una truffa. Inoltre il grado che dava diritto all'invalidità civile e, dunque, al privilegio dell'assunzione, quindici anni fa era del 33 per cento, poi elevato a 42, fino ad arrivare al 46 per cento di oggi. Tra l'altro, le stesse percentuali di invalidità sono diverse, considerato che la stessa invalidità venti anni fa era valutata in un modo ed oggi lo è invece sulla base di tabelle modificate.

In sostanza, parlare di sussistenza del requisito ad oggi può provocare contenziosi gravissimi. Ecco perché nell'ordine del giorno si invita il Governo a far riferimento alle condizioni esistenti nel momento in cui si è costituito il diritto, cioè nel momento in cui il soggetto è stato riconosciuto invalido civile. Faccio un esempio per tutti: venti anni fa chiunque fosse affetto da leucemia non guariva, mentre oggi la leucemia si cura; non per questo, quindi, un soggetto che si trovi in tali condizioni può perdere il lavoro.

Per queste ragioni, chiedo che l'ordine del giorno sia accolto dal Governo.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. La spiegazione dell'onorevole Saia è stata utile ai fini dell'interpretazione del problema posto dall'ordine del giorno Strambi ed altri n. 9/4354/151. In effetti, l'ordine del giorno è stato accettato soltanto come raccomandazione perché eravamo stati indotti in errore dalla formulazione « al momento della costituzione del diritto ».

Se questa espressione va intesa come riferita al momento dell'assunzione, il Governo accetta l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. E per quanto riguarda l'ordine del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18 ?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Per l'ordine del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/4354/18, il problema è nella conferma a tempo indeterminato all'interno della pubblica amministrazione, il che significa di fatto essere in ruolo. L'opposizione era riferita proprio all'idea che si potesse entrare in un ruolo senza i normali concorsi. Appartengo, anzi appartenevo ad un'amministrazione quale l'università e ricordo i guasti prodotti dalle *ope legis*. L'emendamento così concepito richiama alla mia memoria e a quella di altri proprio le *ope legis*, di nefanda memoria, all'interno delle università.

PRESIDENTE. Più per gli studenti che per i docenti, perché chi ha pagato il prezzo delle *ope legis* sono stati gli studenti.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Non c'è dubbio.

Se riusciamo a riformulare l'ordine del giorno uscendo dall'equivoco della conferma a tempo indeterminato — sulla quale anche il ministro Bindi aveva esternato preoccupazione — non vi sono difficoltà ad accoglierlo.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor sottosegretario, un certo numero di questi assunti a tempo determinato, nel corso degli anni, ha perso il diritto a partecipare ai concorsi, perché nel frattempo è mutata la normativa. Prima, ad esempio, per essere assunti come assistenti di medicina non occorre la specializzazione che ora è richiesta.

Comprendo il problema che lei ha esposto, ma non so se esso possa essere risolto attraverso un accoglimento come raccomandazione, che induce il Governo a cercare una soluzione. Se mi si suggerisce una diversa formulazione dell'ordine del giorno, sono disponibile ad accoglierla.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiarite le reciproche posizioni, il Governo può accettare l'ordine del giorno come raccomandazione.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, quello che è successo in questa prima parte del dibattito ci porta a confermare la richiesta di una revisione dei pareri espressi finora. Cito un esempio per tutti: l'ordine del giorno Grignaffini ed altri n. 9/4354/77 accolto dal Governo era già stato accolto durante il dibattito sull'IVA con la richiesta di una correzione che non è stata chiesta in questo caso, nel quale si chiede di fissare al 4 per cento l'aliquota IVA per i *compact disc* e le cassette. È notorio che il minimo è il 5 per cento, tant'è che fu bocciato un mio ordine del giorno che chiedeva semplicemente al Governo di favorire un abbassamento delle aliquote, e ne fu accolto un altro con la raccomandazione di portare l'aliquota al 5 per cento.

Vorrei anche ora richiedere se sia possibile sottoscrivere l'ordine del giorno Frigato e Benvenuto n. 9/4354/53 a mio avviso pieno di buon senso. Infatti, come tutti sappiamo, l'IRAP, che entrerà in vigore immediatamente, assorbe alcune tasse comunali. Poiché le tasse di concessione comunale devono essere pagate entro il 31 dicembre, paradossalmente bisogna pagarle per poi farsele rimborsare in quanto assorbite dall'IRAP.

Chiedo se il Governo ritenga di accogliere questo ordine del giorno non solo come raccomandazione, trattandosi di un atto dovuto.

C'è poi il mio ordine del giorno n. 9/4354/47 il quale, onorevole Vita, interviene sulla questione dei canoni negli esercizi alberghieri. Come lei sa, diverse pronunce giurisprudenziali — l'ultima di tre giorni fa — hanno affermato che il canone da pagare è uno solo; accogliere questo ordine del giorno come raccomandazione in presenza di pronunce in giudizio mi sembrerebbe una leggerezza, anche perché si chiede semplicemente al Governo di valutare una possibilità: non mi pare che sia eccessivamente impegnativo.

Infine, in relazione all'ordine del giorno Testa ed altri n. 9/4354/16 (che riguardava l'estensione degli incentivi previsti dall'articolo 4 alle aree svantaggiate delle province di Latina e di Frosinone) il sottosegretario Macciotta ci aveva detto che lo avrebbe accolto; invece risulta accolto semplicemente come raccomandazione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come ho avuto modo di dire, l'ordine del giorno Testa ed altri n. 9/4354/16 è stato accolto come raccomandazione nel senso che a quegli obiettivi si può far fronte con altri strumenti e non necessariamente con l'estensione del prestito d'onore. Qualche ora fa ho consegnato all'onorevole Conte un esempio di tali strumenti, vale a dire la risposta ad una richiesta che egli mi aveva rivolto di informazioni circa l'esito del patto territoriale di Latina.

Ho risposto che tale patto è tra quelli che, essendosi scelta la nuova normativa, saranno sottoposti agli istituti di credito entro qualche giorno: in questo senso ho accolto quell'ordine del giorno come raccomandazione, perché il Governo condivide gli obiettivi ma non la strumentazione. Per dovere di lealtà non ho dichiara-

rato di accoglierlo e di considerarlo solo come raccomandazione: il Governo — ripeto — condivide gli obiettivi ma non necessariamente la strumentazione perché, come ho avuto modo di dire in Commissione (l'onorevole Conte lo ricorderà) non ritengo il prestito d'onore una delle strade principali per affrontare i problemi strutturali della disoccupazione nel Mezzogiorno.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Attendevo dal sottosegretario Vita la risposta sull'altro tema che avevo sollevato.

PRESIDENTE. Sottosegretario Vita ?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Non abbiamo problemi ad accogliere l'ordine del giorno Conte ed altri n. 9/4354/47, considerando però che esistono problemi di diritto comparato non semplicissimi su questa materia: la contrarietà non dipende da noi. Accogliere l'ordine del giorno come raccomandazione non significava manifestare contrarietà; era un'attenuazione dovuta ai delicati problemi giuridici che esistono.

PRESIDENTE. Quindi si tratta di un accoglimento « morbido »...

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Conte ?

GIANFRANCO CONTE. Ovviamente, Presidente, stando così le cose non insisteremo per la votazione di questo ordine del giorno.

Se mi permette, vorrei sottoporre un'ultima questione che abbiamo già discusso durante il dibattito sul decreto-legge che interveniva sulle aliquote IVA. Si

tratta dell'ordine del giorno Giulietti ed altri n. 9/4354/95, presentato dalla sinistra. Il Governo ha accolto la possibilità di dedurre le spese sostenute dai condomini per la ricezione via satellite, mentre ha accolto solo come raccomandazione la previsione relativa all'aliquota del 4 per cento per la realizzazione degli impianti necessari a distribuire i segnali via cavo e via satellite. L'IVA era già al 4 per cento ed è stata aumentata con il decreto-legge al 20 per cento. Se ora, a distanza di pochi giorni, il Governo accetta come raccomandazione un ordine del giorno che lo impegna a ridurla al 4 per cento, la cosa mi lascia perplesso: forse era meglio non intervenire precedentemente nel corso del dibattito sulla revisione delle aliquote IVA.

PRESIDENTE. Il Governo ha accolto pienamente la prima parte dell'ordine del giorno e come raccomandazione la seconda parte.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. In questo caso non si tratta di un accoglimento morbido, ma come raccomandazione, perché vi è una normativa comunitaria che non permette attualmente di scendere al 4 per cento. L'accoglimento come raccomandazione va nel senso di un invito al Governo, che abbiamo raccolto, ad aprire il caso a livello comunitario.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Esistono due problemi riferiti all'ordine del giorno Grignaffini ed altri n. 9/4354/77. È stato accolto a suo tempo un mio ordine del giorno, ben più preciso e contrattato con il Governo, che prevedeva un'aliquota del 5 per cento

circa. Il fatto che entrambi gli ordini del giorno siano stati accolti implica una serie di problemi. Quello al nostro esame si riferisce esclusivamente al consumo di beni musicali mentre il mio ordine del giorno includeva non solo tali beni, ma anche tutti i prodotti legati ai diritti d'autore. Oltretutto, nella premessa di questo ordine del giorno si leggono le parole « nel quadro della costruzione della Unione europea », ma l'Unione europea esiste già, è un dato di fatto. L'ordine del giorno Grignaffini rischia dunque di contrastare con quello a mia firma accettato in sede di esame del provvedimento sull'IVA.

A questo punto occorre che ci si metta d'accordo perché si rischia di incorrere in una serie di problemi. Altrimenti, quanto è avvenuto potrebbe semplicemente significare che quando il Governo accoglie gli ordini del giorno lo fa senza che ciò abbia alcun effetto reale al fine dell'applicazione; una sorta di giochino che potremmo anche smettere di portare avanti in quanto inutile. Vorrei una maggiore chiarezza da parte del Governo anche perché il mio ordine del giorno, a suo tempo, era stato accolto con entusiasmo. Quello al nostro esame è una sorta di doppione, un brutto doppione, con premesse sbagliate, che rischia di entrare in contrasto con quello da me presentato che — lo ripeto — era stato accolto con entusiasmo dal Governo. Mi piacerebbe ricevere in proposito una risposta dal Governo.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Purtroppo non ero presente quando era stato votato l'ordine del giorno dell'onorevole Fei. Mi pareva che nell'ordine del giorno Grignaffini ed altri n. 9/4354/77 la parte forte di impegno al Governo non fosse tanto nella conclusione quanto nell'impegno « a promuovere presso l'Unione europea tutte le

azioni necessarie al fine di equiparare... ». Non è nella disponibilità del Governo italiano la conseguenza, di cui si parla successivamente attraverso le parole « giungendo alla emanazione di una direttiva »; ciò dipende infatti dalla capacità di promuovere l'azione. Mentre l'impegno è certo rispetto all'azione di promuovere, mi si consenta di dire che il risultato dell'impegno è assolutamente incerto. Questo è il senso dell'accoglimento dell'ordine del giorno: la parte impegnativa riguarda l'azione impositiva, che va contrattata con tutti i partner comunitari ed il cui risultato è dunque largamente incerto. Questa è la spiegazione dell'accoglimento da parte mia dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, ha facoltà di replicare brevemente.

Informo i colleghi che naturalmente questi tempi vengono computati nell'ambito dei tempi a disposizione di ciascun gruppo.

SANDRA FEI. Voglio solo dire che la promozione in seno all'Unione europea era la base, ma ben strutturata e chiarita, del mio ordine del giorno. Sugerirei al sottosegretario di prenderne visione, anche perché il mio ordine del giorno, che era stato accolto, si basava a sua volta su quello precedente, che veniva infatti citato. Avendo accolto il mio ordine del giorno, tra l'altro sulla base di quello precedente, non vedo come il Governo possa impegnarsi nuovamente su questo ordine del giorno che, è vero, è « carino », rappresenta una buona intenzione, ma che il Governo ha già manifestato.

Invito dunque di nuovo il sottosegretario a prendere visione del mio ordine del giorno in modo che potremo riparlare domani. Infatti, per quanto quella dell'onorevole Grignaffini sia una giusta e corretta intenzione, credo che non si dovrebbero verificare contrasti del genere in questa sede.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, temo che il dibattito si svolgerà comunque privatamente, perché ha esaurito tutto il tempo a disposizione del suo gruppo.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Se non sbaglio, il Governo ha accolto come raccomandazione l'ordine del giorno n. 9/4354/158 di cui è primo firmatario l'onorevole De Cesaris. Vorrei conoscere le motivazioni di questa valutazione e soprattutto invitare il Governo a rivederla in positivo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie la prima parte dell'ordine del giorno De Cesaris ed altri n. 9/4354/158. Come è stato chiarito in una precedente discussione, anche qui c'è un impegno ad emanare entro una data certa un provvedimento di proroga delle commissioni prefettizie di graduazione degli sfratti. Questo non è nelle disponibilità del Governo, che peraltro si impegnerà al massimo; in questo senso e in questo spirito può accogliere l'ordine del giorno interamente; d'altra parte, a questo fine ha inserito nella legge finanziaria le dotazioni adeguate a risolvere il problema.

Visto che ho la parola, signor Presidente, ne approfitterei per dare qualche spiegazione del motivo per cui mi sono espresso diversamente sugli ordini del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190 e Bracco ed altri n. 9/4354/195, nonché per modificare parzialmente l'orientamento espresso sul secondo ordine del giorno.

Ribadisco che il Governo non accoglie l'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190: abbiamo appena definito una politica in materia previdenziale anche nel settore della scuola e in questo quadro trova giustificazione l'orientamento espresso.

Avendo letto con maggiore attenzione sulla base della segnalazione dell'onorevole Sbarbati l'ordine del giorno Bracco ed altri n. 9/4354/195, devo dare atto del fatto che in realtà le lettere *b)* e *c)* hanno contenuti assai simili a quelli dell'ordine del giorno dell'onorevole Sbarbati. Modi-

fico pertanto il precedente parere: il Governo accoglie la lettera *a)*, mentre non accoglie le lettere *b)* e *c)*.

PRESIDENTE. L'onorevole Bracco sarà contento di questo!

MARIO TASSONE. È andato già a festeggiare, Presidente.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Ringrazio il sottosegretario. Avevo fatto due domande... Aspetto, per carità! Sono a disposizione, sono qui per fare il mio dovere!

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, lei è intervenuta quattro o cinque volte, non una!

LUCIANA SBARBATI. Presidente, avevo rivolto due domande, lei non mi ha consentito di avere la seconda risposta.

PRESIDENTE. Questa è la sesta.

LUCIANA SBARBATI. Quelle che sono necessarie, credo di doverlo fare.

PRESIDENTE. Infatti, siamo qui per ascoltarla.

LUCIANA SBARBATI. Vorrei dire al collega Macciotta che egli precedentemente aveva espresso un altro parere; me li sono segnati tutti e saranno stati registrati. Parliamo dell'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190, no? Ce l'ha presente?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Sì.

LUCIANA SBARBATI. Non aveva detto di non accoglierlo. Controlli! Le sto chiedendo questo. Lei, onorevole Macciotta

aveva detto di accogliere l'ordine del giorno Bracco ed altri n. 9/4354/195, mentre aveva accolto come raccomandazione l'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190.

PRESIDENTE. Posso dire questa volta di essere d'accordo con l'onorevole Sbarbati.

LUCIANA SBARBATI. Grazie, Presidente: *una tantum* fa piacere!

PRESIDENTE. *Re melius perpensa*, diceva...

LUCIANA SBARBATI. A questo punto, onorevole sottosegretario, lei modifica tutte e due i pareri. Non è più raccomandazione, si era sbagliato.

PRESIDENTE. Quindi non accoglie l'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190...

LUCIANA SBARBATI. Questa sera ci sbagliamo molto spesso, quindi...

PRESIDENTE. Io ho fatto un pasticcio prima, non si preoccupi.

LUCIANA SBARBATI. Va bene così. Quindi, ho capito bene: il Governo non accetta l'ordine del giorno Lamacchia n. 9/4354/190 e, per quanto riguarda l'altro ordine del giorno, ha accolto perfettamente la mia segnalazione.

ANGELO MUZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Chiederei al Governo di fare una riflessione maggiore rispetto a quella forse frettolosa da parte dei tecnici. Quando l'ordine del giorno n. 9/4354/196, che reca la mia firma, cita l'IVA, sembra essere uno spauracchio non affrontarlo. In realtà, per quanto attiene ai comuni, alle popolazioni alluvionate dall'alluvione del novembre 1994 del Piemonte, dell'Emilia Romagna, del Veneto e

della Lombardia, venne convertito in legge il decreto n. 154 che consentiva di fare un'operazione, cioè di restituire l'IVA pagata dai contribuenti sulle ristrutturazioni. Si disse: non si può non far pagare l'IVA, ma la stessa somma pari all'IVA sarà rimborsata agli alluvionati. Questo fino al 31 dicembre 1997. Perché si chiede un impegno del Governo con una proroga di quel termine? Perché la legge venne approvata nel 1995, ad un anno dall'alluvione stessa, per cui sono ancora in corso in particolare in tutto il Piemonte, ma anche nelle altre regioni che ho citato, le ristrutturazioni delle case, sia dei plessi pubblici che di quelli privati. Il rischio è quindi che quei 150 miliardi previsti dalla legge diventino una presa in giro per coloro che stanno ancora adoperandosi per avere una risposta positiva. Non c'è un problema di copertura, perché le somme non sono state spese per questi eventi, c'è un problema di ricarica. Chiedo pertanto di compiere una valutazione al riguardo, perché altrimenti con la fretta si rischia di fare i gattini ciechi.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, sull'ordine del giorno Muzio ed altri n. 9/4354/196 ho un parere dettagliato degli uffici; allo stato, con i chiarimenti che sono stati forniti, mi riservo di rivalutarlo.

PRESIDENTE. Abbiamo così esaurito l'espressione dei pareri sugli ordini del giorno presentati.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 21,10).

FRANCESCO FINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FINO. Vorrei sollecitare lo svolgimento dell'interpellanza

n. 2-00695 del 1° ottobre scorso della quale sono cofirmatario. L'interpellanza riguarda sostanzialmente il taglio degli aiuti comunitari al settore olivicolo. Il sollecito prende le mosse dalle manifestazioni degli agricoltori che in questi giorni, ed anche oggi, si sono svolte in Calabria. Tali manifestazioni oggi hanno avuto luogo sul piazzale antistante l'aeroporto di Lamezia Terme, a Gioia Tauro e a Rizziconi.

Finora si è potuto ricondurre tali manifestazioni ad una situazione di tranquillità. Il timore è che il perseverare di questo stato di malessere del settore olivicolo in particolare ma anche di tutti gli altri comparti dell'agricoltura, particolarmente in Calabria, possa provocare dei disordini, cioè che il malessere che gli agricoltori calabresi vivono possa indurre a forme di protesta non più civile.

Ad oggi si è riusciti ad evitare il blocco di strade, di ferrovie o di quant'altro. Credo che se il Governo non assumerà in merito posizioni ben precise, ripeto, non solo sul settore olivicolo ma anche su tutti gli altri settori, se ad esempio non verranno sbloccati da parte del Ministero del tesoro i fondi relativi ai regolamenti comunitari 20/78 e 20/81, riguardanti i finanziamenti per l'agricoltura biologica e la forestazione produttiva, fondi esistenti presso le casse dello Stato, se non ci saranno segnali di questo tipo, ho la forte preoccupazione che questa protesta, che fino ad oggi è stata civile, corretta, serena possa invece assurgere a momenti di forte tensione. Mi auguro quindi un suo intervento in questo senso.

PRESIDENTE. La Presidenza si adopererà presso la Presidenza del Consiglio affinché venga fornita una risposta nel più breve tempo possibile.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Desidero sollecitare lo svolgimento di una mia interroga-

zione del 31 luglio scorso. Si tratta di una questione importante, perché riguarda la costruzione di un termodistruttore nelle vicinanze di un ospedale.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Moroni. La Presidenza interesserà il Governo.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Nei giorni scorsi ho presentato un'interpellanza rivolta al ministro dei trasporti, anche sulla base delle notizie apparse sulla stampa in merito ad esposizioni debitorie nei confronti della previdenza sociale e soprattutto circa alcune valutazioni non certamente esaltanti. Ho rivolto questa interrogazione al ministro dei trasporti affinché venga in aula a chiarire le posizioni, a creare le condizioni per un dibattito approfondito in Parlamento. Desidero consegnare questa sollecitazione alla sua riflessione, alla sua sensibilità, signor Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tassone. La Presidenza si farà parte diligente perché venga data risposta sollecita a questo suo atto ispettivo.

Nomina dei componenti la Commissione per l'accesso ai documenti amministrativi.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 15 dicembre 1997, ho designato, ai sensi dell'articolo 27, comma 2, della legge 7 agosto 1990, n. 241, i deputati Paolo Mammola e Pietro Carotti quali componenti la Commissione per l'accesso ai documenti amministrativi.

Il Presidente del Senato, in data 16 dicembre 1997, ha designato i senatori Palmiro Uccielli e Ernesto Maggi quali componenti la medesima Commissione.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 dicembre 1997, alle 9,45:

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2793. — Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (*Approvato dal Senato*) (4354).

— *Relatori:* Morgando, per la maggioranza; Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini, Bono e Danese, di minoranza.

2. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2739. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1998 e bilancio pluriennale per il triennio 1998-2000 (*Approvato dal Senato*) (4356).

Prima nota di variazioni al bilancio (4356-*bis*).

Seconda nota di variazioni al bilancio (4356-*ter*).

Terza nota di variazioni al bilancio (4356-*quater*).

Quarta nota di variazioni al bilancio (4356-*quinquies*).

— *Relatori:* Liotta, per la maggioranza; Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini, Bono e Danese, di minoranza.

3. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2792. — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1998) (*Approvato dal Senato*) (4355).

— *Relatori:* Liotta, per la maggioranza; Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini, Bono e Danese, di minoranza.

La seduta termina alle 21,15.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa dal Servizio Stenografia
alle 0,40 del 18 dicembre 1997.