

RESOCONTO STENOGRAFICO

277.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 26 NOVEMBRE 1997

*(continuata nelle giornate di giovedì 27, venerdì 28
e sabato 29 novembre 1997)*

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **LORENZO ACQUARONE, PIERLUIGI PETRINI,
ALFREDO BIONDI E MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	11	Conte Gianfranco (FI)	18
Preavviso di votazioni elettroniche	11	Foti Tommaso (AN)	19
Sull'ordine dei lavori	11	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	21
Presidente	11, 17, 18, 22, 24	Manzione Roberto (CCD)	16
Armani Pietro (AN)	20	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	13
Berruti Massimo Maria (FI)	23	Pisanu Beppe (FI)	20, 24
Biasco Salvatore (SD-U)	22	Sanza Angelo (misto-CDU)	15
Bocchino Italo (AN)	13	Tatarella Giuseppe (AN)	21
Comino Domenico (LNIP)	14	Vito Elio (FI)	11, 23

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 328 del 1997 — Disposizioni tributarie urgenti (approvato dal Senato) (A.C. 4297) (Seguito della discussione e approvazione)	24	Cardiello Franco (AN)	37
<i>(Ripresa esame ordini del giorno — A.C. 4297)</i>	24	Caruso Enzo (AN)	58
Presidente	28, 51, 67, 90, 203, 205	Cavaliere Enrico (LNIP)	176
Alborghetti Diego (LNIP)	160	Cavanna Scirea Mariella (FI)	101
Aleffi Giuseppe (FI)	71	Cè Alessandro (LNIP)	178
Alemanno Giovanni (AN)	33	Cesaro Luigi (FI)	90
Amato Giuseppe (FI)	72	Chiappori Giacomo (LNIP)	179
Anedda Gian Franco (AN)	34	Ciapusci Elena (LNIP)	181
Anghinoni Uber (LNIP)	161	Cicu Salvatore (FI)	91
Apolloni Daniele (LNIP)	164	Collavini Manlio (FI)	92
Aracu Sabatino (FI)	85	Colletti Lucio (FI)	92
Armani Pietro (AN)	34	Colombini Edro (FI)	78
Armaroli Paolo (AN)	39, 128, 139, 141, 145	Colombo Paolo (LNIP)	32, 63, 182
Armosino Maria Teresa (FI)	75	Comino Domenico (LNIP)	183
Baccini Mario (CCD)	56	Conte Gianfranco (FI)	69, 100
Bagliani Luca (LNIP)	165	Conti Giulio (AN)	41
Baiamonte Giacomo (FI)	76	Copercini Pierluigi (LNIP)	183
Ballaman Edouard (LNIP)	166	Costa Raffaele (FI)	97
Balocchi Maurizio (LNIP)	167	Crimi Rocco (FI)	98
Bampo Paolo (LNIP)	200	Cuccu Paolo (FI)	77
Barral Mario Lucio (LNIP)	169	Dalla Rosa Fiorenzo (LNIP)	184
Becchetti Paolo (FI)	99	Danese Luca (FI)	87
Benedetti Valentini Domenico (AN)	35	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI)	102
Bergamo Alessandro (FI)	60, 93	Del Barone Giuseppe (CCD)	68
Bertucci Maurizio (FI)	81	Dell'Elce Giovanni (FI)	106
Berruti Massimo Maria (FI)	77, 154	Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	43
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP)	170	Di Luca Alberto (FI)	109
Biondi Alfredo (FI)	64, 83, 88	Di Nardo Aniello (CCD)	61
Bosco Rinaldo (LNIP)	172	Divella Giovanni (FI)	129
Bruno Donato (FI)	112	Dozzo Gianpaolo (LNIP)	185
Buontempo Teodoro (AN)	64	Dussin Luciano (LNIP)	186
Burani Procaccini Maria (FI)	86	Fabris Mauro (CCD)	54
Calderisi Giuseppe (FI)	103	Faustinelli Roberto (LNIP)	187
Calzavara Fabio (LNIP)	174	Filocamo Giovanni (FI)	67, 113
Caparini Davide (LNIP)	175	Fino Francesco (AN)	25
		Follini Marco (CCD)	66
		Fongaro Carlo (LNIP)	188
		Fontan Rolando (LNIP)	189
		Fontanini Pietro (LNIP)	190

	PAG.		PAG.
Formenti Francesco (LNIP)	191	Mazzocchi Antonio (AN)	36
Franz Daniele (AN)	204	Melograni Piero (FI)	89
Fratta Pasini Pieralfonso (FI)	114	Michellini Alberto (FI)	108
Frattini Franco (FI)	105	Michielon Mauro (LNIP)	174
Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	163	Migliori Riccardo (AN)	27
Galeazzi Alessandro (AN)	47	Miraglia Del Giudice Nicola (CCD)	59
Galli Dario (LNIP)	192	Mitolo Pietro (AN)	46
Gambato Franca (LNIP)	173	Molgora Daniele (LNIP)	162
Garra Giacomo (FI)	117	Nocera Luigi (CCD)	70
Gasparri Maurizio (AN)	66	Ostillio Massimo (CCD)	58
Gastaldi Luigi (FI)	118	Pace Carlo (AN)	42, 46
Gazzilli Mario (FI)	120	Pagliuca Nicola (FI)	139
Giorgetti Alberto (AN)	48	Palmizio Elio Massimo (FI)	142
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	193	Pampo Fedele (AN)	40
Giovanardi Carlo (CCD)	62	Parenti Tiziana (FI)	134
Giovine Umberto (FI)	122	Paroli Adriano (FI)	144
Gnaga Simone (LNIP)	194	Parolo Ugo (LNIP)	198
Grugnetti Roberto (LNIP)	195	Pilo Giovanni (FI)	145
Iacobellis Ermanno (AN)	50	Pirovano Ettore (LNIP)	199
Lavagnini Roberto (FI)	124	Pisanu Beppe (FI)	133, 136, 150
Lembo Alberto (LNIP)	200, 203	Polizzi Rosario (AN)	31
Leone Antonio (FI)	131	Possa Guido (FI)	148
Lo Jucco Domenico (FI)	125	Rasi Gaetano (AN)	32
Losurdo Stefano (AN)	26	Rebuffa Giorgio (FI)	148
Maiolo Tiziana (FI)	110	Rivolta Dario (FI)	107
Malgieri Gennaro (AN)	30	Rizzi Cesare (LNIP)	180
Mammola Paolo (FI)	126	Rodeghiero Flavio (LNIP)	196
Mantovano Alfredo (AN)	45	Romani Paolo (FI)	149
Manzione Roberto (CCD)	57	Roscia Daniele (LNIP)	119, 168
Marotta Raffaele (FI)	121	Rossi Oreste (LNIP)	201
Marras Giovanni (FI)	132, 133	Rosso Roberto (FI)	96
Martinelli Piergiorgio (LNIP)	197	Santandrea Daniela (LNIP)	203
Martino Antonio (FI)	95	Santori Angelo (FI)	151
Martusciello Antonio (FI)	80	Saponara Michele (FI)	152
Marzano Antonio (FI)	73	Saraca Gianfranco (FI)	129
Masiero Mario (FI)	136, 137	Scajola Claudio (FI)	153
Massidda Piergiorgio (FI)	116	Scaltritti Gianluigi (FI)	123
Matacena Amedeo (FI)	137	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	153
Matteoli Altero (AN)	50	Scoca Maretta (CCD)	70

	PAG.		PAG.
Selva Gustavo (AN)	52	(La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 10,30)	210
Serra Achille (FI)	143	Presidente	210, 211
Simeone Alberto (AN)	28	Armaroli Paolo (AN)	211
Sospiri Nino (AN)	24	Campatelli Vassili (SD-U)	211
Stagno d'Alcontres Francesco (FI)	119	Conte Gianfranco (FI)	218
Taborelli Mario Alberto (FI)	155	Delfino Teresio (misto-CDU)	214
Taradash Marco (FI)	84	Fontan Rolando (LNIP)	219
Tarditi Vittorio (FI)	146	Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	212
Tatarella Giuseppe (AN)	38, 95	Di Luca Alberto (FI)	211
Tortoli Roberto (FI)	156	Marengo Lucio (AN)	215
Tringali Paolo (AN)	53	Masiero Mario (FI)	217
Urso Adolfo (AN)	29	Orlando Federico (RI)	214
Valducci Mario (FI)	157	Pace Carlo (AN)	215
Vascon Luigino (LNIP)	171	Pisanu Beppe (FI)	212
Viale Eugenio (FI)	158	Selva Gustavo (AN)	213
Vitali Luigi (FI)	79	Tassone Mario (misto-CDU)	215
Vito Elio (FI)	88, 159, 203	Vito Elio (FI)	211
Zaccheo Vincenzo (AN)	44		
Zacchera Marco (AN)	68	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4297) .	220
(La seduta, sospesa alle 5,10 di giovedì 27 novembre 1997, è ripresa alle 8)	205	Presidente	220
Missioni	205	Aloi Fortunato (AN)	227
Presidente	205	Butti Alessio (AN)	228
Armaroli Paolo (AN)	205	Colucci Gaetano (AN)	233
Ripresa discussione — (A.C. 4297)	205	Conti Giulio (AN)	234
(Ripresa esame ordini del giorno — A.C. 4297)	205	Del Barone Giuseppe (CCD)	222
Presidente	209	Foti Tommaso (AN)	236
Paissan Mauro (misto-verdi-U)	208	Molgora Daniele (LNIP)	220
Signorini Stefano (LNIP)	205	Nania Domenico (AN)	231
Stucchi Giacomo (LNIP)	206	Serra Achille (FI)	226
Terzi Silvestro (LNIP)	207	Tassone Mario (misto-CDU)	224
(La seduta, sospesa alle 8,20, è ripresa alle 9,20)	209	Tatarella Giuseppe (AN)	234
Presidente	209	Vito Elio (FI)	224
Carotti Pietro (PD-U)	210	Sull'ordine dei lavori	238
Vito Elio (FI)	209	Presidente	240
		Gasparri Maurizio (AN)	239
		Lembo Alberto (LNIP)	238
		Mussi Fabio (SD-U)	240
		Pisanu Beppe (FI)	239

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione — A.C. 4297	240	Guidi Antonio (FI)	364
<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale — A.C. 4297)</i>	240	Iacobellis Ermanno (AN)	323
Presidente ... 248, 252, 261, 264, 279, 280, 285, 288, 294, 306, 314, 331, 336, 337, 343, 392		Ladu Salvatore, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i>	315
Alboni Roberto (AN)	241	Landi di Chiavenna Giampaolo (AN)	303
Alemanno Giovanni (AN)	248	Landolfi Mario (AN)	295, 346
Amoruso Francesco Maria (AN)	264	Lembo Alberto (LNIP)	341
Anedda Gian Franco (AN)	395	Losurdo Stefano (AN)	351
Armaroli Paolo (AN)	261, 270	Malgieri Gennaro (AN)	378
Ascierto Filippo (AN)	365	Mammola Paolo (FI)	400
Benedetti Valentini Domenico (AN)	273	Mantovano Alfredo (AN)	306
Berlusconi Silvio (FI)	243	Manzoni Valentino (AN)	357
Berruti Massimo Maria (FI) 276, 279, 287, 294		Marengo Lucio (AN)	288
Berselli Filippo (AN)	394	Martinat Ugo (AN)	290
Bertucci Maurizio (FI)	383	Martino Antonio (FI)	344
Biondi Alfredo (FI)	325	Marzano Antonio (FI)	359
Bocchino Italo (AN)	288, 323, 353	Matacena Amedeo (FI)	247
Bruno Donato (FI)	385	Mattarella Sergio (PD-U)	340
Carazzi Maria (RC-PRO)	264	Matteoli Altero (AN)	264, 267
Carlesi Nicola (AN)	301	Mazzocchi Antonio (AN)	271
Caruso Enzo (AN)	283	Melograni Piero (FI)	380
Cè Alessandro (LNIP)	335	Menia Roberto (AN)	260, 261
Cola Sergio (AN)	297	Messa Vittorio (AN)	367
Collavini Manlio (FI)	388	Migliori Riccardo (AN)	254
Conte Gianfranco (FI)	308	Mitolo Pietro (AN)	371
Contento Manlio (AN)	308	Molgora Daniele (LNIP)	279
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	295	Morselli Stefano (AN)	299
Di Luca Alberto (FI)	303	Mussi Fabio (SD-U)	343
Di Nardo Aniello (CCD)	401	Napoli Angela (AN)	281
Divella Giovanni (FI)	350	Pace Carlo (AN)	381
Fino Francesco (AN)	258	Pace Giovanni (AN)	250
Fiori Publio (AN)	311	Pagliuzzi Gabriele (AN)	321
Franz Daniele (AN)	293, 325	Pampo Fedele (AN)	348
Galeazzi Alessandro (AN)	317	Panetta Giovanni (misto-CDU)	330
Gasparri Maurizio (AN)	245	Pepe Antonio (AN)	252
Giorgetti Alberto (AN)	285	Pezzoli Mario (AN)	292, 374
Giovanardi Carlo (CCD)	334, 339	Pisanu Beppe (FI)	342, 394
Gramazio Domenico (AN)	314, 328	Polizzi Rosario (AN)	268
		Porcu Carmelo (AN)	397
		Proietti Livio (AN)	399

	PAG.		PAG.
Rasi Gaetano (AN)	319	Buttiglione Rocco (misto-CDU)	675
Riccio Eugenio (AN)	387	Calderisi Giuseppe (FI)	460
Rivolta Dario (FI)	245	Calzavara Fabio (LNIP)	647
Rizzo Antonio (AN)	315	Caparini Davide (LNIP)	664
Selva Gustavo (AN)	356	Cascio Francesco (FI)	543
Simeone Alberto (AN)	312	Casini Pier Ferdinando (CCD)	474
Storace Francesco (AN)	372	Cavaliere Enrico (LNIP)	672
Tatarella Giuseppe (AN) 252, 333, 338,	390	Cavanna Scirea Mariella (FI)	496
Tremaglia Mirko (AN)	361	Cè Alessandro (LNIP)	667
Tringali Paolo (AN)	369	Cesaro Luigi (FI)	555
Urso Adolfo (AN)	362	Chiappori Giacomo (LNIP)	669
Valensise Raffaele (AN)	376	Cicu Salvatore (FI)	500
Vito Elio (FI) 332, 393		Colletti Lucio (FI)	526
Volontè Luca (misto-CDU)	276	Colombini Edro (FI)	508
Zacchera Marco (AN)	256	Comino Domenico (LNIP) 643, 649	
<i>(La seduta, sospesa alle 2,10 di venerdì 28</i>		Conte Gianfranco (FI)	563
<i>novembre 1997, è ripresa alle 3,10)</i>	<i>403</i>	Cosentino Nicola (FI)	459
Presidente 407, 480, 555, 609, 653		Costa Raffaele (FI) 452, 479, 510	
Aleffi Giuseppe (FI)	537	Crimi Rocco (FI)	416
Angeloni Vincenzo Berardino (CCD)	448	Cuccu Paolo (FI)	638
Aprèa Valentina (FI)	514	Cuscunà Nicolò Antonio (AN)	518
Armani Pietro (AN)	493	Dalla Rosa Fiorenzo (LNIP)	661
Armaroli Paolo (AN) 403, 671		Danese Luca (FI)	521
Armosino Maria Teresa (FI)	407	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI) 523	
Baccini Mario (CCD)	428	Dell'Elce Giovanni (FI)	414
Baiamonte Giacomo (FI)	458	De Luca Anna Maria (FI)	541
Balocchi Maurizio (LNIP)	626	Deodato Giovanni Giulio (FI)	632
Barral Mario Lucio (LNIP)	627	Di Comite Francesco (FI)	512
Becchetti Paolo (FI)	616	Di Luca Alberto (FI) 484, 488, 500	
Bergamo Alessandro (FI)	455	Errigo Demetrio (FI)	418
Berruti Massimo Maria (FI)	597	Fabris Mauro (CCD)	444
Bianchi Vincenzo (FI)	524	Fei Sandra (AN)	408
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP)	614	Filocamo Giovanni (FI)	539
Bocchino Italo (AN)	405	Fini Gianfranco (AN)	654
Bono Nicola (AN)	506	Follini Marco (CCD)	446
Borghesio Mario (LNIP)	665	Fongaro Carlo (LNIP)	603
Bosco Rinaldo (LNIP)	656	Fragalà Vincenzo (AN)	411
Buontempo Teodoro (AN)	403	Franz Daniele (AN) 407, 412	
Burani Procaccini Maria (FI)	527	Frattra Pasini Pieralfonso (FI)	468

	PAG.		PAG.
Frattini Franco (FI)	457	Nocera Luigi (CCD)	436
Frau Aventino (FI)	546	Ostillio Massimo (CCD)	430
Fronzuti Giuseppe (CCD)	438	Pagliuca Nicola (FI)	462
Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	601	Palmizio Elio Massimo (FI)	630
Gagliardi Alberto (FI)	548	Palumbo Giuseppe (FI)	480
Galati Giuseppe (CCD)	449	Paroli Adriano (FI)	620
Gambato Franca (LNIP)	545	Parolo Ugo (LNIP)	626
Garra Giacomo (FI)	453	Peretti Ettore (CCD)	442
Gastaldi Luigi (FI)	478	Pilo Giovanni (FI)	585
Gazzara Antonino (FI)	502	Pisanu Beppe (FI)	609, 642, 656
Gazzilli Mario (FI)	490	Piva Antonio (FI)	607
Giannattasio Pietro (FI)	559	Possa Guido (FI)	574
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	646	Prestigiacomo Stefania (FI)	476
Giovanardi Carlo (CCD)	450	Previti Cesare (FI)	520
Giovine Umberto (FI)	469	Rebuffa Giorgio (FI)	435
Giudice Gaspare (FI)	425	Rivelli Nicola (FI)	633
Giuliano Pasquale (FI)	564	Rivolta Dario (FI)	624
La Russa Ignazio (AN)	495, 550, 650	Rizzi Cesare (LNIP)	493, 500
Lavagnini Roberto (FI)	568	Romani Paolo (FI)	482
Lembo Alberto (LNIP)	605	Rossetto Giuseppe (FI)	472
Leone Antonio (FI)	635	Rosso Roberto (FI)	566
Lo Jucco Domenico (FI)	573	Russo Paolo (FI)	465
Lorusso Antonio (FI)	466	Santori Angelo (FI)	582
Lucchese Francesco Paolo (CCD)	432	Sanza Angelo (misto-CDU)	628
Maiolo Tiziana (FI)	420	Saponara Michele (FI)	619
Mammola Paolo (FI)	517, 530, 554, 578	Saraca Gianfranco (FI)	610
Manzione Roberto (CCD)	439	Scajola Claudio (FI)	591
Marotta Raffaele (FI)	486, 660	Scaltritti Gianluigi (FI)	531
Marras Giovanni (FI)	584	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	612
Martini Luigi (AN)	423	Scoca Maretta (CCD)	599
Martusciello Antonio (FI)	553	Selva Gustavo (AN)	495
Masiero Mario (FI)	557	Soda Antonio (SD-U)	651
Massidda Piergiorgio (FI)	593	Sospiri Nino (AN)	406
Matacena Amedeo (FI)	552, 595	Stagno d'Alcontres Francesco (FI)	533
Michelini Alberto (FI)	504	Stefani Stefano (LNIP)	576
Miraglia Del Giudice Nicola (CCD)	658	Taborelli Mario Alberto (FI)	488
Nan Enrico (FI)	427	Taradash Marco (FI)	587
Neri Sebastiano (AN)	498	Tarditi Vittorio (FI)	571
Niccolini Gualberto (FI)	535	Terzi Silvestro (LNIP)	674

	PAG.		PAG.
Tortoli Roberto (FI)	637	Guarino Andrea (PD-U)	761
Tremonti Giulio (FI)	570	Manca Paolo (RI)	766
Urbani Giuliano (FI)	529	Marinacci Nicandro (misto-CDU)	765
Valducci Mario (FI)	589	Maselli Domenico (SD-U)	752
Vascon Luigino (LNIP)	622	Mattarella Sergio (PD-U)	768
Viale Eugenio (FI)	580	Michielon Mauro (LNIP)	682, 705, 717
Vitali Luigi (FI)	561	Mussi Fabio (SD-U)	769
Vito Elio (FI)	639, 652	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	764
Zaccheo Vincenzo (AN)	410, 422	Parolo Ugo (LNIP)	720
<i>(La seduta, sospesa alle 2,20 di sabato 29 novembre 1997, è ripresa alle 3,20)</i>		Pistelli Lapo (PD-U)	735
Presidente	682, 685, 709, 710	Pistone Gabriella (RC-PRO)	746
Alborghetti Diego (LNIP)	697, 707	Pittino Domenico (LNIP)	722
Anghinoni Ueber (LNIP)	712	Prestamburgo Mario (PD-U)	753
Apolloni Daniele (LNIP)	729	Raffaelli Paolo (SD-U)	742
Bagliani Luca (LNIP)	731	Rizzi Cesare (LNIP)	678
Bonato Francesco (RC-PRO)	747	Rodeghiero Flavio (LNIP)	725
Campatelli Vassili (SD-U)	679, 757	Rogna Sergio (PD-U)	764
Carazzi Maria (RC-PRO)	743	Roscia Daniele (LNIP)	727
Carotti Pietro (PD-U)	740	Saia Antonio (RC-PRO)	749
Carrara Carmelo (misto-CDU)	680	Salvati Michele (SD-U)	759
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U)	750	Santandrea Daniela (LNIP)	687
Colombo Paolo (LNIP)	682, 723	Sedioli Sauro (SD-U)	738
Copercini Pierluigi (LNIP)	683, 685	Stelluti Carlo (SD-U)	756
Covre Giuseppe (LNIP)	683, 685	Stucchi Giacomo (LNIP)	715
De Benetti Lino (misto-verdi-U)	762	Villetti Roberto (misto-SI)	754
Delfino Teresio (misto-CDU)	733	Calendario dei lavori dell'Assemblea (1-4 dicembre 1997)	770
Diliberto Oliviero (RC-PRO)	767	Votazione nominale finale del disegno di legge di conversione n. 4297	771
Dozzo Gianpaolo (LNIP)	679, 689, 691	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 4297)</i>	<i>771</i>
Dussin Guido (LNIP)	691	Presidente	771
Dussin Luciano (LNIP)	694	Risari Gianni (PD-U)	772
Faustinelli Roberto (LNIP)	696	Veneto Gaetano (SD-U)	772
Fontan Rolando (LNIP)	700	Informativa urgente del Governo sugli incidenti avvenuti lungo l'autostrada A4 in località Vancimuglio di Vicenza	772
Fontanini Pietro (LNIP)	701	Presidente	772
Formenti Francesco (LNIP)	703	Cavaliere Enrico (LNIP)	789
Galli Dario (LNIP)	705		
Gnaga Simone (LNIP)	709		
Grillo Massimo (misto-CDU)	714		
Grugnetti Roberto (LNIP)	707		

	PAG.		PAG.
Delfino Teresio (misto-CDU)	782	Tattarini Flavio (SD-U)	786
Fabris Mauro (CCD)	778	Vascon Luigino (LNIP)	780
Ferrari Francesco (PD-U)	790	Per fatto personale	790
Fongaro Carlo (LNIP)	781	Presidente	791
Franz Daniele (AN)	772, 782	Pace Carlo (AN)	790
Giovine Umberto (FI)	777	Sull'ordine dei lavori	791
Losurdo Stefano (AN)	783	Presidente	791
Malentacchi Giorgio (RC-PRO)	789	Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	791
Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	784	Ordine del giorno della prossima seduta ..	792
Peretti Ettore (CCD)	779	Considerazioni integrative delle dichiara-	
Prestamburgo Mario (PD-U)	788	zioni di voto finale dei deputati Daniele	
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	776	Molgora, Anna Maria De Luca, Antonio	
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i>		Piva e Pierluigi Copercini (A.C. 4297)	792
<i>terno</i>	772	Votazioni elettroniche	795

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

La seduta comincia alle 13,30.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Berlinguer, Bindi, Bordon, Burlando, Calzolaio, D'Alema, Fassino, Finocchiaro Fidelbo, Giuliano, Ladu, Maccanico, Mattioli, Montecchi, Novelli, Pennacchi, Pozza Tasca, Rivera, Savarese, Sinisi, Soriero, Treu, Turco, Veltroni e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Preavviso
di votazioni elettroniche (ore 13,35).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,36).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prestare un attimo di attenzione, perché devo rendere una comunicazione all'Assemblea sullo svolgimento dei nostri lavori.

Considerato il numero degli iscritti a parlare per dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno (sono 250 i deputati che ancora devono prendere la parola) e le prevedibili iscrizioni a parlare per dichiarazione di voto finali (circa 300), propongo, come preannunciato nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, che la seduta prosegua ininterrottamente fino alle ore 24 di sabato 29 novembre, termine di scadenza del decreto-legge n. 328 del 1997; l'esame del disegno di legge di conversione n. 4297 avrà la priorità su tutti gli altri punti iscritti all'ordine del giorno.

ELIO VITO. Non scade venerdì il decreto-legge?

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 41, comma 1 del regolamento, su tale proposta darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un deputato a favore ed uno contro.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. A parte la questione che esamineremo successivamente (non vorrei discutessimo anche del termine di scadenza di 60-61 giorni relativo ai decreti-legge, essendo questo un aspetto secondario).

rio della sua comunicazione), siamo contrari alla deliberazione della seduta fiume, anche se è uno strumento al quale tradizionalmente può ricorrere la maggioranza per diverse ragioni in caso di presenza di dichiarati ostruzionismi. La prima ragione è che vi è un impegno, un appuntamento regolamentare, annunciato e confermato ieri, che non può essere messo in discussione da nessuna decisione della maggioranza. L'impegno regolamentare è esattamente quello relativo allo svolgimento del *Premier question time*. Abbiamo approvato, tutte insieme, alcune modifiche al regolamento e, tra queste, anche quella che introduce il *Premier question time*, un istituto, che proprio oggi doveva essere inaugurato alla Camera con la presenza del Presidente del Consiglio Prodi, che rispondeva in diretta televisiva ad importanti quesiti rivoltigli da tutti i gruppi.

Mi pare singolare che la maggioranza utilizzi il pretesto della seduta fiume per evitare l'imbarazzo al Presidente del Consiglio Prodi di venire in quest'aula a rispondere sulle questioni che gli hanno posto i gruppi. In tal caso, saremmo in presenza di una chiara violazione, di questa nuova norma, all'inizio della sua applicazione, nonché di un cattivo inizio della nuova normativa regolamentare che nel suo complesso dovrà entrare in vigore dal gennaio del prossimo anno.

Siamo quindi contrari alla proposta di deliberazione della seduta fiume, anche rispetto all'atteggiamento assunto dai gruppi di opposizione, del Polo e della lega, su questo provvedimento, il quale, sono convinto, poteva seguire un iter diverso se solo il Governo e la maggioranza avessero tenuto, a loro volta, un comportamento diverso.

Nella serata di lunedì, per la trentesima volta, è stata posta dal Governo la questione di fiducia in modo del tutto ingiustificato e immotivato. Il Governo, infatti, ha fatto riferimento ad un ostruzionismo che allora sicuramente non si era manifestato ed è evidente che abbiamo inteso reagire a tale decisione, cioè al fatto che la Camera è scaduta ormai ad

organo che deve semplicemente ratificare i provvedimenti più urgenti presentati dal Governo in Assemblea.

Su tale provvedimento, che noi riteniamo essere profondamente sbagliato, abbiamo voluto anche porre un problema di merito, perché la Camera non può discutere di un provvedimento che ha una profonda incidenza su settori produttivi del nostro paese nonché sul ceto medio. Riteniamo che alla decisione dei gruppi di opposizione di intervenire sugli ordini del giorno presentati, sicuramente la maggioranza può dare risposte, ma quella della seduta fiume è una risposta che cerca semplicemente di nascondere il disagio e la difficoltà di tenere presenti in aula ininterrottamente i deputati della maggioranza, così come noi terremo in aula ininterrottamente presenti quelli dell'opposizione. Quindi, con un *escamotage*, si vuole approvare la seduta fiume e poi liberare i deputati della maggioranza. Noi non ci stiamo, Presidente; ma soprattutto mi preoccupa il fatto che questa decisione aiuti il Presidente del Consiglio rispetto a quello che dovrebbe essere un appuntamento intangibile del nostro calendario, perché deliberato dall'Assemblea ed inserito nel regolamento: si tratta appunto del *Premier question time*. Quell'ora di discussione prevista e calendarizzata, resa nota all'esterno ed annunciata dalla televisione con la diretta non è ora più disponibile dalla maggioranza; nessun voto sull'ordine dei lavori può togliere quell'ora già prevista!

Ritengo, Presidente, che questo sia l'aspetto più grave di un voto che peraltro mi pare rientri nei prevedibili e scontati strumenti a cui la maggioranza può ricorrere in questi casi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vista l'importanza della questione, se altri gruppi la richiederanno darò la parola ad un deputato per gruppo, come il regolamento consente al Presidente di fare.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Presidente, sono d'accordo con la decisione di deliberare la seduta fiume per ospitare — diciamo così — l'ostruzionismo dichiarato dei gruppi di minoranza nei confronti di questo decreto-legge. Il fiume (visto che si parla di seduta fiume) si porta via quel che è sul suo cammino: in questo caso, il *Premier question time*.

Penso, a differenza del collega Vito, che sia bene che il *Premier question time* non si svolga in queste condizioni, anche perché politicamente non è possibile tenere un confronto in diretta televisiva su alcuni temi molto importanti come, ad esempio, la vicenda siciliana di questi giorni e di queste ore, nel pieno di una fortissima contrapposizione e tensione politica su altri temi ed argomenti. Si piegherebbe in tal modo l'istituto del *Premier question time* ad un uso improprio, di piccola propaganda e magari alla ricerca di un incidente che nulla avrebbe a che vedere con l'oggetto delle interrogazioni. O meglio: se fossi nei panni dei colleghi dell'opposizione, farei così.

Negli interventi di ieri, e anche di questa mattina in sede di Conferenza dei capigruppo, degli esponenti dell'opposizione c'è però un aspetto che mi interessa, che mi colpisce e che mi coinvolge dal punto di vista della dialettica democratica. La minoranza rivendica giustamente il diritto di far giungere al paese le motivazioni del suo netto rifiuto verso il decreto-legge recante disposizioni tributarie urgenti. Questo è un argomento con cui è giusto confrontarsi. Per soddisfare questo bisogno di informazione e di comunicazione ci sono due modi a disposizione dell'opposizione: il primo è quello di fare un ostruzionismo di pura occupazione di tempo, sperando in qualche notizia data da questo o quel giornale, da questa o quella emittente televisiva. C'è però un'altra via: quella di concordare, senza limitare ovviamente l'esternazione di una forte opposizione da parte dei gruppi di minoranza, la trasmissione in diretta televisiva, ad esempio domani po-

meriggio, delle dichiarazioni di voto finale sul provvedimento, prima del voto finale medesimo.

Questo sarebbe un modo per far giungere al paese le motivazioni e i dubbi dei gruppi di opposizione, anche senza mediazione giornalistica ed addirittura con la trasmissione in diretta — ripeto — delle dichiarazioni di voto conclusive. Nel dichiarare il mio consenso alla proposta di seduta fiume avanzata dal Presidente, mi permetto di invitare i gruppi dell'opposizione a valutare la produttività politica per loro di questa seconda strada (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

ITALO BOCCHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Onorevole Presidente, sconcerta sinceramente la proposta di seduta fiume avanzata all'indomani dell'intervento dell'onorevole Mussi, che con un tono di deriva «dipietrista» ha sfidato l'opposizione a stare in aula; addirittura ha chiesto, l'ha interrogata: «Volete parlare sugli ordini del giorno? Volete poi anche votarli? Volete fare le dichiarazioni di voto?», come per dire: «Non è che possiamo concedervi tutti questi diritti».

Allora noi, ritenendo che si tratti invece di diritti importanti di un'opposizione, ritenendo che si tratti di un argomento importante, quale quello delle aliquote IVA, che riguarda il tessuto produttivo del nostro paese, siamo convinti che ci sia bisogno di maggiore attenzione, ma non di un'ulteriore sfida. Ciò specialmente quando si va a toccare il *question time*. Presidente, l'onorevole Vito ha fatto riferimento al regolamento, e si tratta di un riferimento molto importante, fondamentale; ma io faccio anche un altro riferimento: il *question time* è l'appuntamento che la Camera ha con i cittadini ogni settimana, è l'appuntamento, attraverso la diretta televisiva, con cui il Parlamento, la Camera dei deputati, noi deputati colloquiamo con i cittadini tele-

spettatori. Non possiamo sacrificare un momento di trasparenza, un momento di dialogo, un momento importante, in cui, proprio mentre da tutte le parti arrivano ai deputati accuse di lavorare poco, di produrre poco legislativamente, si dimostra anche che i parlamentari sono al lavoro, che stanno discutendo di argomenti importanti come quelli all'ordine del giorno del *question time* odierno.

Riteniamo quindi grave il fatto che venga soffocato questo momento di dialogo tra il Parlamento ed i cittadini per guadagnare un'ora di tempo. La maggioranza deve assumersi le proprie responsabilità. Ieri ha sfidato l'opposizione e poi se ne è andata; adesso resti qui, partecipi allo svolgimento del *question time*, poi resti qui tutta la giornata, resti per la seduta fiume, aspetti che l'opposizione esaurisca i tempi a sua disposizione secondo il regolamento, esaurisca il suo diritto di intervenire su ordini del giorno che — non dobbiamo dimenticarlo — non sono ostruzionistici, ma riportano il contenuto degli emendamenti che erano tutti di merito. Erano infatti pochi emendamenti, non migliaia di emendamenti per fare ostruzionismo; si trattava di un centinaio di emendamenti volti a migliorare il provvedimento. Ed oggi si tratta di meno di un centinaio di ordini del giorno per modificare in meglio il provvedimento con atti di indirizzo che il Governo avrebbe fatto bene ad accettare.

Noi abbiamo diritto ad emendare e questo diritto ce l'avete tolto. E siamo ancora più preoccupati, Presidente, perché da quando la Corte costituzionale, con la sua nota sentenza, ha restituito, anzi voleva restituire, al Parlamento il potere legislativo vietando la reiterazione dei decreti-legge, noi siamo caduti dalla padella alla brace, perché con i decreti-legge reiterati potevamo emendare, parlare, discutere. Oggi invece ci vietate di emendare, perché con la scusa dell'impossibilità di reiterare il decreto c'è sempre il ricorso al voto di fiducia. Quindi gli spazi del potere legislativo, che volevano essere allargati, secondo quanto prevede la Costituzione, dalla suprema Corte, sono stati

paradossalmente ristretti. Noi vogliamo reagire all'arroganza della maggioranza e del Governo, i quali restringono sempre di più i nostri spazi limitando la nostra libertà, anche quella regolamentare di procedere oggi allo svolgimento del *question time* in aula.

Ecco perché, Presidente, riteniamo che non solo si debba proseguire con il *question time*, ma che ci debba essere maggiore attenzione del Governo e della maggioranza verso il nostro atteggiamento, che non è di ostruzionismo: è l'atteggiamento di chi ha presentato cento emendamenti di merito ed è stato cacciato fuori da quest'aula perché gli è stato detto: «adesso poniamo la questione di fiducia, o la va o la spacca».

Noi vogliamo proseguire con questa nostra battaglia che è di merito e vogliamo farlo seguendo il regolamento. Siamo quindi contrari alla seduta fiume perché ci appare una forzatura e siamo soprattutto contrari al fatto che venga soffocato il *question time* (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. I deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voteranno contro la proposta di seduta fiume, per una serie di motivi sostanziali, primo fra tutti il reiterato richiamo a questa libera istituzione fatto dai colleghi della maggioranza. Ma come! Ci troviamo nella condizione che questo Parlamento, così libero, imponga decisioni di parte che devono poi di fatto essere supportate dall'altra parte. Noi non ci riteniamo assolutamente responsabili dello stato dei lavori, caro ministro per i rapporti con il Parlamento. Ella ci deve dare atto che, se la settimana scorsa si poteva parlare di un accordo tra gentiluomini, noi abbiamo dato ampi segnali alla Presidenza della Camera, ai gruppi di maggioranza e a quelli di opposizione

della possibilità di addivenire ad una soluzione proficua e produttiva in termini di calendario.

Ciò non è stato possibile, e quindi, eventualmente, subiremo questa seduta fiume, ammesso che così si vogliano organizzare i lavori. Rimaniamo perplessi sullo stralcio del *question time* dalla seduta odierna; è vero che un'ora può giocare o non giocare in termini di lavori, siamo però altrettanto convinti che il *question time*, in questo regime monopolizzato dell'informazione, sia un momento comunque da preservare per dimostrare che il nostro è effettivamente un Parlamento libero e democratico e non un Parlamento in cui una parte, che ha una maggioranza risicata, impone le proprie scelte all'altra parte (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Così ci assumeremo le nostre responsabilità di intervento, di occupazione di tutti i tempi utili dei lavori; però potrebbe anche verificarsi che il progetto perverso di chiudere il provvedimento con una seduta fiume non venga realizzato. Molti colleghi della maggioranza anziché rasserenare gli animi con i loro interventi, non fanno altro che imporre scelte personalistiche e dirigitiche, come è tipico di una cultura di sinistra... Forse sarà anche il caso di vedere se effettivamente questo Governo debba continuare a lavorare con questi metodi e con il concorso reiterato alla posizione della questione di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

ANGELO SANZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, siamo contro la decisione della seduta fiume, per una serie di ragioni. In primo luogo, perché la riteniamo una ritorsione della maggioranza per il comportamento che sta tenendo l'opposizione nel suo libero svolgimento di un'azione democratica all'interno di quest'aula.

Abbiamo tentato con ogni sforzo di far capire alla maggioranza che la nostra opposizione al provvedimento era di merito e non meramente ostruzionistica. Quando poi da parte della maggioranza vengono avanzate iniziative provocatorie siamo costretti a far valere in qualche modo le nostre ragioni; e allora la sua decisione, signor Presidente, di portarci a questa seduta fiume vuole demonizzare un atteggiamento che da demonizzare non è, perché è stato fin dal primo momento costruttivo, teso a migliorare con i nostri emendamenti il provvedimento presentato dalla maggioranza.

A questo punto, prendiamo atto della decisione della maggioranza ma riteniamo che sopprimere l'ora destinata al *Premier question time* sia una forzatura indebita da parte della Presidenza della Camera. Era all'ordine del giorno di questo *Premier question time* un problema molto importante per il paese ed io credo che sottrarre un'ora alla seduta fiume non precluda il progetto complessivo che la maggioranza ha; evitare questa ora costituisce, invece, una ulteriore provocazione della maggioranza e della Presidenza nei confronti dell'opposizione.

Vorrei anche dire — rivolgendomi in particolare all'onorevole Mussi — che questi nostri atteggiamenti non sono dovuti al fatto che non abbiamo un'altra politica. C'è una politica puntuale che si evince dal nostro comportamento sul provvedimento che riguarda l'IVA; ci sono le nostre interrogazioni sui temi oggetto del *Premier question time*. Per questi motivi, signor Presidente, noi siamo contrari alla sua proposta e per questi motivi faremo una battaglia serrata, affinché emergano le ragioni di merito e non un mero ostruzionismo.

Un'ultima cosa. Sono stato molto attento nel recuperare alcune proposte del collega Paissan. Il collega ha ipotizzato che il nostro atteggiamento fosse legato o ad una occupazione di tempo o alla ricerca di un qualche meccanismo per far comprendere le nostre proposte migliorative sul provvedimento sull'IVA. Io credo che sia da accogliere la proposta, avanzata

da Paissan, di concordare per la giornata di domani una o due ore nelle quali i *leader* dei vari partiti presenti alla Camera possano esprimere il loro parere su un provvedimento che riteniamo ostile agli interessi del paese e contro le categorie più deboli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Grazie, signor Presidente. Faccio finta di non cogliere i suggerimenti del collega Ostillo.

PRESIDENTE. Poi mi dirà cosa le ha detto il collega Ostillo.

ROBERTO MANZIONE. Parlava di Parlamento bulgaro. Però sono cambiate le cose anche in Bulgaria e, secondo me, l'esempio non calza più (*Applausi di deputati del gruppo del CCD*). Ci vorrebbe qualcosa di diverso: Parlamento italiano. Però lo diranno in Bulgaria (*Applausi polemici del deputato Alborghetti*).

Signor Presidente... (*Commenti*).

Mi rendo conto. Ognuno si esprime come può e come sa.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Sta parlando il collega.

Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Grazie, signor Presidente. Mi rendo conto che per la maggioranza tutto quello che possiamo dire ed ogni contributo che, in qualche modo, cerchiamo di offrire, sempre con pacatezza, probabilmente ha poca importanza, perché le cose sono già state decise e forse ognuno di noi deve limitarsi a recitare il ruolo che gli appartiene. Però, signor Presidente, mi rifaccio a quanto lei quotidianamente ci ripete, ci ricorda, ci ribadisce quando ci richiama al rispetto delle regole democratiche, della democrazia partecipativa parlamentare. Allora, in questa logica delle cose che lei continua-

mente richiama, devo osservare che in nessuna società civile avanzata è possibile avallare le scelte di chi rimodula *in itinere* le regole del gioco: ed è quello che, purtroppo, noi stiamo verificando. Lo dico veramente con tristezza, convinto come ero, come sono ma come, probabilmente, non resterò, che il rispetto delle regole, della funzione e del ruolo è l'unico obbligo reale che abbiamo.

Signor Presidente, lei ricorderà che già nella riunione della Conferenza dei Capi-gruppo, che si è svolta lunedì scorso, vi è stato da parte mia un intervento su un'altra forzatura che, secondo me, era stata posta in essere nel momento in cui si consentiva, in costanza di fiducia, che si svolgessero le sedute delle Commissioni.

Lei ebbe modo di spiegarci, con la solita amabilità, di non ritenere corretto — mentre il Governo era nel pieno della sua potestà, del suo potere, delle sue funzioni, per una scelta del Governo che lasciava intuire di non condividere — che la funzione della Camera, in un momento così delicato come la sessione di bilancio, venisse bloccata, vanificata. Su questa logica concordavo con lei, contrapponendomi a qualche collega secondo il quale bloccare le Commissioni era il prezzo politico che bisognava imporre al Governo! Non ero e non sono d'accordo, però, signor Presidente, in questo momento, perché lei ha imposto un prezzo non politico, ma reale alle regole democratiche del Parlamento. E sono convinto che queste sono le cose alle quali lei tiene di più.

Il prezzo — questa è la verità — lo paga continuamente la democrazia parlamentare; lo paga con quell'abuso di fiducia rispetto al quale non voglio assolutamente pronunciare altre parole, perché quanto da lei affermato l'altro giorno va nella stessa identica direzione. Il prezzo continua a pagarlo la democrazia parlamentare, perché faremo la nostra parte e continueremo a discutere, ma alla fine, signor Presidente, tutti i precedenti che si determineranno renderanno malata quella democrazia a cui tutti ci ispiriamo, a prescindere dalle parti. In questa logica —

mi rifaccio all'oggetto specifico del mio intervento — prevedere la seduta fiume con la conseguenziale abolizione del *Premier question time* è un'altra grandissima violazione delle regole.

Signor Presidente, permetta di rifarmi alla sua grande saggezza...

DANIELE ROSCIA. Ma quale saggezza... !

ROBERTO MANZIONE. ...che le riconosco a prescindere dalle posizioni politiche, per meditare su un dato: lei è veramente convinto che la necessità di abolire il *Premier question time* di oggi, alle 14,5, ossia un'ora prima che cominci — dopo essere stato concordato e preannunciato —, risponda ad esigenze di speditezza dei lavori dell'aula? Consente tutto ciò di imprimere un'accelerazione ai nostri lavori in una logica di recupero di che cosa, signor Presidente? Quando avrò terminato il mio intervento saranno le 14,10 e per risparmiarne un'ora abbiamo bruciato 40 minuti: è questa la *ratio*, signor Presidente? Per guadagnare 20 minuti vogliamo imbavagliare l'Italia? Vogliamo violare le regole democratiche che consentono all'opinione pubblica di controllare quanto viene deciso quotidianamente da quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)? Signor Presidente, lei sa che il mio capogruppo durante la Conferenza dei presidenti di gruppo ha abbandonato i lavori... (*Commenti*). Certo, per guadagnare qualche secondo, probabilmente è giusto anche fare così. Dicevo, lei sa benissimo che durante la Conferenza dei capigruppo di poco fa il mio capogruppo ha abbandonato indignato i lavori, non potendo accettare che qualcuno riesca ad indovinare qualche risposta soltanto perché gli orologi sono fermi: per due volte nella stessa giornata indovinano l'ora, collega Mussi; anche gli orologi sono fermi e non capiscono che le cose continuano. Al di là delle contrapposizioni, tutti abbiamo una dignità in questo Parlamento, che è legata alla funzione che esercitiamo.

Se volessi essere conseguenziale anch'io, dovrei abbandonare quest'aula (*Applausi polemici del deputato Lombardi*), perché mi sento ferito nella mia dignità di parlamentare, ma non lo faccio, signor Presidente, perché in questo momento ho il grande onore di rappresentare il Centro cristiano democratico (gli impropri mi fanno enormemente piacere perché rappresentano il tasso della grande partecipazione democratica al quale vi siete costantemente ispirati). Ripeto, non lo faccio, ma le dico con grande onestà, signor Presidente, che mi vergogno di dover recitare soltanto una parte, consapevole che quanto affermo non potrà incidere sulle decisioni già assunte. Il gruppo del Centro cristiano democratico è contrario. La ringrazio (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego, un attimo di attenzione. Per cortesia; onorevole Crucianelli, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Colleghi, le cose stanno in questi termini: al primo punto dell'ordine del giorno è iscritto il seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 4297, cui seguono le interrogazioni a risposta immediata, la discussione della mozione Comino n. 1-00208 e altri quattro punti. Se la Camera dovesse deliberare la seduta fiume, questa riguarderebbe il primo punto all'ordine del giorno. Il problema non è recuperare i venti minuti, mezz'ora o un'ora; la seduta fiume riguarda un punto dell'ordine del giorno, non più di uno. Allora, o si perveniva, come era possibile (*Commenti dell'onorevole Vito*)... Onorevole Vito, mi lasci parlare, Dio buono! Poi chiederà la parola.

Se si fosse arrivati ad un'organizzazione concordata dei lavori, vi sarebbe stato lo spazio per questo e per altro. Tale organizzazione non è stata possibile, per cui se la Camera voterà a favore della seduta fiume, questa avrà per oggetto il primo punto all'ordine del giorno. La questione sta in questi termini; non si tratta di recuperare mezz'ora o un'ora.

Per quanto riguarda il secondo punto, il collega Sanza ha ripreso un argomento che è stato affrontato in sede di Conferenza dei capigruppo. L'argomento è questo: giustamente alcune parti politiche di opposizione hanno fatto rilevare che la contestazione del contenuto di questo decreto-legge non ha avuto un'evidenza significativa o rilevante sui mezzi di informazione e, mi pare correttamente, hanno chiesto che questa rilevanza vi sia. Il collega Paissan in sede di Conferenza dei capigruppo ha segnalato la possibilità che le dichiarazioni di voto finali, con l'intervento di un oratore per gruppo, siano trasmesse in diretta televisiva. È una possibilità; prego i colleghi capigruppo di prendere contatto tra loro; se si arrivasse a questa determinazione si potrebbe stabilire in quale momento — potrebbe essere sabato, non so quando sarà — procedere alla diretta televisiva. Naturalmente, a tal fine è necessario che vi sia una dichiarazione per gruppo da parte di tutti i gruppi; altrimenti, questo non sarà possibile. Vi prego di valutare tra voi (*Commenti dell'onorevole Vito*). Onorevole Vito, ma che le è preso? Quando intende parlare, alzi la mano e le darò la parola! Non è questo il modo!

Collegi, vi prego di prendere posto.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Non su questa materia, prima votiamo. Se intende intervenire su questa materia ha già preso la parola l'onorevole Vito; se il suo intervento è su altra materia, darò la parola dopo il voto a lei e all'onorevole Foti, che l'ha chiesta per un richiamo al regolamento.

Passiamo ai voti.

Per facilitare il computo dei voti dispongo che la votazione avvenga mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi la proposta di procedere alla seduta fiume.

(È approvata).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola, anche se non mi sento un giurista, perché la Presidenza ci dia un chiarimento in relazione al criterio di valutazione del giorno di inizio di vigenza del decreto-legge. In realtà, mi pare di ricordare che vale il principio del *dies a quo*; se questo principio fosse accettato, il giorno iniziale sarebbe il 30 settembre, per cui il decreto in esame decadrebbe alla mezzanotte di venerdì.

Vorrei un chiarimento su questo punto e desidero anche sollevare un'altra questione. La determinazione assunta di procedere con una seduta fiume comporta ovviamente che non possono continuare presso le Commissioni i lavori riguardanti i provvedimenti connessi al bilancio e alla finanziaria.

Vi è ancora un'ulteriore questione che vorrei sottoporre all'attenzione della Presidenza: come membro della Commissione dei trenta sono stato convocato quest'oggi per votazioni riguardanti l'IRAP. Continuando con la seduta fiume, non credo sia possibile che quella Commissione si riunisca e quindi sollevo la questione perché almeno venga sconvocata e le votazioni riguardanti il provvedimento sull'IRAP, l'IRPEF e i tributi locali siano rinviate a dopo la conclusione della seduta fiume.

Vorremmo infine sapere in che modo si regoleranno le altre Commissioni.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, vorrei anzitutto farle osservare che il termine iniziale, come è noto, non è mai computato: è per questa ragione che il decreto-legge scadrà sabato e non venerdì. Del resto, si tratta di una prassi direi millenaria, introdotta prima ancora di Giustinianno...!

Quanto all'altra questione, le Commissioni impegnate nell'esame dei provvedimenti riferiti alla manovra di bilancio, come ho già avuto modo di rilevare,

debbono lavorare, altrimenti (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*)...

GENNARO MALGIERI. Ma non è possibile !

PRESIDENTE. Colleghi, si tratta di una deliberazione che abbiamo già assunto ! Se così non fosse, sarebbe cancellato di fatto un ruolo del Parlamento, della maggioranza e dell'opposizione, in ordine alla possibilità di intervento su questo punto. In sostanza, la posizione della questione di fiducia da parte del Governo avrebbe la funzione di paralizzare il Parlamento. Questo è il punto (*Vivi commenti dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*).

ELIO VITO. Ma qui non si tratta della fiducia !

PRESIDENTE. Colleghi, non è necessario urlare: basta alzare la mano e chiedere la parola ! Glielo ripeto, onorevole Vito.

Per quanto riguarda il terzo punto, mi riservo di studiare la questione, per capire se il termine decorra a vantaggio del Governo o del Parlamento. Tra un quarto d'ora le fornirò una risposta, anche con riferimento alle Commissioni bicamerali non impegnate nell'esame della manovra di bilancio. Per quelle ordinarie, non se ne parla nemmeno... Comunque, studierò la questione e le darò una risposta.

TOMMASO FOTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha la facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, prendo atto — e credo che ciascuno di noi ne abbia contezza — del principio secondo il quale il *dies a quo* non è computato ai fini della scadenza di un provvedimento. Mi pare tuttavia che l'interpretazione alla

quale ella faceva prima riferimento sconvolga un principio e che si passi dal *ne bis in idem* al *ne idem in bis*. Ciò per il semplice motivo che non vi può essere lo stesso tempo in Assemblea e in Commissione. Eppure, potrebbe accadere che ciascuno di noi abbia l'interesse, il dovere o il diritto di assolvere ai propri compiti in entrambe queste sedi.

Ho chiesto di intervenire, signor Presidente, con riferimento alla seduta fiume. È evidente che quest'ultima fa parte delle regole del gioco. Noi, come gruppo di alleanza nazionale, questa notte le regole del gioco le abbiamo rispettate tutte e tutti, facendo il nostro dovere in quest'aula, a differenza di chi ci aveva sfidato a farlo, salvo poi liquefarsi e squagliarsi, lasciandoci da soli a svolgere un monologo che, peraltro, abbiamo condotto con dovizia di riferimenti e senza arrampicarci sugli specchi, proprio perché si tratta di una materia che conosciamo e che ci appartiene.

Dicevo che la seduta fiume fa parte delle regole del gioco; noi vigiliamo affinché le regole non siano messe in gioco. È per questo, signor Presidente, che mi rivolgo a lei per un richiamo al regolamento, sapendola garante imparziale del funzionamento di quest'aula. Si tratta di una questione che, in questo momento, potrebbe sembrare parzialmente rilevante o, addirittura, di poco conto, ma che nel corso della seduta potrebbe porsi in maniera concreta. In particolare, mi riferisco all'articolo 64, comma 4, del regolamento, ossia alla disposizione volta a prevedere che in ogni tribuna vi sia un commesso incaricato di vigilare sull'osservanza dei regolamenti e di eseguire e far eseguire gli ordini del Presidente. Poiché in una seduta fiume possono esservi ragioni che giustificano lo sgombro delle tribune, mi appello alla sua cortesia e le chiedo di impartire disposizioni affinché l'articolo del regolamento che ho ora citato possa trovare piena applicazione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, già in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo ho avuto modo di dichiarare di non condividere le argomentazioni da lei portate l'altro giorno a sostegno della tesi secondo la quale il voto di fiducia avrebbe sospeso l'attività di carattere generale delle Commissioni ma non quella attinente alla finanziaria. Si dava il caso che tutte le Commissioni stessero lavorando esclusivamente su questioni connesse alla finanziaria. Lei ci ha detto, in sostanza, che sosteneva questa posizione perché la riteneva di difesa del lavoro parlamentare; oggi ci dice che la deliberazione sulla seduta fiume travolge la manciata di minuti del *question time* ma non travolge il lavoro delle Commissioni parlamentari convocate in relazione agli adempimenti per la legge finanziaria. Francamente, mi pare vi sia una contraddizione in termini: la seduta fiume travolge tutto fuorché ciò che fa comodo al Governo. Così accade che, essendo la questione di fiducia stata posta arbitrariamente dal Governo senza alcuna motivazione, le conseguenze le paga l'opposizione. La seduta fiume conseguenza di quell'improvvida decisione del Governo, voluta dalla maggioranza con un voto dell'Assemblea, viene ancora una volta pagata dall'opposizione, obbligando i suoi rappresentanti che dovrebbero difendere, qui in aula, le loro ragioni, a recarsi nelle Commissioni per fare altro. Se si fa la seduta fiume e si dà a noi la facoltà di manifestare le nostre opinioni in aula, ci si deve mettere nelle condizioni di farlo. Ciò, invece, con la sua decisione non accade. Ci viene data la possibilità di svolgere la seduta fiume, ma ci viene sottratto, con la sua decisione di far proseguire i lavori nelle Commissioni, il confronto sulla finanziaria. Mi pare questo un atteggiamento insostenibile che — guarda caso — ancora una volta danneggia soltanto l'opposizione: il Governo rompe e tocca all'opposizione pagare e prendersi i cocci.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, lei ha portato argomenti convincenti. In altre

parole lei ha detto che se deve stare in aula contemporaneamente non può essere in Commissione. Mi sembra un argomento serio, per cui mi consenta di riflettere sulla decisione che ho assunto e che era basata sul fatto che i termini in Commissione decorrono in favore del Parlamento e dell'opposizione, i quali possono produrre e presentare le modifiche al testo. Intendevo evitare che la decisione di porre la questione di fiducia impedisse alle opposizioni di portare correzioni. Però, in presenza di una seduta fiume — qui ha colto un punto che io non avevo colto — la seduta in Commissione è contemporanea a quella in Assemblea.

L'argomento è molto serio e permettetemi di riflettervi un quarto d'ora, anche perché vi è la necessità di scadenzare i tempi complessivi per il parere alle Commissioni, per gli emendamenti da presentare alla Commissione bilancio e per il passaggio dei provvedimenti in Assemblea. Tutto ciò credo si sposti di uno o due giorni.

Chiederò ai colleghi presidenti di Commissione di non iniziare i lavori e studierò brevemente la questione sulla quale vi riferirò tra un quarto d'ora.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Desidero aggiungere un argomento personale a quelli portati dagli onorevoli Conte e Pisanu.

Voglio parlare in aula sul decreto-legge sull'IVA e credo di poter fare in materia un intervento che abbia qualche significato, almeno per quanto mi riguarda; sono contemporaneamente membro della Commissione bilancio (e devo intervenire sulla finanziaria) e della Commissione dei trenta, dove dovrei votare sull'IRAP, un'imposta molto contestata dall'opposizione.

SERGIO SABATTINI. Troppe cariche!

PIETRO ARMANI. Non escludo che con il suo aiuto io possa conquistare il

dono dell'ubiquità, ma, evidentemente, c'è un limite a tutto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, mentre mi convince l'autoinvito alla riflessione, che è sintomo di riconoscimento del dubbio, non mi convince invece la parte finale: sciogliere la riserva in funzione degli adempimenti.

PRESIDENTE. No, mi scusi, onorevole Tatarella. Tanto per capirci: non in funzione degli adempimenti, perché, se ad un certo punto si sospendono i lavori, devo comunicare i termini successivi, e adesso non sono in grado di farlo. Quindi, non « in funzione ».

GIUSEPPE TATARELLA. È una metodologia degli adempimenti. Allora, io voglio porre un problema ancor più di fondo.

D'ora in poi, come vedrete, andrà a finire che ci abitueremo a questo percorso: voti di fiducia, seduta fiume. Per responsabilizzare questo processo, che per me è irrazionale, è bene che si affronti questo problema in modo che chi pone la questione di fiducia sappia dall'inizio qual è il percorso. La questione di fiducia deve essere considerata, per chi la pone, non soltanto un vantaggio effimero, momentaneo per togliersi il disturbo della discussione degli emendamenti. Il Governo, il Parlamento, il Presidente devono essere consapevoli che imboccata la strada della questione di fiducia si può arrivare alla seduta fiume. Oltre la seduta fiume e la questione di fiducia non c'è nient'altro in Parlamento. Sono gli ultimi punti estremi della dialettica che si blocca. Quindi dobbiamo considerare questo fatto non soltanto per oggi, ma credo anche per gli sviluppi — essendo per la prima volta pessimista — nei rapporti tra maggioranza sorda e minoranza non ascoltata.

Paradossalmente, infatti, signor Presidente, se noi non facessimo opposizione in Parlamento, di fatto faremmo l'opposizione nel quadro politico. Le faccio un esempio: se, da un punto di vista parlamentare e regolamentare, non ci fossimo noi ad unirvi in questi giorni, in queste ore, la vostra diaspora all'interno esploderebbe di più. Quindi, con la nostra volontà di far emergere il contrasto civile tra opposizione e maggioranza andiamo a nascondere il vero contrasto che esiste all'interno della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*), per cui il Parlamento serve, nel contrasto regolamentare — fiducia, seduta continua, seduta fiume, seduta all'infinito — a nascondere che questa maggioranza su qualsiasi problema ironizza su se stessa. Quale maggioranza vede un suo *leader* ironizzare sul partito popolare, asso portante dal punto di vista moderato? Ma non se ne accorge nessuno! Se noi non facessimo opposizione in Parlamento ciò esploderebbe ancor di più: esploderebbero i contrasti tra i vecchi governativi, di varie ispirazioni, di rifondazione e gli oppositori dell'abbraccio con il PDS. Quindi, alla fine noi facciamo involontariamente il gioco per coprire il buco della crisi che vi è nella maggioranza.

Allora, signor Presidente, a noi che abbiamo tutti questi svantaggi, il vantaggio della chiarezza ce lo volete dare? Il vantaggio della chiarezza è il seguente: se vi è seduta fiume, secondo logica quest'ultima annulla tutti i fiumiciattoli, e un fiumiciattolo è la Commissione, che diventa tale se c'è il fiume (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei, molto sommessamente, porre alla sua attenzione un'altra questione che ritengo di non poco conto e che, quindi, dovrebbe aggiungersi alle al-

tre, già poste molto bene dai colleghi, in merito all'opportunità di continuare il lavoro in Commissione bilancio contemporaneamente alla seduta fiume su questo decreto-legge.

Il motivo è semplice: questo decreto-legge è un provvedimento esplicitamente collegato alla manovra finanziaria complessiva, come da relazione ai documenti di bilancio presentati in data 30 settembre 1997. Quindi, nel corso della seduta fiume, non si discuterà di argomento diverso rispetto a quello discusso, in particolare, nella Commissione bilancio di cui faccio parte.

Si parlerà esattamente della stessa cosa. Pongo dunque anche la questione se sia possibile discutere contemporaneamente in Commissione bilancio su un qualcosa che è ancora all'attenzione dell'Assemblea, la quale credo abbia quanto meno una preminenza di tipo gerarchico. Di conseguenza, Presidente, la invito a valutare, nel quarto d'ora che si è riservato per una riflessione, anche questo aspetto: se cioè sia possibile discutere in Commissione bilancio su una manovra complessiva nella quale buona parte delle entrate è assicurata dal provvedimento su cui si sta discutendo in aula, provvedimento che fra l'altro è stato esplicitamente dichiarato dal Governo collegato alla manovra finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giorgetti; devo dire che anche il suo argomento è certamente importante, anche se il decreto è già in vigore per cui forse il problema si pone meno. Comprendo però la questione che pone.

SALVATORE BIASCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE BIASCO. Signor Presidente, non voglio entrare in questioni regolamentari ed attendo il verdetto che ci darà in ordine alla possibilità di riunione

della Commissione che presiedo. Desidero tuttavia informarla della situazione tecnica in cui si trova la Commissione « dei trenta »: essa deve ancora esaminare cinque schemi di decreti-legge che sono stati presentati, e quello sull'IRAP è uno di essi. In questo momento, per esempio, i senatori sono nell'aula della Commissione da circa un'ora ed attendono che i deputati si uniscano a loro per dar corso alla seduta. La votazione sul decreto-legge in materia di IRAP è stata già rinviata una volta e richiederà probabilmente quattro o cinque ore, che andranno trovate in tempo utile...

PAOLO BECCHETTI. Spiegami allora perché hai votato per la seduta fiume!

SALVATORE BIASCO. ...affinché gli altri provvedimenti possano essere esaminati. Infatti, una volta varato il decreto-legge sull'IRAP, ne mancheranno altri quattro: per essi, il tempo è scaduto ma il Governo si è dichiarato disponibile ad attendere il parere della Commissione, purché esso arrivi in tempo utile, dove per tempo utile si intendono i primi giorni di dicembre. Vi sarà poi il tempo tecnico necessario al Governo per valutare nuovamente il decreto e per vararlo e successivamente il tempo necessario al Presidente della Repubblica per esaminarlo a sua volta e firmarlo. La scadenza finale è il 20 dicembre: qualsiasi difficoltà, o procrastinazione nell'approvazione del decreto-legge sull'IRAP comporta l'impossibilità di varare il parere sugli altri provvedimenti.

PRESIDENTE. Presidente Biasco, anche questa rientra fra le questioni che valuterò nell'arco di qualche minuto: vorrei riflettervi un attimo per evitare di assumere una decisione affrettata.

Collegati, prima di procedere oltre nei nostri lavori, vi informo che, per prassi, durante le sedute fiume potranno verificarsi sospensioni della seduta unicamente per ragioni tecniche connesse ad esigenze legate al migliore andamento dei lavori: tali sospensioni sono rimesse al giudizio

esclusivo del Presidente e, una volta deliberata la seduta continuata, sono pertanto da ritenere inammissibili richieste volte a determinare con voto dell'Assemblea sospensioni a vario titolo della seduta stessa.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Intervengo con riferimento alla sua adesione alla richiesta dell'onorevole Sanza di garantire una maggiore pubblicità ai nostri lavori. Tuttavia, se ho ben compreso, la proposta che lei ha avanzato non risponde in alcun modo al senso della nostra richiesta: infatti, la sua proposta, comunque apprezzabile, è quella di decidere una fase, presumibilmente quella delle dichiarazioni di voto finale (ma quali dichiarazioni di voto finale, quelle dei Capigruppo, quindi le dichiarazioni finali della fine? Su questo, comunque, si può trovare un accordo), nella quale un intervento di un oratore per gruppo sia trasmesso in diretta dalla RAI. Non era questo, però, il senso della nostra richiesta, Presidente. Chiediamo, infatti, che le trasmissioni parlamentari e i servizi giornalistici del servizio pubblico diano in queste ore, in questi giorni, come è loro dovere, un'informazione su quanto sta accadendo alla Camera. A nostro avviso, Presidente, sarebbe davvero singolare stare qui da soli a fare le sedute fiume, giorno e notte, senza che la televisione pubblica riferisca su questa nostra iniziativa politica e parlamentare, e vedere poi magari, sabato mattina in televisione, l'appello di Mussi o di Mattarella, che per tre giorni non hanno partecipato ai lavori, ed avranno gli stessi dieci minuti del presidente Pisanu! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Quindi, possiamo anche organizzare la fase finale dei nostri lavori con la diretta televisiva, ma quello che chiediamo a lei, Presidente, in questo momento, è prendere i contatti opportuni con il servizio pubblico affinché nelle sue rubriche dei

servizi parlamentari e nei suoi servizi giornalistici dedichi lo spazio, che è giusto dedicare, a quanto sta accadendo oggi in aula, perché è evidente che le sedute fiume, i dibattiti notturni, gli interventi di centinaia di deputati, sono un fatto politico che, come tale, va rappresentato dal servizio pubblico all'opinione pubblica. Aderiamo pertanto alla sua proposta, che però andrebbe integrata con la necessità che il servizio pubblico renda in queste ore giustizia, attraverso l'informazione, a coloro che stanno intervenendo in aula.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è chiaro che d'ora in poi i richiami al regolamento e gli interventi sull'ordine dei lavori saranno ammessi nel rispetto del parere approvato dalla Giunta per il regolamento all'unanimità.

MASSIMO BERRUTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BERRUTI. Signor Presidente, mi riferivo esclusivamente all'intervento del presidente Biasco della Commissione « dei trenta », dove rappresento il gruppo di forza Italia. Forse non ho ben compreso, ma bisogna precisare che la Commissione dovrà esprimere il proprio parere sullo schema di decreto sull'IRAP entro il 9 dicembre e che questa mattina avremmo dovuto riunarci alle 12,30 (dunque avremmo avuto un'ora di tempo per votare). Poi — ma sono certo della buona fede di tutti — tale riunione è stata spostata alle 13,30 che, guarda caso, è l'orario di inizio dei lavori dell'aula.

Poiché, come diceva poco fa un collega del gruppo di alleanza nazionale, il dono dell'ubiquità non ce l'ha nessuno di noi, e qui da un momento all'altro potrebbe succedere tutto, anche il ritiro degli ordini del giorno con la conseguenza di immediate votazioni, anziché andare avanti con le dichiarazioni di voto, non riesco a capire come possiamo rendere compatibile la nostra presenza per esaminare un decreto-legge così importante come quello

sull'IRAP e nello stesso tempo per discutere il decreto-legge sull'IVA. La prego, dunque, di tenere veramente presenti le esigenze del nostro gruppo, e dell'opposizione tutta, per gli impegni assunti in sede di Commissione « dei trenta ».

PRESIDENTE. Valuterò tutti gli aspetti della questione, compreso questo.

Per quanto riguarda la precedente questione, ricordo che in sede di Conferenza dei capigruppo è stato posto il problema, della diretta televisiva delle dichiarazioni di voto finale: di questo si parlava precedentemente. Poi i gruppi possono trovare un'intesa o no: questo non riguarda me, riguarda voi.

Sull'altro aspetto, pur con la cautela che spetta al Presidente della Camera in questa materia, vedremo in che termini è utile e opportuno che il servizio pubblico renda notizia del vostro ostruzionismo. Naturalmente, come voi comprendete bene, il fatto che un'autorità politica dica alla RAI che cosa deve trasmettere non è una cosa granché bella, a proposito di principi liberaldemocratici.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Poi chiudiamo qui, se no non la finiamo più.

L'onorevole Pisanu ha facoltà di parlare.

BEPPE PISANU. Solo per permettermi di ricordarle che per la verità stamane alla Conferenza dei capigruppo il collega Giovanardi ha sollevato il problema della disinformazione proditoria da parte...

PRESIDENTE. Non dico che è sbagliato sollevare la questione. Sono in imbarazzo io così come gli altri.

BEPPE PISANU. Dopo l'intervento del collega Giovanardi io e gli altri colleghi dell'opposizione non abbiamo insistito sulla questione, essendoci riconosciuti in quella posizione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la seduta continua ed i lavori delle Commissioni sono sospesi. Mi riservo di valutare la questione dei termini, dopo di che decideremo sia in ordine alle Commissioni permanenti che esaminano provvedimenti collegati alla manovra di bilancio sia alla Commissione presieduta dal collega Biasco.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE**

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2791 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti (approvato dal Senato) (4297) (ore 14,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato approvato con votazione fiduciaria per appello nominale l'articolo unico del disegno di legge di conversione n. 4297, nel testo della Commissione, identico a quello approvato del Senato, e si è passati all'esame degli ordini del giorno.

(Ripresa esame degli ordini del giorno – A.C. 4297)

PRESIDENTE. Riprendiamo le dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, questa mattina, fino quasi a toccare l'alba, noi deputati dell'opposizione siamo stati presenti in quest'aula, non perché siamo masochisti (non ci piace), né perché siamo sadici, né tanto meno ci piace sovraccaricare di lavoro il personale della Camera. Lo abbiamo fatto invece per due ragioni

di sostanza. La prima è quella di sostenere le nostre tesi e di poterlo fare con argomentazioni puntuali, credibili. La seconda è quella di determinare, almeno potenzialmente, il miglioramento di questo provvedimento, considerato che stiamo intervenendo per dichiarazioni di voto non su emendamenti, ma su ordini del giorno, cioè su atti di indirizzo.

Vorremmo che se il nostro impegno fosse ben compreso, un impegno, signor Presidente, che adesso si sta inasprendo, come era logico che accadesse, perché è stata deliberata la seduta fiume, una notizia che in forma di ipotesi circolava già in nottata e che ha determinata l'iscrizione a parlare di oltre 200 deputati. Una seduta fiume però, signor Presidente, onorevoli colleghi, che sta per trasformarsi in una seduta « palude » per la maggioranza e per il Governo.

Le argomentazioni al riguardo svolte dallo stesso presidente Biasco stanno a dimostrare che maggioranza e Governo hanno operato una scelta scellerata e dannosa per la stessa maggioranza e per lo stesso Governo.

Fin dall'inizio abbiamo tentato di espletare un'azione costruttiva; di recente, qualche giorno fa, si è detto che l'opposizione non può essere solo distruttiva, anzi demolitrice (questo è il termine esatto), ma deve essere, in una sana democrazia, propositiva, cercare il confronto, una via, nessuno potrà negarlo, che seguiamo costantemente. Quando poi il nostro impegno è più evidente, perché più importanti sono le materie in trattazione, allora è la maggioranza a disertare l'aula, a rifiutare il confronto, ad arroccarsi, a negare quella dialettica che invece rappresenta, almeno a nostro giudizio, il lievito necessario a far crescere la democrazia.

Proprio rispetto a questo concetto, vorrei aggiungere una considerazione conclusiva, ricollegandomi a ciò che diceva ieri...

PRESIDENTE. Onorevole collega, il tempo a sua disposizione è terminato: mi rincresce, ma sarò rigido.

NINO SOSPIRI. Ma Presidente, sto chiedendo trenta secondi... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FINO. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, dopo aver espresso il mio parere favorevole sugli ordini del giorno presentati dai colleghi dell'opposizione (cioè di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD, del CDU e della lega nord) voglio fare alcune riflessioni sul provvedimento in esame.

Si dice che il decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti, in fase di conversione, sia stato emanato per realizzare un più marcato allineamento con le direttive comunitarie. Ora, a parte la considerazione che al termine ultimo per tale allineamento manca ancora oltre un anno, riteniamo che tale provvedimento tenda non tanto all'allineamento alle normative comunitarie, quanto piuttosto a far fronte alla necessità di reperire maggiori entrate.

E allora il Governo e questa maggioranza dicano chiaramente che nominalmente si tratta di un provvedimento di allineamento alle normative comunitarie, ma che in realtà si tratta di una misura per far fronte alle esigenze di cassa, per reperire dalle tasche dei cittadini contribuenti ulteriori migliaia di miliardi. Così come abbiamo fatto finora, contestiamo questo provvedimento e la blindatura che ad esso il Governo ha inteso dare.

Come qualche collega che mi ha preceduto ha già detto, non ci si può venire a dire che la posizione della questione di fiducia sia stata una conseguenza dell'ostruzionismo; quest'ultimo è venuto dopo la fiducia ed infatti, in precedenza, non c'era stato ostruzionismo, si era cominciato a discutere e buona parte degli emendamenti erano stati ritirati. Quei pochi e qualificanti che erano rimasti erano in corso di esame e — come qualche collega ha già detto — venivano votati al ritmo di quattro minuti ciascuno.

Non vorrei — ma in realtà ne sono sicuro, come diceva poco fa il presidente Tatarella — che alcuni componenti della maggioranza avessero ed abbiano tuttora dubbi sull'equità di un tale provvedimento. Evidentemente però, di fronte ad una richiesta di fiducia del Governo, non potevano e non possono che mettersi in linea con le direttive impartite. Forse, come qualcuno diceva in occasione di altra fiducia, con la pistola alla tempia hanno dovuto votare la fiducia al Governo Prodi.

Venendo al merito degli ordini del giorno, signor Presidente, mi sento in particolare di sollecitare l'approvazione dell'ordine del giorno n. 9/4297/32 a firma dei colleghi Fei e Contento, che peraltro ha ricevuto il parere favorevole del Governo, ma anche e soprattutto degli ordini del giorno...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fino. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge che la Camera si accinge a convertire in legge e la massa di ordini del giorno sui quali in questo momento si rendono le dichiarazioni di voto, costituiscono una fotografia precisa, inequivocabile, dai contorni netti, delle situazioni politiche, delle posizioni politiche, anzi della politica oggi nel nostro paese. Da una parte c'è un decreto che si qualifica e si caratterizza come contenente la filosofia di questa composizione governativa, cioè la mortificazione continua, reiterata, proterva, attraverso l'inasprimento dell'imposta IVA, di tutto il mondo dell'imprenditorialità e della produzione italiana. Si contrappone a questo decreto la massa di ordini del giorno sui quali oggi si rendono le dichiarazioni di voto, presentati esclusivamente dagli schieramenti dell'opposizione, che si evidenziano plasticamente come gli unici veri mallevadori di tutto quel gran popolo delle partite IVA che in questo momento in Italia viene mortificato, viene subissato di tasse, e che solo se non oberato di tasse

e di imposte varie potrebbe veramente scatenare quella ripresa della produzione e potrebbe provocare poi la risoluzione di problemi annosi, quali quello della disoccupazione.

Si tratta quindi di due filosofie a confronto, di due visioni della vita, in un quadro netto e chiaro. Se questo è vero, ed è incontrovertibile, perché si evidenzia chiaramente dagli atti parlamentari che oggi sono all'esame della Camera, si impone però una considerazione di carattere politico sulla schizofrenia del mondo politico italiano, anzi più correttamente del Governo italiano e dei suoi più autorevoli esponenti nella loro pratica politica. Questo decreto va ad inasprire in maniera disastrosa l'aliquota IVA sull'attività edilizia; nel contempo non possiamo non ricordare quante volte gli esponenti di questo Governo, da Prodi in giù, sono andati in giro ad auspicare la ripresa dell'attività edilizia in Italia. Come altra manifestazione di schizofrenia dei componenti del Governo, non possiamo non ricordare quante volte si è andati in giro magari dai massimi rappresentanti delle associazioni di categoria, ad esempio delle associazioni artigiane, ad auspicare una ripresa dell'attività artigiana nel nostro paese mentre oggi, in questo decreto, si va a mortificare l'attività artigiana attraverso un inasprimento dell'IVA per quanto riguarda la produzione dei beni e la cessione dei servizi.

Chissà quante volte il vicepresidente del Consiglio, l'onorevole Veltroni, è andato in giro ad auspicare una particolare attenzione verso il mondo della musica leggera, delle cosiddette canzonette — per dirla prosaicamente —, perché la ritiene una manifestazione qualificante della cultura di oggi. Ebbene, in questo decreto puntualmente si va ad inasprire la vessazione IVA su tutto il comparto della musica leggera (cassette, musicassette, dischi eccetera). Puntualmente questo avviene.

Chissà quante volte il Presidente Prodi, il ministro Pinto, tutti i componenti del Governo hanno auspicato una ripresa dell'agricoltura in Italia facendosene ga-

ranti. Ed ecco puntualmente che in questo decreto si evidenzia in maniera terribile per il mondo agricolo italiano l'inasprimento dell'imposta IVA su alcune produzioni qualificanti quali il foraggio e soprattutto il comparto vitivinicolo.

Non solo, ma proprio a dimostrazione della schizofrenia e del cinismo di tutta la classe politica di vertice di questa maggioranza, ieri abbiamo assistito ad una processione di qualificati esponenti, soprattutto del partito popolare, verso la sede della Coldiretti, che giustamente protestava per l'endemica crisi in cui versa l'agricoltura italiana.

Si è assistito a quella che io ritengo la corsa dei piromani nel tentativo di andare a spegnere l'incendio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. È forse buona cosa che, quando mancano trenta secondi alla conclusione del tempo a vostra disposizione, vi avverta con un primo segnale di campanello.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, il gruppo di alleanza nazionale, insieme agli altri gruppi parlamentari di opposizione, sta dando vita ad un'iniziativa parlamentare di difesa della dignità del Parlamento. In queste ore noi non tanto stiamo dando vita ad una vera attività di ostruzionismo quanto rispondiamo, sul piano delle idee e delle valutazioni sul provvedimento oggetto della nostra attenzione, al vero e proprio ostruzionismo che il Governo e la maggioranza parlamentare stanno ponendo in essere nei confronti del Parlamento.

Siamo di fronte ad una tipica concezione del voto di fiducia, che da strumento straordinario di verifica della fiducia che il Parlamento accorda al Governo sta di fatto divenendo uno strumento ordinario per concludere nel più breve tempo possibile, evitando il vero confronto parlamentare, l'iter dei provvedimenti.

Stiamo denunciando con forza soprattutto un tentativo smaccato, che ieri è emerso dalle parole che in quest'aula abbiamo ascoltato da parte dei presidenti Mattarella e Mussi, di considerare il confronto dialettico parlamentare in qualche misura offensivo per la maggioranza, avendo tratteggiato nei loro interventi un concetto dell'opposizione di fatto a sovranità limitata.

Siamo qui a dire alto e forte, con i nostri interventi, che i gruppi dell'opposizione del Parlamento italiano non si considerano a sovranità limitata; siamo qui a dire con forza che non possiamo accettare di dover autoridurre il numero degli ordini del giorno da sottoporre alla discussione parlamentare e tanto meno di delegare la maggioranza a stabilire in quale misura e in quale tempo dobbiamo esprimere il nostro dissenso e il nostro ruolo di opposizione.

Tra l'altro, nel corso di questi interventi noi, con grande serietà — io ritengo — e dignità, abbiamo sottolineato le ragioni forti e politicamente e programmaticamente attrezzate del nostro dissenso rispetto al provvedimento alla nostra attenzione. Abbiamo cominciato a farlo la settimana scorsa, quando abbiamo posto una grande questione di costituzionalità circa i requisiti di necessità e di urgenza del provvedimento. Lo abbiamo fatto illustrando un ordine del giorno che individuava limiti di costituzionalità precisi nel provvedimento laddove nullificava e svuotava di fatto gli elementi costituzionalmente protetti della libera iniziativa. Lo abbiamo fatto poi in queste ultime ore illustrando emendamenti e ordini del giorno che, svariando da questioni territoriali a questioni di carattere settoriale, come gli interventi per esempio a supporto del turismo e in favore di autentiche semplificazioni fiscali, ponevano questo primo passaggio della manovra finanziaria complessivamente intesa in una luce di oggettiva valutazione, come spetta ad ogni opposizione in ogni Parlamento democratico nell'ambito del quale evidentemente non si può svolgere, come vorrebbe la maggioranza, un ruolo predeterminato e

precostituito, in una logica — essa sì — poco europea di condizionamento forte da parte di chi è numericamente più forte nei confronti dell'opposizione.

Tra l'altro — e già molti miei colleghi lo hanno opportunamente rilevato — vi è, tra gli ordini del giorno che il nostro gruppo ha presentato, quello che la collega Fei ed il collega Contento hanno predisposto e sul quale vi è stata, se vi fosse sui banchi del Governo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Migliori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vado ad annunciare il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno, perché tutti finalizzati a contrastare ma, nello stesso tempo, a suggerire gli opportuni correttivi per rendere meno vessatoria, meno penalizzante la portata delle disposizioni tributarie urgenti contenute nel decreto-legge n. 328 del 1997. Un provvedimento che cerca di trovare la sua ragion d'essere nel riordino delle aliquote IVA e nell'allineamento di dette aliquote a quelle europee, ma che finisce poi per esaurirsi amaramente in un aumento della pressione fiscale di circa 5 mila miliardi di lire l'anno. Un provvedimento, dunque, che va a posizionarsi su un piano di politica economica che tende ad annientare gli sforzi di tutto un paese, volto a far sì che gli aumenti delle entrate vengano fatti in maniera più razionale, quindi una politica economica che tende ad aumentare le entrate attraverso l'accrescimento della pressione fiscale ma senza, naturalmente, avere in sé i principi di un'altra politica economica, che sono appunto quelli del risanamento della spesa pubblica.

Tutti gli ordini del giorno, alcuni dei quali formulati in maniera sublime, sono volti proprio a rendere meno pesante la pressione fiscale in alcuni settori, quali ad esempio quello calzaturiero o quello dell'abbigliamento; noi non possiamo pena-

lizzare settori così particolari ma anche così importanti, così vitali per l'economia, settori legati a *griffe* che fanno del *made in Italy* il fiore all'occhiello della nostra capacità imprenditoriale, in grado quindi di occupare posizioni di autentico privilegio e, in tanti casi, anche di assoluta priorità rispetto ad altri sui mercati non solo europei ma mondiali. Sono settori legati alla piccola e media impresa, settori che costituiscono il tessuto connettivo dell'economia italiana, specie in certe zone del nostro paese che in tanti casi non conoscono, e certamente non hanno conosciuto, quei processi di industrializzazione lata che, invece, qualche altra parte del paese ha conosciuto. Il sud, in modo particolare, non ha conosciuto né civiltà industriale né civiltà post-industriale, ma ha conosciuto, invece, la realtà di piccole e medie imprese che hanno rappresentato veramente l'unica speranza in un territorio in cui la presenza dello Stato è stata sempre assai rara.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 14,55)

ALBERTO SIMEONE. Proprio il sud affida le sue speranze di sopravvivenza ad una manovra fiscale che sia meno oppressiva e vada anche ad esaltare certe realtà locali che, con il provvedimento ora richiamato, verrebbero ulteriormente penalizzate. L'inasprimento fiscale, che storicamente rappresenta l'oppressione più bieca dello Stato-padrone, va nella direzione opposta a quella che dovrebbe caratterizzare un Governo preoccupato delle sorti del paese e delle sue genti. Il comportamento del Governo va a connotersi anche di un ulteriore elemento, quello dell'arroganza, in quanto assolutamente contrario all'articolo 53, secondo comma, della Costituzione, il quale stabilisce che il sistema tributario...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Simeone.

Informo, in relazione alle questioni poste dall'onorevole Pisanu e da altri

collegli, che i termini assegnati dalla Presidenza per l'esame nelle Commissioni dei documenti di bilancio erano i seguenti: Commissioni di merito, sabato 29 novembre; relazione della Commissione bilancio, domenica 7 dicembre; termine per gli emendamenti presso la Commissione bilancio, sabato 29 novembre ore 18. Valutate le osservazioni fondate poste da molti colleghi circa l'impossibilità di seguire contemporaneamente i lavori dell'Assemblea in seduta fiume e quelli delle Commissioni per i pareri — tanto più che, come ha osservato il collega Giorgetti, il decreto-legge in discussione è collegato alla manovra di bilancio — la Presidenza accoglie le richieste, revoca la seduta delle Commissioni durante la seduta fiume e fissa questi nuovi termini: parere delle Commissioni di merito, lunedì 1° dicembre; relazione della Commissione bilancio, lunedì 8 dicembre. Eventualmente, se il presidente della Commissione lo ritenesse necessario, il termine per gli emendamenti in Commissione bilancio potrebbe essere fissato a lunedì 1° dicembre, alle ore 18, ma questo rientra nella sua discrezionalità. Discussione in Assemblea da mercoledì 10 dicembre a domenica 21 dicembre. Queste sono le conseguenze della revoca dell'autorizzazione alle Commissioni.

Presidente Biasco, ho preso contatto con il Governo e il ministro Visco per quanto riguarda le questioni da lei segnalate. Il ministro Visco suggerisce che il parere sull'IRAP sia espresso entro il 9 dicembre 1997, quindi vi è tutto il tempo; per il resto non insiste sui termini già stabiliti, ma previo contatto tra la Commissione e il Governo potranno essere stabiliti termini tali che consentiranno a voi di esprimere il parere e al Governo e alla Presidenza della Repubblica di avere il tempo sufficiente per analizzare il parere stesso e il decreto successivo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Urso. Ne ha facoltà.

ADOLFO URSO. Grazie, signor Presidente. Ringrazio anche il signor Presidente del Consiglio il quale, in questo momento, ha interrotto una lunga con-

versazione con altri colleghi parlamentari, nel salotto creatosi in aula. La ringrazio per l'occasione offerta di denunciare quello che riteniamo un vero e proprio sopruso nei confronti della democrazia parlamentare, al quale siamo costretti a rispondere con l'arma surrettizia degli ordini del giorno. Dico surrettizia perché l'incidenza di questi strumenti purtroppo non è quella degli emendamenti; surrettizia perché siamo costretti a intervenire per difendere la dignità e le prerogative del Parlamento — e questa notte eravamo in tanti nell'aula —, di fronte ad una tenaglia simbolicamente rappresentata nell'intervento del collega Mussi. Egli, con il tono e il cipiglio che lo contraddistinguono, ci ha fatto capire che un braccio della tenaglia è la democrazia che potremmo definire fiduciaria, oligarchica, presidenzialista, che interviene per decreti-legge e vorrebbe che il Parlamento si limitasse a ratificarli. Se fosse soltanto questo, probabilmente avremmo la forza come opposizione di reagire e come Parlamento di rappresentare il nostro diritto-dovere, le nostre idee e la nostra contrarietà ad un provvedimento ritenuto iniquo e inutile.

Purtroppo c'è un altro braccio della tenaglia, quello della democrazia plebiscitaria: da una parte Mussi e Prodi, dall'altra Di Pietro. Gli uni si appellano ad una violenza fiduciaria, l'altro si vorrebbe appellare ad una violenza popolare. Entrambi stringono d'assedio il Parlamento, gli uni dall'alto, l'altro dal basso e noi abbiamo il dovere di rappresentare i diritti e i doveri di una democrazia parlamentare che si trova soffocata.

A livello sociale e popolare questo Governo rappresenta un'altra tenaglia: da un lato le grandi famiglie finanziarie del nord che utilizzano l'arma della rottamazione, delle clientele, i provvedimenti *ad hoc* che permettono loro di avere il più alto guadagno da quarant'anni a questa parte; dall'altro i sindacati. Questa tenaglia sta soffocando dall'alto, dalla cupola finanziaria, al basso, alla cupola sindacale, il ceto produttivo, la gran parte del ceto medio, quella democrazia produttiva che

in questo paese comunque esiste. In difesa di tale ceto produttivo abbiamo presentato questi ordini del giorno nella consapevolezza che un decreto-legge — credo sia il ventinovesimo: abbiamo sfiorato ogni limite, ogni record — in materia fiscale è già qualcosa di abnorme; tale materia, infatti, dovrebbe essere regolata altrimenti, essere oggetto di un ampio dibattito. Pensiamo soltanto che la Costituzione non prevede per essa referendum abrogativi, a dimostrazione di quanto l'argomento in questione sia specifico. Non dovrebbe essere consentito il decreto-legge, che è espressione di una democrazia fiduciaria, così come il referendum è espressione di una democrazia plebiscitaria; anche in questo caso c'è una tenaglia chiara, significativa.

Ebbene questo decreto-legge in realtà non semplifica, ma estende i provvedimenti fiscali; è abnorme vedere come una legittima aspettativa del paese, la semplificazione delle aliquote e delle procedure fiscali, venga utilizzata strumentalmente non per semplificare, ma per aumentare la pressione fiscale, in una sorta di eterogenesi dei fini che in questo Parlamento dobbiamo necessariamente denunciare, dato che in questo momento siamo — ne siamo orgogliosi — coloro che difendono le prerogative della democrazia parlamentare di fronte ad una tenaglia che muove dall'alto come democrazia fiduciaria, come esproprio del Parlamento da parte del potere... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è esaurito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malgieri. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quello che è avvenuto in quest'aula ieri dà un'ulteriore prova della quantomeno curiosa concezione della democrazia di questa maggioranza e di questo Governo. Questa maggioranza e questo Governo, infatti, in circa 500 giorni

non si sono peritati di espropriare per ben ventinove volte il Parlamento della sua prerogativa fondamentale, che è appunto quella di legiferare, ricorrendo alla decretazione e soprattutto al voto di fiducia su questi provvedimenti, che altrimenti non passerebbero. È una curiosa idea della democrazia, perché a fronte di un bisogno di dialogo, di colloquio tra le forze politiche in Parlamento e fuori, mi sembra che la maggioranza e il Governo tendano ad asseragliarsi intorno a loro pregiudizi pur di evitare il confronto, soprattutto nel merito.

Ciò detto, annuncio il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno che, come ha rilevato il collega Urso, sono unicamente un'arma per farci sentire, per far sentire la voce delle libere opposizioni al di fuori di questo Parlamento, il quale, diversamente, si mostra ancora poco incline alla tutela soprattutto delle minoranze e delle opposizioni.

Con gli ordini del giorno, che naturalmente speriamo vengano approvati, vogliamo eliminare o comunque limitare gli effetti dell'inasprimento fiscale contenuto in questo iniquo provvedimento. È un inasprimento fiscale insopportabile perché si aggiunge a molti altri intervenuti nei primi 500 giorni del Governo presieduto dall'onorevole Prodi. L'onorevole Prodi si fa vanto, in qualche misura, di avere rimesso a posto i conti dello Stato. Mi chiedo: come si fa, con manovre di questo genere, il cui ammontare complessivo dovrebbe corrispondere a circa 5.100 miliardi, a non mettere a posto i conti dello Stato? Mi chiedo altresì se, insieme a quelli dello Stato, si riescano a mettere a posto i conti delle aziende, delle famiglie e dei singoli. Da questo punto di vista, onorevole Prodi, credo che non ci siamo.

In questi mesi l'Italia registra, sotto il suo Governo, un impoverimento generalizzato, che colpisce soprattutto le categorie meno protette, certo non quelle che beneficiano di provvide rottamazioni. Si tratta, in particolare, delle categorie dei calzaturieri, degli operatori turistici, degli agricoltori. In queste ore gli agricoltori sono in lotta — anzi, posso dire che sono

in rivolta — e sicuramente avranno ulteriori motivi per trovarsi in dissenso nei confronti di questo Governo nel momento in cui il provvedimento che stiamo esaminando sarà approvato.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 15,10)**

GENNARO MALGIERI. Insomma, onorevoli colleghi, i settori portanti dell'economia di questo paese finiranno ancor di più per essere messi in ginocchio da questo provvedimento che innalza l'aliquota IVA al 20 per cento. Come se non bastasse, il provvedimento stesso è destinato a creare ulteriore disoccupazione nel paese: disincentivando gli investimenti, infatti, si produrranno conseguenze negative sull'occupazione, in particolare su quella giovanile. Non mi sembra, signori del Governo, che potrà essere un grande risultato quello che potrete vantare dopo aver approvato questo decreto.

L'economia italiana non è quel giardino fiorito che talvolta l'onorevole Prodi vorrebbe farci credere che sia. Il nostro paese, inoltre, non è neppure, dal punto di vista sociale, migliorato di un ette rispetto ad un anno e mezzo fa: questo paese ha gravi problemi che voi, con la vostra irresponsabilità, signori del Governo, con questo tipo di manovre, con questo modo di operare che genera depressione e sfiducia nei settori maggiormente produttivi nel nostro paese, state acuendo. State facendo di tutto per negare ai cittadini italiani quella fiducia nell'avvenire che un paese, per poter prosperare, deve necessariamente nutrire.

È per questo che noi continueremo la nostra battaglia in Parlamento, soprattutto affinché la nostra voce possa arrivare ai cittadini ed alle categorie produttive, espropriate della possibilità di far valere i più elementari diritti di libertà e di autodifesa nei confronti di un fisco sempre più vessatorio (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polizzi. Ne ha facoltà.

ROSARIO POLIZZI. Signor Presidente, signori del Governo, ci troviamo a discutere un provvedimento che, come è stato sottolineato da più parti, è altamente demolitivo delle istanze provenienti diffusamente dal territorio, indirizzate a creare le condizioni perché si possa realmente concretizzare quella rinascita, quella ripresa e quella vivificazione che erano state prospettate fin dal settembre scorso nei confronti del mondo del lavoro e dell'imprenditoria, in particolare del settore delle piccole e medie imprese.

Un'IVA a questi livelli, a mio avviso, produce una prima disincentivazione in quella che da più parti è riconosciuta come la reale struttura portante di un paese e di una nazione qual è l'Italia.

Sottolineiamo questa prospettiva negativa specie in un momento nel quale usciamo, da pochi giorni, da una fase nella quale si è fatta una diffusione capillare di alcuni provvedimenti affannosamente condotti in porto; mi riferisco agli incentivi all'occupazione, che hanno rappresentato la grande battaglia di questo Governo e che, per potersi concretizzare, hanno avuto bisogno del supporto di questa opposizione, con l'obiettivo di consentire ai destinatari dei provvedimenti di rientrare in qualche modo nel mondo del lavoro ed alle aziende di attivare meccanismi interni idonei a ricondurre il tasso di occupazione a livelli sopportabili.

Viaggiamo, in particolare nel Mezzogiorno, su livelli di disoccupazione notevolissimi e nel momento in cui si ha la fotografia di questa situazione si chiede alle piccole imprese di intervenire. Si sono stabiliti finanziamenti e programmi, si sono date indicazioni: ebbene, proprio nel momento in cui queste indicazioni, questi programmi e questi finanziamenti dovevano essere realizzati, si dà il colpo finale, disincentivando così queste strutture, questi tessuti e questi operatori.

Il danno si avrà in tutti i settori, anche in quello più importante, il turismo, dove

la piccola e media impresa garantisce un collegamento tra le istituzioni, le regioni e il territorio. Non parliamo poi dell'agricoltura già in crisi per una serie di motivi che riguardano la parte legislativa e quella programmatica, cioè i progetti di formazione che sono ancora in una fase di elaborazione piuttosto ritardata. Anche qui abbiamo problemi di affidamento alla solita piccola e media impresa che non riuscirà in alcun modo ad attivare i meccanismi necessari per invertire il *trend* negativo che sta attraversando attualmente l'agricoltura, in particolare quella meridionale.

A nostro avviso si scatenerà un dramma attorno al settore della sanità. Infatti accanto ai problemi che si stanno agitando nel mondo sanitario, ed in particolare nel settore medico, avremo ripercussioni negative, perché anche qui la piccola e media impresa, per la parte che interessa le attrezzature e l'ingegneria sanitaria, dovrà affrontare problemi di sopravvivenza. Si tratta di piccole aziende che consentono lo svolgimento di attività altamente qualificate.

In questo scenario, l'avvicinarsi dei problemi connessi con la legge finanziaria...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Polizzi.

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Visto che dobbiamo organizzare la nostra presenza in aula in questa seduta fiume, vorrei sapere quali saranno i periodi di sospensione tecnica.

PRESIDENTE. Per ora non sono previsti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la richiesta di fiducia

ha fatto decadere emendamenti importanti. I colleghi nei loro interventi hanno fatto riferimento a varie considerazioni di carattere generale e particolare. Io vorrei richiamare l'attenzione sul danno che ne viene per quanto riguarda le attività produttive nel Piemonte. Come ognuno sa, le aziende piemontesi hanno subito danni da una serie continua di alluvioni e di nubifragi che le hanno colpite negli ultimi anni, ovvero nell'autunno del 1993, a novembre del 1994 e poi ancora a settembre del 1995 e a luglio e a ottobre del 1996. Qualcosa il Governo ha tentato di fare per alleviare la situazione di queste attività produttive e delle popolazioni che sono state colpite. Ci troviamo adesso, a causa del mancato accoglimento di alcuni emendamenti che avrebbero migliorato il provvedimento di cui oggi trattiamo la conversione, di fronte ad un aspetto sottolineato da alcuni ordini del giorno che io sottoscrivo, così come sottoscrivo tutti gli ordini del giorno presentati dai deputati del gruppo di alleanza nazionale ed in genere del Polo. Mi riferisco, in particolare, a quello che prende in considerazione il decreto ministeriale del 26 giugno 1997, in base al quale il termine per la presentazione delle domande per l'erogazione del contributo compensativo dell'IVA pagata per rivalsa dai soggetti danneggiati dagli eventi alluvionali, scade il 30 giugno 1998. Ma, allo stesso tempo, tale decreto pone al 31 dicembre 1997 il termine per la concessione del contributo, previsto dallo stesso decreto, soltanto per le fatture emesse entro e non oltre la predetta scadenza del 31 dicembre 1997.

Oggi è in corso la ricostruzione delle opere ed il ripristino delle attività, sia dei privati sia delle aziende, danneggiate da quegli eventi e i lavori continueranno per tutto il 1998. Ciò che si chiedeva, in un emendamento che è stato fatto decadere con la posizione della questione di fiducia, è una proroga delle citate disposizioni per il recupero dell'IVA, al fine di consentire alle aziende e ai privati che hanno subito dei danni il recupero anche sulle fatture emesse dopo il 31 dicembre 1997. Quindi, si chiedeva una proroga fino al 30 giugno

1998. Vi è un ordine del giorno in questo senso, ed io invito i colleghi ed il Governo ad accoglierlo e a farlo proprio, perché si tratta di una richiesta estremamente costruttiva per la ripresa delle attività produttive in Piemonte.

Credo dunque vi rendiate conto, signor Presidente ed egregi colleghi, del fatto che l'apporto dell'opposizione non consisteva semplicemente in atteggiamenti meramente ostruzionistici, in quanto era ed è tutt'ora un apporto costruttivo nell'interesse generale. Questo interesse generale, signor Presidente, onorevoli colleghi, fa riferimento ad un indebitamento che nel Piemonte — parlo della zona su cui ho richiamato l'attenzione — assomma a ben mille miliardi, e gli interessi su questa somma continueranno a gravare se non sarà modificata la nuova imposizione dell'IRAP (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNI. Signor Presidente, siamo nell'ambito di una vicenda orwelliana che sta progressivamente avvolgendo la società italiana, e il Presidente del Consiglio, con la sua immagine buonista, ne fa in qualche modo da paravento, ricordando, appunto, l'immagine del grande fratello di orwelliana memoria. Ma dietro a questa immagine, a questa sorta di disponibilità apparente di questo Governo e di questo regime si muove una serie di procedure che colpiscono sempre le stesse realtà di questa nostra società e che usano sempre più gli stessi metodi. Abbiamo, in particolare, un Ministero delle finanze che sembra la clonazione di uno degli apparati sovietici e che ricorda, per il suo modo di fare totalitario e per la brutalità dei suoi interventi, proprio l'atteggiamento stalinista, prepotente e burocratico di quegli apparati.

Questo ministero è diventato il braccio armato del Governo ed agisce, con gli atteggiamenti più diversi e le scuse più varie, per reperire risorse di bilancio e

raccogliere risparmi che lo stesso Governo non ha il coraggio di ottenere con un altro genere di riforme e con una politica di ben altro respiro e spessore. Di questo tipo di logica, che potrà sembrare forzata ma corrisponde purtroppo all'amara realtà, questo decreto-legge è l'esatta riproposizione: di fronte ad una richiesta crescente di delegificazione e contemporaneamente di pertinenza nell'uso della leva fiscale, abbiamo un decreto complicato, carico di norme che potevano tranquillamente essere scaricate sul livello regolamentare senza essere portate al rango di legge dello Stato. Nel far ciò, inoltre, si taglia con un colpo di accetta quello che dovrebbe essere uno dei dibattiti fondamentali per il cambiamento dell'ordinamento di questo Stato: la leva fiscale, infatti, è e rimane, nell'economia sociale di mercato, l'arma principale con cui lo Stato può intervenire per orientare in senso di equità e di sviluppo i processi economici.

Di fronte a necessità di questo genere, ad un decreto che su altre basi poteva diventare una riforma importante, ad una blanda capacità di intervento da parte dell'opposizione attraverso una serie di proposte costruttive limitate nel tempo, ben lontane da qualsiasi forma ostruzionistica (a cui oggi, come opposizione, abbiamo deciso di ricorrere), di fronte a tutto ciò, cosa fa questo Governo? Copre questo provvedimento complicato, incomprensibile, medioevale nella sua logica, con l'ennesimo ricorso alla votazione di fiducia: ebbene, crediamo che sia dovere di un'opposizione democratica utilizzare tutte le forme regolamentari per impedire questo tipo di atteggiamento! Non si può scaricare sull'opposizione una colpa del Governo e della maggioranza, l'incapacità di andare in profondità sulle questioni strutturali del paese.

Non accettiamo la soluzione di regime nella gestione della crisi e della transizione in questo paese e, come parlamentari, abbiamo il dovere di rispondere a questi atteggiamenti. Il decreto-legge al nostro esame si muove sempre con la stessa scusa, quella dei dettami prove-

nienti da Bruxelles; siamo di fronte sempre alla stessa scusa, l'approdo in Europa come estrema *ratio*, come estrema riva di salvezza per tutta l'opera di questo Governo. Ebbene, non è vero: in realtà, se consideriamo attentamente le direttive di Bruxelles, ci rendiamo conto che vi era il tempo ed il modo, per questo Parlamento, di applicarle con ben altra visione e con ben altra capacità di approfondimento. Le direttive di Bruxelles sono state ancora una volta l'alibi per mantenere un regime commissariale nei confronti del Parlamento: i nostri ordini del giorno, che certo oggi solo una pratica ostruzionistica, ma fondata su un ostruzionismo democratico... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Alemanno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, non ci piacciono le sedute fiume: affogano in un mare di parole, di giuste richieste, di rimostranze, di denunce di distorsione dei provvedimenti, ma a questo siamo costretti dalla pervicace caparbia, degna di cause migliori, con la quale il Governo persiste nel chiudere le porte ad ogni sereno dibattito.

Non basta il *savoir faire* per nascondere l'arroganza, quando l'arroganza è nei fatti. Non dirò, come tutti sanno, che l'aumento di un'imposta indiretta provoca l'aumento dei prezzi e conseguentemente l'inflazione; nemmeno ripeterò quanto è stato già osservato rispetto ad un Governo che prosegue con disinvoltà, imperturbabile improntitudine a venir meno alle sue promesse elettorali: la chiusura del carico fiscale, l'alleggerimento del carico fiscale, con promesse sempre rimandate quali quella che lo sforzo da poco compiuto sarà l'ultimo richiesto al popolo italiano.

Voglio limitarmi ad una osservazione banale ed elementare, benché inascoltata. Il settore dell'edilizia è sempre stato ed è per tutte le economie, ed in particolare per l'economia italiana, uno dei settori

portanti ed importanti. Gli ordini del giorno che sono stati presentati tendono ad alleggerire il carico fiscale da questo settore che tanta occupazione procura e che tanti addetti ha nel lavoro indotto. E anche qui il Governo con la sua imperturbabilità, pur dicendo di occuparsi dello sviluppo economico e dell'uscita dell'Italia dalla crisi, guardando molto all'estero ma pochissimo all'Italia, infligge al settore dell'edilizia un duro colpo.

L'aumento dell'IVA in questo settore, o più esattamente la mancata riduzione delle aliquote IVA che dovrebbe essere operata in questo settore, provocherà un ristagno dell'occupazione, la perdita di posti di lavoro e una riduzione dello sviluppo.

Può darsi che tutto questo si avverta poco nelle regioni più ricche alle quali l'attenzione di questo Governo è sempre stata rivolta, ma certamente si avverte nelle regioni nelle quali i settori portanti dell'economia sono pochissimi, nelle quali l'edilizia appunto è uno degli sfoghi per lo sviluppo.

So che il Governo non presterà orecchie alle nostre richieste, ma certamente non potrà non rendersi conto del grave colpo che ha inflitto allo sviluppo e che con questo infligge all'economia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. La questione di fiducia posta dal Governo sul decreto dell'IVA ha fatto cadere alcuni degli emendamenti presentati dal Polo e dalla lega nord proprio nell'ottica del miglioramento del provvedimento.

In particolare, uno degli obiettivi amplificati dal ministro delle finanze era quello della semplificazione, consistente nel passaggio da quattro a tre aliquote. Ebbene, la semplificazione è stata realizzata in questo modo: passando molti beni ad aliquota 4 per cento all'aliquota del 10 per cento, facendo sparire l'aliquota del 16 per cento, ma passando tutti o quasi tutti i beni di tale aliquota a quella del 20

per cento, essendo appunto aumentata l'aliquota massima dal 19 al 20 per cento.

Se questa è semplificazione, amici e colleghi, essa sarà pagata molto cara quando, dopo il maggio 1998, si dovrà via via avvicinarsi all'aliquota suggerita dalla Commissione europea, che è il 15 per cento. E allora che cosa si farà? Per poter mantenere la parità di gettito si eleveranno progressivamente le aliquote del 4 e del 10 verso il 15 per cento, facendo scendere l'aliquota del 20 al 15? Questo effetto, poiché i beni collocati nell'aliquota del 4 per cento sono quelli previsti in particolare nell'indice ISTAT per il costo della vita, provocherà come riflesso un aumento del costo della vita. Questa è la semplificazione promossa nell'ambito dell'IVA dal ministro delle finanze. Ecco perché battersi perché vengano approvati i 72 ordini del giorno presentati dalla lega e dal Polo è molto importante per dare al Governo una indicazione alla quale sia vincolato per il futuro. A fronte di un sistema come quello europeo in cui vi sono paesi che hanno livelli di aliquote IVA molto più bassi del nostro, in Italia vi sono 5 milioni di partite IVA a dimostrazione che la presenza della imprenditorialità piccola e media porta ad una diffusione del meccanismo attraverso il quale si calcola tale imposta, la si scompota e la si trasferisce nei beni finali a carico dei consumatori terminali. In tale realtà, è molto importante la scelta delle aliquote: ebbene, colleghi, il ministro delle finanze, è caduto nell'illusione di aumentare il gettito. Voglio vedere infatti quando faremo i conti alla fine del 1997 se i 1.500 miliardi degli ultimi tre mesi, poiché il decreto-legge decorre dal 1° ottobre, saranno effettivamente incassati. Voglio vedere se alla fine del 1998 disporremo dei 6 mila miliardi e oltre previsti dalla legge finanziaria. Certamente tutto questo è l'auspicio del Governo, ma poiché l'IVA, si dà il caso, sia l'imposta più sensibile alla congiuntura, non è affatto detto *a priori* che tale gettito sia assicurato, visto che tutto dipende dal ciclo economico. Le vicende ed i segnali pericolosi che provengono in questi giorni, dai mercati

asiatici possono anche far ipotizzare che quel 2,5 per cento, cui si arrampica il ministro Ciampi per le prospettive di aumento del PIL nel 1998, potrebbe non essere realizzato e, a questo punto, non verrebbe realizzato nemmeno il gettito IVA atteso.

Il fatto di avere insistito fino a porre la questione di fiducia, in modo da far decadere quelle poche decine di emendamenti ancora in discussione e che avrebbero migliorato il decreto-legge sull'IVA, è stata una politica miope da parte del Governo e della maggioranza, perché tutto questo si ritorcerà in modo negativo certamente sulla maggioranza (e ciò potrebbe essere un invito a nozze), ma — ahimè — anche sul paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa non è soltanto un'occasione perduta per il Governo di realizzare un possibile confronto sulle opposte filosofie di politica fiscale e, quindi, dell'intervento di tale politica su quella più vastamente produttiva ed economico-sociale. Già in altri due casi il Governo ha perduto un'occasione; una è stata sfruttata, ma si tratta di un'occasione brutta, perché il Governo ha proceduto ad un ulteriore giro di vite della pressione fiscale, continuando a « to-sare » il contribuente che, nella sua media, salvo eccezioni in basso ed in alto, non ha più pelo. La seconda occasione buona è stata mancata dal Governo, perché non ha azionato la leva fiscale per determinare quei benefici mutamenti di tendenza nell'economia e nella produzione, cui da sempre tale leva è deputata ad attivare o per lo meno può contribuire a farlo.

Non è un mistero che altri paesi stiano studiando ed ormai concretamente attuando misure di riequilibrio, anche territoriale. In termini molto concreti e pratici, intendo dire che alcuni paesi stanno esaminando forme di esenzione o

di alleviamento della pressione fiscale, agendo anche sull'IVA, oltre che sul grande comparto dell'imposizione diretta. Ciò al fine di garantire situazioni di riequilibrio in quei territori ed aree, a quelle fasce altimetriche in cui l'insediamento antropico è più disagiato e dove si pone il problema di attivare meccanismi produttivi, economici e sociali per propiziare il popolamento di quei territori. Dunque, si tratta di un'occasione buona ed importante, ma purtroppo perduta deliberatamente dal Governo a favore di un'occasione negativa, pessima, che invece ha utilizzato per proseguire la tradizionale politica di torchio e di spremitura del contribuente.

Voglio far osservare che negli ordini del giorno sono rappresentate alcune istanze che con tutta razionalità e ragionevolezza avrebbero potuto essere prese in serissima considerazione.

Non si tratta soltanto della disciplina più organica ed armonica e di una codificazione seria il cui auspicio è presente in alcuni ordini del giorno; non si tratta soltanto di alcune misure di razionalizzazione, come quella sui tempi relativi all'obbligo di emissione delle fatturazioni e sulla messa in regola delle società, di cui si chiede ad esempio il necessario slittamento di un anno del relativo termine; a parte tutte le proposte più forti (come l'agevolazione per tutto il comparto agricolo e zootecnico, già duramente penalizzato dall'aumento degli estimi catastali), concernenti interi settori come quelli dell'edilizia, dell'abbigliamento, di servizi particolari o della cultura e dei mezzi di informazione, un ordine del giorno chiedeva in particolare che anche ai fini dell'IVA — così come per le imposte dirette — per le spese per autotrazione, locomozione, autovetture, eccetera, potesse essere riconosciuta una detraibilità del 50 per cento (come avviene nella contabilità IRPEF degli studi professionali, delle aziende, e così via).

Questo è lo strano paese del tartassamento fiscale, in cui ciò che è vero agli effetti civili non lo è a quelli fiscali. Perfino nell'ambito di ciò che è vero agli

effetti fiscali, quello che è valido per l'imposta diretta IRPEF non lo è per l'IVA. Ecco alcune delle assurdità che coloro che hanno la possibilità di ascoltarci nell'opinione pubblica e nei ceti produttivi possono giudicare per chiedersi se questi sono gli argomenti di un'opposizione che tende a perdere tempo o a boicottare i lavori parlamentari o se sono le argomentazioni molto concrete di un'opposizione che cerca di ritagliare spazi di sopravvivenza e di sviluppo a ceti produttivi e professionali che sono i più duramente colpiti da questa manovra di ulteriore spremitura fiscale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le proposte di revisione delle aliquote IVA contenute in questo decreto-legge e la normativa fiscale presentata dal ministro delle finanze credo costituiscano una completa dimostrazione di quanto questo Governo di sinistra si sia completamente appiattito sulla linea di politica economica che a piccoli ma a veloci passi sta portando alla paralisi il ceto medio produttivo di questo nostro paese.

Il provvedimento sull'IVA, la riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali richiesta da Bertinotti e gli incentivi alla rottamazione hanno in pochi mesi portato la nostra economia ad un punto critico, il cosiddetto *stand still*, ovvero all'inerzia immobile. Non si spende, non si investe, non si rischia, non si cresce, specialmente nel sud.

Quando, come in questo provvedimento, si aumenta la pressione fiscale ben sapendo che la crescita del reddito disponibile è zero, come zero è la crescita dell'occupazione, non ci si deve poi stupire della mancanza di investimenti. Le imprese non investono più, né l'*export* contribuisce più di tanto, vista la continua perdita di competitività. Basterebbe pensare al settore tessile, signor Presidente, e

a quello calzaturiero, ben sapendo che essi, nel nostro paese, sono già in crisi: si ricordi il meno 40 per cento del 1996. Questo Governo ha voluto dargli il cosiddetto colpo di grazia elevando l'IVA dal 16 al 20 per cento.

A nulla sono valse le giuste e legittime proteste degli operatori del settore del legno e dell'arredo, un comparto economico tra i più importanti del nostro paese. Basterebbe pensare che questo settore rappresenta il 17 per cento del totale delle unità produttive di tutto il comparto manifatturiero, con un complesso di 428 mila addetti, per renderci conto di come esso, se incentivato, potrebbe creare più produzione, più occupazione, più ricchezza. Il Governo invece, di fronte ad un settore che versa in una momentanea crisi, con l'aumento dell'IVA e l'applicazione del decreto Ronchi dà ad esso un altro colpo mortale, e insieme con esso all'intera economia italiana.

Se il tempo non fosse così avaro, potremmo elencare molti altri aspetti negativi di questo provvedimento per dimostrare come il Governo sia completamente chiuso nei confronti delle piccole e medie imprese, dei consorzi, dell'artigianato, del terziario in genere. Fra pochi giorni in quest'aula discuteremo sulla finanziaria ed anche in quell'occasione vi chiederemo il motivo di una vostra scelta politica vessatoria nei confronti delle piccole e medie imprese. Vi chiederemo il perché dei trasferimenti dello Stato, sempre inversamente proporzionali al prodotto interno lordo. Ma soprattutto da oggi, con questa nostra opposizione anche ostruzionistica, vogliamo lanciare un appello al ceto medio produttivo, affinché in maniera democratica si mobiliti scendendo in piazza per far comprendere a questo Governo che la ripresa dell'economia italiana non passa attraverso le 35 ore lavorative di Bertinotti, non passa attraverso gli incentivi alla FIAT, ma passa attraverso la ripresa del ceto medio produttivo. E la maggioranza sappia, signor Presidente, onorevoli colleghi, che alleanza nazionale sarà in piazza insieme alle confederazioni dei commercianti, de-

gli artigiani, dei lavoratori autonomi per dire «no» a questa politica economica, ma soprattutto per dire «no» a questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cardiello. Ne ha facoltà.

FRANCO CARDIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da un'analisi attenta dei 70 ordini del giorno è emerso in maniera chiara ed inequivoca che questo Governo di sinistra, che in un primo momento, in prima battuta, ha tentato di gettare le basi per le fasce meno abbienti, per gli handicappati, i disoccupati, le casalinghe, gli invalidi civili, oggi mostra il vero volto della politica ormai non più di centro-sinistra ma di estrema sinistra.

Ebbene, con questo decreto certamente non si risolvono i problemi del Mezzogiorno d'Italia, delle categorie produttive, dei ceti artigiani, dei lavoratori autonomi, anzi, si butta del fango su queste categorie e non si dà un aiuto serio a coloro i quali in questo Stato, in questa nazione, quotidianamente vengono tartassati da un Governo che altro non sa fare — come il ragioniere quando si pagano le tasse — che aumentare i tributi con semplici calcoli, aiutando quelli che ormai sono già ricchi; basti pensare al decreto sulla rottamazione, che ieri è stato definitivamente approvato al Senato.

In che modo si vuole aiutare il Mezzogiorno d'Italia, affogato dalla disoccupazione? Chiedo a questo Governo in che modo si vogliano aiutare i ceti produttivi, l'artigianato, il rilancio dell'economia soprattutto nel Mezzogiorno, il volano principale rappresentato dal turismo e dall'edilizia. Con questo decreto certamente non si aiuta il turismo, anzi si aggrava ancora di più il problema, e l'edilizia viene bloccata, perché si aumentano in maniera strumentale le tasse che si debbono pagare.

Come ha osservato il collega che mi ha preceduto, in questa battaglia alleanza

nazionale dà l'*input* necessario affinché ci sia una vera opposizione, un'opposizione incisiva, anche quella di piazza. E se oggi siamo qui in aula a fare il cosiddetto ostruzionismo, questo deve servire a coloro i quali in passato lo hanno fatto ed oggi con il voto di fiducia cercano di mascherare il vero programma dell'Ulivo: anziché il rilancio economico delle fasce produttive, si cerca di distruggere quel poco che già esiste. Basti pensare che in questi giorni gli allevatori e gli agricoltori sono scesi nelle piazze di tutta Italia per protestare contro le quote latte e per rivendicare i loro diritti in materia agricola. Ebbene, lo Stato è sordo, fa finta di non sentire. Ecco che allora si inasprisce la diatriba tra lo Stato centrale e gli enti locali, dando forza alle spinte secessionistiche, caro Presidente e onorevoli colleghi, perché in questo modo non si fa ragionare l'elettore, il cittadino medio, il cittadino che vuole ragionare e confrontarsi con lo Stato.

In quest'aula il confronto della dialettica politica manca quotidianamente. Basti pensare alle ventotto questioni di fiducia che avete posto senza tener conto delle reali esigenze dell'opposizione, quell'opposizione che in passato è stata sempre disponibile a dialogare con voi, la stessa opposizione che spesso vi ha garantito il numero legale, l'opposizione che ha dato il via definitivo a riforme importantissime: basti pensare al dialogo che è nato nella commissione bicamerale.

Oggi, caro Presidente, onorevoli colleghi (mi rivolgo soprattutto a quelli dell'opposizione), è venuto a mancare il fulcro principale della dialettica democratica in quest'aula. E quando si fanno passare decreti-legge con i voti di fiducia manca quella che è la spinta necessaria a dialogare anche per il futuro.

Alleanza nazionale, non solo dall'aula ma anche dalle piazze, con i ceti medi, con i ceti meno abbienti (disoccupati, disabili, casalinghe), farà il suo dovere, perché non manca a noi, cari colleghi dell'opposizione, la volontà di portare nelle piazze la vera protesta.

Con questo decreto-legge andrete ad aggravare ulteriormente il deficit delle famiglie, delle aziende agricole (soprattutto nel Mezzogiorno, già penalizzato), il deficit delle centinaia di migliaia di giovani che a Napoli, a Salerno, a Reggio Calabria, a Lamezia Terme aspettano un futuro certo. E non è con queste misure che si dà un futuro certo ai giovani disoccupati; un futuro certo lo si dà...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Presidente, intervenendo in fase di dichiarazione di voto sugli ordini del giorno proposti dai colleghi del Polo, a me preme rilevare in premessa che l'azione che spinge i parlamentari del Polo ad intervenire non può essere ostruzionistica, perché l'ostruzionismo con questo regolamento è felicemente scomparso; il regolamento dà invece la possibilità alle opposizioni di illustrare per il paese, per i cittadini, per l'esterno la giustezza delle proprie posizioni.

Noi che abbiamo contribuito a non fare del regolamento un'arma permanentemente ostruzionistica non vogliamo rinunciare alla possibilità di considerare il Parlamento il luogo della mediazione politica in favore delle categorie, il microfono degli eletti verso gli elettori. Purtroppo questo non accade, signor Presidente. Prendiamo l'esempio della mediazione fra gli interessi della società e il Governo e il Parlamento: chi è tutelato con questa formula di Governo che utilizza il regolamento non per fini antiostruzionistici, ma per fini propri, di tutela della sua azione politica? È tutelata la FIAT; è tutelata, signor Presidente (ultimo recente caso), la Philip Morris.

Faccio un esempio: noi consideriamo il Parlamento e le Commissioni strumenti utili per il dialogo. Signor Presidente, quando in Commissione o in Assemblea (il caso della Philip Morris è in Commissione) si trova in minoranza rispetto ad un provvedimento perché liberamente deputati della maggioranza o di opposizione,

agendo senza vincolo di mandato (che la Costituzione vieta), si mettono d'accordo su un emendamento, il Governo sposta l'oggetto della legge dalla Commissione, dall'aula parlamentare ad un provvedimento collegato alla finanziaria, e annulla il libero voto, come è accaduto per una convergenza fra un deputato della maggioranza (l'onorevole Sbarbati) e i deputati del Polo su un provvedimento dannoso per la Philip Morris. Il Governo, attraverso il ministro Visco, è intervenuto a tutela della Philip Morris.

Allora, signor Presidente, la nostra azione, che non è ostruzionistica ma è uno strumento di colloquio, viene a scontrarsi con una maggioranza che ricorre in modo perpetuo e permanente al voto di fiducia, che adesso comincia ad utilizzare lo strumento della seduta fiume, che quando vede in Assemblea o in Commissione crearsi liberamente una maggioranza la annulla con un provvedimento successivo. Dov'è il dialogo, dov'è la democrazia parlamentare? Ecco perché stiamo conducendo questa battaglia, che non è di ostruzionismo ma di verità, in difesa del ceto medio. Il bipolarismo, infatti, sta nascendo nella vita sociale del paese; c'è un blocco sociale: il ceto medio è colpito da questa maggioranza, non ha strumenti di difesa. Il ceto medio non ha il sindacato, non ha le tute blu, non può scendere in piazza, non può fare i treni popolari, è un altro mondo, un'altra tradizione, un'altra cultura, nasce in altro modo. Allora, il sindacato, la rappresentanza di questo blocco sociale è il Polo delle libertà, che utilizza gli strumenti di concretezza e correttezza parlamentare per far sentire la sua voce. Bloccare questa voce significa togliere uno strumento anche al ceto medio, che si sente tartassato.

Voglio fare una considerazione, Presidente, e concludo proprio a questo punto: il Parlamento è nato nella storia delle democrazie come istituto per difendere i cittadini dal fisco, invece oggi è utilizzato dal Governo come strumento per il fisco di Governo contro i cittadini. Per questo — ed ho veramente concluso — voglio

terminare citando le parole del Presidente della Camera il quale, attaccando il mondo universitario con argomenti concreti, moderni, di attualità, ha detto: gli atenei non devono ridursi a fattoria di esami e di diplomi. Noi ci auguriamo, signor Presidente, mutuando questa definizione, che le Camere non si riducano a fattoria di voti e di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Se è attinente all'ordine dei lavori. Lei sa che abbiamo un regolamento...

PAOLO ARMAROLI. È un richiamo al regolamento ai sensi dell'articolo 41 con riferimento alla Giunta per il regolamento ed al nostro regolamento. Lei sa, signor Presidente, che proprio oggi — vedi caso — entra a regime il *Premier question time*, nel senso che dal regime provvisorio si passa al regime definitivo.

PRESIDENTE. Scusi, non è in discussione. Le tolgo la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo.

PAOLO ARMAROLI. No.

EUGENIO DUCA. È stato già discusso. Se stessi attento...!

PRESIDENTE. Si è deciso — perché vi è stata un'apposita riunione della Giunta per il regolamento — che quando vi sono sedute di questo genere non si può parlare che sull'argomento in oggetto.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo allora la convocazione della Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. La proporrò al Presidente della Camera.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. La ringrazio, Presidente, ma la invito a correggere la tonalità del cognome, per non far confusione con l'altro onorevole, che è Bampo e non Pampo, con la lettera P.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, ma ognuno ha il tono di voce che ha. Non lo posso cambiare.

FEDELE PAMPO. È facile a confondersi, ma non è questo il punto.

Intervengo, Presidente, sul complesso degli ordini del giorno per sostenere con forza che il decreto-legge che reca disposizioni tributarie urgenti non semplifica il nostro sistema fiscale riferito alle aliquote IVA, non armonizza per nulla il nostro sistema a quello europeo e finisce, al contrario, per danneggiare l'economia italiana e strozzare ancor più gli elementi di sviluppo che il Mezzogiorno, in questa fase, sta registrando.

I mali che questo decreto arreca al paese, l'arroganza del Governo e le infuiste scelte delle forze politiche di maggioranza in tema di politica fiscale rappresentano elementi forti che pongono alleanza nazionale, le forze del Polo e l'intera opposizione nelle condizioni di usare tutti gli strumenti regolamentari per evitare che il Governo arrechi ulteriori danni all'Italia e agli italiani.

Questo Governo, signor Presidente e onorevole sottosegretario, si presta alle considerazioni politiche, economiche e sociali più vaste, ma ci porta anche a registrare la volontà continua, prevaricatrice del Governo.

L'utilizzazione della decretazione d'urgenza per regolamentare una parte significativa della manovra finanziaria costituisce, infatti, una novità assoluta per il Parlamento italiano, il che non ci stupisce più di tanto, ma ci preoccupa. E soprattutto ci preoccupa il silenzio delle autorità preposte alla garanzia delle prerogative del Parlamento e della stessa democrazia. Questa preoccupazione non ci pone e non ci ha posto, signor Presidente, nelle condizioni di esercitare la pur legittima e regolamentare azione ostruzionistica: al

contrario. Siamo qui, come affermava l'onorevole Tatarella, per ampliare e amplificare il contenuto, le voci, le ansie, le aspettative, i tormenti della gente; siamo qui per contribuire a dare dignità al Parlamento e soprattutto a portare in quest'aula la voce vera, autentica delle forze che lavorano e che producono ricchezza. Quella stessa ricchezza, signor Presidente, continuamente depauperata e distrutta da una classe dirigente che, guarda caso, è la stessa che ha governato il paese per cinquant'anni!

Registriamo, perché il decreto in esame ce ne offre la possibilità, che la più pesante delle manovre di politica economica, quella del Governo Prodi sostenuto dalle sinistre, è stata complessivamente pari a 100 mila miliardi; è la più pesante che si sia registrata in Italia e le valutazioni espresse a sostegno di quella manovra non hanno determinato gli effetti sperati, dato che il decreto al nostro esame mira a conseguire il saldo della manovra finanziaria per il 1997, perché ulteriori buchi non rimangono coperti.

Il non aver affrontato i temi di politica economica non ci stupisce più di tanto, signor Presidente! È sufficiente dare uno sguardo alle finanziarie che si sono succedute dal 1988 ad oggi per avere la conferma che nelle stime tendenziali non si sono mai registrate parità, tant'è che le relazioni trimestrali di cassa hanno sempre evidenziato un peggioramento dei conti. Tutto ciò, signor Presidente, ha comportato la lievitazione del debito pubblico che, per memoria storica, è passato da 1.055.044 miliardi del 1988 a più del doppio, ossia a 2.352.229 miliardi del 1997 secondo le stime tendenziali.

Il decreto-legge che contrastiamo conferma in maniera inequivocabile che l'attuale Governo persegue l'obiettivo del risanamento finanziario non già attraverso misure strutturali di razionalizzazione e contenimento della spesa pubblica bensì esclusivamente mediante l'inasprimento fiscale, sempre più mirato a colpire la parte produttiva più seria, quella che da sempre ha pagato le tasse in Italia.

La filosofia ispiratrice è la stessa, signor Presidente, quella cioè che ha portato il nostro paese a soffrire più di ogni altro la crisi economica e sociale che molte zone pesantemente registrano. Questo decreto-legge conferma la volontà del Governo e delle forze politiche che lo sostengono di continuare a drogare l'economia del paese; le ragioni ispiratrici del decreto-legge al nostro esame sono le stesse, sono sempre identiche, sono quelle che non producono sviluppo né ricchezze.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pampo.

È iscritto a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, intendendo fare un'osservazione quale premessa di un ragionamento concernente la materia in discussione. Mentre stavamo predisponendo una serie di emendamenti sulla legge finanziaria, un collega ha sottolineato l'inutilità di prepararli perché il Governo avrebbe posto la questione di fiducia. Lo stato d'animo che si va diffondendo tra i partiti dell'opposizione non credo sia buona cosa neppure per i partiti di Governo.

Passando al merito della questione, a nome di alleanza nazionale denuncio una situazione che il Governo elude, non vuole affrontare: mi riferisco alle difficoltà che affliggono la piccola e media imprenditoria, in particolare il mercato della subfornitura e le piccole e medie attività industriali delle calzature e dell'abbigliamento. Come saprà, in assenza di una specifica disciplina legislativa capace di garantire il buon funzionamento del mercato della subfornitura, si sta producendo un forte squilibrio a vantaggio delle imprese committenti, siano esse grandi o piccole, oltre a punti di frizione, se non di scontro.

Lei sa che con il recente aumento dal 16 al 20 per cento dell'aliquota IVA previsto da questo decreto-legge per i settori tessile, dell'abbigliamento e delle calzature, la situazione delle aziende contoterziste in questi comparti si aggrava ulteriormente. Dobbiamo inoltre rilevare

che i settori in cui queste operano sono già di per sé in crisi; mi riferisco in particolare a quello calzaturiero e all'industria dell'abbigliamento.

Tutti hanno denunciato — voglio sottolinearlo anch'io — il ritardo dello Stato nei confronti delle aziende che debbono ricevere il rimborso dell'IVA, ritardo che spesso è di anni. In realtà i subfornitori sono tenuti a versare l'IVA allo Stato prima ancora di avere avuto indietro il pagamento della fatturazione; è un fatto grave, se aggiunto al ritardo del rimborso dell'IVA. Era quindi indispensabile che nel testo del decreto-legge in discussione fosse stabilita l'obbligatorietà del versamento dell'IVA allo Stato da parte delle aziende subfornitrici solo dopo l'avvenuto pagamento della fattura medesima. È un vecchio discorso che è stato sempre rinviato; ritengo che questa fosse l'occasione buona per risolvere il problema.

Come detto prima da altri colleghi del mio gruppo, l'Unione europea prima o poi dovrà intervenire in merito a questa problematica. Ebbene, in seguito alle pressioni di alcune organizzazioni di categoria, è già intervenuta attraverso una lettera ufficiale di un componente della Commissione europea, il quale si è impegnato affinché al più presto la UE dia direttive volte a riportare l'IVA alla media europea. Mi sembra contraddittorio che l'Italia, in nome dell'ingresso nell'Unione, deliberi in senso contrario alle sue direttive.

Ritengo debba essere sottolineato un altro aspetto. La gravità della situazione è denunciata non solo dai partiti dell'opposizione, ma anche da un *dossier* elaborato da una commissione di studio insediata presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, in particolare il Dipartimento per la funzione pubblica, in cui si evidenzia come il fenomeno del ritardato pagamento dell'IVA dia luogo a problemi di corruzione, arrecando danni gravi anche alla pubblica amministrazione.

Credo che questi problemi sarebbero stati meglio affrontati se l'opposizione non fosse stata costretta a rinunciare a tutti i suoi emendamenti attraverso il solito marchingegno del voto di fiducia. Ritengo che

questo aspetto debba essere rilevato dal Governo, che se ne debba tener conto per salvare il salvabile, soprattutto per salvare l'unica possibilità di creare posti di lavoro, quella connessa alla soluzione dei problemi della piccola e media impresa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, con l'espedito della posizione della questione di fiducia il Governo e la maggioranza si sono sottratti ad ogni discussione ed hanno rifiutato di prendere in considerazione quelle modifiche e quegli aggiustamenti che il Polo della libertà e del buon governo e la lega avevano proposto. Adesso con l'espedito della seduta fiume — che in realtà poi fiume non è, mi pare più una seduta deserto, data l'assenza della maggioranza e la quasi assenza del Governo — si toglie un'altra possibilità, quella di prendere in considerazione con serietà gli aggiustamenti che non modificano il decreto-legge, che non lo fanno decadere, ma che tuttavia consentono di migliorarlo impegnando il Governo ad apportare le modifiche necessarie.

Che queste modifiche siano necessarie ed opportune il ministro Visco non è riuscito a nascondere, almeno per quanto riguarda uno degli aspetti, quello dell'edilizia. A questo proposito, signor Presidente, desidero far rilevare che certamente sul piano formale non intendo minimamente porre in discussione la correttezza della decisione del Presidente Violante, il quale ha considerato collegato alla finanziaria un decreto che è stato pubblicato prima che la finanziaria fosse partorita. La decisione formale è stata questa ed io l'accetto, non solo e non tanto per il fatto che il Presidente della Camera gode di alta autorità ma in particolare per l'autorevolezza che gli riconosco. Se così è, se questo è un provvedimento collegato alla finanziaria,

vi è però un vizio di carattere non formale ma sostanziale, che non posso non denunciare. Mi riferisco alla contraddizione tra il contenuto di questo provvedimento ed il contenuto della finanziaria. Nel campo dell'edilizia, la finanziaria ed il provvedimento ad essa collegato introducono palliativi mentre con questo provvedimento si creano guasti. Il ministro Visco ha dichiarato che cercherà di fare qualcosa a livello di Comunità europea per ridurre un'aliquota che, altrimenti, sarebbe insopportabile e spegnerebbe un'attività fondamentale della nostra economia. Se il ministro fosse stato veramente convinto, avrebbe dovuto accogliere l'ordine del giorno come raccomandazione, ma invece si è astenuto dal farlo.

Desidero segnalare all'attenzione dei colleghi altre due questioni, anche per spiegare perché il nostro giudizio sugli ordini del giorno sia positivo e perché alleanza nazionale voterà a favore. Anzi tutto, vorrei ricordare la vessazione che si realizza nei confronti dell'artigianato mediante l'elevazione dell'aliquota IVA e mediante l'anticipo degli adempimenti.

La seconda questione è sicuramente più grave e concerne gli adempimenti impossibili (alla faccia delle semplificazioni!). Noi abbiamo denunciato un adempimento impossibile da adempiere e, ciononostante richiesto dal provvedimento, nel momento in cui prevede che le pene pecuniarie siano corrisposte contestualmente alle imposte. Come è noto a tutti, l'imposta si paga in banca, con delega bancaria; le pene pecuniarie, come è noto a molti — quanto meno a coloro che hanno dovuto pagarle o a coloro che si intendono della materia: spero che il Governo se ne intenda, perché di pene ne dovrebbe subire parecchie! — non si possono pagare con delega bancaria. E allora, mi si spieghi con quale contestualità è possibile pagare le pene pecuniarie e l'imposta! Se fosse stata prevista una coincidenza di ordine temporale, nel senso di individuare uno stesso termine, così come noi proponevamo, si sarebbe trattato di un adempimento possibile, ma la contestualità è impossibile, è vietata dalle

leggi attuali! Questi sono gravi errori nell'attività legislativa, sono complicazioni che si impongono ai contribuenti ed anche ai professionisti, che non sapranno a quale Santo votarsi...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato, onorevole Pace.

CARLO PACE. Si tratta quindi di individuare un modo di procedere che possa risultare sostanzialmente corretto. *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, posso appellarmi alla sua cortesia ed al suo spirito di collaborazione per chiederle di invitare i tre colleghi che sono di fronte a lei ad avere un minimo di rispetto per la Presidenza?

GIUSEPPE TATARELLA. Non è colpa mia se, tra il guardare lei ed il parlare con me, una volta tanto scelgono me!

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, *non mihi, sed Petro!*

È iscritto a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delmastro Delle Vedove. Ne ha facoltà.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, esprimo anzitutto il mio consenso sul complesso degli ordini del giorno e mi permetto di sottolineare un primo profilo politico generale: l'atteggiamento cambogiano assunto dal Governo, con lo strozzamento improvviso...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Delmastro Delle Vedove. Onorevole Pace, la richiamo all'ordine.

CARLO PACE. Presidente, per una liquirizia?! Non posso accettarlo!

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole Delmastro Delle Vedove.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Dicevo che l'atteggiamento cambogiano assunto dal Governo, con lo strozzamento improvviso e proditorio dei diritti del Parlamento e la ormai constatata ed irrimediabile inaffidabilità del materiale umano della maggioranza, per usare la stessa spocchiosa terminologia utilizzata dall'onorevole Mussi, hanno costituito un insperato collante per tutte le forze di opposizione, unite nella difesa dei diritti del Parlamento.

Il comportamento del Governo costituisce un vero e proprio assalto alla correttezza interpretativa dell'ordine costituzionale che vuole che risieda nelle due Camere la sovranità popolare e che esige una presenza rispettosa del Governo, che deve procedere all'esecuzione del proprio programma, consentendone tuttavia la verifica ampia e puntuale da parte degli eletti dal popolo.

Impostare un rapporto in base al quale la centralità democratica è costituita dall'azione di Governo, relegando il Parlamento ad un ruolo notarile, significa porre in essere un vero e proprio colpo di Stato. Anche Ceaucescu e Pol Pot governavano con questa visione del diritto costituzionale.

Non si vuole cadere, come dice la maggioranza, nelle secche dell'ostruzionismo dell'opposizione: si recuperi allora da parte della maggioranza la capacità di fare leggi e non decreti-legge, uscendo dallo schema ormai quotidiano e mortificante del decreto-legge.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, la richiamo all'ordine.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Ecco dunque che di fronte a tale barbarie costituzionale il fronte dell'opposizione non poteva che ricompattarsi e trovare la forza e la dignità di inchiodarvi su questi banchi per denunciare all'opinione pubblica queste prove di regime destinate ad avvelenare non già l'opposizione, ma la vita e il cammino del Governo e della maggioranza.

Credo dunque che l'opposizione abbia trovato un motivo forte per lottare final-

mente senza quartiere contro un Governo che proprio con il provvedimento sul quale ha per l'ennesima volta posto la questione di fiducia ha mostrato il suo vero volto e la sua più profonda natura antipopolare, neocapitalistica e mortalmente avversa ai ceti medi produttivi.

Gli ordini del giorno che sono stati presentati attengono alla filosofia complessiva di provvedimenti che non hanno la dignità di manovre economiche ancorché indivisibili in quanto la vostra attività è ormai regolata da esigenze di cassa, impedendovi persino di ragionare...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, ma non è colpa mia: è la buona educazione dei suoi colleghi di gruppo. Onorevole Caruso, la richiamo all'ordine.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. ...impedendovi persino di esercitare la capacità di ragionare, di programmare, di intervenire con saggezza e con equilibrio.

Noi denunciavamo questa drammatica situazione che ricorda da vicino la serenità dei passeggeri del Titanic che ballavano e suonavano mentre la rotta del transatlantico lo portava verso l'iceberg fatale e mortale. Basti un fatto significativo e delittuoso: mentre il Presidente del Consiglio con la sua beata e ilare visione ottimistica sogna il trionfale ingresso nell'Europa monetaria, con la stessa vanità personale che poteva essere di personaggi come l'imperatore Bokassa, il Tesoro non versa alle regioni i denari che devono essere trasferiti alle aziende regionali sanitarie, obbligandole ad onerose anticipazioni di cassa per poter pagare dipendenti e fornitori. È con un Governo di tale irresponsabilità che abbiamo a che fare ed è contro un Governo così pericoloso per le sorti dell'economia che intendiamo ingaggiare una lotta senza quartiere, dopo aver verificato sul campo la mortificazione che esso infligge ai diritti del Parlamento.

È importante che i produttori sentano queste nostre parole. Ecco perché abbiamo il dovere di ringraziare la maggioranza per questa opportunità che ci sta offrendo. Non

a caso uso la parola « produttori » — tanto cara alla tradizione politica di alleanza nazionale, perché essa esclude i ceti parassitari — i ceti che dopo un anno e mezzo di Governo hanno subito soltanto vessazioni, mentre solo le grandi famiglie industriali e la grande finanza hanno avuto enormi vantaggi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccaro. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCARO. Onorevoli colleghi, mi ha colpito molto l'analogia citata dal collega che mi ha preceduto, il quale ha parlato di un transatlantico affondato, il Titanic. Ebbene, noi ci troviamo in prossimità di un altro transatlantico che rischia di affondare.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, è così cortese da non dare le spalle alla Presidenza? Può parlare fuori.

VINCENZO ZACCARO. E con esso affonda la democrazia parlamentare.

Nell'annunciare il voto favorevole sugli ordini del giorno, con questo mio breve intervento non intendo entrare nel merito delle valutazioni tecnico-giuridiche, che sono state già egregiamente trattate dai colleghi di alleanza nazionale, del Polo, della lega e di tutte le opposizioni. I colleghi intervenuti prima di me — ne cito alcuni: il professor Carlo Pace, Giovanni Pace, Antonio Pepe, Manlio Contento — sono stati in grado di delucidare i contenuti di questo provvedimento legislativo. Io intendo quindi intervenire sulla iniquità e farraginosità che deriverà dall'applicazione del suddetto decreto-legge e sulle scuse addette dalla maggioranza sul voto di fiducia, il quale, paradossalmente, evidenzia un ostruzionismo nei confronti dell'opposizione ed è servito a tenere coesa la maggioranza stessa; diversamente, su qualche emendamento si sarebbe sfaldata. Si tratta di un ostruzionismo che mortifica la democrazia parlamentare, la dignità e le prerogative di tutto il Parlamento. Si inaugura, cari

collegli, uno strisciante sistema bolscevico che mina la democrazia parlamentare.

Intendo però evidenziare come questo decreto-legge colpisca l'agonizzante agricoltura italiana, la piccola e media impresa, gli artigiani, i liberi professionisti, tutto quel ceto medio individuato da questo neobolscevismo come nemico perché non asservito al sistema. Intendo evidenziare come, per esempio con il mancato accoglimento dell'ordine del giorno 9/4297/40, a firma dei colleghi Contento, Giovanni Pace, Antonio Pepe, Carlo Pace, Marengo, Alberto Giorgetti e Berselli, si colpiscano gli enti locali, le cui finanze già versano in profondo rosso, tant'è che molti di essi già rischiano il dissesto finanziario grazie alle allegre gestioni della prima Repubblica. Intendo evidenziare come questo provvedimento colpisca le fasce sociali più deboli, per cui è una fortuna che il Governo abbia accolto l'ordine del giorno, anch'esso a firma dei colleghi Marengo, Giovanni Pace, Antonio Pepe, Carlo Pace, Contento, Alberto Giorgetti e Berselli, che lo impegna ad emanare un provvedimento che prevede le prestazioni e i servizi relativi al trasporto dei portatori di *handicap*. Se così non fosse stato, questo Governo, solidale a chiacchiere e a parole solo ed esclusivamente in campagna elettorale, per carpire il consenso degli elettori italiani (*Applausi del deputato Carlo Pace*), avrebbe colpito persino i portatori di *handicap*!

Dunque, noi non facciamo ostruzionismo: stiamo portando avanti una seria, dignitosa battaglia di libertà del Parlamento in difesa dei cittadini italiani e, specialmente, delle categorie più deboli.

Ricordo anche il mancato accoglimento di un altro ordine del giorno, che riguarda sempre il sociale, più esattamente la terza età — mi riferisco all'ordine del giorno n. 9/4297/42 — che impegna il Governo ad emanare un provvedimento che preveda che le prestazioni di servizi relativi al trasporto di persone di età superiore agli anni 65 rientrino tra le prestazioni esenti da IVA. Anche in questo caso, l'ordine del giorno era firmato dai colleghi Alberto

Giorgetti, Giovanni Pace, Antonio Pepe, Carlo Pace, Contento, Marengo e Berselli, i quali sono stati i moschettieri di alleanza nazionale nel portare avanti una battaglia di dignità, di libertà del Parlamento e del popolo italiano (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ho dato la parola all'onorevole Mantovano. Poi la darò a lei. Prego, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, a sostegno degli ordini del giorno sui quali mi sono iscritto a parlare non posso non iniziare lamentando come, ancora una volta, il testo di un decreto-legge si presenti estremamente disordinato ed eterogeneo, e ciò nonostante le formali indicazioni del Parlamento tese a dare un carattere di coerenza alle norme contenute nello stesso testo di legge, e nonostante il fatto che in materia tributaria si viaggi da anni nell'incertezza interpretativa, derivante anche dalla confusione terminologica, dall'approssimazione tecnica, dal mettere insieme, sovrapponendole, materie che necessiterebbero di sedi legislative differenziate. Vi sono numerosi precedenti in questa legislatura, non soltanto in materia tributaria: il più autorevole è, senza dubbio, quello costituito dalla legge Bassanini, la quale si definisce per la semplificazione delle procedure amministrative, ma poi contiene articoli con più di cento commi. Il decreto-legge sul quale ieri è stata votata la fiducia, al quale si riferiscono gli ordini del giorno che stiamo discutendo, è esemplare in questa direzione: vi sono norme sulle aliquote IVA, disposizioni in materia di versamenti dell'imposta sulle assicurazioni, disposizioni in materia di tasse sullo smaltimento dei rifiuti solidi

urbani, l'articolo 6-*bis* contiene sanzioni relative alle procedure concorsuali, l'articolo 6-*ter* parla del termine per la notifica degli avvisi di liquidazione relativa all'imposta comunale sugli immobili, l'articolo 6-*quater* — siamo perfettamente in tema, in totale omogeneità e coerenza con le materie indicate prima — tratta delle disposizioni relative alla tassa sull'occupazione del suolo pubblico, ancora l'articolo 7 reca norme per la devoluzione delle entrate a variazioni di bilancio.

Quanta fatica ulteriore si scaricherà sugli addetti ai lavori, quale incremento di pendenze per il contenzioso tributario, quante energie in più da impiegare per i dipendenti degli uffici pubblici, in particolare degli uffici imposte, che dovranno verificare l'esatto adempimento di queste norme, certamente in modo contraddittorio, considerata tale eterogeneità e con disagi tecnici tra un ufficio e l'altro. Ma ad una pessima forma corrisponde una pessima sostanza: questo è un decreto-legge che richiederebbe le cure di uno psichiatra perché è tecnicamente schizofrenico. Ho nelle mani la relazione licenziata dalla XII Commissione sulla chiusura degli ospedali psichiatrici ed osservo che manca un capitolo: quello dedicato a dove dovranno risiedere i componenti del Governo Prodi.

Come si fa ad introdurre, da un lato, delle agevolazioni fiscali per la ristrutturazione delle abitazioni e ad imporre, dall'altro, l'elevazione delle aliquote IVA anche sulle materie prime e sui semilavorati per l'edilizia? Perché chi costruisce una nuova casa deve essere ulteriormente penalizzato e chi invece opta per la ristrutturazione riceve un incentivo? Qual è la ragione, se ve n'è una, di questo diverso trattamento? Nel settore automobilistico, finora, si è seguita la logica opposta, eppure è lo stesso Governo che l'ha imposta, per la gioia, si fa per dire, dei riparatori di autovetture: si è infatti incentivata la demolizione e la rottamazione, quindi l'acquisto del nuovo e con ciò si è dissuaso dal rimettere in sesto le vecchie vetture.

Queste schizofrenie non sono soltanto illogiche, sono anche dannose: la gran

parte delle aziende edili operanti al sud, quelle che ancora sopravvivono nonostante la pluridecennale persecuzione fiscale e contributiva a cui sono state e sono sottoposte, sono impegnate soprattutto nella costruzione di nuovi alloggi, non nelle ristrutturazioni. Questo decreto-legge aggraverà i loro problemi e farà crescere il livello della disoccupazione. Ancora, le esigenze delle giovani coppie, quelle che ancora osano sposarsi nonostante la politica antifamiliare dei governi di centro-sinistra e di sinistra-centro...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole collega.

CARLO PACE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, desidero interpellarla in ordine alla correlazione tra la regolamentazione peculiare della seduta fiume che è stata deliberata e gli articoli 42 e 43 del regolamento, onde sapere se, essendo stata intaccata la mia condotta, io debba sollevare la questione per fatto personale prima della sospensione tecnica della seduta che verrà decisa o alla fine della seduta fiume.

PRESIDENTE. Al termine della seduta, onorevole Pace.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mitolo. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la mia partecipazione al dibattito è dovuta non soltanto alla disciplina di gruppo, ma ad una convinta adesione sui motivi, sia giuridici sia politici generali, che hanno determinato l'atteggiamento del gruppo di alleanza nazionale.

Ho ascoltato gran parte degli interventi e ne ho tratto il convincimento non solo della giustizia della causa, ma anche della serietà degli intendimenti, del senso di responsabilità, e soprattutto del dovere che il nostro gruppo parlamentare sente

nel difendere le categorie che ci sembra vengano mal tutelate dal provvedimento del Governo, anzi messe in difficoltà.

Vi sono settori trainanti dell'attività economica della nazione che vengono duramente colpiti: il settore dell'edilizia, come si accennava, il settore calzaturiero, il settore vitivinicolo, e così via. Credo che le argomentazioni addotte dai colleghi che mi hanno preceduto possano essere testimonianza valida della serietà con cui il nostro gruppo ha affrontato il dibattito e ha tentato, per quanto possibile, di migliorare il provvedimento in discussione che — come poc'anzi ben rilevava il collega Mantovano — si presenta addirittura in forma schizofrenica.

Riteniamo doverosa la partecipazione al miglioramento dei provvedimenti di legge presentati, proprio per rispondere al nostro compito di parlamentari e in particolare di esponenti dell'opposizione: non con ciance vane, Presidente, non con argomentazioni di poco conto ma — come anche lei credo abbia potuto constatare — con dovizia di argomenti, serietà ed acutezza di rilievi e di analisi non solo politica ma anche socio-economica.

Certo, per chi interviene a questo punto è difficile...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, collega Mitolo. Onorevole Pace, senza che lei se ne abbia tanto a male con il suo omonimo, la prego di non dare le spalle alla Presidenza.

GIOVANNI PACE. Presidente, sono mortificato. La prego di scusarmi.

PIETRO MITOLO. La serietà e la dovizia di argomentazioni addotte a sostegno del nostro atteggiamento testimoniano — dicevo — anche dell'alto grado di sensibilità per gli interessi generali che noi abbiamo. A dispetto di quanto la maggioranza vorrebbe far pensare e rilevare, devo con mia grande soddisfazione sottolineare che proprio il comportamento dell'opposizione sta a testimoniare del valore e dell'importanza del dibattito politico, che può giungere anche a queste

forme, chiamate pure di ostruzionismo, ma che ostruzionismo in realtà non sono. Infatti, gli ordini del giorno sono la riprova che questo provvedimento andava discusso a fondo, che meritava non solo l'attenzione ma anche un miglioramento per l'incidenza profonda che avrà nella vita economica della nazione. Il nostro compito è quindi di sollevare l'attenzione non soltanto del Parlamento, che magari è distratto perché in gran parte i colleghi sono assenti, ma soprattutto dell'opinione pubblica.

Per la verità, come si è lamentato all'inizio di seduta, non è che la stampa abbia dato grande rilievo a questa nostra manifestazione di carattere seriamente democratico. Anche attraverso questi interventi intendiamo dunque richiamare l'attenzione dei cittadini tutti e soprattutto delle categorie che sono profondamente toccate dal provvedimento in discussione: gli artigiani, gli imprenditori, i liberi professionisti e — per aggiungere una particolare constatazione — certi settori di attività che riguardano in particolare regioni che hanno una loro caratteristica specifica (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mitolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, nel dichiarare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dall'opposizione, vorrei ricordare che durante la discussione del *Documento di programmazione economico-finanziaria* (esattamente il secondo documento) affermai in quest'aula qualcosa che fece sorridere maggioranza e opposizione. Dissi con alcune doti di preveggenza che la sinistra, ed il Governo di sinistra, che si era presentata al popolo italiano come un donatore di sangue, si è trasformata repentinamente in un vampiro insaziabile. Non è importante che oggi nessuno sor-

rida più in quest'aula, ma è molto importante che milioni di cittadini stiano impallidendo rispetto a tali scellerate riforme.

Per entrare nel merito degli aspetti più propriamente tecnici, vorrei riferirmi al padre di queste scellerate e medievali riforme, che è il decreto di attuazione della legge delega previsto nel provvedimento collegato alla legge finanziaria del 1997, il quale avrebbe la pretesa di allineare alle previsioni europee il trattamento delle imposte indirette nell'ordinamento dello Stato italiano.

L'utopia del destino delle povere imposte indirette (povere si fa per dire) viene vanificata qualora si riesca ad approfondire l'obiettivo della riforma, sia nella sostanza sia nella sua profondità. Sin dalla riorganizzazione delle aliquote IVA si è manifestato uno squilibrio che colpisce indiscriminatamente le varie classi sociali. Per esempio, i vari accorpamenti delle aliquote di imposta hanno causato l'aumento dei prezzi di alcuni beni di largo consumo (abbigliamento, calzature). Inoltre, l'aumento delle aliquote sui *compact disc* e sulle videocassette (che, per natura, possono contenere e contengono sicuramente canzonette, ma possono anche riguardare materiale enciclopedico, medico e scolastico), dimostra che l'Italia, anziché correre al passo con i tempi, regredisce ed incentiva l'utilizzo di vecchi strumenti didattici, quali per esempio il pallottoliere, e che fino ad oggi non mi risulta abbia subito nessun aumento e nessuna tassazione.

Nel dettaglio del provvedimento collegato, le mire di detta riforma sono sostanzialmente sempre restrittive e dirette in modo esclusivo ad aumentare il gettito dell'imposta. Infatti, nel decreto legislativo n. 313, all'articolo 4, si estende la soggettività passiva anche a quelle attività che, pur non rientrando nella tassativa previsione di cui all'articolo 2195 del codice penale, sono organizzate in forma di impresa. Inoltre, l'articolo 19, esempio di indiscriminata attuazione, stabilisce il divieto di detrazione per tutte le operazioni che non hanno rilevanza ai fini dell'im-

posta, tali da collegare l'operatività al gettito. Pertanto, in questo modo si fissa un nuovo criterio di ripartizione tra l'imposta detraibile e quella indetraibile. Per meglio chiarire questo concetto, il nuovo criterio di ripartizione tiene conto direttamente degli acquisti in funzione del loro utilizzo. Sempre l'articolo 19, dispone la non detraibilità dell'imposta relativa all'acquisto di alimenti, di bevande e di tutte le spese di rappresentanza fiscalmente sempre più colpite, quasi ad impedire le attività di incentivazione, attraverso le pubbliche relazioni, della propria attività.

Tale dispositivo di difficile attuazione risulta in contrasto con quanto previsto dallo stesso Governo e porterà ad una incentivazione del contenzioso tributario, essendo la norma atta a varie interpretazioni in sede di applicazione pratica. Ritengo che questa norma avrebbe dovuto essere abrogata fin dall'inizio.

Signor Presidente, senza entrare ulteriormente nel dettaglio, voglio sottolineare che sono stati riformati settori dell'agricoltura con regimi di esonero scaglionati, ma ciò anziché incentivare l'attività agricola la deprime, poiché ci si pone come scopo esclusivo l'antielusione, invece di porsi come obiettivo principale la produzione, la produttività, l'incremento e lo sviluppo.

Nell'editoria si registra la stessa cosa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Galeazzi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Intendo preannunciare con il mio intervento il voto favorevole sul complesso degli ordini del giorno presentati dall'opposizione, in particolare dal Polo per le libertà, relativamente al provvedimento in esame che, come già sottolineato da parte dei colleghi che mi hanno adeguatamente preceduto, riteniamo assolutamente negativo. Si tratta

infatti di un provvedimento che presenta aspetti di incostituzionalità, come è stato già osservato in altra seduta, ma non mi sembra che vi siano state risposte adeguate da parte del Governo.

Intendo riallacciarmi, in questo breve intervento, a quanto sostenuto prima dal collega Zaccheo, partendo da un ordine del giorno di cui sono primo firmatario e che, al di là delle posizioni politiche e delle possibili strumentalizzazioni che a volte fanno parte del dialogo tra maggioranza e opposizione, sembrava basato su una caratteristica fondamentale: il buon senso. Mi sembra che il Governo e la maggioranza, sotto il profilo dell'approccio a questa sede parlamentare ed al dialogo con l'opposizione, abbiano completamente perduto per strada il buon senso medesimo.

Come diceva prima l'onorevole Zaccheo, questo ordine del giorno impegnava il Governo ad emanare un provvedimento che prevedesse che le prestazioni di servizi relativi al trasporto di persone di età superiore ad anni 65 rientrino tra le prestazioni esenti da IVA. È evidente che un impegno del genere doveva essere tranquillamente accolto dal Governo, alla luce del fatto che precedentemente era stato accolto un ordine del giorno in cui si prevedeva un impegno per il Governo ad esentare dall'IVA i trasporti per i soggetti purtroppo colpiti da handicap.

Il Governo dimostra ancora una volta, in questa situazione, di essere preso da una schizofrenia assolutamente inspiegabile, la quale però segue una logica perversa, dimostrata in ogni passaggio dal Governo, a testimonianza della mancanza di volontà di portare avanti un dialogo con l'opposizione. Tale dialogo spesso non entra nelle valutazioni di merito sul decreto, un piano su cui l'opposizione ha fatto evidentemente la sua parte in maniera estremamente responsabile; c'è stata da parte nostra un'attenzione particolare nel tentativo di migliorare un provvedimento assolutamente negativo, che non accettiamo e che riteniamo assolutamente pericoloso per le sorti dell'economia nazionale.

Dicevamo che c'è stato un atteggiamento di completa chiusura, inspiegabile: a fronte di qualche emendamento, non si è voluto comunque dialogare. Non lo si è fatto in Commissione, non lo si è fatto in Assemblea, ed ancora una volta si è assistito all'utilizzo di uno strumento (la questione di fiducia) su un provvedimento che poteva essere tranquillamente discusso con l'opposizione.

È un atteggiamento che si ripete nel tempo: sono ormai trenta le questioni di fiducia poste da questo Governo, una ogni quindici giorni. Ciò dimostra come il Governo stesso sia in grave difficoltà nell'affrontare il dialogo in Assemblea e nel rispettare le prerogative dei singoli parlamentari e dell'Assemblea stessa. È proprio il Governo che si riempie la bocca con i comportamenti democratici e con il richiamare il dialogo propositivo con l'opposizione che dimostra in questi passaggi, in modo estremamente chiaro, come esso sia orientato in una logica assolutamente autoritaria e non sia disponibile al confronto.

Entrando nel merito del provvedimento, vorrei fare alcune brevi considerazioni.

PRESIDENTE. Tenga conto che ha trenta secondi di tempo.

ALBERTO GIORGETTI. Vorrei rapidamente sottolineare che il Governo ha comunque attuato una revisione delle aliquote IVA improntata alla logica di aumentare la pressione fiscale, mentre aveva la possibilità di mantenerla invariata. Ancora una volta si colpisce la piccola e media impresa, che è la realtà vitale della nostra economia; non si danno segnali di disponibilità verso un settore che oggi è in grado comunque di garantire un futuro, la competizione sui mercati internazionali, nuovi posti di lavoro. Con questo intervento si avallano ancora una volta le logiche di supporto alla grande industria e si colpisce la realtà produttiva.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole collega.

Constato l'assenza dell'onorevole Matteoli che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iacobellis. Ne ha facoltà.

ERMANNIO IACOBELLIS. Il provvedimento in esame ha per oggetto la conversione in legge del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti per il riordino dell'IVA. Per la verità, sulla scia di quello che ormai è diventato il *leit motiv* della politica di questo Governo, il provvedimento in questione non fa altro che esasperare sempre di più la pressione fiscale, penalizzando oltre ogni misura proprio quei settori produttivi che costituiscono l'architrave del sistema economico del nostro paese.

Gli emendamenti presentati dall'opposizione erano tutti volti a rendere non dico più equa, ma almeno più accettabile la manovra, mediante correttivi orientati alla saggezza, al buon senso ed alla razionalità. Ma ciò non è stato possibile a causa di un atteggiamento irresponsabile e odioso del Governo, che ha posto la questione di fiducia in un momento in cui, in maniera del tutto pacata e democratica, si svolgeva in aula un civile dibattito, teso a migliorare il livello tecnico e di merito del provvedimento. E ciò per interesse non solo della collettività ma anche della stessa maggioranza o, per meglio dire, di alcuni settori della maggioranza, mortificati dalla bruttezza ed iniquità del decreto *de quo*.

Pertanto l'atteggiamento del Governo, signor Presidente, ci preoccupa, perché non si riesce a cogliere la *ratio* politica di un colpo di testa, di un *cupio dissolvi* tanto improvviso quanto inopportuno. Ci preoccupa non poco perché potrebbe essere il sintomo, il segnale dello stato confusionale e di profonda isteria collettiva in cui versa la maggioranza, entrata ormai nel pallone e come tale non più in grado di reggere il timone dell'azione di Governo. O forse, signor Presidente, è il sintomo di qualcosa di più grave e di più

profondo; forse è il sintomo di una insofferenza da parte della maggioranza nei confronti di una opposizione che disprezza solo perché non è la loro maggioranza. Infatti una cosa è certa: a questo Governo, a questa maggioranza nulla sta bene. Non le sta bene l'ostruzionismo, non apprezza il pacato confronto, non accetta la disponibilità ad una collaborazione fattiva e sostanziale (che non è l'inciucio) nell'interesse del paese.

Insomma, si ha l'impressione — e questo è veramente grave — che alla maggioranza, così tronfia ed altezzosa, dia fastidio la nostra sola presenza fisica, una presenza per loro inutile, una pura perdita di tempo nel glorioso cammino della loro pseudo grandezza e della loro pseudo onnipotenza. In definitiva, signor Presidente, si ha l'impressione che l'anelito freudiano, il sogno inconfessato di questa maggioranza sia quello di vedere splendere un giorno sul tabellone delle votazioni un tutto verde o un tutto rosso, meglio se tutto rosso.

Fatte queste premesse...

PRESIDENTE. Onorevole collega, la devo avvertire che ha ancora venti secondi a disposizione.

ERMANNIO IACOBELLIS. Ho finito, signor Presidente.

Fatte queste premesse, dichiaro di votare a favore di tutti gli ordini del giorno, nessuno escluso, presentati dai colleghi del Polo e della lega. In particolare, il voto favorevole...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole collega.

ALTERO MATTEOLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALTERO MATTEOLI. Signor Presidente, ho provato ad insistere con lei — e non più di tanto, perché conosco la sua correttezza e non voglio metterla in imbarazzo —, ma mi si dice che lei mi abbia

dichiarato decaduto. Non è mai accaduto — abbiamo entrambi una lunga esperienza parlamentare — che di fronte ad un dibattito di questo tipo si sia dichiarato qualcuno decaduto. Ci sono le sostituzioni: uno parla al posto di un altro, e l'altro si mette in coda.

PRESIDENTE. Quante sostituzioni ci sono state nel suo gruppo, onorevole Matteoli...

ALTERO MATTEOLI. Non lo metto in dubbio. Ieri il paese e la città di Roma sono stati semiparalizzati per una protesta degli agricoltori; coloro che lunedì mattina hanno avuto necessità di prendere un aereo sono rimasti fermi per ore negli aeroporti e si dice che in queste ore sia in corso un altro sciopero dei trasporti, questa volta nel settore ferroviario. In un momento come questo, in cui il Parlamento viene esautorato da un Governo che pone reiteratamente questioni di fiducia, senza consentire un dibattito sereno, penso che il Presidente di un'Assemblea come questa dovrebbe dare la possibilità di parlare a tutti i parlamentari che ne fanno richiesta, a prescindere dall'ordine cronologico o burocratico, nel momento in cui si presentano in aula.

Mi meraviglia che ciò avvenga da parte di un Presidente come lei, che ha lunga esperienza parlamentare e di cui riconosco la correttezza. Certamente non posso dire che il Presidente che attualmente presiede la Camera sia persona faziosa; tutt'altro. Oltre tutto, i nostri rapporti sono più che buoni, e mi dispiace anche intervenire in questi termini, ma io insisto che in un dibattito come questo non si può dichiarare decaduto un parlamentare. Pertanto, le chiedo ufficialmente di poter svolgere il mio intervento, come hanno già fatto tanti altri miei colleghi. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Matteoli, al di là della personale amicizia e stima che io ho nei suoi confronti, debbo dirle che sarebbe stato sufficiente che, come è avvenuto in altri casi, avesse operato uno scambio; infatti, lo scambio tra i deputati del proprio gruppo è ammesso.

Mi trovo in una situazione di imbarazzo, mi creda, perché da un punto di vista sostanziale vorrei aderire alla sua proposta, ma da un punto di vista formale il regolamento me lo preclude. Mi consenta, onorevole Matteoli, di consultare meglio il regolamento e, se troverò uno spiraglio, le darò la parola ben volentieri.

Constato l'assenza del deputato Landolfi, che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Capisce perché il problema dell'ammissione diventa delicato?

FRANCESCO STORACE. Posso parlare in sostituzione?

PRESIDENTE. No, nessuno ha chiesto l'inversione. Qui ho una serie di inversioni.

Constato l'assenza dei deputati Lo Porto, Lo Presti, Fini, Marino e Martini, che avevano chiesto di parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

FRANCESCO STORACE. Ho comunicato all'Assemblea di voler parlare in sostituzione dell'onorevole Martini.

PRESIDENTE. Non mi risulta la sua richiesta. Onorevole Storace, lei ha già parlato.

FRANCESCO STORACE. È su un ulteriore ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Storace, non può sostituire nessuno, le chiedo scusa.

FRANCESCO STORACE. Ci abbiamo provato!

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei deputati Gissi e Fei, che avevano chiesto di parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa?

GUSTAVO SELVA. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Noto che alla sua destra non c'è il segretario verbalizzante. Come mai?

PRESIDENTE. È andata alla...

GUSTAVO SELVA. Sospenda la seduta!

PRESIDENTE. No, non è indispensabile. Il Presidente se ne assume la responsabilità.

GUSTAVO SELVA. L'Ufficio di Presidenza...

PRESIDENTE. Onorevole Selva, per piacere, sa meglio di me che queste storie non sono vere.

GUSTAVO SELVA. Come non sono vere!

PRESIDENTE. No, non è necessario. Il Presidente si assume la responsabilità e basta.

Prego l'onorevole Palma di assumere le funzioni di segretario; posso farlo.

Ringrazio l'onorevole Palma ma non è più necessario, poiché è rientrata in aula l'onorevole De Simone.

Constato l'assenza dei deputati Messa, Fragalà, Morselli, Mussolini, Nania, Neri, Cuscunà, Colonna, Paolone, Poli Bortone, Proietti, Rallo, Antonio Rizzo, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto; si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. La ringrazio, Presidente. Sono tre le ragioni per le quali abbiamo iniziato oggi questa operazione. La prima è la difesa del Parlamento. I miei colleghi hanno spiegato in modo molto preciso ed ordinato come non ci fosse alcun motivo per porre la questione

di fiducia sull'atto Camera n. 4297, del quale stiamo discutendo; infatti, il mio gruppo aveva presentato appena quattordici emendamenti, si stava discutendo con grande precisione e serietà e non vi erano, quindi, le ragioni per invocare la parola ostruzionismo.

Come ha detto il nostro presidente, onorevole Tatarella, qui non si tratta di ostruzionismo. Si tratta di difesa delle prerogative del Parlamento, soprattutto in difesa di quel popolo delle partite IVA che viene penalizzato dal provvedimento in discussione. Oggi ci troviamo ormai nella condizione che in questo Parlamento è avvenuta una trasformazione in «votificio», perché in Commissione si discute poco e in tempi limitati sui decreti-legge, si passa dalla Commissione all'Assemblea e quando ci si deve confrontare con precisi emendamenti, che vengono presentati dall'opposizione per migliorare il provvedimento, come in questo caso — e gli ordini del giorno su cui stiamo prendendo posizione in questo momento lo dimostrano — il Governo pone la questione di fiducia. È un Governo che ha già raggiunto la trentesima posizione della fiducia: un record che porta ad un voto di fiducia ogni quindici giorni.

Noi parliamo oggi, nel nostro preciso diritto di opposizione, soprattutto al popolo che ci ascolta, che purtroppo non è molto perché anche i mezzi di comunicazione non sono diretti a noi, non sono attenti a quello che noi facciamo; ma riteniamo che le categorie che vengono colpite in modo particolare da questo provvedimento comprendano per intero la sostanza della nostra battaglia. Questo decreto-legge poteva non essere presentato. L'azione di allineamento delle aliquote dell'IVA, che secondo la relazione del Governo è voluta dalle disposizioni comunitarie, poteva essere rinviata, perché per adattarci a tali disposizioni vi è circa ancora un anno di tempo.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Selva, ma devo rivolgermi ad alcuni col-

leggi: poi vi offendete se vi richiamo all'ordine, ma non potete dare le spalle alla Presidenza.

GUSTAVO SELVA. Onorevole Presidente, ormai è un'invocazione retorica quella del Presidente del Consiglio rispetto all'ingresso dell'Italia nell'unione monetaria — che vogliamo al pari della maggioranza, se non in misura superiore —, è un pretesto per far passare altre cose. In questo caso per anticipare gli incassi dell'IVA, per allinearci con il famoso parametro del 3 per cento, necessario appunto per l'ammissione all'unione monetaria. È un trucco, non una necessità, di cui il Governo si è avvalso per poter uniformare le proprie aliquote, cosa che noi criticiamo perché riteniamo che colpiscono il popolo delle partite IVA, i produttori, chi è capace — lo constatiamo in questi giorni a proposito delle quote latte — di far crescere attraverso una maggiore produttività, non mediante l'imposizione fiscale voluta dal Governo, il nostro diritto ad entrare nell'unione monetaria.

Abbiamo compiuto questa azione, e la sottolineiamo con forza di fronte all'opinione pubblica, perché sentiamo di vivere un momento di svolta nella vita politica e parlamentare del paese. Se non avessimo fatto questo forte, solenne, alto richiamo al senso del valore dell'opposizione ed a quello della libertà che l'opposizione ha di porsi quale elemento propulsivo ai fini del miglioramento della produzione legislativa, avremmo mancato ad un preciso ed articolato dovere.

Mi auguro che non ci sia più il bisogno di ricorrere a questo strumento del quale vogliamo fare solo un uso legittimo, ma era necessario che il Governo fosse messo di fronte al tribunale della democrazia — lo diciamo forte —, perché non vi era alcuna necessità, alcun bisogno, alcuna urgenza di porre la questione di fiducia. Signor Presidente, oso dire che a questo punto avremmo già votato sul decreto-legge...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Selva, perché il suo tempo è abbondantemente terminato.

GUSTAVO SELVA. Sì, signor Presidente. Questo è il segno del dovere che vogliamo richiamare di fronte ad una opinione pubblica distratta, ma...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Selva.

Constato l'assenza dei deputati Nuccio Carrara, Tosolini, Trantino e Tremaglia che avevano chiesto di parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tringali. Ne ha facoltà.

PAOLO TRINGALI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, intervengo sugli ordini del giorno presentati dal gruppo di alleanza nazionale e da tutti i gruppi di opposizione sul disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti (*Scambio di apostrofi tra i deputati Cè e Foti*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la richiamo all'ordine per la prima volta. La prego di non farsi espellere.

ALESSANDRO CÈ. Gli insulti in aula non si danno; allora richiami Foti prima di me.

NICOLA BONO. Ma ti sei bevuto il cervello ? !

PRESIDENTE. La prego di continuare, onorevole Tringali.

PAOLO TRINGALI. È stato reiteratamente sottolineato come improvvidamente il Governo abbia ritenuto opportuno percorrere ancora una volta la strada del decreto-legge anziché quella naturale del disegno di legge, che avrebbe dato modo al Parlamento di esprimersi compiutamente sulla materia, senza la pressione che necessariamente esercita il tempo

limitato ai canonici sessanta giorni, i quali costituiscono la causa scatenante della richiesta della questione di fiducia. Anche questo strumento, peraltro, è stato trasformato dall'attuale Governo in un meccanismo utile solo per superare le difficoltà di qualsiasi genere che intervengono nell'iter dei vari provvedimenti...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, sia così gentile da non dare le spalle alla Presidenza.

Prego, onorevole Tringali.

PAOLO TRINGALI. Questo è il motivo che in soli diciotto mesi ha indotto il Governo Prodi ad apporre la questione di fiducia per 27-28 volte. Suggerirei all'onorevole Prodi di non continuare con questo ritmo perché potrebbe accadergli di fare una grossa indigestione; potrebbe finire come alcuni di quei palloncini che i nostri lavoratori della terra espongono davanti al Parlamento, tentando di smuovere con la loro presenza continuata da diversi giorni questo Governo, spingendolo ad interessarsi dei problemi reali della nazione, anziché fare pasticci.

Tornando al provvedimento, ci sono certamente molte considerazioni da fare ed in queste ultime ore ne sono state illustrate tantissime; spero quindi di non ripetere quanto già esplicitato dai colleghi. C'è però un momento importante, purtroppo negativo, da tenere presente: mentre il Governo, con il decreto-legge n. 328, afferma di voler procedere ad una semplificazione del sistema e degli adempimenti fiscali, altro non fa che stringere ancor di più la tenaglia fiscale al collo della nostra economia. In questo momento mi viene anzi da evocare il simbolo del torchietto di cui si servì, all'indomani dell'ultimo conflitto, Guglielmo Giannini con il suo *Uomo qualunque*; si stringe nel torchio questa povera e tartassata economia italiana, spremendo ancora, anche con il provvedimento in esame, migliaia di miliardi che vanno sommati alla cosiddetta manovra di fine anno.

Ancora una volta assisteremo alla falsità di questo Governo che ritiene di

prendere in giro l'opinione pubblica italiana parlando sempre di manovre ed evocando cifre limitate, modeste, portando in conclusione conti maggiorati rispetto alle iniziali previsioni di almeno il 30-40 per cento (credo di essere assai modesto in questa previsione). Tant'è, questo è il modo di governare che da un anno e mezzo delizia il popolo italiano. È infatti assolutamente incomprensibile, per fare qualche esempio, che il Governo non abbia voluto accogliere un ordine del giorno...

PRESIDENTE. Collega, la inviterei a concludere.

PAOLO TRINGALI. Sto concludendo, Presidente; tenga conto delle interruzioni che mi hanno fatto perdere tempo.

Dicevo che è assolutamente incomprensibile che il Governo non abbia voluto accogliere un ordine del giorno che chiedeva di ridurre l'aliquota IVA sui materiali per l'edilizia al fine di aiutare a risolvere la crisi occupazionale del settore. Un altro ordine del giorno prevedeva...

PRESIDENTE. No, la prego vivamente di voler concludere.

PAOLO TRINGALI. Signor Presidente, non credo di aver parlato cinque minuti.

PRESIDENTE. Constato l'assenza del deputato Berselli, che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris.

MAURO FABRIS. Signor Presidente, colleghi, bisogna anzitutto iniziare questo intervento ringraziando i presidenti Mussi e Mattarella per la straordinaria occasione che ci hanno dato in queste ore di dibattito alla Camera, l'occasione, cioè, di vedere le opposizioni battersi insieme su due questioni fondamentali per la democrazia in questo paese e per la difesa del sistema economico e produttivo italiano. L'occasione nasce proprio perché non si è voluto dare spazio alle opposizioni per

intervenire su un tema tanto importante qual è quello del riordino del sistema dell'imposizione sul valore aggiunto nel nostro paese. Non si è voluto offrire la possibilità di realizzare quegli interventi che avrebbero sicuramente potuto migliorare tale sistema. Signor Presidente, mi scusi ma non riesco a parlare in queste condizioni.

PRESIDENTE. Voglia continuare, onorevole Fabris!

MAURO FABRIS. Sì, ma solo se lei mi da modo di parlare, Presidente.

PRESIDENTE. Io ascolto benissimo...!

MAURO FABRIS. Il problema non è di parlare soltanto a lei. Vorrei che anche gli altri colleghi...

PRESIDENTE. Voglia continuare, per cortesia (*Commenti*)!

MAURO FABRIS. Presidente, scusi, ma quando i colleghi disturbano l'oratore, lei solitamente interviene con rigore...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la richiamo all'ordine per la seconda volta e le ricordo che al terzo richiamo è prevista l'espulsione dall'aula.

ELIO VITO. Così, magari, interrompiamo la seduta!

PRESIDENTE. Onorevole Fabris, vuole continuare a parlare?

MAURO FABRIS. Sì, Presidente, se lei me lo consente. Stavo illustrando la nostra posizione che si concretizza in un parere favorevole sul complesso degli ordini del giorno presentati. Tali ordini del giorno denunciano le carenze di un provvedimento che, colpendo indiscriminatamente i settori economici più diversi di questo paese, compreso il comparto dei servizi, non riesce a selezionare in maniera equa ed intelligente i settori che avrebbero avuto ed hanno bisogno di

essere sostenuti ed incentivati. In particolare, il prelievo di 5.200 miliardi di nuove entrate che il provvedimento tende a realizzare rischia di penalizzare in maniera grave settori importanti e strategici del nostro paese.

Vorrei richiamare un solo esempio, che conosco direttamente per aver seguito le questioni dell'edilizia ed i lavori relativi alla nuova legge sul sistema abitativo, in discussione presso l'VIII Commissione della Camera. Mi riferisco, in particolare, all'incremento dell'IVA dal 16 al 20 per cento nel settore dei materiali edili.

Mi riferisco, inoltre, alla scadenza, fissata al 31 dicembre di quest'anno, delle agevolazioni IVA concesse sulle ristrutturazioni straordinarie degli immobili. A partire dal 1° gennaio dell'anno prossimo, l'IVA ritornerà al 20 per cento. Tutto ciò è evidentemente in contrasto con le proposte che questo Governo sta sbandierando da mesi nelle piazze d'Italia con riferimento alla ristrutturazione delle case ed al rilancio del settore edile. Mi chiedo come si possa pensare di discutere in maniera costruttiva la stessa proposta di defiscalizzazione al 41 per cento degli interventi di manutenzione straordinari per le abitazioni, così come saremo chiamati a fare, anzi come stiamo già facendo con riferimento alla legge finanziaria ed al provvedimento collegato, se poi l'aliquota IVA sui materiali edili cresce e, senza pensare ad alcun intervento correttivo, si fa in modo che, a partire dal 1° gennaio prossimo, l'aliquota IVA sulle manutenzioni ritorni al 20 per cento.

Evidentemente, continua la politica dell'annuncio, da parte del Governo, di interventi roboanti, di interventi...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa se la interrompo. Onorevole Melograni, la prego!

MAURO FABRIS. In sostanza, si vorrebbe far credere agli italiani che si tratta di interventi finalizzati a rilanciare settori strategici importanti quali sono quelli legati alla casa ed alle costruzioni.

Teniamo conto anche della proposta del Governo relativa al 41 per cento di

deduzione fiscale sulle ristrutturazioni, ma pensiamo anche che il 20 per cento di IVA ed il 15 per cento già previsto dalle leggi in vigore per la deducibilità delle spese di manutenzione, di fatto annulli l'effetto positivo della proposta, definita innovativa, contenuta nella finanziaria.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, credo che, nel momento in cui si elaborano proposte di questo tipo, si debba prestare maggiore attenzione. Capisco le esigenze di cassa del nostro paese e comprendiamo la necessità di risanare i conti pubblici, ma non può essere accettato che si continui con questa presa in giro degli italiani, i quali continuano a vivere sulle aspettative create dal Governo ma che nei fatti vedono che si sta procedendo verso la quarta scadenza della cosiddetta proroga degli sfratti senza che la promessa legge di rilancio e di riordino del settore dell'edilizia abitativa...

PRESIDENTE. Onorevole Fabris, il tempo a sua disposizione è terminato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, mi dispiace intervenire con una scarsa capacità vocale, perché vorrei tentare di ragionare su un aspetto che ritengo significativo ed importante: mi riferisco ai diritti fondamentali che un Parlamento democratico deve avere nei rapporti con provvedimenti del Governo che ritengo vitali, significativi, strategici per il futuro dei nostri cittadini.

La questione di fiducia viene posta in ogni occasione da un Governo che non è capace di confrontarsi politicamente soprattutto sulle differenze culturali che ci sono tra i banchi dell'opposizione e i banchi dei partiti di Governo.

In occasione della presentazione di questo decreto-legge avremmo voluto spiegare le nostre ragioni, le ragioni di una parte significativa del paese che non si ritrova esattamente sul modello di vita che ci vogliono imporre con la manovra finanziaria e con provvedimenti sul col-

legato soprattutto nella materia dei prelievi fiscali. Abbiamo avuto modo di parlare delle differenze culturali e di spiegare che ci troviamo di fronte ad un'operazione non ragionieristica, ma soprattutto di modello di vita. Pensiamo che occorra riportare ricchezza nel nostro paese e dare nuova fiducia alle imprese per consentire l'occupazione. Non possiamo risolvere i problemi esclusivamente chiedendo denaro alla gente, chiedendo provvedimenti drastici e soprattutto non confrontandosi in un libero Parlamento — almeno fino ad oggi —, come è e sarebbe dovuto, su argomenti importanti come quelli produttivi, ma anche quelli, ricordati dal collega Fabris, della politica abitativa, sui quali noi, come centro cristiano democratico, abbiamo posto l'attenzione ormai da diverso tempo. Abbiamo presentato proposte di legge sulla defiscalizzazione dei canoni di locazione, quando vengono chiesti soldi sulla prima casa, quando l'ICI non consente più di essere proprietari di una casa. L'impostazione di questo Governo è soprattutto quella di far pagare tasse e soprattasse, oltre che mutui, a chi ha acquistato una casa.

Noi vogliamo spiegare alla gente, al popolo italiano che le differenze sono sostanziali e che non tutti sono uguali. Su questa base e sulla nostra capacità di stare qui senza reti televisive, senza avere la possibilità di comunicare al paese, ma nella consapevolezza che la nostra è una missione con la quale si vuole evitare che ci sia in questo Parlamento qualsiasi forma di dittatura culturale che impedisca alle opposizioni di manifestare il proprio dissenso e di dare il proprio contributo su argomenti importanti.

Signor Presidente, il Governo Prodi in questa occasione ha presentato provvedimenti a nostro avviso drastici, che vanno contro la cultura del nostro paese, che vengono elaborati nelle segrete stanze probabilmente da qualche architetto della politica finanziaria e che sono al di fuori di qualsiasi forma di ripresa economica, culturale e sociale del nostro paese. Su questo fronte è la nostra opposizione, un'opposizione di identità, che vuole pre-

valere sulla cultura del niente, della non capacità di argomentare il futuro alla nostra comunità nazionale (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ENZO CARUSO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ho già dato la parola all'onorevole Manzione. A lei la darò subito dopo. Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Grazie, signor Presidente. Onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il decreto-legge sull'accorpamento delle aliquote IVA rappresenta, ancora una volta, in maniera sintomatica, un chiaro esempio di quello che sarebbe preferibile non fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo, violando ancora una volta le regole partecipative di una sana democrazia e rifuggendo un contraddittorio che, rispetto a ciò che diceva poco fa il presidente Tatarella, è anche interno alla sua stessa maggioranza, ha deciso di continuare nella logica perversa di incremento della pressione fiscale, dimostrando ancora la sua assoluta incapacità nel contenere e controllare la dinamica della spesa pubblica.

Questo modo anomalo di procedere, più volte contestato dal CCD e dalle opposizioni intere, che da sempre indicano la necessità di porre in essere reali interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica, allontanerà in maniera irreversibile ogni ipotesi di ripresa occupazionale e produttiva, inducendo sempre più le imprese operanti nel nostro paese, gravate di oneri fiscali e parafiscali ormai insostenibili, a delocalizzare gli insediamenti produttivi trasferendoli in altre nazioni.

A questa logica perversa, imposta con la prevaricazione arrogante che nasce dal

binomio, ormai assoluto e inscindibile, decreto-legge uguale fiducia, per fare in modo che non si discuta prima e non si possa discutere dopo, cercano di porre rimedio, per ciò che possono, sulla base della valenza dello strumento legislativo, alcuni degli ordini del giorno presentati e sottoposti all'attenzione dell'Assemblea e che, sostanzialmente, chiedono al Governo di correggere, con misure appropriate, gli effetti inflazionistici legati al pesante ed ingiustificato aggravio delle aliquote IVA.

Cercando di verificare l'esatto contenuto del provvedimento e le fittizie ed artificiose argomentazioni poste a supporto dell'intervento governativo, occorrerà ricordare che, se è vero che la direttiva CEE 92/77 — così come è novellata dall'articolo 12 della direttiva CEE n. 77/388 — aveva disposto l'accorpamento delle aliquote IVA al fine di ridurle a tre, una ordinaria e due ridotte, è pur vero che la stessa direttiva consentiva la possibilità di conservare, con una mera norma transitoria, un diverso regime fino al 1998. Se tale assunto è vero — e non può essere smentito giacché supportato da dati normativi precisi ed incomputabili — ne discende, quale logica conseguente, che non esisteva alcuna autentica necessità di intervenire in materia di aliquote IVA e, ancor di più, di intervenire con un decreto-legge. Ma tanto è stato fatto dal Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, quando finirà di dare la schiena alla Presidenza le farò un regalo!

MASSIMO MARIA BERRUTI. Lavoro come lei!

PRESIDENTE. Prego, continui, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Pensavo, signor Presidente, che si preoccupasse anche del disagio che provocava a chi parla. Comunque...

Ma tanto è stato fatto dal Governo soltanto perché ci si era resi conto che le entrate effettive non si erano dimostrate

sufficienti a coprire le previsioni per l'intero anno 1997. Infatti, accertate in 370 mila miliardi le entrate a tutto il 30 settembre 1997, occorre prevedere una manovra simulata che consentisse di raggiungere per la fine dell'anno la previsione pari a 550 mila miliardi, essendo assolutamente impossibile ritenere che senza ulteriori manovre si sarebbero riusciti ad incamerare, negli ultimi tre mesi del presente anno, i 180 mila miliardi che ancora mancavano per coprire le previsioni di cassa.

La tardiva consapevolezza di ciò che potremmo definire come l'ennesimo buco di cassa ha quindi indotto il Governo ad introdurre questa modifica in aumento delle aliquote IVA. Mi corre l'obbligo di ribadire che gli ordini del giorno presentati cercano di attenuare gli effetti perversi di un incremento delle aliquote IVA che rimane ingiustificato quanto ai tempi ed inconferente quanto ad effetti positivi. Dichiaro pertanto il nostro voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dalla nostra parte politica (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

ENZO CARUSO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO CARUSO. Signor Presidente, desidero segnalare un fatto che rende difficile il nostro lavoro di parlamentari e disagiata la nostra permanenza in quest'aula: come lei ben sa, esiste, o meglio esisteva, un *pool* dattilografico che ci permetteva, in qualche modo, di essere presenti in aula e contemporaneamente di poter fare alcuni lavori attinenti alle nostre competenze di parlamentari. Stranamente, però, cinque minuti fa sono andato nell'ufficio per far battere a macchina un testo e l'ufficio era chiuso: sarà una coincidenza, ma mi sembra strano che, quando l'opposizione è presente in modo massiccio in aula, si vengano a creare queste difficoltà al nostro lavoro.

PRESIDENTE. Assumerò notizie al riguardo e le fornirò una risposta.

Mi consenta, però, con tutta amicizia: il concetto di « massiccio » forse non è del tutto esatto !

ENZO CARUSO. Parlavo di qualità !

PRESIDENTE. Sulla qualità non vi è dubbio, facevo riferimento alla quantità !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, inizierò il mio intervento sul complesso degli ordini del giorno preannunciando il mio voto favorevole su di essi; lo faccio però con la grande amarezza di chi è convinto di svolgere un lavoro che si traduce spesso in una sorta di fatica di Sisifo, anche perché quello che si fa di giorno durante il nostro lavoro di parlamentari corre il rischio di non servire a nulla. Questo aspetto, d'altro canto, riguarda gli ordini del giorno in genere, in quanto questo strumento parlamentare, a mio avviso, non è tenuto nel dovuto conto da parte del Governo; già in passato, infatti, è capitato, a me personalmente e ad altri colleghi del mio gruppo, di presentare e vedersi approvare alcuni ordini del giorno cui il Governo non ha mai dato applicazione.

Vi sono casi molto eclatanti, direi emblematici di come il Governo abbia in considerazione il lavoro che viene svolto in Parlamento: mi riferisco, per esempio, ad un ordine del giorno votato qualche tempo fa a larga maggioranza, nonostante il parere contrario del Governo, in materia di vendita degli immobili degli enti previdenziali; nonostante l'approvazione a larghissima maggioranza dell'ordine del giorno, dopo soli quindici giorni il ministro del lavoro Treu stabilì regole completamente diverse ed opposte rispetto a quelle che la Camera aveva indicato con un voto su un atto importante, quale riteniamo essere l'ordine del giorno.

Certo, non avrei voluto che finisse così questo dibattito su un decreto così importante, recante disposizioni tributarie urgenti, perché credo che in quest'aula il vero grande sconfitto sia la moderazione.

Abbiamo, infatti, assistito ad un dibattito molto « muscolare », soprattutto da parte del capogruppo del PDS, e poco c'è mancato perché in quest'aula risuonassero parole che ricordassero le « aule sorde e grigie » di qualche decennio fa. La maggioranza si è esposta ad una critica molto forte con la richiesta del voto di fiducia su questo provvedimento, una richiesta che diventa inutile se si pensa che il nostro lavoro alla Camera si sarebbe probabilmente concluso, nonostante tutto, entro oggi. La maggioranza ha dato prova di assoluta sordità rispetto alle richieste dell'opposizione: è stato detto no a tutte le proposte che avevamo avanzato, ma soprattutto il Governo ha detto no allo stesso programma con cui aveva intrapreso la sua azione qualche tempo fa. Quanto sta realizzando il Governo anche attraverso questo decreto-legge recante disposizioni tributarie urgenti è infatti esattamente l'opposto di quanto l'Ulivo aveva promesso nel corso della campagna elettorale e nei primi mesi di vita del suo Governo. Si parlava di minore pressione fiscale, di ultimi sforzi prima di un periodo molto più felice per le famiglie e per il paese dal punto di vista economico e finanziario, e invece si continua in un'opera colossale di drenaggio anche attraverso strumenti fiscali: basti pensare che questo provvedimento dovrebbe portare nelle casse dello Stato circa 5.700 miliardi. Eppure — come osservava il vicepresidente del nostro gruppo, l'onorevole Manzione, solo qualche minuto fa — la cosa che si sarebbe potuto fare non è stata fatta: la razionalizzazione della spesa pubblica non è nemmeno nell'agenda di questo Governo. Si è depressa in questo modo l'economia del paese e si è tolta speranza di occupazione per i giovani soprattutto nel meridione.

Crediamo che si sarebbe dovuto invece andare verso una adeguata semplificazione fiscale, che è diversa da questa comoda riduzione del numero delle aliquote che in verità non fa altro che determinare un aumento del prelievo fiscale. Dopo l'attacco al ceto medio condotto con le modifiche al sistema pensio-

nistico proposte dal Governo, ci sono ora questi aumenti dell'IVA che in verità deprimono indistintamente le famiglie più povere e le classi medio-alte del paese. (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ostilio.

Constato l'assenza dei deputati Cimatoro, D'Alia e De Franciscis che avevano chiesto di parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Prendo la parola per esprimere il voto favorevole agli ordini del giorno presentati dal mio gruppo parlamentare. Lo faccio non senza rammarico, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, per questa che ormai sta diventando una consuetudine, ovvero sia il porre questioni di fiducia su questioni che dovrebbero attenere alla volontà del Parlamento. E la materia tributaria è una di quelle classiche in cui il Parlamento dovrebbe essere sovrano nell'imporre norme di legge.

Ancora una volta, invece, si è voluto evitare di prendere in considerazione le proposte dell'opposizione, che tende a salvaguardare determinate categorie contro una politica arrogante del Governo, che cerca di comprimere la piccola e la media economia dimenticandosi che le piccole e le medie imprese sono quelle che producono il 60 per cento del prodotto interno lordo e che non possono essere penalizzate con una politica fiscale e tributaria assolutamente incomprensibile.

Non dobbiamo dimenticare che lo Stato italiano va avanti proprio grazie alle attività che il Governo intende invece escludere con disposizioni tributarie che rischiano di cancellare completamente le piccole e le medie imprese. E allora, la ripresa economica di cui tanto si parla, la possibilità cioè che lo Stato si riprenda, come potrà avvenire se si mettono in

ginocchio proprio coloro che assicurano il 60 per cento del prodotto interno lordo?

L'opposizione stava cercando, attraverso emendamenti tecnici diretti a salvaguardare il complesso di aziende — ripeto — su cui si basa l'economia italiana, di rendere possibile un aggiustamento delle disposizioni tributarie che lacerano il tessuto delle piccole e medie imprese. Il Governo, invece di accettare il consiglio delle opposizioni — visto che nel Parlamento sono rappresentati tutti gli italiani, tra i quali moltissimi hanno votato non per questa maggioranza ma per le forze che siedono sui banchi dell'opposizione —, avrebbe dovuto tener conto delle proposte della minoranza. Al contrario, come purtroppo sta spesso accadendo (è la ventisettesima volta che ciò accade), il Governo ha ritenuto opportuno porre la questione di fiducia, giudicando quindi non più necessario ascoltare l'opposizione e ritenendo di blindarsi in una normativa che va a danno delle piccole e medie imprese, senza il contributo di una parte rilevante del Parlamento, ma soprattutto senza tenere conto degli impulsi che, attraverso i rappresentanti che siedono in Parlamento, provenivano da quella parte del popolo italiano che non aveva votato per la maggioranza, la quale, arrogantemente, ricorre alla questione di fiducia ogni volta che l'opposizione fa sentire la sua voce. Si vuole, dunque, che l'opposizione in Parlamento stia sempre zitta, che non presenti emendamenti, non proponga niente, non protesti mai e ogni volta che lo fa, la maggioranza ricorre — ripeto — al voto di fiducia.

Ci vediamo quindi costretti ad utilizzare una forma che non ci è propria, come l'ostruzionismo parlamentare, per tutelare e rivendicare diritti che, invece, la maggioranza ed il Governo stanno cercando di comprimere a tutti i costi. Ogni qualvolta vi siano posizioni o presentazioni di emendamenti da parte delle opposizioni, il Governo ricorre alla questione di fiducia, e speriamo questa sia davvero l'ultima volta anche se ormai non ci crediamo più, perché così è stato una delle ultime volte. Il Governo, anche su tale questione, che poteva essere risolta in

Parlamento, probabilmente senza ricorrere al voto di fiducia ma attraverso sedute notturne (non sedute fiume), poteva arrivare in questa Assemblea alla votazione degli emendamenti e dell'intero articolato. Invece la sua arroganza lo ha portato a ritenere opportuno blindarsi dietro il provvedimento, senza tenere conto per nulla delle opposizioni, senza dare la possibilità a coloro che rappresentano buona parte del popolo italiano, che non ha votato per questa maggioranza, di far sentire la propria voce.

Nel preannunciare il nostro voto favorevole sugli ordini del giorno presentati, ritengo che questo sia il modo migliore per rappresentare — ripeto — quella parte del popolo italiano che non si riconosce nell'attuale maggioranza.

Signor rappresentante del Governo, onorevole presidente del gruppo della sinistra democratica (peraltro intenti a chiacchierare tra di loro), credo che porre la questione di fiducia sia veramente l'ultima delle cose possibili. Noi dobbiamo rappresentare il popolo italiano, il quale non si tutela con il ricorso alla questione di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO BERGAMO. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. L'onorevole Caruso le ha posto una domanda in merito al *pool* dattilografico. Vorrei sapere (non glielo chiedo per perdere tempo) se può fornirci notizie al riguardo.

PRESIDENTE. Mi stanno pervenendo notizie che credo di poterle dare tra circa dieci minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Nardo. Ne ha facoltà.

ANIELLO DI NARDO. Stiamo esaminando il complesso degli ordini del giorno in merito al decreto-legge in discussione, recante disposizioni tributarie urgenti, e che è incentrato prevalentemente sull'aumento delle aliquote IVA.

Il decreto-legge in questione, tra l'altro varato il 1° ottobre di quest'anno per tentare di recuperare un gettito che sembra oscillare tra i 1.500 e i 2 mila miliardi, a fronte della constatazione del minor incasso dell'IVA nei primi sei mesi dell'anno in corso, dovrebbe in teoria recuperare gettito. Se tuttavia l'andamento della congiuntura proseguirà nei termini registrati nei primi sei mesi, questo recupero non ci sarà.

Vediamo allora quali sono gli andamenti della produzione industriale. L'ultimo dato, che si riferisce al periodo gennaio-settembre 1997 rispetto allo stesso periodo del 1996, registra un incremento della produzione industriale dell'1,1 per cento. Vediamo come si articola l'incremento di tale percentuale relativo al periodo gennaio-settembre 1997 rispetto allo stesso periodo del 1996.

I beni finali di consumo crescono del 2,6 per cento, ma i beni finali di investimento decrescono del 4,5 per cento. D'altra parte i beni intermedi crescono dell'1,9 per cento, ma quelli che fanno riferimento ai beni di investimento registrano un calo. Questo vuol dire che l'1,1 per cento in più di crescita della produzione industriale si concentra essenzialmente su beni finali di consumo, mentre non interessa i beni finali di investimento e quelli intermedi riguardanti beni di investimento. Sostanzialmente si aumenta l'IVA, addirittura dal 1° ottobre del 1997, con un effetto stimato in circa 6 mila miliardi nel 1998, in presenza di un andamento della congiuntura economica quanto meno piatto per quanto riguarda i beni di investimento, in parte migliore per quelli finali di consumo, ma molto negativo soprattutto per i beni intermedi e per quelli di investimento rispetto alle attese relative al 1998. È quindi probabile che il gettito IVA nel 1998 non sarà quello previsto.

Queste considerazioni di carattere generale collocano l'aumento dell'IVA nel momento meno opportuno. Gli ordini del giorno proposti tendono ad attenuare tali effetti perversi, privilegiando categorie, beni e servizi particolarmente meritevoli di tutela. Con questi ordini del giorno si vuole impegnare il Governo a varare norme che tengano conto delle grosse penalizzazioni che colpiscono in particolare le imprese turistiche, i proprietari di stabilimenti balneari, le industrie di costruzione e vendita di imbarcazioni da diporto, tutti con un numero enorme di addetti, già colpiti negli ultimi anni da una crisi economica e finanziaria. L'industria delle imbarcazioni è stata già colpita da un aggravio della pressione fiscale che la mette in condizioni di non poter concorrere liberamente, sui mercati nazionali ed internazionali, con prezzi competitivi; l'industria turistica già soffre gli effetti di una crisi dovuta ad un calo generale delle presenze italiane e straniere nei nostri servizi. Si vuole quindi impegnare il Governo a riesaminare l'opportunità delle disposizioni fiscali predette, che sono tali da ridurre o comprimere la libertà di mercato.

Con questo decreto si vuole colpire e penalizzare in modo indiscriminato tutta la piccola e media impresa. Si vuole colpire in particolare la piccola e media impresa del sud, che viene chiamata sempre in causa ma per la ripresa della quale quotidianamente nessuno in questo Governo cerca di fare qualcosa. Mi riferisco alla disoccupazione che ormai nel sud aumenta costantemente.

Il Governo intende soltanto penalizzare chi lavora, chi produce, chi porta nel paese un po' di interesse, un po' di economia, chi dà a tutti i disoccupati un po' di speranza, di futuro, di gioia di vivere (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*)! Questo Governo continua invece a sostenere il contrario.

Ecco perché voterò a favore di questi ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Presidente, vorrei prima intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Vorrei chiedere alla Presidenza di questa Camera se corrisponde a verità o se è uno scherzo un ciclostilato di invito che è in possesso dei giornalisti, che quindi è in distribuzione in questo palazzo, secondo il quale domani alle 17,30, presso il cinema Capranica, ci sarà un incontro dei deputati della maggioranza, presente il Presidente del Consiglio, per stigmatizzare il comportamento dell'opposizione del Parlamento.

Ora, non pretendo che il Presidente del Consiglio assista alle nostre sedute: è noto che non ama stare in Parlamento ed essere fisicamente presente in quest'aula.

PRESIDENTE. Per la verità oggi c'era!

CARLO GIOVANARDI. Sì, qualche volta passa, in maniera fuggevolissima, ma certamente non ama stare tra i parlamentari!

Voglio però chiedere se si tratti di uno scherzo di cattivo gusto, se cioè quanto circola sia una piccola provocazione (siamo stati qui tutta la notte, può darsi che qualcuno sia in vena di goliardate), o se corrisponda a verità.

PRESIDENTE. Assumerò notizie, onorevole Giovanardi, e le riferirò.

Poiché aveva già preso la parola con una certa vigoria, intervenga pure per dichiarazione di voto.

CARLO GIOVANARDI. Nel merito della questione, Presidente, noi cristiano-democratici pensiamo che il decreto di cui parliamo sia di estrema importanza, talmente importante che ritenevamo un dovere dei parlamentari dell'opposizione il migliorarlo, confrontandoci con la mag-

gioranza e tentando, nella dialettica democratica, di far passare emendamenti che cambiassero la direzione di marcia rispetto a quella che il Governo sta tenendo con la tassa sull'Europa (un gravame pesante sui cittadini e sulle famiglie) e con l'IRAP.

Quando noi dell'opposizione dicevamo che l'IRAP era sbagliata, sembrava che fossimo prevenuti; ora i popolari e le categorie produttive dicono che è non sbagliata ma sbagliatissima, e quindi accusano sostanzialmente Visco di essere un incapace. Ma l'IRAP è un altro strumento che grava le imprese italiane con oneri superiori a quelli del passato.

Oggi abbiamo 5 mila miliardi di insprimenti dell'IVA, quindi alla fine si tratta di altri soldi sottratti dalle tasche delle famiglie italiane. Abbiamo la logica dell'anticipo delle imposte, del drenaggio di denaro dalle famiglie per le imprese; abbiamo però anche rinvii di spese. Le stesse imprese, le stesse famiglie non hanno i rimborsi dell'IVA, non hanno i rimborsi dell'IRPEF; al nord ci sono centinaia, migliaia di aziende che rischiano di fallire perché lo Stato non rende loro le somme dovute. Lo Stato ed il Tesoro non restituiscono le somme che da anni le imprese devono avere, ma non per sbaglio: per far finta che il deficit di bilancio non superi il 3 per cento del PIL, non pagano quello che devono pagare. Si verificano quindi ritardi nei pagamenti.

Queste cose non le dico io (per la verità, le avevamo già dette un mese fa quando finalmente ci sono pervenuti i dati della trimestrale di cassa); le ha affermate il professor Giavazzi sulla prima pagina del *Corriere della Sera* una settimana fa, accusando formalmente il Tesoro ed il Governo di barare sul bilancio e sul risanamento.

Ora, questo provvedimento aggrava la situazione. Ecco un'altra imposta sui cittadini, ecco un'altra scelta non strutturale, perché non si tocca nulla di quello che Prodi aveva detto ripetutamente che si doveva toccare. Prodi è un *recordman* delle bugie elettorali e prelettorali: attaccò il Governo Berlusconi dicendo che la

riforma pensionistica era troppo debole, che occorreva una riforma più radicale; ha incaricato una commissione di procedere alla riforma dello Stato sociale e questa ha presentato i suoi lavori che sono finiti in un cassetto, per cui nulla è stato attuato di quello che il Governo aveva indicato. L'esecutivo continua ad adottare provvedimenti tampone di questo tipo.

Si pretende, da parte della maggioranza, che l'opposizione contribuisca, con il suo silenzio, a commettere questi errori. Noi non possiamo contribuire. Noi certo, con responsabilità, lunedì avevamo detto che ci saremmo limitati ad illustrare e a votare i nostri emendamenti, senza alcun intento ostruzionistico. Onorevoli colleghi, lo ripeto forse per la terza volta in quest'aula: se 65 minuti di discussione e 14 emendamenti approvati, uno ogni quattro minuti, vengono dal Governo indicati come ostruzionismo, ciò vuol dire che questo Governo non sa cosa sia la democrazia, o peggio, vuole soffocare la democrazia in quest'aula. E se è vero quello che dicevo prima, cioè che il Presidente del Consiglio ha annunciato la sua presenza non in Parlamento, non in aula, non nelle sedi istituzionali, ma in una manifestazione « di partito » (lo dico fra virgolette) fuori dall'aula del Parlamento, per attaccare in qualità di capo del Governo l'opposizione che in Parlamento sta facendo il suo dovere, all'interno delle regole di un libero Parlamento, vuol dire che veramente nella storia d'Italia per la prima volta abbiamo sovvertito le regole di una maggioranza e di governi che sempre hanno rispettato il ruolo dell'opposizione. Al limite nella storia di questa Repubblica erano le opposizioni ad aggredire il Governo, anche in maniera virulenta. Ma mai chi ha avuto la responsabilità di Governo e di maggioranza in questo paese ha pensato di « bypassare » il Parlamento e le istituzioni per fare manifestazioni come quelle che si annunciano domani, per lanciare direttamente al paese un appello che scavalchi il Parlamento, per cercare di demonizzare e di squalificare un'opposizione che non

solo sta facendo il suo dovere, ma che sta difendendo le prerogative del Parlamento. Queste ultime sono state così gravemente lese lunedì con la trentesima richiesta di un voto di fiducia e sono state di nuovo lese oggi, quando con la decisione assunta in merito al *question time* è stato impedito non a noi parlamentari, ma ai cittadini italiani di conoscere, attraverso la diretta televisiva, l'opinione del Governo non su questioni secondarie, ma sulle quote latte (ci sono migliaia di coltivatori impegnati in una durissima lotta sindacale ed il Governo non ha risposto), sulle questioni siciliane, sulla procura di Palermo, sui carabinieri. Ebbene, anche questo è stato cancellato e quindi ancora una volta anche su questo piano il Parlamento è stato umiliato.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI. Ho concluso (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. L'onorevole Giovanardi, commosso, ringrazia !

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Mi rendo conto che l'intervento dell'onorevole Giovanardi meritava questo applauso !

Molto sinteticamente, già prima ero intervenuto e lei non aveva saputo darmi una risposta su questo argomento: visto che i lavori sembrano procedere in modo più spedito rispetto a quanto preventivato, vorrei chiederle se non ritenga opportuna una sospensione tecnica, anche perché il personale è molto provato e le chiederebbe un momento di pausa.

PRESIDENTE. Personalmente non la ritengo opportuna.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa?

TEODORO BUONTEMPO. A norma degli articoli 40 e 41 del regolamento, e anche per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Ho appreso, qualche minuto fa, che domani ci sarebbe una manifestazione nei pressi della Camera, alla quale parteciperebbe il Presidente del Consiglio. Una manifestazione...

DANIELE ROSCIA. *(Sedendosi sui banchi del Governo)* Il Governo della Padania!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la prima volta.

Prego, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Una manifestazione che, secondo queste notizie giornalistiche, sarebbe promossa dalla maggioranza, partecipante il Presidente del Consiglio, contro il lavoro che svolgono i deputati dell'opposizione.

DOMENICO GRAMAZIO. È gravissimo!

TEODORO BUONTEMPO. Se questa notizia fosse vera, sarebbe gravissimo. Se il Presidente del Consiglio ha da dare delle comunicazioni, basta chiedere alla Presidenza per darle nell'aula, in Parlamento, non in piazza *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e della lega nord per l'indipendenza della Padania)*! Mi sento offeso!

PRESIDENTE. La prego di concludere.

TEODORO BUONTEMPO. Concludo. Se questo fosse vero, il Presidente del Consiglio offenderebbe me e tutti i parlamentari, non solo dell'opposizione, ma

anche della maggioranza, perché rappresenterebbe un'accusa di paralisi dei lavori parlamentari quando invece noi legittimamente, secondo regolamento, svolgiamo la nostra funzione a tutela di molte categorie che secondo noi rischiano, dopo l'approvazione di questo provvedimento, di entrare in profonda crisi.

In conclusione, nel caso in cui questa manifestazione si tenesse — vedremo tra poco le agenzie di stampa — chiedo che il Presidente del Consiglio venga in aula a riferire, qualora avesse dato il suo assenso alla manifestazione. Ne va di mezzo la libertà del Parlamento *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e della lega nord per l'indipendenza della Padania)*!

DANIELE ROSCIA. Subito!

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, quanto ha detto poco fa l'onorevole Buontempo, se fosse vero, sarebbe molto grave. Non credo si sia mai verificata nella storia del Parlamento, almeno da quando sono in quest'aula (e non è da qualche anno), la partecipazione del Presidente del Consiglio ad una manifestazione pubblica nella quale sono messi in discussione il diritto, la facoltà e la dignità del Parlamento di dibattere come, dove e quando vuole *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e della lega nord per l'indipendenza della Padania)*!

PIETRO ARMANI. Bravo!

ALFREDO BIONDI. È molto grave. Non si tratta di un problema di divisione tra noi. Sono stato qui tanto tempo, anche quando le opposizioni e le maggioranze erano diverse; sono stato qui quando gli animi erano molto accesi, quando i sentimenti e le reazioni erano diverse a seconda anche delle ideologie di allora,

che qualche volta si fa fatica a rivedere in quelle di oggi con la correzione sopravvenuta e con le integrazioni che si sono verificate. Si fa fatica a ricordare un episodio — se fosse vero — nel quale chi rappresenta l'esecutivo si pone, da parlamentare quale è, contro il Parlamento della Repubblica che fa il suo dovere. È una cosa gravissima, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

Signor Presidente, ci sono cose sulle quali possiamo discutere e sulle quali possiamo avere fortissimi motivi di contrasto, ma credo che ognuno di noi sia qui, *pro quota*, titolare di un diritto inalienabile che ci viene assegnato dalla fiducia di chi ha voluto in noi riconoscere le proprie speranze, le proprie aspirazioni e i propri diritti.

Noi abbiamo il dovere di segnalare alla Presidenza un fatto come questo. La Presidenza è fatta di diversi soggetti, che nel tempo possono rappresentare questa o quella formazione politica che si avvicenda. Io ho avuto l'onore di essere Vicepresidente di più Presidenti di parti diverse dalla mia: ho avuto sempre l'orgoglio di rappresentare in quelle occasioni ciò che il Parlamento rappresenta nella sua continuità (*Applausi dei deputati dei gruppi forza Italia e alleanza nazionale*) come sta facendo lei, come ha fatto ieri sera l'onorevole Petrini fino alle cinque del mattino, il dovere di rappresentare l'unità delle diversità. Il Parlamento è l'organizzazione del dissenso e se non si permette al dissenso di esprimersi qui, allora vuol dire che si vuole soffocare il dissenso e quando si soffoca il dissenso non c'è più libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi forza Italia, alleanza nazionale, CCD e lega nord per l'indipendenza della Padania — I deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania scandiscono: Libertà! Libertà! Libertà! — Il deputato Roscia sventola un fazzoletto verde*).

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

DANIELE ROSCIA. Ma lei ce l'ha con me!

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, non si faccia cacciare fuori, per piacere.

DANIELE ROSCIA. Mi richiami per la terza volta: vediamo se mi caccia fuori.

PRESIDENTE. L'onorevole Biondi sta facendo un discorso serio.

Prego, onorevole Biondi.

ALFREDO BIONDI. No, non è serio, è triste. È un discorso triste, signor Presidente, quando dobbiamo dire queste cose. Io mi auguro che non sia vero; la prego, Presidente, di fare tutti gli accertamenti e spero, dentro di me, che l'onorevole Prodi abbia altre cose da fare. Ne ha tante da fare, ne ha molte da dire e molte da apparire, più che essere. È un personaggio il quale non ha mai avuto molta simpatia per questo Parlamento. È venuto più di una volta a darci delle impostazioni di carattere paternalistico, come se qui dovessimo prendere ordini invece che svolgere, a seconda delle rispettive funzioni, compiti che appartengono alla sovranità popolare di cui siamo titolari.

Bene, signor Presidente, lei è un uomo di diritto ed io sono convinto che non potrà, dentro di sé, che darmi ragione. Mi auguro che anche gli amici della maggioranza... Io non ho nemici in quest'aula, non ne ho mai avuti e non ne avrò mai. Ho avuto motivo di avere contestazioni anche forti quando sedevo su quei banchi ed ho accettato le critiche...

PRESIDENTE. La prego, onorevole Biondi, lei che è Vicepresidente. Il tempo è ampiamente terminato.

ALFREDO BIONDI. Il tempo è galantuomo e mi auguro che i Presidenti siano galantuomini come il tempo. Questo è quello che mi auguro! (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi forza*

Italia, alleanza nazionale, CCD e lega nord per l'indipendenza della Padania — Molte congratulazioni).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su questo argomento assumerò informazioni e riferirò al Parlamento, ma non intendo consentire ora lo svolgimento di un dibattito.

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Desidero formulare una domanda precisa, parlando ai sensi dell'articolo 83 del regolamento, perché poco potrei aggiungere a quanto hanno detto il collega Buontempo ed il collega Biondi, quest'ultimo con l'autorevolezza che gli deriva non solo dalla presenza per diverse legislature nell'Assemblea parlamentare, dall'esperienza, dalla credibilità, ma anche dal suo rango di Vicepresidente.

Il Governo ha avuto modo di esprimersi, ai sensi dell'articolo 83, in discussione generale, con la sua replica: questo è il ruolo del Governo. Il Governo può poi esprimere il suo parere sugli ordini del giorno. Noi non stiamo facendo nulla che vada contro il regolamento, quindi vorremmo sapere dal rappresentante del Governo presente in aula, che non conosco...

PRESIDENTE. Abbiamo forse due testi diversi. Vogliamo vedere se concordiamo almeno sul testo? L'articolo 83 che io ho davanti agli occhi parla di altre cose.

MAURIZIO GASPARRI. Io ne ho uno forse diverso. Forse me lo hanno cambiato, perché il Governo cambia anche il regolamento all'insaputa dell'opposizione.

PRESIDENTE. No, onorevole Gasparri. Quello che ho io prevede che: «La discussione sulle linee generali...

MAURIZIO GASPARRI. ...di un progetto di legge (...): leggiamolo, leggiamolo.

PRESIDENTE. No, non perdiamo il tempo inutilmente, onorevole Gasparri. Qui non c'è nessuno che ha voglia di prendere in giro, motivo per cui lei cortesemente esprime il suo parere.

MAURIZIO GASPARRI. Chiaramente il comma 1 recita: «La discussione sulle linee generali di un progetto di legge consiste negli interventi dei relatori...

PRESIDENTE. Dove?

MAURIZIO GASPARRI. Leggo l'articolo 83 del regolamento che ho trovato qui sui banchi. L'ho trovato qua, non me lo sono portato da casa! (*Commenti*). È il regolamento della Camera che all'articolo 83, comma 1, stabilisce: «La discussione sulle linee generali di un progetto di legge consiste negli interventi dei relatori per la maggioranza e di quelli di minoranza...» eccetera, mentre al comma 3 sancisce che «I relatori e il Governo possono replicare al termine della discussione»: non c'è scritto che replicano al cinema Capranica come Ceausescu in Romania! Questo non è scritto nel regolamento! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Presidente, vi è un ostruzionismo del Governo verso il Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania*) che la manifestazione al cinema Capranica esprime in tutta la sua capacità di intimidazione.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, la prego di non dare le spalle alla Presidenza.

MARCO FOLLINI. Non credo che nella storia parlamentare si sia verificato un aventinismo della maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, la richiamo all'ordine.

MARCO FOLLINI. La manifestazione di domani somiglia molto ad una specie di deriva plebiscitaria: sarà l'effetto Di Pietro, ma si è affermata una concezione sbrigativa e decisionista della democrazia e delle procedure decisionali espressa chiaramente dalla manifestazione di domani che si terrà a pochi passi da qui, cioè a poca distanza dall'aula dove i deputati dell'opposizione compiranno — per come possono e gli è consentito — il proprio dovere.

Aggiungo che si registra una disparità di informazione che rischia di essere ancora più accentuata domani, dallo svolgimento della manifestazione preannunciata.

L'onorevole Giovanardi nella Conferenza dei capigruppo di questa mattina ha sottolineato taluni aspetti della diversità cui ho accennato. Io aggiungo che, dopo aver lavorato fino alle 5 del mattino, insieme con molti colleghi che hanno dedicato la nottata all'esame del decreto-legge n. 328, mi sono imbattuto in un telegiornale nel quale sono state date parecchie notizie diverse, dal ritrovamento della signorina Di Sarno — così mi pare si chiami — al terremoto in Indonesia e ad altre ancora —. Per la verità, mancava la notizia della visita dell'onorevole D'Alema alla Ferrari, per la banale ragione che l'onorevole D'Alema non si è recato a Maranello a provare la Ferrari, ma se ci fosse andato avrebbe avuto dal telegiornale un trattamento di grande riguardo e attenzione, sicuramente maggiore di quello dedicato al lavoro parlamentare di queste ore.

Probabilmente domani questa disparità sarà ancora più accentuata perché siamo in presenza di un evento che è di per sé una notizia, e che nel gioco virtuale in cui siamo tutti avvitati, servirà al Governo e alla maggioranza per creare una tribuna da cui parlare all'opinione pubblica con una autorevolezza maggiore — ma apparente — rispetto al lavoro parlamentare. Tutto ciò è inaccettabile perché è evidente

che siamo di fronte agli ingredienti di una sorta di deriva plebiscitaria contro la quale vi deve essere l'impegno collettivo dell'intera istituzione parlamentare, non solo delle forze di opposizione.

Voteremo a favore degli ordini del giorno, come hanno preannunciato i colleghi che mi hanno preceduto, alla luce di una serie di contestazioni di merito sul provvedimento che siamo chiamati ad esaminare in tempi forzati e contingentati. Ieri gli onorevoli Peretti e Volonté, intervenendo nel dibattito, hanno indicato alcune delle ragioni della nostra contrarietà. Vorrei ricordare un passaggio delle considerazioni che i miei colleghi hanno svolto per sottolineare che non c'è in questo decreto nessuna ragione di incoraggiamento all'Europa; la sfida europea, come è stato detto, viene addotta per introdurre diciotto provvedimenti delegati che riformano globalmente il sistema fiscale, con un fine non dichiarato che è quello di attuare un'ulteriore manovra finanziaria. Il Governo batte cassa e l'unico modo per garantirsi introiti sicuri è quello...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole collega (*Commenti*).

PAOLO COLOMBO. Ha parlato solo tre minuti!

GIOVANNI FILOCAMO. Chiedo di intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Vorrei sapere, signor Presidente, se poi si sia informato se anche noi, cattivi e indegni componenti del Parlamento, possiamo usufruire dell'ausilio del personale dattilografico, i cui locali adiacenti all'aula oggi sono chiusi.

PRESIDENTE. Le posso dire che vi è un ordine di servizio del Segretario generale che risulta del seguente tenore: « Per far fronte alle straordinarie esigenze funzionali derivanti dallo svolgimento senza interruzioni dei lavori dell'Assemblea, dispongo l'immediata assegnazione all'Uffi-

cio del resoconto per l'attività di resocon-tazione sommaria dei consiglieri Gentile, Placanica, Zotta, Di Filippo, Polverari. L'assegnazione avrà termine con la con-clusione della seduta continuata. Per il medesimo periodo il personale assegnato al centro copia per i deputati presterà la propria collaborazione al Servizio steno-grafia, sospendendo il turno ordinario nei locali adiacenti all'aula, ma assicurando comunque l'espletamento delle richieste urgenti da parte degli onorevoli deputati». Questo è tutto quello che le posso dire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha fa-coltà.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di par-lare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Presidente, non voglio assolutamente far perdere tempo. Le porrò in pochi secondi semplicemente una richiesta formale, quando avrà giu-stamente smesso di telefonare (*Commen-ti*)... Un attimo, anche il Presidente ha diritto di telefonare; intanto facciamo passare un messaggio pubblicitario a fa-vore del Governo, magari sulla rottama-zione!

Non voglio far perder tempo, ruberò solo pochi secondi. Abbiamo appreso la notizia della manifestazione di domani; le pongo, Presidente, cortesemente ma cor-rettamente una domanda. Domani tutti i giornali e soprattutto la televisione par-le-ranno a lungo di questa manifestazione: che idea potranno farsi gli italiani dei 250-300 deputati che sono qui a discutere da molte ore e continueranno ad inter-venire? Le chiedo formalmente se non ritenga corretto chiedere, tramite la Pre-sidenza della Camera, che da questo momento in poi i lavori che si svolgono in quest'aula siano ripresi in diretta televi-siva dal servizio pubblico, in modo da informare i cittadini di che cosa effetti-vamente stia succedendo. Penso che a quel punto anche l'ostruzionismo, se vo-gliamo definirlo così, sarebbe più ridotto;

perlomeno potremmo parlare a persone che ci ascoltano, non ai banchi pratica-mente vuoti della controparte (fatta ecce-zione per alcuni cortesi ascoltatori); si darebbe in questo modo veramente un'in-formazione pubblica e decente su che cosa stia avvenendo in quest'aula e sul motivo per cui la maggioranza intende, giustamente o non giustamente (non sta a me dirlo), fare una manifestazione a 200 metri da qui.

È una richiesta formale alla quale vorrei potesse dare una risposta cortese...

PRESIDENTE. Che io non ho...

Onorevole Fino, potrebbe essere così cortese da non leggere in piedi con un giornale dispiegato? Ricorda come si fa-ceva a scuola quando si leggeva sottoban-co?

Riferirò subito al Presidente della Ca-mera, che ha l'autorità per poterlo fare (non io).

Constato l'assenza del deputato Fron-zuti che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Pre-sidente, signor Governo assente, mi com-plimento di cuore con il collega Zacchera, del quale vorrei davvero che fosse pre-miato il feroce ottimismo. Il collega, in-fatti, ha formulato una richiesta che, qualora si concretizzasse, corrisponde-rebbe sicuramente — ne ho la certezza matematica — ad una ricrescita dei miei capelli. In realtà, prevedo impossibile sia l'una sia l'altra cosa.

Nello stesso tempo, facendo mia un'espressione utilizzata dall'ottimo ono-revole Biondi, quella riferita alla tristezza della dichiarazione, osservo che, vista la posizione della questione di fiducia di ieri e visto ciò che dovrebbe accadere domani, mi pare sia il caso di dire che, con questo Governo, al peggio non vi è mai fine. Si tratta di una considerazione che formulo in maniera non polemica ma — ripeto — in modo convintamente triste.

Mi pare quasi ovvio sottolineare di essere favorevolissimo a tutti gli ordini del

giorno. In verità, avrei voluto dichiararmi favorevolissimo a tutti gli emendamenti, ma la cosa mi è stata proibita per una volontà — diciamo — negativa ma superiore.

Il concetto della negatività è legato ad una fiducia richiesta in termini che mi permetterei di definire spregiudicati ed allegri. Del resto, «vuolsi così colà dove si puote (...) e più non dimandare» (*Comenti del deputato Gasparri*).

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, una citazione di Dante è sempre ammessa: dà cultura!

GIUSEPPE DEL BARONE. L'ho voluta citare in originale, signor Presidente. Il «vuole» ed il «puote» mi andavano perfettamente bene, ma certe cose o sono o non sono, come il coraggio di Don Abbondio...!

Sulla vicenda dell'IVA, ho una radicata, violenta, convinta — mi si consenta la cacofonia — convinzione, cioè che se il Governo avesse preferito la tematica dei fatti e non quella delle parole, l'aliquota IVA avrebbe dovuto, a mio avviso, essere diminuita e non aumentata. In questa Italia dove scioperano gli aerei ed i treni, dove la disoccupazione è imperante, dove, con la prossima finanziaria la spesa sanitaria salirà ipoteticamente a 106 mila miliardi (ma si dimentica di dire che non saranno dati 3 mila miliardi che le regioni hanno accumulato come deficit), in questa Italia che gronda negatività, con l'aumento dell'IVA si colpiscono semplicemente le posizioni delle piccole e medie imprese, si colpisce la politica del mattone, si colpiscono, insomma, quelle poche cose che in Italia potevano andar bene: l'edilizia, la piccola impresa, l'artigianato, la possibilità di creare scuole di bottega al fine di creare una barriera alla disoccupazione. L'obbedienza, che nel campo della rottamazione abbiamo constatato essere cieca, pronta ed assoluta, perché si è voluta ascoltare la voce del padrone — non mi riferisco ad una nota marca di dischi — da quest'altro versante si è invece tramutata in negatività più assoluta, arrivando a

distruggere quello che avrebbe dovuto rappresentare il ganglio della vita italiana.

A queste negatività si aggiunge l'ulteriore negatività dell'indotto, aspetto che, in un margine di tempo molto breve, l'Italia e gli italiani pagheranno in termini estremamente precisi.

In conclusione, Presidente, anche per cercare di portare un sorriso in una discussione estremamente pesante, vorrei citare un apologo, che mi permetterei di adattare al nostro Governo. L'apologo è riferito alla vicenda di una madre — se me lo consente, in questa figura identificherei il Governo, pur escludendo le positività proprie delle madri — la quale, mentre osservava il figliuolo che marciava insieme ai suoi commilitoni dopo aver giurato fedeltà alla patria, si rivolse ad una signora che le era accanto, dicendo: «Guardi come marcia bene il mio figliuolo: peccato che gli altri 999 non portino il passo». Se me lo consente, signor Presidente, io e gli amici del mio gruppo ci identifichiamo nei 999 che non portano il passo perché il non portare il passo è l'unica maniera per tutelare gli interessi dell'Italia e degli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Desidero chiedere un chiarimento. Come lei sa, le Commissioni sono state sconvocate, però non è stato modificato il termine per la presentazione degli emendamenti che, per esempio, alla Commissione finanze scade alle ore 20. Se siamo qui in aula, non abbiamo la possibilità di presentare emendamenti, che peraltro dovrebbero essere discussi all'inizio della prossima settimana.

Vorrei quindi che sollecitasse il Presidente e i presidenti di Commissione ad aggiornare il termine per la presentazione degli emendamenti.

PRESIDENTE. Avvertirò subito i presidenti di Commissione di questa esigenza, anche perché alla Commissione bilancio tale termine è stato spostato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nocera. Ne ha facoltà.

LUIGI NOCERA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge in esame è stato presentato come un provvedimento di riordino delle aliquote IVA, ma rappresenta realmente solo un inasprimento fiscale. Noi del gruppo del CCD siamo certi che si sarebbe potuto scegliere un altro modo per raggiungere l'obiettivo prefissato, cioè garantire i 5.800 miliardi per l'anno 1998.

Nel corso della discussione sulle linee generali è emersa la volontà del Governo di onorare le direttive emanate dall'Unione europea che prevedono il passaggio di alcune aliquote dal 4 al 10 per cento, dal 4 al 20 per cento e dal 16 al 20 per cento. Ciò soprattutto nei settori tessile, calzaturiero e agricolo, che rappresentano gran parte del sistema produttivo ed occupazionale del nostro paese. Di fatto si finisce col penalizzare drammaticamente la piccola e media impresa e soprattutto il Mezzogiorno d'Italia che ha un alto indice di disoccupazione: mi riferisco in particolare alla regione Campania dove la disoccupazione giovanile raggiunge il 66 per cento. Sarebbe necessario uno scatto di orgoglio anche da parte dei parlamentari della maggioranza rispetto ad una situazione che si fa sempre più drammatica.

Il Governo dovrebbe impegnarsi con sollecitudine ad assumere provvedimenti che rimuovano al più presto la grave situazione dei rimborsi IVA, evitando così la crisi finanziaria di piccole e medie imprese operanti sul territorio nazionale. Invece, il Governo non solo ha dimostrato la sua scarsa capacità nell'esaminare la dinamica della spesa pubblica, ma ha di fatto introdotto nuove misure di inasprimento fiscale, iniziando con l'eurotassa e finendo con l'IRAP. In questi giorni

stiamo osservando come anche il settore agricolo si scagli contro questa tassa iniqua.

Il gruppo del centro cristiano democratico più volte ha contestato le scelte del Governo, cercando di indicare la necessità di assumere posizioni concrete nell'ambito degli interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica.

Con l'approvazione di questo provvedimento, la ripresa occupazionale sarà irrimediabilmente compromessa e le imprese operanti nel paese continueranno ad essere sempre più oppresse da oneri fiscali ormai al limite della sostenibilità.

Siamo molto distanti da questa impostazione voluta dal Governo. Noi vogliamo liberare le imprese, vogliamo rendere più chiaro e nitido il sistema fiscale e, soprattutto, dare nuove strategie di lavoro che possano finalmente far nascere nuove produttività.

Il centro cristiano democratico ribadisce il proprio impegno per interventi di tipo diverso che abbiano il fine di risanare i nostri conti pubblici: interventi di razionalizzazione della spesa, interventi strutturali e non interventi effimeri e di corto respiro come quelli che siamo stati e siamo chiamati a votare. Sono pertanto fermamente contrario all'impostazione complessiva del Governo, poiché questa è destinata ad ingessare e non a dare respiro e sviluppo al nostro sistema produttivo.

In conclusione, invito quindi l'Assemblea a votare a favore sul complesso degli ordini del giorno presentati (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Onorevoli colleghi, l'attuale Governo, non potendo più far ricorso alla reiterazione della decretazione d'urgenza, data la nota sentenza della Corte costituzionale, usa ora lo strumento della fiducia per imporre le proprie decisioni, giuste o sbagliate che siano. E

questo aumento dell'IVA è certamente una cosa iniqua. È iniqua perché penalizza la famiglia, la piccola e media impresa, gli artigiani e gli agricoltori. Questi ultimi, peraltro, sono già sufficientemente penalizzati dalla cattiva gestione dei fondi dell'Unione europea, dalle quote latte, dalle quote olio e da quant'altre quote. Il loro disagio è grande e sta diventando grandissimo, ma le loro ragioni non sono ascoltate da nessuno.

L'aumento dell'IVA non rappresenta, inoltre, un elemento di risanamento strutturale dell'economia del paese, ma è e rappresenta un ulteriore impoverimento di molte famiglie che sono ormai sulla soglia della povertà. Con questi provvedimenti tampone non si risolvono i problemi del paese e quelli della disoccupazione ma li si aggrava ulteriormente. Possibile che questo Governo abbia disponibilità solo per soccorrere la grande industria con le quote di rottamazione, usando anche la benedizione dei sindacati? Gli altri cittadini sono forse di serie B? Sono solo porta acque per i cittadini di serie A? Noi dell'opposizione non ci stiano e porteremo in quest'aula le loro sacrosante ragioni, tutte le ragioni dei cittadini di serie B, cioè di quelli non garantiti.

Il vero risanamento del paese si fa con la flessibilità del lavoro, con l'utilizzazione dei fondi comunitari, con l'alleggerire gli incombenti burocratici, con il semplificare e l'alleggerire la pressione fiscale, con il consentire agli artigiani di esercitare la loro professione e di trasmetterla ai giovani, con il creare infrastrutture adeguate ai tempi, con il coniugare scuola e impresa, con il valorizzare l'agricoltura ed il turismo, con il preservare il territorio ed i beni culturali. Solamente così si può avere vero sviluppo, uno sviluppo tale che non solo ci porti alla moneta unica europea, ma che ci porti in Europa a pieno titolo e ci permetta di rimanerci. Se questo non accadrà, avremo comprato a costo di grandi sacrifici un biglietto che ci porterà sulla soglia di un palazzo, ma per entrarci dovremo passare dalla porta di servizio, confidando nell'indulgenza altrui.

E questo solamente per il bene della grande industria e dell'attuale Governo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aleffi. Ne ha facoltà

GIUSEPPE ALEFFI. Grazie, signor Presidente. Intervengo per dichiarare il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno presentati sul decreto legge recante disposizioni tributarie urgenti, provvedimento ormai legittimato, nel testo approvato...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Aleffi. Onorevole Di Luca, lei che è una persona così per bene, perché dà le spalle alla Presidenza?

ALFREDO BIONDI. E gli altri cosa sono?

ALBERTO DI LUCA. Chiedo scusa, signor Presidente.

GIUSEPPE ALEFFI. Posso proseguire?

PRESIDENTE. Prego, onorevole Aleffi.

GIUSEPPE ALEFFI. Dicevo che si tratta di un provvedimento ormai legittimato, nel testo approvato dal Senato, grazie all'ennesimo voto di fiducia richiesto dal Governo, che ha così impedito ogni tentativo di emendamento che l'opposizione intendeva svolgere.

Non ho grande consuetudine e dimestichezza con i lavori parlamentari, essendo approdato in quest'aula solo in questa legislatura; pertanto, sono sempre doverosamente attento per cercare di capire e di interpretare le tante alchimie proprie dell'attività politica e più in particolare parlamentare. Questa volta, però, sono rimasto ancora più perplesso, se possibile, o meglio credo di aver capito tutto quello che ormai da tempo è già deciso: ho sempre considerato con rispetto ciò che rappresentano le istituzioni ed ogni conseguente loro funzione; ho per-

tanto valutato con grande convinzione l'attività deputata dalla Costituzione al Parlamento, nello specifico l'attività ispettiva e di controllo sugli atti del Governo che deve essere esercitata dai parlamentari. È un'attività sovrana, si è più volte detto, dunque irrinunciabile in una democrazia parlamentare non solo per l'opposizione ma anche per la stessa maggioranza che, con essa, viene legittimata.

Pur capendo l'esigenza di concretezza propria di un organo che è chiamato ad amministrare, spesso condizionato dai tempi, questa volta, però, non sono proprio riuscito a comprendere come si possa aver deciso di porre la questione di fiducia su un decreto in scadenza non immediata e pressoché subito dopo aver iniziato in aula una pacata discussione sugli emendamenti presentati in numero assai contenuto. Credo che una più serena azione del Governo che avesse tenuto democraticamente conto del diritto dell'opposizione, che voglio ricordare rappresenta la metà del popolo italiano, avrebbe dovuto ritenere doveroso consentire la discussione degli emendamenti e solo in un momento più prossimo alla scadenza del provvedimento, casomai, porre la questione di fiducia che, come è noto, annulla ogni tentativo di migliorare un provvedimento così disastroso per le categorie che va a colpire.

Altro che richiamo, spesso sentito invocare in quest'aula, alle regole del *fair play* parlamentare proprie delle democrazie anglosassoni! Ho la sensazione che taluno troppo disinvoltamente si sia riempito il guardaroba di abiti gessati e di frac dimenticandosi che l'abito non fa il monaco e che, prima dell'abito, occorre cambiare la mentalità e la cultura di governo. Ecco allora perché, dopo appena un'ora e mezza, facendo il processo alle intenzioni dell'opposizione, si è deciso che il tempo era ormai scaduto e che, quindi, sempre nel supremo interesse dei cittadini (che ancora una volta dovranno mettere mano alla tasca, suprema presa in giro), non si poteva più perdere tempo, per cui, via, voto di fiducia e anche questa è fatta! E pensare che tale decisione era stata

convenuta già da giovedì scorso: poi si sente parlare, come è avvenuto ieri, di affidabilità, dimenticandosi peraltro di ciò che fino a ieri si era fatto. Quanta arroganza, Presidente, e quanta tristezza per lo scadimento dei valori della nostra democrazia.

Voterò, come ho detto, a favore di tutti gli ordini del giorno, con convinzione, idealmente privilegiando quelli relativi all'inasprimento dell'aliquota IVA per le aziende vinicole e l'attività turistica. Vivo in una regione, la Sardegna, che registra una particolare crisi economica ed occupazionale, con un disagio giovanile assolutamente preoccupante; la produzione del vino ed il turismo rappresentano pressoché gli unici settori che ancora, in qualche maniera, sopravvivono. In tale contesto, è incredibile che si sia deciso di aggravare i costi di produzione delle imprese vinicole e di quelle operanti nel turismo, mettendo a rischio un'economia quasi asfittica e, con essa, le residue risorse occupazionali (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amato. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE AMATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, prendo la parola a proposito dell'articolo 1, comma 2, del decreto-legge n. 328 del 1997, che prevede l'abolizione dell'aliquota IVA al 16 per cento. Tale aliquota viene elevata per alcuni settori al 20 per cento. Ciò significa colpire alcuni settori produttivi che sono fondamentali per la nostra economia. Si tratta di settori portanti perché danno operatività a medie e piccole imprese, che sono quelle che poi sul territorio determinano ampia occupazione. Colpendo settori come quelli dell'abbigliamento, delle calzature, vitivinicolo, edile, soprattutto per quanto riguarda la produzione del materiale che poi confluisce nell'attività edilizia, non facciamo altro che soffocare la possibilità di incrementare l'occupazione. Andiamo dunque a penalizzare settori che già

soffrono a causa di una concorrenza estera fortissima, in quanto hanno una elevata incidenza della manodopera e già oggi sono soggetti ad una forte delocalizzazione industriale verso altri paesi.

L'aumento dell'aliquota del 4 per cento non fa altro che comportare una compressione di consumi relativamente ai beni che fanno parte degli acquisti fondamentali delle nostre famiglie, le quali sono già state depauperate di una grossa quota della loro capacità di spesa quando sono state invitate dal Governo a far confluire la loro attenzione verso beni di cospicuo investimento come le automobili.

Con il decreto sulla rottamazione abbiamo infatti avuto una forzatura degli acquisti che ha tolto alle famiglie possibilità di spese, che si sarebbero invece indirizzate, secondo le abitudini, verso l'abbigliamento, verso i beni di consumo. Continuiamo ad attaccare un settore produttivo medio estremamente sviluppato tra la piccola e media impresa ed anche nella distribuzione commerciale, comprimendo e rendendo sempre più difficile questa attività. Negli ultimi tre o quattro anni abbiamo già perso 5 mila delle unità di vendita nel territorio, che assolvono non solo a una funzione occupazionale che interessa molte famiglie, ma anche a uno scopo sociale perché adempiono servizi in una conformazione urbana diffusa sul territorio, fatta di piccole città soprattutto a carattere storico. Stiamo colpendo questi centri anche attraverso piani di razionalizzazione che non hanno alcunché di programmato, come stiamo vedendo nella sanità, nella scuola, nella sicurezza. Li stiamo colpendo anche nella distribuzione dei beni primari e commerciali. Stiamo andando, quindi, contro la nostra economia, stiamo attaccando il ceto medio produttivo.

Invito il Governo a riflettere attentamente sui settori primari e a non continuare l'attacco contro un ceto basilare e portante dell'economia italiana, che è invidiato in tutto il mondo e che ha determinato fino ad oggi la possibilità di creare ricchezza e che invece andrebbe difeso...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Amato. Onorevole Armaroli, non è sempre corretto dare la schiena alla Presidenza.

PAOLO ARMAROLI. Non davo la schiena, ma il petto. *Tirez à la poitrine !*

PRESIDENTE. La prego di continuare, onorevole Amato.

GIUSEPPE AMATO. Dicevo che ha determinato fino ad oggi la possibilità di creare ricchezza e che invece andrebbe difeso con interventi strutturali e di sostegno.

Ancora una volta il Governo Prodi ha deciso di sacrificare lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione, la stabilità monetaria della nostra già ridotta economia. In questo ambito risulta particolarmente penalizzato il settore produttivo delle calzature. Le direttive CEE, tra l'altro, richiamano l'attenzione sui beni di prima necessità ai fini del riequilibrio e del livellamento in ambito comunitario dell'aliquota dell'IVA. Il Governo Prodi non ritiene che le calzature siano un bene di prima necessità: si vede che ha deciso — come diceva ieri un collega — che gli italiani devono camminare scalzi.

MAURO PAISSAN. Brillante !

GIUSEPPE AMATO. Provengo da una provincia, quella di Agrigento, che vanta un tasso totale di disoccupazione pari al 50 per cento e che con questo decreto vedrà le residue risorse di attività della piccola e media impresa chiudere definitivamente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, quello di cui ci stiamo occupando è l'ennesimo provvedimento fiscale del Governo, che comporta a carico delle famiglie un sacrificio per circa 7 mila

miliardi. Si tratta di circa 400 mila lire a famiglia, che naturalmente si aggiungono a tutti gli altri sacrifici ed oneri che questo Governo è andato trasmettendo a carico degli italiani: l'eurotassa, l'aumento dell'ICI, l'addizionale IRPEF e così via.

Questo provvedimento avrà conseguenze gravi non solo sulle famiglie, ma anche su importanti settori produttivi, in particolare, per esempio, su quelli dell'abbigliamento, delle calzature, sulle piccole e medie imprese che nei suddetti settori predominano sul mercato. Inoltre, esso avrà serie conseguenze su molte aree del paese, in particolare sul meridione, dove questo tipo di attività connota il tessuto industriale, peraltro modesto, e non entusiasmante.

Mentre l'opposizione faceva presente al Governo ed al Parlamento le sue molte preoccupazioni sul provvedimento in questione, lo stesso Governo, del tutto inopinatamente, decideva di porre la questione di fiducia. Oggi questo significa in realtà un'altra cosa: quando il Governo chiede la fiducia molto spesso vuole mettere il bavaglio all'opposizione. Perché lo avete fatto? Perché non vi stava bene che l'opposizione manifestasse le sue ragioni critiche nei confronti di questo provvedimento; perché non vi stava bene che l'opposizione esponesse i propri emendamenti volti a correggere le parti più gravi del provvedimento.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Marzano, se...

ANTONIO MARZANO. Se?

PRESIDENTE. Se l'onorevole Vito non desse così ostentatamente le spalle alla Presidenza, farebbe cosa gradita.

ANTONIO MARZANO. Pensavo si riferisse a me: non riesco a parlare con le spalle rivolte alla Presidenza!

Quello che sta facendo il Governo è molto semplice. Dicevo, che abbiamo uno Stato...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la richiamo all'ordine.

ELIO VITO. Chiedo scusa.

MAURO PAISSAN. Non è la cosa più grave che fa l'onorevole Vito. Sa fare di peggio!

ANTONIO MARZANO. Posso proseguire?

PRESIDENTE. Prosegua pure.

ANTONIO MARZANO. Lo Stato italiano è ammalato, soffre di emorragia. Non si può guarire un malato, facendo continue trasfusioni di sangue a carico dei donatori, che sono poi i contribuenti italiani. L'unico modo di far guarire un malato di emorragia è di bloccarla, cioè di mettere sotto controllo la spesa pubblica, cosa che questo Governo non sta facendo. Volete la prova? L'ammontare dei residui passivi alla fine del 1997, secondo una stima del CER, un istituto di studi che certamente non sta dalla parte del Polo per le libertà, con riferimento al totale del bilancio, è pari a 297 mila miliardi di lire, con un aumento di 140 mila miliardi sul 1996. Questo significa che in realtà il Governo apparentemente sta riducendo il disavanzo di cassa, attraverso il rigonfiamento, del tutto anomalo e senza precedenti, dei residui passivi. Se una qualunque società per azioni facesse un'operazione del genere sarebbe accusata di falso in bilancio: per analogia mi sento di accusare il Governo di falso in bilancio.

ALFREDO BIONDI. Bancarotta documentale.

ANTONIO MARZANO. Bancarotta documentale.

PRESIDENTE. Onorevole Biondi, per cortesia, lei che è vicepresidente!

ALFREDO BIONDI. È un consiglio tecnico, Presidente.

SABATINO ARACU. Presidente, sta suggerendo.

ANTONIO MARZANO. D'altra parte, come rileva la Corte dei conti in modo assolutamente inoppugnabile, quello che si sta anche verificando è la formazione di un debito occulto, cioè il Governo taglia i trasferimenti agli enti locali e questi, non avendo ancora un'appropriata autonomia propositiva per far fronte alle proprie esigenze, si stanno indebitando in misura ingente sul mercato bancario. In altre parole, anziché far crescere il debito pubblico, aumenta l'indebitamento degli enti locali, il che significa debito occulto, anche. *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Marzano.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, sovente in quest'aula mi pare si venga colti da una sorta di delirio schizofrenico. Succede sempre più spesso, chiudendo gli occhi, di non sapere se stanno parlando rappresentanti del Governo o deputati dell'opposizione. Al contempo, abbiamo assistito per la ventisettesima volta alla posizione della questione di fiducia. Abbiamo già detto in quest'aula che il Governo che democraticamente si è insediato sta minando dall'interno l'esistenza stessa delle istituzioni democratiche. E se poi si dovesse verificare che in modo altrettanto schizofrenico questo Governo ed il Presidente del Consiglio dei ministri dovessero domani manifestare all'esterno di quest'aula per portare in un luogo estraneo il loro pensiero sull'opposizione, ritengo che avremmo raggiunto il livello di follia e qualcosa di più.

In un momento in cui non si sente — non so se a torto o a ragione — la differenziazione ideologica, si deve pretendere in primo luogo dagli eletti il rigore intellettuale e morale, che non è proprio degli uomini di questo Governo. Meglio farebbe il Presidente del Consiglio, a fronte delle proteste che da 35 giorni le

associazioni degli agricoltori stanno portando avanti, a dedicare ad altro — lui ed il suo ministro dell'agricoltura — il tempo che pensa di spendere fuori, come massimo esponente del Governo, a denunciare quanto farebbe l'opposizione.

Ebbene, che cosa fa l'opposizione? Fa quello che deve fare. Non si contesta il diritto del Governo a governare: ha vinto, che governi! Si contesta quanto il Governo sta cercando di fare, cioè il venir meno della stessa esistenza dell'opposizione. Credo che ciascuno di noi abbia un altro dovere, quello di far capire agli italiani che se siamo muniti di due facce, quella davanti è diversa da quella che abbiamo sul posteriore: questo si chiama rigore.

Venendo a questo provvedimento, dopo la ventisettesima richiesta di fiducia, abbiamo già detto che non è con l'aumento dell'IVA che si porta l'Italia in Europa. Abbiamo vocazione europeista; vogliamo entrare in Europa e restarci. Ma per farlo dobbiamo avere un'economia competitiva ed in grado di confrontarsi con quella degli altri Stati.

Che cosa determina questo provvedimento? L'aumento dei prezzi al consumo e la recessione. È falso che questa manovra sia dovuta per uniformare la nostra legislazione sull'IVA a quella europea. Il termine stabilito è il 31 dicembre 1998; la percentuale oggi inderogabile è del 15 per cento, non del 20.

Inoltre, non si emana un provvedimento collegato alla finanziaria per decreto-legge, una finanziaria nella quale si prevede di incentivare il settore edilizio consentendo deduzioni fino al 41 per cento ed aumentando l'IVA sui materiali indispensabili per la stessa esistenza del settore.

Quanto all'agricoltura, è un problema che mi ha colpito molto per l'iniquità che ho percepito e per l'indifferenza mostrata da questo Governo nei confronti di un settore primario della nostra economia. La ventilata ipotesi dell'IVA al 4 per cento rappresenta in realtà un aumento dell'11 per cento. Allora ci dobbiamo chiedere se questo Governo sa che cosa sia il vino per

la nostra economia, quale sia l'opinione che gli italiani ne hanno, se sa che gli italiani lo considerano al pari... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole collega.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baiamonte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, colleghi, questa mattina... Scusi, Presidente, attendo che lei finisca di telefonare. Presidente, posso? Lei era al telefono e non volevo disturbarla.

PRESIDENTE. Onorevole Baiamonte, siamo amici da molti anni, perché deve dire delle cose così a vuoto?

GIACOMO BAIAMONTE. Proprio per questo non volevo dire cose a vuoto, Presidente.

Questa mattina, l'onorevole Paissan si è alzato ed ha riconosciuto valido l'atteggiamento dell'opposizione, perché in questo Parlamento non poteva avere visibilità. Di questo lo ringrazio a nome dell'opposizione. Non capisco magari come l'onorevole Paissan poi, condividendo l'atteggiamento dell'opposizione, abbia dato fiducia a questo Governo che mal si comporta espropriando il Parlamento dei suoi diritti.

Lunedì avevamo iniziato la discussione su questo provvedimento; tutto andava perfettamente a posto, con una normale dialettica tra maggioranza e opposizione. Improvvisamente il Saddam italiano, l'imperatore, il Presidente Prodi ha deciso che non gli stava più bene; e allora voto di fiducia, espropriando il Parlamento della normale dialettica, come è nelle sue consuetudini. Ogni qual volta c'è un provvedimento di una certa serietà ed importanza, quando è necessario sottrarre i denari agli italiani, il Saddam italiano decide: pongo la questione di fiducia. Il Parlamento non deve discutere su quello che lui decide.

ALBERTO DI LUCA. Salam o Saddam?

GIACOMO BAIAMONTE. Oggi ci troviamo nelle condizioni di dover dimostrare agli italiani che non siamo d'accordo su questo provvedimento, come su tutti i provvedimenti che aumentano le imposte. Per esempio, l'aumento delle aliquote IVA non fa altro che prendere in giro gli italiani doppiamente: il nostro Governo, se da un lato ha deciso con la rottamazione di dare agli italiani un contributo per l'acquisto dell'automobile, dall'altro lato aumenta l'IVA e quindi toglie loro il denaro che precedentemente aveva dato. Ecco qual è il comportamento di questo Governo, un Governo che ad un certo momento sistematicamente non fa altro che colpire il mondo produttivo di questo paese, dicendo che dobbiamo andare in Europa. Giustamente noi andremo in Europa, signor Presidente, ne sono sicuro, con tutti gli accorgimenti necessari, senza parlare però del fatto che aumenta sistematicamente il debito pubblico. Non ne parliamo. Entreremo in Europa spillando il denaro ai cittadini italiani. Poi quando magari entreremo in Europa ed i nostri partners ci diranno che dovremo rientrare sul debito pubblico altrimenti ci metteranno fuori, sono convinto (mi dispiace fare la Cassandra) che il nostro Governo non farà altro: come ha messo la tassa per entrare in Europa, metterà la tassa per rimanere in Europa.

Ecco qual è il comportamento di questo Governo di fronte alle situazioni di un paese allo sfascio. È un paese esattamente. Presidente, lei non è d'accordo e me ne dispiace; io credo di poter esprimere il mio pensiero. La ringrazio ancora. Dico però che aumentando le imposte non facciamo altro che depauperare le tasche degli italiani senza attuare quelle riforme strutturali che sono fondamentali per rimettere ordine nel deficit pubblico.

PRESIDENTE. Grazie. Il tempo a sua disposizione è terminato (*Commenti*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, lei ha dato sempre prova di grande cortesia, correttezza e trasparenza nella sua Presidenza. Le chiedo però di avere ancora un attimo di pazienza e di comprensione per noi: applichi il comma 2 dell'articolo 39 del regolamento; al termine del tempo disponibile avverta il deputato che sta parlando e poi, dopo un secondo avvertimento da parte sua, l'intervento verrà concluso. Applichi questo articolo, perché se una volta lo fa e un'altra no non riusciamo più a regolarci.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Berruti.

MASSIMO MARIA BERRUTI. La ringrazio per la sua cortesia.

PRESIDENTE. Sono troppo amico dell'onorevole Baiamonte per non ascoltarlo fino in fondo!

GIACOMO BAIAMONTE. Ricambio affettuosamente. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli colleghi, nell'esprimere parere favorevole agli ordini del giorno presentati dai gruppi dell'opposizione, dichiaro che non intendo affrontare le argomentazioni tecnico-giuridiche di questo decreto, perché altri, più competenti di me, ne hanno esplicitato tutte le negatività. La serenità, la serietà, la determinazione del comportamento dell'opposizione tende a sollevare l'attenzione e la riflessione del Governo e della sua maggioranza ed anche e soprattutto del-

l'opinione pubblica, specie di quelle categorie professionali che si sentono violentate da questo tipo di decretazione.

La decretazione d'urgenza e il voto di fiducia sono momenti particolarmente delicati della vita parlamentare, che possono mettere in discussione la democrazia stessa, specie quando vi si ricorre con eccessiva disinvoltura per coprirne tutte le negatività. Sedute fiume e sedute notturne sono sicuramente un segno di grande debolezza di questo Governo e sono la grave conseguenza della chiusura, da parte del Governo e della sua maggioranza, ai positivi apporti emendativi dell'opposizione. Per il Governo è sempre occasione perduta non confrontarsi con l'opposizione per dirigere la leva fiscale nella direzione di un certo riequilibrio territoriale, mentre con questo decreto si continua a torchiare il cittadino e soprattutto il cittadino imprenditore. Quindi l'edilizia, la sanità, l'abbigliamento e la Cenerentola rappresentata dall'agricoltura, assieme a tutte le piccole e medie imprese, vengono colpite perché non sufficientemente asservite al sistema.

La Sardegna, terra dalla quale provengo, versa in questo momento in gravissime difficoltà: non riesce a sviluppare il suo momento turistico e non riesce a far decollare un'agricoltura moderna, per incapacità di questo Governo. Nella nostra terra non le alluvioni del Piemonte, di cui parlava prima il collega di alleanza nazionale, ma la siccità continua a creare gravi problemi. I nostri allevatori spendono tanti quattrini per la mancanza di pascolo in conseguenza della grave siccità e hanno le stalle piene di vitelli che non riescono a mandare sul mercato. Probabilmente i nostri allevatori saranno costretti a chiedere a questo Governo la rottamazione per i vitelli sardi.

Noi, quindi, siamo contrari alle modifiche apportate con questo decreto, siamo contrari all'aumento dell'IVA per i seguenti motivi. Contestiamo la scelta che è stata fatta dal Governo tra le varie possibilità; si poteva, ad esempio, adeguarsi alla direttiva europea, al famoso ombrello adoperato da questo Governo, semplice-

mente aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta e dal 16 al 19 per cento l'aliquota transitoria. Così facendo, si sarebbe avuta un'entrata aggiuntiva di circa 4 mila miliardi, con un accettabile aumento dei prezzi non superiore allo 0,45 per cento. Si poteva, cioè, mirare con più determinazione all'annullamento dell'effetto inflazionistico riducendo le aliquote dal 19 al 10 per cento per alcune categorie e aumentandola dal 10 al 19 per altre, così ottenendo un aumento delle entrate pari a circa 2.900 miliardi, ma senza impatto inflazionistico.

Queste cose, invece, il Governo non le ha volute fare. Segue un'altra strada, che è sempre la solita: ottenere maggiori entrate per circa 6 mila miliardi ignorando o, meglio, negando che l'effetto immediato sarà una forte inflazione. Questo perché chi ci governa oggi guarda solo ed esclusivamente al maggior prelievo fiscale, che è la medicina più importante che vuol dare agli italiani, ma che sicuramente non porterà alla cura dei gravi mali di questa nazione (*Applausi dei deputati del gruppo forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. Signor Presidente, colleghi, il decreto sull'IVA, che rappresenta una componente caratterizzante della manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce un esempio classico di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo insiste nel percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo manifestamente incapace di mantenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica.

Questo modo di procedere deprimerà la domanda interna ed allontanerà la ripresa produttiva ed occupazionale. Le nostre imprese sono sempre più gravate da oneri fiscali e parafiscali superiori a quelli delle imprese degli altri paesi europei e per tale motivo si troveranno

sempre più in difficoltà nel fronteggiare la concorrenza estera e saranno sempre più indotte a delocalizzare gli stabilimenti, spostandoli in paesi meno rapaci sotto il profilo fiscale.

In questo ambito risulta particolarmente penalizzato il settore produttivo, quello tessile in particolare, e per questa ragione l'ordine del giorno da me sottoscritto chiede l'impegno del Governo a correggere con misure appropriate gli effetti del pesante aggravio delle aliquote IVA. La direttiva CEE 92/77 aveva disposto l'avvicinamento di tali aliquote nei vari paesi europei al fine di ridurle a tre, una ordinaria e due ridotte. La stessa direttiva dava la possibilità di mantenere, attraverso una norma transitoria, un diverso regime sino a tutto il 1998: non vi era dunque alcuna necessità di intervento in materia di aliquote IVA da parte di questo Governo. Ciò nonostante il Governo è intervenuto e lo ha fatto perché si è reso conto che le entrate dello Stato non erano sufficienti a coprire quanto era stato previsto per l'intero 1997.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 19).**

EDRO COLOMBINI. Infatti, al 30 settembre scorso le entrate erano calcolate per 370 mila miliardi e dunque fortemente in ritardo rispetto ai 550 mila miliardi previsti per l'intero anno. Né il Governo può sostenere che nei tre mesi che restano per chiudere il 1997 riuscirà ad incassare i 180 mila miliardi che mancano per coprire le previsioni. Il conto è presto fatto se si pensa che la media del gettito tributario non supera 35 mila miliardi al mese e restano tre mesi. Ma il Governo è fiducioso e ritiene di raggiungere l'obiettivo e per garantirsi un ulteriore introito ha pensato bene di introdurre questa modifica aumentando le aliquote IVA.

Siamo contrari a queste modifiche, così come siamo contrari all'aumento dell'IVA. Per tali ragioni contestiamo la scelta operata dal Governo tra le possibilità

esistenti dal momento che ci si poteva semplicemente adeguare alla direttiva europea aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta e dal 16 al 19 per cento l'aliquota transitoria, il che avrebbe comportato un'entrata aggiuntiva pari a 4 mila miliardi, con un accettabile aumento dell'indice dei prezzi, non superiore allo 0,45 per cento. Si poteva mirare, con più determinazione, all'annullamento dell'effetto inflazionistico riducendo le aliquote dal 19 al 10 per cento per alcune categorie ed aumentandole dal 10 al 19 per cento per altre, ottenendo un aumento delle entrate pari a 2.900 miliardi e senza impatto inflazionistico.

Cosa fa invece il Governo? Segue la terza strada, ottiene cioè maggiori entrate per 6 mila miliardi ignorando, o meglio negando, che l'effetto immediato sarà solo una forte inflazione. Tutto questo perché chi ci governa oggi guarda solo ed esclusivamente al maggior prelievo fiscale, al di là di ogni altra considerazione, senza preoccuparsi minimamente dei conseguenti, dannosi effetti per l'economia.

Il Governo sostiene che l'inflazione non aumenterà oltre lo 0,7 per cento: noi riteniamo che solo per il 1998 si corra il rischio di raggiungere il 3 per cento. Che cosa succederà all'Italia, che si accinge ad entrare in Europa? Come potremo rendere compatibile la nostra presenza insieme ad altri paesi europei che hanno agito e stanno agendo in maniera molto più coerente con i parametri europei?

Il Governo avrebbe potuto utilizzare margini di tempo superiori per adeguarsi alle direttive comunitarie, ma portando in aula questo provvedimento ha deciso di accelerare i tempi e la motivazione è da ricercare, ancora una volta, nell'unico obiettivo di questo Governo: assicurarsi altre entrate fiscali. E il prezzo per questa scelta verrà pagato ancora una volta sacrificando lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione e la stabilità monetaria della nostra già malridotta economia.

PRESIDENTE. Il suo tempo è scaduto.

EDRO COLOMBINI. Ritengo di avere ancora trenta secondi.

PRESIDENTE. No, onorevole Colombini, deve concludere perché il suo tempo è già scaduto.

EDRO COLOMBINI. Come al solito, sono stato privato del tempo. Ho l'orologio davanti a me.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Colombini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, credo sia opportuno evidenziare un fatto importantissimo: da quasi ventiquattro ore ininterrottamente l'opposizione sta sostenendo vibratamente, coerentemente ed efficacemente la sua battaglia contro un provvedimento iniquo ed ingiusto, che penalizza ancora una volta il ceto medio produttivo.

Nonostante su questo atteggiamento sia scesa l'indifferenza dei mezzi di informazione, riteniamo che gli italiani stiano seguendo, ed abbiano la possibilità di farlo, una battaglia di civiltà e di democrazia che l'opposizione ancora una volta sta combattendo. Quella stessa opposizione che soltanto dieci giorni fa veniva dichiarata in stato comatoso, incapace di avere una strategia, incapace di fare opposizione; l'opposizione delle tessere che faceva mancare il numero legale, l'opposizione insufficiente, più appariscente che efficace, che da quasi ventiquattro ore (e continueremo finché tutti i colleghi avranno espresso la propria opposizione) porta avanti la battaglia; un'opposizione al capezzale della quale si erano precipitati stregoni e taumaturghi più interessati a prendere l'eredità anziché a salvare il presunto malato; un'opposizione che rappresenta la voce viva e veemente delle classi produttive del nostro paese.

La differenza che è emersa nel dibattito tra la maggioranza e l'opposizione è proprio questa. Le manifestazioni adottate dall'opposizione in maniera eclatante, che hanno portato da ultimo a non votare sulla questione di fiducia, erano atteggia-

menti politici significativi, messaggi lanciati all'opinione pubblica. I parlamentari dell'opposizione sono stati in Parlamento e non hanno preso parte a quella votazione per protestare contro l'ennesima forzatura di questo Governo e di questa maggioranza. Di contro, in questa battaglia vediamo un disinteressato sottosegretario di Stato presente tra i banchi del Governo e altrettanto distratti colleghi della maggioranza. Questa è la differenza di approccio ai problemi che riguardano il nostro paese.

Siamo fortemente critici, signor Presidente, colleghi, verso la conversione di questo decreto-legge, non soltanto per i modi e per i termini in cui la discussione è stata portata in quest'aula. Devo ricordare che lo stesso presidente Benvenuto ha sottolineato che per i tempi strettissimi previsti rispetto alla presentazione in aula non vi era stata la possibilità di affrontare in maniera corretta e approfondita il dibattito all'interno della Commissione; la stessa attenzione che avrebbe meritato questo argomento nell'ambito della Commissione non vi è stata all'interno dell'aula. Questo riguarda il modo comportamentale della maggioranza.

Ma anche nel merito, signor Presidente, siamo contrari e con quegli ordini del giorno, per i quali preannuncio il voto favorevole, abbiamo cercato di dare comunque il nostro contributo. Anche quando è venuta meno la possibilità di confrontarci correttamente nelle rispettive posizioni con questa maggioranza e con questo Governo, abbiamo lasciato una testimonianza, un contributo, una traccia e una prova che la nostra presenza in questo Parlamento non è soltanto simbolica, ma è efficace e concreta; è una presenza che porta gli interessi di quanti ci hanno manifestato il loro consenso ed anche di coloro che non ci hanno votato, ma rappresentano le classi più vessate da questa politica fiscale ed economica, la quale privilegia da un lato le tute blu, i metalmeccanici, dall'altro i grandi poteri forti. L'unica cosa per la quale si è caratterizzato questo Governo nella politica di sviluppo economico è stato il

provvedimento sulla rottamazione che ha favorito un grande potentato economico.

Non è certamente con la rimodulazione delle aliquote IVA, con la sospensione di quella intermedia del 16 per cento, con l'innalzamento dell'aliquota massima dal 19 al 20 per cento, con l'inasprimento delle disposizioni tributarie sulle cessioni di partecipazioni sociali che si possono risolvere, signor Presidente, i problemi economici.

Noi non riteniamo che questo sia stato un adeguamento alla disciplina europea; crediamo invece, proprio perché vi era la possibilità di derogare fino al 31 dicembre 1998 (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vitali.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martusciello. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTUSCIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri la Camera ha votato per la ventisettesima volta la fiducia al Governo Prodi sul decreto relativo alle aliquote IVA. Credo si tratti di un record assoluto, tale da destare perfino la preoccupazione del Presidente Violante, il quale ha commentato dicendo che c'è uno scadimento della posizione della questione di fiducia, che dal punto di verifica della maggioranza diventa una variante del procedimento per l'approvazione dei decreti-legge. Credo che questo record dovrebbe suscitare un allarme, una preoccupazione non soltanto nel Parlamento, ma anche tra gli opinionisti a livello di mezzi di comunicazione nel nostro paese. Una occupazione, una gestione spregiudicata da parte del potere, uno stravolgimento delle regole da parte dell'Ulivo: questo è il problema di cui dovrebbero occuparsi oggi l'opinione pubblica, i mezzi di comunicazione e di informazione, non quello su cui mi pare si concentri in questo momento l'attenzione (l'opposizione, sempre e soltanto l'opposizione e il suo *leader* Silvio Berlusconi).

Questa volta, poi, il ricorso alla fiducia è parso davvero esagerato ed ingiustifi-

cato. La discussione in aula avantieri era pacata, si stavano esaminando gli emendamenti, l'opposizione non stava praticando l'ostruzionismo, anzi stava garantendo il numero legale; si stava discutendo, appunto, con estrema pacatezza. L'insufficienza e, direi, soprattutto l'insofferenza del Governo verso qualsiasi possibilità da parte dell'opposizione di articolare una propria risposta, una propria proposta alternativa credo debba far riflettere tutti quanti in questo momento credono nel rispetto delle regole e della democrazia.

Ancora una volta, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi e del Governo — e, in questo senso, chiedo una risposta — sull'iniziativa del Presidente Prodi il quale, a quanto ci viene riferito, domani sarà presente all'assemblea dei parlamentari della maggioranza che si svolgerà al cinema Capranica. Si tratta di un atto gravissimo, scorretto dal punto di vista istituzionale, che ancora una volta testimonia quanto poco rispetto si abbia per il Parlamento e per la Camera, che in questo momento è riunita per discutere un provvedimento che sicuramente produrrà un danno per le famiglie italiane: è stato calcolato in 400 mila lire il costo che ciascuna famiglia italiana dovrà sostenere. Tale onere sarà sicuramente più consistente per le famiglie del Mezzogiorno, maggiormente esposte alla pressione fiscale, dal momento che il loro reddito è meno allineato degli altri alla media italiana.

Credo che in questo momento il Governo abbia intrapreso una strada pericolosa, dal momento che intende percorrere fino alle estreme conseguenze un meccanismo involutivo dell'economia, legato all'aumento della pressione fiscale, uno strumento cioè che non consente alle imprese ed alle aziende che nel nostro paese vogliono investire, cercare nuove occasioni di sviluppo, creare ricchezza e, attraverso quest'ultima, nuove occasioni di lavoro, di poterlo fare. La strada intrapresa dal Governo, è pericolosa, mortifica le imprese, anziché liberare le risorse umane, professionali, imprenditoriali ed

economiche che in questo anno e mezzo di Governo Prodi sono state continuamente e pervicacemente mortificate.

Ci fa piacere che il ministro Visco stia recependo la sollecitazione del polo a rivedere l'IRAP, che noi abbiamo definito un'imposta-rapina; nel contempo, ci meraviglia l'ottimismo manifestato dal ministro Ciampi in questi giorni rispetto alla situazione economica del nostro paese, nel momento in cui afferma che nel 1998 non ci sarà bisogno di una manovra correttiva. Evidentemente si tratta di un aspetto tutto da verificare, ma se non ci sarà manovra correttiva, il prezzo da pagare sarà rappresentato da una pressione fiscale sempre più aspra soprattutto per i settori produttivi del nostro paese; nel caso specifico della manovra sull'IVA, mi riferisco alle industrie di abbigliamento, calzaturiere, turistiche, piuttosto che alle aziende vinicole. Credo che questa strada porterà il nostro paese, anziché in Europa, molto lontano da quest'ultima, perché le aziende non saranno messe in condizione di lavorare, di adeguarsi e di poter sviluppare la propria attività in questo paese, ma saranno, per forza di cose, costrette a spostare la propria localizzazione in paesi dove il sistema fiscale non li prevarichi.

Sono queste le ragioni per le quali voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dai gruppi del polo e dell'opposizione. *(Applausi dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertucci. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BERTUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi presenti ed anche assenti di questa pseudo maggioranza, prannuncio il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno presentati dai gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD, del CDU e della lega. In particolare, richiamo l'attenzione sull'ordine del giorno da me presentato, considerato tra l'altro che il disegno di legge n. 4297, di conversione del decreto-legge 29 settem-

bre 1997, n. 328, all'articolo 1, comma 6, non prevede l'esclusione dagli inasprimenti IVA delle materie prime e dei semilavorati destinati alla ricostruzione o al recupero del patrimonio edilizio danneggiato da eventi sismici.

Con il mio ordine del giorno chiedo al Governo di impegnarsi a varare norme che consentano di armonizzare in modo razionale le provvidenze per le zone terremotate con i provvedimenti di natura fiscale.

Il « no » di questa notte del sottosegretario Marongiu è grave; è grave perché interi paesi delle Marche e dell'Umbria, nello spazio di un mese e mezzo, sono stati distrutti dal terremoto. È grave perché dimostra l'insensibilità di questo Governo nei confronti di terre, uomini e paesi completamente distrutti. Non serve assolutamente a nulla la passerella fatta nei giorni scorsi anche dal Presidente del Consiglio Prodi nelle zone colpite dal sisma, con le televisioni di Stato al servizio ed al seguito, visto che, quando si tratta di intervenire concretamente, il Governo dice di no.

D'altra parte abbiamo visto anche questa mattina come le televisioni di Stato siano asservite al regime; abbiamo visto come il TG1 non ha dato notizia dell'impegno di moltissimi parlamentari del Polo della libertà e della lega nord che fino a questa mattina alle cinque hanno discusso in aula sul provvedimento. Abbiamo anche visto la scorsa settimana questo Governo privilegiare gli extracomunitari clandestini rispetto ai terremotati marchigiani e umbri (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

L'aumento dell'IVA determina un aumento dei prezzi al consumo che porta alla recessione. Tale decisione si inserisce nell'ottica di questo Governo che è quella di adottare misure che incidono esclusivamente sulla cassa. Ci pare che con questo provvedimento siano state adottate misure (l'aumento dell'IVA) senza conoscere la realtà economica italiana in cui esse dovrebbero agire. Per non parlare delle contraddizioni che hanno caratterizzato il provvedimento: da un lato si

sostiene che si favorirà lo sviluppo, o meglio la ripresa dell'edilizia, dall'altro si aumenta l'IVA sui materiali che dell'edilizia costituiscono il presupposto. Il decreto-legge sull'IVA costituisce un esempio classico di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato.

Questo Governo, il Governo Prodi insiste nel percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo manifestamente incapace di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica. Questo modo di procedere deprimerà la domanda interna ed allontanerà la ripresa produttiva ed occupazionale. Le nostre imprese sono sempre più gravate da oneri fiscali e parafiscali superiori a quelli delle imprese degli altri paesi europei e, per tale motivo, si troveranno sempre più in difficoltà nel fronteggiare la concorrenza estera e saranno sempre più indotte a delocalizzare gli stabilimenti esistenti nel nostro paese, spostandoli in paesi meno rapaci sotto il profilo fiscale.

Ancora una volta il Governo Prodi ha deciso di sacrificare lo sviluppo del paese, l'occupazione e la stabilità monetaria della nostra già malridotta economia. In questo ambito risulta particolarmente penalizzato un altro settore importante, quello delle calzature. Secondo il Governo le calzature rientrano o no tra i beni di prima necessità? Evidentemente questo Governo e il Presidente del Consiglio vogliono vedere tutti gli italiani scalzi. D'altra parte cosa possiamo aspettarci dal ministro Visco? È come se avessimo fatto Dracula presidente dell'AVIS. Questo è quello che succede nel nostro paese.

Forza Italia chiede da sempre interventi strutturali, come la razionalizzazione della spesa pubblica, e non i semplici palliativi che invece sono stati dati da questo Governo.

Certamente con questo Governo e con questa maggioranza, con i comunisti che la sostengono, non si può andare in Europa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Era l'alba quasi quando la pallida figura del sottosegretario Marongiu si è persa mentre l'allodola, araldo del mattino, cantava all'inizio la sua presenza ed il suo richiamo alla realtà del giorno che nasceva. Oggi c'è un altro sottosegretario, anche lui mesto e dolente come i cani di Atteone, che partecipa nella contumacia del resto del Governo a questa azione dell'opposizione.

Voglio ringraziare l'onorevole Mussi che ha il dono di natura di essere contemporaneamente un agitatore di popoli e di sé stesso, con la conseguenza che il nesso di causalità tra la sua agitazione e l'effetto sul popolo è inversamente proporzionale tanto alla sua statura quanto agli effetti che produce (*Applausi*). Lo voglio ringraziare perché — bisogna dirlo con la franchezza che fa parte del mio carattere (come tutti sanno, il carattere è una realtà indomabile della personalità dell'uomo) — certi momenti noi stessi dai banchi dell'opposizione abbiamo qualche preoccupazione di essere uniti, coesi nella battaglia, di sentirci motivati nella direzione che individuiamo.

Ciò non tanto nel contrasto con il Governo, che è fisiologico dell'opposizione, quanto nel contrasto degli errori del Governo, che dallo stesso dovrebbero essere considerati non come un fastidio, non come un curioso accidente che fa sì che si debba sopportare il rapporto contrario dell'opposizione ma, invece, come un fatto fisiologico nella democrazia. In una democrazia l'opposizione è l'anima del Parlamento, è l'«in sé» del Parlamento. Invece, vediamo, addirittura, che i rappresentanti della maggioranza anziché contrastare ciò che diciamo in quest'aula si sono riuniti, hanno tenuto una conferenza stampa, e l'ineffabile Mussi ha dichiarato, per il pubblico, se non per la critica — perché la critica, ormai, da parte della stampa non c'è più —, che se il polo vicesse nella battaglia parlamentare che sta conducendo — questo è il dato fon-

damentale, perché il resto sono chiacchiere — avremmo perso il treno per l'Europa, sarebbe stracciato il passaporto dell'Italia per l'Europa. Una enormità! Ha dichiarato che, purtroppo, qui il dato sembra sfuggire a questi signori, che saremmo noi.

Quando noi eravamo per l'Europa, Mussi non esisteva ancora, ma il suo partito di allora votava contro l'Europa di De Gasperi, di Martino (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Il suo partito votava contro l'Europa, che allora chiamavano l'Europa degli interessi. Ma oggi è il loro salvacondotto per avere la possibilità di un approdo che, in questo momento, gli fa comodo!

Mi permetto di dire, signor Presidente, che queste manifestazioni esterne al Parlamento possono anche esserci — ci mancherebbe altro — ma forse sarebbe stato meglio, in una dialettica che ha anche il valore del confronto, se queste cose ci fossero state contrapposte, in questo dibattito, tranquillamente, serenamente. Non credo che per l'onorevole Mussi la perdita di cinque o dieci minuti significhi una perdita delle sue qualità di carattere polemico. E ciò lo dico anche all'onorevole Diliberto, uomo di forti letture, il quale questa volta ha perso l'occasione per tacere, perché anche lui, che fa parte di un partito che è stato all'opposizione e che qualche volta rivendica il diritto all'opposizione anche nella maggioranza di cui fa parte, è venuto a dire che se noi facciamo l'ostruzionismo questo sarebbe una specie di eccesso di funzione, una specie di esorbitanza rispetto ai nostri diritti.

Io credo che ognuno giudica il proprio ruolo a seconda delle occasioni in cui si ha l'opportunità di manifestarle. E ritengo che questa volta noi, nel sostenere le nostre ragioni, che sono quelle di un'IVA che va contro l'economia, di un'IVA che va contro la produzione, di un'IVA che va contro l'occupazione, di un'IVA che va persino contro i nostri impegni europei, che potevano far data dalla fine del 1998, facciamo soltanto il nostro dovere.

Per quale motivo il Governo ha posto la fiducia? È una singolarissima fiducia, signor Presidente, onorevoli colleghi: una fiducia a futura memoria. Nella storia costituzionale è capitato raramente di sapere che un Governo si riunisce e decide di porre la fiducia quando e se vorrà, affidando al ministro per i rapporti con il Parlamento la scelta del momento magico per esprimere quella che è stata una previa decisione del Governo. Questa fiducia a futura memoria è una sfiducia nei confronti dell'istituto parlamentare, è un atto che viola i nostri diritti, esorbita dalle funzioni del Governo. Se poi domani il Presidente Prodi, più abituato ai consigli d'amministrazione che al Consiglio dei ministri, dovesse davvero andare al cinema Capranica...

PRESIDENTE. Onorevole Biondi, la prego di concludere...

ALFREDO BIONDI. Ho concluso, signor Presidente. Dico che ci andrò anch'io e che gli dirò quello che penso: è un abuso di atto d'ufficio, è una violenza contro le funzioni parlamentari. Non so se ho esaurito i miei cinque minuti...

PRESIDENTE. Sì, l'ho sollecitata a concludere.

ALFREDO BIONDI. Sono contento di averli esauriti, quando il Presidente del Consiglio ci ha mancato di riguardo. *(Vivi e prolungati applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni — Si grida: bravo! Bravo!)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Biondi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, oggi il capogruppo del partito democratico della sinistra ha usato un linguaggio da sbirro della Stasi per spiegare le ragioni per le quali la maggioranza ha tradito il patto che aveva stabilito con

l'opposizione e ha indotto il Governo a porre la questione di fiducia. Il capogruppo Mussi ha detto «prevenire è meglio che curare», e per questo la maggioranza ha deciso di ricorrere al braccio di ferro della seduta fiume: ora, non metto in dubbio che nei regime autoritari prevenire sia meglio che manganellare successivamente, ma il collega Mussi non si accontenta di prevenire, vuole anche manganellare. Ed allora, per domani, insieme agli altri presidenti dei gruppi della maggioranza, ha organizzato l'Aventino della maggioranza. Mentre noi onoriamo il Parlamento, facendo opposizione attraverso gli strumenti che il regolamento di questa Camera consente, la maggioranza, Presidente del Consiglio in testa, si reca a disonorare il Parlamento, a insultare le nostre funzioni, le loro funzioni, la funzione del Presidente di questa Camera, in una manifestazione in un teatro di Roma, dove si dirà, immagino, che questo Parlamento è occupato dai barbari, da gente impresentabile (come direbbe Ernesto Galli della Loggia), da gente non affidabile.

Presidente, è compito suo, è compito del Presidente della Camera tutelare il Parlamento di fronte all'offesa che sta per essergli recata. Non posso immaginare che, di fronte ad una manifestazione contro il Parlamento, contro chi nel Parlamento svolge funzione parlamentare, il Presidente della Camera taccia! Non lo posso immaginare! Perché, signor Presidente, se vi è regime, questo è regime! *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

È così, se in un'Assemblea non è possibile per l'opposizione manifestare, con gli strumenti del regolamento, contro la violazione di un impegno che era stato preso dal Governo a non porre la questione di fiducia; se lo sbirro della Stasi, o meglio chi usa il linguaggio di uno sbirro della Stasi, ci viene a dire che prevenire è meglio che curare, per cui i patti possono essere rotti; se oltre tutto ci si appresta a «manganellare» l'opposizione, che non ha diritto di parola nel paese attraverso i mezzi di comunicazione

della RAI, che può parlare soltanto attraverso Radio radicale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). E la maggioranza ed il Governo organizzano un evento mediatico, che sarà pieno di televisioni di regime, pubbliche e private, di giornali di regime! Ieri silenzio, oggi silenzio, domani i giornali e le televisioni di tutta Italia ad incensare la maggioranza, contro il Parlamento, nel silenzio, fino a questo momento, del Presidente Violante...

STEFANO SIGNORINI. Violanski!

MARCO TARADASH. Signor Presidente, le ragioni per cui è stato deciso l'ostruzionismo sono quelle della violazione di un patto; i contenuti di questo ostruzionismo sono coerenti con un'impostazione politica, con la denuncia del fatto che si approfitta dell'armonizzazione del regime IVA, che questo Governo avrebbe dovuto fare da grande tempo, non per armonizzare, ma per imporre nuove tasse, per deprimere settori produttivi di questo paese, per continuare una politica di sfiancamento dell'Italia, per costringere il nostro paese ad essere parte dell'Europa monetaria nella posizione di fanalino di coda, per legarsi ad interessi di paesi che hanno bisogno di un'Italia all'interno dell'euro, ma non competitiva. Le ragioni della nostra protesta, della presentabilità e dell'affidabilità della nostra politica liberale e liberista sono nei nostri emendamenti; le ragioni dell'ostruzionismo sono nella denuncia del comportamento sprezzante del Governo, delle politiche da paese comunista, da polizia segreta di paese comunista che sono state imposte attraverso la violazione di quel patto!

Oggi quelle ragioni si rafforzano con la denuncia di un atteggiamento di Aventino dell'arroganza, dell'irresponsabilità e dell'insulto a questo Parlamento. Ed è su questo, signor Presidente, che la prego di investire il Presidente Violante (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, per anni mi sono chiesto perché le assicurazioni definiscono «sinistri» gli incidenti con i danni; ho conosciuto Prodi e questa maggioranza e finalmente ne ho compreso la ragione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Perché di danni ne hanno fatti un mare, e si tratta di danni enormi! Questa dell'IVA è l'ulteriore legnata ai commercianti, dopo aver dato loro quella dell'IRAP, che non capisco con quale logica si possa accettare.

Mi rivolgo ai colleghi di rifondazione, che pensano di tutelare il lavoro. Siamo di fronte ad una maggioranza che accetta una tassa che colpisce le aziende che hanno lavoratori a disprezzo di coloro che hanno voglia di metterceli, ad una maggioranza che avvantaggia aziende che licenziano lavoratori e preferiscono macchinari: questa è la sinistra italiana? Cari «sinistri», avete imboccato una strada sbagliata, una strada vergognosa!

Sono a disagio in questo Parlamento, lo dico sinceramente. Ho infatti parlato in Commissione e mi sembra di essere un pesce, perché questa maggioranza mi guarda e sembra dire: «Parla quanto ti pare, tanto decidiamo noi. I tuoi suggerimenti non ci interessano». Ho presentato interrogazioni parlamentari alle quali non ho avuto risposta. E questa è una vergogna nei confronti dell'Italia, non nei confronti di Sabatino Aracu! Un deputato ha il dovere di presentare interrogazioni e gli italiani hanno il diritto di avere le risposte a quelle interrogazioni! Questa è la maggioranza che si sta impossessando dell'Italia, è un regime per il quale non sono più sufficienti i posti di occupazione, perché l'unica occupazione che capiscono è quella con la quale sistemano tutti i funzionari disoccupati del partito comunista o del PDS nei vari consorzi, negli enti di bonifica e in quanti altri posti si possano trovare, a livello centrale o periferico! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

DANIELE ROSCIA. I giornalisti de *l'Unità* alla RAI!

SABATINO ARACU. Io mi ribello, ma serve anche un regime psicologico perché si stanno utilizzando strumenti come questi!

La manifestazione di domani è un'ulteriore umiliazione ad un'Italia che non la pensa come questa maggioranza, è un'umiliazione indotta anche da quei *mass media* che da questo Parlamento, nell'ambito della legge sull'editoria, prendono anche il contributo annuale per i loro giornali. Credo che non sia possibile non udire in questo momento una voce che dica: « Ma tanto, cari signori, il Polo non c'è più, non avete altra scelta ». È una vergogna, perché questo non è vero! Tutti noi siamo disposti ormai — e lo stiamo dimostrando in questi giorni — a combattere una lotta dura perché in presenza di questo regime solo con una lotta dura si può aprire gli occhi a tutti gli italiani, i cui interessi sono calpestati giornalmente.

Signori, purtroppo vedo in questo paese una tristezza enorme. Evidentemente oltre ai danni, oltre ai sinistri, la sinistra sta portando anche la tristezza, sta togliendo l'entusiasmo agli imprenditori, sta dando ai cittadini la sensazione di non essere liberi. E questa è la cosa più grave. Forse non ci rendiamo conto che possiamo passare su tutto, ma quando ad un paese togliamo l'entusiasmo ci sarà ben poco da costruire sulle ceneri che tutti voi della sinistra volete.

Non siamo disposti a pagare questo prezzo. La sinistra con questo provvedimento crede di difendere i lavoratori, pensando che paghi solo il ceto medio, che paghino solo i commercianti. Ma i commercianti sapete che dicono? Dicono: « Ci aumentano l'IVA, aumenteremo i prezzi ». Pagheranno dunque sempre i lavoratori, che sono difesi solo a parole da questa sinistra! Invece nei fatti gli unici accreditati a parlare nelle fabbriche o nelle piazze sono gli uomini di questa opposizione e non certo quelli di questa maggioranza infida! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Cari signori, non so se provvedimenti come questo ci porteranno in Europa, ma in Europa arriveremo lo stesso perché

un'Italia senza Europa è inconcepibile. Stiamo veramente distruggendo anche il nostro patrimonio culturale. L'Italia è un paese di navigatori, di inventori, di gente che ha veramente voglia di fare: non facciamogli passare questa voglia, perché altrimenti del nostro paese non rimarrà proprio nulla, caro Presidente, né della maggioranza, ma soprattutto di ciò che esso può esprimere in Europa e nel mondo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, colleghi, non è tanto della manifestazione di domani che si svolgerà presso il cinema-teatro Capranica di Roma che voglio parlare, perché si commenta da sola; indubbiamente essa sottolinea che a teatro si fa commedia, tragedia o farsa. È mio dovere piuttosto esprimere un parere positivo sugli ordini del giorno in discussione in questa Assemblea. Voglio intanto ricordare che essi si riferiscono a quel decreto-legge sull'IVA che va in senso opposto al risanamento dello Stato e al suo decollo in Europa. Tale provvedimento infatti prevede qualcosa di insostenibile per l'auspicabile ripresa produttiva del paese, indispensabile per fronteggiare la disoccupazione e dare speranze concrete all'occupazione, soprattutto dei giovani, che non possono essere solo illusi con provvedimenti tampone come quelli già adottati dal Governo. Tali provvedimenti peraltro dovevano portare benefici in particolare al centro-sud, dove la disoccupazione giovanile sta componendosi con il disagio ed il disadattamento, con il forzato decremento demografico e con l'autentica disperazione del vivere.

Le nostre aziende, soprattutto le microimprese a conduzione poco più che familiare e che sono il polmone della nazione, hanno un numero di partita IVA molto maggiore di quello di tutte le altre nazioni europee, segno appunto che la piccola impresa è ormai l'energia vitale

italiana, non riescono a sopportare l'aggravio delle aliquote IVA.

In molti hanno ricordato la direttiva CEE n. 77/92 che metteva il Governo al riparo dalla necessità di variare le aliquote. Non è possibile che il Governo cerchi i soldi a destra e a manca e non tenga conto delle reali necessità del paese, perché la favoletta dell'asino di Buridano, come tutti gli apologhi nella sua saggezza, dovrebbe insegnare che a furia di spremere le attività produttive, magari dando con l'altra mano qualcosa sotto forma di incentivazioni alle grandi imprese, vengono portare a morire. Così stancamente l'Italia scivola verso l'Albania, in una deriva antistorica che purtroppo ci contraddistingue in questo scorcio di fine secolo.

Sostenere infatti che il Governo vuole tutelare i consumi di natura prioritaria è decisamente demagogico, perché per esempio il settore delle calzature, tradizionale fiore all'occhiello di buone industrie del sud italiane, non si può dire che non abbia carattere prioritario. Tutti noi ricordiamo che nei paesi dell'est, quello che mancava in maniera assolutamente pazzesca, erano le scarpe; talvolta nei magazzini di Mosca si trovavano soltanto calzature di un unico numero o di un solo piede. Quando qualcuno dell'Est veniva in Italia la prima cosa che comprava nei mercatini rionali italiani erano proprio le scarpe. Vogliamo andare tra non molto a comprare le scarpe a Mosca? Non credo che questa sia la speranza italiana e neppure la mia (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, malgrado la febbre, voglio testimoniare il nostro disappunto per quello che è contenuto nel provvedimento il cui esame si sta trascinando in queste ore in aula.

Riteniamo che il Governo abbia compiuto le proprie scelte, avendo ampia

facoltà, scelte che, ancora una volta, penalizzano tutte le aziende che cercano faticosamente di intensificare la produzione e di conciliare la stretta fiscale con le necessità di sviluppo, obiettivo che una qualunque media azienda deve porsi.

Il Governo non ha fatto la scelta di adeguarsi semplicemente alla direttiva europea (adeguamento che avrebbe generato un gettito fiscale aggiuntivo di 4 mila miliardi e che avrebbe garantito che il tasso di inflazione non sarebbe aumentato più dello 0,45 per cento); ha scelto di tentare di ottenere un gettito fiscale ancora più alto, circa 6 mila miliardi, che inevitabilmente avrà un impatto inflazionistico maggiore.

Bisogna dire che questi 5.700 miliardi di gettito che si dovrebbero realizzare nel 1998, oltre ai 1.900 previsti per il 1997, sono un'eventualità, come abbiamo visto anche dall'andamento delle entrate negli ultimi due anni: purtroppo lo scopriremo per tempo. Probabilmente questo *trend* porterà l'inflazione nel 1998 a oltre il 3 per cento.

Avremmo avuto più tempo per adeguarci alla normativa comunitaria; non era necessario correre in questo modo, tanto più che il provvedimento finisce con l'essere in contraddizione per alcuni aspetti con quanto è previsto nel collegato alla legge finanziaria che stiamo definendo in Commissione da alcuni giorni, con ulteriore disappunto da parte nostra. Basti pensare al settore edilizio: nel collegato si è già dovuto mettere mano (finalmente, devo dire) ad una situazione sempre più difficile per quel comparto, in qualche modo dando vita ad una contraddizione con quanto previsto nel provvedimento in esame. In varie circostanze abbiamo tentato di far capire che tutto quello che riguarda la manovra finanziaria rappresenta un complesso che non può essere spezzettato in provvedimenti di volta in volta episodici, e che a nostro avviso in molti casi essi dovrebbero tener conto di un buon senso diffuso, che invece a volte manca.

Per sottolineare un aspetto che mi ha lasciato allibito, ricordo che il Governo

valuta in ben 1.000 miliardi la previsione di entrata, di cui all'articolo 18 della legge finanziaria (che tratta delle disposizioni per il recupero di imponibile, una materia connessa con quella che stiamo discutendo), derivante dalla tassazione dei contributi a fondo perduto. Mi chiedo con quale criterio le associazioni di categoria abbiano rinunciato a dare battaglia sull'argomento; si prevede che qualunque azienda che ottenga un contributo a fondo perduto sia costretta a considerarlo come reddito nell'esercizio in cui è stato incassato. Tutto ciò senza considerare che questo probabilmente sarà l'anticipo di quella che diventerà una sorta di tassazione anche dei fondi CEE, perché gran parte di questi contributi derivano dal cofinanziamento di tali fondi.

Tutto ciò è contemporaneo al provvedimento sulle aliquote IVA, e finirà per trasferire il danno soprattutto sui prezzi al consumo. Non sarebbe stato così assurdo se l'Italia si fosse mantenuta allo stesso livello degli altri paesi europei e non avesse voluto fare la parte della più esosa in materia di IVA, se è vero che in Spagna l'aliquota ordinaria è del 16 per cento, nel Regno Unito del 17,5 ed in Germania del 15 per cento. Forse in realtà la questione è tutt'altra e risiede nel fatto che il Governo, come sappiamo bene, ha forti problemi di cassa e li vuole risolvere inseguendo in continuazione l'aumento delle spese con l'aumento delle entrate fiscali, che alla fine è la misura sempre più semplice da applicare.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Sappiamo che quando viene deliberata la seduta fiume sono possibili — è stato anche annunciato — delle pause tecniche. Vorrei chiederle se non sia possibile prevedere fin d'ora una pausa tecnica che consenta ai colleghi presenti in aula e che debbono intervenire nel corso della seduta notturna di espletare alcune funzioni come consumare una

cena, un panino o qualcosa di caldo, per tornare poi più convinti e caricati in aula.

Vorrei chiederle di farci avere notizie su questa breve prima sospensione per l'orario di cena, prima di entrare nella fase notturna dei nostri lavori: le saremmo molto grati.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, lei sa che la seduta fiume si chiama così proprio perché ha una continuità, una fluenza continua. È prevista una pausa tecnica per la pulizia dell'aula al mattino. Naturalmente il conforto dei deputati può essere garantito dalle opportune turnazioni; lei sa che abbiamo un ordine di interventi che voi stessi stabilite e che quindi permette a ciascuno di avere il suo momento di pausa. Anche noi abbiamo dei turni, ci alterniamo...

ELIO VITO. E Marongiu.

PRESIDENTE. Anche l'onorevole Marongiu.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALFREDO BIONDI. Per dare una comunicazione all'Assemblea. Devo portare a conoscenza della Presidenza un documento preparato dai parlamentari che fanno parte del Polo della libertà, indirizzato al Presidente della Camera dei deputati. Sarebbe scorretto se lo passassi alla stampa senza averne dato comunicazione alla Presidenza.

PRESIDENTE. È una procedura un po' atipica; tuttavia, data l'autorevolezza della richiesta, ha facoltà di parlare, onorevole Biondi.

ALFREDO BIONDI. Lo faccio per un rispetto verso la Presidenza, affinché non legga sui giornali quello che desideriamo fare invece fuori dai giornali.

« Signor Presidente della Camera dei deputati, i sottoscritti deputati, di fronte alle notizie di stampa che riferiscono di

una pubblica manifestazione che sarebbe stata indetta domani al cinema Capranica per protestare contro l'opposizione democratica che sta svolgendo il proprio ruolo secondo le norme che regolano i lavori parlamentari; appreso che a tale manifestazione avrebbe dato la propria adesione e partecipazione il Presidente del Consiglio, onorevole Romano Prodi; ritenuto che se la notizia fosse corrispondente al vero essa rappresenterebbe una lesione inammissibile non solo dell'unità e della funzione del Parlamento, ma un'insanabile violazione della separazione dei poteri attraverso un'inconcepibile pressione del capo dell'esecutivo nei confronti del legislativo in una sede impropria; ritenuto che il Governo e il Presidente del Consiglio hanno sempre la possibilità di intervenire in Parlamento durante il dibattito in corso e che se lo stesso Presidente, anziché partecipare ai lavori della Camera, partecipasse ad una manifestazione contro il Parlamento e contro l'opposizione, che ne è l'essenza, compirebbe un atto costituzionalmente illegittimo, abusando delle proprie funzioni; chiedono un suo intervento presso la Presidenza del Consiglio perché il Presidente Prodi venga in aula a chiarire l'episodio e a rassicurare il Parlamento sull'infondatezza della notizia riferita». Firmato Marzano ed altri (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Presidente, colleghi, mi esprimo in favore degli ordini del giorno del Polo e della lega nord nei riguardi di un decreto che prevede inasprimenti fiscali. Gli ordini del giorno tendono ad attenuarli e corrispondono pertanto alla mia filosofia, che è poi la filosofia del centro-destra della Camera che, se non ricordo male, circa un anno fa, approfittando del tabellone elettronico, nei cinque settori del centro-destra compose le parole *no tax*, niente tasse. L'at-

tuale Governo con questo decreto le accresce. Accresce l'imposizione fiscale perché preferisce non tagliare le spese; e lo preferisce per due ragioni. Innanzitutto, perché non possiede la forza politica per tagliare le spese. In secondo luogo, perché essendo assillato dalla necessità di conseguire i parametri necessari per entrare nell'euro, ritiene che i tagli di spesa abbiano degli effetti molto più lenti che non gli immediati accrescimenti delle entrate. In tale modo, però, il Governo toglie competitività alla società italiana, favorisce la fuga delle imprese.

Un po' di storia. Alcuni mesi orsono, se non sbaglio in febbraio, il Presidente Prodi si recò in Spagna, a Valencia, ed ebbe un incontro con i dirigenti del Governo spagnolo da cui ricavò non l'impressione, ma la consapevolezza del fatto che la Spagna sarebbe entrata nell'euro alla prima tornata e l'Italia viceversa non ce l'avrebbe fatta.

A quel punto decise di introdurre delle misure drastiche perché questo non accadesse, tra le quali possiamo anche inserire, come cascame, questo provvedimento.

È accaduta però qualche altra cosa, nel corso di questi mesi, ed è che l'euro è cambiato, ed è cambiata l'Europa: ci sono state le elezioni politiche francesi, ci sono state le difficoltà tedesche, c'è stata una diminuzione dell'inflazione un po' dovunque (non soltanto in Italia; nel nostro paese ha favorito il calo dei tassi di interesse), c'è stata quella fortuna dalla quale il Presidente del Consiglio si sente baciato; se vogliamo riassumere sinteticamente in una frase questa fortuna, c'è che l'Italia debole sta per entrare in un'Europa debole. Oggi, dato che l'Europa è debole, è molto probabile che l'Italia debole entri nell'euro.

L'ansia che era nata all'indomani dell'incontro con gli spagnoli non è tuttavia scomparsa, data la precarietà delle condizioni dell'Italia; e questo è un provvedimento imposto ancora dall'ansia. Certe volte mi chiedo se addirittura, oltre ad essere dannoso, non sia in qualche misura inutile al fine del conseguimento di quel-

l'obiettivo rappresentato appunto dall'entrata dell'Italia nell'euro. È un provvedimento che colpisce i consumi e che rischia di accentuare la crisi del nostro paese; porta l'Italia in condizioni di debolezza e poi, dato che ho definito debole l'euro, pur non avendo il tempo per sviluppare come vorrei questo tema, direi che ci sarebbe da riflettere sull'opportunità dell'obiettivo di entrare nell'euro. Gli italiani si preoccupano tutti del « se » l'Italia entrerà nell'euro, ma non discutono mai sulla convenienza di entrarvi; forse questa convenienza ci sarà pure, ma è da discutere, e viceversa questa Camera, e in genere l'opinione pubblica, di questo non ha discusso.

Concludo dicendo che il vero obiettivo dovrebbe essere quello di dare al nostro paese la competitività e non forse di farlo entrare in un organismo che accrescerà le sue difficoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Melograni.

Vorrei comunicare ai colleghi, in relazione a quanto precedentemente affermato dal Presidente Biondi a nome — penso — dei gruppi di opposizione, che la riunione dei parlamentari di maggioranza prevista per domani avrà luogo in un'aula dei gruppi, presumibilmente in quella del gruppo del PDS o comunque in un locale adeguato.

LUCIO COLLETTI. Non al cinema Capranica?

PRESIDENTE. Non al cinema Capranica.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cesaro. Ne ha facoltà.

LUIGI CESARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto sull'IVA, che rappresenta una componente caratterizzante della manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce un esempio classico di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo, onorevoli colleghi, insiste nel per-

correre fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo manifestamente incapace di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica. E io ne sono convinto; per questo motivo voterò tutti gli ordini del giorno del Polo e dell'opposizione.

Noi siamo contrari all'aumento dell'IVA per i seguenti motivi. Contestiamo la scelta effettuata dal Governo tra le varie possibilità: si poteva per esempio semplicemente adeguarsi alle direttive europee, aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta e dal 16 al 19 quella transitoria. Così facendo si sarebbe avuta una entrata aggiuntiva di 4.000 miliardi, con un accettabile aumento dell'indice dei prezzi non superiore allo 0,45 per cento.

Onorevoli colleghi, si poteva mirare con più determinazione all'annullamento dell'effetto inflazionistico riducendo le aliquote dal 19 al 10 per cento per alcune categorie ed aumentandola dal 10 al 19 per altre, così ottenendo un aumento delle entrate pari a 2.900 miliardi, ma senza impatto inflazionistico. Cosa fa, invece, il Governo? Segue la terza strada. Ottiene, cioè, 6.000 miliardi di maggiori entrate ignorando o, meglio, negando che l'effetto immediato sarà una forte inflazione. Tutto questo perché chi ci governa oggi guarda solo ed esclusivamente al maggior prelievo fiscale, al di là di ogni altra considerazione, senza preoccuparsi minimamente dei conseguenti dannosi effetti per l'economia.

Il Governo dice che l'inflazione non aumenterà oltre lo 0,7 per cento. Noi del Polo per le libertà, invece, riteniamo che solo per il 1998 si corre il rischio di raggiungere il 3 per cento. Cosa succederà allora, cari colleghi, a noi che ci accingiamo ad entrare in Europa? Come potremo rendere compatibile la nostra presenza con quella di altri paesi europei che hanno agito e stanno agendo in maniera molto più coerente con i parametri europei? Il Governo avrebbe potuto utilizzare margini di tempo superiori per adeguarsi alle direttive comunitarie; portando in aula questo provvedimento ha deciso, in-

vece, di accelerare i tempi. La motivazione è da ricercare ancora una volta in quello che è il suo unico obiettivo: assicurarsi altre entrate fiscali. Cari colleghi, il prezzo per questa scelta verrà pagato ancora una volta sacrificando lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione, la stabilità monetaria della nostra già mal ridotta economia.

Il Governo ha dichiarato di voler tutelare i consumi di natura prioritaria. Con questo provvedimento si vanno a colpire, ad esempio, settori come quello dell'abbigliamento e delle calzature, che producono sicuramente beni di natura prioritaria e in buona parte del nostro paese svolgono un importantissimo ruolo in un momento così difficile come quello che stiamo vivendo.

La nostra parte, cari colleghi, chiede da sempre interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica e non semplici palliativi. Questo Governo non ha voluto operare le necessarie modifiche strutturali nel perseguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. Questo Governo ha voluto, ancora una volta, solo assicurare nuove entrate, certe ed indispensabili a garantire la presenza del nostro paese sul palcoscenico dell'Europa, attraverso un costante e più che mai deleterio inasprimento della pressione fiscale. Concludo invitandolo ad essere più concreto, più serio, perché noi lo aspetteremo al varco (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicu. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che l'azione dell'opposizione sia rivolta a cercare di contestare in maniera forte e vigorosa quello che per noi rappresenta due ordini di problemi. Uno credo che vada rilevato nel ricorso continuo alla posizione della questione di fiducia; ricorso continuo che vede insita la debolezza di questa maggioranza rispetto ad un percorso che vuole minimizzare, emarginare, estraniare quel confronto che all'interno dell'aula

parlamentare dovrebbe, invece, tenersi in maniera corretta e costruttiva per gli interessi ed i bisogni del paese.

Credo che stia prevalendo la logica dell'onorevole D'Alema, che si richiama al discorso pronunciato nella chiusura congressuale a Rimini: in questo paese c'è una parte buona, che vuole costruire, che ha rispetto delle istituzioni, che vuole portare la nazione in un'Europa sana, una parte che vuole dare risposte agli italiani. A giudizio dell'onorevole D'Alema esiste anche una parte definita degli anormali, coloro cioè che inveiscono contro le istituzioni, che contestano e criticano la credibilità di questa nazione, che non vogliono concretamente attuare provvedimenti capaci di risolvere i problemi italiani.

Umilmente credo di poter sostenere una determinazione diversa rispetto a questi passaggi, ossia che il Governo ha disatteso in maniera estrema e disperata le istanze avanzate dai cittadini e dal paese. Vedere le piazze occupate dai cortei di tutti i settori di categoria che sottolineano l'inefficienza e l'incapacità del Governo nel fornire risposte, non credo sia solo un momento grave e drammatico di crisi istituzionale, è la crisi di quello che un Governo della sinistra aveva individuato, nei suoi programmi, come un percorso per la soluzione dei problemi del paese. Invece, abbiamo assistito a cortei in cui la maggioranza si è travestita da opposizione ed urla contro i misfatti compiuti dal Governo! Assistiamo quotidianamente alla rivendicazione, da parte delle categorie, di altri tipi di provvedimenti, verificando nel contempo il contenuto del decreto-legge al nostro esame giustificato con la omogeneizzazione delle direttive della Comunità europea da una parte e l'urgenza rispetto alla manovra finanziaria giunta all'esame della Commissione bilancio solo in questi giorni, dall'altra.

Esiste, a mio avviso, un'impostazione della programmazione economica e politica, ma il sistema fiscale non può essere utilizzato per la concreta attuazione del regime, dato che a nessuno può sfuggire

che questi provvedimenti colpiscono un certo tipo di cittadini, quelli cioè che hanno dato il consenso elettorale sui programmi e sui progetti alternativi; i cittadini che hanno riconosciuto al Polo per le libertà la capacità di governare e di proporre un progetto alternativo efficace. Il sistema fiscale non può essere utilizzato per opprimere; non può essere usato ancora una volta per uccidere la produttività del paese, deve invece aiutare le categorie interessate, ponendo fine alla chiusura delle serrande, di cui oggi nessuno si accorge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collavini. Ne ha facoltà.

MANLIO COLLAVINI. Signor Presidente, colleghi, con il decreto-legge n. 328 si prevede l'aumento dell'IVA sul vino dal 16 al 20 per cento. Ciò significa colpire duramente uno dei settori produttivi più rilevanti per l'agricoltura italiana, quello vitivinicolo, sicuramente tra i più importanti in termini di fatturato e di valore all'*export*. Va considerato inoltre, fatto non meno importante, che il comparto occupa oltre un milione di addetti, cioè un milione di lavoratori che finora non hanno rivendicato quasi nulla, a differenza del settore automobilistico per il cui sostegno è stata posta la fiducia sul decreto recante disposizioni per la rottamazione.

Colpire ancora questo settore — mi riferisco al vino — già in difficoltà all'estero per il duro confronto con la concorrenza sia europea sia extraeuropea, con costi di manodopera di gran lunga superiori rispetto ai paesi con i quali si deve confrontare nei vari mercati, non ritengo sia una grande idea. Forse era più giusto e avveduto, anche se politicamente meno conveniente, portare l'IVA agevolata delle cooperative agricole — ora non la versano allo Stato, ma la incamerano — ad un'unica aliquota, per esempio ad un'aliquota media del 10 per cento. In questo modo anche le cooperative la verserebbero allo Stato come i coltivatori, come le

altre aziende del settore, sia commerciali sia agroindustriali.

Questo cambiamento avrebbe sicuramente prodotto di più in termini di gettito fiscale di quello che può produrre l'aumento del 4 per cento, il quale invece, riducendo i consumi, rischia di tradursi in un fallimento.

Per concludere, Presidente, mi consenta di ricordare che se questo decreto fosse stato imposto da uno dei tanti Governi presieduti dalla vecchia democrazia cristiana, l'allora partito comunista italiano avrebbe sicuramente portato in piazza centinaia di migliaia di persone. Ora gli stessi, le stesse persone, con gli stessi sindacati non si rendono conto che uccidendo tutte le imprese, soprattutto le piccole, rischiano di far perdere il posto di lavoro a tutti i lavoratori ai quali hanno dato ad intendere di prendere le loro difese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colletti. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Le spalle alla Presidenza.

ELIO VITO. Presidente, per cortesia, un po' d'ordine.

TIZIANA MAIOLO. Girano le spalle alla Presidenza.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, evitate di fare questi capannelli. Grazie. Potete sedere; onorevole Carotti, la prego di sedersi; onorevole Bielli... Grazie.

Prego, onorevole Colletti.

LUCIO COLLETTI. Non parlerò della smentita riunione al cinema Capranica e sorvolerò anche sul decreto concernente l'IVA. Penso che ad un anno e mezzo circa di vita della legislatura convenga richiamare alla mente l'animo e i pensieri con cui questa si aprì.

C'era allora un problema immane e incombente, il cui riconoscimento coinvol-

geva in egual misura sia la maggioranza sia l'opposizione: il risanamento della finanza pubblica. Il paese era reduce da anni di manovre finanziarie la cui entità già nel maggio del 1996 credo si potesse calcolare intorno ai 300 mila miliardi; erano manovre che avevano poggiato fondamentalmente sulla leva fiscale.

Ricordo bene che, nel suo discorso programmatico all'atto dell'insediamento del Governo, il Presidente del Consiglio formulò ufficialmente la promessa di non accrescere l'imposizione fiscale. Ho seguito con grande interesse quell'impostazione perché, dovendosi risanare la finanza pubblica escludendo ulteriori ricorsi a nuovi tributi ed a nuove imposte, non rimaneva altra via che quella di affrontare risolutamente il problema della spesa pubblica.

Mi incuriosì e mi stimolò intellettualmente il problema di come una sinistra che rivendicava la sua modernità ed il suo rinnovamento si sarebbe misurata con una questione così fondamentale come la riforma dello Stato sociale. La riduzione della spesa pubblica implica evidentemente un intervento sullo Stato sociale...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, un po' d'ordine!

LUCIO COLLETTI. Ma lasciateli parlare tranquillamente: non c'è mica l'obbligo all'ascolto!

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Colletti. Prosegua pure.

LUCIO COLLETTI. Questo fu l'avvio... Il banco di prova della prima parte della legislatura è stato costituito proprio da questo elemento: sarebbe stata la sinistra, per la prima volta al Governo dopo cinquant'anni, in grado di mettere le mani su una questione così spinosa come la riforma dello Stato sociale, intervenendo sui tre grandi comparti della spesa pubblica: impiego pubblico, assistenza sanitaria e previdenza? Erano questi i fattori che costituivano il cuore del problema politico con il quale si apriva la legislatura.

Fino alla primavera di quest'anno, siamo andati avanti ricorrendo alle misure ed ai metodi tradizionali. Tutte le manovre poste in essere dal Governo Prodi vertevano essenzialmente su nuovi prelievi fiscali ed operazioni di manipolazione e cosmesi dei bilanci. Questo è avvenuto fondamentalmente, al punto che nella primavera di quest'anno, se voi aveste interpellato persone con piena cognizione dello stato delle cose, avreste avuto la risposta unanime per cui le possibilità per l'Italia di entrare con i paesi di testa nell'euro erano praticamente da escludere.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

LUCIO COLLETTI. La situazione si è rovesciata improvvisamente con le elezioni francesi ed il Governo Jospin.

A fine primavera 1997 il Governo Prodi si è impegnato a varare finalmente, dopo mesi di studio (ricorderete la commissione Onofri), la riforma dello Stato sociale.

PRESIDENTE. Onorevole Colletti, la prego di concludere.

LUCIO COLLETTI. Questa riforma non è stata compiuta se non in misura esigua. (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bergamo. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo di forza Italia agli ordini del giorno presentati dai colleghi parlamentari del Polo e della lega. Riteniamo che questi documenti rappresentino, in parte, correttivi al decreto-legge che, come è stato ampiamente dimostrato nel corso del dibattito, risulta estremamente penalizzante per l'economia e lo sviluppo del nostro paese.

Gli atti di cui si sta parlando, che spero siano accolti, sono i più svariati perché, con l'inasprimento fiscale attuato dal Governo, sono colpiti molti settori produttivi della piccola e media impresa e dell'artigianato: ne deriveranno un forte calo dei consumi e, quindi, considerevoli danni economici.

Le proposte presentate e solo in minima parte ieri accolte invitano il Governo a semplificare la disciplina delle tabelle e a ridurre le nuove aliquote IVA in determinati settori produttivi e strategici per l'economia italiana. In particolare si intende evitare che nuovi oneri vengano addossati alle imprese attraverso la riduzione dei termini di fatturazione, oltre a quelli già rappresentati dall'aumento dell'imposta dal 16 al 20 per cento. Risultano ulteriormente penalizzati i settori florovivaistico, dell'edilizia, l'attività sportiva professionistica, gli enti locali, le imprese vitivinicole, culturali, musicali, turistiche, nautiche, eccetera. Insomma, il Governo ha salvato ben poco dalla sua furia fiscale.

Come ho detto, signor Presidente, sono semplici correttivi sotto forma di ordini del giorno, l'unico strumento lasciato dal Governo all'opposizione dopo l'inaspettata decisione di porre la questione di fiducia sul decreto-legge. Ci è toccato digerire anche il tono sprezzante dell'onorevole Mussi, la cui intenzione evidente era quella di scaricare sul nostro comportamento, potenzialmente ostruzionistico, l'ennesima violenza che questo Parlamento subisce attraverso l'uso continuo del voto di fiducia. L'onorevole Mussi lo ha fatto con la stizza che è propria di chi ha torto ed alza la voce per non lasciar ascoltare le motivazioni di chi ha ragione, addirittura con un processo alle intenzioni dell'opposizione che prima o poi avrebbe attuato la pratica dell'ostruzionismo, che giustifica la scelta del Governo. L'onorevole Giovanardi molto opportunamente l'ha chiamata «rappresaglia preventiva». Francamente mi meraviglia la mancanza di argomenti del presidente Mussi.

Ritornando alla questione in discussione, certamente più importante delle nevrosi dell'Ulivo, devo far rilevare che le

imprese italiane sono allo stremo delle loro forze e non riescono più a sopportare l'asfissiante pressione fiscale. Le proteste si levano da tutti i settori: i trasporti, le scuole, gli agricoltori e quanti altri si trovano a disagio in questo paese, perché è diretto da un Governo che non dà risposte, perché soffriamo tra mille disservizi e tante incertezze prodotte da un apparato che non risponde più.

Questi malesseri sono maggiormente evidenti nel Mezzogiorno d'Italia che è profondamente disilluso e non crede più alle promesse, ai patti del lavoro, al complotto Governo-sindacato, ai vertici parolai in favore dell'occupazione che non hanno mai prodotto nulla, se non un'ignobile propaganda politica.

Proprio questa mattina l'Istituto statistico europeo ha diffuso i dati relativi all'occupazione sul territorio dei 15 paesi che compongono l'Unione europea: il meridione d'Italia risulta avere il più alto indice di disoccupazione giovanile con il 66,6 per cento in Campania, il 65,5 in Calabria e il 63,7 in Sicilia. Ecco i tristi risultati della politica economica di Prodi, Visco e compagni.

La maggioranza non si rende conto della crisi strisciante nella sua stessa componente culturale popolare. L'enorme difficoltà nella vendita dei quotidiani di sinistra è la chiara e migliore risposta alle rozze accuse di Galli Della Loggia.

A fronte di questo dato negativo si registra invece una fioritura di iniziative editoriali da parte di prestigiosi esponenti del mondo culturale, che fanno intravedere una ricca stagione di proposta e di sostegno per rilanciare la nostra parte politica come unica alternativa all'oscurantismo che questa nazione sta attraversando grazie alla classe politica che ci governa.

Concludo preannunciando il nostro voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati dai gruppi di forza Italia, del CCD, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e chiediamo uno sforzo a tutta l'aula per approvare alcuni correttivi a

questo ingiusto inasprimento fiscale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Desidero fare una precisazione per dare serenità al nostro lavoro turbato da un «comizietto di Aventino» accanto al palazzo del Parlamento.

Abbiamo appreso, con grande soddisfazione, che questa operazione è rientrata, e noi ne siamo felici. Questa operazione rientrata è successiva alla nostra iniziativa, concomitante, di chiedere al Presidente della Camera l'utilizzo di una sala del Parlamento, in contemporanea a questa riunione di chi sfugge al confronto nell'aula. Per cui, domani avremo due manifestazioni: una che rientra — si abolisce quella al cinema Capranica —, restituendo il colloquio all'interno di una sede parlamentare, quella del PDS — e ciò è legittimo — e, in contemporanea, ne discuteremo, a palazzo san Macuto, in risposta all'iniziativa del gruppo parlamentare dell'Ulivo e del Presidente del Consiglio.

Noi ci saremmo augurati, custodi della centralità del Parlamento, che tutto il dibattito avvenisse in Parlamento e non nelle sale adiacenti. Domani avverrà nelle sale adiacenti e non nell'aula: è meno grave della decisione neoaventiniana della maggioranza di riunirsi in un cinema accanto al Parlamento per discutere di fatti parlamentari (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tatarella.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Grazie Presidente, onorevoli colleghe e colleghi. Con tutto il rispetto, io vorrei ricordare al

presidente Mattarella la differenza che vi è tra un Parlamento e un parlatoio: egli ha confabulato con i suoi colleghi di maggioranza mentre parlavano i colleghi che mi hanno preceduto e si accinge a confabulare con il ministro Visco durante il mio intervento. Non trovo ciò rispettoso né della mia persona né di quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Commenti del deputato Mattarella*).

Vorrei permettermi di ricordare alla Camera una considerazione, tutt'ora attuale, di David Hume, in base alla quale raramente la libertà, di qualsiasi genere, si perde tutta in una volta. Quello a cui noi stiamo assistendo oggi è l'erosione progressiva e continua delle nostre libertà, anche politiche e parlamentari. Io trovo singolare che colleghi parlamentari che hanno avuto lunga militanza nei banchi dell'opposizione possano, oggi che si trovano in maggioranza, e quindi a sostenere il Governo, calpestare in modo evidente i diritti ed il ruolo dell'opposizione. Non si ripeterà mai abbastanza che non è l'esistenza del Governo a qualificare come democratico un paese, perché esistono Governi anche nei paesi antidemocratici. È l'opposizione a qualificare come democratico un paese, perché solo nei paesi democratici esiste l'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Taluno, nei banchi delle sinistre, potrebbe dire: «Ma l'opposizione sostiene tesi che noi non condividiamo, tesi che noi disapproviamo». Vorrei ricordare ai colleghi delle sinistre che la libertà di sostenere tesi gradite al potere è una libertà che Stalin e Hitler concedevano molto facilmente. È la libertà di sostenere tesi contrarie al potere che va tutelata e difesa, ed è questo il ruolo dell'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*). Si dirà: «Ma l'opposizione ostacola l'opera del Governo!». E dove sta scritto che compito dell'opposizione sia quello di agevolare l'opera del Governo? Compito dell'opposizione è quello di controllare e, nei limiti del regolamento, ostacolare l'attività del Governo. No, il ricorso vergo-

gnoso, continuo e spregiudicato alla questione di fiducia è una vergogna per le sinistre, per la maggioranza, per il Governo!

Noi assistiamo anche, onorevoli colleghi, alla erosione delle nostre libertà economiche, perché questo Governo ha scelto una politica di aggravii fiscali, e sarebbe impossibile negare che esiste una correlazione negativa fra la crescita della fiscalità e la nostra libertà economica, la libertà di utilizzo del nostro reddito.

Io vedo nei banchi del Governo, con il suo dolore, la mesta e dolente figura del sottosegretario Marongiu. Con l'animo fraterno di chi ha combattuto con lui tante battaglie contro il fisco ingiusto, comprendo il suo stato d'animo, combattuto tra il fisco di cui è cultore ed il Visco di cui è sottosegretario! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

La verità è che in questo paese la fiscalità è cresciuta in modo continuo ed irrefrenabile, con la motivazione che ciò sarebbe servito a risanare i conti dello Stato. La fiscalità è cresciuta ma i conti dello Stato non sono stati risanati e mi stupisce che possa essere approvata da esponenti delle sinistre una politica fiscale reazionaria, che caccia dal mondo del lavoro i nostri giovani, che condanna al sottosviluppo il Mezzogiorno e che blocca lo sviluppo! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Non basta: l'aumento incontrollato, ingiustificato, inaccettabile della fiscalità sta spaccando l'Italia, perché rende sempre più esasperata la condizione dei contribuenti, specie al nord, e sempre più disperata la condizione dei disoccupati, specie al sud. Invece di portare l'Italia in Europa, questo Governo sta spaccando l'Italia, sta mettendo il nord contro il sud, una regione contro l'altra, una categoria di contribuenti e di lavoratori contro l'altra, sta dividendo l'Italia: per questo, signor Presidente, voterò a favore degli ordini del giorno del Polo e della lega (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. C'era una volta un partito descritto come populista e propulsore di una svolta plebiscitaria, da abbattere con ogni mezzo, anche con la truffa, e qualcuno c'è riuscito; quel partito è oggi qui in Parlamento a difendere le prerogative parlamentari, come ha sempre fatto in questi tre anni e mezzo. E c'era una volta un altro partito, supposto alfiere di un paese normale, da portare al potere ad ogni costo, anche con l'imbroglio, e c'è riuscito; quel partito, fino a pochi minuti fa, aveva deciso di non stare in Parlamento, dove sarebbe stato normale sedesse per argomentare le proprie fondate ragioni, ma si dava appuntamento in una piazza virtuale.

La ringraziamo tutti, signor Presidente, per averci comunicato dopo quattro ore di insistenze che non l'onore ma il *bon ton* in quest'aula parlamentare sarà salvo, perché ci si è accorti che sarebbe stato troppo peronista, per un partito ex comunista, radunarsi in un cinema anziché in una sala attigua all'aula parlamentare, il che non sarebbe piaciuto ai cultori della democrazia repubblicana ma sarà almeno cosa gradita a Lina Sotis e al suo amico Valter Veltroni. E c'è ancora oggi, purtroppo (è questo l'aspetto più disdicevole che meriterebbe un accenno da parte della Presidenza della Camera), qualche migliaio di giornalisti in forza alle televisioni di Stato che, pur se pagati con il canone dei cittadini per rendere a tutti un servizio di testimonianza della verità in politica, non sono mai in Parlamento, nei banchi che vengono loro riservati ma saranno domani, non al Capranica — come lei, Presidente, ci ha informato — ma nella saletta del PDS, a rendere ossequio al regime che li protegge.

Rivolgo pertanto un invito alla Presidenza di questa Camera a lasciar liberi i posti riservati alla stampa per quei ragazzi che ogni tanto allietano le tribune con la loro presenza e con un'attenzione che i giornalisti, neppure della televisione

pubblica, ci hanno mai riservato in questo Parlamento. È anche merito loro, infatti, se un uomo che si descrisse alla televisione di Stato come il novello Robin Hood, che avrebbe portato via ai ricchi per dare ai poveri, è riuscito nell'esatto opposto. Con le manovre fiscali di quest'anno e mezzo, infatti, Romano Prodi è riuscito a consentire ad un paese di prelevare ai ceti medi per dare ai ceti più benestanti. C'è riuscito con l'accorpamento delle aliquote IRPEF, di cui beneficeranno soltanto coloro che avessero un reddito superiore ai 300 milioni, che passeranno dalla fascia del 51 per cento alla fascia del 45 per cento; c'è riuscito con l'IRAP, una tassa che concentra, secondo un intento apparentemente meritorio, otto precedenti tasse, di cui però cinque, le più gravose, venivano pagate soltanto dalle imprese con più di tre dipendenti, e non dai commercianti, dagli artigiani, dagli agricoltori, dai liberi professionisti, cui invece la nuova tassa verrà fatta pagare, con il nuovo scaglione delle aliquote. C'è riuscito sostituendo la legge Tremonti, che portava benefici a tutti gli operatori produttivi del nostro paese, con la rottamazione che indirizza i propri benefici soltanto ad un settore, ad un proprietario, ad un capitalista, si sarebbe detto un tempo con un termine dei « sinistri » presenti in questo Parlamento sotto l'insegna di rifondazione comunista. C'è riuscito infine con queste aliquote IVA che, colpendo i consumi, riescono addirittura in intenti parossistici che difficilmente avremmo potuto ritenere di riscontrare nell'azione di un Governo che si definisce continuazione del tentativo di riscattare i ceti popolari dalla loro presunta povertà.

Ebbene, queste aliquote IVA colpiscono quattro settori in particolare, sui quali il Governo aveva promesso pubblicamente alle categorie interessate di intervenire a beneficio e non in gravame. Ad esempio, 5 per cento quanto riguarda l'edilizia, da un lato si è dato uno sgravio fiscale a chi opera per ristrutturare l'abitazione e dall'altro — come tanti colleghi hanno ricordato ma anch'io qui ripeto — si è aggravata l'ali-

quota IVA che colpisce i materiali per l'edilizia e per le ristrutturazioni. Sicuramente questa imposta colpirà chi vorrà ristrutturare, non altrettanto sicuramente farà emergere il sommerso che si voleva far recuperare ad una fiscalità normale. Altrettanto è da dirsi per l'aliquota sul vino, che non soltanto aumenta dal 16 al 20 per cento, ma addirittura, togliendo i benefici di cui fino ad allora godeva quel settore, porterà l'agricoltura italiana ad avere, unica in Europa, una competizione su un prodotto ormai in decadenza, come quello del vino, ulteriormente aggravato da imposte (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che quella di oggi sia una seduta positiva, così come sarà positiva la seduta di domani, perché i gruppi dell'opposizione hanno manifestato intendimenti comuni, intendono svolgere un lavoro comune, intendono dissociarsi in maniera comune da uno dei principali provvedimenti, negativi a nostro giudizio, di questo Governo. Ritengo che l'espressione favorevole che verrà dai gruppi della lega nord, di forza Italia, di alleanza nazionale e da altri gruppi sugli ordini del giorno varrà in qualche misura ad attenuare la gravità di questo provvedimento.

Ci troviamo di fronte ad un paese sostanzialmente cloroformizzato, in cui tutto sembra andar bene per quel che riguarda il mondo che ruota attorno al Governo, le attività governative, i risultati, i prodotti, il profitto dell'azione governativa, perché ci troviamo di fronte ad una società in cui l'informazione, talvolta deformata ma comunque insistente ed a senso unico, manifesta interesse quasi esclusivamente per le poche presunte vittorie del Governo e non sottolinea invece le difficoltà della società, che sono sovente anche il risultato di una azione non positiva del Governo.

Siamo di fronte ad un'opera che non mi permetto di definire di demistificazione, ma certamente di propaganda, un'opera che incide fortemente in quello che è il rapporto con la gente e condiziona fortemente il modo di esprimersi, il modo di vivere, il modo di essere della società, quasi che ci trovassimo di fronte ad un nuovo miracolo economico, che sappiamo benissimo che non c'è, quasi che ci trovassimo di fronte ad una nuova ripresa economica, che sappiamo benissimo non esistere.

Siamo dinanzi, almeno nelle espressioni ufficiali, a superministri; siamo dinanzi, almeno nelle espressioni giornalistiche e televisive, a grandissimi tecnici che ci dovrebbero portare gloriosamente in Europa. Chi vi parla è parlamentare ormai da diverse legislature e ricordo bene il modo con cui si è enfatizzato il centro-sinistra in Italia; ricordo bene come dal 1970 fino al 1975 certe vittorie sono state viste come il risultato di grandi scelte politiche strategiche generali, capaci di portare un miglioramento della condizione economica del paese. Ci accorgemmo invece che molte cose, soprattutto quelle previste negli anni 1965-1970, erano capaci di portare risultati alquanto modesti. Ricordo anche che vi fu addirittura un rovesciamento della politica.

Noi oggi abbiamo l'arma di poter parlare in molti per far sapere ai cittadini cosa avviene nel paese; in realtà, al di là delle informazioni fornite dai grandi quotidiani, sovente condizionati dagli interessi degli editori, e dall'informazione televisiva, possiamo far conoscere, attraverso tale strumento, all'artigiano quale sarà il futuro della sua attività, condizionata anche dall'aumento delle tasse. Possiamo far conoscere quale sarà il futuro della sua attività al commerciante, ancora più condizionata rispetto al passato dall'imposizione fiscale. Possiamo far conoscere infine quale sarà la vita quotidiana delle famiglie, dei capifamiglia e di coloro che sono condizionati dal reddito fisso.

Non so dire quale impatto avrà sui prezzi questo aumento dell'IVA, non avendo grande dimestichezza con la ma-

teria economica. So però che sicuramente inciderà in maniera negativa sull'evasione: dico questo da cittadino, da professionista, da operatore, da persona che vive la realtà di tutti i giorni.

Quando si parla di debito pubblico e di spesa pubblica mi pare vi siano due grandi strade per poter condizionare in maniera positiva le suddette voci: innanzitutto ridurre la spesa pubblica, in secondo luogo vincere l'evasione fiscale. A me pare che con gli strumenti umani e tecnici, soprattutto quelli approntati recentemente dal ministro della funzione pubblica, non si vada lontano per far meglio lavorare le strutture del pubblico impiego, per controllarle ed incentivarle.

Con questo provvedimento...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Costa.

RAFFAELE COSTA. ...sono anche moralmente convinto che si incentiverà prevalentemente l'evasione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crimi. Ne ha facoltà.

ROCCO CRIMI. Signor Presidente, onorevoli deputati, diversi colleghi questa sera nei loro interventi hanno intercalato, direi con animo accorato, la parola tristezza. Mi riferisco agli onorevoli Biondi, Del Barone, Aracu, ma la vera tristezza, cari amici, sta nel fatto che per ogni decreto-legge del Governo un numero considerevole di aziende, di piccole, grandi e medie imprese italiane, comincia a pensare seriamente di trasferire i propri stabilimenti in paesi meno rapaci sotto il profilo fiscale.

Questo modo di procedere deprime la produttività, aggrava sempre di più la disoccupazione. Le nostre proposte non vengono neanche lette e, d'altro canto, è impossibile far bere l'asino che accompagna alla fontana non vuole bere, neanche in quelle europee. Non cito l'asino, ma la direttiva europea 77/92 che aveva

disposto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei al fine di limitarle a tre: una ordinaria e due ridotte. La stessa direttiva dava la possibilità di mantenere, attraverso una norma transitoria, un diverso regime fino a tutto il 1998.

Non vi era dunque alcuna necessità di intervenire in materia di aliquote IVA da parte del Governo, il quale, ciò nonostante, ha adottato un decreto-legge che rappresenta un classico esempio di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato.

Noi siamo contrari a queste modifiche, al decreto sull'IVA, e per questo motivo siamo favorevoli ai nostri ordini del giorno e a quelli della lega (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, colleghi, ho letto con molta attenzione il provvedimento del quale oggi ci stiamo occupando e più di una volta ho provato anche a capire le ragioni sia della richiesta di fiducia che della seduta fiume. Ho anche esaminato il contenuto intrinseco del provvedimento ed ho scoperto che questo è un decreto-legge pieno di allusioni, signor ministro. Mi spiego.

Mi chiedo perché si sia voluto blindare un provvedimento che fissa al 10 per cento l'IVA sulle carni di specie asinina. Che c'entra Veltroni con un provvedimento di questo genere, quel ministro della cultura che non legge un libro nemmeno se glielo appiccichi in fronte e non sente un'orchestra se non portandola al congresso del PDS? Che c'entra l'IVA sulla mortadella, se non con riferimento a Prodi, che ne è notoriamente ghiotto in una specie di processo di omeopatia autolegittimante? Né credo che si faccia allusione agli interessi della componente muliebre dell'area governativa per quanto concerne la tassazione del grasso d'oca, se si tiene conto del radicamento profondo nella nostra società civile del tema delle

pari opportunità, addirittura affidate alle cure di un'autorevole signora ministro.

Non sono ancora riuscito a capire a chi interessi, se non al ministro Pinto, la tematica dei tuberi e rizomi allo stato di riposo vegetativo (articolo 1, comma 6, lettera *b*), n. 5); né credo che l'inserimento al numero 3-*bis* dello stesso articolo 1, comma 6, lettera *b*) possa alludere, richiamando il baccalà, ad una qualche continuità con il Governo Dini ed il suo sottosegretario al commercio estero, e non solo perché noi importiamo il baccalà dall'estero. Sarà contenta certamente la federcasalinga Gasparini, che si consola che siano escluse le morchie d'olio.

Vede, signor ministro, ho capito qual è la ragione profonda di questo provvedimento che lei ha blindato; è nel fatto che con un elegante giro di parole, di numeri, ha raddoppiato la tassazione delle plusvalenze da *capital gain*. E c'è di più. Si è inventato, all'articolo 4, comma 2, la nuova figura dei cosiddetti diritti o titoli a cui siano potenzialmente ricollegabili le percentuali di acquisizione di altre partecipazioni. Signor ministro, lei è qua: ci spiega per favore tutto questo, perché siamo incapaci di capire? Viva Visco, viva la chiarezza!

Ci siamo chiesti davvero il perché di questo voto di fiducia, che ormai, da tipico strumento di controllo di una maggioranza sulla sua coesione qual era, è diventato un modo per schiacciare l'opposizione. D'altra parte, signor ministro che rappresenta qui il Governo, che dire di una maggioranza che si arroga anche il diritto di scegliersi la *leadership* dell'opposizione? Se c'è una cosa che si sente dire oggi è: ma perché Berlusconi non si dimette, visto che ha perduto le elezioni? A parte che è tutto da dimostrare il fatto che le abbiamo perdute, ma lei ci dica perché Togliatti per quarant'anni ha perso le elezioni e non si è dimesso! Ce lo spieghi, signor ministro! La struttura e la *leadership* del Polo ce la scegliamo noi e non abbiamo bisogno di suggerimenti di nessun genere. In questo modo, insieme con gli altri modi di fare, questa maggioranza dimostra la sua fortissima carica

antidemocratica, eversiva, di quegli azzec-cacarbugli che fiancheggiano la maggioranza sul piano delle regole, delle procedure, della capziosità regolamentare, truffaldina per il popolo italiano e per chi produce, per le famiglie, per i giovani, per i disoccupati. Un Governo che adesso si appresta anche ad unificare (cioè omologare ed omogeneizzare) le forze di polizia, a sciogliere il ROS; quel Governo che nell'articolo 30 del collegato alla finanziaria (non sono io la fonte ma Federico Orlando, e *l'Unità*, il giornale del suo partito, ministro) ha osato inserire una norma in base alla quale, per prevenire la corruzione, il ministro dell'interno potrà chiedere alla Guardia di finanza, ai carabinieri, di indagare su un pubblico dipendente, senza un minimo di filtro del magistrato! È una vergogna!

PAOLO COLOMBO. È Gestapo!

PAOLO BECCHETTI. Questa è Gestapo, caro signor ministro!

Un'altra regola: nell'odierna riunione di maggioranza è emerso che solo il Governo può presentare emendamenti di natura tecnica alla finanziaria. E avete il coraggio di andare a dire in giro che vi piacerebbe un'opposizione più forte e più propositiva, perché vi servirebbe questa sponda! Come fate a dire questo?

Termino il mio intervento, signor Presidente e signor ministro, ricordando che noi ovviamente voteremo a favore degli ordini del giorno presentati dalla lega nord, dal Polo e da tutti i membri dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Lei, signor ministro, dovrebbe farci una piccola cortesia: quando viene qui, si mostri meno annoiato; stiamo parlando del suo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, ormai

in questi quattro anni nella scorsa e nell'attuale legislatura mi sono abituato a vederla nelle vesti in cui si presenta oggi, cioè con un senso di fastidio per dover essere presente a un dibattito parlamentare. Aveva questo atteggiamento nella scorsa legislatura, quando era un nostro collega nella Commissione finanze e disertava la maggior parte delle riunioni della stessa Commissione semplicemente perché è noioso stare a sentire le considerazioni dei colleghi, soprattutto se si ha una certa idea. Io le debbo riconoscere una profonda coerenza con le sue idee. Quello che non condivido nel suo atteggiamento è l'assoluta chiusura alle idee degli altri, che potranno non essere in linea con le sue ma che comunque rappresentano, in un dibattito democratico, un confronto necessario, come è necessario un confronto su tutti i provvedimenti che sono stati presentati in questi mesi.

Signor ministro, lei probabilmente ha un'idea; l'ha già detto in una delle audizioni che ha tenuto in Commissione finanze. La sua idea era quella di rivoltare completamente il sistema fiscale italiano e poter arrivare alla fine di quest'anno con delle innovazioni importanti. In sostanza, lei aveva l'intenzione di far aggiungere al Ministero delle finanze una lapide sulla quale doveva essere scritto « riforma Visco ». Questa lapide, signor ministro, lei la sta mettendo sulle tombe dell'economia italiana, sulle tombe delle piccole e medie imprese, sulle tombe dei lavoratori autonomi che si vedono depredati delle loro disponibilità, in relazione ad un progetto che lei ha e che noi non condividiamo assolutamente. Esso infatti tende a penalizzare il lavoro autonomo e le piccole e medie imprese, tende a sostituire un controllo dello Stato, proteso semplicemente a garantire sempre maggiori introiti, perché evidentemente c'è un conflitto all'interno della maggioranza. Se da una parte quest'ultima vuole continuare a tenere in mano le redini dell'economia, e con questo, anche con la partecipazione e gli interventi di rifondazione comunista, a

far rimanere statali le aziende, in sostanza tutto ciò è possibile solo se si aumenta la pressione fiscale.

Lei nel suo programma ci aveva detto che avrebbe operato queste modifiche senza intervenire sulla pressione fiscale. Lei sa benissimo che questo non è vero, perché per esempio l'anno scorso attraverso la finanziaria ci venne a dire che le deleghe che aveva richiesto per fare questa riforma fiscale sarebbero state realizzate ad invarianza della pressione fiscale. In un suo ultimo intervento mi è parso di leggere che queste deleghe, che lei ha ottenuto, garantiranno 1.800 miliardi di gettito; quindi non sono ad invarianza fiscale.

Lei si appresta a varare questa nuova imposta, l'IRAP, che doveva andare a sostituire altre imposte. Le voglio ricordare che durante il Governo Berlusconi il nostro programma per il fisco, elaborato dall'allora ministro Giulio Tremonti, era indirizzato su due fronti: andare dal complesso al semplice, dalle dirette alle indirette.

Noi riteniamo che il provvedimento che stiamo discutendo quest'oggi e in ordine al quale ci accingiamo a votare favorevolmente gli ordini del giorno presentati sia sicuramente in linea con il trasferimento dell'imposizione dalle dirette alle indirette. Non lo condividiamo per come è stato elaborato, perché si poteva fare diversamente, ma su questo hanno ragione coloro che sono intervenuti dicendo che si poteva, sì, fare diversamente, ma scatenando le *lobby* (perché quando si modificano le aliquote IVA questo succede).

Mi spiace di non avere altro tempo. Debbo ribadire che siamo assolutamente favorevoli agli ordini del giorno presentati, che sono in linea con altre disposizioni che voi siete stati costretti ad inserire nel collegato alla finanziaria, che presto sarà in discussione in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavanina Scirea. Ne ha facoltà.

MARIELLA CAVANNA SCIREA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, esprimo innanzitutto il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno presentati dal gruppo di forza Italia, dal Polo e dalla lega. Detto questo, debbo ancora una volta denunciare il comportamento di questo Governo, che ricorre ad inasprimenti di carattere fiscale per far quadrare un bilancio fallimentare di politica finanziaria, e lo fa colpendo non solo i lavoratori ma in modo particolare il lavoro autonomo, le imprese private, che sono la parte fondamentale, l'asse portante dell'economia del nostro paese.

Si è sempre parlato di terziario e di terziario avanzato: ebbene, proprio queste attività devono essere sostenute in quanto permettono alla nostra economia di sollevarsi da un periodo di recessione e di stagnazione; ma ecco che questo Governo di centro-sinistra propone un inasprimento tale da costringere molte di queste imprese ad un ridimensionamento se non addirittura alla chiusura. Ma ciò che più preoccupa è che invece le imprese che godono della particolare situazione della loro attività e che ne incrementano la produzione e di conseguenza permettono assunzioni di personale per abbattere la cronica, persistente situazione di disoccupazione che affligge il nostro paese, da questo Governo sono — oserei dire — istigate a trasferire la propria attività in paesi in cui l'impresa è salvaguardata e gli oneri fiscali non sono una rapina legittimata.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, come si fa a non capire che 5.100 miliardi di inasprimento fiscale colpiranno in maniera violenta settori come l'abbigliamento, le calzature, l'edilizia e l'agricoltura? Chiunque sia dotato di un minimo senso dei conti può capire che il rilancio di queste attività non può avvenire e non avviene tramite le operazioni che questo Governo ci sta proponendo.

Vorrei soffermarmi in particolare sul settore dell'agricoltura: come deputato eletto in un collegio del Piemonte questo problema mi è particolarmente caro ed è sentito dai cittadini e da tutti coloro che

in quest'aula io rappresento. Vorrei aggiungere che l'agricoltura non è soltanto un problema del nord, ma è anche — a maggior ragione — del Mezzogiorno. Questo Governo non può far finta di riconoscere i meriti dei lavoratori che, con sacrificio, con rischio personale e molto spesso del nucleo familiare, lavorano in un settore che deve essere — e forse lo è — una delle principali fonti di ricchezza del paese.

Signor Presidente, ho visto la disperazione della gente quando catastrofi alluvionali, grandine ed altro hanno ridotto ai minimi termini gli utili di un anno di lavoro, se non di una vita di lavoro. Provengo da una famiglia contadina e conosco i sacrifici di coloro che lavorano la terra; come fa questo Governo di centro-sinistra a non capire che occorre tutelare questa gente, questi lavoratori? E non mi venga a dire che lo si fa aumentando loro le tasse.

Signor Presidente, probabilmente, come in tutti i settori, ci sono anche delle mele marce che avranno approfittato, ma per alcune mele, onorevoli colleghi, non possiamo distruggere un intero frutteto.

Signor rappresentante del Governo, noi non possiamo continuare a dire a coloro che rischiano in proprio che per entrare in Europa bisogna pagare questo prezzo elevato. Non possiamo continuare a dire che per restarci oggi il prezzo sarà questo, domani un altro e dopodomani un altro ancora.

Onorevoli colleghi, questa politica, la politica di questo Governo è fallimentare. Si accusavano i Governi precedenti di effettuare provvedimenti cosiddetti tampone per risanare l'economia; questo Governo, invece, mette delle toppe alle falle della politica economica e finanziaria. Permettetemi allora di dire che la toppa è peggio del buco. Le proteste di questi giorni da parte delle varie categorie ci dimostrano che anche nell'agricoltura, come nel commercio, l'imprenditoria e l'artigianato, le associazioni di categoria denunciano la politica economica scriteriata di questo Governo. Abbiamo tentato di proporre emendamenti, di far capire ai

colleghi ed a quest'aula problemi che gli elettori e i cittadini in generale ci pongono; la risposta di questo Governo è stata quella di prendere o lasciare, ponendo un'ennesima questione di fiducia.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

MARIELLA CAVANNA SCIREA. Concludo subito, Presidente.

Questo Governo, questa maggioranza ci hanno tolto la strada da percorrere. Cari colleghi, la ritroveremo perché ne abbiamo bisogno noi dell'opposizione, ne avete bisogno voi della maggioranza ma, fondamentalmente, ne ha bisogno e ce lo chiede il paese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ministro Visco, anch'io come i colleghi di forza Italia e delle altre forze del Polo e della lega voterò a favore del complesso degli ordini del giorno che sono stati presentati a corollario di questo sciagurato decreto-legge. Ma sarà un sì convinto, perché questi ordini del giorno contengono giuste, motivate argomentazioni che non hanno potuto essere estrapolate per questa blindatura voluta per l'ennesima volta dal Governo Prodi.

Come membro della Commissione agricoltura ma, soprattutto, come rappresentante di quel mondo agricolo che in questi giorni fa sentire violentemente e pesantemente quanto è il disagio di questa categoria, ritengo di soffermarmi innanzitutto sulle motivazioni degli ordini del giorno che sono attinenti al mio comparto. Non posso, allora, sottacere la difficoltà di comprendere per quale motivazione l'aliquota del vino sia stata elevata dal 16 al 20 per cento, per un settore che dà da lavorare ad un milione di persone, un settore che sta attraversando grosse difficoltà alla luce della mancata conversione dell'OCM (organiz-

zazione comune di mercato) nel settore vitivinicolo da parte della Comunità europea. Noi approviamo in questo momento i nostri amici viticoltori in perenne difficoltà, presi come sono dall'obbligo della distillazione obbligatoria, dalla concorrenza degli altri paesi comunitari e che si vengono adesso a trovare con questa nuova mazzata, che va pesantemente a colpire il loro reddito.

Ugualmente non possiamo sottacere la difficoltà del settore florovivaistico, per l'innalzamento dell'aliquota al 20 per cento sia per i fiori recisi sia per tutte le altre produzioni florovivaistiche. Il settore florovivaistico è fondamentale per l'economia della Liguria come per quella della Toscana, ma soprattutto si sta confrontando, in questo momento, con dei costi altissimi e con l'invasione dei prodotti che arrivano dall'Olanda e dalla Germania. Allora, oltre che ad un costo del gasolio triplicato dobbiamo assistere anche all'aumento di questo balzello dell'IVA, che viene portata al 20 per cento.

Si sta parlando, in questo momento, di andare incontro al comparto agricolo; si sta parlando della necessità di leggi strutturali che vadano incontro al nostro comparto; come si può pensare che per le costruzioni strutturali, per le ristrutturazioni delle aziende agricole, per il loro riammodernamento sia elevata al 20 per cento l'aliquota dell'IVA? Questo vuol dire veramente andare contro le necessità del nostro comparto, andare contro quella che si chiama giustizia ed equità fiscale. Vorrei infatti ricordare agli amici che mi stanno ascoltando in quest'aula come, con il regime di esonero sotto i 5 milioni di fatturazione che vige nel settore agricolo, di fatto quell'equità fiscale venga ad essere invalidata.

Mi riferisco all'imposta sull'IRAP; l'invarianza contributiva voluta dal Governo viene a colpire pesantemente il nostro settore perché, escludendo tutte le aziende in regime di esonero, di fatto noi raddoppiamo il carico fiscale sulle aziende che ne rimangono coinvolte.

Non possiamo dire che vogliamo aiutare il settore agricolo; non possiamo dire

che l'invarianza fiscale è uno degli elementi fondamentali di questa politica del Governo Prodi se poi andiamo veramente e pesantemente a colpire tale settore, che in questo momento, con le manifestazioni di piazza di questi giorni, sta evidenziando un senso di malessere e di disagio che non vorrei dire essere giunto al collasso.

Non vorrei che questa manovra fosse veramente la pietra tombale del settore agricolo o il porre fine ad un settore primario che è sempre stato l'elemento trainante dell'economia di questo paese.

Invito quindi il Governo ad avere un minimo di resipiscenza, a ritornare sui suoi passi, a consentire con una discussione franca di poter apportare tutte quelle correzioni che il mondo agricolo si aspetta da questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, voterò a favore degli ordini del giorno presentati da forza Italia, dal Polo, dalla lega, che sono volti a ridurre, per quanto è possibile, gli effetti negativi e perversi di questo provvedimento che persegue un indirizzo di politica economica che riteniamo assolutamente sbagliato. Il Governo, secondo i propri impegni contenuti nel documento di programmazione economica e finanziaria, illustrati ai nostri partner europei, avrebbe dovuto ridurre la spesa pubblica di 9.000 miliardi, procedere a riforme strutturali dello Stato sociale, ma di tutto questo non è stato fatto nulla; la riduzione della spesa si limita a 2.750 miliardi ed invece, approfittando della questione della armonizzazione delle aliquote IVA, si fa una manovra che di fatto aumenta la pressione fiscale; si vanno a deprimere settori importanti della nostra economia e l'economia nel suo complesso.

È, questa, una strada che riteniamo profondamente sbagliata; ne proponiamo una alternativa e sta qui la questione di fondo che è oggetto della nostra iniziativa

parlamentare. Mi riferisco all'iniziativa di far emergere con chiarezza la strada, l'indirizzo di politica economica alternativa, che poi non riguarda soltanto il nostro paese, Presidente! Da una parte, infatti, abbiamo il nostro paese che prosegue in questo indirizzo sbagliato e ciò in qualche modo lo fanno anche la Francia e la Germania, mentre, dall'altra parte, abbiamo altri paesi, quelli anglosassoni (l'Inghilterra e gli Stati Uniti) che negli anni passati hanno seguito politiche del tutto diverse; hanno abbattuto fortemente la spesa pubblica; hanno diminuito la pressione fiscale; hanno creato le condizioni di uno sviluppo dell'economia e dell'innovazione tecnologica e sono in grado di competere, a livello internazionale; hanno abbattuto la disoccupazione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 21)**

GIUSEPPE CALDERISI. Tutto questo mentre nel nostro paese, com'è noto, la media della disoccupazione è del 12 per cento; ciò significa che vi sono punte di disoccupazione, al sud, del 20-30 per cento ed anche oltre.

La questione politica che va anche oltre il contenuto del provvedimento riguarda la possibilità che l'opposizione abbia il diritto di far conoscere e in che modo le proprie posizioni al paese. Lo abbiamo visto: oggi, in pratica, sui giornali e sulle tv non c'è traccia della battaglia condotta dal Polo. Questo è un problema di fondo della nostra democrazia.

Al ministro Visco intendo ricordare un esempio che certamente rammenterà bene. Mi riferisco alla battaglia che condusse il PCI, allora, sui quattro punti di contingenza (il cosiddetto decreto di san Valentino). Poc'anzi, in Transatlantico, ho incontrato Mussi che, dopo avergli io ricordato queste cose, mi ha detto: ma il PCI ha pagato a caro prezzo quell'errore. Certo! Il PCI sbagliò a perseguire quella linea, però ebbe il diritto, facendo una battaglia parlamentare, di far conoscere le proprie posizioni, le proprie proposte alternative, a tutto il paese. Addirittura

volle sfidare il paese in un referendum, che perse sonoramente. Qui si tratta di sapere se per il Polo vi sia la possibilità di far conoscere i propri indirizzi di politica economica alternativi a quelli proposti dal Governo. È questa la questione di fondo! Allora c'erano altri regolamenti parlamentari che consentirono al PCI di allora di parlare per giorni e giorni. I giornali riportarono come prima notizia questa iniziativa parlamentare del PCI, che riguardava, oltre alle 17 mila lire, la questione della lesa maestà del potere di veto della CGIL in campo sindacale. Si trattava di una questione politica di una grandissima valenza e il PCI ebbe modo — lo ripeto — di far conoscere tutte le proprie posizioni e la propria impostazione attraverso quella battaglia parlamentare.

Lo esigiamo anche noi; si tratta comunque di un problema che non riguarda soltanto i diritti del Polo, della lega, delle forze di opposizione ma riguarda le stesse condizioni della nostra democrazia. Bisogna capire e sapere se in questo paese vi siano le condizioni per un confronto democratico. Certo, il Polo può aver commesso errori, ma qui si va ben al di là di quelli che possono essere errori o inadeguatezze del Polo. C'è da capire se esistano o meno le condizioni per un confronto democratico tra proposte alternative.

Ha ragione Mussi quando dice che quella iniziativa del partito comunista era completamente sbagliata e fu punita dai cittadini italiani, ma, come ho appena detto, il PCI ebbe comunque modo di far conoscere le proprie posizioni. Qui forse non si vuol consentire ai cittadini di conoscere le proposte alternative del Polo per le libertà, gli indirizzi di politica economica alternativi che sarebbero necessari per lo sviluppo di questo paese e per diminuirne la disoccupazione. Non si vogliono cioè far conoscere all'opinione pubblica questi indirizzi proprio perché essi potrebbero risultare vincenti se il confronto, anziché sui massimi sistemi, avvenisse invece sui contenuti delle poli-

tiche economiche alternative; forse si potrebbe giungere a risultati diversi da parte dell'opinione pubblica.

Ripeto, c'è una questione di fondo che non riguarda solo il merito di questo provvedimento ma va ben al di là di quest'ultimo, perché riguarda le condizioni del confronto politico e democratico di questo paese. Diversamente dovremmo fare considerazioni assai amare, signor Presidente, sulle condizioni che consentono a questo paese di avere o meno un sistema bipolare. Quest'ultimo si fonda sulla possibilità che la maggioranza e il Governo da una parte e le opposizioni dall'altra abbiano pari condizioni. Ciò, evidentemente, esige i principi di fondo della democrazia politica e pari opportunità...

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, ella ha approfittato del « cambio di guardia » alla Presidenza ed ha sfiorato il suo tempo di oltre un minuto. La prego dunque di concludere.

GIUSEPPE CALDERISI. Non posso conoscere i tempi non avendo il cronometro ed anche perché, non avendo un discorso scritto, parlo a braccio. Concludo comunque il mio intervento riconfermando il mio voto favorevole agli ordini del giorno presentati da forza Italia, dal Polo e dalla lega, ma ponendo a tutti voi qui presenti questo interrogativo, questa riflessione di fondo che ho cercato di svolgere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Presidente, colleghi, un mese fa abbiamo verificato nel bilancio di assestamento del 1997 che nel primo semestre il gettito IVA è calato di 7.500 miliardi rispetto alle previsioni. Questo è indice di un andamento della crescita del PIL e degli scambi non favorevole, in quanto l'IVA cala perché è certamente la più sensibile rispetto all'an-

damento della congiuntura. Il decreto serve allora non tanto, come si vuol dire, ad un adeguamento alle regole comunitarie bensì a recuperare dal 1° ottobre, aumentando la pressione fiscale, su previsioni di spese cresciute più del previsto perché non si sono realizzate né avviate la ristrutturazione ed il risanamento della spesa pubblica, e previsioni di entrate cresciute meno del previsto perché la lotta all'evasione non è stata ingaggiata ancora seriamente ed allo stato purtroppo è ancora persa.

Nel periodo tra gennaio e settembre del 1997, rispetto allo stesso periodo del 1996, si registra un incremento della produzione industriale dell'1,1 per cento; i beni finali di consumo crescono del 2,6 per cento mentre i beni di investimento si riducono del 4,5 per cento.

Ciò vuol dire che nel 1998 la crescita del prodotto interno lordo al 2,5 per cento probabilmente non ci sarà, perché la forte riduzione dei beni di investimento significa che il sistema delle imprese non si sta preparando a produrre di più nel 1998. E allora lo stesso gettito IVA del 1998 sarà probabilmente inferiore alla stima e ci vorrà in primavera una manovra aggiuntiva.

C'è, infine, un effetto inflazionistico: si aumenta l'IVA su beni e servizi primari, sul canone televisivo, sul biglietto di trasporto sui mezzi urbani, sui beni tessili, sulle calzature. Aumenta addirittura l'IVA sui materiali da costruzione, vanificando, almeno in parte, l'incentivo fiscale per le ristrutturazioni edilizie disposto dal collegato alla finanziaria.

Domani avrà luogo una assemblea di protesta, non sappiamo dove, contro questa opposizione, contro queste opposizioni in Parlamento. Di solito le manifestazioni di protesta si fanno contro il potere, mentre in questo caso in realtà è il potere, il potere che ha occupato il paese e che governa il palazzo ad uscire dal palazzo e a manifestare contro l'opposizione democratica, e dunque contro il Parlamento, sembra sotto la guida anche del Capo del Governo.

In questo momento rivendichiamo il nostro ruolo come opposizioni di custodi del Parlamento e del suo ruolo. Queste opposizioni, del Polo e della lega, che insieme cercano di far valere le proprie ragioni contro la intollerabile pressione fiscale, forse preoccupano molto, come emerge in una dichiarazione di qualche minuto fa del presidente D'Alema; probabilmente lo preoccupano, ma noi crediamo che le decisioni della politica vadano prese nel luogo istituzionale proprio: il Parlamento.

Si venga tutti in quest'aula a riempirla di voci democratiche, pur diverse, ma leali! È molto, molto meglio che cospirare altrove contro il confronto democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dell'Elce. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DELL'ELCE. Signor Presidente, anch'io voterò, come tutti i miei colleghi, a favore degli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega. Ancora una volta l'intervento del Governo è la dimostrazione paradossale della contraddizione insanabile esistente tra il programma elettorale dell'Ulivo ed il concreto agire del Governo Prodi. Le promesse elettorali, che manifestavano la volontà di ridurre la pressione fiscale, sono state puntualmente smentite, anche in modo spudorato dalle manovre e manovrine che il Governo Prodi ha realizzato in questo anno e mezzo di vita. E l'intervento sulle aliquote IVA è una delle ultime stucchevoli riproposizioni dell'unico strumento che il Governo della sinistra conosce per arginare la spesa pubblica che sta andando a rotoli.

Nell'ostinata assenza di interventi strutturali che ne aggrediscano le cause, soprattutto quelle degenerative, si ricorre alla riduzione del debito pubblico aumentando le tasse. E dal momento che il carico fiscale è sempre più insopportabile, la gente è costretta a dimostrare nelle piazze e nelle aule del Parlamento, cosa che facciamo oggi.

Questi provvedimenti non sono altro se non assestamenti di bilancio, necessari per un controllo minimale dei conti pubblici. Non sono certo tappe di un improbabile, anzi, impossibile risanamento della spesa pubblica, che presupporrebbe tutt'altra filosofia e tutt'altro approccio al problema. Tuttavia, la sinistra è incapace di fare propria una simile impostazione per la sua intrinseca inadeguatezza. Infatti, il suo modo di agire ha dimostrato come essa sia capace solo di colpire il ceto medio.

L'aumento pressoché generalizzato delle aliquote IVA innalza i costi di produzione delle imprese e rischia di avere un effetto inflattivo superiore a quello stimato dal Governo. Inevitabilmente tale aumento deprimerà la capacità di spesa delle famiglie e quindi i consumi, con le conseguenze deleterie per l'economia del paese che ben conosciamo.

L'obiettivo che il Governo vuole cogliere con questo provvedimento non è il rispetto di una direttiva comunitaria, che pure prevede un avvicinamento delle aliquote IVA all'interno dei paesi dell'Unione europea, ma semplicemente il drenaggio di risorse finanziarie con motivazioni strumentali per foraggiare un sistema di conti dello Stato che perpetua le sue inefficienze e le sue iniquità.

È difficile, per non dire inutile, scorgere in questi provvedimenti i presupposti per un sostegno reale allo sviluppo e all'occupazione, mortificati sull'altare di una visione della politica economica dirigista, statalista e per sua natura inadeguata ad assicurare quell'espansione economica che il Governo ci descrive come l'araba fenice, di cui però non si intravede alcun segno.

Il pannicello caldo del decreto-legge n. 328 del 1997 raffredderà presto gli entusiasmi con i quali il Governo e la maggioranza accompagnano i progressi della legislazione ulivista. Grazie all'aumento dell'aliquota IVA sull'abbigliamento e sulle calzature, i cittadini faticheranno a ripararsi dal gelo dell'economia stagnante e il paese camminerà verso una crescita sempre promessa e sempre negata.

D'altra parte, noi non ci aspettavamo niente da questo Governo che è continuamente ricattato da rifondazione comunista. Abbiamo sentito venire da parte della maggioranza critiche nei confronti dell'operato dell'opposizione, del Polo e della lega, che stanno manifestando in questi giorni nelle aule del Parlamento; ma lo fanno perché è un loro diritto, lo fanno per cercare di modificare le misure adottate da questo Governo, che si limita a prelevare denaro dalle tasche degli italiani, danneggiando il ceto medio, le piccole aziende e i piccoli imprenditori. Quindi, dobbiamo portare nelle aule parlamentari e nelle piazze d'Italia l'insoddisfazione di queste categorie.

In un'intervista resa oggi, il ministro Ciampi ha dichiarato, con molto orgoglio, che l'economia va bene e che non ci saranno ulteriori sacrifici nel 1998. Eppure noi non vediamo le avvisaglie di tutto ciò, anzi, quando cerchiamo del lavoro per i nostri figli, vediamo come non ci siano possibilità di impiego per i giovani. Inoltre abbiamo piccole aziende che non riescono ad incassare le cifre loro dovute in pagamento perché i clienti non dispongono di liquidità.

Pertanto per noi l'economia non va bene, non funziona, e riteniamo quindi di avere il diritto di protestare. Lo abbiamo fatto nei riguardi dell'IRAP nelle piazze di 115 città e lo facciamo oggi alla Camera, così come lo faremo dappertutto, a cominciare dai nostri collegi. Vogliamo raccontare quali siano le reali intenzioni del Governo e dei vari ministri che lo compongono. Vogliamo rendere note le finalità di questo esecutivo che vuole solo penalizzare le classi medie ed i piccoli imprenditori.

Vorrei porre l'attenzione...

PRESIDENTE. Lei ha largamente superato il tempo a sua disposizione, la prego di concludere.

GIOVANNI DELL'ELCE. Vorrei soffermarmi per un momento sugli ordini del giorno.

Considerato che un inasprimento dei termini di emissione e di registrazione

delle fatture comporta ulteriori oneri, l'ordine del giorno presentato dal collega Berruti impegna il Governo ad astenersi da qualsiasi provvedimento che modifichi, comprimendoli, i termini previsti per l'emissione e la registrazione delle fatture.

Noi lavoreremo in questo senso e cercheremo di fare del nostro meglio nell'interesse del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, il collega Giovanni Dell'Elce ha fatto riferimento ad alcune dichiarazioni che il ministro Ciampi ha rilasciato oggi durante un'intervista. Ebbene, vorrei informare il ministro Visco e i colleghi presenti in aula che il ministro Ciampi, trovandosi oggi a Bruxelles, ha fatto anche un'altra affermazione: ha annunciato che l'eurotassa non sarà restituita. Ma di questo non ci stupiamo, perché lo abbiamo sempre saputo, nonostante il Governo avesse sostenuto pubblicamente il contrario.

BEPPE PISANU. Aveva dato la sua parola d'onore!

DARIO RIVOLTA. La gravità sta nel fatto che, davanti alle domande dei partner stranieri circa l'eventuale restituzione dell'eurotassa, il ministro Ciampi ha risposto (cito le parole che ho ascoltato direttamente dalla televisione e udite da tutti gli italiani): « Non sarà restituita, era solo un impegno morale ». Questo ha detto il ministro Ciampi: un impegno morale, non un impegno da mantenere veramente. Questo è il livello morale di un Governo che si pone davanti al paese con proposte economiche altamente discutibili e che vantava una moralità da cui è ben lontano.

Vorrei ora entrare nel vivo dell'argomento. Anche tra le imprese, come in tutti i settori della società, girano delle mode. Qualche anno fa era di moda nella ge-

stione delle imprese la cosiddetta *management by objective* — MBO — che consisteva in un procedimento secondo cui si prometteva a dirigenti che occupavano una determinata posizione di fare carriera, se nell'arco di uno o due anni avessero raggiunto un determinato obiettivo. È una moda che ha preso piede in tante aziende italiane, ma che non è durata a lungo perché si scoprì che, pur di far carriera, questi dirigenti non si preoccupavano di cosa accadesse all'azienda e alle azioni da loro intraprese allo scadere dell'anno o dei due anni. Per fare un esempio, affinché meglio si capisca, se l'obiettivo da raggiungere era una certa quota di vendita, il dirigente in questione vendeva senza preoccuparsi se i compratori fossero solventi o no, se fossero compratori che avrebbero potuto resistere sul mercato a lungo o a breve. In altre parole, si premiò, seguendo questa moda, il risultato a breve termine anziché quello a medio e lungo termine, per cui tale moda fu ben presto abbandonata dalle aziende.

Purtroppo notiamo che il Governo Prodi, che già sapevamo essere in grande ritardo sulla storia, è in ritardo anche sulle mode. Quello che il Governo in questo momento sta seguendo è esattamente lo stesso principio secondo cui, per ottenere risultati apparenti a brevissimo termine, non ci si cura né ci si cale di quello che sarà il futuro economico del nostro paese. Oggi si vuole entrare in Europa, e personalmente penso che sia un obiettivo oramai necessario, ma si vuole entrare in Europa, secondo la politica economica impostata dal Governo e la politica fiscale che sta impostando lei, signor ministro Visco, senza curarsi di quello che succede al nostro mondo produttivo.

Non temo l'inflazione purtroppo ma avrei quasi preferito che ci potesse essere uno scenario da inflazione. Quello che sto temendo fortemente è esattamente ciò a cui voi mirate: una devastante deflazione che dreni denaro dal mercato, che controlli in questo modo l'inflazione, che riduca i tassi di interesse che pagate sul

debito pubblico. Che la conseguenza di tale deflazione sia una diminuzione dei consumi è evidente, ma a voi non cala e non cale; che ciò sia, per la diminuzione dei consumi, un decremento della produzione, è evidente, ma a voi non interessa; che, essendo una diminuzione della produzione, sia una diminuzione della occupazione, a parole vi interessa ma in realtà non ve ne frega niente e continuate, ben sapendo che questa vostra politica causerà una perdita inesorabile di posti di lavoro.

Già altri colleghi sono intervenuti per richiamare le forze della sinistra ad osservare la loro ipocrisia: davanti al loro elettorato continuano a difendere le classi lavoratrici; nella loro azione di Governo e in quella che sostengono attraverso la loro maggioranza scientemente continuano a « uccidere » i posti di lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michellini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, è con molto disagio che, assieme agli altri colleghi del Polo, faccio questa dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno mentre avrei preferito un democratico confronto sugli emendamenti correttivi del provvedimento in questione sul quale il Governo ha posto — a mio parere maldestramente — la fiducia. Dico « maldestramente » perché, se proprio avesse voluto porla — per la trentesima volta peraltro — avrebbe potuto farlo magari la scorsa settimana, cosa che del resto era già nell'aria. Così facendo, non solo ha impedito all'opposizione la sua funzione propria, quella di fare da contrappeso, di modificare e di migliorare un provvedimento, ma ha creato anche non poco disagio tra le file della maggioranza, i cui parlamentari (sono sicuro perché ho parlato con molti di loro) non hanno condiviso *in toto* un tale comportamento.

Venendo agli ordini del giorno sui quali voteremo a favore, c'è da dire che si trattava di un estremo tentativo di modificare, sia pur parzialmente un provvedi-

mento che non possiamo condividere come strada scelta dal Governo per raccogliere, con l'aumento dell'IVA sui vari prodotti, i circa 6 mila miliardi per arrivare alla cifra dei 25 mila necessari per garantire il raggiungimento dei parametri di Maastricht. Ebbene, questa decisione di aumentare le aliquote IVA penalizza diversi settori che per la loro peculiarità nei diversi generi (materiali da costruzione, audiovisivi, settore agricolo, turistico, vinicolo, calzaturiero) svolgono un ruolo importante e dinamico nell'economia italiana, anche per la dimensione delle stesse aziende, in genere medie e piccole, che hanno bisogno di essere stimolate ed aiutate ma non certamente penalizzate, essendo esse il cuore produttivo ed occupazionale del nostro paese. È un dato ormai acquisito il ruolo positivo che la piccola e media impresa italiana svolge nel nostro paese e all'estero; invece di aiutarla, favorendo la ripresa della produzione e di conseguenza dell'occupazione, si colpisce con misure inique che fanno andare l'Italia in direzione contraria a quella dell'Europa.

Il provvedimento, non essendo di carattere strutturale, rischia di innescare un circolo vizioso per cui, con l'inasprimento delle aliquote, si deprime l'economia ed il gettito fiscale e ciò indurrà inevitabilmente il Governo ad un ulteriore inasprimento delle aliquote. Non è certo questo il modo per arrivare ad un effettivo risanamento con il rischio di portare l'Italia nella moneta unica senza pensare al prezzo che il nostro paese dovrà pagare per rimanervi. Del resto, in questo provvedimento viene usato un sistema di aliquote IVA in contraddizione aperta con quanto deciso dalla stessa Unione europea, che prevede il regime definitivo di un'unica aliquota non inferiore al 15 per cento. Mentre cioè il decreto-legge in esame è stato presentato come un provvedimento di riordino e di armonizzazione delle aliquote IVA, in realtà determina solo un inasprimento fiscale.

Tra le misure più contraddittorie c'è quella che per esempio colpisce la casa con l'aumento dell'aliquota sui materiali

da costruzione dal 14 al 20 per cento, mentre nello stesso tempo si permette di detrarre, con un altro provvedimento, il 41 per cento delle spese di ristrutturazione della casa. Per non parlare dei settori come quello dell'audiovisivo, che ha un ruolo essenziale di divulgazione, anche di idee e di culture, quindi di crescita del paese non solo dal punto di vista economico. E ancora il settore turistico, che dà lavoro a più di 4 milioni di addetti tra stagionali e fissi, occupa oltre 400 mila imprenditori, settore che già si trova in una situazione di difficoltà.

Per questi motivi, signor Presidente e signor ministro, non possiamo assolutamente condividere questo decreto e voteremo a favore degli ordini del giorno del Polo e della lega (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, in omaggio all'Europa mi sia consentito cominciare il mio intervento con un *mon President, Herr Visco*, mentre a voi presenti in quest'aula vorrei porre una questione: sapete quale differenza c'è tra Prodi e una famiglia italiana? La differenza è che Prodi è molto fiducioso: infatti noi siamo qui per la trentesima fiducia! Devo dire che considero questo fatto una vera e propria vergogna. Quanto alla famiglia italiana — poveretta — è sempre meno fiduciosa perché viene spremuta in tutti i modi possibili. Grazie a questo brillantissimo decreto siamo riusciti a trovare il sistema di imporre agli italiani aumenti che vanno dal pane alla cantieristica navale; siamo riusciti a colpire contemporaneamente, quindi senza fare discriminazione geografiche, il ceto medio produttivo che generalmente è concentrato al nord con un importante settore, che potrebbe essere di grande sviluppo nel nostro paese, quale quello del turismo al sud.

Abbiamo cercato di fare un'opposizione, come al solito costruttiva e propo-

sitiva, presentando emendamenti che quantitativamente erano limitati ma qualitativamente di grande contenuto. Cosa ci siamo sentiti dire in quest'aula da « Baffone », il figlio di « Baffino », che ieri era irritato e ancor più irritante? Ci ha dato una lezione, dicendo: se poi al sessantaquattresimo voto fossero state sfilate le tessere? Ma, « Baffone » e « Baffino », non vi vergognate? Questo è un processo alle intenzioni, altro che lo stalinismo e il comunismo di cui qualcuno ogni tanto parla in quest'aula!

Poi, da irritato ed irritante, provocatoriamente ci ha chiesto se volevamo mantenere tutti — settantacinque — gli ordini del giorno. Unanimemente il Polo e la lega hanno detto un sì, testimoniato da questa incessante attività di opposizione e non di ostruzionismo. Mussi ieri ci ha chiesto se volevamo parlare tutti. Certo che sì. Poi ci ha dato un'idea: volete iscrivere tutti i vostri parlamentari a parlare per dichiarazione di voto finale? Ebbene sì. E di nuovo « Baffone » figlio di « Baffino » dice con aria minacciosa: stasera si va avanti! Peccato che due minuti dopo lui se ne sia uscito e con lui tutta la sua maggioranza. Ieri notte, anzi questa mattina erano in quattro; adesso sono in sei: un progresso c'è stato. Credo ci sia di che vergognarsi!

Oggi abbiamo scoperto che Prodi voleva portare al cinema i suoi. Poi ha cambiato idea e, per fortuna, ha deciso di portarli nel « teatrino » al primo piano. La novità, nel portarli al cinema o al teatrino, dov'è? Tanto al cinema ci sono andati comunque ieri sera, questa sera e ci andranno domani.

PRESIDENTE. Speriamo almeno che si divertano.

ALBERTO DI LUCA. Evidentemente sì. Chi non si diverte sono le famiglie degli italiani che dovranno continuare a pagare sempre di più. Lei, signor Presidente, la mette sul ridere, perché probabilmente le 400 mila lire non le pesano, mentre alla famiglia media italiana sicuramente sì.

Allora, *mon President, Herr Visco*, vediamo un po' i nostri ordini del giorno,

sui quali compatti esprimono un voto favorevole. Partiamo da proposte per non opprimere l'agricoltura, « Norme idonee al recepimento della normativa comunitaria in materia di allevamento e addestramento di cavalli di razza ». Ieri, mentre l'onorevole Possa ci illustrava un argomento così importante, si rideva dall'altra parte.

Capisco che devo concludere e quindi vado avanti velocemente, ricordando un altro settore importante, quale la nautica. A lei, signor Presidente che è di Genova, vorrei ricordare che abbiamo perso 100 mila posti di lavoro in Italia perché c'è stata sempre una politica contro la nautica, sostenendo che nautica uguale ricchi. Adesso effettivamente abbiamo trovato un nuovo sistema per dare un'altra mazzata al settore. La soluzione è che gli italiani che possono farlo si compreranno lo stesso la barca, ma all'estero, e la lasceranno nei porti stranieri. Complimenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*)!

PRESIDENTE. *Merci, monsieur le député.*

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, sono molto contenta del suo buonumore, così ci teniamo compagnia.

Oggi pomeriggio ho scritto una lettera al presidente della Commissione di vigilanza sulla RAI per segnalare ciò a cui ho assistito ieri guardando il TG3 della notte. È stata data la notizia di quanto accadeva in questo Parlamento in un modo veramente singolare, cioè esattamente così: è stato approvato un decreto sull'IVA, il Governo ha posto la fiducia, il Presidente Violante ha protestato e anche le opposizioni si sono associate alle critiche. Punto, finito.

Presidente, se questo è il servizio pubblico, lei non mi può impedire di affermare che siamo in un regime. So che la parola è abusata e non è neppure elegante, ma di questo si tratta, se questo è il servizio pubblico e le minoranze, nel

momento in cui fanno opposizione, cioè il loro dovere, non hanno la possibilità, attraverso un servizio pagato da tutti i cittadini, di far sapere al paese quello che stanno facendo, cioè il loro dovere.

Della questione del cinema Capranica hanno parlato molti colleghi. A me dispiace che la maggioranza abbia deciso di rientrare nelle istituzioni, cioè nel Parlamento, per fare la propria manifestazione. Io, che amo molto le manifestazioni di piazza perché ho passione politica, ero già pronta a farne una. Mi piace di più manifestare con le bandiere e gli striscioni che non stare, come certe volte dobbiamo, in questo limbo, in questo pantano. Ero già pronta con le mie bandiere ad andare a dire...

GINO SETTIMI. Di quale colore?

TIZIANA MAIOLO. ...che a volte il regime può sfociare in una sorta di colpo di Stato, perché, cari colleghi della sinistra che fate le battute di spirito, ricordatevi che nei paesi liberi e democratici sono le minoranze a fare le manifestazioni, non le maggioranze. Quando le manifestazioni le fanno le maggioranze si chiamano colpi di Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Vorrei ricordare che avete già fatto le prove generali a Milano e a Venezia, quando il sindacato ha manifestato contro la lega, contro la secessione o non so che cosa. Anche quella era una manifestazione di regime, cioè di sostegno al Governo. Quando le maggioranze, i « reggicoda » del Governo manifestano in favore del Governo, non ci manca molto ad arrivare ai carri armati il giorno dopo (*Commenti*).

Dicevo di quanto che accade nei paesi liberi; nei paesi totalitari succede invece quello che sta succedendo oggi nel nostro paese.

L'onorevole Mussi, presidente del gruppo della sinistra democratica, ha detto che con queste manifestazioni si vuole prevenire non so che cosa. Avete paura delle insurrezioni? D'altra parte, ve ne intendete bene, avete già represso chi

stava alla vostra sinistra molti anni fa, con questo timore. Avete paura che anche noi facciamo un'insurrezione nel paese? Anche in questo caso avete già fatto le prove generali, con le perquisizioni ai militanti della lega, con i candelotti sparati contro i produttori di latte, addirittura sfilando i portafogli dalle tasche dei manifestanti. Le avete già fatte le prove generali di regime, di colpo di Stato.

Sapete governare soltanto in regime di emergenza perché chi usa lo strumento del decreto-legge a raffica, uno dopo l'altro, vuol dire che ama governare in regime d'emergenza, perché nulla c'è di più emergenziale di un decreto-legge. Poi succede anche che, dopo la sentenza della Corte costituzionale, ogni volta che c'è da convertire un decreto-legge, aleggia un nervosismo micidiale in quest'aula e allora si arriva a porre la questione di fiducia, magari anche imbrogliando e carpendo la buona fede delle minoranze, delle opposizioni.

Ormai questo ricorso è fisiologico — ho terminato, Presidente — tanto che l'ha riconosciuto persino il Presidente Violante. Solo che lui ha detto che questa, da verifica della maggioranza di Governo, è diventata una variante del procedimento di approvazione dei decreti-legge. No, questa non è una variante, è diventata una costante ed è — mi riservo di intervenire domani, entrando nel merito del decreto-legge — semplicemente una dimostrazione... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bruno Donato. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Presidente, ritiro i complimenti che gli avevo fatto per il suo *fair play*. Almeno poteva consentirmi di concludere la parola.

PRESIDENTE. Per la verità, questa volta non l'ho tolta io, l'hanno fatto dietro di me i commessi, che hanno spento il microfono.

BEPPE PISANU. Presidente, mi consenta di dire senza neppure sciupare il microfono, che poco fa ci sono stati due nostri colleghi che sono intervenuti senza neppure utilizzare i cinque minuti. Si poteva avere la cortesia di dare trenta secondi...

PRESIDENTE. Chiedo scusa all'onorevole Maiolo, non me ne ero accorto. Non l'ho fatto io.

Prego, onorevole Donato.

DONATO BRUNO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, dico subito che darò un voto favorevole sugli ordini del giorno presentati al decreto-legge sull'IVA n. 328 del 1997.

Sono rammaricato e dispiaciuto per l'assenza in aula della maggioranza: ieri, infatti, erano presenti solo quattro deputati. Noi, con la nostra azione, avremmo voluto quanto meno che la maggioranza ci avesse ascoltato. Il dibattito parlamentare dovrebbe servire a stimolare la maggioranza ed eventualmente a rivisitare talune posizioni che oggi sono di totale chiusura.

Gli ordini del giorno presentati trattano varie realtà e aspetti, che meritano di essere affrontati. Avremmo voluto che si fossero discussi gli emendamenti presentati a questo decreto-legge, ma il Governo con la posizione della questione di fiducia ci ha privati di questa possibilità. Non ci resta pertanto che passare all'analisi degli ordini del giorno presentati dai deputati del Polo e della lega.

Il Governo e la maggioranza hanno dimostrato totale disinteresse verso vari, importanti e vitali settori della vita economica e sociale del paese: disinteresse verso gli artigiani, gli handicappati, gli agricoltori, le imprese piccole e medie del settore turistico e delle costruzioni; e l'elenco potrebbe continuare!

Signor ministro, con la sua azione lei, assieme alla maggioranza, cerchi di vedere quali potrebbero essere le misure necessarie a ridurre l'aliquota IVA sui materiali...

PRESIDENTE. Onorevole Donato Bruno, mi scusi se la interrompo.

Onorevole Ortolano, vi è una vecchia battuta che dice: *nisi caste saltem caute!* Quindi, se deve telefonare, la prego di usare un tono di voce più basso.

ANTONIO LEONE. Presidente, non ha capito l'ultimo parola!

PRESIDENTE. Proseguia pure, onorevole Donato Bruno.

DONATO BRUNO. Sollecitavo il ministro, assieme alla maggioranza, a rivedere quali potrebbero essere le misure necessarie da adottare al fine di ridurre l'aliquota IVA sui materiali dell'edilizia, favorendo in tal modo la soluzione della crisi occupazionale dell'intero comparto edile.

Signor ministro, riveda le attuali e adotti le adeguate misure per ridurre l'aliquota IVA sulle opere di urbanizzazione primaria e secondaria elencate nell'articolo 4 della legge 29 settembre 1964, n. 847, visto che tale misura andrebbe ad incentivare il settore delle costruzioni attualmente in crisi.

Signor ministro, riveda le attuali ed adotti le misure necessarie affinché si preveda al ribasso l'aliquota IVA sui prodotti del comparto calzaturiero. Promuova presso l'Unione europea tutte le azioni necessarie ad una modifica delle norme in vigore in materia; riveda l'aliquota IVA sulle prestazioni di servizi aventi ad oggetto la realizzazione di interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, considerato che solo un'aliquota ridotta farebbe emergere l'attività lavorativa sommersa.

Signor ministro, riveda le attuali e precisi, con una interpretazione autentica, che il servizio di trasporto dei disabili è da intendersi equiparato alle prestazioni socio-sanitarie assoggettate all'aliquota del 4 per cento, al fine di chiarire in maniera definitiva l'aliquota IVA da applicare alle ditte che si occupano di trasporto di persone disabili.

Caro ministro, si preoccupi pure di promuovere presso l'Unione europea tutte le azioni necessarie ad una modifica delle norme in vigore in materia; e quindi

riveda l'aliquota IVA fissata dal presente decreto sulle prestazioni di servizi di trasporto per la scuola, considerato che l'attuale aliquota IVA pagata dai comuni è in realtà un ulteriore costo che graverà sulle famiglie.

Signor ministro, il suo Governo dovrebbe — e lei in prima persona — includere tra le operazioni esenti dall'imposta anche quella degli acquisti di autoambulanze da parte della Croce rossa italiana e delle associazioni di volontariato e del materiale adibito all'attrezzature delle stesse.

Come vede, signor ministro, l'elenco è abbastanza nutrito e tocca delle realtà sociali ed economiche. Lei, con l'inasprimento dell'IVA, non ha tenuto assolutamente conto — lei e la maggioranza — delle esigenze di tanta povera gente, delle esigenze dell'intera collettività!

Potremmo continuare parlando dei settori del vestiario, delle carni, dell'agricoltura e di tutti gli altri settori che sono vitali per la vita di questo paese.

Mi auguro che i pareri sugli ordini del giorno espressi ieri dal sottosegretario Marongiu — che, in parte, li ha accettati e, in parte, li ha accolti come raccomandazione — possano, invece, essere rivisti dall'intera Assemblea, affinché si possa esprimere — su tutti gli ordini del giorno ammessi all'esame e alla votazione dal Presidente Violante — un voto favorevole, in modo che sia le famiglie che le piccole e medie imprese possano ritornare a sperare.

È una speranza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Donato Bruno.

DONATO BRUNO. Grazie a lei, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, onorevoli deputati, l'ostruzionismo

del Governo e della « maggioranza dei numeri », che si manifesta su ogni provvedimento importante (tant'è vero che il Governo ha chiesto ventinove volte la fiducia in cinquecento giorni di vita), ha ridotto quest'aula, che qualcuno una volta ha definito sorda e grigia, ad essere anche cieca e muta! A causa di ciò, noi, deputati dell'opposizione, non possiamo « contattare » con la maggioranza ed il Governo le esigenze dei nostri elettori e — si badi bene — non possiamo discutere sul fisco e sulle tasse, che vengono imposte ai cittadini; sono materie, queste, per le quali sono nati tutti i parlamenti democratici!

La sua figura, signor Presidente, di *primus inter pares*, che dovrebbe organizzare i lavori parlamentari e darci lumi sulla democrazia parlamentare, è stata ridotta ad una specie di « manichino » che guarda l'orologio e suona il campanello. Tutto questo avviene non solo nell'indifferenza, ma con l'approvazione della stampa, dei *mass media*, dei sindacati e della grande industria. Per cui credo che nessuno possa non convenire con noi quando affermiamo che siamo in un regime!

D'altronde, che cosa ci potevamo aspettare da una coalizione composta da neocomunisti, postcomunisti e cattocomunisti? A cominciare dal Presidente del Consiglio, boiardo di Stato ed amico dell'ex presidente De Mita, che si è arricchito con una società parallela ed ha letteralmente regalato l'industria automobilistica alla FIAT, che ha il monopolio nel settore; per non parlare della Cirio, per la quale qualsiasi altro presidente dell'opposizione sarebbe stato non solo rinviato a giudizio, ma anche costretto a dimettersi.

ANTONIO BOCCIA. Ma non dire c...!

ELIO VITO. Presidente, lo richiami!

GIOVANNI FILOCAMO. Ma le dici tu le c...! Vattene fuori!

PRESIDENTE. Onorevole collega, queste espressioni in aula non le consento!

Prosegua pure, onorevole Filocamo.

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale: Lo butti fuori dall'aula!

GIOVANNI FILOCAMO. E non si permetta un'altra volta!

PRESIDENTE. Onorevole collega!

GIOVANNI FILOCAMO. Boccia, non ti permettere un'altra volta: sennò ti butto fuori io (*Si ride – Commenti del deputato Boccia*). Stai zitto, servo dei comunisti!

Dicevo che su questo provvedimento di inasprimento fiscale, sul quale il Governo e la maggioranza, chiedendo la fiducia, hanno impedito all'opposizione di modificarlo, volevamo dire che l'imposta dell'IVA doveva essere rivista, ma senza aumentare la pressione fiscale sul ceto medio, sulle piccole e medie imprese, sull'edilizia, sull'abbigliamento, sulle imprese tessili, sull'agricoltura, sull'artigianato, e così via enumerando.

Io sono un deputato calabrese della zona ionico-reggina, che è la parte più depressa dell'intera Europa, che è stata sempre abbandonata dallo Stato e che avrebbe bisogno innanzitutto di strutture ed infrastrutture primarie, tra le quali si possono annoverare strade, trasporti, edifici scolastici e giudiziari, dello sport e del tempo libero; per poi far sorgere piccole e medie industrie agricolo-alimentari e per incentivare l'edilizia, l'agricoltura, il turismo e l'artigianato.

In questi ultimi anni, a causa di continue calamità naturali, sono stati provocati gravi danni all'agricoltura ed alle strutture pubbliche e private. Aumentando l'IVA, si toglie la possibilità di ripresa di questi settori e di questa zona: così avviene per l'edilizia, il turismo e l'artigianato!

È per questo che voteremo a favore degli ordini del giorno presentati dai gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, CCD, misto-CDU e della lega nord per l'indipendenza della Padania, pur sapendo che non saranno votati dalla maggioranza e pur sapendo...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Filocamo, ma siccome il mio compito è di suonare il campanello e di guardare l'orologio, debbo dirle che il suo tempo è terminato.

GIOVANNI FILOCAMO. Ma come, avevo conteggiato il tempo, Presidente!

PRESIDENTE. Il suo tempo è terminato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

FORTUNATO ALOI. Ha un concetto soggettivo di tempo, Presidente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fratta Pasini. Ne ha facoltà.

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, una delle poche ragioni delle quali il Governo Prodi può tentare di vantarsi è la presenza di un tasso di inflazione tra i più bassi della storia recente. Va detto che a nostro giudizio questo non dipende tanto da comportamenti virtuosi del Governo, ma da una condizione di incertezza e di stagnazione della situazione economica che deprime i consumi e la domanda. Di fronte a questo, l'incremento delle aliquote IVA, che significa un incremento dei prezzi al consumo, rischia di danneggiare anche uno dei pochi indicatori economici che siano effettivamente di segno positivo.

Ancora una volta il Governo Prodi, che non è in grado di controllare il fabbisogno di denaro, ricorre alla leva fiscale; ancora una volta ricorre all'Europa come ad un pretesto grazie al quale tutto si giustifica, tutto appare accettabile. Se è vero, come risulta dalle stime di economisti autorevoli, che noi rischiamo nel 1998 di vedere un incremento del tasso di inflazione fino al 3 per cento...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Fratta Pasini: onorevole Baiamonte, non le sembra di essere un po' impudente, oltre che imprudente?

GIACOMO BAIAMONTE. Non sto disturbando!

PRESIDENTE. Lei non deve usare il telefonino, perché è proibito; per favore esca dall'aula! Ci sono i telefoni fissi! Il fatto poi che scenda dai banchi del suo gruppo ed attivi il telefonino, mi sembra una forma di ostentazione di impudenza.

FORTUNATO ALOI. Presidente, io direi imprudenza!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Fratta Pasini, prosegua.

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Signor Presidente, la prego di consentirmi di recuperare il tempo che mi ha sottratto per questo giusto richiamo.

PRESIDENTE. Certamente.

PIERALFONSO FRATTA PASINI. È già stata notata, signor Presidente, l'originalità della dichiarazione del Governo di non voler colpire con questo provvedimento i consumi prioritari, mentre si colpiscono, per esempio, l'abbigliamento e le calzature. Forse per il Governo abiti e scarpe sono consumi voluttuari, al pari dei vini francesi, delle auto di lusso e della barche, ma in realtà probabilmente questa immagine che è stata evocata dell'Italia che entra nel salotto buono dell'Europa comunitaria, con le scarpe rotte e gli abiti a brandelli, è veramente quella che meglio si adatta ai tentativi del nostro Governo: cercare cioè in ogni modo un aggancio meramente contabile ai parametri europei per incassare un successo di immagine senza curarsi delle conseguenze.

Non possiamo, quindi, che combattere con ogni mezzo questo decreto sull'IVA che caratterizza la manovra finanziaria per il 1998 e che è un classico esempio di tutto ciò che non dovrebbe essere fatto per il risanamento dei conti dello Stato. Colleghi, si continua ad aumentare la pressione fiscale, insistendo con i metodi seguiti nel recente passato, a dimostrazione del fatto che questo Governo non ha

né idee nuove, né l'intenzione di perseguire una politica di effettivo contenimento della spesa pubblica. È evidente che questo metodo non soltanto impedisce una ripresa produttiva, ma compromette fortemente l'occupazione, gravando continuamente sulle nostre imprese e tutto il tessuto economico e produttivo con continui oneri fiscali e parafiscali.

La ricaduta di tutto questo già la si percepisce nell'enorme scontento diffuso per esempio nel nord-est, territorio che io ben conosco essendo stato eletto in un collegio di quella regione. Non ci dovremmo dunque stupire, colleghi, se in queste condizioni, di fronte alla concorrenza degli altri paesi europei, molti nostri imprenditori dovranno spostare le loro aziende, come già hanno cominciato a fare, in paesi nei quali saranno gravati da un minore carico fiscale. E proprio per rendere meno penalizzante questa manovra sul settore produttivo, credo che tutti gli ordini del giorno nei quali si chiede l'impegno al Governo a correggere gli effetti del pesante aggravio delle aliquote IVA, devono essere votati favorevolmente da questa Camera.

Fra tutti gli ordini del giorno ve ne è uno sul quale vorrei soffermarmi di più, perché riguarda una realtà, come quella delle produzioni vitivinicole, che io conosco molto bene. Si intende, colleghi, aumentare l'IVA a carico di aziende che ogni giorno devono affrontare una difficile concorrenza e competizione sul piano internazionale. Cosa hanno fatto e cosa fanno altre nazioni a favore di una produzione come quella vinicola, che per il nostro paese rappresenta anche un forte elemento di immagine, un aspetto della nostra cultura, oltre che della nostra economia e del nostro sistema produttivo? Hanno fatto e fanno molto sul piano della promozione dell'immagine, ma anche delle politiche di sostegno e di protezione, soprattutto in sede comunitaria.

Ai già vergognosi cedimenti del Governo italiano in materia agricola in Europa, si aggiunge oggi una forte penalizzazione di un bene che deve sempre più confrontarsi con i mercati internazionali,

non solo sul piano della qualità, ma anche su quello oggi difficile dei prezzi. Questo senza considerare il fatto che i vini sono un genere che se non appartiene in senso tecnico alla primaria necessità, fa tuttavia parte integrante della cultura alimentare del nostro paese, delle abitudini alimentari di milioni di nostri cittadini, anche e forse soprattutto dei meno abbienti. Il settore vinicolo già oggi è in difficoltà; se andiamo a colpirlo ancora, oltre a fare sempre più fatica a competere all'estero, ci troveremo con molte aziende costrette a chiudere o a limitare la loro attività.

Per questo, signor Presidente e colleghi, sollecito con particolare attenzione l'approvazione dell'ordine del giorno Santori n. 9/4297/48 su questa materia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, ministro Visco e onorevoli coraggiosi colleghi che siete ancora rimasti ad ascoltare l'opposizione, stasera non voglio ripetere le cose, che condivido pienamente, che hanno detto tutti i colleghi intervenuti. Non posso, quindi, che anticipare il mio voto favorevole agli ordini del giorno e spiegare le ragioni per le quali siamo qua, al di là di tutte le strumentalizzazioni che leggiamo nei comunicati o che abbiamo appreso in questi giorni tramite la stampa.

Noi siamo qui per tre ragioni principali: innanzitutto per rappresentare ancora quella libertà che volete soffocare, quella libertà alla quale facevano riferimento molti colleghi e che credo sia stata ben qualificata dall'intervento dell'onorevole Martino; in secondo luogo perché ci opporremo con tutte le armi che abbiamo in mano e che questa democrazia, se ancora rimane, ci darà, a questo provvedimento iniquo, che tutti abbiamo documentato come tale; in terzo luogo per rappresentare anche quel ceto produttivo che avete osannato, « allisciato » durante

la campagna elettorale, per oltraggiare da diversi mesi quotidianamente.

Questo è l'ennesimo provvedimento che oltraggia quel ceto produttivo che crede ancora nella parola data, quel ceto che si disgusta nel sentire le affermazioni del ministro Ciampi, che si disgusta ancora nel sentire le vostre promesse da marinaio, mai mantenute. Ho grande rispetto dei marinai per assimilarmi a voi, però questo è il vostro modo di fare, che credo purtroppo stia conducendo la nazione ad una situazione ormai insostenibile, soprattutto per quel ceto medio che in questo momento si sta opponendo con armi che non sono quelle della violenza, non sono quelle che voi volete dipingere, ma sono quelle del senso di responsabilità, di ragionevolezza, che non volete ancora riconoscerci.

Un certo signor Ernesto Galli di non so che cosa, in un articolo domenica scorsa pretende di dover decidere chi siamo, cosa non siamo, e si ritiene titolato per poter oltraggiare quel ceto medio che dice non abbia cultura di Stato, che sia parassitario, che non abbia il senso delle istituzioni e che, bontà sua, ritiene speculare a forza Italia.

Ci fa molto piacere, ci sentiamo molto onorati di rappresentare quel ceto medio perché è diametralmente opposto a quello che lui ritiene sia ed a quello che il Governo ritiene esso sia. Noi rappresentiamo quelle persone, gli artigiani, gli agricoltori, i liberi professionisti, i dipendenti pubblici, le famiglie, gli handicappati, quei giovani — e sono tanti — che entrano anche nelle vostre segreterie per chiedere un aiuto, giacché negli anni passati li avete educati ad elemosinare il posto di lavoro. Infatti, il posto di lavoro non veniva creato con opportuni aiuti, con la sburocratizzazione e con la semplificazione delle procedure; era invece qualcosa da raggiungere andando a fare da « tappetini » al politico di turno. Ebbene, noi ci rifiutiamo di accettare tutto ciò. Combatteremo con tutte le nostre forze per opporci a questa semplificazione, all'oltraggio costante e continuo nei confronti della dignità del cittadino; la dignità di

quel ceto medio, di quelle piccole imprese che a parole voi considerate la spina dorsale dell'Italia, ma che nei fatti voi colpite e, con i provvedimenti in esame, ammazzate.

Posso pertanto dirvi che, al di là delle vostre riunioni e delle vostre decisioni, esiste ancora un'opposizione democratica che sarà sempre un simbolo per tutta la legislatura (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale e del deputato Roscia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIACOMO GARRA. Inizio dichiarando il mio apprezzamento nei confronti degli ordini del giorno che impegnano il Governo ad applicare aliquote ridotte per l'IVA sui medicinali, sul vino, sull'abbigliamento e sulle calzature.

Voterò altresì gli ordini del giorno volti ad impegnare il Governo ad evitare aggravii dell'IVA a carico della generalità dei cittadini che pagano il contributo per la raccolta dei rifiuti urbani.

DANIELE ROSCIA. È entrato un « Boato »... !

MARCO BOATO. Per ascoltare Garra !

GIACOMO GARRA. Non è possibile che sul corrispettivo dovuto dai cittadini al comune per la gestione del servizio della raccolta rifiuti...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Garra, ma che anche l'onorevole Boato volti le spalle alla Presidenza... ! Già c'è l'onorevole Rebuffa ! Onorevole Rebuffa, sarebbe così cortese da non dare le spalle alla Presidenza ?

GIORGIO REBUFFA. Molto volentieri !

MARCO BOATO. Domando scusa, Presidente.

GIACOMO GARRA. Non è dunque possibile che si faccia gravare l'IVA nella misura massima, poiché anche questa è una « torchiatura » vessatoria che potrebbe essere scongiurata impegnando il Governo a fissare l'aliquota in argomento al 10 anziché al 20 per cento.

Esprimo inoltre il mio apprezzamento sull'ordine del giorno che impegna il Governo alla ripresa, signor ministro, dei rimborsi dell'IVA, che troppe volte sono stati bloccati.

Esprimo ancora apprezzamento ed annuncio il mio voto favorevole sull'ordine del giorno dei colleghi Stucchi ed altri, che impegna il Governo ad annullare il recente aggravio dell'aliquota IVA sui materiali edilizi; aliquota che è stata aumentata dal 16 al 20 per cento. Tale aggravio dell'IVA nel settore edilizio è uno degli aspetti più vessatori della manovra tributaria approvata con il decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328.

Da mesi il Governo ed il ministro delle finanze — che invito ad ascoltarmi — che andrebbe ribattezzato come ministro della fiscalità, anzi — mi correggo — come ministro della « viscalità » (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), avevano preannunciato benefici per l'edilizia e per la prima casa nella consapevolezza che si tratta di un settore che ha espulso molti occupati e che, se incentivato, potrebbe costituire un volano per l'occupazione. Si erano create aspettative che sono state raggelate. Per turlupinare i contribuenti si addolcisce l'amara pillola, sbandierando la normativa prevista dal collegato alla legge finanziaria. Intanto, però, i cittadini debbono soggiacere al torchio ed il torchio opera nella misura massima, cioè quella del 20 per cento. Altro che sbocchi per l'occupazione ! Altro che rilancio dello sviluppo economico !

I nostri giovani, purtroppo, i nostri disoccupati del Mezzogiorno e delle isole resteranno senza occupazione, perché l'asfissia dei settori produttivi non crea occasioni di lavoro e, semmai, porta all'espulsione di altre unità lavorative.

Con questo Governo, con una fiscalità portata all'exasperazione non può esservi

ripresa, non può esservi alcuna azione utile ad incrementare l'occupazione nel nostro paese.

A giorni alterni, signor ministro, i contribuenti si vedono aggravate le tasse e poi i contributi previdenziali. Credo che, a forza di spremere i cittadini, nelle mani del Governo resterà un paese cadavere. Se è questo ciò che volete, allora siete davvero sulla buona strada (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, intervengo per dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno per annunciare il voto favorevole dei deputati di forza Italia sul mio ordine del giorno e su quelli presentati dal Polo e dalla lega.

Il Governo avrebbe potuto utilizzare margini di tempo superiori per adeguarsi alle direttive comunitarie. Ma l'esecutivo ha ormai un unico obiettivo, quello di assicurarsi altre entrate fiscali. Tale scelta, ancora una volta, sacrifica lo sviluppo del nostro paese che invece solo attraverso lo sviluppo può ridurre il grave problema dell'occupazione.

Il Governo aveva dichiarato di voler tutelare i consumi prioritari ed invece, col provvedimento in esame, colpisce pesantemente settori già in sofferenza come quello dell'edilizia, del tessile, dell'abbigliamento e calzaturiero. Per non parlare poi dell'agricoltura in generale e della produzione vinicola in particolare, come già illustrato molto bene dall'onorevole Fratta Pasini poco fa. La protesta vibrante della Coldiretti di ieri è testimonianza dell'assoluta insensibilità del Governo e del ministro Pinto nei confronti del settore primario. Probabilmente, il liquame versato sulla A4 sarà, nel prossimo futuro, destinato a « profumare » anche palazzo Chigi.

DANIELE ROSCIA. Verremo qui !

LUIGI GASTALDI. Mi soffermo brevemente sul comparto economico legno-arredo che è fra i più rilevanti nel nostro paese. La sua offerta finale si compone prevalentemente di beni di investimento, di semilavorati industriali, di strutture per l'edilizia e di beni di consumo durevoli: arredamento, mobili per ufficio, arredo urbano. L'ultimo censimento industriale ha registrato circa 100 mila unità locali con un totale di oltre 428 mila addetti. Nel 1996, i risultati in termini di fatturato netto industriale si stimano in oltre 61 mila miliardi di lire, di cui 18 mila provenienti dalle esportazioni. Il saldo commerciale normalizzato del settore legno-arredo è secondo solo al settore meccanico in tutta l'industria manifatturiera. Negli ultimi cinque anni, la domanda interna di mobili a prezzi costanti si è ridotta del 30 per cento rispetto al massimo storico raggiunto nel 1991 e non mostra segni di inversione. Di conseguenza, gli operatori del settore stanno chiedendo da tempo misure che consentano di contrastare la congiuntura negativa, nella consapevolezza che la rivendicazione riguarda non semplici prodotti di consumo, ma beni la cui disponibilità condiziona direttamente l'economia, la qualità della vita nonché il benessere sociale sia per quanto riguarda il tempo libero sia sul lavoro. Alla prova dei fatti, anziché vedere attuati provvedimenti capaci di agevolare ed indirizzare la decisione di spesa di famiglie e di imprese, si constata che l'attesa di applicazione dei provvedimenti per la ristrutturazione e la manutenzione edilizia ha determinato un rinvio delle decisioni di acquisto particolarmente grave per quanto attiene alla domanda nel sistema dell'edilizia.

L'aumento delle aliquote IVA, introdotte per decreto-legge il 1° ottobre, danneggia il complesso della filiera legno-arredo in quanto costituisce un ulteriore disincentivo al consumo dei prodotti per l'edilizia e per l'arredamento. Perché le diverse componenti del settore possano tornare ad operare in un contesto di mercato nazionale avviato verso la ripresa della domanda e con regole che incenti-

vino la trasparenza sarà necessaria la riduzione dell'aliquota IVA per legno, sughero, semilavorati industriali e pavimenti dal 20 al 10 per cento (nella consapevolezza che il minore introito per unità di vendita sarà recuperato grazie alla maggiore quantità di transazioni ufficiali in un comparto che costituisce la base di una lunga catena di successive lavorazioni industriali), nonché la riduzione dell'aliquota IVA dal 20 al 4 per cento per gli acquisti di arredamento e complementi di arredo alle famiglie neocostituite e per quelle che, già sposate, acquistano la prima casa.

La mia parte politica chiede da sempre interventi strutturali e non continui inasprimenti fiscali. Per questi motivi dichiaro il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, vorrei chiarire il rapporto che ho con lei. Ogni qualvolta ho, come è ormai usuale...

PRESIDENTE. Il suo intervento non è sull'ordine dei lavori; andiamo avanti.

DANIELE ROSCIA. No, è sull'ordine dei lavori, Presidente! Lei la deve smettere di chiamarmi ogni qualvolta io manifesto in quest'aula...

PRESIDENTE. Allora la richiamo per la seconda volta all'ordine. La prossima volta la caccio fuori!

DANIELE ROSCIA. Basta, la deve smettere di fare il dittatore!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stagno D'Alcontres. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES. Signor Presidente, onorevoli colleghi, facoltà per le minoranze parlamentari qualificate (un quarto, un terzo) di ricorrere direttamente alla Corte costituzionale contro decreti-legge emanati fuori dalle condizioni costituzionalmente previste; tempi garantiti all'opposizione nella programmazione dei lavori parlamentari. Onorevoli colleghi, tre le 88 tesi per la piattaforma programmatica dell'Ulivo c'è scritto quello che ho appena detto e c'è scritto anche di un Parlamento — continuo a citare testualmente — non più sofisticato da decreti-legge a ripetizione. Sarebbe stato sufficiente questo per chiudere la questione del decreto-legge che abbiamo in discussione; sarebbe stato sufficiente se la maggioranza in Parlamento non persistesse in questo vizio di fondo da vetero comunisti, il vizio di dire e scrivere le cose più democratiche nel momento della visibilità, mentre poi, nella fase dell'attuazione e della scrittura del provvedimento, si stagliano nell'ombra le conseguenze più inquietanti, nell'invisibilità, tenendo all'oscuro la pubblica opinione. Ne è prova la continua sordità alle richieste dell'opposizione.

Il fisco non deve intralciare le attività produttive; deve essere moderatamente progressivo. Non è il programma dei conservatori inglesi dei tempi della Thatcher; è il programma dell'Ulivo. Ebbene, la straordinarietà ed urgenza di questo decreto recante disposizioni tributarie si deve alla straordinaria capacità di mentire del Governo, che ha sovrastimato le entrate del bilancio dello Stato e adesso deve cercare gettito dove può, nel caso qui in discussione, aumentando i prezzi.

L'inflazione, colleghi della maggioranza, non dell'Ulivo (mi riferisco quindi ai colleghi della maggioranza che credono davvero nella solidarietà), è la peggiore delle imposte, quella non progressiva ma regressiva; quella che colpisce le famiglie che hanno meno. Per chi è ricco quanto incide qualche banconota da centomila lire in più per scarpe e vestiti? Certo molto meno rispetto a chi deve mantenere i propri figli con due milioni al mese.

Questa è la regressività che state imponendo e se, come ha fatto rilevare l'onorevole Marzano, l'aumento già in atto da ottobre non sembra avere inciso sui prezzi, ma aver provocato la contrazione della produzione, ecco come questo straordinariamente necessario ed urgente provvedimento non intralcia le attività produttive.

Onorevoli colleghi, posso capire che il fine giustifica i mezzi e che, quindi, per la causa dell'ingresso come primi della classe nell'Europa dell'unione monetaria — giusta causa per le certezze di sviluppo che essa porterà a questo paese — sia necessario anche, come dire, l'uso della forza, ovviamente forza giuridico-istituzionale. Capisco dunque che in nome di queste certezze sia emersa l'opportunità di soffermare, sempre per vie giuridico-istituzionali, le richieste dell'opposizione, cioè le richieste del Parlamento. Sono delle perdite di tempo. Quello che pensano i parlamentari del sistema tributario non può essere preso in considerazione. Ciò che pensano i parlamentari della riforma della previdenza e del mercato del lavoro, del servizio sanitario nazionale, non può essere preso in considerazione. Quello che pensano i parlamentari delle quote-latte, che hanno portato centinaia di migliaia di allevatori in piazza, non può essere preso in considerazione. Quello che pensano i parlamentari delle questioni siciliane dai crolli — naturalmente metaforici — della giustizia e quelli delle palazzine, proprio a tre giorni dalle elezioni, non occorre sia portato a conoscenza dei cittadini. Il drenaggio dei poteri in nome del tempo che non si può perdere è da Costituzione di emergenza. Ebbene, se Costituzione di emergenza deve essere, Costituzione di emergenza sia. Se la forma di Governo è nella sostanza modificata, se siamo in un regime direttoriale, con l'esecutivo forte, dotato di pieni poteri per la straordinaria amministrazione data la straordinaria necessità ed urgenza che il momento storico di impone, chiedo allora che resti almeno un lumicino di democrazia. Il Governo dica con chiarezza a noi ed al popolo che rappresentiamo: « Vogliamo i pieni pote-

ri ». Lo dica senza usurare questa istituzione; lo dica in modo visibile a tutti.

Don Sturzo scriveva sul *Giornale d'Italia* nel 1957 che chi si illude di aver conquistato la libertà non ne conosce il reale valore, né che cosa importi veramente la battaglia per conquistarla. Non ci illudiamo e non cadremo vittime di questa illusione finanziaria e politica. Dichiariamo pertanto il nostro voto favorevole al complesso degli ordini del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il decreto-legge n. 328 al nostro esame costituisce senza dubbio una componente importante, o meglio essenziale, della manovra di finanza pubblica per il 1998. Esso, tuttavia, non può essere condiviso dal Polo della libertà e dalla lega in quanto contribuisce ad incrementare la pressione fiscale, già particolarmente elevata, ed a strozzare le nostre imprese.

Le imprese italiane sono sempre più gravate da oneri fiscali e parafiscali che nel complesso risultano superiori a quelli vigenti negli altri paesi europei, sicché è presumibile che nel prossimo futuro la concorrenza estera riuscirà a prevalere.

È appena il caso di sottolineare la gravità degli effetti che si verificheranno sull'economia in generale e sul livello di occupazione in particolare. È fortemente probabile — anzi assolutamente certa — l'ulteriore contrazione del numero delle piccole e medie imprese dalle quali dipende in buona parte l'avvenire del paese.

D'altro canto non può sottacersi che, pur essendo perfettamente consapevole delle conseguenze disastrose che andranno a colpire la produzione, la maggioranza non è riuscita ad individuare altre strade ed ha scelto la via rappresentata da un indiscriminato aumento fiscale che attinge anche da categorie e settori che sarebbero invece meritevoli di tutela.

Senonché, essendo colpiti i settori dell'abbigliamento e delle calzature, quello vitivinicolo e quello edile, la possibilità di incrementare l'occupazione resta definitivamente pregiudicata, in quanto questa ennesima penalizzazione riguarda comparti produttivi che già soffrono a causa di una concorrenza estera fortissima e di una elevata incidenza di manodopera.

Particolarmente gravi sarebbero i risultati di questo decreto per la gestione ordinaria degli enti locali qualora, come il Governo intende fare, venisse stravolta l'aliquota originariamente prevista nei quadri economici delle opere pubbliche definiti in sede di approvazione del progetto.

Invero con l'immediato aumento dell'aliquota IVA si avrebbe la completa alterazione del quadro economico originario e la conseguente necessità di procedere al rifinanziamento delle opere.

Occorrerebbe altresì deliberare nuovamente, previo reperimento (non senza difficoltà) di nuove e diverse risorse finanziarie. Da ciò il prevedibile esito sarà il protrarsi della paralisi che da tempo soffoca il settore delle opere pubbliche e quindi il persistere della disoccupazione, specie nelle regioni meridionali dove, al contrario, si attende con ansia lo sblocco dei lavori pubblici non ancora ultimati.

È pertanto indispensabile che il Governo riveda al più presto la propria posizione su tutti i settori summenzionati e citati nei numerosi ordini del giorno presentati, sui quali si chiede all'Assemblea un voto favorevole. Confidiamo che le nostre aspettative non resteranno deluse (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, prendo la parola per dichiarare il mio voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega nord per l'indipendenza

della Padania (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Non voglio discutere della legittimità della posizione della questione di fiducia. Voglio dare conto delle ragioni del mio dissenso rispetto a questo provvedimento, del quale il Governo chiede la conversione in legge.

Qual è il problema più assillante e grave che affligge oggi l'Italia? È la disoccupazione, lo sanno tutti. Ed essa ha assunto e sempre più assume proporzioni drammatiche, insostenibili, soprattutto in certe zone d'Italia.

Cosa si è fatto in un anno e mezzo di Governo cosiddetto di centrosinistra in questo settore? Niente o quasi niente, lo dicono i dati statistici, lo dice pure una forza che appoggia la maggioranza e cioè rifondazione comunista. Se non ricordo male, nell'ottobre scorso Bertinotti aprì la crisi su questo presupposto: niente era stato fatto in ordine alla disoccupazione.

Eppure si addebita, con espressione al limite del dileggio, al Governo Berlusconi di non aver creato posti di lavoro in quattro o cinque mesi di effettivo governo (perché tanto durò quell'esecutivo è ridicolo!).

Cosa si deve fare per risolvere questo grave problema, che è poi quello vero? Ormai la concezione miracolistica del collettivismo è fallita, lo dicono tutti. La sfida che il collettivismo lanciò all'impresa privata è stata vinta da quest'ultima ed oggi tutti parlano di privatizzazioni, nessuno vuole più il collettivismo, forse nemmeno l'onorevole Bertinotti.

Allora, scusate, come dobbiamo risolvere il problema della disoccupazione? Nell'ambito di questa impostazione economica: dobbiamo cioè favorire lo sviluppo, dobbiamo incentivare l'impresa privata piccola e media, perché essa costituisce l'ossatura, la struttura portante della nostra economia. Non c'è niente da fare, dobbiamo prendere atto di questo!

Oggi non si parla di collettivismo — è inutile — e quindi di interventi statalistici o di centralismo. Penso che su questo

siamo tutti d'accordo: partiamo allora da tale premessa e verifichiamo se il decreto al nostro esame, del quale si chiede la conversione in legge, sia in linea o meno con questa impostazione. Non lo è ed anzi va nella direzione opposta. Diciamo la verità: esso comporta un inasprimento fiscale ed aggrava oltremodo la già intollerabile pressione fiscale a carico delle aziende private piccole e medie. Ciò è di tutta evidenza. Fra l'altro colpisce settori cosiddetti trainanti: si pensi, per tutti, all'edilizia, all'agricoltura, all'industria calzaturiera, della quale abbiamo sempre menato vanto. Colpisce addirittura la cantieristica nautica, colpisce beni di prima necessità e costituisce, quindi, non solo un peso per le imprese, ma un aggravio per il bilancio delle famiglie.

Io che vengo da una zona disastrosa, il Cilento (non quello costiero, ma l'interno), posso dirlo: il più delle volte mi vergogno nel vedere gente che non lavora, giovani che mi chiedono posti di lavoro. Ma cosa posso fare? Non posso e non rientra neanche nella mia mentalità brigare per queste cose.

Allora, scusatemi...

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, il tempo a sua disposizione è terminato: non dia ad un avvocato la soddisfazione di togliere la parola ad un giudice (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Questa si chiama pena del contrappasso: troppe volte lei ha tolto la parola agli avvocati!

RAFFAELE MAROTTA. Per la verità, Presidente, io non l'ho mai tolta!

VINCENZO ZACCHEO. L'hai tolta per fargli perdere le cause!

PRESIDENTE. Constato l'assenza del deputato Giannattasio, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Si fa tardi, caro Presidente, cari colleghi, ed anche il mi-

nistro Visco ci ha lasciati (i migliori ci lasciano per primi!), pur surrogato dall'ottimo sottosegretario Marongiu.

In effetti, quando leggiamo le cifre che oggi abbiamo a disposizione e che in quest'aula ha citato il deputato Marzano, ci domandiamo veramente cosa stiamo a fare — non solo noi, ma anche i deputati «superstiti» della maggioranza — in un paese che ha residui passivi per 297 mila miliardi di lire, con un aumento del 50 per cento rispetto all'anno scorso.

Sapete cosa vuol dire? Vuol dire che tutte le leggi di cui parliamo, i provvedimenti che prendiamo e sui quali lealmente quasi sempre ci scontriamo di fronte all'indifferenza della maggioranza, non servono a niente, non producono effetti: finiscono in una enorme sacca controllata dal Ministero del tesoro di ben 297 mila miliardi di lire, che solo quest'anno rappresentano il 15 per cento del prodotto interno lordo. Non esiste al mondo un altro paese in questa situazione!

Noi creiamo leggi, ci affatichiamo a presentare emendamenti, ma tutto finisce in un'unica sacca. Come usciranno questi soldi? Come si passerà dalla competenza alla cassa? Chi deciderà, quando, come? Non lo sappiamo, colleghi.

Colleghi della maggioranza, siete voi i primi ad essere imbrogliati da questo sistema. Voi credete di decidere, ma non decidete niente. Il vostro Governo non è il vostro Governo (e certamente non è il nostro)!

Cosa stiamo a fare qua, allora? È inutile ricordare la vicenda, più volte citata in aula oggi, degli emendamenti e della fiducia posta dal Governo molto incautamente, con le conseguenze che sono davanti ai nostri occhi, senz'altro da noi non volute, ma alle quali faremo fronte, e fronte comune, colleghi della maggioranza.

Lasciatemi sottolineare un fatto che è forse più importante.

Ieri sono stato espulso da quest'aula perché, dopo l'intervento del presidente del gruppo della sinistra democratica, il deputato di Piombino, che è piombato in

quest'aula per raccontarci quello che l'opposizione deve fare, ho intonato « Peron ! ». Peron era un personaggio a cui il deputato di Piombino somiglia forse solo per la tintura dei capelli e per poco altro. Lo dico senza invidia né malizia: ma non volevo dire Peron, bensì « *peon* » !

PRESIDENTE. Sotto il profilo della calvizie ha tutta la mia solidarietà !

UMBERTO GIOVINE. La ringrazio, Presidente. Da lei non mi attendevo di meno !

Dico questo senza invidia, come sa chi ha raggiunto la tranquillità dello spirito e della calvizie, ma voglio fare una precisazione. Volevo dire non Peron, ma « *peon* », quel tipo di peon che nel manuale del perfetto idiota italo-latino-americano, presentato ieri al pubblico romano da una nobile casa editrice, è il *peon* che la sinistra nostrana con il passamontagna ancora idolatra. *Peon*, questo in realtà volevo dire, e non Peron. La tragica malinconia del dittatore latino-americano non si attaglia alla modesta figura del deputato di Piombino.

Vorrei concludere, Presidente, ricordando che quando è stata prima convocata e poi sconvocata l'assemblea del Capranica si è parlato di peronismo. Allora, forse avevo ragione io, non a paragonare il deputato di Piombino a Peron (in quanto egli è « *peon* »), ma a prevedere la deriva peronista della maggioranza.

Oggi siamo qui a ricordare che la maggioranza ci ha costretto a questo *tour de force*, ma noi siamo uniti. Vedremo l'alba del 27 di novembre in un livido e nebbioso 27 novembre di tre anni fa: il 27 novembre del 1994, proprio tre anni fa, iniziò un colpo di Stato strisciante per la tragica divisione di quella che era allora la maggioranza nel Governo e nel paese. Oggi l'opposizione ha ritrovato la sua unità contro una maggioranza di Governo che non è maggioranza nel paese. Noi eravamo e restiamo la maggioranza qui, nell'opposizione, e, nel riaffermare il ruolo fondamentale del Parlamento nel-

l'attività di controllo sugli atti di Governo, annuncio il voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dalla lega e dal Polo per le libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Presidente, colleghi, sottosegretario, vorrei annunciare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dal mio gruppo, da tutto il Polo e dalla lega in relazione al decreto-legge recante disposizioni tributarie urgenti.

Il gruppo di forza Italia e tutto il Polo sono contrari agli interventi contenuti in questo decreto-legge in materia di IVA perché rientrano in una logica di imposizione fiscale che abbiamo sempre combattuto. Noi invece vediamo in un incentivo che porti ad una defiscalizzazione, quindi ad un alleggerimento della pressione fiscale, uno stimolo alla libera impresa, alla possibilità di iniziativa privata. È questo l'obiettivo che vogliamo raggiungere attraverso la libertà di iniziativa della persona e consentendo a quest'ultima di attivarsi tramite l'impresa, con norme che non siano oppressive e che aumentino i posti di lavoro.

Con la crescita dell'imposizione indiretta si colpiscono i prezzi, soprattutto sul mercato interno, appesantendo le possibilità commerciali del nostro paese, che sono attivate da tantissime piccole imprese, le quali non hanno la forza di reagire con altre iniziative. Ciò determinerà sicuramente un aggravio sui consumi e quindi una scarsa possibilità di incremento della produzione, nell'ambito di un sistema produttivo che subisce forti influenze da parte della concorrenza estera, che lo sta soffocando. In una logica che diventa sempre più globale, lo Stato offre pochi servizi alle imprese, a causa della sua scarsa funzionalità e del rilevante debito pubblico.

Vorrei fare ora riferimento alla logica che sta alla base del decreto-legge in

esame, che nasce da una mancata capacità programmatica del Governo. Il Governo infatti aveva previsto entrate tributarie molto più alte, rispetto alle quali probabilmente il prelievo sul TFR non è bastato. Da ciò è conseguita la giustificazione consistente nelle indicazioni della Comunità europea, che prevedevano, con scadenza alla fine del 1998, un'armonizzazione delle aliquote IVA. Attraverso queste indicazioni si è giustificato l'anticipo di un prelievo IVA che porterà via dal mercato 1.460 miliardi nel 1997 ed oltre 5.700 miliardi nel 1998.

Tutto questo è stato fatto, ripeto, con estrema urgenza, in una logica che vede esclusivamente nella pressione fiscale la possibilità di migliorare il bilancio dello Stato o quanto meno di accontentare indici che possano determinare un controllo del potere politico. Noi abbiamo una logica diversa da quella dell'attuale maggioranza che sostiene il Governo, che è quella di essere al servizio del cittadino, di difenderlo dall'oppressione fiscale. La nostra logica si basa anche sulla libertà del lavoro, perché, attraverso di essa, si realizza la libertà dal bisogno. Probabilmente la maggioranza ha una logica diversa, quella di rispettare certi dati anche con forzature e con residui passivi, perché attraverso di essi si può glorificare e quindi far credere che tutto vada bene.

Mi chiedo, Presidente, come ci confronteremo con la gente, anzi come vi confronterete con i cittadini quando saremo fittiziamente entrati in Europa e non saremo in grado di competere né di rispondere alle richieste della gente...

PRESIDENTE. Lasciamo ai posteri l'ardua sentenza! Il tempo a sua disposizione è finito, onorevole Scaltritti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la posizione della questione di fiducia sul provvedimento in esame ed alcuni interventi arroganti

hanno scatenato una reazione forte da parte dell'opposizione, che si è vista precludere qualsiasi possibilità di emendare le aliquote IVA che in alcuni settori sono estremamente penalizzanti. Gli argomenti contenuti negli emendamenti presentati dall'opposizione e dalla lega sono stati trasferiti negli ordini del giorno oggetto dei nostri interventi.

Attraverso tali ordini del giorno si chiede di rendere la norma più chiara e più semplice, sostituendo le migliaia di disposizioni esistenti. Non vorremo però che capitasse quello che è capitato per facilitare gli utenti rispetto agli uffici del registro. Una volta l'utente si recava all'ufficio del registro, si faceva fare il conto, pagava e tornava a casa. Adesso è stato facilitato: può versare in banca, alla posta, alla tesoreria, però deve andare all'ufficio del registro a farsi fare il conto. Va alla posta o in banca a pagare e poi deve riportare all'ufficio del registro la ricevuta dell'avvenuto pagamento. Quindi la facilitazione che è stata data all'utente consiste in tre adempimenti anziché in uno. Allora, non vorremmo che fosse semplificata in questo senso.

Si chiede inoltre al Governo che le accise non formino una base imponibile e ne siano escluse. Abbiamo avuto occasione di parlare di questo problema, signor rappresentante del Governo, e lei sa quanto io abbia sostenuto come le accise gravino pesantemente su tutte le aziende che producono superalcolici e alcol puro.

Si chiede che l'aliquota IVA per la gestione dei rifiuti solidi non sia del 20, bensì solo del 10 per cento. Si chiede di ridurre l'aliquota IVA sui materiali edili, perché questo è un comparto che sta soffrendo una forte crisi. Nella mia provincia, l'edilizia ha visto diminuire l'occupazione di circa il 39 per cento. Si chiede di ridurre l'aliquota IVA sulle opere di urbanizzazione primarie e secondarie, di ribassare l'aliquota IVA sulle calzature e sull'abbigliamento, di rivedere le aliquote relative al trasporto dei disabili, agli autobus adibiti al trasporto scolastico, di esentare dall'IVA gli autobus adibiti al trasporto pubblico di persone. Esistono

aziende di trasporto pubblico che hanno il bilancio in passivo, ed il passivo è dovuto esclusivamente alla differenza dell'IVA che non possono recuperare. Poi, di esentare, per esempio, la Croce rossa e le associazioni di volontariato, e di ridurre l'aliquota sul vino al 10 per cento, come per altri prodotti agricoli. Quello vitivinicolo, infatti, è un settore fondamentale, che rappresenta una risorsa importante per vaste aree del nostro paese. Si chiede di rimuovere la grave situazione dei rimborsi dell'IVA, evitando così la grave crisi finanziaria che colpisce numerose piccole e medie imprese.

Chiediamo al Governo che le comunità montane siano omologate ai comuni. Il territorio italiano è rappresentato al 50 per cento dalle comunità montane, all'interno delle quali abitano 10 milioni di persone. Perché esse non devono essere omologate ai comuni? Chiediamo che sia recepita la normativa comunitaria in materia di allevamento e addestramento dei cavalli; si chiede al Governo di non aggravare i costi dei servizi turistici, rendendoli competitivi rispetto a quelli di altri paesi europei.

Gli effetti di questo provvedimento sono stati ormai più volte ribaditi. L'indiscriminato appesantimento dell'imposizione indiretta porterà a una riduzione dei consumi, a una ripercussione diretta sul comparto del commercio, a un riflesso sulla produzione e a un aumento dei prezzi che potrà pregiudicare il processo inflazionistico (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Jucco. Ne ha facoltà.

DOMENICO LO JUCCO. Presidente, colleghi, le riserve e la legittima avversità che il decreto-legge volto ad introdurre inasprimenti sul versante dell'IVA ha suscitato sin dal suo primo apparire in Parlamento traggono motivo innanzitutto dall'inusitata sollecitudine con cui il Governo ha voluto dare attuazione — persino anticipata — alla direttiva dell'Unione eu-

ropea sull'armonizzazione della disciplina giuridica di questo tributo, e ciò in considerazione del fatto che l'Italia vanta da sempre il non brillante primato, fra gli Stati membri dell'Unione, del recepimento sempre troppo ritardato, talvolta del tutto disatteso, delle direttive di Bruxelles. Si tratta di una sollecitudine che non potrebbe trovare credito neppure presso i gonzi, ai quali pur si è preteso di far credere giuste le motivazioni addotte per istituire il cosiddetto contributo per l'ammissione all'unione monetaria.

Ma, al di là di queste preliminari considerazioni, va soprattutto detto, anzi va gridato, che occorre smetterla con l'abuso della decretazione d'urgenza, un abuso che travalica ogni limite di giuridica tollerabilità se vi si fa ricorso all'asserito scopo di attuare una direttiva comunitaria, ma con il vero intento di introdurre sostanzialmente nuovi tributi, e per di più in coincidenza con la sessione di bilancio. In questo modo, l'uso del decreto-legge è del tutto incostituzionale ed attua un'illecita espropriazione delle prerogative del Parlamento. È incostituzionale perché viola l'articolo 81 della legge fondamentale della Repubblica, che vieta ancora l'istituzione di nuovi tributi con la legge di bilancio.

Questo divieto non può essere considerato un capriccio del costituente, che nell'imporlo volle porre i progetti legislativi preordinati all'introduzione di nuovi prelievi tributari al riparo da scelte affrettate, e in ogni caso non sufficientemente meditate in Parlamento, il che non è ragionevolmente possibile quando è in discussione l'annuale bilancio di previsione dello Stato. Né si potrebbe pretendere di sostenere che, per rimanere nei confini segnati dal costituente, sarebbe sufficiente tenere fisicamente staccati dai progetti di legge di bilancio e finanziaria quelli separatamente presentati dall'esecutivo. Poco importa se della decretazione d'urgenza non si fosse abusato così come si è fatto nei contenuti, più che nella quantità: le leggi forse non sarebbero state

per ciò scritte meglio; sicuramente, però, non avrebbero raggiunto un grado di imbarbarimento non più tollerabile.

A questo proposito, non possiamo non rimarcare come il merito del provvedimento che stiamo qui a contestare sia contraddittorio con i tentativi di rilancio dell'economia che il Governo Prodi sta compiendo. La manovra — è già stato detto — avrà soltanto effetti negativi per le nostre imprese, che subiranno pesantemente il differenziale fiscale e parafiscale rispetto alle concorrenti imprese europee. Molti ne prevedono la delocalizzazione a favore di sistemi-Stato più moderni e incentivanti, e già ne avvertiamo i primi segnali da parte delle multinazionali, che sempre meno, in questo passaggio politico, sono attratte dal nostro paese.

Forza Italia si è sempre battuta contro l'inasprimento della pressione fiscale ed è a favore di interventi strutturali che soli possono rallentare e contenere la dinamica della spesa pubblica. Questo Governo, invece, ha voluto assicurarsi di nuovo altre entrate, volte a garantire la nostra presenza nella moneta unica, senza curarsi della qualità dell'intervento. Tutti i settori per noi trainanti, quali ad esempio quelli dell'abbigliamento e dell'edilizia, saranno colpiti da questo iniquo provvedimento. In Europa dobbiamo andarci, e non c'è nessuno in Italia, a parte forse rifondazione comunista, ancora, che ormai non lo sostenga; ma dobbiamo restarci, e non sono questi i modi e i mezzi opportuni.

Per questo motivo voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dai deputati del Polo e della lega (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Grazie, Presidente. Cercare di dire qualcosa di più di quanto hanno già detto tutti i colleghi che sono intervenuti ormai numerosi da ieri sera, quando abbiamo cominciato questa forma di protesta che — è bene comunque

ricordarlo — non è nata spontaneamente, per un vezzo o per un capriccio di 200 o 300 deputati che ad un certo momento sono impazziti e hanno deciso di passare le proprie serate in aula, è difficile. Devo dirle, però, Presidente, che quando il collega Mussi, presidente del gruppo della sinistra democratica, ha lanciato apertamente il guanto di sfida al Parlamento dicendo « allora staremo qui a discutere andando avanti senza limiti di tempo », ho provato una sorta di piacere, una sorta di piacere derivante dal fatto che, finalmente, forse si offriva anche ai deputati delle opposizioni, anche alle forze politiche di opposizione, un'occasione per poter parlare al paese, per poter avere un minimo di rilievo sui mezzi d'informazione, che sono sempre così avari nel dare notizie sul nostro lavoro, su quello che quotidianamente i parlamentari dell'opposizione fanno e sui risultati che ottengono nelle aule parlamentari.

Siamo quindi qui, dove ci ritroviamo a discutere di questa nostra « arrabbiatura », di questa nostra posizione dura assunta nei confronti di questo provvedimento che non era assolutamente predefinita.

Abbiamo finalmente l'occasione per parlare anche un poco al paese ed io vorrei cogliere l'occasione che mi viene data, questi cinque minuti di intervento, per fare un *excursus* dell'ultimo anno e mezzo della politica italiana, partendo dalla campagna elettorale e arrivando fino ai giorni che stiamo vivendo oggi e a questa sorta di battaglia politica che si è accesa tra le forze di maggioranza e di opposizione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Mammola. Onorevole Pistelli, è così cortese da aiutarmi affinché l'onorevole Cutrufo non giri le spalle alla Presidenza, altrimenti mi tocca regalargli una cravatta... !

Proseguo, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Presidente, spero che terrà conto di questi trenta secondi che lei mi ha sottratto, chiaramente non

volendolo, ma a causa di qualche collega dell'Ulivo indisciplinato, che finalmente è venuto ad ascoltarci.

Dicevo che cercherò di fare un minimo di *excursus* di quest'ultimo anno e mezzo, partendo dalla campagna elettorale. Nel libro dei sogni del «vangelo» secondo Romano Prodi, cioè il testo del programma elettorale dell'Ulivo, compariva un'affermazione molto chiara, una grande promessa al popolo italiano: «non aumenteremo le tasse. Il nostro Governo non determinerà alcun inasprimento della pressione fiscale». Sono bastati pochi mesi, sei circa, per arrivare alla prima manovra finanziaria e gli italiani, che hanno votato convintamente dando la maggioranza nel paese al Governo di Romano Prodi, al Governo dell'Ulivo, si sono trovati di fronte ad una finanziaria da 65 mila miliardi, lira più lira meno, che, se mai non fossimo stati ancora vessati e tassati a sufficienza, ha determinato un aumento della pressione fiscale nel nostro paese di un punto, un punto e mezzo circa.

Ma, non contento, qualche mese dopo, il Presidente del Consiglio Romano Prodi — chiaramente poi i conti non tornavano e noi dicemmo che con quello che stavate facendo sicuramente non avreste raggiunto gli obiettivi che vi eravate prefissi — da Bari diceva tranquillamente: «guardate che i conti vanno bene. La nostra economia è sana, tutto sta andando per il meglio. Non ci saranno manovre aggiuntive». Qualche mese dopo abbiamo visto come subito ci è piombata sulla testa un'altra piccola stangatina (perché adesso diventano le «stangatine»).

Poi, si è inventata la tassa per l'Europa. Questa sera ero qui, nel retro del palazzo, davanti a un televisore a guardare il telegiornale: avrei voluto vedere in faccia quei cittadini, quegli elettori che liberamente hanno scelto di dare l'indicazione del proprio voto all'Ulivo e al Governo di centro-sinistra, mentre sentivano il «superministro» Ciampi candidamente ammettere da Bruxelles, di fronte ad una platea molto qualificata, che questa tassa sull'Europa non è un debito che

lo Stato ha contratto nei confronti dei cittadini, così come lo stesso Governo ha detto in queste aule parlamentari, ma che si tratta — udite, udite! — di un «impegno morale» del Governo, non di una cambiale firmata! Queste sono le dichiarazioni che i cittadini italiani hanno sentito questa sera alle 20,30 dal telegiornale della televisione di Stato. Quindi, altra presa per il sedere dell'elettore, del cittadino italiano: la promessa del rimborso di una tassa imposta, di un'altra vessazione, che sicuramente non potrà mai essere restituita...

PRESIDENTE. Ha largamente recuperato, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Mi avvio a concludere con due, tre considerazioni.

PRESIDENTE. E no, no, ha largamente recuperato.

PAOLO MAMMOLA. Ma non mi lascia finire il concetto, Presidente!

PRESIDENTE. Finisca pure il concetto.

PAOLO MAMMOLA. Finire il concetto significa dire che abbiamo avuto ancora l'IRAP, che «Robin Hood» Prodi, che rubava ai ricchi per dare ai poveri, in realtà ha solo fatto sì che adesso chi guadagna parecchi soldi, come i grandi imprenditori, è meno tassato, mentre il ceto medio paga di più. Con le nuove aliquote IRPEF abbiamo visto che chi ha redditi superiori a 300 milioni avrà una tassazione inferiore rispetto ai ceti medi.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola!

PAOLO MAMMOLA. Poi, chiaramente, si è tolto ai ricchi, dandogli qualche provvedimento di rottamazione, e così via.

Presidente, penso che se avessi avuto un'altra mezz'ora sarei potuto andare avanti, ma questi argomenti sono ampiamente sufficienti per giustificare il mio personale e convinto voto favorevole su tutti gli ordini del giorno, perché questo

Governo cominci a imparare la lezione che penso oggi i cittadini italiani vorrebbero dargli se fossero seduti ai nostri banchi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Si tratta di un richiamo della massima importanza, signor Presidente, all'articolo 41, con riferimento all'articolo 65, che prevede la pubblicità dei nostri lavori parlamentari.

Oggi, signor Presidente, è entrata in vigore una parte molto importante del nostro regolamento. Fra questi articoli, vi è il 48-*bis*, ai sensi del quale « è dovere dei deputati partecipare ai lavori della Camera ». Il secondo comma dice che: « l'Ufficio di Presidenza determina con propria deliberazione le forme e i criteri per la verifica della presenza dei deputati alle sedute dell'Assemblea, delle Giunte e delle Commissioni ». Le risparmio il terzo comma, perché nessuno più di lei, signor Presidente, ne è informato, essendosi fatto parte diligente ed avendo partecipato anche ai lavori della Giunta per il regolamento dedicati a questa materia.

Mi risulta, signor Presidente, che la settimana scorsa l'Ufficio di Presidenza si sia riunito. Non so quali siano state le deliberazioni, ma probabilmente tutta l'Assemblea non lo sa, per la semplice ragione, signor Presidente, che, a dispetto dell'articolo 65 del regolamento, l'ultimo *Bollettino degli organi collegiali* risale...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Armadori, è stato precisato dal Presidente, dando inizio a questa seduta ininterrotta, che si sarebbero potuti fare richiami al regolamento soltanto per le questioni attinenti...

PAOLO ARMAROLI. Ma questo è strettamente attinente, signor Presidente, perché io non so, per la validità del mio

voto, se io sia presente o no e non so quali siano state le determinazioni dell'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. Adesso non si vota. Poiché per domani mattina è convocata la Giunta per il regolamento, lo saprà.

PAOLO ARMAROLI. Come per domani mattina ?

PRESIDENTE. Mi pare di sì.

ELIO VITO. Come non si vota ?

PRESIDENTE. Non lo so, non credo.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Vogliamo votare adesso, fra dieci minuti !

PAOLO ARMAROLI. E allora perché lo ha detto ?

PRESIDENTE. Ho detto che non credo che si voti.

PAOLO ARMAROLI. Si vota o non si vota ?

PRESIDENTE. Onorevole Armadori, il suo intervento in questo momento è fuori luogo.

PAOLO ARMAROLI. No, Presidente. Vorrei la pubblicazione per domattina del *Bollettino degli organi collegiali*, per sapere quali sono state le determinazioni dell'Ufficio di Presidenza. Signor Presidente, lo dico con grande correttezza e con grande rispetto per la sua persona e per la carica che ricopre, ma mi pare francamente di aver svolto una questione strettamente attinente alla materia in discussione, di non essere uscito dal seminato. Ho il diritto...

PRESIDENTE. Ho l'impressione che lei sia uscito dal seminato.

PAOLO ARMAROLI. Mi permetto di contraddirla, signor Presidente.

PRESIDENTE. Comunque, domani vedremo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Divella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIVELLA. Prendo la parola anch'io per dichiarare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dalle forze di opposizione al decreto sull'IVA.

Per un *peone* come me — mi consenta, Presidente — è difficile trovare argomenti da aggiungere a tutto quel che è stato già detto in quest'aula contro questo provvedimento.

PRESIDENTE. Non ponga limiti alla fantasia italiana, onorevole collega...!

GIOVANNI DIVELLA. Grazie, Presidente. Farò leva soprattutto su qualche considerazione che — non avendo le conoscenze tecniche specifiche di chi prima di me ha illustrato nella maniera più evidente le contraddizioni che sono presenti in questo provvedimento — si basa sulla conoscenza delle esigenze della gente che mi eletto e che mi ha dato il compito di venire in questa Camera a tentare di difendere i suoi interessi.

La prima considerazione è che io ritengo — come è stato abbondantemente riferito — che avremmo dovuto avere la possibilità, con gli emendamenti, con l'esame degli emendamenti, di portare un contributo migliorativo del testo della legge. Questo ci è stato precluso, in una maniera che probabilmente andrà verificata, ma che certamente noi abbiamo vissuto come un atteggiamento forte, arrogante di chi impedisce il normale svolgimento di un'attività democratica di consultazioni, di proposte, di suggerimenti per tentare di migliorare un decreto-legge. Tutto ciò non ci è stato consentito ed oggi ci troviamo a recitare in quest'aula questa parte, in cui, in un estremo tentativo, cerchiamo di recuperare, con la proposizione di ordini del giorno, una dimensione che consenta a questo provvedimento di essere meno iniquo, soprattutto per quelle persone, per quelle categorie che da esso

saranno penalizzate. Con questo mi riferisco soprattutto alla popolazione della regione da cui provengo, in cui da anni andiamo dicendo che bisogna proporre azioni che consentano una ripresa della produzione incentivando la piccola e media impresa. Una regione in cui un'incentivazione allo sviluppo del turismo avrebbe certamente consentito una migliore realizzazione delle aspettative di questa gente; una regione in cui è vissuta con spirito certamente di sopportazione (ma non so fino a quale punto ciò sarà consentito) l'iniquità di una legislazione fiscale che aggiunge tasse a tasse, che rende sempre più difficile l'esistenza e delle piccole e medie imprese e delle normali famiglie che vedono ogni giorno depauperato il potere d'acquisto del loro guadagno, quando questo c'è, considerato che nel meridione e dunque anche nella regione da cui provengo, la disoccupazione è una delle piaghe più terribili che affliggono l'intera popolazione.

Tutto questo naturalmente non può non indurmi a ritenere ancora più iniquo un provvedimento che invece di andare a recuperare fonti di economia con una lotta all'evasione fiscale, con una migliore regolamentazione delle aliquote, tentando così di far pagare in modo equo e proporzionale al reddito, una volta di più va ad incidere su quella che è la stessa struttura della capacità d'acquisto delle famiglie nella misura in cui l'incremento di aliquote IVA finirà per penalizzare generi di prima necessità, quali, ad esempio, le calzature, l'abbigliamento, le piccole cose che una normale famiglia acquista quotidianamente.

Tutto questo certamente peserà e costringerà una volta di più la nostra popolazione a subire delle angherie. La ringrazio Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraca. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA. La ringrazio Presidente, e ringrazio anche i colleghi

per il loro incoraggiamento. Vedo tra l'altro con piacere che si va allargando l'uditorio.

Signor Presidente, intervengo per esprimere parere favorevole sugli ordini del giorno presentati dall'opposizione e per evidenziare ancora una volta la manifesta incapacità del Governo di adottare misure strutturali per risanare la finanza pubblica.

Con il decreto sull'IVA, elemento cardine della manovra di finanza pubblica per il 1998, il Governo dà un esempio classico di cosa non si dovrebbe fare per dar luogo ad un risanamento dei conti pubblici di uno Stato.

D'altra parte dobbiamo riconoscere alla compagine governativa una certa coerenza e cioè ogni qualvolta si è trattato di reperire fondi è stata scelta la strada più facile, più ovvia, ossia quella di aumentare la già elevata pressione fiscale. A tale proposito, riguardo al poco ortodosso metodo di agire del Governo, giunge la notizia che per domani si sarebbe organizzata la ormai più volte citata manifestazione al cinema Capranica con la partecipazione del Presidente Prodi. Se tale notizia dovesse rispondere al vero ritengo anch'io che si tratterebbe di un gravissimo atto da parte del Capo del Governo che sta usando, come pure ha stigmatizzando ieri il Presidente della Camera, il mezzo della fiducia come mero strumento per la forzatura dell'attività legislativa, spogliando il Parlamento dei poteri e dei doveri che ad esso competono.

Ripeto, questo è un grave atto contro il Parlamento e contro l'opposizione, un'opposizione che democraticamente sta usando le propria facoltà e prerogative contro un Governo che ha fatto degli artifici contabili e delle manovre amministrative il proprio *modus vivendi* fin dall'inizio della legislatura, alterando di fatto i conti pubblici e le previsioni e producendo sostanzialmente dei falsi in bilancio.

Anche questa volta a pagare il conto sono settori produttivi già fortemente penalizzati, quali ad esempio quello dell'abbigliamento, quello delle calzature, quello

del turismo e quello dell'agricoltura. Tali settori (ma è chiaro che mi riferisco anche ad altri settori come l'artigianato e la piccola impresa e a tutti quegli imprenditori che sono colpiti indiscriminatamente da questo provvedimento) pagheranno duramente l'ottusa e miope politica fiscale del Governo (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevole Borrometi, onorevole Merloni, due preghiere... L'onorevole Saraca sta parlando! Inoltre, in un momento in cui... non lo fa l'onorevole Cutrufo, non voltate voi le spalle alla Presidenza! Prosegua pure, onorevole Saraca.

GIANFRANCO SARACA. Presidente, la ringrazio: ha detto che sto parlando e non che sto svenendo!

Si è andati inoltre a colpire settori trainanti dell'economia italiana; settori che sono di punta nelle esportazioni. In questo modo, oberando maggiormente di oneri fiscali e parafiscali le nostre imprese, indeboliamo non solo la nostra già traballante economia ma offuschiamo anche quel poco di immagine che all'estero il nostro paese si è conquistato con lacrime e sangue, recessione e disoccupazione.

A questo genere di provvedimenti e di *modus operandi* non è estranea la fuga sempre più copiosa delle nostre aziende all'estero verso paesi maggiormente vivibili sotto il profilo fiscale e più comprensivi del nostro delle ragioni degli imprenditori. Questi ultimi sono in pratica costretti, in virtù anche di una globalizzazione dei mercati non percepita dal Governo e di una politica fiscale che ha ormai oltrepassato il limite della sostenibilità, a doversi andare dal nostro paese che concede ormai poche o nessuna opportunità di operare in competizione con gli altri soggetti sul mercato.

Sempre a proposito dell'opera confusionaria e contraddittoria del Governo, vorrei segnalare, da una parte, che con le modifiche delle aliquote IVA si mettono in difficoltà settori già fortemente in crisi: oltre a quelli già citati segnalo ancora

l'estrema precarietà del comparto edilizio e delle costruzioni, che ha visto l'aliquota IVA di pertinenza balzare in avanti, togliendo ossigeno ad un comparto storicamente portante nell'assetto del sistema economico italiano, con pesanti riflessi sull'occupazione e sull'indotto. È sufficiente pensare al cosiddetto mercato delle case in cui trovano lavoro centinaia di migliaia di addetti.

La compressione del settore, che oggettivamente emerge, può solo arrecare danni a tutto il complesso economico nazionale. Se poi invece si va ad esaminare il collegato alla finanziaria allora emerge una forte contraddizione nel comportamento del Governo nell'adottare provvedimenti come quelli sull'IVA, al nostro esame. Ecco che si cercano o si finge di cercare gli strumenti finanziari per risollevare il settore, come ad esempio le disposizioni tributarie concernenti interventi di recupero del patrimonio edilizio o detrazioni di interessi passivi pagati in dipendenza di mutui, o quant'altro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Saraca.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà (*Commenti*). Mi scusi un attimo, onorevole Leone.

ANTONIO LEONE. Certo!

PRESIDENTE. Onorevole Manca, vuole essere così cortese di aiutarmi, anche perché non posso chiederlo ad una signora!

Onorevoli colleghi, vogliamo mettere un po' di ordine?

RAFFAELE COSTA. Sospendiamo per cinque minuti!

PRESIDENTE. Perché? No, andiamo avanti.

Onorevole Leone, inizi pure il suo intervento; il tempo a sua disposizione parte da adesso.

ANTONIO LEONE. Per la verità mi sento di iniziare questo breve intervento con qualche ringraziamento. Un ringraziamento è d'obbligo rivolgerlo al sottosegretario Marongiu con il quale mi volevo complimentare per ciò che ha fatto anche stanotte, avendo lasciato l'aula soltanto per tre minuti, grazie alla benevolenza del Presidente di turno Petrini, non potendo purtroppo accedere ad altri strumenti « tecnici » per poter ottemperare a qualche suo desiderio od obbligo.

Un altro ringraziamento va rivolto di cuore all'onorevole Mussi che ci ha incitato a portare avanti questo modo di fare opposizione (*Commenti*). Forse, dopo quello che ha fatto, non sarà più il vostro capogruppo.

Però dobbiamo ringraziarlo di cuore (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. No, va bene così come capogruppo!

ANTONIO LEONE. Pensavamo per la verità che dopo, quanto è avvenuto, dopo la posizione della questione di fiducia, il Governo quanto meno sugli ordini del giorno mettesse la testa a posto, invece così non è stato. Allora per tentare di porre minimamente rimedio al provvedimento — cosa che non abbiamo potuto fare attraverso i nostri emendamenti — abbiamo deciso di portare avanti questo tipo di opposizione. Vogliamo dare semplicemente qualche piccolo suggerimento — perché ciò è quanto l'opposizione può fare — rispetto ad un provvedimento che ci sembra veramente iniquo.

Va detto inoltre che, se il Governo non avesse posto la questione di fiducia, sicuramente questo decreto-legge sarebbe già stato convertito.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Leone. Onorevole Paolo Colombo, per piacere, la smetta, perché questa è maleducazione.

PAOLO COLOMBO. Sto telefonando.

PRESIDENTE. Si sieda almeno.

PAOLO COLOMBO. Mi siedo, va bene.

PRESIDENTE. Continui pure, onorevole Leone.

ANTONIO LEONE. Come dicevo, il provvedimento sarebbe già stato approvato se non fosse stata posta la fiducia. Basta fare il computo dei tempi. Infatti, erano stati presentati ottanta emendamenti, molti dei quali potevano essere votati per principio. È evidente che saremmo giunti al *rush* finale, già nella giornata di ieri.

È evidente allora che lo strumento della fiducia si è ritorto contro il Governo, che evidentemente non ha capacità di proporsi e di portare avanti la sua politica economico-finanziaria nei modi previsti dal regolamento della Camera e che cerca continuamente di scavalcare il Parlamento. Difatti il Presidente della maggioranza di questa Camera, l'onorevole Violante, ha finalmente stigmatizzato il comportamento del Governo e lo ha invitato a non ricorrere troppo spesso allo strumento della questione di fiducia, al quale invece l'esecutivo ha sempre fatto ricorso fino ad ora.

Per quanto attiene al provvedimento, dobbiamo mettere in evidenza la contraddizione che si ravvisa tra il comportamento che il Governo assume con altri provvedimenti e quello che tiene con il decreto-legge in esame. Parlo di contraddizioni perché, per quanto attiene ad alcuni settori produttivi come quello dell'edilizia, tutti hanno ricordato come non si possa dare con una mano e riprendersi con l'altra quanto si promette alla gente. Mi riferisco all'aumento dell'aliquota IVA sui materiali dell'edilizia, che viene portata al 20 per cento, annullando di fatto gli incentivi previsti per le ristrutturazioni. Vedo che alcuni colleghi del gruppo dei popolari e della sinistra democratica che appartengono alla mia stessa Commissione fanno cenni di assenso; me ne

ricorderò in seguito e ricambierò quando svolgeranno i loro interventi, se mai glieli faranno fare.

Come dicevo, vi sono delle contraddizioni per quanto riguarda alcuni settori produttivi. Giovedì della scorsa settimana ho fatto riferimento all'aumento dell'IVA al 20 per cento sui profilattici. Eppure, la Presidenza del Consiglio sta portando avanti una campagna anti-AIDS per la quale spende centinaia di milioni. Si è svolta persino un'indagine che ha dimostrato che i giovani non usano i preservativi perché non li possono comprare in quanto costosi. Mi chiedo allora come si possa aumentare l'aliquota dell'IVA per i profilattici portandola al massimo.

Sono tutte contraddizioni alle quali bisogna porre termine.

Concludo brevemente, Presidente.

PRESIDENTE. No, non è possibile, ha già superato di un minuto il tempo a sua disposizione.

ANTONIO LEONE. Va bene (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marras. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, prima di iniziare il mio intervento, vorrei chiedere alla Presidenza se sia possibile far finire questo via vai di colleghi.

PRESIDENTE. Ha ragione. Onorevoli colleghi, l'onorevole Marras ha giustamente richiesto quel solenne silenzio che si attende per il suo discorso.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, onorevole ministro...

BEPPE PISANU. Questa è ironia di bassa lega: non si adatta ad un Presidente della Camera!

ANTONIO LEONE. Presidente, è mai possibile?

VINCENZO ZACCHEO. Presidente, faccia ordine! È un'osteria questa?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di sgombrare l'emiciclo e di stare seduti.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, oltre venti anni di esperienza parlamentare mi hanno insegnato che, quando in un settore dell'aula ci si muove formando capannelli, si « cicaleggia » e si rumoreggia, lo si fa per scoraggiare coloro che stanno parlando (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Se la maggioranza vuole continuare in questo modo, faccia pure. Magari lo avesse fatto per l'intera nottata di oggi e per l'intera giornata di oggi, perché avrebbe dato segno di maggiore vivacità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

Mi rincresce di aggiungere, signor Presidente, che l'onorevole Marras è, come tutti noi, un modesto deputato...

PRESIDENTE. No, no.

BEPPE PISANU. ...che non ha affatto la pretesa di pronunziare discorsi in solenni atmosfere, ma che chiede sommessamente di poter parlare come tutti gli altri.

PRESIDENTE. È quello che io ho detto.

BEPPE PISANU. E secondo me la Presidenza farebbe bene a non ironizzare su questa elementare pretesa (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di*

alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania – Commenti del deputato Roscia).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, le posso assicurare che non ho ironizzato.

GIANCARLO GIORGETTI. Bravo, Pisanu!

GUSTAVO SELVA. Presidente, guardi tra i banchi della sinistra democratica!

ELIO VITO. Guardi lì! Fuori! Fuori!

VINCENZO ZACCHEO. Un po' d'ordine!

PRESIDENTE. Onorevole Mattarella, è così cortese da sgombrare...?

DANIELE ROSCIA. Fuori (*Dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si grida: « Libertà! Libertà! »*)!

PRESIDENTE. Onorevole Marras, la prego di iniziare il suo discorso.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, non continuo il mio intervento, ma lo inizio, non mi computi il tempo trascorso fino ad ora.

PRESIDENTE. Inizi, inizi.

GIOVANNI MARRAS. Mi auguro che quanto ho visto oggi in aula sia un auspicio. Mi riferisco a questa azione di disturbo che mi è sembrata artefatta e di basso livello. Io sono sindaco di un piccolissimo comune dove sono riuscito a battere l'Ulivo che taceva e disturbava continuamente il lavoro delle mie sedute (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania – Commenti del deputato Roscia*). Ebbene, sono già due volte che va all'opposizione, prima il centro-sinistra ed oggi l'Ulivo! Mi auguro che questo sia un augurio per il centro-destra.

EUGENIO DUCA. È un augurio.

GIOVANNI MARRAS. Devo poi dire che credevo che la mia esperienza come parlamentare — questa infatti è la mia prima legislatura — sarebbe stata diversa. Non pensavo che si dovesse ricorrere costantemente al voto di fiducia, che talvolta può anche essere motivato, ma che questa volta non lo era. Si sono infatti disattesi gli accordi presi con i gruppi dell'opposizione.

Si ha l'impressione sempre più forte che questa maggioranza disattenda tutto continuamente e quando i colleghi Rivolta e Mammola hanno ricordato le dichiarazioni di Ciampi trasmesse dalla televisione e cioè che l'eurotassa non verrà restituita siamo tutti consapevoli che non è una novità. Ce lo aspettavamo, infatti, perché la maggioranza ed il Governo hanno venduto fumo interessato per conquistare di volta in volta le varie competizioni elettorali. Credo che questo non sia l'unico caso, visto che lo scorso anno, istituendo la tesoreria unica, vi siete impegnati, di fronte a 8 mila piccoli comuni italiani a risarcire quel danno che veniva fatto ai comuni che « vivevano » con quei 150-200 milioni. Oggi questi stessi comuni versano in una gravissima situazione economica e con buchi di bilancio che non consentono loro di portare avanti l'ordinaria amministrazione.

Ci sono stati moltissimi incontri, l'ultimo con il sottosegretario Macciotta, nel corso dei quali sono state fatte molte promesse, ma ancora non si è visto alcun risultato. Mi auguro che l'ANCI, non facendo un discorso consociativo con il centro-sinistra, come di fatto avviene ormai con troppi sindacati, mantenga tutto soffocato perché ci sono interessi di parte. Si è corporativi per raggiungere uguali risultati. È assurdo che la protesta del Polo e della lega nord per l'indipendenza della Padania fatta in questa sede (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

DANIELE ROSCIA. Bravo! Anche per la Sardegna ci sarà la libertà (*Dai banchi*

dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si grida: « Libertà, libertà! »).

GIOVANNI MARRAS. Mi sembra che tale protesta sia passata inosservata ai giornali, ma noi ci stiamo abituando anche a questo, ad avere cioè un regime di giornali che non offre alcuna possibilità al Polo e al centro-destra di apparire. Quando dite che non sappiamo fare opposizione, è un disegno ben preciso che avete delineato per riuscire a creare all'interno dell'opposizione difficoltà che di fatto avete al vostro interno.

Non mi sono soffermato sulle aliquote IVA, perché il danno che è stato creato e che verrà creato nei confronti degli agricoltori, i quali sono scesi nelle piazze senza avere da parte vostra un minimo d'attenzione, dal momento che voi vi dimenticate dell'agricoltura quando vi fa comodo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. Bravo!

GIOVANNI MARRAS. I popolari, i quali affermano di essere il fianco della Coldiretti, stanno solo cercando di recuperare un mondo che non vi appartiene perché non l'avete difeso nella scorsa finanziaria e in quella attuale (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni!*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà (*Commenti*).

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, la ringrazio di aver avuto il merito di aver rianimato la discussione ormai un po' tetra perché la sua ironia è eclatante, forse un po' fuori misura e quando l'ironia è fuori misura talvolta rischia di sfociare nel ridicolo, ma non mi pare che questo sia il momento opportuno.

Visto che siamo tutti più svegli, possiamo continuare con maggiore tenacia questa lunga maratona che è stata considerata « eversiva » dalla sinistra. Si tratta di un giudizio che ha una sua ragion d'essere, dal momento che anche la sinistra ha conosciuto l'ostruzionismo. È qui presente l'onorevole Boato che è stato un campione di ostruzionismo e può darsi che sia stato considerato eversivo; se così è avvenuto, non è stato certo per quell'ostruzionismo.

La sinistra però è cambiata fra la fine degli anni settanta e l'inizio degli anni ottanta, quando l'ostruzionismo non serviva più: faceva finta di fare l'opposizione, nel senso che prima verificava che i numeri fossero sufficienti per raggiungere la maggioranza e poi o si asteneva o votava contro, sempre però dopo aver patteggiato la sua parte con gli altri.

MARIA PIA VALETTO BITELLI.
Perché voi no?

TIZIANA PARENTI. Quindi l'ostruzionismo non serviva più. Oggi naturalmente la sinistra ritiene che tale strumento sia pericoloso, perché ormai da tanti anni fuori dalla sua logica, cioè quella logica pattizia da cui è uscita — ahimè — indenne e che oggi vede schierato nelle sue file, anzi adesso è senatore, il famoso « tagliatore di teste » che temo andrà a tagliare parecchie teste anche fra questi banchi, tanto che molti — come ho sentito dire alla *buvette* poco fa — sono preoccupati per la loro testa. Questo tagliatore di teste finora ha lasciato indenne questa maggioranza, in particolare il PDS, che in passato faceva finta di fare l'opposizione con delega ampia della democrazia cristiana, ovviamente dopo aver patteggiato tutto questo.

È un fatto simbolico del DNA del PCI che ha cambiato nome ma non la razza e che è capace di mistificare qualsiasi tipo di realtà. Se neanche tanto tempo fa — anche solo due anni fa — fosse capitato che qualcuno « manganellasse » i coltivatori diretti, sarebbero scesi in piazza gridando al fascismo e a quant'altro. Oggi

si « manganellano » i coltivatori diretti e nessuno ovviamente dice nulla (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Altrettanto capita agli studenti, ma nessuno naturalmente scende in piazza a gridare contro il fascismo perché, quando si è al potere, è giusto anche « manganellare ».

Ciò che appare miracoloso è che si continui a dire che nel paese va tutto bene, mentre gli scioperi sono quotidiani, mentre si aumentano le tasse (come avviene attraverso il decreto di cui abbiamo tanto parlato) perché ci piace essere tutti uguali nella povertà. Mi riferisco a quella degli altri, naturalmente, non alla propria, perché mi pare che di soldi ne abbiano a sufficienza, visto tutto quello che è accaduto in questa campagna elettorale amministrativa e visto che i conti del PDS sono improvvisamente risaliti da quando è al Governo. Ciò sta a significare che questo potere ha fruttato qualcosa.

La grande mistificazione, che si estende a macchia d'olio, sta nell'annunciare prima che non si vogliono istituire nuove tasse e poi si aumentano costantemente quelle esistenti. La grande arte esercitata dall'opposizione ora viene esercitata dalla maggioranza: è inutile essere contro di me perché ti fai male, è meglio che vieni dalla mia parte. Abbiamo notato delle cose incredibili in questi giorni: una guerra istituzionale furiosa. Sì, Presidente, glielo finirò di dire domani quello che penso. Una guerra istituzionale furiosa...

PRESIDENTE. Lei lo dica tutto, però nei cinque minuti a sua disposizione.

TIZIANA PARENTI. Certo e la seconda puntata è rinviata a domani.

PRESIDENTE. Le rimangono ancora sette secondi.

DANIELE ROSCIA. Non fare il puntiglioso!

GIANCARLO GIORGETTI. Vogliamo Petrini!

TIZIANA PARENTI. Una guerra istituzionale furiosa, a cui questo Governo e questo Parlamento guardano con totale indifferenza, aspettando solo di vedere trionfare per le strade di Palermo la mafia e tanti morti delle istituzioni che saranno vittime della mafia di Stato. Questa che noi rappresentiamo in Parlamento, nonostante la sua ironia del tutto fuori luogo, la potremmo chiamare davvero una mafia di Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masiero. Ne ha facoltà.

MARIO MASIERO. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, innanzitutto preannuncio il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega.

Desidero anche cogliere questa occasione per esprimere...

PRESIDENTE. Onorevole Selva, era inutile protestare contro gli altri colleghi che facevano capannelli, se poi si fanno le stesse cose.

Onorevole Colucci, la prego.

VINCENZO ZACCHEO. Lei non è intervenuto prima.

PRESIDENTE. No, sono intervenuto (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

VINCENZO ZACCHEO. Sono rimasti lì un'ora e lei non è intervenuto. Lei è un fazioso!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord dell'indipendenza della Padania — Vive proteste del deputato Zaccaro*)! La escludo dall'aula (*Vivissime proteste dei*

deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — I deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania gridano: « Libertà, libertà »)! Via, fuori! Fuori! Fuori! Fuori! Fuori dall'aula!

Questore Muzio, per cortesia faccia eseguire l'ordine.

DANIELE ROSCIA. Sospenda la seduta o si calmi (*Alcuni deputati del gruppo di alleanza nazionale fanno cerchio intorno al deputato Zaccaro*)!

PRESIDENTE. Segneremo all'Ufficio di Presidenza che ella si è rifiutato di adempiere all'ordine. L'Ufficio di Presidenza assumerà i provvedimenti conseguenti. Proseguiamo nei nostri lavori.

VINCENZO ZACCHEO. Lei deve essere al di sopra delle parti. Lei è un fazioso!

PRESIDENTE. Onorevole Muzio, la prego di fare eseguire l'ordine della Presidenza.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, mi permetto di osservare, in ordine alla sua decisione, che ella ha deciso l'espulsione dall'aula del collega senza neppure avere pronunciato i tre rituali richiami all'ordine (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Vedrà l'Ufficio di Presidenza, onorevole Pisanu.

BEPPE PISANU. Non mi permetto di giudicare il comportamento del collega. La prego di considerare però la — come dire — non consueta forma della sua decisione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pisanu.

Prego, onorevole Masiero, ha tutto il tempo a disposizione.

MARIO MASIERO. Signor Presidente, comincio adesso ovviamente.

Innanzitutto desidero esprimere il mio parere favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega e devo anche dire che l'atteggiamento tenuto dalla maggioranza e in particolare dal Governo nella discussione del provvedimento in discussione ha finito per cementare di fatto un'alleanza di opposizione tra Polo e lega.

Signor Presidente, non le nascondo che questo mi fa molto piacere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*). Le dirò anche non si sa mai: magari siamo partiti così e forse insieme potremmo fare battaglie più consistenti...

FRANCESCO FERRARI. Inciucio!

MARIO MASIERO. ...affinché la maggioranza vera di questo paese possa dire la sua.

Devo anche precisare che questi provvedimenti sono contrari a quanto predicato costantemente dal Governo e dalla maggioranza che lo esprime, poiché i punti fondamentali del programma dell'Ulivo sono riferiti alla tragedia dell'occupazione all'emersione del prodotto sommerso o « al nero ». Ebbene, credo che con il provvedimento che fissa al 20 per cento l'IVA per la fornitura di servizi da parte di lavoratori autonomi e di artigiani, si invitino di fatto costoro a lavorare in nero e gli utenti, per risparmiare un'aliquota così pesante, a favorire questa scelta.

Ce la prendiamo poi anche con i cavalli di razza. Pensare di ridurre o annientare queste attività rare — l'allevamento di cavalli di razza è impresa rara perchè costosa, a rischio — per poi prendere quattro lire mi sembra una scelta vessatoria se non di tipo classista. Non parliamo poi dell'IVA applicata alle ristrutturazioni edilizia che, di fatto, indurrà a lavorare « al nero ».

Ci troviamo dunque di fronte a contraddizioni nel modo di operare di questa maggioranza e del Governo, laddove si dice di voler creare nuovi posti di lavoro, favorire le imprese, far uscire il sommerso per incrementare il gettito fiscale e poi, al tempo stesso, si adottano una serie di provvedimenti che vanno nella direzione contraria.

Dobbiamo allora chiederci se queste scelte strategiche sono funzionali ad un progetto dell'azienda Italia oppure se siano scelte estemporanee che, magari a tarda serata e in condizioni di estrema stanchezza, vengono assunte in maniera irresponsabile.

Detto questo, signor Presidente, esprimo la preoccupazione, sicuramente comune a tanti miei colleghi, perché non ci è mai consentito, per nessun provvedimento rilevante, di influire con la nostra esperienza, con quella che viene dal mondo della produzione, delle piccole imprese, degli artigiani, che si fanno portatori delle loro esigenze. Tutto ciò che proponiamo e che vogliamo discutere serenamente viene cassato senza alcuna possibilità di un confronto sereno. Tutto ciò non è nell'interesse del paese: questa non può essere una casta, perché noi rappresentiamo gli interessi del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Di fronte a queste constatazioni, che sono vere, e considerata l'ora tarda, vorrei che i colleghi della maggioranza tenessero conto delle condizioni fisiche nelle quali ci stiamo ancora impegnando, rinunciando a qualche ora di riposo soltanto per far prevalere il diritto dell'opposizione di farsi sentire, nonostante che gli organi di informazione ci mettano la mordacchia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matacena. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATACENA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non è con l'ar-

roganza che si può risolvere il problema pesante e difficile di un debito pubblico ormai incontrollato e incontrollabile, sul quale non si può che registrare una resa da parte dell'attuale Governo, di un debito pubblico che tende ai due milioni e mezzo di miliardi di lire e sta schiacciando ognuno di noi italiani, anche quelli che sono ancora minorenni sui quali grava, appena nati, per una cifra che si aggira sugli 80 milioni di lire a testa. È questa la grande responsabilità che abbiamo nei confronti delle nuove generazioni.

Il Governo espressione dell'Ulivo, il Governo di centrosinistra, in campagna elettorale ha promesso sistematicamente di diminuire la pressione fiscale e di rilanciare l'economia e l'occupazione. Abbiamo però registrato solo dichiarazioni di principio ma ben poco quanto alla capacità di risolvere il problema.

La scorsa finanziaria del Governo Prodi è stata molto pesante (da essa però dobbiamo estrapolare l'eurotassa, visto che è diventata una tassa netta); pur avendo lo stesso importo finanziario della finanziaria predisposta dal Governo del centro-destra, essa ha creato nel paese uno stato di disagio profondo. Tutto ciò mentre dall'altra parte si registrava un momento di « galvanizzazione » della realtà morale del paese.

Questo Governo oggi non si rende conto che fuori dai palazzi del potere esiste ancora la gente; la gente moderata che abbiamo l'onore e l'onere di rappresentare in questo Parlamento: quella gente che protesta veramente nelle piazze, perché non fa parte delle « truppe cammellate » dei sindacati. È gente che va in piazza a dire cose di questo genere: « Noi abbiamo messo la nostra capacità a disposizione di una realtà nazionale e veniamo vessati continuamente ». Il collega Marras citava correttamente a questo riguardo la realtà degli agricoltori.

Si tenta di frenare la disoccupazione ricorrendo a provvedimenti tampone e a beffe, come quelle del pacchetto Treu che riguardano il lavoro. Non possiamo continuare ad illudere i giovani con un anno, un anno e mezzo di lavoro, per poi creare

aspettative che diventeranno motivo di protesta nelle piazze affinché quelle aspettative di tempo parziale diventino reali e definitive.

Oggi ci troviamo di fronte ad una finanziaria che si preannuncia « più che sanguisuga », prevedendo una tassazione indiretta del tipo di quella prevista nel provvedimento con l'aumento dell'IVA: con tale misura si colpiscono infatti le tasche delle famiglie italiane, con un esborso di 5.100 miliardi in più; e si colpisce in particolare il settore dell'edilizia, rispetto al quale con il Governo Berlusconi avevamo portato avanti la necessità del condono edilizio! E questa realtà colpisce chi ha condonato, chi ancora — e soprattutto nel Mezzogiorno — deve completare i lavori per realizzare quel bene primario che per la famiglia è la casa e che nel meridione rappresenta il rifugio del risparmio delle nostre famiglie. Quell'aumento dell'IVA colpisce quindi la realtà meridionale, rispetto alla quale si fanno soltanto esempi di volontà di intervento e di presenza. Non solo, ma vengono enfatizzati grandi progetti come quello del ponte sullo stretto di Messina, in ordine al quale dobbiamo verificare non soltanto la reale fattibilità dell'opera, ma anche il valore positivo di un intervento di quel genere, cioè se il rapporto costo-benefici giustifichi quella spesa.

Ma a fronte di tutto ciò, si continua a colpire il Mezzogiorno con la tassazione indiretta, senza peraltro intervenire per creare le necessarie infrastrutture: in tali territori, infatti, mancano le strade, i porti, i porti turistici e le autostrade! Nonostante tutto ciò, si continua sulla strada dell'arroganza.

Ricordo che le ultime elezioni politiche hanno sancito, stranamente, che il Polo, pur avendo avuto il voto della maggioranza degli italiani nel proporzionale, dovesse rappresentare oggi l'opposizione. Questo fatto dovrebbe essere attentamente considerato da chi ha la responsabilità di governare il paese non per una parte (e non solo perché demandato a farlo da una parte), ma nell'interesse di tutti i cittadini italiani!

L'aumento dell'IVA porterà indubbiamente all'aumento dell'evasione fiscale e del lavoro nero, nonché all'indubbia mancanza di ulteriore capacità di spesa e di acquisto da parte delle famiglie italiane, soprattutto di quelle del Mezzogiorno.

Per queste ragioni, concludo il mio intervento dichiarando il mio voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo per le libertà e dalla lega (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, come ella sa, è prassi ormai consolidata della Camera dei deputati che la Presidenza informi l'Assemblea, ad una certa ora della notte, su quando si voterà, o comunque se ciò avverrà non prima di una determinata ora.

Poiché vi è stato un « parlottio » e si continuano a formulare varie ipotesi di votazione (è chiaro peraltro che, essendo stata deliberata la seduta fiume, la seduta procederà ad oltranza), è buona regola della Presidenza avvertire l'Assemblea, allorché le ore diventano piccole, quando si voterà. Non le chiedo, per carità, di dircelo adesso; lei ce lo potrebbe comunicare anche fra un'ora, un'ora e mezzo: quando lei lo riterrà più opportuno. In ogni caso — lo ripeto — è prassi che si dica quando avrà luogo la votazione...

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, la pregherei...

ELIO VITO. La maggioranza già lo sa !

PAOLO ARMAROLI. Avanzo tale richiesta, anche perché temiamo che la maggioranza già lo sappia, tramite i suoi « canali privilegiati ».

PRESIDENTE. Poiché credo che entro mezzanotte verrò sostituito dal Presidente della Camera...

DANIELE ROSCIA. Allora ci sarà da divertirsi.

PRESIDENTE. ...le sarei grato se lei rivolgesse questa domanda all'onorevole Violante.

PAOLO ARMAROLI. D'accordo, Presidente.

La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuca. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Arriva Luciano !

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 23,45*)

PRESIDENTE. Prego, onorevole Pagliuca (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

NICOLA PAGLIUCA. Signor Presidente...

CESARE RIZZI. Alza la voce !

PRESIDENTE. Colleghi, tanto il tempo decorre lo stesso !

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di forza Italia: Non funziona il microfono, Presidente !

NICOLA PAGLIUCA. Signor Presidente, la mia non era una manovra ostruzionistica: penso che lo avrà visto.

DANIELE ROSCIA. Quest'aula è da rottamare, Presidente !

NICOLA PAGLIUCA. Signor Presidente, signori colleghi, volevo cercare di dire qualcosa di diverso rispetto a quanto hanno già detto i colleghi che mi hanno preceduto.

So che è cosa ardua e difficile, ma voglio comunque fare una riflessione a distanza di diciotto mesi dalla mia entrata

in questo ramo del Parlamento. Devo dire che le motivazioni che avevo quando sono stato eletto erano di tutt'altra natura: credevo infatti che avrei potuto partecipare a discussioni libere e di poter contribuire, anche con il mio dire, a costruire sicuramente un percorso diverso — magari con maggiore libertà — per tutto il nostro paese.

Che cosa abbiamo visto invece in tutto questo periodo? Abbiamo visto un Governo che si è sempre più arroccato e chiuso nelle proprie posizioni e che in alcuni casi ha « stimolato » le opposizioni. Ricordo che il primo di tali casi si verificò l'anno scorso durante l'esame della legge finanziaria (si trattò di un momento simile a quello attuale), quando, con un accesso-eccesso di potere, ricorrendo alle deleghe, propose di fatto tutta una serie di provvedimenti che oggi poi, di volta in volta, ci propina. Ed oggi utilizza la questione di fiducia ogni qualvolta si deve convertire in legge un decreto-legge: così facendo blindo i provvedimenti e imbavaglia ancora una volta le opposizioni!

Io credevo che il diritto di democrazia e alla libertà di parola fosse sancito nella Costituzione: tuttavia, di fatto, si tratta di un diritto negato alle opposizioni e quindi a chi — come il sottoscritto — pensava di poter dare il proprio contributo in quella direzione. Tutto ciò mi sconvolge, in particolare quando valuto la situazione facendo una comparazione con ciò che si verifica negli altri paesi europei. Nel nostro paese si registra un eccesso di burocrazia: questo è ormai un « verbo di tutti », perché tutti rileviamo che abbiamo 150 mila leggi (non so quante ve ne siano realmente, perché ormai ognuno inventa un numero; in ogni caso, è un numero eccessivo rispetto a quello relativo alle leggi vigenti negli altri paesi europei). Non è forse evidentemente un nostro compito quello di continuare a legiferare al ritmo che stiamo seguendo: eppure lei, signor Presidente, propone — come ha fatto in questi giorni — di incrementare il numero delle leggi che vengono discusse e approvate in quest'aula; lo fa addirittura stigmatizzando come assenteista il comporta-

mento del deputato che non dovesse partecipare alla prima e all'ultima votazione e a più del 51 per cento delle votazioni che vengono svolte in aula; non solo, ma penalizza lo stesso deputato, trattenendogli 350 mila lire dalla diaria.

Io non vorrei essere male interpretato quando faccio questo discorso, anche perché credo di essere tra quelli che partecipano maggiormente alle discussioni in aula, ma mi chiedo come e se non debba essere stigmatizzato l'atteggiamento assolutamente assenteista — in questo caso — della maggioranza che non partecipa neppure alle discussioni che vengono svolte in quest'aula! Non capisco se si possa realmente valutare come assenteista chi non partecipa al voto e non invece chi non partecipa alla discussione, cioè chi non collabora realmente alla formazione della legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Ed allora credo che questo sia un problema che interessi tutti noi perché il nostro dovere non è quello di fare più leggi, semmai è di tutt'altra natura, quello cioè di andare verso una delegificazione, verso uno snellimento della burocrazia, con un atteggiamento diverso, che sicuramente avrebbe il significato di garantire maggiore capacità produttiva al nostro paese, maggiore rilancio dell'economia e dello Stato. Questo invece noi non lo facciamo. Addirittura ci impegniamo ancora una volta a cercare metodi vessatori che vanno nella direzione di imporre ad ognuno di noi un ruolo che non è neppure più quello dell'impiegato del catasto (qualcuno prima di me ha richiamato tale esempio, ma credo sia offensivo nei riguardi di questa categoria).

Concludo affermando che nonostante il provvedimento sull'IVA ci vedesse tutti motivati a voler dare un contributo per costruire un percorso diverso, consentendo anche a noi dell'opposizione di migliorarlo, non volendo ricreare le stesse condizioni che si sono create dopo la manovra Dini del 1995 (quando un provvedimento analogo ha di fatto portato ad un aumento dell'inflazione, a bloccare la

produzione, a creare disservizi nella nostra economia), siamo stati ancora una volta bloccati con una chiusura della maggioranza, che senza alcuna motivazione ha inteso porre la questione di fiducia, che mi piace non abbia prodotto i frutti che quella stessa maggioranza si aspettava (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, intervengo per un richiamo al regolamento, ai sensi dell'articolo 41, in riferimento agli articoli 59 e 60. Dieci minuti fa è successa una cosa che ci ha turbati: il collega Zaccheo è stata espulso dall'aula. Debbo subito fare un precisazione. Ho stima per un amico e collega come il Presidente Acquarone (tra l'altro insegnamo nella stessa università), ma probabilmente egli non ha riflettuto su due coincidenze. La prima: abbiamo deliberato oggi pomeriggio la seduta fiume; quindi l'espulsione del collega Zaccheo durerebbe per tutta la seduta fiume, che potrebbe proseguire ancora per un paio di giorni. Si tratterebbe, quindi, di una espulsione, per così dire, aggravata dal fatto della stessa seduta fiume.

C'è poi una seconda considerazione che forse è assorbente. Nella concitazione generale, quindi non ne faccio colpa a nessuno, è stata trascurata la precisa dizione degli articoli 59 e 60 del regolamento. L'articolo 59, prevede che « Se un deputato pronuncia parole sconvenienti » — e le ricordo, visto che lei era assente, signor Presidente, che l'unica espressione sconveniente, se così si può dire, è stata « la Presidenza è faziosa », che mi pare che nella concitazione generale possa essere considerata una critica politica e non una critica di carattere personale nei confronti del Presidente Acquarone —, « oppure turba con il suo contegno la libertà delle discussioni o l'ordine della seduta, il Presidente lo richiamo nominandolo ».

Il primo comma dell'articolo 59, dunque, non è stato rispettato, perché non c'è stato un primo richiamo all'ordine. Ma non è stato rispettato neppure il secondo comma, a norma del quale « Ciascun deputato che sia richiamato all'ordine, qualora intenda dare spiegazioni del suo atto » — e ritengo che il collega Zaccheo volesse prendere la parola avvalendosi del secondo comma dell'articolo 59 — « o delle sue espressioni, può avere la parola, alla fine della seduta, o anche subito, a giudizio del Presidente ».

È stato altresì trascurato, signor Presidente, il primo comma dell'articolo 60, a norma del quale « Dopo un secondo richiamo all'ordine » — che non c'è stato nel caso di specie — « avvenuto nello stesso giorno, ovvero, nei casi più gravi, anche indipendentemente da un precedente richiamo, il Presidente può disporre la esclusione dall'Aula per il resto della seduta, se un deputato ingiuria » — il che non è avvenuto — « uno o più colleghi o membri del Governo ».

Per queste precise ragioni e pur confermando la mia personale stima al Presidente Acquarone, ritengo che sussistano i presupposti per una revoca del provvedimento, che sarebbe particolarmente iniquo nei confronti di un collega che ha sempre fornito il suo contributo in maniera fattiva, operante, e sempre rispettosa e pacata nei confronti di quest'Assemblea, dei membri del Governo e della Presidenza dell'Assemblea medesima (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Armaroli, la questione sarà esaminata in sede di Ufficio di Presidenza. Devo comunque richiamare l'attenzione dei colleghi per dire che, intendendo applicare rigorosamente le circolari in materia, l'intervento dell'onorevole Armaroli è da considerarsi eccezionale, non essendo altrimenti consentito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmizio. Ne ha facoltà.

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi e rappresentanti del Governo, annunzio il voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dal Polo per le libertà e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania. Vorrei però ritornare in questo breve intervento ai motivi per i quali sia il Polo che la lega hanno presentato gli ordini del giorno e li stanno difendendo in maniera così ostinata.

Il decreto-legge sull'IVA, che rappresenta una componente direi fondamentale della manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce un classico esempio, secondo noi, di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo insiste nel percorrere la strada dell'aumento della pressione fiscale, dato che non ha nessuna intenzione di contenere la spesa pubblica adottando provvedimenti strutturali e permanenti, evidentemente a causa della presenza nella maggioranza di rifondazione comunista. Questa strada, testardamente perseguita dal Governo, non farà ottenere ovviamente, sempre secondo noi, altro risultato che deprimere la domanda interna e allontanare sempre di più la ripresa produttiva e dell'occupazione.

Le aziende italiane sono sempre più gravate da oneri fiscali superiori a quelli delle imprese degli altri paesi dell'Europa e per questo motivo saranno sempre di più in difficoltà nel fronteggiare la concorrenza straniera e si convinceranno sempre di più a chiudere gli stabilimenti produttivi situati in Italia, trasferendoli in quei paesi nei quali la politica fiscale è volta allo sviluppo e non alla rapina. Ma, a causa della pressione fiscale ormai insostenibile, come il ministro Visco perfettamente sa, anche alcune multinazionali presenti nel nostro paese stanno chiudendo stabilimenti produttivi (tre in Emilia Romagna, in provincia di Bologna, nell'ultimo mese), per trasferirli all'estero, lasciando a casa senza lavoro centinaia di lavoratori.

Ovviamente noi non vogliamo l'aumento dell'IVA, anche perché riteniamo che un Governo che volesse promuovere

lo sviluppo avrebbe potuto optare per un'altra possibilità. Ci si poteva tranquillamente adeguare alle direttive europee, modificando l'aliquota ridotta dal 4 al 5 per cento e l'aliquota transitoria dal 16 al 19 per cento. Avremmo ottenuto comunque entrate aggiuntive per circa 4.000 miliardi, contenendo l'aumento dell'indice dei prezzi di uno 0,45 per cento. Si poteva raggiungere l'obiettivo di minimizzare ancora di più l'effetto inflazionistico, ottenendo entrate aggiuntive per quasi 3.000 miliardi, riducendo dal 19 al 10 per cento le aliquote di alcune categorie e alzando invece quelle di altre categorie dal 10 al 19 per cento.

Non si è voluto fare questo, e cosa si è fatto? Si cercano invece 6.000 miliardi di nuove entrate, infischandosene completamente di quella che potrà essere la ripercussione sui tassi di inflazione. E questo solo perché oggi si cerca solamente di effettuare un maggior prelievo fiscale, senza pensare minimamente agli effetti devastanti per la nostra economia.

Sono queste le considerazioni — e qui passiamo al secondo punto, al motivo per il quale ostinatamente difendiamo i nostri ordini del giorno — che, aggiunte ad alcuni suggerimenti contenuti negli emendamenti presentati, i deputati del Polo per le libertà e della lega nord per l'indipendenza della Padania stavano cercando in modo corretto e responsabile, senza alcuna attività ostruzionistica, di esporre, quando è scattato il vero ostruzionismo, quello della maggioranza nei confronti di un'opposizione democratica, con la richiesta del voto di fiducia — è la trentesima richiesta in 500 giorni —; fiducia peraltro autorizzata ben 5 giorni prima dal Governo.

Questo Governo non vuole che l'opposizione esponga le sue critiche e i suoi suggerimenti all'opinione pubblica, suggerimenti che vorrebbero semplicemente difendere le piccole e medie imprese ed i settori che questo decreto vesserà (il tessile, l'abbigliamento, le calzature, il vino e quant'altro). Ed è per questo, per fronteggiare l'incredibile ostruzionismo della maggioranza, che ora l'opposizione,

costretta da voi, applicherà forme di ostruzionismo di minoranza. Voi avete fatto in modo che ormai tutti gli obiettivi dell'Unione europea e della moneta unica vengano considerati nel nostro paese, anziché come un'opportunità di sviluppo e di benessere, come noi pensiamo siano, semplicemente come l'ennesima occasione di aumento e creazione di nuove tasse.

È questo, quindi, il motivo per il quale si sono presentati tanti ordini del giorno a firma del Polo per le libertà e della lega nord per l'indipendenza della Padania ed è per questo che applicheremo adesso, e probabilmente anche durante l'esame del disegno di legge finanziaria in aula, un ostruzionismo di minoranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serra. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Presidente, voterò a favore di tutti gli ordini del giorno. Desidero inoltre esprimere preoccupazione, curiosità ed anche — rilevando certo la sua presenza nonché quella di autorevoli esponenti del Governo — un forte scoraggiamento per il deserto che regna tra i banchi della maggioranza, per la sua compatta assenza, fatta qualche rara eccezione di colleghi che ringrazio. Ciò significa che vi è assoluta indifferenza nei confronti delle proposte e delle proteste che vengono dalla lega nord per l'indipendenza della Padania e dal Polo per le libertà.

Dicevo che nutro preoccupazione per l'andamento dei lavori della Camera: siamo al trentesimo voto di fiducia e, se escludiamo i periodi di ferie, le festività, le interruzioni dei lavori, più o meno possiamo considerare una fiducia ogni quindici giorni. Sono un neofita dell'attività parlamentare, tuttavia, mi sembra di dire il vero affermando che mai abbiamo assistito ad un numero così consistente di voti di fiducia. Questa è la preoccupazione principale che volevo rappresentare.

La curiosità, invece, è quella di capire, in definitiva, cosa si intenda per opposi-

zione costruttiva, cosa voglia dire la maggioranza quando parla dell'opposizione, giacché basta accendere il televisore per sentir dire che nel nostro paese non esiste un'opposizione seria, un'opposizione reale, concreta; basta leggere un giornale per apprendere che la lega per l'indipendenza della Padania ed il Polo per le libertà non fanno un'opposizione così come sarebbe richiesta in un paese democratico. Allora, riassumendo a me stesso, ad un certo punto siamo anche stati costretti ad abbandonare l'aula per far capire quanto fosse importante il dialogo, il confronto tra maggioranza ed opposizione. Si pensava che la maggioranza avesse capito; eppure si è ricominciato con le questioni di fiducia. Allora, si è cercato di dialogare pur nella contrapposizione ideologica, per evitare conflittualità, ma non c'è stato verso. Infatti, Presidente — per tornare all'ultimo voto di fiducia — come si può facilmente verificare, per ogni emendamento ciascun esponente del Polo per le libertà ha parlato per quattro minuti. Ebbene, a quel punto vi è stato un incredibile intervento di un presidente di gruppo, per il quale nutro stima, il quale ha addirittura sottolineato che vi poteva essere la possibilità che le schede fossero tolte. In questa logica, si potrà sempre ricorrere ad un voto di fiducia, ma quale potrà essere il confronto tra opposizione e maggioranza? A mio avviso, non è così che si va avanti. Comunque, la maggioranza deve sapere che un risultato positivo l'ha raggiunto: ricompattare l'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paroli. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, Pàroli!

ADRIANO PAROLI. Pàroli, signor Presidente.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Paroli. Ha facoltà di intervenire.

ADRIANO PAROLI. Signor Presidente, colleghi, nell'annunciare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dal Polo per le libertà e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, non posso non rilevare che all'errore compiuto lunedì scorso, nel momento in cui si è posta la questione di fiducia in modo intempestivo — così come da tutti è stato rilevato —, la maggioranza ed il Governo oggi ne aggiungono uno ancora più grave. Mi riferisco alla sottovalutazione della battaglia parlamentare di libertà e di dignità portata avanti da un'ampia parte della Camera; battaglia che, ritengo, lascerà il segno.

La faticosa opera dei colleghi, firmatari degli ordini del giorno, non ha trovato certo grande riconoscimento da parte del Governo. Infatti, il Governo, dicendo «no» a quasi tutti gli ordini del giorno, sembra quasi affermare: perché volete cercare di mettere toppe ad un provvedimento che fa acqua da tutte le parti? È inutile! Non vi rendete conto che comunque non è migliorabile, non vale la pena metterci mano.

Eppure, signor Presidente, la nostra buona volontà è infinita e ci porta ad insistere nel richiedere il ravvedimento della maggioranza. Infatti, l'accoglimento degli ordini del giorno recherebbe sicuramente grande giovamento alla nostra economia, un'economia frastornata dall'assurdità della maggior parte dei provvedimenti proposti dal Governo. Questi provvedimenti dovrebbero da un lato sostenere lo sviluppo dell'economia e dall'altro un incremento dell'occupazione. Invece, sembrano volti a bloccare ogni iniziativa economica ed a negare ogni disponibilità ad offrire occupazione. Questa è l'interpretazione che tutto il popolo italiano sta dando dei provvedimenti della maggioranza, ciò è evidente.

Il provvedimento in esame, così mascherato, sembra un intervento di armonizzazione, di riordino delle aliquote IVA, che in realtà risultano essere solo aumentate, con un inasprimento della pressione

fiscale ingiustificato a tal punto da far ritenere inesistente qualsiasi ombra di buona fede.

Risulta talmente evidente a chiunque l'assurdità di tale comportamento da chiedersi quale ne sia la vera ragione. Dunque, appare incomprensibile la strada imboccata dal Governo e dalla sua maggioranza, a meno che non si approfondisca un'affermazione del Presidente del Consiglio Prodi all'indomani della sua nomina. Disse, infatti, che non vi sarebbe stato un aumento della pressione fiscale. Intendeva dire che non ve ne sarebbe stato uno solo, ma che vi sarebbero stati continui aumenti della pressione fiscale (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Il tutto — mi si permetta — viene fatto strozzando qualsiasi iniziativa imprenditoriale e scoraggiando qualsiasi investitore straniero che intenda portare capitali nel nostro paese. Come si può parlare tanto di occupazione e poi penalizzare con l'IRAP chiunque assuma dipendenti? Come si può intervenire con la modifica delle aliquote IVA, esaurendo la pazienza e la disponibilità di tanti imprenditori i quali, trovandosi, nei diversi settori, in balia di un equilibrio instabile, in questo modo ricevono la spinta decisiva verso il baratro?

L'occasione fornita dai nostri ordini del giorno non può certo definirsi esautiva dei tanti problemi creati dal Governo, ma possiamo chiamarla comunque una buona occasione, che il Governo dovrebbe prendere al volo per rivedere anche solo in parte le proprie scelte, rendendole più adeguate alla realtà, che invece sembra far di tutto per ignorare.

Il provvedimento in esame, che comporterà sicuramente effetti inflazionistici, non gioverà a nessuno, né ai settori interessati dagli aumenti dell'IVA, spesso traumatici, né allo Stato che dichiara di essere impegnato nella lotta all'evasione, ma che poi sembra nei fatti giustificarla, purtroppo sembra con successo. Non si chiede il Governo quanto costerà l'ennesima scelta di aumentare la pressione fiscale attraverso l'innalzamento delle ali-

quote IVA? Quanto costerà l'incapacità della maggioranza e del Governo di ricondurre in un ambito accettabile la spesa pubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)?

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pa-
roli.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO ARMAROLI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Solo se attiene alla fase procedimentale in corso. Prego, onorevole Armaroli, ha facoltà di parlare.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, si tratta della reiterazione di una richiesta. Circa venticinque minuti fa, in sua assenza, prendendo la parola, che mi è stata concessa dal Presidente Acquarone, ho chiesto se la Presidenza intendeva informarci circa il momento della votazione degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Si informi dal suo collega che me lo ha già chiesto.

DOMENICO GRAMAZIO. E che è un segreto di Stato? Può dircelo anche lei, Presidente. Non è un segreto del SISMI o del SISDE!

PAOLO ARMAROLI. Non può darci una risposta lei?

PRESIDENTE. Mi scusi, l'ostruzionismo richiede applicazione di regole severe.

PAOLO ARMAROLI. Ma l'ostruzionismo in questo caso non c'entra niente!

PRESIDENTE. Il suo collega mi ha già posto la domanda. Se tutti i colleghi vengono a chiedermi una cosa e poi un altro mi pone il quesito dal suo banco, è inutile. Si informi dal suo collega.

PAOLO ARMAROLI. Allora gli altri non possono sapere! Benissimo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pilo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PILO. « Il sistema di controllo del comune cittadino è molto duro. Le autorità decidono il tipo di lavoro che deve fare, dove lavorare ed abitare e se i suoi figli possono studiare. Per fare carriera nel lavoro devi mostrare di aderire alla rivoluzione e cioè di essere integrato ed affidabile », come ha sinistramente e spudoratamente richiesto a noi ieri l'onorevole Mussi.

« Per essere affidabile bisogna rispondere a determinati requisiti. Bisogna essere membro del partito comunista, partecipare alle riunioni del CDR, andare alle manifestazioni ufficiali ed applaudire, fare del lavoro volontario, eccetera. Secondo un membro del consiglio nazionale per i diritti umani, dal momento in cui vai a scuola vieni giudicato sulla base della tua correttezza politica ed anche dell'atteggiamento della tua famiglia, e non per le tue capacità e la tua intelligenza.

Le tue opinioni politiche determinano se troverai lavoro o meno. Le persone hanno una doppia morale, dicono una cosa e ne fanno un'altra, perché non vogliono perdere il loro posto di lavoro. Secondo un sacerdote il 90 per cento delle persone non vuole questo sistema, ma abbiamo tutti paura di protestare. Molte persone, soprattutto i giovani, si mostrano diversi da come sono in realtà. Le persone sono abituate a mentire e a dissimulare.

Un giovane uomo ci ha raccontato che una volta, durante una festa in casa sua hanno suonato una canzone proibita, in cui viene pronunciata la frase "Cuba libera". Ciò è bastato perché un funzionario dei servizi di sicurezza comparisse da lui minacciandolo di confiscargli l'equipaggiamento da ginnastica, che era il suo

unico *hobby*. Il ragazzo non ha un'idea di chi possa essere la spia. "Non posso neanche più fidarmi dei miei amici" dice.

La paura è lo strumento fondamentale del controllo politico. Le informazioni a disposizione dei servizi di sicurezza possono essere utilizzate per intimidire e minacciare chiunque, compresi coloro che si oppongono al regime, per costringerli a comportarsi secondo i canoni dell'ideologia istituzionale. Siamo una nazione in ostaggio. Non c'è modo di sfuggire ai tentacoli dello Stato. Il sospetto nei confronti dell'altro è insopportabile. Sotto le altre dittature c'è la possibilità di nascondersi in casa di persone solidali, qui questo è impensabile, perché nessuno si fida di nessuno, ma malgrado la repressione il numero dei gruppi di opposizione è in continua crescita ».

Questo che ho letto è un brano tratto dal libro *Cuba: la realtà dietro il simbolo*. Si tratta di un libro realizzato da Pax Christi, che è un movimento cattolico internazionale impegnato nel campo della pace e dei diritti umani. È un *reportage* di una visita a Cuba compiuta da Pax Christi olandese.

L'Italia ha tributato un trionfo anacronistico, antistorico e grottesco al dittatore comunista Fidel Castro, il quale, secondo il mensile americano *Forbes*, che se ne intende, è il decimo uomo più ricco al mondo. L'Italia che tributa ovazioni a Fidel Castro — l'uomo che è al potere da 38 anni senza elezioni — è meta di infernali viaggi della speranza di persone che arrivano dal Marocco, dall'Algeria, dall'Albania, ma non accoglie se non pochissimi dissidenti ed esuli cubani ed ancor meno ospita rifugiati politici cubani, alla faccia della conclamata solidarietà cui si ispira il Governo dell'Ulivo. La ragione per la quale questi immigrati extracomunitari non arrivano è che gli esuli cubani che fuggono dal regime comunista si sono passati la voce: « Non andate in Italia; là Fidel Castro è un eroe. Correte il rischio di cadere dalla padella nella brace » (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Quali sono le affinità elettive tra questo Governo e quello del dittatore miliardario Fidel Castro? Dovremo forse dimostrare di essere integrati ed affidabili, come piace all'onorevole Mussi? Saremo giudicati per la correttezza politica nostra e delle nostre famiglie e, se non saremo integrati e, soprattutto, se non saremo affidabili, quali sanzioni ci comminerà l'onorevole Mussi, che di castrismo ne sa certamente qualcosa? Leverà il lavoro ai nostri parenti, riceveremo la visita di qualche servizio di sicurezza o si limiterà a confiscarci l'attrezzatura da ginnastica? Se proprio dovremo subire ritorsioni dal regime di questa maggioranza, spero che si tratti di quest'ultima fattispecie. Capisco che il modello che sta a cuore all'onorevole Mussi sia quello, ma neppure il burbanzoso onorevole Mussi, dipietrista, ma castrista non pentito, che evidentemente non dimentica il primo amore, potrà impedirci di gridare « Cuba libera », così come non potrà impedirci di fare l'opposizione come sentiamo di doverla fare e non come lui vuole che la facciamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, signori colleghi, annuncio il voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati relativi al disegno di legge n. 4297, che prevede la conversione in legge del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti.

Ancora una volta i deputati di forza Italia, del Polo per le libertà e della lega nord per l'indipendenza della Padania si vedono costretti a denunciare con forza all'opinione pubblica che un ulteriore aggravio della pressione fiscale si sta abbattendo sui ceti produttivi, proprio su coloro che costituiscono con la loro operosità e con il loro impegno l'elemento trainante dell'economia italiana.

Non siamo qui soltanto per fare parlare di noi e per far vedere all'Italia che l'opposizione c'è, è viva, esiste ed è vitale. Siamo convinti di adempiere con questa protesta, forte e democratica, nel pieno rispetto delle norme parlamentari, all'impegno assunto con serietà e determinazione durante la campagna elettorale del 1996. I nostri elettori sappiano che il Polo per le libertà e la lega nord per l'indipendenza della Padania sono ormai l'ultimo baluardo di fronte all'arroganza con la quale, sordo ad ogni richiamo, il Governo, appoggiato dalla sua maggioranza, procede nell'opera di demolizione del sistema produttivo, privilegiando unicamente alcune categorie — solo alcune — di lavoratori e la grande industria.

Ancora una volta con questo provvedimento il Governo e la sua maggioranza vengono meno invece al patto che hanno stipulato con i propri elettori, cioè quello di mantenere invariata la pressione fiscale.

In ripetute circostanze il Presidente del Consiglio ha dichiarato che era giunto il momento della fine dei sacrifici degli italiani e ciò dopo una finanziaria ed una serie di manovre che hanno prostrato il paese. A cosa serve ridurre l'inflazione se nel contempo non vi è una politica di rilancio economico e, soprattutto, se si continua a parlare di tagli di posti di lavoro? Tuttavia, i sacrifici continui richiesti, la reale diminuzione dell'inflazione, da soli non sono riusciti a bilanciare i conti dello Stato ed ecco allora che il Governo pone in essere una serie di provvedimenti — tra i quali quello in esame — che solo all'apparenza sembrano destinati al riordino di materie fiscali, ma in realtà nascondono veri e propri trabocchetti che hanno un solo scopo: quello di reperire nuove risorse finanziarie togliendole *tout court* dalle tasche dei cittadini.

Pensate all'IRAP e alle conseguenze funeste per l'economia che la sua applicazione comporterà. Si colpiscono sempre le imprese di piccole dimensioni, gli artigiani, i commercianti, i lavoratori autonomi, ma l'intervento sull'IVA è forte-

mente regressivo, perché denota che il Governo non ha una visione complessiva ed equilibrata del mondo produttivo. Infatti, da un lato con un provvedimento sulla rottamazione ha favorito i bilanci delle grandi imprese e dall'altro, ad esempio, con la scusa dell'abolizione del bollo sulla patente ha aumentato il peso per le famiglie, le quali dovranno pagare una tassa di circolazione per auto e motorini stratosferica, con i riflessi che per quei settori avrà la nuova imposta.

Ancor più questa cecità si appalesa con la norma di revisione delle aliquote che stiamo esaminando. In un momento di recessione, quando si contabilizzano già forti diminuzioni del gettito dell'IVA, si incide con un forte aumento della stessa. Il risultato sarà uno solo: un disastro per la vera economia produttiva e, probabilmente, un aumento dei prezzi.

È a tutti nota — ed è bandiera della maggioranza — la lotta all'evasione fiscale. Quale sarà l'impatto dell'accorpamento delle aliquote verso l'alto? Ci sarà una maggiore evasione e non sarà possibile fare emergere quel lavoro nero a cui anche noi dell'opposizione siamo interessati.

Concludo, Presidente. Sono reduce dalla desolante esperienza del passaggio nella Commissione giustizia della legge finanziaria. Il relatore, con estrema onestà intellettuale, aveva riempito alcune pagine di osservazioni critiche ed io avevo presentato alcuni emendamenti non distruttivi, ma costruttivi, proprio nel senso che aveva indicato il relatore. Ebbene, non uno solo degli emendamenti è passato ed ha ottenuto l'appoggio del Governo, nonostante il relatore almeno ad uno avesse dato il suo assenso. Questo è il modo di governare con il quale siamo attualmente alle prese!

Ebbene noi abbiamo assunto — lo ripeto — un impegno con gli elettori e lo manterremo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sottosegretario Marongiu, desidero richiamare l'attenzione su alcuni elementi di questo provvedimento che si inquadra in un contesto molto particolare.

Anticipo fin d'ora il mio voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati sia dal Polo sia dalla lega nord per l'indipendenza della Padania.

Il contesto di questo provvedimento giustifica un atteggiamento ostruzionistico, come lei lo ha definito signor Presidente: siamo di fronte ad un troppo che sta « stroppiando »!

Abbiamo di fronte un emblema, un simbolo di una politica economica a cui siamo profondamente contrari: non la politica dello sviluppo, ma la politica del prelievo fiscale, inaugurata alla grande nella finanziaria del 1997, che prosegue alla grande, nonostante la mistificazione che si tratti quest'anno di una manovra finanziaria di modesta entità.

Apparentemente la manovra finanziaria che abbiamo di fronte è equilibrata: 10.500 miliardi di maggiori entrate e 14.500 miliardi di tagli alle spese. Ma è qui la mistificazione: non si tratta affatto di 14.500 miliardi di tagli alle spese.

Vediamoli in dettaglio. 1.100 miliardi di tagli alla spesa sanitaria sono ottenuti con un aumento di 450 miliardi della RC auto (una tassa per il servizio sanitario nazionale abbinata alla RC auto!), la quale passa dal 6 all'8,5 per cento. Ecco dunque 450 miliardi che vengono contabilizzati: una mistificazione arbitraria sul versante dei tagli alle spese.

Allo stesso modo, sono 4.200 i miliardi di tagli alla spesa previdenziale. Vediamoli nel dettaglio: anche questi non sono affatto tutti tagli alle spese, ma anche maggiori tasse. Il contributo previdenziale che i professionisti, per esempio, dovranno versare all'INPS non sarà più del 10 ma del 12 per cento; allo stesso modo salirà dal 15 al 15,8 per cento il contributo dei commercianti e degli artigiani.

Accenno solo rapidamente al fatto che altri 2.500 miliardi di maggiori tagli alle spese sono, in effetti, tagli alle spese di trasferimento alle regioni, che o si inde-

biteranno o aumenteranno le tasse. Vi sono poi 1.000 miliardi di minori trasferimenti alle Ferrovie dello Stato, inevitabilmente recuperati con l'aumento del prezzo del biglietto.

Si tratta, dunque, di una manovra che non reca alcun taglio alle spese. È questo il dramma, un dramma gravissimo. Io sono un ingegnere meccanico e quindi non sono un professionista di bilanci, ma, per quanto riesco a capire, questo è un dramma dal quale non veniamo fuori.

Abbiamo assunto oneri sul lato delle spese cui non siamo più in grado di corrispondere. Purtroppo, fin quando non riusciremo ad incidere su tale aspetto, sarà sempre così. Ecco perché ci opponiamo con forza, rimanendo in aula a mezzanotte e mezza per la seconda notte di seguito (quella di domani sarà la terza).

Signor Presidente, concludo citando un'ultima cifra. Invece dell'asserito rapporto tra deficit e prodotto interno lordo al 3 per cento nel 1997, siamo al 5 per cento nel bilancio di competenza dello Stato. Ma i *mass media*, tanto solerti nel presentare le cifre, hanno nascosto una verità patente: stiamo spendendo molto di più di quanto siamo in grado di spendere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Signor Presidente, intervengo, oltre che per dichiarare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, anche per esprimere una vivissima preoccupazione, che mi deriva non tanto dalla lettura della situazione parlamentare, quanto da una riflessione sui diritti dell'opposizione.

In un libriccino che il diavolo mi ha messo tra le mani in questi giorni e che le farò avere, signor Presidente, un illuminista inglese racconta in sintesi quali sono i diritti dell'opposizione e li riassume in uno: il diritto principale dell'opposi-

zione è quello di poter fare il proprio lavoro danneggiando con tutti i mezzi parlamentari consentiti l'opera della maggioranza. Accanto a questo diritto vi è l'altro a non essere importunati dalla maggioranza con lezioni di pedagogia.

Purtroppo queste ultime sono state fatte da varie parti della maggioranza, che ci hanno indicato in tutti i modi come fare opposizione. Il leader della maggioranza, l'onorevole D'Alema, questa sera stessa ci ha detto che il Polo è inaffidabile perché ha ritrovato una convergenza parlamentare con la lega nord per l'indipendenza della Padania. Ciò significa che, quando l'opposizione ritrova l'unità parlamentare, questo infastidisce il leader della maggioranza.

Credo che il primo diritto dell'opposizione sia di richiedere la fine di questa pedagogia parlamentare. Poi vi sono i doveri della maggioranza. Il primo — mi dispiace non siano presenti i colleghi del PDS — è quello di mantenere la calma. Non ho dubbi che la situazione parlamentare nella quale ci troviamo sia stata causata da un nervosismo della maggioranza. Esso ha tante ragioni: la prima è certamente quella caratteriale, ma ve ne è anche un'altra. Non è l'opposizione che, come amano dire gli esponenti del PDS, è allo sbando, quanto piuttosto la maggioranza. Cosa significano, infatti, queste continue iniezioni di cortisone fatte ad un malato terminale che nel linguaggio parlamentare hanno il nome di ricorso al voto di fiducia?

Guardate bene questa situazione della richiesta dei voti di fiducia. Spero che qualcuno della maggioranza se lo ricorderà: essa non fa che danneggiare, dietro l'apparente ricompattamento della maggioranza stessa, la ricerca di un'unità al suo interno e ne rende fragile la compattezza. Se qualcuno gioca al massacro, lo fa con la stessa maggioranza, che in questi giorni è fragile e debole.

Abbiamo davanti a noi lo « svaporamento » del PDS, di cui nessuno più conosce l'identità: è il partito di D'Alema, di Mussi o di Di Pietro? Io non lo so più e forse non lo sanno neanche gli italiani.

Abbiamo di fronte il Presidente del Consiglio che deve ricorrere alla droga del voto di fiducia, alle terapie d'urto con il cortisone.

Guardo con preoccupazione a tale situazione, perché chi gioca al massacro, in questo momento, sono gli avventurieri della politica. Un grande liberalsocialista, Gaetano Salvemini, analizzò — lei lo sa, signor Presidente — le cause dell'avvento di un regime autoritario in Italia, del fascismo, e le individuò nella debolezza e nei tentativi di dittatura parlamentare fatti dall'Italia liberale. Quei tentativi di dittatura parlamentare mal riusciti, che portarono al trasformismo, alla debolezza e alla caduta dello Stato liberale, sono spesso la premessa di regimi che difficilmente rendono vivibile un Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Presidente Violante, sottosegretario Marongiu, colleghi, una premessa di carattere politico. Il Polo sta combattendo una delle battaglie parlamentari più dure degli ultimi tempi, insieme ai colleghi della lega nord per l'indipendenza della Padania. Come deputato di forza Italia del profondo nord, questo percorso comune non può che farmi piacere. Molta acqua è passata sotto i ponti del Po da quando la lega abbandonò il Governo Berlusconi; probabilmente, dico oggi, perché allora da parte della lega si ebbe il timore che se la scommessa del Governo Berlusconi fosse riuscita, la lega nord (allora si chiamava così) avrebbe perso il senso della propria sopravvivenza politica. Si tratta di una scelta che non condividiamo, ma oggi, dopo alcuni anni, sono più numerosi, io credo, i motivi che ci uniscono di quelli che ci dividono.

Un argomento centrale ritengo ci unisca: non consentire ad una minoranza di sinistra-centro di governare ancora per molti anni il nostro paese. Il problema che pone la lega riguardo alla Padania può essere guardato sotto molti aspetti:

secessione, diritto all'autodeterminazione, statuto speciale, Stato confederale, federalismo forte, autonomia. Al di là della prima categoria, che non condividiamo (e lo abbiamo detto spesso) penso che sul resto possiamo discutere tranquillamente.

Ma parliamo dell'argomento di questa sera. Ci troviamo ancora una volta a doverci confrontare con la maggioranza attraverso un meccanismo di dialettica parlamentare che potrebbe apparire all'esterno, alla pubblica opinione, sicuramente poco appropriato. Ancora una volta, di fronte alla richiesta delle opposizioni di concorrere, ma senza meccanismi consociativi da prima Repubblica, con proposte serene, concrete, finalizzate al miglioramento di un provvedimento legislativo, assistiamo ad una totale chiusura di questo Governo e di questa maggioranza.

Sapete come la pensiamo in materia di tasse. Il decreto-legge sull'IVA, che rappresenta una componente caratterizzante della manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce un esempio classico di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Ma soffermiamoci un momento su due ordini del giorno presentati dal Polo, uno a prima firma dell'onorevole Masiero e l'altro dell'onorevole Di Luca.

Si parla dell'incremento dell'IVA per il settore della radiodiffusione trasmessa in forma codificata e della diffusione radiotelevisiva a mezzo di reti via cavo e via satellite. Si parla di incremento dell'IVA riguardo alla realizzazione e riqualificazione della distribuzione negli edifici e nelle abitazioni dei segnali provenienti da reti via cavo, via satellite, nonché per gli abbonamenti e la diffusione radiotelevisiva con accesso condizionato. Abbiamo lavorato in questo Parlamento per molti mesi perché si potessero sviluppare segmenti industriali tecnologicamente più avanzati. Abbiamo parlato (se ne è parlato soprattutto a sinistra) della piattaforma unica digitale, ma la piattaforma non è un'invenzione astratta bensì una catena tecnologica il cui ultimo anello è quello che viene penalizzato proprio da questo

provvedimento. È l'utente finale che paga, sono i micropagamenti della società che concorrono a sviluppare un settore e l'occupazione.

Abbiamo parlato, ci siamo battuti perché grandi aziende della comunicazione potessero svilupparsi in questo paese, perché fossero presenti sui mercati internazionali, perché creassero ricchezza e occupazione. Ebbene, con questi provvedimenti si penalizzano proprio questi segmenti industriali che possono essere il futuro per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo assistito nelle ultime ventiquattro ore a tentativi ripetuti di sminuire e persino di screditare la resistenza che le opposizioni stanno facendo contro il decreto-legge in esame e la politica fiscale del Governo, contro l'ostruzionismo della maggioranza. Vi è stato persino chi, a metà pomeriggio, ha concepito una singolare iniziativa da repubblica delle banane, quella di radunare in un teatro poco lontano da qui i parlamentari della maggioranza, capeggiati dal Presidente del Consiglio, per scatenarli contro l'opposizione arroccata in Parlamento.

Va da sé che nessuno di noi si farà intimorire o suggestionare da questi tentativi e che fino a quando avremo un solo minuto di tempo a disposizione continueremo a declinare in ogni possibile modo il nostro «no» a questo salasso da 5.100 miliardi l'anno, a questa aggressione al risparmio delle famiglie italiane, all'invadenza istituzionale di un Governo che preferisce mandare il Presidente del Consiglio a teatro invece che al confronto con il Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Tra gli atti denigratori a cui abbiamo assistito, quello che più ci offende, anche

se non ci colpisce, è l'accusa, mossa in particolare dall'onorevole Mussi alle opposizioni, secondo la quale noi assumeremmo questo atteggiamento per nascondere l'incapacità di esprimere una linea di politica economica e fiscale alternativa a quella che emerge dal provvedimento in esame. Sembra che l'onorevole Mussi non abbia assistito al dibattito e tanto meno abbia letto gli atti dei lavori parlamentari di queste ultime 36 ore. Se li avesse letti, si sarebbe accorto che quegli interventi, messi insieme, indicano una linea che si può riassumere in questa elementare equazione: meno tasse, più investimenti, uguale più sviluppo, uguale più occupazione. È esattamente il contrario di quello che sta facendo questo Governo, il quale con la sua politica economica e fiscale finirà per portare in Europa un paese stremato e diviso, diviso economicamente tra nord e sud, diviso socialmente tra le categorie sociali. Un paese portato da questa politica scellerata ad una forma silenziosa, ma assai più dolorosa ed efficace di secessione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, nell'annunciare il mio voto favorevole su tutti gli ordini del giorno del polo e della lega nord, non posso non esprimere un giudizio fortemente negativo sulle decisioni che il Governo ha inteso adottare in materia di politica economica e fiscale.

L'azione dell'esecutivo evidenzia chiari limiti allorché scelte contraddittorie caratterizzano il provvedimento in discussione e il disegno di legge collegato alla manovra finanziaria. A dimostrazione di ciò, richiamo la vostra attenzione sulle misure concernenti il settore edilizio, che sta attraversando uno stato di crisi tale da rendere incerto il futuro di molte realtà produttive. È ovvio che le cause principali

di tale crisi sono la pressione fiscale e quella contributiva.

Il Governo sembrava aver fatto propria tale analisi quando, per dar fiato al settore edilizio, ha previsto, nel collegato alla finanziaria, una serie di incentivi per chi deve restaurare i propri immobili. Mi chiedo allora che senso abbia, oggi, insprire l'aliquota IVA relativa all'acquisto di materie prime e semilavorati, necessari al ciclo produttivo dell'industria edilizia. Così facendo, si annullano gli effetti positivi della ristrutturazione degli immobili. Si consideri infatti che nel campo edilizio l'elevato costo delle materie prime incide fortemente sui costi. Ritengo sia manifesta l'incongruità delle due misure fiscali.

Oltre al settore edilizio, anche il settore agricolo sarà particolarmente colpito dalle modifiche delle aliquote IVA. Il loro aumento, infatti, accentuerà la differenza con le percentuali di compensazioni previste per il regime speciale agricolo. Sorgeranno, in particolare, nuove difficoltà nella contrattazione dei prodotti agricoli, per i quali esistono marcate differenze tra aliquota e percentuale di compensazione.

Non è esente da critiche, inoltre, la disciplina degli obblighi contabili relativi all'IVA. Si assiste, infatti, ad un ulteriore giro di vite a danno degli imprenditori e dei lavoratori autonomi, considerato che le norme del provvedimento annullano gli scarsi benefici offerti in precedenza dalla fatturazione differita, che consentiva di spostare di un mese la contabilizzazione dell'importo sulle vendite.

Vorrei concludere evidenziando forti perplessità sulla politica economica del Governo. Autorevoli esponenti del partito democratico della sinistra hanno in questi giorni invitato il Governo ad adottare misure più incisive contro la disoccupazione. Ma come possono crearsi nuovi posti di lavoro se l'attività delle piccole e medie imprese, asse portante della nostra economia, viene penalizzata dall'aumento dell'imposizione indiretta? L'occupazione, in particolare nel Mezzogiorno, non si crea con le borse di lavoro, con i lavori

socialmente utili, bensì agevolando la nascita e la crescita della piccola imprenditorialità.

Gli inasprimenti dell'IVA incideranno negativamente non solo sull'economia, ma su tutti i cittadini. Anche se le vie degli artifici contabili e statistici sono infinite, è alquanto improbabile che l'inflazione non aumenti. Colleghi di rifondazione comunista, il rialzo dei prezzi colpirà parimenti i ricchi ed i meno abbienti; colleghi di rifondazione, questa è la vostra coerenza: un mese fa avete dato luogo ad una crisi di Governo per salvare — dite voi — le pensioni degli operai ed oggi permettete che si riduca il loro potere di acquisto. Queste sono le incongruenze di un'azione politica ed economica sulla quale non posso non esprimere un giudizio fortemente negativo.

Infine, signor rappresentante del Governo, vorrei provare a fare una proposta: visto che il Governo Prodi è così bravo e sempre disponibile a proporre e rinnovare il provvedimento sulla rottamazione, perché non provate a rottamare lo stesso Governo? Penso che in questo momento, se veramente vogliamo risolvere i problemi della nostra economia e dell'occupazione, questa sia davvero la cosa più saggia. Tutto ciò, però, dovrà avvenire a costo zero, poiché gli italiani hanno già pagato tanto al Governo Prodi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, non so fino a che punto l'opinione pubblica è consapevole della gravità del momento politico che stiamo attraversando, e in particolare della gravità della vicenda parlamentare che stiamo vivendo. Ne dubito, atteso che i mezzi audiovisivi del servizio pubblico si interessano dei lavori parlamentari solo quando debbono stigmatizzare l'assenteismo dei parlamentari, trascurando che molte volte non si tratta di assenza fisica, bensì di una scelta

politica, o quando debbono inventare un'insensibilità, come è accaduto nel caso della pedofilia, sfociato nella tragedia dello sfortunato Silvestro. E bene hanno fatto i colleghi Pisanu e Giovanardi a chiedere al Presidente della Camera di invitare i giornalisti dei servizi pubblici audiovisivi ad esercitare un'informazione più corretta e più completa.

Perché è grave la situazione? Perché qui si gioca il destino della democrazia. Onorevoli colleghi, io non voglio enfatizzare e drammatizzare più di tanto, però è chiaro che si attenta alla democrazia quando si impedisce all'opposizione di contribuire in modo costruttivo alla formazione delle leggi e a dare un contributo, a fare il mestiere dell'opposizione, così come è stato delineato poco fa dal collega Rebuffa. Abbiamo dovuto assistere al ventinovesimo o trentesimo voto di fiducia dall'inizio di questa legislatura, e la gravità di questo comportamento reiterato da parte del Governo è stata rilevata e denunciata dallo stesso Presidente della Camera, e non poteva non esserlo, data la sua sensibilità democratica e costituzionale.

Orbene, non c'era motivo perché si ponesse il voto di fiducia anche in questa occasione: non c'era ostruzionismo ottuso, non c'era ostruzionismo cieco e becero. C'era soltanto un'intenzione di migliorare il contenuto del decreto-legge e si era ancora agli inizi della discussione, tant'è vero che i colleghi della lega avevano ritirato alcuni emendamenti. E che il decreto dovesse e potesse essere migliorato è di tutta evidenza, sol che si consideri che la normativa in esso contenuta colpisce i ceti produttivi, e in particolare i lavoratori autonomi, gli artigiani ed i professionisti, e comunque gli imprenditori, gli agricoltori, i viticoltori. Ed è sotto gli occhi di tutti, signor Presidente ed onorevoli colleghi, lo spettacolo degli agricoltori che non riescono a trovare un ascolto adeguato alle loro esigenze.

E allora noi, votando a favore degli ordini del giorno presentati dai deputati del Polo della libertà e della lega, cerchiamo di migliorare la normativa del

decreto e dimostriamo che esiste un'opposizione. L'opposizione, la nostra parte, è stata ritenuta impresentabile: si è detto che non c'è opposizione, e addirittura Cacciari si è preoccupato che la mancanza di un'opposizione seria e forte potesse pregiudicare le sorti della democrazia. Ebbene, stia tranquillo Cacciari, stiano tranquilli tutti, perché l'opposizione c'è, ed è viva, vegeta e vitale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scajola. Ne ha facoltà.

CLAUDIO SCAJOLA. Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, domenica 16 novembre, nell'ascoltare i risultati in televisione delle elezioni amministrative parziali, i sindaci *superstar*, i sindaci-immagine, i sindaci « piaciuti » si sono rallegrati della loro vittoria, ma soprattutto hanno teso ad evidenziare la difficoltà che avevano, dovuta all'eccessivo peso di consenso e all'assoluta mancanza di opposizione, a loro dire.

La domenica successiva siamo andati oltre: sul solito giornale quotidiano indipendente, il solito opinionista cosiddetto indipendente ha addirittura detto che l'opposizione non c'è non solo perché mancano gli esponenti dell'opposizione, ma anche perché fisiologicamente non ci può essere, perché le categorie sociali che votano per l'opposizione non hanno il senso dello Stato, hanno soltanto il senso del proprio, e quindi non possono esprimere rappresentanti politici con il senso dello Stato.

Nessuno ha evidenziato, in questi giorni, quello che invece è, a nostro parere, il vero pericolo del momento politico che stiamo vivendo. Abbiamo una maggioranza « insalata », dove si va dalla maglia nera con il teschio — come ha detto un illustre collega nostro — fino alla bandiera rossa con la falce e il martello, una maggioranza all'interno della quale non c'è nessun accordo programmatico di consonanza, salvo il collante forte del potere, della poltrona, dell'occupazione di tutto ciò che è possibile occupare.

In questa situazione siamo arrivati ad avere 27 voti di fiducia, con quello di ieri: una media, come qualcuno ha già detto, di un voto di fiducia ogni dieci giorni. Una fiducia peraltro inutile, perché, come è facile arguire per ognuno di noi e soprattutto per i cittadini italiani, se non si fosse posta questa fiducia, se fosse rimasto il rapporto corretto che ci deve essere fra maggioranza e opposizione, ci saremmo trovati oggi ad aver già terminato la votazione su questo provvedimento in modo corretto e democratico, come si deve, nel rispetto delle regole.

Ma la verità forse è un'altra: questa maggioranza così composita ricorre ai voti di fiducia perché vuole evitare che la popolazione possa sapere, possa verificare quali sono i veri termini con cui si affrontano i problemi nella gestione del paese. C'è questa fiducia sul provvedimento in esame perché il Governo vuole che non si sappia come l'IVA penalizzerà ulteriormente l'agricoltura, l'edilizia, tutti i settori produttivi del nostro paese.

Concludo. Rappresentante del Governo, riferisca alla sua maggioranza, riferisca al suo Governo che l'opposizione c'è e lo farà vedere all'interno dell'aula parlamentare, facendola diventare una palestra per ognuno dei suoi esponenti. Ma lo farà vedere anche sulle piazze, per dimostrare che il Polo per le libertà, insieme alla lega, vuole difendere i valori democratici di libertà ad ogni costo, costi quel che costi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Lei vuole dire palestra intellettuale, immagino, no?

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, voterò a favore degli ordini del giorno presentati dall'opposizione. Non c'era bisogno di porre la questione di fiducia, né tanto meno c'era necessità di legiferare in materia di IVA, dinanzi ad una direttiva comunitaria che poteva essere recepita per arrivare final-

mente e realmente a una perequazione tra i paesi dell'Unione europea.

Ma questo Governo « storico », che incessantemente compie atti « storici », non poteva sottrarsi al suo compito « storico », che evidentemente è quello di strangolare i contribuenti, cioè i cittadini, cioè i sudditi. Ma dove si abbatte la mannaia del fisco? Su quali beni? Ormai lo sappiamo bene tutti a memoria: naturalmente, proprio su quelli sui quali l'Unione europea — ma se vogliamo, semplicemente il buon senso — consiglia di non accanirsi e cioè il tessile-abbigliamento, le calzature, alcuni prodotti dell'agricoltura, come il vino; beni tutti di prima necessità. Il Governo dichiara inoltre di voler favorire la ripresa dell'edilizia, ma invece colpisce i beni intermedi dell'edilizia stessa.

Rilevo pertanto che l'ebbrezza fiscale del Governo e della maggioranza parlamentare, che gli consente di continuare ad arrecare danni alle famiglie italiane, determina risultati apertamente contraddittori rispetto alle enunciazioni, del tutto contrastanti con l'orientamento di quell'Europa in cui questo « storico » Governo dichiara di voler condurre.

Colpire queste categorie di beni significa deprimere la domanda di settori strategici della nostra economia. Io sono un deputato veneto, signor Presidente, figlio di una regione che ha saputo costruire la sua economia sopra quelle produzioni che il Governo oggi colpisce. Non pensano allora Prodi e compagni che questa loro « storica » decisione non mancherà di determinare nuovo giustificato malcontento in un'area del paese che gradirebbe qualche parata di ministri in meno e qualche azione di decisa politica economica in più? L'autonomia dal giogo dirigista è l'unico modo per salvarci! Andate a colpire il vino, cari compagni in sonno, ed ucciderete uno dei pochi comparti della nostra agricoltura che possono mantenere competitività anche in un'economia globalizzata. Un danno di circa 300 miliardi solo per il settore vitivinicolo, più l'IRAP, con un altro danno di 700 miliardi: altro che invarianza fiscale!

Vi scandalizzate, vi meravigliate, compagni dormienti, perché gli agricoltori organizzati e non attuano diverse forme di protesta contro la vostra politica, ma la vostra « storica » politica produce lo storico effetto di unire nella protesta tutte le categorie produttive come mai si era visto, tutte insieme per la prima volta!

Cari compagni, in sonno, continuate a raccontare balle anche per quanto riguarda gli effetti inflazionistici della vostra manovra IVA: altro che 0,6 per cento! In realtà — e lo sapete benissimo — l'effetto sarà di circa il 3 per cento. L'inflazione, cari compagni in sonno, è la tassa che colpisce la povera gente a reddito fisso che voi, sedicenti progressisti, dite di voler tutelare: in realtà, la vostra politica fiscale è reazionaria! Evidentemente, Prodi e Visco ritengono che gli italiani debbano andare in Europa nudi e scalzi, senza bere nemmeno un bicchiere di vino, magari utilizzandone il tappo a mo' di vestiario: consiglio a costoro di iniziare questa moda in proprio (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Presidente, la ringrazio. Naturalmente, voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania. Vorrei spiegare il perché, motivarlo, anche se l'ho già fatto in altro intervento per quanto riguarda l'ordine del giorno da me sottoscritto.

Ma vorrei premettere quanto è accaduto questa mattina in un colloquio che ho avuto con un autorevole collega deputato dell'Ulivo, il quale mi raccontava, indicandomi l'aula, che nel seicento un monarca, parlando con il suo ministro della guerra, al quale proponeva di condurre una grande battaglia al Papa, si sentì rispondere da quel ministro: « Ci sono trentacinque motivi per cui non puoi fare la guerra al Papa »; « beh, dimmene qualcuno », gli rispose il monarca, al che il ministro gli disse: « ti dico il primo. Per

fare la guerra ci vogliono gli uomini» e questo collega sorrideva, guardando l'aula. Tutto ciò avveniva alle 18,30 di ieri pomeriggio.

Bene, noi abbiamo dimostrato che la guerra la possiamo fare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Noi abbiamo dimostrato che il primo di quei trentacinque punti, quello più importante reputato da quel monarca, lo abbiamo: alleanza nazionale ieri sera ha tenuto banco in quest'aula, insieme a noi e alla lega nord per l'indipendenza della Padania, in totale assenza della maggioranza, che faceva capolino soltanto per presidiare il voto elettronico nel caso in cui — come da loro sperato — il risultato della nostra opposizione fosse stato uguale a zero.

Signor Presidente, lei per primo ha notato quel che è accaduto il giorno in cui il collega Mussi — nei confronti del quale io nutro stima e a volte, ma sempre più raramente, simpatia — è andato oltre, ha esagerato nei suoi toni e nei contenuti. L'opposizione è quella che si porta in aula e nelle piazze da parte delle forze che hanno quella collocazione. Se l'opposizione viene mossa dalla maggioranza, se la piazza viene mossa dalla maggioranza, se l'opposizione viene bloccata in piazza dalla maggioranza, non è opposizione e non è maggioranza, ma è regime. Quando contro il Governo Berlusconi un milione di persone scese in piazza per le pensioni fu opposizione e fu apprezzata come tale. Quando l'opposizione a questo Governo scese in piazza, il 9 novembre 1996, con un milione di persone fu opposizione e avrebbe dovuto essere apprezzata come tale. Ma quando l'opposizione si muove per fare qualcosa e la maggioranza scende in piazza per opprimere, bloccare, fermare ogni iniziativa delle opposizioni, questo è regime.

Che questo sia avvenuto ne abbiamo avuto prova chiarissima anche quando, all'interno della maggioranza, c'è stata un'opposizione. Anche quando rifondazione comunista, a torto o a ragione, si è opposta alla maggioranza, ebbene quella maggioranza si è scatenata contro quella

parte di maggioranza che si opponeva a quella maggioranza, prima con « il popolo dei fax » e poi con le minacce, e ancora una volta è stata soppressa quella opposizione. E questo è regime!

Se è questa — riprendo le parole del nostro presidente di gruppo e di tutti i colleghi che mi hanno preceduto — la strada che la maggioranza intende percorrere, ebbene la maggioranza troverà questo esercito sempre pronto a fare un'opposizione corretta, democratica, civile, leale in aula e in piazza; ci troverà sempre pronti a fare questa battaglia, così come l'abbiamo portata avanti in questi giorni, e sarà una battaglia che gioverà sicuramente a tutti noi dell'opposizione e che sta già dando frutti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sottosegretario Marongiu, sono stati presentati degli ordini del giorno che vanno nel senso di attenuare, se non di eliminare, gli effetti perversi di una manovra sull'IVA che sarà foriera di effetti gravemente controproducenti sul nostro sistema produttivo, sulle imprese, sui commercianti, ma soprattutto sui cittadini e sui consumatori.

Il Governo è costretto a questo, con il pretesto dell'Europa, per fronteggiare la situazione che deriva da un gettito fiscale che sembra rivelarsi gravemente inferiore alle attese. Intanto si potrebbe osservare che le previsioni, per quanto riguarda sia il gettito che le spese, andrebbero fatte sulla base di stime realistiche e non sulla base di dati utili soltanto a tentare di fare una buona figura sul momento.

I casi sono due, o si tratta di incompetenze o di un tentativo strumentale di confondere le carte e i numeri. In entrambi i casi, prima o poi, i nodi vengono al pettine costringendo, come in questo caso, a manovre correttive, sia pure mascherate sotto altro e diverso nome.

Ma il problema più grave è un altro. Non si può immaginare di continuare all'infinito a non riuscire a controllare la spesa pubblica e ad inseguirne i livelli ricorrendo continuamente alla leva fiscale. Questa è una strada vecchia, è la strada seguita per decenni dai Governi della prima Repubblica; è una strada che ha portato all'attuale condizione disastrosa dei nostri conti pubblici, al livello insostenibile di pressione fiscale che abbiamo, che grava soprattutto sulle piccole e medie aziende, sui commercianti e sugli artigiani.

Anche in questo modo il Governo Prodi conferma la propria continuità di comportamenti oltre che di uomini, con esperienze e fasi storiche che dal punto di vista della finanza pubblica non sono certamente da rimpiangere.

Per queste ragioni la filosofia che sta alla base del decreto sull'IVA è da contestare dal fondamento. Adeguare le norme italiane all'Europa era una strada che si poteva percorrere in tanti modi, in tempi e termini profondamente diversi, assicurando l'invarianza fiscale invece di caricare sui contribuenti carichi sempre più elevati.

Forse il Governo dimentica che oltre una certa quota di penalizzazione delle imprese e dei consumi si determina una contrazione tale da ridurre fortemente la base imponibile e quindi il gettito stesso. In altre parole se le aziende chiudono, se i consumi languono, chi pagherà le tasse e su quali redditi e su quali spese si applicheranno aliquote sempre più elevate?

In effetti, leggendo ed ascoltando molti commenti, sembrerebbe di vivere in un paese molto diverso da quello che vediamo ogni giorno intorno a noi. Tentano di dipingere un paese avviato al risanamento in modo graduale e senza sacrifici troppo gravosi per nessuno, un paese insomma che sta uscendo dalla crisi. Mi domando se ciascuno di voi o di noi gestisca un'attività in proprio o voglia aprirla, se cerchi lavoro per sé o per i propri figli, o abbia bisogno di un finanziamento per espandere la propria atti-

vità, o soltanto di un prestito per pagare le tasse troppo alte, mi domando, dicevo, se chiunque si trovi in questa situazione possa dire che stiamo uscendo dalla crisi.

Concludo dicendo che voterò ovviamente a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dai colleghi del Polo e quelli dalla lega nord per l'indipendenza della Padania (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tortoli. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI. Presidente, colleghi, premetto che voterò a favore del complesso degli ordini del giorno presentati dalla lega e dal Polo, ma senza entrare più di tanto nel merito di tali ordini del giorno e del contenuto del decreto sul quale il Governo ha voluto porre ancora una volta — la ventinovesima — la questione di fiducia, devo dire che con quest'ulteriore forzatura si è voluto, da parte di questa maggioranza, togliere ancora una volta il diritto di parola all'opposizione.

Gran parte di coloro che siedono nei banchi dell'opposizione sono figli di questo nuovo sistema maggioritario; sono figli di quella che vorrebbe essere la seconda Repubblica; hanno la cultura del bipolarismo e sanno perfettamente cosa significa rappresentare, come opposizione all'interno di un Parlamento, la voce di coloro che hanno dato a noi il voto.

Oggi forse per la prima volta (ieri, oggi e domani) si sta verificando in questo Parlamento, da parte di noi dell'opposizione, la presa di coscienza che rappresentiamo la maggioranza del paese, perché tra la lega e il Polo — bisogna ricordarcelo perché forse lo si è dimenticato tante volte — rappresentiamo 21 milioni di italiani. Ecco, questa maggioranza ha il coraggio, ha l'arroganza di togliere costantemente la voce a 21 milioni di italiani. Non toglie la voce all'inadeguato Tortoli o all'inadeguato Roscia o all'inadeguato Migliori, ma toglie la voce a

21 milioni di italiani e lo fa sistematicamente dall'inizio di questa legislatura!

Al di là di quelli che sono i contenuti di questo decreto che riguarda l'adeguamento delle aliquote IVA, contenuti che sono gravi in quanto vanno nella direzione opposta a quella necessaria al nostro paese per incamminarci verso il riordino non delle aliquote. Tra i tanti riordini che in questo paese sono necessari, quello forse meno urgente era proprio quello delle aliquote IVA.

Sentivamo il bisogno di altri tipo di riordini: del riordino della spesa pubblica, del riordino degli sprechi, del riordino del sistema legislativo, del riordino della burocrazia, di tutta una serie di riordini che vanno ad incidere strutturalmente nella spesa pubblica. Ed invece, dopo anni di sprechi, che hanno portato il nostro paese al disavanzo pubblico che tutti conosciamo, sembrava dovesse essere venuto (ce lo siamo detto in tutte le campagne elettorali, per lo meno in quelle del 1994 e del 1996; lo ha detto l'attuale maggioranza, lo ha detto l'opposizione; nel 1994 lo disse la nostra alleanza di centro destra) il momento della riduzione delle spese, di una loro seria ristrutturazione. Ma invece da parte di questa maggioranza si continua ad incidere sul versante delle entrate per rincorrere le spese che non si vogliono bloccare e che non si vogliono rivedere.

Ma la cosa più importante, lo ripeto, della testimonianza di questi giorni è ciò che l'opposizione ha voluto, ha saputo e saprà dare. Questa, lo spero, non sarà la prima volta che lega e Polo, uniti, daranno voce a quella maggioranza silenziosa che attraverso di noi può parlare, può opporsi e può incidere in maniera forte e costante in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valducci. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI. Signor Presidente, mi asterrò dal voto sugli ordini del giorno,

poiché ritengo che non si possa più cercare di modificare l'orientamento del Governo, che in tutta questa legislatura ha sempre dimostrato di non accettare qualsiasi suggerimento né consiglio senza averlo prima sottoposto al proprio vaglio, cambiato delle virgole e apposto il proprio timbro. Nulla passa, infatti, senza il timbro del Governo e dello Stato.

Oggi ci è stata mossa l'accusa di non voler entrare in Europa affossando questo decreto. È vero, noi non vogliamo entrare in Europa con un paese morto, con un paese in cui tutti i cittadini perbene, tutti i cittadini che hanno voglia di lavorare siano già scappati in altri paesi. Né vogliamo che il nostro paese risulti desertificato in termini produttivi, come già avviene da due o tre anni.

Chi ha occhi per vedere può constatare, infatti, che nell'area produttiva del nostro paese tutti gli imprenditori stanno già delocalizzandole loro fabbriche. A maggior ragione in futuro tutti gli imprenditori troveranno altre sedi amministrative in paesi europei in cui le aliquote fiscali siano meno oppressive. Pertanto il nostro diventerà un paese legato unicamente al consumo, un paese in cui probabilmente anche la libertà, già così incrinata, potrà venire ulteriormente meno.

Quella che stiamo conducendo è una battaglia di libertà che stiamo combattendo per consentire a tutti i cittadini che vogliono continuare ad intraprendere liberamente ed individualmente in questa società delle attività produttive possano continuare a farlo. Ci pare oggi che ciò possa avvenire solo se si accetta di accorrere attorno al tavolo dei potenti, di raccogliere qualche briciola avanzata da quel tavolo e di entrare nel sistema di cooperative economiche nella speranza che da queste arrivi qualcosa. Ciò è facilmente dimostrabile proprio se si prendono in considerazione alcuni dei provvedimenti del Governo degli ultimi due anni come la linea telefonica 117, lo strumento per gli spioni-delatori, istituito contro coloro che vogliono intraprendere delle attività produttive, che vengono

spiati e sui quali vengono diffuse notizie spesso false e tendenziose, l'IRAP e il redditometro.

Vogliamo anche dare libertà e prospettive a chi spera di entrare nel mondo del lavoro. Infatti, non si entra nel mondo del lavoro con delle carte o con dei decreti; non è con la formalizzazione di un ente dello Stato che si creano posti di lavoro. Non è lo Stato che deve impiegare i nuovi posti di lavoro. Vogliamo libertà per un paese in cui ci siano ancora prospettive di benessere, in cui ci sia capacità competitiva in un mercato veramente paritario.

Mi auguro quindi che quello di questi giorni sia solo uno dei primi passi di una lunga e forte azione di opposizione, una opposizione che interpreto anche come un breve corso autodidattico di una classe politica incolta che il ceto medio si è voluto dare, quel ceto medio che la classe politica al governo nel paese vuole annientare, distruggere. Questa è solo la prima di queste lezioni. Ne seguiranno molte altre in futuro, anche perché dobbiamo dar conto agli autorevoli professori che scrivono sui giornali, uomini dai nomi strani e un po' massonici, che forse un domani ci potranno dare una pagella un po' meno negativa. Difficilmente arriveremo alla sufficienza, ma sicuramente con l'impegno di queste lunghe notti qualcosa di meglio riusciremo a fare.

Voglio chiedervi invece chi sia la guida che traccia la vostra linea politica. Ebbene, voglio chiudere con una piccola parafrasi, che reputo corretta. È sicuramente un esperto che...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Valducci.

MARIO VALDUCCI. ...evitando tutti gli errori piccoli (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario

Marongiu, voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dal Polo per le libertà e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, che sono critici nei confronti del decreto-legge in esame che aumenta le aliquote IVA. Ho già svolto un altro intervento su questo argomento ed ho esposto le mie critiche nei confronti della politica del Governo e della maggioranza, che mira ad aumentare continuamente la pressione fiscale e che cerca di pareggiare i conti senza razionalizzare le spese e senza ridurre quelle inutili ed improduttive, ma aumentando continuamente le imposte e quindi limitando le possibilità di sviluppo della nostra nazione. Infatti, in nome di obiettivi come il risanamento economico e l'ingresso in Europa, si sono chiesti al paese sacrifici pesantissimi e il Governo ha sottratto ingenti somme alle imprese e alle famiglie e quindi al risparmio, ai consumi e agli investimenti. Stiamo quindi pagando in termini di grave stagnazione economica il raggiungimento soltanto formale di alcuni obiettivi.

Bisogna intendersi: se il risanamento fosse vero ed effettivo, i sacrifici sarebbero giusti e doverosi. Ma risanamento significa prima di tutto una politica di rigore, di risparmi e di tagli delle spese, non significa effettuare operazioni di mera cosmesi sui conti pubblici per mascherare la realtà o prelievi non ripetibili. Se i famosi parametri di Maastricht saranno raggiunti attraverso questi espedienti, forse sarà possibile entrare in Europa, ma sarà molto difficile e doloroso rimanervi. Ma non è certo continuando a colpire alcune categorie, dalla piccola impresa al lavoro autonomo, dai commercianti agli artigiani, che otterremo un risanamento effettivo. Eppure il Governo Prodi non sembra affatto intenzionato a cambiare strada.

Non tagliare la spesa e aumentare le tasse è una ricetta vecchia, è la ricetta che ci ha portato a questo tasso di indebitamento e il Governo Prodi segue questa stessa strada. Aumentare le aliquote IVA significa rastrellare dalle tasche dei cittadini migliaia di miliardi. Ci dicono che

non vengono colpiti i generi di prima necessità, eppure l'abbigliamento e le calzature aumenteranno del 4 per cento. Evidentemente i vestiti e le scarpe per il nostro Governo non sono generi di prima necessità. Tutto sommato secondo il nostro ministro delle finanze si potrebbe anche girare scalzi e nudi, almeno nelle regioni con un clima più temperato.

Non è solo questo il problema: anche per i beni voluttuari far salire i prezzi aumentando l'IVA significa colpire i produttori e i commercianti, indebolire le aziende, ridurre i consumi e non far crescere di conseguenza i posti di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, onorevole rappresentante della maggioranza, cosa è accaduto in questi giorni alla Camera che ha provocato questo dibattito e questi interventi? E cosa rappresentano questo dibattito e questi interventi? Quanto vediamo adesso in aula è indicativo di come Governo, maggioranza ed opposizione intendano il Parlamento, i rapporti politici istituzionali tra Governo e Parlamento e, forse in via generale, di come intendano la democrazia politica ai tempi del regime dell'Ulivo. Si sta verificando, dall'inizio di questa legislatura, che di fronte ad una politica economica del Governo, che riteniamo dissennata, frutto di scelte compromissorie dovute soprattutto alla spinta di rifondazione comunista (parliamo di politica economica dissennata perché non servirà a produrre una duratura e stabile politica di sviluppo e di crescita nel nostro paese, perché quella può essere fondata solo su una rigorosa e severa politica di tagli, politica di riforma reale dello Stato sociale), la maggioranza dell'Ulivo viva il confronto parlamentare, forse lo stesso passaggio parlamentare, come poco più

che un fastidio. Abbiamo visto crescere l'insofferenza del Governo e della maggioranza nei confronti del Parlamento, nei confronti del passaggio parlamentare ben rappresentato dall'intervento dell'onorevole Bogi quando ha posto la questione di fiducia.

All'inizio della legislatura il presidente dei deputati della sinistra democratica, persona il cui carattere e le cui tendenze autoritarie stiamo purtroppo imparando a conoscere in questa legislatura, aveva quasi inteso dare i tempi all'opposizione: non più di due interventi in discussione generale, non più di un certo numero di emendamenti, non più di un certo numero di interventi sugli emendamenti. S'è cercato poi di organizzare un poco al ritmo delle richieste di Mussi anche i lavori parlamentari e la maggioranza progressivamente ha fatto diminuire le sue presenze in quest'aula, così che ormai costituisce un vero e proprio problema politico l'assenza sistematica del numero legale della maggioranza. È vero che tutti vi debbono contribuire, ma il presupposto di un Governo è che vi sia una stabile e presente maggioranza parlamentare; invece il presupposto del Governo è che la maggioranza non c'è e l'opposizione, i cui diritti sono sistematicamente calpestati, grazie al fatto che viene criminalizzata attraverso *mass media* compiacenti, deve comunque garantire il numero legale pur senza avere i diritti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Abbiamo allora provato a dire « basta » quando lunedì, alle 20,30, dopo che abbiamo mantenuto il numero legale, dopo che abbiamo provato a fare un confronto di merito sul numero autoridotto di emendamenti, il ministro Bogi ha detto che tutto ciò non gli bastava, che sembrava comunque troppo alla sua insofferenza e a quella dei deputati della maggioranza che già non erano in numero legale e che sicuramente non potevano continuare ad esserlo per altre 80 votazioni che si sarebbero svolte l'altro ieri (portando a conclusione l'esame del provvedimento) e ha posto la questione di

fiducia. È importante che questa reazione vi sia stata nella stessa misura dai banchi del Polo e della lega, perché una delle tecniche tipiche del regime dell'Ulivo è quella di provare a dividere l'opposizione, scegliendosi quella più compiacente, per fare in modo che in futuro non possa vincere e ribaltare gli equilibri di Governo.

Il gruppo di forza Italia è particolarmente orgoglioso di aver rappresentato agli occhi di chi considera tale gruppo e tutta l'opposizione privi di corpo e di anima, qualcosa che non esiste, come invece sia qualcosa in grado di reagire e di resistere, di porre il problema vitale della democrazia ai tempi del regime dell'Ulivo. Siamo particolarmente soddisfatti della rappresentazione odierna di questo Parlamento, anche se non sarà la stessa che i giornali daranno nelle prossime ore; si tratta comunque di una rappresentazione che vogliamo difendere e tutelare.

Concludo ricordando che l'ulteriore definitiva dimostrazione dell'arroganza e dell'insofferenza della maggioranza nei confronti del Parlamento e delle regole è testimoniata dalla cosa più scandalosa accaduta in queste ore e che per questo è passata inosservata o quasi sotto silenzio, come se fosse scontata proprio perché le regole sono un abuso della maggioranza, non vanno rispettate.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, deve concludere.

ELIO VITO. Mi riferisco all'abolizione del *Premier question time*, che avevamo deciso di introdurre nei nostri lavori. Era stata fatta una riforma del regolamento e si erano scelti degli argomenti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vito (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il mio primo pensiero e la mia solidarietà, quale parlamentare della lega nord per l'indipendenza della Padania, va agli agricoltori padani in lotta per i propri diritti contro un Governo truffatore, imbrogliatore e vampiro che non vuole rimborsare le quote latte a suo tempo estorte. Continuate la vostra battaglia perché noi saremo con voi, come abbiamo fatto nei giorni passati (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia*).

ALESSANDRO CÈ. Bravo !

DIEGO ALBORGHETTI. Mi fa piacere che il Polo, dopo 18 mesi di legislatura faccia per la prima volta una vera opposizione. Probabilmente, dopo il ballottaggio di domenica, si riallineerà all'Ulivo. Mi auguro comunque che tale opposizione continui contro questo regime che ormai possiamo definire italiano: mentre nel mondo stanno ormai scomparendo, da noi ritornano. La lega nord per l'indipendenza della Padania si è accorta subito dell'esistenza di questo regime, quando nei primi giorni della legislatura abbiamo ascoltato l'onorevole Violante, Presidente della Camera e che quindi dovrebbe essere *super partes*, affermare che lo Stato avrebbe mandato i carri armati per normalizzare chi non la pensa come Roma. Ora anche in Parlamento ci vogliono far votare provvedimenti con i quali non vogliamo avere nulla in comune perché la nostra gente ci dice di non partecipare, di non votarli perché sono assurdi e contrari al buon gusto padano.

Se il regime continuerà, proporrà, al posto dei tre pulsanti, un solo pulsante per le votazioni, proporrà di togliere il microfono oppure i tre pulsanti saranno a disposizione del Presidente, che cambierà i colori in base alle necessità dell'occasione. Questi signori che vogliono darci lezioni di democrazia hanno introdotto in questo paese un regime per ora *soft*, ma pur sempre un regime. Lo verifichiamo quotidianamente sui giornali e con le

televisioni che si dannano per incensarlo ed osannarlo. Mi riferisco non solo alla RAI ma anche a Mediaset, che nel proprio organigramma (per esempio Canale 5) ospita personaggi che vanno dal Pds a rifondazione. Colgo pertanto l'occasione per invitare l'onorevole Berlusconi a « togliersi dai piedi » il dottor Costanzo, che porta avanti solo tesi gradite al potere perché, diversamente, lo stesso Berlusconi sarebbe da ritenere connivente con questo regime (*Applausi*). Non avrei mai pensato inoltre che, con il passare degli anni, il telegiornale più obiettivo divenisse quello di Fede, il che è tutto dire!

Se parliamo poi del decreto IVA, che la maggioranza ha portato all'esame dell'aula, cari padani che ascoltate *Radio radicale*, vediamo che il 70 per cento dell'IVA introitata dallo Stato proviene dalla Padania e che il balzello derivante dall'IVA aumenterà comunque in modo diverso al nord ed al sud. Al nord infatti inciderà per 300 mila lire a famiglia e al sud per 200 mila, sempre grazie alle solite agevolazioni dell'IVA sul metano.

Vedete dunque che l'Italia è spaccata dalla maggioranza e non dalla lega, anche se questo è ciò che essa vorrebbe che si verificasse molto presto.

In campagna elettorale Prodi disse: noi non aumenteremo le tasse. Invece, ha trovato tutti i modi per tassare i cittadini e poi andare in TV a dire che verranno rimborsati. E allora, per rimborsare una tassa *una tantum*, come l'eurotassa, cosa fa il Governo, per salvarsi la faccia? Ne mette una per sempre, perpetua, quell'IVA grazie alla quale avremo prelievi per 5.750 miliardi l'anno.

La nostra entrata in Europa è ben vista da tutta la CEE, perché l'Italia è debole, ha un debito pubblico doppio e così subirà ulteriormente i notevoli sacrifici che costantemente ci verranno richiesti dall'Unione europea. Se invece nel paese avessimo due monete, la Padania entrebbe a pieno titolo e l'Italia, con gli aiuti comunitari, potrebbe finalmente programmare la propria economia, per rilanciare il sud in modo corretto e non assistito.

Voi padani che andrete a votare per il ballottaggio ricordatevi che l'Ulivo vi affama. Non ascoltate gli organi di stampa del regime che vi tengono in piedi « a balle », perché i risultati ventilati non si vedono, anzi la situazione economica peggiora (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi della lega e, qualcuno, del Polo, sto assistendo con rammarico alla volontà del Governo di portare ad ogni costo in porto questo decreto blindato, blindato quanto agli emendamenti, alla discussione ed all'arricchimento che una dialettica democratica avrebbe potuto portare, in quanto è stato chiesto il ventisettesimo voto di fiducia, blindato quanto agli ordini del giorno, che spesso comunque sono tenuti in scarsissima considerazione anche quando sono votati dall'Assemblea. Vorrei ricordare quello approvato all'unanimità circa diciotto mesi fa, che impegnava ad abbassare l'aliquota IVA dal 19 al 10 per cento per gli animali vivi da macellazione; questa misura non è mai stata applicata anche se attesa dalle categorie interessate e solo oggi accidentalmente è compresa nel provvedimento in esame. Dico accidentalmente perché credo che forse vi è sfuggita.

Signori del Governo, non si può assistere inattivi a questo scempio, che produrrà null'altro che un aumento della pressione fiscale, nella logica che bisogna incrementare le entrate anziché intervenire sulla struttura sciupona e parassitaria.

Avrei lavorato con maggiore passione, con maggiore interesse e con maggiore motivazione se, anziché chiamato a intervenire per evidenziare i giochetti del Governo, si fosse discusso di come individuare quelle decine, centinaia di migliaia di pensioni di falsa invalidità che

questo Governo continua a pagare senza battere ciglio, pensioni di falsa invalidità alle quali si aggiunge l'assegno di accompagnamento, che si continua a pagare senza battere ciglio. È stato chiesto ai prefetti di verificare la veridicità di queste pensioni e sapete qual è stato il risultato? Il prefetto di Mantova ne ha trovate 149; il prefetto di Avellino solo 10. Questi sono dati che dicono tutto e non hanno bisogno di controprove.

Non si interviene sugli stipendi elargiti agli assenteisti cronici, che a volte svolgono un secondo lavoro, magari per il partito oppure in proprio ma pagato in nero. No, questi casi non si possono toccare perché, laddove accadono sistematicamente e cioè nel sud Italia, in particolare, danno garanzie per il controllo elettorale, per avere democraticamente — così continuate a definirlo — il mandato per continuare a governare.

Si aumenta invece la pressione fiscale, che ha già minato l'economia di molte aziende padane, aziende che sono i maggiori contribuenti, se non gli unici, considerando che il 70 per cento del versamento IVA viene fatto dalle aziende residenti in Padania, che costituiscono invece soltanto il 45 per cento di questo settore in tutta la penisola italiana. Dunque, il 45 per cento dà il 70 per cento... (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. Bravo Uber: ripeti l'ultima frase, che non l'ho capita!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad una serie di ordini del giorno sui quali il Governo si è pronunciato, ancora una volta, in modo contrario. Questo ci dispiace perché dimostra la chiusura del Governo di fronte ad impegni che non sono particolarmente gravosi per le finanze dello Stato anche perché, come per gli emendamenti che avevamo presentato, erano indicate

coperture corpose, che avrebbero comportato notevoli risparmi di spesa. Mi riferisco principalmente alle tesorerie.

Posso citare alcuni ordini del giorno che riguardano interventi sia per il settore economico sia per il settore sociale. Per il primo, vorrei ricordare l'adeguamento della normativa fiscale sulle imposte dirette relative alle auto aziendali, completamente diversa dalla normativa sull'IVA. Per quest'ultima le attuali disposizioni prevedono la completa indetraibilità per le auto aziendali, salvo che non si tratti di auto strumentali per l'attività propria (autonoleggi e così via). Per le imposte dirette la situazione è diversa e la detrazione è al 50 per cento. La normativa europea impone la detraibilità dei beni ad uso promiscuo, come il caso dei telefonini che al 50 per cento sono detraibili per le imposte dirette anche per ciò che riguarda l'IVA. Questo non avviene per le autovetture e non si capisce in base a quale *ratio*. Eppure si tratta di un costo importante per le imprese.

L'altra questione che ritengo particolarmente suggestiva, riguarda l'aliquota IVA sulle autoambulanze, identica a quella per le autovetture. Ne consegue che le organizzazioni di volontariato, la Croce rossa e così via pagano per un servizio sociale l'aliquota del 20 per cento. Faccio notare che per portare quest'aliquota dal 20 al 10 per cento o addirittura all'esenzione, visto che al 4 non si potrebbe perché lo impediscono le norme comunitarie, non costerebbe molto.

Ci troviamo invece di fronte a beni assai poco importanti (mi riferisco ai tuberi, ai preparati per le zuppe, alle salse, ai mangimi per canarini) che godono di un'aliquota inferiore. Neanche su questo provvedimento il Governo ha avuto il coraggio di dare il proprio assenso! Mi chiedo allora dove sia finito il senso del sociale e di giustizia di cui molto spesso il Governo di sinistra si è fatto paladino! Evidentemente, gli affari di Stato sono molto legati a logiche ben diverse da quello che la sinistra è andata raccontando.

Per quanto riguarda gli altri ordini del giorno, noi esprimeremo ovviamente un voto favorevole su tutti quelli che abbiamo presentato e su quasi tutti quelli presentati dai deputati del Polo, con qualche eccezione soprattutto per quello che riguarda i trasporti relativi alle isole di Pantelleria e Lampedusa. Non si capisce infatti perché per quelle isole vi debba essere un'aliquota più bassa e perché debbano quindi essere trattate in maniera diversa da altre realtà.

Nell'ordine del giorno che reca per prima la firma del collega Giancarlo Giorgetti vengono affrontate...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. ...questioni importanti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. (*Seduto fra i banchi del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*). Siamo d'accordo anche noi comunisti!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Intervengo per illustrare il mio ordine del giorno n. 9/4297/10, che questo Governo ha accolto come raccomandazione.

Non ci facciamo molte illusioni quando il Governo decide di accettare un ordine del giorno perché sappiamo che il più delle volte ad una manifestazione di volontà positiva non segue poi l'attuazione di tale volontà. A maggior ragione, un ordine del giorno accettato come raccomandazione non mi fa stare molto tranquillo sulla possibilità di pervenire ad una soluzione del problema da me posto. E la sensazione che ne deriva è dell'inutilità della presentazione dello stesso!

Entrando nel merito del suddetto ordine del giorno, vorrei rilevare che esso fa riferimento ad un problema minimo per

le casse dello Stato in termine di gettito erariale, mentre è un problema enorme per ogni singolo cittadino che lo deve affrontare: si tratta del pagamento di un canone demaniale sui ponti utilizzati per accedere all'abitazione da parte di quei cittadini che abitano in determinate zone le cui caratteristiche morfologiche non permettono altro modo di accedere alle proprie case, se non quello appunto di utilizzare quei ponti.

Ricordo che questo problema è già stato da me affrontato in quest'aula nel dicembre 1994, in sede di esame della legge finanziaria. In quel periodo, gli abitanti del comune di Erve si videro recapitare delle cartelle esattoriali per il pagamento di quella tassa sui ponti. Gli importi previsti in quelle cartelle esattoriali erano veramente astronomici se rapportati sia all'entità della costruzione (in ogni caso, è obbligatorio che questi cittadini debbano dotarsi di un ponte per poter accedere alle proprie abitazioni) sia all'entità dell'economia stessa della zona. Presentai un emendamento in aula che venne accettato: quindi, dal 1° gennaio 1995 la cosiddetta tassa sui ponti assunse la configurazione di un canone meramente ricognitorio, con un costo per ogni ponte — al di là della sua larghezza e lunghezza — di circa 240 mila lire. Oggi quel problema si ripropone poiché in queste ultime settimane gli stessi cittadini stanno ricevendo nuovamente altre cartelle esattoriali: queste riguardano il periodo che va dal 1990 al 1994; proprio perché dal 1995 in poi la situazione è stata sanata con la legge finanziaria.

La richiesta che ho rivolto a questo Governo con il mio ordine del giorno era la seguente: di impegnare l'esecutivo « a prevedere le misure necessarie affinché possa essere applicato il canone meramente ricognitorio anche alle annualità pregresse ». Si trattava quindi di una richiesta veramente minima ma, purtroppo, questo Governo ha risposto solo con una accettazione dell'ordine del giorno come raccomandazione.

Anticipo sin d'ora — e ringrazio il sottosegretario Marongiu di essere pre-

sente in aula — che riproporrò quell'emendamento nella prossima finanziaria, con la speranza che il Governo forse abbia più tempo per meditare su quel problema e che finalmente esso venga risolto, perché non riguarda solo un comune, ma molti comuni che hanno le stesse caratteristiche di quello che ho appena citato. Esprimo tale punto di vista anche se, purtroppo, alcune voci di corridoio parlano già di una prossima fiducia sulla legge finanziaria: si tratterebbe quindi di una finanziaria blindata, che ancora una volta dovremo accettare a scatola chiusa! Spero di no!

Noi, comunque, continueremo a portare avanti la nostra battaglia di libertà, in difesa delle categorie più deboli e di tutti i cittadini padani.

Voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati dai miei colleghi della lega nord per l'indipendenza della Padania perché sono tendenti a migliorare questo provvedimento, che a nostro giudizio presenta lacune ed imperfezioni di carattere tecnico-applicativo.

Noi, deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, non abbiamo mai creduto all'affermazione del Governo secondo la quale questo provvedimento tenderebbe a realizzare un più marcato allineamento alle direttive comunitarie. Ricordo che è prevista la scadenza del 31 dicembre 1998: potevamo aspettare per riflettere e per capire meglio le norme e il nostro sistema, nonché...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Frosio Roncalli.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. ...per attrezzarci (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, signor sottosegretario Marongiu, ci troviamo a discutere un provvedimento

che viene fatto passare come una legge per l'armonizzazione delle aliquote IVA nell'ambito comunitario. Possiamo dire che in realtà non è così, perché esso ha l'obiettivo di modificare le aliquote IVA incrementando le entrate a partire dal 1° ottobre 1997. Dobbiamo domandarci perché questo decreto-legge, che è collegato alla manovra finanziaria del 1998, espliciti tutti i suoi effetti a partire dal 1° ottobre 1997. È facile intuirlo: sappiamo infatti bene — e questo ne è la controprova — che tale provvedimento tenta di sanare la situazione che si creerà alla fine dell'anno, quando mancheranno all'appello circa 6.000 miliardi di entrate!

Questa viene considerata la penultima finanziaria dell'anno 1997; ed è la quarta o quinta armonizzazione con le aliquote europee che però — guarda caso! — porta sempre ad un aggravio della pressione fiscale e della situazione economica delle famiglie e degli operatori economici.

Bisogna considerare soprattutto l'aumento delle aliquote dal 16 al 20 per cento nei settori dell'abbigliamento, delle calzature, delle materie prime e dei semilavorati per l'edilizia. Non vale affermare che l'aumento delle aliquote sull'abbigliamento venga compensato dalla concessione di contributi per il settore del commercio previsti dalla legge finanziaria. Non vale quel discorso perché sono diversi gli obiettivi e le vittime delle due misure: mentre l'aumento delle aliquote porta ad una riduzione del volume degli affari di tutti gli operatori, ma soprattutto ad un aggravio delle spese delle famiglie (poiché aumenta del 4 per cento il costo di beni fondamentali come abbigliamento e calzature), il fatto di concedere contributi ai commercianti va a favore di questa singola categoria e non della generalità dei consumatori.

Già il mio ordine del giorno n. 9/4297/23, con il quale chiedevo appunto di ridurre l'aliquota dal 20 al 10 per cento, era finalizzato a ricordare che una parte consistente delle piccole e medie imprese padane danno lavoro a oltre il 50 per cento della presenza femminile nazionale. Questa IVA si sarebbe potuto anche ade-

guare all'anno successivo, tant'è vero che la vera armonizzazione nell'ambito dell'Unione europea dovrebbe essere decisa nel 1998. In quella sede, si sarebbe potuto eventualmente verificare se determinati beni potevano essere spostati ad un'aliquota ordinaria superiore.

Non ritengo quindi che quello sia un elemento positivo per la nostra economia e per l'inflazione! Il problema dell'aumento dell'inflazione determinata da questo provvedimento viene appena sfiorato da alcuni interventi. In realtà, questo sarà un costo che verrà addebitato soprattutto alle categorie di più basso ceto e di più basso reddito sulle quali, ad esempio, pesa molto più un aggravio del costo del settore tessile-abbigliamento.

Un articolo di questo provvedimento (e precisamente il terzo: che in sostanza prevede di annullare il meccanismo della fatturazione differita) ci sembra un'assurdità.

Nella relazione tecnica ci sono valutazioni secondo le quali questo intervento comporterebbe 1.100 miliardi in più nel 1997, ma ci si deve rendere conto che esso in realtà non è altro che aria fritta, dal momento che va spostare l'introito dell'IVA che si ha normalmente in un mese al mese precedente. Pertanto, quanto doveva essere incassato con l'IVA a gennaio viene spostato a dicembre.

Noi padani non vogliamo arrogarci il ruolo di virtuosi, ma è chiaro che la nostra cultura è quella del lavoro, del sacrificio, del risparmio e del rispetto delle istituzioni. La nostra cultura cattolica ha permesso quello che taluni definiscono miracolo, ma che miracolo non è. È solo la nostra morale del lavoro, è solo questa che ha tenuto rinsaldati i pilastri base della società che con la famiglia costituiscono tutti i rapporti che hanno dato a noi questa forza. Del nostro lavoro, però, si sono appropriati altri che ora ci disprezzano anche con questo provvedimento. Noi chiediamo solamente una cosa: che ad ognuno venga riconosciuta la parità dei diritti e dei doveri, quella parità dei diritti di cui all'articolo 3 della stessa Costituzione italiana, che è stata così male

interpretata anche in quest'aula, credendo che la parità dei diritti volesse dire divisione sul territorio della ricchezza.

Tutto questo è amorale, immorale, se non peggio, da codice penale alla voce « furto ». La secessione rappresenta oggi l'unico passaggio attraverso il quale...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Apoloni (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bagliani. Ne ha facoltà.

LUCA BAGLIANI. A proposito di diverse decine di migliaia di cartelle esattoriali inviate in questi ultimi mesi ai contribuenti padani, persino intervenendo in tema di IVA per l'accertamento induttivo, si stabilisce per l'ufficio l'obbligo, prima di dar luogo all'accertamento, di invitare il contribuente alla sottoscrizione della dichiarazione entro 30 giorni dal ricevimento dell'invito. È da ritenere che con la procedura di cui all'articolo 1, comma 9-ter della legge sull'IVA il legislatore non abbia inteso derubricare la conseguenza della mancata sottoscrizione da nullità a semplice irregolarità formale. Ne consegue che a giusto diritto sia in materia di IVA che di imposte dirette gli uffici dovrebbero inviare e invitare il contribuente a chiarire entro 30 giorni dal ricevimento dell'invito gli aspetti inerenti la contestazione. Ma nel caso in specie neppure questo si fa, nessuna chiarezza, nessun provvedimento, neppure in questo; solo e soltanto « spremitura » della Padania con innalzamento irresponsabile delle aliquote IVA!

E c'è sempre bisogno della magistratura civile, penale e tributaria, che aiuta, che chiarisce, che spiega e mangia il denaro pubblico dei padani. Ma certo, dobbiamo mantenere anche loro e l'apparato giudiziario italiano, che non fa giustizia e non reprime reati, ma li lascia impuniti. E allora, poveri « ulivastri », povero Ulivo, formato da un (*Commenti di deputati della lega nord per l'indipendenza*

della Padania seduti fra i banchi del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)...

PRESIDENTE. Colleghi, capisco l'ora tarda, ma vi prego di tenere un comportamento corretto!

LUCA BAGLIANI. ...ceto cattocomunista medio, anzi mediocre. Gente incolta, impreparata, rozza, tutti politici con mentalità piccolo-arrogante, cioè privi di cultura e di senso dello Stato, dato che si sa da che parte, per «intellighentistia» di sinistra, quasi tutti ex comunisti, rivestiti da liberal pseudo... Si sa dove è la loro cultura; dire cultura di sinistra è un pleonasma, dato che ce ne è solo lì; dire cultura di destra è una bestialità, dato che i due sostenitori si escludono reciprocamente. Cose vecchie, un po' stucchevoli, ma note da tempo. La scolastica di regime «italiota» ne è tanto convinta che ha in poco tempo occupato tutti i pochi spazi ancora disponibili, le cadreghe di regime.

Ciò che più lascia convinti è la pretesa di dedurre da reali difficoltà del Polo la certezza che a sinistra non c'è senso dello Stato. Ora che in questo paese, rimasto estraneo al vero processo economico mondiale con cui sono nate le nazioni europee e gli Stati moderni — è questa la certezza — manchi quella religione civile che sta a fondamento del senso dello Stato, è cosa ovvia: «O Francia o Spagna, purché se magna (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)»! Tre secoli di occupazione straniera — prima la beffa dell'occupazione francese, poi i sovrani stranieri dopo il Congresso di Vienna — ne sono la prova.

Ma quando si è tentato di fare gli italiani, ossia di produrre un senso dello Stato e della solidarietà nazionale, si sono fatti solo «italioti». Solo in due momenti della nostra storia recente, il Risorgimento imposto, fatto e gestito soprattutto dalla classe politica di centro-destra, e il fascismo, che non a caso Gentile considerava un secondo Risorgimento, anche se lo fu più nelle velleità che nella realtà, meno nella sostanza che nelle apparenze paros-

sistiche, grottesche e superficiali; tolti quei due momenti, entrambi...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bagliani (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, prima di tutto desidero rivolgere un ringraziamento a chi con pazienza ascolterà questo intervento, come quelli successivi. Un ringraziamento particolare rivolgo alla Presidenza ed al sottosegretario Marongiu, che hanno la pazienza in questo momento di ascoltare interventi che sono dovuti, più che altro, ad un impeto, un eccesso dell'onorevole Mussi, che ha fatto rinascere un'opposizione e che per un attimo più che Mussi è sembrato tal «Mussi-lini», che ha voluto, praticamente in una deriva plebiscitaria, cercare di diventare qualcosa che fortunatamente non è e speriamo non sia mai.

Ebbene, questo Governo si caratterizza per un fatto, si caratterizzerà nella storia per queste fiducie continue che ha voluto porre. Ribattezzando il «Galbani vuol dire fiducia», sicuramente Prodi «vuol dire fiducia», perché arrivare ad una serie di ventisette, ventotto, trenta fiducie in così pochi mesi è sicuramente un record. E questo non lo si deve di certo ad una fortissima opposizione da parte del Polo, che si è risvegliato solo nelle ultime 48 ore, mentre in precedenza solo la lega era riuscita a fare la sua opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Abbiamo quindi una serie di provvedimenti, soprattutto di carattere fiscale ed economico, che ci lasciano estremamente stupefatti. Si dice che l'IVA si è dovuta incrementare per riguardo alla normativa europea. Si dice che si è inventata l'IRAP per fare una semplificazione. Per quanto riguarda provvedimenti come quelli per il

Banco di Napoli e la Sicilcassa, si è detto che sono stati fatti per salvare i dipendenti ed i risparmiatori. Ebbene, a me sembra che tutto questo invece abbia un'altra finalità, anche perché, tanto per fare un confronto con il Banco di Napoli e la Sicilcassa, per chi abbia voglia di leggersi qualche giornale, ricordo che Yamaichi, la più famosa banca del Giappone, è fallita e non vi è stato un intervento di Stato che abbia dovuto « spremere » la classe produttiva per arginare situazioni di questo genere.

Non si potranno accusare i giapponesi di non capire nulla di economia, anzi ce la possono insegnare. Guarda caso, però, il problema del Banco di Napoli e quello della Sicilcassa non sono gli unici; infatti, una vicenda identica si è verificata nell'area friulana a proposito della Creditna Banca. Ebbene, in quest'ultimo caso la soluzione è stata quella di arrestare gli amministratori e di chiudere l'istituto bancario. Noi non auspichiamo che si adotti la stessa soluzione per Creditna Banca e per il Banco di Napoli; tuttavia, non comprendiamo il motivo per cui nessun amministratore del Banco di Napoli e della Sicilcassa sia stato ancora inquisito (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Si è affermato che tra il 1996 ed il 1997 non vi sia stato alcun incremento delle tasse perché l'eurotassa era *una tantum*. Ora, invece, si dichiara che fra il 1997 ed il 1998 non vi sarà incremento di tasse perché l'eurotassa viene meno. Però, l'importo dell'eurotassa viene assorbito dagli aumenti dell'IVA. Dunque, un anno si prevede una tassa *una tantum*, l'anno successivo la si elimina ma si aumenta un'altra tassa, e così vi è invarianza di gettito, solo che i cittadini continuano a pagare (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Ballaman.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Prima di entrare nel merito della materia relativa all'IVA, volevo soffermarmi brevemente sull'ottimo successo che lei, signor Presidente, ha ottenuto con il suo intervento sui comunicati dei telegiornali RAI. Ho seguito attentamente le trasmissioni: in venticinque secondi sono riusciti a parlare di ciò che avviene alla Camera, dedicando poi alcuni minuti al bisticcio tra il ministro Dini e Di Pietro nell'ambito dell'Ulivo. Ecco, questo è il sistema italiano dell'informazione di Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! L'unico sistema che invece dobbiamo trovare è quello di smettere di pagare il canone alla RAI, perché i servizi pubblici sono tali quando abbracciano tutta l'informazione e non solo quella che interessa al regime di Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Per quanto riguarda il provvedimento sull'IVA, vi ricordo un vecchio proverbio: « chi troppo vuole, nulla stringe », e questo è ciò che il Governo ha ottenuto ponendo la ventisettesima questione di fiducia della sua storia. Se questo passo falso non fosse stato compiuto, a quest'ora saremmo tutti altrove ed il Governo avrebbe tranquillamente « incassato » l'approvazione del decreto-legge. Tuttavia, senza scomporci, andremo avanti ancora per qualche giorno, tanto l'unico vantaggio che si è ottenuto da questa situazione è il ricompattamento della minoranza, la quale si è resa conto che non deve essere solo la lega a fare opposizione, ma che ciò spetta anche al Polo. Questo è l'unico risultato che il presidente del gruppo della sinistra democratica è riuscito ad ottenere, quello di far rivivere all'interno della Camera una minoranza che sappia comportarsi da opposizione, ponendo un freno al regime di Stato.

Ho ricevuto in casella, come molti altri colleghi, una lettera dell'associazione artigiani di Mestre, in cui è scritto: « Con il

recente aumento dell'aliquota IVA per i settori del tessile, dell'abbigliamento e delle calzature, passata dal 16 al 20 per cento, la situazione per le aziende contoterziste di questi comparti si è ulteriormente aggravata. I subfornitori, infatti, sono tenuti a versare l'IVA allo Stato prima ancora di aver ricevuto il pagamento. Per questo è indispensabile che nel testo di legge in discussione si stabilisca l'obbligatorietà del versamento dell'IVA allo Stato da parte delle aziende subfornitrici solo dopo l'avvenuto pagamento della fattura».

Ho risposto via fax a questa associazione che, grazie alla ventisettesima fiducia del Governo, non è stato neanche possibile prendere in esame la loro richiesta che sembra altamente giustificata, a meno che non si voglia procedere facendo chiudere le imprese sane e mantenendo in piedi quelle sovvenzionate.

Si è parlato di armonizzazione delle aliquote dell'IVA. Ebbene, lo si è fatto portando dal 16 al 20 per cento l'IVA sull'abbigliamento, così come al 20 per cento è stata portata l'aliquota IVA per il settore edilizio. In compenso, però, abbiamo ottenuto lo sconto di venti lire a pastasciutta: infatti, si è ridotta al 6 per cento l'IVA sui sughi. Se raccontiamo queste cose all'estero, diventiamo la barzelletta nazionale. Nel momento in cui si provvede agli incentivi per l'edilizia, si colpisce tale settore in maniera pesante, paralizzando ulteriormente il mercato e rendendo impossibile qualunque tipo di soluzione. Il Governo, comunque, procede per la sua strada; attenderemo la ventottesima richiesta di fiducia ed andremo avanti con un unico vantaggio: forse, da questo momento, l'Italia si renderà conto che in Parlamento esiste una realtà nuova che si chiama minoranza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA (*Stando fra i banchi dei deputati del gruppo di rifondazione*

comunista-progressisti). Presidente, questa sera io e qualche amico della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiamo sentito colleghi del Polo, anche di forza Italia, pronunciare con sicurezza l'espressione « per l'indipendenza della Padania » (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Mi auguro che questo sia il riconoscimento della sacrosanta battaglia che stiamo conducendo, nonostante l'oscuramento dei *mass media*. Noi infatti non abbiamo le reti Mediaset (*Commenti dei deputati Mammola e Biondi*) che usualmente rilanciano una posizione o un'opposizione che non esiste. Questa sera, qualche compagno, che di solito siede tra questi banchi, affermava che i nostri colleghi del Polo non avrebbero resistito ad un'opposizione che solo noi della lega nord per l'indipendenza della Padania sappiamo fare (*Commenti del deputato Franz*). Ebbene, questa sera sono contento di assistere ad una svolta; una svolta che vi ha fatto maturare dopo due anni di « acqua di Fuuggi » e di altre considerazioni. Se vogliamo, anzi se non vogliamo morire sotto le fauci dei Mussi, dei Bertinotti e dei Cossutta, dobbiamo rilanciare un messaggio che vada bene a coloro che nella Padania non rincorrono più i richiami che vengono da Arcore per sostenere gli imprenditori professionisti.

Siamo qui, in questi banchi, a ricordare all'onorevole Bertinotti, che forse è caduto in disgrazia, che l'IVA colpisce la povera gente. Abbiamo tanti Solone che insegnano all'università, magari scienza delle finanze; tuttavia, anche insegnando economia domestica, si può dire alla gente che l'IVA è un'imposta regressiva che colpisce la povera gente. Dove sono i compagni di rifondazione comunista? Si fanno sostituire da colleghi come chi vi parla, che ormai sono lontani anni luce dalle sconsiderate posizioni da terzo mondo che intendono rappresentare. Forse — ahimè — anche la povera gente avrà capito che questi Solone sono qui solo per mantenere qualche seggio in più in Parlamento.

Abbiamo assistito alla strategia messa in atto sotto l'abile regia dell'attuale Presidente della Camera, che è molto furbo, nella sua faziosità, a non farsi scorgere.

La strategia che illustra a questa maggioranza, la quale è un'accozzaglia di posizioni politiche non omogenee, è quella di far esaminare i provvedimenti prima al Senato, dove ci sono meno problemi, e poi alla Camera con tutti questi sotterfugi, magari lasciando parlare le opposizioni ed arrivando poi a chiedere la fiducia.

Amici dell'opposizione, vi abbiamo lanciato più di una volta un segnale per sostenere un'opposizione coerente. Se è vero allora che in quest'aula non esiste mai una maggioranza numerica, il fatto di non votare e di far mancare il numero legale è un'arma sacrosanta (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Signor Presidente, apprendiamo dai giornali che lei vuole cambiare il regolamento e toglierci qualche soldo. Lei pensa che un gruppo determinato come il nostro sia venuto a Roma per portare a casa qualche 300 mila lire in più?

DANIELA SANTANDREA. Bravo!

DANIELE ROSCIA. Presidente, questo è un oltraggio alla nostra figura, alla nostra volontà (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Lei può toglierci tutto l'appannaggio. Ci ha minacciato di metterci in galera, figuriamoci se abbiamo paura di perdere qualche soldo! Noi saremo comunque su questa posizione ed invito i colleghi del Polo e di alleanza nazionale a prendere lezioni. Se questo ramo del Parlamento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Roscia.

DANIELE ROSCIA. ...non ha la maggioranza, venga sciolto e tornino tutti a casa (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, premetto che anch'io darò il mio voto favorevole a tutti gli ordini del giorno presentati sia dal Polo sia dalla lega nord per l'indipendenza della Padania.

Desidero svolgere due considerazioni. La prima è che ho sentito con piacere in tutta la giornata di oggi il Polo nella sua interezza pronunciare per intero il nome del nostro gruppo: lega nord per l'indipendenza della Padania e questo non può che farci piacere (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

DANIELE ROSCIA. Grazie Polo!

MARIO LUCIO BARRAL. Questa settimana abbiamo appreso con piacere anche che il centro-destra ha scoperto la sua vocazione, cioè quella di fare opposizione, quella opposizione che comunque la lega nord per l'indipendenza della Padania in questa legislatura ha sempre garantito. Spero che questo strumento, così ben adottato dal Polo e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania in questo frangente, sia da monito a questa maggioranza spavalda e supponente che in campagna elettorale, nel chiedere il voto ai cittadini, dichiarò che non avrebbe aumentato le tasse. Sei mesi dopo le elezioni, invece, questa maggioranza, con il suo esecutivo a governare la nazione, ha iniziato con la prima manovrina, se ricordate di 65 mila miliardi, con una finanziaria chiesta a suo tempo con la fiducia, nella quale vi era anche la norma secondo cui chi aveva diritto ad andare in pensione ed aveva un lavoro, o andava appunto in pensione oppure, qualora avesse continuato a lavorare, non avrebbe percepito la pensione. Ciò ha creato gravi problemi, soprattutto nel comparto artigiano che da sempre conduce una battaglia contro l'abusivismo. Questa opera-

zione, infatti, ha fatto sì che l'abusivismo aumentasse notevolmente, soprattutto nel comparto artigiano.

Siamo arrivati poi a tutte quelle manovre che sono state attuate nel 1997. L'ultima, quella sull'IVA, che stiamo discutendo, creerà gravi problemi al comparto produttivo, agli artigiani, agli agricoltori, ai lavoratori, perché penalizzerà decisamente il portafoglio e, quindi, la sopravvivenza delle famiglie. Se è vero, come è vero, che le buste paga dei lavoratori, dipendenti ed autonomi, non sono variate, con la pressione fiscale che questa maggioranza ci ha imposto in questi due anni si è creata, di fatto, più povertà. Mi viene quindi spontaneo pensare che questo Governo e questa maggioranza, che ama particolarmente i poveri, non perda l'occasione per crearne dei nuovi.

Questa solerte maggioranza alza il pugno ad ogni piè sospinto del Governo, per dare il suo voto favorevole alla rottamazione, a questo decreto sull'IVA, al Banco di Napoli, alla Sicilcassa, sicuramente alla scellerata finanziaria, che non faranno che indebolire il vero comparto produttivo, composto da artigiani, commercianti, agricoltori, lavoratori dipendenti i quali si sentiranno sempre di più lontani da...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, intervengo anch'io in dichiarazione di voto sugli ordini del giorno presentati dai colleghi del mio gruppo, peraltro non su quello che recava la mia firma, visto che è stato dichiarato inammissibile anche se vorrei ricordare che riguardava un problema di notevole importanza, in quanto era inerente al trasporto scolastico.

Anch'io voterò a favore degli ordini del giorno del mio gruppo, anche alla luce del fatto che quello in esame è sicuramente un provvedimento iniquo, che penalizza in particolare i piccoli artigiani ed i commercianti, tant'è vero che la Confindustria

ha taciuto e tace sulla valenza di questa normativa.

Il decreto penalizza in particolare modo i consumatori ed in prima istanza quelli della Padania. Oggi in un intervento di fronte alla stampa che circola in questo Palazzo, il presidente del mio gruppo ricordava che, a consumi invariati, questo decreto avrà un'incidenza di circa 300 mila lire per le famiglie del nord e di 200 cento mila lire per quelle del sud, le quali evidentemente potranno godere di altri tipi di agevolazioni. Si tratta quindi di un decreto che respingiamo *in toto*, come credo sia stato evidenziato anche dai colleghi che hanno fatto parte del Comitato dei nove ed hanno maggiormente seguito l'iter del provvedimento.

Oggi pomeriggio e questa sera abbiamo sentito moltissimi colleghi del Polo dipingere in quest'aula un fosco quadretto sul regime dell'Ulivo che sta avanzando e devo dire che francamente, alla luce di quanto tutti noi abbiamo visto dalla televisione o dal vivo nei giorni scorsi in merito alla vicenda degli agricoltori, questo rischio probabilmente si prospetta davvero. Quando alcuni giorni fa il Presidente del Consiglio Prodi, di fronte agli allevatori della Padania che minacciavano azioni forti, anche di blocco di strade ferrate o di autostrade, ha immediatamente alzato la mano dicendo che bisogna punire chi ostacola la libera circolazione dei cittadini. Questo è verissimo, perché nessuno ha diritto di creare intralci, ma credo che tutti noi ci ricordiamo molto bene che negli anni passati le forze sindacali hanno più e più volte portato gli operai a compiere simili azioni, soprattutto quelli delle grandi aziende in crisi, magari di quelle stesse aziende che chiudevano al nord perché i proprietari trasferivano, con l'accordo dello Stato, tutte le proprietà ed il lavoro al sud. Quegli operai hanno spesso e volentieri bloccato le autostrade, senza che la polizia intervenisse con i manganelli e senza che nessuno al Governo si permettesse di cercare di bloccare con la forza la loro attività (*Applausi del deputato Alborghetti*).

Un altro aspetto che trovo rilevante e che si affianca al contenuto di questo decreto è che un Governo di centro-sinistra, che dovrebbe avere a cuore la difesa delle istanze dei più deboli, pone nel provvedimento al nostro esame un'aliquota del 20 per cento — maggiorata rispetto a quella precedente — sull'acquisto di autoambulanze, mentre fa sconti per altri tipi di consumi, sicuramente meno rilevanti. Chiaramente ciò va contro il buonsenso, perché sappiamo che spesso e volentieri le autoambulanze vengono comprate anche grazie ai contributi di benefattori privati.

Ma una tale disposizione è in linea con i provvedimenti contenuti nella legge finanziaria che verrà esaminata dall'Assemblea nei prossimi giorni. In queste ore sto studiando i *dossier* e vedo che, ancora una volta, si tagliano centinaia di miliardi nel comparto della scuola, mentre nel collegato si dice che il Governo propone incentivi ed aiuti particolari per gli studenti portatori di handicap (come se fosse la prima volta): peccato che poi questi interventi sono complessivamente di un importo pari a 12 miliardi nel 1998 e di poche lire in più per gli anni successivi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io apro il mio intervento dichiarando il mio voto favorevole sul complesso degli ordini del giorno presentati.

Questo Governo sin dai primi giorni del 1996, in campagna elettorale, andava girando di piazza in piazza e diceva a tutti i possibili ed eventuali elettori che non avrebbe aumentato le tasse, che avrebbe praticato una particolare oculatezza in materia di politica fiscale, riservando attenzione alla piccola e media impresa.

Purtroppo, alla luce dei fatti, le bugie hanno le gambe corte. Il Governo si sottrae ai suoi impegni proprio nei con-

fronti di quelle imprese che producono oltre il 70 per cento del prodotto interno lordo, dimenticando così tutte le promesse preelettorali. Anzi, l'attuale politica del Governo affossa totalmente quel comparto che fino ad oggi ha mantenuto in vita economicamente questo paese.

Ciò che mi rammarica maggiormente è la politica economica che l'esecutivo persegue. A tale proposito si può sempre far riferimento ad un'immagine che viene comoda in questi momenti, quella della coperta corta: quando si rimbocca, scopre i piedi.

Uno degli esempi più significativi è il congelamento dell'IVA in restituzione alle aziende veneto-padane. Il ministro delle finanze Visco ha disposto il congelamento fino al 31 dicembre, ritardando così le restituzioni ed anticipando le entrate. Teoricamente si potrebbe — e dico: si potrebbe — avere un ipotetico risparmio, ma di fatto le imprese, le aziende veneto-padane non hanno energie sufficienti per investire e per continuare il loro esercizio. Quindi non sono in grado di garantire la loro stessa esistenza.

Si verificheranno, pertanto, due effetti, entrambi purtroppo drastici. Il primo: continuerà ed anzi aumenterà la fuga delle nostre aziende, crescendo giorno dopo giorno la delocalizzazione delle stesse in paesi comunitari ed extracomunitari. Si creeranno così nuovi vuoti occupazionali e nuovi, freschi, fragranti disoccupati! Il secondo: si assisterà alla chiusura definitiva di aziende purtroppo da tempo in apnea, non certo per loro volontà o per incapacità gestionale, quanto piuttosto per il perdurare di una politica governativa che volutamente ignora la realtà del paese, che invece di dare un minimo di effettivo riscontro alle istanze delle stesse fa il gioco delle tre scimmiette (non vedo, non sento e non parlo) (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Credevo che un Governo di centro-sinistra avesse insito nella propria natura un senso di equità sociale, estesa sia al comune cittadino sia a chi crea ed offre

occupazione. Purtroppo i fatti smentiscono le mie aspettative: anche questo Governo, come i precedenti, protegge volutamente quel popolo di furbi, di lesto-fanti che attraverso le solite note astuzie, peraltro legalizzate, evita e sfugge ogni tipo di controllo ed ogni prelievo fiscale.

Ciò che è ancor più grave è la miopia del Governo, che per risolvere i suoi problemi di bilancio applica aggiornamenti ed aumenti dell'IVA su beni di comune uso quotidiano, rendendo così ogni giorno sempre più dura e difficile la vita dei comuni mortali, mentre le categorie agiate e ricche non vengono, ancora una volta, sfiorate. Così facendo, questo Governo dimostra la propria incapacità di governare e invece di promuovere forme di effettivo risanamento economico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vascon.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Onorevoli colleghi, signor sottosegretario, parlando di IVA vorrei affrontare anche un altro argomento, quello del popolo che ci sostiene, il popolo delle partite IVA.

Il popolo delle partite IVA inizia ciascun anno andando a versare una tassa per poter lavorare. Non parlo di un tassa sugli utili, commisurata ai redditi, ma una tassa per cominciare a lavorare!

È un po' come quando si gioca a poker, che si comincia mettendo l'invito: ebbene, le nostre aziende devono recarsi presso gli uffici finanziari ed iniziare a versare questa tangente allo Stato per poter produrre. Ciò è incredibile, indegno, immorale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

Noi non ci rivolgiamo solamente ai cittadini che dovranno subire gli aumenti e le nuove aliquote, ma anche a chi produce, alla parte produttiva del paese che risiede al nord e che si identifica con la Padania.

Si tratta di gente che conosce ogni giorno le avversità nell'esercizio di una professione o nella gestione di un'azienda, di un esercizio commerciale, in un mondo sempre più competitivo, che non ammette errori e non ha indulgenza. Noi, in questo Parlamento, pensiamo solo che sono evasori e cerchiamo di imporre nuove tasse oppure, aumentando le aliquote, di rendere più difficili la produzione e la spesa dei beni.

Voglio qui ricordare un mio ex collega, il mio socio in uno studio: mi riferisco al signor Bozzi Colonna Fulvio. Non lo ricordo perché è morto, ma perché sta cercando di chiudere lo studio. Non ne possono più i nostri professionisti ed i nostri imprenditori! Non possono sopportare ulteriori tasse, balzelli ed imposte!

Noi viviamo in una società in cui ci sono due soci: uno che non lavora, che non ha mai lavorato, che non ha mai impegnato i propri quattrini nell'azienda ma che comanda, e un altro che lavora per chi comanda e non sa come si lavora. Questo socio è lo Stato. La gente ci domanda perché parliamo di secessione: ma che cosa ce ne facciamo di un socio di questo genere, per il quale lavoriamo fino al mese di settembre e di ottobre, che non ci aiuta, che ci frapponne continuamente degli impedimenti, che manda nelle nostre aziende la Guardia di finanza, con i mitra e non con le calcolatrici? E la Guardia di finanza tiene ferme le nostre aziende per mesi e mesi, scartabellando dovunque, ma per cercare cosa? L'evasione? No, signori, non è una questione di evasione.

Il fatto è che questo Stato spende e continua a spendere, e non si rende conto che è il momento di cominciare a frenare la spesa, e non di andare a cercare gli evasori, che ormai non ci sono, o almeno in Padania non ci sono più o sono pochi. Il *leader* della maggioranza ricorda certamente di aver detto che, se al sud si andassero a cercare anche gli evasori, si metterebbe il dito nella piaga e non ci sarebbero più nemmeno quelli che lavorano in nero. Io credo che se tutti pagassero le tasse, tutti pagheremmo di

meno. Invece al sud i contrabbandieri scioperano e al nord la Guardia di finanza entra nelle case, butta per aria tutto e impedisce alla gente di lavorare. Si aumenta anche l'IVA, tanto l'IVA cos'è?

Molti anni fa, quando avevo uno studio e lavoravo per il terremoto del Mezzogiorno, davanti ad una delle mie prime parcelle presentate (sappiamo che l'IVA è entrata in vigore nel 1974) il segretario comunale, quando ha visto in fondo alla parcella l'IVA, mi ha chiesto che cosa fosse. E io gli ho risposto che era una tassa che si pagava al nord. Questa è la realtà di questo paese! Queste sono le cose che pesano (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambato. Ne ha facoltà.

FRANCA GAMBATO. Presidente, anch'io voterò a favore di tutti gli ordini del giorno presentati della lega nord per l'indipendenza della Padania.

Abbiamo presentato anche emendamenti importanti e propositivi per cercare di modificare un provvedimento che riteniamo assai nefasto ed iniquo. Un provvedimento per l'armonizzazione delle aliquote IVA che non avrà certamente come finalità quella di limitare l'evasione complessiva dell'IVA, ma semmai quella di incentivarla. Il ministro, conoscendo il quadro complessivo dell'evasione dell'IVA, avrebbe potuto fare uno sforzo per condurre una lotta seria al fine di contenere l'evasione soprattutto in alcune aree del paese, come ricordava il collega Bosco poco fa.

Questo provvedimento, in realtà, tenta di sanare la difficile situazione che si presenterà alla fine dell'anno, quando mancheranno all'appello nei conti dello Stato diverse migliaia di miliardi. Ciò si fa, però, con un provvedimento ingiusto, che aumenta pesantemente le aliquote IVA, penalizzando gravemente settori importanti e fondamentali dell'economia, quindi anche la spesa delle famiglie. Si

aumenta per esempio del 4 per cento il costo di beni fondamentali come abbigliamento e calzature. Se questo è il fine principale del provvedimento, bisognerebbe chiedersi quali saranno gli effetti per le casse dello Stato italiano che da esso deriveranno.

Nella relazione tecnica che accompagna il decreto-legge sono contenute valutazioni secondo le quali il provvedimento determinerebbe un introito di 1.100 miliardi in più già nel 1997. Ci rendiamo conto ancora una volta che si tratta di aria fritta, dal momento che si sposta semplicemente l'introito che normalmente si ottiene in un mese al mese precedente, quindi si considera incassato con l'IVA a dicembre ciò che si sarebbe dovuto considerare incassato a gennaio. È, insomma, il solito stile che si segue nei ministeri finanziari dello Stato italiano, che continua a praticare l'artificio di bilancio di anticipare gli introiti, che in realtà, dal punto di vista quantitativo, non sono certo una fonte di maggiore introito. Si tratta di un'alchimia contabile tra le tante a cui abbiamo assistito per truccare il bilancio, in modo da far vedere che vi sono state delle entrate che in realtà non sono tali ma vengono solo spostate da un anno all'altro.

Senza considerare (il Ministero non ha mai fatto chiarezza su questi aspetti) quali problemi tecnici gravissimi comporta il provvedimento in esame per le imprese, non tanto e non solo per quelle che effettuano cessioni dirette, ma soprattutto per le cosiddette operazioni triangolari. Si vogliono caricare le imprese di aliquote superiori e non si tiene conto dei problemi tecnici che si scaricano sugli imprenditori, che incontrano già innumerevoli problemi burocratici.

Noi denunciemo l'iniquità della politica sociale seguita dal Governo, il quale afferma di essere vicino agli interessi soprattutto delle classi più deboli mentre in realtà con questo provvedimento colpisce pesantemente tali classi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, molto spesso lei richiama in quest'aula la parola democrazia e fa riferimento al Parlamento. Le chiedo onestamente se ritenga dignitoso per questo Parlamento che una seduta si svolga alla presenza solo dell'onorevole Pistelli (che ringrazio), dell'onorevole Servodio (che è segretario di Presidenza) e dell'onorevole Tassone. Credo che un Parlamento che voglia chiamarsi ancora in questo modo dovrebbe sospendere la seduta per far sì che la maggioranza arrogante, capeggiata dall'onorevole Mussi, venga in quest'aula ad ascoltarci. Oltre a chiedere a gran voce la fiducia, la maggioranza non ha neppure il buongusto di stare qui ad ascoltare le nostre ragioni!

Sono convinto che molte volte il potere ubriachi. Penso che l'onorevole Mussi sia molto ubriaco e che non si accorga di quello che sta succedendo. L'onorevole Mussi non vede quello che lei invece sa bene, Presidente, cioè che da mesi in quest'aula manca il numero legale, che è stato mantenuto solamente grazie ai famosi 35 parlamentari che erano puntualmente alla bicamerale e che, insieme a quelli in missione, portavano le missioni a 70. Questa è la realtà, onorevole Presidente, e lei la conosce bene.

Quanto all'articolo 48-bis (ne discuteremo in Ufficio di Presidenza), ritengo che non valga più la pena di discutere delle sanzioni nei confronti dei deputati che non votano, perché il problema è essere presenti in Parlamento, partecipare ai lavori parlamentari e condurre la propria battaglia, se necessario ostruzionistica. Qui si vuole impedire anche di fare questo e lei lo sa bene, Presidente, e lo sa meglio di me. Infatti la scorsa settimana mi sono permesso di sollevare il dubbio che, essendo il decreto sull'IVA collegato alla finanziaria, il Governo avrebbe posto la questione di fiducia e lei mi ha risposto che non era così. Puntualmente, invece, la questione di fiducia è stata posta.

Ritengo che lei sia in estrema difficoltà, Presidente, perché un Presidente dovrebbe mediare tra le parti, ma per farlo occorre la volontà di raggiungere questo scopo. Ho l'impressione che questa maggioranza la tenga come ostaggio, perché non è possibile né ammissibile che si voti per la ventisettesima volta la fiducia senza discutere.

Lei continua a dirci che dobbiamo partecipare, discutere, non fare ostruzionismo, ma la maggioranza non ci dà alcun segnale di volontà di discutere. Questa maggioranza ha fretta, ha fretta e pensa con la fretta di far bene: invece, sta solamente inasprendo i rapporti. Le dico la verità: l'anno scorso l'opposizione non ha votato la legge finanziaria, e non so come andrà con la legge finanziaria di quest'anno. Le premesse sono pessime. Il collega Roscia ha già detto che non facciamo un discorso di diaria: lo riteniamo un ricatto, ma soprattutto lo riteniamo un insulto se viene usato come sistema per imporre all'opposizione di fare la parte della maggioranza. Questa maggioranza manca, mediamente, di 60-70 deputati, e lo si deve dire. La televisione non lo dice e probabilmente non lo dirà mai neanche Prodi, ma questa è la realtà, Presidente.

Ricordo ai colleghi una cosa che lei sa meglio di me: la fiducia, ieri, è passata per 13 voti, due dei quali dati dall'opposizione, quindi in realtà la maggioranza è riuscita a superare lo scoglio della fiducia per 11 voti. Presidente, penso che ci sia molto da riflettere se si vuole ancora trovare il dialogo. Se si vuole andare allo scontro, noi sicuramente non lo subiremo: non siamo mai stati abituati a subire gli scontri, vorremmo il dialogo, quello vero però (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Desidero ringraziare i presenti, soprattutto i funzionari e

gli impiegati della Camera (*Applausi*) per il lavoro straordinario che stanno eseguendo. Desidero ringraziare i presenti e anche gli ascoltatori di *Radio radicale*, qualora ce ne fossero, spiegando le motivazioni di questa seduta fiume.

La questione è basata su un punto economico importante come l'IVA, che incide per oltre il 20 per cento su gran parte dei prodotti che compriamo ogni giorno; però, dal mio punto di vista, è anche un punto di lotta per la libertà, di democrazia, perché è sempre più chiaro che questa democrazia — che noi della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiamo sempre criticato perché bloccata — sta assumendo connotati illiberali, i connotati di un regime vero e proprio. E questo proprio con l'avvento al potere della sinistra, una sinistra che si è sempre battuta strenuamente, almeno quanto la lega, per la democrazia, per poter parlare, per poter spiegare, per poter portare avanti i propri ideali. Ma adesso proprio la sinistra ci dice che non dobbiamo fare l'opposizione come la stiamo facendo. Questo è un voltafaccia, è un tradimento dei propri ideali che deve essere reso noto, perché noi non facciamo altro che il nostro dovere: a estremi mali estremi rimedi. Quando vi sono provvedimenti illiberali e non ci sono altri mezzi che l'opposizione o far mancare il numero legale, questo è un nostro diritto: è stato un diritto vostro e mi auguro sarà sempre un diritto dell'opposizione, come estremo rimedio a quella che ritiene un'ingiustizia.

È necessario sottolineare che proprio quella sinistra che ha sempre difeso e difende la libertà dei popoli — e teniamo a sottolineare che difende anche i popoli che lottano con le armi —, che difende la lotta armata per l'indipendenza dei popoli...

DIEGO ALBORGHETTI. Illuso !

FABIO CALZAVARA. ...in questo caso non accetta le nostre proposte sulla discussione sull'autodeterminazione. Qui tiro in ballo la colpa, che per me è una colpa grave, della mancanza di coraggio,

di chiarezza e di coerenza da parte sua, signor Presidente Violante. Questo ha provocato e provocherà una risposta sempre più dura, perché non si uscirà da questo regime e da questa bancarotta dello Stato né con il vostro sistema né con qualsiasi altro sistema. Abbiamo visto che, nella storia italiana, si è provato a dirigere questo Stato in maniera sempre centralista, passando dalla monarchia al fascismo e alla democrazia centralista democristiana: adesso siamo in una democrazia bloccata, che si sta trasformando in regime, da parte della sinistra, e le cose stanno continuamente precipitando, perché non vi è la partecipazione diretta dei popoli che compongono questo Stato. I popoli che compongono questo Stato è chiaro che esistono, come è riconosciuto in tutto il mondo. La mia nazionalità veneta è chiarissima ed io mi identifico nella Padania, perché purtroppo per il momento solo i popoli della Padania, le nazioni della Padania, rispondono ed hanno capito, nella maggior parte, il problema di cambiamento istituzionale di questo Stato. Ma ormai ci sono segnali che anche altri popoli, anche altre nazionalità del sud Italia e di tutta Europa stanno comprendendo che non è possibile continuare a venire gestiti da centri distanti e distaccati dalle realtà culturali.

Proprio mentre ci si avvia verso la mondializzazione, proprio mentre si entra nelle economie libere di mercato, questo desiderio, questo sentimento, questa dignità, questi diritti delle nazionalità oppresse e misconosciute devono essere valorizzati, per non perdere quel senso di umanità e di cultura (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Calzavara. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, in attesa che sia stabilito l'importo del riscatto, come diceva prima il collega Michielon, per il

Presidente, utilizzo il breve tempo che mi è concesso per approfondire gli effetti che questo provvedimento ha su parti della Padania che molto spesso vengono dimenticate.

Come lei ben sa, Presidente, in paesi con tradizioni parlamentari ben più antiche della nostra come per esempio la Gran Bretagna, che ha la Camera dei comuni, ad ogni parlamentare, alla fine della seduta, è concesso uno spazio per discutere i problemi del collegio, per approfondire e portare avanti proposte atte a risolvere le difficoltà che si incontrano di giorno in giorno e di anno in anno. Noi, purtroppo, questa tradizione non l'abbiamo e siamo costretti ad utilizzare questi piccoli scampoli, questi ritagli nel dibattito parlamentare per cogliere l'occasione e sfruttare la presenza di un Governo troppo spesso sordo ai problemi reali, problemi che in questo caso riguardano il 70 per cento del gettito dell'IVA. Stiamo infatti parlando della Padania, della grande Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Ma stiamo anche parlando, nella fattispecie, per quanto riguarda la zona che mi pregio di rappresentare, di persone che contribuiranno con 300 mila lire annue *pro capite* a questo gettito, mentre in altre zone del meridione d'Italia si contribuirà in misura del 30 per cento inferiore. Però teniamo presente che le popolazioni della val Camonica, del mio collegio, si trovano a dover affrontare tutti i giorni problemi molto simili, perché i dati ci dicono che vi è il 25 per cento di disoccupazione, oltre ad una grande tendenza, direi doverosa, necessaria, ad emigrare, perché mancano i posti di lavoro, perché voi avete voluto così: voi avete spopolato la montagna, voi avete approvato una legge che è rimasta inattuata, voi avete continuato l'opera di colonizzazione, riducendo un'intera area territoriale ad un semplice punto di esperimento per la Guardia di finanza, per i nuovi modi di controllo e di verifica sulle piccole aziende artigiane e sui commercianti. Voi avete voluto che la gente

emigrasse, chiudendo le scuole, chiudendo le poste, chiudendo ogni piccolo presidio e servizio pubblico!

Noi qui stiamo discutendo degli ordini del giorno e ricordo che il Governo — il cui rappresentante qui ora sta leggendo attentamente qualcosa che probabilmente attiene poco a questo dibattito, invece di ascoltare il mio intervento — era stato impegnato formalmente dal Parlamento ad attuare entro il 31 luglio 1997 misure di giusto risarcimento — perché noi non siamo qui per elemosinare, per chiedere (*Applausi del deputato Alborghetti*), ma per ottenere il nostro diritto — a favore di quelle imprese artigiane, di quei commercianti, di quei lavoratori, misure che poi non sono arrivate. Anzi, oggi lo stesso Governo dice a queste persone — a noi tutti — che sono costrette a pagare un'IVA maggiorata sui generi di largo consumo, che sono costrette ad incontrare maggiori difficoltà per quanto riguarda uno dei fattori più importanti della nostra economia, quello della subfornitura, che aspetta ancora una legge che è impantanata a causa vostra (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Presidente, colleghi, vorrei dedicare questo intervento e il nostro impegno in queste ore agli allevatori della Padania, che stanno trascorrendo un'altra notte al freddo per difendere le loro aziende, e con esse il futuro dei loro figli, dalle truffe di Stato rappresentate dalle false quote, distribuite per immettere sul mercato latte mai munto in stalle inesistenti da mucche fantasma.

Per quanto riguarda la materia che stiamo trattando, stiamo intervenendo su un corposo numero di ordini del giorno dopo che il Governo ha posto la questione di fiducia su questo decreto, nonostante il

nostro gruppo avesse deciso di sacrificare oltre 200 emendamenti, per consentire la valutazione e quindi la votazione di quelli ritenuti più qualificanti. Il Governo si è espresso in termini negativi anche per quel che riguarda gli ordini del giorno di cui stiamo discutendo, ma noi speriamo che con questi nostri interventi il Governo si ravveda ed esprima per lo meno una valutazione differente in futuro.

Siamo infatti fermamente convinti che questo provvedimento sia estremamente negativo e rappresenti un modo in più per garantire effetti permanenti all'*una tantum* rappresentata dall'eurotassa, che non potrà più essere applicata dal prossimo anno. Come giustificare altrimenti la data del 1° ottobre decisa per l'entrata in vigore degli aumenti dell'IVA, se non con la necessità di far quadrare i conti per centrare gli obiettivi dell'Europa di Maastricht? Ancora oggi, però, abbiamo notizia che la banca centrale tedesca, la Bundesbank, ipotizza un'Europa a due velocità e la cosiddetta Italia, nella sua deleteria unità, viene collocata nella «serie B» di questa Europa. Il 3 per cento del rapporto debito-PIL potrà anche essere raggiunto con i trucchi di bilancio, con gli artifici di bilancio, ma sarà duro far accettare ai partner europei un consolidamento del debito pubblico, che galoppa verso i 2 milioni e mezzo di miliardi.

Con questo provvedimento noi in realtà siamo fuori dall'Europa. Siamo fuori da un sistema competitivo con le nostre aziende costrette ad avere un socio di maggioranza, lo Stato, al 57 per cento, tale infatti è la pressione fiscale cui sono sottoposte le imprese.

L'aumento delle aliquote IVA creerà nuovi problemi ai cittadini, che vedranno, con maggior peso in Padania, aumentare a parità di consumi i costi che le famiglie dovranno sostenere: sono stati quantificati in circa 300 mila lire per i nuclei familiari della Padania e un 30 per cento in meno, intorno alle 210 mila lire, per quelli del sud.

L'aumento dell'IVA metterà in crisi anche i settori commerciali; penso ai

negozi, che già soffrono per il mercato non proprio vivace e che saranno costretti a chiudere per mancanza di clienti. Il tanto sbandierato calo dell'inflazione a questo punto potrà essere considerato nient'altro che effetto deflattivo, ovvero una spirale che porta inesorabilmente alla crisi economica causata dal crollo del mercato interno. Con le difficoltà già illustrate che le imprese incontreranno nell'esportazione a causa della sempre più scarsa competitività, il cerchio sarà concluso e potremo dire addio all'Europa, per lo meno quella che intendiamo noi della lega nord per l'indipendenza della Padania e non certo quella delle strette di mano dei Capi degli Stati nazione.

Non riuscirete, signori del Governo italiano, a convincere i padani che i sacrifici che state imponendo sono la soluzione alla situazione disastrosa in cui si trova questo Stato nazione. Non ci riuscirete mai se non dimostrate — e non lo state dimostrando — di sapere aggredire il mostro di sprechi e costi smisurati rappresentato dallo Stato centralista. Nessuno può promettere di non aumentare la pressione fiscale a struttura dello Stato invariata. Nessun Governo potrà evitare mai, con questa forma di Stato, di caricare sulle spalle della Padania i costi del mancato sviluppo delle aree del Mezzogiorno, causato da centinaia di migliaia di miliardi svaniti negli anni nella voragine dell'assistenzialismo di Stato. Penso, Presidente, a un mio emendamento dichiarato inammissibile per estraneità di materia, volto all'esenzione di comuni, province e regioni dal regime dell'IVA: basta solo questo per capire la propensione al cambiamento che aleggia nei palazzi di Roma.

Ma non si preoccupi il segretario D'Alema, impegnato nella corsa parallela al traguardo europeo e a quello di palazzo Chigi: forse a maggio, in qualche modo e con un po' di trucchi contabili, potrà tagliare il primo traguardo, ma non riceverà di certo dal pubblico, dai cittadini l'incoraggiamento ed il sostegno necessario a raggiungere il secondo traguardo

(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Noi ci troviamo qui questa notte a parlare di una manovra sull'IVA che di fatto non aveva carattere di urgenza; una manovra che di fatto è stata collegata a quella della finanziaria. Però, ha avuto un percorso separato, al punto che è entrata in vigore addirittura, mi sembra, il 30 settembre, molto in anticipo rispetto ai tempi della manovra finanziaria.

Non c'era nemmeno quell'urgenza di armonizzazione con le aliquote europee, perché ricordiamo che la normativa europea prevedeva tale armonizzazione entro il 1998. Non solo, ma tra l'altro prevedeva addirittura le aliquote che poi sono state applicate a certi settori dal Governo, prevedeva addirittura delle aliquote inferiori a quelle di partenza, ad esempio per quanto riguarda l'abbigliamento.

La verità vera è quella che è stata già detta da altri colleghi che mi hanno preceduto, che c'è stato solo un anticipo di entrate certe. Si va a prendere i soldi con manovre di questo tipo, che sono assolutamente vessatorie, ma che assicurano un gettito certo, un modo che assicura che i cittadini siano tenuti a sborsarlo.

Non a caso questa notte parlo dai banchi della maggioranza, anzi addirittura da quello di D'Alema. Mi vergogno un po' ad essere sincero, perché D'Alema è sempre stato, a suo dire, il portatore delle istanze dei lavoratori, della gente povera. Invece, ha dimostrato — e lo sta dimostrando sempre di più — di essere un uomo solo e unicamente di potere, estremamente ambizioso. E lo testimonia anche questa manovra, che va ad incidere sulla tassazione indiretta, che per antonomasia è la tassazione che colpisce tutti i cittadini e della quale addirittura soffrono di più i ceti più deboli.

Nella sostanza, poi, vediamo quali settori sono stati colpiti in particolar modo: l'abbigliamento, le calzature e comunque il commercio in generale e l'edilizia. Andiamo a vedere anche come si è intervenuti realmente. Si aumentano le aliquote — il che porterà ad una riduzione del commercio di questi beni — però nello stesso tempo si interviene, attraverso altri provvedimenti, prevedendo incentivi per l'edilizia, come la detrazione fiscale del 41 per cento inserita nella finanziaria.

Si prevedono addirittura interventi a favore del settore delle calzature e via dicendo. Ma qual è la logica che guida questi interventi? È esclusivamente una logica centralista e di potere.

Il signor D'Alema, con la sua congrega di gente a cui della sinistra, dei lavoratori e della gente comune non gliene frega più niente, sta facendo tutta questa manovra supportato dai mezzi di informazione, da una stampa subdola e da collaboratori. Mi riferisco in particolar modo al dottor Zuliani, presidente dell'ISTAT e amico stretto di Prodi, che sa truccare così bene i conti dello Stato ed è in grado di far risultare un'inflazione molto inferiore a quella reale; si sta cercando di far mangiare questo cibo indigesto ai cittadini italiani senza che questi di fatto se ne rendano conto in maniera edotta ed esauriente.

Tutto ciò è assolutamente non democratico ed inaccettabile. Certo, a quest'ora i cittadini non ci possono seguire, però comincino a dubitare di tutti coloro che oggi hanno in mano il Governo! E comincino anche a diffidare dei presidenti delle loro associazioni, che fino ad ora sono stati complici di tutti i Governi che li hanno schiavizzati. E ciò vale ancora di più per questo Governo sedicente di sinistra, ma assolutista ed antidemocratico *(Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel premettere che voterò a favore degli ordini del giorno vorrei brevemente ricapitolare la storia politica dicendo che nel passato una formazione (allora si chiamava lega nord) disse con orgoglio: vado via perché non vengono rispettate le istanze e i motivi per cui era stata fatta l'alleanza.

Io mi trovai allora in Parlamento a pensare che chi andava per le strade a professare « meno tasse più servizi » e chi diceva che i problemi di quest'Italia venivano risolti anche perché forse si cambiava tipo di politica (il problema non era quello della destra o della sinistra ma del federalismo o del contralismo), forse erano quelle persone che avrebbero risolto il grave problema di quest'Italia.

Debbo dire con amarezza che non ho visto niente di tutto questo. Siamo qui tutti i giorni e vediamo che c'è chi tenta di raschiare il fondo del barile e di prelevare dalle tasche della gente gli ultimi pochi spiccioli rimasti. Devo anche dire che forse, attraverso un'azione subdola, c'è qualche tassa in meno ma vi sono dei tagli spaventosi che colpiscono direttamente la povera gente.

Ci troviamo dinnanzi a delle azioni compiute da un gruppo di persone che io ritenevo fossero vicine alla gente, con un modo di pensare che forse avevano nel passato ma che non vedo ora in questi banchi dove oggi si trovano. Da questi banchi, poche ore fa ha parlato Mussi in una maniera che suonava pressappoco così: parlate pure che tanto poi ci pensiamo noi! Ha parlato con quel disprezzo nei confronti dell'opposizione, che ho sentito entrare dentro. Scherzosamente io chiamo l'onorevole Mussi « Adolfo » perché dal punto di vista fisico gli assomiglia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), ma devo dire che questa « parte » piano piano gli entra dentro anche come psicologia. Ebbene, questo uomo che strutturalmente è piccolo (magari sarà anche grande come testa ma comunque è piccolo) fa talmente arrabbiare quest'Assemblea che poi accade che ci troviamo

qui, alle tre di notte, a raccontarci le storielle su un decreto che non avrebbe dovuto e potuto esserci. Un decreto che è stato messo lì tanto per andare a recuperare la famosa tassa sull'Europa, perché altrimenti questa non sarebbe stata *una tantum* ma due *tantum*! Ed allora prendiamoli da lì. È facendo così che si mettono in crisi tantissimi settori: da quello dei floricoltori a quello dell'edilizia, a quello dei viticoltori e via dicendo.

Mi domando come sia possibile che una forza che ha detto: facciamo di quest'Italia un'Italia federale, con i numeri che aveva e con la possibilità che aveva di fare politica qui dentro, venga oggi ancora a dire alle opposizioni (in questo caso all'unica opposizione che è rimasta in questo Parlamento, quella della lega nord)... Pare che oggi sia un po' cambiata la solfa, comunque non c'è da fidarsi di nessuno (*Applausi del deputato Alborghetti*)! Noi non ci siamo mai fidati di nessuno e continuiamo a dire: Roma-Polo e Roma-Ulivo, e questo perché il minimo comune denominatore è sempre Roma. Il cambiamento nasce ma voi sarete soggetti a fare ciò che fate da sempre e cioè raschiare il fondo del barile perché questa è l'unica politica che si può fare con un Governo centralista.

Ed allora la nostra rivoluzione — e non quella che Mussi chiama terrorismo — è una rivoluzione vera, un cambiamento, è l'auspicio di trovarsi in un nuovo Stato, in una Padania, in una regione dell'Europa dove forse magari la Liguria rimarrà anche autonoma. In quel momento forse riusciremo a combinare qualcosa di nuovo, altrimenti si continuerà con 450 miliardi a Gioia Tauro, con 500 miliardi a Bagnoli, con la Sicilcassa e via dicendo, per pagare quei debiti che pagavano i democristiani e che oggi siete costretti a pagare anche voi, se volete andare avanti. È questo il dramma: avete i De Mita (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi (pochi per la verità), signor sottosegretario, intervengo per dire che sono contrario a tutti i miei colleghi della lega nord e agli altri colleghi favorevoli agli ordini del giorno.

Fino a prova contraria la lega è l'unica forza politica che ha sempre presentato una marea di emendamenti tesi a migliorare i decreti emanati dal Governo, decreti la cui fine tutti vediamo quale sia. A mio avviso questo Governo fa acqua da tutte le parti e poiché questo è un Governo che è destinato a fallire, non vedo per quale ragione la lega debba sostenerlo e dare ad esso dei suggerimenti. È per tale motivo che sono contrario!

Questa maggioranza — l'abbiamo visto stasera — ha recitato, come diceva il collega che mi ha preceduto, l'ennesima commedia. Mussi ha fatto l'ennesima commedia di convocare la maggioranza per le ore 23 pensando che le minoranze abbandonassero l'aula.

È noto a tutti che negli ultimi mesi — e alcune televisioni hanno avuto anche il coraggio di dirlo — grazie ad una parte della minoranza è stato possibile mantenere il numero legale. Un numero legale che, lo ripeto, soprattutto negli ultimi periodi, la maggioranza non è in grado di mantenere.

L'intervento fatto dal capogruppo del PDS... Dico capogruppo del PDS, ma ancora per poco perché penso che se D'Alema ha un po' di testa lo farà fuori entro domani. Il capogruppo del PDS infatti ha costretto l'Assemblea a lavorare tutta la notte, ma non la lega! La lega infatti se ne frega; può star qui anche due giorni consecutivamente a parlare. Noi siamo abituati a far comizi da tutte le parti e pertanto non abbiamo alcun problema.

Questo provvedimento, grazie a noi, tarderà; passerà senz'altro, ma tarderà. Vorrei fare un po' la diagnosi di ciò che ha fatto ultimamente questo Governo, il quale ne ha combinate di tutti i colori.

Quando un Governo arriva a chiedere per ventisette-ventotto volte la fiducia...

DANIELE ROSCIA. Trenta!

CESARE RIZZI. ...quando un Governo chiede la fiducia lo fa perché è un Governo che non dà fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Infatti, se continua a chiedere la fiducia, è fuori di dubbio che non dà fiducia.

Guarda caso ha chiesto la fiducia su dei provvedimenti molto rilevanti come quello sul Giubileo, grande « ladrata » di 3.500 miliardi più 1.400 miliardi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DIEGO ALBORGHETTI. Cesare, vai duro!

CESARE RIZZI. In parole povere sono partiti circa 5.000 miliardi per il Giubileo. Vi è stato poi il provvedimento sulla Sicilcassa, che la maggioranza ha dovuto barattare con una certa parte della minoranza per garantirsi il numero legale, e quello sul Banco di Napoli.

Insomma, ne sono state fatte di tutti i colori grazie ai suoi ministri! Se dovessi fare un elenco di quello che i ministri hanno combinato ultimamente, penso che finirebbero su *Il Corriere dei piccoli*!

Ricordo che, circa un anno fa, ho dovuto riprendere il ministro Andreatta in aula perché, mentre si parlava di un suo provvedimento concernente la difesa e mentre ci si occupava di suoi emendamenti, dormiva. Successivamente mi ha detto che ha una malattia. Ma allora la smetta di fare il ministro, a un bel momento, perché è scandaloso che un ministro si addormenti in aula mentre si esaminano i suoi provvedimenti! D'altra parte l'ho visto in televisione poco tempo fa mentre passava in rassegna delle truppe e penso che dorma anche quando cammina.

Non parliamo poi del ministro della sanità, che è finita nella trasmissione *Striscia la notizia* perché non sapeva cosa fosse l'epatite B. Un ministro della sanità non sapeva cosa fosse l'epatite B!

Il ministro dell'interno Napolitano poi ne ha combinate di tutti i colori, ultimamente. Faccio questi esempi solo per esaminare rapidamente quello che sta facendo il Governo. Il ministro Napolitano, mentre si esaminava il decreto sugli immigrati, è venuto in Commissione un mattino e ci ha detto testualmente...

PRESIDENTE. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DIEGO ALBORGHETTI. Bravo, Cesare!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, vorrei iniziare il mio intervento con una massima che recita: l'unica maniera di scoprire i limiti del possibile è oltrepassarli e finire nell'impossibile. Onorevoli colleghi, sembra che questo Governo ci stia riuscendo bene, come dimostrerò nelle quattro chiacchiere che faremo fra di noi, visto che l'unico ascoltatore appartenente ad un altro gruppo presente questa notte in aula è l'onorevole Mamola.

Con questo provvedimento il Governo dimostra ancora una volta la sua totale incapacità. Nascondendosi dietro alla farsa della necessità di semplificare il sistema tributario e gli adempimenti fiscali — anche se non basta parlarne perché tali interventi si riversino nella vita quotidiana dei contribuenti e degli operatori economici; e va detto che anche in questo campo l'informazione viene falsata — questo Governo si limita a fare un conteggio meramente contabile, consistente in un anticipo nella riscossione dei tributi. Tuttavia, ciò comporterà una diminuzione delle entrate per l'anno prossimo. Probabilmente questo è un calcolo che il Governo non ha fatto, a meno che l'anno prossimo non pensi di inventare nuovi balzelli, sempre che sia possibile avere della fantasia in questo campo.

DANIELE ROSCIA. Ne ha, ne ha!

ELENA CIAPUSCI. D'altronde la fantasia ci deve essere, altrimenti non si sa come coprirà i buchi presenti nel prossimo bilancio e che tutti gli anni aumentano.

L'eccessiva voglia del Governo di far apparire i conti del bilancio italiano in regola di fronte all'Unione europea penalizzerà in modo irreparabile il sistema economico nazionale, che è già stato minato dal periodo di recessione. Sventolare la bandiera del contenimento dell'inflazione, quando questa è il risultato di un periodo di recessione che tra l'altro dura ancora oggi, rappresenta una umiliazione alla intelligenza di coloro che valutano i provvedimenti. Eppure il Governo Prodi pensa che qualcuno ci creda ancora, oppure crede realmente in quello che dice e questo, come dicevo in precedenza, è segno di una totale incapacità.

Con il provvedimento in esame si aumentano le aliquote, il che determinerà una diminuzione della capacità di acquisto delle famiglie ed un conseguente abbassamento del tenore di vita in Italia.

All'articolo 3, lettera a), si modifica l'articolo 21, quarto comma, secondo periodo, della legge n. 633 del 1972, che concerne l'emissione delle fatture delle forniture di beni e di servizi, anticipandone la stesura e l'emissione entro il 15 del mese successivo. Sempre nell'articolo 3, lettera b), concernente la registrazione delle fatture, si anticipa il termine della registrazione al mese di consegna e di conseguenza si anticipa il versamento dell'IVA dovuto dagli imprenditori.

Si tratta quindi solo di anticipi delle riscossioni. Se qualcuno non si rende ancora bene conto di quanto sia preoccupante l'ammontare del debito pubblico, lo invito a leggere il comma 1 dell'articolo 6-bis il quale recita: « Per le procedure concorsuali in essere alla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto non si applicano le sanzioni di cui all'articolo 44 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, e all'articolo 92 del decreto

del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602, né gli interessi, a condizione che l'imposta dovuta venga versata in un'unica soluzione entro trenta giorni». Questo significa ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ciapuscì (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, mi scusi se non assumerò toni polemici o consoni ad un ruolo strettamente di opposizione, perché oramai il nostro scopo lo abbiamo raggiunto. Il mio intervento vuole essere un tentativo di parlare francamente e schiettamente e di instaurare un dialogo con lei per capire se abbiamo ragione noi ad opporci a questo decreto o se è giusta e corretta la posizione della maggioranza che tende a convertire in legge il decreto.

Quindi, parlando con lei vorrei capire quale di queste due posizioni sia quella corretta. Ritengo sia più corretto opporsi con tutti i mezzi, perché convertendo questo decreto-legge non arrechiamo alcun beneficio allo Stato italiano e ai suoi cittadini, ma riusciamo solo a rinviare nel tempo la soluzione di alcuni problemi che non siamo in grado di risolvere oggi. E tra qualche anno, quando l'effetto di questa imposizione aggiuntiva verrà annullato a causa dell'aumento dei costi strutturali che questo Stato non riesce a controllare e a ridurre, ce ne renderemo conto. Quindi, impedendo la conversione del decreto-legge, ci mettiamo nella condizione di affrontare prima, e quindi forse in modo migliore, i problemi che il provvedimento non risolve.

Il Governo Prodi, che è un Governo a termine, come lo stesso Presidente del Consiglio ha sempre detto, e che è un Governo per l'Europa, chiaramente ci porterà in Europa grazie ai seguenti provvedimenti: anticipo di entrate, aumento di imposte «*una tantum, una semper*» e

rinvio nel tempo delle spese. Ma si tratta di artifici contabili; parlo dei 170 mila miliardi di residui passivi o dei 140 mila miliardi di anticipazione di tesoreria dell'INPS nascosti e non registrati nel debito pubblico. Sono questioni su cui non mi soffermo perché le conosce bene anche lei.

Parlo di questo decreto, che è una manovra correttiva causata dal mancato introito del gettito IVA previsto: l'incremento, invece che del 9 per cento, è stato del 3 per cento per cui mancava qualche migliaio di miliardi che, con l'entrata in vigore del decreto dal 1° ottobre, vengono recuperati assestando un gettito previsto nella misura di 5-6 mila miliardi per gli esercizi finanziari successivi. Tutti questi che ho elencato sono elementi che non toccano il vero problema, quello del costo dello Stato italiano, che forse è quello che costa di più al mondo in termini di debito pubblico, di interessi sul debito, in termini di personale, in termini di burocratizzazione e di inefficienza che obbliga i cittadini tutti, in particolare quelli padani, a concorrere al loro pagamento.

Questa situazione non è sostenibile nel tempo e, prima o poi, i nodi verranno al pettine, per cui è meglio affrontare prima questi problemi. Il Governo Prodi avrà fine quando entreremo in Europa, ma bisognerà vedere cosa accadrà dopo. Non è meglio affrontare prima questi problemi e cercare di capirli, magari sedendosi a tavolino? Non ci sono vie d'uscita continuando con questo sistema, cioè aumentando le tasse e rinviando le spese e di fatto opprimendo la società, quella che produce e favorisce una crescita economica in termini diffusi. Cosa dobbiamo fare per venirne fuori? Prendiamo atto che lo Stato italiano comprende realtà territoriali sociali ed economiche diversissime tra loro, che difficilmente riescono a coesistere in questa situazione. È un dato di fatto da cui partire e di cui occorre prendere atto, cercando di sviluppare le parti del territorio storicamente più arretrate, mantenendo però il livello di benessere di quei territori che se lo sono

costruito (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, è con qualche preoccupazione che intervengo perché, stante l'attuale dislocazione dei deputati del mio gruppo all'interno di quest'aula, non so se domani avrò ancora un gruppo di cui essere presidente. Al momento credo che il gruppo di più probabile formazione potrà essere quello dei comunisti padani, visti i banchi che occupano i nostri deputati (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Intanto vi ringraziamo per la pazienza che dimostrate perché fa parte del divenire di questo Parlamento e devo dire che da parte nostra non c'è rancore alcuno né nei confronti della Presidenza né nei confronti del sottosegretario, però in politica i ruoli si giocano così come vengono imposti da eventi che non riusciamo a controllare.

Signor Presidente, io vengo da una zona d'Italia che più volte ho definito « ai confini dell'impero »: lì, intorno all'anno mille, si diffuse una cultura popolare prevalentemente dialettale, che credo lei conosca perché mi dicono che sia appassionato di montagna. Mi riferisco alla cultura occitana, fatta di scambi culturali ed economici attraverso le Alpi, pur con i mezzi difficoltosi di cui si disponeva in quegli anni. Ebbene, uno studioso di cultura occitana tempo fa mi ha inviato alcune reperti delle sue ricerche, tra cui una cantata popolare di un *trobaire* in occitano, di un trovatore, di un menezstrello perché questo era il modo, per quelle collettività, di comunicare tra loro senza incorrere nelle ire funeste della Santa Inquisizione romana. Si faceva politica con un sentimento fortemente anticlericale, fortemente anticapitolino perché è destino storico che gli umili se la prendano con i potenti di turno. Non

esisteva ancora lo Stato italiano, c'era il papa re, oggetto delle mire dei *trobaires*. Questa cantata si intitola in francese *Rome tricheuse*. Non esiste una traduzione letterale italiana, mentre in piemontese c'è un'ottima assonanza, per cui la traduzione immediata è *Roma trassona*, cioè in italiano « Roma che bara ». A distanza di mille anni forse la situazione fotografata da quell'oscuro *trobaire* occitano pare sia immutata: anche su questi provvedimenti vi è la tendenza a barare sui conti pubblici.

Ho sentito dire da alcuni esponenti della maggioranza che questo provvedimento è essenziale, è il pilastro della manovra economica (la metà della manovra sulle entrate) ed è fondamentale per l'ingresso della lira nell'euro. Ammesso e non concesso che sia così, non si parla dei soldi che recupereremo da questo decreto poiché non tutti andranno a risanare i conti dello Stato per centrare l'obiettivo del rapporto deficit-PIL al 3 per cento; anzi sicuramente una parte sarà destinata ad aumentare il sistema delle risorse dell'Unione europea, in quanto proprio la contribuzione diretta degli Stati nazionali al bilancio dell'Unione europea ha determinato il gettito nazionale dell'IVA.

La seconda osservazione è che si innesca automaticamente un'artificiosità di bilancio, visto che, come al solito, si anticipano le entrate di cassa e si posticipano le spese. Questi due effetti congiunti non avranno efficacia alcuna in uno degli obiettivi prioritari del Governo, quello del rilancio dello sviluppo abbinato al risanamento dei conti pubblici (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, deputati che con estremo stoicismo resistete in quest'aula insieme ai commessi e ai funzionari in un orario normalmente destinato ad altre attività, penso proprio

che i miei colleghi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiano già ben illustrato la nostra avversione a questo provvedimento. Da parte mia, quale primo firmatario del primo ordine del giorno e firmatario di altri due ordini del giorno...

DIEGO ALBORGHETTI. Alza la voce !

PIERLUIGI COPERCHINI. Purtroppo ho anche l'influenza !

Non voglio entrare nel merito di ciascun ordine del giorno dato che si commentano da soli ed una mera ripetizione del loro contenuto offenderebbe la stima che ho delle vostre capacità di comprensione, ancorché assopita dalle circostanze notturne. Sarebbe ancora inutilmente dispendiosa, dato lo scarso tempo a disposizione, che peraltro intendo utilizzare per illustrare uno dei principali criteri ispiratori che motivano la nostra posizione e la fatica, peraltro comune, connessa a questa maratona di parole contro l'orologio che scandisce inesorabilmente il suo passo.

Il nostro ordinamento costituzionale, il regolamento della Camera — che noi stessi ci siamo dati e che abbiamo recentemente modificato — definiscono quelle che potremmo definire le « regole del gioco »; le regole di un gioco democratico dove una maggioranza sostiene un Governo presentando provvedimenti graditi o concordati con una maggioranza che lo sostiene nell'ambito di un disegno programmatico, di obiettivi da perseguire, ottemperando contemporaneamente alle esigenze gestionali della macchina dello Stato che, lo dobbiamo ricordare, ha sempre il compito di far tornare al cittadino azionista quei servizi essenziali per ottenere i quali si pagano in genere tributi, tasse e gabelle sotto tutte le forme.

L'opposizione, invece, più o meno organizzata, magari occasionalmente, ha il dovere di contrastare queste scelte quando le stesse vanno contro il patto che lega il rappresentante del popolo ai cittadini che l'hanno qui deputato, appunto per portare le loro istanze, sulla base di un diverso modo di vedere la *res publica*

e la sua gestione. Le regole del gioco quindi vanno sempre rispettate; almeno così fanno i gentiluomini, tanto più se il gioco si fa duro e la posta importante.

Il nervosismo che aleggia rende palese una sostanziale incapacità e quindi un'insicurezza a reggere il gioco duro, sia pure contenuto nell'ambito di precise regole, caratteristica questa di tenzoni maschie e leali. È la conferma, se ce ne fosse il bisogno, che questa sinistra, pur infarcita di moderati (così si autodefiniscono) dai colori sfumati che sono personaggi del sistema e del potere, ha paura di governare ma soprattutto non ha il coraggio di parlar chiaro con la gente, di dire pane al pane e vino al vino. Ha forse il timore di essere smascherata nel suo piano di occupare il potere per il potere, portando avanti progetti e piani...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Coperchini.

Constato l'assenza del deputato Covre, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Rosa. Ne ha facoltà.

FIorenzo DALLA ROSA. Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, nel dichiarare il mio voto favorevole sul complesso degli ordini del giorno presentati non posso dimenticare che il Governo Prodi durante la campagna elettorale girò tutte le piazze ed entrò in tutte le case dicendo una frase che ancor oggi risuona nelle orecchie di molti: non aumenteremo la pressione fiscale. Dichiarò anche che avrebbe riservato particolare attenzione alle piccole e medie imprese, ammettendo quindi implicitamente che queste erano, e sono, il vero asse portante dell'economia del paese. Purtroppo, fin da subito, questo Governo venne meno a tutte le promesse elettorali ed anzi tutti i provvedimenti presi sono andati nella direzione esattamente opposta a quanto promesso.

Il Governo Prodi ha sì riservato una particolare attenzione alle piccole e medie

imprese, ma per assestare loro un colpo da KO, per lasciare loro due sole possibilità: quella di chiudere o quella di scappare all'estero, come troppo spesso sta accadendo negli ultimi tempi anche in Padania.

Un esempio del tipo di politica economica che questo Governo pratica è il congelamento dei rimborsi IVA alle aziende venete, che il ministro delle finanze ha recentemente disposto. A questo proposito il sottoscritto è ancora in attesa della risposta ad un'interrogazione urgente presentata circa un mese e mezzo fa alla quale il ministro delle finanze avrebbe dovuto dare una risposta, venendo in aula. Sono ancora in fiduciosa attesa.

Attuando il sistema dei trucchi contabili e cioè ritardando la restituzione e anticipando le entrate si possono ottenere risultati economici solo teorici; di fatto alle imprese ed alle aziende padane non restano più energie da investire, né da permettere la loro continuità e la loro esistenza.

Credevo anch'io che un Governo di sinistra avesse connaturato nel proprio DNA un senso di equità sociale, sia nei confronti del comune cittadino, sia di chi crea occupazione. Purtroppo i fatti smentiscono le mie aspettative e probabilmente quelle di molti altri cittadini, perché anche questo Governo, come i precedenti, protegge volutamente i furbi che, attraverso le solite furberie, sfuggono a ogni tipo di controllo.

Ciò che è ancora più grave è la miopia di questo Governo che, per risolvere i suoi problemi di bilancio, applica aggiornamenti alle aliquote IVA su beni di quotidiano consumo, rendendo così ogni giorno sempre più dura e difficile la vita dei cittadini. Mentre alcune categorie ancora una volta non vengono minimamente sfiorate, questo Governo dimostra la propria incapacità di governare e, invece di promuovere forme di effettivo risanamento economico, ricalca le orme dei suoi predecessori, che negli anni ha contestato

ed accusato, e di fatto non propone, un cambiamento ma impone soltanto il proprio potere.

Concludo auspicando una revisione delle posizioni assunte le quali, se non modificate, di certo condizioneranno ancora irrimediabilmente le nostre piccole e medie imprese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei assicurare il presidente Comino che domani avrà ancora un gruppo parlamentare. Quello che mi preoccupa è il mio collega Formenti che, sedendo nei banchi del Governo non vorrei che avesse scambiato questo Parlamento con quello della Padania, del quale è un ministro. Vorrei perciò richiamare il mio collega.

Signor Presidente, devo elevare una protesta formale nei suoi confronti, una protesta ferma. Lei oggi ha leso un mio diritto personale: avevo presentato un'interrogazione alla quale il ministro Prodi aveva detto che avrebbe risposto in aula. Lei non mi ha permesso di chiedere al Governo quei chiarimenti che vogliono i cittadini che stanno protestando anche in queste ore, come mi risulta, nei vari presidi della Padania. Spero che sia la prima e l'ultima volta che in quest'aula si nega un diritto ad un parlamentare, anche perché in questi giorni, signor Presidente, di diritti negati si è parlato spesso. In quest'aula, in questi giorni ho sentito varie volte citare l'agricoltura, prendere le difese di questo comparto. Non vorrei che tutti i colleghi a cui l'agricoltura sta a cuore fra pochi giorni se ne dimentichino; abbiamo visto che è stato sempre così e che sempre il Governo ha emanato provvedimenti estremamente negativi per questo settore.

Ritornando all'argomento di oggi, abbiamo visto che ancora una volta l'agricoltura è penalizzata. Mi chiedo, signor Presidente, se il Governo si renda conto, per esempio, che siamo il primo produttore di vino mondiale. Le chiedo, signor

Presidente, se considerare il vino come un bene voluttuario e quindi aumentare l'IVA su questo prodotto vada incontro alle esigenze di aziende che sono fortemente penalizzate anche dalle normative comunitarie. Vorrei ricordarle che, se adesso vi è la battaglia del latte, fra poco vi sarà quella del vino.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, la informo che dispone ancora di un minuto e mezzo di tempo.

GIANPAOLO DOZZO. Vi sarà poi il problema della BSE: il Governo, dopo un anno, ha diminuito l'IVA zootecnica, però non l'ha portata allo stesso livello degli altri paesi europei. In Francia, per esempio, l'IVA sulla carne è al 4 per cento; in Inghilterra, allo zero per cento e in Irlanda all'1 per cento. Qui siamo ancora al 10 per cento! Se vogliamo mettere nelle stesse condizioni i nostri allevatori e i nostri produttori, dobbiamo avere gli stessi parametri anche dell'IVA.

Per non parlare poi dei settori del tessile e del calzaturiero.

Signor Presidente, la prego di avvertirmi quando mancano dieci secondi al termine del mio intervento.

Signor Presidente, non ho visto alcuno dei grandi gruppi tessili e dell'abbigliamento elevare proteste per l'innalzamento di un punto dell'IVA. Non vorrei che qualche gruppo tessile avesse, con questo aumento dell'IVA, fatto uno scambio per qualche concessione di nuove autostrade. Non vorrei che vi fossero già degli accordi sottobanco presi dal Governo, visto che da parte di questi settori — lo ripeto — non sono state elevate clamorose proteste.

PRESIDENTE. Mancano dieci secondi allo scadere del tempo a sua disposizione, onorevole Dozzo.

GIANPAOLO DOZZO. Da ultimo, signor Presidente, vorrei ricordare e ringraziare tutto il personale della Camera che, in maniera diligente, sta assolvendo al proprio compito e al proprio lavoro (*Ap-*

plausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Constatato l'assenza del deputato Guido Dussin, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Presidente, inizio il mio intervento usando queste parole: ci risiamo, sono state aumentate le tasse per l'ennesima volta!

Il motivo per il quale stiamo discutendo in questo momento penso sia chiaro a tutti: consiste nel fatto di voler continuare a tenere unite due economie che sono completamente diverse tra loro e che, ovviamente, generano dei costi che dopo devono essere ripianati aumentando l'IVA, anticipando le entrate e via discorrendo. Questo nella sostanza è il grosso problema che noi abbiamo sottolineato e sottolineiamo più volte. Non è — lo voglio precisare — un problema che riguarda solo la nostra Penisola ma, se andassimo a vedere che cosa sta succedendo ad esempio in Europa, ci accorgeremmo che anche là vi è la necessità di creare un'Europa a due velocità, in modo che una non venga rallentata inevitabilmente dall'altra. Questo peraltro non preclude la possibilità di recuperare quei paesi che dovranno entrare in Europa necessariamente dopo. È inevitabile che succeda questo: ad esempio, il Portogallo e la Grecia, pur appartenendo dal punto di vista geografico all'Europa, sono invitati ad entrare dopo perché, altrimenti, frenerebbero l'Europa, che attualmente sta producendo ed ha un altro tipo di politica economica e sociale.

Lo stesso fatto dovrebbe verificarsi qui da noi: la Padania, che è un territorio che dal punto di vista economico potrebbe a pieno diritto entrare da subito nell'Unione europea, deve poter essere lasciata libera di scegliere; viceversa, non solo la Padania ma neppure il centro e il sud dell'Italia, considerati unitamente, entrerebbero a far

parte dell'Unione europea! È da diverso tempo che noi avanziamo questa proposta e lo abbiamo fatto richiedendo lo svolgimento di un referendum sull'autodeterminazione dei popoli. Vedo, però, che le risposte sono sempre negative; i segnali che giungono da Bruxelles sono però molto espliciti: ci faranno entrare nell'Unione europea, però ci hanno già avvertiti che lavorare con un'unica moneta senza l'armonizzazione fiscale ci costerà molto caro. Voglio dire che dove c'è una moneta, se i nostri concorrenti potranno godere di venti punti in meno di prelievo fiscale, sicuramente ci manderanno fuori mercato! Noi non possiamo in questo modo abbassare il prelievo fiscale; altrimenti, si scatenerebbe la rivolta sociale nel sud e, di conseguenza, gli scenari economici sono tristi. Le risposte le sta comunque fornendo il Governo, come hanno fatto in precedenza altri esecutivi, nel senso di recuperare risorse a destra o a sinistra aumentando l'IVA, posticipando i pagamenti, anticipando le entrate, dichiarando con i piani programmatici del prossimo triennio che sicuramente nel 1998 e nel 1999 aumenterà il prodotto interno lordo e diminuirà la disoccupazione; ma — ahimè — tutti sappiamo che queste sono solo delle speranze che purtroppo non troveranno certamente riscontri.

Allora, è anche inutile cercare di imbrogliare la gente ed è meglio parlare chiaro: è meglio avvertire la gente che l'inflazione è certamente all'1,6 per cento, ma quando si va ad acquistare vestiti, scarpe e vino, ci si accorge che questi prodotti aumenteranno inevitabilmente del 4 per cento. Alla faccia dell'inflazione all'1,6 per cento! La gente si accorge di queste cose: si accorge, ad esempio, che gli automobilisti nel 1998 dovranno pagare l'8 per cento di tasse in più per utilizzare le proprie auto e non crederanno quindi — per l'ennesima volta — ai dati che vengono forniti dai vari ministeri.

Il problema principale è di carattere strutturale: noi lo stiamo sottolineando da diverso tempo.

Peraltro, abbiamo anche le nostre soddisfazioni perché il nostro elettorato ci segue comunque: possiamo contare su alcuni milioni di...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Luciano Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faustinelli. Ne ha facoltà.

ROBERTO FAUSTINELLI. Signor Presidente, il tema su cui la lega incalza un Governo protervo, sebbene sorretto da una maggioranza sfilacciata, è uno di quelli classici sui quali si misurano da sempre le democrazie: quello delle imposte! L'esecutivo, fra solidarietà annunciate e servizi negati, vuole aumentare la pressione fiscale, in questo esausto paese, di circa 5.000 miliardi e pretende di usare l'IVA come un torchio per la spremitura.

Siamo tutti « sotto torchio »: consumatori finali e famiglie. Ma il nuovo contesto tributario minaccia anche le imprese, cioè quel tessuto diffuso di piccole e medie aziende che finora ha assorbito a fatica molti colpi di questa congiuntura. Questo è il tema forte che salda oggettivamente gli umori dei ceti medi e del mondo produttivo all'unica opposizione esistente: vi è un vasto settore del paese — che è maggioritario — che è stanco di subire; e vi è uno schieramento politico che validamente lo rappresenta in Parlamento! Nessuna analisi sociologica, per quanto speciosa, può eliminare questo nesso.

La maggioranza dovrebbe essere felice, dato che fino a ieri ci ha « sfiniti » sostenendo di sentirsi zoppa senza avversari che ne « stimolassero i muscoli democratici ». Eppure, le « mezze forze di Governo » non esultano; anzi, ricorrono a tutti i mezzi per negare all'opposizione gli spazi che dovrebbero essere propri, innanzitutto in Parlamento. L'esecutivo usa la fiducia come una clava e il regolamento come una ghigliottina e strepita perché l'opposizione non ha il buongusto, la finezza, di essere come la maggioranza la vorrebbe: molle e cedevole!

L'elemento più inquietante della situazione italiana è proprio la pretesa dei

detentori del potere di plasmare gli antagonisti secondo le esigenze estetiche e parlamentari del momento. L'opposizione, naturalmente, ha sempre torto, che si divida, che si unisca, che avanzi o si ritiri: adesso avanza ed è decisa a sfruttare tutti gli strumenti del confronto parlamentare per contrastare il Governo. Così si usa fare nelle democrazie!

Però vi è un fatto da definire. Ma la maggioranza non ci sta, è sconcertata e frastornata e muove un passo che probabilmente non ha precedenti nella nostra tradizione parlamentare. Va al cinema, riunisce le sue forze al Capranica di Roma, contro, così recita la rivoluzionaria convocazione, l'ostruzionismo del Polo e della lega. La maggioranza, cioè, dopo aver imposto la seduta fiume, oggi scappa dal Parlamento. È, come si dice, un Aventino alla rovescia, con suggestioni allegramente surrealiste; non per niente, si consuma in un luogo votato allo spettacolo. Quale spettacolo?

I titolari del potere pretendono di entrare ed uscire dal Parlamento come un proprietario bizzoso fa nelle stanze di servizio. Anche questo è un brutto segno di regime. Siamo assistendo, come al solito, al solito stile, al solito sistema che si continua a seguire negli ambiti ministeriali. Quello che si continua a fare, cioè, è anticipare introiti che in realtà, dal punto di vista della quantità, non sono veri e propri introiti. Si tratta, infatti, in questo caso di un'alchimia, di un artificio contabile, di un sistema attraverso il quale viene truccato il bilancio e vengono anticipate alcune entrate, soltanto per averle, anziché all'inizio del 1998, qualche giorno prima, cioè alla fine del 1997, come è già stato fatto anche in precedenza, in altri casi.

Ma nella sostanza, ripeto, in realtà non cambia nulla; questo deve essere ben chiaro. Infatti, questa entrata, che è esclusivamente un'anticipazione di cassa, non ha alcun effetto nel 1998. Ciò comporta problemi tecnici molto rilevanti per le imprese, non tanto e non solo per quelle che effettuano cessioni direttamente, quindi emettono fatturazione differita e

consegnano e fatturano ad uno stesso cliente, ma soprattutto per tutte le operazioni cosiddette triangolari, quelle cioè in cui un cessionario vende ad un cliente, ma fattura ad un terzo soggetto, il quale poi a sua volta fatturerà a chi ha ricevuto la merce.

Queste operazioni triangolari, di cui già la legge sull'IVA si occupa e che hanno un loro regolamento, creano un problema pratico per il fatto che molto spesso l'ultimo cedente non ha notizia immediata di quando avviene la cessione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Faustinelli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Ancora una volta la lega nord per l'indipendenza della Padania si trova su questi banchi a ore notturne, questa volta non in splendida solitudine, ma con un po' di compagnia, a sviluppare un'azione democratica di opposizione e fino a quando ci sarà concesso di svilupparla continueremo a farlo. E, alleluja, questa volta, grazie alle bravate un po' infantili del collega Mussi, siamo anche in compagnia, aiutati dai colleghi del Polo. Finalmente il Polo si è accorto che forse il suo elettorato non l'ha mandato a Roma per fare accordi sottobanco, ma per fare opposizione — e opposizione dura — a questo Governo delle sinistre. Quante volte il Polo ci ha rinfacciato quel presunto « ribaltone », che non fu tale, ma solamente un atto di estrema coerenza nei confronti del mandato che i popoli del nord avevano a suo tempo dato agli esponenti della lega che venivano a Roma. Quante volte ci ha rinfacciato il « ribaltone », però quante volte il Polo ha fatto da stampella a questo Governo, da esso stesso definito Governo delle sinistre, Governo antiliberista, Governo delle tasse? Quante volte il Polo, anche recentissimamente, lo ha salvato? Per esempio nell'operazione Albania, con la bicamerale, da ultimo con la Sicilcassa. E allora come fa un gruppo politico a rinfacciare ad altri quello che esso stesso fa con tanta incoscienza ancora adesso?

Sui giornali si leggono alcune anticipazioni; si parla addirittura di nuova fase politica in cui la lega dovrebbe ritrovare il dialogo con il Polo. Ma credo che questa fase che ci vede uniti in quest'azione politica sia assolutamente passeggera, non certo perché noi cambieremo atteggiamento, ma credo che sarà il Polo a rientrare in quella logica di accordi sottobanco che lo ha caratterizzato in questo anno e mezzo di politica. E poi, prima di parlare di alleanza lega-Polo, credo che quest'ultimo debba risolvere il problema al proprio interno: c'è un « Polo nord » ed un « Polo sud ». Non possono gli esponenti del « Polo nord » venire nelle nostre regioni a parlare di referendum per l'autodeterminazione, a parlare di liberismo, di federalismo, di ricchezza che dovrebbe rimanere nei territori dove viene prodotta e poi gli esponenti del « Polo sud », con un *blitz*, con un sabotaggio incredibile, permettere con il numero legale che 12 mila miliardi vengano trasferiti in ritardo nelle casse della mafia, attraverso quella ben nota operazione a favore della Sicilcassa. Come può sperare, come può pensare il Polo di fare alleanze con la lega, alla quale è ben chiaro quale sia il mandato che i suoi elettori gli hanno dato ora e da sempre?

Per cui la lega non farà mai alleanze con chi, in qualche modo, vorrebbe mantenere strani rapporti clientelari con ambienti anche mafiosi e soprattutto con chi assume come riferimento di atteggiamento politico l'assistenzialismo nei confronti di alcune regioni, che di tutto hanno bisogno fuorché di posti di lavoro fasulli e di assistenzialismo.

Ebbene, se vogliamo considerare anche come si comportano quelli dell'Ulivo, mi pare che ci sia parecchio da dire. Non so se questa spericolata « operazione Di Pietro » sia poi stata così vantaggiosa. Sicuramente ha messo in luce una notevolissima perizia ed anche astuzia del collega D'Alema: si è tolto di mezzo un temibile concorrente, ha forse sottratto anche uno dei probabili...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fongaro (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Questa notte la lega nord per l'indipendenza della Padania sta combattendo la sua ennesima battaglia in questo sordo Parlamento romano, in barba a chi vuol farla tacere, a chi vuol eliminare anche l'appannaggio quotidiano, a chi vuole in sostanza utilizzare qualche strumento per cercare di ridurre questa opposizione. Noi comunque facciamo questa battaglia, e la faremo anche nel prosieguo, come in passato abbiamo fatto tante altre battaglie e ne dobbiamo essere orgogliosi. Dobbiamo essere orgogliosi, perché penso che la prima cosa che deve fare un politico è cercare di tutelare gli interessi, le esigenze della propria gente. Noi siamo stati votati da quella parte di elettori del nord che non ha alcun riferimento in quel di Roma e che vogliono che ci sia qualcuno che almeno cerchi di tutelarli. Siamo quindi qui a fare questa battaglia contro il nefando provvedimento sull'IVA, proprio per tutelare gli interessi della nostra gente.

Molto spesso, quando facciamo queste battaglie veniamo additati come razzisti. Sono convinto che il cercare di difendere gli interessi della propria gente, di chi si rappresenta degnamente e legittimamente, non sia razzismo. Comunque, se tale è considerato dagli altri, allora io dico che sono contento, orgoglioso, se così è, di essere razzista.

Notiamo che oggi il Polo ha cercato di fare un po' di opposizione per la prima volta anche con noi e questo è un buon auspicio. Forse è il caso che questo Polo, per lo meno quella parte di parlamentari del nord, si renda conto che questa è l'unica strada.

Siamo di fronte, lo abbiamo già detto, ad un'arroganza inqualificabile da parte

di questa maggioranza. Non più tardi di ieri il capogruppo del PDS ha detto che noi dell'opposizione siamo inaffidabili, ma mi pare che molto più inaffidabile sia quel sistema e quell'ideologia comunista che ha fatto danni enormi dappertutto, che ha portato alla fame e sta portando alla miseria anche in Italia parecchie persone.

Abbiamo visto che il Governo e la maggioranza hanno blindato tutti i provvedimenti; non è mai passato un emendamento della lega e di quelli del Polo, pochissimi ne sono stati accolti. Quindi, siamo di fronte ad una presa in giro, che dura ormai da un anno e mezzo, nei confronti dell'attività democratica.

Si è parlato spesso di Europa, si è affermato che la manovra sull'IVA serve per portarci in Europa. Ma il problema è anche quello di rimanerci in Europa. In ogni caso, non credo che l'Europa sia la panacea di tutti i mali: le nostre aziende, la nostra economia, se entreranno in Europa così come sono, scompariranno. In ogni caso, nelle condizioni in cui siamo, l'Europa non sarà per noi un grande vantaggio.

Il provvedimento sull'IVA comporta un gravissimo attacco a tutti i cittadini italiani e padani ed al mondo produttivo. Non riusciamo a comprendere come rifondazione comunista possa volere una siffatta operazione, giacché a rimetterci di più sarà proprio la classe operaia, la classe più debole. Infatti, saranno proprio questi ceti a non avere, a fine mese, le cinquanta, le cento o le duecento mila lire per comprare generi alimentari, considerato che avete aumentato l'IVA anche di tali prodotti. Gli altri forse dovranno ridurre qualcosa, ma il ceto più debole è proprio quello che verrà maggiormente colpito, quello che pagherà con la disoccupazione.

Tale provvedimento è inoltre l'ennesima misura razzista nei confronti del nord, stante il fatto che il 70 per cento dell'IVA riscossa dallo Stato proviene dalle regioni del nord. Quindi, è chiaro che si tratta di un attacco nei confronti di tutto il nord, così come, d'altra parte, è avve-

nuto in occasione di provvedimenti precedenti su cui è stata posta la fiducia.

Il provvedimento sull'IVA rappresenta l'ennesimo tentativo del Governo, della maggioranza, del sistema catto-comunista di « rottamare » il nord. In sostanza, c'è la precisa volontà, direi quasi scientifica, di ridurre alla miseria il nord; solo così il sistema catto-comunista può avere la speranza di consolidarsi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, questa avrebbe dovuto essere la settimana in cui si apriva il dibattito sulle riforme costituzionali; una discussione attesa da molte forze politiche, anche da noi, poiché volevamo manifestare in quest'aula e far conoscere al paese le nostre posizioni per quanto riguarda le riforme costituzionali. Purtroppo non si è parlato di riforme, ma di un argomento comunque importante; si è discusso di tassazione, delle tasse che ancora gravano sui cittadini italiani.

Tornando al tema delle riforme costituzionali, ci chiediamo come mai ci sia stato tale slittamento del dibattito: ci chiediamo se si sia trattato solo di un problema tecnico, poiché i tempi non consentivano alla maggioranza di portare a termine alcuni provvedimenti, o se ci sia qualcos'altro all'interno della maggioranza, anche nella bicamerale, che ha partorito un documento che non soddisfa non solo la maggior parte dei cittadini e dei parlamentari, ma anche certe forze politiche che da questa stagione, iniziata non molto brillantemente, di riforme costituzionali, si aspettavano un risultato migliore di quello partorito dalla bicamerale.

Presidente, se non avremo il coraggio di introdurre nel nostro sistema principi fondamentali come quello dell'autodeterminazione dei popoli e del federalismo autentico — e non quello che ci viene propinato dai colleghi della maggioranza

con una Bassanini più avanzata — il nostro paese rischierà grosso, non solo di non entrare a pieno titolo nel consesso europeo e quindi in quelle che sono le sue regole economiche, ma anche di perdere una stagione delle riforme che gli consenta di rimanere nel consesso internazionale come paese democratico, in cui i principi fondamentali della democrazia siano riconosciuti. Infatti, in quest'aula non vi è solo un problema di rapporti tra maggioranza ed opposizione, vi è la mancanza di regole generali, che diano a tutti i cittadini la certezza di operare in un paese in cui lo Stato non deve essere una realtà oppressiva — come invece si delinea nel provvedimento in esame — che chiede continuamente soldi ai cittadini. Lo Stato deve invece essere cambiato, consentendo ai cittadini di controllare la spesa pubblica e soprattutto che quest'ultima sia meno onerosa di quanto sia stata ed è tuttora.

Ecco perché siamo molto critici nei confronti di questo provvedimento, proprio perché ancora una volta si chiedono sacrifici, si aumentano le imposte. Non c'è la volontà di chiudere alcuni « rubinetti », di eliminare spese assistenziali, di fare riforme strutturali in campo economico, cioè di far ritirare lo Stato inefficiente dall'economia, lasciando alle libere imprese, ai liberi imprenditori la possibilità di dirigere e di essere protagonisti della vita economica del nostro paese.

Rivolgo ora una battuta al Polo che in questi giorni ha manifestato grande attenzione nei nostri confronti. Mi dispiace che questa sera i colleghi del Polo non siano molto presenti; non hanno ricambiato l'attenzione che noi ieri abbiamo dimostrato loro, rimanendo in quest'aula fino alle 5 del mattino ad ascoltare gli interventi. Probabilmente la loro apertura è ancora troppo di immagine, mancano i contenuti e la volontà di approfondire le scelte di fondo di una forza come la nostra che da sempre fa un'opposizione dura e corretta nei confronti della maggioranza e del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Presidente, signor sottosegretario, voglio unirmi al coro dei colleghi che, in queste lunghissime ore, hanno tenuto vivo ed acceso il dibattito in Parlamento, anche se la discussione è stata scarsamente ascoltata dai membri della maggioranza. Si è trattato comunque di un dibattito che ha tenuto viva l'attenzione del paese su un provvedimento che noi della lega nord per l'indipendenza della Padania consideriamo iniquo ed ingiusto. Infatti, come tutti sappiamo, va a colpire, per il 70 per cento del gettito che produrrà, le regioni della Padania.

Finora abbiamo parlato del Governo, della maggioranza, dell'opposizione, ma ci siamo dimenticati di far riferimento ai veri soggetti che questo provvedimento chiama in causa, cioè i cittadini che rimangono inascoltati, salvo che per quei pochi parlamentari che prendono le difese della grande maggioranza degli elettori i quali si trovano fra capo e collo provvedimenti vessatori, ma che comunque rimangono muti ed inascoltati. Ed allora, proprio per essere maggiormente solidale con i cittadini che rimangono muti ed inascoltati, vorrei consumare il tempo a mia disposizione in silenzio, proprio per significare fino in fondo che il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania oltre che difendere il merito, difende anche le posizioni. Visto che il cittadino rimane inascoltato, un parlamentare dell'opposizione, che vive quotidianamente sul territorio condividendone i problemi, si fa partecipe di questo silenzio obbligato ed inascoltato dai rappresentanti del Governo, dai governanti, unendosi al loro silenzio. Chiedo pertanto gentilmente al Presidente di avvisarmi quando il tempo a mia disposizione sarà terminato.

PRESIDENTE. Onorevole Formenti, la dichiarazione di voto si fa a voce, mi dispiace, il silenzio non è considerato.

Prosegua, onorevole Formenti.

FRANCESCO FORMENTI. Allora andrò avanti.

Vorrei entrare nel merito di un aspetto di questo provvedimento, quello che riguarda l'edilizia. Lavoro in questo campo e pensavo che un Governo retto da partiti di centro-sinistra avesse una particolare attenzione soprattutto per le classi più deboli di questo settore, in cui, purtroppo, l'evasione dell'IVA è molto frequente, i costi sono elevati e nel quale l'IVA, che prima era al 10 per cento, oggi viene addirittura raddoppiata. Il provvedimento prevede anche degli storni (il 41 per cento dall'IRPEF), ma l'aumento sconsiderato dell'aliquota farà sì che l'evasione dell'IVA sarà ulteriormente rafforzata.

Se l'obiettivo del Governo era quello di far venire alla luce un settore che da sempre viaggia parzialmente sommerso, con questo provvedimento è riuscito a sommergere anche la parte visibile. Nei confronti del cittadino, dunque, il Governo ha agito un'altra volta molto male, non è andato nella direzione che si era prefissato, ma anzi...

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Bossi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, mi dichiaro anch'io come i miei colleghi favorevole agli ordini del giorno presentati, non tanto perché essi cambieranno di molto, nella sostanza, quello che è stato fatto con il decreto-legge, ma perché per lo meno si cercherà di porre rimedio, anche se in maniera molto ridotta, al disastro che il decreto-legge sicuramente comporterà per l'economia italiana.

Mi sembra veramente strano che in un paese come il nostro, che si fregia di essere la quinta o la sesta potenza del mondo, si arrivi a varare decreti di tale portata. Mi sembra che le tasse, proprio per quello che comportano per i cittadini, siano argomenti che devono essere trattati in maniera ben più seria che non con un

decreto-legge che prima viene predisposto, poi deve essere approvato, quindi discusso e che se non viene approvato comporta che si debba ritornare sulla documentazione delle aziende relativa a due mesi eccetera. Un modo di procedere, quindi, veramente poco serio.

Faccio anche fatica a capire il comportamento della maggioranza e un po' anche quello della Presidenza, che qualche giorno fa ci ha richiamato all'ordine dicendo che la garanzia del numero legale e la partecipazione ai lavori è un obbligo tanto per la maggioranza quanto per la minoranza. Ebbene, di fronte ad una richiesta della maggioranza di andare ad oltranza con i lavori della Camera, ci troviamo alle 4 del mattino in un'aula desolatamente vuota, con la mancanza praticamente assoluta dei parlamentari della maggioranza. Non capisco quindi perché la minoranza deve essere presente quando la maggioranza non è in numero legale, mentre la maggioranza ha diritto di essere assente dalle riunioni che la maggioranza stessa ha convocato in queste ore abbastanza poco proponibili.

Entrando nel merito degli ordini del giorno e del decreto in generale, è evidente l'assurdità di quanto stiamo andando a realizzare. Non posso che ribadire quello che hanno già detto i miei colleghi. L'IVA, ovviamente, avrà un'influenza nefasta per le aziende. Abbiamo parlato dell'edilizia, delle calzature. È evidente che aziende come le nostre, già estremamente penalizzate dal punto di vista dei costi, si troveranno ad affrontare questo ulteriore problema che accresce le loro difficoltà. Non dimentichiamo però i problemi economici che incontreranno le famiglie.

È stato detto che questo decreto comporterà una spesa aggiuntiva di 3 o 400 mila lire medie all'anno per le famiglie del nord ed un po' inferiore per quelle del sud. Quella somma per una famiglia di operai od impiegati, che vive magari con lo stipendio del marito o della moglie di un milione e mezzo o di un milione al mese non è poca cosa, dopo anni in cui gli stipendi reali non sono assolutamente

aumentati ed in cui l'inflazione reale è ben distante dai dati che l'ISTAT diffonde ufficialmente nel nostro paese.

Non so quante persone di questo Parlamento abbiano mantenuto un contatto minimo con la vita reale, ma tutti quelli che lo fanno o lo hanno fatto si rendono ben conto che l'1,5 per cento (è veramente ridicolo che ogni mese ci si spaventi per uno 0,1 per cento in più o in meno) sbandierato non corrisponde all'inflazione reale. Probabilmente il paniere comprende ancora l'elastico per le mutande o le nazionali senza filtro! Proporrei a questo punto di fare anche la valutazione dell'inflazione IVA esclusa, come fanno le aziende, così diamo un'ulteriore possibilità di contenere l'inflazione stessa.

La cosa, comunque, non mi meraviglia più di tanto perché questa maggioranza, costituita fondamentalmente da partiti di sinistra, quindi storicamente nati e cresciuti per difendere la classe operaia e le classi più deboli è composta da persone che con la classe operaia mi sembra abbiano veramente poco a che fare. Provengo da una famiglia operaia, per cui gli operai li riconosco per il loro modo di fare, per la loro franchezza e serietà nell'affrontare le cose della vita. Nei banchi della maggioranza di operai ne vedo ben pochi. Probabilmente i deputati della maggioranza li vedono solo in televisione, oppure quando fanno le manifestazioni con le bandiere rosse pagate dal sindacato. Se queste persone volessero veramente difendere queste classi non potrebbero far passare un decreto del genere, che come abbiamo detto va ad aggravare i bilanci delle famiglie di 3 o 400 mila lire l'anno.

È evidente che questo decreto serve esclusivamente ad aiutare il Governo a far tornare...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Galli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, interverrò sul complesso degli

ordini del giorno, ma preliminarmente vorrei svolgere qualche riflessione della notte su quello che sta accadendo, in particolare su quale significato politico possa avere questa battaglia che investe per giorni il Parlamento su un decreto-legge tutto sommato di importanza e significato minore rispetto ad altri che sono giunti all'attenzione di questa Camera anche recentemente.

Non credo che si possa attribuire ad esso il significato di una nuova alleanza tra Polo e lega nord per l'indipendenza della Padania. Più che altro credo sia un tentativo transitorio del Polo stesso di rifarsi una verginità con le forze di opposizione in occasione dei turni di ballottaggio di domenica prossima. Lo giudico un atto se vogliamo di romanticismo politico, in un'epoca in cui le decisioni di fatto non vengono prese nel Parlamento da parte degli eletti del popolo, ma nelle segrete o non troppo segrete stanze dei poteri forti, della finanza, dell'industria, in cui queste decisioni arrivano al popolo stesso in modo più o meno amplificato in base alle decisioni dei *mass media*. Possiamo allora in realtà dire che i veri due poteri forti, ossia i due organi decisori che esistono oggi in Italia sono i *mass media* e quei salotti che, insieme al Governo, definiscono misure anche di straordinaria necessità ed urgenza come il decreto-legge in esame.

Signor Presidente della Camera, mi rivolgo a lei. Io sostengo che questo Parlamento non conta più nulla e che la sua presenza questa notte qui con noi è un disperato tentativo non tanto di conferire una dignità alla nostra battaglia di opposizione; forse inconsapevolmente da parte sua è un disperato tentativo di dare dignità all'istituzione che lei rappresenta.

Oggettivamente questo Parlamento non ha più la possibilità né la capacità di incidere veramente sulle decisioni che toccano tutti i cittadini.

Per entrare più concretamente nel merito del provvedimento al nostro esame e del complesso degli ordini del giorno — l'unico strumento che rimane all'opposi-

zione per ottenere qualche cambiamento — alcune osservazioni devono essere fatte. In particolare, mi rivolgo al ministro del tesoro e del bilancio, dottor Ciampi, che recentemente in una audizione presso la Commissione bilancio in cui venivano illustrati i contenuti di massima della manovra finanziaria, e quindi anche di questo provvedimento, si è permesso di dare lezione ai membri di quella Commissione, ai membri del Parlamento. La lezione è stata poi amplificata dagli organi di stampa e televisivi.

Vorrei solo far presente che il nostro gruppo ha sempre denunciato le false intenzioni e le false promesse del Governo e credo che la storia di questo anno e mezzo ci abbia dato ragione. Queste continue manovre, a voce dichiarate non necessarie e non indispensabili, si sono sempre rivelate necessarie. Ricordo la manovrina che ha portato qui, solitari, i deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania nel giugno dell'anno scorso; ricordo la manovrina del marzo di quest'anno e questo decreto-legge che non era nelle previsioni del Governo (basta leggere la risoluzione con la quale è stato approvato il documento di programmazione economico-finanziaria di giugno).

Non credo, signor Presidente, che i contenuti di quella risoluzione siano stati qualitativamente rispettati nel documento presentato alle Camere. Quindi anche ai sensi dell'articolo 118-bis, quarto comma, del regolamento, sarebbe stata quanto meno opportuna da parte del Governo la richiesta di un aggiornamento di quel documento. Lei sa benissimo che le cifre delle entrate rispetto a quelle delle uscite sono state completamente alterate. Di conseguenza, mi sembra che il Governo prenda un po' in giro il Parlamento.

Vorrei poi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giorgetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Ringrazio il sottosegretario che pazientemente sia questa notte sia ieri notte è rimasto in aula per ricevere le nostre rimozioni (di questo si tratta), che sono di carattere soprattutto politico, perché la risposta che viene data con questa azione è politica.

Alcuni interventi entrano nel merito specifico del provvedimento, altri — e tra questi il mio — hanno carattere politico.

I *mass media* attaccano soprattutto la lega nord per l'indipendenza della Padania. Assistiamo poi anche a « dignitose » espressioni di arroganza di presidenti di gruppi parlamentari: oltre tutto non di gruppuscoli (alla Camera assistiamo alla nascita continua di gruppi che non hanno la legittimazione del voto, quella che consente di essere qua), ma del gruppo di maggiore consistenza numerica. Egli ha gettato benzina sul fuoco, dichiarando che è un dovere dell'opposizione essere presente in aula: è una sfida che trovo assolutamente vergognosa e mi sembra anche un'offesa, fermo restando che dovremmo valutare quali sono i doveri istituzionali.

Vi sono state polemiche sul voto, se dovesse considerarsi un diritto o un dovere. Il Presidente può al riguardo dire qualcosa di più del sottoscritto. Bisogna però vedere cosa si intende per dovere.

L'onorevole Mussi non fino a decenni fa, ma fino a qualche mese fa ha usato la protesta politica sul territorio, facendo cose ben peggiori di quelle che stanno facendo esponenti della lega (anche non deputati) che oggi sono inquisiti. Mi riferisco ad elettori e cittadini liberi: ebbene, l'onorevole Mussi ha fatto in un passato non lontano cose ben peggiori. Io dalla Toscana sono stato testimone oculare di quello che ha fatto. Eppure oggi viene a richiamare i parlamentari delle opposizioni — dovremmo poi affrontare il discorso del bipolarismo imposto — ai loro doveri.

Anche questa è una sollecitazione che ha portato le opposizioni a convergere in un'azione dura, che si materializza in un ostruzionismo istituzionalizzato in una seduta-fiume.

Non dobbiamo dimenticare che questo provvedimento colpisce soprattutto il ceto medio e quelle piccole e medie imprese che io ed il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania rappresentiamo. Ogni soggetto politico si arroga il diritto di rappresentare una o più parti della popolazione: è evidente che la piccola e media impresa — i soggetti che dovranno pagare — si sentono rappresentati da questa opposizione. È un nostro dovere non l'essere presenti, ma il condurre una lotta democratica, politica, con i mezzi a nostra disposizione, concessi dal regolamento.

Ecco dunque il nostro dovere: sfruttare al meglio in modo democratico tutti gli strumenti per mettere il Governo di fronte alle proprie responsabilità. Non mi sembra che questa fosse l'occasione giusta per porre l'ennesima questione di fiducia (al riguardo credo concordino anche esponenti della maggioranza). Oltre tutto più la si chiede, più essa perde valore come verifica della maggioranza.

Ecco perché mi trovo totalmente in disaccordo con il presidente del gruppo della sinistra democratica quanto al termine dovere: credo che il nostro dovere sia quello di essere in aula per fare opposizione, come facciamo da un anno e mezzo a questa parte. Finalmente sono con noi anche gli altri gruppi dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grugnetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GRUGNETTI. Signor Presidente, rappresentante del Governo, preannunciando il mio voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dalla lega nord per l'indipendenza della Padania e su quelli presentati dal Polo per le libertà — sperando che da oggi cominci a sostenere la libertà di tutti i popoli, compresi quelli della Padania —, vorrei fare alcune semplici considerazioni.

Siamo di fronte alla solita tecnica ricattatoria del voto di fiducia. Abbiamo

succhiato — dico: succhiato — 6 mila miliardi alla povera gente. Di questi ben 4 mila 200 vengono dal nord: il nord sarà sempre riconoscente!

Vediamo quali sono i servizi che sono stati toccati. Scuolabus: da servizio esente a più 10 per cento. Ci domandiamo chi usi tale servizio: i bambini ed i ragazzi che non possono essere accompagnati dai genitori che la mattina lavorano, anche nelle campagne, nelle montagne, nelle valli. Allora tassiamo questa povera gente: bravo Prodi, ti saranno riconoscenti! Però non farti vedere dalle nostre parti, potresti essere riconosciuto anche se vestito da ciclista.

Trasporto pubblico: più 10 per cento. Anche questo servizio è utilizzato dai soggetti economicamente più deboli che non dispongono di grandi possibilità economiche. Anche per questo ti diciamo: bravo, Prodi!

Vestituario: al 20 per cento. Il settore attraversa un periodo di crisi e l'aumento dell'IVA accentuerà la disoccupazione, specialmente quella femminile. E tutta la popolazione femminile ti ringrazierà per sempre, caro Prodi!

Dieci per cento su carni e parti commestibili di varie specie animali. La nostra agricoltura ed i nostri allevatori ti ricorderanno, caro Prodi, nelle loro preghiere! Vino: dal 16 al 20 per cento, come per i beni di lusso. Io sono astemio e non mi preoccupa, ma, mio caro amico ciclista, sei sicuro che il vino sia un bene di lusso che si beve solo...

PRESIDENTE. Non è un vero padano, quindi!

ROBERTO GRUGNETTI. ...nei pranzi importanti e non a casa di tutte le famiglie italiane e padane? I viticoltori e i cittadini si inginocchiano e ti augurano una lunga vita politica!

Venti per cento sulla ex tassa rifiuti, ora trasformata in tariffa e quindi assoggettata all'IVA. Dallo zero al 20 per cento: un bel salto da saltimbanco, caro Prodi. Sei fantastico!

Avete innalzato l'IVA sulle calzature dal 16 al 20 per cento sapendo che il

comparto calzaturiero vive attualmente una complessa fase di ristrutturazione. Sicuramente l'aumento comporterà un contraccolpo economico negativo per il mercato delle calzature e si ripercuoterà in primo luogo sui lavoratori delle industrie interessate e su quelli delle ditte fornitrici dei prodotti semilavorati. Prodi, se ci senti, resisti, perché con te al Governo la Padania sarà libera!

Non avete corretto l'ingiusta applicazione dell'IVA sulle spese di spedizione delle fatture che diversi gestori di enti pubblici addebitano all'utente. Una domanda che si pone il pensionato in fila alla posta: chi sarà mai l'utente? Un cittadino? Allora, chi se ne frega: firmato Governo Prodi.

Il comparto edilizio è oggi caratterizzato da una forte crisi, soprattutto delle grandi opere e dei grandi interventi edilizi. È quindi superfluo ricordare che il passaggio dell'aliquota dal 16 al 20 per cento aumenta i costi di realizzazione e di ristrutturazione degli immobili, accentuando ulteriormente la situazione di crisi. Questo è in netto contrasto...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Grignetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, molto è stato detto ormai, tutto forse, su questo provvedimento e sugli ordini del giorno del polo e della lega nord per l'indipendenza della Padania ad esso relativi. Nell'annunciare il mio voto favorevole su tali ordini del giorno, mi accingo a fare alcune considerazioni.

È già stato detto che il decreto-legge in esame non mira in verità al recepimento nell'ordinamento interno di talune disposizioni della normativa comunitaria ai fini di una armonizzazione (armonizzazione che poteva avvenire a gettito invariato), ma a recuperare le mancate entrate del gettito IVA che nei primi sei mesi dell'anno è calato notevolmente rispetto alle

previsioni. L'obiettivo finale, quindi, è il contenimento del disavanzo per entrare in Europa.

Come militante nel movimento federalista europeo fin dagli anni settanta, quando da ragazzo fui appassionato all'idea dell'Europa dei popoli da professori sensibili e preparati, mi sento umiliato ed avvilito da questo provvedimento, perché, se è vero che un assestamento dei conti pubblici è necessario al di là delle richieste dell'Europa economica, esso comunque deve essere rispettoso dei principi sui quali l'Europa si vuole costruire. È strano vedere la sinistra di questo paese affannata nel costruire il primo pilastro, quello dell'Europa economica e monetaria, tradendo però, con i mezzi prescelti, l'Europa sociale. Sì, perché questo provvedimento va a colpire i più deboli, le famiglie e la piccola impresa, che a tutt'oggi, come è stato detto, non dispongono degli strumenti per avere pari opportunità e per conseguire pari dignità. Invece di tagliare gli sprechi del sistema Italia, si aumenta infatti la pressione fiscale su questi soggetti, tra l'altro con disposizioni che hanno un'applicazione pratica dalla disparità territoriale rilevante.

Come eletto in quel Veneto che sono chiamato a rappresentare in quest'aula, l'impresa artigiana è famiglia e la famiglia è l'impresa artigiana. Con questo provvedimento si tradisce un patto per lo sviluppo e la crescita della piccola impresa e si tradisce la speranza delle famiglie per l'avvenire occupazionale dei giovani. Se la politica per sua natura deve tendere al bene comune, alla sintesi e alla simbiosi dei valori, qui stiamo tradendo il valore del lavoro, dell'iniziativa imprenditoriale e della famiglia, in particolare in Veneto, dove oltre 60 mila imprese artigiane lavorano in subfornitura e sono le più colpite perché, in particolare nel settore tessile, dell'abbigliamento e delle calzature, già negli ultimi otto anni si è registrata una contrazione di circa 30 mila occupati. Ciò ha spinto alla chiusura un'impresa su quattro del settore. Il subfornitore, per farsi pagare, deve emettere fatture e versare l'IVA entro il mese (per

le trimestrali entro il trimestre), come ho già rilevato in una interrogazione presentata lo scorso novembre e alla quale il Governo non si è ancora degnato di dare una risposta. Ciò significa che il subfornitore deve anticipare i soldi allo Stato, pur non essendo ancora stato pagato, mentre il committente può, senza aver sborsato ancora una lira, detrarsi l'IVA con notevole vantaggio e pagare il subfornitore anche dopo 90 o 120 giorni.

Il quadro della situazione finanziaria delle piccole e micro imprese del settore contoterzista è quindi di estrema precarietà. Il settore delle calzature, in particolare, conta nel solo Veneto quasi 3 mila aziende; le associazioni di categoria stimano in circa 3-4 milioni di paia la perdita di produzione indotta dall'aumento di 4 punti percentuali dell'IVA, che sul piano dell'occupazione farebbe perdere circa 1.500 posti di lavoro. Il modesto incremento di gettito sicuramente verrà annullato pertanto dalla suddetta perdita di posti di lavoro, da minori entrate e da contributi previdenziali, dalla contrazione del gettito delle imposte dirette (IRPEF ed IRPEG), dal venire meno degli esiti positivi circa l'intento della pubblica amministrazione nel far emergere sacche di evasione contributiva e previdenziale, come ho già rilevato in un'altra interrogazione presentata quindici giorni fa.

Molte di queste imprese sono pertanto costrette ad emigrare per trovare lavoro e non è vero, come ha detto l'onorevole Giovanardi una ventina di giorni fa, che molti veneti sono andati nel mondo (4 milioni, per la precisione), alcuni per lavorare, altri per rubare. È una grossa falsità e, tra l'altro, una smaccata e sfacciata offesa nei confronti di quel Veneto di fronte al quale dovrebbe avere il coraggio di fare queste affermazioni. Le imprese sono costrette ad andare all'estero non per guadagnare, ma per sopravvivere.

In sintesi, Presidente, la nostra posizione mira non a portare l'Italia in Europa, ma di portare l'Europa dei popoli in Italia.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Maroni, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinelli. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MARTINELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io dichiaro il voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati della lega nord per l'indipendenza della Padania e dal polo per le libertà.

Con questo disegno di legge collegato alla finanziaria il Governo intende rimpiangere le casse dello Stato con altri 7 mila miliardi, a discapito delle attività produttive in particolare del settore dell'abbigliamento, che dopo cinque anni di regressione vedevano finalmente quest'anno lo spiraglio di un'apertura dei mercati. Questo provvedimento porterà di nuovo le piccole e medie imprese a ricorrere al mercato del finanziamento, gravandole di nuovo con oneri aggiuntivi indiretti. Questo renderà tali imprese meno competitive sui mercati esteri.

Le imprese in questione, di conseguenza, si vedranno costrette ad aumentare il prodotto sul mercato, e ciò si ripercuoterà sulle famiglie. Da tutte le parti politiche si va continuamente decantando la politica di sostegno alla famiglia, che invece con questo provvedimento sarà penalizzata. Sono sindaco di un comune e ricevo continuamente famiglie che hanno bisogno di soldi per pagare le bollette dell'energia elettrica e del gas. Si tratta di pensionati che vivono con una pensione minima e che si vedono costretti ad umiliarsi suonando il campanello dell'assistenza. Sono persone che hanno lavorato una vita e che, ad un'età ormai avanzata, devono rivolgersi ad estranei per chiedere aiuto.

È giusto ricorrere al mercato di sostegno per governare, ossia rientrare in certi parametri previsti e attuare una serie di meccanismi per reperire nuove fonti di finanziamento, rimandando ulteriormente i debiti per abbassare questi parametri.

Però il Governo doveva tenere conto del fatto che questo meccanismo distorto andava a penalizzare la famiglia che, quale base, quale fondamento di tutto il sistema costituzionale democratico del paese, viene destabilizzata (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Martinelli.

Constato l'assenza degli onorevoli Calderoli e Pagliarini, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, mentre venivo qui di corsa, questa notte, non incontrando nessuno perché stamattina dormono ancora tutti a Roma, mi chiedo cosa si potesse dire di più di quello che è già stato detto: credo ci sia poco da aggiungere. Pensavo che in fondo è giusto questo tentativo estremo dei gruppi di opposizione di impedire la conversione di questo decreto-legge. È giusto, sostanzialmente, per un motivo che è già stato accennato dal presidente del mio gruppo: questo Governo sta barando sui conti pubblici e non c'è cosa peggiore che prendere in giro i cittadini facendo credere loro che si sta risanando il bilancio dello Stato quando, in realtà, questo risanamento non è in atto. Allora, la nostra deve essere una denuncia forte: è un tentativo estremo per far sapere a tutta la gente come stanno le cose. Mi chiedo quale risanamento stia facendo questo Stato, più che questo Governo, perché qui è in discussione proprio lo Stato. Il debito pubblico, durante il Governo Prodi, è aumentato di circa 200 mila miliardi, ma quel che è peggio è che ci sono 100 mila miliardi di residui passivi accumulati solo nell'ultimo anno per un totale di oltre 160 mila (queste cose ce le siamo già dette, ma è giusto ripeterle): si tratta di impegni di spesa già assunti che prima o poi bisognerà pagare.

Allora, quando si dice che risetteremo il rapporto del 3 per cento tra il deficit e

il prodotto interno lordo bisogna anche spiegare alla gente che questo sarà possibile solo perché il bilancio dello Stato è di cassa e non di competenza. Bisognerebbe spiegare anche alla gente che un bilancio di cassa è reale quando le entrate e le uscite coincidono perfettamente con il momento in cui si verificano queste coperture o questi disavanzi finanziari. Questo, naturalmente, non succede: sappiamo benissimo che questo Governo ha rastrellato tutto ciò che poteva rastrellare per quanto riguarda le entrate; sappiamo benissimo che ha bloccato tutte le spese possibili per quanto riguarda la cassa. E poi bisognerebbe dire alla gente anche che, pur riuscendo a rispettare quello del 3 per cento, c'è un altro parametro importantissimo nel trattato di Maastricht, che è il vero punto su cui si verificano i bilanci e le condizioni economico-finanziarie degli Stati, ed è il debito totale sul prodotto interno lordo. Noi abbiamo oltre il doppio del parametro richiesto dal trattato di Maastricht, abbiamo il 25 per cento del debito totale di tutta l'Unione europea, abbiamo un quarto del debito e credo che questa crescita che ormai è esponenziale non potrà essere bloccata.

A fronte di questo, assistiamo a tagli continui agli enti locali. Faccio presente che il mio comune deve essere amministrato con pochi fondi all'anno per erogare i servizi, 258 milioni a fronte di oltre 70 miliardi di tasse pagate. Ma il mio comune non è un'eccezione, perché questa è la regola per tutti i comuni del nord Italia, della Padania. Il mio comune, come tutti gli altri comuni, nei primi mesi dell'anno si trova a dover fare cospicui anticipi di cassa, perché durante i primi mesi dell'anno gli enti locali non hanno possibilità di entrate: l'unica entrata forte di cui dispongono è l'ICI, che però è erogata nella seconda metà dell'anno, oltre ai trasferimenti erariali, che però questo Governo ha bloccato con una serie di pretesti più o meno velati.

Di fronte a queste cose, è giusto che facciamo di tutto per impedire che questo tentativo posto in essere dalla maggioranza sia portato a buon fine. Sappiamo

bene che sarà molto difficile impedire la conversione di questo decreto, ma un giorno nessuno potrà dirci che non abbiamo fatto il nostro dovere e che non abbiamo denunciato, seppure in un orario abbastanza strano, la verità di fronte a tutta la popolazione italiana (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, signori colleghi, signore unico rappresentante del Governo, perché mai un decreto collegato alla finanziaria per il 1998 deve avere effetto dal 1° ottobre 1997? Lo sanno tutti i presenti, i membri del Governo, i funzionari, i commessi della Camera e forse anche le guardarobiere. Ma i veri interessati, come sempre rincitrulliti dalla televisione — e non vi è differenza, ormai, tra quella di Stato e quella privata, perché sono tutte su identici livelli bassissimi culturali —, cioè gli abitanti di questa penisola, ne sono tenuti all'oscuro, sono tenuti all'oscuro di ciò che sta succedendo in quest'aula.

Come dice un grande artista e attento conoscitore della nostra gente, un milanese certamente non leghista, Enzo Jannacci, « *la televisiun la ta reds un cujun* ». Traduzione: la televisione ti riduce un... citrullo, ed io esorto i padani a spegnere i televisori, per non ridursi peggio di quanto già siano. Per sapere cosa succede a Roma vengano nelle piazze e nelle sedi della lega nord. E già qualche segnale in questa direzione si intuisce dal calo indiscriminato degli ascolti televisivi di un'informazione degna del sud America e da repubblica delle banane.

Ma perché questo decreto deve avere effetto dal 1° ottobre? Alla fine dell'anno, quando si faranno i conti, mancheranno circa 6.000 miliardi, e questo decreto ha il solo scopo di tappare il buco rendendo retroattiva, dal 1° ottobre 1997, la modifica delle aliquote IVA. Sappiano gli abitanti del nord della penisola che, mante-

nendo i consumi familiari al livello attuale, quindi senza aumentarli, le loro uscite cresceranno mediamente di 300 mila lire a famiglia. Sappiano anche, gli abitanti del nord della penisola, che contribuiscono a versare nelle casse dello Stato centrale il 70 per cento dell'IVA di tutta la nazione. Sappiano che pagheranno più caro il metano, che al nord è indispensabile per sopravvivere, e siano informati che nelle altre parti della penisola esistono trattamenti fiscali molto, ma molto diversi. Commercianti, artigiani, impresari edili, che già navigano a vista nella nebbia dell'imposizione fiscale centralista, vedranno ulteriormente diminuire il loro volume di affari, ed allora il Governo e il Presidente del Consiglio grideranno la loro felicità, perché l'inflazione subirà un altro glorioso abbattimento.

Diciamolo in modo chiaro a coloro che ci hanno dato fiducia inviandoci in Parlamento: l'inflazione al ribasso è un falso del Governo. La vera, reale situazione è la continua diminuzione dei consumi, che con questi aumenti dell'IVA farà chiudere un sempre crescente numero di negozi e di piccole imprese. Come uomo, tutto ciò mi rende triste, perché conosco bene chi lavora e rischia quotidianamente del suo; come parlamentare, mi sento impotente di fronte al bavaglio che in quest'aula subiamo ogni giorno; come leghista, però, non posso che esultare per l'ennesima dimostrazione di ottusità politica del Governo centrale, che sistematicamente snobba le aspirazioni di equità e di libertà del nord. È proprio questa ottusità che regalerà al nord l'indipendenza.

Voterò quindi a favore di tutti gli ordini del giorno della lega nord per l'indipendenza della Padania e del Polo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Pittino e Chincarini, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Molti altri colleghi hanno già esposto le motivazioni per cui il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è avverso, fortemente, efficacemente avverso a questo provvedimento. Lo siamo per la grande preoccupazione che abbiamo avuto nei confronti di una serie di manovre, i cui risvolti negativi siamo certi — possiamo preannunciarlo — si vedranno con riferimento a tutta l'economia nazionale (se vogliamo fare questo riferimento), con un ulteriore divario in termini di situazione normativa complessiva tra nord e sud, come è stato messo in risalto.

Quello che mi interessa sottolineare in questo momento — ed è giusto che lo faccia io — è l'ulteriore incidenza negativa di questo provvedimento su tutto il comparto agricolo o agroalimentare, che rappresenta una parte non trascurabile del prodotto interno lordo di tutto lo Stato italiano e in particolare delle regioni della Padania, anche in questo caso con differenze di costi e di rese. Infatti, gli attuali costi di produzione — e faccio riferimento non ai costi di produzione o presunti tali che esistono in altre zone d'Italia, ma a quelli dell'agricoltura nelle regioni della Padania — particolarmente per quanto riguarda la manodopera specializzata sono in costante aumento, grazie all'attività delle centrali sindacali, mentre i prezzi di vendita dei prodotti agricoli sono tendenzialmente in calo o comunque non seguono il *trend* che dovrebbero avere.

Le aliquote di compensazione — come è scritto anche in un ordine del giorno di cui sono primo firmatario — che sono stabilite con apposito decreto del Ministero delle finanze di concerto con il Ministero delle risorse agricole, con molta probabilità saranno modificate entro il prossimo 31 dicembre 1997, avendo assunto un particolare rilievo. L'orientamento del Governo prevede una riduzione, stante la necessità di adeguamento alle medie europee, e ciò allargherebbe ulteriormente la forbice fra aliquota ordinaria e aliquota di compensazione, con ulteriori effetti penalizzanti per tutto il comparto agricolo e agroalimentare.

Il settore carni, poi, già in forte crisi, è particolarmente penalizzato da questo provvedimento e rischia di pagare un ulteriore onere, interamente gravante sul prezzo delle produzioni alla stalla e quindi sul produttore effettivo, in stretta correlazione con il settore foraggero-cerealicolo, direttamente legato all'allevamento e alla produzione della carne, in quanto per esempio le cessioni di foraggio saranno assoggettate ad un versamento del 6 per cento.

Il settore vino — altro settore trainante dell'agroalimentare italiano e del nord in particolare — vedrebbe paralizzare il mercato dei privati, ad esclusivo vantaggio dei grossi centri di distribuzione e dei supermercati. Un portafoglio clienti costruito con anni e anni di sacrifici, di lavoro serio, verrebbe vanificato.

Ecco, queste sono alcune considerazioni che riguardano questo comparto che noi dobbiamo mettere in evidenza, perché, come diceva qualche collega poco fa, al di là dei limiti di incisività della azione del nostro gruppo, qualcuno non venga a chiederci: « Dove eravate, cosa avete fatto, perché non avete segnalato? ». Noi abbiamo fatto, abbiamo segnalato, abbiamo messo in evidenza tutti i punti dannosi di questo provvedimento. Se poi il Governo e la maggioranza vorranno insistere nel portare avanti questi contenuti, sappiano che tutti i risultati che da questo si produrranno a cascata, compreso l'ulteriore fortissimo differenziale fra nord e sud e compresa forse la nascita della Padania, saranno in questo caso non a loro colpa, ma a loro lode (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bampo. Ne ha facoltà.

PAOLO BAMPO. Presidente, molte volte il mio comportamento di parlamentare, come peraltro anche quello di molti colleghi della lega nord, viene stigmatizzato, qualche volta anche benevolmente, da lei oppure dalla maggioranza o anche

dagli organi di informazione, perché a detta di alcuni sembra che certi atteggiamenti ledano la dignità di quest'aula. Ebbene, credo che la lega nord per l'indipendenza della Padania sinora abbia sempre dimostrato, con i fatti, non solo con le parole, di voler combattere questo sistema, indipendentemente dal fatto che esso sia di destra o di sinistra. Un sistema che penalizza il cittadino e che fa sì che lo Stato penalizzi la sua stessa struttura portante.

Credo che sia necessario — attraverso un'azione politica di contrasto a questa maggioranza — uscire dall'equivoco in cui navigano molti altri soggetti politici che, alternativamente, sostengono o criticano il Governo e la maggioranza. Pertanto, è un altro l'atteggiamento che lede la dignità di quest'aula, non quello della lega nord o mio personale, ma l'atteggiamento di chi puntella questo Governo, lo stesso atteggiamento del Governo e della maggioranza, che — attraverso la questione di fiducia posta con una periodicità quasi quotidiana oppure utilizzando lo strumento della seduta fiume, come in questo caso — evitano un dibattito serio basato su un confronto democratico, anche se duro in qualche caso.

Stiamo per dare il voto finale su un certo numero selezionato di ordini del giorno, un numero non eccessivo. Lei stesso, Presidente, non ha ammesso alla votazione molti di questi ordini del giorno, per cui sicuramente quelli che saranno posti in votazione avrebbero meritato un'attenzione maggiore e probabilmente un accoglimento da parte del Governo, che li ha respinti quasi nella loro totalità. Se lei mi consente, sono costretto a ricordare quello presentato da me insieme con il collega Oreste Rossi, che reca il n. 9/4297/19, non tanto per uno spirito narcisista, che non ho, quanto perché rimanga traccia nel resoconto stenografico della Camera di una richiesta che viene sempre più pressantemente portata all'attenzione degli organi politici da parte dei sindaci di quei comuni di montagna che si vedono ulteriormente penalizzati — oltre alle già gravi difficoltà che incontrano

quotidianamente proprio per la dislocazione orografica del loro paese — da una tassazione eccessiva sui rifiuti solidi urbani. Ora, il nostro ordine del giorno mirava a ripristinare condizioni di eguaglianza fra diverse aree: oggi chi vive in montagna è costretto a subire una notevole disparità rispetto a chi vive in città o in pianura, perché è costretto a sostenere spese superiori per quanto riguarda il riscaldamento, i trasporti e ogni altra esigenza della vita quotidiana, dalla scuola alla sanità: tutto è più distante, tutto è più difficile da raggiungere (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bampo.

Desidero informare i colleghi che il successivo sarà l'ultimo intervento di questa parte della mattinata. Poi sospenderemo, per ragioni tecniche, i lavori, che riprenderanno successivamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, l'idea di regolare l'IVA per decreto come «paletto» alla legge finanziaria e di chiederne poi l'approvazione con la fiducia non è stata certo buona.

Per assurdo, un decreto-legge che avrebbe potuto essere esaminato con poco più di un giorno di lavoro (del resto in meno di due ore si erano discussi e votati quattordici emendamenti), con l'ostruzionismo che viene attuato potrebbe anche non essere convertito, anzi è quanto noi speriamo.

Il Governo, come ha fatto altre volte, ha mostrato la sua linea altamente antidemocratica, chiedendo un'ulteriore quanto inutile e dannosa fiducia. L'IVA è a nostro giudizio una tassa iniqua che colpisce tutti i generi, anche quelli di prima necessità ed indifferentemente tutte le classi sociali.

L'aumento di questa imposta provocherà un aumento per la famiglia media

di circa 300 mila lire di spese l'anno. Ricordo ancora quando in campagna elettorale l'attuale Presidente del Consiglio Prodi si presentava agli elettori promettendo non solo di non aumentare le tasse ma addirittura di garantirne la diminuzione. Ovviamente si trattava solo di promesse elettorali, delle vere e proprie truffe all'elettore che si trova oggi danneggiato da continui aumenti di imposte: si pensi solo alla tassa sull'Europa, e oltre all'aumento delle imposte, anche da una perdita del potere d'acquisto del proprio salario.

Non veniteci a raccontare che l'inflazione è diminuita solo perché il Governo fa una buona politica di contenimento delle spese e dei prezzi. Anzi, secondo noi il motivo è legato solamente al fatto che la gente spende sempre di meno perché ha meno disponibilità economiche; così facendo il mercato viene calmierato.

Gli ordini del giorno che andremo a votare interessano diversi settori. Ad esempio nell'ordine del giorno degli onorevoli Balocchi e Molgora si chiede di escludere le accise dalla formazione della base imponibile, considerato che il nostro sistema tributario vieta la doppia imposizione. Oggi, le accise relative alle forniture di gas metano, del gasolio per riscaldamento ed autotrazione concorrono a formare base imponibile ai fini dell'applicazione dell'imposta sul valore aggiunto.

L'ordine del giorno degli onorevoli Stucchi e Cavaliere riguarda il passaggio delle aliquote IVA dal 16 al 20 per cento per i materiali per l'edilizia. Ciò comporterà un aumento per la realizzazione e la ristrutturazione degli immobili, accentuando la crisi in cui già versa il comparto. Tale onerosa tassa è in netta contraddizione con l'annunciata volontà del Governo di rilanciare il comparto edilizio. In finanziaria si prevedono addirittura degli sgravi fiscali per chi ristruttura immobili. Con l'aumento dell'IVA si creeranno dei problemi in un comparto già in crisi.

L'ordine del giorno Cavaliere e Molgora cerca di ridurre anziché aumentare l'IVA sui prodotti del comparto calzatu-

riero. Nel nostro paese tale mercato è in forte crisi e, a causa dell'eccessivo costo della mano d'opera, molte aziende (faccio solo l'esempio della Superga di un nostro collega, il senatore De Benedetti, che se ne è andato a Taiwan, per la quale si è registrata una perdita di circa 2.000 posti di lavoro) si trasferiscono all'estero causando disoccupazione e danni alla nostra economia.

Il passaggio dell'aliquota IVA dal 16 al 20 per cento decisa dal Governo, comporterà sicuramente un ulteriore contraccolpo negativo al mercato delle calzature e quindi ovviamente a tutto il complesso dei lavoratori dell'industria, direttamente o indirettamente interessati.

L'ordine del giorno degli onorevoli Bianchi Clerici e Rodeghiero chiede di togliere la nuova aliquota del 10 per cento dai trasporti effettuati con veicoli di scuola bus, in quanto si ritiene che tale trasporto sia un servizio importante predisposto dagli enti locali, soprattutto nelle zone montane dove i plessi scolastici sono lontani dai luoghi di residenza dei bambini.

Il Governo ha già gravato il settore della scuola, procedendo alla chiusura di molti plessi scolastici con gli accorpamenti, e ha gravato anche sugli enti locali che saranno colpiti dai tagli previsti dalla nuova legge finanziaria, così come già erano stati colpiti dai tagli dell'attuale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Oreste Rossi.

A questo punto, come già sapevate, dobbiamo sospendere i lavori per una pausa tecnica. Io disporrei la ripresa dei lavori per le ore 8. Parleranno i colleghi Santandrea, Signorini, Stefani, Stucchi, Terzi, Borghezio ed Urbani, dopodiché si passerà al voto. Ci sono obiezioni?

ALBERTO LEMBO. Non potremmo fare alle 8,30?

PRESIDENTE. Sono più tranquillo se riprendiamo i lavori alle 8.

PAOLO BAMPO. Perché tu dormi qui !

PRESIDENTE. No, io dormo a casa mia ! Dormo come tutti. Prego, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Adesso però su questo non apriamo un dibattito !

ALBERTO LEMBO. Non intendiamo mercanteggiare sulla mezz'ora, però gli interventi rimasti sono assai pochi: dunque riaprire l'aula alle 8 e passare quasi immediatamente al voto potrebbe dar luogo anche a qualche inconveniente, già verificatosi altre volte nel corso di questa legislatura.

PRESIDENTE. Credo che darà luogo comunque a quell'inconveniente !

ALBERTO LEMBO. La sua prudenza dice di ricominciare mezz'ora o un'ora prima perché così si ha più tempo. Io vedrei la prudenza in un altro modo, perché se si va verso un'ora un po' più « romana », oltre che più ragionevole, probabilmente è più facile che non si verifichi quell'inconveniente.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Forse potremmo fare in un altro modo. Lei ha appena letto l'elenco dei colleghi che hanno chiesto di parlare, ma non mi pare che attualmente tutti siano presenti; e forse avrebbero una maggiore difficoltà ad essere presenti alle 8. Si potrebbe esaurire adesso, credo in pochi minuti, l'elenco per poi, una volta verificata l'esistenza o meno del numero legale, rinviare la seduta anziché di un'ora, di due ore, due ore e mezza, comprendendo così anche la pausa tecnica.

PRESIDENTE. Colleghi, però qui c'è un problema.

ELIO VITO. Credo che in dieci minuti potremmo arrivare a quella fase.

PRESIDENTE. L'onorevole Stefani non c'è, mentre gli onorevoli Santandrea, Signorini e Stucchi ci sono e sono tre; mi pare poi che l'onorevole Terzi ci sia e con lui sono quattro. Praticamente ci vuole mezz'ora (*Commenti*)... Se gli interventi sono sintetici, possiamo fare così e riprendere alle 9 (*Commenti*). Scusate, ma dobbiamo comunque riprendere alle 8,30. Ad una serie di colleghi che sono venuti ho infatti comunicato che si voterà tra le 9 e le 9,30 per cui dovremo comunque riprendere alle 8,30 (*Commenti*)... Se proprio ci tenete !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà. Colleghi, darò la parola, prima di sospendere, soltanto all'onorevole Santandrea perché c'è un problema tecnico per cui poi non si può proseguire.

DANIELA SANTANDREA. Presidente, le chiedo per cortesia di essere così gentile di ascoltare tutti i miei colleghi...

PRESIDENTE. Non posso. Se vuole può parlare adesso, altrimenti devo sospendere la seduta. Vuole parlare adesso o più tardi ?

DANIELA SANTANDREA. Parlo adesso, perché mi sembra il caso.

Il Governo non ha voluto rischiare di illustrare il provvedimento volto a modificare le aliquote IVA in Parlamento ed ha scelto ancora una volta la scorciatoia istituzionale della fiducia in quanto il cosiddetto decreto di modifica alle aliquote IVA era pieno di contraddizioni e menzogne.

Meno di una settimana fa il ministro delle finanze Vincenzo Visco insisteva nel difendere le sue posizioni dichiarando che non è vero che il decreto è motivato dalla necessità di realizzare gli obiettivi delle entrate per quest'anno. I dati relativi al

mele di settembre dimostrano che non sono mai stati così positivi rispetto alle tendenze previste.

Se errare è umano, perseverare è diabolico, visto che da settimane è ormai noto che le previsioni delle entrate tributarie per il 1997 sono state clamorosamente sbagliate. Il fabbisogno dello Stato non sarà coperto, a meno di tartassare ulteriormente i padani e spremere ogni oltre limite di sopravvivenza le imprese. Questo provvedimento, come al solito, colpisce prevalentemente, ancora una volta, le regioni del nord, visto che oltre i due terzi del gettito IVA arriva da consumatori padani.

Probabilmente Visco crede di poter prendere in giro impunemente l'intero Parlamento.

Il decreto IVA, infatti, tende a tappare i buchi, anzi le voragini derivanti dagli errori di previsione dei professori del Governo. Sappiamo che, da un lato, c'è il mancato incremento delle entrate tributarie legato alla stagnazione economica che Prodi e *company* si ostinano a negare ma che, cifre alla mano, si fa sempre più evidente, dall'altro, c'è il recupero delle «una spessum», che rappresentano ormai una prassi nella contabilità pubblica.

Noi della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiamo sempre denunciato che il contributo per l'Europa non sarebbe mai più stato restituito ai tartassati contribuenti padani. Ora la tassa sull'Europa, con questo decreto, è diventata definitiva. La norma che ne prevedeva il rimborso parziale, peraltro diffusa a dovere in un momento ben preciso dagli organi di stampa di regime, è un'altra menzogna di Pinocchio-Visco e Prodi. Oltre tutto l'aumento dell'IVA va di pari passo con l'anticipazione di cassa — perché è di questo che si tratta — prelevata dallo Stato con una soppressione di fatto della fatturazione differita. Ma anche le casalinghe sanno che, pur anticipando un'entrata, alla fine i soldi di fatto non aumentano.

Quindi, cari contribuenti padani, è prevedibile fin d'ora aspettarci un'ul-

teriore stangata quando verranno a mancare i soldi che le aziende sono state costrette ad anticipare ancora una volta. L'anticipazione IVA sulle fatture ha fruttato, in base alle stime, circa 1.150 miliardi: soldi che le imprese a tutt'oggi non hanno incassato, visto che mediamente i termini di pagamento oscillano intorno ai novanta giorni effettivi e che aumentano l'esposizione debitoria a tutto danno degli investimenti.

Se il provvedimento nel complesso è una stangata per tutti, a dispetto delle più rosee promesse di non aumentare la pressione fiscale sbandierate in campagna elettorale da Prodi e soci, qualcuno ci guadagna, come i produttori di tuberi, salse e sughi di carne. Inoltre, come reggeranno i sindaci ulivisti appena eletti, visto che reclamano tanta autonomia e poi sostengono una maggioranza che impone l'IVA al 20 per cento anche sulle opere pubbliche realizzate dai comuni?

La lega nord era intervenuta prima della posizione della fiducia per sanare alcune delle storture più clamorose, ad esempio l'aumento dell'IVA sulla tariffa rifiuti, che potrebbe raddoppiare rispetto al 10 per cento precedente, a meno di interventi correttivi, oppure sulle detrazioni per le auto aziendali.

Per questo e per i motivi fin qui citati dai miei colleghi della lega nord per l'indipendenza della Padania che mi hanno preceduto, dichiaro il mio voto favorevole su tutti gli ordini del giorno presentati dalla lega nord per l'indipendenza della Padania. Buona notte.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sospendo la seduta per la pausa tecnica e annuncio che essa riprenderà alle 8.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, prima si era convenuto di riprendere la

seduta alle 8,30 come dimostrazione di buona volontà da entrambe le parti. Vorrei sapere per quale motivo è cambiato l'orario.

PRESIDENTE. Glielo dico subito. Come ho avuto modo di spiegare, avevo già detto a molti colleghi che si sarebbe votato tra le 9 e le 9,30. Ho fatto il conto che lo svolgimento degli interventi dei colleghi che ancora devono parlare richiederà una mezz'ora di tempo, quindi si arriverà alle 8,30; dopo di che mancherà il numero legale e si arriverà a votare alle 9,30, vale a dire all'orario che era stato comunicato ai colleghi. Se invece riprendessimo la seduta alle 8,30, praticamente inizieremmo a votare alle 10.

Suspendo quindi la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 5,10 di giovedì 27 novembre 1997, è ripresa alle 8.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Corleone, D'Amico, Pecoraro Scanio, Pisapia, Prodi, Sales e Vigneri sono in missione a decorrere dalla odierna ripresa della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Vorrei una precisazione in merito alla comunicazione che lei ci ha testé reso. Lei ci ha ricordato che il numero dei deputati in missione è trentotto; devo quindi arguire che anche all'inizio della seduta i deputati in missione erano ugualmente trentotto, poiché

si tratta di una seduta unica e non si possono aggiungere altri colleghi in missione. Mi pareva di aver capito, all'inizio della seduta fiume, che i deputati in missione fossero venti, ma forse, signor Presidente, avevo capito male. Se volesse darmi delle delucidazioni al riguardo, le sarei molto grato.

PRESIDENTE. Tra la seduta pomeridiana e quella mattutina c'è un aggiornamento dei deputati in missione; anche se la seduta è la stessa, l'aggiornamento vale comunque, come ogni pomeriggio, rispetto alla mattina. Infatti, anche quando riprendiamo la seduta il pomeriggio, comunichiamo i nuovi deputati in missione.

PAOLO ARMAROLI. Le sono molto grato, signor Presidente.

MAURO PAISSAN. È un po' impreparato sul regolamento, il collega Armaroli!

Si riprende la discussione (ore 8,03).

(Ripresa esame degli ordini del giorno – A.C. 4297) (vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 25 novembre 1997 sezione 1)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Signorini. Ne ha facoltà.

STEFANO SIGNORINI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, il primo pensiero questa mattina è quello di salutare, attraverso i microfoni di *Radio radicale*, tutti gli allevatori e gli imprenditori agricoli che, come noi, hanno fatto una « notturna », hanno bivaccato vicino agli incroci stradali con le ferrovie per combattere contro questo Governo della sinistra che non sta certo facendo gli interessi degli italiani e, soprattutto, quelli padani.

Un ostruzionismo, quello attuato dalla lega nord per l'indipendenza della Padania e dal Polo, per combattere questa

sinistra che, come ha dimostrato ieri il collega Mussi, si arrabbia tanto perché facciamo un lavoro democratico che rientra nelle regole di ogni Parlamento democratico e dà tanto fastidio.

Vorrei leggere una parte di un articolo pubblicato sul quotidiano *la Repubblica*, ormai organo ufficiale del Governo, che è del seguente tenore: «La richiesta di fiducia sul decreto IVA ha scatenato una durissima reazione da parte del Polo e della lega. Governo e maggioranza, pur avendo portato a casa il provvedimento che aumenta le aliquote dell'IVA, hanno dovuto fronteggiare l'ostruzionismo dell'opposizione che per protesta non ha partecipato al voto di fiducia. L'ostruzionismo è una pericolosa arma che il Polo potrebbe usare nuovamente durante la votazione della legge finanziaria». Se uno strumento democratico che, come osservavo prima, è tipico di tutti i Parlamenti democratici, viene considerato un'arma pericolosa, questo dà il senso di come la sinistra intenda avere rapporti con l'opposizione. Chiedo quindi a tutti i colleghi della sinistra che nei vari consigli provinciali e regionali sono all'opposizione, utilizzando gli stessi strumenti di cui oggi ci avvaliamo, se debbano essere considerati dei criminali oppure no.

«Questo è il ventisettesimo voto di fiducia» — leggo sempre dal giornale — «e Romano Prodi si conferma un uomo di fiducia, praticamente una ogni quindici giorni che porta il Governo Prodi ad insidiare il *record* di voti di fiducia detenuti da un lontano Governo Forlani».

Qui ripercorriamo la storia, nel senso che il Governo Forlani era formato dalla democrazia cristiana e aveva all'opposizione il partito comunista italiano, che però era connivente perché tutte le leggi passavano sottobanco in base a determinati accordi; oggi invece abbiamo al Governo il partito comunista-PDS, con un democristiano Presidente del Consiglio, e finalmente gli accordi non sono sottobanco ma vengono fatti alla luce del sole, anche se la sostanza, purtroppo, non cambia.

Pertanto anche questa che viene definita un'armonizzazione delle aliquote fiscali dell'IVA, perché bisogna armonizzarsi con le regole europee, si scontra con le idee dell'Ulivo dichiarate nel programma elettorale. Mi riferisco al fatto che non ci sarebbero stati aumenti di tasse, e invece poi c'è stata la tassa sull'Europa; questa avrebbe dovuto essere restituita interamente, e invece forse verrà restituita solo nella misura del 60-70 per cento e non si sa bene quando. Tutto questo passa sotto silenzio poiché l'informazione è tutta a favore dell'Ulivo e non dà assolutamente spazio all'opposizione. Mi riferisco all'informazione fatta dal TG3, da «Telekabul». Non mi stupisco se aprirà uno dei prossimi telegiornali con una opposizione assurda, visto lo schieramento ormai palese di quella testata giornalistica, per non parlare del TG2 e TG1 nonché delle reti Fininvest, il cui padrone si è perfino lamentato. Questo è un momento delicatissimo perché, se l'opposizione non ha la possibilità di accedere ai mezzi di informazione per far capire ai cittadini italiani e padani quello che sta succedendo all'interno del Parlamento, significa che ci stiamo avviando verso un regime molto pericoloso. L'aumento dell'IVA sull'abbigliamento, sulle calzature e sull'edilizia è un modo per colpire le famiglie padane e le famiglie italiane che con questa...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Signorini.

Constato l'assenza del deputato Stefani, che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Questo microfono, a differenza dell'altro, funziona; evidentemente anche i microfoni sono stanchi di questa prima parte della maratona oratoria fatta dalle opposizioni.

Buongiorno, Presidente! Ci troviamo oggi a compiere questa azione ostruzionistica che assume un enorme significato politico. Se guardiamo i precedenti, no-

tiamo che le sei sedute fiume effettuate dal 1948 ad oggi sono state tutte su argomenti importanti e fortemente sentiti dalla gente. In quelle occasioni i partiti impegnati, in particolare le prime volte il partito radicale, hanno ritenuto opportuno far sentire la propria voce con la presentazione di numerosi emendamenti e con interventi di illustrazione che ribadivano continuamente l'importanza dell'argomento in discussione.

Oggi discutiamo, prima della votazione finale del provvedimento, gli ordini del giorno che risultano essere in numero inferiore rispetto a quelli presentati perché molti sono stati «cassati» in quanto riprendevano il contenuto di emendamenti respinti. Anche tra gli ordini del giorno rimasti in vita vengono trattati argomenti molto importanti. Quello che però mi preme sottolineare è che la richiesta del voto di fiducia ha lasciato un segno forte ed indelebile in quest'aula per quanto riguarda il comportamento della maggioranza. Quando quest'ultima cerca di utilizzare la logica dei numeri e della forza, quando la maggioranza a parole chiede responsabilità ma con i fatti non mostra disponibilità, ci troviamo, per forza di cose, ad essere nella stessa situazione di tante altre amministrazioni comunali o provinciali o regionali, dove alla fine contano i numeri. La maggioranza utilizza il fattore numerico per mettere a tacere la voce, le idee, le proposte alternative dell'opposizione. Spesso però questo non succede e non è successo, per esempio, con la Sicilcassa perché il Governo non aveva i numeri per riuscire a convertire quel decreto e, se non ci fossero stati alcuni colleghi del Polo, la logica dei numeri quella volta non avrebbe funzionato.

Mi auguro che alla fine di questa maratona oratoria, dopo le dichiarazioni di voto finale da parte dei colleghi del Polo e del mio gruppo, questo Governo non si trovi nelle condizioni di approvare il decreto sull'IVA, proprio per la mancanza del numero legale; credo che difficilmente questa volta i colleghi del Polo verranno in soccorso. A questo punto

forse realizzerete quanto grave è il vostro comportamento e quanta arroganza c'è in quello che fate e soprattutto nel vostro modo di comportarvi.

Noi crediamo che sia giusto lottare e protestare duramente per le scelte del Governo perché, soprattutto su questo decreto che modifica le varie aliquote IVA, incrementandole, si penalizzano gli acquisti, i consumi e quindi la produzione; conseguentemente si penalizzano i lavoratori. È un circolo vizioso e, quindi, con questo provvedimento, si tradiscono il lavoro, le aziende che producono, i lavoratori e, nella sostanza, la parte produttiva del paese e cioè le piccole e medie aziende che operano soprattutto in Padania. Alcuni interventi specifici di inasprimento delle aliquote IVA — ricordo il settore dei materiali edili, quello dell'abbigliamento, quello del vino — sicuramente causeranno danni gravissimi al comparto produttivo padano. In Padania certi interventi non si chiamano di razionalizzazione, si chiamano rapine; i furbi, signor Presidente, in Padania...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Stucchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Buon giorno, signor Presidente. Vorrei augurare buon giorno anche alla cosiddetta maggioranza, ma non la vedo. Mi sembra che in quest'aula aleggi l'ectoplasma della maggioranza.

MAURO PAISSAN. Ci siamo! E la minoranza mi sembra particolarmente minoranza.

SILVESTRO TERZI. Vorrei che questo ectoplasma si facesse carico di quanto sta succedendo in aula, o meglio che il resoconto stenografico potesse riferire quanto accade alla cosiddetta maggioranza, a quei democratici che per anni hanno predicato nelle piazze ma soprattutto in questa sede l'importanza del dialogo politico, l'importanza di essere

ascoltati. Questa era la loro condizione fino alla scorsa legislatura proprio per cercare un discorso collaborativo, per riuscire ad esprimere idee utili a tutti i cittadini del paese.

Detto questo, vedo anche una folta presenza di giornalisti e cineprese televisive che trasmettono in diretta quello che sta succedendo, che fanno vedere come siano vuoti i banchi della maggioranza ma soprattutto portano all'esterno il discorso politico che stiamo facendo!

Tornando alla sostanza del decreto sull'IVA, mi domando il perché di tutta questa fretta, signor Presidente, perché non si sono potuti aspettare i quattro minuti e mezzo di discussione per l'approvazione di ogni emendamento. Il perché sembra fin troppo chiaro: il tempo tecnico di quattro minuti e mezzo, per approvare un emendamento, a questa maggioranza sembrava troppo. L'arroganza di chi oggi ci governa non consentiva di ascoltare gli interventi nel merito degli emendamenti che tendevano ad una revisione delle aliquote IVA, entravano nel vivo e cercavano di evitare che per il settore dell'edilizia, per il quale l'aliquota IVA viene aumentata al 20 per cento, nella sostanza vi fossero aumenti, così come per il settore tessile, compreso l'indotto, con tutti i problemi occupazionali che ne derivano; altri emendamenti andavano a toccare il settore calzaturiero.

Ebbene, non si è potuto discutere di tutti questi argomenti, che dovevano essere trattati, ma soprattutto non si è voluto discutere l'aumento non necessario dell'1 per cento, visto che le direttive CEE davano la possibilità di adeguarsi entro la fine del 1998. Non si è voluto toccare questo argomento perché il gettito complessivo di questa manovra porta dai 6 ai 7 mila miliardi, che diventano parte integrante della manovra finanziaria.

È giusto allora che all'esterno di quest'aula si sappia per chi lavora questa maggioranza, quanto fa questa maggioranza aumentando l'IVA. Tutti sappiamo, ma forse è bene ricordarlo, che l'imposta sul valore aggiunto va proprio a ricadere pesantemente e negativamente sui titolari

di reddito fisso. I costi vengono aumentati, a parità di spesa, di 300 mila lire per famiglia e questi soldi vanno a ricadere proprio su quel mondo in cui c'è la banda del Palazzo — e parlo dell'Ulivo in generale e di rifondazione in particolare — in cui il buon Bertinotti dice di essersi battuto proprio per non attaccare le masse popolari ed intaccare i loro modesti guadagni, in cui le tute blu verranno a pagare notevolmente rispetto a quello che sino ad oggi hanno pagato. L'IVA in realtà subisce un aumento di quasi il 10 per cento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Terzi.

Constato l'assenza del deputato Borghesio, che aveva chiesto di parlare; s'intende che vi abbia rinunciato.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno. Passiamo ai voti.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, non mi sembra dignitoso che gli ordini del giorno presentati dalle opposizioni siano votati da un'aula in cui gli esponenti della minoranza non sono più di 15, di cui ben 3 della lega nord. Le chiedo quindi la votazione nominale mediante procedimento elettronico, per una questione di dignità, per consentire la battaglia delle opposizioni (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

GIUSEPPE CALDERISI. Non c'è la maggioranza. Voi siete due.

RAFFAELE COSTA. La dignità di essere in due.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Calma, Costa!

RAFFAELE COSTA. È arrivato il soccorso rosso e il soccorso verde!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Paissan.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Copercini e Alborghetti n. 9/4297/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

GIUSEPPE CALDERISI. Non siete nemmeno quattro gatti!

MAURO PAISSAN. Gli ordini del giorno sono vostri.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è numero legale per deliberare. A norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 8,20, è ripresa alle 9,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'ordine del giorno Copercini e Alborghetti n. 9/4297/1, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

ELIO VITO. Riconfermo la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Copercini e Alborghetti n. 9/4297/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Onorevole Bartolich...

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	382
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	140
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Balocchi e Molgora n. 9/4297/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Ricordo che devono essere sempre computati ai fini del numero legale ulteriori deputati, fino al raggiungimento del numero di 20 prescritto dal regolamento, del gruppo di forza Italia che ha chiesto la votazione nominale e che non vi abbiano preso parte.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	270
Votanti	269
Astenuti	1
Maggioranza	135
Hanno votato sì	8
Hanno votato no ...	261

Sono in missione 36 deputati.

(La Camera respinge – Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale – Vedi votazioni).

Colleghi, per piacere, se non state calmi, francamente non si riesce a lavorare. Non c'è bisogno di urlare. Per cortesia, colleghi, prendete posto e accomodatevi. Onorevole Maroni, per cortesia si accomodi. Onorevole Mattioli, la prego.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Le chiedo di disporre il controllo delle tessere, Presidente.

PRESIDENTE. Invito i Segretari a procedere al controllo delle tessere.

Gli ordini del giorno Ballaman e Roscia n. 9/4297/3 e Parolo e Paolo Colombo n. 9/4297/4 sono preclusi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borghezio e Copercini n. 9/4297/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione — Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania).

Scusate, colleghi, sospendo la seduta se non vi comportate come si deve!

DANIELE ROSCIA. Bene, bene!

PRESIDENTE. Accomodatevi! Onorevole Borghezio, per cortesia, si accomodi! *(I deputati del gruppo di alleanza nazionale indicano i banchi della maggioranza — Vive proteste).*

ITALO BOCCHINO. In quel banco c'è solo la tessera!

PRESIDENTE. Non c'è nulla da urlare! Ho invitato i segretari a ritirare le tessere nei banchi non occupati, state tranquilli!

STEFANO LOSURDO. Presidente, basta con questa sceneggiata.

GIULIO CONTI. Buffoni!

ENZO CARUSO. Presidente, non può consentire questa irregolarità.

ENRICO CAVALIERE. Il controllo delle tessere! *(Proteste del deputato Conti).*

PRESIDENTE. Colleghi, non potete parlare tutti insieme! Per cortesia, colleghi, state seduti! Onorevole Conti, la richiamo all'ordine per la prima volta; la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Dichiaro chiusa la votazione *(Commen- ti).*

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

Colleghi, alla ripresa — voi comprenderete — richiamerò all'ordine tutti i colleghi che si comporteranno come è accaduto fino ad ora, con le relative conseguenze.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, desidero segnalare che il dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Carotti.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 10,30.

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'ordine del giorno Borghezio n. 9/4297/5, non accettato dal Governo, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, le darò la parola subito dopo la votazione. Poiché è mancato il numero legale nella votazione precedente, non è possibile, come lei sa, intervenire prima dello svolgimento della votazione stessa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borghezio n. 9/4297/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 2 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	456
Votanti	455
Astenuti	1
Maggioranza	228
Hanno votato sì	170
Hanno votato no ...	285

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ALBERTO DI LUCA. Presidente, chiedo che risulti agli atti che il mio voto sull'ordine del giorno Borghezio n. 9/4297/5, che non risulta dal tabellone elettronico a causa di un momentaneo blocco della mia postazione, è favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Gli ordini del giorno Rossi n. 9/4297/6, Stucchi n. 9/4297/7 e Gnaga n. 9/4297/8 sono preclusi.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, le chiederei, se possibile, che prima della prossima votazione i segretari ritirino le schede dei colleghi non presenti, soprattutto per evitare che ciò avvenga — come suol dirsi — «a babbo morto», come peraltro è accaduto in una precedente votazione. Poiché vedo schede inserite in tutti i banchi...

PRESIDENTE. Ha ragione onorevole Armaroli.

Dispongo che i deputati segretari procedano alla verifica delle schede.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Presidente, siamo in una di quelle situazioni in cui l'opposizione è giustamente chiamata, come sempre accade nel momento in cui fa ostruzionismo, ad un rigoroso rispetto delle regole, perché è questa la regola principale dell'ostruzionismo. Evidentemente, però, Presidente, ad un analogo e rigoroso rispetto delle regole deve essere chiamata anche la maggioranza, soprattutto in questa fase di votazioni.

Le chiedo, pertanto, di pazientare i pochi secondi necessari a consentire che i segretari di Presidenza possano procedere al controllo e, quindi, indire la votazione solo dopo che il controllo stesso sarà terminato.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VASSILI CAMPATELLI. Per chiedere che i segretari di Presidenza i quali effettueranno il controllo siano poi messi nelle condizioni di votare.

PRESIDENTE. Lo saranno senz'altro, onorevole Campatelli.

I colleghi segretari hanno concluso la verifica? (*Commenti*). Invito l'onorevole Tassone, in quanto segretario appartenente ad un gruppo di opposizione, ad unirsi agli altri colleghi segretari che stanno effettuando la verifica.

Colleghi, comprenderete certamente che, poiché la richiesta di effettuare la verifica delle schede può essere formulata in qualsiasi momento e questo rischia... (*Commenti del deputato Vito*). Non è questo il caso, onorevole Vito. Dicevo che questo modo di procedere rischia di trasformarsi in una modalità ostruzionistica che non posso consentire. Pertanto, lo consento solo per questa volta, non per il futuro.

GIOVANNI PACE. Ma perché nei banchi della sinistra stanno rimettendo nuovamente le schede?

PRESIDENTE. Onorevole Giovanni Pace, la richiamo all'ordine per la prima volta! (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Onorevole Armaroli, si accomodi! Lasciate che i segretari svolgano la verifica delle schede.

Onorevole Tassone, ha concluso la verifica? Lei è giovane ed agile...

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chincarini n. 9/4297/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	354
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì	74
Hanno votato no ...	280

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Ricordo che l'ordine del giorno Frosio Roncalli n.9/4797/10 è stato accolto come raccomandazione. I proponenti insistono per la votazione?

FROSIO RONCALLI LUCIANA. No, Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Frosio Roncalli. L'ordine del giorno Cè n. 9/4297/11 è precluso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Roscia n.9/4297/12, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

MAURO FABRIS. Presidente, continuano a votare in modo irregolare!

PRESIDENTE. Posso accettare richiami soltanto dai colleghi presidenti di gruppo o dai loro delegati. È così che stabilisce il regolamento!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

BEPPE PISANU. Presidente, le chiedo di controllare la regolarità delle votazioni, dal momento che sono stati registrati voti riferiti a postazioni vuote, cioè non occupate dai colleghi titolari.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, se le schede sono state tolte, non riesco a capire come possa essere possibile il doppio voto (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

ELIO VITO. Basta rimettere le schede, Presidente!

BEPPE PISANU. Presidente, le segnalo che è stato registrato il voto del collega Pisapia, la cui postazione è invece vuota (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*).

PRESIDENTE. Invito i colleghi segretari a verificare se il collega Pisapia risulti avere votato (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Colleghi, non mi costringete a richiamarvi all'ordine!

I segretari hanno verificato che l'onorevole Pisapia risulta avere votato pur non essendo presente.

Pertanto, annullo la votazione e dispongo che sia immediatamente ripetuta (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU — Dai banchi del gruppo di alleanza nazionale si scandisce: vergogna, vergogna!*).

Colleghi, non mi costringete a richiamarvi all'ordine! Onorevole Giovine, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Roscia n. 9/4297/12, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	283
Maggioranza	142

Hanno votato *sì* 0
Hanno votato *no* ... 283
Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 9/4297/13, Cavaliere n. 9/4297/14, Formenti n. 9/4297/15, Covre n. 9/4297/16 e Grugnetti n. 9/4297/17 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pittino n. 9/4297/18, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 283
Maggioranza 142
Hanno votato *sì* 0
Hanno votato *no* ... 283
Sono in missione 30 deputati.

Gli ordini del giorno Bianchi Clerici n. 9/4297/19, Dalla Rosa n. 9/4297/20 e Michielon n. 9/4297/21 sono preclusi.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4297/22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 282
Maggioranza 142
Hanno votato *sì* 0
Hanno votato *no* ... 282
Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Apolloni n. 9/4297/23, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 283
Maggioranza 142
Hanno votato *no* ... 283
Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Faustinelli n. 9/4297/24, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

MAURO FABRIS. Presidente !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 282
Maggioranza 142
Hanno votato *no* ... 282
Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Onorevole Fabris, prenda posto per piacere. Onorevole Pisanu, per favore.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Può controllare, per cortesia, il voto dell'onorevole Duca, che ha votato due volte ? *(Proteste del deputato Duca).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chiappori n. 9/4297/25, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	283
Maggioranza	142
Hanno votato sì	1
Hanno votato no ...	282

Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

L'ordine del giorno Fongaro n. 9/4297/26 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martinelli n. 9/4297/27, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	283
Maggioranza	142
Hanno votato sì	2
Hanno votato no ...	281

Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molgora n. 9/4297/28, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	282
Votanti	281
Astenuti	1
Maggioranza	141
Hanno votato sì	1
Hanno votato no ...	280

Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

FEDERICO ORLANDO. Presidente, la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno Bagliani n. 9/4297/29 e Barral n. 9/4297/30 sono preclusi.

Avverto che i presentatori degli ordini del giorno Mangiacavallo n. 9/4297/31 e Fei n. 9/4297/32 non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Volontè n. 9/4297/33, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	284
Maggioranza	143
Hanno votato sì	1
Hanno votato no ...	283

Sono in missione 30 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marinacci n. 9/4297/34, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione — Applausi polemi- ci).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	416
Astenuti	2
Maggioranza	209
Hanno votato sì	132
Hanno votato no ...	284

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'ordine del giorno Teresio Delfino n. 9/4297/35 che è stato accolto dal Governo come raccomandazione. Onorevole Delfino, insiste sulla votazione del suo ordine del giorno?

TERESIO DELFINO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panetta n. 9/4297/36, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	443
Votanti	442
Astenuti	1
Maggioranza	222
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giovanni Pace n. 9/4297/37, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Tassone, deve votare per sé solo *(Applausi polemici dei deputati della sinistra democratica)*.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	440
Votanti	438
Astenuti	2
Maggioranza	220
Hanno votato sì	161
Hanno votato no ...	277

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, questo è il posto del collega Delfino che sta arrivando, perciò non ho fatto alcun imbroglio *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, in questa situazione è preferibile un comportamento rigoroso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carlo Pace n. 9/4297/38, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	454
Votanti	453
Astenuti	1
Maggioranza	227
Hanno votato sì	168
Hanno votato no ...	285

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

CARLO PACE. Desidero segnalare che l'ordine del giorno n. 9/4297/39 è a firma Carlo Pace.

PRESIDENTE. Ciascun deputato può firmare come primo firmatario un ordine del giorno. La sua firma, onorevole Pace, è la seconda.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/4297/39, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	446
Votanti	445
Astenuti	1
Maggioranza	223
Hanno votato sì	163
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

L'ordine del giorno Contento n. 9/4297/40 è precluso.

Passiamo all'ordine del giorno Marengo n. 9/4297/41, accettato dal Governo. Onorevole Marengo, insiste sulla votazione del suo ordine del giorno?

LUCIO MARENGO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/4297/42, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	455
Maggioranza	228
Hanno votato sì	170
Hanno votato no ...	285

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Berselli n. 9/4297/43, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	436
Votanti	435
Astenuti	1
Maggioranza	218
Hanno votato sì	151
Hanno votato no ...	284

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Caruso n. 9/4297/44, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	438
Votanti	437
Astenuti	1
Maggioranza	219
Hanno votato sì	143
Hanno votato no ...	294

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Possa n. 9/4297/45, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	438
Votanti	436
Astenuti	2
Maggioranza	219
Hanno votato sì	156
Hanno votato no ...	280

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Palumbo n. 9/4297/46, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	439
Astenuti	2
Maggioranza	220
Hanno votato sì	158
Hanno votato no ...	281

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gazzara n. 9/4297/47, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	436
Astenuti	3
Maggioranza	219
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ...	276

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santori n. 9/4297/48, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	446
Astenuti	1
Maggioranza	223
Hanno votato sì	166
Hanno votato no ...	280

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giovanna Scirea n. 9/4297/49, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	437
Astenuti	4
Maggioranza	219
Hanno votato sì	159
Hanno votato no ...	278

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Danese n. 9/4297/50, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	446
Votanti	445
Astenuti	1
Maggioranza	223
Hanno votato sì	163
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Berruti n. 9/4297/51, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	444
Votanti	443
Astenuti	1
Maggioranza	222
Hanno votato sì	162
Hanno votato no ...	281

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'ordine del giorno Saraca n. 9/4297/52, che il Governo ha accolto come raccomandazione. Poiché l'onorevole Saraca non è presente si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Castaldi n. 9/4297/53, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	454
Votanti	419
Astenuti	35
Maggioranza	210
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ...	284

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'ordine del giorno Masiero n. 9/4297/55.

Onorevole Masiero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4297/55 ?

MARIO MASIERO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Masiero n. 9/4297/55, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	450
Votanti	441
Astenuti	9
Maggioranza	221
Hanno votato sì	128
Hanno votato no ...	313

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frau n. 9/4297/56, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	434
Astenuti	8
Maggioranza	218
Hanno votato sì	159
Hanno votato no ...	275

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Michellini n. 9/4297/57, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	436
Astenuti	5
Maggioranza	219
Hanno votato sì	154
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Conte n. 9/4297/58, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	435
Astenuti	4
Maggioranza	218
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ...	275

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Conte ?

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, il successivo ordine del giorno Romani n. 9/4297/59 è di contenuto identico all'ordine del giorno Fei n. 9/4297/32, sul quale il Governo ha espresso parere favorevole purché l'aliquota del 4 per cento venga cambiata con quella del 5 per cento. L'ordine del giorno Romani n. 9/4297/59 non fa invece menzione alle aliquote ma contiene la stessa raccomandazione dell'ordine del giorno Fei e Contente, cioè quella di un intervento del Governo presso l'Unione europea per rendere possibile l'ammissione di materiali audiovisivi...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, ponga la questione.

GIANFRANCO CONTE. La questione è questa: poiché è stato espresso parere favorevole sull'ordine del giorno Fei n. 9/4297/32, mentre sull'ordine del giorno Romani n. 9/4297/59 non è stato espresso parere favorevole, nonostante il contenuto sia identico...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi scusi, ma non se ne può discutere in questa fase. Il Governo ha avuto...

GIANFRANCO CONTE. Vorrei sapere se il Governo...

ELIO VITO. Il Governo è incoerente, non lo sapete?

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Romani n. 9/4297/59, per altro, è precluso. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scaltriti n. 9/4297/60, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	451
Votanti	447
Astenuti	4
Maggioranza	224
Hanno votato sì	166
Hanno votato no ...	281

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Luca n. 9/4297/61, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	438
Votanti	335
Astenuti	3
Maggioranza	218
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ...	313

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Gli ordini del giorno Giuliano n. 9/4297/62, Armosino n. 9/4297/63 e Errigo n. 9/4297/64 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bertucci n. 9/4297/65, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	437
Astenuti	2
Maggioranza	219
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ...	277

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paroli ed altri n. 9/4297/67, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	413
Astenuti	34
Maggioranza	207
Hanno votato sì	132
Hanno votato no ...	281

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'ordine del giorno Fontan ed altri n. 9/4297/68. Su tale ordine del giorno vi era il parere favorevole del Governo in merito al primo impegno, mentre la restante parte è preclusa. Onorevole Fontan, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4297/68?

ROLANDO FONTAN. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo n. 9/4297/69, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	429
Votanti	427
Astenuti	2
Maggioranza	214
Hanno votato sì	145
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Gli ordini del giorno Caparini n. 9/4297/70 e Lembo n. 9/4297/71 sono preclusi.

Avverto che l'onorevole Bono non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4297/72.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4297)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Grazie, signor Presidente. Ci troviamo di fronte all'ennesimo provvedimento di inasprimento fiscale che lascia, a dir poco, perplessi, perché, in realtà, siamo dinnanzi ad una manovra finanziaria che anziché andare a coinvolgere...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Chi non è interessato è pregato di uscire. Onorevole Campatelli, onorevole Folena, onorevole Guerra, onorevole Furio Colombo, per piacere, o vi sedete o uscite, perché il collega deve parlare. Onorevole Boato, onorevole Guerra, onorevole Campatelli... se non si consente ai colleghi di defluire, l'onorevole Molgora non può parlare. Prego, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. Spero che il tempo perso venga recuperato, perché su questo argomento vi sono alcune questioni da affrontare.

Stavo dicendo, a proposito di questo provvedimento, collegato alla finanziaria 1998, che risulta quanto meno singolare il fatto che venga applicato dal 1° ottobre 1997. Risulta quasi infantile, per così dire, la motivazione. Signor Presidente, per favore...

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Molgora. Onorevole Maiolo, per cortesia, prenda posto. Onorevole Teresio Delfino, onorevole Giannotti, per cortesia, o uscite o state zitti. Presidente Solaroli, prego anche lei di fare altrettanto.

BRUNO SOLAROLI. Stavo spiegando...

PRESIDENTE. Lo so, ma se lo fa fuori è meglio. Prego, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. Stavo dicendo che diventa quasi infantile quanto è stato detto dal ministro delle finanze sulla motivazione dell'applicazione del decreto a partire dal 1° ottobre, in quanto, a suo avviso, sarebbe stato pericoloso discutere per tre mesi l'aumento delle aliquote IVA. Ma questo non è un problema importante, perché il decreto poteva essere...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, si accomodi. Prego, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. Il decreto poteva essere fatto a fine dicembre ed entrare in vigore il 1° gennaio 1998. Evidentemente, non è vero quello che afferma il ministro, evidentemente non è vero che le entrate per l'anno 1997 sono secondo le previsioni. In effetti, lo stesso ministro dice che i dati relativi al mese di settembre dimostrano che non si è mai stati così al di sopra delle tendenze previste, non dice quindi che i dati sono in linea con le previsioni: in realtà, questo anticipo è stato determinato dal fatto che sono venute a mancare delle entrate. Non per niente l'IVA ha registrato delle riduzioni di entrata nel primo trimestre e quindi il problema riguarda ancora la mancata entrata in termini di IVA, deter-

minata in larga parte dall'andamento del sistema economico e della congiuntura.

Risulta vero quanto afferma il ministro riguardo al fatto che si sono volute ridurre le imposte sui redditi ed aumentare quelle sui consumi, ma se si guarda attentamente alle date, si nota che la riduzione delle imposte sui redditi avviene per l'anno 1998, quindi se ne sentiranno i benefici nel 1999, in quanto nel 1998 saranno ancora da versare gli acconti. Inoltre, non si tiene conto del fatto che vi sarà l'IRAP, che è una specie di imposta sui redditi e quindi grava ancora di più come un'imposta diretta. Tutto ciò fa capire come siano false le affermazioni del ministro in sede di discussione generale e quindi come l'intervento a partire dal 1997 sia in realtà determinato dalla necessità di far fronte a maggiori spese o riduzioni di entrate, soltanto che si è preferito fare un'operazione sulla Sicilcassa ed aumentare l'IVA anziché rinunciare a certe operazioni clientelari.

Qual'è la solita logica di questo Governo, che da un'impostazione di sinistra si sta trasformando in vetero democristiano, clientelare, eccetera? Da un lato, si aumenta l'IVA per quanto riguarda il settore del commercio, l'edilizia eccetera, dall'altro lato si inserisce nella finanziaria una serie di provvedimenti e di contributi per gli stessi settori. Ebbene, occorre distinguere due questioni: in primo luogo, l'importo dell'IVA grava sulle famiglie e sui consumi mentre le agevolazioni sono a favore degli imprenditori; in secondo luogo, se guardiamo al concetto a base dell'operazione, da un lato abbiamo l'aumento dell'IVA, quindi maggiori introiti, dall'altro questi maggiori introiti vengono redistribuiti tramite contributi. Questo cosa vuol dire? Che vengono redistribuiti in parte dal Governo, ma soltanto a chi vuole lui; quindi, riceveranno i soldi soltanto coloro che sono nelle grazie del Governo: questo, a casa mia, si chiama clientelismo.

Il fatto di raccogliere tramite imposte del denaro e di redistribuirlo attraverso contributi rientra in un concetto estremamente dirigista dell'economia, con il quale

non possiamo essere d'accordo. Il motivo è semplice: qui saltano fuori i fondamenti stalinisti dell'economia pianificata, dei piani quinquennali e così via. Lo si evince chiaramente dato che i contributi passano attraverso le associazioni di categoria, attraverso le mani degli amici degli amici degli amici, a scapito dei consumatori e delle famiglie, magari di quelle a basso reddito, di cui rifondazione comunista si ritiene garante e paladino, che ancora una volta, soprattutto in Padania, registreranno un aggravio delle spese. E questo per far sì che queste associazioni di categoria vivano e possano distribuire a pioggia dei contributi, ma, mi raccomando, soltanto a chi vogliano loro, magari a chi ha in mano qualche tessera di partito.

Questa operazione ha dello scandaloso, perché ha dei reconditi aspetti, il che è inaccettabile, perché si sostiene il rinnovamento nella politica e nell'economia ed invece si ricade, ancora una volta, nelle operazioni che si facevano vent'anni fa, quando c'erano i Craxi e i loro amici. È un motivo particolarmente importante, su cui insistere, quello di una politica clientelare e nello stesso tempo dirigista che ancora una volta registriamo. È inoltre significativo il fatto che anche il ministro ammetta che l'operazione dell'armonizzazione delle aliquote IVA potesse essere effettuata riducendo l'aliquota ordinaria dal 19 al 18 per cento ed innalzando l'aliquota del 16 al 18 per cento: egli stesso dice che si poteva fare l'armonizzazione a gettito sostanzialmente invariato. Osserva inoltre: «sta di fatto che era necessario fare anche la manovra di aggiustamento finale, consentendo di stabilizzare per il 1998 la pressione fiscale dell'anno prima, proprio perché vi erano alcune *una tantum* da compensare».

Qui vi sono due contraddizioni: in primo luogo, si parla di una manovra di aggiustamento finale che non c'entra nulla con il 1998, perché in questo caso si fa riferimento a tutto l'anno e quindi la manovra di aggiustamento finale può riguardare soltanto il 1997 (quindi, il ministro, nel suo discorso, ammette di aver

detto delle falsità in un intervento precedente in cui sosteneva che tutte le entrate erano secondo le previsioni); in secondo luogo, affermando che le entrate devono essere stabilizzate perché devono essere eliminate alcune riduzioni di entrata, in quanto vengono a mancare delle *una tantum*, si dice in sostanza che il famoso contributo per l'Europa verrà trasformato e trasferito al sistema dell'IVA...

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, per cortesia!

DANIELE MOLGORA. In sostanza, quindi, pagheremo per tutti i prossimi anni un contributo straordinario per l'Europa, che sarà stato trasferito sull'IVA...

PRESIDENTE. Onorevole Pistelli, onorevole Ferrari!

DANIELE MOLGORA. Ora, dato che abbiamo vissuto gli episodi del Banco di Napoli e della Sicilcassa, mi chiedo se questo intervento debba finanziare anche qualche altra banca, tipo il Banco di Sardegna o altre. Lo vedremo probabilmente nei prossimi mesi: è comunque significativo che ancora una volta l'*una tantum* diventa *una semper*, ovviamente a discapito dei consumatori e del sistema economico. (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale e CCD*). Chiedo infine alla Presidenza di voler autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico di alcune considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, continua la discussione sull'argomento dell'IVA che già ieri aveva registrato toni accesi ed aveva peraltro visto i contributi dei colleghi della mia parte politica e del polo su un argomento

che è diventato scottante, sul quale ancora una volta si dimostra l'arroganza e l'incapacità del Governo di iniziare un qualsiasi colloquio che nel suo finale porti positività per gli italiani e per la nazione.

Ci troviamo dinanzi ad una forma di arroganza che però, grazie a Dio, viene ostacolata con le posizioni che sono state prese, con il coagulo che si è raccolto proprio perché l'atteggiamento del Governo ha voluto che questo accordo diventasse concreto e continuo, con l'avvento di una seduta fiume che potrà stancare ma che questa volta era necessaria per poterci esprimere e per poter far sentire la nostra voce, ammesso che questo possa succedere dato il silenzio che cala sulle nostre cose e date le negatività che vogliono rendersi tali anche quando, come nella fattispecie, esse sono tutte positività contro un'arroganza, un'incapacità, un'inettitudine, un atteggiamento veramente disdicevole (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*). Proprio grazie a questo atteggiamento del Governo, a questo zigzagare decisamente assurdo nelle sue conseguenze sugli italiani, grazie a questa arroganza, l'opposizione sta fissando obiettivi, metodi di lotta, termini temporali per una guerra di posizione contro l'arroganza e l'inerzia del Governo.

Il principale effetto di questa arroganza e di questa inerzia del Governo è una proiezione negativa verso i ceti medi della società nelle sue varie sfaccettature. Proprio nei confronti dei ceti medi è necessaria un'azione affinché non si disperda la cultura dello Stato e la scelta delle priorità (scuola, politiche sociali, riforma e ammodernamento della pubblica amministrazione, sanità). Non voglio soffermarmi eccessivamente su un argomento che mi è caro, la sanità, ma basterebbe ricordare quello che si potrebbe definire un falso in atto pubblico: 106 mila miliardi sono stati stanziati nella nuova finanziaria per il settore della sanità; è stato sbandierato un incremento dell'8 per cento rispetto al periodo precedente; ma in realtà si cerca di nascondere un trucco assurdo, cioè il mancato pagamento alle regioni di 3 mila miliardi dovuti negli anni passati. Si tratta vera-

mente di un falso in atto pubblico! Possiamo tranquillamente dire che *in cauda venenum*: questa parte della legge finanziaria contiene un falso che potrebbe essere riconosciuto, con un concetto papale, *urbi et orbi*.

Le misure sull'IVA sono state applicate anche all'acquisto di apparecchi per handicappati. È veramente una politica piena di negatività e di incapacità, di risposte negative alle esigenze ed alle aspettative della società e delle categorie.

Mi riferisco ai ceti medi soprattutto in rapporto al settore dell'edilizia: questo aumento dell'IVA interessa infatti soprattutto la politica del mattone (un termine che rende bene l'idea, anche se può apparire anomalo). Sappiamo che il comparto dell'edilizia in Italia è la fonte di tutto ciò che può significare ripresa economica e contenimento della disoccupazione. Ebbene, in questo campo si verifica un crollo che va contro le piccole e medie imprese, contro il lavoro e la lotta per l'occupazione: tutti i concetti basilari, che pure sembrano dimenticati. Non so se tutto questo debba essere definito « triste » o « tristo ».

Il Primo ministro Prodi dice che se il provvedimento sull'IVA non dovesse essere approvato l'Italia non andrebbe in Europa. Non c'è bisogno di essere bravi in matematica per fare i conti. Se per 5 mila miliardi si arriva ad una affermazione così carica di negatività, allora andiamo incontro ad una bancarotta fraudolenta, perché il Governo sa di dire queste cose nella più macroscopica malafede! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

D'altronde, se esaminiamo il provvedimento in qualche suo dettaglio, rileviamo che si parla di incentivazioni nella fase della ristrutturazione edilizia. Da una parte, quindi, si introducono incentivazioni, dall'altra si aumenta l'IVA: questo zigzagare è fisiologico o sa di sporca patologia? Mi pare che il secondo concetto sia il più adeguato e preciso per descrivere la situazione.

Le misure sull'IVA sono state decantate quasi come una panacea che risolve tutti

i mali. Il provvedimento in realtà mi fa tornare in mente i discorsi del ministro Visco quando ancora non era titolare del dicastero delle finanze e si vantava di essere il protettore della povera gente. Adesso, che è seduto sul banco del Governo, ora che rappresenta il Governo, è diventato l'oppositore della povera gente, la persona che di punto in bianco assume decisioni che colpiscono al cuore l'Italia, perché distruggono il ceto medio e la componente lavorativa del paese.

L'ho già detto nel breve intervento di ieri, ma sento la necessità di ripeterlo: se vi fossero stati un ragionamento preciso e una analisi dei costi e dei benefici e delle realtà effettive (quelle che Pirandello chiama « realtà costituite »), il Governo avrebbe dovuto ridurre l'aliquota IVA. Se veramente avesse voluto realizzare una politica sociale, una politica di apertura e di comprensione, una politica del lavoro, una politica seria, avrebbe fatto esattamente il contrario! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Purtroppo le cose sono andate molto diversamente. Questo provvedimento — che all'esterno sembrerebbe rivolto contro l'opposizione — rappresenta in realtà una blindatura nei confronti delle tante anime della maggioranza le quali spesso, oltre a non convergere, divergono in maniera molto netta.

Signor Presidente, signori del Governo (si tratta di un eufemismo: non me la voglio certamente prendere con l'unico presente, ma il Governo brilla per la sua assenza!), colleghi deputati, penso che il nostro atteggiamento negativo nei confronti del disegno di legge in esame poggi su basi salde, su una posizione di italiani veri che vedono in questo Governo, in questa maggioranza ed in questi provvedimenti un ostacolo alla crescita reale del paese. Ci auguriamo si possa continuare su questa strada, ci auguriamo che la nostra opposizione si concretizzi in atteggiamenti acuti che possano essere recepiti dai sordi peggiori, cioè da coloro che non vogliono sentire (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD — Congratulazioni*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Vorrei esprimere la mia solidarietà alla collega Maiolo ed anche a lei, Presidente. Durante la precedente concitata fase di controllo delle schede l'onorevole Maiolo è stata incaricata di svolgere una verifica. La collega ha ricevuto insulti poco gradevoli e sono state avanzate critiche anche al comportamento della Presidenza. Eppure è evidente, Presidente, che l'onorevole Maiolo svolgeva il suo compito in quanto da lei delegata come segretario di Presidenza. Credo sia poco cortese e poco corretto passare quindi agli insulti ed alle offese personali. Vorrei pertanto esprimere la solidarietà del nostro gruppo a lei ed alla collega Maiolo, Presidente, chiedendo che la stessa Presidenza faccia altrettanto a nome della Camera.

PRESIDENTE. Esprimo la mia solidarietà all'onorevole Maiolo ed è naturale che la Presidenza con ciò manifesta il parere dell'Assemblea nei suo complesso. Constatato l'assenza dell'onorevole Repetto, che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, desidero fare una brevissima dichiarazione di voto sul provvedimento al nostro esame.

In questi giorni noi — il sottoscritto ed i colleghi del gruppo parlamentare del CDU — abbiamo avuto modo di soffermarci sul provvedimento nel corso di un dibattito in cui abbiamo speso tutte le nostre risorse perché, al di là della vicenda parlamentare, non vi è dubbio che esso non va nella direzione giusta. Più volte abbiamo richiamato l'attenzione dell'aula sulla debolezza delle iniziative economiche assunte dal Governo, che non vanno in direzione dell'espansione produttiva e, quindi, dell'occupazione e dello sviluppo economico.

Si sta andando verso l'Europa in termini di grande approssimazione e precarietà; credo che l'augurio di tutti sia di rimanerci, in Europa, ma attraverso questo metodo e questo percorso non credo ve ne siano le condizioni. Arriveremo in Europa in una situazione drammatica, di grande debolezza; infatti, attraverso il decreto sull'IVA si vanno a colpire i ceti produttivi, quelle aree e quei comparti economici già penalizzati da una forte crisi economica, e indubbiamente tutto questo crea lo sfilacciamento di un tessuto portante dell'economia all'interno del nostro paese. In questi giorni e in particolare in queste ore in cui abbiamo discusso sugli ordini del giorno abbiamo fatto chiaramente riferimento al comparto tessile, all'edilizia e a tutta una serie di iniziative economiche che certamente, come dicevo poc'anzi, escono penalizzate da questo provvedimento e da questo ulteriore carico dell'IVA.

Signor Presidente, abbiamo detto che non eravamo in disaccordo in termini pregiudiziali e preventivi in ordine ad un provvedimento di questo tipo; certo, c'è stato detto che occorreva anche accogliere le direttive comunitarie, ma sono mancate — lo voglio richiamare e sottolineare in questo momento — la rimodulazione, l'armonizzazione, la razionalizzazione, perché si è andati avanti senza alcun criterio (eventualmente con un criterio di penalizzazione). Attraverso questo decreto il Governo ha cercato di recuperare la crisi del disavanzo economico del 1996, una crisi molto forte, determinata soprattutto dall'assenza degli scambi. Quando si parla di diminuzione dell'inflazione possiamo essere d'accordo in termini indicativi, ma relativi e non assoluti, perché a nostro avviso questo è l'indicatore di una crisi economica molto forte, che ci porta verso una deflazione sul piano economico.

Un altro dato, signor Presidente, sul quale voglio richiamare la sua attenzione, quella del Governo e quella dei colleghi è che da parte di qualche esponente della maggioranza, con una dichiarazione che voleva essere terroristica o minacciosa (non so come definirla) si è affermato...

PRESIDENTE. Colleghi, non mi costringete a richiamarvi all'ordine.

MARIO TASSONE. Secondo qualche esponente della maggioranza, se non si approva questo decreto non si va in Europa. Ma non si era detto, nei giorni scorsi...

PRESIDENTE. Onorevole Amoruso, la richiamo all'ordine per la prima volta.

MARIO TASSONE. Non si era detto nei giorni scorsi che avevamo una situazione economica abbastanza consolidata e robusta, che ci aveva già consentito di ottenere il passaporto per l'Europa? Perché ci si viene a dire in questo momento che se non si converte questo decreto finisce anche il nostro sogno — tra virgolette — verso l'Europa? Allora vuol dire che la situazione economicamente non è florida, che non è consolidata, che non è robusta.

Ritengo quindi che noi dobbiamo dire «no» — e i parlamentari del CDU dicono «no» — a questo provvedimento, perché certamente non va nella direzione, come dicevo poc'anzi, né dello sviluppo né dell'occupazione, ma tende a penalizzare le aree già deboli all'interno del nostro paese, quelle aree che puntano non sulle grandissime industrie ma su comparti produttivi medio-piccoli, che sono un momento importante, un volano significativo dell'economia di questo territorio.

Signor Presidente, voglio svolgere un'ulteriore considerazione. Siamo in una fase delicata della storia parlamentare del nostro paese. Abbiamo innescato l'ostruzionismo certamente per questo provvedimento ma soprattutto per un comportamento del Governo che io ritengo pericoloso. Penso che questo ostruzionismo stia difendendo, in questo particolare momento, un bene importante nella vita del paese: la democrazia, che vedo restringere nei suoi connotati più significativi e fondamentali, nonché l'agibilità democratica e dell'attività parlamentare. Noi stiamo difendendo alcuni valori significativi ed importanti.

Abbiamo avuto un Governo che è stato coriaceo nel porre una serie di voti di fiducia. Voglio dirlo ai banchi della maggioranza: se i Governi della cosiddetta prima Repubblica avessero fatto quello che questo Governo sta facendo avremmo visto rompere le tavolette di quest'aula e dare vita a grandi mobilitazioni, come quelle fatte nel passato da parte dell'opposizione di sinistra. Invece oggi la sinistra tranquillamente accetta tutto e senza un minimo atto di critica; anche quando c'erano dei voti di fiducia nel passato, nell'ambito del grande partito al quale io appartenevo c'erano discussioni e venivano anche mosse delle riserve. Ma qui — ripeto — si accetta tutto, perché questa maggioranza è asservita ad una certa logica, che democratica non è, che libertaria non è, che non va nella direzione giusta sul piano dell'affermazione dei diritti del Parlamento e dei cittadini.

Poiché qui è stato più volte richiamato l'onorevole Mussi, voglio ricordare quanto egli ha scritto su *Rinascita* del 1984, fascicolo 47, dove si scagliava contro l'abuso del voto di fiducia, producendo delle parole molto dure, fortissime e infuocate. Oggi non esiste Mussi; Mussi esiste in termini attivi e polemici nei confronti di una minoranza e di un'opposizione che svolge il suo ruolo e il suo dovere per portare avanti le proprie idee, e soprattutto per confermare le proprie posizioni.

Signor Presidente, ritengo che ci sia un dato che denota in molti colleghi una grande preoccupazione; lo dico sinceramente. Qui nessuno di noi vuole prendere o perdere tempo; la grande preoccupazione riguarda proprio la stessa funzionalità del Parlamento. Oggi abbiamo questa minaccia molto forte, una minaccia determinata dal provvedimento al nostro esame ma soprattutto dal comportamento del Governo. Questo è un dato sul quale certamente si dovrà discutere anche in futuro, per capire fino in fondo se il Parlamento debba essere teleguidato e condizionato oppure se in esso si abbia la possibilità di discutere, di dibattere, di confrontarsi. Se il Governo avesse evitato

di porre la fiducia — lo abbiamo detto e ripetuto più volte in queste ore — forse avremmo discusso in termini pacati; un Governo che si rispetti ha anche la capacità della mediazione. Questo Governo rifiuta invece il ruolo della mediazione e del raccordo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serra. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Presidente, onorevoli colleghi, le valutazioni che è possibile svolgere su questo provvedimento scaturiscono da una fondamentale premessa: la via che appare indispensabile percorrere per entrare nell'Europa di Maastricht, e per entrarvi con tutte le carte in regola, sta in un risanamento strutturale dell'economia che costituisce un fine da perseguire con interventi su di esso e solo su di esso misurati.

Il risanamento strutturale di un'economia come quella italiana deve fondarsi principalmente sulla creazione di un terreno fertile che non solo garantisca, ma anche sostenga il ceto medio produttivo, che rappresenta un fattore trainante nel contesto socio-economico del nostro paese. Ma tale risanamento, affinché sia strutturale, deve principalmente essere fondato sul rilancio degli investimenti. Ed in questa chiave dovrebbero essere interpretate e delineate tutte le iniziative che in materia qualsiasi Governo intenda svolgere nell'ambito della sua politica economica.

È certo che il provvedimento che stiamo esaminando partiva da un'esigenza prioritaria, quella di adeguarsi alla direttiva europea. Tuttavia il Governo ha ritenuto opportuno svolgerne gli effetti ulteriori, potenzialmente realizzabili, optando per una strada che non solo privilegiasse un gettito fiscale aggiuntivo con un moderato impatto inflazionistico, ma che realizzasse anche un significativo aumento della pressione fiscale, garantendosi un incremento delle entrate di circa 6 mila miliardi. Come è intuibile, tale

risultato ha un prezzo elevato da un punto di vista inflazionistico, di modo che oggi in questo Parlamento stiamo assistendo all'attuazione di una politica economica che potremmo definire opportunistica e di facciata, poiché sembra generata più da sterili e contingenti valutazioni contabili che da ponderate verifiche di ordine macroeconomico.

A nulla serve appesantire l'onere posto a carico soprattutto dei ceti medi produttivi, che costituiscono una risorsa inestimabile per la nostra economia, se poi le ricadute in termini di calo della domanda dei beni finiscono per rendere tale sacrificio inutile nell'ottica di un risanamento strutturale. Non bisogna bendarsi gli occhi e opportunisticamente non valutare quale sarà la reazione delle imprese ad un significativo incremento dell'IVA.

Le possibilità sono due, come ha già magistralmente esposto Antonio Marzano: o il trasferimento dell'incremento sui prezzi, o la riduzione dei prezzi prima dell'IVA. Il Governo, non potendosi permettere di sopravanzare nel 1998 la soglia del 3 per cento, prezzo troppo elevato per la credibilità, conta in definitiva su quest'ultima possibilità e solo su questa. La riduzione dei prezzi infatti è lapalissiano come conduca — non certo nel breve periodo, in cui l'impatto sulla domanda sarà evidentemente positivo, ma nel medio termine — alla contrazione degli investimenti, che sarà necessitata per le imprese. Ma anche ove la manovra perseguita con il decreto-legge n. 328 abbia tenuto in conto la prima possibilità, cioè l'aumento dei prezzi da parte delle imprese, non sottraendosi così risorse per gli investimenti, la contrazione della domanda che necessariamente ne deriverebbe produrrebbe in definitiva risultati inflazionistici altrettanto deleteri.

Sulla base di queste valutazioni, si comprende appieno la decisione di apporre la questione di fiducia, a fronte di una costruttiva attitudine delle opposizioni, che in questo caso avevano posto possibilità emendative migliorative sotto il segno del confronto dialettico. Il Governo forse non avrebbe potuto sostenere tale

confronto con le opposizioni e non voleva rinunciare al consistente gettito fiscale che le sue entrate potevano registrare. Ma nel fare questo non ha dato voce nemmeno alle categorie produttive, negando il valore primo del luogo privilegiato della democrazia che i nostri costituenti — e noi con loro — credevamo fosse ancora il Parlamento.

Abbiamo tentato di introdurre emendamenti che in qualche modo migliorassero la norma, che fossero veramente finalizzati ad un obiettivo costruttivo. Ma ci siamo trovati di fronte un muro invalicabile. Si è detto «no, poniamo il trentesimo voto di fiducia». E alle eccezioni, alle richieste, ai dubbi dell'opposizione si è addirittura risposto con arroganza che c'era forse la possibilità di veder togliere la scheda e quindi la possibilità di un ostruzionismo. Si pone ormai il voto di fiducia anche nell'ipotesi che possa esservi ostruzionismo.

In questa logica, con quest'ottica, credo che i rapporti tra maggioranza ed opposizione, che dovrebbero essere di contrapposizione ideologica, possano divenire presto di grande conflittualità e tutto questo non andrebbe e non andrà a beneficio del paese. Maggioranza e opposizione debbono lavorare, sebbene ideologicamente divise, per il bene del paese. La trentesima fiducia posta significa una fiducia ogni quindici giorni, se consideriamo le festività e le ferie; è un primato nella storia della nostra Repubblica. Con questa tecnica e questo modo di pensare certamente non si fa il bene del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge n. 4297, di conversione in legge del decreto-legge n. 328, costituisce la prova più evidente di come la politica fiscale del Governo stia ormai avviando un processo irreversibile di *crescendo* quasi rossiniano.

I precedenti storici delle vicende fiscali italiane (dalla tassa sul macinato, imposta

di risorgimentale memoria, fino ai nostri giorni) ci fanno riflettere. È strano che la sinistra al potere determini sempre (da quel settembre del 1876 ad oggi) una rivoluzione. Allora fu la rivoluzione parlamentare, come venne definita. Questo Governo — come era nelle aspettative di chi credeva nella sinistra anche da settori diversi — ha annunciato per bocca di alcuni suoi esponenti una politica finanziaria ed economica estremamente aperta ai ceti meno abbienti, capace soprattutto di avviare un processo di sviluppo economico.

Stiamo assistendo a ben altro, per la verità, a qualcosa che — come nella fattispecie — sta portando il nostro paese a registrare fenomeni che sotto il profilo economico e sociale e soprattutto sotto quello finanziario rappresentano momenti di regresso rispetto alle prospettive di sviluppo. Certo la politica fiscale cui stiamo assistendo in questi ultimi tempi avrebbe dovuto rappresentare un freno: tale è stato l'impegno che anche l'onorevole Prodi si è assunto quando ha assicurato che non avremmo avuto sviluppi pesanti sotto il profilo economico e sociale.

Certo noi sappiamo, onorevoli colleghi, che nel campo finanziario, nel campo della politica fiscale le imposte più drammatiche e più pesanti sono le cosiddette imposte indirette, cioè le imposte che pagano tutti i cittadini, da coloro i quali hanno un reddito più elevato fino a chi percepisce un reddito molto modesto; ma è chiaro che nella buona sostanza l'incidenza è soprattutto sui redditi dei soggetti economicamente più deboli.

In questo quadro ricordiamo, onorevole Presidente e onorevoli colleghi, che il provvedimento al nostro esame, riguardante l'inasprimento dell'aliquota fiscale, dovrebbe portare l'aliquota al 20 per cento in parecchi casi ed ovviamente per parecchie voci. Si è sentito parlare in questa sede di Europa. L'Europa è un fantasma che in queste circostanze viene evocato, ma lo si evoca perché deve servire a giustificare tutto ed il contrario di tutto. L'Europa rientra con la logica

della tassa sull'Europa, l'Europa rientra adesso perché se questo provvedimento non verrà approvato noi segneremo il passo rispetto alle scadenze storiche che ci attendono. Ma è chiaro che il gioco è scoperto, perché l'Europa è un *escamotage*, è un espediente, anche e soprattutto in riferimento a questa imposta. Sappiamo infatti che l'Europa ci chiede semplicemente, onorevole Presidente e onorevole sottosegretario, un'imposta unica, ovvero un'imposta che si aggira intorno al 15 per cento in linea di massima, non ci chiede una variegazione di imposta, ma soprattutto non ci chiede che si arrivi a quel 20 per cento di imposta che indubbiamente rappresenta qualcosa di estremamente esoso.

Onorevoli colleghi, come ha già osservato chi mi ha preceduto, ci troviamo veramente a colpire, attraverso questa imposta, settori che o già di per sé si trovano in difficoltà o danno risultati in un certo senso efficienti sotto il profilo della produzione.

Vi è un settore caratterizzato da un'estrema delicatezza e da difficoltà. Mi riferisco al comparto dell'agricoltura e soprattutto, in questo ambito, al settore vitivinicolo che, superando il discorso di ordine formale, fa registrare in diverse aree del paese (il Mezzogiorno, il Piemonte, il Veneto) dei momenti di carattere positivo sotto il profilo della produzione.

Perché questo? Perché si fa in modo che l'IVA incida con un aumento dell'11 per cento in questo settore? Noi sappiamo che tra l'altro i viticoltori verrebbero a subire un'incidenza pesante di 300 miliardi. Certamente questa incidenza poi finisce anche per avere il suo effetto nella logica della concorrenza con i vini di altri paesi, che sono estremamente concorrenziali. Senza tener conto del fatto che gli agricoltori, ed in modo particolare i viticoltori, subiscono un ulteriore, pesante trattamento fiscale a causa dell'IRAP, che viene ad incidere per altri 700 miliardi.

Notiamo quindi come il settore dell'agricoltura, che è un settore delicato, venga ad essere penalizzato, così come altri comparti che per tanti versi si

trovano veramente ad operare in maniera positiva: il settore dell'abbigliamento, quello calzaturiero, cioè quei settori che tra l'altro operano con efficienza, come dicevo, in alcune aree del paese, in particolare in Lombardia e nel Veneto. Noi andiamo a penalizzare soggetti che molto spesso sono operatori i quali, in situazioni magari inizialmente difficili, sono riusciti a creare un sistema produttivo efficiente e quindi a produrre ricchezza.

Un settore che ci preoccupa anch'esso in modo particolare è quello edilizio. Vorrei citare, onorevole Presidente, una classica frase in lingua francese. Proprio parlando di edilizia i francesi, con una efficacia emblematica, dicono *quand le bâtiment va, tout va*, quando il cantiere cammina, tutto cammina. Sappiamo che l'edilizia già di per sé, proprio perché è un settore trainante rispetto ad altre voci, comporta la possibilità che altre 98 voci dal punto di vista della produzione, delle iniziative, vengano ad essere coinvolte. Sappiamo che l'edilizia è uno dei settori principe, un settore che se viene mortificato indubbiamente finisce per dispiegare i suoi effetti negativi anche su altri comparti. Nel campo dell'edilizia si tratta di piccoli imprenditori: non pensiamo qui ai palazzinari, pensiamo all'operaio che diventa capomastro, che crea una piccola azienda e alla fine avverte l'esigenza di avere una situazione favorevole.

Vi è poi ovviamente l'altro, e l'abbiamo detto anche in questa sede... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Aloï.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, colleghi, ho appena fatto partire il mio cronometro, che sarà quindi sicuramente sincronizzato con il suo; in questo modo parlerò per dieci minuti, evitando di incappare in eventuali richiami da parte sua.

Signor Presidente, in questi giorni la nostra battaglia è stata onesta e leale, è stata caratterizzata da pochi ma qualifi-

cati emendamenti, tesi ad aggiustare questo famigerato decreto. Abbiamo presentato anche degli ordini del giorno che andavano nel senso quanto meno di attenuare, se non eliminare, gli effetti perversi di una manovra sull'IVA che sarà foriera di effetti gravemente controproducenti sul nostro sistema produttivo, quindi sulle imprese, sui commercianti ma soprattutto sui cittadini e sui consumatori.

Il Governo è costretto a questo atteggiamento con il pretesto dell'Europa, per fronteggiare la situazione che deriva da un gettito fiscale che sembra rivelarsi gravemente inferiore alle attese. Questo significa che ancora una volta i professionisti dell'economia che siedono sui banchi del Governo hanno completamente sbagliato ogni calcolo. Ecco perché si rende necessario spremere i contribuenti per altri 1.500 miliardi per questi ultimi tre mesi dell'anno in corso e per più di 5.500 miliardi per quanto concerne il 1998.

Intanto si potrebbe anche osservare che le previsioni, per quanto riguarda sia il gettito sia le spese, andrebbero effettuate sulla base di stime realistiche e non di dati utili soltanto a tentare di fare una buona figura al momento, cioè dati squisitamente propagandistici. A questo punto i casi sono due: o si tratta di incompetenza, ed è assai probabile, o del tentativo strumentale di confondere le carte ed i numeri. In entrambi i casi, prima o poi, i nodi vengono sempre al pettine (quanto meno per chi ha i capelli), costringendo chi ne ha la responsabilità, come in tale ipotesi, ad effettuare manovre correttive sia pure mascherate sotto altro nome.

Il problema più grave è un altro, a parte l'eco che si sta manifestando in aula: non si può immaginare di continuare all'infinito a non riuscire a controllare la spesa pubblica o ad inseguirne i livelli, ricorrendo continuamente alla leva fiscale. Questo tra l'altro è un esercizio di una facilità inaudita per la quale sarebbe capace, per esempio, anche l'onorevole Bocchino o il collega Gasparri, il che è

tutto dire. Quindi, non occorre essere grandi professionisti per aumentare costantemente...

PRESIDENTE. Foti invece non sarebbe capace.

ALESSIO BUTTI. Presidente, questo non potevo dirlo, perché essendo seduto alla mia destra, avrei rischiato di essere oggetto di una sua qualche reazione violenta; comunque la ringrazio per aver compreso il mio concetto.

Non ricordo esattamente cosa stessi dicendo, e comunque cercherò di esprimere una tesi in modo originale, toccando un tasto che nessuno ha toccato. Ritengo che quella che si sta seguendo sia una strada vecchia, per altro percorsa per decenni dai governi della prima Repubblica e che ha portato all'attuale situazione disastrosa dei conti pubblici, come è sotto gli occhi di tutti. La pressione fiscale ha raggiunto livelli insostenibili e grava soprattutto sulle piccole e medie aziende, sui commercianti, sugli artigiani, sulla povera gente, sui pensionati, addirittura sui neonati che, appena venuti al mondo, portano già il peso di un forte debito rispetto al quale sono totalmente estranei ed incolpevoli. Mi rivolgo in questo momento alla collega Bartolich, verso la quale nutro un sincero affetto: la sua bambina, appena nascerà, mi sembra a febbraio, sotto il segno dell'acquario, sarà già titolare di un debito di circa 40 milioni: le rivolgo pertanto un augurio.

Anche in questo modo il Governo Prodi conferma la propria continuità nei comportamenti, oltre che negli uomini, con esperienze e fasi storiche che, dal punto di vista della vita pubblica, certamente non rimpiangiamo. Tra l'altro, in questi giorni, Ciampi in visita all'estero ha affermato che, nonostante la vorticosa girandola di governi che si sono succeduti nel passato, esisteva ed esiste una continuità politica ed economica; purtroppo Ciampi, anche in questo caso, ha detto la verità.

Per tali ragioni la filosofia che sta alla base del decreto-legge sull'IVA è da con-

testare alla base (chiedo scusa per la cacofonia). Adeguare le norme italiane a quelle europee era la strada che si poteva perseguire in tanti modi, in tempi e in termini profondamente diversi, assicurando l'invarianza fiscale; invece, si è preferito caricare sui contribuenti oneri sempre più elevati. Forse il Governo dimentica che, oltre una certa quota di penalizzazione nei confronti delle imprese e dei consumi, si determina una contrazione tale da ridurre fortemente la base imponibile e, quindi, lo stesso gettito. In altre parole, se le aziende chiudono, se i consumi languono, chi pagherà le tasse, pur alte che siano? E su quali redditi, su quali spese, si applicheranno le aliquote sempre più elevate? Certo può risultare facile affermare che l'inflazione è calata, come ha dichiarato pomposamente Prodi la settimana scorsa, dimenticando però di precisare — il professionista dei sacrifici altrui, il primo ministro Prodi — che l'inflazione è calata perché la gente non spende.

In effetti, leggendo ed ascoltando molti commenti, sembrerebbe di vivere in un paese molto diverso da quello in cui siamo costretti a vivere e a sopportare quotidianamente sulle nostre spalle. Tentano di dipingere un paese avviato al risanamento in modo graduale, sostenendo che ciò avviene senza sacrifici troppo gravosi per nessuno; tentano cioè di descrivere un paese che sta uscendo dalla crisi. Allora bisogna porsi qualche domanda: chi gestisce un'attività in proprio o vuole avviarla, chi cerca lavoro per sé o per i propri figli, chi ha bisogno di un finanziamento per espandere la propria attività o soltanto di un prestito per pagare tasse troppo alte, perché si è verificato anche questo, chiunque si trovi in questa situazione, può veramente dire che il paese sta uscendo dalla crisi? Sinceramente noi riteniamo di no ed il comportamento del Governo Prodi su questo decreto-legge, ma anche su altri, è l'esatto contrario del circolo virtuoso che ha consentito, per esempio, negli Stati Uniti di incrementare il gettito fiscale, riducendo le aliquote, grazie anche alla crescita della circola-

zione della ricchezza e quindi delle attività economiche soggette a tassazione.

Dubito che questi concetti facciano parte della cultura politica del Governo Prodi o, quanto meno, noi non l'abbiamo avvertita, pur essendo politicamente sensibili a tali concetti. Del resto, attendersi da un Governo di centro-sinistra, che nella sua maggioranza include anche il partito di rifondazione comunista, una politica fiscale moderna e non vessatoria sarebbe stato chiedere veramente troppo.

Il decreto-legge in questione penalizza ancora l'Italia produttiva che fino a questo momento ha garantito un tessuto economico vitale, quel tessuto che consente a Ciampi ed a Prodi di vendere fumo in Europa (uso il termine fumo nel senso meno deteriore). Si interviene con un decreto-legge il quale crea grande disagio, come dicevo poco fa, per i contribuenti; eppure il Governo, nel suo programma elettorale, aveva affermato che non avrebbe aumentato la pressione fiscale ed avrebbe tutelato il contribuente. Oggi invece ci troviamo da soli in Parlamento, da soli come opposizione (del polo e della lega), ad opporci con la forza della ragione per portare avanti le nostre tesi. Non vi è rispetto del contribuente da parte del Governo e della maggioranza e, per la verità, non ci sembra ci sia stato nemmeno un grande rispetto nei confronti della lotta politica perpetrata dalla minoranza e dall'opposizione in questi giorni. Del resto... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Butti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caruso. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, sostituisco io l'onorevole Caruso.

PRESIDENTE. Le sostituzioni devono essere prima comunicate alla Presidenza. La invito pertanto d'ora in poi a provvedere in tal senso.

Ha facoltà di intervenire, onorevole Nania.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non so se in effetti l'onorevole Mussi ha dichiarato ciò che ha sostenuto l'onorevole Taradash cioè che prevenire è meglio che curare e che nel caso di specie la maggioranza ha posto la questione di fiducia proprio per parare eventuali colpi o l'intenzione dell'opposizione di far saltare il provvedimento in esame. A parte questo, so certamente quale è stata la risposta del Presidente della Camera, onorevole Violante, il quale ha dichiarato: « Vi è sicuramente uno scadimento della questione di fiducia che, da punto di verifica della maggioranza di Governo, è diventata una variante del procedimento di approvazione dei decreti-legge ». Indubbiamente, a parte l'ostruzionismo e la sostanza del provvedimento in questione, non vi è dubbio che ci troviamo in questo momento di fronte ad una grande questione che riguarda complessivamente la natura, la sostanza e le modalità di svolgimento del processo legislativo.

Ci troviamo sicuramente in una democrazia parlamentare e non vi è dubbio che in tale ambito il procedimento legislativo rappresenta la sostanza stessa del procedimento democratico. In una democrazia parlamentare il consenso diventa legge attraverso l'iter legislativo che è regolato in maniera dettagliata dai regolamenti parlamentari e fa tutt'uno con la sostanza stessa della democrazia.

Ora, a me non pare, signor Presidente, che il Governo possa arrogarsi la pretesa, con la complicità, se del caso — ma mi auguro di no —, anche di chi ha la responsabilità di decidere il processo legislativo in aula, di operare come se invece che all'interno di una democrazia parlamentare ci trovassimo nell'ambito di una democrazia presidenziale. Mi pare che, in questo momento, noi stiamo pagando tale pretesa e si sta cercando, di fatto, di instaurare, ad esempio, il principio della inemendabilità di provvedimenti comunque collegati e connessi alla legge finanziaria, principio che non è proprio di un processo parlamentare.

Voglio ricordare, a tal proposito, quello che succedeva alcuni anno or sono, quando mai si è visto il partito comunista italiano, che allora aveva una fortissima rappresentanza in quest'aula, accedere a forme di ostruzionismo pesante e molto spesso ci si è interrogati sul perché di questo comportamento. Il perché noi lo sappiamo: perché, praticamente, nelle Commissioni si praticava una democrazia contrattata tra la maggioranza di governo e l'allora partito comunista italiano. Il confronto c'era eccome e fisiologicamente era un fatto positivo, perché in una democrazia parlamentare occorre il confronto tra chi si oppone e chi governa: il partito comunista presentava emendamenti di grande significato, difendeva i propri ceti di riferimento, le classi sociali dalle quali attingeva il proprio consenso; la maggioranza su alcuni versanti teneva, su altri cedeva; in aula si approvavano le leggi finanziarie con una certa rapidità. Ebbene, da questo punto di vista sarebbe anche interessante, onorevole Presidente, per lei, che proviene da quel partito e che molto spesso ha fatto della questione morale uno degli elementi centrali del suo messaggio personale, approfondire, nei rapporti che si stabilivano tra il partito comunista di allora e la maggioranza di allora in Commissione, quanto si contrattasse, cosa si contrattasse, quali risorse si utilizzassero in un modo e quali in un altro; approfondire, dunque, anche questa questione morale per quanto ha riguardato, nel passato, l'utilizzo delle risorse. Ma questa è un'altra storia. Non dimentichiamo mai — l'ho ripetuto tante volte — che presidente della Commissione bilancio era Cirino Pomicino ma vicepresidente era Bellocchio, del partito comunista, e tutti sanno quali modifiche con un tratto di penna si realizzavano all'interno di quella Commissione con riferimento alle risorse che appartenevano a tutti e che, utilizzate in un modo o nell'altro, hanno determinato il grande debito pubblico a tutti noto. Comunque, dal punto di vista formale eravamo dentro le regole del processo parlamentare, che comportava questo confronto.

Adesso, invece — ecco il punto — in un periodo di grande crisi e di transizione, il Governo non intende assolutamente contrattare — se così si può dire — con l'opposizione, non sottobanco, come avveniva in passato, ma in maniera evidente, la difesa di alcuni ceti che rappresentano per l'opposizione ceti da difendere ad ogni costo, perché ad essi si collegano tutto il processo produttivo ed il modello di sviluppo del paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 12*)

DOMENICO NANIA. La cosa più curiosa è che il Governo non contratta con l'opposizione questo procedimento e pretende da essa un comportamento di tradimento delle proprie responsabilità e delle proprie ispirazioni programmatiche, però, contemporaneamente, contratta con rifondazione comunista. Abbiamo, infatti, visto un Governo che presenta una bozza di programmazione e poi, strada facendo, contratta con rifondazione comunista l'innalzamento della soglia di assistenzialismo per consentire alla stessa rifondazione comunista di uscire bene di fronte ai propri elettori. Dunque, il Governo quella contrattazione cosiddetta democratica e legislativa che fa con rifondazione comunista, per consentire a questa di lucrare in termini di consenso e di motivarla nella espressione di voto; invece non la pratica nei confronti dell'opposizione che, in un rapporto democratico aperto e trasparente, in un procedimento legislativo delicato come il nostro dovrebbe essere, al contrario, adeguatamente considerata e adeguatamente attenzionata. Eppure richiede alla stessa opposizione un atteggiamento di disponibilità e di favore. Evidentemente, questo non può essere concesso; né, tanto meno, può essere concesso da parte nostra di ridefinire le regole del gioco mentre la partita è in corso.

Avrei voluto dire al Presidente della Camera, Violante, quello che, invece, mi capita adesso di dire al Presidente di

turno, onorevole Biondi, cioè che è inconcepibile il tentativo di cambiare le regole del gioco in corso di partita per favorire la maggioranza che si trova al momento a gestire l'azione di Governo. È impossibile, dal nostro punto di vista, obbligare il parlamentare a votare per forza e tradurre il suo non voto come assenza dal voto, perché se si applicasse questa regola arriveremmo al paradosso che un parlamentare presente in aula dalla prima all'ultima votazione se non vota viene trattato come assenteista. Non vedo come si possa obbligare un parlamentare a votare scheda bianca perché pur essendo dissenziente rispetto alla norma che si va a votare deve comunque mantenere quel numero legale che deve giovare alla maggioranza per far passare una legge che egli non condivide. Questa interpretazione autoritaria del dissenso del parlamentare sicuramente non mi convince, per cui il tentativo di influenzare psicologicamente i parlamentari, di spingerli a tutti i costi non soltanto ad essere presenti ma addirittura a votare mi sorprende e mi preoccupa, perché ritengo che si cerchi di elasticizzare — se così si può dire — continuamente le regole del gioco in relazione ai bisogni del momento. Le regole debbono valere sempre e debbono, anzi, orientare i comportamenti; non si possono adottare sulla base dei comportamenti che soprattutto l'opposizione tiene.

Per tutte queste ragioni, che mi sembrano fondamentali e principali rispetto al merito di un provvedimento che comunque non è condivisibile, perché non favorisce lo sviluppo ma deprime l'economia, alleanza nazionale ed il Polo della libertà hanno posto in essere un ostruzionismo che ha un profondo significato e rappresenta il tentativo dell'opposizione di bloccare un metodo ed un sistema di Governo che sicuramente non rispondono ai bisogni ed alle necessità di una democrazia matura. E che si tratti di costruire una democrazia matura noi avvertiamo più degli altri, perché ci rendiamo conto che chi governa deve essere messo nelle condizioni di governare ma anche chi si oppone deve essere messo nelle condizioni

di potersi opporre e di farlo con dignità, sviluppando gli argomenti che ritiene (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, carissimi colleghi, consentitemi, prima di entrare nel merito dell'argomento in discussione in quest'aula, di esplicitare qualche considerazione, qualche osservazione o, se volete, qualche riflessione ad alta voce, comunque certamente non slegata dalle considerazioni che da qui a poco cercherò di svolgere. Il Presidente, illustre giurista, certamente non è né un esperto fiscalista né un esperto interprete della politica tributaria del ministro Visco e, molto probabilmente, anche perché non è il suo ruolo, non potrà darmi una risposta che chiarisca gli interrogativi che porrò nel corso di questa discussione, ma spero che, anche se non oggi comunque in questa sede parlamentare, qualche esponente del Governo vorrà darmi qualche delucidazione.

La riflessione ad alta voce mi deriva dalla lettura dell'articolo 53 della Costituzione, secondo il quale: « Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva ». Cioè il cittadino diventa contribuente nel momento in cui la legislazione lo individua come soggetto dotato di capacità contributiva.

Lo stesso articolo 53, al secondo comma, aggiunge che « Il sistema tributario è informato a criteri di progressività »: prima di fare alcune osservazioni sul primo comma, consentitemi una considerazione elementare sul secondo. Credo che i componenti del Governo in carica — come quelli dei precedenti esecutivi, del resto — abbiano attribuito un significato non solo errato, ma anche diverso da quello voluto dai padri costituenti; ho l'impressione cioè che i componenti del Governo, e in particolare il professor

Visco, abbiano interpretato l'espressione « informato a criteri di progressività » nel senso che l'imposizione fiscale deve aumentare anno dopo anno, la pressione fiscale deve essere ogni anno maggiore. Personalmente, sono dell'avviso invece che i padri costituenti attribuissero al termine « progressività » il significato che il cittadino, il quale possiede una maggiore capacità contributiva, è soggetto ad una imposta più che proporzionale, cioè progressiva.

Legando questo secondo comma dell'articolo 53 al primo, secondo il quale « Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva », sostanzialmente si afferma il principio della liceità della coesistenza dell'imposizione diretta e di quella indiretta nel nostro sistema tributario. Coesistenza che si giustifica non solo e non tanto per accrescere la fonte di entrata per l'erario, ma anche per realizzare un sistema perequativo della imposizione, che gravi su tutti i cittadini, non un sistema sperequativo.

A fronte di tutto ciò, vi è il provvedimento al nostro esame — che probabilmente sotto il profilo temporale sarà l'ultimo — che inasprisce l'imposizione indiretta, muovendosi in una direzione diametralmente opposta rispetto a quella voluta dai padri costituenti ed a quello che vorrebbe una saggia politica fiscale.

Ricordo a me stesso che il reddito prodotto, sia esso collettivo o individuale, può avere due destinazioni: o viene risparmiato oppure viene speso o consumato. Nonostante l'articolo 47 della Costituzione sancisca che la Repubblica incoraggia e tutela il risparmio — e ciò vale specialmente per il piccolo — il reddito viene tassato e tartassato al punto da disincentivare l'accumulo del piccolo risparmio che, sommato a tanti altri, crea il capitale per l'intrapresa.

Passo al reddito speso e a quello consumato. Per quanto riguarda il primo, può essere speso dallo stesso soggetto percettore, cioè l'imprenditore, tramutandosi direttamente in capitale e creando nuova ricchezza, posti di lavoro, produ-

zione e lotta alla disoccupazione. Il reddito del cittadino non imprenditore, invece, viene speso per il consumo personale o familiare e la parte di reddito spesa, che verrà colpita dalla imposizione indiretta, sarà già stata colpita una prima volta dalla imposizione diretta.

Vi sono comunque diverse tipologie o fasce di cittadini, perché vi sono i cittadini percettori di redditi bassissimi; i percettori di redditi medi o medio-bassi; i percettori di redditi alti o medio-alti e i cittadini con redditi altissimi.

Per quanto riguarda l'imposizione diretta, bene o male — per noi male — le diverse fasce vengono colpite con aliquote più o meno progressive. Nel momento in cui il cittadino, che ha già pagato sul reddito percepito l'imposizione diretta, diventa consumatore è assoggettato alla stessa aliquota impositiva, pur appartenendo a fasce diverse di capacità contributiva.

Il legislatore dunque dovrebbe utilizzare non soltanto gli strumenti di politica fiscale dettati per la determinazione dell'aliquota dell'imposizione indiretta, ma anche la massima diligenza per cercare di colpire il meno possibile i cittadini appartenenti alle fasce di reddito basso o medio-basso, il che però non si è mai verificato, e certamente non si verificherà con il provvedimento al nostro esame.

Di qui la prima rilevante sperequazione esistente tra le varie fasce di percettori di reddito, assoggettati ad un'unica aliquota impositiva. Qualcuno potrà chiedere: in futuro si dovrà esibire il tesserino per acquistare un genere di consumo al fine di dimostrare a quale fascia si appartiene? No, perché il legislatore saggio colpisce con aliquote maggiori i prodotti di consumo che normalmente vengono acquisiti dalle classi più abbienti, ossia con un reddito alto o medio-alto, e con aliquote inferiori — se addirittura non esenta dall'imposizione indiretta — i beni e i servizi richiesti dalle classi meno abbienti, cioè dai percettori di redditi bassi o medio-bassi.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Colucci.

GAETANO COLUCCI. Presidente, non sono ancora entrato nel merito del provvedimento; tuttavia credo si evinca da questa considerazione di carattere generale che il provvedimento al nostro esame è da respingere con ferma coscienza. Preannuncio pertanto il mio voto assolutamente contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Colucci.

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, intervengo anche per la funzionalità dei lavori dell'aula e delle votazioni. Sul caso Zaccheo c'è una risposta interlocutoria. Riteniamo che il terzo richiamo all'ordine non sia stato dato al deputato Zaccheo, così come riteniamo che il cognome del deputato non sia stato fatto. Il Presidente sa che esiste questo problema. Le saremo grati se vorrà essere così cortese da rendersi interprete della nostra esigenza di chiarezza e di risposta.

PRESIDENTE. La ringrazio. Senz'altro farò presente la sua richiesta. Il Presidente valuterà la situazione e le occasioni in cui gli avvenimenti si sono svolti, traendone le dovute conseguenze.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Egregio Presidente, signor rappresentante del Governo, la discussione sta assumendo un rilievo enorme a livello nazionale. I motivi si rinvergono nel fatto che l'opposizione viene continuamente strozzata nei suoi diritti con la ripetizione dei voti di fiducia — sono ormai trenta! — che rappresentano un marchingegno utilizzato dal Governo per arrivare, il più rapidamente

possibile, alla definizione di alcune proposte di natura politica o, come in questo caso, di politica economica.

Credo però che questo voto di fiducia sia completamente strumentale perché non esisteva la motivazione per chiederlo: il gruppo di alleanza nazionale aveva presentato soltanto 16 emendamenti (ritengo anzi che in questa occasione avesse fatto il minimo indispensabile); il gruppo della lega aveva addirittura rinunciato ai suoi 200 emendamenti e l'aveva fatto poco prima della richiesta della fiducia da parte del ministro Bogi. In seguito ad una domanda di un deputato del gruppo di forza Italia, si era poi saputo che il Governo aveva già deciso in tal senso giovedì scorso. Non esisteva quindi un motivo per tale richiesta; la posizione della questione di fiducia è stata un fatto strumentale, una tattica, un modo di comportarsi di questo Governo.

D'altro canto, in via polemica possiamo anche dire che l'opposizione di alleanza nazionale e del Polo aveva assicurato il numero legale tantissime volte, anche nella giornata della posizione della questione di fiducia.

Un'altra osservazione riguarda l'estrema attenzione che la stampa, la televisione, ma soprattutto la base elettorale di questa nazione stanno prestando alla nostra battaglia politica. Dico questo perché in effetti la popolazione italiana si era adagiata su un atteggiamento di non ribellione rispetto a quello che accadeva, ma quando si giunge a toccare sul piano economico in modo pesante le categorie produttive della nazione, il limite viene superato e vi sono delle proteste. Non credo che quella degli agricoltori sia passata sotto silenzio; è la punta estrema di un *iceberg* — diciamocelo — perché molte categorie produttive sono nelle stesse condizioni. Gli agricoltori hanno esigenze più immediate perché maggiormente ingannati dalla linea politica di questo, ma anche dei precedenti governi, per cui sono stati indotti ad enormi investimenti per creare una fonte di ric-

chezza che poi i diversi governi succedutisi nel dopoguerra hanno completamente rinnegato a livello europeo.

Vi sono tuttavia altri settori come l'edilizia, la piccola e media imprenditoria; a questo proposito dobbiamo soffermarci sulle categorie che maggiormente soffrono di certi provvedimenti, come quelle dell'abbigliamento, della calzatura, le aziende contoterziste che riforniscono con i loro prodotti il mondo della produzione e del lavoro. Queste si trovano in condizioni veramente drammatiche per la tassazione continua, la mancanza di incentivazione, una politica del credito assolutamente contraddittoria e negativa nei confronti delle categorie che creano ricchezza e lavoro, mentre vengono privilegiate le grandi società industriali; quello della rottamazione è diventato ormai un esempio classico, ma è un indice della politica economica del Governo che vuole saldare con la maggior forza possibile, dal punto di vista politico, economico e sociale, la grande imprenditoria con il mondo sindacale.

Ritengo che questo tipo di politica non sia di buon auspicio per quello che il centrodestra ha chiesto e promesso in campagna elettorale, ossia una politica di sviluppo volta alla creazione di posti di lavoro e alla soluzione della crisi che attanaglia la piccola e media imprenditoria. Il Governo in questo momento sta facendo un discorso ben preciso, sta seguendo la politica che un tempo sosteneva di non voler attuare, una politica di classe con uno strano incontro tra grande impresa e sindacato a livello nazionale e sociale interno. Questo comporta grossi contraccolpi che si manifestano in piazza con il mondo degli agricoltori; ben presto li vedremo con i licenziamenti, le mancate assunzioni nel mondo della piccola e media imprenditoria che purtroppo si stanno verificando, le continue prese di posizione da parte dei rappresentanti di categoria; mi riferisco agli artigiani, ai commercianti, a quanti hanno imprese di limitato potere economico e tuttavia tali da costituire la fonte della nostra ricchezza.

Vorrei infine ricordare, per essere più preciso, che l'aumento dell'aliquota dell'IVA nei settori tessile, dell'abbigliamento e della calzatura dal 16 al 20 per cento aggrava enormemente la situazione, per esempio, delle aziende contoterziste, le quali producono e vendono prodotti utilizzati dalle aziende dei settori che ho indicato, le quali sono già in crisi. Che cosa accade soprattutto a quest'ultima categoria produttrice? Essa fornisce prodotti che vengono pagati trenta, sessanta, novanta giorni dopo, nel frattempo anticipano i soldi che lo Stato incassa. Queste categorie stanno chiedendo con forza che il versamento dell'IVA allo Stato avvenga soltanto dopo l'avvenuto pagamento della fattura; è una richiesta antica, una richiesta che il Governo dovrebbe tenere presente per evitare gravi scompensi.

Un altro elemento che aggrava la situazione di queste aziende riguarda il tardato rimborso dell'anticipo dell'IVA, che indubbiamente avviene per ritardi organizzativi, ma anche per una precisa volontà politica ed economica di questo Governo e di quelli che si sono succeduti, avendo tutto l'interesse a rimborsare l'IVA il più tardi possibile; ciò crea problemi a queste aziende che si vedono escluse da un momento di euforia economica.

Ho ascoltato ieri sera una dichiarazione del capogruppo della sinistra democratica alla Camera, il quale sosteneva che, se non verrà votato questo decreto, perderemo il passaporto per l'Europa. Ho con me un documento di un deputato greco membro della Commissione europea per l'economia, il quale sostiene che sarà impegno dell'Unione europea varare una direttiva affinché si combatta il ritardato pagamento per queste aziende, così come sta accadendo oggi, e si introduca un'imposizione IVA analoga in tutte le nazioni dell'Unione. Mi sembra che motivazioni così modificate, argomentazioni così strumentali non possano essere utilizzati dai partiti della maggioranza.

Vi è poi uno studio predisposto dal dipartimento per la funzione pubblica presso il Consiglio dei ministri, nel quale si afferma che la certezza del tempo dei

pagamenti è essenziale perché altrimenti queste aziende, oltre a rischiare la crisi economica, sono spesso costrette a subire forme di arbitrio, di corruzione, addirittura di strozzinaggio. Credo che la finanza pubblica, se vuole avere un riscontro politico e il rispetto da parte dei cittadini delle norme che pure vengono continuamente invocate, debba essere la prima a dare l'esempio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio per la precisione con cui ha interrotto il suo dire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, nonostante i bavagli apposti alla nostra battaglia, qualcosa inizia a trapelare. Non a caso, un quotidiano sicuramente attiguo all'Ulivo pubblica oggi un articolo di fondo che, per certi versi, ci dà ragione con riferimento ad una battaglia che stiamo sostenendo con il fine non tanto di evitare la conversione di un decreto-legge quanto, piuttosto, di reagire al fatto che ci è stato impedito con la forza — con la forza dei regolamenti ma anche con quella dell'arbitrio politico — di apportare al provvedimento miglioramenti che consideriamo indispensabili ed indifferibili. Nell'articolo di fondo pubblicato sul richiamato quotidiano nazionale, si legge: «Dietro l'ostruzionismo del polo e della lega c'è un vero problema: la marginalizzazione del Parlamento rispetto alle grandi scelte della politica di bilancio».

Mi pare evidente come alla base di questa riflessione vi sia il riconoscimento della piena ragione delle motivazioni della nostra opposizione. Non possiamo non chiederci: perché questo Governo ha voluto a tutti i costi porre la questione di fiducia? Forse, ci troviamo in presenza di una manovra strutturale? Sicuramente, no. Mentre il Governo chiede il voto di fiducia per ratificare il decreto-legge sull'IVA, fa finta di non sapere che interi pezzi dello Stato si mostrano incapaci di spendere. La riprova di questo assunto è data dalla considerazione che l'Italia è il

paese all'ultimo posto nell'utilizzazione dei fondi strutturali messi a disposizione da Bruxelles.

Allora, anziché inasprire la pressione fiscale — perché è questo il risultato legato all'aumento delle aliquote IVA — questo Governo avrebbe fatto meglio a preoccuparsi della cronica incapacità di investire per la modernizzazione del paese, per l'adeguamento delle infrastrutture, per la realizzazione di quelle opere che fanno grande una nazione.

Proprio ieri, il CER ha comunicato i risultati di uno studio dal quale risulta addirittura come si possa facilmente presumere che possano mancare dai 3 ai 5 mila miliardi rispetto ai tagli previsti dalla legge finanziaria. Credo sia giunto il momento di passare dalla paranoia dei parametri al virtuosismo degli investimenti. Non possiamo far finta di non sapere che proprio ieri il Servizio bilancio della Camera ha attestato che la finanziaria per il 1998 determinerà maggiori risparmi soltanto in un quadrimestre del prossimo anno, in virtù del blocco delle assunzioni nel settore pubblico mentre, per quanto riguarda gli altri mesi del 1998 e per il 1999, sembrerebbe consentire un numero di assunzioni superiore a quello previsto dalla vigente legislazione. Inoltre, risultano sovrastimati le entrate connesse ai ticket ed i risparmi legati ai controlli sugli invalidi civili.

In tale contesto, appare evidente come il decreto oggi alla nostra attenzione sia un decreto truffa e come l'apodittica affermazione in base alla quale l'opposizione starebbe perdendo tempo in una inutile ed incomprensibile battaglia sul decreto IVA sia smentita dai fatti: questa opposizione ha tutti i diritti per far valere le proprie ragioni!

Non possiamo non dimenticare come il Governo Prodi abbia collezionato in questi giorni l'ennesima fiducia: siamo ormai ad una media di una richiesta di fiducia ogni 12 giorni! Si sostiene che si tratterebbe di un rimedio tecnico adottato dalla maggioranza rispetto all'atteggiamento politico dell'opposizione. Noi riteniamo, invece, che si tratti di un rimedio proprio della

maggioranza che, ricorrendo al voto di fiducia, vuole nascondere le gravi contraddizioni che all'interno della stessa potrebbero esplodere nel momento in cui si dovessero valutare nel merito, uno per uno, gli emendamenti presentati dall'opposizione di alleanza nazionale, soltanto 16 emendamenti ma qualificanti.

Dopo la nota sentenza della Corte costituzionale in materia di decreti-legge, il ricorso a questo strumento legislativo dovrebbe essere limitato a situazioni del tutto straordinarie. In realtà, si preferisce ricorrere sistematicamente al decreto-legge e poi alla fiducia, come panacea di tutti i mali, non dei mali dai quali è afflitto il paese ma di quelli da cui è afflitta questa maggioranza.

La blindatura di ogni provvedimento legislativo sta riducendo questa Camera ad una fattoria di voti di fiducia. Ebbene, questi voti di fiducia collezionati e confezionati all'interno del Palazzo, non trovano ragione, giustificazione e consenso fuori di qui. Con il provvedimento in esame, ad esempio, si modificano le aliquote IVA nel comparto agricolo, proprio mentre si moltiplicano le manifestazioni di protesta degli agricoltori, non più circoscritte soltanto ai COBAS del latte. Il malessere nel mondo agricolo cresce, ma non ottiene udienza né comprensione da parte di una maggioranza sempre più rossa e, proprio per questo, sempre più sorda.

Aumenta l'IVA sul sale, si colpiscono inopinatamente i settori dell'abbigliamento, delle calzature e vitivinicolo, quando invece il regime transitorio dell'IVA prevedeva che le aliquote non fossero inferiori al 15 per cento, ma senza che nessuno abbia mai acclarato che le stesse dovessero essere superiori o attestarsi intorno al 20 per cento.

L'aumento dell'IVA rischia di trascinare con sé effetti inflattivi la cui portata sarà attenuata dal sistematico ricorso all'utilizzo dell'indice ISTAT, uno dei quattro indici diffusi (non comprendiamo perché gli indici debbano essere quattro) più convenienti al Governo.

Ecco perché riteniamo che alla base della nostra opposizione vi siano tutte le ragioni possibili. Mi pare di poter dire che la nostra sia stata un'opposizione di qualità: anziché ricorrere ad un ostruzionismo facile e di maniera, abbiamo sviscerato — noi deputati di alleanza nazionale, i colleghi del polo e gli stessi deputati della lega — le ragioni vere di un'opposizione ad un provvedimento iniquo, che sicuramente torna comodo a questa maggioranza. È infatti atteggiamento tipico delle maggioranze incapaci di governare quello di ricorrere alle gabelle per far finta di coprire le manchevolezze strutturali di una politica economica che non è assolutamente presente nell'azione di questo Governo.

Continueremo nella battaglia iniziata in questa settimana e che mi auguro non si concluda con questo provvedimento. La battaglia politica a questo Governo deve essere sistematica ed asfissiante: quanto più questa maggioranza si dimostra arrogante, tanto più l'opposizione deve essere determinata nel prefigurare obiettivi per il popolo italiano diversi da quelli propinati dal Governo, determinata nel portare avanti un'azione di opposizione senza sconti, un'opposizione realizzata a viso aperto nelle sedi parlamentari. Questa non è l'opposizione che non c'è. Cacciari, Bassolino e Rutelli volevano una risposta. Ebbene, la risposta l'hanno avuta in quest'aula. I parlamentari del polo, quando debbono fare l'opposizione, la sanno fare e fino in fondo e sono capaci di andare ben oltre quei limiti entro i quali altri vorrebbero richiuderli (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Concludo, signor Presidente, con un'osservazione: quando al Governo c'è la sopraffazione, il coraggio e la libertà stanno all'opposizione! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Sull'ordine dei lavori (ore 12,35).

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Come sappiamo, il riferimento a fatti esterni rientra nella categoria dell'ordine dei lavori. Mi rivolgo a tutto lo schieramento parlamentare: pochi minuti fa in provincia di Vicenza la polizia ha caricato in modo violentissimo, in forme che i telegiornali hanno dichiarato di inaudita violenza, gruppi di agricoltori che presidiavano l'autostrada dai due lati. Parecchi agricoltori sono stati feriti e trasportati in ospedale; mi dicono che sono passate quattro o cinque ambulanze a sirene spiegate per trasportare gli agricoltori colpiti. La polizia ha posto sotto sequestro i trattori e sta presidiando la zona dove erano ammassati gli agricoltori. Credo, dalle notizie che mi giungono e che mi sono state trasmesse in questi momenti, che siamo di fronte ad una situazione di tensione gravissima e che non sia il caso di innescare ulteriori spirali di violenza. Nel momento in cui questi agricoltori sono in attesa di avere da parte del Governo delucidazioni, speranze e aperture, la polizia carica, manganella e la gente finisce in ospedale.

Credo che in altri tempi, cari colleghi in particolare dell'Ulivo, se la polizia avesse mandato all'ospedale qualche decina di operai — *mutatis mutandis*, questa volta sono agricoltori — l'aula non sarebbe rimasta così estranea né tranquilla.

Chiedo formalmente, a nome della lega nord per l'indipendenza della Padania, lo chiedo come agricoltore a nome di tutti gli agricoltori, anche di quelli che sono qui fuori a protestare, che venga in aula il Governo — non soltanto il ministro Napolitano — a riferire sulle circostanze che hanno portato a questo intervento durissimo, sembra non causato da particolari provocazioni (non c'era stata occupazione da parte degli agricoltori). Chiedo che vengano anche quel ministro Pinto che non si riesce a capire di cosa sia ministro

in questo momento e il Capo del Governo, onorevole Prodi, il quale aveva dichiarato di persona che avrebbe provveduto ad intervenire sulla questione. Non è possibile trovarsi di fronte ad una situazione in cui a chi reclama, in nome di diritti che una Commissione d'inchiesta e le stesse forze politiche di tutto lo schieramento hanno riconosciuto fondati, invece di dare risposte alle richieste legittime, anche se portate avanti in forme un po' esasperate, si risponde manganellando, caricando e mandando gli agricoltori in ospedale.

Signor Presidente, la prego di farsi interprete presso il Presidente della Camera affinché nella giornata di oggi, al più presto — credo che i colleghi possano riconoscere che questo non è un intervento a scopo ostruzionistico — siamo posti in grado di capire cosa e perché è successo e di evitare che ci siano ulteriori conseguenze (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Desidero associarmi alle richieste di chiarimenti urgenti da parte del Governo avanzate dal collega Lembo, poiché su questa vicenda si è discusso al Senato ma evidentemente le promesse del Governo sono state largamente disattese (*Commenti dell'onorevole Campatelli*).

Dovreste convincere gli agricoltori che sono anche qui fuori! Basta che vai qui fuori e glielo spieghi!

MAURO GUERRA. Vacci anche tu, Gasparri!

MAURIZIO GASPARRI. Io ci vado tutti i giorni e parlo agli agricoltori non solo davanti alla Camera ma anche nelle zone agricole. Pure voi, ma credo che non li abbiate convinti molto, perché l'altro giorno con dei camion sparavano non fiori

nei confronti del Governo e delle istituzioni (sparavano in senso goliardico).

VASSILI CAMPATELLI. Come a Napoli.

MAURIZIO GASPARRI. Penso che su questo tema occorra una riflessione seria. Il Parlamento da settimane è oggetto di una comprensibile e pacifica protesta dei lavoratori agricoli che si alternano da tutte le regioni. Il problema infatti non riguarda solo una zona del paese in cui la produzione di latte è concentrata per cui i problemi delle quote latte sono stati più avvertiti. La protesta è nazionale, generalizzata e l'inadeguatezza dell'intervento del Governo è totale.

Le notizie che abbiamo appreso adesso, in diretta, sono ancora più preoccupanti. Non vorrei, cari colleghi e cari esponenti del Governo, che la risposta di Prodi « il Governo interverrà » fosse stata seguita dai fatti: l'intervento repressivo.

Esprimiamo la preoccupazione, la solidarietà a chi protesta e la sollecitazione, caro Presidente Biondi, affinché Pinto venga immediatamente a riferire. Occorre anche valutare se i lavori debbano proseguire sull'ordine del giorno oppure essere sospesi in attesa che il Governo venga a riferire su queste gravi vicende.

VASSILI CAMPATELLI. Sospendiamo!

MAURO GUERRA. Per nulla strumentale, Gasparri!

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, anche noi abbiamo notizia dei fatti che sono stati denunciati. Non ne conosciamo l'esatta portata e non è dunque prudente affrettare valutazioni. Però vi è il dato certo di un'aggressione a degli agricoltori che manifestavano pacificamente. Bisogna che l'esatta portata di questi fatti venga

accertata e che di questi accertamenti venga prontamente informata la Camera dei deputati.

Siamo di fronte ad un'intera categoria in agitazione che ha serissimi motivi per scendere in piazza e che non è abituata ad atti di protesta né ad atti di violenza, per cui se si muove ha fondate ragioni. Se vi sono stati atti di repressione, questi sono, data la notoria pacificità dei nostri agricoltori, ancor più deprecabili.

Mi unisco, quindi, alla richiesta di avere qui al più presto, e comunque in giornata, il ministro dell'interno affinché riferisca su questi avvenimenti e ci dia garanzia sulla tutela dell'ordine pubblico e sul corretto svolgimento di quelle manifestazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Esprimo solidarietà ai feriti. Abbiamo notizia di questi incidenti gravi, una notizia che dispiace, dolorosa per tutti. Spero che si riapra rapidamente il dialogo con gli agricoltori che stanno manifestando.

In questi casi dovremmo evitare strumentalizzazioni, perché vedo (*Commenti dei deputati di forza Italia*) che non dispiace, invece che dare un aiuto al dialogo ed alla pacificazione, soffiare sul fuoco delle manifestazioni e magari al Senato togliere il consenso alla sede deliberante sulla legge... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

AMEDEO MATACENA. Chi ha dato l'ordine di caricare? Il ministro è vostro!

PAOLO COLOMBO. È una truffa!

PRESIDENTE. Hanno già parlato i colleghi dell'opposizione. Fate parlare il collega Mussi.

FABIO MUSSI. ...togliere la deliberante sulla legge che dovrebbe andare incontro alle richieste degli agricoltori.

ENZO CARUSO. Non la vogliono quella legge!

PRESIDENTE. La prego di non intervenire: la richiamo per una prima volta.

FABIO MUSSI. Si tratta di norme per le quali, dopo la decisione del Polo al Senato, il Governo è stato costretto purtroppo ad annunciare un decreto-legge.

È giusto che il Governo venga a riferire in Parlamento, ma dato che la Camera è occupata dall'ostruzionismo dell'opposizione... (*Commenti dei deputati di alleanza nazionale e di forza Italia*) credo che il Governo possa riferire al Senato (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

ENZO CARUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha già parlato l'onorevole Gasparri e qui siamo di fronte non ad un dialogo fra persone ma ad un dialogo politico che si è instaurato sulla base di una notizia.

ENZO CARUSO. Sono state dette delle inesattezze ed io voglio rispondere.

PRESIDENTE. La prego di non insistere sulla sua richiesta.

Devo alla Camera una risposta. Il Presidente si farà carico di acquisire presso il Governo i dati possibili e di chiedere la presenza di un rappresentante del Governo che ci dia notizie, nei modi e nei tempi che verranno valutati opportuni in questa fase del dibattito.

Si riprende la discussione (A.C. 4297)
(ore 12,45).

**(Ripresa dichiarazioni
di voto finale - A.C. 4297)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Onorevoli colleghi, parlare adesso in merito al decreto sull'IVA, dopo che tutti abbiamo appreso questa spiacevole notizia, mi porta a considerare la fortuna di avere in aula il collega, onorevole Mussi, che già si è proposto, in un altro momento, come ottimo provocatore nei confronti dell'opposizione, ottenendo da quest'ultima, nella sua interezza, una forte risposta. Oggi, certo, meriterebbe qualcosa in più, anche perché, nel momento in cui la maggioranza si deve assumere delle responsabilità, manda un delegato per dire: le responsabilità non sono le nostre ma offriamo solidarietà. Se la solidarietà offerta in questo caso può essere parallela a quella che il Governo sta dimostrando nei confronti delle categorie produttive tutte, commercianti, artigiani, piccoli e medi imprenditori, e nei confronti degli utenti in merito all'IVA, se questo tipo di solidarietà, che, in un certo qual modo — ripeto — io reputo parallela, è l'unica cosa che sa esprimere il Governo tramite i suoi rappresentanti, poveri noi, poveri coloro che sono fuori dalla piazza del Palazzo e tutti coloro che ci stanno ascoltando! E certo queste metodologie, come vediamo, non si verificano solamente in aula, stando alle risposte che, purtroppo, vengono date fuori, dove, grazie all'arroganza, alla prepotenza e alla voglia di far politica come uomini di potere e non di maggioranza, sono portati ad esprimersi in questo modo quelli che poi arrivano — sottolineo — in delegazione a portare giustificazioni inadeguate in assoluto.

Sta di fatto, comunque, che non voglio strumentalizzare la risposta dell'onorevole Mussi. Ma in un certo qual modo voglio ricordare a lui e a tutta la maggioranza — noto che in quest'occasione si è un po' rinfoltita perché ha reputato che fosse il caso di giustificarsi, ma anche nel corso degli interventi svolti questa mattina avrei voluto che chi è intervenuto fosse stato ascoltato dagli altri colleghi della maggioranza; non è necessario arrivare in aula solo in questi momenti, signori della maggioranza — che difendere con bassa demagogia, come qualcuno ancora ha

sottolineato oggi, le categorie produttive non è nostro stile; è invece stile di alleanza nazionale, del Polo per le libertà e della lega nord farsi interpreti delle necessità dei cittadini. Noi siamo molto democratici e rispondiamo a tutti, ma rispondiamo all'appello fattoci fuori da questo palazzo. La maggioranza che non sa rispondere in questo caso, e con questo decreto, se non blindandolo, mettendo l'ennesima fiducia, non avendo nemmeno avuto il coraggio di ascoltare i nostri consigli, dagli emendamenti agli ordini del giorno, oggi mi trova, come tutti quanti — ne sono convinto — ad esprimere il massimo dissenso non solo sui personaggi ma sui contenuti degli stessi personaggi.

Voglio poi mettermi nei panni delle categorie che ci ascoltano, senza però fermarmi alle categorie produttive. Dobbiamo infatti andare oltre ponendoci, giustamente, nei confronti degli utenti. Però deve essermi concessa una parentesi, così ho l'opportunità di sollecitare una risposta da parte del Governo ad una mia interrogazione. Oltre a creare questo sbilanciamento sulle aliquote dell'IVA, il sottoscritto si era proposto, tempo fa, di avere una risposta per sapere come mai vengano congelati i rimborsi dell'IVA, di modo che, in particolare tutti coloro che esportano, di conseguenza si trovano con cifre non indifferenti che non si sa quando potranno riavere da parte del Governo. E come risposta — immagino che sarà la stessa che verrà data alla mia interrogazione — si trovano un ulteriore aumento dell'IVA. Quindi, nel prossimo trimestre continueranno ad esportare, chiederanno ancora un rimborso dell'IVA che sarà ancora più elevato. Queste sono le risposte del Governo nei confronti dell'industria piccola, media e dell'artigianato. Nella provincia di Milano, in cui io vivo, vi è una forte concentrazione di industrializzazione. Lì, effettivamente, le categorie produttive chiedono qualcosa, chiedono risposte che non possono ottenere se non tramite, oggi, la sana opposizione che sta portando avanti il Polo per le libertà assieme ai colleghi della lega nord.

A questo punto, siamo gli unici che possono dare risposte concrete a tutti coloro che ci stanno ascoltando e che ci leggono sui giornali. Questo è un dato di fatto, perché le nostre risposte hanno dei contenuti, non sono dei contenitori da riempire, eventualmente dopo, in un certo qual modo.

Non accetto altresì che poi, per colpa di chi non sa fare i conti — e si parla di quasi 5 mila miliardi — ci si debba trovar di fronte, per l'ennesima volta, ad un Governo che si riversa sempre contro i soliti noti: le categorie produttive e coloro che, spendendo soldi tramite quest'ultime, creano l'indotto che la nostra nazione vuole. Purtroppo, come dicevo prima, le risposte non ci sono. Ma se i signori della maggioranza non sanno fare i conti, per lo meno devono imparare — non dico da oggi, perché avrebbero dovuto saperlo da sempre, anche se adesso l'occasione è maggiore — a fare i conti con l'opposizione del Polo per le libertà e di tutto l'emiciclo fino alla lega nord, perché quando si tratta di dare effettivamente una risposta la si può aspettare solamente da noi. Non è demagogia, non è voglia di fare ostruzionismo, non è voglia di riempire i banchi dell'aula solo ed esclusivamente, come dice qualcuno, per far perdere del tempo; purtroppo, il tempo dovrà essere speso dopo, come è stato richiesto prima, per portare delle sane giustificazioni.

Fortunatamente — lo spero; anzi, ne sono convinto — il Governo, grazie ai questori del Parlamento, non potrà permettersi di esercitare anche in quest'aula gli stessi trattamenti che riserva alle categorie produttive; quindi, aggressioni da parte di qualcuno non ci saranno, per lo meno nei confronti dei rappresentanti dell'opposizione e della maggioranza, che a me interessa relativamente.

Sta di fatto che, non essendoci una risposta, quest'ultima possiamo darla solo noi. Ma non possiamo soffermarci su ogni categoria, dal calzaturiero all'artigiano, ai beni di prima necessità, che sono poi quelli che, fondamentalmente, tutti vorremmo continuare a comprare tranquil-

lamente. Invece no, voi ci rispondete in un altro modo, avallando il mercato nero. E a questo proposito voglio mettermi anche nei panni degli ambulanti, una categoria che forse abbiamo dimenticato. Gli ambulanti stanno già portando avanti una lotta fortissima nei confronti del lavoro nero creato anche dagli immigrati. Anche per questa categoria aumentiamo l'IVA, nonostante si trovi, nei mercati, affiancata da altre bancarelle abusive, e quindi più sbilanciata nei confronti di chi può vendere in nero. Ma i signori del Governo chiedono di creare ancora un indotto di lavoro nero.

Mi dispiace che non ci sia il Presidente Violante, ma il Presidente Biondi rappresenta eloquentemente quest'aula, perché avrei voluto ricordargli che, in periodi non sospetti — esattamente attorno al 21 febbraio — mi ero permesso di scrivere una lettera sottoponendo alla sua attenzione e a quella di tutta la maggioranza la proposta di alleanza nazionale nei confronti del settore edile: chiedevamo drasticamente, a proposito delle ristrutturazioni straordinarie, un abbassamento dell'aliquota dell'IVA al 4 per cento — in un certo qual modo un ritorno alle origini — per poter creare un volano che è grandissimo, in quanto l'indotto dell'industria edile non è indifferente, è qualcosa da prendere seriamente in considerazione. Quindi, non bisogna soffermarci solo ed esclusivamente ai grossi appalti e ai lavori pubblici.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 12,55*)

ROBERTO ALBONI. Visto che è arrivato il Presidente Violante, lo ringrazio, perché stavo parlando proprio di lui.

Non bisogna solo, come al solito, rifarci ai grandi settori, per esempio a quello automobilistico e al settore edile. Dobbiamo rivolgerci anche alle piccole imprese edili, a quelle imprese che hanno la necessità di lavorare, che grazie ai nostri progetti di legge, non condivisi dalla maggioranza, potrebbero sicuramente

produrre e creare ricchezza. È la dimostrazione che delle proposte di legge, per le quali non si è voluto neanche ascoltare, come stavo osservando in precedenza, Presidente Violante... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, lega nord per l'indipendenza della Padania e CCD*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Alboni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berlusconi. Ne ha facoltà.

SILVIO BERLUSCONI. Signor Presidente, signori deputati, devo preliminarmente chiarire che forza Italia e gli altri partiti del Polo della libertà non hanno negato la sede legislativa per il provvedimento all'esame del Senato per fare ostruzionismo, ma perché in profondo dissenso rispetto alla volontà del Governo, che tende a restituire le multe agli agricoltori soltanto parzialmente e soprattutto soltanto per un anno; da sempre, invece, abbiamo dichiarato che riteniamo un fatto di giustizia che la restituzione avvenga per un periodo che riguardi gli ultimi tre anni (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, lega nord per l'indipendenza della Padania e CCD*).

Partecipo anch'io, richiamato dalla Sicilia dove mi trovavo per la campagna delle elezioni amministrative che colà si svolgeranno domenica prossima, perché voglio sottolineare che non abbiamo assunto a cuor leggero la decisione di una serie di interventi, che stiamo dimostrando di saper portare avanti, soltanto per fare ostruzionismo ed acquisire maggiore visibilità in quanto opposizione che molto spesso viene considerata inesistente, debole, divisa; credo, invece, che abbiamo sempre fatto un'opposizione responsabile. Ricordo a chi l'avesse dimenticato che siamo stati anche disposti al dialogo, che grazie al nostro intervento si è evitata al nostro paese una gran brutta figura sulla scena internazionale, quando il Presidente Prodi, tornando dal Consiglio delle Nazioni Unite, si trovò a non avere dietro di

sé la maggioranza e soltanto il nostro intervento, che fu sofferto soprattutto per i nostri sostenitori, consentì al Governo di inviare in Albania la missione che era stata già promessa dal Presidente del Consiglio agli organismi internazionali (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale e CCD*).

Riteniamo di svolgere qui il nostro compito e di rappresentare gli interessi dei nostri elettori e di tutti di cittadini per due fondamentali ragioni. La prima è che non ci sembra più accettabile l'uso scientifico, sistematico della fiducia (trenta volte in poco più di cinquecento giorni), quando la maggioranza non è convinta fino in fondo delle proprie ragioni e teme che le ragioni esposte dall'opposizione con la presentazione dei suoi emendamenti possano convincere parlamentari che fanno parte della stessa maggioranza ad accettare alcune delle indicazioni migliorative che l'opposizione propone. Riteniamo che si calpesti il nostro diritto a rappresentare gli elettori, il nostro diritto nel Parlamento a rappresentare le ragioni del nostro dissenso, il nostro diritto a rappresentare dentro al Parlamento ciò che consideriamo utile come sforzo collaborativo per migliorare le decisioni e i provvedimenti di questo Governo. Un Governo, peraltro, che come abbiamo visto (credo non sia mai successo nella storia della Repubblica), presenta dei provvedimenti, li corregge, si pente, li ricorregge, dice e disdice continuamente.

Quest'opposizione, anche nell'occasione dell'esame parlamentare del decreto sull'IVA, aveva dichiarato certo di volere insistere sui propri emendamenti ma aveva anche, attraverso le votazioni che si erano svolte al ritmo di poco più di quattro minuti ciascuna, dato concretamente dimostrazione di una volontà di collaborazione, naturalmente critica ma pur sempre collaborazione. La nostra, quindi, è stata una decisione di contrasto alla inopinata decisione del Governo di porre su quel decreto la questione di fiducia.

Credo tuttavia che vi sia una seconda importante ragione che chiarisce ciò che

stiamo portando innanzi in questa sede: è la nostra preoccupazione per la politica economica e fiscale di questo Governo. Il provvedimento sull'IVA peserà, già a partire da Natale, sulle tasche dei contribuenti, su alcune categorie e non su altre: per esempio, di fronte alla protesta degli agricoltori, non possiamo dimenticare che vi è un 11 per cento di aumento che penalizzerà per 300 milioni i produttori di vino del paese, un settore che è già in crisi e che si trova a sopportare una concorrenza internazionale sempre più forte. È inoltre un provvedimento che si aggiunge alle tante altre misure che hanno portato il Governo a non mantenere le sue promesse ed hanno fatto aumentare la pressione fiscale già di due punti, mentre ora con le nuove misure si pensa ad un possibile aumento superiore ai 4 punti.

Ricordo quindi che questo provvedimento si aggiunge all'eurotassa, alla modifica delle aliquote IRPEF, alla prossima IRAP e colpirà soprattutto il ceto medio produttivo; esso, insieme con tutti gli altri provvedimenti, si indirizzerà soprattutto sull'Italia che lavora e che produce (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, lega nord per l'indipendenza della Padania e CCD*).

Non possiamo, quindi, non denunciare un orientamento ideologico dettato dalla parte estrema di questa maggioranza, che ancora si propone con ricette arcaiche e ancora crede di dover sostenere una lotta in difesa della classe operaia, vedendo tuttora nel mondo del lavoro e dell'impresa qualcosa di negativo. Credo che questi condizionamenti della sinistra stiano costringendo il Governo ad un'azione di politica economica e fiscale che è esattamente il contrario di ciò di cui avrebbe bisogno il paese. Devo dire che siamo molto preoccupati anche per la finanziaria, per come è stata presentata e per come il Governo ha contraddetto se stesso ed il proprio documento di programmazione economico-finanziaria, nonché gli impegni assunti dal ministro Ciampi in occasione del patto di convergenza con gli altri *partner* europei; questo è avvenuto anche quando il Governo ha

negato quella riduzione di 9 mila miliardi dello Stato sociale, che è stata portata a soli 2.750 miliardi. Si presenta un buco nel bilancio, con una differenza di 6 mila miliardi all'anno, che per i tre anni previsti dal documento di programmazione economico-finanziaria fanno 18 mila miliardi; non vediamo dove e come possano essere recuperati, o meglio lo vediamo: saranno recuperati con una manovra ed ancora una volta con una sottrazione di denaro dalle tasche dei contribuenti e dagli investimenti produttivi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, lega nord per l'indipendenza della Padania e CCD*).

Credo tuttavia che la cosa ancora più grave sia il ricorso agli artifici e ai trucchi contabili nel bilancio. Vi sono state denunce autorevoli: l'economista Giavazzi, già dirigente del Ministero del tesoro, pochi giorni fa, sul primo quotidiano italiano, ha citato la somma di 143 mila miliardi, di cui almeno 43 mila saranno passati come un debito nel bilancio degli anni successivi. Ecco, noi crediamo che non si possa pensare di cambiare le carte in tavola, che non si possa continuare a mettere la spazzatura sotto il tappeto, che questo Governo si stia macchiando di una colpa grave: quella — concludo, signor Presidente — di non fare le riforme e di illudere gli italiani che si possa entrare nel sistema della moneta unica e restarci senza fare le riforme, un'illusione pericolosa a cui tuttavia questa maggioranza è chiamata necessariamente, perché sa benissimo che, se davvero mettesse mano alle riforme, non esisterebbe più, si frantumerebbe e il Governo non avrebbe più la sua maggioranza! (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, alleanza nazionale, lega nord per l'indipendenza della Padania e CCD — Molte congratulazioni*)

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

DARIO RIVOLTA. Sull'ordine dei lavori...

PRESIDENTE. Onorevole Rivolta, le ricordo che il tempo decorre ugualmente.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Vorrei conoscere su quale questione vuole intervenire.

DARIO RIVOLTA. Si tratta di un'affermazione molto grave di un componente — ad altissimo livello — del Governo. Mi riferisco ad una trasmissione televisiva ripresa dal telegiornale...

PRESIDENTE. Mi scusi. Con riferimento a quale tema? Infatti deve essere attinente all'ordine del giorno, cioè ai lavori che si stanno svolgendo in questo momento. Altrimenti potrà prendere la parola successivamente.

DARIO RIVOLTA. Il riferimento è al seguente tema riguardante la finanziaria: l'affermazione del ministro Ciampi in televisione di fronte a milioni di telespettatori (mi riferisco al telegiornale delle ore 20) è altamente...

PRESIDENTE. Mi scusi. Non riguarda i lavori in corso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri.

DARIO RIVOLTA. Non mi ha consentito di fare la richiesta, Presidente! Mi ha tolto la parola sull'ordine dei lavori! Io chiedo che il Governo venga...

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Gasparri. Il suo tempo sta cominciando a decorrere.

MAURIZIO GASPARRI. Onorevoli colleghi, le ragioni della nostra opposizione sono state ampiamente illustrate in questi giorni. Ma credo che la complessità dei problemi del paese sotto i profili fiscale, economico e sociale rafforzi le ragioni della nostra presa di posizione.

Abbiamo richiamato in precedenza la protesta degli agricoltori, i quali — tra l'altro — si raccolgono nei pressi del

Parlamento da diversi giorni per ricordare le loro esigenze ed i loro problemi. L'onorevole Berlusconi ha ricordato per quali ragioni noi contestiamo nel merito i provvedimenti del Governo: non siamo noi a ritardare le risposte, è il Governo a non darle. Lo stesso vale per questo decreto, che viene imposto a colpi di fiducia impedendone il miglioramento.

Voglio citare alcuni esempi. Si aumenta l'IVA sul vino, incrementandola su tutti i beni che concorrono alla produzione del vino, ma non sulla birra. Si crea così un danno alle produzioni agricole, ad un settore produttivo particolarmente importante nell'economia italiana. Perché? Perché il Governo ha problemi di cassa: aumentando l'IVA sul vino ricava una certa cifra, mentre lo stesso non sarebbe con la birra, che in Italia ha una produzione ed un consumo molto limitati. Di fatto, così, favoriamo produzioni prevalentemente straniere (birra) e penalizziamo produzioni prevalentemente italiane (vino). E questo avviene soltanto di motivi di cassa.

Il Governo, invece di attuare una politica fiscale a sostegno della produzione, del lavoro, dell'economia italiana, di fatto favorisce interessi esterni.

Il decreto sulla rottamazione delle automobili — più volte citato — non è dannoso in sé, perché uno strumento di incentivo alla produzione ed al consumo può essere utile: ma ha favorito anche le produzioni estere. Il 60 per cento delle automobili acquistate in Italia con quella normativa sono di produzione francese, tedesca, giapponese: quindi abbiamo favorito l'occupazione nella Loira o nella Baviera, ma non in Italia.

Lo stesso vale per gli interventi fiscali che penalizzano alcune produzioni agroalimentari, come nel caso del vino: si danneggia l'occupazione ed il lavoro in Italia e si favorisce — casomai — i birrai irlandesi o olandesi, in quanto aumenterà il consumo di birre di importazione. Sono stati citati molti altri esempi, a proposito della cultura, dei nuovi *media*, dei nuovi strumenti di comunicazione e diffusione culturale.

Non è vero, cari colleghi, che senza questo decreto non si va in Europa. È una bugia che non potete dire in televisione. Mussi dice volgari menzogne. L'Europa non ci chiede di aumentare l'IVA. Non dovete far credere questo agli italiani. L'Europa ci chiede conti in regola (i parametri, il deficit, il 3 per cento.): per raggiungere quegli obiettivi si può usare la leva fiscale oppure tagliare le spese improduttive. Da un anno e mezzo questo Governo ha scelto la leva fiscale. La tassa per l'Europa non va all'Europa, ma al Governo italiano; non sarà restituita nei tempi previsti né integralmente.

Questo aumento dell'IVA è stato presentato come un riordino delle aliquote. Riordinare vuol dire compiere una serie di modifiche alla fine delle quali il contribuente dovrebbe avere un effetto neutro. Ma questo non è un riordino: è una rapina fiscale, una stangata di circa 6 mila miliardi! Altro che Robin Hood, come disse Prodi! Voi siete lo sceriffo di Nottingham: penalizzate i settori più poveri per favorire quelli più agiati e più ricchi! La grande impresa, contro la piccola e media impresa, l'artigianato e l'agricoltura (vedi il decreto sulla rottamazione.....), il contribuente miliardario che con la riforma della curva dell'IRPEF pagherà meno tasse. Sono stati compiuti piccoli interventi sulle fasce di povertà, interventi che condividiamo. Ma poi le aliquote IRPEF sono state aumentate per la gran massa (80-90 per cento) dei contribuenti, i quali si trovano nelle fasce intermedie. Tutti cittadini che saranno colpiti ulteriormente.

Questa politica fiscale ci ha portato in Europa in una dinamica di sviluppo? Dove sono i posti di lavoro? Dov'è la crescita dell'occupazione, dov'è la ripresa del sistema produttivo?

Ecco perché contestiamo il decreto sull'IVA, ennesima azione fiscale repressiva da parte del Governo, che ha messo in ginocchio migliaia e migliaia di piccole imprese, che colpisce un blocco sociale meno inquadrato, meno assistito, meno protetto.

Noi abbiamo grande rispetto per l'operaio di Brescia che è stato citato da Bertinotti, così come per una serie di categorie: ma vorremmo capire perché è stata condotta una politica punitiva nei confronti della famiglia, dei ceti medi ed anche di alcune fasce del pubblico impiego, che sul fronte previdenziale vengono discriminate rispetto al settore metalmeccanico. Vorremmo sapere quali sono i cosiddetti lavori equivalenti, per i quali il trattamento previdenziale dovrebbe essere assimilato a quello dell'operaio. È equivalente un panificatore? È equivalente un agente delle forze dell'ordine o un carabiniere, che di giorno e di notte compiono sulle strade un lavoro usurante (quanto e forse di più di talune fasce — rispettabilissime — del mondo operaio)?

Questo Governo di sinistra — sempre più a sinistra — colpisce tutta un'Italia di dinamismo e di sviluppo che nel corso degli anni ha creato occupazione. Ecco cosa contestiamo con la nostra iniziativa, ecco cosa vogliamo portare all'evidenza del paese.

Non ha alcun significato l'equazione formulata da alcuni esponenti della sinistra e del Governo: decreto IVA uguale Europa. Non è vero. L'obiettivo era avere conti in regola? Allora perché non sono state bonificate alcune spese improduttive? Tutta una economia assistita e clientelare, sindacalizzata (nel senso di CGIL CISL E UIL), il mondo di affittopoli, il mondo che ha messo le mani sugli enti, coloro che hanno attinto ai fondi della cassa integrazione per finanziare di fatto taluni potentati (d'accordo con i sindacati): questo mondo sta spogliando l'altra parte d'Italia. Ecco la logica perversa di questo ennesimo decreto. Certo abbiamo tentato di modificare le aliquote e di realizzare interventi concreti. Ma la nostra filosofia non può che essere generale. La si smetta allora con questa menzogna palese. Noi vogliamo andare in Europa, ma vivi, con progetti di sviluppo del turismo; non solo con le tasse e l'IVA aumentate, ma anche con la valorizzazione delle spiagge, dei musei e della

cultura italiani. Dove sono, colleghi del Governo, i posti di lavoro nei beni culturali annunciati da Veltroni? Ha creato qualche posto per i suoi amici alle presidenze della RAI e dell'ENEL il signor Veltroni, ma quale politica della cultura, dei beni archeologici, del recupero del territorio?!

Le politiche fiscali devono essere rivolte anche a quei settori che in Italia possono creare lavoro e sviluppo. Si è parlato dell'edilizia. È chiaro, il decreto FIAT ha determinato 7-800, mille posti di lavoro. Ma interventi fiscali seri in edilizia (non quelli da burla fatti recentemente dal Governo) creano immediatamente posti di lavoro: cinque cantieri creano più posti di lavoro di tutto il decreto sulla rottamazione. Questa è la verità! Non c'è bisogno di venire a fare terrorismo psicologico e propagandistico!

Non parliamo poi dell'atteggiamento « rumeno » di Prodi, cioè di una mentalità precedente alla caduta del muro di Berlino: ieri il Presidente del Consiglio voleva fare la manifestazione aventiniana al cinema contro il Parlamento e contro l'opposizione (iniziativa poi in parte corretta). È la prova che siete nostalgici del comunismo e di Ceausescu: avete coniato le monete da mille lire con la Germania est, perché nella vostra coscienza esiste ancora il muro di Berlino. Alla Zecca pensano forse di rinnovarlo dimenticandosi della Germania unificata (chissà se è accaduto per caso oppure se rientrava negli accordi con rifondazione comunista) (*Applausi del deputato Bergamo*).

Vogliamo invece guardare ad una realtà produttiva che deve certamente essere chiamata a sacrifici, i quali però devono valere a conseguire un obiettivo reale. Abbiamo assistito, in un anno e mezzo di Governo, ad una gragnuola di interventi fiscali, di aumenti delle tasse, di voti di fiducia. È un problema su cui anche il Presidente della Camera è intervenuto recentemente; per quanto riguarda la finanziaria, non è solo nostra l'osservazione sulle deleghe che il Governo prevede a suo favore.

Cogliamo l'occasione per dire che il Governo non deve sognarsi di farsi delegare il riordino delle forze dell'ordine, materia delicatissima. Il Parlamento non può essere ammutolito con voti di fiducia e con richieste di delega che anche gli uffici della Camera (e quindi la Presidenza) hanno rilevato essere improprie: mi riferisco proprio alla finanziaria il cui esame in quest'aula seguirà quello del decreto IVA.

C'è una situazione di deficit di democrazia per gli abusi dei voti di fiducia, per l'abuso di deleghe, per i decreti che non si possono reiterare ma che vengono blindati con interventi come quello cui stiamo assistendo. Si impedisce un confronto democratico per modificare le leggi. Ecco perché interveniamo: non siamo quindi nemici dell'Europa, ma di un fisco che opprime la realtà produttiva italiana, di chi ci impedisce di partecipare costruttivamente al processo legislativo, di chi ha fastidio per l'opposizione. Forse i toni di Mussi non sarebbero accettati neanche nei paesi dell'est che hanno ritrovato la democrazia e noi non vogliamo accettarli. La nostra protesta è nel merito del provvedimento ed anche della situazione più generale che si sta delineando. Speriamo in questo modo di lanciare un segnale al paese affinché rifletta sulle leggi che si approvano, al Governo e alla maggioranza (molto debole anche questa mattina, come abbiamo visto) affinché riflettano sugli errori che stanno compiendo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

AMEDEO MATAACENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo? Come lei sa, se vuole intervenire sull'ordine dei lavori si deve trattare di intervento inerente alla fase in cui ci troviamo, altrimenti non posso darle la parola. In questo caso, potrà parlare questa sera, alla fine.

AMEDEO MATAACENA. Poco fa i colleghi capigruppo hanno evidenziato un

fatto assolutamente grave, che reitera una situazione già verificatasi nel nostro paese. La polizia...

PRESIDENTE. Ho parlato con il Governo, che riferirà sul tema in aula questa notte prima della sospensione tecnica (credo alle quattro di domani mattina: poi comunque vedremo).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Signor Presidente, annuncio ovviamente il mio voto contrario su questo provvedimento ed inserisco il mio intervento nel quadro della grande battaglia che si sta combattendo alla Camera e che credo abbia un significato di carattere politico generale. Stiamo assistendo ad una sorta di rinascita dell'opposizione, che non più tardi di qualche giorno fa il confermato sindaco di Venezia, Cacciari, con sguardo triste da filosofo, aveva dichiarato morta, formulando una sorta di appello a chi avrebbe dovuto fare l'opposizione al potente Governo dell'Ulivo.

Con questa battaglia non strumentale ma indotta dal comportamento del Governo e anche dalla natura di questo provvedimento, abbiamo dimostrato che l'opposizione in questo paese c'è, che si sa battere e che vuole porre problemi fondamentali. Non è vero — come purtroppo scrivono oggi tanti giornali legati alla maggioranza che sostiene il Governo — che l'opposizione sta minando il lavoro del Parlamento. L'opposizione sta facendo il proprio mestiere e svolgendo la sua funzione di controllo e di critica; sta rispondendo all'atteggiamento arrogante del Governo. Quest'ultimo, acquisendo poteri surrettizi e trasformando il voto di fiducia, come ha detto anche lei, da verifica per la maggioranza governativa in una sorta di prassi alternativa per l'approvazione delle leggi, ha compiuto un attentato alla funzione parlamentare. Il dito accusatore deve quindi essere puntato contro il Governo e non certo contro l'opposizione.

Venendo al merito del provvedimento, c'è un'equazione su cui si fonda la politica di questo Governo che va respinta: da un lato c'è la realtà della spesa sociale e dall'altro la pressione fiscale. Si dice ai cittadini: scegliete se aumentare la pressione fiscale o ridurre la spesa sociale. In realtà si tratta di una equazione falsata da parametri intermedi, che sono in realtà il centro del problema, che per motivi politici non viene neppure sfiorato.

C'è un'altra spesa, che potremmo definire « di regime », che grava sul bilancio dello Stato. Se paragoniamo i nostri bilanci con quelli degli altri paesi europei vediamo che la percentuale del PIL utilizzata a scopi sociali non è assolutamente fuori misura in Italia, anzi è più bassa della media europea. Ma se invece guardiamo l'incidenza dello Stato in tutti i suoi apparati nella vita economica, è stato stimato dall'economista Pelanda che questa percentuale raggiunge il 40-50 per cento del PIL; lo Stato cioè influenza l'economia italiana per quasi la metà del nostro prodotto nazionale.

Questa percentuale negli altri paesi europei si abbassa notevolmente, aggirandosi intorno al 30 per cento. Qual è la differenza? Come mai spendiamo di meno in termini di spesa sociale rispetto agli altri Stati europei e facciamo invece intervenire di più lo Stato? Ciò avviene perché questo è lo Stato dei 457 enti inutili, ancora oggi non sciolti; è lo Stato che — come ha evidenziato una recente inchiesta de *Il Sole 24 Ore* — scioglie un apparato e ne crea mediamente altri due; è lo Stato che, come è stato evidenziato da un'altra inchiesta giornalistica, ha una spesa ministeriale fuori controllo, per cui persino la spesa corrente per il materiale di cancelleria varia da un ministero ad un altro quasi del 150 per cento.

Abbiamo di fronte un apparato statale che nulla ha a che fare con la spesa sociale (al di là di come essa venga utilizzata ed interpretata), che spende e macina risorse le quali vengono ingoiate per alimentare dei centri di spesa politici. Questo Governo ribadisce l'invadenza dello Stato nella vita economica italiana e

trasforma il processo di privatizzazione in uno scambio di poteri tra realtà etichettate come statali ma in realtà monopolistiche e sotto controllo politico. È la realtà di uno Stato che vuole far pagare alla spesa sociale la necessità di tagliare il deficit ma non vuole pagare il prezzo di una riduzione dell'intervento burocratico, politico e statale in generale.

A fronte di questo diciamo che si può tutelare la spesa sociale e fare gli aggiustamenti interni alla sua logica e contemporaneamente compiere interventi significativi per contenere la pressione fiscale o per lo meno per non aumentarla. Siamo di fronte ancora una volta al fatto che il ministro Visco ed il suo apparato parabolscévico che opera nel ministero spaccia interventi di aumento della pressione fiscale per aggiustamenti di carattere tecnico. Mi riferisco alla riformulazione delle aliquote IVA, anch'esse protette (come tanti interventi di questo Governo) dietro l'alibi europeo; in realtà, nonostante la difficoltà di valutare il senso di questo provvedimento, perché è ancora una volta carico di norme particolari che potevano essere delegate ad una fonte regolamentare evitando di farle diventare legge dello Stato, esso appare una misura vecchia, da prima Repubblica, complessa e piena di norme e codicilli. Guardando però in questa massa quasi impenetrabile vediamo chiaramente che ancora una volta a pagare è la realtà non maggioritaria ma trainante: quella del lavoro autonomo, del ceto medio che definire imprenditoriale è forse eccessivo, ma che è quello che crea l'attività economica e che viene ancora una volta schiacciato. Viene schiacciato semplicemente perché paga il fatto di non essere elemento costitutivo del blocco sociale che sostiene questo Governo. Il ceto medio, che avrà avuto senz'altro la grande colpa di scommettere sul centrodestra, paga ancora questa realtà e la paga con il vecchio strumento della pressione fiscale.

Noi dobbiamo riflettere e guardare in prospettiva queste cose, perché non possiamo limitarci a ragionare in una logica di conflitto e di scontro fra maggioranza e opposizione. Questo paese si sta av-

viando ad una svolta storica rappresentata dall'ingresso nell'Unione monetaria; e questa svolta storica pone dei problemi drammatici, perché non è vero che l'entrata nella moneta unica sia l'entrata nei verdi pascoli dell'Europa, come in un'occasione ha detto il ministro Andreatta. È vero che si porranno nuove sfide, nuove competizioni. Il nostro sistema economico, in questa realtà, senza una logica di sviluppo, senza una logica di difesa dell'interesse nazionale, è clamorosamente esposto al rischio che l'unione monetaria, invece di essere la realtà dei verdi pascoli di cui parlava Andreatta, sia una prospettiva pericolosa, minacciosa.

Questo non significa — e l'abbiamo dimostrato ampiamente — che il centrodestra, che l'opposizione si tiri indietro rispetto alla necessità di aderire all'unione monetaria, rispetto alla necessità di aderire ad un processo storico che è nei fatti, che deve essere conseguito. Ma la realtà è che in questo Governo non vi è alcuna capacità di preparare il dopo; si arriva alla soglia dell'entrata nell'unità monetaria e poi c'è il buio, non ci sono strategie, non si sono idee, non c'è capacità di tutela del nostro interesse nazionale, della nostra economia nazionale.

Questa realtà è drammatica. E quando noi vediamo che il biglietto, il prezzo di questa entrata lo pagano proprio i settori trainanti, queste realtà produttive che devono sostenere l'economia nazionale, abbiamo il sospetto, che ormai è divenuto certezza, che questo Governo ci porterà in Europa ma ci porterà in ginocchio, per dire « ecco, abbiamo conseguito l'obiettivo storico, entriamo trionfalmente anche nella prossima legislatura parlamentare » nascondendo all'Italia, agli italiani la difficoltà, il dramma che si sta ponendo di fronte ai nostri occhi. Ecco perché è importante, politicamente ed istituzionalmente, e mi avvio a concludere... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alemanno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Pace. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Che cosa è successo? Il Presidente ti ha sorriso.

GIOVANNI PACE. Il Presidente ha sorriso perché mi guarda con simpatia; io gliela ricambio davvero di cuore (*Com-menti*).

PRESIDENTE. Le buone notizie, se ci sono, arrivano sabato.

GIOVANNI PACE. Presidente, rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, rifacendomi anche a quanto ho avuto occasione di esporre in quest'aula nel corso della discussione generale ed anche durante l'illustrazione degli emendamenti e le relative dichiarazioni di voto, tenterò di dimostrare che il Governo e la maggioranza si sono comportati in questa vicenda come se non desiderassero la conversione del decreto-legge n. 328, che a loro dire rappresenta un momento particolarmente importante e significativo, indispensabile per l'entrata in Europa. Infatti, in buona sostanza è stato il Governo a prolungare la discussione del disegno di legge di conversione chiedendo la fiducia lunedì sera, quando la discussione si era già conclusa, si era sviluppata, consumata in maniera assolutamente calma e tranquilla, gli interventi erano stati pacati, sereni e limitati nel numero, la lega aveva ritirato 250 dei suoi emendamenti. Questo era stato preannunciato da un deputato della lega che io stimo molto, il giovane collega Molgora, il quale, oltre a fare il parlamentare ed il professionista, sembra che sia un titolare di un « emendamentificio », cioè di una ditta che fa emendamenti; e ne fa tanti e li fa sempre con diligenza e puntualità. Il Molgora stesso in quella occasione, lunedì sera, aveva preannunciato il ritiro di questi emendamenti. L'opposizione aveva assicurato la presenza dei suoi componenti per garantire di conseguenza il numero legale nella nottata di lunedì.

Sicuramente i lavori si sarebbero potuti concludere nella nottata di lunedì con la conversione in legge del decreto.

La posizione della questione di fiducia ha rimescolato i meccanismi della discussione; siamo arrivati alle ore 13,30 di giovedì 27 novembre e stiamo ancora a parlare di un argomento che avremmo potuto benissimo chiudere. Mi sorge quindi il sospetto che davvero il Governo, chissà per quale oscuro motivo (ma forse avrò occasione di parlarne), abbia voluto fare questo per innescare innanzitutto i meccanismi di un rapporto di incomunicabilità e di conflittualità.

Qual è la domanda curiosa che ci rivolgiamo a questo proposito? Perché il Governo ha sostanzialmente voluto innescare questo meccanismo della conflittualità e del difficile rapporto tra maggioranza e opposizione? Perché il Governo non ha tenuto conto di come si stava comportando l'opposizione — Polo e lega — in occasione degli emendamenti? Perché il Governo ha negato qualunque ipotesi emendativa, anche quando gli emendamenti apparivano necessari perché di carattere tecnico, di miglioramento formale? Io ho parlato più volte dell'articolo 6-bis sul quale bisognerebbe riflettere; spero che gli uffici, che danno indicazioni di questo tipo, alla fine siano più capaci di noi di consigliare il Governo in questo senso.

A queste domande possiamo rispondere pensando a motivi che possono essere più di uno. C'è anche il problema della perplessità, insorta in alcuni settori di una maggioranza che si appalesa, specialmente in quest'ultimo periodo, particolarmente litigiosa. Certo è che l'Europa con questo provvedimento non c'entra assolutamente nulla, perché il termine di adeguamento ad una normativa comunitaria, alla quale noi vogliamo essere fedeli, alla quale vogliamo essere attenti e verso la quale siamo premurosi, l'allineamento alla direttiva n. 77 del 1992 scade il 31 dicembre 1998, cioè quindici mesi più tardi rispetto al momento in cui è entrato in vigore questo decreto-legge. Lo sappiamo tutti che dobbiamo ridurre il nu-

mero delle aliquote a tre; lo sappiamo tutti che l'aliquota ordinaria non deve essere inferiore al 15 per cento. Queste cose le abbiamo lette, ne abbiamo discusso, quindi le conosciamo. Ma in Italia l'aliquota ordinaria fino al 30 settembre era già attestata al 19 per cento, cioè era di quattro punti più alta dell'aliquota fissata dalla direttiva n. 77; è stata fatta lievitare al 20 per cento in questi giorni ed è ancora ben più alta dell'aliquota ordinaria presente nella maggior parte dei paesi partner in Europa: in Inghilterra si è sul 17,50 per cento, in Germania sul 15 per cento, la Spagna sul 20 per cento.

Pertanto non è un problema dell'Italia quello di intervenire sul rialzo delle aliquote per il rispetto della normativa europea, non è il nostro problema. L'Europa con questo provvedimento non c'entra nulla. E la pubblica opinione viene disinformata: non si fa un servizio alla democrazia, non si rende un servizio alla pubblica opinione — che deve essere correttamente informata — quando al TG3, nel corso di un'intervista rilasciata dal presidente Mussi, si fa dire all'opposizione che si è contro questo provvedimento perché si è contro l'Europa. Non è vero, non è così. Gli intendimenti sono diversi, erano quelli di migliorare il provvedimento. Ecco il nostro atteggiamento. Non abbiamo mai detto, signor Presidente, di essere contro questo provvedimento. Pregherei i colleghi di rileggere tutti i nostri interventi: noi abbiamo detto che era necessario intervenire per migliorare, per rendere leggibile ed applicabile questo provvedimento. L'articolo 6-bis, relativo alle procedure concorsuali, non può essere applicato; è impossibile, signor Presidente (mi rivolgo a lei che è un fine ed illustre giurista).

Il problema vero è che il Governo ha necessità di cassa; il problema vero è che il Governo ha previsto che nel 1997 le entrate si sarebbero assestate su 550 mila miliardi: siamo arrivati al 30 settembre e sono stati incassati soltanto 370 mila miliardi. Il problema vero è che mancano 180 mila miliardi, che non possono essere realizzati nell'ultimo trimestre: ecco allora

che si interviene con la manovra fiscale, prevedendo maggiori entrate in ordine alle quali non siamo concettualmente contrari. Infatti, non siamo contrari ad intervenire sulla imposizione indiretta se contemporaneamente però si ristabilisce l'equilibrio, intervenendo in ribasso sulla imposizione diretta. In questo caso ciò non è avvenuto e l'imposizione diretta viene aumentata con l'IRAP, un mostro giuridico; speriamo, in un'altra occasione, di poter ribadire la nostra opinione su di essa in questa sede. L'IRAP è un'imposizione che si abbatte sulle spalle di un'impresa: supponendo che questa realizzi 100 milioni, il meccanismo di conteggio può non evitare che si paghino 100 milioni di IRAP; l'impresa azzerà il suo reddito e pur tuttavia, non essendo deducibile, deve pagare 37 milioni di IRPEG.

Da una parte si interviene per motivi di cassa (l'Europa non c'entra niente) sull'imposizione indiretta, dall'altra parte si rende più gravosa l'imposizione diretta: questa, signor Presidente, è la nostra preoccupazione ed è per tale motivo che è stato presentato il decreto-legge in esame rispetto al quale la nostra posizione è stata quello di renderlo più leggibile e di migliorarne il testo. Non ci siamo riusciti, perché lo strozzamento della discussione ce lo ha impedito, mentre avremmo potuto rendere un servizio utile al Parlamento ed al paese; in altri termini avremmo potuto fare il nostro dovere, il nostro mestiere, come si suol dire.

Signor Presidente, le famiglie italiane dall'insieme di questi provvedimenti pagheranno per ogni componente 143 mila lire l'anno in più, secondo uno studio del CER, consegnato ai sindacati, che lo avevano commissionato, soltanto 48 ore fa. I nostri studi portano a ben altre misure: nell'aggravio vi è... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pace.

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Presidente, approfitto del suo reiterato sorriso per sottoporle il caso dell'onorevole Zaccheo.

PRESIDENTE. Comunque, per oggi abbiamo chiuso qui!

GIUSEPPE TATARELLA. Come lei sa benissimo, vi sono interpretazioni contrastanti sull'iter dell'ammonizione. Le chiediamo se, d'intesa con il presidente Acquarone, che non è estraneo alla parte decisionale del provvedimento adottato, non ritenga che l'espulsione non debba durare per tutta la durata della seduta fiume. L'unico effetto della decisione infatti è quello di privare un parlamentare della facoltà di parlare per dieci minuti secondo quanto previsto dal regolamento. Le chiedo se non sia il caso, in questo clima teso, di renderlo meno pesante, riammettendo, anche ai fini della dichiarazione di voto, il collega Zaccheo.

PRESIDENTE. Presidente Tatarella, ho esaminato rapidamente la documentazione ed ho verificato che il collega Acquarone ha applicato il regolamento e la prassi in modo assolutamente rigoroso: condivido pertanto pienamente il suo operato. Ho parlato peraltro con il collega Acquarone in relazione a questo fatto particolare che si è verificato nel corso della seduta fiume intorno all'una, le due, in un momento di comprensibile tensione e che ha interessato un deputato dell'opposizione. Pertanto, d'accordo il collega Acquarone, il provvedimento è revocato (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi, intervengo per dichiarare il mio «no» al provvedimento in esame, che avremmo voluto modificare, migliorare, per tutte le motivazioni che abbiamo espresso in sede di discussione generale e di illustrazione degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, sta intervenendo l'onorevole Pepe. La prego, prosegua.

ANTONIO PEPE. Avrei preferito, per la verità, intervenire in un altro clima; avrei preferito intervenire dopo aver discusso gli emendamenti presentati, che non abbiamo potuto esaminare nemmeno nella competente Commissione finanze, non certo per colpa dei suoi membri ma per la concomitanza dei lavori parlamentari. Avrei preferito intervenire — ripeto — dopo aver esaminato e votato gli emendamenti stessi, tutti diretti a migliorare il testo, almeno a nostro modo di vedere. Avrei preferito una maggiore apertura da parte del Governo che, di fatto, si è ancora una volta blindato, ha evitato la discussione ed impedito all'opposizione di modificare un testo che presenta aspetti di perplessità, anche in ordine alla non corretta tecnica legislativa, come risulta nel *dossier* predisposto dal Servizio studi della Camera. Quindi, almeno su questi punti vi poteva essere da parte del Governo e della maggioranza una più ampia apertura per correggere tali storture. È un provvedimento che probabilmente creerà difficoltà interpretative e di applicazione, ma che sicuramente creerà inflazione e comunque aumenterà la pressione fiscale che in Italia ha già raggiunto soglie altissime.

Questo è il motivo della nostra protesta e della nostra denuncia nei confronti di un Governo che sfugge al confronto di merito su un provvedimento all'esame del Parlamento; che rifiuta il confronto, il dibattito e che si chiude a riccio dietro l'ennesimo voto di fiducia, cui si è ricorsi già trenta volte in questa legislatura: probabilmente l'attuale Governo vuole mantenere almeno tale record.

Questo è il motivo della nostra protesta e della nostra denuncia nei confronti di un Governo che con il suo comportamento impedisce di fatto ogni discussione e ogni tentativo diretto a migliorare il provvedimento all'esame del Parlamento, offendendo il Parlamento stesso.

La nostra protesta è nei confronti di un Governo che dopo aver chiesto al Parlamento la conversione di un decreto-legge chiede anche un voto di fiducia non dovuta e non necessaria, in considerazione dei larghi tempi a disposizione del Parlamento per la sua approvazione ed anche in ragione della modesta quantità degli emendamenti presentati dall'opposizione, che peraltro stando in aula e votando avrebbe assicurato il numero legale. Ricordo che gli emendamenti presentati dal gruppo di alleanza nazionale erano soltanto 16 ed i rappresentanti del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania avevano dichiarato la propria volontà di rinunciare a molti emendamenti da loro presentati eppure, nonostante questa apertura, il Governo ha ugualmente posto la questione di fiducia.

Questo è il motivo della nostra ferma opposizione che ci vede sicuramente rafforzati, specie dopo l'intervento di ieri l'altro del presidente Mussi, intervento che non ho apprezzato, perché eccessivamente populista, provocatorio, criticato da molti (forse rimarrà agli atti parlamentari), a dimostrazione di ciò che un buon presidente di gruppo non deve dire se non vuole rafforzare la controparte ed accendere gli animi, impedendo il dialogo.

Vengo velocemente ad illustrare il merito del provvedimento, che, ripeto, il polo voleva modificare e migliorare nell'interesse del paese. Rilevo innanzitutto che il provvedimento collegato al disegno di legge finanziaria per il 1998 nasconde anche una manovra di aggiustamento dei conti per l'anno in corso. Il gettito IVA nel semestre gennaio-giugno 1997 — lo ricordava qualche giorno fa l'onorevole Armani, intervenendo in aula su tale provvedimento — è inferiore di 7.700 miliardi rispetto alle previsioni. Ciò testimonia che gli scambi commerciali nel nostro paese sono in calo e che il provvedimento in questione tenta di recuperare gettito anche per l'anno in corso, per quanto personalmente sono convinto che esso provocherà una contrazione ulteriore della domanda dei beni di consumo.

Il provvedimento è la prova di come il Governo Prodi, il governo delle sinistre, sta attuando una politica che fa regredire il nostro paese, una politica nei fatti contraria al bene degli italiani.

E allora pronunciamo forte il nostro «no» al decreto-legge nel testo proposto dal Governo, un decreto-legge che avrà conseguenze gravi anche sulle famiglie verso le quali il Governo mostra poca attenzione, come ha ricordato — mi sembra — poco fa il collega Gasparri. Le famiglie, invece, a nostro modo di vedere, sono un valore da proteggere e da tutelare, poiché esse sono la cellula portante e principale della società. Se riconosciamo il ruolo centrale della famiglia, se pensiamo ad essa come ad un soggetto destinatario di propri autonomi e definiti diritti, dobbiamo anche pensare al peso che il fisco ha sulle famiglie, specialmente su quelle più povere e bisognose. Questo decreto, provocando un aumento dei prezzi, procurerà disagio certamente maggiore nelle famiglie con minore capacità di acquisto e quindi più bisognose di tutela. Ma questo provvedimento avrà conseguenze negative anche su importanti settori produttivi del paese, da quello edile a quello tessile, da quello calzaturiero a quello agricolo, dal turismo ai trasporti; provocherà un aumento dei prezzi anche dei beni primari a danno dei cittadini o provocherà maggiori costi per chi i prezzi, per motivi di mercato e di concorrenza, anche estera, non potrà aumentare, e ciò a danno dei produttori, degli artigiani, dei commercianti, dell'intero sistema produttivo.

L'abbiamo già detto in sede di discussione generale, l'abbiamo già detto parlando del complesso degli ordini del giorno e parlando per dichiarazione di voto sugli ordini del giorno e non vogliamo ripeterci, non possiamo però non rilevare come il provvedimento danneggi l'agricoltura, quindi un settore primario dell'economia italiana, un settore trascurato da questo Governo delle sinistre — il ministro Pinto, per la verità, lo vediamo poco in aula e sarebbe opportuno che venisse almeno oggi per riferire sui gravi

fatti denunciati poco fa dal presidente Lembo —, un Governo che è privo di una vera politica agricola, che ha scarso peso politico e contrattuale a livello comunitario.

Non posso non rilevare, poi, come la rimodulazione delle aliquote IVA non sia un evento in scadenza per il 1997, poiché il regime transitorio che consentiva il mantenimento delle aliquote in vigore prima del decreto stesso è stato prorogato sino al 31 dicembre 1998 con direttiva 96/95 CE e solo successivamente dovrà essere fissato, all'unanimità, il livello delle aliquote normali da applicare. Ricordo altresì che il regime transitorio dispone un'aliquota normale non inferiore al 15 per cento e non impone, quindi, un aumento sino al 20 per cento di quella ordinaria. Quella del 19 per cento poteva essere una aliquota sufficiente, specie considerando — lo ricordava poco fa, con il calore che tutti gli riconosciamo, il collega Giovanni Pace — che in Spagna l'aliquota normale è del 16 per cento, nel Regno Unito del 17,50 per cento ed in Germania del 15 per cento, per cui veniamo a trovarci in difficoltà anche concorrenziale con questi paesi.

Perché penalizzare il trasporto, anche quello che interessa gli alunni della scuola dell'obbligo, o perché penalizzare da oggi l'edilizia e tutto l'indotto ad essa collegato, anche in termini occupazionali? La disoccupazione è la vera piaga di questo paese e, probabilmente, è fonte e causa di criminalità; il Governo aveva promesso che l'avrebbe combattuta ma, a nostro modo di vedere, nulla o quasi ha fatto. E perché penalizzare l'edilizia specie se, come diceva l'altra sera il sottosegretario Marongiu, il Governo ha in animo a livello comunitario di imporre l'IVA del 10 per cento in campo edile? Peraltro, il Governo afferma di voler incentivare l'edilizia attraverso il provvedimento collegato alla legge finanziaria ma, come vedremo quando discuteremo di questo provvedimento, in parte lo fa solo a parole, poiché esclude dagli interventi le cui spese sarà possibile dedurre quelli di natura ordina-

ria per gli immobili non condominiali, quindi quelli che normalmente la maggioranza degli italiani esegue.

Ecco perché noi chiediamo una minore pressione fiscale sui contribuenti, certi che ciò potrà favorire i tanti settori produttivi, dall'artigianato al commercio, dall'industria all'agricoltura, dall'edilizia al turismo, finora puniti da questo Governo. Temiamo che con l'introduzione dell'IRAP si creeranno altri danni al paese: si tratta di una novità tutta italiana che allontanerà dall'Italia molte imprese che preferiranno recarsi all'estero per non essere soggette a questa imposta regionale sulle attività produttive che è ingiusta, anche perché non tiene conto del costo lavoro, ed è dunque un'imposta anti impresa ed anti lavoratori autonomi. Molte imprese si dirigeranno verso paesi nei quali il fisco è meno pesante e la mano d'opera meno onerosa.

Quindi dichiaro, Presidente — e concludo, accogliendo il suo richiamo — il mio voto contrario, chiedendo al Governo un'altra politica fiscale. Chiediamo finalmente provvedimenti diretti a favorire nei fatti e non solo a parole lo sviluppo del paese, per creare occupazione, per assicurare solidarietà, per garantire benessere e giustizia sociale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro questo provvedimento, cioè contro la conversione in legge di un decreto che, modificando in larga parte le aliquote IVA, tende nuovamente a collegare la politica economica del Governo all'innalzamento delle leve fiscali. Voteremo contro al termine di una iniziativa parlamentare che ha teso con forza a testimoniare da parte del centro-destra, da parte dell'opposizione qui rappresentata dal Polo della libertà come vi sia nel paese la volontà forte di esprimere un modello di sviluppo, una politica eco-

nomica, sociale e fiscale alternativa rispetto a quella del Governo dell'Ulivo.

Si è tentato di demonizzare questa nostra iniziativa forte sostenendo, strumentalmente e propagandisticamente, che le nostre posizioni, di fatto, impedirebbero all'Italia di aderire al Trattato di Maastricht ed al sistema monetario unico europeo. In effetti, come è già stato detto da molti dei colleghi che mi hanno preceduto, noi pensiamo che la possibilità per il nostro paese di entrare in Europa passi soprattutto attraverso il controllo e il risanamento della spesa pubblica, che noi riteniamo possa e debba essere attuato in maniera alternativa rispetto ai metodi classici, cari alla sinistra, di un inasprimento tariffario e fiscale generalizzato, che finisce per penalizzare una autentica politica per gli investimenti e la possibilità stessa di creare ricchezza e, conseguentemente, di distribuire occupazione. Noi, cioè, colleghi della maggioranza, rifiutiamo come propagandistica una posizione che tende a criminalizzare un dissenso che non è nei confronti dell'Europa ma è, invece, dissenso nei confronti di una sorta di via fiscale al socialismo, che viene considerata l'unica possibile via per l'ingresso del nostro paese in Europa.

In questa stessa aula, nel corso degli ultimi decenni — sulla base degli atti parlamentari lo possiamo dire in modo documentato — vi è stata una larga parte della sinistra, quella legata alla tradizione comunista, che in maggioranza oggi si riconosce nel PDS, che ha votato contro gli atti fondamentali di adesione del nostro paese prima al Trattato di Roma e successivamente, nel corso dei decenni, ai più importanti e significativi momenti di adesione dell'Italia all'Unione europea, allora alla Comunità economica europea. Non più tardi di dieci anni or sono, per esempio, il PCI votò contro l'adesione dell'Italia al cosiddetto serpente monetario europeo; nel corso dei decenni vi è stato da parte di una larga parte della sinistra un dissenso sistematico e strategico nei confronti dell'ingresso dell'Italia in Europa. Noi non accettiamo, pertanto, il tipo di polemica che si sta conducendo anche

e soprattutto perché vi è poco di europeo in un Governo caratterizzato da una alleanza innaturale che non ha precedenti ed omologhi in Europa, che vede i popolari non alternativi alla sinistra, che vede il partito della rifondazione comunista nella maggioranza di Governo. Non vediamo molta capacità di adesione agli schemi politici tradizionali europei in un Presidente del Consiglio che ieri ha pensato di organizzare una manifestazione contro parte del Parlamento e fuori da questo Parlamento. Non vediamo molto di europeo anche in quello che è accaduto questa mattina, perché l'aggressione nei confronti di giornalisti da parte della polizia o la distruzione di telecamere della televisione non appartengono sicuramente alla tradizione di tolleranza che nei paesi europei si registra anche nei confronti di manifestazioni particolarmente vivaci.

Allora, cari colleghi della maggioranza, dovete arrendervi all'idea che in questo Parlamento e in questo paese esiste una forte opposizione; un'opposizione che, come tutti i raggruppamenti politici, può avere momenti di flessione, di difficoltà, di dibattito interno, ma che rappresenta larga parte dei ceti medi produttivi nel momento stesso in cui anche su questa battaglia relativa all'IVA intercetta le passioni di chi costituisce la parte migliore e tradizionale anche delle nostre produzioni.

Non è un caso che questo provvedimento colpisca parecchi settori che ben rappresentano nel mondo il *made in Italy*, come l'abbigliamento, il calzaturiero, le produzioni vinicole: di fronte ai grandi temi della globalizzazione, questi sono gli elementi caratteristici delle produzioni di qualità dell'Italia. Non è un caso che, rispetto a provvedimenti di natura fiscale, si disconosca che l'internazionalizzazione delle imprese significhi dover fare i conti con una maggiore capacità di competitività, di attrazione dei capitali e degli investimenti. Ecco perché la nostra battaglia è non solo di carattere ostruzionistico, ma anche per lo sviluppo, per l'occupazione, in difesa dei ceti medi

produttivi aggrediti da una concezione statalista e invasiva nei confronti della produzione.

È anche una battaglia — mi si permetta — di carattere politico rispetto a chi ha inteso utilizzare lo strumento della fiducia (che di per sé è straordinario) come ordinaria possibilità per portare a compimento i processi legislativi, nel più breve tempo possibile. È una battaglia di dignità, di confronto, di dialettica democratica all'interno del Parlamento che non può essere autentica se il confronto avviene tra una maggioranza proterva e arrogante ed una opposizione che dovrebbe essere a sovranità limitata.

Abbiamo colto con particolare fastidio, lo diciamo con chiarezza, gli avvertimenti del presidente Mattarella circa il fatto che l'opposizione dovrebbe astenersi dal presentare un numero quantitativamente così elevato di ordini del giorno al termine di un dibattito significativo, qual è quello svoltosi sul provvedimento in oggetto. Non solo, il presidente Mussi ha affermato che la minoranza avrebbe addirittura l'obbligo di informare la maggioranza e l'aula sul tempo che pensa di impiegare con i propri interventi sul provvedimento: vi è poco di europeo...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Migliori.

RICCARDO MIGLIORI. Mi avvio a concludere, Presidente. Vi è poco di europeo, dicevo, in questa sorta di rapporto che si vorrebbe impostare in termini egemonici nei confronti dell'opposizione. Anche per questi motivi il gruppo di alleanza nazionale — e complessivamente i gruppi facenti parte del Polo della libertà — si apprestano a esprimere un motivato e convinto voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, colleghi, non aumenterà la pres-

sione fiscale: ricordate questa frase? È stata pronunciata al Senato, al debutto del Governo dal Presidente del Consiglio, il quale sottolineò che era suo fermo convincimento non compiere operazioni per aumentare la pressione fiscale. Era ed è una bugia, magari giustificata, perché le realtà e le necessità sono diverse, ma resta una bugia. Poiché stiamo riempiendo tante ore con tante parole inutili, vorrei utilizzare una piccola parte dei dieci minuti che ho a disposizione per fare una pausa di assoluto silenzio. Mi rendo conto che non è possibile, perciò riprendo a parlare.

PRESIDENTE. Perfetto.

MARCO ZACCHERA. Sono attento, altrimenti mi avrebbe tolto la parola.

Perché questo silenzio? Per commentare una bugia dalla quale sono scaturiti tanti guai, uno dei quali è rappresentato dalla improvvida frase del capogruppo Mussi che l'altro giorno — ormai sono passati due giorni — ci ha offesi non poco. All'onorevole e collega Mussi, però, è attribuita una grande facoltà, quella di poter dire ciò che vuole — come è giusto che sia —, a tutti gli italiani. Sono stato profondamente offeso ieri sera, alle ore 19, dal TG3, una delle tante voci del regime — lo chiamo così perché tale è e cercherò di spiegarne i motivi — dall'onorevole Mussi, il quale in prima battuta ha detto che «quelli là» (saremmo noi) «ci stanno togliendo dall'Europa, se non passa il decreto non entreremo in Europa». È una falsità, non è vero, non corrisponde alla verità, ma all'opposizione è impedito di spiegare correttamente all'opinione pubblica, senza filtri e compiutamente, che cosa intendiamo fare e perché. Tutti hanno il diritto di esprimersi nei termini che ritengono opportuni, ma non è corretto dare la voce soltanto al collega della lega, il quale parlando di pappagalli ed altre amenità simili ha fatto subliminalmente capire all'ascoltatore che da una parte si colloca la serietà di Mussi, dall'altra un'opposizione stupida al punto da parlare soltanto di certe cose. Non si può

estrapolare una sola battuta da un discorso e farla diventare il risultato della battaglia che stiamo portando avanti da tante ore!

Signor Presidente, lei che anche in questo dovrebbe garantirci, dovrebbe spiegare perché la televisione di Stato non ha concesso un solo minuto, senza interruzioni, ad un tecnico del Polo o della lega nord per spiegare i motivi dell'ostruzionismo. Forse non le è stato riferito, signor Presidente, che ieri quando presiedeva l'onorevole Acquarone ho chiesto la concessione della diretta televisiva per un'ora affinché gli italiani conoscano le motivazioni della nostra battaglia. Perché gli italiani non debbono saperlo? Non siamo sciocchi e tatticamente cerchiamo di prolungare i tempi per la conversione del decreto-legge, ben sapendo che non arriveremo fino in fondo; sappiamo già che con ogni probabilità — nessuno però può toccare la Provvidenza! — non arriveremo a termine, ma questo non vuol dire niente, perché noi siamo presenti e cerchiamo correttamente e concretamente di evidenziare certi problemi. Perché mai queste cose non debbono essere chiarite seriamente agli italiani? È un discorso di correttezza! Non è giusto affermare che la serietà sta nella maggioranza, mentre nell'opposizione, nel Polo e nella lega, vi sono persone intolleranti, faziose, eccetera! Quante volte abbiamo assicurato il numero legale in quest'aula quando la maggioranza non c'era? Quante altre volte si è chiuso un occhio perché qualche deputato votava anche per il collega assente, cosa che facciamo anche noi e che non scandalizza nessuno? Come si comporta la maggioranza? Sempre concretamente? Sempre correttamente?

Signor Presidente, ritiene veramente che l'informazione nel nostro paese sia imparziale? La recente campagna elettorale non ha dimostrato ancora una volta di essere apertamente parziale in favore dei sindaci uscenti? Come mai da mesi, nonostante il nostro collega Storace sia presidente della Commissione di vigilanza, alleanza nazionale ha meno di un terzo del tempo che gli spetterebbe nei telegior-

nali, in rapporto ai voti ricevuti nelle elezioni politiche? Questo succede sempre e non si cambia mai nulla! Si gira intorno, ma la correttezza dell'informazione non esiste!

Signor Presidente, la gestione del potere è imparziale? C'è posto per l'opposizione nelle nomine che quotidianamente vengono fatte dal Governo? Nella cultura c'è imparzialità? Nella suddivisione dei fondi per lo spettacolo c'è imparzialità? La commistione tra il grande capitale, la FIAT, e i giornali rende imparziale l'attività di questo Governo? La settimana scorsa sono intervenuto, come tanti altri colleghi, sul provvedimento relativo alla rottamazione, ma è un circuito vizioso al contrario nel senso che il Governo dà una mano al grande capitale, il quale controlla l'informazione che dice quello che vuole alla pubblica opinione.

La magistratura è imparziale? Se avete letto i giornali, avrete notato un articolo secondo il quale la procura di Milano ha dichiarato che non si procederà nei confronti del PCI-PDS per le tangenti che, si è accertato, sono state pagate. Poiché però non si può dire che D'Alema e il suo predecessore, il presidente Occhetto, ne erano a conoscenza, non si può indagare su di loro. Ammesso e non concesso che sia vero, è probabile allora che Berlusconi sia a conoscenza che in un suo supermercato o in una sua società collegata a Catania qualcuno possa avere o non avere pagato una mazzetta! In Italia si adottano due pesi e due misure, ma nessuno si scandalizza.

È imparziale il Governo nei rapporti con i sindacati e tra i sindacati? Il sindacato nei confronti del Governo è imparziale? Il sindacato in ogni occasione ha dimostrato non solo di non essere imparziale, ma di proteggere apertamente il Governo! Di qui la nostra opposizione.

L'opposizione però sbaglia sempre per i *media*, anche per il messaggio che viene dato ai nostri elettori; è giusto che gli elettori della maggioranza siano informati in un modo, ma pretendendo il diritto di informare i miei elettori. Se non parliamo, sbagliamo; quando parliamo, i giornali

non ci citano; se parliamo, sbagliamo; se vogliamo migliorare le cose — è il caso specifico di questo decreto-legge, a cui nessuno si opponeva per principio — sbagliamo comunque. Se facciamo ostruzionismo, non ne parliamo di come stiamo sbagliando! Insomma, che cosa dobbiamo fare, oltre che essere burattini della maggioranza?

Finalmente, io dico, — e qui entro in un discorso politico — il Polo delle libertà ha affermato: adesso basta, adesso tiriamo la riga. A costo di dover, come faremo tutti questa sera, tornare a casa e domani mattina ritornare qui per parlare con i nostri elettori, noi diciamo: basta, adesso si cominci sul serio a fare opposizione! Mi auguro — è questo un appello personale — che d'ora in poi sia sempre la maggioranza ad assicurare il numero legale in questa Camera; poi scopriremo che se non c'è la minoranza, a partire dalla settimana ventura, non si «schioda» più un bottone.

Questa è veramente una forzatura della situazione, ma siccome il Presidente cui noi dobbiamo rivolgerci è una persona intelligente e lo sa, non insisto; sono infatti convinto che nel suo intimo queste cose siano in buona parte comprese e forse anche accettate.

Ecco dove vedo altre manovre di regime: per esempio, nella Commissione bicamerale sulla Bassanini di cui faccio parte ci stiamo occupando di tutto — dal teatro greco al cinema, dalle pompe di benzina alle agenzie private per il lavoro — ma della semplificazione fiscale, che è un elemento fondamentale del programma di Governo e delle necessità di questo paese, non si parla mai.

Arrivando alla conclusione, dico che questo Governo deve smettere di essere forte con i deboli e debole con i forti. Per quanto riguarda le manganellate che sono state date oggi agli agricoltori, come consigliere regionale del Piemonte posso dire di aver visto — le ho denunciate — le porcherie che sono state fatte sulle quote latte.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (14,15)

MARCO ZACCHERA. Per anni e anni si è voluto non intervenire, non prendere decisioni; adesso, ce la prendiamo con l'ultimo anello della catena, gli agricoltori, i più deboli, quelli che pagano per tutti.

Penso che l'opposizione debba imparare a fare il suo mestiere, non attraverso il piagnisteo, ma in modo serio. *L'Opinione* riportava oggi un motto: le due virtù cardinali in guerra sono la forza e la frode. Non mi considero in guerra con la maggioranza — in contrapposizione, sì — ma non tollero che si accetti né la forza né la frode (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FINO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale e l'intera opposizione stanno combattendo una battaglia di democrazia contro il tentativo della maggioranza e del Governo di reprimere le prerogative e i diritti propri del Parlamento. Ritengo che si voglia strozzare l'opposizione facendo diventare la posizione della questione di fiducia, che di per sé è uno strumento straordinario di verifica della fiducia che il Parlamento accorda al Governo, un normale ed ordinario strumento per concludere nel minor tempo possibile, evitando così il confronto, l'iter dei provvedimenti. La posizione della questione di fiducia viene normalmente utilizzata — il numero elevato delle fiducie richieste dal Governo Prodi ne è la testimonianza — per contenere i tempi di approvazione.

In questo caso particolare, però, si affaccia un'altra convinzione, almeno per chi vi sta parlando. Infatti, nel caso in esame di conversione del decreto-legge n. 328 del 1997, recante disposizioni tributarie urgenti, non penso ci fossero le condizioni a che il Governo potesse porre

la questione di fiducia per il fatto che vi era ostruzionismo da parte dell'opposizione. La nostra opposizione, sicuramente decisa e forte, che sta continuando in queste ore e continuerà ancora, è iniziata infatti solo e soltanto dopo la posizione della questione di fiducia. Fino a quel momento — è stato già detto, ma mi piace ripeterlo — i pochi e qualificanti emendamenti presentati erano discussi e regolarmente approvati in tempi a mio avviso più che accettabili. Di fronte ad un andamento di quel tipo, devo ritenere che a quest'ora, se non vi fosse stata la posizione della questione di fiducia e soprattutto la sfida che ci è stata rivolta dal capogruppo della sinistra democratica, onorevole Mussi, sicuramente si sarebbe arrivati alla conclusione dell'iter.

Allora, la posizione della questione di fiducia prescinde dall'ostruzionismo, trova forse le radici in qualche altra giustificazione, ossia nella volontà di non affrontare i problemi, non tanto nei confronti dell'opposizione, rispetto alla quale si può far valere la ragione dei numeri, quanto piuttosto per problemi interni alla maggioranza stessa.

Quindi, una contrapposizione netta al provvedimento da parte di alleanza nazionale e del Polo per le libertà nel suo insieme, nonché della lega per l'indipendenza della Padania. Un provvedimento questo che viene giustificato quale riordino delle aliquote IVA e allineamento di dette aliquote a quelle europee, ma che finisce per tradursi in un semplice aumento della pressione fiscale per circa 5 mila miliardi. Dunque, con questo provvedimento si aumenta la pressione fiscale in una situazione nella quale il reddito disponibile per effetto di tutti i provvedimenti fin qui adottati dal Governo Prodi è praticamente uguale a zero. Si contribuisce quindi alla paralisi del ceto medio produttivo di questo nostro paese, alla paralisi del settore calzaturiero, dell'abbigliamento, dell'agricoltura, dell'edilizia, tutti settori fortemente penalizzati dal decreto in esame, penalizzati finanziariamente, ma soprattutto, direi, moralmente.

Sicuramente provvedimenti di questo tipo, che non rivestono e non rivestivano il carattere dell'urgenza e della necessità se non evidentemente per andare a reperire altri fondi e a raschiare ulteriormente le tasche dei contribuenti, non fanno che aumentare l'indisponibilità ad un aumento della produttività. Verifichiamo infatti aumenti delle aliquote, peraltro dal 16 al 20 per cento, riguardanti le materie tessili e i loro manufatti (voglio ricordare l'importanza del settore dell'abbigliamento per tutta l'economia italiana), le calzature, i dischi, i nastri e le cassette (lo diceva qualche collega in un intervento precedente). Soprattutto come componente della Commissione agricoltura segnalò l'aumento dell'aliquota IVA dal 16 al 20 per cento per i mosti di uve parzialmente fermentate ed i vini di uve fresche; si va a penalizzare il settore della viticoltura, peraltro, così come evidenziava l'onorevole Gasparri, rispetto al settore della produzione della birra, che vede scendere l'aliquota dal 16 al 10 per cento. L'agricoltura, come dimostra anche l'attuale problema delle quote latte, viene quindi ad essere ulteriormente penalizzata. È per questo che avevamo cercato, con i nostri pochi ma qualificanti emendamenti, di correggere e modificare il provvedimento in discussione.

Il comma 1 dell'articolo 3 prevede una fattispecie specifica che nulla ha a che fare con le norme europee, nel momento in cui introduce diverse disposizioni in ordine alla registrazione delle fatture. Dopo che il Governo Prodi ha a lungo dichiarato di voler seguire un discorso di semplificazione, in realtà si modifica il regime di emissione delle fatture e, soprattutto, dei termini di registrazione. L'articolo 23, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, prevede che le fatture debbano essere registrate entro il mese di emissione. Per «semplificare», ora si prevede che debbano essere registrate entro il termine di emissione, ma con riferimento al mese di consegna o spedizione dei beni. Ciò comporterà per molti contribuenti la necessità di provvedere ad un'anticipa-

zione dell'imposta nel mese precedente. Sarebbe stato più giusto se ci avessero detto che il tutto è collegato all'esigenza di alimentare la cassa e che quindi si rende necessario prescrivere ai contribuenti un'anticipazione del dovuto. Al contrario, si è optato per una soluzione che complica la vita, piuttosto che semplificarla; in particolare, si prevede che le fatture, che un tempo potevano essere emesse entro il mese successivo, oggi possano sì essere emesse entro il giorno 15 del mese successivo ma vadano comunque registrate entro il termine di emissione, con riferimento alla consegna.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Fino.

FRANCESCO FINO. Mi avvio alla conclusione, Presidente.

PRESIDENTE. No, onorevole Fino, deve concludere: lei ha già utilizzato un minuto in più rispetto al tempo a sua disposizione, cosa che le ho consentito soltanto perché mi ero distratto un attimo. La prego quindi di concludere, anche in omaggio alla *par condicio*, cui tengo in maniera particolare.

FRANCESCO FINO. La ringrazio per il minuto in più che mi è stato concesso.

PRESIDENTE. È stato preterintenzionale!

FRANCESCO FINO. Allora, ringrazio la buona sorte e confermo il mio voto negativo e quello di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il collega Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, la pregherei di non far decorrere il tempo a mia disposizione per la dichiarazione di voto, giacché intendo intervenire — la contestualità è del tutto casuale — per porre una questione attinente al regolamento ed all'ordine dei lavori. Mi riferisco, in par-

ticolare, all'articolo 63 del regolamento, in materia di pubblicità dei lavori. Il secondo comma di tale articolo recita: « Dei lavori dell'Assemblea sono redatti e pubblicati un resoconto sommario ed un resoconto stenografico ». Il resoconto stenografico della seduta di ieri è stato pubblicato da qualche minuto nella sua forma definitiva. Debbo rilevare, — ahimè! — come lo stesso, almeno in una sua parte, non sia conforme con quanto realmente è avvenuto ieri. Ieri tutta la Camera ha potuto assistere ad un breve diverbio — se è possibile definirlo in questo modo — a seguito del quale il deputato di alleanza nazionale Zaccheo è stato espulso dall'aula. Più precisamente, il Presidente di turno Acquarone ha decretato l'espulsione del deputato Zaccheo pronunciando le parole: « La espulgo dall'aula ». A quel punto tutti hanno chiaramente inteso come io abbia iniziato a polemizzare con il Presidente Acquarone, facendo notare che l'espressione « La espulgo » non sia italiana. Noto che sul resoconto stenografico manca tutta questa parte, ovvero è stato cassato l'errore lessicale, grammaticale...

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, onorevole Menia. Le sue osservazioni valgono se riferite al processo verbale nella fase in cui lo stesso, nella sua sintesi, viene rappresentato. Quanto al resoconto stenografico, non può essere controllato... Lei rileva...

ROBERTO MENIA. Sì, Presidente, io rilevo che, se incorro in uno strafalcione della lingua italiana, il resoconto stenografico, giustamente, lo riporta. Vorrei che vi fosse una *par condicio* tra i deputati ed il Presidente. È inammissibile che, quando il Presidente non parli correttamente in italiano, sia corretto d'ufficio e che la polemica che ne segue, tra l'altro con un deputato, sia soppressa, anch'essa d'ufficio.

PRESIDENTE. Molte volte chi adempie al delicatissimo compito della traduzione nel processo verbale, usa un riguardo *erga*

omnes: oggi a te, domani a me. Certo, un congiuntivo ben azzeccato può frenare una lacrima, ma si tratta di un aspetto che va valutato con criteri equitativi.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PAOLO ARMAROLI. Presidente...

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, ma siamo in fase di dichiarazione di voto. Ho dato la parola al collega Menia, appunto, per dichiarazione di voto...

PAOLO ARMAROLI. Scusi, Presidente, ma vorrei solo far rilevare due elementi di fatto. Anzitutto, che il processo verbale, trattandosi di una seduta fiume, non c'è ancora, per cui il collega Menia non avrebbe comunque avuto la possibilità di intervenire questa mattina. La seconda considerazione è che solo da pochi minuti è stato « sfornato » il resoconto stenografico.

PRESIDENTE. Collega Armaroli, quando ho richiamato il processo verbale intendevo riferirmi al momento in cui quest'ultimo — per così dire — ci sarà. Se non c'è ancora, è ovvio che non si può fare riferimento al processo verbale!

Quanto al resoconto stenografico, si tratta di una traduzione non sempre perfettamente letterale ma comunque corrispondente al significato degli interventi, forse con qualche modifica, in questo caso positiva, rispetto a quello che può essere stato un *lapsus linguae*.

Se il collega Menia vuole riprendere il suo intervento...

ROBERTO MENIA. In verità, non ho nemmeno iniziato.

PRESIDENTE. Collega Menia, non intendevo certo impedirle di svolgere un richiamo al regolamento. Mi sono soltanto permesso di osservare che il regolamento esige che i richiami si facciano quando è possibile.

Comunque, ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto.

ROBERTO MENIA. Passando all'intervento di merito in ordine al decreto-legge sull'IVA, debbo anzitutto esprimere la preoccupazione sentita e sincera, che non è soltanto mia ma è largamente condivisa dai deputati dell'opposizione e anche — direi — da tutti coloro i quali hanno a cuore il buon funzionamento del sistema democratico italiano, sulle notizie relative alle manganellate di cui sono rimasti vittime gli agricoltori ed ai bambini feriti. Queste vicende testimoniano come si stia effettivamente creando ed instaurando un clima di vero e proprio regime.

Ritengo obiettivamente che anche questo Parlamento, che giorno dopo giorno viene sovietizzato, ci debba dare da pensare. Lo dico in maniera preoccupata, ironica da una parte; le ore che stiamo vivendo testimoniano che questo Parlamento si trova, mano a mano, privato del suo diritto-dovere al libero dibattito, al confronto delle posizioni, nell'ottica di una dialettica sana, non quella dialettica che ormai si realizza, giorno dopo giorno, soltanto attraverso una mortale dimostrazione di muscoli da parte del Governo e della maggioranza. Sembra ormai di essere un'opposizione in libertà provvisoria, visto che siamo espropriati del diritto di discutere, di intervenire davvero nel merito del procedimento legislativo; siamo relegati di fatto a meri convertitori dei decreti del Governo. Tra l'altro, l'insofferenza dimostrata dal commissario del popolo onorevole Mussi, il quale anche questa mattina ha parlato di Camera « occupata », quasi che stessimo davvero occupando. Noi stiamo liberamente discutendo, stiamo dicendo ciò che pensiamo!

PIETRO MITOLO. Siamo al nostro posto!

ROBERTO MENIA. Siamo al nostro posto, a differenza di quanto possiamo riscontrare nei banchi vuoti di fronte a noi.

Tutto questo ci dà da pensare, anche perché queste vicende avvengono in un determinato contesto.

Parlavo delle manganellate agli agricoltori, ma potrei riferirmi al resoconto fazioso e disgustoso della RAI di questa mattina, che già qualcuno ha citato. Vale comunque la pena di leggere questa perla de *la Repubblica* di ieri, mercoledì 26 novembre: «La richiesta di fiducia sul decreto IVA ha scatenato una durissima reazione da parte del Polo e della lega. Governo e maggioranza, pur avendo portato a casa il provvedimento che aumenta le aliquote IVA, hanno dovuto fronteggiare l'ostruzionismo dell'opposizione, che per protesta non ha partecipato al voto di fiducia. L'ostruzionismo è una pericolosa arma che il Polo potrebbe usare nuovamente durante le votazioni sulla finanziaria ».

Signori, questi sono bugiardi, pennivendoli e servi, perché il Governo non ha portato a casa un bel niente, almeno fino adesso — siamo qui a discutere proprio di questo —, quindi è falso quello che ha scritto *la Repubblica*. Questi parlano di armi: «L'ostruzionismo è un'arma pericolosa in mano alle opposizioni». Che cosa dovremmo fare? Vi rendete conto che semplici, banali strumenti parlamentari, quali sono per esempio gli emendamenti, anche quando vengono presentati in numero limitato e sul merito, vengono visti col sospetto degno di un regime poliziesco, sovietico, rumeno, bulgaro. Tutto questo crea la legittimazione alla carcerazione preventiva dell'opposizione che si svolge con la posizione della fiducia su qualunque cosa. Ogni provvedimento del Governo ormai è giusto per antonomasia, è buono, è vero, è santo, è sacro. Prodi è diventato come il Papa, è infallibile, qualunque cosa porta va bene e non si può nemmeno discutere. Prodi è uno e trino, è come Dio; magari gli mettiamo vicino Visco e Ciampi così abbiamo la santissima Trinità.

Il ripetuto e sistematico ricorso al decreto-legge, che è ormai sempre al di fuori dei presupposti costituzionali di necessità ed urgenza, e poi alla fiducia con

l'impossibilità per l'opposizione di apporare qualsiasi miglioramento, ci ha costretti ad adoperare in questi giorni lo strumento, di scarsissima rilevanza in realtà nel merito, dell'ordine del giorno. Ciò per portare in Parlamento almeno idee e dibattito, per non sentirci dei semplici votatori, dei pigiatori di tasti, tipo Soviet.

Continuiamo a discutere, anche se questo non piace al commissario del popolo Mussi, se non piace al Presidente cesaropapista Romano Prodi, un Prodi che è una vergogna: un Capo del Governo che annuncia di riunire i parlamentari della maggioranza al di fuori del Parlamento, cioè al cinema Capranica per denunciare, con il solito sistema della caccia alle streghe, degli anatemi, delle scomuniche nel nome dell'Europa cui ha dedicato pure un'indecente tassa, il fatto che l'opposizione fa che cosa? Il suo dovere, anche se pare che ciò sia proibito. Poi Prodi, che evidentemente si accorge — magari aveva pontificato non *ex cathedra* — dell'errore, dell'aberrazione di simile atteggiamento che è antidemocratico, irrispettoso della Camera, non solo delle opposizioni ma delle istituzioni, rettifica: «Contrordine, compagni. Si torna a Montecitorio», magari in un sottoscala. Infatti, ecco la nota di servizio «Contrordine, compagni» depositata nella casella di tutti i deputati della maggioranza, nella quale si legge: «Da parte di esponenti del centro destra si sta affermando che tale iniziativa vuole essere contro il Parlamento, un vero e proprio Aventino della maggioranza. La polemica non ha alcuna ragione d'essere. Non vogliamo però alimentare artificiose e pretestuose strumentalizzazioni, per questo svolgeremo la nostra Assemblea all'interno del palazzo di Montecitorio». La fine di tutto questo è l'annuncio che dà il TG1 di questa mattina: «Oggi due riunioni contrapposte, una della maggioranza alla Camera e una dell'opposizione a palazzo San Macuto», facendo così capire che si sono invertite le parti e dando evidentemente la solita notizia bulgara, totalmente falsa rispetto a ciò che è avvenuto davvero.

La sostanza politica non cambia: sono buffoni, cialtroni e truffatori. Truffatori perché? Intervengo nel merito: riflettiamo sul primo dato. Il decreto-legge che dobbiamo convertire che reca « Disposizioni tributarie e urgenti » viene varato per modificare ed armonizzare in senso europeo — si dice — le aliquote IVA. In modo furbesco e capzioso lo stesso viene dichiarato collegato alla finanziaria, però ne decorrono subito gli effetti. In realtà dal 29 settembre le norme sono operanti, sono parte del nostro sistema giuridico, per cui questa può ben considerarsi una manovra correttiva dell'anno in corso. Infatti, l'incremento dell'IVA può essere definito una « manovrina », perché dovrebbe portare alle casse dello Stato quasi 2 mila miliardi per il 1997, quindi per l'anno in corso. Tutto ciò avviene affermando di voler armonizzare il nostro sistema tributario in senso europeo, guardandosi bene però dal rispettare il primo standard europeo che è quello del diritto del contribuente di conoscere prima le normative fiscali e di conseguenza adeguarsi ad esse.

Si diceva in precedenza che la cosiddetta armonizzazione è in realtà un incremento del peso fiscale, che creerà giocoforza incremento dell'inflazione e peserà soprattutto sulle famiglie e sulle piccole e medie imprese. Un esempio per tutti: l'abolizione dell'aliquota IVA del 16 per cento e la sua elevazione al 20 per cento, proprio per alcuni settori fondamentali per la nostra economia, non può che creare questo. Si tratta, d'altronde, di quei settori portanti e strategici per il sistema Italia, perché danno lavoro e produzione. Mi riferisco in particolare al *made in Italy* tanto decantato, come l'abbigliamento, le calzature, l'arredamento, il legno arredo, ma anche ai settori edile e vitivinicolo che già soffrono di una forte concorrenza straniera, a causa dell'incidenza della manodopera, ma al tempo stesso creano un alto numero di occupati. Con questo aumento dell'aliquota del 4 per cento, non vi è dubbio che il Governo favorirà la fuga all'estero di parecchie di queste aziende, che seguiranno l'esempio,

non certo positivo e utile in un'ottica di occupazione di risorse nazionali, di quelle che hanno già imboccato la strada dell'emigrazione all'estero.

Signori del Governo, perché non capite che non è possibile continuare a tartassare proprio quelle piccole e medie imprese che sono la spina dorsale della nostra economia? Per quanto ancora le volete umiliare perché siete succubi del ricatto di rifondazione comunista, della sua folle visione punitiva delle categorie da colpire? Per quanto ancora gli volete far imporre la logica stalinista di Bertinotti, il cui parametro base è per forza l'operaio o il metalmeccanico, ai quali va tutto il nostro rispetto ma che non possono essere il centro del mondo nell'Italia del 2000, nell'Italia che entra in Europa, nel terzo millennio? Non è possibile.

Non capite che l'aliquota al 20 per cento non potrà che determinare una compressione dei consumi dei beni che fanno parte degli acquisti fondamentali delle nostre famiglie, acquisti che avete già fatto calare, indirizzando le stesse ad acquistare automobili. Come è chiaro, mi riferisco al vergognoso provvedimento sulla rottamazione che è veramente ignobile ed è stato un grazioso regalo per casa Agnelli, ma che fa pietà, pena. È un po' triste che voi, almeno quella parte che storicamente dovrebbe o avrebbe dovuto rappresentare le istanze di quelle classi sociali, di quel popolo, di quel proletariato che sostenete di difendere, siate andati a fare il soccorso rosso ad Agnelli che doveva essere il capitale da colpire. Vergognatevi!

Noi difendiamo le famiglie, le imprese, l'Italia che produce e che spera in un domani migliore. Per fare questo noi, con la nostra opposizione dura, determinata, intelligente, vogliamo potare per davvero questo Ulivo rampicante, rapace e parassita.

MARIA CARAZZI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Desidero far riferimento all'articolo 67 del regolamento relativo agli uffici della Camera.

Non ero presente ieri quando si è verificato il battibecco richiamato, per cui non entro nel merito. Però, poiché si è fatto riferimento al Servizio stenografia, devo dire che noi tutti ed io per prima lo dobbiamo ringraziare perché fa un'operazione di ripulitura del linguaggio orale spesso impreciso. Non vorrei che per ottemperare alle esigenze letterali di precisione richiamate, venissero consegnate alle stampe le cose che noi realmente diciamo. Dio ce ne scampi!

Comunque, i Servizi della Camera sono ordinati da disposizioni regolamentari alle quali — e non all'operato dei funzionari stenografi — va fatto riferimento.

PRESIDENTE. Grazie, mi era però parso che i colleghi non volessero mettere in discussione le qualità professionali degli stenografi né tanto meno il carattere dei resoconti fedelmente riproduttivo di ciò che avviene in aula. Anzi, molte volte, rileggendo specialmente i miei interventi mi complimento non con me stesso, ma con chi ha saputo non dico abbellirli, perché è impossibile, ma rendere invece più fluente un discorso che, quando non è letto, può risultare anche un po' disarticolato. Ma il collega non voleva forse dire questo (*Commenti del deputato Menia*). Comunque, la ringrazio, onorevole Menia, per aver sollevato questo aspetto. Però adesso non facciamone un caso.

ALTERO MATTEOLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALTERO MATTEOLI. Non per interpretare l'intervento dell'onorevole Menia, che è capacissimo di farlo da solo, ma non vorrei che in quest'aula restasse un intervento che si fa finta di non capire. Prima di tutto, il Presidente Acquarone conosce molto bene la lingua italiana, per cui si è trattato, evidentemente, di un incidente. Il problema è un altro: che dal

testo stenografico sia stato cancellato l'intervento di un parlamentare intervenuto, subito dopo, per evidenziare quello che era accaduto. Questo è il fatto grave. Per carità, va benissimo che gli stenografi curino per la lingua italiana, ma non che si cancelli addirittura un intervento di un collega, quando spesso leggiamo sui testi stenografici un'interruzione o una brutta parola. Il fatto che qui sia stato cancellato completamente l'intervento, tra l'altro di alcuni secondi, di un collega, lo trovo veramente incredibile. Facendo parte di questa Camera da tanti anni, è la prima volta che sento dire che è avvenuto un caso del genere. Lei è da più anni di me in questa Camera, ma io credo che non vi siano precedenti di questa natura. Il collega Menia ha voluto rilevarlo con l'auspicio che il Presidente voglia far sì che l'intervento sia reinserito nel testo stenografico.

PRESIDENTE. Onorevole Matteoli, avevo detto poco fa che il problema della corrispondenza alla cadenza degli interventi riguarda il processo verbale e, naturalmente, anche il testo stenografico, che ne è la riproduzione più dilatata. Questo lo faremo al momento in cui ciò sarà possibile, e sono convinto che non per motivi di opportunità e nemmeno di opportunismo, ma, forse, per la difficoltà di cogliere al momento tutti gli accenti che in una lunga seduta si sono sviluppati, possa essere avvenuta una dimenticanza. Mi è parso che anche lei abbia dato atto che ciò non può essere imputato né imputabile a intenzione omissiva, per così dire, di chi redige il processo verbale e di chi, con tanta difficoltà, adempie al compito di stenografare ciò che noi diciamo. Mi pare che il senso sia questo.

Comunque, la Presidenza ha dei doveri di verifica e li eserciterà nel momento migliore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoruso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Grazie, signor Presidente, onorevoli colleghi.

La posizione di alleanza nazionale nei confronti di questo provvedimento non può essere, chiaramente, che negativa, e ciò per un duplice ordine di fattori. Negativa nel merito, per ciò che esso rappresenta come provvedimento collegato alla finanziaria e per quanto riguarda l'aumento di pressione fiscale che va ad esercitare sulle forze produttive nazionali e sulle famiglie italiane. Negativa, anche nel metodo, perché ciò che è accaduto in questi giorni in aula, qui alla Camera dei deputati, non è certo qualcosa di edificante. Vi sono stati una maggioranza arrogante ed un Governo che hanno voluto imporre a questa Camera, a questo Parlamento, un provvedimento così come partorito e così come approvato dal Senato; un provvedimento al quale non è stato possibile accedere con un benché minimo numero di emendamenti, che erano stati preparati in numero limitato proprio perché il Polo per le libertà voleva far sì che il provvedimento approvato dalla Camera dei deputati potesse essere accettabile e sostenibile. Questo non è stato dato di fare, perché il provvedimento è stato imposto così come era, in quanto, per la ventisettesima volta nella storia di questa legislatura, il Governo ha posto la questione di fiducia ricorrendo ad uno strumento che ormai non è più eccezionale ma ordinario, perché il Governo vi ricorre al momento in cui non vede la possibilità di varare un decreto in scadenza. Non potendolo più ripresentare, ecco che ricorre, in maniera forzata, al voto di fiducia, cioè ad un uno strumento non certamente in linea con un corretto rapporto parlamentare tra maggioranza e minoranza.

Non è possibile pensare che alla minoranza che si avvale degli strumenti regolamentari che le permettono, quanto meno, di far sentire la propria voce, non sia consentito di intervenire nel merito dei decreti, delle leggi da approvare. Allora, diventa uno strumento necessario il ricorso a formule e strumenti che permettano a questa minoranza di far sì che il popolo italiano sappia quello che avviene in quest'aula e come le leggi vengono fatte

da questo Parlamento. Però, guarda caso, i giornali, che, come diceva giustamente l'onorevole Menia poco fa, sono tutti asserviti a questo Governo, a questo regime, a questa maggioranza, evidenziano il ricorso quasi violento allo strumento dell'ostruzionismo, quasi fosse inammissibile, dimenticando invece come per ventisette volte questo Governo abbia posto, alla Camera dei deputati, la fiducia su un provvedimento.

Quindi, vi è stata questa l'impossibilità a colloquiare, a potersi confrontare tra minoranza ed opposizione, tra minoranza e maggioranza. E certamente questo non per colpa nostra. Anzi, da parte nostra vi era tutta la volontà per addivenire insieme a risultati positivi. Ma questo Governo ha dimostrato di aver paura di un sereno confronto; ha dimostrato di essere un Governo che ha paura di confrontarsi con le minoranze perché si sta trasformando in regime: è un Governo che pensa soltanto ad esercitare il potere. Un politologo molto acuto e molto attento diceva che le sinistre certamente non sanno governare ma sanno gestire il potere, e questo stanno dimostrando di saperlo fare molto bene se è vero, come è vero, che in questa legislatura, nel giro di un anno e mezzo, sono state quasi duemila le nomine che ha effettuato questo Governo, il quale ha attuato l'occupazione scientifica e studiata di tutte le posizioni di potere per poter esercitare un controllo diretto su tutti gli organismi dello Stato.

Ecco, allora, il significato di un voto che è contrario nel metodo, perché i metodi usati certamente non fanno onore a chi li vuole esercitare, in quanto non permettono quel sereno confronto a cui prima facevo riferimento. Ma è un voto negativo anche nella sostanza del provvedimento, che è iniquo e deve essere pesantemente contrastato perché è contro le possibilità di sviluppo della nostra nazione.

In campagna elettorale abbiamo assunto un impegno con il nostro elettorato: nel programma del Polo per le libertà era scritto, a chiare lettere, che non avremmo mai consentito, con il nostro voto, con la

nostra azione parlamentare, che la politica da attuare per risanare il bilancio dello Stato e le finanze pubbliche potesse essere solo ed esclusivamente di aumento della pressione fiscale. Ed è coerentemente a quanto abbiamo detto in campagna elettorale e agli impegni assunti con i nostri elettori e con tutto il popolo italiano, tant'è che abbiamo avuto consensi anche superiori a quelli che la stessa maggioranza che qui siede ha ricevuto nel 1996, che noi oggi portiamo avanti questa battaglia. Questo Governo, che in campagna elettorale aveva invece detto che non avrebbe utilizzato nessun provvedimento o strumento per aumentare la pressione fiscale e per recuperare fondi, finora non ha fatto altro che procedere su questa strada. Basti ricordare l'esempio della tassa per entrare in Europa, a proposito della quale, in questi giorni sentiamo dirci dal ministro Ciampi ciò che già ci era stato detto qualche giorno fa, e cioè che, probabilmente, la restituzione potrà essere parziale. Ci aspettiamo di sentirci comunicare, tra qualche giorno, che quella restituzione parziale dovrà essere dilatata e dilazionata nel tempo; dopo di che verificheremo che dilazionando e parzialmente riducendo il tipo di restituzione non si darà più niente ai cittadini italiani.

La politica di questo Governo è la ridefinizione delle aliquote dell'IRPEF, l'imposizione, la previsione, nella nuova finanziaria, di una nuova tassa (l'IRAP) e, oggi, la discussione dell'aumento delle aliquote dell'IVA. Si tratta di una politica che certamente non opera a difesa dei ceti produttivi e delle famiglie italiane.

Nessuna ripresa può essere possibile se non mettiamo le aziende in grado di aumentare la loro capacità di produzione, di essere competitive su tutti i mercati, nazionali ed internazionali; dobbiamo aiutare i settori portanti della nostra economia, come gli artigiani, i piccoli e medi imprenditori, i commercianti, le zone come il sud ed il nord-est che oggi sono vitali per la realtà economica italiana, le zone che, in una condizione generale di disagio, riescono a garantire dei livelli di

occupazione importanti rispetto ad un quadro generale che certamente non è favorevole.

Ecco, allora, un Governo attento dovrebbe badare a questi aspetti, non dovrebbe penalizzare questi settori attraverso una pressione fiscale che è tra le più alte in Europa, con delle aliquote che non è vero servano a parificare la realtà italiana a quella europea ma che ci portano, come sempre, ad essere più esosi rispetto al resto d'Europa. Se questo provvedimento riuscirà alla fine a passare qui alla Camera dei deputati, 2 mila miliardi entreranno nelle casse dello Stato ma saranno 2 mila miliardi sottratti alle possibilità di crescita e di sviluppo della nostra economia; grave sarà anche la conseguenza sui livelli occupazionali e sulle possibilità di investimento in campo industriale. Quello dell'occupazione rimarrà un grave problema che certamente, signori del Governo, onorevoli colleghi, non si risolve con i provvedimenti previsti nel pacchetto Treu, come le borse di lavoro, i prestiti d'onore, i lavori di pubblica utilità, che non servono a dare la sicurezza e la garanzia del posto di lavoro. Ormai quel tipo di politica non è più perseguibile, queste sono forme ormai inutili di assistenzialismo, guarda caso previsto anche alla vigilia di importanti scadenze elettorali.

Quando avremo centinaia di migliaia di giovani che saranno illusi da un sottosalario che sarà loro garantito soltanto per un breve periodo, al massimo un anno della loro vita, certamente non avremo fatto un servizio alla nazione, né ai disoccupati, o a chi aspira ad un lavoro che sia continuativo e quindi offra garanzie di serenità e di possibilità di crescita della propria famiglia. Ecco, allora, l'impegno di un Governo attento, un impegno che deve guardare ai settori importanti, che invece vengono penalizzati proprio da questo strumento legislativo.

Oggi andiamo a colpire settori vitali quali l'agricoltura, il turismo, l'edilizia, il tessile e il calzaturiero, ma colpiamo anche — mi avvio alla conclusione, signor Presidente — settori importanti, come

quello dei trasporti, che sono collegati a fattori sociali. È stato approvato l'unico ordine del giorno che il Governo ha accettato, con il quale si prevede la possibilità di assicurare il trasporto gratuito ai portatori di handicap: i nostri interventi, il nostro voler contribuire con dei miglioramenti a questo decreto erano appunto nella direzione di aiutare chi oggi in Italia non ha possibilità, chi oggi soffre, nel suo interesse e nell'interesse generale. Questo ci è stato impedito! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, forza Italia e CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matteoli. Ne ha facoltà.

ALTERO MATTEOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, l'inasprimento fiscale è sempre stato usato dai governi, di diverse tendenze ideologiche, nei momenti di grave crisi interna: più un governo è debole, più ricorre all'inasprimento fiscale. Anche il Governo dell'onorevole Prodi non esce da codesta logica: poche settimane sono passate dal ricompattamento tra l'Ulivo e rifondazione comunista e da allora gli italiani subiscono gravi disagi. C'è un paese che non ne può più: lunedì scorso, sciopero dei controllori di volo, oltre 50 mila viaggiatori sono rimasti bloccati negli aeroporti senza avere notizie precise su quando sarebbero potuti partire; Roma è stata paralizzata dalla protesta dei coltivatori diretti, la protesta continua anche in altre città e non mi sembra che tenda a diminuire; i ferrovieri annunciano ogni giorno lo sciopero ed in alcuni casi vengono effettuati i cosiddetti scioperi a singhiozzo; gli autotrasportatori, scontenti di come il Governo affronta i loro problemi, minacciano un blocco.

Nel contempo, parte della magistratura non svolge più il ruolo assegnato dalla Costituzione ma un ruolo politico, che non gli compete, ed è dilaniata da guerre intestine; non vi è procedimento che non divenga oggetto di una rissa fra magistrati. Basta leggere l'articolo odierno del più

autorevole fra i giornalisti, Indro Montanelli. Ed ancora, l'Arma dei carabinieri è in allarme per decisioni preannunciate che la porterebbero ad essere soggiogata dai partiti, con il rischio, quindi, che essa venga messa al servizio dei partiti anziché delle istituzioni. È altresì preannunciato per martedì, davanti a Montecitorio, un *sit in* degli insegnanti. Tutto questo avviene in un clima di regime e, come ricordava poc'anzi il collega Menia, alcuni giornalisti sono ormai al servizio della maggioranza in maniera palese. Oggi, però, abbiamo potuto assistere ad un episodio che non si verifica per la prima volta: un autorevole collega è stato preso con le mani nel sacco, in quanto stava votando al posto, addirittura, del presidente della Commissione giustizia, l'onorevole Pisapia, il quale quest'oggi in un'intervista su un quotidiano molto importante dichiara « multe a chi pubblica verbali ». Attenzione, giornalisti, perché a forza di essere al servizio di una maggioranza, verrà poi anche il vostro turno!

Ed il Governo, anziché affrontare temi scottanti come quelli che, seppure sinteticamente, ho ricordato, ricorre continuamente al voto di fiducia! Sembra che questa sia la ventottesima volta che il Governo Prodi vi ricorre: qual è la logica? Incapace di affrontare i problemi dell'economia reale, ricorre ad un'economia virtuale, presentando agli italiani tutto ciò come indispensabile per raggiungere i parametri di Maastricht. E dietro l'angolo cosa c'è? C'è il ritorno all'inflazione ed intanto, davanti a noi, la caduta della produzione. Esautorando il Parlamento e ricorrendo in maniera palesemente anticostituzionale al voto di fiducia, allontanate la crisi, ma non la potete scongiurare, perché ormai anche la crisi di questo Governo, è nella logica delle cose; una situazione di questo tipo non può più reggere, il Parlamento non può essere continuamente esautorato!

La forza dei numeri dà fiducia all'attuale Governo, ma politicamente il Governo è già morto. Nel 1996 la maggioranza di Governo ha imposto una serie di norme delegate, nel 1997 è ricorso co-

stantemente al voto di fiducia. Qual è la *ratio*? Quella di introdurre surrettiziamente un regime esautorando il Parlamento: vince la filosofia della sinistra, che detta le condizioni al Governo, il quale è costretto a dettarle al Parlamento e quindi al paese. È una sinistra, questa, certo culturalmente arretrata, disabituata al confronto, che impone le scelte, non vuole un dibattito né un confronto; è una sinistra che ragiona secondo la vecchia condizione che libera attività sia uguale ad evasione fiscale. È una sinistra culturalmente arretrata che pensa in termini burocratici, come è suo costume; non presenta provvedimenti seguendo un'anima politica ma ragiona burocraticamente, in termini ragionieristici: tanto il fabbisogno, tanto il prelievo fiscale che dobbiamo raggiungere. Ma allora dov'è la novità? Non è questa la logica dei governi degli ultimi vent'anni? Valeva la pena — per coloro che hanno a lungo creduto nella sinistra — di avere di fronte un Governo che non si discosta molto da quelli che la stessa sinistra diceva di voler combattere (magari soltanto a parole)?

Sorprende quindi che alcune forze politiche non legate strettamente ad una ideologia di sinistra, come rinnovamento italiano (una forza politica nata per così dire *ex abrupto*) e soprattutto come il partito popolare italiano, non si rendano conto che il decreto in esame penalizza le piccole e medie imprese, nonché il più minuto settore dell'edilizia, volano della ripresa.

Tutto questo rientra in una logica che si può definire non soltanto genericamente di sinistra ma di tipo marxista: evidentemente vogliono tutelare soltanto la grande industria ed i lavoratori dipendenti. Con l'aggravante, però, che così operando non si creano nuovi posti di lavoro ed il numero dei disoccupati aumenta continuamente.

Con questo decreto si torna quindi a vecchie logiche: tutto verso la grande industria, per inventare operai da iscrivere ai sindacati ed ai partiti di sinistra. Chi ha qualche anno, come me, ricorda il famoso triangolo industriale. Dal Meri-

dione partirono migliaia e migliaia di persone per andare a lavorare in quell'area: lo voleva la sinistra, perché in fabbrica in qualche modo era più facile catechizzare decine di migliaia di dipendenti prima in direzione del sindacato e poi del più grande partito di sinistra di allora, il partito comunista italiano.

A quando, allora, il ritorno di rifondazione comunista e del PDS ad un solo partito? Se la politica ha ancora un minimo di logica, infatti, è questo il percorso più probabile dopo il ricompattamento con il Governo. Ma una volta che la sinistra sia tornata unita, che spazio avrà il partito popolare, che oggi vota supinamente un decreto che penalizza la piccola e media imprenditoria? Che possibilità avrà un partito come rinnovamento italiano di fare ancora parte del Governo e della maggioranza? Evidentemente accettare oggi simili logiche e votare questo provvedimento significa penalizzare pesantemente ampi settori del commercio e dell'artigianato, della piccola e media imprenditoria.

Il ministro Ciampi ha detto che le 35 ore rappresentano una stupidaggine: lo si può leggere sui giornali di oggi. Ma ventiquattro ore prima Bertinotti si era dichiarato soddisfatto dell'incontro con il Presidente del Consiglio. Prodi dovrà decidere: o Ciampi o Bertinotti. Altrimenti non è possibile continuare a governare (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Matteoli.

ALTERO MATTEOLI. Ho concluso, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polizzi. Ne ha facoltà.

ROSARIO POLIZZI. Signor Presidente, signori del Governo, a nostro parere il decreto sull'IVA rappresenta un attacco frontale all'economia nazionale.

Credo sia importante tornare a sottolineare il rilievo di una serie di elementi. Con la posizione della questione di fiducia sono stati vanificati anche gli emendamenti tecnici; alleanza nazionale ne aveva presentati soltanto sedici. L'obiettivo di questo tentativo di interloquire sul provvedimento, con le citate proposte di modifica, era migliorare il testo, rendendo più visibili le possibilità di crescita della piccola e media impresa e degli artigiani, i primi soggetti ad essere colpiti. Senza gli emendamenti, che purtroppo non abbiamo potuto discutere e sostenere, l'articolo 6-bis non è applicabile. Abbiamo visto, poi, come nel 1997 manchino ben 180 mila miliardi di entrate.

Su tutti questi argomenti si sono succeduti una serie di interventi che — però — hanno avuto l'effetto di appelli caduti nel vuoto, nel nulla. Eppure ogni famiglia sarà penalizzata di ben 140 mila lire.

Come può reagire il mondo del lavoro composto in massima parte da artigiani, commercianti, piccole e medie imprese? Sicuramente si troverà di fronte ad un grave problema. Si vede colpito proprio nel momento in cui tenta un salto di qualità in tutti i sensi, anche dal punto di vista occupazionale. Infatti è stato tempestato di norme sull'occupazione: provvedimenti per l'istituzione delle borse di lavoro, per i lavori socialmente utili o di pubblica utilità. In particolare la piccola e media impresa — che era stata attenta a questi piccoli incentivi per far fronte al grave problema occupazionale — si vedrà ora penalizzata. Ciò vorrà dire rendere di fatto inattuabili i provvedimenti approvati in materia di occupazione.

Si aggiunga un altro problema, che rimarrà molto più a lungo: sarà sicuramente ridotta la possibilità per la piccola e media impresa di ampliarsi e di radicarsi nel territorio per cercare di riassorbire la disoccupazione (in particolare giovanile), ma soprattutto si inciderà negativamente sulla qualità del prodotto. Una impresa di dimensioni medie e piccole che si trovi di fronte a problemi del genere sarà infatti indotta a ridurre la qualità dei

prodotti, con la conseguenza dell'uscita da un mercato che oggi non è più nazionale, ma europeo.

Con questo modo di procedere, con questo sviluppo di azione negativa in particolare su tale settore, noi ci troviamo di fronte all'impossibilità pratica di realizzare un salto qualitativo in vari settori operativi della nostra economia; importantissimo il discorso relativo all'agricoltura, agli artigiani del settore calzaturiero, alle piccole e medie imprese operanti nel turismo e nella sanità, vale a dire a tutto il mondo che non ha le grandi commesse, le grandi prospettive, i grandi territori, i grandi mercati, ma che cerca di conquistarsi una sua fetta, portando avanti un discorso di qualità, qualche volta con grandi sacrifici, con una o due persone soltanto che si occupano dell'azienda.

Con queste prospettive e in questa situazione è chiaro che tutto questo mondo, tutta questa opinione pubblica viene stangata e ostacolata nella possibilità di progredire; si ritrova così ancora una volta al punto di partenza, regredendo nelle sue principali istanze innovative, si ritrova a dover combattere ad armi impari, con piccole aziende. Pensiamo un attimo alle piccole e medie imprese del Mezzogiorno, grandemente operative nei settori che abbiamo elencato, che costituiscono l'ossatura tecnica, industriale ed economica, essendo le aziende che danno per prime gli impulsi alle modifiche, ai cambiamenti di rotta della stessa economia nazionale. Bene, a tali aziende noi rispondiamo in questa maniera. È un atteggiamento pesante ed inglorioso, che non preannuncia nulla di buono per il futuro, specialmente nel momento in cui si andrà a discutere del più rilevante provvedimento, la legge finanziaria, in cui abbiamo già avuto occasione di percepire dissonanze e particolari incongruenze con il territorio e con la realtà, nonché con la politica stessa di uno Stato che vuole essere protagonista nella comunità europea ma anche protagonista e foriero di buoni principi e di grandi sviluppi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà. (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, colleghi, lo ammetto: non ho l'autorità scientifica di economisti di valore quali Pietro Armani o Carlo Pace, uomini che onorano il gruppo di alleanza nazionale; eppure, pur digiuno di economia, capisco ciò che il Presidente del Consiglio non capisce, o meglio fa finta di non capire, cioè che la conversione in legge del decreto-legge sull'IVA non ci porterà in Europa. No, ci porterà in Africa. In ciò il Presidente del Consiglio imita Cristoforo Colombo, che voleva andare nelle Indie e sbarcò in America; almeno, il vero Cristoforo Colombo scoprì l'America, mentre il novello Cristoforo Colombo, come dicevo, ci trascinerà in Africa.

Come ho ricordato un momento fa, non pretendo di essere un economista; sono invece un modesto giurista, e per l'appunto come tale, ancorché io non sia più giovane, riesco ancora ad indignarmi, signor Presidente. Mi indigno per il fatto che il Governo, questo bel Governo, abbia posto per l'ennesima volta la questione di fiducia. Ormai qui stiamo dando i numeri, signor Presidente: c'è chi dice 27, c'è chi dice 28, c'è chi dice 30 questioni di fiducia. Per l'esattezza storica o cronachistica, sono state ben 15 alla Camera e 13 al Senato.

Con questa ennesima questione di fiducia abbiamo un provvedimento blindato; la discussione cessa, cessa la dialettica tra maggioranza ed opposizione, che è il sale di un'autentica democrazia liberale. Mi indigna che il Presidente del Consiglio abbia potuto concepire — sottolineo semplicemente concepire — una manifestazione contro l'opposizione per il solo fatto che essa esercita puntualmente il proprio diritto di opposizione. Ha detto bene l'onorevole Maurizio Gasparri, coordinatore di alleanza nazionale: neppure nella Romania di Ceausescu accadevano cose del genere. Poi, per fortuna, la notte ha portato consiglio, e il signor Presidente

del Consiglio si riunirà assieme ai suoi cari in una sala di questo Palazzo.

Dopo l'indignazione, signor Presidente, viene lo stupore. Mi dispiace che ella presieda in questo momento l'Assemblea; anzi, mi fa piacere, ma mi dispiace il fatto, per le ragioni che dirò, che in questo momento non presieda il Presidente Violante. Mi stupisce che sia stato il Presidente della Camera in persona a proporre la seduta fiume, prima in sede di Conferenza dei capigruppo e poi in aula. So quello che dico. Poiché ho la massima fiducia, come del resto tutti i miei colleghi, nei resocontisti, leggo dal resoconto stenografico della seduta di ieri, a pagina 3. Dice il Presidente Violante: « Considerato il numero degli iscritti a parlare per dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno (sono 250 i deputati che ancora devono prendere la parola) e le prevedibili iscrizioni a parlare per dichiarazione di voto finali (circa 300), propongo, come preannunciato nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, che la seduta prosegua ininterrottamente fino alle ore 24 di sabato 29 novembre, termine di scadenza » — ma su questo personalmente, come giurista, nutro qualche fondato dubbio — « del decreto-legge n. 328 del 1997 ».

Signor Presidente, è possibile che un arbitro faccia al tempo stesso il giocatore? È possibile che l'arbitro si sostituisca alla maggioranza parlamentare? Quest'ultima aveva tutto il diritto di richiedere un voto di questa Assemblea per la seduta fiume; non capisco se in questo momento il Presidente della Camera — lo dico con grande rispetto ma anche con grande fermezza — possa tenere il luogo ed essere il surrogato, il sostegno di una maggioranza fantasma, una maggioranza che non c'è, una maggioranza che non ha idee. Poiché non ci sono idee, c'è una sorta di trapianto del cervello da parte del Presidente Violante con i capigruppo della maggioranza e con tutti i deputati della maggioranza.

Questo francamente mi stupisce, così come mi stupisce che la deliberazione della seduta fiume sia intervenuta non

dopo ma prima dello svolgimento del *premier question time* che, ironia del destino, proprio ieri doveva calcare la scena, nella sua nuova e definitiva versione, per la prima volta. Peraltro, non sono personalmente d'accordo con l'onorevole Elio Vito, perché ritengo che meglio sarebbe stato che la seduta fiume fosse intervenuta dopo lo svolgimento del *premier question time*; ritengo altresì che in ogni caso si dovesse svolgere il *premier question time*, e ciò per una ragione molto chiara, perché il *premier question time* si configura come una parentesi nell'arco della seduta. In varie occasioni passate si è proceduto ad una sospensione del punto all'ordine del giorno, si è passati al *question time* e poi si è ritornati sulla questione all'ordine del giorno; quindi, non ci sarebbe stato un vero e proprio passaggio da un punto ad un altro dell'ordine del giorno. Anche questa mi sembra una cosa gravissima, perché davanti all'opinione pubblica la maggioranza — e in questo caso anche il suo Presidente — presenta il Parlamento come organo legislatore ma non di puntuale controllo, come deve essere (ricordo che il Parlamento è nato per questo), nei confronti del Governo e del Presidente del Consiglio.

La verità, signor Presidente, è che la maggioranza intendeva maramaldeggiare con l'ennesima questione di fiducia. Ebbene, ha trovato pane per i suoi denti; voleva suonarle ed invece è stata sonoramente suonata. L'hegeliana eterogenesi dei fini (con la «f» minuscola, a scanso di equivoci) ha colpito ancora una volta. La maggioranza non è più una (se mai lo è stata) ma pirandellianamente è una, nessuna e centomila. Attraversando il Transatlantico questa mattina, quando è mancato per l'ennesima volta il numero legale, ho assistito a scene poco edificanti tra *leader*, capi, capetti e capini della maggioranza parlamentare che si rinfacciavano a vicenda il fatto di non essere presenti in aula, come noi eravamo fin dalle otto di questa mattina.

E allora, mentre la maggioranza pirandellianamente — dicevo — è una, nessuna e centomila, al contrario — miracolo — le

opposizioni da plurale si sono fatte singolare. In questi giorni non ci sono più le opposizioni di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD, del CDU, della lega; no, signor Presidente: l'opposizione è una sola, è l'opposizione che contrasta con le unghie e con i denti l'arroganza del potere.

E a proposito di arroganza del potere, valga qualche accenno alla manovra economica all'esame di questa Camera. Signor Presidente, qualche giorno fa (e precisamente nella seduta del 24 novembre) il collega Calderisi sostenne che molte disposizioni contenute nel disegno di legge collegato alla finanziaria, al di là di ogni valutazione sul merito e sull'opportunità delle stesse, non corrispondono affatto ai criteri previsti per il provvedimento collegato dalla risoluzione relativa.

Ecco, il Presidente Violante dice: « Anch'io ho constatato che vi sono numerose materie estranee. Tra l'altro » — aggiungeva ancora il Presidente Violante nella seduta del 24 novembre — « segnalo all'attenzione dei colleghi che ce n'è una che addirittura riguarda, come dire, le funzioni interne del Parlamento in ordine alla possibilità di chiedere alcuni pareri a determinate Commissioni ». Insomma, vi sono delle materie estranee, non vi è dubbio: parola del Presidente della Camera.

Se poi — e concludo, Presidente — andiamo a vedere il quadro normativo predisposto dal Servizio studi della Camera, si possono quantificare le disposizioni contrarie alla Costituzione e alla legge n. 400 del provvedimento collegato alla finanziaria (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ANTONIO MAZZOCCHI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, mentre ieri pomeriggio in quest'aula il Polo della libertà e la lega svolgevano una giusta e

legittima opposizione, il presidente del gruppo della sinistra democratica, onorevole Mussi, con aria di saccente professore di economia politica, rilasciava interviste alle televisioni di Stato accusando l'opposizione di inaffidabilità e tentando di giustificare il voto di fiducia richiesto dal Governo come un passaggio obbligato per entrare in Europa.

Proprio nello stesso momento, però, una confederazione di commercianti molto vicina nel passato alla sinistra manifestava in Roma, in piazza del Campidoglio, restituendo al sindaco Rutelli centinaia di licenze di commercio; sono commercianti che ritengono che questo Governo sia inaffidabile per la politica economica finora seguita nei confronti del settore del commercio e delle piccole imprese, inaffidabile soprattutto per una politica fiscale che il tenebroso ministro Visco continua a portare avanti senza alcuna razionalità e con il solo fine di raschiare miliardi dalle casse dei commercianti, degli artigiani, dei lavoratori autonomi, da tutto quel ceto produttivo che ormai è stanco di produrre oltre l'80 per cento del PIL. È stanco di vedere un Governo che trasferisce le proprie risorse alla grande industria facilitandola e perfino frenando l'iter di alcuni disegni di legge che potrebbero favorire le piccole e medie imprese.

In questa occasione, signor Presidente, denuncio in quest'aula l'iter del disegno di legge sulla subfornitura. Sono mesi che questo provvedimento, con l'accordo del partito di rifondazione comunista e del PDS, non riesce ad essere approvato proprio perché la grande industria (e lo diciamo in quest'aula) vuole continuare a ledere i giusti diritti dei piccoli subfornitori che purtroppo sono costretti a versare quei pochi guadagni alle banche per pagare gli interessi sugli importi che le grandi industrie dovrebbero dare loro rispettando i termini di pagamento, proprio quei termini che oramai sono regolamentati in tutta Europa; quell'Europa in cui questo Governo forse ci porterà, ma

con imprese non più competitive, che immancabilmente saranno travolte dalla concorrenza estera.

Ciò si deve alla politica economica seguita dal Governo il quale, appiattito su rifondazione comunista, sceglie le 35 ore lavorative proposte da Bertinotti, sceglie un sistema previdenziale che per garantire illusori diritti degli operai va a colpire mortalmente i commercianti, gli artigiani, i lavoratori autonomi; una politica fiscale che inizialmente colpirà il mondo produttivo ma a medio termine, cari colleghi, andrà a colpire l'occupazione, cioè proprio quei dipendenti, quei lavoratori che la sinistra a parole dice di voler garantire.

Basti pensare al decreto-legge sulla cosiddetta razionalizzazione dell'IVA: ma con quale faccia (mi si consenta questa espressione) il ministro Visco ci viene a dire che si è attenuto alla normativa europea? Oltre che tenebroso, questo ministro ha anche la capacità di mentire sapendo di farlo. Pure i non addetti ai lavori sanno che la direttiva CEE stabilisce che l'aliquota IVA normale non può essere inferiore al 15 per cento ma non impone un'aliquota elevata al 20 per cento. E Visco sa anche che in Inghilterra quell'aliquota è del 17,5 per cento, in Germania del 15, in Spagna del 16: solo in Italia l'abbiamo voluta portare al 20 per cento. Perché? Perché ormai è evidente che questo Governo è incapace di ripianare il deficit pubblico attraverso una seria politica fiscale; vuole ugualmente incassare colpendo il ceto medio produttivo. E non importa a Visco, a Prodi o a Bertinotti se il risultato a medio termine sarà negativo: basta arrivare alla primavera del 1998, per entrare a Maastricht.

E poi, che cosa importa a Visco se l'aumento dell'IVA sul vino dal 9 al 20 per cento avrà un impatto sul comparto agricolo già tanto penalizzato ed in grave crisi? Cosa importa a Visco se questi aumenti dell'IVA si ripercuoteranno sulla povera gente? Sì, proprio la povera gente, quei pensionati, quei portatori di handicap che vedranno aumentare il costo dei servizi di trasporto.

Su un manifesto apparso a Roma nel corso della campagna elettorale per le recenti amministrative, abbiamo letto che la nuova sinistra ha le idee chiare. Sì, ha le idee chiare, nuove idee che la portano a dimenticare i diritti della povera gente che per anni ha fatto finta di difendere, per mettersi oggi dalla parte della FIAT, della grande industria. Aveva le idee chiare quando lo scorso anno ha comandato alla polizia di caricare i lavoratori di Napoli; aveva le idee chiare quando l'altro ieri ha ordinato alla stessa polizia di caricare gli allevatori che giustamente protestavano per le quote latte. E ci si chiede poi il perché il Polo e la lega stiano facendo un'opposizione ostruzionistica? Ma questo è poco, è niente di fronte al danno che questo Governo sta recando al paese!

Pensate se il Governo Berlusconi avesse proposto un disegno di legge simile a quello che oggi stiamo esaminando; l'opposizione, con la servile ed ormai appiattita triplice sindacale, sarebbe scesa in piazza, mobilitando le masse. Ed anche noi — lo diciamo con molta chiarezza — attraverso questi interventi vogliamo sensibilizzare l'opinione pubblica, anche se la stampa di regime purtroppo soltanto in parte in questi giorni sta riportando la notizia della nostra opposizione. Vogliamo sensibilizzare l'opinione pubblica, i rappresentanti delle confederazioni degli artigiani, dei commercianti, dei lavoratori autonomi. Oggi è necessario che i lavoratori autonomi, i commercianti, gli artigiani, i piccoli imprenditori sappiano che non si può più essere collaterali, come nel passato, a questo o a quel partito; ma abbiano la capacità di comprendere la gravità del momento: o si ferma oggi questa politica economica o sarà troppo tardi.

I segnali che ci vengono oggi sia dall'esportazione sia dalla produzione interna sono allarmanti. Chiediamo dunque uno scatto di coraggio a tutti i lavoratori autonomi — e lo diremo anche questa sera, in una nostra conferenza stampa — per opporsi a questo Governo, per opporsi a questa linea di politica economica.

Questo scatto di coraggio potrebbe dare risultati positivi non solo per la ripresa delle piccole e medie imprese, ma soprattutto per la produzione, per l'occupazione del nostro paese. Ed il nostro voto negativo, signor Presidente — e concludo —, a questo disegno di legge vuole essere non soltanto una testimonianza di solidarietà a queste categorie, ma soprattutto un impegno a proseguire da oggi una dura, compatta opposizione per cambiare questo Governo, per cambiare questa linea di politica economica, ma soprattutto per cambiare questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mazzocchi, per essere stato rigorosamente nei tempi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, innanzitutto vorrei esprimere ad alta voce una considerazione che mi passava proprio adesso per la testa. Nelle non rare occasioni in cui una opposizione si è trovata a dover dare luogo ad una azione ostruzionistica, talvolta il problema tecnico e pratico...

PRESIDENTE. Sta parlando un vostro collega. A me darebbe fastidio questo rumore, non so a lui.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Dicevo, talvolta il problema tecnico e pratico è quello di organizzare i propri lavori e dare un contenuto alle proprie esposizioni, occupare cioè materialmente il tempo con una serie di parole messe in fila l'una dopo l'altra. Ebbene, facevo questa considerazione, non credo originale: mai come in questa occasione ostruzionismo è facile. Direi che ciascuno di noi, membri dell'opposizione parlamentare, parlando con documenti alla mano o con studi prestabiliti ed approfonditi fatti in precedenza, o addirittura parlando a

braccio, come capita a molti di noi, è nella condizione di occupare non già i dieci o quindici minuti di propria spettanza, ma forse un'ora, due ore da solo, illustrando cinque, sei, otto, dieci degli argomenti che concretamente, non speciosamente, possono legittimare un'opposizione, un voto contrario; ma non direi soltanto un voto contrario: un'opposizione forte, una proiezione in quest'aula dell'opposizione forte che dalle categorie produttive e professionali del lavoro (ma non soltanto del lavoro e della produzione in senso stretto; starei per dire anche della cultura) si leva da tutti gli angoli della nazione e arriva a quest'aula parlamentare, o per lo meno a chi in essa vuole ancora avere ascolto per la voce dell'opinione pubblica e del popolo.

L'eccellente intervento dell'onorevole Mazzocchi, che mi ha preceduto poco fa, è stato un esempio concreto a questo riguardo: ha fatto riferimento alle istanze delle categorie del lavoro, della produzione in maniera estremamente puntuale ed articolata. Altro che occupare dieci minuti! Ci sarebbe veramente per ciascuno da parlare un intero pomeriggio. E ci sono argomenti importanti, che alcuni dei colleghi hanno sottolineato, cominciando dal fatto che il Governo, starei per dire con un atteggiamento moralmente ed esteticamente inaccettabile, ha praticamente spacciato come una misura per l'ingresso in Europa questa manovra gravante sull'IVA ed altre misure di carattere fiscale, dipingendo a fosche tinte, a sinistre tinte, a odiose tinte l'Europa stessa, che è un valore, un traguardo, una meta, un ideale, uno stimolo anche a fare reciproci sacrifici tra le nazioni. Sono riusciti quindi a disamorare anche le categorie del lavoro e della produzione verso un obiettivo che dovrebbe essere invece un porto, lo sguardo verso il futuro, un qualcosa di galvanizzante per coloro che intendono investire, intraprendere, lavorare, crescere professionalmente.

La chiusura del Governo è un'offesa non solo ai nostri settori dell'opposizione parlamentare, ma anche e soprattutto — quel che più conta in un paese democra-

tico, starei per dire in qualunque paese, in qualunque tipo di ordinamento — alle categorie del lavoro e della produzione, a coloro che si sacrificano per far andare avanti la barca nazionale, nonostante e talvolta contro la classe politica ed il ceto governativo. Ebbene, questo tipo di offesa è tale e si materializza, si evidenzia se si pensa che perfino gli emendamenti, le proposte di modifica su aspetti pratici, operativi, su questioni non di impianto generale, sono state disattese e respinte con arroganza dal Governo e dalla maggioranza che piattamente lo supporta. Si è respinta la richiesta, l'istanza che ai fini dell'IVA potessero essere portate in detrazione almeno nella misura della metà, del 50 per cento, come accade già ai fini dell'IRPEF, dell'imposizione diretta, le spese per chi lavora, produce e soprattutto ha un lavoro in un settore di produzione che comporta locomozione, quindi un'automobile, dei mezzi di locomozione, dei carburanti, nonché le spese di riparazione, di manutenzione degli stessi: costi vivi, reali, non fittizi o artificiali.

Ma questo è uno strano paese in cui non soltanto si arriva a non ammettere in detrazione spese di questo genere pur di aumentare la base imponibile del cittadino — e talvolta è vero agli effetti civilistici quello che non è vero agli effetti fiscali —, ma si arriva ad un'abiezione ancor maggiore: sarebbe vero agli effetti dell'imposizione diretta quello che non è vero ai fini dell'IVA.

PRESIDENTE. I colleghi vogliono consentire all'onorevole Benedetti Valentini di parlare? E chi volta le spalle alla Presidenza vuole far vedere una parte, come dire, più espressiva del corpo?

MASSIMO MARIA BERRUTI. Non riesco a scrivere per aria!

PRESIDENTE. Ma ci si può sedere e fare le stesse cose.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Le chiedo scusa, Presidente.

PRESIDENTE. Non è questione di scuse, è questione di rispetto di chi presiede.

Prosegua pure, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Stavo parlando di questa assurdità, che credo tutta italiana, per la quale addirittura è vero agli effetti fiscali, sotto il profilo delle imposte dirette, quello che però non deve essere vero agli effetti dell'IVA. Così come perfino alcuni emendamenti, alcune richieste di aggiustamento prevedevano misure correttive in procedura per semplificare la vita al contribuente italiano, in ordine alle scadenze, in ordine al modo di denunciare il reddito, in particolare sotto il profilo dell'IVA. Nel respingere questi emendamenti e queste richieste si è dimenticato che oggi il contribuente medio italiano chiede non solo di poter pagare meno o comunque di dare un tributo meno pesante allo Stato sottraendolo al reddito che produce nella propria azienda, nel proprio studio, con la propria attività, ma anche che perlomeno le modalità siano più semplici e meno onerose, perché oggi abbiamo tasse sulle tasse e precisamente costi sul come, dove e quando pagare le tasse. Una cosa vessatoria come mai si è ricordata credo in Italia, ma anche altrove.

Questa è anche una delle richieste fondamentali che vengono fatte dal malcapitato contribuente e che in questa sede, in questa occasione, sono state respinte. Tutto questo in palese contraddizione con gli impegni, con le promesse da marinaio che abbiamo sentito fare dagli esponenti dell'Ulivo ed anche di rifondazione comunista durante le recenti campagne elettorali, sia quelle per le elezioni politiche, che sono abbastanza recenti, sia ovviamente quelle per le ancor più recenti elezioni amministrative.

Sono state respinte perfino le proposte di razionalizzazione e di semplificazione del sistema, laddove razionalizzazione e semplificazione per la maggioranza governativa e per il Governo hanno significato soltanto accorpare le aliquote, ma natu-

ralmente spingendole in alto; hanno cioè significato che le aliquote del 4 per cento o altre percentuali dovessero essere accorpate al 10, al 16 ed infine al 20 per cento. Ma io mi chiedo: potete ragionevolmente sostenere davanti non a nostri ma a vostri elettori che lavorino nel settore dell'agricoltura, della piccola industria, del commercio, dell'artigianato, che su 100 lire di reddito 20 debbano gravarvi soltanto a titolo di IVA?

Scusate, ma se si nota qualche tono accalorato durante la rituale procedura ostruzionistica, coloro che ci ascoltano in questo momento sapranno giudicare: per ogni cento lire di reddito si abbatte una mazzata di ben venti lire parassitarie di tributo, di gabella allo Stato. Non so se queste siano percentuali eque! Si dice che tutto è opinabile, che tutto è relativo e, infatti, tutto è relativo ma, anche di fronte a questo, vi sarà pure un equilibrio, una qualche oggettività. Viene chiesto il 20 per cento con la scusa che dobbiamo allinearci agli altri paesi, quando abbiamo dimostrato — dati alla mano, non ci vuole molto — che quella percentuale è esclusivamente italiana. Tutto questo peraltro non a fronte della disponibilità di strutture particolarmente evolute e complesse per il settore artigianale, commerciale e dei servizi, come può essere per altri paesi, soprattutto quelli nord-europei, più attrezzati e pronti ad assorbire un certo tipo di prelievo e di pressione fiscale. In Italia invece avviene esattamente il contrario; addirittura le manovre sulla leva fiscale in generale e sull'IVA in particolare, che avrebbero potuto essere strumenti per riequilibrare in qualche modo le varie situazioni delle regioni italiane e le diverse aree socio-economiche del paese (è ben noto che la leva fiscale può essere un intervento fondamentale a tale fine), vengono invece utilizzate con effetti esattamente opposti.

Queste sono alcune delle argomentazioni, certo non tutte, che ci affanniamo a sottolineare ed a ribadire nella speranza non certo di commuovere le coscienze o convincere il raziocinio dei colleghi della maggioranza, ma per chiamare, come

hanno fatto altri, l'intera nazione, nelle sue menti libere, nei suoi interessi trasparenti e legittimi, alla difesa del paese: questa è la parola d'ordine che siamo nella condizione — credo — di poter lanciare a coloro che producono, si sacrificano e vorrebbero un'Italia ben diversa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MASSIMO MARIA BERRUTI. Per chiederle scusa. Non volevo mancare di rispetto, né a lei, né all'Assemblea.

PRESIDENTE. Ne sono più che convinto.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Non riuscivo a tenere in mano il foglio su cui stavo scrivendo un appunto. Per questo le ho dato le spalle, ma non era assolutamente mia intenzione mancarle di rispetto. Le chiedo nuovamente scusa e le assicuro che non accadrà più. Ribadisco che non intendevo mancare di rispetto né a lei, né all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sono io che mi dolgo di dover fare certi rilievi. La ringrazio per le sue parole.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, chiedo ora di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. A me spiace far rilevare ancora una volta una certa situazione. Come lei sa, il regolamento prevede che durante la seduta siano presenti in aula i membri dell'Ufficio di Presidenza, compresi naturalmente i deputati segretari. In questo momento vedo seduto al banco della Presidenza soltanto un deputato segretario. Non mi riferisco peraltro alla persona

che dovrebbe essere presente in questo momento (non so nemmeno chi sia), ma le chiedo di sospendere la seduta fino a quando non sia presente anche l'altro deputato segretario. Non mi riferisco — ripeto — alla persona che dovrebbe essere presente in questo momento. Constatato che non è presente neanche il rappresentante del Governo relativo alla...

UGO MARTINAT. Ha ragione, bisogna sospendere.

PRESIDENTE. Il Governo è rappresentato nella sua interezza.

LAURA MARIA PENNACCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Lei è distratto, collega.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sì, ma fin dall'inizio abbiamo constatato che vi è poco interesse da parte del ministro delle finanze su questo argomento e vogliamo rilevare tale dato di fatto. Adesso vediamo che si sta effettuando un cambio sul posto (benissimo!) ed il Governo è degnamente e giustamente rappresentato, ma non è stato così per tutta la giornata. Vorrei far rilevare che in altri momenti il ministro delle finanze non era presente in aula. La pregherei, se possibile, di invitare il deputato segretario ad entrare in aula per consentire il regolare svolgimento della seduta.

PRESIDENTE. Mi faccio carico della sua richiesta e procederemo senz'altro ad integrare l'Ufficio di Presidenza. Spero non si tratti di un verbale di vane ricerche.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÉ. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, ci viene detto che l'armonizzazione dell'IVA è in funzione della nostra entrata in Europa; mi duole tuttavia constatare che vi era tempo per armonizzare le imposizioni e l'IVA anche nel nostro paese. Non vi era bisogno di

intervenire, come ha fatto il Governo, da un giorno all'altro e di chiamare armonizzazione un aumento impositivo per tutte le categorie e per tutti i settori di produzione del nostro paese.

Oggi leggiamo dai giornali che il Governo si preoccupa di tale armonizzazione, ma non di un molto probabile procedimento di infrazione per il nostro paese in merito, per esempio, all'Alitalia. Ci si lamenta dell'opposizione del Polo su questo provvedimento di armonizzazione che dovrebbe portare l'Italia in Europa e si finge di non sapere che già da qualche mese, anzi direi da più di un anno, è aperto un procedimento di infrazione contro il nostro paese nel comparto fieristico.

È una motivazione — voglio sottolinearlo — che la maggioranza assume come seria e invece è una presa in giro nei confronti non solo dei gruppi di opposizione, ma anche dei cittadini italiani. È ancora più grave che non si intervenga nei confronti degli organi di stampa (in questo caso della RAI) per far sì che emerga la verità anche su tali temi, a favore dei nostri concittadini italiani.

Nonostante tutto continuiamo ad affermare che l'Europa è una tappa fondamentale per il nostro paese ed il Governo italiano, a suo parere, ci sta portando verso tale meta, tanto agognata. Ci si dimentica tuttavia, anche in questo caso disponiamo di dati presentati ieri e pubblicati oggi dai quotidiani, di tenere presente alcuni aspetti. L'istituto CER, molto vicino al Governo, se non una sua *dépendance*, denuncia che i conti del disegno di legge finanziaria sono sbagliati; mette in dubbio l'entrata e la permanenza dell'Italia in Europa ed evidenzia una gravità che gli esponenti e i *leader* politici del Polo più di una volta hanno sottolineato in quest'aula (certamente il Governo non ha raccolto i nostri apprezzamenti e le nostre osservazioni).

Sono gravissimi i 295 mila miliardi (15 per cento del PIL) di debiti dilazionati dal Governo nel 1996-1997. Anche su questo argomento abbiamo la riprova, questa volta dimostrata dal CER, un istituto di

studi — ripeto — vicino al Governo, che l'Europa è un fantasma, un velo pietoso con cui nascondere procedure e provvedimenti che certamente non vanno nella direzione auspicata e palesata all'opinione pubblica.

Nonostante tutto questo, l'Ulivo continua a intrattenersi, attraverso i *mass media* e le dichiarazioni di esponenti della maggioranza e del Governo, a farci credere che l'armonizzazione non è un aumento, che la legge finanziaria è equa, che non servirà una nuova manovra correttiva e soprattutto che tutto questo, cari signori, è finalizzato allo sviluppo ed alla crescita del paese.

Su tutto il grande *slogan* del Governo che, da quanto è iniziata la campagna elettorale ed il peregrinare pulmistico del suo Presidente del Consiglio, si è impegnato per una politica a favore delle piccole e medie imprese, le uniche capaci di produrre occupazione. Mi chiedo allora, caro Presidente della Camera, cari rappresentanti del Governo e della maggioranza, come mai artigiani, commercianti ed agricoltori non siano così entusiasti davanti alla manovra economica che dovrebbe — a vostro parere — favorirli, anche e non solo per l'entrata in Europa.

La verità è che l'Ulivo afferma una serie di falsità su tutto, come per esempio sul provvedimento in oggetto, rispetto al quale parla di armonizzazione invece che di incremento. Nel frattempo aumenta l'IVA sui materiali da costruzione, proprio nel momento in cui dopo anni nerissimi si avvertono i primi timidissimi segnali positivi del settore immobiliare. Si parla di armonizzazione e non di aumento, però aumenta — ripeto — l'IVA sui tessuti, in un momento difficile per i produttori, anche a causa delle insufficienti difese del Governo nei confronti dei nostri produttori nei consessi internazionali. Altro esempio di questi settori: non solo i tessuti ma anche le scarpe. Si aumentano le tasse forse per voler riportare industrie ormai famose in tutto il mondo — cito il caso delle Tod's — a livello delle « scarp de tennis » del povero Jannacci e questo, a

parere del Governo, per una armonizzazione che non dovrebbe gravare sulle imprese.

Si aumenta l'IVA — ma non si dice così — per i produttori di vino. Oggi, passando fuori Montecitorio, i rappresentanti del Governo avranno visto uno striscione e forse si saranno chiesti come mai, da qualche mese, gli agricoltori, al di là delle quote latte, al di là delle manifestazioni di qualche giorno fa, continuino a fare *sit in* ed a mettere i cappellini gialli. Forse se lo sono chiesto, ma si sono convinti che l'armonizzazione e la politica per l'industria e per l'agricoltura che stanno portando avanti sia a favore delle piccole e medie imprese e dei coltivatori diretti. Certamente si sono posti il problema, ma non si sono dati una risposta reale.

Dunque, si aumenta l'IVA per i produttori di vino, nell'intervento che ho svolto l'altro giorno mi sono già intrattenuto su questo tema. È un settore, quello vitivinicolo (e, più in generale, quello dell'agricoltura) che vede una politica di estirpazione da parte del Governo in tutto il paese: la questione delle quote latte, la non applicazione puntuale dei continui referendum sulla abrogazione del ministero dell'agricoltura, la vessazione contro l'attività venatoria, la mancanza vera, dopo mesi di dibattiti, di un confronto sul piano di rilancio proposto, ad esempio, dalla Coldiretti sul tema degli investimenti a favore dell'agricoltura. Eppure parliamo, esponenti del Governo, di associazioni con molto più di un milione di capi famiglia; forse vi farà dispiacere, ma le famiglie agricole non hanno un solo figlio ma molto spesso hanno più figli, che danno una mano nella famosa, così descritta dal codice civile, impresa agricola. Però è tutta armonizzazione e non è aumento di IVA; sono tutte manovre a favore del settore.

Aumentiamo l'IVA sui dischi, contro la musica italiana, perché noi consideriamo, anzi voi del Governo considerate che la cultura italiana sia fatta dai Montale anzi, scusate, dagli Umberto Eco, non certamente dai Caruso o dai Pavarotti. Questi non sono parte della cultura italiana, del

made in Italy apprezzato dagli italiani all'estero e dai non italiani che rimangono fuori dai nostri confini. Lasciamo perdere, poi, le canzonette che ascolta chi ha la mia età o qualche anno di meno, la Giorgia, la Siria, i Neri per caso, i Dalla, i Branduardi, personaggi che portano per il mondo ed in tutta l'Europa — perché loro già ci sono — la cultura italiana ma devono trovarsi a combattere — e soprattutto devono farlo le loro case produttrici italiane — con un aggravio di IVA che li porterà ancora di più in difficoltà.

Tutto questo per favorire un'altra politica cardine di questo Governo, che è quella giovanile. Ai giovani si dedica qualche pagina, qualche intervento in risposta alle interrogazioni quando ci sono le stragi del sabato sera; si danno 100 mila posti di lavoro al sud per un anno, per elevarne la moralità e le caratteristiche di rischio di libertà di impresa che ognuno di loro avrà; e certamente li si vuole aiutare aumentando anche la tassa sui motocicli: tutti provvedimenti a favore della grandissima politica giovanile che questo Governo sta portando avanti.

Ugualmente per il bene del paese, per l'Europa e per l'armonizzazione italiana non vengono rimborsate le quote IVA dovute alle piccole e medie imprese in tutto il paese e soprattutto al nord, contrariamente a quanto detto qualche giorno fa, dopo il mio intervento, dal sottosegretario Marongiu in quest'aula. Se ciò è combinato all'IRAP, ne esce un'omicida politica a favore, o contro, le piccole e medie imprese.

Questo è un provvedimento che colpisce l'agricoltura e la cultura italiane, l'identità del nostro paese in processi di globalizzazione che pongono all'attenzione dell'Europa ed anche nostra l'intenzione di essere protagonisti nel futuro.

Diceva Cesare Cantù a proposito degli abitanti delle province di Como e di Varese che le loro popolazioni sono belle, sveglie, franche, allegre. Ma mi chiedo che cosa avrebbe detto Caio Terenzio, industriale tessile del 569...

PRESIDENTE. La prego di concludere sull'allegria di Cesare Cantù, che ci rallegra tutti.

LUCA VOLONTÈ. Concludo dicendo che anche il settore tessile di queste province, come quello di tutto il paese, è stato aggravato. Allora, queste province, questi concittadini, queste industrie che fanno parte della cultura italiana, apprezzate in tutto il mondo per la moda ed anche per le caratteristiche italiane, invece di essere aiutate da questo Governo proprio alla vigilia del ballottaggio per le elezioni amministrative, vengono uccise o messe nelle condizioni di non poter competere per il bene loro e per quello del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ho sentito fare un accenno alla stampa ed alla televisione. Credo che una delle caratteristiche di uno Stato democratico sia di non interferire — tanto meno da parte della Presidenza — sulla libertà di espressione. Il giudizio è libero, ma credo che la garanzia sia nel fatto che ciascuno si assume con i propri lettori ed ascoltatori la responsabilità, senza che nessuno metta la mordacchia a nessuno, né in questo né in altri casi.

DANIELE FRANZ. Non quando si paga il canone, però.

PRESIDENTE. La responsabilità nasce dalla scelta delle posizioni. Naturalmente, poi, il problema è quello funzionale di chi adempie ad un servizio pubblico; ma penso — l'ha detto l'altro giorno il Presidente Violante ed io mi associo — che non possiamo interferire sulla libertà di espressione, perché nostro dovere è quello di svolgere una critica ma non certo opera dirigistica.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. La ringrazio. Vorrei chiedere alla Presidenza un chiarimento riguardo alla scadenza del decreto-legge in discussione. Già all'inizio del dibattito il Presidente Violante ha specificato che non si considera il *dies a quo* e i 60 giorni partono dal giorno successivo; però io mi chiedo come mai l'ultimo articolo del decreto specifichi che l'entrata in vigore è dal giorno della pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*. Mi chiedo quale necessità abbia spinto ad inserire un articolo di questo genere, se è chiaro che l'entrata in vigore dovrebbe decorrere dal giorno successivo a quello della pubblicazione; quindi, visto che non sono un esperto giurista, chiedo lumi a lei, che ha certamente molta più esperienza di me su questa materia, in quanto ritengo che sia una questione piuttosto importante, sulla quale è necessario avere un approfondimento.

PRESIDENTE. Il *dies a quo*, onorevole Molgora, si dice non computato nel termine. Ma è la Costituzione che stabilisce che i decreti-legge perdono vigore se non approvati nei 60 giorni successivi a quello della pubblicazione, quindi il problema è di interpretazione della Costituzione e di collegamento di questo testo con la data che figura nell'atto che ha determinato successivamente la pubblicazione. Comunque, si tratta di un problema per il quale è già stata indicata dal Presidente Violante una linea ed io mi attengo alla interpretazione che il Presidente ha dato.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare su questo stesso punto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Credo che né il Presidente Violante né alcun altro possa sostituirsi alla Costituzione. Nel momento in cui lei parla di 60 giorni, se il *dies a quo* viene calcolato come primo giorno della pubblicazione i giorni diventano 61; calcolando anche il giorno della pubblicazione, in questo caso il giorno 30, è facile fare il conto: i giorni

diventano 61 e non 60, per cui comunque non è rispettato il dettato della Costituzione, secondo il quale il decreto perde efficacia se non convertito entro 60 giorni. Quindi io le chiedo... Posso finire, collega Grimaldi, o non posso finire?

TULLIO GRIMALDI. Presidente, Presidente...

MASSIMO MARIA BERRUTI. La ringrazio per la sua democratica attenzione. Credo che lei non possa parlare se io non ho finito di parlare, ma questo glielo dirà il Presidente, non compete a me.

TULLIO GRIMALDI. Perché lei non ha diritto di parlare.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Mi dice che non posso parlare, Presidente. Capisco perfettamente...

PRESIDENTE. Forse è un rimprovero indiretto rivolto a me, ma io le ho dato la parola.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Mi rendo conto che do molto fastidio...

PRESIDENTE. Lei sa che dei rimproveri me ne faccio carico e li rispetto molto, però io sono abituato a presiedere senza togliere la parola a nessuno. Ho questa abitudine un po' dittatoriale.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Quando la maggioranza attacca l'opposizione e l'opprime è regime. Mi rendo conto che al collega Grimaldi dia molto fastidio che noi cerchiamo solo di avere un chiarimento civile e sereno (*Commenti del deputato Grimaldi*).

Collega, la prego, io l'ho sempre rispettata ed apprezzata. Lei è un magistrato che ha sempre avuto la degna e giusta attenzione da parte di tutti noi.

Mi meraviglio di questo suo comportamento e la esorto a non continuare, perché non sarebbe bello da parte sua proseguire su questa strada.

Stavo cercando di capire perché i giorni sono sessantuno e non sessanta, visto che il decreto-legge deve essere convertito al sessantesimo giorno, non al sessantunesimo giorno. Chiederei di avere una risposta precisa, perché ancora non abbiamo capito il motivo in base al quale i giorni risultano essere sessantuno e non sessanta, come prescritto dalla norma costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, le ho consentito di terminare l'intervento perché ho l'abitudine, forse non del tutto regolamentare in questo senso, di non impedire di parlare allorché si chiede una spiegazione alla Presidenza. Comprendo la sua richiesta di ottenere spiegazioni oltre a quella del collega Molgora.

Poiché in argomento si è già pronunciato il Presidente Violante, ripeto di non distaccarmi da quella interpretazione.

Leggerò un documento, affinché risulti agli atti, relativo al termine per la conversione dei decreti-legge. « L'articolo 77 della Costituzione prevede che i decreti-legge adottati dal Governo ed emanati dal Presidente della Repubblica debbano essere sottoposti alle Camere per la conversione. I decreti perdono efficacia dall'inizio se non sono convertiti in legge entro sessanta giorni dalla pubblicazione ».

MASSIMO MARIA BERRUTI. Appunto... !

PRESIDENTE. Mi faccia terminare: « Il computo del termine sopra indicato, in forza della disposizione contenuta nell'articolo 28 del regolamento della Camera, è effettuato secondo il calendario comune. In virtù del principio generale enunciato nell'articolo 155, primo comma, del codice di procedura civile, dal computo deve intendersi escluso il *dies a quo*. »

Non osta a ciò il fatto che il provvedimento d'urgenza stabilisca nel giorno stesso della pubblicazione il termine per l'entrata in vigore delle disposizioni in esso contenute. Tale previsione, infatti, da un lato è connaturale al carattere d'urgenza che per definizione informa il

decreto-legge, talché autorevole dottrina (Lucifredi) ritiene implicita, nel caso del decreto-legge, la deroga al termine ordinario di *vacatio* stabilito in via generale dall'articolo 73, terzo comma, della Costituzione. D'altro lato, essa non incide in alcun modo sul decorso del termine — di differente natura — prescritto dalla richiamata norma dell'articolo 77 della Costituzione per la deliberazione parlamentare sulla conversione.

Pertanto, per quanto riguarda il decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, pubblicato nella *Gazzetta ufficiale* n. 228 del 30 settembre 1997, il termine di scadenza rimane stabilito nelle ore ventiquattro del 29 novembre 1997 ».

Questa è l'interpretazione che dà la Presidenza, alla quale mi attengo nel darle la risposta.

MASSIMO MARIA BERRUTI. È un'interpretazione estensiva.

PRESIDENTE. Dobbiamo ritenere risolta la questione alla luce dell'interpretazione data dal Presidente Violante. Mi sono permesso anche di leggere testualmente la motivazione data dagli uffici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, non capisco come mai la maggioranza politica, o meglio i pochi rappresentanti della maggioranza presenti in quest'aula, ogni tanto perdano la pazienza. In fondo stiamo dando esecuzione ad una vostra precisa volontà: il vostro voto ha portato alla seduta fiume e noi vi accontentiamo.

Anch'io prendo la parola, Presidente e onorevoli colleghi, per esprimere il mio dissenso nei confronti di un provvedimento che, se convertito in legge, giorno dopo giorno, evidenzierà l'iniquità che questo Governo intende attuare nei confronti del ceto medio produttivo. Il Governo, dietro la pretestuosa motivazione di allineamento alle direttive comunitarie, nasconde l'intento di attuare un inasprimento fiscale a carico dei settori produttivi e dei consumatori. Il ministro Visco,

assente durante l'intera fase dei nostri lavori, ha trovato il coraggio di tranquillizzare i cittadini italiani rispetto ai provvedimenti tributari e finanziari che il Parlamento sta esaminando in questi giorni: eppure il ministro Visco sa perfettamente di aver mentito; sa perfettamente che le promesse di questo Governo sono sempre risultate puri specchietti per le allodole!

Ho detto che la motivazione avanzata dal Governo nel varare questo provvedimento è pretestuosa, giacché i riferimenti al recepimento di direttive comunitarie appaiono stemperati dal comportamento degli altri paesi dell'Unione europea, senza peraltro dimenticare che la direttiva CEE 92 del 1977, novellata dall'articolo 12 della direttiva 388/77, aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote previste dai diversi paesi, in maniera da ridurre le aliquote a tre, una ordinaria e due ridotte (ma era naturalmente consentita la possibilità di mantenere un regime diverso almeno fino al 1998).

Con il decreto-legge al nostro esame, se convertito, si lede la norma costituzionale che impone la promozione e la tutela del risparmio delle famiglie italiane: questo occorre gridare a voce alta; questo vorremmo far sentire al Governo e alla maggioranza politica che lo sostiene. L'aumento dell'IVA si traduce automaticamente in un aumento dei prezzi; la stessa Banca d'Italia ha recentemente invitato a prestare attenzione ai riflessi negativi che l'inasprimento dell'IVA esercita, dando luogo alla crescita dei prezzi. E l'aumento dei prezzi significa erosione del risparmio e in particolare del risparmio di coloro i quali sono meno in grado di tutelarlo, perché non ne hanno in grande quantità.

Con questo provvedimento si attuano interventi in settori importanti della nostra economia, come quello del materiale per le costruzioni o delle materie prime e semilavorate per l'edilizia, delle calzature, dell'abbigliamento e dei materiali audiovisivi. Questi comparti risultano particolarmente penalizzati perché si vedono improvvisamente caricati di un aggravio del 4 per cento. Il Governo continua ad

affermare che è necessario intervenire per sanare la piaga della disoccupazione e contemporaneamente penalizza il settore edilizio e quello dell'artigianato.

Il Governo continua a dire che non intende aumentare la pressione fiscale e che non intende penalizzare il contribuente, salvo poi varare leggi finanziarie e decreti-legge quali quelli che stiamo esaminando nelle Commissioni e in aula.

Le imprese del paese versano in situazione di grande difficoltà, anche perché si vedono negare i rimborsi dell'IVA o quelli delle imposte e con l'applicazione dell'articolo 3 di questo decreto-legge dovranno anticipare i versamenti; non vale affermare che l'aumento delle aliquote sull'abbigliamento verrà compensato dalla concessione di contributi per il settore del commercio, prevista dalla legge finanziaria, perché sono diversi gli obiettivi e le vittime (perché di vittime si tratta) delle due misure. In realtà l'applicazione dell'aumento delle aliquote sull'abbigliamento sarà un costo addebitato soprattutto alle categorie di più basso ceto e reddito — e noi sappiamo bene quanto il settore dell'abbigliamento sia fondamentale e trainante per la nostra economia e per l'industria —. Allora mi domando: perché non intervenire in settori che rivestono un'importanza inferiore? Perché registrare incomprensibili differenze tra un settore e l'altro?

Si parla del problema della scuola, si parla da parte di questo Governo di una volontà di rispettare giorno dopo giorno il diritto allo studio; eppure, si vanno ad aumentare automaticamente i costi dei libri, non si prendono in considerazione, anzi non vengono accolti dal Governo ordini del giorno come quelli presentati da alcuni colleghi del gruppo di alleanza nazionale, con i quali si intendeva impegnare il Governo ad emanare un provvedimento affinché le prestazioni di servizio relative al trasporto di alunni nelle scuole dell'obbligo e nelle scuole materne rientrassero tra le prestazioni esenti dall'IVA.

Noi di alleanza nazionale avevamo presentato proposte emendative che, se approvate, avrebbero certamente contri-

buito a lenire le disparità create da questo provvedimento, ma ci è stata vietata persino la loro illustrazione con l'introduzione dell'ennesimo voto di fiducia.

Ma quello che non è possibile accettare, oltre all'iniquità del contenuto di questo decreto-legge, è che lo stesso sia stato varato per tentare di recuperare previsioni di spese cresciute più del previsto e previsioni di entrate cresciute meno del previsto. E noi siamo certi, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario che ha la bontà di ascoltarci in rappresentanza dell'intero Governo, visto l'andamento della congiuntura, che questo recupero con molta probabilità, purtroppo, non ci sarà.

Per questi motivi alleanza nazionale, l'intero Polo e la lega si sono schierati compatti e in forte dissenso contro un provvedimento ingiusto, mirante solo a mascherare un deficit di cassa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*), un provvedimento che creerà inflazione, che aumenterà ancora la pressione fiscale nel nostro paese, un paese in cui i cittadini sono stati presi in giro, tartassati, penalizzati per troppo tempo.

Noi non intendiamo più tacere, non intendiamo rimanere impassibili di fronte alle necessità dei cittadini disorientati, confusi e soprattutto stanchi di essere chiamati solo al rispetto dei doveri senza avere la tutela dei loro diritti. La nostra voce di aiuto diventerà sempre più forte e lo diverrà maggiormente di fronte all'arroganza di un Governo che offende giorno dopo giorno con l'inserimento dei numerosissimi voti di fiducia l'intero Parlamento; un Governo che giorno dopo giorno offende il Parlamento italiano non accettando quel confronto che dovrebbe regolare qualsiasi vita democratica, alla quale costantemente — guarda caso — l'Ulivo e i partiti di centro-sinistra fanno appello; appelli di belle parole che poi non si traducono nei fatti.

E noi continueremo a protestare di fronte all'arroganza che determinati deputati come l'onorevole Mussi mostrano di evidenziare in questo Parlamento. Noi siamo qui per gridare la nostra voce in

difesa dei cittadini deboli; non accettiamo più — concludo, Presidente — che cali dall'alto il peso di un malgoverno al quale noi siamo tenuti a dire « basta » (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e CCD*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Napoli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caruso. Ne ha facoltà.

ENZO CARUSO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, la battaglia che stiamo conducendo da più di due giorni in quest'aula non è solo la battaglia dei parlamentari di alleanza nazionale, del Polo per le libertà o di tutte le opposizioni; questa è anche la battaglia di tutto il ceto medio produttivo che finora, in questi quindici mesi, è stato angariato da questo Governo. Questa è la battaglia dei commercianti, degli artigiani, dei liberi professionisti, degli agricoltori, dei coltivatori diretti che da più di un mese stanno manifestando davanti a questa piazza, degli agricoltori che stanno protestando nel nord Italia per il problema delle quote latte.

Noi li sosteniamo, li appoggiamo, diamo la nostra solidarietà, perché quello che ha detto qualche ora fa in quest'aula il capogruppo della sinistra democratica, l'onorevole Mussi, sul decreto sulle quote latte, su quello che si poteva e non si è voluto fare nei confronti degli agricoltori, è ben diverso dalla realtà. È ben diverso perché il Governo non ha avuto la forza, la decisione, la capacità di inserire le misure a favore degli allevatori nel decreto-legge n. 305 che poi è decaduto; le ha proposte al Senato nello stesso decreto sotto forma di emendamento che quindi non poteva avere valore di legge. Ha poi approvato un disegno di legge che conteneva altra parte di quel decreto decaduto ed ha presentato al Senato un altro emendamento. Non è questione né di sede deliberante, né di sede redigente, caro presidente, onorevole Mussi, purtroppo assente. L'onorevole Mussi deve sapere che gli allevatori già non accettavano il

contenuto dell'emendamento a quel decreto che, rispetto a questo, era ben più avanzato perché prevedeva per l'annata 1995-1996 la restituzione del 40 per cento delle supermulte non restituite agli allevatori, laddove questo emendamento, che non può diventare legge appunto per decisione del Governo, non prevede alcuna restituzione per quell'annata, esasperando ancora di più l'animo degli allevatori. Essi da tre anni vedono dimezzato il loro reddito in quanto viene trattenuto il superprelievo di quelle che dovevano essere le multe, ma non possono essere considerate tali, perché la stessa commissione di inchiesta governativa presieduta dal generale Lecca non è riuscita ad individuare responsabilità precise, non è riuscita nemmeno a stabilire la nostra produzione degli anni precedenti.

Non sono solo queste le categorie che sono accanto a noi in quest'aula nel fare questa battaglia: è tutta la povera gente, la gente semplice, la gente umile, perché l'IVA come imposta indiretta è una delle più odiose che possano esistere. Ricordo che il Governo Dini iniziò la sua attività con un decreto del genere, il decreto n. 41 del 1995; allora, come è logico, come succede sempre e dappertutto, questo provvedimento determinò un innalzamento dell'inflazione, tanto che poi ci fu bisogno di una nuova manovra economica verso giugno-luglio. Sostengono invece gli esperti, gli economisti che questo decreto non ha determinato aumento dell'inflazione; vi siete chiesti perché non ha comportato un simile aumento? Perché i consumi in Italia da qualche mese a questa parte si sono abbassati, siamo in una fase di recessione, la gente non può spendere perché non ha risparmi, i magazzini dei negozi sono strapieni; la gente non spende perché ha paura, perché teme che questo Governo possa continuare con questa politica delle tasse, dell'esasperazione e dell'oppressione fiscale.

Ebbene, tra tutte le aliquote che questo decreto ha aumentato c'è anche quella relativa ai generi di prima necessità. Certo, ci dicono che nell'ambito dell'Europa l'aliquota minima doveva essere in-

nalzata dal 4 al 5 per cento, ma in questo modo aumenta anche se di poco quella per i beni di prima necessità, il pane, la pasta e il latte.

Non si tratta certo di generi di lusso quelli la cui aliquota è stata innalzata in modo considerevole da questo decreto: i prodotti del settore tessile, dell'abbigliamento, calzaturiero, l'abbonamento alla RAI-TV, quella televisione che dovrebbe essere un servizio pubblico, ma si presenta e caratterizza agli occhi degli italiani per la sua faziosità lottizzatrice, come un ente, un organismo al servizio della maggioranza, del Governo e del potere.

Qualche collega prima di me ha detto che si sta evidenziando soprattutto nel Mezzogiorno un timido segnale di ripresa, che — sappiamo — in certe zone non può che venire dall'edilizia. Ebbene, il Governo, per cercare di soffocare questo timido segnale di ripresa ha aumentato l'IVA sui materiali utilizzati per l'edilizia, sia sui semilavorati sia sulle materie prime. Tutto ciò, nonostante si sappia che buona parte dei lavori di manutenzione e di ristrutturazione è realizzata in nero. È evidente, allora, che, aumentando l'imposizione, si incrementerà ancora di più il lavoro in nero, il sommerso.

Non vi potevano essere occasioni migliori per reprimere e per soffocare questo timido segnale di ripresa! L'aumento dell'aliquota IVA sui materiali utilizzati nel settore dell'edilizia, tra l'altro, contraddice in maniera evidente ciò che il Governo contrabbanda, sotto un diverso profilo, nel momento in cui proclama l'intento di andare incontro alle famiglie ed ai cittadini prevedendo una detrazione del 41 per cento sugli interessi dovuti con riferimento ai mutui destinati alla ristrutturazione della prima casa, dimenticando però che di questa agevolazione si potrà godere soltanto fino al 31 dicembre 1997. Tutti conosciamo bene quali siano i tempi tecnici necessari per poter ottenere il mutuo, dovendosi predisporre il progetto, sottoporlo al geometra, all'ingegnere o all'architetto e, successivamente, alla commissione edilizia del comune; inoltre, va

presentata la richiesta di mutuo alla banca, la quale dovrà svolgere tutte le indagini del caso. Chissà, al momento della scadenza del 31 dicembre 1997, in quanti avranno potuto godere di questo beneficio!

È stato calcolato che, oltre a tutte le tasse che entreranno in vigore in questi mesi, il solo aumento delle aliquote IVA determinerà per il contribuente un incremento delle imposte pari a circa 145 mila lire annue.

Passando ora ad uno dei comparti che, più di altri, sta facendo parlare di sé in questi ultimi tempi, quello dell'agricoltura, non posso non osservare come, prima dell'adeguamento delle aliquote IVA, nello scorso mese di agosto un decreto legislativo aveva sancito l'abolizione del regime speciale IVA in agricoltura. Ora con questo decreto si infligge una « mazzata » pesantissima perché si determina una situazione tale per cui, nonostante i parametri di compensazione, gli agricoltori dovranno pagare quanto in precedenza non erano tenuti a pagare, pur attraversando il settore uno stato di fortissima crisi.

Che dire poi del settore della vitivinicoltura, dove è stato raggiunto il culmine della « perfezione »? Si tratta di un settore eccedentario, rispetto al quale a livello europeo si registra uno squilibrio di mercato, un settore che deve ricorrere agli aiuti comunitari per agevolare gli agricoltori costretti ad estirpare o ad operare la distillazione preventiva obbligatoria, un settore nel quale constatiamo un decremento del consumo pari a 2 milioni di ettolitri annui, che avrebbe bisogno di una grande campagna di promozione e di sensibilizzazione, non solo per quello che rappresenta per i produttori ma, soprattutto, per quello che può rappresentare in termini di qualità e di sicurezza alimentare per i consumatori. Ebbene, invece di diminuire le accise, invece di introdurre semplificazioni relative agli adempimenti burocratici, il Governo aumenta l'IVA portando l'aliquota dal 16 al 20 per cento, così rischiando di determinare in questo comparto una crisi enorme, determinata

anche dalla mancanza di autorevolezza dei nostri ministri dell'agricoltura quando si recano a Bruxelles a discutere l'OCM, l'organizzazione comune di mercato del settore vitivinicolo, regalando a zone e a nazioni come la Germania, l'Olanda e, in generale, il nord Europa, un'organizzazione di mercato che consente loro di fare entrare in Italia un qualcosa che possiamo solo eufemisticamente definire vino ma che in realtà altro non è che un insieme di bevande con una gradazione media di 5-6 gradi, che arriva ad 8-8,5 gradi soltanto con l'aggiunta di saccarosio.

Il problema non è solo quello di riequilibrare e riparametrare le nostre aliquote con quelle europee: il problema vero è legato alla cassa, nel senso che le entrate, il gettito è stato inferiore a quello previsto.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

ENZO CARUSO. Mi avvio alla conclusione, Presidente. Mi sembrava di non avere esaurito tutto il tempo a disposizione...

PRESIDENTE. Sì, ma solo perché lei è bravo, parla svelto. Il tempo però corre più di lei!

ENZO CARUSO. Dicevo che non è soltanto questo ciò che il Governo Prodi ha regalato negli ultimi tempi agli agricoltori. Penso all'IRAP, l'imposta-rapina, che è stato detto essere semplificativa e sostitutiva di sette tasse. In realtà, il mondo agricolo pagava soltanto l'imposta sulla partita IVA; ora, di fatto, si introduce un'imposta aggiuntiva che metterà in ginocchio tante aziende agricole indebitate fino al collo. Dove porteremo tutti questi agricoltori e tutte queste imprese familiari? Sicuramente non basterà più nemmeno piazza Montecitorio: a quel punto non so quali saranno i colleghi parlamentari e gli esponenti politici in grado di uscire da questo Palazzo per dare ragione a questa gente che protesta giustamente (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Prego tutti i colleghi di rendersi conto che il Presidente è costretto a far rispettare i tempi, non perché non apprezzi, soprattutto nella fase in cui l'intervento si sta avviando alla conclusione, l'esigenza di completarlo, ma perché è giusto che sia così nelle condizioni in cui ci troviamo ad operare. Vi invito, pertanto, ad una sorta di autocontingentamento, sì da non obbligarmi a togliere la parola, cosa peraltro che non riesco nemmeno a fare. Insomma, mi date una pena... Vi prego quindi di concludere il discorso nel momento in cui richiamo la vostra attenzione con il campanello, ovviamente ricorrendo a quel tipo di « frenata » che non lascia le strisce per terra.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Tutti i parlamentari di alleanza nazionale, del Polo della libertà e della lega stanno portando avanti in questi giorni quella che riteniamo essere una grande battaglia di democrazia, una grande battaglia per dare voce a tutte quelle realtà del mondo produttivo ed a quelle istanze che fino ad oggi non sono state adeguatamente recepite ed ascoltate da parte del Governo e che fanno riferimento alla piccola e media impresa, ai lavoratori autonomi, ai commercianti e, soprattutto, ad un settore estremamente importante che in questo momento è nell'occhio del ciclone per tanti motivi e tante responsabilità del Governo. Quest'ultimo, ancora oggi, non ha il coraggio di offrire, al meglio e nella pienezza dei suoi compiti, una risposta alle esigenze di questi cittadini. Mi riferisco all'agricoltura, un settore che, come sottolineava molto bene il collega Caruso, è stato colpito in maniera pesante da questo provvedimento, con l'inasprimento delle aliquote IVA che va a penalizzare un comparto che si troverà inevitabilmente in grande difficoltà in una competizione europea in cui i prodotti agricoli italiani sono, in questo momento più che mai,

tenuti in poca considerazione, alla luce del fatto che il Governo non li ha sostenuti in maniera adeguata.

Vorrei fare un riferimento molto preciso alla vicenda denunciata dagli onorevole Lembo e Gasparri, in relazione alla gravità dei fatti di Vicenza. Oggi a Vicenza si sono verificati scontri tra le forze dell'ordine e gli allevatori che protestavano a difesa di un loro diritto negato dal Governo attraverso un provvedimento retroattivo, che ha cominciato, purtroppo, il suo devastante iter un anno fa e che non ha trovato ancora adeguata conclusione e risposta. Oggi a Vicenza, signor Presidente, si sono verificate cariche della polizia che hanno colpito non soltanto gli allevatori che in quel momento protestavano legittimamente per la difesa delle proprie istanze, ma anche, all'interno delle tende, allevatori presenti soltanto per solidarietà e addirittura un bambino, che in questo momento si trova ricoverato all'ospedale con una frattura ad una gamba. Hanno colpito anche professionisti della stampa, i quali si trovavano nel luogo degli scontri per registrare le legittime forme di protesta che i nostri allevatori stanno portando avanti: hanno colpito anche costoro, in una crescita inaudita di violenza e di determinazione che non ha precedenti.

Presidente, vorrei rivolgere un appello, una forma di protesta molto forte, che intendo sottoporre sia a lei sia al Governo. Assumendomi tutta la responsabilità di quanto sto per dire, credo che vi siano precise responsabilità da parte della questura di Vicenza, che io conosco per i rapporti tenuti anche a livello politico in questi mesi. So esattamente come la questura di Vicenza si sia mossa nella gestione dell'ordine pubblico negli ultimi mesi in quella città e nella provincia. Ebbene, quello di oggi è stato un intervento assolutamente inaccettabile: su di esso i responsabili debbono venire a rispondere tempestivamente in quest'aula, anche attraverso la presenza del ministro dell'interno.

Già alcuni mesi fa, con strumenti di sindacato ispettivo ho segnalato situazioni

di irregolarità con riferimento a rischi di ordine pubblico per la città, su cui il questore non ha garantito assolutamente presenza ed intervento.

Ebbene, se da una parte si va a colpire una realtà produttiva che in questo momento protesta per l'eccessiva imposizione fiscale o per provvedimenti che agiscono in maniera retroattiva e quindi incostituzionale e inaccettabile, dall'altra parte si consente — è opportuno che i colleghi della sinistra facciano una riflessione su questi temi nel momento in cui in quest'aula parlano di strumentalizzazioni — sempre a Vicenza, in un ente sociale ubicato al centro della città, autorizzato dall'amministrazione comunale, di coltivare piante di marijuana con la possibilità di produrre sostanze stupefacenti. Questa è una vergogna! Eppure, nonostante una denuncia alla magistratura ed una richiesta di intervento al questore, mai nulla è stato fatto a Vicenza.

Quindi, da una parte si va a colpire in maniera pesante chi difende il proprio lavoro, chi porta le istanze di una realtà che non è stata adeguatamente considerata, e dall'altra si consente a chi si muove nell'illegalità, un'illegalità probabilmente funzionale ad una certa logica di governo che vuole mettere in discussione la possibilità di liberalizzare le droghe leggere, di provocare problemi di ordine pubblico e di minacciare anche consiglieri comunali di alleanza nazionale che operano all'interno della loro funzione denunciando tali fatti. Questa è una situazione inaccettabile rispetto alla quale il questore di Vicenza dovrà essere chiamato a rispondere.

Il provvedimento che è oggi al nostro esame pone problematiche anche più ampie. Esso infatti pone problemi di costituzionalità, perché, come sottolineato da alcuni colleghi che mi hanno preceduto, è in contrasto con due articoli fondamentali della Costituzione che sono l'asse portante del sistema economico e sociale. In primo luogo viene posto in discussione l'articolo 53 della Costituzione che recita testualmente: «Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro

capacità contributiva». Il provvedimento, in contrasto con tale articolo, inasprisce l'attuale regime fiscale a danno dei contribuenti, delle imprese in termini di competitività e del costo finale dei beni che evidentemente sarà proiettato verso l'alto e provocherà un ulteriore appesantimento della capacità d'acquisto delle famiglie e del risparmio.

In secondo luogo viene messo in discussione l'articolo 47 della Costituzione che recita: «La Repubblica incoraggia e tutela il risparmio in tutte le sue forme». Mi sembra che in questo caso, così come in tutti gli altri interventi relativi alla manovra finanziaria con un impatto pesante come quello a livello fiscale, non si sia tenuto conto di questa norma, perché non solo non si facilita il risparmio, ma si aggrediscono i beni fondamentali per la creazione dell'unità familiare, i beni di rifugio per tutti i lavoratori che intendono accantonare un risparmio per il futuro, per i figli, per la famiglia. Si colpisce quello che rappresenta l'accesso alla proprietà popolare e cioè l'abitazione.

È opportuno ricordare che nella precedente manovra finanziaria è stata inasprita l'imposizione sulle rendite catastali e sulle rendite agricole, mentre ora si va a colpire la seconda parte dell'articolo 47 della Costituzione che intende favorire l'accesso del risparmio popolare alla proprietà diretta coltivatrice.

Attraverso questi due articoli abbiamo compreso come in realtà si vadano institutionalmente a vessare ancora una volta le categorie produttive e le famiglie. Credo che questa riflessione debba farla in maniera più compiuta il Governo, perché se vogliamo puntare — come si dice e come afferma la stampa quotidiana — all'Europa, bisogna porre l'Italia nelle condizioni di affrontare la competizione. Bisogna anche essere in grado di fronteggiare i rischi speculativi, nel momento in cui si entrerà nella moneta unica europea. È evidente che per quanto riguarda questo passaggio il Governo ha tenuto conto di un solo fattore: aumentare la pressione fiscale, senza far nulla per incentivare il recupero della produzione, per mettere in

moto quel meccanismo virtuoso fondamentale per riuscire a portare la nostra economia al passo con quelle europee, indubbiamente più pronte ad affrontare questo tipo di competizione, economie europee che hanno al loro fianco un Governo. I nostri imprenditori, invece, devono affrontare la competizione in maniera autonoma, sono soli. Anche da questo punto di vista vi è un certo malessere, che porta oggi alle proteste vigorose che hanno avuto inizio con quella dei produttori di latte ma che continueranno così come hanno annunciato altre categorie, le quali di fronte a proteste che potrebbero — come noi speriamo — produrre risultati positivi, ritengono che l'unica strada per far valere i propri diritti sia quella di bloccare i servizi.

Su questa strada non entreremo in Europa e metteremo in grave rischio il percorso comune di crescita dell'economia italiana. Il Governo deve immediatamente prendere atto di questa situazione, altrimenti l'opposizione andrà avanti per far valere i diritti di chi lavora, produce e merita considerazione nell'interesse dell'occupazione e della crescita del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Mi dispiace, perché è la seconda volta che questo capita e ciò dimostra che contiamo veramente poco.

Il comma 1 dell'articolo 8 del regolamento recita: «Il Presidente rappresenta la Camera. Assicura il buon andamento dei suoi lavori, facendo osservare il Regolamento, e dell'amministrazione interna. Sovrintende a tal fine alle funzioni attribuite ai Questori e ai Segretari». Continuo, insieme a tutti i colleghi, a vedere che manca un segretario e vorrei capire se dobbiamo rassegnarci al fatto che oggi, domani e dopodomani fino alla mezza-

notte, quando questo decreto scadrà, resteremo senza, o se possiamo avere la speranza che i segretari, di qualunque parte politica, siano presenti per far andare avanti ordinatamente e legittimamente i lavori della Camera.

Purtroppo non veniamo ascoltati. Ciò non dipenderà dalla sua volontà, ma ci auguriamo che lei voglia intervenire sollecitamente e cortesemente affinché l'Ufficio sia al completo.

PRESIDENTE. L'utilizzo del plurale nell'accezione « Segretari » fa riferimento all'Ufficio di Presidenza e alla segreteria che sono dal punto di vista politico neutrali, chiunque siano i soggetti che ne fanno parte. Non vi sono maggioranza e opposizione nell'Ufficio di Presidenza: si tratta di una funzione alla quale è affidato il compito di collaborare con il Presidente al buon andamento dei lavori della Camera. Io ritengo che questo buon andamento possa essere assicurato anche dalla presenza di un solo segretario. L'esigenza di una pluralità nasce dalle difficoltà che a volte si incontrano nel controllare in caso di votazioni la stessa dimensione dell'aula e la sua frequentazione.

Non ritengo sia necessaria la presenza di due segretari. Non c'è norma regolamentare che richieda questo. I segretari sono invitati come soggetti che fanno parte della segreteria.

ITALO BOCCHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sullo stesso argomento ?

ITALO BOCCHINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Un solo minuto su questa vicenda, signor Presidente. Potrebbero esserci votazioni anche subito, perché è vero che ci sono molti iscritti a parlare, però non sono tutti presenti in aula...

PRESIDENTE. Abbia fiducia nel Presidente, che saprà come regolarsi, nell'eventualità.

ITALO BOCCHINO. quindi, sarebbe opportuno, come è stato fatto anche l'altra sera, garantire comunque la presenza di due segretari, anche per rispetto di chi è qui.

PRESIDENTE. Non c'è norma né prassi, ripeto, che richieda la contestuale presenza dei segretari intesa come pluralità.

MASSIMO MARIA BERRUTI. C'è il precedente dell'altra notte.

PRESIDENTE. Di conseguenza, ora farò in modo, non per ragioni ponderate ma ponderali, che, proprio per quello che lei poco fa ha ricordato, sia possibile, nell'eventualità, la presenza di quattro occhi, che vedono, come lei sa, meglio di due. Ma conti anche sui nostri, che hanno sufficientemente sviluppata questa facoltà di avvistamento e di percezione.

ITALO BOCCHINO. Ci vorrebbe anche un questore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marengo. Ne ha facoltà.

LUCIO MARENGO. Signor Presidente, vedo, con piacere, che è presente anche il ministro delle finanze, il diretto interessato alla questione. Tuttavia, come era prevedibile, parte della stampa nazionale e la televisione di Stato hanno dato un'informazione distorta dei fatti che si stanno verificando in quest'aula e di questa seduta fiume, che per noi non rappresenta senz'altro un divertimento. Stiamo compiendo il nostro dovere e non siamo per niente disposti a rinunciare ai sacrosanti diritti di espressione e di libertà che questo Governo vuole cercare di limitare o, addirittura, di sopprimere.

Le prove di regime sono già in atto, e molti di noi che provengono da una lunga

esperienza politica non si meravigliano. Sapevamo e sappiamo qual è, in realtà, il vostro obiettivo (se ne accorgeranno gli italiani, se ne accorgeranno gli stessi *partner* moderati della maggioranza): l'ingresso in Europa a tutti i costi è soltanto un paravento.

Sconcerta poi in maniera eclatante il ruolo subalterno della triplice sindacale, che tace e tacendo acconsente al continuo e crescente appesantimento fiscale.

Avevo proposto, per primo, che la seduta fiume venisse interamente ripresa in diretta dalla televisione di Stato. Ne abbiamo l'interesse per dimostrare agli italiani che questo nostro atteggiamento di opposizione in Parlamento è la reazione al vostro modo di fare politica, al non concederci lo spazio doveroso e necessario per un confronto dialettico sui grandi temi e sui grandi problemi in questione.

Pensate forse, signori della maggioranza, con tutta l'arroganza e la presunzione che ha contraddistinto fino ad oggi il vostro cammino, che questo possa intimidirci o condizionare il nostro atteggiamento? Certamente vi sbagliate. Una questione di fiducia non necessaria e una reazione massiccia e seria che non vi aspettavate. La stampa dica la verità, non distorca i fatti. Non è giusto e, soprattutto, non è corretto.

Si è giunti, signor Presidente, persino ad ironizzare su un argomento serio e drammatico allo stesso tempo qual è l'AIDS, che oggi occupa le prime pagine di tutti i giornali. Come pensate, signori del Governo, di combattere questo flagello se poi, nei fatti, fate esattamente il contrario di quello che la vostra stampa sbandiera a grandi titoli? Se aveste dimostrato un po' di disponibilità nelle Commissioni e, quindi, in Parlamento, oggi avremmo già esaurito i nostri lavori e avremmo dimostrato al paese che in questo Parlamento, pur permanendo le naturali divergenze di carattere ideologico, pur permanendo la diversità dei ruoli, è possibile legiferare nell'interesse degli italiani.

Credete forse di essere depositari della verità? In questi giorni abbiamo ricevuto lettere da parte di rappresentanti di molte

categorie, dalla Confartigianato ai rappresentanti del commercio: tutti lamentano le conseguenze di questi provvedimenti, che, alla fine, come sempre, ricadranno senz'altro sulla povera gente, sui pensionati e su quanti sopravvivono con miseri stipendi o pensioni da fame.

Il Governo, questo Governo, si preoccupa di aumentare le tasse e non si organizza per combattere l'evasione fiscale di centinaia, di migliaia di miliardi. Anzi, prevede, in questa finanziaria, forti riduzioni di personale per la pubblica amministrazione ed il blocco totale delle assunzioni facendo ricorso a palliativi quali il *part time*. Pensi, signor Presidente, che solo al Ministero delle finanze — visto che abbiamo il ministro presente — nel corso dei prossimi due anni verranno meno, per pensionamento, 4.500 unità. Si mantengono però in vita inutili carrozzoni, come il SECIT, che costa centinaia di miliardi, e poi si aumentano le aliquote IVA anche sui beni di prima necessità; si aumenta l'IVA e poi il Governo si adopera per regalare ad una multinazionale americana il controllo delle vendite delle sigarette in Italia e all'estero, con un accordo di cooperazione al limite dell'umana comprensione.

Grazie, Presidente Prodi, per quello che sta facendo per l'Italia, per i disoccupati del Mezzogiorno. Pensi che solo a Napoli, secondo stime riportate sui giornali di questa mattina, i disoccupati corrispondono al 64 per cento della forza lavorativa (Bari è al secondo posto). Il Mezzogiorno soffre per la disoccupazione e soffre, soprattutto, per una occupazione nel settore del commercio che diminuisce quotidianamente: basta fare un giro nelle città per vedere le serrande abbassate per cessazione delle attività. La gente è esasperata: al mattino, quando solleva la saracinesca, ha già da pagare, prima ancora che entri un cliente — se entra —, centinaia di migliaia di lire di tasse quotidiane.

Grazie, Presidente Prodi, per le migliaia di posti di lavoro che sta procurando. Grazie per Nomisma. Grazie per il

suo interesse verso i giovani. Grazie per il suo interesse verso il Mezzogiorno d'Italia.

I problemi di questo paese non si risolvono sovraccaricando di tasse i cittadini: maggiori spese, maggiori tasse, maggiore evasione fiscale.

Signor Presidente, mi corre l'obbligo, non per perdere tempo ma per la verità e perché i sindacati di categoria hanno inviato lettere a tutti i parlamentari, di renderne note alcune. Non parlerò del mio Mezzogiorno ma di Verona. Ecco cosa dice il presidente Azzolini: «È assurdo pagare tasse su redditi inesistenti». E aggiunge: «Non nascondo un grande senso di amarezza per questa battaglia, che conduciamo ormai da mesi, il cui unico obiettivo è quello di continuare ad avere un diritto che abbiamo sempre avuto e niente altro: il lavoro. Non so come finirà, ma è certo che se passerà questa finanziaria, pur non entrando nel merito non potremo che dare ragione al modo di protestare degli allevatori».

Ed ecco quanto dice la Confartigianato: «Per ultimo vi informo che abbiamo rappresentato al Governo la nostra indisponibilità a sottoscrivere il più grande e generale documento dello Stato sociale (formazione, ammortizzatori, sanità e assistenza) anche in considerazione del fatto che il confronto è stato del tutto insufficiente».

Però questo Governo non sente i parlamentari, non dà spazio alle opposizioni, non sente le categorie. Al mattino, il ministro si alza e decide quali tasse applicare, su tutto. Forse, alla fine, si penserà di tassare anche i funerali, visto che ogni tanto qualche battuta occorre.

Credo che sia doveroso un riferimento ai lavoratori che stanno protestando. Alcuni episodi sono finiti persino nel calderone del programma *Striscia la notizia*: si sono visti allevatori con i volti coperti di sangue, maltrattati, aggrediti, bastonati dalla polizia, che ha avuto ordini severi rispetto a chi protesta giustamente per i danni subiti, per le multe sulle quote latte, latte che in gran parte viene già importato dall'estero, perché molte società in Italia spacciano per fresco latte che viene im-

portato da oltralpe, che non è buono come quello italiano. Bisognerà allora spiegare agli italiani quali vantaggi, in effetti, darà l'ingresso in Europa, quali vantaggi sono previsti per l'agricoltura, per il Mezzogiorno d'Italia, per l'occupazione, per la sanità, per tutto quello che concerne la vita quotidiana degli italiani. Mi riferisco anche alla sanità malata, alla sanità a rischio. Pensate, volevo dirlo anche alla signora, o signorina Bindi, al ministro Bindi: quante centinaia di miliardi il Ministero della sanità spende per i viaggi della speranza all'estero? È un fatto tragico: la gente va all'estero e viene utilizzata come cavia negli ospedali dove va per l'ultima speranza! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, la ringrazio soprattutto per il garbo con cui lei presiede quest'aula, che dà finalmente ai nostri lavori un tono sereno, in un momento anche un po' delicato, nel quale scopriamo che chi dovrebbe essere il Presidente di tutti i deputati, in un modo un po' leninista, fa dichiarazioni nel senso di trasformare questa in un'aula di scolaretti che devono portare la giustificazione, essere presenti al 51 per cento, votare eccetera. Ritengo che proprio il dibattito di questi giorni, di queste ore, ci porti a riscontrare serenamente la disponibilità dei gruppi di opposizione, del Polo, di alleanza nazionale su un tema così delicato: ecco, allora, Presidente, io mi rivolgo a lei più che al disattento ministro Visco, che forse è poco interessato alla tematica, o forse è ansioso di andare fra mezz'ora alla riunione dei parlamentari dell'Ulivo, per spiegare a loro perché hanno ragione. Ma la sua attenzione sarebbe forse maggiore se il ministro Visco smentisse le Cassandre, di cui riferiscono oggi su tutti i giornali, che parlano di questa valle di lacrime da parte della sinistra, di questo grido ulteriore per il quale, se non passa il decreto, non entreremo in Europa.

Vede, Presidente, io amo l'Europa, gli italiani si sentono europeisti, vogliono entrare in Europa; ci vogliono entrare con dignità, con orgoglio di italiani, ci vogliono restare, ma molti italiani stanno cominciando a porsi il problema e molti cominciano ad odiare quest'Europa. Una delle colpe del suo Governo, caro ministro, è stata quella di aver fatto cominciare ad odiare quest'Europa: se ci deve costare così tanto, se ha costretto il Governo Prodi a ridurre gli occupati in numero di 450 mila, se ha costretto 'sto poverino di primo ministro a mettere sempre più tasse, ad impedire che vi sia una possibilità di sviluppo occupazionale, per cui, ripeto, abbiamo perso 450 mila posti in un anno, e le prospettive per il 1998, come il ministro potrà confermare, sono per 250 mila posti di lavoro in meno, allora dobbiamo amarla quest'Europa come abbiamo cominciato a fare sin da bambini? Oppure dobbiamo cominciare ad odiarla?

O forse abbiamo il diritto di entrarci ma è più giusto che se ne vada questo Governo incapace, imbecille, che invece di continuare a tassare gli italiani dovrebbe cominciare a guardare ai possibili risparmi, a dove si può tagliare: dovrebbe cioè, signor ministro, invece di aumentare le entrate, cominciare ad esaminare dove è possibile tagliare le uscite. Noi molti esempi ve li abbiamo dati e ve li daremo ancora perché questa, se mi consente, è l'*ouverture* di una lunga danza che ci vedrà appassionatamente insieme da qui a fine anno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Credo infatti che il Presidente Violante sia stato ottimista quando ha detto che il 21 dicembre chiuderemo la finanziaria: forse, è un'ipotesi e le ipotesi sono sempre affascinanti, interessanti. È interessante sapere che non si chiuderà qualche giorno prima, che lavoreremo qualche lunedì in più e qualche sabato o domenica in più, appassionatamente insieme. Come osservava l'amico Italo Bocchino, richiamandosi al regolamento, dove è scritto che il deputato che mi seguirà, o quello dopo ancora, o quello che è iscritto al trentottesimo

posto, deciderà di parlare? Potremmo anche rinunciare e quindi i segretari presenti in aula dovrebbero prenderne atto, perché lei, caro Presidente, finite le dichiarazioni di voto, dovrà mettere ai voti il decreto.

Quindi, appassionatamente insieme, perché questa non ipotesi ma speranza, forse, di qualcuno di finire stasera, domani mattina, domani pomeriggio costringe noi a stare in quest'aula a parlare per gli stenografi, gli amici che ci ascoltano e per nessun giornalista presente, ma obbligano la maggioranza a stare parcheggiata nel Transatlantico, pronta al richiamo telefonico, o a vista, per essere precettati in pochi minuti, volare in aula e votare. Ecco perché ci sono pochi colleghi della maggioranza presenti: perché il loro compito non è ascoltare quello che dicono le opposizioni ed essere magari, come San Paolo, folgorati — nel caso specifico — sulla strada di Montecitorio, capendo quindi che questa manovra è sbagliata, che questa IVA penalizza gli italiani, che i 250 mila disoccupati previsti per il 1998 potrebbero essere 400 mila; forse allora, come San Paolo, quando dovranno schiacciare il bottone, voteranno contro tutto ciò. Non credo però nelle folgorazioni divine, anche perché noi siamo molto laici, questa è un'aula laica, politica: quindi, non credo che essi siano qui per essere illuminati o convinti; sono qui per essere attenti a capire se l'opposizione continuerà a parlare, se lo farà ancora per mezz'ora, un'ora, tre ore, due giorni, quindi per alzare velocemente il telefono ed avvertire le segreterie perché inizi il tam-tam. Questo lo sappiamo.

Non fateci però odiare l'Europa, non fate odiare l'Europa agli italiani. Vede, Presidente, la verità vera di questo sistema che ha portato qualcuno a parlare di 27, altri di 30 fiducie (forse arriveremo a 32 o 33 alla fine dell'anno, non sappiamo quante e poco ci interessa), è che esso dà la sensazione di una maggioranza che non rappresenta la maggioranza del popolo italiano, perché ricordiamoci che lor signori si siedono qui grazie non ad una maggioranza elettorale ma ad un sistema

elettorale, che ha permesso ad una minoranza in Italia di governare, o sgobernare secondo i punti di vista. Credo che, continuando così, questa minoranza che fa maggioranza potrebbe diventare sempre più minoranza: sarebbe sufficiente che i giornalisti che frequentano questo Palazzo, che molte volte si chiamano giornalisti, sapessero fare il loro mestiere e scrivere in modo serio, come cronisti (perché, oltre che giornalisti, non sono neppure cronisti), quello che sta capitando, quali sono le vere dichiarazioni di intenzione delle opposizioni.

Alleanza nazionale ha presentato sedici emendamenti. Se vi fosse stata la volontà politica di discuterli, l'esame del decreto sarebbe già stato concluso (entro martedì o forse entro la giornata di ieri) e probabilmente il testo sarebbe stato modificato in senso positivo. Su sedici emendamenti non si può discutere troppo a lungo.

Riproporrò tutta una serie di considerazioni anche durante il prossimo esame della legge finanziaria. Onorevole Visco, lei prende in giro gli italiani quando parla di incentivi per interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria: prima, infatti, viene introdotta una detassazione del 41 per cento, poi l'IVA viene aumentata dal 10 al 20 per cento. Ecco dunque che i famosi 50 mila miliardi che rappresentano le risorse italiane nel settore (secondo le rilevazioni di alleanza nazionale, così come secondo le stime dell'ANCE, ma credo anche del Ministero delle finanze) non emergeranno mai. Invece di guadagnare di più, i 40 mila miliardi che vengono dichiarati diventeranno 20 mila; il lavoro nero aumenterà sempre di più a scapito delle aziende serie, che sono in grado di produrre e di occupare lavoratori regolarmente, pagando i contributi, le tasse e l'INPS.

Si finisce dunque per alimentare sempre di più le attività in nero; mentre sarebbe stato opportuno incoraggiare una crescita regolare e corretta del settore: sarebbe stato possibile aumentare le spese per manutenzione ordinaria e straordinaria in Italia da 90 mila miliardi magari a

150-180 mila miliardi. Riducendo l'IVA si sarebbe comunque aumentato il gettito e si sarebbe determinato un notevole incremento dell'occupazione: 60-80 mila italiani avrebbero potuto trovare finalmente un lavoro, e con esso uno stipendio. Si determina, così, quell'inversione di tendenza...

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. Concludo, Presidente. Mi rendo conto che sono trascorsi dieci minuti. Lei è di una precisione eccezionale. La ringrazio.

Il nostro orientamento, nonché la mia posizione personale, è nel senso di un voto nettamente contrario a questa impostazione; un voto che rappresenta il nostro dissenso nei confronti del Governo ed un segnale della ferma e dura opposizione del Polo e di alleanza nazionale. Prima il Governo se ne andrà, meglio saranno tutelati gli interessi del paese! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Riconosco di non avere alcuna vocazione come cronometrista, onorevole Martinat. Devo segnalare la scadenza dei tempi in modo che chi interviene — soprattutto se a braccio — possa concludere opportunamente il suo discorso senza superare i limiti stabiliti.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, sottopongo alla sua sensibilità la richiesta degli esponenti della lega e del Polo di chiamare il Governo a riferire sui gravi fatti avvenuti nel Vicentino. Devo dire che analoga sensibilità non può essere riconosciuta nel Governo, in quanto — pur essendo informato di questa richiesta — non ha inteso dire nulla (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Questo non è un intervento sull'ordine dei lavori per cercare di guadagnare tempo o un richiamo al regolamento per cercare di proseguire nel nostro sforzo ostruzionistico. La mia preoccupazione, signor Presidente, è che nel paese si verifichi una deriva autoritaria. Temo veramente che non si riesca più a frenare la deriva autoritaria voluta da questo Governo il quale aggredisce — attraverso il ministro dell'interno — chi cerca di far valere i propri diritti.

Interi categorie produttive, fasce deboli della popolazione, al nord come al sud, non hanno nulla da perdere. Quindi la mia preoccupazione è che certi atteggiamenti da parte dello Stato possano avere implicazioni e ripercussioni sull'intero paese e sull'ordine pubblico. Lo Stato è rappresentato oggi da un Governo autoritario, il quale non permette la libera espressione dei cittadini che vogliono far valere i propri diritti. I produttori di latte, come altre fasce deboli della popolazione del Settentrione o del Meridione, non hanno nulla da perdere. Questa potrebbe essere una provocazione per causare gravi disordini in tutto il paese.

È gravissimo, signor Presidente, che il Governo non abbia detto una sola parola su questi fatti. Il Governo deve intervenire in aula per spiegare come mai il ministro Napolitano ha mandato i poliziotti e i carabinieri (non è colpa loro, naturalmente) a pestare ed a bastonare gente che, grazie alla propria voglia di intrapresa ed alla propria professionalità, ha fatto ricco il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare.

Una voce a sinistra. Stai zitto!

PRESIDENTE. Un attimo, per favore. Se verte sullo stesso argomento devo dare una risposta; altrimenti sarebbe perfettamente inutile che altri colleghi intervenissero.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Non si faccia intimidire dalla sinistra, Presiden-

te! Stiamo facendo un discorso serio, su gente che è stata picchiata!

PRESIDENTE. Mi scusi...

MASSIMO MARIA BERRUTI. Lei è il nostro Presidente! Il Presidente dell'Assemblea!

PRESIDENTE. Non credo che la collega abbia la forza intimidatoria cui lei fa riferimento...

MASSIMO MARIA BERRUTI. La collega non vuole che noi parliamo!

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, faccia parlare me!

Stavo per dire che abbiamo ricevuto assicurazioni dal Governo, il quale interverrà durante la seduta nella fase di sospensione tecnica per riferire sui fatti che sono stati poco fa denunciati.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Quale fase?

PRESIDENTE. Sto dando notizia di ciò che il Presidente della Camera ha acquisito dal Governo. La notizia è sacra, il commento è libero. Ma non si può esercitare questo diritto ora.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, il Governo ha dato la propria disponibilità ad intervenire durante la pausa tecnica. Forse poco prima, presumo: perché durante la pausa tecnica l'aula sarà chiusa...

PRESIDENTE. È quello che ho detto poco fa.

DANIELE FRANZ. Ora, Presidente, noi riteniamo che perdere un'ora o due fra le 3 e le 4 di notte non cambia assolutamente nulla. Se non per un particolare, che secondo me è preoccupante: se il

Governo interverrà dopo le 3 o le 4, cioè nel corso della nottata, la stampa di domani non parlerà di questa informativa, il che non è accettabile (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Quindi, signor Presidente, mi permetto di chiedere che l'informativa si svolga in termini utili per essere riportata dai giornali di domani.

Come abbiamo dimostrato, per noi perdere due ore dalle 19 alle 21 oppure dalle 3 alle 5 è esattamente la stessa cosa. È giusto però che gli allevatori sappiano cosa sta capitando loro e per quale motivo vengono trattati alla stregua di delinquenti comuni o forse peggio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, la prego, cosa vuole sapere?

Ho già dato una risposta circa le intenzioni del Governo.

MASSIMO MARIA BERRUTI. La prego, mi faccia intervenire per pochi secondi! (*Vivi commenti*).

PRESIDENTE. Ho già detto che il Governo interverrà. Il Presidente della Camera si è fatto carico di avanzare tale richiesta. Il problema degli orari — mi permetta — non dipende da chi ha la responsabilità dell'aula *pro tempore* e *pro quota*. Mi permetto di dire che i rapporti tra Parlamento e Governo non sono costrittivi: il Governo ha le sue responsabilità tanto temporali quanto oggettive.

L'impegno del Presidente della Camera è stato quello di prendere contatto con il Governo, ma non abbiamo il dovere o il potere di fissare i tempi: dall'epoca di Montesquieu a oggi, infatti, ciò non è consentito per la nota separazione dei poteri.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su questo argomento, onorevole Berruti?

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, cercavo di dirlo un attimo fa, ma una collega non voleva che io intervenissi. Non capisco perché mi urlasse di non parlare. Chiedo allora a lei di intervenire, Presidente, sui colleghi che da quella parte ci minacciano e ci dicono di stare zitti. Io mi sento minacciato, Presidente! Questa non è libertà!

FRANCESCO FERRARI. Stronzo! (*Vive proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Bischerò!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! (*Vive proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Presidente, io chiedo di sapere cosa vuol dire la collega!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Berruti, mi permetto di dirle che fino ad ora ho assistito a dichiarazioni anche forti da parte dell'opposizione. Il Governo e la maggioranza non hanno dato alcun segno di intolleranza; se lo avessero fatto, lo avrei segnalato come è doveroso da parte mia. Quanto alle interruzioni, mi pare che chi vive in quest'aula sappia benissimo che il Parlamento è fatto anche di stati d'animo, di momenti critici e talvolta di polemica. Ho il dovere di presiedere con la necessaria obiettività, tanto più che sono fatto così: riesco a dare ragione soltanto a chi ce l'ha e non ad altri. Per questo motivo prego di consentire lo svolgimento dei lavori, che hanno la possibilità di svilupparsi se noi rispettiamo i tempi, i modi e l'ordine in cui gli interventi devono avvenire.

MARIO LANDOLFI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, l'articolo 8 del regolamento, prima richiamato dall'onorevole Berruti, fa riferimento, oltre che ai segretari, anche ai questori. Un attimo fa abbiamo avuto...

PRESIDENTE. Abbiamo avuto Martinat, fino ad ora.

MARIO LANDOLFI. Ora non c'è. Abbiamo avuto un accenno di quel che potrebbe accadere se la situazione sfuggisse di mano, signor Presidente. La invito quindi a garantire il regolare svolgimento del dibattito in quest'Assemblea facendo stare i questori in aula.

PRESIDENTE. Sta bene. Procederemo alla ricerca dei questori (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Comunque, per ora mi pare di riuscire a garantire con una certa oculatezza il buon andamento dei lavori della Camera. Forse un briciolo di esperienza e un po' di tolleranza, di cui sono dotato, mi consente di stabilire quando sia il momento di far intervenire i questori della Camera.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delmastro Delle Vedove. Ne ha facoltà.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, giunti alla stretta finale della discussione sul tormentato decreto che ha visto maggioranza e opposizione l'una contro l'altra armate è evidentemente tempo di bilanci. La prima considerazione è di carattere prettamente politico; in ragione della deriva autoritaria verso la quale un Governo debole e una maggioranza senza coesione stanno irreversibilmente scivolando, vulnerando senza possibilità di ritorno la correttezza dei rapporti all'interno di quest'aula, le forze di opposizione hanno dato vita ad una forte, convinta e nobile battaglia a tutto campo, finalmente intercettando l'attenzione di un'Italia che sta insorgendo, essendosi

resa conto, nei suoi ceti produttivi, del carattere persecutorio e vessatorio della politica governativa, che da un anno e mezzo si muove in senso antieuropeo, manovrando la leva fiscale non già come strumento di promozione economica ma come mannaia che amputa sanguinosamente le risorse necessarie agli investimenti produttivi. Ecco perché dobbiamo essere sinceramente grati alla palude ulivista e alla protervia governativa.

Abbiamo sentito intorno a noi l'entusiasmante spinta dei ceti produttivi del paese, degli operai, degli studenti, dei contadini, di tutti coloro cioè che subiranno le conseguenze più perniciose della politica del Governo Prodi. Il vostro vergognoso ennesimo voto di fiducia, posto non già per governare agilmente ma per nascondere cerotti e cicatrici di quell'armata Brancaleone che è la malapianta dell'Ulivo, ha messo in moto un inarrestabile movimento di protesta generalizzata, che nel caso degli agricoltori ha visto l'onorevole Napolitano organizzare squadre di manganellatori che neppure il vituperato Mario Scelba era riuscito a mettere in campo.

Eccoci dunque alle prese con un provvedimento che, prima ancora della sua matrice veterocomunista, dimostra la cecità di un ministro delle finanze che, essendo costretto dalle esigenze europee a ragionare in termini di cassa, non si preoccupa di spezzare la spina dorsale all'apparato produttivo, innescando in tal modo un brusco rallentamento delle speranze di sviluppo economico che le piccole e medie imprese coltivavano con forza, con coraggio, con l'entusiasmo tipico dell'imprenditore consapevole delle proprie capacità. E del resto, a ben riflettere, perché mai la sinistra nel nostro paese dovrebbe derogare alla regola mondiale in base alla quale la politica socialista ha prodotto sempre e soltanto disastri, miseria e disoccupazione? Ma il Presidente del Consiglio ha già lanciato il suo inverecondo messaggio terroristico. La caducazione del decreto che ci occupa ci impedirebbe — secondo l'onorevole Prodi — di entrare in Europa, così cercando di

trasferire sulle opposizioni la responsabilità di un eventuale mancato ingresso nell'Europa monetaria.

Non entro nel merito dell'evidente falsità ideologica dell'allarme lanciato dall'onorevole Presidente del Consiglio; preferisco evidenziare, nella solennità di quest'aula, l'aspetto truffaldino della propaganda governativa. Noi in Europa sicuramente entreremo, ma sarà interessante vedere come ci rimarremo. Intendo qui ancora una volta ricordare un fatto di gravità inaudita, che rappresenta plasticamente le metodologie bancarottiere con le quali il Governo tenta di barare al gioco, offrendo ai *partner* europei una situazione di conti pubblici assolutamente difforme dal vero. Il tesoro, infatti, non sta versando alle regioni i denari che debbono essere trasferiti alle aziende regionali sanitarie, obbligandole a forti e dolorose anticipazioni di cassa per far fronte alle spese correnti. Questo fatto non soltanto è di una gravità inaudita, non soltanto è espressione di una riprovevole irresponsabilità, ma quel che è più grave è che testimonia e prova l'entità del dolo con la quale si conduce una politica di inganno nei confronti dell'intera Europa e dei nostri alleati.

Per giungere all'obiettivo, il Governo, che non conosce la realtà del sistema delle imprese, che è lontano anni luce dai problemi del commerciante, del contadino e dell'artigiano, per essere invece assai vicino ai problemi della grande industria e della grande finanza speculatrice e parassitaria, non elabora una politica di reale ed organico sviluppo, ma vibra violente sciabolate intese ad amputare le risorse accumulate dalle imprese e già destinate al reinvestimento, dunque allo sviluppo dell'occupazione. Bene, come spesso diciamo noi di alleanza nazionale, ci voleva l'ingresso al Governo dei vetero e dei neocomunisti per rimpinguare il portafoglio di Agnelli, De Benedetti, Cuccia e quanti altri costituiscono autentiche sciagure dell'economia nazionale, padri-padrini di una politica macroassistenziale che ha prosciugato risorse immense, tutte prelevate dalla piccola e media impresa e

dai ceti operai, ormai abbandonati da una triplice sindacale sempre più megapadrone e molto, troppo impegnata a fare le somme, senza alcuna pubblicità, delle migliaia di miliardi che incassa con le trattenute sindacali. Ecco quindi la nuova realtà: da una parte Polo e lega, che parlano in sintonia con la gente che lavora e che produce, dall'altra Ulivo e Governo, impegnati per metà del loro tempo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) a radiografare con il *metal detector* di Visco le tasche dei contribuenti per trovare e confiscare anche la moneta da mille lire stampata con l'errore politico-geografico e per l'altra metà del loro tempo impegnati a trovare una collocazione soddisfacente al sempre più imbizzarrito e scalpitante neosenatore del Mugello, che sta all'Ulivo come il commissario Basettoni sta alla storia di Topolino (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Il provvedimento sull'IVA ha per la maggioranza una duplice valenza negativa: è per un verso un clamoroso autogol della maggioranza, perché ha consentito l'amplificazione della protesta per una politica depressiva e penalizzatrice per i ceti medi, ed è per l'altro verso la conferma della più assoluta mancanza di una seria politica di sviluppo economico. Si è voluto inaugurare la politica del braccio di ferro: bene, noi parlamentari di alleanza nazionale, pur non avendo lanciato la sfida, tuttavia l'abbiamo accettata con grande serenità e senso di responsabilità. E se questa prova di forza avesse avuto quale unico risultato quello di rendere ancora più stretto il rapporto con i lavoratori e con i ceti produttivi, ebbene ne sarebbe certamente valsa la pena per poter dir loro direttamente tutto ciò che in quest'aula, per vostra colpa sempre più sorda e sempre più grigia, avete vanamente cercato di impedirci di dire (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, illustri colleghi, l'espressione del proprio dissenso su di un provvedimento come quello che ci occupa o su qualsiasi altro tipo di proposta non può essere ispirata a sterili preconcezioni politiche o di parte. Chi si comportasse in politica improntando la propria azione a tale metodo, sarebbe inesorabilmente destinato a perdere il consenso. Anche l'ostruzionismo, come quello che si sta praticando in quest'aula, potrebbe essere inteso, da un poco accorto ed interessato osservatore, come il frutto di una pregiudiziale ed insensata presa di posizione. Ma non è così, e voi della maggioranza ben lo sapete. Sussistono argomenti a iosa, che hanno indotto l'opposizione ad assumere siffatto atteggiamento. Sarebbe stato un errore imperdonabile ed estremamente pernicioso per la democrazia, assistere supini al trionfo della vostra arroganza, che spesso si sposa con l'insipienza e la sommarietà dei provvedimenti che ci proponete di approvare.

Il consolidamento dell'inerzia dell'opposizione rischierebbe di sfociare inesorabilmente nella rassegnazione e consoliderebbe la vostra temerarietà e la vostra avventatezza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Un primo rilievo che va opportunamente sottolineato è quello relativo alla scelta dello strumento legislativo, un decreto-legge. Nel presentare il provvedimento, il Governo ha affermato che vi era la necessità di intervenire immediatamente per cambiare le aliquote IVA vigenti alla fine di settembre. Ciò per armonizzare il sistema italiano a quello in atto in Europa. Senonché — ecco la truffa — un'attenta lettura della direttiva CEE 92/77 e della direttiva 388/77 deve indurre, necessariamente, a conclusioni diverse. Ed infatti, tale direttiva contemplava la possibilità di mantenere un regime diverso almeno fino a tutto il 1998. Tale ineccepibile fonte smentisce clamorosamente, sbugiardandoli, il Governo e la maggioranza tutta.

In effetti, non sussistevano i richiesti requisiti di necessità ed urgenza per imporre il ricorso ad un decreto-legge.

Perché allora il Governo è intervenuto, sostituendosi al legislatore? Perché, a fronte di un sereno e serio dibattito sulle proposte emendative, ha preferito fare ricorso al voto di fiducia, per blindare il provvedimento? Perché, giova legittimamente interrogarsi, non ha scelto la via più logica e democratica, cioè quella di un disegno di legge? La risposta è semplice.

Ancorché con ipocrisia ed inganno si conclamasse il raggiunto risanamento dei conti pubblici, ancorché si affermasse con altrettanta avventatezza che le cose andavano bene, in effetti le entrate finanziarie non corrispondono né corrispondevano a quelle preventivate; onde la necessità di reperire nuove risorse. Ma in che modo? Certamente non pensando a tagliare la spesa, ma accentuando la pressione su chi da solo può contribuire al rilancio dell'economia nazionale, cioè sui ceti medi, su chi produce, su chi da sempre si è prodigato, anche se inconsapevolmente, a consolidare tante e tante rendite parassitarie, che poi sono quelle volute e tutelate dalla sinistra e che impediscono ed impediranno all'economia italiana di decollare.

Una significativa spia di tale stato di difficoltà, peraltro tenuto ad arte celato, si manifestò sin dagli inizi di settembre di quest'anno. In quella data il servizio di documentazione tributaria presso il Ministero delle finanze faceva pervenire a tutti gli uffici IVA dislocati nelle province italiane una circolare avente ad oggetto i rimborsi IVA. In particolare, veniva evidenziato che le disponibilità residue degli stanziamenti riguardanti i rimborsi IVA non consentivano di rispettare il programma previsto per il 1997. In buona sostanza, dagli inizi di ottobre di quest'anno non sarebbe stato possibile effettuare rimborsi IVA fino al 31 dicembre 1997.

Della questione ho investito tempestivamente il Presidente del Consiglio dei ministri ed il ministro delle finanze con un'interpellanza, sottoscritta tra gli altri anche dall'onorevole Tatarella, e rimasta naturalmente senza risposta. Anzi, la risposta c'è stata, eccome: la risposta è il

decreto di cui ci stiamo occupando. Il blocco dei pagamenti, evidentemente, era finalizzato a creare, in spregio delle più elementari norme di trasparenza e correttezza, un artificio contabile, per rispettare solo formalmente e fittiziamente i parametri di Maastricht, di fatto facendo apparire come esistenti disponibilità finanziarie fantasma. Senza considerare poi i quasi irreparabili danni che tale trovata ha causato a centinaia di migliaia di operatori economici, costretti a far fronte ad impegni finanziari, presi in precedenza, e da coprire con gli importi dei rimborsi sui quali avevo in buona fede fatto affidamento.

È la logica di questo Governo, di questa maggioranza: per soddisfare le richieste assistenziali e per riparare alle proprie errate scelte è necessario procrastinare nel tempo i pagamenti e riscuotere quanto prima gli incassi. Che importa che migliaia di imprese vadano in difficoltà e che molte di esse falliranno? Niente, nessuna cura per siffatto aspetto. Tanto, si è raggiunta la finalità di accontentare i parassiti che sostengono la maggioranza o di riparare alle loro malaccorte decisioni, che vanno anche al di là dell'azione di Governo, investendo clamorosamente le amministrazioni locali, gestite dalla sinistra, come quella del tanto esaltato sindaco Bassolino, il quale, con la fallimentare emissione dei BOC, costringe i napoletani a regalare un tasso di interesse dell'11 per cento, cioè di quattro punti superiore a quello normale, ad operatori stranieri increduli di tanta munificenza. Prima era il Banco di Napoli a distribuire i soldi dei napoletani a Prodi ed ai suoi amici, ora è Bassolino, suo degno alleato. Chi subisce, alla fine, sono sempre gli stessi, cioè coloro che dovrebbero essere l'unico punto di riferimento per l'economia nazionale.

Il decreto di cui ci stiamo occupando, attraverso un ingiustificato aumento delle aliquote, aggrava ancor più la situazione, costringendo gli operatori economici ad anticipare di più, senza peraltro avere ancora riscosso i crediti. Mi guardo bene dall'entrare nel merito del provvedimento.

Quel che mi ha maggiormente colpito è la estrema onestà mentale dell'onorevole Marongiu. Nell'esprimere i pareri sugli ordini del giorno, unico strumento lasciato all'opposizione dopo il liberticida ricorso alla fiducia, egli non ha potuto fare a meno di accoglierne alcuni. Per gli altri, pur confermando una generica prognosi negativa, ha riconosciuto la fondatezza di gran parte delle segnalazioni che venivano fatte dall'opposizione; come dire: avete ragione, ma non ci posso fare niente! Un implicito riconoscimento delle ragioni dell'opposizione tutta.

Forse in quest'occasione, finalmente, le forze del centrodestra ed anche la lega hanno capito che una incomprensibile ed immotivata conflittualità interna è deleteria, non tanto per l'opposizione stessa, ma soprattutto per il popolo italiano in quanto rafforza l'arroganza e l'irresponsabilità di chi ritiene di essere ormai il padrone assoluto della nazione, contando sulle divisioni, a volte anche artificiose, dell'opposizione.

Questa è la prima reazione; ve ne saranno altre e ben più consistenti. Non possiamo dimenticare, infatti, che in questo Parlamento sono presenti circa 300 parlamentari, eletti dalla maggioranza assoluta degli italiani e che, soltanto per gli artifici della legge elettorale italiana, non sono maggioranza anche in questo Parlamento.

Siamo quindi legittimati a chiedervi conto di quanto state facendo ed a contestare i vostri iniqui provvedimenti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Un appello comunque lo voglio fare all'onorevole Mussi: in questa diffusa euforia la sinistra postcomunista finge di dimenticare ciò che è stata fino a ieri l'altro; rammenti anch'egli, giovane lupetto comunista, quando orgogliosamente, con i capi del partito comunista italiano, fino a qualche giorno prima della caduta del muro di Berlino, si presentava al compagno Honecker con il bilancio degli scioperi e dell'ostruzionismo parlamentare e di quanto posto in essere dalla sinistra italiana in un'attività destabilizzante senza soluzione di continuità. Eviti quindi di

darci lezioni: è fra i tanti qui dentro che non sono abilitati dalla propria storia politica a farlo.

Il paese ci guarda e state facendo di tutto per ricordargli chi siete e da dove venite e, purtroppo, come il colore degli occhi che si può nascondere ma non si può cambiare, voi non cambierete mai: siete sempre gli stessi ed il vostro settarismo ne è la conferma (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole MorSELLI. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il dramma che gli italiani stanno vivendo in diretta grazie a *Radio radicale* ed agli interventi dei colleghi dell'opposizione, è di portata vastissima.

Infatti ormai gli italiani hanno paura; non hanno un quadro preciso di quello che sta avvenendo perché si trovano davanti ad un debitore impazzito e continuano — nonostante tutto — a dovergli prestare i soldi. Nel breve tempo di questo mio intervento lo Stato italiano spenderà circa 18 miliardi: 20 milioni al secondo, un miliardo e 200 milioni al minuto, 1.700 miliardi al giorno, feste, ponti, Natale e Capodanno inclusi. Fate voi i conti e divertitevi (si fa per dire). È quindi fatale che ogni anno finanziario si chiuda per le pubbliche casse con un *record* da *Guinness* dei primati, logicamente sempre in negativo.

I ministri finanziari, a fronte di consuntivi che sfondano a ripetizione i preventivi e gli obiettivi che si erano prefissi, non si scompungono minimamente e continuano imperterriti nella loro fallimentare azione politica. Si insiste esclusivamente nell'individuare strumenti per battere cassa e l'unica politica del tesoro e delle finanze è quella di garantire, in un modo o nell'altro, un flusso di denaro continuo, indispensabile per arginare l'onda lunga del debito che ci sta ormai sommergendo tutti, incuranti, come lo è chi è sommerso dai debiti e deve trovare

del liquido, degli interessi, degli oneri e dei problemi da affrontare.

Così, l'elevatezza della spesa per interessi ha costituito la più evidente anomalia della finanza pubblica italiana rispetto agli altri paesi industrializzati. Ma oggi vi sono dei costi aggiuntivi, anche se questo onere è stato riportato in un certo alveo di tolleranza. Il modo in cui si continua ad amministrare la finanza pubblica ci fa ormai giungere al parossismo, perché non si può continuare a gestire il comparto economico con tanta arroganza, tanta incompetenza e — mi si consenta — tanta stupidità. Non basterebbe probabilmente tutto lo Zingarelli per trovare gli aggettivi giusti per definire quello che stanno facendo tutti i ministri che negli ultimi venticinque anni hanno avuto la responsabilità delle finanze, fatta esclusione per il ministro Tremonti (*Commenti*), che è stato l'unico ministro delle finanze illuminato, l'unico a fare un libro bianco per la revisione di tutto il comparto finanziario, l'unico ministro che ha consentito ad un Governo della Repubblica di non aumentare le tasse, le imposte ed il prelievo fiscale che grava così pesantemente sulle tasche dei cittadini (*Commenti*).

Allora voi, colleghi della maggioranza, vi dovrete vergognare anche a sottolineare con dei latrati e degli ululati, come state facendo e come avete fatto, queste mie affermazioni, perché esse non sono altro che verità di storia parlamentare e storia repubblicana, non sono altro che verità sancite, sottoscritte e soprattutto che i cittadini italiani hanno potuto toccare con mano, perché per la prima volta hanno visto un Governo della Repubblica non aumentare le tasse, ma anzi andare incontro alle loro giuste e sacrosante esigenze di aumento della produttività e soprattutto fare in prospettiva dei piani per far aumentare e progredire le loro aziende.

Bisogna quindi stare molto attenti quando si fanno certe sottolineature, anche perché i pasticci in campo economico, uniti alla totale mancanza di un serio progetto di contenimento della spesa pub-

blica, all'incertezza di continue manovre fiscali, alla vischiosità che in questo senso si potrebbe definire « viscosità ulivina », alla mancata e ormai non più rinviabile riforma della borsa, allo scetticismo, nonostante i tassi elevati, degli investitori stranieri, alla continua e logorante emorragia di denaro fresco verso un comparto pubblico che fa sempre più acqua da tutte le parti, alla totale e generalizzata rassegnazione dei cittadini nei confronti dei responsabili della politica economica (in questo caso si potrebbe dire della politica in generale, ma stiamo affrontando drammaticamente questo comparto della politica), sono le cause che pesano come una pietra tombale sull'azienda Italia.

Signor ministro, signori rappresentanti del Governo, oggi tutti si devono interrogare su dove andremo a finire. Questa è una domanda logica, dettata da un pessimismo che ormai è dilagante. Noi vi invitiamo, signori del Governo, a stare un po' più nelle strade, nelle piazze, ad andare un po' più nei mercati, a sentire la gente che è disperata, che ormai è bombardata dai vostri mass media, condizionata dal potere, succube della vostra arroganza, che si sente dire dalla mattina alla sera che le cose vanno bene ma i soldi non li ha più, non sa più come far quadrare i conti familiari, se è vero, signor ministro e rappresentanti del Governo, che il 20 del mese i negozi che vedono elevato il proprio fatturato sono le latterie, e questo dovrete saperlo, perché la gente smette di mangiare carne, di andare dal fruttivendolo, la gente beve latte (*Commenti*). E non ridete; chiedete alla Granarolo di Bologna — visto che è una vostra cooperativa — quale sia l'incremento quando si arriva al 20 del mese. Li avete ridotti per un terzo del mese a mangiare latte e pane secco, perché siete voi gli affamatori! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Siete voi gli affamatori del popolo e vi dovrete vergognare, perché continuate drammaticamente ad avvilire il popolo lavoratore italiano. Voi continuate drammaticamente ad avvilire la gente, che si sta stringendo nelle spalle: « ci dicono che le cose vanno

bene. »); però non vedono i risultati, non ne hanno conto. Sanno solo dei problemi che quotidianamente devono affrontare. E lo sapete bene che il fisco sarà la vostra pietra tombale, la pietra tombale dell'esperienza politica dell'Ulivo, perché Visco vi sotterrerà! Visco è pericoloso per voi, così come è dannoso per il popolo lavoratore italiano!

Allora, se oggi ci chiediamo tutti dove andremo a finire, questa è una domanda logica, dettata ormai da un pessimismo dilagante. L'azienda Italia sta andando drammaticamente a rotoli; il panorama mondiale è infarcito di contraddizioni e di elementi inquietanti. Vi sono elementi in continua evoluzione, perché vi sono governi liberali che riscoprono il sociale, vi sono Stati socialisti che riabilitano, magari senza sapere quello che realmente significa, il capitalismo, il crollo del muro di Berlino, la rotta del comunismo imperialista, la crisi sovietica, la fame di quei popoli, la guerra sull'uscio di casa, crisi di identità marcate, sofferte, in alcuni casi inevitabili. E l'Italia che ruolo ha, come si può inserire in un contesto nuovo, internazionale di questo tenore? Come pensa di evitare un crollo dovuto alla recessione? Come si prepara ad affrontare in modo adeguato i grandi appuntamenti europei che fanno capolino dietro l'angolo?

Ecco che qui si dovrebbe inserire il grande problema, il grande ruolo delle riforme. Ci eravamo quasi illusi che lo Stato e le aziende avessero potuto procedere sempre su due binari paralleli che non si sarebbero mai incontrati; dovevano esistere due Italie, una di chi lavora, produce e cerca di stare al passo coi tempi e l'altra di chi spende allegramente senza patemi e senza problemi di sorta. Ma se fino a poco tempo fa potevamo sostanzialmente sostenere che l'economia italiana era sana, anzi una delle più fiorenti del mondo, oggi ci troviamo davanti ad un totale fallimento.

Concludo allora, cari — si fa per dire — esponenti del Governo, caro onorevole Visco, ricordando che Tito Livio diceva: « salvo è uno Stato a cui si obbedisce

volentieri ». Sicuramente i cittadini italiani non obbediscono volentieri a questo Stato; si tratta quindi di uno Stato che di questo passo non si salverà. Oltre tutto l'Ulivo porterà la responsabilità del fallimento dell'azienda Italia. Entreremo in Europa, ma bisogna entrarci in piedi e non con i piedi in avanti. E voi avrete questa responsabilità, ma ci troverete sempre a fare il nostro dovere sui banchi dell'opposizione, dal primo all'ultimo deputato. Vi ringrazio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesi. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESI. Onorevoli colleghi, non so se, come dice il collega Morselli, gli italiani berranno più latte o continueranno a bere più latte nel prossimo anno. Sicuramente è vero, perché l'onorevole Morselli è documentato.

LUIGI MASSA. Risolveremo il problema delle quote latte!

NICOLA CARLESI. Certo berranno meno vino, su questo non c'è ombra di dubbio, perché proprio quest'anno, nel quale nel settore della vitivinicoltura è stato raggiunto un importante livello di qualità del vino, oltre che di produzione, certamente l'aumento delle aliquote IVA, che colpiscono questo settore e quindi il nostro mondo agricolo, andrà ad influire negativamente sugli acquisti, per cui verrà colpito questo settore.

Il mio intervento per dichiarazione di voto sul provvedimento non può prescindere da alcune considerazioni e valutazioni di ordine politico. Nel corso di queste ore, di questi giorni, durante questa – consentitemi di dirlo – bellissima maratona di opposizione al Governo che stiamo facendo come Polo della libertà e come lega, è già stato detto che tutto è scaturito, è stato reattivo al comportamento del Governo, il quale ha messo in atto ancora una volta un voto di fiducia,

e che questo voto di fiducia è stato adottato dal Governo al fine di ridurre le competenze, i doveri dell'opposizione, della minoranza, cioè il dovere di essere contributivi in termini di proposte nell'ambito della formulazione delle leggi. Non è solo questo il significato del voto di fiducia che, ancora una volta, viene utilizzato dal Governo Prodi, nel senso che qualche volta si ricorre ad esso per mettere il bavaglio all'opposizione, ma anche per mettere una toppa, una pezza, sulle incongruenze e sulle contraddizioni interne alla maggioranza. Il fatto che vi siano come media circa due votazioni di fiducia al mese, la dice lunga sul tenore della maggioranza, sulla sua composizione e sul suo livello di tenuta. D'altra parte, questa non è una considerazione fine a sé stessa e riguarda non solo quello che sta avvenendo a proposito del decreto-legge in esame, ma anche il disegno di legge finanziaria, che di qui a qualche giorno dovremo esaminare.

Tutto ciò ci fa pensare che la crisi di governo di qualche giorno fa non sia stata assolutamente risolta; probabilmente era il preludio di qualcosa che sta avvenendo, perché le carenze in termini di omogeneità della maggioranza stanno arrivando come tanti nodi al pettine. Bisognerà quindi fare i conti, durante l'esame della prossima legge finanziaria, con questa instabilità del Governo Prodi.

Come dicevo, le mie non sono mere considerazioni, ma fatti. Basti pensare a quello che sta avvenendo e che leggiamo in questi giorni sui giornali, anche di oggi, i quali fanno riferimento per esempio al partito popolare, una componente dell'attuale maggioranza. Proprio in questi giorni esso rileva la necessità di una revisione dell'IRAP (se ne accorgono solo adesso!). Non comprendiamo questa presa di posizione, forse dovuta all'attivismo di Di Pietro, come ha sottolineato qualcuno prima; dicevo che non comprendiamo la necessità del partito popolare di porre riparo ad un ottimismo così sconsiderato, come viene definito, da parte dei centristi della maggioranza. Probabilmente il partito popolare si pone di fronte

all'IRAP in maniera critica per la prima volta, sostenendo che effettivamente essa, così come tutto il relativo dispositivo, colpisce i ceti medi, in particolare quelli più deboli dal punto di vista produttivo, le libere professioni, gli autonomi, gli artigiani e la piccola e media imprenditoria. Questo dato è oggetto di discussione e sicuramente fa pensare, soprattutto rispetto al dibattito che si svolgerà sul disegno di legge finanziaria in Commissione e in Assemblea; vi saranno buchi, maglie che si andranno sempre più ampliando all'interno della maggioranza, e che dovranno essere (non so fino a quando) coperti dal voto di fiducia, come è stato fatto per il decreto-legge sull'IVA.

Da una parte, quindi, vi è il partito popolare, ma dall'altra vi è sempre il problema del partito di rifondazione comunista, che — badate bene — in Commissione, poche ore fa, sostanzialmente si è dichiarato contro il Governo Prodi per quanto riguarda la manovra sul settore dei trasporti, in particolare su quello delle ferrovie, preannunciando che manterrà la stessa contrarietà anche in aula nel momento in cui si discuterà il disegno di legge finanziaria.

Questi sono tutti aspetti significativi di una fibrillazione ancora presente all'interno di una maggioranza. Il motivo per cui Prodi deve poi ricorrere spesso al voto di fiducia è che deve ricomporre tutto ciò per poter andare avanti giorno per giorno, come sta accadendo.

Vedete, cari colleghi, questa situazione può sicuramente verificarsi e continuerà a verificarsi a livello parlamentare, nel senso che qualche toppa, non so — ripeto — fino a quando, si potrà continuare a mettere ancora, ma in Italia, nel paese reale, nella nostra nazione vi sono dati estremamente importanti e preoccupanti rispetto alla ribellione vera e propria. Infatti, al di là del dato elettorale che deve essere interpretato in termini amministrativi, tale situazione ci deve far pensare, perché il re sta per essere scoperto nudo in quanto tale; perché vi sono segnali di estrema importanza che non possono essere — questi sì — eliminati con la violenza

delle istituzioni, con le cariche della polizia o con altri sistemi. Le categorie sembrano prendere il sopravvento, ribellandosi alla situazione della politica economica e sociale del nostro paese.

È chiaro che faccio riferimento al problema degli allevatori, alla questione delle quote latte, alla sacrosanta protesta del nord. È stato detto molte volte, ma è bene sottolinearlo, che il Governo fino ad adesso non ha dato alcuna risposta né in termini ufficiali, né sostanziali, se non quella della repressione in un clima sicuramente di sommosa, come quello che si registra al sud; tale clima peraltro desta estrema preoccupazione in coloro che credono nell'ordine pubblico come noi.

I problemi non sono solo quelli delle categorie, in particolare degli agricoltori. Come ho detto prima, facendo una battuta a proposito delle aliquote IVA sul vino, vi è un movimento di contestazione e di ribellione da parte degli addetti a tale settore, così come ve ne sono altre che protestano contro i tagli al personale. Perché non parlare dei lavoratori dipendenti, del personale della scuola e della situazione di crisi esistente tra gli addetti delle poste rispetto al piano di risanamento — come viene definita — che prevede tagli del personale. Si prevedono tagli di personale del pubblico impiego e del settore dei trasporti. Basti pensare al fermento, visti gli scioperi preannunciati e che verranno effettuati, nell'ambito delle ferrovie e dell'aerotrasporto. Per concludere, devo citare i tagli al settore della sanità e tutto quello che concerne il personale addetto.

Le assicurazioni del Governo evidentemente non servono più, perché vi è qualcosa che sta montando in tutto il paese. Emerge infatti la coscienza dei lavoratori e dei cittadini italiani che, al di là delle assicurazioni di facciata, sembrano percepire la situazione così come essa è e cioè quella di una oppressione fiscale che sta distruggendo la nostra economia.

Non voglio dilungarmi oltre, anche per non creare difficoltà al presidente, onorevole Biondi, che sta svolgendo in modo

encomiabile un compito difficile: quello di essere equilibrato nella propria funzione, ma, nello stesso tempo, assicurare il diritto all'opposizione di intervenire.

Concludo affermando che il nostro voto non potrà che essere negativo rispetto al provvedimento in esame; dopo questa lunga maratona, vogliamo far sapere ancora di più agli italiani, se ve ne fosse bisogno, che da parte dell'opposizione in questo momento vi è una volontà di riscatto non solo nostra, ma di tutto il popolo italiano. Probabilmente ci riusciremo, se insisteremo con la tenacia e la volontà politica dimostrata in questi giorni.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO DI LUCA. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Intervengo per una precisazione sul resoconto stenografico relativo alla seduta di ieri.

PRESIDENTE. Mi permetto di farle presente che le osservazioni sul resoconto stenografico devono essere formulate nel momento in cui viene letto in aula il verbale, oppure al termine della seduta.

ALBERTO DI LUCA. Poiché la seduta fiume terminerà sabato...

PRESIDENTE. Lo so. Non è una visione idrografica, ma una questione regolamentare.

ALBERTO DI LUCA. Ma è talmente breve che può prenderne subito nota.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Luca. Ha facoltà di intervenire.

ALBERTO DI LUCA. Ho iniziato il mio discorso ieri sera dicendo « *mon President, Herr Fisco* », con la F come fisco, mentre

gli stenografi hanno scritto Visco con la V, come vampiro. Vorrei che venisse presa nota di questa differenza, che è sostanziale rispetto al discorso che ho tenuto ieri.

PRESIDENTE. Magari evitando che su cose che attengono alla regolarità di uno strumento che è a disposizione di tutti si dicano battute che lei avrà certamente occasione di dire in altre circostanze con maggiore efficacia...

ALBERTO DI LUCA. Ci tenevo a sottolineare la differenza tra la F e la V.

PRESIDENTE. Ma bisogna rispettare anche il Governo e le persone.

ALBERTO DI LUCA. Certo, per l'amor di Dio.

PRESIDENTE. Mi permetto di dire che quando ero al Governo ho avuto qualche dispiacere circa la mia identificazione con ruoli che, magari, non amavo. Ma non ho mai messo in discussione la confusione tra nomi ed altre cose, perché così si abbassa il livello della critica ed anche quello dei nostri lavori.

ALBERTO DI LUCA. Siccome si parlava di fisco, ci tenevo...

PRESIDENTE. Ha voluto chiarire, ho capito. Però avrebbe potuto dire V come Venezia e sarebbe stato lo stesso. È un suggerimento per il futuro.

ALBERTO DI LUCA. Sì, V come Venezia. Comunque io intendevo fisco come Firenze. La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, onorevoli membri del Governo, onorevoli colleghi, stamane sui quotidiani l'espressione che con più frequenza veniva utilizzata per definire

l'azione politica attuata da lunghe ore ormai dalle forze dell'opposizione, dal Polo della libertà, dalla lega nord, era la parola ostruzionismo. Ostruzionismo nel commento politico alla politica del Governo, alla gioiosa macchina da guerra della maggioranza guidata dal partito democratico della sinistra; ostruzionismo alla politica di asservimento cui evidentemente sono abituati gli eredi culturali e politici di regimi che alla storia, anche nel recente passato, hanno consegnato, ahimè, cupe pagine di illiberalità e di violenza. È grave — e sottolineo la parola grave — pertanto dover constatare che chi, come la stampa, ha il dovere di comunicare, di diffondere agli italiani la verità — la verità con la V maiuscola — sia costretto o abbia interesse a piegarsi a logiche di asservimento, consentendo di fare emergere nella sintesi delle valutazioni una verità che non è «la» verità ma è una verità drogata, una verità parziale, una verità di comodo; perché la battaglia politica che stiamo conducendo in quest'aula è una battaglia che noi riteniamo essere di principio, una battaglia nobile, che affonda le sue ragioni in convinzioni precise di sostanza e di merito, una battaglia che oso definire per la libertà del lavoro, dell'impresa, dell'intrapresa, per la libertà dei cittadini, per la libertà al progresso e per la libertà al benessere.

Ci accusano di non voler procedere sulla strada del risanamento economico — è una delle accuse forse più calzanti che ho sentito nei commenti politici, anche fuori di quest'aula in Transatlantico —; risanamento economico che è un atto obbligato per entrare in Europa e per rispettare i parametri di Maastricht. Io credo che non ci sia persona responsabile, sia che rivesta incarichi politici, sia che viva le esperienze politiche da cittadino, che non ritenga assolutamente necessario, atto dovuto per l'Italia, per il benessere e per il futuro politico, economico e sociale dell'Italia, accedere in Europa. Ma le diversità di valutazione che distinguono la posizione politica del Polo, quindi delle forze dell'opposizione, rispetto alle forze di maggioranza sono sui metodi e sui

criteri che vengono utilizzati per qualificare e giustificare certe manovre; sono sugli strumenti, sugli *escamotage*, se mi consentite anche su alcune gravi falsità che vengono profuse per giustificare manovre fiscali e riordini di tributi, privatizzazioni e quanto altro spacciato per risanamento economico, per politica liberale, per atti politici avveduti e comunque necessari. Avvedutezza e necessità, infatti, non sono certo i presupposti che hanno mosso il Governo a licenziare questo provvedimento di riordino delle aliquote: altre sono le ragioni vere, che sono già state sottolineate in modo egregio, pertinente e puntuale da molti altri colleghi.

Credo di non accentuare i toni della polemica quando dico che questo Governo è ormai arrivato a dover girare le tasche dei contribuenti alla ricerca degli spiccioli e, francamente, non credevo che si potesse arrivare a rubare l'obolo in chiesa, come credo stia facendo questo Governo attuando politiche di inasprimento fiscale sempre più gravi e preoccupanti.

A mio avviso, mancano in questo provvedimento al vaglio del Parlamento i criteri di necessità temporale. Basti ricordare che in materia di armonizzazione delle aliquote IVA la direttiva comunitaria 92/77, che novellava l'articolo 12 della direttiva 388/77, sul riavvicinamento delle aliquote IVA ha disposto l'applicazione, fino alla fissazione di un regime definitivo, di un sistema di imposte fondato su tre aliquote ordinarie e su alcune ipotesi in cui è consentito agli Stati membri di mantenere transitoriamente aliquote inferiori a quelle del regime ordinario. Tale regime transitorio è tuttora in vigore, in quanto prorogato fino al 31 dicembre 1998, ai sensi dell'articolo 1 della direttiva 96/95. Successivamente, il Consiglio dovrà fissare all'unanimità il livello delle aliquote normali da applicare dopo il 31 dicembre 1998.

Con il provvedimento in discussione, invece, il Governo ha voluto anticipare una riforma del sistema impositivo che, ovviamente, non avrà lunga vita, poiché dovrà essere ulteriormente novellato a decorrere dal 1999, per adeguarsi alla

armonizzazione europea di tutto il sistema delle aliquote fiscali. Questo è certamente uno dei prezzi che dovremo pagare entrando in Europa e concorrendo, quindi, a partecipare unitariamente alle politiche di armonizzazione.

Ritenevo, pertanto, che ragionevolezza, equilibrio e correttezza politica dovessero indurre questo Governo ad evitare, in tempi così anticipati, il riordino delle aliquote per poi dover tornare sulla materia tra qualche mese, perché gli effetti negativi sull'economia generale sono certamente superiori ai benefici che ne deriveranno al sistema Italia. Molti beni passano dall'aliquota del 16 a quella del 20 per cento: il tessile, l'abbigliamento, i dischi, i programmi standard per i computer. I trasporti urbani diversi dai taxi, già esenti, passano al 10 per cento. Vengono modificati i termini di fatturazione e di registrazione e nella conseguente liquidazione dell'imposta nel caso di beni ceduti con il metodo della fatturazione differita.

Qual è dunque l'impatto negativo valutato sul piano obiettivo, senza speculazioni politiche? Da un lato, la restrizione dei termini per la registrazione delle fatture nel mese di competenza comporterà un riflesso finanziario non irrilevante, dovendo l'imprenditore che opera con il sistema della fatturazione differita reperire il *cash flow* necessario nel mese di competenza per poter provvedere al pagamento dell'imposta. Dall'altro lato, l'obbligo per l'impresa ad un adeguamento informatico per la complessa gestione contabile; un adeguamento comunque limitato nel tempo per la necessità — come ho detto prima — di dover rivedere il sistema dell'informatizzazione successivamente all'ingresso nel sistema unitario europeo. Ma l'obbligo di modifica del sistema di informatizzazione per l'imprenditore, per l'esercente l'attività di produzione comporterà più costi, più tempo e più dispendio di energie a danno di una corretta semplificazione del sistema del lavoro. Infine — e credo sia la parte più

discussa oltretutto la più grave e delicata — la manovra inciderà sui consumi, determinandone la contrazione.

È evidente, infatti, che l'incremento dell'IVA del 4 per cento implicherà un aumento dei prezzi: minori consumi significano minor circolante di denaro, il quale comporta un minor profitto per le aziende che, a sua volta, vuol dire minori investimenti di impresa, quindi un minore ammodernamento tecnologico, un minore sviluppo, minori possibilità di creare occupazione e ricchezza diffusa sul territorio italiano. Non ne soffrirà solo il comparto produttivo, ma l'Italia intera, i cittadini italiani, l'Italia chiamata a pagare le responsabilità di una *mala gestio*, di politiche che hanno radici nel lontano, ma che continuano ad essere coltivate nella vita pubblica e nella corretta amministrazione dello Stato italiano, dei buchi neri che si chiamano EFIM, Banco di Napoli, Sicilcassa, che hanno divorato migliaia di miliardi di risparmio pubblico, certamente superiori alla manovra di 25 mila miliardi della legge finanziaria, per sostenere la quale si è ricorsi a questo provvedimento al fine di racimolare i pochi miliardi necessari a garantire l'ingresso dell'Italia in Europa.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Credo di poter raccogliere l'invito del Presidente a concludere.

PRESIDENTE. Devo rispettare rigorosamente i tempi.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. La ringrazio, signor Presidente, e mi atterrò alle sue richieste.

Concluderò il mio intervento sostenendo che questa manovra non aveva ragione d'essere e che il provvedimento, che poteva essere approvato nei tempi tecnici che l'Unione europea ci detterà, ha assunto un significato politico rilevante: è riuscito come credo, spero e mi auguro a ricompattare le file dell'opposizione, di tutti i partiti che si richiamano alle

libertà. Spero che questo sia l'inizio di una grande battaglia politica che condurremo all'interno e al di fuori del Parlamento per la difesa delle libertà, del lavoro, dell'occupazione e dei valori in cui tutti noi crediamo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Landi di Chiavenna.

Vorrei ricordare che siamo in una fase in cui l'opposizione rivendica tempi e modi di svolgimento della sua funzione. Di conseguenza, quanto ai modi si attenga alla propria discrezione, quanto ai tempi alle indicazioni della Presidenza, per evitare che vi sia una interpretazione diversificata a seconda del temperamento di chi presiede. Desidero, quando faccio un segnale, che vi sia immediatamente una risposta adeguata, cioè l'interruzione e la conclusione dell'intervento. In tal modo si evitano ulteriori inviti. Lo dico con dispiacere, ma attraversiamo una fase particolare e si deve rispettare la relazione tra opposizione e Parlamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, avendo oggi a disposizione il doppio del tempo concessi ieri, spero di potermi permettere il lusso di concludere un iter logico che, per il rispetto dei tempi prescritti dal regolamento, nel precedente intervento ero stato costretto a interrompere.

Ieri mi permettevo di constatare che questo decreto-legge, del quale si parla da più giorni, necessita delle cure di uno psichiatra, perché è tecnicamente schizofrenico. Mentre stiamo in quest'aula, questa schizofrenia si manifesta anche nei gesti politici del Governo e della maggioranza che lo sostiene: nella sala delle riunioni del partito democratico della sinistra — secondo le informazioni fornite dai *mass media* —, cioè del partito egemone della coalizione di sinistra-centro, che non manca occasione per confermare

questa sua egemonia, si sta tenendo una assemblea di protesta contro il Polo. In genere la protesta si fa contro il Governo, ma oggi si invertono le parti: il Governo regime protesta contro l'opposizione delle libertà e, quindi, contro il Parlamento, perché non sopporta che una parte consistente del Parlamento si riappropri delle sue funzioni.

In un libro pubblicato qualche mese fa — *L'anti-prince* di Sauzy, che è stato addetto stampa della *Trilateral commission* — si fa della fantapolitica descrivendo il Parlamento prossimo futuro come un luogo frequentato da pochissimi deputati, che parlano di nulla e che impegnano il loro tempo fra i banchi dell'emiciclo ad aprire la corrispondenza; ecco, il Governo Prodi sta facendo compiere passi da gigante al Parlamento in questa direzione: rispetto a quel ritrattino, che non mi pare tanto lontano in prospettiva, l'unica cosa che l'Ulivo chiede ogni tanto è di schiacciare un tasto o di dire un « sì » di ratifica che approvi a scatola chiusa tutto ciò che di ciarpame normativo sforna quotidianamente, soprattutto in materia economica e finanziaria.

Il Polo osa in questi giorni ribellarsi a questa logica; il Polo osa opporsi al freno nei confronti di questo sistema; osa proporre il freno alla persecuzione fiscale; osa farlo nell'interesse degli italiani in Europa; osa ritenere che la dote con la quale l'Italia è chiamata non solo a entrare, ma soprattutto a restare in Europa (cosa che sarà difficile) è il suo tessuto produttivo sano, sono quegli imprenditori che prima di affrontare il mercato devono fronteggiare il *racket* della criminalità per cui « se non paghi arriva la bomba »; devono affrontare — non voglio chiamarlo *racket* per rispetto istituzionale — l'esazione costante, sempre più marcata, del ministro delle finanze per cui « se non paghi ti mando la Guardia di finanza », quella stessa Guardia di finanza che non viene impiegata, come potrebbe date le sue competenze, per fronteggiare e a sconfiggere l'usura, ma per gli accertamenti fiscali che spesso

rilevano solo piccole irregolarità formali a piccoli imprenditori, commercianti e artigiani.

La dote che ci deve far entrare e restare in Europa è il tessuto delle famiglie, dei disoccupati del sud, privati anche della speranza di lavoro dalla chiusura massiccia delle imprese (penso a quelle vinicole che saranno certamente espulse dal mercato a seguito dell'ulteriore aggravio dell'aliquota IVA); è la dote dei corpi sociali intermedi, del volontariato anch'esso vessato dal fisco-Visco. La dote che non ci porterà e non ci farà restare in Europa non è un carico fiscale che impedisce alle imprese di respirare e operare.

Venendo al dettaglio del provvedimento in discussione, vorrei riproporre qualche esempio di schizofrenia concreta, non solo teorica, che trova spazio nel decreto-legge in esame. Come si fa da un lato a introdurre agevolazioni fiscali per la ristrutturazione delle abitazioni e dall'altro a imporre l'elevazione delle aliquote IVA sulle materie prime e sui semilavorati per l'edilizia? Perché chi costruisce una nuova casa deve essere ulteriormente penalizzato e chi invece opta per la ristrutturazione riceve un incentivo? Qual è la ragione di questo diverso trattamento?

Schizofrenie come questa non sono soltanto illogiche, ma anche dannose. La gran parte delle aziende edili operanti al sud — quelle che ancora sopravvivono nonostante la pluridecennale oppressione fiscale e contributiva cui sono state e sono sottoposte — è impegnata nella costruzione di nuovi alloggi e non nelle ristrutturazioni: questo decreto-legge aggraverà i loro problemi e farà crescere il livello di disoccupazione.

Di più. L'esigenza delle giovani coppie, quelle che ancora hanno l'audacia di sposarsi, nonostante la politica antifamiliasta e antinatalista dei governi di centro-sinistra ieri e di sinistra-centro oggi, è di avere una casa nuova, ma questa esigenza viene ulteriormente frustrata dall'incremento dell'aliquota IVA sull'edilizia.

Il Governo si è posto il problema dei riflessi economici pesantemente negativi

che queste scelte comporteranno non già sui cittadini, sulle famiglie, ma sulle sue entrate pubbliche?

Gli imprenditori edili — resto nell'esempio — potrebbero scaricare sull'acquirente i maggiori costi derivanti dall'incremento delle aliquote; in tal caso le prime persone ad essere danneggiate saranno proprio, come dicevo, le giovani coppie in cerca di prima casa, per le quali l'accesso all'abitazione che già oggi è proibitivo diventerà del tutto improponibile; ma questo avrà ricadute sull'intero comparto dell'edilizia, già provato in vario modo, e farà aumentare l'elenco delle ditte fallite, soprattutto al sud.

In questo modo l'Ulivo politico, a differenza dell'ulivo che si trova nei campi, si conferma una pianta parassita: drena risorse, impone tasse, incrementa le aliquote e restituisce miseria, disoccupazione, fallimenti.

Il fallimento ci sarà anche sul piano delle entrate. Premesso il dato certo che questo decreto-legge provocherà la cancellazione di migliaia di partite IVA, come si fa a immaginare il rispetto della previsione di incasso a questo titolo di 1.500 miliardi? L'IVA è l'imposta più sensibile della congiuntura economica: risentirà di un possibile aumento di inflazione determinato dal passaggio ad aliquote superiori dei beni oggi fissati al 4 per cento; risentirà del minor numero di soggetti che saranno in regola. Gli introiti inferiori rispetto alle previsioni imporranno necessariamente ulteriori manovre economiche basate sull'oppressione fiscale, imporranno cioè al Presidente Prodi di venir meno alla promessa fatta qualche giorno fa, secondo la quale nel 1998 non ci saranno nuove tasse. Sappiamo bene che l'Ulivo e la sua guida non fanno fatica a dire le bugie e arrossiscono quando dicono la verità, ma siamo altrettanto consapevoli che quest'ennesima bugia di Prodi e compagni — nel senso proprio del termine — non lascerà indifferenti gli italiani.

D'altra parte, l'abitudine a non tener conto del dovere di lealtà ha continue riprove anche all'interno della stessa mag-

gioranza che sostiene il Governo. Trentacinque ore: colossale sciocchezza, come dice il superministro dell'economia, o impegno concordato in occasione dell'ultima crisi di governo e quindi da mantenere, come afferma un autorevole esponente di rifondazione, il presidente Nesi?

Noi del Polo delle libertà siamo oggi testimoni di fronte al popolo italiano delle vostre menzogne e del sistema di menzogna che voi incarnate. Non cesseremo di denunciarlo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi dica a che titolo chiede la parola. Credo che il problema tra la Presidenza e l'Assemblea sul punto sia questo: se si chiede la parola sull'ordine dei lavori, si intervenga rigorosamente sull'ordine dei lavori; se si tratta di segnalazioni riguardanti i verbali o altre cose, mi permetto di dire che sono costretto ad interromperla subito.

GIANFRANCO CONTE. Intervengo sull'ordine dei lavori.

Vorrei sapere quando è stato calendarizzato l'intervento del Governo in relazione ai fatti che sono successi stamani riguardanti i rappresentanti dell'agricoltura che protestavano per l'IRAP, le quote latte e quant'altro...

PRESIDENTE. Ho già comunicato all'Assemblea che il Presidente ha preso contatto con il Governo, il cui intervento è previsto nella pausa tecnica, che si verificherà nel corso dell'odierna seduta. Non so l'ora precisa, ma a quel tempo e in quel modo...

DOMENICO GRAMAZIO. È il silenzio totale.

PRESIDENTE. L'ho già detto pochi minuti fa. Ripeto per chi non era presente che il Presidente e il Governo hanno preso contatto; il Presidente non può fissare i

tempi di intervento del Governo, ha indicato solo il momento in cui ciò sarà possibile ed agevole.

DOMENICO GRAMAZIO. Il Governo non viene.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo scusa ai colleghi se il mio intervento dovrà partire da questioni un po' antipatiche di carattere tecnico-giuridico, ma le ragioni che ci portano a sottolineare la nostra contrarietà al provvedimento in termini non solo politici, ma anche giuridici affondano le loro radici in quella che noi definiamo la vocazione all'elusione, ovviamente non fiscale ma politica, del Governo.

Questa affermazione, a nostro avviso, trova compiuto riferimento nella violazione palese che questo decreto-legge ha fatto dei provvedimenti che regolano i disegni collegati alla manovra di finanza pubblica.

Già nelle prime battute di questa discussione alleanza nazionale ebbe a porre il problema al Presidente della Camera e ne ricevette una risposta ovviamente non solo non soddisfacente, ma a nostro parere del tutto incongrua e infondata. Non replicammo in quella sede perché era corretto ed è costume non farlo di fronte ad una decisione che spetta esclusivamente al Presidente, ma crediamo opportuno e corretto poterlo fare ora a giustificazione delle ragioni anche di carattere tecnico-giuridico che ci portano a contestare il provvedimento sotto questo profilo.

Ebbene, noi sappiamo che in forza delle disposizioni delle norme di contabilità generale dello Stato in materia di bilancio il Documento di programmazione economico-finanziaria deve indicare espressamente i disegni di legge che sono collegati alle manovre di finanza pubblica. Sappiamo che la ragione di questa disposizione è quella di consentire un binario privilegiato nella discussione nei due rami

del Parlamento solo ed esclusivamente a quei provvedimenti che abbiano questa natura, perché, appunto, tutti indirizzati e rivolti al raggiungimento degli obiettivi che nel Documento di programmazione economico-finanziaria sono elencati.

Credo di dover ricordare all'Assemblea come il Documento di programmazione economico-finanziaria a pagina 56 dedicatesse, nell'ambito delle cosiddette politiche settoriali, un passaggio preciso alle imposte indirette. Questo passaggio suona in questi termini: « L'effetto di impatto sui prezzi di un dato aumento delle imposte indirette è agevolmente calcolabile, anche se possono esservi incertezze circa il suo manifestarsi nel tempo. Vi è il rischio che la spinta iniziale di un aumento delle imposte indirette provochi movimenti più ampi: che essa aumenti non solo l'intercetta, ma anche la pendenza della curva dei prezzi. (...) L'ultimo aumento delle imposte indirette avvenne nel marzo 1995. In una situazione di cedimento del cambio e di peggioramento delle aspettative, tale aumento diede certamente una spinta all'inflazione, con effetti superiori a quelli d'impatto. Nelle manovre di bilancio che da allora si sono succedute non è stata aumentata la pressione dell'imposizione indiretta. Sta di fatto che la quota delle imposte indirette sul PIL è in Italia assai più bassa che nella media europea. (...) Nei prossimi anni » — così concludeva questo passaggio; badate bene, nei prossimi anni — « occorrerà por mano ad un accorpamento di aliquote dell'IVA anche in vista di una maggiore armonizzazione nell'Unione europea ».

Questo significa, cari amici, che il Documento di programmazione economico-finanziaria non indicava assolutamente ai fini della manovra di bilancio per il triennio 1998-2000 la necessità di intervenire in via anticipata e — peggio ancora — con un decreto-legge, ossia con un provvedimento che deve essere caratterizzato da specifici requisiti di carattere costituzionale.

Non solo, il peggio è che, come tutti noi sappiamo, il Documento di programmazione economico-finanziaria prevede

espressamente che l'approvazione avvenga con una specifica risoluzione da parte della Camera dei deputati. Ebbene, la risoluzione di approvazione di tale Documento prevede espressamente la possibilità esclusiva — badate bene — di scelta dei tempi e delle modalità del previsto intervento di armonizzazione alle regole comunitarie delle aliquote IVA, in modo da non provocare effetti indesiderati sui prezzi tali da minacciare i risultati raggiunti.

Allora, cari amici, non posso non ricordare come proprio in sede di esame di quella risoluzione di approvazione della programmazione economica cui ho fatto cenno non vi fu alcuna espressa previsione ed indicazione, come previsto dalle norme vigenti, di un provvedimento che avesse appunto la natura di disegno collegato alla manovra di finanza pubblica.

Qual è, cari amici, la risposta che deve essere data all'iniziativa del Governo e in particolare del ministro delle finanze Visco? Questa risposta presenta sostanzialmente due aspetti. Il primo aspetto è quello di comprovare, semmai ve ne fosse stato bisogno, che la manovra sull'IVA si rendeva necessaria perché il gettito previsto in sede di programmazione, in sede di bilancio per il 1997, dalle forze di maggioranza e determinato ai fini delle grandezze di finanza pubblica non sarebbe stato raggiunto; quindi, l'unico modo per evitare rischi sotto questo profilo, in relazione al gettito delle entrate, era di anticipare con un decreto-legge la manovra, mettendo ovviamente a repentaglio gli interessi dei contribuenti e degli operatori economici, ma salvando le ragioni di cassa ed anche, in calcio d'angolo (tanto per usare un gergo calcistico), le previsioni che puntualmente non saranno rispettate.

Si spiega solo in questo modo, del resto, come alle richieste ripetute provenienti da larga parte dell'opposizione, anche in sede di Commissione finanze, volte a conoscere i dati specifici del gettito tributario aggiornati mensilmente, non si sia ancora risposto, per cui tali dati non sono stati ancora forniti. Da questa scelta

del Governo, e del ministro delle finanze che la stessa scelta ha sicuramente ispirato, è derivato quindi un sacrificio per gli operatori economici, e ciò per ragioni esclusivamente di cassa nonché per evitare una pessima figura.

Ma non basta. A spiegarci il tipo di operazione realizzato con questo decreto-legge è lo stesso ministro delle finanze allorché, nel corso di un'audizione svoltasi il 30 ottobre davanti alla Commissione finanze della Camera, ebbe a precisare che « il decreto-legge sulla modifica delle aliquote IVA è stato emanato prima della presentazione alle Camere del disegno di legge finanziaria e del disegno di legge ad esso collegato per evitare — badate bene! — di concentrare l'attenzione del paese su un futuro aumento delle aliquote IVA, con il rischio evidente di indurre i produttori ad anticipare l'aumento dei prezzi prima ancora della modifica dell'aliquota ». Ciò significa che è confermata per l'ennesima volta la linea guida che ispira il dicastero delle finanze e soprattutto il responsabile politico di quel dicastero, cioè il ministro. Non si tratta di effettuare scelte di politica tributaria; non si tratta, come si sarebbe potuto fare, di arrivare ad un'armonizzazione, sulla scorta di quelle che erano le direttive comunitarie, che tenesse conto delle esigenze di carattere politico dei produttori e, quindi, anche dei contribuenti della nostra società; si è trattato esclusivamente di fare un'operazione per evitare che questi produttori potessero prendere tempo e, quindi, misurarsi di conseguenza rispetto a questa iniziativa.

Credo che in questa dichiarazione del ministro si riassume il senso dell'atteggiamento di quest'ultimo nei confronti dei contribuenti. Tale atteggiamento trova specifica comprova proprio in conseguenza delle disposizioni del decreto-legge. Ne citerò una per tutte, quella relativa all'anticipazione delle liquidazioni e della registrazione delle fatture — i contribuenti che stanno ascoltando il dibattito tramite *Radio radicale* sanno benissimo a cosa mi riferisco — che, nel caso delle consegne differite, potevano essere registrate entro il mese successivo (la

liquidazione poteva essere effettuata nel mese ancora successivo), che invece, per mere ragioni di cassa, hanno visto una situazione di anticipo, nei termini sia della fatturazione sia della liquidazione, con l'unico, ovvio scopo di abbreviare i tempi per i flussi di entrata, guadagnando così alle finanze qualche centinaio di miliardi. Tutto ciò, cari amici, assolutamente incuranti del contribuente, il quale è sempre e comunque bastonato. Non importano le sue ragioni, non importa lo statuto del contribuente che obbliga ad effettuare iniziative, dando il tempo ai contribuenti di prepararsi e di adeguarsi: quello che conta è esclusivamente fare in modo che la gente non possa effettuare una valutazione — che io spero possa svolgere in modo completo in questi giorni — dell'atteggiamento del ministro delle finanze.

PRESIDENTE. Il suo tempo è scaduto, onorevole Contento.

MANLIO CONTENUTO. Concludo, Presidente, mi perdoni...

PRESIDENTE. Non la perdono, bisogna che concluda!

MANLIO CONTENUTO. Ha ragione.

PRESIDENTE. Lei non merita di essere perdonato, deve soltanto concludere l'intervento.

MANLIO CONTENUTO. Poiché il ministro delle finanze, come risulta da una nota di agenzia, ha accusato le opposizioni di avere assunto questo atteggiamento soltanto perché ci sono le elezioni, mi consentirà una battuta.

PRESIDENTE. Purché sia rapida!

MANLIO CONTENUTO. La battuta è rapida: chi vota Visco, vota fisco! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Non è una battuta propriamente nuovissima...

MARCO BOATO. Ha avuto una caduta di stile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fiori. Ne ha facoltà.

PUBLIO FIORI. Presidente, se mi promette che non sarà molto duro rispetto a quello che sto per confessare — mi auguro che la sua riprovazione possa intervenire nei limiti del suo garbo — le dirò che l'altra notte mi sono sorpreso a guardare la televisione. Probabilmente lei conosce modi diversi e più interessanti. Mi sono imbattuto in un film molto suggestivo, in cui si raccontava di una nave che ospitava tanta gente in festa e che, durante la navigazione, imbarcava acqua. Il comandante della nave (chiaramente il Presidente Prodi, anche se aveva una barba molto folta che lo nascondeva), a chi ogni tanto gli segnalava che la nave stava imbarcando acqua, rispondeva: « Non si preoccupi, non succede niente ». Poi arrivava un altro e diceva: « Guardi, comandante, che, nonostante sembri che l'inflazione stia diminuendo, in realtà quando vado a fare la spesa trovo che i prezzi generi di prima necessità sono aumentati ». Anche in questo caso, la risposta del comandante era fornita in questi termini: « Non si preoccupi, cantate, ballate: stiamo arrivando in porto ! ». Questa nave ha fatto la drammatica fine che tutti quanti conosciamo.

Dico questo perché i solerti collaboratori del Governo continuano a mandare segnali in questa direzione. Vi dico l'ultima. Questa mattina abbiamo tutti letto su *Televideo* che in agosto si è registrato un aumento della disoccupazione di circa il 3 per cento. Sta di fatto che nessuno del Governo sembra accorgersi di questo; nessuno del Governo e di questa maggioranza vuole riconoscere che, al di là dell'ufficialità di una ripresa cartacea e del rispetto formale di alcuni canoni che dovrebbero condurci in un porto sempre più nebbioso, la situazione economica del paese si sta deteriorando.

In realtà, stiamo vivendo non una fase di bassa inflazione ma una fase di defla-

zione, in quanto registriamo una diminuzione dei prezzi che deriva non da una diminuzione dei costi, così come dovrebbe essere, ma da una caduta della domanda, che determina la stagnazione dell'economia.

Quanto ai prezzi dei servizi pubblici, l'altro giorno i giornali riportavano la notizia dell'ottenimento da parte delle Ferrovie dello Stato di un aumento delle tariffe pari al 19 per cento. Evidentemente i servizi pubblici non riescono più a stare dietro ad un falso andamento formale del livello dei prezzi e debbono misurarsi, in realtà, con l'aumento dei costi. In questo scenario così formalmente roseo ma sostanzialmente plumbeo, il Governo emana un decreto che aggrava ancora di più la situazione.

Quando il Governo Dini realizzò la manovra finanziaria aumentando l'IVA, noi dicemmo — e fummo facili profeti — che bisognava fare attenzione perché l'aumento dell'IVA avrebbe determinato una situazione negativa. Del resto, è un caso di scuola il fatto che l'aumento delle imposte indirette abbia un riflesso immediato sul livello dei prezzi. Così è stato. All'epoca, tutti — anche gli economisti della sinistra-centro — dissero: « Abbiamo sbagliato, non dobbiamo più toccare la leva fiscale, perché altrimenti determiniamo una diminuzione del livello di accrescimento dello sviluppo e, quindi, non soltanto produciamo una caduta dell'offerta, della domanda e dell'occupazione, ma mettiamo anche in discussione il parametro di riferimento del deficit rispetto al prodotto interno lordo ».

Ormai questo Governo e questa maggioranza sono scatenati sul dato formale, come se fossero prigionieri di una sorta in incantesimo. Accanto alla realtà sociale del paese, vivono in uno strano castello incantato, dove la virtualità ha preso il posto della realtà, dove la fantasia ha preso il posto del buon senso, tant'è vero che in questo momento, mentre noi parliamo, il Presidente Prodi e la sua maggioranza credo siano non so dove — non nell'aula del Parlamento — a fare una manifestazione. Si tratta di una maggio-

ranza e di un Governo che di fatto assumono una funzione extraparlamentare, perché il Parlamento è qui, nell'aula e non negli uffici. Questo scambio deputati-funzionari determina un malessere politico; se la maggioranza ha qualcosa da dire credo che sarebbe suo dovere dirla qui in aula e non fuori. Se dovessimo avviarcì sulla strada in cui la maggioranza quando deve far valere alcuni propri diritti è costretta ad uscire dall'aula democratica, credo che inaugureremmo una stagione carica di inquietanti interrogativi.

Questa manovra, Presidente, quanto produce? Produce 5.600 miliardi. Allora il Governo torchia le famiglie — dicono per 300-400 mila lire l'anno — e mentre con la destra preleva da queste famiglie, con la sinistra ha già speso i 5.600 miliardi. Come? Ve lo dico io e vi parlo solo di due strade di spesa: l'Alitalia e le ferrovie dello Stato. Alla prima il Governo ha dato 2.750 miliardi. Ieri l'Alitalia ha deliberato l'aumento di capitale; ha venduto patrimonio personale per altri 1.500-1.600 miliardi. Questo pacchetto, questa ricchezza nazionale adesso finisce nella mani di una compagnia straniera, perché giustamente la Commissione europea, per dare l'autorizzazione all'aiuto di Stato, ha preteso che l'Alitalia bloccasse ogni forma di sviluppo. L'Alitalia, quindi, non può aprire nuove linee, non può prendere nuovi aerei, però fa un accordo non so con quale compagnia, la quale arriva in Italia e utilizza il risanamento finanziario dell'Alitalia, che è il risultato non di una migliore gestione ma del versamento di circa 5 mila miliardi presi dai contribuenti. Così il Governo toglie 5.600 miliardi agli italiani, poi prende 4-5 mila miliardi e li butta nelle casse dell'Alitalia, che poi butta a sua volta nelle casse di non so quale compagnia.

E le Ferrovie dello Stato? Chi pagherà gli esodi, i prepensionamenti? Chi pagherà questi 28 mila dipendenti che devono essere mandati a casa? Come risponde il Governo a questa domanda che è stata fatta dai sindacati? Ci sono i prepensionamenti: ah! il doppio binario, per cui mentre impediamo a chi ha

lavorato trent'anni di andare in pensione perché occorre lavorare 35 anni, mandiamo in pensione chi ha lavorato 15 o 20 anni, però la chiamiamo non pensione ma prepensionamento. Così accade che, con i soldi di chi è incastrato nel proprio posto di lavoro, paghiamo l'esodo per altri 1.500 miliardi.

Allora già sappiamo dove vengono buttati questi 5.600 miliardi che il Governo così duramente preleva dalle tasche degli italiani; già sappiamo che il prodotto di questa operazione così dolorosa per le famiglie italiane finisce nelle casse di una compagnia aerea che era di bandiera ma che a sua volta finisce nelle mani di una grande compagnia internazionale, con la conseguenza e l'aggravante specifica infraquinquennale che arriverà in Italia una compagnia che si impadronirà della parte commerciale dell'Alitalia e si installerà negli *spot* di competenza della nostra compagnia.

Credo che qualcuno debba dire al comandante Prodi che si guardi quel film perché esso è di drammatica attualità in quanto rivela che stiamo marciando tutti contenti e felici su una nave che però sta affondando (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DOMENICO GRAMAZIO. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, gradirei riprendere il mio intervento laddove ieri si è interrotto, allorquando la parola mi veniva letteralmente strozzata in gola dal Presidente Violante per aver superato il tempo a disposizione. Mi è gradito farlo per offrire una chiara considerazione sull'incostituzionalità dell'articolo 53, comma 2, del decreto-legge n. 328 del 1997, il quale stabilisce che il sistema tributario è informato a criteri di progressività. È pur vero, infatti, che al fabbisogno finanziario dello Stato si fa fronte attraverso la pressione tributaria, ma è altrettanto vero

che questa via va seguita per l'imposizione diretta. L'imposizione indiretta deve essere, invece, improntata a principi di equità per realizzare la giustizia tributaria, quella giustizia tributaria fin troppo agognata e fin troppo auspicata ma mai realizzata, purtroppo, nel nostro sistema. Questa giustizia tributaria la si può ritrovare e realizzare attraverso l'applicazione del sistema della progressività. E allora è anticostituzionale il provvedimento adottato dal Governo. È un provvedimento assolutamente non in linea con le norme comunitarie ma è solo in assonanza con una politica volta a penalizzare prodotti di largo consumo e di conseguenza a penalizzare un bacino sociale non abiente. Così facendo si viola *in toto* il principio contenuto nella norma costituzionale.

È sconsolante andare a constatare come il Governo voglia contrabbandare un provvedimento sommamente iniquo per un provvedimento teso al rispetto delle norme comunitarie. È, onorevole Presidente, un falso ed io direi anche, aggettivandolo, un falso grossolano quello posto in essere dal Governo, anche da un punto di vista temporale, perché non vi è alcuna scadenza alla fine del 1997 da parte della normativa europea. È solo dunque un provvedimento posto in essere per esercitare una forma di pressione sull'imposizione indiretta. La rimodulazione delle aliquote IVA non è necessaria ed è nello stesso tempo sommamente ingiusta; non è necessaria perché il regime transitorio è stato prorogato sino al 31 dicembre 1998; è ingiusta perché la rimodulazione la si doveva operare a partire dall'anno 1999, evitando, così, un ulteriore giro di vite che porterà l'aliquota IVA dall'attuale 19 al 20 per cento e che, soprattutto, andrà a sopprimere anche l'aliquota IVA del 16 per cento, andando così ad appesantire ulteriormente e definitivamente situazioni che sono già di una estrema precarietà.

La direttiva CEE impone agli Stati membri di prevedere una aliquota ordinaria massima non inferiore al 15 per cento. Ma il Governo delle sinistre ha voluto, in ossequio ad una politica fiscale

fin troppo oppressiva, andare a prevedere addirittura una aliquota del 20 per cento. E così, sinistramente, la sinistra abbatte ancora di più la sua scure su un popolo già provato da mille balzelli.

Ma anche altre disposizioni non necessarie, non urgenti vanno ad incorniciare un provvedimento davvero infelice, come quello di cui agli articoli 21 e 23 della legge n. 633 del 1972 in tema di fatturazione differita. Confusione ulteriore conoterà l'operato del contribuente, costretto a muoversi in una selva di norme dall'interpretazione sempre più problematica. E la tanto annunciata esemplificazione? Con la mancata esemplificazione noi avremo anche un'inflazione di norme che avranno, come corollario, l'ulteriore penalizzazione dei settori edile, agricolo, tessile, calzaturiero, dei trasporti e del turismo.

Il mondo agricolo sta vivendo un momento di grande travaglio a livello sia nazionale sia comunitario. Martedì, in cento città, gli agricoltori hanno gridato la loro disperazione ed i tamburi della protesta, onorevole Presidente — non i tamburi della protervia, come la stampa di regime vuole accreditare —, hanno rullato amaramente, evidenziando in maniera davvero drammatica l'assoluta incapacità del Governo a svolgere una politica agricola veramente degna di tale nome a livello sia nazionale sia comunitario. E proprio a livello comunitario noi paghiamo davvero pesantemente e amaramente questa incapacità ad ergersi a difensori degli interessi di un mondo, quale quello agricolo, che rappresenta il tessuto connettivo dell'economia italiana. E se il nord riesce, nonostante tutto, ancora a sopravvivere, non vi riesce il sud martoriato. Siamo a livelli di autentica drammaticità: sono superati anche, ed abbondantemente, quei livelli di guardia che ci avevano tanto allarmato fino a poco tempo addietro. Noi ci troviamo a vivere, specialmente al sud, momenti di autentica tragedia. Ma sono i momenti della tragedia nazionale che dovrebbero convincere

il Governo ad adottare misure che possano rilanciare un settore così vitale per l'economia del nostro paese.

Il collega Morselli illustrava come, per effetto delle manovre fiscali che ci occupano, aumenterà il prezzo del latte; il collega Delmastro Delle Vedove come calerà il consumo e, di conseguenza, l'uso delle scarpe, per un settore così penalizzato come quello calzaturiero; il collega Landi di Chiavenna ci illustrava come calerà l'acquisto di articoli di abbigliamento; il collega Franz ci ha illustrato e ci ha illuminato sul calo dell'acquisto dei *compact disc*; il collega Carlesi sulla diminuzione di acquisto del vino, in un paese dove rappresenta una delle maggiori attività produttive.

Allora, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, avremo meno latte, meno vino, meno scarpe, meno vestiti e niente più dischi. E la fantasia italica come si esprimerà? E la gioia di vivere, la scanzonata ironia di quello che fu un popolo di santi, di poeti e di navigatori? Ritengo che a questo punto sarà necessario andare ulteriormente ad esprimersi attraverso il senso critico, e quindi filosofico, che certamente fa parte anche della nostra tradizione; davvero una grande tradizione per noi e che, probabilmente, dovremo porre in essere in tutta la sua portata, perché, parodiando un film di qualche anno fa, che andò per la maggiore, veramente non ci resta che piangere.

Mi avvio alla conclusione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sì, diciamo alla lacrima finale!

ALBERTO SIMEONE. Grazie, Presidente. Bisogna reinventarsi per ritrovare l'antico gusto della vita e, quindi, il passo giusto per riprendere un cammino che ci porti a riguadagnare la speranza e a rincorrere le certezze. *Ha da passà 'a nuttata*, per dirla con un'espressione celebre di Eduardo De Filippo. Ma che la notte, onorevole Presidente, spazzi via le mille preoccupazioni che ci attanagliano e spazzi via anche un Governo che si esalta

solo nel crocifiggere chi in croce già ci sta da tempo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio per questa visione della notte.

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Guardi che deve essere solo sulla questione relativa all'ordine dei lavori di questa seduta, non di quelle che ci saranno. Lo dico perché altrimenti sarei costretto a toglierle la parola. Prego, onorevole Gramazio.

DOMENICO GRAMAZIO. Intervengo, signor Presidente, per il rispetto dell'aula e del mantenimento dell'ordine in quest'aula.

PRESIDENTE. Qual è l'ordine...

DOMENICO GRAMAZIO. Anche per il rispetto delle sue funzioni, io vorrei chiedere quale sia il posto che spetta ai ministri e ai sottosegretari nel banco del Governo. Vorrei che lei facesse rispettare la presenza dei ministri e dei sottosegretari nei singoli banchi di Governo, perché anche questo è uno dei tanti atteggiamenti che lei deve far rispettare in un'aula quasi abbandonata a se stessa.

PRESIDENTE. La ringrazio del suggerimento. I banchi del Governo sono del Governo e sono occupati dai ministri e dai sottosegretari: nel primo i sottosegretari, negli altri i ministri, partendo dal basso. Questo quando vi sono i ministri. Non essendoci i ministri, restano i banchi del Governo, però, se il sottosegretario vorrà discendere «il diletto monte», potrà prendere la posizione consuetudinaria, che non è obbligatoria, per cui mi rivolgo alla squisita cortesia di cui so che è titolare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

ANTONIO RIZZO. Signor Presidente, colleghi, vorrei svolgere soltanto alcune riflessioni e considerazioni. La prima riflessione che intendo fare, per poi entrare nel merito del provvedimento, è di carattere generale.

Attraverso questo provvedimento recante disposizioni tributarie urgenti, che si qualifica quale volontà di questo Governo per quantificare ed armonizzare le aliquote IVA, si sta invece realizzando un grave inasprimento fiscale che colpisce i settori produttivi, anzitutto le piccole e medie imprese, e le famiglie italiane. È un aumento, quello dell'IVA, che penalizza soprattutto il ceto medio produttivo, già duramente colpito dall'eurotassa, dalle aliquote IRPEF e dall'IRAP, che sarà portata, come da dichiarazioni del ministro delle finanze, onorevole Visco, dal 4,25 per cento previsto al 4,50 per cento, cioè al massimo consentito dalla delega data al Ministero delle finanze. Dicevo che questo aumento dell'IVA senza meno colpirà le famiglie, con un prelievo di 400 mila lire annue. Il decreto IVA porterà nelle casse dello Stato oltre 5.500 miliardi...

DOMENICO GRAMAZIO. Non parlare più, non c'è nessuno del Governo! Perché parli? Fatti rispettare, il Governo non c'è!

PRESIDENTE. Il Governo è qui.

Onorevoli colleghi, vedo che ognuno ha delle vocazioni magistrali ma pregherei di rispettare la funzione presidenziale, che è in grado di assicurare la regolarità dei lavori: il sottosegretario è qui, stava parlando al banco della Presidenza.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Signor Presidente, vorrei chiederle se sia possibile che i colleghi, i quali

per regolamento hanno diritto a dieci minuti, utilizzino due, tre, quattro minuti in più.

MARIO LANDOLFI. Questo non è ammissibile!

PRESIDENTE. Lei mi fa un appunto che non merito, perché controllo attentamente il tempo degli interventi dei deputati: due secondi prima che scadano i dieci minuti, suono il campanello senza naturalmente usare il batacchio e richiamo sempre al tempo assegnato; al massimo vi è stato qualche sfioramento di venti secondi, non di qualche minuto. Può darsi che lei abbia una visione pessimistica del tempo e mi dispiace di questa osservazione, signor sottosegretario.

MARIO LANDOLFI. Credo che lei, Presidente, non debba giustificarsi!

DOMENICO GRAMAZIO. Vergogna!

PRESIDENTE. Che vergogna? Ognuno fa le sue osservazioni, naturalmente con il suo stile.

Onorevole Rizzo, prosegua.

ANTONIO RIZZO. Presidente, non a caso non mi ero accorto dell'assenza del Governo, abituato alla sua consueta latitanza, per cui era la stessa cosa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Come stavo osservando, l'Italia è al primo posto tra i paesi in cui la pressione fiscale è più alta: nel nostro paese, è infatti pari al 53,2 per cento e questo grazie all'attività miope in materia economica, e non solo, di questo Governo. Si può obiettare da parte della maggioranza che in Italia attualmente l'IVA è più bassa rispetto ad altri paesi. Per la verità, credo sia difficile sostenere tale affermazione, in quanto le nostre imposte indirette sono tante e comprendono anche il bollo, l'imposta di registro, ciò che è rimasto della vecchia INVIM (ricordo che questa imposta doveva scomparire ed invece è stata

riciclata nell'imposta di successione, in quella ipotecaria ed in quella catastale).

In Italia, cari colleghi, vi è una miriade di imposte indirette che mascherano questa IVA ridotta rispetto ad altri paesi. Ho letto sui giornali le dichiarazioni degli esponenti del centrosinistra, secondo i quali questo provvedimento tende ad allinearci alle direttive della Comunità europea: io credo che non ci si possa sempre e comunque riferire all'Europa in occasione di ogni serio confronto in materie così importanti, nel tentativo di far accettare qualsiasi tipo di normativa, o di vessazione. Presidente, non comprendo (o meglio, le capisco bene) le dichiarazioni propagandistiche della sinistra nell'invitare le opposizioni ad un atteggiamento democratico, come si conviene ad una vera democrazia dell'alternanza. Nel momento in cui l'opposizione esercita il proprio diritto, come avviene ora, proponendo emendamenti seri per una migliore valutazione del decreto sull'IVA, cosa fa la maggioranza? Si chiude in se stessa, non accettando interferenze, se così si può chiamare il capillare lavoro del centrodestra a tutela dell'apparato produttivo e delle famiglie italiane.

Allora, delle due l'una: o si vuole una dialettica politica democratica e di confronto, ad uso e consumo proprio (in questo caso della maggioranza), oppure vi deve essere una chiarezza di intenti e di programmi che ponga domani il cittadino e l'elettorato di fronte a scelte chiare. Oppure, si vuole la confusione totale, con l'assunzione da parte della maggioranza, forte dei numeri che ha attualmente, di atteggiamenti di supponenza di tipo totalitario, così tanto rimproverati al Polo nel breve periodo del Governo Berlusconi nel 1994. Dire che l'opposizione fa ostruzionismo è strumentale, perché si sta attuando sistematicamente da parte della maggioranza l'imbavagliamento dell'opposizione su temi di grande rilevanza sociale.

Non poter discutere, confrontarsi o emendare un provvedimento, significa non poter esercitare quel ruolo di controllo che deriva alle opposizioni dal mandato

parlamentare ricevuto dagli elettori. Il centrosinistra rifiuta lo strumento democratico del confronto parlamentare: cari colleghi, credo che sia un segnale di debolezza di questa maggioranza, che fa della fiducia un nuovo strumento politico di stabilità del Governo. È questo il senso nuovo che il centrosinistra ha dato a tale strumento istituzionale, attraverso il quale tenta di ricompattare una maggioranza, un cartello elettorale litigioso e riottoso su ogni provvedimento, di mantenere al suo interno anche chi non riesce a condividere e a digerire taluni provvedimenti.

Questo disegno di legge di conversione del decreto sulle aliquote IVA reca in sé misure così importanti per la nostra comunità e per l'economia italiana che ci sembrava dover essere modificato in alcuni punti salienti, attraverso un confronto di vedute in materia economica fra il centrosinistra ed il centrodestra. Se ciò non sarà possibile, bisognerà far comprendere al paese le posizioni di arrogante chiusura del Governo a qualsiasi modifica migliorativa del provvedimento. In merito ad esso, voglio ricordare che non tiene conto della situazione reale del paese (non parlo di quella virtuale), delle esigenze della gente e dei settori produttivi cui è diretto: come al solito, il meridione viene sempre penalizzato. Al di là delle belle parole, non si tiene conto di questa realtà del nostro paese: nel sud d'Italia, la disoccupazione è dilagante e, nonostante ciò, si gravano le sue realtà produttive con ulteriori tasse. Si pensi ai tanti esercizi che stanno chiudendo a causa di ciò, e che chiuderanno ancora più numerosi, signor Presidente, con l'applicazione delle nuove aliquote IVA!

Il Governo, in questi 18-20 mesi di attività, ha praticamente applicato una politica di classe, che deriva dalla cultura operaistica del partito di maggioranza nell'Ulivo, il partito comunista: è sembrato a tutti che le scelte compiute dalla maggioranza di Governo andassero nella direzione opposta alle esigenze dei ceti medi della nostra società, nelle loro varie articolazioni, come se fosse un peccato (lo abbiamo visto nei giorni precedenti) non

essere stato un operaio, o non esserlo tuttora. Per carità, il massimo rispetto agli operai, ma non a chi li rappresenta tuttora: mi riferisco alla triplice sindacale che non spende, adesso che al Governo c'è la sinistra, una parola in merito alle scelte operate dalla maggioranza, in controcorrente di pensiero alle politiche sociali che li hanno visti in prima linea in tante battaglie politiche del passato. Così è nelle scelte di riforma dello Stato sociale e nelle politiche sociali, nelle riforme in ambito scolastico, nell'ammodernamento della pubblica amministrazione, nella sanità. Proprio su quest'ultima è stata fatta molta scena, si è parlato di 106 miliardi stanziati nella finanziaria 1998 per la sanità in Italia, è stato sbandierato un incremento di circa l'8 per cento rispetto all'anno precedente. In realtà, si cerca di nascondere un trucco assurdo: il mancato pagamento di circa 3 mila miliardi dovuti alle regioni...

PRESIDENTE. Onorevole Rizzo, il suo tempo è finito.

ANTONIO RIZZO. Un attimo soltanto e concludo. Stavo parlando del Mezzogiorno d'Italia.

PRESIDENTE. Questione trattata da Giustino Fortunato...

ANTONIO RIZZO. Soltanto pochi secondi, Presidente.

Nel Mezzogiorno d'Italia insiste una povertà che non può essere definita solo allarmante, ma esplosiva: circa il 20 per cento delle persone sono povere...

PRESIDENTE. Le devo togliere la parola, onorevole Rizzo, perché ha superato il suo tempo di quaranta secondi. Le chiedo scusa.

ANTONIO RIZZO. Va bene, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Presidente, onorevoli colleghi, non ho apprezzato il senso dell'umorismo dell'onorevole sottosegretario: non si ironizza su gente che lavora. Conduciamo una battaglia ideale democratica nell'interesse del paese e degli elettori che ci hanno mandato in Parlamento. Non è un'osservazione in chiave polemica: vorrei soltanto richiamare al rispetto delle persone che sono in quest'aula da giorni e continueranno ancora a difendere le loro idee.

Durante la mia dichiarazione di voto sugli ordini del giorno presentati dal Polo, ho impostato un intervento che conteneva un'introduzione in chiave politica ed una seconda parte in chiave tecnica. I tempi non mi hanno consentito di terminare l'illustrazione di carattere tecnico. Oggi, pertanto, cercherò di approfondire questo aspetto.

È bene, però, rimarcare — nei pochi momenti in cui l'opposizione può comunicare con l'esterno — alcune inesattezze e contraddizioni a cui il Governo ha dato vita (non le chiamo bugie, perché il termine non si confà ad un Parlamento serio).

Nel maggio 1996 il Governo ha previsto nel documento di programmazione economico-finanziaria una manovra da 35 mila miliardi. In pochi giorni si è raddoppiata, fino ad arrivare a circa 75 mila. Ma alla fine dell'anno il popolo italiano è stato sommerso da una manovra dalle dimensioni di quasi 90 mila miliardi. È bene ricordarlo in quest'aula ai cittadini italiani.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI (*ore 19*)

ALESSANDRO GALEAZZI. Uno dei « contenitori » più perversi di questa interminabile manovra finanziaria è il decreto di attuazione della delega prevista nel provvedimento collegato alla legge finanziaria 1997. Si tratta di una disciplina che avrebbe avuto la pretesa di armonizzare — o di allineare, se preferite — alle previsioni europee il trattamento

delle imposte indirette italiane. È d'obbligo, quindi, soffermarsi su questo aspetto.

Fin dalla prima riorganizzazione delle aliquote IVA — pochi mesi fa — è emerso chiaramente ed inequivocabilmente lo squilibrio che colpiva indiscriminatamente le varie classi sociali. Lo abbiamo sentito ripetere più volte, ma è utile sottolinearlo ancora: l'effetto che i vari accorpamenti di aliquote hanno causato è stato un aumento di beni di largo consumo (abbigliamento, calzature, abiti, *compact-disc*).

Nel dettaglio, le mire di questa riforma sono sostanzialmente restrittive, dirette esclusivamente ad aumentare il gettito delle imposte.

Il decreto legislativo n. 313 estende, con l'articolo 4, la soggettività passiva anche alle attività che, pur non rientrando nella tassativa previsione di cui all'articolo 2195 del codice civile, sono organizzate in forma di impresa. L'articolo 19, che è un esempio di indiscriminata applicazione, stabilisce il divieto di detrazione per tutte le operazioni che non hanno rilevanza ai fini dell'imposta, tali da collegare l'operatività al gettito. In questo modo si fissa un nuovo criterio di ripartizione tra l'imposta detraibile e quella indetraibile. In sostanza, il nuovo criterio di ripartizione tiene conto direttamente degli acquisti in funzione del loro utilizzo.

L'articolo 19 dispone anche la non detraibilità delle spese di rappresentanza, che sono sempre più colpite. Nel nostro paese, dunque, si incontreranno grosse difficoltà ad incentivare le attività private attraverso le pubbliche relazioni. Tale dispositivo, inoltre, è di difficile attuazione e porterà — in contrasto con quanto previsto dallo stesso Governo — ad un'incentivazione del contenzioso tributario. La norma infatti si presta a diverse interpretazioni giurisprudenziali. Sarebbe stato più razionale sopprimerla fin dall'inizio. Di conseguenza, onorevoli colleghi, il contribuente — per non incappare nelle maglie ricattatorie — dovrà scegliere la dura ed ingiusta strada della totale indetraibilità: l'imposta non potrà essere più detratta. Il contribuente dovrà così prepa-

rarsi ad un infinito contenzioso di difficile soluzione. Pertanto siamo arrivati non ad una disciplina di impostazione europea, ma sicuramente ad una normativa di tipo « nebulista ». È un dato inequivocabile.

Senza entrare specificatamente nel dettaglio, inoltre, mi limito a ricordare che sono stati riformati i settori dell'agricoltura con regimi di esonero scaglionati che deprimono l'attività agricola piuttosto che incentivarla. Ci si è posti lo scopo primario della lotta all'elusione. È giusto prestare attenzione e sorveglianza a questo fenomeno, ma è anche giusto affiancare a tali misure quei criteri di produttività che sono indispensabili per essere competitivi con il resto dell'Europa.

Nell'editoria la riforma introduce una restrizione nell'ambito oggettivo del settore ed anche in questo caso un deperimento strutturale di tutta la categoria, con la disciplina della vendita di pubblicazioni unitamente ai supporti integrativi. Pertanto ancora una volta si evidenzia che qualsiasi iniziativa atta ad incentivare un settore può essere, in alternativa, tassata oppure repressa inesorabilmente da questo Governo.

Per i settori dello spettacolo e dei giochi è stata prevista la riduzione della detrazione forfettaria dai due terzi al 50 per cento, sempre per motivi di elusione fiscale. Sono d'accordo sulla necessità di sorvegliare l'elusione, ma non è possibile rinviare ulteriormente le modifiche strutturali per questi settori, che sono ormai urgenti ed improcrastinabili. Vorrei capire se sia frutto di incapacità oppure di malafede il fatto di non aver preso in considerazione alcuna modifica strutturale nel comparto.

Un altro settore fortemente colpito dal provvedimento è il mercato della subfornitura. Si è prodotto infatti un pesante squilibrio a vantaggio delle imprese committenti, grandi o piccole che siano. In particolare rischiano di collassare le aziende « contoterziste » per l'aumento dell'aliquota IVA dal 16 al 20 per cento nei settori dell'abbigliamento e delle calzature. Attualmente i subfornitori sono tenuti a versare l'IVA allo Stato prima

ancora di aver ricevuto il pagamento. Al di là dell'aumento dell'aliquota — stabilito dal testo — sarebbe stato sufficiente prevedere l'obbligatorietà del versamento allo Stato solo a seguito dell'avvenuto pagamento della fattura. I contribuenti sono infatti costretti ad aspettare anni per i rimborsi IVA; mi domando per quale motivo una legge dello Stato non dovrebbe stabilire che il versamento dell'IVA debba obbligatoriamente avvenire dopo il pagamento delle fatture.

In sostanza, onorevoli colleghi, questa manovra deprime, anziché incentivare la domanda di tutti i beni di largo consumo (quelli più utilizzati dalla maggioranza dei contribuenti) nonché i settori già in crisi economica (editoria, agricoltura, spettacolo). Sembra quasi che il nostro Stato si stia trasformando da assistenzialista a « repressivista ». È una considerazione amara, che trova però consenso tra la gente.

Mi domando come si potrà affrontare, con questi provvedimenti e con queste basi, una seria manovra dello Stato sociale; mi domando se la sinistra non si renda conto del fallimento storico della cultura di sinistra, laddove non è stato — e ciò non è comprensibile — valutato seriamente un decentramento fiscale che è l'unica soluzione veritiera per questo paese...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Galeazzi.

ALESSANDRO GALEAZZI. È l'unica soluzione, signor Presidente, e concludo, perché vorrei addentrarmi anche in considerazioni di riforma culturale...

PRESIDENTE. Non è il caso. Concluda.

ALESSANDRO GALEAZZI. Comunque, concludo dicendo, signor Presidente, che il fallimento della cultura di sinistra e questo indiretto appoggio ai popoli del nord (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)....

PRESIDENTE. Grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuzzi. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. C'è un errore, è iscritto prima l'onorevole Rasi.

PRESIDENTE. Ha ragione, è vero, c'è un errore. La ringrazio della segnalazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, anch'io insisterò su un aspetto che credo sia piuttosto importante in questo nostro dibattito: la posizione della questione di fiducia da parte del Governo ha impedito che la Camera nella sua globalità potesse consentire, attraverso gli emendamenti, il miglioramento della legge. È una legge che non approvo — e che il mio gruppo non approva — ma che poteva essere resa meno depressiva dell'economia nazionale. Si tratta del trentesimo voto di fiducia chiesto dal Governo con evidenti riflessi di carattere antidemocratico e antiparlamentare, perché impedisce non solo all'opposizione ma anche alla maggioranza di partecipare al miglioramento dell'opera di decretazione del Governo.

L'aspetto che ancor più contribuisce a sottolineare l'espropriazione del Parlamento e della sua sovranità legislativa sta nel fatto che la questione di fiducia, bloccante di ogni dibattito, avviene in materia tributaria, cioè in quella che viene considerata, per costante prassi storica, primaria competenza del Parlamento. È forse superfluo, signor Presidente — almeno lo spero — ricordare che le forme originarie della rappresentanza parlamentare sono nate proprio per limitare il prepotere dei sovrani assoluti in sede di prelevamenti fiscali. Ritengo invece necessario sottolineare un'altra più recente costante storica, e cioè che è proprio della sinistra socialista e comunista scegliere le strade dell'inasprimento fiscale al posto della riduzione della spesa pubblica.

Questo Governo, nel mentre conferma la tradizione del gravame fiscale domi-

nante ogni manovra relativa al bilancio pubblico, disattende in pieno il fondamento di libertà che dalla *Magna charta libertatum* in poi impegna i Governi a legiferare in materia tributaria in accordo con il Parlamento e non in disprezzo di esso.

I punti centrali della legge sono i seguenti: modifiche che aggravano le aliquote dell'IVA, un diverso e più pesante trattamento delle plusvalenze sulle cessioni di partecipazioni, modifiche nel versamento dell'imposta sulle assicurazioni e tassa sullo smaltimento dei rifiuti urbani.

Lo scopo dichiarato è quello di attuare la manovra di risanamento della finanza pubblica e di recepire alcune disposizioni della normativa comunitaria, ma ciò è solo un pretesto; purtroppo, il tutto ha le caratteristiche comuni e preminenti dell'aggravamento del peso fiscale per i cittadini, a fronte del quale manca qualsiasi riduzione dal lato della spesa pubblica al fine di consentire maggiori risorse per le attività produttive. Eppure, in sede di insediamento del Governo, il Presidente Prodi aveva solennemente detto che non vi sarebbe stato alcun aumento di imposta, ma solo riduzione delle spese correnti, mentre si sarebbe attuato un risanamento strutturale riguardante l'assistenza e la previdenza, con il blocco di ogni trasferimento dal pubblico al privato in conto capitale.

Signor Presidente, Prodi non ha mantenuto questa promessa, come non ne ha mantenute altre; in ultimo non ha mantenuto quella della restituzione della tassa per l'Europa, ora rinviata al 2000, rimborsata a rate e per il 60 per cento. È evidente che questa è la strada per giungere all'annullamento di ogni rimborso con la giustificazione che ogni anno ha la sua pena.

Il ministro Ciampi ha già pronunciato un « se » grande come una casa: se l'Italia entrerà nell'Unione europea. Ciò vuol dire che se l'Italia non entrerà, gli italiani avranno fatto un sacrificio senza risultato; sarà certamente un'ulteriore beffa.

Signor Presidente, ogni volta che incontro il Presidente del Consiglio Prodi

guardo con curiosità il suo naso per vedere di quanto si sia allungato rispetto alla volta precedente; purtroppo, egli ogni giorno usa il rasoio non per radersi ma per tagliarsi la parte allungata del naso. Fino a quando durerà questo sistema di chirurgia estetica facciale, per non fare la fine di Pinocchio? Le capacità di cicatrizzazione, signor Presidente, sono limitate. Dunque, mentre da un lato il ministro Visco ha dato via libera agli inasprimenti fiscali, dall'altro il ministro Ciampi e i suoi tecnici cercano, attraverso acrobazie contabili, di arginare la spesa pubblica al fine di presentare il rapporto deficit-PIL apparentemente in linea con i requisiti previsti dal trattato di Maastricht.

Ogni giorno si rivela sempre più precaria l'astuzia di avere solo momentaneamente sospeso il flusso della spesa pubblica, accumulando in realtà un immenso potenziale inflazionistico e di squilibrio per i prossimi mesi. Gli stanziamenti di competenza permangono, i residui passivi si accumulano; prima o poi la pubblica amministrazione dovrà far fronte agli obblighi assunti.

Ormai anche la stampa ha messo in evidenza tali artifici. Per esempio, il professor Giavazzi parla di una bomba ad orologeria rappresentata da circa 300 mila miliardi stanziati dagli enti locali e bloccati dal Tesoro; si tratta di una cifra che nel 1997 è più del doppio rispetto al 1996. Lo stesso CER, che fa capo al professor Spaventa, dice che la manovra di cui sarà investita fra poco la Camera in sede di legge finanziaria dovrebbe essere di 30 mila e non di 25 mila miliardi; è in corso un battibecco fra il professor Spaventa e il professor Giarda, sottosegretario di Stato per il tesoro, circa l'interpretazione dei risparmi della pubblica amministrazione, sui quali si sono appunto sollevati fondati dubbi, perché purtroppo sono solo rinvii. Non a caso proprio ieri il rapporto della *task force* economica dell'Europarlamento ha definito il rinvio dell'ingresso di Roma nell'euro come « ipotesi più logica dal punto di vista tecnico » e ha giudicato ancora « incerta » l'ammissione del nostro paese alla terza fase.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il ministro Ciampi dovrebbe venire subito in Parlamento a spiegare come questa previsione sia in linea con la sua affermazione che le cifre della manovra sono frutto di una « valutazione obiettiva » e che il risanamento dell'Italia « non è effimero ma duraturo ». Dunque, la questione è solo di rinvio dei pagamenti e non di una riduzione; l'attuale Governo vuole trarre un beneficio da una disfunzione della pubblica amministrazione ma la soluzione è precaria. Una volta guarita la malattia, il flusso riprenderà. La diga è eretta solo contabilmente e crollerà con un dirompente fenomeno di elevazione dei flussi di cassa ed il rapporto deficit-PIL sarà ben superiore ai limiti di Maastricht.

Se nel frattempo saremo entrati a far parte della moneta unica ci troveremo nella drammatica condizione di pagare le enormi multe previste ed avremo un ulteriore aggravamento dei conti pubblici, oppure dovremo uscire dall'Euro con evidenti, pesanti conseguenze politiche ed economiche interne e verso l'estero.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Rasi.

GAETANO RASI. Concludo, signor Presidente, dicendo che voterò contro questa legge per le ragioni sostanziali esposte... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rasi.

DOMENICO GRAMAZIO. Bravo, Rasi !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuzzi. Ne ha facoltà.

GABRIELE PAGLIUZZI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, leggendo i quotidiani di oggi e guardando la televisione in queste ore abbiamo rimarcato il fatto nuovo che ha investito il Parlamento italiano: una maratona che non possiamo né è giusto definire ostruzionistica, anche se sap-

piamo che le pratiche ostruzionistiche sono legittime nei liberi Parlamenti di tutto il mondo. È una maratona di idee, di riflessione su scelte del Governo che trovano l'opposizione istintiva, direi quasi personale, dei parlamentari.

Il fatto nuovo non deriva solo dalla circostanza che l'opposizione ha ritrovato la sua grinta, le sue ragioni d'essere, la sua voglia di combattere contro l'avversario, con il quale si discute ma verso il quale è bene porre fermamente i propri principi; un'opposizione che speriamo ritrovi successivamente le ragioni della sua unità in questo difficile percorso parlamentare, che possiamo ancora definire di transizione verso sistemi più condivisi della democrazia nel nostro paese. Dico questo perché qualcuno ha alquanto ironizzato nei confronti di certi interventi effettuati magari da parlamentari posti di fronte al primo compito importante nella loro carriera.

Dicevo che il fatto nuovo deriva anche dalla circostanza che finalmente, in un'occasione così importante come quella rappresentata da una decisione sbagliata, i parlamentari del Polo hanno ritrovato il coraggio individuale di una denuncia, di essere veramente portavoce di categorie che sono fuori da questo palazzo. I commentatori che sono caduti nel politico, nella falsa ideologizzazione, definendo una parte politica scollegata da una rappresentanza di livello, sono smentiti nel momento in cui tutti i parlamentari del Polo e della lega nord hanno sentito l'esigenza di intervenire per rappresentare i sentimenti e le preoccupazioni delle categorie produttive cui fanno riferimento.

Probabilmente tali categorie stanno ancora cercando una loro rappresentanza nel Governo del paese. Così facendo, i parlamentari hanno anche onorato il dato evolutivo di rappresentanza della nostra democrazia, essendo in buona parte espressi da collegi uninominali. Essi purtroppo hanno avuto di fronte la disattenzione della maggioranza; molti di loro pensavano che le loro proposte potessero essere discusse pubblicamente, che il Parlamento non fosse solo una vuota cassa di

risonanza in certe circostanze ma rappresentasse anche un luogo vivo per realizzare una sintesi delle varie proposte. Vediamo invece una diserzione della maggioranza perché l'aula è deserta; anzi, è stato addirittura comunicato un fatto gravissimo, poi rientrato. Mi riferisco alla riunione della maggioranza dell'Ulivo fuori del Parlamento.

D'altra parte, questa è solo la conseguenza logica di un atteggiamento che oseremmo definire autoritario, forse da deriva plebiscitaria, confermato anche recentemente nelle elezioni del Mugello, laddove — al di là di una rappresentanza dell'elettorato di quel collegio — è stato artatamente candidato un personaggio in cerca di una collocazione definitiva o passeggera nel suo iter esistenziale.

Le categorie che ci sostengono vogliono che svolgiamo un'azione politica concreta, coerente, per difendere i loro interessi ed anche la necessità di modernizzazione del paese. Non va certo in questo senso l'attività del Governo diretta alla compressione fiscale o quella diretta a togliere possibilità economiche a categorie che in questo momento stanno cercando di combattere su fronti complicatissimi e diversi. Uno di essi è rappresentato dalla mancata modernizzazione e dallo strutturale ritardo del nostro paese. Se è vero che questo adeguamento dell'IVA poteva in parte rappresentare un atto dovuto rispetto alla direttiva europea (molti colleghi si sono soffermati su questa problematica anche da un punto di vista tecnico: con alcuni sono d'accordo, con altri no, come per esempio il collega Bocchino, dal quale mi ha diviso recentemente una discussione sul fatto che questi gravami colpiscono solo alcune categorie di commercianti e produttori) è altrettanto vero che questa tassa grava soprattutto sui consumatori.

L'andamento dell'economia è oggi preoccupante anche sotto il profilo dei consumi. C'è un problema di tempi: questa mattina il presidente Berlusconi ha fatto un riferimento alle prossime festività natalizie, rispetto alle quali c'è una difficoltà che viene gettata sulle spalle dei

commercianti. Sto parlando della stagnazione commerciale: non è vero che è in atto una ripresa produttiva o dell'economia in generale, come si è detto pubblicamente. C'è invece una stagnazione in corso; se il Governo e i rappresentanti della maggioranza andassero nei negozi a parlare con i commercianti e fossero più attenti alle attese della popolazione, si renderebbero conto del grave ritardo strutturale del nostro paese.

C'è un problema di burocrazia, che si assomma alla difficoltà di poter esercitare l'impresa. Non abbiamo ancora realizzato una efficiente cultura dell'impresa: lo si può rilevare a livello delle amministrazioni pubbliche e locali; un commerciante ha a che fare non solo con il pagamento di un tributo ma anche con la difficoltà di poter esercitare la propria attività in città spesso insicure, nelle quali è impossibile operare serenamente e superare gli ostacoli di programmazione creati da amministrazioni che a livello periferico devono evolversi culturalmente ed allontanarsi da una situazione dirigistica, burocratica e centralizzata.

Molto bene hanno fatto alcuni colleghi a ricordare che i problemi della tassazione dovranno trovare una soluzione nel decentramento fiscale, modernizzatore e liberale, che si contrapponga all'accentramento che invece si registra in decisioni che provocano poi gravissimi squilibri per il paese.

Sono squilibri anche nelle stesse categorie produttive, perché è qui emersa con grande chiarezza la tendenza, la determinazione a voler unificare queste aliquote, che vanno a comprimere settori che avrebbero bisogno di una considerazione diversa, avrebbero avuto bisogno di una risoluzione diversa affinché fossero accompagnati nel loro sviluppo economico, uno sviluppo di cui il nostro paese ha assolutamente bisogno, proprio nei confronti di quella battaglia per la globalizzazione che è di fronte a noi. Infatti oggi non c'è solo un problema di insediamenti locali, di responsabilità amministrative locali, ma c'è anche quello di rendere queste aziende competitive all'estero.

Allora il problema qui si fa molto più complicato, perché se è vero, come alcuni commentatori hanno osservato, che poi per le esportazioni c'è sicuramente una compensazione per quanto riguarda i regimi IVA degli altri paesi, è vero anche che i nostri produttori e le nostre attività economiche sono penalizzati da punti di partenza differenti, non uguali come dovrebbe essere in una Europa unita, un'Europa a cui guardiamo.

La responsabilità del Governo è molto grave. Abbiamo la mancanza di sensibilità e di capacità di entrare in sintonia con le previdenze per categorie produttive...

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Pagliuzzi.

GABRIELE PAGLIUZZI. ...che devono portarci in Europa in uno sforzo comune di miglioramento e di modernizzazione del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ITALO BOCCHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ITALO BOCCHINO. Presidente, ai sensi dell'articolo 42 del regolamento, voglio sottolineare che il collega Pagliuzzi ha fatto riferimento ad un passaggio del mio intervento che non risponde al vero. Io non ho affatto sostenuto...

PRESIDENTE. Onorevole Bocchino, lei per fatto personale parlerà alla fine della seduta. Lei sa perfettamente che per fatto personale si interviene...

ITALO BOCCHINO. Ai fini della diretta radiofonica su *Radio radicale*, vorrei chiarire agli ascoltatori...

PRESIDENTE. Non possiamo cambiare le nostre prassi per la diretta di *Radio radicale*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iacobellis. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Ho fatto un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Iacobellis, ho dato la parola a lei; intende rinunciare al suo intervento?

DANIELE FRANZ. Presidente, le sto chiedendo la parola.

PRESIDENTE. Dopo, onorevole Franz; ho già dato la parola all'onorevole Iacobellis.

DOMENICO GRAMAZIO. Non è vero, non l'aveva data!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Iacobellis, può parlare.

ERMANNO IACOBELLIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando esattamente un anno e mezzo fa, partendo dai nostri rispettivi collegi elettorali, abbiamo dato inizio con l'entusiasmo del neofita a quella che ritenevamo una meravigliosa esperienza parlamentare, tutti, maggioranza ed opposizione, eravamo sinceramente convinti che la cultura della democrazia dialogica, la cultura del libero confronto che ci portavamo dietro e dentro di noi, provenendo dalle più diverse esperienze professionali, avrebbe trovato in quest'aula del Parlamento il suo punto di massima espansione e di più ampia realizzazione.

Così purtroppo non è stato. Noi, quelli dell'opposizione, ma non solo noi, ci sentiamo oggi profondamente delusi e traditi nelle nostre legittime e sacrosante aspettative, sospinti come siamo ai margini delle istituzioni, spogliati di ogni legittimazione di intervento nella funzione legislativa, funzione che non è — si badi bene — prerogativa della maggioranza (l'azione di Governo, quella sì) ma del Parlamento intero.

Certamente nessuno dell'opposizione, insediandosi alla Camera, ignorava la difficoltà di un confronto con una maggioranza agguerrita e molto determinata. Ognuno di noi era consapevole che il

cammino delle proprie idee sarebbe stato il risultato di un'azione lenta ma tenace, sullo sfondo però sempre di uno scenario di alta democrazia e di piena libertà. A tutto, dunque, eravamo pronti tranne che al fatto che per conquistare risicati margini di legittimazione ad intervenire nel processo di formazione di una legge, diritto, come ho già detto, spettante a tutti i parlamentari e non soltanto a quelli della maggioranza, saremmo stati costretti a ricorrere a rimedi estremi, con notti insonni, sedute fiume, interventi a ripetizione, con uno spreco di risorse non solo materiali ma anche intellettuali, risorse che avrebbero potuto avere migliore e più feconda utilizzazione in altre sedi. Ed il tutto di fronte ad un paese che è a pezzi, ad un'opinione pubblica che non capisce e subisce passivamente questo ulteriore schiaffo alla democrazia e alla legalità.

Ma a questo punto, signor Presidente, mi chiedo e chiedo a lei: è giusto tutto questo? È un fatto normale in un paese normale? Non le sembra che sia giunto il momento di cominciare ad enucleare anche nella vita politica un principio di responsabilità che è il cardine di ogni democrazia? Non le sembra che sia giunto il momento di individuare, al di là della amorfa e silente maggioranza, chi è che prende decisioni così nefaste ed esiziali per la democrazia? Non le sembra che sia giunto il momento di additare all'opinione pubblica chi sono, con nome e cognome, i novelli untori, gli spargitori di peste nelle istituzioni e nel nostro sistema democratico? Perché, signor Presidente, questo atteggiamento del Governo, ostinatamente ed irresponsabilmente chiuso ad ogni dialogo con le altre forze politiche, merita riflessione. È un atteggiamento oscuro, che non ha nulla a che fare con la democrazia e con la libera attività parlamentare.

No, non può essere questa la politica vera, non può essere questa l'alta funzione legislativa madre di tutte le democrazie e di tutte le libertà. Una funzione per la quale i nostri elettori ci hanno conferito mandato ed ai quali dobbiamo rispondere. La funzione legislativa è ben altro e non

può essere la passiva, notarile e castrante acquiescenza ai *diktat* del Governo, come vuole il Presidente Prodi. L'opposizione non è, signor Presidente, la zavorra del Parlamento, ma è la sentinella della legalità e della democrazia. In un paese moderno, in un regime legalitario, l'opposizione svolge un ruolo fondamentale nell'interesse non tanto di se stessa quanto dell'intera collettività e della stessa maggioranza, una maggioranza — si badi bene — che se non ci fosse l'opposizione non sarebbe più tale, non si chiamerebbe più maggioranza ma si chiamerebbe *tout court* regime e basta.

Queste premesse, signor Presidente, erano necessarie per comprendere in quale contesto e con quale stato d'animo si è costretti ad intervenire in una materia quale quella all'esame; una materia che meritava un approccio meno approssimativo, più partecipativo, così come peraltro l'opposizione aveva tentato di fare suggerendo emendamenti capaci di migliorare il contenuto del decreto in questione, oggetto di conversione. Un decreto che appare *ictu oculi* farraginoso, disarticolato, disarmonico; un decreto definito a ragione di tipo schizoide per l'eterogeneità dei contenuti normativi. Un provvedimento che, pensato come provvedimento teso a riordinare il settore dell'IVA, contiene invece tutta una serie di disposizioni, peraltro di difficile comprensione e di pressoché impossibile applicazione, toccando in un caos normativo materie le più disparate, dai rifiuti solidi urbani interni alle assicurazioni, per non parlare delle procedure concorsuali. Un decreto-legge che sul piano sostanziale si presenta come esiziale per l'intera economia del paese e più in particolare per la vita della piccola e media impresa, già duramente colpita da una gragnuola di balzelli, nonché fortemente penalizzata da una politica economica succube della grande impresa gratificata oltre misura da incentivi e sgravi di notevole portata.

Un decreto-legge che colpisce indiscriminatamente le fasce più deboli della società, se è vero, come è vero, che non si è voluto tenere conto delle esenzioni

auspicate dall'opposizione in fatto di trasporto di minori in età scolare e di anziani ultrasessantacinquenni, esenzioni peraltro accolte in un ordine del giorno del gruppo di alleanza nazionale per il trasporto di portatori di handicap, ma rifiutata per altri soggetti, quasi a voler codificare, in fatto di tutela sociale, una odiosa differenziazione tra le persone bisognose appartenenti a settori diversi.

Un decreto-legge che, posto ad un sereno vaglio critico dell'opposizione, effettuato alla luce dei più elementari canoni della logica e del buonsenso, mostra tutta intera la sua incongruenza e contraddittorietà rispetto alla politica economica sbandierata solo a parole dal Governo.

Un decreto-legge affetto da ingiustizia sostanziale grave ed insanabile, che produrrà come unico effetto un arretramento del livello produttivo del nostro paese, l'aumento della disoccupazione e della povertà.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Iacobellis.

ERMANNIO IACOBELLIS. Queste sono tutte, signor Presidente, le ragioni che mi inducono ad esprimere il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge più volte citato in questa Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

DANIELE FRANZ. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A quale articolo si riferisce?

DANIELE FRANZ. All'articolo 43, il quale prevede che: « Ciascun deputato può parlare una sola volta nella stessa discussione, tranne che per dichiarazione di voto, per fatto personale, per richiami al Regolamento » e quant'altro. Questa di-

sposizione contrasta con la risposta che lei ha dato all'onorevole Bocchino, in quanto il suddetto articolo fa riferimento alla discussione, non al termine della seduta. Lei potrà rispondermi che ciò è in osservanza della prassi, ma io replico a mia volta — e concludo — che la prassi soggiace a tutte le altre fonti normative ed il regolamento viene notoriamente prima degli usi, della prassi e della consuetudine. Direi, quindi, che l'onorevole Bocchino aveva tutto il diritto di intervenire.

PRESIDENTE. Onorevole Franz, lei sa che il presidente è già intervenuto sulla questione, stabilendo che d'ora in poi i richiami al regolamento e gli interventi sull'ordine dei lavori devono rigidamente essere mantenuti entro le regole del parere emesso dalla Giunta per il regolamento all'unanimità: è a queste regole che io debbo naturalmente attenermi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, cari e rari colleghi, il Parlamento è dimezzato per il fatto che il Governo ha posto la questione di fiducia, ma l'opposizione esercita il suo diritto in funzione di un rapporto che è stato squilibrato da una decisione che non aveva un senso giuridico e nemmeno politico.

Avremmo già finito di discutere e di esaminare le questioni con il criterio dialettico che in un dibattito è costituito dall'espressione di più voci, di più pensieri e di più opinioni che si confrontano. Si è preferito invece compiere un'operazione, per così dire, di ghigliottinaggio delle possibili articolazioni degli emendamenti delle opposizioni, che si sono perciò trovate unite. Questo è un aspetto molto positivo, perché non è un'unione tattica e nemmeno strategica quella che stringe oggi il Polo alla lega in una discussione contro l'ingiustizia di una iniziativa governativa. L'ingiustizia in politica potrebbe anche essere un dato estremamente negativo, se non vi fosse una questione di forma affrontata dal Governo con un criterio che nel diritto civile potrebbe

definirsi meramente potestativo, nel senso che viene apposta una condizione. Se vi fosse una inserzione contrattuale, si potrebbe rispondere che si considera come non apposta, perché limita, vincola ed atrofizza la volontà dei contraenti. Ciò fa derivare da una posizione di dominio e di potere quello che invece deve essere l'equilibrio delle posizioni antitetiche, quando sono tali e, comunque di confronto, quando necessario.

È una questione molto delicata, perché il Governo, in una delle riunioni del Consiglio dei ministri, ha preso la determinazione di collocare a futura memoria, cioè quando se ne verificasse l'occasione, la possibilità di estirpare dal procedimento dialettico-parlamentare le ragioni dell'opposizione, che sono le ragioni stesse del Parlamento. Quest'ultimo, senza opposizione, non è nulla, è un organo di ratifica e non di verifica e di controllo come deve essere nell'interesse di tutti, anche della stessa maggioranza che ha bisogno di vedere di volta in volta considerare le proprie posizioni per accertare se il confronto sia migliorativo o meno.

Il Governo, invece, ha preferito costituire una premessa dalla quale dipartirsi per poi dare un mandato in bianco, perché il Parlamento andasse in bianco. Il Governo ha operato affinché il Parlamento non potesse congiungere la relazione che deve collegare tale organo con chi propone, come si fa con la presentazione di un decreto-legge, che è atto del Governo. Lasciate dire a me queste cose che ho presentato un decreto-legge e mi sono pure fatto un nome! So come questo comporti responsabilità critiche molto forti, perché inserisce nella realtà parlamentare una impostazione del Governo, di per sé rispettabile dal punto di vista istituzionale, ma che urta contro le esigenze di verifica, all'epoca urlate nelle piazze da qualche urlatore, oggi senatore, passato al genere melodico. Ricordo che costui a quel tempo aveva ritenuto di poter stabilire che cosa il Governo dovesse e potesse fare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Cari amici, se i *jolly* si pescano nel mazzo, va tutto bene, ma se vengono conservati in tasca si possono correre rischi, come accadeva nei film western, dove, infatti, si correivano grandi pericoli quando sui battelli fluviali si giocava a carte: vi era sempre un tizio che tirava fuori la carta che non doveva avere. Quando si fanno queste cose, bisogna stare attenti, perché oggi tocca a me, ma domani a te.

È una situazione che vorrei evitare, anche perché io sono un vecchio deputato innamorato del Parlamento. Non so peraltro se il mio amore sia ricambiato, perché spesso i grandi amori non lo sono. Sono innamorato — ripeto — del Parlamento proprio per come era ed è.

Quando vedo Mussi, al quale voglio anche bene, nonostante sia di Livorno ed io di Pisa...

FABIO MUSSI. Sono di Piombino!

ALFREDO BIONDI. Anche la mia povera mamma era di Piombino.

Come dicevo, quando vedo Mussi mi chiedo cosa avrei fatto al suo posto — con tutto il rispetto per lui — se vi fosse stato Di Giulio, se vi fossero stati cioè quei capigruppo che ho conosciuto quando ero molto piccino (non di statura!). Ricordo che quando li sentivo intervenire rientravo in aula, nonostante le battaglie durissime, per quel loro buonsenso, per il modo — che sgomentava — con cui affrontavano le questioni.

Oggi sento che tutto viene risolto in termini gnomici e sentenziosi, per cui chi si comporta in un certo modo è considerato retrivo, uno che blocca il passo verso l'Europa, uno che toglie il passaporto ... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Allora sinceramente, questa visione doganale chi te la consente, caro Mussi? Chi ti dà il diritto di fare il doganiere? Peraltro, dopo gli accordi di Schengen dovrebbe essere anche meno obbligatorio, meno cogente.

Ho voluto dire questo perché siccome ieri ho detto grazie a Mussi ma non c'era, ora glielo voglio dire di faccia. È

infatti riuscito a fare il miracolo: ha messo insieme due opposizioni che non andavano d'accordo su quasi nulla, oppure andavano d'accordo e non lo sapevano ed avevano una posizione, per ciò che si riferisce ai diritti economici ed alle possibilità di sviluppo del nostro popolo, che non hanno scansioni geografiche, non hanno possibilità di fermarsi al Rubicone o ancora sulle rive dell'Arno. Non c'è problema dell'Italia che non debba essere visto nella sua globalità; queste sono le differenze tra noi: nella visione unitaria dei problemi economici.

Ogni problema deve essere visto in questa visione unitaria, in questa visione di sviluppo, in questa visione di incentivazione di chi ha più lana da tessere; e sono coloro che sono portatori dell'iniziativa privata, piccoli e medi imprenditori, artigiani, quella gente che oggi protestava fuori Montecitorio, quelli che sono stati malmenati a Vicenza per le quote latte (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Io vivo in una città come Genova, una città operaia, che ho sempre rispettato, e che rispetto, e che ha rispettato anche me in ogni circostanza, proprio per la franchezza con la quale affronta i problemi; ed ho visto a Genova cose per cui non si può stabilire il criterio repressivo-oppressivo e la misura della attendibilità di questo ministro dell'interno piuttosto che di quell'altro a seconda della scelta di chi blocca le strade, di chi non fa muovere la gente nella città, di chi si ferma. Ma la protesta di chi protesta deve essere forte: non sarei un liberale se pensassi che la protesta debba avere la *redingote* del buonismo di facile esposizione e di difficile gestione.

Credo, quindi, che dobbiamo dirci che con questo decreto non si blocca l'arrivo in Europa. Con questo decreto si apre qualche rubinetto per le casse dello Stato: pro Visco, pro fisco, non è questione. È una questione che si inserisce in un contesto molto più modesto, perché le cose importanti sono quelle che riguardano la coerenza, nel provvedimento, tra misure che penalizzano settori e ne av-

vantaggiano altri. Certo, rottamate e rottamate, qualche cosa resterà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

ROBERTO MANZIONE. Bravo !

ALFREDO BIONDI. Io mi chiedo se questo tipo di politica verso i più ricchi... È vero che Carlo Marx diceva — questo bisogna riconoscerlo —: i poveri sempre più poveri e i ricchi sempre più ricchi ! Voi applicate Marx, ma gli agnelli che belano sentano un'eco solo nei confronti di questo Governo di destra-centro, non di centro-destra (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*) che ha una posizione verso i ricchi, verso quelli che non falliscono mai, verso i bancarottieri elusi dal rischio della procedura concorsuale, quelli che vengono salvati *in extremis*, quelli condannati persino in grado di appello e che beneficiano della garanzia che essendosi collocati a sinistra hanno questa immunità, che non è né parlamentare né personale, ma è l'immunità di chi si mette col vento favorevole.

Cari amici della maggioranza, io vi faccio una proposta: voi avete fatto una riunione per conto vostro: grazie a me non l'avete fatta al Capranica, grazie a me. (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La prego di concludere.

ALFREDO BIONDI. Ho finito. Voi sapete cosa c'è scritto nel Vangelo; c'è scritto: c'è più gioia in cielo per un peccatore pentito che per cento angeli che suonano l'arpa. Suonate le vostre arpe ! E vi voglio anche dire che, se fosse vero quello che ha detto Mussi, cioè che prevenire è meglio che reprimere, non sarete in grado di prevenirci e, in ogni caso, mai di reprimerci (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania* —

Molte congratulazioni — Deputati di forza Italia e di alleanza nazionale scandiscono: Alfredo ! Alfredo ! Alfredo !).

PAOLO MAMMOLA. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Presidente, io mi associo ai complimenti che i parlamentari del Polo hanno testé fatto all'amico, al parlamentare di sempre, all'uomo che sa presiedere con intelligenza quest'aula della Camera dei deputati. Siamo qui per riaffermare ciò che abbiamo già sostenuto nelle passate giornate: una opposizione ferma nei riguardi di un provvedimento, quello del Governo Prodi, che voleva e vuole essere il tentativo anche di imbavagliare l'opposizione, anzi, come dice l'amico Rasi, le opposizioni che vivono all'interno di questo Parlamento. Ma certo lo scenario è cambiato; da qualche giorno a questa parte si è allargata l'area dell'opposizione unitaria, concordataria, pronta a sostenere insieme la necessità di un grande confronto politico non solo nel Parlamento ma anche nella nazione, nelle piazze e nelle città.

Non bastano e non possono bastare le dichiarazioni del ministro Visco, riportate anche oggi da alcune agenzie di stampa. Quando Visco dice che il Polo ha sbagliato a prendere questa posizione perché è una posizione di carattere elettoralistico, noi rispondiamo, come stavamo prima commentando con alcuni amici e parlamentari, che sicuramente simili posizioni sono assunte in quest'aula perché, a differenza di quello che dice il ministro Visco, le elezioni passano ma le tasse restano (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Restano queste tasse che il Governo ci vuole imporre contro le scelte e le prese di posizione degli organi, delle associazioni, dei sindacati, degli ordini professionali. Allora perché non ricordare che queste posizioni sono state assunte da numerosi esponenti di ordini professio-

nali, di associazioni e di sindacati? Ne voglio ricordare qualcuna. Il vicepresidente nazionale dell'associazione dei dottori commercialisti, Francesco Serao: la riforma del fisco non solo non presenta elementi di semplificazione, ma il poco che viene fatto è ancora a caro prezzo per i contribuenti, soprattutto per i ceti medi. E rispondono a questa presa di posizione numerosi altri ordini; cito il presidente dell'ordine dei consulenti del lavoro di Roma e provincia, Oreste Bertucci, che ha dichiarato: non si semplifica così il fisco; l'aumento dell'IVA colpisce ancora una volta le piccole aziende e quelle a carattere familiare. E rispondono anche i sindacati, dei commercialisti, dei consulenti del lavoro: con l'aumento dell'IVA si colpisce l'economia danneggiando le piccole e medie aziende. Ma davanti a queste posizioni, davanti all'assumersi di queste responsabilità, in questo Parlamento si tentava ieri — dico « si tentava », perché poi tutto è rientrato — di fare una manifestazione politica in contrapposizione al Parlamento e fuori dal Parlamento. Come diceva l'amico Porcu, i Ceausescu di turno restano in piedi a dimostrare che certo vetero comunismo esiste ancora nelle sfere e nelle volontà politiche di taluni.

Ma io chiedo: dove finiranno i 5.700 miliardi di gettito IVA del 1998? Dove finiranno i 1.900 miliardi residui del 1997? Diceva qualcuno nel suo intervento che, forse, una parte finirà nelle casse dell'Alitalia, per riparare all'accordo che deve far sì che l'Alitalia sparisca per diventare un'ala non so di chi. Ma sicuramente finiranno anche nella richiesta del signor Cimoli, l'uomo di fiducia delle Ferrovie dello Stato, l'uomo che risponde a Burlando e che ha già pronto il piano di licenziamento di 28 mila dipendenti per modernizzare la linea ferroviaria italiana, che non è altro che quella vergogna che si è succeduta di presidente in presidente, di inchiesta in inchiesta, di arresto in arresto.

Si pensi che il gettito dell'IVA aveva e poteva consentire — al pari di alcune direttive comunitarie, tra le quali la 77/92

— al Governo di mettersi al riparo dalla necessità di variare le aliquote, ma non si è fatto nulla, non si è voluto fare nulla. Si vuole continuare a colpire, dimostrando di voler colpire quanti operano e vivono. È giusto allora porsi una domanda di carattere politico e morale chiedendo il motivo in base al quale non si fa la caccia all'evasione prima di colpire quanti pagano e soffrono sotto la pressione fiscale. No, la caccia all'evasione non si può attuare, perché i vari servizi della Guardia di finanza servono a taluni magistrati per fare la caccia ad altri magistrati; perché invece di utilizzare gli uffici per la caccia all'evasione, si fa la caccia alla piccola cosa per poi tirare in ballo chissà che e chissà cosa, sollevando una polemica che non appartiene né all'istituzione democratica né a quella parlamentare!

Davanti a questi fatti ed a questa volontà, chiediamo: qual è l'impegno di una forza o delle forze di opposizione? Quella di denunciare, come abbiamo fatto in questi giorni, questo tentativo, riportato ampiamente anche dagli organi di stampa; infatti le testate dei grandi e dei piccoli quotidiani dell'informazione hanno finalmente sottolineato — come ha fatto un grande giornale di Roma — che l'opposizione è uscita allo scoperto: lo volevamo! Sostenevamo tale necessità; avevamo il diritto-dovere di rispondere a quanti ci hanno eletti al Parlamento non per essere maggioranza, ma opposizione, per garantire il ruolo dell'opposizione! In questo Parlamento, però, si sbeffeggia anche quanto afferma il Presidente della Camera, perché quando l'onorevole Violante è sceso in campo per difendere il diritto della opposizione, della minoranza ad essere minoranza e opposizione, da altre parti — mi riferisco al ministro Visco — si è risposto tentando di dimostrare, politicamente, che l'opposizione non ha diritto a protestare, a rappresentare quanti già tartassati non vogliono esserlo ulteriormente!

Quando Visco sostiene che questo è l'ennesimo errore politico dell'opposizione, noi gli rispondiamo che è l'ennesimo errore politico della maggioranza,

che aveva fatto determinate promesse all'atto dell'insediamento del Governo. Era stato promesso che la pressione fiscale non sarebbe aumentata, ma quante promesse non mantenute da Prodi! Quante promesse non mantenute dal Governo! Quante promesse non mantenute da questa maggioranza! E davanti ad una maggioranza che non sa rispettare i propri impegni elettorali, l'opposizione deve far sentire la propria voce; ha il diritto di far sentire la propria voce: è un diritto di libertà.

In questo Parlamento le opposizioni si sono succedute alle maggioranze e le maggioranze alle opposizioni; negli anni 1947-1950 quando l'opposizione era rappresentata dalle ferme posizioni dell'allora partito comunista italiano contro la maggioranza democristiana, nessuno affermò che l'opposizione non poteva e non doveva manifestare il suo impegno politico; così come negli anni passati nessuno mai sostenne, agli allora parlamentari del movimento sociale italiano, che non potevano rappresentare l'opposizione. Ma in questo regime, quello dell'Ulivo, i ministri dicono, affermano, dichiarano che l'opposizione non ha diritto alla parola, perché tutto quello che fa il Governo va rispettato, tutto quello che fa Visco va difeso, tutto quello che dichiara Prodi va sostenuto!

Credo di poter riaffermare che la nostra presenza in quest'aula, come la presenza dei tanti e tanti parlamentari delle forze del Polo, testimonia che nella nazione e nel Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, deve concludere.

DOMENICO GRAMAZIO. ...non c'è e non ci sarà mai la volontà di farsi mettere il bavaglio, la museruola. Questo è il nostro impegno in difesa del mondo elettorale che ha sostenuto lo schieramento del Polo della libertà. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pannetta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PANETTA. Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, purtroppo per l'ennesima volta il Governo, con un'improvvida e arrogante decisione, ha posto, nella serata di lunedì 24 novembre, la questione di fiducia per la conversione in legge del decreto-legge sull'IVA. Questo atteggiamento inqualificabile, aggravato da una rappresentazione distorta e faziosa della realtà nell'opinione pubblica da parte della maggioranza e del sistema radiotelevisivo pubblico, ha indotto le forze di opposizione — forza Italia, alleanza nazionale, CCD, CDU e lega nord — a promuovere unitariamente una decisa battaglia parlamentare per impedire l'approvazione del decreto-legge sull'IVA. Una battaglia parlamentare democratica utilizzando tutti gli strumenti regolamentari e lontana dal caratterizzarsi come mera battaglia ostruzionistica. La nuova fiducia richiesta dal Governo Prodi sul decreto IVA contrasta con il clima di euforia del ministro Ciampi, il quale ha ribadito che nel 1998 non ci sarà bisogno di una ulteriore manovra correttiva. Ne prendiamo atto con grande cautela, anche perché il Governo, al di là delle sue menzognere affermazioni, continua con la manovra sull'IVA a far crescere la pressione fiscale, costringendo le famiglie a continui e pressanti sacrifici.

La nostra cautela deriva dall'evidente contraddizione tra lo scenario disegnato da Ciampi e la voracità del ministro delle finanze Visco; occorre fare chiarezza sul livello della crescita economica che presenta purtroppo molte ambiguità essendo drogata e lasciando inalterata la preoccupante situazione occupazionale. Se la situazione è quella disegnata da Ciampi, il ministro Visco ha l'opportunità di accogliere le nostre proposte di modifica sull'IRAP, venendo incontro alla preoccupazione dei ceti produttivi.

Il continuo ricorso al voto di fiducia da parte del Governo dimostra la fragilità dell'esecutivo: non passa settimana, né provvedimento senza che il Governo ricorra a questo strumento per superare le difficoltà della sua stessa maggioranza. È

diventato un vero e proprio ostruzionismo di maggioranza: ma di fiducia si può anche morire!

Il gruppo del CDU ha svolto la sua battaglia parlamentare in coerenza con il programma elettorale; il Governo dell'Ulivo aveva promesso che la pressione fiscale non sarebbe aumentata, invece è riuscito a farla crescere di oltre due punti. Gli italiani sono stati ingannati! È stata utilizzata l'armonizzazione fiscale europea per fare cassa, per correggere i conti pubblici del 1997 e avere nuove entrate nel 1998. Nessuno imponeva di anticipare l'aumento dell'IVA fino al 20 per cento per settori che soffrono crisi di consumo, come il tessile, l'abbigliamento, il calzaturiero, il vitivinicolo e l'edile. Con l'aumento dell'IVA si infligge un colpo mortale a questi comparti, aggravando sicuramente la situazione occupazionale; vengono messi in crisi interi distretti industriali, come quello calzaturiero delle Marche e il tessile dell'Abruzzo e della Toscana.

Con una serie di ordini del giorno avevamo indicato al Governo la necessità di correggere alcune distorsioni, in particolare il problema dell'IVA per la multimedialità, il blocco dei rimborsi che costringe le imprese a indebitarsi per fronteggiare le difficoltà di liquidità, il diverso campo di applicazione dell'IVA tra comune e comunità montana, con evidenti difficoltà per gli enti locali.

Con il mio ordine del giorno n. 9/4297/36 avevo richiamato l'attenzione del Governo su una questione particolarmente delicata, cioè la proroga al 30 giugno 1998, per i comuni piemontesi colpiti dalla drammatica alluvione del 1994, del termine per le fatture emesse entro quella data ai fini della concessione del contributo recato dal decreto ministeriale 26 giugno 1997. Le ragioni dell'allungamento del termine derivano dal fatto che in molti comuni alluvionati sono ancora in corso opere di ricostruzione e di ripristino dei danni privati, che si ritiene continueranno anche nel corso dell'intero 1998.

L'insensibilità del Governo non ha limiti perché sono stati colpiti i giovani

tramite l'aumento dell'IVA sui *compact disc* e sui bolli di circolazione dei motorini, mentre per i bolli di circolazione delle autovetture si prevede un forte prelievo, di cui gli automobilisti non hanno ancora piena consapevolezza. La stangata arriverà a gennaio e molte saranno le sorprese per i nostri concittadini! Le manovre fiscali del ministro delle finanze, che non riesco mai a vedere in aula, non sono mai a somma zero!

Il Governo continua a rappresentare una situazione falsa del paese; la crescita economica non riesce ad assorbire la disoccupazione, soprattutto quella giovanile e, nonostante l'ottimismo di Ciampi, abbiamo un ministro delle finanze sempre più vorace, il quale non fa altro che chiedere tasse ai cittadini. Il Governo con la sua protervia si è posto su una china pericolosa che rischia di pregiudicare la sessione di bilancio. Credo che utilizzeremo tutti gli strumenti regolamentari per arginare una deriva arrogante e senza limiti di chi solo a parole pretende dagli altri il rispetto delle regole.

Sul merito del provvedimento, del decreto IVA, la contrarietà delle opposizioni è ampiamente motivata per i seguenti punti: l'armonizzazione delle aliquote fiscali è stata anticipata per garantire gli obiettivi di finanza pubblica per il 1997, in quanto è previsto un gettito di 1.500 miliardi; la penalizzazione delle attività produttive e di alcuni importanti comparti che attraversano una difficile fase congiunturale per il forte calo dei consumi — quali il tessile, l'abbigliamento, il calzaturiero, il viti-vinicolo, l'edilizia — si scaricherà sulle imprese e sulle famiglie; un'armonizzazione fiscale che anziché essere realizzata ad invarianza di gettito, è stata perseguita con un generale innalzamento delle aliquote, delle imposte indirette, provocherà sicuramente un ulteriore aumento della già insopportabile pressione fiscale generale; il provvedimento è contraddittorio rispetto alle azioni di politica economica predisposta dallo stesso Governo con la manovra di finanza pubblica per il 1998, nella quale si prevede per questi settori strumenti incentivanti par-

ticolari, che dimostrano come a questo Governo manchi una politica di ampio respiro a favore dell'intera economia.

Da queste motivazioni nasce il mio e il nostro profondo dissenso sulla fiducia sul decreto IVA e sul crescente e strumentale ostruzionismo della maggioranza incapace di giustificare scelte così miopi e contraddittorie. A questo devo aggiungere che arrivare a fare queste lunghissime maratone perché il Governo non si vuole confrontare in maniera libera e democratica su una serie di emendamenti che sicuramente avrebbero contribuito a rasserenare il rapporto tra opposizione e maggioranza, andando avanti sempre a colpi di fiducia, non può far altro che incrinare in maniera indelebile il rapporto tra questa maggioranza e questa opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Colleghi, poiché si succedono richieste alla Presidenza di inversione dell'ordine degli interventi, vorrei far presente che per la predisposizione del quadro degli interventi per dichiarazioni di voto non si applicano generalmente particolari termini o formalità.

Una volta tuttavia che l'elenco sia stato formato secondo le richieste pervenute, a tale elenco la Presidenza si attiene, per prassi costante, nel rispetto dei principi regolamentari, quali esplicitati dall'articolo 36. Il comma 2 di tale articolo consente lo scambio di turno tra i deputati e prevede che il deputato chiamato che risulti assente si intende aver rinunciato a parlare.

A fronte di un numero elevatissimo di richieste di intervento per dichiarazioni di voto (298), che si inserisce in un quadro procedurale caratterizzato dal ricorso a forme di ostruzionismo, e di un inusitato numero di richieste di scambio di turno (a tuttora circa 80), la Presidenza ritiene di dover dare applicazione rigorosa alle norme regolamentari sia per quanto riguarda i termini degli interventi, sia per quanto riguarda l'ordine degli stessi.

Con riguardo allo scambio di turno, esso presuppone il consenso di entrambi i deputati interessati e solo a tale condizione la Presidenza può darvi corso, specie quando l'intervento non sia effettuato a nome del gruppo, come nell'ipotesi di dichiarazioni di voto limitate per disposizione regolamentare (ad esempio nel caso della votazione fiduciaria ex articolo 116), ma sia svolto a titolo individuale. Poiché nella presente situazione si versa in tale ultima ipotesi, la Presidenza ritiene di essere tenuta a verificare rigorosamente l'esistenza dei presupposti per lo scambio di turno.

Esso pertanto sarà consentito solo se comunicato alla Presidenza personalmente e contestualmente dai due deputati interessati, e non anche, invece, quando una richiesta in tal senso provenga da uno solo dei deputati coinvolti nello scambio o da rappresentanti dei gruppi di appartenenza.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Su questa comunicazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, forse ho precedentemente ascoltato qualcosa di diverso da quello che lei ha letto; ho sentito qualcosa di diverso da quello che credevo di dover ascoltare.

Stiamo conducendo, nei limiti rigorosi del regolamento, una pratica di esercizio politico che deve essere rispettata da tutti, dalla maggioranza e dalla Presidenza della Camera. Quello che lei ha letto poco fa non corrisponde assolutamente alle modalità con le quali sono state accolte le iscrizioni a parlare; una volta accolte con determinate modalità, è possibile che all'interno delle stesse avvengano delle sostituzioni.

Le iscrizioni a parlare sono state raccolte — né poteva essere altrimenti — non attraverso l'iscrizione personale del deputato, ma attraverso le iscrizioni fatte dai

gruppi, in base al principio evidente che stiamo parlando di una iniziativa politica parlamentare che i gruppi di opposizione stanno sostenendo. All'interno delle iscrizioni a parlare fatte dai gruppi, è possibile che gli stessi gruppi, i quali conoscono l'assenso, le esigenze dei colleghi che devono intervenire, comunichino alla Presidenza scambi tra colleghi consenzienti. Non si è verificata alcuna ipotesi di scambio tra colleghi dissenzienti, a danno di un deputato che voleva intervenire ad una determinata ora e improvvisamente ha visto spostata il momento del suo intervento.

Stiamo facendo scambi all'interno delle iscrizioni raccolte dai gruppi. Credo, Presidente, che impedire questo legittimo esercizio organizzativo di una modalità ostruzionistica, che è costosa, difficile, onerosa, perché si tratta di fare intervenire in aula centinaia e centinaia di deputati, non rientri nei poteri della Presidenza, perché questo significherebbe entrare nel merito della modalità organizzativa dell'iniziativa ostruzionistica.

Sono state accettate le iscrizioni a parlare fatte dai gruppi e questi comunicano di volta in volta alla Presidenza l'ordine degli interventi, gli scambi che intervengono all'interno delle liste.

Improvvisamente si cambiano le regole del gioco a gioco iniziato: evidentemente perché ci si è resi conto che vi sono numerosi interventi, che tutti i deputati del Polo vogliono intervenire in sede di dichiarazioni di voto. Questo non è accettabile, doveva essere comunicato prima che alle 20 di giovedì sarebbero cambiate le regole del gioco. Abbiamo partecipato ad un gioco con le regole che ci sono state comunicate fin dall'inizio; abbiamo giocato con queste regole per due giorni e due notti, vorremmo continuare a giocare con queste regole.

Tra l'altro, Presidente, o vi è una volontà di non far intervenire colleghi che intendono prendere la parola per dichiarazioni di voto — ma questo non rientra nei poteri della Presidenza — oppure non capisco per quale ragione non si possa continuare a lavorare, come i gruppi

stanno cercando di fare ordinatamente, aiutando anche la Presidenza relativamente all'ordine delle dichiarazioni di voto.

Mi auguro che questa sua decisione possa essere rivista, possa non essere applicata al caso in corso, perché questo è cominciato con altre regole comunicate ai gruppi; i gruppi si stanno organizzando legittimamente in base ad altre regole. Altrimenti, Presidente, dovremmo credere che questa decisione serve ad ostacolare la volontà di intervenire dei colleghi di opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, il peggio viene sempre dopo! Dopo la seduta fiume, un'interpretazione da ispezione della finanza. Mi chiedo, signor Presidente, se leggendo quello che ha letto non si sia reso conto di due termini che sono offensivi: c'è una presunzione da parte dell'Ufficio di Presidenza — un organo che rappresenta tutti, non una parte — e poi c'è una verifica. Come fa la verifica, signor Presidente? Allora, le comunico che come contromisura, così come abbiamo impedito un attacco al Parlamento da parte del Presidente del Consiglio con una rappresentazione cinematografica al vicino cinema Capranica, impediremo questa vostra presunzione. Presenteremo una documentazione firmata dai deputati in cui uno cede il proprio posto all'altro. Lei che fa? La perizia calligrafica? Qual è l'organo che stabilisce chi ha messo la firma, signor Presidente? Se non rivedete, anche alla luce della convocazione che chiediamo della Giunta per il regolamento per stabilire la natura di questo messaggio presidenziale... Questo è un messaggio presidenziale che definirei reattivo, isterico, integralista islamico nei confronti di una comunità che vuole discutere liberamente: è il livore di chi

non può fare il primo della classe per dimostrare che con i suoi metodi impone al Parlamento la sua linea: non soltanto a noi, al Governo e alla maggioranza! I soggetti, come non mi stanco di ripetere fin dall'inizio, sono tre: la maggioranza, l'opposizione e il Presidente della Camera. Il matrimonio si fa in due, non si può fare in tre nei rapporti ai fini del Governo. Questo è il punto principale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*)!

E allora, fateci regolare così come abbiamo fatto con il provvedimento sull'autotrasporto. Non ci siamo messi d'accordo, tutti i gruppi? Intervenire a metà dell'opera con una norma di questo genere significa impedire qualsiasi altro discorso. Che faremo d'ora in poi, colleghi della maggioranza? Ad ogni vostra presa di posizione con il voto di fiducia noi risponderemo con questo tipo di azione. Voi deliberate la seduta fiume? Noi blocchiamo il Parlamento! Noi non vogliamo bloccare il Parlamento. Non ci inducete in tentazione!

GIANNI RISARI. Però lo state facendo (*Commenti di deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

SERGIO COLA. Ma sta zitto!

MAURIZIO BERTUCCI. Se non mettevate la fiducia, non succedeva questo!

MARIO TASSONE. State quieti, che è meglio!

GIUSEPPE TATARELLA. Comunque, con il consenso si può riparare a tutto (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, sta parlando il vostro capogruppo! Lasciate parlare l'onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Presidente, quando si ammette il dialogo a tre, si può ammettere anche il dialogo di ammucchiata (*Si ride*). Quindi, potete parlare (*Applausi*).

Facciamo appello alla responsabilità, alla serenità e alla serietà del Presidente e dell'Ufficio di Presidenza affinché non facciano precipitare gli eventi. Oggi pomeriggio ci avete letto il documento relativo a quello che, secondo voi — ma questo lo stabilirà non il Parlamento, ma altri organi costituzionali — è il termine di vigenza del decreto. Basta! Facciamo questa battaglia parlamentare, che è una battaglia di chiarimento: non tramutiamola in uno scontro finale tra forze politiche. La gente si disabituava alla politica se vede ciò che succede in Parlamento.

All'ultimo minuto si cambiano le regole del gioco, in zona Cesarini, il giorno prima. Non è serio, signor Presidente! Ecco perché facciamo questo appello. Noi presenteremo la documentazione per cui, ad esempio, Tatarella rinuncia in favore di Selva e quest'ultimo accetta. Come farete a controllare la firma? Io so fare tutte le firme, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)! Dopo di che, cosa fate, chi chiamate?

Allora, troviamo una soluzione che non offenda il Parlamento. Noi, alla vostra mossa, risponderemo con una dichiarazione, con un atto notorio. Io dichiaro tutto, faccio una certificazione generale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di forza Italia*)!

Non scadiamo nel ridicolo! Riconduciamo tutto nei limiti cronologici! Qual è la verità? Per ogni situazione cronologica per cui si rinvia di un'ora si vuol trovare un espediente regolamentare per annullare l'ora che si è persa.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

GIUSEPPE TATARELLA. Ho finito. Signor Presidente, questo è il dibattito parlamentare, queste sono le regole. Mi ha mai visto chiedere qualcosa al di là del

regolamento? Mai! Queste sono le regole quando c'è uno scontro tra maggioranza e opposizione. Ma la prima regola è quella di rispettare il contraddittorio. Altrimenti, siccome è Presidente, siccome ha il precedente, siccome ha questa classe dirigente intellettuale funzionaria, che fa pareri, pareri, sempre in favore della maggioranza, sempre in favore della maggioranza... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*). Non c'è la dignità che c'è negli altri parlamenti quando la funzione pubblica di consulenza è a favore del Parlamento! Qui abbiamo i funzionari di casta, per la casta ed in nome della casta (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*)!

Allora, riconduciamo tutto al dibattito sereno, altrimenti si apre un capitolo di grandi polemiche assembleari, istituzionali, regolamentari e funzionali (*Vivi, applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e del misto-CDU*).

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, anch'io credo che non sia possibile accettare che, tramite una interpretazione, sia stravolto un meccanismo di rapporti interpersonali e parlamentari, sottoponendo l'Assemblea ed i deputati ad un controllo di tipo fiscale e burocratico rispetto a scelte che permettono a colleghi di muoversi volontariamente all'interno dell'esercizio dello stesso diritto, quello di intervenire in dichiarazione di voto. Ciò è meno che mai possibile nel momento in cui già da alcune ore stiamo affrontando il meccanismo delle dichiarazioni di voto. Non è elegante, non è giusto, non è opportuno, è inaccettabile cambiare le

regole del gioco mentre il gioco è in corso. Credo che non si debba arrivare ad un momento quale quello che giustamente il collega Tatarella ha prospettato, perché a quel punto lavoreremmo tutti per il degrado delle istituzioni. Evitiamo di inserirci in una finzione tale per cui ad un atteggiamento di tipo vessatorio della Presidenza i gruppi parlamentari rispondano con contromisure che si pongono su un piano perfettamente legittimo dal punto di vista delle opposizioni ed insindacabili da parte della Presidenza di questa Camera.

Invito la Presidenza, se ritiene opportuno farlo, a convocare la Giunta per il regolamento o, ancora meglio, a ritirare queste disposizioni affinché queste ultime non siano facilmente aggirate attraverso i meccanismi di cui parlavamo prima, che non sarebbero decorosi ma che comunque diventerebbero necessari e indispensabili per rispondere a quello che viene inevitabilmente letto da noi come un momento di inserimento nei meccanismi di libertà del libero svolgersi del gioco parlamentare.

Pertanto, Presidente, con tono pacato ma con convinzione, come abbiamo cominciato a fare fin da lunedì: se, a partire da venerdì della scorsa settimana, non dico la maggioranza, ma il Governo avesse dato ascolto ai nostri toni pacati ed alla nostra disponibilità, non saremmo qui. Non continuate con l'*escalation*!. Non continuate con sfide continue all'opposizione!

Tutti conosciamo l'ambito entro il quale si svolge questa discussione. Tutti abbiamo in mente i tempi in cui la stessa si svolge. La logica dell'*escalation* comporta un aumento, se possibile ancora maggiore, di una tensione che invece deve stemperarsi nel libero esercizio del gioco parlamentare, in cui ognuno si comporta sapendo sin dall'inizio, fin da quando il Governo ha posto la fiducia, quali siano i limiti e quali gli ambiti in cui ci si può muovere. Mi riferisco agli interventi sull'ordine del giorno e a quelli per dichiarazione di voto finale.

Credo che in questo contesto debba essere riconosciuta la possibilità di sosti-

tuzione nell'ordine di intervento dei deputati iscritti dai gruppi, come del resto è sempre avvenuto. Non costringete il Parlamento ad umiliarsi, quasi si trattasse di una classe di prima elementare o di un asilo infantile, dove i bambini, per fare una certa cosa, hanno bisogno delle giustificazioni del papà e della mamma. Altrimenti, il papà e la mamma le giustificazioni le fanno, il preside deve prendere atto che la giustificazione c'è ed avremmo fatto un altro passo verso il degrado del Parlamento (*Applausi dei gruppi del CCD, di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Mi associo alle considerazioni svolte dai colleghi Tatarella e Giovanardi. Riteniamo assolutamente inaccettabile che nel corso del dibattito vengano cambiate le regole del gioco. Anche noi intendiamo sottolineare come in questo caso — ma è già successo anche in precedenza — il Presidente della Camera non operi correttamente, non svolga correttamente il ruolo *super partes* che lo dovrebbe caratterizzare. Pertanto, lo invitiamo con fermezza a rivedere la sua posizione, altrimenti il nostro atteggiamento in quest'aula diventerà ancora più ostruzionistico e anche noi ricorreremo a tutti i metodi possibili per contrastare questa decisione (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e del misto-CDU*).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, sulla questione insorta ho dato la parola ad un rappresentante per gruppo, estendendo le possibilità di intervento al di là del regolamento. Poiché a nome del suo gruppo ha parlato l'onorevole Vito, la pregherei di rinunciare.

BEPPE PISANU. D'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Rispetto a quanto è stato detto, onorevoli colleghi, vorrei farvi considerare come noi ci troviamo di fronte ad un'applicazione senz'altro molto rigorosa delle norme regolamentari, che si giustifica comunque in una situazione che non è, chiaramente, quella di un normale svolgimento...

ELIO VITO. Ma perché Berlusconi...?

PRESIDENTE. Onorevole Vito, io ho ascoltato lei e lei deve ascoltare me. Onorevole Vito, la richiamo all'ordine. Onorevole Vito, lei deve lasciarmi parlare. Ascolti quello che io le debbo dire.

Ci troviamo di fronte ad un'interpretazione del regolamento particolarmente rigorosa. Per quanto riguarda il presupposto, onorevole Tatarella, non si tratta di un sospetto, nel senso che lo scambio fra due parlamentari presuppone il consenso di entrambi. Diversamente, se questo consenso non c'è, la Presidenza deve necessariamente e rigorosamente attenersi all'ordine di iscrizione che è in suo possesso, altrimenti ogni parlamentare potrebbe prevaricare il diritto di un altro parlamentare a parlare in quel momento. Quindi, si presuppone che vi sia il consenso di entrambi i parlamentari.

ELIO VITO. È il gruppo che comunica il consenso.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la prego, stia ad ascoltare quello che le sto dicendo.

Questa è la logica della disposizione che io le ho letto e che è stata adottata dal Presidente (*Commenti*).

BEPPE PISANU. È una truffa!

PRESIDENTE. Mi stia ad ascoltare, onorevole Pisanu.

ALBERTO DI LUCA. Questa è la logica fascista (*Dai banchi dei deputati di forza Italia e di alleanza nazionale si grida: « Imbroglioni »*).

BEPPE PISANU. Vergognatevi. Volgari imbroglioni.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, non ha il diritto di dirmi questo.

ALBERTO DI LUCA. Venga giù il Presidente Violante (*Dai banchi dei deputati di forza Italia e di alleanza nazionale si grida: « Imbroglioni »*).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, non mi obblighi a richiamarla all'ordine, la prego. Mi usi la cortesia di starmi ad ascoltare. Nel nome di quella democrazia che voi invocate, state ad ascoltare la Presidenza.

STEFANO LOSURDO. Io non mi sono iscritto, mi ha iscritto il mio gruppo.

BEPPE PISANU. È una Repubblica delle banane!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, onorevole Pisanu, posso dare una risposta?

PAOLO MAMMOLA. È un insulto.

PRESIDENTE. Questa è la logica del dispositivo di cui vi ho dato lettura.

RAFFAELE COSTA. Non ce ne importa niente della logica; quella è illogica!

PRESIDENTE. Farò presenti le vostre istanze al Presidente, il quale saprà senz'altro i vostri rilievi (*Proteste*).

PAOLO MAMMOLA. No, no, venga giù.

PRESIDENTE. Nel frattempo possiamo senz'altro continuare con l'ordine di iscrizione che abbiamo stabilito (*Dai banchi dei deputati di forza Italia e di alleanza nazionale si grida: « Suspendere »*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 20,30)

ELIO VITO. Perché si cambiano le regole in corso d'opera?

PRESIDENTE. Calma, colleghi. Così certamente non si cava un ragno dal buco. Colleghi, non mi costringete ad usare tutti gli strumenti regolamentari (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

ITALO BOCCHINO. Dovete vergognarvi!

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, la richiamo all'ordine per la prima volta.

La questione è in questi termini: è stata chiesta la convocazione... La richiamo all'ordine per la seconda volta.

MASSIMO MARIA BERRUTI. (*Uscendo dall'aula*) Mi autoespello.

BEPPE PISANU. (*Uscendo dall'aula*) Andiamo via tutti.

PRESIDENTE. Come vuole, onorevole Berruti.

Capisco la questione e vi prego di considerarne i termini. Sono stato informato che è stata chiesta la riunione della Giunta per il regolamento, la quale sarà convocata perché la richiesta è giusta. Però vi prego di considerare la questione politica di fronte alla quale ci troviamo (*Commenti*).

Se fosse consentito nell'ambito di una seduta fiume il continuo spostamento, che si è verificato ottanta volte... (*Dai banchi dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale si grida: «No»*). Allora, colleghi, vuol dire che non volete ascoltare pareri e non se ne parla più. Chi è il prossimo che deve intervenire?

RAFFAELE COSTA. No, stiamo a sentire.

PRESIDENTE. Non interrompete, allora! Invitate gli altri a tenere un comportamento corretto.

Essendosi verificato questo fatto che non è fisiologico ma è patologico e che non è avvenuto nelle sedute precedenti...

ITALO BOCCHINO. Non è vero.

PRESIDENTE. Lasciate parlare! Come dicevo, non si è verificato in questa misura nella seduta precedente e neanche in quella ancora precedente. Ci troviamo di fronte ad ottanta casi di sostituzione e a questo punto bisogna... (*Commenti*).

Dopo alzate la mano e parlate, ora lasciate parlare, altrimenti non capite di cosa si tratta.

ELIO VITO. Non ci verremo più, ci dimettiamo dalla Camera dei deputati.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la richiamo all'ordine. (*Commenti*). La richiamo nuovamente all'ordine.

Essendosi verificato questo fatto, il Presidente deve stabilire criteri di certezza nell'andamento dei lavori. Evidentemente, quando c'è l'ostruzionismo, che è un diritto dell'opposizione, c'è anche l'esigenza di applicare le regole con rigore, altrimenti non è più ostruzionismo ma è una beffa.

Posto che le cose stanno in questi termini, ho chiesto agli uffici di capire quante sostituzioni vi fossero state e mi è sembrato opportuno fissare il principio secondo cui i due deputati interessati devono specificare che vogliono attuare una sostituzione, in modo che non vi sia una manovra sulle iscrizioni a parlare pura e semplice. Questo è contestato, mi pare legittimamente, perché è la prima volta che affrontiamo il problema. D'altra parte, sapete bene colleghi — mi rivolgo a quelli che hanno più esperienza e più calma — che i problemi si pongono quando si presentano e non in astratto.

Convocherò la Giunta per il regolamento, che esaminerà la questione che è stata sollevata.

Poiché si è posto il problema di non far trovare l'aula improvvisamente di fronte ad una questione di questo genere, possiamo stabilire che da una determinata ora in poi, se la Giunta dovesse decidere in senso conforme all'intervento del Presidente, scatta il meccanismo, in modo che se vi sono sostituzioni da fare vi sia il tempo per operarle.

RAFFAELE COSTA. Va bene.

GIUSEPPE CALDERISI. Perché parla di manovra?

PRESIDENTE. Apprezzo la vostra energia, colleghi, ma tenete conto che la mia non è pari alla vostra.

Quindi, sentiamo la Giunta per il regolamento, sentiamo cosa dicono i colleghi che hanno una grande esperienza e così via. Qualora si verificasse l'altra ipotesi, sulla base delle osservazioni che qui sono state poste, sarà dato ai gruppi un congruo termine per effettuare gli spostamenti confacenti alle loro esigenze. Credo che questo sia un quadro chiaro della situazione.

Ringrazio il Presidente Petrini per aver gestito una situazione difficile.

ANTONIO LEONE. Perché parla di manovra, Presidente? Sono scambi!

PRESIDENTE. Manovra nel senso di operazione di scambio, non in senso politico. D'altronde, quando sono ottanta... (*Commenti*).

Quando ci si iscrive secondo un certo ordine che poi viene alterato, si interviene sostanzialmente... (*Commenti*).

Collegli, discuteremo la questione in Giunta per il regolamento. Se si vuole intervenire, darò la parola ad un collega per gruppo, dopo di che chiudiamo la partita e andiamo in Giunta per il regolamento. Vorrà dire che interromperemo alle 6 invece che alle 4 e che la questione delle quote latte sarà affrontata alla fine della seduta fiume. D'altronde, vi sono questioni che vanno regolate. Non esiste

esercizio di un diritto senza pagamento di un prezzo, colleghi. Questo è un punto democratico, sia ben chiaro!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

Onorevole Vito, lei è in punto di espulsione. Io non voglio espellerla. Lei è un collega autorevole, preparato e serio, utile nel lavoro parlamentare!

Qualcuno gli dica per favore come bisogna comportarsi in aula. Sta parlando Tatarella!

Prego, onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Per la verità sto pensando, non sto parlando.

PRESIDENTE. Si preparava ad esprimere il pensiero.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, il suo ragionamento in teoria, come tutti i suoi ragionamenti, non fa una grinza.

Traduciamo in pratica il suo ragionamento. Poiché tutto viene predisposto ai fini di un utilizzo non funzionale dell'ostruzionismo, poiché sono aumentati i casi di interscambio, bisogna prendere una misura in merito. Benissimo. Ma un fatto di questo genere non è avvenuto per i motivi che lei crede: è avvenuto per motivi collegati a fatti logistici, comiziali, cioè per un argomento estraneo, diverso. Questa è la verità, Presidente. Sono assenti molti siciliani, che vengono, parlano e se ne vanno. Abbiamo fatto questa comunicazione nel clima del precedente, della prassi, della decisione a noi nota, non a noi notificata, perché vissuta da noi in questa seduta fiume e nelle altre sedute precedenti.

Se c'era l'anomalia, se dal fatto fisiologico si passava al fatto patologico, cosa avrei fatto io? Avrei chiamato i Capi-gruppo: vedete, non si può andare avanti così; troviamo un correttivo. Noi avremmo avvisato tutti. Adesso è partito il treno delle comunicazioni, dell'intreccio, perché dobbiamo creare un precedente? La convocazione della Giunta per il regolamento è una richiesta che ho fatto io per

stabilire il principio generale: Armaroli ha parlato e se ne è andato: chi mi rappresenta, come gruppo, nella Giunta per il regolamento? Perché le sedute fiume portano alla regolamentazione degli impegni per i gruppi e per i singoli deputati. Ognuno lo sa. Come si fa, mentre il treno è in movimento, ad annullare tutto con una nuova disposizione che sa solo il capostazione? Non è possibile, Presidente.

Questa decisione, se il clima si deve aggiustare, dobbiamo prenderla tutti nella sede istituzionale: la Conferenza dei presidenti di gruppo, dove il gruppo è un organismo, attraverso il Presidente, riconosciuto dal regolamento della Camera per il buon andamento dei lavori. Il gruppo ha cioè il compito, dal punto di vista della legislazione parlamentare interna, di assicurare il buon andamento dei lavori. Quindi, come concorro io a questo buon andamento se non mi si dice che per realizzarlo bisogna correggere la rotta? Siamo disponibili a correggere la rotta ma non in corso d'opera, Presidente, perché se creiamo il precedente, per tutte le altre sedute fiume che avremo, che lei farà svolgere, che noi dovremo ostacolare, ci troveremo di fronte a questo precedente. Non è meglio che il precedente venga assunto a bocce ferme, quando non c'è la seduta fiume, in un clima normale, disteso, dove si può arrivare all'unanimità a creare una norma di tutela per tutti?

Che cosa si guadagna? Stiamo perdendo un'ora di tempo, che risponde esattamente all'interscambio dei giocatori della parola. Allora, signor Presidente, un minimo di comprensione del lavoro che ognuno di noi fa credendo di esercitare un diritto-dovere. La preghiamo caldamente, signor Presidente, poiché si va verso le sedute fiume, di regolamentare questo fenomeno. Regolamentiamolo, ma non in corso d'opera. Chi sta per arrivare...

PRESIDENTE. Mi consenta di farle una domanda, presidente Tatarella, affinché possa capire il tipo di intervento che sta facendo.

Se non capisco male, lei pone due questioni: la prima è di non regolamentare in corso d'opera; per quanto riguarda la seconda, se non ho capito male, mi sembra che lei dica che sia, a questo punto, la Conferenza dei capigruppo a regolamentare un po' le questioni. È questo che lei dice?

GIUSEPPE TATARELLA. No, ho detto che se ci avesse chiamato prima noi avremmo potuto dare delle direttive. Quelli che stanno venendo dalla Sicilia e che non hanno potuto dare il consenso, che fanno, arrivano qua e domani non parlano? L'isterismo di un siciliano contro un continentale che non lo fa parlare (*Si ride — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)... Vediamo di trovare una soluzione, limitiamo al minimo le sostituzioni, così andiamo in modo ordinato verso i nostri lavori. Come dice Mussi, prevenire è meglio che reprimere. Adesso non si può più prevenire perché siamo in corso d'opera...

PRESIDENTE. Allora possiamo reprimere!

GIUSEPPE TATARELLA. Non sentirà mai dalla mia bocca democratica una frase di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). La prego di trovare, signor Presidente, un sistema di buon senso, per evitare...

PRESIDENTE. Io cerco suggerimenti di buon senso, onorevoli colleghi. Onorevole Vito...

GIUSEPPE TATARELLA. Vediamo di trovarla a latere, signor Presidente.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, anch'io accolgo l'invito, come mi sembra di aver fatto anche prima, di

muoverci nell'ambito del buon senso. Se c'è qualcosa da registrare registriamolo. Però, per esempio, mi è venuto in mente che nelle Commissioni — e questo è un ragionamento che alla maggioranza interessa non poco — non è che quando si fa una sostituzione debba venire il collega che si assenta a presentare il collega nuovo; non è che assieme dicono al presidente della Commissione che con le loro due firme fanno la sostituzione. Se fosse così — lo dico al Presidente e alla maggioranza — nelle Commissioni credo che la maggioranza avrebbe qualche difficoltà a mantenere un numero tale di deputati da consentirle, come è giusto, essendo maggioranza, di votare e di prevalere sull'opposizione. Abbiamo sempre accettato che sia il capogruppo della Commissione a firmare che Tizio che non c'è è sostituito da Caio che c'è. Quindi, non è che debbano venire due deputati a testimoniare, a certificare lo scambio, cioè che un deputato sostituisce l'altro all'interno di quella Commissione.

ENZO CEREMIGNA. Questo vale anche per l'opposizione.

CARLO GIOVANARDI. Questo vale anche per l'opposizione, ma lì è particolarmente interessata la maggioranza alla sostituzione, perché se mancano due o tre deputati i provvedimenti invece di essere approvati vengono bocciati. Per l'iscrizione alle dichiarazioni di voto mi sembra di capire — se sbaglio correggetemi — che non bisogna iscriversi prima: un collega può iscriversi adesso, può decidere anche di cancellarsi, poi può cambiare idea e iscriversi di nuovo. Possiamo, in duecento, fare un *turbillon*, facendo impazzire gli uffici, per esempio andando ogni cinque minuti a cancellarci, a riscriverci, a dire: ho cambiato idea, non parlo più. Poi, potrei aver cambiato idea e dire, quindi, che parlo ancora. Ma tutto questo per cosa, perché nell'ambito dello stesso tempo, per ragioni logistiche, nel momento in cui il Presidente chiama un collega, invece è già stato concordato con l'ufficio che al suo posto parli un altro

collega? Non si perde neanche un secondo di tempo.

Non riesco a capire che difficoltà ciò comporti. Se dovesse comportare difficoltà ragioniamo a bocce ferme sul problema delle sostituzioni sia per l'aula sia per le Commissioni. Però riflettiamo prima di assumere delle decisioni, perché queste decisioni, che emotivamente possano essere prese perché si pensa di «danneggiare» o, viceversa, di regolare meglio i lavori della Camera, possono poi contribuire anche a rendere più difficile l'operatività della maggioranza e dell'opposizione nelle Commissioni e in aula, creando dei vincoli interni, delle autoregolamentazioni che poi diventano ingestibili.

La mia opinione è che parli chi, in quel momento, viene indicato dai gruppi, dopo aver concordato con l'ufficio la sostituzione. Non si perde un secondo di più rispetto a quanto programmato, e così evitiamo un fiscalismo di normative che, alla fine, esse sì, possono intralciare i lavori, provocando contromisure che, magari, renderebbero i nostri lavori ancora più vischiosi (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Grazie, Presidente. Premetto che concluderò dichiarandomi indifferente alla soluzione che si adotterà, con l'unica richiesta che, comunque, se si continuasse come si è fatto fin qui, questo non costituisca precedente.

Il Presidente ha avanzato un'interpretazione che è obiettivamente rigorosa e puntuale. Non c'è dubbio, infatti, che quello è l'ordine delle iscrizioni e che le regole vanno rispettate con puntualità. Ha annunciato che sottoporrà alla Giunta per il regolamento la questione, ed è la serata adatta. Poi il Presidente potrà decidere — e per quanto ci riguarda ne ha facoltà — se evitare di applicare già in questo dibattito questa regola, perché le cose

continuino come erano andate fin qui. Ma se così fosse questo non deve costituire un precedente.

Però vorrei fare, con molto garbo, un'osservazione al presidente, collega Tatarella. Come sempre con sincerità, l'onorevole Tatarella ha detto qual è il motivo: ci sono parlamentari che partono, che tornano, che vanno a fare comizi. Mi consenta di dirle, però, che proprio questo è il punto, al di là di come si deciderà, non tanto per la *par condicio* — vi sono parti politiche che possono permettersi di mandare propri parlamentari a tenere comizi e altre che, invece, non possono farlo — quanto per un'altra ragione: chi fa ostruzionismo evidentemente deve essere presente nel dibattito. L'idea che lo si faccia venendo cinque minuti a parlare e poi andando via, francamente è un po' ardita.

GUSTAVO SELVA. Voi non ascoltate!

PRESIDENTE. Colleghi, non interrompete il collega che sta parlando.

SERGIO MATTARELLA. Onorevole Selva, sto facendo un ragionamento sereno con il suo capogruppo: perché spingere sul piano polemico? Mi consentirà certamente un'altra osservazione, il presidente Tatarella: quale che sia l'opinione, non è però ammissibile che si investa la Presidenza di accuse come truffa o imbroglio, perché questo non è vero e non può essere ammesso. Nessuno può farlo, particolarmente un capogruppo, perché discutiamo pacatamente e il Presidente ha il buon senso e l'equilibrio per trarre le conclusioni più opportune e un'aggressione alla Presidenza, come quella di poc'anzi, con accuse di imbroglio e truffa, non è giusta e non si può fare! (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, indubbiamente il regolamento è abbastanza chiaro per quanto riguarda le modalità di iscrizione a parlare: sappiamo benissimo che ogni singolo deputato può chiedere di parlare in questa fase della discussione e certamente così avremmo potuto fare anche noi deputati dei vari gruppi di opposizione. Un'altra possibilità è che i gruppi, utilizzando il diritto di rappresentanza del capogruppo, decidano di regolamentare i loro interventi, non di andare alla spicciolata e di far intervenire di volta in volta Tizio, Caio o Sempronio, il che può essere anche poco utile per la chiarezza dei lavori; i gruppi, quindi, per prassi consolidata e per comodità di tutti, presentano la lista di coloro che interverranno. Se il capogruppo è abilitato a presentare questa lista ed essa viene ricevuta dagli uffici, per cui il Presidente la segue, il capogruppo (lo abbiamo fatto anche noi come gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania) può anche tempestivamente comunicare delle variazioni nell'ambito di questo elenco ed anche tali variazioni vengono regolarmente accettate e seguite.

Ora, mi pare invece che si vogliano mescolare le due cose: l'iniziativa del singolo deputato e la presentazione delle iscrizioni a parlare da parte del gruppo, il che, a mio avviso, può portare non ad una razionalizzazione del lavoro ma soltanto ad ulteriore confusione, perché allora, signor Presidente, i capigruppo che le hanno presentato l'elenco dei deputati iscritti a parlare, in base ad una parte del suo ragionamento, potrebbero ritirarlo e di volta in volta Tizio, Caio o Sempronio appartenenti ad un qualunque gruppo, purché presenti in aula, potrebbero alzare la mano e chiedere di intervenire. Non so se questo sarebbe molto utile per la snellezza dei lavori ed anche per quanto riguarda la certezza dei tempi, a cui lei è evidentemente molto legato e fa molto riferimento, come peraltro i colleghi della maggioranza, tant'è vero che qualcuno di loro che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto ha rinunciato per non utilizzare il tempo (o, come ho sentito

per caso passando accanto ad alcuni colleghi, per non « mangiare » dieci minuti che possono essere preziosi).

Se dunque i minuti sono preziosi e se vi è una prassi consolidata come quella a cui ho fatto riferimento, non riesco assolutamente a capire per quale motivo si voglia eccepire su questo sistema. Lei, Presidente, ci può costringere a ritirare tutte le iscrizioni e noi di volta in volta ci iscriveremo, ma è un vantaggio per qualcuno? Non so, ho molti dubbi al riguardo; proprio perché ho molti dubbi su questo e perché vi è di mezzo l'iniziativa dei gruppi, che, ripeto, molto correttamente hanno ritenuto opportuno presentare una loro lista delle iscrizioni a parlare dei deputati che sapevano disponibili ad intervenire (salvo qualche eventuale ritocco che può anche non essere marginale data la concomitanza di altri avvenimenti, perché vi è anche un mondo esterno a questo Parlamento e vi erano degli impegni collegati a tornate elettorali certamente non trascurabili), credo — e concludo il mio intervento — che in questo momento convocare la Giunta per il regolamento per chiedere un suo parere sia abbastanza fuori luogo, almeno in corso d'opera.

Che la Giunta sia chiamata a pronunciarsi in un altro momento, lei Presidente lo può certamente chiedere, perché la Giunta è un organo consultivo e sicuramente non rinuncerà a darle un parere, ma semmai in questo momento (premesso che ritengo si possa utilmente continuare a lavorare in questo modo che non porta ad alcuna variazione dei tempi complessivi), se lei ritiene comunque che vi sia qualche elemento che possa turbare i lavori, le suggerirei di convocare la Conferenza dei capigruppo, proprio perché i gruppi sono stati direttamente e massicciamente implicati in questa operazione, sia nella presentazione delle iscrizioni a parlare, sia nelle sostituzioni che sempre dai gruppi sono state presentate.

Quindi, volentieri un confronto in Conferenza dei capigruppo, se lei lo ritiene opportuno: no, decisamente no in questo momento, ad un passaggio in Giunta per

il regolamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Devo solo informare che la convocazione della Giunta per il regolamento è a discrezione del Presidente, sulla base della necessità di sentire il parere di autorevoli colleghi in relazione a sue decisioni.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, a me non era mai accaduto, in 24 anni, se conto bene, di permanenza in quest'aula, di doverla abbandonare per protesta, e di questo mi dolgo. Il fatto è che non riesco a prendere con distacco, e tanto meno con allegria, episodi come questo: non ho comunque inteso rivolgere apprezzamenti negativi nei confronti né della Presidenza, né del Presidente; a me sembrava oggettivamente un imbroglio la soluzione che veniva proposta e non intendevo accusare di imbrogli la Presidenza. Perciò l'onorevole Mattarella, che ha una particolare inclinazione a bacchettare il prossimo, si riprenda la sua esercitazione da grillo parlante (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

Signor Presidente, qui siamo di fronte a due dati di fatto molto chiari: in primo luogo, una discussione che si è svolta finora con una procedura che d'improvviso è stata contestata, ed essendo stata questa procedura collaudata per una giornata ed una nottata intera, è chiaro che tutti i colleghi dell'opposizione si sono regolati in base al normale andare delle cose a cui hanno assistito senza che sorgesse la benché minima obiezione da alcuna parte; in secondo luogo, abbiamo il dato regolamentare, che sostiene almeno per due ragioni la procedura che sinora si è seguita. La prima è che la richiesta di prendere la parola per dichiarazione di voto può essere avanzata in qualsiasi momento prima della votazione, la seconda è che il secondo comma dell'arti-

colo 36 del regolamento prevede letteralmente: « È consentito lo scambio di turno tra i deputati ». Allora, a me è parso eccessivo il tentativo di sovvertire una prassi che si è seguita e di sovvertire lo stesso regolamento; si vuole un'applicazione rigida del regolamento? Benissimo, mi sembra che lo abbia già detto qualcuno: ritiriamo allora tutte le iscrizioni a parlare; ciascun deputato presente in aula volta per volta si alzerà e chiederà di poter intervenire per dichiarazione di voto. Tutto qui.

Detto questo, signor Presidente, le ribadisco che non vi era alcuna intenzione offensiva nelle mie parole. Mi dolgo per il gesto sbagliato che ho compiuto nell'abbandonare l'aula: me ne dolgo perché a quest'aula io credo davvero. Tuttavia non raccolgo nella maniera più assoluta — lo ripeto — il fastidioso richiamo dell'onorevole Mattarella (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

SERGIO MATTARELLA. Non ti ho nominato! Hai inveito contro la Presidenza, abbi il coraggio di ciò che fai!

GIOVANNI FILOCAMO. Vai a casa tua a fare il professore!

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Il principio esposto dalla Presidenza della Camera oltre ad essere derivato dalla prassi — come è stato affermato — appare ispirato ad un criterio di ragionevolezza. Tuttavia, se fosse stato invocato all'inizio del dibattito, *nulla quaestio*: ma francamente a metà del dibattito provo un certo imbarazzo ad accogliere questa proposta senza mettere un punto interrogativo.

Naturalmente non potrei che apprezzare una norma che intervenisse in qualche modo: non dico abolendo la possibilità di fare ostruzionismo, ma almeno rendendolo meno facile di come è in questo momento.

Al punto del dibattito nel quale ci troviamo troverei un certo imbarazzo ad aderire pienamente a questa proposta. Condivido la posizione espressa dall'onorevole Mattarella di andare avanti nella discussione sul decreto e di approfondire presto la questione nelle sedi adeguate, come la Giunta per il regolamento e la Conferenza dei presidenti di gruppo. A questa proposta mi associo.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei innanzitutto soffermarmi brevemente sulla questione degli insulti.

Il Presidente della Camera può essere insultato quante volte volete: fa parte della critica politica. Non è tollerabile, però, che siano insultati i funzionari della Camera. È assolutamente intollerabile. Se vi sono accuse da formulare, queste vanno riferite al Presidente. Prego l'Assemblea di tenerne conto (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo di forza Italia*). Guai se la politica coinvolge i funzionari nel suo scontro. A quel punto la democrazia finisce, perché si tratta di atti intimidatori. Questo deve essere chiaro in assoluto. Sappiamo cosa è la critica politica e a quali punti possa arrivare: non mi impressiona, fa parte dell'etica politica; capisco anche i momenti di tensione. Però, presidente Pisanu, insultare i funzionari è più grave che uscire dall'aula: vuol dire incrinare il meccanismo per cui la politica dovrebbe restare nel suo ambito. Guai — lo ripeto — se la politica travalica ed aggredisce in modo autoritario persone che sono fuori dalla dialettica dello scontro politico.

Ripeto: ho chiesto di verificare quanti fossero i casi ed è risultato che il numero è patologico. Durante l'ostruzionismo si applica rigorosamente il regolamento. Ciò esige un'applicazione rigorosa da parte di chi ha la responsabilità dell'ordine dei lavori in aula. Ecco la questione. Poiché la norma parla di scambio di turno tra i deputati, ho ritenuto di interpretarla nel senso di consentire che i deputati vengano

e si scambino di turno per ovviare al meccanismo della decadenza. Né sarebbe possibile ritirare le iscrizioni e iscrivere nuovamente i deputati, come ha accennato il presidente Lembo, perché naturalmente una volta ritirata l'iscrizione si decade.

Comunque ho capito quali sono gli aspetti che lasciano dubbiosi; sono stati anche ulteriormente enunciati dai colleghi Mattarella, Mussi e da altri.

Per domani mattina alle 9,30 è convocata la Giunta per il regolamento. Ascolterò il parere dei componenti, poi decideremo se ed in che termini applicare la regola: se subito, se successivamente oppure anche se non applicarla o comunque applicarla dopo la conclusione della seduta-fiume. Comunque sull'argomento ho l'esigenza di sentire i colleghi della Giunta prima di revocare o confermare la decisione.

In conclusione, vorrei far presente che il collega Presidente Petrini intende formulare altre considerazioni, che avrà modo di svolgere nel momento in cui assumerà la Presidenza dell'Assemblea.

Riprendiamo le dichiarazioni di voto sul provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Vorrà perdonarmi, Presidente, se prima di svolgere le mie considerazioni di merito sul provvedimento mi permetterà di rilevare che a mio parere una regola è tale soltanto se predeterminata, cioè nota in anticipo. Mi sembra quindi che lo scopo delle regole in Parlamento sia agevolarne il funzionamento. Non credo che possiamo considerare come regole qualcosa di fine a se stesso. Quindi credo che l'introduzione di un'applicazione fiscale del regolamento della Camera — volta a rendere più difficoltosa l'opera dei rappresentanti dell'opposizione — andrebbe considerata con la massima preoccupazione.

Venendo al tema di questa maratona oratoria, è ormai diventato usuale nei nostri discorsi parlare di miliardi: decine, centinaia o anche centinaia di migliaia di

miliardi. Il miliardo è un'unità di misura molto grande: un miliardo di minuti fa Cristo era ancora su questa terra, un miliardo di ore fa l'uomo viveva ancora nelle caverne ed è dubbio che avesse scoperto il fuoco. Un miliardo di lire è invece una misura molto piccola per questo Governo: li spende ogni 34 secondi. In particolare, nei dieci minuti di questo mio intervento il settore pubblico spenderà oltre 19 miliardi. Vengono in mente le immortali parole di Oscar Wilde: il tempo è spreco di denaro.

Dico questo perché la stangata fiscale contro cui ci stiamo battendo è la conseguenza normale, prevedibile e prevista dell'incapacità di controllare le spese di cui questo Governo è provvisto in misura superiore rispetto ai suoi predecessori. È questa incapacità a determinare l'affannoso quanto inutile tentativo di ripianare il deficit pubblico accrescendo le tasse.

Una politica del genere ci sta portando al sottosviluppo. Vorrei ricordare alla Camera che in base alla graduatoria stilata da tre diversi enti di ricerca l'Italia si colloca quanto a libertà economica al cinquantacinquesimo posto, a pari merito con la Colombia, la Lituania e l'Ecuador. Fra i quindici paesi dell'Unione europea siamo penultimi: precediamo soltanto la Grecia.

Il Governo Prodi mena vanto della ripresa in atto. L'economia italiana è una delle più robuste in Europa: dal 1950 ad oggi — negli ultimi 47 anni — soltanto in due occasioni il prodotto interno reale è stato inferiore all'anno precedente ed anche quei due episodi di recessione sono dovuti molto probabilmente a problemi statistici. Ebbene, la ripresa in atto di cui il Governo Prodi si vanta colloca il 1997 al quarantaduesimo posto nella graduatoria degli ultimi 47 anni. Ciò significa che in 41 anni degli ultimi 47 abbiamo fatto meglio di quanto è stato realizzato sotto il Governo Prodi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

La verità è che siamo un paese in via di sottosviluppo. Nel ventennio che va dal 1961 al 1980, in media la spesa pubblica era contenuta al 38 per cento del prodotto

interno lordo, il tasso di disoccupazione era pari al 4,3 per cento ed il tasso di sviluppo era quasi al 6 per cento: bassa spesa pubblica, bassa fiscalità, alto tasso di sviluppo e bassa disoccupazione. Nel decennio successivo le cose sono cambiate. Dal 1981 al 1990 le spese aumentano tanto più rapidamente del reddito da assorbirne oltre la metà, in media oltre il 52 per cento all'anno; il tasso di sviluppo si dimezza e scende sotto il 3 per cento; il tasso di disoccupazione più che raddoppia, passando al 10,6 per cento. Ma il peggio arriva dopo: dal 1991 al 1996 le spese pubbliche hanno allegramente assorbito il 56 per cento del prodotto interno lordo; il tasso di crescita è diventato insignificante (l'1,3 per cento) e il tasso di disoccupazione è terrificante (in media l'11,4 per cento, mentre oggi sfiora il 13 per cento).

Ma il dramma vero dell'Italia è costituito non dall'alto tasso di disoccupazione quanto dal numero ridotto e calante di occupati: dal 1990 al 1996, in soli sette anni, il numero degli occupati è diminuito di oltre un milione di unità, e la diminuzione è continuata nel corso di quest'anno, come i dati ieri rilasciati confermano. È un fenomeno nuovo e assai più preoccupante della semplice disoccupazione.

La verità è che questo Governo non ha idea di come affrontare il problema della disoccupazione. Lo dimostra un noto episodio: il Presidente del Consiglio, per garantire la sopravvivenza del suo Governo, ha promesso al partito della rifondazione comunista di introdurre per legge, entro una certa data, la riduzione dell'orario di lavoro per tutti a 35 ore; il superministro del tesoro, Carlo Azeglio Ciampi, ha dichiarato ieri che l'adozione di un orario ridotto uguale per tutti costituisce una bestialità economica. E allora viene fatto di chiedersi: il Governo imporrà una bestialità economica contraria all'interesse nazionale soltanto per sopravvivere, oppure il Presidente del Consiglio verrà meno all'impegno che ha assunto con rifondazione comunista? Questo lo diranno i fatti. Ma una cosa è

certa: questa maggioranza non sa come affrontare il problema della disoccupazione; si è convinti che sia possibile perseguire le politiche che sono state perseguite per trent'anni e che ci hanno portato alla drastica, drammatica situazione attuale, e risolvere i problemi. Si crede di poter risolvere il problema della disoccupazione con l'intervento pubblico. Ma colleghi, se l'intervento pubblico potesse creare occupazione produttiva, il comunismo avrebbe avuto successo; se è fallito è perché l'intervento pubblico non è in grado di creare occupazione produttiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Se invece di perseguire ferocemente l'occupazione, tassandola in misura che non ha eguali nel mondo industriale, lo Stato consentisse ai datori di assumere senza penali di sorta; se invece di soffocare sotto una montagna di adempimenti amministrativi le iniziative imprenditoriali le si incoraggiasse; se ogni qual volta si deve dar vita ad un insediamento industriale si rinunziasse a mettergli i bastoni tra le ruote in mille modi; se invece di punire il successo, tassandolo, e di premiare i fallimenti con le mille forme di aiuti si consentisse alle imprese di operare in condizioni di piena responsabilità; se si facessero tutte queste cose, l'economia italiana creerebbe in un batter d'occhio molte centinaia di migliaia di nuovi posti di lavoro.

Questo non accade, e io non vedo perché le politiche che sono state perseguite in passato, che hanno prodotto una crescita della fiscalità senza precedenti, che hanno cacciato dal mondo del lavoro milioni di nostri giovani, che hanno condannato ad una disperata condizione di sottosviluppo le regioni meridionali, perseguite oggi da questa maggioranza, dovrebbero avere successo.

Credo che il sospetto che si tratti di politiche sbagliate sia anche nella mente degli esponenti delle sinistre. Voi ricorderete che, all'indomani delle elezioni del 21 aprile 1996, essi annunciarono la formazione di questo Governo in modo trionfale, dicendo che era il primo Governo

delle sinistre; non lo dicono più, si vergognano dell'operato di questo Governo, e noi ci auguriamo che, lungi dall'essere il primo Governo di sinistra, questo sia l'ultimo, l'ultimo di una lunga serie di Governi di sinistra che hanno portato l'economia italiana alla crisi attuale (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landolfi. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, vorrei rendere omaggio in qualche modo allo stoicismo di cui fanno mostra i rappresentanti del Governo in quest'aula, per quanto distratti. Mi rendo conto che stare qui ad ascoltare le critiche dell'opposizione non deve essere piacevole, così come non deve essere divertente assistere, con una rassegnazione ai limiti dell'indifferenza, ad un ostruzionismo che sta impietosamente mettendo a nudo l'impostazione, la politica, la filosofia stessa dell'azione del Governo in materia tributaria e fiscale.

Se dipendesse da me, onorevole sottosegretario superstite, io la solleverei da questa triste incombenza, anche perché la sua presenza in quest'aula — non come persona ma come rappresentante di un ruolo, di una funzione — ha per noi il sapore di una beffa, di un'amara beffa. La sua presenza qui, infatti, rappresenta nient'altro che un omaggio formale al regolamento, un guscio vuoto, un simulacro di quella che una volta — e non troppo tempo fa — veniva definita la normale dialettica tra Governo ed opposizione.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, quando un esecutivo ricorre alla questione di fiducia in quantità industriali, così come fa Prodi, vuol dire che qualcosa nel meccanismo dialettico, in questo rapporto tra Governo ed opposizione si sta alterando. Quando poi un Governo ricorre alla questione di fiducia in presenza non di migliaia ma di

una decina di emendamenti vuol dire che non intende più confrontarsi con l'opposizione, vuol dire che salta questo meccanismo dialettico che è tipico di tutte le democrazie mature, di tutte le democrazie sane. Quando poi il Governo, attraverso la sua massima espressione, cioè attraverso il Presidente del Consiglio, convoca e poi sconvoca, minaccia una riunione della maggioranza fuori dal Parlamento, quindi con evidente sfondo antiparlamentare, vuol dire che qui è minato e sta saltando il meccanismo stesso della democrazia.

Noi facciamo ostruzionismo, è vero, ma al nostro posto chi non lo farebbe? Chi, nella nostra situazione, di fronte al ventisettesimo voto di fiducia richiesto da questo Governo, non ricorrerebbe al *filibustering* pur di denunciare al paese, cioè a chi sta fuori di questo Palazzo, all'opinione pubblica, che attraverso questo massiccio ed infondato ricorso alla questione di fiducia sta venendo fuori quella tentazione plebiscitaria, quella deriva autoritaria che veniva imputata in qualche modo — anzi, in molti modi — al centro-destra e che invece adesso prende minacciosamente corpo e sembianza per responsabilità piena ed esclusiva della sinistra?

Vi è quindi, signor Presidente, signor rappresentante del Governo e colleghi deputati, una questione di metodo, prima ancora che di merito, a determinare il nostro forte, pieno e radicale dissenso rispetto al provvedimento all'esame dell'Assemblea.

Noi vogliamo, attraverso questo nostro ostruzionismo, riaffermare un principio di correttezza democratica e di rispetto tra le parti, cioè tra Governo ed opposizione, che è stato brutalmente vulnerato dal continuo ricorso alla questione di fiducia. Voglio sperare che questa nostra battaglia possa essere compresa bene e appieno anche al di fuori di quest'aula; voglio sperare che i mezzi di informazione, soprattutto il servizio pubblico radiotelevisivo, cioè la RAI, facciano capire ai cittadini la reale portata della nostra protesta. Non vorrei che, come è accaduto nel corso della recente crisi-farsa di Go-

verno, l'informazione, la notizia venisse preceduta da una premessa di carattere etico, in base alla quale tutto ciò e qualsiasi cosa vada nella direzione della stabilità sia un bene, mentre si trasforma improvvisamente in male tutto ciò che va nella direzione opposta.

La stabilità è sicuramente un bene ma solo quando essa viene considerata come un mezzo per raggiungere gli obiettivi prefissati; è cioè un bene solo se serve a governare e non se è fine a se stessa. Addirittura è un male se attraverso di essa si pongono in essere provvedimenti, atti, decreti come questo, dal sapore smaccatamente classista sia sotto il profilo economico sia sotto quello sociale.

Dal metodo passiamo al merito; ritoccare incrementandole le aliquote IVA potrebbe rappresentare, nel medio periodo, un incentivo per l'inflazione. Onorevole sottosegretario, lei rappresenta, oltre che il Governo, anche un'associazione molto importante nella vita di questo paese. Lei sa benissimo che cos'è l'inflazione e che cosa rappresenta non solo in termini macroeconomici ma nella vita stessa delle persone, nella loro quotidianità. Lei sa benissimo che l'inflazione è il meccanismo più odioso, più perverso, più ripugnante perché più socialmente dannoso, perché rappresenta la tassa sulla povertà, quella che colpisce i ceti meno abbienti, le fasce sociali più esposte; quelle categorie cioè di cui l'Ulivo si è autoproclamato in una campagna elettorale non troppo lontana, quella del 21 aprile dell'anno scorso, come unico paladino e difensore.

Questi sono i risultati che stiamo vedendo: l'eurotassa lo scorso anno, l'incremento delle aliquote IVA ora. Si aumenta l'IVA e che cosa si colpisce? L'agricoltura, l'edilizia, il turismo, le attività produttive in senso lato. Ma se non ricordiamo male (e non ricordiamo male) erano proprio questi i settori che l'azione del Governo doveva in qualche modo incentivare, potenziare, far sviluppare. C'è un dramma nel dramma, onorevole rappresentante del Governo: se riprende a salire l'inflazione sarà penalizzato soprattutto il Mezzogiorno, che sopravvive in qualche modo

come mercato di consumo. Ricordo il grande programma di Prodi per il Mezzogiorno: acqua ed *Internet*. Quest'ultima la lasciamo ai privati, ma l'acqua la stiamo ancora aspettando e speriamo che il Mezzogiorno non muoia di sete prima che il Governo riesca a realizzare qualcosa di concreto per le popolazioni meridionali.

Vorrei sottolineare un altro aspetto, che forse non è emerso dal dibattito di questi giorni: il rincaro dal 4 al 20 per cento relativo agli interventi per la realizzazione dei nuovi impianti o per la riqualificazione di quelli esistenti nel campo delle televisioni e delle telecomunicazioni. Parlo delle antenne paraboliche, del cavo, dei decodificatori, di tutta quella tecnologia che costituirà il sostrato del digitale.

Il rincaro su questo comparto è da me citato perché addirittura emblematico della miopia e delle contraddizioni di questo Governo. Lei ricorderà, onorevole sottosegretario, che c'è una precisa scadenza, che coinciderà con la liberalizzazione del settore delle telecomunicazioni; ricorderà senz'altro che proprio per accompagnare questo sviluppo il Parlamento ha varato la legge istitutiva dell'*authority* sulle telecomunicazioni: che poi il Governo non sia ancora riuscito a nominare il presidente e a trovare una sede dell'*authority* è un fatto importante ma che non attiene ai lavori dell'Assemblea in questa fase. Lei ricorderà benissimo che il Governo presentò un emendamento (naturalmente approvato) che in quella legge ha individuato la cosiddetta piattaforma unica digitale delle telecomunicazioni, questo mostro di cui tanto si parla ma che rappresenterà uno strumento formidabile di sviluppo.

La piattaforma unica digitale ha visto e vede insieme soggetti come la RAI, Mediaset, TMC, *Canal plus*. Perché è emblematico...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Landolfi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pambo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. La dichiarazione di voto sul decreto-legge n. 328 recante disposizioni tributarie urgenti e collegato alla manovra finanziaria mi consente di integrare quanto sostenuto parlando a favore degli ordini del giorno presentati dall'opposizione che il tempo tiranno non mi ha consentito di esplicitare ieri.

La mancanza poi di chiarimenti governativi sulle analisi, le osservazioni e gli approfondimenti oggetto del decreto mi permettono di sostenere quanto poco credibile sia il concetto di concertazione praticato e sostenuto da questo Governo. Concertazione, onorevoli colleghi della maggioranza, non significa solo confronto con le forze sindacali amiche; significa tentativo di armonizzare concetti tra loro diversi, significa anche confronto. Certamente non è quello che praticate attraverso la blindatura di tutti i provvedimenti, salvo poi — onorevoli colleghi della maggioranza — scoprire gli errori e gli orrori e ricorrere all'alimentare la già vasta produzione legislativa italiana.

Il mancato confronto ed il rifiuto del dialogo offerto per fare chiarezza sugli effetti devastanti che tale decreto — per come lo vuole la maggioranza — produrrà sull'economia reale del paese confermano la marginalizzazione del Parlamento almeno nelle grandi scelte di politica di bilancio. La blindatura dei provvedimenti, non solo di quelli finanziari, evidenzia con estrema chiarezza che la filosofia di questo Governo e delle forze politiche e sindacali che lo sostengono non si ispira alle moderne linee di principio della democrazia e neanche a quelle economiche che generano sviluppo. L'indirizzo di questo Governo è ben noto; è lo stesso praticato in oltre cinquant'anni di potere consociativo; è simile a quello scelto da tutti i Governi di centro-sinistra. L'indirizzo era e purtroppo resta quello dell'imposizione fiscale al di sopra della decenza; è e purtroppo rimane quello che porta alla dilapidazione delle risorse pub-

bliche, che si conferma come devastante per il nostro paese.

Le scelte di politica economica e fiscale imposte dai Governi di centro-sinistra le conosciamo bene e soprattutto le conoscono gli italiani. Il clientelismo e la politica assistenziale praticata da questi Governi hanno prodotto danni incalcolabili a questo paese. L'onorevole Martino, da par suo, ha dimostrato quanto grave sia stato il danno prodotto. Affermavo ieri molto più modestamente — e desidero ripetere oggi — che nell'arco di un decennio quelle scelte e quegli indirizzi hanno portato al raddoppio del debito pubblico: si è passati da 1.055.044 miliardi di lire del 1988 ai 2.352.229 miliardi del 1997 (questa è la stima tendenziale). Non è certamente solo questo il dato che emerge dalla fallimentare cinquantennale gestione consociativa del potere da parte del centro-sinistra; ben altro e molto maggiore è il danno prodotto nell'economia, soprattutto in quella sana del paese.

Dati inconfutabili confermano la totale stasi degli investimenti, la sempre crescente disoccupazione, l'aumento del divario nord-sud, la lievitazione dell'indice di povertà, servizi pubblici da terzo mondo, vetustà del patrimonio edilizio pubblico, una criminalità sempre più dilagante e forte che spesso impone le proprie regole allo stesso Stato, per non parlare dello spaventoso accumulo di ritardi nei confronti di quel necessario processo di modernizzazione di cui hanno bisogno le nazioni che vogliono camminare con i tempi e governare al meglio i cambiamenti.

Questo ed altro è il frutto della scienza politica delle forze di centro-sinistra; questo ed ancor di più produrrà il Governo di sinistra-centro. La conferma ci viene dalla manovra di bilancio, che mi auguro affronteremo tra qualche giorno, ma anche dalla valutazione delle finanziarie di questi ultimi anni.

Le manovre di bilancio, infatti, puntualmente hanno avuto bisogno di ulteriori correttivi per la quadratura dei conti, così come la manovra di bilancio presentata l'anno scorso è stata corretta

attraverso inasprimenti fiscali successivi di fine d'anno e da quelli evidenziati dalla prima trimestrale di cassa. E così si prevede per quella del 1998. La conferma della veridicità delle nostre preoccupazioni viene da fonte autorevolissima: il Centro Europa ricerche, presieduto dall'economista Spaventa, e l'Istituto economista, non certamente vicini all'opposizione, hanno dichiarato che i conti presentati dal Governo sono sbagliati. Viene subito confermata l'ipotesi di una manovra aggiuntiva, mirata a rastrellare dai 3 ai 5 mila miliardi.

Non è cambiato nulla dal centro-sinistra al sinistra-centro; cambia il ruolo delle componenti, il prodotto purtroppo rimane lo stesso. E purtroppo non è il prodotto regolarmente politico che non cambia (ed è quello che non ci preoccupa), quanto invece ci allarmano le scelte devastanti che si stanno assumendo.

Il decreto-legge al nostro esame, come tutta la manovra di bilancio, risponde — e non poteva che essere così — alla logica di sempre, quella delle misure tampone ed aleatorie, che non generano sviluppo ma che determinano al contrario recessione. Per una vera ripresa economica, e non soltanto economica, si sa, sono necessari più fattori: la creazione di un clima di fiducia, di stabilità, che noi non abbiamo, checché ne dica il signor Presidente del Consiglio, e soprattutto di una progressiva riduzione della pressione fiscale, dote questa che non appartiene a questo Governo.

I nostri elementi di giudizio trovano riscontro dagli avvenimenti che puntualmente siamo costretti a registrare. La mancanza di stabilità del Governo? Facile a dimostrare. Usciamo appena da qualche giorno dalla crisi politica che ha coinvolto la maggioranza per entrare subito nell'ulteriore contrasto che provocherà inevitabilmente il giudizio del superministro Ciampi sulla stupidità delle 35 ore per tutti nel 2001. Delle due l'una: o ha ragione Ciampi, e allora l'accordo Prodi-Bertinotti è un imbroglio, oppure l'accordo ha valore politico e quindi Ciampi dovrà lasciare il Governo perché non è

integrato nello stesso. Noi pensiamo che la maggioranza non coglierà questi aspetti, ma siamo certi che la resa dei conti verrà. Peccato che a pagarne le conseguenze saranno gli italiani, così come a pagare lo scotto di certi indirizzi di politica economica sarà sempre la gente, quella che lavora, quella che produce.

Il provvedimento al nostro esame mira appunto a questo, a far pagare alla gente quelle colpe delle scelte politiche che non le appartengono. Questo provvedimento, presentato da un ministro di sinistra, conferma che il maggior partito della coalizione ha come progetto, come intendimento e come strategia quello di colpire l'economia reale, infierire sulle piccole e medie imprese, distruggere il ceto medio, far arretrare ancor più le zone marginali del paese e negare agli italiani una vita migliore. E conferma altresì che l'intera coalizione non solo non voleva cambiare l'Italia, ma intendeva, come ha inteso, confermare il conservatorismo e con esso i privilegi regolarmente di chi governa.

È facile dimostrare quanto or ora ho affermato, dal momento che tutti sanno che allorquando si colpisce l'economia reale, il processo degli investimenti privati si arresta, determinando quindi scarso sviluppo. Quando l'inasprimento delle imposte al consumo aumenta, è inevitabile la recessione. La deduzione è semplice: l'aumento dell'IVA qualcuno lo deve subire. Ed allora, se sarà l'azienda a pagare il maggior onere, significa che sarà un aumento del costo della produzione. Ci sono aziende forti che potrebbero sopportare l'ulteriore peso ed altre no. Quindi cosa accadrà? Le aziende chiuderanno ed aumenterà la disoccupazione. Se poi questo aumento lo dovrà pagare l'utenza, significa che il grado salariale di acquisto dei beni diminuirà, quindi automaticamente questi beni rimarranno in magazzino. Altro elemento di negatività per la situazione economica in cui versano i commercianti. Se poi l'aumento si distribuirà equamente su tutti, significa che tutti saremo chiamati a pagare.

Questo Governo avrà pure licenziato leggi e decreti a favore delle imprese e a

favore dello sviluppo, ma purtroppo questi denari sono rimasti nel cassetto, le arretratezze rimangono e le gravi situazioni della disoccupazione avanzano, soprattutto nel Mezzogiorno (*Vivi applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Divella. Ne ha facoltà. (*Reiterati applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Collegli, volevo solo informarvi che il tempo decorre dal momento in cui chiamiamo il deputato.

GENNARO MALGIERI. Abbiamo il piacere di applaudire; applaude anche lei con noi!

PRESIDENTE. Ma io partecipo alla vostra gioia.

Prego, onorevole Divella.

GIOVANNI DIVELLA. Presidente, onorevoli collegli, rappresentanti del Governo, naturalmente non posso non esprimere tutto il mio dissenso su questo disegno di legge iniquo e vessatorio, confermando una volta di più, dopo averlo fatto già nel mio intervento sugli ordini del giorno, che onestamente e sinceramente non mi sento assolutamente un ingranaggio, sia pur piccolo, di una macchina ostruzionistica. L'abuso continuo del ricorso al voto di fiducia, questo sì, si configura come un vero e proprio atto di ostruzionismo da parte della maggioranza. Altro che rispetto delle regole da parte dell'opposizione! Vero ostruzionismo è stato l'atteggiamento di un Governo e di una maggioranza arroganti, che ponendo la questione di fiducia hanno impedito l'espletamento del più elementare dei diritti di una democrazia degna di tale nome; hanno impedito che l'opposizione esercitasse il diritto-dovere di proporre con gli emendamenti i correttivi ad una manovra fiscale — l'ennesima manovra fiscale — che porta certamente al di sopra del livello di guardia il grado di sopportazione da parte della gente di una pres-

sione fiscale divenuta ormai soffocante e schizofrenica e che colpisce soprattutto il ceto medio produttivo.

L'aggravio di circa 400 mila lire a famiglia, che da questo provvedimento scaturirà, si va infatti ad aggiungere a tutti gli altri sacrifici che questo Governo ha imposto agli italiani. Basti ricordare l'eurotassa, che oggi sappiamo sarà solo parzialmente rimborsata, l'aumento dell'ICI, l'addizionale IRPEF, l'IRAP eccetera eccetera. Quanta rabbia ed amarezza al ricordo delle promesse che questo Governo e questa maggioranza facevano in campagna elettorale, affermando che la pressione fiscale non sarebbe aumentata!

Ma questo provvedimento non si limiterà a richiedere un altro sacrificio alle famiglie. E qui voglio pensare a tutte quelle famiglie — sono tantissime — che nella mia regione non sono assolutamente in grado di permetterselo. L'aumento che ne deriverà su beni di largo consumo non potrà non rendere ancora più povere quelle famiglie che con la povertà più o meno grave sono costrette in numero sempre crescente a convivere.

I rincari che si verificheranno come conseguenza di questa manovra fiscale proprio nei settori che già oggi appaiono più sofferenti non potranno non condizionare la domanda di beni e quindi il tasso di sviluppo dell'economia. In una spirale perversa, quelle stesse famiglie saranno ulteriormente penalizzate dall'influenza nefasta che questo provvedimento eserciterà su importanti settori produttivi. Da buon meridionale, non posso non rammaricarmi per la penalizzazione che il provvedimento eserciterà su settori produttivi tipici della mia regione. Penso al settore dell'abbigliamento e calzaturiero, penso all'agricoltura, all'edilizia e al turismo, con la valorizzazione dei beni culturali ed archeologici, tutti settori che nella mia regione hanno un ruolo importante e che già oggi riescono a malapena a sopravvivere.

È sin troppo facile immaginare scenari di ulteriori morti per asfissia di piccole e medie imprese e quindi di ulteriore disoccupazione. Non è necessario essere

economisti valenti per comprendere che una diminuzione della domanda, associata ad una minore realizzazione di margini di guadagno, vuoi per la prima che per l'aumento dell'imposizione fiscale, portano a minori investimenti e quindi a minori posti di lavoro. Altro che incentivazione alla piccola e media impresa! Altro che politica sociale! Altro che politica per lo sviluppo del Mezzogiorno!

L'uso spregiudicato della tassazione per far quadrare i conti dello Stato è arrogante. Non si può accettare che si rianimi dissanguando. Bisogna assolutamente invertire questa rotta eliminando gli sprechi e smettendo di andare avanti a colpi di tasse. Essendo medico, voglio qui dichiarare tutto il mio apprezzamento per la diagnosi perfetta che il collega onorevole Marzano ha fatto al capezzale di questo Governo. Ed essendo anestesista rianimatore, non posso non sollecitare con forza ed estrema urgenza la terapia adeguata. In sala operatoria, prima di avviare una trasfusione di sangue per tamponare un'emorragia, griderei al chirurgo di precipitarsi a chiudere i vasi che perdono. Ma questo Governo, con un fare incongruo e temporeggiatore, sta avviando il paese in una situazione di *choc* che rischia di diventare irreversibile. E per un medico è indescrivibile la sensazione di angoscia che si prova di fronte ad uno *choc* irreversibile.

Ho già dichiarato ieri la mia condizione di novizio in quest'aula, nella piena consapevolezza di tutti i limiti che tale condizione comporta; non mi vergogno di ammettere di non essere competente in materia di bilancio e di economia in generale, ma è solo facendo leva sul normale senso comune della gente che vorrei poter dire alla « mia » gente, che mi ha onorato del suo consenso, permettendomi di essere qui, che ho tentato in ogni modo di difendere il suo interesse legittimo.

Signori del Governo, colleghi della maggioranza, mi rifiuto di credere che si possa essere capaci di propinare alla gente solo menzogne nelle campagne elettorali, dai video o dalla carta stampata. L'inten-

tesse vero e legittimo della povera gente non può e non deve essere sacrificato su nessun altare: se ce ne ricordassimo più spesso, certamente ne guadagneremmo in autostima.

È per tutti questi motivi che non posso non confermare il più profondo dissenso nei confronti del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 328, del 1997, recante disposizioni tributarie urgenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Signor Presidente, colleghi, ritengo che in questa difficile epoca di trapasso della politica, che non è iniziato nel 1994, come tante volte si suol dire, ma — a mio avviso — dal 1989, le forze politiche e gli operatori della politica, tutti, a qualsiasi livello, soprattutto governativo, dovrebbero avere presente il quadro che si è delineato in maniera innovativa. Ricordo infatti che nel 1989 vi è stata la ritirata, anzi la sconfitta di un regime impostato collettivisticamente, in cui l'economia aveva una preminente, totale ed esclusiva impostazione pubblicistica. Questa impostazione è stata non vinta, non sconfitta, ma sicuramente superata da un'altra impostazione, quella libera, che è qualcosa di meno riduttivo del concetto di liberale; una impostazione dell'economia libera che si rifà ai principi del diritto naturale in cui l'uomo si esprime sempre liberamente, con al massimo un piccolo intervento regolatore da parte del pubblico. Un modo questo di concepire l'economia, signor Presidente, secondo quella impostazione e definizione faustiana di goethiana memoria, ossia dell'uomo occidentale che è libero, che agisce, produce ed opera.

Se tale è il quadro che si presenta in questa epoca di trapasso della politica, è indubbio che gli operatori della politica, soprattutto — ripeto — a livello governativo, avrebbero dovuto porsi alcuni problemi in sede di intervento. Se il cuore

dell'economia è ormai accertatamente quello dell'economia libera, bisognerebbe intervenire con la manovra fiscale non solamente per dare una impronta pubblicistica all'economia per mantenerla avvinta in lacci e laccioli, ma si dovrebbe utilizzare la leva fiscale come azione regolatrice, soprattutto per sviluppare l'economia stessa.

Non vi è dubbio che in questo momento non si può ritenere l'economia in una fase di surriscaldamento, tutt'altro. Allora la leva fiscale e, in particolare, l'imposta sulla quale noi oggi ci soffermiamo, l'IVA, dovrebbe servire da volano regolatore dello sviluppo dell'economia; purtroppo essa è stata messa in atto da gente che ha, come ormai dimostra di avere nel proprio DNA e nei propri cromosomi, una persistente impostazione pubblicistica, che non si vede come possa essere superata.

L'IVA è stata imposta come regolatore di un intervento pubblicistico nell'economia. L'IVA si può da oggi definire come imposta Visco aggiunta o arbitraria e non imposta sul valore aggiunto, perché è intervenuta a penalizzare in maniera drammatica settori dell'economia italiana che in questo momento hanno bisogno di essere aiutati a svilupparsi, per risolvere soprattutto il più drammatico problema sociale, quello della disoccupazione: questo, signor Presidente, viene detto dagli uomini di sinistra.

Come ha splendidamente detto questa sera l'onorevole Martino, tale problema non può essere risolto da un intervento pubblicistico, ma solo ed esclusivamente liberando l'economia da lacci e laccioli, affinché possa produrre sempre di più ricchezza. È l'economia che deve risolvere essa sola, al massimo regolata dall'intervento pubblico, il problema più grave di oggi, quello socialmente più qualificante, che dovrebbe stare più a cuore alla sinistra, ma che non sembra esserlo: quello della disoccupazione.

Andiamo a vedere solamente le conseguenze nefaste che questa imposta Visco arbitraria produce sull'economia in qualche comparto particolare penalizzato in

maniera drammatica, forse letale. Vi è un aumento dell'IVA dal 16 al 20 per cento del settore dell'abbigliamento, di quello tessile e dell'industria delle scarpe. Vorrei fare una piccola considerazione su tutti i meridionalisti che abbondano a sinistra come in qualsiasi altro schieramento del Parlamento italiano. Questo è un settore che è riuscito a creare una esile struttura produttiva soprattutto nel meridione d'Italia; mi riferisco ai comparti produttivi di Barletta, di Lecce, della provincia di Bari e del napoletano. Con l'attuale intervento fiscale, in questo settore delicatissimo, i soloni del meridionalismo colpiscono uno dei comparti che è riuscito, sia pure con una struttura — ripeto — esile, ad incardinarsi nel meridione. Molto opportunamente, l'associazione degli artigiani di Mestre, che mette a conoscenza in modo puntuale i parlamentari dei problemi veri dell'artigianato, ci ha informato che la questione reale è quella che interessa i subfornitori, cioè le persone che acquistano dai produttori; costoro, con la manovra dell'IVA, saranno costretti a pagare un tributo molto più alto all'atto dell'emissione della fattura e non al momento dell'avvenuto pagamento. Perché si è intervenuti in maniera così drastica, senza tenere conto che ormai tutto si può fare nella legislazione nazionale, ma niente si può fare senza tenere presente l'Europa? Non può non essere noto a Visco che in Europa si sta tentando di varare una legge regolamentatrice di tutto il comparto delle forniture e delle subforniture, affinché si abbia un quadro economico certo e serio al fine di garantire il pagamento dei fornitori. Non si poteva aspettare questa regolamentazione normativa prima di aumentare l'IVA dal 16 al 20 per cento in tale settore? Si manda invece allo sbando tutto il comparto delle forniture, con conseguenze drammatiche anche sull'aumento del costo della vita.

Un altro comparto penalizzato, in maniera altrettanto drammatica, è quello dell'agricoltura. Si è detto in quest'aula, in un intervento pronunciato probabilmente ieri sera, che, a proposito del vino, forse il Governo ha avuto timore che l'eccessivo

consumo potesse far male alla salute degli italiani. È stata una battuta, ma ormai anche i problemi seri finiscono per essere trattati a livello di battuta. La verità è che si sta creando una crisi seria in tutte le zone più qualificate d'Italia e più vocate in tale particolare comparto produttivo.

Questa mattina gli agricoltori che protestavano in piazza Montecitorio, provenienti dal basso Piemonte, ci hanno detto che andranno sicuramente incontro, a seguito dell'aumento dell'IVA, ad un periodo di autentica ed assoluta crisi. Non penso solo a questi agricoltori, ma anche a quelli dell'oltre Po pavese, dove io vivo, agli agricoltori della zona della Franciacorta, della Puglia e della Sicilia. In un momento di crisi particolare, l'intervento governativo riuscirà a dare la mazzata definitiva ad un comparto, quello del vino, estremamente qualificante per l'economia italiana. Ciò accade in un momento in cui il consumo di vino diminuisce a favore di altre bevande: proprio in questa circostanza si è voluto dare la mazzata — ripeto — definitiva e non si capisce francamente il motivo.

Vi sono anche altri comparti dove l'intervento dell'imposta Visco arbitraria sarà devastante: quello edile, rispetto al quale vorrei fare una breve osservazione. È noto che tutto il miracolo italiano e lo sviluppo della nostra economia del dopoguerra si è fondato su due comparti qualificanti: quello dell'edilizia e quello dell'auto. Ritengo che non sia stata adottata la *par condicio* da parte del Governo.

Tutta la massima, esclusiva attenzione verso il comparto dell'automobile: si fanno provvedimenti a ripetizione sulla cosiddetta rottamazione per aiutare un comparto, importate sì, ma che, a mio avviso, se non sa stare bene sul mercato forse è opportuno che venga lasciato al suo destino; mentre l'edilizia, quest'altro volano dello sviluppo dell'economia italiana — come ha dimostrato negli ultimi trenta anni —, con questo aggravio di imposta Visco arbitraria viene penalizzata all'improvviso, in un momento in cui tutti dicono che bisogna svilupparla per poter ricreare in Italia un nuovo sviluppo.

Sarebbero tanti gli esempi da fare per tutti i comparti in cui questa imposta è andata a creare una situazione di crisi ancora più grave. L'IVA è andata a penalizzare la produzione foraggera in un momento in cui gli allevatori — lo ricordiamo tutti — non riescono a rientrare delle multe per la gran parte delle volte ingiustamente subite; proprio in questo momento, dunque, per gli allevatori al danno si aggiunge la beffa: vengono penalizzati anche dall'aumento dell'IVA sul foraggio, che è elemento indispensabile per la vita delle stalle. La rabbia cresce in agricoltura oggi più che mai; cresce la rabbia perché (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)...

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Losurdo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, desidero impegnare, almeno in parte, questi dieci minuti a mia disposizione per la dichiarazione di voto non tanto per approfondire problemi di merito di questo provvedimento, già trattati in sede di dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno, quanto per sottolineare il disagio — e mi fa piacere farlo nel momento in cui l'Assemblea è presieduta dal Presidente della Camera — di chi all'interno di questo Parlamento sente restringere gli spazi che credeva di avere come parlamentare. Presidente, lo dice chi è entrato in questa Camera all'età di 28 anni, credendo di poter intervenire nel processo legislativo con la parola, con gli emendamenti, con il voto, e si è trovato invece, in breve tempo, a doversi scontrare con una realtà che purtroppo è amara: la realtà di chi si vede veramente in condizione di non poter discutere, di non poter emendare, di non poter migliorare, si vede accusato di irresponsabilità quando, invece, vuole affrontare con responsabilità e serenità i problemi.

Noi ci troviamo a protrarre questa maratona oratoria su un provvedimento sul quale erano stati presentati appena 100 emendamenti. Il mio gruppo, alleanza nazionale, aveva presentato appena 14 emendamenti. Si può mai chiamare ostruzionismo l'atteggiamento di un gruppo che presenta 14 emendamenti di merito? È ostruzionismo quello di un'opposizione che rappresenta la maggioranza degli elettori italiani e rappresenta, in base al sistema elettorale, una minoranza, risicata, di questa Assemblea? Ebbene, si può vietare a questa di discutere 100 emendamenti? È opposizione irresponsabile questa o, invece, è un'opposizione responsabile, che vuole assolvere al proprio ruolo di stimolo, al ruolo di chi intende migliorare e contribuire alla formazione della legge?

Il Governo Prodi ha posto la questione di fiducia su questo provvedimento dopo appena 70 minuti di dibattito. Ditemi voi se 70 minuti di dibattito rappresentano un ostruzionismo irresponsabile a tal punto da spingere il Governo a porre la questione di fiducia.

Dopo questo, abbiamo dovuto assistere all'irruenza del capogruppo del maggior partito della coalizione che sostiene il Governo, il quale, praticamente, prima si è detto d'accordo sulla sospensione dei lavori e poi, invece, si è detto contrario perché ha capito dal clima, dalle proteste che si alzavano dai banchi dell'opposizione che non c'era la disponibilità a trattare una sospensione dei lavori in cambio del silenzio sugli ordini del giorno. Questo noi l'abbiamo registrato con amarezza, l'abbiamo registrato con grande amarezza perché ci preoccupa. Noi comprendiamo il caso isolato ma non comprendiamo un momento come questo, in cui un caso si somma ad un altro, giorno dopo giorno. Questo ci preoccupa; ci preoccupa molto, perché quando una coalizione in un sistema bipolare dell'alternanza così com'è quello attuale, o quanto meno come tende ad essere quello attuale, vuole restringere gli spazi dell'opposizione significa che ritiene di non dover mai più tornare all'opposizione. E quando si ri-

tiene questo in un regime bipolare dell'alternanza, significa che si va verso una mentalità da regime. Questo è quello che ci preoccupa, perché in un sistema dell'alternanza bisogna rendersi conto che gli spazi dell'opposizione sono vitali oggi per chi è all'opposizione e lo saranno domani per chi sarà all'opposizione in questo sistema.

Ecco perché siamo convinti che qualcosa non vada bene. Siamo convinti e, purtroppo, lo siamo stati ancora di più quando abbiamo appreso dalle agenzie di stampa che, addirittura, Presidente del Consiglio e maggioranza avevano deciso di riunirsi in un cinema a 100 metri dalla Camera dei deputati per censurare, per criticare pubblicamente l'atteggiamento di un'opposizione ancora una volta ritenuta irresponsabile. Anche quella è stata una scelta che ci ha fatto riflettere. Per fortuna ha fatto riflettere anche chi l'aveva ideata e, per fortuna, costoro si sono resi conto che si sarebbe trattato di una scelta grave, di un'altra lacerazione di questo sistema parlamentare.

Allora, quando la maggioranza del paese, che è minoranza all'interno di questa Assemblea, viene considerata irresponsabile solo ed esclusivamente perché presenta 100 emendamenti e vuole parlare qualche minuto più dei 70 che ci erano stati benevolmente concessi dal capogruppo Mussi, bisogna cercare di comprendere cosa sta accadendo. Se da un lato, infatti, siamo considerati irresponsabili perché parliamo per 70 minuti e presentiamo 100 emendamenti, nelle regioni governate dal Polo per le libertà le opposizioni impediscono alle commissioni e ai consigli regionali di lavorare, con dei regolamenti arcaici, con la possibilità che hanno di bloccare il dibattito all'interno delle regioni, di bloccare la formazione delle leggi. Da un lato si utilizzano regolamenti arcaici, e se ne impedisce anche la riforma, per bloccare l'azione di governo di quella che è maggioranza; dall'altro lato, invece, chi utilizza lo stesso atteggiamento, ma con regolamenti molto

più restrittivi nei confronti dell'opposizione, viene etichettato come irresponsabile.

Ieri abbiamo dovuto anche assistere, dai telegiornali, alle dichiarazioni del capogruppo del PDS che diceva che continuare così, far decadere il decreto significa stracciare il passaporto per l'Europa. Il messaggio che si vuole dare attraverso i mezzi di informazione è, appunto, quello dell'alternativa tra una pressione fiscale maggiore, quindi un sacrificio per i cittadini, e la paura di perdere il treno per l'Europa. Cosa non vera, perché l'adeguamento alle normative comunitarie poteva avvenire entro il 1998, perché tutti sanno che questo decreto è stato dettato esclusivamente da ragioni di cassa.

Ci chiediamo se si possa continuare a procedere con un regolamento che restringe sempre di più gli spazi e con interpretazioni che addirittura — come abbiamo potuto constatare solo un'ora fa — impediscono ai parlamentari di scambiarsi il turno di parola. Tutto questo per un provvedimento che non avete voluto affrontare serenamente come maggioranza di Governo, perché non avete voluto esaminare emendamenti seri. Prima di intervenire ho riletto gli emendamenti presentati dal mio gruppo parlamentare: si tratta di emendamenti a favore del turismo, del Mezzogiorno, dello sviluppo dell'economia del sud, dell'editoria, della produzione discografica, di quella delle cassette, delle videocassette e dei CD-ROM; a favore del trasporto per chi frequenta le scuole dell'obbligo, per i portatori di handicap, a favore degli anziani, dei cittadini che vivono in zone disagiate come le isole di Pantelleria e di Lampedusa e infine per il trasporto di alcuni lavoratori autonomi.

Se questo significa essere un'opposizione irresponsabile, qualcosa non funziona in questo sistema parlamentare! Signor Presidente, siamo preoccupati da quanto sta succedendo, al di là di quello che sarà il destino di questo decreto-legge. Il nostro non è ostruzionismo, è chiaro che non si tratta di ostruzionismo. L'ostruzionismo è della maggioranza e del Governo che ha voluto porre la questione

di fiducia dopo appena 70 minuti di dibattito! Questo è stato l'ostruzionismo del Governo a fronte di solo cento emendamenti da votare.

Davanti ad un atteggiamento arrogante, al rischio di deriva plebiscitaria che l'ingresso di Di Pietro in Parlamento, voluto da D'Alema, da lui portato tra i banchi della maggioranza, vogliamo dire di no... Signor Presidente, stavo concludendo l'intervento.

PRESIDENTE. Guardavo l'onorevole Tremaglia dietro di lei (*Commenti del deputato Malgieri*).

ITALO BOCCHINO. Quando Di Pietro ha fatto la sua scelta politica, l'onorevole Tremaglia ha ammesso che il suo amico aveva sbagliato. L'onorevole Tremaglia si deve aspettare dai colleghi del gruppo una diversa opinione.

In questo clima, peggiorato dall'arrivo di Di Pietro in Parlamento — voluto da D'Alema — perché può portare ad una deriva plebiscitaria, vogliamo opporci con la forza della ragione e con gli argomenti che abbiamo, a tutela dei cittadini, dei commercianti, degli artigiani, forti degli strumenti offerti dal regolamento.

Preghiamo lei, signor Presidente, il Governo e la maggioranza di non restringere ulteriormente gli spazi dell'opposizione, perché potrebbe essere rischioso anche per chi domani si trovasse all'opposizione.

STEFANO LOSURDO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Qual è il tema?

STEFANO LOSURDO. Il tema è la risposta del Governo circa i fatti di ieri.

PRESIDENTE. Abbiamo discusso a lungo su questo.

STEFANO LOSURDO. Volevo sapere a che ora si svolgerà.

PRESIDENTE. Dopo la fine della seduta fiume.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, agli italiani è noto ormai il *refrain* di ogni dichiarazione televisiva del Presidente del Consiglio Romano Prodi: questo Governo si cingerà la testa dell'alloro per l'ingresso dell'Italia nell'unione monetaria. Naturalmente siamo d'accordo che questo è un obiettivo che l'Italia deve perseguire, non mettendo però tutti gli obblighi finanziari sulle spalle delle categorie produttive.

Crediamo nella Comunità europea e crediamo negli obblighi che ci pone l'appartenenza ad un organismo del quale anzi vogliamo, accanto agli sviluppi economici, anche quelli dell'integrazione politica; ma è una menzogna onorevole Mussi sostenere, come ha detto lei in televisione ieri sera, che chi svolge l'azione che noi compiamo in quest'aula impedisce all'Italia di avere il passaporto per l'Europa.

Il termine finale entro il quale dovevamo rispondere agli adempimenti comunitari sull'allineamento delle aliquote dell'IVA poteva e doveva essere raggiunto con maggiore prudenza, proprio perché lo stesso obiettivo comunitario veniva meglio raggiunto senza provocare, per esempio, la contrazione della domanda dei beni di consumo che alimenterà la risalita dell'inflazione.

La nostra critica è dunque basata su ragioni politiche e di fatto quali la penalizzazione del settore edilizio, di quello tessile, del calzaturiero, della distribuzione piccola e grande, di quello dei CD-ROM eccetera, eccetera. E il Governo, anziché adottare l'allineamento dell'IVA con un provvedimento ordinario, ha presentato un decreto-legge per avere l'anticipo da parte dei contribuenti italiani, negli ultimi mesi del 1997, di 1.500 miliardi di spesa in più. Lo ha voluto fare per un furbesco aggiustamento dei conti, che devono dimostrare agli occhi dei nostri partner, il rispetto del famoso 3 per cento del deficit.

Questo obiettivo, per così dire di prestigio, rientra nella politica dell'immagine di cui il Presidente Prodi si è fatto retoricamente paladino per affermarsi come il Capo del Governo che avrà il merito storico di avere portato l'Italia nell'unione monetaria.

L'Italia è tra i paesi dell'Europa che applicano le aliquote IVA nella misura percentuale più alta. Un approfondito dibattito che non c'è stato, e che invece noi dell'opposizione avremmo voluto, ci avrebbe consentito di trovare le strade per avvicinarsi di più alla misura media europea, che è sicuramente inferiore a quella del 18 per cento.

C'è però una considerazione politica generale che ci ha imposto di adottare l'atteggiamento che abbiamo assunto in quest'aula dopo che il Governo ha posto la questione di fiducia che ha bloccato — come è stato ricordato già da molti colleghi — la possibilità di emendare il provvedimento. Siamo dunque di fronte ad una grave questione di democrazia. Il Governo, con il ricatto del nostro ingresso nell'Europa monetaria, ha dato una risposta autoritaria ad un preciso diritto dell'opposizione di non vedere trasformato il Parlamento in un semplice « votificio ».

L'accusa di aver praticato l'ostruzionismo è falsa. L'ostruzionismo — se di ostruzionismo vogliamo veramente parlare — è quello che si fa con l'apposizione del voto di fiducia, che fa il Governo e la sua maggioranza nei confronti proprio dell'opposizione.

Con la nostra tenace battaglia di queste ore vogliamo rendere chiaro a tutti i cittadini italiani che noi ci battiamo per il diritto di portare l'Italia in Europa; l'Italia però dei produttori, dei creatori di nuovi posti di lavoro, dei tutori degli interessi dei ceti medi che costituiscono l'essenza stessa della nostra capacità produttiva.

Abbiamo rappresentato in quest'aula la voce delle categorie che l'Europa la vogliono nel segno della libertà d'impresa, non in quello dei monopoli o degli oligopoli, pubblici o privati. Agli incentivi sulla rottamazione dell'industria automobilistica che favoriscono i grandi gruppi che

hanno connivenze con il sindacato, preferiamo e sosteniamo il lavoro produttivo delle piccole e medie imprese, che sono state e sono la base di quel grande sviluppo economico e sociale che si è verificato specialmente nel nord-est. A questo proposito voglio inviare un saluto ed un ringraziamento anche agli allevatori che in questi giorni stanno combattendo una giusta battaglia, dando loro la nostra piena solidarietà anche nelle vicende — purtroppo dolorose — che questa mattina hanno avuto luogo a seguito di una repressione che troviamo assolutamente sproporzionata ed ingiustificata rispetto alla protesta, posta in atto da categorie che sono notoriamente pacifiche e non certo indirizzate al sovvertimento dell'ordine.

Per salvaguardare la produttività ed il lavoro, la giusta remunerazione dei capitali impiegati e del lavoro prestato alla luce del sole per quanto riguarda i salari, occorre che il Governo adotti una politica di incentivi e di provvedimenti fiscali tali da non indurre le imprese nella tentazione di emigrare nei paesi dove il capitale, soprattutto se di rischio, è premiato, il trattamento fiscale è equo, la burocrazia è efficiente e rapida e dove il guadagno onestamente conseguito non è considerato una colpa, ma un valore aggiunto per la creazione di nuovi posti di lavoro.

La nostra risposta all'imposizione del voto di fiducia è un forte campanello d'allarme: ne avverta il significato politico la maggioranza; ne avverta soprattutto il valore democratico la pubblica opinione.

Noi non siamo aiutati dai *mass media* — anche questo è stato ricordato poco fa dal collega Landolfi — neppure da quelli del servizio pubblico, in cui abbiamo registrato una particolare predilezione per il « colore » delle sedute notturne, più che per il contenuto del dibattito e per il significato di radicale opposizione che noi diamo a questa nostra protesta alla politica del Governo.

Vogliamo soprattutto rendere chiaro ai nostri concittadini che non sono le poche ore o i pochi giorni di dibattito che avevamo chiesto per questo provvedi-

mento e che stiamo strappando con questa seduta fiume ad impedire che l'Italia entri nell'unione monetaria. Sono i provvedimenti sbagliati, raffazzonati e rivolti più a soddisfare la richiesta dei poteri forti, del grande capitale e del potere sindacale ad impedire che entri nell'Europa monetaria un paese forte, autorevole, capace di collaborare e di competere con gli altri membri dell'Unione europea nella grande sfida della mondializzazione dell'economia, nell'interesse delle categorie produttive, capace di aumentare l'occupazione dei giovani e di quanti, con la mobilità del lavoro, cercano le condizioni per le nuove opportunità, per una migliore e più umana qualità della vita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, hanno ragione i parlamentari che mi hanno preceduto quando affermano che questa maratona oratoria non può identificarsi con una mera pratica ostruzionistica, perché, come può evincersi dal contenuto degli interventi che via via si succedono, si tratta di una maratona di idee, di proposte, di rilievi critici di forte spessore economico e giuridico che onorano il Parlamento e di cui il Governo dell'Ulivo farebbe bene a tenere conto.

Intervengo, signor Presidente, per motivare ed esprimere nei limiti di tempo consentiti, il mio voto contrario alla conversione del decreto-legge n. 328 del 1997 concernente disposizioni tributarie urgenti.

Mi si permetta in via preliminare di censurare il comportamento del Governo che inspiegabilmente, in una situazione di normalità — cioè di non eccezionalità — ha ritenuto di fare ricorso alla forma del decreto-legge. Ma non è questo il primo caso e non sarà di certo l'ultimo. Ciò, signor Presidente, pur essendoci stato recentemente l'ammonimento della Corte costituzionale a non utilizzare, se non in presenza della stretta ricorrenza delle condizioni di legge, la decretazione d'urgenza.

Il Governo, invero, disponeva nel caso in esame delle condizioni di tempo per ricorrere alla formula ordinaria del disegno di legge, che per un verso avrebbe rispettato il dettato della Corte costituzionale, per altro verso avrebbe consentito, mancando l'assillo della conversione in legge nei ristretti tempi previsti, un ampio ed esauriente dibattito parlamentare sicuramente utile al miglioramento del testo.

Con la strada intrapresa dal Governo, signor Presidente, onorevoli colleghi, non solo si esautorava il Parlamento della sua peculiare e precipua funzione di legiferare, ma, quel che è peggio, si propina ai cittadini una pessima legge che non rispecchia i loro reali interessi.

A parte questi aspetti, che chiamiamo formali e procedurali, il provvedimento in questione ci vede fortemente critici sia per motivi di legittimità costituzionale dei quali dirò in seguito (sia chiaro, non solo per l'insussistenza dei requisiti di necessità e di urgenza, ma per altri), sia per ragioni di merito che attengono alla situazione di drammaticità economica che esso andrà a determinare su tutte le categorie produttive del paese, già abbondantemente « spremute » e vessate da una pressione fiscale ormai del tutto intollerabile.

Quest'anno, signor Presidente, grazie anche a questo provvedimento, sarà ricordato come quello più pesante dal punto di vista del prelievo fiscale ed è folle ritenere che in tal modo possa conseguirsi il risanamento dei conti dello Stato senza una seria razionalizzazione della spesa pubblica e della spesa complessiva degli apparati dello Stato, senza l'eliminazione, signor Presidente, di quello che possiamo definire il costo del regime.

Spremere le piccole e medie imprese, opprimere il contribuente in una situazione già pesante, significa scoraggiare il lavoro, gli investimenti produttivi, incentivare la delocalizzazione delle imprese e creare, in definitiva, disoccupazione e povertà.

Si è detto che era necessario procedere al riordino delle aliquote IVA per adeguarle alle norme comunitarie. Questo

assunto, onorevoli colleghi, è meramente pretestuoso, perché per conseguire l'allineamento delle aliquote IVA a quelle europee vi era e vi è tempo fino alla fine del 1998.

La verità è, onorevoli colleghi, che l'intervento precipitosamente proposto è volto soltanto a fare cassa, è volto cioè ad ottenere un certo ed immediato incremento delle entrate per porre rimedio ai tanti errori finanziari e previsionali del Governo.

Il provvedimento per di più segue l'indirizzo generale del Governo di aumentare la pressione fiscale con forti ripercussioni negative sul sistema economico generale.

Si avrà un inasprimento fiscale dell'ordine di circa 6 mila miliardi, che comporterà inevitabilmente un calo dei consumi e la conseguente contrazione della produzione.

Come è stato già detto e ridetto in quest'aula (ed anche ampiamente dimostrato), saranno colpiti settori già in crisi che ben altri interventi avrebbero dovuto avere, come l'agricoltura — la cui produzione vinicola risentirà particolarmente di questa situazione ed anche dell'imminente introduzione dell'IRAP — come il settore dell'abbigliamento e quello calzaturiero, come il settore dell'edilizia, che di certo non naviga da tempo in buone acque.

Ma il provvedimento in parola contiene anche aspetti di dubbia legittimità costituzionale. Esso viola il principio della capacità contributiva e della progressività delle imposte costituzionalmente garantito, in quanto, aumentando l'imposizione sui consumi, colpisce particolarmente quelle forme di spesa più largamente diffuse tra i percettori di reddito di livello inferiore e lascia largamente fuori dalla rete coloro che, viceversa, propendono per investimenti di tipo finanziario e si collocano in fasce superiori. Viola inoltre l'altro principio costituzionalmente garantito contenuto nell'articolo 47 della Costituzione, che tutela la formazione del risparmio in tutte le sue forme.

La casa di abitazione ed anche la seconda casa hanno sempre costituito per

la famiglia italiana una forma di risparmio. Con l'inasprimento dell'IVA sui materiali per l'edilizia si assesta, signor Presidente, un colpo definitivo al settore dell'edilizia, già pesantemente penalizzato, soprattutto sotto l'aspetto proprietario, dall'elevatezza dell'ICI e da altre imposizioni che nel giro di ben dieci anni hanno portato all'aumento del loro gettito nella misura dell'800 per cento.

Con la posizione della questione di fiducia e quindi con la pratica blindatura del provvedimento, inibendosi la discussione sui vari aspetti del decreto, si è impedito di apportare al testo e alle singole norme quelle correzioni e quei miglioramenti che lo avrebbero reso costituzionalmente in linea con i principi garantiti e nel merito meno pesante e penalizzante per tutte le categorie produttive.

Con la posizione della questione di fiducia il Governo e la maggioranza dell'Ulivo, ricordando che questa è la trentesima fiducia posta dall'esecutivo, svuotano di fatto il Parlamento delle sue peculiari funzioni legislative e perseguono pervicacemente la linea dell'inasprimento fiscale in contrasto con le promesse fatte nel corso della campagna elettorale del 1996.

Per tutte queste ragioni, signor Presidente, che ho sinteticamente esposto, dichiaro il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 328 del 1997.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Colleghi, sono ormai mesi che questo Governo, con l'appoggio servile di larga parte della stampa nazionale, mena vanto di avere risanato la finanza pubblica italiana. Noi non siamo d'accordo. È una bugia e lo è per diversi motivi.

Innanzitutto un vero miglioramento dei conti pubblici si ha quando la riduzione dei disavanzo è veritiera e durevole nel tempo. È evidente che il disavanzo pub-

blico si riduce solo apparentemente, invece, e solo temporaneamente quando si fa ricorso ad artifici contabili solo buoni per fare vetrina, a meri rinvii di spesa, ad entrate *una tantum* e a blocchi temporanei dei pagamenti di tesoreria.

Nessuna società privata potrebbe ricorrere a questo genere di espedienti per migliorare il proprio bilancio. Il collegio sindacale e le società di certificazione si ribellerebbero. Qualche magistrato potrebbe persino ipotizzare, nel caso di una società privata, il reato di falso in bilancio. Ma per lo Stato è diverso: lo Stato può fare leggi (la legge finanziaria ed i suoi collegati) che rendono tutto legittimo giuridicamente, ma certo non politicamente.

Un vero risanamento della finanza pubblica si ha non con una riduzione qualunque, ma con una riduzione effettiva e stabile del disavanzo pubblico. Neanche questo basta: si può, infatti, ottenere tale risultato introducendo imposte destinate a rimanere o procedendo a tagli definitivi della spesa pubblica. Ma se poi le imposte introdotte mandano in *tilt* l'economia, fanno cadere il tasso di sviluppo ed accrescono la disoccupazione, si può ancora parlare di un successo? Il riordino dell'IVA, così come questo Governo lo ha proposto, si iscrive in tale tipo di politica.

E se i tagli alla spesa pubblica vanno a scapito del funzionamento di settori importanti per l'economia (la ricerca, l'innovazione, le infrastrutture), lasciando sopravvivere gli sprechi, le inefficienze, gli eccessi di altre spese? Anche in questo caso non di successo, ma di errori si dovrebbe parlare.

Se si esaminano i paesi impegnati in politiche di risanamento finanziario, si constata che i risultati migliori si sono avuti dove sono state privilegiate riforme strutturali dal lato della spesa, piuttosto che interventi di facciata, tagli non selettivi, misure temporanee o, peggio ancora, forti inasprimenti fiscali.

Si distinguono in questo senso gli Stati Uniti, la Gran Bretagna, l'Irlanda, la Danimarca, la Svezia, i Paesi Bassi, la Finlandia e la Nuova Zelanda.

Questi paesi sono riusciti a ridurre il disavanzo pubblico evitando al tempo stesso contraccolpi negativi sull'economia delle famiglie e delle imprese, sulla creazione di posti di lavoro, sugli investimenti e sul tasso di sviluppo dell'economia nazionale.

I risultati conseguiti dal Governo dell'Ulivo andrebbero giudicati alla luce di questa impostazione più seria e rigorosa. Apparirebbero allora discutibili le vanterie e gli ottimismo di Prodi, di Veltroni e degli altri ministri.

Questo Governo, in effetti, ha fatto un uso smodato di aggiustamenti contabili, di tante *una tantum*, di meri rinvii di spesa e di blocchi artificiosi dei pagamenti di tesoreria.

Secondo le previsioni del CER, un istituto guidato da Luigi Spaventa, che non possiamo sospettare di partigianeria per il Polo per le libertà, avendo militato fra i parlamentari del partito comunista italiano, alla fine di quest'anno vi saranno oltre 290 mila miliardi di residui passivi, cioè di spese autorizzate non seguite da pagamenti di cassa.

Questo Governo ha tagliato investimenti pubblici in un paese in cui le ferrovie, le viabilità, i porti, gli acquedotti denunciano carenze da terzo mondo. Questo Governo ha suscitato la denuncia vigorosa delle famiglie e delle imprese contro gli eccessi di un fisco che frena i consumi e gli investimenti e che rende meno competitivo il nostro apparato produttivo.

Di fronte a questi risultati disastrosi per l'economia, avremmo voglia di chiedere cosa passa per la mente ai ministri di questo Governo, se chiederselo non rivelasse un eccesso di ottimismo da parte nostra. Non si può essere soddisfatti di una politica che lascia aumentare di continuo il tasso di disoccupazione, giunto a superare il 12,5 per cento. Non si può considerare di successo una politica che ha dimezzato il tasso di sviluppo dell'economia italiana rispetto agli altri paesi europei. Da quando il Governo Prodi è al potere, i tassi di sviluppo della nostra economia sono dell'ordine dello 0,7 per

cento nel 1996 e di circa l'1 per cento alla fine del 1997. Si tratta all'incirca di un terzo dei tassi di sviluppo medi delle altre economie europee e non vi sono ragioni generali per supporre che questo sistema produttivo, questo sistema italiano, caratterizzato da famiglie che hanno la più alta propensione al risparmio del mondo, da una struttura imprenditoriale fatta di piccole e medie imprese che ci viene invidiata dal resto del mondo, sia necessariamente condannato ad un tasso di crescita della produzione di ricchezza pari ad un terzo rispetto a quello delle altre economie europee.

È infine difficile accordare credibilità ad un Governo che, anziché decidere, si dedica a discussioni interminabili, a vertici inutili, a concertazioni sconcertanti, con sindacati che hanno come numero di iscritti tra i quattro e i cinque milioni di lavoratori, quando nel resto del paese i lavoratori sono 22 milioni. È difficile accordare credibilità ad un Governo che rinvia di continuo le riforme strutturali della spesa, che le preannuncia e poi se le rimangia, che ne quantifica l'importo, come nel caso della riforma dello Stato sociale, in 9 mila miliardi e arriva poi a provvedimenti che valgono sì e no 2.500 miliardi. Di quale credibilità si può dare atto a questo Governo?

Proprio oggi ci giunge, a questo proposito, un dato ISTAT molto preoccupante. L'occupazione, in agosto (è l'ultimo dato disponibile), segna una diminuzione del 3,6 per cento nelle imprese con più di 500 addetti. È interessante vedere le reazioni a questo dato dell'ISTAT, l'Istituto centrale di statistica, che è la fonte ufficiale delle informazioni statistiche nel nostro paese. La Confcommercio dichiara che il calo dell'occupazione ad agosto nelle grandi imprese è allarmante. In una nota questa associazione conferma le perplessità sulle caratteristiche del sistema Italia e della politica economica italiana, che continua a dimostrarsi incapace di produrre posti di lavoro. Per contro, dalla Confindustria si commenta che il dato

sull'occupazione ad agosto diffuso oggi dall'ISTAT non va sopravvalutato. Potenza della rottamazione!

Questo Governo sta realizzando una politica di ostruzionismo, innanzitutto verso lo sviluppo del reddito e dell'occupazione nel nostro paese, verso le piccole e medie imprese e verso coloro che lavorano e producono, verso gli allevatori, cui si impedisce di mungere le loro mucche ma che vengono munti con le tasse del ministro Visco. Non c'è da meravigliarsi, allora, se questo Governo attua poi, con i suoi voti di fiducia, l'ostruzionismo verso il Polo della libertà, cioè verso la forza politica che di coloro che lavorano e producono, o di coloro che vorrebbero lavorare e non ci riescono, si fa oggi difensore e garante (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, debbo dire subito che affronto questi problemi con molta difficoltà, in una situazione di sconcerto, perché mi dicono che siamo arrivati al trentesimo voto di fiducia. Mi sconcerta come sia stata presentata quest'ultima richiesta di fiducia dal ministro Bogi, il quale ha affermato (leggo dal resoconto stenografico): « Il Governo, apprezzate le circostanze, di fronte ad un ostruzionismo onestamente inatteso rispetto alle conversazioni che c'erano state (...) ». Siamo ai *pour parler*! Il ministro Bogi aggiunge onestamente: « Il Consiglio dei ministri mi ha autorizzato a porre la questione di fiducia su questo provvedimento nella seduta di giovedì della settimana scorsa ». Cioè quando il provvedimento non era ancora arrivato in quest'aula e quando forse soltanto a sensazione si parlava nei corridoi o vi era questo profilo di ostruzionismo!

Questo è un fatto molto grave, perché dimostra indubbiamente una erosione progressiva e continua della libertà. Dobbiamo ricordare sempre a noi stessi che il

tasso di democrazia non si può confrontare con l'esistenza di un Governo, ma con l'esistenza e la forza di una opposizione. Le dico con molta sincerità, Presidente, che mi ha molto preoccupato la dichiarazione pesantissima che è stata resa da taluni, cioè che se non passerà questo decreto-legge sull'IVA si straccerà il passaporto per l'Europa. A questo punto, i discorsi diventano certamente pesanti e veramente gravi, perché tutti sappiamo che il discorso dell'Europa è un discorso profondo, molto serio, che altri paesi hanno affrontato in modo diverso.

Molte volte, quando mi trovo di fronte a queste situazioni sul piano internazionale, ricordo a me stesso che non sono questi i problemi, anche perché essere in Europa non vuol dire esserlo esclusivamente sul piano monetario, perché l'euro è solamente una parte. Certamente lei sa meglio di me, signor Presidente, che cosa vuol dire essere veramente in Europa, cioè non essere in posizione di sudditanza rispetto ad un fatto monetaristico e finanziario, ma riuscire a stabilire una strategia per l'Europa, una politica estera comune.

Voglio ricordare una grande vittoria recente in un paese molto importante come l'Inghilterra. A questo punto, cito il Primo ministro Blair, il quale, dimostrando quale sia il grande valore dello Stato nazionale e popolare, afferma: « Credo nel popolo britannico. Oggi voglio tracciare per il nostro paese una rotta ambiziosa, che dovrà farci diventare la nazione modello del ventunesimo secolo, il faro del mondo. Ciò comporterà la capacità di mettere a frutto tutte le ricchezze del carattere britannico, la creatività, la solidarietà, la lungimiranza, vecchi valori britannici, ma con una fiducia nuova. Mai più saremo i più grandi, mai più saremo i più potenti, ma possiamo essere i migliori. Il nostro paese può essere il migliore in cui vivere, il migliore in cui allevare dei figli, il migliore in cui condurre una vita piena, il migliore in cui invecchiare ».

Ancora: « Il genere di paese che voglio è molto semplice. Un paese nel quale i

nostri figli siano fieri e felici di crescere, sentendosi bene non solo sul piano strettamente personale, ma anche nel quadro della comunità che li circonda. Non voglio che i nostri figli vivano in un paese nel quale alcuni di loro vanno a scuola affamati, incapaci di imparare perché i genitori non sono in grado di dar loro da mangiare, nel quale vedono il commercio della droga ai cancelli delle scuole, nel quale bande di adolescenti se ne stanno agli angoli delle strade senza fare altro che sputare per terra, bestemmiare e dare fastidio ai passanti».

È sempre Blair, che parla della Gran Bretagna e del suo Governo, del modo in cui deve impostarlo nel quadro dell'Europa. «Questo Governo» — continua Blair — «può essere il Governo del patriottismo illuminato» — e lo dico alla sinistra — «Ancora una volta sottolineo che è chiara la mia visione della Gran Bretagna post-imperiale; aspiro a fare della Gran Bretagna un paese centrale, un paese leader nel mondo. Dobbiamo utilizzare la forza della nostra storia per edificare il nostro futuro con gli Stati Uniti nostri amici e alleati all'interno del Commonwealth, nelle Nazioni Unite, nella NATO e dobbiamo riprendere il nostro ruolo-guida in Europa e non essere lasciati indietro. A questa visione si contrappone l'Europa dei burocrati». Così conclude Blair: «Oggi sono io a lanciare un guanto di sfida. Aiutateci a fare della Gran Bretagna un faro capace di far brillare la sua luce in tutto il mondo. Unitevi a noi per modernizzare il nostro paese. Nella nuova Gran Bretagna c'è un posto per tutti e c'è un ruolo per tutti. Credete in noi quanto noi crediamo in voi. Date al nostro paese quanto intendiamo dare noi. Date tutti voi, donate al nostro paese la vostra energia, le vostre speranze, i vostri talenti. Servitevene per costruire un paese nel quale ciascuno di noi possa dire voglio bene alla Gran Bretagna perché la Gran Bretagna vuole bene a me. La Gran Bretagna, testa e cuore, può essere invincibile. È questa la Gran Bretagna che vi offro, è questa la Gran Bretagna che, uniti, può essere nostra».

Signor Presidente, cari colleghi, dobbiamo imparare. Non dobbiamo sempre mercanteggiare in termini di denaro e di moneta. Dobbiamo essere all'altezza delle situazioni internazionali. Dico «bravo» a Blair per un discorso del genere, per questa operazione nazionale e popolare; questo è effettivamente l'avvenire, questo è il futuro. Invece di guardare all'IVA, allora, il signor Presidente del Consiglio dovrebbe guardare alla sua maggioranza quando parla di Europa, quando parla di strategia (di cui si dimentica spesso), quando deve capire la funzione degli alleati e la funzione della NATO. Parlo della NATO: signor Presidente del Consiglio, lei sa che ha nella maggioranza una gamba diversa, una posizione avversa alla NATO, decisamente contraria, in contrapposizione! Ricordo che un mese fa il rappresentante di rifondazione comunista, l'onorevole Mantovani, disse al Segretario generale della NATO Solana che rifondazione comunista è radicalmente contro la NATO. Ecco perché abbiamo grandi preoccupazioni e perplessità. La nostra credibilità sul piano internazionale viene meno, perché non siamo conseguenti né coerenti. Imparate da Blair, imparate dalla Gran Bretagna (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Urso. Ne ha facoltà.

ADOLFO URSO. L'analisi dell'amico e collega Tremaglia mi ha colpito e ad essa mi richiamo nel ricordare che Blair può utilizzare quei toni e aiutare la Gran Bretagna a riacquistare la propria dignità perché prima di Blair in Gran Bretagna, come peraltro ha riconosciuto sapientemente lo stesso Massimo D'Alema, vi è stata una grande rivoluzione liberale e nazionale, una grande rivoluzione sociale ed economica, una grande rivoluzione delle coscienze che ha risollevato la Gran Bretagna dal clima di decadenza in cui l'avevano trascinato venticinque anni fa i Governi laburisti. Quella grande rivolu-

zione promossa dalla Thatcher è passata attraverso un confronto serrato con il sindacato ideologico che in Gran Bretagna è rappresentato dalla roccaforte dei minatori, piegati in uno sciopero assurdo, antistorico ed antieconomico, nonché attraverso un episodio, che spesso dimentichiamo e che talvolta ci fa anche rabbribridire, come quello della guerra delle Falkland, una guerra per l'orgoglio nazionale. Sembrano cose di un'altra epoca, ma sono accadute in Gran Bretagna venti anni fa, riconducendo quella nazione all'orgoglio di fare parte di un consesso civile e dando una grande speranza a quei giovani tra i quali è cresciuto Blair, che non a caso è chiamato Tony Thatcher, vale a dire il figlio naturale della Thatcher.

Questa mattina mi ha colpito che nei quotidiani sette-otto righe fossero dedicate ad un sondaggio che consiglio ai colleghi di sinistra di guardare con attenzione. Un sondaggio secondo il quale i giovani sono scontenti di Prodi, del suo Governo, del Governo delle sinistre. Il 68 per cento dei giovani afferma che il *premier* ha fatto poco ed il 23 per cento lo accusa di non aver fatto niente per trovare una soluzione al problema del lavoro, cioè al problema delle giovani generazioni. Sommate queste due cifre risulta che il 91 per cento dei giovani contesta l'operato del Governo Prodi, contesta l'operato della sinistra, accusa la sinistra di non creare occupazione e di condannare le giovani generazioni ad un destino di disoccupazione. La sinistra sta diventando, è diventata, una forza di conservazione dell'esistente. Non a caso oggi Cofferati, rispondendo a sollecitazioni di D'Alema, si dice colpito dalla necessità di rivedere lo statuto dei lavoratori, perché oggi il sindacato sta diventando esclusivamente il sindacato dei più anziani, dei garantiti, di chi ha già qualcosa, di chi deve difendere qualcosa. Il sindacato che difende la cittadella del '68, degli assistiti, della rottamazione e delle clientele. E la sinistra, il Governo Prodi, si sono identificati in questo sindacato, nel vecchio sistema.

Da qui la grande scontentezza dei giovani e la rivolta di un mondo produttivo.

Mi ha sorpreso, mi ha drammaticamente sorpreso, il silenzio di rifondazione comunista, dei verdi, del partito democratico della sinistra, il silenzio dei popolari di fronte alle cariche della polizia nei confronti degli agricoltori che reclamano di poter lavorare. Mi stupisce il silenzio di coloro che, invece, dovrebbero comprendere che esiste un dramma sociale, un dramma economico, un dramma popolare che va compreso, che va raccolto nelle sue ansie di poter produrre.

Ecco perché questo provvedimento, che contestiamo, non è un provvedimento qualunque. È un provvedimento fiscale e voglio ricordare che la Repubblica americana è nata su una contestazione fiscale; voglio ricordare che i Governi liberali nazionali ovunque, in Europa e negli Stati Uniti, sono arrivati al successo interpretando il bisogno di un fisco più giusto, meno esoso, più capace di lasciare libertà a chi può creare produzione, a chi può creare ricchezza, che può anche creare posti di lavoro. È la prima volta che un provvedimento fiscale orientato alla semplificazione — almeno, così dovrebbe essere — delle aliquote aumenti contemporaneamente la pressione fiscale. Fino ad oggi, questi provvedimenti di semplificazione sono stati accompagnati nel resto dell'occidente da una riduzione del carico fiscale. La semplificazione è, appunto, coniugata con la riduzione del carico fiscale. La sinistra italiana, invece, utilizza l'arma della semplificazione per aumentare il carico fiscale, soprattutto, attraverso l'IVA, sui prodotti tipici della produzione delle piccole e medie imprese italiane, sui quali si basa un commercio soffocato da una montagna di tasse e da una ristrettezza creditizia, un commercio spesso costretto a ricorrere agli usurai per poter sopravvivere. Ecco perché questa battaglia sul fisco caratterizza la destra e la sinistra in una diversa interpretazione ed in un diverso modo di dare soluzioni a quello che è un problema della società moderna, vale a dire quello della trasfor-

mazione da una società assistita e statalista ad una società orientata alla produzione ed allo sviluppo. Da una società legata da vecchi lacci e laccioli, comprensibili fino a quando esisteva una società industriale, tutta tesa a garantire chi ha qualcosa, ad una società che noi dobbiamo creare anche in questo paese, tesa invece a dare una speranza a chi non ha nulla e a chi sarà condannato — come dimostra questo sondaggio — ad anni di disoccupazione, a sprecare la migliore parte della propria vita produttiva in attesa di un posto di lavoro, invece di dedicare quella migliore parte nel creare ricchezza, nel creare benessere per la propria collettività, per la propria nazione.

A me stupisce come la sinistra non si renda conto che su questo e sulle regole parlamentari si stabilisce un corretto confronto tra maggioranza e opposizione in un sistema bipolare. A me stupisce come mai la sinistra italiana non si renda conto del grave rischio, del grave pericolo che ha nelle sue mani nel far coincidere il potere politico con il potere culturale. È vero che nella prima Repubblica, nella Repubblica a democrazia bloccata della democrazia cristiana, il potere politico era inamovibile; vi era, appunto, una non possibilità di alternativa. Ma è anche vero, come hanno notato alcuni, che in quella prima Repubblica il potere culturale apparteneva alla sinistra e quindi alla opposizione e che la dialettica non possibile tra maggioranza e opposizione politica si riversava in una dialettica possibile tra potere politico e potere culturale; potere politico nelle mani della maggioranza democristiana e potere culturale nelle mani dell'opposizione. Attenzione: voi state racchiudendo nelle stesse mani potere politico, potere culturale, potere economico, potere giudiziario. Questo significa far nascere un regime (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Presidente, Governo, colleghi, in quest'aula, su questo provvedimento, sono state dette e sono accadute molte cose, direi anche troppe. Avevo preparato un intervento che solo in parte svolgerò, perché alcuni comportamenti — di tutti — in aula mi inducono a fare un paio di riflessioni.

Anch'io credo che qui si sia fatta poca ostruzione e invece una logica opposizione, a mio avviso intelligente. Mi permetto di dire — senza voler insegnare niente a nessuno e in particolare a lei, Presidente, così sensibile ai ruoli della democrazia — che il suo richiamo orgoglioso alla dignità dei funzionari del Parlamento le fa onore e lo condivido, per quanto conti, perché davvero i funzionari fanno un lavoro — lo dico per esperienza anche personale — se non eroico, ai limiti dell'eroismo. Sono tra i migliori del mondo e questo va detto: non è una sviolinatura fuori luogo, ma sono esperienze antiche di chi vive da tanti anni anche all'esterno di quest'aula, del Parlamento.

Però, proprio per questo, non posso non aggiungere che ci sono state alcune note stonate. Ma io credo che non l'ostruzionismo, anch'esso lecito, ma l'opposizione dovrebbe essere — forzo un po' il tono — gradita dalla maggioranza. Gradita per vari motivi, perché c'è sempre un arricchimento a sentire le voci dell'altro, le ragioni dell'altro e tra l'altro — mi scuso del gioco di parole, ma sono alcune sere che parliamo ininterrottamente e quindi forse la logica fa un po' cilecca — chi meglio dell'attuale maggioranza dovrebbe capire la creatività, il ruolo importante dell'opposizione, essendo stata all'opposizione per tanti anni. Non dire che l'opposizione è un valore sarebbe « disconfermare » più di quarant'anni di storia, di storia importante dell'opposizione che oggi è maggioranza.

Quindi, questo senso di fastidio, di « non disturbare il manovratore », di « non fateci perdere tempo », non viene detto, ma è nei fatti, basterebbero le sfiducie che si ripercorrono costantemente a farlo intravedere. Ecco, credo che non

comprendere le ragioni dell'opposizione proprio da chi all'opposizione è stato per tanti anni (c'è chi dice troppi, c'è chi dice pochi) mi sembra sia una grande occasione persa di arricchimento.

Ho sentito in questi giorni gli argomenti dell'opposizione — nella quale sto — sull'IVA e sono ragionamenti importanti, interessanti, pieni di logica, eventualmente non condivisibili, ma che in ogni caso arricchiscono la dialettica parlamentare. Ostacolarli o irridarli mi sembra un segno di debolezza o addirittura di paura e spero che non sia così. La dialettica parlamentare, con pesi e contrappesi, in un gioco affascinante di maggioranza e di opposizione, credo che sia il sale della vita politica di un paese democratico. Triste chi ostacola prospettive e idee diverse volendo una sola prospettiva, una sola idea vincente: per carità, sarebbe la fine della democrazia. Ecco, io credo che questo dibattito faticoso, in parte stressante, non debba essere vissuto con fastidio, ma debba essere vissuto, ripeto, con rispetto, come farei se fossi in un altro ruolo, e con senso di responsabilità. Queste affermazioni — ripeto — di fastidio e di sopportazione secondo me fanno male più alla maggioranza che all'opposizione, fanno male soprattutto al paese.

Detto questo, mi permetto di aggiungere che io sono un tecnico dell'opposizione anche a livello di vissuto personale. Ho sempre fatto opposizione alla forza di gravità, quindi so quanto può essere difficile stare all'opposizione. Ma le assicuro, vi assicuro che ci stiamo e ci stiamo bene; speriamo per poco, ma finché ci si sta, il nostro ruolo lo stiamo svolgendo.

Perché questo è importante? Perché nel discorso dell'IVA, proprio portati da questo fastidio della maggioranza, non tutti — per inesperienza, probabilmente — hanno potuto esprimere quello che pensavano di più; sono stati presi più dalla foga del dibattito. Secondo me, in tutti c'è la voglia di affermare che questa legge è iniqua, che pesa su chi produce e lavora e in fondo pesa sulle famiglie vere, quelle

costituite dalle piccole e medie imprese. Ma l'hanno detto in tanti e non voglio affastellare cose già dette.

Quello che mi preme dire — e concludo — è che si è parlato molto di blocchi omogenei; a mio avviso si dovrebbe parlare più di persone, di persone colpite da questo provvedimento, persone che vedono un po' più difficile il loro vivere quotidiano.

Ebbene, credo che non è con i provvedimenti, con il fastidio, con regolamenti diversi che le voci, apparentemente flebili ma fortissime di milioni di persone, indifferenziate per chi sta qui dentro ma ricche di forza, di frustrazioni, di dolori, di gioie e di sogni, verranno tenute fuori da quest'aula. Non riuscirete a tenerle fuori! Esse, infatti, riusciranno a farsi sentire con forza per un cambiamento, perché i prodromi di chi non vorrebbe il cambiamento si stanno facendo sentire con forza eccessiva, in modo davvero inquietante e, se mi permette, Presidente, in modo indisponente. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guidi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Ormai fa un discorso al giorno!

FILIPPO ASCIERTO. Ma se continuate a mettere la fiducia, ne faremo di più!

PRESIDENTE. Continuano! Prego, onorevole Ascierto.

FILIPPO ASCIERTO. L'opposizione che alleanza nazionale sta portando avanti con un'azione di ostruzionismo, se così vogliamo definirla...

GENNARO MALGIERI. Solo così la possiamo chiamare!

FILIPPO ASCIERTO. ...è dovuta all'arroganza di una maggioranza che ha posto la fiducia in un modo molto singolare.

L'altro giorno si è svolto un dibattito sulla conversione del decreto e sono stati votati quattordici emendamenti, ma alla maggioranza ciò non è andato bene; avrebbe voluto che l'opposizione non esercitasse le legittime funzioni di approvare o respingere un emendamento e nemmeno di poter fare un'azione propositiva tesa a migliorare lo stesso provvedimento di legge.

È stato negato questo perché si voleva negare, da parte del Governo, il diritto ad esistere e si voleva mettere il bavaglio. Ma a questo sopruso abbiamo reagito e vi ringraziamo. Vi ringraziamo per averci dato modo di essere oggi più coesi e la prova evidente di ciò è che con noi vi sono anche i colleghi della lega che prima non c'erano.

Vogliamo far rispettare le regole, le regole istituzionali, a garanzia della libertà di tutti contro un regime che vuol far tacere tutti. Il presidente del nostro gruppo, onorevole Tatarella, ha preannunciato che se ciò si dovesse ripetere continueremo nella nostra azione.

Ha destato stupore, però, soprattutto l'assenza dei solerti sindacati, pronti a scendere in piazza a, comando della sinistra; recriminano maggiore occupazione, ma questo decreto, una volta convertito in legge, aumenterà la pressione fiscale e quindi la disoccupazione.

La singolarità maggiore è data dal fatto che il decreto sull'IVA è entrato in vigore il 30 settembre e non si sa bene perché invece di scadere, come è giusto che sia, alle ore 24 di venerdì, cioè al compimento del sessantesimo giorno, scadrà invece alle ore 24 di sabato. In questo caso la maggioranza ha voluto fare alchimie da apprendisti stregoni, ma prima o poi si dovrà pur fare i conti con i ricorsi per l'incostituzionalità legislativa del decreto.

Avete lanciato un grido di allarme agli sprovvéduti per impaurirli, dicendo loro che senza questa legge non si andrà in Europa e nascondendo agli stessi che l'aumento delle aliquote IVA è un au-

mento della pressione fiscale, la quale si è già attestata al 2,6 per cento, in modo beffardo e in contrapposizione alle promesse del Presidente del Consiglio Prodi che in campagna elettorale aveva assicurato di mantenere inalterata la pressione fiscale. È evidente che questo Governo ci ha abbiutato a far cose diverse da quelle promesse e pensate.

Il provvedimento porterà nelle casse dello Stato 5.500 miliardi che usciranno direttamente dalle tasche dei contribuenti italiani. Ebbene, questa maggioranza, pronta a spremere il contribuente, non si è affatto scomposta. Alcune settimane fa, abbiamo assistito ad una crisi di Governo pretestuosa e demagogica, volta solamente a contendersi, fra PDS e rifondazione, l'operaio di Brescia, e quindi il sindacato. Questo operaio dovrà, prima o poi, acquistare dell'abbigliamento o quant'altro a meno che questo Governo, fattegli digerire le tasse, lo mandi a lavorare nudo. Ebbene, con quella crisi sono stati bruciati 30 mila miliardi, che rappresentano una grande e bella fetta... dell'Europa!

Cosa comporterà l'aumento dell'IVA? Comporterà la crisi di tante piccole aziende nel campo delle calzature e dell'abbigliamento, un'ulteriore sofferenza per l'agricoltura e soprattutto per il settore dell'edilizia. Settori, questi, che hanno trainato la nostra economia! Colpirli significa abbattere quest'ultima.

Capisco che rifondazione comunista non ha mai apprezzato la piccola e media impresa ed ha privilegiato lo statalismo, come è dimostrato dalla richiesta di 320 mila posti nell'agenzia IRI per l'occupazione; non saprei dire come questi 320 mila posti potrebbero essere « pagati » se non con altre tasse.

Capisco anche che il Governo persegua la politica della rottamazione a favore di Agnelli e del grande capitale, ma non capisco come non si veda che l'aumento della pressione fiscale e dell'IVA farà diminuire l'occupazione, farà « riconsegnare » tante partite IVA. Pensate, in un anno sono state riconsegnate 320 mila partite IVA: esse rappresentano 320 mila posti di lavoro in meno!

Mi auguro che i colleghi della maggioranza abbiano nei loro collegi i rappresentanti delle categorie interessate; sarei curioso di sapere come affronteranno e cosa diranno a tali rappresentanti. Cosa diranno ai coltivatori che oggi hanno manifestato e si sono scontrati con le forze della polizia e dei carabinieri nel nord-est? Questo è un grave campanello d'allarme. Qui ci troveremo di fronte alla contrapposizione tra coloro che oggi, in preda alla disoccupazione e in preda ai problemi sociali e a causa di un fisco sempre più afflittivo, scenderanno nelle piazze e l'esigenza dello Stato di far rispettare l'ordine pubblico. Ma chi si troveranno di fronte? Da una parte vi sono categorie che con diritto vogliono manifestare e protestare. Dall'altra parte, c'è l'opportunità, la forza e talvolta anche la prepotenza di dire che un'azione, fatta in un contesto economico e sociale quale quello attuale per entrare in Europa, legittima azioni più forti contro quelle che sono le legittime aspettative di queste categorie.

Vorrei porre per un attimo l'accento sul binomio disoccupazione-criminalità. In un anno si verificano circa 2 milioni e mezzo di reati: ovvero un reato ogni tre secondi. Gran parte di questi reati sono frutto della disperazione di tante persone. Pensate che solo i furti all'interno dei supermercati o i furti legati alla sopravvivenza vera e propria dell'individuo sono in notevole aumento. Ed allora, cosa pensare delle imprese, come quelle che operano nel campo delle calzature o dell'abbigliamento (queste ultime sono radicate soprattutto al sud), che danno a tanti giovani del sud che ormai fanno parte di quella stragrande miriade di disoccupati ancora quel poco di occupazione, quel poco di speranza alla sopravvivenza?

Che cosa diremo agli operai di questi settori di fronte all'aumento dell'IVA ed alla prospettiva della disoccupazione? Dovremo dire che purtroppo le organizzazioni criminali del sud sono pronte a riceverli, perché sono le uniche che possono offrire occupazione ai diseredati e ai

disperati. Tali organizzazioni, inoltre, non pagano le tasse né pagano l'IVA. Onorevoli colleghi, sono questi i gravi pericoli cui andiamo incontro ed è rispetto a questa situazione che dobbiamo assumerci le nostre responsabilità; una responsabilità che non ricade solo sull'opposizione, ma soprattutto su chi governa, sulla maggioranza.

L'aumento della criminalità costituisce una diminuzione della libertà di ogni cittadino. Infatti, chi commette un reato non chiede a quale partito si appartenga o quale tessera si abbia in tasca. Chi commette un reato, lo fa in modo indiscriminato.

Allora, di fronte alla lesione della libertà dei cittadini, di fronte ad un sistema economico che sta creando ancora maggiore disoccupazione e che incentiverà un reato comune come quello dell'evasione fiscale, è un dato che possiamo riscontrare già dai primi di settembre, perché nel momento in cui (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ascierto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Messa. Ne ha facoltà.

VITTORIO MESSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signora del Governo, vorrei manifestare una perplessità rispetto ad un ragionamento che è stato sviluppato qualche ora fa in quest'aula. Ritenevamo che il nostro capogruppo, l'onorevole Tattarella, fosse legittimato ad iscrivere i membri del gruppo senza che il Presidente di turno dovesse chiedere la conferma al deputato interessato. Ebbene, si è cercato di convincere i deputati del fatto che lo stesso capogruppo non fosse poi legittimato a proporre dei cambiamenti nell'ordine di svolgimento degli interventi, perché in tale caso il Presidente di turno si sarebbe sentito legittimato a chiedere la conferma al deputato al quale non aveva chiesto la conferma prima di iscriverlo nella lista degli interventi. È evidente, tuttavia, che i dubbi che nutriamo a tale

riguardo sono destinati a rimanere tali per noi di media intelligenza.

Il gruppo di alleanza nazionale voterà contro il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 328 del 1997. A tale proposito devo dire che nutriamo delle perplessità più pregnanti.

Mi chiedo se davvero il fatto che un deputato dell'opposizione parli per dieci minuti su un provvedimento di tale importanza e che tanti danni arrecherà all'economia nazionale possa essere configurato dalla maggioranza come un atto di ostruzionismo. Davvero ritenete che il nostro ostruzionismo sia di portata tale da legittimare le isterie del Presidente del Consiglio o del capogruppo della sinistra democratica, che due giorni fa ha offeso ed oltraggiato tutta l'opposizione? Davvero il Presidente del Consiglio reputa un'azione ostruzionistica il fatto che un deputato dell'opposizione parli per dieci minuti, quando tra i deputati della maggioranza ve ne è uno che ha parlato per diciotto ore di seguito, facendo dell'ostruzionismo per impedire che venisse approvata una legge contro il terrorismo? È davvero il nostro comportamento configurabile come ostruzionismo ed è la vostra paura dell'ostruzionismo? Non è la vostra invece una paura diversa? È una paura comprensibile, ma che ha origini differenti.

Voi sapete e Prodi sa che l'opposizione del Polo e della lega in questo momento non sono rivolte solo contro una delle peggiori finanziarie predisposte negli ultimi trent'anni, ma è anche e soprattutto opposizione alla instaurazione di un regime che voi tentate di imporre alla nostra società. «Non ostruzionismo, ma sopravvivenza», era il titolo che campeggiava oggi su un quotidiano.

È infondata la paura del Presidente del Consiglio che sostiene di temere di arrivare tardi, di non fare in tempo ad arrivare in Europa. Caro Presidente del Consiglio, se lei nutrisse veramente questo timore, le sarebbe sufficiente, per fare prima, rivolgersi al suo amico Ecclestone e farsi dotare di un motore truccato per il suo pulmino, attaccare sullo stesso la

sponsorizzazione della Marlboro ed andare a tutto gas con quel suo sistema verso l'Europa.

La vostra è una paura legittima, comprensibile, ma diversa. Voi avete il timore che, attraverso *Radio radicale*, perlomeno fino a quando questa riuscirà a trasmettere in diretta gli interventi di tutti i deputati, anche di quelli dell'opposizione, la nostra opposizione venga interpretata per quello che essa è: non solo opposizione nei confronti di un decreto che sottrae 7.000 miliardi dalle tasche dei contribuenti, ma soprattutto opposizione alla instaurazione di un regime. Infatti, in quale altro modo si può chiamare uno Stato che consente, ad esempio, alla polizia di Napolitano di prendere a randellate i disoccupati napoletani e i produttori del nord senza che alcun organo di stampa ne faccia cenno? Sono cose che avvengono nella totale indifferenza da parte degli organi di stampa che sono asserviti al potere, perché con esso conviventi. È una situazione deprimente.

In quale altro modo può essere definita la polizia di Napolitano, che è stata mandata ieri a svolgere delle perquisizioni nei confronti di ragazzi del nord, che sono stati imputati del reato di partecipazione a banda armata perché sono stati trovati in possesso di manifesti e di volantini? È stato sequestrato loro tutto quello che avevano di colore verde. Questa mattina in tutta Italia sono state perquisite le case di ragazzi di quindici o sedici anni, gettando nello sconforto e nel terrore i genitori. A casa di questi pericolosi delinquenti di quindici o sedici anni sono state sequestrate delle musicassette, dei distintivi, dei manifesti e dei poster. Questo è il regime che state preparando per gli italiani!

Si tratta dello stesso regime che consente, grazie alla connivenza della televisione e della stampa, di passare sotto silenzio le gravissime minacce di morte che il sostituto procuratore della Repubblica di Roma, dottor Pititto, riceve quasi ogni giorno perché ha la grave responsabilità di pretendere di fare luce sul martirio delle foibe. In tutto ciò vi è la

responsabilità e la connivenza della stampa e della televisione di Stato, che tutti i cittadini pagano, anche quelli che non hanno votato a favore di questa maggioranza. Tale stato di cose consente al capogruppo della sinistra democratica di dare la sua versione, univoca ed isolata, della situazione che in questi giorni si è determinata in Parlamento.

È già stato ricordato in questa sede un fatto scandaloso, signor Presidente della Camera. Mi riferisco al fatto che una rete televisiva di Stato abbia invitato ad una sua trasmissione soltanto il capogruppo del PDS, che ricordiamo nella passata legislatura come l'unico deputato rimasto ostentatamente ed offensivamente seduto mentre tutta l'Assemblea si levava in piedi per ascoltare un collega che ricordava con poche parole la figura di Muccioli, deceduto da poche ore.

Nessuno di costoro, nessun « Pollicino » può fare la morale all'opposizione e nessuna rete televisiva di Stato, pagata con i soldi di tutti i contribuenti, può in un momento così particolare per la vita politica italiana permettersi di non invitare, insieme al capogruppo del partito di maggioranza, della coalizione che appoggia il Governo, anche un solo esponente dell'opposizione che avrebbe potuto dare spiegazioni ai cittadini che magari hanno letto solo *la Repubblica* e pensano che ieri noi qui abbiamo parlato solo dei profittatoci. Ieri, invece, siamo stati 24 ore a parlare di altro, a parlare delle rapine che quotidianamente vengono perpetrate ai danni dei cittadini. Ecco perché abbiamo parlato di regime ed ecco perché siamo preoccupati. Ci auguriamo che l'opposizione del Polo... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Messa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tringali. Ne ha facoltà.

PAOLO TRINGALI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, da alcuni giorni una parte

cospicua della Camera si sta occupando, ritengo meritevolmente, di un provvedimento che a detta del Governo di sinistra — delizia del nostro paese — muove da una esigenza prioritaria, quella cioè di adeguarci alla direttiva europea. Su questo si potrebbe anche convenire con il Governo, il quale però non si è limitato al richiesto adeguamento ma ha invece voluto, come si dice, andare oltre.

Invero il primo Governo di sinistra approdato al potere dopo un'attesa durata mezzo secolo ha preteso, con questo provvedimento, di ottenere un gettito fiscale aggiuntivo con una moderata reazione inflattiva. In realtà ha realizzato un significativo aumento della pressione fiscale, ottenendo con ciò un forte incremento delle entrate, quantificato in circa 6.000 miliardi. Come si può facilmente comprendere, è approdato ad un risultato non voluto, ma purtroppo verificatosi, quello della riaccensione di una inflazione che si era detta domata ma che, con provvedimenti di tal fatta, riprenderà vigore.

A fronte di tali deleteri provvedimenti portati avanti dal Governo, l'opposizione ha tentato in tutti i modi di offrire il suo costruttivo contributo ed ha approntato emendamenti allo scopo di trovare soluzioni che da una parte consentivano il rispetto delle direttive europee e, dall'altra, miravano ad evitare che fosse appesantito l'onere posto a carico dei ceti medi produttivi, spina dorsale del sistema economico nazionale, e quindi il previsto calo della domanda dei beni.

Il senso di responsabilità doveroso da parte dell'opposizione non solo non è stato premiato ma ha invece provocato un'inopportuna e deleteria decisione del Governo di privilegiare ancora una volta la strada della richiesta del voto di fiducia sul provvedimento. Tale comportamento dimostra chiaramente che il Governo non ha voluto, per l'ennesima volta, confrontarsi con l'opposizione, forse convinto di non essere in grado di sostenere tale confronto, volendo al contempo assicurarsi la certezza di ricavare alla fine quel

consistente gettito fiscale a cui hanno sostanzialmente mirato allorché ha emanato un siffatto decreto-legge.

Non possiamo perciò non condannare con forza un simile atteggiamento ed evidenziamo la volontà tutt'affatto democratica di questo Governo di sinistra, che nega alle categorie produttive di potersi esprimere attraverso i propri rappresentanti nel punto di riferimento della democrazia, e cioè in Parlamento.

Signor Presidente, desidero ribadire alcune considerazioni già espresse nel corso della discussione da alcuni colleghi. Il ministro delle finanze ha posto l'accento sul concetto di semplificazione delle aliquote IVA e pertanto ha ritenuto sufficiente proporre il passaggio da quattro a tre aliquote e qui, forse in omaggio al gioco delle tre carte, ha realizzato la semplificazione secondo un principio sinistro: molti beni passano così dall'aliquota del 4 per cento a quella del 10 per cento, eliminando del tutto l'aliquota del 16 per cento. Come nel gioco delle tre carte si trasferisce la maggior parte dei beni della soppressa aliquota del 16 per cento a quella massima, che non è più pari al 19 per cento (ecco un'altra sparizione) bensì al 20 per cento. In questo modo il ministro delle finanze ha ottenuto in un solo colpo di non rispettare l'esigenza di adeguamento alla direttiva comunitaria in quanto la Commissione europea, come è noto, ha suggerito l'aliquota del 15 per cento cosicché tra circa 6 mesi saremo costretti a subire un ulteriore adeguamento dell'aliquota del 10 per cento — ex 4 per cento — al 15 per cento, al fine di garantire la parità del gettito. Inoltre dovremo far discendere la neonata aliquota massima del 20 per cento a quella del 15 per cento suggerita dalla Commissione europea. Un bel pasticcio, come si vede! Per non parlare poi come abbia dimenticato, seguendo tale comportamento, ogni riferimento alla solidarietà con le categorie più deboli per l'inevitabile aumento del costo della vita, in quanto non si può far finta di non sapere che i beni già collocati nella soppressa aliquota

del 4 per cento sono quelli considerati dall'indice ISTAT per il costo della vita.

Forse il ministro delle finanze si è già trasferito nella futura « Cosa due », trasformando la politica di sinistra, tradizionalmente volta alla spesa, in quella delle entrate, con delizia dei contribuenti e dei settori produttivi.

Non posso esimermi dal fare, in quanto meridionale, un'altra considerazione riguardo alle problematiche del Mezzogiorno. Penso alle categorie produttive di quell'area del paese, agli artigiani, ai lavoratori autonomi in genere, alle piccole e piccolissime imprese che disperatamente tentano di resistere alla crisi diffusa. Certamente il decreto al nostro esame non solo non aiuta, bensì aggrava la drammatica condizione in cui essi operano. Penso alle tante riunioni a cui sono chiamati a partecipare i lavoratori appartenenti al settore della commercializzazione degli agrumi, che in queste settimane stanno subendo la tragedia della disoccupazione incombente, in quanto le aziende, sopraffatte dalla crisi, abbandonate dal Governo, impossibilitate a resistere alla concorrenza spietata dei paesi della Comunità e di quelli extracomunitari (vedi il trattato con il Marocco che incombe e che farà strame di quanto sarà rimasto nel settore, se non ci si deciderà a bocciarlo) hanno minacciato di trasferire (e alcune hanno cominciato a farlo) la propria attività in Grecia e a Malta, dove vi sono maggiori possibilità.

La conseguenza sarà certamente quella di privare di qualsiasi reddito alcune decine di migliaia di persone che, disoccupate, andranno ad ingrossare le fila dell'esercito dei disperati e che, Dio non voglia, potranno essere costrette dalle loro vitali necessità a gesti gravi dalle conseguenze non facilmente calcolabili.

Signor Presidente, avevo detto di voler fare qualche ulteriore considerazione ma sono convinto che quanto già detto sia sufficiente a far risaltare il gravissimo danno che provocano le iniziative di quello che doveva essere — almeno così si esprimeva la propaganda elettorale — il Governo della ripresa e della solidarietà

nazionale e sia sufficiente a giustificare la sacrosanta battaglia che il Polo per le libertà sta combattendo nel Parlamento italiano e, conseguentemente, a giustificare il voto contrario che ci accingiamo a dare alla conversione in legge di un decreto che non si può non definire iniquo e dannoso per la comunità nazionale nonché per la credibilità necessaria all'Italia affinché venga accettata nel consenso dell'Europa di Maastricht (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mitolo. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. Signor Presidente, gentili colleghe e colleghi, onorevole sottosegretario, è naturalmente scontato il mio voto contrario a questo decreto-legge. Voglio osservare che la provocazione che ci è pervenuta dai colleghi della maggioranza non ha raggiunto l'obiettivo che si era prefissa. Si voleva dimostrare che il nostro era un atteggiamento superficiale, poco serio, di tipo elettorale e che la nostra battaglia aveva come scopo quello di richiamare l'attenzione degli elettori alle elezioni amministrative.

Mai un falso tanto grossolano è stato commesso, mai una valutazione così semplicistica e superficiale è stata espressa in questo Parlamento. Il dibattito, che ha visto punte di alto livello sia sul piano della tecnica giuridica sia su quello delle valutazioni e della analisi politiche e socioeconomiche, dimostra chiaramente ai nostri avversari che si sono sbagliati di grosso.

Credo che poche volte sia stato dato di assistere in questo Parlamento ad un dibattito così serrato, ad una serie di interventi ponderati, di alto valore culturale. Di questo bisogna dare atto all'opposizione, che ha onorato il proprio ruolo; non possiamo dire altrettanto della maggioranza, che ha ritenuto di risolvere il problema con una decisione piuttosto autoritaria: sono bastati 70 minuti ed appena 14 emendamenti votati per far sì

che il Governo richiedesse l'ennesima fiducia. Mi pare si debba convenire che l'atteggiamento della maggioranza e del Governo è stato indubbiamente arrogante, un atteggiamento al quale l'opposizione ha risposto con serenità, anche se costringendo ad una dura prova tutti i suoi componenti, che ancora una volta hanno dimostrato di avere a cuore non solo il proprio dovere ma anche gli interessi della nazione, oggi assillata da enormi problemi, primo fra tutti quello dell'occupazione, che incide pesantemente sull'avvenire dei giovani di tutta Italia.

Il collega Urso citava prima un sondaggio dal quale emerge che i giovani sono insoddisfatti. Ci credo! Con questo provvedimento siamo ben lungi dall'andare incontro alle esigenze ed alle aspettative delle nuove generazioni. Basti pensare ai provvedimenti che colpiscono il settore dell'edilizia; forse conoscete quel detto straniero, che vale anche da noi: quando l'edilizia va, tutto va. Quest'attività, così importante per l'economia del paese, deve essere aiutata con misure di sostegno allo sviluppo che consentano un abbassamento dei costi. Viceversa, con questo provvedimento colpiamo il settore, aumentando i costi e le difficoltà che già esistono nell'attuale momento economico.

Si vorrebbe far passare questo per un provvedimento di semplificazione, per il solo fatto che riduce da quattro a tre le aliquote IVA; ma non si fa notare che vengono aumentate, limitandosi a dire che la revisione serve per adeguarsi alle direttive comunitarie. Ciò è vero solo in parte perché, come ben si sa, alcune aliquote non era necessario modificarle.

Vengono colpiti anche altri settori di grande rilevanza per alcuni territori; mi riferisco ai settori calzaturiero, dell'abbigliamento e vitivinicolo. Parlo a nome di una provincia, l'Alto Adige, particolarmente interessata a quest'ultimo: l'aumento dell'IVA dal 10 al 20 per cento vuol dire aumentare i costi di produzione e quindi le difficoltà del settore.

Potremmo fare altre considerazioni, ma non c'è dubbio che il rapporto che si è instaurato in questo Parlamento dimo-

stra a sufficienza come il Governo Prodi e la sua maggioranza, che avevano promesso la diminuzione del carico fiscale, si sono rivelati come il Governo e la maggioranza che hanno aumentato la pressione fiscale di 2,6 punti negli ultimi 500 giorni. Non è cosa da poco in un paese in cui il livello è già molto elevato; lo sapete bene voi della sinistra e dell'Ulivo, che in passato avete combattuto in questo campo delle battaglie che non voglio definire memorabili ma certamente molto importanti, così come avete combattuto tante battaglie ostruzionistiche — allora vi faceva comodo — quando non pensavate di dover assumere quegli atteggiamenti di sufficienza e di autoritarismo che oggi dimostrate nei confronti dell'opposizione.

Non c'è dubbio, e concludo, che questo provvedimento è di grande importanza e posso capire l'insistenza del Governo e della maggioranza per la sua approvazione. Non posso però capire la chiusura manifestata ai tentativi di miglioramento che provenivano dall'opposizione.

Quest'ultima si è battuta non per non licenziare o per far decadere il decreto-legge in esame, ma per migliorarne il testo, ricorrendo — ovviamente, con spirito democratico — ai regolamenti ed ai mezzi che all'opposizione spettano in un moderno e democratico Parlamento.

Nell'annunciare il mio voto contrario sul disegno di legge di conversione n. 4297, preciso che non è un voto per partito preso o ideologico, ma è un voto convinto, che viene espresso con scienza e coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Storace. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Il provvedimento in esame è in diretta consequentialità con tutte le scelte di politica economica alle quali abbiamo assistito da quando l'Ulivo è al Governo del paese. Ed anche su questo provvedimento l'Ulivo ha tenacemente rifiutato il dialogo con l'opposizione, se è vero quello che è stato

denunciato, e cioè che sarebbero stati sufficienti quattordici emendamenti per arrivare alla posizione della questione di fiducia.

In sessanta settimane di Governo dell'Ulivo, sono stati chiesti trenta voti di fiducia: si tratta di una questione sulla quale, prima o poi, qualcuno dovrà riflettere, per capire se in questo Parlamento occorra solamente votare e — se del caso — tacere, e mai poter discutere portando i problemi alla soluzione che sollecitano i cittadini.

Richiamerò ora alcune prese di posizione espresse in questo Parlamento, non propriamente da rappresentanti del Polo per le libertà. All'esterno delle sedi parlamentari è in corso un dibattito perché in Parlamento non si può parlare perché, essendo stata posta la questione di fiducia, non si può discutere. Se avessimo potuto discutere dei provvedimenti economici che questo Governo ha imposto a colpi di fiducia, avremmo magari potuto farlo in maniera un po' più seria, magari affrontando le questioni che riguardano alcuni provvedimenti *a latere*. Nel « percorso » di questo Governo, infatti, non vi è solo quello sull'IVA, ma vi sono stati anche i provvedimenti relativi alle borse di lavoro per i giovani e ai prestiti d'onore. A tale riguardo, abbiamo letto pesanti giudizi, che però non hanno potuto avere riflesso nel lavoro dell'Assemblea perché il Governo ogni volta si è chiuso a riccio ed ha evitato la discussione.

Presidente, vorrei ora leggere una dichiarazione molto significativa a proposito della questione delle borse di lavoro, che è del seguente tenore: « Misure importanti possono divenire poco utili se ignorano la realtà produttiva locale e le caratteristiche dimensionali e settoriali del tessuto imprenditoriale artigiano, che nel sud è composto da oltre 260 mila imprese. Basti considerare che con varie motivazioni, connesse al numero dei dipendenti, di fatto restano escluse dall'accesso alle borse tutte le ditte del settore dell'edilizia, con 45 mila imprese; quelle del settore dell'installazione e dei servizi, con 35 mila imprese; e le oltre 77 mila imprese del

settore manifatturiero, nonché tutte le imprese di riparazione dei veicoli (72 mila) ».

A dire queste cose non è un pericoloso esponente del Polo per le libertà, ma l'onorevole Pittella, che è un deputato della sinistra; il quale ha riscontrato nel meridione l'impossibilità ad accedere ai benefici di quel provvedimento nel 97 per cento dei casi!

L'altra questione sulla quale abbiamo polemizzato in queste settimane è quella relativa all'IRAP. Anche in questo caso vi è chi ha affermato che, per chi vuole impiantare *ex novo* un'attività o vuole assumere dipendenti, l'IRAP rappresenta un'ulteriore penalizzazione. È necessario prevedere una sospensione di cinque anni di questo provvedimento: a dirlo non è l'onorevole Berlusconi o l'onorevole Fini, ma l'onorevole Testa di rinnovamento italiano. Poi, magari a colpi di fiducia (*Commenti del deputato Mattarella*)... Ho ripreso queste opinioni da alcune agenzie di stampa, caro Mattarella! Ciò dimostra che ogni tanto parlate anche voi e che dite queste cose!

Sull'occupazione, che è un problema che dovrebbe essere un'ossessione per un Governo (che invece si preoccupa di penalizzare l'impresa anche attraverso provvedimenti come questo sull'IVA), abbiamo i pareri di chi dovrebbe « produrla » e si è visto magari contrabbandare come un provvedimento per la creazione di posti di lavoro quello dirigista sulle 35 ore di lavoro.

Abbiamo visto come ha accolto l'impianto delle manovre economiche di questo Governo la Confindustria, che così si è espressa: ha parlato di « accordi indigesti e indigeribili per un'economia italiana che sembra aver smarrito l'orientamento per lo sviluppo. In Italia » (sembra, pari pari, la discussione sulle 35 ore, come quella sul provvedimento per l'IVA) « si insiste con interventi di emergenza; si offre lavoro finto e virtuale, che non aiuta certo i giovani a costruirsi liberamente il futuro. Bisogna ricordare che la maggio-

ranza dei posti di lavoro può arrivare dal mondo della piccola e media impresa: quella che paga il costo dell'IVA ».

E continua: « Il sistema del lavoro sta attraversando un periodo in una fase involutiva; la rigidità degli accordi che si prendono in queste ore sono il frutto di una sottocultura borghese e di una concezione del lavoro standardizzata ». Dalla lettura di queste parole, si può trarre la considerazione che vengono accusati di far ricorso a concezioni del lavoro « borghesi » coloro i quali dovrebbero ricevere consensi dalla spina dorsale dell'economia!

Ma non vi è solamente questo, perché potremmo capire che le categorie si ribellano perché vengono chiamate a fare sacrifici (può succedere!), ma il problema è che anche il mito europeo si sgretola, come è dimostrato dal « libro bianco » della Comunità europea (che magari i deputati della maggioranza non hanno letto, perché l'importante è votare i provvedimenti così come vuole il Governo; quel documento è comunque a disposizione del servizio studi della Camera, dal quale lo abbiamo preso) che chiede « sensibili riduzioni degli oneri per chi vuole assumere ». Questo non accade, perché gli oneri vanno aumentando sempre più. Il Presidente Santer ha ricordato che la pressione fiscale, così come è stata imposta nei paesi europei, distrugge l'occupazione. Egli ha parlato di una pressione fiscale che arriva al 42 per cento! Il sottosegretario ci potrà insegnare che in Italia è molto superiore a quel livello, rispetto alla media europea!

Dal recente rapporto Eurostat si desume che l'Italia e il Portogallo sono gli ultimi paesi europei nelle politiche per la formazione professionale, per l'inserimento dei giovani nel mondo dell'impresa.

Vorrei allora sapere dal Governo (e per questo probabilmente si è resa necessaria l'iniziativa dell'opposizione di arrivare anche ad una contrapposizione forte — se vogliamo — come ha dimostrato la vicenda parlamentare di questi giorni) se quello dell'occupazione — e quindi quello della piccola e media impresa, che può far

generare occupazione — è un problema vero, oppure no! Chi ha occasione di girare per l'Italia e di vedere la disperazione esistente nel sud, che sta diventando una polveriera, si potrà rendere conto che cosa voglia dire avere 3 milioni di disoccupati che non hanno una prospettiva e che sono destinati, per le politiche economiche di questo Governo, a crescere sempre di più.

Anche in questo caso ci aiutano le statistiche, che dimostrano che peggio di noi in Europa stanno soltanto gli spagnoli e i finlandesi. Vorremmo capire se l'Italia deve restare la Cenerentola dell'Europa e per quanti anni ancora. A tutto questo si è risposto con provvedimenti come quello sull'IVA, che fa parte di una cornice generale di « fastidio » per le politiche di impresa.

Vorremmo capire quale sia l'ulteriore prospettiva, quali siano le linee strategiche ulteriori di questo Governo. Vedete, colleghi, noi insistiamo particolarmente sulla intesa raggiunta, anche con rifondazione comunista, per la risoluzione della crisi di Governo, cioè sul famoso accordo sulle 35 ore (che ieri Ciampi sembrava aver messo in discussione; ma oggi tra Prodi e Micheli non si capisce chi dia ragione o torto al ministro Ciampi, mentre Cossutta dice che deve stare zitto: questo è il livello dei rapporti esistenti nella vostra maggioranza!) perché vorremmo capire che cosa si pensa di ottenere da un provvedimento che in tutta Europa, laddove è stato applicato, ha fallito. Lo dimostrano sempre le statistiche, non lo dice certamente l'opposizione. Oggi, caso mai, abbiamo un dato in più: i conti che ha fatto la Confindustria sul costo di questo tipo di provvedimento ammonterebbero ad altri 33 mila miliardi di lire per le imprese, da sborsare per la differenza di salario e per la riduzione di orario.

PRESIDENTE. Onorevole Storace, il tempo a sua disposizione è terminato.

FRANCESCO STORACE. Avviandomi alla conclusione, vorremmo capire se all'aumento della pressione fiscale possa

corrispondere una iniziativa dello Stato per poter creare posti di lavoro. In realtà, abbiamo visto — è un altro segno della politica economica di questo Governo — che sono stati creati i famosi posti senza lavoro. Ai giovani, infatti, vengono offerti lavori socialmente utili: vale a dire un anno a scavare le buche e a riempirle!

Allora, noi chiediamo un'inversione di tendenza e l'adozione di una nuova politica economica per il commercio, per la piccola impresa e per l'artigianato. Finora da questo Governo abbiamo visto solo cambiali firmate al grande capitale, attraverso la garanzia di migliaia di miliardi per la rottamazione delle automobili (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, colleghi, dichiaro il mio voto contrario sul disegno di legge di conversione al nostro esame, perché gli effetti di questa legge saranno deleteri per le imprese e le famiglie. Gli effetti sicuramente configurabili a breve e a medio termine saranno quelli recessivi, quelli inflattivi, che andranno ad impoverire ulteriormente le imprese produttive, soprattutto quelle medie e piccole; effetti, poi, che andranno ad impoverire, anche e soprattutto, le famiglie, e innanzitutto quelle a reddito medio-basso.

Ed allora ricordiamo il Prodi dei tempi del pullman, quando amabilmente avvicinava, di borgo in borgo, di paese in paese, di città in città, il piccolo artigiano, il piccolo professionista del terziario, la realtà delle piccole botteghe, i padri di famiglia, cercando di attirare le simpatie di questi, convincendoli che la sinistra, che aspirava di lì a poco a guidare il paese, fosse una coalizione che avrebbe difeso le colonne portanti della nostra economia. Mi riferisco alle realtà della piccola e media impresa. Ed avrebbe, diceva, tutelato il nucleo fondante della nostra società, cioè la famiglia, promet-

tendo uno sviluppo del paese che risolvesse l'economia italiana e riqualificasse la figura sociale della famiglia. Tutto ciò, attraverso, diceva, una riduzione della pressione fiscale, un intervento, diceva, strutturale sul debito pubblico, per consolidarlo prima e per ridurlo poi. Diceva: una nuova politica industriale e del lavoro, attraverso riconversioni e flessibilità e mobilità; flessibilità, mobilità e riconversione industriale che andassero a valorizzare ed aiutare chi in Italia veramente lavora e produce e crea vera occupazione.

Ma invece ogni provvedimento di questo Governo e la politica di questa maggioranza, sempre più di sinistra, vanno nel senso opposto di quanto promesso agli elettori in quel periodo elettorale. Vi è stato un generalizzato aumento della pressione fiscale, vi sono state politiche industriali assistenziali che sono andate e vanno a privilegiare solo pochi grandi gruppi; vi è stata la riduzione per legge, in maniera autoritaria, dell'orario di lavoro; si è avuto un crollo dei consumi a causa di politiche economiche poco coraggiose e spesso demagogiche.

Anche questo decreto, signor Presidente, ha questo sapore antico, il sapore antico di ogni iniziativa propria della sinistra, che deve necessariamente ed obbligatoriamente penalizzare chi nel nostro paese lavora e produce, al nord come al sud. Questa sinistra assistenziale e dirigista umilia la realtà produttiva del nord, realtà ancora forte e competitiva che chiede alcune risposte al Governo, per rimanere forte e competitiva soprattutto nel contesto del mercato europeo. Questo Governo non ne libera le potenzialità, frenando quella voglia di intraprendere che è propria dell'imprenditore, che è propria del commerciante, dell'artigiano, dell'agricoltore, con lacci e laccioli burocratico-amministrativi. Si è parlato e si parla di semplificazione amministrativa, ma al nord come al sud il problema dell'imprenditore non è quello di pensare genialmente per produrre al meglio e proporre al meglio il proprio prodotto,

bensi quello di combattere con uno Stato che gli rende la vita sempre più difficile.

E, così come al nord, anche al sud affossa il tentativo di una realtà economica come quella dei settori del turismo, del commercio, dell'artigianato, di radicarsi in un territorio difficile per la forte presenza della criminalità organizzata. Lo Stato, già assente sul territorio a difesa della sicurezza del cittadino, non prevede iniziative legislative fiscali e previdenziali volte a sorreggere la voglia di intraprendere presente anche nel Mezzogiorno d'Italia.

Con questo provvedimento il Governo aumenta la pressione fiscale per le imprese e le famiglie, pressione fiscale tra le più alte d'Europa e nel mondo, abbattendo la produzione ed i consumi, ma soprattutto deprimendo la voglia di fare, di intraprendere, di lavorare e far lavorare: altro che nuova, moderna politica fiscale! Altro che semplificazione fiscale! Si tratta di un provvedimento che cerca nuovi introiti per l'erario in quanto questo Governo non è in grado di ridurre strutturalmente il debito pubblico, attraverso una coraggiosa politica fiscale ed economica.

Allora, ricordando il Prodi del pullman, il Prodi di quella campagna elettorale, ricordo anche il Prodi che intervenne in quest'aula nel momento in cui si insediò. Prometteva interventi strutturali e politiche economiche coraggiose; prometteva lavoro, interventi di flessibilità e di mobilità per permettere alle imprese di assumere persone, ma tutto questo non è stato fatto.

A pochi giorni dalle elezioni amministrative, desidererei fare una riflessione relativamente ai sindaci dell'Ulivo che si sono proposti o riproposti ai cittadini italiani nelle settimane scorse. L'amministrazione di una città non vuol dire solamente l'ordinaria amministrazione. Perché nelle città si viva in maniera più serena e i cittadini possano affrontare più tranquillamente il proprio futuro, bisogna chiedere allo Stato, e quindi al Governo, delle coraggiose politiche che permettano alle attività della piccola e media impresa

di perdurare nel tempo e di creare occupazione, che permettano al commercio di avere risposte concrete affinché le botteghe e i negozi di tante periferie come dei centri storici non debbano chiudere per l'incapacità di affrontare i problemi che questo Governo sta creando loro attraverso una politica che aumenta la pressione fiscale.

Se manca questo tipo di risposte, se questo tipo di politica non la si attua, si vanno ad indebolire i settori trainanti dell'economia nazionale, che vuole continuare in alcune zone, e vuole cercare di tornare in altre, ad essere forte e competitiva, per poter primeggiare nell'ambito del mercato nazionale e di quello internazionale. E invece con questo decreto si vanno a penalizzare il settore calzaturiero, quello tessile, quello vitivinicolo, quello turistico, quello contoterzista e, più in generale, quello artigiano, con gravi ripercussioni anche sul settore commerciale.

Ormai scoperta la vera politica del Governo nei confronti dell'economia e delle imprese, si è visto che l'unico intervento di politica industriale del Governo è stato il provvedimento sulla rottamazione, che ha privilegiato una sola industria del paese, la FIAT; si è visto che, nei confronti delle istanze degli agricoltori, il Governo ha risposto con le cariche della polizia; si è visto, ad esempio, su una vicenda che sta interessando il mondo del terziario, la vicenda del gruppo La Fondiaria, che questo Governo non ha intenzione di intervenire in quest'aula o in Commissione per difendere il lavoro di migliaia e migliaia di professionisti che, dopo una vita di lavoro, rischiano di trovarsi sulla strada. Non c'è stata alcuna politica creditizia che permettesse alle imprese di migliorare le proprie condizioni, di migliorare la propria azienda, di acquistare apparecchiature e attrezzature, e quindi di creare occupazione.

Rimanendo sempre nel merito di questo decreto che volete portare alla conversione in legge, osservo che il Governo voleva perseguire l'obiettivo del risanamento finanziario solo attraverso misure

di natura fiscale, introdotte senza la necessaria discussione parlamentare tra le forze politiche. Di fatto il Governo aumenta la pressione fiscale nel paese, che ha già raggiunto soglie altissime...

PRESIDENTE. Grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise.

MARIO PEZZOLI. Mancano ancora 50 secondi, Presidente.

CARLO PACE. Credo che dovremmo fare una colletta per comprare un segnatempo un po' più adeguato.

PRESIDENTE. Il segnatempo funziona perfettamente: il collega Pezzoli ha parlato 4 secondi in più. Poi le regalerò un ottimo cronometro.

VINCENZO FRAGALÀ. Sovietico?

PRESIDENTE. Non funzionano molto bene, come sa!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Una volta si diceva che le imposte dirette erano terribili per gli effetti a cascata che producevano sull'economia generale di un paese. Quando fu istituita l'IGE (imposta generale sull'entrata), un maestro di scienza delle finanze, Guglielmo Masci — che voglio ricordare in questa sede —, consulente del Governo dell'epoca, sosteneva che si era inventato un terribile balzello di guerra per gli effetti a cascata che l'IGE — come l'IVA di oggi — era destinata a produrre. Non starò a ripetere ciò che con tanta sapienza ed attenzione hanno detto i colleghi del mio gruppo e degli altri gruppi dell'opposizione; comunque sta di fatto che la manovra di cui al decreto al nostro esame non è virtuosa nei confronti dello sviluppo dell'economia generale.

Voi avete aumentato nella maniera più rozza il gettito senza tenere conto degli effetti devastanti che le imposte indirette

comportano sulla produzione e sui consumi, quindi sullo stato generale dell'economia. Si tratta di elementi che vanno considerati, soprattutto in rapporto all'ingresso del nostro paese in Europa. In vista di tale scadenza, dovremmo prevedere, in materia di IVA, l'unificazione in un solo coefficiente, quello del 16 per cento, ed assumere comportamenti virtuosi preparatori dell'ingresso in Europa. Ma quest'ultimo non si realizza solo attraverso il mitico raggiungimento dei parametri di Maastricht (il 5 per cento, il rapporto debito pubblico e produttività e quant'altro); infatti, per giungere a quegli obiettivi bisogna ottenere risultati adeguati sul terreno dell'economia produttiva. Ebbene, voi, il Governo, ignorate tutto ciò. Il decreto-legge al nostro esame è un esempio di un provvedimento frettoloso, per battere cassa, per cercare di tamponare chissà quali uscite, senza però alcun riguardo all'economia reale e senza alcuna preoccupazione per la ricaduta che l'economia reale deve avere sulla contabilità generale del paese, quella contabilità che dovremo presentare a Maastricht.

Il provvedimento in questione ha invece compiuto una scelta dura nei confronti dei consumatori e dei produttori, considerato che i consumatori sono di stimolo alla produzione quando ovviamente hanno la possibilità di acquistare. Ebbene, si è passati da quattro a tre aliquote IVA, si è abolita l'aliquota del 16 per cento e le conseguenze di ciò saranno dolorose per l'economia reale e per l'economia delle famiglie. Di tutto ciò non si tiene alcun conto. Si è aumentata l'IVA dal 16 al 20 per cento su alcuni generi che sono stati evidenziati dagli uffici della Camera in un *dossier* che ci consente rapidamente di capire dove andate a parare. In questo *dossier* vengono individuati i beni ed i servizi per i quali l'aliquota viene elevata dal 16 al 20 per cento. Come dicevo, le aliquote da quattro sono diventate tre, eliminando appunto quella del 16 per cento, e pertanto l'aliquota è stata aumentata al 20 per cento per tutta una serie di prodotti: vimini, legno semplicemente squadrato, sughero

naturale, dischi, nastri, cassette (prodotti di largo e generale consumo), morchie e fecce di oliva, mosti di uve parzialmente fermentate, vini di uve fresche (ciò comporterà una forte riduzione della competitività all'estero per prodotti tipici nazionali), polveri per acque da tavola, ligniti e relativi agglomerati, coke e semicoke, materiali audiovisivi e strumenti musicali per uso didattico, apparecchiature scientifiche la cui esclusiva destinazione alla ricerca sia stata accertata dal Consiglio nazionale delle ricerche (come se non avessimo bisogno di avanzamenti tecnologici e scientifici! Tale aumento avrà ricadute rilevantissime e negative, delle quali nessuno si è reso conto), materie prime e semilavorate per l'edilizia, materiali inerti quali polistirolo liquido e granuli leganti e loro composti quali cementi normali e klinker. Quindi, tutta l'incentivazione all'edilizia, che si vuole attuare con altri provvedimenti, viene vanificata dall'aumento di quattro punti dell'IVA, stabilito con decreto, con le ricadute che illustravo e di cui non si è tenuto conto tant'è che non si sono effettuati né calcoli né previsioni.

Siamo pertanto di fronte ad un esempio di legislazione assolutamente inadeguata; un decreto-legge che sicuramente sarà convertito in legge con la forza dei numeri, ma che rileva anche una debolezza intrinseca della maggioranza, lasciatemelo dire. Infatti, una maggioranza che è costretta a battere cassa con l'abolizione dell'aliquota intermedia del 16 per cento e con l'aumento del numero di generi colpiti dall'aliquota del 20 per cento, è una maggioranza che non si preoccupa dell'economia reale. Dov'è andato a finire quel concetto secondo il quale bisognerebbe pagare tutti per pagare meno? Dov'è andata a finire la lotta all'evasione? Sembra che tale battaglia non sia stata nemmeno avviata se questi provvedimenti, come si dice, incentivano forme di evasione. Infatti, queste misure sono profondamente contraddittorie: volete rilanciare l'edilizia e la penalizzate con l'aumento dell'aliquota; fate intendere che vi sta a cuore un aumento della produttività na-

zionale e la lotta alla disoccupazione, ma poi gli strumenti adottati contrastano con le buone intenzioni. Non voglio dire che la via dell'inferno è lastricata di buone intenzioni, ma ce lo fate pensare. Avete legiferato in maniera approssimativa e senza che il provvedimento potesse essere oggetto di critiche e di una revisione da parte delle Camere e delle Commissioni competenti, inoltre senza considerare le ricadute delle misure previste proprio nel momento in cui la Camera si appresta a discutere i documenti di bilancio, la legge finanziaria, il collegato, ed ancora senza considerare l'economia nazionale nella sua globalità.

Signor Presidente, non posso non ribadire il nostro voto contrario ed il nostro allarme su provvedimenti di questo tipo. Un allarme non solo giustificato ma doveroso. Riteniamo infatti che la pubblica opinione debba rendersi conto della maniera approssimativa, improvvida con cui la maggioranza interviene, producendo testi legislativi che sono contrari agli stessi intendimenti che in più di un'occasione la maggioranza ha proclamato, cioè lo sviluppo dell'economia, la diminuzione della disoccupazione, il rilancio della società nazionale.

Queste sono le ragioni che impongono ad alleanza nazionale, alle forze del Polo, una battaglia di denuncia dura, senza peli sulla lingua, sulla base delle cifre che voi stessi ci fornite e delle incongruenze che accompagnano il provvedimento. Tutto ciò non giova a nessuno, né alla nazione né alla comunità nazionale; forse serve solo a smascherare le vostre buone intenzioni parolaie, che poi sono negate e contraddette da fatti, comportamenti e scelte economiche assolutamente contrarie all'interesse dell'intera comunità (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malgieri. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da tempo ci

siamo resi conto — e gli avvenimenti di questi giorni mi pare lo dimostrino eloquentemente — che una concezione oligarchica della politica ha fatto irruzione in questo Parlamento con l'avvento del Governo Prodi. Ne fa le spese la dialettica parlamentare, dal momento che le opposizioni hanno sempre meno spazi di interlocuzione con la maggioranza e questo è grave in una democrazia formalmente parlamentare ma che, nei fatti, come dicevo, è oligarchica.

Del resto, comprendo assai bene perché il Governo procede, in accordo con la maggioranza che lo sostiene, ad espropriare sistematicamente il Parlamento delle sue prerogative. Se il confronto con le opposizioni fosse correttamente attivato, provvedimenti come quello che stiamo esaminando non esisterebbero e verrebbero meno le misure fiscali vessatorie a cui l'esecutivo dell'Ulivo ci ha abituati e si sta dedicando con straordinario impegno; un impegno teso soprattutto a camuffare con le parole provvedimenti punitivi nei confronti delle imprese e, soprattutto, delle famiglie: dall'*una tantum* ribattezzata eurotassa, quasi fosse imposta dai burocrati di Bruxelles, i quali nessuna responsabilità avevano in merito, alla rimodulazione dell'IVA, una definizione che ricorda piuttosto l'ondeggiare del mare che un salasso di oltre 6.500 miliardi (che quindi andrebbe più correttamente definito riforma o meglio ancora inasprimento); 6.500 miliardi, signor sottosegretario, e non 5.700, come il Governo ha ammesso, in quanto il calcolo ufficiale è stato limitato al 1998, mentre il provvedimento è entrato in vigore il 1° ottobre 1997. Un fare a dir poco levantino, se non truffaldino.

Come ha rilevato il vicepresidente dei commercialisti, il dottor Francesco Serao, ad ogni nuova norma spacciata come semplificazione fiscale ne corrispondono due di complicazione. In verità la semplificazione promessa dal ministro delle finanze Visco continua a rimanere sulla carta ed a penalizzare soprattutto i ceti medi. Questi ultimi, infatti, con il provvedimento al nostro esame sono le vittime

privilegiate del Governo dell'Ulivo e naturalmente da quando tale provvedimento è entrato in vigore sanno chi ringraziare e, soprattutto, chi ha disatteso le promesse elettorale magniloquentemente formulate nel corso della campagna elettorale del 21 aprile dell'anno scorso.

Secondo un calcolo fatto, onorevoli colleghi, dalla Confedilizia, l'effetto dell'inasprimento dell'IVA costerà non meno di 300 mila lire a famiglia. Gli aumenti, infatti, finiscono per colpire tutti indistintamente, mentre i settori più penalizzati — come è stato detto più volte in questi giorni in quest'aula — sono il tessile-calzaturiero, che dovrà fruttare oltre 2 mila miliardi e da solo costerà tra le 120 e le 200 mila lire a famiglia nel solo 1998. Si tratta di uno dei comparti cardine dell'economia italiana, che conta oltre 2 mila aziende. Ma neanche queste cifre, evidentemente, servono a far rinsavire i signori del Governo.

C'è poi l'agricoltura con l'aumento per il vino ed i fiori recisi. Si tratta non solo di due prodotti portanti della nostra agricoltura, ma anche costretti a subire una violenta concorrenza internazionale condotta (è il caso della floricoltura olandese) a colpi di sgravi e di incentivi. Inoltre, per quanto riguarda il vino, come è stato sottolineato, l'aumento dell'IVA è frutto del più vieto provincialismo culturale e non è affatto dovuto ai *diktat* comunitari. In Europa, infatti, vi sono 12 diverse aliquote che vanno dal 5 al 25 per cento. Questo inasprimento potrebbe mettere addirittura in ginocchio un comparto, come quello vitivinicolo, che produce un giro di affari complessivo pari a non meno di 13 mila miliardi, 3.500 dei quali derivati dalle esportazioni.

Questo provvedimento è ulteriormente punitivo nei confronti del mondo delle imprese e che cosa stia succedendo dal 1° ottobre 1997 alle imprese fornitrici degli enti pubblici è sotto gli occhi di tutti gli operatori del settore. Mentre queste aziende sono state costrette a rifornirsi della merce con l'aliquota aumentata, non hanno potuto elevarla per gli enti pubblici, assoggettati alla nuova aliquota solo

dal 1° gennaio del 1998. Sono cifre che credo la dicano tutta sull'intento persecutorio e vessatorio di questo provvedimento, al quale il Polo per le libertà ed alleanza nazionale in particolare si stanno opponendo in questi giorni. Naturalmente speriamo di riuscire a farlo decadere nonostante le arbitrarie interpretazioni sul termine di decadenza del decreto stesso.

Se poi consideriamo, onorevoli colleghi, le ripercussioni sull'occupazione di questo iniquo provvedimento, aggiungiamo un altro motivo di preoccupazione alle già tante ragioni che sono state espresse. Come tutti sanno — solo il Governo di questo paese finge di non accorgersene — la disoccupazione giovanile sta raggiungendo punte elevatissime. Eurostat, l'ufficio statistico della Comunità europea a Lussemburgo, ha reso noto che nella sola Campania la disoccupazione si è attestata al 66,6 per cento: come dire che vi sono più disoccupati in Campania, ed in particolare nelle province di Napoli e Salerno, che in Africa.

Il provvedimento in esame disincentiverà gli investimenti e, dunque non favorirà l'occupazione. Come pensano il Presidente del Consiglio Prodi ed il ministro del lavoro Treu di fronteggiare questo dramma? Crede davvero il Governo che la favola dei conti in ordine dello Stato corrisponda ad altrettanto ordine nei conti delle aziende, delle famiglie, dei singoli? Sono interrogativi che evidentemente interessano poco o nulla alla compagine governativa, se è vero come è vero che con provvedimenti così disinvoltamente esibiti non fa che aggravare una già difficile situazione non soltanto economica, ma soprattutto di ordine sociale. Andiamo incontro, signori della maggioranza, ad una grande depressione, la cui spia è già nella contrazione dei consumi, ma Prodi non se ne avvede, come non si avvede della rivolta che serpeggia tra le categorie produttive di questo paese e mi pare che nei giorni scorsi gli agricoltori abbiano dato al riguardo delle prove eloquentissime che tuttavia non hanno smosso il Governo dalla sua inerzia, anzi

dalla sua incapacità di fronteggiare problematiche che da un anno e mezzo sono all'ordine del giorno.

Ritiene ancora il Presidente del Consiglio di poter fare quello che vuole grazie agli appoggi interessati e convergenti, per quanto paradossali, del grande capitale finanziario — che naturalmente si avvale di provvedimenti come quello della rottamazione — e dei neocomunisti, disposti naturalmente a non indietreggiare su nulla, ma a chiedere sempre, sapendo di essere esauditi? È questo, signori della maggioranza, un pasticcio in salsa italiana, del cui sgradevole sapore non ci libereremo tanto facilmente. Altrettanto non facilmente, però, voi della maggioranza ed il Governo dell'Ulivo vi libererete dell'opposizione del Polo della libertà.

Nonostante gli *escamotage* dal punto di vista di tecnica parlamentare, non siete riusciti in questi giorni a spegnere la nostra voce. Non ci riuscirete nelle prossime ore né nei prossimi giorni.

Comunque andrà, l'esito di questa *po-chade*, di questa farsa che stiamo celebrando da due giorni in quest'aula, siamo certi che un risultato di straordinario interesse e di grande importanza l'abbiamo raggiunto: il paese si è accorto che c'è un'opposizione determinata a fronteggiare le iniquità che vengono dal Governo dell'Ulivo. Questo per noi è un grande risultato. Questo è un grande risultato per il paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

UGO BOGHETTA. Vista l'ora, non si potrebbe abbassare il tono della voce?

GENNARO MALGIERI. Se ti dà fastidio vai a dormire!

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, forse può spostarsi più indietro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Se vuole, l'onorevole Boghetta può mettersi i tappi nelle orecchie!

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, vedrà che la voce dell'onorevole Melograni è molto più suadente!

PIERO MELOGRANI. Forse, alla fine, se mi rimarrà il tempo parlerò anche di rifondazione.

GENNARO MALGIERI. Ma non sprecare tempo!

PIERO MELOGRANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo provvedimento fa parte delle misure che il Governo italiano intende adottare per consentire all'Italia di essere ammessa nella moneta unica.

Tuttavia, come ho già cominciato a dire ieri nel mio intervento sugli ordini del giorno, dobbiamo dubitare sia della bontà dello strumento, vale a dire del provvedimento che abbiamo di fronte, sia dei vantaggi offerti dal fine, vale a dire dalla troppo idealizzata moneta unica.

Il rischio, infatti, è quello di avere un'Italia debole in un'Europa debole e sospetto che lo stesso Governo presieduto dall'onorevole Prodi conosca questa verità. Il fatto è che il Governo sa pure, purtroppo, che l'Italia è così debole, così malata, così scarsamente competitiva da doversi aggrappare all'euro per non affondare subito. Però il vero obiettivo che dovremmo perseguire non è tanto l'Europa, quanto piuttosto una maggiore competitività del nostro paese.

Ho infatti l'impressione — ed anche l'opinione pubblica italiana comincia a capirlo — che con l'adesione alla moneta unica gli italiani entreranno in un letto di spine più che in un letto di rose. Lo pensano perché vedono le difficoltà della loro patria. Io li inviterei ad interessarsi di più anche delle difficoltà delle patrie altrui, vale a dire delle debolezze dell'intera Unione europea.

Il 12 novembre scorso si è tenuto a Milano un convegno sotto l'egida della rivista britannica *The Economist* cui ha partecipato anche il senatore Agnelli, il quale ha detto che le difficoltà nel riformare il sistema del *welfare* non sono

soltanto italiane, dato che gli altri paesi dell'Europa continentale hanno fatto poco e forse ancor meno dell'Italia. All'atto pratico — ha detto Agnelli — l'obiettivo di Maastricht si è tradotto quasi ovunque in inasprimenti fiscali, con pesanti conseguenze sull'occupazione e sulla crescita.

Tutta l'Europa, tutta l'Europa continentale, insomma, fa molta fatica a riformarsi. Diversamente, invece, accade nei paesi anglosassoni, i quali hanno preferito ridurre spese e tasse, favorendo lo sviluppo e riducendo la disoccupazione ai minimi storici.

Dunque non soltanto l'Italia — sono sempre le parole di Agnelli — ma anche la Francia e la Germania continuano ad inseguire il mito della spesa pubblica. Ecco perché dico di stare molto attenti nel considerare la convenienza di perseguire l'obiettivo europeo. È vero che l'Italia non ha molte altre soluzioni; l'ho detto prima: aggrapparsi all'Europa per non affondare, aggrapparsi all'Europa perché altrimenti nessuna forza politica avrà la capacità di introdurre misure di risanamento.

La moneta unica non sembra necessaria per favorire il commercio internazionale, che si è sviluppato enormemente negli ultimi decenni senza di essa. La moneta unica richiederebbe una grande mobilità della manodopera, altrimenti avremmo una crescita della disoccupazione: su questo volevo venire alle cose di rifondazione (ve le anticipo subito).

Al fondo della crisi ministeriale di poche settimane fa c'erano problemi che non sono mai usciti fuori e che sarebbe stato bene far emergere. Non era una crisi pazza, come ha detto il Presidente del Consiglio. Era una crisi che aveva motivi profondi e purtroppo neanche la parte politica alla quale appartengo ha contribuito a farli uscire fuori, a farli esplodere e a chiarirli. Ci provo io un po' tardi, oggi.

Non è l'euro che fa ridurre l'inflazione. Essa è diminuita ovunque e non è detto che i benefici conseguiti siano proporzionati ai costi. Pensiamo, per esempio, ai tassi di cambio. L'euro non costituisce l'unico strumento utile per eliminare un'eccessiva varietà dei tassi di cambio.

Anzi, si badi: la varietà dei tassi di cambio in passato non ha avuto conseguenze negative. Ha avuto spesso conseguenze positive.

Non sono chiari neppure i vantaggi politici dell'euro. Anzi, è probabile che con esso le tensioni politiche aumentino, e fortemente. Si pensi, ad esempio, al pericoloso scenario di un contrasto tra Francia e Germania sulla politica monetaria, con un tedesco che si trovi alla guida della Banca centrale europea e che si opponga alle pretese francesi.

Quindi, anche un rigido coordinamento delle politiche fiscali in funzione del *welfare* non sembra consigliabile. Molto meglio consentire ai singoli Stati di sperimentare liberamente, competendo fra loro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, signori membri del Governo, onorevoli colleghi, l'esperienza mi avverte che l'ora tarda rende torpido il parlare ed ancor più torpido l'ascoltare e l'intendere.

Su questo presupposto dovrei poter disporre, parlando ad ora tarda, anzi a novello giorno, di un tempo doppio. Me lo consentirebbe una interpretazione evolutiva del regolamento, ma non voglio alterare le regole del gioco e starò ai tempi.

Un detto avverte che la memoria è corta. Alla memoria corta si provvede risvegliandola, ricordando i fatti. La memoria corta, ahimè, rende lunghe le gambe alle bugie, permette loro di sopravvivere e le bugie per avere le gambe corte, come dovrebbero avere, richiedono memoria lunga. Io vorrei rinfrescarla, richiamando alcune promesse che non sono state mantenute.

La prima è stata citata in precedenza da Rasi e riguarda l'eurotassa. Era stata una promessa spendibile, una di quelle promesse su cui un buon padre di famiglia avrebbe potuto scommettere, perché sapeva che ad una certa data, ove all'Italia

fosse stata riconosciuta la sorte di essere ammessa alla moneta unica, avrebbe ottenuto la restituzione di un pegno.

Invece ieri apprendiamo da autorevole fonte, forse dal più autorevole tra i ministri del Governo Prodi, che quella era una promessa morale, quasi a dire che essa non ha valore giuridico. Ma se con la promessa la persona perbene assume una vera e propria obbligazione, questo Governo, che già confessa di non voler mantenere le promesse, evidentemente perbene non è.

Promessa di finanziaria leggera. Certo, se si conta l'entità delle nuove imposte contenute nella finanziaria e nel collegato ad essa (quello in senso stretto), non è che sia tanto pesante, anche se si aggiunge ad un fardello già pesante. Ma questa manovra si avvale anche di un'altra gamba, del provvedimento oggi in esame: un'ulteriore stretta fiscale, un ulteriore onere.

Un'altra promessa, quella che il Presidente del Consiglio ha fatto sottoscrivendo il manifesto degli automobilisti. Allora si diede pubblicità all'atto: Prodi scese da un torpedone per firmarlo! In quel manifesto c'era l'impegno a non gravare ulteriormente la spesa dell'automobilista, non di colui che si permette l'auto nuova o sostituisce la nuova alla vecchia, ma dell'automobilista comune (e ce ne sono tanti), che fa durare la sua auto anni ed anni (una delle tante formiche del popolo italiano). L'automobilista comune vede gravarsi con il nuovo sistema impositivo l'onere fiscale.

Se continuassi, potrei richiamare le assicurazioni del Governo di voler introdurre un minimo di equità e di favorire l'occupazione. Ma se facessi questi richiami, dovrei pervenire alla conclusione che il Governo ed il suo condottiero si sono meritati non la nomina di marinaio, ma quella di grande ammiraglio!

Passaporto per l'Europa. Si è detto che noi del Polo rischiamo di stracciarlo. In verità, non vorremmo entrare da morti in Europa: ci vogliamo entrare da vivi. Non vorremmo spegnere le speranze di progresso che ancora riponiamo nell'Europa. Si dice che non dobbiamo preoccuparci,

che con l'aumento dell'IVA non succede niente, tant'è che di inflazione non ce ne è stata. Vogliamo vedere i fatti, che credo siano importanti. Vi invito a considerarli con un minimo di apertura, con l'intelligenza ed il rispetto che si deve ad una persona che vi parla con il cuore in mano e con mente aperta.

Vediamo i fatti. Io non accuso l'ISTAT di falso, non accuso l'Istituto centrale di statistica di connivenza; rinuncio pure al sospetto che il cambiamento dei metodi di calcolo del costo della vita nasconda un altro trucco. Vediamo invece le prove ed i fatti.

Dal 1995 ad oggi, l'Italia ha perso il 21 per cento di competitività internazionale e questo è avvenuto quando abbiamo restaurato una sorta di parità con le altre valute. Le produzioni esposte al commercio internazionale: vogliamo vederle? Tra esse ci sono due comparti di particolare rilevanza per l'economia italiana, quello dei beni di largo consumo e quello del « sistema moda ». Neanche a farlo apposta, questi sono i settori della piccola impresa, del lavoro *à façon*, delle subforniture, delle imprese artigianali e del commercio, del Mezzogiorno, della provincia. Per un terzo questi due settori riposano sulla concorrenza prezzo, *ergo* su bassi costi: con l'aumento dei costi li perdiamo. La prova? I fatti? Il rosso della bilancia dei pagamenti, il rosso scuro della bilancia dei pagamenti con l'area marco. È un fatto grave. Noi abbiamo un attivo nei confronti dell'area dollaro, un passivo pesante nei confronti dell'area Europa e dell'area marco, in totale una bilancia dei pagamenti che è volta al rosso.

Gli effetti per le imprese? Non si sviluppano, languono, soffrono. Il lavoro diventa un miraggio sempre più lontano. Temo che l'unica cosa che il nuovo Governo abbia ammodernato, omologandosi al maggior partito che lo sostiene, sia stata la sostituzione dell'incudine alla falce. Prima eravamo sotto il simbolo di un martello e di una falce, adesso siamo tra l'incudine ed il martello! Non debbo richiamare i vizi, le incongruità, le contraddizioni, gli errori di questo provvedi-

mento perché l'ho già fatto, e l'ho fatto in cinque minuti. Non debbo ripeterlo: chi volesse vederli ne avrebbe prova sufficiente nel resoconto e altrettanta prova negli ordini del giorno e negli emendamenti che avevo presentato. Non sarebbe male che qualcuno, non avendone potuto ascoltare l'illustrazione, se li andasse a leggere.

Dico questo non per le mie personali convinzioni, e non è per le mie personali convinzioni ma per il rispetto che devo ai miei elettori di Napoli che ho l'onore di rappresentare che annuncio il mio voto contrario a questa ulteriore, inutile, anzi dannosa vessazione fiscale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertucci. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BERTUCCI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, voglio subito dichiarare il mio voto contrario a questa nuova, ingiusta, iniqua vessazione fiscale, non solo per questo, ma anche perché il Governo Prodi sta umiliando il Parlamento. Lo sta umiliando perché sta umiliando la funzione di controllo del Parlamento sui maggiori atti del Governo, sui più significativi ma a volte persino su quelli di minor peso. Potremmo chiamare quello presieduto da Prodi il « Governo raffica »: raffica di voti di fiducia, su tutto. Trenta fiducie in poco più di 500 giorni e tutto questo per cementare una maggioranza politicamente e culturalmente inesistente; una maggioranza di Governo che si fa forte della forza dei numeri per battere un'opposizione che ha dalla sua parte la forza delle idee.

La nostra è una battaglia per la democrazia e per la libertà. Raramente, infatti, la libertà di qualsiasi genere si perde tutta insieme, tutta in una volta. Quello a cui noi stiamo assistendo oggi è l'erosione progressiva e continua delle nostre libertà, anche politiche e parlamentari. È per la difesa di questa libertà che

oggi ci stiamo battendo. Ci stiamo battendo per difendere la libertà di sostenere tesi contrarie al potere, e questa libertà va tutelata e difesa. Questo è il ruolo dell'opposizione, come compito di quest'ultima è quello di controllare e, nei limiti del regolamento, ostacolare l'attività del Governo.

Il richiamo fatto dal Presidente della Camera Violante va interpretato innanzitutto come un richiamo al rispetto delle istituzioni democratiche, di cui il Parlamento è il caposaldo. Voglio cogliere l'occasione di questo dibattito parlamentare che costringe i deputati a svolgere interventi nel cuore della notte per ringraziare personalmente il Presidente Violante per la difesa delle prerogative costituzionali del Parlamento e dei suoi componenti. In una democrazia l'opposizione è l'anima del Parlamento. Mentre noi siamo qui, i parlamentari della maggioranza sono a casa a dormire!

Noi stiamo assistendo anche all'erosione delle nostre libertà economiche, perché questo Governo ha scelto una politica di aggravii fiscali. D'altra parte, cosa possiamo aspettarci dal ministro Visco? È come se avessimo nominato Dracula presidente dell'AVIS! Così, dopo l'eurotassa e l'IRAP, oggi arriva l'aumento delle aliquote IVA, un provvedimento che peserà nelle tasche di alcuni italiani e non di altri, che colpirà il ceto medio produttivo e soprattutto l'Italia che lavora e produce.

Il decreto sull'IVA costituisce un esempio classico di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo insiste nel percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo manifestamente incapace di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica. Questo modo di procedere deprimerà la domanda interna ed allontanerà la ripresa produttiva ed occupazionale. Le nostre imprese sono sempre più gravate da oneri fiscali e parafiscali superiori a quelle delle imprese degli altri paesi europei e per questo motivo si troveranno sempre più in dif-

ficoltà nel fronteggiare la concorrenza estera e saranno sempre più indotte a delocalizzare gli stabilimenti in Italia spostandoli in paesi meno rapaci sotto il profilo fiscale.

Ancora una volta il Governo Prodi ha deciso di sacrificare lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione e la stabilità monetaria della nostra già malridotta economia. Con questo provvedimento si vanno a colpire settori come quello delle calzature, dell'abbigliamento, che sicuramente producono beni di natura prioritaria e che in buona parte del nostro paese svolgono un importantissimo ruolo in un momento difficile come quello che stiamo vivendo. Secondo il Governo le calzature rientrano o no nei beni di prima necessità? Evidentemente il Governo Prodi vuole che tutti gli italiani vadano scalzi.

Ma ancora più grave è quello che abbiamo visto la settimana scorsa. Questo Governo preferisce privilegiare gli extracomunitari clandestini e dimenticare i terremotati marchigiani ed umbri. È stato bocciato dal Governo e dalla maggioranza un ordine del giorno da me presentato con il quale chiedevo al Governo di impegnarsi a varare norme che consentano di armonizzare in modo razionale le provvidenze per le zone terremotate con provvedimenti di natura fiscale. Ho presentato un ordine del giorno perché il decreto-legge del Governo del 29 settembre 1997 non prevede l'esclusione dagli inasprimenti fiscali dell'IVA per le materie prime ed i semilavorati destinati alla ricostruzione o al recupero del patrimonio edilizio danneggiato da eventi sismici. Ecco una delle tante contraddizioni che caratterizzano questo decreto. Da un lato si sostiene che si andrà a favorire lo sviluppo, o meglio la ripresa dell'edilizia, dall'altro con questo provvedimento si aumenta l'IVA su materiali che dell'edilizia costituiscono invece il presupposto. Prodi ed i suoi ministri sanno soltanto fare passerella nelle zone terremotate, con le televisioni di Stato al seguito; quando si tratta invece di intervenire concretamente il Governo e questa maggioranza dicono di no.

L'aumento dell'IVA determina un aumento dei prezzi di consumo e quest'ultimo porta semmai alla recessione. Con questo provvedimento si attuano interventi in settori importanti della nostra economia come quello del materiale per le costruzioni o delle materie prime semilavorate per l'edilizia, delle calzature, dell'abbigliamento, dei materiali audiovisivi. Questi settori sono particolarmente penalizzati, perché se avessero potuto mantenere un'aliquota ponte del 16 per cento ciò avrebbe comportato problemi minori per la nostra economia, che si vede invece improvvisamente caricata in alcuni settori di un aggravio del 4 per cento. Per noi l'economia non va bene, non funziona e riteniamo quindi di avere il diritto di protestare. Lo abbiamo fatto nei riguardi dell'IRAP, la tassa rapina, nelle piazze di 115 città e lo facciamo oggi alla Camera in quest'aula, così come lo faremo da domani dappertutto, a cominciare dai nostri collegi. Vogliamo raccontare ai cittadini quali siano le reali intenzioni del Governo e dei vari ministri che lo compongono; vogliamo rendere note le finalità di questo Governo, che vuole penalizzare le classi medie ed i piccoli imprenditori favorendo soltanto le grandi industrie, come per il decreto sulla rottamazione delle auto.

Questo provvedimento ha come unico e semplice obiettivo quello di fare cassa e di garantire introiti certi, sicuri. Pare che l'unica certezza per il Governo Prodi provenga dalla variazione delle aliquote IVA. Infatti questi sono gli unici soldi sicuri. Il Presidente del Consiglio fa proclami di vittoria in relazione alla produzione industriale, ma sappiamo bene che tale produzione è stata drogata dal provvedimento sulla rottamazione. Vedremo poi quali saranno i risultati della produzione industriale, quando cadrà il provvedimento sulla rottamazione; vedremo allora se vi sarà un incremento degli ordini.

Risultano maggiormente colpite da questo provvedimento le regioni meridionali. Infatti, se si tocca il settore calzaturiero, quello dell'abbigliamento, quello

vinicolo, che rappresentano la colonna portante dell'economia meridionale, evidentemente si dà a quest'ultima un ulteriore, grave scossone. Questo provvedimento, insomma, attua un aumento della pressione fiscale in barba alle direttive comunitarie, che suggeriscono invece un livellamento ed un abbassamento della pressione fiscale. Forza Italia chiede da sempre interventi strutturali; chiede interventi atti alla razionalizzazione della spesa pubblica e non semplici palliativi. Questo Governo non ha voluto operare le necessarie modifiche strutturali nel perseguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. Questo Governo ha voluto, ancora una volta, soltanto assicurare nuove entrate certe ed indispensabili a garantire la presenza del paese sul palcoscenico dell'Europa, attraverso un costante e più che mai deleterio inasprimento della pressione fiscale. Ma se è vero — ed è auspicabile — che riusciremo ad entrare in Europa con questi provvedimenti, mi domando, riusciremo anche a restarci? E per quanto tempo resteremo in Europa?

La direttiva CEE 77/92 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei al fine di ridurle a tre soltanto: una ordinaria e due ridotte. La stessa direttiva dava possibilità di mantenere, attraverso una norma transitoria, un diverso regime fino a tutto il 1998. Non vi era dunque alcuna necessità di intervento in materia di aliquote IVA da parte del Governo Prodi. Ciononostante il Governo è intervenuto perché si è reso conto che le entrate dello Stato non erano sufficienti a coprire quanto era stato previsto per l'intero anno 1997. Infatti, al 30 settembre scorso le entrate erano calcolate per 370 mila miliardi e dunque fortemente in ritardo rispetto ai previsti 550 mila miliardi per l'intero anno. Né il Governo può sostenere che nei tre mesi che restano per chiudere il 1997, ormai soltanto...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bertucci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Donato Bruno. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere il mio voto contrario al decreto-legge n. 328. Varie sono le motivazioni che mi inducono ad esprimere un giudizio negativo sull'articolato proposto dal Governo. Le criticità al decreto sono state poste nella giusta misura dal collega Marzano. Egli ha evidenziato quattro ordini di considerazioni. La prima: perché non si è operato sulla strada di adeguare il provvedimento alle direttive europee? Questa strada, da calcoli fatti, avrebbe comportato un aumento del gettito fiscale di circa 4 mila miliardi. La seconda: questo Governo ha considerato l'impatto inflazionistico? Se si fosse operato in questo comparto si sarebbe potuto ottenere un aumento di circa 2.900 miliardi senza creare inflazione. La terza: il Governo ha potuto ritenere che l'inasprimento da solo avrebbe risolto il problema del maggior gettito? Purtroppo sì, questa è la strada scelta dal Governo Prodi che, miope delle esigenze più elementari dei cittadini, ha creduto — e persiste nel credere — che quella era ed è l'unica via; ha dovuto soffocare la voce e le esigenze delle piccole realtà produttive del nostro paese. Gli artigiani, i commercianti, gli agricoltori, le piccole e medie imprese che sono il nerbo della nostra realtà si sentono umiliati. Forse l'attesa era quella di avere sostegno per lo sviluppo dei loro settori, perché queste erano le promesse elettorali del signor Prodi e compagni; invece essi ricevono maggiori costi, si chiedono loro maggiori sacrifici, ossia tutto quello che andrà ad indebolire la loro già precaria situazione. Più alto è il costo del prodotto al consumatore, più bassa è la propensione al consumo: quindi, calo dei consumi con conseguente calo della produttività. E se cala la produttività, la concorrenza — ora locale, poi, ci si augura, europea —

sarà un banco di prova spietato, perché il rischio reale è che non si riesca a tenere il confronto.

Quarto. È certo che i previsti 7.600 miliardi circa di maggior gettito si verificheranno? Ci si dice che 5.700 miliardi si andranno a realizzare nel 1998 e 1.900 nel 1997. A noi appare che si voglia volutamente perseguire un sogno, che potrà avere due scenari. Il primo è che si realizza il gettito previsto e in questo caso ogni famiglia italiana avrà una stangata di 400 mila lire ciascuna. Il secondo è che non si realizza e in questo caso si potrà — e si dovrà — procedere a breve ad un'altra spremitura. Quindi, c'è il vero rischio che al danno si vada ad aggiungere la beffa. Una beffa pelosa, caro ministro, perché sarà sempre il ceto medio, saranno sempre le attività produttive a dover pagare il conto.

Il disegno del Governo comincia ad essere chiaro a tutti gli italiani: vuole privilegiare e privilegia talune categorie, i forti, a danno di altri, i deboli. Ma il Governo sottovaluta che i deboli sono numericamente tanti e tutti insieme sono una forza che ci onoriamo di difendere, perché difendere loro, le loro imprese, le loro famiglie equivale a difendere il paese dall'oppressione; un'oppressione che mina la libertà, la giustizia, una giusta fiscalità. È per loro che siamo qui, per dare voce al loro silenzio, per manifestare quello che loro vorrebbero dire, per mettere sotto accusa questo Governo.

Questo Governo dimostra sempre più di essere inaffidabile, di essere un demolitore, di essere sempre più sinistro. Ieri, nel mio intervento sugli ordini del giorno, ho ribadito la sollecitazione al ministro Visco a rivedere questo scellerato provvedimento. Non si possono penalizzare — come si vuole — intere categorie di operatori.

Tra i tanti quelli che più lasciano sbigottiti sono gli inasprimenti che si intendono attuare, ad esempio, sugli acquisti di autoambulanze da parte della Croce rossa italiana e delle associazioni di volontariato e del materiale adibito alle attrezzature delle stesse. Ancora: sulle

prestazioni di servizi di trasporto per la scuola, senza considerare che l'attuale aliquota IVA pagata dai comuni è in realtà un ulteriore costo che graverà sulle famiglie. Ed ancora: sul servizio di trasporto dei disabili, equiparato alle prestazioni socio-sanitarie assoggettate all'aliquota del 4 per cento, al fine di chiarire in maniera definitiva un'aliquota IVA da applicare alle ditte che si occupano del trasporto di persone disabili.

Poi, vi è il comparto delle costruzioni, cioè si vuole inasprire l'IVA sulle opere di urbanizzazione primaria e secondaria, elencate nell'articolo 4 della legge n. 847 del 1964, visto che tale misura andrebbe ad incentivare il settore delle costruzioni, attualmente in crisi. E a questo si affianca quello della prestazione dei servizi aventi ad oggetto la realizzazione di interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, considerato che solo un'aliquota ridotta potrebbe far emergere l'attività lavorativa sommersa.

Se questi sono i provvedimenti che questo Governo intende attuare, se queste sono le categorie avverso le quali il Governo Prodi intende procedere per penalizzarle, noi siamo qui per portare avanti la nostra battaglia, che è — insisto e ripeto — di libertà e di giustizia. Una battaglia che ci auguriamo possa portare al risultato di non far convertire questo decreto. Se a tutti noi sono a cuore le esigenze delle attività produttive, delle famiglie, credo che dobbiamo dare un contributo e fare tutti gli sforzi necessari a che questo Governo non si fregi di un provvedimento che ci lascia fuori dall'Europa. Ci lascia, in maniera oserei dire indecorosa, fuori da una realtà imprenditoriale e concorrenziale, che ci vedrebbe ultimi nella scala di quella agognata richiesta, che noi facciamo giornalmente e di cui anche l'attuale maggioranza e questo Governo si riempiono la bocca, di partecipare al progetto Europa senza averne il benché minimo requisito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, il mio sarà un convinto voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame.

Le ragioni sono emerse ampiamente nel corso del lungo dibattito al quale la opposizione ha impegnato l'aula di Montecitorio, nobilitando ed esaltando il proprio ruolo. Sono ragioni di metodo e di merito.

Per quanto riguarda il metodo, il Governo ha fatto ricorso alla decretazione d'urgenza in una materia che evidentemente vi si sottraeva e con motivazioni che non giustificavano affatto il ricorso a questo strumento di per sé eccezionale. Per di più è stata chiesta la fiducia, altro strumento eccezionale, non essendovi gli emendamenti, anzi dopo che la lega aveva ritirato i suoi e dopo che erano rimasti pochi, qualificati emendamenti del Polo, la cui discussione avrebbe potuto esaurirsi rapidamente. Si è poi fatto ricorso a un altro eccezionale strumento, che è quello della seduta fiume.

Di fronte a così gravi atteggiamenti, di fronte alla chiara volontà di strozzare il confronto, non vi era altro modo per l'opposizione di denunciare alla pubblica opinione questo incomprensibile incedere del Governo e nel contempo evidenziare con tutti i mezzi a disposizione gli argomenti che ostavano a far ritenere il provvedimento al nostro esame come un ulteriore tassello di quella costruzione basata sulla necessità di entrare a tutti i costi, anche morti, in Europa.

Chi pensava però di mettere la sordina e di strozzare gli argomenti dell'opposizione, chi pensava di umiliare il ruolo e la funzione del Parlamento è stato servito. La opposizione ha sconfitto la linea governativa, che partiva da lontano: da quella mai sconfessata volontà egemonica e autoritaria del maggior partito di Governo, con la connivenza dei suoi satelliti; dalla volontà di qualcuno di mostrare

decisionismo per accreditarsi in vista di future vicine elezioni; dalla volontà di qualche altro di apparire, solo a giorni alterni e sotto la benevola influenza degli astri, come rappresentante di tutti gli italiani; dalla voglia di tanti giullari di corte, lieti di scodinzolare per accreditarsi presso i padroni di turno. Era ora: è questo il grido che abbiamo sentito risuonare nelle piazze. È questo il sentimento che respiriamo in questa sede. Era ora che con chiarezza si dicesse a chi vuole continuare a vessare gli italiani: basta! Era ora che provvedimenti così esiziali e oltretutto non risolutivi venissero contrastati con tutti i mezzi che le regole democratiche ci consentono. Non è inutile ricordare che il provvedimento non appare avere i requisiti dell'urgenza poiché l'armonizzazione con le aliquote IVA, che, si badi bene, saranno fissate in via definitiva a partire dal 1999, sarà obbligatoria solo dal 1° gennaio 1999.

Non è inutile ricordare che la posizione della ventinovesima fiducia si rivela un atto di debolezza e di ostruzionismo — questo sì! — nei confronti dell'opposizione che vuole confrontarsi e discutere.

Non è inutile ricordare che la seduta fiume, così come articolata, sia da considerarsi come un'ulteriore manifestazione di volontà prevaricatrice in danno dell'opposizione.

Ma l'opposizione non si è lasciata incantare e ha tirato dritto per la propria strada. Chi ha tentato di rendere ridicolo questo comportamento con commenti che ponevano in luce aspetti esilaranti, inesistenti, ed ignoravano i motivi qualificanti dell'iniziativa, è servito. Chi, come Prodi, mostra assoluto disprezzo per l'istituto parlamentare preferendo un'assise di amici fuori dall'aula, è anch'esso servito.

Il Polo è a disposizione degli italiani, di coloro che producono e vogliono lo sviluppo del nostro paese, di coloro che aspirano a trovare il lavoro, dei tanti disoccupati, sottoccupati, specie se di età avanzata, cassintegrati e quanti altri soffrono in una condizione di sudditanza materiale oltre che psicologica.

Venendo al merito del provvedimento il Governo lo ha giustificato con la necessità di armonizzare le aliquote IVA a quelle della Comunità europea, ritenendo che tale armonizzazione non determinerebbe pericolo di inflazione e che tale provvedimento sarebbe necessario, come ultimo atto per entrare in Europa.

Altri, meglio di me, hanno già precisato che nessuno di questi argomenti ha fondamento. Il provvedimento, lungi dal recare benefici, non è l'unico mezzo per il reperimento di ulteriori fondi; minaccia, al contrario, di rialimentare la spinta inflattiva ed infine non trae certo origine dalla paventata necessità di armonizzazione delle aliquote.

Era l'unico ed ultimo mezzo per entrare in Europa? Certamente no. In altro modo, cioè incidendo sulla spesa pubblica con interventi una volta tanto strutturali, avrebbero potuto reperirsi gli ulteriori 7.000 miliardi, che al momento mancavano nella manovra finanziaria appena articolata.

Consentitemi di dire che qui si rivela ancora una volta la tendenza a mentire tipica di questo Governo il quale, dopo aver promesso nel suo programma elettorale di avere un comportamento potrei dire tipicamente di destra, accedendo all'idea che non si sarebbe incrementata la pressione fiscale per almeno tre anni, e che, dopo, la stessa pressione fiscale sarebbe diminuita, ha reiteratamente smentito se stesso con ripetute azioni di rastrellamento dei risparmi dei cittadini italiani.

Mi avvio rapidamente alla conclusione ricordando che il prelievo sugli autonomi ha un sicuro effetto, quello di deprimere ulteriormente gli investimenti e la produzione. A larghi strati della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collavini. Ne ha facoltà.

MANLIO COLLAVINI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Ci vorrebbero dieci minuti di musica tecno per tirarci su (*Commenti*)! Tra un po', tra un'oretta, sospendiamo!

MANLIO COLLAVINI. Posso continuare, Presidente?

PRESIDENTE. Prego, onorevole Collavini.

MANLIO COLLAVINI. Si è parlato molto, in questi giorni, del danno che procurerà all'economia del nostro paese questo nefasto decreto-legge.

La pervicace ostinazione con cui il Governo e le forze che lo sostengono si sono impegnate nella sua difesa senza tener conto delle proposte e dei suggerimenti dell'opposizione, conferma e ribadisce la politica fin qui portata avanti dal Presidente Prodi e dai suoi compagni. Una politica che probabilmente anche grazie ad artifici contabili ed alla buona stella — finché dura! — del Presidente Prodi potrà forse aiutarci a conseguire i parametri di Maastricht, ma sicuramente non ci farà rimanere stabilmente e dignitosamente nell'unione monetaria europea.

Le nostre imprese, infatti, non potranno certamente sopportare a lungo la continua aggressione cui sono sottoposte, l'esosità del prelievo fiscale, il costo della manodopera, le crescenti difficoltà che si incontrano sul mercato internazionale, i rimborsi congelati sull'IVA a conguaglio, le maggiori spese a cui sono soggette per l'adeguamento alle norme del decreto legislativo n. 626 sulla sicurezza (provvedimento dai contenuti repressivi, che nessun paese avanzato ha posto in termini così rigidi).

Ma non siamo solo noi dell'opposizione che eleviamo queste giuste proteste; a farlo infatti sono anche le migliaia e migliaia di imprenditori autonomi, di artigiani, di commercianti, di liberi professionisti, di agricoltori che hanno riempito le piazze e le sale di tutt'Italia dove il 13 novembre scorso forza Italia ha voluto lanciare la grande mobilitazione contro la famigerata tassa IRAP. Si tratta di una

protesta che continua, come confermano le iniziative spontanee delle categorie interessate ed i messaggi che anche a me sono giunti successivamente, per bloccare l'esecutività di tale nuovo, pesantissimo aggravio fiscale.

Questo Governo non ha dimostrato alcuna capacità di invertire la rotta sulla propria direzione in campo economico; non ha dimostrato alcuna capacità di sostenere e valorizzare il ruolo delle imprese piccole e medie e dei lavoratori autonomi; ha dimostrato solamente una supina accondiscendenza verso i potentati economici (al riguardo, è sufficiente ricordare il provvedimento sulla rottamazione delle auto), una totale incapacità di rispondere ai bisogni reali della gente, bisogni sui quali la grancassa dell'informazione non basta a coprire l'inefficienza del Governo.

Siamo dinnanzi ad una disoccupazione strutturale tra le più elevate d'Europa, che viene contrastata senza alcuna strategia complessiva, senza alcuna misura efficace e strutturalmente valida nel tempo.

Purtroppo c'è di peggio: c'è la violenza; c'è la violenza con la quale il Governo risponde quando al nord sale la protesta dei lavoratori, e mi riferisco alla violenza con cui la polizia ha represso le pacifiche dimostrazioni degli agricoltori scesi in piazza per manifestare in difesa del loro lavoro. Ebbene, tale protesta civile è stata considerata ed affrontata alla stregua di quelle che negli anni di piombo produssero vittime.

Signor Presidente, non voglio entrare nel merito del possibile sostegno, morale e non, che persone che oggi ricoprono incarichi di governo o comunque hanno responsabilità politiche offrono a quei tempi. Quel che è certo è che le questioni sul tappeto non si risolvono con le cariche della polizia, bensì con altri ben più democratici metodi.

In realtà, coloro che non hanno mancato di paventare assurdi pericoli per la democrazia, minacciata dagli organi di informazione, sono i primi che oggi conculcano le prerogative e la dignità stessa del Parlamento con il ricorso sistematico

al voto di fiducia; un rimedio sbandierato come tecnico, ma che in realtà assume un significato politico ben preciso, dimostrando un totale disprezzo per tutti coloro che non si sentono partecipi del sistema di regime, che dicono le cose come stanno e che vogliono sinceramente operare per il progresso civile e sociale di tutta la nazione e non solo di una parte di essa, non solo della classe dominante.

Vorrei ricordare al Governo che, così facendo, la protesta non potrà che aumentare. Oggi sono gli agricoltori, domani saranno altre categorie di lavoratori ad essere impediti nell'esercizio della loro attività dalle scelte di un esecutivo che ormai ha perso il contatto con la realtà.

Come si può porre l'IVA al 4 per cento sulle ostriche e al 20 per cento sul vino? In che paese vive il ministro Visco? Per fortuna il vibrione colerico ha lasciato Napoli da molti anni, ma non per questo credo vada assicurata al prezioso mollusco tanta attenzione e, al contrario, riservato tanto disprezzo nei confronti della bevanda più diffusa nel paese, che garantisce un maggiore reddito...

UGO BOGHETTA. Fa male il vino!

PRESIDENTE. Visto che sulle ostriche l'IVA è al 4 per cento, bisogna vedere l'aliquota IVA sullo champagne. Forse hanno fatto un abbassamento per i due alimenti.

MANLIO COLLAVINI. Non so, forse piacciono al ministro Visco.

FAUSTO VIGEVANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Non è vero, Presidente, è al 20 per cento.

PRESIDENTE. Mi dicono che non è vero. Anche per le ostriche l'IVA è al 20 per cento: una cattiva notizia stasera!

FILIPPO BERSELLI. Anche per i crostacei.

MANLIO COLLAVINI. Si vede che il testo è stato corretto. All'inizio era stata proposta un'IVA al 4 per cento.

Posso continuare o il tempo a mia disposizione è terminato?

PRESIDENTE. Dispone ancora di tre minuti. Prosegua pure, era arrivato alle ostriche.

MANLIO COLLAVINI. Sì, mi sono fermato alle ostriche, Presidente.

DANIELE FRANZ. Buongustaio!

PRESIDENTE. Ora ci sono le aragoste.

MANLIO COLLAVINI. Il ministro Visco ci aveva promesso di non toccare i beni di prima necessità. Eravamo disposti a credergli, ma con le scarpe e l'abbigliamento come la mettiamo? Perché quel 4 per cento di IVA in più su tali beni? Forse il ministro Visco non vuole solo che entriamo in Europa con un maggiore carico fiscale, ma probabilmente vuole anche che vi entriamo scalzi e con i vestiti rattoppati.

Egredi colleghi, appare ormai sempre più chiaro che le forze che compongono questo Governo stanno insieme solo per alchimie politiche, per virtuosismi dialettici, ma che non c'è una strategia di sviluppo del paese.

PRESIDENTE. Colleghi, c'è un simpatico sviluppo dei vincoli associativi, ma vi prego di non radunarvi in capannelli.

Prosegua pure, onorevole Collavini.

MANLIO COLLAVINI. Se un componente della maggioranza vuole qualcosa, gli viene subito riconosciuta.

UGO BOGHETTA. Eh, sicuro!

MANLIO COLLAVINI. Naturalmente ciò avviene per salvare la poltrona, salvo poi trovare un ministro o un superministro che qualche giorno dopo afferma che sono tutte stupidaggini.

Quale credibilità si può pensare di avere per entrare in Europa degnamente con una compagine così squinternata?

Oggi ci dicono che, facendo l'ostruzionismo su questo provvedimento, noi dell'opposizione impediremmo l'ingresso dell'Italia in Europa. Vorrei ricordare però che, non più di qualche mese fa, era la tassa sull'Europa il mezzo che ci avrebbe consentito e garantito di fare parte dell'Unione monetaria europea; tassa che sarebbe stata poi restituita, questa era la promessa. Oggi il ministro competente, o meglio il superministro competente ci dice che quella tassa forse ci verrà restituita, come promesso, ma che comunque quello era solo un impegno morale.

Ebbene, non vorrei che, proseguendo di questo passo, quella tassa divenisse annuale per rimanere in Europa o, ancor peggio, che se ne imponesse una nuova per far fronte alle eventuali penalità che dovremo pagare qualora dovessimo esserne espulsi per inadempienze come la mancata riduzione della spesa pubblica.

Per queste ragioni preannuncio il mio voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, ai sensi del suo teorema precedentemente annunziato, mi sono appellato alla cortesia dell'onorevole Berselli per scambiarmi il turno di intervento, perché desidero svolgere il mio mentre lei è presente in aula. Intendo, infatti sottolineare alcuni punti di dissenso ed offrire alcuni spunti di riflessione.

La riflessione che sottopongo alla sua attenzione l'ho svolta prima tra me e me, perché riguarda tutto ciò che accade in un Parlamento che è diventato un missile, uno strumento a grande velocità in cui tutti i poteri sono cambiati escluso uno, in cui tutto si può regolamentare escluso un potere.

Anche ai fini di misurare in termini autocritici fino a dove sia lecito e possibile estendere una critica, non essendo cambiato o non essendo in atto il cambia-

mento delle regole, le sottopongo la seguente riflessione. Anch'io come altri, anzi io più degli altri, ho fatto riferimento e ho fatto critica e censura nei confronti di ciò che tra l'altro dicono tutti. Ma trasfondere un luogo comune in parola che poi viene verbalizzata non è un reato; il problema è evitare il luogo comune. Ebbene, il luogo comune al quale mi riferisco e per il quale sono state fatte tante congratulazioni *a latere*, sottovoce, al telefono e con biglietti, concerne lo *staff*, la burocrazia che circonda e che prepara le decisioni del Presidente, ovviamente non in modo vincolante.

Mi pongo allora il seguente problema, signor Presidente: abbiamo fissato in quest'aula alcuni principi di responsabilità che riguardano i funzionari degli enti locali, delle regioni. Con la legge Bassanini stiamo creando procedimenti di trasparenza amministrativa: si sa chi è il funzionario che prepara gli atti, si sa chi è il funzionario che firma e si sa chi partecipa alla formazione dell'atto.

La mia riflessione allora, signor Presidente, è la seguente: è possibile in prospettiva, in un momento in cui tutti i poteri dell'Assemblea e dei deputati vengono ridotti e rimane un potere di indirizzo, che definirei assoluto, del Presidente, che va cambiato in funzione dei poteri mutati dell'Assemblea e dei mutati diritti dei deputati, creare un procedimento trasparente nel quale un atto sia dialettico sin dalla nascita ed in cui vengano incorporati giudizi precedenti e dottrine diverse? Non va lasciato soltanto al freddo linguaggio burocratico, che alla fine nasconde soltanto un'adesione ad una tesi precostituita. È proprio questo ciò che noi vogliamo evitare, signor Presidente, cioè uno strumento di adesione preventiva ad una tesi già comunicata.

Signor Presidente, lei ha fatto anche il giudice e sa benissimo che esistono a volte le cosiddette sentenze suicide: ti assolvo o ti condanno e allora inserisco nella sentenza qualcosa che in sede di appello — e l'appello è la Camera — sarà inevitabilmente soggetto a critiche. Quante sentenze suicide sono nate con i pareri di una

burocrazia che, secondo la mia opinione, deve essere messa in una condizione di libertà di espressione e non deve essere invece, quando c'è la politica del dissenso, la nave scuola dell'opposizione radicale, come è avvenuto nel passato. Era la consulenza sommersa, la consulenza alternativa. Noi vogliamo, desideriamo per un Parlamento che modifica tutta la propria struttura, per un Parlamento in cui non si sa cosa può accadere nel corso della settimana, per un Parlamento ingolfato, per un Parlamento dove i pareri vengono espressi *ad horas*, una trasparenza maggiore, un modo diverso.

Certamente principi di questo genere non possono essere fissati in questa seduta, però questa è l'occasione per cominciare a riflettere sull'opportunità di organizzare un seminario della Presidenza della Camera, d'intesa anche con il Senato, per evitare conflitti di pareri tra due burocrazie diverse. È mai possibile che la burocrazia del Senato la pensi sempre come il Presidente del Senato, e viceversa, e non c'è mai un minimo di dialettica all'interno di questo corpo sommo che guida, che è al di sopra di noi e che continua a lavorare, perché non è eletto, anche se è giusto che sia così? Si tratta infatti dei grandi servitori dello Stato e del Parlamento e che a volte guardano parlamentari, ministri e sottosegretari come eventi e personaggi che passano, mentre loro sono istituzioni che restano.

Questo è il discorso che dobbiamo fare per capire come debba funzionare questa macchina al servizio di tutti e da questo partiamo per affidare la nostra riflessione al Presidente della Camera: stia attento alle sentenze suicide perché molte volte il Presidente della Camera ha dovuto, di fronte a rilievi fatti dall'opposizione, con grande onestà intellettuale fare marcia indietro. Ma non sarebbe stato meglio se all'interno dello *staff* voci alternative, voci diverse, pareri diversi fossero stati offerti per evitare cambiamenti in aula sotto la suggestione di chi ragiona o di chi si trova in quel momento a ragionare? Se una tesi non viene fatta propria da chi, per esempio, è assente e non ha un'altra tesi da

opporre, la prima tesi passa. Ecco il motivo per cui chiediamo pareri ragionati, ecco perché dobbiamo approfittare di queste situazioni per fare opera di chiarimento.

Faccio un esempio, signor Presidente. È accaduto, ad una parte politica, di opporsi alla sostituzione militare e « bargoniana » di un funzionario all'acquedotto pugliese e all'ANAS. Nelle stesse ore in cui si dimetteva, alla Camera dei deputati, non dico come una compensazione, anche se è apparsa così, veniva instaurato il procedimento di riassunzione, che poi è stato bocciato. Io credo che si abbia il diritto di sapere come nascano procedimenti di questo genere, come mai in un contesto estraneo alla Camera si licenzi qualcuno e poi all'interno della Camera lo si riassuma. Si tratta di una transizione che è al di là delle istituzioni. Ecco il motivo per cui ritengo che il procedimento debba essere trasparente dal punto di vista amministrativo e dialettico dal punto di vista giuridico. Cominciamo anche ad incorporare pareri diversi!

Si cita sempre l'esempio dei paesi anglosassoni, dove le sentenze contengono le motivazioni di chi la pensa diversamente. Ecco perché questo dibattito deve avere uno scopo pedagogico e utile per l'avvenire: le maggioranze passano e quindi vi invito a non creare un sistema per cui chi verrà dopo di voi e dopo di noi dovrà avvalersi di queste regole e di questi precedenti in nome di quella che una volta il collega Armaroli definì « sua maestà la prassi ». Tutto diventa prassi, mentre noi ora dobbiamo limitare questo concetto. C'è una prassi che non è prassi perché si dice: « Questa volta facciamo così, ma non va considerata prassi », per cui attraverso questa frase si crea un precedente e allora, se si tratta di prassi o no, viene deciso da altri. Questo è il punto di grande dialettica democratica e di trasparenza che vogliamo cogliere e sottoporre all'attenzione del Presidente della Camera nella sua oggettiva funzione. E quando la Presidenza ha un'oggettiva funzione riceve anche il nostro appoggio;

quando abbiamo la certezza che la funzione non sia oggettiva ha tutto il nostro dissenso (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Presidente Tatarella, voglio innanzitutto darle atto del modo con cui lei ha posto la questione, modo del tutto diverso da come l'aveva posta in precedenza, per cui mi sono permesso di difendere a fondo, come è mio dovere, l'attività dei funzionari, nei quali ho piena e totale fiducia.

Per quanto riguarda la questione che lei ha posto, è molto complessa. Esistono due libri pubblicati recentemente, uno presentato ieri al palazzo del Seminario e riguardante il funzionamento delle grandi macchine amministrative degli organi istituzionali, l'altro (che non so se sia ancora reperibile, ma io ne ho una copia che le posso mettere a disposizione) è di un ex funzionario della Camera, il dottor Pacelli (qualcuno di voi lo ricorderà: dirigeva il servizio commissioni), e ripercorre la storia dell'amministrazione.

Nel suo intervento ho notato una questione che mi inquieta, il problema cioè del rapporto tra organi politici ed amministrazione che si è posto in modo molto radicale all'epoca del fascismo. Allora, nel momento in cui si voleva accaparrare il dominio (*Commenti del deputato Tatarella*) dell'amministrazione, che era di origine liberale, si pose questo tipo di problemi. Voglio dire che si tratta di questioni che si sono poste nel corso della storia. Il problema di fondo è che non esiste una dialettica tra chi si trova a fare il Presidente *pro tempore*, come si dice, e l'amministrazione; la dialettica è qui dentro. Voglio dire che la dialettica è fra lei e il Presidente, tra i 629 colleghi ed il Presidente o tra colleghi, mentre non c'è dialettica con l'amministrazione. Se quest'ultima sbaglia o un funzionario sbaglia, se ne occupa l'Ufficio di Presidenza, nel quale sono presenti tutte le forze politiche e nel cui ambito possono essere posti questi problemi. Qual è la sede e qual è il vertice politico amministrativo complessivo? Non c'è, perché l'assunzione di una

posizione è responsabilità del Presidente e non di altri; se il Presidente assume una decisione sbagliata, è sua la responsabilità; se fosse consigliato in modo errato o ritenesse di essere consigliato in modo errato in più sequenze, deve trarre le sue conclusioni: o è un imbecille ovvero deve cambiare chi gli dà i consigli sbagliati. Io vedo le cose in questo modo, ma non pretendo di essere nel vero, naturalmente. Nel momento in cui chi si trova a presiedere la Camera assume una decisione, la responsabilità è soltanto sua. A me capita di chiedere il materiale preparatorio, orientamenti, ma le assicuro (e lei potrà comprenderlo) che la deliberazione è soltanto del Presidente, che la responsabilità è soltanto del Presidente. Per questo motivo mi sono permesso di richiamare un punto, che la responsabilità, se faccio un errore, è mia. Se c'è da insultare o da aggredire, va aggredito ed insultato il Presidente e non altri.

Poiché lei ha posto problemi di notevole delicatezza, spero che ci possa essere l'occasione per affrontarli.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Credo che sia giusto dare notizia ai colleghi...

PRESIDENTE. Una domanda che mi hanno rivolto già altri colleghi. La seduta verrà sospesa dalle 2 alle 3.

ELIO VITO. E per quanto riguarda l'annunciato dibattito sulle comunicazioni del Governo?

PRESIDENTE. Si terrà al termine della seduta fiume.

ELIO VITO. Lei sa che era stato comunicato ai gruppi...

PRESIDENTE. Sì, ma abbiamo impiegato un tempo eccessivo per una serie di questioni importanti, per cui sono stato costretto a rinviare quel dibattito applicando rigorosamente il regolamento.

ELIO VITO. Desidero rilevare che anche in questo caso riteniamo che durante le sedute fiume si presentano occasioni che, una volta concordate (vedi il *question time* di ieri e il dibattito sulle quote latte), dovrebbero prescindere dal contingente dibattito politico. Bisognerebbe fare in modo che questioni di interesse generale, sulle quali si è raggiunto un accordo, non slittino per motivazioni politiche, quali l'ostruzionismo e l'andamento della seduta fiume. Non condividiamo la sua decisione di rinviare al termine della seduta fiume una cosa che si era decisa insieme di fare ora e che non può essere rinviata in base al contingente dibattito politico in corso su un altro argomento. Se diventano disponibili per decisione della maggioranza anche cose che non sono disponibili, viene meno il sistema di garanzie che nei momenti di altissimo scontro politico, come l'ostruzionismo, dovrebbe essere tutelato e dovrebbe funzionare.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, abbiamo il dovere costituzionale di creare le condizioni perché la deliberazione sul decreto-legge, come ha detto la Corte costituzionale, avvenga nei termini costituzionali. Se questo è possibile, bene; se non è possibile, pazienza. In questo caso, rispetto all'andamento dei lavori, l'inserimento nella seduta fiume di quel tipo di dibattito renderebbe sostanzialmente impossibile il rispetto del termine costituzionale. Questa è la ragione per la quale ho assunto la decisione.

ELIO VITO. Ma era stato annunciato, Presidente.

PRESIDENTE. Sì, prima che fossero intervenute alcune variabili.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, questo dovere, per la verità, incombeva anche sul Governo, al quale un minimo di preveggenza avrebbe potuto suggerire di far arrivare il decreto all'esame dell'Assemblea un po' prima di quanto non sia arrivato.

PRESIDENTE. Vuole che io dica che sono d'accordo con lei?

BEPPE PISANU. No.

PRESIDENTE. E allora!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, questo disegno di legge di conversione mi offre l'occasione per sviluppare alcune brevi considerazioni sulla politica fiscale di questo Governo, all'interno della quale si inserisce il provvedimento.

La sinistra, in tutti i paesi e non solo in Italia, è sempre stata favorevole ad un fisco pesante. La sinistra si è sempre presentata come dirigista, statalista e caratterizzata da una politica, lo dico fra virgolette, di carattere sociale. Il fisco pesante serviva — le grandi socialdemocrazie dei paesi scandinavi sono state un esempio — per finanziare uno Stato sociale.

In Italia però il fisco pesante serve soltanto per finanziare il debito pubblico. I servizi sono insufficienti, l'assistenza sanitaria è — mi sia consentita l'espressione — indecente e quello che ricevono i cittadini in termini di servizi non è collegabile con quello che esborsano in termini di tributi a vario titolo.

Il Governo Prodi si inserisce in questa vicenda aumentando di alcuni punti la pressione fiscale. Ha aumentato il numero delle imposte, ha aumentato alcune aliquote, ha aumentato l'imponibile. Quest'ultimo aumento è registrabile con maggiori difficoltà rispetto all'aumento del numero delle imposte o delle aliquote, però basti considerare, per avere un'idea

di cosa sia, che sono state ridotte le detrazioni relative all'IRPEF e all'IVA. Tutto ciò ha determinato un aumento indubbio della pressione fiscale.

Signor Presidente, sono in arrivo gli studi di settore, che colpiranno pesantemente le libere professioni, già penalizzate dall'IRAP. I lavoratori autonomi e le imprese minori sono colpiti dall'IRAP, che dovrebbe sostituire determinate imposte; però i lavoratori autonomi non corrispondono la patrimoniale sulle imprese, l'ILOR. Quindi l'IRAP, per determinate categorie di imprese minori e di lavoratori autonomi, aggiunge un carico fiscale che in precedenza non c'era. L'IRAP poi, in particolare, risulta abbondantemente incostituzionale perché non è legata alla capacità contributiva dei soggetti; non colpisce solo il reddito ma anche gli interessi passivi e le retribuzioni. In sostanza, a parità di reddito, corrisponde più IRAP chi ha più dipendenti, più interessi passivi.

Sappiamo che l'economia del nostro paese, soprattutto quella meridionale e insulare, si basa sull'esistenza delle libere professioni e sulle imprese minori, sul commercio e sull'artigianato. Questo tipo di imposta finisce per colpire tali attività e quindi allontana la possibilità di assumere nuovi addetti. Anziché favorire il sorgere di nuove imprese, anziché favorire nuova occupazione, si colpiscono sempre più pesantemente quelle attività che sole possono garantire l'assunzione di nuova manodopera.

Signor Presidente, sono stato recentemente in Sicilia — torno da lì proprio oggi — che è una delle regioni forse più colpite dalla piaga della disoccupazione; non vi sono grandi industrie — guarda caso, le grandi industrie sono favorite dall'IRAP — l'attività economica è basata sull'impresa minore, sul commercio e l'artigianato. Ebbene, anziché cercare di risollevare le regioni meridionali ed insulari, in questo caso la Sicilia, con iniziative a favore delle libere professioni e delle imprese minori perché assumano manodopera, si introdu-

cono nuovi balzelli, si aumentano le aliquote esistenti, si immaginano nuovi interventi di carattere tributario.

Veniamo ora all'argomento che ci interessa, cioè l'aumento delle aliquote IVA. La giustificazione del Governo è che era necessario aumentare alcune aliquote IVA per allinearle con quelle dell'Unione europea. Questa spiegazione sembra plausibile, ma basta guardare a quello che succede negli altri paesi dell'Unione europea per rendersi conto che le imposte sul reddito delle persone fisiche e sul reddito delle persone giuridiche negli altri paesi sono di gran lunga inferiori.

Se il nostro Governo da un lato avesse aumentato le aliquote IVA, per allinearle al livello europeo, e dall'altra avesse abbassato le aliquote IRPEF ed IRPEG ai livelli degli altri paesi dell'Unione europea, certamente non avrebbe avuto dall'opposizione la reazione che c'è stata. Da un lato, invece, non si riducono le aliquote delle imposte sui redditi delle persone fisiche e giuridiche e dall'altro si aumentano le aliquote IVA; da un lato si afferma che occorre allineare le aliquote a quelle in vigore negli altri paesi dell'Unione europea, dall'altro si dimentica che sarebbe necessario allineare le imposte sul reddito delle persone fisiche e su quello delle persone giuridiche.

Con questo provvedimento invece non si fa altro che aumentare il disagio, non solo dei cittadini che si trovano costretti a pagare di più determinate derrate, ma si colpisce ulteriormente quel ceto medio che rappresenta l'unico volano per sperare in un recupero di occupazione.

Accanto a questi provvedimenti abbiamo avuto quello sulla rottamazione, che ha dato effetti benefici soprattutto alla FIAT; quando le agevolazioni non ci saranno più, non si sa quali potranno essere le conseguenze, anche perché è notorio che gli automobilisti italiani non possono cambiare autovettura ogni anno; quando il parco delle vecchie automobili si sarà esaurito, temiamo che si possano verificare negative ripercussioni sui livelli occupazionali.

L'aumento dell'IRPEF per i redditi fino a 120 milioni, gli studi di settore, l'IRAP, l'aumento dei contributi previdenziali per il lavoro autonomo, l'aumento delle aliquote IVA costituiscono un insieme di misure che hanno portato un colpo devastante all'economia del nostro paese e soprattutto per quelle categorie (piccole imprese, commercio, artigianato e libere professioni) che rappresentano la spina dorsale dell'economia delle regioni meridionali ed insulari del paese.

Nel breve periodo del Governo Berlusconi furono adottate due misure per cercare di affrontare e superare la piaga della disoccupazione. Ricorderete, colleghi, che fu proposto un *bonus* fiscale, un credito di imposta per le imprese che assumevano manodopera; fu proposto un *forfait* di imposta per il primo, per il secondo e per il terzo anno. Con la prima misura, chiaramente, si favoriva l'occupazione; mentre con la seconda misura, chiaramente, si favoriva il sorgere di nuove attività di impresa, che avrebbero determinato nuova occupazione.

Noi eravamo, e noi siamo, per l'ampliamento della base imponibile, trasformando dei disoccupati e dei cassintegrati a carico della collettività e dello Stato in occupati, percettori di reddito e contribuenti in termine di IRPEF. Purtroppo, anche il disegno di legge di conversione in esame va nella direzione totalmente opposta. Con tale provvedimento, infatti, si cerca di ampliare la base imponibile, ma non trasformando i disoccupati e i cassintegrati in occupati, ma colpendo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Berselli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, mi sono chiesto in quale misura gli accadimenti di queste ore potranno essere interpretati come una reazione emotiva, come una risposta emotiva del Polo alla ripetuta affermazione secondo la quale nel presente scenario politico non vi sarebbe opposizione, o non vi sarebbe una

opposizione viva e vitale. E confermerebbero questa impressione e questa domanda alcune opinioni espresse anche da colleghi che mi hanno preceduto in questo dibattito, i quali hanno parlato di una opposizione ritrovata, se non addirittura risorta. Noi sappiamo che non è così! I motivi dell'opposizione, trasformati in protesta parlamentare, hanno causa e ragione nel contenuto del provvedimento in esame ed hanno avuto come fatto esplosivo l'atteggiamento del Governo.

È certo, però, che in questi ultimi tempi abbiamo sentito ripetere l'accorata amarezza del PDS, preoccupato perché, non essendovi opposizione o essendovi incapacità a svolgere il ruolo dell'opposizione, la democrazia ne risulterebbe sbilanciata. Abbiamo sentito fare grida, tormenti e lai!

E la preoccupazione del PDS, tanto accorata quanto io credo sincera, merita attenzione, non fosse altro perché quel partito — con la sua storia non rinnegata e con le sue simpatie per il passato — di democrazia è certamente un maestro.

Senonché, sentita ancora la reazione stizzita di tutta la maggioranza agli accadimenti che stiamo vivendo, mi sono posto la seguente domanda: quale dovrebbe essere, secondo il verbo della maggioranza (e dispiace che su questo tema vi sia un atteggiamento di prona accondiscendenza di forze che si dicono moderate) e secondo il verbo del PDS, maestro di democrazia, il comportamento dell'opposizione? Assentire con caute riserve? Dissentire e fermarsi? Oppure esprimere un frettoloso dissenso non motivato? Ma nel contempo, mentre il dissenso viene espresso, l'opposizione sarebbe tenuta — sempre in nome della democrazia — a recare sostegno alla maggioranza (maggioranza in Parlamento, ma minoranza nel paese, perché è scaturita da abili *escamotage* elettorali) con il mantenimento del numero legale quando la maggioranza non vuole o non è in grado di garantirlo! Viene in mente il soldato evocato da Tecoppa, il quale, chiamato a duello, gridò risentito nei confronti del suo avversario, nella seguente maniera: « Ma se ti muovi,

come posso colpirti? ». Questo sarebbe l'atteggiamento che, secondo la maggioranza, dovrebbe tenere l'opposizione.

Mentre perdurano queste incertezze — che non avranno risposta — sorge un ulteriore dubbio. Non vorrei che nei giorni futuri la maggioranza ci venisse a dire che è tanto democratica e che i partiti che la compongono sono tanto democratici da aver consentito all'opposizione di parlare e — vivaddio! — di farlo a lungo. Un atteggiamento, questo, che talvolta trova eco nel garbato stile e nell'elegante approccio del Presidente della Camera, il quale non si lascia sfuggire occasione per favorire il Governo, purché il Governo sia pronto a rendere grazie e a riconoscere i favori. È in questo clima, allora, che si svolge il dibattito, per le ragioni che abbiamo ricordato: lo rileviamo sintetizzando al massimo, giacché del provvedimento conosciamo i dettagli, le implicazioni, gli effetti, lo spirito punitivo nei confronti delle piccole imprese, delle categorie produttive e che pure — sarebbe bene ricordarlo qualche volta — con il loro lavoro e con il rischio dei loro capitali formano la ricchezza del nostro paese.

Poiché, in fin dei conti del tutto casualmente, nel riflettere questo intervento è incentrato su dubbi e perplessità, mi sono chiesto come reagirà il piccolo artigiano di provincia — e sono tanti — quando andrà a leggere il comma 4 dell'articolo 1 del decreto-legge in esame. Quest'ultimo, dopo aver richiamato (con il solito nostro stile legislativo) « l'articolo 27, quarto comma, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633 », afferma che « la quota imponibile corrispondente all'aliquota del 20 per cento si ottiene riducendo il corrispettivo, comprensivo di imponibile e di imposta, del 16,65 per cento o, in alternativa, dividendolo per 120, moltiplicando il quoziente per 100 e arrotondando il prodotto, per difetto o per eccesso, all'unità più prossima ». Vorrei vedere la faccia del piccolo artigiano di provincia quando leggerà la norma e che della norma è il destinatario; e che avrebbe quindi il di-

ritto di comprenderla senza dover pagare quell'altra tassa al professionista del paese perché lui si renda della norma medesima interprete!

In conclusione, vengono in mente, come un'ulteriore sottolineatura, le inesattezze, strumentalmente false, delle dichiarazioni a difesa del provvedimento.

Ed anche in questo caso, poiché vi è stato il tempo per riflettere, sono andato a rileggere Schopenhauer. Egli, così si è espresso: « Spesso accade che ci si lasci confondere da argomentazioni solo apparenti, mentre in realtà si ha ragione: chi esce da vincitore dalla disputa, lo deve non tanto all'esattezza della tesi quanto alla destrezza con cui la sostiene ». È sufficiente sostituire la parola « destrezza » con le parole « arroganza del numero » o « informazione ».

È in questo quadro che noi ribadiamo, nel dichiarare con fermezza il nostro voto contrario su questo provvedimento, che il disegno di legge in esame è basato su false premesse, perché non vi era necessità di adeguamento alle norme europee (per le ragioni che in tanti hanno ricordato) e perché la media delle nostre aliquote è già di molto superiore a quella europea, perché non è vero che si tratta di una semplificazione, giacché si traduce in ulteriore oppressione fiscale; e perché non è vero — ed ho concluso — che non vi saranno ulteriori manovre fiscali, se è vero come è vero che proprio il professor Spaventa ha affermato senza mezzi termini che, se si vuol raggiungere quanto previsto dal patto di stabilità, altre manovre saranno necessarie: è un provvedimento che provocherà inflazione e, con l'inflazione, ulteriore disoccupazione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Presidente, partecipiamo a questo dibattito con molta serietà, unendo alle considerazioni sullo svolgimento del dibattito stesso anche quel

minimo di ironia, di autoironia ma anche di goliardia, che queste maratone oratorie hanno sempre portato con sé in qualsiasi Parlamento occidentale.

Vorrei dire che non dobbiamo nasconderci dietro le parole, perché l'ostruzionismo fa parte della storia democratica dei Parlamenti, ed è forse bene che in un sistema bipolare si ricorra un po' più spesso a questo tipo di attività parlamentare, anche se ciò può provocare degli inconvenienti sia a noi, che lo viviamo in prima persona, sia per esempio al personale della Camera, che è costretto a sorbirsi i nostri discorsi per giorni e giorni. Comunque, queste sono le regole della democrazia: noi non le abbiamo inventate, le dobbiamo soltanto rispettare.

Presidente, in tutti questi mesi è stata lamentata da gran parte dei *mass media* e da parte della maggioranza di Governo una deficienza delle opposizioni, un deficit di opposizione. Si diceva: il Polo non sa fare opposizione.

PRESIDENTE. È che avete compensato troppo bruscamente, questo è il punto!

CARMELO PORCU. Si diceva, Presidente, che il Polo non sa fare opposizione, che non c'è opposizione, che il Governo non sa governare perché non c'è opposizione. Vivaddio, Presidente! Pensavo che il Governo non sapesse governare perché non sa governare, non perché non c'è l'opposizione. Il mestiere del Governo è quello di governare bene, il mestiere dell'opposizione è quello di fare l'opposizione. Non mi sembra che vi fosse una conseguenza logica per il fatto che non ci fosse opposizione.

Ma dirò di più. Io speravo che il fatto che noi del Polo delle libertà non fossimo bravi a fare l'opposizione convincesse gli amici della sinistra a farci diventare forza di governo, anche perché quelli della sinistra hanno una grande tradizione di opposizione. Noi pensavamo che, dato che il centro-destra ha una capacità di governo e la sinistra ha una capacità di opposizione, sarebbe meglio che le due forze fossero collocate nel loro ruolo

naturale e storico nella società italiana. A questo, penso e spero, provvederanno gli elettori nelle prossime consultazioni politiche. A noi resta, adesso, il fatto di imparare a fare l'opposizione, e quindi stiamo accettando la sfida, e questa maratona oratoria ci ha in un certo senso forgiato ancor di più nella nostra determinazione e ci ha fornito anche gli strumenti di collegamento con le realtà popolari che certamente sono l'anima di qualsiasi forza politica che l'opposizione la possa fare veramente.

Vedete, colleghi, quando nel 1994 e poi il 9 novembre 1996, il popolo di centro-destra si esprime vittoriosamente, nella prima occasione con le elezioni politiche del 27 marzo e nella seconda con la grande manifestazione di milioni di persone a piazza san Giovanni a Roma, qualche commentatore disse che a scendere in piazza era stato il popolo delle partite IVA, cioè il popolo produttore, quello che doveva pagare l'IVA. Allora, attenzione: questa battaglia che stiamo conducendo in quest'aula, in questo momento, Presidente, non la stiamo facendo soltanto perché siamo i riferimenti naturali del popolo della partita IVA, e quindi dobbiamo cercare di fargli pagare meno IVA possibile, ma soprattutto per l'altro popolo, quel popolo che non sa nemmeno cosa sia la partita IVA.

L'Italia è certamente — noi sosteniamo — la patria dei produttori, l'Italia è certamente la patria di un sistema ramificato di piccole e medie imprese, un sistema di produzione che è il nostro orgoglio nazionale. Molti non ricordano, ma dovrebbero ricordarlo, che il nostro sistema di piccole e medie imprese è stato preso ad esempio anche da altri paesi occidentali, come gli stessi Stati Uniti, dove è stato approfondito e studiato questo nostro mondo di particolare interesse anche dal punto di vista sociologico. Ma ripeto che noi non stiamo facendo una battaglia solo per questi, stiamo facendo una battaglia per quelli che non sanno nemmeno cosa sia la partita IVA.

Stiamo facendo una battaglia per queste persone, anche perché sappiamo che i

primi danneggiati da un crollo della produzione, da una crisi economica, sarebbero certamente coloro che non si possono difendere a livello economico e che non hanno difese sociali. Noi sfidiamo questo Governo non tanto sulla politica fiscale, anche se la politica che sta conducendo è esattamente antitetica a quella che dovrebbe essere condotta in una moderna democrazia occidentale, ma sfidiamo il Governo Prodi sul piano sociale, sul piano dell'occupazione. Fino ad ora il Governo Prodi non ha fallito perché ha messo troppe tasse — anche se ha fallito pure per questo, perché ha angariato il sistema produttivo, perché ha tartassato i ceti produttivi —, ma ha fallito soprattutto perché, a fronte di una certa pressione fiscale, di un'angariante pressione fiscale, non è riuscito a creare un solo posto di lavoro. Allora, cari amici del Polo, se vi fosse una giustizia in questo paese, cosa avrebbero dovuto fare a Prodi, che ha lasciato sul lastrico un milione di posti di lavoro, rispetto a quello che non è stato fatto da Berlusconi, che un milione di posti di lavoro lo aveva promesso, e stava anche riuscendo a procurarne se non un milione almeno 250 mila, in pochi mesi di Governo? E allora, perché avete crocifisso chi prometteva un milione di posti di lavoro con la certezza di poterli avere e non fate questo con chi non è riuscito a darli?

Signor Presidente, il presidente Mussi ha detto ieri che il Polo per le libertà stracciava il biglietto per l'Europa. Noi in Europa ci vogliamo entrare, caro Presidente, ci vogliamo entrare: c'entreremo tutti, probabilmente, con le nostre capacità, con le nostre energie, con la nostra realizzazione personale. Io, per esempio, ci entrerò zoppicando, come nella mia situazione. Vorrei, caro Presidente e cari amici, che l'Italia non c'entrasse da handicappata. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ora è tarda gli italiani dormono, qualcuno sogna anche. Sia consentito al vostro parlamentare che si accinge con convinzione al compito che gli è stato assegnato di esprimere un desiderio onirico, quello di materializzare l'immagine, la figura, la sagoma non proprio sinuosa del Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Prodi, che sonnacchioso, dal suo banco, e non solo per l'ora ma per consolidata abitudine, ci stia ascoltando. Potrei dirle apertamente, onorevole Prodi, non me ne voglia, che voterò contro il decreto n. 328 sull'IVA...

PRESIDENTE. Sarà una delusione, per l'onorevole Prodi, questa sua decisione...!

LIVIO PROIETTI. ...non solo per amore di partito, ma anche per convinzione. Avrei voluto non darle questo dispiacere, avrei voluto dissimulare, negare il dissenso, ma la mia onestà, la mia franchezza mi impongono di dire la verità, anche se a volte fa male.

Verità per verità, devo darle un altro piccolo dispiacere. Pensi, ieri ho sentito quattro persone che parlavano male di lei. Il primo si chiama Carlo, fa il commerciante, ha sessantacinque anni, ormai è arrivato. Pensi, ha cominciato facendo il commesso in un negozio di calzature di un lontano parente. Ha lavorato tanto, ha acquistato il negozio, ed adesso ha un'attività avviata con una decina di commessi. Ebbene, con il decreto-legge sull'IVA ci ha rimesso qualche milione ed a fine anno avrà difficoltà a chiudere i conti. Infatti, ha scaricato il 16 per cento di IVA, ma dovrà pagare il 20 per cento. Dunque, ci ha rimesso, e non può aumentare i prezzi perché la gente non ha soldi e non acquista scarpe. È quindi preoccupato e parla un po' male di lei.

Il secondo si chiama Carmine, fa, anzi faceva l'agente di commercio; dalle nostre parti si dice il sensale: vendeva ed acquistava case in un'avviata agenzia immobiliare. Ha quarantacinque anni, quattro figli, di cui tre universitari, brillanti studenti; ebbene, dall'oggi al domani la so-

cietà immobiliare ha deciso di chiudere perché il mercato è fermo, non incassava e quindi non aveva più la possibilità di tenerlo a lavorare. Aveva la speranza che il mercato riprendesse, ma l'ulteriore aumento dell'IVA taglia ancora di più le gambe ad un mercato che non dà segni di ripresa. Dunque, non ha più lavoro e sta cercando di riprendersi vendendo saponette ai barbieri. Ma è difficile vendere saponette ai barbieri.

Il terzo si chiama Fabio, ventisette anni, ragioniere, giovane disoccupato ormai cronico. Ha una madre vedova, vive ancora a casa, vorrebbe sistemarsi, ma non riesce a sposarsi. Ed anche lui parla male di lei.

PRESIDENTE. Spero che i futuri incontri siano più ottimistici...!

LIVIO PROIETTI. Purtroppo se ne incontrano pochi di ottimisti in questi giorni, vista la situazione!

Il quarto maldicente si chiama Giovanni Battista, per gli amici Battista, e le fornisco qualche dato più preciso, poiché è mio padre: ha ottantacinque anni, quarantatre anni di contributi, una pensione discreta, però paga ottocento mila lire di affitto ed alla moglie, che non ha versato contributi perché era casalinga, hanno tolto la pensione sociale perché superava il reddito. Non si spiegava come mai si dicesse che l'inflazione non fosse aumentata quando al mercato ha pagato le zucchine, dalle nostre parti si chiamano cucuzze, sei mila lire al chilo. Eppure, fino allo scorso anno costavano sulle tre mila lire al chilo. Allora, come mai questa inflazione all'1,4 per cento ha determinato un aumento del cento per cento in un anno del costo delle zucchine, visto che è passato dalle tre mila alle sei mila lire al chilo? E dunque, anche mio padre era arrabbiato con il Presidente del Consiglio dei ministri.

Questi quattro maldicenti non riuscivano a capire come mai, con tutti i problemi che ci sono, si doveva tirar fuori un decreto che tenta di recuperare 7.500 miliardi, che mancano all'appello del get-

tito IVA, proprio sulla pelle di chi paga di più perché i prezzi aumentano o perché, per le contingenze del mercato, incassa di meno, pagando in misura maggiore la merce, senza poter aumentare i prezzi. Voi penserete che questi quattro italiani siano inventati, ed invece sono autentici. Consegnerò il resoconto stenografico ai quattro italiani citati e si riconosceranno tranquillamente nell'*identikit* che ho tracciato.

Allora, signor Presidente, io non dormirei sogni tanto tranquilli, non me ne starei sonnacchioso, innanzitutto perché quei quattro italiani, mentre lei dorme, potrebbero venirle in sogno e non sarebbe per darle i numeri al lotto ma, probabilmente, per augurarle un brutto risveglio. Poi non sarei tanto tranquillo e sonnacchioso perché tra ventidue ore — pensi un po' — finirà il sessantesimo giorno di vigenza del decreto-legge. Al di là di quelle che saranno le decisioni degli illustri costituzionalisti, io, che sono un modesto impiegato di provincia ed un pessimo contabile, so contare fino a sessanta. Ebbene, sono esattamente sessanta giorni che il decreto-legge dispiega i suoi effetti. A conti fatti, anche a non voler interrompere mai la seduta, alle ore 24 il decreto-legge non sarà convertito in legge, perché trecento parlamentari hanno deciso che così deve essere, anche a tutela di quei quattro italiani. E se il decreto decade, signor Presidente, vi sarà il caos planetario. Altro che sogni! Buona notte, onorevole Prodi; ma se così dovesse accadere, una risata la seppellirà (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Proietti, tanto perché la questione sia chiara, in occasione della richiesta formulata dall'onorevole Grimaldi, lo scorso anno, in riferimento ad un decreto-legge che rifondazione comunista avversava, ebbi l'opportunità di precisare che il *dies a quo* non si computa nel calcolo dei termini. Pertanto, il decreto-legge n. 328 decade sabato sera e non venerdì sera.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A quale articolo?

PAOLO MAMMOLA. All'articolo 50 del regolamento, che disciplina le dichiarazioni di voto dei singoli deputati sul provvedimento nel suo complesso.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, attiene a questa fase dei lavori?

PAOLO MAMMOLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Mammola, ha facoltà di parlare.

PAOLO MAMMOLA. Faccio questo richiamo al regolamento perché mi è capitato di cronometrare il tempo degli interventi che stanno svolgendo i colleghi e, senza voler mettere assolutamente in discussione la sua buona fede nella conduzione dei lavori, ho verificato che l'intervento dell'onorevole Porcu si è concluso, dopo il suo corretto richiamo, dopo nove minuti e qualche secondo. Lei ha « scampanellato » otto minuti e mezzo dopo che l'onorevole Porcu aveva preso la parola.

PRESIDENTE. Infatti, è così. Il deputato viene avvisato circa un minuto e mezzo o due minuti prima dello scadere del tempo. Ho anche fatto segno con le dita all'onorevole Porcu per segnalargli che mancavano due minuti.

PAOLO MAMMOLA. Non me ne ero accorto, signor Presidente.

GIOVANNI DE MURTAS. Sei distratto!

PAOLO MAMMOLA. Poiché mi era noto che lei scampanellasse trenta secondi prima per segnalare che il tempo a disposizione...

PRESIDENTE. Non è così, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Ho rilevato che i nostri interventi non durano più...

PRESIDENTE. Guardi, onorevole Mammola, durano tutti circa dieci minuti ed oltre; comunque, avviso circa due minuti prima dello scadere del tempo, anche facendo segnali con le dita, cosicché l'oratore possa regolarsi.

CARMELO PORCU. Il minuto l'hai recuperato!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Nardo. Ne ha facoltà.

ANIELLO DI NARDO. Signor Presidente, ovviamente voterò contro questo decreto che reca disposizioni tributarie urgenti ed è incentrato prevalentemente sull'aumento delle aliquote IVA.

Il decreto-legge, che tra l'altro è stato varato il 1° ottobre di quest'anno per tentare di recuperare un gettito che sembra oscillare fra i 1.500 ed i 2 mila miliardi, a fronte della constatazione del minor incasso dell'IVA nei primi sei mesi dell'anno in corso. Esso, quindi, dovrebbe in teoria recuperare il gettito in questione. Se tuttavia l'andamento della congiuntura proseguirà nei termini registrati nei primi sei mesi questo recupero ovviamente non ci sarà.

Se analizziamo quali sono gli andamenti della produzione industriale, l'ultimo dato, che si riferisce al periodo gennaio-settembre del 1997, registra infatti rispetto allo stesso periodo del 1996 un incremento della produzione industriale dell'1,1 per cento, che si articola con l'incremento di tale percentuale che è relativa al periodo gennaio-settembre 1997 rispetto allo stesso periodo del 1996. Accade infatti che i beni finali di consumo crescono del 2,6 per cento, mentre i beni finali di investimento decrescono del 4,5 per cento. D'altra parte, i beni intermedi crescono dell'1,9 per cento, ma quelli che fanno riferimento ai beni di investimento registrano un calo. Questo

vuole dire che l'1,1 per cento di crescita della produzione industriale si concentra essenzialmente sui beni finali di consumo, mentre in effetti non interessa i beni finali di investimento e quelli intermedi che riguardano i beni di investimento. Sostanzialmente andiamo ad aumentare l'IVA — addirittura dal 1° ottobre del 1997 — con un effetto stimato di circa 6 mila miliardi nel 1998 in presenza di un andamento della congiuntura economica quanto meno piatto per quanto riguarda i beni di investimento, in parte migliore per quelli finali di consumo, ma molto negativo soprattutto per i beni intermedi e per quelli di investimento rispetto alle attese relative al 1998. È quindi probabile che il gettito IVA nel 1998 non sarà quello previsto.

Queste considerazioni di carattere generale collocano l'aumento dell'IVA nel momento meno opportuno. Con l'eliminazione del decreto si tenta di attenuare questi effetti perversi, privilegiando categorie, beni, servizi particolarmente meritevoli di tutela. Con il decreto, in effetti, il Governo vuole varare norme che non tengono conto delle grosse penalizzazioni che colpiscono in particolare le imprese turistiche, i proprietari di stabilimenti balneari, le industrie di costruzione e vendite di imbarcazioni da diporto, tutti con un numero enorme di addetti che — sappiamo benissimo — negli ultimi anni sono già stati colpiti da una crisi economica e finanziaria pesantissima.

Andiamo poi a verificare che l'industria delle imbarcazioni, ad esempio, è stata già colpita da un aggravio della pressione fiscale, che mette in condizioni di non poter concorrere liberamente sui mercati nazionali ed internazionali attuando prezzi competitivi l'industria del turismo, che già soffre gli effetti di una crisi dovuta ad un calo generale delle presenze italiane e straniere nei nostri servizi. Parlo dell'industria turistica, che rappresenta un comparto importantissimo per l'intera economia italiana e che, al contrario della grande industria riesce ancora a creare

da sola nuovi posti di lavoro. Nonostante questo, il Governo continua nella sua opera demolitrice dell'intero settore e del suo vitale e preziosissimo indotto, che è fatto di piccoli e medi imprenditori i quali, a costo di enormi sacrifici vanno avanti potendo contare solo sulle proprie forze.

Si vuole quindi impegnare il Governo a riesaminare l'opportunità delle disposizioni fiscali predette, che sono tali da ridurre o comprimere la libertà di mercato.

Con questo decreto si vuole colpire e penalizzare in modo indiscriminato tutta la piccola e media impresa; si vuole colpire in particolare la piccola e media impresa del sud, che viene sempre chiamata in causa, ma per la ripresa della quale quotidianamente nessuno — dico nessuno — in questo Governo cerca di fare qualcosa. Mi riferisco alla disoccupazione che ormai al sud aumenta costantemente. Basta leggere le ultime stime dell'ISTAT secondo le quali, a fronte di un dato drammatico che raggiunge ormai il 12,1 per cento su scala nazionale, si allarga sempre più la forbice tra il sud del paese, con il 21,7 per cento, a fronte di un nord con il 6,6 per cento. Le aride cifre, però, non possono rendere in maniera completa il crescente malessere delle popolazioni del nostro Mezzogiorno, costrette dalla sciagurata politica economica di questo Governo a subire sulla propria pelle scelte che continuano a penalizzare ed a mortificare l'intera economia meridionale, la quale è già discriminata dalla mancanza di servizi e di infrastrutture adeguate che le impediscono di essere competitiva al massimo e che questo decreto-legge affosserebbe in maniera definitiva.

Non parlo poi del poco lusinghiero primato che va sempre al nostro Mezzogiorno come regione europea con la più elevata disoccupazione giovanile. Lo dicono le statistiche diramate proprio oggi da Eurostat, l'ufficio di statistica dell'Unione europea. Infatti, se complessivamente è la Spagna a far registrare i livelli di disoccupazione più elevati in Europa per quanto riguarda sia la disoccupazione

globale (22,3 per cento nel 1996) che quella dei giovani con meno di 25 anni, all'Italia spetta il poco lusinghiero primato di avere nel suo Mezzogiorno il più alto tasso di disoccupazione giovanile di tutta l'Europa, con l'ulteriore aggravante che il dato è in aumento; un aumento continuo e costante.

A livello nazionale la disoccupazione tra i giovani in Italia è passata tra il 1995 ed il 1996 dal 33,3 per cento al 40 per cento. Queste sono cifre davvero gravissime, che dovrebbero far riflettere questo Governo e questa maggioranza sulle loro azioni, ed indicano, se ce ne fosse ancora bisogno, come questo esecutivo stia battendo tutti i record negativi possibili con la sua insipienza ed impreparazione ad affrontare i problemi del paese ci stia portando sempre più verso il precipizio.

Ritengo non siano molte le persone capaci di gestire l'economia italiana e che l'evoluzione dell'economia sia strettamente legata alla storia di una nazione. A ciò si aggiunge, per realizzare un serio ed incisivo piano di rilancio, il concorso delle organizzazioni intermedie e delle imprese private che operano non per imposizioni, ma per scelte proprie.

Per tutti dovrebbero esservi certezza del diritto, possibilità di agire, rispetto delle leggi della concorrenza: l'economia non si sviluppa con l'imposizione di regole o di vincoli, questo è certo. La stessa capacità di governare subisce periodiche e contraddittorie evoluzioni. Una cosa, invece, è certa, chiara e resta invariata: la capacità dei soggetti privati di creare ricchezza.

In considerazione anche delle micidiali ricadute sull'economia del sud di questo decreto, il Mezzogiorno corre seri rischi di essere esposto inerme, isolato ed abbandonato ai contraccolpi di una grave crisi recessiva (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, sospendo la seduta per una pausa tecnica fino alle 15,10 (*Commenti*)... Scusate, colleghi, volevo dire le 3,10.

La seduta, sospesa alle 2,10 di venerdì 28 novembre 1997, è ripresa alle 3,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

PRESIDENTE. Riprendiamo le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO ARMAROLI. Per un brevissimo richiamo al regolamento, precisamente in ordine alla pubblicità dei nostri lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, non voglio riferirmi alla pubblicità ai sensi dell'articolo 63 del regolamento, ma alla pubblicità esterna.

Io credo che sia lei sia noi stiamo facendo, giorno e notte, il nostro dovere. La stampa, invece, fa deformazioni incredibili. Le segnalo brevemente — in un minuto — tre casi che hanno ad oggetto il maggior quotidiano nazionale, il *Corriere della sera* di oggi. Sono tre perle gravissime.

La prima: « Saranno usate tutte le armi possibili, compresa la richiesta continua di verifica del numero legale ». Evidentemente, siccome non si vota, non vi è verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, questo tema non è pertinente al nostro regolamento.

Io non sono responsabile di quello che viene pubblicato dai giornali...

PAOLO ARMAROLI. Certo, signor Presidente!

PRESIDENTE. ...ma solo della conduzione dei lavori dell'Assemblea.

PAOLO ARMAROLI. Gli altri due casi sono ancora più brevi.

PRESIDENTE. Concluda, la prego.

PAOLO ARMAROLI. Concludo, signor Presidente.

La seconda perla: « Domani sul problema delle sostituzioni deciderà la Conferenza dei capigruppo », anziché la Giunta per il regolamento.

La terza: « Un Presidente di turno non identificato ha minacciato di "espulgere" dall'aula un deputato ».

PRESIDENTE. Forse è meglio dire espellere!

PAOLO ARMAROLI. Il Presidente non identificato è il Presidente Acquarone, che non mi risulta sia un UFO! Tutto si può dire del Presidente Acquarone, tranne che sia un UFO!

PRESIDENTE. Riprendiamo le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Credo che questo dibattito stia mettendo in evidenza un fatto estremamente importante, e cioè che abbiamo al Governo una sinistra del tutto intollerante alle regole della democrazia.

La decisione delle forze di maggioranza e del Presidente del Consiglio di indire una manifestazione con lo scopo di accusare l'opposizione di svolgere un ostruzionismo parlamentare che non ha l'obiettivo di difendere gli interessi dei cittadini, ma piuttosto quello di fare opposizione, è sul serio pericolosa.

La sinistra, infatti, voleva con quella iniziativa rivolgere un messaggio agli italiani di assoluta intolleranza verso le regole della democrazia. Questa battaglia viene combattuta dall'opposizione per difendere gli interessi di categorie produttive messe a rischio dai provvedimenti del

Governo. Semmai c'è da chiedersi perché l'opposizione non abbia condotto prima, e su tutti i provvedimenti, un'analoga azione.

I partiti del Polo hanno dimostrato in più occasioni un alto senso di responsabilità e la sinistra, anziché ringraziarli per il modo responsabile in cui hanno fatto opposizione, ha ritenuto che in questo Parlamento non vi fosse più opposizione ed ha acquisito come diritto il fatto che essa fosse in alcuni casi debole, non adeguata al livello dello scontro che si svolge in Parlamento e nel paese.

Il fatto che l'opposizione abbia ritrovato grinta, capacità e determinazione per opporsi agli scellerati provvedimenti governativi avrebbe dovuto consigliare i partiti della maggioranza ed il Governo a trovare con essa un modo diverso di discutere e di confrontarsi. Invece abbiamo dovuto ascoltare l'intervento del capogruppo della sinistra democratica: un intervento carico di odio, di intolleranza e di faziosità. Sta riemergendo l'anima peggiore del comunismo italiano; sta riemergendo in queste ore ed in questi giorni una sinistra che è intollerante nel suo DNA. Non si tratta di una scelta tattica del momento: la sinistra non ammette l'opposizione, e quando essa c'è, anziché ritrovare le ragioni della governabilità del paese, cerca di mobilitare all'esterno un odio contro la stessa.

Ecco perché io credo che i partiti del Polo non si debbano limitare alla opposizione nei palazzi, alla Camera e al Senato, ma debbano portare lo sdegno verso il Governo e la sinistra all'esterno, nelle piazze, nelle fabbriche e nelle scuole, affinché si capisca che in Italia non è in gioco soltanto la sopravvivenza di alcune aziende, che verranno messe in ginocchio dalla scellerata politica fiscale di questo Governo, ma la libertà stessa.

Queste non sono parole retoriche o imputabili all'enfasi del dibattito parlamentare. Basta leggere i titoli dei giornali, basta ascoltare i resoconti delle radio, basta guardare i resoconti parlamentari mandati in onda dalla televisione di Stato

per rendersi conto che la sinistra si sta preparando ad una ulteriore strozzatura della libertà.

Basta vedere l'atteggiamento che tiene in aula il Presidente Violante, il quale è ormai al servizio di un disegno preciso: ridurre gli spazi dell'opposizione. Io credo che per il Parlamento vi sia, tra le tante, l'emergenza Violante, il quale conduce i lavori dell'Assemblea e regola i rapporti tra i partiti come se si trovasse in un Parlamento comunista, come se presiedesse un Parlamento dove la ragione del partito-Stato è superiore alle ragioni dei cittadini.

Tra i provvedimenti che vengono adottati vi è un aumento dell'IVA dal 16 al 20 per cento per le attrezzature per la ricerca scientifica omologate dal Ministero della sanità. I cittadini non lo sanno, non ne sono informati perché la sinistra cerca di non far capire quali sono gli aumenti che ha introdotto e che si sta preparando ad introdurre nei prossimi mesi per mettere in ginocchio categorie che potenzialmente rappresentano un elettorato non conforme ai suoi disegni.

Nel nostro paese si cerca di piegare la ripresa economica delle piccole e medie imprese, dell'artigianato e del piccolo commercio. Questa sinistra ormai si è consegnata alle grandi famiglie, alle *lobby* affaristiche, al grande capitale. Si aumenta l'IVA per chi è impegnato nella produzione delle piccole imprese, ma ci si inginocchia davanti alla FIAT, alla quale si regalano la rottamazione e i sudori dei lavoratori con la cassa integrazione. Si è in ginocchio davanti alla FIAT perché essa, tra l'altro, regala giornali faziosi come *La Stampa*, che riporta resoconti faziosi sui lavori parlamentari, giornali come quelli romani, legati alle grandi imprese degli appalti edilizi, che ormai hanno incoronato la classe politica di sinistra perché regala loro i soldi della legge n. 167 tramite la lega delle cooperative. È un modo di costruire ignobile: si costruiscono tipologie edilizie intensive con i soldi dello Stato! E il cittadino che invece la casa se la costruisce, se

la suda, se la paga viene messo in ginocchio da tasse odiose, a cominciare dall'ICI!

Mi auguro che i partiti del Polo durante l'esame della finanziaria portino avanti una durissima battaglia, come quella che stiamo conducendo contro gli aumenti dell'IVA, per togliere le tasse sulla prima casa, che non produce reddito. Non è demagogia, questa, perché per rimettere in moto il mercato dell'edilizia non c'è bisogno di finanziare la lega delle cooperative. Basta defiscalizzare la prima casa, perché essa rappresenta un bene sociale, di sicurezza, che non produce reddito.

Ecco perché è necessario che l'opposizione in Parlamento rafforzi la determinazione della contrapposizione, per recuperare il diritto di comunicare ai cittadini la realtà di un Parlamento che oggi rischia di essere soffocato dai partiti della sinistra, dai partiti del Governo Prodi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ITALO BOCCHINO. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 8 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Come è accaduto anche la scorsa notte, se non erro durante il suo turno di Presidenza, fino a questo momento i segretari sono stati assenti. Solo adesso uno di essi è entrato in aula...

PRESIDENTE. I deputati segretari sono presenti, onorevole Bocchino.

ITALO BOCCHINO. Dal momento che l'onorevole Buontempo ha svolto il suo intervento in assenza dei segretari, anche a tutela dei diritti dei colleghi, sarebbe opportuno che i segretari fossero presenti durante i nostri interventi.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Bocchino.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, i deputati segretari di Presidenza si trovano qui a Montecitorio. Io sono presente in aula e l'onorevole Maiolo, dell'opposizione, è nel suo ufficio e basta chiamarla.

PRESIDENTE. La faremo chiamare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. L'ordine dei lavori è già stato stabilito, onorevole Rebuffa!

Parli pure, onorevole Sospiri.

GIORGIO REBUFFA. Chiedo di parlare sul richiamo al regolamento svolto poc'anzi.

PRESIDENTE. È già stato esaurito, onorevole Rebuffa.

GIORGIO REBUFFA. Se io chiedo di parlare, non può non darmi la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Sospiri, il tempo a sua disposizione è già cominciato.

NINO SOSPIRI. No, Presidente, non è ancora cominciato! Mi perdoni, ma il regolamento fa riferimento ai segretari e non al segretario.

PRESIDENTE. Infatti ho fatto chiamare anche l'altro segretario (*Commenti del deputato Armaroli*). Onorevole Armaroli, la seduta non può essere sospesa per la mancanza di un segretario! Questo non

ha alcuna logica! Onorevole Sospiri, svolga il suo intervento: il suo tempo è iniziato.

NINO SOSPIRI. Non vogliamo che la seduta sia sospesa, ma vogliamo attendere che arrivi l'altro segretario.

PRESIDENTE. Onorevole Sospiri, il tempo a sua disposizione è iniziato. La prego quindi di svolgere il suo intervento.

NINO SOSPIRI. Presidente, la prego di essere meno arrogante, altrimenti il mio tempo finirà per protrarsi per ore! Ha inteso, Presidente?

PRESIDENTE. Non intendo intendere le sue minacce!

NINO SOSPIRI. Non intende intendere? Lei mi deve richiamare all'ordine, Presidente! Non lo fa? Allora non compie il suo dovere! Io invece compio il mio.

Ormai ci avviamo, sia pure molto lentamente (e speriamo sempre più lentamente) verso l'epilogo di una vicenda parlamentare non esaltante per questa maggioranza e per questo Governo. Al di là delle interpretazioni diverse circa la data e l'ora di scadenza del decreto-legge in esame, credo che tutti, indistintamente, dobbiamo riconoscere che ciò che è accaduto negli ultimi giorni in quest'aula ha pochissimi precedenti.

Sono deputato da sei legislature e non ricordo nulla di simile, neppure rispetto alla conduzione dei lavori dell'Assemblea con riferimento all'atteggiamento che lei, Presidente, ha assunto poc'anzi. Voglio subito rivolgere un sentito ringraziamento all'onorevole Mussi che, dalla lettura delle bozze non corrette degli interventi sin qui svolti, risulta il più citato, il più stigmatizzato.

PAOLO ARMAROLI. Citato per danni!

NINO SOSPIRI. Esattamente. Danni al PDS e alla maggioranza di sinistra-centro!

Mussi è stato il più colpevolizzato; io invece ritengo che egli abbia offerto

grandi possibilità all'opposizione. Con quella sua presunzione, con quella sua arroganza, con quel suo modo di fare, con quei suoi atteggiamenti, con quelle sue pretese ha letteralmente « impaludato » la maggioranza ed il Governo!

La manovra di bilancio soffre, molti decreti sono pendenti e si avviano verso la scadenza; il Comitato dei trenta annaspa. Tutto questo lo si deve all'indiscutibile intelligenza e alla lungimiranza del capogruppo del partito democratico della sinistra, il quale peraltro ha soltanto fatto da capofila rispetto agli atteggiamenti che sono stati assunti anche da altri deputati del centro-sinistra. Mi chiedo come sia possibile tollerare che prima si chieda il voto di fiducia, poi si chieda la seduta notturna e infine si deliberi la seduta fiume, e, una volta colti questi obiettivi, si disertino letteralmente l'aula.

La maggioranza si sottrae al confronto con l'opposizione, fugge, tace, non vuole ragionare, impone decisioni — questo sì — che offendono la democrazia, quella della quale spesso parla ma a sproposito. Deve essere chiaro che se l'opposizione ha trasformato il suo impegno in battaglia ostruzionistica questa responsabilità va unicamente ascritta ai tentativi di prevaricazione posti in essere dalla maggioranza, la quale, peraltro, quanto più è debole, tanto più cerca di essere prepotente.

Tutto questo, onorevole Presidente, non è certamente in linea, non ha nulla a che fare, potrei aggiungere, con quel paese « normale » che le sinistre dicevano di voler costruire in caso di vittoria alle ultime elezioni politiche. Ricordiamo tutti il segretario della quercia lanciare il messaggio « vogliamo un paese normale ». A noi non sembra proprio che, nel momento in cui si procede come si sta procedendo, si possa parlare di un paese normale, di un Parlamento normale e di una democrazia sana.

Noi, comunque, abbiamo compiuto e continuiamo a compiere il nostro dovere, credo di poter dire con qualche risultato.

Infatti, grazie al nostro impegno almeno gli italiani sapranno che questo Governo li sta rapinando di altri 6-7 mila miliardi. Se non ci fosse stata la nostra battaglia, ora divenuta ostruzionistica, queste misure sarebbero passate nel silenzio. Altro che provvedimento di razionalizzazione! Le aliquote IVA sono troppe, bisogna ridurle, bisogna accorparle, bisogna semplificare. Ma è uno strano modo di accorpare, di ridurre e di semplificare, considerato che questo intervento peserà sulle spalle del contribuente italiano per altri 6-7 mila miliardi. Diciamo la verità, è un imbroglio, è l'ennesimo imbroglio. Come l'IRAP, che dovrebbe sostituire altre imposte...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Sospiri.

NINO SOSPIRI. Sto concludendo, signor Presidente. E invece l'IRAP sarà superiore alla somma delle imposte che andrà a sostituire.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. A proposito della vicenda riguardante i segretari, sulla quale non ritornerò, vorrei dire a titolo esemplificativo che lei non ha concesso la parola al collega onorevole Rebuffa. L'articolo 41 del regolamento prevede che « i richiami al regolamento » — cita poi altri casi — « hanno la precedenza sulla discussione principale ». Fin qui, ci siamo. Continua poi: « In tali casi possono parlare dopo il proponente » — in questo caso, l'onorevole Bocchino — « soltanto un oratore contro e uno a favore per non più di cinque minuti ciascuno ». In questo caso credo che l'onorevole Rebuffa potesse intervenire a favore o contro.

PRESIDENTE. No, il Presidente ha già comunicato che d'ora in poi i richiami al regolamento e gli interventi sull'ordine dei

lavori dovranno rigidamente essere tenuti entro le regole di cui al parere emesso dalla Giunta per il regolamento all'unanimità. Le regole stabiliscono che si possa discutere qualora il Presidente ritenga proponibile la questione all'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, vi intratterrò su un fatto che mi ha sempre molto colpito e che si fonda sulla diversa interpretazione che dell'attività dell'opposizione viene data quando svolgo la mia attività di parlamentare nel collegio in cui sono stata eletta rispetto a quella che viene espressa dagli uomini della maggioranza in quest'aula.

Quando torno nel mio collegio le persone che incontro mi chiedono dov'è l'opposizione, come mai non si sente la sua voce sui giornali, alle TV; quasi dubitano che l'opposizione esista. Quando sono in quest'aula sento e vivo invece in prima persona che l'opposizione esiste nonostante il tentativo della maggioranza di coartarla fino a sopprimerla. È pazzesco ed è anche doloroso per chi crede nei valori della democrazia constatare che a voi della maggioranza gli strumenti democratici sono serviti per insidiarvi al Governo e per alterare dall'interno, con tracotanza, le regole democratiche. Tracotanza che questo Governo manifesta ogni qualvolta, di fronte alla sua evidente incapacità di governare, pretende di addebitare — e rappresentare al paese — la responsabilità all'opposizione. Tracotanza che si manifesta quando, come nel caso di specie, dopo aver provveduto con decreto-legge ad un collegato alla finanziaria e non averne neppure saputo preventivare i tempi, si pretende di far tacere l'opposizione con sedute notturne come quella in corso. Ebbene, noi siamo qui comunque, alle quattro di mattina, a manifestare il nostro voto contrario su un provvedi-

mento che indebolirà ulteriormente la nostra economia e creerà ulteriore disoccupazione.

Ci avete detto che questo provvedimento è indispensabile per entrare in Europa. Noi siamo qui a dirvi che vogliamo portare in Europa un paese vitale e competitivo mentre voi volete portare un cadavere. Il provvedimento in esame è contrario allo sviluppo in quanto l'aumento dell'IVA determinerà aumento dei costi e quindi contrazione dei consumi e conseguente recessione. Noi crediamo che solo dallo sviluppo si crei occupazione e benessere; voi state invece operando solo aumenti delle tasse. Così facendo distruggete l'economia ed impoverite le famiglie.

Voi state portando l'Italia in Europa con meri artifici contabili e fingete di dimenticare che dopo occorrerà restarvi e che quindi servirà un'economia competitiva. Che cosa farete dopo per far restare l'Italia in Europa? Aumenterete ancora le tasse? Ma fino a quando pensate che il popolo italiano possa sopportare aumenti di tasse?

Ho già detto, intervenendo su questo provvedimento, come questo Governo abbia manifestato totale indifferenza, anzi peggio, volontà distruttiva nei confronti dell'agricoltura, che subirà l'aumento reale dell'11 per cento dell'IVA sul vino e l'ulteriore vessazione dell'IRAP. Voi avete dimostrato indifferenza verso questo mondo, dimenticando fra l'altro che i valori della ruralità sono i valori del dovere, della famiglia, della difesa del territorio in cui si vive e si opera. Avete dimostrato di ignorare o, peggio, di disattendere tutti questi valori, dei quali troppe volte avete detto di essere strenui tutori. In realtà voi non difendete questo mondo, voi difendete il grande capitale automobilistico, al quale avete regalato il provvedimento sulla rottamazione, e pretendete di dire che analogo provvedimento adotterete a favore dell'agricoltura.

Ma qualcuno di voi della maggioranza conosce il prezzo di un trattore? Sa qualcuno di voi che per acquistare un trattore chi lavora in agricoltura

deve chiedere prestiti? No, non lo sa, oppure, sapendolo, ne è indifferente. Come potrebbe infatti, se fosse interessato al problema, introdurre l'IRAP e con essa l'indeducibilità degli interessi da corrispondere alle banche per l'acquisto dei beni strumentali? Come potrebbe pensare che la soluzione ai problemi dell'occupazione si ottenga con le 35 ore? Conosce qualcuno della maggioranza l'orario di lavoro che deve osservare chi opera in agricoltura (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)? Cosa fa questo Governo in sede europea? Sta scadendo l'esaennio con il 2000, quando andremo a riprogettare quanto l'Italia riuscirà ad ottenere dall'Europa come trasferimenti. Non una parola viene spesa sullo sviluppo rurale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! E noi abbiamo visto che la logica della perimetrazione delle aree di crisi nulla ha portato in Italia. È incapacità del ministro Pinto o incapacità di tutto quanto questo Governo? E qui stiamo parlando di una cosa che deve ancora venire. Indifferenza per l'agricoltura ma anche incapacità di progettare lo sviluppo rurale, che consentirebbe di trarre dall'Europa delle risorse sotto forma di trasferimenti.

Allora, continueremo a dirvi queste cose, continueremo a farlo nelle ore notturne, con i tempi che voi ci imponete. Continueremo a dire al paese che predicate in un modo e praticate in quello esattamente opposto. Ed è per questi motivi che ribadisco il nostro voto contrario su questo vostro provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Il Presidente Prodi ha dichiarato, proprio ieri, perché ormai siamo intorno alle 4 del mattino, che

porre la fiducia su questo provvedimento, per quanto ci riguarda, vessatorio per i cittadini e l'economia portante del nostro paese, è — cito testualmente — un « dovere nei confronti del paese » e ha avuto la faccia tosta di aggiungere che è un provvedimento utile all'Italia. La mia domanda è: considera forse il Presidente che l'Italia si riduca soltanto agli uffici contabili del Tesoro e delle finanze?

Una fiducia ogni dodici giorni non mi sembra una maniera corretta di governare. Una fiducia ogni dodici giorni indebolisce ancora di più un Governo che non riesce a praticare ciò che dichiara, che non riesce a portare avanti una politica chiara, trasparente, leale, democratica nei confronti dei suoi cittadini. Una fiducia ogni dodici giorni impedisce ai rappresentanti dei cittadini di esercitare il proprio ruolo di tutela e di stimolo, quello stesso stimolo che, attraverso i giornali controllati dalla maggioranza, tanto dice di auspicare la coalizione di sinistra. Titoli dei giornali di pochi giorni fa, nei cui articoli si rimpiangeva la destra che non c'era, in un atto di lutto che assumeva toni di grande commozione.

Governare a colpi di fiducia, cari signori del Governo, vi sta conducendo alla sfiducia. Un'autodichiarazione di sfiducia vera e propria, visto che non siete in grado di far fronte ad un dibattito aperto, trasparente, leale, democratico con l'opposizione; una sfiducia di chi tra i cittadini aveva osato — e con quale coraggio! — affidarsi a voi.

Il Presidente Prodi ha anche dichiarato, con espressione contrita, da « tenebre » serio, che se questo provvedimento non viene approvato l'entrata dell'Italia nell'euro — anzi, ha detto molto scorrettamente che l'Italia non è in Europa ed è un'espressione scorretta — è a rischio. Un po' di serietà, chiediamo! Gli italiani non sono stupidi e ormai sono stati costretti ad imparare a fare i conti. Hanno dovuto fare sacrifici enormi che in soldoni, per i conti di questo Governo, si sono tradotti in centinaia di migliaia di miliardi, molti dei quali mettendo mano ai propri risparmi, ai propri miseri guadagni, ai soldi

che non entrano in cassa e neanche in casa. I 5.000 miliardi in più di IVA previsti in questo provvedimento sono una sciocchezza per i conti richiesti dai parametri di Maastricht e quindi tutti si chiedono che significato abbia tutto ciò. Forse i giochini contabili non hanno dato i risultati desiderati? O forse i calcoli sono stati completamente sbagliati, come quello della previsione di crescita? O forse nell'Unione europea qualcuno sta scoprendo il trucco che non si vede?

È ora di smetterla di abusare dell'Europa e del suo importante significato, del suo progetto. È ora di smetterla di confondere le idee ai cittadini. È veramente giunta l'ora di smettere di fare di tutto per perdere immagine e credibilità in seno all'Unione europea e quindi forza contrattuale, correndo in Francia a parlare di 35 ore, per tenere in piedi una coalizione di maggioranza che tale non è, e poi appellarsi alla flessibilità o ricevere — come oggi, come ieri, scusate — il primo ministro olandese a Bologna, perché illustri il modello del suo paese, che è lungi dall'essere sulla via delle 35 ore né dall'assomigliare a concetti antiliberali, costruzionistici o vessatori. L'Europa è una cosa seria, così come serio è il compito che questo Governo si è assunto, quello di governare gli italiani.

Il Presidente Prodi aveva detto in campagna elettorale che non avrebbe aumentato la pressione fiscale, ma noi abbiamo sempre saputo che è un bugiardo. D'altronde, rivendichiamo i diritti d'autore di « Prodi-Pinocchio ».

Il Presidente Prodi e i suoi ministri declamano la diminuzione dell'inflazione. Già, l'inflazione si è stabilizzata, ma per una crescita vergognosa e ben al di sotto delle aspettative, persino del Governo. E non è colpa degli italiani: la realtà è che nessuno spende più. Mancano i soldi e mancano i posti di lavoro. C'è paura, c'è tristezza e squallore tra i cittadini. C'è sfiducia e sapete bene, signori del Governo, quanto grave sia per un paese perdere la fiducia.

In tutto questo quadro, cosa fa il Governo? Aumenta dalla sera alla mat-

tina l'IVA. Tratta i cittadini da ignoranti, con frasi assurde, macchiando l'Europa di colpe che non ha, che sono vostre, signori del Governo. Sembra che non abbiate mai imparato a fare i conti e siete dei pessimi veggenti, oltre tutto, visto che vi affidate alle supposizioni. Ed è chiaro che non avete mai avuto il coraggio di affrontare con determinazione e chiarezza la riforma della pubblica amministrazione, che porterebbe ad un risparmio di spesa enorme e ormai indispensabile. Un risparmio che offrirebbe all'Italia l'unica vera grande possibilità di uscire dal pantano, quel pantano che oggi si sta trasformando in sabbie mobili.

Aumentate l'IVA e pretendete che il governatore Fazio, che qualche conticino lo sa fare, abbassi i tassi, nonostante il sicuro aumento dell'inflazione che il vostro provvedimento comporterà.

E poi un Governo di sinistra — di una sinistra che tanto si picca di essere portatrice di cultura, «della» cultura —, difensore dei beni culturali, che impone senza scrupoli in questo provvedimento un paragone, anzi una similitudine, tra scarpe e dischi, CD, videocassette e quant'altro attenga all'ordinamento dei diritti d'autore. Certo, in questo caso la sinistra, con la sua maggioranza, ha dimostrato coraggio con quell'indegno aumento dell'IVA su questi prodotti del 25 per cento! O forse anche qui possiamo parlare di faccia tosta? Vi è stato chiesto un impegno, che avete accolto, per una diminuzione che arrivi al 5 per cento, in Europa ed in Italia, sui prodotti che ho sopraccitato. Ma intanto cosa faranno i nostri autori? Cosa ne sarà dei nostri beni culturali? E fino a quando dovranno scivolare gli autori nel precipizio senza possibilità di fermarsi? Volete forse costringerli a toccare il fondo?

Per tutte queste ragioni, signor Presidente, e per molte altre, comuni a tutti noi dell'opposizione, e che in dieci minuti, purtroppo, non possono essere citate al completo, con convinzione davvero profonda annuncio il mio voto contrario al provvedimento in questione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fei.

VINCENZO ZACCHEO. Chiedo di parlare, signor Presidente.

PRESIDENTE. A quale titolo?

VINCENZO ZACCHEO. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A quale articolo?

VINCENZO ZACCHEO. Articolo 8, commi 1 e 2.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCHEO. Signor Presidente, l'articolo 8, commi 1 e 2, recita: « Il Presidente rappresenta la Camera. Assicura il buon andamento dei suoi lavori, facendo osservare il Regolamento, e dell'amministrazione interna... ».

PRESIDENTE. Non lo legga! Conosco l'argomento. Mi dica per quale motivo fa il richiamo a quest'articolo.

VINCENZO ZACCHEO. Evidentemente non lo conosce bene.

PRESIDENTE. Mi dica qual è il richiamo.

VINCENZO ZACCHEO. ...« Sovrintende a tal fine alle funzioni attribuite ai Questori e ai Segretari.

In applicazione delle norme del Regolamento, il Presidente dà la parola, dirige e modera la discussione, mantiene l'ordine, pone le questioni, stabilisce l'ordine delle votazioni, chiarisce il significato del voto e ne annunzia il risultato ».

In quest'articolo, esattamente nei commi 1 e 2, non vi è scritto che il Presidente debba masticare la gomma americana. Quindi la pregherei di non masticare la gomma americana. La ringrazio.

PRESIDENTE. Onorevole Zaccheo, non è pertinente!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragalà. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, illustri colleghi, io intervengo in quest'aula alle 3,50 del mattino portando l'intento e rappresentando l'aspettativa di quegli italiani del sud, di quegli italiani della Sicilia, di quegli italiani di Palermo, che in questi giorni combattono una guerra di liberazione non soltanto per liberare l'Italia dal Governo delle sinistre, che in cinquecento giorni di vita ha procurato tanti danni all'economia, allo sviluppo ma soprattutto alla stessa speranza degli italiani, ma anche per liberare le maggiori città siciliane e per quanto riguarda la mia città, Palermo, per liberare la città da quel sindaco, il sindaco uscente, l'onorevole Orlando, che è stato un antesignano del Governo delle sinistre. Un antesignano perché a Palermo ha sviluppato quel sistema di Governo finto, di Governo che vuole rappresentare ai cittadini soltanto un aspetto esteriore, un belletto mentre la città, come fanno tutti gli italiani, crolla ogni giorno nei suoi edifici fatiscenti del centro storico e mentre la città « muore » per la disoccupazione, la mancanza di speranze e soprattutto per una condizione di avvilito che ormai pervade tutti.

Signor Presidente, è questo il motivo che ha determinato 300 deputati di quest'aula (ed io sono appena l'ottantasettesimo) a gridare e a rappresentare la volontà degli italiani dinnanzi al decreto che scandalosamente aumenta le aliquote dell'IVA e viene in modo truffaldino contrabbandato come decreto per il riordino delle aliquote dell'IVA. Intendiamo rappresentare in quest'aula quegli italiani che non hanno ritenuto e non riterranno mai di saltare sul carro dei vincitori, di fare quell'operazione trasformistica, di cui lei, signor Presidente, è un intenditore, che ha consentito in questi mesi di vedere e di assistere nel Parlamento e nel paese al tentativo di soffocare la voce dell'opposizione, cioè di soffocare la voce di quegli

italiani che intendono costruire una società non soltanto libera ma anche liberale sul piano economico. Una società in cui al posto di aumentare una pressione fiscale ormai insopportabile, si pensi finalmente a tagliare quei privilegi che hanno costruito, per quarant'anni, le clientele ed hanno nutrito, a Palermo come a Roma, quel sistema assistenzialistico, quel sistema che doveva consentire al regime della prima Repubblica di non morire mai perché si riteneva che la maggioranza degli italiani potessero essere arruolati come clienti o la maggioranza dei parlamentari potessero essere costretti con il bavaglio a non far sentire la propria voce, ma soprattutto a non far sentire la voce degli italiani liberi.

Ebbene, noi gridiamo la nostra opposizione contro il sistema sovietico di conduzione dei lavori di quest'Assemblea, che ha tentato in ogni modo di impedire che l'opposizione desse voce dentro al Parlamento a quella che è ormai una protesta dilagante in tutto il paese e che ieri ha portato gli allevatori e i coltivatori della zona di Vicenza ad esprimere il massimo dell'indignazione contro un Governo della sinistra che si è saputo esprimere soltanto attraverso i manganelli e delle azioni di intimidazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*); ciò è avvenuto addirittura nei confronti dei bambini, dei minori, delle donne che erano accampate in quel campo di protesta soltanto per assistere, sul piano del vettovagliamento, coloro che protestavano contro un'ulteriore operazione incredibile, del Governo delle sinistre, del Governo della fame, del Governo delle tasse, per strangolare a Vicenza quei coltivatori e quegli allevatori, e a Palermo e in Sicilia il comparto del commercio, il comparto dei servizi.

Con l'aumento delle aliquote dell'IVA in settori importanti come quelli dell'abbigliamento, delle calzature e dell'edilizia, si vuole trasformare il nostro in un paese di stampo sovietico.

Un paese in cui la libera iniziativa, la libera intrapresa, le piccole aziende e le medie imprese sono costrette alla fine a

chiudere, perché è tale e tanta l'entità della pressione fiscale finalizzata a mantenere quei privilegi di cui parlavo poco fa che non si riesce a lavorare.

Allora, signor Presidente, per fortuna la maggioranza degli italiani non vuole saltare sul carro dei vincitori e per fortuna la gran parte dei parlamentari dell'opposizione, e credo anche una parte di quelli della maggioranza, non potranno essere ogni volta imbavagliati con il sistema della questione di fiducia che viene posta per impedire che vengano votati gli emendamenti migliorativi dell'opposizione. Si viene poi costretti nei propri collegi uninominali o nelle proprie zone di rappresentanza a spiegare agli elettori, ai coltivatori, agli agricoltori, agli imprenditori, ai professionisti e ai lavoratori autonomi per quale ragione non si sia ritenuto, per ordini di scuderia o di partito, di evitare che una ulteriore manovra fiscale strangolasse l'economia e la peggiorasse rendendola asfittica.

È scandaloso, signor Presidente, onorevoli colleghi, che il Governo per bocca del Presidente del Consiglio e degli esponenti della maggioranza abbia tentato di formulare un ricatto, dicendo che si interrompeva il cammino verso l'Europa e che l'esercizio dei diritti dell'opposizione avrebbe potuto arrestare tale cammino (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, signor sottosegretario, è un po' che ci vediamo qui durante le sedute notturne e dopo tutto questo tempo comincio il mio intervento da dove ho terminato la mia precedente dichiarazione di voto.

Vorrei dire che la nostra posizione questa notte, come quella tenuta nelle notti precedenti, è certamente frutto di una volontà ostruzionistica, ma non di una volontà di chiusura indiscriminata e generalizzata nei confronti del Governo.

La verità è che questo decreto a noi non piace non solo e non tanto perché lo avete scritto voi, anche se questo aiuta, ma perché lo consideriamo una vera e propria iattura per il sistema produttivo italiano, che a chiacchiere tutti vogliono difendere, mentre alla resa dei conti non tutti fanno seguire dei fatti concludenti alle chiacchiere sbandierate nella campagna elettorale, nei proclami sui giornali e nelle riunioni, che prima vengono annunciate in pompa magna e che poi vengono vieppiù ridotte fino a diventare un confronto fra i direttivi dei gruppi che hanno beneficiato del sommo onore di vedere partecipare ad un incontro teoricamente riservato anche il Presidente del Consiglio.

La maggioranza quindi ha compiuto una spudorata operazione, e non mi riferisco certo all'arroganza del capogruppo del PDS, onorevole Mussi, ma a tutte quelle chiacchiere che evocano fantasmi di euroscettici, i fantasmi di chi non vuole andare in Europa. Insomma, si fa del terrorismo psicologico ai danni dell'elettorato italiano con la complicità, ma anche questo ci lascia quasi del tutto indifferenti, di giornali e di organi di stampa di giorno in giorno e di ora in ora sempre più compiacenti nei confronti dei nuovi potenti di questa Italia.

Possiamo anche arrivare a tollerare tutto ciò e, con uno sforzo morale ed umano, possiamo anche riuscire a comprenderlo, ma non possiamo accettare che ciò venga fatto a spese degli italiani, colpendo l'unico settore che ancora oggi può garantirci una possibilità di ripresa: quello della piccola e media impresa produttiva.

Questa maggioranza ci insegna come, da un punto di vista propagandistico, sia fondamentale essere addirittura opposizione a se stessa; ma anche questo è un film già visto e che comincia a diventare ripetitivo. Ricordo che, quando ci fu la manifestazione dei sindacati — chiedo scusa per l'inciso — contro il Governo, fra gli augusti partecipanti ci fu anche il segretario generale del PDS, onorevole D'Alema. Ricordo altresì che questa è una maggioranza che fa caricare gli allevatori

dalla polizia. Ebbene, credo che nessuno di noi, neanche per un attimo, abbia pensato di doversela prendere con qualche questore eccessivamente zelante o rampante, ma abbia subito capito, anche per la contestualità degli attacchi, che la regia non era stata fatta molto lontano da questo palazzo. Eppure oggi questa maggioranza riesce, guarda caso, sempre per bocca del segretario nazionale del PDS, onorevole D'Alema, a solidarizzare spudoratamente con gli allevatori e a denunciare i metodi repressivi della polizia.

Penso che la prossima volta l'onorevole D'Alema farà meglio a telefonare in via preventiva al compagno Napolitano, ricordandogli che non deve caricare gli allevatori e che, se non lo vuole fare per disciplina di Governo, non lo deve fare perlomeno per disciplina di partito. Ma questo non avviene, perché il vero nemico del Governo sta proprio in quel terziario, che non a caso l'esecutivo continua clamorosamente a bastonare.

La memoria molto spesso fa difetto in questi banchi, onorevoli colleghi, ma credo che nessuno di noi dimentichi le roboanti dichiarazioni del Presidente appena entrato in carica, Prodi, il quale, per la verità, aveva annunciato tutte queste cose con molta coerenza ed onestà. Era difficile coglierle, ma sono andato a rileggermi gli atti parlamentari di quei giorni e ho potuto vedere che, in mezzo allo sfavillio di strass, simili a diamanti, ma purtroppo solo strass, delle frasi propagandistiche pronunciate in quei giorni, tutte queste misure erano già state accennate. Prodi, infatti, aveva già parlato dell'IRAP addirittura durante la campagna elettorale; di ridiscutere l'assetto agricolo di questa nazione che, come tutti sanno, non è basato sulla grande proprietà, ma su quella piccola e media, Prodi aveva già parlato, anzi, per la verità, ne aveva parlato Pinto al posto di Prodi; così come aveva già parlato della famigerata e fantasiosa caccia all'evasore fiscale, che doveva essere necessariamente il barbiere di Napoli o il piccolo artigiano di Abbiategrasso e non invece qualche grosso industriale.

Tutto questo legiferare in materia fiscale altro non è, quindi, se non una logica conseguenza di una guerra dichiarata e ormai combattuta con una ferocia ed una spietatezza che solo la sinistra internazionale nel corso di questi quarantacinque anni ha insegnato al mondo intero. Si arriva addirittura all'apoteosi di questa guerra. Un Governo che non è nelle condizioni — e lo ha dichiarato più volte — di provvedere al rimborso IVA si permette di aumentare l'IVA stessa, andando incontro verosimilmente ad altri rimborsi che tra qualche anno non riuscirà a ripetere, il tutto per una volontà irremovibile di punire laddove si sarebbe dovuto sanare, di reprimere laddove invece si sarebbe dovuto lasciare le briglie sciolte, ovvero nell'unico comparto che è ancora nelle condizioni di crescere.

Sono orgoglioso di provenire da una regione come il Friuli Venezia-Giulia, che ha al suo interno — per ironia della sorte ora rientra nel mio collegio — il cosiddetto « triangolo della sedia ». È un miracolo tutto italiano di 5.500 aziende che da sole producono il 75 per cento delle sedie nel mondo. Chiaramente, viste le ristrettezze del mercato italiano, si rivolgono tutte ad un mercato estero. Sono tutte aziende tarate sui quindici-venti dipendenti. Ebbene, ognuna di queste aziende di quindici-venti dipendenti vanta nei confronti del fisco italiano crediti che variano dai 750 milioni al miliardo e 200 milioni. Sono sei-sette-otto mesi, addirittura due anni che queste aziende aspettano che ciò che appartiene loro venga ad esse restituito. Ma l'opposizione capisce. L'opposizione non è nata per fare l'ostruzionismo e quindi ha proposto — nonostante non ne venga data notizia sulla stampa — soluzioni alternative.

Il Governo non può pagare, non dico « non vuole pagare »? Studiamo allora qualche altra forma, magari una forma di compensazione per cui tutti i crediti di imposta vengano defalcati dalle dichiarazioni. Neanche questo è stato possibile ottenere, signor sottosegretario, forse perché — mi consenta l'ardire — a questo Governo non interessa che le nostre im-

prese crescano, ma interessa liquidità per millantare un credito che millanta all'interno per questioni propagandistiche e che vuole millantare anche all'esterno, facendo finta di essere nelle condizioni di far competere questa nostra sventurata Italia, ancorché adorabile, con colossi che hanno avuto la fortuna di non essere mai stati governati con tanta ottusità, come è successo a questa Italia da oltre cinquant'anni, con una brevissima parentesi — peraltro voluta a furor di popolo — e terminata per la mancanza di respiro e di capacità politica di pochi che sono tra quelli che oggi ci affiancano in questa doverosa battaglia contro l'aumento delle aliquote IVA.

Voi pensavate che di fronte all'ennesima dimostrazione di arroganza, che si chiama questione di fiducia, l'opposizione avrebbe dovuto tacere, avrebbe dovuto scodinzolare passiva dicendo magari: che scalogna, viva l'Italia? Altro che ricerca di un ruolo, come qualche arrogante Solone della maggioranza si è permesso di scrivere oggi sui giornali! L'opposizione non ha bisogno di vedersi riconoscere il ruolo con battaglie ostruzionistiche; l'opposizione ha un suo ruolo, ne è conscia e non ha sempre fatto ricorso all'ostruzionismo, sfido chiunque a dimostrare il contrario. Questa volta non c'era altra via perché l'esempio vivente e fulgido di questa maggioranza è l'onorevole Mussi ed esempio fulgido e vivente sono le innumerevoli questioni di fiducia poste che non hanno lasciato all'opposizione altra via che quella di lanciarsi in una disperata battaglia contro il tempo nel tentativo, ormai inevitabile, di far decadere questo decreto che inizialmente l'opposizione voleva solamente contribuire a modificare nelle parti più ingiuste e vergognose. Colleghi, ci avete costretti voi a questo, con la vostra incapacità di accettare il dialogo, di accettare il confronto, con la vostra incapacità di far seguire i fatti a roboanti dichiarazioni di apertura, di disponibilità. D'altro canto...

PRESIDENTE. Deve concludere.

DANIELE FRANZ. ...la Commissione bicamerale ne è uno specchietto preciso, una cartina di tornasole: si finge in sede di Commissione bicamerale di essere tutti disposti a riformare quest'Italia, che di riforme ha bisogno come dell'aria, e poi il giorno dopo si cerca di disfare ciò che faticosamente si è raggiunto (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Franz.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dell'Elce. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DELL'ELCE. Signor Presidente, le devo dire che assistere a quest'ora, sono le 4,10 del mattino, ad una Presidenza arrogante nei confronti di quei parlamentari che stanno svolgendo il loro lavoro con orgoglio, con rabbia ma con molto entusiasmo non è assolutamente bello (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)! Spero di vedere nel prosieguo dei lavori un'altra Presidenza, che sia diversa, che abbia maggiore dialogo con un'opposizione che è ferma, che sta «battagliando» su problemi veri che interessano migliaia di persone, su problemi che interessano tante aziende, tanti piccoli imprenditori. Per questo la richiamo ad un comportamento più idoneo.

La nostra opposizione, che ha deluso chi l'aveva data per scomparsa, nasce da una constatazione precisa e preoccupata. Il Governo dell'Ulivo, che non sta portando il paese in Europa, che sta facendo pagare un prezzo carissimo per un risanamento che è soltanto apparente, che non trova nessuna corrispondenza nell'economia reale, che si basa su provvedimenti tampone, come il decreto sull'IVA che stiamo discutendo in quest'aula. Tutto questo forse — e dico «forse» — servirà per raggiungere sulla carta le condizioni per entrare nella moneta unica, che pagheremo a caro prezzo anche negli anni futuri.

Se non si è in grado (ed il Governo Prodi dimostra di non esserlo) di risolvere

i veri grandi nodi che gravano sul nostro sistema economico, se non si è in grado di proporre riforme strutturali, le tasse — IVA inclusa — non saranno soltanto inutili ma saranno anche dannose. Ottengono infatti il solo effetto di sottrarre risorse al risparmio e agli investimenti per trasferirle al sistema dei conti pubblici che continuano a divorare ricchezza. D'altra parte, un Governo che pretende di far convivere tecnocrati, come Ciampi e Dini, con un partito come quello di rifondazione comunista non può fare di più e di meglio.

Il fatto che oggi la grande stampa e molti autorevoli commentatori diano credito ai successi del Governo Prodi dimostra soltanto che conformismo e voglia di regime, tante volte denunciati, non sono frutto della nostra fantasia. Ogni italiano si rende conto tutti giorni quale sia la condizione dell'economia reale quando deve pagare le tasse, quando deve cercare un lavoro per i suoi figli, quando deve vendere — per le piccole aziende — beni e servizi a clienti che oggi, purtroppo grazie a questo Governo, non sono più in grado di pagare.

Un esempio di successo apparente di Prodi è proprio il livello dell'inflazione. Se quest'ultima si è ridotta perché i consumi sono strozzati, perché il denaro non circola, perché l'economia non funziona, il calo dell'inflazione non è un successo, è una sceneggiata. In questo contesto il Governo non trova di meglio che lanciare nuove imposte: oggi con l'aumento IVA, domani con l'IRAP, dopodomani con chissà quale altro balzello. Si colpiscono così le famiglie, chi crea ricchezza, chi crea lavoro; chi tenta di costruire qualcosa in Italia non viene premiato bensì punito dallo Stato.

Stiamo facendo dall'opposizione la nostra battaglia parlamentare per ottenere qualcosa di concreto. È del tutto evidente che questi provvedimenti aumentano l'area del sommerso, dell'elusione e dell'evasione. Esiste una soglia oltre la quale la pressione fiscale diventa intollerabile e rischia di non essere più sentita come lecita dai cittadini, anche perché lo Stato

non si rende credibile quando deve dare, essendo invece molto rapace quando deve prendere.

Le vicende degli imprenditori alle prese con i rimborsi dell'IVA sono la migliore dimostrazione di quello che affermo. La nostra opposizione va contro una politica economica che va in un'altra direzione rispetto ai modelli europei. Per questo noi ci opponiamo ad un Governo che fa finta di operare risparmi ma non finge affatto di aumentare le imposte. Quando si parla di questi argomenti, si dimentica sullo sfondo un problema direttamente condizionato da questi provvedimenti, e cioè l'occupazione. In alcune aree del paese questa è una vera emergenza, perché questo paese sta bruciando un'intera generazione di giovani sull'altare di politiche economiche e sociali di conservazione acritica dell'esistente. L'occupazione non è una variabile indipendente dell'andamento economico del paese e, nonostante l'illusione della sinistra, non si risolve con politiche di sostegno che si traducono in sovvenzioni assistenziali che danno luogo a sprechi di risorse ai quali assistiamo ogni giorno e che ben conosciamo.

Per spezzare il circolo vizioso che fino ad oggi ha impedito di innestare un processo che favorisca la crescita del mercato, è necessario alleggerire il carico fiscale sulle attività produttive, per stimolare gli investimenti e quindi favorire la creazione di nuovi posti di lavoro. Si creerebbe così una nuova ricchezza, quindi un nuovo risparmio da destinare agli investimenti e nuovo gettito fiscale. Si dovrebbe quindi fare esattamente il contrario di quello che si ostina a proporre il Governo Prodi: l'aumento della pressione fiscale.

Esprimo queste preoccupazioni pensando al paese intero, ma anche alla regione che rappresento, l'Abruzzo, il cui tessuto produttivo è basato sulle piccole e medie aziende, sul terziario, sul turismo, che è stato un fattore di potente crescita della regione.

I provvedimenti che aumentano gli oneri fiscali colpiscono soprattutto questo

tipo di realtà produttiva e le piccole e medie aziende, che sono l'ossatura della nostra regione.

Mi sia qui consentito aggiungere che il 16 novembre gli abruzzesi chiamati alle urne hanno lanciato un segnale politico molto incoraggiante per il centro-destra e molto significativo per la sinistra che governa in quella regione grazie alle disavventure giudiziarie di precedenti amministratori, ingiustamente colpevolizzati e solo da pochi mesi affrancati dalla accuse loro mosse.

Parlo di sinistra o non di centro-sinistra, come la maggioranza ama definirsi, perché in Abruzzo, come in campo nazionale, le componenti del centro moderato, cattoliche e laiche che hanno partecipato all'Ulivo dimostrano di non essere in grado di condizionare i comportamenti e le scelte del Governo.

Richiamo a questo proposito i malumori per le frustrazioni dei popolari sul provvedimento che riguarda l'IRAP. Il Governo, che è chiamato ad effettuare difficilissime scelte di risanamento economico, dipende dall'unica forza politica in Europa che continua a definirsi comunista. I risultati sono chiaramente visibili: si tenta un risanamento fittizio dei conti pubblici, soffocando i settori produttivi con una fiscalità eccessiva e punitiva, diretta conseguenza di una politica economica dirigista, centralista, punitiva verso il mercato, l'impresa e il lavoro.

Al risanamento fittizio ed alle operazioni di cosmesi contabile si accompagnano con puntualità svizzera interventi correttivi dei conti pubblici, gabellati come tappe di avvicinamento all'Europa, Europa che diventa sempre più occasione per l'ennesimo balzello piuttosto che essere una grande opportunità storica del nostro continente, del nostro paese. L'appuntamento con l'Europa non è solo la capacità di trovare espedienti contabili per mettersi in linea con i parametri di Maastricht, è anche la capacità di rimanere nel prosieguo, quando i nodi verranno al pettine.

In realtà, mancare l'obiettivo del risanamento o realizzarlo fittiziamente non è

grave solo per l'Europa, ma perché significa uscire da una realtà economica che avevamo sognato. Questo è esattamente ciò che sta avvenendo. Eppure, come era facile prevedere, il Governo Prodi — anche ma non solo per colpa di rifondazione comunista — non è in grado di operare queste scelte.

Per tutte queste ragioni e per la rabbia che ho portato in quest'aula anche da parte della mia regione, voterò, come altri colleghi, contro il questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crimi. Ne ha facoltà.

ROCCO CRIMI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto sull'IVA, componente la manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce l'ennesimo esempio di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Dietro la nostra opposizione, dietro l'opposizione del Polo e della lega, c'è un problema vero, grave e pericoloso: la marginalizzazione del Parlamento rispetto alle grandi scelte della politica di bilancio; la marginalizzazione del Parlamento rispetto al tema delle imposte, sul quale da sempre si sono misurate le democrazie più evolute.

L'esecutivo usa la fiducia come una clava e il regolamento come una ghigliottina e strepita contromanifestando al Capranica invece di stare al Parlamento. Dico « strepita » perché l'opposizione non ha il buon gusto né l'accortezza di essere come la maggioranza la vorrebbe: molle e cedevole come la marmellata. La stessa maggioranza, che fino a ieri ha sostenuto di sentirsi zoppa, senza avversari che le stimolassero i muscoli democratici, dovrebbe oggi esser contenta e non ricorrere a tutti i mezzi per negare all'opposizione gli spazi che dovrebbero esserle propri, innanzitutto il Parlamento.

La verità vera, onorevoli colleghi, è che questo Governo, fra solidarietà annunciate e servizi negati, vuole introitare circa 5.000 miliardi aumentando la pressione fiscale e pretendendo di usare l'IVA come un torchio per la spremitura. Siamo tutti

sotto schiaffo, consumatori finali e famiglie; sono sotto schiaffo le imprese, quel tessuto diffuso di piccole e medie aziende che finora ha assorbito a fatica i molti colpi della congiuntura; è sotto schiaffo tutto il ceto medio produttivo e professionale; è sotto schiaffo tutta l'Italia produttiva che fra qualche giorno, fra euro-tassa e acconti di varia natura, toccherà ancora con mano l'oppressione fiscale, che si aggiunge, in un vortice distruttivo, alla caduta degli investimenti in quasi tutti i settori.

Il mio pensiero va, cari colleghi, agli allevatori esasperati dai mancati rimborsi per le quote latte ed ai 500 mila agricoltori che in questo momento invadono le strade e le piazze di molte città italiane. Attento, onorevole Prodi: quello degli allevatori è il primo sintomo manifesto di un malessere generale. Attento, onorevole Prodi: non protesti contro il Polo, che fa quello che deve fare, che fa un'opposizione seria, costruttiva, leale con gli elettori e con il paese, un'opposizione che dice sempre le cose come stanno, per esempio — ed è vero, non è un elogio — che voi della maggioranza siete bravissimi ad occupare tutti i posti di potere: 1.936 nomine in 500 giorni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). State scientificamente occupando tutto il paese.

L'opposizione, allo stesso tempo, prende atto che siete la negazione dello sviluppo e dell'economia, e allora che fa? Fa le notti in Parlamento nella speranza di suggerirvi qualche ricetta. Quale ricetta? Per cominciare, meno tasse sull'impresa, sul lavoro, sugli utili da reinvestire. Se non l'avete ancora capito, meno tasse significa meno evasione; meno evasione significa più introiti per l'erario (ad aliquote giuste corrispondono contribuenti onesti); meno tasse significano anche più investimenti e più investimenti significano una maggiore competitività della nostra economia; una maggiore competitività significa più sviluppo e più occupazione; più sviluppo e più occupazione, ad aliquote giuste, significano maggiori entrate per l'erario. Questo è successo dovunque

è stata seguita questa ricetta, nell'Inghilterra della signora Thatcher e nell'America del Presidente Reagan.

Maggiori entrate per l'erario significano maggiori possibilità di cambiare in meglio lo Stato sociale, che dovrà essere più equo e più amico, che non si dovrà occupare solo degli 800 mila dipendenti pubblici o degli 800 mila dipendenti della grande e media impresa, che non possono naturalmente mai essere licenziati, ma che pensi pure in eguale misura ai quasi 9 milioni di dipendenti di piccole e piccolissime imprese che invece rischiano di perdere il lavoro, soprattutto se le stesse sono costrette a chiudere.

Che pensi a chi prende di pensione soltanto 400 mila lire al mese, che è spesso l'unico introito della famiglia! Ma come si fa a vivere con 400 mila lire al mese? Il Governo, chiaramente, non può aumentare queste pensioni. Nega lo sviluppo, non fa le riforme; anzi, accetta i *diktat* di Bertinotti, prevedendo di abbassare a 35 ore l'orario di lavoro a parità di stipendio e di salario. Tutto questo che il Governo sta proponendo è un vero suicidio economico! Il conto, onorevoli colleghi, arriverà per tutti e quando questo accadrà non ci sarà possibilità di cambiare la situazione, anche quando si parlerà di quella solidarietà di cui questi signori della maggioranza si riempiono la bocca. La solidarietà vera, signori della maggioranza, si ottiene con più risorse. Questa è la ricetta di tutte le democrazie, di tutti gli Stati che vanno bene, che hanno molta meno disoccupazione di noi e che sviluppano il loro reddito nazionale tre volte il nostro: l'Inghilterra, ad esempio, ha uno sviluppo del 3,2 per cento. Nel 1996 noi ci siamo sviluppati dello 0,7 per cento; quest'anno non credo che raggiungeremo l'1 per cento.

Ricordo a questo Governo e a questa maggioranza che, quando il prodotto nazionale del paese si sviluppa sotto il 2 per cento, si perdono inesorabilmente posti di lavoro. Anche quest'anno, quindi, perderemo posti di lavoro!

Signori del Governo, non raccontate ai cittadini ciò che non corrisponde al vero.

Signori del Governo, sospendete questo « Aventino » alla rovescia e abbandonate il « Capranica », luogo notoriamente di spettacolo, e tornate in Parlamento.

Signori della maggioranza, non entrate ed uscite dal Parlamento come si entra e si esce dalla porta di servizio.

Signori della maggioranza, abbiate rispetto per questa alta istituzione.

Signori della maggioranza, non fateci pensare che questo sia un brutto segno di regime (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Errigo. Ne ha facoltà.

DEMETRIO ERRIGO. Signor Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, sono un po' imbarazzato perché di solito non sono un « chiacchierone »; anzi, da filosofo della scienza e soprattutto da neurologo di *robot*, amo ascoltare e poi, magari con un po' di superbia, talvolta costruisco dei giudizi che subito, per mio timore o pudore innato o costruito, trattengo.

Vede, Presidente, la psicotronica è un'arte, paradossalmente tutta teorica, di ideare e simulare il « ciò che è » o, meglio, « ciò che sembra essere », paragonandolo costantemente ad un modello teorico del « dover essere » che, fortunatamente (ed insisto su questo termine), è solo ideale. Solitamente è un lavoro silenzioso, anche perché è un'arte particolare che incute appunto particolare rispetto da parte degli adepti.

Ecco perché questa notte sono un po' imbarazzato; ma lo sono anche per un altro motivo, magari assai ingenuo. Tra le varie cose che non ho studiato a fondo vi è il diritto costituzionale; quindi, il poco che so su questo tema, tuttora lo affido ad un ricordo non confuso ma certamente non esaustivo che mi deriva dalla educazione civica e da alcune letture di illuministi o preilluministi, e di alcuni altri. Però, anche se è passato molto tempo da allora, ricordo che la famosa distinzione dei ruoli e dei poteri mi ha sempre

indotto la domanda sulla natura delle differenze sostanziali, al di là delle definizioni. Tanto per farle un esempio, così ci si capisce subito, io ho sempre pensato che fosse il Parlamento ad elaborare le leggi, soprattutto quelle di entrata e di spesa, stabilendone i criteri e che fosse poi compito del Governo indicare i modi ed i tempi della realizzazione, sullo spazio su cui insiste l'idea di Stato.

E tutto questo, in una visione strategica globale, quindi onnicomprensiva del futuro di una nazione, sotto la tutela della Costituzione che, per quanto stantia, è ancora quanto di meglio abbiamo, sotto la tutela della dottrina sociale della Chiesa, sotto la tutela di principi universali degni delle migliori democrazie, principi quali la libertà, l'uguaglianza, la fratellanza, l'equità e la tolleranza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Il problema che mi sono sempre posto è stato quello di come poter realizzare un progetto che guarda avanti, non eliminando e neanche sottovalutando il fatto della necessità della gestione del potere, ma dando ad essa il vero significato di servizio. Il servizio che la classe politica e la burocrazia devono alla società civile che li ingloba e da cui essi derivano e che è la vera detentrica della sovranità. La società civile: il popolo, insomma; la gente comune e — perché no? — l'uomo qualunque.

Quando si cerca di ideare un sistema nervoso artificiale si cerca di copiare dalla natura e quindi dalla gente comune, che non rappresenta l'idealità ma la norma. Allora, per esempio, si scopre che la negazione di un concetto non è solo il concetto negato, ma anche l'insieme di tutti gli altri. Per esempio, l'opposto del concetto dell'atto di votare non è solo il concetto dell'atto di non votare, ma anche, per esempio, il concetto dell'atto di andare al mare; ed allora, il concetto di non votare ne diventa solo una conseguenza. Come a dire che, ad una tesi non corrisponde una sola antitesi ma un insieme, si spera numerabile, di antitesi.

E quindi, quante sintesi abbiamo?

Ecco, per esempio, la gente comune ci insegna questo; e mi dispiace per il materialismo storico e per quello dialettico, ma è così!

E noi che siamo qui riuniti numerosi (si fa per dire!) e che dovremo portare avanti le istanze del popolo, ci troviamo invece a giocare con un veteromarxismo falsato alla base, non veritiero ed incapace, con il politichese ed il burocratichese e con le piccole bugie di un Governo — ahimé — nano, ma con il delirio di onnipotenza; un Governo che vive di alta finanza, di salotti, di giornali, di schiere di sindacalisti, di intellettuali e di opinionisti pronti comunque a calpestare il popolo in nome di ideali che fortunatamente almeno i *robot* — quelli che conosco io — non sono in grado di capire. I *robot* infatti sono ancora puri.

Insomma, è stato generato un sistema organizzato e coercitivo sul popolo, non solo su quello che lavora e che produce, ma su tutto: e questo sì che è grave! Un sistema basato sugli atti e sulle opinioni. Un sistema unidirezionato progressivo ed umiliante per gli spiriti nati liberi. Un sistema che alimenta l'odio di classe.

Ma perché chiamarle ancora classi? Questo termine è arcaico e riduttivo. Lo è anche perché pure i corpi dello Stato si stanno combattendo fra loro. Si tratta di un sistema che solo a parole ha rispetto del passato, l'anziano nel nostro presente, che solo a parole ha fiducia nel futuro, il giovane nel nostro presente, ma che nei fatti, nel presente, infanga fiscalmente ed in generale legislativamente, i diritti primi del popolo come la sanità, l'educazione e la sopravvivenza; ma soprattutto lo infanga in quello fondamentale che è il diritto alla felicità, con metodi ridicolmente dirigisti di infausta memoria, un sistema che ha trasformato uno Stato da entità astratta ad entità biologica, un sistema che alimenta l'istinto di sopravvivenza dei più forti. Marx a letto con Darwin: quale dolce connubio di fantascienza e di fantapolitica.

Io qui non vedo statisti, vedo politologi, vedo persone oneste, magari molte anche in buona fede, vedo buone intenzioni, ma

non riesco a vedere futuro. E soprattutto, in queste condizioni di estrema difficoltà interpretativa, non riesco a vedere il nostro popolo in cammino.

E c'è ancora un'altra cosa. Vede, signor Presidente, la scienza ci ha insegnato che un sistema, cioè un insieme strutturato e quindi organizzato, può essere distrutto solo in due modi: o dall'esterno, ma rigorosamente dall'esterno, quindi senza alcun legame seppur remoto, o dall'interno. Le allora brigate rosse non ci sono riuscite, perché si erano sì poste all'esterno, ma di legami all'interno ne avevano e non erano neanche remoti. Diciamo che qualche terminale interno di quei legami c'è ancora, e magari anche ben posizionato. Ma l'esterno autentico è pericoloso, perché il vivere isolati porta inevitabilmente a costruirsi idealità avulse dalla società. Rimane l'interno, a mo' di cancro.

L'opposizione è tuttora ben radicata nell'interno del sistema e quindi dà molto fastidio. Da fastidio anche se non parla ma chiede solo che vengano seguite le regole. Dà fastidio se parla, e da allora la maggioranza vuole andare a piangere fuori ovvero cerca di barare, vedi i « pianisti » sul voto sugli ordini del giorno ed altre simpatie quisquillie.

La maggioranza sa che non può asportarla chirurgicamente, anche se ci prova, vedi certa magistratura; allora ha pensato di costruire o di sfruttare anticorpi a fianco di quelle organizzazioni che ci supportano, vedi un mondo definito produttivo e certa informazione. Ma soprattutto creando un sistema antibiotico inserendo dappertutto uomini propri per gli anni presenti e futuri.

La prevenzione, la costituzione di un nuovo ordine, disordinatamente instabile. Ma se questo, al limite, è comprensibile, non sono giustificabili qualità negative quali la superbia, la supponenza, l'animata verbosità, l'arroganza, la preveggenza e il processo alle intenzioni come nel caso dell'ultimo ameno ricorso alla fiducia. Se assieme a tutte questa qualità e alla malcelata furbizia e alla distribuzione di privilegi ci fosse anche l'intelli-

genza politica, direi che allora saremmo proprio vicini ad un comportamento individuale e collettivo che potrebbe sfiorare il codice penale.

Signor Presidente, io non per natura ma per mia cultura non sono solito andare spesso oltre i limiti che mi vengono fissati o che mi fisso. Per quanto è possibile, cioè, cerco di non barare, soprattutto nei soliloqui come questo. Desidero solo che l'Assemblea venga informata che, come ho votato a favore degli ordini del giorno dell'opposizione, mi opporrò anche alla manovra sull'IVA per tutti i motivi che le ho addotto e per molti altri che se avrà pazienza un'altra volta le esporrò.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Presidente e signori deputati, prima di dichiarare il mio voto contrario al decreto che stiamo discutendo (che oggi è un voto quanto mai politico, direi che è qualcosa di più di un voto contro la conversione di un decreto-legge, oggi diventa un vero e proprio pollice verso, una vera sfiducia contro questo Governo), prima di dichiarare il mio voto e i motivi che lo sostengono, devo concludere un discorso che mi è stato interrotto nel mio intervento di due giorni fa dal Presidente di turno, onorevole Acquarone, che mi ha tolto improvvisamente la parola e subito dopo si è trasformato in un pentito, facendo una chiamata di correttezza nei confronti di un commesso, come se i commessi potessero autonomamente togliere la parola ai deputati. Quindi, assolvo il commesso e punto il dito contro il Presidente.

Dicevo che stavo concludendo e mi mancava una sola parola, ed era la parola «debolezza». Stavo dicendo che questo Governo mostra ogni giorno di più la sua debolezza, perché è debole un Governo che ha bisogno continuamente di ricorrere allo strumento del decreto-legge e quindi dichiara di essere in emergenza permanente; è debole un Governo che, una volta

emanati i propri decreti, non è in grado di farli convertire in legge, e quindi ha bisogno di ricorrere alla questione di fiducia per vederli convertiti. Anche questo vuol dire essere in emergenza permanente: qui non c'è più nulla di fisiologico, siamo alla patologia permanente.

È debole un Governo il cui Presidente del Consiglio ha fatto una campagna elettorale su e giù per l'Italia con un pullman, dicendo continuamente che mai avrebbe aumentato la pressione fiscale, e quando è stato nominato Presidente del Consiglio ha assunto un impegno formale. Qui non siamo di fronte soltanto ad un Pinocchio, siamo di fronte ad una persona che ha promesso sul suo onore e che ha disatteso questa parola d'onore.

È debole un Governo che ha bisogno continuo di ricorrere alle tasse e che si manifesta sempre di più come il Governo della disoccupazione, che non a caso è aumentata, e purtroppo anche della repressione, e questo forse i cittadini non se lo aspettavano, perché fa parte delle tante leggende il fatto che la sinistra sia di per sé più democratica, meno repressiva, anzi quella che solitamente ha combattuto contro la repressione. Io sono cresciuta sentendo parlare del ministro Scelba e del Governo Tambroni, e dei ragazzi con le magliette a strisce che scesero in piazza a Genova. Mi pare che abbiamo superato anche quei limiti. Questo Governo debolissimo ha bisogno di menare le mani per far vedere che esiste e per governare le piazze. Eppure, avevo l'impressione, cari colleghi della sinistra, che le piazze a voi piacessero moltissimo, soprattutto quando si trattava di riempire i pullman di poveri pensionati, di dar loro in mano quella che a Milano si chiama la schiscetta, cioè la merenda, di mandarli a protestare davanti a palazzo Chigi contro il Governo Berlusconi. Allora le piazze piacevano moltissimo, perché era molto utile riempirle contro il Governo avverso. Adesso, invece, c'è l'abitudine opposta: le piazze vanno riempite — e qui mi sembra di vedere un Governo peronista — di persone che devono manifestare a favore del Governo e osannare il suo leader.

Vorrei ricordare, visto che avete tanto manifestato contro la brevissima stagione del Governo Berlusconi, che il ministro dell'interno dell'epoca, onorevole Maroni, non ha mai mandato la sua polizia nelle piazze a picchiare nessuno. E quello a cui abbiamo assistito in questi giorni è qualcosa di più che scandaloso, è qualcosa di veramente preoccupante, perché in piazza sono andati dei lavoratori, ma poiché non sono iscritti alla CGIL-CISL-UIL, inquadriati in qualche fabbrica, allora non sono lavoratori, sono fascisti, sono persone da picchiare. Addirittura, un poliziotto è stato visto — ma forse più di uno — mentre puntava la pistola ed è stata picchiata una bambina. Tutto questo è legittimo.

Inoltre, i manifestanti subiscono l'offesa — perché è veramente offensivo — di sentire che l'onorevole D'Alema, leader del maggior partito che sostiene il Governo, afferma, ovviamente in un comizio elettorale (per chi ha fatto del togliattismo la propria ragione di vita le verità e i linguaggi sono sempre due, per cui in campagna elettorale si dice ciò che non si direbbe mai altrove e soprattutto quello che poi non si fa), che la polizia non doveva caricare. Ma allora, onorevole D'Alema, ci deve dire se toglie la fiducia al ministro dell'interno del Governo che sta sostenendo. Non sarà molto contento il ministro Napolitano di leggere le dichiarazioni dell'onorevole D'Alema, che naturalmente i giornali lacché del regime hanno piazzato già a nove colonne.

Dicevo che è un Governo debole, perché ha bisogno di menare le mani per governare le sue piazze, un Governo che non sa affrontare la conflittualità sociale. Eppure, ricordo di aver studiato che la conflittualità sociale è il sale della democrazia, che non esiste società libera, che non esiste società liberale, non esiste società democratica che non abbia al suo interno la conflittualità. Soltanto le società totali, quindi quelle dei paesi totalitari o anche non totalitari ma di qualche regione rossa, comprendono nel proprio ventre anche la conflittualità.

Questo Governo è debole perché non tollera neppure che le minoranze diventino opposizione. Per questo Governo, per questa maggioranza, le minoranze sono minoranze e non opposizione, mentre tutti comprendono che i due concetti sono molto diversi. Quindi, dà fastidio anche quello che stiamo compiendo in quest'aula. Infatti, aleggia insofferenza, nervosismo, e troppo spesso vi è una conduzione autoritaria dell'Assemblea e ciò non è tollerabile. Ovviamente, chi è aduso allo sberleffo, al sarcasmo perché non ha l'intelligenza di usare l'ironia — anche qui i due concetti sono molto diversi — ci ha irriso fino all'altro giorno perché eravamo deboli, perché eravamo minoranza e non sapevamo farci opposizione. Quando poi diventiamo opposizione, allora siamo estremisti, facciamo ostruzionismo, l'Aventino. Guardate, signori della maggioranza, noi non abbiamo bisogno di queste lezioni, fate il vostro dovere di maggioranza ed i governanti facciano il loro dovere di governanti forti, perché il paese chiede un Governo autorevole e non debole com'è il Governo Prodi. Dunque, invece di dare lezioncine all'opposizione, cercate di fare il vostro dovere.

Ed allora, anche se con un po' di anticipo, faccio alcuni auguri di buon Natale: buon Natale a tutti i tartassati d'Italia, a quelli che si vedono aumentare l'IVA e poi leggono sui giornali che si tratta di una semplice regolamentazione, di un aggiustamento; a tutti gli artigiani, ai commercianti, ai piccoli e medi imprenditori che sono la spina dorsale del paese e che la sinistra troppo spesso con disprezzo chiama « bottegai » o « padroncini » e che massakra prima con l'eurotassa poi con l'IVA, con l'IRAP e via dicendo sempre per sigle; a tutti gli imprenditori che oggi sono incentivati ad investire altrove, perché con questo sistema fiscale vedono diminuire la loro capacità produttiva; ai produttori di latte che non riescono ad incassare il loro credito e che vengono manganellati ed insultati; ai lavoratori dipendenti, ai quali viene nascosto il fatto che l'occupazione è

diminuita; ai giovani ed ai disoccupati che saranno senza lavoro e senza pensione.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Maiolo.

TIZIANA MAIOLO. Ho concluso, signor Presidente, un secondo solo. La prego di non fare come il Presidente Acquarone.

Buon Natale agli studenti che protestano contro il ministro Berlinguer ed a tutti i tartassati d'Italia, ai quali prometto che saremo cattivissimi. Al Governo do un solo consiglio: portate i libri in tribunale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccaro. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCARO. Signor Presidente, colleghi parlamentari, signor dormiente rappresentante del Governo...

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Non dormo, sono sveglio!

VINCENZO ZACCARO. ...la situazione che la collega Maiolo ha rappresentato non è certamente delle migliori. È una situazione apocalittica e quindi, cara collega Maiolo, non devi fare gli auguri per il prossimo Natale, ma devi augurare un buon 2 novembre al popolo italiano.

Vorrei ora entrare nel merito del decreto-legge perché, come ho cercato di chiarire nell'intervento che ho svolto per motivare il mio voto a favore degli ordini del giorno presentati dai colleghi dell'opposizione, il provvedimento su cui dobbiamo esprimere il voto non realizza affatto — a differenza di quanto era stato annunciato — un'armonizzazione del sistema fiscale con quello di altri paesi dell'Unione europea. Esso invece inasprisce il prelievo fiscale e rende ancora più vessatori gli adempimenti ai quali i produttori sono costretti. Già questa sarebbe una ragione sufficiente per un deputato eletto in una zona caratterizzata da

un'economia fondata sulle attività agricole e su imprese artigiane e commerciali di piccole dimensioni, per avversare con vigore un provvedimento che mortifica l'imprenditoria minore, premia il commercio clandestino e punisce quello in regola con la legge e con il fisco. Dunque, basterebbe prendere in considerazione gli effetti negativi che il provvedimento arreca agli agricoltori — ai quali va tutta la mia solidarietà per la sacrosanta battaglia di tutela dei propri diritti che stanno conducendo — agli artigiani, ai commercianti, ai piccoli imprenditori specie del settore edile, agli operatori del settore turistico ed ai pubblici esercenti per giustificare la mia avversione al decreto.

Abbiamo tentato invano di far ragionare il Governo ed una maggioranza arrogante, sordi alle esigenze di chi lavora e produce a proprio rischio, anzi rischiando, oltre alle proprie risorse, anche il futuro delle proprie famiglie. Ma il Governo si è sottratto al confronto.

Il provvedimento in esame colpisce il ceto medio, quel ceto produttivo che è l'asse portante dell'economia nazionale. Tale ceto produttivo è reo, secondo l'Ulivo, di non essere asservito allo strisciante sistema neobolscevico. Il provvedimento colpisce gli agonizzanti enti locali che, già in «profondo rosso», rischiano il collasso finanziario. Ma, cosa più grave, esso colpisce le fasce sociali più deboli; per esempio colpisce la terza età, tant'è che non è stato accolto l'ordine del giorno n. 9/4297/42 che impegnava il Governo ad emanare un provvedimento volto a far rientrare le prestazioni dei servizi relativi al trasporto di persone di età superiore ai sessantacinque anni tra quelle esenti dall'IVA.

L'unica sensibilità, se così si può dire, mostrata dal Governo, si è manifestata nei confronti dei portatori di handicap. Infatti, è stato accolto l'ordine del giorno n. 9/4297/41 a firma dei deputati Marengo, Carlo Pace, Giovanni Pace, Antonio Pepe, Giorgetti, Berselli e Contento.

Ebbene, colleghi parlamentari dell'Ulivo, dov'è andata a finire quell'anima solidale che avete strombazzato in cam-

pagna elettorale e che è naufragata miseramente con l'adozione di questo decreto-legge? Quale difesa state effettuando nei confronti delle fasce sociali più deboli?

Questo provvedimento non va incontro alla gravissima emergenza del sud, cioè l'occupazione. Ma assai grave, in questi giorni, è stato il tentativo di strumentalizzare una seria opposizione indicandola come lesiva delle istituzioni democratiche. In poche parole, i rappresentanti del Governo e dell'Ulivo ambirebbero ad una minoranza imbavagliata, così com'è nel loro sistema naturale alla Ceausescu. Si è cercato addirittura di intimidire l'opposizione, che svolgeva in aula il suo ruolo istituzionale, tentando di organizzare una manifestazione — poi annullata — in un teatro adiacente la Camera. Ebbene, onorevoli colleghi, questo è un segnale allarmante e sono preoccupato pensando al momento in cui in Parlamento si svolgerà la battaglia di opposizione ai futuri provvedimenti finanziari che il Governo dovrà presentare. Ho infatti il timore che il Parlamento possa essere circondato dai carri armati. Non credo di fare affermazioni sopra le righe; intendo, tuttavia, contenere il mio intervento nell'ambito della materia in discussione, svolgendo una riflessione. Se ai guasti, che l'aumento dell'IVA arreca alle attività produttive ed all'occupazione, si aggiunge il fatto che con ciò si tolgono soldi alle famiglie, si riduce la loro capacità di acquisto, si assottigliano i già magri bilanci di tante famiglie, non si riesce a comprendere come una coalizione di Governo, che si era presentata agli elettori promettendo equità e richiamandosi all'armonizzazione ed all'armonia, possa avere il coraggio di muoverci accuse di ostruzionismo, senza sentire il dovere di confessare la sua inadeguatezza e le sue colpe. Gli eccessivi sacrifici che i nostri cittadini sostengono rischiano di portare in Europa un corpo sociale in coma, non in grado di rimanerci né di avvalersi delle possibilità di lavoro e di prosperità che la realizzazione dell'unione economica dovrebbe riservarci.

Per questi motivi dichiaro il mio voto contrario alla conversione del decreto-legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martini. Ne ha facoltà.

LUIGI MARTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono anch'io mio malgrado costretto ad un'ora così insolita del mattino ad annoiarvi per illustrare questo decreto che modifica le aliquote IVA e che suscita almeno quattro ordini di critiche.

La prima riguarda la scelta che è stata fatta tra le varie alternative possibili. Pregevoli studi mostrano che si sarebbero potute esercitare varie opzioni. Non posso scendere nel dettaglio per motivi di tempo, ma una prima possibilità poteva consistere nel semplice adeguamento alla direttiva europea, il che avrebbe generato un gettito fiscale aggiuntivo di 4.000 mila miliardi, con un aumento dell'indice dei prezzi solo dello 0,45 per cento.

Una seconda possibilità avrebbe potuto avere come obiettivo quello di annullare qualsiasi impatto inflazionistico. In questo caso si sarebbe ottenuto un aumento del gettito pari a 2.900 miliardi, il tutto senza inflazione.

La terza possibilità è quella purtroppo seguita dal Governo. Essa ottiene un gettito fiscale ancora più alto delle precedenti (circa 6.000 miliardi), naturalmente con un impatto inflazionistico a sua volta più alto. Non a caso il Governo ha scelto questa terza possibilità. Il nostro, infatti, è un esecutivo vorace che antepone l'aumento del prelievo fiscale ad ogni altra considerazione, ma gli effetti macroeconomici di questa opzione scelta dal Governo sono molto preoccupanti. Al riguardo il Governo prevede un aumento dell'inflazione relativamente contenuto. Secondo le nostre valutazioni, invece questa manovra IVA, aggiungendosi al *trend*, potrebbe spingere l'inflazione nel 1998 ad oltre il 3 per cento, creando non pochi problemi di compatibilità con il resto dell'Europa.

Inoltre non è facile valutare l'impatto sulla domanda dei beni in termini reali.

Sta di fatto che i rincari si registreranno proprio nei settori che hanno più sofferto della recente evoluzione congiunturale. Dunque, è probabile che l'aumento dei prezzi potrebbe riflettersi negativamente sulle quantità domandate dei beni e, quindi, sullo stesso sviluppo dell'economia.

La seconda valutazione negativa è correlata alla prima. Avremmo avuto maggiori margini di tempo per adeguarci alle direttive comunitarie ed invece avete anticipato i tempi realizzando l'adeguamento in un momento molto critico per la nostra economia. Perché l'avete fatto? La risposta è un'altra volta quella di assicurarvi altre entrate fiscali. Questo significa che l'adeguamento del bilancio pubblico al Trattato di Maastricht vi è apparso tuttora incerto e che comunque ad esso vengono sacrificate le prospettive di sviluppo e di stabilità monetaria della nostra economia.

La terza considerazione critica riguarda gli effetti sociali del vostro provvedimento. Avete detto che vi siete proposti di salvaguardare i consumi di natura prioritaria, ma avete colpito tra l'altro l'abbigliamento e le calzature; inoltre, con quei settori avete colpito produzioni che nel Mezzogiorno svolgono tuttora un ruolo importante in un panorama industriale già di per sé non certo rassicurante.

La quarta considerazione è che i 5.700 miliardi di maggior gettito si realizzeranno nel 1998, ma altri 1.900 miliardi dovrebbero conseguirsi nel 1997. Non è detto che queste previsioni si concretizzino. L'eventualità è incerta dati i contraccolpi negativi che si potrebbero avere sulla domanda e che ho già richiamato. Ammesso però che le previsioni si realizzino, il conto che avete preparato per le famiglie italiane è di 7.600 miliardi, quasi 400 mila lire per ogni famiglia. Un terzo di questo onere riguarderà l'abbigliamento e le calzature, un settore che dal 1992 ha già registrato una contrazione del 6,4 per cento. In altre parole, le imprese si troveranno di fronte ad una scelta di questo tipo: o tentare di trasferire sui prezzi l'intero incremento dell'IVA, con il rischio di registrare un'ulteriore flessione

della domanda, o ridurre i prezzi dell'IVA, cioè contrarre i margini. Ecco la condizione alla quale l'impatto inflazionistico sarà più contenuto. In entrambi i casi, però, la produzione ne risentirà negativamente: in un caso, nell'immediato, data la minore domanda; nell'altro caso, nel medio periodo, dato che i minori margini significheranno minori investimenti e meno posti di lavoro. Poiché l'aumento dell'IVA già in atto non sembra essersi integralmente manifestato sui prezzi, è questo ciò che si sta verificando.

Questo insieme di effetti negativi mette in ancor maggior risalto l'errore di aver scelto tra le varie alternative possibili quella peggiore sotto il profilo sia della stabilità dei prezzi che dell'economia reale. La verità, dunque, sta nel fatto che il Governo ha problemi di cassa e vuole risolverli inseguendo le spese con l'aumento delle entrate fiscali, comunque individuabili. Il problema è che i 1.500 miliardi che si ricaveranno o che si intende ricavare da queste nuove entrate soltanto per l'ultimo trimestre del 1997 servono per tentare di raggiungere i 550 mila miliardi di entrate previste nel 1997. Siamo in deficit rispetto a questa previsione, se è vero che al 30 settembre le entrate realizzate sono state soltanto 370 mila miliardi.

Il Governo sostiene che nell'ultimo trimestre di quest'anno riuscirà ad incassare i 180 mila miliardi che mancano per garantire l'intero gettito previsto, ma su questo abbiamo forti perplessità, perché sappiamo che la media del gettito tributario è di 30-35 miliardi al mese, né è pensabile che l'incremento fisiologico che si realizza in dicembre garantisca da solo 100 mila miliardi. Altro, quindi, che armonia tra imposizione diretta ed indiretta. Rincorriamo le carenze di previsione con l'aumento delle imposte e certamente non è questa la filosofia dell'armonizzazione.

Ci è stata mossa anche l'accusa di non voler entrare in Europa affossando questo decreto. È vero, non vogliamo entrare in Europa con un paese morto, in cui tutti i cittadini perbene, che hanno voglia di

lavorare siano già scappati in altri paesi, né vogliamo che il nostro paese risulti desertificato in termini produttivi come già avviene da due o tre anni. Chi ha occhi per vedere può constatare infatti che nell'area produttiva del nostro paese stanno già delocalizzando le loro fabbriche. A maggior ragione in futuro tutti gli imprenditori troveranno altre sedi amministrative in paesi europei in cui le aliquote fiscali siano meno oppressive. Pertanto, il nostro diventerà un paese legato unicamente al consumo; un paese in cui probabilmente anche la libertà già così incrinata potrà venire ulteriormente meno.

Quella che stiamo conducendo è una battaglia di libertà che stiamo combattendo per consentire a tutti i cittadini che vogliono continuare ad intraprendere liberamente ed individualmente in questa società delle attività produttive possano continuare a farlo. Ci pare che oggi ciò possa avvenire solo se si accetta di accorrere attorno al tavolo dei potenti, di raccogliere qualche briciola avanzata da quel tavolo e di entrare in quel sistema di cooperative economiche nella speranza che a queste arrivi qualcosa.

Ciò è facilmente dimostrabile proprio se si prendono in considerazione alcuni dei provvedimenti del Governo negli ultimi due anni come la linea telefonica 117, uno strumento per gli spioni ed i delatori istituito contro coloro che vogliono intraprendere delle attività produttive, che vengono spiati e sui quali vengono diffuse notizie spesso false e tendenziose: l'IRAP ed il redditometro.

Vogliamo anche dare libertà e prospettive a chi spera di entrare nel mondo del lavoro. Infatti, non si entra in quel mondo con delle carte o con dei decreti. Non è con la formalizzazione di un ente dello Stato che si creano posti di lavoro. Non è lo Stato che deve impiegare i nuovi posti di lavoro.

Vogliamo libertà per un paese in cui ci siano ancora prospettive di benessere ed in cui ci sia capacità competitiva in un mercato veramente paritario.

È per questi motivi che voterò contro il decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giudice. Ne ha facoltà.

GASPARE GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, certamente se c'è un modo per non risanare i conti dello Stato è proprio il decreto sull'IVA, che rappresenta certo una componente caratterizzante della manovra della finanza pubblica per il 1998.

Questo Governo, nonostante i gravi segnali che vengono dal Mezzogiorno ed in particolare dalla Sicilia, dove la disoccupazione ha raggiunto limiti insopportabili, insiste nel percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo ormai chiara a tutti la sua incapacità di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica.

Forza Italia chiede da sempre interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica e non i soliti, semplici palliativi.

Questo Governo non ha voluto operare le necessarie modifiche strutturali nel perseguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. Questo Governo ha voluto, ancora una volta, assicurare solo nuove entrate, certe ed indispensabili per garantire la presenza del paese sul palcoscenico dell'Europa attraverso un costante e più che mai deleterio inasprimento della pressione fiscale.

Ma se è vero ed auspicabile che riusciremo ad entrare in Europa con questi provvedimenti, riusciremo anche a restarci? Se sì, per quanto tempo?

La direttiva CEE 77/92 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote previste nei diversi paesi in maniera tale da ridurre le stesse a tre soltanto: una ordinaria e due ridotte. Vi era, naturalmente, la possibilità di mantenere un regime diverso sino al 1998 in relazione alle norme transitorie di cui all'articolo 1, perciò non vi sarebbe stata assolutamente nessuna necessità, cari colleghi, di un intervento in materia

di aliquote IVA. Evidentemente, se lo si è fatto, il Governo Prodi si è accorto di aver sbagliato i conti e, come al solito, continua a spremere gli italiani.

Colleghi, la cosa più grave è che i provvedimenti di cui stiamo discutendo, così come quella follia che si chiama IRAP, colpiscono soprattutto settori che in Sicilia sono trainanti per l'economia. Bene ha fatto il presidente della regione siciliana, forte dei poteri dello statuto speciale della Sicilia, a fare un ricorso alla Corte costituzionale contro questa tassa che i siciliani non applicheranno se avranno ragione.

Si colpiscono in maniera forte le regioni meridionali. Questo provvedimento attua un aumento della pressione fiscale in barba alle direttive comunitarie che suggeriscono, invece, un livellamento ed un abbassamento delle aliquote.

Il meridione, e in particolare la Sicilia, vive di agricoltura, di piccolo commercio, di artigianato, di piccola e media industria: settori che costituiscono l'asse portante residuo di una economia già in grandissima sofferenza. Il Governo delle sinistre con questo ulteriore provvedimento sta affondando una Sicilia che stentatamente stava riprendendosi.

Poi, signori colleghi, è importante essere chiari. Non crediate che la gente non comprenda: non si può, con la scusa di dover riordinare le aliquote IVA ed il loro allineamento alle aliquote europee, nascondere un'ulteriore manovra finanziaria per produrre un aumento complessivo della pressione fiscale di ben 5.100 miliardi all'anno.

E non appena noi tentiamo di esercitare correttamente, concretamente e costruttivamente il nostro diritto all'opposizione, giù con la mannaia della fiducia! Credo sia stata richiesta forse per mantenere la media mensile: non credo vi fossero altri legittimi motivi per farlo. Gli emendamenti si sarebbero potuti trattare: d'altra parte l'assenteismo dei parlamentari della maggioranza, impegnati in campagna elettorale, era sostanzialmente compensato dalla presenza dei parlamentari dell'opposizione, che responsabil-

mente continuavano a garantire il numero legale. Eppure non lo si è fatto e si è ritenuto di dover soffocare il corretto dibattito democratico. Perché?

Io credo, cari colleghi, che la motivazione non sia il timore che il provvedimento potesse decadere. Credo invece che si volesse evitare che noi dell'opposizione esponessimo le nostre ragioni critiche all'opinione pubblica. Credo si sia voluto evitare che attraverso i nostri emendamenti si tutelassero le categorie maggiormente colpite da questo vostro provvedimento: come ho detto, le piccole e medie imprese, gli agricoltori ed i commercianti.

Il Governo dell'Ulivo sta tutelando gli interessi dei grandi gruppi finanziari di questo paese, in stretta collaborazione, peraltro, con le forze sindacali tradizionali della triplice (la CISL, la CGIL e la UIL): ma in questo paese, come in nessuna parte del mondo era mai capitato che le forze sindacali abbiano curato gli interessi di un Governo ottuso con i bisogni del paese e della gente. Una forza sindacale che si rispetti non dovrebbe occuparsi solamente di chi lavora, dovrebbe anche e con maggiore spinta occuparsi di chi non lavora e di chi presto non lavorerà grazie alla grande politica dell'Ulivo, che vuole ad ogni costo portarci in un'Europa dove difficilmente potremo rimanere.

Presidente, cari colleghi, purtroppo il più grosso sindacato in Sicilia è il sindacato dei disoccupati, i cui interessi oggi sono difesi solo da noi del Polo per le libertà.

In occasione della campagna elettorale che si sta svolgendo in Sicilia, i sindaci dell'Ulivo — Bianco a Catania e Orlando a Palermo — vanno avanti con dispendiosi *cocktail* nei palazzi gentili delle due grandi città, incontrando quei poteri economici che tanti affari hanno fatto con la prima Repubblica, mentre i candidati del Polo — Micciché a Palermo e Paolone a Catania — con vera passione politica camminano nei quartieri popolari tra la gente, tra i bisogni della gente.

Quante cose sono cambiate, quante ne cambieranno ancora! Ma la gente sta

cominciando a comprendere da quale parte sta la verità. Gli agricoltori, i commercianti, i titolari di piccole imprese, i disoccupati, i settori più deboli del nostro paese stanno cominciando a capire. I giovani disoccupati, vero, grande potenziale della nostra società, hanno compreso da che parte sta la verità: basta guardare con attenzione le promesse fatte in campagna elettorale dall'onorevole Prodi e dall'Ulivo, vedere i risultati e tirare le somme.

In ultimo, signor Presidente, vorrei comprendere quanto gli italiani debbano ancora pagare per andare in Europa: prima la tassa — o, meglio, la tangente — per l'Europa, ora la demagogica affermazione che il Polo con la sua posizione sta strappando il passaporto per l'Europa. Cosa significa? In quest'aula da un po' di tempo tutto ciò che fa la maggioranza è per andare in Europa e tutto ciò che fa l'opposizione è perché in Europa non vuole andare. Credete forse che gli italiani siano stupidi o disattenti? No, cari colleghi della maggioranza, non è assolutamente così. La verità è che gli italiani non vogliono andare in Europa attraverso trucchi o artifici contabili.

Come giustamente ha detto l'onorevole Marzano nella sua dichiarazione di voto martedì, non è così che gli italiani guardano l'Europa: essi la considerano un'opportunità di sviluppo, di occupazione e di benessere. Voi l'avete trasformata in una falsa occasione di sfruttamento fiscale, di impoverimento e di disoccupazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Presidente, onorevoli colleghi, nonostante il Governo abbia cercato con acrobazie tecnico-giuridiche di spiegare agli italiani che questo provvedimento si inserisce nel quadro di una legislazione europea e non comporta un aumento delle imposte, credo che nessuno questa volta l'abbia bevuta.

È da ormai un paio d'anni, dal Governo Dini in poi, che ci vengono dette certe cose ma poi i risultati sono diversi.

Credo che ormai il cittadino abbia aperto gli occhi e abbia capito che troppo spesso, così come è avvenuto con il provvedimento in esame, il Governo dice delle cose e poi ne fa delle altre.

Credo allora che veramente questa sia un'occasione per fare il punto della situazione sotto il profilo politico. Lascia perplessi lo sdegno che si è manifestato in più occasioni sfruttando i *mass media*, i giornali, le televisioni, in relazione, una volta tanto, all'apertura di un legittimo e democratico dibattito che la minoranza ha preteso ed ha finalmente portato in quest'aula. Non ci si è rassegnati fino ad oggi sulle trenta deleghe; il Governo non disdegna di predisporre provvedimenti che con le deleghe e le richieste di fiducia esautorano il dibattito parlamentare. Credo che oggi, con questo provvedimento, si sia raggiunta quella punta dell'*iceberg* che consente di fare il punto della situazione sotto il profilo tecnico-giuridico e sotto quello politico.

Ci troviamo in sostanza all'epilogo di una serie di bugie elettorali che si sono di fatto concretizzate in provvedimenti che vanno in una direzione diversa da quella che era stata promessa, una direzione politica certamente non liberale, accentratrice, statalista, che non risolve i problemi dello sviluppo ma impoverisce il portafoglio dei cittadini. Siamo di fronte ad una serie di provvedimenti in cui si dicono alcune cose e se ne fanno delle altre. Per quanto riguarda la scuola, per esempio, si parla di parità tra scuola pubblica e privata; sappiamo invece che la scuola privata è stata sempre più prevaricata. Si parla di una legge che regola l'immigrazione in Italia, ma sappiamo che ben difficilmente poteva essere concepita una legge così contraria ai principi europei. Si parla di una legge Bassanini che va nella direzione del federalismo, ma sappiamo bene che i problemi del federalismo sono tutt'altra cosa, perché investono l'imposizione fiscale a livello locale senza lasciare quella centralizzata, come invece accade.

Ora viene predisposto un provvedimento che si muove ancora nella direzione di un aumento fiscale. Si tratta,

come dicevo, di un disegno ben preciso, che rientra in una logica politica marcatamente di sinistra. Dini ha iniziato ad aumentare le imposte dirette; la finanziaria dello scorso anno ha aumentato ulteriormente le imposte, quest'anno abbiamo l'IRAP ed ora l'IVA, che rappresenta un meccanismo iniquo di aumento delle imposte fiscali che grava soprattutto sul ceto medio. L'IVA è un provvedimento iniquo dal punto di vista sia formale sia sostanziale.

È iniquo dal punto di vista formale per il metodo con cui si è proceduto: un decreto che improvvisamente ribalta le procedure fiscali che tutti i commercianti, gli artigiani ed i professionisti devono affrontare quotidianamente. Ma è un provvedimento iniquo anche dal punto di vista del contenuto, perché colpisce soprattutto i ceti medi, la classe più produttiva in Italia, cioè quei privati che non possono scaricare l'IVA. Si tratta di un provvedimento che sicuramente non colpisce le grandi fabbriche come la FIAT né i grandi interessi bancari; esso non va certamente contro la volontà dei sindacati, ma colpisce soprattutto i lavoratori autonomi, quei commercianti, quegli artigiani, quei liberi professionisti che oggi sono quelli che lavorano di più. È ora di finirla col dire che solo le tute blu lavorano! Chi rischia in proprio, oggi, sono in misura maggiore i lavoratori autonomi.

Il Governo, ormai succube di rifondazione comunista, ha calato un ulteriore velo, ha dimostrato ancora una volta che non ha interesse a tutelare i nostri cittadini che, per esempio, nel mondo dell'agricoltura sono già da troppo tempo penalizzati in Europa con le quote latte, con una iniqua tassa sul gasolio che li rende non competitivi rispetto agli altri paesi europei. Viene aumentata l'IVA e così si colpisce ulteriormente un settore, quello del mondo agricolo, che avrebbe dovuto essere tutelato più degli altri.

La risposta data da Massimo D'Alema alla Coldiretti è che il problema va affrontato a livello di Governo e che egli ha chiesto di aprire un tavolo delle trattative. Questo atteggiamento è quello di manife-

stare contro se stessi, di fare delle politiche di facciata e poi, dal punto di vista concreto, seguire strade e logiche diverse. Siamo di fronte ormai alla logica dell'aumento indiscriminato dell'imposizione fiscale. La prossima legge finanziaria andrà addirittura a colpire maggiormente i contratti di locazione, danneggiando quindi i proprietari, gli inquilini, il turismo, il commercio. Provvedimenti come quello che aggrava il costo dei contratti di locazione sono certamente contrari alla logica dello sviluppo. Mi auguro che su questo punto vi sia un ripensamento da parte del Governo.

Il fatto più negativo che si registra con questo provvedimento è che, aumentando l'IVA, che non viene scaricata dai privati, si va nella direzione dell'aumento dell'inflazione. È ovvio infatti che il professionista, che può aumentare le parcelle, sarà costretto, per sopperire ad un maggior costo dell'IVA, ad aumentare le proprie prestazioni professionali, con una conseguente ricaduta sull'utente e sull'inflazione, nonché con un aumento dei costi. A fronte di questo, il Governo risponde affermando che, se non si approverà il provvedimento in esame, non entreremo in Europa, come se, per entrare in Europa, l'unico stratagemma fosse quello di far pagare l'eurotassa ai cittadini e di far gravare su di essi il maggiore costo dell'IVA.

Dico a questo Governo: un po' di fantasia per entrare in Europa! Chi non sarebbe capace di trovare una soluzione economica che fa gravare le imposte sul portafoglio dei cittadini?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, ho aspettato con grande passione di intervenire in questo dibattito perché è molto particolare. Credo sia un primato per un parlamentare della Repubblica riuscire a parlare alle 5,25 di mattina per testimoniare l'acredine nei confronti di questo Governo e di questa maggioranza,

che non sono in grado di governare il paese e di gestire i problemi che essi stessi stanno aprendo.

Ci siamo avvicinati alla stagione delle riforme, abbiamo visto con quanta attenzione si è tentato di dimostrare che le riforme potevano essere la soluzione, ma abbiamo scoperto che anche quello è stato solo il palcoscenico per la pubblicità di qualche politico più o meno di rango di questo Parlamento. Alla luce di queste considerazioni e dell'atteggiamento del Governo che intende impedire all'opposizione di intervenire sui provvedimenti per migliorarli, soprattutto nel caso di inasprimenti fiscali, il gruppo del centro cristiano democratico vuole testimoniare la propria ferma difesa di quei valori che riteniamo essere il fondamento di una Repubblica democratica. Proprio perché queste fondamenta vengono minate da un simile atteggiamento questa mattina, assieme agli altri colleghi dei gruppi del Polo, vogliamo alzare la bandiera della protesta, una protesta vibrata, una protesta forte che si unisce a quelle di queste ore degli allevatori, dei produttori di latte, degli studenti, di tutti coloro che non si ritrovano in una cultura che è al di fuori delle regole del gioco democratico. Vogliamo riportare il dibattito in Parlamento perché qui, in assenza completa di qualsiasi forma di dialogo e di una cultura di Governo, vogliamo portare il nostro contributo di democrazia per evitare che il dibattito si svolga fuori dalle mura di un Parlamento democraticamente eletto.

L'ostinazione a chiedere il voto di fiducia sui provvedimenti nasce dalla paura del confronto, dalla paura che ogni parlamentare eletto, indipendentemente dal fatto che appartenga all'opposizione o alla maggioranza, possa esprimere il proprio consenso o dissenso, possa presentare emendamenti e contribuire alla stesura di una legge. Tutto questo viene negato soprattutto per l'arroganza del potere; il potere, infatti, in questo anno di Governo, ha dato alla testa al Presidente del Consiglio e ai suoi ministri.

Vogliamo dire all'intero paese che la nostra non è un'opposizione sterile. Siamo

qui a difendere i diritti dei cittadini e la rappresentanza del popolo italiano. Quando si parla di IVA, di prelievi, di Europa, non comprendiamo. In Europa ci vogliono andare tutti, ma la strada tracciata dal Governo va al di là del nostro pensiero ed anche quando si chiedono prelievi fiscali ai cittadini italiani con interventi che vengono spacciati per grande ingegneria politica, dubitiamo. La nostra Europa non è l'Europa delle banche, l'Europa dell'alta finanza, magari assistita. Vogliamo l'Europa della solidarietà, l'Europa dei popoli, l'Europa della politica. Questa è l'Europa alla quale noi del centro-destra ci riferiamo affinché non si predispongano provvedimenti capestro, ma si parli anche dell'infanzia, di quale tipo di cultura dare alle future generazioni. Se invece la cultura che volete è questa, scenderemo in campo con forza perché si sta stravolgendo tutto, dalla riforma della scuola alla riforma dello Stato anagrafico. State tentando di sconvolgere le radici di questo paese sulla base di un modello che noi contestiamo. È questo uno dei motivi di fondo della diversità che c'è tra noi e voi della sinistra.

Signori del Governo, signor Presidente, la nostra posizione deve essere compresa fino in fondo e, visto l'ostracismo presente nei nostri confronti per far giungere il segnale delle differenze che ci contraddistinguono, utilizzeremo ogni strumento, per evitare che nel paese vi sia ancora gente che pensi che tanto siamo tutti uguali. No, non siamo uguali. Siamo diversi per impostazione culturale. Vogliamo confrontarci e voi ce lo impedito; vogliamo far comprendere le differenze per poi far scegliere democraticamente alla gente, ma voi ce lo impedito; vogliamo portare su questi banchi la nostra cultura, il nostro modello di vita per le future generazioni e voi ce lo state impedendo. Questa non è democrazia. Ci stiamo avvicinando ad un sistema totalitario che non consente la libera espressione delle voci, non consente di manifestare i propri pensieri, non consente di ragionare sulle cose concrete.

Voglio ricordare, tra tante citazioni che vengono fatte in questo Parlamento, un poeta che tanto amo ma che la critica contemporanea non tiene nella dovuta considerazione. Ci ricordava Eliot che esiste solo la lotta per riconquistare ciò che si è perduto, trovato e riperduto senza fine. Oggi le condizioni non sembrano a noi favorevoli. Forse non ci guadagneremo né ci perderemo, ma a noi non resta che tentare, il resto non ci riguarda. Con queste citazioni vogliamo far capire che le differenze sono profonde e voi tentate di coprirle con il gioco dell'alta finanza, con i decreti sulla rottamazione. La differenza che c'è tra il popolo e le istituzioni è sempre più ampia, è una differenza che vogliamo colmare con il consenso della gente. Vogliamo colmare il solco che state aprendo con questi provvedimenti, con gli inasprimenti fiscali, con gli stravolgimenti del nostro sistema politico, democratico e sociale facendo solo del becero clientelismo e fornendo solo contributi di Stato a tutti coloro che chiedono. E poi, il voto di scambio presente nel volontariato, in tutto l'associazionismo. Su queste basi vi combatteremo. Vi combatteremo perché vogliamo il diritto di parlare e staremo qui non solo questa sera ma anche domani e dopodomani, nei giorni che verranno. Vogliamo far capire a chi ci ascolta questa sera che la nostra non è una voce nel vuoto ma una voce di libertà; la libertà, che voi volete sottrarci, di parlare a testa alta in un Parlamento democratico. Vi sfidiamo a dimostrare che esiste una cultura vera, di Governo, in questa maggioranza, che non sia di occupazione del potere. La vostra corsa è solo all'occupazione del potere, degli spazi di potere per gestirlo e non per fornire un servizio alla collettività.

Amici della maggioranza, perché non vi confrontate sui provvedimenti? Perché non accettate gli emendamenti? Perché non cercate di batterci sugli aspetti concreti e di indirizzo? Non lo fate perché siete deboli, perché la vostra maggioranza è tutto e il contrario di tutto, è il grande mercato degli affari che avete costruito con l'ingegneria di D'Alema, il grande

scienziato di questo Parlamento che ha costruito la destra e la sinistra che non ha posto in essere il bipolarismo. Per bipolarismo lui intende quello che, nell'Ulivo, va da rifondazione al partito di Dini. È questo un bipolarismo falsato.

Concludo lasciando la nostra testimonianza agli atti perché riteniamo che il futuro sarà un futuro migliore.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

MARIO BACCINI. Grazie, Presidente, per questa possibilità. Il gruppo del centro cristiano democratico continuerà la sua battaglia per questa libertà di informazione (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Consentitemi innanzitutto di augurarmi che la lettura che il rappresentante del Governo sta facendo di un certo volume da qualche decina di minuti sia almeno piacevole...

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Senz'altro!

MASSIMO OSTILLIO. Questo, se non altro, ci ristora rispetto al lavoro che stiamo svolgendo che, per quanto possa esserne estraneo il rappresentante del Governo, appartiene alla nostra cultura di gruppi di opposizione in questa legislatura, gruppi che si impegnano in battaglie di libertà come queste.

Battaglie di libertà per quanto attiene alla forma, con il *filibustering* che stiamo attuando, ma che ci serve per ricordare in quest'aula e al paese i contenuti di un provvedimento che riteniamo altamente lesivo degli interessi economici di ampie categorie di cittadini e che riteniamo lesivo anche per l'economia di tante famiglie italiane. È una battaglia di libertà in cui ci viene negato — e lo dimostra la

presenza del solo collega Carli sui banchi dell'opposizione — persino il confronto sulle tesi.

CARLO CARLI. Ce ne sono anche altri.

MASSIMO OSTILLIO. In questo momento, onorevole Carli, sono fuori da quest'aula. Un confronto negato, sia nelle aule sia sui temi e sui contenuti del provvedimento, nel momento in cui il Governo ha scelto di procedere con un voto di fiducia, eliminando qualsiasi possibilità di limare e di migliorare il provvedimento stesso.

È d'altra parte anche una battaglia di libertà, perché riteniamo che il paese debba poter apprezzare, debba poter valutare il lavoro che si svolge in Parlamento, perché crediamo che in questa società della comunicazione anche dall'immagine di ciò che avviene in quest'aula, anche dall'immagine che deriva dai programmi politici e dalle proposte che i partiti svolgono in Parlamento non possa che trarre beneficio chi ritiene, come noi, partiti dell'opposizione, di svolgere una battaglia su temi giusti, che riteniamo colgano in pieno le attese della nostra gente.

Su alcuni giornali — non so più se quelli di ieri o di oggi, perché a quest'ora del mattino si affastellano anche i ricordi di quanto si è letto durante la notte in attesa dell'intervento — ho notato una preoccupazione da parte di ambienti della maggioranza e da parte dello stesso Presidente del Consiglio sul fatto che ci possa essere in questo confronto tra maggioranza e opposizione una vittima illustre, che è la finanziaria. Non ho colto, non sono riuscito a capire se la preoccupazione del Governo e della maggioranza dell'Ulivo sia quella di portare a casa la finanziaria entro il termine del 31 dicembre oppure se vittima illustre, più che la finanziaria entro il 31 dicembre, possa essere invece il dibattito, che come al solito anche in quell'occasione mancherà in quest'aula e quindi non si riuscirà a fare quel dovuto approfondimento di tematiche pure tanto importanti quali sono

quelle riportate nella finanziaria e nella legge di accompagnamento.

Mi sembra che altro tema preoccupante per tutti noi possa essere quello relativo agli ordini del giorno, che pure spesso raccolgono una larga maggioranza (mi pare che su alcuni ordini del giorno ciò sia accaduto anche nelle votazioni che abbiamo tenuto ieri). Ebbene, spesso e volentieri il Governo non tiene da conto neppure quanto viene previsto negli ordini del giorno pure approvati dall'Assemblea o accolti dal Governo stesso. Credo che tutto ciò sia quanto meno preoccupante per quel che attiene alla democrazia nel nostro paese, ove per democrazia si intenda uno scambio di opinioni libero e franco che possa portare ad un miglioramento dei provvedimenti all'esame del Parlamento.

In questo caso, sul provvedimento recante disposizioni tributarie urgenti, i segnali che abbiamo colto nel corso del dibattito che si è svolto — dibattito con le categorie sociali e non, come ho detto prima, in quest'aula — su parecchi di questi argomenti sono gravi, pericolosi, negativi, soprattutto per il sud del paese. Mentre tentiamo disperatamente di pensare a un ingresso in Europa — che è sempre più vicino, ma atterrisce sempre di più, se si pensa a quanti problemi rimarranno irrisolti pur con l'ingresso in Europa — i problemi che abbiamo nel nostro paese, soprattutto per quanto riguarda il tessuto economico, sono ancora molti e irrisolti. E il Governo non pensa altro che a tartassare le categorie produttive con una serie di provvedimenti, come questo, quello sulla semplificazione e diminuzione delle aliquote fiscali (che poi di fatto si traducono in aumento del prelievo fiscale), oppure come l'IRAP, che è stata introdotta e sulla quale ci aspettiamo e speriamo che il Governo riveda in parte le sue posizioni. Credo che tutto questo non vada certo in direzione della auspicata e adeguata semplificazione fiscale, che noi avremmo voluto e che avrebbe dovuto fare il pari con un freno sensibile alla spesa pubblica, con la sua razionalizzazione. Invece, come ho detto poc'anzi, ci

troviamo di fronte a riduzioni di aliquote che però nascondono un vero e proprio aumento del prelievo. Insomma, quella intrapresa dal Governo è una strada opposta a quanto pure aveva promesso in campagna elettorale e durante i primi mesi del Governo Prodi.

Con questo provvedimento si arriva sostanzialmente a un drenaggio di 5.700 miliardi di lire: tutte le famiglie italiane saranno più povere con questo provvedimento, perché imposte di questo genere non colpiscono solo alcune fasce sociali e non altre, ma indistintamente tutti. Ho provato a fare un elenco di tutto ciò che viene ad essere colpito in negativo da questo provvedimento. Vi è il trasporto pubblico urbano, addirittura gli scuolabus ed anche quanto attiene al trasporto dei disabili. Vengono poi colpite le subforniture, il settore edilizio, il settore calzaturiero. A questo proposito, vorrei ricordare a me stesso e a quest'aula il fatto che proprio in Puglia, nel nostro Mezzogiorno, nella mia zona di origine, vi sono importanti nodi calzaturieri, nel sud e nel nord di quella regione, che saranno certamente colpiti da questo aggravio dell'IVA e tale provvedimento certamente non fa il bene né del meridione né dello stesso settore calzaturiero.

Sul materiale edile c'è da dire che l'aumento dell'IVA va in controtendenza rispetto pure a quanto il Governo aveva immaginato di poter fare a favore di questo importante settore. Mentre il Governo immagina di poter alleviare con sgravi questo settore e quanti intraprendono un'opera edilizia in termini di manutenzione e ristrutturazione, dall'altra parte drena ulteriore denaro attraverso l'aumento dell'IVA sul materiale edile.

Vi è poi un aggravio sensibile sulle tariffe di gestione dei rifiuti urbani.

Credo che invece sarebbe stato più opportuno rispetto a tutto questo operare nel campo della repressione dei fenomeni di elusione dell'IVA e intervenire sui tanti settori che oggi sfuggono al controllo delle strutture pubbliche per quanto attiene, appunto, il pagamento dell'imposta sul valore aggiunto.

Ritengo che tutto questo dimostri quanto sia pericoloso il cammino che ha intrapreso il Governo. Questo percorso non ci porterà lontano e non ve lo dice solo un parlamentare dell'opposizione, ma su *Il Messaggero* di oggi c'è la notizia di uno scontro molto forte fra Visco e i commercialisti. Si parla di una polemica dai toni insolitamente aspri sulla semplificazione tributaria — dice questo il giornale, ma a me sembra che semplificazione tributaria proprio non sia — e sul peso della nuova tassazione delle auto: « Per i commercialisti la semplificazione promessa da Visco resta sulla carta e a farne le spese sono soprattutto i ceti medi. Con la denuncia viene lanciato un *information point* per aiutare operatori e imprese a districarsi in questa vera e propria giungla dell'Italia ».

Ecco, credo di aver introdotto qualche ulteriore tema...

PRESIDENTE. Deve concludere.

MASSIMO OSTILLIO. Concludo dicendo che il gruppo del CCD e in particolare il sottoscritto voterà contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la nostra giusta e legittima avversione a questa ennesima torchiatura fiscale è avvalorata dalla disperazione di tutto il popolo italiano: dalle Alpi alla Sicilia, il popolo italiano non ne può più di pagare tasse. La gente non ha più quattrini, non sa cosa fare, molti sono costretti, per pagare le varie imposte, a ricorrere a prestiti, addirittura all'usura.

In nessun paese del mondo si è tassati come in Italia; non è più possibile mantenere alcuna attività, poiché il peso fiscale è avvilente. Questa è la vera tragedia che stiamo vivendo nel nostro tempo.

Questa nostra giusta posizione di avversione a questo decreto ed alla fiscalità del Governo è condivisa dalla stragrande maggioranza del popolo italiano e noi tuteliamo con la nostra battaglia anche gli interessi di tanta gente, anche di quella che, sbagliando, ha votato per l'Ulivo.

Voi sapete che la gente ha paura di investire per le tasse, che nessuno vuole iniziare un'attività perché gli piovono addosso, subito, richieste di soldi a non finire. Infatti, molte attività commerciali, artigianali, medie e piccole imprese hanno chiuso i battenti negli ultimi anni, specie nel sud ed in Sicilia ed è aumentata la disoccupazione; è aumentata la percentuale dei giovani che non lavorano; è aumentata la gente che emigra dal sud verso il nord lasciando le famiglie al sud.

Con l'entrata in vigore dell'IRAP, che è una tassa che va a colpire il lavoro, ci saranno altre imprese che chiuderanno ed altri disoccupati si aggiungeranno a quelli già esistenti; altri emigranti saranno costretti a lasciare le famiglie al sud per andare a lavorare al nord.

La regione siciliana ha impugnato l'IRAP e bene ha fatto a non applicarla, perché questa famigerata IRAP non consente di investire, non consente cioè che i capitali vengano investiti nel sud, soprattutto in Sicilia.

Per acquistare una casa si pagano imposte dell'ordine del 10 per cento; trattasi di milioni che bisogna sborsare subito; molti hanno dovuto sottoscrivere elevati mutui bancari anche per far fronte a queste spese. Ma com'è pensabile aumentare l'IVA sui prodotti di largo consumo quando già nelle famiglie vi è il problema di come comprare un paio di scarpe, un vestito o una camicia ai figli?

Certo, voi del Governo dispensate miliardi ai vostri *manager* pubblici e non potete capire cosa significhi vivere con un reddito familiare di un milione e mezzo al mese. A voi interessano i grandi industriali, i grossi finanzieri e vi accanite contro il piccolo imprenditore, il piccolo esercente, il modesto professionista, il lavoratore autonomo, l'agricoltore e il coltivatore diretto.

Questo Governo con la sua continua ed aberrante politica fiscale ha portato avvillimento e sconforto nelle famiglie, ha fatto fuggire i sani investitori (infatti questi non chiedono contributi statali per rottamazione!).

Ormai vi è la legittima paura del «mostro tasse», dell'aberrante imposizione, della persecuzione di un fisco famelico e diabolico. Siamo tornati ai tempi dell'imposta sul macinato! Signori governanti, tassate tutto, anche l'aria che si respira (che tra l'altro non è più pura ma insalubre per l'inquinamento costante).

Questo Governo non ha avuto e non ha il coraggio di procedere a tagli seri alla spesa pubblica ed allora torchia questo popolo. Non si vogliono eliminare le spese improduttive, i contributi a pioggia, l'erogazione di denari ad apparati vari. Ed allora si ha bisogno sempre di soldi, ed ecco la «macchina mostro» del fisco famelico che entra nelle case e turba la serenità delle famiglie.

In tante famiglie vi è disperazione; vi sono pensionati che non riescono a pagare l'ICI ed hanno posto in vendita la propria casa, frutto di sacrifici e di privazioni (mentre i grossi enti forniscono e danno case in affitto a poco prezzo a grossi esponenti di regime che non conoscono cosa sia l'imposta sulla casa).

I piccoli esercenti di negozi vengono costantemente perseguitati da questo fisco che vuole soldi anche da chi ha grossi debiti e non riesce ad ottenere un utile. La forte imposizione degli oneri sociali scoraggia l'assunzione di nuove leve, così i giovani rimangono a spasso senza lavoro, senza avvenire e senza speranza.

La macrocriminalità, la mafia, la microcriminalità imperversano nelle nostre contrade del sud, con atti vandalici, bruciando le macchine e le abitazioni dei cittadini, bruciando i magazzini delle imprese artigiane, commerciali ed industriali, rubando i trattori e gli attrezzi agricoli agli agricoltori.

In proposito ho presentato diverse interrogazioni, diversi atti parlamentari ma

non ho avuto risposta; il Governo è assente e lo è soprattutto al sud dove imperversa la malavita organizzata.

Malgrado le vostre statistiche, alle quali noi non crediamo, i consumi reali sono diminuiti; vi è poco denaro in giro, mentre è abbondante quello dei vostri *manager* e degli addetti ai vostri apparati.

L'inflazione diminuisce perché non si consuma o si consuma poco; la gente consuma talmente poco che sembra che anche i rifiuti solidi urbani siano diminuiti. Mi viene in mente quel tizio che voleva abituare il suo asino a stare digiuno, ma quando quest'ultimo si era abituato poi morì. Voi volete che i cittadini vadano a morire, questi infatti tartassati dalle tasse non possono sopravvivere.

Questo non è il modo per entrare in Europa; in Europa non si può entrare tramortiti, sarebbe come fare entrare l'asino per la coda mentre sappiamo che l'asino entra per la testa!

Bisogna quindi che il Governo intervenga in modo serio e concreto, soprattutto ponendo mano a tre importanti emergenze: l'emergenza lavoro per i giovani; l'emergenza ordine pubblico; l'emergenza fisco e la revisione di tutte le leggi di spesa. Il Governo deve concretamente intervenire con un progetto di immediata applicazione.

In ordine alla prima emergenza, bisogna dare lavoro a tutti i giovani con il *part time*, anche stabilendo una remunerazione minima per alcuni anni. Il collocamento dovrebbe avvenire presso i privati, con contributo dello Stato per gli oneri sociali ed altre forme di agevolazione fiscale, e nel settore pubblico, ove vi è necessità, soprattutto nei servizi. Non bisogna intervenire con dei palliativi, con i lavori socialmente utili, con i lavori di pubblica utilità, con le borse di lavoro o con i piani di inserimento! Questi infatti sono tutti palliativi che prendono in giro i nostri giovani.

Si è parlato dei patti territoriali. Questi dovrebbero essere una cosa seria ma ci sono molte lungaggini burocratiche, molte

complicazioni che non consentono di portare a termine questo progetto che è stato strombazzato in lungo ed in largo.

Relativamente alla seconda emergenza, bisogna intervenire drasticamente per dare tranquillità ai cittadini con la mobilitazione di tutte le forze dell'ordine, con il controllo costante del territorio, con la lotta assidua alla criminalità e alla microcriminalità; bisogna revisionare gli organici delle forze dell'ordine ed assicurare una presenza dello Stato sul territorio, come ho detto poc'anzi.

Quanto alla terza emergenza, è necessario un abbattimento delle aliquote fiscali, abolire le imposte della casa in cui si abita (ossia della prima casa); occorre fare poi un'accurata revisione di tutte le leggi di spesa, abolire i contributi ad associazioni ed enti vari, cancellare la cassa integrazione, vietare il lavoro straordinario ed eliminare le consulenze nella pubblica amministrazione. Occorre inoltre dimezzare le spese nelle ambasciate e negli istituti di cultura all'estero con diminuzione anche del personale.

È necessario poi che il servizio di leva venga svolto solo da 50 mila volontari e questo per diminuire le spese inutili; bisogna vendere le caserme site nei centri delle grandi città, al fine di recuperare denaro fresco; bisogna poi bloccare gli arredi per uffici nella pubblica amministrazione, abolire le auto di servizio che ancora scorazzano (che sono al servizio dei vari capi ripartizione, dei vari dirigenti dei ministeri), lasciandole solo per i ministri, per il Presidente della Repubblica, il Presidente del Consiglio, per i dirigenti di partito e per i presidenti di regione. Per tutti gli altri, lo ripeto, occorre togliere le macchine di servizio.

Occorre poi una revisione seria della giungla retributiva ed un'eliminazione dei superstipendi e delle superliquidazioni, un dimezzamento delle retribuzioni ai *manager* di enti e società pubblici.

Per tutti questi motivi siamo contrari a tale decreto e voteremo contro, perché con esso — lo ripetiamo — non si entra in Europa. In Europa bisogna entrarci con la

piena coscienza di poter affrontare il futuro e con piena tranquillità per i nostri cittadini.

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Gentile signor Presidente, cari e stimatissimi colleghi, voglio cominciare con una notazione personale di apprezzamento, per la neutralità, per la capacità di lavoro e di assistenza all'Ufficio di Presidenza e a tutta la Camera, in queste giornate certamente difficoltose, nei confronti dei funzionari della Camera dei deputati. Ci tengo molto perché si tratta di un lavoro che, se non ha a che fare direttamente con la dialettica politica, è però un supporto indispensabile della dialettica politica stessa, senza il quale noi certamente non riusciremmo ad operare.

Nella mia dichiarazione di voto vorrei illustrare le ragioni di merito e politiche per le quali questa maggioranza non merita che si voti a favore della conversione in legge del decreto-legge. Questa è stata da molti punti di vista una settimana-chiave per la politica italiana. Forse non sono completamente visibili i fattori decisivi di questa settimana e vorrei cercare, naturalmente con la pochezza di mezzi di cui dispongo, di illustrarli.

Il primo fattore è rappresentato dalla trentesima fiducia. Sia chiaro, io penso che il ricorso al voto di fiducia non sia soltanto una manifestazione di arroganza, che è senza dubbio un termine metaforico, ma sia anche la manifestazione di una difficoltà politica ed istituzionale connessa ad un mutamento. È certamente vero che il ricorso al voto di fiducia è determinato dalla nota sentenza della Corte costituzionale che impedisce la reiterazione dei decreti-legge e che, quindi, mette la maggioranza e il Governo di fronte alla necessità di fare delle scelte che abbreviano i tempi della tradizionale dialettica politica che questo Parlamento e questo sistema politico hanno conosciuto. Quindi, la trentesima fiducia chiesta dal Governo è il sintomo di una difficoltà.

In questa settimana-chiave si è avuta una serie di fenomeni parlamentari che sono stati descritti come una violazione delle regole. Mi limito ad elencarli. Il primo fenomeno è stato rilevato dal collega Vito in uno degli interventi di questi giorni ed io vorrei richiamarlo per ricordare quanto sia stato importante. Noi abbiamo introdotto il cosiddetto *Premier question time*, vale a dire un istituto che mette il Presidente del Consiglio di fronte alle interrogazioni parlamentari in modo immediato e senza rete. Ebbene, la prima volta che questo istituto doveva essere sperimentato, lo abbiamo evitato. Si faccia attenzione, la seduta fiume non giustifica questa scelta, perché il *question time* rivolto al Presidente del Consiglio ha una funzione parlamentare che è certamente più rilevante della seduta fiume. Quindi, ci siamo trovati di fronte ad una prima violazione delle regole.

La seconda violazione delle regole si è avuta ieri. Mi riferisco al tentativo un po' maldestro e un po' goffo, e alla fine censurato da uno stesso esponente della maggioranza, con il solito imbarazzo che prende il collega Mussi quando non si ricorda più se ha torto o ha ragione, di cambiare le regole del gioco dell'ostruzionismo — chiamiamolo così — in corso d'opera. Non so quali origini abbia avuto questo tentativo, probabilmente ha avuto la stessa origine di quell'altra violazione delle regole tentata — la triste disavventura rientrata anche quella — ieri pomeriggio con questa grande assemblea della maggioranza che, per ragioni tecniche, si sarebbe dovuta svolgere in una sede esterna al Parlamento. Questa vicenda mi ha fatto venire in mente quello che era accaduto alcuni mesi fa, quando un illustre personaggio della politica internazionale, il Presidente della Bielorussia, mi pare, ha chiuso il Parlamento di quel paese per effettuare dei lavori di ristrutturazione nel palazzo in cui esso aveva sede. Lo dico perché il povero Presidente della Bielorussia era un personaggio simpatico e decisionista e forse non si era accorto di quello che stava combinando.

Un'ulteriore violazione delle regole è rappresentata da questo ritorno davvero curioso di un certo uso dell'ordine pubblico nei confronti di manifestazioni di piazza. A tale riguardo i giornali di oggi contengono dettagliate descrizioni. Il collega Guerra probabilmente ha il cuore che sanguina, perché si sente dall'altra parte di una barricata dietro la quale si è trovato per tanti anni. Ed io, pensando che il collega Guerra ha il cuore che sanguina, sono contento e quindi non faccio nient'altro se non ricordargli che si trova nella medesima posizione di quelle persone che — immagino — lui ha tante volte stigmatizzato e contro le quali ha protestato.

La cosa grave è però la mancata presenza del ministro dell'interno per spiegare in Parlamento quanto è accaduto a Vicenza. Sono rimasto stupito, anzi addolorato, nel vedere che i giornali di oggi riportano dichiarazioni del ministro dell'interno relative a valutazioni su quegli avvenimenti. Ma come? I giornali riportano le opinioni del ministro dell'interno e le sue valutazioni ed io, povero parlamentare, insieme a voi, altrettanto poveri parlamentari, non ho ricevuto alcuna comunicazione al riguardo, anzi mi è stato detto che non si poteva avere il piacere di sentire il ministro dell'interno? È un fatto di estrema gravità, perché riferire su fatti che turbano l'opinione pubblica è uno dei doveri principali di una compagine ministeriale ed è uno dei compiti principali di un Parlamento. Il fatto che ciò non sia avvenuto è l'elemento di maggiore preoccupazione che, alla fine di questa giornata, nutro.

Si è trattato, quindi, di un insieme di violazioni delle regole che, siccome non penso mai che qualcuno violi le regole intenzionalmente, ma ritengo che ciò avvenga perché si viene trascinati, disegna un quadro della maggioranza che, senza essere né drammatico né retorico, vorrei chiamare di dissoluzione. Di solito il termine dissoluzione ha un significato negativo, ma io cercherò di dargli il semplice significato descrittivo. Non mi riferisco al fatto fisico dell'inesistenza

della maggioranza, perché sono comprensivo verso le esigenze notturne delle maggioranze di Governo e di tutto il paese, ma parlo del fatto politico.

Torno quindi alla posizione della questione di fiducia. Questa non è stata posta perché c'era l'ostruzionismo preconcepito dell'opposizione, perché sappiamo tutti che non è vero. Non è stata posta perché bisognava assolutamente convertire il decreto nei termini prescritti dalla Costituzione, perché abbiamo perso più tempo. È ovvio invece, almeno per me, che la questione di fiducia è stata posta perché molto probabilmente alcune componenti della maggioranza avrebbero concordato con l'opposizione delle modifiche a quel decreto che ad altre componenti della maggioranza non erano gradite. Questa è stata probabilmente la ragione della posizione della questione di fiducia. Ed è bastata la paura che ciò avvenisse. Se le cose stanno così, lo stesso Presidente del Consiglio, in un intervento che ho sentito alla radio, ha disegnato il quadro di una maggioranza virtuale. Più volte, infatti, nel suo intervento all'assemblea dei gruppi della maggioranza ha detto: stiamo costruendo la maggioranza. Questa espressione del Presidente del Consiglio, che è certo un uomo intelligente, mi ha colpito. Se il Presidente del Consiglio dice: stiamo costruendo la maggioranza, vuol dire che la maggioranza che regge questo Governo è una maggioranza virtuale. E la ragione per cui svolgiamo il lavoro che stiamo facendo è diretto a portare la virtualità alla realtà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nocera. Ne ha facoltà.

LUIGI NOCERA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge in esame viene presentato come un riordino urgente dei conti tributari di fronte al quale l'opposizione da alcuni giorni cerca, in modo civile e democratico, sulla base e con l'ausilio degli strumenti consentiti dal regolamento, di esercitare lo strumento

dell'ostruzionismo, secondo la pratica in vigore in tutte le democrazie occidentali.

In una agenzia di oggi il Vicepresidente del Consiglio afferma, invece, che l'ostruzionismo deve essere utilizzato solo in circostanze drammatiche. Desta stupore il fatto che tali affermazioni provengano da chi, per decenni, ha utilizzato il sistema ostruzionistico in moltissime occasioni e per vicende meno drammatiche di questa e sicuramente più legate agli interessi prima del partito comunista italiano e poi del PDS.

Il sottoscritto può affermare con certezza che l'approvazione di questo decreto porterà effetti dannosi all'economia nazionale e ad un generale impoverimento del ceto medio e alla compressione di tutte le attività produttive ed imprenditoriali che rappresentano la forza viva del nostro paese. Se il Vicepresidente del Consiglio, l'onorevole Veltroni, considera questo ennesimo provvedimento di inasprimento fiscale alla stregua di un evento non drammatico, vuol dire che ci troviamo in un paese non più democratico e nemmeno normale, come vorrebbe far credere il segretario del PDS, onorevole Massimo D'Alema. Mi limito perciò a compiere alcune brevi osservazioni sugli effetti disastrosi che l'approvazione di questo decreto provocherà.

In primo luogo nel settore dell'edilizia, che è sempre stato uno dei settori portanti della nostra economia, l'aumento dell'IVA ovvero la mancata riduzione delle aliquote che il Governo vorrebbe operare provocherà un ulteriore blocco della già drammatica situazione occupazionale e conseguentemente una riduzione di posti di lavoro e dello sviluppo economico. Tale problematica certamente non interessa questo Governo e soprattutto non sembra interessare i tanti colleghi meridionali della maggioranza che hanno votato ciecamente, e che voteranno ciecamente, ma anche irresponsabilmente, la fiducia su questo provvedimento, senza considerare minimamente che con questa scellerata iniziativa non si fa altro che colpire, ancora una volta, in modo particolare proprio il meridione d'Italia, che finisce

sempre per pagare in prima battuta sotto il profilo sociale, prima che economico, il prezzo degli inasprimenti fiscali.

Passo alla seconda osservazione. La filosofia politica ed economica di questa maggioranza mortifica, attraverso l'inasprimento dell'imposta dell'IVA, tutto il mondo dell'imprenditorialità e della produzione italiana, una politica economica sventatamente antieconomica che colpisce duramente anche il mondo dell'agricoltura italiana. A questo proposito non dobbiamo dimenticare che tale settore si colloca, nonostante questo Governo e i ministri Ciampi e Pinto, al primo posto in Europa.

L'agricoltura italiana ha saputo esprimere comunque, contro tutto e tutti, la vitalità e l'impegno degli investimenti nella produzione e nella qualità che la collocano in posizione di tutto rispetto nello scenario internazionale. Non accenna però ad essere superato il contrasto tra il valore dimostrato dal settore agricolo e le prospettive non entusiasmanti del mercato, perché l'impegno degli agricoltori, la loro dedizione e le loro capacità non bastano per superare le situazioni di difficoltà e le risposte negative che puntualmente arrivano dal Governo, come dimostrano le tensioni e gli incidenti di queste ore tra i produttori di latte e le forze dell'ordine. Vediamo un Governo incapace di ascoltare e di affrontare le vere problematiche, che preferisce piuttosto « manganellare » i pacifici manifestanti e mettere a tacere qualsiasi voce che non canti nel coro dell'esaltazione dell'Ulivo.

Terza osservazione: questo decreto colpisce il settore del tessile e delle calzature che rappresenta una realtà importante e trainante dell'economia italiana. L'aumento dell'IVA determinerà un aumento dei prezzi al consumo che, come conseguenza, porterà immancabilmente alla diminuzione del potere d'acquisto e a un forte fenomeno di recessione economica. Unico effetto prevedibile, anzi certo, è la chiusura di tante altre migliaia di piccole imprese che non reggeranno il carico di questo nuovo, inopinato peso fiscale. Tutto ciò comporterà la diminuzione del

lavoro, anziché il suo rilancio, con la scusa risibile della necessità di questo provvedimento per poter entrare in Europa. Con esso il Governo dimostra di muoversi sul piano economico senza conoscere effettivamente la realtà economica italiana: non capisce infatti ciò che è evidente a tutti, anche ad ampi strati della stessa maggioranza, che tacciono però per quieto vivere, se non per viltà. Questo provvedimento non sosterrà lo sviluppo e l'occupazione — è chiaro — ma il Governo insiste nel percorrere la strada dell'aumento della pressione fiscale, dimostrandosi però incapace di contenere la dinamica della spesa pubblica. Con questo modo di agire deprimerà la domanda interna e allontanerà sempre di più la ripresa produttiva ed occupazionale.

Ricordo all'onorevole Prodi e a questa maggioranza l'impegno assunto davanti agli elettori italiani, un impegno preciso e chiaro sulla base del quale hanno raccolto voti e consensi: in caso di vittoria elettorale assicuravano che non avrebbero inasprito la pressione fiscale e avrebbero allo stesso tempo favorito la ripresa e l'occupazione. Queste sono state fino ad ora promesse da marinaio, inganni puri e semplici dei quali i cittadini devono conoscere l'imbarazzante grandezza. Se ne sono già accorte le nostre imprese, sempre più gravate da oneri fiscali di gran lunga superiori a quelli degli altri paesi europei, e per tale motivo si trovano sempre più in difficoltà nel fronteggiare la concorrenza estera, con l'effetto di dover far fronte anche ad un altro imbarazzante fenomeno, quello della delocalizzazione degli stabilimenti italiani in paesi esteri che hanno, al contrario del nostro, sistemi fiscali sopportabili.

Il Governo Prodi ha deciso, con questa manovra, di sacrificare ancora una volta lo sviluppo del paese e dell'occupazione. Il sistema fiscale non può essere utilizzato per opprimere, non può essere usato per stroncare la produttività del paese; deve essere bensì usato per sostenere, non per vessare le categorie interessate ponendo fine alla chiusura di tante piccole e medie

imprese che costituiscono l'orgoglio e l'ossatura del nostro sistema produttivo.

Onorevole Presidente del Consiglio, parlo a nome di tanti giovani disoccupati e di tanti operatori economici del meridione, nonché di tutti i cittadini italiani che si auguravano una condizione migliore, in un paese normale, secondo il « D'Alema pensiero », dove vivere nella speranza di migliorare le proprie condizioni socio-economiche senza avere, come unica alternativa quella di espatriare o di chiudere bottega. Con questo provvedimento lei, signor Presidente, toglie anche la speranza a questo paese con l'alibi di offrirgli il biglietto per l'Europa; stacca invece il tagliando per il *crack* economico. È per queste condizioni, che determinano soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia poche speranze di ripresa, è per questo che, insieme a milioni di italiani delusi e incattiviti per essere stati presi in giro da un Governo insensibile ai veri problemi della società civile, esprimo il mio voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fronzuti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRONZUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, in questa atmosfera surreale, in quest'aula quasi vuota, priva del solito chiacchierio e della solita animazione, mi accingo a prendere la parola per esprimere le mie osservazioni e le mie riflessioni.

Quanto sta accadendo in quest'aula e, con le sue amplificazioni, nel paese, sta generando una sorta di falso allarme e preoccupazione tra i cittadini. Si sta tentando addirittura di fare del terrorismo politico, avvelenando la pubblica opinione e riversando sulle forze di opposizione responsabilità e colpe solo perché ci si ribella, in modo civile e democratico, ad un progetto governativo che se passerà, e noi speriamo di no, produrrà ulteriori danni all'economia e allo sviluppo produttivo del paese.

Il Governo, preoccupato di portare avanti una linea di politica dirigista e sordo ad ogni sollecitazione e suggerimento del Polo e della lega nord, sta per varare un provvedimento che scipperà altri 5.000 miliardi dalle tasche degli italiani. Siamo in trincea per tutelare, difendere e garantire non solo quella parte del paese che lavora e produce, ma soprattutto le fasce deboli della popolazione, che inevitabilmente pagheranno il più alto prezzo per questo tipo di operazioni che, alla lunga, produrranno danni ed effetti contrari a quelli desiderati.

È totalmente inaccettabile che questo Governo rifiuti il confronto, il dialogo con il Parlamento e voglia far assumere a quest'ultimo le funzioni di notaio delle sue arroganti scelte. Da queste nostre ferme, decise e determinate lotte speriamo di promuovere un cambiamento di atteggiamento della maggioranza, che non può, così come sta facendo, che condurci ad una specie di regime in cui le decisioni vengono prese e imposte dall'alto senza quel necessario e proficuo dibattito che è l'essenza della democrazia. Siamo molto inclini ad assumere comportamenti critici e censori nei confronti di altri paesi quando questi, ancorché retti da giovani democrazie, danno talvolta esempio di decisioni etichettate come autoritarie e dispotiche.

A questo punto è d'obbligo interrogarsi: possiamo seriamente proporci come esempio del modello di democrazia se in questa occasione, come in tante altre, la maggioranza blocca, strozza e mortifica il libero confronto con le forze dell'opposizione? Signor Presidente, onorevoli colleghi, quest'aula chiede di riappropriarsi del ruolo e delle funzioni che spettano ad un libero Parlamento, altrimenti finiremo un giorno per essere additati come un Parlamento ingessato ed imbavagliato.

Stiamo vivendo un momento veramente drammatico della nostra democrazia. Le sinistre, che per decenni in quest'aula hanno combattuto e condannato Governi adusi a ricorrere a metodi poco ortodossi secondo i loro punti di vista, per la velocità e snellezza che davano al

proprio lavoro, con il ricorso continuo alla decretazione d'urgenza creano le medesime situazioni. Ora che si trovano dall'altra parte della barricata, immemori della loro storia e della loro origine politica, ripetono senza scrupoli quei comportamenti da loro sempre biasimati.

Noi lottiamo con accanimento e con passione questa battaglia, perché desideriamo far giungere questo grido di allarme e di denuncia anche fuori dal Parlamento, al fine di evidenziare le macroscopiche contraddizioni di questo Governo che, impegnato com'è a potenziare e a conservare il monopolio del potere, non riesce ad aprire un pur minimo dialogo con le opposizioni per la ricerca e l'accettazione di quel contributo propositivo e migliorativo, attraverso la formulazione di emendamenti e di richieste aggiuntive per rendere il testo in esame sempre più aderente ai bisogni dei cittadini.

Noi del Polo facciamo quadrato e ci compiacciamo di essere insieme ai colleghi deputati della lega nord per portare avanti questa sfida al potere centrale nel nome di quel grande e insostituibile bene che è la libertà. Siamo consapevoli che il provvedimento in discussione ha obiettivi e finalità di cui non disconosciamo l'importanza. Non riusciamo però a comprendere il rifiuto di ogni contributo dialettico che proviene dai banchi dell'opposizione. Non ci preoccupa il coro di critiche e di condanne che i partiti della maggioranza non si stancano di elevare contro di noi, ma siamo responsabilmente attenti a non tradire le ragioni e le aspettative di tanti cittadini, operatori commerciali, piccoli imprenditori, artigiani, coltivatori diretti, che con queste proposte di prelievo selvaggio vedono vanificati tanti loro disegni, tanti loro progetti (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, sento innanzitutto il dovere di ringraziare i funzionari ed il personale

tutto dell'aula e del palazzo per la grandissima professionalità dimostrata. Un grazie va a loro, perché l'opposizione ha bisogno di muoversi e di esistere comunque, grazie agli strumenti che loro continuano a fornirci.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, riprende una traccia già parzialmente svolta il 26 novembre, anche al fine di lasciare agli atti una memoria storica indelebile delle motivazioni, politiche e di merito, che hanno indotto l'opposizione tutta a decidere di reagire all'ennesima violenta provocazione messa in atto da un Governo e da una maggioranza, peraltro chiaramente sfilacciata, arrogante ed inutilmente muscolare. Con il mio intervento, voglio cercare di illustrare all'opinione pubblica e ai tanti e attenti cittadini che, grazie a *Radio radicale*, ci ascoltano, le motivazioni reali che ci hanno indotto ad avversare il provvedimento attualmente all'esame — e mi auguro che l'esame continui ancora a lungo — dell'Assemblea.

Ho già detto nell'intervento dell'altro giorno che il Governo, contrabbandando la necessità di recepire nell'ordinamento interno talune disposizioni della normativa comunitaria, ha voluto invece mettere in essere una vera e propria manovra che, per l'ultimo trimestre del corrente anno, è stata qualificata in 1.500 miliardi. È bene dirlo con vigore, affinché l'opinione pubblica prenda coscienza dei comportamenti di un Governo che continua in una politica tesa al risanamento dei conti dello Stato soltanto inasprendo al pressione fiscale; e tanto accade benché il Presidente del Consiglio Prodi abbia più volte dichiarato di volere contenere la pressione fiscale.

Quando nell'immaginario collettivo e nella satira più benevola il Presidente del Consiglio veniva paragonato a Pinocchio, probabilmente si determinava una semplificazione impropria. Ormai non esistono più le bugie benevole, ma esiste la falsificazione della realtà, una mistificazione quotidiana che vuole impedire alla gente di comprendere nell'immediato quello che realmente accade.

La gente invece, purtroppo, comprenderà benissimo il senso delle scelte economico-finanziarie del Governo quando, fra qualche mese, potrà collegare a questo provvedimento, e ad altri quali quello sull'IRAP e la legge finanziaria che tra qualche giorno arriverà in aula, l'innegabile effetto inflazionistico congiunturale che verrà prodotto.

Anziché intervenire in maniera strutturale con misure di razionalizzazione della spesa pubblica — come più volte chiesto anche dal centro cristiano-democratico — questo Governo continua a determinare pesanti incrementi degli oneri fiscali e parafiscali, già assolutamente insostenibili, vanificando ancora di più ogni ipotesi di ripresa occupazionale e produttiva.

Quella che viene fatta passare come una riduzione fiscale da realizzarsi con la riduzione delle aliquote IVA (che passano da quattro a tre), nasconde invece un subdolo inasprimento di imposta su alcuni generi che determinerà una ulteriore flessione del PIL. In particolare molti beni, già rientranti nell'aliquota del 16 per cento, passeranno a quella del 20 per cento: mi riferisco alle calzature, ai prodotti tessili, all'abbigliamento, ai materiali dell'edilizia, al legno, ai saponi comuni ed alle apparecchiature scientifiche. Altre prestazioni invece (mi riferisco ad esempio al trasporto pubblico urbano) passeranno dal regime di esenzione all'aliquota del 10 per cento; se si considera poi che l'aliquota del 19 per cento passa al 20 per cento per moltissimi beni, si comprenderà facilmente quali potranno essere gli effetti reali del provvedimento, si comprenderà che, in poche parole, verrà determinato un corposo aumento del costo della vita.

E questa scelta di politica fiscale è ancora più grave se adottata in un paese come l'Italia, dove esistono 5 milioni di partite IVA, quale testimonianza inconfutabile di una massiccia presenza di una imprenditorialità piccola e media che verrà ancora una volta penalizzata da un inasprimento fiscale che non potrà non essere poi trasferito sui beni finali con un aggravio tutto a carico dei consumatori.

Ed in questa logica, con questo genere di provvedimenti, ancora facciamo finta di meravigliarci se molti imprenditori preferiscono delocalizzare gli insediamenti produttivi e trasferirsi all'estero?

Ed ancora: il Governo è veramente convinto che questa mistificata semplificazione delle aliquote fiscali comporterà maggiori entrate di circa 1.500 miliardi nel 1997 e di quasi 6 mila miliardi nel 1998, o non considera invece che la conseguente stretta congiunturale, riducendo il ciclo economico e quindi i consumi, ridurrà automaticamente il gettito?

Ci sarebbe tanto da dire sul provvedimento in esame ma non ne avrò il tempo, voglio però evidenziare, a vantaggio dei tanti colleghi della maggioranza che provengono dalle regioni a statuto speciale o dalle province autonome, che l'articolo 7 del provvedimento prevede, tra l'altro, una riserva assoluta in favore dell'erario di tutte le maggiori entrate derivanti dalle disposizioni contenute nel decreto-legge in esame.

Alle regioni a statuto speciale e alle province autonome spettano, infatti — sulla scorta di quanto stabilito dagli statuti —, l'intero gettito o quota parte di essa rispetto alle entrate riscosse sul rispettivo territorio.

Questo Governo, in barba ad ogni federalismo fiscale, ed in aperta violazione delle disposizioni statutarie, con la disposizione di legge sopra menzionata intende assicurarsi l'intero gettito.

Sono consapevoli di questo i parlamentari dell'Ulivo?

E cosa risponderanno quando nelle sedi locali questa abnorme prevaricazione verrà loro contestata?

Contro questa protervia, contro questa falsità, contro questa mistificazione noi ci battiamo; ed è per questo che faremo tutto ciò che possiamo per impedire che il decreto-legge possa essere tempestivamente convertito in legge.

Proprio in merito a questo ultimo aspetto e, cioè, proprio quello della tempestività della conversione in legge, intendo spendere due parole, le ultime che

mi auguro mi voglia consentire in questa occasione un Presidente non tiranno.

Non sono un costituzionalista — e lo dichiaro subito — però non posso condividere semplicisticamente l'opinione di quanti (compresa l'informazione di regime) ritengono con una certezza proterva che il decreto possa essere convertito in legge entro le ore 24 di sabato prossimo.

Il precetto costituzionale, consacrato nell'articolo 77, terzo comma, prevede che ogni decreto-legge perde efficacia se non convertito entro sessanta giorni dalla sua pubblicazione. Essendo stato pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* del 30 settembre 1997, al fine di stabilire il termine ultimo utile per la conversione, è stato sostenuto da alcuni che occorra fare riferimento alla disciplina civilistica ricavabile dal combinato disposto degli articoli 2963 del codice civile e 155 del codice di procedura civile, con la logica conseguenza che, applicando così il principio del *dies a quo non computatur in termino*, non dovrebbe essere conteggiato il giorno di pubblicazione e quindi la conversione sarebbe possibile fino alle ore 24 di sabato 29 novembre.

La mia modestissima opinione, invece, è che il dubbio appaia legittimo e che occorra riflettere se conteggiare anche il giorno di pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

Se si aderisse alla tesi propugnata dagli autorevoli professori dell'Ulivo, infatti, ci troveremmo di fronte ad un provvedimento che dispiegherebbe la sua efficacia fino al 28 novembre (l'articolo 8 del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 30 settembre specifica, infatti, che « il presente decreto entra in vigore » — e spiega quindi la sua efficacia — « il giorno stesso della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* »); mentre ai fini della conversione in legge il termine ultimo — applicando appunto il principio del *dies a quo* — sarebbe di sessantuno giorni e cadrebbe il 29 novembre. Essendo però il precetto costituzionale espressamente collegato all'efficacia del decreto (decadenza), appare inimmaginabile prevedere un ter-

mine di conversione non coincidente con quello proprio di sopravvivenza dell'atto normativo. Come dicevo, quindi, il dubbio è legittimo!

Ed allora, ecco perché noi continuiamo questa nostra staffetta per la libertà del contribuente italiano, consapevoli che, se scambiandoci il testimone, riusciremo a tagliare il traguardo ideale delle ore 24 di oggi, venerdì 28 novembre, avremo reso un servizio utile alla nazione.

Ed ecco perché io, a nome del mio gruppo, annuncio il mio voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Non è mia abitudine intervenire in circostanze come questa, nelle quali forse è più importante il tempo speso a parlare che la qualità di quello che si dice. E comunque il mio intervento non sarebbe tanto diverso da una normale dichiarazione di voto. Nonostante che le parole in politica siano come pietre, riconosco che in questo caso la battaglia ostruzionistica ha un valore profondo: politico in via generale, ma anche pratico per gli effetti che ne potrebbero derivare.

Non so se al termine di questa maratona, di questa seduta fiume, saremo riusciti a far decadere il decreto-legge in esame. Non sono particolarmente appassionato alla diatriba sulla effettiva data di scadenza di questo decreto-legge; anche se un giorno in più o in meno di pagamento delle tasse — soprattutto se queste sono ingiuste — per noi fa grande differenza.

Quello che invece mi sembra importante è che questo decreto-legge debba decadere proprio per le ragioni per le quali la maggioranza chiede che venga assolutamente approvato. Mi spiego: alcuni esponenti della maggioranza hanno affermato che la mancata approvazione di questo decreto-legge metterebbe a rischio la possibilità per l'Italia di partecipare alla moneta unica fin dall'inizio; con ciò sot-

tolineando l'irresponsabilità dell'opposizione nel provocare tutto questo. Ora, poiché questo decreto-legge prevede un aumento delle entrate IVA stimate in 1.500 miliardi di lire per il 1997 (anno sul quale viene valutato il rispetto o meno del requisito del 3 per cento del rapporto tra deficit e PIL, fondamentale per entrare nella moneta unica) significa che l'entrata nella moneta unica dipende — almeno da ciò che dice la maggioranza — da questi 1.500 miliardi; su un totale del bilancio dello Stato che si aggira attorno ai 700 mila miliardi. E tutto questo quando il requisito del 3 per cento è minacciato dalla presenza nel bilancio dello Stato di quasi 300 mila miliardi di lire di residui passivi, cioè di somme stanziare nel bilancio che hanno già dato origine a decisioni politiche di spesa, non ancora effettivamente spese e che potrebbero essere spese in qualsiasi momento. È una valanga che potrebbe abbattersi in qualsiasi momento e travolgere il fragile argine del fatidico rapporto del 3 per cento.

Penso quindi che l'irresponsabilità stia tutta in questo Governo che non ha la maggioranza per rimuovere, con misure strutturali, questa bomba potenziale che potrebbe fare esplodere i conti pubblici.

Ecco, la mancata conversione in legge di questo decreto-legge, permetterebbe di far venire allo scoperto questa situazione, che è tenuta invece coperta fino a questo momento dalla volontà pervicace del ministro Ciampi di restringere i cordoni della borsa. Ciò permetterebbe di evitare che, una volta entrati nella moneta unica, il prezzo pagato per restarci diventi insopportabile.

Ma la mancata conversione di questo provvedimento, permette anche di mettere a nudo il grande tentativo di mistificazione della realtà portato avanti dal Governo Prodi, che cerca di occultare, complice un sistema dell'informazione compiacente, la vera natura degli atti legislativi che porta.

Faccio alcuni esempi. Le quote latte. Al di là del vergognoso atteggiamento del Governo sul fronte dell'ordine pubblico, il problema delle quote latte è, per questo

Governo, a leggere il decreto-legge ritirato dal ministro Pinto la scorsa settimana, un problema di ripristino di liquidità, quando invece sappiamo che quel decreto-legge tratta della restituzione di somme indebitamente percepite dallo Stato, che ha comminato agli allevatori delle multe per infrazioni che non hanno commesso.

Seconda mistificazione. Il provvedimento collegato porta un titolo suggestivo: misure per la stabilizzazione della finanza pubblica. In realtà, a leggerlo bene articolo per articolo, si scopre che per metà tratta di argomenti che nulla hanno a che vedere con la legge finanziaria e che non hanno effetto sui saldi, come anche il Presidente Violante ha ritenuto di sottolineare. In secondo luogo, secondo autorevoli centri di studi economici vicini alla sinistra come il CER, si manifestano perplessità sull'effettiva capacità di queste misure di produrre gli effetti sperati. Sarebbe cioè un provvedimento non in grado di far conseguire l'obiettivo del contenimento del deficit nella cifra preventivata nel documento di programmazione economico finanziaria. Quindi, se di stabilizzazione si tratta, è soltanto quella della maggioranza di Governo, che ancora una volta ha allontanato il momento delle scelte difficili, scelte sulle quali la maggioranza uscirebbe completamente a pezzi, visto che risulta irrimediabilmente divisa su tutte le grandi questioni sociali ed economiche, come il lavoro, l'occupazione, il risanamento, la riforma dello Stato sociale e via di seguito.

Terza mistificazione. Nel provvedimento collegato sono sbandierate misure di incentivo e di promozione dell'economia: andiamo a vedere, per esempio, l'articolo 13, che ha un titolo accattivante come « promozione del turismo ». La norma prevede il trasferimento all'ENIT di somme non utilizzate pari a 10 miliardi nel triennio. Avete capito bene, 10 miliardi nel triennio, per un settore che da solo contribuisce al saldo della bilancia commerciale per decine e decine di migliaia di miliardi.

Ma c'è una quarta mistificazione, più subdola ed ancora meno accettabile. Il

Governo decide quanto togliere, lo raddoppia, finge la concertazione per ammorbidirlo e poi presenta la misura finale come il successo della concertazione e del buon senso. In realtà, il prodotto finale è uguale alla decisione iniziale. Questo è successo sulla riforma delle pensioni per gli autonomi, ma anche sull'introduzione dell'IRAP e sulla modifica delle aliquote IRPEF. Su queste ultime c'è anche una variante in più, che è poi la finta disposizione di qualche partito della maggioranza; ad esempio, il partito popolare sembra aver preso le distanze sia dall'IRAP sia dall'IRPEF. È troppo comodo essere nella maggioranza e far credere di fare opposizione dopo aver capito il tenore della protesta e la giusta critica sui provvedimenti sbagliati. Però questo è uno sport molto in voga nell'Ulivo.

Ricordo che l'onorevole D'Alema, leader del maggior partito della maggioranza di Governo, è andato a marciare a fianco degli operai nella manifestazione che denunciava l'inerzia e l'inefficienza del Governo sul tema dell'occupazione. Non so se questo possa essere considerato un sintomo della volontà di creare un regime. È senz'altro un segno di rozza arroganza, di una presa in giro dei cittadini elettori portata con freddo cinismo. Un vero leader che ha la propria forza politica con responsabilità di Governo non ostenta marce di protesta contro il Governo, ma espone le sue ricette per risolvere i problemi. La realtà è che questa maggioranza ha una politica economica impresentabile. Ciampi l'ha definita una stupidaggine economica, perché è una sciocchezza irresponsabile ricomporre una crisi di Governo con l'accordo sulle 35 ore e spostare 500 miliardi togliendoli dalla riforma del sistema previdenziale per aggiungerli alla lotta all'evasione.

L'accordo di maggioranza è fondato sulla stupidaggine economica. Questo Governo ha una politica economica impresentabile, e poiché questa è anche una politica di rassegnazione e di rinuncia ad una nuova stagione di sviluppo economico, diventa impresentabile anche la sua politica sociale, che finora è riuscita solo

a tutelare, con provvedimenti corporativi, parte del lavoro dipendente ed il grande capitalismo finanziario. Questo, signor Presidente, è il contesto politico in cui si svolge la discussione della legge finanziaria per il 1998 ed in particolare anche di questo decreto-legge di presunto riordino delle aliquote IVA, che è collegato anch'esso alla finanziaria.

È un provvedimento che è stato presentato come la norma di armonizzazione ad una direttiva economica dell'Unione europea...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Peretti.

ETTORE PERETTI. Concludo subito, signor Presidente. Dicevo che la direttiva comunitaria prevede un regime transitorio con delle aliquote normali non inferiori al 15 per cento, una o due aliquote ridotte non inferiori al 5 per cento ed un regime definitivo con un'aliquota unica ordinaria non inferiore al 15 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, a me dispiace particolarmente dover utilizzare questo tempo prezioso in cui avrei dovuto illustrare le ragioni della nostra opposizione al decreto in esame per dover intervenire sui gravissimi fatti che sono capitati nella mia provincia, a pochissima distanza da dove risiedo, e che hanno coinvolto le forze dell'ordine e i produttori impegnati da più di un anno nella giusta lotta per ottenere ciò che a loro spetta. Mi dispiace che l'organizzazione coatta dei nostri lavori e l'insensibilità del Governo di fronte a fatti ed episodi gravissimi mi costringa a fare questo, ma non ho altra possibilità di esprimere ancora una volta l'indignazione e la condanna per ciò che è capitato.

Proprio perché vivo nella zona dove c'è questo presidio forte, organizzato, di pro-

duttori, fin dal primo momento non solo ho espresso solidarietà alle giuste ragioni della lotta di quelle persone, ma ho anche detto che non si doveva cedere né da una parte né dall'altra. Per questo ho evitato, a differenza di qualche altro collega, di strumentalizzare la protesta di questi produttori. Però non si possono tacere le cose gravi che sono capitate e le responsabilità evidenti, determinanti, negli accadimenti che poi si sono succeduti, del Ministero dell'interno, di chi ha coordinato le forze dell'ordine da una settimana a questa parte lungo l'autostrada Serenissima.

Non si possono tacere perché è stato proprio questo tipo di comportamento a generare non solo la violenza gratuita, stupida, cieca delle forze dell'ordine contro i produttori che protestavano e anche le persone di passaggio; il ferimento di una donna e del suo bambino accaduto ieri, come so per conoscenza diretta, perché persone a me vicine che erano presenti mi hanno riferito quanto stava accadendo, dimostra che si è colpito in maniera cieca, violenta, senza alcuna ragione, anche chi non aveva alcuna responsabilità in episodi che io per primo avevo denunciato, cioè episodi che limitano la libertà di altre persone quando si interrompe la circolazione, quando si interrompe l'autostrada, quando si rallenta il traffico nelle arterie di scorrimento attorno all'autostrada stessa. Ma la cosa grave non è tanto e solo questa, e non è nemmeno l'insipienza del ministro Pinto.

PRESIDENTE. Onorevole Fabris, a norma dell'articolo 39, comma 3, del regolamento, lei non può discostarsi dal merito della questione. L'ho lasciata parlare perché i fatti sono senz'altro gravi e meritano una menzione, ma non vada oltre. Grazie.

MAURO FABRIS. Certo. Non voglio banalizzare rispondendole che poi avrei parlato dell'IVA sul latte. Le vorrei solo dire che ad un parlamentare che vive in quelle zone e che sa realmente cosa sta capitando non è data alcuna possibilità di esprimere la propria indignazione e di

portare a conoscenza della Camera vicenda che essa purtroppo non può conoscere, perché non ci sarà modo, sino a sabato prossimo, di sapere cosa sta capitando in questo paese. Poiché è stata messa la museruola ad un certo tipo di informazione, anche se fortunatamente esistono almeno le immagini che hanno fatto emergere le responsabilità di qualche membro della maggioranza, di tali vicende non si può tacere.

Ciò detto, signor Presidente, giacché da parte mia e del mio gruppo vi è sempre il rispetto delle leggi e delle norme che regolano la civile convivenza, entrerò nel merito del tema oggetto del nostro dibattito, non senza aver prima ricordato che abbiamo chiesto le dimissioni del ministro dell'interno. Esiste infatti da tempo in Veneto una strategia pericolosa ed inquietante che — secondo noi — vede complice il Ministero dell'interno.

Come ho detto all'inizio del mio intervento, mi è dispiaciuto perdere qualche minuto prezioso e sottrarre tempo alle riflessioni sul contenuto del decreto-legge. Avrei infatti voluto poter parlare delle inique proposte oggi al nostro esame. Si tratta di iniquità, perché non vi è alcuna selezione nelle proposte di aumento delle aliquote IVA effettuato con il provvedimento. Eppure, sarebbe stato necessario farlo, poiché non è possibile, solo per esigenze di cassa, solo per raggranellare alcune risorse, colpire indiscriminatamente settori produttivi e di servizi che avrebbero invece bisogno di un sostegno.

Ricordo al sottosegretario, che è sempre molto attento e responsabile nei suoi interventi, che vi è una sorta di schizofrenia nella politica del Governo. Mi riferisco per esempio all'edilizia residenziale, settore verso il quale da mesi il Governo sbandiera questioni concernenti le abitazioni con espressioni del tipo « rottamiamo le case » ed « imbianchiamo l'Italia ». Ciò è, infatti, quanto da mesi state promettendo al paese. Poi invece aumentate l'IVA sui materiali edili, senza dire una parola sul fatto che dal 1° gennaio si applicherà l'aliquota del 20 per cento sulle manutenzioni straordinarie.

Avete promesso, in maniera demagogica e propagandistica, che con il prossimo anno il cittadino potrà detrarre il 41 per cento delle spese per la manutenzione straordinaria dalla denuncia dei redditi. Avete però dimenticato di contenere il ritorno dell'IVA al 20 per cento, senza contare appunto che tale aumento riguarda anche i materiali edili.

Tutto ciò, signor sottosegretario, significa che quel provvedimento, che condividiamo nelle sue finalità, non potrà raggiungere i suoi scopi. Siamo ancora una volta di fronte alla politica dell'annuncio, delle aspettative, che è la cosa peggiore per settori strategici del nostro paese. L'economia vive di aspettative; ma se voi create false possibilità, la gente non potrà più fidarsi ad investire in certi comparti (ho fatto l'esempio delle abitazioni), non avrà più certezze.

Le ricordo inoltre, signor sottosegretario, affinché lo segnali al ministro Costa, che il 31 gennaio prossimo scade l'ennesima proroga degli sfratti. Pertanto, ci troveremo ancora una volta a dover affrontare un'emergenza in cui tante famiglie si trovano. Il ministro aveva promesso una legge dal lontano giugno 1996; invece, ci troviamo ancora con le proroghe. Le segnalo tale fatto, perché poi verrete in Assemblea a dirci che vi è la scadenza e che, quindi, bisognerà necessariamente operare un'altra proroga oppure accontentarsi delle poche lire che avete previsto nella legge finanziaria per il sostegno ai ceti meno abbienti, per il rilancio — il mitico progetto del quale parlate da mesi — delle abitazioni del nostro paese.

Sono tutti fattori che un'opposizione responsabile deve indicare al paese e, se è possibile, se avrete la bontà di ascoltarci, anche al Governo. Lo facciamo nell'interesse non di una parte, ma in vista di quegli obiettivi che voi per primi dichiarate di voler perseguire. Su questa strada non si crea nulla, si determinano solo aspettative tra loro contrastanti.

Potrei continuare con altri esempi relativi ai settori toccati dal provvedimento. Tuttavia la questione dell'edilizia, dal mio punto di vista, è la più emblematica,

perché viene penalizzato un settore che, in questi anni, ha perso decine di migliaia di posti di lavoro, un settore in cui non riuscite a far emergere tutto quel sommerso che colpisce l'economia sana e le casse dello Stato. Questo è l'altro aspetto, che non avete compreso, della nostra protesta. Non siamo contrari al fatto che ciascuno paghi in rapporto alle proprie disponibilità. Questo è un discorso che ci viene continuamente contestato dalla sinistra. Non si tratta di questo; non comprendete che più l'inasprimento fiscale è iniquo e non consente di aumentare la produzione e la ricchezza del nostro paese, più l'Italia rischierà di impoverirsi e di non disporre delle risorse che servono non solo per sostenere le spese dello Stato, ma anche per tutelare le fasce più deboli della popolazione (il cosiddetto Stato sociale). Quando voi aumentate l'IVA in molti settori che non lo meriterebbero, non facilitate — è sempre il caso del comparto edile — la riemersione di quei redditi che volete recuperare.

Queste sono le ragioni per cui personalmente ed a nome del mio gruppo esprimerò un voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Presidente, colleghi, il nostro gruppo ha manifestato una forte contrarietà nei confronti di questo decreto-legge e del Governo, e credo che il dibattito di queste ore abbia posto in adeguata evidenza le ragioni della nostra opposizione.

Prima di entrare nel merito di tali motivazioni, vorrei cercare di sciogliere due nodi che minacciano di soffocare il nostro dibattito. Il primo riguarda la natura del Governo; il secondo concerne il rapporto con l'opposizione, che si è rivelato, in questo frangente, assai difficile e, per qualche verso, tempestoso.

La natura del Governo — com'è stato rilevato da molti osservatori — è quella di

esprimere una vocazione onnicomprensiva. La cronaca della vita politica di questi mesi ha messo in luce la propensione del Governo ad occupare tutti gli spazi, a recitare tutte le parti. Credo che alcuni aspetti della sua politica economica, sociale e fiscale rientrino in tale disegno.

L'onorevole Giovanardi, presidente del nostro gruppo parlamentare, ricorda spesso l'intervento con cui il Presidente del Consiglio presentò alla Camera il suo Governo. Si trattò di una rappresentazione, molto ottimistica, indulgente e generosa con se stesso, con cui il Presidente Prodi volle descrivere la maggioranza, ma sarebbe meglio dire una sorta di arca di Noè, nella quale avevano trovato posto tutte le specie della politica italiana e nella quale si radunava il meglio — così affermò allora il Presidente del Consiglio — della tradizione cattolico-democratica, repubblicana, riformatrice e chi più ne ha più ne metta. Sembrava quasi che fuori dal cerchio magico di questa maggioranza ci fossero i barbari (che poi saremmo noi), costretti all'opposizione.

A partire da quel discorso, abbiamo visto progredire tale singolare teoria politica. Abbiamo visto il partito della sinistra, che nelle condizioni normali — uso l'aggettivo che piace tanto al segretario del PDS — dovrebbe svolgere un ruolo socialdemocratico, assumere invece vesti del tutto diverse. Abbiamo assistito ad una singolare campagna acquisti ed all'approdo di Di Pietro nella maggioranza. Insomma, per dirla con le parole del senatore Cossiga, abbiamo visto costituirsi una coalizione di sinistra-centro-destra che tutto è fuorché normale.

Mentre però questa vocazione politica ad essere onnicomprensivi ha fatto qualche progresso in questi mesi, credo che se noi analizziamo i dati della politica economica e sociale balza all'occhio come questo Governo, questa maggioranza sia una coalizione di parte, che organizza e tutela alcuni interessi, alcuni segmenti della società e li organizza e li tutela contro altri interessi ed altri segmenti della società.

Questo è un Governo singolarmente sollecito verso le grandi confederazioni sindacali, fino quasi all'ossequio verso alcuni settori industriali; è un Governo disattento verso chiunque si trovi all'esterno di questo cerchio magico della concertazione, che sembra un po' la bandiera laburista del Governo dell'Ulivo.

Voglio ricordare — ma questo dibattito lo ha messo sufficientemente in risalto — che fuori da questo cerchio magico si trovano i ceti medi, si trova il popolo delle partite IVA, quelle 5 milioni di attività e di persone cui faceva riferimento poco fa l'onorevole Manzione; fuori da questo cerchio magico si trova la piccola e media impresa che sarà esposta sempre più al vento gelido di una concorrenza che nei prossimi anni dovrà affrontare senza la risorsa di un rapporto di cambio favorevole; soprattutto fuori da questo cerchio magico si trovano tutti coloro che non sono garantiti dal patto sociale che si è stretto intorno al Governo. Credo che l'immagine di una sinistra-centro-destra che abbraccia un po' tutti viene dissolta non appena si passa ad esaminare la politica fiscale e le proposte del Governo sullo Stato sociale ed assistenziale, sulla rigidità del lavoro, su tutto quello che scava una differenza forte tra il Governo stesso e l'opposizione.

Il secondo nodo è appunto quello dei rapporti tra questo Governo, questa maggioranza, questo Parlamento e, per quanto ci riguarda, questa opposizione.

Abbiamo visto affiorare pericolosamente in queste ore una concezione sbrigativa, insofferente e decisionista da parte del Governo. La sola idea che si potessero radunare i parlamentari amici in un cinema della capitale nelle stesse ore in cui l'Assemblea era impegnata a discutere in tempi forzati un decreto di questa portata dà l'idea di un conto che non torna nel rapporto tra l'esecutivo e il Parlamento.

Sono tra quelli che considerano con qualche perplessità la scelta che un anno fa ci trovammo costretti a prendere e che fu, con qualche forzatura del linguaggio, ribattezzata una scelta aventiniana sulla

finanziaria. Ma se quello fu un errore — diciamo un errore umano per stare al proverbio — credo che 30 fiducie una sull'altra chieste al Parlamento siano una *perseveratio* diabolica e che l'Aventino della maggioranza — se di questo si tratta — rappresenta un ulteriore strumento del diavolo.

Siamo impegnati per la nostra parte a sostenere un dialogo istituzionale, ma lo vediamo vanificato in passaggi come questi, perché ci sembra che la vera competizione che avviene in queste ore in Parlamento sia quella tra due forme diverse e diversamente legittime di ostruzionismo. C'è un ostruzionismo del Governo contro il Parlamento e la richiesta di fiducia è in primo luogo un'arma puntata contro il dissenso che può nascere all'interno della maggioranza. C'è poi una forma di ostruzionismo che assomiglia per qualche verso ad una legittima difesa dell'opposizione contro il Governo. Credo ci sia un forte sapore di integralismo in questa posizione del Governo, nella sua propensione a farsi potere e a celebrarsi e a venire celebrato come verità. La nostra battaglia parlamentare vuole anche togliere di mezzo questa propensione che è gravida di rischi.

A chi nei giorni scorsi si interrogava sulla sorte dell'opposizione abbiamo cercato di offrire l'esempio di una battaglia limpida e severa, che crediamo valga a fugare il dubbio su un'opposizione a corto di idee e di argomenti e priva di forza e di convinzione.

Debbo dire che le ragioni che il Governo ha portato a sostegno di questo decreto non ci hanno convinto. Il Governo afferma che questo provvedimento sull'IVA è l'adeguamento ad una normativa fiscale ed europea. Ricordo qui le considerazioni che su questo tema hanno svolto nel dibattito generale, prima che si passasse all'esame degli ordini del giorno, alcuni amici dei nostri gruppi, in particolare gli onorevoli Peretti e Volonté. Si è ricordato che la sfida europea è stata adottata per introdurre 18 provvedimenti delegati che riformano globalmente il sistema fiscale italiano con il fine non

dichiarato di attuare un'ulteriore manovra finanziaria. Il Governo batte cassa e l'unico modo per garantirsi introiti sicuri è quello di aumentare le tasse. Il provvedimento aumenta le aliquote con la scusa di ridurre il numero producendo un effetto duplice: da un lato quello di colpire i beni di largo consumo; dall'altro quello di accrescere la sperequazione tra imposizione diretta ed indiretta a danno di quest'ultima (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Follini.

MARCO FOLLINI. Presidente, non ho tenuto il conto, ma non credo...

PRESIDENTE. Sono già passati venti secondi oltre il suo tempo.

Grazie, onorevole Follini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angeloni. Ne ha facoltà.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quello su cui il Polo e la lega incalzano un Governo protervo, sorretto da una maggioranza sfilacciata, è uno di quei temi classici sui quali si misurano da tempo le democrazie nel bipolarismo, quello delle imposte.

L'esecutivo, tra solidarietà annunciate e servizi negati, con questo decreto vuole di nuovo, in un paese esausto, aumentare la pressione fiscale di 5 mila miliardi e pretende di usare lo strumento dell'IVA come un torchio per la spremitura. Siamo tutti sotto schiaffo: consumatori finali e famiglie.

Il nuovo contesto tributario minaccia le imprese e, soprattutto, quel tessuto di piccole e medie aziende che fino ad ora hanno assorbito i molti colpi della congiuntura; minaccia l'Italia urbana, quella rurale, quella marinara e quella montana; tema forte questo che salda oggettivamente gli umori dei ceti medi e del mondo produttivo all'unica opposizione esistente.

C'è un vasto settore del paese che è stanco di subire, di essere spremuto a favore della rottamazione e di altro e c'è un solo schieramento politico che lo rappresenta validamente, cioè il Polo per le libertà e la lega nord per l'indipendenza della Padania. Offendendo noi per il tipo di opposizione che stiamo facendo, voi colleghi dell'Ulivo, voi del Governo, offendete quella maggioranza numerica che ha votato il 21 aprile e che per una strampalata legge elettorale voi oggi governate.

L'opposizione dà battaglia al Governo, cerca di contrastare il sistematico ricorso al voto di fiducia (per l'appunto la trentesima); lo fa il Parlamento con un'energia che stupisce tutti gli illustri clinici che già ci davano per spacciati.

Il Polo e la lega hanno infatti deciso di coalizzarsi contro l'arroganza dell'esecutivo. Stiamo cercando di far decadere il decreto sull'IVA, che per rimanere in vigore deve essere assolutamente approvato entro la mezzanotte del giorno che fa comodo al Governo.

Abbiamo detto, signor Presidente, che non abbiamo mai creduto all'affermazione del Governo secondo la quale questo provvedimento tende a realizzare un più marcato allineamento alle direttive comunitarie. Certo, esiste una direttiva europea ed è altrettanto certo che ad essa, come a tutte le altre ci dobbiamo adeguare. Siamo europeisti convinti; lo abbiamo detto e lo abbiamo dimostrato più volte qui in aula con il nostro atteggiamento. Ricordiamo che nel regime transitorio l'aliquota IVA normale non deve essere inferiore al 15 per cento. Questo è un dato di fatto, ma nessuno ha detto che debba necessariamente ed obbligatoriamente attestarsi al 20 per cento. Così facendo l'Italia si pone, rispetto agli altri paesi comunitari, tra i più esosi in materia di IVA. Per impedire questo la nostra azione si protrarrà fino all'ultimo secondo utile per far decadere il decreto.

Il signor Presidente del Consiglio si dice preoccupato per il nostro atteggiamento ed agita lo spauracchio dell'ingresso in Europa, dicendo che la mancata approvazione del decreto farebbe saltare

tutti i conti del Governo, che sarebbe costretto a rinunciare a più di 5 mila miliardi di entrate.

Non condividiamo tale preoccupazione e poi le diciamo, signor Presidente del Consiglio, che se si preoccupa di perdere tale entrata, dovrebbe a maggior ragione preoccuparsi per il mancato introito fiscale dovuto dalla Philip Morris, pari a 22 mila miliardi che, sommati agli interessi e alle multe, diventano circa 60 mila miliardi, un'intera manovra finanziaria.

Se ella ed il suo ministro vi foste preoccupati di accelerare i tempi di recupero di tale evasione fiscale a danno dello Stato, oggi noi dell'opposizione non staremmo qui a quest'ora per impedire un nuovo inasprimento fiscale contro tutto il tessuto produttivo, ma ringrazieremmo lei ed il suo ministro per aver recuperato quel denaro che non avrebbe fatto pesare sulle spalle degli italiani onesti questo nuovo inasprimento fiscale.

La maggioranza dovrebbe essere felice, dato che fino a ieri ci ha sfinito sostenendo che si sentiva zoppa, perché senza avversari che la stimolassero. Ora che è il momento del confronto in aula loro, gli uni del Signore, non esultano, anzi se ne vanno in un cinema per criticare l'opposizione.

Cari colleghi dell'Ulivo, ricorrete a tutti i mezzi per negare a noi dell'opposizione ogni diritto, ma questo non ci stupisce, perché sappiamo bene che nella cultura politica delle sinistre le opposizioni, quando ne permettete l'esistenza, devono pensarla sempre come la maggioranza.

L'esecutivo usa la fiducia come un clava e strepita quando l'opposizione non ha la finezza, la delicatezza di essere come lui la vuole.

Quindi siamo ancora in quest'aula per difendere tutti quegli italiani che non possono reagire, in quanto abbandonati anche dai sindacati che una volta erano controllori degli atti governativi ed oggi sono i notai della logica di questo regime. Siamo qui soprattutto per dimostrare che l'opposizione c'è, si vede ed è viva (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galati. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GALATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge sull'accorpamento delle aliquote IVA rappresenta, ancora una volta, in maniera simbolica un chiaro esempio di quello che sarebbe preferibile non fare per risanare i conti dello Stato.

Questo Governo, violando le regole di una sana democrazia, rifuggendo il contraddittorio, ha deciso di continuare nella logia perversa di incremento della pressione fiscale, dimostrando ancora una volta la sua incapacità di contenere e controllare la dinamica della spesa pubblica.

Questo modo anomalo di procedere è stato contestato dal centro cristiano democratico e dalle altre opposizioni. Vi era la necessità di predisporre interventi reali, strutturali, di razionalizzazione della spesa pubblica. Invece si rischia di allontanare in maniera irreversibile la ripresa occupazionale e produttiva.

Le imprese operanti nel nostro paese, gravate da questi oneri fiscali, finiranno per scegliere altri territori ed altre nazioni per esplicare la propria attività produttiva.

Queste ragioni e questa tardiva consapevolezza di ciò che potremmo definire come l'ennesimo buco di cassa hanno indotto il Governo ad introdurre un aumento delle aliquote IVA.

Non avremmo voluto che un dibattito tanto importante finisse in questa maniera, visto che si tratta di disposizioni tributarie urgenti.

In quest'aula con il dibattito che si è svolto nelle ore notturne la vera grande sconfitta è la moderazione, cui la maggioranza si sarebbe dovuta attenere, dando ascolto alle proposte dell'opposizione. Invece, ancora una volta, la richiesta del voto di fiducia e la volontà di non discutere indicano anche le grandi difficoltà che si avvertono all'interno dell'Ulivo per le grandi promesse che erano state fatte durante la campagna elettorale. Si

parlava di minore pressione fiscale, di ulteriori sforzi per assicurare un periodo felice alle famiglie e alla ripresa economica. Questo provvedimento dovrebbe portare nelle casse dello Stato 7 mila 500 miliardi. Invece si sarebbe dovuta fare una razionalizzazione della spesa pubblica, che ancora oggi non è nell'agenda del Governo.

Si è depressa l'economia del paese e si rischia di allontanare giovani da una volontà di ripresa. Si sarebbe dovuta fare un'adeguata semplificazione fiscale, che è cosa diversa da questa comoda riduzione del numero delle aliquote.

Dopo l'attacco al ceto medio condotto con le modifiche al sistema pensionistico arrivano ora questi aumenti dell'IVA, che rischiano di deprimere le famiglie più povere e le classi medie del paese.

Ancora una volta, non prendendo in considerazione le proposte dell'opposizione, si cerca di comprimere il nerbo vitale di questo paese, la piccola e media impresa, dimenticando che essa produce il 60 per cento del prodotto interno lordo e dunque non può essere penalizzata con una politica fiscale e tributaria assolutamente incomprensibile.

Eppure l'opposizione con emendamenti tecnici diretti a salvaguardare il complesso delle aziende su cui si basa la nostra economia aveva cercato di rendere possibile un aggiustamento delle disposizioni tributarie.

Il Governo, invece di ascoltare ed accettare il consiglio dell'opposizione, di questa opposizione che rappresenta larghe fasce del paese, ha posto ancora una volta la questione di fiducia. E siamo stati costretti a questa forma di ostruzionismo parlamentare per rivendicare diritti che, invece, un sano dibattito ed una sana discussione avrebbero potuto tutelare nell'interesse complessivo del paese.

Si tratta di un decreto con il quale si colpisce la piccola e media impresa, soprattutto meridionale, che viene chiamata in causa, ma per la cui ripresa questo Governo non ha ancora fornito significativi indirizzi.

Il Governo penalizza, dunque, chi lavora, chi produce, chi vuole offrire ai giovani disoccupati una speranza ed un futuro.

Su queste materie sarebbe stato necessario un dibattito, invece l'arroganza della maggioranza, che ha blindato il provvedimento, rischia di fare in modo che buona parte del popolo italiano non sia rappresentata in questa discussione.

Credo che porre la questione di fiducia su una materia così importante fosse l'ultima delle soluzioni possibili. Con questa forma di ostruzionismo ci troviamo a rappresentare gli interessi del paese. Credo che chi ci ascolta sarà in grado di capire la nostra lotta politica (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo dibattito si svolge in un clima politico abbastanza teso ed è difficile per un'opposizione rapportarsi con questo tipo di maggioranza, con questo Governo sostenuto da partiti che, quando per decenni sono stati, a loro volta, all'opposizione, erano ipersensibili sulle questioni che riguardavano i regolamenti delle Camere e su quelle di tipo morale, ma una volta che hanno assunto il governo del paese certamente non brillano per il rispetto di principi di libertà e di spazio per le opposizioni e neppure per l'attenzione alle questioni morali ed economiche.

Mi viene in mente che tutte le mattine su *Canale 5* va in onda un *spot* televisivo, dove un sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale, l'ineffabile presidente della Federcasalinghe, si fa propaganda, invitando le donne ad iscriversi alla sua associazione. Poi compaiono i *logos* delle banche e del Ministero del tesoro, che evidentemente hanno una relazione con quella campagna pubblicitaria che costa mezzo miliardo (sì, mezzo miliardo!). C'è da chiedersi come faccia il

Tesoro a pagare una campagna del sottosegretario. Questi sono problemi oggetto di interpellanze, sui quali il Governo glissa, come se si trattasse di questioni secondarie per la trasparenza e la moralità della vita pubblica del paese.

In ordine al decreto al nostro esame si ripete, ancora una volta, in questo contesto, una sceneggiata: il Governo dice che ci porterà in Europa con i conti in regola ed invece ha costruito artifici contabili.

Queste cose sono state dette, scritte e dimostrate, anche sulla prima pagina del *Corriere della sera* e riprese dal professor Giavazzi l'altro giorno. Le avevamo dette anche noi, modestamente, quando dopo la crisi di Governo siamo riusciti ad avere la trimestrale di cassa. Probabilmente ricorderete che io denunciai in quest'aula l'ultimo giorno della crisi di Governo l'impossibilità per i parlamentari di vedere i dati della trimestrale: sono arrivati, dopo la conclusione della crisi, ed hanno dimostrato quello che era difficile immaginare, e cioè che la politica di cosmesi di questo Governo è impressionante.

È impressionante come, pur avendo stanziato somme, esse non siano state pagate: da 99 mila miliardi a 33 mila miliardi non trasferiti ai beneficiari con la scusa che intanto l'AIMA, i comuni, le regioni, possono utilizzare le disponibilità di cassa. Ma non sono state modificate le leggi di spesa, quindi questa montagna di pagamenti prima o poi dovrà essere pagata, così come i debiti dello Stato per l'IRPEF e per l'IVA, che lo Stato non paga, prima o poi dovranno essere pagati. Purtroppo per tantissime aziende sarà tardi, perché in nome di questo falso risanamento non solo non si spendono più i soldi che sono stati stanziati, ma non si restituiscono neanche ai cittadini e alle imprese quelle somme che hanno anticipato allo Stato da anni e che hanno diritto di riavere. Nei paesi europei ciò avviene in un mese, mentre da noi non avviene né in un anno, né in due anni, né in tre anni, perché il Governo, appositamente, non paga le somme che deve pagare. E a poco servono le proteste dei produttori, delle associazioni di categoria,

delle stesse famiglie, che avrebbero il diritto di riavere indietro le somme di IRPEF che hanno anticipato allo Stato, che non sono dovute ma non vengono restituite.

Questo è il meccanismo che fa apparire un bilancio risanato, ma che in realtà non fa altro che spostare i problemi in avanti. E i problemi diventeranno sempre più drammatici perché il Governo non è stato capace di toccare il meccanismo della spesa pubblica, di porre mano a quelle riforme strutturali che avrebbero veramente ridotto la spesa pubblica. E non perché lo abbiamo detto noi, ma perché il signor Prodi, al tempo della riforma pensionistica di Berlusconi, lo attaccò duramente affermando che era insufficiente. Ricordo le frasi esatte che usò dopo l'accordo tra il governo Berlusconi ed i sindacati: il cinico Berlusconi fa pagare ai giovani, alle nuove generazioni questo patto egoistico con i cinquantenni, disse Romano Prodi. E, diventato Presidente del Consiglio, ha fatto esattamente il rovescio, arrivando persino a contraddire i risultati della Commissione che aveva insediato.

Nessuna riforma strutturale, quindi, ma artifici contabili, *maquillage*, con i problemi che non solo non sono stati risolti, ma si aggraveranno, nell'ambito di un paese che, se entrerà in Europa, lo farà in queste condizioni e dovrà poi fare i conti con l'impossibilità di rimanervi perché la spesa pubblica non è stata messa sotto controllo. Il decreto-legge in esame si muove in questa linea: altri 5 mila miliardi di prelievo, un altro inasprimento che riguarda direttamente le aziende, le imprese, il mondo che lavora e i cittadini che ne pagheranno le conseguenze, sulla linea di un avventurismo economico che spaventa e di una certezza (lo dico anche in ordine ai tempi di questo dibattito) che, se facessi parte del Governo, non mi farebbe stare tanto tranquillo.

Come ha detto il collega Manzione, questo decreto scade stanotte, a mezzanotte, non domani. È entrato in vigore eccezionalmente (lo dice l'articolo 8) il giorno stesso della sua pubblicazione; è

una norma-catenaccio in materia fiscale, deroga al codice civile, tant'è vero che, anche se pubblicato alle 23,55, gli effetti retroagiscono fino alla mezzanotte e un minuto di quello stesso giorno. Questo anche se i cittadini non ne hanno avuto conoscenza; e non potevano averne, perché, se la *Gazzetta Ufficiale* viene pubblicata la sera, quelle norme hanno effetto fin dal mattino perché sono norme fiscali. È sempre stato usato questo metodo «catenaccio» per evitare speculazioni in una materia delicata come quella fiscale.

Applicando l'eliminazione del *dies a quo*, vorrebbe dire che il decreto quel giorno non ha avuto effetto. Ci sarebbero decreti che hanno effetto per 60 giorni ed altri che hanno effetto per 61 giorni: 60 giorni i decreti normali, che entrano in vigore il giorno dopo la pubblicazione, e allora il *dies a quo* non si computa, perché nel *dies a quo* quel decreto non aveva nessun effetto. In questo caso eccezionale di norma fiscale, norma-catenaccio l'effetto è immediato fin dal 30 novembre. Quando il costituente ha parlato di 60 giorni, si è riferito al fatto che i provvedimenti di necessità e di urgenza del Governo dovevano essere limitati in modo preciso, anche nei loro effetti. Non può essere che vi siano vigenze di provvedimenti non convertiti di 60 giorni e vigenze di 61 giorni, a seconda che l'effetto sia immediato o che, come è nella regola, fuori dalle eccezioni abbia vigore dal giorno dopo.

Per tale questione investiremo del problema la Corte costituzionale, non perché siamo degli sprovveduti, ma perché abbiamo già interpellato la migliore dottrina costituzionalistica, gli esperti in materia, gli operatori del Parlamento, e abbiamo avuto una risposta univoca: o il decreto scade questa sera a mezzanotte oppure il problema è serio e va approfondito. Si è parlato di precedenti, ma io non ho visto la Presidenza della Camera fornire alcun precedente di un decreto-catenaccio in materia fiscale convertito il sessantunesimo giorno. Se ci fossero stati precedenti, sarebbero stati prodotti.

Si assiste anche in questo caso ad una disinvoltura disarmante, che incide su una materia delicata come quella di rango costituzionale, dando per certo e per scontato quello che certo e scontato non è. Ciò che spaventa è che non si viene neanche sfiorati dal dubbio che esista un problema serio rispetto a questa coperta che si vuole tirare da una parte o dall'altra e che, comunque la si tiri, lascia scoperta non una norma di tipo procedurale, perché i termini del codice di procedura civile sono termini ordinatori o perentori che riguardano le procedure e non la sostanza, il merito di un problema delicato come quello della vigenza di un decreto-legge.

Per tutte queste ragioni confermiamo la nostra opposizione al decreto-legge in esame e continueremo una battaglia che riteniamo di aver condotto in questo Parlamento in difesa della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo CCD*).

RAFFAELE COSTA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Presidente, il regolamento, secondo l'interpretazione corrente, stabilisce che quando l'Ufficio di Presidenza o il Presidente danno indicazioni circa la presenza del Governo in aula e circa la presenza del ministro dell'interno per rispondere ad interrogazioni o per dare chiarimenti su fatti gravi avvenuti nel paese, tale presenza debba verificarsi. Non ritengo che ci siano state date indicazioni sufficienti circa la mancanza dello stesso ministro questa mattina.

Io mi sono alzato alle 3,30 (fatto quasi unico nella mia vita) per venire in quest'aula ad ascoltare il ministro dell'interno che alle 4 avrebbe dovuto riferire sui fatti di Vicenza. Stranamente, stiamo qui ad aspettare, ma sono passate tre ore e mezzo e il ministro ancora non è arrivato. Vorrei un chiarimento da parte della Presidenza e vorrei che a questo proposito i colleghi potessero esprimere la loro

opinione, perché si tratta di una situazione difficile. Vi è stato uno scontro tra le forze di polizia, che facevano il loro lavoro, per carità, e i dimostranti che manifestavano per le note ragioni. Su questo vi è stato un intervento anche ripetuto da parte dei sindacati di polizia e, prima che faccia giorno, si attende una parola chiarificatrice da parte del Governo. Diversamente, gli animi potrebbero essere ancora esacerbatati proprio da una mancata risposta da parte del Governo.

PRESIDENTE. Riguardo a questo problema, onorevole Costa, ha già riferito il Presidente della Camera stabilendo, come risulta dai resoconti, che le comunicazioni del Governo sugli scontri tra polizia ed allevatori avranno luogo al termine della seduta fiume.

RAFFAELE COSTA. Mi permetta solo una parola!

PRESIDENTE. Questo è quanto ha comunicato il Presidente ed è ciò che posso risponderle.

RAFFAELE COSTA. Non voglio far perdere tempo, Presidente, ma solo segnalare che la seduta fiume si ritiene possa concludersi nella giornata di domani. Che significato avrebbe che il ministro dell'interno venga a riferire nella giornata di domani se gli incidenti si sarebbero conclusi almeno 48 ore prima (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)? Questa mi sembra veramente una stranezza! C'è quindi un Governo inadempiente ed un ministro dell'interno anch'esso inadempiente rispetto ai suoi doveri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Stato di polizia avrebbero detto in altri tempi! Quando tiravano le *molotov*!

PRESIDENTE. Onorevole Fabris, per favore! La richiamo all'ordine, onorevole Fabris.

Parli pure, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Presidente, spero che detrarrà i secondi perduti. Questa è un'ora in cui la stragrande maggioranza degli italiani ha finito di dormire; vi è però un buon numero di italiani che sta ancora dormendo. Parlerò dunque di un sogno in cui il passato, il presente e il futuro si intersecano, proprio come avviene nei sogni.

Il mio sogno riguarda il fatto che i miei nipoti, che ora hanno 4 e 2 anni sono diventati nel sogno uno imprenditore e l'altro professionista, vengono a trovarmi — io non sono più giovanissimo — e mi chiedono come mai il Governo ha aumentato l'imposta generale sull'entrata dal 3 al 4 per cento e come mai è prevista, ad opera dei comuni, una torchiatura delle imposte di consumo che arreca ai contribuenti nuovi aggravi. Come ho detto nel sogno presente, passato e futuro si intersecano e con i ricordi sono andato ai tempi in cui l'IGE (imposta generale sull'entrata) subì un aumento dal 3 al 3,5 per cento. Ricordo un manifesto del partito della destra di allora il cui titolo era «L'arciladro Governo». Ora l'IVA è tendenzialmente tutta al 20 per cento. Non si chiama dunque più imposta sul valore aggiunto, ma imposta vampiro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Non è infatti possibile ipotizzare che un valore aggiunto che negli anni '60 e fino alla riforma del 1972 si aggirava intorno al 3-4 per cento e che con l'inclusione della quota di imposta di consumo poteva arrivare al 7-8 per cento rappresenti ora un quinto, il 20 per cento.

Quella del prelievo fiscale è una locomotiva che corre follemente e che rischia di fermarsi solo quando avrà consumato tutto il carburante che la spinge. No, signor Presidente, questo decreto-legge, questa manovra, che secondo le dichiarazioni del Governo è necessaria perché si conservi il passaporto per entrare in Europa, è il pretesto che si ripeterà, come negli anni della prima Repubblica, ogni 4-5 mesi. Con il pretesto di conservare in tasca il portafoglio per l'Europa, state

tranquilli che avremo una manovrina ogni 3, 4 o 6 mesi; l'avremo certamente, tant'è che la stampa di ieri era già preoccupata di un buco di 5 mila miliardi. Quando si comincia a parlare di un buco del genere per calcoli fatti male in sede di collegato e di finanziaria, state tranquilli che incombe nell'aria un'ennesima manovrina.

Signor Presidente, ho fatto il magistrato e ora faccio il deputato, ma ho un *hobby*, quello della filologia. Mi affascina comprendere il significato, l'etimologia delle parole, i loro sinonimi. Mi chiedo se sia un dispregiativo di fisco la parola fiscalità o fiscalismo; mi chiedo se dispregiativo della locuzione fisco sia il nome Visco; mi chiedo se dopo l'abuso del termine fiscalità non possa nascere il neologismo «viscalità» e così via. Mi riprometto una ricerca filologica sulla parola «stupidaggine», utilizzata dal ministro tuttologo, niente di meno che il superministro Ciampi. Qual è la spiegazione di siffatta locuzione? E, soprattutto, chi è il destinatario della locuzione stupidaggine? Apparentemente il destinatario di tale locuzione sarebbe il solito Bertinotti. E no, signor Presidente! Dal momento in cui Prodi ha fatto proprio il programma delle 35 ore, inizialmente partito da Bertinotti e da rifondazione comunista, se l'affermazione di Prodi è la stessa di Bertinotti la «stupidaggine» si riferisce proprio al Presidente del Consiglio dei ministri. Siamo quindi in un'Italia in cui non sono solo le bande dei magistrati siciliani a combattersi tra di loro in maniera indecorosa, tale da far perdere ai cittadini la fiducia nello Stato; siamo anche alle lotte in punta di penna, quelle cardinalizie all'interno dei palazzi dove Ciampi può dire che una scelta del Governo è una stupidaggine. Ma quanti governi abbiamo in Italia, vi chiedo? Mi riservo comunque di tornare sull'argomento e sulla ricerca filologica che ho poc'anzi enunciato.

Parliamo ora delle conseguenze degli aggravii di IVA, per esempio sul vino. Si tratta di un aggravio dell'11 per cento che giustamente preoccupa i produttori del settore della viticoltura, tenuto conto che

il nostro vino è in difficoltà sui mercati mondiali perché altri prodotti offerti sono largamente concorrenziali. Comprenderete come un aggravio dell'11 per cento finisca con il porre fuori mercato la nostra esportazione di vini oltre a comportare una contrazione dei consumi interni, per esempio a vantaggio di altre bevande come la birra o la Coca-Cola.

Vi sono poi gli effetti dell'aggravio sui materiali edili. Signori colleghi deputati, il Governo aveva preannunciato benefici per l'edilizia che sono suscettibili di rappresentare una misura antidisoccupazione. È noto infatti che quello dell'edilizia è un settore caratterizzato da una larghissima espulsione di unità lavorative. Orbene, contrariamente all'annuncio di alcuni mesi fa si aggrava l'IVA sui materiali edili. Vorrei ricordare come si comporta lo Stato nei confronti dei creditori per partite IVA non rimborsate. Lo ha detto ieri a Catania Silvio Berlusconi nel corso di un affollato comizio mettendo in evidenza l'aggravio per i ceti medi, per gli artigiani, per i commercianti. Allorché infatti lo Stato si rende inadempiente nel rimborso dell'IVA ci troviamo in presenza di imprenditori, di commercianti, di agricoltori costretti a rivolgersi alle banche. E alle banche si pagano fior di interessi. Come si fa a non comprendere che se lo Stato con un artificio aggiusta il proprio bilancio finisce con l'inguaiare i bilanci di milioni di italiani?

L'ultimo dato statistico è proprio di questa mattina. Leggo su *La Stampa* a proposito dell'occupazione «Meno 3,7 in otto mesi». Il Presidente mi interrompe perché sono giunto al termine del tempo a mia disposizione, ma questo dato la dice lunga sull'incremento della disoccupazione in Italia. Questo è un Governo inetto, un Governo che sta infierendo sui ceti produttivi. Questo è un Governo che ci porta sicuramente al fallimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bergamo. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intendo immediatamente ed ovviamente precisare che il mio voto sarà contrario alla conversione del decreto-legge n. 328 che aumenta le aliquote IVA. Il mio intervento non sarà sulle questioni tecniche e sulle implicazioni negative che il provvedimento produrrà sull'economia italiana. Di tali problematiche ho parlato nei cinque minuti concessi dal regolamento della Camera in sede di dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno. I danni che queste misure apporteranno ai ceti produttivi, già penalizzati dalla furia fiscale di Visco e Prodi, sono stati peraltro esaurientemente argomentati e chiariti dai professori Martino e Marzano, di forza Italia, e dagli altri parlamentari del Polo per le libertà e della lega nord.

Il mio intervento, signor Presidente, sarà improntato essenzialmente sul mio ringraziamento all'onorevole Mussi ed alla maggioranza in generale, perché lo sferzante, provocatorio intervento dell'altro giorno del presidente Mussi ha consentito il ricompattamento della nostra parte politica in quest'aula, contro questa maggioranza, contro le inique vessazioni di questo pericoloso esecutivo nei confronti del ceto produttivo del nostro paese.

Io mi sento caricato di tantissime energie. Ho ritrovato quell'entusiasmo nel combattere questo assurdo Governo e queste antistoriche sinistre che francamente non pensavo potesse accadere in questo modo, con questa forza. E non è questo, secondo me, un fatto isolato, cioè che riguarda solo me, perché da qualche giorno vedo che anche tra gli altri deputati dell'opposizione, del Polo vi è quella vigoria importante per affrontare queste impegnative giornate e nottate. Grazie al presidente Mussi si è rigenerato quell'entusiasmo e quella determinazione che ci ha visti trionfare nel marzo 1994 e che ora ci trova schierati e forti per contrastare le scellerate scelte di questo Governo.

È stato quindi ritrovato il magico spirito di appartenenza della nostra classe

politica, vale a dire del nuovo modo di fare politica che l'onorevole Berlusconi ha insegnato e che rivendichiamo con forza. Io sono orgoglioso di far parte di questa grande squadra che, giorno dopo giorno, mese dopo mese, di elezione in elezione fiorisce ed è presente nei consigli comunali, provinciali, regionali, ma anche nelle altre istituzioni, nelle circoscrizioni, in tutte quelle piccole realtà formate da migliaia di comuni italiani e via via fino al Parlamento europeo, passando per questa Camera e il Senato della Repubblica. Noi siamo consapevoli e orgogliosi di rappresentare quella parte della società civile che lavora e che produce che è stata capace di creare il grande miracolo italiano.

Noi riteniamo che la condizione dei ceti meno abbienti, delle fasce sociali più deboli non possa prescindere dalla sopravvivenza tranquilla delle piccole e medie imprese italiane. Questo, Presidente, è uno dei tanti nostri impegni che, con tenacia e costanza, cerchiamo di assolvere, anche se non è stato possibile da parte del Polo governare direttamente questa nazione. Noi manterremo fede alla promessa, a quel contratto stipulato con la gente che ci ha inviato qui per difenderla, per evitarle ulteriori penalizzazioni da parte della feroce politica economica dei comunisti governativi. Questa è la ragione della nostra presenza questa notte e le altre notti in quest'aula, che è l'istituzione massima in cui sono rappresentati tutti gli italiani, anche quelli che ingenuamente hanno votato l'Ulivo, sperando nelle promesse della bugiarda campagna elettorale di D'Alema, Prodi e compagni.

Ecco i motivi della nostra determinazione, della volontà ferma di continuare e di andare fino in fondo nella nostra opera ostruzionistica. I nostri parlamentari, che hanno lasciato le cattedre delle università italiane, le loro industrie, i loro affermati studi professionali per dare un contributo sostanziale, serio al loro paese vogliono garantire al loro elettorato la difesa dei diritti, che sono essenzialmente quelli di continuare a vivere in libertà e a lavorare in uno Stato che non può e non deve

essere il loro nemico. Siamo qui ad assolvere ad un dovere preciso, che è allo stesso tempo di difesa di migliaia di imprese che generano lavoro e ricchezza e di testimonianza di una presenza motiva. Ciò avviene, sta avvenendo con successo, nonostante il fatto che non siamo adusi a questo tipo di tecnica parlamentare, almeno la maggior parte di noi, perché non appartiene al nostro DNA distruggere, ma costruire, anche se di fatto stiamo cercando di evitare la distruzione di tante imprese italiane. Quindi, oggi è il tempo di distruggere quest'altra tassa. Ormai è risaputo che la maggioranza che sostiene questo confuso Governo ci ha impedito di discutere e di migliorare il provvedimento, anche attraverso gli ordini del giorno presentati da tutti i parlamentari dell'opposizione.

Tutto ciò è stato necessario ed opportuno ed abbiamo imparato anche un altro modo per contrastare la follia omicida della economia italiana da parte del Governo e di questo altro insegnamento devo essere personalmente grato all'onorevole Mussi. Il mandato parlamentare, Presidente, ci obbliga — e ne siamo ben lieti — a difendere milioni di nostri elettori che sono da noi rappresentati in Parlamento. Il mio ringraziamento va a tutti i colleghi parlamentari del Polo per questa grande e significativa vivacità e capacità di stringersi attorno al proprio elettorato e a tutti i lavoratori che questo Governo massacra quasi quotidianamente. Permettetemi di ringraziare i colleghi amici parlamentari del mio gruppo politico, forza Italia, quelli della prima ora, del 1994, e quella parte eletta nell'aprile 1996, perché hanno mostrato in questa occasione, per l'ennesima volta, intelligenza, carattere e dignità.

Torno a ringraziare l'onorevole Mussi anche perché la sua arroganza mi ha consentito di riprendere a osservare i deputati della lega nord nella stessa maniera in cui facevo nei primi mesi del Governo del presidente Berlusconi, dopo i tanti scontri di questi anni.

In conclusione, intendo ribadire la grave situazione della disoccupazione italiana e meridionale in particolare a causa

della sciagurata politica economica del Governo Prodi. Per quanto mi sforzi, non riesco a comprendere da dove il Presidente del Consiglio tiri fuori quell'ottimismo e anche un ignobile sarcasmo e cinismo, quando va in giro a raccontare le favole della ripresa economica, che non c'è! È il solito atteggiamento parolaio, vuoto, da perenne propaganda elettorale, per sostenere, aiutato dai servi del potere, che tutto va bene. Gli illusionisti, i nostri ministri, molto preparati e attenti solo agli interessi di bottega, non sembrano e non vogliono rendersi conto della reale situazione in cui versa questa povera Italia e il suo meridione. È un paese dilaniato dagli scioperi in tutti i settori, dai disservizi, che comunque ancora desta meraviglia all'estero, perché riesce comunque a sopravvivere nonostante il pesante apparato statale che risponde solo a sé stesso e al protagonista del momento.

Una maggioranza, quella che sostiene l'esecutivo, che è capace esclusivamente di saper vendere il suo prodotto, con sapiente retorica e con parole farcite di fumo, senza calarsi nelle realtà che dicono di difendere, ma solo come tesi di principio. Il complotto Governo-sindacato ai danni dei lavoratori si perpetua, si esalta ed arriva perfino a sublimarsi nei vertici ministeriali ed internazionali per il lavoro, nei convegni dove si assumono impegni, dove in pompa magna si sottoscrivono patti che non producono nulla, se non di far dormire serenamente quelle stolte coscienze, perché le dichiarazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, deve concludere.

ALESSANDRO BERGAMO. Sì, Presidente, concludo. Il 66,6 per cento dei giovani campani è disoccupato; il 65,3 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bergamo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Presidente, colleghi, siamo alle battute finali di questo provvedimento fiscale del Governo che aumenta oggi l'IVA anche sui beni e servizi di prima necessità per i cittadini e che farà aumentare certamente anche l'inflazione.

Abbiamo spiegato al Governo che non avremmo potuto condividere questo ulteriore aumento della pressione fiscale che si nasconde dietro il pretesto europeo di accorpamento delle aliquote. Abbiamo proposto modifiche, abbiamo chiesto di esaminare nel merito emendamenti che non erano certo pretestuosi ovvero ostruzionistici. La nuova ennesima fiducia opposta dinnanzi alla nostra richiesta di un dialogo costruttivo ha reso necessaria un'azione democratica nella sede propria del Parlamento, di contrasto al decreto che deprime il tessuto produttivo italiano, colpisce i ceti medi, contribuisce a peggiorare la situazione congiunturale, crea ulteriori presupposti per una manovra aggiuntiva di primavera che si renderà necessaria allorché si scoprirà che il gettito sarà inferiore alle previsioni perché inferiore sarà il prodotto industriale nel paese.

La maggioranza se davvero avesse considerato un dialogo costruttivo avrebbe dovuto e facilmente potuto trovare con le proposte più moderate dell'opposizione un percorso di modifica equilibrata. È evidente che di fronte al diniego anche alle richieste più tecniche e appunto moderate di emendamento, l'opposizione ha dovuto alzare la voce. Non si può pretendere che in questo paese vi sia una maggioranza di volta in volta disponibile a far germogliare al suo interno opposizioni di maniera pronte però a ricompattarsi quando la sirena del potere chiama a raccolta.

Noi siamo l'opposizione democratica nel Parlamento e nel paese. Il Polo per le libertà e la lega rappresentano l'Italia che lavora e che produce, gli italiani che non ne possono più della pressione fiscale intollerabile e della inefficienza delle pubbliche amministrazioni che pesano sui cittadini e sulle imprese come una tassa occulta sulla qualità della vita.

Rappresentiamo gli italiani che non vogliono corrotti e corruttori, non vogliono dipendenti pubblici inefficienti, non vogliono falsi invalidi che restano al loro posto mentre i veri invalidi restano disoccupati. È l'opposizione liberaldemocratica e cattolica, è l'opposizione del riformismo vero, che non può tollerare il sacrificio dei valori del socialismo europeo ed italiano da parte di neocomunisti e postcomunisti che hanno più volte, anche di recente, chiesto l'abiura e la penitenza pubblica a chi si definiva socialista.

Siamo qui a fare il nostro dovere in un'aula semideserta, confortati solo dalla cortesia di pochi colleghi e dalla solerte, preziosa e sempre puntuale presenza dei funzionari e di tutto il personale preposto all'Assemblea di cui è bene non dimenticare, durante queste faticose sedute notturne, l'indispensabile contributo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Sono queste opposizioni, queste opposizioni presentabili certamente e forti nei loro valori che oggi cercano di evitare al paese una ulteriore stangata fiscale da autunno. Opposizioni che daranno tutto il loro contributo, anzitutto positivo perché l'Italia entri in Europa ma soprattutto perché possa restarci all'altezza degli altri partner europei.

I colleghi tutti sanno, debbono sapere, anzitutto quelli della maggioranza, che il dovere di un Governo e di una maggioranza è di vivere in un Parlamento in cui un'opposizione esiste ed ha la possibilità di esprimere liberamente le sue opinioni. In una democrazia, come è stato detto anche ieri, dall'onorevole Martino, ciò che è più importante, il succo di una democrazia, è la presenza di un'opposizione libera. Quello che distingue la democrazia dal regime è un paese in cui le opposizioni hanno il diritto libero e democratico di parlare nelle forme che vogliono. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baia-monte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, colleghi, il Governo sostiene che se cade il decreto in discussione sull'IVA corriamo il pericolo di non entrare in Europa. È qui, cari colleghi, il nocciolo della questione!

Il Governo e l'attuale maggioranza vogliono bilanciare i conti dello Stato aumentando la pressione fiscale. Noi invece diciamo: meno tasse sull'impresa, meno tasse sul lavoro, anche quello dipendente, perché se il lavoro dipendente viene gravato da troppe tasse e da troppi contributi, si alza il costo del prodotto finale e non siamo competitivi in Europa.

In alcune zone del sud la disoccupazione dei giovani raggiunge punte del 24 per cento; nella mia terra, in Sicilia, tale percentuale è abbondantemente superata. Tutto questo si risolve soltanto riformando il mercato del lavoro, non come fa l'attuale Governo con il « pacchetto Treu », creando cento mila posti di lavoro mediante il precariato e con il lavoro socialmente utile.

Dobbiamo permettere la detassazione degli utili da impresa, già prevista dal « pacchetto Tremonti » durante il Governo Berlusconi. Ci vuole dunque meno evasione ma ciò si ottiene soltanto riportando le aliquote, ivi compresa l'IVA di cui stiamo discutendo, al sentimento di giustizia che è proprio di ciascuno di noi. Statene certi, cari colleghi della maggioranza e signori del Governo: ad aliquote giuste corrispondono contribuenti onesti!

La questione di fiducia posta dal Governo sul decreto IVA ha bloccato gli emendamenti presentati dal Polo e dalla lega nord, che avevano il solo ed unico scopo di migliorare il provvedimento.

Uno degli obiettivi che si era posto il ministro delle finanze era quello della semplificazione. Pura demagogia, cari colleghi! La metodica è sempre la stessa: vedete l'IRAP! Il Governo sostiene di introdurre meno tasse accorrandole, ma guarda caso gli italiani pagano sempre di più. Evviva la parola data dal Presidente Prodi, che, allorquando si è insediato, disse: non aumenteremo le tasse!

Ritornando all'IVA, dicevo che scopo del ministro delle finanze era quello di semplificare tale imposta portandola da quattro a tre aliquote. Tale semplificazione è stata realizzata passando molti beni dall'aliquota del 4 per cento a quella del 10 per cento, facendo sparire l'aliquota del 16 per cento, ma passando quasi tutti i beni di tale aliquota a quella del 20 per cento (essendo intanto passata la precedente massima aliquota dal 19 al 20 per cento).

Cari colleghi, signori del Governo, se questa è semplificazione, allora essa sarà pagata a caro prezzo dopo il maggio 1998. Infatti a tale data l'aliquota IVA si dovrà portare a quella suggerita dalla Commissione europea, che è del 15 per cento. Ed allora quali provvedimenti si dovranno attuare? Sicuramente il Governo pensa già, per mantenere costante il gettito di tale imposta, di elevare progressivamente le aliquote del 4 e del 10 per cento verso il 15 per cento, facendo a sua volta scendere l'aliquota del 20 per cento al 15 per cento. Conseguenza di tutto questo, essendo i beni collocati nell'aliquota del 4 per cento quelli previsti nell'indice ISTAT per il costo medio della vita, sarà quella di un aumento del costo della vita. Ecco, cari colleghi, la politica dissennata di questo Governo!

Nel nostro paese esistono 5 milioni di partite IVA e ciò a dimostrazione che la presenza delle numerose medie e piccole imprese porta ad una diffusione del meccanismo attraverso il quale si calcola tale imposta, la si scomputa e la si trasferisce nei beni finali a carico dei consumatori, che sono il terminale. Pertanto è importante la scelta delle aliquote.

Il ministro delle finanze si è creato l'illusione di aumentarne il gettito fino ad arrivare ai 6 mila miliardi e passa alla fine del 1998, ma poiché l'IVA è l'imposta più sensibile alla congiuntura, non è affatto detto aprioristicamente che tale gettito si verificherà, visto che tutto dipende dal ciclo economico.

E riprendendo il concetto iniziale in cui sostenevo che meno tasse sull'impresa, meno tasse sul lavoro con adeguate e

razionali riforme portano in un paese moderno e civile e ad una maggiore competitività economica, aggiungo che più competitività significa più sviluppo, più occupazione, maggiori entrate per l'erario, maggiori possibilità di cambiare in meglio lo Stato sociale.

Cari colleghi della maggioranza, la vera solidarietà di cui tanto parlate — ma non sapete crearne i presupposti — si fa creando più risorse, più sviluppo, più competitività, più occupazione, più gettito, più Stato sociale. È questa la ricetta di tutte le moderne democrazie che hanno meno disoccupazione, meno tasse e più risorse.

Aver posto la fiducia, bloccando gli emendamenti dell'opposizione sul decreto-legge sull'IVA, è stata un'ulteriore dimostrazione della politica miope di questo Governo e della attuale maggioranza. Ma statene certi, tutto ciò si ritorcerà senza alcun dubbio su di voi. Gli italiani se ne sono già accorti ed è per questo che voteremo contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cosentino. Ne ha facoltà.

NICOLA COSENTINO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli colleghi, il decreto sull'armonizzazione delle aliquote IVA costituisce l'ultimo dei provvedimenti di una politica economica e finanziaria del Governo che si sta dimostrando sempre più inadeguata alla gravità dei problemi.

All'azione coordinata per il conseguimento dei diversi obiettivi di politica economica si sono sostituite iniziative episodiche, frammentarie e spesso fra loro contrastanti, rivolte solo a fronteggiare le scadenze più urgenti, senza alcuna considerazione delle loro ripercussioni sull'equilibrio generale del sistema economico.

Alla predisposizione degli indispensabili strumenti operativi idonei ad assicurare efficacia all'azione dello Stato, si è

preferita l'emanazione di provvedimenti di facciata che lasciano irrisolti ed anzi aggravano i problemi reali del paese. Alle decisioni nette, intese ad avviare su una strada ben determinata l'azione del Parlamento e del Governo, si sono spesso preferiti faticosi compromessi nel tentativo di non scontentare nessuna delle parti in contrasto. Come risultato l'attività del Governo ha assunto un andamento oscillante sotto la pressione delle diverse forze sociali, quando non è rimasta addirittura completamente paralizzata.

Purtroppo il Governo, con il solo apparente intento di riordinare le aliquote, con il presente decreto ha nella sostanza inferto un ulteriore colpo ai consumi già bassi dei cittadini, sui quali si scarica totalmente il peso dell'imposta.

Sappiamo bene quali risultati produrrà il provvedimento in esame: un sacrificio, anzi un ulteriore sacrificio a carico delle famiglie per un ammontare di circa 7 mila miliardi. Abbiamo parlato di un ulteriore sacrificio perché questo va ad aggiungersi a tutti gli altri: eurotassa, aumento dell'ICI, addizionale IRPEF e via continuando. Sono tutti pesi che il Governo ha messo a carico degli italiani. In termini concreti tale sacrificio ammonta a circa 400 mila lire a famiglia.

Abbiamo parlato di Europa perché abbiamo tutti la vocazione europeista. In altre parole, vogliamo entrare in Europa e crediamo oltre tutto di volerci restare. Tuttavia, per attuare un simile progetto — bisogna capirlo una volta per tutte — dobbiamo avere una economia solida e competitiva, una economia in grado di reggere il confronto con quelle degli altri paesi. Una economia solida e competitiva parte da un presupposto ineluttabile: dalla sua capacità di evolversi, di svilupparsi continuamente, perché è lo sviluppo che genera sviluppo, altro sviluppo ed ulteriore sviluppo, in un processo reiterativo. Tale processo inevitabilmente porta con sé capacità di competizione.

Ci siamo mai chiesti quali siano le ragioni della divergenza che sussiste tra i dati della nostra economia rispetto a quelli dei paesi cosiddetti più evoluti? Ci

siamo mai chiesti cioè perché noi, a parità di popolazione e di prodotto interno lordo, rispetto ad altri paesi abbiamo un peso fiscale molto più elevato? C'è una sola risposta: perché c'è molta evasione e molto lavoro sommerso e il nostro Governo continua a percorrere la strada sbagliata, fronteggiando simili problemi con un continuo innalzamento della pressione fiscale, che è oramai giunta ad un livello che va ben oltre la misura ammessa da quel sentimento di giustizia che anima ciascuno di noi.

Pertanto, noi non possiamo dire altro se non basta. Non si può proseguire su questa strada; l'Europa è tutta da un'altra parte. In Europa si arriva attraverso lo sviluppo, uno sviluppo che presuppone un peso della pressione fiscale molto più contenuto per rendere la nostra economia realmente competitiva rispetto a quella degli altri paesi.

La situazione generale del paese prospetta al Governo e al Parlamento la necessità di procedere ad un severo riesame del passato ed impone la ricerca di nuovi orientamenti e metodi nella politica economica, tali da consentire l'avvio di una vera fase di sviluppo per l'economia italiana.

Mi sia consentito, infine, di sollevare alcune obiezioni di carattere politico all'operato del Governo. Il ricorso sempre più frequente al voto di fiducia sta provocando, da un lato, una grave marginalizzazione del Parlamento rispetto alle grandi scelte della politica di bilancio e, dall'altro lato, l'impossibilità per la minoranza e per l'opposizione di svolgere adeguatamente la funzione di controllo, costituzionalmente tutelata.

Il continuo sottrarsi del Governo al confronto parlamentare sta producendo un lento, progressivo e pericoloso snaturamento delle istituzioni che introduce interessanti e preoccupanti spunti di riflessione in una fase come quella attuale di revisione costituzionale; mi riferisco alla cosiddetta centralità del Parlamento, tanto cara a vasti settori della maggio-

ranza, la quale, viceversa, in questa stagione parlamentare troppo spesso dimostra di ignorarla.

Vorrei ricordare a me stesso e all'Assemblea un insegnamento che probabilmente è sempre attuale, quello di Luigi Einaudi secondo il quale la virtù dei Parlamenti consiste non solo nel legiferare, ma anche nel discutere.

Discutendo si vede che, nove volte su dieci, le idee e le proposte sono erranee, sono riproduzioni di vecchi errori e di vecchie esperienze; la discussione ne mette in luce l'inconsistenza e le fa andare a fondo. La virtù dei Parlamenti non si misura dal numero delle leggi approvate, bensì dal numero delle proposte di legge abortite lungo il faticoso cammino della pubblica discussione.

In conclusione facciamo recuperare tutti insieme al Parlamento la sua funzione primaria di luogo di incontro e di discussione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, mi sia consentito innanzi tutto rivolgere un ringraziamento a tutti i funzionari della Camera per la capacità che hanno dimostrato, anche in questa occasione di difficile gestione dal punto di vista politico-parlamentare, di saper servire non questa o quella parte politica ma il Parlamento nel suo complesso.

Signor Presidente, ci sono ragioni politiche, istituzionali ed economiche che stanno alla base della nostra iniziativa — del Polo e della lega — su questo decreto e che ci portano a votare «no». Voglio sottolineare innanzitutto alcune ragioni di carattere istituzionale che riguardano anche i rapporti politici ed istituzionali tra maggioranza ed opposizione, perché c'è una cosa inquietante che viene ancor prima della questione di fiducia posta in modo assolutamente infondato, come ora ricorderò, lunedì scorso. Dicevo che c'è una questione che viene ancora prima, si

tratta del modo con cui quasi sistematicamente, da parte della maggioranza e del Governo, si portano alla discussione dell'Assemblea provvedimenti come i decreti-legge che hanno una scadenza. La tendenza è quella di portarli all'ultimo momento utile, mentre si potrebbe benissimo fare un'altra scelta: per esempio, questo decreto avrebbe potuto essere discusso in aula la settimana scorsa dal momento che non c'era nessuna ragione per esaminare la settimana scorsa il provvedimento sull'immigrazione (il cui esame il Senato deve ancora affrontare e non sappiamo quando inizierà) per il quale non era prevista alcuna scadenza specifica. Invece no, la maggioranza ha voluto inserire in calendario questo decreto soltanto pochi giorni prima della sua scadenza. Si tratta di una scelta che il Governo compie in modo sistematico per moltissimi altri provvedimenti e che sta a dimostrare la volontà ben precisa della maggioranza e del Governo di sfuggire al confronto parlamentare di merito sui provvedimenti cercando pretesti per poter liquidare ogni discussione, ogni dibattito nel merito, ponendo la questione di fiducia.

Il numero di fiducie che è stato posto è rivelatore di tale situazione perché, cari colleghi della maggioranza, quando vengono sottoposti al dibattito e al voto dell'Assemblea 85 emendamenti, non si può affermare che è una forma di ostruzionismo. Quando il Polo e la lega hanno contrastato l'impostazione di fondo della politica economica del Governo e presentato emendamenti di mera correzione del provvedimento, poiché ci sono modi diversi per attuare la stessa armonizzazione delle aliquote IVA, per correggere gli interventi in alcuni settori economici particolari, è stato rifiutato ogni confronto e, a pochi giorni dalla sua scadenza, il provvedimento è stato inserito in calendario proprio per impedire ogni discussione. Si dimostra quasi un fastidio per il dibattito di merito sui vari provvedimenti. Si tratta di un fatto estremamente inquietante.

Come dicevo, lunedì scorso è stata posta la questione di fiducia dopo il voto

di soli 14 emendamenti, quando si stava procedendo (è stato già ricordato) ad una media di 4 minuti ad emendamento, per cui la discussione e la votazione di quegli emendamenti sarebbe terminata molto prima del voto di fiducia che è stato dato martedì sera. Come dicevo, è una questione inquietante che denota una debolezza di fondo della maggioranza sul merito della propria politica economica e fiscale, in modo particolare.

È davvero stupefacente assistere a dichiarazioni del ministro del tesoro, come quelle che sono state rese a Bruxelles l'altro giorno, secondo cui l'ipotesi di arrivare a 35 ore settimanali per tutti rappresenta una stupidaggine economica. Ma come, proprio su quella questione che ha rappresentato il momento nevralgico della crisi di governo, il ministro del tesoro ha affermato che quella impostazione rappresenta una stupidaggine economica e, conseguentemente, anche politica? È la dimostrazione emblematica delle contraddizioni che la maggioranza ed il Governo hanno al proprio interno per le scelte di fondo che il paese deve operare. Questa maggioranza si dimostra incapace di ristrutturare la spesa pubblica, lo Stato sociale: avrebbe dovuto fare una manovra di 9 mila miliardi su questo versante e invece si limita a farla per 2.750 miliardi e, non a caso, torna a gravare sulla pressione fiscale con il pretesto della armonizzazione.

Come abbiamo detto più volte nel corso del dibattito, qui sono in gioco scelte di fondo circa le impostazioni alternative di politica economica e credo che la nostra opposizione abbia il diritto ed il dovere di rappresentare al paese tali scelte alternative; ha il diritto-dovere di correggere i provvedimenti della maggioranza, cosa che viene impedita attraverso l'uso sistematico della fiducia sui provvedimenti; ha anche però il diritto-dovere di indicare al paese che esistono strade diverse, le stesse seguite da altri paesi, come l'Inghilterra e gli Stati Uniti, i quali hanno dimostrato negli anni passati la propria capacità di scegliere un indirizzo alternativo, opposto a quello perseguito

non solo dal nostro paese ma in parte anche dalla Germania e dalla Francia. Mi riferisco alla scelta alternativa di ridurre la spesa pubblica e la pressione fiscale, individuando in ciò la leva per favorire lo sviluppo economico necessario per guardare al futuro. Ciò che ci inquieta e ci preoccupa è l'incapacità dimostrata dalla maggioranza di fronteggiare la situazione, di evitare l'aumento della pressione fiscale, di risolvere il problema della disoccupazione, creando una nuova frattura fra nord e sud del paese, di placare un conflitto esplosivo di tipo generazionale (i dati che vengono forniti sulla situazione previdenziale dovrebbero indurci alla riflessione). Ebbene, signor Presidente, questa nostra iniziativa, questa lunga maratona parlamentare sta raggiungendo alcuni risultati: stiamo recuperando alcune prerogative dell'opposizione che il comportamento della maggioranza avrebbe voluto calpestare e conculcare. Credo che qualcosa nel paese, nonostante l'ostracismo di molti mezzi di informazione, stia raggiungendo i cittadini italiani i quali sono stati posti così di fronte ad un minimo di consapevolezza di quello che stanno proponendo questa maggioranza e questo Governo. Questi ultimi sembrano del tutto incuranti di quanto sta avvenendo, sembrano attenti solo alle questioni di potere che invece accendono molto gli animi nella maggioranza fra postcomunisti e postdemocristiani che vediamo litigare per questioni di potere relative alla Telecom, alla RAI, alle autorità per le telecomunicazioni, alla ristrutturazione degli apparati di sicurezza. Sono tutte questioni, evidentemente, sulle quali si sofferma in maniera diversa l'attenzione della maggioranza, che invece è incapace di offrire a questo paese una soluzione per risolvere la crisi economica. Questo paese, infatti, rischia di svegliarsi un giorno scoprendo che non basta soltanto aggiustare i conti con qualche trucco contabile per rispettare qualche parametro — soltanto qualcuno — per il raggiungimento dell'obiettivo della moneta unica; ma poi, deve scoprire che bisogna anche rimanere in Europa e, per far ciò,

occorre procedere a quelle riforme strutturali che questa maggioranza e questo Governo si dimostrano sempre più incapaci di realizzare.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Calderisi.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, queste sono le ragioni di fondo che ci spingono a votare contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuca. Ne ha facoltà.

NICOLA PAGLIUCA. Presidente, vorrei innanzitutto far mettere a verbale che, nell'ultimo intervento che ho svolto l'altro ieri, anziché il mio nome, Nicola, è stato scritto Gabriele. Quindi, a scanso di equivoci, volevo sottolineare che mi chiamo Nicola!

Vorrei ora motivare le ragioni del mio voto contrario sul provvedimento in materia di IVA, che stiamo discutendo da un paio di giorni.

Perché un voto contrario? Perché questo provvedimento, chiaramente, viene fuori dopo tutta una serie di altri provvedimenti e di altre questioni che questo Governo ci ha proposto. Questo Governo ha svolto una campagna elettorale nel 1996 proponendo di cambiare questo paese e di trasformarlo in un paese normale. Ebbene, il «paese normale», amici e colleghi, è sotto gli occhi di tutti: è un paese che vede ormai scendere in piazza quotidianamente varie categorie di persone che scioperano. Nonostante questo, il Parlamento ignora le proteste degli agricoltori davanti al palazzo di Montecitorio. È un paese che ignora che vi sono ormai studenti barricati nelle scuole: è un paese quindi che è riuscito realmente, attraverso questo Governo, a creare una situazione di fibrillazione che tutto è fuorché normalità. E questo credo sia ormai sotto gli occhi di tutti. Quindi,

continuare ad ignorarlo, significa davvero volersi coprire gli occhi con il prosciutto (come si diceva una volta).

Noi, ora, dobbiamo assolutamente cambiare questa situazione. Forse, quindi, la carica, la sveglia che stiamo cercando di dare all'Assemblea, nonostante l'ora mattutina, è determinata proprio dal fatto di voler rappresentare anche all'esterno ciò che si sta verificando: è una realtà totalmente diversa rispetto a quella che viene rappresentata! I *media* cominciano oggi a prendere coscienza dell'esistenza di un'opposizione che sta dicendo all'esterno delle cose, che per gli altri sono però palesi. Stiamoci quindi attenti, amici. Nonostante tutto — dicevo — vi è una volontà di rappresentare situazioni che sono assolutamente diverse rispetto a quello che realmente avviene.

Gli agricoltori sono in piazza — perché lo sono! — solamente per le quote latte e per la restituzione dei soldi anticipati? Io non credo! Credo che ormai la disattenzione che questo Governo ha saputo mostrare nei loro riguardi è arrivata veramente al culmine.

La battaglia che abbiamo già iniziato l'anno scorso — credo che forse tanti la ricorderanno, ma qualcuno fa finta di ignorarla — cominciò durante la discussione della legge finanziaria quando, con provvedimenti iniqui, questo Governo, ignorando quindi che quella era una categoria già vessata, ha praticamente incrementato del 25 per cento la tassazione a carico degli agricoltori! Queste cose le abbiamo denunciate! Ricordo che quell'aumento della tassazione era partito dal 7 per cento; per poi passare al 15 ed al 25 per cento! Si è quindi — lo ripeto — tartassata una categoria che già di fatto dà un contributo fortissimo al mantenimento del paese. Non solo, ma si è andati in quella direzione perché forse quella categoria era più debole e meno organizzata delle altre; o forse perché pensavano che le organizzazioni agricole — così come erano costituite un tempo — fossero ancora le «truppe cammellate» che pure avevano reso forti i governi del passato. Ebbene, questo oggi non è più vero!

Quindi, anche la Coldiretti — quella massa enorme di piccoli agricoltori che confluirono in quella organizzazione sindacale — è oggi scesa in piazza, con forza e determinazione, a gridare il proprio dissenso rispetto ad una politica che va assolutamente in altra direzione rispetto a quella che vi sarebbe dovuta essere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Questo, chiaramente, è stato solo l'inizio, perché poi si è verificato che, con l'introduzione dell'IRAP (cose che noi sostenevamo già l'anno scorso, anticipandole), si vessava ulteriormente quella categoria costringendo tutti, di fatto, ad avere una contabilità ordinaria: un fatto, questo, non previsto nella legislazione corrente; ma in tal modo, si è imposto anche a questa categoria — che di fatto godeva ancora della possibilità di poter determinare in maniera diversa il proprio reddito — di dover comunque procedere ad una serie di adempimenti burocratici, che sono quelli che hanno costretto moltissime piccole imprese — operanti in altri settori come l'artigianato e il commercio — ad abbassare le saracinesche! Ebbene, forse vogliamo anche questo, ma non ci rendiamo conto che agricoltura significa non solamente produzione e possibilità di sviluppo per il paese, ma anche mantenimento dell'ambiente, controllo del territorio, protezione civile e tutta una serie di questioni che questo paese dice di volersi impegnare ad affrontare, ma poi invece di fatto — ancora una volta — le dimentica! Ricordo, da una parte, le grandi dichiarazioni del Ministero dell'ambiente quando si verificano i grandi problemi di dissesto idrogeologico e, dall'altra parte, si evidenzia invece una notevole protervia che va nella direzione di «massacrare» questa popolazione che lavora.

Ed allora, queste cose non possono andare bene!

Si registra inoltre — nella stessa categoria — una disattenzione assoluta per i problemi del settore della cereagricoltura e per tutto ciò che si verifica per coloro che nel passato operavano in maniera virtuosa nel cosiddetto «campo dell'oro

rosso », il pomodoro. E poi, invece, grazie a quella privatizzazione scellerata — che pure ha visto interessato il nostro Presidente del Consiglio — della quale nulla si dice e rispetto alla quale ancora non si approfondiscono le questioni legate ai rapporti con la FISVI (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), che ormai aveva determinato in maniera chiara quali fossero le proprie possibilità e volontà. Si è verificata quindi la chiusura di grandi stabilimenti e di intere aree produttive, nonché investimenti che sono andati alla malora e che ancora oggi vengono finanziati con i soldi dello Stato. Ricordo inoltre lo schema idrico che viene fatto e la costruzione di nuove dighe per sistemi di irrigazione: perché si sono attuati questi progetti? Una politica agricola che assolutamente non esiste!

Tutto ciò passa nell'assoluta indifferenza di chi oggi governa questo paese e nell'assoluta incapacità di un ministro a presentarsi a queste Camere per dare le proprie dimissioni. Delle dimissioni che ormai credo non siano più attese, alla luce di ciò che abbiamo visto ieri!

Voi dell'Ulivo, che pure avete iniziato sotto il « bagno di fiori » — come diceva qualche mio amico poco fa — oggi siete finiti sotto un bagno. Non vorrei usare un termine forte, ma sicuramente potrei dirlo: sotto un bagno di merda!

PRESIDENTE. Onorevole Pagliuca, la prego di usare termini più consoni!

NICOLA PAGLIUCA. Mi scusi per il termine che ho usato, Presidente.

PRESIDENTE. E poi la richiamo per la prima volta ad attenersi all'argomento in questione!

NICOLA PAGLIUCA. Sto parlando dell'IVA, Presidente.

PRESIDENTE. La prossima volta le toglierò la parola.

NICOLA PAGLIUCA. Presidente, sto parlando dell'IVA sul mondo agricolo, che

ha fortemente penalizzato questo settore. Un'IVA che oggi serve a questo Governo per poter sopperire a mancate entrate che vi sono state. Un'IVA che viene quindi incrementata con un decreto-legge che oggi — come vediamo — alla fine ha difficoltà ad essere convertito in legge: ma questo è un bene, perché tale provvedimento introduce ulteriori vessazioni nei confronti in particolare di una categoria.

Questo Governo, che pure si è impegnato attraverso una serie di manovre a voler dare all'esterno una sensazione di normalità, di un paese in crescita e che doveva riuscire a creare anche occupazione con il pacchetto Treu, che cosa è riuscito a fare? A racimolare qualche lira con provvedimenti che non vanno nella direzione di sviluppare il lavoro della piccola impresa, perché sia le borse lavoro che i lavori di pubblica utilità sono di fatto strumenti che non sono a disposizione delle piccole imprese. Le borse lavoro perché di fatto vanno a beneficio di imprenditori che hanno già un minimo di due dipendenti: e noi sappiamo che la stragrande maggioranza di piccoli imprenditori, artigiani e commercianti, sono posizionati al di sotto di questa soglia di unità dette; mentre i lavori di pubblica utilità, per l'astrusità del concetto, che vede poi gli enti locali nella incapacità di affrontare e creare nuovi posti di lavoro in un ramo produttivo nel quale bisognerebbe essere competitori, con quello che già l'imprenditoria normalmente riesce a fare. Anche qui si registra, quindi, una incapacità assoluta!

Nonostante tutto e nonostante un'attenzione che dovrebbe essere rivolta alla grande industria e alla grande impresa — con i provvedimenti sulla rottamazione e quanti altri —, che cosa leggiamo oggi sui giornali? Che addirittura nel settore della grande impresa l'occupazione scende del 3,4 per cento! Sappiamo già che cosa significa questo dato: che tutti gli sforzi che abbiamo fatto sono andati forse nella direzione di arricchire qualcuno, ma non nella direzione di recuperare quel *gap* disoccupazionale, che pure in Italia oggi vi è ed è forte. E significa ancora andare, a

questo punto, a creare maggiori appesantimenti per le casse dell'INPS perché, se tanto mi dà tanto, se c'è disoccupazione e se si sono persi posti di lavoro, significa che sono scattati quei meccanismi infernali — come la cassa integrazione — che pure esistono e che garantiscono ad alcune frange di lavoratori, ma che poi finiscono con il ritorcersi in maniera negativa sui conti dello Stato. E quindi richiederanno sì ulteriori interventi! Quegli ulteriori interventi che sono determinati da chi, essendo incapace di allargare la base imponibile e di creare nuova ricchezza, alla fine poi è costretto a chiedere a coloro i quali già producono un sacrificio in più.

Ed è questo il tenore ed il significato del provvedimento che oggi ci si sta chiedendo di approvare: un provvedimento che va nella direzione di chiedere ancora di più ai cittadini — quindi a coloro che sono gli ultimi e che non possono più rifarsi — un'ulteriore iniqua tassazione ed un ulteriore iniquo contributo. Un contributo che finisce per determinare maggiore contrazione dei consumi, minore capacità di sviluppare il mercato interno e quindi accompagnare i progressi della nostra industria.

Credo che queste cose non possano più essere tollerate e quindi bene ha fatto il Polo per le libertà, con la lega nord, a creare un livello molto alto di confronto, utilizzando anche la tecnica dell'ostruzionismo.

Sono veramente tanti 5.700 miliardi e sappiamo cosa è accaduto nel 1995, con il Governo Dini, quando fu approvata una manovra che tendeva ad incrementare l'IVA: è aumentata l'inflazione, sono diminuiti i consumi e la produzione, è aumentata la disoccupazione. Oggi stiamo ripetendo lo stesso schema. Cose già viste!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, eravamo abituati ad assistere ad un certo decisionismo peronista del Governo; ci

eravamo abituati a questo atteggiamento nel leggere gli atti di un anno triste di Governo: richieste continue di fiducia, tentativi di sopprimere più volte il ragionamento nelle aule parlamentari, le vicissitudini relative alla legge finanziaria dello scorso anno, le deleghe improprie ed improvvise che hanno caratterizzato l'azione del Governo.

Credevamo però, e crediamo, che in quest'aula si potesse ragionare con spirito sereno, sulla base di un ruolo alternativo di maggioranza e di opposizione, con tutte le forze politiche. Mai avremmo immaginato che il presidente del maggiore gruppo che sostiene questo Governo delle sinistre avrebbe assunto un atteggiamento di tale arroganza e protervia, quasi a rimarcare un esercizio autoritario del potere, un'occupazione fin troppo militare del potere.

Abbiamo assistito, proprio in quest'aula, ad uno sprezzante intervento, che non ricorda le ragioni della democrazia o della civile capacità di dibattere proprio in questo alto consesso. È irresponsabilità istituzionale? Può darsi, ma deriva soprattutto da altro, signor Presidente, cioè dalla necessità che hanno questa maggioranza e questo Governo di evitare puntualmente che si entri nel merito, che si ragioni della vicenda specifica, che si affronti il tema in oggetto, perché altrimenti ci si accorge in aula e nel paese che le posizioni del Polo prevalgono per ragionevolezza, per equilibrio, per lungimiranza politica e soprattutto per attenzione ai bisogni della gente.

Bisogna allora evitare a tutti i costi che si ragioni nel merito e, per evitarlo, occorre trovare ogni scusa per comprimere il dibattito e per accedere ad un ragionamento sofista in base al quale quando si vuole discutere troppo non si deve assolutamente discutere. E puntualmente arriva la richiesta pronta, ormai rituale per alcuni aspetti, stantia per altri, del voto di fiducia.

È questa una logica perversa che porta ad una considerazione che poi è quella che faceva Mussi dicendo: « Cara opposizione, vi dico come dovete svolgere il

vostro ruolo», quasi a celebrare ruoli opposti attraverso un'azione infingarda, un duplice ruolo di maggioranza e di opposizione, legati con il medesimo filo che è quello utilmente consociativo dei trascorsi anni.

Quando ci si è trovati di fronte ad una condizione politica nella quale il Polo svolgeva un'opposizione nel merito, lo si è accusato a volte di non fare un'opposizione severa e dura ma, quando quest'opposizione di merito ci è stata sottratta e siamo stati costretti ad un'opposizione di metodo, si è detto che la nostra scelta era eccessivamente dura e ostruzionistica.

Noi abbiamo un solo metro, un solo parametro da seguire, quello delle istanze della gente, delle legittime aspirazioni che promanano da un tessuto sì mutevole, che è il nostro territorio, ma palpitante, fatto di gente che ha bisogno.

Si tenta di coniugare, attraverso una saldatura, una serie di poteri tutti largamente schierati su posizioni di sinistra, attraverso un'azione di indottrinamento nelle scuole, attraverso l'utilizzazione dei sindacati di regime. Certo, tutto questo « fa logica » anche nel discorso di Mussi, il quale giustamente ci spiegava come si fa l'opposizione, così come i sindacati fanno i sindacati (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Quella è la condizione in base alla quale complessivamente si può stare tutti insieme, determinando condizioni formali di maggioranza e di opposizione. Noi invece vogliamo continuare a svolgere un'azione di opposizione di merito.

Ecco il senso di questa « staffetta » di democrazia, di questa « staffetta » di libertà, di civiltà democratica, di iniziativa politica. È un bagliore, è un faro forte che parte dal Parlamento e dalle posizioni del Polo per giungere in tutto il paese e per dare la sensazione vibrante e forte che questo faro di luce può illuminare ancora il nostro paese e può farlo soprattutto sapendo che vi è una certezza, quella di alcuni obiettivi che vanno raggiunti.

Caro Governo e cara maggioranza, avete avuto la capacità di far considerare l'Europa come una fattura. Quando si

parla di Europa ormai è naturalmente accomunata l'idea delle tasse; avete avuto questa capacità, punto dopo punto, avendo fatto una promessa nel corso della campagna elettorale. Guardate, la promessa sull'onore è una cosa grave e quando è celebrata da colui il quale diviene Presidente del Consiglio è ancor più grave il determinarsi di un nocumento evidente, un danno palpabile all'istituto del voto, cioè l'espressione di fiducia verso chi dice *bla bla* e poi opera puntualmente in modo difforme e contrario. Il pinocchio Prodi è stato ripetutamente sbugiardato e dal canto nostro non potevamo sottrarci ad un'azione ostruzionistica che ci consente di far capire alla gente che anche rispetto all'IVA si è tentata un'operazione che non è di semplificazione, di razionalizzazione, uniformante rispetto a parametri europei, ma soltanto un goffo e malcelato tentativo di aumentare la pressione fiscale. Gli italiani lo hanno capito, ma più di tutti lo stanno comprendendo i cittadini del Mezzogiorno i quali si trovano in una condizione di assoluto disagio che promana dalle difficoltà che l'attuale Governo e l'attuale maggioranza stanno determinando in quella realtà.

Guardate che il 63 per cento dei giovani vi ritiene poco credibili; il 29 per cento, del tutto incredibili: sono i giovani che mostrano particolare attenzione a ciò che fate e hanno ben compreso ciò che non fate (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lorusso. Ne ha facoltà.

ANTONIO LORUSSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, premesso che la direttiva CEE 92/77 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei al fine di ridurle a tre (una ordinaria e due ridotte) e che la stessa direttiva dava la possibilità di mantenere, attraverso una norma transitoria, un diverso regime fino a tutto il 1998, non si comprende la necessità di intervento in materia di aliquote IVA da parte del

Governo. Ciò nonostante esso è intervenuto in quanto si è reso conto che le entrate dello Stato non erano sufficienti a coprire quanto previsto per il 1997. Infatti al 30 settembre scorso le entrate ammontavano a 370 mila miliardi e dunque fortemente in ritardo rispetto ai previsti 550 mila miliardi per l'intero anno. Né il Governo può sostenere che nei mesi che restano per chiudere il 1997 riuscirà ad incassare i 180 mila miliardi che mancano per raggiungere la cifra fissata.

Il conto è presto fatto. Si ritiene che la media del gettito tributario non superi i 35 mila miliardi al mese, ma il Governo è fiducioso e ritiene di raggiungere l'obiettivo e per garantirsi un ulteriore introito ha pensato bene di aumentare le aliquote IVA. Noi siamo nettamente contrari a tale aumento per svariati motivi. Contestiamo innanzitutto la scelta compiuta tra le varie possibilità che vi erano in campo. Ci si poteva, ad esempio, semplicemente adeguare alla direttiva europea aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta ed elevando dal 16 al 19 per cento quella transitoria. Così facendo si avrebbe avuto un'entrata aggiuntiva di 4 mila miliardi, con un accettabile aumento dell'indice dei prezzi non superiore allo 0,45 per cento. Si poteva mirare con più determinazione all'annullamento dell'effetto inflazionistico, riducendo le aliquote dal 19 al 10 per cento per alcune categorie ed aumentandole dal 10 al 19 per cento per altre, ottenendo così un aumento delle entrate pari a 2.900 miliardi, senza tuttavia determinare alcun impatto inflazionistico.

Cosa fa invece il Governo? Segue la terza strada; ottiene, cioè, maggiori entrate per 6 mila miliardi ignorando o, meglio, negando che l'effetto immediato sarà una forte inflazione. Tutto questo perché chi ci governa oggi guarda solo ed esclusivamente al maggior prelievo fiscale, al di là di ogni altra considerazione, senza preoccuparsi minimamente dei conseguenti dannosi effetti per l'economia. Il Governo afferma che l'inflazione non aumenterà oltre lo 0,7 per cento; noi riteniamo che per il solo 1998 si corre il rischio di raggiungere il 3 per cento. Cosa

accadrà a noi che ci accingiamo ad entrare in Europa? Come potremo rendere compatibile la nostra presenza insieme ad altri paesi europei che hanno agito e stanno agendo in maniera molto più coerente con i parametri europei?

Il Governo avrebbe potuto utilizzare margini di tempo superiori per adeguarsi alle direttive comunitarie. Portando in aula il provvedimento in esame ha invece deciso di accelerare questi tempi. La motivazione è da ricercare ancora una volta nell'unico obiettivo di questo Governo: assicurarsi altre entrate fiscali. Il prezzo per questa scelta verrà pagato ancora una volta sacrificando lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione e la stabilità monetaria della nostra già malridotta economia. Il Governo ha dichiarato di aver voluto tutelare tutti i consumi di natura prioritaria. Con questo provvedimento, invece, si colpiscono, ad esempio, settori come quelli dell'abbigliamento e delle calzature che producono sicuramente beni di natura prioritaria e che in buona parte del nostro paese svolgono un importantissimo ruolo in un momento così difficile come quello che stiamo vivendo.

Quanto più volte asserito dall'attuale Governo e dai partiti che lo sostengono circa l'emergenza occupazionale, quale punto centrale del proprio programma, va in netta contrapposizione con i provvedimenti assunti dallo stesso esecutivo. Infatti soltanto un programma di governo che riordini il sistema fiscale, riducendo nel contempo il prelievo, in sintonia con la media europea, e quindi destinando una parte del PIL agli investimenti, può contare in uno sviluppo che comporti la creazione di posti di lavoro.

La politica fiscale di questo Governo incentiva invece il sommerso e l'evasione fiscale poiché è assurdo che l'artigiano, fornitore di servizi, debba applicare l'aliquota IVA al 20 per cento ponendo all'utente la scelta di ridurre il proprio esborso in modo significativo, pagando perciò in nero.

Che dire poi dell'aliquota del 20 per cento sull'edilizia? Sappiamo che il set-

tore versa in una crisi gravissima. Ebbene, questo aggravio fiscale lo affosserà definitivamente. La nostra parte politica chiede da sempre interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica e non di semplici palliativi. L'attuale Governo non ha inteso operare le necessarie modifiche strutturali nel perseguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica; esso ha voluto ancora una volta assicurare nuove entrate, certe ed indispensabili, volte a garantire la presenza del paese sul palcoscenico dell'Europa attraverso un costante e sempre più deleterio inasprimento della pressione fiscale. Ma se è vero ed auspicabile che riusciremo ad entrare in Europa, con provvedimenti come quello oggi in discussione riusciremo anche a restarci? E per quanto tempo? Per questi motivi sono contrario al decreto-legge al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fratta Pasini. Ne ha facoltà.

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intervenendo per dichiarazione di voto sugli ordini del giorno avevo già sottolineato il rischio che il Governo, con le sue scelte di politica fiscale, riaccendesse una spirale inflazionistica che negli ultimi anni si è raffreddata. Tale risultato è stato sbandierato come uno dei successi del Governo Prodi, mentre in realtà è uno degli esempi di come il conformismo diffuso distorca le situazioni reali. Se in Italia i prezzi non salgono, questo non è l'effetto benefico di una politica economica che abbia imboccato la strada del risanamento; è piuttosto la conseguenza delle difficoltà e delle incertezze dei cittadini, dei lavoratori, delle famiglie che non spendono perché non hanno risorse né certezze per il futuro. Però, il raffreddamento della domanda interna non è certo un indice di benessere; al contrario, è al tempo stesso sintomo e causa di una malattia. È sin-

tomo perché significa che i cittadini non hanno risorse o temono di perderle; è causa in quanto fa diminuire i profitti per i produttori ed i commercianti e limita la creazione di nuovi posti di lavoro attraverso una spirale negativa della quale non si intravede l'uscita.

Partendo da queste premesse, l'ultima cosa al mondo che qualunque Governo responsabile potrebbe pensare di fare sarebbe introdurre provvedimenti che determinassero un ulteriore calo della domanda. Il Governo Prodi sta riuscendo in un capolavoro che giustifica appieno la nostra battaglia parlamentare: adottare provvedimenti che contemporaneamente colpiscono i consumi e rischiano di riaccendere l'inflazione. In altri tempi, uno degli slogan più amati dalla sinistra era quello della difesa del potere d'acquisto dei salari dei lavoratori. Oggi di salari non parla più nessuno, non soltanto perché è un linguaggio superato, ma perché evidentemente non importa a nessuno, in questa sinistra, neppure dei lavoratori e dei loro destini. Altrimenti, non si spiegherebbe tanta determinazione da parte della maggioranza — che, lo ricordo, comprende anche rifondazione comunista — nel voler portare ad approvazione un provvedimento che produrrà un aumento dei prezzi e, quindi, una diminuzione della possibilità per ciascuno di acquistare generi che non sono affatto di lusso. Ci ripetiamo, ma va sempre detto: le calzature, l'abbigliamento, il vino sono tre esempi di prodotti che pagheremo più cari grazie al Governo Prodi. E si sa che sono proprio i ceti più deboli quelli per i quali tale aumento di prezzi ha effetti più gravi ed immediati.

Analogamente, sono sempre i ceti più deboli quelli che vedranno erosi stipendi e risparmi a causa del riaccendersi dell'inflazione. Tutto questo, però, al primo Governo delle sinistre non sembra interessare. Interessa soltanto mantenere fermo un approccio ideologico vecchio e di sostanziale continuità con i logori sistemi della prima Repubblica. È un approccio secondo il quale la strada da percorrere è quella di continuare ad

inseguire la spesa pubblica, che comunque non si riesce a controllare, con l'incremento della pressione fiscale ai danni soprattutto di chi lavora e di chi produce.

Anche se il leader del maggior partito della sinistra, in campagna elettorale, rivolge un invito agli imprenditori a far crescere il fatturato delle loro aziende ed insieme i posti di lavoro, le scelte del Governo sono, come spesso avviene, incoerenti con questi impegni. Ora con l'aumento dell'IVA, e fra poco con l'IRAP, chi produce ricchezza e posti di lavoro, invece di essere incentivato, viene perseguitato in ogni modo. Tutto questo è comprensibile per un partito che ancora oggi si chiama comunista: non fa che applicare una rovinosa dottrina economica che ha prodotto miseria per decenni in molti paesi del mondo. È meno comprensibile però da parte di uomini che rappresentano — o dicono di rappresentare — il centro, che si dicono di scuola liberaldemocratica ma che oggi fanno parte, senza scrupoli e senza imbarazzi, di questo Governo. Mi riferisco ad uomini di alto prestigio intellettuale come Carlo Azeglio Ciampi, Lamberto Dini e Antonio Maccanico. Non hanno imbarazzi a sedere sui banchi di un Governo che è capace soltanto di colpire le imprese ed il ceto medio e, così facendo, di conseguenza tutti i cittadini, i lavoratori, i giovani in cerca di prima occupazione.

Se la maggioranza riuscirà ad operare questa forzatura, se le nuove aliquote IVA saranno approvate, un altro duro colpo verrà inferto a coloro che nonostante tutto lavorano, tengono in piedi le loro aziende ed i loro commerci, così facendo il proprio interesse ed insieme anche quello della collettività.

Non si faccia però illusioni il Governo Prodi che ha già clamorosamente fallito le previsioni sul gettito fiscale del 1997: quanto più si impoveriscono i cittadini, diminuiscono le attività imprenditoriali, si perdono posti di lavoro, tanto più diminuisce il reddito tassabile. Vi è infatti una soglia oltre la quale incrementare le imposte non solo rischia di favorire l'esplo-

sione dell'evasione fiscale ma cessa di portare con sé un ulteriore incremento del gettito fiscale.

Signor rappresentante del Governo, tentando di impedire all'esecutivo, che lei qui rappresenta, di commettere un errore così grave, l'opposizione non fa il proprio interesse che sarebbe sicuramente quello di lasciarvi andare fino in fondo nei vostri errori, per godere poi degli effetti socioeconomici negativi che essi comporteranno. Verrà un momento in cui neppure la stampa più conformista potrà continuare a fingere che tutto vada bene e che l'Italia sia effettivamente risanata senza pagarne un prezzo.

Per noi di forza Italia e per tutta l'opposizione, però, il primo problema è rappresentato dagli interessi del paese; interessi che ciascuno di noi ha il diritto e il dovere di tutelare proprio perché ognuno di noi rappresenta la collettività nazionale nel suo insieme.

Questo lungo ed estenuante dibattito è faticoso, signor Presidente, signor rappresentante del Governo. Lo è per voi e per ciascuno di noi, ma se alla fine servirà ad evitare l'approvazione di un provvedimento tanto infelice, il nostro tempo e la nostra fatica non saranno stati spesi invano. Al contrario, potremo dire di aver onorato, in queste difficili giornate forse più che in altre occasioni, il mandato degli elettori e la funzione del Parlamento; quel Parlamento, colleghi e signori del Governo e della maggioranza, che avete tentato di svilire e di ridurre a luogo di ratifica delle vostre infelici decisioni assunte in tutt'altre sedi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Sull'incapacità e sull'inadeguatezza di questo Governo ad affrontare un momento molto critico per gli italiani abbiamo udito da questi banchi — i banchi dell'opposizione — numerose ed esaurienti testimonianze. Sull'iniqua politica fiscale di questo esecutivo non

abbiamo bisogno di soffermarci, tante sono le denunce, tanto diffuse e tanto motivate.

Desidero perciò ora attirare la vostra attenzione, nell'annunciare la mia opposizione al provvedimento in esame, sulla gestione e sulla destinazione dei fondi sottratti dal Governo al risparmio privato ed alla pubblica prosperità; forse tale gestione è più scandalosa ancora dell'insopportabile pressione fiscale cui i cittadini italiani sono sottoposti. Infatti, caro Presidente, caro professor Marongiu, colleghi, mentre l'esazione raggiunge vette abissali mai prima toccate, il cattivo uso del pubblico denaro procede come prima, più di prima.

È giunto il momento di sollevarsi non solo contro un fisco iniquo, senza eguali in Europa, ma anche contro la sommaria amministrazione di quanto viene così crudelmente sottratto alla produzione, alla ripresa dell'economia, al benessere degli italiani. Nel mio intervento dell'altra sera a sostegno degli ordini del giorno della lega e del Polo, denunciai la politica dell'accumulo dei residui passivi — argomento molto trattato in questi giorni ma poco compreso — da parte del tesoro e che consiste nel taglio dei trasferimenti in luogo del taglio della spesa. Sull'entità di tali residui passivi e sulla loro validità — con ciò sommariamente definendola — la discussione è in corso. Tuttavia, sappiamo che si tratta di centinaia di migliaia di miliardi di lire. La politica della lesina praticata dal ministro del tesoro ha come risultato l'accumulo di residui passivi trattenuti dal Governo e non incanalati verso le destinazioni indicate da leggi e decreti, allo scopo di tenere artificialmente basso il parametro di Maastricht.

Il rapporto del 3 per cento è quello attorno al quale sembra ormai dover ruotare l'intera economia italiana e da cui pare dipendere la nostra futura dignità di europei ed anche la nostra passata dignità di italiani.

Il Governo accumula residui per fare cassa, sottraendo l'equivalente alle casse dell'economia privata e pubblica, dei servizi nazionali e locali. Come, quando, a

chi saranno erogati questi fondi, se servono a mascherare la desolante assenza delle grandi riforme strutturali e l'inadeguatezza — quella sì strutturale — del Governo Prodi? Quanto costerà ai legittimi destinatari di risorse assegnate da legge dello Stato, la lunga e forse inutile attesa di quanto loro spetta? Come potranno enti pubblici e società private realizzare i loro piani in assenza di un minimo di certezza, di un minimo di correttezza da parte di un Governo che è cliente infedele, padrone protervo, mezzadro neghittoso, debitore latitante?

La grande ammucciata dei residui passivi non serve soltanto a mascherare agli italiani e ai *partner* stranieri il fallimento del cosiddetto riformismo governativo. Queste centinaia di migliaia di miliardi di lire servono anche a garantire al Governo totale discrezionalità sui tempi, sui modi, sui destinatari dei fondi di competenza. Il Governo, infatti, dopo aver accumulato in un unico grande serbatoio tutto quanto dovrebbe invece essere immediatamente speso, si riserva di aprire i rubinetti che vuole, quando vuole, quanto vuole a sua pressoché totale discrezione, con l'esclusivo criterio della compressione della spesa per conformarsi ai parametri di Maastricht.

Con questi sistemi, colleghi, l'adesione ai parametri di Maastricht rischia di essere altrettanto effimera, inefficace e letale della famigerata quota novanta che il regime fascista impose come una camicia di forza agli italiani. Ed è ancora più insopportabile camicia di forza quella che il Governo cerca di imporre all'Italia, da una parte sottraendo con il fisco, dall'altra lesinando con la politica dei residui passivi.

In questo desolante panorama il precipitoso, avventato decreto IVA aggiunge una pennellata grigio-scura. Un giornale di questa mattina, *Il Giornale* appunto, si pone anche la domanda sul fenomeno di questi residui passivi, consistente al punto da non essere addirittura spiegabile. Ho cercato di dare solo alcuni elementi che sono di comune conoscenza, ma vorrei aggiungere un elemento strutturalmente

ancora più grave a quelli contabili che ho appena detto. Non c'è solo questo; gran parte dei fondi che vengono assegnati dallo Stato finisce presso enti che non sono in grado di programmare e di progettare quanto è previsto venga finanziato dai fondi. Intendo dire che per una quantità, che valuterei al 60 per cento, l'indisponibilità di questi fondi è dovuta al fatto che i destinatari — questa volta non è il Ministero del tesoro, il quale è tuttavia colpevole ugualmente per le ragioni che dirò in conclusione — non sono in grado di produrre i progetti esecutivi per i quali i fondi vengono dati. E che colpa se ne può fare — si potrebbe dire — al Governo? Certo che gliene si può fare una colpa perché in questa stessa aula un anno fa il ministro Ciampi, denunciando il mancato uso di fondi strutturali da parte di numerose regioni italiane specialmente del sud, annunciò delle misure per sostituirsi a queste regioni con progetti multiregionali che avrebbero consentito l'utilizzo di questi fondi attraverso il cofinanziamento del Governo. Tutto ciò non è avvenuto: il Governo prima ha negato il cofinanziamento, poi si è appropriato e si sta di fatto appropriando dei fondi strutturali; sta ora ponendo le tagliole in modo che, passata una certa data, i fondi, sia quelli strutturali, sia — che è il peggio — quelli nazionali, non possano venire usati dagli enti locali.

Questa mancanza di progettualità, colleghi, questa mancanza di capacità di progettazione da parte di enti locali è dovuta alla mancata azione dello Stato. Questo Governo che doveva lanciare il *New deal* degli anni novanta non sa neanche che cos'era il *New deal*: una grande ondata di progettazione che ha attraversato gli Stati Uniti sulla spinta della crisi del 1929. Niente di tutto ciò troviamo nel desolante panorama, dove nessun progetto viene fatto, nessun progetto viene aiutato dal Governo.

Allora, si capisce come degli enti, messi improvvisamente di fronte ad incombenze che non sono in grado di assolvere, cadano facilmente nella trappola del Ministero del tesoro, il quale altro non vuole

che essi non siano capaci di spendere, in modo da aumentare la montagna dei residui passivi, senza la quale il 3 per cento già oggi schizzerebbe al 3,8 e a fine anno supererebbe il 4 per cento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 9,05)

UMBERTO GIOVINE. Questa è la realtà, il resto sono chiacchiere. La contabilità dello Stato fatta in questo modo è un doloroso imbroglio, una crudele beffa agli italiani. E non importa essere dei profeti per capire che presto i nodi verranno al pettine; questo gioco verrà scoperto ed è un gioco che è tutto fatto contro gli interessi dell'Italia, contro gli interessi degli italiani, quelli che noi siamo qui a difendere malgrado una maggioranza e un Governo che ci impediscono di farlo, malgrado un Governo che non si presenta nemmeno in quest'aula a spiegare l'inaudito comportamento di ieri delle forze di polizia. Lo aspetteremo chissà quanto nella persona del ministro dell'interno perché venga a spiegarci cosa è successo, per quale motivo è successo e se succederà ancora, perché il clima è tale da far temere tutto ciò.

Torno al tema, Presidente, per dire che quando si parla di federalismo e ci si trova di fronte a questo uso perverso del centralismo, vuol dire che stiamo scherzando, stiamo di nuovo scherzando crudelmente, perché federalismo vuol dire mettere gli enti locali in grado di progettare, aiutandoli quando non possono farlo, non sottraendo loro le risorse e godendo se non riescono a raggiungere il livello di progettualità indispensabile. Il federalismo significa che gli enti più forti devono aiutare i più deboli, non che il Governo deve essere un Robin Hood al rovescio, il quale prende a chi non è capace per dare a chi vuole lui, quando vuole lui.

Signor Presidente, è con sgomento che assistiamo al procedere del Governo su una strada che non porta all'Europa dello

sviluppo e dell'integrazione, ma all'Europa della disoccupazione, delle dismissioni, delle quote e delle multe. Come potremo approvare questi provvedimenti? Come possiamo accettare tale normativa? Non possiamo, dunque, e non vogliamo votarla; per tre giorni e due notti non l'abbiamo votata. Siamo contrari.. (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Giovine.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossetto. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSETTO. Signor Presidente, il decreto sull'IVA, che rappresenta una componente caratterizzante della manovra di finanza pubblica per il 1998, costituisce il classico esempio di quello che non si dovrebbe fare per risanare i conti dello Stato. Questo Governo insiste nel percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo manifestamente incapace di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica. Questo modo di procedere deprimerà sicuramente la domanda interna ed allontanerà la ripresa produttiva ed occupazionale. Le nostre imprese sono sempre più gravate da oneri fiscali e parafiscali, oneri che sono superiori a quelli degli altri paesi europei e dei paesi limitrofi, anche non europei; per questo motivo si troveranno sempre più in difficoltà a fronteggiare la concorrenza internazionale e saranno sempre più indotte a localizzare gli stabilimenti fuori dall'Italia, spostandoli naturalmente in paesi che siano meno rapaci sotto il profilo fiscale.

La direttiva CEE n. 77 del 1992 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei al fine di ridurle a tre (una ordinaria e due ridotte). La stessa direttiva dava la possibilità di mantenere attraverso una norma transitoria un diverso regime sino a tutto il 1998. Non c'era dunque alcuna necessità di intervento in materia di aliquote IVA

da parte di questo Governo; ciononostante è intervenuto, perché si è reso conto che le entrate dello Stato non erano sufficienti a coprire quanto era stato previsto per l'intero 1997. Infatti il 30 settembre scorso le entrate erano state calcolate per 370 mila miliardi, erano comunque fortemente in ritardo rispetto ai previsti 550 mila per l'intero anno. Né il Governo può sostenere che nei tre mesi che restano per chiudere il 1997 riuscirà ad incassare il 180 mila miliardi che mancano per coprire le previsioni; il conto è presto fatto se si pensa che la media del gettito tributario non supera i 35 mila miliardi al mese. Ma il Governo è fiducioso, ritiene di raggiungere l'obiettivo e per garantire un'ulteriore introito ha pensato bene di introdurre questa modifica in aumento delle aliquote IVA. Sono contrario a queste modifiche, contrario in particolare all'aumento delle aliquote IVA, per un notevole numero di motivi. Anzitutto, non condivido la scelta effettuata dal Governo tra varie possibilità che pure potevano essere considerate. Ad esempio, l'adeguamento alla direttiva europea si sarebbe potuto realizzare aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta — quella riferita, ad esempio, ai libri — e dal 16 al 19 per cento l'aliquota transitoria. Così facendo, avremmo conseguito una entrata aggiuntiva di 4 mila miliardi, con un accettabile aumento dei prezzi non superiore allo 0,4 per cento.

Inoltre, si sarebbe potuto mirare con maggiore determinazione all'annullamento dell'effetto inflazionistico riducendo le aliquote dal 19 al 10 per cento per alcune categorie ed aumentandole dal 10 al 19 per altre, così ottenendo un aumento delle entrate pari a 2.900 miliardi, ma senza impatto inflazionistico.

Cosa ha fatto, invece, il Governo? Ha seguito una nuova strada, per cui ottiene maggiori entrate (6 mila miliardi), ignorando — o, meglio, negando — che l'effetto immediato sarà rappresentato da una inflazione forte o comunque significativa. Tutto questo si verifica perché chi ci governa oggi guarda soltanto ed esclusivamente al maggior prelievo fiscale, al di là di ogni altra considerazione, senza

preoccuparsi minimamente degli effetti di medio e lungo periodo sull'economia.

Il Governo dichiara che l'inflazione non aumenterà oltre lo 0,7 per cento; in realtà, molti indicatori ci segnalano un rischio del 3 per cento. Cosa accadrà allora a noi, che ci accingiamo ad entrare in Europa? Come potremo rendere compatibile la nostra presenza insieme ad altri paesi europei che hanno agito e stanno agendo in maniera molto più coerente con i parametri europei?

Il Governo avrebbe potuto utilizzare margini di tempo superiori per adeguarsi alle direttive comunitarie; portando in aula questo provvedimento, ha invece deciso di accelerare i tempi. Ancora una volta, la motivazione è da ricercare nell'unico obiettivo di questo Governo: assicurarsi altre entrate fiscali. Il prezzo di questa scelta sarà pagato, ancora una volta, sacrificando lo sviluppo del nostro paese, l'occupazione e la stabilità monetaria della nostra malridotta economia.

Il Governo ha dichiarato di aver voluto tutelare i consumi di natura prioritaria; in realtà, con questo provvedimento si colpiscono settori chiave (abbigliamento, calzature, motociclette) che producono sicuramente beni di natura prioritaria e che, in buona parte, svolgono un ruolo importantissimo in un difficile momento economico quale quello che stiamo vivendo.

La nostra parte politica chiede da sempre interventi strutturali, di razionalizzazione della spesa pubblica, e non semplici palliativi.

Questo Governo non ha voluto operare le necessarie modifiche strutturali nel perseguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. Questo Governo, ancora una volta, ha voluto soltanto assicurare nuove entrate certe ed indispensabili, con una logica di brevissimo periodo, per garantire la presenza del paese sul palcoscenico dell'Europa, attraverso un deleterio inasprimento della pressione fiscale.

Da tutto questo risulta evidente lo stato di confusione del Governo e della maggioranza; anzi, più che di confusione, parlerei di incapacità di mantenere le

promesse fatte in campagna elettorale e anche subito dopo l'insediamento del Presidente Prodi. Se si sia trattato di malafede o di incapacità sopravvenuta, non lo so e, anzi, direi che questo è un dato che non appare utile conoscere. Il vero problema è sempre — si tratta di un aspetto che intendo sottolineare ancora una volta — quello della confusione, una confusione nella testa dei cittadini, i quali non trovano sintonia tra le promesse dell'Ulivo e la realtà che l'Ulivo rappresenta. Tutto ciò nonostante un armonico, morbido ed asservito sistema dei *media*, che distorce qualsiasi cosa questo Governo faccia e lo fa in termini positivi per il Governo stesso.

In definitiva, i cittadini leggono e guardano una realtà virtuale, guardano programmi lontani dai loro problemi fisici. Questo, però, fa crescere la mancanza di chiarezza perché tra quello che il Governo promette e ciò che realmente fa, troppo spesso vi sono distanze abissali e troppo frequentemente si sfiora il ridicolo.

A tale proposito vorrei ricordare un caso, tra tanti, sempre a proposito dell'IVA. Mi riferisco, in particolare, all'aliquota posta sulle *pay-tv*. Tale argomento è stato affrontato molte volte sia in aula, in occasione della discussione di numerosi provvedimenti legislativi, sia nelle Commissioni competenti. Su questo settore sono stati realizzati interventi francamente risibili: è stata applicata un'aliquota IVA del 4 per cento che poi si è pensato di elevare al 10 per cento; successivamente la si è ridotta nuovamente al 4 per cento, attraverso un provvedimento che riguardava il riordino di tutto il sistema radiotelevisivo e l'istituzione dell'autorità garante per le comunicazioni, licenziato il 31 luglio 1997. Ripeto: stiamo parlando di una legge del 31 luglio 1997, cioè risalente a pochi mesi fa.

Come dicevo, era stato realizzato un intervento per la riduzione dell'aliquota IVA dal 10 al 4 per cento; improvvisamente, a distanza di soli tre mesi, si ritorna sull'argomento, si cancella l'agevolazione del 4 per cento e si riporta l'aliquota al 10 per cento, così come era

previsto nella legge del luglio scorso e, addirittura, lo si fa per i settori direttamente collegati alle *pay-tv* ed alle televisioni via satellite, per i quali era prevista una ulteriore agevolazione per la sistemazione degli impianti, anche nelle abitazioni, e per i *decorders*, sottoposti ad un'aliquota elevata al 20 per cento.

Un ulteriore episodio assolutamente condannabile per la sua incoerenza vede come protagonista il vice primo ministro onorevole Veltroni, ed è anch'esso strettamente connesso all'aumento delle aliquote IVA, tema che stiamo dibattendo in quest'aula. Risale a pochi giorni fa una dichiarazione di Veltroni, non certo la prima della serie, sull'opportunità di diminuire l'IVA sui dischi dal 20 al 4 per cento. Potrebbe sembrare una proposta di grande democrazia, di illuminata visione culturale, anche perché la motivazione è che il disco è cultura, per cui l'IVA potrebbe — anzi dovrebbe — essere uguale a quella prevista per i libri. Altro punto cardine di questa magnifica idea del vice primo ministro, peraltro non nuovo ad iniziative ultra demagogiche di assoluto non rilievo dal punto di vista dei risultati (ricordo, ad esempio, la diminuzione del prezzo dei biglietti per assistere alle rappresentazioni cinematografiche pomeridiane, che non ha portato nemmeno uno spettatore in più nelle sale), è la lotta al mercato nero: un'idea eccellente! Con la diminuzione dell'aliquota IVA, secondo Veltroni, lo Stato si dovrebbe fare carico del decremento del prezzo di un prodotto, abbassando di 16 punti l'IVA. Mi chiedo: chi si intende tutelare con questa iniziativa? I redditi di 3 o 4 multinazionali delle telecomunicazioni che controllano il mercato della musica ed i redditi personali di una ventina o trentina di miliardari, che sono i cantanti, i quali rischiano la povertà a causa del mercato nero! Certo, in cambio di questo piccolo favore, i signori della canzone popolare sono pronti a scattare sull'attenti quando l'Ulivo chiama. Cantanti ed attori, anch'essi beneficiati a piene mani da Veltroni con i miliardi pubblici, quelli del fondo unico dello spettacolo, come un sol

uomo, contribuiscono alla creazione dell'ologramma di un paese « normale », un paese dove, per propri interessi di potere, si cerca di stabilire per legge che il disco è un prodotto di cultura. Credo che questo... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie onorevole Rossetto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casini. Ne ha facoltà.

PIER FERDINANDO CASINI. Signor Presidente, credo sia chiaro a tutti, soprattutto a coloro i quali assistono ai lavori del Parlamento e seguono questa discussione, come da parte nostra, da parte dell'opposizione, non si stia cercando di perdere tempo, utilizzando espedienti per evitare la conversione del decreto-legge in esame. Se questo fosse l'obiettivo, sarebbe sicuramente assai limitato e potrebbe essere visto soltanto in negativo. In realtà, la nostra è una posizione più complessa, una posizione che tende a recuperare le ragioni primarie della centralità del Parlamento nel dibattito sulle grandi scelte economiche e finanziarie di questo paese.

In questi ultimi periodi, tutti protesi, come giustamente siamo, all'ingresso in Europa, abbiamo forse trascurato un approfondimento sul tentativo che il Governo aveva posto al centro del suo programma di intervento sugli squilibri strutturali della spesa pubblica italiana. Il Presidente Prodi e i suoi ministri si sono impegnati di più a cercare di rientrare nei parametri di Maastricht, ricorrendo a qualche operazione di plastica facciale, piuttosto che ad intervenire, come sarebbe stato assolutamente necessario, sugli squilibri strutturali della spesa pubblica italiana. Infatti, siamo andati avanti a base di tamponi o tamponcini ed il Governo è intervenuto con l'eurotassa e con le modifiche delle aliquote IRPEF; ora stiamo preparandoci ad una IRAP che colpirà soprattutto il ceto medio produttivo. In tale contesto, però, manca un disegno. Manca la capacità di intervento sugli

squilibri strutturali che sono maturati in questi anni nella spesa pubblica italiana; manca la possibilità di creare le condizioni perché l'aggancio del nostro paese con l'Europa non sia astratto nei parametri, ma ci consenta duraturamente, nei prossimi anni, di rimanere attaccati al convoglio europeo.

Noi, come opposizione, temiamo — e lo temiamo con estrema lealtà e sincerità: esprimiamo questa considerazione scevra dall'attualità del dibattito politico — che una volta raggiunti i parametri di Maastricht, in realtà per l'Italia sia molto difficile rimanere agganciati al carro europeo e che si debba pagare un costo sociale molto forte, poiché il Governo che oggi dirige il nostro paese ha rinunciato a porsi obiettivi di più alto respiro. Perché ha rinunciato a porsi questi obiettivi? Perché ha rinunciato a fare una politica. Perché ha rinunciato a fare una politica? Perché non può farla, in quanto la maggioranza che lo sostiene è così eterogenea e così pesantemente coinvolta dall'impostazione dirigista ideologica statalista della sinistra di rifondazione comunista che non riesce a spiccare il volo nelle scelte che pure enuncia di mese in mese e poi puntualmente rinvia. Lo abbiamo visto in occasione, ad esempio, della manovra preannunciata, strombazzata più volte dal Governo, sullo Stato sociale: una riduzione di 9 mila miliardi, un intervento di 9 mila miliardi, una crisi politica seguita a questo annuncio che ha finito per ridurre l'intervento del Governo a 2.750 miliardi. La differenza di 6 mila miliardi all'anno non è cosa da poco: non solo è tanto per l'entità della cifra, ma anche perché è lo specchio di una rinuncia a colmare quello squilibrio strutturale nel sistema previdenziale italiano che finirà per gravare inevitabilmente sulle prossime giovani generazioni.

Se si fosse realizzato, col presidente Berlusconi e con il ministro del lavoro Mastella, un intervento sulla previdenza come si era ipotizzato, avremmo rinunciato ad intervenire... (*Applausi del deputato Armani e dei deputati del gruppo di forza Italia*). Avremmo certamente realiz-

zato una riforma con un costo sociale limitato, e per quest'anno ci saremmo potuti risparmiare l'eurotassa, perché già in questo esercizio finanziario le entrate sarebbero potute aumentare di una cifra assai consistente.

Questo Governo ci obbliga a vivacchiare; entrerà nei parametri di Maastricht, ma ci renderà assai difficile la permanenza senza costi sociali enormi. Qualcuno dice che questo Governo trucca i conti. Non voglio arrivare a definire falsari coloro che hanno la responsabilità primaria dei conti dello Stato, ma basta essere nelle condizioni, come molti imprenditori, di chiedere un rimborso all'ufficio IVA per capire che entreremo nei parametri di Maastricht anche con metodi sleali, ad esempio congelando i rimborsi che si dovrebbero dare ai cittadini destinatari a tutti gli effetti degli stessi. Esiste sostanzialmente un'incapacità di affrontare i nodi ed esiste un impegno a tutti i livelli per fare questa grande operazione cosmetica di plastica facciale.

Davanti ad una situazione di questo tipo, l'opposizione fa il suo dovere, cerca di emendare e migliorare; non può privarsi del diritto-dovere di una proposta alternativa. Perché l'opposizione è spinta a forme di impegno in quest'aula che possono rasentare l'ostruzionismo? Signor Presidente, non sfugge che se l'opposizione conduce una battaglia parlamentare aspra come questa, lo fa perché non vi è da parte del Governo alcuna disponibilità ad accettare un confronto leale.

La posizione del Governo appare chiara dalla vicenda che abbiamo approfondito con il decreto-legge sull'IVA. L'opposizione ha presentato degli emendamenti, ma vi era stato anche un impegno alla conversione. Questi emendamenti non si vogliono discutere; il Governo appone continuamente la fiducia. Quanta ipocrisia vi è stata nei mesi scorsi quando si parlava degli impegni che il Governo assumeva per non porre sistematicamente la questione di fiducia! Ricordo che vi sono state trenta fiducie in poco più di 500 giorni. La maggioranza è stretta tra le contraddizioni di chi sostiene il Governo,

per cui viene spinta a non accettare un confronto parlamentare che porti a modifiche. A quel punto si chiude sistematicamente nel suo fortilizio, non accetta modifiche, non accetta che vengano presentati emendamenti, non accetta che si discuta liberamente in quest'aula ed è in corso un'operazione di espropriazione vera e propria del Parlamento.

Quando sento l'onorevole Mussi che dice che noi vogliamo impedire, con la bocciatura del decreto-legge in esame o prendendo tempo, l'ingresso dell'Italia in Europa, si assume una responsabilità molto forte, perché l'aggancio in Europa il Governo deve assicurarla sulle cose che contano, sulla manovra strutturale che non è mai riuscito a completare. Su questo decreto-legge il Governo doveva fare una sola cosa: accettare liberamente il confronto parlamentare in quest'aula, perché l'opposizione non si può sistematicamente piegare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Presidente, colleghi, purtroppo stiamo assistendo in queste ore fuori da questo palazzo ad una grande manovra di mistificazione della verità, una manovra che vede collegati in un abbraccio da un lato il Governo e le forze della coalizione dell'Ulivo e dall'altro parte della grande stampa, che assieme stanno minimizzando e stravolgendo il senso e le ragioni della nostra opposizione parlamentare.

Questo disegno, caro sottosegretario, che segue pratiche — ci dispiace doverlo ripetere ma è la verità — tipiche dei regimi illiberali, è diventato a questo punto necessario per riuscire a mantenere la falsa immagine positiva del Governo Prodi. Ciò che sta accadendo in quest'aula con mezzo Parlamento che si sottopone a ritmi di lavoro massacranti, pur di ostacolare l'adozione di un provvedimento ritenuto vessatorio nei confronti dei cit-

tadini e dannoso per la nostra economia, è infatti prova e testimonianza che nell'epoca dell'Ulivo le cose non vanno nel modo roseo ed idilliaco rappresentato dai *mass-media* legati al potere dell'Ulivo.

Se infatti nel nostro paese va tutto bene, se tutti gli indicatori economici sono a posto, se le porte dell'Europa sono spalancate, se tutti i paesi del continente ci guardano ammirati, perché questo Governo illuminato continua a tartassare i cittadini con nuove tasse? Come è possibile che ieri con l'IRAP e oggi con l'IVA questo Governo sappia mettere in campo solo misure di questo tipo? Come è possibile che questa sorta di *dream team* della pubblica amministrazione sappia pensare e attuare a colpi di fiducia provvedimenti per risanare i nostri conti? Non avevate parlato voi di ridurre le spese? Non avevate parlato di dover operare tagli per 9 mila miliardi? Che fine hanno fatto il rigore, la trasparenza, la lotta agli abusi e alle disparità di trattamento? Che fine ha fatto la battaglia alle cresciute rendite delle categorie, la battaglia contro quelle rendite parassitarie che sono cresciute all'ombra della prima Repubblica e a spese dello Stato?

Il Governo sta gettando la maschera, ma gli italiani non devono saperlo. E allora, con le penne amiche, sempre pronte al panegirico, quelle che si stanno alternando in editoriali che raccontano la dissoluzione del Polo, si costruisce una realtà virtuale e la si propina agli italiani quale fosse la verità. E tutto ciò senza pudore e senza ritegno.

La verità virtuale che si sta cercando di vendere agli italiani è quella di una opposizione rissosa, insonne, che, probabilmente, per mascherare i propri problemi interni, ha cercato un futile pretesto per un ostruzionismo finalizzato soltanto ad ottenere una visibilità politica. La realtà che si sta cercando di trasmettere all'esterno è quella che l'opposizione sta esercitando un suo diritto, cioè quello di fare l'ostruzionismo, contro un provvedimento di riordino dell'IVA, contro un'operazione di razionalizzazione della finanza pubblica, così caotica e diseguale. Scusate,

ma questo è falso! Perché bisogna parlare di ostruzionismo contro un provvedimento di riordino? Perché il Polo dovrebbe essere contrario ad un provvedimento di riordino del sistema dell'IVA nel nostro paese? No, la verità è che noi stiamo esercitando un ostruzionismo contro un aumento delle aliquote dell'IVA, e questo è molto, molto diverso.

Accrescere le tasse oggi, da parte di questo Governo, significa, sinceramente, essere politicamente disarmati, incapaci di contrastare con le armi della moderna programmazione economica le tendenze conservatrici della coalizione di Governo. E se i conservatori del 2000, i neocomunisti, le centrali sindacali impongono a Prodi di non tagliare le spese, soprattutto quelle inutili, se impongono a Prodi di non risanare eliminando gli sprechi, se impongono a Prodi soprattutto di non intervenire sui fattori strutturali di incremento della spesa pensionistica, l'unica alternativa per il Governo è quella di aumentare le tasse per tutti, al fine di difendere privilegi e situazioni acquisiti di pochi. E se si aumentano le tasse sotto il camuffamento delle riorganizzazioni e della razionalizzazione, come è accaduto con l'IRAP e come sta accadendo oggi con l'IVA, il risultato è quello di deprimere l'economia e le imprese, quello di ricacciare indietro le speranze di una crescita dei livelli occupazionali. Ma in Italia Prodi — ormai si è capito — gli unici posti di lavoro che è in grado di creare sono quelli assistenziali e clientelari dei lavori socialmente utili e delle borse di lavoro.

Ancora ieri sera, il Presidente del Consiglio ha lanciato l'immane grido d'allarme, intimidatorio sul nostro ingresso in Europa, evidenziando i pericoli che il processo di risanamento dei conti pubblici possa essere rallentato e, quindi, paventando che si possa nuovamente allontanare il traguardo dell'integrazione continentale. Onorevole Prodi — direbbe Totò — ci faccia il piacere! Vuole far credere alla nazione che il nostro ingresso in Europa, quello che, a seconda delle convenienze del momento, è già acquisito o ancora lungo da venire, dipenda dalla

battaglia dell'opposizione contro l'aumento dell'IVA? Forse farebbe meglio ad evitare di spingersi a tali, grossolane inesattezze il Presidente del Consiglio. La questione, come lei, onorevole Prodi, che si intende di economia, ben sa, è un'altra: la questione è che lei ha dovuto cambiare in corsa la sua finanziaria già inadeguata, e questo per soggiacere al compromesso con rifondazione comunista; la questione è che lei ha dovuto e voluto adottare una politica che, calando l'acceleratore sulla pressione fiscale, deprimerà la nostra economia, non consentirà di ottenere i tassi di sviluppo programmati, accrescerà la disoccupazione.

Il Presidente del Consiglio ha ragione quando dice che la strada verso l'Europa è ancora difficile. Ciò che l'onorevole Prodi non dice, e che pochi si preoccupano di fargli rilevare, è che le responsabilità di questa incertezza sono tutte del Governo. Ciò che non dice è che gli indicatori dell'economia non segnalano una reale ripresa produttiva, non segnalano una crescita degli investimenti, non segnalano un incremento degli occupati. Gli indicatori che segnalano la salute di un paese noi li abbiamo in rosso, perché le misure che questo esecutivo sta adottando sono misure depressive. I conti dello Stato si vogliono risanare aumentando l'IVA, tartassando ulteriormente i ceti medi produttivi, togliendo dalle tasche degli italiani che lavorano gli ultimi denari per versarli nelle casse di uno Stato incapace di fare pulizia al suo interno, incapace di scalare le rendite di posizione che consentono soltanto a poche *lobby* di perseguire con successo il dissesto delle pubbliche amministrazioni.

Per concludere, io voglio dire solo questo: noi abbiamo affrontato con grandissima serietà e con grandissimo senso di responsabilità il lavoro duro di queste due lunghe giornate e due lunghe notti in questo Parlamento. Vorremmo anche che da parte degli organi di informazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Prestigiacomo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, intervengo per dichiarazione di voto finale sul decreto sull'IVA che vede Polo e lega accumulati in una giusta battaglia a difesa degli interessi del loro elettorato, che sono in larga misura convergenti, per quanto riguarda le istanze di politica economica e fiscale. L'ammodernamento ed efficienza dell'apparato pubblico centrale e locale, la riduzione della spesa pubblica, la riduzione della pressione fiscale, la valorizzazione della media, piccola e piccolissima impresa, dell'artigianato, del commercio, dell'agricoltura e del lavoro autonomo e la riduzione della presenza dello Stato nell'economia riflettono il pensiero comune di quel blocco sociale che fa riferimento a Polo e a lega, lo stesso blocco sociale che il Governo e il suo ministro delle finanze stanno penalizzando con questo decreto sull'IVA e che verrà ulteriormente e pesantemente penalizzato dall'introduzione dell'IRAP. Il fatto che Polo e lega si trovino oggi schierati dalla stessa parte della loro azione di critica ferma e dura nei confronti del Governo, apre concrete prospettive di convergenza per una opposizione capace di contrastare la crescente egemonia dell'Ulivo e del Governo da esso espresso.

Come deputato dell'Oltrepò pavese che mi onoro di rappresentare, che ha un'economia prevalentemente basata sulla vitivinicoltura, non posso non evidenziare il grave impatto che avrà l'aumento dell'IVA sul vino dal 9 al 20 per cento. Verranno sottratti oltre 300 miliardi ai nostri vitivinicoltori in un comparto che sta incontrando grosse difficoltà e che rappresenta uno dei settori produttivi più importanti per l'agricoltura italiana. Il settore vitivinicolo deve confrontarsi con una concorrenza estera, soprattutto quella comunitaria, i cui governi applicano, contrariamente al nostro, politiche di sostegno, di protezione e di promozione dell'immagine.

Con questo provvedimento si penalizzano le piccole aziende agricole a conduzione familiare che non hanno rivendicato quasi mai nulla, che hanno sempre duramente lavorato, che hanno raggiunto un importante risultato per valore esportato e che danno lavoro a molte centinaia di migliaia di addetti. Se il Governo ed il suo ministro fantasma proseguiranno su questa strada di assoluta insensibilità verso il settore primario, si uccideranno tante piccole imprese agricole e si creeranno altre perdite di posti di lavoro.

Voglio adesso ritornare, dopo un mio precedente intervento, sulla filiera economica legno-arredo, che è tra le più consistenti nel nostro paese. L'ultimo censimento industriale ha registrato circa 100 mila unità locali con un totale di oltre 428 mila addetti: questi dati attengono esclusivamente ai settori legno, mobile e illuminazione, senza tenere conto delle altre produzioni disperse nelle aggregazioni statistiche aventi per destinazione finale la casa, l'ufficio e gli spazi urbani e senza altresì tenere conto del vasto indotto sviluppato da queste produzioni nell'ambito sia del manifatturiero, sia dei servizi. Fanno parte del settore legno-arredo il 17 per cento del totale delle unità produttive di tutto il settore manifatturiero, con una numerosità seconda solo al tessile-abbigliamento.

Nel 1996, i risultati in termini di fatturato netto industriale si stimano in oltre 61 mila miliardi di lire, di cui 18 mila provenienti dalle esportazioni. Il saldo commerciale normalizzato del settore legno-arredo è secondo solo al settore meccanico in tutta l'industria manifatturiera. L'affermazione in campo internazionale, secondo i dati 1995 dell'*International trade statistics year book* dell'ONU, l'Italia è il primo esportatore mondiale di mobili e questa posizione è stata conquistata grazie alla qualità e all'alto contenuto di *design* dei prodotti, all'innovazione dei processi produttivi e alla specializzazione della manodopera. Nonostante la forte rivalutazione della lira nell'ultimo anno, si è osservata un'ulteriore espansione delle quote di mercato dei prodotti

italiani del legno-arredo. Questo dato risulta in controtendenza rispetto a quello per l'Italia in generale, che ha mostrato invece nel 1996 una diminuzione delle quantità esportate.

L'aumento delle esportazioni ha evitato finora crisi dagli effetti dirompenti, nonostante che dal 1992 perduri la flessione della domanda interna che, oltre al calo generale dei consumi delle famiglie, ha subito nel 1997 la pesante distorsione conseguente al vantaggio dato al settore dell'auto e del motociclo attraverso gli incentivi alla rottamazione. Negli ultimi cinque anni la domanda interna di mobili a prezzi costanti si è ridotta del 30 per cento e non mostra segni di inversione; di conseguenza, gli operatori del settore stanno chiedendo da tempo una serie di misure che consentano di contrastare la congiuntura negativa, nella consapevolezza che la rivendicazione riguarda non semplici prodotti di consumo, ma beni la cui disponibilità condiziona direttamente il tema dell'economia e la qualità della vita.

Alla prova dei fatti, anziché vedere attuati provvedimenti capaci di agevolare e indirizzare la decisione di spesa di famiglie e di imprese, si deve constatare che l'attesa di applicazione dei provvedimenti per la ristrutturazione e la manutenzione edilizia ha determinato il rinvio delle decisioni d'acquisto, particolarmente grave per quanto attiene alla domanda nel sistema dell'edilizia. L'aumento delle aliquote IVA introdotto per decreto-legge dal 1° ottobre danneggia il complesso della filiera legno-arredo, in quanto costituisce un ulteriore disincentivo al consumo di prodotti per l'edilizia e l'arredamento. Il settore arredamento e mobili per ufficio risulta al momento escluso dalle misure di rilancio per l'edilizia, di cui sono parte essenziale per garantire funzionalità e benessere all'individuo: una casa, un ufficio, una città con le componenti e gli arredi giusti contribuiscono in maniera decisiva al benessere psicofisico dell'individuo; viceversa ambienti costruiti alla

perfezione, ma dotati di arredamento inadeguato, non sono completamente confortevoli e funzionali.

L'imminente introduzione dei decreti attuativi della normativa Ronchi sui limiti alle emissioni in atmosfera, determina uno svantaggio competitivo delle nostre industrie rispetto a quelle dei principali paesi concorrenti e pone le imprese di fronte a vincoli tecnici praticamente non risolvibili, in quanto producono costi non sostenibili dai conti economici aziendali. Perché le diverse componenti del settore possano tornare ad operare in un contesto di mercato nazionale avviato verso la ripresa della domanda, si rende necessaria la riduzione dell'IVA per legno, sughero, semilavorati industriali, pavimenti dal 20 al 10 per cento, nella consapevolezza che il minore introito per unità di vendita sarà recuperato grazie alla maggiore quantità di transazioni ufficiali in un comparto che costituisce la base di una lunga catena di successive lavorazioni industriali. Va inoltre prevista la riduzione delle aliquote IVA dal 20 al 4 per cento per gli acquisti di arredamento e complementi d'arredo alle famiglie neo costituite.

La mia parte politica chiede da sempre interventi strutturali e non continui insprimenti fiscali. Per questi motivi — concludo, signor Presidente — dichiaro il mio voto contrario al provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

RAFFAELE COSTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, devo lamentare il fatto che il ministro dell'interno, diversamente da quanto era già stato annunciato...

PRESIDENTE. Onorevole Costa, mi scusi...

RAFFAELE COSTA. Non le faccio perdere tempo! Sono venuto stamattina alle

4 meno un quarto per sentire il ministro dell'interno, che non è ancora venuto! Abbia pazienza! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Costa, devo far rispettare il regolamento e la prego di comprendere, per la sua esperienza parlamentare, che gli interventi incidentali sono ammissibili soltanto quando i richiami sono volti in modo diretto ed univoco allo svolgimento e alle modalità della discussione in corso. Siccome il suo intervento non è attinente al decreto sulle disposizioni tributarie, non le posso dare la parola.

RAFFAELE COSTA. Vorrei sapere quando viene il ministro! È accaduto un fatto grave! Non è pensabile che venga alla fine della discussione, che si protrarrà oltre la giornata di oggi!

PRESIDENTE. Onorevole Costa, la richiamo all'ordine!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola, ma non posso che associarmi alla protesta dell'onorevole Costa perché anch'io sono qui da stanotte alle 3 in attesa che il ministro Napolitano venga a riferire in quest'aula, ma il ministro non è venuto; siamo rimasti tutta la notte ad aspettare, non in attesa degli interventi che erano spostati in avanti, ma purtroppo il ministro non ha ritenuto opportuno presentarsi in quest'aula, non sappiamo perché. Comprendo anche la stanchezza del sottosegretario Marongiu, che mi ricorda i padri che passeggiano in attesa davanti alle sale parto; capisco che il figlio non è suo, però lei fa parte di questo Governo, per cui noi ci assumiamo la nostra parte e lei deve assumersi la sua!

Con il mio intervento, come quello dei colleghi che mi hanno preceduto, intendo dichiarare un voto contrario sul provvedimento in materia di IVA. In questo

particolare momento, in cui noi parlamentari siciliani ci troviamo in piena campagna elettorale per le elezioni amministrative, il cui primo turno si svolgerà domenica prossima, devo dire che, in un certo senso, con questo provvedimento il Governo ci ha dato una mano, perché ci ha permesso di mettere ancora una volta in evidenza le sue gravissime inadempienze nei confronti del Meridione e soprattutto della Sicilia. Questo Governo continua a percorrere fino alle estreme conseguenze la strada dell'aumento della pressione fiscale, non essendo capace di contenere veramente la spesa pubblica. Quando in campagna elettorale...

PRESIDENTE. Onorevole Prestigiacomo, per cortesia, non dia le spalle alla Presidenza! (*Commenti di deputati del gruppo di forza Italia*).

Prego, onorevole Palumbo.

GIUSEPPE PALUMBO. Quando in campagna elettorale ho chiarito agli elettori siciliani in cosa consista questo decreto IVA, nonché la nuova imposta IRAP (che, come sapete, il nostro governo regionale sta cercando di non attuare nell'autonomia del suo statuto), il disappunto della gente del sud è stato veramente grandissimo. Direi che si è arrivati all'indignazione ed alla protesta più forti che a stento sono state trattenute.

Questo Governo — così lungimirante e così attento — ha capito di avere un grosso buco di bilancio (5-6 mila miliardi) per il 1997 probabilmente dovuto ad una diminuzione degli introiti inizialmente previsti. Evidentemente per riparare a questa situazione ha ritenuto opportuno fare qualcosa di nuovo, cioè aumentare nuovamente le tasse.

La direttiva comunitaria 92/77 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei al fine di ridurle a tre: una ordinaria e due ridotte. La stessa direttiva dava però la possibilità di mantenere attraverso una norma transitoria un diverso regime fino a tutto il 1998.

Ciò nonostante il Governo ha deciso di intervenire, essendosi reso conto — come

ho detto — che le entrate dello Stato erano deficitarie. Infatti, fino al 30 settembre scorso sono stati incassati circa 370 mila miliardi: ciò significava un forte ritardo rispetto ai previsti 550 mila miliardi per l'intero anno 1997. Né il Governo può pensare — o ci può far credere — che nei tre mesi restanti riesca ad incassare i 180 mila miliardi mancanti per coprire le previsioni. Il conto, dunque, è presto fatto, se si pensa che la media del gettito tributario non supera normalmente i 35 mila miliardi al mese.

Ma il Governo — fiducioso ed attento — ritiene di raggiungere l'obiettivo. Per garantirsi un ulteriore introito ha pensato bene di introdurre questa modifica in aumento delle aliquote IVA. Noi contestiamo la scelta, per diversi motivi.

Innanzitutto, si sarebbe potuto — per esempio — adeguare semplicemente la struttura IVA secondo i dettami della direttiva europea, aumentando l'aliquota ridotta dal 4 al 5 per cento e l'aliquota transitoria dal 16 al 19 per cento. Così facendo si sarebbe ottenuta una entrata aggiuntiva di 4 mila miliardi con un aumento dell'indice dei prezzi accettabile, cioè non superiore allo 0,45 per cento. Inoltre, si sarebbe potuto mirare con più attenzione all'annullamento dell'effetto inflazionistico, riducendo l'aliquota dal 19 al 10 per cento per alcune categorie ed aumentandola per altre; si sarebbe ottenuto un aumento delle entrate pari a 2.900 miliardi, senza l'impatto inflazionistico che sicuramente questa manovra produrrà. Il Governo dice che l'inflazione non aumenterà e si manterrà all'1,7 per cento. Noi riteniamo invece che nel 1998 l'inflazione rischi di raggiungere il 3 per cento.

Cosa succederà allora al paese, che ci accinge ad entrare in Europa? Tutta la manovra è stata effettuata e giustificata dal Governo per l'ingresso in Europa. Ma quante volte dobbiamo pagare questo benedetto biglietto di ingresso? Per l'ingresso in Europa abbiamo già pagato una tassa; ed il ministro Ciampi in questi giorni si è affrettato a dire che non ci sarà

mai restituita (non era neanche una promessa sicuramente gli italiani non la vedranno rimborsata).

La verità è che questo Governo non riesce in alcun modo a fare ciò che sarebbe necessario, cioè le riforme più importanti. Fortunatamente la gente se ne sta accorgendo. Anche se i *mass media* e le televisioni — asservite al potere — non mettono in evidenza quello che succede attualmente nel paese, vediamo che il ministro Pinto è stato coperto di letame dai produttori di latte, i coltivatori diretti sono continuamente in protesta davanti al Parlamento, la prossima settimana entreranno in sciopero migliaia di medici specializzandi delle varie università per rivendicare i loro problemi, successivamente entreranno in sciopero moltissimi professori universitari per la mancata approvazione della riforma ed altrettanto pare sia in programma per molti medici a causa di tutte le belle cose che il ministro Bindi propone nell'attuale finanziaria nei confronti della categoria. Noi medici, poi, siamo particolarmente attenti all'aspetto dell'IVA, perché la paghiamo ma non possiamo mai riscuoterla; dunque è un'imposta che ci viene caricata completamente.

La manovra rappresenta allora l'ennesima determinazione di finanza pubblica che si riversa — come al solito — su chi lavora e produce, cioè sulle persone che danno il maggiore contributo produttivo all'Italia. La manovra colpisce generi di prima necessità, gravando sull'industria calzaturiera e manifatturiera oltre che su uno dei settori produttivi più importanti per il sud, come l'edilizia. Da un lato il Governo ha previsto facilitazioni per la ristrutturazione delle case, dall'altro ha inciso su tutti i prodotti che vengono utilizzati nell'edilizia con l'effetto di incrementare i costi delle ristrutturazioni stesse. La verità è che il Governo non riesce a realizzare quelle serie riforme che sono necessarie per portare avanti l'economia e lo sviluppo di questo nostro disastroso paese.

Nessuna seria riforma è stata fino ad oggi...

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Palumbo.

GIUSEPPE PALUMBO. Abbiamo già finito, Presidente?

PRESIDENTE. La avvertivo che le restano a disposizione trenta secondi.

GIUSEPPE PALUMBO. Grazie.

Dicevo, Presidente, che nessuna seria riforma è stata fino ad oggi portata avanti da questo Governo nei campi universitario, sanitario e scolastico. È ora di smetterla con situazioni come quella che subiscono i cittadini del sud: oltre il 24 per cento di disoccupazione giovanile. Gente che si deve bruciare viva per sollevare il problema del proprio lavoro o che deve uscire per mare in condizioni terribili per cercare di guadagnarsi il pane (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ho già dato la parola all'onorevole Romani. Successivamente potrà intervenire, onorevole Di Luca.

PAOLO ROMANI. Presidente, confermo che il collega Di Luca ha chiesto la parola prima di me.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma le ho già dato la parola. Mi lasci condurre i lavori dell'aula per favore (*Commenti del deputato Vincenzo Bianchi*).

Prego, onorevole Romani.

PAOLO ROMANI. Presidente, sottosegretario Marongiu (penso che sia al suo terzo cappuccino, perché lo vediamo qui dalla scorsa notte...), colleghi della maggioranza e dell'opposizione, nella prima Repubblica il meccanismo elettorale non garantiva un principio di alternanza. Chi era all'opposizione tendenzialmente vi ri-

maneva anche dopo una consultazione elettorale e lo stesso accadeva alla maggioranza: chi era al Governo con larghissima probabilità sarebbe rimasto in carica anche successivamente. Dopo ogni consultazione elettorale ciascun partito si affrettava a vantare vittoria, pochissimi ammettevano una sconfitta; in realtà si registravano lievissime differenze percentuali rispetto ai risultati precedenti. In sostanza esisteva una «rendita di opposizione», perché chi si trovava in minoranza sapeva che avrebbe potuto sostenere cose assolutamente irragionevoli; tanto sarebbe rimasto all'opposizione a lungo. Vi era poi il tipico meccanismo della consociazione indotto da quel sistema: una sorta di correzione e di corruzione del principio della non-alternanza.

Con il sistema maggioritario, grazie al cielo, tutto questo è cambiato. La vittoria viene assegnata con chiarezza ad uno dei due schieramenti. Lo schieramento che perde diventa opposizione ma nel contempo si propone come maggioranza per la volta successiva. Il Governo propone provvedimenti legislativi; la minoranza si oppone, ma a sua volta deve avanzare proposte che abbiano senso e che siano condivisibili da parte della pubblica opinione. Perciò non esiste più la rendita di posizione dell'opposizione, ed in ogni momento vi è la necessità di una presenza politica. Nel dibattito parlamentare si verificano così nuovi comportamenti e si pongono nuove responsabilità, che devono essere assunte anche dall'opposizione.

Pur essendo fermamente contrari a questo Governo ed ai provvedimenti che sono stati presentati in aula, abbiamo partecipato e condiviso insieme con il Governo diverse proposte. Abbiamo partecipato ad un percorso bicamerale, con qualche mal di pancia all'inizio; tuttavia abbiamo partecipato. Abbiamo proposto, e condiviso, insieme ad importanti gruppi della maggioranza (abbiamo elaborato un testo che adesso verrà presentato in aula), un provvedimento che una parte della maggioranza non intendeva condividere, quello sull'Albania, e l'opposizione si è assunta la responsabilità di non far fare

una figuraccia al nostro paese nelle sedi internazionali. Non è più possibile però il metodo consociativo: la trattativa è aperta, è chiara, è trasparente. Il Governo fa una proposta, l'opposizione si oppone, fa un'altra proposta e poi il Governo può decidere se accettarla nella sua interezza o solo in una parte. Comunque, è un meccanismo di scontro-incontro che si svolge con chiarezza e con trasparenza nelle aree parlamentari; ovviamente, laddove il Governo decida che la proposta dell'opposizione non sia congruente con le proprie aspettative, il livello di conflittualità fra maggioranza e minoranza si alza e ci si ritrova ad utilizzare anche i metodi più estremi. Il metodo più estremo che appartiene alla maggioranza parlamentare e al Governo è il voto di fiducia; ovviamente, laddove si continui a non immaginare che anche l'opposizione possa avere voce in capitolo, nel senso che possa avanzare delle proposte che abbiano senso, anche l'opposizione è costretta a ricorrere a strumenti estremi, in questo caso all'ostruzionismo.

Vedo che il rappresentante del Governo è distratto e forse un po' arrabbiato; pregherei il sottosegretario Marongiu di essere più sereno. Forse possiamo essergli utili; non so, si vuole spostare da questa parte, sottosegretario? Vuole chiedere la parola?

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Assolutamente no.

RAFFAELE COSTA. Perché sempre il sottosegretario Marongiu? Non ci sono altri sottosegretari?

PAOLO ROMANI. Comunque, l'impressione generale è che l'arroganza di questa maggioranza spinga il Governo a scegliere sempre e solo una strada, quella del voto di fiducia. E se l'opposizione non vuole scomparire, se non vuole essere abrogata culturalmente e politicamente, deve opporsi con tutti i mezzi a sua disposizione.

Accanto a questo comportamento è stato attivato un altro meccanismo, un meccanismo infernale, quello del controllo

dei mezzi di comunicazione, nella fattispecie del servizio pubblico radiotelevisivo. Perciò la battaglia della nostra parte politica è una battaglia sacrosanta, che si deve fare in nome dei diritti dell'opposizione; quando il 40 per cento del paese ha vinto e ha espresso un Governo, ma tende a prevaricare il 60 per cento che ha perso (ma solo per il meccanismo elettorale) la battaglia sui contenuti si trasforma in una battaglia sui principi.

Ho trovato una citazione di un grande spirito liberale, John Stuart Mill, scritta molti anni fa, ma che probabilmente è molto attuale: « Il male più temibile non è il violento conflitto fra parti diverse nella verità, ma la silenziosa soppressione di una sua metà. Finché la gente è costretta ad ascoltare le due opinioni opposte c'è sempre speranza; è quando ne ascolta una sola che gli errori si cristallizzano in pregiudizi e la verità stessa cessa di avere effetto, perché l'esagerazione la rende falsa. Questa disciplina è così essenziale ad una reale comprensione delle questioni reali ed umane che se una verità fondamentale non trova oppositori è indispensabile inventarli e munirli dei più validi argomenti che il più astuto avvocato del diavolo riesce ad inventare ».

Ora, la soppressione di una delle due parti politiche, in una moderna società della comunicazione, avviene ovviamente occupando i mass media, facendoli diventare casce di amplificazione del Governo e della sua maggioranza. La RAI in questi ultimi tempi non ha più garantito soprattutto l'equilibrio delle parti politiche: basta ricordare cosa è accaduto durante la recente crisi di Governo; basta ricordare quel famoso lunedì dove, in sedici minuti, il TG3 è riuscito a collegarsi con gli operai di Brescia, con gli operai dei cantieri navali, con le donne dell'Ulivo, in un meccanismo, in un'apoteosi, in una celebrazione della maggioranza ulivista e, dopo il collegamento con il Quirinale, ci si è ricollegati con i cantieri navali: si stappavano bottiglie di champagne per l'avvenuta ricomposizione della maggio-

ranza di Governo. È questo il livello di informazione esistente nel servizio pubblico.

Da questa maggioranza si guarda al servizio pubblico come ad uno strumento di orientamento della pubblica opinione. Per questi signori esiste un sillogismo ferreo: se la comunicazione serve principalmente a determinare il modo di pensare dei cittadini, si tratta in primo luogo di garantirsi che questo procedimento non avvenga ai danni della propria parte politica e culturale. Di qui l'insopprimibile esigenza di occupare la RAI in tutte le sue possibili articolazioni; è una visione pedagogica che si ha della televisione, e porta inevitabilmente ed inesorabilmente ad un asservimento politico di quest'ultima. Da essa discende quindi il tentativo di condizionarne gli operatori; da qui discende il meccanismo classico della lottizzazione, ma in questo caso si tratta non più di lottizzazione ma di occupazione. Al contrario, se ci si ponesse dalla parte del cittadino, la questione dovrebbe cambiare radicalmente. La richiesta perciò che noi rivolgiamo al servizio pubblico non è quella di orientare o di essere orientati nelle nostre scelte politiche o culturali; noi chiediamo che, attraverso il video, passi la più vasta gamma possibile di informazione, di idee, di stimoli culturali, di moduli di intrattenimento. Non è più sufficiente che il servizio pubblico sia corretto ed imparziale; l'importante è che il compito del servizio pubblico non sia quello di una corretta e al tempo stesso passiva rappresentazione dell'esistente, secondo le ideologie e le culture egemoni; il problema della televisione non è quindi quello del controllo che esercita sui cittadini né del controllo che su di essa si esercita da parte delle forze politiche. Vogliamo convincere la maggioranza a guardare finalmente al servizio pubblico come ad uno strumento non di orientamento della pubblica opinione ma di libertà per i cittadini.

Ho quasi concluso. Al riguardo, un grosso lavoro è stato fatto, devo dire anche con alcune parti più liberali e più libere della maggioranza, in Commissione

parlamentare di vigilanza; alcuni passi avanti sono stati fatti. Però attenzione, cari colleghi della maggioranza: una società laica, liberale, riformista deve avere delle regole, che non possono essere modificate o forzate a seconda della convenienza politica (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Grazie, Presidente. Ci sono casi in cui il paese necessita di decreti; sono i casi in cui un decreto ha contenuti alti e nobili, sono i casi in cui questi decreti hanno requisiti, quelli che anche al nostro interno, nella Commissione affari costituzionali, valutiamo immediatamente nell'iter parlamentare, cioè quelli di necessità ed urgenza. Ora, mi chiedo, ma soprattutto vi chiedo, se il decreto relativo alle modificazioni alle disposizioni concernenti l'IVA era necessario e, se sì, a chi era necessario: era necessario a *Herr* Fisco e a Prodi o alle famiglie italiane? Era urgente: urgente per chi? Per risanare le casse di *Herr* Fisco e di Prodi o per le famiglie italiane (dico di nuovo)?

Voi maggioranza, peraltro poco consistente — siete qua in una dozzina e mezza, ma va bene, questa è la vostra partecipazione al problema...

MAURO PAISSAN. Voi quanti?

ALBERTO DI LUCA. Dicevo, voi maggioranza, una dozzina e mezza, Paissan, e voi Governo, vi siete mai chiesti cosa ne pensano le famiglie italiane di questo decreto e se a loro serve?

MAURO PAISSAN. L'hanno detto con il voto!

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, la richiamo all'ordine. (*Commenti di deputati del gruppo di forza Italia*).

ALBERTO DI LUCA. Bravo! È una continua interruzione! Paissan è il solito intollerante. Signor Presidente, chiedo il recupero del tempo che Paissan mi ha fatto perdere. Questo atteggiamento è indegno e vergognoso! Non ho parole (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Grazie ai colleghi per la solidarietà. Sono indignato.

Tutto questo discorso lo state mascherando dietro un interesse più alto, quello dell'Europa; un aumento dell'IVA che Prodi dice servire per l'Europa ed allora, per l'Europa, bisogna secondo voi aumentare dal pane al panfilo. Occorre riconoscere che in questo avete applicato una specie di *par condicio* perché volete colpire tutti. Ma avete valutato che colpite anche quella povera pensionata che deve sopravvivere con 400 mila lire al mese? Sapete che questa vostra indegna manovra costerà a quella pensionata giustappunto 400 mila lire l'anno? Sapete che le state portando via la tredicesima (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)? Non ci vuole un economista: basta un ragioniere per fare questi conti, ma a voi ciò non interessa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

E così mettete la maschera, che si chiama trentesima fiducia. Ma dite un po': come si può chiamare fiducia un'operazione del genere? Ma come ci si può fidare di voi? Uno dei vostri uomini migliori, il ministro Ciampi, nei giorni scorsi, parlando della restituzione dell'eurotassa, ha detto che questo era (cito le parole esatte) «un impegno morale e non giuridico». Voi state dicendo agli italiani che per questo Governo la morale non conta se non c'è una legge. Ora capisco perché Bertinotti ha avuto dei momenti di crisi con Prodi: evidentemente anche lui diffida della morale del Governo.

E allora, di nuovo pensando a Ciampi ed alle dichiarazioni dei giorni scorsi relative alle 35 ore: altro che impegno morale; mai sarà legge: è una stupidaggine! Sia ben chiaro che su questo concordiamo pienamente: le 35 ore — ha ragione Ciampi — sono una stupidaggine e noi di forza Italia concordiamo con lui. Ma

sempre in termini di morale, come si può convincere una parte della maggioranza che la crisi-farsa è risolta puntando su un argomento che pochi giorni dopo invece uno stesso autorevole membro del Governo disconosce? Peraltro è un problema che riguarderà Bertinotti e la sua eventuale decisione di votare o meno la finanziaria: a noi non riguarda.

Certo è che la morale che traiamo da questa settimana è una sola: questo Governo è senza morale e senza fiducia, nonostante abbia posto la trentesima questione di fiducia. In più ci tocca anche subire le prediche irritate ed irritanti di «baffone» figlio di «baffino», che viene qui a dirci che è meglio prevenire che curare; è la solita predica opportunistica che, a seconda dei momenti, «baffone» figlio di «baffino» sceglie come collocare.

Noi volevamo prevenire; avevamo presentato degli emendamenti, pochi ma costruttivi. Volevamo migliorare questo decreto perché anche noi siamo convinti che sia meglio prevenire. Ma voi non ci avete lasciato fare questo passaggio. E così, tra questo decreto ignobile soprattutto per le famiglie italiane e un decreto che poteva essere migliore per il paese, senza disturbare *monsieur* de La Palisse, va da sé che sarebbe stato meglio accettare quei pochi emendamenti che volevamo proporre.

Per di più, avete mancato una volta ancora alla parola. Il ministro per i rapporti con il Parlamento Bogi aveva detto: non porremo la fiducia. Ed invece eccoci qua: l'avete puntualmente posta. Abbiamo cercato poi di discutere ordini del giorno che volevano entrare nel merito; ci avete sbattuto la porta in faccia un'altra volta. Se emendiamo, voi, le vostre televisioni, i vostri numerosi giornali di partito, ci dite che non facciamo opposizione; se presentiamo ordini del giorno per cercare comunque di riportare la questione in termini propositivi, ci dite che facciamo ostruzionismo.

A questo punto ho un dubbio. Assodato, sulla base dell'esempio di molti altri paesi, che l'unico modo per dare uno sviluppo vero ad un paese in termini di occupazione e di ricchezza che permette-

rebbe l'esistenza di un vero Stato sociale, è agire in senso esattamente opposto al vostro, la domanda che mi pongo e vi pongo è questa: non lo sapete veramente o siete in malafede? Non lo so; so che oggi siamo qui a parlare di IVA. Cos'è l'IVA? « Italiani, Visco aumenta »: cosa aumenta? L'IVA, l'IRAP, i balzelli, i lacci e i laccioli e tutto quello che serve a rallentare lo sviluppo dell'economia e dell'occupazione in questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! Altro che Italia in Europa! Noi di forza Italia in Europa ci vogliamo andare, ma vorremmo anche rimanerci: non vogliamo entrarci attraverso i trucchi contabili che state proponendo con la complicità, invero, di altri paesi europei. Noi in Europa vogliamo andarci e vorremmo rimanerci: ecco perché siamo assolutamente preoccupati per quello che state facendo.

Sapete quello che state facendo: non state portando l'Italia in Europa; state invece portando gli imprenditori in Europa e negli altri paesi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! Voglio farvi vedere uno dei vostri giornali di partito, che oggi, in prima pagina, dice: « Andremo all'estero ». Ecco il risultato delle vostre manovre: i nostri imprenditori saranno costretti a scappare da questo paese! Vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, signor rappresentate del Governo, illustri colleghe e colleghi, prendo la parola per dichiarare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 328 del 29 settembre 1997, recante disposizioni tributarie urgenti (riordino dell'IVA).

Non parlerò della legittimità o meno dell'apposizione della questione di fiducia e delle implicazioni conseguenti; mi limiterò a cercare di spiegare le ragioni del mio dissenso, ribadendo quanto già ebbi a dire nel dibattito sugli ordini del giorno.

Mi limiterò a considerazioni di carattere generale, avendo colleghi molto più bravi di me in questa materia spiegato le ragioni specifiche del nostro dissenso.

Le ragioni di fondo del mio dissenso risiedono — come dirò da qui a breve — nel fatto che il provvedimento in discussione va esattamente nel senso opposto alle nostre convinzioni liberali e liberiste in materia di economia e di fisco. Debbo però dire una cosa: quand'anche volessi accedere, in via del tutto subordinata, ad un approccio meno ostile nei confronti di questo decreto, del pari non potrei approvarlo. Il motivo — questo lo ammettono tutti — è che esso aveva bisogno di profonde e più incisive modifiche, le quali purtroppo non si sono apportate e non si potevano apportare. Dobbiamo dire le cose come stanno, al di là di ogni considerazione ipocrita: il provvedimento è arrivato al nostro esame blindato e imm modificabile perché è giunto pochi giorni prima della scadenza del termine di validità ed un rinvio al Senato in tempi utili per la sua approvazione non era neppure ipotizzabile.

Non discuto e non discuterò del termine di decadenza di questo provvedimento; forse se ne potrà parlare successivamente nelle sedi più competenti.

Quali sono le ragioni del mio dissenso da questo provvedimento? Esso ubbidisce ad una filosofia, ad una logica che è esattamente l'opposto delle nostre convinzioni liberali e liberiste in materia di economia e di imposizione fiscale. Parliamoci chiaro: questo provvedimento costituisce l'ennesima dimostrazione dell'uso smodato, spregiudicato, che il Governo fa dell'imposizione fiscale per far quadrare i conti dello Stato. Esso, lungi dal rappresentare un allineamento a direttive della Comunità europea (si è andati ben oltre, si poteva rinviare), contiene un serio inasprimento fiscale, aggrava la pressione fiscale, già intollerabile, a carico delle piccole e medie imprese, impedisce lo sviluppo, impedisce gli investimenti, impedisce la creazione di nuovi posti di lavoro. La cosa è tanto più grave se si pensa che il provvedimento investe settori

trainanti della nostra economia, quali l'edilizia, l'agricoltura, l'industria calzaturiera, l'abbigliamento, i beni di largo consumo e di prima necessità, contribuendo quindi ad aggravare oltre modo il bilancio delle famiglie.

Veniamo al punto più dolente, rappresentato dalla disoccupazione. Al riguardo ripeterò quanto ho già detto, ma *repetita iuvant*. Qual è il problema più grave che affligge oggi l'Italia? È quello della disoccupazione, lo dicono tutti. Questa disoccupazione in alcune zone del Mezzogiorno ha assunto proporzioni drammatiche, insopportabili, come sappiamo tutti e come sa meglio chi come me proviene da zone disastrose. Io vengo dal profondo sud, dalla provincia di Salerno, dal Cilento, non quello costiero ma quello interno. Guardate, noi non dobbiamo ragionare *ex analogia*; noi stiamo bene, siamo ben pagati, non conosciamo ristrettezze per le nostre famiglie. Ripeto, la situazione del sud però è drammatica.

Che cosa si è fatto per l'occupazione? Niente. Un anno e mezzo di Governo: niente o quasi niente. Ma questo chi lo dice? Lo dicono i dati statistici, lo dice una forza che appoggia il Governo, rifondazione comunista. L'onorevole Bertinotti ha provocato una crisi su questo presupposto. Non si è fatto niente per il lavoro, si è pensato di aver risolto o di risolvere il problema con le 35 ore; non si farà niente e questo lo si capirà tra breve. E pensare, ripeto, che si è addebitato al Governo Berlusconi, con espressioni quasi di dileggio, il fatto che in cinque mesi — perché tanti furono — di effettivo Governo non si fosse creato nessun posto di lavoro.

Ma allora che cosa si deve fare per l'occupazione? Si deve fare l'esatto contrario di quello che ha fatto o sta facendo il Governo con gli inasprimenti fiscali, con la politica di imposizione fiscale. E perché? Come ho già avuto modo di dire, la concezione miracolistica del collettivismo è crollata miseramente; la sfida che il collettivismo lanciò all'impresa privata è stata vinta da quest'ultima, c'è poco da fare. Oggi si parla di privatizzare e la cosa strana è che a provvedere alle privatiz-

zazioni debbano essere quelle forze politiche che da decenni, da sempre hanno sostenuto l'esatto contrario. Come è possibile? Sì, tutti possiamo modificare le nostre concezioni, ma non possiamo modificarle a tal punto da trasformarle nel nostro contrario, perché in questo modo non saremmo più quelli, saremmo un'altra cosa e quindi non si capirebbe questa avversione della cosiddetta nuova sinistra nei confronti del centro e della destra, se la battaglia è stata vinta proprio dal liberalismo su questo punto (non quello selvaggio, siamo d'accordo, ma questa è la realtà).

Se è così, bisogna partire da questo punto, da questa premessa perché, parliamoci chiaro, le cose si vendicano. Io non sono idealista al punto da concepire e da ritenere che l'oggetto sia una proiezione del soggetto; no, le cose e le situazioni esistono obiettivamente e si vendicano. Cosa si deve fare allora? Si deve praticare una politica di sviluppo, di espansione. E come si fa la politica di sviluppo? Favorendo, incentivando la piccola e media industria, che costituisce l'ossatura, la struttura portante della nostra economia. Bisogna liberalizzare il mercato, bisogna renderlo competitivo, bisogna creare ricchezze, perché per distribuire ricchezze bisogna prima crearle. E la storia ha dimostrato che a creare le ricchezze è l'impresa privata e non certamente l'impresa collettivizzata, statizzata, centralizzata.

Che si deve fare? L'esatto contrario di quello che questo Governo ha fatto. Creando le ricchezze si creano posti di lavoro e si rende possibile un'imposizione fiscale meno aggressiva. La cosa è molto ovvia. Signor Presidente, mi appresto a concludere per evitare che lei mi tolga la parola. Bisogna capovolgere questa impostazione. Potremmo pure entrare in Europa, Presidente, con questi accorgimenti del Governo, ma vi entreremo stremati al punto tale che rimanerci sarà un'impresa difficile.

Queste sono le ragioni per le quali... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Marotta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. L'argomento è attinente a questa discussione?

ALBERTO DI LUCA. Sì, Presidente, attinente al decreto IVA. In particolare, il comma 16 dell'articolo 1...

PRESIDENTE. No, lei deve fare un richiamo alle procedure, non al contenuto.

ALBERTO DI LUCA. Mi rifaccio all'articolo 116 del regolamento. L'articolo 1, comma 16, di questo decreto prevede l'aumento delle prestazioni di trasporto di persone e dei rispettivi bagagli. Allora, Presidente, vorrei sapere da lei se il ministro Napolitano non viene perché vittima dell'aumento dei costi dei trasporti o per quale altra ragione il ministro dell'interno ci dice che viene in aula e poi non lo vediamo.

FRANCO GERARDINI. Smettila, ridicolo!

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, sono costretto a richiamarla all'ordine...

ALBERTO DI LUCA. Perché?

SALVATORE CICU. Perché, Presidente?

PRESIDENTE. ...in quanto tale questione è già stata risolta dal Presidente della Camera, il quale ha detto che il ministro Napolitano verrà in aula al termine della seduta, ragione per cui questo è un irriguardoso comportamento nei confronti della Presidenza, che ha risposto già tre volte sulla stessa questione.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Taborelli (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*).

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, vi sono molte ragioni per non accettare un decreto come questo sull'IVA, ragioni di metodo e ragioni di merito che altri colleghi hanno illustrato ed illustreranno successivamente nei loro diversi aspetti. Da parte mia, preferisco basare questo ragionamento su considerazioni di carattere più generale.

Non è da oggi che criticiamo l'eccessivo ricorso alla leva fiscale, che penalizza il sistema economico e soffoca lo sviluppo. Ma tra le diverse forme di prelievo debbo dire che il ricorso all'incremento della tassazione indiretta è quella che considero più negativa e più censurabile. Le imposte dirette, se non altro, hanno il pregio della trasparenza; il cittadino sa esattamente quanto deve pagare allo Stato in cambio dei servizi che lo Stato gli rende; può quindi giudicare il Governo che gli impone queste tasse e decidere di premiarlo o punirlo alle elezioni. L'imposizione indiretta, invece, come le ritenute alla fonte, costituisce tasse che definirei invisibili, tasse che in verità il commerciante, costretto ad applicarle, avverte benissimo e che è costretto a scaricare sul prodotto finito. Dal punto di vista del consumatore, del cittadino comune l'incremento dei prezzi al consumo di alcuni prodotti non è così facilmente collegabile al meccanismo fiscale. Il Governo, così facendo, tende a nascondere ai cittadini il costo della propria politica sulla finanza pubblica. Malgrado tutto questo, se ci trovassimo di fronte ad uno spostamento del carico impositivo dall'imposizione diretta, che colpisce il reddito, a quella indiretta, che colpisce i consumi, il giudizio potrebbe essere in qualche misura più favorevole. Infatti, tassando i consumi si incentiverebbe la propensione al risparmio e, quindi, agli investimenti. In determinati cicli economici ciò potrebbe portare anche effetti positivi, ma non è certo questo il caso di cui ci stiamo occupando, innanzitutto perché si tratta non di un trasferimento di carichi impositivi, ma semplicemente di un incremento.

Vi sono peraltro altre due ragioni che ritengo molto serie. In questa fase economica, caratterizzata da un andamento favorevole solo in termini contabili, ma di grave compressione del tenore di vita dei cittadini, dove anche la bassa inflazione è un sintomo di ristagno piuttosto che di risanamento, colpire ulteriormente i consumi non sembra una determinazione particolarmente saggia. La seconda considerazione è che, ancora una volta, questi provvedimenti colpiscono categorie di cittadini, come i commercianti, già gravemente penalizzati sotto molteplici aspetti, proprio per una politica fiscale che in verità non è stata seguita solo dal Governo Prodi, ma è stata una costante negli anni, tranne pochissime eccezioni, tra cui il Governo Berlusconi, da parte di quelli che si sono succeduti nel tempo in Italia.

Anche per queste ragioni le misure previste dal decreto-legge sull'IVA non sono accettabili e costituiscono un segnale di continuità su una strada imboccata da tempo rispetto alla quale il Governo Prodi dimostra di non avere capacità o volontà di cambiamento.

Abbiamo sempre sostenuto che questo è il Governo della continuità con la parte peggiore della cosiddetta prima Repubblica. D'altra parte, tali considerazioni investono soltanto un aspetto del problema, quello dell'approccio del Governo Prodi alla materia fiscale, che noi consideriamo gravemente deleterio. Vi è tuttavia un altro aspetto di ordine generale e non meno importante sul quale molte volte abbiamo richiamato l'attenzione: l'abuso dello strumento della fiducia. Ci domandiamo se gli organi di garanzia dell'equilibrio istituzionale, a partire dal Capo dello Stato, non debbano far sentire la loro voce per quanto riguarda l'abuso sistematico nell'utilizzo di uno strumento nato con tutt'altra finalità. Il voto di fiducia, infatti, serve alla verifica della sopravvivenza del rapporto fiduciario tra Parlamento e Governo su una materia che quest'ultimo considera decisiva ai fini del compimento del proprio programma e dei propri indirizzi. È del tutto evidente che si tratta di uno strumento eccezionale e

che il suo impiego quotidiano o settimanale, come fa il Governo Prodi, su ogni provvedimento di qualche rilievo, costituisce una strumentalizzazione inaccettabile, che ne stravolge il significato.

Il Parlamento è tale proprio perché l'azione legislativa si basa comunque e sempre sul dibattito, sull'emendabilità dei provvedimenti, sulla oralità della discussione: se tutto questo viene meno sistematicamente, viene meno la funzione stessa del parlamentare, una funzione che, invece, va rivendicata con forza, non per le nostre persone, ma per gli elettori che ciascuno di noi rappresenta.

Il Parlamento è il luogo della sovranità popolare che si esercita attraverso i suoi rappresentanti. Oggi vi sono spinte già fin troppo qualunquistiche ed antiparlamentari; è grave inoltre che sia proprio il Governo ad accentuare e ad aggravare questa tendenza, ignorando il ruolo del Parlamento. È grave anche che sui banchi della maggioranza, dove siedono molti parlamentari convinti, non si colga il fatto che si va stravolgendo progressivamente un principio che è alla base stessa del nostro ordinamento democratico. D'altra parte, in passato, ai tempi dei governi pentapartito, era proprio l'opposizione di sinistra a protestare con forza contro l'abuso dello strumento del voto di fiducia, considerato non soltanto come una limitazione della libertà dei parlamentari, ma anche come un segno di incipiente debolezza e contraddizione del Governo. In passato, i governi costretti a procedere a colpi di fiducia erano considerati destinati ad una vita breve: chissà che lo stesso destino non colpisca, in un prossimo futuro, il Governo Prodi e la sua maggioranza; chissà che le contraddizioni interne non siano destinate ad esplodere di nuovo, come è già avvenuto in un passato recente. Sarebbe tanto di guadagnato per il nostro paese, come sarebbe tanto di guadagnato se il decreto-legge sull'IVA fosse destinato alla fine ingloriosa che merita per i suoi contenuti e le sue caratteristiche. Se così non sarà, se ancora una volta dovesse passare una linea economica che colpisce soprattutto il mondo del lavoro, si

avrà l'ennesima dimostrazione del fatto, come sosteniamo da tempo, che il Governo Prodi non è in grado di pensare, né di governare in termini europei.

Chi vi parla è stato eletto deputato in un collegio del nord, quel nord Italia fatto di un tessuto produttivo di piccole e medie aziende, di artigianato e di commercio, una realtà che conosco bene e che si confronta ogni giorno con una agguerrita concorrenza da parte dell'Europa, vicina anche geograficamente. È assai vivo, e per loro drammatico, il raffronto tra le condizioni nelle quali sono costrette ad operare le aziende in Italia e quelle delle loro omologhe nei principali paesi europei. Sono condizioni di inferiorità sul piano delle infrastrutture, dei servizi, dei collegamenti; sul piano della rispondenza della macchina pubblica e della burocrazia; sul piano della flessibilità e, infine, su quello, ma non è certo l'ultimo problema, dei carichi fiscali. L'errore che oggi rischiamo di commettere è da attribuire alla pervicace ostinazione della maggioranza, un errore di tipo anche sociologico. Sappiamo che il modello produttivo non soltanto di alcune regioni, ma, sebbene in modi diversi, dell'intero paese, è basato per una quota rilevante proprio su questo tipo di tessuto di microimprenditorialità. Esso ha garantito la fantasia, la flessibilità, la capacità di adattamento del sistema paese nel suo complesso, ma in questa maggioranza deve esserci un atteggiamento poco responsabile alle esigenze di tale mondo, perché con l'IRAP e con l'attuale decreto-legge si colpisce la produzione e la circolazione della ricchezza.

Signor Presidente, faccio fatica a credere che il pregiudizio ideologico possa far seguire con tanta pervicacia questo tipo di strada. Se questo è il prezzo dell'accordo con il partito di rifondazione comunista concluso nelle scorse settimane, allora dobbiamo constatare due fatti: innanzitutto che la qualità dell'azione di Governo di questo esecutivo è ulteriormente peggiorata; la seconda è che ai cosiddetti centristi della maggioranza, almeno finora, di ciò non importa proprio nulla. Poco fa mi sono rivolto a loro con

una sorta di appello al senso di responsabilità, ma se non dovesse essere raccolto, testimonierebbe l'ulteriore conferma del fatto che siamo di fronte ad una maggioranza e ad un Governo che si basano non sulla cultura economica di Ciampi e di Dini, ma su quella di Bertinotti e di Cossutta (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, vuole essere così cortese da dire all'onorevole Massidda che farebbe cosa buona e giusta a non dare le spalle alla Presidenza?

PIERGIORGIO MASSIDDA. Le chiedo scusa, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli.

Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, signor rappresentante...

PRESIDENTE. Onorevole Burani Procaccini, può venire al banco della Presidenza per il suo turno?

MARIA BURANI PROCACCINI. Arrivo.

PRESIDENTE. La ringrazio. Prosegua, onorevole Gazzilli.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, preannuncio il mio voto contrario sulla conversione in legge del decreto-legge n. 328 del 1997, recante disposizioni tributarie urgenti, adottato per fronteggiare il fabbisogno finanziario dello Stato; tali disposizioni, come è noto, consistono sostanzialmente nell'aumento dell'imposta sul valore aggiunto. Si tratta di un provvedimento che, senza dubbio, costituisce una componente importante, direi anzi essenziale della manovra di finanza pubblica per il 1998 e che tuttavia non può essere condiviso per alcuni profili di illegittimità costituzionale correlate al criterio di progressività. Infatti, nel momento in cui si accorpa l'imposta sul

valore aggiunto riguardante fasce di prodotti che possono essere acquisiti tanto dalle classi deboli quanto da quelle meno deboli o dalle classi ricche della popolazione italiana, si viola il richiamato principio costituzionale e si assoggettano i ceti meno abbienti ad un prelievo in eccesso rispetto alla loro effettiva capacità contributiva.

Proprio per eliminare i cennati profili di incostituzionalità erano stati presentati alcuni emendamenti, che non è stato possibile esaminare, discutere ed eventualmente approvare per effetto della posizione della questione di fiducia sul provvedimento da parte del Governo. Pertanto, si è reso necessario trasfondere gli emendamenti in numerosi ordini del giorno, i quali, nonostante l'amplissimo dibattito e la dovizia di argomentazioni a sostegno, sono stati quasi integralmente respinti, così vanificando tutto il pregevole lavoro svolto sin dalla discussione generale, lavoro che ha messo in luce l'esistenza di motivi forti per migliorare il provvedimento a causa delle enormità giuridiche che ne inficiano il contenuto.

Basterà, a titolo di esempio, richiamare quel provvedimento che riguarda il concordato preventivo, che non si può applicare perché si assegnano trenta giorni di tempo al commissario giudiziale o alla ditta debitrice per andare a pagare le imposte, trenta giorni dalla data di omologazione della sentenza che accoglie la richiesta di concordato. E quando c'è un concordato per cessione di beni, quei trenta giorni non servono a nulla; essi, infatti, non possono essere utili per realizzare l'attivo. E se nell'attivo, in caso di concordato preventivo per cessione di beni, non esiste denaro, ed è questa la maggior parte dei casi, non si può procedere nel termine di trenta giorni dalla data di omologa della sentenza al pagamento dei creditori, cioè del fisco.

D'altronde non è revocabile il dubbio che il decreto-legge al nostro esame contribuisca ad incrementare la pressione fiscale, già particolarmente elevata, ed a strozzare le nostre imprese. Le imprese italiane, in verità, sono sempre più gravate

da oneri fiscali e parafiscali che, nel complesso, risultano superiori a quelli vigenti negli altri paesi europei, di guisa che è presumibile che nel prossimo futuro la concorrenza estera riuscirà a prevalere.

È appena il caso di sottolineare la gravità degli effetti che si verificheranno sull'economia in generale e sul livello di occupazione in particolare. È fortemente probabile, anzi assolutamente certa, l'ulteriore contrazione del numero delle piccole e medie imprese, dalle quali dipende in buona parte l'avvenire del paese. D'altro canto, non può sottacersi che, pur essendo perfettamente consapevole delle conseguenze disastrose che andranno a colpire la produzione, la maggioranza non è riuscita ad individuare altre strade ed ha scelto la via rappresentata da un indiscriminato aumento della pressione fiscale, che attinge anche a categorie e settori che sarebbero, invece, meritevoli di tutela.

Eppure, il Governo disponeva di varie alternative. Una prima opzione poteva consistere nel semplice adeguamento alla direttiva europea, dal quale sarebbe scaturito un gettito fiscale aggiuntivo di 4 mila miliardi, con un aumento dell'indice dei prezzi dello 0,45 per cento. Una seconda possibilità avrebbe potuto avere come obiettivo quello di annullare qualsiasi impatto inflazionistico; in questo caso, senza entrare nei dettagli, si sarebbe ottenuto un aumento del gettito pari a 2.900 miliardi, senza inflazione. Il Governo, invece, ha preferito seguire la terza possibilità, che porta ad un gettito fiscale ancora più alto delle precedenti, circa 6 mila miliardi, ma, come è intuitivo, con un impatto inflazionistico ancora più alto. Ciò è frutto di una precisa scelta del Governo, il quale ha anteposto l'aumento del prelievo fiscale ad ogni altra considerazione, senza preoccuparsi affatto degli effetti macroeconomici negativi che inevitabilmente ne deriveranno.

In proposito, il Governo prevede un aumento dell'inflazione relativamente contenuto, mentre questa manovra IVA, secondo altre e più attendibili valutazioni, potrebbe spingere l'inflazione nel 1998 ad

oltre il 3 per cento, creando seri problemi di compatibilità con il resto dell'Europa.

Ardua appare altresì la valutazione dell'impatto della manovra sulla domanda dei beni in termini reali, pur dovendosi dare atto del fatto che i rincari si registreranno nei settori che più hanno sofferto nella recente evoluzioni congiunturale. In altri termini, è probabile che l'aumento dei prezzi possa riflettersi negativamente sulle quantità domandate dei beni e quindi sul tasso di sviluppo dell'economia. Per di più, a questo provvedimento seguiranno effetti sociali perniciosi, perché, sebbene si vogliano, almeno asseritamente, salvaguardare i consumi di natura prioritaria, sono stati colpiti l'abbigliamento e le calzature, trascurando che ormai da decenni gli italiani non camminano più scalzi né si dilettono ad andare in giro svestiti. Inoltre, con quei settori sono state colpite produzioni che nel Mezzogiorno svolgono tuttora un ruolo importante, in un panorama industriale già di per sé non certo rassicurante.

Il conto che è stato preparato per le famiglie italiane ammonta a circa 400 mila lire per ogni famiglia, per complessivi 7.600 miliardi circa. Un terzo di quest'onere colpirà l'abbigliamento e le calzature, cioè settori che sin dal 1992 hanno registrato una contrazione del 6,4 per cento. Dunque, le imprese si troveranno di fronte ad un bivio: o tentare di trasferire sui prezzi l'intero incremento dell'IVA, con il rischio di registrare un'ulteriore flessione della domanda, o ridurre i prezzi prima dell'IVA, cioè contrarre i margini. In entrambi i casi, però, la produzione subirà ripercussioni negative, vuoi per la minore domanda, vuoi, nel medio periodo, per la riduzione degli investimenti e dei posti di lavoro. Se poi si considera che, oltre ai settori dell'abbigliamento e delle calzature, sono particolarmente colpiti il comparto vitivinicolo e quello edile, risulta chiaro che la possibilità di incrementare l'occupazione resta definitivamente pregiudicata, in quanto questa ennesima penalizzazione riguarda settori produttivi

che già soffrono a causa di una concorrenza estera fortissima e di una elevata incidenza di manodopera.

Sotto questo profilo, particolarmente gravi sarebbero i risultati del decreto per la gestione ordinaria degli enti locali qualora, come il Governo intende fare, venisse stravolta l'aliquota originariamente prevista nei quadri economici delle opere pubbliche definite in sede di approvazione del progetto. Invero, con l'immediato aumento dell'aliquota IVA si avrebbe la completa alterazione del quadro economico originario e la conseguente necessità di procedere al rifinanziamento delle opere ed occorrerebbe, inoltre, deliberare nuovamente, dopo aver reperito — tra ovvie difficoltà — nuove e diverse risorse finanziarie. Da ciò deriverà un prevedibile esito, ovvero il protrarsi della paralisi che da tempo soffoca il settore delle opere pubbliche, quindi il persistere o, meglio, l'aggravarsi della disoccupazione, specialmente nelle regioni meridionali nelle quali, al contrario, si attende con ansia lo sblocco dei lavori pubblici non ancora ultimati e completamente fermi sin dall'epoca di Tangentopoli.

Il mio voto contrario intende richiamare l'attenzione di tutta la popolazione, e segnatamente quella dei cittadini residenti nelle regioni meridionali, sulla portata assolutamente negativa di questo improvvido decreto, che, giova ripeterlo, intendevamo opportunamente migliorare attraverso l'apporto di alcuni, puntuali emendamenti. L'inattesa posizione della questione di fiducia ci ha impedito di svolgere questa funzione e di evitare che quei pochi imprenditori, che ancora cercano di offrire occupazione e di reinvestire gli utili nel nostro paese, si determinino ad emigrare e ad investire altrove. È questo il modo di rispondere alla vibrata domanda di lavoro che si leva pressante nel sud del paese? Non è questo provvedimento altamente demolitivo delle istanze provenienti diffusamente dal territorio e indirizzate, come è stato detto, a creare le condizioni perché si possa realmente concretizzare quella rinascita, quella ripresa e quella vivificazione del-

l'economia? (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole collega.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

CESARE RIZZI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi appello a lei e alla legge n. 626, che recepisce una direttiva CEE, perché a mio avviso nell'aula c'è un cattivo odore...

DANIELE ROSCIA. Ci sono i topi che girano tra i banchi. Bisogna derattizzare. I questori non sanno niente.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi...

CESARE RIZZI. No, no, signor Presidente. Non è stata fatta la pulizia nell'aula.

PRESIDENTE. Onorevole, se ci riesce, cerchi qualche volta di essere serio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Dopo la sfida che ci ha lanciato l'onorevole Mussi all'inizio di questa settimana con la sua arrogante provocazione, noi stiamo svolgendo una salutare azione ostruzionistica per far decadere questo sciagurato decreto. Ma l'onorevole Mussi, allora, ci ha accusato di non consentire all'Italia di avere il passaporto per l'Europa.

Questa affermazione, passata attraverso i *media* anch'essi notoriamente asserviti, è assolutamente inesatta. Si sarebbe potuto adeguare l'IVA alla direttiva comunitaria stabilendo il passaggio di numerosi beni e servizi dall'aliquota del 4 al 10 per cento o dal 10 al 20 per cento

oppure con il passaggio della abolita aliquota del 16 al 20 per cento, specie se si pensa che l'aliquota normale, suggerita dall'Unione europea, è pari non al 20 per cento — qual è la percentuale da noi prescelta — bensì al 15 per cento; ad essa ci dovremo adeguare nell'arco dei prossimi anni, soprattutto dopo l'ingresso nell'euro. Dunque non corrisponde al vero la ragione in base alla quale si doveva per forza aumentare il gettito dell'IVA per avere il cosiddetto passaporto per l'Europa che, una volta ottenuto, va mantenuto, perché i passaporti scadono...

Signor Presidente, è già finito il tempo a mia disposizione?

PRESIDENTE. Volevo invitare l'onorevole Campatelli a non disturbare. Prego, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Grazie, Presidente, lei è sempre molto cortese.

DANIELE ROSCIA. Disturbatore!

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, la richiamo all'ordine.

IGNAZIO LA RUSSA. Che cosa ha fatto Roscia?

DANIELE ROSCIA. Richiami Campatelli, allora!

PRESIDENTE. Onorevole Armani, il tempo scorre, vada avanti.

PIETRO ARMANI. No, signor Presidente, mi scusi...

PRESIDENTE. Onorevole Armani, continui il suo intervento perché il tempo scorre.

PIETRO ARMANI. Presidente, lei ha rimproverato l'onorevole Campatelli perché non mi faceva parlare, vorrei che i miei colleghi mi consentissero di proseguire l'intervento.

Dunque, si poteva anche non aumentare il gettito dell'IVA per rispettare la

direttiva comunitaria oppure sostituire — e si potrebbe fare qualora il decreto-legge decadde, come ci auguriamo — il gettito perduto dell'IVA con il famoso taglio dei residui passivi propri, cancellando impegni di spesa per circa 8 mila miliardi, non ancora andati a pagamento. I dati che gli organi di stampa hanno riportato ieri, relativamente all'andamento dei residui passivi nel 1997...

PRESIDENTE. Onorevole Selva, la richiamo all'ordine. Per piacere sia educato!

GUSTAVO SELVA. Io sono educatissimo.

ALESSANDRO CÈ. Gli sono caduti dei fogli.

PIETRO ARMANI. Presidente, non posso parlare con questo clima.

PRESIDENTE. Proseguo, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Dicevo che si potrebbe ricorrere al taglio dei residui passivi, specie considerando che il CER, istituto presieduto da un economista di sinistra come il professor Spaventa, ha denunciato il raddoppio dei residui passivi tra il 1996 e il 1997. Ella ricorderà che il Polo, durante l'esame della legge finanziaria dello scorso anno, propose un emendamento per il taglio dei residui passivi, ai fini anche di una pulizia di bilancio.

La decadenza del decreto-legge sull'IVA non creerebbe alcun problema al Governo, tanto più alla luce della considerazione che l'esecutivo ha compiuto una operazione che persino la Germania si vergognerebbe di fare: mi riferisco alla rivalutazione delle riserve auree dell'Istituto italiano dei cambi acquistate dalla Banca d'Italia con relative plusvalenze e con il pagamento di ben 7 mila miliardi di imposte allo Stato, ivi compresa l'IRPEG. Ripeto, un'operazione che Bundesbank si è vergognata di compiere e che Theo

Weigel, ministro delle finanze tedesco, ha rinunciato a fare! Tutto sommato la decadenza del decreto-legge non è un problema, visto che nei trucchi di bilancio il Governo Prodi è maestro e che — come è noto — la finanziaria del 1998, al nostro esame tra qualche giorno, contiene ulteriormente i tiraggi di tesoreria oltre a differire le spese con un aumento dei residui passivi; ripeto, tutto sommato la decadenza di questo decreto-legge non costituisce un problema!

Tra l'altro, avete pensato che se decadde il decreto-legge e non si acquisisse il maggior gettito atteso per il 1998, si registrerebbe un contraccolpo positivo sul lato dei prezzi? In questo caso, non si avrebbe l'aumento dei prezzi che lo stesso Governo ha dovuto riconoscere, sia pur in dimensioni inferiori perché è noto che i conti dell'ISTAT sono truccati. Il rinnovato presidente dell'ISTAT, Zuliani, è personaggio talmente intrinseco alla maggioranza che non può non prendere direttive dalla stessa maggioranza e truccare i conti.

Al di là di questo, ripeto, si avrebbe un effetto sui prezzi e sulla congiuntura economica, che non mi pare riveli un andamento positivo. Purtroppo mi devo riferire soltanto ai dati dell'ISTAT — posto che in Italia non esistono statistiche più o meno attendibili — secondo cui nel periodo gennaio-settembre 1997, in rapporto allo stesso periodo del 1996, vi sarebbe una crescita della produzione industriale dell'1,1 per cento. Mentre per il comparto automobilistico — la famosa rottamazione su cui tanto si è discusso — si prevede una crescita pari all'8,4 per cento, si registreranno riduzioni nella produzione industriale, e specificatamente nel campo dell'industria conciaria (il cuoio e dunque le calzature colpite dall'aumento al 20 per cento dell'aliquota IVA), del legno, dei minerali non metaniferi, dei metalli, delle macchine e degli apparecchi meccanici, delle macchine elettriche, ottiche, eccetera. Questi comparti registreranno una crescita negativa, con il segno meno davanti, a fronte dell'8,4 per cento in più del settore dei mezzi di trasporto.

Quindi la produzione industriale che cresce di un modesto 1,1 per cento da gennaio a settembre, potrebbe avere un riflesso positivo.

Un riflesso positivo potrebbe determinarsi considerato anche il drammatico andamento della disoccupazione. È un dato disponibile da oggi, dal momento che i documenti dell'ISTAT sono arrivati ieri: gli occupati alle dipendenze, al lordo della cassa integrazione, colleghi, nel periodo gennaio-agosto 1997 (la produzione industriale si riferisce al periodo gennaio-settembre mentre l'occupazione riguarda gennaio-agosto) rispetto allo stesso arco di tempo del 1996 è diminuita del 3,7 per cento al lordo della cassa integrazione e del 2,8 per cento al netto della cassa integrazione. Quindi, la decadenza del decreto-legge in esame rappresenterebbe per il paese una boccata di ossigeno sul piano dei prezzi e dell'occupazione.

Presidente, concludo con l'invito a tutti i colleghi del Polo ad attivarsi affinché il decreto-legge decada: riducendo la pressione fiscale si solleva l'economia, anziché deprimerla (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine degli ordinati lavori. L'ordine riguarda non solo le parole, ma anche l'ambiente nel quale lavoriamo. Lei, Presidente, ha visto che mi sono dedicato un po' alla pulizia del mio tavolo...

PRESIDENTE. Onorevole Selva, ho visto che lei ostentatamente buttava dei fogli nel corridoio.

ALESSANDRO CÈ. Lo faccia parlare!

SALVATORE CICU. Lasci finire!

VASCO GIANNOTTI. Non siamo in un bivacco!

DANIELE ROSCIA. È un bivacco di manigoldi!

GUSTAVO SELVA. Presidente, questa è un'interpretazione sua, di cui se ne assume tutta la responsabilità!

PRESIDENTE. Ripeto, ostentatamente.

GUSTAVO SELVA. Niente ostentatamente. Era soltanto un invito plasticamente espresso, glielo consento, di determinare un po' di pulizia qui dentro, perché mi pare che l'ambiente...

PRESIDENTE. Proseguiamo i nostri lavori. Cerchiamo di essere seri.

Onorevole La Russa, intende prendere la parola?

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, l'articolo 59 del regolamento recita: « Se un deputato pronuncia parole sconvenienti oppure turba col suo contegno la liberà delle discussioni o l'ordine della seduta, il Presidente lo richiama nominandolo. Ciascun deputato che sia richiamato all'ordine, qualora intenda dare spiegazioni del suo atto o delle sue espressioni, può avere la parola, alla fine della seduta, o anche subito, a giudizio del Presidente ».

Intendo soffermarmi brevissimamente sul primo comma. Lei sa, Presidente, quale rispetto e quale stima abbia per lei, una stima sincera (*Commenti*). È vero. Sta svolgendo un ruolo difficile; sempre quando è in corso il *filibustering* si è costretti ad assumere atteggiamenti che sicuramente, se fossimo insieme a pranzo al ristorante, lei non avrebbe. Ma proprio perché si tratta di *filibustering*, proprio perché lei è tenuto con sacrificio a farci rispettare nei dettagli il regolamento, deve

tener presente che le regole del gioco valgono anche per lei. Neanch'io al ristorante direi una cosa simile al mio Vicepresidente preferito (*Applausi*), ma in questo caso ho la necessità di rammentarle che, qualora lei ritenga come ha ritenuto, nei confronti per esempio dell'onorevole Rizzi della lega nord, che le parole che questi stava in quel momento pronunciando non attenessero ai lavori o non fossero tali da comportare un intervento sull'ordine dei lavori, lo può richiamare, come dice testualmente l'articolo 59 del regolamento, nominandolo. Non può, secondo le regole del gioco, sostenere che sta dicendo cose stupide. Le regole del gioco valgono per noi in questo caso, ma valgono anche per il Vicepresidente. Purtroppo è così; lo so — anch'io ho svolto quella funzione per il brevissimo periodo di una mezza legislatura —, qualche volta è difficile. E tuttavia sono costretto ad intervenire, anche perché questo magari ci risparmierebbe nel prosieguo *qui pro quo* tra l'Assemblea e il Vicepresidente, cui va tutta la nostra stima e il nostro rispetto, che sarà bene evitare (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavanina Scirea. Ne ha facoltà.

MARIELLA CAVANNA SCIREA. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, nell'esprimere voto contrario al decreto sull'IVA vorrei ringraziare questo Governo perché finalmente non si dirà più che l'opposizione in questo paese non esiste (*Applausi*). L'opposizione esiste e si fa sentire, non con metodi aventiniani, ma con le regole che le sono concesse dal regolamento.

In questo paese non c'è una maggioranza bulgara ed è quindi giusto che chi dissente abbia la possibilità di esprimere il proprio dissenso, quanto meno in quest'aula magari assonnata, magari vuota, ma certamente convinta della necessità di far sapere ai cittadini di chi è la respon-

sabilità del prelievo fiscale, ormai da vampiri, che questo Governo di sinistra sta attuando nei loro confronti.

Questo Governo ci ha turlupinato, facendoci credere che per entrare e restare in Europa c'era bisogno di adeguare le aliquote IVA a tre (una intera e due ridotte), mentre tutti sappiamo — e chi non lo sa, deve sapere — che la direttiva CEE, da molti ricordata in quest'aula, non obbliga per l'anno 1998 all'applicazione. Ma questo Governo che si vanta di salvaguardare i lavoratori, di garantire i ceti medi, di favorire anche gli imprenditori, ha pensato bene che un inasprimento fiscale attraverso le aliquote IVA non poteva che giovare alle casse dello Stato. Questa miopia politica ha fatto perdere di vista la vera situazione del paese che vive un momento generale di recessione. Quindi, sia il ministro delle finanze, sia il Presidente del Consiglio non capiscono che così agendo si complicano ancor più le possibilità delle imprese di creare lavoro, quindi occupazione e benessere per la nazione.

Molti hanno ricordato gli effetti negativi dell'aumento delle aliquote IVA sul settore dell'edilizia, dell'artigianato, dell'agricoltura, sull'imprenditoria in generale. Ma come fate, colleghi della maggioranza, a tentare di convincerci e di convincere i vostri elettori ed i cittadini che tutto ciò non è dettato dalla sola volontà di incassare qualche miliardo in più che non serve per entrare in Europa, non è ancora una volta il pagamento di un prezzo elevato che sacrifica il nostro paese, non aumenta l'occupazione e non dà stabilità monetaria alla nostra stagnante, malridotta economia?

Abbiamo chiesto da sempre, noi del Polo ed in particolare noi di forza Italia, interventi strutturali di razionalizzazione della spesa pubblica. Abbiamo un'economia ammalata gravemente e questo Governo le offre i famosi pannicelli caldi. Non ha voluto affrontare il problema con le necessarie misure, ma, pur di continuare a soffiare sul fuoco dell'Europa, ha

propinato qualsiasi cosa agli italiani attraverso un costante e deleterio inasprimento fiscale.

Ma se è vero — e noi siamo i primi a volerlo — entreremo in Europa. Vi siete chiesti, signori del Governo e colleghi della maggioranza, a quale prezzo ci entreremo? Riusciremo a restarci e per quanto tempo? Come faranno le nostre imprese ad essere concorrenziali con le altre imprese europee? Vi siete mai chiesti se, così agendo, i nostri giovani troveranno occupazione e chi ha già un'occupazione non perderà il proprio posto di lavoro? Pensate forse di salvare la nostra economia attraverso i lavori detti socialmente utili?

Questo paese ha già sbagliato credendo di salvaguardare l'economia e l'occupazione attraverso la famosa cassa integrazione. Ebbene, ci siamo accorti — ahimè, troppo tardi — dell'errore, ma oggi, cambiando il nome in lavori socialmente utili, questo Governo crede di tacitare la legittima richiesta che arriva da tutti, quella della creazione di posti di lavoro.

Ma come farete voi signori del Governo se strozzate l'economia e le imprese con provvedimenti come quelli delle aliquote IVA? Avete dichiarato in maniera falsa che volete tutelare i consumi di natura prioritaria, ma secondo voi la casa, l'abbigliamento, le calzature non sono prioritari? Le imprese ad essi collegate non producono beni di natura prioritaria? Ebbene, sì, il Governo ci sta facendo capire che detterà per breve tempo, magari in allegato alla prossima finanziaria, quali sono secondo il suo giudizio i beni di natura primaria a cui la nazione dovrà adeguarsi; però non ci vengano a dire che dobbiamo entrare in Europa scalzi e nudi.

Vorrei inoltre chiedere all'onorevole Mussi di essere meno drammatico; certo, il suo modo sanguigno e pungente di affrontare la politica e le problematiche ad essa collegate lo portano a volte ad esagerare. Io non credo, onorevole Mussi, che la nostra azione legittima di contrastare un provvedimento che riteniamo vessatorio nei confronti di chi lo applica, significhi stracciare il passaporto per l'Eu-

ropa. No, questa è solo propaganda, perché tutti sanno che alla fine la forza dei numeri prevarrà e voi, purtroppo per noi, siete la maggioranza.

A noi tocca far sapere al paese, magari attraverso quest'aula, da che parte sta il Governo. Vorrei una volta per tutte che la maggioranza si decidesse; sono d'accordo con Salvatore Scarpino, il quale in un articolo pubblicato su *il Giornale* sostiene che finalmente la maggioranza dovrebbe essere felice, dato che fino a ieri si sentiva zoppa perché senza avversari che ne stimolassero i muscoli democratici; oggi però si lamenta e fa ricorso a tutti gli espedienti per bloccare questa agguerrita opposizione.

Ma decidetevi! Dettate un decreto su come l'opposizione dovrà comportarsi — magari se ne faccia argomento da trattare in Commissione bicamerale — e così finalmente avrete ottenuto quello che è sempre stato l'aspirazione della sinistra: fare la maggioranza e contemporaneamente l'opposizione; d'altronde, non dovrebbe essere difficile perché quando era all'opposizione agiva in regime di consociativismo con i vecchi governi.

Voi non ci farete passare come coloro che non vogliono entrare in Europa. Il nostro paese lo vogliamo agganciare da subito all'Europa, mantenendo le promesse fatte e scritte nei programmi. Al contrario, l'onorevole Prodi, l'Ulivo, dovranno un giorno spiegare cosa intendevano dire agli elettori quando promettevano che non avrebbero aumentato le tasse. Il ministro Ciampi dovrà un giorno spiegare, non soltanto agli elettori dell'Ulivo ma a tutti gli italiani, cosa voleva dire quando prometteva che l'eurotassa sarebbe stata restituita, mentre oggi dice che non si tratta di una cambiale.

Eppure, onorevoli colleghi, noi dell'opposizione siamo accusati di essere poco seri. Ma se c'è qualcuno cui riferirsi in tal modo, è questo Governo, che prende in giro i cittadini, che gabella recessioni come una vittoria del risanamento, che definisce la riduzione del tasso di inflazione il fiore all'occhiello della sua gestione. Lo vada a dire alla massaia,

all'operaio, al lavoratore, all'imprenditore e chieda loro se vivono meglio oggi, con un'inflazione all'1,7 per cento, oppure ieri! Alla gente non interessano i trucchi contabili; la gente fa i conti, giorno per giorno, con il proprio salario e con le proprie possibilità.

Questo vogliamo dire e avremmo voluto dirlo quando chiedevamo non di fare l'ostruzionismo, ma di cambiare in meglio il decreto. Siamo qui a contrastare in maniera democratica, quindi con il confronto parlamentare, un metodo di Governo, un sistema di gestione che è offensivo anche per la maggioranza. È vero, state usando la fiducia, signori del Governo, come una clava ed il regolamento come una ghigliottina, così come li ha definiti — e mi piace citarlo ancora una volta — il giornalista Scarpino.

Infine, vorrei richiamare un'espressione del collega Masi, il quale certamente non fa parte di questa opposizione: il Polo ha tutto il diritto di fare ostruzionismo contro comportamenti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cavanna Scirea (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU — Congratulazioni*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Presidente, a distanza di un anno dalla discussione sulla precedente legge finanziaria, ci ritroviamo a parlare di tasse introdotte da un Governo che non mi pare faccia grossi sforzi di fantasia per riuscire a far quadrare i conti di bilancio. Resta da stabilire se, oltre all'incapacità di concepire metodologie nuove, che non mortifichino l'economia e la capacità di sviluppo del paese, i conti quadrino davvero.

Nel momento in cui si assume — peraltro si tratta di un falso, perché basta fare la spesa nei supermercati per rendersi conto della palese falsità del dato — che l'inflazione è attestata all'1,6-1,7 per cento, mi domando se qualcuno tra i tanti scienziati in materia economica che albergano nel Governo si sia posto il pro-

blema di rileggersi qualche testo di economia politica, così ricordando che tra un'inflazione bassa ed una recessione — o deflazione, come scolasticamente si usava dire un tempo — c'è una notevole differenza. Un'inflazione bassa presuppone che il sistema produttivo ed il sistema economico del paese siano saldi, presuppone quindi che vi sia la capacità di produrre e di creare ricchezza, senza che tale capacità sfoci in un aumento dei prezzi, con uno stimolo drogato dei consumi.

I dati dei consumi di energia elettrica in questo paese dimostrano quanto oggi la produzione sia stimolata: siamo in piena recessione! In questo paese una fascia pari ad un terzo della popolazione vive sotto la soglia dei 2 milioni e mezzo di reddito mensile considerata, con riferimento a nuclei familiari di 4 persone, dagli organi di ricerca e di statistica, certamente non di parte, la soglia di povertà. In questo paese abbiamo oggi una incapacità di spesa derivante da una mancanza di reddito, esattamente corrispettiva alla pressione fiscale più elevata nel contesto europeo.

Il dato sull'inflazione — ripeto — è assolutamente falso: basta effettuare una scelta oculata, così come avviene, dei prodotti inseriti nel paniere di calcolo dell'inflazione per mantenere bassi i dati; basta considerare prodotti che nessuno vuole, perché l'inflazione scenda anche a livelli bassissimi. Di fronte a questo dato falso, abbiamo un paese in ginocchio, un paese che non ha più risorse da destinare al consumo, un paese che non riesce a sostenere un minimo di domanda, presupposto indispensabile per gioire di una presunta situazione positiva sotto il profilo inflazionistico.

In tale contesto, ci dobbiamo interrogare sul significato di un decreto in materia di IVA che, puntando al riassetto delle aliquote, di fatto incide ulteriormente sull'aumento della pressione fiscale. Ci dobbiamo interrogare sulla valenza di questo provvedimento, anche alla luce degli effetti della finanziaria approvata lo scorso anno dal Parlamento.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nessuno è sfuggito che la famosa finanziaria del Governo Prodi di 60 mila miliardi e più è, di fatto, una finanziaria piena di trucchi contabili. In quella finanziaria la parte effettiva di manovra è rappresentata, per il suo 80-90 per cento, da nuove entrate tributarie; la parte relativa alle spese è una presa in giro perché consiste essenzialmente nella posticipazione di uscite di cassa che verranno tutte a scadenza a partire dal secondo semestre del 1998.

La posticipazione di cassa è stata predisposta sul piano di una scommessa legata alla diminuzione dei tassi di interesse, ipotizzando che, tra il 1997 e il 1998, vi potessero essere due interventi da parte dell'istituto bancario centrale volti a ridurre, prima di un punto e poi di un altro punto, il tasso di interesse, e legando ogni punto del tasso di sconto ad un risparmio sugli interessi passivi del debito pubblico di 15 mila miliardi. Si pensava che, mediante questa operazione, facente capo all'operato della Banca d'Italia, si potessero recuperare i risparmi sugli interessi del debito pubblico, quei 30 mila miliardi che rappresentano l'artificio contabile che ha consentito di sbandierare una finanziaria falsamente di 60 mila miliardi, ma realmente di poco più di 30 mila.

Il guaio è che nell'anno in corso, nell'esercizio contabile 1997, mancano all'appello 16 mila miliardi di entrate tributarie, così come è stato denunciato dalla Ragioneria generale dello Stato. La conseguenza di questo tipo di ammanco delle entrate tributarie nell'esercizio in corso comporta che il tasso di sconto diminuito nel 1997 e, quindi, il presunto risparmio di 15 mila miliardi sugli interessi passivi del debito pubblico, servano già da ora a coprire questo buco; comporta altresì che, per far fronte alle posticipazioni di cassa inserite nella finanziaria 1997, così come è stato detto anche dalle associazioni di categoria — per ultima, la Confindustria, con il suo presidente — vi sarà la necessità di una manovra di aggiustamento in primavera,

dal momento che la manovra legata alla finanziaria dell'ordine di 20-25 mila miliardi non è più da sola sufficiente a garantire non solo il permanere dell'Italia nel contesto dei paesi dell'euro, ma nemmeno il suo ingresso.

I numeri, del resto, hanno una logica inoppugnabile. I saldi che il Governo si era prefisso di conseguire non corrispondono alla realtà; gli artifici contabili non reggono di fronte alla incapacità di questo Governo, sostenuto da rifondazione comunista, che va ciarlando da tutte le parti di una presunta lotta all'evasione fiscale... Il dato di fatto è che le entrate tributarie diminuiscono perché questo Governo è meno efficiente di tutti quelli che in passato hanno giustificato e consentito l'evasione fiscale.

Allora, il decreto in esame, introducendo di fatto l'aumento delle aliquote IVA, non risponde certamente ad esigenze di razionalizzazione, anche perché dovremmo andare a verificare quale sia il regime IVA negli altri paesi nell'Unione europea. Non dobbiamo dimenticare che, nel momento in cui entreremo nel sistema della moneta unica, saranno armonizzati anche i sistemi fiscali e non sarà più consentito all'Italia di tassare allegramente quello che le pare, perché questo inciderà nei rapporti, anche in quelli di concorrenza, che sono ricondotti alla competenza delle autorità economiche dell'Unione europea.

Il decreto sull'IVA introduce, di fatto, un punto percentuale netto di aumento ingiustificato per alcuni settori che, guarda caso, sono quelli deboli. Questo decreto, di fatto, contribuisce ad elevare la pressione fiscale. Con quali risultati? Forse con il risultato di consentire un maggiore introito alla voce IVA, in termini di perequazione tra categorie e prodotti che possano determinare realmente una razionalizzazione del sistema? No, lo consente solo in termini di aumento indiscriminato finalizzato a realizzare un saldo attivo, che rappresenta di fatto una mini manovra per mettere una pezza alle

fantasie che con tanta bontà ci erano state elargite in sede di discussione e di approvazione della finanziaria.

Questo decreto-legge sull'IVA finisce per mortificare ancora di più le esigenze della produzione e quelle della ripresa economica che il paese è ben lungi dal soddisfare. Ciò ci deve far riflettere, perché se vi è stato un presunto calo del tasso di inflazione nei mesi passati, non sarà un caso che nel momento in cui, nel mese di ottobre, si è registrato un aumento dei consumi di energia elettrica, che ha fatto pensare ad una ripresa e quindi ad un minimo di circolazione monetaria in più, il tasso di inflazione non solo non è calato, ma è lievemente aumentato. Questo significa che il paese è tenuto sotto il tallone di una depressione pesante. Il paese oggi non vede prospettive, perché queste non possono essere legate a provvedimenti estemporanei dai quali bisogna uscire. Le prospettive vanno collegate a provvedimenti strutturali che diano garanzia di stabilità della ripresa economica e possano creare nuova ricchezza e posti di lavoro, ma soprattutto consentano ai redditi della fascia medio bassa di assumere il potere di acquisto che oggi non hanno perché sono falciati da una pressione fiscale che non conosce uguali nel resto dell'Europa.

Queste sono le ragioni per le quali il Polo non può essere favorevole al decreto-legge in esame e voterà contro, nel legittimo esercizio del ruolo di un'opposizione che è presente nel paese: finalmente nessuno potrà contestare che c'è, e in maniera pressante (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO DI LUCA. Siamo ancora in campagna elettorale e vorrei domandarle di chiedere ai colleghi, che sventolano bandiere di partito all'interno dell'aula, di volerle ritirare.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, la prego di voler cortesemente aderire alla richiesta dell'onorevole Di Luca.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, questa non è una bandiera ma è semplicemente un fazzoletto. Nel regolamento della Camera non sono indicate le misure dei fazzoletti, pertanto ritengo di mettere nel taschino il fazzoletto delle misure che mi interessano.

PRESIDENTE. Mi pare più che giusto. Ognuno ha lo stile che ha.

Onorevole Di Luca, cerchi di capirlo.

IGNAZIO LA RUSSA. Caro Bergerac!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicu. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Signor Presidente, il microfono non funziona.

DANIELE ROSCIA. Presidente, non gli funziona più!

SALVATORE CICU. Presidente, chiedo che il tempo a mia disposizione decorra da questo momento.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che ci sia una strana presunzione di follia in questo momento e in questo paese. La presunzione di follia è quella che, a giudizio di questa maggioranza, dovremmo abituarci ad assistere in maniera saporifera a tutto quello che ci viene propinato.

MARCO BOATO. Soporifera!

SALVATORE CICU. Credo che sia opportuno fare una serie di considerazioni riferite ad una maggioranza che ha al suo interno un'opposizione, ma che vede cortei di protesta fatti dalla stessa maggioranza, dal PDS e da rifondazione comunista contro lo stesso Governo! Rileviamo questa presunzione di follia soprattutto nel momento in cui il Presidente Prodi vorrebbe rappresentare una situazione di normalità nel paese, che si rilevarebbe nel sereno percorso produttivo rispetto al nostro ingresso in Europa.

Ciò che più mi piace evidenziare è la partecipazione del Presidente Prodi, a nome del popolo italiano e di questo Governo, al convegno tenutosi a Lussemburgo, dove Prodi, insieme a Blair, ha portato avanti una politica del lavoro che vuole svilupparsi soprattutto nell'adozione di un piano per l'occupazione nel 1998 in sintonia con le indicazioni comunitarie. Cosa andiamo a scoprire? Che Prodi è il più acceso fautore del sostegno all'occupazione attraverso il supporto che deve essere dato, in termini di trasparenza, all'amministrazione, in termini di giusta fiscalità, di incentivazione, attraverso il sistema fiscale, alle piccole e medie imprese. Una misura di politica attiva del lavoro che si vuole dirottare in questa direzione, convogliando risorse ed energie. Il piano italiano dovrà pertanto spiegare come nel 1998 si inizierà ad attuare l'impegno di contrastare la disoccupazione di lunga durata, offrendo un'opportunità formativa di impiego entro i primi dodici mesi di disoccupazione. Il Governo dovrà pertanto — almeno nelle linee programmatiche sviluppate da Prodi a Lussemburgo — tenere conto di altre precise indicazioni, quali quelle che vedono in maniera prevalente una politica a favore delle piccole e medie imprese.

Ma a noi sembra che questa folle presunzione si stia attuando in maniera contraddittoria: l'azione concreta, infatti, consiste in questo provvedimento e nel Documento di programmazione economica e finanziaria e di assestamento di bilancio.

Credo sia opportuno precisare i termini dell'azione programmatica e politica della maggioranza e di questo Governo e di quella di un'opposizione che viene derisa esclusivamente perché ritiene di dare voce — finalmente — a quelle categorie che la hanno solo nelle piazze e nei cortei, ma non trovano ascolto da parte dei riferimenti istituzionali, che in questo momento preferiscono sviluppare conferenze stampa nelle quali si richiama il senso dell'ordine e della positività dell'azione di Governo.

Ritengo sia chiaro ed evidente che i sostenitori di una politica di incentivi e di sostegno nei confronti della piccola e media impresa appartengano per cultura e nella dimostrazione concreta dei fatti — e questa è una dimostrazione concreta dei fatti — al Polo per le libertà. Noi siamo i sostenitori di questa politica, noi sosteniamo l'importanza di rimuovere gli ostacoli — da quelli amministrativi a quelli finanziari — alla creazione di posti di lavoro nella piccola e media impresa. Puntiamo alla creazione di un quadro amministrativo, fiscale e previdenziale idoneo a consentire la nascita di nuove piccole e medie imprese.

Questo Governo, al di là delle esagitazioni, negli atti di programmazione economica produce provvedimenti quale quello sull'IRAP, l'imposta rapina con la quale si penalizzano le piccole e medie imprese, il settore agricolo, quello delle libere professioni, il mondo del lavoro che vuole produrre. Con questa imposta si realizza un'ulteriore penalizzazione dell'impresa, di quella piccola e media impresa che sta soffocando soprattutto in quel Mezzogiorno oggi ancora più dimenticato. È strano che da un anno e mezzo non si parli più della questione del Mezzogiorno; è strano che non se ne parli più in questo momento, considerato che nel Mezzogiorno vi è il più alto tasso di disoccupazione ed esiste soprattutto una larga fetta di lavoro sommerso che questa tassa evidenzierà ancora e di più rispetto a ciò che oggi si registra.

Il Governo studia incentivi finalizzati a far emergere il commercio, e con l'IRAP premia chi nel sommerso vuole restare. Peraltro, basta rilevare che nella determinazione di questa tassa rientrano gli interessi passivi che sono indeducibili. Ciò sta a significare che le imprese che fanno ricorso al debito per sopravvivere o, in ogni caso, per resistere al sistema concorrenziale si trovano penalizzate ulteriormente. E la sperequazione è ancora più evidente sempre nel Mezzogiorno, dove vi è un diverso trattamento del

sistema bancario e dove si è costretti ad attingere al credito a tassi di gran lunga superiori.

Credo che sia opportuna una rivisitazione di questo tipo di politica. Credo che una miopia così evidente non possa resistere all'impatto che sovrasta il confronto di questo paese, impatto che non può subire ancora questo tipo di provvedimenti, che vengono ad essere soffocati da quelle denominazioni di concertazione sociale, che vengono ad essere sviluppati solo con riferimento ad una minima percentuale di coloro che hanno voce in questo paese e alle categorie di lavoratori che producono in questo paese. Ma, con riferimento al provvedimento in esame, credo che la nostra critica forte e dura, scaturita in questa opposizione, debba far rilevare che questi provvedimenti non significano in alcun modo che un assestamento di bilancio e l'aumento delle aliquote IVA vengono ad innalzare i costi di produzione delle imprese, con un rischio di effetto inflattivo ben superiore a quello che il Governo stima; un effetto inflattivo che verrà ancor di più a deprimere la capacità di spesa delle famiglie e, quindi, i consumi.

Tutto il paese è mobilitato contro questo Governo. Nonostante si sia cercato di far passare la politica della concertazione, il malcontento, la protesta e la denuncia sociale stanno toccando livelli mai raggiunti in questo paese. Vi è la giusta protesta degli agricoltori, degli artigiani, dei commercianti, del mondo della scuola. Un Governo della sinistra che, nonostante la sua veste rinnovata di liberalità, si va sempre di più proiettando verso un sistema centralista e statalista che lo faccia distinguere in un paese occidentale; in un paese di grande tradizione e di cultura liberale e liberista, vuol porsi all'attenzione, ancora una volta, per una rinnovata reintroduzione di sistemi dirigistici. Stiamo assistendo all'introduzione, in tutti i settori del paese, di quel regime che non si può più sottacere, di quel regime che parte da una cultura che deve essere attuata con riferimento ad un

discorso che vuole rappresentare bene... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cicu. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Il mio voto, signor Presidente, è contrario a questo provvedimento, e di seguito ne darò le ragioni, che non sono solo economiche.

Da molte ore, ormai, in quest'aula l'opposizione cerca di far comprendere alla maggioranza l'importanza del confronto per la realizzazione di una democrazia compiuta. Il Governo e la maggioranza, però, non vogliono questo. Loro vogliono portare avanti propositi più che programmi, senza che sugli stessi possa incidere minimamente chi non la pensa allo stesso modo. Invece, noi vogliamo anzitutto ragionare su questioni e sulla opportunità di porle e, quindi, sul metodo da seguire per attuarle. E nessuno è legittimato a spiegarci come dobbiamo affrontare i problemi e, soprattutto, nessuno è legittimato a spiegarci come fare opposizione. In verità, la maggioranza si augura che l'opposizione stia in aula, copra le assenze della stessa maggioranza in un assoluto silenzio, consenta, di fatto e rapidamente, la conversione in legge, senza emendamenti, dei provvedimenti di volta in volta sottoposti all'esame dell'aula.

Noi siamo convinti che l'aula deve essere sede di dibattito e non possiamo condividere che questo venga di fatto soffocato sui provvedimenti più significativi per il paese. Il decreto-legge sull'IVA al nostro esame non presenta i requisiti d'urgenza che sono posti a base dei decreti-legge, dato che è consentito un termine che scade alla fine dell'anno prossimo; aumenta invece, ingiustificatamente, alcune aliquote e, di fatto, la pressione fiscale, pregiudicando la stessa esistenza in vita di moltissime imprese, soprattutto piccole e medie, operanti in particolare nel settore delle calzature, e non tiene conto di altri settori vitali per il

paese, quali agricoltura, artigianato ed edilizia, per i quali l'aumento previsto si potrebbe rivelare letale.

Il Governo, da sempre, opera in forza di decreti-legge, di deleghe, di voti di fiducia, sostituendosi così al Parlamento, che viene privato della possibilità di discussione e di confronto. La gente sa appena di cosa ci occupiamo e non comprende perché si discuta ma non si risolvano i problemi, perché non migliori, nonostante i proclami, la qualità della vita. Non funzionano le scuole, gli ospedali, i treni, gli aerei, le strutture pubbliche in genere che, da sempre, più che occuparsi dell'utente, servono a garantire un reddito a chi vi lavora. Fino ad ora, e a partire dal programma elettorale, la gente ha ascoltato una serie infinita di proclami demagogici e di traguardi prossimi da ottenere a costo di sacrifici; ha fatto i sacrifici richiesti — meglio: imposti — ma non ha visto nessun risultato.

Il programma elettorale dell'Ulivo prevedeva anzitutto l'impegno a non aumentare la pressione fiscale e poi quello ad attuare riforme strutturali. A partire dal documento di programmazione economico-finanziaria del 1996 e proseguendo con l'eurotassa, poi con l'IRAP e oggi con l'IVA, non si è fatto altro, invece, che ritoccare in aumento la pressione fiscale, cioè tradendo impegni e nascondendo o tentando di nascondere l'assoluta impotenza di incidere con interventi decisivi per quelle riforme strutturali che possono risolvere i problemi del paese.

L'Europa è spesso usata come spauracchio e tutti abbiamo compreso che non sarà difficile, anche per le difficoltà degli altri, entrarvi ma che sarà difficile rimanere, dato che noi abbiamo l'abitudine di usare i parametri quando e come conviene, e li ignoriamo, invece, quando l'adeguamento non è conforme alle esigenze di questa maggioranza. I risultati delle varie manovre fiscali e degli interventi fin qui attuati dal Governo si sono rivelati, così come era facile prevedere, inutili e spesso nocivi, e ciò ha comportato la rinnovata esigenza di recuperare risorse nuove. Da qui il continuo ricorso al

prelievo fiscale e la penalizzazione di quel ceto medio che è divenuto il pozzo dal quale attingere tutta l'acqua che serve.

Il metodo non va, e i cittadini devono saperlo. Così come devono sapere che l'opposizione c'è e si muove secondo una logica corretta verso l'elettore e anche verso la maggioranza, una logica democratica e civile. L'esperienza fin qui maturata, però, ci fa disperare circa la possibilità di un confronto corretto. Se, infatti, gli emendamenti proposti dall'opposizione sono molti, si dice che si vuole fare ostruzionismo per ritardare riforme essenziali; se sono pochi, si dice che si vuole incidere sulla struttura dei provvedimenti modificandoli radicalmente. In entrambi i casi, così come in tutti gli altri in cui l'opposizione intende svolgere il proprio ruolo, l'intervento è teso a disturbare l'unico depositario della verità, che non ha tempo da perdere con chi non la pensa come lui. Ed allora si ricorre alla fiducia, che priva l'opposizione dell'iniziativa ma che soprattutto priva — e questa è forse la reale volontà — le forze della maggioranza di un confronto interno che su molti temi risulterebbe lacerante. E ciò è emerso chiaramente da molti provvedimenti sottoposti all'esame dell'aula, che poi sono risultati esitati con voto di fiducia, ovvero si sono bloccati o eclissati, senza apparente motivo, al Senato, dove invece la stessa maggioranza è ben più solida che alla Camera.

Mi riferisco, per esempio, al cosiddetto pacchetto Treu, per il quale, a fronte di borse di lavoro che sono puro assistenzialismo, si è prevista una formazione con oneri gravissimi a carico delle imprese; alla riforma degli esami di maturità, urgentissima, un fiore all'occhiello per il ministro Berlinguer, fondamentale per la riforma della scuola, prevista prima per luglio, poi rinviata a settembre, ma al Senato non abbiamo più notizie; al blocco dei pensionamenti degli insegnanti, convinti dal ministro e dal provvedimento approvato ad una dilazione di un anno, ora prorogata, ed altri convinti dal mini-

stro in fiducia a ritirare la domanda mentre ora la possono riproporre con regole variate e penalizzanti.

Da tutto quanto sopra, Presidente, deriva il voto contrario al provvedimento in esame, che esprime anche la contrarietà all'operato di un Governo e di una maggioranza che intendono soffocare la voce di una opposizione comunque presente, pensante e propositiva. Sono convinto che l'impegno profuso vada oltre il provvedimento sull'IVA e che la battaglia vada fatta proprio per la difesa della libertà, non solo della libertà che vuole rappresentare l'opposizione. È come se la maggioranza, Presidente, stesse pagando pegni per gli esiti elettorali del 21 aprile, ed i pegni li paga nei confronti dei sindacati, con una concertazione presente in ogni provvedimento, anche non in tema di lavoro, ma anche nei confronti di rifondazione comunista, come nel caso dell'Albania, a prescindere dal soccorso dell'opposizione su un provvedimento per salvaguardare la dignità della nazione a livello internazionale, così come per le 35 ore di lavoro che non si sa ancora che fine faranno.

Si è parlato sempre, Presidente, della conferenza per l'occupazione, ma è stata rinviata e non se ne è parlato più; si è parlato di lavori socialmente utili e di borse lavoro, di lavoro interinale, che non si è avuto il coraggio di portare avanti, e di formazione professionale. Comunque, si parla di concertazione con i sindacati in ogni caso e non si è più parlato di Commissione bicamerale, da quando c'è stata la cosiddetta crisi nella maggioranza per motivi diversi. Noi, Presidente, non ci limitiamo a criticare il provvedimento sull'IVA, che fa parte non di un disegno, perché non lo individuiamo, ma di un atteggiamento politico comunque penalizzante per gli italiani. L'unica cosa certa, Presidente, è che il 1998 ci porterà nuove tasse, IVA e deleghe fiscali; è certo che, attraverso l'aumento delle aliquote, si toglieranno alle tasche degli italiani 5.700 miliardi. Si dice di non colpire i beni di prima necessità ma di fatto si aumenteranno del 4 per cento scarpe e abbiglia-

mento; i provvedimenti inerenti alla spesa pubblica sono una presa in giro, i risparmi di spesa sono inferiori a quelli previsti dal documento di programmazione economico-finanziaria: dovevano ammontare inizialmente a 9 mila miliardi, poi a 6 mila, ora si parla di 4 mila, di cui ben 2 mila saranno rappresentati da aumenti dei contributi sui lavoratori autonomi e dal ritardo nel pensionamento dei dipendenti pubblici e della scuola. Dicono che è una finanziaria per lo sviluppo, ma non si è mai visto in nessun paese civile favorire lo sviluppo dell'economia attraverso il continuo aumento della pressione fiscale; ci si dice che è una finanziaria per l'occupazione ma riducendo l'orario di lavoro non si creano nuovi posti di lavoro, piuttosto si redistribuiscono quelli esistenti... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gazdara.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, il motivo per cui stiamo facendo il nostro giusto, legittimo, democratico ostruzionismo (sono giorni che ognuno di noi dell'opposizione lo ripete) è l'iniquo aumento fiscale che attraverso il decreto-legge sull'IVA penalizza soprattutto il ceto medio produttivo, già colpito dall'eurotassa, una tassa che peraltro non verrà mai rimborsata perché — l'hanno ripetuto altri colleghi —, come ha detto il ministro Ciampi a Bruxelles mercoledì scorso, si trattava soltanto di un impegno morale. Saranno comunque gli italiani a giudicare tale comportamento.

Si sa che c'era la disponibilità del Polo ad un democratico confronto parlamentare, per far passare una qualche significativa modifica e non potevamo che presentare emendamenti che lenissero i colpi inferti dal provvedimento a settori vitali dell'economia italiana, ma il Governo ha imposto il voto di fiducia invece di con-

frontarsi con l'opposizione. È un comportamento che non possiamo accettare, è un uso spregiudicato della tassazione per far quadrare i conti dello Stato e risanare dissanguando il cuore produttivo del paese. È una logica che non possiamo accettare se non tradendo gli stessi impegni programmatici di forza Italia e del Polo con i cittadini, se non stracciando un patto con gli elettori che chiedono al Polo delle libertà la tutela di interessi vitali, non di categorie particolari ma del bene comune del nostro stesso paese.

Ci si dice minacciosamente da parte di una maggioranza in difficoltà che, se non passasse il decreto, sarebbe stracciato il passaporto dell'Italia per l'Europa, ma la responsabilità è di chi ha voluto con pervicacia usare lo strumento fiscale per drenare ciò che non si è stati capaci di recuperare con quelle riforme strutturali che sono l'unico modo non solo per andare in Europa ma anche per restarci a pieno titolo. Non è con le operazioni contabili che si conquista la moneta unica, ma con le riforme, con meno tasse sull'impresa, con meno tasse sul lavoro e quindi con lo sviluppo, in definitiva con una effettiva capacità di competizione della nostra economia. La responsabilità non può essere addossata al Polo, colleghi della maggioranza, ma va riferita a chi come voi ha dovuto scegliere per vincere le elezioni un alleato scomodo come rifondazione comunista, che non solo è una spada di Damocle che pende costantemente sul Governo (la nuova polemica di questi giorni sulle 35 ore lo dimostra) ma è anche un insopportabile elemento condizionante per la stessa azione dell'esecutivo, come del resto gli alleati del centro dell'Ulivo non perdono occasione di rilevare.

È con rifondazione che non andate in Europa, non con l'ostruzionismo peraltro doveroso del Polo. Non possiamo accettare un decreto come quello sull'IVA perché è assolutamente contrario alla giusta prospettiva di un paese ricco di potenzialità come il nostro, che solo un Governo riformatore e liberaldemocratico può mettere in condizione di essere mo-

derno, competitivo, degno di rispetto nel consesso delle nazioni più avanzate di cui l'Italia può far parte a pieno titolo. Ma per far questo ci vogliono meno tasse sull'impresa, sul lavoro — anche quello dipendente —, sugli utili da reinvestire e poi ci vogliono le riforme, la liberalizzazione del mercato del lavoro, la flessibilità salariale, l'introduzione della possibilità di entrare ed uscire dal lavoro: questo produrrebbe una capacità di competizione della nostra economia che oggi non c'è. Compatibilità, sviluppo e occupazione significano maggiori entrate dell'erario, anche abbattendo le aliquote: in questo modo, si innescerebbe quel circolo virtuoso che partendo necessariamente dalle grandi riforme passa attraverso una più contenuta spesa pubblica ed una minore pressione fiscale, che a loro volta determinerebbero più risparmi da investire e più posti di lavoro.

Ciò produrrebbe un maggiore sviluppo del PIL e maggiori entrate dell'erario; di conseguenza, si verificherebbe un abbassamento del rapporto PIL-debito pubblico con una conseguente maggiore fiducia degli investitori stranieri nella nostra moneta e nelle nostre imprese, con tassi di interesse più bassi, una minore spesa per interessi a carico dell'erario (oggi per 300 miliardi al giorno), l'avanzo di bilancio e la riduzione dello *stock* del debito pubblico e dei costi delle imprese. È questo il circolo virtuoso dell'economia che noi vogliamo e che il Governo dell'Ulivo, non potendo fare le grandi riforme a causa di rifondazione comunista, non è in grado di realizzare. E mentre non riesce a fare riforme strutturali, colpisce i ceti medi e le piccole e medie imprese, cioè quel settore vitale e dinamico dell'economia italiana, quei 5 milioni di partite IVA, il cui 60 per cento è concentrato nel nord (poi ci si meraviglia delle proteste di chi produce), quel milione 300 mila di imprese artigianali che assieme alle altre piccole e medie imprese sono oltretutto le uniche, oggi, in grado di creare nuovi posti di lavoro. Invece di aiutarle, cosa si fa? Le si colpisce con gli aumenti delle aliquote IVA, con la malcelata convinzione

(Bertinotti, per la verità, non fa che ripeterlo) che intanto si tratta di imprenditori disonesti, che non pagano le tasse dovute, mentre bisogna essere solidali con chi è meno abbiente e così via, rispolverando quelle teorie assistenzialiste da Stato padrone che hanno fatto il loro tempo e che danneggiano comunque, alla fine, chi ha più bisogno.

È la storia ad aver dimostrato che lo statalismo, il verticismo ed il dirigismo sono falliti. È la storia ad aver dimostrato che il modello di *welfare state* ha fallito: un modello universalistico che ha dato tutto a tutti, in cui lo Stato soffoca l'iniziativa privata ostacolando ogni forma di tutela sociale alternativa a quella pubblica. Questo meccanismo totalizzante ed onnicomprensivo è stato possibile fino ad un certo punto, oltre il quale si è rotto l'equilibrio delle compatibilità finanziarie: non c'erano più soldi, mentre si è gradualmente ma progressivamente estesa la banda del debito pubblico (oltre 2 milioni di miliardi). Nel *welfare state* universalistico sono venute meno le risorse finanziarie per assicurare tutto a tutti, con la sanità e la previdenza che rappresentano le due voci più rilevanti dell'enorme buco finanziario.

È necessaria quindi una riforma organica, non i palliativi voluti da rifondazione e dai sindacati. Questi ultimi, tra l'altro, sbandierano il consenso alla riforma dello Stato sociale espresso dall'85 per cento degli iscritti (4 milioni di lavoratori) senza chiedersi cosa pensino gli altri 10 milioni di lavoratori non iscritti.

Occorre una riforma del sistema previdenziale e del sistema sanitario, prevedendo una maggiore integrazione fra pubblico e privato. È questa la strada per andare in Europa: riforme strutturali, più sviluppo, più competitività, più occupazione, più gettito, più Stato sociale. È l'unico modo per aiutare chi ha bisogno. Se non vi sono risorse, non si può avere una vera solidarietà. Quindi sì all'assistenza, no all'assistenzialismo; sì ad uno stato sociale riformato e moderno, no ad uno Stato sociale squilibrato in cui la spesa non va di pari passo con l'efficienza

dei servizi e nel quale lo spreco di denaro pubblico è un'offesa per chi soffre la povertà, l'emarginazione, l'abbandono sociale.

Troppi sono gli sprechi, troppi i posti di lavoro assistiti, troppi i servizi inefficienti, troppe le disfunzioni della pubblica amministrazione, troppe le leggi spesso inapplicate o — peggio — inapplicabili, troppe le tasse, troppe le bugie e troppi gli artifici del Governo per nascondere la vera realtà dei nostri conti, che del resto non hanno ancora completamente convinto i nostri partner europei.

Lo stesso Federico Rampini, nel suo editoriale di ieri su *la Repubblica* (un quotidiano, tra i molti, non tenero verso il Polo), ammette che lo Stato non sa spendere e che dietro l'ostruzionismo del Polo e della lega vi è un problema vero: la marginalizzazione del Parlamento rispetto alle grandi scelte delle politiche di bilancio. Ma non solo: ammette anche una malattia che definisce insidiosa e gravida di conseguenze per il paese; il risanamento dei conti pubblici — afferma — è in parte un artificio e deriva dal fatto che lo Stato non sa spendere e soprattutto non riesce ad investire sul futuro. È un'analisi durissima, colleghi della maggioranza, tenuto conto anche che l'artificio si è verificato quando in primavera con acrobazie contabili si è prodotto il miracolo della riduzione del nostro deficit dal 6,7 per cento del 1996 a meno del 3 per cento di quest'anno.

Signor Presidente, non possiamo rassegnarci a questa situazione, a questi artifici ed eccessi. Ecco perché dichiariamo che quando saremo maggioranza lotteremo contro queste deficienze. In conclusione, Presidente, voterò contro la conversione in legge del decreto in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Mi vorrei appellare alla sua proverbiale cortesia, onorevole

Presidente, chiedendole di avvertirmi quando manca un minuto alla scadenza del tempo a mia disposizione. Non vorrei chiudere l'intervento senza un senso compiuto.

PRESIDENTE. D'accordo.

NICOLA BONO. La ringrazio, anche per i posteri quando leggeranno il verbale...

Signor Presidente, il decreto-legge sull'IVA rappresenta un atto grave e penalizzante, ma anche un provvedimento coerente rispetto alle misure già assunte dal Governo, ponendosi nel solco della migliore tradizione del Governo Prodi.

Il Governo si è distinto per aver determinato una situazione recessiva nell'ambito del sistema economico nazionale come non si era verificato neanche ai tempi del dopoguerra. Tutti i suoi strombazzati successi (in particolare rispetto agli obiettivi che si era prefissato, come la riduzione del tasso d'inflazione o il raggiungimento del parametro deficit-PIL) hanno avuto come conseguenza una fortissima difficoltà nel sistema economico nel suo insieme e stanno portando il nostro paese ad uno stato di insostenibilità nel contesto della competizione nell'economica mondializzata.

L'effetto recessivo è talmente pesante che addirittura dall'aumento delle aliquote IVA non è disceso un effetto inflattivo. Ma tutto ciò non è miracoloso: è la dimostrazione che le decisioni della complessa manovra tributaria hanno determinato un avviticciamento del sistema talmente forte che l'aumento dei prezzi non viene registrato nemmeno per l'effetto automatico che dovrebbe essere indotto da un incremento delle imposte indirette.

Vi è poi un aspetto che fa particolarmente rabbia, uno dei motivi fondamentali per cui la nostra opposizione all'impostazione governativa non è soltanto politica, ma anche concettuale. Mi riferisco al fatto che si vuole gabellare un'ipotesi di armonizzazione delle aliquote rispetto al sistema europeo nascondendo la realtà, cioè il varo di un'ulteriore opera-

zione di drenaggio fiscale realizzata sulla pelle delle unità produttive. Infatti, in quale libro sacro era scritto che l'armonizzazione, cioè la ristrutturazione delle aliquote a fini di uniformità con gli altri paesi europei, avrebbe dovuto fruttare 5.750 miliardi di gettito? L'armonizzazione poteva essere realizzata a costo zero, infatti, o addirittura con effetti espansivi. Se si è scelta la strada dell'inasprimento della pressione fiscale, la ragione c'è e rientra nella filosofia di un Governo che concepisce tutte le operazioni di politica economica esclusivamente sul versante dell'aumento delle spese.

Diversi settori escono interamente penalizzati dalla decisione del Governo. Basta pensare all'abbigliamento ed alle calzature. Veramente un bel successo per il primo Governo di sinistra in Italia: non si può certo dire, infatti, che abbigliamento e calzature non rientrino fra i beni di prima necessità. Ma esce con le ossa rotte anche il turismo, un settore che già sconta la penalizzazione di scelte precedenti. Il Governo, infatti, per oltre un anno e mezzo ha determinato una serie di aumenti impositivi che hanno indotto i potenziali consumatori italiani, cioè i turisti, a rinunciare alle loro vacanze per mancanza di denaro. Il turismo, quindi, è il primo settore a pagare le conseguenze di un fenomeno recessivo, mentre è l'unico che potrebbe immediatamente offrire opportunità di rilancio occupazionale.

Dai dati possiamo rilevare con evidenza che il calo del turismo è dovuto esclusivamente agli utenti italiani: si mantiene stazionario, infatti, se non addirittura in leggero aumento, il numero dei turisti stranieri, mentre la vera diminuzione riguarda i turisti italiani. Il motivo è evidente. Il provvedimento adottato dal Governo per incentivare la rottamazione delle automobili e per rilanciare l'economia ha in realtà drogato in maniera grave il contesto economico. Abbiamo incentivato un settore a scapito di altri. Così la gente ha acquistato la macchina, utilizzando le agevolazioni, ma non è andata in vacanza.

Intervenire su singoli settori mirati è, quindi, un meccanismo perverso: i motivi del fallimento di questa scelta stanno proprio nell'incapacità di farsi carico di un processo di sviluppo con un minimo di armonia e di logica.

Tra l'altro, i dati che vengono strombazzati dal Governo in termini di aumento della produttività sono assolutamente falsi se si intendono riferiti all'intero sistema, mentre evidenziano ciò che sosteniamo noi: se depuriamo dall'effetto dell'incentivo della rottamazione il dato dell'aumento della produzione industriale abbiamo una percentuale non di segno positivo, ma di segno negativo, e per giunta di rilevante segno negativo (meno 3,1 per cento), mentre tutto il mondo sta registrando fenomeni di aumento della produttività.

Ebbene, davanti a questi dati diventa ancora più incomprensibile l'affermazione del Governo e soprattutto del ministro dell'economia Ciampi a proposito delle strategie finalizzate non solo al risanamento dei conti ma anche all'ottenimento di condizioni per il superamento del problema occupazionale. Infatti, proprio questo è il problema. La teoria dei due tempi — un tempo per attuare il risanamento e un tempo per dare luogo a provvedimenti che incrementino la produzione e che quindi diano risposte all'occupazione — è sbagliata, proprio perché non ci si rende conto che lo sviluppo di un sistema economico non è scindibile in tempi diversi. Il risanamento, infatti, deve essere necessariamente accompagnato da politiche di avviamento dell'iniziativa produttiva e dell'investimento, per dare risposte occupazionali. Non ci sono differenze in ordine alle scelte da fare, soprattutto per quanto riguarda i tempi.

La verità è che il Governo Prodi, poiché il cosiddetto risanamento lo fa soltanto penalizzando l'economia e attraverso lo strumento sbagliato della pressione fiscale (perché non ha il coraggio, la forza, la volontà e l'idealità di muoversi nella logica del risanamento di una macchina burocratica assolutamente sbilanciata sul settore della spesa pubblica non

controllata), non è in grado di intervenire con tagli strutturali alla spesa. Di conseguenza, non può che concepire una politica dei due tempi, che non c'è; la politica è di un tempo solo, le scelte politiche ed economiche di questo Governo hanno un solo tempo, che è il tempo perso di chi sta al Governo e non capisce che sta determinando le condizioni per far espellere l'Italia dal processo di integrazione mondiale dell'economia. Infatti, il vero problema che questo Governo non ha capito — e non lo ha capito perché è succube di un'arretratezza culturale che gli deriva dalla sua matrice cromosomica marxista — è che il mondo è cambiato; il mondo non è più quello che era fino al 1989, quando c'erano i due blocchi contrapposti. La caduta del muro di Berlino ha determinato il processo... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bono.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. Signor Presidente, colleghi, anch'io sono qui per difendere in questo Parlamento la categoria più rappresentativa dei nostri contribuenti, quella delle medie e delle piccole imprese dell'artigianato, delle imprese familiari, di tutte le persone che costituiscono da sempre l'ossatura economica portante del nostro paese e che da sempre vengono dimenticate e tartassate a favore di interessi, di gruppi e di categorie; un mondo di piccole imprese, di ceti medi, che viene ingiustamente considerato incolto, imprevedibile, inadatto ad esprimere nuovi modelli, soltanto perché non dispone di burocrazie proprie (come per esempio la grande industria), che lavora tanto (dieci, dodici, quattordici ore al giorno) e che non ha espresso un modello di Stato confacente alle proprie necessità, aspettando che una classe intellettuale si preoccupasse di valorizzare questo potenziale e riscontrando che questa valorizzazione non avviene mai.

Avviene invece che si presenta per l'ennesima volta in questo paese, anche dopo l'inizio della cosiddetta seconda Repubblica, un Governo che vuole vivere di trucchi contabili, di alchimie, di artifici di qualsiasi tipo, che sono riusciti a nascondere il debito pubblico e che hanno invece varato operazioni virtuali, creando atmosfere virtuose in questo paese e lasciando l'illusione che si sia arrivati ad un punto di ripresa, un'illusione tale che ha influenzato anche i mercati, portando anche qualche piccolo risultato, che ben presto ci si ritorcerà contro.

Questo esecutivo per noi effettivamente è un imbroglio assurdo, perché è figlio di un precedente imbroglio politico assurdo, di un imbroglio preelettorale. Si pensava finalmente di avere chiarezza, si pensava che una coalizione fosse costretta e moralmente obbligata da tutto quello che era avvenuto in questo paese a presentarsi agli elettori con un programma unico, sottoscritto con grande trasparenza, con coerenza e con disponibilità a combattere contro un'opposizione corretta per realizzarlo, per presentarsi al giudizio degli elettori.

Ebbene, ancora una volta questo non è accaduto; ancora una volta gli elettori non sanno assolutamente chi hanno votato e per che cosa l'hanno votato, perché purtroppo il programma politico tra l'Ulivo e rifondazione comunista non combacia assolutamente. Il Governo si è rimangiato in quattro e quattr'otto il DPEF e il piano di convergenza con l'Europa e ha fatto saltare i conti della finanziaria: e tutto questo per sottoscrivere folli pretese che arrivavano dall'estrema sinistra.

Dov'è questo Governo? Dov'era ai tempi dell'Albania? Di cosa, di chi ha avuto bisogno per sopravvivere, richiamando la famosa responsabilità, che evidentemente sta sempre dalla stessa parte? Dov'è stato durante e dopo la crisi della finanziaria? Dov'è ora, con Di Pietro che combatte contro i cosiddetti cespugli dell'Ulivo, con lo scontro tra il PPI e il PDS, con il partito popolare che prende posizioni autonome — e giustamente — sulla scuola e sul fisco, con le lotte interne di

rifondazione comunista, con lo scontro nuovo tra D'Alema e Prodi e con Ciampi che, rinnegando Prodi, nega la restituzione dell'eurotassa, bocciando anche l'accordo sulle 35 ore? Rifondazione sarà nuovamente pronta a dichiarare un'altra crisi. Nel frattempo, mentre noi pensiamo all'IVA, abbiamo una crisi dei trasporti che è già in atto, abbiamo gli allevatori e i contadini che da alcuni mesi stanno per le strade a protestare per la loro impossibilità di proseguire nell'imprendere, se qualcosa non accadrà, e dobbiamo invece sopportare che la famosa sinistra garantista li aggredisca con i manganelli, fatto che non si era più verificato da tanto tempo in questo paese. E che dire degli insegnanti, che tra breve si faranno sentire? E che dire della scuola di Berlinguer, che cerca di lanciare il Novecento a scapito di Dante, per far cambiare o dimenticare la cultura portante in questo paese?

Ebbene, questo Governo sta svolgendo una vera azione di chirurgia plastica, o meglio di chirurgia estetica; credo di poterlo dire con cognizione di causa, visto che questa è la mia origine nella cosiddetta società civile. Si cerca in sostanza di ottenere dei risultati con una tecnica che in Francia viene definita di *camouflage*: il chirurgo plastico può sradicare un tumore cranico e può ricostruire un soggetto, ripresentandolo normalmente alla vita sociale e civile; però, il tumore va estirpato, perché altrimenti, se si procede esclusivamente ad una piccola ricostruzione dell'osso intaccato dal tumore, la sembianza del paziente non cambia, ma in poco tempo il tumore diventa ancora più grande, invasivo e pericoloso. Non sarà soltanto più nell'osso cranico ma avrà metastatizzato — come si dice in chirurgia —, cioè avrà aggredito tutto il resto del corpo, e la morte del paziente sarà sicura. Quello che si sta cercando di fare è di far morire il paziente Italia. Purtroppo le metastasi che questa politica dissennata sta lanciando in tutto il corpo del paese sono ormai irrefrenabili e non riusciremo più a controllarle. Siamo riusciti a non fare alcuna riforma strutturale della

spesa: questa era invece la cura del tumore che bisognava estirpare. Invece si sono aumentate le tasse, come sempre. La pressione fiscale è aumentata di due punti percentuali (1,7 per la precisione) e con tutta una serie di artifici e di trucchi si è portata l'Italia in Europa. Siamo talmente maestri in questo che persino la Germania sembra ci stia in qualche modo emulando. Si è capito che, ingannando, le porte si possono ugualmente aprire.

Con l'IRPEG gonfiata abbiamo cominciato a dare una nostra immagine; abbiamo proseguito con le operazioni sull'oro, con i favori di Bankitalia, con i tagli ai trasferimenti agli enti locali, con la compravendita — naturalmente redditizia — di BTP, con il buco nell'eurotassa: adesso siamo al provvedimento sull'IVA.

Come medico mi sentirei di concedere al dottor Ciampi la laurea in medicina e chirurgia e la specializzazione in chirurgia plastica: un *camouflage* come questo non è stato mai fatto in nessuna sala operatoria del mondo. Si presentano dei conti ottenuti dalle cifre della Banca d'Italia dai quali risultano circa 20 mila miliardi di miglioramento; ma questi 20 mila miliardi — ammesso che siano effettivamente tali — sono frutto dell'impostazione della finanziaria nel 1994, quella del Governo Berlusconi, cioè dell'unica finanziaria non congiunturale che abbia pensato allo sviluppo del paese che si mai stata fatta in Italia dal 1990 in poi. Essi sono frutto naturalmente anche della legge Tremonti. Se si chiede a qualsiasi cittadino quale sia l'unica legge utile allo sviluppo di questo paese approvata dal Parlamento dal 1994 ad oggi, chiunque risponderà: la legge Tremonti. Qualsiasi imprenditore cerca di aggrapparvisi, di prolungare i tempi del suo utilizzo per poter ancora usufruire della possibilità di imprendere.

Credo che tale legge, come quella finanziaria del 1994, avessero una filosofia profondamente diversa da quella che l'attuale Governo sta utilizzando: la filosofia di incentivare lo sviluppo. È inutile parlare di occupazione e di impresa se non si dà spazio allo sviluppo. Quando il costo del lavoro rimane così alto in Italia, a

differenza di molti altri paesi dell'Unione europea, non è pensabile che noi si possa rimanere concorrenziali. Per tutti questi motivi, dichiaro il mio voto contrario a questo provvedimento ed invito il Governo ad un esame di coscienza, a ricordarsi quali furono le promesse fatte agli italiani ed a mantenerle (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole La Russa: ho già dato la parola all'onorevole Costa; subito dopo la darò a lei.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, avevo già dato la parola all'onorevole Costa; non l'ho vista — e le chiedo scusa — ma subito dopo l'onorevole Costa darò la parola a lei. Prego, onorevole Costa.

RAFFAELE COSTA. Il microfono è guasto...

PRESIDENTE. Onorevole Costa, il tempo decorre lo stesso.

RAFFAELE COSTA. Le assicuro, Presidente, che non si tratta di un artificio per perdere tempo: tutte le intenzioni possiamo avere in questa sede, meno che quella di perdere tempo! Vogliamo partecipare a questo dibattito con spirito costruttivo; abbiamo svolto un primo intervento nella giornata di ieri ed altri sono seguiti da parte di molti colleghi.

Torno brevissimamente sull'argomento fondamentale, almeno dal mio punto di vista, relativo all'IVA. Questo provvedimento non farà che aumentare la sfiducia nei confronti dello Stato e dello stesso Ministero delle finanze, incrementando l'unica cosa che non abbiamo bisogno di incrementare, e cioè l'evasione.

Con questo decreto si inasprisce la pressione fiscale e poiché i controlli sono pochi — si sono anzi depauperati negli anni, al di là delle affermazioni della Guardia di finanza e del ministero — c'è un forte incitamento all'evasione. Esso è determinato anche da fatti strani che derivano da proposte dei ministri.

Questa mattina sono stato avvicinato da un importante collega il quale mi ha rimproverato per aver formulato una proposta riportata in prima pagina dal *Corriere della sera* di oggi, su cinque colonne in grassetto. Il titolo è: «Costa: pedaggio anche sulle strade normali». Ho dovuto ricorrere alle agenzie per evidenziare che si tratta di un orribile caso di omonimia perché non avrei mai ipotizzato una proposta di questo genere. Ho dovuto rendere una pubblica dichiarazione perché ci troviamo di fronte ormai ad un Governo che non soltanto collegialmente — con la decretazione, con i disegni di legge, con gli emendamenti, con la finanziaria ed il bilancio — ma anche nelle forme ordinarie dell'attività prende iniziative come quella di un ministro dei lavori pubblici — che sfortunatamente per me, che sono innocente almeno sul punto, si chiama come il sottoscritto — che allegramente propone, sul più diffuso quotidiano d'Italia, di far pagare i pedaggi su tutte le strade (il che vuol dire sulle provinciali, sulle comunali, sulle nazionali). È un'impresa disperata, che sicuramente darà lavoro a molti esattori, che avranno grandi difficoltà ad esigere questo pedaggio, ma che rappresenta anche il segno di un degrado a livello governativo.

Signor Presidente, questa mattina sono venuto di buon'ora qui perché pensavo di ascoltare il ministro dell'interno riferire sugli incidenti di ieri; ho cercato più volte di farmi interprete di questa esigenza importante perché ci troveremo a dover ascoltare il ministro domani su fatti gravi, riportati con grande rilevanza ed anche con una certa emozione dai mezzi di informazione soprattutto televisivi. Si è trattato di un episodio in particolare, al quale ha assistito tutta l'Italia durante la

più popolare trasmissione di ieri: la pistola puntata contro un almeno apparentemente innocente manifestante.

Si chiedeva quindi che il ministro dell'interno venisse a riferire. È inutile che venga a farlo domani al termine della seduta fiume, o magari nel pomeriggio di lunedì. Potrebbe allora rispondere — come fa solitamente — alle interrogazioni magari fra un mese o fra due anni, perché a quel punto non avrebbe più significato. La risposta al Parlamento che interroga deve essere imminente e legata ai fatti con un indice cronologico di minor distacco possibile.

Credo anche necessario sottolineare in questa sede come moltissimi cittadini e contribuenti abbiano manifestato grandissimo interesse nel corso di queste ore, che abbiamo passato qui di giorno e di notte. Sarebbe anche opportuno, a proposito, areare un po' i locali perché c'è una grande promiscuità (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Sono presenti decine, anzi centinaia di persone e non basta aprire la porta, come è stato fatto; comunque, se la Presidenza ritiene di esercitare in questo modo le sue facoltà, non possiamo certamente opporci.

Dicevo però che ci ha fatto piacere trovare il consenso di molti cittadini e contribuenti, che in poche occasioni come in questa hanno fatto sentire utile la nostra funzione, anche se ha acquisito una formula un po' ripetitiva: si tratta di una serie di interventi che necessariamente finiscono per dire le stesse cose. Sono gli stessi cittadini che si sentono soffocati da una pressione fiscale eccessiva e che stanno aprendo gli occhi. Una delle cose che ho rilevato negli ultimi anni di attività politica è proprio questa.

Da una parte il cittadino assiste alla crescita, alla dilatazione della spesa pubblica, dall'altra lo stesso cittadino non si rende conto che quella pressione fiscale che lo carica quotidianamente, si può dire, è collegata all'incremento o alla non riduzione della spesa pubblica. Oggi forse sta scattando questa molla, l'accostamento tra la percezione del cittadino di dover

pagare molto, sovente troppo, e la non riduzione della spesa pubblica, in molti casi l'eccesso di spesa pubblica.

Questo decreto è manifestamente frutto dell'incapacità del Governo di tagliare, di incidere, di sburocratizzare, di ridurre la spesa in tanti settori, in tante sacche che corrispondono ad impegni di bilancio non adeguati alle necessità, ad impegni eccessivi, a strutture che sono cresciute nel corso dei decenni e che non hanno subito, negli ultimi mesi e direi anche nell'ultimo anno e mezzo di Governo Prodi, alcun taglio.

Se il Governo avesse fatto quello che aveva promesso (non parliamo solo della dichiarazione di introduzione del Presidente del Consiglio, ma anche di una serie di interventi successivi fino a qualche mese fa; oggi ha addirittura smesso di parlare di tagli, perché è impudico parlare di tagli di fronte ad una crescita ancora manifesta della spesa pubblica; non possiamo pensare agli interessi che si riducono come frutto di una volontà di incidere sulla spesa permanente dello Stato), oggi non saremmo qui a parlare, non saremmo qui a votare — noi voteremo in modo contrario — il provvedimento sull'aumento dell'IVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci stiamo accorgendo, non soltanto attraverso le espressioni riportate e documentate da un importante quotidiano del nord di questa mattina, di una serie di spese e di oneri che vengono nascosti nel cassetto, tenuti sotto chiave. Ci accorgiamo non soltanto di questo, di cifre che non vengono esposte, non vengono rese pubbliche, sovente non vengono onorate, ma ci accorgiamo anche che nella sanità sta avvenendo un fatto imprevisto: 10-12 mila miliardi che le regioni dichiarano come spesa in più rispetto alle stime nel 1997 e nel 1996 non vengono sostanzialmente conteggiati per quello che riguarda il bilancio, la gestione della spesa pubblica. Le regioni hanno esigenze insopprimibili, anche se in molti casi non del tutto giustificate per quanto riguarda l'insorgenza e la motivazione della spesa; pertanto le regioni verranno a battere cassa. Si è fatto molte volte nel passato.

Ricordo che si è fatto quattro anni fa con circa 3 mila miliardi, si è fatto recentemente con 5 mila miliardi, si è fatto portando la stima a 108 mila miliardi per quello che riguarda il 1998. Ma questo non basterà, perché abbiamo verificato attraverso la conferenza Stato-regioni come l'indice della spesa sia cresciuto in maniera relevantissima, tanto da dire che anche i 108 mila miliardi sono ingiustificati. Credo... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Costa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Comite. Ne ha facoltà.

FRANCESCO DI COMITE. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, questo paese ha sicuramente seri problemi, primo fra tutti un Governo che è preoccupato di mantenere l'unica promessa finora non completamente disattesa, e cioè quella di portarci in Europa, attraverso una diminuzione del tasso inflattivo ed il rispetto degli altri parametri di Maastricht. Questo Governo in corso d'opera sta compiendo tripli salti mortali avvitandosi su se stesso. Ha costruito una finanziaria colabrodo, senza seri tagli strutturali, ostaggio com'è di arroganti confederazioni sindacali peraltro assolutamente indispensabili per mantenere quella pace sociale che, viceversa, durante il Governo Berlusconi abilmente il raccordo Ulivo-confederazioni sindacali ha trasformato in guerra cruenta, persino quando quel Governo osava respirare.

Oggi gli unici introiti su cui il Governo Prodi conta sono proprio quelli derivanti dal decreto IVA, assurdo nel suo concepimento, addirittura dannoso per l'economia del paese.

La direttiva CEE 92/77 aveva disposto l'avvicinamento delle aliquote previste nei diversi paesi in maniera tale da ridurre le stesse a tre soltanto: una ordinaria, due ridotte. Vi era naturalmente la possibilità di mantenere un regime diverso fino al 1998, termine previsto nel periodo transitorio di cui all'articolo 1 della direttiva

CEE 96/95; perciò non vi sarebbe stata necessità di un intervento in materia di aliquote IVA.

Probabilmente il Governo Prodi si è accorto — meglio tardi che mai — che le entrate dello Stato non corrispondono alle previsioni. Al 30 settembre le entrate erano pari a 370 mila miliardi rispetto ai 550 mila previsti per l'intero anno, quindi il Governo immagina che durante l'ultima trimestralità dell'anno in corso riuscirà ad incassare 180 mila miliardi che finora mancano all'appello, o che il gettito tributario è pari a circa 30-35 miliardi al mese. È chiaro a tutti che le previsioni sono totalmente errate. Alla fine di dicembre non si registreranno le entrate previste e ciò vorrà dire che almeno una decina di migliaia di miliardi mancheranno all'appello.

L'applicazione dell'aliquota IVA dal 1° ottobre comporterà un ulteriore introito pari a circa 1.459 miliardi. Si stima che nel triennio vi saranno entrate pari a 5.800 miliardi nel 1998, così pure nel 1999 e nel 2000. Queste previsioni si basano però sul fatto che si verificherà un aumento anche sotto il profilo dei consumi, valutato intorno al 4 per cento. Ma prevedere un aumento del 4 per cento dei consumi in un momento di stagnazione economica così forte e di ingente regressione degli stessi significa non credere all'andamento dell'inflazione. Infatti, se essa è stimata intorno al 2 per cento, prevedere questo aumento all'atto in cui per converso i consumi sono assolutamente fermi significa valutare l'inflazione non al 2, bensì al 4 per cento.

Il Governo ritiene peraltro che l'intervento modificativo delle aliquote IVA dovrebbe comportare un aumento dell'inflazione pari allo 0,7 per cento. Per questo motivo si è scelto di mantenere l'aliquota del 4 per cento che è ancora presente nel paese in considerazione del fatto che era già prevista nel 1991 per beni e servizi compresi nel famoso allegato H. In base ad esso, si è determinato a quali beni potesse essere applicata un'aliquota ridotta ed a quali no.

Vi sono perplessità sull'allegato H. Il Governo in sede di Comunità economica europea si sarebbe dovuto dare da fare per inserire nell'allegato predetto alcuni prodotti che meritano sicuramente un'attenzione maggiore. Sull'IVA si interviene a tempi cadenzati in nome dell'armonizzazione delle aliquote a livello europeo. Tale premessa in realtà non esiste se consideriamo che da un'analisi comparata delle aliquote applicate nei diversi paesi si registrano aliquote minime pari all'1 per cento, fino ad aliquote normali che arrivano anche al 25 per cento, come in Danimarca. Fino all'intervento oggi in discussione, vi sono state anche aliquote ponte: è il caso dell'aliquota al 16 per cento, che è stata sostanzialmente cancellata con questo provvedimento. Nel 1991 gli interventi riguardavano l'eliminazione dell'aliquota maggiorata del 38 per cento, nel 1993 si è stabilito di definire due aliquote ridotte, al 9 e al 12 per cento e successivamente, con alcuni provvedimenti, sono state aumentate al 10 e al 13 per cento. Oggi si opera una compressione e si riducono le aliquote a 3. Si interviene in un momento in cui tale operazione non era obbligatoria, poiché potevamo mantenere l'aliquota ponte fino al 1998.

Con questo provvedimento si attuano interventi in settori importanti della nostra economia, come quelli del materiale per le costruzioni o delle materie prime semilavorate, dell'edilizia, delle calzature, dell'abbigliamento e dei materiali audiovisivi. Questi settori sono particolarmente penalizzati, perché se avessero potuto mantenere un'aliquota ponte del 16 per cento ciò avrebbe comportato problemi minori per la nostra economia, che si vede improvvisamente caricata in alcuni settori di un aggravio del 4 per cento. Il sottosegretario Marongiu ci ha spiegato che questi aggravii sono stati inseriti nel provvedimento collegato al disegno di legge finanziaria, attraverso alcune misure *ad hoc*. È incredibile: ci vengono presentati alla Camera provvedimenti contraddetti immediatamente da altre soluzioni adottate dal Governo al Senato.

Il decreto-legge sull'IVA ha come unico e semplice obiettivo quello di fare cassa e di garantire introiti all'unica certezza che ha il Governo: la variazione delle aliquote IVA e questi sono gli unici soldi sicuri.

Il decreto-legge che stiamo esaminando dovrebbe in teoria recuperare gettito a fronte della constatazione del minore incasso di IVA nei primi sei mesi dell'anno in corso; tuttavia se l'andamento della congiuntura economica dovesse proseguire nei termini che si sono registrati nel primo semestre, questo recupero probabilmente non ci sarà. Sostanzialmente si aumenta l'IVA in presenza di un andamento della congiuntura economica quanto meno piatto, almeno per i beni di investimento, quelli finali di consumo ed i beni intermedi. È quindi probabile che il gettito IVA nel 1998 non sarà quello previsto; questo significa che dovremo prepararci ad un'altra bella manovra nel mese di marzo, che dovrà essere varata proprio perché il gettito IVA non sarà quello atteso, né per quanto riguarda il residuo scorcio del 1997, né per i primi mesi del 1998. Aumentare l'IVA in questo momento è quanto meno inopportuno, ma il ministro Visco, nostro signore del fisco, è talmente puntuale che introduce nel momento sbagliato l'IRAP e l'aumento dell'IVA!

Questo provvedimento, che avrebbe dovuto incidere sulle aliquote IVA, introduce innovazioni che modificano e interferiscono con quelle inserite nel decreto legislativo che ha recepito i principi della delega contenuti nel disegno di legge finanziaria per il 1997. Infatti, la previsione normativa, estremamente rigida dettata dall'articolo 3 del decreto, stabilisce in quale periodo sia dovuta l'imposta nel caso di emissione della fattura differita, producendo pesanti effetti sulle liquidazioni periodiche (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Con la norma in esame si introduce sostanzialmente nella disciplina dell'IVA un meccanismo di anticipazione del versamento dell'imposta per le operazioni a fattura differita. Infatti, per effetto dell'espressione testuale la nuova norma sta-

bilisce, con riferimento al mese di consegna o di spedizione di beni, che la fattura non può più essere emessa o registrata entro la fine del mese successivo a quello in cui è avvenuta la consegna o la spedizione, ma può aver luogo entro giorni quindici del mese successivo ai contributi trimestrali.

Risultano inoltre maggiormente colpiti dal provvedimento di cui oggi discutiamo le regioni meridionali. Infatti, se si toccano i settori calzaturiero e dell'abbigliamento, che rappresentano la colonna portante dell'economia meridionale, si dà ad essi un ulteriore scossone. Questo provvedimento insomma attua un aumento della pressione fiscale in barba alle direttive comunitarie che suggeriscono invece un livellamento ed un abbassamento della stessa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma ho già dato la parola all'onorevole Aprea. Appena la collega avrà terminato, le darò la parola.

Ha facoltà di intervenire l'onorevole Aprea.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, mi associo alle dichiarazioni dei numerosi colleghi che mi hanno preceduto per esprimere con convinzione e determinazione la mia personale opposizione al decreto-legge sull'IVA che inasprisce la pressione fiscale ed assicura al Governo la maggior parte delle entrate previste dalla nuova legge finanziaria che ci apprestiamo ad esaminare in seconda lettura in questa Assemblea. La nuova legge finanziaria è una replica delle precedenti: si basa sull'idea fallimentare che si possa risanare la finanza pubblica mediante correzioni marginali e provvedimenti cosmetici. Il problema dell'economia italiana, invece, è

quello di una riforma strutturale del sistema dei trasferimenti. È insensato pensare di risanare stabilmente la finanza pubblica e di rilanciare l'economia, lasciando invariato il sistema dei trasferimenti alle imprese, la struttura dello Stato assistenziale, l'eccesso di regolamentazione, l'inefficienza della pubblica amministrazione, accrescendo, per di più, la pressione fiscale.

La nuova legge finanziaria, di cui le misure sull'IVA sono parte integrante e portante, è bugiarda, ci impoverisce e ci vuole portare in Europa con sacrifici inutili. È una legge finanziaria che non costruisce opportunità di sviluppo, ma distrugge ricchezza per riversarla in quella voragine del debito pubblico che il Governo non sta facendo nulla per risanare davvero.

L'aumento delle tasse nel nostro paese è inaccettabile, perché la pressione fiscale è già ai vertici tra i paesi industrializzati, mentre altri paesi, come gli Stati Uniti e la Gran Bretagna, ci stanno dimostrando che per la crescita economica non bisogna drenare risorse nelle casse dello Stato, ma liberarle per obiettivi produttivi. Tuttavia, il nostro atteggiamento sarebbe certamente diverso ed il nostro sdegno non sarebbe così netto qualora la richiesta di pesanti sacrifici si inserisse in un disegno di interventi strutturali, finalizzati a consentirci domani di uscire dal tunnel delle manovre e delle manovre a base di tasse e di rincari tariffari. Invece, accade proprio il contrario: le nuove imposte vengono introdotte proprio per l'incapacità di intervenire sulle distorsioni strutturali del sistema, per trovare altrove, sempre nelle tasche degli italiani che producono, i soldi che non si ha il coraggio di reperire tagliando laddove si dovrebbe tagliare per l'oggi e per il domani.

Così ci troviamo dinanzi ad una riforma delle pensioni che modifica poco o nulla e doveva perequare i trattamenti, mentre invece crea caste di privilegiati intoccabili, una riforma che non incide sulla curva di accrescimento della spesa pensionistica e che anzi invita centinaia di

migliaia di statali a presentare domanda di congedo, aggravando così i disastri conti dell'INPS.

Dinanzi alla propria incapacità di affrontare in modo moderno ed europeo i problemi, dinanzi al riproporsi di ricatti politici di stampo antico, cosa fa il Governo? Aumenta le tasse! Ma aumentare le tasse fa male a questa Italia dipinta come il paese di Bengodi, dove tutto va bene, anzi meglio. Allora, ecco la trovata del ministro Visco: le tasse non si aumentano, si riordinano ed alla fine — lo ha giurato — la pressione resterà invariata. Visco e Prodi, orgogliosi con lui, sciornavano questa dichiarazione, erano lì compiaciuti della brillantezza della loro trovata, senza rispetto nei confronti di cittadini oberati da cento balzelli e cento code da fare per pagare. Poi piano piano sono finalmente venuti fuori i conti e così si è scoperto che l'IRAP deve dare un gettito non pari, ma superiore del 20 per cento a tutte le tasse che sostituisce; si è scoperto che ad essere penalizzati dal cosiddetto riordino sono i piccoli imprenditori, gli artigiani, i commercianti ed i professionisti. In questo modo ci è stata spacciata la lodevole trovata di unificare bollo auto e tassa sulla patente: tutti finalmente dal tabaccaio, basta con le file alla posta o all'ACI! Basta con i bolli che non si trovano e con l'ansia di trovarne uno per poter finalmente pagare una tassa iniqua! Poi anche in questo caso si fanno i conti e si scopre — l'abbiamo letto tutti nei giorni scorsi sui giornali — che si pagherà alla fine di più, in alcune ipotesi poco di più, in altre molto di più. Comunque, anche in questo caso — ripeto — il riordino del balzello vuol dire aumento delle tasse.

E veniamo all'IVA. In questo caso siamo di fronte ad un'operazione che per le sue caratteristiche e per le modalità con cui viene attuata, checché se ne dica o si scriva, è esclusivamente un prelievo forzoso dalle tasche degli italiani da parte di un Governo che ha sbagliato i suoi conti e cerca di raccattare denaro, senza badare nemmeno troppo alle forme ed alla congruità dei provvedimenti.

Alla base di questo non c'è il razionale intervento sull'IVA, la plausibile motivazione di avvicinamento allo standard europeo, ma solo un'esigenza di cassa, spiegata con argomentazioni e calcoli che già oggi appaiono fasulli. Si ipotizza infatti un introito aggiuntivo per lo Stato di quasi 1.500 miliardi nel 1997 e di quasi 6 mila l'anno nel 1998-1999 e nel 2000. Si tratta di stime fatte su un ipotetico aumento, anche dei consumi, di circa il 4 per cento.

Ci chiediamo — e chiediamo al ministro Visco — come sia possibile questo incremento in una fase di stagnazione economica e di crescente drenaggio fiscale sulle famiglie. Si spera forse che cresca l'inflazione molto più di quello 0,7 per cento che si prevede porterà l'aumento dell'IVA in una fase in cui la produzione industriale cresce dell'1,1 per cento sotto la potente droga degli incentivi sulla rottamazione delle auto, ma in cui sono in picchiata i beni di investimento? Come è ipotizzabile una nuova dinamica dei consumi? Il calo delle spese per investire, per acquistare macchinari nuovi e più moderni non è l'avvisaglia della recessione, non indica un paese in cui mancano le risorse vitali per lo sviluppo dell'economia e della produzione? E ancora, se al centro dei pensieri del Governo c'è il Mezzogiorno, perché si accresce il carico fiscale proprio su quei settori — come l'abbigliamento, il calzaturiero, il vinicolo — che dell'economia del Mezzogiorno sono comparti portanti? Ma questo Governo ha scelto la via della parzialità, dell'approssimazione e dell'arroganza, ostinandosi a presentare in Parlamento misure imprevedibili, provvedimenti inaccettabili ed indifendibili; e per non discuterli, per non difenderli la via scelta è quella della fiducia, il voto che ammazza il dibattito, che nega alle opposizioni la possibilità di operare interventi migliorativi, che soffoca le possibilità di dissenso all'interno della stessa maggioranza. La verità è che un sistema come quello che state costruendo, amici della maggioranza, soprattutto rappresentanti del Governo, e che si basa sull'occupazione del potere e dei mass media non ha né la voglia né la capacità

di essere autenticamente democratico. Il vostro modello di potere è infastidito dalla critica, figuriamoci dalla dura opposizione politica. Allora, meglio chiedere la fiducia in aula e fomentare la delegittimazione degli avversari in edicola.

Questi giorni e queste notti di dibattito sull'IVA sono molto di più di quello che volete far apparire. Sono il segnale di un paese che si sforza, nonostante l'Ulivo, di essere democratico. Il segnale che esiste un'opposizione forte, che non cesserà di lottare per far valere le proprie ragioni e le esigenze di libertà di tutti.

Altre sono le nostre proposte, altri sono i nostri programmi. Per cominciare, meno tasse: meno tasse sull'impresa, meno tasse sul lavoro, anche quello dipendente, perché se il lavoro dipendente viene gravato da troppe tasse e da troppi contributi si alza il costo del prodotto finale e non siamo competitivi in Europa. Ad esempio, se vogliamo confrontarci con il sistema inglese, noi abbiamo contributi che sono molto più elevati di quelli pagati dai lavoratori inglesi, quindi il lavoro in Inghilterra costa molto meno che in Italia. E perché abbiamo questa differenza? Perché noi, a parità di popolazione, a parità di prodotto interno lordo, spendendo un quarto, come loro, per lo Stato sociale, abbiamo 20 milioni di persone che lavorano in regola, alla luce del sole, contro i loro 25 milioni; quindi loro per spendere la stessa somma debbono togliere meno soldi dalle buste paga dei lavoratori, noi dobbiamo toglierne di più. Noi abbiamo poi, con i lavori *part time*, 10 milioni di italiani che fanno un qualche lavoro, magari anche pensionati, abbiamo lavoratori in cassa integrazione con l'80 per cento dello stipendio che poi hanno un secondo lavoro in nero, togliendo opportunità ai giovani, e abbiamo una disoccupazione record. Al sud, in alcune zone, la disoccupazione tra i giovani dai 18 ai 22 anni raggiunge punte del 24 per cento; anzi, in Sicilia le supera addirittura. Queste sono cose che si risolvono soltanto riformando il mercato del lavoro. Dobbiamo permettere la detassazione degli utili di impresa, già prevista dalle leggi

del pacchetto Tremonti e del Governo Berlusconi; quindi meno evasione, ma meno evasione si ottiene soltanto riportando le aliquote al sentimento di giustizia che è proprio di ciascuno di noi. Ad aliquote giuste...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Aprea.

IGNAZIO LA RUSSA. No, signor Presidente. Non si fa così! Adesso vedrà!

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO MAMMOLA. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Mi permetto di leggere l'articolo 50, primo comma, del regolamento perché vorrei che fosse chiaro il senso di questa disposizione a tutta l'Assemblea. Dunque l'articolo 50, al primo comma, reca: «Ogni volta che l'Assemblea o la Commissione stia per procedere ad una votazione, salvo nei casi in cui la discussione sia limitata per espressa disposizione del regolamento, i deputati hanno sempre facoltà di parlare, per una pura e succinta spiegazione del proprio voto e per non più di dieci minuti».

Presidente, ho già avuto modo di intervenire questa notte, durante la Presidenza del Presidente Violante, per segnalare un fatto che a nostro modo di vedere è abbastanza spiacevole. Possiamo capire che il Governo e la maggioranza si siano voluti sottrarre al dibattito sul provvedimento sull'IVA attraverso la posizione di una questione di fiducia dopo neanche un'ora e mezza di dibattito, negando al Parlamento la possibilità di discutere nel merito del provvedimento: questa è facoltà e diritto del Governo. Così come è diritto della maggioranza sostenere questo Governo che rappresenta in Parlamento. Ma io ritengo che, dal momento che l'oppo-

sizione ha scelto una forma di battaglia anche dura, direi al limite, utilizzando lo strumento ostruzionistico, sia anche dovere della Presidenza della Camera tutelare il diritto dei parlamentari di opposizione di avere la disponibilità del tempo che viene loro concessa dal regolamento, all'articolo 50. Già questa notte, vedendo che i lavori procedevano troppo velocemente, mi sono permesso di far rilevare al Presidente Violante che i richiami per la sospensione dell'intervento attraverso il tintinnio del campanello venivano fatti ai nostri colleghi dopo circa otto minuti e mezzo dall'inizio del loro intervento. Lei fa segno di no ma non sto parlando di lei, signor Presidente; sto parlando di quanto è successo questa notte.

Il Presidente Violante mi ha risposto che riteneva di dover dare un avvertimento dopo quel termine di otto minuti e mezzo facendo, peraltro, segno con le dita che il deputato aveva a sua disposizione ancora circa un paio di minuti. A me sembra che la prassi che viene utilizzata in quest'aula sia un'altra, cioè che al termine dei dieci minuti, ovvero del tempo limite di intervento di ogni singolo deputato, il Presidente abbia l'onere di segnalare con il tintinnio del campanello che il tempo a disposizione è finito, quindi di sollecitare il parlamentare a concludere. Qualora questi in un lasso di tempo ragionevolmente breve non termini il suo intervento, dopo il secondo richiamo il Presidente ha, chiaramente, la facoltà di levargli la parola (*Dai banchi del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo si scandisce: tempo, tempo!*).

Noi vogliamo semplicemente che il diritto dell'opposizione, e di ogni singolo parlamentare dell'opposizione, che è stabilito dall'articolo 50, cioè quello di parlare per un massimo di dieci minuti, venga assolutamente rispettato. Il tintinnio della campanella dopo otto minuti e mezzo, nove minuti o nove minuti e mezzo sta costringendo i nostri colleghi, che correttamente si stanno comportando in quest'aula, ad interrompere immediatamente dopo il loro intervento, quindi con una durata effettiva dello stesso che

non va mai oltre i nove minuti e mezzo-nove minuti e 35 secondi: mi sto prendendo la briga, Presidente, di cronometrare gli interventi dei colleghi. Chiedo, dunque, che il diritto riservato ai parlamentari dell'opposizione venga dalla Presidenza salvaguardato.

È chiaro che l'opposizione ha tutto l'interesse a rosicchiare il tempo ed è assoluto diritto della Presidenza di stopparla in questa sua iniziativa, ma la Presidenza sa anche che l'opposizione ha altri strumenti regolamentari per recuperare abbondantemente tutto quel tempo che essa, attraverso una oculata gestione del tempo a disposizione, può risparmiare. Al fine di evitare che si vada fuori del seminato, al fine di evitare che l'opposizione sia costretta, a questo punto, ad utilizzare tutti gli strumenti regolamentari a sua disposizione, dai richiami al regolamento agli interventi sull'ordine dei lavori...

PRESIDENTE. Il tempo è scaduto, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. La ringrazio, Presidente. La invitavo semplicemente a far rispettare i tempi a disposizione dell'opposizione e a darci una risposta precisa sul metodo che sarà seguito in quest'aula per il prosieguo dei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il metodo è stato personalmente da me già preannunciato una volta ed è stato sempre ribadito: 30 secondi prima — abbiamo qui il cronometro che fa fede — io scampanello per avvertire che mancano 30 secondi.

Onorevoli colleghi, proseguiamo nei nostri lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuscunà. Ne ha facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

VINCENZO ZACCHEO. Dai Nicolò !

IGNAZIO LA RUSSA. Il « grosso » del gruppo !

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Signor Presidente, rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, senza voler continuare quanto poc'anzi si è detto ma solo — me lo consenta il Presidente — per una breve parentesi, devo dire che ritengo che i limiti di una democrazia alla quale si aggiungono ogni giorno aggettivi e nuovi significati sia proprio questo: la democrazia vista dalla sinistra è molto limitata. La democrazia della sinistra è quella che vuole imporre agli altri l'assoluta verità, la verità che solo quella parte riesce ad esprimere, ma la verità — lo sappiamo — non ha parte politica ! La verità della democrazia è una sola ! Il limite della sinistra è nel voler sempre imporre, molto spesso con arroganza e prevaricando la democrazia, perché si sente — erroneamente — depositaria del Verbo.

Nel nostro paese, ahimè, negli ultimi cinquecento giorni ne abbiamo viste tante al punto che il Parlamento, per ben trenta volte, è stato imbavagliato dal ricorso alla questione di fiducia. Vorrei ricordare ai signori della sinistra che nel 1994, quando il Governo Berlusconi mise o, per meglio dire, pose per la prima volta la questione di fiducia, le urla provenienti dall'emiciclo sinistro furono così forti che echeggiano ancora oggi...

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sinistro in che senso ?

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Sinistro in tutti e due i sensi, bieco e sinistro.

Non v'è una democrazia aggettivata, perché la democrazia è una sola, che non consenta agli avversari, come oggi noi amiamo definire i nostri contraddittori, di potersi esprimere liberamente.

Signor Presidente, passando al merito del decreto-legge n. 328 del 1997 recante disposizioni tributarie urgenti, sottolineo il regime di emergenza in cui ci troviamo che ci ha dato la possibilità di far conoscere al paese quanto si verifica nell'aula di Montecitorio, il che costituisce per noi un'occasione ghiotta, da non perdere, per fare il punto sullo stato del regime posto in essere dal Governo ulivista-Prodi.

Un dato certo emerge dai primi cinquecento giorni del Governo delle sinistre guidato, per la prima volta nel nostro paese, con egemonia, dall'ex partito comunista oggi partito democratico della sinistra, il dato certo cioè che il Governo non ha programmi certi, non ha strategie certe, efficaci ed efficienti capaci di consentire la ripresa del paese, il suo risanamento e di giungere alla tanto agognata, e purtroppo sempre strombazzata, entrata in Europa.

A dimostrazione di quanto affermo le prove politiche sono rappresentate innanzitutto dalla mancanza, espressa da questo Governo, di una strategia industriale; in altre parole, il Governo Prodi non ha un chiaro piano strategico per l'industria affinché questa diventi non dico competitiva con l'Europa e in Europa, ma almeno equilibrata in Italia. Per il rilancio della cosiddetta industria italiana si inventano gli incentivi alla rottamazione, effimero metodo per allungare nel tempo l'agonia della stessa industria italiana! Nulla di più, nulla di meglio, nulla di nuovo, solo gli effimeri investimenti dei cosiddetti patti territoriali o dei contratti d'area, provvedimenti che lasciano il tempo che meritano, che indirizzati nelle aree depresse del nord e del sud d'Italia, in particolare al sud, non hanno assolutamente risolto alcun problema.

Per continuare a dimostrare l'inefficienza e l'inefficacia del Governo, perché non ricordare che nessuna strategia è stata espressa per quanto riguarda un programma, degno di tal nome, nell'ambito della riforma della scuola, un comparto così importante se veramente si vuole entrare in Europa in modo moderno? Questo Governo non esprime alcuna strategia relativamente al piano di sviluppo dei trasporti, né per le merci, né tanto meno per le persone; tenuto conto della somma importanza che oggi riveste la competitività in Europa e nel bacino del Mediterraneo il settore della movimentazione delle merci e delle persone, si può comprendere quanti danni sta arrecando questo Governo al paese Italia! Non riusciremo neanche ad essere com-

petitivi in uno dei comparti più importanti, come quello del commercio! Questo Governo non esprime alcuna strategia valida circa un piano di sviluppo armonico e valido nel settore agro-zootecnico; sono sotto gli occhi di tutti i disastri causati negli anni dalla mancata credibilità di cui hanno sofferto i Governi italiani a livello europeo dove, si sa, nel campo dell'agricoltura e della agro-zootecnia l'Europa detta legge.

Il Governo italiano continua a utilizzare la forza contro i contadini e gli allevatori, perché non usa il cervello per portarsi in Europa e per emanare provvedimenti a sostegno di questo prioritario comparto dell'economia italiana.

Questo Governo è debole con gli alleati europei e cede loro quote integrative di indennizzo, condannando conseguentemente i comparti quali l'olivicolo, il vitivinicolo, le quote latte, il seminativo e quant'altro conservi ancora un valore nell'agro-zootecnia italiana.

Questi i fatti reali, signor Presidente, colleghi; questa è la verità che gli italiani devono conoscere! Questo Governo tenta di digerire malevolmente i propri ritardi, la propria incapacità; guida il paese Italia al buio, naviga a vista; programma alla giornata e cerca di camuffare l'inasprimento della pressione fiscale — questo è il contenuto del decreto-legge al nostro esame — per sanare i conti pubblici, segno evidente della propria incapacità di governare! Un altro dei limiti del Governo è l'uso della battaglia delle parole dove l'alibi dell'Europa viene spolverato a ogni piè sospinto; l'alibi dell'Europa viene utilizzato a torto e a ragione per cercare di far ingoiare quello che i cittadini italiani non ritengono di dover assolvere.

Entrando nel merito del provvedimento e prima di concludere, intendo ringraziare il Governo Prodi e la maggioranza della sinistra ulivista per il contributo, in termini di chiarezza, dato al paese e soprattutto per il contributo elettorale rilevante che ci darà, se è vero che domenica in molti comuni e province d'Italia si va al ballottaggio, perché il provvedimento riu-

scirà a far capire i veri programmi, i progetti, il vero volto del Governo Prodi.

Concludo riferendomi ad uno specifico articolo del provvedimento, riguardante — ahi noi — il comparto agricolo. Si ravvisa una forte contrazione delle agevolazioni per un settore così centrale per l'economia del paese. Si restringe notevolmente il novero dei soggetti ammessi ad usufruire del cosiddetto regime speciale, destinato solo a chi nell'anno precedente avrà realizzato un volume di affari inferiore a 40 milioni...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cusunà.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Previti. Ne ha facoltà.

CESARE PREVITI. L'attuale momento di vita parlamentare, caratterizzato dall'adozione da parte dell'opposizione della tattica dell'ostruzionismo, non è, onorevoli colleghi, signor Presidente, un'iniziativa fine a se stessa, al solo scopo di rendere genericamente più difficile il percorso del Governo. Credo che sia invece la conseguenza necessaria di un'azione molto particolare di questo Governo che si inserisce nella storia del nostro paese per l'anomalia del rapporto con la maggioranza che lo sostiene.

Abbiamo parlato in tante occasioni delle contraddizioni di questa maggioranza...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Previti.

Onorevole La Russa, per cortesia: mentre telefonava forse non si rendeva conto che tutti sentivano quel che diceva: non si poteva ascoltare l'onorevole Previti.

Prego, onorevole Previti.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, vorrei chiarire...

CESARE PREVITI. Ho diritto al recupero.

PRESIDENTE. Certo, certo.

CESARE PREVITI. Come dicevo, l'anomalia che caratterizza il percorso di questo Governo è il rapporto con la sua stessa maggioranza, della quale abbiamo sempre evidenziato tante e tante contraddizioni che in numerose occasioni hanno reso difficile l'attività del Governo stesso.

Ma l'elemento veramente nuovo per la storia del nostro paese è che questo Governo ha un rapporto con la sua maggioranza per cui deve lasciare silente la dialettica all'interno della stessa, pena l'esplosione di queste contraddizioni. Allora, è come se costantemente ci fosse una sorta di preoccupazione che attraverso la dialettica parlamentare, con il contributo naturalmente dell'opposizione, queste contraddizioni potessero esplodere in termini ancora più violenti di quanto non sia avvenuto in passato, in maniera quindi insuperabile. Da qui il ricorso sistematico al voto di fiducia, che, anziché essere un qualcosa di straordinario per momenti delicati del rapporto Governo-Parlamento, diventa uno strumento sistematico per superare il dibattito parlamentare e le sue insidie, diventa in sostanza un mezzo per sostituire alla dialettica parlamentare la brutalità del numero e la forza coercitiva delle segreterie politiche (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Non è un discorso di poco conto in un momento in cui il paese cammina faticosamente alla ricerca di riforme che lo rendano più adeguato alla posizione internazionale che ha, ma che soprattutto lo rendano sostanzialmente più vivibile, al di là di tanti e tanti problemi che dovrebbero essere in comune con il mondo civile al quale apparteniamo e che in realtà da noi finiscono con l'avere o una titolarità autonoma o addirittura una pericolosissima peculiarità.

Allora, in questo tipo di difficile navigazione il nostro Governo si distingue per un rapporto con la gente conseguente al rapporto con il Parlamento. Per riassettare le finanze, per discutere di riforme, per dare stabilità a certi percorsi, abbiamo un estremo bisogno di rivedere se non addirittura di cancellare i troppi anni

di politica di centro-sinistra che ci sono stati in Italia. In passato abbiamo visto la trasformazione dello Stato attraverso la demagogica espressione di « Stato sociale » in Stato assistenziale. Poi queste forme di assistenza hanno finito con l'andare nelle direzioni più utili rispetto ai Governi che si sono succeduti nel tempo; quindi il nostro è diventato più che lo Stato sociale lo Stato dell'ingiustizia sociale, uno Stato dove veramente figli e figliastri hanno trattamenti estremamente differenziati. E questo perché? Perché il percorso è stato sempre ispirato alla contingenza del momento ed anche al principio del raschiamento del fondo del barile per recuperare risorse.

Vedete, nel 1994, quando si è formato il primo Governo di centro-destra del paese, è partita un'autentica rivoluzione di principi ispiratori della gestione del paese stesso. Vi è stata una generale riscoperta dei principi liberali, una ufficiosa contestazione, ma anche un'ufficiale accettazione di questi principi da parte di quelli che poi sono arrivati a diventare maggioranza, di quelli che poi hanno formato questa compagine governativa. Ma in realtà questi principi fanno parte della cultura di questo Governo, della cultura di questa maggioranza? Proprio il decreto al quale noi così fermamente ci opponiamo rappresenta una manifestazione chiara, inequivoca, vorrei dire terminale del fatto che è impossibile coniugare la parola liberismo con le parole postcomunismo, neocomunismo, ex comunismo, cattocomunismo; sono tutte cose che con il liberismo non hanno proprio niente a che vedere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Allora, questo Governo e questa maggioranza, che sanno perfettamente quale sia il peso della trasformazione, che hanno assunto l'onere di condurre la trasformazione del paese in senso liberista, sono rimasti invece prigionieri di quello che hanno seminato in passato. Non è soltanto la prigionia dell'ideologia, è anche la prigionia del sistema che si

manifesta attraverso successive imposizioni fiscali, attraverso l'aggravamento dell'onere fiscale.

Da qui la politica delle bugie, la politica del raccontare quello che non è. Ormai anche i nostri giornali più schierati con l'azione di Governo devono ammettere che esso imbrogli sui dati necessari per entrare in Europa.

Ormai tutti sappiamo che questa corsa all'Europa si sta trasformando in una corsa a chi la racconta più grossa.

PRESIDENTE. Onorevole Previti, il suo tempo, anche considerando il recupero, è scaduto.

CESARE PREVITI. La ringrazio, Presidente, e mi fermo qui. Voglio rispettare le regole e mi auguro che lei lo abbia fatto, anzi sono certo che lei lo abbia fatto. Non posso fare appello ad un controllo perché non mi sarei permesso di effettuarlo. Mi fido e concludo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, ancora una volta lamentiamo il nostro disappunto rispetto all'ennesima tappa di una serie di scelte in materia finanziaria e fiscale che non condividiamo. Riteniamo che, anche in questa occasione, l'esame di un provvedimento di adeguamento alle normative comunitarie in materia di IVA, il Governo avrebbe dovuto considerare facoltà di scelta più ampie, oltre a tempi di adeguamento ben più lunghi di quelli che ha invece voluto assumere. Il Governo — ripeto — avrebbe potuto sfruttare più ampi margini di discrezionalità ed invece ha effettuato una scelta che sicuramente produrrà non i frutti sperati, ma un forte inasprimento fiscale.

Non credo che la previsione di un gettito fiscale di oltre 6 mila miliardi potrà essere rispettata, così come ritengo non sarà rispettata la previsione relativa

ai 1.500 miliardi che dovrebbero essere conseguiti negli ultimi tre mesi di quest'anno. Il Governo avrebbe dovuto realizzare l'adeguamento applicando direttamente la direttiva europea; in questo caso, l'adeguamento stesso avrebbe generato un gettito aggiuntivo di 4 mila miliardi ed avrebbe garantito che il tasso di inflazione non sarebbe aumentato oltre lo 0,45 per cento.

Credo che il *trend* positivo decantato dal Governo non si realizzerà e che nel 1998 l'inflazione arriverà a livelli superiori al 3 per cento. In realtà, con il provvedimento in esame gli italiani ricevono un'ulteriore « botta », peraltro in distonia con quanto accade negli altri paesi europei. Basti pensare che l'aliquota ordinaria IVA è pari al 16 per cento in Spagna, al 17,5 nel Regno Unito ed al 15 in Germania. Sarà curioso verificare in che modo il Governo si comporterà quando, successivamente al maggio 1998, bisognerà avvicinarsi realmente all'aliquota del 15 per cento indicata dalla Commissione europea. Cosa accadrà, allora, rispetto a quelle aliquote che dal 10 o dal 4 sono state portate al 20 per cento? Sarà molto difficile per il Governo riuscire ad adeguarsi tempestivamente.

I nostri ordini del giorno avrebbero sicuramente contribuito ad un sensibile miglioramento della situazione, anche in prospettiva, perché avrebbero vincolato il Governo a linee di indirizzo che, se rispettate, ci avrebbero consentito di essere meno esosi con riferimento all'IVA che graverà in modo estremamente forte sulle piccole e medie imprese, fin dalle prossime settimane.

Va inoltre considerato che l'IVA è l'imposta più sensibile alla congiuntura. Non credo, quindi, che il gettito previsto *a priori* dal Governo potrà essere assicurato, dal momento che tutto dipenderà dall'andamento del circolo economico, che non credo si evolverà nei termini ottimistici sbandierati da tutte le parti.

Peraltro, abbiamo dovuto discutere del provvedimento come se lo stesso fosse assolutamente distante, anche sotto il profilo temporale, dalla legge finanziaria, i

cui contenuti stiamo approfondendo in Commissione bilancio, nella quale sono già rinvenibili prese d'atto di errori compiuti dal Governo; penso, ad esempio, a quelle norme della finanziaria che abrogano disposizioni introdotte dalla finanziaria dello scorso anno nonché alle disposizioni che, evidentemente, tengono conto di un'esagerazione che ha guidato il Governo nell'inasprire la leva fiscale nei confronti di alcune categorie. Mi riferisco, in particolare, al settore dell'edilizia, rispetto al quale con la finanziaria il Governo ha dovuto per forza di cose tenere conto della necessità di — per così dire — alleggerire il carico.

Evidentemente — si tratta di un concetto che ribadisco anche in questa occasione — il Governo in alcuni casi fa con la mano destra ciò che disfa con la mano sinistra. Basti pensare alla mancanza di coerenza tra questo provvedimento ed il contenuto di vari articoli della finanziaria, in particolare all'articolo 18 che disciplina gli aspetti più strettamente fiscali.

La politica economica gestita dal Governo in questo ultimo anno, oltre ad essere esagerata dal punto di vista dell'utilizzo della leva fiscale, continua, di fatto, ad essere sottostante alla leva della tesoreria, all'utilizzo in modo assolutamente discriminatorio e, tutto sommato, poco equo della tesoreria centrale dello Stato. Se andiamo a verificare il *trend* delle anticipazioni di cassa e se pensiamo al livello cui è giunto l'ammontare dei cosiddetti sospesi di cassa in tesoreria, scopriamo che gran parte dell'ottimismo del Governo è del tutto improponibile ed ingiustificato. Nel momento in cui, secondo i dati ufficializzati dal CER, un istituto che non è certo a noi vicino, ci avviamo a raggiungere il tetto di oltre 295 mila miliardi di residui passivi derivanti dall'incapacità di spesa, corrente o in conto capitale, ci rendiamo conto, a fronte di un aumento di oltre 140 mila miliardi di residui passivi nell'ultimo anno, che tutta la vera manovra del Governo è svolta attraverso la gestione discriminatoria della tesoreria e della cassa, delle anticipazioni e dei sospesi di tesoreria. Le

due leve autorizzate dal Governo fanno perno sulla cassa e sull'inasprimento fiscale, di cui questo provvedimento, che introduce un pesante aumento delle aliquote IVA, è testimonianza chiarissima, soprattutto se si tiene conto che il tutto graverà sulle piccole e medie imprese.

In Italia vi sono oltre 5 milioni di partite IVA; ciò fa capire come e quanto questo provvedimento potrà toccare il portafoglio di tante aziende e di tanti imprenditori. Sta di fatto che non si tenta di bilanciare questi provvedimenti con altre misure, quali quelle proposte nei nostri emendamenti alla finanziaria che, se assunte, riuscirebbero perlomeno ad attenuare gli effetti collegati alle scelte perniciose del Governo. Mi riferisco, in particolare, alla proposta di ripristino della detassazione sugli utili reinvestiti, al tentativo, che noi faremo, di ridurre le aliquote IRPEF nonché a quello di aumentare, nel contempo, le pensioni sociali.

La nostra posizione è originata da un discorso più ampio, che tocca tutta l'impalcatura della politica economica sviluppata dal Governo con sempre maggiore cattiveria in questi ultimi anni. Nella finanziaria è contenuta un'altra norma che colpirà fortemente le piccole e medie imprese: si tratta dell'incredibile previsione della tassazione dei contributi a fondo perduto, contenuta nel provvedimento collegato all'articolo 18, dalla quale il Governo stima di ricavare un gettito di circa mille miliardi. Ciò significherà che i contributi cui accedono le piccole e medie imprese, di qualunque tipo esse siano, saranno considerati come facenti parte del reddito nell'anno in cui gli stessi sono percepiti. Questo significherà sballare gran parte delle previsioni e dei piani di sviluppo in base ai quali le piccole e medie imprese hanno chiesto di poter accedere a questi contributi e creare un pericoloso precedente: la tassazione anche dei contributi CEE che in gran parte sono cofinanziati, essendo previsto un contributo regionale o nazionale.

Una serie di questioni ci induce a valutare negativamente il provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, anche io, come gli altri parlamentari di forza Italia che mi hanno preceduto, voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge che non porterà sicuramente il nostro paese in Europa. Infatti, non è questa la strada per entrare in Europa, non è questo il modo di gravare su un sistema economico al collasso. Ci sono manovre strutturali: questa non lo è.

Prendiamo ad esempio il comparto agricolo — che mi è più congeniale — e le grosse penalizzazioni alle quali andrà incontro con questo aggravio di imposizione. L'agricoltura sta attraversando un momento difficile: la liberalizzazione del commercio attraverso l'accordo dell'Uruguay Round ha portato un calo verticale dei prezzi. Inoltre ci stiamo ancora dibattendo sulla necessità di una legge pluriennale di spesa che tarda a venire. Vorremmo che il Governo si facesse carico di leggi che favoriscano realmente l'occupazione e la programmazione. Invece, la mancanza di una legge pluriennale di spesa, da tanti anni invocata e mai attuata, si sta rivelando traumatica per un settore che veramente è sull'orlo del collasso.

Non possiamo accettare che aliquote pesantissime gravino su settori come quello vitivinicolo, che necessita di una modifica strutturale, di un'incentivazione al consumo che registra un calo drastico, tanto più che quello vitivinicolo è l'unico comparto agricolo sul quale viene a gravare un'aliquota del 20 per cento che lo pone in gravi difficoltà, anche in considerazione delle importazioni dai paesi comunitari.

Dobbiamo evitare che i produttori vitivinicoli siano costretti alla distillazione

obbligatoria e a ridurre la quota di produzione che è già penalizzante per questo settore. La mazzata dell'IVA sarebbe il colpo definitivo per questo comparto che ha un milione di addetti e dà ricchezza a zone importantissime del nostro paese. Ugualmente occupazione e ricchezza, soprattutto in Liguria e in Toscana, dà il settore florovivaistico che sta combattendo con costi di produzione doppi, tripli o con esponenziali maggiori rispetto a quelli olandesi o tedeschi e con un prezzo del carburante dieci volte superiore a quello praticato in Olanda, per cui non può assolutamente accettare l'imposizione di un'aliquota del 20 per cento.

Per quanto riguarda il riordino e l'ammodernamento che possono permettere al settore agricolo di entrare in Europa a testa alta, con imprese competitive con analoghe aziende francesi o tedesche, non possiamo consentire che gli imprenditori agricoli si sobbarchino l'onere di un'aliquota IVA del 20 per cento. Questo è troppo per un settore che è sull'orlo del collasso, come dimostra la protesta violenta sulle quote latte attuata dagli agricoltori.

Quando invocavamo l'intervento del ministro Napolitano per giustificare le violente cariche della polizia verificatesi ieri, volevamo anche capire perché siano stati così pesantemente manganellati gli agricoltori che da mesi chiedono una risposta che questo Governo non è stato in grado di dare.

Quella delle quote latte è una vicenda annosa, che va avanti da oltre quindici anni; però negli ultimi mesi ha subito un'accelerazione a causa dell'incapacità del Governo di dare una risposta certa ai produttori. Non sono bastate due commissioni governative, che hanno acclarato quanto malaffare e quanto guasto siano stati perpetrati nella gestione delle quote latte, affinché il Governo intervenisse con un provvedimento chiaro ed inequivocabile che fosse foriero di giustizia e di tranquillità per il mondo dei campi. Questo non è avvenuto; il ministro Napolitano non ci ha spiegato per quale motivo siano stati caricati gli allevatori. Sono convinto

che la tensione permanga molto alta e Dio non voglia che gli incidenti si ripetano: a questo punto non potrebbero più esserci giustificazioni per non interrompere il lavoro dell'aula.

Per concludere, non posso che ribadire la nostra opposizione decisa — che il paese sta percependo come una battaglia per la libertà e la tutela dei diritti dei cittadini — di fronte a questa maggioranza che a tutti i costi vuol far passare un provvedimento punitivo per tante categorie, ma soprattutto per gli imprenditori agricoli che in questo momento rappresentano la spina dorsale dell'agricoltura nazionale. A questa gente non possiamo dare solo legnate, perché anche il mulo a volte si ribella. La rivolta degli imprenditori agricoli che in questi giorni sono nelle strade e sulle ferrovie del nord è un campanello d'allarme che invito il Governo a soppesare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vincenzo Bianchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO BIANCHI. Desidero ringraziare pubblicamente il collega Vito, vicepresidente del mio gruppo, che con il suo invito, nonostante io sia alle prese con una tremenda influenza, mi ha permesso oggi di prendere la parola per dare il mio contributo e sostegno alla battaglia che forza Italia, le forze del Polo e i colleghi della lega stanno attuando contro questo provvedimento del Governo. Con orgoglio aggiungo che è ed era ora!

Quanto riportato oggi dalla stampa e cioè che il centro destra «raddoppierà» con lo scontro sulla finanziaria, che non sia una minaccia, ma si concretizzi!

Questo Governo deve essere mandato a casa, altro che concertazione! Altro che 35 ore! La realtà è che l'occupazione è ancora drammaticamente in calo e se lo dice un autorevole ministro del Governo come Ciampi c'è da crederci.

Il decreto-legge n. 328 sull'IVA è l'ennesimo provvedimento che questo Governo ha varato e che si aggiunge alle tante misure che dal suo insediamento

ininterrottamente hanno fatto aumentare la pressione fiscale in Italia. Il decreto che oggi l'esecutivo intende convertire in legge dello Stato, a ben guardare, non presenta neanche quei caratteri di necessità ed urgenza che abilitano l'utilizzo dello strumento della decretazione di urgenza.

La stessa direttiva CEE 92/77, pur disponendo l'avvicinamento delle aliquote previste nei diversi paesi della Comunità europea con l'obiettivo di ridurle a tre soltanto, prevedeva anche un periodo transitorio di avvicinamento, tanto che la data per addivenire ad un'aliquota livellata del 15 per cento è stata fissata al 31 dicembre 1998.

Non si spiega, quindi, l'intempestivo ed urgente provvedimento del Governo. Molto meglio sarebbe stato portare la problematica in Parlamento e avviare un costruttivo dibattito con tutte le forze politiche. L'opposizione, anche nell'esame parlamentare dello stesso decreto sull'IVA, pur non rinnegando le proprie convinzioni, ha chiaramente dimostrato una palese volontà di collaborazione, naturalmente critica, ma pur sempre collaborazione.

Esiste, tuttavia, un'altra importante ragione che motiva la nostra opposizione a tale provvedimento: la modifica delle aliquote IVA, così come voluta dal Governo Prodi, finirà per incidere sui bilanci degli italiani in maniera non uniforme, perché, andandosi ad aggiungere all'eurotassa, alla modifica delle aliquote IRPEF ed alla prossima IRAP, colpisce soprattutto il ceto medio produttivo e la piccola e media impresa, veri e propri motori economici del nostro paese. Settori importanti della nostra economia, come, ad esempio, quello dei materiali per le costruzioni e delle materie prime semilavorate, dell'edilizia, delle calzature, dell'abbigliamento e dei materiali audiovisivi si vedranno caricati di un aggravio che, in alcuni casi, arriverà sino al 4 per cento.

Di fronte alle proteste di questi giorni degli agricoltori, come poc'anzi menzionati dal collega De Ghislanzoni, va tutta la mia personale solidarietà e, credo, di tutti i colleghi di forza Italia. Non possiamo

dimenticare la grave penalizzazione che, a causa di tale normativa, colpirà i produttori di vino italiani, costretti a fare i conti con un settore già in crisi e con una concorrenza internazionale sempre più forte.

L'unica logica oggettivamente riscontrabile per tanta urgenza, dunque, risulta quella dettata dall'impellente bisogno di far cassa e garantire introiti certi. Evidentemente, ci si è accorti che le entrate dello Stato non corrispondono alle ottimistiche previsioni più volte sbandierate. A fronte di tutto ciò, questo Governo insiste nel percorrere, fino alle estreme conseguenze, la strada dell'aumento della pressione fiscale, essendo incapace di individuare altre strade o di contenere in misura permanente e significativa la dinamica della spesa pubblica. È certo, infatti, che attraverso l'aumento delle aliquote IVA si toglieranno 5.700 miliardi dalle tasche degli italiani, deprimendo ulteriormente il mercato in un momento di forte stagnazione economica e di ingenti regressioni dei consumi.

E, per favore, ci si risparmi la storiella che la mancata conversione del decreto non ci porterà in Europa. Mi piacerebbe pensare che la maggioranza, ovvero il Governo dell'Ulivo più rifondazione comunista, in Europa non voglia farci entrare solo una parte dei cittadini italiani. Ma, ahimè, verrò deluso per l'ennesima volta. Con una economia caratterizzata da un flebile tasso di sviluppo — l'1 per cento previsto per il 1997 —, da una delle più alte disoccupazioni strutturali in Europa (12 per cento) e da una delle maggiori pressioni fiscali, il Governo Prodi si presenta con provvedimenti come quello in discussione e con una finanziaria prevalentemente caratterizzata da nuove tasse, dimostrando la chiara antitesi con le nostre concezioni dei problemi dell'economia, sintetizzabili, schematicamente, con il rilancio dello sviluppo e dell'occupazione, nella consapevolezza che da questi potranno derivare anche migliori benefici per la finanza pubblica, maggiore

gettito come effetto della crescita dell'economia e non come aumento della pressione fiscale.

Un ulteriore aspetto negativo è rappresentato dalla sbilanciata incidenza geografica del provvedimento legislativo in esame. Infatti, se si toccano i settori come quello calzaturiero, quello dell'abbigliamento o quello vinicolo, che costituiscono alcuni dei pilastri dell'economia meridionale, evidentemente si dà a questa un altro scossone, contraddicendo, tra l'altro, gli stessi principi comunitari che mirano ad una uniformizzazione delle situazioni economiche regionali anche attraverso il livellamento e l'abbassamento della pressione fiscale.

Ci è stato anche detto che non si sarebbero colpiti i beni di prima necessità, ma, di fatto, aumenteranno del 4 per cento scarpe ed abbigliamento. Evidentemente, noi entreremo in Europa, è vero, ma ci arriveremo scalzi e nudi!

Da tempo, noi di forza Italia combattiamo in Parlamento per chiedere interventi strutturali e di razionalizzazione della spesa pubblica; di contro, questo Governo continua a presentarci semplici palliativi e a ricorrere ad artifici contabili di bilancio per far quadrare i suoi conti, rimandando continuamente le modifiche strutturali necessarie per seguire l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. L'esecutivo ha voluto, ancora una volta, semplicemente assicurarsi nuove entrate certe, anche se il prezzo da pagare è un deleterio, ulteriore inasprimento della pressione fiscale.

Per tutto questo, signor Presidente e onorevoli colleghi, non posso che dichiararmi contrario alla conversione del decreto in esame in legge dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colletti. Ne ha facoltà.

LUCIO COLLETTI. Grazie, signor Presidente. Mi ero scritto un intervento che, però, non ho più voglia di leggere. Vorrei

invece introdurre una considerazione che, in qualche modo, allevi la noia dei membri della maggioranza presenti in quest'aula.

Voi sapete quali siano le ragioni per cui la minoranza ha deciso di ricorrere all'arma dell'ostruzionismo: si è considerata esautorata dalla misura del Governo di introdurre la richiesta di fiducia. Ma quello che mi interessa in questo momento è di attrarre l'attenzione dell'altra parte dell'aula, anche se presente in misura assai limitata, su un esproprio di cui è vittima l'intero Parlamento. E introducendo questo argomento vi avverto che non farò ricorso a sofismi ma a vicende e a cronache che sono sotto gli occhi di tutti.

Come avviene in Italia, da anni, ormai, ma con una particolare accelerazione negli ultimi tempi, l'elaborazione della politica economica? Voi sapete che gran parte della nostra attività gravita, per necessità di cose, proprio intorno alla politica economica e alle scelte fondamentali che, in quel campo, debbono compiersi. Ora la politica economica non si elabora più in Parlamento; la stessa maggioranza è tagliata fuori dall'elaborazione della politica economica. Rianchiamo con la mente al documento della programmazione economico-finanziaria: lì prendeva corpo, per la prima volta, un progetto di riforma, sia pure molto parziale, sia pure abbastanza poco incisiva, dello Stato sociale; un progetto di riforma sul quale il Presidente del Consiglio si era pubblicamente esposto: Prodi, in molte circostanze, finita la fase delle manovre fondate sostanzialmente sull'aumento dell'imposizione fiscale, aveva promesso la stagione delle grandi riforme di struttura, quelle riforme permanenti che i nostri partner europei ci invitano da tempo ad adottare, perché sono le uniche che possano garantire un corretto andamento della spesa pubblica e della finanza dello Stato.

Cosa è avvenuto? Nel documento di programmazione economico-finanziaria si prevedeva una somma che, se non ricordo male, oscillava tra gli 8 e i 9 mila miliardi di decurtazione della spesa che fino ad

oggi è andata alle varie forme dello Stato sociale; cosa ha determinato l'abbandono di quel tetto programmato da Prodi, sulla base degli studi assai impegnativi prodotti dalla commissione Onofri? Perché un impegno alle spalle del Governo per una riforma seria dello Stato sociale vi è stato; è però un impegno che è rimasto ufficioso. La commissione presieduta dal professor Onofri aveva dato delle indicazioni su cui credo che la parte più responsabile dell'opposizione, se non addirittura l'intera opposizione, si sarebbe schierata senza ulteriori resistenze. Cosa ha dunque determinato l'abbandono di quell'obiettivo ed il passaggio inopinato ad un obiettivo assai più modesto ed inferiore ai 3 mila miliardi? Tutta una vicenda che si è svolta fuori da quest'aula, fuori dalle Commissioni in cui si articola il lavoro parlamentare.

Ciò che ha determinato il carattere della finanziaria 1998, che perpetua il grave sbilancio tra imposizione fiscale sempre crescente e riforme permanenti, cioè misure strutturali che sono ancora di là da venire, è stata la trattativa condotta dal Governo con i rappresentanti delle tre confederazioni del lavoro. È da anni che il Parlamento è espropriato della responsabilità di concepire, articolare e produrre la politica economica di questo paese; tutto si decide al tavolo di una trattativa, che mi sento di poter dichiarare privata, tra il Governo e le confederazioni. Sappiamo che queste organizzano una parte consistente del mondo del lavoro, ma assai meno consistente di quanto generalmente non si supponga: i lavoratori attivi iscritti alle tre confederazioni non ascendono a più di 4 milioni. A norma della vigente Costituzione, le confederazioni sindacali sono associazioni private: mi rendo conto che hanno un peso di gran lunga superiore a quello delle varie bocciofile, o associazioni per la caccia, la pesca e così via, ma dal punto di vista giuridico sono associazioni private.

Qual è quindi il tarlo che vizia dal profondo, non da oggi e ancor prima del Governo Prodi, la politica economica così come essa si sviluppa in Italia? È il fatto

che essa viene definita fuori del Parlamento; è di ieri sera una notizia, diffusa dai telegiornali, che sono sicuro avrà colpito l'attenzione soltanto di pochissimi dei presenti (e Dio solo sa quanto pochi già siamo): mi riferisco alla notizia che il sindacato ha sottoposto a referendum le decisioni di politica economica concordate con il Governo. Il sindacato, cioè, si è comportato come se avesse concluso un accordo di categoria, un contratto per i tessili o per i chimici, per cui dopo aver contrattato con il ministro competente, sottopone il progetto di accordo a referendum nella categoria interessata: ma non siamo di fronte a nulla di tutto questo, qui si tratta di un articolato che esprime, o dovrebbe esprimere, nientemeno che la volontà del Parlamento, quindi del paese, e i sindacati sottopongono a referendum tutto questo? Non è peraltro la prima volta che questo accade, nella trascuranza e nell'ignoranza di tutti noi, che non siamo più in grado di cogliere la differenza tra un accordo di categoria e una legge dello Stato.

Ecco allora spiegato come tutto l'empito innovatore della maggioranza e del Governo, cui ovviamente io non ho mai creduto, sia franato su una procedura che esprime gli interessi corporativi e corporati di una minoranza del paese, perché le confederazioni...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Colletti.

LUCIO COLLETTI. Presidente, mi consenta ancora un secondo.

Le confederazioni organizzano complessivamente 4 milioni di pensionati e 4 milioni di lavoratori attivi e il corpo elettorale di questo paese, santo Dio, è formato da 40 milioni di persone! (*Vivi applausi dei deputati del gruppo di forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, parlare dopo il professor Col-

letti fa «tremar le vene e i polsi» a chiunque!

Onorevoli colleghi, in quella che la stampa nazionale ha definito la guerra dell'opposizione sul decreto IVA (che definirei più opportunamente battaglia dell'IVA), volta a contrastare una forte dose di arrogante supponenza con cui il Governo sta trattando chi osi mettere in discussione i suoi modelli di intervento, siamo chiamati, proprio in quanto opposizione, ad una forte verifica di noi stessi e del ruolo che il popolo italiano ci ha affidato.

Il modello culturale cui si ispira questo Governo è ambiguo e fa anche paura perché l'orgia di voti di fiducia è decisamente un segnale preoccupante; infatti, essi non sono più l'alta e democratica verifica della vitalità di una maggioranza di Governo, ma la dogmatica ed antidemocratica imposizione di volontà antiparlamentare. Nello stesso modello culturale è la mentalità di risolvere i problemi finanziari del paese, soprattutto quelli per il suo ingresso in Europa, con il solito decotto strumento di nuove tasse che vanno ad accumularsi con le tante, troppe che il cittadino italiano già paga: tasse sull'Italia che lavora e produce, tasse sulle famiglie italiane, che escluse sistematicamente da una seria politica a loro favore, sono trattate solo come le mucche da latte croce e delizia dei nostri agricoltori, anch'essi fra i più tartassati d'Europa.

La famiglia italiana, cui il CENSIS riconosce lo *status* primario di ufficio di collocamento dei propri membri, cerca prima, magari mendicando favori, un posto fisso per i propri figli, certo diplomati e magari anche laureati, poi passa a mettere su il piccolo negozio, la piccola o piccolissima impresa attraverso una liquidazione, un prestito difficilissimo da onorare, o altre forme di collette familiari a vario titolo. A questo punto scattano nuove tasse, sul reddito e sul lavoro, che rendono difficile il decollo e quasi impossibile la competitività sia all'interno sia all'esterno del paese.

In questa battaglia dell'IVA quella metà d'Italia che ci ha dato i suoi voti per

delega è coinvolta con noi, nella difesa contro una rapina che renderà impossibile sviluppo, lavoro e decollo civile. È una battaglia per noi molto difficile, perché non siamo facinorosi mestieranti della politica: siamo quella gente perbene che un tempo era chiamata «maggioranza silenziosa». Persone che da un lato si scandalizzavano per le risse parlamentari, dall'altro si sentivano oppresse dalla delega politica affidata ai vecchi partiti, i quali non solo non la onoravano, ma la disonoravano sistematicamente. Siamo gente costruttiva, tirata per i capelli alla protesta. Una protesta che in qualche modo mi ricorda la celebre frase dell'*Ami du peuple*, il nobile giornale del terzo stato francese. Si era all'inizio della rivoluzione e l'antico regime era diventato obsoleto ed arrogante, sfruttatore e sperperatore del lavoro altrui. La frase suonava più o meno così: chi siamo? Nessuno. Cosa vogliamo? Molto. Cosa possiamo essere? Tutto. Questo dicevano i borghesi di Francia.

Cari colleghi, chi produce è il sangue stesso di una nazione, la sua linfa vitale. Una sana e salda economia permette ad uno Stato di sviluppare una sana e forte cultura legata ad un'istruzione competitiva, ad un'arte e ad una letteratura aperte sul mondo e non costrette a razzolare nei cortili di casa, escluse dal processo di sviluppo mondiale che è poi il circuito vero della storia nel suo divenire; una storia che ricorderà sempre il nobel a Pirandello e poco — se non come curiosità — il nobel a Fo (omologato attraverso circuiti di fratellanza ideologica e non certo di alta e perenne cultura italiana).

Questo è un Governo che raschia nel barile dell'IVA e non trova il denaro per sanare la macroscopica ingiustizia di aver trattato i suoi giovani medici come portantini sottopagati negli ospedali italiani; che tiene in non cale le sacrosante rivendicazioni degli agricoltori; che si regge solo per la colpevole acquiescenza dei sindacati, asservite cinghie di trasmissione di diritti ed imposizioni. Questo, Presidente, non è un Governo per l'Italia in

Europa né per gli italiani né per noi dell'opposizione, che non accettiamo più di essere chiamati opposizione per finta (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Urbani. Ne ha facoltà.

GIULIANO URBANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, prima di motivare il mio voto contrario al testo che stiamo esaminando, vorrei cogliere l'occasione per svolgere qualche considerazione a futura memoria. Non credo, infatti, che renderemmo un buon servizio al nostro paese se perdessimo l'occasione di capire cosa sta succedendo in quest'aula vuota e quindi se non cercassimo di diventare consapevoli di un fatto che potrebbe essere sintetizzato così: in questo modo facciamo soltanto un danno a noi stessi; in questo modo non conviene a nessuno andare avanti.

Prima di esprimere il mio personale voto contrario al testo del Governo, quindi, vorrei esporre la principale ragione politica di fondo per la quale così non possiamo andare avanti. Se dovessimo continuare in questa direzione, non faremmo certamente il bene del paese, ma dimostreremmo soltanto una stupidità politica pari solo ad una insensibilità civile delle quali purtroppo sono ricche le cronache parlamentari e politiche.

In sostanza questo dibattito non avrebbe avuto luogo se maggioranza e Governo avessero avuto l'intelligenza politica di un atteggiamento meno tracotante, chiuso, sordo (ma aggiungerei anche — perché poi è questa la beffa — meno velleitario) e più costruttivo. Non sono io ad usare l'aggettivo velleitario: è un ministro della Repubblica, membro del Governo. Quindi credo che abbiamo tutta la legittimità di manifestare un'opinione che è condivisa addirittura all'interno del Governo e della maggioranza.

Perché ho parlato di atteggiamento tracotante e non costruttivo? Mi riferisco

in particolare — ma non soltanto a questo — all'abuso aberrante del continuo ricorso al voto di fiducia. Un giornale economico si esercitava ieri in questa triste contabilità: è stato calcolato un voto di fiducia ogni 12 giorni della vita del Governo. Forse per deformazione professionale ho avuto modo spesso di prestare attenzione ai confronti internazionali in molti campi. Credo che un record mondiale così grottesco francamente dovrebbe farci vergognare (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Perché si ricorre al voto di fiducia in questo modo così manifestamente patologico? Credo che le ipotesi possano essere due, entrambe inquietanti. Innanzitutto, così facendo, non si vogliono discutere i contributi delle opposizioni. I miei colleghi hanno messo bene in evidenza il problema e tutte le implicazioni — una più grave dell'altra — da esso discendenti. Si tratta — in sostanza — di un esproprio delle funzioni parlamentari, in particolare della funzione che a parole tutti riconosciamo come insostituibile e ricca di implicazioni e di prospettive future: la funzione di controllo. Espropriare un Parlamento moderno di parte delle funzioni legislative, così come di altre funzioni delle quali purtroppo i Parlamenti moderni si sono appropriati in modo indebito, sarebbe accettabile. Ma espropriare un Parlamento della funzione di controllo, più che un atto di insensibilità democratica, è un attentato alla democrazia: qualcosa di molto diverso e di molto più grave. In secondo luogo, si fa ricorso al voto di fiducia quando si ha paura dei dissensi interni alla maggioranza; si tratta quindi di un problema di coesione interna. Non so quale aspetto sia preponderante, ma a giudicare dai giornali — dalle varie esternazioni quotidiane dei diversi membri della maggioranza e del Governo — si deve concludere che la seconda interpretazione è tutt'altro che lontana dal vero. Questo abuso aberrante del voto di fiducia nasce quindi in larga parte anche dalle debolezze interne, che vengono mascherate nel modo più farisaico e francamente non edificante.

Tralascio di rispondere ai colleghi che ritengono il ricorso ai voti di fiducia un fatto tecnico, mentre ritengono il ricorso regolamentare all'ostruzionismo un fatto politico; non credo che questi colleghi meritino una risposta.

Dicevo che gran parte dei miei colleghi si sono soffermati nell'illustrare le ragioni di intempestività e di inopportunità del decreto sul quale dobbiamo pronunciarci, e quindi mi rifaccio interamente ai loro interventi, dicendo che li condivido per intero. Da parte mia voglio soltanto aggiungere che il ricorso del Governo a questa politica di tassazione, caratterizzata in particolare — ripeto — da elementi di intempestività e di inopportunità (come in questo caso si sono dimostrati evidenti) mostra gravi segni di insensibilità per legittimazione democratica e per efficienza dello Stato e dell'economia.

Qui non siamo più in presenza di due visioni contrapposte — quella della maggioranza e la nostra — in materia di risanamento finanziario e di sviluppo economico e sociale, perché è evidente che noi percepiamo il ruolo della tassazione come uno strumento di sviluppo associato naturalmente ad una tassazione equa ed internazionalmente competitiva. Questo lo fanno tutti, su questo abbiamo fatto campagne elettorali e quindi non credo che debba essere ricordato; va sottolineato però il percorso di autentico autolesionismo e di autentico attentato all'amor patrio che questo Governo continua a fare della politica di tassazione.

Sapete qual è l'evidenza più palmare di tutto questo? È il continuo ricorrere alle cosiddette due fasi di politica economica di questo Governo: una fase che sarebbe orientata al risanamento e una seconda fase che — finalmente, anche se non si capisce bene quando avrà inizio — dovrebbe essere invece orientata allo sviluppo dell'economia e in particolare dell'occupazione, tema che credo sia caro — almeno a parole — a questa maggioranza, ma che è certamente altrettanto caro a tutti noi, con una piccola differenza: tutti noi proponiamo al nostro paese soluzioni e ricette che sono in condizione di pro-

durre occupazione, mentre per ora la ricetta e la proposta di questo Governo hanno prodotto un solo risultato, cioè un incremento della disoccupazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO MAMMOLA. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, l'articolo 37, comma 1, del regolamento, recita: «I rappresentanti del Governo, anche se non fanno parte della Camera, hanno diritto e, se richiesti, obbligo di assistere alle sedute dell'Assemblea e delle Commissioni. Essi hanno diritto di parlare ogni volta che lo richiedono».

Noi constatiamo sicuramente che il Governo è qui presente, ed è degnamente rappresentato dal sottosegretario Sales, che ringraziamo per la cortesia che ci sta usando nell'ascoltare le nostre ragioni, ma per una questione anche di correttezza nei confronti dell'opposizione, che sta conducendo una regolare, onesta e tranquilla battaglia in quest'aula richiediamo che anche il ministro competente, quello delle finanze (comprendiamo che non può assistere a tutta la nostra seduta, trattandosi di una seduta fiume), nella giornata odierna garantisca la sua presenza almeno per qualche ora, in modo tale che illustri ed esimi colleghi del nostro e di altri gruppi che sono testé intervenuti — cito i professori Colletti ed Urbani — possano esprimere le loro ragioni anche al Governo nei suoi esponenti più rappresentativi.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, lei capisce: questo è un problema di rapporti di carattere non dico personale (perché di personale qui non c'è nulla) ma di cortesia personale. Regolamentarmente il Governo è presente in aula.

PAOLO MAMMOLA. Chiediamo la presenza del ministro Visco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il decreto-legge sull'IVA persegue un indirizzo di politica economica che riteniamo assolutamente sbagliato. Purtroppo questo Governo è talmente preso dalle esigenze dei partiti della maggioranza da dimenticare che il suo compito è quello di risolvere i problemi del paese; per assolvere questo compito basterebbe controllare la spesa pubblica e ricondurla entro livelli accettabili, o meglio favorire lo sviluppo attraverso concrete riforme strutturali, capaci di diminuire il consumo di risorse dello Stato e quindi di consentire una minore pressione fiscale, lasciando maggiori disponibilità finanziarie al sistema produttivo. Ma la politica del Governo sembra molto lontana da questa linea.

Pur di evitare i conflitti dentro la maggioranza che lo sostiene, sembra ormai intenzionato a specializzarsi in giochi di equilibrio contabile, che gli consentono di sostituire i necessari tagli strutturali alle spese. Questo Governo, pur di dichiarare che sta rispettando i parametri di Maastricht, corregge i disavanzi di cassa rastrellando liquidità con la tesoreria unica o gonfiando in modo anomalo i residui passivi, che sembra abbiano ormai raggiunto un importo doppio rispetto allo scorso anno (quasi 300 mila miliardi di lire).

Assodato quindi che il fatidico 3 per cento è realizzato con un trucco, possiamo dedurre che l'Europa è non un traguardo, come vuole farci credere Prodi, ma solo una tassa, che infatti ci ha fatto pagare. Con la stessa etichetta « per l'Europa » nasce questo decreto di aumento dell'IVA, che vorrebbe recepire la direttiva europea di armonizzazione delle aliquote. Non capisco quale sia la logica dell'armonizzazione applicata, poiché le variazioni

apportate alle aliquote, invece di avvicinarsi al 15 per cento (valore su cui l'Unione europea indica di convergere per il regime unico) se ne allontanano, passando dal 16 al 20 per cento per settori merceologici di primaria importanza, come le calzature, l'abbigliamento, i materiali per l'edilizia, il vino ed altri.

La verità è che si ricerca disperatamente una liquidità che è mancata da introiti tributari preventivati e non realizzati; infatti, con questo aumento dell'IVA si rastrelleranno nel 1997 1.459 miliardi e nel 1998 5.700, per totali 7.200 miliardi che verranno tolti dalle tasche degli italiani, con una media di circa 350 mila lire a famiglia, deprimendo fortemente i consumi. Circa un terzo di questi miliardi, oltre 2.200, deriveranno dall'aumento dell'aliquota dal 16 al 20 per cento nel comparto dell'abbigliamento e delle calzature, ove si avrà un incremento di spesa per ogni famiglia di oltre 100 mila lire. In questo modo si appesantisce un settore che in questi ultimi anni ha subito una forte contrazione dei volumi di vendita anche per l'accresciuta concorrenza estera del sud-est asiatico e dell'est europeo. L'abbigliamento e le calzature occupano nella nostra realtà produttiva un ruolo molto importante non solo per l'immagine del *made in Italy* ma anche per la forte capacità di creare posti di lavoro.

La competizione sui mercati internazionali sul costo del lavoro ha già determinato in questo comparto produttivo una forte delocalizzazione delle produzioni verso paesi extraeuropei, con gravi perdite occupazionali; il brusco aumento del 4 per cento dell'IVA aggraverà ulteriormente questa tendenza, con una perdita di competitività sul mercato interno e una contrazione delle vendite. E non è finita, perché all'aumento dell'IVA andrà sommato l'effetto dell'imposta regionale sulle attività produttive, che aggraverà il costo del lavoro e del denaro, penalizzando ulteriormente i consumi e i produttori.

Solo uno che si occupa di fisco e si chiama Visco poteva inventare un'imposta rapina come questa e chiamarla IRAP!

Alla contrazione dei consumi delle calzature e dell'abbigliamento contribuirà anche l'effetto indiretto dell'ingegnoso decreto sulla rottamazione, che ha spinto le famiglie a cambiare l'autovettura e quindi ad una spesa importante per il *budget* familiare. Questi interventi, così privi di programmazione e lontani dalla realtà produttiva e commerciale italiana non fanno altro che sconvolgere profondamente un mondo imprenditoriale che meriterebbe sostegno per il suo sviluppo, perché capace di generare velocemente posti di lavoro. Stiamo perdendo in questi ultimi anni, con velocità impressionante, migliaia di piccole aziende, nel settore commerciale e in quello produttivo. Queste attività hanno sempre avuto una diffusa presenza sul territorio ed hanno sempre confermato con la loro vitalità quel miracolo italiano della piccola e media impresa che tutto il mondo ci ha sempre invidiato.

Con questo decreto IVA si conferma un attacco da parte del Governo al popolo delle partite IVA, attacco che si è sommato a tutte le tassazioni IRPEF, ICI, IRAP, eurotassa ed altre già applicate o che si applicheranno e che dichiara la volontà di attuare una strategia di distruzione di quel ceto medio produttivo che è la reale forza vitale e culturale del nostro paese.

Non dimentichiamo poi una realtà produttiva fondamentale come quella degli agricoltori, che in questo momento sono in lotta per i loro diritti e che, oltre che dalla Comunità europea, devono difendersi anche da questo Governo. Il settore vitivinicolo viene fortemente colpito da un aumento dell'aliquota IVA del 4 per cento. Questo comporterà un rallentamento delle vendite, in un momento in cui anche sui mercati esteri si accentua la concorrenza di paesi emergenti come il Cile, l'Argentina, il Sudafrica, ed altri. È da ricordare la capacità di questa produzione di valorizzare terreni che difficilmente verrebbero utilizzati da altre colture.

Ma tornando al principio dell'armonizzazione delle aliquote, posso dire che

sarebbe stato ben applicato se si fosse diminuita la percentuale IVA che grava sugli alberghi e sui ristoranti, mettendo quindi l'Italia alla pari del resto dell'Europa con cui siamo in una chiara competizione nel settore turistico e che applica aliquote inferiori mediamente di 3 o 4 punti percentuali.

È stata fatta grande pubblicità alla detrazione delle spese per la ristrutturazione delle abitazioni, detraendo il 41 per cento degli importi, come se fosse un vero incentivo alla ripresa edilizia, e poi parallelamente, con l'aumento del 4 per cento dell'IVA sui materiali destinati all'edilizia stessa e l'inevitabile aumento dell'ICI dovuto ai tagli dei trasferimenti ai comuni, si torna a mortificare questo settore.

Mi chiedo quale sia lo scopo di tutto ciò se non quello di gettare fumo negli occhi in un'amministrazione dello Stato fatta di giochi contabili e con una logica centralistica che non riesce a capire che il gettito fiscale è aumentabile anche con la crescita e lo sviluppo dell'economia e con il conseguente aumento dei contribuenti e della base imponibile.

Bisognerebbe portare questo paese verso la normalità e non verso la normalizzazione, com'è sicuramente nelle vostre intenzioni. Stiamo infatti assistendo quotidianamente all'instaurazione di un regime, fondato sul conformismo della stampa e della televisione e ben visto dalla magistratura. Noi di forza Italia e del Polo ci stiamo battendo e ci batteremo sempre più contro tutto ciò e contro le « prodezze » che questo Governo continua a regalarci.

Il debito pubblico da lasciare in eredità ai nostri figli è arrivato ad oltre 2 milioni e 300 mila miliardi e continua a crescere al ritmo di un miliardo al minuto se non di più; il settore pubblico è costoso e non funziona. La pressione fiscale è pesantissima, il prelievo dalle buste paga dei lavoratori iniquo; la disoccupazione continua ad aumentare e non si compiono opere di infrastruttura.

Questa politica economica non può dare soluzione ai problemi del paese. Il

Governo è talmente preso dall'occupazione del potere che non si rende conto che il tasso di sviluppo del PIL all'1,1 per cento è insufficiente, che un tasso di disoccupazione del 12 per cento è gravissimo e che la pressione fiscale diretta — oltre il 45 per cento — è enorme. Quello che mi meraviglia è che il nostro Presidente del Consiglio Prodi è giulivo sotto l'Ulivo e ci propina provvedimenti come questo, che porta a chiedersi se Prodi è giulivo solo se vuole fare rima con l'Ulivo o se veramente è quello che sembra.

È un interrogativo che credo tutti dobbiamo porci perché stiamo creando una situazione veramente impossibile per la nostra economia. L'ingresso in Europa dimostrerà sicuramente che non saremo in grado di rimanerci; e non potremo entrarci semplicemente perché lo diciamo, in presenza di dati contabili che non dimostrano effettivamente la maturità e la crescita della nostra economia. Quello che accadrà è che dovremo improvvisamente riadeguare i nostri parametri alla realtà dei fatti e ci troveremo quindi ad imporre alle persone un adeguamento e un'imposizione fiscale fortissima all'ultimo momento. Mi chiedo come vorrete giustificare questa imposizione fiscale: temo che si stia costruendo un controllo del potere e della pubblica amministrazione per imporre improvvisamente alla nostra popolazione... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Scaltritti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stagno D'Alcontres. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES. Signor Presidente, onorevoli colleghi, durante il mio intervento in aula l'altro ieri notte ho richiamato il programma dell'Ulivo, un programma falso, un fantoccio che chiedeva per le minoranze parlamentari la possibilità di ricorrere direttamente alla Corte costituzionale contro decreti-legge emanati fuori dalle condizioni costituzionalmente previste; un programma

che proclamava tempi garantiti all'opposizione nella programmazione dei lavori parlamentari, non più soffocati da decreti-legge a ripetizione.

Ieri ho richiamato il programma dell'Ulivo. Si potrebbe replicare che è solo un programma di massima, non impegnativo, parole messe in fila come linee per selvaggi senza capacità di capire le cose importanti della nazione. Bene, se il programma non impegna, chiedo a lei, signor Presidente, ed agli onorevoli colleghi, se il documento di programmazione economico-finanziaria impegni chi lo ha scritto e lo ha visto deliberato da questa Assemblea.

La sinistra, in tale documento, scriveva (cito testualmente) « che il sistema delle imprese piccole e medie in Italia ha sempre mostrato grande vitalità rispetto a quello degli altri paesi europei ». Continuo a citare: « Una politica a favore delle imprese minori deve dunque partire dal presupposto che si tratta di imprese, di settori produttivi, caratterizzati da grande concorrenzialità e da forte apertura internazionale. In queste condizioni » — udite, cari colleghi — « gli interventi più indicati sono quelli che non mirano a determinare le scelte dell'imprenditore, al quale invece è da lasciare il massimo dell'iniziativa, ma tendono piuttosto ad assicurargli positive condizioni di esercizio della propria azienda ». Questo ha scritto il Governo nel documento di programmazione economico-finanziaria.

La maggioranza in Parlamento sembra composta da veterocomunisti, testardi, duri e puri che scrivono le cose più democratiche nel momento della visibilità, mentre poi, in quello dell'attuazione, della scrittura del provvedimento, subiscono la metamorfosi. La pubblica opinione viene distratta ed ingannata ed ecco che tutto passa in modo invisibile.

Per il programma dell'Ulivo il fisco non deve intralciare le attività produttive e deve essere moderatamente progressivo. Sappiamo tuttavia che se il programma dell'Ulivo mente, è una questione che non ha rilievo giuridico, ma politico, di fronte ai cittadini. Il documento di programma-

zione economico-finanziaria ci dice che la manovra sull'IVA assieme alle altre deleghe fiscali è tesa a migliorare la struttura dei prelievi e ad eliminare le incongruenze e le distorsioni esistenti, promuovendo sistemi di prelievo idonei alle specifiche finalità economiche e sociali.

Ebbene, la straordinaria necessità ed urgenza di questo decreto, recante disposizioni tributarie, si deve alla straordinaria capacità di mentire del Governo nel documento di programmazione economico-finanziaria. Il Governo ha sovrastimato le entrate di bilancio ed ha aumentato le distorsioni nel mercato cercando gettito dove può ed incidendo in misura minima sulle spese dello Stato. Il Governo ha cambiato idea: dalla moderata (moderata, si badi bene) progressività alla peggiore e più strisciante delle imposte regressive, l'inflazione.

Colleghi della maggioranza solidale, l'inflazione colpisce le famiglie che hanno meno. Per chi è ricco qualche banconota da centomila lire in più per scarpe e vestiti incide molto meno rispetto a chi deve mantenere i propri figli con due milioni al mese. E se l'aumento del tributo indiretto non incide sui prezzi, esso provoca la contrazione della produzione. Ecco le distorsioni economiche e sociali di cui il documento di programmazione economico-finanziaria aveva promesso la riduzione.

Credo, onorevoli colleghi, che questo Governo non possa essere identificato con lo Stato, nonostante le sue pretese contrarie. Lo Stato, inteso come collettività dei cittadini, non ha le certezze del Governo; lo Stato non è tanto sicuro che l'ingresso con questi sacrifici ed a queste condizioni nell'Europa dell'Unione monetaria comporti sviluppo, crescita e dunque benessere.

Il Governo, nella sua superiore sapienza, usa tutti i mezzi, ivi compreso l'uso arrogante della forza, e non solo: a quanto pare, forza giuridico-istituzionale. Ieri abbiamo visto i manganelli e abbiamo visto anche il nervosismo dell'onorevole Mussi, quando i manganelli vengono usati contro gli agricoltori. D'altronde, credo

che la sua sia — come dire — una dissonanza cognitiva. È difficile passare dai metodi del gulag a quelli della democrazia. Devo dire che la dissonanza cognitiva, anzi la schizofrenia, è tipica di questa sinistra. Credo difatti che gli uomini più giovani conoscano perfettamente le conseguenze economiche delle scelte del Governo; e si trovano invischiati nella giusta causa professata da Visco e compagni. Spero che venga notata la connotazione assolutamente favorevole di quanto ho appena detto: giusta causa e non attaccamento alla poltrona. Spero per loro, per la loro coscienza, che i colleghi della sinistra che nel privato la pensano come noi abbiano sempre presente la loro giusta causa. Dico «lo spero per loro». Per il paese ho poche speranze, almeno fino a quando i loro papà continuano presuntuosamente ad ergersi a padri di tutti i cittadini italiani. Il paternalismo, colleghi della sinistra, non è per uomini maturi in uno Stato maturo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Chiedo ai colleghi della sinistra il coraggio di guardare dritto in volto le donne e gli uomini che sono stati colpiti dalle loro politiche, le donne e gli uomini che sono stati colpiti dalla perseveranza del Governo nel mutare radicalmente, nel momento dell'attuazione delle politiche, quanto dichiarato nei propri programmi. Un Governo che ci consegna l'anno peggiore per crescita da quarant'anni a questa parte; un Governo che in tutto questo persevera con le legginе e i benefici ristretti ed invisibili per ristretti ed invisibili gruppi di interesse.

Ho in mente la legge del 2 ottobre 1997, n. 334; questa legge dispone che il personale della Presidenza del Consiglio dei ministri della nona qualifica funzionale transita, anche in sovrannumero, nelle qualifiche ad esaurimento ed assume pertanto funzioni dirigenziali, con il relativo trattamento giuridico, a decorrere dal 27 settembre 1998, ed economico dalla data di entrata in vigore della legge. Se non si vuole far torto alla logica più elementare, oltre che al buon senso, si può solo affermare che il ministro per la

funzione pubblica e per gli affari regionali non sia più tutore del buon andamento dell'amministrazione.

In questa legge, che è solo un esempio, io vedo solo il disprezzo per le altre leggi di razionalizzazione del settore pubblico, che costituiscono anche principi fondamentali ai sensi dell'articolo 117 della Costituzione, ai quali pertanto si devono obbligatoriamente uniformare le regioni. In questa legge io vedo solo una pervicace ostinazione nel rimescolare le carte delle politiche proclamate di rigore e di razionalità dell'azione dello Stato, quando si tratta di tradurle in atti concreti.

Dunque, viene soffocato il Parlamento; le richieste dell'opposizione, che sono richieste del Parlamento, sono trattate alla stregua di fastidiose perdite di tempo. Quello che pensano i parlamentari del risanamento finanziario del paese, delle riforme della sanità e della previdenza, e della rigidità del mercato del lavoro, della continua restrizione della libertà economica, è stato del tutto ignorato. Credo che quello che diciamo non potrà essere ignorato a lungo. È una legge economica molto semplice: il mercato si vendica ed insieme al mercato si vendica la società reale. Le minacce sono inutili. Stracciare i passaporti, bruciare le effigi del capo del partito d'opposizione non serve a nulla. Non serve a nulla la capacità di tirare le molotov. Il mercato si vendica con le centinaia di migliaia di allevatori in piazza, con i giovani del Mezzogiorno che vivono le condizioni più drammatiche d'Europa, con la fuga della produzione all'estero, con la rivolta fiscale del nord del paese.

Onorevoli colleghi della maggioranza di Governo, il Governo ha torto; il Governo, tanto per usare un linguaggio che sta nella vostra memoria, è un compagno che sbaglia. Io temo che fino a quando nella nostra memoria riposerà il principio secondo cui la ragione sta dalla vostra parte, anche se l'evidenza è del tutto contraria, la nostra sfera di libertà, la nostra e quella delle persone che stanno

al di fuori di quest'aula e che sono tenute all'oscuro di quanto accade qui dentro, non potrà che continuare a ridursi.

Chiedo allora di nuovo alla maggioranza e al Governo di mantenere almeno un lumicino di democrazia; che il Governo dica chiaramente a noi e al popolo, che noi rappresentiamo, che il suo metodo è quello della lista dei proscritti, dei buoni e dei cattivi; che il Governo abbia il coraggio di chiedere i pieni poteri e che la maggioranza in Parlamento abbia la coerenza di concederglieli. Lo dica senza usurare questa istituzione ed in modo visibile a tutti. Don Sturzo — mi piace citarlo spesso — scriveva sul *Giornale d'Italia* nel 1957 che chi si illude di aver conquistato la libertà non ne conosce il reale valore, né che cosa importi veramente la battaglia per conquistarla. Noi non ci illudiamo. Consentitemi, colleghi, di esprimere infine la mia soddisfazione per la battaglia che stiamo conducendo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Tanti colleghi hanno già ringraziato il personale della Camera per la collaborazione prestata in questa maratona defaticante. Io vorrei aggiungere un ringraziamento anche a *Radio radicale*, che trasmettendo questo dibattito fa giungere in tante case degli italiani la voce dell'opposizione in questo Parlamento.

Per chi come me viene da Trieste, per chi come me appartiene all'ultima generazione che ha pagato anche con la vita in nome e per conto dell'unità della madrepatria — l'Italia intendo — (mi scusino i colleghi della lega), la parola « secessione » fa venire l'orticaria. Ma evidentemente più dei colleghi della lega, più dell'impegno e della fantasia di Bossi, c'è il Governo Prodi ad alimentare il sacrilego fuoco della secessione. È proprio Prodi con i suoi ministri, e purtroppo con la benedizione di sua maestà il Quirinale, a far sì

che anche i moderati autonomisti del nord finiscano per auspicare una divisione dell'Italia, un'Italia nuova, che io rifiuto di chiamare Padania, ma che comunque niente più abbia a che fare con il cattocomunismo che si perpetua ormai da troppi anni in un massacro dei sentimenti nazionali.

Quando facevo il giornalista andando all'estero (parliamo di qualche anno fa), ero costretto a spiegare agli amici stranieri che cosa volesse significare l'espressione « convergenze parallele ». Oggi nella mia qualità di segretario della Commissione esteri, quando sono in giro negli altri paesi mi sento chiedere dagli amici cosa voglia dire « lavori socialmente utili » oppure come il nostro Governo concili il rilancio produttivo fra le 35 ore e l'aumento delle imposte.

Sono reduce da una visita nel Perù; visita, non missione, perché il Presidente della Camera non ha ritenuto di dare l'autorizzazione e, mi ha assicurato, per motivi tecnici e non per motivi politici. Ebbene, in Perù c'è un Governo che quando si è insediato ha trovato alcuni grossi problemi: terrorismo per le strade, inflazione al 7 mila per cento. In pochi anni il terrorismo è stato bloccato e l'inflazione è scesa al 7 per cento. Sicuramente questo risultato non è stato raggiunto aumentando le tasse ma, guarda caso, con un programma liberale, di liberalizzazione valutaria e dei mercati: 127 privatizzazioni in due anni, grandi lavori di bonifica e di irrigazione.

Quando posso, che sia in missione o che sia in visita privata, cerco sempre di andare nei paesi che hanno più difficoltà, che chiamiamo paesi in via di sviluppo, perché soltanto lì ho trovato della gente che sta lavorando seriamente per il decollo dei rispettivi paesi (siano essi del nord Africa o dell'America latina). Tutti mi chiedono con curiosità come mai un paese come l'Italia continui ad avere i comunisti al Governo, come mai un paese come l'Italia da una parte paghi alti contributi alla FIAT, annunci soltanto, e a grande voce, la tutela degli operai e poi continui a massacrare la classe media, i

piccoli e i medi imprenditori, i commercianti, gli agricoltori, i liberi professionisti. Non è facile spiegare a questi popoli, che continuano a guardarci con tanta fiducia, che l'Italia sta facendo un cammino, anzi un percorso estremamente opposto a quello che stanno facendo loro. Guardavo gli amici tunisini, guardavo gli amici marocchini, guardavo gli incas: vanno scalzi per strada e non hanno guardaroba ben forniti. E da noi andiamo a cercare di aumentare l'IVA proprio su questi generi per ridurci a quel livello. Essi non capiscono quando io cerco di dare le risposte, perché evidentemente non sono risposte convincenti.

Qualcuno, parecchie ore fa in quest'aula, ha ricordato che il provvedimento in esame colpisce l'economia meridionale, ma vorrei timidamente ricordare che gli aumenti in esso previsti massacrano anche l'economia del nord-est, quella locomotiva economica del paese che, attraverso le calzature, l'abbigliamento, la produzione del vino ed il materiale per l'edilizia hanno dato impulso decisivo a tale locomotiva.

Vogliamo penalizzare quei produttori, quegli imprenditori illuminati, perché denunciano troppo nervosismo nei confronti di un Governo capace solo di tassare e di distruggere? Ad Agnelli offriamo la rottamazione, ma ai piccoli e medi imprenditori del nord-est si offre un carico fiscale massacrante, senza preoccuparsi dei danni che conseguiranno, dall'inflazione al calo dell'occupazione, dalla chiusura degli stabilimenti al loro esodo verso paesi in via di sviluppo, dove fisco ed oneri del lavoro consentono un corretto equilibrio fra costi e ricavi, senza la necessità di rifugiarsi nell'evasione, nel sommerso e nel mercato nero.

Ecco perché prima parlavo del pericolo secessionista non alimentato dalle manifestazioni leghiste, ma dall'atteggiamento arrogante, penalizzante e socialmente fermo alla rivoluzione di ottobre del nostro Governo che, con le più inique decisioni, continua a promettere di portarci in Europa. Se prima facevano sorridere gli annunci trionfalistici dell'ade-

guamento italiano ai canoni europei, perché palesemente falsi, oggi fanno rabbia, visto che il paese si sta impoverendo ogni giorno di più. In tale situazione, preferiamo regalare le 35 ore al condizionante veterocomunismo piuttosto che affrontare le necessarie riforme. Eppure lo stesso Presidente del Consiglio proprio ieri ha dichiarato di non essere ancora sicuro di portarci in Europa. Mi chiedo, quale Europa, oggi che non vi è più quella dell'est che avrebbe potuto accoglierci, perché i sistemi usati sono gli stessi utilizzati in quella parte dell'Europa.

Il Governo affronta l'opposizione parlamentare come veniva affrontata dai paesi dell'Europa dell'est, un'opposizione rea di non essere appiattita al volere della maggioranza. Sempre utilizzando i sistemi in uso nell'Europa dell'est, si affronta la protesta degli allevatori: prima vengono presi in giro e poi viene ordinato alle forze di polizia una carica come da tempo non si assisteva. Ieri libro e moschetto, oggi manganelli e liquami: questo il tremendo binomio simbolico e il traguardo che il Governo propone al paese. Ma dove pensate di portarci? Dove volete portare il paese? Siete stati bugiardi sin dalla campagna elettorale e oggi avete il coraggio di definire il Polo delegittimato perché combatte insieme alla lega questa battaglia? Che la lega sia un partito legittimato ce lo avete insegnato proprio voi ed il Presidente della Repubblica già ai tempi del cosiddetto ribaltone durante tutto il periodo del Governo Dini (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di alleanza nazionale*). E allora dovete inghiottire questa opposizione, queste opposizioni, tutte legittimate, anche dal voto popolare!

Voglio riprendere quanto ho detto all'inizio: siete voi, molto più della lega, ad alimentare la voglia di secessione, anche in quanti della patria hanno un concetto alto e fermo. Fortunatamente la patria rimane ed i governi prima o poi cadono; governi fuori della storia, fuori dell'economia, fuori della società civile, devono

cadere! Il vostro suicidio politico sarà il giorno della rinascita dell'Italia e la fine dei desideri di secessione.

Amici leghisti, invece di combattere questo Governo dovreste offrire a Prodi e a Visco la cittadinanza onoraria della cosiddetta Padania, dovreste insignirli di ordini cavallereschi (un padanino d'oro), perché grazie alla loro arroganza, insipienza, incoscienza politica, aumenta il consenso popolare al vostro sacrilego progetto.

Per questo dobbiamo dire «no» al decreto-legge in esame e fare la battaglia di libertà, di serenità, anche in nome dell'unità di una Italia che non vogliamo divisa dal vostro atteggiamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aleffi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALEFFI. Signor Presidente, contrariamente a quanto preannunciato due giorni fa, allorché ho avuto modo di dichiarare il mio voto favorevole sugli ordini del giorno, che peraltro hanno rappresentato quasi un reato di lesa maestà commesso in pregiudizio di un Governo e di una maggioranza indispettiti ed insofferenti (come se l'opposizione avesse come unico compito quello di stendere tappeti rossi per facilitare il percorso dell'esecutivo), questa volta prendo la parola per preannunciare il mio voto contrario su un provvedimento che non vi è dubbio affosserà ancor più la nostra economia.

Il voto contrario, che unitamente a tanti colleghi esprimerò, non è irregimentato dal gioco delle parti per il quale sarebbe scontato che se la curva nord grida forza Lazio, la curva sud griderà certamente forza Roma. Volendo restare nella metafora calcistica, grido un convinto «no» al provvedimento in esame, e resto seduto — in questo caso — sulle rimanenti tribune dello stadio Italia, dalle quali solitamente si grida meno la propria passione, preferendo piuttosto applaudire

lo spettacolo del bel gioco. Grido « no » perché lo spettacolo è scadente ed i giocatori stanno facendo un gioco troppo duro e pesante, tanto che se fossi l'arbitro li manderei anzitempo negli spogliatoi. Tuttavia l'arbitro di questa partita, il popolo italiano, è proprio come tanti tifosi: nonostante le delusioni continua a comprare biglietti ed abbonamenti, sopportando così con incredibile pazienza le tante delusioni, perché spera sempre in tempi migliori. Anche l'opposizione, forza Italia in particolare, si è comportata come questi tifosi, facendosi carico tante volte degli oneri del Governo e quindi anche della maggioranza, senza sperare in nulla, persino giungendo a quello che taluno ha indicato come il massimo del masochismo politico, quando ha consentito, in una precisa circostanza, con il proprio voto favorevole che un governo avverso, già arrogante, non cadesse, nonostante la prima grande rottura a sinistra della sua maggioranza.

Il superiore interesse della nazione e la coscienza civica avevano ispirato quella decisione e con essa la nostra azione politica, peraltro già ampiamente testimoniata dal lavoro svolto seriamente in aula e nelle Commissioni. E ciò nonostante le critiche del nostro elettorato che di volta in volta ha interpretato e giudicato questo spirito come una denuncia di arrendevolezza, di incapacità critica, politica e di opposizione, come una disponibilità al consociativismo, addirittura all'inciucio. Dopo questa assunzione di responsabilità, dopo le blandizie della maggioranza, sono giunte puntuali ed inevitabili le derisioni con le ironie di corridoio di tutto un apparato fortemente organizzato e capace di ogni strumentalizzazione, come quello della sinistra. Come non ricordare a tal proposito gli iniziali attestati quasi di benemerenzia rivolti in aula dall'onorevole D'Alema al presidente Berlusconi, durante la discussione sulla missione in Albania? Incassato il voto favorevole il tono successivo è stato quasi sarcastico e si è rifiutato il nostro contributo, definito come un atto dovuto e pertanto senza dover esprimere troppi ringraziamenti. Si

è detto che altrimenti ci saremmo dovuti assumere noi la responsabilità di una brutta figura davanti alla comunità internazionale. Questa è capacità di trasformismo e di opportunismo politico, che anche i talenti naturali hanno saputo e potuto affinare sui banchi di una antica, organizzata e qualificatissima scuola che nel tempo ha formato e plasmato le disponibili coscienze, anche attraverso *master* all'estero (d'estate ovviamente, perché d'inverno fa troppo freddo). Trasformismo politico che sa tempestivamente adattarsi alla scena, ma che lascia sempre la bocca amara, perché alla fine i cittadini rimangono soli con le loro speranze ed aspirazioni, oggi troppo frequentemente frustrate, nonostante ogni favorevole disponibilità alla laboriosità.

Poche volte — credo — la storia del paese ha potuto assistere ad un'azione governativa così indifferente ai bisogni della gente, concentrata nel perseguimento dei suoi fini, di immagine — secondo noi — più che di sostanza. A volte c'è da chiedersi se per caso non si sia ritornati indietro di oltre un secolo, oppure se si debba ammettere che il ministro delle finanze del 1869, onorevole Cambray-Digny si sia reincarnato nel ministro Visco, perché è incredibile come questi due personaggi si siano potuti così tanto identificare a distanza di oltre un secolo. Ambedue motivati dalla dichiarata e giusta esigenza del risanamento di una economia disastrosa, hanno tutti e due dato ampia dimostrazione di una grande fantasia ed abilità vessatoria. L'uno, allora, si inventò la tassa sul macinato, che provocò lutti e disastri; l'altro si è inventato l'eurotassa, l'IRAP e quant'altro ed ora l'aumento delle aliquote IVA, inasprendo tutto l'inaspribile e, se possibile, ancor di più e distruggendo economicamente tutto il distruggibile, elevando a dismisura il disagio e, in tanti casi, la disperazione di tante piccole e medie imprese, riscuotendo un solo, unico ritorno di riconoscenza, in verità: quello del senatore avvocato Agnelli e dei suoi cari. Riconoscenza molto importante, certo, per la sua salute politica, ma troppo poco per ottenere la

riconoscenza anche dei cittadini, che, con l'aumento dei prodotti vinicoli, dei dischi, dell'abbigliamento — il cui commercio al dettaglio è ormai morente —, delle calzature e di qualche altro genere di grande e meritoria protezione fisica, vedranno aumentare perfino il costo del pane, grazie all'aumento dell'IVA di un punto, dal 4 al 5 per cento. Ulteriore crisi, dunque, e nuova disoccupazione, ancor più grave e distruttiva, perché andrà ad aggiungersi a quella già rilevante che angustia tante famiglie.

Altro che i tanti provvedimenti annunciati di volta in volta per dare finalmente dignità e speranza a chi è disoccupato! Altro che agenzie del lavoro e posti virtuali ai nostri giovani che — non è difficile prevederlo — a lungo andare diventeranno i principali indifferenti, se non addirittura i nemici della società e delle sue istituzioni, quando malauguratamente non avessero da andare ad aumentare le file dei numerosi sbandati! D'altra parte, gli esempi che questo Governo propone non sono poi così esaltanti, né costituiscono un'indicazione alla correttezza e all'onestà; infatti, come si devono giudicare gli incredibili ritardi di un fisco che quando deve prendere, pretende la tempestività e quando deve restituire — non dare, ovviamente, onorevoli colleghi, ma restituire ciò che, evidentemente, trattiene indebitamente perché non suo — si concede tempi lunghi, comodi? Che dire di un Tesoro che con fredda deliberazione, ignorando le regole peraltro imposte ai sudditi-cittadini rispettosi di uno Stato di diritto, trucca le regole del gioco e con la voce dei residui passivi trasferisce i propri debiti ad esercizi futuri, scaricando i bilanci di oggi di pesi negativi allo scopo di presentarli tutti infiocchettati di rosa, in armonia con il presunto e tanto reclamizzato risanamento dei conti pubblici? Come commentare il mancato rispetto di tutti quei contratti stipulati con tanti imprenditori che non vedranno soddisfatte le proprie forniture perché si sono fatte chiudere le casse, per cui in tanti casi chi ha avuto ha avuto e chi ha dato ha dato?

Per qualsiasi cittadino di questo nostro Stato che si dovesse regolare con questi ideali, che cosa accadrebbe? Chi truccasse i propri bilanci o decidesse di non onorare un contratto non commetterebbe reati perseguibili a rigore di legge? Perché, allora, allo Stato ciò deve essere concesso? Quale educazione da una tale concessione deriva per il semplice cittadino? Come non comprendere, allora, quel senso di sfiducia e di sdegno che sovente anima i cittadini, allontanandoli dalle istituzioni e, in qualche caso, non molti per fortuna, facendoli addirittura gridare alla secessione?

Invece, nulla. Assistiamo alle ripetute passerelle in Europa, dove si va affermando che tutto sta andando bene, dove raccontiamo agli alleati che l'economia è in ripresa e si riscuotono così anche elogi e considerazioni, al punto da essere valutati superiori addirittura alla Germania, dove ogni giorno assistiamo all'azione di un Governo sempre più baldanzoso, come baldanzoso è il Presidente Prodi quando davanti alle telecamere sfila con il suo immutabile ed ineffabile sorriso ed è sempre più arrogante, fino al punto di pretendere di mettere la sordina all'opposizione rinnegandole il diritto, sacrosanto in una democrazia compiuta, a condurre la sua battaglia di giustizia e di difesa dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Aleffi. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà. (*Prolungati applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Con i vostri applausi, colleghi, volete levare del tempo all'onorevole Filocamo.

GIOVANNI FILOCAMO. No, comincia da adesso il mio tempo, perché non potevo parlare mentre i colleghi applaudivano.

PRESIDENTE. No, no. Le avevo già dato la parola.

GIOVANNI FILOCAMO. Faccia decorere il tempo da adesso, Presidente.

PRESIDENTE. Assolutamente no.

GIOVANNI FILOCAMO. Stavano battendo le mani e non potevo parlare, allora doveva fermarli prima.

Comunque, signor Presidente, onorevoli deputati, solitario, involontario e sofferente rappresentante del Governo, l'ostruzionismo del Governo e della maggioranza dei numeri, che si manifesta ogni qual volta si debba discutere di un provvedimento importante, ha ridotto quest'aula, che qualcuno ha definito sorda e grigia, anche cieca e muta. Per questo, noi deputati dell'opposizione non possiamo confrontarci con la maggioranza sulla risoluzione dei problemi e delle esigenze che interessano il nostro elettorato e, si badi bene, non possiamo discutere sul fisco e sulle tasse che codesto Governo di incapaci, di delatori e di prepotenti vuole imporre ai cittadini anche se in tutti i paesi democratici questi problemi vengono discussi nel Parlamento. E il Presidente della Camera — lo ripeto, dato che non è cambiato nulla — che dovrebbe organizzare i lavori parlamentari e illuminarci sulla democrazia parlamentare, sembra ridotto ad una specie di manichino che guarda l'orologio e suona il campanello, richiama ed espelle i deputati. Tutto questo avviene non solo nell'indifferenza ma con l'approvazione della stampa di regime, dei mass media di regime, dei sindacati di regime e della grande industria di regime, per cui credo che nessuno possa non convenire che siamo in un regime.

D'altronde, che cosa ci potevamo aspettare da una coalizione composta da neocomunisti, postcomunisti e cattocomunisti, arroccati al potere che non vogliono mollarla e che mantengono con l'incapacità, l'arroganza e la prepotenza che li ha sempre contraddistinti?

Su questo provvedimento di inasprimento fiscale, che il Governo, con la sua maggioranza, chiedendo la fiducia ha impedito all'opposizione di modificare, volevamo dire che l'IVA doveva essere rivista ma senza aumentare la pressione fiscale sul ceto medio, sulle piccole e medie

imprese, sull'edilizia, sull'abbigliamento, sulle calzature, sulle imprese tessili, sull'agricoltura e viticoltura, sull'artigianato e così via enumerando. Io sono un deputato calabrese della zona ionico-reggina, la zona più depressa di tutta l'Europa, che è stata sempre abbandonata dallo Stato e che avrebbe bisogno innanzitutto di strutture e di infrastrutture primarie, tra cui strade, trasporti, edifici scolastici e giudiziari, per lo sport e per il tempo libero, per poi far sorgere piccole e medie industrie agroalimentari ed incentivare l'edilizia, l'agricoltura, il turismo, i beni archeologici e culturali di cui è tanto ricca, l'artigianato; ma aumentando l'IVA in modo così indiscriminato da togliere dalla tasca degli italiani 6 mila e più miliardi e da ogni famiglia circa 400 mila lire, addio possibilità di ripresa e di incentivazione del lavoro. Così avverrà per l'edilizia, per l'artigianato, per l'agricoltura, per il turismo, con la conseguenza che i cittadini saranno sempre più impoveriti, diminuirà quindi la produzione ed aumenterà la disoccupazione, che in Calabria raggiunge cifre elevatissime, specie quella giovanile.

La ricetta non è quella di mettere tasse, soprattasse e balzelli come fa il «ridolino» Prodi, ma di liberalizzare il mercato del lavoro, introducendo la flessibilità salariale, la possibilità di un'uscita e di un'entrata, prendendo ad esempio le nazioni che usano questi sistemi e che hanno livelli di disoccupazione inferiori ai nostri. Quindi, meno tasse sulle imprese e meno tasse sul lavoro che produce più competitività per la nostra economia, più sviluppo, più occupazione. Più occupazione e più sviluppo significano maggiori entrate per l'erario, anche abbattendo le aliquote, come è avvenuto in tutti i paesi in cui ciò è stato fatto. Più entrate per l'erario uguale maggiore possibilità di cambiare in meglio lo Stato sociale, che attualmente è composto da figli e da figliastri: i primi sono i dipendenti pubblici e delle grandi e medie imprese, che sono tra l'altro una minoranza; i figliastri sono i dipendenti delle piccole imprese — circa 9 milioni — che possono davvero creare nuovi posti di lavoro, i quali però

a differenza dei primi quando perdono il lavoro, possono mantenerlo solo per un anno e con una indennità del 30 per cento.

Vi sono poi i pensionati che non possono vivere con 400 mila lire al mese, cifra che il Governo non può aumentare perché nega lo sviluppo e impedisce le riforme, ma nel frattempo si vogliono abbassare a 35 le ore di lavoro a parità di salario. La solidarietà vera si avrà se vi saranno più risorse, perché più sviluppo conduce a più competitività; più occupazione conduce a più gettito, più gettito significa più Stato sociale.

Il problema dell'occupazione non si risolve con la marcia dei sindacati e di rifondazione comunista, ma con uno sviluppo maggiore, superiore al 2 per cento e con la liberalizzazione del mercato del lavoro. Alla fine dell'anno vi sarà uno sviluppo dell'1 per cento, con il quale il Governo regalerà agli italiani 3 milioni di disoccupati. Dunque, sopra il 2 per cento si crea nuovo lavoro e meno disoccupazione. Quando il prodotto nazionale è dello 0,7 per cento (come lo è stato nel 1996 e nel 1997) e non supererà sicuramente l'1 per cento, non si produrrà lavoro, ma disoccupazione.

L'aiuto agli altri è stato la grande conquista di questo secolo, di tutte le democrazie, però lo Stato può essere generoso con gli altri solo se ha ricchezza nuova, se ha risorse in più: allora può cambiare l'attuale assetto sociale — lo Stato sociale — che garantisce solo alcuni, cioè i figli, e punisce i figliastri. C'è da fare una grande riforma, bisogna trasformare lo Stato assistenziale, clientelare in uno Stato veramente sociale, per chi ha veramente bisogno. È un grande progetto che si potrà realizzare se si avranno più risorse a disposizione, non se continuerà ad esserci un Governo ed una maggioranza che, oltre ad essere incapace, è in malafede e vessa i cittadini.

Per concludere, considerato che il Presidente mi sta togliendo la parola, dico che il Governo e la maggioranza puzzano di letame e che potranno togliersi la puzza non con i manganelli, ma facendo

un bagno di umiltà, di consapevolezza, di democrazia e di libertà, cioè di rispetto degli altri. Viva la libertà, viva il Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, sottosegretario di Stato, onorevoli colleghi e cittadini che in questo momento ci state ascoltando, desidero motivare il mio voto contrario a questo provvedimento considerata la sua gravità e i riflessi che si ripercuoteranno sul nostro paese. Esso comporterà, infatti, un nuovo aumento complessivo della pressione fiscale e questo per l'ennesima volta! C'è stato detto che occorre un intervento per armonizzare il sistema impositivo riguardante le aliquote IVA a quello vigente in Europa: non è così. Esso si pone l'obiettivo mascherato, ma reale, di incrementare, attraverso un aumento, le entrate dello Stato a partire — addirittura — dal 1° ottobre 1997. Lo dico perché il decreto-legge collegato alla manovra finanziaria per il 1998, esplicherà i suoi effetti a partire dal 1° ottobre 1997. Perché? Perché sappiamo — e questo provvedimento ne rappresenta la controprova — che il Governo è in difficoltà per un buco non previsto nei conti dello Stato di circa 6 mila miliardi. E poiché deve trovare questi miliardi — anche in fretta — anticipa tale iniqua tassazione a quest'anno.

Tasse, sempre più tasse! Questo Governo si farà ricordare per le tasse che ha estorto; si farà ricordare per l'applicazione di una ideologia antiproduttiva. Questo Governo non fa ripartire l'economia, la sta uccidendo! Invece di sostenere le imprese, continua a prelevare dalle tasche dei cittadini onesti: già, quelli disonesti non pagano e non gliene importa nulla che vengano stabiliti dei rincari, tanto comunque non li pagherebbero! E il futuro credo, temo, sarà sempre peggiore. Bel futuro ci aspetta!

Cittadini — è a voi che mi rivolgo — che mi state ascoltando, apro una piccola parentesi per dire che la prossima volta se vorrete pagare meno, se vorrete un sostegno concreto ai lavoratori autonomi, agli artigiani, alle imprese, all'agricoltura e al commercio, andate compatti a votare! Un piccolo sacrificio, cari amici, val bene la candela! Anche l'assenteismo ci ha messo — ahinoi — in queste tristi condizioni!

L'aumento che colpirà il settore dell'abbigliamento, e che inciderà tra l'altro sulle calzature, sulle materie prime semilavorate per l'edilizia, sul vino e su tante e tante altre voci, sarà alto, dal 16 al 20 per cento. Circa un mese fa abbiamo verificato in sede di bilancio di assestamento per il 1997 che il gettito dell'IVA nei primi sei mesi dell'anno è calato di 7.750 miliardi rispetto alle previsioni; in più, per il primo semestre dell'anno prossimo si prevede un andamento del PIL e degli scambi non favorevole.

Queste considerazioni dovrebbero — dico «dovrebbero» — far riflettere il Governo. La prospettiva non è piacevole e l'aumento dell'IVA cade nel momento meno opportuno possibile.

Peraltro, per adeguarsi alla direttiva europea si è scelta quella che noi consideriamo la via peggiore, un'esasperante pressione fiscale che alla fine aggrava il disagio di tutti, senza percorrere, invece, la strada della sua limitazione che favorisce lo sviluppo e produce ricchezza perché sostiene le attività produttive.

In più, questo provvedimento si scontra con alcune previsioni del principale provvedimento collegato alla finanziaria per il 1998; mi riferisco soprattutto agli incentivi fiscali a favore della ristrutturazione edilizia. Perciò mi pare che delle contraddizioni ci siano e siano gravi.

Vi è inoltre da considerare l'effetto dell'aumento dell'IVA sull'inflazione (ovviamente ripeterò cose già dette in questi giorni di veglia; siamo qui tutti da tante, troppe ore). Credo infatti che quella registrata dall'ISTAT sia ben lontana dal vero, sia cioè costruita sulla base di un paniere di composizione assai strana, formato da beni che possono essere control-

lati attraverso il meccanismo dei prezzi amministrati e la cui crescita economica sia stata abbastanza ridotta nel periodo 1992-1995. Sappiamo che il paniere dell'ISTAT è sostanzialmente inaffidabile, tutti noi ne conosciamo i meccanismi.

L'aumento delle aliquote IVA — dicevo — porterà anche un effetto di crescita dell'inflazione; basta far riferimento, considerando la ricchezza o la povertà media (dipende dai punti di vista), all'aumento del canone TV, all'incremento del prezzo dei biglietti di trasporto pubblico urbano, all'aumento dei prodotti tessili e dell'abbigliamento, tutto ciò causato dall'innalzamento dell'aliquota IVA, per dimostrare come questa inflazione crescerà certamente più dello 0,7 per cento previsto dal Governo.

Nel 1998 dovremo evidentemente affrontare anche questo problema, che si riflette — ben si sa — anche sul livello dei tassi di interesse e, poiché siamo tra i paesi più indebitati al mondo e oggi una larga parte di questo debito pubblico è in mani estere, è probabile che il rischio di speculazione aumenti proprio in relazione alla stessa crescita dell'inflazione.

La scelta del Governo, onorevoli colleghi, è stata ancora una volta quella di imporre ai cittadini anticipazioni nei versamenti d'imposta per incassare, prelevare forzosamente dalle tasche dei contribuenti, anziché ricorrere ad interventi seri e strutturali.

Quindi, non si fa altro che realizzare un ulteriore aggravio di costi per le imprese, ridurre i consumi, creare una recessione del ciclo economico.

Per quanto riguarda, per esempio, il settore agricolo che è oggi di scottante attualità, l'aumento delle aliquote che colpirà il settore vinicolo sarà pari in termini reali all'11 per cento. Per ciò che riguarda la presunta crescita della produzione industriale, tanto sbandierata dal Presidente del Consiglio, bisogna evidenziare che si registra un incremento di produzione dell'1,1 per cento, ma i beni finali si articolano in maniera differente. Il Presidente mi segnala che devo avviarmi alla conclusione, quindi salto...

DANIELE ROSCIA. No, mancano due minuti !

PRESIDENTE. Sei secondi (*Commenti*).

ANNA MARIA DE LUCA. Allora passo alla conclusione finale, Presidente !

PRESIDENTE. Grazie.

ANNA MARIA DE LUCA. Come grazie ? ! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Chiedo, Presidente, di voler autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico di alcune considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cascio. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Massidda*).

Onorevole Massidda, la richiamo all'ordine.

FRANCESCO CASCIO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il disegno di legge n. 4297 di conversione del decreto-legge n. 328, di cui ci stiamo occupando da circa una settimana, ci trova assolutamente contrari nel merito ed anche per il metodo che questo Governo ha ritenuto di utilizzare ai fini della sua approvazione.

Il provvedimento in esame riguarderebbe l'inasprimento dell'aliquota fiscale, porterebbe tale aliquota al 20 per cento per moltissime voci, con una pesante ricaduta sui consumi. Ebbene, la cosa viene giustificata dicendo che serve per consentire l'ingresso dell'Italia in Europa. Ogni volta che l'opposizione vuole apportare miglioramenti ai provvedimenti che questo Governo propone, regolarmente il dibattito viene soffocato, viene annientato con la regolare richiesta della fiducia (la trentesima, se non sbaglio, in questi ultimi diciotto mesi), con lo spettro dell'Europa che si allontana evocato sistematicamente e quasi sempre a sproposito.

È evidente ormai che l'Europa rappresenta un espediente, soprattutto in questa circostanza. Infatti, sarebbe bastato semplicemente adeguarsi alla direttiva comunitaria 77 del 1992 aumentando dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta e dal 16 al 19 per cento quella transitoria, con un'entrata complessiva aggiuntiva di circa 4 mila miliardi e un aumento dell'indice dei prezzi non superiore allo 0,45 per cento. L'Europa non ci chiedeva di portare l'aliquota massima al 20 per cento, ma questo Governo è capace di questo e di altro, ci ha abituato a cose anche peggiori.

Una voce di questo decreto che viene aumentata vertiginosamente riguarda il settore vitivinicolo — un settore del comparto dell'agricoltura già fortemente penalizzato da questo Governo — che proprio in questi giorni sta alzando la voce, sta cercando di far sentire le proprie istanze. Alla legittima voce degli agricoltori il Governo risponde con le cariche e con il manganello. Come dicevo, nel settore vitivinicolo, un fiore all'occhiello della produzione italiana, l'aumento è stato del 4 per cento e certamente avrà una sua ripercussione negativa, soprattutto sul piano della concorrenza con i vini di altri paesi europei ed extraeuropei. Penso in particolare a paesi emergenti come il Sud Africa, l'Australia, la Nuova Zelanda, estremamente concorrenziali soprattutto in questa materia. Si consideri inoltre che questo settore, come molti altri, subisce già un ulteriore pesante aumento della pressione fiscale a causa dell'altra imposta iniqua, dell'IRAP, che questo Governo sta tentando di far approvare nell'ambito della manovra finanziaria.

Non possiamo non sottolineare come questo settore venga fortemente penalizzato, così come altri: quello calzaturiero, quello dell'abbigliamento o quello dell'edilizia già massacrato negli ultimi diciotto mesi in maniera violenta. Sono settori portanti per la nostra economia, per la piccola e media impresa italiana. Tutto ciò nonostante questo Governo bugiardo in maniera tracotante avesse dichiarato di voler tutelare tutti i consumi di natura prioritaria. Queste imprese si trovano in

condizioni veramente drammatiche per la tassazione continua, la mancanza di incentivazione, una politica del credito assolutamente contraddittoria e negativa nei confronti di categorie che creano ricchezza e lavoro, mentre vengono privilegiate le grandi società industriali; penso, per esempio, al decreto sulla rottamazione. Questo è l'indice della politica economica del Governo che vuole saldare la grande imprenditorialità con il mondo sindacale e ci sta riuscendo, ahimè.

Per le imprese, ovviamente, non ci sono che due possibili vie d'uscita: tentare di trasferire sui prezzi l'intero incremento dell'IVA con il rischio evidente di registrare un'ulteriore flessione della domanda oppure contrarre i margini di guadagno. Questa sarebbe, obiettivamente, l'unica condizione nel cui ambito l'impatto inflazionistico potrebbe essere più contenuto. Comunque, in entrambe i casi la produzione — senza voler parlare del mondo del lavoro e dell'occupazione — ne risentirebbe fortemente e negativamente: in un caso, ne risentirebbe nell'immediato, in conseguenza della minore domanda; nell'altro, invece, ne risentirebbe nel medio periodo, considerato che i nuovi margini comporteranno inevitabilmente minori investimenti e scarsi posti di lavoro.

Sono questi i suggerimenti che avremmo voluto dare al Governo con i nostri emendamenti, finalizzati proprio a cercare di migliorare il decreto-legge; eppure, ce lo avete impedito, così come del resto state facendo regolarmente da diciotto mesi. In questo caso, credo che il voto di fiducia sia assolutamente strumentale, perché non esistevano i presupposti per chiederlo. Ricordo che nella seduta di lunedì, nello spazio di un'ora, erano già stati esaminati — e, purtroppo, respinti — ben quindici emendamenti. Evidentemente, però, la decisione di porre la fiducia era già stata presa preventivamente, se è vero, come è vero, che, ad una precisa domanda posta dal collega Vito, il ministro Bogi ha risposto che il Consiglio dei ministri aveva autorizzato la richiesta

di fiducia fin da giovedì della settimana scorsa. Quindi, si trattava di una fiducia già precostituita.

Dicevo che non esistevano i presupposti per porre la questione di fiducia; si è quindi trattato di un fatto tattico e strumentale, tipico di questo Governo arrogante, che utilizza sempre lo stesso *escamotage*, nonostante il Polo e la lega avessero assicurato il numero legale in tante occasioni, compresa la seduta di lunedì, giorno nel quale è stata posta la questione di fiducia.

Paradossalmente, la vostra arroganza sa tanto di ostruzionismo, ostruzionismo al quale noi risponderemo con una ferma opposizione, intransigente e, se del caso, anche ostruzionistica, come in questo caso. Andate avanti su questa strada, portateci in Europa, continuate a massacrare gli italiani con le tasse, tanto per voi l'Europa significa solo tasse e ancora tasse! Non riuscite e non siete riusciti, in due manovre finanziarie, ad incidere in modo strutturale sulle spese dello Stato. Non credo che gli italiani guardino in questo modo al sogno dell'Europa. Gli italiani hanno considerato l'opportunità di sviluppo, di occupazione e di benessere; voi avete trasformato questa opportunità, utilizzandola per saccheggiare le tasche degli italiani, per inasprire le tasse, per scoraggiare l'occupazione.

Diamo una valutazione fortemente negativa di questa ottusa visione dell'Europa e, quindi, di questo provvedimento sull'IVA che ne è conseguenza diretta. Diamo altresì un giudizio fortemente negativo e critico sull'atteggiamento ostile di questo Governo, atteggiamento di chiusura alle forze di opposizione, che pure avrebbero voluto contribuire, con i loro emendamenti, a migliorare questo come altri provvedimenti emanati nel passato, anche più recente.

Se il Governo continuerà su questa strada, non si aspetti da noi atteggiamenti supini, che non fanno parte di questa opposizione. Su questa strada e con questi presupposti non si va da nessuna parte e non si fanno le riforme. È ora che il

Governo faccia un esame di coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambato. Ne ha facoltà.

FRANCA GAMBATO. Il provvedimento di cui ci stiamo occupando è stato giustificato dal Governo e dal ministro con tante falsità. Si tratta di un decreto che avrebbe potuto essere predisposto a fine dicembre e, quindi, entrare in vigore a gennaio 1998. Il ministro ha spesso dichiarato che, per quanto riguarda le entrate fiscali del 1997, sono state rispettate le previsioni. Ad esempio, ha affermato che i dati relativi al mese di settembre risultano addirittura superiori alla tendenza prevista dal Governo. In realtà, crediamo che questo decreto sia stato anticipato perché si era posto il problema di minori entrate rispetto alla previsione. Non a caso, l'IVA aveva fatto registrare riduzioni di entrata già nel primo trimestre 1997; il problema delle minori entrate, quindi, riguardava proprio l'IVA, il cui gettito ha subito un decremento dovuto, a nostro avviso, al cattivo andamento della congiuntura economica.

Inoltre, il ministro ha dichiarato che si sono volute ridurre le imposte sui redditi ed aumentare quelle sui consumi. Anche in questo caso che non può non essere considerato la riduzione delle imposte avverrà con riforme al 1998 ma con benefici che non si potranno determinare immediatamente in tale anno, in quanto nel 1998 non saranno ancora versati gli acconti. Ancora, non si tiene conto del fatto che nel 1998 sarà introdotta l'IRAP, questa specie di imposta sui redditi che graverà sui contribuenti come imposta diretta.

Tutto questo ci fa capire come quelle del ministro siano affermazioni non veritiere e, come le dichiarazioni rese, siano servite a nascondere la realtà dei fatti, non ammettendo la necessità di far fronte a maggiori spese senza ridurre le entrate. Abbiamo assistito ad operazioni, quale

quella del ripianamento dei debiti della Sicilcassa, che rientrano nella tipologia delle operazioni clientelari vecchia maniera, veterodemocristiana, ed ora constatiamo come si preferisca aumentare l'IVA, gravando ulteriormente sulle famiglie e sulle imprese, piuttosto che realizzare una precisa inversione di tendenza. Siamo in presenza, in sostanza, della solita logica del Governo.

L'IVA è stata aumentata in settori fondamentali dell'economia, quali quelli del commercio e dell'edilizia, e ci si giustifica dicendo che nella finanziaria saranno inserite misure finalizzate ad offrire contributi a tali settori. Non posso non osservare come l'importo dell'IVA gravi sulle famiglie e sui consumi, mentre eventuali agevolazioni sarebbero a favore degli imprenditori, non certo medi e piccoli ma dei grandi imprenditori che, in modi diversi, sostengono la politica del Governo. Non credo sia fuori luogo parlare di clientelismo, dato che i contributi, se mai saranno distribuiti, lo saranno in base a criteri decisi dal Governo, che senz'altro guarderà nelle direzioni più convenienti al fine di destinare i contributi stessi.

Non possiamo assolutamente condividere questo modo di fare politica, un modo estremamente dirigista, legato ad un concetto di economia pianificata, come abbiamo sentito auspicare negli anni scorsi in certi paesi dove abbiamo potuto constatare gli effetti terrificanti prodotti da questa logica.

Tutto ciò, ovviamente, va a scapito dei consumatori e delle famiglie, magari di quelle a basso reddito, di cui il partito di rifondazione comunista, che sostiene il Governo, si proclama garante e paladino. Il tutto è finalizzato a fare in modo che certe associazioni di categoria vivano e possano distribuire contributi a pioggia, magari a quelle associazioni che controllano un gran traffico di tessere di partito.

Si tratta di un'operazione scandalosa ed inaccettabile, soprattutto falsa, visto che si dichiara di operare in direzione di un rinnovamento della politica economica

mentre si finisce per cadere in atteggiamenti che ricordano quelli di Craxi e dei suoi amici.

È poi significativo il fatto che lo stesso ministro abbia ammesso che l'armonizzazione delle aliquote IVA potesse essere effettuata riducendo l'aliquota ordinaria dal 19 al 18 per cento ed innalzando le altre aliquote sempre al 18 per cento, sostanzialmente a gettito invariato. Perché allora non si è agito in questa direzione, anche in considerazione del fatto che è stato dichiarato — e si continua a farlo — che l'unico fine del decreto è di armonizzare le aliquote secondo i criteri europei?

Invece si doveva arrivare ad un introito maggiore, sempre per coprire perdite e per non voler cancellare spese inutili di tipo clientelare ed assistenzialista. Abbiamo anche l'impressione che l'aumento dell'imposta sul valore aggiunto sostituisca l'eurotassa che non si può continuare a chiedere ai cittadini in questa forma nei prossimi anni.

Abbiamo assistito a tanti episodi scandalosi come quelli del Banco di Napoli e della Sicilcassa. Probabilmente sarà necessario finanziare anche altri tipi di banche, come il Banco di Sardegna: lo sapremo nei prossimi mesi. Comunque, è certo che in Italia, ogni volta che si parla di tassa *una tantum* ci si trova poi davanti ad una realtà permanente.

Siamo convinti che il provvedimento oltre ad essere negativo non serva nemmeno a garantire l'ingresso in Europa che è stato sbandierato nei mesi scorsi con tanta sicurezza. È di questi giorni la notizia che la Banca centrale tedesca, la Bundesbank, ipotizza un'Europa a due velocità, per cui sarebbe ancora possibile per l'Italia venire collocata nella serie B. Abbiamo sentito ieri Prodi affermare, nella riunione con i deputati della maggioranza, che non siamo ancora matematicamente sicuri di avercela fatta ad entrare in Europa. Certo, l'obiettivo del 3 per cento del rapporto debito-PIL potrebbe essere raggiunto con trucchi di bilancio, come è avvenuto nelle passate e in questa finanziaria. Però, sarà duro far

accettare ai partner europei un consolidamento del debito pubblico che galoppa ormai oltre i 2 milioni e mezzo di miliardi e aumenta ogni giorno.

Anche con questo provvedimento riteniamo sia difficile entrare in Europa. Tra l'altro siamo fuori dal sistema competitivo, con le nostre aziende costrette a subire una pressione fiscale inverosimile, che si aggira intorno al 57 per cento.

Si è parlato in questi giorni del clima di regime che si respira nel nostro paese. Proprio ieri abbiamo assistito ad episodi gravissimi di repressione da parte della polizia nei confronti degli agricoltori che lottano per vedere riconosciuti i loro diritti. Vorrei dedicare questo mio intervento agli allevatori che stanno trascorrendo i giorni e le notti al freddo per difendere le loro aziende e il futuro dei loro figli, sapendo che vi sono truffe di Stato rappresentate dalle false quote distribuite per immettere sul mercato latte mai munto in stalle inesistenti da mucche fantasma.

Alcuni giorni fa il Presidente del Consiglio Prodi... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

IGNAZIO LA RUSSA. Brava, la più giovane !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che il senso di questo dibattito, che viene valutato volta per volta positivamente o negativamente, stia nella difficoltà di esprimere la nostra sfiducia a un Governo che chiede la fiducia e la chiede come un atto politico su qualunque cosa, a differenza dei tempi andati in cui si verificava in occasioni eccezionali. La richiede continuamente per farne non uno strumento di verifica politica, come sarebbe opportuno e doveroso, ma per ridurre le possibilità di dibattito del Parlamento e contro un'op-

posizione che vorrebbe collaborare all'elaborazione delle leggi, per impedirle di discutere, di migliorare ed emendare i provvedimenti legislativi. Il voto di fiducia diviene un elemento per caducare qualunque tipo di volontà legislativa. Del resto esso serve anche alla stessa maggioranza, o meglio al Governo nei suoi rapporti con la maggioranza, allorché le impedisce le stesse cose che impedisce all'opposizione. La tiene insieme con i voti palesi, con la mitologia della maggioranza, non creando alcun motivo che possa far sì che anche al suo interno si possa discutere, si possa manifestare qualche dissenso, la si rende silenziosa, muta al proprio interno per farle gridare la propria unità all'esterno.

Quindi, non si consente al Parlamento di esercitare pienamente il suo ruolo, lo si marginalizza; il Parlamento non è più il centro del dibattito politico, il nucleo centrale del paese dove il concetto di rappresentanza viene esaltato, ma diventa il luogo in cui ogni cosa è eccessiva, un centro di ratifica più che di dibattito, dove viene meno il rapporto dialettico — anche se questo è di per sé collaborativo per cui rientra in qualunque valutazione del rapporto tra maggioranza e opposizione — e costruttivo di ogni opposizione (di ogni e non di questa opposizione). Quindi, l'opposizione viene giudicata non per ciò che è realmente ma piuttosto per quello che appare alla maggioranza, come se il Governo o la maggioranza dovessero darle un voto.

Da questo punto di vista è significativo quanto è stato scritto su *l'Unità* di oggi: « Si dimostra che il Polo dei conservatori » — parla di noi naturalmente — « sia veramente allo sbando, privo di luce politica, di modelli di comportamento, di nozioni sufficienti a svolgere adeguatamente il proprio ruolo. Mi riferisco a questi giorni di ostruzionismo alla Camera contro il decreto che cambia le aliquote dell'IVA ». Più avanti si legge: « L'obiettivo è di contrastare l'approvazione di un provvedimento economico settoriale adottato dal Governo per completare la manovra finanziaria e uniformare l'Italia ad

alcune normative europee. L'ostruzionismo è stato realizzato in forme esagitate, nel tentativo di dare al paese l'impressione di un drammatico scontro di idee ai vertici della politica italiana, ma senza successo ». E più avanti ancora: « Non era immaginabile che un giorno ci sarebbe stato l'ostruzionismo sull'1 per cento di aumento delle tasse sui superalcolici ». Quest'ultima frase ci dà la dimensione della falsità di rappresentazione dei problemi, come se noi fossimo qui a discutere per l'1 per cento di aumento dell'IVA e non invece per tutto ciò che c'è dietro questo provvedimento, che viene così vergognosamente mascherato.

Siamo spesso polemici contro la cosiddetta stampa di regime: personalmente non considero *l'Unità* un giornale di regime, lo consideravo serio, un quotidiano espressione di un partito politico. Ebbene, si vede che la malapianta germoglia frutti ovunque, per cui siamo arrivati alla mistificazione completa nei confronti non solo dei cittadini ma anche degli iscritti del partito di maggioranza relativa (posto che lo sia).

Si vuole che l'opposizione sia una specie di orpello della maggioranza, ma così non è. Però è arduo — questo lo riconosco — fare un'opposizione costruttiva laddove si cerca di correggere un itinerario difficilmente correggibile, perché è obiettivamente complicato emendare qualcosa che nasce da una diversa concezione; e dal Governo ci divide proprio una diversa concezione dello sviluppo. Una concezione economica, quella del Governo Prodi, che è basata su una visione antica, superata e che vorrei definire veterocomunista, se non fosse stata anche veterodemocristiana; una concezione statalista che non tiene conto del fatto che un paese per estrinsecare la propria capacità di sviluppo non può essere arginato, non può essere coatto dentro i limiti di una burocrazia e di uno statalismo imperante che, peraltro, viene condannato, almeno a parole, dagli stessi che poi lo propugnano.

Questa politica, diversa da quella che noi vorremmo, è basata su una concezione

profondamente diversa: è basata sulla pressione fiscale, su una situazione per cui, proclamando di voler rincorrere l'evasione fiscale, in realtà, altro non si fa se non continuare a pressare fiscalmente coloro che già lo sono, cioè quei mondi che rappresentano elementi positivi nell'economia italiana, che rappresentano la nostra voglia di lavorare, di produrre, di guadagnare e che sono sempre gli stessi ad essere sottoposti al tagliaggio fiscale di questo Governo e di quelli che lo hanno preceduto. E questo tagliaggio fiscale serve per consentire, a sua volta, una spesa pubblica incontrollata, sulla quale tutti abbiamo da dire, maggioranza e opposizione, ma che non si riesce a condizionare. Al contrario dei dati recenti vediamo che essa aumenta e che, comunque, tutti i provvedimenti decisi dal Governo, apparentemente per ridurre la spesa pubblica, in realtà non l'hanno assolutamente ridotta (farei riferimento a quanto diceva il collega Costa stamane quando esaminava come nel concreto si sia di fronte non solo ad una non riduzione della spesa pubblica ma, addirittura, ad un ampliamento della spesa).

E tutto questo punendo i ceti medi produttivi e taglieggiando quella libertà economica che è alla base dello sviluppo di ogni paese; quella libertà economica individuale, sociale che è alla base non solo dell'iniziativa di ognuno ma anche dell'esistenza di una realtà democratica, di un paese democratico e di un principio democratico, cioè quello per cui le strutture di servizio, anche quelle politiche, anche quelle rappresentative, sono comunque al servizio del cittadino e di chi opera all'interno del nostro paese. Tutto ciò, va detto, viene fatto con le dichiarazioni dei cosiddetti moderati — tipo Ciampi, Dini e taluni dei popolari — i quali hanno un ben strano atteggiamento (basti pensare a quello avuto recentemente da Ciampi): quello di firmare accordi con rifondazione comunista per portare l'orario di lavoro a 35 ore, per fare un programma di governo, per portare avanti la vita di questo Governo così vulnerata dagli atteggiamenti che rifonda-

zione aveva assunto, salvo fare velocemente marcia indietro; e Ciampi dichiara, di queste cose, che si tratta di bestialità economiche.

Dobbiamo dire, però, che non si tratta solo di un problema di rapporti tra rifondazione comunista e l'Ulivo: il vero problema è la cultura che sta alla base di questo, che sta alla base del partito democratico della sinistra, e non solo di rifondazione comunista. Infatti, sarebbe troppo comodo limitare il problema ad un alleato scomodo, quando invece il problema è di tutto un assetto politico che ha una cultura politica basata — ripeto — sullo statalismo e sulla incapacità di avere una libertà... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Frau.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gagliardi. Ne ha facoltà.

ALBERTO GAGLIARDI. Signor Presidente, anche con questo decreto sull'IVA il Governo Prodi, che lei mi risulta appoggi, non smette di combinare guai. Non so se è noto, per esempio, che in questo decreto sono stati radicalmente rivoluzionati i termini per l'emissione di fatture differite ed anche i termini per la loro registrazione e contabilizzazione.

Non telefoni, signor Presidente, altrimenti io mi fermo. Tempo, signor Presidente!

ELIO VITO. Si sta rivolgendo a lei, signor Presidente!

ALBERTO GAGLIARDI. O il Presidente mi ascolta, oppure...

PRESIDENTE. Parli, onorevole Gagliardi.

ALBERTO GAGLIARDI. Io parlo, ma non c'è il ministro, non c'è il sottosegretario Marongiu...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Gagliardi, ma parli, per piacere.

ALBERTO GAGLIARDI. Dicevo che non so se è noto che sono stati radicalmente rivoluzionati i termini per l'emissione delle fatture differite ed anche quelli per la loro registrazione e contabilizzazione. Dalla data di entrata in vigore di questo decreto, sia in caso di fatturazione immediata — lo diceva proprio il sottosegretario Marongiu — sia in caso di fatturazione differita, in pratica la contabilizzazione della cessione dei beni viene sempre riferita alla data di consegna dei beni medesimi. Cosa accadeva prima? L'articolo 21 della precedente legge sull'IVA, quella del 1972, consentiva ai soggetti e agli imprenditori, che all'atto della consegna dei beni emettevano un documento di trasporto o di consegna, di emettere la fattura entro il mese successivo e di contabilizzare la stessa entro il medesimo termine. Pertanto — per fare un paragone con l'attualità — un operatore che avesse effettuato la consegna di beni in data 31 ottobre, secondo le vecchie disposizioni avrebbe potuto emettere la fattura entro il 30 novembre successivo e effettuare la contabilizzazione della stessa con la liquidazione di novembre, da effettuare entro il 18 dicembre. In sostanza, con la modifica che è stata introdotta da questo disastroso decreto, lo stesso operatore sopra ipotizzato è costretto ad emettere la fattura entro il giorno 15 del mese successivo, cioè il 15 novembre, e con riferimento al mese di consegna, cioè ottobre, periodo di spedizione dei beni. Ciò vuol dire — lo diciamo per il Governo che è a caccia di denaro — che il medesimo operatore dovrà liquidare e versare l'IVA relativa entro il giorno 18 dello stesso mese di novembre.

Cosa succede con queste modifiche? Enormi problemi per le imprese, come se non ne avessero; infatti, prima potevano contare su un termine più ampio per l'emissione e la registrazione delle fatture. Quindi, nuovi lacci e laccioli per quelle imprese che il Governo dice di voler aiutare per risolvere uno dei problemi

fondamentali di questo paese, cioè quello dell'occupazione (lo dice anche il signor Scalfaro, ma poi, a quanto pare, firma questo decreto).

Proviamo ad immaginare cosa può succedere in questo momento in una piccola e media impresa che debba consegnare beni da magazzini sparsi sul territorio nazionale e che abbia un unico centro di fatturazione in una sola città. Mentre prima poteva contare su un mese di tempo per far arrivare dalle filiali le bolle di consegna e provvedere alla fatturazione, adesso, per quanto riguarda le consegne alla fine del mese, ha solo 15 giorni di tempo per far arrivare il documento di trasporto ed emettere le fatture che entro lo stesso termine vanno anche registrate. Cosa accade, paradossalmente (è un'indicazione, questa, che diamo al fisco e al professor Marongiu, che non c'è ma che do per presente)? Accade che per emettere le fatture in tempo utile l'impresa non fa più consegne nella seconda metà o, almeno, nella terza decade del mese, il che provoca un danno ad essa, certamente, ma anche al fisco (mi rivolgo a lei, sottosegretario, sperando che se ne intenda, perché secondo noi il fisco non se ne intende, di queste cose). Dunque, anziché veder anticipato l'incasso di 15 giorni lo vede posticipato di un mese, e questo vale non solo per l'azienda ma anche per il fisco o per il Visco. Questo è uno dei tanti effetti distorsivi di questo decreto, e noi come opposizione diamo anche un contributo per cercare di cambiare positivamente questo provvedimento disastroso. Dunque, opposizione costruttiva, anche se io sono per l'opposizione dura, per cui mi compiaccio che la lega sia coinvolta e che con essa finalmente il Polo abbia ritrovato unità su questa posizione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Chiediamo quindi, come opposizione costruttiva, di rivedere questo punto che, credo, corrisponda all'articolo 3.

Per quanto riguarda la revisione delle aliquote, critichiamo, come è ovvio, l'abolizione dell'aliquota al 16 per cento e la sua sostituzione con quella al 20 per cento

(vedremo poi se il costo della vita continua a diminuire come ci raccontano Ciampi e soci) su generi di largo consumo tra cui le calzature, l'abbigliamento (sono genovese come il Presidente Acquarone), che costituiscono degli aggravii per i consumatori analogamente agli aumenti dal 19 al 20 per cento per altri generi, tra cui in particolare la benzina, le sigarette, le utenze telefoniche, le automobili, i motocicli, i mobili, gli elettrodomestici, che mi sembrano tutti beni di consumo abbastanza diffusi. Mi si dice che in certe città si stanno organizzando proteste di piccoli proprietari per quanto riguarda l'aumento del cemento.

Non è stata colta, quindi, l'occasione per una razionalizzazione del settore alimentare, con una diversificazione tra i vari generi talora indiscriminata. Rimangono poi problemi di lettura in ordine alle aliquote ridotte che continuano a richiamarsi alle vecchie tariffe doganali e non alla tariffa comune: su questo basta informarsi dagli operatori ma non ho ben capito il ministro « fisco » con chi parla quando fa questi decreti! C'è Marongiu, che era un marciatore antifisco ed ora è un marciatore filo-Visco, che queste cose dovrebbe saperle: mi dicono peraltro che è stato presente in quest'aula.

In sostanza, direi che, lungi dal semplificare, come era stato promesso dal ministro Visco, dal Presidente Prodi e da tutti i ministri al momento del loro insediamento, questo decreto ha ampiamente complicato la vita degli addetti al settore fiscale, degli operatori economici e contribuisce, se ce ne fosse bisogno, ad aggravare la situazione generale ed economica del paese. Governo Prodi, complimenti, a quando le dimissioni? (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Mi dicono, però, che ho ancora del tempo a disposizione; siccome lei, Presidente, si distrae, vorrei sapere: quanto tempo ancora ho a disposizione?

PRESIDENTE. Un minuto e 38 secondi.

ALBERTO GAGLIARDI. Allora proseguo; peccato che non c'è il nostro amico

professor Marongiu, che conoscevamo come un grande marciatore antifisco, anche per farsi la propaganda politica che gli è servita per diventare un personaggio pubblico; tuttavia, alle elezioni di Genova (forse non lo sa nessuno), il professor Marongiu, capolista della lista Dini, non è risultato eletto ed è stato battuto da un aitante giovane, credo una volta suo portaborse. Il professor Marongiu, quindi, non è stato neanche eletto consigliere comunale di Genova (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*) e questa mancanza di rappresentatività dovrebbe avere qualche conseguenza politica, se siamo in democrazia.

Credo quindi che il problema sia verificare (ritengo di dare così un contributo al Governo), almeno per questa parte, se un Governo così accortamente rapace nel raccogliere denaro dagli italiani apporterà una modifica che avvantaggia le aziende ed anche il fisco. Vediamo quindi se il sottosegretario riporta al ministro Visco questa indicazione di forza Italia, cioè di un'opposizione costruttiva. Mi dispiace di non vedere Marongiu, perché vorrei capire...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gagliardi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ho già dato la parola all'onorevole La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'oratore che mi ha preceduto ha insistentemente fatto ricorso ad invocazioni nostalgiche verso il sottosegretario Marongiu, ahimé assente e non per colpa nostra; io guardavo ammirato l'imperturbabilità del sottosegretario Sales, che non aveva motivo di intervenire perché, benché fosse lui presente, si evocava un sottosegretario che l'aveva preceduto in aula. Se Marongiu non è stato eletto, invece il buon sottosegretario Sales

è stato eletto a rappresentare qui l'intero Governo e ci deve sorbire: non so come si chiami di nome, ma se si chiamasse Francesco potrebbe forse aspirare ad essere beatificato come S. Francesco di Sales, perché, se noi siamo qui almeno per fare opposizione, lui è lì a prendersi i nostri interventi più o meno dilatori...

MASSIMO MARIA BERRUTI. Però somiglia a Bersani!

IGNAZIO LA RUSSA. Mi auguro per lui che questo non sia l'unico motivo di competenza del sottosegretario Sales!

Ma veniamo al merito dell'intervento: nella mia dichiarazione di voto, Presidente... A me piace, però, questo Presidente, perché sa che, se parla al telefono, noi ci fermiamo...

PRESIDENTE. Il tempo, però, vale.

IGNAZIO LA RUSSA. Questo lo vedremo alla fine.

Nel merito, dicevo, non ho difficoltà ad esternare il voto contrario mio personale, ma mi hanno preceduto e mi seguiranno altri colleghi del gruppo di alleanza nazionale e del Polo fermamente convinti che questo decreto non debba essere convertito, soprattutto perché, a fronte dell'aumento del peso fiscale, sono false le ragioni addotte, anche in televisione, per esempio dall'onorevole Mussi, in base alle quali, se questo decreto non venisse convertito, ahimè non entreremmo in Europa. Dramma, anzi psicodramma da film addirittura!

È assolutamente falso; abbiamo anzi la ferma convinzione che questo decreto, aumentando l'IVA, farà crescere l'inflazione e la porterà a un livello tale (forse addirittura al 3 per cento entro l'anno prossimo) da rendere, esso sì, problematico un nostro ingresso serio nel palcoscenico europeo. La verità qual è? È che questo Governo ha scelto una politica ormai costante, quella del prelievo fiscale con assoluta indifferenza ad ogni e qualsiasi conseguenza economica e sociale del proprio intervento. Sappiamo benissimo

che l'obiettivo di entrare in Europa è importante, l'abbiamo detto più volte, ma questo obiettivo non poteva e non doveva essere raggiunto attraverso una mera sequela di inasprimenti fiscali, addirittura più alti, come in questo caso, di quanto le stesse direttive comunitarie prescrivano. Nessuno ci obbligava a portare l'IVA al 20 per cento, né a farlo prima del 1998: si tratta peraltro non di un ruolo da primi della classe, ma di incapacità di soluzioni alternative al mero prelievo fiscale per raggiungere un obiettivo agognato, ma nello stesso tempo via via più difficile proprio a seguito di questi errori.

Non credo, però, caro Presidente, di avere bisogno di dilungarmi molto sui motivi di contrasto in ordine alla conversione di questo decreto, perché qualche oratore ne ha già parlato e qualcun altro ne parlerà ancora, fino all'ultimo. Vale forse la pena, allora, soffermarsi invece sul clima di questo braccio di ferro che ormai dura da più di due giorni e che durerà ancora delle ore. Questo clima è iniziato con un atteggiamento di sfida, tra l'altro ingiustificata, anche eccessivamente sbandierata da parte di un esponente di grande rilievo dell'area di sinistra, segnatamente del capogruppo del PDS, con una sorta di diktat: bene, se volete discutere, lo facciamo di notte, vediamo fin dove arrivate. Ebbene, qualcuno assumeva che questa opposizione non fosse in grado di svolgere il proprio ruolo, dimenticando che nei banchi del centro-destra ci sono persone che l'opposizione l'hanno fatta per quarant'anni ed altri che sono pronti a farla per quattro giorni, quattro mesi o, se fosse necessario ma non vuole essere un augurio, per altri quarant'anni, ma anche dimenticando che, se vi è qualcosa che può facilitare uno spirito adatto a fare un'opposizione forte, è proprio la sfida, una sfida lanciata forse inutilmente ma provvidamente per noi. Infatti ci ha consentito di saldare l'opposizione forte che si sviluppava in Parlamento con l'opposizione altrettanto forte che si sta manifestando nel paese proprio negli ultimi giorni. Questo ci dicono eloquentemente gli schizzi di melma lanciati sugli incol-

pevoli agenti delle forze dell'ordine, che devono raccogliere i fetidi lanci indirizzati solo materialmente nei loro confronti ma che virtualmente sono rivolti a questo Governo. L'opposizione degli agricoltori si sta saldando con l'opposizione in Parlamento, la quale a sua volta sta raccogliendo — come è naturale che sia — tutta l'area antagonista alla sinistra.

Vedete, cari amici, oggi la vostra sfida ha fatto comprendere a tutti che qualsiasi differenza esista e permanga tra i banchi dell'opposizione (segnatamente tra il Polo e la lega) in politica vi è una regola costante: le opposizioni hanno il dovere di saldarsi quando è in gioco la libertà e la possibilità che chi governa traduca la propria azione nella nascita di un regime limitativo degli spazi di libertà economica, sociale e individuale. Non vi è dubbio: abbiamo da ringraziarvi, così come devono ringraziarvi gli italiani per averci dato l'occasione di manifestare la nostra profonda avversione alla vostra politica economica e la nostra capacità di forte iniziativa politica di opposizione.

Ma non credo che finirà così, soltanto con la conversione o la decadenza del decreto. Devo dire che probabilmente alla fine — anche grazie a qualche discutibile interpretazione circa i termini di conversione — il decreto passerà. La scorsa notte si è addirittura fatto ricorso alla contrazione di quei tempi tecnici che danno dignità al Parlamento: un'ora per pulire, zero ore per mangiare...) Per carità! Possiamo anche arrivare vicini alla scadenza che voi avete fissato un po' arbitrariamente come limite ultimo per la conversione, ma molto probabilmente il decreto sarà convertito. Sarà però una vittoria di Pirro. La vittoria di chi avrà manifestato di fronte al paese la propria volontà prevaricatrice nei confronti dell'opposizione e soprattutto nei confronti delle aspirazioni del ceto produttivo (e dei relativi lavoratori dipendenti) di poter continuare ad esistere. Vi ringraziamo per questa vittoria di Pirro che probabilmente vi prenderete! Vi costerà molto cara!

È difficile, quando si vuole a tutti i costi cercare di realizzare una politica

liberticida (in termini sia di economia che di libertà individuale), continuare a mistificare attraverso i *media* ciò che avviene. In queste occasioni i cittadini capiscono, qualunque cosa dicano Mussi, la vostra televisione o i vostri giornali. La gente capisce. Perché, caro Presidente, si può ingannare tutti per un po' di tempo o qualcuno per sempre. Ma non si può ingannare tutti per sempre. È il vostro destino (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

AMEDEO MATACENA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATACENA. Presidente, sta succedendo un fatto assai grave nel nostro paese, che credo non possa passare inosservato in quest'aula...

PRESIDENTE. Onorevole Matakana, il suo richiamo attiene all'argomento in discussione, cioè al decreto sull'IVA?

AMEDEO MATACENA. Sì, Presidente. Ritengo che riguardi il decreto IVA, con riferimento al settore dell'agricoltura disciplinato dalla normativa in esame.

In questo momento in Italia si stanno ammazzando le libertà pubbliche e private, le libertà dell'individuo. Le televisioni stanno trasmettendo cose assolutamente gravi. L'assenza del Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Matakana, io sono obbligato a far rispettare il regolamento!

AMEDEO MATACENA. Presidente, quest'aula dovrebbe tenere un minuto di raccoglimento rispetto a questo assassinio...

PRESIDENTE. Si sieda, onorevole Matakana!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martusciello.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Devo dare la parola all'onorevole Martusciello.

PAOLO MAMMOLA. Avevo già chiesto di intervenire, Presidente. Lei mi ha detto che avrei avuto la parola dopo l'onorevole La Russa...

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Martusciello. Prego.

ANTONIO MARTUSCIELLO. Signor Presidente, credo che l'opposizione stia dando in questi giorni una prova reale e concreta della sua esistenza e del suo rinnovato legame con la società civile e produttiva. L'opposizione sta conducendo una politica a tutto campo, che va ad intercettare la protesta dei lavoratori che hanno manifestato ieri davanti a Palazzo Chigi e sono stati poi malmenati sull'autostrada a Vicenza. Rispetto alle posizioni di questi lavoratori il Polo e la lega hanno dimostrato insieme solidarietà e vicinanza.

Sulla politica fiscale del Governo l'opposizione sta manifestando un forte dissenso. Il Polo, inoltre, si sta facendo carico dell'esigenza di lottare contro le nuove povertà nel Mezzogiorno, caratteristiche soprattutto di quest'area del paese. Credo quindi che il Polo stia conducendo una grande lotta di liberazione di tutte le risorse che oggi — soprattutto nel Mezzogiorno — non sono valorizzate.

Nel Governo esiste una contraddizione forte e percettibile: a parole si presenta con un programma liberale, ma poi persegue ostinatamente una politica centralista e statalista. Vorrei ricordare soltanto alcuni dei provvedimenti del Governo negli ultimi tempi.

L'IRAP, innanzitutto: ha colpito soprattutto le aziende a maggiore intensità di lavoro e di valore aggiunto; quindi le aziende che garantiscono più elevati livelli occupazionali. Oltre agli aumenti sull'IVA poi, bisogna pensare alla politica delle 35 ore, che in questi giorni è stata criticata dallo stesso superministro dell'economia Ciampi, il quale ha anche smentito le promesse di restituzione dell'eurotassa provenienti addirittura dal Presidente del Consiglio Prodi.

Il Governo con la sua politica aumenta il costo del lavoro del 4,6 per cento a fronte di un incremento delle retribuzioni nette del 4 per cento, il che significa evidentemente penalizzare i lavoratori dipendenti creando un'ulteriore carico sulle aziende. Si mortificano così le realtà produttive del paese. Ciò può provocare, fra l'altro, un blocco dei contratti di lavoro: infatti le aziende, a fronte della politica delle 35 ore, devono reagire dal punto di vista del proprio sostegno economico.

Il Governo ha privilegiato una politica rivolta alle sue classi sociali di riferimento, agli strati che sostengono la stessa struttura e organizzazione della maggioranza; penalizza fortemente e pervicacemente, invece, i settori produttivi del paese. Le opposizioni, quindi, lottano contro una politica che danneggia i settori produttivi e contro una manovra che danneggia fortemente tutto il paese, pregiudicandone l'entrata in Europa attraverso una serie di misure che oltre tutto non producono né equità fiscale né giustizia sociale.

Vi è una cultura politica che usa cavalcare la protesta dei più forti, di coloro che sono abituati a ricevere, non di quelli che sono abituati a scommettere su se stessi, sulle proprie risorse e sulle proprie capacità.

Ecco perché il Governo oggi è in grave imbarazzo: deve confrontarsi con il mondo produttivo, che viceversa è consapevole di quello che sta accadendo. Da qui evidentemente discende la necessità di addormentare il conflitto, tentando di criminalizzare l'opposizione, che viceversa è pronta al confronto in aula. L'opposizione aveva legittimamente provato a farlo nei giorni scorsi, ma il Governo ha ritenuto di richiedere un voto di fiducia, chiudendo così qualsiasi possibilità per l'opposizione, che voleva semplicemente — come è stato ricordato anche prima — dare un contributo al miglioramento di un decreto che, viceversa, penalizza fortemente la realtà produttiva ed economica del nostro paese.

Abbiamo cercato di dimostrare che esistono delle armi democratiche, nei regolamenti parlamentari, che sono a disposizione del Polo, dell'opposizione. È allora in atto un tentativo teso ad impedire al Polo e alla lega di saldare due culture che sono portatrici di valori presenti nel nostro paese, che sono forti: sono i valori liberali, che sono patrimonio non soltanto del nord di questo paese, ma che sono fortemente insediati anche all'interno della cultura politica e sociale del Mezzogiorno del nostro paese. Si tratta di due aree che in questo momento possono stare insieme e che invece si trovano necessariamente a stare insieme, quando dall'altra parte c'è una maggioranza che è tenuta insieme, viceversa, soltanto da una necessità di potere: comunisti ed ex comunisti, socialdemocratici senza socialdemocrazie, imprenditori, grandi gruppi ed aggregati economici, tutti insieme per schiacciare con arroganza ogni tentativo di opposizione presente all'interno del Parlamento.

Credo che il grande risultato che noi stiamo raccogliendo in questi giorni con la nostra azione politica sia quello di far risaltare una verità, cioè che il paese è vivo, che la società produttiva si sta ribellando e coalizzando intorno a quelle forze che credono che possa ancora riscattarsi.

Noi ci auguriamo fortemente che il Governo non faccia di nuovo l'errore che ha fatto ieri sull'autostrada nei pressi di Vicenza, quando ha impiegato le forze di polizia contro i lavoratori che stavano manifestando per i loro diritti. In quel momento lo Stato, il Governo ha dimostrato di non saper essere portatore di un'esigenza che è di mediazione delle necessità, delle verità e delle volontà che in quel momento il paese stava affrontando. Penso che lo Stato abbia perso la propria dignità nel momento in cui si è fatto rappresentare da un'azione di Governo che ha utilizzato i poveri carabinieri e la povera polizia per mortificare dei lavoratori che stavano semplicemente manifestando a favore di un loro diritto; e oggi ci appare pietoso il tentativo del

Presidente del Consiglio di andare a dialogare con loro. Ci auguriamo — ripeto — che il Governo non usi nei prossimi giorni i metodi che ha usato a Vicenza, metodi volti a schiacciare ogni tentativo che sia di contrasto democratico: per la prima volta un Governo di sinistra va al Governo in questo paese e utilizza la polizia per caricare i lavoratori. Mi sembra un fatto gravissimo, sul quale la stessa maggioranza di sinistra dovrebbe avere il coraggio di riflettere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Ebbene, noi ci auguriamo che tutto questo non accada più, che in questo paese non si apra una fase che sarebbe inquietante per il nostro paese. È per questo che voteremo con forza contro questo decreto, perché è soltanto il simbolo di una lotta che forza Italia, il Polo della libertà, le opposizioni in questo Parlamento fanno e fanno con forza, della lotta per l'affermazione dei valori della libertà e dello sviluppo, che in questo paese avranno sempre diritto di cittadinanza finché ci saranno forze — come quelle del Polo della libertà — che ne saranno interpreti e portatori (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Grazie, signor Presidente. L'articolo 41, primo comma, recita: «I richiami al Regolamento o per l'ordine del giorno o per l'ordine dei lavori o per la posizione della questione o per la priorità delle votazioni hanno la precedenza sulla discussione principale. In tali casi possono parlare, dopo il proponente, soltanto un oratore contro e uno a favore per non più di cinque minuti ciascuno».

Signor Presidente, le avevo chiesto cortesemente e con estremo garbo, prima dell'intervento dell'onorevole La Russa e dopo la conclusione di quello dell'onorevole Gagliardi, di poter intervenire per un

richiamo al regolamento. Lei ha dato la parola al collega Maticena, che ne aveva fatto richiesta, correttamente, e non mi ha concesso di parlare prima dell'onorevole Martusciello. Rivendico quindi il diritto di intervenire, ai sensi di questo articolo.

PRESIDENTE. Le confesso, onorevole Mammola: nutro dei dubbi che, in sede di dichiarazione di voto, questa sua tesi sia esatta, perché noi non siamo in un momento di discussione principale. Mi riservo di sollevare la questione in sede di Giunta per il regolamento, perché non credo che la sua interpretazione dell'articolo 41 sia corretta. Ad ogni modo, ponga la questione.

PAOLO MAMMOLA. Al di là di questa questione, che lei mi pone, di procedura regolamentare, io volevo intervenire brevemente, avendo già svolto un intervento, precedentemente, richiamandomi all'articolo del regolamento che prevede la presenza obbligatoria del Governo su richiesta dell'Assemblea...

PRESIDENTE. Non la stia a ripetere, perché questa è una forma scorretta di uso di un suo potere. Ha già posto la questione e le abbiamo risposto che il Governo è presente. Per piacere, non insista su questioni inutili.

PAOLO MAMMOLA. Il Governo dovrebbe essere qui nella persona del ministro competente.

ITALO BOCCHINO. Bravo Mammola !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cesaro. Ne ha facoltà.

LUIGI CESARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo il mio voto contrario a questo provvedimento del Governo, che ancora una volta mostra palesemente quello che è il vero e peculiare attributo che lo caratterizza, cioè annullare e rendere il meno possibile efficace la corretta attività delle forze dell'opposi-

zione; lo si intuisce chiaramente dalla frettolosa determinazione della maggioranza di Governo di concludere l'esame alla Camera del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 328, senza considerare alcune delle modifiche avanzate dall'opposizione rispetto al testo approvato dal Senato.

Cari colleghi, attraverso i suoi emendamenti tecnici l'opposizione ha cercato di salvaguardare il complesso delle aziende su cui si basa l'economia italiana. Il Governo, invece di discutere i nostri emendamenti, ha posto per l'ennesima volta la questione di fiducia, cercando di zittire l'opposizione. Ci vediamo purtroppo costretti ad utilizzare l'unica forma che ci resta, quella dell'opposizione parlamentare, per rivendicare quei diritti che sono alla base di una democrazia compiuta e che la maggioranza cerca a tutti i costi di negare.

Cari colleghi, il provvedimento del quale stiamo discutendo è un provvedimento che mente, che bara sulla finalità che gli viene attribuita e con la quale è celebrativamente presentato al popolo ed ai contribuenti italiani. Abbiamo detto che il provvedimento è menzognero sulla finalità attribuitagli; e difatti non è per nulla vero che tale manovra sia necessaria per uniformare la nostra legislazione sull'IVA a quella europea.

Sappiamo bene che i vincoli comunitari prevedono il termine del 31 dicembre 1998 quale scadenza per ogni processo di adeguamento della materia in esame agli indirizzi europei. Abbiamo detto che il provvedimento bara sulla finalità che gli è stata attribuita, ed è effettivamente così; uniformare la nostra legislazione sull'IVA a quella europea non può infatti giustificare assolutamente la disposizione dell'aumento dell'aliquota ordinaria dal 19 al 20 per cento.

Cari colleghi, questo è del tutto incoerente, anzi contrastante, rispetto ai menzionati vincoli europei; questi infatti prevedono, a partire dal 1° gennaio 1999, l'adozione di un'unica aliquota nell'inderogabile misura del 15 per cento. Diciamoci la verità, cari colleghi: la filosofia del

provvedimento è di tutt'altra natura, non è costituita da tali nobili ispirazioni. Lo scopo vero del provvedimento è quello di compensare un calo nelle entrate dell'erario di circa 7 mila miliardi rispetto alle previsioni. Aggiungo che esso non solo è ingiustificato ma non riuscirà neanche a raggiungere questo intento. Infatti, le previsioni degli effetti del provvedimento sull'IVA stimano un gettito per il 1997 di soli 1.500 miliardi; non possiamo allora non esprimere le nostre perplessità sulle scelte operate dal Governo, in special modo per i settori dell'economia che verranno colpiti dall'aumento delle aliquote.

È certamente condivisibile la scelta dell'anticipo della manovra di allineamento delle aliquote nel tentativo di ridurre l'impatto inflazionistico ma è assolutamente ingiustificato, e peraltro scorretto, celarsi dietro tale intervento per operare occultamente una sistemazione dei conti delle entrate tributarie che non tornano rispetto alle previsioni. Sappiamo bene quale risultato comporterà il provvedimento in esame: un ulteriore sacrificio a carico delle famiglie per circa 7 mila miliardi. Ho parlato di ulteriore sacrificio perché esso va ad aggiungersi a tutti gli altri (eurotassa, aumento dell'ICI, addizionale IRPEF e via continuando) che questo Governo ha imposto agli italiani. È un sacrificio stimato in 400 mila lire per famiglia.

Basta proseguire su questa strada: l'Europa è da tutt'altra parte, quella di uno sviluppo che presuppone un peso della pressione fiscale molto più ridotto per rendere la nostra economia competitiva rispetto a quella degli altri paesi europei. Più tasse, maggiore pressione fiscale, significano meno sviluppo e meno occupazione; meno tasse significano più competitività, più sviluppo e più occupazione.

L'aumento dal 15 al 20 per cento dell'aliquota IVA prevista dal decreto-legge n. 328 del 1997 compromette ulteriormente la già precaria situazione economica delle piccole e medie aziende. Soprattutto, cari colleghi, quelle del settore edile, tessile, dell'abbigliamento e

delle calzature, comparti già di per sé in crisi. Le piccole e medie imprese sono quelle che producono il 60 per cento del PIL e non possono essere penalizzate da una politica fiscale e tributaria incomprensibile. Si stanno colpendo in particolare le piccole e medie imprese del sud, di cui tanto si parla, e che questo Governo certamente non aiuta, sempre più oppresse da oneri fiscali al limite della sostenibilità, che non usufruiscono di incentivi per sostenere lo sviluppo, incentivi che il Governo bada bene ad indirizzare verso tutt'altro settore.

Nel sud la disoccupazione giovanile aumenta vertiginosamente. Nella regione Campania essa raggiunge livelli inverosimili ed il Governo invece continua a penalizzare chi lavora, chi produce e chi porta nel paese interessi, economia, chi dà speranza ai disoccupati. Come è possibile la ripresa economica di cui tanto si parla, se si mettono in ginocchio proprio le piccole imprese, quelle che assicurano oltre la metà delle ricchezze del nostro paese?

Come deputato del XIII collegio della Campania ho molti ulteriori motivi per non condividere le scelte del Governo in merito ai contenuti del decreto-legge n. 328, che certamente contribuirà a rendere sempre più difficile la situazione delle numerose aziende che operano nel settore tessile e calzaturiero e che costituiscono un vero e proprio fiore all'occhiello dell'economia campana, quelle che rappresentano l'unica barriera effettiva alla disoccupazione giovanile. Vere e proprie scuole di artigiani, invece di essere sostenute nello sviluppo, vengono sempre più mortificate. Il Governo dovrebbe ridurre, anziché aumentare, l'IVA sui prodotti del comparto calzaturiero.

Nel nostro paese tale mercato è già in forte crisi, tant'è che a causa dell'eccessivo costo della manodopera molte aziende, ad esempio la Superga, si stanno trasferendo all'estero causando disoccupazione e danno alla nostra economia. Il passaggio dell'aliquota IVA dal 16 al 20 per cento, decisa dal Governo, comporterà sicuramente un ulteriore colpo negativo al

mercato delle calzature. Molte piccole aziende calzaturiere che operano in Campania — e prevalentemente in provincia di Napoli — saranno costrette a chiudere o, per mantenere livelli di competitività, si rifugeranno nell'utilizzo del lavoro nero.

Concludendo, cari colleghi, ritengo che il Governo abbia intrapreso una strada pericolosa, che mortifica le imprese anziché liberare le risorse professionali, imprenditoriali ed economiche, che in quest'anno e mezzo di Governo Prodi sono state continuamente sacrificate (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masiero. Ne ha facoltà.

MARIO MASIERO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli deputati, devo confermare la mia opposizione a questo provvedimento...

IGNAZIO LA RUSSA. Non dargli questo dolore!

MARIO MASIERO. ...quella già espressa da tutti i colleghi del Polo e di forza Italia, in quanto esso va in senso contrario ai programmi più volte enunciati dal Governo Prodi.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 16,15*)

MARIO MASIERO. Nel merito, mi riferisco alla questione centrale della situazione politica nel nostro paese, quella dell'occupazione. Si continua a discutere sul fatto che bisogna dare un avvenire ai giovani, che occorre farli accedere al lavoro; si inventano posti fasulli, socialmente inutili; si creano agenzie che non funzionano e non funzioneranno mai; contestualmente si applica il dispositivo di normalizzazione all'Europa per l'IVA, portando le aliquote verso il tetto massimo.

Conseguentemente assistiamo al fatto che gli artigiani fornitori di servizio dovranno applicare un'aliquota del 20 per cento e di fatto si creerà presso gli utenti domestici (parliamo degli idraulici, dei falegnami, dei tappezzeri, eccetera) un mutuo accordo nell'evadere totalmente le imposte. Signor Presidente, arriva il momento in cui, in tutti i paesi pur civili, quando la pressione fiscale diventa insopportabile, si innesca il processo naturale di autodifesa che coincide con l'evasione.

Per evitare tutto questo bisognava avere un po' di fantasia. Bastava vedere quanto accaduto in paesi ad alta democrazia (mi riferisco agli Stati Uniti e alla Gran Bretagna): oggi ci stiamo dibattendo sui decimali, se è vero che abbiamo un tasso di disoccupazione del 12,5 piuttosto che del 12,8 per cento, mentre in Inghilterra — mediante una politica liberale — la disoccupazione è ridotta al 5 per cento. Negli Stati Uniti, nell'ultimo trimestre, si è creato un numero di posti di lavoro senza precedenti nella storia di quel paese.

Noi, invece di creare posti di lavoro, li perdiamo giorno dopo giorno. Bisogna rendere appetibile fare impresa ed investire capitali di rischio, creando le condizioni necessarie per gestire processi innovativi e di mercato. In un mercato globalizzato sono sicuramente necessari dei punti fermi come la flessibilità del lavoro, la certezza del diritto ed un peso fiscale sostenibile.

Questo provvedimento va nel senso opposto. Di fatto si tende a ripianare il bilancio attraverso l'ennesimo inasprimento fiscale, contro ogni assicurazione fatta dal professor Prodi. Ieri ho sentito la dichiarazione del Presidente del Consiglio che, in merito alle quote latte, diceva che è una situazione drammatica ereditata dai precedenti Governi. È ormai diventato un *virus* quello di addebitare tutto ai precedenti Governi: non so di quale Governo si parli, se del Governo Dini, Berlusconi, Ciampi, Amato o di quelli precedenti. Ma in questi ultimi ha militato anche il Presidente del Consiglio come ministro dell'industria (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! È stato presidente

dell'IRI, il maggior gruppo industriale italiano! Abbiamo una classe politica che siede nei banchi del Governo e che viene da quelle esperienze gestionali.

Se continuiamo a dire che è stata colpa dei precedenti Governi e se coloro che ci governano oggi hanno un cordone ombelicale che arriva fino ad allora, si deve dire che si è gestito male ieri e non si è saputa prevedere la situazione che si sarebbe verificata nel paese.

È di fatto una spaccatura, signor Presidente, che va dagli agricoltori ai medici. Qui ogni settimana abbiamo manifestazioni davanti a questo palazzo che è rappresentativo della volontà popolare, perché evidentemente i cittadini, che sono emarginati dal processo democratico del paese, vengono direttamente in Parlamento in quanto non trovano più riferimento nelle segreterie dei partiti.

Noi ci poniamo come un movimento liberale e stiamo facendo questa lotta di opposizione, legittima, che vede abbracciate forze diverse che vanno dal Polo alla lega nord, perché è una questione di sopravvivenza della democrazia. E quando sento determinati discorsi da parte di colleghi della maggioranza che tendono a diminuire la valenza di questa nostra azione politica, io non sono d'accordo, perché la maggioranza, di fronte alla pesante pressione esercitata dal presidente di gruppo, onorevole Mussi, del PDS in modo arrogante, ha posto noi davanti ad un'unica scelta, quella di andare avanti con una forte azione di opposizione. Credo, signor Presidente, che in un paese serio l'opposizione sia anche una garanzia per la maggioranza, perché la maggioranza deve sapere che regolarmente sarà tallonata da questa opposizione. Non ci saranno più sconti come per l'Albania. Credo che sia decollato un processo di opposizione forte, robusto, perché laddove l'opposizione si è dimostrata responsabile e generosa verso la maggioranza, questa nostra azione è stata ritenuta come un fatto dovuto. Noi non dobbiamo nulla, noi dobbiamo soltanto opporci ad una politica che non ci convince, ad una politica che

a nostro avviso non rappresenta gli interessi del paese e dobbiamo essere propositivi con programmi alternativi.

Signor Presidente, signor sottosegretario, in merito a questa manovra debbo dire che sono rimasto ancor di più amareggiato di fronte a questo peso fiscale di incremento dei costi per le famiglie che noi andiamo a portare sui generi indispensabili come il vestiario, le scarpe e tanti altri prodotti che andranno ad incrementare i costi per le famiglie. Dall'altra parte la settimana scorsa il presidente dell'IRI ci ha detto che nel primo semestre la Finmeccanica, un gruppettino di aziende di Stato, nemmeno con un gran fatturato, annovera perdite per 2.200 miliardi. Allora, se da una parte abbiamo 2.200 miliardi di patrimonio di questo paese, dei contribuenti, che viene sperperato perché mal guidato da pessimi boiardi di Stato e dall'altra parte andiamo a rapinare le famiglie sui fabbisogni essenziali, c'è qualcosa che non funziona. Dobbiamo porre questo paese in condizioni di essere gestito in modo corretto, vuoi nelle aziende di Stato, vuoi nella pubblica amministrazione, vuoi nella politica monetaria e fiscale, perché stiamo arrivando ad un punto in cui il paese non può più tollerare oltre, non può più pagare oltre, non può più sopportare oltre un certo limite.

Signor Presidente, credo che questa maratona non sia stata soltanto un esercizio oratorio o un'azione di ostruzionismo pianificato. È stata ed è una manifestazione da parte dell'opposizione per porre dei paletti al processo vessatorio che viene spesso e volentieri dalla maggioranza nei confronti del paese. Imporre continuamente pesi fiscali non facendo intravedere nessuna bonifica della finanza pubblica, non ricorrendo ad interventi strutturali della spesa, ma ricorrendo esclusivamente alla leva fiscale, pone l'opposizione nella condizione di responsabilità di farsi portavoce delle istanze che vengono dal popolo, per porre in evidenza la gravità della situazione del paese ed il fatto che è vero che abbiamo grosse possibilità di entrare in Europa, ma non

vorrei che ci arrivassimo in condizioni stremate, cioè come un paese stremato che abbia bisogno di ossigeno per sopravvivere. Abbiamo bisogno di andare in Europa a testa alta per rimanerci e questa non è la strada migliore, signor Presidente. Invito il Governo a prenderne atto (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intervengo anch'io in opposizione al disegno di legge di conversione del decreto-legge 29 settembre 1997, recante disposizioni tributarie urgenti. Ma prima di entrare nel merito specifico della materia, desidero esprimere il mio ringraziamento alla maggioranza, in particolare all'onorevole Mussi, perché con la sua decisione di opporsi così drasticamente alla discussione e allo sviluppo ordinario dei lavori della Camera ci ha consentito di restare qui parecchie notti, suscitando quello spirito di profondissima coesione che certo egli non si attendeva.

Per quanto mi riguarda di persona, confesso che tutta la vicenda mi ha riportato molto indietro negli anni, quando, giovane ufficiale, prima del 2 giugno, festa della Repubblica, io ed il mio squadrone partecipavamo alle prove della parata militare lungo la passeggiata archeologica ed ai fori imperiali. Anche nelle scorse notti si è creato quello spirito di coesione che portava tutti a dare il meglio di se stessi, nella convinzione del dovere compiuto anche in situazioni di disagio. C'erano, ricordo, i venditori ambulanti che ci offrivano i cornetti caldi e certe passeggiatrici che si lamentavano perché la nostra presenza riduceva il loro volume d'affari. Anche qui alla Camera abbiamo avuto i cornetti caldi; non abbiamo avuto, giustamente, le passeggiatrici che facevano mercimonio del loro corpo, ma ci possiamo consolare perché abbiamo in compenso personaggi che fanno mer-

cimonio delle loro ideologie politiche e si vendono al miglior offerente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*) tradendo il proprio elettorato. Il che ci porta ad apprezzare di più quelle gentildonne che avendo scoperto di stare sedute su un tesoro lo sfruttano secondo le leggi naturali di mercato, cioè quelle della richiesta e dell'offerta.

Ma lascio i ricordi e torno all'argomento in esame. Anche noi stiamo compiendo il nostro dovere come quei soldati che sfilavano in parata il 2 giugno. Non abbiamo le ali di folla plaudente, perché ormai da anni, grazie all'offensiva continua della sinistra ed alla compiacenza dei cattocomunisti, i militari debbono nascondersi, girare in borghese e rinunciare alla sia pur minima manifestazione pubblica. Ma al posto delle ali di folla abbiamo finalmente qualche giornale che si è accorto di noi. E noi stiamo compiendo il nostro dovere, dicevo, nei confronti di quell'elettorato del ceto medio che noi rappresentiamo e che la maggioranza schiaccia continuamente nella cecità della sua concezione economica. Ed un'altra voce si è levata due sere fa qui dentro ad opera dell'onorevole Porcu che ribattendo le argomentazioni di Galli della Loggia sul *Corriere della Sera*, ha giustamente rivendicato questa nostra rappresentanza del ceto medio, alla quale io aggiungo una nota storica che ritengo adatta alla situazione della notte scorsa.

Cari colleghi dell'opposizione, noi l'altra notte eravamo nella stessa situazione morale e spirituale di quei rappresentanti del terzo stato che prestarono giuramento alla libertà nella sala della pallacorda durante la rivoluzione francese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). E di questo dobbiamo essere fieri, legittimati anche da quella decisione della maggioranza che circolava in Transatlantico in merito alla riunione nel cinema Capranica. Se lo avessero fatto, i parlamentari della maggioranza ed il Governo avrebbero dimostrato che cercavano di evitare il Parlamento, che avevano paura di frequentare il Parlamento, ricercando una

visibilità all'esterno quasi a compensare questa ferma coesione dell'opposizione.

Mi avrebbe meravigliato il fatto che gli strateghi del comunismo, indottrinati dalla scuola delle Frattocchie, non avessero valutato prima a tavolino le reazioni determinate da questa condotta dissennata sulla vicenda della fiducia proprio sul provvedimento riguardante l'IVA. Poi, con la precisazione del Presidente Petrini, si è appreso che c'è stata una corsa ai ripari, evitando la ricerca di un locale, il teatro Capranica, dove le sceneggiate sono di casa e dove i pennaoli di partito avrebbero consumato litri di inchiostro per riempire le colonne di giornali della grande industria e della falce e martello.

Desidero soprattutto richiamare l'attenzione su alcuni interventi previsti da questo decreto-legge, interventi che ledono in modo particolare l'attività produttiva delle piccole imprese, comprese quelle costituite sotto forma di cooperativa. Non è una novità che presso stabilimenti di confezioni (camice e scarpe) esistano stock di manufatti già realizzati e pronti per la vendita, con prezzi di listino già comunicati sulle normali vie del mercato. È impensabile, a questo punto, che le imprese ed in particolare le cooperative possano aumentare i prezzi alla clientela, pena la perdita della stessa clientela. Ne deriva, quindi, per l'imprenditore l'esigenza di accollarsi l'aumento dell'IVA dal 16 al 20 per cento, con perdite che supereranno sicuramente i 5 milioni di lire, come nel caso di una semplice cooperativa di camicie che oso citare, perché opera nel comune di Camerano, in provincia di Ancona. Ho voluto indicare un esempio concreto, di limitata entità, perché assurge a valore emblematico in un paese piccolo come Camerano, di circa 6 mila abitanti, dove tale cooperativa costituisce non solo un esempio storico di imprenditoria sociale, risalente addirittura a prima della grande guerra, ma anche perché rappresenta un punto fermo per l'occupazione che si tramanda nelle famiglie di madre in figlia. Quale soluzione allora per questa gente, se non quella di ridurre il personale e di aumentare la

disoccupazione, oppure quella di passare al lavoro nero? Qual è allora la *ratio* di questo provvedimento? Altro che migliorare l'economia! Qui ci si contraddice nei termini e nei principi, a scapito sempre della povera gente e non certo delle grandi industrie che beneficiano delle leggi sulla rottamazione o della cassa integrazione regalata a brevissimo tempo.

Ma l'argomento non è soltanto questo, perché ve ne è un altro contenuto nell'ordine del giorno n. 9/4297/66 con il quale si chiedono misure compensative dell'inasprimento fiscale nei confronti dei mosti dell'uva. Vi è inoltre un altro settore di interesse specifico per l'Italia: quello relativo all'estensione dei benefici previsti per gli enti locali alle comunità montane. Non è una scoperta l'affermazione che la configurazione geotopografica della nostra nazione è tale da avere superfici montane superiori al 30 per cento di quelle pianeggianti; addirittura, se aggiungiamo anche la zona collinare, abbiamo un totale di 23 mila ettari contro i 7 mila ettari di pianura. Non è un mistero che le zone montane vengono sempre più abbandonate dalle popolazioni, proprio perché le condizioni di vita di per sé già difficili, non trovano alcuna compensazione, né sostegno da parte del Governo.

Vi è infine un altro punto che voglio trattare. Vi è un ulteriore settore che interessa l'aspetto culturale: quello per niente trascurabile dei giovani. Mi riferisco all'aggravio dell'IVA sui materiali audiovisivi, strumenti musicali, dischi, nastri e videocassette. Voglio ricordare a questo proposito un vecchio provvedimento che risale agli anni 1956-1957, quando un Presidente del Consiglio, il defunto onorevole Tambroni, ebbe il coraggio di ridurre il prezzo della benzina. Ebbene, quello fu un provvedimento lungimirante che naturalmente ebbe breve vita, ma che produsse subito un balzo in avanti dell'economia. Un esempio che suggerisco a questo Governo come colpo d'ala per dare veramente agli italiani la sensazione di non essere in mano a caporali di fureria,

capaci solo di somme e sottrazioni... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Giannattasio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, abbiamo già denunciato ed anticipato le motivazioni per le quali voteremo contro la conversione in legge di questo decreto-legge, durante la discussione dei numerosi ordini del giorno presentati dall'opposizione, dal Polo per le libertà.

Anche per dare una tonalità diversa ad una discussione che si protrae dalle ore 20 di lunedì scorso, mi prenderò la libertà storica, con il consenso del Presidente e dei colleghi, di fare il punto della situazione nella quale oggi ci troviamo. Allo stato, ci troviamo ad annaspere sulle spalle soprattutto dei ceti più deboli, quei ceti medi che probabilmente in gran parte forse avevano creduto che il primo Governo di sinistra di questa Repubblica avrebbe potuto alleviare le sofferenze alle quali erano stati abituati.

Voglio partire da lontano, anche se rispetterò i tempi che mi sono stati assegnati. C'era una volta il partito comunista italiano, che, al di là delle tesi di Marx, di Stalin, di Lenin, di Trozki e di quant'altri, nell'immaginario collettivo di certe classi sociali era il partito che tutelava gli interessi dei lavoratori. Era il partito che in maniera anche semplicistica ma efficace toglieva ai ricchi per dare ai poveri; un partito che è sempre stato ufficialmente all'opposizione, anche se ha sempre partecipato al famoso consociativismo nelle maggioranze di questa Repubblica.

Oggi abbiamo da una parte il PDS che avoca a sé una cultura socialdemocratica e, dall'altra, il partito della rifondazione comunista, che ha pensato bene, avendo ereditato i principi del comunismo reale, di non tutelare tutta la classe operaia, ma soltanto quella dei metalmeccanici, per-

sone che hanno diritto ad avere il rispetto e la stima di noi tutti, ma (va detto altrettanto energicamente) non sono gli unici lavoratori del paese, né i soli a svolgere lavori usuranti. Quello che è cambiato è il principio, nel senso che non si tratta più di una sinistra che leva ai ricchi per dare ai poveri, ma che leva ai poveri per dare ai ricchi: questa è la differenza straordinaria che si è creata nella maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

Se dovessi citare, signor Presidente, onorevoli colleghi, un solo caso nel quale il Governo ha fatto una politica per incrementare l'occupazione; un solo caso in cui questo Governo ha fatto una politica per incentivare gli investimenti, che creano occupazione; un solo caso in cui questo Governo ha fatto una politica per venire incontro ai ceti medi, a quelli cioè che sostengono l'economia del paese, non trovo un solo esempio, un solo caso, al di là di un tentativo demagogico rappresentato dai lavori socialmente utili. Questi ultimi sono peraltro un'offesa per i nostri giovani, perché non soltanto vengono illusi di avere un lavoro, che non avranno, ma dopo dieci-dodici mesi vengono rigettati nella disperazione. Di contro, colleghi parlamentari, ho visto il Governo molto attento alla politica dei grandi centri di potere, molto attento alle esigenze di casa Agnelli e della FIAT, che non sono sicuramente le esigenze della classe operaia o dei lavoratori: questa è la politica di sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). E abbiamo dovuto aspettare 50 anni per provare ai nostri concittadini, agli elettori quale fosse la verità. Ma nella politica economica, di cui questo decreto IVA è parte essenziale, si nasconde un'altra grave constatazione, si nasconde, colleghi, una dichiarazione di fallimento di questa maggioranza e di questo Governo, una dichiarazione di incapacità di combattere l'elusione e l'evasione. Il Governo è incapace di combattere l'elusione e l'evasione e colpisce, invece, i ceti medi, gli unici che fino ad oggi hanno assicurato il

minimo gettito alle casse di questo Stato. Lo stesso 117, il tanto famigerato 117, che è stato un fiore all'occhiello del ministro Visco ed avrebbe dovuto far scoprire chissà quali evasioni per migliaia di miliardi nelle casse dello Stato, si è ridotto, signor Presidente della Camera, onorevoli colleghi, a scoprire qualche poveraccio che non ha emesso lo scontrino fiscale o qualche contribuente che lo ha lacerato prima di lasciare l'esercizio commerciale. Anche questo denota l'incapacità di questo Governo di porre mano con serietà, con coerenza, con correttezza alle problematiche.

Dunque, il ceto medio può essere colpito, per l'orsignori, perché non ha alle spalle la potenza del sindacato italiano; sindacato, onorevole Presidente, che nella storia del nostro paese rappresenta una chicca. In tutti gli Stati occidentali e democratici il sindacato si è sempre messo in una posizione equidistante tra i lavoratori ed il Governo, ha cercato di fare sempre gli interessi dei lavoratori; invece, il sindacato italiano è funzionale e determinante per questa maggioranza, anzi con questo sindacato questa maggioranza e questo Governo preferiscono confrontarsi all'interno di scure stanze di Palazzo Chigi, strozzando il dibattito che, invece, soltanto in quest'aula può e deve avvenire (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Alcuni deputati scandiscono: bravo! Bravo! — Commenti*).

Allora, caro collega, sì, giù la maschera, giù la maschera di questa truffa e di questo inganno. E state tranquilli! Lo sono sicuramente i cittadini italiani che hanno ripreso coraggio e fiducia e la prima risposta la daranno domenica prossima, poi rideremo! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Hanno preso coraggio e fiducia riguardo a questa classe dirigente del Polo delle libertà, che si pone nell'interesse di categorie bistrattate. Anche gli agricoltori, che sono stati un vostro serbatoio, ormai non vi sopportano più, ormai hanno scoperto le vostre truffe e i vostri inganni

e sono con noi, e noi siamo con loro e non soltanto con loro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Siamo con tutti gli italiani onesti, che hanno pagato e che pagano le tasse, che hanno fatto e che fanno il loro dovere. Siamo noi i baluardi di questa democrazia e di questa civiltà, non voi, non rifondazione comunista, per la quale esistono due milioni di lavoratori. E gli altri cosa sono? È facile colpire chi non scende in piazza, chi non è abituato a rompere, a danneggiare, a creare danni. È troppo facile!

Il tempo è tiranno, ma credo che sia stata efficace ed importante questa battaglia che rappresenta la capacità di questa classe dirigente di porsi in maniera alternativa. Noi non diciamo no. Noi diciamo che si può e si deve cambiare. E l'aver posto la fiducia, l'aver letto sui giornali le dichiarazioni che il Presidente Prodi invece di venir a fare in quest'aula ha fatto alla riunione dei suoi parlamentari suona ancora come ingiuria e come offesa a questo paese! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Se il dibattito fosse stato espletato in tutte le forme, a quest'ora avremmo finito, quindi non era una questione di tempo. Era un ennesimo trucco di questa maggioranza che davanti alle televisioni si propone come pronta al dialogo, come pronta ad accettare il confronto e i consigli dell'opposizione e invece nelle aule che la Costituzione ha deputato a discutere di provvedimenti economici chiede e prende la fiducia reiteratamente, nascondendosi dietro a un dito, forte nella consapevolezza; ma mi auguro che questa volta quella consapevolezza sia caduta ed anche questa maggioranza abbia la capacità di fare autocritica e di cambiare registro, perché quello che noi abbiamo fatto e stiamo facendo in queste ore e in questi giorni — io lo annuncio — è soltanto l'inizio di un nuovo modo di fare opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

che non avrà sosta, che continuerà con fermezza a costo di sacrifici. Non ci interessa niente! Questo è il mandato che gli italiani ci hanno dato e questo è il mandato che noi riteniamo di poter espletare nell'interesse di questo paese, allora... *(Vivi applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Vitali.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le infervorate parole del collega che mi ha preceduto mi portano a fare una valutazione su un personaggio che è stato evocato più volte durante questi giorni, un certo Galli della Loggia, che io non ho ben capito chi sia, probabilmente un cabarettista o, forse, un garzone di bottega della sinistra, sicuramente un menagramo.

PAOLO RAFFAELLI. Non è della sinistra. È quello che Craxi chiamava l'intellettuale dei suoi stivali.

GIANFRANCO CONTE. Un menagramo che, evidentemente, oggi sta rivedendo alcune sue considerazioni, perché quello che è successo in quest'aula in questi giorni, le provocazioni dell'onorevole Mussi, evidentemente hanno tirato fuori dal Polo l'animo, l'orgoglio, la volontà di tornare a fare un'opposizione dura.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Conte, volevo solo dirle che finché ci offendiamo tra noi va bene, ma offendere persone terze mi sembra sbagliato per un parlamentare.

GIANFRANCO CONTE. Credo di non stare offendendo nessuno.

PRESIDENTE. Tra l'altro Galli, come lei sa, è un uomo di destra.

GIANFRANCO CONTE. Non so chi sia, l'ho premesso prima. Come dicevo, c'è da fare una considerazione su questo orgoglio che, probabilmente, nelle passate amministrative, come ha detto qualcuno, è stato in qualche modo colpito, mentre è emerso nuovamente durante questa lunga, interminabile battaglia su un provvedimento che — voglio ricordarlo a tutti noi — è un provvedimento tecnico. È sicuramente un provvedimento legittimo da parte di questo Governo, non è ovviamente condivisibile; non è condivisibile dalla nostra parte soprattutto per l'impianto generale che ad esso sottende.

Presidente, onorevoli colleghi, il Governo si era posto l'obiettivo di recuperare 25 mila miliardi e lo poteva fare in molti modi. All'inizio si diceva, con riferimento alla manovra correttiva di cui fa parte, che questo provvedimento è, per così dire, una delle tre carte nel gioco, appunto, delle tre carte, in cui questo Governo è diventato bravissimo. Perché dico questo? Perché il provvedimento sull'IVA, il collegato alla finanziaria vero e proprio e la finanziaria, provvedimenti tra loro collegati, hanno delle sfaccettature estremamente interessanti. Le entrate previste dal complesso della manovra finanziaria dovevano derivare per il 40 per cento, appunto, da entrate e per il 60 per cento da tagli della spesa. Questo non è successo perché, in realtà, di entrate vere e proprie ve ne sono poche oltre a quelle previste dal decreto sull'IVA che garantirà, secondo alcuni, 5.800 miliardi — questa è la valutazione del Governo —, secondo altri, come il CER, che notoriamente non è un ufficio studi vicino alla destra, un gettito superiore addirittura di 600 miliardi rispetto ai 5.800 previsti.

Al di là di questo intervento, nella manovra finanziaria vi sono ben poche entrate, tant'è che il Governo, presentando il disegno di legge collegato alla finanziaria, ha inserito — con un salto mortale — un articolo, il 23 se non ricordo male, secondo cui entro il 31 dicembre di quest'anno verranno attuati ulteriori interventi per garantire 2.500 miliardi per il 1998 e gli anni successivi. È un esercizio

interessante con il quale il Governo chiede una delega al Parlamento per nuovi interventi di carattere ovviamente fiscale, da realizzare entro il 31 dicembre! Ma ciò scaturisce da quell'articolo del collegato alla finanziaria che prevede ulteriori interventi determinati dalla maggiorazione dei conguagli o da altri artifici organizzati dal Governo per fare cassa.

La storia è in questi termini: stiamo lavorando su un provvedimento di modifica di alcune aliquote IVA, tra cui quelle riguardanti l'edilizia, ossia le materie prime, i semilavorati e così via che passano al 20 per cento, il che significa che ogni punto di variazione vale circa 400 miliardi solo per le ristrutturazioni edilizie. Allora, che cosa si inventa il prestigiatore che predispone la manovra finanziaria? Poiché da un lato ci sono le considerazioni tecniche sull'effettivo volume della manovra sull'IVA e dall'altro le osservazioni critiche relativamente all'intervento su un settore chiave della nostra economia qual è l'edile, si pensa di aumentare l'IVA — ecco il gioco delle tre carte — inserendo contemporaneamente nel collegato una norma per detrarre il 41 per cento delle spese sostenute (nessuno chiarisce però, tanto meno è scritto nel collegato alla finanziaria, una volta stabilito il limite di 150 milioni, se la cifra sia comprensiva o meno di IVA). L'idea fondamentale è di imprimere una svolta all'economia facendo emergere il sommerso, il nero esistente nell'edilizia, che contrasta con l'aumento richiesto. Quindi, si aumenta l'IVA sull'edilizia e con i soldi ricavati si predispone un provvedimento che costa 1.600 miliardi — corrispondente all'ammontare incassato con la manovra sui materiali edili —, facendo un semplicissimo gioco che permette di tirar via qualcosa dalle tasche dei cittadini, fingendo di restituire qualche altra cosa. È un gioco che si ripete in quasi tutta la manovra finanziaria.

Presidente, anche durante l'esame del collegato alla finanziaria, che tra pochi giorni inizierà in quest'aula, non mancheremo di evidenziare quante volte si annunciano provvedimenti a favore dell'economia

facendoli pagare attraverso altre situazioni. Il caso classico è rappresentato dagli interventi a favore della piccola e media impresa, con cui si concede un credito di imposta pagato però con il ritiro di trasferimenti ai comuni, ai quali viene concessa la facoltà di aumentare l'imposta sulla pubblicità! Il gioco delle tre carte si ripete, tolgo a te, do ad un altro e quanto do viene compensato con quello che ho preso da te. È un gioco in cui il Governo è molto bravo: complimenti, ma gli italiani non sono così stupidi come pensate! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuliano. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, la riduzione del carico fiscale rappresenta uno dei punti qualificanti del programma del Polo; questo perché nel nostro paese abbiamo un fisco esoso, vorace, che tutto ingloba e tutto distrugge. Un fisco che rappresenta uno dei maggiori freni ad uno sviluppo equilibrato e sano della nostra economia; un fisco, peraltro, che restituisce una percentuale trascurabile di servizi degni di questo nome.

Questo fisco, il vostro fisco-Visco — ormai quest'accoppiata funesta e funerea contraddistinguerà questo Governo come è vero il detto *nomina sunt homines* — rappresenta, specie per il sud, un fattore inammissibilmente punitivo, che esalta in maniera drammaticamente negativa, vicino ad una vera e propria emergenza, lo stato di estremo disagio in cui si trovano alcune province, come quella per esempio di Caserta.

Una provincia che tra i vari primati negativi annovera quello di una disoccupazione tra le più alte d'Europa, ormai vicina al 30 per cento, con la più alta disoccupazione giovanile di tutta l'Europa; disoccupazione che voi amate definire inoccupazione come nel provvedimento sui lavori di pubblica utilità, secondo quella tendenza tipica di chi deve nascon-

dere una certa, drammatica realtà e che per fare ciò ricorre al cambio di terminologia o all'uso di neologismi.

Queste province chiedono non più tasse, ma lavoro, occupazione, programmazione, servizi. Dov'è finita, signori del Governo, quella conferenza del lavoro più volte preannunciata, da tenersi a Napoli, sempre rinviata nel tentativo, purtroppo riuscito, di farla cadere nel dimenticatoio? Tasse, solo tasse, fortissimamente tasse: questo è lo slogan del Governo autoproclamatosi di centro-sinistra.

Onorevoli colleghi, siamo ad un aumento del 2 per cento della pressione fiscale nell'ultimo periodo; questo dato è poco noto e poco pubblicizzato, perché ormai il coro monocorde ed uniforme dell'informazione copre, come un'inquietante coltre, voci diverse e spesso disinteressate, e comunque non legate o condizionate dalla logica bieca del potere. Si reagisce in maniera veemente allorché si parla dell'omologazione dell'informazione che ormai ha narcotizzato la pubblica opinione.

Ebbene, signori del Governo, se questa è la verità — ed è la verità — vi chiedo: è questa la democrazia sostanziale di un sistema parlamentare? Un Governo che tenta in tutti i modi di costringere al silenzio un'opposizione che vuole segnalare al paese i pericoli e le manovre di questo sistema, che sta irrompendo in maniera così sguaiata, affamata, eclatante, in tutti i luoghi del potere! Un Governo costretto, in poco più di un anno e mezzo, a porre per circa trenta volte la fiducia; un Governo che governa e intende governare con la logica dei numeri; una logica sostanzialmente ingannevole ed iniqua in quanto fondata su una maggioranza di seggi rispetto ad una maggioranza numerica. Un Governo che ha della democrazia una concezione particolare, per così dire, che dimostra una volontà ed una propensione repressiva degna di certi regimi a tutti noti se è vero, come è vero, che ricorre — come l'episodio di ieri dell'aggressione agli agricoltori — a metodi cari

a ministri quali Scelba e Tambroni che proprio la sinistra non ama ricordare, come essa stessa afferma.

Si può sicuramente porre l'equazione Scelba-Tambroni-Napolitano, una trilogia inquietante che testimonia la corruzione degli animi e delle idee che può conseguire ad un esercizio spregiudicato e disinvolto del potere.

Eppure il Governo, piuttosto che operare con metodi fiscali e vessatori, avrebbe potuto agire sui tagli strutturali, seri e consistenti che vanno nel segno di una riforma moderna, organica, liberale e liberista. Quale Governo ha, infatti, potuto godere di una pace sociale e sindacale qual è quella di oggi? Una pace sindacale che però discende da una settaria quanto inquietante concertazione che somiglia molto al famoso consiglio di guerra delle volpi. E si sa che, quando c'è questo consiglio, i polli da spennare — *alias* i cittadini o la gente, come si ama demagogicamente definirla, con due g — non possono che tremare e paventare un triste, grigio e povero futuro.

Un Governo che è dovuto ricorrere, in mancanza di riforme strutturali della spesa, a trucchi, operazioni e alchimie contabili. Trucchi, dicevo; infatti, grazie alla benevolenza della Commissione europea, ha potuto riclassificare al meglio i conti pubblici. Il tutto di fronte ad una realtà che indicava come immutato rispetto agli anni passati il fabbisogno dello Stato. Un'abile opera di sartoria, di taglia e cucì, che ha portato ad un'indicazione formale e fittizia: l'ormai famoso 3 per cento nel rapporto tra deficit e PIL previsto da Maastricht. È stato questo uno dei miracoli che sarcasticamente vengono definiti come tipicamente italiani, ma che certamente non ci onorano.

La direttiva CEE 77/1992 aveva previsto l'avvicinamento delle aliquote IVA nei vari paesi europei per ridurle a tre (una ordinaria e due ridotte). Tale direttiva, peraltro, concedeva la possibilità in via transitoria di mantenere un regime diverso fino a tutto il 1998; non vi era quindi alcuna necessità da parte del Governo di intervenire in maniera così pe-

sante in materia di aliquote IVA. Ciò però è stato fatto, poiché le entrate dello Stato non erano sufficienti a coprire quanto previsto per l'intero 1997. Al 30 dello scorso settembre le entrate calcolate per 370 mila miliardi sono risultate di gran lunga inferiori rispetto ai 550 mila miliardi per l'intero anno. Noi esprimiamo la nostra contrarietà a tutte le modifiche in aumento dell'IVA; si poteva, ad esempio, adeguandosi alla direttiva europea, aumentare dal 4 al 5 per cento l'aliquota ridotta, dal 16 al 19 per cento quella transitoria. Così facendo, avremmo avuto un'entrata aggiuntiva di 4 mila miliardi, con un accettabile aumento dell'indice dei prezzi non superiore allo 0,45 per cento. Ma il Governo evidentemente ha preferito ottenere maggiori entrate per ben 6 mila miliardi, trascurando che la conseguenza immediata e tragica sarà una preoccupante inflazione.

Per tornare ai trucchi o alle operazioni di prestidigitazione cui è ricorso il Governo, basta ricordare l'eurotassa, in ordine alla quale c'è un buco di 2 mila miliardi rispetto agli 11.500 attesi.

Quanto all'operazione IVA, devo ricordare che le nuove aliquote che porteranno nel 1998 un introito aggiuntivo di 5.700 miliardi sono in vigore dal 1° ottobre scorso. Così sono stati già rastrellati negli ultimi tre mesi non meno di 1.400 miliardi, che costituiscono un'entrata aggiuntiva, la quale però non è prevista nel Documento di programmazione economico-finanziaria.

Ricordo inoltre rispetto a quella che è stata definita operazione IRPEG, del gennaio-settembre, che l'IRPEG è cresciuta del 28 per cento al 1996, mentre l'imposta locale sui redditi è cresciuta del 20,5 per cento.

Insomma, siamo di fronte ad un'operazione tipica dell'imbonitore, evidentemente contraddistinto da quei propositi solo declamati di trasparenza, regolarità e legalità. È questa la strada che vogliamo perseguire per arrivare in Europa? Se è questa, c'entreremo, ma ci entreremo da

pataccari, rischiando di pregiudicare in maniera irrimediabile la nostra già traballante credibilità.

Signori del Governo, rinsavite, ravvedevi: la democrazia è cosa diversa da quella che voi immaginate e che voi volete rifilarci da bravi pataccari. Se non siete capaci di farlo, se pensate di andare avanti con le continue, dispettose, ormai patetiche e liberticide questioni di fiducia, ripensateci. I vostri problemi non potranno certo essere risolti dalla disciplina della presenza fisica imposta alle vostre *Sturmtruppen*. Se pensate tutto ciò, non avete che una sola strada, quella della ritirata; cercate almeno di percorrerla con qualche residuo di dignità, che spero non abbiate definitivamente e irrimediabilmente perduto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. Signor Presidente, signori di questo infausto Governo, onorevoli colleghi, in quest'aula siamo tutti consapevoli che il mancato rispetto degli impegni politici assunti con il mandato parlamentare non può essere sanzionato in sede giurisdizionale. Ove infatti questo fosse stato oggi possibile, non sarebbe risultato agevole per l'attuale Presidente del Consiglio sottrarsi all'imputazione di truffa ai danni del popolo italiano. Non resta pertanto che il marchio d'infamia con cui la morale e non già il diritto marchia i bugiardi e i truffatori. Credo che ieri moltissimi italiani si siano in cuor loro profondamente dispiaciuti nel vedere che il letame, che centinaia di agricoltori riversavano sull'autostrada Serenissima, andasse a macchiare l'uniforme di zelanti servitori dello Stato anziché il faccione sghignazzante con il quale il bugiardo di Palazzo Chigi accoglieva i suoi complici nell'aula del PDS nella quale i « sinistri » — non è un caso che nella lingua italiana questo appellativo non suoni rassicurante — che governano il paese si erano riuniti per rimproverare all'opposizione di esi-

stere ancora, evidentemente rammaricati che dopo un anno e mezzo del loro regime la democrazia fosse ancora in grado di funzionare. Comunque, nessuna paura: ci hanno pensato i manganelli a spiegare con solerzia agli incolti contadini del nord che, finché i comunisti sedevano sui banchi dell'opposizione, il potere era fascista e il popolo democratico, ma oggi che i comunisti hanno finalmente preso quel potere cui tanto aspiravano, questo non può essere che naturalmente buono, giacché sono loro oggi a gestirlo, e fascista e quindi manganellabile diviene chi si oppone. Lezione un po' più cruda — ma d'altronde si trattava in quel caso di rozzi villici dalle orecchie dure — di quell'altra lezione che con più sottile perfidia i « sinistri » sono soliti impartire con l'uso politico di alcuni pubblici accusatori e di certa Guardia di finanza ai piccoli, medi e grandi imprenditori dell'industria, del commercio e dell'artigianato che non abbiano ancora a sufficienza compreso chi comanda davvero in questo paese.

L'impostore di Palazzo Chigi li aveva rassicurati all'atto di candidarsi a *premier*, garantendo che lui la realtà delle piccole imprese la conosceva bene; le conosceva e le apprezzava e apprezzandole le avrebbe aiutate e rafforzate. Ma si spinse più in là, e nei panni di novello alfiere di quel ceto medio dal cui voto dipende l'esito dell'elezione si dipinse come la reincarnazione di Robin Hood, l'eroe di Sherwood, che depredava i privilegiati ed i potenti per redistribuire il mal tolto al popolo dei lavoratori e dei produttori. Ebbene, non è inopportuno rammentare a noi stessi il resoconto di quella promessa redistribuzione. Innanzitutto, c'era una volta una legge che dal nome del ministro delle finanze che la propose venne appellata legge Tremonti, una legge che non disponeva finanziamenti alle imprese a fondo perduto, finanziamenti solitamente congegnati in modo tale da consentire alla grande impresa burocratica di approvvigionarsi gratis al denaro del contribuente e di far sì che la piccola impresa, i commercianti, gli artigiani, gli agricoltori rimanessero invece a becco asciutto. Era

una legge che proponeva una cosa semplice semplice, così semplice da apparire probabilmente offensiva al raffinato palato di chi dalle colonne del *Corriere della Sera* ha recentemente proposto di eliminare metà di un popolo, perché così ignorante, così elementare e così incolto da non apprezzare ancora a sufficienza l'odierno principe della sinistra; una cosa che, chissà perché, se realizzata in Cambogia da Pol Pot viene descritta come orrore comunista, se proposta in Italia dal signor Ernesto Galli della Loggia va invece rubricata come l'intelligente provocazione di un apologeta del liberalismo. Ebbene, la legge Tremonti consentiva a tutti, grandi capitalisti asserviti all'odierno regime e piccoli produttori dallo stesso rapinati e tartassati, di dedurre dalla propria contribuzione fiscale la metà di ciò che avessero reinvestito in un'azienda per produrre sviluppo e occupazione. Un fisco solidale, all'altezza della dignità repubblicana posta a cardine della Carta costituzionale, un sostegno alla produzione che non privilegiasse più Gianni Agnelli a discapito di Oreste Brambilla; ma questo era il sogno di chi aveva ipotizzato che il sol dell'avvenire della giustizia sociale potesse realizzarsi con gli strumenti della libertà economica. Carlo e Nello Rosselli, uccisi dai fascisti su delazione dei comunisti, potevano finalmente sorridere compiaciuti a chi senza retorica si faceva interprete postumo del loro insegnamento; cose da far rinascere l'orgoglio di essere italiani, troppo bello per essere vero. E per settant'anni i comunisti avevano insultato, calunniato e persino ucciso liberali e socialisti per quale ragione? Per vedere i loro ambigui nipotini postcomunisti consentire l'inverarsi di ciò che i loro nonni e i loro padri avevano sempre dileggiato e combattuto? No di certo; e infatti puntuali come un orologio svizzero i « sinistri » appena saliti al potere, dapprima con Dini limitarono gli effetti della Tremonti al solo Meridione ed infine con Prodi li eliminarono del tutto.

Non basta. Il Robin Hood dei poveri non poteva dimenticarsi degli amici, di quei grandi padroni i cui privilegi aveva

promesso di distribuire ai piccoli produttori, ma grazie al cui supporto (essi sapevano bene che Prodi era un grande impostore, a differenza di milioni di cittadini più ignari e confidenti), solo apparentemente contraddittorio e masochistico, l'Ulivo e la Quercia postcomunista avevano potuto prevalere.

Quindi, stop alla Tremonti e avanti con la rottamazione! Perché attribuire a tutti come diritto ciò che può essere consentito ad uno solo come privilegio? Sono o non sono postcomunisti, i governanti dell'Ulivo? Allora non c'è da scandalizzarsi se all'Italia postcomunista vengono applicate le stesse regole che Orwell indicò nella sua paradossale descrizione di un'ideale società comunista.

Anche oggi qui in Italia, come nella fattoria degli animali, tutti gli animali sono uguali ma i maiali sono più uguali degli altri. Nell'Italia di Prodi tutti gli imprenditori sono uguali davanti alla legge, ma se si chiamano Agnelli o De Benedetti lo sono un po' di più (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Ciò vale a maggior ragione per l'IRAP, che toglie alle grandi imprese oneri fiscali scaricandoli invece sulle spalle di quelle più piccole, delle imprese familiari, dei negozianti e dei contadini; e vale anche per la riforma che accorpa da 7 a 5 le aliquote dell'imposta sui redditi delle persone fisiche, che rende più pesanti le imposte a carico del ceto medio produttivo e più leggere di ben 6 punti percentuali — dal 51 al 45 per cento — quelle a carico dei grandi capitalisti.

Che senso ha, per dei postcomunisti, per dei catto-comunisti e, addirittura, per dei rifondatori del comunismo, sgravare di oltre 100 milioni le tasse sul reddito al padrone della Fiat ed aumentare di oltre un milione quelle di un suo qualsiasi quadro intermedio?

Infine, l'IVA: più cattiva e più pesante per i consumi della povera gente (le scarpe, gli indumenti, il materiale edilizio per ristrutturarsi la casa) e sostanzialmente invariata sui consumi afferenti ai beni prodotti dagli amici del regime, fino ad arrivare al parossismo dell'IVA agri-

cola: un prodotto come il vino italiano, che subisce una delle più agguerrite concorrenze a livello internazionale, che anno dopo anno vede ridursi la superficie di coltivazione a causa delle disposizioni comunitarie sui disimpianti dei vigneti, la cui coltivazione, oltre a procurare reddito ai contadini, evita allo Stato oneri pesantissimi per la difesa del territorio collinare, ebbene, il vino italiano vede raddoppiare lo scaglione IVA, anche per merito delle mancate compensazioni di cui in passato beneficiava il settore. Sulla base dei dati presentati di recente dall'INEA alla competente Commissione del Senato, negli ultimi tre anni, tra minori trasferimenti e riduzioni delle agevolazioni, il sostegno complessivo dell'agricoltura è stato tagliato di oltre 2.500 miliardi di lire. Da sole, le decisioni sul regime speciale IVA faranno aumentare il prelievo sul settore di 700 miliardi. In termini globali, il taglio è pari al 15 per cento dei consumi intermedi annuali dell'intero comparto agricolo. Ripeto: il taglio è pari al 15 per cento dei consumi intermedi annuali! Eppure, quella faccia di bronzo del ministro Pinto rimane imperterrito al suo posto, accanto allo sghignazzante Presidente del Consiglio Prodi. Pochi giorni fa... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, la mia dichiarazione di voto sul decreto-legge n. 328 non può che essere contraria. Desidero pertanto, nei dieci minuti che mi sono concessi, spiegare le ragioni della mia contrarietà. Anzitutto, l'aver presentato un decreto in anticipo rispetto alla finanziaria impedisce al Parlamento di fare una valutazione globale sulla manovra. Dobbiamo dedurre che il provvedimento sull'IVA, entrato in vigore nel terzo trimestre del 1997, sia stato anticipato per

permettere al Governo di spremere i contribuenti in anticipo, creando un'entrata di circa 1.500 miliardi, che probabilmente aiuta a coprire qualche buco di bilancio dell'anno in corso.

Il Governo ha presentato questo provvedimento gabellandolo come una necessità per adeguarci alle aliquote europee. In realtà, la manovra è stata rivolta ad aumentare la pressione fiscale e le aliquote: tutte quelle al 4 per cento sono portate al 10 e quelle al 16-19 al 20. Onorevoli colleghi, tutto questo non può essere definito un riordino, ma è sostanzialmente un aumento.

Ancor più grave è il fatto di aver posto la questione di fiducia, che non permette né alla maggioranza né all'opposizione di apportare modifiche migliorative, a meno che questo Governo pensi che il ruolo del Parlamento sia inutile poiché i provvedimenti che esso presenta sono talmente perfetti che non possono e non debbono essere emendati, per cui blinda il provvedimento.

Avendo posto la questione di fiducia ben 30 volte — in media ogni 16 giorni da quando si è insediato — il Governo rafforza la nostra opinione su quella che consideriamo la sua estrema debolezza. D'altra parte, il Governo non può nemmeno giustificarsi dicendo che il tutto è colpa dell'ostruzionismo dell'opposizione, poiché sovente autorevoli esponenti della maggioranza hanno dichiarato che noi non sappiamo fare opposizione. Allora, si deve dedurre che il Governo pone la questione di fiducia perché teme che alcuni componenti della maggioranza stessa possano emendare i provvedimenti presentati in Parlamento.

Signor rappresentante del Governo, provengo da un distretto a monocultura industriale tessile, conosco colleghi della maggioranza provenienti da distretti molto simili al mio ed oso pensare che io e i miei colleghi della maggioranza abbiamo esattamente gli stessi problemi. L'aumento del 4 per cento dell'IVA ed il 5 per cento di IRAP sui ricavi e non sui redditi porterà le nostre piccole e medie imprese tessili ad aumentare i prezzi a tal punto

che inevitabilmente comprimeranno i consumi sia nazionali sia esteri. Il tessile è uno dei settori trainanti della nostra economia e della nostra esportazione. Purtroppo, abbiamo a che fare con una concorrenza, sia europea sia asiatica, molto agguerrita. Non a caso ho parlato del 5 per cento di IRAP: il Governo indica una percentuale del 4,25, ma in realtà la tassazione per il 1998 è calcolata sul 120 per cento dei ricavi del 1997. Sempre non a caso, menziono i ricavi dal momento che, dalla materia prima al prodotto finito, il valore aggiunto su un manufatto tessile è altissimo e l'IRAP incide anche sui costi di lavoro e sugli interessi passivi che le aziende pagano per i prefinanziamenti all'esportazione e per il loro funzionamento.

Signor rappresentante del Governo, perché l'IRAP viene erroneamente definita «imposta regionale sulle attività produttive», quando per il 1998 la regione Piemonte riceverà mille miliardi in meno rispetto al 1997? Che cosa c'è di «regionale» in quest'imposta?

Le stesse considerazioni che ho svolto sul settore tessile le potremmo riferire anche ai settori calzaturiero, vitivinicolo, florovivaistico e a molti altri ancora. Ma siete veramente convinti, signori del Governo, che un inasprimento delle aliquote, così come previsto in questo decreto, porterà ad un gettito di 6 mila miliardi o, piuttosto, il risultato non sarà quello di mettere in ginocchio alcuni settori che in questi anni sono stati trainanti per la nostra economia? Non vi è sorto il dubbio che questo provvedimento determinerà una diminuzione dei consumi, una recessione nel commercio e, di riflesso, nella produzione, innescando un processo inflazionistico che fino a questo momento siete riusciti a contenere soltanto virtualmente?

Non posso dimenticarmi di sottolineare che questo Governo sta ritardando in modo abnorme i rimborsi dell'IVA, penalizzando soprattutto i maggiori creditori, cioè gli esportatori, i quali, dovendo ricorrere alle banche, pagheranno l'IRAP anche sugli interessi passivi.

Un altro settore produttivo estremamente penalizzato dal decreto in discussione è l'agricoltura. Il collega de Ghislanzoni Cardoli ha già esaminato e denunciato, durante il suo intervento per dichiarazione di voto sugli ordini del giorno, la difficoltà in cui si dibatte la nostra agricoltura, i nostri viticoltori, i nostri florovivaisti, i nostri allevatori ed i nostri produttori lattieri. Tutti i giorni, davanti a palazzo Montecitorio vi sono delle dimostrazioni della Coldiretti. Non pensiate che costoro, che manifestano pacificamente davanti alla Camera dei deputati, non abbiano problemi! Per quanto tempo tali manifestazioni continueranno ad essere pacifiche? Quale sarà la reazione del Governo quando questi agricoltori non saranno più pacifici, come è accaduto a Vicenza qualche giorno fa? Se questo è il Governo che concerta con le parti sociali, perché concerta solo con la grande industria e con i sindacati della triplice, che rappresentano quattro milioni di lavoratori, dimenticandosi nel contempo di concertare con le rappresentanze delle piccole e medie imprese, dei commercianti, degli artigiani, degli agricoltori, dei professionisti che rappresentano sette milioni di partite IVA? Costoro rappresentano la spina dorsale della nostra economia, sono coloro che, con il loro lavoro, hanno portato l'Italia ad essere uno dei paesi più industrializzati e più ricchi del mondo. Sono loro che, spremuti come dei limoni e vessati da questo fisco ingiusto, porteranno, con i loro sacrifici, l'Italia in Europa. Questi lavoratori non sono però nel novero delle parti sociali; dovranno quindi pagare l'IRPEF, l'IVA, l'IRAP, l'eurotassa, il servizio sanitario nazionale e le loro casse speciali andranno probabilmente a sanare il deficit dell'INPS, dopo di che con il riccometro gli faremo anche pagare quei miseri servizi che questo Stato rende ai suoi sudditi.

Onorevoli colleghi, abbiamo deciso di rimanere in quest'aula per dimostrare la nostra opposizione determinata a combattere il continuo ricorso alle questioni di fiducia, l'arroganza di chi vuol far passare le leggi a colpi di maggioranza, per

difendere i diritti che l'opposizione ha in un paese democratico, per difendere la libertà di questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tremonti. Ne ha facoltà.

GIULIO TREMONTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il *filibustering* è una finzione di discussione, è forma che prevale sulla sostanza. *Filibustering* e *timing* sono due facce di una stessa medaglia che pure ha corso e valore nella prassi parlamentare dell'occidente. Quello che sta accadendo in quest'aula in questi giorni però non è solo *filibustering*, bensì il prendere corpo delle ragioni della maggioranza del paese. Ciò che spesso si dimentica in quest'aula è che la maggioranza di Governo in realtà è minoranza nel paese, mentre la minoranza in Parlamento è in realtà maggioranza nel paese. L'attuale discussione dà corpo alle ragioni, agli ideali e agli interessi che sono espressi dalla maggioranza reale del paese, oltre la finzione, l'illusione legale della legge elettorale.

Molti materiali sono stati adottati in questa discussione, materiali fondamentali come argini contro la decretazione d'urgenza e contro la tassazione. In questa fase finale del dibattito posso solo aggiungere materiali marginali, tuttavia sempre contro la decretazione e la tassazione.

In tutti i Parlamenti dell'occidente si registra un progressivo fenomeno di declino, ma in particolare nel Parlamento italiano il processo di declino è drammaticamente evidente. Il declino si realizza in sede di discussione sulla legge finanziaria attraverso la drastica e drammatica scissione tra bilancio e Parlamento. Quest'ultimo discute formalmente del bilancio, ma sostanzialmente il bilancio viene fatto, alterando i meccanismi di cassa e di competenza, dal Tesoro. Il potere legislativo viene pertanto progressivamente svuotato del suo potere fondamentale, che è quello sul bilancio, ed il potere esecutivo se ne appropria. Su un articolo pubblicato

nei giorni scorsi dal quotidiano *la Repubblica*, si celebra questo processo, questa meccanica pensiero-azione, considerata come positiva. Si celebra, cioè, il fatto che il Tesoro tratta il Parlamento con una meccanica tipica di circonvenzione di incapace. Credo che il Parlamento senza il bilancio non possa esistere e che il Parlamento sia il bilancio e il bilancio il Parlamento: viva il Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Desidero ora trattare il tema della tassazione. Se ha ancora un senso politico il trattato di Maastricht, ce l'ha nella formula del 3 per cento, il che significa che per ogni cento lire di spesa pubblica, solo tre possono essere fatte in deficit. Questo costituisce un vincolo alla spesa in deficit dello Stato. Pertanto lo spirito politico del trattato è: meno Stato più mercato. Diversamente il modo con cui si integra il parametro da parte dell'Italia è: più Stato meno mercato. Più Stato con più *regulation* (35 ore lavorative settimanali), più Stato con più tasse (decreti-legge del tipo di quello oggi in discussione).

Credo che non esista un collegamento effettivo e necessario tra i numeri dell'Europa e questo decreto. Ritengo tuttavia che sui numeri dell'Europa vada fatta chiarezza e certamente avremo occasione, almeno in sede di discussione formale, di fare chiarezza allorquando discuteremo la legge finanziaria. Quando diciotto mesi fa si insediò il Governo Prodi, dopo il governo clientelare ed elettorale Dini, il disavanzo stimato per il 1997 (la cifra è contenuta nel Documento di programmazione economico-finanziaria del Governo) era pari a 138 mila miliardi. Successivamente il Governo afferma di aver fatto manovre per 100 mila miliardi. Se ciò fosse vero il disavanzo, per il 1998, sarebbe di 38 mila miliardi, invece è di 86 mila miliardi, il che significa che le manovre attuate dal Governo non hanno avuto la consistenza nominale rivendicata formalmente, tanto è vero che occorre predisporre una manovra finanziaria da 25 mila miliardi per riportare il disavanzo stimato per il 1998 sotto la soglia del 3 per cento del prodotto interno lordo.

Questo è il punto essenziale della questione: decreti come quello in discussione hanno effetti qualitativi e quantitativi opposti a quelli necessari. In pratica si realizza l'equazione più tasse meno mercato, mentre la soluzione europea è: più mercato e meno tasse. Il problema non è quello di portare l'Italia in Europa, bensì quello di portare l'Europa in Italia e ciò non si realizza introducendo nuove tasse: questo è un punto su cui riflettere! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che preliminarmente, da parte mia e di tutti i colleghi dell'opposizione, debba essere rivolto un ringraziamento al Governo e alla maggioranza che lo sostiene in quanto l'atteggiamento, talora arrogante e supponente, assunto negli ultimi tempi, ha di fatto provocato nell'opposizione una reazione che non è solo di orgoglio, ma nasce dalla consapevolezza delle proprie possibilità.

Quante volte, dai banchi della maggioranza e dalle dichiarazioni «finto-allarmate» dei loro *leader*, si sono levate voci di constatazione della fine del Polo della libertà; quanto inchiostro è stato versato dai *mass-media* di regime per celebrare la fine dell'opposizione, la mancanza di progetti, la non visibilità, la persistente assenza dall'aula! Non nascondo che questa massiccia campagna degli avversari aveva indotto taluni di noi deputati ad un esame di coscienza — dal quale, peraltro, posso assicurare che siamo usciti assolti — sulla puntuale esecuzione del nostro dovere o sulla diminuzione di quell'entusiasmo che ci aveva accompagnato sempre, dall'inizio di questo nostro servizio parlamentare. La risposta a questa nostra massiccia presenza sta nell'entusiasmo, mai sfiorito, che si ritrova, come per incanto, nello stringerci tutti intorno al nostro presidente, che è anche il leader del Polo, nel

ritrovarci sempre amici impegnati in una battaglia per la libertà dall'oppressione fiscale, dalle tasse e da questa maggioranza che non risponde alle attese del paese e che cerca di raggiungere l'Europa solo truccando i conti dello Stato per rientrare nei parametri di Maastricht.

Non sta a me giudicare la qualità degli interventi che si sono succeduti, ma posso assicurare la maggioranza che in molti casi abbiamo avuto impegni pieni di idee, e tra di noi emergono personalità che ci assicurano che la nuova classe dirigente politica, che è quella del Polo, può far molto. Vi è di più: troppe volte, negli ultimi tempi, sia noi sia gli amici della lega nord per l'indipendenza della Padania avevamo dimenticato le radici di quella lotta che ci aveva unito, dal 1994, per le battaglie contro questo Stato sprecone e una classe politica che nel passato aveva dato dimostrazione di corruzione ed arroganza. Ecco che oggi siamo molto più vicini e che tra noi riappaiono quelle identità che ci fanno sperare in un futuro non più incerto. Il cammino è ancora lungo, ma percorribile e, forse, in discesa.

Tutto questo e ancora di più abbiamo ottenuto in un solo colpo. Grazie molte, onorevole Mussi, grazie di cuore! «*Amoto ludo quaeramus seria*» direbbe, a questo punto, un oratore di antica tradizione. Ma noi non abbiamo nessuna voglia ludica, semmai, intenzioni più che serie di andare avanti a tutta forza, e attendiamo, per questa prova di volontà, l'aiuto non solo dei tradizionali alleati ma anche degli amici che ora stanno nella maggioranza e che, per le loro convinzioni profonde, non possono sentirsi rappresentati da un Governo che opera in tal modo. E attendiamo gli amici di quel mondo laico e liberista che per tanto tempo hanno combattuto e sanno combattere contro la partitocrazia e la illiberalità.

E allora, parliamo di questo decreto e dei disastri che procurerà. Nel mio precedente intervento, avevo sottolineato che anche all'opposizione interessa il recupero dell'evasione fiscale che, a parere di molti esperti, sembra raggiungere importi pari a

quelli di un bilancio dello Stato. Cosa fa il Governo per perseguire questo scopo?

GIACOMO STUCCHI. Niente!

VITTORIO TARDITI. Aumenta l'IVA e in taluni casi lo fa a tal punto che otterrà sicuramente l'effetto contrario. Pensate un poco, cari colleghi: un cittadino che deve ristrutturare un suo immobile opererà per un rimborso percentuale della spesa attraverso un macchinoso sistema di deduzioni dall'imponibile, oltre tutto plurienale, o non sarà, invece, più invogliato da un risparmio immediato e molto più conveniente che gli derivi da un'evasione? Purtroppo, il cittadino italiano è abituato ai soprusi e ha imparato a difendersi come può: non lo si stana, non si stana l'evasione fiscale con l'arruolamento di finanzieri ma, come da sempre diciamo noi di forza Italia, con una politica di riduzione della pressione fiscale, la sola che potrà consentire un allargamento della base imponibile, creando così maggior gettito fiscale, ricchezza e posti di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Non importa, signor Presidente ed onorevoli colleghi, se questo od altri provvedimenti passeranno; lo potranno solo in forza dei numeri, ma noi dell'opposizione sappiamo da che parte sta l'interesse del paese. E non solo l'interesse economico dei cittadini ci sta a cuore, ma anche la libertà che agli stessi dovrà essere lasciata integra e non limitata, come sta accadendo, in questi giorni, alle categorie di lavoratori che stanno dimostrando per difendere il loro lavoro. La mia personale solidarietà va, in questo momento, agli agricoltori, che stanno attirando l'attenzione del paese in modo deciso e pari al disinteresse che fino ad oggi e da tempo il mondo politico sta dimostrando nei loro confronti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Non è sufficiente un decreto per sistemare gli sbagli che questo Governo compie nei confronti della categoria vitale per il paese.

Io provengo da una città, Novara, nota a tutti per l'antica tradizione della colti-

vazione del riso. Ebbene, la crisi è evidente, la preoccupazione è palpabile, e il mio dovere di parlamentare della zona è quello di denunciare con la massima forza lo stato delle cose. Non è con i manganelli, signor ministro dell'interno, o con una relazioncina ben preparata del suo ufficio che lei convincerà gli italiani che nulla è successo in questi giorni e che si trattava solo di tre o quattro facinorosi. Se invece di stare chiusi nei palazzi del potere foste usciti solo un poco, vi sareste accorti che da settimane gli agricoltori di tutta Italia erano presenti proprio qui, davanti alla Camera (eppure di baccano ne hanno fatto tanto!). Da chi hanno avuto audizione? Chi è andato in mezzo a loro ad ascoltare le loro ragioni? Non certo il ministro Visco che, nel frattempo, ha ideato l'IRAP e l'aumento dell'IVA su importanti settori della produzione di quel comparto.

Ed ecco, allora, che questo Governo di centro-sinistra, dominato dalla sinistra estrema, non opera a favore dei lavoratori in generale ma solo in favore di taluni di essi, i quali, peraltro, hanno tutta la nostra solidarietà. Ma non sono i soli. L'economia del paese non si svilupperà soltanto per merito delle grandi imprese (che strano, un Governo di sinistra che guarda alle grandi imprese!), ma, soprattutto, per merito delle piccole imprese, di quel mondo di artigiani, commercianti e piccoli imprenditori che è la vera forza del paese e che tutto il mondo ci invidia. Ci si chiede, allora, perché questo Governo abbia scelto la strada di un'asfissiante persecuzione fiscale delle categorie.

Personalmente, non credo che sia solo perché presuma che dai ceti medi provenga la maggior parte dei voti che noi del Polo riceviamo, ma, più semplicemente, perché da queste categorie provengono maggiori entrate, che possono mascherare, almeno in parte, gli artifici contabili tendenti ad ottenere dal Governo il viatico purché sia la benedizione verso l'Europa. Oggi tutti in Italia siamo presi — ma per fortuna non tanto — da questo mito dell'Europa. Io credo che da questo non dipendano i destini della Patria: non basta

entrare, bisogna vedere come ci si entra e quanto e come ci si resta, perché non ci si può, per pura demagogia, dimenticare le classi meno abbienti e i lavoratori tutti, che sono i finali destinatari dei sacrifici che ci vengono diuturnamente imposti.

Presidente e cari colleghi, proprio oggi, guardando la corrispondenza ho ricevuto un appello — come lo avrete ricevuto tutti voi — da una pubblicazione, *L'impresa artigiana*: « Onorevole, dove è finita l'equità previdenziale? ». Leggetelo, cari colleghi della maggioranza, è molto indicativo. Io, purtroppo, per limitatezza di tempo non posso farlo. Sicuramente, i concetti che vi sono contenuti riflettono gli ideali che il Polo per le libertà e tutta l'opposizione sta portando avanti con dedizione e con impegno, e questa dimostrazione di forza, di capacità, di coesione e di tenuta che saprà dare, gli italiani sapranno capirla (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Jucco. Ne ha facoltà.

DOMENICO LO JUCCO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, il decreto-legge che la Camera si accinge a convertire in legge costituisce una perfetta fotografia della politica attuale del nostro paese. Tale decreto-legge si qualifica e si caratterizza per la filosofia di questa aggregazione governativa, cioè la mortificazione continua, reiterata, protratta di tutto il mondo dell'imprenditoria e della produzione italiana. Badate bene, colleghi, non della grande impresa, quella che viene aiutata indebitamente con provvedimenti quali quello reiterato sulla rottamazione, che non riesce più a generare nuovi posti di lavoro, e che per esplicita dichiarazione resa dinanzi alla Commissione attività produttive di questa Camera ha persino dichiarato che entro il 2000 sposterà all'estero, in paesi fiscalmente più accoglienti, la produzione di decine di migliaia di automobili e decine di migliaia di posti di lavoro. Dunque, non

in direzione della grande impresa ma delle piccole e medie imprese che costituiscono l'ossatura portante dell'economia italiana e l'unica e vera possibilità di ripresa e di rilancio per il paese.

Con questo decreto-legge si vuole colpire e penalizzare in modo indiscriminato la piccola e media impresa, in particolare anche quella del sud, per la quale a parole tutti, in questo Governo Prodi, dicono di voler fare qualcosa, ma per la cui ripresa e per il cui rilancio nessuno in questo Governo Prodi riesce o vuole fare qualcosa.

Gli emendamenti presentati dall'opposizione erano tutti volti a rendere non dico più equa ma almeno accettabile la manovra, proponendo essi correttivi orientati alla saggezza, alla razionalità, al buon senso, ma non è stato possibile ottenere questo risultato minimo per l'irresponsabile e odioso atteggiamento del Governo Prodi, che ha posto la fiducia in un momento in cui, in maniera pacata e democratica, si svolgeva in aula un civile dibattito teso a migliorare il livello tecnico del provvedimento. Ma oltre all'intrinseco disvalore complessivo questo decreto-legge riflette le mille contraddizioni del Governo Prodi: parlano di rilanciare l'edilizia con misure di detraibilità per ristrutturazioni ed aumentano l'IVA per tutti i materiali relativi, favorendo solo il lavoro nero; parlano di rilanciare il mondo della musica leggera, in particolare il referente delle canzonette, l'onorevole Veltroni, ed aumentano l'IVA su tutto il comparto (dischi, cassette eccetera); garantiscono particolare attenzione al mondo agricolo e al di là del penoso spettacolo a cui stiamo assistendo, che dimostra la loro totale incapacità di risolvere i problemi reali delle categorie produttive, aumentano l'IVA su produzioni qualificanti, come per il foraggio e il comparto vitivinicolo.

Durante tutta la campagna elettorale del 1996, e poi addirittura nel suo discorso programmatico all'atto dell'insediamento del suo Governo, l'onorevole Prodi formulò ufficialmente la promessa di non accrescere l'imposizione fiscale: ebbene, ora, cari colleghi, continuiamo ad assistere

non ad interventi strutturali sulla spesa pubblica, non a riforme di parti dello Stato sociale come la previdenza, l'assistenza sanitaria e il pubblico impiego, ma solo a continui e sconsiderati interventi di inasprimento fiscale. Il vero risanamento del paese si fa con la flessibilità del lavoro, con l'utilizzo dei fondi comunitari, con l'alleggerimento delle incombenze burocratiche, con il consentire agli artigiani di esercitare la loro professione e di trasmetterla ai giovani, con la creazione di grandi infrastrutture adeguate ai tempi, con il coniugare scuola ed impresa, con la valorizzazione dell'agricoltura e del turismo, con il preservare il territorio ed i beni culturali.

Solo così si potrà ottenere un vero sviluppo, che non solo ci conduca alla moneta unica europea ma che ci porti in Europa a pieno titolo e a pieno titolo ci permetta di restarci. In una sola cosa, forse, questo iniquo provvedimento è coerente: nel mancato recupero del ritardo dello Stato nei confronti delle aziende che devono ricevere i rimborsi IVA, ritardo che spesso è di anni; i subfornitori loro sì che sono tenuti a versare l'IVA allo Stato prima ancora di ricevere il pagamento della fattura ed è un aspetto finanziario molto negativo, se aggiunto al ritardo nel rimborso dell'IVA. Era quindi auspicabile, almeno, che nel decreto-legge in discussione fosse stabilita l'obbligatorietà del versamento dell'IVA da parte delle aziende subfornitrici solo dopo l'avvenuto pagamento della fattura: questo è un argomento molto dibattuto e sempre rinviato. La coerenza, dicevo, cari colleghi, è nel non avere approfittato di questa occasione per risolvere il problema.

Per tutti questi motivi, onorevoli colleghi, esprimerò un voto contrario sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del

Governo, dichiaro subito che voterò contro la conversione in legge del decreto per l'elevazione dell'IVA e l'eliminazione di una delle sue aliquote intermedie. La mia posizione, comune a tutto il Polo e alla lega nord per l'indipendenza della Padania, è dovuta a diversi motivi che cercherò di riassumere brevemente.

Il primo consiste nell'effetto inflattivo: Fazio l'ha quantificato nello 0,7 per cento; sembra un'entità minima ma ha invece un effetto micidiale, perché è sicuramente una delle ragioni per le quali Fazio non è favorevole alla diminuzione del tasso ufficiale di sconto. Lo 0,7 per cento differenziale rispetto alle altre monete, in un processo come quello dell'ingresso in Europa, è un elemento molto pericoloso: avremmo una penalizzazione per tutto il nostro comparto produttivo, dovuta al fatto che il TUS rimarrà più elevato.

Il secondo motivo è — vi hanno accennato in molti — l'effetto depressivo sui consumi: è stato chiarito anche quali sono i consumi più penalizzati; citerò poi una cifra terribile, che finora non è mai stata menzionata ma che fa riflettere e capire come l'asino sia ormai carico al massimo e non reagisca più ad ulteriori aggravii della soma.

Inoltre, il decreto ci allontana dall'Europa. Cito solo alcuni dati: l'aliquota normale in Italia passa ora al 20 per cento e l'aliquota minima rimane al 4 per cento; nella Repubblica federale di Germania, paese pur travagliato da tanti problemi, l'aliquota normale, che è anche quella massima, è il 15 per cento e l'aliquota minima è lo zero per cento; in Gran Bretagna, l'aliquota massima è il 17,5 per cento e l'aliquota minima è lo zero per cento. Tutto ciò per dire come questo provvedimento ci allontani dall'Europa. Un altro motivo è che il provvedimento incide soprattutto sulle partite IVA, cioè sui 7 milioni di produttori attivi nel nostro paese, che ha una collocazione assolutamente particolare nella realtà produttiva europea con tante partite IVA quante non ne totalizza la somma delle partite IVA di Germania, Francia e Gran Bretagna.

Vediamo un po' più da vicino questa manovra: essa viene valutata in 5.725 miliardi per il 1998 e vi sono fra l'altro 1.450 miliardi non previsti dal DPEF (un'ultima manovrina di questo anno *horribilis* che è il 1997, una ciliegina su una torta piena di prelievi fiscali). Una cifra di 5.725 miliardi, onorevoli colleghi, rappresenta circa il 5 per cento del gettito IVA (nel bilancio di competenza assestato 1997 sono previsti 103 mila miliardi di entrate tributarie dell'IVA). Ora, invece, voglio riferirvi la cifra che ho trovato sconvolgente: sono andato a verificare il bilancio assestato 1996 e sapete l'entrata IVA per quanto era indicata un anno prima? Era 116.977 miliardi, cioè 13 mila miliardi in più: ebbene, non essendovi un effetto inflazione (siamo a valori comparabili), il gettito dell'IVA è diminuito in un anno del 12 per cento. Ci rendiamo conto di cosa vuol dire? Siamo in caduta libera per quanto riguarda i consumi!

Questa cifra mi ha molto stupito e sono andato a verificarla presso il Servizio bilancio dello Stato, dove mi hanno confermato che le cifre contenute nel capitolo n. 1203 (vi risparmio la fatica che ho fatto io per trovare il capitolo, perché, come sapete, tra il 1996 e il 1997 è cambiata la struttura del bilancio) indicano una caduta del gettito dell'IVA, definita nel DPEF di quest'anno la componente meno dinamica delle entrate. Bella forza! Lo è perché riflette il consumo, che è in caduta libera! Tutto questo, onorevoli colleghi, va inserito nel contesto di una situazione drammatica quanto all'intensità del prelievo fiscale e parafiscale.

Sempre riferendomi al bilancio di competenza assestato 1997, abbiamo entrate tributarie al 28,3 per cento del PIL, a cui va aggiunto il 19,3 per cento di entrate previdenziali e assicurative, per un totale che è pari al 47,6 per cento del PIL per quanto riguarda le entrate fiscali e parafiscali.

A tutto ciò vanno aggiunte le entrate dei comuni (come l'ICI) e le altre entrate di bilancio. Nel complesso, quindi, il carico fiscale e parafiscale ammonta ad oltre il 48 per cento del PIL: una cifra

stratosferica, che non ha confronti nel modo più assoluto e che naturalmente può solo avere effetti depressivi drammatici sull'attività produttiva, come già hanno precisato i colleghi.

Se poi passiamo ad esaminare la struttura delle uscite del bilancio dello Stato, vediamo che per il 42 per cento essa è costituita da trasferimenti a regioni, province e comuni; si tratta quindi di risorse che non sono governate dalle nostre decisioni (mi riferisco, in particolare, alle parole dell'onorevole Tremonti). In sostanza il Parlamento è espropriato, perché questi trasferimenti avvengono in base alla legge e sono determinati automaticamente. Il 28 per cento delle uscite è destinato a finanziare gli oneri per interessi; Ciampi è stato molto bravo a diminuire questa cifra — bisogna ammetterlo —, ma più di questo in futuro certamente non riuscirà a fare. Il 30 per cento delle spese è riservato al funzionamento della macchina dello Stato, ma purtroppo essa non è stata interessata da alcuna profonda riforma, così come sarebbe necessario.

Se poi andiamo a verificare il saldo netto da finanziare, onorevoli colleghi, cioè la differenza tra uscite e le entrate di bilancio, nel 1997 il differenziale è pari non al 3 per cento, ma al 5 per cento del PIL. Ciò significa che quest'anno possiamo impegnare una quantità di risorse superiore alle entrate per un ammontare equivalente al 5 per cento del prodotto lordo. L'anno scorso il differenziale era del 7,5 per cento rispetto al PIL. Cifre spaventose.

In sostanza, la macchina dello Stato ha la possibilità di continuare a impegnare risorse impegni senza troppe difficoltà. Di conseguenza Ciampi, che deve rispettare il vincolo di Maastricht, ha introdotto le autorizzazioni di cassa: siccome la macchina dello Stato può continuare a spendere, ma le uscite di cassa devono essere mantenute entro i limiti previsti dai parametri europei, si bloccano le erogazioni facendo crescere a dismisura i residui passivi. È questa l'amministrazione che abbiamo di fronte: un'amministrazione

centrata in modo drammatico unicamente sul prelievo. Mi dispiace che non siano presenti i colleghi di rifondazione comunista, perché vorrei fare loro i miei complimenti!

Ho annotato quattro modi attraverso i quali il Governo riesce a sbilanciare tutta la manovra sull'aumento delle entrate. Un primo meccanismo è quello di dichiarare semplicemente le percentuali di tagli di spesa e di incrementi di entrata che formano la struttura della manovra. Un secondo meccanismo consiste nel denominare come tagli di spesa risorse che in realtà provengono da ulteriori prelievi fiscali. Un solo esempio: nella finanziaria di quest'anno sono state dichiarati come minori spese 1.100 miliardi nel settore della sanità; in realtà 450 miliardi sono stati ricavati dal prelievo fiscale, in quanto...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Possa.

GUIDO POSSA. Va bene, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stefani. Ne ha facoltà.

STEFANO STEFANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come presidente della lega, ho il mio ufficio a Milano. Un paio di volte alla settimana devo recarmi da Vicenza — dove abito — a Milano. A proposito di Vicenza, devo dire che la città ha avuto gli onori della cronaca in questi giorni, ma non per quanto in realtà le compete. Vicenza è al terzo posto in Italia come prodotto interno lordo; è al terzo posto anche come valore delle esportazioni, per il quale supera Roma, Napoli, Genova, Venezia...

Dicevo che mi reco a Milano piuttosto spesso. Per fare gasolio sono costretto a fermarmi a Verona. Nei due distributori della zona si verifica un fatto a mio avviso abbastanza strano: gruppetti di loschi figure stazionano fissi nelle aree di servizio. Li trovate lì sempre, Presidente: esat-

tamente come in un ufficio pubblico si può trovare l'assessore o il funzionario. Nel nostro caso, invece, si tratta di persone che giocano con le tre campanelle o con le tre carte. Sono fissi. Probabilmente la polizia è impegnata a manganellare in altre zone e non può andare a prelevarli... *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania).*

DANIELE ROSCIA. Vigliacchi !

STEFANO STEFANI. Mi direte cosa c'entra tutto questo. Un attimo di pazienza e vengo al punto. Questa gente mi ha fatto venire in mente una riflessione. Sono cinque o sei compari per ogni gruppetto, sempre lì tutte le mattine dalle 8. Se il loro impegno fosse diretto — invece che a truffare la gente — a faticare ed a lavorare, forse ne trarrebbero maggiore beneficio e la gente (cioè i truffati) starebbe meglio. Ma fare fatica non è così facile, anche se si tratta di persone con una capacità non indifferente nel manipolare le carte o nel fare giochi...

Perché ho raccontato questo piccolo aneddoto? Perché questa gente mi ricorda molto il nostro Governo, che è formato da persone quasi uguali ai compari che ho descritto: per ottenere un maggior gettito (di cui il paese peraltro ha bisogno) stanno facendo il massimo sforzo con il minore giovamento.

Ormai è risaputo — nelle economie più avanzate lo si sa da tempo — che quando la pressione fiscale supera un certo limite il gettito non aumenta più e si ottiene l'effetto contrario: le entrate fiscali diminuiscono. La Svezia ed altri paesi del nord Europa, quando hanno voluto progredire e sviluppare l'economia, hanno dovuto — vent'anni fa — diminuire la pressione fiscale. Invece questi continuano sulla stessa strada dell'incremento della pressione fiscale: aumentano l'IVA, cioè una tassa che ormai non dà più gettito. Basta citare, infatti, quei rapporti SECIT resi noti un anno e qualche mese fa, giunti in quest'aula e poi spariti: quei documenti dicevano dove si verificava l'evasione IVA, in quali aree del paese si paga di meno,

in quali comparti merceologici l'IVA viene versata per il 10 per cento del volume prodotto, con un'evasione del 90 per cento.

Forse varrebbe la pena soffermarsi più a lungo sui sistemi per bloccare questa evasione, per risolvere lo scandalo di intere città che evadono l'IVA nell'ordine del 90 per cento, piuttosto che per cercare di assicurarsi — con l'aumento di un punto — un gettito fiscale che non è assolutamente possibile recuperare.

È già stato detto: nel suo programma elettorale il Presidente Prodi aveva scritto e spergiurato che la pressione fiscale non sarebbe assolutamente aumentata e che dopo il primo anno sarebbe diminuita progressivamente. Se è vero, come è vero, che i numeri sono numeri, che due più due fa sempre quattro (sia da sinistra sia da destra, sia da D'Alema sia da Bossi), sappiamo benissimo che in questo paese la pressione fiscale è aumentata di un paio di punti. Sappiamo benissimo anche che la pressione fiscale in questo paese non è del 43 per cento, come viene sbandierato, ma ha superato già il 53 per cento, sempre in ragione dei numeri. E allora vi chiedo, e chiedo ai colleghi presenti in quest'aula, quale sia la differenza fra questo Governo, che non sa e non capisce di aver superato il punto di rottura... Forse non vuol capire oppure è convinto di essere sulla strada giusta, ma poi è smentito dai numeri, al di là dei giochi contabili, che avvengono ormai come nulla fosse, delle posticipazioni delle uscite e delle anticipazioni delle entrate. Allora, al di là dei giochi contabili, vorremmo sapere dove questo Governo voglia andare a parare, al di là delle promesse elettorali assolutamente non mantenute.

Vorrei ricordare un altro passaggio: nella scorsa legislatura ero al Senato e, conforme a quanto avevo promesso ai miei cittadini durante la campagna elettorale, presentai un emendamento alla legge finanziaria (ricordo che era la prima finanziaria della mia presenza sui banchi del Parlamento) affinché il rimborso IVA avesse un corso naturale, un corso logico,

visto che è un debito dello Stato. Ignoravo purtroppo che quel debito non era a bilancio, era una partita di giro, anche se non ho ancora capito perché e in base a quale principio contabile. Qualcuno vuole avere la bontà di spiegarmelo? Io sono qua! Forse sarò duro di comprendonio, ma mi auguro che qualcuno voglia spiegarmelo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Perché un debito dello Stato verso i produttori non viene messo in contabilità? Non è un debito? E allora ho detto: se questo è un debito, tanto vale trasformarlo in un altro debito, *ergo* in titoli pubblici, dando linfa vitale, restituendo questi denari che sono dei produttori, non dello Stato. Sono stati semplicemente prestati allo Stato, e nei paesi civili sarebbero stati restituiti dopo una settimana o dopo un mese (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia*).

Ripeto, ho presentato un emendamento, nella mia ignoranza e forse dabbeneaggine, convinto che venisse accolto. E le sinistre, i colleghi senatori della sinistra, con in testa l'attuale sottosegretario Carpi, si affrettarono a firmarlo. I rimborsi IVA da restituire alle aziende sono pari a 45 mila miliardi; si tratta di aziende che hanno l'acqua alla gola, appunto per questa ragione. Non parlo delle grandi imprese, non parlo di Agnelli e di De Benedetti; quelle aziende trovano sempre il sistema per essere finanziate. Poi magari faremo la rottamazione anche delle dentiere, visto che c'è un nostro collega che opera in questo campo. Dobbiamo pur dargli una mano (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Quando presentai questo emendamento esso fu prontamente sottoscritto dalle sinistre, quelle stesse sinistre — guarda caso — che adesso per un marchingeo contabile non solo non rimborsano e non cercano di agevolare (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Grazie, Presidente. Vorrei cogliere quest'occasione che mi è concessa di parlare in sede di dichiarazione di voto finale, che chiaramente preannuncio negativo contro il provvedimento, iniziando il mio intervento con un sincero ringraziamento a tutto il personale della Camera dei deputati, ai commessi, ai funzionari, al personale degli Uffici della Presidenza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), che ci stanno consentendo di affrontare il dibattito in quest'aula parlamentare che è diventata un po' lo «sfogatoio» di noi deputati dell'opposizione, visto che ben poche volte abbiamo modo di parlare in maniera diretta al paese. Pensavo che il mio intervento potesse essere svolto anche sotto i buoni auspici della presenza del sottosegretario Vita (ma purtroppo vedo che ha lasciato da poco i banchi), perché credo che finché c'è Vita c'è speranza...! Speravo che con la presenza del sottosegretario Vita potessimo almeno nutrire qualche speranza di cambiare le cose in questo paese. Evidentemente sono sfortunato; il sottosegretario ha lasciato il suo collega da solo, e siamo in presenza di un solo membro del Governo.

Dopo le tante cose che sono state dette in queste ore di dibattito in seduta fiume, vorrei provare a fare l'analisi della situazione nella quale ci stiamo dibattendo e nella quale stiamo cercando di fare politica nel nostro paese. Penso sia necessario fare tutti quanti insieme una riflessione, a questo punto, cioè quella che ci dovrebbe indurre a capire che esiste un problema, nel nostro paese, un problema di democrazia, una democrazia che io oserei definire veramente malata, una democrazia che definirei a sovranità limitata.

In molteplici occasioni abbiamo denunciato — e continuiamo fortemente a farlo — l'esistenza e l'incombente di una cappa pesante, che sa molto di regime, perché ci sono dei dati evidenti, inoppugnabili, inequivocabili: il Parlamento, come dicevo

prima, è diventato lo « sfogatoio », il luogo in cui noi possiamo solo alzare alto il lamento e dove ci è ormai preclusa e negata la possibilità di discutere nel merito dei provvedimenti. Non è un dato di poco conto; non è un dato di poco conto se questo Governo, sostenuto da una sua pur traballante maggioranza, nel giro di un anno e mezzo, di circa 500 giorni di vita, è ricorso alla questione di fiducia per quasi trenta volte; siamo forse alla ventisettesima. Abbiamo perso il conto, Presidente.

A questo affianchiamo quell'atto molto pesante che fu fatto l'anno precedente di questi tempi in sede di discussione della legge finanziaria per l'anno 1997, quando per la prima ed unica volta un Governo si presentava al Parlamento a chiedere oltre sessanta deleghe in materia legislativa, avocando a sé il diritto e la potestà di legiferare nelle più svariate maniere e lasciando al Parlamento l'unica possibilità che viene lasciata quando il Governo ottiene le deleghe, vale a dire quella di esprimere i pareri su iniziative legislative ormai preconfezionate. Sappiamo benissimo che, poiché possono essere espressi solo dei pareri, poco possono essere motivate le discussioni che noi facciamo nelle aule parlamentari per giustificare esigenze di modifiche di questi provvedimenti.

Sovranità limitata, quindi, del Parlamento, che ormai è diventato il posto dove si votano i provvedimenti del Governo. E poi sovranità limitata anche perché — lo vediamo — ormai c'è un bavaglio continuo a tutte le situazioni che vanno contro questo Governo. Più che stigmatizzare l'episodio di ieri — l'hanno già fatto tanti altri colleghi qui alla Camera —, che ha coinvolto le forze di polizia che hanno manganellato brutalmente i rappresentanti di una categoria che levavano alta la loro protesta, vorrei ricordare ai colleghi quali e quante cose, quali e quante immagini, quali e quanti discorsi si sono fatti sulle cariche della polizia, magari di fronte agli studenti di sinistra che protestavano, a loro giudizio evidentemente con ragione. Bene, di fronte a queste iniziative oggi cala una cappa di silenzio; è un

problema che individuierei nella carenza di informazione che oggi riusciamo a trasmettere verso l'esterno.

Una carenza di informazione che deriva dal fatto che le televisioni riportano quella che non è più la vera realtà del paese ma una realtà virtuale; una carenza conseguente al fatto che i giornali sono ormai completamente allineati ad una gestione del potere che controlla inequivocabilmente gli organi di informazione.

È un problema grave perché si perde la dimensione di quello che sta succedendo nel paese. Mi capita spesso di rientrare nel collegio elettorale e di incontrare la gente che mi ha dato il voto che chiede: ma cosa state facendo? Non state facendo l'opposizione? Questo è il messaggio che passa attraverso i giornali. Invece ribadisco con forza che il Polo della libertà e la lega nord (che giustamente, per altri versi, attua diverse forme, magari ancora più forti ed evidenti, di opposizione) rivendicano il ruolo che stanno svolgendo in Parlamento. Ma dei risultati che otteniamo nulla esce all'esterno.

Esiste quindi un problema reale, quello di far capire alla gente quali sono le battaglie che l'opposizione conduce in Parlamento. Ciò però non deve far pensare ai colleghi che stanno dall'altra parte che il problema non li riguardi. Sono convinto che se questa immagine deformata di quanto succede nel paese trasmessa dai mezzi di informazione crea un naturale scompenso nell'elettorato moderato che si è individuato nelle forze non aggregate sotto il simbolo dell'Ulivo, analogo problema — cari signori della maggioranza — lo avete voi. Alla gente che vi ha dato il voto il Pinocchio Prodi (come è stato detto parecchie volte in quest'aula) aveva promesso di guidare un Governo che non avrebbe toccato le tasse. Questo Governo all'elettorato minoritario nel paese (perché come ha giustamente ricordato il collega Tremonti, è un Governo che ha la maggioranza nelle aule parlamentari ma la minoranza nel paese) ha fatto digerire manovre per 100 mila miliardi; ha fatto digerire un'eurotassa che il

ministro Ciampi, da Bruxelles, definisce un impegno morale: non verrà restituita perché non c'è alcun obbligo di farlo.

Il riallineamento delle aliquote IRPEF colpisce, guarda caso, i ceti medi produttivi, quelli che oggi scendono in piazza e protestano, ed invece favorisce i grandi redditi. Un analogo esempio è l'IRAP: pagheranno le piccole e medie imprese, mentre quelle grandi vedranno diminuito il loro carico fiscale ad opera di questa tassazione pazza. Ora interviene il decreto sull'IVA.

Tutti questi strumenti che dovrebbero consentire di portare il paese in Europa sono solo un cavallo di Troia con il quale il Governo lo porterà allo sbando, ad una realtà di fame. Ciò determina una disaffezione dell'elettorato che si manifesta nelle occasioni di voto come quella delle recenti amministrative, in cui ci si accorge una volta di più che cala l'affluenza alle urne. La gente non capisce più la politica, non comprende più quanto facciamo qua dentro.

Concludendo il mio intervento, Presidente (mi lasci questi ultimi secondi), vorrei dire che dalle forze di opposizione deve scaturire un ringraziamento fermo e forte all'onorevole Bogi, rappresentante del Governo, che dopo un'ora e mezza di dibattito ha dichiarato che il Governo poneva la fiducia, l'ennesima fiducia che strozzava il dibattito parlamentare, ed anche all'onorevole... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mammola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signori colleghi deputati, esporrò la mia posizione di voto negativa su questo decreto-legge che sostanzialmente dispone un aggravio fiscale.

È l'ennesimo provvedimento tributario di questo Governo, che non sa far altro che aumentare le tasse. Nell'ultimo anno e mezzo la pressione fiscale è aumentata

del 2 per cento. È un Governo — lo voglio rammentare — fedifrago rispetto alle promesse elettorali: aveva promesso di non aumentare le imposte ed invece continua ad aumentarle.

Vorrei a questo punto fare una breve riflessione di uomo comune. A cosa servono le tasse? Nella moderna civiltà servono proprio per una civile convivenza, per far funzionare lo Stato, per dare ad esso le risorse necessarie per garantire ai cittadini i servizi che essi stessi chiedono allo Stato. Non dimentichiamo che quest'ultimo è il popolo stesso, siamo noi che abbiamo deciso di avere uno Stato di diritto che è prima di tutto una comunità, quasi un'associazione di persone che, vivendo su uno stesso territorio, con comuni ideali di vita, decidono di avere in comune servizi, regole, assistenza, giustizia, difesa e così via.

Lo Stato, cioè, deve fornire agli stessi cittadini che lo compongono i servizi che ha avuto l'incarico di garantire (ripeto: l'amministrazione della giustizia, la difesa del territorio, l'ordine pubblico, l'assistenza sanitaria, le grandi opere infrastrutturali, la viabilità, eccetera). Come dicevo, tutto ciò viene finanziato con il prelievo fiscale. La nostra Costituzione prevede proprio che ciascuno contribuisca a seconda delle proprie possibilità a finanziare attraverso imposte e tasse lo Stato.

Quest'ultimo è poi chiamato a svolgere un'attività di redistribuzione dei redditi nei confronti dei più deboli o dei più anziani, ma sempre partendo dalle risorse che i cittadini mettono a sua disposizione. Ma come si formano queste risorse? È bene ricordarlo, anche se è un concetto semplice. Le risorse si formano con il lavoro, con la produzione di beni, con la costruzione di qualcosa, di un servizio o di un bene, diverso dalle sue componenti iniziali, con un maggior valore rispetto alla partenza del processo.

Insomma, facendo un esempio per un prodotto base come può essere il pane, vediamo che il panettiere miscela la farina, il lievito, l'acqua; li impasta, forma le pagnottelle, le cuoce nel forno e produce

il pane. Egli aggiunge al valore iniziale delle materie prime il valore del proprio lavoro e crea un prodotto che vale di più. La differenza tra il valore iniziale del processo produttivo e quello finale è la vera ricchezza nuova da cui dovranno essere attinte le risorse per retribuire il lavoro del panettiere e quelle per sostenere lo Stato di cui il panettiere fa parte.

Ma se dividiamo questo valore aggiunto in modo non equanime, come avviene oggi in Italia, e preleviamo per le necessità dello Stato una percentuale del prodotto interno lordo (che è il pane) troppo elevata (oggi siamo a quasi il 50 per cento, se non oltre), non agiamo giustamente, soprattutto perché le spese dello Stato sono eccessive, non razionali o clientelari a favore di certe categorie che definisco « uliviste ».

Insomma, se la pressione fiscale è eccessiva, facciamo sì che non solo il nostro ipotetico panettiere non sia più incentivato a lavorare e a produrre, ma lo strangoliamo, gli impediamo di avere risorse per ammodernare il proprio opificio, per esempio per sostituire il forno o l'impastatrice, per progredire. Ma così facendo si impoverisce tutta la società, perché a loro volta coloro che costruiscono il forno o l'impastatrice non avranno richiesta dei propri prodotti e nello stesso modo chi produce beni di consumo avrà poca domanda e quindi poco lavoro, e così via. Si crea cioè un circolo vizioso. In tal modo, invece, il circolo virtuoso della produzione di ricchezza attraverso il lavoro, attraverso l'occupazione viene interrotto, viene tarpato, per il bisogno famelico dello Stato di avere sempre più risorse per finanziare sprechi, per finanziare tutto il parassitismo statale.

Stiamo correndo il rischio di vedere lentamente l'Italia percorrere una brutta china. Infatti la disoccupazione sta aumentando, oggi è ad oltre il 12 per cento; abbiamo circa 3 milioni di disoccupati. Questo è il vero problema. E non è con gli interventi pubblici che si può creare occupazione vera, altrimenti il sistema comunista avrebbe funzionato, ma ciò non

è avvenuto e ne abbiamo avuto la dimostrazione pratica con il crollo degli Stati dell'est.

Occorre invece riprendere la strada dello sviluppo incentivando la formazione di nuove imprese, detassando gli utili reinvestiti, semplificando gli adempimenti burocratici, e non certo con il patto scellerato delle 35 ore obbligatorie per legge. Occorre invece maggiore libertà, perché solo in tal modo si creeranno davvero nuovi posti di lavoro. Solo con il vero lavoro produttivo nelle aziende vere si combatte la disoccupazione e si aiutano i ceti più deboli, che questo Governo dice a parole di difendere e che in realtà danneggia, mentre devono essere aiutati, ripeto, con una politica più liberale.

In conclusione, questo decreto di aumento delle aliquote IVA comporterà l'ennesimo aumento della pressione fiscale, un ulteriore aggravio per i cittadini che sempre più sentono pesante questo obbligo di finanziare lo Stato, ed anche comporterà ulteriori aggravii e difficoltà burocratiche e contabili. Tralascio di tediare sull'assurdità di anticipare di un mese la liquidazione dell'IVA per le fatture differite; ciò è quasi impossibile per molte aziende, ma dimostra la sete di soldi di questo Governo assatanato. Soprattutto la parte della società che produce, che lavora, che vive in modo onesto, costruttivo, attivo, vive come una ingiustizia questa continua pervicacia dello Stato e del suo attuale Governo nel rapinare continuamente e con mille artifici e obblighi contabili e burocratici tutto il buono e tutta la ricchezza che viene prodotta con tanta fatica e con tanto impegno per poi sprecarli.

È ora di cambiare strada. Siamo stanchi; siamo anche tristi. Noi di forza Italia — lo dice il nostro nome — amiamo l'Italia, tutta, tutta, ma vogliamo che diventi migliore di oggi, vogliamo che funzioni meglio, vogliamo che gli italiani si sentano fieri di essere tali. Ma non è... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mammola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ancora una volta il Governo Prodi ha scelto di ricorrere allo strumento della fiducia, impedendo all'opposizione di votare i propri emendamenti e di modificare un provvedimento fortemente negativo per l'economia del paese. L'opposizione, tacciata lo scorso anno di incapacità ed irresponsabilità, allorché decise di non votare la finanziaria e di abbandonare l'aula, oggi incomprensibilmente è sottoposta a critica poiché cerca, attraverso legittimi strumenti parlamentari, di far sentire le proprie ragioni ad un Governo sordo ed arrogante.

Vorrei richiamare alla memoria dei colleghi del partito democratico della sinistra e di rifondazione comunista i tempi non lontani in cui con migliaia di emendamenti ed estenuanti interventi bloccavano i lavori dell'Assemblea. Che il nostro non sia mero ostruzionismo lo dimostra la fondatezza delle perplessità avanzate in ordine alle conseguenze dell'inasprimento dell'IVA. Il nostro giudizio negativo si fonda non su una valutazione aprioristica ma su specifiche contestazioni. Il disegno di legge n. 4297 prevede la riduzione a tre delle aliquote IVA: una disposizione da cui, secondo la relazione del Governo, si attende un maggior gettito di 1.459 miliardi per il 1997, 5.725 miliardi per il 1998, 5.800 miliardi per il 1999 e 6.032 miliardi per il 2000. Un risultato che deriva dalla sottrazione della variazione negativa di gettito provocata dal mantenimento al 10 per cento della tassazione sulle carni bovine e suine, valutata in 1.276 miliardi per il 1998, sulla base di una espansione dei consumi del 4 per cento.

Non viene però spiegato stranamente perché e su quale ipotesi di andamento dell'economia reale si stima la crescita dei consumi e quindi l'effetto delle variazioni delle aliquote fiscali interessate.

Che la nostra contrarietà all'approvazione del decreto sia ragionevolmente motivata, risulta evidente analizzando le misure concernenti il settore agricolo e quello edilizio. Le modifiche delle aliquote IVA sono particolarmente gravose per il settore agricolo, in quanto il loro aumento accentua la differenza con le percentuali di compensazione previste per il regime speciale agricolo. In sostanza, dal prossimo 1° gennaio sorgeranno nuove difficoltà nella contrattazione dei prodotti agricoli per i quali esistono marcate differenze tra aliquota e percentuale di compensazione.

Riteniamo che una maggiore particolare attenzione dovesse riservarsi alla situazione di grave disagio in cui versano le aziende vinicole. L'inasprimento delle misure tributarie produrrà effetti negativi su un settore trainante per l'economia nazionale quale è la produzione di vini.

Per quanto riguarda il settore edilizio, anch'esso in forte crisi, il Governo sembrava aver fatto proprie le istanze degli operatori, prevedendo una serie di incentivi per chi deve restaurare un immobile. Mi chiedo allora che senso abbia oggi inasprire l'aliquota IVA relativa all'acquisto di materie prime e semilavorati necessari al ciclo produttivo dell'industria edilizia. In tal modo non si fa altro che annullare gli effetti della cosiddetta rotamazione degli immobili. Ritengo sia obiettivamente manifesta ed evidente l'incongruità delle due misure fiscali.

In materia di obblighi contabili ai fini dell'IVA, si assiste ad un ulteriore giro di vite a danno degli imprenditori e dei lavoratori autonomi, considerato che le norme del decreto annullano gli scarsi benefici offerti in precedenza dalla fatturazione differita, la quale consentiva di spostare di un mese la contabilizzazione dell'importo sulle vendite.

Il giudizio negativo sul decreto-legge in conversione è motivato anche dalla considerazione che l'aumento delle aliquote IVA per i beni di largo consumo incide sul reddito disponibile dei ceti meno abbienti e che tali effetti si producono negli ultimi

mesi dell'anno, periodo tradizionalmente caratterizzato da forti acquisti da parte delle famiglie.

Un mese fa si è dato luogo ad una crisi di governo. Il nodo della questione era costituito dalla intoccabilità delle pensioni degli operai e dei lavoratori precoci. Che si trattasse di una farsa e di una operazione di facciata, risulta oggi in tutta la sua evidenza. Rifondazione comunista non si preoccupa infatti di salvare il potere d'acquisto dei salari degli operai e voterà il provvedimento.

Da tale considerazione discende un giudizio negativo sul contenuto del provvedimento ed in generale sulla politica economica e fiscale di questo Governo. Autorevoli esponenti del partito democratico della sinistra hanno in questi giorni esortato il Governo ad adottare misure più incisive per la disoccupazione. Certo è che non possono crearsi nuovi posti di lavoro se le piccole e medie imprese, le quali costituiscono la realtà più dinamica dell'economia italiana, vengono letteralmente tartassate. L'IRAP e le nuove aliquote IVA, misure introdotte da un Governo incapace di ricorrere a strumenti diversi dalla leva fiscale, indurranno i già sfiduciati operatori economici a non investire, o meglio a non farlo in Italia. Eppure, l'occupazione, in particolare nel Mezzogiorno, si crea non con modesti incentivi e con i lavori socialmente utili, ma agevolando l'investimento di capitali, la nascita e la crescita delle piccole imprenditorialità.

Signor Presidente, le nostre critiche sono rivolte ai contenuti della politica economica e fiscale del Governo, ma soprattutto ai metodi ed alla mancanza di rispetto per le regole democratiche che, grazie anche al suo *modus agendi*, vengono continuamente violate. Il Governo e la maggioranza non si sono preoccupati di verificare la fondatezza e la ragionevolezza dei nostri argomenti, ma hanno rifiutato *a priori* il confronto con l'opposizione, che rappresenta una parte significativa se non maggioritaria della popolazione. Nei più ricorre la considerazione per cui la democrazia dipende dall'esi-

stenza di un'opposizione, da una buona opposizione. Ebbene, il Polo ha interpretato correttamente il suo ruolo, dando la propria disponibilità a confrontarsi in Assemblea con le ragioni del Governo per trovare un punto di mediazione. L'esecutivo e la maggioranza che lo sostiene, con indescrivibile arroganza, hanno ritenuto opportuno andare avanti a colpi di fiducia e di evitare il dibattito, convocando una riunione, poi revocata, fuori della sede istituzionale, riunione alla quale aveva aderito — fatto molto più grave — anche il capo del Governo.

Colleghi della maggioranza, il confronto deve avvenire in Assemblea e se ciò non avviene si ledono le regole della democrazia e si offendono i cittadini italiani, che non hanno dato fiducia a tale maggioranza.

Colleghi della maggioranza, quanto è accaduto in questi giorni con l'ennesima questione di fiducia posta dal Governo e con l'intervento di stampo stalinista dell'onorevole Mussi, costituisce una delle pagine più brutte della recente storia repubblicana. Questa maggioranza e questo Governo, anche grazie ad una stampa compiacente, hanno tentato di soffocare le opposizioni, legittimamente elette dal popolo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, le vicende di questi giorni rivelano pure una novità positiva: si assiste ad un Polo compatto che opera insieme alla lega nord per l'indipendenza della Padania. Vedere queste forze politiche, che sono minoranza in Parlamento, ma maggioranza nel paese, opporsi al regime di sinistra dà fiducia e stimoli nuovi a quanti — e tra questi, io — credevano ormai di doversi difendere di fronte all'arroganza del potere dell'Ulivo e di rifondazione comunista.

A voi colleghi della lega rivolgo un invito: abbandonate la strada della secessione, strada impercorribile e improponibile. Su molte questioni possiamo trovare un punto di incontro e difendere così quella piccola e media impresa, quegli agricoltori, artigiani, commercianti, quel

ceto medio che questo Governo e questa maggioranza vogliono in ogni modo penalizzare.

Signor Presidente, in conclusione, vorrei ribadire che le gravi vicende di questi giorni hanno definitivamente lacerato i rapporti tra Governo ed opposizione: ciò non potrà non avere strascichi al momento della discussione e dell'approvazione della nuova legge finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marras. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, prima di intervenire per dichiarazione di voto, vorrei rivolgermi al Presidente Violante per un fatto accaduto l'altro giorno in aula durante la Presidenza dell'onorevole Acquarone. Mentre i colleghi del centro-sinistra entravano in aula, ho chiesto al Presidente di assicurare che vi fosse silenzio, ma ho avuto una risposta — credo — ironica e, quindi, non adatta ad una sede istituzionale. Il Presidente Acquarone mi ha risposto nei seguenti termini: Ha ragione. Onorevoli colleghi, l'onorevole Marras ha giustamente richiesto quel solenne silenzio che si attende per il suo discorso. Credo si capisca perfettamente che la frase sia stata pronunciata con un intento di scherno, che non si addice a chi è chiamato a presiedere un'Assemblea di questa importanza. Le ho voluto segnalare l'episodio, ma non vi è nulla di più.

PRESIDENTE. Non mi pare vi fosse scherno nelle parole del Presidente Acquarone.

GIOVANNI MARRAS. Credo di sì.

PRESIDENTE. Il Presidente Acquarone è ligure e in genere i rapporti tra la Liguria e la Sardegna sono buoni.

GIOVANNI MARRAS. Le repubbliche marinare! Purtroppo, il tempo a mia disposizione si va riducendo!

Vorrei ricollegarmi a quanto detto dal collega Santori, che è un passaggio molto bello ed importante. In questo momento ci sentiamo, come Polo, uniti anche al gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania. In questi giorni si sono viste le possibilità, che da tempo tutti andavamo cercando, di ritrovare quell'unità e anch'io voglio ripetere l'appello di Santori: dovete dimenticare la secessione per riprendere insieme un cammino che alla fine deve vederci uniti con programmi precisi; programmi che questa maggioranza e questo Governo non mi sembra abbiano; programmi che non vedo sotto nessun punto di vista.

A volte mi sono chiesto, anche a proposito del decreto-legge sull'IVA, se esista veramente un programma reale e se la maggioranza abbia un piano. In un primo momento ho pensato che avesse un piano, ma poi ho capito che agisce sotto l'emergenza visto come affronta la situazione e come va contro i settori produttivi. Viene infatti da pensare che non esista alcun tipo di piano e di strategia; meglio così, perché potreste fare danni forse maggiori. Viene da pensare che la legge con la quale si è modificato il sistema elettorale, che ha introdotto l'uninomiale e che ha avvicinato i parlamentari ai cittadini, sia veramente disattesa. Ricordo che quella legge fu varata per essere più vicini ai problemi della gente, ma a questo punto mi viene da pensare che molti parlamentari non conoscano il tessuto sociale italiano. Per di più, chi siede nei banchi del Governo, deve assolutamente avere il polso della situazione, perché quando si aumenta l'IVA in una situazione drammatica come quella già esistente, per esempio presso le banche, si commette un grave errore. Faccio l'esempio della Sardegna per denunciare tale situazione, dove vengono contratti prestiti per pagare le tasse e le restituzioni avvengono in dodici mesi ad un tasso non proprio conveniente.

Credo che questi non siano fatti qualsiasi e non si può pensare che la protesta sia solo demagogica. Mi riferisco non soltanto al mondo dell'artigianato, del commercio, che vive una situazione drammatica, ma anche a quello dell'agricoltura, lo voglio ribadire oggi per la centesima volta. L'agricoltura sta vivendo un momento di enorme difficoltà, perché esistono grandi esposizioni bancarie che hanno permesso ai produttori di latte di migliorare la loro azienda, contraendo mutui per quindici anni. Dietro a tali debiti, quindi, esistono impegni economici, ma si combatte contro un falso problema, perché si sa che in Italia vi sono quote latte fittizie e quote reali.

Bisogna realmente prestare attenzione e non intervenire con le cariche della polizia, perché non si potranno reprimere oggi gli agricoltori e domani i commercianti o gli artigiani, quando scenderanno in piazza. Cosa faremo, reprimeremo tutte le manifestazioni con tali metodi?

ALFREDO BIONDI. Bava Beccaris!

GIOVANNI MARRAS. Credo che esistano davvero possibilità diverse e che si debba aprire un tavolo di trattative. Credo anche che il Polo per le libertà e la lega abbiano cercato realmente con gli ordini del giorno presentati di collaborare all'approvazione di questo decreto-legge, perché essi contenevano sicuramente indicazioni che sarebbero servite al Governo per trovare una soluzione più equa.

La libertà di partecipare, con gli emendamenti, alla discussione non l'avete levata ai parlamentari di quest'aula; avete levato la possibilità di parlare al 50 per cento dei cittadini italiani che ci hanno eletto, perché noi rappresentiamo quei cittadini di tutte le zone d'Italia che attraverso di noi devono far sentire la loro voce nel Parlamento. Quando si pone la questione di fiducia, questo è il fatto veramente grave: non far parlare il Parlamento. Ed è gravissimo quello che oggi è stato denunciato all'interno di quest'aula, cioè che le decisioni vengano prese in riunioni private fra Prodi e i parla-

mentari del centro-sinistra. Le riunioni debbono svolgersi in Parlamento e davvero, come ha detto il collega Vitali, esclusivamente nel Parlamento. Anche lei, Presidente Violante, parla del ruolo del Parlamento ed è proprio lei che ci incita, che afferma che il Parlamento deve essere la sede istituzionale in cui deve svolgersi il confronto. Però quando vediamo che esiste una discriminazione, diventa difficile capire dove si decidano le cose.

Sono convinto che, purtroppo, continueremo in questo modo e che ricorrerete ancora spesso al voto di fiducia; penso anche che ciò avverrà in tempi molto brevi, perché la legge finanziaria non va assolutamente bene, è una finanziaria che ancora non va incontro alle piccole e medie imprese, è una finanziaria che purtroppo viene accompagnata da un'IRAP che provocherà la chiusura di troppe aziende, di aziende commerciali, artigianali ma soprattutto agricole, per le quali avete fatto finta di accorpate delle tasse, pienamente consci che gli agricoltori che superano i 500 milioni di fatturato e pagano l'ILOR sono realmente pochi. Probabilmente — devo toccare un fatto personale — del Mezzogiorno non conoscete molto, perché chi conosce il Mezzogiorno, i parlamentari che vengono dal Mezzogiorno e fanno parte della maggioranza, avrebbero dovuto assolutamente impedire che questo avvenisse.

Concludo con una considerazione. Dopo le elezioni ci avete fatto il funerale; dopo gli *exit pol* c'era grande entusiasmo ed è stato fatto il funerale al Polo e alla lega. Dico questo: non abbiamo paura dei funerali, perché siamo cattolici ed abbiamo fede nella resurrezione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pilo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PILO. Ci sono momenti, nel pieno di una battaglia, nei quali vediamo gli avversari solo come esseri da abbattere, da eliminare; li vediamo attraverso l'ottica del mirino, inquadrati prima dello

sparo. E ci sono, invece, momenti nei quali sui due fronti di una trincea gli uomini si guardano attraverso il filo spinato e cercano di rintracciare negli occhi del nemico uno sguardo che ci dica che quegli altri uomini hanno la nostra stessa umanità. È ciò che ho provato oggi leggendo un coraggioso articolo di un autorevolissimo *leader* comunista, che è stato apprezzato Presidente di questa Camera.

Su *il manifesto* di oggi Pietro Ingrao esprime la propria preoccupazione e rivolge il suo severo monito contro un disprezzo del Parlamento che arriva a minacciare la democrazia. Questa minaccia ha un sicario, e questo sicario è questa maggioranza, e ha un complice, e il complice è quella stampa nostrana che sghignazza sui deputati stremati che devono correre al bagno, sono parole di Ingrao. Dice Ingrao: «E la stampa nostrana sghignazza sui deputati stremati che devono correre al bagno o invocano il "papagallo", felice sempre — la stampa italiana — quando può mettere in ridicolo gli odiati parlamentari», proprio così: gli odiati parlamentari. E Maurizio Costanzo, bonario e arcigno, aggiunge una lacrimuccia al grottesco: ostruzionismo per ostruzionismo rimpiange Marco Pannella, il più bravo a parlare per ore, dice, e rimpiange Giancarlo Pajetta, straordinario ostruzionista. Viene da chiedersi cosa significhi questo *Amarcord*. Forse che Elio Vito non è degno di fare l'ostruzionismo come lo era Pannella o che l'ostruzionismo della sinistra aveva una dignità che quello del centro-destra non ha? Ma dove sono, poi, questi giornalisti militanti dei codazzi prodiani e dalemiani, da quali sofà, da quali salotti ci inviano i loro elzeviri ulivisti? Persino nei tempi bui della dittatura, quando quest'aula era sorda e grigia, la stampa era più vigile e la libertà di stampa non era contumace, come giustamente ha notato il mio amico Alfredo Biondi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Lo spettacolo dei banchi dei giornalisti più vuoti di quelli della maggioranza è una vergogna, che

dimostra come non fossimo dei visionari quando abbiamo parlato di stampa di regime.

Il problema che ci troviamo di fronte è ben più grande di quello delle tariffe IVA. Con il nostro voto contrario noi oggi diciamo no ad una modifica delle aliquote IVA che non è altro che un inasprimento fiscale indiscriminato e generalizzato; ma con il nostro ostruzionismo diciamo no alla abnorme proliferazione della decretazione d'urgenza e diciamo no al vizio del Governo Prodi di ricorrere al voto di fiducia come strumento antidemocratico, di compressione delle prerogative del Parlamento. Le parole di Pietro Ingrao sono un monito severo, coscienziioso e prospettico che, proprio per la sua serenità, suona come una critica più circostanziata alla strisciante umiliazione del Parlamento che la maggioranza dell'Ulivo ha messo in atto. Dice Ingrao: «L'episodio segnala un problema non piccolo: la combinazione e l'intreccio dei decreti-legge a cascata e dell'abuso della questione di fiducia: tema già emerso nella vita delle nostre Assemblee sin dagli anni settanta e ci furono allora anche dubbi e allarmi sulla deriva cui poteva portare questo imbrigliamento del potere parlamentare di intervento sulla fattura delle leggi. Si parlò allora anche di un Parlamento che si riduceva a mettere i timbri sulle leggi fatte dal Governo, con uno spostamento di poteri fatale per il ruolo delle Assemblee elettive e per la decisione sulle leggi». Sono parole di Pietro Ingrao.

Il più geniale *copywriter* che la destra italiana abbia avuto, Giovanni Guareschi, riferendosi ai comunisti aveva coniato l'espressione «trinariciuti». Era un'espressione buffa e beffarda, che non credo avesse intenti offensivi, per lo meno da parte dell'autore; era chiaro a tutti, infatti, che i comunisti non avevano tre narici per davvero. Ma l'espressione mi torna in mente ad un altro proposito, che Guareschi non poteva prevedere perché le condizioni scientifiche dell'epoca non lo rendevano possibile: oggi noi sappiamo che una simile mostruosa deformazione, un naso umano con tre narici, potrebbe essere causata,

anziché dalla maliziosa fantasia di un autore satirico, da qualche forma di mutazione genetica, come purtroppo è stato possibile osservare in esseri umani esposti a radiazioni di armi atomiche o di armi chimiche. È una preoccupazione che ci coinvolge tutti: è in corso una mutazione genetica di una parte della sinistra e non si sa dove tale mutazione possa condurre. La sinistra postcomunista è in preda ad una spasmodica bulimia culturale e ingurgita qualunque fenomeno abbia un richiamo presso l'opinione pubblica: dalla nutella a Di Pietro, da Clinton al Dalai Lama, da Sabrina Ferilli all'onorevole Mattarella. Ora, capisco mangiarsi la nutella, ma a furia di contaminazioni l'Ulivo, con in testa il PDS, non sa più chi è. È il partito dell'ARCI caccia o è il partito di Legambiente? È il partito delle cariche della polizia o è il partito del no alle cariche della polizia? È il partito della democrazia parlamentare o il partito dell'esecutivo forte?

Dice ancora Ingrao preoccupato: « Non a caso l'ideologia dominante è: scegliete il *leader* e a tutto penseranno lui e la sua squadra. Gli altri non rompano le scatole ». Proprio così dice Ingrao, che oggi parla anche di strategia limpidamente oligarchica. E c'è questa strategia oligarchica, la si vede. La si vede nella disinvoltura con la quale la maggioranza e in particolare alcuni uomini della maggioranza si rimangiano senza imbarazzo i principi ai quali per decenni hanno detto di ispirarsi. Che fine ha fatto l'esaltazione della centralità del Parlamento? Che fine ha fatto l'insistenza, persino esagerata, sulla bontà della discussione tra diversi punti di vista come cosa buona in sé? Che fine ha fatto la polemica contro i Governi che privilegiano il decisionismo? È in corso una mutazione genetica della sinistra che non si sa dove può condurre. Lo dico con preoccupazione, non con insolenza: a qualcuno sta spuntando una terza narice metaforica e postmoderna, e questo allarma anche un padre della patria della sinistra italiana come Pietro Ingrao, che ci chiede di trovare una soluzione. La chiede a noi, Pietro Ingrao, al Parlamento del quale è stato Presidente e nel quale

ancora crede. Altrimenti? « Altrimenti » prosegue « succederà ancora di più che il Parlamento appaia un perditempo, a maggior gloria dei decreti-legge e del ricorso alla fiducia, ammesso che anche questi non vengano — ad un certo momento — considerati un impiccio insopportabile. C'è sempre il rischio di qualcuno che dica: dobbiamo fare presto, non si può perdere tempo con le litanie dei dibattiti parlamentari. E la politica sarà sempre più affidata agli oligarchi, e — perché no — al Capo ». Ma al vostro, perché Pietro Ingrao sta parlando del vostro.

Qui non è in discussione solo una modifica delle aliquote IVA; non è in discussione l'interesse del Polo o dell'Ulivo, è in questione la democrazia dell'Italia. E badi l'Ulivo che i frutti avvelenati della sua mutazione genetica non finiscano per danneggiare le importanti conquiste della democrazia parlamentare, che proprio le sinistre hanno sempre rivendicato come proprie conquiste (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, mi permetta innanzitutto di ringraziare il collega Pilo perché, a forza di sentire dai colleghi della sinistra come dovrebbe essere fatto il Polo, chi dovrebbe essere il nostro *leader*, quale dovrebbe essere la qualità dell'opposizione e quale la quantità, finalmente cominciamo a rendere il paio sulle metodologie che dovrebbero indurre ciascuno a fare meglio il proprio mestiere. Credo ci sia bisogno proprio di questo, ossia ciascuno di noi dovrebbe cercare di far meglio il proprio mestiere!

Oggi, il presidente del gruppo del PDS al Senato, senatore Salvi, ha proposto la riedizione del tavolo delle regole; ce ne eravamo dimenticati perché nella giostra istituzionale, che ci sta accompagnando da diversi mesi, la dizione tavolo delle regole

era scomparsa, ma Salvi ha riaperto il banchetto.

Il problema non è di avere un nuovo tavolo delle regole, anche se ringrazio Salvi che dimostra di essere una persona responsabile perché di fronte alla sconfitta della sua parte politica alza bandiera bianca, invita a fermarsi e a ricominciare a discutere su come andare avanti; ripeto, non c'è tanto bisogno del tavolo delle regole, quanto del semplice rispetto delle regole.

Un Governo che ogni quindici giorni pone la fiducia, non può dire che lo fa perché l'opposizione è cattiva; l'opposizione alle volte sarà anche cattiva, ma di solito viene rimproverata di non essere abbastanza cattiva, di non fare abbastanza opposizione. Qualche volta saremo anche cattivi, ma generalmente è la maggioranza ad esserlo e la fiducia è posta per impedire che vengano alla luce le divergenze interne alla maggioranza; si fa calare questa pietra dall'alto che seppellisce gli emendamenti dell'opposizione e le divergenze della maggioranza. Cominciamo a dire che non può essere instaurata una regola come quella di governare a colpi di decreto! Non esiste nella Costituzione, non può essere ammessa nella pratica parlamentare!

Abbiamo ascoltato per mesi e mesi — Pilo lo sa — le denunce della sinistra sulla nostra presunta ansia di violare l'autonomia e l'indipendenza della magistratura: cosa sacra e pia che non mi permetterò di mettere in discussione in questa sede. Ma allora, cari amici che oggi riproponete il tavolo delle regole, volete spiegare a quale regola corrisponda il fatto che il Presidente del Consiglio riceva a Palazzo Chigi il capo della procura di Palermo, dottor Caselli, e si proponga a mediatore tra la procura della Repubblica e i carabinieri? C'è una regola del genere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)?

Il Presidente del Consiglio può accettare un atto di sottomissione — immagino — o di arroganza, da parte del capo di una procura che gli spiega come stanno andando le cose a Palermo? Esiste una regola da qualche parte?

Altra questione. Ieri il direttore generale della RAI Iseppi che, si legge sui giornali, è in lite con il presidente Siciliano — come lo sono tutti i direttori della RAI e questa volta tocca a Iseppi — invece di dimettersi come a suo tempo fece il dottor Minicucci allorché cominciò a litigare con la presidente Moratti, dove va? A Palazzo Chigi, dal Presidente del Consiglio Prodi per chiedere — immagino — mediazione tra la direzione generale della RAI e il consiglio di amministrazione. Colleghi della sinistra, esiste una regola secondo la quale lo Stato si è trasformato in una Repubblica paternalista, dove il Presidente del Consiglio può violare i confini costituzionali che separano l'amministrazione e la giustizia dal potere esecutivo? O i confini istituzionali che separano la gestione dell'azienda, che esercita il servizio cosiddetto pubblico, dal potere esecutivo?

Ricominciamo a rispettare queste regole minimali prima di dare lezioni e di proporre la riapertura di tavoli delle regole per scriverne di nuove. Intanto rispettiamo le regole esistenti!

Ieri ho visto in televisione lo scontro tra i produttori di latte e la polizia. Non sono affatto contento quando la strada, anche quella che mi capita di attraversare, è bloccata da un corteo sindacale o le ferrovie sono bloccate da scioperi o da cortei di disoccupati, di sindacati o di altre categorie di lavoratori. Ieri, per la prima volta, in uno scontro che opponeva al latte virtuale dell'Europa, il letame assai reale scaricato sulla strada, e anche sulla giacca di qualche funzionario di polizia, ho visto la polizia manganellare coloro che invadevano la strada. Io voglio la *par condicio*, perciò dica il Governo se la prima volta che Cofferati, D'Antoni e Larizza scenderanno sulle strade verranno manganellati (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Se la legge dura del manganello, che avete reintrodotto nel corso degli scioperi e delle manifestazioni di piazza, deve valere, almeno valga per tutti, cari colleghi della sinistra! (*Commenti di de-*

putati della lega nord per l'indipendenza della Padania). Era un inciso, non ve la prendete.

Ieri, ho potuto assistere a questo spettacolo perché non è ancora in vigore il codice deontologico; siete stati capaci di imporre un codice deontologico per tutelare i minori dalle 16 alle 22,30, per cui nei telegiornali non si vedranno più né merda, né manganellate, come si è visto ieri (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*), ma si dovrà vedere soltanto chi è buono, cioè il Governo, perché l'opposizione è cattiva.

Ma volete veramente imporre le mutande alle gambe dei tavoli?

Prendiamo il decreto sull'IVA. Che cosa si colpisce con questo decreto, cari colleghi? Si colpisce il vino, la musica e anche i preservativi, insomma *sex, drugs and rock and roll*! Volete ridurre l'Italia a una cappa, a una tenebra e non si potrà più vedere nulla in televisione! Ripensateci! Fermatevi! Per l'amor del cielo, non ci date nuove regole! Cominciate a rispettare quelle che esistono. Sento un odore cattivo... Ma qui non c'è nessun produttore di latte; qui sotto c'è solo una copia de *L'Espresso*.

Concludo dicendo che con la manovra introdotta dimostrata, ancora una volta, di essere incapaci di portarci in Europa. Se avete predisposto questo decreto sull'IVA è perché vi manca qualche migliaio di miliardi: oggi *il Giornale* pubblica una sintesi di tutti i trucchi fatti che conosciamo. La questione dei residui passivi è stata segnalata da più parti ed è grave, perché si tratta di 140 mila miliardi appesi al cappio di Ciampi, il quale dice «non vi pagherò!» e lo dice a comuni, province e regioni. Sappiamo che alcuni enti — l'ANAS, le Ferrovie — non verranno pagati perché incapaci di spendere. Quindi, entreremo in Europa perché siamo incapaci di avere un'amministrazione pubblica efficiente.

Ma sappiamo anche che in larga misura, passata la festa, gabbato lo santo: come nei vecchi e tranquilli regimi di

Andreotti i residui passivi torneranno a trasformarsi in debiti attivi e l'Italia in Europa non ci resterà un secondo, almeno in termini competitivi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valducci. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI. Signor Presidente, prima di iniziare il mio discorso, vorrei rivolgermi a lei per quanto prima ha detto nei confronti di un mio collega. Vede, il professor Galli della Loggia, sfruttando un quotidiano letto da alcune centinaia di migliaia di persone, ha offeso brutalmente e pesantemente non una persona, bensì milioni e milioni di cittadini. Lei, Presidente, allora, non può censurare i miei colleghi che correttamente offendono colui che oggi si ritiene il più grande critico della politica italiana contemporanea e si atteggia come il Messia della materia, distribuisce voti e giudizi a suo piacimento offendendo 20 milioni di cittadini.

PRESIDENTE. Onorevole Valducci, naturalmente ci sono tutti i mezzi per difendersi; qui chi offende gode dell'immunità parlamentare, Galli della Loggia no, questa è la differenza.

MARIO VALDUCCI. C'è una differenza ancora, di comunicazione: Galli della Loggia con i mezzi di comunicazione parla a centinaia di migliaia di persone, noi purtroppo abbiamo solamente la possibilità di divulgare il nostro pensiero attraverso... (*Applausi*).

PRESIDENTE. Credo che lei abbia qualche mezzo di comunicazione.

MARIO VALDUCCI. Presidente, rappresentante del Governo, colleghi deputati, questa legge è un ulteriore colpo che incide fortemente sulla capacità del nostro paese di avere un ruolo nel panorama economico-produttivo dell'Europa unita. È

iniziata il 22 aprile del 1996 un'azione forte del Governo Prodi per ammazzare il ceto medio del nostro paese; quel ceto medio che in parte sicuramente, con il suo voto, ha contribuito — ahimé — al successo dell'Ulivo, di rifondazione comunista e di rinnovamento italiano. È infatti opportuno non dimenticare mai che sono maggiori le diversità nelle tre coalizioni che oggi governano il paese che non quelle che non uniscono il Polo per le libertà e la lega nord per l'indipendenza della Padania. Diversità nella maggioranza che sostiene il Governo: diversità nei programmi, sulla politica economica, sui metodi e criteri di privatizzazione di aziende dello Stato, sulla riforma dello stato sociale, sulla concezione di una scuola libera, nei valori. Come si fa a conciliare il pensiero marxista, gramsciano, togliattiano con quello del cattolicesimo liberale al quale il partito popolare e rinnovamento italiano dicono di voler fare riferimento?

Per meglio far comprendere queste mie parole, ricorrerò ad alcuni spunti presi da discorsi e da scritti di Luigi Sturzo, i quali contrastano fortemente con questo decreto che «ammazza la volontà di fare, di produrre e di lavorare» e con la gran parte di tutta la politica economica di questo Governo in cui la «piovra Stato» viene posta al centro della società, capace di risolvere tutti i problemi del nostro paese.

Così diceva Sturzo: «Non è lo Stato che rende vitali i suoi organi; è l'uomo che li vivifica, l'uomo che li mortifica, l'uomo singolo e organizzato, la persona reale effettiva, non l'ente astratto che si usa chiamare Stato». Se si mortifica la voglia di lavorare, di intraprendere dell'uomo, si schiaccia questo valore e il decreto al nostro esame fa esattamente questo!

E poi sulla burocrazia: «Chi si è accorto in Italia che il sistema amministrativo burocratico accentrato e invadente tipico delle dittature è oggi cambiato alla distanza di più di 53 anni dal 25 aprile del 1944? E chi ha potuto togliere dalla mente del popolo italiano che lo Stato possenga il toccasana per tutti

i mali? Che occorra per ogni e qualsiasi servizio creare un ente pubblico statale o parastatale che vi provveda?» — pensate all'IRI del lavoro — «Che ogni cittadino debba essere ridotto a impiegato statale, assicurato statale, pensionato statale? Che ci debba essere una cinematografia statale, un teatro statale, una pittura statale, una scultura statale, una musica statale, una danza statale, un totocalcio statale, uno sport statale e così via via... nulla fuori o sopra lo Stato, tutto e tutti nello Stato, e per lo Stato e sostenuti dallo Stato, come se lo Stato fosse Dio, la provvidenza, la fortuna con la cornucopia». Il Governo Prodi rispetta appieno questo valore di uno Stato immanente, di uno Stato-Dio. Nella maggioranza, dove molti di voi dicono di essere discepoli del liberalismo cattolico che ha sempre combattuto e sempre combatterà questa concezione dello Stato, vi siete dimenticati di tutto questo.

Sturzo diceva: «I regimi dittatoriali hanno sempre creato uno Stato totalitario di cui danno la seguente definizione: "Nulla fuori o al di sopra dello Stato, nulla contro lo Stato; tutto nello Stato, tutto per lo Stato"».

E così oggi i lavoratori agricoli non possono protestare, anche in modo forte, poiché si sentono defraudati da un'azione amministrativa di questo Governo. Contro i cittadini lavoratori vengono scagliate le forze di polizia che agiscono criminalizzando un del tutto lecito sentimento di protesta. Avvengono cose aberranti: vengono puntate pistole alle tempie di lavoratori bastonati, viene rubato il portafoglio a persone che hanno «osato» contrapporsi democraticamente alla volontà dello Stato (*Applausi*). Questo è il vostro senso di libertà, questa è la vostra cultura politica; di fronte a questo approccio politico, noi saremo sempre degli inculturati della politica, perché questa non è la nostra cultura di riferimento.

Oggi un giornale, riferendosi a questi scontri, diceva: «Autostrada A4, casello di Vancimuglio. La polizia carica, a più riprese, gli allevatori in rivolta contro il pagamento delle multe sulle quote-latte.

Li manganella, lancia lacrimogeni, li insegue fin nei tendoni allestiti dalle donne per dar da mangiare ai dimostranti. Che reagiscono sparando letame, e denunciano: 'Cinque dei nostri sono stati prelevati alla polizia' ». Il titolo riportato da questo giornale è il seguente: « Popolo bue ». Il giornale è *il manifesto*. Ero convinto di leggere altri giornali, non ho mai visto un titolo così difendere un'azione di manganellaggio da parte della polizia di Stato (*Applausi*).

« Per azionare il meccanismo del potere centrale assoluto, illimitato e personale, » — diceva Sturzo — « bisognava necessariamente sopprimere qualunque libertà politica, civile e organizzativa, individuale e collettiva di gruppi e di partiti. Mezzo adatto: il partito unico » — se volete la coalizione unica — « (l'avvicinamento di questi due termini ha qualcosa di illogico) » — ma è comprensibile — « una fazione armata dominante. Tutti gli altri partiti vengono soppressi, tutti i movimenti indipendenti repressi, tutti gli avversari esiliati. Si soppressero in Russia le classi aristocratiche e borghesi, in Italia i partiti di opposizione (...). »

Sembra di leggere un articolo giornalistico dell'attualità politica del nostro paese. La vostra volontà di definire modi, tempi per fare una buona opposizione, esiliare gli avversari più pericolosi, distruggere anche attraverso questo decreto il ceto medio produttivo di questo paese è evidente. È una volontà logica da comprendere per chi è stato comunista, lo è ancora e non dimenticherà mai di esserlo stato. Quello che mi sorprende è che non vi sia coscienza da parte dei cosiddetti discepoli del cattolicesimo liberale di dove si stia andando con la politica dell'attuale Governo. Forza! Un sussulto di lucidità, di correttezza! Voi stessi dovreste ogni tanto ricordarvi delle vostre tradizioni, non è mai troppo tardi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 19,10*)

MARIO VALDUCCI. E ancora Sturzo diceva: « Il centralismo di Stato si traduce

in forme di tirannia di partiti e di organismi extrastatali, operanti all'ombra propria della burocrazia, che pervade le fibre del corpo sociale come un bacillo, che atterra le forze e toglie le energie libere e operanti ».

Questo Governo Prodi non ha fatto nulla per destatalizzare la nostra società, ma anzi l'ha soffocata ancora di più, mentre il nostro paese entrando in Europa ha la necessità di competere con gli altri paesi in termini di costo del lavoro, di pressione fiscale e di burocrazia; altrimenti, il nostro paese diventerà uno Stato desertificato da tutto il tessuto produttivo che ne ha fatto la forza in questi cinquant'anni.

Voi rappresentate e perseguite uno stato onnipotente che decide chi può lavorare e chi no e che continua ad elargire prebende alle grandi industrie! Dove è finito quel Prodi che, non più di 15 mesi fa, dichiarava: « non luciderò mai le maniglie di casa Agnelli! »? È andato ben oltre: è forse finito nel gabinetto a pulirne la tazza? (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Ringrazio comunque questo Governo e la maggioranza parlamentare che ci ha consentito di ritrovare quello spirito che forse avevamo un po' smarrito rispetto al 1994 e che ci ha finalmente portato un senso di appartenenza ed una voglia di combattere insieme che mai, in questi tre anni e mezzo, avevamo avuto.

Da oggi inizia la nostra rinascita, il nostro cammino per scalzare questo Governo e condurre il nostro paese, come la maggioranza dei cittadini vuole, ad un Governo più libero e forte! Da oggi riparte il nostro cammino per la libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scajola. Ne ha facoltà.

CLAUDIO SCAJOLA. Onorevole Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, non so chi oggi ci stia

ascoltando; la tribuna dei giornalisti in quest'aula è vuota, ma se qualcosa uscirà di qui, credo che debba essere svolta una semplice considerazione, che vorrei sviluppare brevemente. Al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 328 sull'IVA, l'opposizione del Polo e della lega aveva presentato 80 tra emendamenti ed ordini del giorno. In aula erano già stati esaminati e votati 12 emendamenti; ciò significa che, volendo fare una media dei tempi complessivi di approvazione, questa Assemblea avrebbe licenziato la legge in 6-8 ore. Perché non è successo questo? Perché Prodi ed il Governo hanno voluto porre la fiducia? Credo che la risposta non possa che essere una, già ribadita da tutti in quest'aula: si tratta della forte preoccupazione sul fatto che l'efficacia degli emendamenti proposti dall'opposizione potesse dar vita ad un libero confronto in questa sede e, quindi, produrre consenso di parte della maggioranza governativa su molti di quegli emendamenti.

Mi chiedo, allora: cosa pensava questa maggioranza? Forse che, di fronte ad un atto di questo tipo, l'opposizione rimanesse calma e tranquilla? O pensava forse che avessero ragione i sindaci piacioni nelle dichiarazioni espresse dopo il dato elettorale del primo turno oppure che avessero ragione i soliti noti opinionisti cosiddetti indipendenti ma sempre dalla parte della sinistra? Pensava forse che avesse ragione Galli della Loggia nel dire che questa opposizione non è capace a svolgere il proprio ruolo per un fatto genetico, cioè per essere espressione di una parte del popolo italiano che non ha la capacità di reggere le sorti di una nazione?

E noi cosa avremmo dovuto fare? Avremmo dovuto consentire, nel silenzio generale, che una legge come questa passasse, caricando sulle famiglie italiane altre 350 mila lire a testa di tasse, di costo forte scaricato nelle tasche di ogni famiglia? Pensavate forse che questa opposizione potesse ancora permettersi di farvi passare il trentesimo voto di fiducia in 18 mesi? Questa mattina — lo ricordava il collega Urbani — il più importante quo-

tidiano economico italiano ha pubblicato i risultati di uno studio in base al quale il Governo Prodi ha proposto una questione di fiducia ogni 12 giorni in quest'aula. Questa è una maggioranza che, per cercare di non evidenziare le proprie crepe interne, deve cercare di esautorare continuamente il compito democratico sovrano del Parlamento italiano, andando di volta in volta a votazioni di fiducia o comunque all'assunzione di atteggiamenti di grave spregio nei confronti delle aule parlamentari. Vogliamo forse dimenticare che l'anno scorso, proprio in questi giorni, il Governo Prodi, il Governo delle sinistre ha fatto passare una legge nella quale erano contenute ben 19 deleghe fiscali? In quest'aula — ripeto — vi siete votate ben 19 deleghe fiscali, primo caso nella storia del Parlamento democratico di esproprio nella volontà parlamentare!

Non credo che Prodi ed il suo Governo possano illudersi di mantenere ancora per molto nascoste le crepe che dividono la maggioranza al suo interno, questa maggioranza-insalata, questa maggioranza pasticciona, che parte dalla bandiera nera con il teschio ed arriva fino alla bandiera rossa con la falce ed il martello, questa maggioranza senza programma unitario ma con il solo desiderio di occupare e di gestire comunque il potere nel nostro paese. Poco fa, Pilo ci ha letto alcuni passi del bellissimo intervento di Ingrao; ma questo deve far riflettere voi della maggioranza sulla gravità della strada che avete intrapreso!

Stiamo in quest'aula da più di 72 ore e ci sono già stati 450 interventi. Credo che tutti abbiano potuto apprezzare la forte passione, la forte capacità espositiva dei nostri colleghi parlamentari dell'opposizione. Abbiamo visto passione, forza, valore. Eppure, ci viene detto che l'opposizione non c'è...! Ma è nata anche un'altra forte valutazione politica in questa occasione della trentesima fiducia: l'opposizione non l'ha fatta soltanto forza Italia, non l'ha fatta soltanto il Polo. L'opposizione, per la prima volta unita in quest'aula, si ribella all'esproprio, all'arroganza del Governo della sinistra. E lo

sta facendo con i mezzi consentiti dal regolamento, nell'interesse non di una parte politica ma nell'interesse complessivo della prima istituzione repubblicana.

Credo vada ribadito, cari colleghi della maggioranza del Governo Prodi, come l'opposizione che ha promosso in questi giorni questa forte iniziativa, sia minoritaria in quest'aula ma maggioritaria nel consenso dei cittadini italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Onorevole D'Alema, questa legislatura si è aperta nel segno delle riforme istituzionali, nel grande disegno di costruire un paese moderno, con alternanza di Governo e con garanzie parlamentari. Lei ha avuto la fiducia di gran parte del Parlamento nel presiedere la Commissione bicamerale. Si può consentire che, nella sua qualità di *leader* del maggior partito del Governo Prodi, lei invece persegua il continuo esproprio delle competenze del Parlamento italiano? Forza Italia non lo consentirà! Forza Italia, il partito delle libertà, di tutte le libertà, svolgerà il proprio ruolo di opposizione in aula e nelle piazze, contro il governo della sinistra, contro il Governo delle tasse, per lo sviluppo dell'economia e per la ripresa dell'occupazione, attraverso i propri militanti, i propri iscritti, i propri elettori, i propri simpatizzanti, i propri eletti nelle istituzioni, a livello di Parlamento nazionale, delle regioni, delle province e dei comuni e proseguirà questo impegno forte di opposizione fino a quando non potrà dire: questo è l'ultimo Governo della sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, onorevoli membri annoiati del Governo, eroiche sentinelle della maggioranza presenti, siamo qui a prolungare il nostro fiume di protesta — come è stato definito — per iniziare la protesta che porteremo avanti nei prossimi giorni con-

tro la finanziaria per il 1998, della quale le misure sull'IVA, come è noto, sono parte integrante. Parliamo di quella finanziaria bugiarda, di quella finanziaria che impoverirà il popolo italiano, di quella finanziaria che continuerà a chiedere sacrifici inutili, di quella finanziaria che continuerà a distruggere ricchezza.

Usiamo i termini più adatti: «Basta con le tasse!». È questo che continua ad urlare il popolo italiano. Basta, perché non è più possibile accettare quelle tasse. Spesso voi fate riferimento agli Stati Uniti o alla Gran Bretagna nei vostri esempi; credo che dovrete essere più attenti, anche perché quei popoli sanno cosa vuol dire mettere inutili balzelli contro la ricchezza comune. Ma soprattutto hanno imparato una cosa che ci dovrebbe servire moltissimo: non bisogna drenare risorse con le tasse, ma bisogna liberarle per creare veramente produzione. La verità è che voi non avete il coraggio di tagliare né oggi né domani tutti quei privilegi dalla cui eliminazione veramente deriverebbero le risorse per risollevare la nazione. E continuate a chiedere sacrifici inutili per uscire da questo tunnel. Gli italiani sono coraggiosi. Se si rendessero conto che questi sacrifici servono a qualcosa, sarebbero disponibili; ma si rendono conto che è inutile tutto ciò che state chiedendo.

Ricordo che nella campagna elettorale ci si diceva: «Le tasse non si aumentano, si riordinano». E continuiamo a sentircelo dire da Visco e da Prodi con quel sorrisino che — scusate la mia deformazione da fisiatra — mi ricorda la demenza senile. Il sorriso demenziale è un'espressione tecnica, me la permetta, signor Presidente: non era offensivo.

PRESIDENTE. Bisogna rispettare anche le istituzioni nello svolgere la propria funzione.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Scusatemi, forse sono stato pesante. Ma non riesco a capire cosa ci sia da ridere quando si continuano a dire cose che non corrispondono al vero e che soprattutto non sortiscono i risultati sperati. Questa frase che

ci sentiamo ripetere («le tasse non si aumentano, si riordinano») non ha alcun significato. Ci dicono che l'IRAP è un riordino delle tasse e che stanno riducendo le tasse per farne una sola. Poi ci facciamo due conti e ci accorgiamo che con questo riordino alcuni contribuenti pagheranno di più, anzi si arriva addirittura ad un conteggio del 20 per cento in più. Se questo per il Governo è riordino, abbiamo modi diversi di intenderlo. Voglio ricordare anche la valida proposta di unificare il bollo auto e la tassa sulla patente. Ci sembrava una soluzione intelligente finché, sedendoci a tavolino, non abbiamo scoperto che è un ulteriore balzello.

E arriviamo all'IRA... Scusate il *lapsus*, volevo dire l'IVA. Perché non può che sollevare l'ira l'ennesimo stravolgimento della realtà, quando si vengono ad addurre ancora motivazioni che non reggono. Si dice che occorre adeguare l'IVA ai parametri che si riscontrano in Europa. A parte il fatto — è stato ripetuto da tutti, anche dai colleghi della maggioranza — che i tempi tecnici non erano così ravvicinati e si poteva prendere tempo. Ma, parliamoci chiaro, questo è l'ennesimo prelievo forzato sulle categorie che producono. Questi sono i fatti. Si è detto: «Ma noi ageveremo le spese per le manutenzioni straordinarie, quindi di fatto stimoleremo le costruzioni, l'edilizia». Ma intanto viene aumentata subito l'IVA che incide pesantemente sui costi del comparto.

Quello che continua a sorprenderci è come si può ancora sorridere quando lo stesso Governo avanza delle proposte all'interno delle quali introduce misure che vanno esattamente nella direzione opposta, diciamo per compensare. Ma non era meglio lasciare le cose come stavano, se l'intervento è diretto a compensare qualcosa che di fatto viene giudicato inadatto? Queste sono le cose che ci allarmano e che soprattutto ci inducono a parlare in termini pesanti; ma dobbiamo dirlo: «Sono manovre fasulle». Chi sostiene che avremo un prelievo di questa portata perché prevediamo un aumento del 4 per

cento nei consumi, non è mai uscito di casa! Vorrei sapere quali sono i negozi che frequenta! Forse sono quelli che io vedo chiusi anche nelle grandi città! O frequentiamo altre città! O nei paesi, dove i negozi sono chiusi già da tempo per colpa di certe iniziative che si vogliono portare avanti! O vogliamo continuare a pensare che i miglioramenti si hanno drogando l'economia: dicendo che siamo all'1 per cento nel rapporto con il PIL però drogando l'economia con la rottamazione. Uso il termine «drogando» perché questo Governo, oltre all'economia, vorrebbe drogare anche i cittadini con le nuove iniziative che vengono portate avanti in Commissione, quali la liberalizzazione — che sta a cuore a molti amici della maggioranza — delle droghe leggere, ammesso che esistano droghe leggere. Sicuramente è una droga pesante, questa che state propinando con il provvedimento in discussione: è una droga che potrebbe arrecare gravissimi danni alla nostra società.

Se questo è il riordino, ad esso ci opponiamo fermamente. E continueremo nella nostra azione orgogliosi di rappresentare quel ceto medio che voi seguitate ad oltraggiare; e ci nobilita quando un signore va a scrivere su un giornale che forza Italia e il Polo sono l'esempio speculare di quello che è il ceto medio italiano. Ne siamo orgogliosi! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Quei signori che voi ritenete incapaci di governare sono quelli che hanno fatto diventare quinta potenza mondiale questa Italia; quei signori che, mentre voi andavate a spartirvi i vostri balzelli, si preoccupavano di creare ricchezza, di sudare. E quando voi vi stupite perché qui stiamo ancora tante ore a parlare, è perché quei signori che voi ritenete non adatti perché non sono dei politici, perché sono semplicemente dei signori che vengono dal mondo del lavoro... il mondo del lavoro ci ha insegnato a lavorare anche diciotto ore, e quindi non abbiamo timore a rimanere anche diciotto ore in quest'aula a difendere le nostre istanze! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Se quella

è la rivolta del ceto medio, siccome noi lo rappresentiamo, non abbasseremo la guardia, andremo sino in fondo! E credo che anche voi lo stiate vivendo; avverto questa sensazione anche nei banchi della maggioranza perché state tirando le giacche anche a noi. Continuate, anche perché sapete che la ruota gira: oggi siete maggioranza, potreste essere minoranza, perché nella nazione è già così! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Questa è la verità. Avete paura di prenderne atto. E allora credo che la battaglia la stiamo facendo anche per voi, per difendere questo Parlamento, contro quel Governo che non vi calcola. Voglio chiedere ai colleghi di rinnovamento italiano, per esempio: quanti vostri emendamenti sulla scuola sono stati accettati da questo Governo? Quanti emendamenti sono consentiti ai colleghi del PDS? Glieli tagliano prima di presentarli: questa è la verità! Questo è quello che vi fa male!

È per questo che l'altro giorno avete fatto una cosa sciocca: balza infatti agli occhi di tutti che era sciocco chiedere la fiducia. Anche perché forse noi stavamo sbagliando, eravamo troppo democratici, perché ci facciamo troppo spesso condizionare da quei giudizi strumentalizzati e psicologicamente creati nella stampa, come state facendo voi. E l'onorevole Mussi ha commesso un grave errore, ma lo ringrazio per questo: ci ha ridato l'orgoglio, ci ha fatto capire che — come ha fatto lui quando andava a fermare i treni, quando andava con l'eskimo a urlare per la strada — questa è l'unica strada per reagire. Come siete arrivati voi al Governo, lanciando le bombe, bloccando i treni... (*Commenti*).

Non lanciando le bombe, chiedo scusa: nella foga si dicono cose che non si pensano. Guardate, c'è un grande vantaggio: non fa parte della nostra cultura! Ci sono delle cose che uno non riesce a fare neanche se le vuole fare. Ci sono tante cose che uno vorrebbe dire qui, ma per rispetto di sé stesso non dice, o vorrebbe fare e non fa; e una di queste è lanciare bombe. Di sicuro io mi faccio trascinare.

C'è un'unica frase, però, che riassume questa finanziaria. Faccio una citazione...

PRESIDENTE. Ora si deve frenare.

PIERGIORGIO MASSIDDA. «È una cosa politica, e una gran presa pel culo» (*Commenti — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Questo non è trascinamento, questo non è un buon rispetto dell'aula alla quale lei si rivolge. Mi dispiace doverglielo dire. Si accomodi, onorevole.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maticena. Ne ha facoltà.

AMEDEO Maticena. Presidente, onorevoli colleghi, la foga del mio collega e caro amico Massidda si deve riassumere in una considerazione di fondo che ha fatto commettere un grave errore all'Ulivo: «Quando i buoni si stancano tremi il mondo». E i buoni si sono stancati. I buoni siamo noi, siamo quella parte che rappresenta la gente che lavora, con l'aria moderata della nazione che ha costruito l'Italia quinta potenza industriale del mondo, quella gente che è stata capace di lavorare ininterrottamente con impegno per arrivare a conseguire dei risultati grazie ai quali tanta gente ha un posto di lavoro.

Ecco, quella gente si è stancata. Il primo segnale è stato la manifestazione del Polo per le libertà con un milione di gente moderata in piazza. Non è stato raccolto quel segnale forte. E quando abbiamo cominciato a comprendere che il dialogo non lo si può fare se dall'altra parte c'è un sordo, la provocazione ha raggiunto il limite. Abbiamo e stiamo dimostrando al paese che noi buoni quando ci stanchiamo siamo capaci di fare opposizione; la facciamo a testa alta, la facciamo con fermezza, e siamo così bravi da sconvolgere i colleghi dell'Ulivo, che l'altra sera, alle 23, pensavano che l'opposizione non fosse in grado di tenere

l'aula, per cui erano venuti tutti per votare gli ordini del giorno. No, cari colleghi. Dovete cominciare a comprendere che qualora riuscirete a portare a casa l'aumento dell'IVA, avrete grossi problemi sulla finanziaria, che già è in ritardo nell'iter parlamentare e che la nostra voglia di dimostrare la stanchezza degli italiani renderà difficile mandare avanti in quest'aula, perché metteremmo ogni possibile bastone tra le ruote.

Per noi avete ottenuto un altro grande risultato politico: avete ricompattato l'opposizione, un'opposizione che non si trovava su alcuni temi di politica nazionale si è ritrovata sull'unità, sulla necessità di dire basta ai comunisti. Mi auguro che questa unità con la lega porti anche ad un risultato positivo nelle consultazioni elettorali che ci vedono al ballottaggio; spero che gli italiani abbiano capito che per abbattere questo Governo comunista diventa sempre più necessario votare contro. È un fatto pesante, negativo, perché il voto dovrebbe essere l'espressione di un convincimento politico forte e non dovrebbe essere marcato da un significato negativo. Invece, lo sarà, ed oggi dobbiamo dire: « Speriamo che lo sia ».

Poco fa ho chiesto, intervenendo sull'ordine dei lavori, Presidente, che quest'aula prendesse atto delle tragiche immagini televisive della nostra nazione e di ciò che esse stanno dimostrando aggiungendosi ad una realtà di amministrazione della giustizia gestita con mentalità giustizialista, che non avalliamo e non comprendiamo, che oggi porta alla criminalizzazione, da parte delle sinistre, anche dell'Arma dei carabinieri, che è un simbolo della nostra nazione e dell'unità d'Italia. Si sta uccidendo lo stato di diritto, si stanno uccidendo i diritti dell'uomo, si stanno uccidendo i diritti delle libertà pubbliche, private e dell'individuo. Avevo chiesto un minuto di raccoglimento di quest'aula, e sono convinto che sia necessario. Si sta infatti uccidendo tutto ciò che i nostri avi del Risorgimento avevano creato per questa Repubblica.

E a questo si aggiunge una gestione criminale della finanza pubblica nascon-

dendola dietro la necessità di entrare in Europa. Ma si deve anche comprendere che non si può entrare in Europa attraverso un *maquillage* del bilancio dello Stato. Dobbiamo entrare in Europa e dobbiamo farlo per restarci. E ciò non può sicuramente avvenire con quello che oggi la stampa ha evidenziato a proposito dei trucchi contabili da parte del Tesoro sul bilancio dello Stato. Non potremo certamente farlo varando i CTZ, che servono solo a rinviare la spesa per gli interessi, rispetto ai BOT e ai CCT, e che minano seriamente la possibilità di restare in Europa, nel momento in cui, per un miracolo, dovessimo riuscire ad entrarci.

Non possiamo comprendere e concepire che si utilizzi il trucco dell'acquisto, da parte della Banca d'Italia, dell'oro dell'Ufficio italiano cambi, perché è come dire che una famiglia passa i propri risparmi da una parte all'altra dovendo però pagare una tangente di fatto che è quella della tassa dello Stato. Trucchi, dunque, di cui oggi il Presidente Prodi sembra essere un grande divinizzatore, forse riprendendo le orme di Gesù con questa moltiplicazione di pani e di pesci! Il decreto sull'IVA è una tassazione netta, per le tasche delle famiglie italiane, per cui aggraverà la loro capacità di acquisto, di 5.500, 5.700 miliardi. Ciò si aggiunge ad una pressione fiscale, già aumentata prima della finanziaria, che deve ancora arrivare in quest'aula, dell'1,8 per cento.

E di contro cosa abbiamo? Di contro abbiamo una diminuzione della spesa in conto capitale da parte dello Stato, il che significa nessun investimento in strutture, un aumento della spesa per stipendi dei dipendenti pubblici e per le loro pensioni. Questa è la dimostrazione del costo che il contribuente e gli italiani pagano per l'accordo che tiene in piedi questa maggioranza. E il ministro Ciampi si è reso conto che non è possibile continuare ad andare avanti su questa strada quando l'altro ieri ha urlato che non è possibile varare le 35 ore e che si deve tagliare la spesa. Ma subito è insorta rifondazione comunista.

Però, di fronte a questa non spesa, a questi mancati investimenti in conto capitale la sinistra è pronta ad impegnarsi per la realizzazione del ponte sullo Stretto di Messina. Ieri, nei cinque minuti a mia disposizione, evidenziavo la necessità di valutare il rapporto tra costi e benefici per la realizzazione dell'opera. Voglio dire a quest'aula, forse avendo qualche cognizione di più in merito per la mia attività di famiglia, che una struttura stabile va sicuramente realizzata sullo Stretto di Messina. La scelta politica porterà al ponte o ad un attraversamento sommerso (è una questione di prezzi: 23 mila miliardi contro 3.500), ma non possiamo pensare che nel sud Italia si possa realizzare un'opera di così grande significato se prima non saranno soddisfatte le necessità primarie per le popolazioni: le strade, le autostrade, i porti, i porti turistici.

Non comprendiamo perché l'alta velocità delle Ferrovie dello Stato si debba fermare a Napoli e non possa proseguire fino a Trapani: si faccia pure una grande opera di questa portata, ma si realizzino anche le cose che interessano di più alla gente, alle popolazioni del sud. Un sud che ha bisogno che questa finanziaria, ho quasi finito Presidente...

PRESIDENTE. Deve ridurre il quasi.

AMEDEO MATAACENA. Chiediamo che i tassi di interesse bancario che si pagano nel mezzogiorno siano livellati a quelli del nord, perché non possiamo pagare costi così alti; chiediamo che l'applicazione di un diritto coloniale nell'amministrazione della giustizia...

PRESIDENTE. Onorevole Mataacena, concluda.

AMEDEO MATAACENA. Concludo, Presidente: di fronte a tutto questo, sicuramente non posso votare a favore di questo decreto sull'IVA, nell'interesse di quella gente che ha la necessità...

PRESIDENTE. La ringrazio, a nome della gente!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, chiedo scusa per la mia voce ma siamo ormai alla settantacinquesima ora di opposizione parlata, gestita, articolata...

PRESIDENTE. Una canzone diceva: « poca ma intonata »!

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sì, Presidente, « poca ma intonata »: d'altronde vi è chi ha una reazione come quella mia, chi invece, magari, è un attimo più esuberante, ma sicuramente i nostri sentimenti sono sempre stati, e resteranno sempre, da gente moderata, per cui bisogna capire che in questi momenti, a volte, le parole possono anche eccedere il pensiero di ciascuno di noi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Non vi è dubbio che la distribuzione equa del contributo che ogni cittadino deve per il mantenimento dello Stato sia un'impresa improba e noi dell'opposizione ci rendiamo conto delle difficoltà che può avere un Governo nell'andare a stabilire le regole del gioco, quando si va ad affrontare le questioni relative al gettito fiscale, quindi all'imposizione. I fattori che entrano in gioco quando si parla di tasse sono molteplici e non sono meramente numerari (e sarebbero già di difficile applicazione se fossero solo numerari per ragioni di accertamento). Esistono però anche situazioni di privilegio, altre di disagio, che paradossalmente potrebbero presentare valori numerari del tutto simili, e tuttavia non porre gli individui soggetti all'imposizione fiscale nelle stesse condizioni sociali per diversità rappresentate da altri elementi. Si pensi, per esempio, ad elementi come la sicurezza o la precarietà del proprio lavoro, alla comodità o alla lontananza dal posto di lavoro, alla salubrità o all'insalubrità del luogo di lavoro, all'orario, al rischio economico: sono tutti fattori, questi, che il legislatore

non dovrebbe mai dimenticare, quando va ad imporre una nuova imposta al cittadino contribuente.

Solo pochi giorni fa, come ho già avuto modo di osservare in un precedente intervento sul complesso degli ordini del giorno presentati dal Polo della libertà e dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, più di un collega della maggioranza sosteneva che l'opposizione, anche se unita, non avrebbe mai potuto superare la giornata di martedì, forse quella di mercoledì, arrivando al massimo a giovedì mattina; ebbene, siamo a venerdì sera...

PAOLO PALMA. Bravi!

MASSIMO MARIA BERRUTI. Grazie per il «bravi», collega; sei molto gentile! Credo che sia un «bravi» che ci meritiamo, soprattutto se detto da voi della maggioranza!

Siamo riusciti ad arrivare a dare un segnale preciso a questa maggioranza, siamo riusciti a dire che noi ci siamo, che non siamo assolutamente quelli che alcuni colleghi della maggioranza e molti giornali, ormai assolutamente schiacciati sulle sue posizioni, continuano a blaterare da alcuni mesi, sostenendo che non saremmo in grado di fare opposizione. Abbiamo risposto: certo non abbiamo i mezzi che avete voi, come usare la tessera n. 295 avendo invece diritto e dovere di votare con la tessera n. 183, magari risultando in missione; non siamo ancora capaci di fare come l'onorevole Bordon, che fa il sottosegretario, non siamo capaci di sederci al tavolo del Comitato dei nove e, pur essendo in missione, votare con la tessera n. 295 anche se si è titolari della tessera n. 183. Ma impareremo anche noi! E diventeremo ancora più bravi, collega che ci hai detto «bravi». Posso ricordare questo fatto perché ero dietro quel collega che votava ed ho potuto leggere il numero 295 che si formava sul video elettronico: ho dunque potuto vedere che non era la tessera 183 che votava ma la 295.

Sono azioni scientifiche, preparate, le impareremo anche noi collega che dici «bravi»! Riusciremo anche noi a muo-

verci in questa maniera con il tempo, piano piano: dateci tempo e vedrete che riusciremo anche noi a fare l'opposizione meglio di come l'avete fatta voi in passato, fino a dovervi insegnare come la dovrete fare prossimamente, molto presto, quando alla maggioranza ci saremo noi e all'opposizione tornerete voi. Ma qual è il problema di questo decreto? È che il quadro fiscale generale che si presenta in Italia nel 1998 risulterà sicuramente diverso. Che Prodi abbia portato una rivoluzione in materia fiscale, non abbiamo assolutamente dubbi! Il guaio è che nessuno è in grado di capire quale sarà l'effetto complessivo della riforma di Visco, che è formata, oltre che dalle 18 deleghe ancora all'esame della Commissione dei trenta (compresa l'IRAP, che sarà sottoposta al voto martedì prossimo), anche dall'IVA.

L'attuazione delle 18 deleghe avrà peraltro modalità che ancora oggi non sono chiare; anche dopo la presentazione, nei giorni scorsi, dei decreti delegati, molte cose rimangono oscure e solo altri decreti e circolari ministeriali potranno probabilmente, successivamente, eliminare i tanti motivi di incertezza che oggi ancora vi sono, se non porteranno ancora più confusione tra i contribuenti. Intanto questa incertezza pervade l'intera platea dei contribuenti italiani e l'incertezza — è importante notarlo — non è sicuramente scevra da inconvenienti: cari colleghi, fino a quando i contribuenti italiani, noi insomma, non saremo messi in grado di capire quale sia il destino che ci attende, saremo sempre spinti a rinviare le decisioni più importanti affinché l'economia cominci a marciare in termini positivi nel nostro paese.

In particolare, i nostri investitori, i nostri imprenditori si asterranno dall'investire i loro risparmi nel timore di doverli poi utilizzare per far fronte ad eventuali e probabili oneri fiscali aggiuntivi, visto che il Governo ha trovato solo nell'aumento delle entrate, dunque delle tasse, la possibilità di mettere a posto ciò che dovrebbe invece mettere a posto, per esempio, tagliando spese inutili.

Nel frattempo, infine, quegli imprenditori non intraprenderanno una nuova attività, non inventeranno né penseranno a nuove imprese, per le stesse ragioni appena ricordate. In pratica accadrà, colleghi, che farete diventare gli operai e i dipendenti — che andate nelle piazze a difendere, quasi come dei paladini — ex-dipendenti, cioè disoccupati. Infatti, con le vostre scelte state distruggendo la voglia di intraprendere, state cioè trasformando gli imprenditori in ex-imprenditori.

Non è vero che — come voi sostenete — l'aumento dell'inflazione in conseguenza della conversione del decreto IVA ...

PRESIDENTE. Onorevole Berruti, lei ha superato il suo tempo di 11 secondi.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Concludo subito, Presidente.

Non è vero, dunque, quello che la maggioranza ha promesso dall'inizio. Non è vero che volete incentivare la nuova imprenditoria per promuovere la creazione di nuovi posti di lavoro. È vero, invece, che volete appiattire, normalizzare e continuare a rendere più povero, più misero e meno libero il lavoratore italiano (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono davvero felice che esista ancora *Radio radicale*. Speriamo continui ad esistere sempre, perché è l'unico mezzo per far udire la nostra voce agli elettori ed anche ai cittadini che non ci hanno votato.

Quando l'attuale Governo vuole raggiungere i suoi scopi, senza ascoltare nessun suggerimento — neanche il più sensato e costruttivo — pone la questione di fiducia. Così l'attenzione si sposta dal problema concreto alla seguente domanda: « Cara maggioranza, vuoi tu confermarci la fiducia ? ». A questo punto la

maggioranza, come una sposa ubbidiente e sottomessa, risponde: « Sì, lo voglio. Voglio confermarti la mia fiducia ». Così passa il provvedimento voluto dal Governo.

È vero: la nostra Costituzione prevede che il Governo possa porre la fiducia, ma l'attuale esecutivo lo fa con una frequenza tale che deve preoccupare tutti i cittadini che ancora vagheggino sogni di democrazia. È diventato, infatti, uno strumento di imposizione all'opposizione, ma anche alla stessa maggioranza, dato che nessuna forza politica e nessun singolo parlamentare della maggioranza possono più esprimere un parere, un dubbio, un consiglio, un emendamento.

Lo abbiamo visto in quest'aula il 16 ottobre scorso, quando rifondazione comunista si permise di formulare critiche al Governo (giuste o ingiuste che fossero): il Governo ha risposto con la solita fiducia, previo contentino.

Il Governo con questo andazzo assomiglia sempre di più ad una nave rompighiaccio. Non voglio fare la Cassandra, ma a me sembra che il porto in cui questa nave si dirige sia un regime al quale l'Italia arriverà in maniera inconsapevole, se non teniamo ben dexte le coscienze. Voglio dunque rammentare che l'attuale Governo dal 31 luglio 1996 al venticinque novembre 1997 ha posto la fiducia più di 25 volte: in diciassette mesi venticinque fiducie.

Il Governo conta su una maggioranza allineata e coperta, fa affidamento su una totale sudditanza della sua maggioranza. Ma è possibile che sia così? È possibile che su alcuni problemi anche gli amici della maggioranza non abbiano avuto almeno qualche dubbio, qualche esitazione?

Voglio ricordare la fiducia posta sulla manovra correttiva (31 luglio 1996), le due sul Banco di Napoli (23 ottobre e 13 novembre 1996), la manovra di fine anno (25 febbraio 1997), i decreti sulle quote latte (28 febbraio e 18 marzo 1997), il richiamo di rifondazione comunista al bacio della mano (16 ottobre 1996), i nuovi incentivi sulla rottamazione (che in buona sostanza vuol dire regalare migliaia

di miliardi alle « povere » grandi famiglie), il decreto sulla Sicilcassa, che comporta altre elargizioni a personaggi noti e meno noti ma non per questo meno potenti.

Ora siamo al decreto sull'IVA. Anche in questo, come in altri casi, si è trattato di una fiducia addirittura preventiva, richiesta dal Governo indipendentemente dal dibattito parlamentare. Il voto di fiducia sull'IVA è stato chiesto dal ministro per i rapporti con il Parlamento, Giorgio Bogi, lunedì sera, dopo che l'opposizione e la lega avevano ritirato la maggior parte degli emendamenti ed il dibattito proseguiva abbastanza speditamente. Alla domanda posta in quest'aula dall'onorevole Vito, per sapere in quale seduta del Consiglio dei ministri l'onorevole Bogi fosse stato autorizzato a richiedere la fiducia sull'IVA, il ministro ha risposto onestamente che l'autorizzazione era stata data il giovedì precedente, cioè quando non era ancora ipotizzabile l'andamento del dibattito a Montecitorio. Non solo, dunque, vi è abuso di fiducia, ma siamo addirittura arrivati alla fiducia preventiva.

La fiducia non è più la verifica della maggioranza di Governo: è diventata un mezzo per far passare i decreti-legge senza ascoltare il Parlamento, né l'opposizione né la maggioranza. Andiamo verso un autoritarismo assoluto, che non tiene conto neanche dei propri parlamentari.

L'IVA, checché se ne dica, è un vero e proprio tributo. Grava sul consumatore finale, su tutti i cittadini, su coloro che acquistano. Il prezzo è formato dal costo del prodotto aumentato dell'imposta: quindi incrementare l'IVA significa elevare i prezzi al consumo. Ma evidentemente al Governo non importa.

Al Governo non interessa che moltissime famiglie italiane siano sulla soglia o anche oltre la soglia della povertà; al Governo non importa che innumerevoli artigiani, piccoli commercianti, piccole imprese siano stati costretti a chiudere i loro esercizi. Né si ammette che l'aumento dell'IVA sia dovuto ad un errore sui conti.

Ricordo infatti che l'attuale Governo aveva assicurato al paese che la tassa

sull'Europa sarebbe stata una ed una sola. I cittadini, ormai ridotti a sudditi, hanno chinato la testa e vuotato le loro tasche, con il convincimento che quanto assicurato dal Governo corrispondesse a verità. Ma non era vero. Non è vero. La giustificazione che dà ora la maggioranza per l'aumento dell'IVA è proprio che senza queste misure — con le quali si sottrarranno altri soldi ai cittadini — non si andrà in Europa. Dunque la famosa tassa per l'Europa non era sufficiente: è necessaria un'altra spremitura. Quante altre ne arriveranno? Quanto ci si può affidare di assicurazioni che vengono regolarmente smentite?

Andare in Europa: sembra che si parli di un bel viaggio. Ma è diventato un incubo, per estorcere sempre più soldi. Intendiamoci: noi della minoranza riteniamo utile la cosiddetta entrata in Europa (che in realtà non vuol dire altro che la moneta unica); vogliamo anche sottolineare che occorre risanare la finanza pubblica in ogni caso. Ma è necessario un risanamento vero e strutturale, non fittizio e contabile. E tutte le manovre effettuate finora dal Governo non hanno mai messo mano a vere riforme strutturali, che si realizzano incentivando e non deprimendo la produzione.

La concertazione di questi ultimi tempi costituisce un grande alibi per il Governo della sinistra italiana, il quale fa gravare sulle persone meno abbienti il maggiore peso del risanamento; non fa che portare acqua alla protesta, alla logica secessionista, perché questo Stato non è e non rappresenta il punto di sintesi di tutti gli interessi in campo, ma favorisce la prevaricazione delle grandi famiglie e di alcuni rispetto ad altri. Così non si raggiunge né il risanamento né lo sviluppo, tappe che potrebbero essere conseguite con l'utilizzazione dei fondi dell'Unione europea; sono più di 40 mila i miliardi che l'Italia non è capace di spendere e che probabilmente torneranno indietro, per essere destinati ad altre nazioni, come l'Irlanda, la Francia e la Spagna, che hanno risolto molti dei loro problemi di

sviluppo economico ed occupazionale, aumentando anche il loro PIL di vari punti.

Un Governo accorto, un Governo responsabile dovrebbe puntare a questo e non continuare a raschiare il barile, ormai vuoto, dei cittadini e di quelli che vorrebbero produrre. E che dire anche del recente provvedimento a favore del sud? Si tratta di una vera e propria bomba a tempo, dal momento che prevede in maniera molto ridotta sgravi decrescenti nel 1998 e nel 1999, lasciando nel 2000 le aziende in balia di quelle condizioni non competitive che di fatto andrebbero ad aggravare il fenomeno della disoccupazione, portandola a livelli non compatibili con la stessa tenuta sociale.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Scoca.

MARETTA SCOCA. Se ciò non accadrà, avremo comprato a costi di grandi sacrifici un biglietto che ci porterà sulla soglia di un palazzo, ma per entrarci dovremo passarci dalla porta di servizio, confidando nell'indulgenza altrui per il solo bene della grande industria e del Governo italiano (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge in esame è stato presentato come un provvedimento di riordino delle aliquote IVA, ma in realtà rappresenta solo un ulteriore inasprimento fiscale. Noi della lega nord per l'indipendenza della Padania non abbiamo mai creduto all'affermazione del Governo secondo la quale questo provvedimento tende a realizzare un più marcato allineamento alle direttive comunitarie.

Questo provvedimento aumenta le aliquote IVA con la scusa di ridurre il numero; quindi, mentre lo scopo dichiarato da questo Governo è quello di attuare la manovra di risanamento della

finanza pubblica e di recepire alcune disposizioni della normativa comunitaria, si capisce invece molto bene come ciò sia solo un pretesto. Il tutto ha le caratteristiche dell'aggravamento del peso fiscale per i cittadini, a fronte del quale manca qualsiasi riduzione dal lato della spesa pubblica, al fine di consentire maggiori risorse per le attività produttive.

Esiste una scadenza per il riordino delle aliquote IVA, ed è quella del 31 dicembre 1998; potevamo aspettare per riflettere, per capire meglio il nostro sistema, per attrezzarci ed evitare le distorsioni. Nel regime transitorio, l'aliquota IVA normale non deve essere inferiore al 15 per cento, ed è un dato di fatto; nessuno ha però detto che debba necessariamente ed obbligatoriamente attestarsi intorno al 20 per cento.

Diciamolo chiaramente: questo anticipo nell'entrata in vigore delle nuove aliquote serve per assicurarsi altre entrate fiscali per coprire l'ennesimo buco di cassa. Questo provvedimento è l'ennesima manovra per far quadrare i conti.

L'innalzamento dell'aliquota ordinaria di un punto percentuale incide sull'imposizione indiretta nel momento in cui questo Governo sta inasprendo ulteriormente la pressione fiscale sul lato delle imposte dirette.

L'introduzione dell'IRAP la dice lunga su come questo Governo intenda proseguire sulla strada dell'inasprimento fiscale: è un'imposta, l'IRAP, indeducibile, forse l'unico caso di un'imposta sui fattori della produzione non deducibile. E un'imposta oltre tutto che, come tutti sappiamo, va a sostituire altre imposte, tra le quali ce n'è una che avrebbe dovuto cessare quest'anno; quindi, con l'IRAP noi pagheremo anche un'imposta — quella patrimoniale — che comunque l'anno prossimo non avremmo più pagato. È un'imposta inoltre che non può essere compensata, che non è oggetto di compensazione; pertanto, se l'hanno prossimo un contribuente, nell'effettuare i due versamenti in acconto, sbaglia i conteggi non può compensare quello che andrà a pagare nel 1999 con il credito nel 1998. Il legislatore

dell'IRAP sembra dunque essere tornato indietro negli anni, quando l'unica possibilità per colui che chiudeva la dichiarazione dei redditi con un credito era la via del rimborso; dal 1° gennaio potrà costare caro sbagliare i calcoli degli acconti avuti per l'IRAP. È un'imposta che oltre tutto, per essere pagata, ha bisogno di una doppia contabilità. Quindi, alla faccia della semplificazione!

Inoltre, cosa dire del fatto che di questa imposta dovremo versare il 120 per cento? Tra i mille problemi dell'introduzione dell'IRAP c'è anche quello, per le casse dello Stato, di non intaccare il gettito assicurato fino al 1997 dai tributi erariali e locali soppressi, nonché dei contributi sanitari eliminati. I prelievi che scompariranno nel 1998 valgono circa 60 mila miliardi l'anno, e la stessa cifra dovrà essere garantita dall'IRAP e dal riordino delle aliquote IRPEF; secondo i calcoli, l'IRAP darà 52 mila miliardi l'anno, mentre gli altri 18 mila deriveranno dal riordino delle aliquote IRPEF.

Realizzato in questo modo l'equilibrio a regime tra vecchi e nuovi prelievi, al Governo è rimasto il problema di gestire la transizione anche in termini di flussi di cassa. Tra le entrate che verranno meno e quelle che le sostituiranno infatti non ci sarà una perfetta continuità temporale nei versamenti, a causa di vari meccanismi d'acconto e saldi; Il problema è stato brillantemente risolto dal ministro delle finanze con il trucco della misura del 120 per cento dell'acconto IRAP per il 1998.

Tornando al decreto in questione, elevare le aliquote IVA significa colpire alcuni settori produttivi che sono fondamentali per la nostra economia. Colpendo settori come quelli dell'abbigliamento, delle calzature e dell'edilizia, soprattutto per quanto riguarda la produzione del materiale che poi confluisce nell'attività edilizia, non facciamo altro che soffocare la possibilità di incrementare occupazione, penalizzando settori che già soffrono a causa di una concorrenza estera fortissima, in quanto hanno un'elevata incidenza sulla manodopera.

Cosa dire poi della contraddizione fra il contenuto di questo provvedimento ed il contenuto della finanziaria? Nel campo dell'edilizia, per le ristrutturazioni straordinarie degli immobili, a partire dal 1° gennaio prossimo l'IVA passerà al 20 per cento; tutto ciò è evidentemente in contrasto con le proposte che questo Governo sta sbandierando da mesi nelle piazze d'Italia con riferimento alle ristrutturazioni della casa e al rilancio del settore dell'edilizia. Mi chiedo come si possa pensare di discutere in maniera costruttiva la stessa proposta di defiscalizzazione al 41 per cento degli interventi di manutenzione straordinaria per le abitazioni se poi l'aliquota IVA sui materiali per l'edilizia e sulle ristrutturazioni sale al 20 per cento.

Ma in questo provvedimento non è solo l'innalzamento delle aliquote che ci preoccupa. Un esempio è dato dall'articolo 3 di questo decreto, è l'anticipo di 15 giorni dell'IVA sulla fattura riepilogativa delle operazioni sostenute da documenti accompagnatori; fino ad oggi questa fattura poteva essere emessa e registrata entro il mese successivo alla consegna, e la relativa IVA doveva dunque entrare nella liquidazione IVA del mese di registrazione. L'articolo 3 prevede che la fattura differita possa essere emessa entro il giorno 15 del mese successivo. La consegna avviene nel mese di ottobre, la fattura può essere emessa entro il 15 novembre, cioè il mese successivo. Si dispone quindi, attraverso questo articolo, la registrazione della fattura sul registro di vendita entro il 15 novembre, e questo può andar bene; ma si stabilisce inoltre una disposizione veramente nuova e stravolgente, ossia che l'impresa deve inserire l'IVA esposta in fattura, emessa il 15 novembre, nella liquidazione del mese di ottobre. Voi capite che è assurdo prevedere un mese prima quello che potrà accadere un mese dopo. Si verifica dunque che le consegne del mese di ottobre potranno, attraverso questo articolo, essere fatturate entro il 15 novembre, che la fattura deve essere registrata sempre entro questa data, e che la liquidazione dell'IVA deve essere effet-

tuata in data 31 ottobre, ossia l'IVA va versata con la liquidazione mensile del 18 novembre.

Concludo il mio intervento esprimendo il mio dissenso nei confronti di questo provvedimento che, se come sembra sarà convertito in legge, evidenzierà iniquità che questo Governo intende attuare nei confronti del ceto medio produttivo. Se il Governo da un lato avesse aumentato le aliquote IVA per allinearle al livello europeo e dall'altro avesse abbassato quelle IRPEF e IRPEG ai livelli degli altri Stati dell'Unione europea, certamente non avrebbe avuto dall'opposizione la reazione che c'è stata.

Da un lato, invece, non si riducono le aliquote delle imposte sui redditi delle persone fisiche e giuridiche e dall'altro si aumentano le aliquote IVA. Da un lato si afferma che occorre allineare le aliquote IVA a quelle in vigore negli altri Stati europei, dall'altro ci si dimentica che sarebbe necessario allineare le imposte sul reddito delle persone fisiche e giuridiche a quelle degli altri paesi.

Ringrazio questo Governo e questa maggioranza per aver dato al Polo della libertà la sua grinta, le sue ragioni d'essere, la sua voglia di combattere l'avversario. Ringrazio questo Governo per aver ricompattato l'opposizione e spero che la battaglia politica prosegua e non si fermi a questo decreto. Spero che questo sia l'inizio di una grande battaglia politica insieme, che abbiamo sempre combattuto all'interno e al di fuori del Parlamento per la difesa della libertà, del lavoro, dell'occupazione e delle attività in cui tutti noi crediamo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Inizio con un prologo molto breve di solidarietà per gli allevatori che in questi giorni stanno conducendo una dignitosa rivolta popolare, quella del latte, contro uno Stato che

— come d'altronde ha dimostrato anche una Commissione d'inchiesta — ha gravissime responsabilità nella gestione delle quote latte (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Questo Stato che ha gravissime responsabilità pretende, con assoluta arroganza, di non pagare per gli errori che ha commesso e di farli pagare ai coltivatori, ai quali — che giustamente si ribellano — vengono date manganellate. Bisogna dire che questa maggioranza ha fatto un'operazione estremamente singolare: ha creato uno Stato bulgaro dal punto di vista politico, ma fascista se lo guardiamo nei metodi che usa nel confrontarsi con i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Curiosando sulla vita di questa maggioranza, leggevo oggi che il partito popolare si lamenta perché il PDS lo tratta con sufficienza. Ma colleghi popolari, come dovrebbe trattarvi il PDS? Il PDS, dal primo momento e lo sarà sempre, è il partito che comanda nell'Ulivo e non potrà essere diversamente, perché chi comanda gestisce il potere. Il partito comunista italiano — ora PDS — sbava da cinquant'anni dai suoi banchi per avere questo benedetto potere; figurarsi se adesso, quando sono finalmente entrati nella stanza dei bottoni, sono disposti a lasciarlo proprio a voi che lo avete tenuto per cinquant'anni. È una speranza veramente misera. Credo che il PDS, nel prossimo futuro, vi terrà a pane ed acqua e vi lascerà solo le poltrone più scomode, quelle mal retribuite, tenendosi sicuramente quelle più ricche e redditizie.

Veniamo all'IVA, al decreto su cui in maniera sbrigativa è stata posta la questione di fiducia: noi siamo qui per dichiarare il nostro voto su tale provvedimento. È facile capire che si tratta di un ulteriore salasso; ci saranno alcune migliaia di miliardi che andranno un'altra volta nelle casse dello Stato e saranno sottratte ai cittadini. Direi che è impossibile sapere quante migliaia saranno (3 mila, 6 mila, forse 10 mila): mi pare che questo Governo abbia continuamente sba-

gliato i conti perché tra manovra, manovrina-*bis*, *ter* e altro i conti non tornano mai.

Siamo alla fine dell'anno e sono costretti ad emanare un decreto sull'IVA per alcune migliaia di miliardi anticipato addirittura al 1° ottobre perché non potevano neanche attendere un mese per farlo entrare in vigore con la finanziaria. Mi pare quindi che capire quante migliaia di miliardi passeranno allo Stato dalle tasche dei cittadini sia veramente arduo.

Che dire poi dell'aumento che subirà il prezzo di beni di largo consumo, come l'abbigliamento, le calzature ed altri che incidono direttamente sui bilanci delle famiglie? Visto che aumenta l'IVA, aumenterà anche la pressione fiscale e vi sarà un depauperamento di tali bilanci, già sottoposti a dimagrimenti notevoli. Siete anche riusciti a truccare l'inflazione: avete fatto un paniere che ricorda quello degli anni sessanta e settanta, nel quale come sigarette di riferimento c'erano le «super senza». Dopo due mesi queste sigarette non esistevano più perché il prezzo era bloccato e quindi tutti le avrebbero comperate; le hanno fatte sparire ma il paniere si basava ancora su una marca di sigarette di fatto sottratta ai consumi.

Che dire poi dell'IVA sull'edilizia, che passa dal 16 al 20 per cento? È un aumento considerevole, anche perché in questo settore sono in gioco importi notevoli. Una ristrutturazione con un aumento del 4 per cento dell'IVA significa una crescita di milioni del prezzo per chi la attua. Comunque, è pacifico che gli incentivi che vorrete concedere a chi ristruttura verranno completamente vanificati da questo aumento: il risparmio sull'IRPEF per i contribuenti verrà totalmente riassorbito dall'aumento dell'IVA sui materiali edili.

Voi dite che così si riesce a far emergere il mercato nero, che queste benedette imprese finalmente fattureranno fino all'ultima lira. Ma vi rendete conto, se vogliamo essere realisti, che con una tassazione al 60-65 per cento fatturare tutte le entrate fino all'ultima lira

significa costringere le imprese a chiudere? Non è possibile che un'azienda con il 65 per cento di imposte riesca a pagare anche le spese; sarebbe una penalizzazione ulteriore per le piccole e medie aziende, in particolare per quelle artigiane. Esse chiuderebbero in tre mesi. Il vantaggio che potete sperare di ottenere da questo aumentato introito (perché l'IVA la riscuotete subito, mentre le agevolazioni fiscali — ammesso che arriveranno, chissà quando — saranno dilazionate in dieci anni) sarebbe solo momentaneo. Per qualche mese vi troverete qualche liretta in più nelle casse. Sappiamo benissimo come sarebbero spese perché fin dall'inizio abbiamo visto quali sono le vostre intenzioni, cioè distruggere la vera ricchezza prodotta e regalarla all'assistenzialismo; magari dovrete fare la campagna elettorale a Bassolino, a Rutelli. Magari dovrete sostenere il Vaticano che continua sempre a parlare bene di voi anche all'interno dei confessionali.

Questa ricchezza che prendete dalla vera produzione, quella padana, andrebbe sprecata a vantaggio di settori che non restituirebbero nulla, né posti di lavoro né tanto meno ricchezza alle imprese.

Questo vantaggio che si avrebbe per qualche mese sarebbe quindi completamente vanificato dall'estrema difficoltà che avrebbero le imprese, soprattutto quelle piccole, ad andare avanti; probabilmente si assisterebbe anche ad una notevole moria di queste aziende. Pertanto il beneficio effimero, di qualche mese, di qualche piccolo introito verrebbe vanificato dalla chiusura di aziende o dal fatto che le aziende stenterebbero a stare in piedi e di conseguenza pagherebbero meno tasse.

Voi nei discorsi elagate sempre questo miracolo del nord est, questo sistema produttivo che si basa sulle piccole e medie imprese. Però voi queste piccole e medie imprese le fate morire; le fate morire con le vostre tasse e con il vostro disprezzo. Sono infatti convinto che questa sinistra disprezza questo sistema economico e produttivo e lo disprezza perché non riesce a controllarlo. È molto più

facile controllare un sistema economico e produttivo che si basa sui monopoli pubblici o privati (e quelli privati magari in combutta con voi) piuttosto che controllare un sistema di piccole e medie aziende le quali hanno la capacità di ragionare con la propria testa, di indirizzare gli investimenti secondo una loro strategia e non secondo la strategia degli accordi che a voi invece andrebbero bene.

Ho sentito questa sera più volte i colleghi del Polo indirizzare messaggi o commentare questa nuova fase che si starebbe per aprire. Ho apprezzato molto il fatto che finalmente il nostro gruppo si chiama gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania e questo viene riconosciuto anche dai colleghi del Polo. Finalmente su questo ci siamo chiariti. Però io vorrei chiarire anche un'altra cosa. Il Polo ci ha sempre rinfacciato di aver consegnato il paese alle sinistre. Ebbene, a noi non ce ne frega niente né delle destre né delle sinistre (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Noi abbiamo solamente uno scopo: l'indipendenza della Padania. E le alleanze le faremo con lo schieramento che ci permetterà di raggiungere l'indipendenza del nostro nord, perché il nostro unico azionista di riferimento è il nord. Guardate, cari amici del sud, che facendo gli interessi del nord si fanno anche gli interessi di tutto il paese, non solamente di una parte geografica. Grazie, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Da quest'aula in questi ultimi mesi sono passati molti provvedimenti che noi abbiamo giudicato uno più disastroso dell'altro. Il provvedimento sull'IVA probabilmente non è il peggiore. Ne abbiamo visti di peggiori da un punto di vista di merito: pensiamo per esempio al Banco di Napoli e alla Sicilcassa. Ne abbiamo visti di molto più

rovinosi per gli effetti che porteranno col tempo, per la compressione e la lesione dei diritti dei cittadini italiani e padani, come la legge Napolitano-Turco sull'immigrazione. Questa legge, che è sicuramente cattiva ma forse meno distruttiva di altre, ha avuto però un risultato del tutto particolare: è stata gestita in modo talmente maldestro da parte del Governo e da parte della maggioranza da ottenere sicuramente un risultato quasi miracoloso. Forse il risultato è stato aiutato anche dalle vicende elettorali amministrative di pochi giorni fa, da una situazione di forte disagio dovuto alla perdita di consenso da parte del Polo in particolare, da crisi interne che ci sono state. Noi siamo stati stimolati dal fatto di aver ottenuto consensi sicuramente superiori a prima, perché i consensi si contano su tutto il territorio e non soltanto sulle città dove a voi fa comodo contarli. I nostri elettori sono molto sparsi sul territorio.

Ebbene, questa situazione ha portato (e peccato che ciò non si sia verificato anche in passato, particolarmente quando si discuteva della legge sull'immigrazione) ad un risultato che io valuto sicuramente positivo; altri colleghi, anche nostri, hanno citato questo punto. Il Presidente Violante, preoccupatissimo già da qualche giorno, prima ha tentato di forzare la mano per quanto riguarda la conduzione dei lavori; questa mattina si è riunita la Giunta per il regolamento per esprimere alcuni pareri, ripeto, sulla conduzione dei lavori, sull'ordine degli interventi, sulla possibilità da parte dei gruppi di opposizione di incidere effettivamente usando tutti gli strumenti regolamentari previsti.

Certo che questo Governo maldestro e questa maggioranza altrettanto maldestra hanno fatto sì che oggi ci troviamo di fronte ad un fatto inaudito, che non si era mai verificato, per quello che posso ricordare da spettatore o da lettore, in cinquant'anni di Repubblica italiana. Oggi in quest'aula ci sono trecento deputati che fanno opposizione usando tutte le tecniche ostruzionistiche previste. Se qualcuno sognava il bipolarismo perfetto, questo mi pare che sia il perfetto bipolarismo: la

maggioranza che prende tutto e tutti i gruppi di opposizione costretti non a fare opposizione nel senso di confronto, di opposizione anche dura, ma a fare ostruzione.

Questa è la sensibilità che ha dimostrato il Governo, questa è la logica risposta, la doverosa risposta che vede unite insieme tutte le forze di ispirazione non marxista esistenti in questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Credo che questo sia un fatto positivo, perché al di là di screzi, di divisioni, di incomprensioni, anche di elementi che tuttora dividono fortemente la lega dal Polo, quando il Polo nominando il nostro gruppo lo nomina, come diceva il collega Fongaro, con il suo nome ufficiale, gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania, quando finalmente si accetta di ragionare in termini di riassetto complessivo dello Stato in relazione alle concrete possibilità che ci saranno, e quindi anche il termine di confederazione, anche il concetto di riassetto, articolando in modo diverso questo Stato centralista, viene riconosciuto come principio valido dal Polo ed in particolare da alcune componenti del Polo, ebbene, cari amici della sinistra, cari amici del Governo, noi vi ringraziamo perché saldate insieme in questa azione concreta i gruppi di opposizione e probabilmente ci avete anche aiutato a fare un ragionamento più vicino sulle possibilità di riassetto di questo Stato.

Qualche giorno fa un illustre collega del Polo (non ricordo se fosse Frattini o Tremonti, certamente entrambi autorevoli rappresentanti) diceva che in fondo anche la questione della secessione, anche la questione dell'assetto confederale o altro tutto sommato ha soltanto una forte carica emotiva, perché poi in realtà nessuno potrà uscire dal contesto degli Stati dell'Europa. Questo è un riconoscimento molto importante e fa piacere sentirlo dire proprio in un momento in cui cominciamo già a pensare a dopo la finanziaria, alla possibilità che un giorno o l'altro effettivamente si cominci a discu-

tere degli emendamenti alla bicamerale. Se gli emendamenti presentati da vari gruppi di opposizione alla Commissione bicamerale vanno in questo senso e lasceranno soltanto il guscio, lasceranno soltanto il nome dello Stato italiano così come è oggi, ma lo articoleranno in modo tale da farlo diventare un interlocutore serio per la Comunità europea ed un interlocutore serio anche nelle sue diverse componenti, attraverso una ristrutturazione interna dello Stato italiano, vuol dire che nonostante gli anni che sono passati, nonostante certi momenti di profonda lotta che si sono avuti fra Polo e lega, probabilmente stiamo imboccando una strada giusta.

In fondo (e ripeto con altri termini quello che diceva il collega Fongaro) a noi interessa una cosa: la liberazione dei popoli che noi rappresentiamo da questo Stato centralista, da questa unità imposta a forza, con le armi e con le cannonate, 130 anni fa, imposta con le cannonate in particolare al sud, occupato a cannonate, con i villaggi rasi al suolo, con la gente fucilata sul posto perché colpevole di non aver voluto inchinare la testa di fronte alla bandiera dell'invasore e dell'occupante (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Se finalmente potremo ritornare a disegnare e a ricostruire l'Italia in modo diverso, allora questa manovra indegna sull'IVA forse potrà essere ricordata un giorno come qualcosa di positivo e di utile ai fini di tale riassetto. Il provvedimento in questione è ignobile e faccio un sintetico riferimento, nel breve tempo che mi resta, per sottolineare proprio le ricadute che esso ha su uno dei settori più trascurati, più maltrattati e ignorati della società italiana: non gli agricoltori, ma il mondo rurale, tutto quello spaccato di cui la protesta dei produttori di latte oggi, ma dei produttori vitivinicoli ieri, che sono stati colpiti dai nuovi aumenti dell'IVA; qualche mese fa è stato colpito anche il settore della zootecnia da carne, ma tutti hanno bisogno di risposte diverse.

Mentre voi forse continuate a navigare verso una forma utopistica di Stato che sia conforme a come voi avete immaginato nella vostra visione marxista o cattocomunista la società e l'uomo, noi che invece veniamo dalla società attiva, che ci confrontiamo ogni giorno con uomini attivi, con coloro che rappresentano effettivamente la vitalità dei nostri popoli, vi ringraziamo anche di questo vostro modo di pensare. Probabilmente alla componente non cattocomunista, ma di ispirazione liberale, alla componente che comunque crede nella libertà, tutto ciò è utile, un'ispirazione cui crediamo e ci auguriamo che anche i colleghi del polo ci credano quanto noi.

Forse ci avete fatto un piacere, viste le manganellate che lo Stato, attraverso la sua polizia, ha distribuito largamente a contadini inermi, a giornalisti (questa volta finalmente coinvolti anche loro), che si sono subito adeguati mandando in onda sulle nostre televisioni non immagini artefatte, ma quelle vere, immagini di poliziotti che caricavano per picchiare e per colpire. Hanno fatto vedere queste immagini: forse qualcuno ha avuto dispiacere nel vedere i lacrimogeni sparati ad altezza d'uomo che hanno colpito bambini di passaggio. Bene, vi ringraziamo anche di questo, perché tutta questa serie di colpi dati ai nostri cittadini, ai nostri popoli, alla nostra società, porteranno sicuramente ad un risultato, Presidente. Un risultato che probabilmente vedremo già nei ballottaggi che si svolgeranno domenica (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lembo. Il suo tempo di intervento è stato esattamente di dieci minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piva. Ne ha facoltà.

ANTONIO PIVA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, questa maratona parlamentare ha attirato l'attenzione del paese sul palazzo della politica. Ci si chiede cosa stia succedendo in Parlamento, perché questa battaglia

campale delle forze di opposizione contro il Governo e la sua maggioranza. La risposta, signor Presidente, colleghi, è molto semplice: questa opposizione è stanca di subire i *diktat* del Governo e della sua risicata maggioranza. Quando in poco più di 500 giorni si pone la questione di fiducia per 27 volte, ciò significa due cose. Primo, che la maggioranza non è in grado di reggere un confronto costruttivo in aula, perché teme il suo dissolversi per la defezione di qualche parte su taluni punti del provvedimento in esame. Secondo, che non c'è effettiva volontà di collaborazione parlamentare, pur nell'ambito dei rispettivi ruoli di maggioranza e di opposizione, ma si vuole portare al «votificio» di turno pacchetti chiusi, frutto di delicati equilibri raggiunti nell'ambito della coalizione di maggioranza, senza neanche esaminare, non dico approvare e discutere, proposte correttive, osservazioni ed emendamenti che provengano dalla minoranza. Voglio peraltro ricordare che questa minoranza è maggioranza nel paese.

La situazione ormai non è più tollerabile e va portata a conoscenza dell'opinione pubblica; quindi, anche questa battaglia parlamentare condotta nei limiti e nel rispetto del regolamento corrisponde allo scopo. Questo ostruzionismo non è fine a sé stesso, ma è il solo strumento che ci è consentito, quando ci viene impedito di discutere qualcosa nel merito.

In questi giorni si stanno svolgendo nelle fabbriche elezioni pilotate dalla tripla in merito alla vicenda previdenza e pensioni. Si afferma che deve essere consultata la base, perché si deve rispondere ad essa. Ebbene, signor Presidente, anche noi abbiamo una base da coinvolgere e a cui rispondere: sono i nostri elettori, artigiani, coltivatori, agricoltori, commercianti, piccole e medie imprese, esercenti, ceto medio produttivo, in sintesi, il popolo della partite IVA. Con questo elettorato abbiamo, non solo noi, ma anche il Governo, assunto a suo tempo un impegno: mantenere invariata la pressione fiscale. Il Governo è pesantemente venuto

meno a questa sua promessa e per ciò sarà giudicato, ma noi non intendiamo mancare alla parola data.

Quale altro modo avremmo, come opposizione, per dare un forte segnale che il popolo produttivo del nostro paese attende? Dovremmo schiacciare diligentemente il bottone rosso, contribuendo così anche al raggiungimento del numero legale che la maggioranza non riesce sovente a garantire su un provvedimento rispetto al quale non abbiamo potuto apportare alcuna modifica migliorativa o quanto meno formulare proposte correttive da sottoporre alla discussione e al voto dell'Assemblea.

Abbiamo dei doveri nei confronti di chi ci ha eletti in questo Parlamento e ad essi non intendiamo sottrarci: ecco perché siamo impegnati in questa maratona. Io sono del Veneto, sono stato eletto in tale regione e di mestiere sono allevatore, ma, per fortuna, non nel settore delle vacche da latte. In questo momento mi sento nella difficile situazione psicologica degli allevatori che protestano sulle strade. Quando mia avremmo potuto immaginare che un coltivatore o un agricoltore veneto venisse alle mani con le forze dell'ordine (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)?

È profondamente radicato nel DNA di questa gente il rispetto a volte anche eccessivo e sottomesso verso chiunque rappresenti l'autorità, al punto che questo Veneto è oggetto di barzellette. Ebbene, alcuni anni di sciagurata legislazione sulla vicenda delle quote latte, conclusasi in piena metastasi normativa (termine non mio, ma di un autorevole esponente dell'Ulivo, esperto di politica agraria), e gli ultimi provvedimenti adottati hanno portato all'esasperazione anche i miti e i pacifici contadini veneti, quelli ai quali se ti rivolgi per chiedere una informazione o un'altra cosa rispondono « comandi! ». Se in aula è presente qualche deputato veneto, comprenderà sicuramente il senso di questa mia affermazione.

Signori del Governo, guardatevi dall'ira dei miti, perché essi agiscono quando sono esasperati, non è gente che ama fare

ginnastica rivoluzionaria fine a sé stessa. Essi si muovono — ripeto — quando sono con le spalle al muro, il che significa che non hanno più molto da perdere.

Il provvedimento sull'IVA si colloca sul filone classico degli interventi cui il Governo ci ha abituati, cioè l'incremento continuo, ossessivo e pervicace della pressione fiscale, quasi esclusivamente indirizzata contro il ceto medio produttivo, dall'eurotassa all'IRAP, dalla revisione delle aliquote IRPEF agli altri cento balzelli. In questi due anni non si è fatto altro che accrescere paurosamente la pressione fiscale sulle persone e sulle imprese ed ora, con l'IVA, anche sui consumi.

Si afferma che ciò è necessario per entrare in Europa. Signor Presidente, l'Europa non è un soffitto che si può toccare con la punta delle dita, facendo un salto, perché nel nostro caso bisogna rimanere attaccati al soffitto. La situazione peggiore sarebbe quella di entrarvi, raggiungendo il famoso parametro del 3 per cento in virtù di manovre di cassa e di incrementi fiscali, ma con un apparato produttivo stremato ed incapace di reggere la competizione e con l'impianto della spesa pubblica non rivisto strutturalmente e quindi con tutte le negatività in esso contenute.

Si porrebbe, dopo breve tempo, il problema di non tenere il passo con l'Europa e doverne uscire o esserne cacciati, allora sì in condizioni di drammaticità per il paese e per noi tutti.

Questa vicenda, infine, vuol significare la nostra radicale contrarietà nei confronti della politica di questo Governo, perché quando inevitabilmente i nodi verranno al pettine sia chiaro di chi è stata la responsabilità di aver portato il paese ad un punto morto. Vedete, signori della maggioranza e signori del Governo, il fatto di avere i media, giornali e televisioni, in grande prevalenza favorevoli può giocare anche dei brutti scherzi; perché quando si vede, si legge, si sente con regolare continuità che tutto va bene ed abbiamo riportato il deficit al 3 per cento del PIL, che abbiamo bloccato l'inflazione, che

l'Ulivo governa con saggezza ed equilibrio, alla fine subentra un effetto simile al *training* autogeno, per cui appare segno di stranezza e incomprensibile che ci sia chi protesta. Perché si protesta se non siamo mai stati così bene? Possiamo permetterci, quindi, di bloccare le privatizzazioni, di ignorare i conti della previdenza ancora per alcuni anni, di lavorare 35 ore la settimana pagate 40 e avanti così. Ma chi paga questo pernicioso persistere nella nostra società di una cultura vetero operaista infarcita di elementi di socialismo reale? Questo, signor Presidente, colleghi, è pagato da quel popolo produttivo, soprattutto del nord ma anche del sud, che ci dà mandato di resistere ad oltranza contro la politica fiscale e vessatoria del Governo. Questo popolo produttivo, che si attira gli strali e le derisioni di qualche pennivendolo di regime che ha cambiato cento bandiere perché è rozzo, becero, incolto, politicamente non competente, come la classe politica che lo rappresenta...

BRUNO SOLAROLI. Incompetente sei tu!

ANTONIO PIVA. Questo popolo produttivo non è così sottilmente astuto da pensare che quando le cose non vanno bene si debba lavorare ed impegnarsi di meno; al contrario, è così sciocco da pensare che occorra lavorare di più e meglio. Andate a chiedere ad un coltivatore, ad un artigiano, a un commerciante, ad un imprenditore, a un esercente e così via se pensi di risolvere i problemi della sua attività, qualora vi siano difficoltà, lavorando 35 ore anziché 40! A parte il fatto che la domanda sarebbe comunque mal posta, perché questo mondo non ha la cultura arcaica e vetero marxista del lavoro come condanna e sfruttamento, per cui quanto meno si lavora tanto meglio è, né ha la cultura, in assoluto, della pensione da godere, perché la pensione non si percepisce, si gode e quanto prima si smette di lavorare... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha esaurito il suo tempo, onorevole Piva.

ANTONIO PIVA. Mi faccia pronunciare l'ultimo capoverso.

PRESIDENTE. C'è un dispositivo che blocca l'audio ed io non voglio derogare. Lei ha già svolto il suo argomento.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare, Presidente, sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Lei può consentire al collega di consegnare agli atti il testo scritto dell'intervento.

PRESIDENTE. Credo di sì.

BEPPE PISANU. Grazie.

PRESIDENTE. Non credo che avrei mai la forza di impedire un evento che, peraltro, non avrei nemmeno il diritto di impedire. Quindi la Presidenza consente che l'onorevole Piva consegni considerazioni integrative del suo intervento.

Ciò che intendo ribadire è che io segnalo con il campanello quando mancano 20 secondi alla fine dell'intervento, in modo che il collega abbia tempo di concludere il suo discorso. D'altra parte quando si fa, come state facendo, un ricorso rigido al regolamento, dal punto di vista dei tempi, bisogna rispettare anche il diritto di vedere che il tempo previsto per gli interventi non sia superato. Mi pare che questa sia una cosa che chi ha il compito di presiedere deve garantire per tutti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Anzi, chiedo scusa, ma devo ancora dare la parola al collega Saraca.

GIANFRANCO SARACA. Sarebbe stato un intervento davvero brevissimo.

PRESIDENTE. Talvolta un silenzio è carico di destino!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraca. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA. Presidente, onorevoli colleghi, tutti noi sappiamo che l'economia non va affatto bene; questa non è un'opinione personale, è una constatazione di fatto. E questo provvedimento sul riordino delle aliquote IVA non fa altro che aggravare una situazione già fortemente deteriorata. Dopo la tassa dell'IRAP, la tassa rapina contro la quale abbiamo fortemente protestato in più di cento piazze italiane, ecco che a più o meno lungo giro di posta arriva la risposta del Governo: aumento delle aliquote IVA.

In base alla direttiva CEE 92/77, al fine di prevedere una omogeneizzazione del regime fiscale dei paesi dell'Unione europea era stata prevista l'unificazione delle aliquote IVA, con l'intento di ridurle ad un massimo di tre, una ordinaria e due ridotte. Veniva inoltre concessa la possibilità per il 1998 di derogare alla direttiva mantenendo lo *status quo*. Ciò premesso, il Governo avrebbe potuto astenersi dal compiere manovre sulle aliquote IVA; non avrebbe avuto alcuna ragione evidente per intervenire in quest'ambito. Tuttavia l'intervento c'è stato, come ben sappiamo, e per motivi che noi dobbiamo denunciare ad alta voce: il Governo ha sbagliato i propri conti, si è accorto che il notevole gettito fiscale non riesce a coprire la previsione di spesa per l'anno 1997. In base ai calcoli fatti dal Governo, negli ultimi tre mesi dell'anno corrente sono necessari ancora — sembra — 180 mila miliardi per riuscire a coprire le previsioni, mentre sappiamo che la media del gettito tributario mensile si aggira intorno ai 35 mila miliardi. Quindi, si è pensato bene, con grande fantasia, di introdurre questa modifica in aumento delle aliquote IVA per poter garantire le entrate sufficienti per raggiungere l'obiettivo.

Noi tutti siamo contrari a questo atteggiamento del Governo — non so se la maggioranza abbia percepito questo fatto — che non riesce a trovare altro sistema,

per recuperare i soldi, che non sia imporre gabelle; ma siamo pure contrari alla sostanza della misura, siamo contrari all'aumento IVA. Anche in questo caso sono stati compiuti errori grossolani da parte della compagine governativa; per esempio, se ci si fosse adeguati a quanto disposto dalla direttiva europea con il passaggio dal 4 al 5 per cento per l'aliquota ridotta e dal 16 al 19 per cento per l'aliquota transitoria, già in questo caso non si sarebbero avute particolari ripercussioni sull'indice dei prezzi, che avrebbe subito un modesto e tollerabile aumento, pari a circa lo 0,4-0,5 per cento; inoltre, si sarebbe potuto registrare un introito aggiunto di circa 4.000 miliardi. Un'ulteriore alternativa, che non avrebbe avuto riflessi inflazionistici di tipo rilevante, si sarebbe potuta intraprendere con la diminuzione dell'aliquota dal 19 al 10 per cento per alcune categorie e, viceversa, con l'innalzamento dal 10 al 19 per altre; questo genere di manovra, oltre a non accendere la spirale inflazionistica, avrebbe al contrario permesso di tenerla sotto controllo, essendo anche in grado di incrementare le entrate per una cifra vicina ai 3.000 miliardi.

L'azione del Governo, tuttavia, si è diretta in un'altra direzione, assai dannosa per i cittadini e per l'economia in generale. Infatti, la manovra di modifica delle aliquote IVA così come intrapresa dal Governo ha sì portato maggiori entrate, circa 6.000 miliardi, ma a spese di una fiammata inflazionistica che potrebbe, anzi avrà pesanti ripercussioni sia sulle tasche dei cittadini, sia sulla nostra già disastrosa economia. Ciò è il risultato di una politica miope, senza prospettiva, che bada solo al momentaneo maggior prelievo fiscale, negando addirittura gli effetti inflazionistici che questa operazione produrrà.

Un altro aspetto da tenere in debita considerazione riguarda il cosiddetto rischio Europa, cioè la forte probabilità di non essere in regola con uno degli ormai famosi, o famigerati, parametri di Maastricht, quello relativo all'inflazione. Secondo noi, con questa operazione la pre-

visione di inflazione per il 1998 è del 3 per cento contro un aumento stimato dal Governo dello 0,7 per cento. Se si dovesse avverare, come temiamo, la nostra previsione, ci accingeremmo ad entrare in Europa in modo irregolare, al contrario dei nostri partner, rendendo ancora più difficile la presenza italiana sullo scenario europeo, sollevando ulteriori dubbi e perplessità nei paesi dell'Unione europea, più di quanti già ve ne siano. Ed è paradossale che, dopo i numerosissimi sacrifici che il Governo ci ha imposto in nome dell'Europa e della moneta unica, proprio questo Governo operi in maniera tale da mettere in discussione o, addirittura, da compromettere l'entrata dell'Italia in Europa.

Nonostante le varie dichiarazioni di intenti e di buoni propositi, la motivazione di fondo di questa scelta è sempre e solo la ricerca di nuove entrate fiscali. Infatti, il Governo avrebbe avuto tutto il tempo necessario per recepire le direttive comunitarie o quanto meno avrebbe potuto richiedere un lasso di tempo maggiore per adeguarsi.

L'improvvisa e ingiustificata accelerazione dei tempi non fa altro che confermare ciò che andiamo dicendo da tempo, ossia che questo Governo non ha un piano programmatico, che vive alla giornata soddisfacendo ora questa, ora quella richiesta proveniente dalla eterogenea maggioranza che lo sostiene. Questa delle aliquote IVA ne è una ulteriore prova, e come al solito sarà il paese nella sua complessità a risentirne!

Ancora più paradossali sono le dichiarazioni del Governo che, tentando una impossibile linea di difesa, ha sostenuto che con questo provvedimento si è voluto tutelare i cittadini attraverso un controllo sui consumi di natura prioritaria. Ebbene, è stato chiaramente dimostrato che i settori più colpiti dal provvedimento sono quelli dell'abbigliamento, delle calzature, delle costruzioni, del turismo e dell'agricoltura, da sempre considerati di primaria importanza. Tra l'altro, capisaldi della nostra economia e in parte delle nostre esportazioni.

Allora, signori del Governo, i vestiti, le scarpe, l'abbigliamento, le costruzioni, il turismo, le produzioni agricole non sono più comparti prioritari? In ogni caso in questo, come in tanti altri, il problema di fondo rimane sempre il medesimo: affrontare la questione del risanamento della finanza pubblica con semplici palliativi, non attraverso una radicale riforma strutturale. Per tener fede agli impegni presi al cospetto europeo questo Governo non lesina tasse, gabelle e quant'altro, pur di presentarsi all'appuntamento con i nostri partner.

Quello che non si vuole capire è che con questi mezzucci, così come abbiamo fatto tanta fatica per entrare in Europa, con altrettanta rapidità ci verranno aperte le porte per farci uscire.

Che dire poi del *modus operandi* di questo Governo, che fin dall'inizio della legislatura ha operato alchimie amministrative ed artifici contabili, alterando i conti pubblici e le previsioni e producendo sostanzialmente dei falsi in bilancio? Dobbiamo anche registrare che il comportamento del Governo non si è limitato solo a questo, ma si è prepotentemente inserito in quelle che sono le peculiarità e le prerogative del Parlamento. Come interpretare diversamente l'utilizzo dello strumento della fiducia, che in circa un anno e mezzo è stata posta già quasi trenta volte? Questa prevaricazione è stata addirittura stigmatizzata nei giorni passati dal Presidente della Camera, il quale si è fatto interprete dei serissimi e fondati timori dell'opposizione di vedere scavalcate non solo le proprie prerogative di fare opposizione, ma di vedere colpita al cuore la stessa istituzione del Parlamento e con esso tutte le istituzioni democratiche.

Questa è la logica di chi, non riuscendo a prevalere con le proprie idee e con i propri programmi, cerca di prevalere prima con la forza dei numeri, poi, quando questi non sono più sufficienti, con chissà cos'altro. Un esempio classico e lampante è stata la farsa, la presa in giro della pseudocrisi di Governo dell'ottobre scorso.

Il nostro è un impegno non soltanto contro la voracità di questo Governo, che non sa fare altro che imporre balzelli e gabelle, ma un impegno più ampio per la democrazia e la libertà che piano piano viene erosa, annullata. È questo forse il pericolo più grande del quale la maggioranza dei cittadini, speriamo, si cominci a rendere conto. Per questo combattiamo questa battaglia; per questo si oppongono strenuamente a queste nuove mistificazioni, inganni e rapine di Governo le compagini di forza Italia, di alleanza nazionale, del centro cristiano democratico e dei cristiani democratici uniti, i lavoratori veri, gli industriali e gli imprenditori veri, i cittadini la cui coscienza ed il cui dovere civico sono veri ed autentici.

PRESIDENTE. La ringrazio. L'onorevole Saraca ha rispettato i tempi con nove secondi in meno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, dinanzi a questo provvedimento legislativo non vi era da parte del Governo la benché minima necessità di porre la fiducia. Tanto meno ne ricorreva il bisogno dinanzi ad una chiarissima direttiva comunitaria che, in tempi ragionevoli, poteva essere recepita per giungere finalmente ad una effettiva perequazione tra i paesi dell'Unione europea.

L'Italia nel passato si è sovente contraddistinta, specie in materia agricola, per essere l'ultima ad uniformarsi alle decisioni comunitarie. Ebbene, in questo caso, il Governo Prodi con scatto felino, con lo scatto dello sportivo che lo guida, non ha voluto mancare al compito storico di taglieggiare il contribuente che in una democrazia dovrebbe essere un cittadino, non un suddito, come sta diventando in Italia. Lo scatto del ciclista, il quale ogni giorno che passa ci pare assuma le caratteristiche del gregario all'interno del truppone — dico truppone, non trippone — ha condotto il suo esecutivo a porre ancora una volta (e non sarà certo l'ul-

tima) la questione di fiducia, imbavagliando le opposizioni, limitandone il potere di controllo, la possibilità emendativa e permettendosi — il ciclista sorridente — oltre tutto di accusarci, di permetterci di disturbare il manovratore. Si è coperto di ridicolo, ma non viene affatto da ridere perché sono ogni giorno più chiari i segnali di una deriva autoritaria. Un Governo che fa bastonare gli agricoltori perché osano difendersi; un Governo che pretende di ridurre all'impotenza le opposizioni, accompagnato dal coro nauseante dei leccapiedi di regime, costituisce un pericolo per la democrazia e per la libertà.

Questo Governo tutt'altro che autorevole, ma sicuramente autoritario, si scaglia in questa circostanza non certo contro i consumi di lusso, ma contro i beni di prima necessità: tessili, abbigliamento, calzature — ripetiamolo — beni intermedi del comparto edilizio ed altro ancora, come il vino. Il bonaccione bolognese, che si è presentato alle elezioni per difendere i deboli, le categorie più bisognose — così diceva —, guarda caso usa la mannaia contro i prodotti di prima necessità. Dichiarava tra un sospiro e un fiato, tipico di chi pesa le parole macerandosi, la ferma volontà del suo esecutivo di dare per l'appunto fiato all'edilizia. Poi fa esattamente il contrario, colpendo i prodotti intermedi del settore. Ma vada a fiatare dal suo confessore!

Il condottiero che dichiara di volerci portare in Europa, come se non lo fossimo già, magari truccando i conti pubblici, agisce in palese contraddizione non solo con le sue esauste enunciazioni, il che è assolutamente irrilevante, ma in contrasto anche con quanto avviene nel resto dell'Europa, in cui questa cosa rileva.

Lasciando perdere per un momento Prodi, che tra l'altro come sempre non è presente, come fa la maggioranza che lo sostiene, anche se con sempre minore convinzione e con esplosivi conflitti interni, a non capire, signor Presidente, che così facendo si deprime la domanda di settori strategici della nostra economia? Sono un parlamentare veneto, come

l'amico Piva che mi ha preceduto poc'anzi, di una regione che con infinito spirito di sacrificio ha saputo costruire la sua economia con un sistema diffuso di imprese per lo più di medie, modeste o modestissime dimensioni che producono quanto oggi la sinistra colpisce. Come fate voi compagni del nord-est — è ora di cena, me ne rendo conto —, soldatini del sindaco filosofo Cacciari che in campagna elettorale dichiarava di volere soldatini tutti sull'attenti (e adesso li avrà) e che prima o poi vi fregnerà tutti, dal primo all'ultimo, a non capire che state assestando colpi mortali al sistema economico della vostra regione? Lo capite certamente, ma scattate sull'attenti da bravi soldatini! Capite anche che il vostro improvvido operare aumenterà il malessere di un'area del paese che se ne infischia altamente delle pompose inaugurazioni di qualche lastricato comunale — come è avvenuto in campagna elettorale a Mestre —, ma vorrebbe una politica economica e finanziaria che non si metta di traverso allo sviluppo: meno Stato, meno tasse, meno burocrazia, più sviluppo e occupazione, più benessere per tutti.

Voi, cari compagni veneti, fate il contrario; vincete le amministrative e avete vinto le ultime politiche solo perché le forze politiche liberali non si sono presentate compatte. Ma oggi qui, come è stato detto da autorevolissimi colleghi, queste forze liberali autonomiste, sinceramente progressiste e popolari, sono unite. Quindi, non illudetevi: presto tornerete a pesare per quel terzo della popolazione che rappresentate, tra l'altro nel peggiore dei modi, io credo.

Colpite anche il settore viticolo e non sapete che l'aumento dell'IVA sui vini e sui mosti al 20 per cento interviene in una fase estremamente delicata per il settore, che deve fare i conti con il progressivo calo dei consumi interni, con costi di produzione in crescita costante e con una sempre più accentuata concorrenza sul mercato da parte dei paesi produttori interni ed esterni all'Unione europea, i cui vini vantano prezzi largamente inferiori a quelli del prodotto italiano.

Tra gli argomenti che determinano la stoltezza della proposta del Governo, oltre all'evidente ripercussione che l'aumento dell'IVA avrebbe sul consumo, occorre considerare la palese, iniqua penalizzazione delle vendite di vino effettuate direttamente dalle aziende agricole produttrici — anche per l'effetto combinato delle recenti restrizioni del regime speciale IVA — aziende che si troverebbero a dover praticare un aumento secco dell'11 per cento sul proprio prezzo di vendita, pari alla differenza tra IVA agricola al 9 per cento e IVA normale al 20 per cento. Tale aumento è difficilmente assorbibile sia da parte dei consumatori, sia da parte del viticoltore, che ha già margini assai ridotti rispetto al vinificatore industriale o al commerciante.

Inoltre, verranno penalizzati i vini di qualità con prezzi più elevati, in patente contraddizione con l'interesse generale a favorire una politica di valorizzazione della qualità. Si darà poi un grande incentivo a non dichiarare tutto il vino prodotto e ad evadere l'IVA nelle vendite dirette al consumatore. Pensateci! Visco farebbe bene a considerare che non meno di 5 milioni di ettolitri di vino — poco meno di un quarto del consumo interno dichiarato — sfuggirebbero comunque all'aumento dell'IVA in quanto somministrati all'interno di pubblici esercizi e pertanto assoggettati all'aliquota del 10 per cento, con evidente sperequazione nei confronti delle somministrazioni effettuate presso le aziende agricole, finora assoggettate ad un'IVA del 9 per cento.

Infine, ai solerti fiscalisti sfugge che l'aggancio del vino all'aliquota più alta e la soppressione prossima dell'aliquota speciale agricola comportano per il settore il passaggio di fatto nell'area dei prodotti industriali, in totale contraddizione con la connotazione agricola del prodotto, ottenuto per oltre il 75 per cento in cantine agricole, singole ed associate il più delle volte in forma cooperativa, cari compagni della sinistra, voi che difendete o dite di difendere le cooperative.

Cari compagni, continuate a bastonare in tutti i sensi gli agricoltori (non voi

personalmente, ma chi a voi risponde). Vi scandalizzate se questi non gradiscono ed esprimono il loro legittimo disappunto in varie forme. Oltre all'opposizione, evidentemente volete imbavagliare anche loro. State raccogliendo la tempesta del vento che avete seminato in questi mesi: truccate i conti — l'hanno detto tutti ormai —, raccontate frottole per quanto riguarda i dati dell'inflazione, che farete salire colpendo proprio i più deboli economicamente. Altro che 0,6 per cento! Quante volte l'abbiamo detto in questi giorni: sarà un più 3 per cento.

Andrete a colpire i più deboli, voi sedicenti progressisti imborghesiti, voi compagni di un niente, anzi compagni in sonno; state impoverendo i cittadini meno fortunati, bloccando lo sviluppo e disincentivando l'occupazione! Ho l'impressione che non vi rendiate nemmeno conto che la protesta degli agricoltori del nord-est non è solo la protesta di agricoltori ed allevatori esasperati per una serie di norme che via via si sono fatte sempre più confuse, le quali hanno impedito loro di avere un quadro di riferimento certo in cui poter produrre, sviluppare le proprie aziende profondendovi capacità imprenditoriale, cercando tra l'altro di fare del miglioramento genetico, cose che non si fanno dall'oggi al domani, in poco tempo. Non è solamente questo, non è la disperazione e l'amarezza di una categoria ingiustamente colpita: è l'amarezza, la disperazione, la rabbia, un insieme di sentimenti i più diversi, ma i più veri, tra loro avvinti, di un intero popolo che non ne può più di voi, non ne può proprio più di voi, non ne può proprio più del principe Giovanni, dello sceriffo di Nottingham, che stanno mostrando la loro vera faccia. Non ne possiamo più di voi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori sot-

tosegretari, l'altra notte in sede di dichiarazione di voto sugli ordini del giorno presentati dal mio gruppo, ho espresso come deputato e soprattutto come cittadino una preoccupazione riguardo al clima di intimidazione e di minaccia messo in opera nei confronti degli allevatori. Ho fatto presente che non è assolutamente normale che il Capo del Governo di un paese libero e civile minacci punizioni nei confronti di chi protesta, quasi che fosse una maestra inacidita di altri tempi. Ho ricordato che in questo paese in anni recenti molte volte i sindacati hanno indotto gli operai a bloccare autostrade e ferrovie, senza che nessuna mano armata di manganello si levasse a colpirli; tanto meno alcun uomo di Governo ha mai agitato lo spauracchio dell'azione violenta per fermare costoro che protestavano.

Questa volta, evidentemente, le cose sono cambiate: i lavoratori in protesta non sono operai ingabbiati dal sindacato, ma imprenditori liberi abituati a rischiare in proprio; anche il Governo in carica è cambiato ed è — guarda caso — un Governo di sinistra che per antonomasia dovrebbe avere a cuore i diritti e la pace sociale di tutti. Invece questo Governo di sinistra manda la polizia a picchiare i manifestanti, cuoche e bambini compresi; se fosse accaduto dieci o venti anni fa i deputati comunisti probabilmente avrebbero fatto saltare persino le tavolette dei seggi di quest'aula pur di difendere i lavoratori. Non questa volta; sommessamente si sono levate fioche voci di condanna. Vergognosamente il Governo non è neppure venuto a riferire al Parlamento.

Qualcuno in queste ore parla di regime. Sempre più cittadini preoccupati si chiedono e ci chiedono che cosa stia succedendo. Noi della lega siamo ben consapevoli del fatto che da tempo lo Stato usa in questi momenti le armi più illiberali per intimorire chi vuole cambiare le cose. Come chiamare altrimenti le perquisizioni notturne nelle abitazioni di persone oneste, a caccia di tessere di partito e di *gadget* colorati? Vorrei ricordare che, per esempio, nell'abitazione di

una militante della mia città, di Gallarate, i carabinieri mandati a perquisire hanno addirittura aperto i surgelatori, controllando ed aprendo le scatole di piselli e spinaci perché sono di colore verde.

A questo clima di illiberalità si accompagna però una sostanziale conservazione delle vecchie abitudini. Come i predecessori, anche il Governo dell'Ulivo si muove per inasprire la tassazione su chi produce ricchezza, invece di tagliare i rami secchi della spesa; si creano fasulle speranze di lavoro per i disoccupati cronici del meridione e si sostiene la grande impresa, penalizzando il vero tessuto produttivo del paese (artigianato, commercio, piccola imprenditoria). Come sempre da decenni a questa parte, si taglia su sanità e scuola, promettendo in cambio innovazioni che sembrano da capogiro, ma in realtà sono inattuabili nel concreto per mancanza della necessaria, anzi indispensabile disponibilità di risorse economiche da parte delle singole istituzioni, che siano ospedali o scuole.

Si dice di voler delegificare e rendere comprensibili le leggi stesse per i comuni mortali e poi si assiste a capolavori di prosa legislativa, come quelli che troviamo nel decreto in discussione oggi. Vorrei citare a questo proposito, a beneficio soprattutto di chi per caso sta ascoltando *Radio radicale*, l'articolo 4 del decreto in oggetto che reca il titolo «Trattamento tributario delle plusvalenze sulle cessioni di partecipazioni». Recita il comma 1: «Il comma 3 dell'articolo 3 del decreto-legge 28 gennaio 1991, n.27, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 marzo 1991, n.102, è sostituito dal seguente: '3. Nel caso di opzione di cui al comma 1 l'imposta sostitutiva si applica nella misura del 15 per cento sulla plusvalenza risultante dalla applicazione della percentuale del 14 per cento sul corrispettivo pattuito'.» Prosegue il comma 2: «La lettera c) del comma 1 dell'articolo 81 del testo unico delle imposte sui redditi, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, è sostituita dalla seguente: 'c) le plusvalenze realizzate mediante cessione a titolo one-

roso di partecipazioni sociali nonché di diritti o titoli attraverso cui possono essere acquisite le predette partecipazioni, qualora le partecipazioni, i diritti o i titoli ceduti rappresentino, complessivamente, una partecipazione al capitale o al patrimonio superiore al 2, al 5 o al 10 per cento, secondo che si tratti di azioni negoziate in mercati regolamentati, altre azioni o di partecipazioni non azionarie.» — francamente non ho ancora trovato un verbo — «Per i diritti o titoli» — francamente, fino a questo punto credo di non aver trovato nemmeno un verbo! — «attraverso cui possono esser acquisite partecipazioni si tiene conto delle percentuali potenzialmente ricollegabili alle predette partecipazioni. La percentuale di partecipazione è determinata tenendo conto di tutte le cessioni effettuate nel corso di dodici mesi, ancorché nei confronti di soggetti diversi: si considerano cedute per prime le partecipazioni, i diritti o i titoli acquisiti in data più recente. Sono escluse le partecipazioni, i diritti o i titoli acquisiti per successioni;».

Questo che ho appena letto, Presidente, è il testo dell'articolo 4 del decreto-legge in discussione. Mi chiedo quale cittadino normale, anche se laureato, possa capire una formulazione di questo tipo, alla faccia della necessità, proclamata da molti, in quest'aula e fuori di essa, di semplificare la prosa legislativa!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 21,10*)

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Non mi pare che fino a questo momento il Governo e la maggioranza abbiano fatto grandi passi in avanti. I grandi temi del sociale sono rimasti nel cassetto o non vengono discussi. Penso, ad esempio, alle attese soluzioni legislative per i grandi orrori che scuotono le coscienze delle persone perbene; mi riferisco, in particolare, agli abusi sui bambini, allo sfruttamento dei minori extra comunitari ed ai figli degli zingari, mandati a mendicare da soli per strada, come tutti sappiamo,

senza che si possa intervenire. Penso anche all'atteggiamento ambivalente dello Stato, debole con i sequestratori ma severo ed inflessibile con le famiglie dei sequestrati, come accade anche in queste ore.

I giornali di oggi dedicano grande risalto al decreto del ministro Berlinguer, che anticipa in via sperimentale l'introduzione della cosiddetta autonomia prevista dalla legge Bassanini. Non si fa però sufficientemente capire ai cittadini che questa benedetta autonomia sarà gravata da vincoli onerosi imposti dal Ministero stesso, per esempio sul ridimensionamento numerico degli istituti, tema delicatissimo perché impone una drastica riduzione del numero degli insegnanti accanto a tagli severi alle sezioni ed all'accrescimento del numero degli alunni per classe, nonostante nella finanziaria in discussione in questi giorni sia scritto a chiare lettere, nel rispetto di un emendamento delle opposizioni recepito nella precedente finanziaria, che il numero degli alunni dovrà progressivamente diminuire, visto che ormai abbiamo classi di 32-35 ragazzi.

Resta il fatto che anche la finanziaria per il 1998 prevede di tagliare i fondi alla scuola, con un utilizzo soltanto parziale delle risorse risparmiate per l'innovazione dell'istruzione pubblica. Siamo d'accordo: niente di nuovo sotto il sole! Tutti i Governi hanno fatto queste cose. Ma perché, allora, l'Ulivo ha dichiarato nel programma elettorale di volere il rilancio del sistema scolastico, se poi si comporta come i Governi che lo hanno preceduto? Tagli, tagli e ancora tagli, quasi che l'educazione dei bambini e dei ragazzi non sia uno dei doveri massimi di ogni paese!

A proposito dell'arroganza del Governo, non posso non ricordare l'iter pasticciato ed inconcludente che ha caratterizzato il provvedimento avente ad oggetto la riforma degli esami di maturità, approvato dal Senato. Si era cercato di costringere la Camera ad approvarlo in pochissimi giorni; di fatto, grazie all'ostruzionismo della lega nord — e solo della

lega nord — quel provvedimento è rimasto bloccato per due settimane alla Camera. È poi ritornato al Senato e, fortunatamente, non è stato ancora approvato perché evidentemente ci si è resi conto che vi erano difficoltà.

Non mi pare, quindi...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bianchi Clerici (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, molti colleghi, le cui opinioni condivido totalmente, hanno chiarito in maniera esemplare le ragioni dell'azione politica che Polo e lega stanno, insieme, portando avanti in questi giorni. Si tratta di un'opposizione forte, ferma, compatta e decisa e sono certo che così sarà anche nei prossimi mesi. Vista l'azione politica di questo Governo, infatti, credo che ve ne sarà davvero bisogno.

Il Governo è in questo momento rappresentato in quest'aula da due gentiluomini di sottosegretari, un bel fisico come Mattioli ed un allampanato Bordon, nonché da un dottor Stranamore qual è il ministro Berlinguer, i quali sanno di IVA come io so di sanscrito e di filologia romanza. Questo Governo, sostanzialmente, è un *soviet*, un Governo policromo che vorrebbe ridurre questo Parlamento, arrogante don Giovanni, ad un convitato di pietra che si lascia uccidere e rimane qui ad ascoltare.

In sostanza, si tratta non di un ostruzionismo, di un *filibustering* ma di un'opposizione leale condotta da chi, come noi, rappresenta la maggioranza reale del paese. Il *Corriere della sera* di oggi titolava: « Ostruzionismo: il centro-sinistra va in trincea ». Ma quale trincea: vi hanno messo di turno a fare i secondini, cari colleghi! Altro che trincea!

Comunque, le chiacchiere stanno a zero. Questo decreto in materia di IVA

accorpata sugli sportivi professionisti, sul raddoppio della tassazione forfettaria del *capital gain* (collega Martinelli, è questo che vuol dire quel lungo giro di parole!), sull'incasso anticipato di imposte sulle assicurazioni, comporta aumenti di tasse di 1.500 miliardi negli ultimi due mesi del 1997, 5.725 miliardi nel 1998, 5.800 nel 1999, 6.032 nel 2000: una « botta » da 18 mila miliardi!

Nel DPEF era prevista una serie di interventi di revisione migliorativa dei conti pensionistici per 9.000 miliardi. Rifondazione comunista ha imposto la riduzione a 2.750 miliardi. Dicono Prodi e Ciampi: « All'orto mio mancano 6.250 cucuzze ». E perché 6.250 cucuzze? E perché no (si chiedeva in un gioco di bambini)? Tutto il cucuzzaro! E così il Governo, con l'IVA, recupera i 6.000 miliardi del buco di bilancio, tassando cucuzze, zucche, tuberi allo stato di riposo vegetativo (forse si allude al ministro Pinto), che, con altri prodotti (il vino, le scarpe, le canottiere, le mutande: sì, anche le mutande!), quelle cose che servono alla gente comune per vivere e che a Natale, con questo salasso, stenteranno a comprare...

Con questa tassa si bastona ancora una volta non solo la classe lavoratrice che consuma ma anche quella che produce e commercia, quel ceto medio che questo Governo non considera essere il proprio elettorato: la lotta di classe in versione anni 2000! Questo decreto, che il Governo Prodi spaccia ancora una volta per provvedimento indispensabile per entrare in Europa — anzi, sarebbe la fiducia una necessità per entrare in Europa — si combina con la tassa per l'Europa. Qualcuno di voi ricorderà il film di Fantozzi nel quale il protagonista chiede ad Excalibur la spada per vincere il torneo, dà dei soldi e la spada non dà il resto, anzi gli fa il verso dell'ombrello. Ci vorrebbe Veltroni, noto esperto di cinema, per ricordare questo brano divertente.

L'IRAP, le altre norme fiscali introdotte con lo strumento delle deleghe, il documento di programmazione economica e finanziaria, che si è rivelato un coacerbo

di promesse da marinaio e di bugie alla Pinocchio, senza offesa per Pinocchio, il piano di convergenza con l'Europa rinnegato per compiacere Bertinotti, le operazioni sull'oro dell'ufficio italiano cambi, acquistato da Bankitalia e, quindi, salassato con tasse finte (sostanzialmente, si è trattato di un esproprio di denaro a carico di Bankitalia). A ciò si aggiungano 43 mila miliardi di spese spostate. Ancora un'altra citazione dedicata a Veltroni: chi di voi non ricorda nel film dedicato al marchese del Grillo il falegname Aronne al quale il marchese diceva: « Non ti pago » e, richiesto di fornire una spiegazione, replicava: « Perché io sono io e tu non sei niente ».

Ancora, un disavanzo di 138 mila miliardi previsto nel DPEF già manovrato per 100 mila miliardi e, dunque, da coprire per soli 38 mila miliardi, mentre le manovre fatte ed *in fieri* si avvicinano a 80 mila miliardi; le pessime privatizzazioni, le finte privatizzazioni, quelle della Telecom e della Banca d'Italia, che hanno avuto un contenuto espropriativo rispetto ai cittadini e, nel realizzare le quali, lo Stato si è comportato e si comporta come un truffatore, come il Dulcamara dell'*Elisir d'amore*. Penso, ancora, ai monopoli che non si abbattono, quelli dell'ENEL, quelli dei porti, ai ritardi nelle nomine dell'antitrust, dovuti al fatto che non tornano i conti della spartizione di quella che dovrebbe essere una carica di autorità indipendente. Mi riferisco, inoltre, ai trasporti e alle ferrovie in coma, alle bacchettate continue della Commissione europea sui ritardi nelle telecomunicazioni, alle violazioni e agli inadempimenti al trattato, questioni che ci attribuiscono il triste titolo incontrastato di « imbrogliatori di Europa ». L'elogio della concertazione, che non è altro che il tavolo dei ladri di Pisa, visto che chi rappresenta — e li rappresenta anche male — due o tre milioni di persone insieme al Governo e alla grande Confindustria, pretende di rappresentare gli interessi anche di altri venti milioni di persone che lavorano, altri lavoratori che sono tra l'altro anche gli autodatori di lavoro, come gli artigiani e i commercianti, e che non vanno in

piazza. Ma, attenzione, ce li riporteremo un'altra volta! E vi accorgerete che esistono e che esistiamo!

Insomma questo è un Governo statalista, invasivo, che introduce nel collegato alla finanziaria una norma come l'articolo 30 del collegato, con la quale il ministro dell'interno potrà, per scovare la corruzione nella pubblica amministrazione, avvalersi della Guardia di finanza e dei carabinieri senza il filtro del magistrato. Questo è stato denunciato prima di me dal collega Orlando, che prima era qui, su *l'Unità*. Una vera vergogna! Chissà che uso se ne farà!

È un Governo che tampina i carabinieri, e già ieri con gli agricoltori ci ha anticipato cosa intende per coordinamento delle forze di polizia. Queste sono legnate vere che integrano le legnate fiscali! Questo che è un Governo tutto Stato, più tasse, meno mercato! Il Governo dei conti truccati, dei debiti nascosti, della povertà dei poveri, della disoccupazione, dello sviluppo zero, della libertà surgelata!

E allora grazie, grazie di cuore a chi ci ha compattato nell'azione di forte opposizione di questi giorni. Grazie al capogruppo del PDS, grazie davvero onorevole « Mussa », grazie alla faccia da cara, cara mussa; e ciò non per alterare i nomi alla Totò, ma in onore del Presidente che ha tenuto l'aula fino a poco fa, il presidente di turno Biondi, genovese di grana fine, lui mi capisce! *Intelligenti pauca!* Intelligenti! Sentirai la botta se non sei sordo, dice il merlo al tordo! E Prodi non è tordo ma è sordo!

Grazie infine a chi è scappato da quest'aula, scappato con il bottino dei voti del Polo, per portarli dall'altra parte! La morte, dice Heine in una bellissima poesia, non separa a lungo: è come la rosa che scavalca il muro del giardino e va a sfiorire nell'altro lato! Questa sarà la fine di tutti quelli che hanno portato i voti del Polo e li hanno portati nell'Ulivo! Questa fine faranno, quella già preconizzata da Heine!

Ecco, queste sono tutte le buone, valide ragioni per cui voteremo contro questo provvedimento, che è la goccia che fa colmare il vaso...

Ho capito, venti secondi!

PRESIDENTE. Due minuti. Era un'interlocuzione con l'onorevole Leone.

PAOLO BECCHETTI. Due, indicato in quel modo, vuol dire andare al bagno...

PRESIDENTE. Non posso allontanarmi, quindi per me...

PAOLO BECCHETTI. A proposito, Presidente, forse sarà il caso di avvertire i commessi che c'è un bagno rotto, che perde acqua...

PRESIDENTE. È una delle più utili informazioni che in questa serata sono qui fornite. Grazie.

PAOLO BECCHETTI. Questo, signor Presidente, è un modo per boicottare l'opposizione, perché perde acqua il bagno dell'opposizione! Magari di là i bagni saranno in buone condizioni!

Uscendo dalla celia, dopo queste giornate così pesanti per tutti, certamente anche per la Presidenza, così come per molti colleghi dell'opposizione che sono stati messi qui a fare — dicevo prima — da secondini, noi vi stiamo spiegando da due giorni e due notti le ragioni per le quali voteremo contro questo provvedimento sull'IVA, che non è altro che il momento terminale di questa lunga scalata di imbrogli, di trucchi, di quegli atteggiamenti e quegli accorgimenti attraverso i quali il Governo dell'Ulivo non sta certamente facendo una politica nell'interesse del paese. Finge di fare una politica nell'interesse del paese, ma in realtà si tratta di una politica tutta tesa a conservare questa maggioranza, che prima ho definito policroma, una maggioranza che si tiene in piedi così, con la colla leggera, e che non riuscirà ad andare avanti se la tipologia dei provvedimenti che intende proporre per migliorare le condizioni economiche

del nostro paese saranno quelle che sono rappresentate in questo decreto sull'IVA.

Questo decreto tra l'altro contiene una cosa estremamente ridicola, quella cioè di consolidare per il 1997 e per il 1998 la tassa sullo smaltimento dei rifiuti solidi urbani anche sulle aree annesse, una tassa che è così improvida nei confronti di quegli artigiani, di quei piccoli imprenditori che utilizzano il capannone con l'area annessa e che a volte si vedono costretti a pagare imposte ai comuni dell'ordine di miliardi. Segnalo in proposito che il Governo ha tagliato recentemente i trasferimenti agli enti locali e, ciò nonostante, l'indebitamento degli enti locali è salito di 3 mila miliardi: sono dati a disposizione di tutti.

Ecco, per queste ragioni voteremo contro il provvedimento sull'IVA. Per queste ragioni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Becchetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, nel precedente intervento avevo espresso la preoccupazione che l'opinione pubblica non fosse pienamente consapevole della gravità del momento politico che stiamo vivendo e della gravità della vicenda particolare conseguente all'ennesimo ricorso al voto di fiducia. E ciò attesa la disattenzione della stampa nei confronti dei lavori parlamentari. Peraltro, quando la stampa si è interessata di questa vicenda e dell'ostruzionismo che stiamo attuando, lo ha fatto minimizzandolo, irridendo alla nostra posizione, quasi che noi stessi qui solo per perdere tempo, e soffermandosi soprattutto sui particolari goliardici e pittoreschi conseguenti ad ogni seduta fiume, specialmente quando queste sedute proseguono durante la nottata.

In compenso è stato dato grande rilievo al pensiero dell'onorevole D'Alema,

quando dice con toni didattici che così non si fa opposizione e che l'ostruzionismo non è il sistema giusto, e quando ironizza, criminalizzandola, sulla circostanza che questa volta l'opposizione viene fatta sia dal Polo per le libertà sia dagli amici della lega. È preoccupato, D'Alema, ironizza, criminalizza, dimenticando quando corteggiava Bossi, quando lo ha allontanato dal Polo per le libertà, quando ha fatto cadere il Governo Berlusconi per servirsi di Bossi per il Governo Dini che è stato il prodromo dell'attuale Governo. Il ministro Bersani dice che, se queste sono le prime prove di un nuovo modo di fare l'opposizione dopo i risultati elettorali, mi pare che siano prove abbastanza inefficaci.

Ritorno per un attimo all'onorevole D'Alema, il quale evidentemente non ricorda, forse perché troppo giovane o perché lo ha rimosso, i feroci ostruzionismi praticati dal partito comunista italiano, di cui egli è legittimo erede, in occasione della discussione della cosiddetta legge truffa e del Patto atlantico; e forse dimentica, o anche questa volta ha rimosso, che il Presidente del Senato, senatore Meuccio Ruini, che tentava di dirigere i lavori dell'Assemblea nel modo più corretto possibile, fu aggredito dai comunisti che brandirono addirittura le tavolette dei banchi. Ai nostri Presidenti non si è mancato in alcun momento e in alcun modo di rispetto: questo lo dimenticano gli amici della maggioranza.

Ebbene, noi vogliamo far sapere al paese perché abbiamo fatto ostruzionismo: perché questo è l'unico modo per far sentire la nostra voce. Lo facciamo anche a difesa della democrazia, perché il Governo all'ultimo momento presenta un decreto blindato ed impedisce all'opposizione di svolgere il proprio ruolo, che è quello di controllare, di migliorare le leggi, di concorrere alla formazione di leggi che soddisfino le esigenze di tutti i cittadini. Hanno così impedito l'esame degli emendamenti, emendamenti che erano migliorativi.

Non c'era quindi alcun bisogno di ricorrere alla fiducia, in quanto la lega

aveva ritirato la maggior parte dei suoi emendamenti e i lavori procedevano a tambur battente. Dunque, si sarebbe arrivati all'esame, alla discussione, alla conversione del decreto, con i miglioramenti che l'opposizione avrebbe sicuramente apportato nei tempi stabiliti e, forse, prima ancora di oggi e di domani. Poi, sono stati presentati degli ordini del giorno che rappresentavano, senza dubbio, dei suggerimenti per il Governo, ma anch'essi non sono stati accolti perché gli ordini del giorno sono stati bocciati.

Perché noi siamo contrari alla conversione del decreto sull'IVA? Come hanno esaurientemente spiegato tutti i colleghi che mi hanno preceduto, questo provvedimento in effetti si rivela come uno strumento di oppressione fiscale che colpisce duramente i ceti produttivi e, in particolare, i lavoratori autonomi, gli artigiani, i professionisti, i viticoltori, l'edilizia. Non voglio stare qui ad enumerare tutti coloro che vengono colpiti da questa imposta, ma, certamente, sono tutti coloro che non appartengono alle grandi imprese, alle grandi aziende; non appartengono ai ceti ricchi ma, soprattutto, ai ceti medi. Ho letto, in questi giorni, di imprenditori che sono andati in Cina al seguito del ministro Dini e del ministro Fantozzi: certamente, questi aggravii fiscali, questa oppressione fiscale, scoraggeranno gli imprenditori italiani dall'investire in Italia e li consiglieranno di guardare con maggiori speranze ai mercati esteri.

Anche gli agricoltori sono colpiti, carissimi colleghi. È sotto gli occhi di tutti la vicenda delle quote latte e l'insensibilità del Governo che, finora, non ha saputo risolvere il problema con equità ed ha consentito che un popolo tranquillo, un popolo mite — come diceva il collega Piva — venisse costretto a ricorrere a dei mezzi che sono certamente deprecabili ma che, però, sono giustificabili dall'insensibilità con cui il Governo ha affrontato questo problema.

PRESIDENTE. Ha ancora due minuti a sua disposizione, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA. Allora, rispondo per un attimo al ministro Bersani. No, non è inefficace questa prova, come da lui previsto o sperato; l'efficacia è sotto gli occhi di tutti, onorevoli colleghi, e l'opinione pubblica, quella accorta, quella che appartiene a chi lavora e a chi produce, ci ha dato grande conforto. Il Presidente della Camera ha lanciato un monito severo ed autorevole alla maggioranza, e la maggioranza è disorientata e ha cumulato il disorientamento e l'arroganza pensando, addirittura, di andare sull'Aventino del cinema Capranica. Poi, ha desistito da questo goffo e scomposto proposito. Ebbene, noi siamo sicuri, cari colleghi, che questa lezione — perché di lezione si tratta — vi servirà; siamo convinti che l'apprezzerete e che capirete che c'è un'opposizione seria e vitale che vi farà bene, perché un'opposizione seria è essenziale ad una democrazia sana (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paroli. Ne ha facoltà.

ADRIANO PAROLI. Signor Presidente, colleghi, dopo tre giorni di parole ad una maggioranza sorda per spiegare le nostre ragioni ed il perché ci opponiamo a questo provvedimento, credo che esse riescano a spiegare le nostre ragioni non solo in quest'aula ma anche a tutti gli italiani, considerato, oltre tutto, che è con grande facilità che si ravvedono le negatività di questo provvedimento, la stessa facilità con cui è poi ovvio dichiarare il nostro voto contrario a un provvedimento che più viene conosciuto approfonditamente più sconcerta, stante la mancanza di fondamento che dimostra in modo veramente palese. Certo, ce ne possiamo fare anche una ragione: si può dire che questa è una costante dei provvedimenti economico-finanziari di questa maggioranza e che ormai dovremmo essere abituati a tutto ciò; dovremmo ormai essere abituati ai disastri di questo Go-

verno, ed è forse insensata la nostra ostinazione che ci porta a protestare e a ripetere in continuazione la nostra contrarietà, che ci porta ad affermare con forza che non avrete mai la nostra rassegnazione, come non avrete mai la rassegnazione di milioni di italiani ai quali state cercando, in tutti i modi, di togliere la speranza. Infatti, sembra proprio essere questo il vostro obiettivo, cioè quello di togliere agli italiani la speranza di potersi costruire un futuro su misura, comunque scelto, non imposto. L'Ulivo, questa maggioranza, questo Governo, dopo aver annacquato, appiattito i valori tradizionali degli italiani, il patrimonio culturale dei valori del popolo italiano, oggi cercano di togliere la speranza, la capacità di sperare. Sì, perché la capacità di sperare è strettamente legata alla possibilità concreta di costruire, di gestire in proprio, di poter appartenere alla propria storia, di poter costruire la propria storia. Di questo ha bisogno un popolo.

Ma forse sono cose che non potete capire, che sicuramente non volete capire. Non può capire questo chi cerca, in tutti i modi, di rendere impossibile nei fatti l'iniziativa privata. Abbiamo dovuto sentire, in questi giorni, commentatori politici a difesa delle nuove aliquote IVA. Li abbiamo sentiti dire: «Cosa volete che siano pochi punti in più a queste aliquote IVA? Cosa pensate che cambi?». Signor Presidente, quanta distanza dalla realtà, quanta distanza dalla gente che lavora, quanta distanza dai problemi della gente comune! Non si è ancora reso conto il Governo, purtroppo, che queste scelte le pagheranno proprio le famiglie. Tante parole spese, spese per la difesa dei deboli, per la lotta alla disoccupazione, per il rilancio dell'economia, ma altrettanti fatti contro le classi più deboli, a favore della disoccupazione, e contro una libera economia.

Questo decreto, che null'altro è che un inasprimento delle aliquote IVA, dice agli italiani molto di più di quanto in esso è contenuto: dice il disprezzo che questa maggioranza nutre nei confronti delle piccole e medie imprese italiane; dà il

segnale di quale sarà la linea di risanamento economico di questa maggioranza: tasse, tasse, tasse! Nessuna speranza per chi è disoccupato, nessuna speranza per chi lavora, nessuna speranza per chi tiene famiglia, nessuna possibilità di miglioramento dei conti pubblici. Questo è chiaro a tutti.

Si è rinunciato a contenere la spesa pubblica privilegiando quegli artifici contabili che salvano sì questo Governo, ma non salveranno certo il paese.

Vede, signor Presidente, diversamente da quanto la maggioranza cerca di far credere agli italiani, mentendo, a noi sta a cuore il problema di tutti coloro che, con uno stipendio fisso che non cresce mai, si alzano alle cinque del mattino per andare a lavorare e faticano, ma faticano ancor di più a tirare avanti, perché la famiglia, i figli costano e voi aumentate le tasse, aumentate l'IVA! Questo è il problema che vive l'operaio della mia città, l'operaio di Brescia, al quale non interessa nulla delle 35 ore; è un altro il problema.

A noi stanno a cuore coloro che rischiano quello che hanno in una piccola impresa, dando lavoro: voi ne state chiedendo la resa. A noi stanno a cuore le sorti future di quei ragazzini che hanno seguito le nostre sedute in questi giorni, senza rendersi conto che stavano assistendo a qualcosa che segnerà il loro futuro, ad una politica — quella della maggioranza e del Governo — che lascerà a loro la patata bollente del debito pubblico e la disoccupazione che ci si ostina a non combattere ed in alcuni casi, purtroppo, ad agevolare.

È triste tutto questo, signor Presidente, come è triste la realtà dell'Ulivo. Noi abbiamo fatto del nostro meglio per migliorare questa realtà, prima con emendamenti — niente da fare —, poi con gli ordini del giorno — risposta negativa —, ma la maggioranza non dice di no a noi; questa maggioranza dice di no ai bisogni dell'agricoltura, dell'edilizia, del paese! Vince l'ottusità e l'impermeabilità di questo Governo, perde il paese, perdono i cittadini. Ed allora è per queste semplici, chiare ragioni, evidenti a tutti, che stiamo

combattendo questa battaglia, non per la nostra dignità ma per la dignità degli italiani. Non possiamo che essere contrari alla conversione di questo decreto, perché costerà migliaia e migliaia di posti di lavoro in meno, costerà centinaia di trasferimenti all'estero di realtà produttive italiane, che potevano rimanere in Italia se solo avessero trovato un'accoglienza un po' più umana ma ormai sono messe nell'impossibilità di operare, temo volontariamente (faccio fatica a vedere quella buona fede che alcuni riconoscono a questa maggioranza, ma che presto verrà svelata non esservi).

A noi, dopo gli sforzi profusi ed il tentativo di metterci a tacere con l'ennesima e quanto mai intempestiva fiducia, non resta che rendere pubblico e visibile il nostro disagio e far emergere con la dovuta veemenza la nostra protesta, per confermare i nostri principi e dire al paese ciò che pensiamo, guarda caso interpretando quella che è la volontà della maggioranza degli italiani. Il nostro voto contrario rende giustizia a loro e vuole essere una censura decisa, convinta a quel ministro delle finanze... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Paroli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, approfitto anch'io dell'autorevole occasione e possibilità di divulgazione, anche grazie a *Radio radicale*, mezzo di democratica e libera informazione, che peraltro qualcuno vorrebbe imbavagliare (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e del CCD*). Voglio esprimere e portare la mia massima solidarietà, nonché disponibilità di parlamentare, ai lavoratori della terra, in particolar modo ai produttori di latte, meglio conosciuti come COBAS. Essi, ormai da settimane, pacificamente, ma comunque in maniera determinata, espongono il loro disagio nei confronti di un Governo che ha distribuito multe in

gran quantità; queste multe sono tali da determinare la distruzione di una azienda, nella quale si trovano riuniti fatiche, sudori, sacrifici di generazioni e generazioni. Si tratta di lavoratori che non conoscono né sabato, né tantomeno domenica: le mucche producono latte sia a Pasqua sia nei giorni delle festività natalizie.

Per tutta risposta alle loro legittime istanze, questo Governo invia nutriti contingenti di polizia in tenuta antisommossa, i quali, rispondendo a chissà quali ordini, comunque impartiti dall'alto, proprio ieri, 27 novembre, a Vancimuglio, in provincia di Vicenza (località sita nel mio collegio elettorale), con comportamenti di discutibilissima natura, hanno dato più volte la carica a dei manifestanti inermi; al riguardo vi è un'ampia documentazione che purtroppo noi tutti oggi abbiamo visto. Di fatto, comunque, avrei voluto vedere se al posto degli agricoltori, di questi lavoratori autonomi e indipendenti, vi fossero invece state le tute blu, magari con davanti qualche bella, sfarzosa bandiera della CGIL, o di qualche altra associazione sindacale; avrei voluto vedere se la polizia avrebbe agito con tanta veemenza e determinazione, tali addirittura da sollevare qualche dubbio sul comportamento di qualche agente che a mio personale avviso, signor Presidente, vi ha messo del suo e sicuramente ha ecceduto nello zelo.

Veniamo però all'argomento che stiamo dibattendo in questa sede, l'IVA, senza dimenticare che il tempo per questi fatti è galantuomo e ripaga a sua volta con ciò che è stato pagato. Ancora una volta ci troviamo a dover esaminare in quest'aula un provvedimento che si vuol far passare come la chiave di volta, il toccasana, il rimedio per l'armonizzazione delle aliquote IVA in ambito comunitario. La realtà, in effetti, non è proprio così; anzi, il provvedimento mira a modificare le aliquote IVA, incrementando così le entrate già a partire dal 1° ottobre 1997. Spontanea, quindi, nasce la domanda che ci poniamo: perché questo decreto, peral-

tro collegato alla manovra finanziaria per il 1998, esplica tutti i suoi effetti già a partire dal 1° ottobre 1997?

Sappiamo tutti bene che con tale provvedimento si tenta di sanare una situazione che comunque capitolerà alla fine dell'anno, quando alla conta mancheranno 6 mila miliardi di entrate. È noto che per il 1997 vi è già stato un intervento per mille miliardi (per la verità, come risulta dalla relazione tecnica, sono 1.459 miliardi); vi sono poi altri 1.100 miliardi previsti dall'articolo 3: la somma dà quindi una cifra di 2.259 miliardi, il tutto ovviamente per andare a sistemare precedenti situazioni, visto che manovre di ogni genere e sorta non sono mai state in grado di sistemare alcunché. Questi elementi, ma anche le dimensioni degli errori nelle previsioni sugli interventi normativi, fanno emergere e capire quali sono le responsabilità, ovviamente in relazione al collegamento che viene proposto e a tutte le precedenti manovre finanziarie. Anche questa misura rientra nel programma delle cosiddette armonizzazioni europee, ma guarda caso aggiunge un aggravio alla ormai quasi insostenibile pressione fiscale a cui dovranno comunque — come già in precedenza — rispondere le famiglie e gli operatori economici, compresi quelli dell'indotto produttivo.

Per quanto riguarda l'articolo 1, va rilevato in particolar modo l'aumento delle aliquote dal 16 al 20 per cento per abbigliamento, calzature, materie prime, componenti semilavorati per l'edilizia. Il comparto dell'edilizia ha un'immenso indotto collegato: proviamo per un attimo a pensare in cosa consista questo mondo produttivo, quante cose servano per completarlo. Si tratta di un'infinita miriade di attività collegate, trainate dal settore principale.

D'altra parte, è ridotta di sei punti percentuali l'aliquota per cose ritenute dal Governo più importanti: bulbi, tuberi, radici tuberose. Una serie infinita di cose che non hanno alcuna importanza per i consumi delle famiglie.

A nulla vale affermare che l'aumento delle aliquote sull'abbigliamento è com-

pensato dalla concessione di contributi per il settore del commercio, come previsto dalla finanziaria, in quanto totalmente diversi e lontani sono gli obiettivi. L'aumento delle aliquote porta in realtà ad una riduzione del volume degli affari ed andrà ad alimentare la grande recessione, peraltro già in atto anche se camuffata da altri dati volutamente artefatti dal Governo.

Il danno investe ovviamente tutti gli operatori. Soprattutto, va evidenziato l'aggravio della spesa in seno alle famiglie: per i beni fondamentali ed essenziali (come l'abbigliamento e le calzature) i costi aumentano del 4 per cento. Concedere contributi a favore dei commercianti crea di certo miglierie per la categoria, ma comunque non garantisce benefici alla generalità dei consumatori i quali vengono inseriti e conglobati in un unico livello, mentre di fatto la differenza di strato sociale li fraziona in diverse categorie differenti fondamentalmente per la loro disponibilità all'acquisto.

Fino ad oggi i beni a cui è stata applicata l'aliquota del 16 per cento hanno beneficiato di questa condizione fiscale in funzione della transitorietà, la cui forma avrebbe potuto sicuramente essere adeguata anche nel 1998 (l'anno in cui è richiesta l'armonizzazione da parte dell'Unione europea). Accordi per spostare la cosiddetta aliquota ordinaria avrebbero potuto essere realizzati proprio in sede di Unione europea. In sostanza non ritengo che queste scelte siano state positive per la nostra economia. L'aumento dell'inflazione determinato dal provvedimento non è stato minimamente preso in considerazione ai fini di alcun intervento sostanziale. Quindi sappiamo benissimo che i relativi costi saranno scaricati sulle categorie di basso reddito, su cui l'aggravio dei prezzi dell'abbigliamento peserà molto di più; si tratta di beni di consumo indispensabili in un nucleo familiare, soprattutto in quelli nei quali il bilancio mensile non è dei più rosei. Salse e zuppe particolari e costose, ampiamente reclamizzate, entrano in queste case solamente attraverso lo schermo televisivo; dalla

porta entrano invece i beni di prima necessità, come scarpe e vestiario, generi che a causa dell'aumento finiranno per essere consumati da queste famiglie sempre di meno.

Automaticamente lo stesso indotto — sia di produzione sia di commercializzazione — subirà gravi e negative ripercussioni. Il comparto soffre ed arranca già da tempo, poiché deve confrontarsi con la concorrenza produttiva estera. Quindi con le sue scelte il Governo contribuirà all'affossamento dell' indotto.

Vengono registrate differenze tra i vari settori, distinzioni incomprensibili considerata l'importanza ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vasson (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Alcuni colleghi si sono indignati, altri si sono stupiti perché il Governo ha inteso porre la questione di fiducia sul decreto IVA. Personalmente non mi sono né indignato né stupito: trovo normale e legittimo, se non addirittura doveroso (magari di cattivo gusto), che il Governo ponga la fiducia su un provvedimento che si occupa di questa materia.

In realtà quello che si è votato non è la determinazione dell'una o l'altra aliquota su un certo prodotto, ma un modo di vedere l'impostazione dell'economia del paese. Secondo questo Governo, lo Stato — ingombrante — non deve recedere dalle sue posizioni, ma deve mantenerle e magari accrescerle.

Di fronte al disfacimento della finanza pubblica non si cerca né si vuole (forse non si può) provvedere con vere riforme strutturali. Anzi, si interviene semplicemente aumentando le entrate. Il decreto è frutto di questa filosofia: aumentare le entrate.

È dunque legittimo porre la fiducia, dal momento che sostanzialmente si contrappongono due filosofie: da una parte quella liberaldemocratica, per la quale lo Stato deve fare marcia indietro in economia (la finanza pubblica, in deficit, si risana facendo arretrare lo Stato, eliminando le spese inutili e realizzando riforme strutturali); dall'altra, si pensa che lo Stato non debba retrocedere e che le tasse siano lo strumento principale — se non addirittura l'unico — per porre rimedio al disastro dei conti pubblici. È questa la filosofia del Governo; ma aspettiamo a definirla tale... Sta di fatto che il Governo rappresenta correttamente e legittimamente questa impostazione. Ma tutta la sua maggioranza è d'accordo? Siete tutti d'accordo? Ecco l'alternativa sulla quale si va a votare. Se vi esprimerete positivamente sul disegno di legge di conversione, la vostra risposta sarà stata in senso affermativo. È legittimo. Ma riflettiamo un momento.

Qualcuno dei miei colleghi pensa che forse molti di voi non si accorgono che alla base delle misure contenute nel decreto sta questa filosofia di invadenza da parte dello Stato. Molti di voi dicono di non essere dirigisti ed, anzi, di essere liberaldemocratici. Molti di voi dicono di credere nel libero mercato. In proposito vorrei citare un esempio, per dimostrare che — se anche ci credete veramente — vi sbagliate. È un esempio tra i tanti, l'ho preso a caso: è una proposta di legge (grazie a voi ed al Governo potrebbe anche diventare legge) presentata da diversi colleghi, appartenenti per quanto mi risulti ai gruppi di rifondazione comunista e della sinistra democratica.

I miei colleghi possono anche essere portati a pensare che non sempre vi rendiate conto di come stanno andando le realtà della nostra economia. Devo dire loro che si sbagliano, perché voi — componenti della maggioranza — vi rendete conto perfettamente. Tanto che scrivete, nella nota introduttiva a questa legge: « Il nostro paese ha assistito ed assiste in questi anni ai seguenti fenomeni: deindustrializzazione graduale e progressiva di

intere aree territoriali, in quanto il trasferimento di un'azienda in molti casi distrugge il patrimonio produttivo indotto costituito da molte piccole e medie imprese e costringe anche queste ultime al trasferimento; cancellazione di molti posti di lavoro dipendente ed autonomo che lascia centinaia di famiglie in difficoltà serie, non sussistendo alternative occupazionali; commercializzazione di prodotti sul mercato in modo distorto, penalizzando le imprese che operano nel rispetto della legalità e dei diritti sindacali esistenti nei paesi della comunità europea ».

Questi fattori vengono indicati da chi di voi ha sottoscritto la proposta di legge a cui ho fatto riferimento. In sostanza avete tenuto in considerazione la fuga di piccole e medie imprese dall'Italia verso altri paesi più o meno limitrofi.

Costoro si rendono conto che il paese versa in una grave situazione economica. Anche il Presidente del Consiglio se ne rende conto e come voi, colleghi della maggioranza, soffre probabilmente di una sindrome. Il risultato tuttavia dovrebbe essere... Posso chiedere l'attenzione del Presidente del Consiglio?

PRESIDENTE. Lei ha ragione, onorevole Rivolta, comunque si parla sempre rivolti al Presidente della Camera.

DARIO RIVOLTA. Il Governo e la maggioranza certamente si rendono conto della situazione reale in cui versa il paese. Poiché siamo tutti, o almeno quasi tutti, liberaldemocratici, avremmo ritenuto che si rispondesse alle nostre questioni in maniera liberaldemocratica. Le aziende fuggono? Ebbene, si cercano gli strumenti per convincerle a restare! Strumenti allettanti, incentivi, condizioni di favore; si cerca di semplificare le modalità di lavoro. La risposta che i colleghi della maggioranza invece danno è la seguente: costituzione (vi è al riguardo una proposta di legge) di un comitato di sorveglianza per la certificazione di conformità alle convenzioni internazionali in merito alla delocalizzazione delle attività produttive e all'importazione di beni, semilavorati o

prodotti finiti. In pratica alle aziende italiane che lasciano il paese per andare all'estero si risponde impedendo loro, o rendendolo difficile, di reimportare in Italia i loro prodotti. Questo è un approccio, un'ottica certamente legittima, ma dirigista, ben lontana dall'approccio liberaldemocratico.

Parafrasando quello che qualche collega della maggioranza ha in tempi non lontani voluto dire all'opposizione, cioè a noi, magari sui giornali, vorrei rispondervi, colleghi della maggioranza, che certamente vi riconosco il diritto di essere sinistra, se vi piace chiamarvi sinistra; avrei tuttavia il piacere che vi fosse una buona sinistra, una sana sinistra, magari anche una forte sinistra. Ma che sinistra siete? Siete liberaldemocratici o socialdemocratici? Siete dirigisti o per il libero mercato? Che sinistra siete? Siete purtroppo delle persone, dei deputati che legittimamente esprimono le loro idee (ed io sono contento che lo facciate), ma vi invito amichevolmente ad essere attenti alla schizofrenia politica.

A Palo Alto, in California, vi è una scuola di psicoanalisti che ha cercato di spiegarsi le motivazioni per le quali nasceva la schizofrenia, una spiegazione come tante altre fornite negli anni. La risposta data dagli studiosi di Palo Alto è che la schizofrenia si origina a causa di un doppio messaggio o di una doppia morale o di una doppia verità. In pratica la persona che non riesce a comporre, dentro se stesso, la possibilità di convivere con una morale che si dice ed una morale con cui ci si comporta, che convive difficilmente dentro se stesso con la discrepanza tra l'essere e il voler essere, finisce con il diventare schizofrenico. Signori, ho paura per voi; vorrei una sinistra seria, una sinistra coraggiosa, una sinistra socialdemocratica, se volete. Purtroppo, invece, voi non sapete cosa siete e correte il rischio di finire ben peggio degli oggetti di studio degli psicanalisti di Palo Alto (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

UGO PAROLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, credo che al banco dei ministri debbano sedersi i ministri. Anche a noi farebbe piacere essere seduti vicino a una bella signora, tuttavia...

PRESIDENTE. Onorevole Valetto Bittelli, la prego di accomodarsi al suo posto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, colleghi deputati, prima di unire la mia voce a quella dei colleghi che hanno parlato per più di 60 ore in quest'aula, vorrei, per rendere un po' meno pesante l'atmosfera, esaminare qualche articolo apparso sulla stampa. *la Repubblica* riporta il seguente articolo: «Alla Camera maratona notturna sull'IVA». Questo è ciò che ritiene di comunicare ai propri lettori. *Il Corriere della Sera* invece titola il suo editoriale: «Ostruzionismo, il centro-sinistra va in trincea». Nessun altro commento. *Il Messaggero* scrive a favore di Veltroni affermando che l'ostruzionismo negli Stati Uniti esiste, ma spesso punisce chi lo attua. Questa testata dà la voce al Vicepresidente del Consiglio, il quale afferma che l'ostruzionismo deve essere fatto soltanto in un momento di circostanze drammatiche. Se in Italia la drammaticità non esiste in questo momento, basta andare in giro per i mercati e sentire cosa ha da dire la gente. La cosa migliore forse è stata pubblicata su *la Repubblica* l'altro giorno. Dopo aver scritto dei panini, del caffè e di altro, questo giornale ha intervistato il presidente della Commissione giustizia Pisapia, che in una votazione è risultato presente mentre si trovava in missione, il quale a sua giustificazione ha affermato che la sua tessera di voto era rimasta inserita nel banco la sera precedente. Evidentemente

la mattina seguente la tessera si è svegliata, ha premuto il pulsante ed ha votato. Questo è il sistema di fare notizia. La chicca finale è quella riportata da *l'Unità*: «L'ostruzionismo è stato deciso improvvisamente, senza la minima ragionevole motivazione politica, con l'obiettivo di contrastare l'approvazione di un provvedimento economico settoriale». Mi auguro che questo giornalista guadagni decine di milioni al mese per capire che il provvedimento sull'IVA non è settoriale, ma interessa la globalità delle persone.

Esaminiamo ora le ragioni del mio voto contrario al disegno di legge di conversione in esame. Innanzitutto per come la questione è stata posta. Siamo arrivati al ventisettesimo voto di fiducia, deciso dal Consiglio dei ministri la settimana prima che si iniziasse la discussione alla Camera. Vi era quindi l'esplicita volontà dell'esecutivo di impedire al Parlamento di migliorare il decreto-legge. Ciò significa imbavagliare nel modo più assurdo i parlamentari che svolgono il loro lavoro in quest'aula. Non si era certamente parlato di ostruzionismo, anche perché in un'ora e mezza di discussione erano stati votati 14 emendamenti e noi, deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania, avevamo dato prova di correttezza ritirandone 200. Ne rimanevano quindi solo 80 da discutere e votare e sicuramente a quest'ora saremmo stati tutti a casa ed il provvedimento sarebbe stato senz'altro approvato. Se invece di porre la questione di fiducia, si fosse data la possibilità ai parlamentari di migliorare il decreto-legge, non ci troveremo in questa situazione.

Cosa voleva il Governo? Spacciare un aumento ingiustificato di tassazione con un riallineamento dovuto ai vincoli comunitari. Lo abbiamo sentito moltissime volte in quest'aula: il riallineamento non era obbligatorio fino al 31 dicembre 1998, quindi avevamo oltre un anno a disposizione per agire. Nonostante l'aliquota media in Europa sia del 15 per cento, il Governo è riuscito ad elevarla: molti beni sono passati dal 4 al 10 per cento, altri dal 10 al 20 per cento ed altri ancora dal

16 al 20, considerando che l'aliquota del 16 per cento è stata soppressa. Cosa ha ottenuto il Governo? Le calzature, l'abbigliamento, le materie prime per l'edilizia sono passate da un'IVA del 16 ad una del 20 per cento. In compenso possiamo mangiarci tranquillamente una pasta-sciutta in quanto risparmiamo ben 25 lire su ogni piatto visto che la salsa e i sughi hanno ora un'aliquota IVA del 10 per cento, anziché del 16. Avete colpito il vino, i fiori recisi...

BRUNO SOLAROLI. Puoi mangiare anche il salame!

MAURIZIO BALOCCHI. Tu puoi mangiarti da solo, che lo sei abbastanza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Se pensi di essere furbo, hai sbagliato indirizzo!

Torniamo all'aliquota sulle autoambulanze, fissata al 20 per cento. Vi è poi il contrario di quanto il Governo va dicendo in giro e cioè che vuole aiutare l'edilizia, mentre la «gratifica» con l'aliquota più alta esistente in Italia. Il Governo preferisce trovare la possibilità di dare gli incentivi per conto proprio, così come ha fatto con la FIAT.

Vi è un'altra serie di provvedimenti che il Governo ha voluto portare avanti insieme a questo dell'IVA: sono state aumentate le aliquote IRPEF fino a 120 milioni; ci siamo trovati lungo la strada l'IRAP — imposta rapine attività padane —, di prossima applicazione, che inizialmente doveva essere pari al 4 per cento, diventata poi del 4,25 per cento; oggi pare debba essere ancora più alta.

Il discorso imbastito dal Governo non è quello di allineare le aliquote alla richiesta europea, ma di portare in cassa altri 7 mila miliardi, che vanno ad aggiungersi a quelli dell'IRAP, portata con il 120 per cento di acconto.

Fino a qualche anno fa avevo sentito dire che gli acconti dovevano essere inferiori a 100 (inferiori cioè all'unità completa). Abbiamo invece imparato dal Governo Prodi che gli acconti possono essere

del 120 per cento, perché vi sono esigenze di cassa per far quadrare i bilanci.

Andiamo all'IRAP per i lavoratori autonomi e le piccole imprese. È un'imposta non deducibile (caso stranissimo), che sostituisce cinque imposte, di cui quattro regolarmente deducibili, e colpisce i lavoratori autonomi, che prima non pagavano l'ILOR. Colpisce altresì le retribuzioni e gli interessi passivi: quindi chi più dà lavoro più paga; chi è costretto a ricorrere ai prestiti, perché lo Stato per far quadrare il bilancio si è fermato con le anticipazioni di cassa al mese di ottobre e quindi non paga più le fatture che dovrebbe pagare, pagherà l'IRAP.

Passiamo alle promesse sulla tassa europea. Il Governo ha invitato a stare tranquilli, perché sarebbe stata restituita. Il ministro Ciampi ha detto: scordatevelo!

La pressione fiscale, poi, ha raggiunto un livello insostenibile. È al 45 per cento, ma bisogna calcolare che sul prodotto interno lordo occorre aggiungere un 15 per cento. Quindi, la vera imposizione fiscale è pari al 52 per cento. Coloro che onestamente dichiarano i propri redditi subiscono una tassazione del 52 per cento!

Avevo presentato un ordine del giorno che chiedeva di non applicare l'IVA sulle accise, ma non è stato neanche preso in considerazione.

Abbiamo una legislazione che vieta di pagare imposte su altre tasse, ma qui non viene presa neanche in considerazione.

Cosa dire, poi, dell'anticipazione di 15 giorni e del fatto che i subfornitori che anticipano l'IVA saranno costretti a ricorrere a prestiti bancari? Non si è neanche potuta prevedere un'aliquota agevolata sul materiale edile per la ricostruzione dopo il terremoto in Umbria e nelle Marche.

Passiamo alla violenza a Vicenza...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Balocchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio,

onorevoli colleghi, questo Governo vive ormai da parecchio tempo, forse da troppo, nella contingenza dei tempi, con l'affanno di non vedere mai il traguardo, perché l'incalzare dei decreti, le cui scadenze si avvicinano, porta ad operare manovre inconsulte, come quella del ricorso alla fiducia.

Questa volta, però, l'opposizione, quella virtuale del Polo delle libertà e quella orgogliosa della lega nord per l'indipendenza della Padania, si è saldata su un provvedimento che colpisce tutta la collettività.

La modificazione delle aliquote IVA, definita armonizzazione delle stesse, parola che tradotta nel linguaggio comune dei cittadini corrisponde a « fregatura » solenne, impoverirà sicuramente le fasce produttive più deboli, quali i lavoratori dipendenti e, a seguire, il comparto produttivo degli artigiani, dei commercianti e degli agricoltori, i quali non hanno visto nelle loro buste paga un incremento capace di far fronte alle sicure uscite che questo provvedimento comporterà.

Il comparto produttivo in questo momento di recessione farà fatica a coprire l'incremento di tasse che questo provvedimento comporterà.

Signor Presidente, poco tempo fa in quest'aula si è parlato di usura. Con il provvedimento al nostro esame le aliquote su beni di prima necessità passano dal 4 al 10 per cento, con un incremento del 6 per cento, e quelle su altri beni e servizi passano dal 4 al 20 per cento (ben 16 per cento in più). Non potete dirmi che questa non è un'usura legalizzata !

Per fortuna in campagna elettorale l'Ulivo andava dicendo che non avrebbe aumentato le tasse: avete tradito la buona fede dei cittadini che vi hanno dato il consenso. Peggio ancora: avete il coraggio di tornare sul territorio e di dire cose ben diverse da quelle che dite e fate in quest'aula. Vergogna !

Al ministro Visco, che scrive che l'economia è in ripresa e che, di conseguenza, l'IVA può essere aumentata senza conseguenze per le piccole e medie imprese, rispondo di uscire dai palazzi romani,

dorati ed unti di privilegi, e di cominciare veramente a girare tra le botteghe artigiane, nei negozi, nelle aziende agricole, di guardare attentamente le buste paga dei lavoratori: vedrà che dovrà fare un *mea culpa* !

Purtroppo, ancora una volta, si trincererà dietro un tricolorismo di ragion di Stato per rapinare genti che con responsabilità e sudore lavorano per appagare la sete di denaro di questo Governo.

La battaglia che per oltre 70 ore un'opposizione vera e forte sta combattendo non è niente di più che una battaglia di libertà contro questo Stato che, giorno dopo giorno, restringe lo spazio di ognuno di noi.

Sono inoltre convinto, signor Presidente, che il Governo e la maggioranza che lo sostiene, se avessero potuto, avrebbero portato anche qui le forze dell'ordine a dare manganellate a questa opposizione che non si allinea al potere (*Applausi del deputato Alborghetti*), al regime che si sta instaurando.

Concludo, signor Presidente, dicendo: non tirate troppo la corda, scendete dall'Olimpo, venite in mezzo al popolo.

Ascoltate e fate tesoro dei loro consigli, altrimenti succederà che vi ritroverete a non avere abbastanza manganelli per « sedare » le lamentele giuste delle genti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanza. Ne ha facoltà.

ANGELO SANZA. Non funziona il microfono.

PRESIDENTE. Per questa volta si sposti a sinistra, onorevole Sanza. Veda un po' lei. Può spostarsi a destra o a sinistra: come preferisce.

ANGELO SANZA. Per questa volta l'ho assecondata.

PRESIDENTE. Pare che abbia scelto la sinistra, però spostandosi verso di voi.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, colleghi, signor Presidente del Consiglio, la nostra posizione sul decreto n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti, è stata ampiamente illustrata da altri colleghi del gruppo nel corso di questo lungo dibattito. Mi limiterò pertanto solo ad alcune considerazioni di carattere generale, gratificato dalla straordinaria partecipazione del Presidente del Consiglio dei ministri.

Lunedì 24 novembre il Governo ha posto l'ennesima questione di fiducia, la trentesima nei 500 giorni della sua stagione. Si è trattato di una decisione di sfida verso il Parlamento, prima ancora che verso l'opposizione; una decisione avventata, visto che noi dell'opposizione avevamo presentato solo pochi emendamenti e tutti di merito, volti peraltro a migliorare un provvedimento di per sé iniquo e discriminatorio.

Questa maggioranza, con assoluto disprezzo delle regole democratiche in Parlamento, si è ancora una volta sottratta al confronto, anche questo democratico, utilizzando, in maniera a dir poco disinvolta — come accade da qualche tempo in quest'aula — uno strumento che dovrebbe essere assolutamente eccezionale. Il problema è che, a nostro avviso, la maggioranza è divisa e teme l'esplosione di tutte le contraddizioni presenti al suo interno. Il ricorso al voto di fiducia è manifestazione emblematica di una maggioranza che ha bisogno di sentirsi blindata, vale a dire alla ricerca continua di un collante per non frantumarsi.

C'è di più, onorevoli colleghi. Questa maggioranza continua a nascondere la verità agli italiani, specialmente per quel che riguarda i conti pubblici. Siamo, infatti, in presenza di una manovra sul bilancio che gli inglesi chiamano di *window dressing*, cioè di facciata, poco pulita; una manovra quindi volta a compensare la forte caduta dell'IVA verificatasi nel 1997.

Quanto al merito del provvedimento in esame, è bene essere chiari: esso costituisce sostanzialmente la terza manovra finanziaria del 1997. Con l'approvazione del

decreto IVA il Governo, infatti, mira ad incassare oltre 1.500 miliardi nel 1997, e ben 5.700 miliardi nel 1998. Si tratta di un generale innalzamento delle aliquote delle imposte indirette, che provocherà un ulteriore aumento della già insopportabile pressione fiscale. Il provvedimento penalizzerà le attività produttive ed alcuni importanti settori, che già attraversano una difficile fase congiunturale a causa del calo dei consumi. Sono i settori tessile, vitivinicolo, edile e calzaturiero. La realtà è che il tema dell'armonizzazione europea è solo l'occasione, forse un alibi, per far cassa e tentare di riequilibrare i nostri disastrosi conti pubblici, per l'appunto in vista dell'appuntamento europeo.

Le proposte del ministro Visco non sono altro che palliativi. Colpiscono quelle categorie produttive che dovrebbero invece essere agevolate e aidate per combattere la disoccupazione. La politica del Governo non paga, come dimostrano peraltro i dati diffusi proprio ieri dall'ISTAT, che evidenziano come la situazione sia divenuta insostenibile, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia. Si tratta, quindi, di un Governo che vede solo illusioni davanti a sé, in quanto l'ingresso in Europa è condizionato, come tutti dicono a livello nazionale ed europeo, da riforme strutturali serie; riforme che il Governo non ha ancora varato, e non può certo affidarsi per questo obiettivo ad artifici contabili.

Com'è possibile mi chiedo, onorevoli colleghi, signor Presidente del Consiglio, che l'Italia vada in Europa quando la semplice correzione di un provvedimento economico mette a rischio l'intera economia nazionale e perciò la stessa possibilità di arrivare all'appuntamento europeo di Maastricht?

Ritengo che ci troviamo di fronte ad un provvedimento iniquo, ad un provvedimento che mistificatamente viene presentato con un obiettivo diverso da quello che intende raggiungere; un provvedimento contro il quale noi dell'opposizione stiamo svolgendo, con grande senso di

responsabilità, una battaglia parlamentare con i pochi strumenti che il regolamento ci mette a disposizione.

Prima di concludere, vorrei ancora una volta ricordare, anche in vista degli appuntamenti che ci attendono in quest'aula, che il Governo e la maggioranza hanno manifestato nuovamente un atteggiamento arrogante e spocchioso; hanno tentato di esautorare il Parlamento, ritenendo in buona sostanza che le decisioni assunte dal Governo debbano essere semplicemente ratificate dall'Assemblea. Desidero allora ricordare che l'Italia è ancora una Repubblica parlamentare — almeno finché non avremo completato i lavori della Commissione per le riforme costituzionali — e che l'opposizione vigilerà in Parlamento, così come ha fatto in occasione dell'esame di questo provvedimento con oltre settanta ore di denunce. Vigilerà contro qualsiasi tentativo di compiere atti autoritari a danno dei cittadini e delle prospettive del paese. Avete preferito lo scontro al dialogo. Noi non ci sottrarremo e continueremo a dare battaglia per difendere gli interessi dei cittadini da voi continuamente ingannati.

Da ultimo, consentitemi di esprimere tutta la mia solidarietà ed il mio sostegno agli agricoltori che combattono una battaglia di giustizia e di chiarezza per il loro futuro. Gli episodi ai quali abbiamo assistito ieri ci fanno riflettere: non vorremmo che il diritto di manifestare fosse garantito solo ad alcuni e non a tutti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmizio. Ne ha facoltà.

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente del Consiglio, dichiaro il mio voto contrario alla conversione in legge di questo decreto e mi sforzerò di spiegarne i motivi.

La battaglia parlamentare di opposizione che il Polo per le libertà e la lega nord per l'indipendenza della Padania

stanno conducendo in questi giorni è una battaglia di libertà e non un semplice atto simbolico, come da più parti — ovviamente nell'ambito della maggioranza — si sente dire. È una battaglia sicuramente dura, chiara, e secondo noi già vinta moralmente, indipendentemente da come finirà formalmente. L'oggetto di questa battaglia di libertà è la lotta a un decreto che per i suoi effetti è totalmente devastante per la nostra economia, e soprattutto per l'occupazione.

Il riordino delle aliquote IVA, necessario per ottemperare ad una direttiva europea, costerà agli italiani 1.500 miliardi, come si ricordava poc'anzi, nel 1997 e quasi 5.800 miliardi nei prossimi anni. Mi sono sforzato di spiegare nel mio intervento di mercoledì notte come si sarebbe potuto ottemperare a questa direttiva europea con costi che potevano essere molto, ma molto minori per le famiglie italiane. Non è, quella del ministro pidessino delle finanze, una scelta obbligata, come si è sentito più volte dire, bensì una scelta fortemente voluta.

Perché così fortemente e pervicacemente voluta? Per un semplice motivo, anzi per due motivi. Primo, perché il gettito del 1997 di entrate fiscali è minore di quanto previsto a causa di una crescita economica non totalmente soddisfacente, e quindi compenserà questo minore introito fiscale con un prelievo quest'anno. Compenserà poi, negli anni a venire, i mancati risparmi sulla spesa sociale, sacrificati sull'altare di rifondazione comunista, che come ben sappiamo non vuole assolutamente porre mano a misure strutturali di riforma della spesa, nella nostra Repubblica.

Oltre a ciò, va detto a chiare lettere che si tende incredibilmente, e in maniera secondo noi suicida, a distribuire gli aumenti delle aliquote IVA su categorie produttive come l'edilizia, l'abbigliamento e le calzature, cioè categorie che impiegano più forza lavoro di altre. Sono, peraltro, anche dei settori afflitti da crisi profonde, e non da oggi. L'edilizia, anche per il mancato sblocco degli investimenti

in opere pubbliche; gli altri settori sono soggetti, invece, a una concorrenza estera e a un calo della domanda interna.

Sempre per quanto riguarda l'edilizia, va anche ricordato che questo Governo da un lato tende a mettere in opera sgravi fiscali per le ristrutturazioni immobiliari e dall'altro vanifica quasi totalmente questi vantaggi con un aumento delle aliquote IVA. Quindi, anche qui c'è un comportamento un po' dislessico. Le altre aziende che citavo sono distrutte dalla concorrenza dei paesi esteri, che non sono strangolati da regimi fiscali rapinosi e che, come ho già dichiarato l'altra sera, comprimono pesantemente la domanda interna. Mi riferisco ai regimi fiscali messi in piedi dal vostro Governo.

Questa incredibile e devastante dicotomia tra imposizione fiscale crescente da un lato e occupazione calante dall'altro è una sventurata costante delle scelte di politica economica di questo Governo, sempre più di sinistra. Lo si nota, peraltro, in modo drammatico nell'impostazione della nuova tassa che risponde al nome di IRAP. Qui, addirittura, si colpiscono ancora e sempre le imprese minori e quelle con più forza lavoro, considerando che non si tassano soltanto i redditi ma nella base imponibile sono inseriti anche i costi delle aziende, primo fra tutti il costo del lavoro.

Si è parlato giustamente fino ad oggi della spremitura dei ceti medi tramite l'IVA, l'eurotassa — a proposito della quale abbiamo avuto l'altra sera la conferma che non sarà restituita —, la revisione delle aliquote dell'IRPEF e, anche se non se ne parla quasi mai, la depressione dell'occupazione che le manovre di politica economica del Governo possono provocare, e senz'altro, purtroppo, provocheranno. Il motivo di tale disoccupazione sarà anche dovuto all'incremento del costo del lavoro, il che, come ho già spiegato, scoraggia gli investimenti sia italiani sia esteri e provoca la delocalizzazione dall'Italia degli stabilimenti produttivi, da parte sia delle aziende italiane sia delle multinazionali che vorrebbero, ma non lo faranno, mantenere tali stabilimenti nel

nostro paese. In provincia di Bologna già due aziende multinazionali hanno dismesso gli stabilimenti produttivi, lasciando a casa centinaia di lavoratori.

Osservando sempre questa politica economica del Governo dell'Ulivo, e per esempio i vari provvedimenti sulle rottamazioni, si nota che le scelte premiano spesso e volentieri le grandissime aziende, senza fare nomi, abbinando alla difesa delle grandi imprese un tentativo di tutelare poche categorie di lavoratori dipendenti, non certo i lavoratori autonomi, ovviamente, ma neanche i dipendenti pubblici. Basterebbero queste motivazioni di politica economica a motivare il voto contrario che rende compatti in questa opposizione alleanza nazionale, il centro cristiano democratico, i cristiano-democratici uniti e la lega nord per l'indipendenza della Padania, tutti uniti in questa battaglia che è di libertà.

Ma vi è anche un altro molto grave motivo per il quale questa battaglia va combattuta con tenacia, ostinazione e fino in fondo, un grave motivo che non è economico, ma in questo caso è squisitamente politico e spiega perché voteremo contro la conversione di questo decreto. Noi ci vogliamo opporre, con questa battaglia parlamentare che ci vede da giorni impegnati in aula, al sistema che questo Governo ha usato, usa e temiamo userà anche in futuro, per gestire il suo potere esecutivo. Non si vuole dare mai la possibilità al Polo per le libertà e alla lega nord per l'indipendenza della Padania di esprimere critiche e suggerimenti sotto forma di emendamenti da discutere pacatamente e democraticamente; quindi non si vuole che il Polo per le libertà e la lega nord per l'indipendenza della Padania facciano emergere un aspetto che fa paura a questa coalizione, e cioè le contraddizioni interne all'Ulivo e a rifondazione comunista.

E allora, l'unico modo qual è? Si blocca tutto con il sistematico, costante uso della questione di fiducia, tant'è vero che se ne è perso anche il conto: alcuni dicono ventisette, altri ventinove, altri ancora trenta. Il voto di fiducia inibisce

ogni dialettica democratica di questo Parlamento. Ma noi rivendichiamo il diritto di esprimere democraticamente il nostro dissenso, e usiamo a questo punto l'unico modo che, per ora, ci avete ancora lasciato. Temiamo che ci venga tolto anche questo diritto con nuove riforme del regolamento che possano svilire ancora di più il ruolo dell'opposizione. L'unico strumento che ci è rimasto, quindi, è l'ostruzionismo parlamentare, che usiamo e sappiamo usare, come stiamo dimostrando. In questo caso si può ben dire e attribuire alla maggioranza di Governo l'antico detto « chi semina vento raccoglie tempesta » (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deodato. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIULIO DEODATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente del Consiglio, è stato detto più volte in quest'aula e dai mezzi di informazione che i colleghi del Polo e quelli della lega nord per l'indipendenza della Padania hanno assunto un atteggiamento ostruzionistico contro il decreto-legge n. 328 sull'IVA soltanto per ragioni di visibilità. Noi non cerchiamo visibilità, anche se abbiamo il dovere, nei confronti dei nostri elettori, di far sapere che stiamo lottando per loro.

Noi siamo preoccupati, fortemente preoccupati, per contrastare l'inopinata e sconsiderata decisione del Governo Prodi di porre la questione di fiducia, e quindi siamo decisi a ostacolare legittimamente, finché sarà possibile, l'approvazione di questo decreto sull'IVA con i suoi 5.000 miliardi di entrate previste. È una vergogna. Siamo stati defraudati dalla possibilità di contrastare efficacemente un subdolo e gravoso aumento fiscale che penalizza soprattutto il ceto medio produttivo, gli operatori piccoli e medi del commercio, dell'artigianato, dell'agricoltura e dell'industria, e i professionisti in genere, ceto produttivo che è già tutto colpito dall'eurotassa e dall'IRAP, e con il quale

è giusto e legittimo fare un'opposizione seria e dura. E tutto questo di fronte ad un Governo che è ricorso per la trentesima volta in 500 giorni al voto di fiducia, di fronte a spazi sempre più ristretti di dissenso.

Questo ricorso continuo al voto di fiducia è davvero un fatto di eccezionale gravità, perché in questo modo si impedisce all'opposizione il potere di controllo sull'operato delle forze che sorreggono il Governo. La battaglia sull'IVA per noi è anche una scelta simbolica. L'uso spregiudicato della tassazione per far quadrare i conti dello Stato è proprio quello che noi di forza Italia respingiamo nella logica del Governo Prodi. Risanare dissanguando il cuore del paese per noi è inaccettabile. Per questo, se perdiamo il tram fiscale per fare quell'opposizione dura al Governo che tantissimi cittadini nel paese ci chiedono, non saprei dire su cosa possiamo poi concretamente dimostrare il nostro progetto alternativo.

Non possiamo soggiacere al ricatto del Governo Prodi, secondo il quale se il decreto IVA non passasse verrebbe meno la possibilità per l'Italia di entrare in Europa. Il Governo avrebbe dovuto offrire — non lo ha fatto — la possibilità di recepire qualche modifica significativa a questo decreto, modifiche che abbiamo proposto fondatamente e seriamente, anziché imporre il voto di fiducia.

Il Governo Prodi non può pretendere di raccontarci bugie sul controllo della spesa pubblica e poi aumentare in modo smisurato le tasse. Proprio su questi temi emerge la grande differenza tra un'idea socialista, come quella dell'Ulivo, e un'idea liberale, cattolica, democratica, come quella nostra, di forza Italia e di tutto il Polo. Noi siamo per l'eliminazione degli sprechi, loro invece, che sono statalisti, vanno avanti a colpi di tasse.

Un ulteriore inasprimento della fiscalità del lavoro autonomo è prodotto da due novità legislative tra loro connesse, quella della cosiddetta rimodulazione della curva dell'IRPEF e quella dell'introduzione dell'IRAP. Di queste imposte si parlerà più ampiamente al momento op-

portuno, però va subito anticipato che imposte di questo tipo non esistono in Europa, esclusa la Francia, dove esiste una *taxe professionnelle*, molto meno aspra rispetto a quella italiana.

L'IRAP dovrebbe essere razionale, federale, semplice; invece è irrazionale, centralista, estremamente complessa, nei seguenti termini.

L'IRAP è irrazionale perché colpisce, oltre il reddito, anche il costo della sua produzione. A titolo esemplificativo, nel caso dei professionisti, la sua base imponibile è in specie rappresentata dal reddito professionale, più i costi dei collaboratori fissi, più i costi della segreteria, più gli eventuali interessi passivi e ciò vuol dire che l'IRAP può essere dovuta anche in caso di reddito negativo.

L'IRAP è poi centralista e non federale. Lo spirito del federalismo fiscale si esprime attraverso il meccanismo del voto con il portafoglio, cioè: vedo, voto e pago. I cittadini cioè finanziano con la loro contribuzione le prestazioni sociali che ricevono e per ciò sono direttamente stimolati a controllare la buona amministrazione. Diversamente, l'IRAP va pagata solo dai produttori e dovrebbe finanziare prevalentemente la sanità, di cui beneficiano tutti i cittadini.

L'IRAP, infine, è non semplice, ma enormemente complicata, molto più delle imposte che essa ha sostituito, cioè ILOR, ICIAP, contributi sanitari e tassa sulla partita IVA. La complicazione sarà in ogni caso accresciuta dalla prevista istituzione delle addizionali comunali e provinciali.

E non solo. Per effetto combinato della nuova IRPEF e dell'IRAP si determina una ingiustificata e illegittima duplicazione di tassazione proprio a danno del lavoro autonomo. E in aggiunta va rilevato che esistono seri problemi di legittimità costituzionale della nuova normativa. Per effetto dell'introduzione dell'IRAP si verifica cioè un ingiustificato trasferimento di carico fiscale dalla pura rendita, che viene così agevolata, a scapito del lavoro, soprattutto autonomo, che viene così penalizzato. La nuova IRAP quindi non è conforme al principio costituzionale della

capacità contributiva e a quello di eguaglianza; infatti è ingiustificata e irrazionale.

In conclusione, tutto ciò dimostra che si tratta di politiche sbagliate poste in essere dal Governo delle sinistre e quindi non può essere loro concesso il nostro voto favorevole. Noi di forza Italia ci auguriamo che questo primo Governo delle sinistre, così trionfalmente autodefinitosi il 21 aprile 1996, possa presto essere l'ultimo Governo delle sinistre, proprio nell'interesse dell'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivelli. Ne ha facoltà.

NICOLA RIVELLI. Signor Presidente, da lontano purtroppo non vedo bene, ma mi sembra di non scorgere il ministro Napolitano, che noi tutti aspettavamo qui con ansia, perché potesse spiegarci ufficialmente...

PRESIDENTE. Sarà qui a fine seduta, cioè dopo il voto, se ci sarà un voto.

NICOLA RIVELLI. Lo so, però intanto il tempo passa e fuori succedono gli scontri che stanno succedendo. Qui siamo tutti quanti preoccupati di sapere quello che sta accadendo.

Comunque, signor Presidente, mi dispiace solo che il mio intervento debba passare per un ennesimo atto per intralciare o ritardare i lavori parlamentari. Mentre invece è, come per tutti i deputati del Polo, l'unico modo esplicito — e da noi richiesto ai nostri capigruppo — per poter dichiarare, secondo quel poco che ci concede il regolamento della Camera, il proprio voto contrario e la propria indignazione a questi aumenti della pressione fiscale in Italia, in questa nostra Italia, dico nostra e vostra, messa sempre più in ginocchio dal Governo Prodi. Da un Governo che, non lo dimentichiamo, rappresenta, per il meccanismo della legge elettorale, una minoranza della volontà poli-

tica nazionale, ricordando solo i 53 deputati in meno del Polo (quindi il *gap* è di 106) per la presenza della Fiamma, con la quale non fu fatto patto di desistenza, non furono candidati, come fu fatto invece dall'Ulivo con rifondazione, per cui oggi sono questi ultimi l'ago della bilancia, coloro i quali dettano i *diktat*. Era inevitabile, comunque non ve ne dolete molto, perché il male è sempre nostro, non è vostro.

Dicevamo che questa minoranza governa solo a colpi di decine di voti di fiducia, con un ministro dell'interno che carica con i manganelli i nostri agricoltori ed è lo stesso ministro dell'interno che coordina anche l'esercito nelle città, non dimentichiamolo: quindi, stiamo attenti. Ma perché il ministro dell'interno non viene, come dicevamo prima, a spiegarci cosa sta succedendo fuori di quest'aula con gli agricoltori? Cosa aspettiamo, il morto o i morti? Qui c'è da aver paura per la democrazia, signor Presidente, per le vite umane di questi agricoltori, in questo momento messe in pericolo da un programma del ministro che, ripeto, come dicevo prima, non conosciamo, come le cariche, come la linea dura, decisa suppongo dallo stesso ministro.

Noi abbiamo paura di ciò che il Governo sta facendo e ci opporremo con tutte le nostre forze a chi attenta alla vita di questi agricoltori. Ma cosa possiamo fare più di parlare da questi banchi? Cosa può fare di più il nostro presidente che è sceso tra di loro a parlare con i megafoni? Nulla, è bene che questo si sappia.

Signor Presidente, il telegiornale di stamattina trasmetteva le immagini dei produttori del latte italiani e subito dopo quelle del Messico, quando stamattina gli agricoltori sono entrati nel Parlamento messicano prendendo a schiaffi i deputati. Onorevoli colleghi, non crediate che il Parlamento messicano fosse difeso meno bene del Parlamento italiano! Non ci vuole nulla a entrare qui dentro per una massa inferocita! E a noi non farebbe certo piacere essere presi a schiaffi dai nostri agricoltori per colpe non nostre, ma del Governo, perché il Governo con lo

sconto che vuole far loro forse questi schiaffoni se li tira. Infatti, dimostra di volerli prendere in giro, perché non è quello della multa il problema, bensì quello del futuro della loro produzione, se lavorando come stanno lavorando saranno soggetti ad ulteriori sanzioni fiscali o no e se sì, in che misura.

Detto questo, il mio intervento vuole essere costruttivo e non semplicemente una protesta o una perdita di tempo. Allora, consentitemi, signori del Governo, di dare un modesto consiglio, da ultimo dei deputati di forza Italia, per lo meno in ordine di arrivo. Mettete un tetto agli aumenti delle aliquote fiscali su ogni singolo prodotto da qui alla fine della legislatura, sempre che ci consentirete di rivotare, per dare modo a chi vuole investire i propri soldi, da buono e onesto investitore, di fare i calcoli di quanto deve pagare di tasse, cosa che oggi in Italia non è possibile, perché dopo un aumento eccone subito un altro. Ed allora, signor Presidente del Consiglio, come si può fare un piano finanziario serio se ti cambiano i parametri in corso d'opera? È impossibile. È impossibile fare un piano finanziario facendo il calcolo preciso delle tasse che si devono pagare con un cambiamento continuo delle aliquote fiscali. Nessuno può investire. Chiunque avesse intenzione di investire e da buon investitore volesse calcolare le tasse che dovrebbe pagare, oggi in Italia sarebbe impossibilitato a farlo, perché dopo una finanziaria ne arriva immediatamente un'altra. Ecco il motivo per cui gli stranieri non investono oggi in Italia.

Se per esempio nei prossimi tre anni e mezzo la mortadella non può essere tassata più del 300 per cento, ditelo! Se ci si ferma al 10 o al 20 per cento, tanto meglio, ma per lo meno chi voleva investire in mortadella si è fatto i suoi calcoli previsionali. Ma vi rendete conto che quando parlo di queste cose siamo all'abbecci dell'economia politica?

Inoltre, non ci parlate d'Europa, non provate a scherzare dicendo che se non passa l'IVA non andiamo in Europa! Come ha detto poc'anzi qualche autore-

vole collega, se continuate così, noi in Europa ci andiamo comunque e purtroppo tramite le imprese che scappano o che state facendo scappare dall'Italia.

È bene allora che vi ricordiate per ogni azione che compite che siete la minoranza del paese, che l'Ulivo è minore del Polo con la lega, senza dimenticare il milione di italiani di estrema destra, e che oggi governate solo per effetto del meccanismo elettorale.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Vorrei per un attimo ripercorrere quanto è accaduto nel corso di questa vicenda per vedere se le ragioni esposte dal Polo e dalla lega possano sembrare pedanti o abbiano invece un fondamento di verità.

Questa vicenda è iniziata portando all'attenzione di quest'aula il decreto-legge sull'allineamento delle aliquote IVA. In quest'aula, dopo settanta minuti di discussione e dopo aver esaminato quattordici emendamenti su ottanta (erano infatti ottanta gli emendamenti residui dopo che la lega ne aveva ritirato la maggior parte), da parte di questo Governo si è provveduto a porre la questione di fiducia.

In presenza di un ostruzionismo il Governo avrebbe avuto un elemento valido per porre la questione di fiducia, ma come abbiamo potuto dimostrare con i nostri interventi, non si può porre la questione di fiducia dopo settanta minuti di discussione in aula essendoci tranquillamente la possibilità di arrivare a completare l'esame del decreto, tagliandosi in questo modo da soli le gambe (interruzione dell'onorevole Corleone)... o qualcos'altro, come mi sta suggerendo il collega Corleone. Si è così arrivati, in questa situazione, a tale maratona che ha determinato un dispendio di energie e di tempo.

Che non si trattava di una reazione da parte del Governo ad una presunta azione ostruzionistica da parte delle opposizioni lo evidenziano anche una serie di atteg-

giamenti tenuti in quest'aula non solo, come ho già avuto modo di dire nel mio precedente intervento e come hanno sottolineato altri colleghi, ma anche l'atteggiamento del presidente Mussi, a mo' di provocazione, e dello stesso ministro Visco. Quest'ultimo ha replicato agli interventi svolti in sede di discussione generale. Al riguardo leggerò pedissequamente quanto il ministro ha detto rispondendo, in particolare, ad alcuni rilievi fatti dal collega Viale in quest'aula: «L'onorevole Viale, per esempio, pone un problema che può avere validità tecnica. Se vi fosse un clima in cui poter discutere tali questioni nel merito, probabilmente nel caso in cui si facessero degli errori o si ignorasse qualche problema rilevante, si potrebbero correggere più facilmente. Ma quando lo stesso onorevole Viale in tutta la prima parte afferma che questo è un Governo che aumenta le tasse, che aumenta la pressione fiscale, che aumenta il debito pubblico, che c'è recessione da due anni (...), dice cose quanto meno inesatte». Il sillogismo che usa il ministro Visco è il seguente: voi dite anche delle cose giuste, però poiché ci dite che noi non sappiamo governare, io per dispetto non vi faccio più parlare! Questo è quanto ha dichiarato il ministro Visco in sede di replica alla discussione generale svoltasi in quest'aula. Non ho letto parole mie, ma quanto ha dichiarato il ministro.

PRESIDENTE. Sì, ma non c'è riuscito, come vede!

ANTONIO LEONE. Potremmo invece riuscire noi a mandare a casa il ministro Visco, con l'aiuto di buona parte della maggioranza, che in cuor suo sicuramente auspica una cosa del genere... Vedo sorridere il collega Repetto e questo sorriso mi rincuora. Ma perché dico questo? (*Commenti*) Come stavo dicendo, potremmo riuscire ad arrivare a tanto con l'aiuto anche di una parte della maggioranza se, una volta per tutte, ci si decidesse a dire apertamente che la politica fiscale di questo ministro evidentemente non è assolutamente all'altezza di un

Governo che deve portare questa nostra Italia in Europa.

Questo ministro, che dichiara di voler un fisco più umano, deve imparare ad essere più umano prima lui! Non può « blindarsi », non può chiudersi, non può non dare risposte ai vari quesiti ed ai vari interrogativi che l'opposizione gli chiede nelle varie Commissioni!

Se vuole un fisco più umano, ci vuole un Visco più umano! La qualcosa non è... Presidente, sono passibile?

PRESIDENTE. No, è un processo di umanizzazione (*Si ride*)!

FRANCO CORLEONE. Fosse anche di civilizzazione, non sarebbe male!

ANTONIO LEONE. Stavo per dire che in questo modo si sta sottacendo tutta una serie di circostanze e di elementi che quest'opposizione è in grado di porre all'attenzione del Governo. Sono contento della partecipazione straordinaria — a quest'ora! — del Presidente del Consiglio.

Se una maggioranza, dicevo, che continua a « blindarsi », che continua a ritenere di essere nel giusto per ogni provvedimento che propone a quest'aula, si aprisse, accogliesse le istanze anche parziali dell'opposizione, sicuramente non saremmo giunti a questo stato o a questo stadio.

Che da parte del Governo ci sia la necessità di salvaguardare un'eventuale possibilità di « esplosione » all'interno della stessa maggioranza (*Commenti*)... Presidente!

PRESIDENTE. Non posso richiamarlo all'ordine perché l'ho già fatto due volte. Se lo facessi la terza volta, la cosa sarebbe grave.

ANTONIO LEONE. Dicevo... mi avete fatto perdere il filo!

PRESIDENTE. Infatti il ragionamento filava (*Commenti — Si ride*)!

ANTONIO LEONE. Stavo parlando della necessità, da parte di questo Governo, di ricorrere ad uno strumento, come quello della questione di fiducia, non solo per evitare che le opposizioni abbiano qualche voce in capitolo nella formazione legislativa ma anche per evitare — ero arrivato a questo punto — eventuali « esplosioni » all'interno della maggioranza. Dico questo perché all'interno della maggioranza ci sono delle contraddizioni e nel momento in cui si rivela che una stessa forza politica, che fa parte della maggioranza (sto parlando di rifondazione comunista), al Senato, ha il coraggio di tirar fuori le contraddizioni esistenti nel provvedimento al nostro esame (il riferimento è al settore dell'edilizia)... Ho ancora due minuti! Nel momento in cui, stavo dicendo, quella forza ha il coraggio di dire questo, anche se poi non ha il coraggio di votare in maniera conseguente, ecco che allora bisogna evitare che emerga questo tipo di contraddizione!

Cosa sta accadendo? Sta accadendo che per quanto riguarda la nostra opposizione a tale provvedimento, al di là delle contraddizioni concernenti il settore dell'edilizia ed altri prodotti (*Commenti*)... Non vorrei ripetermi rispetto ad alcuni prodotti. Il collega Corleone parla dei preservativi ed era d'accordo sull'emendamento che avevo proposto...

PRESIDENTE. L'importante è che non ne parli a nome del Governo!

ANTONIO LEONE. Come dicevo, nel momento in cui si rilevano queste contraddizioni, nel momento in cui il Governo abusa dello strumento della fiducia, una riflessione, anche se amara, va fatta, perché questa maggioranza sta creando un mostro e, come nella migliore letteratura, i mostri alla fine si ritorcono sempre contro chi li ha creati (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tortoli. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto della seduta fiume, se volessi dire qualcosa di diverso da tutti coloro che hanno preso la parola prima di me e che la prenderanno successivamente, trecento parlamentari che rappresentano oltre ventuno milioni di italiani, trecento parlamentari che rappresentano quella maggioranza silenziosa alla quale abbiamo voluto dare una volta tanto la parola, se volessi affermare qualcosa di veramente diverso da tutto quello che si è sentito dire oggi, potrei solo affermare che questo provvedimento sul riordino delle aliquote IVA non è poi così negativo. Ma direi la più grande bugia della mia vita. Lascio al Presidente del Consiglio questo primato e questa attitudine.

Dovrò allora ripetere, come tutti i colleghi, che anche questo ennesimo intervento governativo produrrà i soliti danni, penalizzerà cioè i ceti medi oltre alle piccole e medie imprese, forza vitale di crescita e di sviluppo, farà aumentare la pressione fiscale e contemporaneamente l'evasione, farà diminuire l'occupazione e contemporaneamente i consumi.

Onestamente meraviglia la tenacia con cui questo Governo insiste solo e sempre sulla leva fiscale, come se non conoscesse una strada diversa per amministrare il paese. Da un lato, usa il fisco per deprimere l'economia e le famiglie, dall'altro mostra l'arroganza della trentesima fiducia. Usa il manganello contro i coltivatori diretti, abbandona al loro destino le famiglie terremotate e quelle dei rapiti, affonda gli albanesi, trucca i conti pubblici, mortifica la scuola privata, non dà speranza ai giovani sempre più disoccupati, aiuta i pentiti a mandare in galera cittadini onesti e i delinquenti ad evadere, uccide le piccole e medie imprese, divide l'Italia fra nord e sud, tra figli e figliastri, tra lavoratori dipendenti e lavoratori autonomi, tra dipendenti pubblici e dipendenti privati, tra categorie e categorie, tra generazioni e generazioni. Dice al ceto medio: stai zitto e pensa solo a lavorare e pagare le tasse perché quello è il tuo

unico compito. Altro che società civile! Altro che nuova classe dirigente! Altro che cambiamento!

È lontano il marzo del 1994, quando i cittadini di destra e di sinistra, indipendentemente dal risultato elettorale, pensavano di avere ripreso possesso del loro voto, come avviene in tutti i paesi dell'alternanza. L'arrogante disprezzo nei confronti dei cittadini, dell'elettorato e della democrazia si vede tutti i giorni in Parlamento quando si impedisce il confronto tra opposizione e maggioranza. Ma questo disprezzo ha raggiunto la sua massima espressione di immoralità politica con Di Pietro, lui sì impresentabile, che nel silenzio generale dei *mass media* annuncia l'inizio della sua campagna acquisti per formare un gruppo parlamentare che non nasce dalle urne. A chi contesta — e fa sorridere che il più agitato sia proprio Dini, ma chi la fa, la aspetti — Di Pietro sembra dire: che « ci azzecca » l'elettorato?

Avete voluto portare indietro il nostro paese e ci siete riusciti. Siamo in piena restaurazione. Siamo tornati in piena prima Repubblica, con finanziarie vuote e clientelari, con l'esclusione del paese reale dalle scelte politiche, con il costante svuotamento del Parlamento, con la depressione dell'economia, con la falsa solidarietà.

Avete portato in piazza fittiziamente un milione di persone per fare cadere il Governo Berlusconi, ma non saprete fermare il crescere vero della protesta, categoria dopo categoria, del nord-est e del sud. Come accennavano La Russa, prima, e Rosso successivamente, il letame sparso in questi giorni dai coltivatori diretti lo dovete vedere come un simbolo nel quale finirete per scivolare; meglio voi che il paese!

In quest'aula la mia protesta può essere espressa solo con il voto contrario su questo decreto, ma l'attentato che si è cinicamente messo in atto da mesi contro le libertà, contro le opposizioni, contro i contribuenti, contro il paese reale, contro i più deboli, contro la verità, contro le riforme, contro le autonomie, contro il

lavoro, contro la crescita, contro lo sviluppo, contro il buonsenso ed il buon governo, tutto immolato sull'altare del potere per il potere, del centralismo, dell'iniquità fiscale e sociale, dell'accordo elettorale con rifondazione, del doppiogiochismo di sempre, non vi porterà lontano, non ci porterà lontano.

Il ceto medio, che mi sento e mi onoro di rappresentare, lo troverete non solo impresentabile, signori della maggioranza, ma anche insopportabile, sempre più insopportabile e dovrete mostrare tutta la vostra arroganza, intolleranza e demagogia, ma non lo bloccherete, come è giusto che accada, dal momento che per forza si pretende di chiudere la bocca a chi non ha le stesse idee di chi comanda.

Anche se non vi piacciono, le nostre idee, le idee del Polo e della lega — lo voglio ripetere — sono le idee di ventuno milioni di italiani, di cittadini padani (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), di cittadini toscani, di cittadini meridionali, che non credono più nello Stato centralista, nello Stato sprecone e padrone, ma in un'Italia delle libertà che trova autonomamente le energie e le risorse per crescere, lavorare e per fare della solidarietà reale.

Il rispetto delle idee altrui è al primo posto per un politico democratico e tollerante, che deve sapersi confrontare con gli altri, prima che governare. Attenti a non diventare voi impresentabili, non nel contesto politico, ma in quello civile e democratico (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente del Consiglio, dichiaro il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto. L'unica cosa certa è che il 1998 ci porta nuove tasse, IVA e deleghe fiscali. È certo, infatti, che attraverso l'aumento delle aliquote IVA verranno sottratti 5.700 mi-

liardi dalle tasche degli italiani. A tale proposito si dice che non verrebbero colpiti beni di prima necessità, ma di fatto aumenteranno del 4 per cento scarpe, abbigliamento e quant'altro.

I provvedimenti inerenti alla spesa pubblica sono una presa in giro. I risparmi di spesa sono, infatti, inferiori a quelli previsti nel documento di programmazione economico-finanziaria. Dovevano aumentare inizialmente a 9.000 miliardi, poi a 6.000 ed ora si parla di 4.000, di cui ben 2.000 saranno rappresentati da aumenti dei contributi sui soliti lavoratori autonomi e dal ritardo nel pensionamento dei dipendenti pubblici e della scuola.

Sono inoltre apparenti i risparmi derivanti dai meri trasferimenti agli enti locali, alle poste e alle ferrovie. I comuni, infatti, finiranno logicamente per aumentare le imposte locali: ICI e quant'altro.

Le ferrovie invece aumenteranno il costo dei biglietti. Si dice di voler favorire lo sviluppo, ma non si è mai visto nessun paese civile favorire lo sviluppo dell'economia attraverso un continuo aumento della pressione fiscale. Si dice di voler favorire l'occupazione, ma riducendo l'orario di lavoro non si creano nuovi posti di lavoro, bensì, al massimo, si redistribuiscono quelli già esistenti.

Ci troviamo di fronte ad un Governo delle tasse la cui legge finanziaria non è in grado di porre sotto controllo la spesa pubblica né di favorire lo sviluppo e l'occupazione. Nel 1998 l'intero sistema fiscale risulterà diverso, ma il guaio è che nessuno è in grado di capire l'effetto complessivo delle riforme volute dal ministro Visco. Sarà infatti questo il risultato di ben diciotto deleghe, la cui attuazione seguirà modalità ancora non chiare.

Anche dopo la presentazione nei giorni scorsi dei decreti delegati molte cose rimangono oscure; solo altri decreti ministeriali e circolari varie potranno forse eliminare qualche motivo di incertezza. Intanto quest'ultima pervade l'intera platea dei contribuenti italiani, e come sappiamo l'incertezza non è scevra di inconvenienti. Fino a quando i contribuenti non saranno messi in grado di capire quale sia

il destino che li attende, essi saranno spinti a rinviare molte decisioni; in particolare si asterranno nel frattempo dall'investire i propri risparmi nel timore di doverli utilizzare per far fronte agli eventuali ma probabili e quasi sicuri ulteriori oneri fiscali aggiuntivi. Inoltre non incentiveranno la crescita delle proprie attività, stante l'incertezza della pressione fiscale a cui saranno sottoposti; non intraprenderanno attività nuove o nuove imprese per le stesse ragioni. L'incertezza è essa stessa un fattore di tipo recessivo e la riforma complessiva che scaturirà da queste norme è ancora peggiore.

Chi, come me, si riconosce nella posizione del Polo delle libertà lo fa per la modernità, per la sua concezione delle pubbliche istituzioni che tutti certamente vogliamo più agili, più pronte, meno burocratiche, meno oppressive, meno costose per la collettività, ma anche molto più antiche ed efficaci. Al contrario, continuo a vedere delle autentiche linee di tendenza dei nostri avversari del centro-sinistra, al di là delle generiche ed ipocrite enunciazioni programmatiche, una perversa ostinazione a mantenere e a sfruttare la vecchia situazione, fatta di apparati sostanzialmente oppressivi, illiberali ed antidemocratici, costituiti allo scopo di sottomettere i cittadini, e spesso i più deboli, ai ricatti dei partiti, dei sindacati, delle corporazioni rosse e dei più vari centri di controllo economico e finanziario che nel corso degli ultimi venti-venticinque anni sono stati costituiti ed alimentati con denaro pubblico allo scopo di conquistare e mantenere il potere di un regime consociativo.

Abbiamo vissuto, e stiamo vivendo, in un mondo italiano fondamentalmente privo di autentica libertà. Ci hanno illusi, e continuano a volerci illudere, con la retorica e con le menzogne per farci dimenticare la realtà fatta purtroppo di servizi inefficienti, di corruzione, di un fisco sempre più rapace ed iniquo che, come un Robin Hood capovolto, toglie a coloro che lavorano e producono per dare a coloro che già godono di privilegi parassitari di ogni tipo e di ogni categoria.

Questa, colleghi, è per tutti noi una grande battaglia di libertà per esaltare la dignità dell'uomo e per l'affermazione di valori della libera impresa e del lavoro, della produzione di beni e di servizi su cui fondare una vera solidarietà basata su fatti concreti e non più su generiche ed ipocrite enunciazioni, per una più marcata accentuazione ed affermazione dei valori liberaldemocratici nella famiglia, nella scuola e nella società.

Sicuramente questo Governo, con questi provvedimenti e con la costante e quindicinale richiesta di voto di fiducia, non porterà l'Italia molto lontano, sicuramente con grande difficoltà ci porterà in Europa. Se dovessimo arrivarci con questi provvedimenti, saremo sicuramente nudi e scalzi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, voglio provare innanzitutto a ricostruire il significato ed il valore di questa battaglia, che sin dall'inizio per noi non ha mai avuto lo scopo di non far convertire un decreto-legge nei termini, qualunque essi siano, previsti dalla Costituzione. Non abbiamo mai impostato una battaglia per la decadenza di un decreto-legge; stiamo conducendo una battaglia rigorosa che ha due obiettivi: è una battaglia parlamentare e di opposizione.

È una battaglia parlamentare condotta da un Parlamento vilipeso da un Presidente del Consiglio il quale, anche adesso, non riesce a far altro che fingersi distratto piuttosto che ascoltare il dibattito; una battaglia di un Parlamento vilipeso, cioè una battaglia di deputati della maggioranza e dell'opposizione vilipesi nelle loro prerogative e nei loro diritti da tante procedure, come per esempio quella del ricorso al più importante strumento politico parlamentare di cui il Governo dispone per verificare, confermare, rinforzare quella fiducia che è il presupposto costituzionale per la propria esistenza.

Uno strumento così importante, quale la questione di fiducia, in questa legislatura è stato trasformato dal Governo in un mezzo tattico parlamentare al quale ricorrere per manifestare tutta la propria insofferenza, tutta la propria disattenzione nei confronti del Parlamento e dell'opposizione. Quindi si tratta di uno strumento ai danni del Parlamento, della maggioranza e dell'opposizione, strumento che dimostra come questo Governo, questo Presidente del Consiglio non sa cosa sia il Parlamento. Vorrei avere la speranza che, se il Presidente del Consiglio sapesse cosa sia il Parlamento, non si comporterebbe nei suoi confronti come si è comportato in questa legislatura.

Il Governo Prodi si è contraddistinto per essere un Governo che, pur nascendo dalle ceneri di forze politiche che negli ultimi decenni hanno fatto della forma di governo parlamentare la propria bandiera, più di ogni altro Governo ha disprezzato il Parlamento.

La nostra reazione alla richiesta del voto di fiducia, avanzata in quel modo lunedì sera, invocando un ostruzionismo che non c'era, ma solo perché si manifestavano un po' di opposizione e un po' di intenzione ad illustrare gli « autoridotti » emendamenti presentati al più importante decreto degli ultimi mesi, quello collegato alla manovra finanziaria, che il Governo ha voluto che si discutesse in un ristretto numero di giorni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*) preferendo ad esso altri provvedimenti che non avevano una scadenza anteriore a quella di questo decreto-legge; quando il Governo ha posto la questione di fiducia che era stata decisa preventivamente in bianco dal Consiglio dei ministri di giovedì scorso, prima ancora che cominciasse l'iter di questo provvedimento in Parlamento (anche questa è una singolare prassi instaurata nell'attuale legislatura)...

ROBERTO TORTOLI. Non si può vedere !

MASSIMO MARIA BERRUTI. Che almeno faccia finta di essere attento ! Sta parlando a lei, Presidente Prodi !

PRESIDENTE. Onorevole Vito, prosegue.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sta parlando a lei ! Siamo qui da 80 ore !

PRESIDENTE. Siamo tutti qui da 80 ore. La prego, si calmi !

ELIO VITO. ...il senso della battaglia per la difesa dei diritti del Parlamento e delle prerogative del Parlamento che da questo punto di vista...

MASSIMO MARIA BERRUTI. Mi ha detto vaffa...

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Vito. Collega, l'ho già richiamata due volte; non posso richiamarla una terza volta. Stia tranquillo.

ELIO VITO. ...che dal punto di vista di una battaglia per i diritti del Parlamento ... (*Commenti del deputato Berruti*).

PRESIDENTE. Non è vero.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Le do la mia parola che mi ha fatto quel gesto.

PRESIDENTE. Per cortesia, presidente Pisanu, accompagni fuori il collega, così si calma. Non voglio espellerlo io.

ELIO VITO. Da questo punto di vista, colleghi, è una battaglia che abbiamo già vinto, anche e forse proprio per le imprecazioni, per il disagio che in questo momento nei banchi del Governo si stanno manifestando.

È una battaglia che abbiamo già vinto e lo sappiamo, come sappiamo che il Governo, la prossima volta che dovrà ricorrere allo strumento della fiducia, ci penserà e ridarà a questo strumento e a tutto il Parlamento quella dignità che è propria della posizione della questione di fiducia e che il Parlamento intero pretende dal Governo nei suoi confronti.

Sarebbe però sbagliato considerare la battaglia che le opposizioni hanno fatto e

stanno facendo in queste lunghe ore solo come una battaglia di metodo, di principio e di procedura, pure importantissima, in difesa dei diritti e delle prerogative del Parlamento e dei deputati. È stata ed è anche una forte e lineare battaglia dell'opposizione ai contenuti della politica economia e finanziaria di questo Governo.

Vogliamo rivendicare che su questo metodo e su questi contenuti si sono trovate unite opposizioni diverse e lontane tra loro. Uno dei presupposti che deve costituire il confronto libero in Parlamento tra maggioranza e opposizione è il riconoscimento che le opposizioni sono uguali fra di loro, che non ne esiste una migliore e una peggiore. Le opposizioni non hanno mai accettato e non accetteranno che si possa distinguere tra di esse e che il Governo possa scegliere con quale di volta in volta confrontarsi, penalizzando l'altra (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CDU*).

È una battaglia sui contenuti di una politica economica e finanziaria del Governo Prodi che noi riteniamo essere vessatoria per i cittadini, per le imprese, per le categorie produttive e che soprattutto — questo è l'aspetto più grave — è penalizzante per le possibilità di stabile sviluppo e di ripresa economica che pure il paese, i lavoratori, i cittadini, le famiglie hanno dimostrato di pretendere e volere, con i sacrifici fatti in questi anni. A questi sacrifici il Governo non risponde con il rigore ed il coraggio necessari; risponde invece con un aumento dell'imposizione fiscale, nascondendosi dietro false motivazioni, quali la necessità di un riordino delle aliquote IVA. Abbiamo però dimostrato in queste ore che esistevano tante altre possibilità di riordino oltre la scelta assunta dal Governo con le nuove aliquote IVA, ovvero con l'adozione della nuova imposta rapina, come l'abbiamo definita.

In queste ore siamo orgogliosi di aver dimostrato che il gruppo di forza Italia, come si è potuto vedere in questi giorni e in queste notti, è costituito da centinaia di deputati che hanno tutti preso la parola e sono intervenuti per dieci minuti sul tema

in discussione, dimostrando come siano ingiustificate, ingiuste e sbagliate le accuse di quanti, intellettuali e pseudointellettuali, hanno denigrato sin dalla sua costituzione questo movimento politico (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*), per non riconoscere il valore di quegli otto milioni di voti che continuano ad essere tributati agli ideali, ai programmi e ai contenuti di questo movimento politico e delle persone che ne fanno parte.

Costoro, per la loro storia personale, per la loro professione, per la loro formazione culturale — mi avvio a concludere, signor Presidente, ma sento il dovere morale di dare questo riconoscimento — sono quanto di più diverso possa esistere dalla mia storia, dalla mia formazione, dalla mia cultura. Devo però riconoscere che il contributo che questa diversa storia, questa diversa formazione e questa diversa cultura portano al Parlamento è parimenti importante rispetto a quello dei professionisti della politica, a quello dei partiti tradizionali e che è profondamente illiberale e antidemocratico ritenere che la politica debba appartenere solo a coloro che l'hanno sempre fatta o che l'hanno sempre saputa fare e che non debba essere invece veramente accessibile a coloro che provengono dal mondo delle professioni, delle attività produttive e che vogliono cimentarsi anche per fare in modo che la politica sia diversa e migliore di quanto non l'abbiano resa in questi quarant'anni i professionisti della politica e i partiti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Concludo il mio intervento ma, signor Presidente, mi consenta di ripetere un sentitissimo ringraziamento, che non è formale, a coloro che più di tutti hanno reso possibile questa nostra battaglia: i dipendenti della Camera — non è un sussulto demagogico — che, come i deputati e come il Parlamento, subiscono un gravissimo pregiudizio antidemocratico nei loro confronti con le diffamanti campagne che ci sono state sulle retribuzioni e sulle liquidazioni. Rispetto a queste campagne, per un pregiudizio demagogico,

antidemocratico e illiberale, diffuso anche in questo Parlamento, nessuno interviene, come non interviene nelle campagne contro il Parlamento o contro i parlamentari (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Questa battaglia non sarebbe stata possibile senza la dedizione, la professionalità, lo scrupolo che hanno dimostrato tutti i dipendenti della Camera, i funzionari, gli stenografi, i commessi; e non cito oltre perché potrei dimenticare qualcuno. Costoro hanno reso possibile una battaglia di opposizione, una battaglia parlamentare di democrazia e sicuramente riteniamo che questa battaglia sia stata a difesa di tutti i cittadini e di tutti coloro che vivono e lavorano nella più importante istituzione del nostro paese, onorevole Presidente del Consiglio, Romano Prodi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CDU — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non commetterò l'errore di sollecitare l'attenzione del Presidente del Consiglio, anche perché non gradirei il gestaccio che egli ha riservato al collega Berruti.

Mi dicono che, nella sua ultima edizione, il *TG1* avrebbe annunciato per la mezzanotte una sorta di resa delle opposizioni. La notizia si commenta da sé, non merita neppure disprezzo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CDU*).

IGNAZIO LA RUSSA. Bravo!

BEPPE PISANU. Ancora una volta semmai è la verità che si è arresa al *TG1*.

Signor Presidente, il rigore inusuale — mi consenta di dirglielo con assoluta pacatezza e rispetto — con cui si è voluta disciplinare questa seduta fiume ci ha perfino privati degli indispensabili ed im-

mediati chiarimenti che il Governo doveva darci sull'assalto della polizia agli agricoltori del Veneto. Mi chiedo che cosa sarebbe accaduto se, al posto degli agricoltori senza insegne di parte, ci fossero stati degli scioperanti protetti da CGIL-CISL-UIL (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CDU*).

Fa male il Governo e fa male la maggioranza a sottovalutare l'ira dei lavoratori non protetti...

GIACOMO STUCCHI. L'IRAP!

BEPPE PISANU. ...l'ira degli agricoltori, degli artigiani, dei commercianti, dei pubblici dipendenti, dei liberi professionisti, dei piccoli e medi imprenditori, sui quali si accanisce la politica fiscale ed economica del Governo.

Fanno male il Governo e la maggioranza, anche perché questo ceto medio non è affatto la massa informe, senza valori e senza ideali, degli schemi vetero-classisti di Galli della Loggia. Esso è al contrario un vasto e variegato ceto sociale che ha contribuito più di ogni altro a far grande il nostro paese e ora aspira legittimamente a governare.

Non è normale, non sarà mai normale un paese in cui le confederazioni sindacali — che rappresentano una minoranza netta — dettano la politica economica e la riforma dello Stato sociale; mentre la stragrande maggioranza dei ceti produttivi è costretta a subire e, se protesta, a prendere botte!

Ci è stato chiesto, spesso con toni propagandistici, il perché della strenua resistenza del Polo e della lega a questo provvedimento. Il perché è chiaro come il sole! Innanzitutto, vogliamo dire «no» ad un decreto-legge che sprema 5.100 miliardi dalle tasche dei ceti produttivi sottraendoli agli investimenti, allo sviluppo e all'occupazione. Vogliamo dire «no» ad una linea di politica economica che porterà in Europa un paese stremato e diviso; sempre più diviso tra il nord, bloccato dalle tasse, e il sud immiserito dalla disoccupazione. È non di meno

diviso questo paese da una politica sociale che mette i lavoratori dipendenti contro i lavoratori autonomi, i dipendenti pubblici contro i privati, gli occupati contro i disoccupati, i pensionati contro le nuove generazioni.

E infine vogliamo dire « no » al tentativo del Governo di legare le mani all'opposizione, impedendole persino di portare al voto i suoi emendamenti e le sue proposte.

Ma noi non siamo qui, come vorrebbe il *TG1* e come dice il personaggio della tragedia, per « dire no e morire »; noi siamo qui per dire al paese che abbiamo una proposta alternativa alla politica economica e sociale di questo Governo. I nostri innumerevoli interventi nella discussione di questi giorni hanno dimostrato che l'Italia può e deve crescere, riducendo le tasse, aumentando gli investimenti e creando così nuova ricchezza e nuovi posti di lavoro.

A chi, anche in questi momenti, ci interroga sull'esito della battaglia parlamentare, noi diciamo che sul piano della conta numerica l'esito è scontato; ma la battaglia politica la vinciamo noi, perché la nostra protesta sulle tasse e la nostra proposta per lo sviluppo sono arrivate agli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*), perché l'opposizione ha ripreso vigore con le sue idee e con l'impegno dei suoi deputati! È questa una opposizione che non si fermerà qui, ma proseguirà naturalmente nel prossimo confronto sulla finanziaria e sul bilancio dello Stato.

In queste ore ci sono giunti — come si dice — per le vie brevi inviti diversi a confrontarci, a dialogare con la maggioranza, tanto sulla finanziaria quanto sulle riforme istituzionali. Ma il confronto, colleghi della maggioranza, lo avete rifiutato voi, ponendo la questione di fiducia senza motivo e senza ragione alcuna. Siete voi che vi siete rifiutati di discutere e di votare i nostri emendamenti; probabilmente perché avevate paura delle divisioni a cui potevano andare incontro sia i diversi rami dell'Ulivo sia i contrapposti

collaterali di Bertinotti e del ministro Dini: due sòdali (*Commenti*) della maggioranza, divisi da tutto, fuorché dal potere...

PRESIDENTE. Colleghi, l'accentazione delle parole la vediamo successivamente. Prosegua, onorevole Pisanu.

BEPPE PISANU. Dopo ottanta ore di opposizione, dovrebbe essere consentito sbagliare un accento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Commenti*).

Volete riprendere il confronto con l'opposizione? Bene, rinunziate ai voti di fiducia arbitrari e all'ostruzionismo di maggioranza! Restituite al Parlamento i poteri di cui lo avete espropriato, appaltando ai sindacati amici la riforma dello Stato sociale! Rivedete le posizioni sulla finanziaria e si potrà discutere più di quanto non si sia fatto in questi giorni. Ed in ogni caso, aspettatevi da noi quel che è nostro dovere democratico assicurarvi: l'opposizione! Un'opposizione senza sconti e senza omaggi; un'opposizione non riducibile alle « comodità » della maggioranza, ma soltanto agli interessi generali dell'Italia e degli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, l'avversione del nostro gruppo verso questo provvedimento muove in parte da motivi formali, ma soprattutto da motivi sostanziali.

Tra i primi, molti colleghi, hanno già ricordato l'effetto scatenante della questione di fiducia posta quando, da parte delle opposizioni, non vi erano atteggiamenti ostruzionistici dichiarati, anzi, proprio dal nostro gruppo, signor Presidente del Consiglio e signor ministro per i rapporti con il Parlamento, venivano segnali di disponibilità, con il ritiro di oltre

300 emendamenti che, se mantenuti, questi sì, avrebbero palesato un'effettiva volontà ostruzionistica.

Il percorso parlamentare di questo decreto-legge è stato reso più arduo anche da atteggiamenti tribunizi e sicuramente poco concilianti di alcuni presidenti di gruppo, che, sia in aula sia in Conferenza dei presidenti di gruppo, hanno continuato a versare benzina sul fuoco determinando la decisione della seduta fiume, alla quale abbiamo cercato di opporci, ma che abbiamo comunque accettato serenamente, convinti come siamo che l'impegno di molti colleghi nella maratona oratoria di questi giorni e di queste ore sia comunque la migliore garanzia contro chi vorrebbe ridurre quest'aula ad un ruolo, esclusivamente notarile, di ratifica di decisioni prese altrove (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*).

Nessuno Aventino dunque, ma un determinato, serio e coerente impegno parlamentare che cercheremo di ribadire, a partire dalla prossima finanziaria, ogni qualvolta il principio di rappresentanza e di sovranità popolare sia messo in discussione da comportamenti velleitari, arroganti ed antidemocratici.

Siamo altrettanto convinti che la conversione di questo decreto-legge nella giornata di domani, checché se ne dica, sia una palese violazione del dettato costituzionale che prevede, al terzo comma dell'articolo 77, la perdita di efficacia dei decreti-legge non convertiti in legge entro sessanta giorni dalla loro pubblicazione.

Riteniamo di sollevare la questione e di sottoporla all'autorevole attenzione del Capo dello Stato già a partire dai primi minuti della giornata di domani, sabato 29 novembre.

E se, nonostante la conversione, il decreto-legge perderà di efficacia, la responsabilità sarà da addebitarsi *in toto* a chi ha preterintenzionalmente voluto determinare le condizioni che a ciò hanno portato.

Questioni di forma, si dirà! Non solo; vi sono anche e più pregnanti questioni di

sostanza, poiché questo decreto-legge, considerato complementare alla manovra di bilancio per il 1998, va seriamente ad inficiare il flusso circolare del reddito, senza beneficio alcuno per la collettività delle imprese e delle famiglie.

In un sistema economico estremamente semplificato, in cui i flussi di denaro e di merci muovano esclusivamente tra imprese e famiglie, si verifica che le famiglie spendono tutto il loro reddito nell'acquisto di beni e servizi prodotti dalle imprese; mentre le imprese mantengono la loro produzione esattamente uguale alle vendite, pagano alle famiglie, sotto forma di salari, interessi e profitti, tutto il denaro che ricevono dalla vendita dei beni e servizi.

È questa una situazione virtuale, in cui i pagamenti dei fattori sono uguali al valore della produzione corrente; il reddito totale è uguale al reddito disponibile. Siccome le famiglie spendono tutti i loro redditi in beni, i redditi delle imprese sono uguali a quelli delle famiglie. È questa una situazione di equilibrio neutrale, in cui niente viene mai tolto e niente viene mai immesso nel flusso finanziario, ma soprattutto non vi è crescita complessiva del sistema. Nella realtà vi sono invece sia immissioni che prelievi.

Nel caso di questo decreto — da annoverarsi nei classici provvedimenti di politica fiscale — esso determina nessuna immissione nel sistema famiglie-imprese, ma solo prelievi ad entrambe.

Alle imprese, che vedono aumentare i loro costi di produzione come conseguenza dell'aumentato prezzo delle materie prime, a cui deve aggiungersi l'azione sinergica della cosiddetta IRAP che, pretestuosamente, mira alla semplificazione del numero di imposte, ma che in realtà finisce per tradursi in una maggiore pressione fiscale, stante l'indeducibilità della nuova imposta rispetto a quelle che essa intende sostituire.

Predicate, signor Presidente del Consiglio, in ogni dove il rilancio dello sviluppo e dell'occupazione, e poi vi comportate in senso opposto perché, di fatto, aumentate i costi delle imprese serie — quelle non

assistite dallo Stato, per intenderci, e che sono per la massima parte imprese padane (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) — impedendo loro il confronto sul mercato, ed aumentate, per contro, le occasioni di illegalità, favorendo il cosiddetto « sommerso », cioè di quelle imprese fuorilegge che rinunceranno magari al numero di partita IVA, ma non sicuramente ad esitare i loro prodotti ed i loro servizi in una condizione di pressoché totale evasione fiscale ed a avvalersi di manodopera in nero, alla faccia di qualunque politica, cari amici della sinistra, trasparente ed efficiente di riduzione dell'orario di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Di questo passo, non avrete più bisogno di alcun tavolo di concertazione tra parti sociali, perché vi saranno sempre meno lavoratori disposti a farsi rappresentare dai sindacati romani ed a subire i danni della contrattazione collettiva.

Ma prelevate soprattutto alle famiglie, che dite di voler difendere con un'aumentata attenzione alle fasce sociali deboli, anche qui, con una evidente disparità di trattamento tra famiglie padane e famiglie del Mezzogiorno.

Ad invarianza di consumi, per le prime, questo provvedimento si tradurrà in un prelievo coatto e forzoso di 300 mila lire annue, a fronte di sole 200 mila lire per le seconde!

Ed allora, il vero beneficiario della vostra azione politica — cioè del vostro ennesimo furto — è ancora, *nunc et semper*, lo Stato; uno Stato che costa troppo, e che non permetterà mai ad alcuno di metterlo in discussione.

Anzi nei confronti di chi osa farlo, non si usano le armi proprie della politica, bensì si scatenano le « armi improprie » delle istituzioni, siano esse le dimenticanze silenziose dei mezzi di informazione e della televisione di Stato, le perquisizioni della polizia giudiziaria, gli inviti a comparire ed i rinvii a giudizio della magistratura. Tra le dichiarazioni

rincorse ed affermazioni negate, la tesi prevalente del Governo e di certuni esponenti della maggioranza, vi è quella secondo la quale questo provvedimento rappresenta uno dei pilastri della manovra finanziaria per il 1998, costituendo — solo — più della manovra sulle entrate ed è fondamentale per l'ingresso della lira nel sistema europea a moneta unica.

Ammesso e non concesso che sia così, non è assolutamente certo che tutto il gettito generato da questo provvedimento servirà a risanare i conti dello Stato al fine di centrare l'obiettivo del rapporto deficit/PIL al 3 per cento.

È invece certo che parte del gettito sarà sicuramente destinato ad incrementare la contribuzione italiana — mediante il meccanismo delle risorse proprie — a vantaggio del bilancio dell'Unione europea in quanto tale meccanismo di contribuzione si basa sul gettito IVA degli Stati nazionali.

È quindi certa una maggiore contribuzione dello Stato italiano al bilancio comunitario, contrapposta ad una fase di sostanziale incertezza nell'utilizzo, da parte delle aree elette ad obiettivo 1, 2, e 5b, dei fondi strutturali a ciò destinati.

Ma è certo pure, dal momento che questo decreto ha la funzione di anticipare le entrate di cassa rispetto alla manovra finanziaria, che produrrà i propri effetti a partire dal gennaio 1998, l'innescò automatico di una artificiose di bilancio che vede, da un lato, la certezza di entrate anticipate e, dall'altro, l'incertezza dei tagli alla spese e la posticipazione delle uscite.

Signor Presidente della Camera, ho già avuto modo di ricordarle in un precedente intervento, che i *trubaires* occitani di dieci secoli or sono si rivolgevano alla capitale chiamandola « *Rome tricheuse* », cioè « Roma che bara ». Per le proprie personali convinzioni, mai diffuse nel volgo popolare, affrontavano il giudizio di Santa romana inquisizione e molti di essi finivano al rogo, ma avevano maledettamente ragione (*Applausi dei deputati dei gruppi*

della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia — Congratulazioni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, colleghi, il Governo delle illusioni e degli illusionisti ci regala un'altra perla con questo decreto-legge. « Mago » Ciampi e « mago » Prodi non perdono occasione per ribadire in televisione, in ogni consenso, che tutto va bene, che in particolare i parametri di Maastricht saranno rispettati (il famoso 3 per cento). Poi però si contraddicono platealmente, ricorrendo periodicamente a manovre e manovrine con carattere d'urgenza, il che « sconfirma » le loro plateali dichiarazioni.

Inviterei soprattutto i colleghi della maggioranza a riflettere. Quante volte abbiamo sentito ripetere tali affermazioni di estrema sicurezza anche in quest'aula e poi siamo stati chiamati ad approvare la manovrina del giugno 1996, la manovrina correttiva del marzo 1997 e oggi questa manovra del settembre-ottobre, il decreto-legge sull'IVA. E non solo. A questo proposito devo dire che le facoltà predittive, questa capacità di magia, di predizione, di « mago » Prodi sono ulteriormente confermate. Se qualcuno ha la premura di andare a rileggersi la risoluzione approvata da questa Camera il 20 giugno 1997, vedrà che al punto 14 era giusto scritto che « il provvedimento di manovra finanziaria dovrà realizzare, unitamente ai disegni di legge finanziaria e di bilancio ed agli eventuali provvedimenti di urgenza in materia di entrata, che si rendessero necessari per completare la manovra, un miglioramento dell'avanzo primario (...) ». Quindi la maggioranza è in grado, con un anticipo addirittura di qualche mese, di prevedere un intervento di urgenza; siamo arrivati a questo punto! Noi ci dichiariamo impotenti a competere con così tanta bravura! Certo è che mi sembra un po' improprio parlare di un provvedimento d'urgenza sulla manovra

1998-2000 e poi emanarlo il 29 settembre 1997, facendo quindi ricadere i suoi effetti anche sul 1997. Qualcosa evidentemente non ha funzionato.

Ma il decreto-legge sull'IVA non è solitario, si è coniugato con il blocco delle pensioni, un altro decreto-legge di cui nessuno parla, chissà come mai. I compagni di rifondazione comunista, i sindacati, nessuno ha osato intervenire sulla questione. E allora — mi fa piacere che ci sia anche il ministro Visco — questo Governo ce l'ha tanto con il valore aggiunto, così da colpire con l'IVA, che colpisce i consumatori finali, così come colpisce con l'IRAP, o meglio con l'« I-VAP », direi, il valore aggiunto della produzione delle imprese e quindi va a colpire in particolare le piccole e medie imprese, gli artigiani, i commercianti. Per quale motivo ce l'avete tanto con il valore aggiunto? Il valore aggiunto è la produzione che si crea, la capacità dell'uomo di produrre ricchezza.

Con tale manovra si ricorre ad un'imposta indiretta che i manuali di scienza delle finanze definiscono regressiva, nel senso che — per capirci — colpisce con minor sacrificio il signor Agnelli rispetto al povero Cipputi. Comunque, si tratta di manovre portate avanti da un Governo di sinistra.

Mi chiedo come mai un Governo capace di compiere miracoli nelle sedi europee non riesca a fare nulla per risolvere il problema delle quote latte. Si dice che dietro queste multe ci sia un rigoroso *diktat* di Bruxelles e che quindi non si possa fare nulla. Ma allora, Presidente del Consiglio Prodi, chiedi al « mago » Ciampi come abbia fatto a sistemare la questione dell'Alitalia con la ricapitalizzazione di 2 mila miliardi, che ora la Comunità ci contesta (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Come ha fatto a sistemare il buco del Banco di Napoli con un aiuto indiretto, ma chiaramente pubblico, da parte di istituti di credito appartenenti completamente al Tesoro? Come avrà fatto a convincere il commissario Van Miert? E nessuno ha niente da dire.

Ancora, come avrà convinto Bruxelles ad accettare l'ennesima proroga della fiscalizzazione degli oneri sociali al sud (2 mila miliardi)? Perché non riuscite a sfruttare le doti di convincimento, che il ministro Ciampi usa a Bruxelles, per le quote latte?

Non penso ad altre persone in sostituzione del ministro Pinto; ma forse sarebbe opportuno che la delega su tale questione fosse assunta — date le sue capacità di illusionista, di mago — dal ministro Ciampi.

Vorrei concludere il mio intervento riprendendo una questione veramente grave accaduta oggi alla Telecom in spregio ad un milione e mezzo di piccoli azionisti, che avete convinto a sottoscrivere le azioni: signor Presidente del Consiglio Prodi, il suo uomo si è « arroccato » come ha scritto il *Corriere della Sera*; ha vinto, hanno vinto ancora una volta i boiardi di Stato. Nell'azienda Telecom, cosiddetta privatizzata, continuerà a comandare non una democrazia industriale progredita ed evoluta, ma ancora voi con la vostra politica. Mi dispiace che il PDS, l'onorevole D'Alema, abbiano chinato il capo; hanno vinto ancora una volta i democristiani.

Sono giovane ed in quest'aula vi è sicuramente chi, più anziano di me, ricorderà quello che accadeva circa trent'anni fa; io posso comprendere quei fatti solo dalle immagini di repertorio. Ebbene, trent'anni fa c'era un Governo guidato fondamentalmente dalla democrazia cristiana e c'era un partito di opposizione che si chiamava partito comunista italiano, con un simbolo chiaro: la falce ed il martello.

GUSTAVO SELVA. Non è cambiato niente!

GIANCARLO GIORGETTI. Fuori, nelle piazze, nelle strade, nelle università vi erano scontri tra la polizia e giovani manifestanti: lacrimogeni, fasce tricolori, poliziotti; stesse identiche immagini di oggi. Allora il PCI e la sinistra erano schierati con questi giovani che dimostra-

vano, ed un poeta a voi ed a me particolarmente caro, Pier Paolo Pasolini, raccontando dell'episodio di valle Giulia, si schierava con la polizia, cioè con i figli dei contadini e non con i figli dei borghesi che si divertivano a fare la rivoluzione (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*). In questi giorni ho visto in televisione certe immagini: cariche della polizia ordinate magari da quei giovani che, diventati anziani e passati al Governo, hanno dato tale ordine. Ho visto un partito, ex partito comunista, che dovrebbe chiamarsi partito della destra storica, sostituire la falce delle campagne con il manganello della polizia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Siete diventati il partito del manganello e martello.

DANIELE ROSCIA. Vergognatevi!

GIANCARLO GIORGETTI. Voglio concludere invitandovi ad una riflessione: se Pier Paolo Pasolini fosse vivo, si sarebbe schierato con la polizia che manganellava o con gli agricoltori in difesa del loro lavoro e della loro tradizione? Ricordatevelo, il polo... scusate, il popolo vince sempre (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*). Il polo padano, non certo quello delle libertà, vince sempre! Il popolo sta con gli agricoltori e con noi in questa battaglia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Spetta a me il compito di svolgere l'ultimo intervento « legale » di opposizione al provvedimento in esame, prima dello scoccare della mezzanotte. Ed il mio pensiero va ad altre persone che stanno conducendo una dura opposizione; va agli allevatori dei COBAS che stanno facendo fuori di qui, all'in-

temperie, un'opposizione dura e giusta perché sono stati derubati dei loro diritti, dei loro denari e, dopo la carica della polizia, anche della loro dignità. Mi auguro che attraverso *Radio radicale* si tengano in contatto con noi, perché siamo uniti in un'unica battaglia...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia !

DANIELE ROSCIA. Bisogna richiamarli, Presidente, come fa con noi !

PRESIDENTE. Prego, onorevole Calzavara.

FABIO CALZAVARA. Se la carica della polizia, ordinata da chi sta in alto, può avere una parvenza di legalità, perché volta a tutelare l'ordine pubblico, non capiamo perché tale rispetto della legalità debba far sparare i lacrimogeni ad altezza d'uomo. Non riusciamo a capire perché, in nome di questa legalità, si distruggano i mezzi, i trattori. Non riusciamo a capire a quale legalità ci si richiami nel momento in cui si distruggono i viveri, le damigiane di vino, i ricoveri. Questa non è legalità, è oppressione deficiente, così com'è deficiente, in tutti i sensi, lo Stato: di democrazia, di funzionalità, di organizzazione, di rispetto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Per la prima volta vediamo che tutta l'opposizione, massicciamente, si impegna contro un provvedimento che viene considerato ingiusto. Tuttavia, noi della lega nord per l'indipendenza della Padania avremmo voluto vedere il Polo seriamente impegnato nei confronti di altri provvedimenti indegni perché calpestano qualsiasi diritto di libertà, di libera impresa, di avere uno Stato che funziona e che rispetta le regole. Faccio riferimento ai provvedimenti scandalosi relativi al Banco di Napoli, alla Sicilcassa, al Giubileo, ai lavori socialmente « inutili » e così via.

Se questa vicenda può essere il prologo di un'alleanza, noi della lega nord per l'indipendenza della Padania vi ricordiamo che c'è un principio assolutamente

irrinunciabile, al quale devono aderire coloro i quali intendono lavorare con noi: il diritto all'autodeterminazione dei popoli della Padania.

Sul provvedimento relativo all'IVA, tutti abbiamo sentito dire che esso è necessario per entrare in Europa. Ma noi della Padania in Europa ci siamo sempre stati e ci saremo in ogni caso ed indipendentemente dalla bancarotta politica, sociale ed economica dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Sappiamo che in Europa vi sono aliquote IVA dello zero per cento ed il massimo è del 17 per cento. Ebbene, noi passiamo ad un'aliquota del 20 per cento, anticipando i tempi, solo per riuscire a coprire buchi determinati dal malgoverno.

Devo dire, a proposito di IVA, che ho avuto al riguardo un'esperienza personale all'inizio della mia attività di piccolo imprenditore indipendente; ho infatti sempre amato l'indipendenza. Venticinque anni fa, allorquando compilai la mia prima dichiarazione IVA...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare un po' di silenzio.

FABIO CALZAVARA. Non avendo allora grossi giri di affari, tenevo la contabilità per conto mio, illudendomi di riuscire a farlo. Purtroppo, proprio in riferimento alla dichiarazione IVA, mi accorsi, a quell'epoca, di aver commesso un piccolo errore contabile, ossia di aver versato 20 mila lire in meno del dovuto. Ebbene, gli stessi funzionari dell'ufficio IVA dai quali avevo ricevuto l'intimazione a pagare una multa di 500 mila lire (*Alla mezzanotte del 28 novembre i deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU si levano in piedi ed applaudono lungamente*).

DANIELE ROSCIA. Vai a casa, mortadella !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come è noto la partita finisce al novantesimo minuto.

MAURO FABRIS. Bravo Mussi !

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, la prego di proseguire il suo intervento, non si lasci intimidire dagli applausi.

FABIO CALZAVARA. Onorevole Presidente, è impossibile parlare in queste condizioni, la prego di riportare un po' d'ordine.

PRESIDENTE. È disordine, onorevole Calzavara. Onorevoli colleghi, voi ben comprenderete che il tempo a disposizione dell'onorevole Calzavara decorre in ogni caso.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, vorrei raccontare quanto mi è accaduto in quanto lo ritengo illuminante. Ebbene, gli stessi funzionari dell'ufficio IVA mi dissero scandalizzati: è una vergogna che lei abbia pagato questa multa perché grosse ditte, con fatturati miliardari e con numerosi dipendenti, non hanno pagato nulla, così come nulla hanno pagato le ditte che non hanno fatto alcuna dichiarazione IVA e sono state scoperte. Venticinque anni dopo siamo nella stessa situazione, con la differenza, però, che oggi abbiamo un debito che non è più pagabile. Poiché è trascorsa da poco la mezzanotte, e gli applausi dei colleghi che hanno sottolineato questo momento solenne mi costringono a limitare il mio intervento, vorrei concludere leggendo...

PRESIDENTE. Mi immagino che cosa accade a Capodanno, onorevole Calzavara !

FABIO CALZAVARA. ...una dichiarazione: a nome di tutta l'opposizione, unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì 28 novembre 1997; pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare la legge di conversione approvata fuori tempo massimo (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi*

della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU).

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, desidero comunicare a lei e a tutta l'Assemblea l'iniziativa che, a nome del mio gruppo, ho intrapreso alle ore 24 di ieri, venerdì 28 novembre 1997, indirizzando all'onorevole Presidente della Repubblica la lettera di cui ora do lettura.

«Egregio signor Presidente della Repubblica, come le è noto il Governo ha emanato il 29 settembre 1997 il decreto-legge n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il giorno 30 settembre 1997, che è entrato in vigore lo stesso giorno della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 228, anno 138 del 30 settembre 1997, articolo 8 del decreto-legge n. 328. Tale decreto ha avuto l'iter di conversione alle Camere ed è stato definitivamente approvato in data 29 novembre 1997. Balza agli occhi che la definitiva approvazione è intervenuta oltre il limite previsto dall'articolo 77, comma 3, della Costituzione che prevede la conversione in legge entro 60 giorni dalla data di pubblicazione, ossia dal 30 settembre 1997. Infatti, l'interpretazione del Presidente della Camera di non computare nel termine il giorno indicato della pubblicazione non ha pregio per due ordini di motivi. Il primo è che la *ratio* della norma è quella di assicurare l'attività di Governo nei casi di necessità ed urgenza che contempera, per un verso, l'esigenza dell'immediata regolamentazione e per altro verso quella di non sottrarre al Parlamento la capacità di legiferare, per cui il termine di 60 giorni deve comprendere il giorno iniziale, sia perché in effetti il provvedimento ha avuto forza e vigore dal giorno della sua pubblicazione, sia perché deve essere ridotto al minimo il termine di conversione per meglio attribuire alla Camera la sua

prerogativa legislativa. Il secondo motivo è che i criteri adottati dal Presidente della Camera sono i criteri adottati per la generalità dei termini di diritto civile e penale, ma che certamente non hanno attinenza nell'ambito del diritto costituzionale, e soprattutto nell'ambito di una norma speciale, o meglio, eccezionale, quale eccezionale è la legislazione d'urgenza. Tutto ciò le comunico nella sua prerogativa di garante della Costituzione. La invito a non avallare il grossolano errore, già commesso dal Presidente della Camera, controfirmando la legge di conversione del decreto-legge n. 328 approvata il 29 novembre 1997, cioè il sessantunesimo giorno dalla sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* del 30 settembre 1997. Con ossequio, onorevole Domenico Comino ».

Questo è quanto ho inteso comunicare al Capo dello Stato. Nel contempo ricordo ai colleghi che il nostro gruppo continuerà nella sua battaglia civile e democratica delle dichiarazioni di voto, anche per un senso di dignità morale e di solidarietà verso tutti i colleghi che con noi hanno intrapreso questa battaglia parlamentare (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Sulla questione posta dall'onorevole Comino, darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore per gruppo, per non più di cinque minuti ciascuno.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il collega Comino, ponendo un'importante questione, ha dato lettura di una lettera inviata, o che sta per inviare, immagino, al Presidente della Repubblica. Egli dà per scontato che lei, signor Presidente, non valuterà positivamente la tesi che le opposi-

zioni concordemente le sottopongono. Riteniamo, invece, di non doverlo dare per scontato.

Noi riteniamo di doverle rappresentare una situazione giuridica, interpretativa se vuole, che può benissimo consentirle, come noi riteniamo doveroso, al termine di questo giro di interventi, di sospendere la seduta e dichiarare decaduto il decreto sull'IVA.

Lei stesso, signor Presidente, ha già in qualche modo anticipato, peraltro — ed ecco la ragione della lettera indirizzata a Scalfaro dall'onorevole Comino —, il suo convincimento, facendo riferimento alle regole generali sul computo dei termini contenuti nel codice civile e poi, in particolare, alla prassi parlamentare che si è instaurata nelle legislature precedenti.

Inizierei da quest'ultima. È vero, vi è una prassi secondo la quale la conversione, intervenendo nel sessantunesimo giorno, è considerata lecita in quanto — secondo, appunto, probabilmente, l'interpretazione che lei dà, facendo riferimento alle norme del codice civile — non viene computato il giorno della pubblicazione. Il *dies a quo* non viene computato nel termine: lo imparano i ragazzi al secondo anno di giurisprudenza.

È vero, qualunque sia stata la motivazione, che alcuni — non tutti — decreti sono stati convertiti al sessantunesimo giorno, senza che mai da parte delle opposizioni venisse sollevata la questione. Ma il punto è esattamente questo, signor Presidente: non vi è mai stata contestazione alcuna da parte di nessuna opposizione, sia nel periodo lungo del centrosinistra, sia nel brevissimo periodo del Governo Berlusconi (durante il quale è stato convertito al sessantunesimo giorno il decreto Tremonti, lo sappiamo benissimo), sia nel momento successivo del Governo Dini o dell'attuale esecutivo.

Comunque, complessivamente i casi non sono poi così numerosi: credo siano sedici in totale.

Questa volta l'opposizione contesta la prassi che si è illegittimamente instaurata, senza per fortuna divenire consuetudine. Quella sì, sarebbe fonte di diritto, ma una

normale prassi parlamentare, nel momento in cui viene sollevata la questione, pone il Presidente nella necessità di rifarsi non alla prassi stessa, che è appunto l'oggetto della nostra contestazione, ma alle fonti normative, alle fonti di diritto e alle regole generali di interpretazione, che esulano da ciò che nel frattempo si è verificato.

Allora, l'altro elemento che lei ci ha indicato, cioè le regole generali contenute nel codice civile in ordine al computo dei termini, a nostro avviso non hanno nulla a che vedere e non possono avere nulla a che vedere, né possono avere applicazione nell'ambito costituzionale per la diversità evidente di piani tra legislazione ordinaria e legislazione costituzionale.

Non ho il tempo e forse neanche la professionalità, la capacità che altri sicuramente più di me hanno, per sviluppare a lungo questo discorso, ma vi è un argomento di facile, immediata comprensione, signor Presidente ed onorevoli colleghi: se valessero le norme del codice civile, secondo le quali non si computa il primo giorno, il *dies a quo*, dovrebbe valere allora anche la norma contenuta nello stesso codice civile, in base alla quale il *dies ad quem*, cioè l'ultimo giorno, qualora sia festivo, viene prorogato al giorno successivo.

Questa norma, difatti, che ha pieno valore nella procedura civile e nella procedura penale, non ha mai visto alcuna applicazione, neanche in via interpretativa, in sede parlamentare e costituzionale. Non ha assolutamente nulla a che vedere quel piano con questo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*)! Così come ci pare evidente, ed è la ragione più forte, che si deve ricordare che i padri costituenti, forse per il complesso del tiranno, furono molto restrittivi nel consentire la possibilità di vigenza dei decreti-legge e puntarono il dito non soltanto sull'eccezionalità, come è già stato ricordato, ma sulla temporaneità: sessanta giorni di efficacia, non uno di più.

Certo, probabilmente non avevano previsto che la pubblicazione potesse coincidere con l'inizio della vigenza, ma il dato fondamentale rimane ed è quello che si evince da tutti i lavori preparatori: in nessun caso sarebbe stato possibile che un decreto-legge avesse una vigenza, non illegittima e non fonte di illecito, superiore ai sessanta giorni.

Lo abbiamo fatto per troppi anni l'errore di non considerare a fondo la questione, perché esisteva la prassi della reiterazione lecita e consentita. Oggi non c'è più e tocca a lei, signor Presidente, se vuole, rimettere questo dato sulla giusta riga, altrimenti dovremo esperire altre strade (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*)!

PRESIDENTE. Colleghi, nessun altro ha chiesto di parlare su questa materia e allora vorrei precisare che una questione analoga fu posta nella scorsa legislatura dall'onorevole Grimaldi, che allora era nell'opposizione, a proposito del decreto Tremonti. Gli dissi...

ANTONIO SODA. Presidente, io avevo alzato la mano per chiedere la parola!

PRESIDENTE. Chiedo scusa, non l'avevo vista, né mi è stato riferito da alcuno!

Constato, comunque, che non vi sono altri deputati che chiedono di parlare.

Prego, onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente del Consiglio, Presidente, colleghi, la questione sollevata in ordine alla presunta intervenuta perdita di efficacia del decreto al nostro esame merita una considerazione anche della maggioranza e della sinistra democratica, in particolare.

A noi sembra che la questione all'evidenza abbia contenuti e forma di puro pretesto per tentare, al di là di ogni ragionevole dialettica parlamentare, un sovvertimento delle nostre regole democratiche e dei nostri principi costituzionali.

I colleghi sanno che dottrina e giurisprudenza, contrariamente a quanto ha assunto il collega che mi ha preceduto, onorevole La Russa, hanno posto l'accento e l'attenzione sul tema del processo di formazione dei decreti-legge, rilevando da una parte la concezione e la natura della emanazione, dall'altra la funzione ed il ruolo della pubblicazione.

Orbene, dottrina e giurisprudenza prevalenti sottolineano che soltanto con la pubblicazione si completa l'iter di formazione del decreto-legge ai fini proprio — si aggiunge da parte di questa dottrina — del computo dei termini di vigenza del decreto stesso, che i padri costituenti hanno voluto indicare in un periodo di sessanta giorni.

I padri costituenti non hanno indicato o non hanno definito una deroga al principio generale del computo dei termini, che è immanente per una lunga tradizione nel nostro ordinamento — *dies a quo non computatur in termine* — ma che il legislatore ha voluto precisare non soltanto in sede di diritto sostanziale nel codice civile all'articolo 2963, che esclude dal computo dei termini o di un termine finale il giorno iniziale, ma anche con riferimento a tutti i procedimenti, cioè a quegli atti conclusivi di un iter processuale, quale è quello di formazione dei decreti-legge. Il legislatore ha cioè voluto escludere un'altra volta, in sede procedimentale, e quindi nell'articolo 155 del codice di procedura civile, che nel computo dei termini a giorni o ad ore si escludano il giorno e l'ora iniziali.

Questa, del resto, è stata la prassi costituzionale del nostro paese per cinquant'anni, anche quando si è trattato di ritenere validamente convertito il decreto-legge proposto dal ministro Tremonti.

DOMENICO COMINO. La prassi non è legge !

ANTONIO SODA. Questa è la prassi costituzionale che nelle grandi democrazie, Comino, è il segno della vita democratica !

DANIELE ROSCIA. Questa non è più una democrazia !

ANTONIO SODA. A queste regole invitiamo il Presidente della Camera ad attenersi.

Cari colleghi, la democrazia vive e si rafforza quando sono rispettate tutte le libertà, quella della opposizione e delle minoranze, che hanno diritto di esprimere anche con l'ostruzionismo il loro dissenso, ma anche la libertà della maggioranza, che ha il diritto ed anche l'onere ed il dovere di governare, di rispondere secondo le sue proposte, secondo i suoi principi ai problemi del paese.

La democrazia sono le regole e dunque per l'applicazione e la vita della democrazia occorre freddezza e razionalità.

La politica è sentimento e passione. Abbiamo rispettato serenamente il vostro impegno, la vostra passione nel proclamare le vostre idee, nel proporre le vostre soluzioni. Ora, con altrettanta serenità, nel momento della prevalenza della ragione e quindi della freddezza e quindi ancora dell'essenza della democrazia — che è regola — vi invitiamo ugualmente con serenità al rispetto delle regole della democrazia stessa (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

DANIELE ROSCIA. Comunisti !

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. La valutazione del gruppo di forza Italia a fronte delle argomentazioni del presidente Comino e del presidente La Russa, nonché del tono e delle dichiarazioni finali del collega Soda, è che la questione posta è di tale problematicità ed interesse — anche alla luce della recente sentenza della Corte costituzionale in ordine alla non reiterabilità dei decreti-legge — da non poter trovare, Presidente,

soluzione sufficiente in un generico richiamo a prassi costituzionali che pure riconosciamo esistere.

Riteniamo, pertanto, che l'aver posto tale problema costituisca di per sé un elemento che si aggiunge agli altri, politici, che sono stati per così dire « protagonisti » di questa battaglia che, onorevole Soda, è stata sostenuta per le regole e per la democrazia. Non è possibile quindi richiamare al rispetto delle regole chi si batte, per intere ore del giorno e della notte, affinché vengano rispettate. Le regole, infatti, sono state violate dal Governo nei suoi rapporti con il Parlamento. E forse un accenno autocritico da parte di qualche gruppo di maggioranza ad un effettivo e concreto abuso nel ricorso allo strumento della fiducia sarebbe stato elemento utile ed interessante ai fini del buon andamento dei lavori parlamentari nelle prossime settimane e nei prossimi mesi. Altro che richiamo nei nostri confronti al rispetto delle regole della democrazia !

Quindi, Presidente, riteniamo che le questioni poste siano importanti. Il ragionamento svolto dal collega La Russa è serio, pone problemi nuovi, quale quello dell'applicazione delle norme del codice civile in ambito costituzionale, nonché quello, di cui al momento si dibatte, della definizione della data di entrata in vigore: se quella del giorno successivo piuttosto che quella del giorno stesso della pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

Per questi motivi riteniamo che le questioni sollevate meritino un'attenta valutazione da parte sua, Presidente, ed anche da parte delle più alte autorità alle quali si sono richiamati i colleghi che mi hanno preceduto.

PRESIDENTE. Innanzitutto ringrazio i colleghi Comino, La Russa, Soda e Vito per la competenza e la profondità con la quale hanno sostenuto le proprie argomentazioni. Certamente non disconosco la delicatezza della questione. Desidero comunque ribadire che è stata posta già un'altra volta qui alla Camera nella scorsa legislatura. Si trattava del cosiddetto de-

creto Tremonti ed il collega Grimaldi, se non erro, a nome dell'opposizione sollevò lo stesso tipo d'eccezione. Anche in quell'occasione sostenni che le cose non stavano così, perché il *dies a quo* — come si dice in un gergo un po' curiale — non si computa nel termine.

Questa non è una prassi ma un'interpretazione, il che è cosa diversa. In altri termini, non si tratta di un'abitudine costituzionale, bensì di una rigorosa interpretazione che discende da un principio generale presente nel nostro ordinamento da circa 1.500 anni, e forse anche di più, che da ultimo ha trovato codificazione nel codice civile.

Il collega La Russa ha posto una questione di grande acume e sottigliezza nel momento in cui ci ha avvertiti che non può applicarsi il riferimento al codice civile in quanto quest'ultimo stabilisce anche che il termine finale varia nel caso in cui coincida con un giorno festivo. È vero, onorevole La Russa. Ma sa perché la disposizione del codice civile vale solo per il *dies a quo* e non per il *dies ad quem* ? Credo che non si computi il termine iniziale per evitare le frazioni di ore o di giorni, mentre il termine finale è comunque fisso. In altre parole non si sa mai a quale ora cominci il giorno di partenza.

Questa è la ragione per cui nell'esperienza comune, peraltro plurimillenaria, il giorno di partenza non si computa mai: per evitare che venga calcolata come frazione di giorno quello che dovrebbe essere un giorno intero.

Devo dire che anche l'altro argomento portato dall'onorevole La Russa ha il suo pregio. Mi riferisco alla sottolineatura che le opposizioni non hanno mai sollevato la questione. Ribadisco comunque che non è esatto, perché il collega Grimaldi, a nome dell'opposizione, lo fece. In ogni caso, ove la questione esistesse, non la si può risolvere in termini pattizi perché o esiste o non esiste. Non è possibile decidere contrattualmente che esista o che non esista.

Devo poi aggiungere che il Consiglio di Stato è intervenuto in materia nel 1992 e penso sia utile che io legga la massima,

cioè il principio di diritto espresso da tale organo. Quest'ultimo in tema di decorrenza della legge ha stabilito che: « Il principio desumibile dagli articoli 2963, comma secondo, del codice civile e 155, comma primo, del codice di procedura civile » — che ripetono sostanzialmente la stessa norma — « secondo il quale nel computo del termine si esclude il giorno iniziale è di ambito generale ed è pertanto applicabile anche ai termini decorrenti dalla data di entrata in vigore di provvedimenti legislativi, salvo che non sia derogato *ex lege* »; cosa che nella specie non è accaduta.

Disponiamo, quindi, di un principio interpretativo consolidato, di una logica che ha il suo peso e di una sentenza del Consiglio di Stato che sostiene argomenti analoghi. Non solo, essendosi già posta la questione in altra legislatura per un altro provvedimento, anche allora sembrò alla Presidenza della Camera di dover respingere questo tipo di interpretazione.

Per questo complesso di ragioni, pur apprezzando la competenza con la quale le questioni sono state poste, purtroppo devo respingerle.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO FINI. Signor Presidente, Presidente del Consiglio e colleghi, prendiamo ovviamente atto di quella che il Presidente Violante ha testé definito un'interpretazione, secondo verità, della Presidenza medesima circa le motivate obiezioni avanzate dall'opposizione.

Personalmente non entrerò nella questione perché sarebbe del tutto inutile e soprattutto perché è prevedibile che si continuerà, in questa e in altre sedi, a discutere circa la fondatezza dell'obiezione e dell'interpretazione che la Presidenza ha dato.

Voglio utilizzare il breve tempo a mia disposizione per qualche considerazione di carattere politico circa quello che è accaduto e soprattutto circa ciò che potrebbe accadere e mi auguro non accada.

Inizio con un'osservazione relativa alla superficialità con la quale è stato com-

mentato, in particolare da alcuni esponenti della maggioranza, quanto sta accadendo in aula e che vede in qualche modo protagonisti tutti i parlamentari, principalmente quelli dell'opposizione. È superficiale dire, come è stato fatto, che l'opposizione si muove perché ha un'esigenza di visibilità in quanto, dopo un risultato elettorale amministrativo ed a pochi giorni da un ballottaggio e da un altro turno elettorale amministrativo in Sicilia, è alla ricerca di un modo per dimostrare di essere non soltanto presente ma anche molto combattiva.

È superficiale perché — lo dico con un po' di presunzione — se questa fosse stata la nostra esigenza, avremmo potuto e saputo fare qualcosa di più e di meglio; magari abbinare ad una iniziativa di carattere parlamentare qualche altra iniziativa civile, corretta, democratica esterna al Parlamento. Credo che le recenti vicende politiche nazionali abbiano dimostrato a tutti, per lo meno a tutti coloro che hanno occhi per vedere, che non esiste più il monopolio della protesta e che la frammentazione sociale del paese rende possibile l'organizzazione di proteste sia a coloro che oggi siedono sui banchi della maggioranza, sia, a maggior ragione, a chi siede sui banchi dell'opposizione. Non ci ha mosso e non ci muove un'esigenza di visibilità. Ci muove da un lato un dovere di coerenza e, dall'altro, un desiderio, onorevole Soda, di rispetto delle regole: un desiderio di democrazia parlamentare. Perché un desiderio di rispetto delle regole, ma ancor prima un dovere di coerenza? Perché tutti sanno perfettamente che l'opposizione delle opposizioni, e del Polo in particolar modo, al decreto in esame è antica, nasce nello stesso momento in cui il decreto è stato reso noto.

Ricordo agli immemori che, quando ci fu quella rapida crisi di Governo, l'unica domanda che era posta ai leader del Polo era relativa alla possibilità o meno, per il Polo medesimo, di contribuire all'approvazione della finanziaria al fine di consentire all'Italia l'ingresso in Europa. E ricordo agli immemori la risposta: non

potevamo farlo, perché la finanziaria non la condividevamo, in particolar modo nella parte allegata relativa al decreto sull'IVA. Non è da oggi, non è da due giorni a questa parte che l'opposizione dice di non condividere il merito del decreto.

Ricordo anche rapidamente agli immemori le ragioni per cui non si poteva condividere, dal nostro punto di vista, quel decreto. Da un lato perché, come aveva detto autorevolmente il governatore della Banca d'Italia, era più che fondato il rischio di una ripresa inflattiva, dall'altro lato perché, come è stato acutamente osservato, il rischio era anche di un aumento dei prezzi, il che avrebbe determinato un aggravio per tutti, non soltanto per alcuni ceti sociali, ma anche e soprattutto perché, anche in quelle ore, era abbastanza forte nel paese una protesta che vedeva protagoniste numerose categorie.

E allora, quando l'opposizione, così come ha deciso coerentemente di fare, ha presentato in Parlamento gli emendamenti volti a modificare il decreto, non ha fatto altro che comportarsi con coerenza rispetto al suo punto di valutazione di partenza. Se accanto ad un dovere di coerenza oggi ci muove un desiderio di rispetto delle regole è perché occorre ribadire che la fiducia non è stata posta per il numero eccessivo degli emendamenti: la fiducia è stata posta perché le nostre perplessità, le perplessità autorevoli del governatore della Banca d'Italia, i dati che in molti casi emergevano, avevano aperto anche all'interno della maggioranza qualche ulteriore perplessità.

Voglio ricordare, al riguardo, un'occasione di confronto con l'onorevole Marini in un incontro televisivo: in quella sede, l'onorevole Marini disse che era arrivato il momento per lo meno di pensare a un'ipotesi di revisione del decreto. Allora si dica la verità: il problema del voto di fiducia non deriva dal numero degli emendamenti perché, come tutti ben sanno, come lei, Presidente, ben sa, l'opposizione era pronta a ridurre il numero degli emendamenti. Gli emendamenti di

alleanza nazionale erano 14, quelli del Polo non credo fossero molti di più; c'erano, è vero, molti emendamenti della lega, ma è altrettanto vero che la lega era disponibile a ritirarne la stragrande maggioranza...

ALFREDO BIONDI. Li ha ritirati.

GIANFRANCO FINI. ... o li ha ritirati, per consentire una discussione in quest'aula degli emendamenti dell'opposizione. Allora, qui è il punto politico: il rispetto delle regole deve valere per tutte e due le parti, il rispetto delle regole deve valere nello stesso momento in cui l'opposizione, che ha il diritto-dovere di discutere le proposte del Governo, deve anche trovarsi nelle condizioni di farlo, nello stesso momento in cui ritiene, anche attraverso la discussione di quegli emendamenti, di determinare eventi politici quali quelli che sempre si verificano quando c'è una convergenza non occasionale tra opposizioni, ma una convergenza di merito tra segmenti della maggioranza e l'opposizione medesima.

Mi auguro perciò che da questa vicenda emerga per tutti e in particolar modo per la maggioranza — e mi rivolgo a lei, ovviamente, Presidente del Consiglio — un insegnamento relativo alla necessità di rispettare per davvero tutte le regole, magari anche quelle non scritte, quelle regole che vorrebbero, mi permetta, Presidente Prodi, un po' più di prudenza anche quando si fanno telefonate e interventi, per esempio relativi alla necessità — che è tutta politica, ma non è del Presidente del Consiglio — di mettere a tacere le liti all'interno della RAI. Vorrei ricordare ai colleghi della sinistra che cosa sarebbe accaduto in quest'aula se il Presidente del Consiglio Berlusconi fosse stato sospettato di telefonate ai vertici RAI per mettere a tacere polemiche interne che, come tutti ben sanno, non possono essere affrontate dal Presidente del Consiglio. E allora, il rispetto delle regole, quelle scritte e anche quelle formali.

Poiché il Presidente del Consiglio non mi sembra molto interessato a ciò che sto dicendo (*Commenti*)...

MAURO FABRIS. Non si è mai interessato (*Commenti*)!

GIANFRANCO FINI. È un'impressione, e sono lieto di aver sbagliato, qualora il Presidente del Consiglio mi confermi di aver sbagliato. Ma la conferma me la darà, se riterrà, in base a ciò che sto per dire di qui ad un minuto, perché il Presidente Violante giustamente mi richiama al rispetto dei tempi.

Tutti sappiamo che di qui a qualche giorno, quando avremo terminato, cominceremo a discutere la finanziaria. Allora, Presidente del Consiglio, qui è veramente il caso di dire, e mi rivolgo in particolar modo a chi ha sollevato il problema del rispetto delle regole, attenzione a non predicare bene e razzolare male, perché io non ho alcuna difficoltà nel dirle che, a fronte della richiesta reiterata, preventiva del voto di fiducia — trenta volte voto di fiducia in 500 giorni! —, se si continuerà così si paralizzierà il Parlamento. Non avremmo altra via, infatti, che rendere sistematico ciò che stiamo facendo in questa circostanza in via eccezionale. Se si vuole evitare che ciò accada, occorre il rispetto da parte di tutti; se l'opposizione ha, come deve avere, il diritto-dovere di vedere discussi i suoi emendamenti, deve sentire la necessità di presentare emendamenti in numero tale da consentire il dibattito, però il Governo, Presidente del Consiglio, deve impegnarsi solennemente a non porre la questione di fiducia.

Poiché riteniamo che non lo possa fare, perché il voto di fiducia in troppe occasioni serve per coprire divisioni che ci sono, perché questa è una maggioranza che è molto più divisa di quel che appare, non si addebiti a noi una effrazione delle regole che, anche in questa vicenda, ricade innanzitutto sulle spalle di chi la questione di fiducia l'ha posta non perché gli emendamenti erano troppi, ma perché dalla discussione di quegli emendamenti, probabilmente, sarebbe uscito uno scenario assai meno idilliaco circa la compattezza della maggioranza (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fini.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

BEPPE PISANU. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A quale articolo?

BEPPE PISANU. All'articolo 59, comma 1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. È un richiamo per la verità un pochino anomalo, signor Presidente, e che non vuol suonare in alcun modo richiamo a lei, che non è in grado, per la sua collocazione nell'aula, di valutare l'atteggiamento di uno dei parlamentari seduti sotto di lei, il quale non sa che « se un deputato pronuncia parole sconvenienti oppure turba con il suo contegno la libertà delle discussioni o l'ordine della seduta, il Presidente lo richiama nominandolo ». Si tratta del deputato Prodi (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, del CCD e misto-CDU — Commenti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà (*Commenti*). Insomma, colleghi, che è successo? Non ho capito.

RINALDO BOSCO. Sono nervosi, Presidente.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente del Consiglio, a nome dei gruppi dell'opposizione, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì, e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Detto questo, signor Presidente, noi continueremo nei nostri interventi, se i colleghi della maggioranza lo permettono, per esprimere tutto il nostro dissenso nei confronti di un provvedimento che non solo giunge fuori tempo massimo...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bosco. Colleghi, la seduta andrà avanti fino alle 2, poi vi sarà una sospensione fino alle 3 e continuerà fino alle 24. Se volete restare in aula, siamo tutti lieti di avervi, però c'è bisogno di comportarsi secondo regole tali che consentano a tutti di parlare. Prosegua pure, onorevole Bosco.

RINALDO BOSCO. Grazie, Presidente. Dicevo che noi proseguiremo i nostri interventi per esprimere il dissenso degli elettori che ci hanno qui deputati a rappresentarli e a difendere i loro interessi.

Ne cito tre (numero perfetto): Fulvio Bozzi Colonna, Marilena Berti, Bruno Clever. Tre imprenditori, professionisti, commercianti, che ci hanno mandato qui per difendere il loro lavoro, per difendere il potere d'acquisto delle famiglie, che ci hanno dato...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bosco, sono mortificato io per lei, ma aspettiamo che ci sia il deflusso dei colleghi. Mi rivolgo ai colleghi capigruppo, per cortesia! Capisco che ci sono dei dati proprio materiali...! Aspettiamo un momento, in modo che i colleghi che intendono uscire possano farlo.

Prosegua pure, collega Bosco.

RINALDO BOSCO. Mi auguro che questo tempo non venga conteggiato.

PRESIDENTE. Certo, riprende a decorere nuovamente.

RINALDO BOSCO. La ringrazio. Dicevo quindi che voglio rappresentare le istanze di questi signori, che ci hanno mandato a difendere i loro interessi. Questi signori che, come ho già avuto modo di dire, sono quelli che iniziano

ogni gennaio di ogni anno lavorativo a versare la tangente allo Stato per poter lavorare, versando l'anticipo sull'IVA, pagando la tassa sulla partita.

È gente... Credo che non ci siamo ancora, Presidente. Si perde anche il filo del discorso!

PRESIDENTE. Ha ragione, ma è anche colpa di qualche collega del suo gruppo, il collega Gnaga ed altri.

RINALDO BOSCO. Vorrei quindi portare l'esperienza di queste persone, che non solo sono chiamate a pagare la tassa sulla partita IVA, ma sono anche creditori nei confronti dello Stato di enormi crediti IVA. Sono persone obbligate ormai a lavorare all'estero e per questo accumulano forti crediti, che gli uffici finanziari non rimborsano, salvo in certe parti d'Italia, come è accaduto — ed è stato pubblicato dagli ispettori del Secit — nella seconda sezione, credo, degli uffici IVA di Roma, dove sono stati elargiti circa 2.000 miliardi di crediti IVA a imprese che non hanno nemmeno saputo giustificare il loro credito.

Noi crediamo che questo Stato, questa società della pubblica inefficienza, vada modificato, non aumentando le tasse, le aliquote IVA, con la scusa di armonizzarle a quelle europee, ma eliminando gli sprechi, premiando invece l'efficienza: meno Stato, più mercato. Questo è il messaggio che noi vogliamo portare, un messaggio che è tuttora inascoltato in quest'aula, in parte perché semivuota e perché l'altra parte è distratta e continua a chiacchiere. Bene, credo che la nostra gente si ricorderà di questi deputati distratti, si ricorderà di questi provvedimenti il giorno in cui torneremo alle elezioni, che mi auguro non siano lontane.

D'altro canto, Presidente, i miei elettori mi assicurano che senz'altro non si faranno macinare dagli ingranaggi dello Stato, ma sono disposti ad una resistenza fiscale che ci potrebbe portare anche in montagna. Non si sa mai, visti i tempi dei manganelli che corrono lungo le autostrade, signor Presidente Prodi! Lei che

ha inviato la polizia contro gli agricoltori, contro gli allevatori, che sono rei solamente di chiedere la restituzione di quanto gli è stato tolto, nonostante che ci siano ampie documentazioni che motivano e giustificano il loro operato, dalle quali si evince chiaramente che costoro non hanno prodotto di più, ma che gli errori provengono proprio dallo Stato inefficiente, proprio dalla burocrazia, che probabilmente male la consiglia. Quella burocrazia che non ha saputo rappresentarli a Bruxelles; quella burocrazia che ci stringe nelle proprie morse.

Questo è lo Stato sprecone. Questo, signor Presidente Prodi, è lo Stato che lei rappresenta e di cui noi ci vergogniamo all'estero. All'estero abbiamo diversi motivi di vergognarci. Uno è lo Stato mafioso, che attraverso questo Parlamento chiede quattrini per la Sicilcassa, per il Banco di Napoli, ma che poi non sa trovare i denari da restituire agli agricoltori, a coloro i quali ne hanno diritto! E non parlo qui solamente dell'aumento dell'aliquota IVA per le scarpe, ma parlo anche dei prodotti agricoli. Io vengo dal Friuli-Venezia Giulia; la mia è una terra a grande vocazione agricola, grande produttrice di ottimi vini, che pure vengono penalizzati. Allora, se noi penalizziamo quello di cui più disponiamo, quello che noi produciamo, mi chiedo cosa dobbiamo fare. Dobbiamo trasferirci tutti? Dobbiamo andarcene tutti all'estero? Andremo in Croazia, in Slovenia, in Ucraina, tutti paesi che garantiscono alle nostre imprese di poter lavorare pagando meno tasse, almeno pagando tasse certe! Allora, ce ne andremo e presto, magari — speriamo — in Padania, per avere regole certe, per non avere regole che non esistono e che vengono imposte in maniera strana.

Vede, Presidente, noi crediamo di vivere in uno Stato che ormai è pieno di parassiti e mi voglio scusare con i colleghi se parlo di parassiti, che danno fastidio a tutti: quando un animale è pieno di parassiti, prima o poi esso viene dissanguato e muore. Noi non vogliamo che la nostra economia muoia; noi vogliamo disinfestare questo sistema, che ci opprime,

che ci strangola, che ci toglie il sangue. Noi vogliamo questo. È questo il messaggio che ho voluto portare. Grazie a tutti voi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, dobbiamo necessariamente far ricorso ad uno strumento che non appartiene tanto alla nostra cultura, la cultura del centro cristiano democratico, quale è quello dell'ostruzionismo. L'ostruzionismo è sempre stato, bene o male, uno strumento utilizzato per determinate occasioni. Però, un comportamento come quello del Governo Prodi ci induce ad utilizzare questo strumento di protesta, che è forse l'unico che le forze di opposizione a questo punto possono utilizzare.

Di fronte a pochi emendamenti presentati dall'opposizione su un argomento invece importantissimo, qual è quello del decreto in materia di IVA, è apparso veramente assurdo che il Governo richiedesse la fiducia, impedendo un dialogo e una discussione alle forze di opposizione per cercare di modificare in senso migliorativo un decreto che va a colpire la politica economica delle piccole e medie imprese, togliendo loro la possibilità di reinvestire determinati utili ricavati dal mancato pagamento di tasse aggiuntive. Non dimenticando poi che una delle promesse fatte dall'Ulivo prima che diventasse forza di Governo, cioè nella campagna elettorale del 1996, era quella che non sarebbero state aumentate le tasse, né aggiunte nuove tasse. Ebbene, questo non è mai successo: in tutte le manovre finanziarie alle quali abbiamo assistito fino ad ora ci sono stati aumenti delle tasse, che sono andati a colpire bene o male sempre le piccole e le medie imprese, i lavoratori più deboli, quelli più esposti quindi ad eventuali ripercussioni sul mercato.

È un Governo, quindi, che privilegia più le forze ricche che quelle medio-

deboli, e questo dispiace perché poi le forze piccole e medie, le piccole e medie imprese, sono quelle che producono la maggior parte del prodotto interno lordo e che potrebbero reinvestire anche al fine di « incentivare » meglio la politica economica.

Tutto questo in un momento in cui vi sono altre proteste peraltro assai marcate. Sto parlando delle proteste degli agricoltori; proteste alle quali il Governo non ha ritenuto ancora di dare risposta perché la Camera è impegnata in questa seduta fiume. Ma, lo ripeto, si tratta di un argomento di particolare importanza che ha fatto registrare oltre tutto una risposta cruenta da parte delle forze di polizia, le quali, invece di rispettare quella che era una legittima protesta degli agricoltori, ha ritenuto opportuno caricare per impedire che costoro potessero svolgere la loro protesta.

Ed allora l'opposizione non può fare altro che ricorrere allo strumento dell'ostruzionismo che, ripeto, non ci è molto congeniale. Il rispetto delle regole — l'onorevole Soda non c'è più — impone il rispetto della minoranza parlamentare, il rispetto di coloro che non potendo concorrere alla formazione di un'attività di Governo devono necessariamente tutelare gli elettori che li hanno votati, cioè la parte del paese che ha dato loro il consenso per rappresentarli in Parlamento, per proporre degli emendamenti, delle modifiche ai disegni governativi, cercando così di migliorare i provvedimenti del Governo.

Proprio sulla materia finanziaria l'opposizione deve « giocare » un ruolo essenziale. Sulla materia finanziaria, infatti, si « gioca » la maggior parte della politica economica del Governo; essa è, nell'anno, l'atto principale del Governo. Proprio su questo decreto concernente l'IVA l'opposizione ha presentato una serie di emendamenti, non molti ma di qualità, tendenti a modificare e migliorare il provvedimento di politica economica del Governo.

Tale possibilità non c'è stata concessa tramite il sistematico voto di fiducia. Un voto di fiducia che impedisce, lo ripeto,

alla minoranza parlamentare, all'opposizione di poter esercitare quello che è un proprio diritto ma anche un proprio dovere. Guai se in un Parlamento l'opposizione non potesse esprimere la propria voce! Guai se coloro che hanno mandato i propri rappresentanti in Parlamento non si sentissero tutelati!

Per cui il Governo, nel momento in cui pone la questione di fiducia impedendo all'opposizione di prendere la parola e di illustrare i propri emendamenti, in realtà non impedisce alle forze dell'opposizione ma a tutti quei milioni di elettori, che hanno inviato i propri rappresentanti a sedersi in Parlamento, di esprimere le proprie idee su un qualcosa che li interessa particolarmente, come lo sono appunto gli aspetti di politica economica.

Ritengo che vi siano alcuni aspetti fondamentali che non meriterebbero mai il ricorso al voto di fiducia. Tutte le problematiche che riguardano la politica economica, la giustizia, la sicurezza dovrebbero essere sottratte al voto di fiducia per poter dar luogo ad un dibattito parlamentare e consentire alle opposizioni di presentare degli emendamenti, di poterli discutere, rappresentando così quella che è anche la volontà degli elettori.

Ma il Governo non ha ritenuto di rispettare quella che è la volontà del popolo italiano o parte della volontà del popolo italiano che ha inviato qui determinati suoi rappresentanti a sostenere le ragioni dell'opposizione.

Ora si contesta questa possibilità dell'opposizione di fare ostruzionismo. Ma quale altro rimedio ha oggi un'opposizione se non quella di contrastare attraverso l'unico strumento che le è rimasto, ossia quello dell'ostruzionismo parlamentare, una politica del Governo diretta a tutelare determinate categorie di ricchi imprenditori, andando contro i desideri delle piccole e medie imprese? Quale possibilità ha l'opposizione se non quella di far parlare tutti i suoi rappresentanti, magari non per illustrare emendamenti ma per protestare contro la politica del Governo?

Signor Presidente della Camera, signor Presidente del Consiglio, non sarebbe stato forse il caso di utilizzare tutto questo tempo per discutere seriamente degli emendamenti presentati? Saremmo probabilmente arrivati lo stesso alla conversione del decreto ma discutendo gli emendamenti! In questo modo anche l'opposizione avrebbe potuto svolgere il suo ruolo, il suo compito, il suo dovere.

Abbiamo perso delle ore; abbiamo perso delle giornate intere per discutere di argomenti che magari non avevano tutti a che fare con la conversione del decreto sull'IVA e ciò mentre tutto il tempo impiegato lo si sarebbe potuto utilizzare per discutere gli emendamenti che peraltro non erano neanche molti (il Polo ne aveva presentati una trentina mentre la lega aveva dichiarato di essere disposta a rinunciare ad una buona parte degli emendamenti presentati purché fosse stato possibile discutere su quelli più importanti).

Ed allora il ricorso al voto di fiducia sistematico da parte del Governo sta ad indicare la precisa volontà del Governo di non tenere affatto in debito conto quella che è la volontà delle forze di opposizione.

Possiamo dire che ciò, in un'aula del Parlamento, non rappresenta una vera e compiuta democrazia. Una compiuta democrazia dell'alternanza la si ha quando chi vince le elezioni governa, ma rispettando i diritti di chi perde le elezioni. Guai se pensassimo che chi vince le elezioni possa governare ma senza tener conto delle opposizioni, ossia della volontà degli elettori che non hanno mandato in Parlamento propri rappresentanti in numero tale da poter governare!

Probabilmente il ricorso a questo strumento dovrà essere reiterato in futuro, se il Governo non capirà che la posizione della questione di fiducia su un qualunque provvedimento non può più essere accettata dalle forze dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Miraglia Del Giudice.

RAFFAELE MAROTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, quando è sorta la questione della scadenza del termine io avevo alzato la mano ma non sono stato notato.

Ripeto, si tratta di una questione delicatissima.

PRESIDENTE. Metteremo degli avvisatori in vari posti dell'aula!

RAFFAELE MAROTTA. Qui non c'entra la prassi di cui parlava il collega Soda. Giustamente si tratta di una questione di interpretazione. È pacifico che il decreto entri in vigore nel momento della sua pubblicazione, e su questo non c'è alcun dubbio. La questione è se il *dies a quo* debba o non debba essere computato nei sessanta giorni.

Presidente, il ricorso agli articoli sui termini, contenuti nel codice civile, nel codice di procedura civile, nel codice penale e nel codice di procedura penale, secondo i quali il *dies a quo non computatur* non credo che sia possibile in questa materia! Nel codice civile e di procedura civile si fa riferimento, infatti, all'esercizio di facoltà; per esempio: debbo fare l'appello entro...; debbo fare il ricorso per Cassazione entro...; debbo impedire la prescrizione esercitando il diritto entro..., e via dicendo. Ciò vale però in questi casi.

Nel caso nostro, invece ci troviamo in materia legislativa. A chi appartiene il potere legislativo? Appartiene alle Camere. Eccezionalmente il Governo, ricorrendo i requisiti... e via dicendo, può emettere una norma avente valore di legge. È giusto questo? Benissimo. Ma allora cosa c'entra il ricorso a quelle norme? A mio avviso non c'entra, perché oltre tutto ci troviamo nella fattispecie di un esercizio eccezionale del potere da parte del Governo. In situazioni eccezionali l'analogia non è applicabile!

Presidente, il problema è questo: posso emanare una norma di legge, ma a quale

condizione? Alla condizione che entro sessanta giorni questa norma sia convertita da chi ha il potere di fare le leggi. Non so se ho reso l'idea? Qui non vale il principio del *dies a quo computatur*! La norma che è stata emanata infatti decadrà come se non fosse stata mai emanata se entro sessanta giorni... ma dalla pubblicazione, ossia da quando è entrata in vigore! Qui non c'entra il ricorso alle norme del codice civile, di procedura civile, del codice penale, di procedura penale. Quelle infatti sono norme che regolano l'esercizio di poteri delle parti.

ALFREDO BIONDI. Temo che sia giusto!

RAFFAELE MAROTTA. Qui invece siamo in materia legislativa!

Alle Camere appartiene il potere legislativo ed eccezionalmente il Governo può esercitarlo. Però questa norma non avrà alcun valore e sarà *tamquam non esset* se entro sessanta giorni non sarà ratificata dalle Camere stesse. Questo è l'argomento.

È vero che c'è la sentenza del Consiglio di Stato, ma — parliamoci chiaro — le sentenze le possiamo fare tutti, o no? Le può fare lei, le posso fare io, le può fare un altro. Non so se ho reso l'idea.

ALFREDO BIONDI. In altri tempi!

PRESIDENTE. Non è che si trovi così...

RAFFAELE MAROTTA. Voglio dire la sentenza come decisione, Presidente. Non so se ho reso l'idea?

Io dico che il potere legislativo appartiene alle Camere e che solo eccezionalmente, ricorrendo alcuni presupposti...

ALFREDO BIONDI. ...di necessità e di urgenza.

RAFFAELE MAROTTA. ...il Governo può adottare norme aventi valore di legge. Queste norme saranno *tamquam non essent* se entro sessanta giorni dalla pubblicazione — è chiaro, signor Presidente — non verranno convertite in legge.

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, la ringrazio molto per il suo intervento. Lei ha fornito argomenti ulteriori...

RAFFAELE MAROTTA. Purtroppo lo so, però, però...

PRESIDENTE. Lei ha fornito argomenti ulteriori a quelli già prospettati dai colleghi.

Devo dire che non ritengo vi siano le condizioni per mutare l'orientamento che ho assunto, però questi argomenti saranno valutati da chi dopo di noi prenderà in esame la situazione, essendo argomenti pregevoli sia per il modo e la forma in cui sono stati esposti sia per la sua autorevolezza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Rosa. Ne ha facoltà.

FIorenzo DALLA ROSA. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, a nome di tutta l'opposizione unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA sia decaduto allo scoccare della mezzanotte di venerdì. Pertanto, invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Desidero anche manifestare la mia solidarietà agli allevatori, cioè a lavoratori che, per difendere non solo i loro sacrosanti diritti, ma addirittura la sopravvivenza loro e dei loro familiari, sono stati caricati dalla polizia di Napolitano con una violenza ed una brutalità tali da fare concorrenza ai metodi usati dalle polizie dei regimi comunisti.

Non dobbiamo dimenticare, infatti, che questi allevatori, vittime dell'incapacità di questo Governo e dei suoi ministri, in particolare di quel Pinto, a capo di un ministero che non dovrebbe esserci più, non sono né terroristi né sabotatori incalliti né tanto meno membri di quei centri sociali che occupano case e palazzi

per mesi, se non per anni, senza che la polizia osi pensare di intervenire per ripristinare la legittimità.

Eppure, nel caso degli allevatori, non ci sono stati scrupoli nell'usare manganelli, calci di fucile, lacrimogeni. Vi sono stati addirittura alcuni poliziotti che hanno minacciato i dimostranti spianando contro di loro le pistole. Ma la gente della terra non dovrebbe mai essere trattata in questo modo. Ha i calli sulle mani ed è abituata a soffrire, perciò non andrebbe mai presa a manganellate né portata all'exasperazione. Mi rendo conto che il problema è essenzialmente politico e in questi momenti mi interrogo su chi abbia interesse a far precipitare la situazione. Queste non sono parole pronunciate da qualche esponente leghista, ma dal parroco di Larino in provincia di Vicenza.

Il Governo chieda scusa a questa gente e cacci via i ministri Napolitano e Pinto, uno per aver difeso l'operato della polizia, l'altro per manifesta incapacità (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Vista la cecità di questo Governo, la mia richiesta, che sono convinto sia quella della maggioranza dei cittadini, non verrà raccolta. Ma i casi sono due: o questo Governo comincia a capire come stanno le cose e a dare delle risposte adeguate ai problemi sul tappeto, oppure sarà sempre più difficile fermare le proteste che saliranno dal paese se non con l'uso sempre più massiccio di manganelli, lacrimogeni e manette.

Per l'ennesima volta quest'aula deve approvare un provvedimento del Governo, che reca disposizioni tributarie urgenti, incentrato soprattutto sull'aumento delle aliquote IVA. Su questa imposta sono già stati fatti interventi cadenzati ogni due anni. Infatti, già nel 1991, nel 1993 e nel 1995 erano stati fatti degli interventi sulla aliquota IVA, sempre in base alla necessità di armonizzarli al livello europeo. Ma sappiamo tutti che questa armonizzazione in realtà esiste solo nella fantasia di qualcuno, dato che una analisi delle aliquote IVA registrate in vari paesi europei dimostra esattamente il contrario.

Già qualche settimana fa si è potuto verificare in sede di bilancio di assestamento che il gettito di questa importante imposta, nei primi sei mesi dell'anno, è calato di quasi 8 mila miliardi rispetto alle previsioni. Ciò significa che, se l'economia non è un'opinione, il primo semestre 1997 ha avuto un andamento della crescita del prodotto interno lordo negativo e perciò tanto più grave se si pensa che l'IVA è l'imposta indiretta che ci permette di vedere esattamente l'andamento congiunturale di un paese.

È ovvio, quindi, pensare che, se l'andamento congiunturale continuerà ad essere negativo anche nel secondo semestre dell'anno, questo decreto-legge, emanato il 30 settembre scorso con l'intento di recuperare 2 mila miliardi già negli ultimi mesi del 1997, fallirà l'obiettivo prefissato.

Se poi osserviamo l'andamento della produzione industriale, che è quello più direttamente interessato alla crescita degli scambi e che è quindi anch'esso direttamente collegato all'IVA, vediamo che, nonostante i tanto sbandierati dati positivi sull'economia, nei primi nove mesi del 1997, in rapporto allo stesso periodo del 1996, si registra, con due giorni lavorativi in più, un incremento dell'1,1 per cento. E se osserviamo come si articola questo dato, ci accorgiamo che la percentuale, che potrebbe far pensare ad un aumento degli scambi e quindi anche del gettito IVA, non investe i beni finali di consumo e nemmeno i beni intermedi e quelli di investimento. Quindi, se tanto mi dà tanto, l'aumento IVA del 1° ottobre 1997, il cui effetto è stimato in circa 6 mila miliardi per il 1998, con un andamento della congiuntura economica che, nella migliore delle ipotesi, sarà piatto, non produrrà in realtà il gettito previsto.

Pertanto, nonostante le smentite di tutti i tipi, nei primi mesi del prossimo anno dovremo prepararci ad un'altra bella stangata. Alla faccia dei lavoratori dipendenti o autonomi, dei pensionati, degli studenti, il Governo Prodi, il Governo della sinistra, si prepara a colpire con altre dolorose legnate.

Quindi questa che viene definita una armonizzazione con le aliquote europee porta con sé, come è già successo in passato, un ulteriore aggravio della pressione fiscale delle famiglie e degli operatori economici.

Volendo scendere nel particolare, se leggiamo l'articolo 1, vediamo che sono stati colpiti settori merceologici già in gravi difficoltà. L'aumento dal 16 al 20 per cento per calzature, abbigliamento e materie prime e semilavorate per l'edilizia fa da contraltare ad una riduzione di ben 6 punti per beni quali bulbi, radici, tuberoze, salsa di olive, una serie di prodotti che assume scarsa rilevanza nei consumi delle famiglie.

Non serve, quindi, affermare che l'aumento delle aliquote sull'abbigliamento viene compensato dalla concessione di contributi per il settore del commercio previsto dalla finanziaria, perché gli obiettivi delle due misure sono diversi. Mentre l'aumento delle aliquote porta ad una riduzione oggettiva del volume degli affari ed un aggravio per la spesa delle famiglie, il fatto di concedere contributi ai commercianti va a favore di questa singola categoria e non della generalità dei consumatori.

La scelta di aumentare le aliquote di questi beni dovrebbe far riflettere, se consideriamo le normative europee che fissano una aliquota ordinaria minima del 15 per cento.

Anche se siamo consapevoli che si trattava di una aliquota transitoria, si sarebbe potuto almeno adeguarla all'anno successivo, dal momento che la vera armonizzazione nell'ambito dell'Unione europea dovrebbe essere decisa nel 1998. Solo allora si sarebbe potuto eventualmente stabilire se e quali beni avrebbero potuto essere spostati ad una aliquota superiore.

La conversione di questo decreto, quindi, rappresenterà un ulteriore elemento di turbolenza per l'andamento della nostra economia e sarà un elemento negativo per l'andamento dell'inflazione.

Ciò significa che questo sarà un ulteriore costo che verrà addebitato alle ca-

tegorie di basso e medio reddito. Poiché sappiamo tutti che l'abbigliamento e l'edilizia sono settori trainanti della nostra economia, intendo con questa dichiarazione dissociarmi nel modo più deciso da questo provvedimento governativo.

Mi spiace inoltre che siano stati dichiarati inammissibili molti nostri emendamenti, i quali a mio parere avrebbero comportato una modifica del carico fiscale dell'IVA per quanto riguarda alcuni beni. Mi riferisco, ad esempio, all'IVA sulle ambulanze che è stata portata al 20 per cento. Prevedere una riduzione dell'aliquota sarebbe stato un intervento importante dal punto di vista sociale. Non è possibile infatti gravare le associazioni di volontariato e la Croce rossa di un'IVA così pesante dal momento che svolgono un servizio tanto importante per la società.

L'articolo 4 viene presentato come il mezzo per combattere l'elusione, soprattutto in relazione alla cessione dei diritti delle obbligazioni convertibili; in tal modo tassa queste plusvalenze, come se fossero azioni o quote a tutti gli effetti. In realtà con questo articolo viene solo aumentato il peso fiscale su queste operazioni. Noi siamo contrari perché così vengono colpite anche quelle cessioni che non sono di natura speculativa, come quelle che riguardano le piccole imprese, società di persone, società a responsabilità limitata. Si tratta di provvedimenti che alimentano la già insostenibile pressione fiscale che si colloca sopra la media europea. Si verifica quindi che la pressione fiscale su chi dichiara correttamente i propri redditi è largamente superiore al 52 per cento, con una marcata differenziazione territoriale, dato che per esempio la Padania non gode di agevolazioni, come invece è previsto per il restante territorio dello Stato italiano. Con questo ulteriore intervento si determina un aumento reale della pressione fiscale a oltre il 57 per cento.

Con l'articolo 5 siamo in presenza del solito trucco contabile per poter così ottenere un'entrata un mese prima del previsto. È la solita anticipazione che, invece di essere incassata a gennaio, viene anticipata a dicembre.

Per quanto riguarda la tassa per lo smaltimento dei rifiuti, sappiamo che la nuova normativa Ronchi dell'inizio dell'anno modifica le tariffe; sappiamo anche che tutto ciò che riguardava i rifiuti era soggetto all'aliquota del 10 per cento. Poiché però non viene precisato nulla in merito, non sappiamo se questa nuova tariffa non tenga...

PRESIDENTE. Il suo tempo è esaurito e dovrebbe concludere.

FIRENZO DALLA ROSA. Concludo dichiarando il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome dei gruppi dell'opposizione, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di ieri. Pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Sfrutto questo breve tempo a mia disposizione per analizzare i riflessi negativi causati dalle decisioni, non solo in materia fiscale, che il Governo e la maggioranza hanno assunto. Ritengo doveroso riportare alla realtà, sia pure per pochi minuti, il virtuale gioco politico della palude romana. Nel precedente intervento ho avuto modo di segnalare che il collegio uninominale nel quale sono stato eletto è un'area soggetta ad un inesorabile processo di deindustrializzazione, causata dalla crisi nel settore siderurgico e manifatturiero tessile. La cronica mancanza di infrastrutture e di una politica di sviluppo ha prodotto una crisi occupazionale senza precedenti: il tasso di disoccupazione è pari al 24 per cento. Per tutta risposta il Governo romano in questi mesi ha impostato una incessante razzista

opera di smantellamento di tutte le strutture e dei servizi superstiti presenti in quell'area.

Negli ultimi mesi in Valcamonica siamo stati costretti a fronteggiare la chiusura della Siderulli, decisa con una circolare che dimenticava i 3.200 invalidi sul lavoro, quelli veri. Con tale atto venivano dimenticate le 2.700 pratiche di infortuni sul lavoro che ogni anno, purtroppo, si registrano in questo territorio. È seguito il tentativo di chiusura dell'unico ufficio del registro, la soppressione della pretura circondariale, degli uffici postali in ben 14 comuni e la dismissione di alcune strade statali, tutti provvedimenti questi che non tenevano assolutamente conto della realtà e delle differenti caratteristiche del nostro territorio, sacrificato sull'altare del risanamento pubblico.

Il sistematico smantellamento della presenza del servizio pubblico, la mancanza cronica di lavoro spinge inesorabilmente i camoni — i miei concittadini — ad emigrare. Per coloro che testardamente lavorano aggrappati alla loro piccola impresa artigianale e commerciale sono pronte legioni di funzionari della Guardia di finanza, rappresentanti dell'ultimo presidio e dell'oppressione dello Stato italiano.

In nome di una illusoria razionalizzazione delle risorse si tenta sistematicamente la chiusura dei plessi scolastici. Il diritto all'istruzione sancito dalla Costituzione viene di fatto negato agli studenti della prima media del conservatorio di Darfo, a quelli del plesso scolastico della frazione Grignaghe di Pisogne e di Saviore dell'Adamello. Un panorama sinceramente sconcertante e disarmante: stiamo parlando, colleghi, di un'area che produce un miliardo 422 milioni di chilowattora ogni anno di energia elettrica, pagandone pesanti conseguenze. Mi riferisco al dissesto idrogeologico e all'elevato impatto ambientale.

La legittima richiesta di agevolare le tariffe elettriche per le imprese di queste aree, al fine di creare un volano per l'economia, è stata accolta da questo Parlamento in un ordine del giorno che

impegnava il Governo, entro il giugno 1997, ad adottare le idonee misure. Quella data è passata, nulla è stato fatto, nulla purtroppo temo che verrà mai fatto. Per il Governo italiano non esiste il dramma dei piccoli commercianti che chiudono, non solo il negozio, ma il frutto di un'intera vita sotto la morsa dei grandi centri commerciali. Lo dimostra questo decreto IVA che non farà altro che acuire i problemi esistenti, producendo una ulteriore contrazione della domanda ed un conseguente impoverimento del settore. Per Roma non esistono i problemi degli artigiani, ridotti a lavorare per poter pagare le tasse, per pagare i debiti contratti, mentre aspettano da anni i rimborsi dell'IVA da parte dello Stato. Con costoro, signori del Governo, non siete altrettanto solerti e ricettivi, come avete dimostrato di essere correndo a sanare i debiti di mafia del Banco di Napoli, della Sicilcassa e del Banco di Sicilia. A tutte quelle imprese manifatturiere, che attendono sull'orlo del fallimento, il varo del progetto di legge sulla subfornitura, impanatanato nella Commissione per tutelare gli interessi dei «grandi», avete avuto il coraggio di rispondere con leggi che incentivano ulteriormente il lavoro al sud.

Roma non è sensibile al problema dell'agricoltura padana: ha tentato con tutti i mezzi di perpetrare la scandalosa gestione delle quote latte. Un ladrocinio a danno della Padania che continua con l'introduzione nel comparto agricolo di pesanti modifiche di IVA, IRPEF, IRAP e redditi catastali. A questi lavoratori si risponde con i manganelli e i lacrimogeni usati contro donne e bambini. Vergognatevi! Mi dispiace che non sia presente in aula il ministro Napolitano perché avevo da dirgli altre cose.

PRESIDENTE. Non mancherà l'occasione.

DAVIDE CAPARINI. Lo spero. Con circolare ministeriale avete avuto il coraggio di cancellare in un sol colpo migliaia di veri pensionati, persone che da anni aspettano un'indennità ed un'assistenza

che mai potranno avere. Il loro denaro, lo sappiamo, è già stato speso per mantenere l'assistenza sanitaria gratuita agli extracomunitari, agli albanesi e agli zingari. Il progetto di restaurazione della grande finanza, del fraudolento solidarismo cattocomunista, del neoconsociativismo dello Stato unitario continua inesorabile, un processo antistorico che non può prescindere dal sistematico smantellamento ed impoverimento dell'economia e della società padana. Purtroppo per voi, colleghi della maggioranza, da quella terra si levano alte le istanze di libertà che ogni giorno crescono e si rafforzano. Questo processo, onorevole Napolitano, è inesorabile: non riuscirai a fermarlo né con la polizia, né con Papalia, né col codice Rocco, né con l'intensificazione dell'opera di occupazione di tutti i gangli sociali ed economici della nostra terra. Siete fuori dalla storia, per voi è finita (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, anch'io, a nome dei gruppi di opposizione uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di ieri e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Signor Presidente, la nostra forte opposizione, a questo decreto-legge esprime la più ferma condanna della politica economica e fiscale di un Governo che, attraverso Prodi e Dini, ritiene di dover partecipare, sia pure informalmente, alle riunioni del *Bildengerg club* e che si ispira alla filosofia mondialista della *Trilateral commission*. Una specie di Governo Spectre, estremamente pronò alle esigenze di politica economica dei guru dell'alta finanza internazionale, ma durissimo

nella capacità di succhiare il sangue dalle piccole e medie imprese, dagli artigiani e dai bilanci delle famiglie, come il provvedimento in esame ben dimostra.

Questo è un Governo la cui credibilità fiscale è crollata nella coscienza dei cittadini onesti e corretti nel momento in cui non è stato e non è in grado di assicurare alle imprese produttive il puntuale pagamento dei rimborsi dell'IVA. Questa inadempienza, inammissibile in uno Stato di diritto, toglie a questo Governo la legittimità a chiamare i cittadini e le aziende ad ulteriori sacrifici ed inasprimenti fiscali, peraltro solennemente esclusi negli impegni di Governo.

Le manganellate affibbate, con questo decreto-legge, sulla testa dei contribuenti, manganellate che il ministro Visco sta assestando all'economia produttiva, sono gravi non meno di quelle, vere e proprie, che un altro ministro ha fatto distribuire con sovietica solerzia agli allevatori padani, o di quelle altrettanto odiose che nella mia città, Torino, la polizia di Napolitano ha fatto assestare ad inermi cittadini, colpevoli solo di opporsi in maniera civile e democratica all'ennesimo centro di accoglienza nella loro città.

Noi respingiamo con fermezza le tesi difensive di chi, dai banchi di maggioranza, cerca di accreditare l'immagine di un Governo esclusivamente proteso a realizzare un puro e semplice adeguamento del nostro paese alle direttive europee. È assolutamente non corrispondente al vero che sia per questo fine che il Governo ha dovuto innalzare l'aliquota ordinaria al 20 per cento in molti settori, quando tutti sappiamo quali sono le aliquote ordinarie in vigore in Gran Bretagna (17,5 per cento), nella Repubblica federale tedesca (15 per cento), in Spagna (16 per cento). Sotto la bandiera spiegata dello zelo europeista, il Governo Prodi nasconde un altro assalto alla diligenza, nella fattispecie rappresentata da settori veramente trainanti della nostra economia, contro cui va ad impattarsi l'aumento delle aliquote; innanzitutto a danno dell'edilizia — e noi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiamo

parlato in difesa della multiforme espressione produttiva delle PMI edili, non certo degli amici del Governo, i palazzinari, specialmente romani, cui sono stati riservati grandi benefici dai provvedimenti giubilari — ma anche dei settori delle calzature e vitivinicolo.

C'è allora da domandarsi se le « teste d'uovo » di Prodi ed il suo Governo di professori abbiano valutato l'impatto inflazionistico di questi inopinati aumenti dell'IVA. Più e più volte il nostro gruppo ha esortato il Governo ad accogliere almeno alcune delle proposte qualificanti che dai banchi padani sono state avanzate per razionalizzare un comparto così confuso e inadeguato, come quello rappresentato dal regime dell'IVA. Perché vi siete mostrati totalmente sordi anche alla proposta sostenuta nell'ordine del giorno Molgora, con cui si impegnava l'esecutivo a consentire la detrazione del 50 per cento del costo delle vetture da parte di imprese ed esercenti arti e professioni?

Di fronte ad un provvedimento del genere, è più che doveroso richiamare i deputati dell'Ulivo eletti nelle regioni della Padania alle loro pesanti responsabilità, perché votando i rincari delle aliquote IVA dimostrate di rispondere esclusivamente ai *diktat* delle segreterie di partito e non al vostro dovere di conformare il comportamento parlamentare agli impegni solenni assunti di fronte agli elettori. Ricordiamo tutti molto bene le tante assemblee elettorali davanti alle rappresentanze delle associazioni dei commercianti, degli artigiani, delle PMI, i grandi e solenni impegni assunti dai candidati dei partiti dell'Ulivo, che non so con quale faccia oggi sostengano un decreto che aumenta indiscriminatamente l'IVA su beni e servizi e quindi penalizza proprio quelle attività commerciali.

C'è da domandarsi, a fronte di una simile stangata sui consumi primari, come abbigliamento e prodotti citati, perché la triplice sindacale se ne stia zitta. È una vergogna che i lavoratori padani, contro cui sono diretti questi provvedimenti, mantengano oltre alla *nomenklatura* di Governo, con i suoi privilegi e le sue auto

blu, anche una *nomenklatura* sindacale che non sente nemmeno il dovere politico e morale di dire una parola in difesa dei redditi delle famiglie operaie, che saranno le prime ad essere colpite da questi aumenti.

Sveglia, Cipputi padano! È verissimo quello che sosteneva David Hume, evocato nell'intervento dell'onorevole Antonio Martino: la libertà non si perde tutta in una volta. È altrettanto vero che la capacità dei professori dell'Ulivo di erodere quanto è stato costruito con decenni di sacrificio e lavoro, soprattutto da generazioni di operatori economici, di lavoratori della Padania operosa e produttiva, è paragonabile a quella delle termiti. Fermiamo, finché siamo in tempo, l'attività distruttiva che il fiscalismo statalista di Visco e Prodi sta svolgendo a tutto danno delle nostre regioni, della Padania soprattutto.

Per questo motivo bisogna pensare fin d'ora, cari colleghi della Padania, ad organizzare la resistenza fiscale contro il Governo di Roma, con tutti i mezzi che il diritto naturale, la storia ed il principio di autodeterminazione riconoscono ai popoli che vogliono difendere il bene più prezioso, quello della libertà. Padania libera (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, inizio anch'io con una formula che non è solamente rituale ma serve a far sì che restino agli atti le nostre convinzioni e che il Presidente della Repubblica, una volta per tutte, reciti il ruolo corretto che gli viene assegnato dalla Costituzione, un ruolo *super partes*, e nella diatriba sull'interpretazione del termine di vigenza dei decreti-legge sappia veramente capire cosa c'è in ballo. Non si tratta di uno scontro tra la maggioranza e l'opposizione fine e sé stesso o legato ad un particolare momento politico; è uno scontro tra le

interpretazioni, alcune volte illegittime, e lo Stato di diritto.

Pertanto, a nome dei gruppi di opposizione, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Potrei, nel tempo a mia disposizione, esporre per esteso tutte le motivazioni, di ordine sia politico sia economico, che hanno stimolato la nostra battaglia in quest'aula; motivazioni che si sono aggiunte al comportamento sicuramente stolido dell'onorevole Mussi che, in questa occasione, ha dimostrato una scarsa sensibilità nei riguardi del confronto democratico.

Voglio però anch'io dedicare questo tempo all'argomento più importante all'ordine del giorno di queste settimane, quello della protesta degli allevatori.

Penso che uno Stato — e le forze governative che in fondo in questo momento rappresentano l'organo esecutivo dello Stato — nel momento in cui va a colpire duramente una categoria di lavoratori (che, per definizione, si è unita attorno a rappresentanti simbolici che servono solo a dare una identificazione di lotta — questi gruppi — e non sono invece le solite formazioni politicizzate e organizzate, alle proteste delle quali abbiamo assistito negli ultimi decenni e che non hanno, per converso, mai ricevuto manganellate, come invece è successo agli allevatori) sferra un attacco contro una categoria di persone che, invece, uno Stato, rappresentato da una maggioranza di sinistra, dovrebbe difendere, trattandosi di una categoria che trova nell'attaccamento al lavoro e alla terra, nell'abnegazione per il lavoro le proprie caratteristiche peculiari.

Siediti, per favore...

PRESIDENTE. Collega Cè, la prossima volta ricorrerò a lei, perché far sedere

Paolo Colombo è una delle operazioni più difficili che vi siano!

ALESSANDRO CÈ. Non è facile, Presidente.

PRESIDENTE. Le chiederò una mano, la prossima volta.

Prosegua pure.

ALESSANDRO CÈ. È grave che uno Stato — che oggi rappresenta una maggioranza di sinistra — perda talmente di vista il rapporto con la gente normale, quella non organizzata politicamente, da arrivare a quelle conseguenze. Sottolineo il fatto che, addirittura, quando siamo andati a trovare quella gente nei campi, vicino alla ferrovia o alle autostrade, la prima cosa che ci ha detto — e giustamente, perché io sono un « antipartitico » per definizione — è che non volevano che qualcuno mettesse il cappello sopra la loro contestazione (e che ciò non fosse fatto da parte di nessuno!). Ed io sono stato il primo a dirgli che facevano bene e che era giusto il loro atteggiamento. Però, uno Stato che tratta queste persone nel malomodo che ci è stato riportato dai mezzi televisivi, vuol dire che non ama più i suoi cittadini, che non ha più il rispetto di coloro che sono veramente i depositari dell'attaccamento al lavoro, alla vita stessa, alla sostanza e alla cultura di questo paese; perché è da lì che è nato tutto: dalla terra e nella terra ritroviamo, infatti, tutti i valori fondamentali della nostra cultura.

Di fronte a questo atteggiamento delle forze di polizia (con i rappresentanti delle quali ho avuto modo di parlare: non voglio colpevolizzarli, anche se al loro interno vi sono talvolta dei soggetti che forse non meriterebbero di far parte delle forze dell'ordine, cioè di forze che debbono far rispettare la legge e non mettere dei contenuti propri, fatti alcune volte di violenza, nell'applicazione della legge stessa), devo però rilevare che dalla maggioranza di quei giovani poliziotti, messi lì in prima fila come se fossero al fronte e in trincea, traspariva la scarsa convinzione

di quello che stavano realmente facendo. Non solo, ma dai loro atteggiamenti traspariva anche che avevano ricevuto un *input* forte: si voleva dare una lezione a quegli allevatori, perché questi ultimi, tutto sommato, non appartengono a quel mondo di sinistra organizzato che da decenni sta condizionando la vita politica di questo paese ed oggi sta condizionando tutte le scelte governative o meno di questo paese. Si trattava, quindi, di impartire una lezione a chi ha dimostrato di avere il coraggio, l'onestà e la forza di alzare la testa e di dire: « Sono stanco di essere trattato come un delinquente e di chiedere delle cose che sono legittime » (come risulta dagli esiti delle commissioni di inchiesta governative sulle frodi verificate riguardo al problema delle quote latte). Questa gente si è sentita rispondere dalla sinistra, che li dovrebbe difendere, che doveva stare zitta perché loro avevano altri interessi e cose più importanti e che loro rappresentavano una parte della popolazione che in fondo non ha tutti i diritti che invece appartengono alle categorie protette.

Io penso che quella sia stata proprio una strada sbagliata. In questo caso, per l'ennesima volta, viene a galla lo spirito che ha sempre informato negativamente la sinistra di questo paese: è una sinistra che si è sempre riempita la bocca parlando dei poveri e della gente che lavora, ma che non li ha mai capiti! Ha sempre avuto una classe dirigente disastrosa, « staccata » dalla realtà, che oggi, logicamente, si è trasformata in una classe di Governo radical-chic, intellettualoide; è tale perché l'intellettuale vero non perde mai il contatto con la realtà e non disprezza mai il sudore della gente. Invece, questa classe governativa si è oggi ridotta a fare questo: si è ridotta a non considerare la fatica e a seguire unicamente logiche di potere.

Ricordatevi però di una cosa: che quella (che rappresenta la parte migliore del nostro paese, quella che ha chiesto sempre poco, che ha chiesto solo di lavorare e di non essere maltrattata) è gente che non china mai la testa. Le vostre botte non sono altro che uno

stimolo per quelle persone; dietro alle quali esiste una mentalità collettiva che fino ad oggi è stata soffocata e che ora sta rinascendo, e non sopporta più le vostre angherie.

Avrei molte altre cose da dire, ma è già stato suonato il campanello; probabilmente, l'orologio per me è più veloce...

Presidente Violante, quanto tempo ho ancora a disposizione?

PRESIDENTE. Onorevole Cè, dispone ancora di 40 secondi di tempo.

ALESSANDRO CÈ. Allora, dico solo un'altra cosa. In questo paese si è avuta una fase di grande crisi istituzionale — e c'è ancora — ed è venuta a galla una politica corrotta da decenni, che ha creato nei cittadini delle aspettative di cambiamento; aspettative innanzitutto riguardanti i diritti di libertà. Però, nulla è cambiato in questo senso. Registriamo infatti la presenza di una informazione assolutamente controllata; di uno Stato che ha una tale ingerenza nell'economia da non consentire, di fatto, al cittadino di essere realmente libero, di capire come stanno andando le cose e di esprimersi liberamente col voto.

Concludo qui, se mi dice che il tempo a mia disposizione è esaurito, perché il mio discorso sarebbe molto lungo (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, anch'io, a nome dei gruppi delle opposizioni, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto-legge sull'IVA sia decaduto alla mezzanotte di venerdì. Pertanto, invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una

legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Detto questo, Presidente, mi vorrei riallacciare ad un suo intervento per rilevare che l'onorevole Grimaldi, che ieri era all'opposizione, dice che oggi sono cambiate le condizioni e, visto che è al potere, quello che aveva detto ieri non è più valido.

PAOLO ARMAROLI. Bravo!

GIACOMO CHIAPPORI. Credo che occorra capire bene la posizione dell'onorevole Grimaldi e fare una deduzione quasi logica di questo genere: se a determinare talune cose, sia il potere o no; se si ha il potere si è bravi, altrimenti si è un po' meno bravi (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*). Questo è quanto ho capito dall'affermazione...

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, mi scusi se la interrompo.

Vorrei dirle che era capitato a me, che presiedevo per caso, per accidente, la scorsa legislatura e in questa, di esprimere la stessa valutazione...

GIACOMO CHIAPPORI. Sì, Presidente, ho capito, però l'onorevole Grimaldi aveva fatto questa osservazione.

PAOLO ARMAROLI. Grimaldi ha cambiato opinione!

PRESIDENTE. Credo che anche dalla sua parte sia cambiata opinione: era di Tremonti quel decreto!

Prosegua pure, onorevole Chiappori.

GIACOMO CHIAPPORI. Il mio intervento comunque vuole essere un po' diverso da quelli degli altri, perché vorrebbe essere una riflessione ad alta voce che rispecchi l'opinione di migliaia di cittadini che mi hanno votato e che qui rappresentano. È una riflessione per dire che questa battaglia è iniziata forse, ed è diventata necessaria, perché in quest'aula

avviene ciò che si verifica quando si va in mare a diverse profondità e si prova l'ebbrezza degli abissi; qua, vi è l'ebbrezza del potere e qualcuno è « andato fuori ».

E allora questa battaglia è iniziata e forse è diventata necessaria perché in quest'aula, come quando ci si immerge in profondità c'è l'ebbrezza degli abissi, c'è l'ebbrezza del potere, e qualcuno è andato fuori. Secondo me si è persa di vista la realtà, il rapporto tra popolo, tra cittadino e chi oggi lo rappresenta, e qui a tavolino si continuano a fare delle sciocchezze, soprattutto da parte di una forza che, ripeto, ritenevo legata al popolo e che dal popolo traeva la forza morale per potere cambiare. Oggi, invece, mi rendo conto che a tavolino si fanno gli stessi errori.

Mi domando, quindi, se i rappresentanti di questa forza, che ieri era opposizione e che oggi è al potere, non voglia far pagare a noi quello che ieri ha pagato in quest'aula, cioè il sorriso, lo scherno, le beffe che gli rivolgevano gli stessi amici che oggi sono qui con loro e che li aiutano a fare il grande centrosinistra. Se ricordassero quelle lotte passate, se Mussi si ricordasse, come egli ha detto, del fermare i treni a Livorno, a Piombino, di qualche molotov in giro qui e là, magari si ricorderebbe che un pochino di rispetto a questa opposizione, sia pur piccolo, glielo deve portare.

Ricordo che sono venuto qui con il preciso intento di poter far funzionare meglio le cose, e anche di riuscire a far tagliare un po' di soldini che prendevano sempre la solita strada da quarant'anni; soldini che servivano per mantenere un potere, un potere di voto e quindi delle sedie, un potere economico.

Sono arrivato qui e mi sono trovato di fronte a cose incredibili, a soldi che tentavano di partire per operazioni quali il CIRA, per esempio, la Disneyland di Bagnoli, che fortunatamente abbiamo fermato. Abbiamo però visto partire i soldi della Sicilcassa, vediamo partire quelli per il Giubileo, vediamo certi comportamenti sull'Albania, sul voto agli extracomunitari... Queste cose ve le dovete ricordare! Guardate che sono le cose che avete

combattuto fino a ieri. O voi siete cambiati, ma allora ritorna il discorso dell'onorevole Grimaldi, che cambia perché c'è il potere, oppure non dovete e non potete dimenticarvi le condizioni. Non siete su un pianeta che si chiama Marte, siete ancora su un pianeta che si chiama Terra e vi dovete ricordare, per esempio, la situazione del porto di Genova, che dà duemila miliardi allo Stato e non ne riceve nemmeno uno; vi dovete ricordare il problema dell'ELSAG; vi dovete ricordare il problema dell'Ansaldo, vi dovete ricordare i problemi di tutti quei lavoratori ai quali oggi dite: « Zitti e andate avanti che ci siamo noi e sappiamo cosa dobbiamo fare ». Gli raccontate cioè gli stessi teoremi, le stesse balle che servirono allora alla democrazia cristiana per mantenere il potere, cioè tante balle per avere tanti voti.

Questo era il teorema del passato e voi avete cominciato, avete provato a raccontarlo. Avete detto: « Meno tasse e più servizi ». A me pare che questo non sia successo, a me pare che tutti i giorni chiediate, battiate cassa al punto tale che arrivate a presentare un decreto che colpisce la gente. E avete fatto, e state facendo di peggio, cioè non imponete tasse in più, ma vi dedicate ai tagli, che sono la cosa peggiore. I tagli, quelli che non si vedono, ma a chi ha una pensione di 600 mila lire, 10 mila lire per un pacchetto di aspirina fanno male; per chi invece ha i soldini la cosa cambia.

Allora vi chiedo, perché forse da quella parte, dal popolo, viene anche gran parte di noi, di ritornare razionali nelle vostre scelte, di capire che quello che è successo fino ad ora non è un problema di destra o di sinistra, ma è un problema dello Stato che non regge più dal centro, uno Stato che va modificato seriamente. Noi abbiamo voglia di modificarlo, però abbiamo l'esigenza di rispondere alla nostra gente in maniera vera. Finitela di raccontargli le storie, le balle! Questi teoremi non reggono più, l'economia va giù, voi continuate a dire che l'inflazione è ferma, ma è una recessione delle più spaventose! Andate un po' in giro per le strade a

capire i vostri imprenditori, la gente. Tutto va bene! Non va bene esattamente niente! Siamo in un mare di guai, solo voi pensate che va bene; ma lo sapete che siamo in un mare di guai e tentate di annaspate. Non abbiate paura di dire: «Stiamo tentando e stiamo tamponando il tamponabile, perché con questo sistema centralista solo così possiamo governare, solo così dobbiamo andare a imporre tasse, solo così riusciamo a tenerlo in piedi»! E allora pensate che forse questi maledetti della lega qualche idea buona ce l'hanno.

Forse si può sviluppare quello che voi avete inserito come balla nel vostro programma elettorale, cioè il federalismo. Per voi il federalismo, secondo le ultime notizie, è una doppia tassazione: voi fate pagare l'IRAP alle regioni, avete fatto pagare l'ICI ai comuni e avanti così, la filosofia continua. Se riuscissimo a capire tutto questo sistema, magari non ci troveremmo di fronte a chi in Commissione, signor Presidente, tutore di un certo modo di pensare, viene a dirci che se i piccoli commercianti non ce la fanno, che chiudano! Con semplicità, con naturalezza, ci viene detto, ripeto, che se i piccoli commercianti non ce la fanno, devono chiudere. Ci pensa la grande distribuzione a rifornire soprattutto i centri storici, soprattutto i piccoli paesi, dove la vecchina magari dovrà fare centinaia di chilometri per andare nei loro grandi centri di distribuzione.

L'ingegner De Benedetti ci viene poi a parlare dell'Olivetti e ci dice: «Questo Stato mi ha sempre preso a calci nei denti». Caro ingegnere, ci hai fatto sopportare le casse integrazioni, ci hai venduto i computer, ce ne hai fatte di tutti i colori e vieni qui a raccontare la storiella che hai preso calci nei denti! Ho visto in Commissione facce contente, ma non le ho viste dalla parte che dovrebbe essere quella dei padroni, le ho viste esattamente dalla parte di chi ieri difendeva da una certa barricata un sistema che oggi deve affrontare, ne fa una questione di destra e di sinistra.

Perdetela questa arroganza, perché voi compattate qualcosa che non va compatato! Perdetelo questo senso di sogghigno di tutti i giorni, mentre raccontate le storielle e guardate se vi vengano bene o male. Guardate che c'è un'economia in sfilacelo, non pensate di resistere oltre. Dovete cambiare adesso, sennò sarete colpevoli, pagherete gli errori del passato che ha fatto una stessa parte che voi avete dentro e pagherete quelli del futuro, perché con questa cecità portate il paese alla rovina, e sarà colpa vostra, mentre forse non lo era del tutto. Abbiate il coraggio di venirne fuori, abbiate il coraggio di parlare con chi vi propone qualcosa di nuovo. Magari una grande federazione all'interno di un'Europa con autonomie regionali, e poi una confederazione, possono rappresentare una soluzione. Pensateci, non rimanete ciechi, altrimenti vi potremo incolpare di aver ridotto il paese dove e come lo porterete (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Intervengo, Presidente, per un richiamo all'articolo 41 del regolamento, con riferimento all'articolo 12.

Mi fa molto piacere constatare, perché è una persona che stimo altamente, che l'onorevole Boato, nella sua veste di segretario, sia presente in aula. Ma non è presente in aula, e me ne faccio una parte di colpa, il segretario dell'opposizione. Siccome l'articolo 12, come ella mi insegna, attribuisce ai segretari di Presidenza molteplici compiti e non solo in tema di votazioni, regolarità delle votazioni, ma anche per quanto riguarda il processo verbale, il resoconto, eccetera, le chiedo — e questa volta invoco a sostegno della mia tesi non soltanto l'articolo 12, ma anche «sua maestà» la prassi — che sia presente anche il segretario di Presidenza dell'op-

posizione. Nel frattempo, Presidente, la prego di sospendere la seduta, sia pure per pochi minuti. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, l'onorevole Michielon ha fatto sapere che sarebbe arrivato con qualche minuto di ritardo; d'altra parte lei comprende che sarebbe troppo semplice, in situazioni di ostruzionismo, pregare i propri segretari di non partecipare alle sedute per bloccare i lavori dell'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, anch'io a nome dei gruppi dell'opposizione impegnati in questi giorni nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA in discussione è decaduto alla mezzanotte di venerdì. Pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Si è parlato prima di doti che appartengono alle persone intelligenti, una di queste doti è, appunto, quella di cambiare opinione. Noi riteniamo che le pur molte persone del popolo — che ha grande intelligenza — le quali, in seguito alle promesse fatte dall'attuale maggioranza in campagna elettorale, le hanno consentito appunto di vincere le elezioni e di governare lo Stato italiano, possano cambiare idea in futuro, ritenendo di aver compiuto scelte sbagliate. A volte, infatti, ci si fa incantare dalle sirene e quindi si può credere che quello che viene proposto sia giusto. Però, nei fatti, le proposte non sono state seguite da azioni concrete e ciò ha confermato quali fossero le reali intenzioni. Sappiamo, infatti, che a suo tempo, in campagna elettorale, l'attuale maggioranza, presentandosi all'elettorato, dichiarò che in caso di vittoria non avrebbe aumentato la pressione fiscale. Ebbene, oggi ci troviamo a discutere di un provvedimento... Mi è sparita la voce...!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cavaliere, cercavo di richiamare l'attenzione dell'onorevole Sanza.

ENRICO CAVALIERE. Come dicevo, sono stati adottati provvedimenti come questo che determina l'aumento dell'aliquota IVA e conseguentemente un aumento, se non della pressione fiscale, dei costi. Pertanto, le famiglie di questo Stato che entrano nei negozi per acquistare beni, si trovano a pagare di più a parità di consumi. Se questo non è un aumento delle tasse, così come ciò viene inteso comunemente dal popolo, non saprei come altro definirlo.

Ciò che è più grave è che noi stiamo compiendo un gioco poco serio nei confronti dell'Europa. Certo, l'Europa è fatta anche di Capi di Stato che si incontrano, si stringono la mano, raggiungono accordi anche se poi magari — com'è stato ricordato da alcuni colleghi — si finisce per andare oltre le condizioni poste a tutela della libera concorrenza da parte della stessa Comunità europea (ed allora si possono autorizzare la ricapitalizzazione dell'Alitalia, com'è accaduto di recente, e risanamenti di banche con finanziamenti provenienti dal Ministero del tesoro e quindi dalle casse dello Stato) e quindi si riescono a fare operazioni che niente hanno a che vedere con le regole che l'Europa dovrebbe imporre, ma che alla fine valgono meno di fronte alle strette di mano dei Capi di Stato, essendo queste ultime azioni politiche, dunque, assolutamente lontane dai comportamenti imposti dalle norme costitutive della Comunità europea. Ritroviamo tale situazione anche nel caso in questione, in cui è stato predisposto un provvedimento che ha lo scopo di sostituire un'imposizione *una tantum* dello scorso anno, l'eurotassa, che non poteva essere accettata secondo le disposizioni di Maastricht. Quindi bisognava apportare una correzione per poter comunque disporre di un margine di liquidità sufficiente tale da consentirci di mantenere quel fatidico e maledetto indice del 3 per cento del rapporto tra debito e PIL (il debito pubblico sarebbe

alle stelle, quindi è meglio non parlarne neanche).

In questo modo il Governo continua a ricorrere a trucchi contabili, anticipando le entrate e posticipando le uscite.

Il problema che poi si porrà quando l'Europa ci vedrà, se ci vedrà, compartecipi, sarà quello della moneta unica che impedirà tutta una serie di operazioni, come quelle di svalutazione, che hanno consentito, in molti casi, alle nostre imprese di rimanere sul mercato e di compensare il grave handicap derivante dal fatto di operare nell'ambito di questo Stato; un handicap evidentissimo rappresentato innanzitutto da un costo del lavoro estremamente penalizzante per le nostre imprese rispetto agli altri partner europei, e da una pressione fiscale sui ricavi di impresa che non ha pari negli altri paesi, considerato tra l'altro che viene calcolata, dal punto di vista statistico, aumentando il prodotto di un 15 per cento, perché, nel momento in cui si vanno a fare i conti, si deve considerare anche il « nero ». Dunque, le nostre imprese si trovano a dover competere con alcune zavorre, come quelle fiscali, che non consentono e non consentiranno loro di rimanere in un mercato globale. Un esempio classico è quello dell'industria delle calzature, che viene penalizzata dal provvedimento. Provengo da una zona in cui l'industria della calzatura era — e per certi versi è ancora — artigianale, ma è diventata produzione su scala industriale, determinando inoltre forte occupazione. Mi riferisco alla calzatura tradizionale, elegante; tutti sanno che la riviera del Brenta è una zona di grande produzione. Ma vi è anche la calzatura sportiva: le aree del Trevigiano sono sede di imprese che hanno la *leadership* internazionale per questo genere di prodotti. A fronte di tali operazioni, che vanno contro le imprese competitive a livello internazionale, il Governo si inventa, per esempio, la rottamazione, che concede incentivi per le automobili come se si vendessero solo auto del signor FIAT in Italia. Sappiamo benissimo che con tali incentivi, che comunque provengono dalle tasche dei cit-

tadini italiani, in realtà si promuove l'occupazione in Francia ed in Germania e negli altri Stati produttori. Evidentemente, la Comunità europea, con le sue regole ferree, non poteva consentire che gli incentivi fossero a senso unico, cioè a vantaggio del solo produttore nazionale (alla faccia della libera concorrenza) che è appunto il signor FIAT. Quindi, grazie anche ai nostri soldi, a differenza di ciò che accade alla Piaggio, industria per la quale si ha notizia che 1.400 dipendenti andranno in mobilità nonostante gli incentivi, si va ad incrementare l'occupazione negli altri Stati europei.

Poi si penalizzano i settori produttivi; per esempio quello del vino, che fa parte del comparto dell'agricoltura. Abbiamo un vino buonissimo che viene venduto prima ancora che l'uva sia pigiata. Questa infatti è la nostra realtà: abbiamo ordinativi da tutto il mondo perché — abbiamo questa disgrazia! — produciamo un vino buono e la gente lo vuole bere, lo vuole comprare. Ebbene, noi creiamo ulteriori problemi ad un settore che vorrebbe solo rimanere sul mercato in maniera competitiva.

Dall'altra parte, il nostro è uno Stato che non riesce a tagliare gli sprechi, a riconoscere che il grande popolo dell'IVA — come viene chiamato oggi — per il 70 per cento è padano, anche se in percentuale la popolazione residente rispetto al resto d'Italia è il 45 per cento. Eppure — lo ribadisco — abbiamo il 70 per cento delle partite IVA sul piano nazionale.

Non si può dire che al Governo, comunque, manchi la fantasia. Proprio oggi, sempre in tema di « non sappiamo più dove andare a pescare i soldi », ho letto sui giornali che al ministro dei lavori pubblici Costa è venuto in mente di recuperare risorse mediante l'imposizione di pedaggi sulla percorrenza delle strade statali. Oltre al fatto che mi sembra una chiara violazione della *privacy* controllare il movimento dei cittadini sulle strade statali (fra un po' ci ritroveremo anche le telecamere all'interno delle nostre abitazioni, perché lo Stato vorrà sapere quello che facciamo nelle nostre case), va comunque segnalato che, se proprio si vo-

gliono reperire fondi, vi sono oltre 800 chilometri di autostrada, prevalentemente nelle regioni meridionali, in cui il pedaggio non si paga. Chiediamo che, almeno da questo punto di vista, i cittadini italiani siano posti in condizioni di parità (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Grazie, signor Presidente e buonasera.

PRESIDENTE. Buonasera, onorevole Terzi.

SILVESTRO TERZI. Anch'io, come i colleghi che mi hanno preceduto, ritengo doverosa una premessa.

A nome dei gruppi dell'opposizione, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì. Pertanto invito il Presidente della Repubblica nella sua veste di custode della Costituzione a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori del tempo massimo.

Questa sera ho sentito la maggioranza parlare in aula delle regole della democrazia, del loro rispetto. Le regole della democrazia consentono uno scontro leale, consentono che si dialoghi. Bello, signor Presidente, e molto interessante. Peccato che non ci si trovi nelle stesse condizioni durante il dibattito e che in quest'aula e fuori, nelle piazze, si utilizzino mezzi condannati e bollati a livello ideologico dalla sinistra come coercitivi e volti a reprimere la possibilità di espressione alle minoranze, come strumenti che non consentono il rispetto di chi la pensa in modo diverso. Si è parlato di oppressione della democrazia, di chiusura totale ad ogni forma di dialogo.

Poi però proprio in quest'aula un capogruppo di maggioranza ha apertamente sfidato l'opposizione, incitandola

all'occupazione di fatto dell'aula e a parlare ad oltranza. Questa è la logica che ormai prevale e che prevarica qualunque dialogo concreto e sereno. Si tratta di una logica squadrista di diverso colore, che non consente ai parlamentari di esprimersi.

Anche se sto parlando da questo banco, in quest'aula la possibilità di espressione non viene comunque concettualmente rispettata. Si permette, sì, a qualcuno di parlare, ma fuori dell'aula non viene riportata una corretta informazione. Eppure mi ricordo che più volte nella passata legislatura il Presidente fu molto deciso nei confronti dei mezzi di informazione, perché effettivamente riportassero all'esterno i dibattiti che si svolgevano in aula. Questi mezzi di informazione oggi non ci sono o non funzionano. Non direi, per la verità, che non funzionano, perché quando è circolata la voce che dopo la mezzanotte tutto sarebbe finito, si sono precipitate in aula le « truppe cammellate », che hanno occupato i loro banchi per garantire la presenza in caso di un eventuale voto.

Molto probabilmente, dunque, l'informazione funziona solo in un senso, con un canale unico.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Terzi, ma era noto che a mezzanotte sarebbe stato posto il problema costituzionale che è stato sollevato per primo dal collega Comino e molti colleghi erano interessati a seguire tale questione. Credo peraltro fosse un loro diritto venire ad ascoltare le ragioni dell'opposizione su un tema costituzionale di questa delicatezza. Non vedo perché bisogna offenderli.

SILVESTRO TERZI. Non sto affatto offendendo i colleghi che sono venuti alla mezzanotte. Sto semplicemente facendo alcune considerazioni in merito alla partecipazione e al diritto che viene sancito di esprimere liberamente il proprio pensiero.

Mi ricordo che all'alba dei giorni scorsi ho parlato — e qualcuno magari si è anche offeso — di ectoplasma di maggioranza:

perché di questo, in effetti, si trattava! Oggi invece abbiamo visto che la maggioranza c'è, esiste: non ci era sembrato in tutti questi giorni! Fino a verso la mezzanotte abbiamo potuto constatare che esiste: lo apprendo con piacere e sicuramente con piacere lo apprenderanno attraverso *Radio radicale* anche i cittadini che vivono nel paese, che ci sono ed esistono.

Lo ripeto, non era mia intenzione aprire una polemica. Volevo semplicemente descrivere quello che sta succedendo in quest'aula. Non vi era assolutamente alcun intento offensivo: mi limitavo a fare la cronaca di quanto sta succedendo.

In questo momento non sono molti i deputati della maggioranza presenti in aula, ma mi fa piacere che alcuni stiano seguendo il dibattito. E mi fa anche piacere che poi i deputati di rifondazione comunista riusciranno a spiegare alle tute blu, che vivono con uno stipendio fisso e delle cui istanze si sono autoeletti portatori, che l'aumento dell'IVA incide fondamentalmente su chi ha un reddito fisso, che è l'ultimo che paga.

Quando andranno dal metalmeccanico o dal lavoratore tessile dovranno spiegare perché si è arrivati ad un aumento di tale imposta. Vorrei anche che, una volta tanto, si riuscisse a dire la verità a queste persone, le quali pagano circa il 34 per cento dei loro salari ed ora viene loro imposto anche un ulteriore onere del 20 per cento.

Sempre per motivi di equità, poiché si strozzano le piccole e medie imprese, bisogna strozzare anche i lavoratori dipendenti, quelli che a fine mese devono fare i conti con una bistecca in più o con un paio di scarpe da acquistare ai propri figli.

Per aiutare e per difendere questi operai e tutte le persone a reddito fisso, cosa va a pensare questo Governo? Aumenta l'IVA! Di contro, abbiamo assistito all'incentivazione per la rottamazione dei veicoli: è molto curioso questo modo di agire per cercare di aiutare chi ha un salario fisso!

Mi pare si tratti della logica contraria a quella di Robin Hood, il quale rubava ai ricchi per donare ai poveri. Qua si va esattamente nella direzione opposta: si aumentano i gravami a chi ha un reddito fisso, a chi non ha altre fonti di guadagno per dare incentivi alla grande industria. Ecco dunque cosa succede.

Quando parliamo di enormi costi e di spese che dovremo sostenere, ci dimentichiamo di una cosa. Qualche collega che mi ha preceduto ha parlato di quanto sta accadendo nel paese, della divaricazione che esiste tra la realtà del nord e quella del sud. Basti pensare alla viabilità, alle strade: le autostrade vengono pagate per il 70 per cento con i versamenti del nord del paese. Proprio a questo riguardo voglio raccontare...

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, il tempo a sua disposizione è terminato.

SILVESTRO TERZI. Mi dispiace che il tempo sia trascorso. A questo punto dovrei raccontare la barzelletta di Kruscev. Quando gli chiesero cosa poteva dire, rispose: « Aiuto! ». È quello che chiedo al paese: aiuto contro la maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Colleghi, siamo oltre il termine stabilito per la sospensione tecnica. Questo è l'ultimo intervento prima della pausa tecnica.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buttiglione. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo qui a quest'ora tarda per una questione che ha un grande rilievo costituzionale e che tocca un bene prezioso di ogni democrazia, e cioè la correttezza dei rapporti tra Governo, maggioranza e opposizione.

Dico consapevolmente la correttezza dei rapporti fra Governo, maggioranza ed opposizione perché qui i soggetti non sono soltanto due, la maggioranza e l'opposizione. Può sembrare un paradosso, ma

noi siamo qui per difendere non solo e non tanto i diritti dell'opposizione, ma prima di tutto i diritti della maggioranza, e quindi i diritti del Parlamento. Perché quando un Governo ricorre per trenta volte allo strumento del voto di fiducia non è possibile non porsi un interrogativo: si tratta semplicemente di un dato tecnico o di una sostanziale sfiducia del Governo nella propria maggioranza, una sostanziale sfiducia che nasce dalla convinzione che, se fosse permesso a questo Parlamento di svolgere un libero dibattito, su molti punti le misure proposte dal Governo verrebbero modificate dall'Assemblea parlamentare?

Dico questo non nell'illusione che gli argomenti che noi dell'opposizione possiamo sviluppare avrebbero la forza di convincere i deputati della maggioranza. Lo dico invece nella ferma certezza del fatto che molti deputati della maggioranza sarebbero fin dal principio contrari almeno ad alcuni aspetti delle norme proposte dal Governo e che, essendo intenzionati a rappresentare gli interessi, le attese, le speranze del paese che noi stessi ascoltiamo, e nei quali percepiamo con nettezza la contrarietà della grande maggioranza degli italiani a questi provvedimenti, soprattutto a quelli di natura fiscale, molti esponenti della maggioranza non potrebbero legittimare, davanti ai loro elettori, un voto che accettasse *sic et simpliciter*, senza modificazioni la proposta del Governo e sarebbero inclini ad accettare il dialogo con le opposizioni per apportare almeno alcune modifiche, alcune significative modifiche.

Le sono grato, caro Presidente, di avere in un suo intervento sollevato la questione dell'improprietà di questo ricorso continuo al voto di fiducia, insieme con l'altra della improprietà di alcuni provvedimenti che vengono aggregati alla legge finanziaria senza avere con essa il minimo rapporto e la minima connessione. Sono fenomeni gravi, preoccupanti, perché limitano non solo i diritti dell'opposizione ma anche i diritti della maggioranza e, quello che più conta, i diritti del Parlamento e lasciano sospettare la volontà di

introdurre una riforma istituzionale strisciante che altera la Costituzione così come l'abbiamo ricevuta dalle precedenti legislature, quanto meno secondo l'interpretazione che del dettato costituzionale si è consolidata nel corso degli ultimi due decenni, con la minaccia non del regime e della dittatura — io sono, voi sapete, un moderato anche nel linguaggio — ma certo della formazione di una democrazia minore, di una democrazia in cui gli spazi di partecipazione e di dibattito vengono ristretti in modo significativo, con il risultato di diminuire il livello del controllo sul Governo, di diminuire il livello delle garanzie. E questo è straordinariamente preoccupante in un paese come l'Italia, in cui il Governo dispone di un potere straordinariamente vasto, straordinariamente ampio.

Il Governo italiano controlla una parte importante dell'economia del paese, nomina direttamente o indirettamente i vertici di gran parte del sistema produttivo e di quello finanziario. Lo *spoil system* applicato a questa enorme massa di poteri che fanno capo in un modo o nell'altro al Governo offre straordinarie possibilità di ricattare l'elettorato, di realizzare in Italia quel modello di democrazia manipolata, illustrato una volta da Jurgen Habermas, in un libro a suo tempo famoso, *Strukturwandel der Öffentlichkeit* (trasformazioni strutturali della pubblica opinione), in cui il Governo non ottiene il consenso attraverso un libero dibattito su proposte e su qualità della classe dirigente che propone, ma compra il consenso attraverso la possibilità di distribuire favori e privilegi a coloro che seguono la sua parte politica.

Tutto questo non può non preoccuparci fortemente e non può non indurci a rivolgere un appello alle forze della maggioranza e al Governo: bisogna cambiare. Ho letto le dichiarazioni di Cesare Salvi, che invita a riprendere il dialogo fra Governo ed opposizione. Sono dichiarazioni che accolgo con favore, però non ho capito che tipo di dialogo Salvi proponga e l'invito ad una tavola rotonda per discutere sulle regole della correttezza

istituzionale. Questo non ci interessa. La correttezza del dialogo avviene attraverso i fatti. Rinunci il Governo a strozzare il dibattito parlamentare attraverso il ricorso continuo ed indebito allo strumento del voto di fiducia. Chieda il Governo all'opposizione di limitare il numero degli emendamenti, cosa che noi eravamo disposti a fare. Chieda il Governo all'opposizione di indicare quali emendamenti ritiene effettivamente qualificanti e consenta che questi emendamenti effettivamente qualificati siano discussi in quest'aula. Questa è la premessa indispensabile per aprire un dialogo fra Governo e opposizione e per esercitare insieme la responsabilità per il buon funzionamento delle istituzioni.

L'appello al senso di responsabilità dell'opposizione, quando accompagna comportamenti arroganti del Governo, quando accompagna la chiara volontà del Governo di imporre la sua forza, quando accompagna comportamenti che non è possibile qualificare se non come prepotenti, diventa l'invito all'opposizione a rinunciare al suo ruolo di cane da guardia a difesa di tutti i cittadini. E in questo caso un simile appello potrebbe essere soltanto respinto sdegnosamente.

Mi auguro che questo scontro parlamentare che noi teniamo su livelli di massima correttezza non abbia un effetto deleterio sull'approvazione delle norme elaborate dalla Commissione bicamerale per le riforme istituzionali. Non posso però nascondermi un fatto: se qualcuno pensa di procedere all'approvazione delle norme della bicamerale usando il medesimo spirito di intolleranza e di prepotenza che viene usato a proposito di questo decreto, se qualcuno pensa che l'Assemblea parlamentare debba prendere o lasciare un accordo blindato, che in realtà è bisognoso di notevoli correttivi perché è spesso incoerente in se stesso, e quindi di fatto inapplicabile, e quindi tale da lasciare gravi preoccupazioni su quale sarebbe l'effettivo funzionamento delle istituzioni se esso non fosse rimeditato con saggezza e ridiscusso nell'aula parlamentare, se qualcuno pensasse di proce-

dere nelle riforme istituzionali con questo spirito e in questo modo, si sbaglierebbe e tutto il lavoro fatto rischierebbe ancora una volta di risultare inutile, con grave danno, perché, come ebbe a dichiarare una volta l'onorevole D'Alema proprio in quest'aula, se la Commissione bicamerale fallisse, se ancora una volta questo Parlamento, questa legislatura, fallissero nel tentativo di dare al paese le riforme di cui ha bisogno, questo sarebbe il fallimento di un'intera classe politica, che il paese non riconoscerebbe come sua adeguata rappresentanza. Sarebbe un fallimento, certo, anche dell'opposizione, ma primariamente del Governo e della maggioranza.

Allora, l'invito al dialogo da parte nostra troverà sempre orecchie attente quando sarà avanzato in modo corretto, con lealtà e con sincerità, e quando sarà accompagnato da comportamenti coerenti da parte del Governo. Restiamo in attesa, signor Presidente, di tali comportamenti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buttiglione.

Sospendo la seduta per una pausa tecnica fino alle 3,20.

La seduta, sospesa alle 2,20 di sabato 29 novembre 1997, è ripresa alle 3,20.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Scusi, signor Presidente, senza un rappresentante del Governo non parlo!

ENRICO CAVALIERE. Va bene quello della Padania!

PRESIDENTE. Ha ragione (*Entra in aula il sottosegretario di Stato per le finanze, Giovanni Marongiu*)... Ecco, è arrivato in questo momento.

CESARE RIZZI. Perfetto. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo (del resto non c'è più nessuno), a nome dei gruppi dell'opposizione, unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA sia decaduto a mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Il Presidente del Consiglio, Romano Prodi, infastidito dall'ostruzionismo fatto dalle opposizioni, ha pensato bene di voler convocare nella sala del cinema Capranica i deputati della maggioranza, per protestare contro quello che lui giudica un comportamento irresponsabile, dissennato, pazzo e soprattutto da maleducati, fatto da maleducati. Il dissenso manifestato, con il ricorso all'ostruzionismo, dalla lega nord, dal Polo, da alleanza nazionale, su un decreto folle, in parole povere, per il Presidente Prodi non ha alcuna importanza. Il dissenso che stanno manifestando in aula la lega nord e il Polo per il Presidente Prodi è una semplice protesta da maleducati. L'opposizione sarà, per il Presidente Prodi, composta da maleducati, ma non maleducati a tal punto da convocare un'assemblea della maggioranza in una sala cinematografica...! Certo, si può capire che la maggioranza stia recitando un film, un film dell'orrore per il paese, con il suo regista impazzito!

La battaglia che l'opposizione sta conducendo in Parlamento non va quindi considerata episodica e contingente, ma finalizzata alla difesa di un modello sociale che la sinistra vuole scientificamente distruggere. Del resto, che sul paese spiri una brutta e gelida aria di regime lo dimostra non soltanto l'atteggiamento arrogante, fazioso e prevaricatore della maggioranza, ma la sostanza stessa della politica governativa. Siamo di fronte a una sistematica e virtuale aggressione al

ceto medio, che costituisce il cuore, il nerbo, la struttura portante di tutte le democrazie occidentali.

Ho letto su un noto giornale una dichiarazione del ministro Maccanico: « la maggioranza mostra i muscoli ». È inutile! Bravo Maccanico, bravo ministro! Ma voglio rivolgermi all'onorevole Mussi, quello che noi della lega nord chiamiamo « Adolfo », questo grande uomo che si è permesso di sfidare e di sottovalutare l'opposizione, che si è permesso di salire su una cattedra, tant'è vero che per un attimo mi è sembrato di vedere i filmati di Hitler. Caro « Adolfo » Mussi, ti vorrei ricordare che in quest'aula non rappresenti altro che un deputato, un deputato di maggioranza e non sta scritto che tu debba essere superiore a tutti gli altri deputati di questo Parlamento e pensare di salire in cattedra e predicare le tue esternazioni da folle pazzo! Voi avete pensato di mettere il bavaglio all'opposizione, ma — questo ostruzionismo ne è la prova — essa è solo all'inizio. Questo è solo l'inizio della nostra lotta contro questo Stato che giorno dopo giorno restringe la libertà di ognuno di noi.

Secondo il ministro Visco l'economia è in ripresa e le imposte possono essere aumentate. Secondo il ministro Visco, tutto è normale, tutto va bene, basta vedere la mappa delle aliquote IVA che questo decreto vorrebbe introdurre. Un decreto che comporterà maggiori aggravii fiscali al paese, per parecchie aziende; un'ennesima rapina di questo Governo ai danni del paese, sempre più tartassato. Alla faccia del discorso di Prodi in campagna elettorale, secondo il quale il paese non avrebbe subito alcun aumento della pressione fiscale! Soliti discorsi da ciarlatano della politica!

L'aumento delle aliquote penalizza quasi tutta la produzione, da quella dell'edilizia a quella dell'abbigliamento e non mancheranno gli « amanti » dei prodotti alimentari e di prima necessità. Ma ancora una volta saranno i consumatori a pagare queste spese, saranno i cittadini, che voi avete tradito chiedendo il loro voto per governare. Basti pensare che lo

Stato con questo provvedimento prevede di incassare circa 6 mila miliardi per il 1998, contro i 2.400 miliardi del 1997. Quindi, è pacifico che dietro questo decreto-truffa si nasconde l'ennesima manovra per racimolare e rubare i soldi ai lavoratori. Non è un caso che questo Governo ha scelto di intervenire proprio sull'IVA, che rappresenta una delle maggiori entrate dello Stato.

A questo punto viene spontaneo fare delle valutazioni. Visto che esistono le tabelle merceologiche dei beni su cui verranno applicati questi aumenti dell'IVA, mi piacerebbe fare una tabella merceologica per questo Governo e dare una valutazione ai suoi ministri e chiedere al popolo, al popolo che li ha votati di dare un'aliquota IVA anche per loro (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), visto che sono merce di scambio e sono in vendita a questa o a quella sete di potere, senza curarsi della gente della strada che ha permesso loro di sedere su una poltrona che ovviamente non meritano (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

VASSILLI CAMPATELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILLI CAMPATELLI. Presidente, solo perché resti agli atti di questa seduta, desidero rilevare che durante l'interruzione tecnica per la pulizia dell'aula si sono svolti nel Transatlantico e nei locali di questo Parlamento cori e schiamazzi che non sono degni della istituzione nella quale tutti stiamo. Denuncio questo perché resti nel verbale (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Calma, calma !

VASSILLI CAMPATELLI. ...di questa seduta (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

ENRICO CAVALIERE. È la voce del popolo, che non rappresenti più !

VASSILLI CAMPATELLI. E chiedo alla Presidenza di attivarsi perché siano conosciuti i fatti, gli autori e siano prese le debite misure !

PRESIDENTE. Va bene, la sua segnalazione resterà agli atti.

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

GIANPAOLO DOZZO. Sull'ordine dei lavori, sulla stessa questione.

PRESIDENTE. Questo è un ordine dei lavori esterno, non interno. Comunque, ha facoltà di parlare.

GIANPAOLO DOZZO. Ho sentito l'intervento del deputato Campatelli. Riguardo a quanto è accaduto prima fuori dall'aula, vorrei ricordare al deputato Campatelli i cori e gli schiamazzi che appartenenti al suo gruppo hanno fatto durante la finanziaria dello scorso anno in Transatlantico e fuori; in quell'occasione nessuno elevò alcuna formale protesta. Quindi anche in questa maniera lei compie una prevaricazione nei confronti di deputati.

PRESIDENTE. Da questo punto di vista mi pare che si debba proseguire con i lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DIEGO ALBORGHETTI. Buffone, buffone !

PAOLO COLOMBO. Perché Campatelli sì ed io no ?

PRESIDENTE. È intervenuto uno a favore ed uno contro. Prego, onorevole Carrara.

GIANPAOLO DOZZO. Campatelli, hai la memoria corta, ricordati quello che avete fatto voi l'anno scorso!

DIEGO ALBORGHETTI. Ma che ragionamenti sono?

PRESIDENTE. Colleghi, date all'onorevole Carrara, la possibilità di iniziare il suo intervento (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Onorevole Carrara, la prego!

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prosegue questa notte la battaglia contro le rappresaglie del Governo; continua una battaglia soprattutto per la salvaguardia della democrazia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la battaglia che stiamo sostenendo non realizza una forma di ostruzionismo, che non è più previsto nel nuovo regolamento della Camera, ma di utilizzo degli strumenti a disposizione per modificare o far cadere un provvedimento, quello sull'IVA, pieno di contraddizioni e che danneggia i ceti medi, i lavoratori di settori chiave come quello dell'agricoltura, e le famiglie.

Il Governo, con la proposizione di questa ennesima fiducia (la trentesima in un anno e mezzo) con quest'atteggiamento arrogante ed inqualificabile, più aggravato da una rappresentazione nell'opinione pubblica, faziosa e distorta dalla maggioranza e dal sistema radiotelevisivo pubblico, ha indotto tutte le forze di opposizione a promuovere unitariamente una battaglia decisa, una battaglia propriamente parlamentare per impedire l'approvazione del decreto-legge sull'IVA.

Occorre — ed è questo il ruolo che stiamo svolgendo — sviluppare un'azione di controinformazione per ristabilire la verità dei fatti e rappresentare al paese le ragioni della nostra contrarietà profondamente motivata anche nel merito e non solo in punto di diritto.

Una battaglia parlamentare democratica, utilizzando tutti gli strumenti regolamentari, è ben lontana dal caratterizzarsi come una mera battaglia ostruzionistica. Già molti colleghi intervenuti prima di me hanno tratteggiato i motivi per cui non può assolutamente condividersi l'assunto della Presidenza in ordine alla interpretazione sul *dies a quo* per il computo di quei famosi sessanta giorni, termine necessario per la conversione in legge del decreto da parte delle Camere.

Il riferimento ermeneutico al codice civile sicuramente non ha alcun pregio, ma non lo ha nemmeno il riferimento al computo dei sessanta giorni, non considerando questi come sessanta giorni solari. Non è stato neanche sottolineato che la natura del l'atto legislativo del decreto-legge è ben diverso da tutti quegli altri provvedimenti di contenuto giurisdizionale, amministrativo e comunque paragiurisdizionale a cui è ancorata l'interpretazione circa il *dies ad quem* ma anche il computo del *dies a quo*.

Forse troppi hanno dimenticato in quest'aula che la legge è un atto fondamentalmente e strutturalmente complesso, che non si « regge » soltanto con l'approvazione delle due Camere, ma che si perfeziona con due successivi adempimenti, quello della promulgazione e quello della pubblicazione. Non sembra, soprattutto nella prassi, che la Camera si sia, in un certo senso, adeguata a quelli che dovrebbero essere i principi generali della legge e soprattutto in questa materia, visto che l'articolo 77 della Costituzione non è assolutamente esplicito al riguardo, gli altri riferimenti che sono i lavori preparatori della stessa Costituzione.

Nel merito del provvedimento, la contrarietà delle opposizioni è ampiamente motivata dai seguenti punti. Il primo riguarda l'armonizzazione delle aliquote fiscali è stata anticipata per garantire gli obiettivi di finanza pubblica per il 1997 in quanto è previsto un gettito di 1.500 miliardi.

Il secondo riguarda la penalizzazione della attività produttive di alcuni comparti che attraversano una difficile fase con-

giunturale per il forte calo dei consumi, quali il tessile e l'abbigliamento, le calzature, il settore vitivinicolo, dei materiali per l'edilizia; tale penalizzazione che si scaricherà sulle imprese.

Il terzo riguarda un'armonizzazione fiscale che anziché essere realizzata dall'invarianza di gettito è stata perseguita con un generale innalzamento delle aliquote delle imposte indirette che provocherà un ulteriore aumento della già insopportabile pressione fiscale generale. Si tratta di un provvedimento contraddittorio rispetto alle azioni di politica economica predisposte dallo stesso Governo con la manovra di finanza pubblica per il 1998, nella quale si prevedono proprio per questi settori degli strumenti incentivanti particolari, che dimostrano come nel Governo manchi una politica di ampio respiro a favore di tutta l'economia.

Alcuni dicono che la seduta fiume ha tra l'altro impedito lo svolgimento del *Premier question time*. Non è vero! Non credo che a impedirlo siano stati la seduta fiume e l'opposizione, ma l'atteggiamento della Presidenza della Camera che sicuramente fa da sponda al Governo che sfugge alle richieste pressanti che in questo momento si addensano soprattutto sul tema, che vede lo scontro non già sul caso Siino, non già sul caso Lo Forte, non già sul caso De Donno, ma uno scontro istituzionale altissimo che rievoca altri beceri scontri fra le istituzioni, tra l'Arma dei carabinieri e la magistratura e forse anche con qualche altro potere che non sempre, ma spesso, non viene allo scoperto (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Crediamo che in questo momento debba andare il giusto plauso all'Arma dei carabinieri, così come alla magistratura; mi pare però che il tema di grande importanza in questo caso sia quello di chiedersi per quale ragione in uno Stato di diritto si debba sparare ad alzo zero contro i carabinieri o contro una procura della Repubblica e di andare a verificare lo spessore, il contributo del singolo pen-

tito, lo spessore, la genuinità della trasparenza investigativa e giudiziaria di alcuni collaboratori di giustizia.

Credo che proprio attraverso questo *escamotage* il Governo sia assolutamente sfuggito alle pressanti richieste che gli venivano dall'opposizione; credo proprio che il Governo con questo atteggiamento continui ad alimentare il clima di sfiducia e di incertezza che ormai i cittadini italiani nutrono nei confronti di tutte le istituzioni: la magistratura, i carabinieri, ma anche il potere legislativo ed il potere del Governo, il quale non interviene. Nemmeno il Parlamento, nel suo complesso, è intervenuto debitamente e tempestivamente. I fatti che sono avvenuti non sul caso Lo Forte, ma sul caso Palermo, sulla gestione di Di Maggio, di Di Matteo, sulla licenza di parlare che è stata consentita da alcuni mafiosi — ma anche la licenza di uccidere che è stata consentita dallo Stato — meritavano sicuramente un atteggiamento tempestivo ed un comportamento piuttosto urgente da parte del Governo al fine di fare chiarezza su questi temi che sono importanti quanto quello dell'IVA.

Per i motivi che ho brevemente illustrato siamo contrari a questo provvedimento, ma siamo contrari anche a questo atteggiamento, a questa linea dell'Ulivo e della maggioranza che vuole mascherare le sue malefatte e che soprattutto si rivela sorda e despota nei confronti dell'opposizione.

Questo modo arrogante di comportarsi, che sa di regime e non sa affatto di maggioranza, se ci indurrà ad operare affinché siano varati i provvedimenti di riforma fiscale che tutta l'Italia oggi richiede, non ci indurrà ad acconsentire alle riforme. Saremo, infatti, contrari al « patto della crostata » di casa Letta, così come saremo contro tutti quei provvedimenti che, nel vero inciucio che si è realizzato tra il partito della sinistra ed alcuni partiti dell'opposizione, si vorrebbero far passare in una formula che sa di blindatura.

Questo provvedimento non ci porterà alle riforme, non ci porterà in Europa e

non ci assicurerà la realizzazione di un vero Stato di diritto in un'Italia che si vuole avviare invece verso un processo di democrazia compiuta (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Chiamate Vassili.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, intervengo in merito a quanto è stato detto dall'onorevole Armaroli all'1,50 circa, il quale ha chiesto la presenza dei due segretari di Presidenza. Ebbene, questi sono arrivati, ma manca l'onorevole Armaroli. Spero non abbia preso sonno.

Faccio il mio intervento per sottolineare che nella giornata di martedì l'amico — perché è un amico — segretario di Presidenza Bono è stato chiamato e non è venuto in aula. Non vi è stato alcun problema, perché era presente l'altro collega che lo ha sostituito per tutta la nottata.

Ebbene, voglio far presente al fine costituzionalista, quale pensa di essere l'onorevole Armaroli, che la legge e i regolamenti della Camera valgono per tutti. Perciò, prima di richiamare altri colleghi, sarà bene che impari a vedere come agiscono i colleghi del proprio gruppo.

Tra l'altro la invito, Presidente, a cercare Armaroli, perché visto che sono qui, non vorrei che avesse preso sonno da qualche parte del Parlamento.

PRESIDENTE. Della sua diligente partecipazione ai lavori dell'Ufficio di Presidenza le posso dare atto anche personalmente. Quanto a recuperare l'onorevole Armaroli, non mi pare sia mio compito farlo, perché credo che non faccia parte dell'Ufficio di Presidenza.

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente ...

GIUSEPPE COVRE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PAOLO COLOMBO. Sto già parlando io sull'ordine dei lavori, abbi pazienza.

PRESIDENTE. Non vorrei che aveste l'impressione che, essendo di più, potete dirigere voi i lavori. C'è la Presidenza che dirige i lavori.

GIUSEPPE COVRE. Possiamo non essere d'accordo.

PAOLO COLOMBO. Covre, non siamo a Oderzo, siamo a Roma !

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, la richiamo all'ordine. Sono inutili queste spiritosaggini ! Se chiede di parlare, parli.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, desidero stigmatizzare l'episodio rappresentato dall'intervento dell'onorevole Campatelli, che ha ritenuto di denunciare un fatto ...

RENZO INNOCENTI. Ma che scherziamo ?

PRESIDENTE. Lei non può stigmatizzare un comportamento, perché lo fa la Presidenza. Già abbiamo concluso tale questione.

PAOLO COLOMBO. È sull'ordine dei lavori, Presidente.

PRESIDENTE. Se è su questo, la prego di ...

PAOLO COLOMBO. No, signor Presidente ...

PRESIDENTE. Le tolgo la parola.

GIUSEPPE COVRE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Chiamate Vassili !

PRESIDENTE. Prego anche lei, per cortesia !

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, su *la Repubblica* — un quotidiano che è sicuramente filoulivista e che non è certo contrario al Governo — fresca di stampa di questa mattina c'è un editoriale, a firma di Federico Rampini, e nelle pagine interne un esauriente ed interessante articolo che denuncia un fatto gravissimo. Vorrei leggere questo articolo per qualche secondo.

PRESIDENTE. Questo non è possibile.

GIUSEPPE COVRE. Solo alcuni secondi. È un fatto gravissimo che riguarda la Telecom, signor Presidente !

PRESIDENTE. Questo non c'entra. È una questione che si può trattare alla fine dei lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

Poi, se mi darà il giornale, mi farà una cortesia.

PIERLUIGI COPERINI. Signor Presidente, la ringrazio per l'interesse che dimostrerà nei confronti di quanto sto per dire leggendo il giornale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Signor Presidente, eroico sottosegretario Marongiu, deputati qui presenti, non solo della lega ma anche di tutti gli altri gruppi, impegnati a controllare l'aula.

È stato detto molto sull'argomento di natura fiscale, di terrorismo fiscale, anche se è stato prestato poco ascolto soprattutto da parte di chi, avendo l'onore e l'onere di gestire la cosa pubblica, irresponsabilmente prosegue per la sua strada

con una protervia implicita e si rifiuta di tenere nel dovuto conto le ragioni altrui, che pure sono motivate e derivano da un disagio che nel paese si fa di ora in ora sempre più evidente e palpabile.

I nodi stanno venendo al pettine e di certo non basteranno atteggiamenti di questa fatta e men che meno provvedimenti di questo tipo a scioglierli in maniera dignitosa e giusta, come l'importanza del momento richiederebbe. Saremmo infatti prossimi, almeno secondo il giudizio governativo, ad entrare in Europa, in un consesso giuridico di altri popoli e nazioni ben altrimenti strutturati e governati.

Ritorrerò in seguito su quanto ho detto in un mio intervento precedente, di qualche ora o giorno fa, su questo stesso argomento. Il tempo qui dentro pare scorrere in maniera difforme rispetto alle leggi fisiche naturali, anche se si è dimostrato che pure il tempo è una variabile.

Ebbene, nel mio precedente intervento parlavo delle regole del gioco fissate da una Costituzione democratica ancora in vigore, non si sa per quanto tempo, e da un regolamento che ci siamo dati noi stessi e che abbiamo modificato recentemente, ma che alla maggioranza non piace ancora, forse perché non è completamente asservito alle sue antidemocratiche esigenze. Sono le regole di un gioco delle parti che stanno determinando un sostanziale nervosismo in questa maggioranza, peraltro di composizione eterogenea nelle premesse ideologiche, ma sostanzialmente concorde nel sostenere un provvedimento per noi della lega nord per l'indipendenza della Padania sostanzialmente iniquo. Anche altri settori dell'opposizione lo ritengono iniquo. Mi riferisco al cosiddetto Polo, che si è risvegliato — qualcuno dice finalmente — da un torpore che lo aveva reso acquiescente rispetto ad un andazzo che, se non lo soddisfaceva, pur ne ottemperava le esigenze immediate di sopravvivenza.

Questo nervosismo deriva forse dal timore che anima la maggioranza e il Governo di essere smascherati nel loro piano finalizzato a detenere il potere per

il potere. Questa è la loro unica ed ultima finalità nel portare avanti piani e progetti che vengono da lontano e che sono finalizzati alla pura sussistenza, vale a dire a far finta di cambiare per non cambiare nulla. Da qui il nervosismo rispetto alle regole da accettare, da qui la volontà di zittire l'opposizione ricorrendo all'ennesimo voto di fiducia, da qui l'agitarsi fuori delle aule parlamentari in manifestazioni non istituzionali parallele, che sono state poi annullate.

Quindi, non si accetta un confronto reale e serio, che sarebbe necessario per servire realmente il popolo. Nella loro azione sono peraltro ben supportati dai *media* di regime, sempre pronti a servire il padrone.

Tutto ciò viene fatto per nascondere ai cittadini la realtà delle cose, per celare come esse stiano determinandosi in una fase critica in cui occorrerebbe realmente governare per cambiare le cose e per agganciarsi al carro europeo dei popoli e delle nazioni, senza trincerarsi a difendere abietti interessi e di ben remunerate poltrone.

Di certo non mancano a questa maggioranza i numeri plebiscitari ed il consenso ... (*Alcuni piccoli pappagalli volano all'interno dell'aula*).

Mi sembra che siano uccelli...

PRESIDENTE. Vada avanti, perché credo che siano innocui...

PIERLUIGI COPERCHINI. Non sono avvoltoi, come quelli che talvolta si vedono svolazzare qui dentro.

Un consenso, dicevo, ottenuto sistematicamente con un comportamento clientelare, come quello che ancora conserva questa maggioranza nei territori da cui io provengo dove, a mo' di laboratorio politico, per estenderlo successivamente al resto del paese, il potere è stato gestito effettivamente da questa maggioranza nel dopoguerra, applicando *sic et simpliciter* la legge del più forte... Consiglierei ai commessi di munirsi di una retina per farfalle per tentarne la cattura!

ANGELO MUZIO. Sanno già cosa devono fare!

PIERLUIGI COPERCHINI. Ha gestito questo potere con prassi pianificatrici ed applicative che definirei sovietiche e che forse oggi le mancano ma che fanno parte della sua natura, del suo essere, del suo DNA (mi riferisco al gruppo numericamente più forte dell'Ulivo), senza considerare l'alterigia e l'albagia aristocratica dei grandi *manager* di Stato, che ormai hanno cambiato lavoro, e di un sindacalismo rampante del tutto sradicato dalla coscienza e dalle esigenze di chi dovrebbe rappresentare, boiardi e sindacalisti, entrambi ben rappresentati nel Governo, nel sottogoverno e nei palazzi, là dove si conta.

Parlavamo anche della sostanziale paura di governare di questo centro-sinistra senza barare, la stessa paura che manifesta il bambino quando viene colto con le dita nella marmellata, la mancanza di coraggio di parlar chiaro, della predisposizione a raccontar bugie (per usare un termine gentile), reiterando promesse alla gente. Mi riferisco alle promesse sia contingenti sia propedeutiche allo sviluppo che la maggioranza sa di non essere in grado di soddisfare. Se veramente i piani avessero finalità programmatiche non legate ad un triste « tirare a campare », si parlerebbe più chiaro e, come ho già avuto occasione di dire più volte, si direbbe « pane al pane e vino al vino », con il cipiglio che all'onesto deriva dalla sua buona fede e dalla determinazione nel raggiungere gli obiettivi ai quali mira.

Invece, questo decreto da convertire rappresenta una ulteriore forma di tassazione occulta dei cittadini. Puerili sono le giustificazioni addotte circa il necessario adeguamento alle aliquote europee però, siccome il diavolo fa le pentole e non i coperchi, saltano fuori anticipazioni non giustificate di termini, meschini trucchi contabili, artifici di cassa e così via. È già stato detto tutto, *repetita non iuvant* a chi è sordo e non vuol sentire (*Si fischia*). La gente, tutti noi cittadini...

PRESIDENTE. Capisco tutto e peraltro non posso essere annoverato fra coloro i quali manifestano insensibilità nei confronti dell'opposizione; vorrei però che vi fosse rispetto per la dignità dell'Assemblea. Se individuo chi ha fischiato, ricordo che vi sono gli estremi per l'espulsione dall'aula. Chiederò altresì al Presidente della Camera di individuare chi ha liberato gli uccelli all'interno dell'aula, perché è evidente che non vi sono nidi. Chiederò, lo ripeto, al Presidente Violante di fare indagini ai fini dell'accertamento delle responsabilità. Proseguiamo e tentiamo di comportarci in maniera seria e corretta, come fino ad ora serio e corretto è stato il comportamento dei colleghi dell'Assemblea. Prosegua, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCHINI. La gente, tutti noi cittadini abbiamo capito che questo provvedimento, parte integrante della manovra finanziaria, come più volte confermato dal Governo e da chi irresponsabilmente lo sostiene (l'impostazione al triennio di spesa e di bilancio delle nostre finanze, quindi del nostro immediato futuro), provocherà un ulteriore impoverimento dei singoli e delle famiglie, specialmente di chi, pur appartenendo agli strati sociali più produttivi (mi riferisco non agli indigenti o ai falsi poveri delle categorie assistite, peraltro con un ritorno importante per coloro che le assistono, ma ai nuovi poveri...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole collega.

PIERLUIGI COPERCHINI. Prego?

PRESIDENTE. Concluda!

PIERLUIGI COPERCHINI. Sono ancora molto indietro.

PRESIDENTE. Concluda!

PIERLUIGI COPERCHINI. Concludo dicendo che ovviamente, come tutto il mio gruppo, voterò contro questo provvedimento, chiedendo alla Presidenza l'auto-

rizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna mie ulteriori considerazioni integrative (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. È arcinoto che in questo sgangherato paese chiamato Italia una delle imposte tradizionalmente evase è l'IVA, appunto l'imposta sul valore aggiunto. Si parla da anni di questa evasione e vari Governi e vari ministri delle finanze hanno tentato ogni sorta di espediente per ridurre, se non per eliminare il fenomeno. Di volta in volta si sono inventati diavolerie e marchingegni per combattere l'evasione. Fra le diavolerie va senz'altro ricordato il mitico registratore di cassa che tanta fortuna e ricchezza portò nelle tasche di mister Olivetti. Ricordiamo ancora le assurde contravvenzioni di miliardi per minime dimenticanze relativamente allo scontrino: una *brioche* comprata dal bambino che andava a scuola, qualche gommata per cancellare o qualche matita; tanto bastava e scattava il controllo della finanza e per effetto del diabolico moltiplicatore si applicavano multe miliardarie. Non abbiamo mai saputo che fine abbiano fatto.

Oggi sembra che queste stupidaggini italiote non accadano più, speriamolo! Continuando a parlare dei controlli per combattere l'evasione dell'IVA, ricordiamo quelli effettuati lungo le strade d'Italia, soprattutto del nord (perché mi risulta che al sud tali controlli non siano mai stati praticati) dalle pattuglie della Guardia di finanza. I militi, con il pretesto di controllare la bolla di accompagnamento delle merci, in realtà effettuavano vere e proprie ispezioni delle nostre autovetture e poi ispezionavano anche la valigetta di lavoro, sbirciando spesso nel portafoglio (*Commenti*). Pratica barbara ed incivile di palese violazione della *privacy*, pratica comune solo in Italia! Chi ha viaggiato

per lavoro in Europa, come il sottoscritto, ha potuto verificare e fare confronti: sono cose che accadono solo in Italia. Mi riferisco al controllo delle nostre autovetture, per non parlare di quello effettuato sui camion adibiti al trasporto delle merci. Se qualcuno riuscisse un giorno a quantificare le ore perse dagli autotrasportatori di tutta Italia e sommarle a quelle impiegate dalle fiamme gialle per le operazioni di controllo delle bolle di accompagnamento, cioè di controllo dell'IVA, se qualcuno riuscisse a contare queste ore e a moltiplicarle per 80-85 mila lire l'ora, cioè per il costo dell'automezzo più l'autista, l'importo che ne risulterebbe, cioè il valore corrispondente al mancato guadagno delle aziende per le ore perse lungo le strade, sarebbe pari almeno a circa il metà del valore del debito pubblico italiano.

Qualcuno osserverà che, così facendo è stata eliminata l'evasione fiscale. Tutte balle! Se fosse vero, oggi staremmo meglio; il fatto è che quei controlli erano inutili ed inefficaci, tanto che l'attuale ministro delle finanze ha eliminato il valore fiscale sulle bolle di accompagnamento. Non dimentichiamo poi i controlli fatti negli anni scorsi, ed ancora effettuati, dalla Guardia di finanza nelle aziende private con uno spiegamento di uomini e mezzi impressionante. Personalmente mi è capitato di vederne arrivare 13 tutti insieme e armati di mitra, neanche fossimo banditi!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, sembra una storia infinita questa guerra contro l'evasione in generale e contro l'IVA in particolare. Quando tempo perso, quanti provvedimenti ridicoli, quanto spreco di uomini e mezzi; e non si vorrà dire che il fenomeno è stato debellato! Risulta, che ad esempio, che in alcune città del sud l'evasione dell'IVA è dell'ordine dell'80 per cento.

Vent'anni fa, per un breve periodo di tempo, ho venduto beni di largo consumo. È stata un'esperienza molto interessante: quando arrivavo alla fine della trattativa e stavo per pronunciare il prezzo e concludere la vendita, ve-

nivo anticipato dal cliente che, alzando entrambe le braccia verso di me e verso il cielo, con fare tra il supplichevole e l'imperioso, esclamava: «Non voglio l'IVA, non ne voglio sapere». Andò a finire che cambiai lavoro. Onorevoli colleghi, credetemi, lo chiedevano tutti: preti, suore, generali, carabinieri, Guardia di finanza, operai, avvocati, notai, donne bene e donne sante, nessuno escluso. Tutti dicevano: l'IVA no.

Evidentemente questa imposta ha qualcosa che non va. In primo luogo è un'imposta che si scarica completamente sul consumatore finale; in secondo luogo, ha raggiunto valori tali da pesare notevolmente sul prezzo del prodotto. Un Governo intelligente — a quando questo in Italia? — dovrebbe agire gradualmente e moderatamente su questi due elementi, aumentando la detraibilità e riducendo l'impatto economico sommatorio. Quello che il fisco perde sull'imposta, lo riprenderebbe sull'IRPEF.

È pacifico, assodato, certo che, di fronte ad un'ulteriore recrudescenza, come sta facendo il Governo Prodi, aumenterà la necessità di salvarsi, cioè di evadere. È provato che, oltre un certo limite di sopportazione, è preminente il bisogno di sopravvivere.

Vorrei ora affrontare un famigerato dettaglio del disegno di legge di conversione. È prevista l'applicazione di un'IVA del 10 per cento sui trasporti scolastici. Caro Governo di sinistra, Governo popolare, come si diceva un tempo, Governo della povera gente e dei lavoratori, pensate a quanto inciderà questo provvedimento sui bilanci familiari di chi ha due o tre figli in età scolastica e sul tanto decantato diritto allo studio per i meno abbienti. Del provvedimento non importerà niente ai genitori che fanno accompagnare i figli a scuola dal maggiordomo; ma per gli operai inciderà, eccome, l'IVA sul trasporto scolastico. Almeno su questo potevate non infierire, sempre che non crediate che i comuni, ai quali continuate a togliere trasferimenti, siano in grado di accollarselo. Credo però che sia impossibile.

Per concludere in bellezza, si fa per dire, è ora che il ministro si comporti con onestà nei confronti di chi, anticipando l'IVA, ora attende il giusto rimborso. Signor ministro, ci vuole un po' più di etica, se non di morale. Dalle mie parti si dice da sempre che non bisogna appropriarsi della roba degli altri; qualcuno chiama questo principio quarto comandamento.

Signor ministro, caro Governo ex popolare. È ora di mollare la refurtiva: guarda un po', rispunta l'IVA anche qui. L'IVA deve essere immediatamente rimborsata, soprattutto per chi la ha anticipata e cioè prevalentemente le aziende del nord che esportano.

Concludendo, che ci sia la pioggia, il sole o la neve, comunque questo rimane un Governo ladro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Signor Presidente, so che non è l'ora per avanzare richieste, però la pregherei di verificare il trattamento che verrà riservato a questi poveri uccellini dopo il recupero che verrà effettuato dai commessi.

PRESIDENTE. Vada avanti, onorevole Santandrea.

DANIELA SANTANDREA. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, ci stiamo lentamente avviando alla fine di questa seduta fiume, scatenata dalla maggioranza e soprattutto stimolata dal presidente del gruppo della sinistra democratica, seduta che ha visto noi parlamentari della lega nord per l'indipendenza della Padania e rappresentanti del Polo uniti per contestare e impedire l'approvazione del decreto sull'IVA ma soprattutto per denunciare il grave pericolo che corre la democrazia in questo paese.

Vorrei anzitutto rivolgere un saluto e un pensiero, che credo sia condiviso da tutti i deputati del mio gruppo, di sostegno e di solidarietà nei confronti di tutti

gli allevatori ed operatori agricoli della Padania, che in questi ultimi giorni, bivaccando lungo le ferrovie e le autostrade, hanno protestato, manifestando così per un diritto che spetta loro, quello di ottenere il rimborso delle multe delle quote latte, estorte da questo Stato che indebitamente e con scuse le trattiene. Come dicevo, gli allevatori manifestano la loro protesta in maniera, se vogliamo, non troppo organizzata e soprattutto, questa la loro più grave colpa, in maniera non irregimentata.

Per questo motivo, perché non sotto-stanno al regime, il trattamento che lo Stato ha loro riservato è stato così duro e repressivo. Ricordate bene, ministro Napolitano e Presidente del Consiglio, che gli ordini da voi emanati per colpire i popoli della Padania sono discriminanti e razzisti e vi dovrete assumere la completa responsabilità dell'accaduto. L'attacco sferrato ieri dalle forze dell'ordine, armate di tutto punto e in assetto da guerriglia, che hanno violentemente colpito allevatori, bambini e pure i giornalisti, è un chiaro segno che questo regime vuole imporre i propri *diktat* a coloro che non accettano di sottostare alle regole fasciste di questa maggioranza.

Non è certo adottando questi atti di forza che si possono piegare persone e pensieri, così ben determinati ad ottenere i loro diritti. Diritti di lavoratori che, guarda caso, perché autonomi vengono repressi in maniera più gretta e incivile, in maniera da Stato totalitario. Già in queste manifestazioni di protesta ho rilevato qualcosa di nuovo, che non permette di accomunarle ai vari scioperi sindacali che, a periodi, paralizzano il paese: è la solidarietà della gente, di chi è completamente esterno al problema, di chi non deve pagare multe, di chi è fermo in coda o in treno, perché strade o ferrovie sono bloccate, ma non può non sentirsi dalla parte di chi protesta. Questa solidarietà è mossa soprattutto dal fatto che gli agricoltori e gli allevatori sono gente tranquilla, lavoratrice, rispettosa delle istituzioni.

Per arrivare a bloccare strade e ferrovie, devono essere proprio fuori dalla grazia di Dio. Il fatto stesso che nessuno di color che a Roma ha preparato il decreto, che secondo la maggioranza dovrebbe risolvere l'intera vicenda, si sia presa la briga di andare fra gli allevatori è una vergogna, e non servirà di sicuro a calmare gli animi.

Non si può governare così, decidendo tutto nei palazzi romani, con la gente che aspetta rabbiosa sui trattori. Questo Stato, come sappiamo, ha la mano pesante sulla gente che lavora, mentre spacciatori, clandestini, zingari, omicidi pedofili, sfruttatori, pentiti, ladri, truffatori, rapitori e mafiosi possono fare quello che vogliono e per di più vantare diritti e niente doveri.

Agricoltori ed allevatori, un augurio: tenete duro. A voi presto si uniranno tutti quei cittadini consapevoli del fatto che l'aumento dell'IVA è l'ennesimo furto perpetrato ai danni dei cittadini onesti.

Prezzolini scelse, per riassumere in un denominatore comune tutte le aspirazioni di un gruppo di persone, che diventavano poi collaboratori de *La Voce*, una frase: « L'Italia com'è oggi non ci piace ». Ed i vociani concordi desideravano che il paese si rinnovasse e si rialzasse moralmente. A differenza dell'appiattimento culturale dei nostri tempi, quello fu un periodo fervido e ricco di impegni. Sorsero riviste fiorentine e l'attualità di pensiero di quelle menti è tale che vale la pena di citare alcuni pezzi che Prezzolini scrisse su quel quotidiano a proposito di Roma: « Roma è la sanguisuga centrale dell'Italia, il paese meno produttivo, il ritrovo di tutti i fannulloni e gli sbafatori. Roma è la città che sfrutta tutta l'Italia e il miglior modo di festeggiare l'unità italiana sarebbe quello di togliere a Roma tre quarti del potere mafioso che ha, restituendo alle province larghe autonomie ».

E ancora: « Ho un'avversione per Roma, da cartaginese, sincerissima e gridando contro Roma ho indicato una cosa assai precisa: io dicevo che bisogna prendere a Roma il potere e rendere l'auto-

nomia alle province. In altre parole, annunciavo il programma del decentramento italiano ».

Credete che a Milano, a Torino e perfino a Firenze sarebbe stato possibile durare tanto a lungo con un Parlamento come il presente quando gli effetti delle imbecillità delle camorre fossero stati più mediati e i maneggi più vicini all'occhio del pubblico ?

I nomi del giornalismo di oggi sappiamo quanto bene siano remunerati servi di partito. Prezzolini e compagni ebbero il coraggio dell'onestà, in un'Italia che dal 1919 non appare affatto cambiata. È un'Italia in cui ormai non ci si meraviglia più di tanto che agli attacchi continui dell'uomo del Colle prontamente rispondano scudieri pronti ad intervenire. Ma mi stupisce che non si sappia che con la repressione si possono forse fermare gli uomini, ma non le idee! E le idee collimanti mettono in evidenza il disagio del nord, che non ne può più di gabelle palesi o occulte, dell'arroganza di Roma che si è permessa perfino di fare prelievi direttamente dai conti correnti bancari: la qual cosa non rispetta assolutamente la legalità.

Sarebbe ora che certe azioni ispirate da Roma (vedi gli attacchi contro gli allevatori; le persecuzioni domiciliari a carico di militanti leghisti, la cui unica colpa è di possedere nelle proprie abitazioni bandiere, spille, adesivi, magliette e accendini; l'assalto a parlamentari da parte delle forze dell'ordine nella sede di partito) risvegliassero le genti del sud, che potrebbero finalmente chiedere conto delle migliaia di miliardi prelevati dalla Padania e finiti chissà dove. Se si dovesse fare la somma di tutto e se i soldi fossero arrivati a destinazione, il Mezzogiorno risulterebbe la zona più ricca d'Europa. Ma nella grande « fauce romana » i miliardi entrano a fiumi e si sciolgono come la neve al sole senza arrivare a destinazione.

Noi, della lega nord per l'indipendenza della Padania, sappiamo bene che per invertire questa rotta, per evitare ulteriori inasprimenti della pressione fiscale,

l'unico sistema è quello di cambiare la forma di Stato. E i popoli della Padania, e le nazioni della Padania, sono consapevoli di ciò! Stanno comprendendo che non è più possibile continuare ad essere gestiti da centri distanti e distaccati dalle realtà culturali.

Non riuscirete, signori del Governo italiano, a convincere i padani che i sacrifici che state loro imponendo sono la soluzione alla situazione disastrosa in cui si trova questo Stato. Non ci riuscirete mai, se non dimostrate di saper aggredire gli sprechi e i costi smisurati, rappresentati dallo Stato centralista.

Ecco il perché di questo provvedimento di aumento delle aliquote IVA, il quale serve a rimpinguare le sempre più scarse casse statali. Si poteva aspettare ad emanare il decreto-legge sull'IVA collegato alla finanziaria e far partire i suoi effetti dal 1° gennaio 1998, e non dal 1° ottobre 1997; ma sappiamo bene quanto falsi e contraffatti siano i bilanci dello Stato: per cui, occorreva correre immediatamente ai ripari, per non ritrovarsi a fare i conti poi a fine anno e ritrovarsi con un buco di diverse migliaia di miliardi.

Questa è l'ennesima manovrina durante l'anno e fa venire in mente quando si modificano le targhe delle automobili per armonizzarsi con la normativa europea. Questa è forse la quarta-quinta armonizzazione con le aliquote europee che però — guarda caso — porta sempre ad un aggravio della pressione fiscale e della situazione economica delle famiglie e degli operatori economici. È il solito sistema, il solito stile che negli ambienti ministeriali si continua a seguire, cioè quello di continuare ad anticipare gli introiti che in realtà, dal punto di vista della quantità, non sono un vero e maggiore introito; si tratta infatti soltanto di un'alchimia, di un artificio contabile, di un sistema attraverso il quale viene truccato il bilancio e vengono anticipate alcune entrate.

PRESIDENTE. Onorevole Santandrea, il tempo a sua disposizione è scaduto.

DANIELA SANTANDREA. Nell'arco di questi diciotto mesi di Governo in cui, caro Governo di sinistra e maggioranza, avete promosso diverse manovre e manovrine, balzelli, tasse e tributi di ogni genere, degni dei più vecchi regimi colonialisti, avete smentite ogni vostro ideale di essere, come nel caso di questo nuovo provvedimento, i paladini e i sostenitori degli interessi dei più deboli.

Forza padani, la libertà è vicina! Viva la Padania libera e indipendente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, inizierò questo mio intervento modificando la dichiarazione iniziale che i miei colleghi hanno fin qui svolto perché, sentendo l'intervento di un leader dell'opposizione fatto circa un'ora fa, le parole di una opposizione unita nella lotta mi sembrano fuori luogo. Quindi, la mia dichiarazione di voto inizierà così: «La lega nord per l'indipendenza della Padania, che da sempre lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere (...), e a nome di questa, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto dalla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo» (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Signor Presidente, si sono da poco conclusi i lavori della Commissione bicamerale, che avrebbero dovuto avere lo scopo di cominciare a riformare la Costituzione introducendo, per esempio, il presidenzialismo o il semipresidenzialismo, avrebbero cioè dovuto dare maggiori poteri al Governo, ma vediamo che nei fatti questo tipo di riforma è stata già introdotta. Porre da parte di questo Governo ben trenta volta la fiducia in meno di

cinquecento giorni, significa di fatto che per i provvedimenti più importanti questa Assemblea è stata espropriata della propria capacità decisionale di legiferare. Infatti, assistiamo ogni giorno da parte della maggioranza a blindature di decreti-legge e disegni di legge, con conseguenze gravi che portano sempre più verso una mancanza di democrazia. Questa, Presidente, è una china pericolosa che porta dritti verso un regime totalitario. La miopia politica e l'incapacità di questo Governo (che con decreti di questo tipo vuole di fatto nascondere il fallimento della politica di risanamento, tanto sbandierata da Prodi e dai *media* di regime) ha portato questo esecutivo ad affermare che questo decreto sarebbe un atto dovuto, un adeguamento alle direttive europee; però, così si dice una mezza verità, perché tutti noi sappiamo che il termine ultimo per l'adeguamento alla normativa europea è quello del 31 dicembre 1998.

Allora io mi chiedo e chiedo al sottosegretario quale sia stata la ragione della fretta di apportare quella modifica alle aliquote IVA. Molto probabilmente la verità è che il Governo ha una grandissima necessità di liquidità e di cassa; infatti, le previsioni di entrata — specialmente dall'anno 1997 — dell'IVA si sono dimostrate sbagliate. L'incasso da parte dello Stato ha avuto una brusca frenata e questo è un segno evidente della recessione in atto.

Ma al Governo tutto questo va bene: l'inflazione è calata (vorrei capire di quale inflazione si parli: molto probabilmente è quella virtuale e non certamente reale) e, nel contempo, interi comparti produttivi sono entrati in uno stato precomatoso.

Ma, non contento ancora del proprio operato, il Governo ha voluto colpire una volta di più un comparto come quello dell'agricoltura che solamente con l'introduzione dell'IRAP subirà un aggravio fiscale di circa 700 miliardi di lire in più! Mi chiedo dove sia finita la famosa invarianza tanto sbandierata dal ministro Visco in questo caso.

Inoltre si colpisce con questo decreto un particolare settore agricolo, quello vitivinicolo, aumentando l'IVA dal 16 al 20

per cento, considerando il vino alla stregua di un bene voluttuario. Mentre i nostri partner europei, in primo luogo l'Inghilterra, del tanto amato da parte degli ulivisti Tony Blair, hanno messo forti accise sull'importazione del vino, infischiosene per esempio degli accordi GATT, oppure la Francia, del prediletto da Prodi, Jospin, che consente ai *vignerons* francesi di derogare ai regolamenti comunitari, purtroppo il Governo italiano non fa altro che assestare un'ulteriore mazzata a quel comparto che già soffre di mali endemici e condizionamenti da parte della Comunità europea.

Ricordo a tutti che noi siamo i maggiori produttori di vino della Comunità europea. I nostri produttori, specialmente quelli padani, devono sottostare a quell'orribile imposizione della distillazione obbligatoria. In questi giorni, signor Presidente, il ministro Pinto ha dato il via alla famosa distillazione preventiva, 5,5 milioni di ettolitri che dovranno essere distillati, e se non si raggiungerà questa quota naturalmente scatterà la distillazione obbligatoria, che è un'altra ulteriore penalizzazione per i vitivinicoltori del nord perché, come sappiamo, questa colpisce solamente il nord del paese. Vorrei infatti chiedere ai colleghi della maggioranza — mi dispiace che non sia presente nessun collega della Commissione agricoltura della maggioranza — cosa si andrà a raccontare questa volta agli agricoltori, se si andrà ancora a dire che quello agricolo è un settore vitale per l'economia del paese, se si tratta solamente, come sono state, di parole su parole, di belle intenzioni, naturalmente poi smentite dai fatti.

La maggioranza vuol far pagare agli agricoltori l'incapacità di programmare le politiche di sviluppo dell'agricoltura. E cosa andiamo a dire agli allevatori del comparto zootecnico da carne? Che hanno aspettato un anno, esattamente dal dicembre del 1996, quando in questa Camera ci si era impegnati ad abbassare l'aliquota al 10 per cento. Con un preciso ordine del giorno, approvato dalla Camera, signor Presidente, si voleva, abbas-

sare l'IVA ed adeguarla a quella degli altri maggiori paesi produttori europei. Non era questa, forse, la sede più adatta per un allineamento alle normative europee? E allora perché non adeguare l'IVA sulla zootecnia da carne, come avviene in Francia, al 4 per cento, o in Germania, al 4,5 per cento, o in Irlanda, allo zero per cento? Non lo abbiamo fatto perché purtroppo ancora una volta i nostri allevatori non sono stati messi nelle pari condizioni dei loro colleghi europei. In questo provvedimento non sono stati equiparati, per esempio, i costi energetici, che hanno un peso preponderante sull'economia agricola. Perché non sono stati equiparati il gasolio agricolo, l'energia elettrica? Perché non si vogliono mettere sulla stessa linea di partenza i nostri agricoltori con i loro colleghi europei? Come si fa ancora una volta a pensare di entrare in Europa, di confrontarsi con un certo tipo di economie senza riuscire, ripeto, a mettere sulla stessa linea di partenza i nostri agricoltori?

Signor Presidente, vorrei ricordare una visita pastorale che il primo ministro Prodi ha fatto in Veneto a metà settembre. Egli era venuto in Veneto un paio di giorni prima che manifestassimo a Venezia, ed incontrando i rappresentanti delle associazioni di categoria aveva assicurato l'impegno del Governo per risolvere ...

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, la invito a concludere.

GIANPAOLO DOZZO. Non mi dica che ho già finito il tempo, Presidente!

PRESIDENTE. Ha quaranta secondi.

GIANPAOLO DOZZO. Prodi aveva assicurato, dicevo, l'impegno del Governo a risolvere i problemi che attanagliano l'economia industriale. Abbiamo visto subito, però, che si è trattato soltanto di promesse, anzi la situazione è peggiorata, visto che il Governo ha disposto da subito i congelamenti per i rimborsi dell'IVA. Ciò causa naturalmente una mancanza di liquidità. Solamente per il Veneto ci sono

800 miliardi di crediti congelati e guarda caso riguardano tutti quei settori nei confronti dei quali questo decreto ha aumentato l'IVA. Mi riferisco, per esempio, ai settori calzaturiero, dell'abbigliamento e dell'arredamento. Aziende che ormai stentano a vendere sul mercato interno e che sopravvivono solamente per le esportazioni sono in questo momento bersagliate da un decreto fazioso che va soprattutto contro l'economia della Padania.

Ancora una volta, quindi, questo Governo cerca di porre ostacoli a tutte queste aziende. Però quello che mi sorprende — e concludo — è il silenzio dei grandi gruppi tessili e dell'abbigliamento, caro sottosegretario. Per la FIAT c'è stata la rottamazione, non vorrei che questo silenzio venisse barattato per ottenere in cambio alcune concessioni autostradali.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Dozzo.

GIANPAOLO DOZZO. Un attimo solo, Presidente. Non vorrei, dicevo, che questo silenzio venisse barattato per le nuove concessioni autostradali, perché questo sarebbe veramente il colmo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Signor Presidente, nella convinzione che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì, invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei Deputati fuori tempo massimo, ovviamente con la motivazione già espressa dai colleghi.

In questi giorni è pervenuta a noi deputati, dall'ufficio sindacale dell'associazione artigiani di Mestre, una lettera nella quale ci chiedono interessamento per quanto riguarda la subfornitura. Si fa proprio riferimento al fatto che con il

recente aumento dell'aliquota IVA per i tre settori del tessile, abbigliamento e della calzatura, passata dal 16 al 20 per cento, la situazione per le aziende contoterziste di questi comparti si è ulteriormente aggravata. Aggiungo io che il non rientro dell'IVA per i produttori diventa un ulteriore fattore di aggravio per tutte le aziende, in particolar modo per quelle piccole. I subfornitori, infatti, si dice nella lettera, non sono tenuti a versare l'IVA allo Stato prima ancora di aver ricevuto il pagamento. Anche questo è un altro dei grossi problemi. I rimborsi IVA, poi, sono stati congelati da questo Governo. Per questo è indispensabile, si legge nella lettera, che nel testo di legge in discussione si stabilisca l'obbligatorietà del versamento dell'IVA allo Stato da parte delle aziende subfornitrici solo dopo l'avvenuto pagamento della fattura.

Chi ci manda la lettera è il segretario Bepi Bortolussi. A chi lo conosce dalle parti del Veneto, sa che è un gran « ciacolon » e ultimamente viene visto anche come un bel traditore delle genti venete. Non si può fare un intervento come quello della lettera che ho citato e poi nel frattempo l'assessore nella giunta del filosofo con la barba di Venezia. Queste persone scrivono bene, ma come potremmo farlo noi, come le persone che sono intervenute in questi giorni, sottosegretario. Si tratta di una persona che in passato è sempre stata dalla vostra parte e faceva finta di essere il contestatore veneto, il sindacalista veneto, cercava di raggruppare all'interno delle sue file gli artigiani e appena gli è capitata l'occasione è saltato nei banchi veneziani, che ovviamente sono fortemente finanziati e per questo riescono a raccogliere un consenso che non è frutto dell'amministrazione locale di Venezia; è il frutto esclusivamente delle opere statali. Allora queste persone dovrebbero dimettersi dalle cariche locali, poiché di fatto sono diventati rappresentanti del Governo centralista dell'Ulivo che ha deciso di tagliare indiscriminatamente i trasferimenti ai comuni, al fine di recuperare i finanzia-

menti necessari alla sopravvivenza dello stesso Governo e di elargire risorse a pioggia a tutti coloro che producono consenso; il che nulla ha a che vedere con la produzione, almeno come la si intende dalle nostre parti. Si è dunque provveduto a sanatorie generalizzate, a finanziare centri sociali ed associazioni che costano e poco producono in termini concreti, senza considerare poi le situazioni di privilegio alle quali ho già accennato.

La sottosegretario Vigneri è ben contenta di aver proposto le misure contenute nella legge finanziaria. Infatti, nella legge finanziaria è previsto un taglio per tutti i comuni. Sappiamo che l'autonomia dei comuni è garantita anche dalle risorse di cui dispongono, dalla loro gestione e dal loro utilizzo. Solo in questo modo, infatti, si potrebbe avviare il decentramento ed il trasferimento di competenze; in una parola il federalismo. Se si tagliano le risorse ai comuni è chiaro che in un prossimo futuro essi si troveranno in condizioni molto precarie. I soldi rimangono allo Stato e così si conferma l'impostazione centralista.

I comuni padani ricevono in media dallo Stato trasferimenti di gran lunga inferiori rispetto agli altri comuni italiani. A titolo di esempio cito un dato: i comuni della provincia di Treviso ricevono mediamente per abitante 170.329 lire contro 649.110 lire dei comuni della provincia di Napoli (fonti ministeriali del 1995). I comuni padani sono stati costretti a compensare tali inspiegabili diversità di trattamento con aumenti delle entrate proprie, per esempio l'ICI. Infatti, la media *pro capite* per le riscossioni dell'ICI è di 300 mila lire per i comuni padani, mentre quella relativa ai comuni meridionali è di 150 mila lire (dati dell'ANCI 1996). Tutto ciò fa presumere che vi sia una proporzione inversa tra l'impegno contro l'evasione dei tributi locali da parte dei comuni e la quantità dei trasferimenti ricevuti. Aggiungo che tale disparità di trattamento non sembra aver favorito lo sviluppo dei comuni meridionali, ma solo il perdurare del parassitismo, degli sprechi e del clientelismo. I comuni trovano

sempre più umiliante dover rivolgere continui appelli allo Stato centrale per raccogliere solo elemosina. Dunque, il nostro paese diventerà sempre di più uno Stato centralizzato.

Noi chiediamo che vengano al più presto aboliti tutti i trasferimenti dello Stato ai comuni e che, in sostituzione, venga assegnata ai comuni quota parte dell'IRPEF e dell'IRPEG, quindi che i soldi rimangano *in loco*. I comuni che non saranno in grado di far fronte alle spese con mezzi propri dovranno essere costretti a procedere celermente all'aumento, nella misura massima, delle imposte, delle tasse e delle tariffe, ed al taglio di tutte le spese non indispensabili comprese quelle per il personale in esubero. Ove ciò non fosse sufficiente, il comune dovrebbe essere immediatamente commissariato e « liquidato ».

Questo discorso è collegato con l'IVA perché gli appalti pubblici ci costano all'incirca il 10 per cento. Tutto il materiale che acquistiamo nei nostri comuni — faccio presente che sono passati solo cinque minuti — grava per il 10 per cento sul nostro bilancio. Se a ciò aggiungiamo gli interessi passivi della Tesoreria unica a cui ci avete costretto in questo periodo e soprattutto con il provvedimento di Craxi, noi calcoliamo che i trasferimenti che giungono ai nostri comuni sono pari ai fondi che noi vi ridiamo per altra via. Sono sindaco di un piccolo comune del trevigiano ed i vostri trasferimenti, quest'anno, equivalgono a quanto noi vi restituiamo per altro verso. Quindi, non ci state dando nulla, anzi ci state mettendo in croce.

In questi giorni la protesta, dalle nostre parti, è stata molto forte per quanto riguarda il settore agricolo; molti miei colleghi hanno fatto riferimento a tali vicende. Gli incidenti di questi giorni sono dovuti alla responsabilità del Ministero dell'interno, a mio avviso, perché i poliziotti precettati nei presidi dei comitati spontanei dei produttori di latte sono tutti forestieri. Infatti, non c'è un poliziotto che sappia parlare la lingua locale. Ciò determina molte incomprensioni e gli agricol-

tori stessi dicono che questi poliziotti non comprendono la lingua locale. Pertanto, l'utilizzo di poliziotti forestieri è stato considerato come un'azione provocatoria. Dall'altra parte, costoro non hanno compreso le istanze della gente ed hanno compiuto azioni che hanno screditato tutto il settore dell'agricoltura, attraverso le immagini della televisione, in Italia ed all'estero. Chi vi parla ha assistito ad alcune di queste azioni; ha visto il vice-questore di Treviso, che prima mangiava nei capannoni degli agricoltori prodotti locali in orario di servizio, scagliarsi, in un momento successivo, con totale razionalità, su un paio di agricoltori, con spiccato atteggiamento aggressivo. Ebbene, denuncio in quest'aula tale azione e, se servisse, se ne può avere una riprova dai filmati di *Striscia la notizia*.

Per quanto riguarda il settore agricolo, consegnerò poi un testo scritto al Presidente della Camera...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Guido Dussin.

GUIDO DUSSIN. Per concludere, vorrei dire che in Veneto ci troviamo di fronte... Presidente, sono trascorsi otto minuti.

PRESIDENTE. Guardi, ho io il conto dei minuti, ha superato il tempo a sua disposizione.

GUIDO DUSSIN. Lo sto controllando anch'io, Presidente.

PRESIDENTE. Ha controllato male !

GUIDO DUSSIN. Un'ultima considerazione...

PRESIDENTE. No, onorevole Guido Dussin, deve concludere.

GUIDO DUSSIN. Concludo il mio discorso.

PRESIDENTE. No, la frase !

GUIDO DUSSIN. L'autostrada A28...

PRESIDENTE. Guardi, l'autostrada non c'entra niente!

GUIDO DUSSIN. Io concludo, ma mancano ancora due minuti.

PRESIDENTE. No, onorevole Dussin, ha superato di un minuto il tempo a sua disposizione.

GUIDO DUSSIN. Voglio dire che, così come c'era un segretario di una federazione sindacale di Mestre, è presente in Veneto un rappresentante del Ministero dei lavori pubblici, che dalle nostre parti viene considerato un traditore... *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Dussin, le tolgo la parola perché ha superato di un minuto e mezzo il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Non parteciperò al voto finale poiché sono convinto che il decreto-legge sull'IVA sia scaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto, così come hanno fatto altri miei colleghi, invito il Presidente della Repubblica a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

In sostanza il provvedimento in esame non contiene nulla di nuovo, anzi vengono nuovamente aumentate le tasse. Questa frase potrebbe essere la sintesi del provvedimento. La ragione dell'innalzamento delle aliquote è nota a tutti: il voler tenere insieme economie diverse provoca danni irreparabili, che costano cari. Mi riferisco all'economia della Padania ed a quelle del resto d'Italia. Come dicevo, tenere insieme queste economie molto diverse costa caro. Cinque regioni non possono trainare e mantenere altre quindici regioni, con un esercito di sette milioni di invalidi. Il vecchio detto «l'unione fa la forza» in questo caso produce solo un abbraccio

mortale che tra l'altro sta continuando a generare un debito pubblico che aumenta di 240 milioni al minuto, nonostante le continue manovre finanziarie che ci vengono proposte.

Queste cose sono state capite a Bruxelles: non a caso si è sempre parlato di un'Europa a due velocità, in modo che una possa tirare l'altra, evitando che si fermino entrambe.

Portogallo e Grecia, pur essendo europee, dovranno entrare dopo aver dimostrato miglioramenti economici e strutturali. Lo stesso per evitare i soliti aumenti insopportabili di tasse bisognerà fare anche nella nostra penisola: bisognerà lasciare libera la Padania di entrare subito in Europa a pieno titolo per consentire un domani, chissà, di farvi entrare anche il centro-sud, ovviamente se vi saranno i miglioramenti strutturali cui accennavo prima. Altrimenti, se entriamo così uniti, sarà un disastro economico, perché dovremo lavorare con la stesa moneta dei nostri concorrenti europei, ma con un prelievo fiscale superiore di 15-20 punti a causa delle continue spese assistenziali che la Padania deve sostenere per il centro-sud. Sarebbe dunque un disastro economico!

Purtroppo, perseverando nel solito errore di sempre, pur di non mollare la gallina dalle uova d'oro che è la Padania, anche con questo aumento dell'IVA si rischia di strozzarla. Va ricordato che già ora il 70 per cento dell'IVA arriva dalla Padania e che questo provvedimento costerà ad ogni famiglia padana 300 mila lire all'anno in più contro le 100 mila lire che verranno chieste alle famiglie del centro-sud.

Tutto questo, ovviamente, provocherà un aumento della recessione con conseguente caduta delle entrate tributarie, come è già successo nei primi sei mesi del 1997: sono mancate decine di migliaia di miliardi previste! Cosa si farà, allora, nel 1998? Si aumenterà ancora l'IVA? Penso di no, altrimenti avremo altra recessione e via scorrendo.

A questo punto si deve avere il coraggio di fare le riforme, perché altrimenti il

debito cresce e non sarà più possibile imbrogliare i cittadini, come si era cercato di fare con questo decreto-legge che per nostra fortuna è decaduto.

Non si potranno esibire bilanci falsi con falsi tentativi di risanamento, posticipando pagamenti, anticipando entrate, decentrando il debito pubblico in periferia, e quindi impoverendo i comuni, gli ospedali e le scuole. Ora, invece di avere un grande debito romano, ne abbiamo tanti più piccoli disseminati sul territorio, ma sempre debito pubblico è, e debito pubblico che cresce.

Questa finanziaria si appresta a tagliare altri 2.500 miliardi ai nostri comuni: bene, è altro debito pubblico che cresce! Poi si drogano i parametri: basta vedere il documento di programmazione economico finanziaria per il triennio 1998-2000. Gli andamenti tendenziali di Prodi prevedono un aumento del prodotto interno lordo ed una maggiore occupazione, quando tutti sappiamo che sarà esattamente il contrario. Lui però cerca di imbrogliare, ma purtroppo per noi gli osservatori che inviano dall'Unione europea hanno già capito che non vi è una proposta seria.

Si droga anche il mercato, come si è fatto con la rottamazione, che provocherà però uno spaventoso calo delle vendite nel prossimo triennio, con conseguente cassa integrazione e disoccupazione. Voglio dire che bisogna avere il coraggio di smetterla con gli imbrogli contabili perché 2 milioni e 300 mila miliardi di debito pubblico continuano a crescere nonostante queste manovre ed i cittadini si accorgono che lo Stato sta cercando di pagare i debiti all'estero, pur di non cambiare assolutamente nulla.

Si veda cosa sta succedendo con l'agricoltura: paghiamo i debiti italiani alla Germania, chiudendo le nostre stalle per consentire di tenere aperte le loro. È un modo anche questo di pagare i debiti! In pratica, svendiamo ricchezza reale per pagarli!

I nostri partner europei non si fidano più delle cambiali in bianco che diamo con le nostre credenziali fasulle e pretendono ricchezza reale. Ci hanno portato via

l'agricoltura e ci stanno già sottraendo l'industria manifatturiera, che dovrà essere portata nei paesi ex comunisti, già area-marco! Certo, pagando i debiti in questo modo entreremo in Europa economicamente disastriati: ma per Prodi va tutto bene! Il suo sorriso non accenna mai a spegnersi: vuol dire che è convinto di portarci in Europa in questo modo. A noi però non sta assolutamente bene.

Imbroglia i dati dell'inflazione (sappiamo per chi lavora l'ISTAT). L'inflazione è all'1,6 per cento, ma, guarda caso, le scarpe, i vestiti, il vino, i materiali edili aumenteranno di oltre il 4 per cento, perché aumenta l'IVA. Anche questo è un imbroglio: non serve una laurea in economia, anche le nostre madri, quando andranno a fare la spesa, capiranno che vi è un imbroglio. E se lo capiscono loro, penso che gli economisti tedeschi, francesi ed inglesi rideranno quando analizzeranno i dati.

Lo diciamo subito: ci voleva più coraggio, bisognava cominciare a risparmiare i miliardi che la Sicilcassa ha regalato alla mafia siciliana, bisognava dire «basta» ai miliardi che la mafia napoletana si è mangiata con il Banco di Napoli. E bisognerebbe avere il coraggio di dire al Vaticano che i dodici, tredici, quattordici mila miliardi del Giubileo dovrà andarli a reperire da un'altra parte!

In sostanza, i nostri cittadini, se devono fare la carità, devono avere la possibilità di scegliere a chi dare i quattrini e quanto dare. Non devono essere gli altri a prelevare loro i soldini dal portamonete: la carità la devono scegliere loro! In questo modo, invece, il Governo costringe a fare la carità a chi vuole lui, agli amici degli amici.

Vi è poi un'altra cosa da dire. Il prossimo anno aumenteranno dell'8 per cento anche le tasse per gli automobilisti. C'è una chicca, una novità assoluta: proprio ieri il ministro Costa sui giornali aveva avanzato la proposta di far pagare un pedaggio anche sulle strade statali. A me è venuta in mente una domanda da rivolgere al ministro: si pagherà un tanto a chilometro o un tanto a tempo? Infatti

per fare 40 chilometri impieghiamo anche due ore e, se dovremo pagare un tanto a tempo, finirà che si diffonderanno nuove forme di povertà! Cominci, il ministro, a far pagare gli 800 chilometri di strade che vi sono nel meridione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faustinelli. Ne ha facoltà.

ROBERTO FAUSTINELLI. A nome del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica nella sua veste di custode della Costituzione a non promulgare la legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

La modifica delle aliquote dell'IVA proposta dal Governo suscita almeno quattro ordini di critiche. La prima riguarda la scelta fatta tra le varie alternative possibili. Pregevoli studi dimostrano che si sarebbero potute esercitare varie opzioni. Non posso scendere nel dettaglio, ma una prima possibilità poteva consistere nel semplice adeguamento alla direttiva europea, il che avrebbe generato un gettito fiscale aggiuntivo di 4.000 miliardi, con un aumento dell'indice dei prezzi dello 0,45 per cento.

Una seconda possibilità avrebbe potuto avere come obiettivo quello di annullare qualsiasi impatto inflazionistico: si sarebbe avuto un aumento del gettito pari a circa 2.200 miliardi, naturalmente senza inflazione.

La terza possibilità è quella seguita dal Governo, che ha voluto ottenere un gettito fiscale più alto di quello garantito dalle precedenti opzioni, pari a circa 6.000 miliardi, naturalmente con un impatto inflazionistico a sua volta più alto. Non a caso il Governo ha scelto questa terza possibilità. Il nostro, infatti, è un Governo vorace che antepone l'aumento del pre-

lievo fiscale ad ogni altra considerazione. Ma gli effetti macroeconomici di questa opzione sono molto preoccupanti. Al riguardo il Governo prevede un aumento dell'inflazione relativamente contenuto. Secondo le nostre valutazioni, invece, questa manovra aggiuntiva, aggiungendosi al trend, potrebbe spingere l'inflazione nel 1998 oltre il 3 per cento, creando non pochi problemi di compatibilità con il resto dell'Europa.

Inoltre, non è facile valutare l'impatto sulla domanda di beni in termini reali. Sta di fatto che i rincari si registreranno proprio nei settori che hanno più sofferto nella recente evoluzione congiunturale. Dunque, è probabile che l'aumento dei prezzi possa riflettersi negativamente sulle quantità domandate di beni e, quindi, sul tasso di sviluppo dell'economia.

La seconda valutazione negativa è collegata alla prima. Avremmo avuto maggiori margini di tempo per adeguarci alla direttiva comunitaria, invece avete anticipato i tempi, realizzando l'adeguamento in un momento molto critico per la nostra economia. Perché lo avete fatto? La risposta è un'altra volta quella di assicurarvi altre entrate fiscali, naturalmente, e questo significa che l'adeguamento del bilancio pubblico al trattato di Maastricht vi è apparso tuttora incerto e che comunque adesso vengono sacrificate tutte le prospettive di sviluppo e stabilità monetaria della nostra economia.

La terza considerazione critica riguarda gli effetti sociali del vostro provvedimento. Avete detto che vi siete proposti di salvaguardare i consumi di natura prioritaria, ma avete colpito, tra l'altro, l'abbigliamento e le calzature, trascurando che ormai è un bel po' di tempo che gli italiani non camminano scalzi e non si dilettono ad andare in giro svestiti.

La quarta considerazione è che 5.700 miliardi di maggior gettito si realizzeranno nel 1998, ma altri 1.900 miliardi dovrebbero verificarsi nel 1997. Non è detto che queste previsioni si concretizzino. L'eventualità è incerta, dati i contraccolpi negativi che si potrebbero avere sulla domanda che ho già richiamato

prima. Ma ammesso che le previsioni si realizzino, il conto che avete preparato per le famiglie italiane è di 7.600 miliardi, quasi 400 mila lire per ogni famiglia. Un terzo di questo onere riguarderà l'abbigliamento e le calzature, un settore che dal 1992 ha già registrato una contrazione del 6,4 per cento. In altre parole, le imprese si troveranno di fronte ad una scelta di questo tipo: o tentare di trasferire sui prezzi l'intero incremento dell'IVA, con il rischio di registrare un'ulteriore flessione della domanda, o ridurre i prezzi prima dell'IVA, e cioè contrarre i margini. Ecco la condizione alla quale l'impatto inflazionistico sarà più contenuto. In entrambi i casi, però, la produzione ne risentirà negativamente, in un caso nell'immediato, data la minore domanda, nell'altro caso nel medio periodo, dato che minori margini significheranno minori investimenti e meno posti di lavoro.

Dato che l'aumento dell'IVA già in atto non sembra essersi integralmente manifestato sui prezzi, è questo ciò che si sta verificando. Questo insieme di effetti negativi mette in ancor maggior risalto l'errore di avere scelto, tra le varie alternative possibili, quella peggiore sotto il profilo sia della stabilità dei prezzi sia dell'economia reale. Sono queste le preoccupazioni che, insieme ai nostri suggerimenti, i parlamentari stavano pacatamente esponendo quando ci avete imbavagliato ponendo la fiducia. La vostra è la trentesima richiesta di fiducia in 500 giorni, un vero e proprio record.

In realtà, ciò che stava accadendo in aula era che si stava votando un emendamento ogni cinque minuti; niente ostruzionismo dunque. Inoltre il Governo aveva detto che non avrebbe posto la questione di fiducia, ma oggi scopriamo che l'avete autorizzata cinque giorni prima. Perché lo avete fatto? Primo, per evitare che l'opposizione esponesse le sue ragioni critiche all'opinione pubblica. Secondo, per evitare gli emendamenti volti a tutelare le categorie più colpite dal nostro provvedimento, piccole e medie imprese e settori come quelli tessile, dell'abbigliamento e

delle calzature. Il vostro è un ostruzionismo di maggioranza. A questo ostruzionismo di maggioranza faremo seguito, se continuerete con questa linea, con forme ostruzionistiche di opposizione. Voi ci costringete a farlo. Continuate così, buon pro vi faccia, continuate così nella vostra interpretazione degli impegni verso l'Europa; che si tratti delle prestazioni di Maastricht o delle direttive sull'IVA, per voi l'Europa significa tasse e ancora tasse. Non è così che i padani guardavano all'Europa: essi la consideravano come un'opportunità di sviluppo e di occupazione, di benessere; voi l'avete trasformata in una fosca occasione di sfruttamento fiscale, di impoverimento e di disoccupazione.

La lega nord per l'indipendenza della Padania dà una valutazione negativa di questa grigia visione dell'Europa e quindi di questo provvedimento sull'IVA, che di quella visione è una delle tante manifestazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, il ministro Visco ne approfitta per diffondere la sua versione: l'economia è in ripresa e quindi l'IVA può essere aumentata senza conseguenze per le piccole e medie imprese. Ma l'operazione da fare non era quella di un riequilibrio delle aliquote? No, è quella di un ulteriore balzello. Da noi riequilibrio vuol dire ridurre le precedenti aliquote da cinque o sei a tre, ma senza aumentare il gettito come hanno fatto gli altri paesi europei, dove le aliquote sono state ridotte a tre e non sono state aumentate, anche se sono nettamente inferiori alle nostre.

Il Presidente del Consiglio Prodi ci aveva detto anche che, per entrare in Europa, dovevamo fare un sacrificio in più, versando l'omonima tassa, la tassa sull'Europa. Fandonie, balle, come ne raccontano da diciotto mesi a questa

parte. In questo paese dove i *mass media* leccapiedi di regime supportano questo Governo facendo il lavaggio del cervello alla gente, convincendola che andiamo bene, che l'inflazione diminuisce, che quando saremo in Europa tutto sarà rimborsato; ma non dicono che questo decreto IVA, decreto che va a colpire i più deboli, è stato fatto perché prevedevano di introitare per il 1997 il 9 per cento in più di IVA, mentre invece ne hanno incassata solo il 3 per cento.

Hanno approvato il decreto sulla rottamazione per aiutare la FIAT a vendere tutti i fondi di magazzino facendole guadagnare miliardi, che poi la FIAT andrà ad investire in Polonia, in India e in sud America. Infatti l'aumento della produzione industriale in questi mesi è stato solo dello 0,8 per cento, di cui il contributo maggiore è dovuto agli incentivi, alla rottamazione (più 6,5 per cento), il che vuol dire che quasi tutti i comparti e settori produttivi sono stati negativi, e non di poco.

Pertanto, terminata questa fase di economia drogata, il Governo tornerà a mettere i piedi per terra e saranno altri dolori. Quando la FIAT chiederà la cassa integrazione e comincerà a licenziare perché gli autoveicoli prodotti in Polonia saranno più competitivi di quelli prodotti in Italia, allora tu, operaio di rifondazione comunista cosa dirai? Tu che sei sceso in piazza dopo una finta crisi di rifondazione, fatta per farti digerire tutti gli aumenti. E tu hai chiesto dalla piazza che questo Governo non se ne andasse perché era il tuo Governo, il Governo delle sinistre. Tu che, con lo stipendio che prendi, al nord fai fatica ad arrivare a fine mese, sei contento che dalla fame ti porterà alla povertà, questo Governo. Tu che, guardando il TG3, dai ragione a quella faziosa giornalista che dà ragione alla polizia e contro gli agricoltori, i produttori di latte; tu, operaio iscritto alla CGIL, tu che hai la settimana corta, non ti sei chiesto nemmeno il perché di questa lotta. Prova a verificare di persona i calli, i tagli che hanno sulle mani gli agricoltori.

Queste persone non lottano come fai tu, per le 35 ore: loro le fanno in un giorno e mezzo. Inoltre le vacche fanno il latte tutti i sabati e le altre feste comandate, e non hanno la settimana corta e neanche le ferie. A loro non vengono rimborsate le quote latte, caro Cipputi, soldi che sono stati loro trattenuti ingiustamente, come lo stesso Stato ha riconosciuto, ma questi soldi non glieli vogliono rimborsare. Ma a te, metalmeccanico, questo non interessa. Il Governo che c'è adesso fa il tuo interesse, e chi se ne frega degli altri.

Balle! Questo Governo non fa l'interesse né tuo né dei produttori di latte! È come se tu, operaio della Dalmine, facessi le ore di straordinario e queste non ti venissero pagate. Ci pensi? Crollerebbe il mondo: il tuo sindacato ti porterebbe in piazza e occuperesti la A4, la stessa autostrada che occupano gli agricoltori e per te sarebbe una cosa giusta. Quell'autostrada che i camionisti impiegano anche quindici ore per percorrere, ma i camionisti debbono sopportare oltre gli agricoltori anche i metalmeccanici. Ci pensi a questa gente? Occuparesti anche le ferrovie, ma naturalmente nelle stazioni, perché almeno potresti ristorarti all'interno.

Io non dico che tu non hai ragione, ma pensa un po' anche a questi agricoltori, tu che hai fatto scioperi per rivendicare una giustizia salariale! Non ti rimorde la coscienza? Perché non ti ribelli? Perché non telefoni al tuo sindacato, al tuo partito di Governo, per lamentarti anche di queste cose? Con il tuo intervento presso il tuo partito, so che potresti fare molto. È per questo che ti invito a farlo fin da subito.

Don Milani, ad un suo ragazzo che si era trasferito in città e aveva iniziato la carriera sindacale, scriveva: « quando tu andrai al potere io non sarò più con te, perché anche tu discriminerai altre persone, perché il potere ti darà alla testa e non ricorderai quando tu eri vittima del potere ». È quello che sta succedendo oggi: le sinistre sono al potere e si comportano non ricordandosi di come erano quando

facevano l'opposizione. Certo, la Chiesa non è Don Milani; la Chiesa è abituata al potere, appoggia da sempre il potere, di destra e di sinistra, purché le assicuri il vil denaro.

Torniamo alle cariche dei poliziotti. Quando le facevi tu, nemmeno l'ombra, altrimenti: altro sciopero contro il Governo ladro, contro il Governo fascista! Sì, quello che oggi c'è è questo: in questo paese che si chiama Italia c'è un Governo fascista, fascista rosso! Un Governo in cui si mette al Ministero delle risorse agricole — perché quello dell'agricoltura è stato abolito per referendum — un avvocato; cosa capirà un avvocato dell'agricoltura? Un tubo, certamente! L'importante è che l'equilibrio all'interno dei partiti sia salvo. Si parla già del sostituto del ministro Pinto, del neosenatore Di Pietro; l'agricoltura dal foro alla magistratura. Vedrete, cari agricoltori, che la polizia ve la manderà direttamente in casa, dato che noi bergamaschi conosciamo bene la storia del «garzone» quando era ancora poliziotto!

Vedi, caro Cipputi padano, da qualche mese la magistratura sta attaccando i parlamentari padani. Dieci giorni fa ha perquisito le case dei militanti della lega nord per intimidirli. Hanno trovato solo adesivi, bandiere della Padania. Ieri hanno attaccato gli agricoltori. Questo non ti dice niente? È un attacco alla Padania, perché sanno che stiamo diventando forti. Certo, un errore gli agricoltori lo hanno compiuto: non hanno messo le bandiere rosse. Loro non sanno che è un talismano contro la polizia di Stato! Però, ieri una soddisfazione me la sono tolta nel vedere — ho visto tutti i canali televisivi — quella fascia a tracolla imbrattata di liquame.

Tornando al decreto, che avrebbe potuto essere emanato a fine dicembre ed entrare in vigore il 1° gennaio 1998, evidentemente non è vero quello che afferma il ministro. Evidentemente, non è vero che le entrate per l'anno 1997 sono secondo le previsioni. In effetti, lo stesso ministro dice che i dati relativi al mese di settembre dimostrano che non si è mai stati così al di sopra delle tendenze

previste. Non dice quindi che i dati sono in linea con le previsioni. In realtà, questo anticipo è stato determinato dal fatto che sono venute a mancare delle entrate, non per niente l'IVA ha registrato una riduzione, come ho detto precedentemente, di entrata nel primo trimestre e quindi il problema riguarda ancora la mancata entrata di gettito IVA, determinata in larga parte dall'andamento del sistema economico e dalla congiuntura. Risulta vero quanto afferma il ministro riguardo al fatto che si sono volute ridurre le imposte sui redditi ed aumentare quelle sui consumi, ma se si guarda attentamente le date, si nota che la riduzione delle imposte sui redditi avviene per l'anno 1998, quindi se ne sentiranno i benefici nel 1999, in quanto nel 1998 saranno ancora da versare gli acconti. Inoltre, non si tiene conto del fatto che vi sarà l'IRAP, che è una specie di imposta sui redditi e quindi grava ancora di più come un'imposta diretta.

Tutto ciò fa capire come siano false le affermazioni del ministro in sede di discussione generale e quindi come l'intervento a partire dal 1997 sia in realtà determinato dalla necessità di far fronte a maggiori spese o riduzioni di entrate. Soltanto che si è preferito fare un'operazione sulla Sicilcassa ed aumentare l'IVA, anziché rinunciare a certe operazioni clientelari. Qual è la solita logica di questo Governo, che da un'impostazione di sinistra si sta trasformando in vetero-democristiano-clientelare, eccetera? Da un lato, si aumenta l'IVA per il settore del commercio, dell'edilizia, eccetera; dall'altro, si inserisce nella finanziaria una serie di provvedimenti recanti contributi per gli stessi settori. Ebbene, occorre distinguere le due questioni. In primo luogo, l'importo dell'IVA grava sulle famiglie, sui consumi, mentre le agevolazioni sono a favore degli imprenditori. In secondo luogo, se guardiamo il concetto alla base dell'operazione, da un lato abbiamo l'aumento dell'IVA, quindi maggiori introiti, dall'altro questi ultimi vengono ridistribuiti tramite contributi. Questo cosa vuol dire? Vengono ridistribuiti in parte dal Governo...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole collega.

DIEGO ALBORGHETTI. Concludo, dicendo che noi abbiamo un ministro che va costantemente a colpire la gente che fa fatica a tirare a fine mese, un ministro abusivista che ha costruito abusivamente la casa a Pantelleria e l'ha sanata l'anno scorso. Perciò non possiamo fidarci di questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. A nome dei gruppi di opposizione, uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo anch'io il convincimento che il decreto sull'IVA sia scaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Voglio iniziare il mio intervento portando la solidarietà a quegli agricoltori che da giorni stanno facendo la loro lotta per difendere i loro interessi, per cercare di difendere la loro famiglia e il loro futuro. Quindi, una piena solidarietà a questi agricoltori, che, non soltanto per il problema del latte, ma anche per quello del vino, sono colpiti da questo provvedimento sull'IVA.

Ci sono state le cariche della polizia. E pensare che oggi i giornali riportano la notizia che autorevoli esponenti del PDS si sarebbero dichiarati tutto sommato in favore di queste cariche o comunque le avrebbero legittimate. Mi pare estremamente negativo, estremamente triste pensarci. Ha forse ragione quel prete di cui si legge oggi sui giornali, che dice: « non è possibile utilizzare i manganelli con chi ha i calli sulle mani ». Probabilmente l'« intelligenza » di sinistra, socialcomunista non è tanto abituata ai calli sulle

mani. È abituata a molte teorie, a molte discussioni, a molti convegni, ma senz'altro non capisce, non si rende conto che i calli sulle mani vogliono dire lavoro, vogliono dire sacrificio, vogliono dire un sistema di vita che difficilmente il mondo dell'« intelligenza » di sinistra riesce a capire. È questa forse la chiave di lettura di queste dichiarazioni o, meglio, di queste incomprensioni da parte di autorevolissimi esponenti della sinistra. In fondo, il concetto di lavoro che ha la sinistra non è quello di un vero e proprio « fare ».

Ma tornando a questi agricoltori, a quelli del vino in particolare — perché penso che prima o poi ci sarà anche la reazione di quelli del vino, non solo di quelli del latte —, il provvedimento con il quale si aumenta l'IVA sul vino è anche tutto sommato razzista. Non a caso è stato aumentato il vino.

Perché è stato aumentato il vino? Perché il vino viene largamente prodotto nelle regioni del nord; quindi questo è un attacco fortissimo ad un certo settore dell'economia del nord, che funziona e che va bene. Dunque, ancora una volta, è il nord a pagare!

C'è poi il problema dell'evasione. Non c'è dubbio che questo provvedimento obbligherà molta gente, molti produttori a cercare altri canali di vendita e obbligherà molti cittadini a cercare altri canali d'acquisto. Vedremo che alla fine non ci saranno tutte le entrate che erano state preventivate e che di fatto questo è un provvedimento che favorirà l'evasione, per lo meno nei settori in cui l'IVA è stata aumentata. Tutto ciò giustifica e legittima l'evasione; in altre parole, abbiamo uno Stato che di fatto legittima l'evasione.

Ma ciò che mi preoccupa ancora di più è che questo provvedimento, evidentemente, tocca — poco o tanto — tutte le famiglie; tocca le famiglie più deboli, quelle meno benestanti e conseguentemente tutta questa politica fatta dalla sinistra, sbandierata ai quattro venti, è in effetti una politica contro i lavoratori e contro le famiglie. È triste vedere che dopo le cariche della polizia e dopo la giustificazione di tali cariche, anche il

sindacato giustifica queste operazioni di regime e questi comportamenti contro i deboli. Il sindacato dovrebbe avere anche il compito di tutelare i deboli oltre che i lavoratori! Invece mi pare che il sindacato non lo stia assolutamente facendo.

L'aumento dell'IVA sicuramente porterà per molte famiglie la necessità di avere più soldi o comunque di ridurre le spese. Penso che le 50 o le 100 mila lire al mese per chi percepisce un milione e quattrocento mila lire o un milione e mezzo al mese, rappresentano molto, anzi moltissimo. Queste persone, che non sono poche, avvertiranno in maniera assai pesante un simile aumento. Dell'aumento dell'IVA se ne accorgeranno assai meno, invece, coloro che percepiscono lauti o buoni stipendi.

Ecco quindi che paradossalmente questo provvedimento, che non solo avrebbe dovuto consentire un certo tipo di entrate nelle casse dello Stato, ma anche essere all'insegna dell'equità, si tramuterà in un provvedimento che di fatto sarà contro i settori più deboli della società.

In questi giorni si è parlato molto anche dell'Europa. Si è detto che il provvedimento serve per armonizzare l'IVA a livello europeo. Ebbene, ancora una volta questo Governo sta dicendo delle bugie; ogni giorno, questo Governo, questa maggioranza vanno avanti con le bugie. Non è vero, infatti, che ci sia un'armonizzazione nei confronti dell'Europa. In Europa, l'aliquota massima non è quella del 20 per cento, ma del 15 per cento. In futuro ci troveremo, pertanto, nella necessità di arrivare al 15 per cento, con tutti problemi di cassa che ciò comporterà. Vi sarà quindi un aumento ulteriore di quelle che sono adesso le aliquote più basse (per i generi alimentari, il 4 per cento). Conseguentemente, ancora una volta verranno « bastonate » le famiglie più deboli.

Si è detto che bisogna entrare in Europa; probabilmente da un punto di vista politico si entrerà in Europa, anche se ancora non lo sappiamo, ma il problema comunque non è questo. Il nostro è uno Stato basato su un tipo di economia

prettamente pubblicistica, senza alcun tipo di flessibilità. Mi pare che gli ultimi provvedimenti riguardanti il lavoro abbiano di fatto accentuato questa statalizzazione del sistema economico. In altre parole, si va esattamente nella direzione opposta rispetto a quella richiesta dall'Europa e a quanto stanno facendo gli altri paesi.

In sostanza, si dovrebbe andare verso un più libero mercato, e un modo diverso di fare economia. Ed invece, in Italia, si sta consolidando un sistema economico pubblicistico; addirittura si sta parlando di ricostituire organizzazioni del tipo della Cassa per il Mezzogiorno, organizzazioni che di fatto hanno dimostrato, in tutti questi anni, che questo sistema non può funzionare.

C'è poi un attacco nei confronti del nord; lo dimostra il fatto che il 70 per cento del gettito IVA proviene dalle regioni del nord. È quindi evidente che si vuole colpire il nord! Penso che tutti i provvedimenti approvati finora e quello in esame abbiano un unico filo conduttore: quello di impoverire, di ridurre alla miseria il nord. Solo così, infatti, quel tipo di comunità potrà essere meglio controllata politicamente, a prescindere che sia di destra o di sinistra.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Fontan.

ROLANDO FONTAN. Bisogna ridurre il nord a povertà, in modo tale che, come avviene al sud, senz'altro più povero e che è controllato dalla mafia, anche al nord ci possa essere un controllo politico (*Applausi dei deputati del gruppo della della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, colleghi, anzitutto desidero svolgere una considerazione sulla questione concernente la convertibilità di questo decreto-legge. Al riguardo vorrei citare alcuni passi della

nostra Costituzione. In particolare, il terzo comma dell'articolo 77 stabilisce che: « I decreti perdono efficacia sin dall'inizio, se non sono convertiti in legge entro sessanta giorni dalla loro pubblicazione (...) ».

Ed allora il problema è precisamente questo: va computato o no — questione che abbiamo già dibattuto più volte in questa seduta — il *dies a quo*? La risposta si intreccia strettamente con i lavori preparatori della Costituzione. Anche nell'ipotesi di decreti-catenaccio evidentemente i costituenti ritenevano che i decreti dovessero entrare in vigore il giorno successivo alla loro pubblicazione, perché non potevano immaginare che l'istituto affatto eccezionale, qual è quello del decreto-legge, trovasse applicazione dalla mezzanotte precedente la sua effettiva pubblicazione, nella consapevolezza che i cittadini possono rispettare solo gli atti legislativi dei quali sono effettivamente a conoscenza, magari anche indirettamente e cioè attraverso i cosiddetti mezzi di comunicazione di massa.

In questo caso, sicuramente ipotizzato dai padri della suprema legge della Repubblica, trova certamente conferma il principio generale che esclude il calcolo del *dies a quo*.

Ma la prassi, questa prassi che è stata più volte richiamata, come del resto è accaduto a proposito della reiterazione dei decreti, ha completamente sovvertito lo spirito e la lettera della Costituzione. Seppure con lodevoli eccezioni va nel senso che i decreti entrano in vigore il giorno stesso della loro pubblicazione. In tal caso, come è evidente, il principio generale va ribaltato, e cioè il *dies a quo* va correttamente computato, altrimenti si arriverebbe al paradosso che i decreti, considerati dalla Costituzione provvedimenti provvisori con forza di legge, dispiegherebbero la loro efficacia non già per sessanta ma per sessantuno giorni.

Per tali ragioni il decreto-legge del 27 settembre 1997, recante disposizioni urgenti in materia tributaria, decade alla mezzanotte di venerdì 28 novembre, giorno che è appena trascorso. Su tale questione, come hanno già fatto i miei

colleghi, invito il Presidente della Repubblica a pronunciarsi per verificare se questa interpretazione sia corretta.

Passiamo ad alcune questioni che riguardano il dibattito che si è svolto in questi giorni in aula. Signor Presidente, la settimana che si sta concludendo avrebbe dovuto essere dedicata ai lavori della bicamerale. Voglio ricordare a tutti infatti che questa settimana qui, nel Parlamento romano, si sarebbe dovuto parlare della riforma della Costituzione. Ci saremmo dovuti dedicare ai lavori che oramai da più mesi la bicamerale porta avanti. Si sarebbe dovuta svolgere la discussione sulle linee generali, quindi una riflessione ad ampio spettro, fatta da tutti i parlamentari che avrebbero dovuto giudicare tutto il lavoro svolto fino ad ora dalla bicamerale.

Purtroppo questa discussione non si è svolta e slitta al mese di gennaio. Vedremo poi se vi saranno i tempi certi per svolgerla. Ma questo slittamento in avanti dei tempi è già un segnale preoccupante per chi crede che il paese stia cercando di darsi nuove regole e di riformare la Costituzione.

Probabilmente ci sono delle questioni ancora aperte sulle quali, nell'ambito dell'attuale maggioranza, non si trovano delle convergenze. Sono questioni che richiedono ulteriore riflessione e non so se ci vorrà ancora qualche crostata per trovare alcuni punti di accordo.

Tutto sommato però quanto è stato fatto lascia molto perplessi tutti noi, che vogliamo sostenere principi fondamentali ed introdurre nuove questioni per dare dignità e rispetto ai cittadini che vivono in questo paese. Uno di questi è il principio dell'autodeterminazione dei popoli, un principio molto elevato, che per fortuna altre Costituzioni hanno già recepito. Purtroppo, in Italia si ha paura del diritto dei popoli i quali chiedono il rispetto delle loro identità e che ci si doti di strutture amministrative libere e rispondenti alle aspettative dei cittadini stessi.

Roma sta seguendo una strada per le riforme in controtendenza rispetto alle aspettative non solo dei cittadini, ma

anche di quegli Stati che ultimamente hanno profondamente modificato il loro assetto istituzionale.

In un'Europa sempre più integrata, non possiamo dimenticare che un Governo di sinistra, il Governo laburista inglese, ha riconosciuto il diritto agli scozzesi e ai gallesi di dotarsi di autonomi parlamenti per legiferare su vastissimi aspetti della vita civile. Il Governo di Londra, attuando gli impegni presi in campagna elettorale, si è riservato la competenza esclusiva in cinque settori dell'amministrazione: i diritti costituzionali, la politica estera e la difesa, la moneta e il sistema fiscale, il lavoro, la sicurezza sociale, trasferendo tutto il resto alle autonomie territoriali.

Anche per quanto riguarda il cosiddetto federalismo fiscale, quindi, questo provvedimento non recepisce per nulla i segnali che provengono dai cittadini di tutta Italia e a questo proposito non sussiste infatti una distinzione tra nord e sud, tra Padania ed altre parti del territorio, che chiedono tutti di realizzare un federalismo fiscale.

Questo provvedimento quindi non recepisce i messaggi provenienti dal basso. Purtroppo nemmeno la bicamerale è riuscita a fare un passo in avanti in questo settore. Anche a tale riguardo i risultati sono stati molto deludenti per quanto riguarda il federalismo fiscale. La proposta sostenuta dalla lega nord per l'indipendenza della Padania di attuare il principio di piena autonomia impositiva affidando agli enti locali, ai comuni, in particolare, e alle regioni la competenza legislativa in materia tributaria secondo il principio della sussidiarietà, è stata subito bocciata. Non si sono creati degli spazi per dare al basso quei poteri che molti, a parole, sostengono sia necessario ed auspicabile attribuire.

La proposta che avevamo avanzato e che riproporremo in aula è quella di fissare un limite massimo alla pressione fiscale, uniformandoci alla media dei paesi appartenenti all'Unione europea. Anche a tale riguardo sfidiamo la maggioranza, la quale su questo provvedi-

mento ha fatto dei richiami molto precisi al sistema vigente in Europa nel settore dell'IVA. Ebbene, vorremmo che, anche nel sistema dell'imposizione fiscale, ci fosse un'uniformità di vedute, soprattutto per quanto attiene alla pressione fiscale stessa. È infatti risaputo ormai che questo paese ha abbondantemente superato i limiti tollerabili per quanto riguarda l'imposizione fiscale.

Quindi, proponiamo di fissare un limite massimo alla pressione fiscale, uniformandoci a quella media dei paesi appartenenti all'Unione europea. Pertanto, proponevamo di affidare ai comuni e alle regioni la riscossione di tutto il gettito tributario prodotto nell'ambito geografico dei rispettivi enti. Anche la quota da trasferire allo Stato per la copertura delle proprie spese e del fondo di perequazione per le aree meno sviluppate non deve superare il 15 per cento dell'intero gettito. La regione poi dovrebbe ripartire questo gettito tra i comuni che la compongono sulla base di criteri stabiliti da una legislazione autonoma di competenza, quindi regionale. In questo modo, oltre a trasferire quantità certe di imposte a favore dello Stato, si creerebbe finalmente a livello territoriale una rete di controlli per ottimizzare gli impieghi del pubblico denaro.

Si sarebbe in tal modo creato un insieme di norme che nelle Costituzioni europee trovano molti esempi e che purtroppo la bicamerale ha bocciato. Tali norme avrebbero fatto fare al paese, a questa Italia, un vero passo in avanti verso un federalismo fiscale concreto e pertinente.

Purtroppo il provvedimento in esame è legato ... (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Grazie.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, il provvedimento in esame, an-

corché armonizzare, come sostiene il Governo in modo fraudolento, le aliquote IVA nell'ambito comunitario, nasconde la disperata necessità dell'esecutivo di sanare una disastrosa situazione di cassa, stimata in un fabbisogno di circa 6 mila miliardi, e lo si evince in modo inequivocabile dalla necessità di rendere efficaci gli effetti di questo provvedimento a far luogo dalla data del 1° ottobre 1997, mese che evidentemente evoca ricordi di vittorie lontane a questo Governo di sinistra.

Inasprire le aliquote su alcuni beni di largo consumo non determinerà certo l'aumento degli stessi, ma, al contrario, produrrà un duplice danno, che si riverterà in pari misura sia sugli operatori — produttori e commercianti — che sugli acquirenti, vale a dire sui contribuenti.

È singolare vedere come questo saliscendi delle aliquote vada a colpire beni strategici per le famiglie, come l'abbigliamento, le calzature, i vini, i saponi, i materiali per l'edilizia — solo per elencarne alcuni — senza tenere in considerazione gli effetti negativi che questo tipo di manovra produrrà sul complesso dei consumi.

Una parentesi particolare va aperta su un settore, quello abitativo, che da anni aspetta una nuova disciplina legislativa. Vorrei ricordare ai colleghi, infatti, che nelle Commissioni parlamentari competenti giacciono da diverse legislature proposte di legge riguardanti il settore abitativo ed in particolare quello delle ristrutturazioni. I vari articolati ipotizzano un sistema di sgravi fiscali e di incentivi per consentire il recupero edilizio ad uso abitativo di un ingente patrimonio immobiliare che avrebbe anche lo scopo primario di risolvere, forse in modo definitivo, il grave problema dell'emergenza abitativa.

Se è vero che con la finanziaria del 1998 il Governo introdurrà uno sgravio pari al 41 per cento delle spese effettuate nel settore del recupero edilizio, è pur vero che, in un paese dove si cerca di fatturare il meno possibile a causa dell'elevata pressione fiscale, l'aumento dell'IVA fino al 20 per cento indurrà sempre

di più gli interessati ad eludere il fisco per un semplice motivo: i cittadini non si fidano dello Stato e non credono in un rimborso dilazionato in 5-10 anni, preferendo applicare il vecchio adagio « meglio un uovo oggi che una gallina domani ».

Altresì non hanno senso gli incentivi promossi dal Governo per i prestiti d'onore e per l'apertura di nuove attività, quando poi gli aumenti dell'IVA comprimono gli acquisti vanificando di fatto gli sforzi compiuti dalla collettività, soprattutto dai contribuenti. La protervia del Governo di porre il voto di fiducia su questo provvedimento ha impedito a tutte le forze di opposizione di svolgere la loro legittima azione parlamentare per poter emendare un provvedimento che in modo particolare noi deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania riteniamo ingiusto ed iniquo. La necessità di rendere credibile la contabilità dello Stato per tranquillizzare i nostri partner non deve essere motivo giustificato e giustificabile per spremere i cittadini proprio alla vigilia dell'approvazione di una legge finanziaria che viene sbandierata dalle sinistre e dai suoi sinistri alleati come la finanziaria della riduzione delle aliquote IRPEF per adeguarle forse a quelle europee.

Prima di concludere vorrei segnalare al Presidente della Repubblica, al Presidente del Consiglio, al ministro dell'interno e al guardasigilli — sempre che siano determinati nella loro azione — che sbagliano indirizzo a fare dei *blitz* all'alba nelle case di onesti cittadini padani, accusati di deprimere il sentimento nazionale. Forse potrei suggerire loro di organizzare una visita a sorpresa a palazzo Chigi, vera centrale della strategia del « deprimimento » nazionale, con buona pace dei pubblici ministeri d'assalto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Questo provvedimento, di cui ormai si sa quasi tutto, anche perché è l'unica cosa che non sappiamo è la *ratio* con cui il Governo ha scelto questa via che a noi pare assurda. Parliamo di federalismo, crediamo in un'Europa libera, unita,

un'Europa dei popoli, in un'Europa dove le aliquote, le tasse e i vari balzelli che ciascuno Stato applica siano quanto meno omogenei, considerato che dobbiamo entrare in un contesto continentale dove la moneta è armonizzata fra tutti i paesi membri. Allora cerco di immaginare come i nostri operatori, i nostri commercianti, le piccole e medie imprese, i cittadini, fruitori ultimi dei vari prodotti possano competere con paesi a noi vicini con un sistema fiscale diverso dal nostro e soprattutto una pressione fiscale inferiore alla nostra. Sicuramente questo aspetto, che ha un suo valore ed un suo significato, è stato sottovalutato; molto probabilmente i nostri governanti pensano che i produttori italiani non debbano più produrre in Europa, pensano che un patrimonio fatto di tantissime piccole aziende debba essere cancellato dalla mappa geografica dei produttori europei. Allora forse possiamo capire la ragione di questo provvedimento, e cioè la volontà del Governo dell'Ulivo di mortificare la libera iniziativa e l'imprenditoria attualmente esistente nel tessuto sociale e produttivo del paese. Altrimenti non ci sarebbe la ragione per aumentare le aliquote in media quasi del 4 per cento superiori a quelle degli altri paesi europei.

Vorrei concludere riaffermando il voto negativo dei deputati del gruppo della lega nord su questo provvedimento e raccomandare, per l'ennesima volta, ai pubblici ministeri che non è colpendo o spaventando delle madri di famiglia alle 5 del mattino che risolvono il problema dell'unità nazionale. Molto probabilmente essa già da un pezzo si è scollata e non esiste più, unità alla quale i nostri ministri, a cominciare dall'onorevole Prodi, hanno dato l'ultima spallata.

PRESIDENTE. Grazie.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Mi permetto di far notare una cosa anomala. Solitamente

al termine delle votazioni, i commessi passano tra i banchi per ritirare le schede, ma oggi le schede sono ancora inserite nei diversi banchi. Chiedo pertanto che il Presidente ne disponga il ritiro al fine di far sì che il voto avvenga in modo regolare. Credo che non vi possano esser obiezioni alla mia proposta.

PRESIDENTE. Dispongo che vengano ritirate le schede.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Anch'io, come i miei colleghi, mi unisco al loro appello e annuncio che, a nome dei gruppi dell'opposizione uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte del giorno 28 novembre. Invito pertanto il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera fuori tempo massimo.

Fatta questa precisazione, desidero esprimere la mia opinione su quanto sta accadendo in questa sede. Ringrazio i colleghi del Polo che, insieme ai colleghi della lega nord per l'indipendenza della Padania hanno condotto questa battaglia per cercare di bloccare un provvedimento così sciagurato per le sorti della nostra nazione, anche se devo dire che una maggiore partecipazione ad una opposizione attiva avrebbe portato qualche frutto anche alla lotta contro altri provvedimenti ugualmente iniqui e sciagurati per le sorti dello Stato.

Vediamo cosa sta succedendo con questo decreto sull'IVA. Intanto va fatta una sottolineatura iniziale, dicendo che questioni serie come la materia fiscale, che hanno una forte influenza sulle vite delle famiglie, non dovrebbero essere disciplinate con decreto-legge ma in modo più consoni all'importanza dell'argomento.

Le difficoltà che questo decreto comporterà per le aziende italiane sono evidenti e sono state sottolineate con dovizia di particolari da tutti i colleghi interve-

nuti. È difficile affermare che una armonizzazione, come ha detto il ministro Visco, delle aliquote IVA sia un evento marginale, che non avrà nessuna influenza sulla vita delle aziende. Ho letto sui quotidiani che addirittura, poiché si sarebbe in presenza di una presunta ripresa delle attività industriali, questo aumento delle aliquote non comporterà nessuna difficoltà e sarà assorbito da questa ripresa.

A parte che le riprese le vede solo il ministro Visco, quelli trasmessi dagli organi ufficiali di informazione sono numeri, non dico del lotto perché sono troppo piccoli, ma sono riferiti ai dati che solo i responsabili di questi organismi riescono a trovare e, come dire, ad inventare. Un esempio per tutti è relativo all'inflazione; non so in quale paese vivano questi signori, certo diverso da quello in cui viviamo tutti noi, ma affermare che in Italia ci sia un'inflazione dell'ordine dello 0,1 per cento al mese, intorno quindi all'1,5 per cento all'anno, è qualcosa che può pensare solo chi non va mai a fare la spesa e non legge mai una bolletta.

C'è quindi da ritenere che il paniere sul quale vengono fatti i conti dell'inflazione sia ancora peggiore di quello usato una volta, nel quale c'era l'elastico delle mutande o le sigarette Nazionali senza filtro. Non so quali siano oggi tutte le voci relative a beni di consumo che vengono inseriti nel paniere ma probabilmente somigliano a quelle di una volta.

Non vorrei che in futuro il cittadino fosse trattato come le industrie e che si arrivi ad avere una sorta di inflazione al netto d'IVA; probabilmente si farà come per le bollette della corrente elettrica nelle quali viene sempre computato, ai fini dell'inflazione, il prezzo base del kilowattora e poi tutte le sovrattasse, poiché, per ragioni che mi sfuggono, non fanno parte del costo del kilowattore, non vengono considerate per calcolare l'inflazione. Probabilmente arriveremo ad avere dei prezzi base del prosciutto e del salame, che resteranno rigorosamente bloccati negli anni; aumenteranno solo le tasse, l'IVA o

quello che vorranno inventare, ma virtualmente l'inflazione sarà uguale a zero.

Questo Governo ci ha abituato a ben altre cose per cui tale aspetto passa in secondo ordine. Questo Governo è via via peggiorato nel corso dei mesi, perché dopo aver dichiarato che non avrebbe aumentato le tasse, per cui sembrava che in Italia andasse tutto bene e che si sarebbe entrati in Europa senza sacrifici, alleandosi con paesi strutturalmente più deboli, come la Spagna e la Grecia, ha tentato di fare una sorta di *task force* di paesi poveri mediterranei che cercavano di entrare in Europa senza rispettare i parametri; evidentemente pensavano che questo fosse l'unico modo per non aumentare le tasse, salvo essere poi clamorosamente smentiti da altri paesi, poveri sì, ma con un minimo di coscienza, come la Spagna, che hanno sbugiardato il nostro Primo ministro.

Allora la politica è cambiata di colpo, e nell'ultimo anno abbiamo assistito ad un susseguirsi di aumenti di tasse ed imposte. Ogni volta però l'intervento è stato presentato come l'ultimo, quello che serviva giusto per armonizzare i vari particolari per riuscire ad entrare in Europa, accompagnato sempre dalla dichiarazione che comunque non era importante, che comunque quella tassa sarebbe stata marginale e che l'inflazione ne avrebbe risentito, ma che le famiglie ne sarebbero uscite indenni.

Questo modo di fare politica economica, del tutto virtuale, appartiene al nostro paese, che diventa sempre meno serio e sempre più distante da paesi seri, che l'Europa la stanno facendo veramente. Ad esempio, mi riferisco alla tassa sull'Europa: il ministro Visco ha avuto la « faccia tosta » di dire che sarà poi restituita agli italiani prima del 1998; poi dirà nel 2000 e così via. Prima dice integralmente, poi al 50 per cento, poi non si sa. Arriverà il momento in cui, se ancora ci sarà il semestre di presidenza italiana, se ci saranno ancora il Presidente Prodi ed il ministro Visco, occorrerà restituire agli italiani quanto hanno pagato e allora forse la memoria si accorcerà a tutti.

Sono state introdotte ipotesi di nuove tassazioni, come l'IRAP, che di fatto sostituirà tasse già esistenti, ma le peggiorerà, aumentando il carico fiscale delle piccole aziende e, ciò che è assurdo, di quelle indebitate, come se essere indebitati in Italia fosse un crimine. Considerando il tipo di tassazione esistente e la debolezza strutturale dell'economia, è evidente che la maggior parte delle aziende hanno l'obbligo di chiedere i soldi alle banche in alternativa al fallimento; queste aziende, anziché essere aiutate, sono obbligate da una parte a pagare interessi molto distanti dalla media europea, e comunque distanti dai tassi d'inflazione ufficiali (questo la dice lunga sulla realtà di questi dati), e sono penalizzate dalla nuova tassa che sta per arrivare.

La ciliegina sulla torta è che questa tassa prevede un anticipo del pagamento del 120 per cento. Quando l'ho raccontato nel mio collegio, agli operatori del settore, nessuno voleva credermi. Già pagare in anticipo, come succede in questi giorni in Italia, è abbastanza anomalo. Già abbiamo la figura del sostituto d'imposta che obbliga, anzi rapina senza farlo vedere ai dipendenti le tasse, ogni mese, in anticipo sullo stipendio, fatto questo che non esiste in alcun altro paese del mondo. Abbiamo l'obbligo di immaginare che cosa succederà l'anno successivo; uno potrebbe essere morto o avere bisogno ed allora bisogna verificare in base alla sede storica di quello che accadrà introducendo una tassa che anticipa al 120 per cento i pagamenti.

Concludo con poche parole, dicendo che quello che stiamo per votare e che purtroppo passerà, visto l'atteggiamento della maggioranza, è un provvedimento del tutto negativo per l'Italia.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Martinelli che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

DIEGO ALBORGHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Vorrei sapere perché il collega Paolo Colombo sia seduto al banco della Presidenza, se ne faccia parte o se possa sedervi solo nelle ore notturne.

PAOLO COLOMBO. Che cosa te ne importa.

DIEGO ALBORGHETTI. Non mi sembra opportuno, anche perché ha il giornale aperto.

PRESIDENTE. Colleghi, siamo seri!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grugnetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GRUGNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, vorrei fare una piccola premessa per cercare di spiegare i motivi che hanno spinto Polo e lega nord per l'indipendenza della Padania ad una massacrante prova di forza per ostacolare il decreto-legge in esame. Noi dell'opposizione sosteniamo che il decreto sia scaduto ieri; la Presidenza della Camera, invece, ritiene che scadrà oggi.

Analizziamo i dati concreti. Il comma terzo dell'articolo 77 della Costituzione (che prima non è stato citato) così recita testualmente: «I decreti perdono efficacia sin dall'inizio, se non sono convertiti in legge entro sessanta giorni dalla loro pubblicazione». In tale articolo è scritto espressamente «entro sessanta giorni dalla loro pubblicazione»; e non è scritto «entro sessanta giorni dal giorno successivo alla loro pubblicazione». E da che mondo è mondo, le leggi non si interpretano, ma si applicano senza cambiare le parole e senza mistificarle. Allora, facendo i conti, risulta che il 28 di novembre il decreto è scaduto. Quindi, anch'io, come tutti i colleghi che mi hanno preceduto, a nome dei gruppi di opposizione uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto dalla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella

sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Se invece voi, maggioranza, cambiando l'evidenza delle norme giuridiche, insistete nel considerare la scadenza per le 24 di oggi, allora credo che questa maggioranza (e tutti quelli che gli tengono bordone, compreso chi dovrebbe essere *super partes*) rappresenta la più squallida compagna del trucco e dell'imbroglio.

Veniamo al decreto. Con una iniziativa di dubbia moralità questo Governo, ben impersonificato dal suo Presidente del Consiglio, nascondendosi demagogicamente dietro l'Europa fin quasi a spacciare come imposizione europea l'applicazione delle nuove norme, opera con la tecnica ricattatoria del trentesimo voto di fiducia un ulteriore cospicuo salasso fiscale ai danni dei cittadini e delle imprese. Se la parola «salasso» non è chiara, utilizziamo un nome più chiaro: stangata! È infatti una stangata da 6000 miliardi, che vengono sottratti, rapiti, e letteralmente risucchiati dalle tasche dei cittadini. E di questi 6000 miliardi ben 4.200 sono stati rapiti e succhiati al nord!

Se si continua con le fiducie e con le stangate, è evidente che la classe politica italiana governante non ha alcuna seria intenzione di operare effettivi cambiamenti. Tant'è che esponenti politici di maggioranza e di opposizione guardano con perplessità a quelle innovazioni in materia di giustizia tributaria messe a punto nel corso dei lavori della Commissione bicamerale. Evidentemente, l'accordo che ha reso possibile la soluzione della crisi interna alla maggioranza ha prodotto i suoi effetti anche nel senso di rendere di fatto blindato il provvedimento, il cui principale effetto è quello di aumentare il gettito tributario ai fini del risanamento delle finanze pubbliche.

Il ministro «vischio» ha dichiarato Scusate, il ministro Visco ha dichiarato che la scelta di immediata applicazione è stata determinata dall'esigenza di evitare fenomeni distorsivi del mercato e che comunque le entrate sarebbero in linea

con le previsioni. Dall'altra parte, invece, il ministro Ciampi nella relazione di cassa presentata il 16 ottobre del 1997 ha parlato di andamento più riflessivo delle entrate tributarie erariali, che dovrebbe trovare compensazione proprio nel decreto-legge in conversione, oltre che un più onorevole saldo dei rapporti finanziari con l'Unione europea. La diversità delle dichiarazioni dei due ministri dà di per sé il senso dell'improvvisazione che caratterizza l'azione dell'esecutivo, che in ogni modo non perde occasione di usare la leva fiscale soprattutto a danno dei cittadini del nord, dei cittadini della Padania! Abbiamo visto e constatato nel corso dei lavori in Commissione come l'atteggiamento della maggioranza, rispetto alle proposte di modifica avanzate dalla minoranza, sia stato di completa e ottusa chiusura.

Che cosa avevamo chiesto in Commissione? Avevamo chiesto una particolare attenzione ed un ripensamento rispetto ad alcune scelte scellerate, che hanno portato ad aumentare lo scuolabus, che finora era esente, ad un 10 per cento in più; il trasporto pubblico: più 10 per cento; l'ex tassa rifiuti, ora trasformata in tariffa: più 20 per cento; il vino, dal 16 al 20 per cento; vestiario, carni e via di questo passo.

Vi avevamo chiesto di rivedere l'IVA sulle accise gravante sul gas metano, gasolio e riscaldamento. Già, ma chi ha bisogno di riscaldarsi sono i popoli del nord: e allora, se sono del nord, tartassiamoli! Grazie, Prodi, la Padania ti ricorderà nei suoi libri di storia, come socio fondatore della Padania libera!

Il comparto edilizio è oggi caratterizzato da una forte crisi, soprattutto nelle grandi opere e per i grandi interventi edilizi. È quindi superfluo ricordare che il passaggio dell'aliquota dal 16 al 20 per cento aumenta i costi di realizzazione e di ristrutturazione degli immobili, accentuando ulteriormente la situazione di crisi. Questo è in netto contrasto con il rilancio del comparto edilizio, più volte annunciato dal Governo imbrogliatore del nostro Presidente «Romano» che, in cam-

pagna elettorale, prometteva di ridurre le spese e di non aumentare le imposte.

Avete innalzato l'IVA sulle calzature dal 16 al 20 per cento, sapendo che il comparto calzaturiero vive attualmente una complessa fase di ristrutturazione. L'aumento comporterà sicuramente un contraccolpo economico negativo sul mercato delle calzature e si ripercuoterà in primo luogo sui lavoratori delle industrie interessate e sui lavoratori delle ditte fornitrici dei prodotti semilavorati.

Prodi, ci senti? Resisti, perché con te al Governo la Padania sarà libera (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) e per essere libera, di fronte a tanta incapacità e ad un evidente conservatorismo, la lega nord per l'indipendenza della Padania ed i cittadini padani promuoveranno da soli i cambiamenti ormai inevitabili, perché noi, popoli del nord, non vogliamo più essere governati da uomini faciloni, pressapochisti e confusionari (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Grazie, è iscritto a parlare...

ROBERTO GRUGNETTI. Presidente, non ho terminato il mio intervento.

PRESIDENTE. Allora, prosegua pure, onorevole Grugnetti.

ROBERTO GRUGNETTI. Dicevo che è per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, che dichiaro il mio voto contrario a questo provvedimento, perché giudico negativamente la manovra predisposta dal Governo e ritengo inaccettabile che vengano adottati provvedimenti viziati da una sorta di paranoia fiscale e destinati unicamente a rendere più intricata l'attuale giungla di decreti e circolari, di incomprensibile formulazione, che crea grande difficoltà ai cittadini e che ostacola ogni iniziativa imprenditoriale.

Viva la Padania libera! Viva la lega nord (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. «I popoli si atterriscono, si ingrassano, ma sempre si ingannano»: questo fa dire il Foscolo nella celeberrima opera *Le ultime lettere di Jacopo Ortis*. Questa potrebbe essere una sintesi di quello che sta avvenendo in questi mesi sia tramite i rapporti, quindi la pubblicità delle iniziative politiche all'interno di quest'aula...

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, la prego di togliere quella cosa strana — che non riesco a capire cosa sia — che è nel banco vicino al suo.

SIMONE GNAGA. È un trattorino, Presidente, simbolo...

PRESIDENTE. Il trattorino serve in campagna, non qua!

SIMONE GNAGA. Questo non è un vero trattore, in campagna serve a poco...

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, vada avanti e tolga quell'oggetto, che qui non serve.

SIMONE GNAGA. Non entro nel merito di queste polemiche. Comunque, signor Presidente, è simbolo del lavoro, forse non del lavoro cittadino e forse in alcune zone d'Italia non si conosce, ad ogni modo, ripeto, è anche questo simbolo del lavoro.

PRESIDENTE. I simboli vanno utilizzati nei momenti opportuni.

SIMONE GNAGA. I simboli vanno utilizzati legittimamente da parte...

PRESIDENTE. Vada avanti, onorevole Gnaga.

SIMONE GNAGA. Io sto andando avanti sui simboli e sui valori ed ogni uomo, ogni cittadino libero, dà ad ogni

simbolo la definizione che vuole (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Troppe volte in quest'aula e fuori di quest'aula abbiamo sentito dare le definizioni che voi volete su determinati termini.

Prima abbiamo ascoltato una lezione di politologia dall'onorevole Soda, che per il momento non mi permetto di contraddire, in quanto ancora soltanto voi avete l'essenza della scienza della politica. Abbiamo sentito qualche giorno addietro dare definizioni di democrazia, definizioni di dovere, da parte dell'onorevole Mussi; non siete voi i tenutari della definizione dei termini, soprattutto dei valori e dei simboli!

Quindi, se vi dà noia vedere un trattore, un simbolo in aula, immagino quante altre cose vi possano aver dato noia gli anni passati! Non volevo comunque far riferimento a questo discorso.

PRESIDENTE. Ci sono due cose che non le consento, onorevole Gnaga. Innanzitutto invito i commessi a togliere quello « strumento » dai banchi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania. In secondo luogo, in merito al « voi », la prego di rivolgersi ad altri. La Presidenza, come tale, è neutra e quindi è indifferente a qualsiasi riferimento che riguardi il « voi »; in questo caso, peraltro, non vedo cosa c'entri la Presidenza.

Prego i commessi di togliere quell'oggetto (*I commessi ottemperano all'invito del Presidente*).

PAOLO COLOMBO. Portiamolo via!

GIACOMO STUCCHI. È un omaggio ai grandi allevatori!

PRESIDENTE. Vada avanti, onorevole Gnaga.

SIMONE GNAGA. Mi auguro, Presidente, che del tempo che mi è stato sottratto almeno un minuto mi venga restituito.

PRESIDENTE. Le concedo un minuto, prosegue.

SIMONE GNAGA. La ringrazio, Presidente.

Mi collego, quindi, al discorso delle definizioni, che sono state prima date, del concetto di democrazia dall'onorevole Soda, anche perché con questo intervento, come altri precedentemente, non voglio entrare nel merito del provvedimento. Questo è abbastanza chiaro.

Rispetto all'azione di ostruzionismo portata avanti dalle opposizioni, vorrei sottolineare che per un'opposizione tale azione è abbastanza coerente con quella degli ultimi mesi; l'opposizione del Polo, invece, si è svegliata, guarda caso, la settimana prima delle elezioni amministrative! Noi abbiamo fatto questa opposizione; siamo abituati agli orari notturni e di questo ci scusiamo anche con le persone che non sono state elette in quest'Assemblea; andiamo quindi avanti con questa iniziativa.

L'onorevole Soda nel suo discorso ha fatto riferimento alla democrazia, esaltando anche quella freddezza e quella ragione che dovrebbero spingere gli uomini ad attivarsi nelle iniziative politiche, soprattutto nell'amministrare. Si tratta di due aggettivi che sono estremamente pericolosi. È vero che la razionalità permette un ragionamento non istintivo, ma è anche vero che la politica è calore, è data da valori e simboli che possono dar fastidio, come possono aver dato fastidio anche a questo Ufficio di Presidenza. La politica, però, è fatta di un determinato tipo di simboli. È vero che è fatta anche di regole, tuttavia bisogna vedere quali regole; ogni sistema politico, infatti, con il tempo varia le regole, per fortuna. La storia è fatta di momenti di frattura, di momenti traumatici, non di momenti statici.

Mi ricollego quindi a quanto detto dal Presidente Violante. Abbiamo un principio consolidato, ma basta studiare, signori miei, le dottrine politiche a qualsiasi livello. Pensate che per diritto divino, per secoli vi è stato anche chi ha avuto la

sovranità ed il diritto di decidere la vita o la morte dei propri cittadini o sudditi. Per diritto divino! Ed era un principio consolidato. Fino a poco più di un secolo addietro, vi erano ancora dei principi, non certo democratici, che potremmo definire dittatoriali, o delle sovranità assolute. Illuminate poi queste ultime all'inizio dell'ottocento, hanno avuto dei momenti e dei principi consolidati che andavano a giustificare il potere di poter decidere — mi scuso per il gioco di parole — sulla nostra vita quotidiana, sulla vita anche dello stesso sistema che erano chiamate per diritto divino a governare. Questo principio consolidato, o almeno questa teoria dei principi consolidati, dovrebbe cadere nel momento in cui chiediamo a tutti quanti, nella fase di variazione del sistema politico in Italia, di avere quella dialettica costruttiva.

Signori della maggioranza non può esistere dialettica costruttiva quando anche soltanto per i pareri all'interno delle Commissioni non c'è la possibilità di poter dare un supporto per una variazione. Immaginatoci poi quando qualsiasi provvedimento arriva in aula! L'esempio di questo provvedimento è stato abbastanza chiaro, come hanno detto anche altri colleghi.

Oggi, secondo noi con il provvedimento già scaduto, a causa di un'arroganza da parte di alcuni esponenti della maggioranza, altre forze politiche stanno portando avanti un ostruzionismo. Di questo si è trattato, di una forma arrogante, di una forma estremamente presuntuosa; è un po' quella stessa presunzione che oltre tutto non ci sorprende, almeno a me non sorprende affatto. L'onorevole Campatelli, che prima è intervenuto sull'ordine dei lavori, è stato zitto per tre giorni e tre notti. Ha aperto bocca nel momento peggiore, scordandosi che poco più di un anno fa insieme ai suoi compagni — uso un termine non certo offensivo — fece la stessa cosa. Scordandosi oltre tutto, l'onorevole Campatelli, che proprio lui è stato assertore, per più tempo, e nelle zone dove oltre tutto è legittimamente eletto, di

azioni molto più offensive di quei cori o schiamazzi, come li ha definiti, che ci sono stati in precedenza.

È tutto un confrontarsi in questo modo. Vogliamo fare qualcosa di costruttivo? È ben difficile, e mi rendo conto che alle sei del mattino è ancora più difficile, dopo la maratona di queste ore. Ne approfitto anzi per scusarmi con la Presidenza, perché immagino che arrivare a quest'ora non sia facile per alcuno. Dovremmo anche essere certi che c'è una causa per la quale siamo arrivati a questo. C'è un sistema politico in Italia che va allo sfascio, sempre più distaccato da quanto sta avvenendo al di fuori di quest'aula; un sistema politico che non riesce a recepire nemmeno le legittime proteste da parte di alcune organizzazioni. L'ultima è una protesta che forse è sfociata, per l'uno o per l'altro motivo, in qualcosa che nessuno voleva, ma la protesta degli agricoltori nel nord è talmente evidente, talmente prevedibile, che c'è da rimanere di stucco nell'impreparazione politica di questo Governo. Ma di stucco noi non rimaniamo, perché di questa impreparazione eravamo certi fin dall'inizio.

Ho sentito parlare anche di logica temporale, che poi è frutto delle istituzioni di diritto romano, ma anche su questo dovremmo domandarci se dobbiamo continuare a considerare determinate prassi e consuetudini quasi uguali a vere e proprie norme. Prassi e consuetudini non sono legge. Proprio per questo ribadiamo che a nostro avviso questo provvedimento non può essere promulgato. Il Presidente della Repubblica dovrebbe quindi intervenire per impedire quella che noi consideriamo un'azione assolutamente incostituzionale.

È stato tirata in ballo anche la sentenza del Consiglio di Stato, cioè di un organismo anch'esso molto legato all'esecutivo, di un organismo che oltre tutto questo esecutivo può controllare con facili manovre. Si tratta soprattutto di un organismo che, decidendo nel settore amministrativo vero e proprio, non ha la legittimazione popolare. Nessun organismo può andare al di sopra di quella che

è la legittimazione popolare e di quello che qualsiasi rappresentante all'interno di questa Camera ha come sovranità, cioè il mandato da parte del popolo, di qualsiasi cittadino del popolo. Questo è importante. Eppure questi sono tre motivi che sono stati messi in causa.

PRESIDENTE. Scatta ora, onorevole Gnaga il minuto di recupero che le ho concesso.

SIMONE GNAGA. La ringrazio, Presidente.

In questo sistema ormai il Vaticano — non la Chiesa — o i sindacati imperano sovrani, possono intervenire. Il Vaticano, se non erro, giuridicamente è uno Stato straniero; è tanto straniero che la nostra magistratura non può intervenire nei confronti di un vescovo della provincia di Massa Carrara preso in flagrante reato di pedofilia.

Ebbene, in questo sistema — e concludo — mi auguro che non solo per questo ma anche per futuri provvedimenti le opposizioni facciano quello che ha fatto la lega nord fino ad oggi, dimostrandosi continuamente contrari al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. A nome dei gruppi dell'opposizione, unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Signor Presidente, colleghi e rappresentanti del Governo, se ci troviamo qui, a quest'ora, dopo sessanta ore di lavoro ininterrotto, è perché la vita, la libertà e

la proprietà di ogni uomo non siano messe in pericolo quando il Parlamento è riunito. Date ascolto alle opposizioni: il dialogo, il dibattito sono alla base della democrazia. Ma per voi, arrogante maggioranza, democrazia, dibattito e confronto sono parole che usate per plagiare le popolazioni italiane, per cui ecco che, non avendo né ragioni né spiegazioni valide per sostenere democraticamente quanto avete fatto, ricorrete al voto di fiducia, al ventisettesimo voto di fiducia, sul decreto-legge in esame.

Volevate fare in fretta per ridurre l'attenzione dei cittadini sugli effetti di questo provvedimento vendendo fumo nel far apparire il vantaggio, ad esempio, della detrazione in dieci anni del 40 per cento delle spese per la ristrutturazione della prima casa, quella di abitazione, e far passare inosservato il fatto che l'aumento dell'IVA, che si consoliderà con la conversione in legge di questo decreto-legge, sui materiali necessari per la ristrutturazione della casa, da solo sarà superiore al vantaggio della detrazione di cui ho parlato. In pratica ristrutturare la casa non avrà un'agevolazione fiscale, ma registrerà un aumento dei costi grazie a questo decreto.

Volevate fare in fretta, ma vi siete dimenticati della legge di Murphy secondo la quale tutto richiede più tempo di quanto non si pensi; e siamo ancora qui. Un democratico dibattito, un democratico confronto sarebbe costato molto meno tempo e sarebbe stato assai più produttivo, avrebbe arricchito la discussione e non avrebbe inasprito gli animi ed aumentato le divisioni del paese. Avrebbe arricchito e migliorato un provvedimento che comunque prima o poi avremmo dovuto assumere, ma certamente non in questo momento e non necessariamente in questi termini.

Così siamo qui con l'intendimento di concedervi ancora un po' di tempo per riflettere su ciò che state facendo. Non siamo qui a perdere tempo, stiamo concedendo a voi tempo prezioso e speriamo che riusciate a farne tesoro.

Dalle vostre facce, però, e dall'arroganza da voi esibita in queste ore, mi sembra che abbiate assorbito completamente la prima legge di Scott: qualsiasi cosa vada male avrà probabilmente l'aria di andare benissimo. E dalle facce giulive di oggi dei membri del Governo direi che la legge di Scott è stata totalmente acquisita. Peccato che tale legge compaia in un libro che ha di tutto tranne che del serio.

Signori del Governo e signori della maggioranza, con i vostri esperti, che hanno saputo partorire questo provvedimento, riuscite a dare corpo alla definizione di Weber (e questo è veramente un filosofo), secondo la quale un esperto è una persona che evita tutti i piccoli errori e punta dritto alla catastrofe. Signori miei, il fatto che quest'Assemblea di fatto rimanga occupata per oltre settantacinque ore; che in più parti della Padania migliaia e migliaia di agricoltori stiano rivendicando il loro diritto di lavorare; che gli studenti siano scesi in strada per manifestare contro la vostra riforma scolastica; che artigiani e commercianti siano tutti sul piede di guerra; che gli autotrasportatori vi stiano tempestando per richiamarvi al buon senso; che i medici abbiano appena finito di scioperare; che i sindaci si stiano ribellando alla vostra autorità giacché con la scusa del federalismo fiscale altro non fate che diminuire sempre di più i trasferimenti da Roma alle amministrazioni, obbligando queste ultime — istituzioni più vicine alla vita civile, ai cittadini — ad inventarsi nuove tasse per far fronte agli impegni ed ai servizi che voi le obbligate a fornire; che i popoli padani interi sempre meno accettino la vostra dittatura; ebbene, tutto questo davvero non vi sta dicendo nulla?

Volete prolungare il mandato dei sindaci; volete prolungare il mandato di Scalfaro; senz'altro intenderete prolungare anche la legislatura. Ma siete così sicuri di arrivare alla fine di questa legislatura? Siete sicuri che la gente vi sopporterà ancora? Siete così convinti che la spaccatura tra nord e sud, che voi state alimentando, non porti a disordini non più controllabili? È per questo che alla

legittima manifestazione degli agricoltori rispondete allertando le forze di polizia, l'Arma dei carabinieri con l'ordine di manganellare? Se infatti si è intervenuti con i manganelli, ciò non è avvenuto per esuberanza o scarsa tolleranza; è stato fatto solo in funzione di ordini precisi ricevuti: impedire qualsiasi manifestazione. State forse facendo le prove per verificare fino a dove potete spingere la vostra dittatura? Quando, sotto la vostra guida, gli operai manifestavano bloccando strade, autostrade, pullman, treni, non avete sempre difeso il loro diritto di protestare? Ed oggi che alcune categorie vogliono legittimamente e correttamente evidenziare le difficoltà nelle quali voi le avete messe, perché non riconoscete loro il diritto di manifestare pacificamente in difesa dei propri interessi?

Guarda caso, i disordini si sono verificati in questi giorni con la manifestazione degli agricoltori là dove vi sono state forze dell'ordine più sensibili; là dove abbiamo avuto forze dell'ordine comandate da persone troppo lighe alla propria volontà di fare carriera.

Voi state alimentando la spaccatura in quanto anche questo provvedimento tende a colpire le popolazioni del nord per proteggere e tutelare quelle del sud: colpire i deboli per non toccare gli Agnelli, sempre tutelati ed alimentati dalle vostre piccole attenzioni, l'ultima delle quali è la rottamazione delle auto che, se fosse per voi, non vedrebbe più la fine. Evidentemente bisogna chiedersi quale sia il tornaconto.

Questo provvedimento costerà, ad ogni famiglia del nord, oltre 300 mila lire, mentre costerà molto di meno alle famiglie del sud. Leggi disuguali applicate in modo disuguale aumentano la disuguaglianza delle popolazioni. E tutto questo avviene con il tacito consenso dei sindacati a voi asserviti, troppo occupati nel dividersi le prebende da voi distribuite, ed in questa lotta di « arraffa arraffa » si sono dimenticati degli interessi dei lavoratori, che invece dovrebbero rappresentare.

In questo paese si pagano le tasse anticipate: il lavoratore è chiamato a pagarle prima di concretizzare il frutto del suo lavoro. Non ritenete che questo altro non sia che obbligare il cittadino ad un prestito forzoso allo Stato?

Sapete benissimo che questo modo di fare serve a voi, solo a voi per falsare il bilancio dello Stato. Il versamento anticipato a dicembre mira solo ad usare le risorse dell'anno successivo per coprire la vostra incapacità di governare.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

UBER ANGHINONI. Concludo, Presidente.

Questo provvedimento non si scosta dal versamento forzoso a cui il cittadino è obbligato. Avete detto che serve per adeguarci alle aliquote dell'Unione europea, ma avete taciuto...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Anghinoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo. Ne ha facoltà.

MASSIMO GRILLO. Presidente, il Governo continua a non ascoltare la voce del Parlamento e non ascolta il ceto medio produttivo.

Io vorrei, come tanti altri parlamentari, far arrivare questa mattina l'eco della voce di tanta gente. Non consentire il confronto, non ascoltare proposte, indicazioni e suggerimenti significa sicuramente rinnegare ogni regola democratica.

La politica fondata su un impegno morale e democratico non prevede gli spettacoli che purtroppo da qualche mese a questa parte sono ricorrenti in aula. Ci chiediamo come si possa far ascoltare la voce delle famiglie e delle aziende dinanzi a questi provvedimenti, alla politica del Governo. Forse attraverso il sistematico ricorso al voto di fiducia? Certamente no.

Temo si preferiscano altre sedi per far ascoltare la protesta. Noi gradiremmo quelle istituzionali, perché vi possa essere sempre un momento di confronto e —

perché no? — un'opposizione costruttiva. Temo invece che il Governo preferisca altre sedi, e questo è pericoloso ed è anche indice di debolezza.

Noi speriamo che il confronto democratico all'interno delle sedi istituzionali possa essere recuperato. Non ci sembra giusto portare fuori lo scontro per poi dover cedere a manifestazioni che a volte diventano violente.

In questi giorni si stanno svolgendo in tutto il paese presso molte prefetture manifestazioni per iniziativa della Coldiretti. Questa organizzazione, così come le altre del mondo dell'agricoltura, non viene ascoltata nelle sedi istituzionali ed è costretta a ricorrere al movimento di piazza. Si sollecitano le sedi periferiche, chiedendo di essere ascoltati.

Presidente, siamo preoccupati per il clima di tensione generale che registriamo nel nostro paese e più volte abbiamo provato a sollecitare un confronto e a fare un'opposizione costruttiva. Abbiamo cercato di andare incontro al Governo, dimostrando un impegno morale e democratico, perché ci atteniamo alla regola generale del primato della politica.

La penalizzazione delle attività produttive ci preoccupa perché non si ispira ad una filosofia ben precisata, che contenga motivi di speranza e prospettive per le aziende del nostro paese.

Io sono eletto in Sicilia, precisamente nel collegio di Marsala. In questi giorni è emersa in quella provincia una forte tensione nel settore dell'agricoltura e particolarmente in quello della viticoltura.

Le organizzazioni agricole si sono fatte sentire perché non condividono questo provvedimento che penalizza quel territorio così vocato alle attività vitivinicole, attraverso un aumento delle aliquote dell'IVA dal 16 al 20 per cento.

La tensione di questo settore è la tensione di tante famiglie che vivevano già una situazione delicatissima e pesante, una situazione di grave difficoltà economica, perché l'economia di quella provincia e di quella regione, che è principalmente agricola, era già in ginocchio.

Il mercato internazionale è sempre più forte ed il Governo continua a penalizzare quel comparto, senza offrire una prospettiva ed una speranza diversa.

Il mondo vitivinicolo sa che il Governo ha dichiarato guerra alle piccole e alle piccolissime imprese, contrastando qualsiasi occasione di occupazione e che sferra un attacco frontale e mortale. Ecco perché dobbiamo riferire con forza la voce di migliaia di agricoltori.

Perché viene aumentata l'IVA sul vino e non sulla birra? Per quali ragioni? Per quale strategia o filosofia economica? Ce lo chiediamo insistentemente, specialmente nel momento in cui un'alta percentuale di giovani, non solo nel meridione ed in Sicilia, decide di abbandonare l'attività agricola e di non seguire la tradizione paterna o familiare in tale settore.

Per tutta risposta si incoraggiano i giovani con i lavori socialmente...

GIACOMO STUCCHI. Inutili!

MASSIMO GRILLO. ...inutili, come opportunamente mi suggeriscono i colleghi della lega. Si propongono lavori socialmente utili per qualche mese. Perché, invece, non discutere di una svolta culturale che incoraggi i giovani agricoltori a rimanere nelle campagne, creando occupazione stabile ed iniziativa? Perché non pensare ad agevolazioni ed incentivi per l'affitto dei fondi rustici, magari attraverso gli enti locali, che in quella regione non sono gestiti soltanto dall'Ulivo? Si potrebbe poi parallelamente attivare la procedura della formazione della proprietà contadina.

Questa potrebbe essere una grande occasione per l'imprenditoria giovanile in agricoltura per produrre ricchezza, per non creare posti precari e per evitare situazioni pericolose che potrebbero esplodere da un momento all'altro.

Il Governo, invece, sta innescando una serie di bombe ad orologeria, perché produce solo illusioni, non speranze. Occorre creare e distribuire ricchezza con una politica organica sul lavoro, che

consenta anche un'armonizzazione delle aliquote fiscali.

Ma pensare soltanto ad appesantire, ad aggravare la pressione fiscale senza una corretta e appropriata politica per creare condizioni stabili di lavoro sembra realmente un suicidio per la nostra economia e uccide qualsiasi tipo di speranza per i giovani. È chiaro che tutto questo non vale solo per il settore dell'agricoltura, perché è un problema che riguarda sicuramente il settore tessile, quello dell'abbigliamento, il calzaturiero, quello dell'edilizia. Pensare a garantire gli obiettivi di finanza pubblica aumentando la pressione fiscale con l'eurotassa, l'IRPEF, fino alla prossima IRAP vuol dire far esaurire le risorse dei cittadini: se la ricetta è quella di distribuire povertà e lavoro precario, con la mancanza di una dinamica forza di sviluppo, credo che non avremo condizioni di collaborazione da parte della gente. Non si può fare tutto questo attraverso un aumento impositivo, senza regole, con l'invasione silenziosa di una politica pericolosa per tutto il paese.

Per queste ragioni, a nome dei deputati del CDU, preannuncio il voto contrario, perché siamo preoccupati della silenziosa politica che sembra di un regime moderno e che tende ad invadere silenziosamente le nostre regioni e tutto il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, devo dire come prima cosa che, a nome dei gruppi dell'opposizione, quest'opposizione unita nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere perpetrata da questa maggioranza, esprimo il convincimento che questo decreto sull'IVA sia decaduto alla mezzanotte di venerdì 28, quindi ieri, e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, di quella Costituzione che dovrebbe essere cambiata dalla bicamerale, e che comunque contiene dei prin-

cipi discutibili per quanto riguarda il mio gruppo, ma che è vigente, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Ci risiamo. Ci risiamo con la logica dei numeri, la logica della forza, che questa maggioranza vuole portare avanti mostrando continuamente i muscoli, questa maggioranza che chiede responsabilità ma non dà disponibilità, questa maggioranza che pensa di fare il bello e il cattivo tempo in quest'aula, questa maggioranza che solo perché ritiene di detenere l'unica verità, la verità vera, ci chiede, ci obbliga, ci impone di accettare le sue soluzioni ai vari problemi che esistono sul territorio di quello Stato virtuale che è chiamato Italia.

Ci risiamo con un provvedimento di questo tipo, che penalizza il consumo, che penalizza il lavoro, che penalizza i lavoratori e non solo i titolari delle aziende. Eppure, i compagni di rifondazione comunista tacciono, non dicono niente, perché anche loro ormai sono amici delle *lobby*, sono amici del potere, sono contigui e collusi col potere, e quindi accettano quella logica che per anni hanno contestato in piazza. Ora, però, fa comodo stare sull'altra sponda, fare il buonismo, il buonismo democristiano che è diventato un buonismo pidiessino di sinistra, democratico di sinistra o cattocomunista.

Questo tipo di intervento, come dicevo prima, penalizza il lavoro, penalizza soprattutto l'imprenditoria padana, perché quando si colpisce il settore calzaturiero, quando si colpisce l'edilizia, il settore dei materiali per l'edilizia, le carni e il vino si sa benissimo, geograficamente, dove si va a colpire. Ed è un colpire in modo scientifico, in modo deliberato, sapendo benissimo che all'interno di questi comparti il Governo non gode di ottima stima, non gode di fiducia, perché la gente che è abituata a ragionare in modo pratico come gli imprenditori padani capisce al volo in cosa consiste questo tipo di provvedimento e quali sono le proposte contenute al suo interno.

La cosa minore per importanza che possono fare è richiamarvi ad essere

responsabili di ciò che state decidendo. Provate, signor Presidente e signor rappresentante del Governo, a venire nei mercati comunali; provate a parlare con la famosa casalinga di Voghera o con il famoso operaio di Brescia; provate a spiegare loro che con questo provvedimento i prezzi non aumentano o che l'inflazione, come dite voi, è all'1,5 per cento. Sulla base dei dati reali queste persone vi potranno dire che le cose non stanno così, che siete dei poveri illusi. E se si limiteranno esclusivamente a controbattere in modo civile alle vostre affermazioni, questo sarà già un risultato che dimostrerà il grado di civiltà e il modo di affrontare le questioni delle genti padane. Ma se scapperà qualche parolaccia o qualche scappellotto, credo che potrebbero essere giustificati anche questi; però, tutto sommato, a noi, come gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania questo provvedimento, da un punto di vista squisitamente politico, fa anche piacere, perché è un ulteriore tassello, un ulteriore aiuto di questa classe politica romana cieca per la nascita della Padania. E, quindi, anche qui, un'ulteriore piazza o un'ulteriore via intestata a colui che ha proposto questo tipo di provvedimento.

Dopo di che, però, bisogna spaziare, bisogna affrontare anche altri argomenti. Non è possibile, anche se si sta parlando di decreto sull'IVA, non citare ciò che sta accadendo fuori, vicino alle autostrade e alle ferrovie, non citare la vergogna del ministro manganellatore, Napolitano, del ministro incompetente di nome Pinto, che appena nominato, poco più di un anno e mezzo fa, ammise candidamente di non conoscere nulla dei problemi dell'agricoltura in Italia. Faceva l'avvocato e l'avevano chiamato a ricoprire quella carica sicuramente all'interno di una logica spartitoria della partitocrazia. Quindi esprimo solidarietà verso questi allevatori.

Voi pensate a tassare i produttori e nel contempo, nella pratica, manganellate gli allevatori. Beh, è una vergogna, perché si manganella la gente che lavora, la gente che produce, la stessa gente a cui poi

chiedete, con questo aumento dell'IVA, di contribuire al finanziamento delle esigenze dello Stato.

In queste ore ho avuto la possibilità di andarmi a rileggere alcuni punti del programma dell'Ulivo, per capire se ci troviamo di fronte a persone coerenti o a persone che tirano a campare, che vanno avanti di giorno in giorno senza avere un obiettivo prefissato, prestabilito, da centrare e di lungo termine. Il programma dell'Ulivo parlava di equità nella spesa, nell'acquisizione delle risorse e delle imposte. Ebbene, questo tipo di provvedimento colpisce le famiglie padane per circa 300 mila lire all'anno e le famiglie italiane, dell'Italia del Mezzogiorno, per circa 200 mila lire. Quindi anche qui il concetto di equità non viene rispettato. Anche questa volta sono solo parole, parole, parole.

Questo tipo di provvedimento viene giustificato con l'appiglio ad un altro capitolo del programma dell'Ulivo che riguardava l'armonizzazione delle imposte: un'imposta europea, un'IVA europea. Non so, a me sembra una panzana, perché, se andiamo a guardare la situazione dell'IVA all'interno degli altri Stati dell'Unione europea, sicuramente ci troviamo di fronte a dei raggruppamenti fatti in modo diverso, e soprattutto ad imposte che incidono veramente in modo diverso soprattutto sui beni di prima necessità, perché non è possibile non considerare beni di prima necessità le calzature piuttosto che l'abbigliamento.

Riccollegandomi al discorso degli allevatori, il programma dell'Ulivo parlava del ruolo fondamentale delle PAC, delle politiche agricole comunitarie. Solo parole, a meno che non ci si riferisse all'utilizzo dei mangianelli nell'agricoltura, non però per arare o dissodare i campi, ma per spronare gli allevatori a produrre.

Bene, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, credo che la festa stia per finire. Tutti gli amici «romano-fili» hanno capito che l'idillio del Governo Prodi — che è stato creato ad arte con la televisione, con gli altri *media*, con i giornali — è finito, non esiste più, perché

i cittadini hanno capito che quello che Prodi stava portando avanti e veniva sbandierato dai suoi organi di regime nella pratica erano due cose ben diverse.

Ho detto l'altra volta che manovre di questo tipo sono rapine ai cittadini. Chi le mette in atto non è sicuramente un Robin Hood — come si presentava qualche tempo fa — ma è un brigante, in Padania lo chiameremmo un lestofante, che il tempo e la storia farà apparire nella sua realtà. Pur essendo un buon democristiano, al collega Prodi bisogna anche ricordare che i ladri non vanno in paradiso, ma da tutt'altra parte, dove forse si troverà in compagnia di qualche altro suo famoso collega di partito del passato. Se continuiamo, signor Presidente, soprattutto signor rappresentante del Governo, con la logica dell'Italia «annonaria» — cioè di quella parte del paese che pagava l'annona, l'imposta per mantenere Roma — allora non andremo da nessuna parte, perché portiamo avanti un certo tipo di politica che ha prodotto effetti deleteri...

PRESIDENTE. Il suo tempo è concluso.

GIACOMO STUCCHI. Un minuto e concludo.

PRESIDENTE. No, purtroppo ha concluso. La ringrazio, onorevole Stucchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Innanzitutto, Presidente, la invito a divulgare la notizia al programma *Chi l'ha visto*, perché dalle 2,15 è sparito l'onorevole Armaroli. Sono le 6,45 e sono estremamente preoccupato, visto che lui si preoccupava di dove fossi io.

Cambiamo tiro, sul Governo. In questi giorni, i colleghi della maggioranza e soprattutto del PDS ci hanno avvicinato per dirci: «Ma cosa fate voi con il Polo? Voi che non avete nulla da spartire con quelli là. Fate opposizione assieme?». ».

GIACOMO STUCCHI. Brutta gente!

MAURO MICHIELON. Brutta gente. Vorrei ricordare a questi soggetti del PDS che questa brutta gente fino a ieri l'altro gli ha fatto comodo. Ricordo loro qualcosa. Rottamazione. Tutto il Polo aveva ritirato tutti gli emendamenti e gli unici emendamenti, trenta, erano della lega: fiducia. Lì andava bene il Polo! Sicilcassa. Il sabato mattina l'Ulivo era disperato, non aveva il numero legale; il soccorso del Polo è arrivato: quarantacinque voti del Polo hanno fatto sì che passasse...

GIACOMO STUCCHI. Quarantasei!

MAURO MICHIELON. Quarantasei voti hanno fatto sì che passasse anche questo decreto, che è un insulto al buon senso. Per non parlare poi dell'immigrazione, quando gli unici che non hanno partecipato alle votazioni, in quanto era l'unico modo per poter fermare quel disegno di legge, sono stati i deputati della lega. Il Polo ha detto che, con senso di responsabilità, avrebbe partecipato a quelle votazioni.

A questo punto, mi sorge un dubbio: più che partito democratico della sinistra dovremmo chiamarlo da oggi in avanti «partito democristiano della sinistra», perché si comporta esattamente come i democristiani (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. Bravo!

MAURO MICHIELON. Per quanto riguarda il signor D'Alema, che in campagna elettorale si è riempito la bocca della parola federalismo, di questa bicamerale non ho più notizie. Una cosa è certa, che il federalismo dalla bicamerale non uscirà, visto che la proposta di riforma è un grande compromesso che ha messo d'accordo, come al solito, Polo e Ulivo. A questo punto, è nato tutto fuorché il federalismo.

Ora, ci sorge anche un altro dubbio, che il signor D'Alema abbia intenzione di andare a votare a giugno.

DANIELE ROSCIA. Bene!

MAURO MICHIELON. A noi non interessa niente, anzi ci fa piacere. Cercherà di monetizzare l'entrata in Europa, ma più che questo cercherà di far fuori i cespugli che ha sotto la quercia, il famoso PPI, questo famoso partito di centro. Probabilmente vorrà andare a votare a giugno perché è l'unico modo per nascondere le magagne dei bilanci di questo Stato, che comunque inevitabilmente scoppieranno e a nostro parere sfocheranno in una sommossa popolare (gli allevatori sono solamente una premessa) (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Vada pure alle elezioni, noi non abbiamo alcun problema, forse problemi ne avranno rifondazione comunista, PPI, qualcun'altro. Probabilmente il PDS avrà problemi, visto che ha imbarcato un certo Di Pietro, che ha detto che non fa lo scaldabanchi. Non si sa se per fermarlo o per far sì che non faccia il partito di centro, gli daranno questo benedetto Ministero delle risorse agricole, oppure lo metteranno nel congelatore. Di certo, a mio parere, Di Pietro creerà molti più problemi di rifondazione comunista. D'altronde, visto che i due poli si attraggono, Di Pietro è la conferma di questo: fino a ieri l'altro, AN corteggiava Di Pietro, che è andato a finire nell'Ulivo. Probabilmente, Di Pietro è un uomo per tutte le stagioni e per tutti i partiti.

PAOLO COLOMBO. È un rapporto incestuoso!

GIACOMO STUCCHI. L'uomo dei cento milioni!

MAURO MICHIELON. Veniamo a questo decreto, che impone l'IVA anche per quanto riguarda il canone radiotelevisivo.

GIACOMO STUCCHI. Basta non pagarlo!

MAURO MICHIELON. Dirò una cosa che molti colleghi non sanno. San Marino,

la famosa Repubblica di San Marino, riceve le nostre stazioni televisive, vede i nostri programmi, ma ha un vantaggio: il canone che paga è enormemente inferiore. I cittadini di San Marino pagano 20 mila lire l'anno di canone. A questo punto, vorrei capire come faccia questo Stato a fare accordi con San Marino in cui addirittura si prevede che paghiamo quella Repubblica per sei miliardi nel settore televisivo per fornirgli giornalisti! Queste sono le cose strane di questo Governo.

Per quanto riguarda l'IVA, è già stato detto, ma è bene ricordarlo, che abbiamo portato l'IVA sui vini al 20 per cento e quella sulle ostriche è rimasta al 4 per cento. Le associazioni di volontariato — Croce rossa, Croce verde, e tutte le altre associazioni — quelle di cui questo Governo si riempie la bocca, quando acquisteranno le ambulanze pagheranno l'IVA al 20 per cento, né più né meno di qualsiasi privato. Ecco, noi sappiamo quanto bene facciano e in che modo egregio sostituiscono molte volte lo Stato, uno Stato assente, che si deve soltanto appoggiare su questo volontariato. Ritengo che uno Stato che fa pagare l'IVA al 20 per cento sull'acquisto di ambulanze sia uno Stato «ladrone», uno Stato che probabilmente chiede, si riempie la bocca di volontariato, ma non dà alcuna agevolazione.

GIACOMO STUCCHI. Disturbano!

MAURO MICHIELON. Tra l'altro, è uno Stato che smentisce sé stesso. Ricordo la legge n. 261 del 1991, sul volontariato, che riconosceva rilevantissime esenzioni per quanto riguarda l'IVA; guarda caso, questa legge-quadro non è mai stata applicata.

Da ultimo, ricordo anche la famosa questione del trasporto dei disabili a mezzo di cooperative. Questo è uno Stato talmente strano che in alcune province l'IVA per il trasporto dei disabili è al 4 per cento e in altre prima si pagava il 19 e adesso il 20 per cento, perché c'è un'interpretazione diversa sulla famosa tabella A di un certo comma 41-bis.

Con i nostri emendamenti cercavamo di trovare una soluzione a questi problemi. Abbiamo presentato alcuni emendamenti tutti propositivi. Ma questo Governo, con grande arroganza, prima di porre la fiducia non ha neppure avuto il buon gusto di porsi il problema di vedere se era il caso di modificare questo decreto e introdurre alcune correzioni, per apporare qualche elemento di giustizia su alcune questioni che di fatto gridano vendetta. Non so se il Governo Prodi pensi di poter fare ancora per molto tempo l'arrogante; in ogni caso noi non abbiamo alcun problema.

Adesso ci sarà la minaccia delle famose sanzioni pecuniarie, il famoso ricatto all'opposizione di dover votare un certo numero di volte. E tutto questo non perché l'articolo 48-bis dice che il deputato deve essere in aula ma perché a questo Governo manca sistematicamente la maggioranza. È un Governo che ha i parlamentari impegnati più a fare passerella in giro, che a stare qui a votare; è un Governo che esattamente da quattro mesi non ha la maggioranza.

GIACOMO STUCCHI. Vanno a donne!

MAURO MICHIELON. Presidente Mastella, tutti sanno che il discorso di aver considerato in missione i componenti della Commissione bicamerale, è stato un bel trucco.

GIACOMO STUCCHI. Ha salvato il c...!

MAURO MICHIELON. Esatto! È stato un bel trucco usato da questo Governo per garantirsi sempre il numero legale. Sul decreto riguardante gli immigrati la maggioranza non ha mai potuto contare sulla presenza di più di 242 parlamentari, eccezion fatta per le volte in cui votava a due mani! arrivando in quei casi anche a 265 parlamentari. Tutto ciò vuol dire che eravate sistematicamente di 80 parlamentari al di sotto del numero.

Ritengo che più che guardare all'opposizione, dicendo che quest'ultima fa ostruzionismo e non vuole portare l'Italia

in Europa, è bene che la maggioranza guardi dentro se stessa e cerchi di chiamare alla giusta responsabilità i propri parlamentari. Non si può chiedere agli italiani il voto per governare e poi chiedere ai parlamentari dell'opposizione i voti per far passare i decreti! Ritengo che non sia né giusto né corretto.

D'altronde, non si può neanche dire che l'opposizione faccia un ostruzionismo sistematico quando la maggioranza di fatto non è disposta a dialogare in alcun modo. Questa è una maggioranza arrogante, una maggioranza che pensava di poter governare con la logica dei numeri, ma si è resa conto che nonostante sulla carta abbia i numeri, di fatto non ce li ha. Pertanto o questa maggioranza cambia sistema oppure non so chi voterà la prossima finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo della della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Pagliarini che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Presidente, inizierò il mio intervento facendo due premesse. Arrivando qui ho saputo che questa notte hanno manifestato in quest'aula anche quattro pappagallini. Forse la loro protesta non è del tutto casuale, visto che il Governo ha perfino aumentato l'IVA sul loro mangime. Credo quindi che questi pappagallini abbiano ben motivo per « lamentarsi ».

Nel fare la seconda premessa, mi rivolgo agli amici che ci ascoltano da *Radio radicale*, alcuni dei quali saranno adesso in macchina, fermi sulle tangenziali soprattutto del nord dove a quest'ora non si riesce più a viaggiare e si chiederanno come mai i deputati siano riuniti in quest'aula. Soprattutto a loro va il nostro pensiero; sappiano che abbiamo fatto di tutto per impedire la conversione di un decreto-legge che ancora una volta li penalizzerà e li costringerà ancora di più

a lottare contro un fisco che non ha eguali in Europa e nel mondo.

Proprio adesso leggevo sul numero odierno del quotidiano del nord *La Padania* che dal 1990 ad oggi, nel nord dell'Italia, il 41 per cento dei piccoli negozi ha chiuso. Credo che queste siano notizie drammatiche.

A questo punto del mio intervento desidero citare le parole che un mio caro amico, che guarda caso è uno che fa parte dell'« esercito » delle partite IVA, mi ha rivolto il giorno in cui sono stato eletto deputato. Sono parole di Giuseppe Prezzolini e credo che contengano la sintesi di quanto sta accadendo attualmente in questo Stato. Così diceva Prezzolini: « Ecco il nostro dualismo: due classi più vere e più dolorosamente opposte che non capitalisti e proletari. C'è un'Italia dei fatti ed una delle parole; una delle azioni ed una dei dormiveglia e delle chiacchiere; una dell'officina ed una del salotto; una che crea ed un'altra che assorbe; una che cammina ed un'altra che ingombra. C'è Milano e c'è Roma ».

Come ho appena detto credo che in tali parole sia possibile trovare più che mai la sintesi di quanto sta accadendo nel sistema Italia. La maggioranza che ha vinto le elezioni ha fatto credere ai cittadini che solo un Governo di sinistra li avrebbe potuti difendere dai forti, dalle dure leggi del libero mercato, dal grande capitale e che solo la sinistra avrebbe potuto difendere i deboli, coloro che possono contare solo sul loro stipendio, e che solo il Governo dell'Ulivo avrebbe potuto diminuire le tasse. Ma così non è stato né poteva esserlo.

Oggi, dopo la caduta del muro di Berlino, simbolo del mondo diviso in due, le contrapposizioni non possono più essere impostate in termini di sinistra e di destra: fra capitalisti da una parte e proletari dall'altra. Oggi la contrapposizione è tra chi vuole i fatti e chi vive di parole, tra chi vuole la riforma vera dello Stato (come la lega nord per l'indipendenza della Padania) e chi la promette e non la farà mai, come questa maggioranza figlia di un'ideologia che non esiste più

ma che in parte si ostina ad applicare per legittimarsi di fronte ai cittadini che ancora non capiscono.

L'Italia delle azioni, dell'officina, l'Italia che crea, non è rappresentata da questa maggioranza, né da questo Governo salottiero! Il Governo dell'Ulivo è infarcito di notabili della prima Repubblica e di personaggi che fino a ieri telefonavano con più frequenza a Mosca che a Milano. Questo è il Governo, che creando una finta contrapposizione a destra e a sinistra (capitalisti e proletari), tenta di mascherare il vero scontro che è tra Milano e Roma, cioè l'efficienza dello Stato contro la chiacchiera e il dormiveglia, l'Italia che cammina contro l'altra che ingombra, signor Presidente.

Per non infastidire l'Italia che rappresentate (purtroppo in questo momento del Governo non c'è quasi nessuno), quella salottiera, del grande capitale, quella che ingombra, della burocrazia e delle migliaia di leggi inapplicabili, quella che assorbe, quella dei falsi pensionati, degli esuberanti statali, dei boiardi di Stato, delle banche bancarottiere, voi demolite l'Italia del lavoro, delle azioni, dell'officina. Non si prova disdegno a prendere a manganellate i contadini, cattivi perché vivono del loro lavoro, a differenza di quei bravi e protetti ragazzi del Leoncavallo, che vivono non si sa come.

Il ministro delle finanze Visco, che d'ora in poi, per comodità, chiameremo « ministro Fisco », aumenta l'IVA, non restituisce l'IVA già pagata alle piccole e medie imprese e tace, vergognosamente tace, sullo scandalo della Philip Morris che vale 10 mila miliardi di tasse. Anzi, la premia prolungandole la concessione per la vendita delle sigarette con termini ancora più vantaggiosi.

Noi deputati della della lega nord per l'indipendenza della Padania, che ci pregiamo di rappresentare l'Italia che crea, che lavora, l'Italia dei fatti, che rappresentiamo cioè i popoli della Padania da sempre laboriosi e schivi alle chiacchiere e ai salotti, oggi, uniti in questo sforzo con il Polo per le libertà (che speriamo rappresenti anche la parte sana delle altre

regioni italiane) cerchiamo di dare un forte segnale di speranza alla nostra gente.

Oggi ci opponiamo democraticamente e civilmente con tutte le nostre forze alla conversione in legge di un decreto-legge che è un'offesa per chi lavora e produce ed è un ulteriore insopportabile balzello per chi consuma.

Il ministro « Fisco » aumenta l'IVA tentando di farci credere che si tratta di un adeguamento alle aliquote europee, cosa non vera, come si è già ampiamente dimostrato. Il ministro « Fisco » dice le bugie e al contempo nega la restituzione di ciò che è dovuto a chi ha già pagato. Il ministro « Fisco » protegge le multinazionali delle sigarette e castiga gli italiani. Questo è lo specchio dello Stato italiano oggi: forte con i deboli e debole con i forti, purtroppo.

Non è con l'uso della polizia contro i contadini o della magistratura contro i militanti e i dirigenti della lega nord per l'indipendenza della Padania, rei di credere in un'opzione politica disciplinata e riconosciuta dal diritto internazionale, che si risolvono i problemi. Queste istanze, figlie entrambe del fallimento dello Stato centralista, sono politiche e come tali esigono risposte politiche, risposte che il Governo dell'Ulivo non dà e non può dare.

I popoli della Padania oggi al 70-80 per cento non votano per il Governo dell'Ulivo, questo è un dato di fatto, salvo rarissime eccezioni. Il nord reclama più libertà, più civiltà, meno centralismo, meno dirigismo, meno burocrazia, meno tasse. Il sud, più debole, vive ancora in gran parte di assistenzialismo, che riuscite a garantire, ma non si sa ancora per quanto tempo.

Un Governo formato da persone di buon senso dovrebbe prendere atto della situazione, prima che sia troppo tardi. Un Governo serio non barerebbe sui conti pubblici. Voglio ricordare che non è vero che stiamo centrando i parametri di Maastricht e vorrei far presente che il nostro bilancio, come si è già detto, è un bilancio di cassa e non di competenza, è un bilancio falsato. Ci sono residui passivi

per oltre 100 mila miliardi, accumulati solo quest'anno dal Governo Prodi, costituiti da debiti che dovranno essere pagati.

Un Governo serio poi non ci porterebbe in Europa in ginocchio, ingannandoci due volte. Un Governo pieno di ministri dal nome preoccupante come quello del ministro delle finanze non dovrebbe proporre leggi come quella al nostro esame. Un Governo serio non dovrebbe proporre leggi come quella che istituisce l'IRAP, che penalizza ancora di più il tessuto produttivo di questo Stato fatto di piccole e medie imprese, che inganna gli enti locali e costringe le regioni ad imporre nuove tasse (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Pirovano, che aveva chiesto di parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, prima di affrontare i temi della legge in esame, desidero esprimere tutta la solidarietà mia e del mio gruppo nei confronti degli allevatori che in questo momento stanno presidiando le zone strategiche della Padania e che si trovano nelle tende a lottare contro la strapotere di questo regime (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Desidero anche aggiungere che, nella mia breve esperienza, è la prima volta che vedo multare delle persone che hanno lavorato e che hanno prodotto ricchezza. Questo, secondo me, la dice lunga sull'aberrazione cui è giunto il sistema; un sistema che multa chi lavora e chi produce: una cosa assurda e che sfugge alla mia comprensione.

Pertanto desidero dire agli allevatori: coraggio, allevatori, noi della lega nord siamo tutti con voi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Tornando al provvedimento in esame, vorrei dire che l'ora non è la più favo-

revole per spiegare le ragioni della nostra contrarietà al provvedimento, ma cercherò in breve di fare la sintesi di tale complesso di ragioni. Non mi soffermerò quindi sulle questioni particolari, ma esporrò le ragioni di carattere generale che inducono il nostro gruppo ad esprimersi contro il provvedimento in esame.

La prima ragione di contrarietà attiene alle ragioni che hanno indotto il Governo ad introdurre questo nuovo regime di aliquote. Infatti, questo è stato giustificato dalla necessità di effettuare una armonizzazione con la normativa CEE. Ma questa è una baggianata, una vera e propria balla! Infatti, l'Europa non ci ha chiesto di aumentare le aliquote, ma ci ha chiesto solo di armonizzarle, considerato che noi ne abbiamo una vera e propria selva. Ebbene, il Governo ha invece ritenuto di innalzarle con la scusa della armonizzazione, mentre siamo gli unici in Europa ad avere delle aliquote così alte su questi prodotti. Si tratta quindi di una baggianata che determina la nostra contrarietà.

La seconda ragione di contrarietà trae origine dal fatto che consideriamo questo innalzamento delle aliquote una furbata volta a mantenere inalterato il gettito della tassa straordinaria sull'Europa. Questa avrebbe dovuto essere *una tantum* e non avrebbe più dovuto essere riproposta. Ebbene, con questo provvedimento questa tassa viene di fatto mantenuta *sine die*. Anzi, negli ultimi mesi del 1997 si aggiunge alla tassa straordinaria.

Riteniamo poi che questo provvedimento non abbia alcuna efficacia per quanto attiene alla ristrutturazione dei fondi pubblici. Essa, infatti, determinerà un aumento dell'evasione fiscale perché aliquote così alte non sono sostenibili. Questo stato di cose quindi aumenterà ulteriormente il lavoro nero e l'evasione fiscale.

Inoltre romperà le scatole a quei poveri contribuenti onesti che, nonostante la loro fedeltà allo Stato, riceveranno questo bel premio.

Mi domando dove sia finita la grande capacità di questo Governo, che si è autodefinito la maggiore espressione dei

tecnicisti di questo momento. Ammazza! Se questo è il risultato prodotto da questi tecnici, c'è da preoccuparsi, perché un così generalizzato aumento delle aliquote IVA è il frutto di studi machiavellici e di vere e proprie contorsioni mentali.

Come si è sostenuto dai banchi di rifondazione comunista, ci sono membri del Governo che guadagnano dai 50 ai 60 milioni al mese netti. Ebbene, il risultato di questi stipendi stratosferici è l'aumento indiscriminato delle aliquote IVA, aumento che tra l'altro potrebbe essere fatto — non me ne vogliano i ragionieri — da un qualsiasi ragioniere. Dove sono finiti allora l'estro, l'intelligenza e la fantasia di chi si definisce portatore di tecniche nuove, di un Governo che si ritiene riformista e che si reputa il massimo che il paese in questo momento possa esprimere?

Riteniamo che la manovra non sia equa perché il 65 per cento del gettito IVA proviene dalle regioni del nord. Quindi, inasprire l'IVA vuol dire inasprire le tasse e le imposte al nord. E ciò è contrario ai dettami della Costituzione secondo la quale i contribuenti devono pagare tutti allo stesso modo su questo territorio.

Per l'insieme degli argomenti che ho esposto ribadiamo la nostra contrarietà al provvedimento, ragioni che ritengo siano condivisibili da tutti, meno che dai membri del Governo perché probabilmente non hanno mai lavorato autonomamente, non si sono mai confrontati con la concorrenza.

Vorrei lanciare un appello a tutti i cittadini di buon senso che ancora ci ascoltano seguendo il dibattito alla radio. Cittadini, vi chiedo di svegliarvi dal lungo sonno cui questo Governo vuole costringervi e di dare un segnale forte col vostro voto nel segreto dell'urna domenica prossima.

Aggiungo infine una dichiarazione: a nome dei gruppi uniti nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimiamo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invitiamo il Presidente della Repubblica, nella sua veste di cu-

stode della Costituzione a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Sono quasi emozionato nel prendere la parola in questa atmosfera ancora solenne, subito dopo l'alba; è un'esperienza unica nella storia di ogni singolo parlamentare e quindi non voglio soffermarmi su questioni che hanno carattere pretestuoso su aspetti che possono essere considerati marginali. Desidero invece esaminare dal punto di vista del diritto le conseguenze del nostro gesto di opposizione e la problematica relativa alla decadenza del decreto.

Vorrei rivolgermi non tanto all'esponente di maggioranza presente in aula, il presidente Innocenti, quanto agli operatori economici che in questi giorni dovranno avere a che fare con gli adempimenti IVA, visto che a fine mese vi sono le scadenze e le fatturazioni, per far rilevare una questione. Mi rivolgo soprattutto agli operatori economici, ai giornalisti economici e agli imprenditori, a coloro che di buon'ora si stanno avviando al lavoro o hanno appena cominciato a lavorare. Anche nell'ipotesi in cui il decreto sia decaduto alla mezzanotte di questa notte, chiaramente non sarebbe più in vigore e quindi tutta la normativa IVA in vigore sarebbe quella antecedente a questo decreto. Tutte le fatturazioni di oggi e di domani sarebbero con l'IVA al 19 per cento, quindi con un bel risparmio per i vari soggetti IVA. Ma anche nell'ipotesi delle interpretazioni faziose a cui ci hanno abituati le istituzioni italiane, e cioè l'interpretazione faziosa del Presidente della Camera, del Presidente della Repubblica, il quale promulgherà il disegno di legge di conversione, nonché l'interpretazione, che noi pensiamo sarà sicuramente faziosa, dei membri della Corte costituzionale alla quale faremo ricorso,

nonostante tutti questi aspetti di faziosità che saranno contro gli interessi dei cittadini italiani perché si porrà sulle loro spalle un carico fiscale indiretto aggiuntivo, sorge un piccolo problema. Se prevalesse l'ipotesi che il decreto è decaduto questa notte, cioè alle ore 24 di venerdì 28 novembre e noi riuscissimo ad approvare entro oggi il disegno di legge di conversione, esso dovrebbe essere pubblicato nella giornata di domani, per cui la legge entrerebbe in vigore il giorno successivo alla pubblicazione. La pubblicazione dovrebbe avvenire il giorno 30 e il decreto non sarebbe più in vigore, perché è decaduto questa notte, mentre il disegno di legge di conversione entra in vigore il giorno successivo alla pubblicazione. Quindi il 30 novembre non è in vigore il decreto-legge e nemmeno la legge di conversione, per cui la normativa IVA è quella antecedente. Tutte le fatturazioni effettuate il 30 novembre dovranno rifarsi alla normativa IVA antecedente all'emanazione di questo decreto. Non è un problema da poco, perché sarebbe chiaramente scorretto, e quindi illegale, fatturare con l'IVA al 20 per cento le fatture emesse il 30 novembre. Poiché di solito la fatturazione si fa a fine mese, tutti gli operatori sono obbligati a emettere fattura con l'IVA prevista dalla precedente normativa.

Il Governo si aspettava da questo provvedimento un gettito, tra il mese di ottobre e quello di dicembre, di qualche migliaia di miliardi; se le fatturazioni avvengono l'ultimo giorno nel mese di ottobre, la fatturazione avverrà secondo quanto previsto dal decreto, mentre per quelle del mese di novembre non sarà così. Quindi viene a mancare per un mese il gettito aggiuntivo previsto. È un particolare di grande importanza per quanto riguarda i conti della finanziaria.

Il Governo ha emanato questo decreto perché si è accorto che, strada facendo, nonostante tutti i trucchi contabili e tutte le tasse aggiuntive imposte, a causa del calo dei consumi, il gettito IVA è stato inferiore alle attese. L'onorevole Fossa che è intervenuto ieri ha dichiarato, prendo

per buoni i suoi dati, che c'è stata una riduzione del 12 per cento del gettito IVA rispetto al bilancio assestato. Questo decreto si è reso indispensabile per avere una parità di gettito rispetto al 1996, per cui se manca metà del gettito aggiuntivo previsto, è un'ipoteca sulla correzione dei conti pubblici che il Governo ha preventivato in funzione di questa maggiore entrata derivante dall'aumento delle aliquote IVA negli ultimi due mesi dell'anno. Nei conti pubblici si è aperta una nuova falla, oltre a quelle che hanno aperto la crisi di governo; oltre alle previsioni ridotte contenute nel documento di programmazione economico-finanziaria derivanti dai risparmi della spesa assistenziale (circa 9 mila miliardi), il Governo ha presentato una finanziaria dove i risparmi erano quantificati in 5 mila miliardi. La crisi di governo ha ridotto ulteriormente questi risparmi a 4 mila miliardi e noi sappiamo che i risparmi effettivi ammontano a 2 mila miliardi. Quindi da 9 mila miliardi si è passati ad un risparmio di 2 mila miliardi e il nuovo buco da 2 mila miliardi per mancato introito IVA per questa *vacatio legis* legata all'entrata in vigore del disegno di legge di conversione penso che ce ne sia abbastanza per dire che la finanziaria 1998 è sostanzialmente già fallita prima ancora di essere discussa.

Chiaramente non ci sono le condizioni politiche per una virata nella rotta della nave della maggioranza, che va ad infrangersi sugli scogli dei conti pubblici italiani. Le avvisaglie si hanno dalle fratture interne alla maggioranza, che verificano in questo periodo soprattutto in materia previdenziale per gli artigiani.

È ovvio che c'è una componente, quella più estrema della sinistra, che vuole massacrare gli artigiani, e ci sono altre componenti, più moderate, che hanno un occhio di riguardo per l'aumento della pressione previdenziale per la categoria, che, come ricordava il ministro Treu, è l'unica oggi in grado di creare occupazione. Assistiamo infatti ad un calo strutturale di occupati nella grande industria e

l'unico settore che ancora riesce a dare occupazione è quello dell'artigianato e della piccola impresa.

Gravare con un aumento così considerevole della pressione contributiva sul costo del lavoro delle imprese artigiane ...

PRESIDENTE. La invito a concludere.

PAOLO COLOMBO. ... significa scoraggiare l'occupazione.

Non vedo quindi come possa stare in piedi questa maggioranza confrontandosi su tali problemi. Questa maggioranza sta in piedi solo quando si tratta di gestire il potere (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, permettete anche a me di esprimere solidarietà a tutti quegli allevatori che da tempo, in 18 presidi, protestano contro la politica agricola di questo Governo, esasperati da un'incapacità ministeriale di gestire un settore così delicato, vittime oggi di ingiuste vessazioni per colpe certo radicate in numerosi governi precedenti e in quello attuale, ma che nemmeno in quello presente hanno modo di vedere la volontà politica completa di fare chiarezza su un malaffare che, in materia di quote latte, per troppo tempo ha allignato, coinvolgendo organizzazioni statali, organi del ministero e associazioni di categoria.

Quanto al decreto in esame, a nome di tutti i deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania, impegnati nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

A nulla sono serviti i nostri interventi a sostegno degli ordini del giorno relativi al provvedimento in esame e tesi a migliorare alcuni aspetti che noi riteniamo negativi per gli effetti che avranno su settori fondamentali della nostra società, dalle famiglie alle piccole imprese, sulle spalle delle quali ricadrà il peso di questo inasprimento fiscale indiretto.

Perché insistere con una rinovellata attività di intervento ostruzionistico da parte dell'opposizione per ribadire il voto negativo? Le assemblee parlamentari moderne nascono proprio per discutere e controllare l'esecutivo nell'attività fiscale o comunque il potere, assoluto o meno. Il dibattito parlamentare dovrebbe servire proprio per rivisitare scelte e posizioni. Si continua invece ad usare uno strumento straordinario, il voto di fiducia, annullando la funzione democratica della rappresentanza parlamentare e ponendo il meccanismo istituzionale del paese in perenne regime di emergenza.

È un'emergenza forse entrare in Europa? Certamente, i conti pubblici da questo punto di vista non lo consentono. Allora si dica chiaramente che servono altri soldi, si usi apertamente lo strumento fiscale, applicando però l'articolo 53 della Costituzione vigente, se ancora essa ha un senso, per il quale tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche, ma in ragione della loro capacità contributiva, e lo si faccia comunque informando la raccolta tributaria a criteri di progressività.

Con questo provvedimento, invece, si colpiscono le forme di spesa utilizzate dai percettori di reddito medio-basso e si allarga la forbice tra prelievo e capacità contributiva, perché si aggrava l'imposizione indiretta rispetto a quella diretta. Si colpiscono inoltre le imprese artigiane del settore calzaturiero e tessile, dell'edilizia e dell'editoria.

A questo riguardo l'istituto di statistica ha reso noto che la variazione dell'occupazione nei primi otto mesi di quest'anno, rispetto al corrispondente periodo dello scorso anno, è stata pari a meno 3,7 per

cento, con la punta, per i confezionisti in conto terzi cosiddetti subfornitori, che arriva al 3,8 per cento.

Non voglio soffermarmi sulla prospettiva della riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali, per la quale già oggi molte imprese stanno rivedendo verso il basso i programmi relativi al personale, nel timore dei maggiori costi che nei prossimi anni comporterà, se attuata, tale riduzione. A questo proposito voglio ricordare che tante nostre imprese del nord-est, del Veneto, della subfornitura tessile soprattutto, devono nuovamente emigrare, dopo l'emigrazione di 40-50 anni fa che ha caratterizzato l'inizio del secolo, per cercare di sopravvivere. Persone che emigrano a 40-50 anni con i propri macchinari, ricostituendo tutto il personale e perdendo quella capacità che i lavoratori avevano acquisito nel territorio, anche per merito loro, per raggiungere l'età pensionabile dopo aver perso, per chiudere in maniera onorata l'attività, tutto quello che avevano accantonato.

Voglio sottolineare comunque la difficoltà del sistema economica, in questo momento, di legare crescita e occupazione. In questo provvedimento si aggiunge invece un nuovo esborso dall'effetto recessivo, rispetto al supersalasso di fine anno, che vede i contribuenti dover versare l'IRPEF, la tassa sulla salute, l'ILOR, l'eurotassa, L'ICI, mentre i datori di lavoro anticiperanno il prelievo sul TFR.

Questa non è l'armonizzazione delle aliquote rispetto al sistema europeo, ma una nuova operazione di drenaggio fiscale. Qui non si tratta di far politica di categoria, anzi nella nostra realtà impresa vuol dire famiglia e viceversa e i dipendenti sono strettamente legati al futuro della stessa. Si tratta allora di pensare ad un modello di sviluppo reale, un sistema credibile ed efficace. Si dovrebbe, a questo scopo, mantenere una politica monetaria espansiva, per favorire gli investimenti e l'espansione tecnologica delle imprese, per favorire la domanda tramite iniezioni di certezza, offrire maggiore flessibilità all'impresa, favorire l'*export*.

È un'attività complessa, che dovrebbe, proprio per questo, vedere l'accettazione da parte del Governo delle critiche propositive da parte dell'opposizione. Con la richiesta di fiducia, invece, il Governo si assume una responsabilità grave e pesante che solo sulle sue spalle in ordine ai futuri effetti. Già l'osservatorio monetario della LUISS sui mercati monetari e creditizi, ha affermato che in assenza di riforme strutturali, pur potendo entrare in Europa resterebbero margini ristretti di manovra per assicurare una stabile permanenza nell'Unione monetaria.

Quindi si tratta del significato che il Governo vuole dare all'entrata in Europa. È un biglietto da visita pagato dalle famiglie e dalle imprese da presentare a quelle elezioni che il segretario D'Alema sta organizzando tra giugno e novembre dell'anno prossimo. È una risposta di geopolitica alle richieste dei partner europei che ci vogliono tra i primi per entrare in Europa e costruire un'area geopolitica uniforme, di attrattiva anche per altri paesi in ritardo, oppure si parla di un obiettivo reale in cui si crede, che va raggiunto nei modi e nei tempi più utili per la realtà socioeconomica dell'Italia?

Se così fosse, dovremmo capire che siamo di fronte ad una svolta della nostra vita politica che costringe ad adottare nuove regole di comportamento, ispirate al rigore finanziario ed alla legalità fiscale, e ad abbandonare forme e metodi di Governo e di amministrazione poco trasparenti e furbizie levantine troppo frequenti nel costume italiano.

In sintesi, siamo sicuri che dobbiamo portare l'Italia in Europa senza aver prima portato l'Europa in Italia? Qual è la casa comune europea, che identità ha? Non ci può essere contraddizione tra cammino dei popoli e mercato, tra integrazione culturale e fattori economici. L'integrazione avviene per una complessità di processi, ivi compresi quelli economici ed anche quelli che nascono dalla convenienza di stare insieme. L'importante è che la dimensione mercantile non venga assolutizzata e soprattutto che non prescinda dalle categorie etiche, quelle

alle quali pensavano Schumann, Monnier, De Gasperi. Quel progetto era l'Europa dei popoli e della pace, l'Europa di una maggiore integrazione e speranza per il futuro dei giovani, l'Europa della soluzione del problema della disoccupazione. Dopo il filone prevalente dei grandi padri fondatori, è arrivata invece la presenza preminente dei tecnocrati che hanno individuato nella preoccupazione monetaria l'obiettivo primario della convergenza europea. Ma c'è anche l'Europa politica e l'Europa sociale, tutta ancora da costruire, che i tecnocrati non hanno tenuto presente.

Quest'ultima soprattutto, l'Europa sociale, implica un'attenzione primaria ai problemi fondamentali della convivenza: la giustizia, la sanità, la scuola e molti altri.

Dove è andata a finire la Carta sociale europea adottata dal Comitato dei ministri del Consiglio d'Europa già il 7 luglio 1961?

Cosa ha fatto l'Italia per adeguarsi ad essa, dopo averla sottoscritta?

Riguardo all'Europa politica, vorrei porre il seguente quesito: quando i paesi europei saranno disposti a cedere sovranità verso l'alto non solo per il primo pilastro — e cioè per l'unione economica e monetaria — ma pure per la politica estera, di sicurezza e difesa (è il secondo pilastro) e poi per il terzo pilastro, cioè per le norme di politica interna e giustizia, ambiti questi ultimi due che appartengono alla sfera della cooperazione?

Vi è poi un altro problema, ma non ultimo: quello della cittadinanza europea. È una cittadinanza tutta da potenziare, specie per quanto riguarda la sfera dei diritti individuali e la partecipazione dei cittadini alla costruzione della Unione europea. Paradossalmente, l'Unione attrae i paesi che non ne fanno parte ed è poco conosciuta e suscita dubbi tra i cittadini dei suoi paesi membri, perché — e questo è il problema — l'Europa dei popoli non si può costruire senza i popoli! E questo riguarda soprattutto l'Italia. Non servono, non sono sufficienti gli artifici contabili, che anche questo decreto contribuisce a

costruire, per entrare in Europa; occorrono riforme strutturali ed istituzionali, che finalmente, rivedendo la struttura di questo paese, prevedano reali cessioni di sovranità dell'Italia verso l'alto, cioè verso le istituzioni sovranazionali ed internazionali, ma soprattutto verso il basso e cioè verso le realtà locali che necessitano di autonomia e di indipendenza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, vorrei innanzitutto scusarmi con il collega Michielon che è stato oggetto di qualche richiamo, che non aveva alcuna volontà di dileggio. Vorrei quindi che restasse a verbale...

MARCO BOATO. Lo abbiamo difeso!

DANIELE ROSCIA. Non ho bisogno dell'avvocato Boato e quindi ritengo che l'incidente sia chiuso.

Alla fine di questa maratona che merita alcune riflessioni, non voglio ripetere i tanti passaggi che ormai i colleghi hanno fatto prima sul complesso degli ordini del giorno e poi in sede di dichiarazione di voto finale. Penso che le motivazioni addotte sarebbero degne di essere prese in considerazione, se non vi fosse un Governo sordo come il Governo Prodi che, inevitabilmente, va verso una spiaggia molto pericolosa.

Vorrei invece tornare a quello che è stato un provvedimento incastonato in un programma che viene da lontano. Direi che questo programma di incremento di imposte nasca dalla logica del dramma e della tragedia italiana. Considerato che i politici e gli amministratori — siano essi di realtà centrali o periferiche — trovano estrema difficoltà nel contenere la spesa pubblica, nella logica e con l'impronta che è tipica della prima Repubblica, vorrei ricordare a tutti come le famose frasi di Craxi nel 1985 (« Siamo la quinta potenza

mondiale » !) creassero una situazione ed un contesto di difficile interpretazione della gravità della realtà economica e sociale nel nostro paese, con partiti politici che sicuramente hanno determinato queste condizioni nel passato, ma che stanno drammaticamente ripetendo gli errori del passato che non sono ancora stati riconosciuti tali. In questa sede vi sono parlamentari che hanno vissuto esperienze legislative negli anni passati ma non si resero conto (utilizzando magari quella che è stata la storia del risanamento in altri paesi: vedi l'Inghilterra, se non anche l'Argentina dei giorni d'oggi) che quei paesi che spendevano più di quanto producevano, erano destinati al collasso. E di fronte a situazioni di questo tipo, sono risultate necessarie risposte radicali che qui non si vedono ancora!

Certo, non è facile con una maggioranza di governo tuttora ancorata ad un sistema e ad un modello di visione fra società civile e strutture di governo, che pensa ancora ad una rivendicazione di carattere ideologico, che è rappresentata nella fattispecie in questi momenti da rifondazione comunista, con l'esaltazione della riduzione dell'orario di lavoro, senza tener conto di questa difficoltà contestuale. Questo è un paese che, pur dicendo di voler entrare in Europa e di credere al processo di integrazione, non vuole però adottare i principi fondamentali del libero mercato e della concorrenza: questi ultimi vogliono dire minori oneri contributivi a carico delle imprese, ma soprattutto del lavoro; che non vuole ridurre una tassazione che, ahimé, di fronte ai continui e ripetuti aumenti (che trovano sì una logica di tipo ragionieristico, assunta ormai ad unico criterio per una valutazione di correttezza nell'incremento del gettito) è divenuta ormai insopportabile. Si aumentano le aliquote e si riducono fittiziamente anche i presupposti di imposta: queste sono le modalità che razionalmente sia il Governo sia i Servizi Bilancio della Camera e del Senato seguono, ma che di fatto non producono

un maggior gettito perché il grado di sopportazione della tassazione ha già superato la soglia di tolleranza.

Allora, io ho più volte ricordato come questo livello di tassazione non produrrà in termini assoluti un maggior gettito, ma creerà grandissime sperequazioni fra quei cittadini contribuenti che intendono sottostare alle normative fiscali e quelli che invece hanno compreso che in questo Stato si può sfuggire alla tassazione, magari uscirne, pagando tangenti oppure pensando di eludere il fisco, sapendo che i controlli fiscali inevitabilmente non saranno in grado di colpire l'evasione.

Anche nella manovra finanziaria che andremo ad approvare nei prossimi giorni vengono — come faceva Craxi — indotte delle entrate grazie alla lotta all'evasione fiscale. È alquanto ridicolo vedere come vengano attribuiti effetti di cassa ad un bilancio che al massimo vedrà, nella lotta all'evasione nel 1998, un ritorno in termini di gettito solamente fra qualche anno.

Vorrei ora uscire un attimo dal solco e dal contenuto di questo provvedimento per fare anche una riflessione su quanto è successo nei banchi dell'opposizione. Finalmente, i gruppi di opposizione hanno capito che, sottostando ai *diktat* di D'Alema (il quale non solo cerca di bacchettare i gruppi di maggioranza, ma addirittura vuole anche tirare le redini ai gruppi di minoranza, i quali non devono essere chiassosi, distruttivi e non devono disturbare il manovratore perché su questa nave vi è troppa confusione e non si capisce dove stia andando), non si otterrà nulla. Vorrei allora rivolgere un doveroso richiamo a tutti i rappresentanti dei gruppi di opposizione. Abbiamo di fronte alcuni scenari che non dipendono sicuramente dai gruppi di opposizione. Abbiamo un programma che sarà sicuramente realizzato, quello dell'indipendenza ed autonomia delle nostre regioni, dei nostri popoli. Di fronte a questo scenario ci sono opportunità diverse. C'è un unico movimento che sta lottando per questo obiettivo; ci sono altri gruppi che cercano di scardinare, di riportare giustamente al-

l'opposizione una maggioranza che non è maggioranza del paese. Ebbene, possiamo unire questi scopi, dando maggiori garanzie di democrazia, lottando contro questo regime che si manifesta quotidianamente con le espressioni e le repressioni della polizia, con un sistema di informazione che ha imbavagliato quella che ormai dovrebbe essere una corretta informazione in un sistema democratico.

Ed allora mi rivolgo a quei gruppi che oggi, questa settimana, hanno fatto opposizione, anche grazie all'arroganza e improvvida sicurezza di un piccolo rappresentante, che è assurdo capogruppo della sinistra democratica, dove ci sono i tanti professionisti della politica, ma interpretano sicuramente una società che ormai è lontana da questo modo di vedere le cose. Ed allora, amici miei, se vogliamo insieme raggiungere un obiettivo, al quale vedo vi siete avvicinati, nel quale possiamo convivere, ebbene, questa è l'opportunità. Certo, la nostra dovrà essere un'opposizione chiara, lineare, un'opposizione che metta il fiato sul collo a questa maggioranza.

Non bisogna aver paura dell'opinione pubblica quando il signor D'Alema dice: « Voi siete distruttivi ». No, quando siamo distruttivi noi compiamo il nostro dovere, in quest'aula e in questo paese, per l'Europa che diventerà grande grazie alla Padania, da sola o con gli altri popoli d'Italia. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Oreste Rossi, Bossi, Signorini e Bampo, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Buongiorno. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome dei gruppi dell'opposizione impegnati nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convinci-

mento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per fare la mia dichiarazione di voto, ovviamente contraria, sul provvedimento che reca disposizioni urgenti, incentrato prevalentemente sull'aumento delle aliquote IVA. Questo provvedimento, dopo aver superato circa 300 interventi in quest'aula, è scaduto, ha perso quindi la sua efficacia, come espresso nella mattinata dai colleghi onorevoli Comino e La Russa. Questo provvedimento da venerdì 28 novembre non ha più alcun valore.

Certamente la battaglia della lega nord per l'indipendenza della Padania è stata compiuta per far rispettare la democrazia all'interno di quest'aula. Noi non abbiamo bisogno di visibilità, anche se certamente non è la prima volta che passiamo notti all'interno di quest'aula. L'opposizione della lega c'è, e c'è sempre stata. Siamo qui per difendere gli interessi dei cittadini e la libertà dell'uomo.

Con questo mio intervento voglio anche collegarmi ad un problema molto grave che si è sollevato ormai da due settimane nella provincia di Vicenza, e precisamente a Vancimuglio, dove gli allevatori sono stati percossi dalla polizia per una semplice dimostrazione con la quale rivendicavano i loro sacrosanti diritti: la restituzione immediata delle somme indebitamente trattenute e contemporaneamente l'inibizione della legge sulle quote latte perché inapplicabile. Il Ministero per le politiche agricole è il primo responsabile di quanto sta avvenendo in questi giorni. Non vogliate far sembrare fuori legge gli allevatori! Con l'occasione le chiedo anzi, signor Presidente, di sollecitare una risposta immediata a quattro mie interrogazioni presentate nei confronti di un ex onorevole, precisamente l'onorevole Craxi, con le quali volevo sapere quali provvedimenti aveva chiesto il Ministero degli affari esteri per il confronto dell'estradi-

zione di questo nostro collega. Si tratta di quattro interrogazioni presentate un anno e mezzo fa, che non hanno avuto ancora risposta, mentre certe altre risposte si sono avute.

Bisogna procedere immediatamente a ridistribuire le quote a quanti possono dimostrare di produrre latte, con relative vacche nelle stalle, eliminando lo scandalo delle cosiddette quote-carta. Ma lo scontro frontale è che vi sia ad investire la gestione AIMA, che il Governo tenta di sfruttare con la protesta degli agricoltori per far passare sotto silenzio quindici anni di illeciti amministrativi commessi dai vertici. È per questo che chiedo, signor Presidente, un secondo di raccoglimento per la sepoltura dell'AIMA.

Sento che ancora circolano degli uccelli in aula e chiedo ai signori questori se la Camera sia assicurata contro animali. Se sono entrati degli uccelli non vorrei che entrasse in futuro anche qualche altro animale, quindi sarebbe opportuno che i parlamentari fossero coperti da una polizza di assicurazione!

Proprio negli anni in cui la politica fiscale sta comprimendo reddito e consumi, creando un clima di pessimismo, le politiche di sviluppo di questo Governo appaiono più deboli, incapaci di sostenere quei segnali positivi e quelle aspettative ottimistiche, che pure in Padania non mancano. Può darsi che ciò sia solo frutto delle difficoltà di disegnare nuove misure di intervento, di vincoli della finanza pubblica e dell'Europa, della complessità delle procedure amministrative e quindi si configuri come un lungo e sofferto periodo di transazione. Ma così non è e lo dimostra questo provvedimento che da più giorni ci vede asserragliati proprio in questa gabbia.

Ma questa debolezza nell'intervento potrebbe essere frutto di scelte esplicite, anche se raramente formulate in maniera aperta, mirate a minimizzare l'impatto della crisi della finanza pubblica dello Stato sociale su ampi ceti settentrionali. Noi della lega nord siamo interessati a riappropriarci delle quote di reddito prodotte e trasferite al sud. Tutti i recenti

mutamenti dello scenario nazionale ed internazionale, in particolare l'indebolimento della tensione verso il risanamento delle finanze pubbliche ed un allentamento dei vincoli europei, potrebbero aprire nuove prospettive per interventi assistenziali. Soprattutto non è da escludere che, in specifici segmenti della società meridionale o in talune aree, permangano o si generino nuovamente dinamiche di questo tipo.

La richiesta di interventi assistenziali è, d'altra parte, molto forte. Lo è innanzitutto sul mercato del lavoro di fronte all'impressionante dimensione della disoccupazione meridionale. Vi è, al riguardo, una forte domanda di politiche difensive del lavoro, mirate esplicitamente a garantire un reddito di sussistenza, come migliore risposta possibile alle oggettive gravi tensioni sul mercato del lavoro, dall'estensione delle aree coperte dalla Cassa integrazione guadagni al prolungarsi temporale delle liste di mobilità.

Le gravi condizioni congiunturali e strutturali del settore edile, che ancora ha un consistente peso politico, determinano il moltiplicarsi delle richieste di riapertura dei cantieri; riaperture che sembrano dettate più dall'obiettivo di sostenere le imprese produttrici e l'occupazione, che non dalla rilevanza delle opere da realizzare.

Allo stesso tempo la crisi della distribuzione commerciale ha già determinato interventi forti da parte dei rappresentanti di categoria per una politica di sostegno ai consumi, che tuttavia con questo provvedimento — che ovviamente considero decaduto — continuano ad essere penalizzati.

È indispensabile sottolineare che l'inseguirsi di richieste di intervento appare comprensibile alla luce della situazione che si è venuta a creare, ma non è né giustificato né opportuno. Indirizzare risorse verso il mero sostegno di redditi ha infatti un duplice effetto negativo: da un lato sottrae disponibilità finanziarie che potrebbero essere indirizzate al finanziamento di misure strutturali di politica industriale o volte a creare redditi di mercato capaci di autosostenersi nel

tempo; dall'altro deprime le aspettative e rallenta pericolosamente il formarsi della convinzione che il periodo delle politiche assistenziali volge al termine e che è necessario concentrare gli sforzi sulla creazione di reddito piuttosto che sulla loro distribuzione.

Il successo di alcune richieste di assistenza può innescarne altre.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole collega.

DANIELE APOLLONI. Proprio la debolezza, che è già stata sottolineata, delle politiche di sviluppo di questo Governo ha portato...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Apolloni.

Constato l'assenza dell'onorevole Ciapucci, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intenda che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bagliani. Ne ha facoltà.

LUCA BAGLIANI. Voglio innanzitutto fare un pesante appunto alla Presidenza per la totale mancanza di carità cristiana nei confronti di questi poveri animali che ormai da diverse ore sentiamo rumoreggiare; probabilmente stanno sbattendo contro il soffitto, compressi tra quest'ultimo ed il tendone. Dunque, si trovano in una situazione molto difficile. Sono anche molte ore che questi animali non mangiano, mentre con una brevissima sospensione si sarebbe riusciti a recuperarli...

PRESIDENTE. La carità cristiana dovrebbe dimostrarla chi li ha buttati in quest'aula. Ho chiesto al Presidente Violante di fare accertamenti per verificare chi abbia liberato in aula questi volatili.

LUCA BAGLIANI. Tuttavia, una volta che ciò è accaduto, lei avrebbe dovuto comunque sospendere la seduta ed intervenire.

PRESIDENTE. Prosegua, per cortesia.

LUCA BAGLIANI. Sto proseguendo, Presidente, e sto intervenendo nell'ambito dei dieci minuti a mia disposizione. Tra l'altro, lei non ha consentito ad alcuni deputati di intervenire sugli ordini del giorno, mentre avevano rilevanti osservazioni da svolgere in merito.

Comunque, non vorrei che questi animali si facessero del male e magari qualche goccia di sangue cadesse sulle teste dei deputati, sulle teste rosse, con una bella commistione di colori, e che poi ciò passasse nel dimenticatoio. Ma già, voi ve la prenderete anche con i poveri cristiani e domani bastonerete anche le mucche...

MARCO BOATO. Perché sei così cinico e stupido?

PRESIDENTE. Onorevole Boato!

LUCA BAGLIANI. A nome dei gruppi di opposizione, impegnati nella lotta contro l'arbitrio e l'arroganza del potere, esprimo il convincimento che il decreto sull'IVA è decaduto alla mezzanotte di venerdì e pertanto invito il Presidente della Repubblica, nella sua veste di custode della Costituzione, a non promulgare una legge di conversione approvata dalla Camera dei deputati fuori tempo massimo.

Debbo ricordare al Presidente Violante, il quale deve aver dimenticato gli insegnamenti del diritto costituzionale del diritto pubblico, che, affinché si formi una consuetudine, debbono ricorrere due presupposti: l'elemento psicologico, consistente nella convinzione che una norma debba essere osservata perché giuridicamente obbligatoria; l'elemento materiale, consistente nella ripetizione costante di una serie di atti costantemente ed uniformemente ripetuti nel tempo. Non sembra, quindi, che un solo precedente possa costituire consuetudine; per non dire degli usi negoziali o della prassi che certo non possono originare, sostituire una norma costituzionale o derogarvi. Questo anche in omaggio al principio della gerarchia delle fonti. Non esiste poi una raccolta od

una elencazione dei precedenti. E quando anche fosse, bisognerebbe verificare quando le imprese hanno attuato l'applicazione dell'IVA maggiorata, sicché era già nota — anche a mezzo stampa — l'entrata in vigore del decreto. Quindi il *dies a quo* potrebbe farsi risalire a prima dell'entrata in vigore del decreto, alla pubblicazione del provvedimento sui giornali specializzati. Lo Stato deve restituire l'indebita maggiorazione. Dunque, in questo paese non c'è più certezza del diritto dal momento che anche le norme fondamentali non trovano più applicazione, ovvero trovano applicazione e significato a seconda delle esigenze della maggioranza di regime e di stampo dittatoriale, bolscevica.

La finanziaria per il 1998 vale 20 mila miliardi, 5 mila in meno rispetto ai 25 mila miliardi dichiarati da Prodi. Ed allora vi è bisogno di una manovra aggiuntiva; anzi è meglio anticiparla. Di questi 5 mila miliardi, 3 mila mancano dalle poste indicate come tagli di spesa, ed altri 2 mila miliardi mancano perché le misure assunte per ridurre il disavanzo abbassano la crescita ed aumentano l'inflazione. Non saranno i tassi di interesse a consentire il raggiungimento degli obiettivi di bilancio e l'ingresso del nostro paese nell'Unione monetaria europea. Il tasso medio dei BOT è stimato al 4,5 per cento nel 1998, al 4,6 per cento nel 1999 ed al 4,7 per cento nel 2000, contro l'indicazione del 5,5 per cento contenuta nel DPEF. Inoltre, sottolineo l'esplosione dei residui passivi che a fine 1997 ammontavano a 140 mila miliardi, cifra superiore a quella di fine 1996. I 200 miliardi di risparmi ipotizzati con le verifiche delle pensioni di anzianità non sembrano realizzabili visto che i 100 mila controlli saranno effettuati in parte nel 1999. Aggiungo che i 360 miliardi derivanti dalla riduzione dei dipendenti pubblici potranno essere realizzati in minima parte e nel solo primo quadrimestre del 1998. A grosso rischio sono i 492 miliardi di risparmi ottenuti attraverso la stretta sul personale scolastico, mentre la norma che aumenta fino a 3 mila gli ausiliari di polizia — già, questo è ormai uno Stato di

polizia — comporta la perdita integrale dei risparmi previsti dalla scorsa legge finanziaria: 55 miliardi nel 1998 e 81 miliardi nel 1999. È dunque probabile un minore risparmio complessivo di circa mille miliardi. Poi ci sono i dati di fondo, la mancanza di elementi strutturali di riforma, soprattutto sulle pensioni. Se lo studio demografico del Tesoro fosse stato esaminato in Parlamento, molte cose sarebbero state decise diversamente. Ci si riferisce al drammatico calo della popolazione italiana — dai 57 milioni attuali ai 44 milioni del 2050 — che porterà ad una situazione sociale e previdenziale insostenibile: un evidente allarme sulle pensioni e non solo.

Questa maggioranza non ha nulla di meglio da fare che consentire l'indiscriminato ingresso di clandestini e la regolarizzazione degli immigrati extracomunitari, senza attuare manovre di rilancio della famiglia, senza incentivare le nascite all'interno della nostra popolazione.

Poi c'è sempre bisogno della magistratura: costituzionale, civile, penale, tributaria, che aiuta, chiarisce, reprime, spiega e mangia il denaro pubblico dei padani. Certo, dobbiamo mantenere anche loro, l'apparato giudiziario italiano, che non fa giustizia e non reprime reati, ma li lascia impuniti.

Allora, poveri ulivastri, povero Ulivo, formato da un ceto cattocomunista medio, anzi mediocre, gente incolta e impreparata, rozza! Tutti politici con mentalità piccolo-arrogante, cioè privi di cultura e di senso dello Stato, dato che si sa da quale parte, per l'intelligenza di sinistra (quasi tutti ex comunisti rivestiti da pseudoliberali), sta la cultura. Dire cultura di sinistra è un pleonismo, dato che ce n'è solo lì; dire cultura di destra è una bestialità, dato che i due sostenitori si escludono reciprocamente!

Cose vecchie e un po' stucchevoli, ma note da tempo. La scolastica di regime italiota ne è tanto convinta che ha in poco tempo occupato tutti i pochi spazi ancora disponibili, le careghe di regime! Ciò che più ci lascia convinti è la pretesa di dedurre da reali difficoltà dell'opposi-

zione, che oggi finalmente è riunita in una battaglia comune, la certezza che a destra non vi sia senso dello Stato. È proprio l'opposto!

Ora in questo paese, rimasto estraneo dal vero processo economico e mondiale con cui sono nate tutte le nazioni europee e gli Stati moderni, manca quella religione civile che sta a fondamento del senso dello Stato. È cosa ovvia! La realtà di sinistra è: o Francia o Spagna purché se magna! Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MARCO BOATO. Vergognati!

LUCA BAGLIANI. Vergognati tu!

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei deputati Rallo, Lo Presti, Cardiello, Nuccio Carrara, Trantino, Parenti, Paolone, Tosolini, Savarese, Mussolini, Gissi, Lo Porto, Poli Bortone, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Presidente, onorevoli colleghi, l'ostruzionismo dei parlamentari dell'opposizione rappresenta uno strumento chiaro per manifestare il nostro totale dissenso sulla politica economica del Governo e per rappresentare lo scontento, il disagio, la protesta, sempre più estesi e profondi nel paese.

Non possiamo rimanere insensibili di fronte alle crescenti, insopportabili difficoltà che le famiglie, le piccole e medie imprese agricole, artigiane e commerciali, i lavoratori debbono affrontare per una politica fiscale sempre più opprimente.

Nel 1997 gli istituti di ricerca economica, il governatore della Banca d'Italia e molti altri hanno documentato un aumento della pressione fiscale di oltre due punti percentuali rispetto a quella dello scorso anno.

Gli italiani hanno dimostrato negli anni passati di avere una forte capacità di

sopportazione ai sacrifici per sostenere il risanamento economico del paese. Oggi sono stanchi, disorientati, anche perché si diffonde la sensazione che la politica fiscale del Governo, della maggioranza si caratterizza sempre più per un parziale e chiaro accanimento contro i ceti medi produttivi, contro le famiglie.

Siamo preoccupati per questa inquietudine che, se si radica in parti sempre più larghe della comunità nazionale, potrebbe provocare in un futuro non lontano uno scontro sociale di dimensioni oggi imprevedibili.

Sono queste le condizioni nelle quali si è collocata la decisione del Governo di porre la questione di fiducia su un provvedimento che, pur con la determinata e preannunciata avversione delle opposizioni, poteva con più sapienza, con maggiore moderazione nei rapporti della maggioranza con le minoranze essere approvato in un clima più sereno di rapporti con le opposizioni medesime.

Francamente rileviamo un grave deficit su questo terreno. Ci sorprende pure che nell'articolata coalizione che sostiene il Governo non sia venuta nessuna voce di autocritica per una gestione avventata, se non arrogante, di questa vicenda parlamentare.

È invece incredibile la demonizzazione che il Presidente del Consiglio, il Governo, la maggioranza, l'informazione radiotelevisiva e la stampa ulivista hanno dato della legittimazione parlamentare delle opposizioni.

Saremmo responsabili di una radicalizzazione dello scontro politico; saremmo mossi da egoistici e biechi interessi particolari che rischierebbero di pregiudicare interessi vitali del paese; avremmo strumentalizzato, secondo tutti costoro, la protesta dei coltivatori, dei produttori di latte; avremmo sviluppato un ostruzionismo becero e fazioso, perché privi di valide ragioni per contrastare il provvedimento in esame.

Signor Presidente, occorre possedere un'autentica sfrontatezza per declamare questa congerie di falsità, di nefandezze all'opinione pubblica. Noi abbiamo un

impegno preciso con i nostri elettori e dobbiamo mantenerlo: fare l'opposizione è un dovere che ci hanno assegnato gli elettori e che dobbiamo svolgere verso il paese.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 8,05*)

TERESIO DELFINO. Gli italiani esigono verità, chiarezza, trasparenza, elementi assolutamente assenti nella politica economica del Governo.

Sul risanamento economico del paese molte voci autorevoli, italiane ed estere — ricordo il governatore della Banca d'Italia ed il Fondo monetario internazionale — esprimono in modo inequivocabile profonde riserve sui risultati conseguiti in virtù di meccanismi contabili e dell'aumento della pressione fiscale piuttosto che con l'attuazione di vere e profonde riforme strutturali.

Con il blocco dei pagamenti, del rimborso dei crediti d'imposta, nonché con la forte stretta nell'erogazione di risorse finanziarie, già oggetto di decisioni di spesa, il Tesoro ha innescato una vera bomba nei conti pubblici che potrebbe esplodere a breve, creando una situazione ingestibile.

Verità e trasparenza sono ancora assolutamente assenti nell'illustrazione degli indici di crescita del prodotto interno lordo e della disoccupazione; verità e trasparenza, infine, sono negate anche rispetto alla valutazione del gettito fiscale sull'IVA per il 1997, che questa armonizzazione europea delle aliquote dell'IVA — in realtà si tratta di sostanziosi aumenti della medesima — maschera, consentendo invece un recupero di questa entrata che dava un gettito nel corrente anno molto al di sotto delle previsioni. Una delle tante furbizie di questo Governo incapace di ammettere i propri errori e proteso solo a sfuggire l'assunzione di responsabilità che questi errori richiederebbero.

Siamo preoccupati, signor Presidente, perché questo Governo, nel suo condivisibile sforzo di centrare l'obiettivo dell'in-

gresso in Europa, finisce per condurre un'azione pesante, ossessiva sui parametri di Maastricht, incurante della qualità delle misure utilizzate, seguendo la logica del fine che giustifica i mezzi. Per il Governo tutti gli strumenti sono buoni se assicurano questo risultato: nuove tasse, rinvio di pagamenti, taglio degli investimenti, sottrazione di crescenti risorse alle attività produttive, manipolazione dei dati sull'inflazione, blocco dei salari e quant'altro.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, queste sono le ragioni serie, gravi e puntuali che motivano il nostro convinto ostruzionismo a questo provvedimento, davanti ai sempre più forti disagi dei lavoratori e delle famiglie, che non riescono più a quadrare i conti familiari perché anche l'operaio di Cuneo, e non solo quello di Brescia, con un milione e 800 mila lire al mese non riesce più a condurre una vita dignitosa, anche perché questo Governo gli impedisce il doppio lavoro e il cumulo tra pensione e lavoro. Davanti alle imprese sempre più vessate dalle tasse e dalla burocrazia, che rinunciano a nuovi investimenti e si trasferiscono all'estero con gravi danni sull'occupazione, noi siamo fieri di aver condotto una battaglia parlamentare forte, dura, democratica, nell'intento di far cadere un provvedimento che giudichiamo iniquo, di far comprendere al Governo ed alla maggioranza che la loro politica economica in due anni ha certo conseguito risultati statistici positivi su alcuni parametri di Maastricht, ma è stata disastrosa per la crescita del PIL, e ancor più per l'aumento della disoccupazione al 12,5 per cento, livello record nell'ambito europeo.

Davanti al dramma dei giovani e delle donne che non hanno lavoro, l'opposizione deve denunciare con forza e senza sconti gli errori del Governo, gli inganni dei lavori socialmente utili e tutti gli altri palliativi inefficaci gabbellati come provvedimenti decisivi per superare questo grave problema. Due anni di Governo dell'Ulivo hanno aggravato i problemi del paese, hanno accresciuto il divario nord-sud, non hanno inciso sui gravi problemi del lavoro: quando l'Italia si risveglierà dalla

favola raccontata per mesi, ormai quasi due anni, dai *mass media*, di un risanamento economico vero che non c'è, saranno guai molto seri per il nostro paese.

Davanti ad una maggioranza pigliatutto nei settori dell'informazione, dell'economia pubblica e degli organi di controllo, in tutti i paesi a regime maggioritario tutte le commissioni di controllo sono presiedute da esponenti dell'opposizione. La nostra azione sarà sempre più incalzante, per smascherare tutte le carenze del Governo e della sua maggioranza.

Signor Presidente, c'è il rischio di una grave regressione democratica e culturale, di un progressivo svuotamento delle regole fondamentali: la nostra opposizione non può, d'ora in avanti, che essere sempre più incisiva e determinata per realizzare il compito essenziale che ci attende, cioè favorire l'affermazione di una vera alternanza tra due schieramenti, quello socialdemocratico e quello liberaldemocratico, nel rispetto reciproco delle nostre istituzioni, che possono e devono essere modernizzate con un largo consenso.

Sono queste le ragioni e le preoccupazioni che ci hanno indotto a questa severa e democratica battaglia parlamentare e che, insieme alle puntuali motivazioni espresse nel merito dagli altri colleghi dell'opposizione e del mio gruppo, ci portano ad un convinto voto contrario al provvedimento in esame, un voto e una battaglia per affermare la libertà nel nostro paese. Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Terecio Delfino.

Constato l'assenza dei deputati Marinacci, Calderoli, Maroni, Ballaman, Marino e Bonaiuti, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbiano rinunciato. L'onorevole Mancuso ha ritirato la propria richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, colleghi, ci avviciniamo alla fine di una tormentata settimana parlamentare.

ELIO VITO. Ora tocca a voi: perché alla fine?

LAPO PISTELLI. Cominciamo noi, adesso, ma siamo un po' di più di 300.

Siamo quasi al termine di questa tormentata settimana parlamentare di ostruzionismo da parte della minoranza sul provvedimento che il Governo ha presentato relativamente all'armonizzazione europea delle aliquote IVA. È quindi anche il momento di fare qualche valutazione di ordine politico su quanto è accaduto, poiché è evidente, anche se di tanto in tanto gli interventi dell'opposizione hanno cercato anche di argomentare sul piano tecnico, sul merito del provvedimento, che la scelta fatta dal Polo e dalla lega questa settimana ha un sapore squisitamente politico.

Innanzitutto, si è raggiunto un obiettivo da parte dell'opposizione, quello di impedire in qualche modo che i deputati della maggioranza, e anche loro, evidentemente, arrivassero ad una serena chiusura di campagna elettorale nei comizi per il ballottaggio per le elezioni amministrative. Su questo punto, avremo modo domenica di capire se la scelta di insprimento dell'opposizione è una scelta che paga: certo è che, al termine del primo turno delle elezioni amministrative, in molti all'interno del Polo per le libertà si erano lamentati di un'eccessiva morbidezza dei toni dell'opposizione. È stato fatto un tentativo, un cambio di registro: vedremo quali sono gli effetti aprendo le urne dopo i ballottaggi di domenica.

Nelle ultime ore si è inteso alzare la temperatura del termometro politico, insistendo anche sulla scadenza anticipata del decreto alla mezzanotte di ieri. Voglio soltanto ricordare non solo le parole di ieri del Presidente Violante, che ha chiarito nel merito giuridico l'inattendibilità delle argomentazioni dell'opposizione, ma anche che il Vicepresidente Biondi, che rappresentava l'istituzione della Camera

nel momento in cui la presiedeva, nella giornata precedente aveva già argomentato chiaramente contro la correttezza di quell'argomentazione giuridica.

DANIELE ROSCIA. Non hai capito bene.

LAPO PISTELLI. Aggiungo che i deputati del Polo, che molti di noi hanno ascoltando pazientemente nelle due precedenti giornate, hanno spesso evocato nei propri interventi un raggiunto ricompattamento dell'opposizione. Allora è il caso, probabilmente, di far capire non soltanto a chi è in quest'aula, ma anche agli ascoltatori frequentemente richiamati negli interventi soprattutto notturni, le modalità su cui avviene questo ricompattamento. Se è vero che la settimana parlamentare si è aperta sui commenti relativi ad alcuni articoli apparsi sulla stampa sulla qualità dell'opposizione di centro-destra in questo paese, è giusto capire, alla fine della settimana, con quali modalità e su quali qualità questo ricompattamento è avvenuto.

Prescindendo da alcuni interventi — l'esaltazione militaresca dell'unità di corpo dell'opposizione o altri argomenti che hanno raggiunto momenti di comicità involontaria —, vorrei spendermi su alcune caratteristiche che attraversano costantemente gli interventi dell'opposizione, perché mi sembra che il centro-destra debba riflettere, come del resto anche la maggioranza, sulle modalità culturali con cui questo ricompattamento avviene.

Ne viene fuori innanzitutto un'opposizione che soffre pesantemente la sindrome del complotto. È un complotto che, un po' come nei migliori film di spionaggio, coinvolge più o meno tutte le istituzioni pubbliche o private di questo paese: dall'ISTAT che manipola e falsifica i dati dall'inflazione a tutte le istituzioni e tutti gli osservatori economici, che falsificano i dati sulla ripresa economica, alla stampa che viene improvvisamente iscritta come un fronte omogeneo a sostegno della maggioranza dell'Ulivo, inclusi commentatori autorevoli, intellettuali autorevoli

dalla fede politica non nascosta, come Ernesto Galli della Loggia, che vengono iscritti d'ufficio nelle truppe della maggioranza, all'informazione televisiva, dimenticando come la metà dell'informazione televisiva di questo paese sia a tutt'oggi posseduta dal *leader* dell'opposizione parlamentare. Sapere che il ricompattamento avviene sulla sindrome del complotto getta alcuni argomenti di sconforto su chi considera all'esterno la qualità di questa opposizione, visto che è stata valutata in quasi 300 interventi la qualità della maggioranza.

Vi è un secondo dato che preoccupa e che io considero involutivo rispetto alle parole d'ordine che pure il Polo lanciò nel 1994, cioè ormai tre anni fa. Mi riferisco alla sindrome del disastro. Abbiamo sentito descrivere un paese che viaggierebbe, secondo le valutazioni che sono state fatte in quest'aula, sull'orlo del baratro messicano dell'inflazione, sull'orlo dell'esclusione — anzi, della certificata esclusione — dai circuiti importanti, europei e mondiali. Abbiamo sentito parlare di un paese nel quale il ceto imprenditoriale sarebbe in fuga all'estero con i capitali nascosti nelle valigie. Insomma, una descrizione che, onestamente, non corrisponde al paese che conosciamo, al paese che, certo con fatica, stiamo governando e portando con successo, fin dal primo momento, nel nucleo duro dei paesi che daranno vita all'Unione economica e monetaria.

Quello che riemerge è uno dei peggiori caratteri nazionali, quello di non riuscirci mai a descrivere per come siamo, quello di trattare la quinta potenza industriale del pianeta come un paese che sta tra la serie C e la serie D.

DANIELE ROSCIA. Serie Z!

LAPO PISTELLI. Continuare a descrivere un paese che si è assunto, per la prima volta e con successo, responsabilità internazionali importanti come un paese reietto nel club dei più importanti paesi del pianeta; immaginare che la sindrome del disastro costituisca la seconda ossatura dopo la sindrome del complotto e

che su queste due sindromi si dovrebbe ricostruire l'identità dell'opposizione è un qualcosa che, onestamente, dovrebbe far riflettere. Il riferimento a queste due sindromi è corroborato da una dose abbondante, da una bella spruzzata di anticomunismo *d'antan*. Abbiamo sentito citare Cuba, le nefandezze del bolscevismo sovietico, quale prassi del Governo parlamentare dell'Ulivo; ci siamo sentiti raccontare di un regime descritto come dittatoriale, di polizia, oscurantista, con tutti gli aggettivi tratti dalla peggiore pubblicistica quarantottesca.

Pensare che questa è l'ossatura, la spina dorsale ideologica che alimenta, riunifica e ricompatta oggi l'opposizione, è un dato che, onestamente, fa riflettere.

DANIELE ROSCIA. Riflettete, riflettete!

LAPO PISTELLI. Vi è un solo argomento vero emerso in questi tre giorni di dibattito che — ahimè! — avrebbe potuto effettivamente costituire l'elemento del confronto. Mi riferisco alla comparazione tra le due ricette che, non soltanto in Italia ma in tutti i paesi dell'occidente, si confrontano, per quanto concerne la finalità dello sviluppo e della ripresa dell'occupazione: anzitutto, se il rilancio dell'occupazione e dello sviluppo debba avvenire con l'applicazione in Europa — e, dunque, anche in Italia — della ricetta già sperimentata dal governo Reagan negli Stati Uniti negli anni ottanta, cioè allentando in qualche modo qualsiasi pressione e vincolo rispetto al libero sviluppo delle forze di mercato ed aspettando che da questa ripresa dell'economia derivino automaticamente maggiori entrate per l'erario. Questo è il tema, questo poteva essere il tema, questo è stato il tema che, sia pure didascalicamente, il leader dell'opposizione ha affrontato in televisione non più tardi di qualche giorno fa.

Anche di questo aspetto, però, vi è stata poca traccia nella maggior parte degli interventi dell'opposizione che — ripeto — hanno descritto una pressione fiscale da regime dittatoriale, una politica

del Governo completamente sorda alle esigenze dello sviluppo e dell'occupazione delle regioni deboli. Tutti questi dati contrastano con la serena constatazione dei fatti.

TERESIO DELFINO. Ma l'inflazione sta crescendo!

DANIELE ROSCIA. Hai il salame sugli occhi!

LAPO PISTELLI. Onorevole Roscia, la prego, almeno a quest'ora della mattina limiti i livelli del suo testosterone!

DANIELE ROSCIA. Ti manca il sale nella zucca!

LAPO PISTELLI. Siamo dinanzi ad una realtà diversa, una realtà che, tra l'altro, gli italiani conoscono. Diciotto mesi fa, il nostro paese doveva scegliere tra il mantenimento di una ricetta sperimentata nel 1992, durante la breve parentesi di sette mesi del Governo Berlusconi, cioè un difficile, duro, faticoso risanamento economico, che doveva rimettere a posto ed in ordine i conti pubblici... Quello era il solo motivo, ammesso che non ve ne fossero stati altri, che rendeva impossibile una ricetta americana, ovvero quella di dover rimettere in ordine i conti pubblici e non poter far correre liberamente l'economia, dimenticandosi i conti pubblici. Dopo cinque anni, dopo gli ultimi diciotto mesi del Governo dell'Ulivo, questo risultato è stato raggiunto ed i conti pubblici sono in ordine. Non si discute più se questo paese possa o non possa entrare in Europa.

PRESIDENTE. Onorevole Pistelli, la prego di concludere.

LAPO PISTELLI. Soltanto diciotto mesi fa, questi dati erano ignorati dall'opposizione. Sono questi i motivi per i quali la maggioranza dell'Ulivo insiste nel sostenere questo Governo ed approverà anche il decreto sull'IVA (*Applausi dei deputati*

dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, membri del Governo, colleghi, siamo ormai alle ultime battute di un lungo dibattito che, al di là degli aspetti ostruzionistici, ha posto questioni sulle quali penso che il confronto non si esaurisca in questa sede, così come questo decreto non è certamente l'unica questione che riguarda una nuova politica economica per il nostro paese. Avremo la possibilità — non mi riferisco soltanto alla finanziaria — di continuare un confronto nel quale, molto probabilmente, anche aspetti sollevati nella discussione avranno la possibilità di un ulteriore approfondimento e mi auguro anche che questa fase di incontro e discussione abbia al centro l'interesse generale del nostro paese.

Dicevo che non è la prima volta in cui in questa aula si discute di provvedimenti di carattere fiscale e tributario; in situazioni diverse, con maggioranze diverse negli anni passati, in più occasioni è stata richiamata l'esigenza di un risanamento dei conti pubblici, la necessità di dare punti di riferimento e di certezza al nostro paese, alla nostra economia, alle nostre imprese. La parola « sacrifici » ha sempre costituito oggetto di una discussione circa il modo con il quale gli stessi dovevano essere richiesti al paese, circa chi dovesse farsi carico di questo peso e quali ne dovessero essere i risultati. Negli anni novanta sono state introdotte finanziarie certamente pesanti, che hanno richiesto sacrifici all'economia del nostro paese. Chiediamoci: con quali risultati? Quali sono stati i sacrifici e quali i risultati? Molte volte i sacrifici non hanno certamente provocato e prodotto una politica nuova né il risanamento dei conti pubblici. Quei sacrifici sono stati vanificati in una sorta di pozzo di San Patrizio.

Oggi siamo costretti a chiedere uno sforzo a tutto il paese, ancora una volta, ma i risultati incominciamo a vederli.

Non ci troviamo di fronte ad una politica che chiede un sacrificio oggi per promettere un beneficio in un periodo lontano. Penso, signor Presidente, cari colleghi, a cosa sarebbe successo se, per esempio, non avessimo fatto una politica che, fermo restando che la stessa fa merito a questa maggioranza e a questo Governo, abbiamo sempre cercato di discutere e di approfondire, tenendo conto anche dei contributi provenienti dalla minoranza; penso a cosa sarebbe successo se non avessimo fatto una politica, per esempio, per ridurre i tassi d'interesse. Quali sarebbero stati i costi per lo Stato? Chi avrebbe pagato quei costi, che certamente avremmo scaricato, ancora una volta, sul paese nel suo complesso, ma in particolare sull'economia, sulle piccole e medie imprese, sull'artigianato, sulle aziende agricole? Quali sarebbero stati i costi per chi aveva contratto un mutuo per la prima casa, per chi aveva comprato un automezzo per servizi di trasporto, per chi aveva realizzato un investimento nella piccola e media impresa e nell'artigianato?

Questo non è stato certamente l'unico beneficio. Non voglio richiamare, ad esempio, gli effetti positivi del calo dell'inflazione. Credo tuttavia che vi sia un aspetto che molte volte non consideriamo appieno, ma che probabilmente è più importante anche rispetto alle percentuali che sono al centro della nostra attenzione. Mi riferisco all'accresciuta autorevolezza del nostro paese nell'ambito europeo, alla maggiore credibilità che oggi ci viene riconosciuta, all'attenzione verso la politica che stiamo conducendo, allo sforzo che stiamo portando avanti per riaffermare una credibilità del nostro paese e per riconquistare l'autorevolezza in declino negli ultimi anni. Questa autorevolezza ci viene riconosciuta, l'attenzione c'è e questa attenzione si può tramutare non soltanto in una ripresa di interesse verso una nuova stabilità del nostro paese ma anche in un elemento di richiamo per nuovi investimenti. Vogliamo mettere in circolo questa attenzione non soltanto

nell'ambito dei paesi di Maastricht ma a livello di comunità ben più ampie, anche al di là dell'Europa.

In questo senso, il decreto che noi stiamo discutendo non deve essere inteso soltanto per accrescere le entrate dello Stato — anche se questo è certo un aspetto rilevante — in quanto rappresenta anche una condizione per adeguarsi alle normative di carattere europeo, il cui rispetto è oggi una delle condizioni per avere più forza al tavolo europeo. Molte volte ci siamo chiesti perché mai non avessimo sbattuto di più i pugni sul tavolo della Comunità europea per ottenere risultati per il nostro paese. Ebbene, se non li abbiamo ottenuti, la colpa non è soltanto della forza con cui abbiamo posto le questioni ma della mancata autorevolezza che avevamo in quella sede. Eravamo messi ai margini proprio perché per primi non rispettavamo le normative, per primi non davamo le certezze e le garanzie che ci venivano richieste. Siamo sulla buona strada affinché questa autorevolezza ci sia conosciuta appieno, ma vogliamo anche il rispetto delle normative.

Inoltre, vorrei qui ricordare, a proposito di alcune questioni poste, per esempio in merito all'IVA su alcune produzioni relative ai settori agricolo, calzaturiero, eccetera, che tutti sappiamo benissimo quanto a livello europeo il Governo si sia impegnato al riguardo affinché il loro peso possa alleviarsi e possano esservi condizioni per favorire in altro modo le imprese, che pur debbono adeguarsi, per quanto riguarda l'IVA, ai regolamenti europei. Mi riferisco, in merito a questi ultimi, anche ai regolamenti che riguardano la nostra agricoltura. Nel paese è in atto un ampio movimento, che conosciamo e che in questi giorni abbiamo visto quanto sia acuto, preoccupante e delicato.

Credo che il decreto emanato dal Governo dia una risposta agli agricoltori che sono preoccupati per le loro imprese e di non avere a disposizione le cifre che sono state trattenute dagli acquirenti per il pagamento delle multe. Ma sappiamo anche che quello sforzo è fatto ai limiti

delle possibilità che possiamo utilizzare a livello europeo. Voi sapete che già la Comunità vuol vedere quel decreto, vuole esaminarlo per appurare se non si siano favoriti gli allevatori italiani, al punto da provocare anche una sperequazione di carattere competitivo. Per troppi anni non abbiamo rispettato quelle regole; per troppi anni, nel nostro paese, di fronte anche a debolezze di carattere legislativo, hanno trovato spazi coloro che hanno speculato, che hanno approfittato della debolezza della nostra legislazione per fare affari non certamente leciti.

Si cerca di risanare questa situazione attraverso una politica di rigore, ma tenendo conto anche delle necessità delle aziende agricole. In questo senso, la restituzione di una parte consistente della multa in attesa di accertamenti è una prova di disponibilità, di attenzione, di capacità di tener conto delle difficoltà delle nostre imprese. Certo, quello del risanamento è un cammino lungo, difficile, e non si può pretendere che dia risultati immediati, anche se i primi già li vediamo. Su questa strada difficile, certamente si richiede responsabilità a ciascuno di noi, cioè quella di vedere l'orizzonte, di capire le difficoltà, ma anche, con tenacia, di perseguire l'obiettivo di portare in Europa un paese risanato, un paese che sia in grado di competere in una situazione internazionale così delicata.

Credo, però, che per realizzare questo obiettivo debba esservi, in primo luogo, un impegno della maggioranza, sulla quale ricade la responsabilità delle scelte operate. Ma ritengo che l'interesse del paese vada al di là degli schieramenti.

È in questo senso, signor Presidente, che ho svolto il mio intervento, condividendo anch'io che il decreto sia tutt'ora in vigore — come lei ha motivato subito dopo la mezzanotte — e che debba quindi essere approvato per superare questa fase difficile e per guardare ai nuovi orizzonti (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che dopo 90 ore di ininterrotto dibattito vi sia qualche comprensibile attenuante se la lentezza neuronica mi porterà ad avere qualche disordine nell'esposizione dei miei pochi pensieri che intendo ribaltare sull'aula anche perché resti traccia della voce di alcuni deputati di seconda e terza fila, tra i quali mi inserisco a pieno titolo. Intervengo anche per partecipare ad un dibattito su una serie di problematiche che sono state poste e che, nella maggior parte dei casi, hanno finito per confondere causa con effetto, responsabili con coloro che, invece, hanno causato determinate situazioni e atteggiamenti parlamentari confondendo, tutto sommato, il sintomo con la malattia.

Ho avuto molto rispetto e conservo un sentimento persino di gratitudine nei riguardi dello sforzo dell'opposizione, che ha ritenuto di portare avanti una battaglia legittima, all'interno di un canale di democrazia parlamentare che è considerato, certamente, uno strumento estremo perché favorito anche da una disposizione regolamentare che mostra il fiato corto e che probabilmente è disegnata sulla scorta di un meccanismo legislativo più vicino al 1800 che al 2000. Però, la passione con la quale sono state esposte certe idee e le argomentazioni, a volte di difficoltà ortopedia giuridica, mi hanno convinto, in una certa fase, che vi fosse qualcuno che credeva alle espressioni che venivano pronunciate, espressioni che io credo di dover cogliere proprio per esprimere un dissenso altrettanto garbato, quanto deciso, soprattutto su alcuni passaggi di carattere tecnico, giuridico e istituzionale.

Ritengo, intanto, che onestà intellettuale voglia che di fronte alle rivendicazioni del diritto dell'opposizione, del diritto della maggioranza non vi sia la pretermissione del diritto fondamentale, che è quello dei cittadini che noi rappresentiamo ad avere, comunque, una deci-

sione rispetto a delle opzioni politiche che gravano, in maniera assoluta, su chi ha l'onere di governare questo paese. È perfettamente giusto che vi sia un dissenso, un modo difforme di vedere la risoluzione di certi problemi economici. Tutto è lecito, tranne pretendere che non si decida. Il decreto doveva arrivare ad un epilogo, che non può non essere che quello di una scelta parlamentare in senso positivo o in senso negativo. Nessuno ha chiesto o violentato le regole perché il decreto fosse comunque approvato. Esistono delle maggioranze parlamentari, esistono dei programmi di Governo, esistono delle scelte economiche. I cittadini verificheranno. Il consenso non si analizza soltanto attraverso la spettacolarizzazione della politica, ma certamente non si può confondere il diritto-dovere della maggioranza come un gesto di arroganza, di sopraffazione (e spesso sono stati usati toni veramente fuori misura rispetto alla solennità dell'aula nella quale io sto parlando, che, forse, avrebbe consigliato una maggiore ponderazione).

Anziché sentir ripetere martellantemente alcuni *slogan*, nella totalità delle 90 ore che ci hanno preceduto, avremmo forse preferito qualche indicazione di contenuto che, a volte, è avvenuta. Infatti, vi sono stati dei colleghi che hanno fatto riflettere la maggioranza e l'opposizione su percorsi possibili in relazione allo sviluppo economico di questo paese. Però, nella strangrande maggioranza degli interventi ho colto le parole « regime », « sopraffazione », « ostruzionismo di maggioranza » e, addirittura, « mortificazione », « espropriazione dei diritti e doveri del Parlamento ». Ma rammento, ritornando al primo concetto, che il primo dovere del Parlamento è quello di decidere.

Onorevoli colleghi, quando la Corte costituzionale è intervenuta limitando — a mio avviso in maniera doverosa — la possibilità di reiterazione dei decreti-legge ha espresso un principio che non può non essere corredato da altre parti del nostro ordinamento costituzionale, perché tra i canali di decisione si è creata una stret-

toia di ostruzione che non può non essere tenuta in debito conto. Quindi, nel momento in cui si parla, secondo me con qualche forzatura (ed amo credere per la stima che ho dei colleghi che hanno usato quest'argomento che non pensassero effettivamente quello che dicevano quando adottavano un argomento suggestivo, che può avere il suo impatto emozionale a livello di comunicazione massmediologica, ma che in un'aula di Parlamento dovrebbe essere probabilmente ridefinito in maniera più concreta e diversa) del numero ridotto degli emendamenti, della rinuncia da parte del gruppo della lega nord a circa 300 di quelli presentati attraverso un atto di apparente condiscendenza rispetto alla possibilità della maggioranza di arrivare a decisione, si deve anche rilevare che ciò avrebbe avuto un senso ed una logica se l'andamento del dibattito, prima ancora che il Governo decidesse di ricorrere al voto di fiducia, avesse dato segnali certi ed inequivoci che non si stava tentando di arrivare qualche ora in avanti per rendere il dialogo che noi svolgiamo sicuramente postumo rispetto al termine di scadenza del decreto.

Quindi, è inutile dire che non esistevano le condizioni, perché prevedere quanto sarebbe avvenuto non era difficile, anche per chi è sprovveduto come me, figuriamoci per coloro che hanno l'obbligo di tutelare 50 milioni di persone! Infatti, trascinare il dibattito sino alla mattina successiva avrebbe spostato di 24 ore ciò che oggi stiamo facendo, quindi saremmo a domenica mattina, il che avrebbe reso più che decoroso il discorso del tutto infondato che è stato fatto ieri a proposito della decadenza di un decreto dopo il sessantesimo giorno.

La democrazia è un bene caro a tutti. Come storia personale, ricordo di aver spesso fatto parte dell'opposizione, per cui mi rendo conto di quanto sia scoperto il nervo di coloro che vedono mortificata la propria possibilità d'espressione; tuttavia, nella polemica politica rappresenta un salto di qualità il fatto di adottare una diversificazione di argomenti anche all'interno dell'opposizione. Quest'ultima usa

peraltro una singolare chiave di lettura, sostenendo che il ricorso al voto di fiducia sarebbe una sorta di maschera virginale per coprire differenze d'opinione all'interno della maggioranza. Credo che il discorso sia simmetrico, nel senso che l'ostruzionismo, condotto esclusivamente in chiave di *slogan* maschera invece, a mio avviso, un'omogeneizzazione dell'atteggiamento dell'opposizione, la quale ha avuto soltanto un traguardo espressivo comune, quello di tentare di provocare la decadenza del decreto, senza dare alcun contributo, anche in prospettiva futura, visto che la finanziaria comincerà ad essere discussa dalla prossima settimana. Il mio gruppo ed in genere quelli di maggioranza non credo si sottrarranno ad un dibattito che voglia essere realmente non ostruzionistico e migliorativo; certamente non vi sarà la possibilità d'intervenire sui nodi fondamentali, sulle scelte politiche che qualificano e caratterizzano l'attività del Governo Prodi che, proprio perché espressione di una parte in un regime bipolare, non può essere condivisa perché, in caso contrario, arriveremmo al consociativismo di tipo nebuloso, dove tutto diventa incerto e dove i confini sono assolutamente imprecisi.

Quindi, credo che non si debba confondere la democrazia con la liberalizzazione del dibattito parlamentare: se si arriva al punto che si fanno larvate — e neppure tanto larvate — minacce di rendere sistematico un atteggiamento quale quello che è stato posto in campo, che è legittimo e rispettabile nel momento in cui si arriva a battaglie di altissima qualificazione, mentre diventa uno strumento di retroguardia quando non è altro se non la copertura della mancanza di argomenti di sostanza rispetto al provvedimento in discussione.

Un'ultima notazione vorrei svolgere sul problema sollevato questa notte; ho apprezzato gli sforzi degli onorevoli La Russa e Vito, i quali hanno tentato di dare una qualche dignità giuridica alla pretesa decadenza prima del sessantesimo giorno alla mezzanotte sulla scorta di una serie di argomenti che sostanzialmente si ridu-

cevano ad uno soltanto: che vi erano, cioè, due piani d'interpretazione, uno costituzionale ed uno ordinario, che dovrebbero presiedere alla lettura del decorso del tempo. Il tempo è una variabile secondo Einstein indipendente, secondo la nostra Costituzione dipendente, che è assolutamente omogenea per il diritto civile, per quello penale, per quello costituzionale e quant'altro, per cui i giorni non sono composti di 22 ore nel diritto costituzionale e di 24 in quello civile. Esistono delle regole fondamentali, per cui richiamare l'articolo 77 quando parla di sessanta giorni non fa altro che confermare che l'esegesi della norma non può non essere riferita ai principi generali del diritto. Tali principi ci dicono che il decreto di cui oggi discutiamo e rispetto al quale confermiamo il pieno appoggio del gruppo popolare al Governo Prodi scade alla mezzanotte di oggi; altre illazioni sono forse il frutto del tentativo di centrare un falso bersaglio, un falso risultato politico, ma la storia ed il diritto parlano una lingua ben diversa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, della sinistra democratica-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaelli. Ne ha facoltà.

PAOLO RAFFAELLI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole al provvedimento recante disposizioni tributarie urgenti che, da un lato, semplifica, snellisce ed avvia la razionalizzazione di un sistema fiscale che ha gran bisogno di essere modernizzato, dall'altro crea le condizioni ulteriori di quel percorso che ha come motivazione e destinazione l'ingresso dell'Italia e la sua durevole permanenza nel nuovo sistema d'integrazione europea imperniato sulla moneta unica, che richiede, appunto, armonizzazione efficace degli strumenti fiscali.

È proprio l'indubitabile rilevanza di questo provvedimento in termini di norme, di percorso e di programma che

meglio aiuta a comprendere il perché dell'aspra battaglia parlamentare di questi giorni. È ormai chiaro a quest'ora, in questa giornata di sabato, che il voto di fiducia fu necessario ad evitare sorprese che si profilavano e che non si sarebbero ridotte ad una goliardata, come ha ben detto — ed è inutile che io lo ripeta — poco fa l'onorevole Carotti. È stata quindi necessaria un'ulteriore, pesante assunzione di responsabilità cui il Governo non si è sottratto, non ha voluto né potuto sottrarsi.

Mi chiedo (credo se lo chieda in buona parte anche il paese) cosa abbia motivato il fortissimo irrigidimento dell'opposizione durante questa settimana. Vi è stato indubbiamente un intreccio con esigenze di recupero di visibilità di unità interna anche a fini elettorali da parte dell'opposizione; e tuttavia queste motivazioni da sole — ne convengo — non avrebbero giustificato né forse reso possibile il dispiegamento di forze indubitabili che Polo e lega hanno manifestato in questi giorni in quest'aula.

In realtà, l'uso di quella che potremmo definire « l'arma fine del mondo » adottata due volte in questa settimana dall'opposizione, prima la diserzione inedita sul voto di fiducia, che ha consentito — ed è cosa singolare — al ministro Visco di avere il merito di far conseguire al Governo Prodi una fiducia praticamente unanime, ed ora il *filibustering*, trova la sua ragione nel tentativo disperato di porre uno sbaramento sulla via dell'euro. È a questa logica di mera distruzione, una logica politica precisa ed a mio avviso preoccupante, che il gruppo della sinistra democratica, l'Ulivo, l'intera maggioranza di centrosinistra hanno opposto nell'arco di questa settimana la loro attiva resistenza.

L'ostruzionismo si conclude — voglio rilevarlo — ben prima della scadenza dei tempi tecnicamente disponibili per i parlamentari dell'opposizione. Le vicende della mezzanotte hanno a tal fine probabilmente avuto la loro parte. Come qualcuno non ha mancato di far già rilevare, il guardasigilli che controfirmò il decreto Tremonti al sessantunesimo giorno fu

l'onorevole Biondi, forse impegnato in queste ore in una qualche riflessione politica e personale. In realtà, a mezzanotte mi pare abbia pesato l'improvvisa attenuazione di toni da parte di uno dei leader più autorevoli dell'opposizione — attenuazione di toni, appunto, che rivela la consapevolezza dell'impossibilità di mettere in sinergia in modo politicamente efficace l'estremismo della lotta sulle autostrade e quello della lotta parlamentare.

Siamo un paese che vuole moderazione e risultati ed apprezza la moderazione ed i risultati, sicuramente non miracolosi, ma certo evidenti e riconosciuti del Governo Prodi: altro che regime, dunque, colleghi! Il paese vuole tenacemente una ripresa possibile e la vede a portata di mano per vie normali.

Ha ragione l'amico Pistelli: vedremo dai risultati che usciranno lunedì dalle schede, se la radicalizzazione inopinata dello scontro avrà avuto almeno qualche modesto ritorno elettorale. Francamente a me non pare che l'opinione di questo paese sia in corda con i toni da guerra civile che hanno percorso alcuni, non tutti per la verità, degli interventi ostruzionistici di questi giorni e di queste notti.

In realtà lo sforzo necessario e doveroso — niente affatto eroico, per carità — ma tenace che questo Governo e la sua maggioranza stanno compiendo è teso a portare l'Italia in Europa da protagonista fra altri protagonisti, non da comprimaria, prima di tutto ricostruendone la credibilità come sistema paese nel suo complesso.

Si tratta di uno sforzo di integrazione forte verso l'alto delle modalità di funzionamento della macchina europea che si costruisce, di cui provvedimenti come quello che ci ha occupati nel corso di questa settimana sono condizione assolutamente indispensabile. Mi chiedo allora (ma non credo di essere solo io a pormi questa domanda, poiché se lo chiede gran parte del paese) come concorra a questo sforzo alto l'opposizione, che rappresenta l'altra faccia indispensabile della grande moneta del sistema democratico. Qual è il ruolo di questa opposizione per la quale

questo sforzo tenace, per far entrare l'Italia in Europa, non può essere considerato problema importante ma estraneo? Attenzione, colleghi dell'opposizione — lo voglio dire con tutta umiltà e senza alcuna spocchia, ma anzi con grande voglia di collaborazione reciproca nella chiara distinzione dei ruoli — a non creare uno scenario in cui l'approdo europeo diventi il patrimonio di una parte soltanto del paese, quella che si assume con la decisione degli elettori, come causa fondante, la responsabilità di governare! I toni fortemente antieuropeisti, per non dire sciovinisti, che abbiamo sentito riemergere a tratti — ma solo a tratti, per fortuna — in questi giorni ed in queste notti cosa hanno a che vedere con il clima di opinione del popolo più convintamente europeista d'Europa, del nostro popolo? È un'Europa (si leggano, in proposito, pubblicazioni come quella di Eurostat che ciascuno può trovare) che è già una costruzione in divenire, incompleta, ma con basi già forti e riconoscibili. Non facciamo, colleghi (lo voglio dire con grande chiarezza e con spirito di comune cittadinanza), di questo approdo uno spartiacque. L'utilità propagandistica che potremmo ricavare come centrosinistra dall'impugnare da soli questa bandiera europeista sarebbe nulla rispetto alla lacerazione ingiusta e immeritata che ciò comporterebbe per l'Italia, per le sue regioni, per l'Europa (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, sono quasi contenta della circostanza che siano venuti a mancare alcuni degli iscritti a parlare dell'opposizione, perché questo ci consente di prendere la parola. Infatti, se fossero state troppo abbondanti tali iscrizioni, non sarebbe rimasto tempo per noi.

Prima di entrare nel merito della conversione di questo decreto, che — lo ricordo — rappresenta un segmento importante della manovra finanziaria di cui ci occuperemo a partire dalla prossima settimana presso la Commissione bilancio e successivamente in aula, vorrei ricordare che anche il mio gruppo ha esperito queste forme di ostruzionismo per le quali abbiamo rispetto nella misura in cui dette forme mantengono una qualità di intervento che non si allontani troppo dalla materia di cui si discute, proprio per poter offrire un contributo nel merito. Inoltre, nelle forme, queste manifestazioni ostruzionistiche non debbono scadere in attività che hanno poco a che vedere con la sede parlamentare nella quale ci troviamo. Intendo riferirmi al rilascio di animali nell'aula. Questo serve ad alcuni per poter riprendere la parola, occupando altro tempo per dire che i poveri animali sicuramente soffriranno a seguito della loro liberazione in aula.

Forse ricordo male (andrò a rileggere gli stenografici), ma quando il nostro gruppo a proposito delle privatizzazioni o delle pensioni fu costretto a ricorrere a questo strumento di lotta parlamentare, i compagni cercavano — ma non so se ci siano sempre riusciti — di restare nel merito degli argomenti. Se essi non erano esperti della materia, si preparavano prima; si scrivevano non un unico blocchetto di appunti che poi veniva fatto circolare numerose volte, ma ognuno nei propri limiti si preparava un intervento che riguardasse il merito della questione. Questo perché? Perché a noi interessava realmente il merito; a noi interessava davvero batterci contro le privatizzazioni ed eravamo realmente preoccupati delle conseguenze che la riforma voluta da Dini avrebbe avuto.

Fatta questa premessa, penso che avremmo potuto apprendere di più dai numerosi interventi che si sono susseguiti, anche se anch'io — come il collega che mi ha preceduto — ammetto che da parte di alcuni sono stati segnalati problemi realmente esistenti. Tuttavia, alcune di quelle osservazioni sono leggermente spostate: ad

esempio, quando con regolarità si parla dei settori tessile e calzaturiero, si fa una cosa giusta. È un diritto dell'oratore di scegliere le proprie argomentazioni. Ma bisognerebbe ricordare anche un intervento correttivo del testo che è stato operato dal Senato e sul quale ritornerò fra un momento.

Quando, con toni quasi catastrofici che noi certo non condividiamo, si parla dell'aggravio economico su generi di prima necessità, avrei voluto che qualcuno avesse ricordato anche che l'aliquota più bassa (quella del 4 per cento) protegge tutti i generi alimentari di consumo ordinario e non di lusso. Non è una cosa scontata, perché, se voi aumentate anche di poco l'aliquota su un bene comune, ne deriverà un notevole gettito. Quindi, anche per un Governo che vuole realizzare gettito, si tratta di una forte tentazione. Ripeto che sui generi alimentari di grande consumo anche un piccolo incremento porta un gettito strepitoso. Al contrario, se — giustamente — viene aumentata l'aliquota sulle aragoste, il totale non sarà così rilevante. Quindi, nonostante la tentazione di fare cassa, tutti i generi alimentari (e se non è così, vorrei essere smentita) si trovano sotto l'ombrello dell'aliquota del 4 per cento. Si tratta di una cosa non semplicissima da ottenere dal momento che non è così dappertutto a livello europeo.

Noi abbiamo interpretato quello assunto dal Governo come un atteggiamento difensivo nei confronti dei redditi modesti, per i quali — come qualunque collega esperto di statistica saprà — è vero che l'incidenza della spesa alimentare sul totale è diminuita anche per i redditi non alti, ma comparativamente rispetto ad un'incidenza su un reddito medio del 15 o del 18 per cento per le spese alimentari, per le classi a basso reddito questa spesa può essere del 20, 25 e, qualche volta, del 50 per cento. Queste sono le ragioni per cui questo elemento riveste grande importanza per noi. Pertanto, vogliamo segnalare, a supporto del ragionamento che ci porta ad esprimere un voto favorevole (per altro già dichiarato nella discussione

precedente), il fatto che questa aliquota del 4 per cento rappresenta la norma per i beni di consumo alimentare. Alcuni colleghi obiettavano che sono necessari anche le calzature ed il vestiario, anche se si tratta di necessità leggermente diverse, non trattandosi di beni di primissimo consumo quotidiano. Ritengo, pertanto, che sia stato compiuto un passo avanti, anche se non so se esso vada completamente incontro ai timori dei produttori e dei commercianti dei settori tessili, calzaturiero e dell'abbigliamento.

Volevo ricordare ai colleghi che l'attuale stesura del collegato, che interviene a compensazione della situazione verificatasi in seguito al decreto che dobbiamo convertire, contiene l'articolo 11 (« Disposizioni fiscali varie »), che al comma 5 prevede un correttivo sul quale avrei voluto ascoltare qualche osservazione di merito. Poiché nessuno l'ha nominato, lo faccio io, anche se penso che non risolva completamente il problema. Il comma 5, al fine di favorire i piccoli commercianti dei settori tessile, dell'abbigliamento e delle calzature, prevede che gli esercenti di attività di questi generi di commercio al minuto, che subiscono questo aggravio di cui spesso ci si è lamentati, possano godere di una serie di detrazioni di imposta, perché possano essere così ricompensati di un aggravio che è stato considerato da alcuni di loro troppo severo.

Dopo aver accennato a questi due elementi che sono stati ripetutamente segnalati come gravosi, trovo che questo decreto, peraltro in vigore, a tutt'oggi nel complesso — smentitemi se ne avete gli elementi — non abbia provocato, come emerge dagli ultimi dati, un'impennata ma neanche un rialzo dell'inflazione. È interessante lo scarto che c'è stato — è una questione tutta politica — fra lo sdegno qui ripetutamente riversato su questi aggravii spaventosi dell'IVA ed altre dichiarazioni. Per esempio, Billè ha dichiarato oggi (sono arrivata presto, questa mattina, e già all'alba fortunatamente ho potuto leggere tale dichiarazione), che certo l'IVA è un aggravio, ma che non è questo il

problema: non si va in rovina per questo. Era probabilmente un appello ad una ricontrattazione di alcune cose, non dico di no; non dico che non ci sia un intento di scambio: non drammatizziamo l'IVA ma si pensi alle pensioni degli autonomi, che è un elemento di trattativa. Non lo escludo, però un personaggio spesso citato e molto ascoltato negli ambienti moderati del centro-destra e qualche volta — purtroppo — anche a sinistra, portatore comunque di interessi assai consistenti, dice che non cade il mondo per questo decreto IVA; non c'è stata quindi corrispondenza tra i toni un po' apocalittici che ho sentito qui (ma mi rendo conto che erano strumentali alla situazione politica) e la valutazione economica reale dell'incidenza della conversione, che spero prossima, di questo decreto sull'attività quotidiana degli imprenditori, dei commercianti e delle famiglie. Per queste famiglie — ho già sentito parlare di scenari un po' strani — non ci sarebbe più possibilità di spendere perché, con l'intervento sulla rottamazione, sono state in qualche modo costrette ad acquistare l'automobile — vi ricordate quegli strani interventi? — e quindi non possono più comprarsi le calze e le scarpe. Sono delle visioni un po' fiabesche o caricaturali del mondo economico e della famiglia.

Per concludere, ci sarebbero altre cose da dire, ma avremo tempo di farlo in sede di legge finanziaria. Termino dicendo che considero buona e generosa la capacità dei singoli colleghi di spendersi in una lotta che, come noi abbiamo potuto verificare, è faticosa; però, cortesemente, colleghi, invece di ripetere tutti quanti lo stesso imparaticcio, sarebbe meglio se ci deste modo di capire il vostro pensiero, il vostro ragionamento, così come noi alle volte abbiamo cercato di fare, in modo da potervi dare ognuno il nostro piccolo contributo. Fate così anche voi, la prossima volta (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Non immediatamente, comunque, onorevole Carazzi!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, durante questa maratona oratoria da parte dell'opposizione si è fatto sicuramente un grande sforzo di resistenza e di tenuta, ma non certamente nel trovare argomentazioni convincenti alla loro dura opposizione sul decreto IVA. Questa dura opposizione probabilmente ha teso ad impedire lo svolgimento realmente democratico della campagna elettorale in Sicilia o in altre zone dove dovevano avvenire i ballottaggi, focalizzando l'attenzione dei cittadini italiani appunto sui temi da loro sollevati in ordine al provvedimento in questione.

Il partito cui appartengo — rifondazione comunista — non ha mai fatto mistero di quanto fosse sicuramente contrario alle tasse indirette (rispetto a quelle dirette). Tra le altre cose, proprio l'allora — vostro — ministro Tremonti faceva sfoggio in tutti i luoghi ove ciò era possibile della teorizzazione puntuale e precisa della necessità di passare, nel sistema impositivo, dalle persone alle cose. Personalmente non sono mai stata d'accordo con quest'impostazione, pur rendendomi conto che il nostro paese a livello europeo è quello che ha una delle percentuali più basse, il 28,3 per cento. È chiaro che doveva essere tentata un'armonizzazione non con un incremento ma con la riduzione delle aliquote da quattro a tre e con un adeguamento da questo punto di vista rispetto al quadro complessivo dell'aggravio fiscale, ma soprattutto con l'apertura di un dialogo con la Comunità europea affinché certi criteri e certi canoni, anche per l'Europa del domani, vengano rivisti alla luce di esigenze che non sono solo nostre ma sono di tutti i paesi europei.

Quindi, tutela dei beni di principale consumo, con aliquote basse, come sono state mantenute nel decreto IVA, con alcune anomalie concernenti i settori tessile, calzaturiero ed edilizio, che sono

state assolutamente risolte e controbilanciate nella legge finanziaria. Questa è la verità dei fatti.

Prima di concludere — mi dispiace di non avere con me in questo momento la documentazione, che è rimasta a casa nella mia cartella — vorrei svolgere una considerazione per quanto riguarda la manovra finanziaria; sono una ventina gli emendamenti proposti dal Polo alla legge finanziaria che sarà discussa qui in Assemblea fra qualche giorno (attualmente la discussione è ancora in sede di Commissioni). Si tratta di una specie di controfinanziaria recante alcune misure ed è giusto che i cittadini italiani, e magari anche questo Parlamento, le conoscano. Ecco perché affermo che gli argomenti addotti dall'opposizione sono strumentali e demagogici; gli emendamenti in questione, che sono stati già presentati al Senato e immagino che lo saranno anche alla Camera, riguardano la rottamazione: il Polo propone di incentivare con 600 miliardi la rottamazione delle macchine utensili e dei beni durevoli (televisori, frigoriferi, lavatrici, congelatori e quant'altro).

Poi, dato che questa è una spesa, si deve ovviamente indicare dove lo Stato prenda i soldi, cioè la famosa copertura finanziaria. Quest'ultima, per il provvedimento di cui sto parlando, è rappresentata da un taglio al finanziamento della cooperazione verso i paesi in via di sviluppo. Se ad uno di tali paesi verrà sottratto un contributo per la realizzazione di un impianto o per un qualunque intervento di prima necessità, a compensazione gli verranno date lavatrici usate: questo propone uno dei venti emendamenti del Polo. Si tratta insomma di mandare le lavatrici e i frigoriferi usati ai paesi in via di sviluppo.

Credo a quello che ho visto con i miei occhi e non c'è bisogno di provare nulla perché è tutto vero. Un altro grosso problema è che per spostare le voci di spesa è previsto il blocco dei contratti del pubblico impiego per tre anni, per compensare la suggerita diminuzione dell'IRPEF. La questione è proprio quella: diminuire le tasse non in assoluto, ma solo per alcune categorie.

Il taglio di 10 mila miliardi si opera sul fondo per la sanità; in compenso, le regioni cui vengono sottratti i fondi per la salute potrebbero aumentare l'imposta sulla benzina (più di 8 mila miliardi). Altri 4 mila miliardi potrebbero essere recuperati aumentando l'ICI. In questi giorni, anche con riferimento alle elezioni comunali che si sono svolte, ho visto molti manifesti del Polo in cui si chiedeva l'abbattimento o addirittura l'eliminazione dell'ICI sulla prima casa.

Appartenendo ad una forza che da sempre ha fatto una battaglia per l'eliminazione dell'ICI sulla prima casa, o quanto meno per il suo abbattimento per le fasce che abbiano redditi tali da non potersi consentire di pagarla, posso dire che ai cittadini bisogna parlare chiaramente. Non credo che la politica sia sempre imbroglio: deve essere sempre verità, che va gridata.

Voi avete tentato di informare per tre giorni la gente dicendo che il decreto IVA praticamente portava la rivoluzione in questo paese; sarebbe stato giusto dire anche quali alternative proponevate, ammesso che quelle sull'IVA fossero scelte tanto condannabili. Io non credo, perché forse per la prima volta si è fatto un distinguo ben netto tra beni di prima necessità, e comunque di largo consumo, e beni che potevano subire sicuramente un aggravio dell'IVA, rappresentato poi in definitiva dal passaggio dal 19 al 20 per cento. Non credo quindi che l'atteggiamento dell'opposizione possa essere giustificato di fronte al paese per nessuna ragione, tanto meno quella della difesa del Parlamento. In Parlamento, quando si vuole difenderlo, ci si sta e si collabora, anche con il voto.

Dichiaro pertanto il mio voto favorevole sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Onorevole Presidente, onorevoli rappresentanti del Go-

verno, colleghi, in questi giorni abbiamo assistito ad un lavoro ostruzionistico dell'opposizione che, non ritenendo corretto il decreto-legge sull'IVA, ha attuato questa forma di lotta parlamentare per esprimere il proprio dissenso.

Non saremo certo noi a discutere sull'opportunità o meno del ricorso ad un simile strumento, anche se quanto diceva l'onorevole Carazzi mi pare quanto mai puntuale per quanto riguarda la necessità di ricorrervi avendo sempre come punto di riferimento, come bussola, il merito delle questioni. Ad onor del vero, non sempre abbiamo sentito in quest'aula interventi che criticassero in modo approfondito il decreto-legge alla nostra attenzione; abbiamo invece sentito divagazioni a iosa sul tema e non solo su quello.

È stato affermato, fra le varie cose, che il ricorso al voto di fiducia da parte del Governo è stato deciso per nascondere una grave frattura che si sarebbe verificata all'interno della maggioranza. Comprendo che quando si è a corto di argomentazioni la necessità di affermare a livello propagandistico le proprie opzioni porti a sostenere cose non corrispondenti al vero. Credo però che, sia per quanto abbiamo assistito nel dibattito sulla fiducia, sia per quanto è avvenuto in Commissione finanze — della quale faccio parte —, sia ancora per i comportamenti concreti manifestati dalle varie forze politiche che sostengono il Governo Prodi, nulla facesse pensare alla necessità di ricorrere a un simile marchingegno per ricomporre fratture o superare difficoltà nella maggioranza.

Tutti sappiamo che la manovra sull'IVA rappresenta uno degli elementi essenziali della manovra finanziaria; è un canovaccio su cui vi è stato l'accordo tra Governo e rifondazione comunista. È singolare che l'opposizione di destra assuma una posizione critica verso una modifica nell'articolazione dei tributi erariali riscossi dallo Stato che va nella direzione sempre auspicata da parte della destra politica. Mi riferisco ad una maggiore incidenza dell'imposizione indiretta sul totale delle riscossioni erariali, che rap-

presenta da sempre un'opzione che la destra ha sposato. È singolare, dicevo, che questa modifica del panorama fiscale dello Stato (consistente appunto in un maggior favore verso l'imposizione indiretta rispetto a quella diretta) sia criticata dai banchi della destra.

Viene forse criticata perché, come dicono i maggiori centri di ricerca o i dati dell'ISTAT di ottobre e di novembre, questa manovra avviene senza un notevole incremento — dai più denunciato e paventato — del peso inflazionistico sull'economia nazionale.

Ebbene, forse ci si spaventa di fronte al dato che questa manovra interviene su uno strumento, come quello appunto dell'imposizione indiretta, che è il più inadatto a soddisfare l'esigenza costituzionale di vedere il contributo dei cittadini in rapporto alle proprie capacità contributive e quindi in rapporto al proprio reddito; questo strumento dell'imposizione indiretta, che come dicevo è il meno adatto, ha visto in questo caso tenere tutelati e protetti i beni di largo consumo.

L'aver mantenuto l'aliquota del 4 per cento su tutti i beni iscritti nell'allegato H, cioè i beni alimentari ed anche quelli di largo consumo sociali e culturali, e quindi l'aver protetto sostanzialmente i redditi più bassi, è ritenuto come una manovra non corrispondente alle esigenze del paese. Credo che questa sia una argomentazione ben singolare. Ritengo invece che ci si trovi di fronte all'esigenza, dettata dalla direttiva comunitaria, di dover necessariamente armonizzare entro il 31 dicembre 1998 le aliquote IVA del nostro paese con il resto della Comunità economica europea.

In questo quadro, l'aver fatto sì che una necessaria e non rinviabile manovra di armonizzazione avvenisse senza aggravii sui bilanci delle famiglie più povere rappresenta un elemento di equità che anche nelle manovre di risanamento questo Governo ha introdotto sia l'anno scorso sia con la finanziaria di quest'anno.

Voi tutti sapete, noi tutti sappiamo che rifondazione comunista non si arrende certamente al dato che vi sia solo una

manovra di risanamento dei conti economici. Più volte noi abbiamo denunciato che alla positività dei risultati lusinghieri che questo Governo ha ottenuto sul terreno dei parametri economici, sui dati macroeconomici non sempre ha corrisposto una analoga positività nel bilancio delle famiglie più povere, anche se le manovre di contenimento economico, di risanamento economico sono state effettuate per la prima volta nel nostro paese con l'occhio particolarmente rivolto alle esigenze dei ceti meno abbienti ed anche se per la prima volta chi più aveva più ha dovuto contribuire al risanamento economico. Come diceva l'altra sera l'onorevole Prodi, le spalle più grosse hanno maggiormente supportato in questa fase il peso del risanamento economico.

Se questo è vero, noi riteniamo che debba essere avviata da subito una politica economica espansiva, che ci consenta di far imprimere all'azione di questo Governo quella manovra riformatrice, quella manovra di trasformazione del tessuto economico e sociale che il consenso del 21 aprile dell'anno scorso da parte dell'elettorato indicava con estremo vigore e con estrema forza. Di qui la positività, per l'appunto, dell'accordo raggiunto nelle settimane scorse e la positività di un rilancio dell'azione economica del Governo di cui quell'accordo porta ampiamente i segni. In quell'ambito, l'aver attuato una manovra sull'IVA che difende e tutela, con il mantenimento dell'aliquota del 4 per cento per i beni di largo consumo, rappresenta un elemento di equità che noi abbiamo apprezzato.

Certo, « non tutto va bene, madama la marchesa », nel senso che vi sono stati al Senato (e l'abbiamo denunciato anche in quest'aula) elementi che non ci convincono completamente, riguardanti il settore edilizio, l'abbigliamento, il calzaturiero. Tuttavia questi elementi non possono essere giudicati solo in questo decreto, visto che giustamente si è corso ai ripari nel collegato alla finanziaria e quelle difficoltà, quegli elementi che venivano denunciati da parte nostra, da parte di altre forze della maggioranza e da parte anche

di qualche forza politica dell'opposizione, quegli elementi di inadeguatezza che il decreto sull'IVA presentava sono stati successivamente corretti, quindi in tale ambito va espresso il giudizio. Il giudizio va espresso non limitando la nostra lettura a questo decreto, ma considerando anche le modifiche che sono intervenute successivamente, che sono presenti nel collegato alla finanziaria che discuteremo la settimana prossima e che rappresentano una correzione *in itinere* dei limiti che questo decreto presentava e che noi stessi abbiamo denunciato nel corso della discussione in aula al Senato e nella nostra Commissione.

Ritengo quindi che una valutazione che si fermi — come è stato denunciato da parte dell'opposizione in quest'aula — ad una critica, alle contrapposizioni che ci sarebbero su questo terreno sia ...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è esaurito, onorevole Bonato.

FRANCESCO BONATO. Dichiaro comunque il mio voto favorevole al decreto stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo di rifondazione comunista, al quale mi onoro di appartenere, voterà a favore di questo decreto. Vorrei esprimere delle brevi considerazioni non tanto sul merito della materia, su cui non ritengo di avere grande competenza, quanto soprattutto rispetto a quello che è successo in questi tre o quattro giorni. Sono stati giorni di grande tensione ed anche, devo dire, di grande attenzione; giorni nei quali si è consumata una battaglia dura, si è instaurato un vero e proprio braccio di ferro tra la maggioranza e l'opposizione, che molto correttamente ha deciso in quest'aula di affermare con ogni mezzo possibile la propria opposizione e la propria ostilità

nei confronti di questo decreto, del suo contenuto ed anche del fatto che su di esso è stata posta dal Governo la questione di fiducia.

È proprio su questo che voglio incentrare la mia riflessione. Ritengo che la battaglia di questi giorni, oltre che legittima — ed è cosa scontata —, sia stata molto corretta. La scelta dell'ostruzionismo fatta dall'opposizione è stata una scelta seria, ponderata e corretta. Perché corretta? Perché dichiarata con fermezza da tutte le forze politiche dell'opposizione; quindi in questo senso ha acquisito anche, a mio giudizio, maggior valore. È proprio per questo che oggi voglio fare una riflessione. Bisogna capire che la scelta ostruzionistica è un'arma fondamentale nelle democrazie, è un'arma fondamentale di battaglia parlamentare, è un'arma fondamentale soprattutto nelle mani dell'opposizione.

Noi stessi, cari colleghi, il gruppo cui mi onoro di appartenere, nel corso di questi anni ha per ben due volte fatto questa scelta. Il nostro gruppo, essendo costituito da solo 24-25 deputati, ha scelto l'arma dell'ostruzionismo per far sentire forte la propria opposizione, in particolare durante l'esame del decreto-legge sulle pensioni nei cui confronto avevamo una ferma e decisa contrarietà. Quindi, da noi non verrà mai una critica rispetto a questa forma di lotta. Tuttavia devo anche dire che la scelta dell'ostruzionismo, soprattutto se ripetuta, diventa pericolosa per la democrazia, diventa pericolosa per il Parlamento, per la democrazia parlamentare, diventa pericolosa per la stessa convivenza democratica, soprattutto se tale scelta viene ripetutamente fatta non da una sola forza politica, ma dall'intera opposizione di un Parlamento.

Come più volte ha ricordato il Presidente Violante, se è vero che l'opposizione ha tutto il diritto di lottare e di opporsi rispetto ai provvedimenti, ai decreti-legge ed alle proposte con le quali non concorda, è anche vero che la maggioranza ha il diritto anzi il dovere di fronte al paese di portare avanti i suoi provvedimenti, i suoi decreti-legge, le sue proposte,

di affermare cioè le proprie scelte, assumendosene la responsabilità di fronte ai cittadini. Se è vero allora che l'opposizione, e le diverse forze che concorrono a formarla, ha il diritto di scegliere le forme di lotta che ritiene più opportune, sempre nell'ambito della corretta dialettica con tutte le altre componenti presenti nel Parlamento, è altrettanto vero che l'opposizione ha, come ci ha più volte ricordato il Presidente della Camera, il dovere di concorrere alla formazione del numero legale dell'Assemblea. Ecco la questione su cui invito tutti a riflettere.

Appare del tutto evidente come, anche alla luce della recente sentenza della Corte costituzionale, che dopo quasi cinquant'anni di democrazia repubblicana ha dichiarato, forse giustamente, la non reiterabilità dei decreti-legge, il ricorso ad essi in passato abbia rappresentato un abuso. Noi stessi, da questi banchi, abbiamo ripetutamente criticato la cattiva abitudine di reiterare all'infinito i decreti-legge ed anzi di usare questi ultimi anche per questioni che non avevano le caratteristiche di urgenza, che legittima tale scelta. Tuttavia appare evidente come la sentenza della Corte costituzionale abbia creato in Parlamento la difficoltà oggettiva, soprattutto per il nostro tipo di forma parlamentare, per questo bicameralismo perfetto per cui un decreto-legge deve essere approvato dalle due Assemblee, di convertire in legge i decreti-legge nel termine di 60 giorni, conversione che diventa ardua ed impossibile.

Allorché le opposizioni, anche una sola di esse, optano per una scelta ostruzionistica, diventa quasi obbligatorio per una maggioranza, proprio per il dovere che ha di portare avanti le proprie proposte di legge, le proprie scelte, di cui risponde ai cittadini, diventa quasi una necessità, un obbligo spesso, di fronte all'ostruzionismo, ricorrere al voto di fiducia. Anche su questo vorrei fare una riflessione: sull'attuale battaglia non vi è nulla da dire, perché è stata una battaglia forte, leale, condotta a fronte alta, che ha visto l'opposizione impegnata in modo teso e tenace per 3-4 giorni in quest'aula. Devo

tuttavia anche sottolineare che la grande lealtà di questa battaglia è dovuta al fatto che l'opposizione ha dichiarato con grande chiarezza che avrebbe fatto l'ostruzionismo. Quello che ritengo pericoloso, invece, per la democrazia in questo paese è un fatto cui più volte abbiamo assistito in Assemblea, cioè l'ostruzionismo strisciante, non dichiarato, ma che comunque poi nei fatti è diventato tale a causa del numero degli emendamenti e degli ordini del giorno presentati e degli interventi svolti su ciascuno di essi. Credo che se il Parlamento voglia conservare l'uso legittimo e democratico di questa arma, che è tale soprattutto per le opposizioni, i cui gruppi sono più piccoli, perché vuole far sentire la sua voce forte nei momenti in cui vi è grande tensione, è necessario che l'ostruzionismo venga usato con estrema parsimonia. Per questi motivi, più che per il merito di tale decreto-legge, vi è per noi l'obbligo oggi di sostenerlo e votare a favore, anche coscienti che in tale modo si rende un servizio alla nazione e si compie il dovere di portare avanti ciò che legittimamente il Governo ha deciso essere un punto del suo programma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, colleghi, i verdi ed il sottoscritto voteranno a favore del provvedimento in esame per una serie di ragioni di metodo e di merito che stanno nel dibattito che si è svolto in questi giorni. È evidente che esso, così come la legge finanziaria, la cui discussione si svolgerà in Commissione bilancio a partire dalla prossima settimana, rappresentano il completamento di una fase di manovre economiche certamente improntate anche alla richiesta responsabile di sacrifici al nostro paese, con l'obiettivo di portare l'Italia in Europa, mantenendo, come asse strategico delle diverse manovre finanziarie, l'equità e la necessità del paese di arrivare vivo

all'appuntamento europeo. In tale contesto, l'equità sociale mantiene una sua capacità di riferimento, anche per altri paesi europei; finita la fase del risanamento e raggiunto, come tutti ci auguriamo, l'obiettivo di entrare in Europa, crediamo si possa finalmente avviare nel nostro paese una nuova fase economica e sociale di redistribuzione dei benefici dopo i sacrifici sopportati in questi anni. È importante soprattutto il rilancio di una nuova economia fondata sulla capacità di creare in termini quantitativi e qualitativi nuove opportunità di occupazione, di lavoro e di reddito per le nuove generazioni. L'obiettivo è anche quello di garantire a chi invece si avvia a lasciare il proprio lavoro per aver raggiunto i limiti di età quella sicurezza sociale che il nostro sistema pensionistico riformato deve saper assicurare a chi ha dedicato la propria vita con passione e con sacrificio al lavoro.

Questa ulteriore manovra economica rappresentata dal decreto-legge sull'IVA, proposto dal Governo, e che mi auguro possa essere convertito nelle prossime ore in legge, che peraltro anticipa la legge finanziaria, è una manovra che sosteniamo, perché inserita in questo disegno e salvaguarda, come veniva detto anche da altri colleghi, generi di prima necessità, mantenendo l'aliquota al 4 per cento, uno dei pochi esempi nell'intera Europa. Attraverso la suddetta soglia viene salvaguardato ciò che è considerato correttamente genere di prima necessità e nello stesso tempo vengono introdotti alcuni meccanismi che riteniamo debbano essere rafforzati nei prossimi mesi nella politica economica del Governo.

La fiscalità è per noi verdi, infatti, uno degli strumenti di intervento anche per una riforma ecologica dell'economia e dell'intervento dello Stato nella vita economica, civile e sociale. Come verdi, anzi, abbiamo più volte detto che la fiscalità ecologica deve diventare uno dei parametri di riferimento di un modo non tradizionale per intervenire non in maniera dirigistica ma al fine di regolamentare ed

indirizzare la nostra economia e le priorità della nostra economia e dei nostri consumi.

C'è, poi, un secondo aspetto importante che emerge da questo decreto sull'IVA, quello della capacità di saper regolamentare, attraverso un appropriato utilizzo della fiscalità, un nuovo rapporto tra i beni di consumo e i consumatori. Nessuno ne parla, nessuno ha introdotto questo elemento. Io credo, invece, che quando le forze politiche, il Parlamento, questa maggioranza si pongono l'obiettivo di aprire una stagione di riforme, non possiamo non affrontare la questione del fisco, dell'IVA come uno dei meccanismi su cui si costruisce, in una grande democrazia europea come quella in cui l'Italia mira ad essere inserita, anche un nuovo rapporto con i consumatori. In futuro, mi auguro che questo Governo, questa maggioranza sappiano intervenire, consultare, rafforzare il proprio rapporto con i consumatori e le loro associazioni, perché anche da lì possono pervenire in termini fiscali, quindi anche di orientamento dei consumi verso una civiltà più sobria e meno consumistica, indicazioni importanti, che determinino non solo gettiti nelle casse dello Stato ma anche cambiamento di culture, comportamenti e metodi ed indirizzino l'economia in termini ecologici.

Emerge, pertanto, un complesso di ragioni che questo decreto pone, al pari delle altre manovre economiche e finanziarie, all'attenzione del paese e sul quale noi verdi riteniamo non solo che valga la pena di spendere le ragioni di un consenso, ma che sia valsa la pena di portare in quest'aula il senso di una battaglia politica. Ciò che ha fatto l'opposizione è certamente legittimo; io credo che l'Assemblea di Montecitorio esca rafforzata nella propria capacità di essere luogo in cui le decisioni vengono assunte e riportate al paese. È certamente legittimo, dunque, che l'opposizione abbia scelto una forma così dura come quella dell'ostruzionismo di questi giorni. Certo, non si può non registrare che da questa legittima opposizione ostruzionistica non

solo non è emersa alcuna proposta ragionevole, seria, credibile, capace di essere elemento di discussione concreta, di terreno di confronto tra le forze politiche in quest'aula...

FABIO CALZAVARA. Eri assente, non sai quello che dici!

PIER PAOLO CENTO. ...ma non è emerso neppure alcun disegno alternativo che possa essere alla base di una democrazia dell'alternanza. Che cosa emerge dalla lettura degli emendamenti e degli interventi del Polo? La solita logica che in Europa — ma vogliono davvero queste forze politiche portare l'Italia in Europa? — ci si arriva solo attraverso una politica facile a dire e difficile a fare quando la si deve tramutare in fatti, perché si pagano conseguenze sociali pesanti, cioè la politica dei tagli, la politica dell'attacco concreto alle condizioni materiali di vita dei settori più deboli di questa società. Ci hanno proposto tale politica sulle pensioni, sulla diversa rimodulazione delle aliquote IVA, sulla sanità.

Credo, dunque, che da questa battaglia parlamentare la maggioranza, l'Ulivo, rifondazione comunista escano rafforzati, così come esce rafforzato il Governo. Non stiamo alla catastrofe, non stiamo ad una maggioranza allo sbando. C'è, invece, non solo una forte capacità di tenere, con grande dignità, il confronto e lo scontro politico anche dentro l'aula parlamentare oltre che nel paese, per spiegare le ragioni del sostegno a questo decreto e, più in generale, alla politica economica del Governo; ma c'è anche la capacità, credo, di indicare per il paese una prospettiva futura di miglioramento complessivo delle condizioni economiche, la capacità di saper determinare una nuova qualità dell'economia in un modello di sviluppo che, anche attraverso la leva fiscale, non deve e non può più essere solo quantitativo ma deve diventare anche qualitativo. È per questo che voterò a favore della conversione in legge del decreto-legge n. 328 e mi auguro che il Parlamento possa approvare al più presto questo importante provvedimento economico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masetti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, membri del Governo, colleghe e colleghi, abbiamo vissuto in questi giorni, in quest'aula, una battaglia democratica che ci ha visto parte determinata e determinante ed è per questo che, in questo momento, riteniamo di dover dire una parola, che naturalmente parte dal voto favorevole alle scelte del Governo ma che vorrebbe anche ripercorrere la storia del nostro paese. La storia delle battaglie democratiche del paese è molto lunga e poco importante è, spesso, il risultato di queste battaglie, ma molto più importante è ciò che esse determinano nel futuro della vita della Camera, del Senato, dello stesso Governo e del rapporto tra maggioranza e opposizione. La democrazia è questa: lo scontro fa parte delle regole e penso che sia un correttivo ad una tentazione, tutta italiana, tendente all'unanimità; l'unanimità è una delle nostre malattie. È dal 1854 che il paese va avanti con accordi poco chiari, che mettono al margine le cosiddette estreme; allora si parlò di connubio. Nel 1876 si parlò di trasformismo. Nei primi anni del Novecento si ebbe la cosiddetta politica giolittiana del giorno per giorno. Le conseguenze furono sempre le stesse: un paese che non sapeva né poteva fare scelte autentiche, perché veniva sempre aggirato dall'una e dall'altra parte su cose marginali, che gli impedivano una via univoca.

Nel secondo dopoguerra la crisi del sistema ha avuto le sue premesse proprio nel progressivo sfilacciarsi delle ragioni di scontro, dopo una stagione di riforme molto importanti negli anni settanta. Il cosiddetto consociativismo non è che l'ultima faccia del male antico della nostra vita politica.

Cari amici dell'opposizione, noi vi siamo grati perché ci impedito di addormentarci. È giusto che ricordiate i limiti della maggioranza, che si trovano in quelle leggi che costituiscono le basi stesse

del vivere democratico. Mi preoccupa, però, di ricordare a voi e a noi che nella storia italiana l'alternativa al consociativismo, a quello che abbiamo chiamato consociativismo, è stata lo scontro senza rete, finito poi in autentici drammi per il paese e per la democrazia. Basterebbe ricordare ciò che è successo negli anni 1896-1900 sfociato nei fatti sanguinosi di Milano; basterebbe ricordare ciò che è successo nel primo dopoguerra con le conseguenze drammatiche che ancora noi paghiamo. È quindi necessario stare attenti a non scadere nella rissa, dietro cui vi è la rovina e l'arretramento.

Vi è una strada mediana, quella del confronto chiaro, democratico, civile, rispettoso tra maggioranza e opposizione. Il momento che attraversiamo è veramente difficile; un momento in cui — lo sappiamo tutti — da una parte c'è l'Europa, dall'altra il caos; da una parte c'è una terribile disoccupazione, una lotta continua perché i nostri giovani abbiano un futuro, dall'altra ci potrebbe essere un andare avanti, un tran tran che non risolve niente per i nostri figli e per noi.

Mi pare che per ciò il Governo debba scegliere e i primi risultati economici di tali scelte, perfino il decreto IVA — che come sappiamo è in funzione da ben cinquantanove giorni —, credo confermino la capacità di scelta del Governo verso il risanamento dell'economia, che non mortifichi i bisogni essenziali dei ceti più poveri (gli ultimi dati sull'inflazione lo confermano).

Siamo alla vigilia dell'esame della legge finanziaria alla Camera; è indispensabile che l'opposizione sia dura e chiara, ma anche che ci possa essere un confronto democratico e civile capace di permettere scelte non equivocate, che ci indirizzino verso il futuro. Nei paesi democratici vi sono situazioni in cui vi è un solo voto di maggioranza (penso, per esempio, al Governo Don Mintoff a Malta e ai suoi risultati) o con una maggioranza stragrande, come accade oggi in Inghilterra. Nell'uno come nell'altro caso le opposizioni coerentemente conducono le loro battaglie, rispettando i diversi ruoli, ed

appellandosi a quella nazione che ha poi il diritto di esprimere nelle elezioni il suo inappellabile giudizio: ci giudicherete dai risultati.

In questo momento molti nodi stanno venendo al pettine; dinnanzi a noi abbiamo tante riforme da quella dell'istruzione, alla legge sull'immigrazione, alle grandi leggi per il futuro; in una fase così difficile abbiamo bisogno dello sforzo di tutti, della collaborazione di tutti e della chiarezza gli uni verso gli altri. Ma abbiamo bisogno anche di un autentico rispetto verso chi ha il Governo, verso chi è all'opposizione e verso chi guida il paese al futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestamburgo. Ne ha facoltà.

MARIO PRESTAMBURGO. Signor Presidente, mi soffermerò su alcuni problemi poco noti all'aula di Montecitorio, quelli dell'agricoltura. Il decreto IVA, che l'opposizione considera come uno strumento di pesante tassazione di alcuni prodotti agricoli, in particolare il vino, non ha questi requisiti. Al contrario, fa chiarezza su un settore che registra un notevole livello di evasione a monte e a valle del sistema produttivo perché la tassazione in agricoltura non incide sul reddito effettivo, ma su quello catastale. Dunque è necessario per l'agricoltore richiedere le fatture relative ai fattori di produzione che acquista e il decreto sull'IVA al nostro esame si muove lungo questa direttrice.

ALBERTO LEMBO. Purché gli venga restituita l'IVA. Sono dieci anni che i produttori aspettano!

MARIO PRESTAMBURGO. Sì, è vero. Per quanto riguarda la vicenda che ha suscitato l'interesse di questa aula per i risvolti avuti sull'ordine pubblico, vorrei sottolineare come il decreto del Presidente Prodi sulle quote latte vada nella giusta direzione, anche se potrà essere miglio-

rato. In particolare, dovrebbero essere introdotti due miglioramenti tecnici, il primo dei quali concerne il blocco della cessione delle quote finché non si procederà alla riforma della legge n. 468 del 1992. Il sistema di cessione di quote in vigore, infatti, ha consentito lo sviluppo delle truffe evidenziate dalla commissione Lecca. Il secondo miglioramento tecnico riguarda la costituzione di una riserva nazionale di quote, a mano a mano che affluiranno e che saranno sottratte ai cosiddetti truffatori.

Vorrei che fosse chiaro che i COBAS, coloro cioè che hanno sparso letame sulle strade commettendo sicuramente un reato, non sono truffatori — i truffatori costituiscono un universo diverso — ma allevatori che hanno prodotto in più, dichiarandolo; hanno convenienza a produrre più del dovuto perché il prezzo del latte italiano è il più alto in Europa e il secondo nel mondo. È un prezzo politico, non stabilito dall'incontro tra la domanda e l'offerta.

Ho detto che i truffatori costituiscono un universo completamente diverso, perché sono portatori di interessi intrecciati, e devono essere colpiti per recuperare le loro quote, posto che risultano produttori di latte senza possedere le stalle. Mi rendo conto che il compito non è facile, anche perché i censimenti dei veterinari del Ministero della sanità destano perplessità: esistono 500 mila vacche fantasma da individuare.

Nonostante ciò credo che il Governo abbia imboccato un percorso giusto perché non si tratta solo di restituire dei miliardi, ma anche di bloccare i meccanismi che hanno consentito il fiorire delle truffe.

A conclusione di questo mio breve intervento vorrei sottolineare la difficoltà in cui si dibatte l'agricoltura italiana. Chiediamo al Governo che la politica agraria sia un segmento della più generale politica economica del paese, dalla quale non può essere disgiunta; all'opposizione chiediamo una maggiore conoscenza dei problemi agricoli, perché agire come l'onorevole Berlusconi, il quale ha arrin-

gato i coltivatori diretti promettendogli la restituzione di tre anni, non raccoglie consensi. I coltivatori diretti non vogliono restituire una lira agli splafonatori! Vi ringrazio (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, il decreto-legge che stiamo per approvare si colloca nella complessiva manovra governativa di avvicinamento all'Europa. È indubbio che alcuni risultati per il raggiungimento dell'obiettivo siano stati raggiunti: mi riferisco al deficit di bilancio rispetto al PIL, così come sul versante dei tassi di interesse, dell'andamento dei prezzi, dei rapporti di cambio. È in questo quadro che si colloca il decreto-legge sull'IVA.

Alla Camera, con il dibattito svoltosi, si è posto un problema politico che dobbiamo analizzare con pacatezza e serenità. Tutti hanno riconosciuto, come era assolutamente doveroso, che l'opposizione ha il diritto di utilizzare gli strumenti previsti dai regolamenti parlamentari. Tuttavia chiedo, a me stesso e a tutti i colleghi, se sia possibile concepire un rapporto tra maggioranza e opposizione che si snodi su forme di lacerazione, di radicalità e di contrapposizione frontale.

Penso che in questo modo il Parlamento non funzioni bene; non ne faccio un addebito alla maggioranza né all'opposizione.

Ieri l'onorevole Pisanu ha fatto velatamente capire che l'opposizione potrebbe usare l'ostruzionismo anche per quanto riguarda la legge finanziaria. Nella stessa giornata di ieri il presidente di alleanza nazionale, l'onorevole Fini, ha aperto qualche spiraglio. Ebbene, credo che sia assolutamente necessario trovare degli elementi costruttivi; penso che l'opposizione dovrebbe indicare molto chiaramente i punti sulla finanziaria sui quali vuole aprire un confronto, che a mio avviso potrebbe avere caratteri costruttivi nel Parlamento.

Non vedo assolutamente i pericoli e i rischi di connubio, di trasformismo e di consociativismo, se il dibattito tra maggioranza e opposizione avviene in termini chiari e trasparenti in Parlamento. Caso mai temo che i punti di convergenza tra maggioranza e opposizione possano avvenire attraverso uno scambio che non sia chiaro e trasparente. Quindi, sulla finanziaria è necessario che il confronto costruttivo avvenga e che ci sia un senso di interesse nazionale rispetto all'obiettivo dell'Europa.

Questo naturalmente è un problema che riguarda la maggioranza la quale non deve blindare i propri provvedimenti, ma deve essere aperta al contributo costruttivo dell'opposizione ed interessa l'opposizione che non deve manifestare un atteggiamento puramente pregiudiziale nei confronti di tutti i contenuti della maggioranza, fermo restando che quando poi si dà una valutazione complessiva di un provvedimento, così come della finanziaria, la maggioranza si fa carico di approvarlo, l'opposizione manifesta la propria opinione votando. Ma c'è uno spirito *bipartisan* in tutte le grandi democrazie di fronte ad obiettivi nazionali.

Quindi, non penso che dobbiamo andare verso una dinamica in cui si susseguono i voti di fiducia e l'ostruzionismo dell'opposizione; questo sarebbe un percorso assolutamente negativo per lo svolgimento dei rapporti parlamentari. Dobbiamo andare verso un confronto parlamentare in cui si sappia anche che in Parlamento si modificano i provvedimenti di legge e quindi è necessario non considerare l'opposizione come uno schieramento che dice «no» e non propone nulla, ritenere che anche dall'opposizione, sia pure in maniera parziale e limitata, possono derivare suggerimenti utili per il paese. Ecco l'interesse nazionale, l'interesse dell'Italia rispetto all'obiettivo europeo.

Non ho visto assolutamente come negativo quello che è avvenuto in queste giornate. Penso tuttavia che non ci dobbiamo fermare a questo, dobbiamo co-

gliere da questo momento di scontro elementi per costruire una prospettiva di rapporti ben diversi.

Sono convinto che all'interno della maggioranza ci sono i presupposti per andare in questa direzione. Si è aperto un dibattito: ieri abbiamo registrato una posizione del capogruppo della sinistra democratica al Senato, il senatore Salvi, che ha evocato la necessità di approfondire il problema delle regole; anche all'interno dell'opposizione vi è un fermento, ho letto oggi un'intervista del senatore Fisichella aperta nella direzione di un dialogo costruttivo. Credo che esistano queste condizioni e che lo stesso Presidente della Camera, il quale ha una responsabilità così elevata nel nostro dibattito, possa dare un contributo affinché il rapporto tra maggioranza e opposizione si sviluppi su un terreno costruttivo, aperto, sereno, dove la contrapposizione non diventi lacerazione, ma uno strumento utile per il paese.

Andiamo ad approvare il decreto sull'IVA in questo quadro di forte tensione, ma anche guardando ad un superamento degli elementi che sono stati presenti nel nostro dibattito e che hanno anche caratteristiche preoccupanti.

Quindi, onorevoli colleghi, i deputati socialisti, nel riconfermare il proprio voto favorevole nell'approvazione del decreto sull'IVA, esprimono l'auspicio che il dibattito, il confronto, il rapporto, il dialogo tra maggioranza e opposizione vada avanti, si possa sviluppare sulla finanziaria, che si eviti il rischio dell'esercizio provvisorio, si possa andare ad un confronto aperto. Penso che una Camera consapevole del proprio ruolo, nelle sue diverse componenti, sappia che questo confronto, anche quando è duro da parte sia della maggioranza sia dell'opposizione, avviene solo nell'interesse del paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Steluti. Ne ha facoltà.

CARLO STELLUTI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, volge al termine un dibattito lungo, sicuramente troppo lungo se paragonato all'esigenza di rapida trasformazione, alle esigenze della vita civile e della vita economica presenti nel nostro paese. Tuttavia, abbiamo assistito ad un dibattito molto vivace, a tratti appassionato e credo che questo sia sicuramente un buon segno; un dibattito aspro in alcuni passaggi, ma certamente legittimo.

Ciò che è accaduto in questi giorni ritengo ci debba indurre a fare qualche riflessione. La prima che mi sento di sottoporre alla vostra attenzione è quella per cui forse la transizione verso una democrazia moderna europea sarà ancora piuttosto lunga. Mi auguro che la vicenda che abbiamo vissuto in questi giorni sia stata una crisi di crescita. La saggezza popolare del nostro paese ci insegna che nelle avversità bisogna cogliere le opportunità per migliorare il modo di lavorare, cogliere le circostanze che ci vengono offerte per fare meglio; per noi, per il Governo, per questo Parlamento significa in ultima analisi cercare di migliorare il nostro modo di lavorare, rivedere le regole nella formazione delle decisioni nel Parlamento italiano.

La seconda riflessione che mi viene istintiva è quella in base alla quale forse siamo di fronte ad un approccio, ad una dialettica democratica all'interno del Parlamento ancora poca matura. La democrazia dell'alternanza per sua natura esalta le diversità, esalta però le diversità di merito. La dialettica democratica impone un confronto sul merito. Ebbene, in questi giorni di dibattito, il merito è rimasto sullo sfondo. Abbiamo sentito molti « no », ma non abbiamo colto fino in fondo la proposta alternativa proveniente dall'opposizione.

A tale proposito abbiamo ascoltato anche molti insegnamenti rivolti alla maggioranza. Io non ho insegnamenti da impartire all'opposizione, ma una parola la voglio comunque dire. Un'opposizione che trae la propria ragion d'essere, che costruisce il proprio ruolo, che spera di

acquisire consenso basandosi essenzialmente sull'uso, a tratti astuto ed un po' malizioso, delle procedure e sulla creazione di ostacoli continui al raggiungimento dei risultati e delle decisioni, è un'opposizione discutibile.

Sappiamo che in passato, nel recente passato, il sistema consociativo pietrificato per lungo tempo poteva tollerare una situazione di questa natura (e, anzi, l'ostruzionismo era un elemento deterrente di trattativa e paradossalmente, in ultima analisi, di coesione politica e sociale); oggi non ha più senso. Probabilmente si tratta della volontà di chi l'ostruzionismo l'ha praticato in modo esasperato, di chi l'ha subito e, in questa fase, vuole contraccambiare...

In effetti, la lezione è stata metabolizzata. Proprio per questa ragione, vi è la necessità di mettere un punto a questa vicenda. L'intervento pronunciato dall'onorevole Fini la notte scorsa ha aperto, a mio avviso, una nuova possibilità per tutto il Parlamento, quella di considerare ciò che è accaduto e di andare oltre, di aprire una nuova fase dialettica all'interno del Parlamento italiano, essenzialmente una dialettica di merito.

Avrei preferito un dibattito che evidenziasse una proposta alternativa, anche perché non sarebbero certo mancate le ragioni teorico-pratiche per poterlo fare. Si sarebbe trattato sicuramente di un'occasione di crescita per tutti. In molti interventi è ricorsa l'esaltazione del libero mercato. Numerosi colleghi dell'opposizione ci hanno insegnato che cosa è il libero mercato: dobbiamo dire che nessuno è tanto sciocco da non conoscerne le regole e da opporvisi frontalmente. In noi, però, è profonda la consapevolezza che l'uomo non può essere la vittima delle astratte regole del mercato, ma deve esserne il protagonista; da qui deriva la ragione stessa della politica, la volontà dei cittadini che, attraverso i propri rappresentanti, vogliono intervenire per modificare le regole e per piegarle alle esigenze della collettività.

Auspico un salto di qualità nel nostro dibattito, soprattutto in questa difficile

fase della politica economica del paese. Tutti invocano il risanamento dei conti; in una grande democrazia europea come la nostra, se si dovesse perseguire tale obiettivo non coniugandolo a quelli dell'equità e della giustizia, si tratterebbe davvero di uno scadimento del livello democratico e di una messa in discussione della tenuta della democrazia del paese.

Lo sforzo del Governo va in questa direzione. Calibrare le aliquote IVA con questo spirito non è certo facile. Non è segno di incertezza il procedere per successive approssimazioni alla ricerca dell'equilibrio. Certo, probabilmente si poteva fare meglio, ma è inaccettabile la logica di alcuni secondo la quale, ad esempio, si deve tagliare la spesa, ma possibilmente la spesa degli altri, si deve tagliare lo Stato sociale, si deve mettere mano alle pensioni, ma non a quelle degli artigiani e dei commercianti.

Lo Stato sociale è un elemento di civiltà all'interno del paese ed il Governo ha tanta più autorevolezza quanto più grande sarà lo sforzo di equilibrio nell'attuazione dei provvedimenti. Certo, si tratta di provvedimenti non sempre popolari, com'è quello che ci accingiamo a votare, di provvedimenti che cercano di ottenere i risultati auspicati e necessari per il risanamento dell'economia, provvedimenti che tuttavia ricercano un grande equilibrio, equità e giustizia.

Vorrei riprendere una considerazione trapelata in alcuni interventi. Ritengo sia drammatico lasciar trapelare, più o meno esplicitamente, che possa esistere un paese senza tasse e senza legalità. Colleghi, questa è irresponsabilità! È necessario, attraverso un'azione di responsabilità, fare in modo che non si proceda a realizzare guasti nella coscienza della gente. Non ci sarà più chi governa e chi fa l'opposizione per tutta la vita! Nessuno sarà in grado di governare in modo adeguato, se non si rafforza il senso dello Stato.

È stato detto che il Parlamento sarebbe stato esautorato dal voto di fiducia. Certo, nessuno ama questa forma che stronca l'iter normale di costruzione dei provvedimenti, ma i colleghi che sostengono con

decisione il presidenzialismo dovrebbero sapere molto bene che attribuire più poteri al Presidente significa ineluttabilmente sfumare il potere del Parlamento.

Se vogliamo leggere in positivo ciò che è accaduto e trarre qualche indicazione operativa, l'azione consumata in questi giorni rafforza nei fatti, agli occhi dei cittadini, la necessità di una maggiore efficacia istituzionale. Dobbiamo quindi proiettarci con decisione verso il risanamento economico indispensabile per lo sviluppo, per la crescita dell'occupazione, per l'elevazione delle condizioni di vita di tutti i cittadini e non solo di pochi fortunati.

Con queste profonde convinzioni, valutando questo provvedimento un passaggio importante del futuro del nostro paese, esprimerò un voto positivo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, colleghi, ci accingiamo al voto finale sul decreto-legge in esame, un provvedimento che, come è stato più volte ricordato, costituisce una parte importante, dal lato delle entrate, della manovra complessiva per il 1998 e, da questo punto di vista, parte integrante dell'azione di risanamento finanziaria del nostro paese e, quindi, del programma di questo Governo.

Gli argomenti usati in questo dibattito, la lunga battaglia ostruzionistica che, legittimamente, le opposizioni hanno inteso condurre, hanno dato talvolta l'impressione che questo decreto-legge fosse — come dire? — un concentrato di tutte le possibili nefandezze che si potessero immaginare in materia economica e fiscale. Talvolta, si è anche data l'impressione che le norme contenute nel decreto fossero quasi « piovute » all'improvviso all'attenzione dei colleghi. Da parte di molti parlamentari dell'opposizione, in sostanza, si è data l'impressione di aver scoperto

tutto il male contenuto in queste norme soltanto perché il Governo, ad un certo punto dell'iter, ha posto la questione di fiducia.

Eppure, questo provvedimento è stato lungamente discusso ed emendato in Senato, oltre che nella Commissione di merito. Esponenti dell'opposizione hanno sostenuto che vi sarebbe stata una volontà ed una disponibilità al dialogo ed al confronto ma che questa volontà sarebbe stata frustata dall'arroganza dalla mancanza di spirito democratico del Governo e della maggioranza.

Collegli, mi è sembrato di notare una grande sproporzione fra l'asserita disponibilità al confronto, che per colpa dell'intransigenza e del poco spirito democratico della maggioranza sarebbe stato frustrato, e le argomentazioni che abbiamo sentito ripetere per ore ed ore e che hanno disegnato le norme contenute in questo decreto come l'origine di ogni male. Si è sentito anche parlare — forse trasportati da qualche elemento di foga oppositoria — di effetti di aumento su generi per i quali questo decreto-legge prevede una riduzione delle aliquote IVA. Basta rileggere i resoconti stenografici del lungo dibattito che si è svolto per trovare « perle » di questo tipo.

In realtà, ci siamo trovati di fronte ad una scelta politica legittima delle opposizioni, una scelta dalla quale possiamo e dobbiamo trarre alcune lezioni. Ancora una volta abbiamo assistito ad una rappresentazione e alla denuncia di una realtà immaginaria: un'Italia impoverita che prenderebbe la via di un avvitamento della crisi, un'Italia che non c'è, non esiste, una situazione di crisi che non so se in buona fede sia creduta dai colleghi parlamentari dell'opposizione che la denunciano. Si tratta comunque di una percezione che non esiste nello spirito dei cittadini del nostro paese.

Da questa analisi errata, da questa rappresentazione mistificata dello spirito pubblico del nostro paese, dalla comprensione di questo errore credo si possano capire i perché di taluni risultati elettorali così negativi per le forze del Polo e

dell'opposizione. Non è il regime che fa perdere forze al Polo e all'opposizione: molto dipende dall'errore di valutazione su cosa è l'Italia oggi. Certo, si tratta di un paese in cui vi sono problemi gravi, contraddizioni da affrontare e altre che emergono, ma anche di un paese che, grazie a questa guida politica, grazie all'azione del Governo e della maggioranza, ha ritrovato il percorso e sta raggiungendo un approdo possibile di fuoriuscita dalla crisi.

Elementi di ricostruzione dello spirito pubblico: questo si trova andando in giro per l'Italia! È questa una percezione diffusa sulla quale invito i colleghi dell'opposizione di riflettere. Le cose oggi vanno un po' meglio di un anno fa: questo è il dato attorno a cui si coagula il consenso all'azione politica di questo Governo e di questa maggioranza.

PAOLO COLOMBO. Tempo !

VASSILI CAMPATELLI. È quindi, a mio avviso, nella sproporzione fra la denuncia delle malefatte che avrebbe compiuto questo Governo e la possibilità che i nostri cittadini, gli operatori economici, i lavoratori e i pensionati, ma anche il mondo delle imprese vedono di una via d'uscita a portata di mano, dopo anni di crisi e di sfascio non solo della finanza pubblica ma anche dello spirito pubblico nel nostro paese.

In questo quadro, interpretando un bisogno complessivo del paese, si inserisce l'azione che stiamo portando avanti. È perché si capisce questo che misure di riordino, di adeguamento e anche di innalzamento di talune aliquote dell'IVA vengono viste non come uno spauracchio ma come un'azione necessaria per completare il risanamento del paese.

Signor Presidente, nessun gruppo politico ed in particolare i gruppi che fanno parte della maggioranza di Governo — lo voglio dire perché sia chiaro — deve mai cercare lo scontro come fine a se stesso, come soluzione finale del confronto politico che si è aperto e che si aprirà sui provvedimenti che esamineremo (penso in particolare alla legge finanziaria).

Dobbiamo interrogarci seriamente sulle lezioni da trarre da questa esperienza. Anche noi lo abbiamo fatto, la facciamo e lo faremo. Però vorrei pacatamente invitare di nuovo tutti a riflettere sul fatto che del funzionamento del Parlamento e del diritto del Governo di vedere votati in tempi utili i propri decreti-legge deve farsi carico la maggioranza, ma è un aspetto che riguarda il paese e che quindi dovrebbe essere sentito come dovere e vincolo anche per le forze di opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Salvati. Ne ha facoltà.

MICHELE SALVATI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, non entro nel merito della manovra fiscale che stiamo discutendo. Un riaccorpamento e un lieve rialzo medio delle aliquote IVA hanno effetti complessi, il cui studio è più proprio di un'aula universitaria che di questa sede. Anche uno studio adeguato non è spesso in grado di dare risultati risolutivi: ne è prova la sorpresa tra gli stessi tecnici per la completa assenza, nell'immediato, di ogni effetto inflazionistico. Circa gli effetti distributivi, un loro studio è reso difficile dalle diverse possibilità di singoli settori di traslare l'imposta, ciò dipendendo da condizioni strutturali di elasticità della domanda e da condizioni congiunturali di mercato, condizioni molto mutevoli.

In ogni caso, credo che vada apprezzato lo sforzo di evitare aggravii su beni di più largo consumo, il che dovrebbe impedire ulteriori disagi per i ceti più poveri.

Nella scelta di non parlare di argomenti troppo tecnici, mi conforta anche il comportamento dei colleghi dell'opposizione che avevano la competenza per farlo. I loro interventi erano perfettamente appropriati a questa sede, ma sarebbero stati sorprendenti in un contesto universitario per la genericità delle asserzioni e l'imprecisione degli argomenti.

Voglio approfittare invece della situazione, che rende utile un mio intervento — io che amo assai poco intervenire in aula —, per svolgere una sola considerazione, ma di fondo, rivolta in egual modo a maggioranza e opposizione e soprattutto al Governo. Questa considerazione riguarda l'uso massiccio di misure dal lato dell'entrata e dunque la crescita della pressione fiscale e tributaria nel corso delle manovre di risanamento di questi ultimi anni. La pressione fiscale e tributaria italiana non è anormale in un contesto europeo: anche quest'anno e nel prossimo, in cui essa dovrebbe raggiungere il suo massimo, si colloca intorno alla media europea. Ma è il livello europeo ad essere troppo elevato, a mio modo di vedere, così elevato e così sbilanciato verso il lavoro e l'impresa, da avere effetti depressivi sull'attività di investimento. Soprattutto in Italia, esso non è compensato da un'offerta di beni pubblici e di consumi produttivi che giustificano la sua intensità. Non è così anzitutto per l'enorme avanzo primario che siamo stati costretti a spremere dal bilancio pubblico allo scopo di condurre il disavanzo nei limiti consentiti dal trattato di Maastricht. Se consideriamo la spesa per interessi, un rigiro di flussi finanziari non giustificato e non comprensibile politicamente, anzi avente effetti distributivi perversi, l'avanzo primario così elevato significa che lo Stato non restituisce all'economia e alla società in forma di beni, servizi e trasferimenti voluti e politicamente significativi, quanto da essa preleva.

Questo non è giusto e, alla lunga, non è sostenibile. In secondo luogo, e soprattutto, la pressione fiscale non è compensata e giustificata dall'offerta di beni e servizi per motivi strutturali e profondi, per un'efficienza del nostro settore pubblico che non ha confronto con i paesi con i quali siamo soliti rapportarci. Di questa straordinaria inefficienza il Governo in carica non porta alcuna responsabilità. Si tratta, con l'incapacità di risolvere la questione meridionale, di una delle due tare originarie, di uno dei due difetti di fondo che affliggono e rendono

sbilenca la costruzione del nostro Stato nazionale, che lo rendono debole nei confronti dei grandi paesi europei.

Il Governo in carica, anzi, con i provvedimenti Bassanini e con altri interventi ha iniziato un generoso sforzo per superare questa tara originaria, e il Parlamento è impegnato, con la riforma costituzionale, nel costruire un quadro di riferimento in cui quello sforzo generoso possa dare i suoi frutti migliori. Resta il fatto, comunque, che per lunghi anni le risorse destinate all'offerta di beni e servizi pubblici, a trasferimenti politicamente giustificati saranno scarse e inferiori alle risorse che lo Stato preleverà dall'economia e dalla società. Resta il fatto che ci vorranno lunghi anni di sforzi coerenti e difficili per attenuare, non dico risolvere, la tara d'origine dell'inefficienza media della nostra pubblica amministrazione.

Credo che la scelta del Governo nella finanziaria dell'anno scorso e la scelta nella finanziaria di quest'anno, di cui la manovra IVA costituisce un pezzo portante, fossero in buona misura necessitate dalle straordinarie difficoltà tecniche e politiche di agire, in modo prevalente, dal lato della spesa. Questo Governo, tuttavia, passata la boa della finanziaria, avrà tempi ragionevolmente distesi per affrontare quei processi di razionalizzazione, di limatura, di eliminazione graduale ma decisa dei tanti aspetti di inefficienza e, soprattutto, di iniquità... (*Rumori*).

PRESIDENTE. Onorevole Salvati, mi scusi un momento. Colleghi, per piacere, dovete consentire all'onorevole Salvati di svolgere il suo intervento. Presidente Occhetto, le dispiace prendere posto? Onorevole Giannotti, le dispiace prendere posto? Onorevole Zagatti, le dispiace prendere posto?

Mi scusi, onorevole Salvati, solo per creare un minimo di condizioni che le consentano di...

MICHELE SALVATI. Il minimo è sufficiente. Comunque, sono cose che io ed altri abbiamo espresso tante volte in altri testi che...

PRESIDENTE. Sì, però l'educazione politica...

MICHELE SALVATI. In ogni caso, questo Governo, passata la boa della finanziaria, avrà tempi ragionevolmente distesi per affrontare quei percorsi di razionalizzazione, di limatura, di eliminazione graduale ma decisa dei tanti aspetti di inefficienza e, soprattutto, di iniquità che caratterizzano la spesa dello Stato e di tanti enti pubblici del nostro paese. Razionalizzazione, limature, eliminazione di spesa tanto più necessarie perché il segno che deve essere dato non è solo quello che in tempi vicini la pressione fiscale verrà ridotta: il segno che deve essere dato è anche e soprattutto quello che la qualità della spesa verrà mutata, che si smetterà di falcidiare la spesa per investimenti, che fondi sempre più abbondanti verranno destinati alla scuola, alla ricerca, alla formazione professionale, all'ambiente, alle infrastrutture.

Contenere o ridurre il prelievo fiscale sull'impresa del lavoro, continuare a pagare oneri sul debito più gravosi di quelli che affrontano gli altri paesi europei e, nello stesso tempo, impegnarsi in un grande sforzo di investimento è un compito che « fa tremar le vene e i polsi ». Io sono fiducioso che il Governo si impegnerà allo stremo in questo sforzo, ed è per questo che esprimo una convinta adesione alla misura fiscale che stiamo discutendo.

Tuttavia, se mi è consentito un suggerimento, quasi da *public relation*, che metta in giusta luce la natura dello sforzo in cui ci siamo impegnati, credo che potrebbe essere il seguente: entrando nell'Europa monetaria, mantenendo un avanzo primario elevato quanto è necessario, gli oneri per interessi dovranno ridursi anno dopo anno. Perché il Governo, dopo aver deciso la parte che deve essere destinata alla riduzione del debito, non si impegna ad utilizzare questo dividendo in parte, ma in parte dichiarata e precisa, per ridurre la pressione tributaria e, in parte, anch'essa dichiarata e precisa, per aumentare lo sforzo per gli investi-

menti pubblici, considerando l'istruzione totalmente all'interno di questo sforzo? Perché non dichiarare il suo impegno in parte a ridurre la pressione tributaria e in parte ad aumentare lo sforzo per gli investimenti? È quello che il Governo dice di voler fare e che sicuramente farà. Ma dirlo con chiarezza, indicando i numeri, avrebbe uno straordinario vantaggio di immagine. E purtroppo in politica anche le immagini — anzi, soprattutto le immagini — contano (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Salvati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il decreto IVA completa la manovra per il 1997, imposta la manovra per il 1998 e ottempera, inoltre, alle prescrizioni stabilite in sede comunitaria. Se non fosse convertito, si produrrebbero due profili di difficoltà. Infatti vi sarebbe, anzitutto, uno iato nel percorso di risanamento finanziario che questa maggioranza ha intrapreso con determinazione sin dall'inizio della propria attività. E questo sarebbe un fatto grave, deliberatamente grave. Sappiamo benissimo, infatti, che ogni lira che non viene percepita tempestivamente per risanare le condizioni finanziarie dello Stato dovrà essere recuperata con maggiore sforzo e con maggiori sacrifici in un tempo successivo. Lo sappiamo noi e lo sa benissimo anche l'opposizione.

La mancata conversione dello strumento che attua i precetti di armonizzazione comunitaria, inoltre, inciderebbe certamente in maniera negativa sulla credibilità del paese di sapere ottemperare a tutte le condizioni che derivano dall'appartenenza in Europa, condizioni che non si riferiscono solo ai parametri finanziari di Maastricht ma che riguardano anche e soprattutto — vorrei dire — la capacità di costruire concretamente ed effettivamente un disegno europeo di largo respiro.

Anche questo è perfettamente conosciuto oltre che dalla maggioranza dall'opposizione.

L'opposizione ha presentato circa 80 emendamenti ed ha affermato che questi costituivano un contributo costruttivo o, comunque, dialettico alle scelte effettuate dal Governo e dalla maggioranza, contributo che avrebbe dovuto avere il fine di migliorare il contenuto delle scelte che sono state effettuate e di ottenere un risultato migliore. L'opposizione ha giustificato il suo ricorso all'ostruzionismo con la richiesta del voto di fiducia, la quale avrebbe, a suo dire, prematuramente ed inutilmente spezzato il confronto nell'aula parlamentare.

Il ricorso all'ostruzionismo è, ovviamente, del tutto legittimo, e l'opposizione, per la verità, l'ha esercitato correttamente. Ma, signor Presidente, onorevoli colleghi, qual è il contenuto di queste proposte costruttive che sarebbero state frustrate da una presunta volontà prevaricatrice della maggioranza? Onorevoli colleghi, alcune disposizioni del decreto sono certamente perfettibili, si sarebbero potute effettuare in maniera diversa (penso, soprattutto, al settore agricolo e al settore tessile) ma se si guarda al contenuto degli emendamenti presentati dall'opposizione, una delle modifiche più insistentemente richieste — almeno in termini numerici — riguarda il regime IVA...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere. Capisco che è complesso, ma il collega Guarino sta svolgendo il suo intervento. Prego, onorevole Guarino.

ANDREA GUARINO. Dicevo che una delle modifiche più insistentemente richieste — almeno in termini numerici — dall'opposizione riguarda la modifica al regime IVA del mangime dei canarini. Ho troppo rispetto dell'intelligenza e dell'esperienza dei colleghi dell'opposizione per pensare che questo potesse essere il risultato di uno sforzo di confronto dialettico.

Onorevoli colleghi, la verità è un'altra: vi era, e si è manifestata anche nel

numero e nel contenuto degli emendamenti, una volontà dell'opposizione, fin dall'inizio, non di modificare, non di contribuire ad una riflessione sul contenuto del decreto ma di impedirne la conversione; una volontà tanto deliberata, tanto freddamente determinata quanto nichilistica, perché si esprime in termini puramente negativi e distruttivi. L'opposizione era perfettamente cosciente che, se avesse conseguito il proprio obiettivo, avrebbe provocato difficoltà al paese e imposto a tutti i cittadini nuovi e più grandi sacrifici; e questo sarebbe stato esattamente il contrario di quello che essa proclama di voler conseguire... (*Prolungati rumori*).

PRESIDENTE. Onorevole Guarino, mi scusi.

Colleghi, in questo modo perdiamo molto tempo; non posso consentire all'onorevole Guarino di continuare il suo intervento finché non vi è un minimo di tranquillità in aula. Per cortesia, presidente Mussi!

Prego, onorevole Guarino.

ANDREA GUARINO. Onorevoli colleghi, come il trucco pesante con il quale una signora un po' avanti negli anni cerca di nascondere le ingiurie del tempo, questa condotta dell'opposizione nasconde una sostanziale assenza di ogni organico e realistico progetto politico e questa è una situazione pericolosa, una situazione che deve indurre alla riflessione anche nei banchi della maggioranza. Quando l'opposizione è senza idee, senza strategie di ampio respiro (*Commenti*), possono sorgere da qualunque parte — ripeto, da qualunque parte — delle spinte verso figure carismatiche e giustizialistiche, il cui rilievo e carisma politico è inflazionato rispetto alla loro capacità effettiva; esse costituirebbero sicuramente un'imperfezione grave nel funzionamento della democrazia.

Signor Presidente, è tempo che tutta l'opposizione svolga un'accurata riflessione in questi termini ed io affermo il mio voto favorevole al decreto, che è

anche un voto che si vuole opporre fermamente a questa prospettiva (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, questo decreto, secondo il giudizio dei deputati verdi e dell'intera maggioranza, è giusto nell'ambito della necessità, dell'adeguatezza e dell'equità; non potevamo quindi farlo ritardare. Un provvedimento di questo genere risponde sul serio alle necessità di adeguamento agli obblighi comunitari nell'ambito del processo di integrazione europea, in particolare per quanto attiene all'armonizzazione fiscale che è un fattore di grande rilievo all'interno del processo di integrazione sul piano sociale.

Ovviamente non ho il tempo per dilungarmi, per cui voglio semplicemente citare almeno tre dati, che ritengo assolutamente importanti, anche se non abbiamo sentito i colleghi dell'opposizione farvi riferimento. È invece sui dati, sulle fonti concrete, sul rigoroso indice dei numeri che occorre fondarsi. In primo luogo, qualcuno ha detto che non siamo di fronte ad un'armonizzazione sul piano europeo, ma questo non è vero: voglio semplicemente ricordare che l'articolo 28 della VI direttiva (quella che vogliamo recepire con questo decreto) stabilisce che l'aliquota IVA ordinaria per tutti i paesi membri della Comunità non può essere inferiore al 15 per cento; consente nel contempo agli Stati membri di adottare aliquote ridotte in numero non superiore a due e ad un livello non inferiore al 5 per cento, solo per le prestazioni di servizi e le cessioni di beni indicate negli allegati. Questo è il dato della Comunità per quanto riguarda l'armonizzazione.

Un secondo dato riguarda quella che, se vogliamo, possiamo definire la questione della socialità (richiamata più volte): al riguardo, bisogna osservare che non

è affatto vero che questo decreto influisca sul carovita. Va detto invece che gli aumenti e le riduzioni sono modulati secondo i beni tassati: non vi sono aumenti per i generi alimentari di prima necessità, per i prodotti alimentari, mentre vi sono riduzioni per alcuni beni primari ed altri sono rimasti al 4 per cento. È vero che vi è stato un modestissimo aumento complessivo sulle famiglie, ma contemporaneamente nessuno ha ricordato (o lo ha ricordato in senso strumentale) che nell'ambito della manovra vi è stato invece un riequilibrio complessivo, attraverso l'aumento degli assegni familiari proprio per le famiglie a reddito più basso; un aumento che si accompagna a detrazioni fiscali per 2.600 miliardi. Finora questo non era avvenuto e vi è stato quindi un riequilibrio. Non è vero quindi quanto è stato affermato in modo strumentale, senza il supporto di dati, di connotazioni, di conferme: non è vero che vi sia stato un aumento nel carovita.

Sono state invece rispettate le previsioni che il ministro Ciampi aveva fatto già da ottobre: che non vi sarebbe stato un effetto sull'inflazione o sull'aumento del carovita, che in effetti non si sono registrati. Va allora rilevato, molto più seriamente, quali siano in realtà le questioni anche rispetto all'ambito europeo...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia !
Prego, onorevole De Benetti.

LINO DE BENETTI. Voglio ricordare ancora un altro dato, che gli amici dell'opposizione avrebbero dovuto tenere presente rispetto all'Europa, quando hanno affermato che il nostro intento di armonizzazione e di fare fronte alle necessità di risanamento complessivo rappresenterebbe una strumentalizzazione. Ricordo allora che in Europa vi sono sei paesi che hanno un'aliquota ordinaria superiore alla nostra (Belgio, Danimarca, Francia, Irlanda, Finlandia e Grecia), mentre l'Austria ha un'aliquota del 20 per cento, pari alla nostra; anche per l'aliquota intermedia, vi sono alcuni paesi che ne hanno una superiore (Irlanda, Austria, Portogallo, Finlandia e Svezia).

Voglio soffermarmi ancora su un altro punto: certamente vi sono dei problemi, se vogliamo delle ombre, che abbiamo peraltro già ricordato nell'intervento sulla fiducia al Governo e che vogliamo nuovamente richiamare al Governo. Chiediamo, per esempio, che sia posta mano con più fermezza, più capacità e più coraggio ad alcuni problemi che sono all'attenzione del paese e che sono stati — lo trovo singolare — insufficientemente segnalati dall'opposizione; ad essi, tuttavia, il Governo ed il ministro Visco hanno già posto mano. Mi riferisco — voglio soffermarmi su quanto deve essere oggetto di attenzione anche da parte della maggioranza, delle forze che sostengono il Governo, dello stesso Governo — a tre problemi che cito soltanto perché vi si è già riferito ampiamente il presidente Benvenuto nell'ambito della Commissione finanze e nel suo intervento: le operazioni fatturate ma non ancora pagate, il problema della subfornitura (che peraltro è oggetto di un decreto *ad hoc* all'esame del Parlamento), i rimborsi dei crediti IVA (proprio oggi abbiamo appreso che vi è un'operazione nel senso del recupero del credito di imposta). Certamente questi sono problemi che vogliamo porre anche noi, ma che sono già all'attenzione del Parlamento ed il Governo vi sta lavorando.

Da ultimo, prima di concludere, vorrei soffermarmi su una questione di notevole importanza. È stata richiamata più volte dall'opposizione l'applicazione dell'IVA sulle ristrutturazioni edilizie. Vorrei sottolineare che si tratta di problematiche più volte affrontate dalla compagine ambientalista e dai verdi. Noi riteniamo, signor ministro, che sulle ristrutturazioni edilizie debba essere fortemente appoggiata l'azione del Governo tesa a chiedere una deroga all'Unione europea per portare l'IVA al di sotto del 10 per cento, magari fino al 5 per cento: sarebbe il presupposto di una grande opera di risanamento ambientale, di sviluppo sostenibile, di occupazione e di incremento delle attività di impresa. Trovo strano che l'opposizione di destra non abbia eviden-

ziato l'importanza di questa grande opera — strutturale — che non dura un giorno, ma anni, se è vero come è vero che l'Italia ha il più ampio complesso di patrimonio degradato (mi riferisco ai grandi centri storici: Genova, Bari, Palermo e così via). Quindi la richiesta di deroga del Governo va portata avanti e ha il pieno supporto dei verdi dell'Ulivo. È una nostra impostazione chiave, ma soprattutto è una grande opera di sviluppo sostenibile e di azione strutturale. Cari amici che vi riferite alla tradizione liberale, nel non evidenziare questa possibilità di sviluppo avete mancato una grande occasione.

Concludo, signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi deputati, ricordando che i colleghi dell'opposizione hanno impostato una battaglia che sembrava avere i tratti del liberalismo normativo ed hanno cercato un bizzarro scontro quasi che l'azione normativa rappresentasse un'invenzione formalistica di questo Governo o dei governi democratici. In proposito vorrei ricordare un brano di un'opera famosa, *Un uomo per tutte le stagioni* di Robert Bolt, ove il personaggio di Tommaso Moro risponde sommessamente agli attacchi portati alle leggi (anche in campo economico) dal giovane ed impetuoso William Roper: «E quando l'ultima legge fosse stata abbattuta e il diavolo ti si slanciasse addosso, dove potresti cercare riparo, Roper, con tutte le leggi rase al suolo?».

Auguri, cari amici. Noi voteremo convintamente a favore di questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo, della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA. Signor Presidente, «appreziate le circostanze», mi limito ad annunciare il voto favorevole del gruppo della sinistra democratica a questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo,*

dei popolari e democratici-l'Ulivo e misto-verdi-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, signore colleghe, colleghi, ribadisco il voto favorevole dei deputati verdi al decreto-legge che rimodula le aliquote dell'IVA. Il nostro è un «sì» ad un tassello importante dell'opera di risanamento finanziario del Governo Prodi, che ha già conseguito tanti significativi risultati, nonché ad una tappa decisiva nel cammino verso l'Europa.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, capisco che siete stanchi ma devo richiamare la vostra attenzione. Prendete posto per favore.

Prego, presidente Paissan.

MAURO PAISSAN. Dicevo che il nostro è un «sì» anche ad una tappa decisiva nel cammino verso l'Europa, il 1998, che dovrebbe segnare un rilancio economico, occupazionale e della stessa natura riformatrice del Governo e della maggioranza.

Ma al di là del giudizio di merito si impone una riflessione su quanto si è verificato negli ultimi giorni in quest'aula. La fiducia è stata una scelta non simpatica: la decisione di porre la questione di fiducia non può mai risultare simpatica. Tuttavia è stata una scelta obbligata, perché ne andava dell'impostazione dell'intera manovra di politica economica del Governo. Ad essa è stato contrapposto il lancio della «bomba al neutrone» di un ostruzionismo dispiegato al massimo delle sue potenzialità. Sono state giornate faticose, dure, ma penso che proprio dall'asprezza di questo conflitto il Parlamento esca rafforzato. Il Parlamento ha saputo vivere con grande civiltà — a parte alcune sbavature — uno scontro aspro ed alto. Certo, così non sarebbe se l'uso estremo delle possibilità regolamentari diventasse prassi costante, surrogato di un'opposizione non capace di misurarsi

sul merito dei provvedimenti oppure alibi rispetto ai rilievi che denunciano un'opposizione fatta di chiasso più che di alternative.

Preferisco allora attribuire un significato politico all'intervento svolto questa notte dal presidente di alleanza nazionale, il quale ha chiesto che sulla legge finanziaria e su tutti i documenti di bilancio si possa svolgere un confronto reale di merito: niente fiducia — è stato detto —, e di conseguenza niente emendamenti a quintalate. Per quanto ci riguarda siamo d'accordo. Sull'intera manovra finanziaria che fra circa dieci giorni passerà all'esame dell'Assemblea auspichiamo un dibattito vero e serrato, senza consociativismi ma anche senza muri.

Per concludere, due considerazioni. La prima riguarda il fatto che molti colleghi stiano guardando verso il soffitto alla ricerca dei due pappagalli che sono stati liberati questa notte nell'aula. Noi deputati abbiamo sopportato fatica ed anche qualche disagio, qualche sofferenza fisica. Ma questo fa parte del nostro dovere. Cosa c'entrano i pappagalli? Perché infliggere inutili sofferenze ad animali nel corso di una battaglia politica? È un segno di insensibilità, di inciviltà. Spero che i due pappagalli possano riguadagnare quanto prima l'aria aperta (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo, della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Ultima considerazione. Vorrei rivolgermi anche a lei, Presidente, per ricordare che oggi sta per essere celebrato il matrimonio di una nostra collega deputata (*Commenti*) appartenente al gruppo che presiedo, cioè al gruppo misto. Penso non sia fuori luogo, nel tempio della politica (ed anche del cinismo della politica), far posto a concetti come l'affetto, l'amore, la felicità. Perciò le chiedo, Presidente, di poter rivolgere i nostri auguri alla collega Irene Pivetti (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Paissan. Naturalmente mi unisco ai suoi auguri. Devo dire che forse qualcuno di noi — e chi vi parla tra questi — avrebbe

dovuto per cortesia ed anche per piacere essere presente alla cerimonia nuziale della collega presidente Pivetti. Stiamo lavorando, ci dispiace di non essere lì, ma tutti di cuore porgiamo i nostri vivissimi auguri all'onorevole Pivetti (*Generali applausi*).

Colleghi, perché ci si possa regolare con i lavori, ha chiesto la parola l'onorevole Marinacci, poi parleranno gli onorevoli presidenti Manca, Diliberto, Mattarella e Mussi, dopo di che procederemo alla votazione finale del disegno di legge n. 4297, ma prima leggerò il calendario che la Conferenza dei capigruppo ha stabilito per la prossima settimana, e successivamente il sottosegretario di Stato per l'interno informerà la Camera sugli scontri tra polizia e allevatori; sarà data la parola a ciascun gruppo per dieci minuti, e ogni gruppo potrà dividere il tempo tra i vari appartenenti oppure svolgere un solo intervento.

NICANDRO MARINACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola sull'ordine dei lavori per un motivo molto semplice, ma anche serio: ero assente al momento in cui sono stato chiamato a parlare e pertanto sono stato dichiarato decaduto — voglio dirlo non solo a quest'aula ma anche a tutti gli altri colleghi — non perché abbia rinunciato a parlare sul decreto di cui si sta discutendo ma perché per motivi istituzionali sono stato tenuto, nelle ultime ore, lontano da questa Assemblea, dove sono sempre stato presente, anche durante le precedenti sedute notturne.

Voglio portare in quest'aula le voci della periferia: questa nazione e soprattutto chi sta qui dentro deve sapere che la periferia è composta di gente che lavora e che produce. Sull'IVA — anzi, su questo riordino — vanno dette delle cose molto chiare: piuttosto che un riordino questo è

uno strafalcione, che poi cadrà come una mannaia sulle classi produttive del nostro paese; quindi, non è altro che uno sconsiderato aumento senza regole, che si nasconde dietro parole senza senso e proclami europeistici che non hanno modo di esistere.

Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, nelle ultime ore un po' dappertutto sono scontenti gli agricoltori, sono scontenti gli imprenditori, sono scontenti gli artigiani, ma sono scontenti soprattutto i disoccupati, i quali, con un'ulteriore stretta fiscale come quella che noi ci accingiamo a veder votare da questa maggioranza, vedono le loro già labili speranze di occupazione svanire ulteriormente; vedono non più lo spettro della disoccupazione ma la certezza di rimanere disoccupati ancora per tanto tempo, perché il loro stato di disoccupati dipende anche dagli investimenti che la piccola e media impresa non riuscirà più a fare.

Sono preoccupati anche molti sindaci d'Italia, i quali vedono ulteriori tagli ai loro bilanci e soprattutto vedono l'aumento dell'IVA per le opere primarie, per le opere secondarie, per quelle di urbanizzazione. Questo Governo, questa maggioranza, diuturnamente e ottusamente si appresta ad approvare un decreto che non è di riordino ma di aumento di tutto ciò che serve alla gente, alla popolazione di questo paese, senza pensare ad alternative, senza pensare a varianti costruttive nel sistema economico italiano. Ho sentito dire che ci sono nazioni dell'obiettivo 1, come la Spagna, il Portogallo e la Grecia, che sono riallimate a questo sistema, ma non si tiene conto, anche per ciò che riguarda gli agricoltori, che una giornata, a livello contributivo, in queste nazioni costa 8.000-8.500 lire, mentre in Italia costa 38.000-38.500 lire. Allora, se un riordino ci deve essere, che riguardi un po' tutto il discorso e non solo sia uno scomodo aumento, per non far capire a tanta gente, a tante persone che ci stanno ascoltando che tale aumento graverà ulteriormente sulle tasche di tutti i cittadini, dall'impiegato postale all'agricoltore e al professionista.

Questo provvedimento sull'IVA non è affatto un riordino, è solo un aumento sconsiderato, di cui tutti siamo destinati a pagare le conseguenze (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, le ho dato la parola eccezionalmente, visto ciò che lei ha detto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manca. Ne ha facoltà.

PAOLO MANCA. Signor Presidente, poche parole per svolgere una dichiarazione di voto che per noi è già scontata; come si sa, noi siamo favorevoli a questo provvedimento. A tale proposito, in questi giorni si sono dette tante cose, alcune giuste ma molte altre inesatte; si è parlato in toni catastrofici di questo provvedimento, ma non si è esaminata compiutamente anche la manovra finanziaria che noi andremo ad affrontare nelle prossime settimane. Se ciò fosse stato fatto, molti di noi si sarebbero accorti che in questo provvedimento che ci accingiamo a votare ci sono delle misure che vengono poi corrette nella manovra finanziaria che affronteremo nelle prossime settimane.

Fin dall'inizio abbiamo visto questo provvedimento come necessario ed indispensabile per la manovra finanziaria, quindi come appoggio per l'azione del Governo, come biglietto per l'entrata in Europa. Forse l'importanza del provvedimento è stata sminuita; noi di rinnovamento italiano invece abbiamo sempre capito, sottolineato ed appoggiato l'importanza di questo provvedimento. Certo, qualche modifica si può sempre apportare; le cose umane sono correggibili, sono fallaci, qualche errore si può commettere, però qui abbiamo assistito in questi giorni ad una battaglia che non ha permesso che tali modifiche venissero apportate.

Questa notte anche dall'opposizione sono venute parole di collaborazione, per lo meno per quanto riguarda il futuro; noi le accettiamo con piacere. Il nostro gruppo è sempre favorevole alla collaborazione fattiva per ciò che concerne tutti

i provvedimenti, ma soprattutto provvedimenti cardine come questo della manovra finanziaria.

Concludo, signor Presidente, ringraziando tutti i componenti del mio gruppo che, anche con fatica fisica, hanno sopportato il lavoro di questi giorni, e quelli della maggioranza con cui abbiamo collaborato. Preannuncio dunque il voto favorevole di rinnovamento italiano a questo provvedimento sull'IVA (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, colleghi, siamo al termine di giornate faticose ed impegnative. Noi non siamo tra coloro che si sono scandalizzati o si scandalizzano per l'ostruzionismo, per i toni usati, per le parole che sono volate; quando si fa l'ostruzionismo, si fa l'ostruzionismo, e dunque è del tutto legittimo che, all'interno del regolamento, si provi a fare tutto il possibile per dilazionare i termini di una votazione.

Tuttavia, alla fine di queste lunghe giornate, di questo ostruzionismo, credo si possano svolgere alcune considerazioni di natura politica, oltre a ribadire — come è ovvio — il voto favorevole di rifondazione comunista al provvedimento. Credo infatti che queste giornate non siano state inutili, e non lo sono state perché la maggioranza che sostiene il Governo esce da questa battaglia politico-parlamentare rafforzata e più unita. E non era un fatto scontato.

Abbiamo alle spalle, come tutti sanno e come tutti ricordiamo, giornate assai difficili nella vita della maggioranza parlamentare, ma quelle giornate si sono concluse, dopo uno scontro molto aspro tra noi, con un fatto politico che, a nostro giudizio, sposta in avanti il terreno di confronto interno alla maggioranza. Si sono concluse, per la prima volta da quando è iniziata questa legislatura, con l'apposizione della firma del capogruppo di rifondazione comunista — la mia firma

— sulla mozione con cui abbiamo rinnovato la fiducia al Governo.

Il fatto politico è dunque significativo e ciò è potuto accadere perché nel discorso del Presidente del Consiglio che ha chiuso, dopo il raggiungimento dell'accordo, la crisi politica si sono registrate novità politicamente e programmaticamente significative rispetto al discorso di insediamento dopo la vittoria del 21 aprile, pur nell'ambito — come è ovvio — di una cornice complessivamente coerente rispetto a quel discorso iniziale.

Si apre oggi dunque, in questa nuova fase politica, la battaglia sulla finanziaria, che è stata oggetto proprio di quello scontro politico all'interno della maggioranza. Mi auguro, proprio alla luce di ciò (e noi faremo la nostra parte in tal senso) che il dialogo che da più parti si è qui ricordato con l'opposizione sulla finanziaria (dialogo che naturalmente tutti noi in astratto auspichiamo) si svolga a partire dai contenuti di quell'accordo raggiunto entro la maggioranza; anche perché la finanziaria è in realtà il primo vero banco di prova di quel patto per un anno, che abbiamo siglato e che per molti versi va ancora riempito di contenuti, proprio tra rifondazione comunista e il Governo.

Crediamo che questo patto per un anno, che parte dalla finanziaria per il 1998 e che si svolgerà durante tutto il prossimo anno, non possa che rappresentare un compromesso alto tra le forze politiche che compongono la maggioranza che sostiene il Governo. Crediamo, in definitiva — con questo concludo —, che si sia aperta la possibilità, non la certezza, che a partire da quel patto politico-programmatico che abbiamo siglato inizi per davvero in Italia una stagione di riforme. Pensiamo che l'impegno di tutta la maggioranza — e sicuramente in questo senso si spenderà il gruppo di rifondazione comunista — non possa che essere quello, una volta attuato il risanamento insieme all'equità che abbiamo perseguito in quest'anno e mezzo, di aprire una grande stagione di riforme.

È l'impegno che abbiamo tutti quanti, non soltanto i deputati che siedono al-

l'estrema sinistra di quest'aula ma anche quelli dell'Ulivo; credo e spero — noi faremo il possibile — che a questo impegno nessuno voglia venir meno (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Esprimo il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sul decreto-legge che reca disposizioni tributarie, che sorregge parte così rilevante della manovra finanziaria del Governo.

Aggiungo tre considerazioni. La prima è la soddisfazione per l'approvazione di un provvedimento che fa parte di una manovra che completerà il cammino che conduce il nostro paese in Europa. La seconda considerazione è la soddisfazione perché siamo alla conclusione della vicenda che ci ha tenuti in questi giorni in aula, a seguito di un ostruzionismo che l'opposizione ha condotto e che noi rispettiamo; un ostruzionismo che l'opposizione ha deciso di attuare su un tema importante, e quindi suscettibile di una battaglia come quella che c'è stata, di livello migliore delle tante circostanze in cui su temi di minor rilievo si è cercato di far mancare il numero legale o comunque di adottare logiche di ritardo dei lavori dell'Assemblea.

Ripeto che rispettiamo la battaglia che l'opposizione ha condotto. Non è un caso che la Presidenza, per la sua parte, abbia difeso, tutelato e rispettato l'ostruzionismo dell'opposizione e garantito il dibattito, in un clima difficile ma sereno e svolto fino in fondo senza contrasti interruttivi o incidenti.

Ma accanto a questo la maggioranza ha rispettato quello che l'opposizione faceva, evitando qualunque intervento o iniziativa che stroncasse l'ostruzionismo o ne riducesse la portata, proprio perché lo ha rispettato.

La terza considerazione, Presidente, riguarda ciò che oltre l'orizzonte di questo

provvedimento si presenta; è la medesima ottica che ha qui contrassegnato l'intervento dell'onorevole Fini ieri. Al di là di questa vicenda, cosa c'è dopo l'orizzonte di questo decreto-legge? C'è un rapporto che noi speriamo sia sereno, non conflittuale in modo acceso e costruttivo tra maggioranza e opposizione. La maggioranza non ha alcun interesse ad impedire che l'opposizione abbia non solo spazi di dibattito ma anche i suoi spazi di risultato. La maggioranza intende evitare — come peraltro ha sempre fatto — qualunque iniziativa che tagli o stronchi questi spazi.

Quando si rifletterà sulla vicenda di questo decreto-legge a mente serena, si vedrà che non vi sono state forzature da parte della maggioranza. Si vedrà soprattutto che l'aver posto la questione di fiducia non copriva assolutamente difficoltà della maggioranza, che aveva compattamente sorretto il provvedimento in Commissione e lo sorreggeva compattamente in aula.

La maggioranza comunque intende non far ricorso a strumenti che taglino gli spazi dell'opposizione, naturalmente sempre che — come ieri è stato detto — quest'ultima abbia non intendimenti di ritardo o di impedimento della decisione di questa Assemblea, bensì quelli di presentare i propri temi importanti e sorreggerli. In particolare, signor Presidente e colleghi, nella finanziaria che si avvicina vi è un comune interesse — secondo il nostro gruppo — di maggioranza ed opposizione affinché si eviti l'esercizio provvisorio e si arrivi nei tempi stabiliti a definire la manovra finanziaria.

È un interesse che riguarda il paese e quindi, pur nei dissensi, maggioranza e opposizione. Speriamo che questo sia il clima con cui si affronterà la finanziaria e per parte nostra ci adopereremo perché si realizzi un clima di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, colleghi, veniamo da uno scontro duro e sento il dovere di dire qualche parola.

Il Governo lunedì sera pose la questione di fiducia; non so se si sia trattato di un eccesso di legittima difesa. Credo si possa capire il fatto che il Governo non volesse né potesse rischiare; quindi lo abbiamo sostenuto. Numerose altre volte abbiamo piuttosto suggerito al Governo anche pubblicamente, in aula, di evitare il ricorso alla fiducia e di cercare altre strade e di tentare — come spesso è avvenuto — il dialogo tra maggioranza e opposizione.

La fiducia è uno strumento costituzionale e l'ostruzionismo è uno strumento regolamentare; non c'è questione di legittimità. L'una e l'altro naturalmente si tengono. C'è però una questione grande come una casa su cui dobbiamo riflettere tutti: l'abuso e la banalizzazione di questi strumenti possono alla fine colpire un bene comune e prezioso, quello del Parlamento, delle istituzioni democratiche.

Credo che per il futuro sarebbe molto importante la decisione, nostra e vostra, colleghi dell'opposizione, di limitarne al massimo l'uso. Naturalmente, collegata a questa c'è un'ulteriore questione, quella della decretazione, che dopo la sentenza della Corte costituzionale ha cambiato molto il quadro.

I decreti non sono reiterabili. Allora tanto più si può pensare che diventi ragionevole mirare essenzialmente alla data di scadenza, tanto più si può ritenere che sia un dovere del Parlamento esprimersi su decreti che non sono reiterabili.

Mi appello anche al Governo, Presidente Prodi, perché si faccia sempre più un uso austero di uno strumento che però non si può negare in assoluto, in via di principio, perché i casi di necessità e di urgenza esistono. In quei casi il Governo non può che adire quello strumento e si deve ritenere che il Parlamento abbia un dovere di discuterne e di esprimersi, a favore o contro.

Su questo la riforma utilissima, importante, concordata, del regolamento è debole. Non si è voluto sostanzialmente

intervenire sulle procedure parlamentari che riguardano la conversione dei decreti. Tuttavia la prassi e l'accordo politico potrebbero ovviare alla debolezza della norma.

Per quanto riguarda questo decreto fiscale, su materie siffatte il decreto diventa una strada obbligatoria. Certi provvedimenti non possono che entrare in vigore con effetto immediato, senza lunghe discussioni preliminari, perché non si può indurre naturalmente a speculazione ed agiotaggio sulla base di un periodo lungo in cui si trattano e si discutono aliquote IVA o argomenti analoghi. Pertanto qui il decreto era una strada obbligata.

Tra l'altro, in questi sessanta giorni il decreto è stato ben assorbito dal mercato; la curva di discesa dell'inflazione continua e bisogna dare atto in particolare ai commercianti di avere avuto una condotta molto seria in rapporto a quello che è avvenuto. Inoltre, questo decreto è uno dei pilastri della manovra del 1997. Tanto più non si poteva rischiare e non abbiamo rischiato. Credo che ci apprestiamo a convertire il decreto.

Su questo dibattito sono caduti come un macigno i blocchi degli allevatori, gli incidenti di Vicenza. Siamo tutti sinceramente dispiaciuti. Il Governo ieri ha approvato un decreto (anche perché al Senato era stato revocato l'assenso alla sede deliberante per un provvedimento che avrebbe potuto essere discusso ed approvato rapidamente), un decreto che valutiamo positivamente, che ci pare una mano tesa, che può provocarci qualche problema a Bruxelles. Credo che dovremo tutti, maggioranza ed opposizione, adoperarci ora per la mediazione, per l'accordo, per la pacificazione; non soffiare sul fuoco, perché credo che non servano a nessuno nuovi incidenti.

Da ultimo, credo che possiamo davvero fare tesoro di questa esperienza. Ieri l'onorevole Fini ha svolto qui un intervento; ieri sera ho voluto dare atto privatamente della pacatezza e degli argomenti, che meritano un'interlocuzione e un dialogo. Fini in sostanza qui ha chiesto che in occasione della finanziaria (che

arriverà all'esame dell'Assemblea tra poco più di una settimana) ci possa essere libero dibattito sul testo del Governo e sugli emendamenti che verranno presentati. Per quanto è in potere del gruppo della sinistra democratica, rispondo volentieri di sì: niente fiducia, niente ostruzionismo. La maggioranza cioè si assumerà in quei giorni di dibattito parlamentare i suoi rischi se l'opposizione si caratterizzerà positivamente per la proposta, che può essere alternativa, antagonistica, oppure anche di dialogo naturalmente con tutta la maggioranza o con qualche sua parte. Questo è il bello del libero dibattito. Ma la fiducia si può escludere in radice se c'è un affidamento, se c'è una garanzia che non sarà la scelta dell'ostruzionismo il metodo adottato. Bisogna sapere, in sostanza, che se saltasse la data finale di legge per l'approvazione della finanziaria, cioè se si andasse all'esercizio provvisorio, il danno non sarebbe per una parte di questo Parlamento; il danno sarebbe per il paese. Credo che sia interesse comune evitare questo danno.

Comunque una cosa è certa: dopo questa battaglia parlamentare, la maggioranza è più forte e il Governo è più sicuro (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 1-4 dicembre 1997 (ore 11,10).

PRESIDENTE. Comunico che a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 28 novembre 1997 è stato predisposto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento il seguente calendario dei lavori per il periodo 1-4 dicembre 1997:

Lunedì 1° dicembre (pomeridiana):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 3270 – Interventi per

la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità;

Martedì 2 dicembre e mercoledì 3 dicembre (antimeridiana):

Svolgimento di interrogazioni e di interpellanze;

Martedì 2 dicembre (pomeridiana a partire dalle ore 15), mercoledì 3 dicembre (pomeridiana e notturna) e giovedì 4 dicembre (antimeridiana, con votazioni sino alle ore 14):

Discussione della mozione Comino n. 1-00208 – Perquisizioni disposte dalla procura della Repubblica di Busto Arsizio (*tempo contingentato*);

Seguito dell'esame del disegno di legge di conversione C. 4274 – Decreto legge n. 364 del 1997 – Interventi per zone colpite dal terremoto delle Marche e dell'Umbria (*da inviare al Senato*) (*scadenza 27 dicembre 1997*);

Seguito dell'esame della proposta di legge costituzionale C. 830 e abbinate – XIII disposizione transitoria della Costituzione;

Seguito dell'esame del disegno di legge C. 4273 – Decreto-legge n. 362 del 1997 – Finanziamento missione italiana in Albania (*da inviare al Senato*) (*scadenza 27 dicembre 1997*);

Seguito dell'esame delle proposte di legge C. 244 e abbinate – Misure per la prevenzione della corruzione;

Seguito dell'esame del disegno di legge C. 3270 – Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità;

Seguito dell'esame della proposta di legge 675 e abbinate – Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace (*tempo contingentato*);

Esame delle deliberazioni in materia di insindacabilità riguardanti i deputati: Caffarelli, Doc. IV-*quater* n. 15, Bergamo,

Doc. IV-*quater* n. 8, Gasparri, Doc. IV-*quater* n. 17 e Bossi, Doc. IV-*ter* n. 33-A.

Nella seduta pomeridiana di mercoledì 3 dicembre avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

Per la discussione della mozione Comino n. 1-00208 la Conferenza di presidenti di gruppo ha convenuto di riservare a ciascun gruppo un tempo complessivo di venti minuti.

Per quanto riguarda la discussione delle deliberazioni in materia di insindacabilità, si è convenuto di riservare complessivamente (cioè per tutte le deliberazioni) a ciascun gruppo un tempo massimo di venti minuti.

Votazione nominale finale del disegno di legge di conversione n. 4297.

(Votazione finale e approvazione – A.C. 4297)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di passare alla votazione finale, credo di esprimere un sentimento di tutta l'Assemblea nel rivolgere un ringraziamento profondo e sentito a tutta l'Amministrazione per come si è lavorato in questi giorni (*Generali applausi*).

Devo dire poi, colleghi, che io non posso entrare nel merito degli scontri tra le forze di polizia e gli agricoltori; chi si batte per le proprie richieste quando queste richieste sono legittime, evidentemente esercita un suo diritto. Però credo anche qui di esprimere un sentimento, al di là dei conflitti, di tutta l'Assemblea nel riconoscere la grande opera che le forze di polizia svolgono nel nostro paese (*Generali applausi*).

Una terza questione di carattere politico è la seguente. È stato qui posto da molti autorevoli colleghi il problema della fiducia, del lavoro; da ultimo il presidente Mussi, ieri il presidente Fini ed anche altri colleghi l'hanno posto in modo parimenti

autorevole. È stato sollevato il problema di quindici fiducie alla Camera e tredici al Senato. L'altra faccia, colleghi, di questa patologia, sono 36 mila emendamenti presentati alla Camera in questa legislatura, contro i 20 mila dell'intera legislatura precedente. Sono due patologie ed una è lo specchio dell'altra. Devo dirvi, colleghi, che il Parlamento rischia di essere strozzato in questa tenaglia. Il modo sostanzialmente corretto con cui è stato condotto l'ostruzionismo (di questo ringrazio i colleghi dell'opposizione) rivela che c'è spazio e possibilità di un dibattito reale dentro il Parlamento. Credo quindi che sia utile recepire i suggerimenti che qui sono venuti da parte di tutti perché si ponga un limite alla produzione di emendamenti che poi sono destinati a non essere discussi, evidentemente, quindi a non presentare posizioni alternative; dall'altra parte, però, si favorisca al massimo il confronto parlamentare.

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4297, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2791. – « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti » (*approvato dal Senato*) (4297):

Presenti e votanti	312
Maggioranza	157
Hanno votato sì	312

Sono in missione 4 deputati.

(La Camera approva – Vedi votazioni – *Vivi applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti, di rinnovamento italiano, misto-socialisti italiani, misto patto Segni, misto-verdi-l'Ulivo e misto-rete-l'Ulivo che si levano in piedi*).

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Desidero informare la Presidenza che probabilmente per un errore la mia tessera si è inserita...

PRESIDENTE. È rimasta « strozzata », probabilmente...

GIANNI RISARI. Avendo sopportato sette giorni di seduta di aula, ci tengo particolarmente a far presente che avrei votato a favore.

PRESIDENTE. Sono stato involontariamente scortese con lei. Le chiedo scusa, onorevole Risari.

GIANNI RISARI. Lei non è mai scortese, Presidente.

GAETANO VENETO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO VENETO. Desidero risulti agli atti che non ha funzionato la mia postazione di voto, ma che avrei espresso voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Informativa urgente del Governo sugli incidenti avvenuti lungo l'autostrada A4, in località Vancimuglio di Vicenza (ore 11,20).

PRESIDENTE. Passiamo ora all'informativa urgente del Governo sugli incidenti avvenuti lungo l'autostrada A4, in località Vancimuglio di Vicenza.

Dopo l'intervento del rappresentante del Governo, secondo quanto comunicato in precedenza, potranno intervenire uno o più deputati per ogni gruppo, per un tempo complessivo di dieci minuti a gruppo.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. In via preliminare vorrei sapere se l'informativa del Governo costituisca risposta anche alle interrogazioni presentate o se la loro discussione verrà rinviata ad altra seduta.

PRESIDENTE. È una questione politica che non ho avuto il tempo di approfondire. Colleghi, se riterrete che la risposta del Governo ai vostri interventi chiuda la questione, bene; altrimenti dovrete insistere per avere una risposta alle vostre interrogazioni.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, da alcuni giorni è in corso nelle regioni...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Sinisi. Colleghi, vi prego di lasciare libero l'emiciclo. Prosegua pure, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Da alcuni giorni è in corso nelle regioni settentrionali del paese uno stato di tensione crescente in seno agli allevatori ed ai produttori di latte. In alcuni momenti si è giunti ad una contrapposizione con le forze dell'ordine cui spetta il compito inderogabile di garantire il rispetto della legalità indistintamente per tutti i cittadini.

In relazione a tali fatti è stato chiesto al Governo di fornire una prima ricostruzione delle vicende con specifico riferimento agli episodi verificatisi l'altra mattina in provincia di Vicenza. Il Governo ha accolto l'invito e si accinge a fornire una prima relazione sugli avvenimenti, che si basa sugli accertamenti disposti per volontà del ministro dell'interno e dal capo della polizia. Il ministro dell'interno peraltro avrebbe voluto essere presente in

aula per rispondere, ma impegni a cui non ha potuto sottrarsi lo hanno indotto ad una delega nei miei confronti.

Quanto dirò non intende esaurire l'argomento ovviamente, ma fornire soltanto un primo contributo di conoscenza, indispensabile perché il Parlamento disponga di un quadro informativo degli avvenimenti.

Le manifestazioni dei comitati spontanei di produttori agricoli, sfociati nel vicentino in gravi disordini, erano state decise l'altra sera a Lonato di Brescia, nel corso di una riunione del comitato di coordinamento dei suddetti gruppi, che aveva giudicato insoddisfacente gli esiti dei lavori della Commissione agricoltura del Senato, la quale non aveva potuto deliberare sui provvedimenti attesi per ragioni politiche ben note all'aula.

Già nei giorni scorsi la mobilitazione della categoria, articolata in presidi, a ridosso delle linee autostradali e ferroviarie, in numerose località del nord Italia, aveva fatto registrare in particolar modo nel bresciano, nel mantovano, nella stessa provincia di Vicenza, momenti di crescente tensione. Tra l'altro le forze dell'ordine avevano provveduto a bonificare le aree, ove erano in corso i presidi, da accumuli di sassi, mattoni e bastoni, chiaramente predisposti dai manifestanti. In particolare ieri mattina ai manifestanti della provincia di Vicenza si sono aggiunti quelli degli altri coordinamenti provinciali in folti gruppi, attestatisi, già nelle prime ore del giorno, in località Valcimuglio, ai margini dell'autostrada Milano-Venezia su entrambi i sensi di marcia. I disordini sono iniziati verso le ore 11,30, allorché uno di detti gruppi, dopo aver abbattuto la rete di delimitazione dell'autostrada, ha invaso a piedi la corsia di emergenza dell'autostrada stessa in direzione Milano, nel tentativo di occupare tutta la sede stradale.

Tale primo intento è stato però contrastato dalla forze dell'ordine che, senza ricorrere all'uso della forza, riuscivano comunque, in quella fase, a rispingere i dimostranti oltre la rete di delimitazione.

Peraltro, visto vanificato il tentativo di bloccare in quel modo l'arteria, i manifestanti iniziavano ad armarsi di bastoni e forconi per tentare una nuova e più violenta sortita, mentre nel contempo sei autocisterne, già posizionate in quei pressi da alcuni giorni, indirizzavano un fitto lancio di liquame direttamente contro i reparti di polizia che si erano nel frattempo schierati, in via precauzionale, sull'autostrada. È da evidenziare che il lancio di liquame veniva effettuato mentre era in atto in entrambe le direzioni di marcia un intenso traffico di veicoli, sì che si è venuta a determinare una situazione di grave rischio non solo per la sicurezza della circolazione stradale ma anche per il personale delle forze dell'ordine, che ha corso il rischio di essere investito dalle autovetture che sopraggiungevano a forte velocità su un fondo stradale divenuto insidioso e viscido.

Mentre ciò accadeva, altri manifestanti si abbandonavano ad ulteriori illegalità. In particolare, un gruppo di essi, salito a bordo di alcuni trattori, li indirizzava minacciosamente contro i reparti di polizia, mentre altri facinorosi, su entrambi i lati dell'autostrada, si davano anch'essi ad aggredire i tutori dell'ordine, armati di bastoni, sassi ed altri corpi contundenti. Di fatto, i tafferugli si sono protratti per oltre un'ora, anche con caroselli di trattori e mezzi pesanti, sì che i responsabili dell'ordine pubblico sono stati costretti, per le perduranti violenze dei manifestanti, a farli disperdere con cariche e lanci di artifizi lacrimogeni, anche allo scopo di scongiurare altre situazioni di pericolo. Tale intervento veniva completato dal sequestro di nove trattori, due dei quali utilizzati per il traino delle autocisterne da cui erano partiti i lanci di liquame.

Al termine degli incidenti rimanevano feriti, tra le forze dell'ordine, un commissario di polizia, un ufficiale dell'Arma, un ispettore e tre agenti, con lesioni giudicate guaribili da due a sei giorni. Mentre tra i manifestanti ricorrevano al locale pronto soccorso due persone rimaste contuse, una delle quali giudicata guaribile in sette

giorni per trauma cranico semplice e l'altra con prognosi in via di definizione.

Un manifestante, identificato per Manetti Angelo, di anni 63, da Treviglio, è stato tratto in arresto nella flagranza dell'aggressione a colpi di bastone all'ispettore di polizia poc'anzi citato. Mentre altri due agricoltori del Vicentino sono stati denunciati a piede libero per resistenza e oltraggio a pubblico ufficiale.

Rimanevano coinvolti nell'incidente anche alcuni giornalisti che si erano incautamente posizionati tra i manifestanti. Non risulta, invece, coinvolgimento di minori negli scontri.

Per quanto attiene ad alcuni degli ulteriori specifici quesiti posti, è da precisare, oltre a quanto già detto, che i quantitativi di liquame riversati non sono stati affatto modesti né hanno riguardato, come si assume, i fossati che fiancheggiano l'autostrada, ma hanno investito invece, abbondantemente e pericolosamente, le carreggiate in entrambi i sensi di marcia.

Non ha alcun obiettivo presupposto né alcuna attendibilità l'uso di proiettili di gomma da parte dei tutori dell'ordine, non essendo tali strumenti mai stati in dotazione dei reparti.

La situazione è stata, infine, ricondotta alla normalità pur permanendo ancora elevata la tensione. La sede autostradale è stata liberata, anche grazie all'intervento dei vigili del fuoco, dai cumuli di letame che l'avevano invasa e la circolazione è stata riattivata.

Nonostante il clima di tensione, nel primo pomeriggio i rappresentanti del COBAS hanno avuto in prefettura una riunione alla quale sono intervenuti il sindaco di Vicenza e il senatore Bortolotto.

Gli incidenti sopra descritti hanno rappresentato soltanto l'ultimo di una serie di episodi che si sono susseguiti nei giorni scorsi con una vera e propria *escalation* di illegalità. Infatti, il 20 novembre ultimo scorso, verso le ore 10, nel comune di Gonars, in provincia di Udine, nei pressi dell'autostrada Milano-Venezia, un centinaio di manifestanti a bordo di 60 trattori

hanno tentato di occupare la sede autostradale, effettuando anche lanci di letame. La situazione è stata ripristinata rapidamente grazie all'intervento delle forze dell'ordine.

Sempre nella mattinata del 20 novembre, circa 200 manifestanti a bordo di 140 mezzi agricoli hanno tentato di occupare l'autostrada in località Vancimuglio Vicentino, ma sono stati impediti dallo sbarramento effettuato dalla forza pubblica. Immediatamente dopo gruppi dei medesimi manifestanti si sono diretti al casello di Vicenza est con il proposito di accedere con i trattori nell'autostrada, ma sono stati bloccati dalle forze dell'ordine. I rimanenti gruppi rimasti a Vancimuglio, allora, hanno improvvisamente invaso la sede autostradale in più punti nelle due direzioni di marcia, causando il blocco della circolazione per circa un'ora. Nella circostanza, un'autovettura della Polstrada è stata deliberatamente investita da un trattore: i due agenti sono rimasti feriti, mentre il conducente del mezzo agricolo è stato tratto in arresto.

Nella stessa giornata, ai margini degli episodi sopra descritti, alcuni facinorosi hanno aggredito un operatore della polizia scientifica, sottraendogli la cinepresa e causandogli gravi contusioni. Uno degli aggressori è stato tratto in arresto.

Ancora il 20, in località Ghisone di Villa Poma, a ridosso della linea ferroviaria Milano-Bologna, alcuni manifestanti hanno dato fuoco a copertoni, causando rallentamenti della circolazione dei treni.

Nella serata, in località Ciliverghe di Mazzano, circa 100 manifestanti hanno occupato la sede della linea ferroviaria Milano-Venezia, causandone l'interruzione per circa un'ora.

Il 21 ultimo scorso, alle ore 20,30, nella stessa località, si è ripetuta l'occupazione della linea ferroviaria e il blocco è stato prontamente rimosso grazie all'intervento di un reparto di polizia, un cui componente è rimasto nella circostanza ferito.

Alla stessa ora nel giorno successivo, il 22, i manifestanti hanno tentato ancora

una volta di bloccare la linea ferroviaria, questa volta con i trattori, ma sono stati respinti dalla forza pubblica.

Analoghi episodi si sono verificati il giorno 24, con lanci di liquame sulla sede ferroviaria e contro i reparti schierati. In questa circostanza un funzionario di polizia ha riportato ferite.

Ancora nei giorni 25, 26 e 27 corrente, la forza pubblica è dovuta ripetutamente intervenire per impedire ulteriori tentativi di blocco della linea ferroviaria posti in essere da circa un centinaio di manifestanti.

Nella tarda serata del 25, circa 200 manifestanti hanno occupato per circa un'ora, con alcuni trattori, la statale Pontebbana, in località Visnadello di Spretano.

Analoga manifestazione è stata attuata verso le 21,30 del successivo giorno 26.

In conclusione, giova far rilevare che l'uso della forza in circostanze quali quelle che ho detto rappresenta, come ha sempre rappresentato, l'estrema *ratio* cui l'autorità di PS si vede costretta a ricorrere per scongiurare ulteriori e più gravi aggressioni alla sicurezza dei singoli e della collettività e per prevenire imminenti situazioni di pericolo. Entrambe queste minacce sono più volte emerse anche oggi e nei giorni precedenti nel corso delle manifestazioni in parola.

Rimane salva ogni ulteriore e doverosa considerazione sulla inammissibilità dell'uso ingiustificabile della violenza contro i tutori dell'ordine.

Voglio aggiungere che ancora oggi, alle 6, sulla statale Aurelia, al chilometro 29, si sono radunati circa 20 trattori in un campo privato adiacente l'arteria e che altri manifestanti aderenti a comitati spontanei con 60 mezzi agricoli si sono posizionati in un campo privato nei pressi della linea ferroviaria Roma-Civitavecchia.

Nella giornata di ieri, invece, vi è stato solo il mantenimento dei presidi da parte dei comitati, senza che vi siano stati particolari disordini.

Vi è stata, ovviamente, la valutazione da parte dell'autorità giudiziaria dell'arresto dei manifestanti e, per quanto ri-

guarda le denunce, le iniziative giudiziarie in corso hanno riguardato i delitti di blocco stradale, adunata sediziosa, danneggiamenti, lesioni volontarie in danno degli agenti di PS, e si è proceduto anche al sequestro dei filmati che sono stati realizzati dalle varie televisioni intervenute sul posto.

È da registrare anche l'iniziativa significativa che il Governo ha adottato in giornata di ieri sul merito della vicenda.

Le forme di protesta che sono state poste in atto hanno offeso la dignità delle istituzioni e dei singoli operatori delle forze di polizia, cosa che non ha precedenti nella storia del nostro paese. Ciò non di meno le forze di polizia hanno agito con prudenza e proporzione e non mancherà l'occasione per far emergere quanto oggi asserisce il Governo in quest'aula anche attraverso una verifica giudiziaria.

Intendiamo però assicurare ogni spazio per il dialogo con i manifestanti, come peraltro avvenuto, anche nel giorno in cui gli scontri sono stati più violenti, nella prefettura di Vicenza, e di cui ho detto.

Ritengo ingiusto e ingeneroso, alla luce proprio di quanto ho detto, ogni accento e giudizio che è parso di cogliere circa un comportamento asseritamente scorretto delle forze dell'ordine nei confronti dei manifestanti.

In uno Stato democratico è compito delle forze di polizia difendere le libertà di tutti; la libertà sacrosanta di chi intende manifestare il proprio dissenso, ma anche quella meritevole di non minor tutela degli altri cittadini, che vedono pregiudicata la libertà di movimento da comportamenti certamente illegali ed inconsulti dei manifestanti. D'altra parte...

FABIO CALZAVARA. Che vadano a manganellare i ladri! Devono manganellare i ladri!

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. D'altra parte, Calzavara, uno Stato democratico verrebbe meno alle ragioni della sua esistenza qualora non ripristinasse condizioni di

normalità e tranquillità sociale, reintegrando l'ordine violato e reprimendo i reati. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Ringrazio il sottosegretario per la relazione notarile sulla quale si potrebbe discutere, se è possibile farlo ancora in questo paese: penso di sì ed a lungo. Una relazione assolutamente deludente, signor sottosegretario, e la prego di rappresentare quanto dico al signor ministro, che oggi è impegnato.

Vede, signor sottosegretario, la sua relazione è deludente perché vi si nota una colpevolizzazione degli allevatori a nostro avviso francamente eccessiva. Avete invocato il rispetto della legalità, del principio della legalità: da circa un anno il ministro per le politiche agricole, Pinto, invoca nelle aule della Commissione agricoltura e dei due rami del Parlamento un malinteso principio di legalità. Ma tale principio di legalità, secondo noi, consiste nell'avere regole certe e nell'offrire ai produttori — in questo caso ai produttori di latte — regole certe; nel saper effettuare i controlli in modo certo; nel saper determinare la produzione di latte in modo certo; nel saper determinare la produzione individuale di latte in modo certo; nel saper ricostruire le posizioni — per le quali avete scatenato centinaia di persone quest'anno — in modo certo. Questo è il significato di principio di legalità, in un settore come quello agricolo. Ma questo principio di legalità è stato ampiamente non rispettato dal Governo e sì che di strumenti ne avete escogitati parecchi!

Secondo noi di forza Italia, o meglio secondo noi dell'opposizione — parleranno anche altri colleghi di altre forze politiche — il principio di legalità che vogliamo richiede, come diceva ieri il presidente Berlusconi nel modo più autorevole per forza Italia, che il 100 per cento delle multe trattenute dai caseifici e dal Mini-

stero del tesoro sia restituito immediatamente per gli anni 1995-1996, 1996-1997 e 1997-1998 e contemporaneamente si avvii a soluzione l'opera di controllo e di verifica di tutti i dati e di tutte le posizioni. Non si può dare per scontato che gli allevatori e i produttori, una parte maggiore o minore, una parte piccola o grande di questi, siano dei truffatori e trattenere dei quattrini, dal momento che lo Stato, il Governo o i mezzi a loro disposizione, non sono in grado di compiere il proprio dovere. È un malconcepito, del tutto miope, anzi direi strabico, principio di legalità, signor sottosegretario.

Noi vogliamo il principio della legalità, lo vogliono per primi gli allevatori; un principio di legalità che si richiami a regole certe, ad un quadro di riferimento normativo certo, mentre il Governo in questi mesi ha prodotto incessantemente, con ritmi notevoli, provvedimenti normativi di varia natura che hanno complicato ulteriormente un quadro per sé intollerabile.

Non accettiamo che siano colpevolizzati gli allevatori, come non accettiamo che si colpevolizzino i poliziotti, le forze dell'ordine. Sì, signor sottosegretario, siamo assolutamente avvinti e convinti dell'opera delle forze dell'ordine, perché siamo uomini d'ordine e non le permetto di scuotere la testa, signor sottosegretario! Non glielo consento!

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Lei faccia la sua parte, che io faccio la mia.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Faccia la sua parte e cerchi di portare rispetto! Signor Presidente, lei non poteva notarlo dalla sua posizione, ma il signor sottosegretario scuoteva la testa come per mettere in dubbio quanto stavo affermando. E questo non lo posso consentire, non lo posso permettere.

Vede, signor sottosegretario, riteniamo che i poliziotti debbano avere la solidarietà vera — e ce l'hanno — non solo del

popolo veneto, dei dimostranti o degli allevatori, ma anche la nostra di rappresentanti del popolo, anche se abbiamo notato da vari commenti di diversi esponenti politici della maggioranza che si è cercato di criminalizzare, o meglio di dare la colpa ai poliziotti dimenticando che questi rispondono ad altri, i quali rispondono a voi: dunque la responsabilità è vostra! Principio di legalità e principio di responsabilità! Non si può invocare un principio di legalità che non si è in grado di garantire, né ci si può nascondere pensando che le responsabilità vengano affidate a qualche poliziotto, magari un po' troppo zelante. La responsabilità è vostra, signor sottosegretario (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, il collega Scarpa Bonazza Buora ha illustrato in modo impeccabile la posizione di forza Italia sia sulla questione agricola, sia sugli incidenti per i quali il sottosegretario Sinisi ci ha in modo lacunoso dato relazione, assistendo ai nostri interventi con atteggiamento irrispettoso verso i parlamentari dell'opposizione.

Colleghi, l'onorevole Scarpa Bonazza Buora ha detto che il Governo in realtà non ha strumenti per fornire sufficienti certezze e per verificare le illegalità — parlo delle illegalità nelle quote latte — che non riguardano certamente zone tra cui la mia, cioè la Lombardia, ma anche il Veneto, in cui vi è la maggiore protesta. Un Governo che non è in grado di determinare le illegalità; che non è in grado ancora oggi, malgrado le ingiunzioni a livello europeo, di determinare chi ha fatto cosa; non ha il diritto non dico di manganellare chi protesta — ci mancherebbe che lo avesse! — ma neanche di eccepire quando si chiede il rimborso totale delle multe. È un Governo impotente e imbecille e non importa se l'impotenza deriva da lontano, perché troppo

tempo si è vissuto di rendita negativa su questo.

Il Governo non ha strumenti per determinare chi ha commesso le illegalità e chi no; il Governo non ha diritto di protestare contro chi ormai — e molti agricoltori sono in quella situazione — non ha più niente da perdere perché è nelle mani delle banche per i mutui chiesti per colpa di questa incredibile situazione.

Aggiungo: a livello europeo — quel livello spesso reclamato per dire che non si può fare qualcosa perché l'Europa lo impedisce — qual è la propositività del Governo per il futuro, dopo il 2000? Quando la politica delle quote latte verrà modificata? Che cosa ha risposto il Governo italiano alle istanze del commissario Fishler, il quale ha proposto di eliminare le quote latte e di passare a finanziamenti diretti per garantire il debito delle aziende?

Colleghi, rappresento la provincia di Lodi, una delle più produttive; con altri colleghi quali l'onorevole Giovanni Deodato del collegio di Abbiategrasso ed altri della Lomellina abbiamo partecipato a queste lotte. Gli agricoltori della Coldiretti erano davanti al Palazzo ogni giorno, li avrete visti, e per tutti questi giorni siamo andati a salutarli, il che rientra nella funzione politica. Dico solo che queste zone d'Italia fortemente produttive, come lo sono il Veneto e la Lombardia, che hanno la migliore produzione europea anche sul piano dell'agricoltura genetica, non possono essere punite.

Non solo partecipiamo alla solidarietà verso le forze dell'ordine, ma auguriamo una pronta guarigione agli agenti colpiti. Auguriamo anche che si provveda alla pronta sospensione di coloro che hanno usato i manganelli, a cominciare dall'agente che ha causato il primo incidente, quello con Cesare Filippi che ha ricevuto una manganellata — gli sono stati dati otto punti — mentre parlava pacificamente con il vicequestore D'Agostino il quale, nella latitanza del questore di Vicenza, è responsabile anche della irregolarità della presenza delle forze dell'ordine.

Collegli — concludo — ricordiamoci quanto avvenne in passato ad Avola, Battipaglia. Molto spesso i gravissimi errori, i morti sono dovuti all'incapacità di presentare un numero sufficiente di forze in maniera abbastanza costante sul territorio; lì si dette la stura agli anni di piombo. Ricordo i morti di Battipaglia, di Avola; vogliamo avere altri morti in Veneto e Lombardia? Noi non lo permetteremo, non lo permetteremo questa volta, signor sottosegretario. Giustamente il segretario del sindacato di polizia ha ricordato gli anni di piombo; non vogliamo che altri agenti, altri carabinieri muoiano, che gli agricoltori, i lavoratori muoiano per colpa del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Interverrò a nome del mio gruppo sulla relazione che ha portato qui il Governo questa mattina, lasciando al collega Peretti il compito di commentare le ultime non proposte del Governo sugli aspetti più attinenti alla politica agricola, in modo particolare al tema delle quote latte.

Inizierò dicendo, signor sottosegretario, che purtroppo per la terza volta devo ascoltarla in quest'aula su fatti che riguardano il Veneto. Dico « purtroppo » perché lei ancora una volta ha fornito delle non spiegazioni; anzi, secondo me sta depistando la pubblica opinione e il Parlamento in modo particolare rispetto a quello che effettivamente accade nella mia regione.

Avevo già avuto modo di dire, quando prima lei e poi il ministro Napolitano veniste in quest'aula a riferire sui fatti di San Marco, che stavate fornendo informazioni non precise, non complete al Parlamento. Mi riferisco in particolare a quelle che già erano riportate sulla stampa locale sull'intervento della polizia e dei carabinieri nel mentre si compiva il cosiddetto assalto a San Marco; circo-

stanza negata in aula dal ministro, che poi nei giorni successivi, anche grazie ad un'inchiesta aperta dagli stessi carabinieri, si dimostrò veritiera. Le forze dell'ordine avevano per tempo intercettato il battello a metà del bacino San Marco, c'erano dei poliziotti all'attracco su piazza San Marco. In quella occasione — oggi parto da lì per commentare le sue informazioni al Parlamento sui fatti di Vancimuglio — dissi che evidentemente nel Veneto è in atto — lo riconfermo a maggior ragione oggi — una strategia che riguarda proprio la non gestione dell'ordine pubblico; una non gestione pericolosa, improvvida, per cui si continua a lasciare che alcuni fatti accadano. Anzi, si aiuta, si interviene per fomentare fenomeni violenti, risposte violente da parte, in questo caso, di persone che hanno dalla loro il sacrosanto diritto di protestare per la lesione del loro diritto di avere ciò che meritano per il lavoro svolto.

I fatti di San Marco, i fatti del tribunale di Vicenza. Non avete ancora risposto su questo: un attentato accaduto praticamente alla luce del sole, un tribunale lasciato sguarnito, un attentato che ha distrutto il piano terra del tribunale della mia città. Non avete ancora detto come tutto ciò sia potuto accadere.

I fatti di Vancimuglio dimostrano che in Veneto voi siete alla ricerca dello scontro, di un innalzamento della tensione; cercate sostanzialmente di far crescere una rabbia che renda quella regione di fatto estranea anche in termini politici agli equilibri generali che ci sono in questo paese.

Lo dico con una certa acredine, anche con un certo dispiacere, perché sono tra quelli che non sono mai intervenuti per strumentalizzare la protesta di questi allevatori. Sono uno dei deputati che anche fisicamente abita più vicino al luogo dove si sono svolti i fatti e per questo so che le cose si sono svolte in maniera diversa da come le racconta il sottosegretario. Per esempio, per quanto riguarda i giornalisti, non è vero che si erano esposti; erano distanti, si trovavano sul cavalcavia che sta sopra il luogo degli incidenti. Su

quello che è accaduto in prefettura, sul perché vi sia una gestione di questa fatta dell'ordine pubblico su Vicenza, bisogna veramente indagare, tanto è vero che molti dubbi sono venuti agli stessi sindacalisti, ai professionisti che ci sono nella questura di Vicenza e che da tempo denunciano le carenze nella gestione dell'ordine pubblico in questa zona.

Tanto perché non vi siano fraintendimenti, signor sottosegretario, siamo tra quelli che hanno sempre difeso le forze dell'ordine, anche quando qualcuno dei suoi attuali alleati di maggioranza si metteva di fronte alle forze dell'ordine con il famoso simbolo della P38 o sparava o tirava le molotov davvero. Questo è capitato, che i rivoluzionari di una volta oggi fanno i questurini, i difensori della legalità (*Applausi*). Allora, non venga lei a fare lezioni a noi sulla difesa del diritto alla circolazione per tutti i cittadini. Lo sappiamo, e infatti, proprio per non strumentalizzare, abbiamo sempre detto che la protesta deve essere incanalata senza comprimere i diritti altrui. Però — concludo su questo — attenzione su come lo Stato si sta muovendo in Veneto, attenzione alle responsabilità anche personali che vi state assumendo. Se fin qui non è capitato nulla di irreparabile è solo per la responsabilità di chi sta davanti e delle persone, di quegli agenti, cui va tutta la nostra solidarietà, che forse hanno molto più buon senso di chi li dirige (*Applausi dei deputati dei gruppi CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Anch'io voglio dire che la risposta data dal sottosegretario è del tutto insufficiente. Desidero anche dire a beneficio di chi ci sta ascoltando che considero sostanzialmente inutile questo rito perché gli interlocutori qui presenti non sono sufficienti a dare significato al dibattito in corso. Avere qui solo il sottosegretario per l'interno significa che a questo problema delle quote latte si vuole ostentatamente dare solo una risposta

relativa all'ordine pubblico. Penso che sia questa la linea del Governo, visto che c'è un'insufficiente risposta rispetto alla politica agraria, cui fa riferimento anche il decreto-legge presentato in questi giorni.

Il ministro Pinto irresponsabilmente continua a dare una copertura politica a responsabilità di natura politica e penale dell'amministrazione dello Stato. Finché il ministro Pinto non toglierà questa responsabilità politica, continueremo a girare a vuoto e le aspettative di tanti allevatori rimarranno deluse.

Vogliamo utilizzare questa occasione ancora una volta per richiamare il Governo, anche nell'autorevolezza del Presidente del Consiglio Prodi, il quale sembra essersi accorto che esiste un problema di agricoltura, di politica agricola in questo paese, a impegnarsi, a confrontarsi in Parlamento sulla soluzione da noi ritenuta più adeguata al problema delle quote latte.

In particolare, vogliamo che vi sia la restituzione immediata del 100 per cento delle somme trattenute; è singolare come nel decreto-legge si parli di ripristino di liquidità, quando sappiamo che si tratta di una sacrosanta restituzione di quote indebitamente trattenute dallo Stato, non certo di un ripristino di liquidità (*Applausi del deputato Scarpa Bonazza Buora*). Vogliamo che si arrivi all'abolizione del sostituto d'imposta per il primo acquirente, al congelamento del trasferimento delle quote per almeno sei mesi; chiediamo di superare l'attuale regime di formazione delle quote latte, con una suddivisione delle stesse basata sul numero reale delle vacche allevate; chiediamo che vi sia un provvedimento che legghi le responsabilità, i risultati della commissione d'inchiesta ai provvedimenti.

Se su questi punti vi sarà una chiarezza anche nella linea politica del Governo, ritengo si potrà superare questo problema, che in parte è di ordine pubblico, ma si riferisce soprattutto ai ritardi con cui questo Governo non vuole arrivare alla risoluzione dei problemi della

politica agraria del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

Onorevole Vascon, le volevo dire che per il suo gruppo ha chiesto di parlare anche l'onorevole Fongaro, per cui dovete regolarvi sul tempo.

LUIGINO VASCON. Oltre ad essere componente della Commissione agricoltura della Camera, sono anche parlamentare del collegio che purtroppo ha visto come teatro l'autostrada Milano-Venezia.

Condivido solo in parte quanto detto dai colleghi che precedentemente sono intervenuti, perché qualcuno nel suo dire ha tentato in maniera demagogica di strumentalizzare la vicenda. Qui stiamo parlando di problemi di ordine pubblico, cui dobbiamo attenerci.

Con il sottosegretario onorevole Sinisi ho già avuto modo di confrontarmi in altre circostanze. Purtroppo, un problema chiaramente attinente alla politica agricola è stato volutamente trasformato in una questione di ordine pubblico. La risoluzione del problema viene affidata all'ordine pubblico, saltando a piè pari tutte le istanze che il mondo agricolo sta avanzando da oltre un anno e mezzo!

Nella relazione del sottosegretario Sinisi ho riscontrato aspetti di diversa origine e natura. Il sottosegretario, ad esempio, non ha minimamente accennato alle percosse subite da giornalisti che si trovavano a grande distanza dai luoghi degli scontri. La giornalista Vetoli è stata colpita in pieno petto da un lacrimogeno, nonostante si trovasse a distanza di centinaia di metri, come la stessa giornalista e la stampa hanno confermato.

Nella relazione, inoltre, non si è contenuto alcun accenno al sequestro, da parte della polizia, delle videocassette degli operatori RAI. Come mai? Cosa c'era da non vedere? Né, peraltro, si è accennato al sequestro della macchina fotografica di un operatore de *La Padania*, peraltro giornalista riconosciuto ed

iscritto all'albo, quindi persona legittimata a svolgere il proprio lavoro. La macchina fotografica è stata successivamente restituita sia pure nelle condizioni che tutti conoscono.

Il sottosegretario Sinisi, inoltre, non ha minimamente accennato alle gratuite violenze a danno delle cose, dei ripari, alla distruzione totale degli alimenti. Eh, sottosegretario...? Non si è ricordato di questo. Hanno spaccato e ribaltato i ripari, le vivande, hanno distrutto in modo gratuito le cabine dei trattori ed i quadri di comando; dopo di che hanno infierito sulla gente, anche su chi, probabilmente in preda ad una gran paura, si era inginocchiato a pregare. Perché non dice queste cose, signor sottosegretario? Perché le forze di polizia si alternavano, nel senso che a momenti c'erano e poi per 10, 12, 15 ore non c'erano più salvo a riapparire successivamente?

Sono stato sul posto insieme a tanti altri colleghi: lo stesso Scarpa Bonazza è stato con me ed il collega Fongara mi ha seguito per 4-5 giorni nel giro tra quelle che potremmo definire le basi provvisorie e temporanee dei COBAS. Su questi argomenti — mi sia consentito dirlo — ho una nutrita esperienza personale, cosa che, come lei ricorderà, signor sottosegretario, le ho fatto presente in altre circostanze. Tutti abbiamo potuto verificare l'atteggiamento arrogante e gratuitamente provocatorio assunto dalle forze di polizia presenti. Non dimentichiamo la manganellata in pieno volto inferta a Cesare Filippi, coordinatore dei Cobas, mentre stava parlando con il vicequestore di Vicenza; stava dialogando civilmente, stava cercando di raggiungere un accordo ma in quel momento uno zelante agente si è intromesso tra i due ed ha percosso violentemente con il manganello il Filippi, spaccandogli un labbro e costringendolo ad otto punti di sutura!

E del resto, i filmati televisivi testimoniano come lo stesso vicequestore, con parole che non ripeto in questa sede per rispetto dell'aula e della Presidenza, chiedesse all'agente cosa stesse facendo.

Pensiamo anche all'episodio di Treviso, con il funzionario di polizia che mette le mani nella tasca della gente e ricerca documenti in un portafoglio. Si tratta di episodi tutti documentati da immagini televisive! Pensiamo, inoltre, agli operatori che, nonostante fossero distanti centinaia di metri da Valcimuglio, sono stati raggiunti dagli agenti i quali hanno sequestrato loro le videocassette. Ma come mai...?

Tutto questo induce ad una riflessione. Il collega Fabris, del quale ogni tanto condivido qualche valutazione, ha giustamente chiesto per quale ragione nel Veneto si usino questi metodi, questi modi. Dove vuole arrivare il Governo con — diciamo così — l'adozione di certe caratteristiche e con la latitanza di altre? Si tratta di un interrogativo che tutti i cittadini del Veneto si stanno ponendo nei vostri confronti! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Il collega Vascon ha già affrontato in modo ampio e corretto alcuni aspetti importanti legati alla vicenda di cui stiamo discutendo. Mi limiterò, pertanto, ad una semplice valutazione. Anzitutto, osservo che la versione dei fatti fornita in questa sede è vergognosa e di parte. Non intendo portare un attacco alla polizia, che fa il suo dovere. Ciò che contesto è che alla polizia è stato fatto assumere un ruolo che non le competeva. Nel luogo dove si sono svolti i fatti non doveva esserci la polizia ma dovevano esserci i sottosegretari per l'agricoltura e tutti coloro i quali avrebbero potuto fornire risposte politiche, e non di polizia, ad una categoria di cittadini che stava protestando (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale e del misto-CDU*).

I fatti sono stati distorti e, in questo mio breve intervento, cercherò di riportarli a verità. Si sono verificati pestaggi

ingiustificati (il collega Vascon ricordava l'episodio di Filippi) ed anche eccessivamente zelanti. Molti allevatori sono stati estratti dai trattori e, anche quando erano a terra o addirittura immobilizzati da altri due agenti, sono stati pestati da qualcuno che arrivava alle spalle.

Agli allevatori sono state addossate responsabilità che essi non hanno. Non c'è stato, ad esempio, l'investimento dell'auto della polizia e non mi risulta che vi siano stati due feriti. Sottosegretario Sinisi, mi può dire quali ferite siano state riportate dai due agenti che si trovavano all'interno dell'auto che sarebbe stata investita? È facile dire che qualcuno si è ferito, ma in una versione dei fatti resa in un'aula parlamentare è necessario essere precisi.

Quanto allo scambio di colpi, gli allevatori hanno sicuramente reagito, anche se in fondo si trattava di legittima difesa, ma ad un attacco effettivamente eccessivo rispetto a quello che stavano facendo.

Chiedo che sia fatta maggiore chiarezza e — perché no? — che si avvii un'inchiesta volta a stabilire, ad esempio, se vi sia stata eccessiva violenza da parte della polizia nello scontro con i manifestanti e se non si stia esagerando nella repressione di una protesta di cittadini lavoratori. Non sono facinorosi, sottosegretario Sinisi! Sono cittadini lavoratori che hanno subito una enorme e grave ingiustizia da parte dello Stato, Stato che non vuole riconoscere le sue responsabilità! Attenzione a certe definizioni!

Infine, vorrei denunciare le umiliazioni alle quali sono stati sottoposti gli arrestati del 20 novembre: sono stati condotti in questura e, poi, in carcere, dove sono stati denudati, lasciati per ore ed ore all'interno di stanzette e sottoposti a visite cosiddette regolamentari durante tutta la notte.

A me sembra che in questo caso si sia utilizzato il regolamento come strumento per colpire non persone che avevano infranto regole di ordine pubblico ma qualcosa di più, cioè per colpire un'identità, una protesta, un sentimento. Non ci si può rifugiare dietro un regolamento e trattare i cittadini come fossero criminali!

Si tratta non di criminali ma di cittadini che hanno protestato e continueranno a protestare in maniera forte ma comunque corretta! Hanno ragione, e quindi è giusto che protestino! Umiliare questi cittadini è un fatto gravissimo, questo sì antidemocratico. Non si continuino a proporre anche in futuro queste versioni distorte che puzzano molto di regime! (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale e del misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, anch'io, con rammarico, debbo esprimere un giudizio severo sulla relazione del sottosegretario Sinisi. Ciò non tanto e non solo perché rilevo, tra l'altro, la propensione ad un giudizio e ad una valutazione che soltanto una compartecipazione diretta avrebbe potuto avvalorare in un modo o nell'altro.

Siamo davanti ad un fatto che ha origini e cause remote, siamo davanti alle responsabilità del Governo che non ha voluto assumere quegli indirizzi di mediazione, di confronto, di trattativa che sicuramente avrebbero evitato queste manifestazioni, sulle quali non ho motivo di esprimere perplessità. Ritengo, però che si debba condividere fino in fondo l'esasperazione di chi è chiamato a patire per reali insufficienze della pubblica amministrazione. Poiché al cittadino viene sovente fatto carico, da parte della pubblica amministrazione, di colpe non sue, credo che un atteggiamento più meditato e più attento da parte del sottosegretario sarebbe stato necessario.

Una valutazione sulla ricostruzione degli avvenimenti, sugli atteggiamenti e sulle azioni dimostrative realizzate dai manifestanti contro la polizia, sull'oltraggio alle forze dell'ordine (cito parole espresse dal sottosegretario), deve necessariamente considerare alcuni elementi. In primo luogo, chi è esasperato, potendo lottare per i propri diritti (siamo in un paese democratico), può assumere atteggiamenti non completamente condivisibili.

Come hanno fatto alcuni colleghi, esprimo piena solidarietà alle forze dell'ordine, però vorrei sapere quali ordini siano stati dati ai cittadini che svolgono questo compito. Ciò, infatti, non è emerso dal suo intervento, signor sottosegretario. Non credo che si possa liquidare la questione dicendo «ci siamo mossi nell'obiettivo del rispetto della legalità per tutti i cittadini». Troppo comodo, troppo facile! I comportamenti che si sono verificati sicuramente discendevano da un ordine di chi è responsabile in sede ultima, in sede politica, di chi ne deve rispondere fino in fondo. Questa è la prima questione che credo debba essere spiegata da lei e dal ministro.

Se è vero che parliamo di ordine pubblico, è anche vero che parliamo di un problema che per ragioni di equità e di giustizia non può prescindere dalla restituzione, ad oggi, delle quote. Se la Commissione d'indagine governativa porterà all'individuazione di responsabilità e quindi ad una compartecipazione dei produttori, si potrà intervenire. Ma oggi perseverare in un atteggiamento cautelativo, credo non sia assolutamente accettabile (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor sottosegretario, a lei quello di oggi sembrerà un rosario, una litania che però poteva ragionevolmente attendersi. Mi consentirà di non sentirmi assolutamente soddisfatto di ciò che ha detto e di non considerare evasa l'interrogazione presentata a suo tempo, perché si è limitato ad un'informativa che opportunamente il collega Scarpa ha definito notarile. Per quale motivo non ha riconosciuto che in questa vicenda vi sono due vittime identificabili nitidamente: i lavoratori da una parte e gli agenti di polizia dall'altra? Ugualmente semplice è identificare l'aguzzino, perché se gli allevatori in questi giorni stanno rivendicando quello che ritengono un diritto, ciò è in virtù delle risultanze di una

Commissione d'indagine, voluta dal Governo a mezzo di decreto e dal Governo nominata, che ha sostanzialmente affermato che la quota nazionale di produzione non è stata toccata. Quindi, non c'è *ratio* legale per trattenere somme teoricamente destinate al pagamento di non presenti superprelievi.

Lei non ci ha detto — per la verità lasciandocelo intendere, ma con la politica del tutto italiana del « un passo avanti e due indietro » — che l'ordine è partito dal vertice e chiunque abbia un minimo di esperienza in tal senso (io a differenza del collega Vascon non ho un'esperienza così profonda, ma qualcosa ricordo) sa che quando l'azione della polizia avviene in maniera contestuale in varie parti del territorio nazionale, è chiaro che il regista è unico.

Vorrei capire per quale motivo si sia voluto, da parte del Governo, del Ministero dell'interno o di chi per esso, un atteggiamento che fin dall'inizio è apparso estremamente duro, perché a Gonars e in tutti gli altri blocchi mi risulta che gli allevatori avessero cercato prima una via mediata. Essi hanno chiesto ai questori e alle autorità competenti di poter occupare pacificamente la sede autostradale, anche a fronte di una chiusura provvisoria. Pure alla base degli scontri ultimi che si sono verificati in provincia di Vicenza era stata comunicata l'intenzione degli allevatori di rientrare sulla sede autostradale, che era aperta per scelta precisa dell'amministrazione.

Tutto questo non giustifica l'ingiuria rivolta alle forze dell'ordine utilizzando liquame. Però c'è stato un tempo, sottosegretario, in cui ben altre ingiurie venivano rivolte alle forze dell'ordine e chi oggi siede fra i banchi della maggioranza giustificava sistematicamente le ingiurie di sangue portate alle forze dell'ordine. Non ricordo alcun tipo di atteggiamento colpevolizzante nei confronti di manifestazioni studentesche violente, manifestazioni metalmeccaniche violente, occupazioni di stazioni. Le ultime che posso citare sono quelle dei lavoratori della Seleco che bloccarono la stazione di Pordenone per

circa cinque giorni. Lì opportunamente la polizia non intervenne, non ricevette l'ordine di intervenire.

Concludo con un'amara considerazione: che bizzarro paese è il nostro, ancorché veramente adorabile! Vogliamo la grazia per Sofri, che — vivaddio — qualcosa almeno a livello morale l'avrà fatta, e pretendiamo poi di stroncare le istanze di chi ha la sola colpa di rivendicare un proprio diritto che questo Governo ha calpestato e che ora cerca di reprimere. Mi perdoni, ma è un po' troppo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Signor Presidente, colleghi, è doverosa un'introduzione: quello che si fa qui è un processo non alla polizia, ma semmai all'ordine dato di essere severi e duri nei confronti dei pacifici dimostranti allevatori, ordini interpretati con eccessivo zelo dal questore di Vicenza.

Non giustifico ma capisco l'assenza del ministro Napolitano oggi, perché lui è un fine uomo di cultura e ha sentito il peso della cosiddetta pena del contrappasso cui si sarebbe sottoposto se avesse letto lui e non il postdemocristiano Sinisi il rapporto letto stamattina, che per stile, doppiezza, unilateralità è un tipico rapporto scelbino.

Quindi, non lo giustifico ma lo capisco, e capisco perché ha mandato il sottosegretario Sinisi.

Fatta questa premessa, noi dobbiamo porci delle domande: perché c'è la rabbia verde? Perché cresce la rabbia verde? Secondo me per un motivo legato al subconscio e per un motivo immediato, diretto. Il motivo subconscio del mondo agricolo, che si sta svegliando e in cui la rabbia aumenta sempre più, secondo me è dovuto al fatto che esso prende coscienza di essere stato preso in giro per troppi anni: per troppi anni non vi è stata una vera, seria politica agricola in Italia, per troppi anni si sono svenduti gli interessi dell'agricoltura italiana in sede comunita-

ria, per troppi anni il mondo agricolo è stato costretto al voto di scambio. Il motivo immediato che si inserisce in questo stato d'animo del mondo agricolo, che prende sempre più coscienza di ciò che ha dovuto subire, sta invece nella questione delle quote latte. A questo riguardo, mi richiamo a tutto quello che hanno detto, splendidamente, i colleghi che mi hanno preceduto, però un fatto è certo e oserei dire che stamattina è emerso *ad abundantiam*: l'ex sottosegretario Prestamburgo ha detto che gli agricoltori, gli allevatori non sono truffatori, ed è un esponente del partito popolare; l'altro giorno, alla conferenza stampa del PDS, sul problema delle quote latte è stato detto, a proposito del pacchetto delle misure proposte, che bisogna ancora accertare le responsabilità. Allora, se dagli stessi banchi della maggioranza si riconosce che non vi sono responsabilità ancora accertate, se si riconosce — per bocca di Prestamburgo — che gli allevatori non sono truffatori, perché gli agricoltori dovrebbero privarsi del 20 per cento che gli spetta e di cui sono stati ingiustamente defraudati? Capirei l'allevatore che rinunziasse anche al 99 per cento di quanto gli spetta ma continuasse a lottare per l'1 per cento. Non ci sono motivi perché un comparto agricolo importante per l'economia italiana, qual è quello dell'allevamento, venga strangolato con questa voluta mancanza di liquidità con cui vengono fatte vivere le stalle in questo momento.

La verità è che questo Governo è il primo, in questa Repubblica, a mettere i manganelli e i calci dei fucili sulla pelle della gente dei campi, inerme e pacifica per definizione, storicamente inerme e storicamente pacifica. È il primo Governo che fa questo e lo fa immotivatamente perché questi allevatori avevano chiesto di poter, un'ora dopo, occupare pacificamente una sede dell'autostrada, come fanno sempre gli operai di Marghera, senza che la polizia intervenga. Questi allevatori non andavano a turbare l'ordine pubblico se è vero, come è vero, che lungo quell'autostrada migliaia di auto e di Tir,

sottosegretario, continuano a suonare i loro clacson in cenno di saluto e di solidarietà verso gli allevatori. Quindi, questi ultimi non andavano a turbare nessun ordine pubblico. Andava dunque apprezzato il loro comportamento, in quanto chiedevano l'autorizzazione per occupare, temporaneamente e pacificamente, la sede autostradale, che poteva essere tranquillamente interrotta per una mezz'ora al traffico di chi era totalmente consenziente (nel Veneto, in Lombardia, nel meridione e nel centro Italia) con la giusta protesta degli allevatori.

Era questo il quadro e lo stato d'animo con cui bisognava agire, altro che intervenire costringendo i poliziotti ad essere durissimi, spingendo un questore a dare ordine magari ancora più duri: abbiamo visto scene orribili, come le pistole puntate ad altezza d'uomo verso il singolo manifestante. Ma, soprattutto, perché la polizia è andata ad invadere l'accampamento? Se si voleva salvaguardare l'ordine pubblico bisognava contenere quelli che volevano andare sulla sede autostradale, non invadere l'accampamento dove vi erano donne che preparavano i pasti e dove vi erano anche dei bambini (mi risulta che ne sia stato ferito uno, anche se non intenzionalmente).

Questi sono i fatti che sono avvenuti, per cui ritengo che questo Governo colpendo gli inermi allevatori si sia coperto di vergogna. È il primo Governo che picchia la gente dei campi. È la prima volta che questo avviene. Ha ragione il parroco del paese quando invoca:...

PRESIDENTE. Onorevole Losurdo, il tempo a sua disposizione è esaurito.

STEFANO LOSURDO. ...« Mai più violenza sulla pacifica gente dei campi ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Credo che interventi nel merito della vicenda

delle quote latte avremo modo di svolgerne parecchi, visto che abbiamo il decreto-legge da esaminare.

Devo dire che sul problema delle quote latte in questi giorni vi sono proteste anche in Galizia — in Spagna —, dove il Governo, non propriamente di centro-sinistra, del paese nostro fratello, usa interventi della polizia per evitare che le manifestazioni si traducano in problemi per la sicurezza dei trasporti nell'intero sistema spagnolo. Dico questo perché il problema della risposta alle manifestazioni non è di destra o di sinistra: è un problema di assetto e di regole di democrazia. Io ho criticato gli eccessi che ho visto in televisione a proposito dell'intervento delle forze dell'ordine, ma ritengo un po' patetico che il centro-destra italiano, dopo avere dileggiato le forze dell'ordine del paese, oggi dica che i liquami sono malvagi e poi invochi le aggressioni delle molotov di alcuni in epoche passate. Bene, se qualcuno si è pentito di aver buttato le molotov, non vedo perché questo debba essere utilizzato a giustificazione del fatto che oggi si prenda a letame la polizia!

TERESIO DELFINO. Bisogna vedere se il pentimento è sincero!

ALFONSO PECORARO SCANIO. Credo che dobbiamo comunque essere responsabili delle azioni di noi stessi. Io sono sempre stato un non violento, non ho mai alzato nemmeno un dito contro un avversario politico. Quindi, anche se nel centro-sinistra c'è chi ha avuto, in passato, un atteggiamento diverso, vi è anche tanta gente che, invece, viene da una cultura non violenta e pacifista.

Dunque, il problema della vicenda di cui stiamo parlando è di inadeguatezza ad un nuovo modo di protesta. Bisogna riconoscere, a mio avviso, che, rispetto ad un modo di protesta, vi è stata una impreparazione (credo che questo vada detto con estrema sincerità) sia da parte delle forze dell'ordine — ovviamente a rispondere a chi protestava con dei liquami, che, obiettivamente, rappresentano

una novità negativa nella protesta italiana — sia da parte della categoria dei lavoratori, i quali, non avendo una cultura del modo di manifestare, non hanno colto un elemento sostanziale: una cosa è bloccare una sede fisica e «sfidare» le forze dell'ordine alla rimozione materiale dei manifestanti, altra è cercare di aggredire le forze dell'ordine che, invece, tempestivamente si sono posizionate per evitare un'occupazione. Diciamo che vi è anche un «gioco delle parti» nelle manifestazioni. In questo caso vi è stato, a mio avviso, questo elemento di reciproca difficoltà. Credo che dobbiamo essere molto fermi nel dire che non si può pensare che una manifestazione possa tradursi in cariche di persone, munite di liquame, contro le forze dell'ordine. Questo è impensabile.

D'altra parte, essendo entrati nell'epoca della comunicazione, vorrei chiedere al sottosegretario ed al ministero che vengano preventivamente filmati gli interventi, perché quello che si vede dall'informazione nazionale — lo dico anzitutto come cittadino che ha visto quelle immagini — senz'altro non depone a favore rispetto alla mancanza di eccesso da parte delle forze dell'ordine: ho visto persone che sembravano inermi venire aggredite con i manganelli, anche persone anziane che non sembravano particolarmente pericolose; quello che ho visto sembrava, per lo meno, un eccesso di legittima difesa rispetto ad un cittadino inerme. Dunque, poiché siamo alle soglie del 2000, e come il Presidente della Camera ci insegna, l'attenzione all'informatica e ai nuovi mezzi di telecomunicazione è essenziale, credo, per l'interesse del Parlamento e del Governo a verificare ciò che accade, che sia utile il massimo di trasparenza nei comportamenti. Da questo punto di vista, ben venga il sequestro delle riprese fatte dalla televisione se esso serve ad accertare anche la responsabilità di chi ha aggredito, indebitamente, con bastoni e sassi (non ho motivo di dubitare che il sottosegretario venga qui a dire cose che non sono vere). Però per un paese democratico sarebbe un errore non dire che possono

esservi stati eccessi nella risposta, magari per esasperazione, da parte degli agenti delle forze dell'ordine, perché — ripeto — ciò che si è visto, a meno che non si tratti di fotomontaggi, evidentemente allarma.

Dobbiamo sempre rivendicare con forza l'elemento di legalità, ma è necessario che lo facciamo con la credibilità necessaria, a cominciare proprio da noi quando, con rigore, dovremo ripristinare regole chiare sul meccanismo delle truffe. È sbagliato, infatti, accreditare tutti gli allevatori come dei santi, perché sicuramente una piccola minoranza ha truffato (lo sta accertando anche la magistratura e lo dicono gli stessi allevatori), ma nel contempo lo Stato deve assicurare che tutte le persone per bene che ci sono fra gli allevatori siano in qualche modo garantite. Lo stesso vale per gli agenti di polizia, poiché credo che qualcuno abbia perso la testa ma che la stragrande maggioranza si sia anzi comportata con grande spirito di abnegazione: anche in questo caso, però, siamo credibili se la legalità la facciamo rispettare a tutti i livelli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, vogliamo intervenire sulla questione delle quote latte perché riteniamo che non sia giusto accreditare l'idea che questa maggioranza e questo Governo stiano operando da un anno per perpetuare ingiustizie o addirittura per produrne di nuove...

TERESIO DELFINO. Due anni!

FLAVIO TATTARINI. Questo non corrisponde alla verità ed è vero invece che, fin dal primo porsi del problema all'attenzione del Parlamento e del Governo, abbiamo assunto come prioritaria una questione, quella del ripristino della legalità, della certezza del diritto in un sistema mai governato seriamente in precedenza. È una questione prioritaria per garantire i veri produttori, fare giustizia, colpire chi è riuscito a profittare con

raggiri, frodi o reati peggiori; questione prioritaria per rendere politicamente agibile e trasparente un'azione reale e coerente di governo del sistema a tutti i livelli e per riconquistare a pieno titolo un ruolo ed una autorevolezza politica in Europa su tutto l'arco dei problemi aperti nel comparto agroalimentare, oltre che sicuramente nella discussione già avviata sulla nuova fase del sistema delle quote latte.

Questi obiettivi, che riconfermiamo, hanno di fronte il macigno dell'incertezza sui dati reali della produzione, delle quantità commercializzate, delle quote individuali e dei quantitativi prodotti. La stessa attuazione della legge n. 468 del 1992, condotta in maniera irresponsabile, nonostante i rigorosi indirizzi degli ispettori FEOGA e del commissario Steichen nel 1994, non ha consentito la messa a regime del sistema. Questo Governo e questa maggioranza si sono riproposti di frantumare il macigno di omertà, connivenze ed incertezze con iniziative legislative e con il lavoro della commissione d'indagine presieduta dal generale Lecca. La commissione Lecca, pur nell'incompletezza ed incertezza di alcuni dati, ha confermato il sistema consolidato di deviazioni; ha accertato ed indicato la strada per far emergere e cancellare una fascia consistente di situazioni anomale (mi riferisco a certi contratti di soccida, a comodati e affitti di stalla, alle quote di carta, al latte in nero o in polvere); ha confermato che è comunque reale, purtroppo, uno sprofondamento della quota nazionale e tuttavia — è cosa che ci riguarda — un'altissima percentuale di situazioni regolari sulle quali e per le quali si può e si deve costruire il futuro del settore.

Il Governo si è posto allora tre obiettivi: ripristinare liquidità alle imprese, mentre sono in corso accertamenti, con procedure compatibili con le norme nazionali e dell'Unione europea; portare in piena luce le anomalie e le indicazioni di lavoro per completare l'accertamento capillare; ripristinare il più possibile certezza del diritto per le migliaia di imprese sane a partire dalla campagna 1998-1999. È nota la vicenda del decreto-legge n. 305

e dell'emendamento al disegno di legge sull'AIMA presentato al Senato. Il Governo ha infine adottato, proprio ieri, un decreto-legge che conferma il recupero di liquidità, per le imprese non soggette a verifiche per presunte illegalità o irregolarità, pari all'80 per cento delle somme trattenute per il periodo 1996-1997 ed il recupero del 70 per cento della quota B ridotto per il 1997-1998; mantiene ridotto il recupero per le imprese soggette a verifiche ed istituisce la commissione che deve indagare su tutta la fascia delle anomalie; ripropone tutte le procedure di accertamento per le tre annate già previste dal decreto n. 305 con gli stessi termini temporali.

Il Governo ha quindi di nuovo fatto la sua parte — e la maggioranza sosterrà questo sforzo — per chiudere tredici anni di incertezze e irregolarità, tredici anni cari colleghi...

TERESIO DELFINO. Adesso sono passati quattro anni !

FLAVIO TATTARINI. Tredici anni, caro collega Delfino, di incertezze e di irregolarità, ed è la prima volta che avviene...

TERESIO DELFINO. Tu non c'eri; rispondi per quello che fai !

FLAVIO TATTARINI. Proprio per riparare alle ingiustizie del passato, alla deriva nel quale questo settore è stato lasciato per anni, con gravi responsabilità di chi si è rifiutato di governarlo !

Ci auguriamo che l'ennesima prova di disponibilità reale del Governo e della maggioranza, alla quale farà seguito la presentazione aggiornata...

TERESIO DELFINO. È vergognoso !

FLAVIO TATTARINI. La verità non è mai vergognosa; purtroppo è dura, ma non vergognosa, caro collega Delfino !

Farà seguito, dicevo, la presentazione aggiornata della riforma della legge n. 468, che ci auguriamo non trovi ulte-

riori ostacoli, perché non riusciremmo a capire la ragione per cui, mentre tutto cambia, persino la Costituzione, l'unica cosa che non si riesce a cambiare è proprio la questione delle quote latte. Soprattutto, sappiamo che è indifferibile ed urgente riuscire, attraverso un confronto costruttivo, un tavolo di concertazione serio, affrontare e risolvere il problema più generale di quale ruolo può assolvere oggi l'intero comparto agroalimentare nazionale, come ed in quali tempi realizzare e consolidare la riforma istituzionale in rapporto con la riforma della politica agricola europea. Occorre dunque affrontare le grandi questioni dell'innovazione, della ricerca, dell'armonizzazione, del contenimento dei costi dei fattori di produzione, perché si sia in grado di segnare una svolta nel rapporto impresa-mercato per la competitività di un nuovo e moderno sistema di impresa e per l'occupazione.

Infine, come ho già sottolineato, se la questione prioritaria è il ripristino della legalità, questo è problema non solo del Governo ma di tutto il sistema ed anche dei veri produttori, che sono i primi interessati al suo funzionamento con regole certe e valide per tutti. Tuttavia la legalità, il rispetto delle regole si estendono anche alle forme di una protesta che, se ha i caratteri legittimi della difesa di interessi puliti, non può e non deve sconfinare in iniziative deprecabili e non accettabili sotto nessun profilo, soprattutto quando creano rischi, pericoli e danni per i cittadini, per le forze dell'ordine o per i pubblici servizi.

Solo una saldatura coerente fra le richieste di regole certe per la difesa di interessi legittimi e una corretta manifestazione dei propri disagi, dei propri sacrifici e persino della propria esasperazione può consentire di portare a buon fine i problemi che abbiamo di fronte e di raggiungere l'obiettivo, che è comune, di far pagare i veri responsabili di questa situazione. In questo quadro è auspicabile — concludo — un rapido superamento della tensione delle ultime ore, un'atten-

zione politica meno esasperata poiché, come diceva il collega Mussi, soffiare sul fuoco non serve a nessuno...

TERESIO DELFINO. Abbiamo imparato da voi!

FLAVIO TATTARINI. ...e una ferma ed equilibrata gestione locale dei servizi di polizia preposti all'ordine pubblico, che pure sono sottoposti nello svolgimento delle loro delicate funzioni ad una pressione straordinaria, che mette a dura prova lavoratori certamente interessati più a contenere che a reprimere certe manifestazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Prestamburgo. Ne ha facoltà.

MARIO PRESTAMBURGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho seguito con grande attenzione la relazione del sottosegretario, che è stata puntuale riguardo ai fatti; essa, proprio perché così puntuale, genera grande preoccupazione, in quanto, se non si elimina la causa di quei fatti, lei dovrà tornare qui più volte ed in situazioni sempre più difficili. In quella relazione c'è un piccolo errore: si vuole giustificare un comportamento con gli spruzzi di letame, che non sarebbero nella cultura della polizia; un tempo, però, erano sputi umani, umilianti più del letame e chi le parla è figlio di un poliziotto!

Andiamo alle cause: il Governo le sta trascinando da troppo tempo, forse anche perché vuole dare copertura a fatti del passato. Bisogna andare in profondità, vedere chi ha firmato il dato definitivo della campagna 1995-96 trasmesso a suo tempo all'Unione europea. A partire da lì si può capire cosa fare e che soluzione dare. La critica è molto facile: potrei replicare al mio collega Scarpa Bonazza Buora che avrebbe fatto bene ad avvisare l'onorevole Berlusconi — per evitare cantonate gigantesche — su un punto: gli agricoltori che i giorni scorsi manifestavano fuori dal Parlamento non soltanto

non devono pagare una lira di multa, ma non vogliono neanche che una sola lira sia rimborsata ai loro colleghi che protestano.

Vediamo dunque cosa si può fare. Sicuramente il provvedimento adottato dal Governo Prodi va nella direzione giusta. Non è possibile restituire il 100 per cento perché ancora non sono finiti i controlli; quindi la restituzione della cifra prevista rappresenta già uno sforzo notevole. Gli allevatori lo sanno: non è più un problema di restituzione di denaro, perché sanno che fino al momento in cui non sia stata fatta completa chiarezza il 100 per cento non potrà essere dato. In realtà gli agricoltori chiedono altro: che sia bloccata la cessione delle quote.

Vede, signor sottosegretario, questi agricoltori hanno prodotto di più in base ad una norma del regolamento comunitario, quella che riguarda la compensazione. Hanno contato sul fatto che alcune stalle chiudono e che quindi altre possono produrre di più rimanendo nell'ambito del *plafond*. Cosa è accaduto? Con i suoi criteri di priorità nel compensare queste produzioni il Governo ha portato le multe a concentrarsi da Roma in su, dando così una forte motivazione politica alla cosiddetta Padania (che non esiste) per protestare. Se invece avesse distribuito la multa (che, ripeto, è ancora molto incerta) su tutti gli « splafonatori », ciò non si sarebbe verificato.

Un altro aspetto molto importante per una politica agraria che ha grandi difficoltà in Italia è l'efficienza della pubblica amministrazione. È un problema che comporta lo scioglimento dell'AIMA: se non lo si vuole fare, i trattori saranno sempre ai margini della strada. È stato questo a spingermi a non rinnovare la mia fiducia personale al ministro Pinto quando alleanza nazionale presentò la mozione di sfiducia individuale. Accadde nel 1996, dopo che avevo spiegato al ministro Pinto cosa sarebbe accaduto.

Spero non diventi realtà l'ultima delle mie preoccupazioni, la più terribile. Una vita umana non vale tutto il latte del mondo (*Applausi del deputato Teresio Delfino*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, signor sottosegretario, nell'esprimere solidarietà alle forze dell'ordine non si può negare che da parte della polizia si sia dispiegato un eccesso di mezzi. Non pensiamo che simili interventi siano risolutori per i problemi che si presentano nell'azione sia del Governo sia del Parlamento. Occorre anche aggiungere che la protesta è arrivata a toni elevati, è stata fonte di turbativa ed ha rappresentato un pericolo per l'incolumità dei cittadini. In tal senso si è trasformata in una questione di ordine pubblico. La protesta di coloro che si riconoscono nei COBAS dei produttori del latte deve essere garantita in un sistema di regole democratiche. Ma le garanzie devono valere per tutti.

Anche se quella odierna rappresenta una informativa su fatti, signor sottosegretario, occorre entrare nel merito delle questioni. La nostra forza politica, per il suo senso di responsabilità, lo fa da mesi. Già dal novembre 1994 in un primo censimento sulle stalle si evidenziarono oltre 6 mila irregolarità nelle aziende, senza mucche nelle stalle. Non successe niente. Non si provvide a cancellare le quote latte inesistenti.

Così si è arrivati ad oggi, ereditando anche la irresponsabilità politica di chi ha governato precedentemente. Nel passato, anzi, è stato sancito e regolarizzato il debito di 3.600 miliardi di lire nei confronti dell'Unione europea quale importo per il superprelievo nella produzione lattiera. Del resto l'indagine condotta dalla commissione governativa d'inchiesta ha evidenziato connubi e ingiustizie. Onestamente bisogna anche riconoscere che in questi mesi l'azione di Governo ha tentato di sopperire a questa situazione — sia pure con ritardi — per portare la necessaria chiarezza sia per il pregresso, così importante, sia per il futuro.

Veniamo poi alle vicende di queste settimane, con il tentativo non andato in porto di approvare il decreto legislativo n. 305 del 1997, con il successivo passag-

gio propositivo al Senato — dove la sede legislativa non è stata accettata dai parlamentari del Polo — e con l'emanazione da parte del Governo di un nuovo decreto-legge per porre fine (in via provvisoria, non certo definitiva) alla lunga vicenda sviluppatasi negli ultimi anni, per restituire liquidità (si parla di 830 miliardi), per completare gli accertamenti (perché ancora 5-6 mila aziende, secondo una prima indagine, non hanno dato riscontri soddisfacenti) e per offrire ai produttori ed al comparto caseario certezze e procedure rigorose per il futuro.

Ci auguriamo, signor sottosegretario, che questo passaggio possa porre fine alle tensioni degli ultimi giorni. Quello che abbiamo visto in televisione e che è stato riferito dalla stampa non ci lascia del tutto tranquilli. Occorre riportare legalità, giustizia, equità non solo per le quote latte, ma per tutte le esigenze del settore agroalimentare: è un compito fondamentale del Governo ed anche delle forze politiche che compongono questa maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, darò ora la parola per un minuto ai colleghi Cavaliere e Ferrari, che hanno chiesto di intervenire.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Cavaliere.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, ero presente a Vancimuglio. Non mi soffermerò su quanto è accaduto, perché già ne hanno parlato diversi colleghi. Quello che è importante è che a Vancimuglio c'era il popolo: il popolo ha visto ed ha già giudicato.

Vorrei però chiedere al sottosegretario qualche chiarimento su un aspetto importante ed anche delicato. Ci sono giunte voci — e forse qualcosa di più di voci — su un fatto: pare che quel giorno si aggirasse sul cavalcavia vicino al casello autostradale di Vancimuglio (A4) un individuo in abiti civili, con una mitraglietta Scorpion (che non sarebbe, a quanto si

dice, arma di reparto); casualmente nello stesso posto e nello stesso momento veniva rotto l'obiettivo di una telecamera RAI, successivamente presa di mano agli operatori, mentre la cassetta contenuta all'interno è stata sottratta.

Il fatto è un po' strano, ed anche allarmante ed inquietante. Vorrei chiedere al sottosegretario se è nelle condizioni di smentire quello che sto dicendo. Risulta a lui qualcosa di differente? Può smentire categoricamente questa inquietante presenza?

Per il resto, Presidente, cosa dire? I fatti sono successi, noi eravamo lì. Io stesso ho ripreso l'accaduto con la mia telecamera portatile. Non mi verrà sequestrata perché non darò a nessuno la cassetta: scusatemi, ma non mi fido.

Vi ringrazio per lo spazio che ci avete dato. Torniamo tra la nostra gente su a Vancimuglio, lasciando Roma.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Ferrari.

FRANCESCO FERRARI. La ringrazio, Presidente, per avermi concesso di intervenire. Credo che sull'argomento occorra fare un po' di chiarezza.

Innanzitutto, la mia solidarietà personale va al mondo agricolo, vale a dire ai produttori che sono là a difendere i loro interessi, e va anche alle forze dell'ordine, perché in questo caso stanno difendendo le sorti della democrazia del nostro paese.

Vorrei dire prima di tutto che finalmente, dopo la commissione di indagine, si è fatta un po' di chiarezza nel settore agricolo, dicendo che la produzione è stata superata (la stessa commissione di indagine ha detto che la produzione italiana supera il quantitativo a noi attribuito). Ma vado più avanti: è stato effettuato un confronto anche con quanto verificato dal Ministero della sanità tramite l'anagrafe zootecnica. Si ha ora un riscontro diretto, e non si può dire che si tratta solo di latte in polvere proveniente dall'estero. In Italia esiste una produzione effettiva e c'è il bestiame, perché per produrre il latte occorrono le vacche. Ora si tratta di

concedere al Governo due mesi di tempo per attuare un sistema che consenta di sapere dov'è la produzione.

Vado ancora più avanti, anche perché qualcuno qui attribuisce colpe che sono da dimostrare. Non sono contrario alle manifestazioni: mi rincresce per la gente che è là giorno e notte e che ha preso le botte — ha tutta la mia solidarietà — ma la responsabilità è di chi li ha portati a quella fase. Sottosegretario Sinisi, prima di raccontare bugie e di dire che nella produzione non c'è l'Italia, credo che per giustizia si debba dire che le colpe non sono di quegli allevatori, perché sono stati mandati là; le colpe vanno addebitate a chi veramente ha la responsabilità di averli portati là.

Mi auguro che il Governo intervenga sui mandanti, che secondo me sono coloro che hanno raccontato bugie e fesserie in questi anni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, sono così esauriti gli interventi sull'informativa urgente del Governo sugli incidenti avvenuti lungo l'autostrada A4.

Per fatto personale (ore 13,4).

CARLO PACE. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Grazie, Presidente. Mi rammarico di dover mettere ad ulteriore prova la capacità di sopportazione di cui ha dato ampia, diuturna e notturna dimostrazione nel corso di questa seduta fiume. Mi rammarico anche di dover ancora abusare dello spirito di sacrificio del personale della Camera, che ci ha assistito nel corso di questi lavori; me ne rammarico ancora di più per la circostanza che adesso non parlo più per questioni di interesse generale, come ho fatto finora, ma intervengo per una que-

stione di carattere personale. E tuttavia debbo farlo: debbo farlo a tutela della mia dignità, a tutela del mio ruolo di deputato.

Mi riferisco ad un episodio avvenuto nella seduta di mercoledì, tra le 15 e le 19, credo intorno alle 17,30. Avevo terminato da pochi istanti di parlare e un gentile collega del mio gruppo, che occupava il posto 514, mi ha offerto da una scatoletta una liquirizia, evidentemente apprezzando la mia raucedine. Mi sono avvicinato, l'ho presa e sono stato richiamato all'ordine dal Presidente di turno. Onestamente, non ho capito il motivo del richiamo; pensavo fosse stato per un divieto di consumo di liquirizia, tanto che ho risposto: ma per una liquirizia! Ho capito in seguito che invece egli aveva probabilmente interpretato l'accaduto come un volgere le spalle alla Presidenza.

Adesso non dovrei neanche dimostrare che questo non è avvenuto, in primo luogo per la meccanica del fatto, perché non era necessario e non era utile farlo e, in secondo luogo, non per merito mio ma per mia fortuna, perché certi comportamenti non mi sono adusi. Ripeto, per mera fortuna, non per mio merito; per la fortuna del sangue che i miei avi mi hanno trasmesso e per la fortuna dell'educazione che i miei maestri mi hanno impartito. Ma c'erano due altre ragioni per le quali non mi sarei girato di spalle, una delle quali credo sia quella determinante, ed è che non mi sarei fidato.

Ma non voglio insistere su questo. A me non disturba questo fatto, non disturba un richiamo, anche se non meritato, disturba il fatto che dalla medesima persona fisica mi è pervenuto per la seconda volta un richiamo — questo è stato l'ultimo episodio, ma se ne era verificato uno precedentemente — senza specificarne la ragione. Ebbene, in chi ascolta e non vede (e sono tanti che ascoltano; ho un club di miei ascoltatori in Campania, che si riunisce proprio per ascoltare, e che debbo avvisare quando intervengo) ciò ingenera l'impressione di chissà quale scorrettezza, e questo onestamente non lo posso consentire.

Pertanto, desidero che la mia protesta rimanga agli atti di questa seduta e mi auguro di non dover essere posto in condizione di dover ricusare il Presidente o di dover rinunciare agli interventi qualora mi dovesse toccare, in altre circostanze, di farlo quando quel Presidente *pro tempore* presiede i lavori. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, conta poco, ma voglio darle atto da parte mia dell'assoluta correttezza che lei ha sempre tenuto in aula, negli interventi e nel comportamento. La stima per lei è profonda e motivata. Naturalmente, non conoscevo l'episodio, ma devo dire che capita a volte, quando si presiede per molte ore, di essere stanchi, e quindi può accadere a tutti — a chiunque di noi, a qualunque Presidente di turno — di commettere errori. Mi dispiace che sia accaduto e mi dispiace che sia accaduto nei suoi confronti.

CARLO PACE. La ringrazio, Presidente.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,7).

ALFONSO PECORARO SCANIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, intervengo brevemente per sollecitare un suo intervento per quanto riguarda la trasmissione su *Radio radicale* delle sedute dell'Assemblea; infatti, è scaduta la convenzione, ma in realtà si continua a mantenere quest'attività, che permette al club degli ascoltatori dell'onorevole Pace, ma anche a molte altre persone, di seguire i lavori parlamentari, fin quando non sarà possibile un servizio diverso.

Sollecito quindi un suo intervento diretto, signor Presidente, possibilmente autorevole, essendo stata già avanzata tra l'altro una sollecitazione in tal senso, che ha raccolto l'adesione di quasi 300 deputati, in

modo che, al di là dell'assetto definitivo, almeno per una fase transitoria si possa garantire il rinnovo della convenzione con *Radio radicale*, perché venga assicurato questo servizio che, trasversalmente, i colleghi di tutti i gruppi parlamentari apprezzano molto. Grazie (*Applausi*).

PRESIDENTE. Come lei sa, l'accordo è scaduto. Si tratta di un problema che riguarda il Governo e non il Parlamento, e la legge impone alla RAI, come servizio pubblico, di rendere questo servizio.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 1° dicembre 1997, alle 18:

Discussione del disegno di legge:

Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità (3270).

— *Relatore:* De Piccoli.

La seduta termina alle 13,10 di sabato 29 novembre 1997.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI DANIELE MOLGORA, ANNA MARIA DE LUCA, ANTONIO PIVA E PIERLUIGI COPERCHINI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 4297

DANIELE MOLGORA. Particolarmente discutibile risulta anche la misura prevista dall'articolo 3 che sostanzialmente sopprime la possibilità della fatturazione differita. Questa norma crea in realtà soltanto un'anticipazione di cassa di un mese ed è, in sostanza, aria fritta, perché ad essa non corrisponde un vero incremento delle entrate.

È il solito trucco di bilancio con il quale non possiamo trovarci d'accordo. Come d'accordo non ci trova il raddoppio

dell'imposta sostitutiva sulle cessioni di partecipazioni non qualificate: questa norma va a penalizzare soprattutto gli ingressi dei figli dei titolari nelle compagnie sociali delle società di persone a carattere familiare. Sappiamo quale importanza hanno queste piccole imprese nell'economia padana e, pertanto, riteniamo che tutelare il progressivo passaggio dai padri ai figli di questo tipo di impresa, non solo sia necessario, ma anche dovuto.

In definitiva si tratta di un provvedimento vessatorio; vessatorio dei consumatori; vessatorio di particolari comparti economici come quello dell'abbigliamento, dell'edilizia e del vino; vessatorio in modo particolare della Padania che contribuisce per quasi il 70 per cento al gettito IVA. Pertanto affermo con forza il voto contrario dei deputati del gruppo della lega nord dell'indipendenza della Padania a questo provvedimento.

ANNA MARIA DE LUCA. Per ciò che riguarda la presunta crescita della produzione industriale, tanto sbandierata dal Presidente del Consiglio, bisogna evidenziare che si registra un incremento di produzione dell'1,1 per cento. Ma vediamo come si articola tale incremento. I beni finali di consumo crescono del 2,6 per cento, ma i beni finali di investimenti decrescono del 4,5 per cento; tale decremento è dovuto principalmente ai macchinari e agli apparecchi, rispetto ai quali si registra un meno 4,4 per cento. D'altra parte i beni intermedi crescono dell'1,9 per cento, ma i beni di investimento registrano un calo rispetto allo scorso anno del 2,5 per cento. Ciò vuol dire che l'1,1 per cento in più di crescita si concentra essenzialmente su beni finali di consumo mentre non interessa i beni finali di investimento ed i beni intermedi. Questo significa che nel 1998 non avremo quella crescita del PIL che il documento di programmazione economico-finanziaria ha previsto nella misura del 2,5 per cento; anche per il 1997 la crescita dell'1,2 per cento del PIL probabilmente non si registrerà.

In compenso questo Governo è riuscito molto bene a produrre disoccupati in abbondanza, facendo chiudere innumerevoli piccole e medie aziende, che a loro volta hanno lasciato a casa in media due o tre dipendenti, se non più, per ognuna; è riuscito a importare albanesi a dismisura, creando incidenti gravissimi che abbiano anche dovuto risarcire economicamente; questo Governo è riuscito a far caricare dalla nostra polizia, che a onor del vero, esegue soltanto gli ordini che riceve, inermi cittadini esasperati dalle promesse non mantenute del Governo, rei, solamente, di esprimere democraticamente il proprio dissenso manifestando pacificamente, come è loro diritto ! O non è più un diritto ? Perché quindi li avete fatti malmenare ? Perché avete fatto sequestrare i loro messi ? Forse non c'è più la facoltà, per tutti, in un paese democratico, di poter dimostrare il proprio dissenso concretamente ? Dove conduce questa strada che ci state costringendo a percorrere ?

Speriamo solo che alla sua fine, come traguardo, non ci sia una ben triste parola, che ben ci preoccupa: Stato di regime !

ANTONIO PIVA. Oggi queste categorie, questi ceti sociali — che sono gli unici che fanno sviluppo e quindi occupazione — sono al limite della tenuta economica, reddituale e anche psicologica.

I segni di rottura, di strappo, stanno già apparendo, sono nelle cronache di questi giorni e sono minacciosi di instabilità sociale e politica. È indispensabile rendersene conto per non avere nel prossimo futuro amare sorprese.

Per questo sono contrario, come il mio gruppo, all'approvazione del decreto in esame.

PIERLUIGI COPERINI. La gente, noi cittadini, abbiamo capito che questo provvedimento — parte integrante della manovra finanziaria come più volte confermato dal Governo e da chi irresponsabilmente lo sostiene — di impostazione al triennio di spesa e bilancio delle nostre finanze e quindi del nostro immediato futuro, provocherà un ulteriore impoveri-

mento dei singoli, delle famiglie, specialmente di chi, non appartiene agli strati sociali più produttivi; mi riferisco non agli indigenti o ai falsi poveri delle categorie assistite — peraltro con un ritorno importante a coloro che li assistono — ma ai nuovi poveri: ai lavoratori delle fabbriche, delle campagne e degli uffici, a coloro che lavorano esclusivamente per vivere, che guadagnano con il loro lavoro quel *quid* che è sufficiente unicamente a mantenere se stessi e i propri congiunti.

I conti sono stati fatti e qui enunciati più volte. Allora i rifondatori di un sistema dichiarato fallito dalla storia, che si assurgono a difensori degli strati più deboli, come possono accettare (e come si potranno giustificare), al momento della resa dei conti, la supina accettazione di un provvedimento che tendenzialmente impoverisce il povero, per mantenere i privilegi di uno Stato padrone, della sua elefantica burocrazia inefficiente ancorché corrotta, e delle *lobbies* che costituiscono dello Stato stesso l'anima onnipotente e non scardinabile nel suo potere.

Ma c'è di peggio: questo decreto-legge di conversione in particolare, e l'intera *lex* finanziaria di cui, come dicevamo, esso fa parte integrante, è in definitiva un'ulteriore strizzata al portafoglio (e non mi riferisco a quello commerciale) delle unità principali del nostro sistema produttivo: le piccole e medie imprese di ogni settore, le piccole attività artigiane e commerciali, che costituiscono l'ossatura del settore produttivo soprattutto del nord del paese, della Padania, che hanno subito ogni angheria fiscale e brutture amministrative. Le stesse sono salassate in continuazione da reiterate imposizioni, più o meno mascherate, e impoverite dal volano economico che si va fermando, poiché tutta l'attenzione dei Soloni dello Stato romano è volta alla macroeconomia ed alle questioni connesse, che comunque si illude di poter governare e/o semplicemente controllare. Queste microattività produttive sono prossime al collasso e questo modo di precedere e programmare del Governo le condurrà probabilmente sul lastrico, in men che non si dica o si pensi.

Tecnicamente poi, mi pare opportuno sottolinearlo o additarlo qui pubblicamente, si perseguono questi nefasti obiettivi, con una aberrante e indegna metodologia distruttiva, senza un programma futuribile, senza una previsione in positivo su quello che sarà il mondo e la nostra società negli anni a venire; si è adottata la nota tecnica del passo del pellegrino: si dà uno con una mano e si toglie due con l'altra. A simbolo, tanto per fare un esempio, si scelga quanto è previsto per il settore edile, senza entrare nello specifico, visto che in tanti ne hanno or ora parlato.

Ecco allora, concludendo, l'utilità di questo dibattito, sulle cui questioni collegate questa maggioranza e questo Governo non hanno voluto confrontarsi e non hanno voluto nemmeno ascoltare; ecco l'arroganza di qualcuno (e non facciamo nomi, per pudore) volta a mascherare la vergogna che probabilmente prova per un

provvedimento iniquo e per l'assoluta mancanza di spessore progettuale e di prospettive per l'economia e per uno sviluppo coerente del paese. Ecco perché noi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, mantenendo leale il rapporto con le nostre genti, riaffermiamo, con la nostra presenza fino in fondo, la coerenza delle nostre posizioni e del progetto politico che perseguiamo, insito e scritto proprio nella denominazione del nostro gruppo.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa dal Servizio Stenografia
alle 16,15 del 29 novembre 1997.*