

RESOCONTO STENOGRAFICO

273.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 19 NOVEMBRE 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

E DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	5	Masi Diego (misto-P. Segni)	7
Disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione (A.C. 3240) e concorrenti (A.C. 153; 453; 729; 1158; 1283; 1289; 1835; 2182; 3225; 3441; 3588) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .	5	(<i>Esame articolo 28 - A.C. 3240</i>)	11
Preavviso di votazioni elettroniche	6	Presidente	11
(<i>La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10</i>)	6	Mantovani Ramon (RC-PRO)	13
Ripresa discussione - A.C. 3240	6	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	11
(<i>Ripresa esame articolo 27 - A.C. 3240</i>)	6	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	11
Presidente	6, 11	(<i>Esame articolo 29 - A.C. 3240</i>)	15
Contento Manlio (AN)	9, 11	Presidente	15, 16
Mangiacavallo Antonino (RI)	8	Contento Manlio (AN)	17
		Fontan Rolando (LNIP)	16
		Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	15, 19
		Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	16, 19

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 30 - A.C. 3240)	19	Saonara Giovanni (PD-U)	50
Presidente	19	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	48
Di Luca Alberto (FI)	20	(Esame articolo 37 - A.C. 3240)	51
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	19	Presidente	51
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	19	Gasparri Maurizio (AN)	52
Vito Elio (FI)	21	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	51
(Esame articolo 31 - A.C. 3240)	22	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	51
Presidente	22	(Ripresa esame articolo 36 - A.C. 3240)	52
Aloi Fortunato (AN)	26	Presidente	52
Di Luca Alberto (FI)	24, 31	(Ripresa esame articolo 37 - A.C. 3240)	53
Giovanardi Carlo (CCD)	27	Presidente	53
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	26	Di Luca Alberto (FI)	56, 57
Lembo Alberto (LNIP)	30	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	59
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	22	Menia Roberto (AN)	53
Menia Roberto (AN)	23	Michielon Mauro (LNIP)	56, 57
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> ..	28	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	59
Roscia Daniele (LNIP)	26	Sull'ordine dei lavori	59
Pisanu Beppe (FI)	25	Presidente	59, 60
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	22	Aleffi Giuseppe (FI)	59
(Esame articolo 32 - A.C. 3240)	32	(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15)	60
Presidente	32, 33, 34	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	60
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	32	(Situazione dell'area siderurgica di Genova Cornigliano)	61
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	32	Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i> ..	61
Vito Elio (FI)	33	De Benetti Lino (misto-verdi-U)	61, 62
(Esame articolo 33 - A.C. 3240)	37	(Prevenzione degli atti di violenza sui minori)	62, 67
Presidente	37	Aprea Valentina (FI)	64, 65
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	37	Borrometi Antonio (PD-U)	71
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	37	Cè Alessandro (LNIP)	66, 67
(Esame articolo 34 - A.C. 3240)	38	Izzo Francesca (SD-U)	67, 68
Presidente	38	Napoli Angela (AN)	62, 63
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	38, 41	Nardini Maria Celeste (RC-PRO)	72, 73
Menia Roberto (AN)	41	Sbarbati Luciana (RI)	69, 70
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	38, 41	Scoca Maretta (CCD)	73, 74
(Esame articolo 35 - A.C. 3240)	41	Servodio Giuseppina (PD-U)	70
Presidente	41	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	63, 64, 66, 68, 69, 71, 72, 74
Di Luca Alberto (FI)	42	(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15)	75
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	41	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	75
Menia Roberto (AN)	43, 44, 46	Disegno di legge (Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa)	75
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	41		
(Esame articolo 36 - A.C. 3240)	47		
Presidente	47		
Mantovani Ramon (RC-PRO)	47		
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	47		
Menia Roberto (AN)	50		
Moroni Rosanna (RC-PRO)	47		

	PAG.		PAG.
Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	75	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	99
Ripresa discussione - A.C. 3240	75	Menia Roberto (AN)	99
(Esame articolo 38 - A.C. 3240)	75	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	99
Presidente	75, 79	(Esame articolo 44 - A.C. 3240)	100
Jervolino Russo Rosa, <i>Presidente della I Commissione</i>	77	Presidente	100
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	76	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	100
Menia Roberto (AN)	76	Menia Roberto (AN)	100
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	76	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	100
Trantino Enzo (AN)	78	(Esame articolo 45 - A.C. 3240)	101
Vito Elio (FI)	77, 78	Presidente	101
(Esame articolo 39 - A.C. 3240)	80	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	104
Presidente	80	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> ..	101, 102
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	80	Menia Roberto (AN)	103
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	80	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	103
(La seduta, sospesa alle 16,40, è ripresa alle 17)	82	Serra Achille (FI)	103
(Esame articolo 40 - A.C. 3240)	82	(Esame ordini del giorno - A.C. 3240) ..	104
Presidente	82	Presidente	104
(La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 17,35)	83	Bampo Paolo (LNIP)	109
Presidente	83	Burani Procaccini Maria (FI)	106
Di Luca Alberto (FI)	93	Cananzi Raffaele (PD-U)	108
Fontan Rolando (LNIP)	89	Di Luca Alberto (FI)	106
Garra Giacomo (FI)	85, 91, 92	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	105
Giovanardi Carlo (CCD)	90, 93	Gasparri Maurizio (AN)	106
Mancuso Filippo (FI)	88	Leccese Vito (misto-verdi-U)	108
Marotta Raffaele (FI)	83, 86	Mantovani Ramon (RC-PRO)	109
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	84	Moroni Rosanna (RC-PRO)	107, 108
Menia Roberto (AN)	88, 93	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	104, 105, 107, 108
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	84	Nardini Maria Celeste (RC-PRO)	107
Trantino Enzo (AN)	83	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	108
(Esame articolo 41 - A.C. 3240)	93	Pozza Tasca Elisa (misto-P. Segni)	106
Presidente	93	Saia Antonio (RC-PRO)	108
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	94	Saonara Giovanni (PD-U)	106
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	94, 96	Tassone Mario (misto-CDU)	106
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	94, 96	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3240) ..	109
(Esame articolo 42 - A.C. 3240)	97	Presidente	109, 129
Presidente	97	Cananzi Raffaele (PD-U)	116
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	97, 98	Contento Manlio (AN)	123
Menia Roberto (AN)	97	Corsini Paolo (SD-U)	118
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	97, 98	Di Luca Alberto (FI)	115
(Esame articolo 43 - A.C. 3240)	98	Fontan Rolando (LNIP)	112
Presidente	98	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	125
		Giovanardi Carlo (CCD)	126
		Guidi Antonio (FI)	128
		Mantovani Ramon (RC-PRO)	109
		Marinacci Nicandro (misto-CDU)	112
		Sbarbati Luciana (RI)	114
		Serra Achille (FI)	121

	PAG.		PAG.
<i>(Coordinamento - A.C. 3240)</i>	130	Orlando Federico (RI)	135
Presidente	132	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	136
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	131	Pisanu Beppe (FI)	138
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i>	130	Saonara Giovanni (PD-U)	134
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i>	130	Selva Gustavo (AN)	138
Vito Elio (FI)	131	Valpiana Tiziana (RC-PRO)	138
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 3240)</i>	132	Sulla proposta di assegnazione alla V Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 2853-B	139
Documento in materia di insindacabilità (Discussione)	132	Presidente	139
<i>(Esame doc. IV-quater, n. 14)</i>	132	Vito Elio (FI)	139
Presidente	132	Sull'ordine dei lavori	139
Ceremigna Enzo (misto-SI), <i>Relatore</i> ...	132	Presidente	140
Disegno di legge (Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa)	133	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	139
Disegno di legge n. 2853-B (Proposta di assegnazione alla V Commissione in sede legislativa)	134	<i>(La seduta, sospesa alle 21,25, è ripresa alle 22,05)</i>	140
Sull'informazione del servizio pubblico radiotelevisivo	134	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	140
Presidente	139	Ordine del giorno della seduta di domani	141
Biondi Alfredo (FI)	135	Dichiarazione di voto finale del deputato Nicandro Marinacci (A.C. 3240 e concorrenti)	141
Colombo Furio (SD-U)	137	Votazioni elettroniche	I

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

La seduta comincia alle 9,35.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, D'Alema, Diliberto, Occhetto, Treu e Vigneri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero (3240); e delle concorrenti proposte di legge Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato (153); Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione (453); Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme

urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato (729); Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1158); Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea (1283); Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1289); Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari (1835); Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato (2182); Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari (3225); Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari (3441); Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (3588) (ore 9,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e

norme sulla condizione dello straniero; e delle concorrenti proposte di legge di iniziativa dei deputati Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato; Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione; Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato; Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea; Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari; Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato; Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari; Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari; Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli fino al 26 e che è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Fragalà 27.14.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,44).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 27 - A.C. 3240)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A ai resoconti della seduta di ieri - A.C. 3240 sezione 16).

Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Fragalà 27.14, nella quale, nella seduta di ieri, è mancato il numero legale.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 27.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Hanno votato sì	148
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	389
Maggioranza	195
Hanno votato sì	145
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	386
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	136
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Ricordo che il Governo ha ritirato l'emendamento 27.54.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	393
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	141
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Onorevole Masi, poiché lei si era riservato una decisione complessiva in merito al mantenimento o meno dei suoi successivi emendamenti, le chiedo a quali determinazioni sia giunto.

DIEGO MASI. Presidente, la ringrazio di avermi interpellato. Ho fatto un'analisi complessiva degli emendamenti che ho presentato e ho deciso di mantenerne soltanto alcuni. Se mi permette, desidero spiegarne i motivi.

PRESIDENTE. Certo.

DIEGO MASI. Innanzitutto, mantengo l'emendamento 27.40 e gli articoli aggiuntivi 30.01, 30.02 e 30.03, che non attengono strettamente al corpo della legge, perché concernono il diritto di asilo, il fenomeno dell'esodo di massa. Su questo ho condotto in Commissione una battaglia, che è sostenuta tra l'altro dalle colleghe Lucidi e Moroni, che hanno presentato loro emendamenti, per cercare di inserire all'interno del corpo della legge sull'immigrazione anche le norme sul diritto d'asilo, che è una questione centrale, come stiamo vedendo in questi giorni con i curdi e gli albanesi: non sono due fenomeni scissi, ma al contrario sono collegati. Reputo un errore da parte del Governo il non aver voluto accorpate alla Camera i due disegni di legge, perché quello sul diritto di asilo è attualmente fermo al Senato. Pertanto mantengo i miei emendamenti, perché hanno un significato politico: secondo me è stato fatto un errore e desidero sottolinearlo.

Mantengo anche l'emendamento 43.3, che propone di abrogare tutta una serie di norme. È un fatto regolamentare, ma con l'abrogazione delle norme si ha quasi un testo unico, per cui mi sembra opportuno mantenere questo emendamento. Mantengo inoltre l'articolo aggiuntivo 43.01, che reca la delega legislativa per il riordinamento delle norme in materia di cittadinanza italiana. Da ultimo, mantengo l'emendamento 44.2, che riguarda il regolamento di attuazione e l'entrata in vigore. Tra l'altro, questo emendamento è

stato sottoscritto anche dal collega Di Bisceglie. Si tratta di un miglioramento del testo del Governo, per definire in modo più compiuto il regolamento di attuazione.

Questi sono gli emendamenti che desidero mantenere e la ringrazio di avermi dato la parola.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Masi. La Presidenza ha preso nota delle sue determinazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	387
Votanti	326
Astenuti	61
Maggioranza	164
Hanno votato sì	43
Hanno votato no ...	283

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	387
Astenuti	3
Maggioranza	194
Hanno votato sì	140
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ANTONINO MANGIACAVALLLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO MANGIACAVALLLO. Vorrei precisare che nella precedente votazione non è stato registrato il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Mangiacavallo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	387
Astenuti	1
Maggioranza	194
Hanno votato sì	139
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	387
Astenuti	5
Maggioranza	194
Hanno votato sì	134
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	386
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Masi 27.40 e Lucidi 27.41, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	318
Astenuti	80
Maggioranza	160
Hanno votato sì	309
Hanno votato no ...	9

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	400
Votanti	396
Astenuti	4
Maggioranza	199
Hanno votato sì	150
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	388
Astenuti	2
Maggioranza	195
Hanno votato sì	143
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Constato l'assenza del deputato Fragalà: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 27.15.

MANLIO CONTENUTO. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Contento.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 27.15, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	383
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	139
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mantovani 27.41 e Bolognesi 27.42, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	394
Maggioranza	198
Hanno votato sì	259
Hanno votato no ...	135

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Ricordo che sono stati ritirati gli identici emendamenti Mantovani 27.43 e Bolognesi 27.44.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 27.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	384
Astenuti	2
Maggioranza	193
Hanno votato sì	140
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	387
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	133
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.55 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	307
Astenuti	83
Maggioranza	154
Hanno votato sì	282
Hanno votato no ...	25

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	382
Astenuti	4
Maggioranza	192
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ...	354

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	375
Astenuti	2
Maggioranza	188
Hanno votato sì	132
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 27.541, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	391
Astenuti	1
Maggioranza	196
Hanno votato sì	137
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Fragalà 27.16.

Poiché l'onorevole Fragalà non è presente, si intende...

MANLIO CONTENTO. Presidente, lo faccio mio, e con l'occasione annuncio che farò miei tutti gli emendamenti presentati dall'onorevole Fragalà.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà, 27.16, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	398
Astenuti	1
Maggioranza	200
Hanno votato sì	142
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	388
Astenuti	1
Maggioranza	195
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	406
Maggioranza	204
Hanno votato sì	262
Hanno votato no ...	144

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 28 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 1)*.

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Mantovani 28.4, Lucidi 28.24, gli identici emendamenti Bolognesi 28.34 e Moroni 28.7, nonché gli emendamenti Mantovani 28.411, Lucidi 28.26 e 28.28, Mantovani 28.37 e 28.38, Gardiol 28.39.

Ricordo altresì che sono stati ritirati gli emendamenti Masi 28.8, 28.9 e 28.10, nonché gli emendamenti Bolognesi 28.32 e 28.40.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 28.41 del Governo, sugli identici emendamenti Mantovani 28.5 e Bolognesi 28.33, limitatamente al primo e al terzo punto, nonché sull'emendamento Fragalà 28.12.

La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	379
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	125
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	379
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.41 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	283
Astenuti	111
Maggioranza	142
Hanno votato sì	256
Hanno votato no ...	27

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	386
Astenuti	3
Maggioranza	194
Hanno votato sì	142
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 28.11, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	386
Maggioranza	194
Hanno votato sì	136
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	387
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	139
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mantovani 28.5 e Bolognesi 28.33.

Onorevole Mantovani, accoglie la modifica proposta dal relatore?

RAMON MANTOVANI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche l'onorevole Bolognesi accoglie tale modifica.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mantovani 28.5 e Bolognesi 28.33, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	403
Astenuti	1
Maggioranza	202
Hanno votato sì	256
Hanno votato no ...	147

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 28.12, fatto proprio dall'onorevole Contento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	380
Astenuti	19
Maggioranza	191
Hanno votato sì	376
Hanno votato no ...	4

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	394
Maggioranza	198
Hanno votato sì	142
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 28.13, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	388
Astenuti	1
Maggioranza	195
Hanno votato sì	137
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Hanno votato sì	141
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 28.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	385
Maggioranza	193
Hanno votato sì ...	137
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	384
Astenuti	1
Maggioranza	193
Hanno votato sì ...	137
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	380
Astenuti	2
Maggioranza	191
Hanno votato sì ...	132
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	381
Astenuti	1
Maggioranza	191
Hanno votato sì ...	132
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 28.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Hanno votato sì ...	128
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 28.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Hanno votato sì ...	133
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 28.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	374
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	130
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 28.14, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	387
Votanti	384
Astenuti	3
Maggioranza	193
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 28.15, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	385
Astenuti	1
Maggioranza	193

Hanno votato sì 133

Hanno votato no ... 252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	398
Maggioranza	200
Hanno votato sì	265
Hanno votato no ...	133

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 29 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha adottato, in data 7 novembre 1997, la seguente decisione:

NULLA OSTA

sugli emendamenti 29.16, 29.17 e sull'articolo aggiuntivo 29.03 del Governo.

Avverto inoltre che sono stati ritirati gli emendamenti Masi 29.2, Lucidi 29.12, Masi 29.3, Lucidi 29.13, Gardiol 29.1 e Bolognesi 29.15.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 29.16 e 29.17 del Governo.

Invito i presentatori a ritirare il subemendamento Contento 0.29.16.4.

Esprimo parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori — visto che stiamo affrontando gli articoli che hanno come tema le adozioni, i ricongiungimenti e quant'altro — per i noti fatti di cui le agenzie di stampa stanno dando ora notizia. In sostanza, dalle agenzie di stampa risulta che in Calabria, in particolar modo nella zona di Monasterace (Reggio Calabria), sono già sbarcati circa cinquecento extracomunitari, credo con navi piuttosto grandi, tra cui soprattutto donne e bambini.

Mi pare che questo sia un fatto estremamente grave anche alla luce delle norme approvate ieri. Forse questo è il primo effetto della sanatoria che è passata ieri, quindi...

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Fontan: capisco si tratti di un argomento importante, ma i lavori proseguono indipendentemente dagli sbarchi.

ROLANDO FONTAN. In sostanza chiedo al ministro di intervenire per chiarire cosa stia accadendo e se siano vere le notizie diffuse dalle agenzie di stampa; notizie che mi sembrano estremamente gravi (*Commenti di deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*). Si tratta di 500 o 600 persone e quindi la nave non poteva essere di piccole dimensioni; non comprendo dunque come mai non sia stata avvistata. I clandestini, tra l'altro, riferiscono di aver pagato 5 o 6 mila marchi a persona per potersi imbarcare; evidentemente si tratta di un'opera-

zione, se non di mafia, sicuramente ad essa collegata. Mi chiedo come mai la polizia non sia potuta intervenire evitando lo sbarco.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, abbiamo capito la questione da lei posta. Tuttavia le faccio notare che in questo modo lei sta modificando quello che è l'ordine dei lavori, cioè la regolamentazione delle modalità in base alle quali si procede alla trattazione dei temi all'ordine del giorno, con un problema che è certamente rilevante e su cui il Governo potrà intervenire. Lei ha fatto questo utilizzando il regolamento senza che esso glielo consentisse. Non posso pertanto permetterle di andare avanti, poiché non si tratta dell'esercizio di un diritto ma di uno « straripamento » dai diritti che ciascuno di noi ha.

In ogni caso, la questione è chiara; il Governo è sensibile ed il ministro Napolitano è sicuramente all'altezza di qualunque possibile chiarimento, naturalmente quando riterrà opportuno fornirlo.

La ringrazio, onorevole Fontan.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 29.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	252
Astenuti	106
Maggioranza	127
Hanno votato sì	10
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 29.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	338
Votanti	245
Astenuti	93
Maggioranza	123
Hanno votato sì	11
Hanno votato no ...	234

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 29.4, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	353
Astenuti	8
Maggioranza	177
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Chiedo ai presentatori del subemendamento Contento 0.29.16.4 se accolgano l'invito loro rivolto a ritirarlo.

MANLIO CONTENTO. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Contento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.29.16.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178

Hanno votato sì 106
Hanno votato no ... 249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.29.16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Hanno votato sì	103
Hanno votato no ...	239

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.29.16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	112
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.16 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	366
Astenuti	1
Maggioranza	184
Hanno votato sì	250
Hanno votato no ...	116

(La Camera approva — Vedi la votazione).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 29.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	349
Votanti	346
Astenuti	3
Maggioranza	174
Hanno votato sì	11
Hanno votato no ...	335

(La Camera respinge — Vedi la votazione).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.17 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	365
Votanti	364
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	254
Hanno votato no ...	110

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 29.6, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	354
Maggioranza	178
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 29.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	350
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	103
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 29.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	101
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 29.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	356
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	370
Maggioranza	186
Hanno votato sì	258
Hanno votato no ...	112

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Avverto che gli articoli aggiuntivi Lucidi 29.02 e Masi 29.01 sono stati ritirati.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sui restanti articoli aggiuntivi.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 29.03 (*Nuova formulazione*) del Governo. Il parere è invece contrario sul subemendamento Contento 0.29.03.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.29.03.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Hanno votato sì	117
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 29.03 (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	369
Astenuti	2
Maggioranza	185
Hanno votato sì	258
Hanno votato no ...	111

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 30 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 3*).

Avverto che sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi Lucidi 30.04, 30.05 e 30.06.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 30.10 del Governo e sull'emendamento Michellini 30.7 a condizione che la parola « riconosciute » sia sostituita dalle seguenti: « maggiormente rappresentative ».

Invita l'onorevole Masi a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 30.01, 30.02 e 30.03.

Sui restanti emendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 10,58*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 30.4 e Contento 30.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	354
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	250

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 30.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	345
Astenuti	2
Maggioranza	173
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ...	250

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178

Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	248

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 30.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Hanno votato sì	254
Hanno votato no ...	105

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Constato l'assenza dell'onorevole Michelini, presentatore dell'emendamento 30.7...

ALBERTO DI LUCA. Lo faccio mio, Presidente, e accetto la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 30.7, nel testo riformulato, fatto proprio dall'onorevole Di Luca in assenza del presentatore, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Hanno votato sì	352
Hanno votato no ...	7

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 30.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	351
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 30.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	357
Maggioranza	179
Hanno votato sì	109
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 30.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	356
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	369
Astenuti	2
Maggioranza	185
Hanno votato sì	260
Hanno votato no ...	109

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Constato l'assenza dell'onorevole Masi, presentatore dell'articolo aggiuntivo 30.01...

ELIO VITO. Presidente, faccio mio questo articolo aggiuntivo e i successivi articoli aggiuntivi Masi 30.02 e 30.03.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Masi 30.01, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	363
Votanti	360
Astenuti	3
Maggioranza	181
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Masi 30.02, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	357
Astenuti	2
Maggioranza	179
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Masi 30.03, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	110
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 31 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, avvertendo che gli identici emendamenti Masi 31.21 e Lucidi 31.22 e Mantovani 31.1 e Bolognesi 31.24 sono stati ritirati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 31.11 e Fontan 31.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	351
Astenuti	3
Maggioranza	176
Hanno votato sì	97
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	339
Astenuti	3
Maggioranza	170
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rivolta 31.17 e Fontan 31.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	338
Astenuti	1
Maggioranza	170
Hanno votato sì	98
Hanno votato no ...	240

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	343
Astenuti	2
Maggioranza	172
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	349
Votanti	346
Astenuti	3
Maggioranza	174
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 31.10 e Fontan 31.23, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	347
Astenuti	4
Maggioranza	174
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Constato l'assenza dell'onorevole Conti: s'intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 31.13.

ROBERTO MENIA. Dichiaro di far miei tutti gli emendamenti a firma dell'onorevole Conti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Menia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.13, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	349
Astenuti	2
Maggioranza	175
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.12, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	340
Astenuti	2
Maggioranza	171
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.15, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	344
Astenuti	2
Maggioranza	173
Hanno votato sì	99
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Constato l'assenza dell'onorevole Michelini: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 31.25.

ALBERTO DI LUCA. Faccio mio questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 31.25, fatto proprio dall'onorevole Di Luca in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	341
Votanti	339
Astenuti	2
Maggioranza	170
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.14, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.9, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	110
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 31.16, fatto proprio dall'onorevole Menia in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	319
Maggioranza	160
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ...	237

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 31.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, colgo l'occasione, nell'annunciare il nostro voto su questo emendamento, per richiamare l'attenzione del Governo e della maggioranza sullo stato dei lavori. Noi dai banchi dell'opposizione abbiamo ripetutamente e con energia manifestato le enormi riserve che nutriamo su questo provvedimento, preannunciando mano a mano le ragioni che ci porteranno a votare contro di esso nella votazione finale. Crediamo che la sola ragione per la quale non noi ma altri potrebbero votarlo è che esso comunque non potrebbe peggiorare la situazione attuale. Ma il nostro atteggiamento non è e non è mai stato ostruzionistico.

Abbiamo fatto e continueremo a fare ogni sforzo per migliorare il testo del provvedimento e ci rendiamo conto anche in questo momento, dai vuoti che presenta in aula la maggioranza, che molte delle nostre preoccupazioni e delle nostre riserve sono condivise anche nei banchi della maggioranza. Non crediamo che le assenze che in questo momento si colgono siano tutte occasionali: ve ne sono alcune volute ed hanno un significato politico.

Allora, la prima cosa che vogliamo dirvi è: non chiedeteci di coprire con il nostro atteggiamento collaborativo i vuoti politici — i vuoti politici! — che ci sono nella maggioranza. La maggioranza non è in grado di garantire in questo momento il numero legale, perché ci sono assenze politicamente motivate di colleghi della maggioranza, che sono, come noi, contrari a questo provvedimento. Quindi, non potete forzare oltre misura il nostro senso di responsabilità.

Soprattutto, il Governo non può continuare ad essere quasi totalmente sordo ad alcune nostre richieste più obiettivamente valide. Mi riferisco, in particolare, a quel mostriciattolo del comma 9 dell'articolo 40 sull'onere della prova in ordine alle manifestazioni di discriminazione razziale nei rapporti di lavoro e alle misure previste nell'articolo aggiuntivo all'articolo 45 per i sostegni alle automatizzazioni (quest'ultimo è un emendamento presentato dai colleghi di alleanza nazionale).

Su questi aspetti abbiamo sollecitato una maggiore attenzione; la sollecitiamo ancora. Se non otterremo neppure quel minimo di udienza che un ordinato procedere dei lavori parlamentari imporrebbe, saremo costretti, nostro malgrado, a regolarci di conseguenza.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Vorrei dare una brevissima risposta al presidente Pisanu: non è mai venuta meno non solo l'attenzione del Governo ma anche quella di tutta la Commissione sui problemi sollevati dall'opposizione.

L'onorevole Pisanu ha fatto testé riferimento ad un articolo aggiuntivo all'articolo 45 che propone di fornire alla polizia di Stato strumenti e mezzi che la mettano in grado di combattere nel modo più idoneo ed incisivo gli eventuali fenomeni di criminalità che possono svilupparsi intorno ai flussi migratori.

Questa mattina, signor Presidente, il Comitato dei nove ha lavorato a lungo ed ha trovato un sostanziale accordo tra maggioranza ed opposizione, con il sostegno del Governo, relativamente ad un testo che fa propri gli emendamenti presentati dai colleghi di forza Italia e di alleanza nazionale e superando alcuni problemi relativi alla copertura, che pure si erano posti.

Quanto poi alle assenze politiche, signor Presidente, credo che queste ultime (su un tema come quello che stiamo discutendo, che riguarda il diritto alla salute il quale, secondo la nostra Costituzione e secondo tutte le normative internazionali, è un diritto inalienabile di ogni persona umana) non possano verificarsi; è un tema che ha visto sostanzialmente concorde la Commissione durante tutto l'iter dei lavori. Altri sono stati i momenti di scontro, che per fortuna sono ormai dietro le nostre spalle.

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare (*Commenti dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Cosa è quel « boato » che promana dalle file di questo paese (*Commenti dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*)?

Intervengo per fare un po' di chiarezza affinché i cittadini sappiano come ormai il Polo si sta liquefacendo. La dimostrazione è l'atteggiamento assurdo che sta mantenendo su questo provvedimento che, vorrei ricordarlo, è l'ennesima sanatoria per l'immigrazione clandestina, con un ministro dell'interno « Napoletano » che, invece di dare dimostrazione di quanto ha fatto quando era all'opposizione (voleva svelare le tante stragi di Stato, sulle quali non sta facendo assolutamente niente, se non rimbrottare quei cittadini che le hanno subite), si impegna su questi provvedimenti e vede un Polo che sta garantendo il numero legale.

Allora è inutile fare il pianto del coccodrillo, collega Pisanu! Lei è pienamente connivente con questo sistema; a parole dichiara di osteggiare il provvedimento ma di fatto intende sostenerlo anche oggi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, vorrei richiamare l'attenzione della Presidenza (ovviamente richiamando — ripeto il termine — un mio precedente storico, personale, perché quando ero sottosegretario ho costituito una commissione per la difesa della lingua italiana in Italia e nel mondo) per sapere se tutti i vilipendi che si fanno alla lingua italiana vengano registrati o subiscano processi di depurazione da parte di questa Camera e della stessa Presidenza. La ringrazio, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Abbiamo dei grammatici esperti che correggono alcuni svarioni!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi tocca ancora una volta intervenire su questo tormentone (tale è diventato) che però configura una questione di fondo — l'ho sottolineato anche nei giorni scorsi — in ordine al ruolo che in una Camera democratica devono avere maggioranza e opposizione.

Voglio ricordare per l'ennesima volta ai colleghi della lega — questo è il punto di vista di noi cristiano-democratici — che il loro atteggiamento oggettivamente è a difesa dello *status quo*, in un paese (l'Italia) dove non esiste alcuna possibilità di contrastare l'immigrazione clandestina.

I colleghi della lega non confrontandosi, come sarebbe giusto, sul merito del provvedimento ma tentando di paralizzare la Camera per non fare approvare alcun provvedimento sull'immigrazione, sono i primi responsabili di una situazione che è insopportabile e che è data dall'attuale legge Martelli, che loro difendono...

DANIELE ROSCIA. Democristiani!

CARLO GIOVANARDI. ...perché opponendosi ad ogni tentativo democratico (*Proteste dei deputati del gruppo della lega*

nord per l'indipendenza della Padania)... Certo che parlo per me, ci mancherebbe che parlassi per voi! Penso che questo, dopo un anno, l'abbiate capito perfino voi (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Loro stanno tentando di mantenere una situazione in cui chiunque in Italia sbarchi clandestinamente non possa essere espulso. Poiché a me hanno insegnato, forse sbagliando, che la democrazia è una cosa diversa, noi siamo qui ed abbiamo presentato e sostenuto centinaia di emendamenti, ottenendo dei miglioramenti di questa legge. Ricordo infatti che sono stati inseriti principi quali quello del respingimento e dell'espulsione che avviene attraverso un campo di raccolta, per impedire le fughe. Principi che erano impensabile fino ad alcuni mesi fa, che parte della sinistra non voleva e che sono stati introdotti in questa legge.

Condivido quanto è stato detto oggi sulla stampa ossia che in ordine all'articolo 11 è stato compiuto un errore clamoroso, ma c'è una maggioranza! Quest'ultima si assumerà la responsabilità di ciò che è sbagliato e che ha voluto tenacemente (*Commenti dell'onorevole Rizzi*)...

DIEGO ALBORGHETTI. Ma se non c'era il vostro voto non passava!

CARLO GIOVANARDI. A questi amici dei « mercanti » di clandestini, che operano (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)... È così!

DANIELE ROSCIA. Vergognati!

CARLO GIOVANARDI. Ma vergognatevi voi! Non avete argomenti e urlate. Ma il fatto che urliate non cambia la situazione del vostro oggettivo fiancheggiamento.

Mi avvio alla conclusione anche perché ci siamo ripetuti un milione di volte su questi argomenti. Noi siamo qui per fare una battaglia, rivendicando il merito di

alcuni miglioramenti. Questa rivendicazione la faccio per i colleghi di alleanza nazionale, che si sono impegnati su questo fronte, per i colleghi di forza Italia; lavorando in Commissione ed in aula siamo riusciti ad introdurre delle modifiche nella normativa, anche se insufficienti perché avremmo voluto molto di più. Sta di fatto che siamo riusciti a migliorare il provvedimento. E tutto questo mentre, a tale riguardo, il contributo dei colleghi della lega è stato uguale a zero, come di solito è il loro contributo in questo Parlamento. (*Applausi dei deputati dei gruppi CCD, della sinistra democratica-l'Ulivo e di forza Italia — Applausi polemici della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. Bravo!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, l'onorevole Pisanu si è rivolto anche al Governo. Vorrei dire qualche parola anche se molto ha già detto il presidente della I Commissione, l'onorevole Jervolino Russo.

Vorrei che l'onorevole Pisanu riflettesse su un fatto di cui sono stati partecipi e testimoni deputati di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD, vale a dire deputati di varie componenti del Polo particolarmente impegnati con grande assiduità e combattività nell'esame di questa legge prima in Commissione e poi in aula. Vorrei pertanto che l'onorevole Pisanu riflettesse sul fatto che questa legge è stata innanzi tutto elaborata, prima di essere presentata dal Governo, tenendo conto anche di opinioni e di suggerimenti dell'opposizione. Infatti, il ministro dell'interno e il ministro per la solidarietà sociale si sono incontrati informalmente con rappresentanti del Polo prima ancora di definire il testo di questo disegno di legge.

In secondo luogo, questo disegno di legge è stato modificato in Commissione, anche tenendo conto di suggerimenti, riserve e sollecitazioni di deputati dell'opposizione. Va detto, inoltre, che non si è trattato di modifiche irrilevanti, anche se il Governo ha naturalmente teso a tenere ferma la linea di equilibrio che caratterizzava il suo disegno di legge.

C'è stato molto ascolto, anche se naturalmente le posizioni rimangono divergenti. Penso, tuttavia, che in coloro che hanno seguito realmente questa discussione, onorevole Pisanu, vi sia la piena consapevolezza del fatto che, una volta approvato questo disegno di legge, non solo esso non può peggiorare la situazione esistente dal punto di vista della normativa in vigore, ma che esso rappresenta sotto tutti i profili un sensibilissimo progresso.

Onorevole Giovanardi, mi lasci rispondere... Sono convinto che l'onorevole Pisanu sia capace di ascoltare più persone nello stesso tempo, ma non vorrei mettere troppo alla prova queste sue capacità singolari.

DANIELE ROSCIA. Non gliene frega niente di quello che dice, ministro! L'hai capito? Fanno le comparse!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Stavo dicendo che non si può di volta in volta presentare una questione come assolutamente decisiva sotto il profilo del giudizio sulla legge e poi — faccio l'esempio della questione della immediata introduzione del diritto di voto per gli immigrati — quando il Governo, sulla base di una sua riflessione, e la maggioranza, sulla base di un convincimento maturato nelle sue file — non essendo state a ciò estranee anche le riserve e le critiche dell'opposizione — danno una soluzione al problema, fare finta in pratica che non sia successo niente né si può, continuando a dire che il Governo non ha tenuto affatto conto delle richieste dell'opposizione, ritirare fuori un'altra questione come determinante per una linea di comportamento del Polo.

So benissimo che la vostra partecipazione al dibattito e alle votazioni non significa in alcun modo adesione a questo disegno di legge. Lo lasci dire a chi personalmente per alcuni decenni in questa Camera è stato sui banchi dell'opposizione e ha sempre partecipato alle votazioni anche su provvedimenti che il suo gruppo e la sua parte politica contrastavano drasticamente.

DANIELE ROSCIA. Infatti, abbiamo visto i risultati!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Vi prego, onorevoli deputati, di lasciarmi parlare. Poi, se volete, posso intrattenervi a parte in uno speciale corso di addestramento politico...

DIEGO ALBORGHETTI. A Mosca!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. ...perché sappiate che cosa è stata la politica in questo paese... (*Vive proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

DANIELE ROSCIA. Pensa ai tuoi servizi segreti fasulli!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. ...perché sappiate che cosa è stata la politica democratica in questo paese...

DIEGO ALBORGHETTI. Cretino!

DANIELE ROSCIA. Calmati! Pensa alle stragi, invece!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. ...e che cosa è stata l'opposizione parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano — Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

In conclusione, onorevole Pisanu, lei ha fatto cenno ad articoli che ancora non sono in discussione.

DANIELE ROSCIA. Andiamo a Mosca!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Per quello che riguarda uno dei due articoli ed i relativi emendamenti, già il presidente della Commissione ha preannunciato un atteggiamento non solo di attenzione, ma anche di accoglimento. Per quello che concerne altra norma contenuta nell'articolo 40, noi daremo tutti i chiarimenti al momento opportuno in aula, ma, vi prego, discutiamo serenamente senza porre le questioni in certi termini, senza porre le questioni in termini di *conditio sine qua non*. Questo poi non corrisponde nemmeno ad una corretta dialettica di alternanza e competizione tra maggioranza e opposizione: o si approva questo nostro emendamento (oltre ad altri già approvati) oppure si dovrà cambiare comportamento. Suppongo che continuerete a fare opposizione contribuendo, nello stesso tempo, a che il Parlamento funzioni e la Camera concluda l'esame di questa legge (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	375
Maggioranza	188
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	271

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

DANIELE ROSCIA. Bisogna dire che avete fatto davvero una forte opposizione!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 31.28 e Michellini 31.29, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	372
Maggioranza	187
Hanno votato sì ...	111
Hanno votato no ...	261

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 31.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Intervengo su questo emendamento e se vuole, signor Presidente, sono anche disposto a votare così non ci saranno dubbi sulla legittimità dell'azione, anche se avremo molto da dire su questo punto.

Vorrei far notare che il ministro Napolitano, che ha avuto un'ottima scuola a Mosca ed ha avuto una bellissima istruzione politica, potrebbe risparmiarsi certe espressioni. Noi non abbiamo nulla da imparare da lui *(Commenti)* e non è il caso che dai banchi del Governo minacci di venirci a fare lezioni; le lezioni, lui e i suoi compari, le hanno date a Budapest nel 1956 e in tante altre occasioni *(Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale)*. Queste lezioni le rifiutiamo: non sono adatte a noi, non è questo il tipo di istruzione politica che ci manca e neanche vorremo averla, ministro Napolitano.

Per tornare all'argomento, signor Presidente, visto che da tutte le parti si attacca il comportamento della lega, da parte della maggioranza ma anche di chi dichiara di essere l'opposizione democra-

tica (termine molto caro, per esempio, all'onorevole Giovanardi), vorrei dire che quando ci si trova di fronte ad un provvedimento inemendabile e pesantemente viziato da elementi di incostituzionalità — cosa che abbiamo cercato di far rilevare in quest'aula, ma la nostra posizione è stata respinta sotto il peso dei numeri contrari — è molto difficile non fare uso di tutti gli strumenti legittimi di lotta parlamentare.

Cari amici, cari colleghi — parlo ai deputati di rifondazione comunista e dell'ex movimento sociale — ricordo che i vostri sistemi di lotta in altri tempi sono stati ben diversi e ben più pesanti; in altri tempi in quest'aula volavano le tavolette dei banchi e anche i compagni del Pds non erano poi così tranquilli in certi momenti. Noi stiamo usando tutti i mezzi a nostra disposizione, la presenza, l'assenza, il voto o il non voto a sostegno delle nostre posizioni.

Devo dirle, ministro Napolitano, che noi, a fronte di questo provvedimento di legge, che riteniamo forse il peggior provvedimento di questi cinquanta anni di Repubblica italiana, stiamo seriamente prendendo in esame l'ipotesi di far partire immediatamente una proposta di referendum abrogativo, perché questa legge è peggiorativa della legge Martelli, turba profondamente l'ordine pubblico italiano — non parliamo di quello padano — pertanto bisogna abrogarla e poi bisognerà pensare a fare qualcosa di diverso. Quello che voi ci proponete è un attentato ai diritti garantiti dalla Costituzione italiana ai cittadini italiani. E questi diritti verranno lesi dalla legge in esame e, ancora di più, dal Governo nel momento in cui l'esecutivo, che si riserva di esercitare questo potere, emanerà i regolamenti di attuazione. E di questa lesione — scusatemi: ma lo ripeto in modo molto tranquillo e molto sereno! — ai diritti di tutti i cittadini italiani saranno responsabili sia i colleghi della maggioranza che lo votano sia quelli della minoranza che hanno scelto altre forme di lotta.

Ognuno risponderà di quello che ha fatto. Noi risponderemo ai nostri elettori

(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, il ministro Napolitano nel suo intervento ha accennato al fatto che prima che venisse presentato questo disegno di legge vi furono colloqui informali tra lui ed alcuni rappresentanti del Polo.

Vorrei — per un minimo di chiarezza — ricordare che in quell'occasione noi esprimeremo subito due particolari punti di vista. Il primo era relativo al voto degli extracomunitari nelle elezioni amministrative; il secondo era relativo al reato di ingresso clandestino nel nostro paese. Anche in virtù dell'opposizione costruttiva fatta dal Polo, il Governo ha accettato il punto di vista relativo al voto; mentre sul secondo punto non siamo riusciti ad ottenere nulla.

Il presidente del nostro gruppo, onorevole Pisanu, ha fatto riferimento in precedenza ad un emendamento, che vorremmo che venisse esaminato attentamente di nuovo e dal Governo e dalla Commissione, relativo alla soppressione del comma 9 dell'articolo 40. Questo perché noi, con quanto previsto nel disegno di legge in esame, rischieremo di avere — se venisse approvato il comma 9 dell'articolo 40 — una legge estremamente discriminatoria ed estremamente razziale ma verso gli italiani, e non più verso gli extracomunitari.

Ministri Turco e Napolitano, che agitate il dito in segno...

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiariremo!

ALBERTO DI LUCA. Ecco, chiariremo! Nel frattempo, prego i colleghi, visto che abbiamo il tempo per farlo, di andarsi a leggere il testo del comma 9 dell'articolo 40, perché ci si possa rendere conto, tutti ed in maniera costruttiva, che così come è concepito oggi quell'articolo è assoluta-

mente contro i diritti innanzitutto degli italiani *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	370
Maggioranza	186
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	263

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 31.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	377
Astenuti	1
Maggioranza	189
Hanno votato sì	271
Hanno votato no ...	106

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A. C. 3240 sezione 5*).

Avverto che, a causa di un errore tipografico, l'emendamento Conti 32.16 deve intendersi sottoscritto dal solo onorevole Conti, e non anche dall'onorevole Di Bisceglie; gli emendamenti Fontan 32.29 e Mantovani 32.28 devono intendersi rinumerati rispettivamente come 32.40 e 32.128; l'emendamento Masi 32.2 deve intendersi sottoscritto dal solo onorevole Masi, e non anche dall'onorevole Di Bisceglie.

Avverto inoltre che gli emendamenti Mantovani 32.128, Lucidi 32.35 e 32.36 e Moroni 32.33 sono stati ritirati dai presentatori. Sono stati ritirati anche gli emendamenti Masi 32.1 e 32.2.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 32.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180

Hanno votato sì 96

Hanno votato no ... 263

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 32.16, fatto proprio dall'onorevole Menia, e Fontan 32.28, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 356

Maggioranza 179

Hanno votato sì 97

Hanno votato no ... 259

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.17, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 344

Maggioranza 173

Hanno votato sì 92

Hanno votato no ... 252

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 350

Maggioranza 176

Hanno votato sì 92

Hanno votato no ... 258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.11, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	344
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	86
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti Conti 32.9, 32.18, 32.19, 32.20, 32.21, 32.15 e 32.10, fatti propri dall'onorevole Menia, circa l'iscrizione obbligatoria degli stranieri irregolari al servizio sanitario nazionale individuato nelle parole: «iscriversi (o sinonimi) al servizio sanitario nazionale», avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Hanno votato sì	97
Hanno votato no ...	264

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi spiace dover intervenire ogni volta su questioni che possono sembrare estranee alle votazioni, ma che in realtà non lo sono. Torno ancora per un momento sulla questione delle missioni, e le assicuro che da parte mia non c'è nulla di personale nei confronti dei membri del Governo, per segnalare che il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Veltroni, partecipa ai lavori della Camera, pur non votando, quindi non dovrebbe figurare nell'elenco dei deputati in missione.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, credo che il deputato in missione decada dalla stessa nel momento in cui vota, non nel momento in cui è presente.

ELIO VITO. Se è in aula, non è più in missione !

PRESIDENTE. Mi permetta, onorevole Vito, può darsi che sbagli, ma la missione può riguardare una parte della giornata ed abbiamo una norma per la quale il voto fa decadere la missione, non la presenza. Non so se è chiaro.

ELIO VITO. Non è una norma, è una prassi !

PRESIDENTE. Sì, è la prassi che abbiamo seguito sinora, se dobbiamo cambiarla...

ELIO VITO. Nel pomeriggio l'onorevole Veltroni può tornare in missione, ma se ora è alla Camera, è evidente che non è in missione!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, la missione vale per l'intera seduta, non per la mattina o il pomeriggio. Comunque, ho capito qual è la questione...

ELIO VITO. Poiché lei alla ripresa pomeridiana della seduta abitualmente annuncia altre missioni...

PRESIDENTE. Quelle aggiuntive.

ELIO VITO. ... che sono le missioni per la seduta pomeridiana, il Vicepresidente Veltroni potrà ora essere tolto dall'elenco dei deputati in missione e poi tornare il pomeriggio. Ma che sia presente in aula e risultare contemporaneamente in missione, Presidente, mi pare sia dotare i membri del Governo di un potere di ubiquità, che per loro fortuna non hanno.

PRESIDENTE. Questo è certamente un problema. Mi permetta, onorevole Vito di riflettere per qualche minuto sulla questione. Intanto l'onorevole Veltroni è presente in aula e può decidere quale comportamento assumere in mattinata.

ELIO VITO. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	350
Astenuti	3
Maggioranza	176

Hanno votato sì 91

Hanno votato no ... 259

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

ELIO VITO. È come per la lega, Presidente, se un deputato è presente...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, sto leggendo la circolare! Sto facendo tre cose contemporaneamente, ascoltare lei è la quarta! Mi lasci un po' di tempo, ho delle facoltà limitate!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 359

Maggioranza 180

Hanno votato sì 98

Hanno votato no ... 261

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Lei ha ragione, onorevole Vito, la circolare relativa alle missioni ad un certo punto prevede che sono comunque considerati presenti per la seduta medesima quei deputati che facciano risultare personalmente la loro presenza in aula alla Presidenza ovvero prendano la parola o partecipino a votazioni qualificate.

Pertanto, l'onorevole Veltroni non è considerato in missione per la parte antimeridiana della seduta. Se lo ritiene, potrà essere in missione alla ripresa pomeridiana della seduta.

ELIO VITO. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Fontan 32.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	363
Maggioranza	182
Hanno votato sì	102
Hanno votato no ...	261

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.14, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

CESARE RIZZI. Mantenete voi il numero legale!

MARIO LANDOLFI. Tu fai quello che vuoi, noi facciamo quello che vogliamo!

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi!
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.13, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.12, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Hanno votato sì	100
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	350
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contente 32.8, Conti 32.23,

fatto proprio dall'onorevole Menia, e Fontan 32.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	359
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	263

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.22, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	346
Maggioranza	174
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 32.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	340
Maggioranza	171
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.25, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	86
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 32.26, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Hanno votato sì	91
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Hanno votato sì	266
Hanno votato no ...	96

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 33 - A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 3240 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 33.7 della Commissione e contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 33.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Hanno votato sì	99
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 33.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178
Hanno votato sì	272
Hanno votato no ...	83

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 33.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	352
Maggioranza	177
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 33.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 33.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	350
Votanti	348
Astenuti	2
Maggioranza	175
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	366
Maggioranza	184
Hanno votato sì	264
Hanno votato no ...	102

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 34 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 7)*.

Avverto che sono stati ritirati gli identici emendamenti Gardiol 34.2 e Mantovani 34.18.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 34.22 e sugli identici emendamenti Gardiol 34.1 e Bolognesi 34.17.

Sui restanti emendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 34.8 e Fontan 34.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	338
Astenuti	1
Maggioranza	170
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 34.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	334
Maggioranza	168
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 34.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gardiol 34.1 e Bolognesi 34.17, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Presidente Mussi, può anche sostare presso l'altro lato del tavolo della Commissione!

FABIO MUSSI. Fa parte del mestiere anche questo!

PRESIDENTE. Sì, ma lei dava le spalle alla Presidenza: fa parte del mestiere andare presso l'altro lato...

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	343
Maggioranza	172

Hanno votato sì 332

Hanno votato no ... 11

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 34.13, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	343
Maggioranza	172
Hanno votato sì	89
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 34.11, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	334
Astenuti	1
Maggioranza	168
Hanno votato sì	91
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 34.14, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 34.12, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Hanno votato sì	81
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 34.10, fatto proprio dall'onorevole Menia, e Fontan 34.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	330
Maggioranza	166
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 34.22 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	345
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	252
Hanno votato no ...	93

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 34.9, fatto proprio dall'onorevole Menia, e Fontan 34.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	335
Astenuti	1
Maggioranza	168
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 34.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	334
Maggioranza	168
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Hanno votato sì	251
Hanno votato no ...	102

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 34.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Conti 34.01 e 34.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Conti 34.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, intervegno per sollecitare i colleghi a esprimere un voto di coscienza più che di schieramento.

Noi poniamo un problema di tutela della salute pubblica. In particolare, proponiamo che i cittadini stranieri che richiedono di risiedere in Italia o quelli che si trovano abusivamente in Italia e chiedono la regolarizzazione della loro posizione vengano preventivamente sottoposti ad un test sulla sieropositività da epatite virale e da virus HIV.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conti 34.01, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	334
Votanti	332
Astenuti	2
Maggioranza	167
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conti 34.02, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	332
Votanti	331
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 35 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 — sezione 8)*.

Avverto che sono stati ritirati gli identici emendamenti Lucidi 35.43 e Masi 35.39 nonché gli identici emendamenti Lucidi 35.42 e Masi 35.2.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 35.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, ora stiamo esaminando l'articolo 35; poiché mancano cinque articoli prima dell'articolo 40, vorrei invitare tutti i colleghi a riflettere sul comma 9 di quest'ultimo articolo. Voglio leggerne il testo, in modo che la maggioranza soprattutto ed anche l'opposizione possano riflettere.

Il comma 9 dell'articolo 40 così recita: « Quando il ricorrente fornisce elementi di fatto, desunti anche da dati di carattere statistico relativi alle assunzioni, ai regimi contributivi, all'assegnazione delle mansioni e delle qualifiche, ai trasferimenti, alla progressione in carriera e ai licenziamenti, idonei a fondare, in modo preciso e concordante, la presunzione dell'esistenza di atti o comportamenti discriminatori in ragione della razza, del gruppo etnico o linguistico, della confessione religiosa o della cittadinanza, spetta al convenuto l'onere della prova sulla sussistenza della discriminazione ». Ditemi voi se questo non è discriminatorio verso i nostri connazionali (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	333
Votanti	331
Astenuti	2
Maggioranza	166
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul-

l'emendamento Fontan 35.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	333
Votanti	332
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	333
Maggioranza	167
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 35.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Grazie, signor Presidente. Desideravo sollecitare i colleghi della Camera a valutare come in una serie di commi di quest'articolo — mi riferisco, in particolare, ai commi 3 e 4, a proposito dei quali intervengo in sede di votazione di questo emendamento — vi siano, in realtà, enunciazioni prive di reale valore normativo e, a mio avviso, rispondenti invece a criteri di semplice propaganda. Si tratta infatti di un vero e proprio manifesto di propaganda la previsione dell'obbligo per le scuole di favorire iniziative volte all'accoglienza, alla tutela della cultura e della lingua di origine e alla realizzazione di attività interculturali comuni. Spiegatevi voi come si potranno tutelare la lingua e la cultura di origine nelle scuole elementari, per esempio, con attività interculturali e interlinguistiche comuni. Evidentemente, questo è una sorta di manifesto di propaganda che può essere nobile sotto certi profili, ma che certo non lo è per quanto attiene alla realizzazione pratica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 35.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	334
Votanti	333
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	86
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 35.9 e Fontan 35.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	328
Maggioranza	165
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	325
Votanti	324
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	333
Maggioranza	167
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 35.6 e Menia 35.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	332
Votanti	331
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	326
Votanti	325
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	81
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	332
Votanti	331
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontan 35.37 e Menia 35.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, noi siamo fortemente perplessi sulla formulazione di questo comma, che ritengo opportuno rassegnare alla valutazione dell'Assemblea, laddove si prevede che le istituzioni scolastiche debbano promuovere l'accoglienza degli stranieri adulti — sottolineo: adulti — regolarmente soggiornanti mediante l'attivazione di corsi di alfabetizzazione nelle scuole elementari e medie. Evidentemente, noi siamo favorevoli ai corsi di alfabetizzazione, ma ci lascia perplessi che gli stranieri adulti seguano questi corsi nelle scuole elementari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 35.37 e Menia 35.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	338
Votanti	337
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Colleghi, mi è stato chiesto fino a che ora proseguiremo i nostri lavori. Ritengo che si possa continuare fino alle ore 13 e comunque di fermarci prima dell'articolo 40, per consentirne un ulteriore approfondimento, così come è stato richiesto da varie parti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 35.16 e Fontan 35.44, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	328
Maggioranza	165
Hanno votato sì	79
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	335
Astenuti	1
Maggioranza	168
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	329
Maggioranza	165
Hanno votato sì	77
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 35.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	335
Maggioranza	168

Hanno votato *sì* 83
 Hanno votato *no* ... 252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 329
 Maggioranza 165
 Hanno votato *sì* 79
 Hanno votato *no* ... 250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 328
 Maggioranza 165
 Hanno votato *sì* 82
 Hanno votato *no* ... 246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti 332
 Votanti 331
 Astenuti 1
 Maggioranza 166
 Hanno votato *sì* 84
 Hanno votato *no* ... 247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 35.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, con questo emendamento chiediamo che si specifichi, al comma 6, lettera *c*), dopo le parole « degli alunni stranieri », il requisito del loro essere « regolarmente soggiornanti in Italia ».

Nel testo governativo, i commi precedenti dello stesso articolo recano tutti tale specificazione; ritengo quindi che in questo caso si tratti di una dimenticanza del Governo e non capisco perché sia il relatore sia il rappresentante del Governo abbiano espresso parere contrario su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 333
 Maggioranza 167
 Hanno votato *sì* 87
 Hanno votato *no* ... 246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 35.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 331
 Maggioranza 166

Hanno votato *sì* 82
 Hanno votato *no* ... 249

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 354
 Maggioranza 178
 Hanno votato *sì* ... 254
 Hanno votato *no* ... 100

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

(Esame dell'articolo 36 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 9*).

Avverto che gli emendamenti Cananzi 36.7, in ordine al quale i presentatori hanno comunicato di riservarsi di trasfondere il comma 5-*bis* in un ordine del giorno e Moroni 36.5 sono stati ritirati dai presentatori.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 36.291 e 36.29 della Commissione. Il parere è inoltre favorevole sull'emendamento Moroni 36.1, a condizione che sia riformulato nel senso di sopprimere le parole « compresa tra il cinque e il dieci per cento del totale degli iscritti negli atenei italiani ».

PRESIDENTE. Onorevole Moroni?

ROSANNA MORONI. Accetto la riformulazione proposta dal relatore e mi

riservo di presentare un ordine del giorno che riproponga la previsione espunta in questa fase.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Mantovani 36.2, a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire le parole « di ente o di privato regolarmente presente in Italia » con le seguenti: « di enti o cittadini italiani o stranieri regolarmente soggiornanti nel territorio dello Stato ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Mantovani?

RAMON MANTOVANI. Accetto la riformulazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere è inoltre favorevole sugli emendamenti Mantovani 36.3, Moroni 36.4, Contento 36.14 e Mantovani 36.6, a condizione che quest'ultimo sia riformulato come emendamento sostitutivo delle parole « nell'anno scolastico precedente » con le seguenti: « o, se conseguito all'estero, equipollente ».

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, accetta la nuova formulazione proposta dal relatore?

RAMON MANTOVANI. Sì, signor Presidente, l'accettiamo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione si rimette all'Assemblea per l'emendamento Saonara 36.19 perché, per quanto riguarda la pubblicizzazione delle norme comunitarie, la valutazione è positiva in ordine al merito, tuttavia è impropria la collocazione nel disegno di legge n. 3240.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	317
Maggioranza	159
Hanno votato sì	74
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 36.12 e Fontan 36.21, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	318
Maggioranza	160
Hanno votato sì	75
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	317
Maggioranza	159
Hanno votato sì	81
Hanno votato no ...	236

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 36.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	322
Votanti	321
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	237
Hanno votato no ...	84

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	325
Astenuti	2
Maggioranza	163
Hanno votato sì	58
Hanno votato no ...	267

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	325
Votanti	324
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	81
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 36.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	340
Votanti	338
Astenuti	2
Maggioranza	170
Hanno votato sì ...	254
Hanno votato no ...	84

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.291 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	331
Votanti	261
Astenuti	70
Maggioranza	131
Hanno votato sì ...	252
Hanno votato no ...	9

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Risultano pertanto assorbiti gli emendamenti Fontan 36.16 e 36.17.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	335
Astenuti	1
Maggioranza	168

Hanno votato sì	86
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	327
Astenuti	2
Maggioranza	164
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 36.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	344
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì ...	254
Hanno votato no ...	90

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.36.29.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166

Hanno votato *sì* 78
 Hanno votato *no* ... 252

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.36.29.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 334
 Maggioranza 168
 Hanno votato *sì* 80
 Hanno votato *no* ... 254

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.29 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti 342
 Votanti 341
 Astenuti 1
 Maggioranza 171
 Hanno votato *sì* 246
 Hanno votato *no* ... 95

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Menia 36.13 e Fontan 36.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, la lettera *f*) del comma 3 dell'articolo 36 prevede che il regolamento disciplini « i criteri per la valutazione della condizione economica dello straniero ai fini dell'uniformità di trattamento in ordine alla concessione di provvidenze » come l'erogazione di borse di studio, sussidi e premi, eccetera.

Noi riteniamo che tanto i diritti, quanto i doveri ed i criteri debbano godere di una sorta di *par condicio*. Deve quindi esistere una *par condicio*, lo ribadisco, tra italiani e stranieri; ragion per cui non vediamo né l'utilità né la logicità di questa norma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 36.13 e Fontan 36.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 332
 Maggioranza 167
 Hanno votato *sì* 83
 Hanno votato *no* ... 249

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti 322
 Votanti 321
 Astenuti 1
 Maggioranza 161
 Hanno votato *sì* 75
 Hanno votato *no* ... 246

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo all'emendamento Saonara 36.19 per il quale la Commissione si era rimessa all'Assemblea.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 36.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	325
Maggioranza	163
Hanno votato sì	245
Hanno votato no ...	80

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	325
Astenuti	2
Maggioranza	163
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 36.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Hanno votato sì	324
Hanno votato no ...	12

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva.

(Esame dell'articolo 37 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo della Commissione identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 10)*.

Avverto che l'emendamento Gardiol 37.1 è stato ritirato e che il presentatore si è riservato di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Bolognesi 37.2 e Moroni 37.27, nonché sull'emendamento Moroni 37.32 che però deve leggersi: « che siano iscritti nelle liste di collocamento o ». Esprime invece parere contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 37.15 e Fontan 37.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Noi proponiamo la soppressione di un articolo che contiene una serie di garanzie per l'alloggio agli stranieri che non sono riconosciute nemmeno agli italiani; riteniamo quindi si tratti di una norma che crea addirittura una condizione di privilegio per lo straniero e impone alle regioni quali leggi devono adottare e quali fondi devono stanziare in pieno dibattito sul federalismo e sul decentramento. È una norma dirigista, centralista, statalista, che mortifica l'autonomia delle regioni senza dare ad esse mezzi adeguati.

Va rilevato inoltre che l'accoglienza provvisoria accordata fino al raggiungimento dell'autosufficienza da parte di questi stranieri non ha limiti di tempo. Al comma 2, infatti, si parla di centri di accoglienza finalizzati a rendere autosufficienti gli stranieri ivi ospitati nel più breve tempo possibile.

Questa legge, caro ministro dell'interno, rispetto agli stranieri che arriveranno o che sono giunti e che potranno con elementi obiettivi — che non si sa quali siano — dimostrare di essere giunti prima della nuova legge, consente di sfuggire all'espulsione. Per quanto riguarda l'alloggio, il tempo più breve possibile di cui si parla relativamente ai centri di accoglienza potrebbe essere lunghissimo. Le previsioni dell'articolo 11 ristrutturato e dell'articolo 37 sul regime di privilegio relativamente agli alloggi per gli stranieri, gli stravolgimenti del diritto prefigurati dal successivo articolo 40 in materia di tutela fanno sì che questa sia una legge discriminatoria nei confronti degli italiani.

Invitiamo quindi a votare a favore dell'emendamento soppressivo dell'articolo 37 in nome di una legge che riconosca eguali diritti, ma che non arrivi alla situazione, francamente assurda, di privilegiare lo straniero rispetto all'italiano senza casa, senza lavoro e con attenuata tutela giuridica nel campo del diritto del lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

(Ripresa esame dell'articolo 36 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Informo i colleghi che ho commesso un errore: non ho posto, in votazione, in riferimento all'articolo 36, gli emendamenti Fontan 36.28 e Mantovani 36.6. Propongo pertanto di annullare la votazione dell'articolo 36 e di procedere alla votazione di questi due emendamenti.

Prendo atto che non vi sono obiezioni. Anullo pertanto la votazione dell'articolo 36.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 36.28.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 36.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	340
Votanti	338
Astenuti	2
Maggioranza	170
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 36.6, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	343
Astenuti	2
Maggioranza	172
Hanno votato sì	241
Hanno votato no ...	102

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	351
Maggioranza	176
Hanno votato sì ...	255
Hanno votato no ...	96

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Ripresa esame dell'articolo 37 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Riprendiamo dunque l'esame dell'articolo 37.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 37.15 e Fontan 37.6, sui quali è poc'anzi intervenuto per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 37.15 e Fontan 37.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 37.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	326
Astenuti	3
Maggioranza	164
Hanno votato sì	79
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Menia 37.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. La formulazione del comma 1 dell'articolo 37 prevede che « le regioni in collaborazione con le province e con i comuni (...) » provvedano alla predisposizione dei centri di accoglienza. Con il nostro emendamento ci preoccupiamo di tutelare il rispetto delle municipalità, di tutelare i nostri comuni e le province e proponiamo quindi di sostituire le parole « in collaborazione » con le parole « di intesa ». Avanziamo tale proposta proprio perché vorremmo evitare che fosse calata sulla testa dei comuni e delle province la predisposizione di centri di accoglienza che, magari legittimamente, più di qualche comune non vuole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 37.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	344
Votanti	343
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	341
Votanti	340
Astenuti	1
Maggioranza	171
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 37.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	334
Astenuti	2
Maggioranza	168
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bolognesi 37.2 e Moroni 37.27, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	258
Hanno votato no ...	90

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 37.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	334
Astenuti	1
Maggioranza	168
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	80
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	80
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 37.20 e Fontan 37.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	344
Votanti	343
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	341
Astenuti	1
Maggioranza	171
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 37.22 e Fontan 37.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	344
Votanti	342
Astenuti	2
Maggioranza	172
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	341
Astenuti	2
Maggioranza	171
Hanno votato sì	89
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 37.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, si sono svolte da poco le elezioni amministrative e si parla di un partito dei sindaci; ma forse i sindaci sono troppo distratti a festeggiare le loro vittorie e non hanno analizzato l'articolo 37. Attraverso il nostro emendamento chiediamo agli imprenditori, nel caso in cui i lavoratori dipendenti extracomunitari alloggiino presso strutture di enti pubblici locali o di associazioni, di versare un contributo al comune in cui insistono le strutture, chiaramente secondo le modalità che la regione intende stabilire.

È stato espresso parere negativo su questo emendamento; ne prendo atto, ma ricordo all'Assemblea che questa norma va anche considerata in riferimento all'articolo 20, che prevede che l'imprenditore che intende instaurare un rapporto di lavoro con un extracomunitario deve fornirgli un alloggio solamente per il futuro. Pertanto, per gli extracomunitari attualmente presenti nel nostro paese che sono iscritti alle liste di collocamento, o sono già nei centri di accoglienza, non vale questo discorso, anche se saranno assunti in futuro. Il nostro emendamento, di carattere propositivo, è volto a dare una mano ai comuni, agli enti locali, alle cui necessità questo Governo pensa di far fronte con soli 124 miliardi.

Ho ritenuto di dover illustrare l'emendamento in questione, ciascuno valuti poi cosa fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia voterà contro questo emendamento perché crediamo che i nostri imprenditori in Italia siano già abbastanza penalizzati da tasse e balzelli, per cui riteniamo inutile gravarli con ulteriori costi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 37.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	335
Astenuti	7
Maggioranza	168
Hanno votato sì	15
Hanno votato no ...	320

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 37.24 e Fontan 37.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	339
Maggioranza	170
Hanno votato sì	79
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	334
Votanti	333
Astenuti	1
Maggioranza	167

Hanno votato *sì* 82
 Hanno votato *no* ... 251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 37.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 338
 Maggioranza 170
 Hanno votato *sì* 90
 Hanno votato *no* ... 248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 37.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Spero che il collega di forza Italia in questo caso sia soddisfatto. Infatti, con questo emendamento propongo che gli imprenditori possano accedere ai contributi per la ristrutturazione di alloggi a condizione che stipolino una convenzione con l'ufficio provinciale del lavoro, nella quale dichiarino che, per almeno cinque anni, daranno in locazione l'alloggio a lavoratori extracomunitari. Mi sembra un emendamento ragionevole, anche perché non è detto che tutti i comuni abbiano immobili da ristrutturare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Siamo in presenza di un emendamento propositivo della lega, che è espressione di un'opposizione costruttiva nella quale noi crediamo. Pertanto i deputati del gruppo di forza Italia voteranno a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 37.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti 346
 Votanti 342
 Astenuti 4
 Maggioranza 172
 Hanno votato *sì* 90
 Hanno votato *no* ... 252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 37.33 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti 342
 Votanti 341
 Astenuti 1
 Maggioranza 171
 Hanno votato *sì* 91
 Hanno votato *no* ... 250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 37.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con questo emendamento avanzo una proposta. Considerato che i centri di accoglienza, ad oggi, non sono presenti in tutti i comuni, ma ve ne sono alcuni, in genere i capoluoghi di provincia, che si fanno carico di tale esigenza, propongo che i comuni limitrofi, che non attuano alcuna iniziativa ai sensi dei commi 4 e 5 del presente articolo, contribuiscano al

funzionamento dei centri di accoglienza del comune principale. Altrimenti, andrà a finire che, come al solito, il comune che dovrà realizzare il centro di accoglienza avrà tutti gli oneri, considerato che i 124 miliardi dello Stato non saranno sufficienti.

Inoltre, ricordo ai colleghi che è previsto che i centri di accoglienza diano alloggio e sostentamento agli extracomunitari indigenti. Quindi, mi sembra giusto che tutti i comuni facciano la loro parte e si eviti che vi sia qualche comune che non attua alcuna forma di accoglienza, lasciando gli oneri a carico esclusivamente dei comuni capoluogo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 37.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	241

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 37.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	332
Votanti	331
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	78
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 37.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	322
Votanti	321
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	75
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 37.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	254
Hanno votato no ...	88

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 37.28, fatto proprio dall'onorevole Di Luca, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Hanno votato sì	261
Hanno votato no ...	76

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Colleghi, procederemo ora all'esame degli articoli aggiuntivi e quindi sospenderemo i nostri lavori.

Avverto che gli identici articoli aggiuntivi Moroni 37.02 e Pisapia 37.05, nonché gli articoli aggiuntivi Lucidi 37.06 e Gardiol 37.01 sono stati ritirati.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sui restanti articoli aggiuntivi.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Caccavari 37.03 e Bolognesi 37.04.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Caccavari 37.03 e Bolognesi 37.04, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	334
Maggioranza	168

Hanno votato sì 258

Hanno votato no ... 76

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Colleghi, credo allora che a questo punto si possano sospendere i nostri lavori per riprenderli alle 15 con il *question time*, al termine del quale, alle 16, riprenderà l'esame del disegno di legge n. 3240 ed avranno luogo immediate votazioni.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,55).

GIUSEPPE ALEFFI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALEFFI. Signor Presidente, la prego di scusarmi se la trattengo un attimo insieme ai colleghi che avranno la pazienza di ascoltarmi.

Ieri sera, come tanti spettatori, ho avuto modo di assistere ad una delle tante trasmissioni di mafia...

PRESIDENTE. Una trasmissione di...?

GIUSEPPE ALEFFI. Una trasmissione di mafia, signor Presidente, cui è seguita un'inchiesta dal titolo *Speciale cronaca in diretta: gli uomini senza volto* che ha trattato dell'attività, assolutamente meritoria, svolta dalle forze dell'ordine nella lotta contro la criminalità mafiosa. Fin qui nulla da osservare, soprattutto da parte di chi come me per oltre trent'anni ha servito lo Stato nelle file dell'Arma dei carabinieri.

Desidero però in questa circostanza richiamare la sua attenzione, signor Presidente, e quella degli onorevoli colleghi circa l'approssimazione con cui l'inchiesta è stata condotta, tenendo presente che il comune spettatore avrà certamente tratto il convincimento che gli unici paladini della lotta alla mafia a Palermo, con la magistratura, siano gli uomini della Polizia di Stato.

La lunga intervista al pur valente questore dottor Manganelli, le scene girate all'interno della questura tirata a lucido ed abbellita dal verde delle numerose piante, l'ufficio del questore, sontuoso e solenne con la sua poltrona (come lui ha ricordato) come potrebbe esserlo quello di un capo della Polizia, hanno sicuramente impressionato, imponendosi all'attenzione dello spettatore.

Il tono dell'intervista, poi, sapientemente condotta e nella quale sono stati doverosamente ricordati i caduti della Polizia di Stato nella lotta alla mafia, ha motivato nell'animo dello spettatore, ed inevitabilmente anche nel mio, riconoscenza ed ammirazione nei confronti di tanto sacrificio e di tanta efficienza.

Quello che però ha destato la mia perplessità, signor Presidente, e credo non solo la mia, è stato il non ricordare, se non addirittura l'ignorare, i tanti successi dell'Arma — uno per tutti, la cattura del boss Riina — ed i suoi morti, altrettanto numerosi ed altrettanto eroici.

Non vorrei, signor Presidente, che una tale incredibile lacunosità dell'inchiesta fosse in qualche modo collegata all'ennesima stagione dei veleni che vive la Sicilia, dove l'Arma dei carabinieri si vede — certamente suo malgrado — contrapposta alla magistratura di Palermo; dove si vedono procuratori della Repubblica partire per colloquiare con il ministro della giustizia; dove certe conflittualità altro risultato non avranno se non quello di indebolire le istituzioni e rafforzare la mafia.

Non vorrei, infine, che la discriminazione che ho testé denunciato non fosse altro che un subdolo tentativo di ridimensionare il ruolo dell'Arma nel contesto più generale del comparto sicurezza, all'indomani del tentativo condotto dalle stesse forze di Governo in Senato teso a consolidare l'efficienza dei carabinieri anche attraverso l'espressione di un loro comandante generale, riconoscendo un'autonomia anche formale, oltre quella che è già nei fatti.

Se ciò fosse, mi conforta pensare che l'autonomia dell'Arma è assicurata dal popolo italiano, che indica questa istituzione tra i pochi valori nei quali ama riconoscersi.

La prego, signor Presidente, di scusarmi per aver trattenuto lei e i colleghi (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole collega, lei ha affrontato un tema che condivido del tutto. Credo non vi sia bisogno di aggiungere nulla a quello che ha detto: siamo grati a tutte le forze dell'ordine per quanto fanno al servizio del paese per tutelare i cittadini. Questo vale per l'Arma dei carabinieri, per la Polizia di Stato e per le altre forze. Sono perfettamente d'accordo con lei.

Sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE**

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti la situazione dell'area siderurgica di Genova Cornigliano e la prevenzione degli atti di violenza sui minori.

Ricordo che, secondo lo schema procedurale sperimentale delineato nella Giunta per il regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto. Il Governo risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà la facoltà di dichiarare se sia soddisfatto della risposta del Governo per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

(Situazione dell'area siderurgica di Genova Cornigliano)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione De Benetti n. 3-01696 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole De Benetti ha facoltà di parlare.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, signor ministro, come lei sa, l'area siderurgica di Genova Cornigliano è una delle più grandi ma anche una delle più inquinate d'Italia e d'Europa. Esiste un accordo di tutte le parti (enti locali, autorità portuale, sindacati e, per il Governo, oltre a lei, signor ministro, il ministro dell'ambiente e quello dei trasporti) per la dismissione della lavorazione a caldo entro circa due anni e mezzo.

Ci sono tuttavia due fatti nuovi, gravi e a mio avviso inquietanti sui quali chiediamo una risposta. Il primo è la richiesta avanzata qualche giorno fa dall'industriale Riva di ampliare e potenziare le aree a freddo; il secondo è la notizia secondo la quale vi sarebbe una violazione di legittimità rispetto ad una parte delle aree in concessione all'industriale Riva. Secondo tale notizia, una parte di queste aree sarebbe in realtà già proprietà del demanio marittimo, quindi non più oggetto di una trattativa nell'ambito dell'intesa tra il Governo e l'industriale Riva.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Lo stabilimento di Cornigliano, che copre un'area di un milione e 200 mila metri quadri, ha una sezione che occupa il ciclo di lavorazione a freddo e una sezione per la produzione a caldo, dove si trova l'impianto di fusione. Tranne una piccola area di proprietà del gruppo, lo status giuridico delle aree è quello di un rapporto di concessione su aree demaniali. Si tratta di una struttura acquisita

nel 1985 dal gruppo Riva della siderurgia a partecipazione statale, che occupa 2.350 unità lavorative.

Come l'interrogante ricordava, lo scorso anno vi è stata una iniziativa delle autorità locali (regione, provincia, comune, ente porto), che hanno rilevato una incompatibilità ambientale dell'area a caldo con le norme di cui la regione Liguria si era dotata e hanno portato al tavolo dei Ministeri dell'industria, dell'ambiente e dei trasporti la ricerca di una soluzione. Il programma che abbiamo predisposto ha ipotizzato l'organizzazione di gruppi di lavoro in relazione a diversi temi, quali l'occupazione, la razionalizzazione del comparto della lavorazione a freddo, il piano per la bonifica dell'area ed il piano di riconversione. Abbiamo incontrato difficoltà in questa discussione per la molteplicità degli attori coinvolti nella vicenda, per i loro diversi punti di vista e per la sottolineatura delle organizzazioni sindacali (sottolineatura comprensibile), secondo la quale non si sarebbe consentito alcun programma senza la garanzia assoluta della continuità dei posti di lavoro per gli attuali occupati.

Abbiamo elaborato un percorso che fin qui ha marciato positivamente in sede di approfondimento, ponendo alcune condizioni, di cui voglio ricordare la prima e principale, il consenso delle istituzioni e delle parti sociali. Intendo dire che nulla si farà senza un accordo di programma, cioè senza l'assenso vincolante e necessario di tutti i soggetti in campo. Nel merito abbiamo anche indicato alcuni punti fermi per questa discussione: ricordo che l'area a caldo dovrebbe essere dismessa senza indennizzo e con una riduzione netta di capacità produttiva (ciò eliminerebbe gli elevati livelli di inquinamento raggiunto senza creare complicazioni in ambito comunitario); il gruppo Riva dovrebbe impegnarsi a razionalizzare l'area della lavorazione a freddo ponendo in essere ulteriori investimenti capaci di assorbire posti di lavoro provenienti dall'area dismessa; la dimensione delle aree su cui Riva rimane sarà oggetto di intesa e accordo fra le parti, in particolare — ciò

voglio sottolinearlo — con le istituzioni locali; sulle restanti aree andrebbe realizzato, dopo la bonifica, un investimento in nuove attività idonee ad assorbire forza lavoro (circa 400 unità) ponendo in essere iniziative collegabili alle attività portuali; occorrerebbe, ovviamente, trovare forme per dare una garanzia di stabilità e compatibilità ambientale del ciclo di lavorazione a freddo, che resta e che non è di per sé inquinante.

Voglio ricordare che, per quanto riguarda l'occupazione di tutti i 1.100 lavoratori provenienti dall'area a caldo da dismettere, deve esservi una soluzione di rioccupazione con il consenso del sindacato. Tra i punti critici di questo percorso vi è la consapevolezza che si possa definire in poche settimane un'ipotesi tecnica, che terrà conto di problemi eventualmente insorgenti. Se non vi saranno ostacoli particolari, ci pare di intravedere in alcuni mesi la possibilità di un accordo di programma.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole ministro.

L'onorevole De Benetti ha facoltà di replicare. Le ricordo che per dichiarare se sia soddisfatto o meno della risposta del Governo ha due minuti a sua disposizione.

LINO DE BENETTI. Signor ministro, anzitutto la ringrazio delle informazioni che ha dato a me, alla città e anche al paese perché si tratta, ripeto, di un problema a livello nazionale, come lei sa. Ma mi dichiaro però parzialmente insoddisfatto per una ragione che deve essere intesa, più che altro, come un proponimento.

Sia ben chiaro che nessuno pensa di imbrigliare la libertà di impresa dell'industriale Riva e che nessuno vuole limitare lo sviluppo siderurgico in quell'area o in altre del nostro paese; anzi, ne abbiamo bisogno. Questo come premessa. Però, lei ha detto che nulla si potrà fare senza un'intesa complessiva. Siamo completamente d'accordo, non può essere che così. Ma ciò che volevo rappresentare nelle richieste che ho fatto è che non è con-

sentibile che l'industriale Riva sia l'unico interlocutore dell'accordo che possa fare e disfare daccapo, ogni volta cambiando le carte in tavola dell'accordo faticosamente raggiunto in questi ultimi mesi.

Voglio ricordarle, in conclusione, che già anni fa — ahimè — fallì, anche per il concorso non positivo di alcuni Governi passati, un accordo di questo genere, che si chiamò singolarmente, guarda caso, « Utopia »; non vorrei che fosse un'« Utopia 2 » sbagliata. Per questo ritengo che non si debba mettere a repentaglio e a fallimento un progetto che, come lei ha ricordato, riguarda mille posti di lavoro, che attendono delle garanzie, il risanamento ambientale e lo sviluppo sostenibile e durevole. Si creerebbe un'area veramente interessante, forse unica in Italia e in Europa, con un progetto di questo genere. È una sfida forte per il Governo, per le comunità locali, per il riassetto siderurgico.

Perdere questa sfida che abbiamo a portata di mano significherebbe non tanto risvegliarsi male da un brutto sogno quanto rendere impraticabile il progetto possibile e, dal mio punto di vista, necessario. Chiedo al Governo una regia più forte su questo grande progetto del nostro paese.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Bersani, ministro dell'industria.

(Prevenzione degli atti di violenza sui minori)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Napoli n. 3-01697 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

L'onorevole Napoli ha facoltà di parlare.

ANGELA NAPOLI. Onorevole ministro, l'orrore, il panico, l'indignazione che hanno accompagnato la notizia della barbara uccisione del piccolo Silvestro, avvenuta nei giorni scorsi, le drammatiche notizie che quotidianamente evidenziano

una recrudescenza della violenza perpetrata sui minori richiedono interventi urgenti. Credo che il Governo non possa più tacere di fronte a fatti che preoccupano tutta la nostra società, tutta la nostra nazione e che certamente non possono più far tacere il Governo italiano. Ritengo che di parole su questi episodi ne siano state dette sin troppe; adesso attendiamo i fatti.

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale. Di fronte a vicende come quelle che sono accadute dobbiamo fermarci un attimo per riflettere e per capire, ma soprattutto penso che dobbiamo lavorare insieme per offrire ai nostri bambini e ai nostri figli una società amica della vita.

Il Governo non ha taciuto, onorevole Napoli. Il Governo da tempo ha costruito atti concreti e quotidiani per affermare i diritti dell'infanzia. Innanzitutto, noi auspichiamo la rapida approvazione al Senato della legge in materia di abuso sessuale nei confronti del minore, nonché pene severe — perché pensiamo che siano necessarie pene severe — e l'attivazione di politiche di prevenzione.

Ma dicevo che il Governo non ha taciuto; ha lavorato in questo anno predisponendo un piano d'azione, che è in via di attuazione ed io sono contenta di poter dire ciò che stiamo facendo e ciò che è in corso. È in corso l'applicazione della legge n. 285, che destinerà risorse alle regioni e ai comuni, che potranno così avere uno strumento in più per affrontare il contrasto della povertà, l'aiuto alle famiglie, la costruzione di alternative positive ai bambini in istituto, la opportunità per il tempo libero e il potenziamento dei servizi socio-educativi. Io le chiedo un aiuto, onorevole Napoli, affinché, per esempio nella sua regione, questa legge sia applicata in tutte le sue parti, perché darà dei vantaggi ai bambini di quella regione.

Sappiamo che questo non basta: bisogna intervenire sulla scuola. Ed è proprio in merito alla scuola che domani, nella

riunione del Consiglio dei ministri che sarà dedicata ad affrontare in modo collegiale questo tema, valuteremo alcune proposte, alcuni indirizzi, utilizzando gli strumenti che attualmente sono a disposizione del Ministero della pubblica istruzione, come l'intervento per il contrasto della dispersione scolastica e per l'aggiornamento degli insegnanti. Ma credo anche che sia giunto il momento di dotare le nostre scuole di una legge che preveda l'educazione sessuale come elemento costitutivo dei programmi scolastici. Io sono qui anche per ascoltare le proposte che verranno fatte e che valuteremo domani all'attenzione del Consiglio dei ministri.

So che la scuola ha bisogno di lavorare molto intensamente con le famiglie, che ci deve essere un dialogo molto forte tra scuola e famiglia ed è per questo che riteniamo importante insistere sulla scuola aperta il pomeriggio e su attività scolastiche che coinvolgano le famiglie e che non riguardino soltanto il tempo scuola in senso stretto, ma siano in grado di evitare che i bambini siano lasciati, durante l'assenza dei loro genitori, sulle strade o che abbiano come unica opportunità del tempo libero quella dei videogiochi.

Quello che desidero dire in conclusione è che siamo consapevoli di dover condurre un'azione tutti insieme, perché questi temi richiedono davvero un lavoro comune.

PRESIDENTE. L'onorevole Napoli ha facoltà di replicare.

ANGELA NAPOLI. Onorevole ministro, non posso essere soddisfatta della sua risposta, anche perché in Italia purtroppo troppe promesse sono state tradite.

Il Governo, che lei sostiene essere stato presente sulla problematica, di fatto purtroppo ha prodotto le tristi tragedie che oggi qui siamo chiamati a discutere. Nelle sue dichiarazioni, onorevole ministro, al di là dei buoni intendimenti, non ci viene detto se sono state individuate specifiche azioni di monitoraggio sul fenomeno della pedofilia; non ci vengono comunicate se non delle buone intenzioni.

Quando lei richiama tutti noi alla collaborazione, e sa che noi la forniamo quotidianamente perché crediamo in determinati valori; quando lei ci ricorda quotidianamente il ruolo della famiglia e della scuola, che deve operare a livello di prevenzione di questi tragici fenomeni, quando lei fa tutto questo, ci invita a nozze.

Quale è stata però la politica del Governo per riportare la famiglia al suo vero ruolo? Quale è stata la politica del Governo rispetto ad un sistema di istruzione che vede chiudere giorno dopo giorno le scuole come punti di riferimento, se è vero come è vero che il bambino Silvestro Delle Cave era costretto a recarsi a scuola in un paese vicino, Cicciano, limitrofo a quello in cui risiedeva?

Onorevole ministro, le chiedo veramente un intervento con i fatti perché oggi, di fronte a questa tragicità...

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, la prego.

ANGELA NAPOLI. ...siamo chiamati a porci la domanda su che cosa avremmo potuto fare per evitare la tragedia. Facciamo in modo che domani non si debba essere richiamati a porci nuovamente la stessa domanda (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, abbiamo sforato un po' troppo i tempi!

Passiamo all'interrogazione Aprea n. 3-01698 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Aprea ha facoltà di parlare.

VALENTINA APREA. Foligno, Torre Annunziata, Potenza, Cicciano; abitavano in questi paesi, in queste città, i bambini ed i giovani che non si conoscevano ma che sono stati accomunati in un unico, tremendo destino: la violenza sessuale e la morte.

Le loro storie tragiche e crudeli ci hanno svelato una terribile realtà. Esistono aree del paese eticamente povere, in cui è avvenuta la caduta del controllo sociale e dei modelli etici. Come intende il Governo affrontare questa emergenza sociale? Fino ad oggi il Governo non è stato capace di garantire la tenuta educativa e formativa delle giovani generazioni, né una politica per la famiglia e per la scuola all'altezza della gravità della situazione.

Al degrado morale e sociale dobbiamo reagire: non si può assistere inerti al sacrificio dei soggetti più deboli, presi come in una morsa tra la violenza e l'indifferenza degli adulti.

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Insisto nel sottolineare l'importanza di realizzare nel nostro paese una svolta per la politica per l'infanzia; insisto sulla necessità di atti quotidiani e concreti per i bambini che partano da una precisa cultura, quella della promozione dei diritti per l'infanzia e del riconoscimento dei bambini come portatori di diritti, che hanno bisogno anzitutto di essere ascoltati e rispettati dagli adulti.

È questo il fulcro del piano d'azione del Governo, che stiamo attuando; ho già citato la legge n. 285. Voglio citare anche altri provvedimenti, le esperienze delle città a misura di bambini e bambine che ha visto nel settembre scorso a Napoli 500 amministratori confrontarsi sui progetti concreti che stanno partendo in città; voglio parlare dell'esperienza dei contratti di quartiere, attivata dal Ministero dei lavori pubblici, che sta per avviarsi in alcuni quartieri in cui il disagio sociale si coniuga con quello abitativo. L'intento è realizzare un risanamento abitativo ed edilizio per attrezzare quei quartieri con spazi per il tempo libero, per il gioco, per l'educazione, che sono fondamentali per prevenire il disagio.

Ricordo anche il progetto « bambini e TV »; il comitato, che è stato costituito, darà tra poco i suoi risultati in merito ad

un codice di autoregolamentazione da proporre a tutte le emittenti televisive. Sono queste le cose che si stanno facendo!

Rivolgendomi a lei, onorevole Aprea, che si occupa molto del problema della scuola, desidero sottolineare l'importanza degli interventi scolastici, di alcuni indirizzi di riforma della scuola: il rapporto scuola-territorio, il rapporto scuola-famiglia, la scuola aperta nel pomeriggio, la scuola che sappia professionalizzare. A tale riguardo ricordo che il Ministero della pubblica istruzione ha assunto alcuni impegni, tra cui quello dell'investimento a favore degli insegnanti. Colgo l'occasione per ricordare che il prossimo 19 dicembre, a Napoli, avrà inizio un progetto proprio riferito alla formazione degli insegnanti sul tema dell'abuso sessuale, con un finanziamento da parte del Ministero della pubblica istruzione. Il progetto, fatto dal Ministero della pubblica istruzione insieme al Ministero della sanità, è volto ad avviare un'iniziativa preventiva rivolta ai giovani nell'ambito del progetto « educazione alla salute ».

Faccio presente che domani discuteremo concretamente la possibilità che lo stesso Governo presenti un disegno di legge per l'introduzione dello studio dei temi della sessualità nella scuola pubblica.

Mi limito a ricordare che se in passato il dibattito su questo tema dell'educazione sessuale non fosse stato ideologico, ma fosse pervenuto (esso ha interessato molto il Parlamento) ad una conclusione concreta e rapida, probabilmente oggi ci troveremmo ad aver compiuto un piccolo passo in avanti. Anche sulla base di esperienze di altri paesi europei stiamo valutando la possibilità di utilizzare le esperienze di coloro che sono « impegnati » nell'obiezione di coscienza per aiutare le scuole ma soprattutto per realizzare un raccordo più stretto tra la scuola, la famiglia e il territorio.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, signor ministro, ma sono costretto a ricordare ai

membri del Governo e agli onorevoli colleghi di attenersi al più scrupoloso rispetto dei tempi.

L'onorevole Aprea ha facoltà di replicare.

VALENTINA APREA. Ministro, anzitutto vorrei ribadire che rispetto alle responsabilità del Parlamento, condivido con lei l'importanza di approvare in tempi brevi la legge contro lo sfruttamento sessuale dei minori, da noi fortemente voluta e sostenuta nel suo iter alla Camera. La legge è necessaria e ci batteremo per la sua approvazione definitiva, ma certamente non possiamo ritenere sufficiente l'intervento repressivo perché occorre ben altro.

Rispetto a quanto lei ha detto finora, rispetto agli obiettivi che ha qui presentato, come risposte all'emergenza sociale e criminale che investe i minori, noi riscontriamo che essi attengono a livello, diciamo così, più amministrativo della sua funzione, certamente opportuni, ma anche in questo caso insufficienti. Non possiamo infatti accettare che il tutto si risolva con una gestione burocratica degli apparati socio-sanitari. Da un Governo ci si attende di più!

Di fronte ad atteggiamenti e ad episodi così gravi occorre mobilitare le coscienze, le istituzioni, la famiglia, la scuola, la Chiesa; occorre cioè promuovere una campagna di sensibilizzazione e di prevenzione, di formazione e di sostegno alle famiglie. Il Governo non ha fatto alcunché per aiutare le famiglie nel delicatissimo compito di crescere ed educare i figli in presenza di situazioni ambientali oggettivamente difficili. Parlo di famiglie, di genitori! Quindi non solo bisogna fare educazione sessuale nelle scuole, ma probabilmente bisogna prendere... per mano i genitori, le famiglie che oggi sono impreparate a questo compito.

Per non parlare poi della solitudine che vivono le scuole, le quali sopportano un carico troppo pesante, soprattutto quando di fronte a casi a rischio si

ritrovano prive di strumenti di intervento e nell'impossibilità di rivolgersi a strutture efficienti di supporto.

Ci fa piacere sapere che ci saranno corsi di formazione. Ma queste strutture di supporto alle scuole ci saranno? Quando e in che modo verranno garantite? In ogni caso bisogna ripartire dalla famiglia, da una politica per la famiglia. Quella famiglia di cui simbolicamente avete soppresso il ministero, e che oggi chiede nuove strategie di intervento e nuove attenzioni.

Forza Italia si impegnerà in questo senso (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Invito ancora a rispettare i tempi (*Commenti dell'onorevole Cè*). Onorevole Cè, non l'ho detto a lei, mi stavo rivolgendo all'onorevole Aprea. Del resto lei non ha ancora parlato!

Passiamo all'interrogazione Cè n. 3-01699 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Cè ha facoltà di parlare.

ALESSANDRO CÈ. I fatti di cronaca dei giorni scorsi relativi agli ennesimi episodi di violenza sessuale a danno dei minori impongono una seria riflessione sulla colpevole indifferenza che finora le istituzioni hanno dimostrato di fronte ad una legislazione inadeguata ed in particolare sulle inquietanti tentazioni di fuga dal problema che questo Governo ha dimostrato fino ad oggi.

Sarebbe necessario sollecitare l'approvazione di una legge che, almeno da un punto di vista repressivo, possa rappresentare un argine ad episodi di questo tipo attraverso l'introduzione di pene severissime.

Riterremmo opportuno promuovere la definizione di programmi di prevenzione rivolti sia ad uno studio approfondito dei casi di pedofilia, che consenta di intervenire sui soggetti patologici prima che essi causino vittime innocenti, sia alla cura e alla riabilitazione dei bambini.

Consideriamo indispensabili forme concrete di cooperazione europea ed in-

ternazionale, tese ad eliminare dai siti Internet ogni messaggio ed ogni immagine nocivi, aventi come finalità la promozione e la commercializzazione del sesso minorenne.

Chiediamo al Governo di sapere quali iniziative intenda assumere per arginare la piaga sociale della violenza sui minori.

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere, con la preghiera di rispettare i tempi.

LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale. Non ripeto le cose che ho già detto, soprattutto per quanto attiene alla necessità di un intervento complesso che si collochi su vari piani, da quello della formazione a quello del sostegno alle famiglie. L'onorevole Aprea ha parlato poco fa di mobilitazione delle coscienze, ed io sono d'accordo.

Noi abbiamo inteso dare un piccolo contributo in tal senso promuovendo una campagna insieme alla RAI, che avrà inizio domani, per promuovere e far conoscere i diritti dell'infanzia. Insieme agli interventi formativi e preventivi, l'interrogazione dell'onorevole Cè mi sollecita a fare il punto anche sulle iniziative di tipo repressivo, che sono importanti e necessarie. Inoltre, egli mi sollecita a fare il punto su quanto si sta facendo anche in rapporto con l'Europa.

Preciso pertanto che, per quanto attiene alla cooperazione europea ed internazionale per combattere i fenomeni di abuso sessuale, dopo la Conferenza di Stoccolma si è realizzata una forte cooperazione nell'ambito delle materie del cosiddetto terzo pilastro del trattato di Maastricht. Il Consiglio dei ministri di giustizia ed affari interni europeo ha approvato alcuni obiettivi concreti come l'attribuzione all'Europol di specifiche competenze in materia di contrasto e di lotta al traffico di esseri umani nello sfruttamento sessuale dei minori; l'adozione di una azione comune, discussa allora su iniziativa belga e proposta ai vari paesi europei; il rafforzamento della cooperazione giudiziaria e della polizia ri-

volta alla individuazione ed allo smantellamento delle reti criminali.

Faccio presente, inoltre, che nel nostro paese le forze dell'ordine hanno intrapreso negli ultimi anni la strada del forte impegno nella prevenzione e nella lotta ai fenomeni di maltrattamento dei minori. Questo impegno ha due caratteristiche che credo vadano potenziate: il primo è la specializzazione e la qualificazione del personale di polizia rispetto alle tematiche minorili; il secondo è rappresentato dal raccordo e dal dialogo tra le questure e gli altri enti ed organismi presenti sul territorio: prefetture, tribunali di minori, associazioni di volontariato, scuole ed enti locali.

Si sono costituiti gli uffici dei minori e noi pensiamo che questi uffici delle questure, che hanno ottenuto risultati importanti, debbano estendersi. L'impegno del Governo è quello di fare un'azione di monitoraggio per verificare il loro funzionamento e per sollecitarne un'estensione su tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Cè ha facoltà di replicare.

ALESSANDRO CÈ. La situazione di degrado e di inciviltà inauditi che caratterizza ormai il nostro paese è il risultato di una cultura decennale assolutamente inaccettabile.

La vita di un bellissimo bimbo è stata falciata dall'immoralità del tutto lecito, del perdono sempre dovuto, dell'impunità, dalla legittimazione della diversità, giustificata ormai anche quando si estrinseca nelle forme più violente.

La cultura del permissivismo, dell'accettazione passiva della corruzione e del degrado morale hanno costruito una società nucleare, egoista, assente, che non sorveglia più, che non educa più, che non interviene a favore dei deboli e degli indifesi per proteggerli dai prepotenti e dai degenerati.

Il caso di Cicciano ci mostra come una politica decennale scellerata, che si riempie continuamente la bocca di solidarietà, di cultura della convivenza, non abbia

creato nei fatti alcun modello positivo di riferimento sia in termini legislativi che comportamentali. Essa non è stata in grado di predisporre riferimenti educativi e norme sanzionatorie capaci di generare un tessuto sociale sano. È necessario ristabilire regole precise che circoscrivano il senso del dovere e del limite nei rapporti interpersonali: una società che non rispetta i bambini è una società necrofila. Occorre fare ogni sforzo volto a disgregare quella coltre fatta di cinismo e irresponsabilità che avvolge la nostra società e ancor di più la classe politica, riconoscendo gli errori commessi e intraprendendo la strada della responsabilità, del rigore e del buon esempio (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

Passiamo all'interrogazione Francesca Izzo n. 3-01700 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Francesca Izzo ha facoltà di parlare.

FRANCESCA IZZO. Signora ministra, è esperienza quotidiana di noi tutti che sta crescendo l'allarme dell'opinione pubblica italiana dinanzi agli ultimi orribili casi di abusi e violenze sui bambini. Certo, occorre una pluralità di interventi, un sistema complesso di interventi sul piano culturale, civile, legislativo ed anche su quello repressivo per affrontare e ridurre il fenomeno dell'abuso sessuale dei minori che — dobbiamo saperlo — nonostante la repulsione e il rifiuto sociale ha purtroppo radici antiche e diffuse e si alimenta oggi di nuovi atteggiamenti di indifferenza e di abbandono verso i bambini.

Credo sia importante che anche l'esecutivo prenda iniziative efficaci e faccia la sua parte. Per questo mi rivolgo a lei per sapere quali sono le misure organiche che il Governo intende promuovere, sia di tipo preventivo che repressivo, nei confronti di tale fenomeno.

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Lei, onorevole Izzo, ha giustamente richiamato l'opinione pubblica turbata. Credo che ad essa si debba far arrivare un messaggio, quello di impegnarci a lavorare tutti insieme, giorno per giorno, in modo concreto, anche se questo richiede sacrificio, per promuovere una nuova cultura per l'infanzia perché è questo, il dato culturale, ciò che fa ostacolo ed è alla base di tante forme di devianza e difficoltà. Proprio per questo il Governo ha scelto di dedicare domani una riunione del Consiglio dei ministri per fare il punto dei provvedimenti intrapresi, per tenere conto delle valutazioni e dei suggerimenti che da qui possono venire per rendere più incisiva ed efficace la sua azione.

Ma io domani chiederò al Presidente del Consiglio di farsi promotore di una conferenza Stato-regioni e Stato-città perché sento la necessità che questo lavoro del Governo sia fortemente raccordato all'iniziativa degli enti locali e delle regioni oltre che del Parlamento. Ho visto infatti la fatica che si fa a promuovere interventi quotidiani e concreti per l'infanzia.

I temi su cui lavoriamo riguardano — l'ho già detto — la piena applicazione del piano d'azione del Governo; questo significa iniziative legislative nuove a sostegno della famiglia e per l'infanzia ed ho già detto che il punto che riteniamo più urgente è quello di uno strumento legislativo per l'informazione sessuale nelle scuole. C'è però un aspetto che voglio mettere in risalto: abbiamo riscontrato una particolare carenza dal punto di vista formativo degli operatori dei servizi pubblici, soprattutto di quelli di base, nell'affrontare la tematica dell'abuso sessuale. Tra le cose da fare, pensiamo di rivolgerci ai servizi sociosanitari di base per riferire a loro un'iniziativa di tipo formativo per valorizzare la loro professionalità ed indicare anche strategie di tipo operativo. Allo stesso modo pensiamo di dover valorizzare l'azione di quelle associazioni, di quei gruppi del privato-sociale che stanno già intervenendo sul tema della preven-

zione del trattamento dell'abuso. Questo punto dei servizi di base rappresenta un altro tassello che vogliamo inserire, insieme alle cose dette prima, nell'ambito del piano d'azione del Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Francesca Izzo ha facoltà di replicare.

FRANCESCA IZZO. Signor ministro, la ringrazio per le informazioni che ci ha fornito e per l'impegno che lei ha qui illustrato e mi dichiaro soddisfatta delle sue parole e degli impegni (insisto), soprattutto per l'impianto degli interventi che in particolare il suo Ministero, ma anche l'azione del Governo, sta consentendo di predisporre per affrontare il tema della difesa dell'infanzia in tutte le sue forme e di cui l'abuso sessuale è sicuramente una delle forme patologiche estreme. È indubbio che nel nostro paese vi sia bisogno di un grande sforzo per affrontare il tema dell'infanzia.

È stato qui richiamato — anche in altri interventi — come la difesa della famiglia passi attraverso la difesa dei diritti del bambino; e su questo è importante innanzitutto un impegno culturale, che non sia generico: le indicazioni che lei dava relativamente alle iniziative del Governo vanno in questa direzione, cioè in quella in cui l'elemento della trasformazione anche degli atteggiamenti culturali di un'intera società debba essere supportato da interventi concreti.

Per quanto riguarda poi l'iniziativa del Parlamento per « reggere » anche questo sforzo, credo che debba rivolgersi (e qui la maggioranza e l'opposizione debbono convergere) verso una rapidissima approvazione della legge, che prevede la costituzione di una Commissione bicamerale sull'infanzia, che è uno strumento essenziale per affrontare la tematica in esame.

Su queste tematiche vi è quindi sia il lavoro del Governo sia quello del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sbarbati n. 3-01701 (*vedi l'allegato A*

— *Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Sbarbati ha facoltà di parlare.

LUCIANA SBARBATI. Signor ministro, onorevoli colleghi, credo che vi sia poco da aggiungere a quanto è già stato detto fino ad oggi e più volte in quest'aula sull'orrore della pedofilia e soprattutto sul fatto della denuncia inoltrata da *Telefono azzurro*, secondo la quale nel nostro paese si possono verificare ben otto casi al giorno accertati!

Signor ministro, io credo che la stampa questa volta abbia veramente esagerato e credo che debba essere lanciato un appello perché effettivamente non si speculi sulla tragedia e perché non si attivi quel gusto sadico di fare notizia attraverso la sollecitazione dei più bassi sentimenti, anche a livello emozionale. Vi è un codice etico, una deontologia, che anche l'ordine dei giornalisti deve saper far rispettare (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei popolari e democratici-l'Ulivo*)!

Sollecitandola al riguardo, le voglio chiedere anche quali siano gli interventi più urgenti — perché so che molte cose sono già state fatte — che il Governo ha intenzione di attivare (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano, della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Penso che il tema dell'informazione sia cruciale in questa materia. Il Governo ha istituito da tempo — lo ha fatto direttamente il Presidente del Consiglio — un comitato per affrontare il tema TV, *media* e infanzia. Ha convocato esperti ed associazioni ed è in via di definizione (ovviamente, non ne posso anticipare qui i contenuti) un codice di autoregolamentazione che il Governo intende proporre a tutte le emittenti e anche un discorso che affronti la que-

stione della pubblicità. Non posso anticipare i contenuti di tale codice di autoregolamentazione perché esso è stato il frutto di un lavoro molto intenso, serio e rigoroso, che ha visto insieme, anche in un confronto dialettico a volte aspro, competenze, associazioni e gli operatori del settore. Credo in generale che in questo caso le censure — non mi riferisco a lei, onorevole Sbarbati — non servano; serve invece chiamare ad un'assunzione di responsabilità gli operatori dell'informazione.

Onorevole Sbarbati, nella sua interrogazione lei ha sollevato altre due questioni che io voglio richiamare, perché le ritengo un utile contributo che domani intendo sottoporre all'attenzione in particolare del ministro della sanità Rosy Bindi. Mi riferisco all'utilizzazione del servizio consultoriale come servizio di base, che deve essere potenziato, qualificato, che deve essere rivolto ai giovani e deve diventare sempre di più strumento di sostegno alle famiglie e alla dinamiche familiari. Credo che su tale questione si possa intervenire subito, non c'è infatti bisogno di leggi, ma di direttive e di interventi del Governo.

Mi auguro davvero che tutti i gruppi parlamentari consentano a che la legge istitutiva della Commissione bicamerale per l'infanzia possa essere approvata domani. Sarebbe un bel gesto se domani la Commissione affari sociali approvasse quella legge istitutiva perché si tratta di uno strumento importante per fare in modo che la nostra sia sempre di più una legislazione adeguata, per poter discutere e colloquiare con le associazioni e per poter costituire anche un momento dialettico nei confronti del Governo.

Sarei molto felice se la mia azione di Governo fosse sostenuta da uno strumento istituzionale come la Commissione bicamerale, così come voglio sottolineare che sul tema dell'abuso sessuale ho mantenuto l'impegno che avevo assunto in un precedente atto ispettivo costituendo un Comitato interministeriale, che ora si allargherà anche al contributo di associazioni

e di esperti per mettere a punto una strategia di lungo periodo sul tema degli abusi sessuali.

PRESIDENTE. L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

LUCIANA SBARBATI. Intanto la ringrazio, onorevole ministro, per aver mantenuto l'impegno, che aveva assunto in quest'aula dietro mia sollecitazione, di creare il Comitato permanente per l'infanzia. La debbo altresì ringraziare per aver accolto le sollecitazioni relative ai consultori di base e alla formazione, nei confronti non solo dei giovani ma della famiglia, relativamente al problema importante dell'educazione alla sessualità e, aggiungerei, all'amore, di cui troppo poco si parla, mentre si parla sempre di odio, di violenza e di abuso.

Credo che una sana formazione e una sana prevenzione, così come si vuol fare, anche attraverso la scuola, oltre che rispetto alla famiglia, possa rappresentare la via d'uscita da un fenomeno di subcultura, di arretramento culturale fortissimo che si registra nel nostro paese e, purtroppo, nel mondo. Credo anche però, onorevole ministro, e lo dico a lei perché il ministro della pubblica istruzione è assente, che non si possa eccedere nella volontà o nel gusto di fare notizia, scendendo poi in soluzioni che non sono ottimali.

Ritengo che nella scuola non tutti possano essere impiegati a fare tutto. Per meglio dire, occorre dare più risorse alla scuola, impegnarla in progetti, come lei ha rilevato, combinati a livello interministeriale (questa sarebbe la soluzione ottimale). Pertanto la soluzione è quella di dare più risorse alla scuola, non continuando con la razionalizzazione selvaggia nelle aree metropolitane e nelle zone a rischio, per le quali abbiamo previsto nella finanziaria delle deroghe che poi non sono state mantenute. Non è pensabile che soltanto dei volontari, dei giovani di diciotto anni, ancorché obiettori di coscienza e sensibilizzati ma certamente non preparati, possano svolgere le funzioni per

le quali la società, lo Stato, il Governo, la scuola e la famiglia devono assumere un atteggiamento responsabile, costruttivo, come lei ha indicato, attuando la legge n. 285, che è stata varata, che le fa onore e fa onore a questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Servodio n. 3-01702 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Servodio ha facoltà di parlare.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, onorevole ministro, colleghi, sulle ultime raccapriccianti vicende di pedofilia verificatesi nel nostro paese esprimiamo innanzitutto la nostra commossa solidarietà alle famiglie dei bambini così duramente colpite.

Siamo chiamati certamente ad approvare, ed è una nostra responsabilità, la legge contro la pedofilia e a costituire subito, come diceva il ministro poc'anzi, la Commissione bicamerale per l'infanzia. Ma devo dire a tutti i gruppi parlamentari che bisogna anche superare le divergenze e le incomprensibili resistenze che fino ad oggi hanno causato la non costituzione della Commissione bicamerale per l'infanzia. Siamo d'accordo, onorevole ministro, sulla campagna di informazione sui diritti dei bambini, per contrastare un'altra campagna che certamente, come diceva la collega Sbarbati, non ha fatto onore al nostro paese; una campagna di informazione, però, ci consenta, che non può essere estemporanea, ma deve attraversare ed essere veicolata nei luoghi di formazione di vita e di aggregazione delle famiglie e dei minori.

Per quanto riguarda il piano di azione per l'infanzia, riteniamo che esso debba essere costantemente verificato attraverso una sede di confronto con gli enti locali. Noi possiamo già valutare a quali progetti debbano essere indirizzati i finanziamenti previsti nella legge finanziaria. Noi rite-

niamo che debbano essere valorizzati i progetti che presentano aderenza con le peculiarità del territorio. A nostro giudizio, infatti, la violenza sui minori può essere combattuta anche attraverso la valorizzazione delle opportunità che il territorio offre.

Avrei un altro punto da considerare...

PRESIDENTE. Onorevole Servodio, non ha più tempo a sua disposizione; eventualmente tale altra questione potrà essere trattata in sede di replica.

Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale. Raccolgo le osservazioni, le richieste e le puntualizzazioni che sono state fatte, in particolare quella secondo la quale le iniziative di crescita culturale non possono essere estemporanee. Noi abbiamo promosso una campagna con la RAI, che si avvia domani, e vorremmo che si inserisse in una serie di iniziative. Riteniamo che per fare questo sia molto importante il rapporto con le associazioni soprattutto del volontariato, con coloro che operano sul territorio e con la rete degli enti locali. Ho apprezzato in modo particolare il suo richiamo agli enti locali, poiché credo che debba esservi una crescita sul territorio della comunità e che, per quanto riguarda l'infanzia, debba essere impostato un lavoro a rete.

I progetti devono essere efficaci; vi chiedo aiuto nell'applicazione di quell'importante legge che tutti insieme abbiamo voluto, Governo e Parlamento. Vi chiedo dunque aiuto per l'applicazione di questa legge: fate pressione affinché le regioni la utilizzino fino in fondo e ricorranò ai finanziamenti, affinché i progetti siano veramente di qualità.

Aggiungo che, per avere iniziative efficaci nei confronti dell'infanzia, puntando sulla prevenzione, occorre che a livello territoriale si realizzi quell'integrazione tra sociale e sanitario su cui il Governo si è impegnato; ne do atto in particolare al ministro della sanità Rosy Bindi. Penso che alcune disposizioni della legge finan-

ziaria relativamente all'integrazione socio-sanitaria ed al potenziamento delle politiche sociali possano rappresentare un ulteriore ausilio per definire quelle politiche per l'infanzia che si radichino nel territorio e consentano di mettere insieme tutte le opportunità istituzionali e sociali presenti sul territorio nazionale.

Noi oggi pronunciamo parole di preoccupazione e di sdegno; sappiamo che vi è un'opinione pubblica preoccupata ed angosciata. Vorrei però che vedessimo anche le potenzialità positive che il nostro paese ha e che sono rappresentate, appunto, dalla rete delle associazioni di genitori, di volontari e di operatori, sui quali far leva per promuovere veramente un'efficace politica per l'infanzia.

PRESIDENTE. L'onorevole Borrometi, cofirmatario dell'interrogazione, al quale chiedo gentilmente di recuperare il tempo in eccesso della collega Servodio, ha facoltà di replicare.

ANTONIO BORROMETI. Lei è molto generoso, Presidente...!

Valutiamo positivamente gli impegni assunti oggi dal Governo per contrastare il diffondersi o forse, meglio, l'evidenziarsi del fenomeno della pedofilia anche nel nostro paese. Ciò impone innanzitutto l'immediata approvazione, anche da parte dell'altro ramo del Parlamento, della legge contro lo sfruttamento dei minori che — lo ricordo — è stata già approvata dalla Camera; provvedimento che interviene opportunamente sul terreno repressivo ma anche su quello preventivo, per punire con la necessaria severità, ma anche per stroncare il turpe commercio di materiale pornografico.

Certo, nessuno si illude che da sola la legge possa bastare a contrastare efficacemente la pedofilia. È necessaria un'adeguata azione di sensibilizzazione, direi di maturazione delle coscienze per la quale non serve intervenire, come purtroppo spesso accade, nell'emergenza, cioè sull'onda emozionale che consegue inevitabilmente ai singoli episodi che via via si conoscono. Occorre invece un complesso

di interventi che non può non avere come destinatari la scuola e la famiglia. Gli insegnanti debbono essere messi in condizione di affrontare il problema degli abusi con i necessari strumenti tecnici.

Analogamente, a livello degli enti locali — come diceva poc'anzi il ministro ed anche la collega nella sua esposizione — occorre verificare il reale sostegno alle famiglie dei minori in difficoltà.

Vi è un dato importante che credo emerga anche dal dibattito...

PRESIDENTE. Onorevole Borrometi, la prego di concludere.

ANTONIO BORROMETI. Concludo, Presidente.

Come dicevo, vi è un dato importante che emerge anche dal dibattito di oggi, cioè la totale convergenza delle forze politiche e direi delle diverse culture del nostro paese su questo argomento. Abbiamo sentito che domani il Consiglio dei ministri avrà questa materia al primo punto dell'ordine del giorno. Nella misura in cui non sarà un fatto episodico...

PRESIDENTE. Onorevole Borrometi, la prego nuovamente di concludere.

ANTONIO BORROMETI. ...ma l'avvio di un impegno continuo per una politica organica a favore dei minori, il gruppo dei popolari e democratici lo saluterà positivamente e lo appoggerà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo - Commenti del deputato Trantino*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Nardini n. 3-01703 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Nardini ha facoltà di parlare.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, ringrazio fin da ora il ministro perché so che in questo anno e mezzo di Governo un lavoro è stato svolto. Quando però parliamo dei bambini e dei loro

diritti, al di là di quanto sta accadendo in queste drammatiche ore, ed anche dei sentimenti diffusi, della paura e dell'angoscia che ci stanno prendendo, dobbiamo davvero interrogarci sul fenomeno della violenza.

Nella mia interrogazione osservo che paradossalmente (questi sono quanto meno i dati) la violenza sessuale nei confronti dei minori va diminuendo, mentre si verifica un aumento della visibilità di tali violenze. Aumenta però la violenza dei pedofili con risvolti mortali. Questa crudeltà e questa ferocia, cioè, sono in crescita, così come è in crescita la violenza sui minori che non sia solo sessuale; una violenza di cui dobbiamo occuparci e che non sempre riusciamo a verificare, neppure nei pronto soccorso e nelle rianimazioni sono capaci di farlo. Pongo questo problema anche al ministro della pubblica istruzione per capire come attrezzarsi e formare medici capaci di verificare immediatamente se si tratti non solo di un abuso sessuale, ma anche di violenza. Vi sono morti infantili che gridano vendetta e talune volte passano sotto silenzio.

Rispetto a questo... Presidente, devo concludere?

PRESIDENTE. Direi di sì.

Colleghi, abbiamo tempi molto stretti e bisogna farli rispettare.

Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Sono grata all'onorevole Nardini per aver riconosciuto il lavoro svolto, perché non è facile portare avanti un impegno costante sui temi dell'infanzia. Diciamoci la verità: quando non accadono le tragedie occuparsi dei bambini sembra interessarsi ad una questione di « serie B ».

LUCIANA SBARBATI. Esatto!

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Questa è una cultura che va cambiata se vogliamo davvero evitare le

tragedie, ma ciò richiede un lavoro paziente, quotidiano, testardo, di lungo periodo. Le improvvisazioni non servono.

Mi sembra anche molto importante un elemento di analisi che lei, onorevole Nardini, ha introdotto. È giusto, infatti, di fronte a tragedie come queste chiedersi che fare, ma forse è anche giusto darsi il tempo per interrogarsi e capire che cosa succede, in modo da avere poi le risposte adeguate. Come dicevo, condivido molto un elemento di analisi che ha posto in questa sede l'onorevole Nardini, cioè le violenze nei confronti dei minori non sono soltanto gli abusi sessuali. Vi è una particolare forma di violenza più difficile da individuare e da trattare che è l'incuria, l'incapacità degli adulti di avere nei confronti dei bambini, anche quelli che sembrano nella normalità della vita, quelle relazioni di cura, di investimento, di rispetto che sono le sole che possono prevenire i vari disagi.

La ringrazio per questo elemento di analisi, perché credo ci solleciti ad interventi sicuramente molto impegnativi (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Nardini ha facoltà di replicare.

MARIA CELESTE NARDINI. La ringrazio signora ministra, perché anche lei coglie la questione che ponevo. Io credo che è nel mutamento reale della relazione tra l'adulto ed il bambino che possono cambiare le cose, nella capacità di ascolto che un adulto deve avere. Molto probabilmente, infatti, tutte queste vicende avrebbero potuto perfino essere percepite per tempo, mentre non siamo stati capaci di farlo.

Allora noi abbiamo posto nella nostra interrogazione il problema che gli enti locali si facciano carico di questo e sappiano entrare in relazione con le persone, con la gente soprattutto nelle situazioni di difficoltà per capire dove sono i bisogni, per correggere là dove c'è da correggere, per aiutare là dove c'è da aiutare.

Certo, il diritto dell'infanzia, il diritto ad essere ascoltati, va posto in primo piano, ma bisogna aiutare ed ascoltare anche questi adulti. E quando dico « questi adulti », dico « gli » adulti — non voglio riferirmi ai pedofili o ad altri — perché tutti hanno diritto ad essere capiti, là dove vi sono difficoltà ed anche là dove non ve ne sono. La vicenda della pedofilia, infatti, è solo un aspetto di un profondo malessere che prende la gente sulle questioni della sessualità. E noi dobbiamo essere in grado di capire per tempo se questi fenomeni si manifestano.

Per fare questo occorre un grande impulso ed allora io mi rivolgo anche ai colleghi della destra, chiedendo loro, per favore, di mandare avanti il piano d'azione per l'infanzia. Credo sia opportuno procedere all'assegnazione in sede legislativa del provvedimento relativo, perché possa partire un impegno di questo Governo fino a giungere nei territori e lì verificare che le cose si muovano: vi sono punti di difficoltà e di silenzio che dobbiamo rompere (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti, della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Scoca n. 3-01704 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Scoca ha facoltà di parlare.

MARETTA SCOCA. Signor ministro, tutto è stato detto. Orrore è un termine forte, ma non basta ad esprimere lo stato d'animo della gente di fronte all'ultimo caso di pedofilia, quello che ha visto sequestrato, violentato, massacrato, ucciso a roncolate, bruciato e dissacrato anche il corpo inerme del piccolo Silvestro.

Voglio qui esprimere alla famiglia il cordoglio mio e di tutti i parlamentari, certamente di quelli del mio gruppo.

La pedofilia è una realtà sempre più frequente — in questo dissento dalla collega Nardini — che i *mass media* regi-

strano e che purtroppo viaggia anche su Internet con organizzazioni internazionali che lucrano fortissimi guadagni. Così i casi non si contano più.

Quando si pensa di avere raggiunto il fondo, si scopre che questo...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Scoca...

MARETTA SCOCA. Mi scusi, Presidente, ma...

PRESIDENTE. No, onorevole Scoca, l'orologio è uguale per tutti! La prego.

ETTORE PERETTI. Non è vero! Non è vero!

DOMENICO GRAMAZIO. L'orologio della Scoca è di gomma!

MARETTA SCOCA. Presidente Acquarone, lei con me usa da sempre un orologio speciale, forse per l'affetto che ci lega!

PRESIDENTE. Siamo vecchi amici, onorevole Scoca!

MARETTA SCOCA. Forse è l'affetto che ci lega da antica data!

PRESIDENTE. La pregherei di concludere, comunque.

MARETTA SCOCA. Riassumo: la legge sulla pedofilia va senz'altro approvata e speriamo immediatamente; l'osservatorio per l'infanzia, più volte sollecitato da tutte le forze politiche, può essere un ottimo strumento di lavoro con il ministero che lei guida e dunque mi auguro venga approvato al più presto.

Ritengo però che debba essere prevista anche una pena specifica che punisca l'omertà, perché non è possibile che questi delitti vengano consumati senza che nessuno se ne renda conto. Occorre in questa materia una legislazione analoga a quella in vigore per il pentitismo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Scoca: non è possibile proseguire per due minuti oltre il tempo assegnato.

Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Ero interessata ad ascoltare la conclusione dell'intervento dell'onorevole Scoca.

PRESIDENTE. Non è colpa mia se il regolamento prevede che l'interrogante possa parlare per un minuto! L'onorevole Scoca ha parlato per tre minuti.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Per quanto riguarda l'omertà, si tratta di un tema da approfondire, non so se con norme specifiche.

Gli altri problemi di cui ha parlato l'onorevole Scoca sono punti di lavoro assolutamente condivisibili, in particolare il riferimento, contenuto nell'interrogazione, ai mezzi telematici. Credo che questo aspetto debba essere molto approfondito; è qui presente il ministro dell'interno, al quale ho posto la questione, riconoscendo però il lavoro importante che le forze di polizia del nostro paese hanno intrapreso nei confronti dei minori. È stato istituito un nucleo speciale di polizia telematica, che sta lavorando bene, sia perché è decentrato a livello regionale sia perché opera in raccordo con l'Europa. Ritengo peraltro che, date le caratteristiche della pedofilia e la potenza dello strumento Internet e della telematica, su questo punto non siamo attrezzati e siano pertanto necessari approfondimenti e significativi passi in avanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Scoca ha facoltà di replicare. Ha due minuti a sua disposizione, onorevole Scoca.

MARETTA SCOCA. Vorrei concludere il mio pensiero e denunciare un altro pericolo. Temo che si possa correre il rischio di un intorpidimento delle coscienze, che renderebbe difficile la ribellione morale di fronte alle atrocità. Que-

sto crimine brutale ed abbieito, anche quando non giunge all'assassinio vero e proprio, uccide ugualmente e sopprime l'infanzia. L'agghiacciante fine del piccolo Silvestro ci racconta un'altra storia di violenza sui minori e ci riporta ad un discorso di omertà. Si tratta infatti di una storia che andava avanti da tempo e mi sembra difficilmente credibile che in un condominio le urla, i colpi e quant'altro non siano stati sentiti da nessuno.

È importante, quindi, a mio avviso, aiutare l'opinione pubblica con messaggi che indichino i diritti dei bambini ed anche dare aiuto alle famiglie in difficoltà. Occorre inoltre mettere le scuole in condizione di poter sostenere i casi difficili, non solo con l'educazione o per lo meno con l'informazione sessuale, ma anche con l'aiuto di professionisti specializzati e particolarmente sensibili.

Debbo dire — e concludo — che il primo segnale vero e serio è venuto dai carcerati, che hanno emarginato il mostro. Spero che non dobbiamo imparare da loro (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Per consentire che le Commissioni siano sconvocate, sospendo la seduta per dieci minuti.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Ladu, Montecchi, Stajano e Veltroni sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Proposta di trasferimento di un disegno di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di giovedì 20 novembre 1997 l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge per il quale la III Commissione permanente (Esteri), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 2256. — « Contributo italiano per le celebrazioni del 50° anniversario del Piano Marshall » (*approvato dalla III Commissione permanente del Senato*) (3770).

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, mercoledì 19 novembre 1997, in sede legislativa, della III Commissione permanente (Affari esteri e comunitari) è stato approvato il seguente progetto di legge:

« Concessione di un contributo straordinario alla Società italiana per l'organizzazione internazionale (SIOI) » (3266).

Si riprende la discussione (A.C. 3240) (ore 16,18).

(Esame dell'articolo 38 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, avvertendo che sono stati ritirati gli identici emendamenti Masi

38.26 e Lucidi 38.29, nonché l'emendamento Gardiol 38.1, che i presentatori si sono riservati di trasformare in ordine del giorno.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Rivolta 38.23 ed esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 38.13 e Fontan 38.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	348
Votanti	346
Astenuti	2
Maggioranza	174
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ...	241

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 38.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 38.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Ci sono 5 postazioni bloccate.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	115
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Menia 38.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Desidero segnalare all'Assemblea come questa lettera a) del primo comma dell'articolo 38 sia effettivamente un non senso. Mi permetto di segnalarlo. Qui si prevede che Stato, regioni, province e comuni favoriscano le attività intraprese in favore degli stranieri regolarmente soggiornanti in Italia, al fine di effettuare corsi della lingua e della cultura di origine. Ora, mi chiedo quale interesse vi sia per lo Stato, per le regioni, per le province e per i comuni a far apprendere la lingua di origine agli stranieri che arrivano! Casomai, ritengo che dovremmo avere interesse a far apprendere a costoro l'italiano. Vi sono istituzioni benemerite, come la Dante Alighieri, che diffondono la lingua italiana nel mondo. Vorrei capire perché, secondo questo testo, noi dovremmo insegnare agli stranieri, pur regolarmente soggiornanti, a parlare la loro lingua di origine invece di insegnare loro l'italiano (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 38.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	373
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	129
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 40.27, che verrà distribuito in fotocopia.

Poiché la Presidenza deve fissare il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti, chiedo al presidente della I Commissione se a suo avviso mezz'ora sia sufficiente.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Ritengo proprio di sì, essendo il contenuto dell'emendamento abbondantemente noto, perché in Comitato dei nove ne abbiamo discusso a lungo. Quindi, mezz'ora è più che sufficiente.

PRESIDENTE. Allora, potremmo fissare il termine per la presentazione dei subemendamenti a prima dell'inizio della discussione dell'articolo 40?

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Forse, mezz'ora è più... Va bene, come lei ritiene, va bene anche così.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, credo che pochi minuti ci separino dall'inizio della discussione dell'articolo 40, ma non è questo il punto. Il termine di mezz'ora ci pare insufficiente, ma soprattutto incompatibile con i lavori dell'Assemblea. Qualunque sia il termine che la Presidenza deciderà, la pregherei di voler disporre una breve sospensione dei lavori dell'Assemblea, per consentire ai colleghi di

predisporre subemendamenti, perché se siamo qui a partecipare alle votazioni, mi pare impossibile che possano essere contemporaneamente in grado di redigere i pochi subemendamenti che si intendono presentare.

PRESIDENTE. Se lo chiede la Commissione, potremo sospendere la seduta, altrimenti accantoneremo tale emendamento e andremo avanti con gli altri.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Senza drammatizzare la situazione, credo che il termine da lei ha disposto, cioè da ora fino all'inizio della discussione dell'articolo 40 o comunque mezz'ora al massimo, sia più che congruo.

Sostanzialmente è dalle 14 che stiamo lavorando su questo emendamento ed i colleghi della Commissione che hanno collaborato con noi durante tutta la fase di stesura degli emendamenti al disegno di legge ne avevano conoscenza almeno fin da quell'ora; l'emendamento è stato approfondito con la maggioranza, con il relatore e con il Governo per più di un'ora all'interno del Comitato dei nove. Penso quindi che l'argomento sia abbondantemente noto a tutti.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Vorrei far rilevare alla cortesia sua, Presidente, e dell'onorevole Jervolino Russo, che a volte una breve sospensione di venti o trenta minuti può essere più ragionevole di una pausa più lunga che si può determinare in seguito ad un certo clima.

PRESIDENTE. Restiamo allora intesi in questo modo: da ora decorrono trenta minuti per l'eventuale presentazione di subemendamenti all'emendamento 40.27; se questo tempo sarà assorbito dall'esame degli articoli 38 e 39, bene, altrimenti sospenderemo la seduta per dieci, quindici minuti. Da questo momento, quindi, c'è mezz'ora di tempo per presentare subemendamenti: va bene?

ELIO VITO. E la sospensione della seduta?

PRESIDENTE. Se sarà necessaria: altrimenti...

ELIO VITO. Come, se sarà necessaria...?

PRESIDENTE. Lei la chiede comunque? Vedremo: dipenderà dall'andamento dei lavori.

ELIO VITO. Per noi è importante saperlo: ripeto che i colleghi del Comitato dei nove non possono contemporaneamente preparare i pochi subemendamenti che ritengono necessario presentare e partecipare ai lavori. Riteniamo che una sospensione della seduta, se sarà concessa, sarà utile.

PRESIDENTE. D'accordo: venendo incontro alla sua richiesta, termineremo l'esame degli articoli 38 e 39; poi sospenderemo la seduta: dopo mezz'ora riprenderemo i lavori.

ELIO VITO. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 38.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	374

Astenuti	5
Maggioranza	188
Hanno votato sì	126
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Onorevole Vito, chiarisco che la mezz'ora decorre da questo momento: non si tratta di mezz'ora di sospensione della seduta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 38.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	370
Maggioranza	186
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 38.8 e Contento 38.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	365
Maggioranza	183
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ...	241

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Volevo segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato nella precedente votazione.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Trantino.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, ma la sospensione della seduta ci sarà o no?

PRESIDENTE. Proseguiremo i nostri lavori fino ad esaurire l'esame dell'articolo 39; ci sarà poi una sospensione di qualche minuto, e non di mezz'ora, che è il termine che abbiamo previsto in precedenza. Al termine dell'esame dell'articolo 39 vedremo cosa fare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 38.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 38.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	372
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	130
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 38.17 e Rivolta 38.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	379
Maggioranza	190
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 38.9 e Contento 38.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	375
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 38.10, Rivolta 38.24 e Menia 38.21, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	379
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	129
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 38.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	368
Astenuti	6
Maggioranza	185
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 38.12 e Menia 38.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 4 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	381
Astenuti	1
Maggioranza	191
Hanno votato sì	132
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 38.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	380
Astenuti	2
Maggioranza	191
Hanno votato sì	362
Hanno votato no ...	18

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	384
Astenuti	2
Maggioranza	193
Hanno votato sì	257
Hanno votato no ...	127

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 39 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 12*).

Avverto che l'emendamento Lucidi 39.13 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Masi 39.2 e contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 39.12 e Fontan 39.3 non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	375
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	126
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 7 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	377
Astenuti	2
Maggioranza	189
Hanno votato sì	120
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 13 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	379
Astenuti	2
Maggioranza	190
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	373
Astenuti	3
Maggioranza	187
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	370
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 7 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	372
Astenuti	6
Maggioranza	187
Hanno votato sì	120
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	373
Astenuti	3
Maggioranza	187
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 39.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 5 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	376
Astenuti	3
Maggioranza	189
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 39.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	380
Astenuti	2
Maggioranza	191
Hanno votato sì	372
Hanno votato no ...	8

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	368
Astenuti	14
Maggioranza	185
Hanno votato sì	262
Hanno votato no ...	106

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Secondo le intese intervenute, sospendo la seduta fino alle ore 17.

La seduta, sospesa alle 16,40, è ripresa alle 17.

(Esame dell'articolo 40 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 13*).

Ricordo che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 40.27 ed avverto che sono stati presentati subemendamenti all'emendamento 40.27 della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 13*).

Onorevole Jervolino Russo, di quanto tempo ha bisogno il Comitato dei nove per

esprimere il parere sui subemendamenti testé presentati all'emendamento 40.27 della Commissione?

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, mi auguro che sia sufficiente un tempo di 15-20 minuti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Jervolino Russo.

Sospendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 17,35.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VITO. Presidente, ci sono gli interventi sull'articolo e sul complesso degli emendamenti!

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, lei intende prendere la parola sul complesso degli emendamenti?

RAFFAELE MAROTTA. Volevo intervenire sul comma 9 dell'articolo 40.

PRESIDENTE. Quindi lei non intende parlare sul complesso degli emendamenti?

RAFFAELE MAROTTA. No.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Marotta.

Onorevole Vito, le faccio rilevare che avevo già dato la parola al relatore per l'espressione del parere sugli emendamenti e subemendamenti presentati all'articolo 40. Lei mi ha segnalato che l'onorevole Marotta voleva intervenire; tuttavia il collega non aveva l'intenzione di parlare sul complesso degli emendamenti.

ELIO VITO. Evidentemente ha rinunciato; la ringrazio dell'attenzione.

PRESIDENTE. La correttezza è sempre una buona cosa, onorevole Vito.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il complesso degli emendamenti trova un punto centrale di principio nel comma 9. Noi sosteniamo che trattasi di oltraggio al pudore giuridico. È possibile, si sono chiesti non solo gli addetti ai lavori, che non vi sia neppure il sospetto che l'ordinamento non può essere « violentato » anche se vincono Rutelli, Bassolino e Cacciari? È possibile che nessuno si accorga che si fornisce l'elemento di fatto, vale a dire un apprezzamento di carattere esclusivamente strumentale e soggettivo, là dove ci si vuole rapportare con il dato di carattere statistico che invece è oggettivo? È possibile che si possa scrivere l'espressione « a fondare, in modo preciso e concordante, la presunzione » quando la presunzione, per sua natura, sfugge alla caratteristica di essere precisa e concordante? È possibile che si possa dire che spetti al convenuto « l'onere della prova sulla insussistenza della discriminazione », con una inversione tracotante che annulla millenni di certezze giuridiche?

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. È stato tolto!

ENZO TRANTINO. È possibile che si voglia curare la piaga con l'aceto, quando con una proposta di modifica si afferma che « è desunto anche », dove l'anche è volto ad introdurre una serie di furbizie che aprono la porta dell'assurdo e dell'abuso?

È possibile, infine, signor Presidente, non valutare che noi ci troviamo d'accordo con Einstein, il quale considerava una sola razza, quella umana, ma che restiamo razzisti contro gli ignoranti, gli arroganti e i prepotenti che vogliono, in ragione di distintivo, che soggiaccia persino la certezza del diritto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)?

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Contento 40.7, 40.6 e 40.5 sono stati sottoscritti anche dagli onorevoli Di Luca, Vita, Romani, Rebuffa e Rubino.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 40 e sul complesso degli emendamenti e subemendamenti presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 40.27 della Commissione con la modifica di cui al subemendamento Pisanu 0.40.27.1, sul quale pertanto il parere è favorevole. Il parere è inoltre favorevole sull'emendamento Gardiol 40.1. Su tutti gli altri emendamenti e subemendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Vorrei che venisse chiarito che il parere favorevole espresso dal relatore riguarda il subemendamento Pisanu 0.40.27.1, che pertanto sarà votato prima dell'emendamento della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Certo, onorevole Vito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 40.2 e Menia 40.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	376
Astenuti	1
Maggioranza	189
Hanno votato sì	117
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	373
Astenuti	2
Maggioranza	187
Hanno votato sì	115
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	360
Astenuti	17
Maggioranza	181
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 40.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Desidero brevemente illustrare il mio emendamento 40.24 sul quale il relatore poc'anzi ha espresso parere contrario.

L'articolo 40 disciplina un'azione giuridiziarica che è definita quale azione civile contro la discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali e religiosi. Il mio emendamento è volto ad apportare una lieve ma essenziale modifica al comma 2 dell'articolo 40, il quale prevede che lo straniero extracomunitario possa ricorrere, oggi al pretore e domani al giudice unico di primo grado, anche personalmente. Non è chiaro se ciò significhi « anche oralmente » oltre che senza il patrocinio di un legale. Mi chiedo e vi chiedo: così legiferando non andiamo a concedere agli stranieri extracomunitari un trattamento di maggior favore rispetto a quello riservato ai cittadini italiani e dell'Unione europea?

Immaginate sul piano pratico quanto tempo e quante grane creerà l'extracomunitario senza alcun filtro, nemmeno dell'avvocato sindacale che ben potrebbe svolgere il compito di assistenza. Vedo l'extracomunitario che cerca di spiegare anche a gesti la sua pretesa prima nella cancelleria e poi davanti al giudice il quale, non conoscendo tutte le lingue, troverà a sua volta l'ostacolo di colloquiare con lui.

Cari colleghi, avete diretta conoscenza del modo di funzionare — o di non funzionare — del pianeta giustizia. Chiedo al relatore di riesaminare l'emendamento, perché la proposta di cancellare le parole « anche personalmente » potrebbe essere apparsa di forma, ma tale non è. È facile, infatti, mantenendo il testo del provvedimento, prevedere che nel pianeta giustizia si introdurrà anche la Babele delle lingue. Chiedo pertanto all'Assemblea di votare a favore del mio emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 40.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	378
Astenuti	2
Maggioranza	190
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	365
Astenuti	17
Maggioranza	183
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Vi sono 4 postazione di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	361
Astenuti	16
Maggioranza	181
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Vi sono 11 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	364
Astenuti	15
Maggioranza	183
Hanno votato sì	106
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	355
Astenuti	17
Maggioranza	178
Hanno votato sì	101
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	356
Astenuti	18
Maggioranza	179
Hanno votato sì	103
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	358
Astenuti	21
Maggioranza	180
Hanno votato sì	101
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 40.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	368
Astenuti	4
Maggioranza	185
Hanno votato sì	118
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 40.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, egregi colleghi, siamo in materia di prove: colui che ritenga di essere stato discriminato può adire il giudice perché sia rimossa la causa della discriminazione e perché gli sia risarcito il danno. Deve naturalmente provare gli atti o i comportamenti discriminatori.

Quali sono le prove? Le ricordo a me stesso. Ci sono le prove documentale e testimoniale e ci sono le presunzioni. Nella originaria formulazione del comma 9 dell'articolo 40 è chiaro che si fa riferimento a presunzioni cosiddette semplici. Infatti le presunzioni sono, lo ricordo a me stesso...

Forse, signor Presidente, non dovrei parlare di questo, perché è stato presen-

tato un subemendamento e la ragione del mio intervento potrebbe essere superata.

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, gli onorevoli Pisanu e Mancuso hanno presentato un subemendamento in tema di prova...

RAFFAELE MAROTTA. Non lo conosco.

PRESIDENTE. ...che è stato distribuito.

Qualora lei desideri intervenire su di esso, potrà chiedere la parola per dichiarazione di voto quando passeremo al suo esame. In questa fase, invece, stiamo parlando dell'emendamento Contento 40.7, che è il primo di una serie di emendamenti soppressivi dei commi 9 e 10 dell'articolo 40.

RAFFAELE MAROTTA. Benissimo, Presidente.

Ricordo a me stesso che una delle prove è la presunzione e che le presunzioni sono legali o semplici. La presunzione legale è stabilita dalla legge: la legge riconnette ad un determinato fatto l'esistenza di un altro fatto ignorato. È la legge, dunque, e non il giudice.

Nell'ambito delle presunzioni legali vi sono quelle cosiddette *iuris et de iure*, cioè insuscettibili della prova contraria, e quelle cosiddette *iuris tantum*, cioè suscettibili della prova contraria. In ordine alle presunzioni semplici non si pone il problema della prova contraria: esse sono rimesse al prudente apprezzamento del giudice, che può valorizzarle o meno.

Quella di cui al comma 9 nella sua originaria formulazione è una presunzione semplice. È chiaro, lo si desume dalla dizione: « idonei a fondare, in modo preciso e concordante, la presunzione dell'esistenza di atti o comportamenti discriminatori ». Era del tutto inutile dirlo, Presidente, perché vi sono le presunzioni semplici, tra le quali rientrano tutte le circostanze di questo mondo, valutabili dal giudice nel suo prudente apprezzamento. La prova contraria in

ordine a presunzioni semplici è un assurdo! La prova contraria si pone solo per le cosiddette presunzioni legali.

Per questa ragione la formulazione originaria è abnorme, poiché essa ammette la prova contraria in una presunzione semplice che, invece, lo ripeto, è rimessa al prudente apprezzamento del giudice. È un assurdo! La prova contraria si pone solo in ordine alle presunzioni legali, e ad alcune di esse. Per esempio, si presume che sia concepito durante il matrimonio il figlio che nasce 160 giorni dopo la celebrazione del matrimonio oppure non oltre 300 giorni dall'annullamento dello stesso. In questo caso è ammessa la prova contraria, perché esiste il disconoscimento della paternità.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 17,58*)

RAFFAELE MAROTTA. A mio giudizio, come ho già detto, la formulazione del comma 9 dell'articolo 40 contiene un'abnormità giuridica perché le presunzioni semplici, Presidente, non ammettono la prova del contrario, ma sono rimesse al prudente apprezzamento del giudice. Quindi, affermare che in ordine a queste presunzioni il convenuto è ammesso alla prova del contrario è un assurdo. La prova del contrario è concepibile, come dicevo e ripeto, soltanto in ordine alle presunzioni legali *iuris tantum*.

Allora, Presidente, se nell'originaria formulazione si tratta di una presunzione semplice, che è rimessa al prudente apprezzamento del giudice, e se quest'ultimo può fondare la prova su una presunzione semplice, è perfettamente inutile introdurre un comma del genere, perché l'articolo 2729 già lo consente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 40.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	355
Astenuti	12
Maggioranza	178
Hanno votato sì	93
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 40.20 e Contento 40.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	347
Astenuti	14
Maggioranza	174
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione del subemendamento Pisanu 0.40.27.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, abbiamo proposto un subemendamento attraverso il quale desidereremmo fosse apprezzata l'esigenza di non limitare né la possibilità di tutela né la libertà di apprezzamento del giudice circa la fattispecie che costituisce o che viene dedotta a titolo di discriminazione. Di guisa che, laddove la norma emendata dal nostro subemendamento creava la fattispecie della discriminazione integrandola di quegli elementi che erano scritti nel testo, noi proponiamo una formulazione che, senza definire in principio la fattispecie della

discriminazione, abilita la persona che se ne ritenga colpita a dedurre i fatti relativi nel giudizio di cui si tratta.

In questo senso, si toglie la possibilità di escludere quei fatti come deducibili nell'ambito della fattispecie. Al tempo stesso, quindi, si determina un vincolo per il giudice di non poter prescindere da questi elementi. Questo, da parte di un gruppo che talvolta viene considerato nemico di tali infelici realtà, credo sia invece da presentare in senso opposto.

Ulteriormente, nell'ultimo capoverso del nostro emendamento, poiché ogni fenomeno deve essere distolto dalla sua radice sistematica il meno possibile, abbiamo inserito questo tipo di tutela nell'ambito della fenomenologia delle presunzioni semplici, rispetto alle quali il potere valutativo del giudice è già configurato nel codice civile.

Di guisa che solidifichiamo la libertà-possibilità di tutela e la conteniamo nell'ambito del giudizio relativo alle presunzioni semplici. Credo che il subemendamento si possa accogliere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Intervengo per esprimere soddisfazione per il modo in cui si concluderà, quale che sia l'esito finale, questa vicenda, che alleanza nazionale è stata la prima a sollevare, notando come vi fossero profili parecchio dubbi nelle norme contenute in questo articolo. Già ci pareva abbastanza strano che vi fossero, per esempio, la previsione di un ricorso proposto fuori da ogni formalità, una pronuncia del pretore, anch'essa fuori da ogni formalità e, soprattutto, il famoso comma 9, che stabiliva, sostanzialmente, l'inversione dell'onere della prova in sfavore del datore di lavoro.

Direi che adesso la vicenda si conclude in modo felice, dopo una trattativa che è durata abbastanza, grazie anche all'atteggiamento responsabile dell'opposizione su un fatto fondamentale, importante come

questo. Serve quindi molto poco ululare, gridare, dare fuoco ai fascicoli, eccetera. Mi sembra infatti che sia sotto gli occhi di tutti come un punto importante che era stato posto all'attenzione del Parlamento e dell'opinione pubblica si concluda, attraverso la mediazione delle parti, in un modo che dà atto, evidentemente, di responsabilità e di un equo temperamento delle diverse esigenze prospettate dalle parti.

Ciò detto, posto che il subemendamento Pisanu 0.40.27.1 verrà approvato, dichiaro di ritirare tutti i subemendamenti presentati da alleanza nazionale. Non so se il Presidente ritenga, perché resti sostanzialmente anche la nostra firma, che il mio subemendamento 0.40.27.7, che sostanzialmente enunciava lo stesso principio del subemendamento Pisanu 0.40.27.1, possa essere assorbito da quest'ultimo. Un'altra soluzione potrebbe essere quella di apporre la mia firma al subemendamento Pisanu.

PRESIDENTE. Non c'è problema, onorevole Menia, se lei chiede di firmare anche il subemendamento Pisanu.

ROBERTO MENIA. Per me va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Si possono aggiungere firme, e questo consente di semplificare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Siamo giunti a discutere un punto di per sé non tanto importante ma importante nel contesto di questo articolo e di quello precedente. L'articolo sulle discriminazioni razziali e sulle azioni contro queste ultime è infatti estremamente grave ed estremamente razzista. Non riesco a capire tutta questa soddisfazione da parte del Polo secondo il quale, tutto sommato, siccome prima bastava dire che se il datore di lavoro rimuoveva un lavoratore senza alcuna motivazione vi era un comportamento razzista, per cui sarebbe stato citato in tribunale e sarebbe stato chiesto il risar-

cimento del danno, senza bisogno della prova, adesso invece sarà l'extracomunitario a citare il datore di lavoro incolpato di un eventuale comportamento antirazziale. Non c'è dubbio che ciò è positivo rispetto al testo che era in discussione. Ma quello che è grave e che non si dice in quest'aula né da parte dell'Ulivo né, soprattutto da parte del Polo è che qui si stanno coprendo due articoli con i quali, in sostanza, si mette in piedi un tribunale etnico. L'articolo 40, infatti, prevede tutta una serie di comportamenti a proposito dei quali sarà difficile, da parte di chiunque, stabilire se siano o meno atti discriminatori o razzisti. Comunque, una cosa è certa: qualsiasi extracomunitario in qualsiasi azione della vita quotidiana — e invito tutti i parlamentari a leggere questo articolo, perché probabilmente nessuno lo ha letto — può trovare il cavillo per poter dire che dall'altra parte c'è stato un comportamento antirazziale: questa è la realtà! Dopodiché qualsiasi extracomunitario che abbia ritenuto un'azione discriminatoria, potrà andare davanti al giudice e chiedere il processo e il risarcimento dei danni.

Mi pare in sostanza che questo sia un comportamento, un articolo estremamente razzista, perché obbligherà — forse voi non ve ne siete accorti — la gente comune, per opportunità, a non aver contatti con gli extracomunitari, per non poter incorrere in comportamento antirazziale e discriminatorio e quindi per non essere sottoposti a processo. Voi con questo provvedimento, ma soprattutto con questo articolo, che a mio modo di vedere è il peggiore di questo disegno di legge, avete creato un tribunale etnico, che garantirà i diritti degli extracomunitari nei nostri confronti, ma soprattutto avete creato razzismo, perché obbligherete la gente, per opportunità, a non avere rapporti con gli extracomunitari, per non incorrere in azioni di risarcimento danni per comportamento antirazziale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e del deputato Rosso*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, si vede che è destino che noi cristiano-democratici siamo sempre in dissenso radicale con le posizioni di quello che ormai chiamerei il « gruppo Tafazzi », per gli atteggiamenti autolesionistici che assume in quest'aula. Mi riferisco a quel famoso personaggio di una trasmissione televisiva.

GENNARO MALGIERI. Ma che faceva? Che faceva?

CARLO GIOVANARDI. Non posso mirarlo, ma ci siamo capiti.

In realtà, questa norma così emendata — e devo dare atto anche alla professionalità giuridica dell'onorevole Mancuso, particolarmente in tema di diritto civile — chiarisce una disposizione che vuole combattere le discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali, religiosi e geografici, anche per motivi geografici, Fontan. Per capirci, se qualche sindaco leghista del nord o qualche sindaco del meridione pensa di mandare a casa il segretario comunale solo perché non gli sta bene la sua provenienza geografica, con questa norma non lo potrà fare ed io sono perfettamente d'accordo che non lo possa fare, perché ci sono principi di non discriminazione che misurano la civiltà di un paese.

Allora, noi, contrariamente alla lega, voteremo a favore di questo subemendamento, perché comporta la difesa di chi può subire discriminazioni non dettate da motivi legati alla sua capacità, alla sua professionalità, ma soltanto da motivazioni come quelle indicate nel subemendamento, che riguardano anche gli italiani (un successivo subemendamento precisa meglio il riferimento anche agli italiani). L'origine geografica è una delle condizioni che scatta nel momento in cui la discriminazione viene basata su queste fondamenta. Naturalmente, avendo tolto l'aberrazione dell'inversione dell'onere della

prova — una vera aberrazione dal punto di vista giuridico — sarà il ricorrente a dover motivare questa supposta discriminazione e sarà il giudice a doverla valutare. Sono contento di vivere in un paese nel quale chi ritiene di subire torti e prepotenze abbia la possibilità di far valere le sue ragioni e di sottoporle al giudizio di chi, in maniera imparziale, può stabilire chi ha torto e chi ha ragione (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.40.27.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	380
Astenuti	4
Maggioranza	191
Hanno votato sì	373
Hanno votato no ...	7

(La Camera approva — Vedi votazioni).

È così assorbito il subemendamento Garra 0.40.27.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 40.27 della Commissione, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	345
Astenuti	27
Maggioranza	173
Hanno votato sì	343
Hanno votato no ...	2

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Sono così preclusi gli emendamenti Contento 40.5 e Rivolta 40.23.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 40.21 e Contento 40.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	375
Astenuti	2
Maggioranza	188
Hanno votato sì	128
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 40.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	365
Votanti	364
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	114
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 40.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	354
Astenuti	3
Maggioranza	178

Hanno votato sì 103

Hanno votato no ... 251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 40.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Sottolineo ancora un aspetto della disciplina dell'articolo 40, comma 11, che prevede sanzioni amministrative ed effetti assai gravi nei confronti delle imprese ree di pretesi atti discriminatori, imprese nei confronti delle quali vi sia stato accertamento del giudice adito, ai sensi del comma 1 dello stesso articolo 40.

Il mio emendamento 40.25 — pregherei il relatore di fare attenzione — vuole evitare che la perdita dei benefici e gli altri gravissimi effetti previsti dallo stesso comma 11 portino affrettatamente al fallimento dell'imprenditore se prima non vi è stato un accertamento definitivo, ad opera del giudice, o se ancora è pendente il termine per l'impugnativa dell'accertamento.

Anche non votando a favore del mio emendamento, un chiarimento del relatore che puntualizzasse l'esigenza di definitività di quell'accertamento sarebbe un apporto utile ad evitare un contenzioso pericoloso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 40.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	375
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 40.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	366
Astenuti	1
Maggioranza	184
Hanno votato sì ...	116
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 40.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Sempre al comma 11 dell'articolo 40, una disposizione sulla quale gravano sospetti di incostituzionalità è quella dove viene previsto che gli effetti sanzionatori ivi stabiliti abbiano in tutti i casi la durata di due anni.

Il sospetto di incostituzionalità che grava sulla disposizione in argomento attiene al fatto che, del tutto irrazionalmente, la relativa durata è sempre fissata in due anni (faccio l'esempio della cancellazione da un albo) a prescindere dalla gravità del comportamento dell'imprenditore nei confronti del dipendente extracomunitario.

Il mio emendamento 40.26 vuole evitare il sospetto di incostituzionalità con il sostituire la locuzione « per due anni » con le parole « fino a due anni », in modo che il giudice possa irrogare una sanzione più adeguata al grado di gravità dell'atto discriminatorio. Anche questa volta, pur se inutilmente, chiedo il voto favorevole dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 40.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	366
Astenuti	3
Maggioranza	184
Hanno votato sì ...	120
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 40.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	356
Votanti	355
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì ...	113
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 40.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	364
Astenuti	3
Maggioranza	183
Hanno votato sì ...	246
Hanno votato no ...	118

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'articolo 40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Presidente, intervengo solo per dire che i deputati del gruppo del CCD voteranno a favore di questo articolo.

Il significato di questo voto è — e lo farò poi in maniera più organica nel corso della dichiarazione di voto finale — di ribadire che noi abbiamo sempre sostenuto e continuiamo a sostenere, in contrasto con il Governo che ha peggiorato la legge, il massimo rigore nei confronti delle sacche di criminalità, di clandestinità e quindi di coloro che vengono in Italia non per lavorare ma per delinquere. Non abbiamo dunque alcun dubbio nell'appoggiare tutte quelle azioni positive che fanno sì che l'emigrante che viene in Italia con la sua famiglia per lavorare, possa trovare accoglienza da noi.

In questo senso apprezziamo quelle parti della legge che affrontano in maniera positiva tale problema; riteniamo poi giusto e necessario prevedere misure rigorose verso coloro che in Italia sfruttano il lavoro degli extracomunitari.

Per tali motivi voteremo a favore di questo articolo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giovanardi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Pur ribadendo la nostra soddisfazione per come si è conclusa la vicenda relativa al comma 9, debbo tuttavia notare che permangono all'interno di questo testo delle norme le quali ci lasciano profondamente perplessi. Mi riferisco, ad esempio, al comma 10, il quale prevede che di fronte a comportamenti discriminatori anche di carattere collettivo, dove non si individuano neppure i lavoratori che li subirebbero, i ricorsi possono essere presentati dalle rappresentanze delle organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative. Il principio che i sindacati usino il loro

potere di ricatto anche in tali questioni è, a nostro avviso, assolutamente inammissibile.

Ed allora, pur comprendendo le motivazioni del collega Giovanardi, in questo caso alleanza nazionale voterà contro l'articolo in questione.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Menia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Forza Italia voterà contro questo articolo perché non lo riteniamo globalmente sufficiente e adatto a ciò che servirebbe. Rimaniamo comunque soddisfatti perché quello scempio che il nostro Presidente ha definito stamane « mostriciattolo » del comma 9 è stato stravolto.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Luca.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40, nel testo modificato degli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	380
Astenuti	2
Maggioranza	191
Hanno votato <i>sì</i>	278
Hanno votato <i>no</i> ...	102

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 41 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 14)*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, avvertendo che gli emendamenti Lucidi 41.19, 41.20 e 41.27 del Governo sono stati ritirati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 41.26 e 41.25 del Governo.

Qui c'è poi un caso particolare. Il parere è favorevole sull'emendamento Gardiol 42.7 (a pagina 153 del fascicolo), il quale, ad avviso della Commissione, dovrebbe essere riferito non all'articolo 42 ma al comma 3 dell'articolo 41.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Gardiol?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento a condizione che tale emendamento sia riformulato nei seguenti termini: « *al comma 3, aggiungere, in fine, il seguente periodo: Il contributo di cui all'articolo 13, comma 2, della legge 30 dicembre 1986, n. 943, è soppresso a decorrere dal 1° gennaio 2000* ».

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, è d'accordo?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Gardiol 42.7 è pertanto riferito all'articolo 41 ed assume la numerazione 41.30.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 41.13 e Fontan 41.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Hanno votato sì ...	112
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 41.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	341
Maggioranza	171
Hanno votato ksì ...	99
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 41.26 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	364
Astenuti	5
Maggioranza	183
Hanno votato sì ...	289
Hanno votato no ...	75

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 41.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	358
Astenuti	3
Maggioranza	180
Hanno votato sì	104
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 41.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	103
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 41.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	361
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 41.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	367
Astenuti	1
Maggioranza	184
Hanno votato sì	112
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 41.25 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	371
Astenuti	1
Maggioranza	186
Hanno votato sì	301
Hanno votato no ...	70

(La Camera approva — Vedi votazioni).

L'emendamento Rivolta 41.17 è così precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 41.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	357
Astenuti	9
Maggioranza	179
Hanno votato sì	100
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 41.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	355
Astenuti	6
Maggioranza	178
Hanno votato sì ...	106
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 41.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	356
Astenuti	10
Maggioranza	179
Hanno votato sì	98
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 41.30 (ex 42.7), nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	366
Astenuti	2
Maggioranza	184
Hanno votato sì ...	263
Hanno votato no ...	103

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	373
Astenuti	2
Maggioranza	187
Hanno votato sì ...	261
Hanno votato no ...	112

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Qual è il parere del relatore sull'articolo aggiuntivo 41.01 del Governo e sul subemendamento 0.41.01.1 della Commissione?

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sia sull'articolo aggiuntivo 41.01 del Governo, sia al subemendamento 0.41.01.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.41.01.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	264
Astenuti	98
Maggioranza	133
Hanno votato sì ...	257
Hanno votato no ...	7

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 41.01 del Governo, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	343
Astenuti	12
Maggioranza	172
Hanno votato <i>sì</i>	253
Hanno votato <i>no</i> ...	90

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 42 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 15*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, l'articolo aggiuntivo Fontan 42.03 che reca modifiche ai reati di falsa dichiarazione sull'identità personale, sottrazione di minori o incapaci, possesso di chiavi alterate, materia estranea al contenuto del disegno di legge.

Avverto altresì che sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 42.8 e 42.9.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 42.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	338
Astenuti	16
Maggioranza	170
Hanno votato <i>sì</i>	86
Hanno votato <i>no</i> ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

PRESIDENTE. Constato l'assenza...

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Masi 42.6.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 42.6, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	341
Astenuti	10
Maggioranza	171
Hanno votato <i>sì</i>	92
Hanno votato <i>no</i> ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 42.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	339
Astenuti	7
Maggioranza	170
Hanno votato sì	93
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 42.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	346
Astenuti	12
Maggioranza	174
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì ...	265
Hanno votato no ...	104

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 42.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fontan 42.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	353
Astenuti	9
Maggioranza	177
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fontan 42.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	344
Astenuti	9
Maggioranza	173
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 43 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione

e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 16*).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Gardiol 43.1, Mantovani 43.6 e Lucidi 43.5.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ad esso presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, vi era un invito al ritiro dell'emendamento Masi 43.3.

PRESIDENTE. Infatti è stato ritirato.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. No, Presidente, questo non risulta ritirato.

PRESIDENTE. A noi sì.

Comunque, andiamo avanti nell'espressione dei pareri.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 43.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	346
Astenuti	11
Maggioranza	174
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	261

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	358
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	263
Hanno votato no ...	95

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 43.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Masi 43.01 (che mi aveva detto che non era stato ritirato), la Commissione invita i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Avverto che l'articolo aggiuntivo Lucidi 43.02 è stato ritirato. Constato l'assenza dell'onorevole Masi, presentatore dell'articolo aggiuntivo 43.01: si intende che non insista per la votazione.

ROBERTO MENIA. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Menia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Masi 43.01, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	352

Astenuti	3
Maggioranza	177
Hanno votato sì	101
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 44 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 17).

Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Lucidi 44.4.

Avverto che a causa di un errore tipografico l'emendamento Masi 44.2 deve intendersi sottoscritto dal solo onorevole Masi e non anche dall'onorevole Di Bisceglie.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito i presentatori dell'emendamento Masi 44.2 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario (ricordo che il presentatore ha detto di non averlo ritirato). Analogo discorso vale per l'emendamento Gardiol 44.1, i contenuti del quale verranno trasfusi in un apposito ordine del giorno.

La Commissione esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Gardiol 44.1 è stato ritirato. Passiamo ai voti.

Constato l'assenza del presentatore dell'emendamento Masi 44.2: si intende che non insista per la votazione.

ROBERTO MENIA. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Menia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 44.2, fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	346
Astenuti	7
Maggioranza	174
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 44.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	106
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	359

Astenuti 3
 Maggioranza 180
 Hanno votato sì 255
 Hanno votato no ... 104

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Avverto che gli articoli aggiuntivi Gardiol 44.01 e Mantovani 44.02 sono stati ritirati.

(Esame dell'articolo 45 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 18).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

PARERE CONTRARIO

sull'emendamento Gasparri 45.04, in quanto prevede nuovi oneri senza corrispondentemente modificare le norme di copertura;

PARERE FAVOREVOLE

sul subemendamento 0.45.02.1 del Governo a condizione che il comma 1-bis sia riformulato come segue: « All'onere conseguente all'applicazione del comma 1, valutato in lire 8.000 milioni per l'anno 1998, si provvede a carico delle risorse di cui all'articolo 45 e comunque nel rispetto del tetto massimo di spesa ivi previsto ».

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 45.80 del Governo e parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 45.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 365
 Votanti 359
 Astenuti 6
 Maggioranza 180
 Hanno votato sì 100
 Hanno votato no ... 259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 45.80 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 367
 Votanti 280
 Astenuti 87
 Maggioranza 141
 Hanno votato sì 272
 Hanno votato no ... 8

(La Camera approva — Vedi votazioni).

È pertanto precluso l'emendamento Rivolta 45.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 45.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	347
Astenuti	13
Maggioranza	174
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 45.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	346
Astenuti	9
Maggioranza	174
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Rivolta 45.6 e 45.7.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 45.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	347
Astenuti	8
Maggioranza	174
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	374
Astenuti	4
Maggioranza	188
Hanno votato sì	265
Hanno votato no ...	109

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli articoli aggiuntivi Serra 45.01 e Contento 45.02, a condizione che siano riformulati tenendo conto dei subemendamenti 0.45.02.1 e 0.45.02.2 del Governo, nonché del parere della Commissione bilancio e pertanto risultino come segue:

«dopo l'articolo 45, aggiungere il seguente:

Art. 45-bis.

1. Nella prima applicazione delle disposizioni della presente legge si provvede a dotare le questure che ancora non ne fossero provviste delle apparecchiature tecnologiche necessarie per la trasmissione in via telematica dei dati di identificazione personale nonché delle operazioni necessarie per assicurare il collegamento tra le questure ed il sistema informativo della direzione centrale della polizia criminale.

2. All'onere conseguente all'applicazione del comma 1, valutato in lire 8.000 milioni per l'anno 1998, si provvede a carico delle risorse di cui all'articolo 45 e comunque nel rispetto del tetto massimo di spesa ivi previsto.»

Infine, il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Gasparri 45.04.

Forse è un po' irrituale, poiché è l'ultima volta che prendo la parola...

PRESIDENTE. Non esageriamo, l'ultima volta!

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Intendevo l'ultima volta che prendo la parola in questa sede. Vorrei ringraziare il Comitato dei nove, il Governo, la Presidenza ed in particolare la presidente della Commissione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Serra, accetta la riformulazione proposta dal relatore?

ACHILLE SERRA. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Menia?

ROBERTO MENIA. Preciso che la riformulazione del relatore riguarda sia l'articolo aggiuntivo Serra 45.01 sia l'articolo aggiuntivo Contento 45.02. Dichiaro pertanto anche in questo caso la soddisfazione di alleanza nazionale. Infatti, quest'ultimo voto che esprimeremo in ordine all'articolato trae origine anche da una vicenda iniziata, se non erro, nel mese di giugno, quando alleanza nazionale, in particolare l'onorevole Contento, faceva rilevare che nell'ambito del testo del provvedimento si dovevano coniugare le esigenze della solidarietà con quelle della sicurezza. Tuttavia, mentre di solidarietà molto si parlava nel disegno di legge, di sicurezza si parlava meno, tant'è che non veniva previsto alcunché in ordine al potenziamento, al miglioramento ed all'ammodernamento delle strutture di sicurezza, soprattutto delle apparecchiature tecnologiche per la rilevazione e la trasmissione in via telematica dei dati dattiloscopici e via dicendo.

Alla luce di tutto ciò, accogliamo la riformulazione proposta dal relatore e con questo concludiamo la nostra fatica, almeno per quanto riguarda gli articoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Serra 45.01, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	382
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	376
Hanno votato no ...	6

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.45.02.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	376
Astenuti	3
Maggioranza	189
Hanno votato sì	373
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.45.02.2, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	362
Astenuti	7
Maggioranza	182
Hanno votato sì	357
Hanno votato no ...	5

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Dobbiamo ora passare all'articolo aggiuntivo Contento 45.02.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA RUSSO JERVOLINO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, è già stato votato perché, sostanzialmente, il testo che ha letto il relatore è una sintesi degli articoli aggiuntivi Contento 45.02 e Serra 45.01.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gasparri 45.04, così finiamo in bellezza (*Commenti del deputato Gasparri*). Non dico per ragioni estetiche, onorevole Gasparri!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gasparri 45.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	371
Astenuti	2
Maggioranza	186
Hanno votato sì	116
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Sono stati presentati gli ordini del giorno Fei ed altri n. 9/3240/1, Pozza Tasca e Burani Procaccini n. 9/3240/2, Burani Procaccini e Pozza Tasca n. 9/3240/3, Cavaliere ed altri n. 9/3240/4, Tassone ed altri n. 9/3240/5, Marinacci ed altri n. 9/3240/6, Saonara n. 9/3240/7, Gardiol ed altri n. 9/3240/8, Di Luca ed

altri n. 9/3240/9, Contento e Menia n. 9/3240/10, Nardini ed altri n. 9/3240/11, Cento ed altri n. 9/3240/12, Moroni e Cananzi n. 9/3240/13, Lenti ed altri n. 9/3240/14, Cananzi ed altri n. 9/3240/15, Galletti ed altri n. 9/3240/16, Leccese ed altri n. 9/3240/17, Paissan ed altri n. 9/3240/18, Saia ed altri n. 9/3240/19, Mantovani ed altri n. 9/3240/20, Bampo e Cavaliere n. 9/3240/21, Borghezio n. 9/3240/22, Gnaga n. 9/3240/23, Lembo n. 9/3240/24 e Copercini n. 9/3240/25 (*vedi l'allegato A — sezione 19*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, non so se sia rituale esprimere ora riconoscimenti e ringraziamenti o prima del voto finale.

PRESIDENTE. Alla fine, signor ministro, perché non sappiamo ancora come andrà a finire (*Si ride*)!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Apprezzo la prudenza!

Il Governo è favorevole all'ordine del giorno Fei ed altri n. 9/3240/1, così come all'ordine del giorno Pozza Tasca e Burani Procaccini n. 9/3240/2, con qualche libertà circa le singole proposte specifiche.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Burani Procaccini e Pozza Tasca n. 9/3240/3 non potendo in questo momento esaminare specificamente le proposte incluse in quell'ordine del giorno.

L'esecutivo è contrario all'ordine del giorno Cavaliere ed altri n. 9/3240/4. Con questo disegno di legge, infatti, abbiamo appena assunto delle decisioni che non vanno nel senso auspicato, anche se qualche punto potrà essere preso in considerazione.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Tassone ed altri n. 9/3240/5, Marinacci ed altri n. 9/3240/6 e Saonara n. 9/3240/7.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/3240/8 pregherei

l'onorevole Gardiol di considerare che egli stesso è cofirmatario dell'ordine del giorno Mantovani ed altri n. 9/3240/20 che formula in modo più comprensivo le stesse questioni e che il Governo preannuncia fin d'ora di accogliere.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, lei ritira l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/3240/8?

GIORGIO GARDIOL. La differenza tra l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/3240/8 e quello, più comprensivo, formulato da altri colleghi, è che l'ordine del giorno di cui sono primo firmatario impegna il Governo a presentare entro tre mesi dall'approvazione della legge uno strumento di ratifica. Se quindi tale previsione viene inserita anche nell'altro ordine del giorno, ritiro il mio ordine del giorno n. 9/3240/8.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIORGIO NAPOLITANO, Ministro dell'interno. Mi permetto però di rilevare una contraddizione, onorevole Gardiol, tra i due ordini del giorno che lei ha firmato. Infatti, l'ordine del giorno Mantovani ed altri n. 9/3240/20 chiede al Governo di proporre, contemporaneamente al Parlamento, un dispositivo legislativo che completi la ratifica. Mi pare quindi che sia migliore la formulazione dell'ordine del giorno Mantovani ed altri n. 9/3240/20.

PRESIDENTE. Si è convinto, onorevole Gardiol?

GIORGIO GARDIOL. Sì.

PRESIDENTE. Allora l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/3240/8 è ritirato.

GIORGIO NAPOLITANO, Ministro dell'interno. Il Governo è favorevole agli ordini del giorno Di Luca n. 9/3240/9 e Contento e Menia n. 9/3240/10.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Nardini ed altri n. 9/3240/11 non ritengo

in questo momento di poter assumere un impegno specifico che, tra l'altro, coinvolge altra competenza ed altre responsabilità. Pregherei quindi i presentatori di non insistere su questo ordine del giorno.

Seguono poi ordini del giorno che si riferiscono a proposte che non sono state accolte nella formulazione del disegno di legge. In questo momento, quindi, il Governo non può impegnarsi a modificare il provvedimento nel senso di introdurre nuove articolazioni o nuove ipotesi non previste nel disegno di legge stesso.

Pregherei quindi l'onorevole Cento di non insistere sull'ordine del giorno Cento ed altri n. 9/3240/12.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Cento non è presente, s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno.

GIORGIO NAPOLITANO, Ministro dell'interno. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Moroni e Cananzi n. 9/3240/13 nel senso che si terrà conto delle specifiche proposte in esso contenute. Si tratta però di parte attuativa del disegno di legge.

L'ordine del giorno Lenti ed altri n. 9/3240/14 non può essere accolto in questa forma schematica della prescrizione di quote per studenti universitari stranieri.

Il Governo può accettare l'ordine del giorno Cananzi ed altri n. 9/3240/15 solo nel senso di tenerne conto perché, ripeto, si tratta di ipotesi molto specifiche che la Camera non ha ritenuto di inserire nel disegno di legge. Quindi, invito i presentatori di tale ordine del giorno a non insistere per la votazione.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Galletti ed altri n. 9/3240/16, Leccese ed altri n. 9/3240/17 e Paissan ed altri n. 9/3240/18. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Saia ed altri n. 9/3240/19, vorrei usare un'espressione diversa da quella per cui il Governo lo accetta come raccomandazione e dirò che accolgo i suggerimenti in esso contenuti a titolo indicativo. Il Governo accetta inoltre l'ordine del giorno Mantovani ed altri n. 9/3240/20.

Il Governo non accetta invece l'ordine del giorno Bampo n. 9/3240/21; ritengo

peraltro che l'onorevole Bampo potrebbe tenere conto degli emendamenti all'articolo 45 poc'anzi approvati, che forse corrispondono in parte alle sue richieste. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Borghezio n. 9/3240/22 e Gnaga n. 9/3240/23, perché suggeriscono scelte che la Camera non ha ritenuto di fare nel definire il provvedimento in esame. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Lembo n. 9/3240/24, che vorrebbe addirittura impegnarlo a sopprimere parti dell'articolato appena approvato. Mi sembra che, trattandosi di un ordine del giorno, questa sia una pretesa un po' eccessiva. Infine, il Governo non accetta l'ordine del giorno Copercini n. 9/3240/25.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Fei ed altri n. 9/3240/1 non insistono per la votazione.

Onorevole Pozza Tasca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/2 ?

ELISA POZZA TASCA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Burani Procaccini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/3 ?

MARIA BURANI PROCACCINI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cavaliere ed altri n. 9/3240/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	315
Astenuti	45
Maggioranza	158
Hanno votato sì	62
Hanno votato no ...	253

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/5 ?

MARIO TASSONE. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/3240/6 non insistono per la votazione.

Onorevole Saonara, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/7 ?

GIOVANNI SAONARA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Ricordo che l'ordine del giorno Gardiol ed altri n. 9/3240/8 è stato ritirato.

Onorevole Di Luca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/9 ?

ALBERTO DI LUCA. Dal momento che il Governo ha accettato l'ordine del giorno, non insistiamo per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Contento e Menia n. 9/3240/10 se insistano per la votazione.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, a nome dei presentatori, vorrei brevemente illustrare il motivo per cui insistiamo per la votazione di questo ordine del giorno, anche se il Governo si è espresso su di esso in senso favorevole.

Con l'ordine del giorno in esame chiediamo che ogni tre mesi siano comunicati alle competenti Commissioni parlamentari i dati relativi ai provvedimenti di espulsione che saranno adottati, quindi anche il numero di quelli effettivamente eseguiti e le difficoltà che dovessero incontrarsi.

Uno dei problemi principali della normativa è l'inapplicazione delle espulsioni sancite. Abbiamo dubbi - e li abbiamo

espressi — circa la formulazione dell'articolo 11; a maggior ragione riteniamo che sia positiva la decisione del Governo di accogliere l'ordine del giorno in esame, che mira ad una verifica parlamentare trimestrale sull'andamento della legge. Tale verifica ci consentirà di stabilire se i nostri dubbi sull'articolo 11 sono fondati (tornando, semmai, sulla materia, peraltro ancora da definire, al Senato), mentre, se la norma dovesse funzionare (ma purtroppo noi riteniamo che ciò non accadrà), ne potremo prendere atto.

Siamo quindi lieti che il Governo abbia accolto questo ordine del giorno, ma insistiamo per la sua votazione perché si tratta di una rivendicazione di competenze parlamentari sull'andamento della legge. Noi infatti riteniamo che avremo occasione di verificare le difficoltà relative all'articolo 11, così come è stato modificato — in peggio — rispetto alla formulazione originaria, e che il Parlamento potrà esprimere la sua opinione al riguardo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Contento e Menia n. 9/3240/10, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	350
Astenuti	18
Maggioranza	176
Hanno votato sì	300
Hanno votato no ...	50

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Onorevole Nardini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/11?

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, non ci hanno convinto le motivazioni del ministro su questo ordine

del giorno. Perché signor ministro, non è possibile accettarlo? Le motivazioni che ci ha fornito non sono soddisfacenti.

PRESIDENTE. Il ministro intende aggiungere qualcosa?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Capisco che le mie motivazioni non abbiano potuto essere soddisfacenti ma, avendo ricevuto poco fa il testo di questo ordine del giorno, non mi sento in grado di accettarlo a nome del Governo, quando in esso si fa riferimento ad una specifica responsabilità di altro ministro in questa materia.

Si parla, infatti, di disposizioni da impartire all'autorità penitenziaria: questa è materia che non rientra nelle competenze del ministro dell'interno e dunque non sono davvero in grado di dare un giudizio specifico sulla realizzabilità delle proposte. Può darsi che essa sia piena, ma non mi sento di improvvisare un parere. Posso dire che accetto l'ordine del giorno come raccomandazione. Sarà un eccesso di pedanteria da parte mia ma...

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, dopo le precisazioni del Governo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MARIA CELESTE NARDINI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Avevo già constatato l'assenza dell'onorevole Cento, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/3240/12: si intende che non insista per la votazione.

Onorevole Moroni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/13, accettato dal Governo come raccomandazione?

ROSANNA MORONI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Lenti ed altri n. 9/3240/14 se insistano per la votazione.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, il ministro Napolitano ha espresso parere contrario sull'ordine del giorno Lenti ed altri n. 9/3240/14, di cui sono cofirmataria, perché è troppo specifico.

Lo riformulerei in maniera più generica, impegnando il Governo « ad adottare le misure idonee per garantire l'inserimento negli atenei italiani di una quota di studenti universitari stranieri maggiore rispetto a quella prevista attualmente ». Credo che questa formulazione possa andare bene.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno intende aggiungere qualcosa ?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il problema, onorevole Moroni, è che in questo momento stiamo approvando una legge che introduce nell'ordinamento una serie di previsioni, tra le quali non c'è questa. L'ordine del giorno Lenti ed altri n. 9/3240/14 si riferisce ad una fase successiva di iniziativa legislativa su cui in questo momento non sono in grado di impegnarmi. Peraltro, se la Camera avesse voluto sin da ora approvare queste previsioni, le avrebbe introdotte nell'ordinamento attraverso la legge al nostro esame.

Si tratta dunque di indicazioni che potranno servire per un futuro non so quanto vicino, forse anche vicino ma, allo stato, indeterminato.

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, se il Governo accettasse come raccomandazione « attenuata » — diciamo così — l'ordine del giorno di cui lei è cofirmataria, insisterebbe per la votazione ?

ROSANNA MORONI, No, signor Presidente, non insisterei.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cananzi, accoglie l'invito a ritirare il suo ordine del giorno n. 9/3240/15 ?

RAFFAELE CANANZI. Presidente, penso che per questo ordine del giorno si potrebbe fare lo stesso discorso del precedente. In effetti esso impegna anche il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica. Chiederei pertanto al ministro Napolitano di accettarlo come raccomandazione « attenuata », come indicazione di una linea che in futuro si potrà tenere.

PRESIDENTE. Credo che l'onorevole ministro non possa resistere...

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo accetta anche l'ordine del giorno Cananzi ed altri n. 9/3240/15 come raccomandazione « attenuata ».

ELIO VITO. È ridicolo ! O l'ordine del giorno è accettato o non lo è ed il ministro ne terrà conto in futuro !

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Galletti non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/16, accettato dal Governo.

Onorevole Lecce, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/17 ?

VITO LECCESE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/18 ?

MAURO PAISSAN. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Saia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/19 ?

ANTONIO SAIA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/20, accettato dal Governo ?

RAMON MANTOVANI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Bampo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3240/21?

PAOLO BAMPO. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo e Cavaliere n. 9/3240/21, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	263
Astenuti	97
Maggioranza	132
Hanno votato sì	15
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borghezio n. 9/3240/22, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	279
Astenuti	101
Maggioranza	140
Hanno votato sì	19
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gnaga n. 9/3240/23, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	274
Astenuti	93
Maggioranza	138
Hanno votato sì	24
Hanno votato no ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che l'ordine del giorno Lembo n. 9/3240/24 è inammissibile.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Copercini n. 9/3240/25, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	275
Astenuti	103
Maggioranza	138
Hanno votato sì	24
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Grazie, signor Presidente. Questo è stato un lavoro lungo e faticoso ma, credo, produttivo. Per la prima volta in Italia...

PRESIDENTE. La prego di scusarmi, onorevole Mantovani, ma volevo solo informare i colleghi che successivamente al

voto su questo provvedimento dovremo esprimerne un altro abbastanza importante su un'autorizzazione a procedere.

Vi sono sinora sette richieste di parlare per dichiarazione di voto, ma naturalmente non garantisco per il numero.

Adesso lasciamo parlare tranquillamente l'onorevole Mantovani.

RAMON MANTOVANI. Dicevo che, per la prima volta in Italia, abbiamo davvero una legislazione in qualche modo organica ed un quadro sulla questione per l'immigrazione, questione che avremmo potuto affrontare, anche alla luce di quanto è avvenuto negli ultimi anni, dopo l'entrata in vigore della legge Martelli, sostanzialmente in due modi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

RAMON MANTOVANI. Nel paese si sono confrontate e si confrontano tuttora due linee di fondo sulla questione dell'immigrazione. La prima persegue l'illusione per cui chiudendo le frontiere, espellendo il maggior numero di immigrati e comprimendo i diritti di quelli presenti è possibile contenere il fenomeno dell'immigrazione e risolvere le tensioni che si indicano come connesse alla presenza degli immigrati presenti sul territorio nazionale. È questa una linea che conosciamo bene perché è riecheggiata anche nel dibattito parlamentare...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Mantovani. Per favore, un po' di...

RAMON MANTOVANI. Io non ho problemi, signor Presidente, mi lasci andare avanti.

PRESIDENTE. Onorevole Mauro, con tutta la simpatia che io posso avere per lei, anche per ragioni...

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, mi lasci parlare. La ringrazio.

Dicevo che abbiamo sentito riecheggiare in quest'aula posizioni che non esito a definire demagogiche, posizioni che, appunto, perseguono l'illusione secondo la quale limitando il fenomeno dell'immigrazione si risolverebbero tutti i problemi. È una linea demagogica, che peraltro ha agito nel paese negli ultimi anni, che ha prodotto non già la non presenza di immigrati sul territorio nazionale bensì la trasformazione automatica di costoro in clandestini, in irregolari; la trasformazione della gran parte degli immigrati, che qui vengono, mossi, come ha detto il ministro dell'interno, da bisogno e da speranza, in irregolari e clandestini. In questo modo si è permesso, a coloro i quali sono venuti e vengono nel nostro territorio effettivamente per delinquere, di disperdersi in questa massa di clandestinità e di sottrarsi alle giuste punizioni che devono raggiungerli nel momento in cui compiono dei crimini. Ma c'era un'altra linea, che credo, nel bene e nel male, sia stata seguita dalla maggioranza di Governo, quella del tentativo di governare il fenomeno dell'immigrazione, innanzitutto cercando di far sì che il mercato del lavoro si incontri con la domanda di lavoro proveniente dai paesi estranei alla Comunità economica europea. È significativo che all'interno di questo disegno di legge si sia introdotto — e credo che sia un caso non dico unico ma speciale in Europa — il permesso di soggiorno per ricerca di lavoro. Sembra una frase tecnica, ma non lo è, perché vuol dire che molte decine di migliaia di immigrati nei prossimi anni potranno effettivamente venire regolarmente sul nostro territorio per svolgere lavori che normalmente nessun italiano si sente più di svolgere. E lo potranno fare regolarmente, entrando in questo paese dalla porta ed essendo cittadini a tutti gli effetti, sottraendoli quindi anche al tentativo di sfruttamento del quale sono fatti spesso oggetto da molte famiglie « perbene » del nostro paese.

Insomma, abbiamo tentato tutti insieme di rispondere con una logica di governo a questo fenomeno. Naturalmente, nella discussione si sono eviden-

ziate concezioni e posizioni diverse su alcune questioni fondamentali; sarebbe sbagliato nasconderele o minimizzarle. Ci sono due cose che a noi non convincono di questo disegno di legge: la normativa che riguarda la possibilità di revoca del permesso di soggiorno e della carta di soggiorno e soprattutto, all'interno di essa, la possibilità da parte dell'autorità pubblica italiana di imporre in qualsiasi momento il controllo dei requisiti che gli immigrati hanno dovuto dimostrare di avere per ottenere quella carta o quel permesso di soggiorno. È come se a un italiano, ogni volta che lo si ferma e gli si chiede la patente, gli si chieda contestualmente di sostenere ogni volta l'esame di guida. Noi riteniamo che questo sia sbagliato. Capiamo le motivazioni, che a noi sembrano troppo emergenziali per una legge-quadro, per cui il Governo ha insistito per mantenere in questo ambito tale possibilità di controllo, ma siamo assolutamente contrari a questa logica.

Così come siamo contrari, per un punto di principio che per noi rimane fermo e tale, alla possibilità che hanno le autorità di pubblica sicurezza, ancorché il prefetto, di espellere anche se solo per via amministrativa, senza che la posizione sia vagliata da una terza parte, cioè da un giudice. Per noi questa è una questione di principio. Sappiamo che la soluzione raggiunta è il frutto di un compromesso. Sappiamo altresì che essa è appunto un compromesso tra due posizioni diverse e che noi non rinunceremo a continuare la nostra battaglia perché questo principio si affermi.

Noi siamo garantisti, cari colleghi della destra, del Polo, non solo quando si tratta di giudicare politici o imprenditori; siamo garantisti soprattutto con i più indifesi, con i più deboli (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*)! Noi siamo garantisti sempre e, se dobbiamo sbilanciarci, non lo facciamo certo per essere forti con i deboli, invece di esserlo con i forti. Voi avete dato ampia dimostrazione di passare sopra molti principi di garantismo; basta rileggersi i

vostrì interventi nel corso di questo dibattito a sostegno di emendamenti che erano palesemente antigarantisti.

In fin dei conti questo disegno di legge fa compiere dei passi in avanti. Necessita di una sperimentazione; è evidente che nei prossimi tre o quattro anni dovremo ridiscutere approfonditamente gli esiti dell'applicazione della normativa che oggi ci apprestiamo a votare. Noi continueremo a sollevare nei prossimi mesi due problemi che rimangono estranei a questo provvedimento e sui quali invece insistiamo affinché vengano affrontati e risolti al più presto dal Parlamento.

Mi riferisco alla questione del voto, che è stata stralciata (secondo noi a torto) da questo disegno di legge, e ad un altro problema che, secondo noi, discende dall'approvazione stessa di questo disegno di legge, problema collegato alla necessità di regolarizzazione degli immigrati clandestini ed irregolari che sono oggi presenti sul nostro territorio e che si sono trovati nelle condizioni di dover essere irregolari e clandestini non già per loro volontà ma per la burocraticità e l'irrazionalità delle nostre normative. Parlo esplicitamente di una sanatoria che secondo noi deve essere presto esaminata e discussa in modo da partire con il piede giusto nell'applicazione di questo provvedimento. A mio avviso, nella normativa che ci apprestiamo a votare esistono le premesse (solo le premesse, ovviamente) affinché tale sanatoria si possa varare.

Continueremo con l'impegno che ci ha sempre contraddistinto a favore dei diritti degli immigrati, di quelli dei lavoratori che vengono da paesi sfortunati che vedono diminuire il loro reddito, da paesi che sono stati trattati in modo assolutamente negativo dall'Europa della quale tanto si parla ed anche dal nostro paese negli ultimi decenni, per non parlare degli ultimi secoli.

Continueremo una battaglia di civiltà perché ogni volta che un solo immigrato non riuscirà ad ottenere un lavoro regolare nel nostro paese, ogni volta che subirà una discriminazione, ogni volta che sarà trattato come cittadino di serie B,

ognuno di noi si senta in quella condizione. La battaglia per noi non è finita con l'approvazione di questa legge; al contrario, essa comincia con maggior vigore a partire da oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marinacci. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto finale in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Marinacci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Oggi assistiamo all'approvazione di questa catastrofica legge da parte dell'Ulivo, una legge che l'Ulivo ha fortissimamente voluto e che il Polo ha sistematicamente appoggiato; l'unica opposizione è stata fatta in questi tre giorni dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, che ha provocato oltre 700 votazioni.

Abbiamo visto che questa legge era partita male; è finita peggio perché il Governo e la maggioranza hanno sistematicamente dovuto cedere nei confronti di rifondazione comunista. Mi fa piacere che il collega Mantovani abbia detto nel suo intervento che in questa legge c'è anche una sanatoria, cosa che fino a ieri non si diceva: è bene precisare che questa legge comporta una grande sanatoria i cui effetti non sono conosciuti neanche dai vertici del nostro Governo.

Siamo fermissimamente contrari a questo provvedimento in quanto lo riteniamo tecnicamente insufficiente. In sostanza, si prevedono varie norme che vanno da un ingresso non sufficientemente disciplinato, alle espulsioni non abbastanza rigide ed efficaci, alle aperture

relative al ricongiungimento, alla carta di soggiorno, al comitato per i minori, al riconoscimento della piena tutela sanitaria per chiunque, all'istituzione di un tipo di istruzione multiculturale a carico dello Stato, eccetera.

Non voglio soffermarmi sul merito dell'intera questione ma limitarmi a svolgere qualche ragionamento di carattere generale.

Non c'è dubbio che rispetto alla legge precedente, la cosiddetta legge Martelli, che prevalentemente si occupava degli aspetti concernenti l'ordine pubblico, la normativa in esame affronta il problema degli extracomunitari dal punto di vista dell'ordine pubblico ed inoltre allarga di molto la questione. In sostanza, si vuole cercare di fare arrivare in tutte le zone dell'Italia milioni di persone.

Riteniamo che questa sia una legge oltremodo razzista. Razzista perché privilegia gli extracomunitari in tanti passaggi e momenti rispetto ai cittadini italiani e padani. Assai spesso si è discusso (se ne è parlato anche in quest'aula) di multirazzialità. Ma quest'ultima è stata falsamente invocata perché sappiamo benissimo che essa ha comportato solo dei gravi problemi.

Sullo sfondo di questa legge c'è l'attacco fortissimo da parte della ideologia di sinistra nei confronti di un certo tipo di cultura: della nostra cultura (per nostra intendo sia la cultura del nord sia quella del resto d'Italia), della nostra identità, dei nostri valori. Ecco il fatto grave che c'è dietro questa legge!

In sostanza c'è un attacco preciso a questo nostro modo di pensare, a questo nostro modo di vivere e di essere. Io non so se il nostro modo di vivere e di essere, non so cioè se la nostra identità sia migliore o superiore alle altre, dico soltanto che è diversa. Penso che uno Stato debba prima pensare a tutelare questa identità, questi valori, comunque essi siano: migliori o peggiori. Qui invece, volontariamente, questo Stato, questa imperante ideologia cattocomunista, vuole

scientificamente eliminare i nostri valori, la nostra identità e il nostro modo di pensare e di agire.

Penso che comunque, prima di ogni altra cosa, prima cioè di ogni altro esterno interesse, vengano la nostra cultura, i nostri interessi e quelli della gente che rappresentiamo.

In sostanza, c'è una precisa volontà di destabilizzare la nostra società, così come la vediamo oggi, per costruirne una nuova relativamente alla quale non sappiamo bene dove vada a finire e a parare. C'è, in sostanza, un tentativo forte, preciso e determinato di cambiare questa società.

Ovviamente in questo attacco all'intero sistema Italia ce ne è uno particolare alle regioni del nord, alla cultura del nord, alla identità del nord, cioè alla Padania, dove tale identità è più forte che altrove e dove quindi si pagherà di più a causa di questo provvedimento.

Tale provvedimento inoltre è razzista perché non c'è dubbio che esso creerà dei conflitti sociali notevoli. Abbiamo già avuto qualche avvertimento in proposito, ma nel futuro questi conflitti sociali aumenteranno moltissimo e ciò accadrà quando ci saranno diversi milioni in più di extracomunitari che si concentreranno prevalentemente nelle grandi città.

Ci saranno poi anche grossi conflitti religiosi. Al riguardo, non riusciamo a capire perché tutte le forze cattoliche vogliano a tutti i costi questa legge. Essa infatti determinerà dei conflitti religiosi, visto che, tutto sommato, la religione cattolica è abbastanza diffusa. Ed allora vedremo chi sarà il futuro responsabile!

Il provvedimento è inoltre razzista anche nei confronti della nostra gente e dei nostri operai. Rifondazione comunista è convinta che con parole demagogiche si possa dare a tutti, ma non si rende conto che alla fine ci sarà una guerra tra poveri. I nostri operai, o per lo meno una parte, verranno estromessi dal mondo produttivo, dal mondo del lavoro a favore di questi extracomunitari.

Non reputo negativo il fatto che gli extracomunitari possano ed eventualmente debbano lavorare nel nostro terri-

torio, ma ritengo che noi dobbiamo prima difendere i nostri lavoratori e solo successivamente, qualora avanzino possibilità di lavoro, metterle a disposizione di altri.

Invece il disegno di legge contiene aperture indiscriminate anche per quanto attiene all'accesso del mondo del lavoro a favore degli extracomunitari. Rifondazione comunista si è addirittura vantata del fatto che la legge in esame prevede la possibilità per l'extracomunitario di ricercare un lavoro. Ma è evidente che ogni posto in più occupato da un extracomunitario rappresenterà un posto in meno per i nostri lavoratori. E questo, nel prosieguo del tempo, determinerà dei notevoli conflitti sociali e dei problemi di ordine pubblico. E in questa guerra tra poveri, in questo conflitto tra i più deboli, sarà sicuramente la nostra gente a rimetterci.

Non riesco a capire perché non possiamo aumentare le pensioni sociali, non offriamo garanzie sanitarie, case e quant'altro a chi veramente se le merita, alla nostra gente che ha lavorato una vita e vogliamo invece dare gratuitamente molta assistenza sanitaria e persino le case agli extracomunitari, obbligando i comuni ad offrire tali servizi a proprie spese. È una cosa vergognosa!

Si tratta, inoltre, di un provvedimento razzista perché istituisce il tribunale etnico; in sostanza configura come discriminazione razziale ogni comportamento che direttamente o indirettamente comporti una distinzione, una esclusione, una restrizione od una preferenza basata sulla razza, il colore, l'ascendenza, l'origine e quant'altro. Ebbene, è evidente che riuscire a capire quando si verificano situazioni del genere e quando non è estremamente difficile, se non addirittura impossibile. Ad ogni modo, non è giusto attribuire alla magistratura il potere di stabilire quali siano i casi. Il risultato sarà che i cittadini italiani e padani saranno costretti a non avere rapporti con gli extracomunitari per non incorrere in comportamenti razzistici. Questo è il ri-

sultato che volete conseguire! Ma questo è sicuramente un comportamento razzista.

Ebbene, noi non vogliamo avere alcuna responsabilità rispetto a questo disegno di legge che detestiamo. Noi non vogliamo un futuro segnato dal razzismo, ma questa legge, cari signori, apre ad un futuro caratterizzato dal razzismo. Nei prossimi anni si verificherà senza alcun dubbio qualche fatto concreto e allora si distinguerà tra chi ha sostenuto il provvedimento e chi lo ha avversato.

Ad ogni modo noi abbiamo la coscienza a posto perché abbiamo cercato in tutti i modi di portare avanti la nostra battaglia forte, dura e determinata per difendere gli interessi sia italiani che padani. Soprattutto abbiamo cercato di difendere un futuro che sia vivibile per noi e per i nostri figli; un futuro che riteniamo irrimediabilmente compromesso da questa legge.

Ci auguriamo comunque che questa legge, nonostante tutto, non crei troppi problemi di ordine sociale e di ordine pubblico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

CESARE RIZZI. Li risolve il ministro dell'interno i problemi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà per due minuti.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, dichiaro il voto favorevole del mio gruppo su questa legge che, ancorché non del tutto perfetta, ma d'altra parte non vi è legge che lo sia, riteniamo una legge di civiltà, una legge dovuta nell'ambito della generale *deregulation* e soprattutto una legge che dà al nostro paese una connotazione che gli consente di essere presente in uno scenario politico europeo ed internazionale in cui non sono ben definite le politiche concernenti i problemi dell'immigrazione.

Il fenomeno dell'immigrazione, soprattutto quella proveniente dai paesi del nord Africa ma anche quella proveniente dai paesi dell'est, è oggi molto forte. È un fenomeno con il quale deve fare i conti non solo l'Italia, ma anche l'intera Comunità europea, soprattutto il nord Europa verso il quale tra non molto probabilmente si sposteranno in maniera massiccia i flussi migratori, che ora si stanno rivolgendo al nostro paese.

Riteniamo la legge positiva per una serie di punti che vengono affrontati in modo equilibrato; per alcuni aspetti, invece, non la riteniamo del tutto positiva, ma pensiamo si possa correggere con proposte successive e che questo sia un primo grande passo positivo per dare una risposta concreta a quelle politiche di solidarietà e di accoglienza e soprattutto per rendere concreto ed attuale concetti assorbiti soprattutto in altri settori, l'economia per esempio, quali l'interglobalità e la mondialità, la correlazione e l'indipendenza tra le economie e le culture dei vari popoli, in una legge che renda il nostro un paese autenticamente democratico, in cui l'interculturale e le problematiche riguardanti la convivenza civile di etnie e di razze diverse trovino una sistemazione giuridica, sociale, culturale ed economica all'altezza dei tempi.

Ci sono aspetti che devono avere ancora un approfondimento. Rispetto ai milioni di cittadini nord-africani che si prevede continuino ad arrivare entro il 2000, signor ministro, e rispetto alla nuova forte migrazione che proviene dai paesi dell'est e da altri paesi sottoposti a grande pressione per problemi interni di ordine politico, riteniamo che lei possa e debba ricercare all'interno della comunità una legge quadro che possa essere condivisa anche dagli altri stati europei e che possa darci l'opportunità di una normativa concordata a livello internazionale. Infatti, o i flussi migratori potranno essere in qualche misura regolati e fatti defluire verso altri paesi (Spagna, Portogallo, Grecia, Francia e così via) oppure l'Italia dovrà ancora una volta affrontare il problema dell'emigrazione come la grande

questione sociale da qui al 2000. E non so se questa legge sarà veramente efficace e se il nostro paese da solo potrà resistere ad un urto così forte.

Detto questo dichiaro il voto favorevole di rinnovamento italiano per i motivi illustrati in precedenza, augurandomi che possano esserci aggiustamenti ulteriori e che ci possa essere una consapevolezza diversa all'interno della Comunità (*Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor ministro Napolitano, ministro Turco, colleghi, forza Italia voleva una nuova legge sull'immigrazione finalizzata soprattutto a contrastare e combattere la clandestinità, cioè in difesa degli extracomunitari regolari, delle italiane e degli italiani. Per forza Italia — lo ripetiamo ormai da tre anni — la solidarietà, tanto sbandierata da qualcuno che ne fa solamente un vessillo di forma ma che nella sostanza non la rincorre, vuol dire che un extracomunitario che entra nel nostro paese debba — non possa — avere una casa e un lavoro. Abbiamo considerato il disegno di legge presentato dal Governo una buona base di lavoro, ma c'erano due punti sui quali da subito dichiarammo la nostra posizione contraria, quelli relativi al voto e a quel permissivismo altrimenti definibile come reato di clandestinità.

Sul voto c'è stato un coro unanime di forza Italia e del Polo per chiederne lo stralcio. Questa forte azione di opposizione che il Polo ha condotto in maniera efficace ha portato ad un risultato: infatti, questo disegno di legge costituzionale di cui il Governo oggi annuncia la presentazione, è stato considerato da noi un grande successo politico (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Sempre in tema di voto, noi vogliamo riproporre i punti sui quali si concentrerà la nostra attenzione quando si passerà

all'esame di quel disegno di legge costituzionale.

Noi chiederemo che l'extracomunitario, che potrà votare, sia una persona che a quel punto sia integrata nel nostro paese e che abbia quindi convissuto con noi almeno per cinque anni e dal momento in cui la legge entrerà in vigore.

Chiederemo, poi, che vi sia una reciprocità con il paese di provenienza dello straniero, ma soprattutto un'uniformità in ambito europeo.

Riguardo al reato di clandestinità, noi abbiamo esercitato una forte pressione ed abbiamo espresso in maniera tenace la nostra posizione; e adesso è bene che gli italiani (in questa occasione più che mai spero che vi siano degli ascoltatori di *Radio radicale* sintonizzati con la nostra Assemblea) sappiano che voi Governo e voi maggioranza non avete avuto il coraggio di prevedere il reato di clandestinità. Ciò significa che voi, così facendo, di fatto volete difendere gli irregolari e i clandestini! Ricordo che chi è clandestino quasi sempre — almeno in Italia — non ha un lavoro.

Ed allora io mi pongo e vi pongo una questione: secondo voi si può delinquere per fame? Chi non è entrato regolarmente nel nostro paese e non ha un lavoro e una casa può sentirsi costretto a rubare, a spacciare o a prostituirsi? Rispondete voi a queste domande, ma soprattutto rispondete alle italiane e agli italiani, che sono così attenti a questa domanda.

La nostra opposizione si è caratterizzata per la presentazione di proposte costruttive, molte delle quali sono state discusse in maniera approfondita in Commissione dove altri gruppi, che sono venuti qui a sbandierare una loro volontà di opposizione, in realtà erano quasi sempre latitanti. Anche in questi ultimi giorni in cui è diventata più intensa l'attività, gli unici rappresentanti dell'opposizione presenti in Commissione sono stati i deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ALBERTO DI LUCA. Ed allora gli emendamenti ostruzionistici presentati da qualche gruppo e da qualche parlamentare che risultato hanno sortito? Assolutamente nessuno! Semmai, hanno indebolito la nostra forza di opposizione!

Dopo che ci è stata rifiutata l'ipotesi di prevedere la clandestinità come reato, ci siamo espressi in maniera forte per avere delle misure efficaci in termini di espulsioni.

Qual è stata la risposta? Siamo arrivati ad avere recentemente degli emendamenti governativi che prevedono che lo straniero, la cui nazionalità è dubbia, possa essere accompagnato alle frontiere, seppur magari passando transitoriamente per un centro di accoglienza. Ma a quali frontiere possiamo accompagnare uno straniero se non sappiamo di che nazionalità sia? Questa è una presa in giro!

Ai componenti di rifondazione comunista, che parlano addirittura o chiedono una nuova sanatoria, vorrei dire che la sanatoria l'hanno già ottenuta facendo pressioni (forse anche un ricatto!) al Governo: e lo hanno fatto assieme ai verdi.

E così siamo riusciti ad ottenere una sanatoria con un terribile puzzo di *escamotage*: ecco perché l'ho ribattezzato il « *sanatage* »! E questa, purtroppo, è peggio di una sanatoria, perché le sanatorie almeno prevedono quanto meno una data certa di scadenza. Qua, in realtà, con questo « *sanatage* » noi non abbiamo la certezza di quando questo scempio avrà fine.

Cosa c'è di positivo? Poco, molto poco. Addirittura sull'articolo 11 siamo arrivati ad una versione approvata da questa Camera che è peggiorativa rispetto alla versione giunta per la prima volta in Parlamento. Ci piace pensare che qualche emendamento che a fatica siamo riusciti a far approvare sia comunque importante; questo è avvenuto, per esempio, in relazione al concetto di reddito sufficiente, che Governo e maggioranza non volevano prendere in considerazione. Ma il con-

cetto di reddito sufficiente, definito in modo vero, umano e accettabile, che dia la dignità di vita a queste persone, è la miglior garanzia perché non si lasci spazio alla criminalità che diversamente trova in loro proprio il miglior serbatoio.

Abbiamo poi ottenuto qualcosa anche in relazione all'articolo 20; mi riferisco alla previsione in base alla quale il datore di lavoro deve esibire almeno un contratto di lavoro e non presentare un impegno generico, comunque di nessun valore legale. Questa sera il Governo ha poi accettato il nostro ordine del giorno perché possano essere effettuati effettivi controlli su enti e associazioni relativamente alla disciplina delle garanzie.

Dell'articolo 40 si è già parlato; era, come lo ha definito il presidente Pisanu, un « mostriciattolo ». In realtà io l'ho definito un orribile mostro giuridico. Si prevedeva l'inversione dell'onere della prova, di fatto vi era una discriminazione al contrario: le persone favorite, cioè, non sarebbero più state quelle italiane, ma addirittura gli stranieri. Il risultato qual è? A questo punto le italiane e gli italiani sono pronti a subire questa legge. Ma cosa ne è di chi dovrà invece operare, di chi mette a rischio la propria vita per cercare di far rispettare le nostre leggi? Mi riferisco evidentemente alle forze di polizia. Ieri sera tutti, sicuramente lei, ministro Napolitano, avranno avuto modo di leggere le agenzie di stampa, nelle quali il SIULP si dichiarava assolutamente insoddisfatto di questo provvedimento, che sarà debole, inefficace.

Per tali ragioni, il gruppo di forza Italia voterà contro (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che la prima naturale osservazione che viene da fare in quest'aula dopo aver ascoltato nel corso dell'esame del provvedimento e nelle

dichiarazioni di voto i colleghi della lega, sia che costoro in qualche modo vivono fuori dalla storia e fuori dalla nostra civiltà etica e giuridica. A differenza di quanto loro pensano, credo che questa sera il paese, nella sua maggioranza, avrà grande soddisfazione (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

ALESSANDRO CÈ. Vedrai che festa ti faranno!

RAFFAELE CANANZI. ...per il fatto che il Parlamento, attraverso la Camera, ha dato la prima approvazione ad un provvedimento organico che risponde adeguatamente ad un problema fondamentale per il nostro tempo, per il secolo che abbiamo davanti.

Rispetto al tema dell'immigrazione, nessuna muraglia cinese è possibile: vincere la fame e l'ignoranza è l'imperativo categorico per l'uomo, per gli uomini, per l'umanità del 2000. Nei primi cento anni della storia italiana siamo stati aiutati da molti altri popoli a vincere la fame e l'ignoranza (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Due millenni di civiltà cristianamente ispirata, duecento anni di rivoluzioni liberali e sociali, hanno generato una nuova cultura fondata su alti valori etici, per un verso presenti nel patrimonio delle singole coscienze perché già interiorizzati, per altro verso tradotti nel patrimonio giuridico del diritto internazionale e di molti diritti nazionali.

Questo dell'immigrazione è un fenomeno inarrestabile. I beni della terra non sono equitativamente distribuiti e neppure sfruttati secondo logiche di giustizia e di equilibrio ecologico. Sfruttamenti e desertificazioni fanno parte del nostro tempo. D'altro canto, è pur vero — e lo abbiamo considerato nell'ampio dibattito sia in Assemblea sia in Commissione — che nessuna accoglienza senza regole è possibile. Sarebbe la Babele contemporanea non solo delle lingue ma dei diritti; quindi l'anarchia, la violenza fra uomini, la guerra etnica.

Bisogna assumere questo fenomeno nella sua realtà, governarlo con appropriate discipline ed adeguati comportamenti, contribuire a volgerlo come forma attiva e propulsiva di civiltà piuttosto che come forma di divisione e di lotta. Così il fenomeno si regola, si contiene, si trasforma in senso positivo.

È un fenomeno che coinvolge tutte le tre fondamentali connotazioni della post-modernità: attiene alla radicale pluralità che è la ragione stessa del fenomeno migratorio; si svolge con estrema complessità perché tocca interessi fondamentali ora realmente ora apparentemente confliggenti; gioca sul grande tema dell'interdipendenza, perché certamente ciò che accade nel sud del mondo finirà con l'incidere sul cammino del nord del mondo e viceversa.

Per governare questo problema occorre un impegno mondiale, occorre un intervento dell'ONU, dell'Europa, delle politiche estere dei singoli Stati per un più equilibrato sfruttamento delle risorse e per una più equa distribuzione dei beni. Occorre risolvere la questione del debito internazionale; occorre offrire sviluppo nelle zone meno fortunate del mondo con investimenti produttivi, con una tutelata partecipazione ai mercati finanziari, con politiche di solidarietà. Occorre in tutto questo, e credo che abbiamo cominciato a farlo in maniera organica, decisa e precisa, con convinzione profonda etica e giuridica, un impegno del nostro paese per essere per un verso compartecipi di politiche estere avanzate e per altro verso capaci con la nostra legislazione interna di rispondere alla complessità del fenomeno.

Il disegno di legge che ci apprestiamo ad approvare tiene certamente conto di tale complessità ed individua — ad avviso del gruppo dei popolari e democratici che qui rappresento — avanzati punti di equilibrio.

Bisogna dare atto al Governo di aver predisposto un testo fondamentale adeguato a disciplinare una materia complessa e delicatissima ad un tempo. Occorre dare atto alla Commissione del

lavoro svolto. Consentitemi, a questo proposito, di esprimere il mio personale ringraziamento al presidente della Commissione ed al relatore, collega Maselli, per l'ottimo lavoro svolto, sia pure in tempo breve, dando alcuni contributi fondamentali, anche attraverso il lavoro della Commissione e del Comitato dei nove, per l'intelaiatura della stessa legge.

Abbiamo avuto con l'opposizione una dialettica accesa, ma direi fondamentalmente costruttiva.

Il provvedimento che è emerso risponde, per essere rapido e nello stesso tempo per cercare di essere esaustivo (*Commenti del deputato Alborghetti*), a tre fondamentali obiettivi: contrastare l'immigrazione clandestina e lo sfruttamento criminale dei flussi migratori; realizzare una puntuale politica di ingressi limitati programmati e regolati (*Commenti del deputato Rizzi*)...

ROSA JERVOLINO RUSSO. State zitti !

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi !

RAFFAELE CANANZI. Terzo obiettivo: avviare realistici ma effettivi percorsi per i nuovi immigrati legali e per gli stranieri già regolarmente soggiornanti in Italia.

Mi preme rilevare che questa legge organica, oltre a disciplinare l'immigrazione, detta con l'articolo 2 quello che ho chiamato lo statuto dello straniero. È importante il fatto che finalmente nel nostro paese si affronti e si applichi il contenuto di cui all'articolo 10, comma secondo, della Costituzione, e finalmente ci si volga, attraverso tale statuto, ad offrire espressioni concrete di quella che deve essere una solidarietà vivente in Italia rispetto ad un fenomeno che noi assumiamo nella sua realtà positiva. Lo assumiamo coraggiosamente, essendo molto severi nei riguardi dei clandestini, ma senza la necessità di costruire il reato di clandestinità, che colpirebbe in qualche misura la stessa intelaiatura dello statuto dello straniero che vogliamo preservare nei suoi diritti fondamentali. Nello stesso tempo, si tratta di una legge che, mentre

combatte la clandestinità, è ispirata dalla solidarietà verso gli immigrati regolari ed è disposta a concedere loro una piena integrazione nel tessuto sociale e civile italiano.

Potremmo dire che siamo riusciti a disporre con questo provvedimento, nella decisa volontà di restare nella compatibilità, una doverosa accoglienza. Credo che compatibilità e doverosa accoglienza aspettino ancora da questo paese lunghi cammini e lunghi percorsi affinché l'uomo, il suo sentire ed il suo vivere trovino piena accoglienza nel nostro paese, che ha una grande cultura etica e giuridica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, della sinistra democratica-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano - Molte congratulazioni - Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corsini. Ne ha facoltà.

PAOLO CORSINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori ministri, la discussione di questo disegno di legge ha costituito senza dubbio un'occasione importante di riflessione e di chiarimento su un tema che, come ha perfettamente chiarito poco fa il collega Cananzi, costituisce un dato cruciale per l'evoluzione della società italiana ed un momento di più decisiva assunzione di responsabilità del nostro paese di fronte ad un fenomeno di portata storica ed epocale che investe l'intera Unione europea.

Credo che un primo dato positivo consista nel fatto che abbiamo dimostrato la possibilità concreta di assumere un atteggiamento positivo, realistico ed aperto verso l'immigrazione, respingendo invece tentazioni di tipo concorrenzialista, opportunista, negativista o di deroga che hanno contrassegnato la logica con la quale altri gruppi od altre formazioni politiche si sono poste di fronte alla complessità di questo problema. Un atteggiamento ad un tempo funzionalista e pro sociale...

PAOLO COLOMBO. Ma cosa stai dicendo?

PAOLO CORSINI. Un atteggiamento, cioè, che scaturisce da una totale consapevolezza della necessità di garantire l'acquisizione di una piena cittadinanza, un accesso garantito al soddisfacimento di diritti e di bisogni fondamentali irrinunciabili; l'attivazione di un processo di partecipazione alla vita civile con tutte le sue implicazioni e le sue opportunità.

Non vi è dubbio che la riflessione che è stata posta all'origine ed ha motivato l'elaborazione del testo che oggi è in votazione procede da una raffigurazione adeguata di squilibri che non possono essere affrontati soltanto attraverso l'assorbimento e l'inserimento nei paesi più progrediti di cittadini comunitari in fuga dai continenti della fame, della miseria e della degradazione umana in cerca di lavoro, ma esigono proposte politiche più complesse e lungimiranti di cooperazione, capaci di ridurre disuguaglianze e di garantire soddisfacimento, di accrescere *chance* di partecipazione per le aree più popolate e più arretrate.

Peraltro, per quel che riguarda l'Italia, tale atteggiamento è stato motivato da una visione responsabile e solidale dei problemi del mondo — anche a noi più vicino — da una preoccupazione di pace e di giustizia, da una scelta di cooperazione che scaturisce anche dalla collocazione geografica del nostro paese.

Non sono mancate nel dibattito, che pure ha avuto momenti di confronto serrato, occasioni di dialogo e di reciproco ascolto. Devo rendere atto a taluni esponenti dell'opposizione di un atteggiamento sicuramente disponibile ad un confronto, ad una capacità di accogliere le argomentazioni che di volta in volta venivano prodotte.

PAOLO COLOMBO. Ma dove? Ma quando?

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, la richiamo all'ordine!

PAOLO CORSINI. A noi non interessa gridare forte...

DOMENICO GRAMAZIO. Grida piano, allora!

PAOLO CORSINI. ...perché abitualmente grida forte chi dispone di un pensiero debole (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*) e non certamente nel segno delle correnti della filosofia contemporanea del pensiero debole (*Commenti del deputato Cè*)!

Del resto, credo sia possibile imputare alla lega una responsabilità molto forte sotto il profilo del suo impegno a farsi imprenditore politico del razzismo possibile (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti — Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Dico del razzismo possibile!

ALESSANDRO CÈ. Vai a parlare con la gente!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, per cortesia!

PAOLO CORSINI. In un tempo nel quale il pregiudizio del razzismo biologico...

ALESSANDRO CÈ. Prima Repubblica piena! Anzi, peggio della prima!

PAOLO CORSINI. ...non ha più il coraggio di ostentarsi, non c'è dubbio che il razzismo addizionale e d'allarme, e cioè l'atteggiamento offensivo e discriminatorio che nasce dalla sovrapposizione o addizione tra una differenza somatica o etnica o culturale ad un fattore di allarme sociale, vede nella lega...

DIEGO ALBORGHETTI. Ma parla come mangi!

PAOLO CORSINI. ...vede nella lega l'imprenditore che gestisce il circuito delle ostilità latenti e diffuse nel corpo sociale (appunto, per usare il linguaggio degradato, tra la gente, come solitamente sostengono).

Non solo il razzismo addizionale, ma anche il razzismo concorrenziale...

DIEGO ALBORGHETTI. Quello è vostro!

PAOLO CORSINI. ...e cioè quell'atteggiamento che nasce dalla difesa del controllo simbolico o materiale del territorio e delle sue risorse.

Ma ancor più direi, perché è giusto dire anche da questi microfoni quella verità che viene negata e che ci è spesso impedito di dire, perché la nostra voce è sovrastata dalle grida...

DIEGO ALBORGHETTI. Regime!

PAOLO CORSINI. ...quel razzismo culturale o quella intolleranza etnocentrica che nasce da una difesa egoistica della propria cultura, del proprio sistema di valori, del proprio stile di vita e dal rifiuto (*Commenti del deputato Paolo Colombo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

PAOLO CORSINI. ...e dal rifiuto o dalla svalutazione di culture, di valori e di stili di vita altrui.

È un atteggiamento, questo, che può diffondersi più rapidamente a seguito del passaggio da una immigrazione individuale ed atomizzata ad una aggregata ed articolata per comunità, comunità che non si mimetizzano, ma che affermano una identità fatta di tradizioni, di riti e di autonome forme di vita.

La legge sotto questo profilo si ispira ad un duplice principio che la nostra cultura si dispone ad accogliere pienamente...

ALESSANDRO CÈ. Portateli a casa!

PAOLO CORSINI. ...il principio della solidarietà necessaria e, ad un tempo, della sicurezza, che deve essere altrettanto necessaria.

D'altra parte non possiamo sottacere il fatto che l'immigrazione degli anni ottanta si è manifestata, nonostante sia stata scarsamente regolata, come preziosa per il sistema economico nazionale. Essa è stata in grado di soddisfare la domanda latente di lavoro in diverse aree del paese, tanto nel comparto industriale (*Commenti del deputato Alborghetti*), quanto nel comparto agricolo.

Le tensioni possono, tuttavia, accrescersi in presenza di flussi di immigrazione non selezionata e non regolare che, attraverso gli ingressi clandestini ed il lavoro nero, premono su un mercato già scarsamente governato e trasparente nei diversi settori e nei territori in cui si addensano una pressante offerta di manodopera disoccupata e forme spurie di competizione.

Proprio in considerazione di questo, la legge si ripromette l'impegno a governare il fenomeno, che va non fatalisticamente subito o negato, ma per l'appunto governato e contenuto, contenuto in misura sostenibile per il sistema economico e sociale del nostro paese, governato nella sua composizione e nel suo impatto sulla convivenza civile.

La politica che abbiamo inteso perseguire attraverso il sostegno convinto che abbiamo dato a questo disegno di legge è fondata, infatti, su un netto discrimine tra stranieri che entrano e soggiornano regolarmente in Italia, rispettandone le leggi, e stranieri che entrano o tentano di entrare clandestinamente, spesso peraltro condizionati da gruppi criminali che li sfruttano, li incitano e li coinvolgono in attività illecite. Quindi, non chiusure totali, insostenibili sotto un profilo etico e giuridico, ma nemmeno ammissioni indiscriminate degli aspiranti immigrati, e neppure incoraggiamenti o cedimenti e una pressione che prescindano da ogni limite o indirizzo. Dunque, regole certe da rispettare, diritti da riconoscere pienamente a quanti le hanno rispettate. Nella consapevolezza,

che è propria della nostra cultura, che non esiste diritto o libertà se non si trova il fondamento di un dovere che appartiene anche a noi nel momento in cui chiediamo l'esercizio di doveri ad altri.

Affermare una politica di ingressi legali e limitati e colpire ogni attentato a queste regole e a queste leggi è una condizione decisiva per garantire diritti sociali e civili a quanti, cittadini stranieri, si assumano consapevolmente e responsabilmente i corrispondenti doveri. Sarebbe infatti pura demagogia promettere diritti a tutti coloro che comunque premono per entrare in Italia e riescono a farlo infrangendo limiti, vincoli e norme.

DIEGO ALBORGHETTI. Tempo !

PAOLO CORSINI. A questa chiarezza, a questa severità fa dunque riscontro l'impegno nostro a promuovere l'integrazione sociale e culturale degli immigrati che hanno operato correttamente e correttamente contribuiscono allo sviluppo del paese per battere atteggiamenti di diffidenza, di prevenzione, di pregiudizio e di ostilità. Quindi, una politica di integrazione e di riconoscimento dei diritti nei loro confronti risulta decisiva per la convivenza civile in Italia, in una prospettiva di crescita dei tratti multiculturali della nostra società.

DIEGO ALBORGHETTI. Risparmiaci il resto !

PRESIDENTE. Onorevole Corsini, la prego di concludere, anche perché il regolamento...

PAOLO CORSINI. Riteniamo che le linee di fondo di questa legge costituiscono, nel panorama europeo, una conquista di civiltà e di progresso per il nostro paese; mi riferisco alle linee del contrasto all'immigrazione clandestina e allo sfruttamento criminale dei flussi migratori, alle linee della realizzazione di una puntuale politica di ingressi legali, limitati, programmati e regolati.

ROBERTO GRUGNETTI. Tutti a casa tua li portiamo !

PAOLO CORSINI. Mi riferisco anche all'avvio di realistici ma effettivi percorsi di integrazione per i nuovi immigrati legali e per gli stranieri già regolarmente soggiornanti in Italia. Tutti questi costituiscono punti di riferimento ineludibile ed offrono al paese la possibilità di affrontare con consapevolezza un tema rispetto al quale, come giustamente diceva il collega Cananzi, non servirà erigere barriere o muri in un tempo che, peraltro, ha visto la caduta dei bastioni e delle logiche di ostilità reciproca. Servirà invece l'intelligenza e la lungimiranza che questa legge prefigura e pienamente compie (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano - Congratulazioni*).

DIEGO ALBORGHETTI. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serra. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Grazie Presidente e signori del Governo. È mio desiderio, preliminarmente, ringraziare, ancora una volta, il presidente Jervolino, la Commissione tutta e il Governo per il lavoro forte... (*L'onorevole Cè si avvicina al banco dell'onorevole Corsini - Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la prego. Onorevole Corsini, lasci perdere, non raccolga le provocazioni.

DIEGO ALBORGHETTI. È andato a congratularsi !

PRESIDENTE. Prego, onorevole Serra.

ACHILLE SERRA. Complimenti Corsini, basta che mi fai parlare.

C'era un po' di confusione, Presidente, quindi grazie a lei per avermi dato la

parola, grazie al presidente Jervolino e alla Commissione e grazie anche ai componenti del Governo per il lavoro che, con l'opposizione sempre presente (intendo dire forza Italia, alleanza nazionale, CCD e CDU)...

MARIO BORGHEZIO. Bella collaborazione!

DIEGO ALBORGHETTI. Quattro gatti!

GIOVANNI PACE. Siamo i migliori!

ACHILLE SERRA. ...hanno portato avanti un lavoro su posizioni certamente contrapposte ma serio, duro. Io credo che l'opposizione abbia svolto un ruolo importante.

RINALDO BOSCO. Quale opposizione?

ACHILLE SERRA. Credo che l'opposizione seria si faccia sui banchi, con un confronto costante, momento per momento, sulle cose serie, sulle cose che contano, cercando di dimostrare l'inesattezza di ciò che dice l'altra parte. Ma non si fa opposizione con *slogan* ormai superati, con i soliti « Polo-Ulivo », che ormai non sta più nessuno a sentire. Non si fa opposizione astraendosi dal confronto...

DIEGO ALBORGHETTI. Pensa per te!

ACHILLE SERRA. ...in modo preconcetto, in modo inutile. L'opposizione si fa parlando.

Ecco perché, pur su posizioni diverse e pur con un voto contrario al provvedimento che si sta per varare, sono anche soddisfatto, perché il Polo per le libertà ha ottenuto alcuni successi che io reputo importanti. Certamente, primo fra tutti quello di aver evitato un atto che indubbiamente sapeva di incostituzionalità, il voto immediato agli stranieri, e con grande soddisfazione prendiamo atto che il Governo presenterà un disegno di legge in tal senso.

Dicemmo in Commissione che avremmo guardato con grande attenzione a due questioni. Innanzitutto, all'importanza che il Governo avrebbe dovuto dare a coloro che vengono nel nostro paese per vivere nella legalità, per vivere con il lavoro, per vivere di lavoro. Poi, avremmo guardato con grande attenzione anche al modo con cui il Governo avrebbe poi « approcciato » il problema della clandestinità.

Sul primo punto, ci siamo: chi viene qui per vivere legalmente, per vivere di lavoro avrà tutte le possibilità di farlo e di farlo bene e il nostro paese potrà arricchirsi culturalmente per l'apporto che costoro verranno a darci, e sarà un arricchimento reciproco.

Non ci siamo sulla lotta alla clandestinità e qui il condizionamento demagogico, « acchiappavoti », di rifondazione comunista si è fatto sentire in modo determinante. Pensavamo che il clandestino entrato in Italia potesse rispondere di un reato: così non è stato. Pensavamo che chi avrebbe favorito la permanenza del clandestino potesse incorrere in un reato: così non è stato. Io non so quanto sarà facile espellere concretamente questa marea di clandestini che hanno invaso il nostro paese e che continueranno a farlo. Non avevamo pensato a quella sorta di sanatoria che all'improvviso è piovuta in questo provvedimento, anche questa su impulso preciso di rifondazione comunista.

Non so che tipo di legge sarà e quali effetti si produrranno: lo vedremo, come per tutte le norme, con l'andare del tempo. Non so se i cittadini stranieri saranno soddisfatti di queste norme; non so se lo saranno i cittadini italiani.

Il mio pensiero va però alle forze dell'ordine, che certamente da questa norma vedranno aggravare in modo consistente il loro lavoro ed il loro impegno, che sarà sempre e comunque all'altezza della situazione. Ma il loro lavoro sarà aggravato, se è vero come è vero che in alcune parti non è stata innovata la legge Martelli, eppure gli stranieri clandestini si sono moltiplicati; se è vero come è vero che le forze dell'ordine si troveranno

quotidianamente, non avendo gli strumenti, a dover rincorrere la miriade di clandestini che entreranno nel nostro paese; se è vero come è vero che le persone che verranno espulse dovranno essere accompagnate alla frontiera; se è vero che in alcune circostanze dovranno accompagnare quelle persone nei centri di accoglienza e controllarli senza avere gli strumenti adatti; se è vero come è vero che le persone che ritorneranno nel nostro paese, una volta espulse, non subiranno quella sanzione seria e forte che potrebbe costituire una altrettanto forte e seria remora.

Sono soddisfatto perché almeno alle forze dell'ordine, grazie ad un emendamento di forza Italia e di alleanza nazionale (lo dico a chi si è astenuto dal confronto, facendo capire quanto sia negativo astenersi), sono stati attribuiti nuovi strumenti o quantomeno nuovi mezzi per contrastare questa nuova ondata di clandestini.

Tutto sommato è una legge che poteva e doveva essere migliorata. Noi voteremo contro; saremo attenti a quali saranno gli effetti della normativa ma continueremo a parlare e a confrontarci nell'interesse del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che il provvedimento che la Camera si accinge a licenziare ponga delle questioni di carattere politico che non possono essere eluse. La questione dell'immigrazione non è solo un fenomeno nazionale, e chi ritiene con eccessiva fantasia che sia sufficiente costituire delle frontiere insormontabili per chiamarsi fuori da fenomeni che stanno modificando la struttura sociale dell'intera Europa è a nostro avviso completamente in errore.

È corretto quindi, di fronte a fenomeni come quelli, porsi il problema di come

governarli, in modo da evitare che gli stessi possano determinare conseguenze negative nell'intera società civile. E allora la questione di partenza, in termini appunto politici, è se in effetti si possa sostenere che il provvedimento che la Camera si accinge a licenziare sia la risposta alle esigenze sentite da una larga parte dei cittadini italiani o se in verità esso non risenta in maniera determinante del condizionamento che alcune forze politiche all'interno della maggioranza sono in qualche modo riuscite a determinare, con le conseguenze che si possono ricavare dalla semplice lettura dell'articolo.

Ebbene, noi riteniamo che questo condizionamento ci sia stato e che abbia influito negativamente su un provvedimento largamente atteso da molti dei nostri connazionali. Dico questo con riferimento specifico all'articolo che regola la disciplina delle espulsioni che, come il signor ministro dell'interno sa, nella stesura iniziale prevedeva un unico sistema - potremmo dire «generalizzato» - per quanto riguarda le categorie indicate dall'articolo 11 di soggetti che potevano essere espulsi, e che richiedeva la forma esecutiva dell'accompagnamento immediato alla frontiera nell'esistenza di determinati presupposti.

Ebbene, quell'indicazione iniziale che - lo confesso, signor ministro - avrebbe messo in difficoltà le forze di opposizione di centrodestra in questa Camera, togliendo loro un argomento fondamentale come quello relativo all'efficacia dell'espulsione, è stato effettivamente modificato in forza di quei condizionamenti, al punto che il risultato finale è quello di avere una disciplina dell'espulsione che, a nostro avviso, signor ministro, non garantisce quelle esigenze di sicurezza che sono appunto nell'interesse dei nostri connazionali.

Quando noi, in sede di Commissione, avanzavamo l'ipotesi di poter addirittura rinunciare alla proposta di un reato di immigrazione clandestina a fronte di un provvedimento e di un procedimento espulsivo che fosse celere ed efficace,

lanciavamo un messaggio ben preciso nei confronti delle forze di maggioranza, avvertendole del fatto che sicuramente i cittadini italiani non chiedono né nuovi reati né nuove figure giuridiche che possano in qualche modo influire negativamente nei confronti della già martoriata giustizia italiana.

Ma se vi è una esigenza che al nord, al sud e al centro è sentita, è quella di fare in modo che tutti coloro che sono entrati clandestinamente nel nostro paese siano accompagnati alla frontiera, ribadendo così il rispetto delle leggi italiane. Oggi i cittadini italiani desiderano questo; non sono razzisti, non sono discriminatori nei confronti degli stranieri ma, così come l'ordinamento italiano chiede a loro stessi che le leggi inflessibili vengano rispettate, ad esempio, le norme tributarie, finanziarie o fiscali, altrettanto quei cittadini hanno il diritto di chiedere nei confronti delle forze di maggioranza e ancor prima nei confronti dell'esecutivo.

Spiace quindi dover registrare che questa opportunità, che comunque vi era, di costituire un'unica figura giuridica delle espulsioni efficace, determinata, per poter rispondere con quel solo articolo alle esigenze di sicurezza, sia stata purtroppo posta nel nulla con quegli emendamenti che sono stati avallati dalla Camera e che prevedono oggi alcune diverse forme di espulsione che per certi connotati, signor ministro, sono addirittura ridicole.

Lei mi deve spiegare per quali ragioni allorché si debba procedere alla espulsione di una di quelle persone che rientra ad esempio tra coloro che debbano ritenersi, sulla base di elementi di fatto, che siano abitualmente dediti a traffici delittuosi, non sia sufficiente l'accompagnamento immediato alla frontiera ma sia addirittura prevista la possibilità per il prefetto di valutare se esistano concrete ragioni di pericolo che lo straniero si sottragga all'esecuzione del provvedimento.

È questa una incongruenza pazzesca di queste disposizioni normative! Nel preciso istante in cui si prevede l'espulsione nei confronti di quelle categorie, che sono

categorie in grado, per definizione del nostro ordinamento giuridico, di mettere a repentaglio la sicurezza (e ciò in forza di un procedimento che deve essere disciplinato dalla legge) e non si può procedere immediatamente con l'accompagnamento alla frontiera tramite le forze di polizia, ebbene voi avete introdotto degli emendamenti che consentono a noi, opposizione, di mettervi idealmente sul banco degli imputati sotto il profilo normativo.

Ma vi è un altro aspetto per quanto concerne le questioni politiche, che non possiamo eludere e che vogliamo sottolineare. Questa destra di opposizione, questa destra di dialogo, questa destra di confronto vi ha messo in difficoltà e vi ha obbligati ad accettare numerosi emendamenti perché le proposte che abbiamo fatto sia in Commissione sia in aula vi hanno costretti al confronto e a dirci di sì su alcuni aspetti di questa normativa che stiamo licenziando, che avevamo sottolineato.

Ascriviamo a nostro merito il fatto non soltanto di aver impedito che venisse violata la Costituzione, ma ascriviamo a nostro merito anche il fatto di aver restituito centralità al Parlamento di fronte a provvedimenti che inizialmente non prevedevano la consultazione parlamentare.

Quando noi con i nostri emendamenti siamo riusciti ad «imporre» nella discussione politica che fossero restituite al Parlamento le sue funzioni e che le Commissioni potessero esprimere i pareri previsti sia sui provvedimenti di programmazione triennale in relazione all'attività ed agli interventi sull'immigrazione sia sui provvedimenti concernenti le quote, non difendevamo le posizioni di alleanza nazionale, ma quelle della Camera, del Senato, del Parlamento nel suo complesso che con troppa sufficienza erano state dimenticate (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Quando, cari amici, facevamo presente in Commissione che ci si era dimenticati delle forze di polizia, imponendo che taluni nostri emendamenti non venissero elusi, questa destra del dialogo, questa

destra del confronto vi obbligava a riflettere su tali argomenti e a ricordare che in questo provvedimento vi doveva essere spazio per le forze dell'ordine e per le forze di polizia che devono avere una dotazione adeguata di mezzi finanziari, di cui vi eravate sostanzialmente scordati, per affrontare la sfida di Schengen e per far fronte a quelle esigenze di sicurezza che abbiamo interpretato.

Rivendichiamo pertanto il nostro merito per aver interpretato un simile ruolo, così come avevamo annunciato fin dalle prime battute di quel confronto che — voglio darne riconoscimento anche ai colleghi dell'opposizione, così come loro hanno fatto nei riguardi delle forze da noi rappresentate — è stato aperto almeno fino all'esame dell'articolo 11.

Ci è dispiaciuto — e lo sottolineiamo nuovamente in questa occasione — che quel confronto si sia interrotto, mentre avrebbe potuto continuare fino all'ultimo articolo del provvedimento, perché in tal modo non sarebbero esplosi in aula altri problemi, obbligandovi in più occasioni, grazie all'incalzare della destra politica, a fare retromarcia e a cambiare le vostre argomentazioni, le vostre decisioni iniziali.

Vi sono altri aspetti politici che vorrei sottolineare, cari amici.

PRESIDENTE. Onorevole Contento, le faccio presente che il tempo a sua disposizione è esaurito. Quindi, la pregherei di concentrare molto le altre osservazioni.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, concludo soffermandomi su un ulteriore aspetto che mi preme sottolineare e che riguarda le ragioni per cui abbiamo voluto che questa legge fosse approvata. Lo abbiamo voluto per una ragione politica molto semplice, perché volevamo togliere alla maggioranza e al Governo l'alibi costituito da una legge che si è dimostrata inefficace come quella Martelli. Questo alibi, caro signor ministro, non ci sarà più una volta che questa legge sarà approvata. E il nostro compito in termini politici è rappresentato e sintetizzato dal nostro ordine del giorno:

controlleremo noi a favore dei cittadini italiani come verrà applicata la legge; controlleremo noi se i dati della legge Martelli saranno smentiti o confermati; controlleremo noi, riferendo all'opinione pubblica, se quanto abbiamo detto su questa legge, vale a dire che non è in grado di garantire la sicurezza dei cittadini italiani, sia vero oppure no.

Sono queste le ragioni in forza delle quali il nostro voto, nell'interesse della sicurezza e dei nostri concittadini, sarà contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Prego gli uffici di avvertire le Commissioni e la Conferenza dei presidenti di gruppo del fatto che ragionevolmente tra circa un quarto d'ora si voterà.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i verdi voteranno a favore del provvedimento valutandolo nel suo insieme. Il disegno di legge in esame non contiene solo norme per l'ingresso e per l'espulsione dei clandestini o di stranieri che soggiornano nel nostro paese illegalmente, ma racchiude anche numerose norme che interessano i diritti di cittadinanza, che vengono effettivamente riconosciuti ai cittadini stranieri che risiedono nel nostro paese.

È questo un aspetto del provvedimento che vogliamo sottolineare. Non si tratta, infatti, di un provvedimento di polizia, bensì di una legge che vuole disciplinare dal punto di vista normativo la politica per l'immigrazione nel nostro paese dei prossimi decenni.

A noi sembra allora che il disegno di legge, pur con molti limiti per quanto attiene alla questione delle espulsioni o ad altre, affermi un principio fondamentale: il diritto della persona a vivere nel nostro paese legalmente e a contribuire al benessere del nostro paese anche se straniero. Questo è un diritto di cittadinanza che va sottolineato come un aspetto positivo anche nei confronti della legisla-

zione di altri paesi. Vorrei che questa legge che ci accingiamo a votare diventasse anche una sorta di piattaforma dell'Italia nei confronti di altre leggi europee che non sono adeguate alla nostra legislazione; vorrei che, quando si discuterà a livello europeo di una legge per gli stranieri, assumessimo una posizione attiva per convincere gli altri paesi ad adeguarsi alla nostra legge, poiché altre leggi per molti aspetti sono più carenti della nostra.

Non è che non vediamo limiti e difficoltà, ma siamo contenti perché questa legge prevede anche una clausola di ripensamento che consentirà nei prossimi due anni di migliorarla, vista l'applicazione concreta. Mi sembra che questo aspetto non sia stato sottolineato adeguatamente dalle forze politiche e soprattutto dall'opposizione che vuole essere costruttiva.

Certo, una legge sui diritti e i doveri degli stranieri e dell'Italia che li accoglie ha provocato dei risentimenti ed anche il manifestarsi dei sentimenti peggiori da parte della lega che ha cercato di sostenere che questa legge può permettere qualsiasi atteggiamento di delinquenza agli ospiti stranieri. Non è così, si tratta invece di una legislazione che garantisce sicurezza ai cittadini italiani, che prevede diritti e doveri per gli stranieri, che promuove l'integrazione. Voglio sottolineare alcuni aspetti importanti: lavorando, studiando, essendo curati negli ospedali insieme, stranieri e italiani, la conoscenza ed il rispetto reciproco andranno avanti. Si tratta di capire che il nostro paese può fare enormi passi avanti riconoscendo che i diritti dei cittadini, i diritti degli uomini e delle donne sono ormai universali e la loro tutela spetta al Governo italiano come agli altri governi. Non possiamo calpestare chi viene in Italia portando le proprie braccia, ma anche la propria testa ed i propri affetti, per dare il suo contributo alla costruzione di una società che vogliamo democratica e sostenibile.

È per questa ragione che i verdi voteranno a favore di questo provvedi-

mento, anche se continueremo al Senato la battaglia per il miglioramento di alcuni punti (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, forse è una frase scontata, ma dal nostro punto di vista questa è la classica occasione mancata. Diamo atto che il confronto in Commissione e in aula è stato approfondito e leale e partiamo dall'insostenibilità della situazione attuale, perché certe considerazioni non le faremmo se non fossimo da anni in una drammatica situazione di carenza legislativa, aggravata negli ultimi mesi dagli avvenimenti albanesi, dall'arrivo di profughi come i curdi.

Noi abbiamo sollecitato più volte il Governo ad intervenire con provvedimenti di urgenza, magari anche con decreti-legge: lo abbiamo fatto, per esempio, sul tema spinoso del respingimento. Tutto è stato affidato a questa legge, che è una legge ordinaria, senza assumere provvedimenti tampone!

Riguardo ad alcune disposizioni normative che erano state approvate in quest'aula rispetto al ruolo che alcune regioni giocano (un ruolo scomodo, un ruolo di frontiera: mi riferisco alla regione Puglia) con riferimento a questi fenomeni (per la regione Puglia vi era stato il riconoscimento dello *status* di zona di frontiera) devo ricordare che la Camera aveva approvato un apposito ordine del giorno in tal senso, ma poi per il Governo è rimasto tutto a livello di intenzioni. Nella sostanza, quindi, l'impegno che era stato assunto, è stato disatteso!

Allo stesso modo, è stato disatteso l'impegno di creare anche un comitato paritetico Puglia-Albania, per l'esame delle specificità e dei problemi gravi che ha quella regione.

Ricordo ancora una volta agli amici della lega che non approvare la nuova normativa vorrebbe dire mantenere in vigore la legge Martelli; quindi, una situa-

zione assolutamente insostenibile, le cui conseguenze verrebbero pagate sia dai cittadini italiani sia — e lo abbiamo detto tantissime volte — dagli extracomunitari onesti, che subiscono le carenze di questa legge.

Bisognava quindi assolutamente intervenire con un nuovo provvedimento di tipo legislativo.

Ma il vero problema era come intervenire. A tale riguardo, da un punto di vista generale noi ribadiamo quelli che sono i principi cardine dei cristiani democratici: il principio, per esempio, che l'emigrazione è un fenomeno con il quale ci si debba confrontare con la considerazione che il nostro è stato un paese di immigrati.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 20,30)

CARLO GIOVANARDI. L'altro giorno qualche collega si è un po' scaldato quando ho ricordato che, fra le decine di milioni di italiani all'estero, vi erano anche cittadini delle regioni del nord: si trattava di una forte migrazione dalle regioni del nord verso l'estero (*Commenti del deputato Roscia*). Di recente sono andato a rivedermi — mi rivolgo anche a Roscia — la storia del massacro degli italiani nella località delle Acque Morte in Francia verso il 1890: vi fu un vero e proprio *pogrom*, nel corso del quale vennero massacrati decine e decine di nostri lavoratori, che vennero massacrati solo perché erano italiani ed emigrati. Vi assicuro che in quell'occasione i morti erano piemontesi, liguri, veneti e via dicendo; ma nessuno è andato a chieder loro di che regione fossero: se erano meridionali o settentrionali. Li hanno massacrati tutti! E lo hanno fatto — lo ripeto — solo perché erano italiani e perché erano lavoratori! Non erano disonesti, ma era gente che lavorava! Ma il razzismo e la xenofobia ha portato al massacro proprio di quelle persone, di quei lavoratori, rispetto ai quali qualcuno dice che gli italiani quando emigravano

erano onesti. Sì, lo erano, ma nella stessa Europa hanno dovuto subire dei *pogrom*, un genocidio, solo perché erano diversi e stranieri!

Quindi, da questo punto di vista, noi siamo assolutamente fermi nell'idea che lo straniero che viene in Italia per lavorare debba avere parità di diritti e di doveri con gli italiani. Non a caso, il nodo che riguarda il voto degli immigrati all'estero per le elezioni amministrative è stato, a nostro avviso, correttamente risolto dal Governo attraverso il passaggio ad un disegno di legge di rango costituzionale. Noi abbiamo detto fin da subito che voteremo a favore di quel provvedimento e che siamo favorevoli al voto amministrativo perché riteniamo che le persone che da anni risiedono nel nostro paese, che hanno un lavoro regolare e che fanno parte di una comunità locale, debbono essere giustamente corresponsabilizzate; quindi debbono essere elettori attivi e passivi, prendere parte attiva alla risoluzione dei problemi di quella comunità e non debbono essere trattati come un corpo estraneo.

Rivendichiamo quindi a nostro merito — come a quello dei partiti del Polo — di essere riusciti ad ottenere questo miglioramento della legge; ciò ci porta quindi ad auspicare la credibilità delle relative scelte che debbono essere, dal punto di vista tecnico e costituzionale, ineccepibili, anche se corrispondono ad esigenze che riconosciamo.

Non a caso abbiamo votato a favore di quegli articoli che riguardano la tutela dei diritti dei lavoratori, dei lavoratori immigrati, degli italiani che non devono subire discriminazioni per ragioni geografiche, per razza, per la religione che professano o per l'etnia alla quale appartengono. È giusto che chi si sente discriminato per queste ragioni odiose possa trovare un giudice che stabilisca se ha ragione o torto.

Da questo punto di vista non c'è dubbio che la parte della legge che riguarda i diritti, l'integrazione, che riguarda il futuro (che sappiamo che nel nostro paese sarà multirazziale e quindi ci

dobbiamo tutti preparare a convivere con culture diverse ma che convivono e si integrano a parità di diritti) rispetto a questa parte, ripeto, siamo fermissimi nella difesa di tali principi. Ho parlato all'inizio di occasione mancata; dal nostro punto di vista c'è stato uno scivolone in questo provvedimento imperdonabile, ed è stato quello dell'articolo 11.

Questo articolo rappresenta, purtroppo, un cardine del provvedimento. Avremmo voluto difendere il testo originario del Governo, ma il meccanismo che è stato inventato diventerà purtroppo legge, con il nostro voto contrario, con rammarico, ma noi non possiamo farci in qualche modo « complici » di una scelta doppiamente sbagliata. Innanzitutto sbagliata per il terribile effetto-annuncio che abbiamo dato. Lo dico al ministro: questa mattina *La Stampa* — sicuramente in Italia e all'estero non leggeranno quello che dice l'onorevole Giovanardi, ma l'articolo di fondo de *La Stampa* lo leggono in Italia ed anche all'estero — ha denunciato che la scelta irresponsabile di aver segnalato a tutto il mondo che fino all'entrata in vigore di questa legge vige una disciplina diversa tra i vecchi e i nuovi clandestini è una scelta foriera di guai.

E noi non vogliamo essere corresponsabili dei guai che derivano da questa scelta, che anche dal punto di vista razionale, del buon senso, è inspiegabile, se non con la motivazione di un compromesso politico all'interno della maggioranza. È stato un errore, quindi, l'effetto-annuncio che le cose rimarranno così fino all'entrata in vigore della legge. Il secondo errore è stato quello della discriminazione, inspiegabile dal punto di vista politico e tecnico-giuridico, tra un clandestino che per il fatto di essere tale da più tempo, di essere in una situazione illecita da più tempo e di continuare a permanervi dopo l'entrata in vigore della legge avrà un trattamento di favore, e chi è clandestino in Italia pda 24 ore. Che sia scelta politica è chiaro, che sia scelta razionale, ragionevole e di buon senso no. È una scelta che fa a pugni con il buon senso e che ancora una volta ci pone nella

condizione non solo di far nascere fenomeni di razzismo nel nostro paese, ma, ahimè, di discriminare all'interno delle stesse comunità di extracomunitari.

Non solo voi della maggioranza parlate, dialogate con i cittadini extracomunitari, lo facciamo anche noi e tante volte i presidenti di quelle comunità sono venuti a dirci che nel nostro paese non c'è abbastanza severità nei confronti di chi, all'interno delle loro comunità, intraprende la strada dell'illecito, del crimine e che in qualche modo si permette anche di prendere in giro gli immigrati che lavorano onestamente, chi percepisce uno stipendio, indicandogli la strada dei guadagni facili con lo sfruttamento della prostituzione, lo spaccio della droga, ed hanno chiesto a noi di difenderli rispetto a questi comportamenti. Ma noi non li difendiamo così perché una strana forma di lassismo della sinistra, invece di fare argine, di aiutare gli extracomunitari onesti, in qualche modo ha premiato i furbi a danno degli onesti.

Per queste ragioni, pur apprezzando complessivamente che con questo provvedimento la situazione sarà migliore di quella di prima — qualcosa è stato fatto rispetto alla legge Martelli, si fa un passo avanti nella direzione giusta, ma è insufficiente perché le modifiche introdotte all'ultimo secondo hanno peggiorato il provvedimento — con rammarico, annuncio il voto contrario dei cristiano democratici (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Presidente, colleghi, ministri, non è mai piacevole parlare in dissenso dal proprio gruppo non tanto perché non sia possibile, piuttosto perché chi lo fa rischia di assumere la parte del grillo parlante, di sentirsi migliore, e non è il mio caso.

Credo, tuttavia, che in momenti storici, come quello presente, l'appartenenza debba far compiere un passo indietro e

deve andare avanti l'esperienza personale, che spesso poi coincide con l'appartenenza ad uno schieramento.

La mia esperienza, al di là di tante contraddizioni ed incapacità, mi ha sempre portato a vedere le cosiddette diversità come un valore irrinunciabile e mai come un peso da sopportare.

Certo non posso negare alcuni aspetti critici, che sono emersi anche oggi. È inaccettabile che una certa sinistra utilizzi il dolore degli altri per proporre l'impossibile e soprattutto per demonizzare, come se fosse delegittimato a parlare, chi per tutta la vita ha avuto una certa storia. Ciò non è accettabile e soprattutto pone premesse negative per il futuro.

Non è poi accettabile il discorso del rifiuto di una certa destra che non lascia spazio, se non per il tema della difesa, pur importante, all'accoglienza.

È inaccettabile soprattutto l'ottica tribale di una parte del Parlamento; un'ottica tribale, genetica, di autodifesa, che in fondo parte dalla paura della diversità, che può suscitare un effetto negativo: la paura ingiusta nella gente.

Credo allora che la sfida dell'accoglienza regolamentata eviti, certo, l'ingiustizia per chi vive nel paese, ma eviti anche i tanti sfruttamenti di chi viene in Italia non certo per turismo, da lontano, da più lontano (ma la solidarietà non si misura certo in chilometri). Ebbene, questa sfida va accolta in pieno. Da questo punto di vista non posso non criticare la legge, altrimenti avrei votato a favore; ma ciò non è possibile perché da una legge di emergenza siamo passati ad un testo sicuramente infinitamente migliore, ma ancora leggermente vago.

Vi è poi in me l'amarrezza di un doppiopesismo. Quando, dirigendo per poco tempo il dicastero della famiglia, proposi un provvedimento sull'immigrazione stagionale, una certa destra avanzò inaccettabili vincoli liberticidi, ed una certa sinistra rifiutò talune proposte, affermando che erano inumane, mentre oggi le ripropone come valori. Così non si può fare. Credo che la verità sia una e che oggi stiamo un po' meglio di ieri.

Mi rivolgo — e concludo ringraziandola, signor Presidente, per il tempo a mia disposizione — al presidente Russo Jervolino. Noi abbiamo vissuto insieme l'iter di un'altra legge, simile ed altrettanto affascinante, la n. 104, una legge-quadro come questa, e ci siamo accorti che, certo, la legge è importante ed essenziale, pone dei paletti di civiltà, come fa questo provvedimento. Se però una legge non si cala poi nella cultura della popolazione — ed in questa Assemblea le premesse non ci sono tutte; spero che si migliori — essa rischia di diventare poco applicabile.

Debbo esprimere un ultimo rammarico. La legge sul lavoro stagionale non è andata avanti non solo per una lotta politica inaccettabile rispetto al dolore che poteva essere rimosso già qualche anno fa, ma anche perché vi era una ben diversa comunicazione tra un ministro della famiglia come l'attuale ed il ministro dell'interno di allora.

Concludo preannunciando che mi asterrò, ma farò di tutto perché questa legge, in ogni caso di grande civiltà, anche se limitata e parziale, possa trovare nel fare quotidiano la sfida concreta del diritto dell'accoglienza delle genti, tutte le genti. Anche tra noi, infatti, vi è diversità e, se cominciamo a guardare la diversità degli altri, poi vedremo le nostre, passerà il concetto dell'inutilità della diversità e, quindi, potremo emarginare anche chi tra noi è nato e vive da mille anni.

Ritengo quindi con tutto il cuore di non poter esprimere un voto favorevole, ma certo farò di tutto, per quanto possibile, perché questa legge nel fare quotidiano sia ancora migliore di come è stata redatta (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

Prima di passare alle proposte di coordinamento formale del relatore, devo prendere una posizione formale ed una sostanziale. Quella formale, peraltro da me sentita, è un ringraziamento a tutti coloro che hanno partecipato all'elabora-

zione del testo, al relatore ed al presidente della Commissione.

La presa di posizione che sento più sostanziale è che debbo delle scuse ad alcuni deputati ed innanzitutto al presidente Jervolino Russo.

Mi scuso con lei, presidente Jervolino Russo, perché ieri mi è capitato di richiamarla bruscamente per due volte. Era un momento di una certa tensione ed io stavo cercando di dare una risposta al collega Contente, il quale aveva posto un delicato problema relativo al provvedimento sull'IVA, ossia se fosse collegato o meno alla finanziaria. In aula c'era molto disordine e si correva il rischio che nessuno ascoltasse quanto il Presidente stava dicendo in quel momento e che ciò incidesse poi sull'iter tanto del decreto relativo all'IVA quanto della finanziaria.

Le chiedo quindi formalmente scusa adesso, presidente Jervolino Russo, così come formalmente mi è capitato di richiamarla.

Vorrei per la verità ringraziare tutti per il lavoro enorme che è stato svolto; naturalmente la qualità la giudicheranno altri, non saremo noi a farlo.

(Coordinamento - A.C. 3240)

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. A nome del Comitato dei nove propongo le seguenti correzioni di forma:

che all'articolo 34, comma 2, a seguito dell'approvazione degli identici emendamenti Gardiol 34.1 e Bolognesi 34.17, nonché dell'emendamento 34.22 della Commissione, le parole: « di concerto tra il ministro della sanità ed il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica », siano sostituite con le seguenti: « dai ministri competenti, di concerto con il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica »;

che all'articolo 37, comma 3, le parole: « di assistenza socio-sanitaria » siano sostituite con le seguenti: « e all'assistenza socio-sanitaria »;

che all'articolo 39, comma 2, lettera a) le parole « esercente un servizio di pubblica utilità » siano sostituite, per ragioni di uniformità con la nozione accolta nell'articolo 359 del codice penale, con le seguenti: « esercente un servizio di pubblica necessità »;

che all'articolo 26, tra l'emendamento Bolognesi 26.12 e l'emendamento Mantovani 26.13, sostanzialmente identici ed approvati nella seduta di ieri, si intenda accolta la nozione di « asilo », contenuta nell'emendamento Mantovani 26.13, più ampia rispetto a quella di « asilo politico » contenuta nell'emendamento Bolognesi 26.12;

che all'articolo 28, il terzo punto degli identici emendamenti Mantovani 28.5 e Bolognesi 28.33, approvati nella seduta di ieri, sia inteso come aggiuntivo del terzo periodo della lettera c) del comma 1 dell'articolo 28.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. La ringrazio, signor Presidente, non solo per la parola che ancora mi concede, ma per la fatica ed il magistero di questi giorni nel presiedere l'Assemblea.

Ho chiesto la parola innanzitutto per esprimere il più vivo e sincero riconoscimento al presidente della Commissione, onorevole Jervolino Russo, e al relatore, onorevole Maselli, per l'impegno che con così grande scrupolo, pazienza e passione, hanno dedicato alla difficile gestazione e definizione della legge.

Insieme ringrazio tutti i membri della Commissione e tutti i deputati che hanno partecipato da diverse posizioni ancora in Assemblea al dibattito appena concluso.

Mi sia consentito, infine, di esprimere un particolare apprezzamento per il sostegno assiduo e convinto dei gruppi di maggioranza ed anche di riconoscere, al di là dei dissensi, il significativo apporto di quanti hanno rappresentato i gruppi del Polo nelle votazioni e nel confronto su questa legge, che mi auguro, onorevoli deputati, possa concorrere alla più ampia, comune assunzione di responsabilità rispetto ad una sfida delle più ardue e complesse che la società italiana e l'Europa sono chiamate ad affrontare (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, mi dispiace di interrompere questa fase di piacevoli ed importanti auguri, ma desidero far presente in ordine alla precedente comunicazione dell'onorevole Maselli, da lui letta a nome del Comitato dei nove, che a me non risulta che il Comitato si sia riunito per deliberare la proposta di correzioni formale.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Certo che si è riunito!

ELIO VITO. Tra l'altro, alcune delle modifiche proposte — ad esempio quella sulla scelta tra la nozione di asilo contenuta nell'emendamento Mantovani 26.13 e quella meno ampia di asilo politico contenuta nell'emendamento Bolognesi 26.12 — sono prettamente politiche, come non le sfuggirà.

Mi dispiace per i colleghi, ma non eravamo stati preavvisati di questa lettura e pertanto chiedo che la seduta sia brevemente sospesa per consentire al Comitato dei nove di riunirsi per proporre all'Assemblea le modifiche che il Comitato dei nove e non il relatore intende proporre.

Lo so, colleghi, che può sembrare fastidioso, ma credo sia necessario.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania: Gnè, gnè, gnè!

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Ognuno ha la voce che ha, credo sarebbe bene avere idee rette (*Vivi, prolungati applausi, cui si associano i membri del Governo!*).

PRESIDENTE. Spero che questo collega si vergogni ed esca dall'aula (*Applausi!*).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, non si preoccupi...

PRESIDENTE. Io non sono preoccupato, sono indignato, presidente Jervolino Russo!

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Un po' di napoletana, meridionale ironia porta a superare anche qualche leggerezza (*Applausi!*).

Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare lei e, naturalmente, il relatore, i ministri Napolitano e Turco, i membri della Commissione, il sottosegretario Sinisi e tutti i colleghi, anche dell'opposizione, che hanno lavorato con noi in modo dialettico e costruttivo: quelli — e gli atti lo dicono — che hanno lavorato in modo costruttivo.

Mi permetto solo di aggiungere un ringraziamento agli uffici, soprattutto a quelli della Commissione ma anche agli uffici dell'Assemblea.

Voglio poi precisare all'onorevole Vito che il tono e lo stile di correttezza, che ha sempre contrassegnato i lavori della Commissione e i lavori del Comitato dei nove è stato rispettato anche questa volta. Noi

ci siamo riuniti varie volte nel corso della giornata; in una di queste riunioni, a metà pomeriggio, abbiamo portato a conoscenza dei colleghi il testo delle proposte di coordinamento formale e io stessa — prego poi i colleghi se mai di smentirmi — le ho consegnate ai colleghi Di Luca e Menia chiedendo di farmi avere eventuali rilievi. Rilievi non ne sono venuti, quindi la procedura è indubbiamente corretta.

Quanto poi al merito della vicenda, mi pare incontestabile che, avendo approvato un emendamento nel quale si fa riferimento all'asilo, che è il concetto più ampio, non possa che prevalere questo rispetto all'asilo politico, che è concetto parziale più restrittivo. Grazie Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Considerato che vi è stata un'obiezione, pongo in votazione, come prescrive il regolamento, le proposte di correzioni di forma.

(Sono approvate).

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3240, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

« Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero » (3240):

Presenti	458
Votanti	452

Astenuti	6
Maggioranza	227
Hanno votato sì	279
Hanno votato no ...	173

(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano).

Risultano conseguentemente assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 153, 453, 729, 1158, 1283, 1289, 1835, 2182, 3225, 3441 e 3588.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 20,56).

(Esame Doc. IV-quater n. 14)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Tiziana Maiolo, per il reato di cui agli articoli 595 del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (Diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (tribunale di Torino, procedimento penale n. 6648/96 R.G. GIP) (doc. IV-quater, n. 14).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Con lettera del 7 luglio 1997, il deputato Tiziana Maiolo ha segnalato alla Presidenza della Camera la pendenza di un procedimento penale nei suoi confronti, presso l'ufficio

del GIP del tribunale di Torino, per il reato di diffamazione con il mezzo della stampa in danno dell'onorevole Pino Arlacchi, già senatore della Repubblica.

Il procedimento trae origine da un articolo, pubblicato sul quotidiano *La Stampa*, a firma della giornalista Maria Teresa Meli. Il titolo era: « Ora attaccano il cavaliere ». Maiolo: « È Arlacchi che mi vuole male ». Nell'ambito di tale articolo figuravano le seguenti frasi attribuite, tra virgolette, al deputato Maiolo: « Non bisogna piuttosto pensare che qualche politico abbia fatto il giro delle procure calabresi orientando, brigando perché poi scattasse questa inchiesta? ». E ancora, rispondendo alla domanda della giornalista: « Ma chi sarebbe il politico che avrebbe voluto coinvolgerla? ». « Ma chi volete che sia? Pino Arlacchi ».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 24 settembre scorso e ha proceduto all'audizione dell'onorevole Tiziana Maiolo. In tale contesto il deputato in questione ha fatto presente di non aver concesso, in quell'occasione, un'intervista esclusiva al giornale ma di aver rilasciato alcune dichiarazioni nell'ambito di una conferenza stampa tenuta presso la Camera in occasione dell'invio a lei e al collega Sgarbi di un avviso di garanzia, da parte della procura di Palmi, per concorso esterno per associazione mafiosa, rivelatasi, come è noto, del tutto priva di fondamento. Precisa inoltre di non aver fatto espressamente il nome dell'ex senatore Arlacchi, ma che tale nome ha ritenuto di arguire la giornalista, interpretando probabilmente il suo pensiero. Ha precisato infine che le sue dichiarazioni rientrano in un più ampio contesto politico di denuncia di certi metodi di indagine adottati dalla magistratura e in particolare dell'uso politico della pubblica accusa.

Dai chiarimenti forniti dall'onorevole Maiolo, nonché dall'esame dell'articolo del quotidiano dal quale si origina il procedimento, emerge con grande chiarezza il contesto politico nel quale occorre collocare le dichiarazioni dell'onorevole Maiolo. Indipendentemente dalla loro ve-

ridicità o meno, che è questione che non rientra nella competenza della Giunta delle autorizzazioni a procedere, la medesima ha tuttavia ritenuto a larga maggioranza che il luogo, e cioè la sala stampa della Camera, l'oggetto e il contesto delle dichiarazioni possano condurre a ritenere le medesime coperte dalla prerogativa di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione e ciò secondo una valutazione ormai costante della Giunta stessa, che peraltro ha trovato riscontro anche in numerose deliberazioni dell'Assemblea.

Per questi motivi, la Giunta propone all'Assemblea di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-*quater* n. 14 concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Proposta di trasferimento di un disegno di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge, per il quale la VII Commissione permanente (Cultura), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 2124 - « Istituzione della Consulta dei comitati nazionali e delle edizioni nazionali » *(approvato dalla VII Commissione permanente del Senato)* (3839).

A tale disegno di legge sono abbinata le proposte di legge nn. 156, 172, 609, 1326, 1352, 1388, 1638, 1790, 1830, 2401, 2428, 2653, 2694, 2858, 2871, 3366, 3466, 3791, 3976, 4031, 4038, 4078, 4092 e 4275.

Proposta di assegnazione alla V Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 2853-B.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente della V Commissione (Bilancio), con lettera del 19 novembre 1997, mi ha informato che si sono realizzate le condizioni previste dall'articolo 92, comma 6, del regolamento per il trasferimento alla sede legislativa del disegno di legge n. 2853-B, « Disposizioni per accelerare la realizzazione del programma di metanizzazione del Mezzogiorno, di interventi nelle aree depresse, nonché il completamento dei progetti FIO », chiedendo l'iscrizione del provvedimento all'ordine del giorno dell'Assemblea, al fine di deliberarne il rinvio in Commissione e di procedere successivamente al trasferimento di sede.

In proposito, ricordo che il disegno di legge è stato presentato il 9 dicembre 1996, modificato dalla V Commissione (Bilancio) del Senato, in sede deliberante, il 26 giugno 1997, e infine licenziato, in seconda lettura, in sede referente, dalla V Commissione (Bilancio) della Camera il 30 luglio 1997.

Esso è stato inserito all'ordine del giorno della seduta dell'Assemblea del 31 luglio 1997, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, senza che si procedesse però alla sua trattazione. È stato poi inserito nel calendario dei lavori per il periodo 27 ottobre-7 novembre 1997. Nella seduta del 27 ottobre 1997, si è infine proceduto alla discussione sulle linee generali.

Successivamente, a causa dell'impegnativo calendario dei lavori dell'Assemblea, non vi è più stata la possibilità, in sede di

programmazione dei lavori, di fissare una seduta per procedere all'esame degli articoli del provvedimento.

Pertanto, in considerazione della richiesta del presidente della V Commissione, dello stato dell'iter del provvedimento e del fatto che sinora non si è proceduto alla discussione degli articoli, ritengo che la proposta di assegnazione alla V Commissione in sede legislativa possa essere direttamente iscritta all'ordine del giorno della seduta dell'Assemblea di domani, giovedì 20 novembre, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, del regolamento.

ELIO VITO. Siamo contrari!

Sull'informazione del servizio pubblico radiotelevisivo (ore 20,58).

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Non sono un particolare cultore delle denunce su questioni televisive. Però, colgo l'occasione — e ringrazio anche il ministro Turco per essersi trattenuta qui — per segnalare che circa mezz'ora fa il *TG1* ha informato, credo, un certo numero di milioni di italiani che oggi pomeriggio, mentre si parlava delle questioni legate alla pedofilia e alla morte tragica di Silvestro, in quest'aula c'erano cinquanta deputati e la giornalista — di cui non ricordo il nome — ha detto che invece quando si parlava di immigrazione ce ne erano oltre quattrocento.

Ora, credo che un po' tutti noi, forse soprattutto noi deputati della maggioranza, siamo abituati ad essere sottoconsiderati e sottostimati...

ALFREDO BIONDI. Questo no, eh!

GIOVANNI SAONARA. ... per quello che cerchiamo di fare, se non altro per la nostra presenza. Però, al di là delle polemiche, su cui non mi interessa soffermarmi perché non è questa la sede, non credo che sia corretto che la Camera dei deputati venga rappresentata in questo modo e che soprattutto si dia l'idea che i deputati sono più interessati all'immigrazione piuttosto che alla pedofilia.

Se siamo qui lo siamo esclusivamente per tutelare e promuovere la dignità della persona. La prego di segnalare tutto questo alla direzione del *TG1* (*Applausi*).

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Il collega ha perfettamente ragione. Anch'io ho visto alla televisione un attimo fa questa deformazione caricaturale di un dibattito che si svolgeva in forma di *question time* e quindi su temi che hanno una specificità, quella di interessare gli interroganti. Il tema è così alto e difficile e allo stesso tempo così importante in questo momento da consentire una maggiore presenza di persone in aula. Ma l'aver detto che questo avveniva per il disinteresse, invece che per una realtà che appartiene alla consuetudine con cui questi dibattiti avvengono, è qualcosa che preoccupa.

Non so se il collega Saonara si preoccupasse della manifestazione di assenso: qualche volta c'è anche un assenso succube. In questi casi è stata un'interpretazione negativa e vergognosa dei nostri lavori ed anche dell'impegno che in essi è stato posto da chi ha sollecitato ed ha risposto con grande fermezza in questo dibattito, come il ministro Turco, per fare un esempio.

Di conseguenza, questa mistificazione è molto grave, Presidente. Abbiamo tanti difetti come singoli e come gruppo; però non è giusto che si dica che c'è una minore sensibilità solo perché in un certo momento della giornata avviene un incon-

tro su temi specifici, che evidentemente interessano quelli che li hanno sollecitati ed i colleghi che possono averne avuto contezza.

Mi auguro che il Presidente si faccia interprete presso la Commissione di vigilanza ma anche presso gli organi della RAI per dire che siamo abbastanza stufi di questi coristi (*Applausi*), i quali danno importanza soltanto a coloro che in quel momento hanno la possibilità di favorirne la non resistibile ascesa. Credo quindi che dobbiamo fare qualcosa di più, certo lavorando di più ed essendo più presenti (io stesso mi faccio carico di molte manchevolezze); vorremmo però che ci fosse almeno il rispetto del nostro interesse, che è politico, sentimentale, umano, e che riguarda un valore che non vogliamo spartire con nessuno ma che non vogliamo nemmeno venga mistificato da qualcuno. La ringrazio, Presidente (*Applausi*).

FEDERICO ORLANDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, desidero unirmi, come giornalista e come parlamentare, alle lamentazioni degli onorevoli Saonara e Biondi.

Da tempo desideravo denunciare il comportamento irrispettoso di una parte rilevante dell'informazione scritta e orale nei confronti delle istituzioni parlamentari, che sono il centro ed il cuore della nostra democrazia.

È stato giusto e sacrosanto rilevare il grave oltraggio compiuto questa sera dal *TG1* nei confronti di questa Camera. È gravissimo sul piano professionale che vi siano colleghi i quali ignorino che le larghe assenze — sempre deplorabili — registrate oggi pomeriggio in questa Assemblea erano tuttavia in gran parte dovute al fatto che per sua disposizione, onorevole Presidente, nell'ora in cui si svolgevano le interrogazioni sulla pedofilia

tutte o quasi le Commissioni erano al lavoro; il che significa che centinaia di deputati stavano facendo il loro dovere di parlamentari fuori di quest'aula (*Applausi*). I giornalisti che curano certi servizi di informazione ignorano — con grave carenza di professionalità — quello che avviene in quest'aula, impegnati come sono semplicemente nella caccia del petegolezzo fuori di quest'aula, nei corridoi di Montecitorio, negli angiporti della politica (*Applausi*), perché l'unico giornalismo che amano è il giornalismo virtuale, quello delle scommesse su ciò che accadrà, e non l'umile mestiere dei cronisti, che i grandi giornalisti ci hanno insegnato a fare ed hanno fatto per tutta la vita (*Applausi*).

Il mio amico e maestro Indro Montanelli dice: « Guai a chi pensa di offendermi chiamandomi cronista! Io sono e desidero essere considerato un cronista ». Oggi si prova invece quasi un senso di vergogna nell'essere considerati cronisti. Oggi il giornalista vuole essere un augure, un aruspice, uno che prevede nel globo di cristallo il futuro della democrazia per essere più bravo dell'altro collega. Ma la bravura non si misura nella quantità di informazioni che si danno ma nella quantità di previsioni che si fanno.

Tutto questo ci offende come professionisti, nel mio caso e di molti altri colleghi, e ci offende tutti come parlamentari impegnati a fare il proprio dovere con modestia ma anche con dedizione alle istituzioni.

Perciò, signor Presidente, mi unisco alle sollecitazioni a lei rivolte dall'onorevole Biondi e dal collega Saonara affinché lei faccia presente alla direzione, al consiglio di amministrazione della RAI che il servizio giornalistico riguardante il Parlamento è non limitato ma ritenuto offensivo per la dignità di questa Camera; è gravemente offensivo e pericoloso per la democrazia italiana.

I nostri concittadini quando ci incontrano ci dicono: ma voi non fate mai

niente perché mai nulla risulta della vostra attività dai telegiornali! Noi siamo qui dieci ore al giorno (*Applausi*) e i telegiornali non degnano al nostro impegno neanche mezzo minuto. Noi siamo qui impegnati in discussioni vivaci, talvolta anche profonde e illuminate ma le tribune della stampa di quest'aula sono sempre vuote.

Dobbiamo essere grati, credo — e la mia non è ironia — ai colleghi della lega che talvolta con la loro vivacità provocano incidenti che finalmente svegliano i giornalisti e li fanno parlare degli impegni di questa Camera. A questo siamo ridotti! A questo è ridotto il giornalismo politico-istituzionale.

Signor Presidente, tutto questo è grave per la democrazia. Noi non siamo rammaricati come singole persone o come deputati ma siamo rammaricati come rappresentanti del popolo italiano in quella che dovrebbe essere l'istituzione cuore della democrazia. Perciò la preghiamo di difendere questa Camera, non noi e il nostro lavoro, ma questa istituzione cuore della democrazia (*Applausi*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Orlando; non mi associo alla gratitudine, se mi permette, ma comunque...

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, io non le chiedo, riguardo a questo episodio, di difendere la Camera e l'istituzione parlamentare, ma le chiedo di difendere, partendo da questo episodio, la memoria di Silvestro, l'affetto e i sentimenti della sua famiglia e penso della stragrande maggioranza del popolo italiano.

L'episodio riportato dal collega Saonara è la ripetizione, sotto altra veste, di quell'altro vergognoso episodio della trasmissione, da parte di un altro telegior-

nale, sempre del servizio pubblico, di quell'infame intervista alla madre di quel bambino.

Siamo di fronte a due offese, a due ferite al senso di umanità del paese. Non dobbiamo avere lo scatto di autodifesa corporativa perché affermare oggi che la massima istituzione rappresentativa del nostro paese è insensibile a quella tragedia significa offendere la memoria di quel bambino; significa infliggere un'altra ferita a quella famiglia.

Signor Presidente della Camera, le chiedo di prendere le distanze da questi comportamenti del servizio pubblico. A me e alla maggioranza dell'organismo parlamentare di vigilanza e di indirizzo del servizio pubblico nei giorni scorsi è toccato di approvare una risoluzione che riguardava il modo in cui il servizio pubblico rappresenta la politica, il dibattito politico e il dibattito istituzionale.

Questo è un altro discorso. Lo ripeto, ci troviamo di fronte ad un'offesa da parte del servizio pubblico nei riguardi del senso di umanità (*Applausi*).

FURIO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Signor Presidente, quanto è stato sottolineato negli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto è stato detto bene e tempestivamente. Noi in questa Camera abbiamo una sola voce, la sua, ed è per questo che ci rivolgiamo a lei.

Troppo spesso a noi accade di vivere qui intere giornate di lavoro e poi, quando usciamo abbastanza presto per poter vedere almeno uno dei telegiornali, ci accorgiamo che un'altra giornata politica viene raccontata, un'altra serie di vicende viene presentata, con i pettegolezzi di cui si è parlato, con le prospettive, con i piccoli *sound bite*, con le piccole dichiarazioni che vengono strappate di qua e di là in finte esclusive. E non ci è dato mai

di vedere la giornata che ha vissuto il Parlamento, quello che è accaduto veramente.

L'episodio di oggi, incluse le cose che ha detto poco fa il collega Paissan, che sono giustissime ed importanti, ci induce davvero a chiederle insieme, indipendentemente dai nostri schieramenti, di far sentire con forza la voce di un Parlamento che si sente totalmente privato del rapporto con i suoi elettori e con i cittadini. Ci viene negata la nostra immagine nei confronti di coloro che ci hanno eletto. Questo è tecnicamente un attentato alla democrazia che non possiamo accettare e contro il quale vogliamo protestare vivamente, ovvero depositiamo presso di lei questa protesta chiedendole che si senta viva e ferma, perché non è la prima volta, anche se è la più grave, e perché non è la sola volta, anche se ciò che hanno detto il collega Paissan, il Vicepresidente Biondi ed il collega Orlando è da sottoscrivere parola per parola.

Purtroppo si tratta di un metodo di trascuratezza costante, salvo il momento in cui si dice la battutina sul Parlamento vuoto, dimenticando, ad esempio, che nei *question time* di tutto il mondo esistono sempre e solo le presenze ristrette di coloro che domandano e di coloro che rispondono.

ELIO VITO. Ma lì ci sono i leader!

FURIO COLOMBO. È così dovunque. Negli Stati Uniti, dove esiste un servizio di ripresa televisiva costante del Parlamento, questa è fatta, per non scatenare e per non dare adito ad alcuna possibilità di reazione qualunquistica, centrando sempre e solo il deputato che sta parlando, senza allargare l'inquadratura per non dare la misura di quanti sono presenti, perché non è quello il punto. Se e quando manca il numero legale, ci saranno delle ragioni e delle spiegazioni del fatto. Ma è inutile che ripeta queste cose, perché le sono state già dette bene e con una passione che condivido.

Sono d'accordo e sottolineo nuovamente le parole pronunciate dal collega Paissan in particolare sul punto che riguarda la piccola vittima. Tutti insieme contiamo sulla sua voce, Presidente, che è la nostra voce (*Applausi*).

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, pur condividendo tutto quello che è stato detto, desidero aggiungere un paio di considerazioni, dal momento che un paio di giorni fa mi sono sentita veramente mortificata da alcune immagini che ho visto alla televisione: in almeno un paio di telegiornali e poi nella trasmissione *Oggi al Parlamento*, che dovrebbe essere fatta per illustrare quello che avviene qui dentro e che viene trasmessa a mezzanotte e un quarto, quindi in un orario non abbordabile per tutte le persone, si parlava della discussione della legge sull'immigrazione e ci si soffermava sul fatto che il numero legale era mancato per due volte. Ebbene, in quel momento venivano trasmesse delle immagini in cui nei banchi della maggioranza sedevano tre o quattro persone. Ovviamente erano immagini di repertorio, di qualche altro momento. Sappiamo benissimo che il numero legale è mancato talune volte nel corso dell'esame di questo provvedimento, ma sappiamo anche che la maggioranza che sostiene il Governo è ristretta numericamente e che spesso i parlamentari che non sono in aula sono impegnati in Commissione. Pertanto le assenze ammontavano semmai a qualche unità, forse ad una decina di persone.

Rappresentare un Parlamento completamente vuoto e dire che la maggioranza non era presente credo sia una informazione errata che viene data al cittadino e che si trasforma necessariamente in qualunquismo. Quella sera ho avuto modo di sentire elettori del mio collegio i quali

sottolineavano che non c'era nessuno in aula mentre si parlava di immigrazione. Credo che l'informazione che viene data anche attraverso le immagini debba essere puntuale e corretta (*Applausi*).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. A conforto della collega faccio osservare che le telecamere hanno il « collo storto », perché chi guarda le trasmissioni le vedrà sempre rivolte a sinistra.

ALFREDO BIONDI. Infatti mia moglie qualche volta ha dei dubbi.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Condivido, e non voglio ripeterle, le considerazioni che sono state fatte a proposito di quello che oserei definire errore giornalistico prima ancora che volontà politica. Ho ricordato qualche volta che ho lavorato per molti anni in quelle tribune una quarantina di anni fa ed a quei tempi alcuni illustri giornalisti — ricordo per tutti Vittorio Gorresio — seguivano come umili e modesti cronisti il lavoro che si svolgeva in quest'aula, perché è qui che si fanno i dibattiti e le leggi ed è nei corridoi che si raccolgono i pettegolezzi e le battute che non rappresentano il lavoro politico e legislativo che viene svolto.

Se posso permettermi questa civetteria — alla mia età è consentito — consiglieri ai colleghi di seguire con più attenzione il lavoro che si svolge qui e con meno attenzione il resto, ma forse quello rende di più perché è il pettegolezzo e la battuta vivace che i giornalisti ritengono che piaccia.

Per quanto riguarda l'assenza dei deputati, è normale che questo avvenga per il *question time*; Furio Colombo ricordava

giustamente che le televisioni americane inquadrano soltanto l'oratore proprio per non dare l'immagine del vuoto, che viene invece fatto rilevare quando abbia un significato politico. Oggi allora si è voluta fare un'osservazione di carattere politico, disturbando in questo modo in primo luogo la correttezza giornalistica. Certo, siamo tutti interessati e coinvolti nella vicenda che ha sacrificato la vita del povero Silvestro, non ci si può far passare per disattenti e insensibili soltanto perché in una normale vicenda politico-parlamentare si è verificata questa assenza che, ripeto, è normale nel *question time*.

Inviterei pertanto gli organi di vigilanza dei servizi giornalistici a fare attenzione perché il nostro lavoro venga valutato, criticato quando è necessario, sulla base di dati obiettivi e concreti e non sulla base di dati superficiali che attengono semplicemente alla trascuratezza giornalistica, in questo caso ancora prima che a quella politica. È il valore della professionalità che dobbiamo richiamare perché l'attenzione deve essere rivolta ai fatti politici che qui accadono ed al lavoro legislativo, che è quello primario che si svolge nell'aula (*Applausi*).

PRESIDENTE. Le considerazioni espresse sono del tutto condivisibili e non sto a ribadire l'indignazione che ciascuno di noi prova sia nei confronti del bambino ucciso sia nei confronti di questo tentativo di rompere il rapporto società-istituzioni. Dentro la concezione reazionaria che esiste dietro una certa informazione c'è il tentativo di creare una deriva istituzionale per porre un certo tipo di informazione come l'unica legittimata a rappresentare la volontà dei cittadini. Questo è il meccanismo autoritario che vi è dietro questo tipo di informazione, quando è volontario.

Consentirete però che io visioni le cassette dei telegiornali per fare un discorso generale per evitare ingiuste discriminazioni; lo farò nella giornata di oggi, in modo che domani seguirò i suggerimenti che sono stati dati.

Sulla proposta di assegnazione alla V Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 2853-B (ore 21,19).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, con riferimento alla sua precedente comunicazione concernente la proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 2853-B, il nostro gruppo ritiene che non ci siano le condizioni per tale assegnazione.

PRESIDENTE. Prendo atto delle obiezioni formulate ed avverto, perciò, che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il seguito della discussione del disegno di legge n. 2853-B, al solo fine di deliberare sulla proposta di rinvio in Commissione (formulata dal presidente della Commissione) affinché possano attivarsi le procedure per una formale richiesta di trasferimento alla sede legislativa.

Sull'ordine dei lavori (ore 21,20).

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Presidente, desideravo segnalare a lei e a questa Assemblea un episodio che ritengo piuttosto grave avvenuto ieri sera a Torino e che ha in qualche modo una relazione con gli argomenti che ci hanno tenuti impegnati nella giornata odierna.

Ieri sera all'assessore ai servizi sociali del comune di Torino, della maggioranza di centro-sinistra, durante un consiglio circoscrizionale aperto alla cittadinanza è stato impedito di esprimere alcune proprie deliberazioni da qualche centinaio di cittadini. Egli è stato spintonato, ha rice-

vuto calci e pugni ed è stato costretto poi ad allontanarsi dalla sede della riunione, accompagnato dalle forze dell'ordine. In tale occasione l'assessore avrebbe dovuto spiegare il progetto di allestimento temporaneo, solo per il periodo invernale, di un dormitorio per circa cinquanta persone senza fissa dimora ed immigrati in un edificio scolastico non utilizzato del quartiere.

L'assemblea era stata preceduta dalla raccolta di oltre 2.500 firme da parte dei consiglieri di circoscrizione (che hanno una maggioranza diversa da quella del consiglio comunale) e dalla presidente della circoscrizione stessa contro questa iniziativa del comune di istituzione del dormitorio, come la stessa presidente ha dichiarato ai mezzi di informazione. Questo centinaio di persone ha affrontato l'assessore e sono volate frasi del tipo di « Buttateli a mare o teneteli a casa vostra », ovviamente riferite ai barboni ed agli immigrati e si è — come già detto — arrivati allo scontro fisico nei confronti dell'assessore.

Gli stessi cittadini, poi, che hanno partecipato a questo sgradevole e grave episodio, hanno presidiato per alcune ore nella notte l'edificio che sarebbe dovuto essere allestito come dormitorio ed anche la casa del parroco del quartiere, a sua volta minacciato come presunto ispiratore dell'iniziativa.

Desidero innanzitutto esprimere solidarietà all'assessore, a cui è stato impedito anche con la forza di svolgere il proprio compito (mi pare una cosa davvero grave, perché ciò è accaduto nello svolgimento delle proprie mansioni), ed inoltre stigmatizzare il comportamento della presidente della circoscrizione che, anziché assumere il proprio ruolo *super partes* cercando di mantenere l'ordine, ha ulteriormente spinto i convenuti a dimostrare presso il comune e l'assessorato.

Infine, di fronte al lavoro svolto oggi, provo una certa tristezza, considerato che l'approvazione della legge sull'immigra-

zione (al cui testo definitivo hanno contribuito, con un atteggiamento costruttivo e su posizioni diverse anche profondamente diverse, alcuni gruppi di opposizione) ha dimostrato che si può lavorare, pur avendo opinioni diverse!

Vorrei concludere il mio intervento dicendo proprio che è attraverso il dialogo e la contrapposizione democratica, e non con le dimostrazioni di forza, che si devono affrontare e tentare di risolvere questioni complesse che la nostra società complessa ci propone, soprattutto quando tali questioni riguardano i rapporti tra le persone.

Quanto è avvenuto a Torino (e ribadisco che lo ritengo molto grave) ci dimostra purtroppo che per rimuovere pregiudizi e ostilità, favorendo la convivenza civile non solo con gli stranieri ma in questo caso anche con i più deboli, con i barboni, resta ancora molto da fare e dobbiamo impegnarci tutti (*Applausi*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Valetto Bitelli. L'episodio che lei ha citato dimostra anche che il problema del razzismo è una questione molto più generale di quanto non si possa pensare. Quindi, lei ha perfettamente ragione!

Sospendo la seduta, in attesa della conclusione della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, che è immediatamente convocata presso la biblioteca del Presidente, per comunicare le eventuali variazioni al calendario dei lavori per la seduta di domani.

La seduta, sospesa alle 21,25, è ripresa alle 22,05.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE**

**Modifica del calendario
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza

dei presidenti di gruppo, è stata predisposta, ai sensi dell'articolo 24, commi 3 e 5, del regolamento, la seguente modifica del calendario dei lavori per la settimana in corso:

Giovedì 20 novembre (antimeridiana e pomeridiana):

Deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 3, del regolamento, sul disegno di legge C. 4297 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge n. 328 (IVA) (approvato dal Senato);

Discussione del disegno di legge C. 4297 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge n. 328 (IVA) (approvato dal Senato);

Discussione del documento in materia di insindacabilità doc. IV-quater, n. 15, concernente l'onorevole Cafarelli, deputato all'epoca dei fatti;

Seguito della discussione del disegno di legge C. 2853-B (Metanizzazione).

Venerdì 21 novembre (antimeridiana e pomeridiana):

Eventuale seguito dell'esame del disegno di legge C. 4297 (IVA).

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. 4297 di conversione del decreto-legge n. 328 (IVA) scadrà alle 11 di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 20 novembre 1997, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa dei disegni di legge nn. 3770 e 3839 e abbinate.

2. — *Deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 3, del regolamento, sul disegno di legge:*

S. 2791. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti (approvato dal Senato) (4297).

— *Relatore:* Bielli.

3. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 2791. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti (approvato dal Senato) (4297).

4. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Cafarelli deputato all'epoca dei fatti (doc. IV-quater, n. 15).

— *Relatore:* Abbate.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per accelerare la realizzazione del programma di metanizzazione del Mezzogiorno, gli interventi nelle aree depresse, nonché il completamento dei progetti FIO (2853-B).

— *Relatore:* De Simone.

La seduta termina alle 22,10.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO NICANDRO MARINACCI
SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3240 E
CONCORRENTI**

NICANDRO MARINACCI. Gli obiettivi del disegno di legge, già annunciati nella relazione che accompagna il provvedi-

mento, sono molto chiari e condivisibili: contrasto dell'immigrazione clandestina e dello sfruttamento criminale dei flussi migratori; realizzazione di una puntuale politica di ingressi legali limitati, programmati e regolati; definizione e avvio di realistici ma effettivi percorsi di integrazione per i nuovi immigrati legali e per gli stranieri già regolarmente soggiornanti in Italia.

Le risposte contenute nel provvedimento che questa Camera sta per approvare si muovono sul difficile crinale di affermare una legalità rigorosa nel controllo dei flussi migratori e di garantire il processo di integrazione degli immigrati presenti nel nostro paese.

Rileviamo che lo sforzo compiuto dal Governo, dalla maggioranza si è sviluppato su un percorso incerto, con un rapporto con le opposizioni ricco di buone intenzioni, ma con modesti apprezzamenti alle nostre proposte.

L'opposizione ostruzionistica della lega nord, priva di qualsiasi interesse a portare reali modifiche al testo, ha offerto al Governo e alla maggioranza l'alibi per un comodo ripiegamento, per una chiusura sempre più netta alle proposte del Polo per le libertà.

Una mancanza di dialogo che ha oggettivamente impedito di approdare ad un provvedimento più equo, più efficace rispetto alle aspettative dei cittadini italiani e degli immigrati stessi.

Noi sosteniamo, da tempo, con convinzione, la necessità di una nuova normativa. Dobbiamo prendere atto che non è stata colta fino in fondo l'occasione per una legge che coniugasse compiutamente ed efficacemente i diritti e i doveri degli immigrati regolari con un articolato che offrisse solide garanzie per contrastare l'immigrazione clandestina, lo sfruttamento, la criminalità e la violenza che li accompagnano.

Affermare una politica di ingressi limitati e regolati a colpire ogni attentato a quelle regole e alle leggi è condizione

essenziale, imprescindibile per garantire diritti sociali e civili agli immigrati che si assumono il rispetto rigoroso degli obblighi previsti dalla legge.

Signor ministro Napolitano, il CDU aveva valutato, con disponibilità e apertura, l'orientamento del Governo, il provvedimento offerto alla discussione del Parlamento, e perciò aveva presentato un numero limitato di emendamenti mirati ad affermare una normativa chiara e rigorosa sul versante della legalità per stroncare il fenomeno crescente dell'immigrazione clandestina ed a sostenere, nel rispetto dei principi della nostra Carta costituzionale, un'accoglienza vera, adeguata a garantire i diritti inalienabili di ogni persona, di ogni unità familiare.

Dobbiamo purtroppo rilevare che il Governo ha smarrito, nel dibattito parlamentare, l'esigenza di contrastare fino in fondo, come previsto nel testo iniziale, l'immigrazione clandestina aprendo, con le modifiche all'articolo 11, un incentivo concreto all'attività di ingresso clandestino nel nostro paese.

Su tutto il provvedimento non abbiamo avuto un chiaro e profondo confronto parlamentare perché il contingentamento dei tempi in aula, il mancato esame di tutti gli emendamenti in Commissione l'hanno impedito.

Siamo convinti che un diverso percorso parlamentare avrebbe consentito di rendere più puntuali e più convergenti la nostra normativa con gli impegni assunti per la partecipazione dell'Italia all'Accordo di Schengen; che sarebbe stato possibile realizzare una disciplina più efficace e più agile per le espulsioni e per il respingimento alle frontiere; che si sarebbe definita una normativa più severa e più rigorosa per contrastare le organizzazioni criminali che gestiscono l'immigrazione clandestina.

Sul piano dei diritti al lavoro, alla unità familiare, alla tutela dei minori, in materia di assistenza sanitaria, di istruzione, di abitazione, di integrazione eco-

nomica e sociale risulta evidente lo sforzo di dare organicità alle norme che disciplinavano il godimento di questi diritti. Noi avremmo voluto poter approfondire gli aspetti specifici delle singole fattispecie normate dal provvedimento in esame.

Riteniamo che le proposte definite in queste materie presenteranno pesanti inconvenienti in sede applicativa.

La nostra azione avrebbe voluto qualificare e rendere più puntuale l'ambito dell'esercizio dei diritti in questione e il ruolo degli enti locali e delle associazioni di volontariato.

Siamo dinanzi, invece, ad un provvedimento che presenta ancora troppe incertezze, troppe carenze sul piano del

controllo degli ingressi degli immigrati per cui il gruppo del CDU, ritiene doveroso e coerente esprimere un voto contrario, con la speranza che il Senato sappia affrontare le necessarie correzioni e modifiche utili a rendere più efficace la legge in esame.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa
dal Servizio Stenografia alle 23,55.*