

# RESOCONTO STENOGRAFICO

272.

## SEDUTA DI MARTEDÌ 18 NOVEMBRE 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

INDI

DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

### INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	5	<i>(Ripresa esame articolo 11 - A.C. 3240)</i> ....	7
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	5	Presidente .....	22, 25, 26
<b>Deliberazione per la fissazione di un termine ulteriore per l'esame, in sede referente, della proposta di legge Storace n. 2976, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, del regolamento</b> .....	5	Bastianoni Stefano (RI) .....	25
<b>Deliberazione sulle richieste di stralcio relative alle proposte di legge Calzolaio ed altri n. 173, Sbarbati n. 671 e Teresio Delfino ed altri n. 1432</b> .....	5	Bolognesi Marida (SD-U) .....	38
<b>Disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione (A.C. 3240) e concorrenti (A.C. 153; 453; 729; 1158; 1283; 1289; 1835; 2182; 3225; 3441; 3588) (Seguito della discussione)</b> .....	6	Bressa Gianclaudio (PD-U) .....	20
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05)</i> .....	7	Cananzi Raffaele (PD-U) .....	18, 47
		Cavaliere Enrico (LNIP) .....	25, 35
		Contento Manlio (AN) .....	13, 14, 26, 30, 32
		Di Bisceglie Antonio (SD-U) .....	26, 46
		Di Luca Alberto (FI) .....	21, 35, 44
		Fontan Rolando (LNIP) .....	17, 26, 34
		Gasparri Maurizio (AN) .....	34, 44
		Giovanardi Carlo (CCD) .....	16, 19, 20, 31 33, 34, 38, 42
		Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	41
		Masi Diego (misto-P. Segni) .....	12, 28
		Menia Roberto (AN) .....	22
		Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	8, 39
		Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> .....	16, 22

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Saonara Giovanni (PD-U) .....	38	Fontan Rolando (LNIP) .....	69
Serra Achille (FI) .....	29	Martinat Ugo (AN) .....	70
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	14, 29	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	69
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	27, 45	Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	70
<i>(Esame articolo 12 - A.C. 3240)</i> .....	47	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	69
Presidente .....	54	<i>(La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle</i> <i>16,15)</i> .....	71
Biondi Alfredo (FI) .....	50	<i>(Esame articolo 14 - A.C. 3240)</i> .....	71
Cananzi Raffaele (PD-U) .....	50	Presidente .....	72
Contento Manlio (AN) .....	48, 51	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	72
Gardioli Giorgio (misto-verdi-U) .....	48	Masi Diego (misto-P. Segni) .....	72, 73
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	47, 48	Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	72, 73
Menia Roberto (AN) .....	48, 54	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	72
Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	49	<i>(Esame articolo 15 - A.C. 3240)</i> .....	73
Pisapia Giuliano (RC-PRO) .....	49	Presidente .....	73
Risari Gianni (PD-U) .....	61	Di Luca Alberto (FI) .....	75
Saonara Giovanni (PD-U) .....	48	Lucidi Marcella (SD-U) .....	74
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	48, 51	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	73, 75
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	48, 55, 60	Masi Diego (misto-P. Segni) .....	74
Vito Elio (FI) .....	56	Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	74, 75
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	61	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	74, 75
Presidente .....	66	<i>(Esame articolo 16 - A.C. 3240)</i> .....	75
Aprea Valentina (FI) .....	65	Presidente .....	75
Jervolino Russo Rosa (PD-U) .....	62	Caccavari Rocco (SD-U) .....	75, 76
Nardini Maria Celeste (RC-PRO) .....	64	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	75, 76
Poli Bortone Adriana (AN) .....	61	Pisapia Giuliano (RC-PRO) .....	76
Serafini Anna Maria (SD-U) .....	63	Savarese Enzo (AN) .....	77
Sbarbati Luciana (RI) .....	64	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	76
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i> .....	66	<i>(Esame articolo 17 - A.C. 3240)</i> .....	80
<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	66	Presidente .....	80
Presidente .....	67	Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	81
Contento Manlio (AN) .....	66	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	80
<b>Per la risposta ad uno strumento del sin-</b> <b>dacato ispettivo</b> .....	67	Masi Diego (misto-P. Segni) .....	80
Presidente .....	68	Menia Roberto (AN) .....	83
Giuliano Pasquale (FI) .....	68	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	81
<i>(La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle</i> <i>15,05)</i> .....	68	<i>(Esame articolo 18 - A.C. 3240)</i> .....	84
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	68	Presidente .....	84
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Annun- <b>zio dello svolgimento)</b> .....	68	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	84
<b>Ripresa discussione - A.C. 3240</b> .....	69	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> .	85
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 3240)</i> .....	69	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i> .....	84
Presidente .....	71	<i>(Esame articolo 19 - A.C. 3240)</i> .....	85
Cananzi Raffaele (PD-U) .....	70	Presidente .....	85, 87
Di Bisceglie Antonio (SD-U) .....	69	Cavaliere Enrico (LNIP) .....	86
		Ladu Salvatore, <i>Sottosegretario per l'indu-</i> <i>stria, il commercio e l'artigianato</i> .....	87

	PAG.		PAG.
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	85	( <i>Esame articolo 25 - A.C. 3240</i> ) .....	112
Masi Diego (misto-P. Segni) .....	87	Presidente .....	112
Menia Roberto (AN) .....	88	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	112
Saonara Giovanni (PD-U) .....	88	Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>	
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i>		<i>previdenza sociale</i> .....	112
<i>sociale</i> .....	86	( <i>Esame articolo 26 - A.C. 3240</i> ) .....	116
Vito Elio (FI) .....	87	Presidente .....	116, 118
( <i>Esame articolo 20 - A.C. 3240</i> ) .....	89	Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	118
Presidente .....	89	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	116
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	94	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i>	
Di Luca Alberto (FI) .....	90, 91	<i>sociale</i> .....	116
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	89, 94	Vito Elio (FI) .....	119
Menia Roberto (AN) .....	92	( <i>Esame articolo 27 - A.C. 3240</i> ) .....	119
Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>		Presidente .....	119
<i>previdenza sociale</i> .....	89, 94	Bolognesi Marida (SD-U) .....	119
( <i>Esame articolo 21 - A.C. 3240</i> ) .....	95	Cavaliere Enrico (LNIP) .....	123
Presidente .....	95	Contento Manlio (AN) .....	123
Di Luca Alberto (FI) .....	97	Di Luca Alberto (FI) .....	121
Gasparri Maurizio (AN) .....	95	Fontan Rolando (LNIP) .....	121
Giovanardi Carlo (CCD) .....	96	Gasparri Maurizio (AN) .....	120, 124
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	95	Guerra Mauro (SD-U) .....	124
Menia Roberto (AN) .....	97	Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	120
Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>		Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	119
<i>previdenza sociale</i> .....	95	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i>	
( <i>Esame articolo 22 - A.C. 3240</i> ) .....	99	<i>sociale</i> .....	119, 121
Presidente .....	99	<b>Sull'ordine dei lavori e per la risposta a</b>	
Guidi Antonio (FI) .....	100, 101	<b>strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	125
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	99	Presidente .....	125, 127, 129, 131
Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>			133, 134, 136, 139, 141
<i>previdenza sociale</i> .....	99	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	126
( <i>Esame articolo 23 - A.C. 3240</i> ) .....	103	Biondi Alfredo (FI) .....	140
Presidente .....	103, 104	Caruso Enzo (AN) .....	126
Di Luca Alberto (FI) .....	103	Cè Alessandro (LNIP) .....	132
Galli Dario (LNIP) .....	104	Colombo Furio (SD-U) .....	128, 129
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente</i>		Galli Dario (LNIP) .....	138
<i>della I Commissione</i> .....	105	Giovanardi Carlo (CCD) .....	133
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	103	Guerra Mauro (SD-U) .....	137
Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>		Marinacci Nicandro (misto-CDU) .....	128
<i>previdenza sociale</i> .....	103	Michielon Mauro (LNIP) .....	127
( <i>Esame articolo 24 - A.C. 3240</i> ) .....	107	Napoli Angela (AN) .....	125
Presidente .....	107	Neri Sebastiano (AN) .....	134
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	107	Rizzo Antonio (AN) .....	130
Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della</i>		Roscia Daniele (LNIP) .....	131
<i>previdenza sociale</i> .....	107	Saia Antonio (RC-PRO) .....	130
		<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	142
		<b>Votazioni elettroniche</b> .....	I

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

**La seduta comincia alle 9,35.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Bordon, Corleone, Giannattasio, Gnaga, Manca, Montecchi e Pinza sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell' *allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Preavviso di votazioni elettroniche**

(ore 9,37).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Deliberazione per la fissazione di un termine ulteriore per l'esame, in sede referente, della proposta di legge Storace n. 2976, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, del regolamento.**

PRESIDENTE. Comunico che l'onorevole Francesco Storace ha richiesto che la seguente proposta di legge sia iscritta all'ordine del giorno dell'Assemblea ai termini dell'articolo 81, comma 4, del regolamento:

STORACE: « Modifica dell'articolo 1 della legge 18 aprile 1962, n. 230, recante disciplina del contratto di lavoro a tempo determinato dei lavoratori assunti dalla RAI-Radiotelevisione italiana Spa » (2976).

La XI Commissione permanente (Lavoro), cui la proposta di legge è assegnata in sede referente, propone che l'Assemblea deliberi, sempre ai sensi del comma 4 dell'articolo 81 del regolamento, una proroga del termine per la presentazione della relazione, pari al termine precedentemente assegnato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**Deliberazione sulle richieste di stralcio relative alle proposte di legge Calzolaio ed altri n. 173, Sbarbati n. 671 e Teresio Delfino ed altri n. 1432.**

PRESIDENTE. La II Commissione (Giustizia), esaminando le abbinate proposte di legge CALZOLAIO ed altri: « Norme per la tutela e lo sviluppo deisoggetti in età evolutiva » (173); SBARBATI: « Nor-

me per la tutela dei minori» (671) e TERESIO DELFINO ed altri: « Norme per la tutela dei minori » (1432), ha deliberato di chiedere all'Assemblea lo stralcio rispettivamente:

degli articoli da 39 a 51; 69; da 90 a 113, della proposta di legge n. 173, con il nuovo titolo: « Disposizioni in materia di responsabilità genitoriale, affidamento del minore e tribunale per i minorenni » (173-ter);

degli articoli da 40 a 53; 71; da 100 a 131; 136, della proposta di legge n. 671, con il nuovo titolo: « Disposizioni in materia di responsabilità genitoriale, affidamento del minore e istituzione del tribunale per i minorenni e per la famiglia » (671-ter); degli articoli da 40 a 53; 71; da 100 a 127; 136, della proposta di legge n. 1432, con il nuovo titolo: « Disposizioni in materia di responsabilità genitoriale, affidamento del minore e istituzione del tribunale per i minorenni e per la famiglia » (1432-ter).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Le suddette proposte di legge nn. 173-ter, 671-ter e 1432-ter vengono deferite alla II Commissione permanente (Giustizia), in sede referente, con il parere delle Commissioni I, V, VII, XI e XII. Le restanti parti delle proposte di legge nn. 173-bis, 671-bis, 1432-bis, con il titolo originario, restano assegnate alla medesima Commissione, in sede referente, con il parere delle Commissioni I, III, V, VII, XI, XII (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento) e XIV.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero (3240); e delle concorrenti proposte di legge Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato (153); Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con**

**modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione (453); Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato (729); Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1158); Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea (1283); Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1289); Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari (1835); Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio non appartenenti all'Unione europea; Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari; Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato; Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non co-**

**munitari; Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari; Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (ore 9,39).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero; e delle concorrenti proposte di legge di iniziativa dei deputati Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato; Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione; Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato; Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea; Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari; Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato; Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari; Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di

immigrazione di cittadini extracomunitari; Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato approvato l'articolo 10, è iniziato l'esame dell'articolo 11 ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Fontan 11.52.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle 10.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

*(Ripresa esame dell'articolo 11 -  
A.C. 3240)*

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta di ieri - A.C. 3240 sezione 4*).

Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Fontan 11.52, nella quale, nella seduta di ieri, è mancato il numero legale.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	281
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	40
Hanno votato no ...	241

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	340
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	27
Hanno votato no ...	313

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	349
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ...	105
Hanno votato no ...	244

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	348
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ...	103
Hanno votato no ...	245

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucidi 11.154.

ROSANNA MORONI. Lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	341
Votanti .....	276
Astenuti .....	65
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 11.250, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	342
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	96
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	341
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	306

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	341
Votanti .....	272
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	27
Hanno votato no ...	245

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucidi 11.150.

ROSANNA MORONI. Lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	276
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	28
Hanno votato no ...	248

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	339
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	23
Hanno votato no ...	316

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	340
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	94
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.129, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	341
Votanti .....	339
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	93
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	340
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	305

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	340
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	27
Hanno votato no ...	313

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	340
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	94
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	268
Astenuti .....	72
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	26
Hanno votato no ...	242

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.363, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	343
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	98
Hanno votato no ...	245

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.11.212.410 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	346
Votanti .....	343
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì ....	315
Hanno votato no ...	28

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Sono così preclusi gli identici subemendamenti Garra 0.11.212.9 e Contento 0.11.212.364.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Di Luca 0.11.212.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	337
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	99
Hanno votato no ...	238

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che i subemendamenti Contento da 0.11.212.371 a 0.11.212.375 sono formali e pertanto non saranno posti in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.376, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	341
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	96
Hanno votato no ...	245

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.377, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	341
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	95
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.366, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	340
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	99
Hanno votato no ...	241

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Garra 0.11.212.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	353
Votanti .....	339
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	93
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.365, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	336
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	97
Hanno votato no ...	239

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che i subemendamenti da Contento 0.11.212.378 a 0.11.212.383 sono formali e pertanto non saranno posti in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.362, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	343
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	98
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.356, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	345
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	99
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che i subemendamenti da Contento 0.11.212.384 a 0.11.212.391 sono formali e pertanto non saranno posti in votazione.

Passiamo al subemendamento Masi 0.11.212.14.

DIEGO MASI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO MASI. Signor Presidente, ritiro questo subemendamento in quanto esso è stato già recepito, diversamente, dal Governo in un emendamento successivo che verrà presentato.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Masi.

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Garra 0.11.212.11 e Masi 0.11.212.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masi. Ne ha facoltà.

DIEGO MASI. Ho proposto tale subemendamento soppressivo del comma 13-bis in quanto reputo che di fatto ci si trovi dinanzi a quella che ho chiamato una sanatoria perpetua (l'ho detto anche al ministro). In altre parole, con essa si permette, sostanzialmente, che i clandestini che sono presenti sul territorio vi possano rimanere sempre. Questo è un discorso che abbiamo già fatto più volte...

PRESIDENTE. Onorevole Masi, può cortesemente sollevare il microfono?

DIEGO MASI. Penso che a ciò che ho detto si possa porre rimedio attraverso il mio subemendamento 0.11.212.15 (riportato a pagina 22 del fascicolo) che prevede che sia contenuta una data certa di ingresso. Ieri, il ministro ha detto giustamente: noi non pensiamo certo che la polizia e le forze dell'ordine pubblico « guarderanno » alle ricevute del ristorante. Questo lo capisco e so anche che staranno attente, tuttavia credo che la legge debba assolutamente prevedere, al proprio interno, se non si vuole che si abbia una sanatoria perpetua, una data

certa di ingresso attestata da un ufficio pubblico. È questo il punto sul quale insisto!

Capisco che la soppressione ponga un problema politico ed è per questo che chiedo al Governo di prendere in considerazione il mio subemendamento 0.11.212.15. In esso ho fatto riferimento alle questure italiane ma può benissimo essere un pubblico ufficio o comunque una qualsiasi attestazione ufficiale di un clandestino che è stato ufficialmente, diciamo così, riconosciuto. Se non si otterrà ciò vorrà dire che tutti i clandestini che abbiamo rimarranno di fatto nel nostro paese e la lotta alla clandestinità, che è uno dei punti centrali di questa legge che noi abbiamo sostenuto fin dall'inizio, verrà a mancare; sostanzialmente è un pilastro che si rompe. Chiedo quindi al Governo di essere molto attento su questo passaggio.

Mi rendo conto dell'esistenza di un punto politico però è anche vero che noi dobbiamo varare una legge « tendenziale », destinata a valere per tanti anni. Dunque non posso che ribadire l'estrema importanza del passaggio che ho qui illustrato.

Pertanto il mio punto di mediazione, se posso chiamarlo così, è quello di inserire, in qualche modo una data certa, comprovata, convalidata da un ufficio pubblico. Questa è la cosa oggettivamente più rilevante e non certo la ricevuta dell'albergo o quella del ristorante, come probabilmente potrebbe accadere.

È questo il senso del mio subemendamento 0.11.212.13 nonché del mio subemendamento 0.11.212.15 (riportato a pagina 22 del fascicolo), a cui mi sono riferito.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENUTO.** Signor Presidente, il mio subemendamento 0.11.212.353 si prefigge di sopprimere il famoso comma 13-*bis*, che prevede un trattamento differenziato nei confronti dei clandestini che siano entrati nel territorio

del nostro Stato sottraendosi ai controlli di frontiera e che non siano stati respinti.

Infatti, il provvedimento al nostro esame prevede che nei confronti di tutti costoro, una volta andata a regime la legge, si possa provvedere all'accompagnamento alla frontiera dello straniero espulso a mezzo di forza pubblica qualora lo stesso — badate bene — sia privo di un valido documento attestante la sua identità ed il prefetto rilevi, tenuto conto di circostanze obiettive riguardanti il suo inserimento sociale, familiare e lavorativo, un concreto pericolo che lo straniero medesimo si sottragga all'esecuzione del provvedimento.

Signor ministro, poiché lei l'altro giorno ha fatto riferimento a questa disposizione negando che essa annacchiasse il testo originario, devo ricordare all'Assemblea che nella stesura iniziale del provvedimento normativo, anche in relazione a questo tipo di situazioni, era prevista l'espulsione, sempre nei termini più rigidi, mentre questa viene oggi modificata con un provvedimento e con un emendamento che ha un sapore estremamente amaro, signor ministro, anche in relazione ai principi del nostro ordinamento.

Infatti, approvando l'emendamento 11.212 del Governo la Camera sancirà il criterio in base al quale una situazione illecita rappresenta un titolo per vantare un trattamento differenziato, e pertanto migliore, rispetto al clandestino che sia tale o che sia diventato tale dopo l'entrata in vigore del provvedimento al nostro esame.

Signor ministro, lei deve spiegare non a me, ma ai cittadini italiani che rivendicano prima di tutto la sicurezza per quali ragioni un clandestino che sia tale per aver violato le norme del nostro ordinamento prima dell'entrata in vigore della legge al nostro esame debba vedersi riconosciuto un trattamento migliore rispetto al clandestino che violi le nostre norme successivamente all'entrata in vigore di questo provvedimento.

Anche nel Comitato dei nove si sono invocati alcuni principi, come quello di

legalità o come quello dell'efficacia della legge nel tempo. Ebbene, entrambi questi principi non sono invocabili in un caso come questo sia perché il principio di legalità è assicurato dalla nuova disposizione sia perché l'espulsione è in questo caso una sanzione amministrativa, nei confronti della quale non vi possono essere trattamenti migliori o diversificati rispetto all'entrata in vigore di un provvedimento normativo.

Ecco perché, cari colleghi, vogliamo richiamare la vostra attenzione su questo importantissimo subemendamento, perché i principi cui faceva riferimento il rappresentante dell'esecutivo sono disattesi proprio dall'inserimento di questa disposizione normativa. Pertanto, in questo famoso articolo 11 si riscontra la profonda differenza che qualifica l'impostazione di alleanza nazionale nello scontro con le tesi che il centro-sinistra ha fatto proprie nella nuova legge sull'immigrazione. Voi, mantenendo il testo originario e consentendo che l'espulsione con accompagnamento immediato alla frontiera costituisca la regola a fronte della quale ci potevano essere poche eccezioni, avreste consentito ai cittadini italiani di vedere premiata la crescente richiesta di sicurezza. Poiché avete assunto invece un atteggiamento totalmente diverso e avete differenziato il trattamento, avete abbandonato i profili attinenti alla sicurezza, determinando una situazione paradossale.

Infatti, sussisteranno sostanzialmente tre regimi.

Il primo regime riguarda gli immigrati arrivati in Italia clandestinamente dopo l'entrata in vigore di questa legge; il secondo è quello riferito agli immigrati che potranno provare di essere entrati clandestinamente prima di questa legge, nei confronti dei quali, però, gli organi competenti di pubblica sicurezza potranno adottare il provvedimento restrittivo della libertà, che in questi casi è discrezionale; una terza situazione riguarda coloro nei confronti dei quali non sarà nemmeno adottato un provvedimento restrittivo per ragioni di sicurezza.

Le chiedo, signor ministro, se demandare l'applicazione di questo comma 13-bis esclusivamente alla valutazione di quegli elementi oggettivi sia conforme alla semplificazione di cui tanto si parla.

PRESIDENTE. Onorevole Contente, lei ha già superato di due minuti il tempo a sua disposizione.

MANLIO CONTENUTO. Concludo, Presidente. Le chiedo, signor ministro, di rendere ragione di queste situazioni, che noi riteniamo di respingere perché non sono nell'ottica della sicurezza che intendiamo garantire ai cittadini italiani.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione di cui ci stiamo occupando è stata oggetto di un faticoso quanto interessante dibattito in Commissione e in sede di Comitato dei nove. Voglio qui cogliere l'occasione per superare, là dove sia possibile, ogni ulteriore dubbio in relazione alla funzione di questa norma ed al suo ambito di applicazione, nel tentativo di fare maggiore chiarezza.

Innanzitutto desidero ancora una volta ribadire che queste norme non hanno alcuna efficacia di sanatoria, se con essa si intende, nel senso non solo giuridico ma anche letterale delle parole, un passaggio da un regime di illegittimità ad uno di legittimità o da irregolarità a regolarità; non è così perché questo articolo va letto nella sua interezza. Quindi l'unico effetto che sortisce l'emendamento presentato dal Governo è che, invece di essere applicata l'espulsione immediata, viene applicata l'espulsione con l'intimazione a lasciare il territorio dello Stato nei quindici giorni. Non vi è pertanto alcun effetto di legittimazione di situazioni pregresse, si ap-

plica solo la disciplina, che viene pure recepita in questa legge, prevista dal comma 5.

Voglio partire proprio dalle parole dell'onorevole Contento, che ha superato qualche incertezza, che pure poteva esservi nel dibattito, in ordine al principio di legalità che abbiamo invocato per introdurre questo emendamento. Lo abbiamo fatto recependo la preoccupazione che si tratti di una sanzione amministrativa nuova e che quindi, secondo l'articolo 1 della legge n. 689, ad essa non possa essere data alcuna efficacia retroattiva. Questo è un principio generale del nostro ordinamento: anche là dove volessimo introdurre norme più rigorose e maggiore sicurezza, abbiamo il dovere di farlo nel rispetto dei principi e non stravolgendo le regole. Questo è nell'interesse di tutti. Applicando la non retroattività della sanzione amministrativa, ci riferiamo soltanto ai profili sostanziali, non a quelli procedurali; è per questo che è stato previsto il correttivo della possibile applicazione dell'articolo 12, ovvero sia che nessuno si possa sottrarre all'esecuzione dell'espulsione potendo essere trattenuto nei centri di permanenza previsti dall'articolo che successivamente andremo a discutere.

Credo che queste siano argomentazioni assolutamente trancianti rispetto al dibattito che si è svolto in quest'aula e prima in Commissione.

Credo quindi che non vi possa essere alcun dubbio di indebolimento della normativa, perché essa prevede norme rigorose ma garantite dall'osservanza dei principi.

Vorrei chiedere un attimo di attenzione all'Assemblea anche sul comma 4-bis, sul quale si è soffermato pure l'onorevole Masi.

Noi abbiamo colto una preoccupazione di carattere generale secondo la quale si vorrebbe introdurre sostanzialmente un sistema criminogeno, nel senso che il sistema previsto in generale produrrebbe una sorta di incitamento alla distruzione dei documenti. Questo avrebbe in qualche modo fatto sì che, allo scopo di trattenersi indebitamente nel nostro territorio, an-

corché nei centri di permanenza, gli immigrati clandestini potessero distruggere i documenti di cui disponevano. Avendo cognizione diretta dell'esistenza di una terza categoria composta da soggetti clandestini che possono comunque essere espulsi attraverso la collaborazione delle autorità diplomatiche e consolari, ci è parso evidente che questa categoria di persone, che dispone di documenti validi e che li esibisce al momento del controllo all'autorità di polizia, rappresenti un pericolo minore per la pubblica sicurezza e faciliti un dialogo con le autorità dello Stato. Noi abbiamo fatto riferimento a questo e a tale questione abbiamo ritenuto di dover dare una risposta, proprio perché riteniamo che il fenomeno sia estremamente meno preoccupante e perché riteniamo che vi debba essere un dovere di sicurezza al quale si deve assolvere e che questo possa essere assolto più compiutamente favorendo un dialogo con persone riconoscibili quanto alla identità ed alla provenienza. Abbiamo quindi ritenuto di dover dare un incitamento, un incoraggiamento, anche attraverso la previsione di un trattamento sanzionatorio differenziato. Dopodiché, ovviamente, l'applicazione delle norme dirà chi avrà più o meno ragione. Ma noi confidiamo nel ragionamento che abbiamo fatto affinché con il disegno di legge in esame — che vuole essere una legge in grado di selezionare i flussi di immigrazione clandestina — si possa fare una distinzione fra i soggetti che entrano nel nostro paese anche illegalmente: infatti non abbiamo soltanto il dovere di respingere ma anche quello di capire chi sono le persone che chiedono di entrare nel nostro paese; tutto ciò per tutelare meglio i nostri cittadini e per meglio fronteggiare questo fenomeno.

Spero di aver dato anche in quest'aula e pubblicamente una risposta chiara ai quesiti posti e di avere abbassato il livello di preoccupazione che è, più o meno esageratamente o impropriamente, emerso in più sedi. Mi auguro poi che, anche alla luce dei perfezionamenti apportati alla normativa, che sono il frutto del dialogo

che si è svolto in Commissione e nel Comitato dei nove, possa venire fuori una legislazione sicuramente più efficace e in grado di reggere anche alle verifiche giudiziarie e giurisdizionali che sicuramente vi saranno in futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, devo dirle che non solo il sottosegretario Sinisi non mi ha convinto, ma che mi sembra che con le sue parole si aggravi — con la esposizione delle motivazioni — la scelta fatta dal Governo.

Il sottosegretario, infatti, ha detto due cose che dal nostro punto di vista sono assolutamente non vere. La prima l'abbiamo ascoltata quando ha affermato che non vi è una sanatoria. È vero, non è una sanatoria di diritto, ma è una sanatoria di fatto! Il Governo, infatti, da una parte ci viene a dire che il dramma del nostro paese è che il 90-95 per cento delle espulsioni effettuate con il regime della legge Martelli non hanno avuto esecuzione (e quindi di fronte all'Europa ci dimostriamo assolutamente incapaci di regolare il fenomeno) e, dall'altra parte, presenta un emendamento con il quale sanziona una sanatoria di fatto, perché per tutti coloro i quali sono clandestini sino ad oggi e per quelli che entreranno come clandestini nel periodo precedente all'entrata in vigore della legge, continua ad applicarsi la legge Martelli.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Non è vero.

CARLO GIOVANARDI. È così, signor ministro: continua ad applicarsi la legge Martelli...

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Non è vero.

CARLO GIOVANARDI. ...con l'eccezione della possibilità per il questore di disporre l'espulsione, prevista nell'ultimo emendamento.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Stia tranquillo che i questori faranno il proprio dovere!

CARLO GIOVANARDI. Voi avete modificato il testo base con un emendamento che proponeva i due regimi differenziati fra clandestini in essere e quelli che entreranno clandestinamente. Poi è stato aggiunto un altro emendamento. Ora stiamo parlando del nostro emendamento soppressivo di questa disposizione, che così come era stata presentata significava sanatoria di fatto, anche se non di diritto.

Il secondo argomento, a mio avviso errato, del sottosegretario è quello che concerne la retroattività. Si è detto: «Noi non possiamo irrogare una sanzione amministrativa retroattiva». È assolutamente non vero, perché la sanzione dell'espulsione è oggi in vigore; non è che oggi il clandestino non venga espulso, perché esiste, ripeto, la sanzione dell'espulsione. E chi oggi è clandestino, anche se lo è da tre anni, quando entrerà in vigore la nuova legge, sempre clandestino sarà, quindi gli verrà sempre irrogata la sanzione dell'espulsione.

Ciò che è incredibile è che il Governo sostenga che le procedure, per chi è clandestino «fresco», appena arrivato, sono tali da garantire l'espulsione, mentre al vecchio clandestino, che è qui da anni, quindi versa in una situazione illecita da tantissimo tempo, non si applica la strumentazione efficace per farlo rientrare nel suo paese. Questa è una sorta di assurda retroattività alla rovescia: essendoci una norma sostanziale, questa si applica o meno a seconda del tempo più lungo o più breve in cui un soggetto versa in una situazione illecita. In sostanza: più lunga è stata la tua situazione di illiceità, meno severo sarò nei tuoi confronti, minore illiceità vi è stata, perché sei qui da due giorni, più implacabile sarò nei tuoi confronti! Mi dispiace, ma questo non ha

nulla a che vedere né con la Costituzione, né con il principio della legge nel tempo, né con la retroattività: questo è proprio un compromesso politico per trovare una convergenza nella maggioranza, che fa a pugni con la logica.

Il dramma è che voi fate un altro enorme regalo alla lega (lo dico perché ho avuto qualche scambio di opinione proprio con i colleghi della lega). Politicamente voi date alimento alla propaganda leghista. Quello che ha detto il collega Contente è assolutamente vero: inventate tre regimi diversi per la stessa situazione. Trattate una persona clandestina in tre maniere diverse, secondo che sia arrivata prima o dopo in Italia, pur essendo all'interno della stessa logica di illiceità e di violazione della legge che induce gli organi amministrativi italiani a proporre l'espulsione. Si tratta veramente di una contraddizione; ma quando poi emergerà nei fatti, perché di questo i giornali cominceranno a parlare nel momento in cui il meccanismo si metterà in moto, non dite che nessuno in aula lo sapeva, non dite che non vi siete accorti che questa distinzione assurda veniva introdotta solo per questioni politiche! È chiarissimo a questa Assemblea che effettivamente viene stravolta la logica del diritto, si fanno figli e figliastri non per ragioni di equità, non per ragioni di giustizia, ma solo per ragioni di compromesso politico (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Signor Presidente, questo Governo e questa maggioranza da mesi continuano a dire, a parlare, o meglio a sparlare, a dire bugie sui giornali affermando che questa è una linea rigorosa di determinazione nei confronti degli extracomunitari. Stiamo invece assistendo esattamente al contrario: in sostanza con questo passaggio il Governo, questa maggioranza, dicono agli extracomunitari irregolari che sono arrivati, che hanno fatto bene. Ma quel che è

ancora peggio è che dicono agli extracomunitari che sono al di là del confine: « Venite pure, perché di fatto domani non ci sarà ancora la legge; la normativa dovrà durare ancora qualche settimana, qualche mese, quindi potete farla franca e entrare in Italia ».

Il sottosegretario Sinisi si giustifica dicendo che hanno previsto due modi, cioè in sostanza ci sarà un'espulsione immediata per un certo tipo di clandestini, mentre per gli altri un'espulsione previa intimazione. Sappiamo benissimo, però, che l'espulsione con l'intimazione equivale a non espulsione. Pertanto, di fatto il risultato è che la situazione degli irregolari che sono arrivati nel nostro paese e soprattutto di coloro che arriveranno da oggi al giorno in cui sarà approvata questa infausta legge sarà sanata, e costoro non saranno buttati fuori dai confini nazionali. In sostanza, oggi il Governo e la maggioranza operano una sanatoria non solo per quanto riguarda coloro i quali sono entrati nel nostro paese dopo l'ultima legge di sanatoria, ma soprattutto per quel che concerne quanti, a partire da questo momento e fino all'approvazione del disegno di legge in esame (due o tre mesi), giungeranno in Italia.

Mi sembra, dunque, un comportamento assolutamente incoerente nei confronti dei cittadini italiani e padani, e soprattutto incoerente e bugiardo in riferimento a ciò che la maggioranza ed il Governo da mesi stanno dicendo e scrivendo nelle loro televisioni e sui loro giornali.

Invito pertanto il ministro dell'interno quantomeno a cominciare ad ascoltare la sua, non la nostra, polizia. Sappiamo benissimo che tutta la polizia è in subbuglio; pochi forse hanno il coraggio di dire la verità, di esporsi, ma sappiamo bene che la polizia è tutta schierata contro questo provvedimento, contro questo permissivismo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Approfitto della presente occasione per sostenere le ragioni di

chi va a sacrificarsi ed a lottare, mentre i vertici continuamente disattendono le aspettative.

Un'ultima riflessione riguarda il tema dell'Europa. Mi auguro che i nostri partner europei guardino al nostro paese anche in questa situazione, poiché il provvedimento in esame non è assolutamente in linea con l'Europa; in particolare non lo è l'articolo che stiamo affrontando, che consente l'ennesima sanatoria. A me piacerebbe sapere quanti, con questo sistema, verranno sanati e soprattutto quale sarà il loro numero alla fine, poiché è un conto che proprio non riusciamo a fare.

La mia preoccupazione è che forse, alla fine, episodi come quello di Luxor o anche di altre zone del mondo possano riguardare l'Italia, la Padania ed addirittura l'Europa.

In ogni caso, ritengo che in Europa ci stiano guardando attentamente per quanto riguarda la questione immigrazione, ed ancora una volta — spiace dirlo — lo Stato-Italia, questa maggioranza hanno «toppato» nei confronti dell'Europa (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE CANANZI.** Presidente, richiamo l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che nel provvedimento in esame, attraverso la disposizione di cui all'articolo 11, a mio parere non si voglia assolutamente provvedere, come peraltro è stato già rilevato dall'onorevole Sinisi, a nessuna sanatoria né ad alcun tipo di permissivismo. Si tratta di una disposizione sufficientemente equilibrata, finalizzata a consentire, nel contesto globale del provvedimento, di provvedere a due situazioni diverse con una differente disciplina.

Mi sembra opportuno ricordare quanto già ieri il ministro richiamava con estrema chiarezza: la maggior parte degli immigrati viene nel nostro paese per necessità e per bisogno, per vincere la fame e

trovare un lavoro. La natura della sanzione relativa all'espulsione è certamente, dal punto di vista giuridico, amministrativa. Tuttavia, dal punto di vista sostanziale, l'espulsione per lo straniero equivale ad una sanzione ancora più grave di quella penale, poiché è più gravoso subire una sanzione espulsiva rispetto — lo rileviamo spesso — ad altre pene: spesso, gli stranieri chiedono di andare in carcere e quindi di restare in Italia, sia pure per qualche tempo, piuttosto che subire quell'altro genere di sanzione.

Se dunque la sanzione, pur di natura amministrativa, ha tale importanza, credo che non ci si possa contraddire nell'ambito della stessa legge. Infatti, nell'articolo 2, che la Camera ha già approvato, abbiamo dettato lo statuto dello straniero nel nostro paese secondo i principi generali attinenti al rispetto dei diritti fondamentali dell'uomo ed anche di tutti gli altri principi che normalmente valgono per il cittadino italiano. Sul terreno concreto ciò significa che chi si trova in Italia nella qualità di clandestino prima dell'entrata in vigore di questa legge sapeva di essere venuto nel nostro paese e di dover essere punito con un certo procedimento amministrativo e con un certo tipo di espulsione. Il clandestino il quale invece entra in Italia successivamente all'entrata in vigore della normativa in esame sa di dover essere punito in una maniera diversa. Questo non è soltanto un principio di non retroattività della legge, ma di legalità, nel senso che, onorevole Giovannardi, siamo di fronte a due situazioni diverse: infatti, in un caso il clandestino è venuto nel nostro paese in vigenza di una certa situazione legislativa, anche se la sua condizione, appunto di clandestino, viene ribadita con la nuova legge.

Il procedimento attraverso cui si applica una sanzione amministrativa che deve rispettare il principio di legalità, deve però avere riguardo al trattamento che si applicava al clandestino prima della legge, piuttosto che a quello che a lui si applica dopo quella legge. Se ci orientassimo in maniera diversa sarebbe ben possibile che, visto l'articolo 2 del provvedimento e visti

i principi fondamentali della nostra Costituzione, questa disposizione assumesse per i clandestini già entrati nel nostro paese anche qualche carattere di incostituzionalità. Su questo punto bisogna avere chiarezza e, naturalmente nel rispetto delle regole dell'ordinamento, cercare di legiferare in modo da distinguere le situazioni ed i procedimenti quando si tratta di sanzioni che, seppur dette amministrative (per le quali comunque vige il principio di legalità), hanno nella sostanza una forza, una natura che si può rimarcare come di carattere penale. Questo è ciò che mi sento di dire rispetto alla questione che è stata qui sollevata e già da ieri in trattazione.

Giacché ho la parola, vorrei anche rivolgere un invito al collega Masi a ritirare il suo emendamento, su cui ha già richiamato l'attenzione dell'Assemblea, perché quello della data certa è nel nostro ordinamento un tema che viene legislativamente previsto e sancito sotto il profilo di alcuni atti particolari: ad esempio, sostanzialmente, offre la data certa l'atto registrato. Non possiamo dunque richiamare questo principio in linea così generica e generale. Sarebbe inoltre estremamente opportuno anche considerare che a noi serve sapere che il clandestino era in Italia più che in una data certa, in un periodo anteriore all'entrata in vigore della legge. L'elemento della data, quindi, mi sembra restringa eccessivamente il concetto della prova che a noi serve in ordine a tale questione. Ritengo invece che la formulazione offerta dal Governo — cioè gli « elementi obiettivi » — sia tale da consentire effettivamente la ricerca della verità possibile su questo elemento (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

CARLO GIOVANARDI. Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, lei ha già parlato (*Commenti dell'onorevole Giovanardi*) !

Queste che si stanno svolgendo sono dichiarazioni di voto. Il Governo ha par-

lato, lei, onorevole Giovanardi, ha preso la parola dopo il Governo, quindi... (*Commenti dell'onorevole Giovanardi*).

Onorevole Giovanardi, parli al microfono altrimenti non posso intenderla.

CARLO GIOVANARDI. Presidente, stavo dicendo che poiché abbiamo il tempo contingentato, preferisco impiegarlo in ordine alle questioni importanti, svolgendo anche la dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, il tempo contingentato si usa nell'ambito del regolamento: non si può parlare tre o quattro volte sullo stesso emendamento !

CARLO GIOVANARDI. Voglio intervenire per dichiarazione di voto sull'emendamento.

PRESIDENTE. Ma è già intervenuto prima !

CARLO GIOVANARDI. Ho parlato nella discussione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, sugli emendamenti si interviene una sola volta.

CARLO GIOVANARDI. Va bene, parlerò sul prossimo emendamento.

PRESIDENTE. Le darò la parola sul prossimo emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Garra 0.11.212.11, Masi 0.11.212.13 e Contento 0.11.212.353, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	387
Votanti .....	385
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	193

Hanno votato *sì* .... 134

Hanno votato *no* ... 251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Bressa?

GIANCLAUDIO BRESSA. Per segnalare che nella precedente votazione ho per errore espresso un voto contrario, mentre era mia intenzione esprimerne uno favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Bressa.

Avverto che i subemendamenti Di Luca da 0.11.212.3 a 0.11.212.5 sono tutti volti a condizionare l'ipotesi dell'accompagnamento coattivo alla frontiera dello straniero alla dimostrazione, entro un diverso periodo temporale (da tre a dodici mesi), dell'ingresso nel territorio nazionale prima dell'entrata in vigore del presente provvedimento.

Chiamerò pertanto l'Assemblea a pronunciarsi preliminarmente sul principio contenuto nella parte comune individuata nelle parole: «le disposizioni di cui al comma 4-*bis* non si applicano allo straniero che dimostri...», avvertendo che, in caso di reiezione, si intenderanno respinti gli emendamenti recanti la medesima espressione, mentre in caso di approvazione passeremo ad esaminare gli emendamenti a scalare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, vorrei solo replicare all'onorevole Cananzi, che mi sembra abbia introdotto un precedente terrificante. Se ho ben capito, secondo il suo ragionamento, quando il generale Dalla Chiesa venne nominato supervisore delle carceri italiane per controllare il fenomeno delle evasioni facili, chi era andato in carcere prima,

cioè quando si poteva facilmente evadere, avrebbe potuto eccepire che erano state cambiate le regole del gioco, visto che il generale Dalla Chiesa rafforzò le misure di sicurezza, mise i carabinieri fuori dalle carceri, in questo modo impedendo nuove evasioni.

Questo mi sembra sia il ragionamento del collega Cananzi: poiché lo Stato italiano prevede per legge le espulsioni, che però non vengono effettuate, dato che, come tutti sanno, le procedure non raggiungono lo scopo, lo Stato stesso quando si pone l'obiettivo di rendere effettive le disposizioni del suo ordinamento, lede i diritti di chi fino a quel momento ha approfittato delle carenze, non ottemperando agli ordini di espulsione.

Questo ragionamento lo si applica, poi, al clandestino che per anni ha preso in giro lo Stato. Dice l'onorevole Cananzi: nel momento in cui entra in vigore la nuova legge che rende applicabile la sanzione — così come lo Stato evita che chi va in carcere possa evadere — non possiamo portare nel campo di raccolta il clandestino (che magari ha già preso in giro lo Stato sette volte), perché questo vorrebbe dire cambiare le regole del gioco nei suoi confronti, come se prima il suo comportamento non fosse sanzionato.

Mi sembra un assunto incredibile, perché tutte le volte che la pubblica amministrazione fissa una sanzione per una violazione — vale per le multe e per quant'altro — e poi perfeziona i meccanismi per renderla effettiva si dovrebbe dire che chi ha già commesso un reato o ha compiuto un illecito non è punibile e, anche se ha violato le norme, può approfittare della situazione.

Mi sembra che motivare in questa maniera il meccanismo non stia né in cielo né in terra. Dico anche che voterò a favore degli emendamenti che pongono un limite alla follia.

Con il vostro voto avete detto che tutti gli immigrati clandestini godono di uno *status* di favore ed ora dite che tutti quelli che entreranno in Italia da questo momento fino a quando entrerà in vigore la legge godranno di questo *bonus* (è anzi

proprio un incentivo ad entrare clandestinamente prima dell'entrata in vigore della legge): chi commette l'illecito prima viene favorito rispetto a chi dorme! Affrettatevi, dunque, ad entrare — non lo dico io, ma lo denunciano operatori del settore — perché il legislatore vi ha già annunciato che per due mesi godrete della sanatoria!

Si abbia, almeno, la serietà di stabilire che i meccanismi per provare la presenza sul nostro territorio hanno una scadenza temporale e che non si favorisca il mercato dei clandestini concedendo altri mesi per entrare impunemente nel nostro paese.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, ieri il ministro Napolitano, parlando degli immigrati, ci ha detto che vengono nel nostro paese per vincere la fame. È verissimo. Però se queste persone non trovano nel nostro paese un lavoro, inevitabilmente, proprio per vincere la fame — ripeto le sue parole —, sono costretti a spacciare, a rubare, comunque a delinquere.

Qual è, quindi, l'unico modo di difendere gli extracomunitari, che devono stare nel nostro paese con un lavoro e con una casa? È quello di dividerli dai clandestini. Bisognerebbe quindi (ma abbiamo visto che questo non è stato accettato dal Governo e dalla maggioranza) considerare la clandestinità come reato.

L'articolo 11 è in un certo senso la chiave del disegno di legge in esame. Come è già stato detto ieri, con gli emendamenti ed i subemendamenti presentati dal Governo e dalla maggioranza si è ottenuto un testo che è peggiore della versione originaria. In precedenza il sottosegretario Sinisi è tornato sul tema relativo al comma 4-bis e al riguardo occorre fare un attimo di chiarezza. Noi solleviamo di nuovo il problema di un extracomunitario di cui non sia possibile identificare la nazionalità. Si afferma che,

dopo che è transitato attraverso i centri di raccolta, tale extracomunitario viene accompagnato alla frontiera: ma, se non è certa la sua nazionalità, non possiamo accompagnarlo a nessuna frontiera!

Abbiamo appena votato una proposta sostenuta dall'opposizione di forza Italia, dall'onorevole Masi e da alleanza nazionale, ma non da altri gruppi che affermano di fare opposizione e poi, quando si entra nel merito, in realtà non la fanno sui temi importanti. Mi riferisco alla proposta di sopprimere un emendamento che di fatto introduce un concetto che voi non volete chiamare « sanatoria ». Forse è vero che non si deve parlare di sanatoria, perché in realtà è una cosa ben peggiore: è una sanatoria senza limiti di tempo, che io ho definito un *escamotage*. Se questa parola non vi piace, possiamo inventarne una nuova, ma è certo che oggi nasce il « sanatage », cioè una sanatoria che puzza di *escamotage*.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti, Presidente, essi non sono assolutamente simili, come lei ha detto, se non per la variante temporale. Si tratta in realtà di emendamenti completamente diversi, in quanto ognuno di essi affronta un aspetto differente. Si fa riferimento all'aspetto relativo agli « elementi riscontrabili » piuttosto che all'aspetto dello straniero « giunto nel territorio ». Noi proponiamo di aggiungere l'aggettivo « riscontrabili » dopo le parole « elementi obiettivi » perché, visto che non avete voluto sopprimere il comma 13-bis, bisogna fare almeno un po' di chiarezza. Secondo voi non basta la ricevuta di un albergo; allora, aggiungiamo semplicemente le parole « elementi obiettivi e riscontrabili » in modo da fare un po' di chiarezza.

Con gli emendamenti successivi proponiamo di aggiungere al testo originario, che prevede che lo straniero dimostri di essere giunto nel territorio dello Stato, il fatto di avervi soggiornato. Diversamente, lo straniero che riesce a dimostrare di essere stato per cinque minuti nel nostro paese e porta elementi riscontrabili verrebbe equiparato a chi è rimasto in Italia.

In conclusione, voglio ancora una volta sottolineare che siamo di fronte a quattro emendamenti di contenuto non analogo (se non per la variabile temporale), ma profondamente diverso.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, le ho dato la parola in quanto ritenevo che intendesse ritirare il suo emendamento. Lei infatti ha già parlato sul complesso degli emendamenti ed il ritiro della sua firma, non può essere ammesso in questa fase, perché altrimenti diventerebbe un facile *escamotage*... (*Commenti del deputato Di Luca*), grazie al quale prima si interviene nell'illustrazione degli emendamenti, poi si ritira la firma e si interviene ancora. Le ho consentito di parlare in via del tutto eccezionale, stante anche l'importanza della materia, ma non posso accogliere la sua richiesta di ritiro della firma.

Per quanto riguarda l'altra importante questione che lei ha sollevato, voglio dirle che non porrò in votazione gli emendamenti a scalare, ma il principio importante che in essi è contenuto. Se tale principio verrà accolto, poi si vedrà che gradazione avrà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, fa naturalmente parte del gioco politico e parlamentare ripetere i propri argomenti senza tenere conto di quelli dell'altra parte, specificatamente senza tenere conto di quelli del Governo. Vorrei però osservare, rispetto alle affermazioni dell'onorevole Di Luca, che se si citano gli argomenti del ministro occorre farlo correttamente. Ho qui il testo dell'intervento che ho pronunciato ieri quando non mi sono limitato a ricordare che tra coloro che entrano illegalmente nel nostro paese non ci sono soltanto stranieri che delinquono, bensì molte persone mosse dal bisogno e, se si vuole, mosse dalla speranza, ma ho im-

mediatamente aggiunto che è tuttavia necessario adottare nuove e più severe norme che possono essere non gradevoli, ma sono obbligate, perché siamo convinti del fatto che non potremmo garantire un'accoglienza degna di questo nome ed un'integrazione effettiva nel mercato del lavoro e nella vita civile a tutti coloro i quali bussassero alle porte del nostro paese.

Quindi la necessità di segnare un netto discrimine e di sviluppare un'azione di contrasto nei confronti dell'immigrazione clandestina è la linea del Governo e non si può usare questo argomento in polemica con il Governo. Vi è tutto un insieme di norme, dall'articolo 8 all'articolo 11 e successivi, che introducono un regime di severità senza precedenti; sarebbe onestà politica riconoscerlo, anche se si dissente su questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. È per me importante l'occasione, che posso cogliere al volo, di replicare al ministro Napolitano, ma per tornare al merito della questione. È infatti vero che *verba volant, scripta manent*, ma proprio il contenuto del comma 13-bis nel testo riformulato dal Governo, il quale lo ha emendato dopo le pressioni chiare provenute da una certa parte della maggioranza (rifondazione, in particolare), pressioni che hanno fatto sì che il Governo si rimangiassero la formulazione originaria del testo per introdurre la previsione per cui « le disposizioni di cui al comma 4-bis non si applicano allo straniero che dimostri, sulla base di elementi obiettivi, di essere giunto nel territorio dello Stato prima dell'entrata in vigore della presente legge », suona come una contraddizione implicita con il disegno originario. Il Governo si appella infatti ad un'interpretazione tutta particolare del principio di legalità che è stata richiamata dal Governo stesso, dal sotto-

segretario Sinisi nell'illustrazione e quindi da Cananzi, per sostenere, con tesi che apparentemente potevano effettivamente sembrare a supporto di tale interpretazione, quella che è invece una visione totalmente discordante con la generale interpretazione del principio di legalità e più in particolare del principio di non retroattività della norma amministrativa.

In sostanza il Governo sostiene che chi è entrato prima aveva la prospettiva di un trattamento più favorevole, o meglio di una sostanziale tolleranza della sua presenza, tant'è che così è stata interpretata la normativa di cui alla legge Martelli che, attraverso l'ingiunzione di presentarsi alla frontiera entro quindici giorni, non ha mai dato luogo all'espulsione del clandestino. Oggi noi non stiamo facendo diventare illecito quello che prima era lecito. Ciò che oggi è illecito lo era anche prima; noi operiamo sulle modalità per rimuovere la situazione di illiceità. Non esiste una sorta di diritto acquisito su una situazione illegale, che illegale era anche prima. Stiamo operando, come dicevo, sulle modalità per rimuovere una situazione che è già illecita in modo più rigoroso di quanto non si facesse in passato attraverso la legge Martelli.

L'interpretazione corretta del principio di non retroattività va tra l'altro riferita ai due aspetti dell'illiceità. Da una parte, c'è il momento iniziale e cioè l'ingresso clandestino in Italia; dall'altra, c'è la permanenza clandestina in Italia, tant'è che il Governo ha correttamente proceduto, nel disegno di legge che noi esaminiamo, a distinguere tra il respingimento, che viene effettuato sostanzialmente nell'immediatezza, quindi di fronte all'ingresso clandestino, e l'espulsione, che avviene di fronte alla permanenza.

Ora, la permanenza è un fatto attuale e lo sarà anche quando questa legge entrerà in vigore. Quindi, rispetto ad una condizione di illiceità che permane, non ci si potrà riferire al momento dell'ingresso, perché appunto è la questione della permanenza, che diventa un fatto attuale ed oggettivo oggi (cioè domani, quando que-

sta legge sarà in vigore), che richiederebbe immediatamente l'applicazione della norma che oggi è vigente.

In Commissione ho fatto un esempio che vorrei qui riportare, perché mi pare calzante. Quando è entrato in vigore il nuovo codice della strada, se avessi lasciato la mia automobile senza assicurazione in divieto di sosta, me la sarei vista rimuovere dalla polizia municipale dal momento in cui il nuovo codice della strada era entrato in vigore. Perché? Perché non potevo appellarmi al fatto che quell'automobile era posteggiata in divieto di sosta e senza assicurazione prima, quando questa norma non esisteva ancora. Posto che oggi permane una situazione illecita che segue nuove regole, la polizia municipale aveva diritto a procedere al sequestro del mio automezzo.

Questo è un esempio che parallelamente può essere riferito alla situazione di cui discutiamo. La clandestinità sta tanto nell'ingresso quanto nella permanenza. La permanenza è un fatto attuale, dell'oggi e non ci si può appellare al fatto di essere entrati ieri. Dunque, è palesemente contraddittorio il ragionamento del Governo ed è per questo che il principio di legalità e di non retroattività non può essere invocato. Pertanto, il Governo avrebbe fatto bene a rimangiarsi il suo emendamento al testo originario, che è derivato, come si diceva, dalle pressioni interne alla maggioranza, ma che ha fatto sì che obiettivamente il Governo facesse una brutta figura (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto nei subemendamenti Di Luca da 0.11.212.3 a 0.11.212.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	374
Votanti .....	373
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	187
Hanno votato <i>sì</i> ....	93
Hanno votato <i>no</i> ...	280

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che il subemendamento Contento 0.11.212.392 ha contenuto formale e pertanto non sarà posto in votazione.

Avverto che i subemendamenti Gasparri da 0.11.212.57 a 0.11.212.81 sono tutti volti alla sostituzione di altre fattispecie normative a quella dell'accompagnamento coattivo dello straniero alla frontiera, di cui al comma 4-*bis* contenuto nell'emendamento 11.212 del Governo, e di cui il comma 13-*bis* dispone la non applicazione in determinate circostanze.

Chiamerò pertanto l'Assemblea a pronunciarsi su questo principio comune, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto nei subemendamenti Gasparri da 0.11.212.57 a 0.11.212.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	330
Maggioranza .....	166
Hanno votato <i>sì</i> ....	73
Hanno votato <i>no</i> ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che il subemendamento Contento 0.11.212.393 ha contenuto formale e pertanto non sarà posto in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Contento 0.11.212.351, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	327
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato <i>sì</i> ....	73
Hanno votato <i>no</i> ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che i subemendamenti Contento 0.11.212.394, 0.11.212.395 e 0.11.212.396 hanno contenuto formale e pertanto non saranno posti in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.357, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	311
Votanti .....	309
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	155
Hanno votato <i>sì</i> ....	60
Hanno votato <i>no</i> ...	249

Sono in missione 27 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.359, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	308
Votanti .....	307
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	154

Hanno votato *sì* ..... 57  
Hanno votato *no* ... 250

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che i subemendamenti Contento 0.11.212.397 e 0.11.212.361 sono formali e pertanto non saranno posti in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Garra 0.11.212.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	307
Votanti .....	306
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	154
Hanno votato <i>sì</i> .....	54
Hanno votato <i>no</i> ...	252

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.352, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Ricordo che devono essere sempre computati ai fini del numero legale ulteriori deputati, fino al raggiungimento del numero di venti prescritto dal regolamento, del gruppo di forza Italia che ha chiesto la votazione nominale e che non vi abbiano preso parte.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	287
Maggioranza .....	144
Hanno votato <i>sì</i> .....	29
Hanno votato <i>no</i> ...	258

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

È così precluso il subemendamento Contento 0.11.21.354.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, il mio voto non è stato registrato.

PRESIDENTE. Sì, ma lo doveva dire durante la votazione, non dopo.

STEFANO BASTIANONI. Ho cercato di segnalarlo appena possibile.

PRESIDENTE. Comunque ne prendo atto.

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ENRICO CAVALIERE. Presidente, sempre ringraziando il gruppo di alleanza nazionale per i suoi sette voti, che hanno consentito ancora una volta alla maggioranza di restare in piedi e garantire il numero legale...

GENNARO MALGIERI. Sei proprio scemo, sei!

ENRICO CAVALIERE. ...vorrei cortesemente una verifica delle schede.

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere, lei ha una singolare concezione del Parlamento. Voi avete fatto una campagna elettorale, come tutti noi, per essere eletti e per far funzionare questa Assemblea. È chiaro? Questo è un dovere di tutti (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti, di rinnovamento italiano, misto-verdi-l'Ulivo, misto-socialisti italiani, misto-SVP, misto-Vallée d'Aoste, misto-rette-l'Ulivo*)! Lei confonde un'opposizione democratica che contesta il contenuto di un atto legislativo e collabora per la sua modificazione con un altro tipo di opposizione, puramente demolitoria. Sono due concetti completamente diversi dell'opposizione.

Passiamo alla votazione del subemendamento Contento 0.11.212.368.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Lei, signor Presidente, non ha il diritto di spiegare all'opposizione come deve fare l'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Poiché in questo caso la lega nord è l'unica opposizione, sta facendo ciò che può fare contro un Parlamento, vale a dire Ulivo e Polo, che non ascolta. Noi facciamo opposizione, e in questa fase e con questo provvedimento l'unico modo per cercare di tutelare e di difendere gli interessi delle genti del nord è fare opposizione come stiamo facendo. Quindi lei, signor Presidente, non ha alcun diritto di invitare la lega nord a fare un diverso tipo di opposizione.

Noi abbiamo scelto questo perché riteniamo che sia legittima difesa il tentare, anche in questo sistema, di fare l'opposizione, visto che altri partiti (non solo dell'Ulivo ma anche del Polo) tengono in piedi la baracca e di fatto si dimostrano favorevoli all'entrata in Italia di extracomunitari.

**PRESIDENTE.** Onorevole Fontan, lei sta confondendo l'opposizione con l'ostruzionismo, che sono due cose completamente diverse.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENUTO.** Presidente, colgo questa occasione per lanciare un messaggio agli amici della lega nord, sperando che lo capiscano. Dico loro che se ritengono davvero di essere opposizione, allora si devono rendere conto che il nemico, nei termini ovviamente politici e quindi in senso benevolo...

**PRESIDENTE.** Diciamo l'avversario, così ci capiamo meglio!

**MANLIO CONTENUTO.** Lei sa che era Carl Schmitt a parlare di questo e non credo che volesse dare un'interpretazione « militare » a quel termine!

L'avversario, dunque, non è alleanza nazionale ma semmai il Governo e la maggioranza. Ed allora, se hai la bontà di ascoltarmi cercherò di concludere il mio ragionamento. Oppongo un dato contestuale: al subemendamento che stiamo esaminando e che è peggiorativo, ovviamente nelle nostre valutazioni, del provvedimento in esame, noi opponiamo 32 pagine di subemendamenti! Non ce n'è uno che sia stato presentato da voi della lega nord su un punto importantissimo come quello di cui stiamo discutendo.

**LUCIANO DUSSIN.** Però la legge passa grazie a voi!

**MANLIO CONTENUTO.** Ed allora, cari amici, lasciamo perdere le polemiche e concentriamoci sul merito. Con questo subemendamento abbiamo chiesto che non si faccia riferimento solo a presupposti obiettivi ma a vere e proprie attestazioni pubbliche; agiamo così per far comprendere all'esecutivo che, se viene approvata la norma così come voi l'avete « costruita », gran parte degli organi di pubblica sicurezza dovrà passare il tempo a valutare in cosa consistano le circostanze obiettive. È questo l'errore legislativo in cui siete incorsi anche nel peggiorare la legge (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Bisceglie. Ne ha facoltà.

**ANTONIO DI BISCEGLIE.** Volevo sottolineare come, in effetti, l'atteggiamento che continua a mantenere la lega non mira ad ottenere alcun risultato, neppure quelli che loro pensano, in qualche misura, di evidenziare.

È già stato ricordato, ma intendo ribadirlo, che, se si ha l'accortezza di andarlo a vedere, gli unici emendamenti presentati dalla lega sono soltanto quelli

soppressivi; infatti non vi sono assolutamente emendamenti propositivi, neppure rispetto agli indirizzi che loro — lo ripeto — perseguono.

Detto questo vorrei in qualche misura riprendere e ribadire due aspetti in ordine a questa serie di emendamenti che abbiamo dinanzi: emendamenti che tendono a modificare in modo sostanziale questo comma 13-*bis* presentato dal Governo.

Farò innanzitutto un'osservazione di carattere generale. A me pare che sia assolutamente importante che in questo articolo vi sia l'individuazione di più fattispecie. Mi esprimo in questi termini perché ritengo questo il modo più efficace per poter raggiungere gli obiettivi che ci prefiggiamo di conseguire, nel momento in cui riteniamo, così come abbiamo detto di ritenere (lo ha ricordato prima anche il ministro nel suo intervento), quel rigore necessario a fare in modo che l'accoglienza possa essere civile, degna e corrispondente alle attese di coloro che vengono nel nostro paese.

Ed allora il problema non è quello di individuare soltanto una modalità ma di vedere, di verificare più casi e in ordine ad essi agire. Ecco perché a me pare assolutamente importante il fatto che si siano individuate più fattispecie, proprio come elemento di carattere generale.

Non ha molto senso colpire nel mucchio; ha senso il fatto che, rispetto a determinati fattori, per un verso si cerchi di far sì che l'extracomunitario abbia convenienza — una convenienza che deve investire le sue speranze — ad avere un rapporto positivo con lo Stato, per un altro verso vi deve essere una convenienza per lo Stato stesso nel fatto che l'extracomunitario si rivolga ai suoi uffici. Non mi pare che si debba svolgere un ragionamento indistinto e di carattere generale, perché ciò significherebbe mettere in qualche misura sullo stesso piano l'extracomunitario mosso da motivazioni reali e legittime con l'extracomunitario che in modo furbesco e penalmente rilevante intende perseguire altri obiettivi.

Pertanto dobbiamo operare una distinzione al fine di ottenere quel risultato che

molto spesso non si riesce a conseguire. Mi riferisco anche all'efficacia della sanzione amministrativa, in particolare di una sanzione amministrativa così pesante come quella dell'espulsione. Infatti, questo è un concetto che intendo ribadire: l'espulsione è una sanzione molto pesante per una persona. Giustamente si è detto che è, sotto tutti i punti di vista, di gran lunga peggiore rispetto ad un periodo da trascorrere in carcere.

Desidero ricordare che, dove si parla di elementi obiettivi, si fa riferimento, e non potrebbe essere diversamente, non già ad una specifica, determinata data anteriore, ma a un periodo. È un concetto sul quale mi voglio soffermare. Infatti, se questo è vero, come è vero, è inevitabile che la dizione sia quella di « elementi obiettivi », perché si intende fare riferimento ad elementi che siano riscontrabili, tali da far comprendere con tranquillità che si tratta di chi era presente prima dell'entrata in vigore della legge che stiamo cercando di condurre in porto.

L'articolo 11 è decisivo perché mi pare ispiri nel suo complesso il disegno di legge, tendendo a realizzare un rapporto corretto ed equilibrato tra rigore ed integrazione. Questo rapporto corretto ed equilibrato ha modo di essere esplicitato, e mi auguro felicemente, anche nel sistema sanzionatorio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI.** Signor Presidente, siamo favorevoli a quanto previsto nel subemendamento in esame.

Vorrei dire al collega Contente che, se è vero che su questo punto specifico la lega ha presentato pochi emendamenti, è pur vero che ne ha presentati seicento sugli altri punti. Vorrei rilevare, inoltre, che il collega Di Bisceglie, che è intervenuto prima di me, ha detto cose non vere quando ha sostenuto che la lega non avrebbe presentato emendamenti propositivi e sostitutivi rispetto al testo presentato dal Governo.

Sappiamo benissimo, infatti, che nel corso della discussione di un provvedimento come questo è inevitabile che ci siano momenti di scontro e di attrito. Esistono due tipi di opposizione: vi è una opposizione dura, come quella che viene portata avanti dal gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, che opera in modo duro, ma anche chiaro e trasparente. Il ruolo di questa opposizione viene spiegato sul territorio agli elettori. È questa la ragione per cui non temiamo il fatto di non partecipare alle votazioni, pur essendo presenti in aula oggi. Lo ribadisco, questa è una posizione che siamo in grado di spiegare ai nostri elettori, che la capiscono, così come comprendono benissimo quello che state facendo voi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). È per questo che nelle nostre zone i nostri consensi aumentano!

Del resto non possiamo accettare la logica del male minore. Sappiamo che esiste un avversario politico, non un nemico politico, che non è rappresentato dal Polo o dall'Ulivo, bensì da Roma-Polo e da Roma-Ulivo. Quindi è il sistema italiano che dobbiamo cercare di cambiare. È il sistema italiano che dobbiamo cambiare e che ci stiamo battendo per modificare. I contenuti di questo provvedimento sono l'incarnazione di questa logica e di questo sistema, che sicuramente non porta vantaggi ai cittadini, alla gente comune che chiede certezze e rigidità nell'applicazione delle norme e che invece si trova di fronte a sanatorie, a situazioni che sicuramente andranno a peggiorare l'ordine pubblico.

A questo punto ci chiediamo se non sia lecito utilizzare tutti gli strumenti di cui l'opposizione dispone; sappiamo che qualcuno potrebbe ritenere politicamente irresponsabile il fatto di non partecipare al voto, ma se la responsabilità politica ricade su coloro che compiono le scelte, siamo ben lieti che questa responsabilità ricada su di voi, perché noi assolutamente non ci sentiamo di condividerla.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masi. Ne ha facoltà.

**DIEGO MASI.** Signor Presidente, questa serie di subemendamenti — tra i quali vi è anche il mio — cerca di mettere una toppa ad una falla oggettiva che si è aperta nella legge. L'intervento un po' adirato del ministro Napolitano e quello del collega Di Bisceglie, le spiegazioni per me insufficienti del sottosegretario Sinisi dicono una cosa sola, che poi è il centro del ragionamento. In una legge che stavamo facendo tutti insieme, seria ed equilibrata tra accoglienza e lotta alla clandestinità per fatto politico si è aperta improvvisamente una piccola falla che rischia di diventare grossa. I subemendamenti che stiamo discutendo cercano solo di trovare un punto di mediazione.

Il collega Cananzi mi invitava prima a ritirare il mio subemendamento sostenendo che la data certa non è una cosa giuridicamente attendibile nell'ordinamento italiano; ma il punto è trovare qualcosa che eviti che i clandestini di oggi possano rimanere nel nostro paese. Nei fatti, se si approva l'articolo 13-bis i clandestini di oggi andranno nei centri di permanenza ed avranno quindici o trenta giorni per essere sottoposti a controlli, per poi rientrare nel comma 5 che segue e ricadere quindi nella cosiddetta legge Martelli, non essendo quindi espulsi. Questo è il punto centrale, anche se il sottosegretario Sinisi fa cenno di no con la testa.

Sottolineo questo in favore di una legge che è molto seria; chiedo quindi che il Governo cerchi di comprendere il valore di questi emendamenti che non sono contro la legge o, tanto meno, contro il Governo, ma rappresentano un tentativo di migliorarla non per far vedere in questo dibattito «chi ce l'ha più duro» per poi dirlo domani nelle piazze. Poiché questa legge dovremo tenerla per molti anni, se terremo uno *stock* di due-trecento mila clandestini con il rischio che quelli che entreranno dopo potranno essere ancora clandestini della prima ora, sarà un

errore della legge. Approvando questo punto pertanto si apre una falla in una buona legge e si rischia di rovinarla, perché l'acqua entra e la nave può affondare.

Lo dico con la passione di chi ha seguito il dibattito senza niente contro il Governo; non ne faccio un gioco di strumentalizzazione politica, ma credo che su questo punto vada fatto un ragionamento serio. Rifondazione ha posto una questione (il collega Mantovani non è mai intervenuto, ma so che l'ha posta lui) relativa al salvataggio dei clandestini di oggi; ha ottenuto soddisfazione, ma io chiedo che il Governo trovi un punto di mediazione tra questa esigenza sentita da rifondazione e chi invita a fare attenzione perché si rischia di rovinare una legge che andrà oltre i rapporti politici di oggi e finirà sulle piazze.

Invito quindi il Governo a ragionare su quanto ho detto con molta umiltà (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serra. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Il ministro dell'interno ed il Governo mi daranno atto del fatto che nella discussione sulle linee generali tutti noi abbiamo sottolineato come il ministro dell'interno avesse intrapreso una strada di confronto costruttivo con l'opposizione, essendo interessati tutti — come siamo — a che la norma sull'immigrazione passi, passi alla svelta e passi bene! D'altra parte, lo stesso ministro ha rilevato più volte che l'opposizione è stata fino a questo momento costruttiva. La ragione del mio breve intervento è quella di poter riprendere questa strada costruttiva. Tralasciando alcune stravaganze di una parte dell'opposizione ed alcuni slogan ormai superati, penso che si debba ritornare su quella strada, che ha come obiettivo il varo di una norma importante, rispetto alla quale non si possono più registrare perdite di tempo.

Ci rendiamo tutti conto che il comma 13-bis è stato senza dubbio fortemente

voluto da rifondazione comunista; è però necessario che anche il Governo prenda atto che la norma così com'è di difficile comprensione e soprattutto di difficile applicazione. È necessario quindi che il Governo individui alcuni paletti da fissare: cito l'esempio — tra gli elementi obiettivi — delle ricevute dei ristoranti. È necessario inoltre che con un proprio decreto il ministro dell'interno stabilisca quali siano questi paletti e che si pongano limiti. Sosteniamo tale punto di vista perché francamente la norma, così come è stata formulata, appare incomprensibile.

Alla luce di tali considerazioni, credo che la rivalutazione e la rivisitazione di alcuni emendamenti presentati dall'opposizione sia un momento indispensabile per riprendere quella strada costruttiva che abbiamo lasciato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola soltanto per chiarire due punti che sono stati evocati nel corso della discussione precedente e per rispondere in primo luogo sulla vicenda relativa all'origine politica di questo emendamento.

Non intendo confutare le affermazioni che sono state fatte, pur potendolo fare ma, al di là di questo, credo che si impongano due precisazioni. La prima è nei confronti del collega Masi, anche per dargli ragione riguardo all'impegno da lui profuso nella discussione di questa legge. Vorrei rassicurare il collega Masi sul fatto che quei quindici giorni — che passeranno tra il momento dell'intimazione a lasciare il territorio dello Stato e quello in cui effettivamente le persone espulse lasceranno il territorio dello Stato — le persone interessate al provvedimento li potranno trascorrere nei centri di temporanea permanenza e non già liberamente, laddove ricorrano le condizioni previste dalla

legge. Questa rappresenta per noi una misura di salvaguardia sufficientemente idonea e che ci potrà garantire dal pericolo che quei soggetti si sottraggano all'esecuzione del provvedimento. Preciso poi che certamente non decorreranno dopo i termini, ma durante il periodo di permanenza nei centri.

Rispondo anche volentieri all'onorevole Serra, che ci ha fornito uno spunto che evidentemente ha tratto dalle sue conoscenze e dalla sua professione dicendogli che, nel momento in cui il Governo ha introdotto il principio degli elementi obiettivi e poiché si tratta di una norma che è destinata quanto alla sua applicazione ai prefetti della Repubblica italiana, non vi è dubbio che i contenuti dell'applicazione della stessa debbano essere fissati dal ministro dell'interno nell'ambito delle sue prerogative e dei suoi poteri istituzionalmente riconosciuti. In tale contesto il ministro ovviamente non potrà non tenere conto tanto degli elementi di certezza e di riscontrabilità, quanto del fatto che si debba fare riferimento non già ad un momento ma ad un periodo, posto che non vi potrà essere alcuna interruzione temporale fra il momento in cui vi è stato l'ingresso clandestino in Italia e l'entrata in vigore della legge.

Sotto questo aspetto vorrei rassicurare l'onorevole Serra. È evidente che si è preferita una formula generica perché possa essere riempita di contenuti tecnici attraverso il ricorso ai poteri istituzionalmente riconosciuti al ministro dell'interno.

Credo in questo modo di aver dato quanto meno risposta a due delle preoccupazioni più evidenti emerse nel corso del dibattito.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.368, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	322
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

È così precluso il subemendamento Contento 0.11.212.369.

I successivi subemendamenti Contento 0.11.212.398 e 0.11.212.399 sono di carattere formale e pertanto non saranno posti in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Masi 0.11.212.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Il successivo subemendamento Di Luca 0.11.212.7 è di carattere formale e pertanto non sarà posto in votazione.

Passiamo alla votazione del subemendamento Contento 0.11.212.360.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENUTO.** Signor Presidente, stiamo affrontando un punto molto importante. Vorrei soltanto permettermi in questa occasione di dissentire dall'opinione del sottosegretario. È vero, infatti, che il ministro dell'interno può adottare una circolare — questo è fuor di dubbio —, però qualsiasi circolare non può superare l'interpretazione della norma, che spetta esclusivamente all'autorità giudiziaria. E allora, nel preciso istante in cui la disposizione di legge richiede esclusivamente

l'esistenza di elementi obiettivi, qualsiasi interpretazione può essere adatta a soddisfare il dettato normativo.

La nostra preoccupazione è proprio quella di fare in modo che un'interpretazione della magistratura non possa un domani porre nel nulla anche una circolare ministeriale che, osiamo credere, sarà sicuramente improntata — conosciamo il ministro dell'interno — ad un certo rigore. Ma lei mi insegna, signor sottosegretario, che non è sufficiente l'intenzione del ministro. Ecco il motivo per il quale tra i numerosi nostri emendamenti vi è anche quello in esame, volto a rendere più specifica la normativa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, non ne faccio colpa al ministro dell'interno, il quale ha detto ieri molto chiaramente che il Governo ha presentato un provvedimento, ma non può illudersi che lo stesso esca indenne dalla trafila parlamentare, sia per quanto riguarda le proposte, le obiezioni dell'opposizione, sia per quanto riguarda le proposte di cambiamenti che vengono dalla maggioranza; tuttavia il problema è che questi cambiamenti hanno prodotto un vero e proprio pasticcio. Siamo infatti partiti da una norma chiara, applicabile *erga omnes* e ci troviamo già all'interno di una casistica che si prefigura contorta, di difficile applicazione, di interpretazione giurisprudenziale dubbia, che discrimina situazioni che sono esattamente uguali.

Si tratta, infatti, di clandestini, di persone che sono state comunque espulse dal nostro paese, ma ad alcune delle quali, come abbiamo già detto chiaramente, si applica una norma, mentre ad altre, in base ad elementi « oggettivi » o di permanenza, se ne applica un'altra, fondata su motivazioni non giuridiche, non obiettive, ma soltanto « politiche ».

Si tratta di un vero e proprio pasticcio politico, di una fabbrica di ingiustizie nei confronti degli stessi extracomunitari; una

fabbrica di procedure estenuanti e defatiganti di tipo burocratico e giudiziario; una fabbrica di incertezza per gli operatori. Ebbene, tutto questo si verifica perché qualcuno, dopo sei mesi, ha avuto una strana idea: come dicevo prima, chi da più tempo si trova in situazioni di illiceità, viene trattato meglio di chi invece in tale situazione illecita si trova magari solo da ventiquattro ore. È una cosa che non sta né in cielo né in terra!

Prendiamo tuttavia atto del fatto che si insiste nel voler percorrere tale strada e che alle nostre ragionevoli obiezioni non viene risposto oppure viene risposto in termini giuridici con osservazioni risibili o assolutamente infondate come quella della non retroattività. Sono d'accordo con il collega Serra; attenzione, però, perché è un'occasione perduta. È vero che la discussione in Commissione è stata approfondita, ma le convergenze erano state raggiunte sul testo proposto dal Governo. Ritenevamo infatti che vi fosse equilibrio tra la parte concernente il contrasto dei fenomeni di irregolarità o illiceità e quella costruttiva riguardante l'accoglienza. L'onorevole Masi ha parlato di una falla, ma si tratta di una falla che fa affondare la nave. Infatti, la falla che avete costruito rende assolutamente non credibile il provvedimento, lo rende discrezionale, illeggibile ed incomprensibile.

Noi, naturalmente, siamo qui per condurre la nostra battaglia parlamentare. Prendiamo atto che tali ragionevoli obiezioni non vengono accolte, ma conseguentemente il nostro giudizio sul testo cambia drasticamente, poiché non ci troviamo più di fronte a quello che, insieme, avevamo delineato fino a venti giorni fa. Il fatto nuovo consiste nel mutamento della maggioranza. Non voglio certo salvare il ministro dell'interno; tuttavia poiché tutti siamo maggiorenni e vaccinati, conosciamo il braccio di ferro che vi è stato tra il Ministero ed una parte della maggioranza. Infatti, al Ministero si sono ovviamente accorti del fatto che la legge veniva snaturata ed hanno anche tentato di resistere. Poi, giustamente, come ha affermato anche il ministro Napolitano, vi

sono logiche parlamentari che vanno al di là dell'intenzione del Governo. Tuttavia queste logiche parlamentari in qualche modo stravolgono il provvedimento e noi non possiamo non tenerne conto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.360, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	318
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ....	49
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.11.212.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	66
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che il subemendamento Di Luca 0.11.212.1 è precluso dalla precedente votazione.

Avverto altresì che i subemendamenti Contento 0.11.212.400, 0.11.212.401, 0.11.212.402, 0.11.212.403 e 0.11.212.404 sono formali e pertanto non saranno posti in votazione.

Avverto infine che per la serie di subemendamenti contenenti variazioni a scalare da Contento 0.11.212.355 a Gasparri 0.11.212.334 porrò in votazione, ai

sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento solo i subemendamenti Contento 0.11.212.355, Gasparri 0.11.212.195 e 0.11.212.334.

Passiamo alla votazione del subemendamento Contento 0.11.212.355.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Si tratta di un'altra questione che abbiamo ritenuto di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea. Nella nuova formulazione dell'articolo 13-*bis* le famose disposizioni non si applicano allo straniero che, sulla base di elementi obiettivi, dimostri di essere giunto sul territorio dello Stato prima dell'entrata in vigore della legge.

Noi abbiamo pensato di sottoporre all'Assemblea un'ipotesi diversa che — come molti sanno — viene in genere utilizzata nei provvedimenti di amnistia o di clemenza; mi riferisco a casi ormai noti del nostro ordinamento. Il subemendamento al nostro esame prevede quindi che questo regime differenziato operi, invece che dall'entrata in vigore del provvedimento, dalla sua presentazione. Infatti, il 19 febbraio 1997 è precisamente la data di presentazione del disegno di legge di cui oggi ci stiamo occupando.

Sulla scorta degli esempi che ho richiamato, di provvedimenti di amnistia e di indulto, riteniamo che questa possa essere in effetti una ipotesi da suggerire, in modo da consentire che il regime differenziato sul quale noi esprimiamo comunque il nostro dissenso operi dalla data certa della presentazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.355, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

I colleghi hanno votato *(Commenti del deputato Rizzi)?*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	336
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	266

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gasparri 0.11.212.195, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	331
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	266

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gasparri 0.11.212.334, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	337
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che il subemendamento Contento 0.11.212.405 è formale e pertanto non sarà posto in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contento 0.11.212.370, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	334
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	266

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.11.212.406 della Commissione (Nuova formulazione).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, voteremo il subemendamento della Commissione che, se non sbaglio, è quello che introduce il principio che il questore...

PRESIDENTE. Sì, riguarda il questore.

CARLO GIOVANARDI. Voteremo questo subemendamento sulla base del principio del male minore, perché tutte le osservazioni che ho esposto prima rimangono a verbale. Noi, infatti, riteniamo che il provvedimento, anche come emendato, sia sbagliato (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).. Il male minore vuol dire che almeno si dà la possibilità al questore, in casi eccezionali (*Commenti del deputato Rizzi*)... Collega, se permette, « è alla frutta » chi non capisce queste cose. Noi votiamo a favore di un subemendamento e spiego per quali ragioni lo facciamo. Voi motiverete perché votate contro; ognuno fa le sue valutazioni.

Voteremo a favore del subemendamento alla nostra attenzione perché, sia pure nello squilibrio generale che le norme accolte introducono nel provvedimento, almeno consente al questore, in casi eccezionali, di prendere alcuni provvedimenti senza i quali con l'emendamento originario del Governo non vi sarebbe stato nulla da fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, ho chiesto di parlare perché siamo ad un punto qualificante del provvedimento.

Condivido quanto ha detto prima il collega Giovanardi: si tratta di una logica di contenimento dei danni. Siamo però molto preoccupati perché, checché possano pensare i membri del Governo (tra l'altro l'ultimo intervento del sottosegretario Sinisi ha rafforzato le nostre preoccupazioni), il testo che si sta predisponendo lascia margini di ambiguità e mancanza di certezze che sono preoccupanti.

Il fatto stesso che ci si dica che sarà poi il ministro a valutare — più o meno è questo che ha detto Sinisi poco fa — cosa accadrà preoccupa non solo noi, ma anche gli organismi europei che chiedono all'Italia norme certe e più severe.

Con questo subemendamento diamo ai questori la possibilità di avviare i clandestini verso i centri di raccolta. Ma si tratta solo di una possibilità! Tutto questo è frutto di una trattativa politica che noi abbiamo denunciato ieri e che il ministro dell'interno ha ammesso essersi tenuta tra Governo e maggioranza. Quindi la norma iniziale più severa è stata attenuata con un emendamento iperpermissivo e siccome si è capito che era troppo permissivo adesso si inserisce questo potere del questore: si lascia troppa incertezza!

Faremo una pessima legge che, dovendo correggere le carenze della legge Martelli, lascerà margini di discrezionalità eccessivi. È chiaro che, piuttosto che una norma peggiore, preferiamo che in essa si preveda almeno la possibilità di investire il questore di una tale scelta, in modo che in talune città e di fronte a situazioni particolari di crisi e di pericolo per l'ordine pubblico si possano invitare i questori ad avvalersi di tale facoltà.

Noi non vogliamo leggi fatte in maniera superficiale, frutto di mediazioni politiche di una maggioranza che non se la sente di approvare una legge europea più severa nei confronti dei clandestini e che quindi sceglie un compromesso ibrido.

Esprimeremo dunque un voto favorevole sul subemendamento per contenere i danni, ma siamo sempre più contrari alla

legge, visto il testo dell'articolo 11 che si sta formando e tenuto conto di quello degli articoli successivi che contengono disposizioni molto pericolose.

Questa legge non è in linea con le richieste dell'Europa: rendetene conto, perché noi porremo il problema nelle sedi europee. È l'Italia che ha sottoscritto i trattati, non il Governo in carica, ed il Parlamento ne deve rispondere. Verificheremo la compatibilità di questa pessima legge con le norme europee e con gli accordi firmati dal nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Mi pare che dalle ultime dichiarazioni di autorevoli esponenti del Polo emergano ulteriori elementi di chiarezza.

Abbiamo sentito il capogruppo del CCD, onorevole Giovanardi, dire ufficialmente in quest'aula che fino a venti giorni fa questo provvedimento era stato costruito insieme. Prendiamo atto che almeno una componente del Polo, cioè il CCD, ha fino a venti giorni fa costruito insieme alla maggioranza questo nefando provvedimento!

CARLO GIOVANARDI. Insieme anche a te in Commissione!

ROLANDO FONTAN. Abbiamo sentito altresì l'onorevole Giovanardi dichiarare che i deputati del suo gruppo voteranno il subemendamento della Commissione perché, tutto sommato, in questo passaggio rappresenta il male minore.

Noi non siamo per il male minore ed anzi riteniamo che non sia questo il principio da seguire quando si legifera. Se l'Italia è arrivata a questo punto, forse è perché la DC a suo tempo e l'onorevole Giovanardi ora ragionano in tali termini: votiamo il male minore!

Anche da un'altra parte sentiamo l'autorevole collega Gasparri dichiarare che questo provvedimento non va bene, che è pieno di aperture e che le maglie sono troppo larghe.

In sintesi sentiamo autorevolissimi esponenti del Polo affermare che il provvedimento che hanno cercato di costruire insieme non va bene e che va ancora peggio passaggio dopo passaggio. Però assistiamo alla strana situazione che questi esponenti del Polo, che dichiarano in quest'aula che la legge non va bene, poi continuano ad assicurare il numero legale, ad aiutare il provvedimento e la sinistra. Non solo, adesso annunciano di votare a favore di un subemendamento, considerandolo il male minore. Siamo al paradosso, siamo in una situazione kafkiana!

Ad ogni buon conto è bene chiarire ai cittadini elettori che ci stanno ascoltando quali sono le vere posizioni: c'è chi fino a ieri ha giocato ed oggi, forse per ragioni politiche, ha meno interesse a giocare, anche in considerazione dei risultati delle elezioni, e cerca in qualche modo di far passare sottobanco questo provvedimento.

Noi non ci stancheremo mai di denunciare questo fatto, perché in quest'aula, anche stamattina come ieri, il polo sta continuando a tenere in piedi la maggioranza e il provvedimento in esame e afferma addirittura che votare qualche emendamento sarebbe il male minore (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

**ALBERTO DI LUCA.** Abbiamo dato costantemente il nostro contributo come parte di una opposizione costruttiva, che vuole lavorare per cercare di migliorare un disegno di legge che consideriamo una base buona ma certamente non in linea con quanto abbiamo chiesto al Governo ed alla maggioranza. Ritengo che una politica di ostruzionismo avrebbe probabilmente portato ad un risultato peggiore, in quanto i pochi emendamenti che il Governo e la maggioranza hanno accettato non sarebbero passati.

Per quanto riguarda il subemendamento in esame, il fatto di attribuire al questore la possibilità di inviare nei centri

di permanenza determinati extracomunitari è a nostro avviso un fatto positivo e per questo esprimeremo un voto favorevole. Non giudichiamo invece positivo quello che sicuramente si determinerà, cioè il fatto che i questori potrebbero diventare politicamente dipendenti dal Governo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.11.212.406 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	339
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì ....	338
Hanno votato no ...	1

(*La Camera approva — Vedi votazioni.*)

**ENRICO CAVALIERE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ENRICO CAVALIERE.** Presidente, siamo sempre costretti ad usare la legittima difesa. Le chiedo di disporre il controllo delle tessere perché si accendono le lampadine di intere file di deputati del Polo, che pure non sono presenti.

**PRESIDENTE.** Prego i deputati segretari di procedere agli opportuni accertamenti.

**VASSILI CAMPATELLI.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**VASSILI CAMPATELLI.** Presidente, giunti a questo punto dei nostri lavori, vorrei sapere se sia possibile una defini-

zione dei nostri orari, perché i colleghi, in particolare quelli che partecipano alle votazioni, hanno bisogno di organizzare la propria giornata.

PRESIDENTE. È una giusta esigenza, onorevole Campatelli. Se non vi saranno interruzioni, propongo di proseguire i nostri lavori fino alle 13,30 e di riprenderli alle 15.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.212 del Governo, nel testo modificato dai subemendamenti approvati, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	330
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	263
Hanno votato no ...	67

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

L'emendamento Moroni 11.200 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	327
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	65
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 11.201 e 11.202.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.122, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Per cortesia, onorevole Colombo, prenda posto. Un commesso informi l'onorevole Colombo che deve prendere posto. Onorevole Colombo, prenda posto, non può chiacchierare sotto il banco della Presidenza!

PAOLO COLOMBO. Furio Colombo!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	331
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	67
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	62
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.220 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	280
Astenuti .....	46
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì ....	264
Hanno votato no ...	16

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	324
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	63
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	60
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	281
Astenuti .....	42
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 11.209, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	327
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucidi 11.152.

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	321
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

CARLO GIOVANARDI. Presidente, non vorrei si facesse male, il collega Giannotti!

VASCO GIANNOTTI. È il mio posto!

PRESIDENTE. A Giannotti piace la scomodità!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	278
Astenuti .....	47
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	20
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.130, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	329
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.134, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	326
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bolognesi 11.104 e Moroni 11.203.

MARIDA BOLOGNESI. Lo ritiro, Presidente.

ROSANNA MORONI. Anch'io lo ritiro assieme al successivo emendamento Gardiol 11.204, di cui sono cofirmataria.

GIOVANNI SAONARA. Presidente, ritiro il mio emendamento 11.100

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	278
Astenuti .....	47
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	18
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	324
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	62
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	276
Astenuti .....	55
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 11.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	315
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucidi 11.155.

ROSANNA MORONI. Ritiro questo emendamento, del quale sono cofirmataria ed il successivo 11.205, a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	282
Astenuti .....	43
Maggioranza .....	142

Hanno votato *sì* ..... 23  
 Hanno votato *no* ... 259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michellini 11.210, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	286
Astenuti .....	35
Maggioranza .....	144
Hanno votato <i>sì</i> .....	14
Hanno votato <i>no</i> ...	272

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	322
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	162
Hanno votato <i>sì</i> .....	10
Hanno votato <i>no</i> ...	312

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	317
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	159

Hanno votato *sì* ..... 5  
 Hanno votato *no* ... 312

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che l'emendamento Lucidi 11.151 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 11.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	331
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	166
Hanno votato <i>sì</i> .....	64
Hanno votato <i>no</i> ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che l'emendamento Moroni 11.206 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	268
Astenuti .....	58
Maggioranza .....	135
Hanno votato <i>sì</i> .....	9
Hanno votato <i>no</i> ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che gli emendamenti Lucidi 11.153 e Moroni 11.207 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Contento 11.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	323
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che l'emendamento Moroni 11.208 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 11.120 e Contento 11.133, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	322
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	67
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Colleghe e colleghi, vorrei intervenire ora, nel momento in cui ci avviamo a prendere una decisione definitiva sulla questione, dopo aver ascoltato un interessante dibattito svoltosi in quest'aula sul tema delle espulsioni; un tema che ritengo importante, ma che non posso né voglio ritenere quello più importante in questa legge; un tema che sarebbe assolutamente sbagliato — come

in parte è avvenuto nel corso del dibattito — estrapolare dal contesto generale del disegno di legge e soprattutto della discussione sul fenomeno dell'immigrazione.

Nel corso del dibattito abbiamo profondamente modificato il testo originario del Governo. Hanno ragione alcuni colleghi dell'opposizione a dire che in corso d'opera il testo del Governo è stato modificato; non ritengo però che sia stato stravolto. Sento dire oggi (e ho sentito dire ieri per la prima volta) che vi era un'adesione dell'opposizione al testo originario del Governo. Ora, colleghi, l'articolo che ci apprestiamo a votare è già stato votato in Commissione e l'opposizione si è espressa compattamente contro, prima che fosse introdotta la modifica di cui abbiamo tanto discusso oggi, vale a dire il subemendamento del Governo...

CARLO GIOVANARDI. Non è vero!

RAMON MANTOVANI. È vero, e quel subemendamento ha introdotto rilevanti modifiche al testo. Giovanardi, ci sono i verbali: ricordo di aver partecipato a quella votazione. Io votai contro perché non ero d'accordo su quel testo prima che fosse introdotta questa modifica; anche l'opposizione votò contro!

CARLO GIOVANARDI. Il mio gruppo no!

RAMON MANTOVANI. Benissimo: può darsi che il gruppo dell'onorevole Giovanardi — esclusivamente quello — abbia votato a favore, cosa che non ricordo; comunque, l'opposizione nel suo complesso ha votato contro: lo vorrei ricordare all'onorevole Gasparri.

È tuttavia vero che è stata introdotta una modificazione — che ritengo importante e sostanziale — nel testo varato dalla Commissione. Sarei ipocrita se rivendicassi la « conquista » di tale modificazione, perché essa è il frutto di una discussione ampia che si è svolta nella Commissione e nella maggioranza, tanto che alcuni dei temi toccati dalla modifica del Governo non sono stati introdotti in quella discus-

sione da me o dal mio gruppo, anche se hanno ottenuto il mio consenso quando sono stati sollevati. Mi riferisco, in modo particolare, alla questione della retroattività o meno dell'efficacia dell'espulsione in via immediata.

Ma tutti insieme, anche con il Governo, abbiamo fatto un ragionamento di buon senso: proprio perché non si può estrapolare il problema delle espulsioni dal contesto reale nel quale si interviene, dobbiamo riconoscere che la legislazione e la sua attuazione nel corso di questi anni hanno prodotto per alcuni versi fenomeni contraddittori tra loro, che bisogna assolutamente sottoporre ad un vaglio, al fine di isolare effettivamente e colpire quella minoranza di immigrati che si trova sul nostro territorio per delinquere. Le generalizzazioni sono assolutamente negative e favoriscono proprio chi, non essendo isolato, può « sguazzare » in un mare di clandestinità per far perdere le sue tracce, per coprirsi dietro situazioni umane assolutamente bisognose di solidarietà e così via.

Siamo intervenuti in modo tale da riconoscere agli immigrati che sono attualmente presenti sul territorio italiano, lavorando e non commettendo reati, il diritto di veder vagliata la loro posizione da un giudice, prima di essere espulsi. È questo ciò che abbiamo fatto! E credo che ciò sia un atto non solo di giustizia verso queste persone, ma anche uno strumento efficace per evitare che la normativa diventi veramente inapplicabile.

Tra di noi, tra noi e il Governo e tra diverse forze della maggioranza ci sono state posizioni radicalmente diverse. Ministro Napolitano, io non ho problemi a dire che ci sono posizioni politiche e non solo temperamenti e sensibilità.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mantovani, deve concludere.

**RAMON MANTOVANI.** Ho finito, Presidente, mi scusi ma come ha potuto vedere non siamo mai intervenuti nel corso del dibattito; la ringrazio per la « comprensione » che dimostra in questo momento nei miei confronti.

Stavo dicendo che queste posizioni continuano a vivere perché noi non siamo completamente soddisfatti, anche se è stato raggiunto un accordo per cui abbiamo ritirato gli emendamenti e voteremo a favore di questo articolo.

Ripeto, le posizioni continuano a vivere e si confronteranno ancora, nel corso del dibattito, sugli altri articoli, come credo si confronteranno nel paese nei prossimi anni sull'applicazione della legge e sulla conseguente verifica della stessa (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** L'amico Fontan fa finta di essere analfabeta in politica, ma anche lui ha frequentato la Commissione, così come abbiamo fatto noi, ed ha partecipato per un lungo periodo ai lavori. È chiaro che qui fa demagogia! Ebbene, al collega Fontan devo ricordare che io ho la sfortuna di avere un solo Parlamento — questo! —, ossia non ho la fortuna, come ha lui, di averne due: quello di Roma e quello padano. Lui può anche permettersi di disprezzare questo perché pensa di avere una... scialuppa di salvataggio! Questa barzelletta del parlamento padano, dal mio punto di vista serve soltanto ed è funzionale, come tutte le azioni della lega in questo Parlamento, a sostenere nei fatti la maggioranza...

**UMBERTO CHINCARINI.** Ma cosa dici?

**CARLO GIOVANARDI.** ...nel momento in cui non fa battaglie politiche e di merito ma si limita soltanto...

**UMBERTO CHINCARINI.** Ma pensa per te!

**CARLO GIOVANARDI.** ...a fare della polemica con la quale tenta di dividere l'opposizione.

UMBERTO CHINCARINI. Fatti i c...  
tuoi!

CARLO GIOVANARDI. Stranamente la  
lega, invece di polemizzare con chi fa un  
provvedimento sbagliato...

UMBERTO CHINCARINI. Ma cosa  
vuoi!

CARLO GIOVANARDI. ...polemizza  
sempre con l'altra parte dell'opposizione.  
In ogni caso, siamo in un libero Parla-  
mento, ed ognuno ha il diritto di atteg-  
giarsi come crede.

UMBERTO CHINCARINI. Ma pensa  
per te!

CARLO GIOVANARDI. Ma proprio  
perché siamo nell'unico Parlamento che io  
riconosco, io sono molto preoccupato...

UMBERTO CHINCARINI. Non sei nes-  
suno!

PRESIDENTE. Onorevole Chincari-  
ni. Parlerà dopo! Le darò la parola.

CARLO GIOVANARDI. Tu ragli ed io  
parlo. Continua a tagliare, non mi dai  
mica fastidio (*Commenti del gruppo della  
lega nord per l'indipendenza della Pada-  
nia*)!

PRESIDENTE. Onorevole Stucchi, stia  
tranquillo.

CARLO GIOVANARDI. Non c'è pro-  
blema, Presidente.

Poiché sono preoccupato di questo  
Parlamento, con grande rammarico devo  
dire che questa è un'occasione impor-  
tante. In una legislatura, infatti, di leggi  
fondamentali, quale è quella che affronta  
il problema dell'immigrazione e dell'inte-  
grazione, ce ne sono poche!

Debbo prendere atto che anche su  
questo provvedimento la maggioranza ha  
scelto la strada dell'autosufficienza, ossia  
ha pensato di approvare questa legge con

il 51 per cento dei voti del Parlamento  
avendo quindi contro il 49 per cento del  
Parlamento. Avendolo contro non per  
ragioni banali ma per quelle ragioni so-  
stanziali che abbiamo illustrato e che  
riguardano lo stravolgimento dell'articolo  
11 di questa legge e il principio, per noi  
assolutamente inaccettabile, per cui eguali  
situazioni di illiceità vengono trattate in  
maniera diversa e, come abbiamo dimo-  
strato, in maniera pasticciata, incongrua,  
farraginosa ed ingestibile, solo perché si è  
privilegiato, ancora una volta, un compro-  
messo all'interno della maggioranza.

Queste cose le abbiamo dette in aula e  
abbiamo tentato con gli emendamenti di  
modificare questa situazione. Con ramma-  
rico debbo dunque dire che, non solo  
voteremo contro l'articolo 11, ma anche  
contro la legge, che evidentemente esce  
stravolta rispetto al testo originario del  
Governò.

Non credo sia stata una cosa saggia né  
da parte del Governò né da parte della  
maggioranza esporsi su una materia così  
delicata con il 51 per cento dei voti. È  
chiaro, infatti, che a questo punto la  
responsabilità di quanto accadrà sul ter-  
ritorio ricadrà totalmente sulla maggio-  
ranza. Questo è un fatto da non sottova-  
lutare se si tiene conto che sarà impos-  
sibile applicare questa legge, che contiene  
una grande sanatoria di fatto, un vero e  
proprio appello rivolto a tutto il mondo  
dell'immigrazione clandestina. Infatti, da  
oggi fino all'approvazione definitiva della  
legge si potrà entrare in Italia clandesti-  
namente, godendo di una sorta di *bonus*.  
Difatti, la maggioranza ha dato un *bonus*  
di entrata clandestina, che consentirà agli  
extracomunitari di entrare nel nostro  
paese e di essere discriminati in modo  
favorevole rispetto a coloro che entre-  
ranno clandestinamente dopo l'entrata in  
vigore della legge in esame. Ebbene, la  
responsabilità di ciò ricade solo ed esclu-  
sivamente sulla maggioranza. Voglio ve-  
dere cosa diranno i colleghi del PDS dopo  
aver approvato questo tipo di provvedi-  
mento quando ci chiameranno nuova-  
mente i comitati dei cittadini per discu-

tere di tali questioni. Potranno ancora promettere di intervenire da Roma e di essere durissimi?

Ci troviamo quindi di fronte ad una doppia verità: quella che verrà raccontata ai cittadini per tranquillizzarli e quella legata all'equilibrio parlamentare, nell'ambito del quale tali promesse vengono stravolte.

Devo dire con rammarico, dal momento che ho fatto il possibile perché la Commissione e l'Assemblea elaborassero un testo che rispondesse alle esigenze del paese, che il testo, così come è stato modificato, sia pure con il piccolo miglioramento apportato dall'ultimo emendamento della Commissione, non solo è assolutamente insufficiente, ma, lo ripeto, introduce nel nostro ordinamento delle discriminazioni odiose, che non hanno alcuna rilevanza razionale, ma che, ancora una volta, deludono le aspettative di chi pensava che in questo paese la legge fosse uguale per tutti, che gli extracomunitari fossero trattati tutti nello stesso modo, a prescindere dal momento in cui erano entrati nel nostro paese.

Questa operazione rischia quindi di trasformarsi in un *boomerang* non tanto per la maggioranza e per il Governo, ma per la credibilità all'interno e all'esterno del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, siamo arrivati al voto sull'articolo 11, che è l'articolo chiave del disegno di legge. Quando il provvedimento è stato presentato, mi è sembrato di avere sul tavolo una buona base di lavoro. L'opposizione, almeno quella del Polo, con il suo modo costruttivo di lavorare ha presentato degli emendamenti finalizzati ad approvare una legge più vicina all'interesse di molti cittadini che rappresentiamo.

Ha ragione il gruppo di rifondazione comunista quando sostiene che in Commissione alcuni di noi votarono contro l'articolo 11. È vero, perché noi in quel

momento non potevamo sapere che la frase secondo la quale « non vi è mai limite al peggio » sarebbe stata di tremenda attualità nei giorni a seguire. Ecco perché allora abbiamo votato contro ed ecco perché, a maggior ragione, oggi voteremo contro l'attuale stesura dell'articolo 11, che contiene una grande novità, che il Governo, la maggioranza e i *media* che la supportano non vogliono chiamare con il suo vero nome, quello di sanatoria, e che noi possiamo scegliere di chiamare in altro modo: *escamotage*, « sanatage ». Scegliete voi una parola comune con la quale presentarci a tutti gli italiani, senza imbrogliarli, perché con questo articolo il provvedimento conterrà una sanatoria di fatto.

Per tali ragioni il gruppo di forza Italia voterà contro l'articolo 11, rappresentando in questo momento tutti i suoi elettori che quotidianamente le fanno sapere di essere totalmente contrari a quanto sta per essere approvato dalla maggioranza di questo Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo già spiegato quali sono le ragioni della nostra preoccupazione rispetto all'articolo 11, diventato oggetto di compromessi e di trattative nell'ambito della maggioranza. Lo abbiamo detto più volte, ma credo sia giusto ribadire in sede di votazione finale perché siamo contrari. Questo articolo sanciva misure per le espulsioni migliori rispetto a quelle previste dalla legge Martelli; rifondazione comunista e i verdi hanno voluto il sabotaggio di questo articolo, ma il ministro dell'interno deve mantenere la maggioranza e svolgere la sua funzione di ministro di una coalizione, pertanto afferma che ciò non è vero. In realtà, però, l'emendamento che esenta dalle norme più severe chi dimostri con elementi obiettivi di essere giunto prima nel varo della legge ha un effetto annuncio, nel senso che fa arrivare altri

clandestini nel tempo che intercorre da qui all'approvazione della legge, e consentirà a qualsiasi clandestino futuro di avvalersi di testimonianze o di prove di comodo per tentare di dimostrare di essere giunto prima della nuova normativa ed essere quindi soggetto a norme che non ne consentano l'espulsione. Inoltre l'ulteriore modifica, che affida taluni poteri discrezionali ai questori, di fatto non dà nessuna certezza.

Siamo quindi contrari ad un articolo pasticciato e confuso, che aprirà un grande contenzioso. Forse il ministro dell'interno non ha valutato cosa accadrà quando i clandestini presi dalle forze dell'ordine vorranno dimostrare con elementi obiettivi di essere giunti in Italia, dove si discuterà tutto ciò, quale contenzioso si alimenterà, quanti testimoni di comodo saranno portati nelle questure e nelle caserme dei carabinieri. Ci sarà un lavoro ulteriore per le forze dell'ordine che toglierà certezza del diritto al nostro paese.

L'Italia doveva assicurare a se stessa e all'Europa una legge moderna e severa, che disciplinasse in maniera efficace le espulsioni; questo articolo 11, oggetto di compromesso, è un obbrobrio giuridico, è uno strumento inefficace, che non consentirà alle forze dell'ordine di agire, che lascerà nell'incertezza le città italiane dove l'immigrazione clandestina ha raggiunto livelli di guardia. Riteniamo pertanto che questo articolo così com'è uscito fuori, stravolgendo perfino le iniziali intenzioni del Governo, debba essere bocciato; e con esso muore sostanzialmente la validità di questa legge.

Qualcuno scambia l'opposizione con il fatto di non partecipare al voto. Ribadiamo ancora una volta che noi partecipiamo al voto non perché questa legge ci piace; noi conduciamo un'opposizione argomentata e, poiché questa legge così come è concepita non funzionerà, noi continueremo la nostra opposizione. Cari colleghi della lega, noi c'eravamo prima di voi e forse ci saremo anche quando voi non sarete più nella scena politica, anche se vi auguriamo lunga vita. In taluni casi

anche noi non abbiamo partecipato al voto, caro Presidente Violante, e potremo anche tornare a farlo di fronte a violazioni che ritenessimo di dover denunciare.

È inutile rifare la storia per quanto riguarda questa legge: la Commissione di merito non si è potuta esprimere su tutti gli articoli; non so come sia andata riguardo a pareri necessari della Commissione giustizia su norme di rilevanza penale introdotte con emendamenti e subemendamenti; c'è stato un iter inaccettabile; ci sono le lungaggini volute dalla maggioranza e dal Governo, che per i suoi decreti e per le sue crisi ha posposto di tempi di discussione.

Comunque, il nostro voto contrario a questo articolo 11 prefigura un'opposizione; l'articolo 11 era stato già peggiorato dal Governo nella prima fase della discussione in Commissione; poi c'è stata la trattativa con rifondazione che rimane perplessa perché l'ipotesi dei centri di accoglienza è rimasta. Ritengo però che in sede europea esprimeranno un giudizio negativo quando capiranno la portata limitata di questa legge, la sua inefficacia e gli eccessivi margini di discrezionalità lasciati al Governo. Forse, a seconda della città o del momento politico, si adotterà una politica più severa od una più lassista. Noi vogliamo certezza delle regole per gli italiani e per gli stranieri: questa legge e questo articolo 11 non la assicurano, perciò votiamo contro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI.** Abbiamo sentito questa sorta di « non capisco, ma mi adeguo » da parte del collega Gasparri, queste lagrime di coccodrillo che arrivano all'articolo 11 e dimostrano come il contenuto di questo provvedimento sia stato preso con leggerezza fin dal principio da parte dei colleghi del Polo, che hanno cercato di modificarlo ritenendolo una buona base di partenza, mentre secondo noi — l'abbiamo detto in questi giorni —

era necessario partire da zero, altrimenti tanto valeva lasciare le norme in vigore.

Di fronte a questa situazione, sentiamo il collega Gasparri auspicare che il suo partito possa restare in questo Parlamento romano per tanti anni (glielo auguriamo anche noi!); naturalmente, però, ci auguriamo che il nostro partito e la nostra gente costituiscano un proprio parlamento, di modo che si possano allontanare da questo Parlamento, che ormai riteniamo insignificante nel soddisfare le esigenze delle nostre genti...

**PRESIDENTE.** Faccia in modo che l'augurio sia reciproco, onorevole Stucchi!

**GIACOMO STUCCHI.** La mia era solamente una risposta dovuta sul piano politico.

Mi pare, quindi, che questo atteggiamento del Polo buonista e miope si confermi tale proprio in questo momento, perché sull'articolo 11 — che nei suoi contenuti era blindato da un atteggiamento di rifondazione comunista — il Governo non poteva sicuramente accettare proposte provenienti dai colleghi del Polo o dalla lega; sostengo tale punto di vista perché sicuramente tutte queste proposte e queste modifiche concordate nella stesura del nuovo emendamento sostitutivo o integrativo del testo erano ritenute importanti e fondamentali per la vita stessa di questa maggioranza, che era stata appena messa a dura prova da una crisi fittizia e fantomatica verificatasi qualche settimana fa. Dalle mie parti si dice che certe volte è meglio scendere dalla pianta; che è meglio cercare di guardare la realtà per quella che è, anche se essa a volte fa male. E quindi noi — che continuiamo comunque a non partecipare alle votazioni e che faremo altrettanto anche nella votazione dell'articolo 11 — desideriamo esprimere con questo intervento una posizione nettamente contraria ai contenuti di questo provvedimento e, nello specifico, di questo articolo, che riteniamo una sanatoria generalizzata ed una proposta sicuramente peggiorativa rispetto a quella che è la situazione attuale. Quest'ultimo

articolo avrà tra l'altro delle conseguenze sull'ordine pubblico, i cui responsabili saranno esclusivamente i colleghi che voteranno a favore di esso.

Giustamente, qualche collega prima diceva che poi «toccherà a voi» andarlo a spiegare ai vostri elettori e ai vostri sindaci, che si lamenteranno. Noi lo stiamo facendo; lo facciamo giornalmente e settimanalmente nelle televisioni locali, negli incontri pubblici e nei comizi: e la gente ci capisce! Forse, per voi sarà un po' più difficile farvi capire (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Bisceglie. Ne ha facoltà.

**ANTONIO DI BISCEGLIE.** Signor Presidente, credo sia doveroso esprimere la nostra convinta adesione ai contenuti dell'articolo 11 che indubbiamente è uno dei più qualificanti della legge, che è giunto all'esame dell'Assemblea dopo un'ampia discussione e che ha visto un confronto serrato tra le varie forze politiche. Sottolineo infatti che delle tredici ore di discussione sul provvedimento, anche nel Comitato dei nove, una buona metà sono state dedicate proprio all'articolo 11. Ecco perché mi pare francamente eccessivo parlare di un non sufficiente confronto su tale articolo. Mi pare, invece, che con l'attuale formulazione abbiamo ottenuto un risultato molto buono, un perfezionamento dello stesso e il fatto che oggi possiamo affermare davvero che con questo articolo si siano fatti passi in avanti per quanto riguarda una maggiore precisione nella ricerca di equilibrio tra il rigore e l'integrazione, che passa anche attraverso l'individuazione di una casistica diversificata in ordine ad una misura amministrativa così pesante come quella della espulsione.

Sottolineo che con questa norma non vi è stata alcuna sanatoria, ma una civile aderenza a principi giuridici generali.

Mi pare che qualche esempio che è stato citato in questa sede non sia cal-

zante. Tuttavia, volendolo prendere in considerazione mi pare che, se quella macchina venisse portata via con il carro attrezzi, ciò non potrebbe avvenire nei giorni precedenti con lo stesso carro attrezzi. Non solo, ma se oggi è in vigore una determinata multa di 150 mila lire, non si può applicare una sanzione della stessa entità ai giorni in cui la multa era di 100 mila lire. Ho richiamato questi esempi per rilevare come abbiamo cercato di svolgere un lavoro che tenesse conto delle modalità della misura dell'espulsione e della sua attuazione, cercando di fare in modo che questa stessa misura potesse trovare una più compiuta efficacia nella sua esecuzione e le garanzie necessarie in ordine ai possibili ricorsi.

Ecco perché vi è la nostra completa convinzione nell'esprimere un voto favorevole su questo articolo, anche per il lavoro serrato svolto, che è stato indubbiamente proficuo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE CANANZI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei popolari sull'articolo in questione che, secondo la nostra convinzione, risponde ad un'esigenza complessa e delicata, quale è quella sottesa alla materia dell'espulsione degli immigrati. Tanto più complessa e delicata è la materia, tanto più è necessario che la norma sia flessibile, quindi capace di cogliere non solo le sfumature che devono essere in qualche modo normate, ma l'essenza, che in questo caso è la stessa persona umana, sono gli immigrati, che devono essere diversamente trattati secondo le condizioni nelle quali sostanzialmente si trovano a vivere nel nostro paese.

Credo che votando questo articolo daremo una risposta sufficientemente valida sia al criterio della sicurezza, sia a quello della solidarietà e dell'integrazione, che in questa materia vanno profondamente ri-

cercati (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	315
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ....	272
Hanno votato no ...	43

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### **(Esame dell'articolo 12 — A.C. 3240)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

**DOMENICO MASELLI, Relatore.** Il parere della Commissione è favorevole sugli emendamenti Contento 12.17 e 12.29.

Risultano ritirati gli emendamenti Menia 12.110, Lucidi 12.65, Mantovani 12.2, Lucidi 12.66, 12.67, 12.431, 12.69 e 12.70, nonché Moroni 12.4.

Invito l'onorevole Masi a ritirare i suoi emendamenti 12.41, 12.40, 12.42 e 12.43.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Masi è assente, pertanto si intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Prego, onorevole Maselli, prosegua.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito inoltre l'onorevole Menia a ritirare il suo emendamento 12.112.

PRESIDENTE. Onorevole Menia, accoglie l'invito al ritiro formulato dal relatore?

ROBERTO MENIA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Menia.

Prosegua, onorevole Maselli.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito al ritiro dell'emendamento Saonara 12.400.

PRESIDENTE. Onorevole Saonara, accetta l'invito?

GIOVANNI SAONARA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Saonara.

Prosegua, onorevole Maselli.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito al ritiro dell'emendamento Contento 12.26.

MANLIO CONTENUTO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Contento.

Prosegua nell'espressione del parere, onorevole Maselli.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito infine i presentatori dell'emendamento Gardiol 12.60 a ritirare il loro emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, accetta l'invito a ritirare l'emendamento?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIACOMO STUCCHI. Per annunciare che faccio miei gli emendamenti ritirati dai colleghi Menia e Contento e gli emendamenti del collega Masi che è assente.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Preciso allora che il parere su tutti gli emendamenti su cui si insiste per la votazione è contrario, così come per i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	327
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	6
Hanno votato no ...	321

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	327
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ...	325

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 12.110, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	323
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	61
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Onorevole Stucchi, valuteremo in Giunta per il regolamento la situazione di chi fa suo un emendamento e poi non lo vota, poiché ciò non è accettabile.

Constato l'assenza dell'onorevole Giovanardi: si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 12.32.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.41, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Stucchi, mi scusi, ma non potrò consentire di far proprio un emendamento da parte di chi poi non lo vota. Pertanto, la prossima volta, la invito a votare.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	262
Astenuti .....	61
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Teresio Delfino 12.104: si intende che non insistano per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.40, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	296
Astenuti .....	31
Maggioranza .....	149
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Onorevole Moroni, l'emendamento 12.61 è ritirato?

ROSANNA MORONI. No, signor Presidente, lo manteniamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Moroni 12.61.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, colleghi, svolgerò qualche considerazione per fornire elementi di valutazione sull'emendamento Moroni 12.61, che riguarda la competenza a decidere sull'applicazione di determinate misure.

Come è già stato rilevato dal collega Mantovani, rifondazione comunista ha dimostrato un alto senso di responsabilità accettando il concetto stesso di centri di accoglienza. Quello che non ci convince, invece, è la previsione della competenza a decidere su determinate misure. Il disegno di legge prevede che tali misure siano disposte dal questore; il nostro emenda-

mento invece dispone che la decisione, su domanda del questore, sia del tribunale.

Mi sembra che, ancora una volta, si debba riflettere sulla distinzione costituzionale, prevista fra l'altro da tutte le convenzioni internazionali, tra provvedimenti amministrativi e provvedimenti giurisdizionali. I provvedimenti che limitano la libertà personale debbono essere esclusivamente giurisdizionali. È nostro dovere saper conciliare le giuste esigenze di tutela della collettività con i diritti soggettivi di tutti. Quando si parla di « trattenere » — questo è il termine utilizzato nel testo — una persona, sia essa cittadino straniero o italiano, in una determinata località è evidente che si limita la sua libertà di locomozione, di movimento; si incide dunque su un suo diritto soggettivo. Riteniamo necessario e doveroso che a decidere su questo tema sia quindi un organo giurisdizionale. Siamo convinti che colui che chiede l'applicazione della norma possa e debba essere il questore, ma è evidente che la decisione deve essere di un giudice. Non possiamo del resto dimenticare che procedimenti analoghi sono già previsti da altre fattispecie: penso solo al fermo di polizia a cui provvedono le forze dell'ordine, il singolo agente di pubblica sicurezza, ma su cui vi è poi una convalida da parte dell'organo giurisdizionale. Né ci deve spaventare il problema dei tempi, perché sappiamo perfettamente che ciò può avvenire in 24 o, al massimo, in 48 ore. Non sussistono quindi in ordine al nostro emendamento limitazioni di carattere costituzionale, mentre prevedo che possano esservi dubbi e perplessità di natura costituzionale sul testo del disegno di legge governativo.

Faccio solo un'ultima considerazione. Tra poco discuteremo — e probabilmente andremo alla votazione — sulla giurisdizione unica. Mantenere ancora questa distinzione mi sembra allora assolutamente fuori luogo e addirittura un ritorno indietro rispetto al passato. Quindi, in ordine a quella che potrebbe essere una preoccupazione del Governo (vale a dire la considerazione che sia difficile per un organo giurisdizionale provvedere in or-

dine ad un provvedimento amministrativo), oltre agli esempi che ho già fatto, abbiamo una prospettiva di modifica costituzionale e, soprattutto, altre fattispecie, come le misure di prevenzione, che mi fanno pensare che l'esecutivo possa riflettere ulteriormente su questo tema e, soprattutto, che i colleghi, nel rispetto delle garanzie e dei diritti di tutti, possano votare a favore del subemendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE CANANZI.** Signor Presidente, intervengo per rappresentare che quanto l'onorevole Pisapia ha detto poc'anzi avrebbe certamente un suo valore in riferimento alla fattispecie che stiamo esaminando se non parlassimo di cittadino già espulso. Si tratta infatti di un cittadino rispetto al quale stiamo ponendo in essere un procedimento di esecuzione dell'espulsione. Diciamo quindi che le garanzie giurisdizionali in questo momento sono in qualche misura fuori luogo, perché l'esecuzione dell'espulsione, in pratica, non è altro che un'attività amministrativa che può comportare o l'immediata espulsione attraverso l'accompagnamento alla frontiera, oppure un procedimento più complesso quando naturalmente ve ne siano le ragioni.

Questa è la ragione per la quale mi sentirei di dire che in questo caso certamente non sono violati né i diritti fondamentali né i principi della nostra Costituzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

**ALFREDO BIONDI.** Signor Presidente, le argomentazioni dell'onorevole Pisapia sono fondate e mi hanno convinto, mentre non mi hanno persuaso le ragioni successivamente esposte dal collega Cananzi. Credo che in tema di diritti del cittadino,

dello straniero o, diciamo, dell'uomo non debba esservi la prevalenza di un potere puramente amministrativo rispetto ad una verifica che attiene alla titolarità che ha l'organo giurisdizionale di decidere in tema di libertà. Questa è una questione che esula dal problema più specifico delle misure che debbono essere adottate nel caso al nostro esame, perché è un problema che riguarda il soggetto che deve decidere se le misure vanno adottate. Né può essere considerato — come ho sentito poco fa dal collega Cananzi — che la reiterazione di iniziativa parta da una premessa che dovrebbe essere alla base di una pura e semplice esecuzione di ordine amministrativo. Quando non vi è stata esecuzione e si deve riprendere un rapporto nel quale la limitazione della libertà è decisa in funzione della situazione che si crea in quel momento, questa limitazione deve essere vista in sede giurisdizionale su iniziativa certamente del questore, ma con decisione del giudice. Questa è una garanzia per tutti e le garanzie non subiscono contrazioni a seconda della caratteristica *extra* o *infra* comunitaria, nazionale od internazionale di chi è il titolare del diritto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Desidero motivare le ragioni che ci portano ad esprimere un voto contrario su questo emendamento. Credo che già negli atti e negli interventi precedenti di membri del Governo sia stato più volte sottolineato come il sistema di sicurezza che fa perno sulle espulsioni attualmente non funziona, nel senso che circa un provvedimento su cinque riesce ad essere eseguito.

La norma in questione, pur non soddisfacendo completamente le nostre richieste, prevede che in casi che sono determinati dalla fattispecie in esame possa essere adottato questo provvedimento. Ma le garanzie giurisdizionali sono previste, perché il provvedimento in questione deve essere trasmesso, sulla falsa-

riga del fermo di polizia, entro 48 ore al pretore, il quale ha a disposizione altre 48 ore per convalidarlo. Vi è dunque un provvedimento amministrativo — chiamiamolo così — che dà inizio al procedimento e questo serve per evitare che la persona nei confronti della quale sia stato già emesso provvedimento di espulsione si possa sottrarre alla esecuzione. C'è il controllo giurisdizionale — ha ragione il collega Biondi — per i diritti di libertà, quindi il meccanismo garantisce, secondo noi, sufficientemente questi due aspetti, mentre l'adozione dell'emendamento presentato da rifondazione comunista non farebbe altro che determinare situazioni che abbiamo già vissuto, con una percentuale di esecuzione dei provvedimenti adottati dall'autorità competente del tutto insufficiente e non in grado di garantire quella sicurezza a cui noi più volte abbiamo fatto riferimento per i cittadini italiani.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Presidente, molte delle argomentazioni che avrei dovuto introdurre sono state già esposte dall'onorevole Contento. Debbo dire che il Governo si è posto chiaramente il problema delle garanzie giurisdizionali dinanzi ad un provvedimento di tal fatta ed ha ritenuto di affidarle ad un giudice in sede di convalida, scegliendo il pretore che in altre misure restrittive della libertà personale — mi riferisco ai casi di trattamenti sanitari obbligatori — ha una sua competenza specifica assimilabile ai casi di volontaria giurisdizione.

Ci è sembrata una scelta congrua, tempestiva — posto che il meccanismo della convalida è previsto nei termini che ho già detto — ed è assolutamente garantita anche attraverso il sistema dei ricorsi, che pure è previsto anche avverso il provvedimento di convalida del pretore.

Credo che questo meccanismo delle garanzie sia non solo idoneo e sufficiente, ma anche moderno e quindi molto più efficace del sistema dell'applicazione delle misure di sorveglianza, affidato al tribunale, che invece fino ad oggi ha mostrato il fianco non soltanto ad improbabili conseguenze in termini di efficacia, ma anche a clamorosi ritardi o addirittura alla totale inapplicazione.

La norma che l'onorevole Pisapia chiede di introdurre rimarca la norma contenuta nell'articolo 7, comma 11, della legge Martelli, di cui è pressoché sconosciuta l'applicazione nel nostro paese. Essa è stata applicata soltanto da alcuni tribunali italiani, probabilmente solo da uno. Peraltro nella formula proposta addirittura non viene previsto il caso dell'applicazione provvisoria in via d'urgenza della misura di sorveglianza, cosa che renderebbe ancora più fragile il meccanismo.

Non abbiamo voluto introdurre la previsione della misura di sorveglianza, non soltanto per le ragioni che ho detto e quindi per l'inefficacia della stessa, così come si è fino ad oggi sviluppata nel nostro ordinamento, ma anche perché la scelta che abbiamo operato, come ho detto, ci è sembrata molto più efficace sotto il profilo sia della praticabilità che del merito.

Voglio solo aggiungere per quanto riguarda la scelta del giudice unico che non potevamo tenere conto di una legge che non è ancora tale nell'ordinamento giuridico esistente. Ovviamente nel momento in cui nel nostro paese dovesse entrare in vigore il sistema del giudice unico sarà quella legge a dover tenere conto delle disposizioni previgenti — noi ci auguriamo che la legge sull'immigrazione sia tra quelle — e quindi ad adattare il giudice competente al nuovo assetto dell'ordinamento giudiziario del nostro paese. Sarà quella legge e non questa a doverne tenere conto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Moroni 12.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	318
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	283

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 12.17, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	327
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	322
Hanno votato no ...	5

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Serra, presentatore dell'emendamento 12.141: si intende che vi abbia rinunciato.

ALBERTO DI LUCA. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Luca.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 12.141, fatto proprio dall'onorevole Di Luca in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	273
Astenuti .....	49
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	59
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 12.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	323
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 12.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	320
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	61
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

L'emendamento Fontan 12.7 è pertanto precluso.

Constato l'assenza dell'onorevole Masi, presentatore dell'emendamento 12.42. Conferma di farlo suo, onorevole Stucchi?

GIACOMO STUCCHI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stucchi. Il suo voto vale per il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.42, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	304
Astenuti .....	33
Maggioranza .....	153
Hanno votato <i>sì</i> .....	40
Hanno votato <i>no</i> ...	264

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	329
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	165
Hanno votato <i>sì</i> .....	4
Hanno votato <i>no</i> ...	325

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Masi 12.43, fatto proprio dall'onorevole Stucchi. Il suo voto, onorevole Stucchi, vale per il numero legale.

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, le pongo una questione sulla quale ho riflettuto in questi minuti, ma che sarebbe stato più appropriato affrontare prima.

Lei ha dato una interpretazione particolare al fatto che il deputato Stucchi abbia fatto propri alcuni emendamenti e che poi non li abbia votati. In più occasioni ho manifestato scarsa simpatia nei confronti della lega nord per l'indipendenza della cosiddetta Padania, ma mi consenta di invitarla a ripensare l'atteggiamento che lei ha assunto. In una prima occasione ha detto che riteneva di investire la Giunta per il regolamento del problema circa la possibilità o meno di

tenere un simile comportamento. Qualche votazione più in là ha invece ritenuto di dover obbligare nella sostanza il deputato Stucchi ad esprimere il voto sull'emendamento. Le pongo la questione in termini di analogia. Stiamo votando parecchi emendamenti a firma Fontan, Stucchi ed altri, emendamenti dunque della lega nord che la lega propone nel merito e che poi ritiene, politicamente, mantenendo un certo contegno in aula, di non votare. È possibile in teoria che Stucchi ritenga che nel merito siano apprezzabili gli emendamenti presentati da me, da Masi o altri che poi li ritirano e voglia sottoporli al voto dell'Assemblea pur non votandoli perché politicamente ritiene di non farlo.

Mi sembrerebbe dunque più giusto se lei tornasse alla prima delle interpretazioni che aveva dato, ossia di sottoporre alla Giunta per il regolamento la questione se un deputato che faccia proprio un emendamento debba anche votarlo. Al momento, per analogia con quanto accade, ritengo che il deputato Stucchi potrebbe anche non votare.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Menia. Le questioni sono due e distinte. Stiamo esaminando il problema in sede di Giunta per il regolamento ed io mi sono riservato di convocare la Giunta; intendevo su un'altra questione, quella relativa al caso di chi dichiara il voto e poi non vota. Qui siamo di fronte ad una questione diversa, quella di un deputato che fa proprio un emendamento e poi non lo vota: che senso ha, in tal caso, fare proprio un emendamento? Occorre evitare che gli strumenti del regolamento siano usati in frode al funzionamento della Camera. È giusto allora che un deputato possa far proprio un emendamento, ma a quel punto egli è considerato ai fini del numero legale.

L'altra questione è all'attenzione della Giunta per il regolamento e valuteremo in quella sede quale sarà l'interpretazione più adeguata.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Vorrei specificare di avere aderito al suo invito a votare gli emendamenti dei colleghi che hanno accettato di ritirarli, che avevo fatto miei, esclusivamente per una questione di cortesia. Ritengo infatti anch'io che il tema debba essere affrontato dalla Giunta per il regolamento. Non esiste dunque alcun obbligo.

PRESIDENTE. Non è un obbligo votare. Lei, se fa proprio un emendamento, è considerato ai fini del numero legale. Può poi decidere di votare o meno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.43, fatto proprio dall'onorevole Stucchi in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	303
Astenuti .....	26
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.39 fatto proprio dall'onorevole Stucchi in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Scusate colleghi, ma devo annullare la votazione perché dobbiamo votare prima l'emendamento Menia 12.112, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, nonché l'emendamento Fontan 12.9.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Menia 12.112, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	323
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	263
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	10
Hanno votato no ...	253

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.39, fatto proprio dall'onorevole Stucchi in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	298
Astenuti .....	32
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	66
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Michelini, presentatore dell'emendamento 12.100: si intende che vi abbia rinunciato.

ELIO VITO. Faccio mio questo emendamento e tutti gli altri presentati dall'onorevole Michelini.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 12.100, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	334
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	74
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	300
Astenuti .....	28
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 12.101, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	306
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	46
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Masi, presentatore dell'emendamento 12.38: si intende che vi abbia rinunciato.

ELIO VITO. Faccio mio questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.38, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	312
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	277

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	282
Astenuti .....	51
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	9
Hanno votato no ...	273

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michellini 12.102, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	287
Astenuti .....	44
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì .....	12
Hanno votato no ...	275

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	332
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	71
Hanno votato no ...	261

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Constato l'assenza dell'onorevole Masi, presentatore dell'emendamento 12.37: si intende che vi abbia rinunciato.

ELIO VITO. Faccio mio questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.37, fatto proprio dall'onorevole Vito in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	306
Astenuti .....	25
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	46
Hanno votato no ...	260

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Ricordo che gli emendamenti Moroni 12.4 e Saonara 12.400 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	311
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì ....	18
Hanno votato no ...	293

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	328
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	66
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	331
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	69
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	325
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	25
Hanno votato no ...	300

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 12.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	331
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	67
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	328
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	71
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Masi: si intende che non insiste per la votazione del suo emendamento 12.34, a meno che l'onorevole Vito non lo faccia proprio...

ELIO VITO. No, Presidente: è in controtendenza!

PRESIDENTE. Sta bene. Ricordo inoltre che l'emendamento Lucidi 12.72 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 12.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	328
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	63
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	63
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	322
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	57
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	322
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	56
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	305
Astenuti .....	23
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.29, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	323
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	311
Hanno votato no ...	12

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	330
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	67
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 12.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	331
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	56
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Intendo precisare che l'emendamento Contento 12.26 che era stato ritirato, l'ho fatto mio. Le dico subito, inoltre, che non faccio miei i restanti emendamenti presentati dall'onorevole Masi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.26, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	315
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 12.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo agli identici emendamenti Masi 12.35 e Lucidi 12.73.

Constato l'assenza dell'onorevole Masi...

ELIO VITO. Lo faccio mio signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ROSANNA MORONI. Ritiro l'emendamento Lucidi 12.73.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 12.35, fatto proprio dall'onorevole Vito, in assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	307
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo agli identici emendamenti Masi 12.36 e Lucidi 12.74.

Constato l'assenza dell'onorevole Masi: s'intende che abbia rinunciato al suo emendamento 12.36.

ROSANNA MORONI. Ritiro l'emendamento Lucidi 12.74 di cui sono cofirmataria.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 12.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	322
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	59
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Colleghi, procederei ancora con un'altra votazione e poi sospenderei i lavori anche se siamo un po' in anticipo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

È l'ultimo voto della mattinata!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	329
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	265
Hanno votato no ...	64

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

GIANNI RISARI. Signor Presidente, intendo segnalare che ho votato contro per sbaglio mentre avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Se ne prende atto.

### **Sull'ordine dei lavori. (ore 13,24)**

ADRIANA POLI BORTONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, i giornali di stamane erano pieni di notizie raccapriccianti. Veramente ci sarebbe piaciuto non leggere quelle notizie, soprattutto così come sono state riportate dalla stampa,

notizie che sono state, credo, anche sufficientemente censurate dalla pubblica opinione che non può essere scossa a tal punto da essere anche moralmente devastata dal modo di porgere l'evento da parte di una stampa poco corretta e rispettosa della dignità dell'individuo.

Presidente, una cosa è emersa con grande drammaticità. Il Parlamento, che è sempre così interessato da problemi che investono l'economia — ed è giusto che sia così —, tante volte è molto meno sollecito per problemi che riguardano la dignità dell'individuo e la vita stessa.

Ora la Camera dei deputati è stata sufficientemente sollecitata nel licenziare il testo di una legge che, non dico che possa porre fine ad un discorso che investe il singolo oltre che la collettività, ma certamente può intervenire e indubbiamente può dare un segnale forte di presenza, da parte del Parlamento, su un problema che affligge l'umanità di oggi e la nostra società, quello della pedofilia, che oggi sta emergendo in tutta quanta la sua drammaticità.

Presidente, a nome del gruppo di alleanza nazionale, le chiedo di intervenire. So che forse ciò va al di là dei suoi compiti istituzionali, tuttavia ritengo di poterle chiedere, Presidente, veramente con molto sentimento e partecipazione, di intervenire presso il Presidente del Senato perché, sia pure nell'ambito della discussione della legge finanziaria, si possa trovare lo spazio e l'urgenza per definire, almeno sotto il profilo normativo, tale questione e quindi per approvare definitivamente la « legge sulla pedofilia » — la definisco così per intenderci — che è già stata approvata dalla Camera nel giugno o luglio scorso.

Penso che questo suo intervento sia oggi molto opportuno, Presidente, perché risponderà non solo alle esigenze del Parlamento, ma a quelle dell'intero paese che attende un segnale vivo e forte da tutti i gruppi politici su un problema che ci unisce nella sensibilità e che non ci divide in alcun modo.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Signor Presidente, condivido pienamente l'invito che le è stato rivolto dalla collega Poli Bortone e vorrei che rimanesse agli atti dell'Assemblea che questa mattina, nel corso di una pur intensa seduta di lavoro, più di duecento colleghi di tutti i partiti politici, compresi i colleghi e le colleghe del gruppo di alleanza nazionale, hanno sottoscritto un invito rivolto al Presidente del Senato e al presidente della Commissione giustizia del Senato stesso perché, così come ha fatto la Camera, anche il Senato approvi in sede legislativa nel più breve tempo possibile questa legge.

Noi tutti, Presidente, e in ciò sono di nuovo pienamente d'accordo con la collega Poli Bortone, siamo rimasti veramente allibiti e terrorizzati dalle notizie che sono emerse sulla stampa, tenendo anche conto che non è il primo grave episodio di pedofilia; proprio in questi giorni si sta svolgendo a Torre Annunziata il processo per gli episodi di pedofilia avvenuti all'interno di una scuola.

Allora, pur condividendo pienamente le opinioni che qualche magistrato minorile ha espresso anche in televisione, sostenendo che una legge non basta, devo però sottolineare che una legge è necessaria non soltanto per reprimere e reprimere fortemente sul piano penale il fenomeno, ma anche per stroncare — così come la Commissione giustizia della Camera, sulla base delle proposte di legge presentate da tutti i partiti politici e della relazione fatta dalla collega Serafini, ha teso a fare con il provvedimento approvato — quel turpe mercato che si sviluppa attraverso l'uso di minori per la produzione di cassette pornografiche.

Vi è poi un altro fenomeno che preoccupa vivamente, al quale la legge varata dalla Camera dà una risposta: il tentativo di adescare i bambini attraverso messaggi trasmessi via Internet. Così come è significativo e ricco, secondo me, di un mes-

saggio, che spero anche altri Stati vogliano recepire, l'articolo votato dalla Commissione giustizia della Camera che prevede la possibilità di punire questi reati anche quando sono commessi all'estero da cittadini che vi si recano per un cosiddetto « turismo sessuale », che andrebbe definito in modo completamente diverso.

Presidente, pur nel pieno rispetto della sovranità del Senato, credo tuttavia che questo ramo del Parlamento abbia non solo titolo ma addirittura un obbligo morale di chiedere una rapida approvazione della normativa, anche perché queste norme sono state studiate alla Camera e approvate all'unanimità da tutte le forze politiche, nella precedente legislatura, nell'apposita Commissione per i problemi dell'infanzia, e portate dall'allora relatrice, onorevole Aprea, ad un primo livello di maturazione.

Quindi mi unisco anch'io alla collega Poli Bortone nel chiederle con forza un immediato intervento presso il Presidente del Senato e presso il presidente della Commissione giustizia di quel ramo del Parlamento (*Applausi*).

ANNA MARIA SERAFINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA SERAFINI. Onorevole Presidente, mi associo alla richiesta delle colleghe ed alle loro motivazioni vorrei aggiungerne altre. La prima è che tutte le forze politiche presenti in Parlamento hanno lavorato per due anni, prima nella Commissione per l'infanzia poi in Commissione giustizia, per verificare tutte le questioni relative allo sfruttamento sessuale dei minori e all'abuso. Ci sono state moltissime audizioni dei maggiori esperti nel campo della psichiatria infantile, della psicologia, delle forze dell'ordine, di importanti organizzazioni di volontariato; il lavoro di approfondimento è stato grandissimo ed ha coinvolto decine di personalità e l'insieme delle forze politiche, rispettando ognuno le proprie tradizioni,

ha potuto concorrere in modo proficuo ad una legge che ha un punto di equilibrio fondamentale.

Questa legge, signor Presidente, colleghe e colleghi, ha trovato l'unanimità perché si è saputo far incontrare in modo fecondo le diverse culture, perché al centro ha posto il minore come soggetto, ha posto l'integrità del minore come bene primario di una civiltà e di una nazione. Questa legge che ha al suo centro la salvaguardia della personalità del minore ha potuto essere sia severa nel comminare le pene e nell'introdurre nuove fattispecie di reato, sia attentissima a prevedere strumenti investigativi e di prevenzione flessibili e attenti. Anche il caso drammatico del piccolo Silvestro, infatti, ci dimostra che la ricerca del mostro può offrire un alibi ed occultare il fatto che la violenza sui minori è molto più diffusa di quanto si creda; sono personalità distorte che ci fanno orrore, ma contemporaneamente in misura più incisiva che nel passato — e questo è consentito dalla legge attraverso le misure volte alla prevenzione — dobbiamo offrire alle forze dell'ordine, alle famiglie, alla scuola, agli insegnanti, agli operatori dei servizi e a tutti gli operatori di giustizia la possibilità di una prevenzione mirata.

È per questo, signor Presidente, che il fatto che le forze politiche abbiano scelto — e la Presidenza della Camera abbia accordato — la sede più rapida per l'approvazione della legge e che questa sia stata approvata in sede legislativa già ai primi di luglio ci induce a chiedere al Senato il sacrificio di approvarla rapidamente. Una parte della legge, lo ripeto, sancisce in modo serio pene più severe, ma l'altra parte, importantissima, pone lo Stato e le organizzazioni di volontariato su un terreno più avanzato per combattere lo sfruttamento e l'abuso sessuale dei minori (*Applausi*).

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Anch'io, a nome del mio gruppo, aderisco alle proposte delle colleghe e credo sia giusto che il Senato completi l'iter di questa legge che ha alle spalle un lavoro davvero fecondo; non mi illudo, però, che questo strumento possa essere esaustivo di una questione che oggi si presenta molto grave. Chiedo perciò un'altra cosa oltre questo, signor Presidente: le chiedo di istituire nuovamente in questa Camera la Commissione per l'infanzia. Crediamo che essa abbia dato i suoi frutti e che oggi sia importante, a partire da quello che nel paese si sta evidenziando, avere una Commissione che possa aiutarci a porre in essere una serie di provvedimenti e di indicazioni che sarebbero assai utili sul territorio.

Non dobbiamo dimenticare che riguardo a questa vicenda, come in altre che in queste ore si stanno verificando drammaticamente sotto i nostri occhi, dobbiamo certamente porre attenzione ai problemi dell'infanzia per sostenerla e proteggerla e per prevenire determinati fenomeni; tuttavia, credo che si debbano mettere sotto i nostri riflettori anche le condizioni delle famiglie e di ciò che si verifica in tale contesto, dove queste vicende vengono occultate, chiuse, taciute e nascoste, pur essendo conosciute. Credo che indagare su questo rappresenti una questione di grande rilievo. Per fare ciò occorrerà però un lavoro molto consistente nei territori, che si dovrà svolgere « a viso aperto », saltando tutte le frontiere esistenti. A tal fine, credo che i servizi territoriali siano un elemento fondamentale in questa direzione.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Non posso che condividere gli inviti avanzati dalle colleghe, in particolare l'ultimo formulato dalla collega Nardini in ordine alla proposta di istituire una Commissione speciale per l'infanzia. A quest'ultimo ri-

guardo, peraltro, vorrei ricordare che vi era un'apposita proposta di legge che la Camera aveva già licenziato con un testo che è stato poi inviato all'esame del Senato e di cui non si è più saputo nulla.

Credo che abbiamo tutti ragione di ritenere che vi sia qualcosa che non va nell'informazione su questi fatti, soprattutto perché un conto è l'esigenza della verità ed un altro conto è il compiacimento nel rilevare il particolare in special modo quando questo sconfinava nell'orrido e nell'inaccettabile sotto il profilo morale e anche della civiltà. Non credo che questo sia fare informazione e quindi a maggior ragione va certamente perseguito l'obiettivo di rendere effettiva la legge che combatte la pedofilia, anche se sappiamo che questo non sarà il solo strumento da utilizzare, né potrà essere soltanto una legge repressivo-punitiva a far scattare un nuovo orizzonte di civiltà che vediamo sempre più oscuro.

Presidente, la vorrei informare sugli esiti un recentissimo incontro che la Commissione di indagine sull'handicap ha avuto a Sant'Elia (Cagliari) con i rappresentanti di una scuola media, che credo sia l'unico avamposto di civiltà in una realtà di 9.800 persone che non dispone neppure di una farmacia. In tale occasione ci siamo sentiti dire che in un anno scolastico sono stati denunciati 40 casi di abusi, aborti, incesti e violenze! Questi fatti ci sono stati denunciati dalla comunità scolastica che — ripeto — è l'unico vero baluardo di civiltà in quella realtà.

Sottolineo che è da più di un anno che in Parlamento si è registrata una forte volontà, anche trasversale, di mettere a fuoco tali problemi, per indagare, verificare e promuovere, anche sotto l'aspetto culturale, una nuova capacità del Parlamento stesso di reagire a questi fatti.

La collega Poli Bortone denunciava il fatto che non vi è uno scatto, una ribellione, rispetto a questi problemi; è vero, su questi problemi si registra quasi un'assenza totale o, quanto meno, si verifica che le coscienze si ritirano nella propria interiorità nell'esprimere un giudizio di valore, che però resta una cosa

«ferma» che non produce nulla. Credo che da parte nostra vi debba essere effettivamente questo scatto di indignazione, che deve però produrre qualche risultato, andando anche a rendere vere e concrete le prospettive che la stessa legge sull'infanzia ha dato e soprattutto cercando di vedere come e dove possano essere meglio impiegati quei fondi nelle aree metropolitane e dove la legge dovrà attivarsi ed essere effettivamente concreta.

Presidente, noi siamo disponibili (lo abbiamo ripetuto più volte) e contiamo soprattutto su di lei affinché al Senato venga approvata non solo la legge sulla pedofilia, ma anche quella per l'istituzione di una Commissione speciale sull'infanzia, nella quale intendiamo lavorare per promuovere una civiltà diversa, che sia rispettosa dei diritti di tutti, in particolare dei più deboli, e soprattutto dei bambini (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, la volevo informare che nel mese di gennaio la Camera ospiterà — accogliendo un'apposita segnalazione in tal senso — i rappresentanti della scuola che ella ha ricordato.

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giuliano, intende intervenire su tale questione?

PASQUALE GIULIANO. Vorrei intervenire per due motivi, Presidente. Il primo è quello di associarmi senz'altro alle considerazioni testé svolte dalle colleghe intervenute...

PRESIDENTE. Poiché l'argomento in discussione merita un trattamento uniforme ed omogeneo, le darò la parola successivamente per affrontare l'altra questione che voleva sollevare.

PASQUALE GIULIANO. Il secondo motivo consisteva nella sollecitazione della risposta del Governo ad uno strumento del sindacato ispettivo.

PRESIDENTE. Lo potrà fare successivamente, onorevole Giuliano.

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Ho chiesto la parola per associarmi alle richieste formulate dalle colleghe che mi hanno preceduto.

Apprezzo la presenza in aula del ministro per la solidarietà sociale, onorevole Turco, alla quale rivolgeremo domani un quesito specifico. Mi riservo quindi di affrontare in un secondo momento la questione più generale delle responsabilità del Governo e del paese di fronte a questi atti gravissimi. Intendo invece rivolgermi a lei, Presidente, perché possa intervenire autorevolmente presso la Presidenza del Senato, come è stato richiesto da tutti i gruppi parlamentari, affinché l'altro ramo del Parlamento possa accelerare l'iter del provvedimento che così faticosamente, ma devo dire unanimemente, abbiamo approvato alla Camera.

Il paese sta attraversando un momento difficile perché tornano di attualità episodi di violenza e di criminalità che vedono protagonisti i bambini, l'infanzia. Come sappiamo i bambini rappresentano il futuro della società; una società che ammazza i bambini, una società che diventa violenta nei confronti dei bambini è una società che non ha futuro. Su tali questioni interrogheremo domani il Governo per capire come si possa affrontare una situazione di emergenza, certamente circoscritta in alcune zone del paese, ma che temiamo molto più diffusa. Su tali questioni specifiche, ripeto, interrogheremo il Governo nella consapevolezza che Parlamento e Governo devono affrontare insieme questa emergenza del paese.

A lei, Presidente Violante, rinnoviamo la richiesta di farsi interprete presso il Presidente del Senato affinché il provvedimento possa essere approvato attraverso corsie preferenziali, in tempi rapidi. Grazie.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Aprea.

Ha chiesto di parlare il ministro per la solidarietà sociale. Ne ha facoltà.

**LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale.** Condivido e apprezzo le considerazioni svolte ed anche il sollecito rivolto all'altro ramo del Parlamento. Sottolineo peraltro che il Governo ha già rivolto al Presidente del Senato un sollecito affinché il provvedimento sia approvato rapidamente, riconoscendo in esso uno strumento importantissimo, anche se non esaustivo (del resto nessuna legge lo è), per affrontare sul piano culturale, preventivo e giustamente repressivo questo gravissimo problema.

Voglio informarvi che il Consiglio dei ministri dedicherà una discussione apposita a questo problema che si terrà nella riunione di giovedì prossimo, per compiere una verifica di quanto è stato fatto e perché ritiene che sia necessaria una svolta nel nostro paese rispetto a questo problema, consapevole però che tutti devono fare la loro parte. Vi anticipo che chiederò in quella sede una Conferenza Stato-regioni, una Conferenza Stato-città, perché voglio sapere come verranno stanziati i soldi per le regioni, dove verranno stanziati. Penso infatti che ciascuna regione, ciascuna città, debba promuovere, come ha fatto il Governo, un suo piano di azione per l'infanzia.

Desidero poi evidenziare all'onorevole Sbarbati, che giustamente ha sollevato il problema degli strumenti istituzionali, che il disegno di legge che è stato da tempo approvato istituisce la Commissione bicamerale, oltre che l'osservatorio per i minori, ed è stato licenziato dal Senato con una modifica. Tale provvedimento è tornato poi alla Camera ed è stata chiesta la sede legislativa. Faccio quindi appello a tutti i gruppi parlamentari perché sia concessa la sede legislativa affinché il provvedimento sia rapidamente approvato, perché effettivamente si tratta di uno strumento molto importante; è vero che il Governo può fare qualcosa, ma è vero anche che lo si può fare tutti insieme.

**PRESIDENTE.** Ringrazio le colleghe che sono intervenute su questo tema. Credo che sarebbe stato opportuno che intervenisse anche qualche collega uomo; ad ogni modo, ringrazio molto l'onorevole Poli Bortone e le altre colleghe che lo hanno fatto.

Segnalerò al Presidente del Senato, con il garbo che la circostanza richiede, gli interventi qui svolti — so che il Presidente Mancino è particolarmente sollecito e attento anche a questi temi, oltre che al complesso dell'attività del Senato — affinché egli valuti la possibilità di indicare ai presidenti di gruppo l'opportunità della concessione della sede legislativa; così come chiederò ai colleghi di esprimersi in ordine alla sede legislativa per l'altro provvedimento, richiamato ora dal ministro Turco, affinché si possa rapidamente istituire la Commissione parlamentare, come mi pare abbia richiesto anche l'onorevole Nardini.

#### **Per un richiamo al regolamento** (ore 13,45).

**MANLIO CONTENUTO.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENUTO.** Presidente, la questione che voglio sollevare è di carattere tecnico e fa riferimento all'articolo 123-bis del regolamento.

Ieri sera, in Commissione finanze i deputati hanno ricevuto un appunto, che mi si dice essere stato stilato sulla scorta di una nota della Presidenza del Consiglio, con il quale si avvertivano i componenti della Commissione che il disegno di legge di conversione in legge del recente decreto-legge 29 settembre 1997, n. 328, recante disposizioni tributarie urgenti, doveva ritenersi avente natura di provvedimento collegato alla manovra economico-finanziaria per il 1998. Lei sa meglio di me che, in forza di tale qualificazione, scattano immediatamente regole procedurali particolari per quanto concerne gli emendamenti.

Ieri sera, ho chiesto di conoscere sulla base di quali argomentazioni la Presidenza del Consiglio avesse considerato quel provvedimento rientrante fra i collegati alla finanziaria, ma non ho ancora avuto risposta.

Debbo ricordare a me stesso che il documento di programmazione economico-finanziaria a pagina 56, riferendosi appunto agli aggiustamenti sulle imposte dirette in relazione alle direttive comunitarie, affermava testualmente: « nei prossimi anni occorrerà porre mano ad un accorpamento di aliquote dell'IVA anche in vista di una maggiore armonizzazione all'Unione europea ».

La risoluzione con cui il documento di programmazione economico-finanziaria è stato approvato, prevede il punto B14, nel quale si legge testualmente: « a scegliere tempi e modalità del previsto intervento di armonizzazione alle regole comunitarie delle aliquote IVA in modo da non provocare effetti indesiderati sui prezzi, tali da minacciare i brillanti risultati raggiunti nella lotta all'inflazione ».

In relazione ai successivi punti, non c'è — a mio modesto avviso — alcuna specifica indicazione del provvedimento, che tuttavia risulta contemplato dalla risoluzione, che gli attribuisca — come ritengo sia previsto dal combinato disposto degli articoli 3 ed 1-bis della legge n. 468 del 1978 — la qualifica di collegato alla legge finanziaria.

Signor Presidente, ho solo la possibilità di rivolgermi a lei: o la Presidenza del Consiglio illustra ufficialmente le ragioni di tale scelta e rimette al suo vaglio, in quanto Presidente della Camera, la questione circa la natura di provvedimento collegato alla finanziaria, oppure, diversamente, ritengo di poter opporre che tale provvedimento natura di collegato non ha, stando alla risoluzione che ho poc'anzi richiamato.

Aggiungo inoltre che la risoluzione approvata dalla Camera, alla lettera C7 obbliga comunque a corredare tutti i provvedimenti collegati, concorrenti agli obiettivi di riduzione dei saldi, di relazioni volte a dimostrare gli effetti di aumento di

entrate o di riduzione di spesa. Fin qui, *nulla quaestio*, ovviamente vi è la relazione prescritta. Tuttavia, si aggiunge: « in particolare dovrà essere specificato l'apporto di ciascuna disposizione alla riduzione dell'indebitamento netto, del fabbisogno e del saldo netto da finanziare. Tale specificazione sarà assunta come un parametro per la valutazione di ammissibilità degli emendamenti ». Non mi risulta che la Commissione finanze disponga di ciò e che a corredo del provvedimento si sia ottemperato agli obblighi previsti dalla risoluzione citata.

Aggiungo un'ultima considerazione. La natura del provvedimento è quella di decreto-legge, signor Presidente, i cui effetti sono anticipati rispetto alla manovra economico-finanziaria. Lei sa che quel decreto-legge ha introdotto modifiche alla disciplina dell'IVA a partire dal 1° ottobre 1997. Quindi, per quanto riguarda tale periodo, si pone addirittura al di fuori degli obiettivi delle manovre economiche e finanziarie del DPEF che si riferiscono al 1998 ed anni seguenti.

Le chiedo, pertanto, di far acclarare la natura del provvedimento, ovviamente anche in vista delle conseguenze regolamentari.

**PRESIDENTE.** Onorevole Contento, accerterò la questione da lei avanzata. Mi risulta che al Senato il disegno di legge di conversione del decreto-legge da lei richiamato sia già stato considerato provvedimento collegato, essendo il Senato chiamato ad esaminare in prima lettura i disegni di legge finanziaria e di bilancio.

In ogni caso, accerterò le questioni che lei ha così correttamente e puntualmente posto e le risponderò in chiusura della seduta odierna.

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 13,48).**

**PASQUALE GIULIANO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, all'esito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge che disponeva l'impiego dell'esercito in provincia di Napoli il ministro Napolitano, accogliendo vari ordini del giorno, si impegnò a nome del Governo a presentare una relazione al Parlamento sullo stato della criminalità, in particolare sulla criminalità nell'agro aversano, nonché ad adottare una serie di misure atte a fronteggiare appunto il fenomeno della criminalità organizzata.

PRESIDENTE. Onorevole Petrella, parli a bassa voce al telefono perché disturba.

PASQUALE GIULIANO. Il ministro assunse tale impegno per il 30 settembre 1997. Trascorso quel termine, in data 27 ottobre 1997, ho presentato un'interpellanza al Presidente del Consiglio Prodi ed al ministro Napolitano con cui chiedo perché la relazione non fosse stata presentata e quali fossero i provvedimenti adottati nel frattempo.

Sta di fatto, signor Presidente, che da circa 15 giorni la criminalità organizzata nell'agro aversano ha sferrato una nuova, efferata e sanguinosissima offensiva. Vi è allarme e vi è un territorio che, di fatto, non è controllato da nessuno. Sotto gli occhi di tutti si sono verificati una serie di omicidi, per cui la situazione è veramente grave. Il caso Caserta deve diventare nazionale. Mi rendo conto che il problema non si affronta solo con l'invio di militari o solo con il rafforzamento delle forze dell'ordine. Ecco perché mi sono permesso di considerare la possibilità che tutta la problematica venga esaminata all'interno di una sorta di comitato straordinario tra i ministri dell'interno, di grazia e giustizia e della pubblica istruzione. Il problema, infatti, è complesso e quindi deve essere valutato in tutte le sue sfaccettature. È però urgente che il Parlamento prenda atto di questa situazione e dello stato di terrore in cui vive quel territorio ed appronti le misure necessarie soprattutto a ripristinare una convivenza

che sia civile e che sia degna di questo nome.

Le sarei molto grato, signor Presidente, se lei potesse sollecitare la risposta alla mia interpellanza o fissasse al più presto una seduta in cui discutere di questo gravissimo problema.

PRESIDENTE. Onorevole Giuliano, cercheremo se possibile di fissare in questa stessa settimana la risposta alla sua interpellanza. Credo che avremo la massima collaborazione da parte del Governo, come in genere accade specie su questi temi.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15,05.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ladu, Treu e Turco sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

### **Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 19 novembre 1997, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*), con ripresa televisiva diretta, secondo lo schema procedurale sperimentale definito al riguardo dalla Giunta per il regolamento.

Comunico che i quesiti sottoposti al Governo riguarderanno la situazione dell'area siderurgica di Genova Cornigliano e la prevenzione degli atti di violenza sui minori.

I gruppi che hanno presentato interrogazioni su argomenti diversi da quelli indicati possono presentare altro quesito con riferimento ai temi prescelti entro le ore 18 di oggi.

**Si riprende la discussione** (ore 15,07).

**(Esame dell'articolo 13 - A.C. 3240)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 3240 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, avvertendo che gli emendamenti Lucidi 13.35 e Contento 13.8 sono stati ritirati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Masi 13.5 e Moroni 13.11.

La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 13.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Bisceglie. Ne ha facoltà.

ANTONIO DI BISCEGLIE. Signor Presidente, intervengo sugli emendamenti Fontan 13.10 e 13.6, per evidenziare che, nonostante l'articolo 13 preveda l'espulsione come misura di sicurezza, facendo riferimento agli articoli 380 e 381 del codice di procedura penale, i deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania hanno presentato questi due emendamenti oppressivi.

È incredibile che la lega voglia sopprimere una norma che prevede l'espulsione, come misura di sicurezza, facendo esplicito riferimento alle norme del codice di procedura penale.

La lega, in questa sua cieca volontà ostruzionistica, non mi pare abbia cercato di essere coerente e comunque non ha dimostrato di esserlo.

Lo stesso discorso vale per l'emendamento Fontan 13.6, nel quale sono riportati una serie di articoli del codice penale a puro scopo propagandistico, per far leva magari su elementi regressivi che talvolta possono essere presenti.

Volevo sottolineare questi aspetti perché mi pare davvero incredibile che, nonostante l'articolo 13 evidenzi il rigore del provvedimento, vengano presentati emendamenti di tal genere, che mi sembrano veramente assurdi. Ma questo, ripeto, la dice lunga sulla volontà non già di perseguire anche obiettivi che per quanto ci riguarda possono essere non condivisibili, ma di bloccare, di frenare, di impedire, di fare in modo che comunque non ci sia una legge. È questo, alla fine, lo scopo non dichiarato. Da qui la nostra volontà di mantenere una coerenza che vuole mettere sempre assieme rigore ed integrazione e da qui la motivazione della nostra posizione assolutamente contraria sugli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Presidente, intervengo solo per rilevare che quanto è stato testé detto dall'onorevole Di Bisceglie non corrisponde al vero ed è un'emerita falsità.

È vero che abbiamo proposto la soppressione dell'articolo 13, che prevede l'espulsione soltanto per i reati di cui agli articoli 380 e 381 del codice di procedura penale (sempre che lo straniero risulti socialmente pericoloso), ma è altrettanto vero che vogliamo sostituire tale articolo con quello da noi proposto, che prevede l'espulsione, oltre che per i reati di cui ai

suddetti articoli del codice di procedura penale, anche per una serie di ulteriori reati. Proponiamo non solo l'aggiunta di una trentina di reati, ma anche l'espulsione immediata dopo la prima sentenza di condanna. Quindi, ciò che ha dichiarato l'onorevole Di Bisceglie è estremamente falso, perché l'espulsione che si invoca con l'articolo 13 del disegno di legge in esame è un'espulsione finta, che riguarda solo pochissimi particolari reati. Noi invece chiediamo per moltissimi altri reati l'espulsione anche dopo una sentenza di primo grado, il che è una cosa assolutamente diversa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE CANANZI.** Presidente, intervengo per esprimere il giudizio favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo 13, in quanto l'espulsione da misura amministrativa assume una funzione di carattere penale, cioè in qualche modo viene equiparata ad una misura di sicurezza. Questa equiparazione viene fatta con riferimento ad alcune fattispecie tipiche del codice di procedura penale, quelle previste dagli articoli 380 e 381, senza però eliminare il requisito tipico della misura di sicurezza, che è la pericolosità sociale.

In questo quadro, che mi consente di affermare che l'emendamento della lega avrebbe in definitiva trasferito l'espulsione nell'ambito del codice penale come una sorta di misura di sicurezza quasi globale per la quantità degli articoli citati, a me pare invece che la stessa espulsione, contenuta in questi limiti (cioè con riferimento alle gravi fattispecie di cui agli articoli 380 e 381, sempre che il soggetto risulti socialmente pericoloso), possa assumere anche questa diversa funzione. In tale contesto, ci troviamo, credo, pienamente nello spirito della nostra Costituzione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 13.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	306
Votanti .....	303
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ...	301

Sono in missione 30 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	297
Votanti .....	294
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	241

Sono in missione 30 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

**UGO MARTINAT.** Pregherei i segretari di fare il loro mestiere e di controllare quanti « pianisti » vi siano in questo momento!

**DANIELE ROSCIA.** Ci siete già voi!

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento Masi 13.5 è stato ritirato.

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito al ritiro dell'emendamento Moroni 13.11.

**ROSANNA MORONI.** Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	291
Votanti .....	289
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ...	244

Sono in missione 30 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). A norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 16,15.**

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Di Luca 13.2, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	313
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no ...	271

Sono in missione 30 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 13.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	335
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	64
Hanno votato no ...	271

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	338
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	269
Hanno votato no ...	69

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 14 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, avvertendo che gli emendamenti Lucidi 14.17 e 14.19 sono stati ritirati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Moroni 14.13, se riformulato, nel senso di limitarlo alle parole: « né le cause ostantive indicate nell'articolo 12, comma 1, della presente legge ».

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, lei è d'accordo?

ROSANNA MORONI. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto che l'emendamento Pisapia 14.20 è stato ritirato.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione inoltre esprime parere favorevole sull'emendamento 14.21 del Governo, identico all'emendamento Contente 14.7. Invita l'onorevole Masi a ritirare gli emendamenti 14.16 e 14.18.

La Commissione esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 14.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	348
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	175
Hanno votato <i>no</i> ...	348

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 14.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	343
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	172
Hanno votato <i>no</i> ...	343

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Moroni 14.14.

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 14.13, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	349
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	175
Hanno votato <i>sì</i> ....	264
Hanno votato <i>no</i> ...	85

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Onorevole Masi, mantiene il suo emendamento 14.16 dopo l'invito del relatore a ritirarlo?

DIEGO MASI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Moroni 14.15.

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	354
Votanti .....	349
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	81
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Onorevole Masi, mantiene il suo emendamento 14.18 dopo l'invito del relatore a ritirarlo?

DIEGO MASI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 14.7 e 14.21 del Governo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	349
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	340
Hanno votato no ...	9

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 14.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	353
Votanti .....	350
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	87
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14 nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	365
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì ....	276
Hanno votato no ...	89

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

È così precluso l'articolo aggiuntivo Masi 14.01.

#### ***(Esame dell'articolo 15 – A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 3240 sezione 4*).

Avverto che l'emendamento Lucidi 15.8 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti

Masi 15.7, Contento 15.5, Moroni 15.10, Masi 15.2 e Lucidi 15.9. Sui restanti emendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Masi, accetta l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 15.7 e 15.2 ?

DIEGO MASI. Li ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, accetta l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 15.10 ?

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, signor Presidente, e mi riservo di presentare un ordine del giorno che ne recepisca il contenuto.

PRESIDENTE. Onorevole Lucidi, accetta l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 15.9 ?

MARCELLA LUCIDI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 15.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	354
Votanti .....	352
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	177
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ...	307

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	271
Astenuti .....	74
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	328
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	62
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 15.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	320
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ...	272

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Vorrei invitare i colleghi a leggere l'emendamento 15.10 ritirato dalla collega Moroni. Al punto 1-*quater*, in sostanza, si consiglia...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Di Luca, ma ci troviamo nella fase delle dichiarazioni di voto sull'articolo 15. Come si fa a leggere un emendamento?

ALBERTO DI LUCA. Noi voteremo contro l'articolo 15 ed uno dei motivi è evidenziato anche in un emendamento proposto da rifondazione comunista, sebbene ritirato. In sostanza, un extracomunitario sarebbe quasi quasi incentivato a commettere un reato pur di avere un permesso di soggiorno!

Per tali ragioni voteremo contro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	327
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	271
Hanno votato no ...	56

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Moroni 15.01.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Chiedo ai presentatori di ritirare questo articolo aggiuntivo ed eventualmente di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Concordo con il relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Moroni 15.01 se accolgono l'invito loro rivolto a ritirarlo.

ROSANNA MORONI. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Esame dell'articolo 16 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Caccavari 16.32 a condizione che sia così riformulato: al comma 5 aggiungere, in fine, il seguente periodo: « Il permesso di soggiorno previsto dal presente articolo può essere altresì convertito in permesso di soggiorno per motivi di studio qualora il titolare sia iscritto ad un corso regolare di studi ».

PRESIDENTE. Onorevole Caccavari, accoglie la riformulazione proposta dal relatore?

ROCCO CACCAVARI. Sì, signor Presidente, la accolgo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Pisapia 16.36 a condizione che esso sia riformulato nel senso che dopo le parole: « presso il

tribunale per i minorenni » siano aggiunte le seguenti: « o del giudice di sorveglianza ».

PRESIDENTE. Mi scusi, si tratta del giudice di sorveglianza presso il tribunale per i minori?

DOMENICO MASELLI, *Relatore*.  
Esatto.

PRESIDENTE. Forse allora bisognerà dire: « (.) dei procuratori della Repubblica o del giudice di sorveglianza presso il tribunale per i minorenni » (...).

DOMENICO MASELLI, *Relatore*.  
Esatto.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, accoglie la modifica proposta dal relatore?

GIULIANO PISAPIA. Sì, Presidente, la accolgo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Caccavari 16.34 e Bolognesi 16.35.

PRESIDENTE. Onorevole Caccavari, accoglie l'invito al ritiro formulato dal relatore.

ROCCO CACCAVARI. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Anche l'emendamento Bolognesi 16.35 è ritirato.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione invita altresì l'onorevole Bolognesi a ritirare il suo emendamento 16.31. Il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Moroni 16.1 e Pisapia 16.33.

Qual è il parere del Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Condivido il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, gli identici emendamenti Fontan 16.4 e Contento 16.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	345
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	275

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

DANIELE ROSCIA. Grazie, alleanza nazionale, per gli immigrati!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

DANIELE ROSCIA. Altri 60 voti per gli immigrati!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione. *(Commenti dell'onorevole Roscia)*  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	334
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

ENZO SAVARESE. Signor Presidente!

PRESIDENTE. Cosa c'è, onorevole Savarese?

ENZO SAVARESE. Le chiedo scusa, onorevole Presidente, ma c'è una continua provocazione da parte dei deputati della lega.

PRESIDENTE. Lei appartiene ad una scuola secondo la quale non bisogna accettare le provocazioni. Se lo ricorda?

ENZO SAVARESE. È difficile votare in queste condizioni e fare il nostro dovere con questi signori che continuano a minacciare e a protestare (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	349
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no ...	270

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

DANIELE ROSCIA. I resoconti li diamo a Rauti dopo, in tutti i collegi dove sono presenti!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	339
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	170

Hanno votato sì .....

72

Hanno votato no ...

267

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

DANIELE ROSCIA. Penso che Rauti crescerà del doppio!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

LUCIANO DUSSIN. Ci sono voti doppi, Presidente!

DANIELE ROSCIA. Ne conti la metà!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	339
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	275
Astenuti .....	63
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no ...	264

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	336
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 16.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	346
Votanti .....	340
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	270

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 16.27 e Contento 16.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	350
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì .....	81
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	335
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	260

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	342
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	346
Votanti .....	299
Astenuti .....	47
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 16.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	345
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	74
Hanno votato no ...	271

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 16.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	344
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	348
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	82
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	283
Astenuti .....	57
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	18
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	336
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	71
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caccavari 16.32, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	347
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	256
Hanno votato no ...	91

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Avverto che l'emendamento Bolognesi 16.31 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 16.36, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	346
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	264
Hanno votato no ...	82

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	346
Votanti .....	341
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì ....	14
Hanno votato no ...	327

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	351
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	176

Hanno votato sì .... 269

Hanno votato no ... 82

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 17 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 6)*.

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 17.47, 17.49, 17.51, Mantovani 17.53, 17.6 e 17.7, Lucidi 17.57 e Moroni 17.58.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sugli emendamenti Cananzi 17.43, sugli identici emendamenti Jervolino Russo 17.2 e Moroni 17.48, nonché sull'emendamento Jervolino Russo 17.20. Invita i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Bolognesi 17.44 e Mantovani 17.45 perché già compresi nell'articolo 2, Masi 17.21 e 17.22, Moroni 17.55, Mantovani 17.1, Masi 17.23, Bolognesi 17.52, 17.54 e 17.56, Masi 17.24. Il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Bolognesi sono stati ritirati.

Onorevole Masi, aderisce all'invito al ritiro dei suoi emendamenti all'articolo 17?

DIEGO MASI. Sì, Presidente, accetto l'invito al ritiro dei miei emendamenti all'articolo 17 e chiedo di motivarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO MASI. Poiché ho presentato molti emendamenti che non sono mai stati discussi in Commissione e poiché sono riferiti ad un testo completamente sostitutivo (comprendo pertanto le diffi-

coltà di un « negoziato » in aula), al termine della seduta verificherò tutti gli emendamenti presentati — e che verranno esaminati nella seduta di domani — sui quali si può fare un ragionamento ed una discussione. Se così non fosse, altrimenti, non avendoli potuti discutere in Commissione, credo che l'Assemblea, alla luce della loro formulazione, avrebbe difficoltà a ridiscuterli.

In conclusione, ribadisco il ritiro dei miei emendamenti all'articolo 17.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Masi.

Qual è il parere del Governo sugli emendamenti presentati all'articolo 17?

**GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 17.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	346
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	23
Hanno votato no ...	323

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 17.42.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

**RAMON MANTOVANI.** Signor Presidente, ho chiesto la parola solo per annunciare che anch'io ritiro tutti i miei emendamenti all'articolo 17.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Mantovani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 17.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	270
Astenuti .....	74
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	7
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cananzi 17.43, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	339
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	256
Hanno votato no ...	83

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 17.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	263
Astenuti .....	76
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	6
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 17.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	342
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 17.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	343
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Jervolino Russo 17.2 e Moroni 17.48, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	343
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì ...	266
Hanno votato no ...	77

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Franz 17.15 e Fontan 17.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	342
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 17.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	343
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	73
Hanno votato no ...	270

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 17.40 e Franz 17.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	342
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	76
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Jervolino Russo 17.20, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	346
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	268
Hanno votato no ...	78

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Risulta così precluso l'emendamento Rivolta 17.19.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 17.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, avrei voluto intervenire prima, ma la velocità delle votazioni me lo ha impedito. Desidero comunque motivare sia il nostro voto favorevole all'emendamento che reca la prima firma dell'onorevole Contento, sia il nostro « no »...

DANIELE ROSCIA. Venduto !

ROBERTO MENIA. Presidente, non è possibile continuare...

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la prima volta, onorevole Roscia !

DANIELE ROSCIA. Ma se ho richiamato Michielon !

PRESIDENTE. Proseguo, onorevole Menia.

ROBERTO MENIA. Volevo motivare, dicevo, il nostro « no » al precedente emendamento Jervolino Russo 17.20 e parallelamente preannunciare il nostro voto favorevole all'emendamento Contento 17.16.

Riteniamo, Presidente, che l'emendamento Jervolino Russo possa innescare,

evidentemente al di là degli intendimenti dei presentatori, un meccanismo perverso di procurato aborto. Ne spiego il motivo. All'articolo 17 è previsto il divieto di espulsione delle donne in stato di gravidanza oltre il terzo mese. Abbiamo appena votato l'emendamento Jervolino che sopprime il limite del terzo mese. L'emendamento da noi presentato, invece, si riferisce al caso in cui l'espulsione possa recare pregiudizio alla salute della donna o a quella del nascituro.

In sostanza riteniamo, Presidente, che sopprimere il riferimento al terzo mese possa provocare un meccanismo per il quale una donna in stato di gravidanza entro il terzo mese, periodo nel quale è possibile l'aborto, usi lo stato di gravidanza per non essere espulsa. Si innescerebbe così di fatto un meccanismo di aborti continuati, il che è assolutamente probabile per evitare la possibilità di espulsione, senza che di fatto ricorra quella condizione alla quale va attribuito quel giusto e doveroso rispetto, tanto per la stessa donna quanto per il nascituro, derivante dalla gravidanza.

Ecco perché abbiamo ritenuto, non certo per motivi che vanno contro quel sentimento umano ed umanitario sotteso all'emendamento dell'onorevole Jervolino Russo, di motivare positivamente il nostro voto all'emendamento Contento.

MAURA COSSUTTA. Vergognati !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	345
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ....	79
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	350
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ...	269
Hanno votato no ...	81

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 18 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime pare conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 18.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	278
Astenuti .....	73
Maggioranza .....	140

Hanno votato sì ..... 15  
Hanno votato no ... 263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 18.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 16,55)**

DANIELE ROSCIA. Dacci una mano, Biondi !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	266
Astenuti .....	76
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 18.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	312
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 18.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	270
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	6
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 18.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	319
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	63
Hanno votato no ...	256

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, prendo la parola per fare una brevissima comunicazione.

Il Governo sta seguendo contestualmente l'esame del disegno di legge in materia di diritto di asilo, al Senato. Pertanto, si preoccuperà di raccordare le disposizioni contenute in quel provvedimento, che non riguardano il fenomeno immigratorio, con l'articolo 18 del testo in esame, che fa riferimento ad un fenomeno distinto, trat-

tandosi di esigenze straordinarie di protezione temporanea a seguito di conflitti, disastri naturali o altri eventi di particolare gravità. Si è convenuto di lasciare queste disposizioni nell'articolo 18, provvedendo nello stesso tempo a raccordare tali norme con quelle contenute nel provvedimento in esame al Senato.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Napolitano, per questa comunicazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	345
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	268
Hanno votato no ...	77

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

#### ***(Esame dell'articolo 19 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Gardiol 19.45, a condizione che sia così riformulato: « *Dopo il comma 3, inserire il seguente: "3-bis. Il regolamento di attuazione prevede forme di istituzione di un'anagrafe annuale informatizzata delle offerte e delle richieste di lavoro subordinato dei lavoratori stranieri" ».*

La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Masi 19.10 e

Saonara 19.16, altrimenti il parere è contrario, come è contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Gardiol 19.2 e 19.3, Lucidi 19.20, Gardiol 19.5, 19.6 e 19.7 e Boato 19.8.

Qual è il parere del Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 19.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	345
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	8
Hanno votato no ...	337

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 19.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego i colleghi di votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	346
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	174
Hanno votato no ...	346

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Cavaliere?

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, visto che in questo momento il collega segretario di Presidenza Michielon è disoccupato, la pregherei di disporre il controllo delle schede.

PRESIDENTE. La ringrazio per il suggerimento, onorevole Cavaliere.

Prego i deputati segretari di svolgere l'importante compito di effettuare gli opportuni accertamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 19.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	262
Astenuti .....	65
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 19.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

DANIELE ROSCIA. Cerca bene, Michielon!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	327
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 19.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	268
Astenuti .....	70
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Chiedo all'onorevole Masi se accolga l'invito rivoltagli dal relatore a ritirare il suo emendamento 19.10

DIEGO MASI. Ho già fatto in precedenza presente al Presidente Violante che per la giornata di oggi accolgo tutti gli inviti a ritirare i miei emendamenti. Mi riservo di decidere per domani.

DANIELE ROSCIA. Sempre riserve, Masi!

DIEGO MASI. Ho la lega che mi sta soffiando sul collo, Presidente.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, già nella scorsa seduta dovemmo purtroppo denunciare un comportamento scorretto in merito alle presenze in aula di membri del Governo ritenuti in missione.

Forse per dimenticanza il collega Ladu, che dalla ripresa pomeridiana risulta in missione, non partecipa alle votazioni. Allora, Presidente, delle due l'una: o, visto che è in aula, non lo consideriamo in missione oppure faccia la cortesia di votare. È evidente, infatti, che non è in missione per incarichi governativi fuori

della Camera, così come prescrive il nostro regolamento. Forse si riserva di votare in caso di necessità! Questo però mi pare un atteggiamento poco rispettoso nei confronti del Parlamento. Già vi sono altri colleghi che si sono fatti mettere in missione alla ripresa pomeridiana della seduta, solo perché sarebbero arrivati in ritardo d'una ventina di minuti (ma questo è comprensibile). Però, se si viene in aula, Presidente, si vota e, comunque, si rinuncia ad essere ritenuti in missione.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE LADU, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Vorrei spiegare al collega che ero in missione al Senato per seguire un provvedimento del Governo. Sono rientrato adesso, anziché stare a spasso, per partecipare ai lavori in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

ELIO VITO. Quindi voti!

DANIELE ROSCIA. Tanto c'è alleanza nazionale che vi dà i voti!

PRESIDENTE. L'onorevole Ladu ha dato la spiegazione che avrei fornito anch'io: il deputato è in missione finché essa non termini; quando finisce il suo impegno, torna in sede e questa è la sede propria di chi ha svolto altrove un compito al quale era stato destinato.

ELIO VITO. È da dieci votazioni che non vota!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 19.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	318
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	67
Hanno votato no ...	251

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 19.14 e Fontan 19.44, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	324
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	254

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Gardiol 19.45 accolgono la nuova formulazione proposta dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 19.45, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	336
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	251
Hanno votato no ...	85

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Onorevole Saonara, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 19.16?

GIOVANNI SAONARA. Sì, Presidente, lo ritiro.

ROBERTO MENIA. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saonara 19.16, ritirato dal proponente e fatto proprio dall'onorevole Menia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	329
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	76
Hanno votato no ...	253

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 19.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	322
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	72
Hanno votato no ...	250

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 19.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	325
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	340
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	250
Hanno votato no ...	90

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### (Esame dell'articolo 20 — A.C. 3240)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Di Luca 20.32, a condizione che sia così riformulato: «Dopo il comma 5 aggiungere il seguente: "5-bis. Il datore di lavoro deve altresì esibire all'ufficio periferico del Ministero del lavoro e della previdenza

sociale competente per territorio copia del contratto di lavoro stipulato con lo straniero"».

La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Ricordo che tutti gli emendamenti presentati dall'onorevole Masi sono stati ritirati. Sono stati altresì ritirati gli emendamenti Gardiol 20.7, Lucidi 20.30, 20.35, 20.38 e 20.39. L'emendamento Gardiol 20.40 è stato ritirato e il suo contenuto trasfuso in un ordine del giorno. Sono stati infine ritirati gli emendamenti Lucidi 20.43, Mantovani 20.6 e Moroni 20.44.

Qual è il parere del Governo?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE (*ore 17,13*)

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Masi accoglie l'invito al ritiro dei suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	335
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ...	305

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	253
Astenuti .....	74
Maggioranza .....	127
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no ...	248

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	336
Votanti .....	333
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ...	331

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 20.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	331
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	72
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	338
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 20.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	341
Votanti .....	338
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	80
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 20.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Con questo emendamento, signor Presidente, vorremmo dare garanzie sia al mondo del lavoro che agli immigrati. Vi è un sospetto pendente che è stato poi superato con l'accoglimento del mio successivo emendamento 20.32, sia pure riformulato.

Chiediamo che il datore di lavoro che non ottemperi agli impegni assunti con il lavoratore venga sanzionato. Si tratta di una garanzia di reciproco interesse che mi pare però di capire che Commissione e Governo abbiano rifiutato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	334
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	273
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 20.32.

Onorevole Di Luca, accetta la riformulazione proposta dal relatore.

ALBERTO DI LUCA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 20.32, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	335
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ....	322
Hanno votato no ...	13

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 20.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	336
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	81
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	259
Astenuti .....	79
Maggioranza .....	130
Hanno votato usì ...	4
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 20.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	332
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	78
Hanno votato no ...	254

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	334
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	272
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	4
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	317
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no ...	314

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 20.12 e Michellini 20.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	331
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 20.16. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MENIA.** Questo emendamento si riferisce al comma 5 dell'articolo 20, il quale prevede che l'autorizzazione al lavoro subordinato deve essere utilizzata entro e non oltre sei mesi dalla data del rilascio. Noi proponiamo però, in questo emendamento, che, ove sia decorso questo termine, la medesima autorizzazione si intenda revocata. Ci pare che sia una misura di sicurezza tanto di fronte alle questioni della tutela del lavoro quanto a quelle della tutela della comunità in generale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	338
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	74
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	333
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 20.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	340
Votanti .....	335
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	77
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	336
Votanti .....	333
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	80
Hanno votato no ...	253

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	332
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	80
Hanno votato no ...	252

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 20.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	336
Votanti .....	271
Astenuti .....	65
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	13
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	331
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	72
Hanno votato no ...	259

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 20.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	324
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	71
Hanno votato no ...	253

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 20.50 (*ex commi 5-bis, 5-ter, 5-quater, 5-octies, 5-novies e 5-decies dell'emendamento 10.124*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	340
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	78
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	347
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	261
Hanno votato no ...	86

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 20.01 ?

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Teresio Delfino a ritirare questo articolo aggiuntivo. Pur comprendendo lo spirito che lo anima e per molti aspetti condividendolo, non posso accettare l'inserimento in questo provvedimento di quanto previsto da tale articolo aggiuntivo perché credo che risulti incongruo rispetto alla materia che il provvedimento stesso tratta.

PRESIDENTE. Il Governo ?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Concordo con il relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 20.01 ?

TERESIO DELFINO. No, signor Presidente, non ritiro il mio articolo aggiuntivo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, nell'apprezzare le parole espresse dal relatore Maselli, devo peraltro dire che

l'articolo aggiuntivo sottolinea una questione assai importante, con riferimento alla quale vorrei sapere dal ministro dell'interno come intenda superarla.

Si tratta infatti di una questione sulla quale credo vi siano elementi reali di disagio e di difficoltà che con quest'articolo aggiuntivo verrebbero superati. Sarei anche disposto a ritirare l'articolo aggiuntivo se però fosse possibile sapere, visto anche che il relatore ha condiviso il merito di tale articolo aggiuntivo, come si intenderà far fronte a questo problema.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 20.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	297
Astenuti .....	35
Maggioranza .....	149
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no ...	222

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

**(Esame dell'articolo 21 — A.C. 3240)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**DOMENICO MASELLI, Relatore.** La Commissione esprime parere favorevole all'emendamento 21.50 del Governo al quale sono riferiti i subemendamenti 0.21.50.1 e 0.21.50.2 della Commissione, dei quali raccomando l'approvazione.

La Commissione invita i presentatori a ritirare i subemendamenti Contento 0.21.50.3, Di Luca 0.21.50.5 ed eventualmente a trasfonderne il contenuto in ordini del giorno; invita altresì i presentatori a ritirare i subemendamenti Di Luca 0.21.50.6 e Contento 0.21.50.4.

La Commissione invita altresì i presentatori a ritirare gli emendamenti Masi 21.20, 21.2, 21.21.

Infine, la Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

**PRESIDENTE.** Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 21.42, Mantovani 21.40, Moroni 21.45, Mantovani 21.3, Lucidi 21.43, Mantovani 21.1 e 21.41 e Lucidi 21.44.

Qual è il parere del Governo?

**TIZIANO TREU, Ministro del lavoro e della previdenza sociale.** Condivide il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 21.9 e Fontan 21.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

**MAURIZIO GASPARRI.** Signor Presidente, intendo dichiarare il nostro voto a favore dell'emendamento Contento 21.9 soppressivo dell'articolo 21.

L'articolo in esame introduce la figura dello *sponsor*, del garante; sostanzialmente il singolo cittadino o anche lo straniero regolarmente soggiornante o peggio ancora le associazioni anche del volontariato possono farsi garanti dell'ingresso di uno straniero qualora dimostrino (non si capisce poi, in realtà, quali potrebbero essere le verifiche) di poter assicurare alloggi e assistenza sanitaria.

Riteniamo che nella sua applicazione concreta questo articolo determinerà un numero di garanzie difficilmente verificabili. Infatti, non nutriamo grande fiducia nei meccanismi di verifica. In sostanza, si introduce la figura dello *sponsor* che si deve muovere nell'ambito delle quote che ven-

gono definite, ma che di fatto può incentivare forme di ingresso in Italia finalizzate a lavori che non si sa se ci sono realmente. Né si sa se i costi cui si fa riferimento saranno realmente sostenuti. Infine, non si sa neppure che fine faranno queste persone quando cesseranno di lavorare e verranno meno le garanzie.

Si rischia, quindi, di incentivare degli ingressi che avranno luogo sulla base di garanzie non verificabili e che probabilmente in molti casi non saranno nemmeno reali. Infatti, molte associazioni, spinte da un animo filantropico ed assistenziale, forniranno documentazioni ed assicurazioni generiche più che mezzi reali. Ebbene, ci farebbe piacere che una iniziativa del genere fosse, casomai, riservata agli italiani.

Molti italiani, infatti, vorrebbero degli *sponsor* che garantiscano loro occupazione, casa, assistenza sanitaria e quant'altro. Invece, vediamo che con questo articolo il Governo si preoccupa di garantire agli stranieri quello che non assicura a molti italiani disoccupati.

Pertanto, con l'emendamento Contento 21.9 chiediamo la soppressione di questo articolo, perché non ne condividiamo le finalità e perché siamo preoccupati per il modo in cui verrà data attuazione a questo articolo. Paventiamo, infatti, che venga estesa a casi privi di garanzie reali. Di conseguenza ci troveremo di fronte a persone che entrano nel nostro paese sulla base di garanzie fittizie e che restano in Italia spesso esposte allo sfruttamento ed anche al rischio di finire nelle spirali della criminalità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, mi dispiace di dover dissentire dal collega Gasparri, ma questo articolo fa riferimento ad una serie di realtà concrete che nascono sul territorio ma che di fatto interessano anche gli italiani quando hanno rapporti con paesi stranieri. Ad esempio, chi si reca a studiare negli Stati

Uniti per sei mesi o per un anno, ci va se una organizzazione internazionale garantisce che in quel paese è già stata preparata la scuola o che vi è una persona che lo ospita. Quindi, vengono prese tutte le cautele del caso.

Ho personalmente seguito le vicende e sono a conoscenza dei problemi che hanno dovuto superare amici che si sono fatti carico dell'istruzione professionale di ragazzi albanesi o di altre nazionalità e che hanno pagato per essi l'iscrizione alla scuola, hanno garantito loro l'alloggio ed hanno versato i soldi necessari per il loro mantenimento, garantendo in tal modo un iter formativo. Ebbene, dal momento che fino ad oggi questo non era consentito sulla base di una circolare del Ministero degli esteri, mi sono trovato a sollevare una obiezione. Ho chiesto, infatti, come mai, a fronte di un imprenditore solvibile e noto, che offre delle garanzie e che ha pagato la scuola, la persona in questione non potesse venire a studiare in Italia. Ebbene, mi è stato risposto che la causa di ciò era da attribuirsi alla mancanza di una legge.

Dal momento che la legge colma questo vuoto normativo, a me sembra saggio applicare un principio di reciprocità consentendo alle persone che lo desiderino di fornire questo tipo di aiuto. È ovvio che esse verranno controllate dalle autorità, le quali verificheranno nelle varie province se la persona che si assume la responsabilità ed offre le garanzie previste sia conosciuta e solvibile.

Ad ogni modo, in questi limiti ed in questi ambiti, mi sembra si tratti di una forma di aiuto e di formazione di persone che possono tornare nel loro paese per dare un contributo allo sviluppo economico dei paesi terzi, con queste garanzie assolutamente accettabile.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 21.9 e Fontan 21.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	287
Astenuti .....	40
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì .....	25
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 21.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	270
Astenuti .....	44
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	16
Hanno votato no ...	254

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Onorevole Menia, intende aderire all'invito che è stato rivolto ai presentatori a ritirare il subemendamento Contento 0.21.50.3 per trasformarlo in ordine del giorno e il subemendamento Contento 0.21.50.4?

ROBERTO MENIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, c'è lo stesso invito per i suoi subemendamenti 0.21.50.5 e 0.21.50.6.

ALBERTO DI LUCA. Accolgo l'invito del Governo a ritirare i miei subemendamenti 0.21.50.6 e 0.21.50.5 ed a trasformare quest'ultimo in ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.21.50.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	269
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	260
Hanno votato no ...	9

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.21.50.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	328
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	256
Hanno votato no ...	72

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.50 del Governo, nel testo modificato dagli emendamenti approvati, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	327
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	259
Hanno votato no ...	68

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 21.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	322
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

L'emendamento Fontan 21.8 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michellini 21.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	326
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 21.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	327
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	71
Hanno votato no ...	256

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 21.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	324
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	256

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Gli emendamenti Contento 21.14 e Fontan 21.7 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 21.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	326
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	69
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 21.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	323
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	71
Hanno votato no ...	252

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 21.15 e Fontan 21.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	329
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	72
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 21.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no ...	249

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	333
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	255
Hanno votato no ...	78

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

### ***(Esame dell'articolo 22 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, mi sembra che sia stato ritirato l'emendamento Gardiol 22.4 (i contenuti del quale sono stati trasfusi in un apposito ordine del giorno).

PRESIDENTE. Sì, esattamente. Sono stati altresì ritirati gli emendamenti Masi 22.10, 22.11 e 22.9, nonché gli emendamenti Lucidi 22.19, 22.20 e 22.18.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime infine parere contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	317
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	62
Hanno votato no ...	255

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	311
Votanti .....	307
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	249

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Onorevole Guidi, lei ha chiesto di parlare?

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, volevo esprimere il mio rammarico perché, pur avendo chiesto di parlare prima della votazione dell'articolo 21, non mi è stata concessa la parola.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Guidi, ma io l'ho saputo solo adesso. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	319
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	61
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Astenuti .....	14
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	311
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	57
Hanno votato no ...	254

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	322
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	254

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Michelini: si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 22.21.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	313
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	270
Astenuti .....	58
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no ...	256

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	320
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	63
Hanno votato no ...	257

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	319
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	251

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	318
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	68
Hanno votato no ...	250

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 22.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	312
Votanti .....	304
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	6
Hanno votato no ...	298

Sono in missione 27 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, colgo l'occasione del voto sull'articolo 22 per ribadire un concetto di coerenza dei contenuti. Da qualche parte aleggia un'atmosfera strana: qualcuno è contro la solidarietà, qualcun altro è a favore. Credo che a volte volere controlli e regole significhi... Presidente, non posso andare avanti!

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Guidi: colleghi, per cortesia! Onorevole Frigato, si giri!

Prosegua, onorevole Guidi.

ANTONIO GUIDI. Mi farebbe molto piacere ascoltarvi; non riesco neppure ad ascoltarvi, Presidente! Chiedo ancora di poter parlare.

PRESIDENTE. Parli pure, onorevole Guidi, vada avanti.

ANTONIO GUIDI. Però non si possono fare figli e figliastri!

Sta emergendo, dunque, un discorso di merito rispetto all'immigrazione. Qualcuno, dicevo, sembra contro l'immigrazione, contro le regole, contro chissà che cosa. A me sembra che certe regole facciano emergere il sommerso, che certa voglia di trasparenza non sia contro l'immigrazione, che io continuo a considerare una ricchezza. E lo sappiamo noi italiani che siamo stati emigranti per secoli.

Il problema è che certi articoli, certi punti della legge sono fumosi e si prestano a interpretazioni che non permettono nella regola della trasparenza di garantire il cittadino italiano, ma soprattutto di garantire la persona che viene da lontano — così insisto a chiamarla, non marziano o extracomunitario —, che deve essere garantita, perché se non trova tranquillità, serietà di accoglienza non crea delinquenza, non crea emarginazione, ma è vittima dell'emarginazione. Di fatto, quindi, dobbiamo proteggerci per proteggere e viceversa, in una civiltà dell'accoglienza che è la sfida del 2000.

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, onorevole Lorenzetti, prendete posto!

Prego, onorevole Guidi.

ANTONIO GUIDI. Dico questo perché nella votazione dell'articolo precedente ho votato — per me è un valore poter votare in difformità dal gruppo al quale si appartiene, per la ricchezza delle idee — contro chi votava contro l'articolo 21, soprattutto perché, nonostante la norma

sia fumosa, credo che il discorso relativo all'esigenza di dare solidarietà sia importante.

Qui è stata fatta un'affermazione grave e lo dico ad alcuni amici: perché dare solidarietà a chi viene da lontano e non darla agli italiani? Questo è un teorema funesto, significa mettere chi sta in difficoltà contro chi a sua volta si trova in difficoltà. Se si stabiliscono regole in favore di chi viene da lontano, si definiscono regole che aiutano anche chi è in Italia. La solidarietà è una sola sia per chi è vicino sia per chi è lontano. Chi semina discordia affermando che se si aiutano quelli che vengono da lontano non si aiutano gli italiani, non rende un buon servizio alla civiltà del nostro paese. La solidarietà è di tutti e deve essere misurata non in chilometri, ma con le cose che si fanno (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

DANIELE ROSCIA. Luciano, chiudere!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

DANIELE ROSCIA. La Camera non è in numero legale!

PRESIDENTE. La Camera è in numero legale.

DANIELE ROSCIA. Eh!!

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, la richiamo all'ordine per la seconda volta. La smetta, per piacere!

Ricordo che ai fini del numero legale devono essere computati ulteriori deputati, fino al raggiungimento del numero di venti prescritto dal regolamento, del gruppo di forza Italia che ha chiesto la votazione nominale e che non vi abbiano preso parte.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	286
Votanti .....	285
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	143
Hanno votato <i>sì</i> ....	263
Hanno votato <i>no</i> ...	22

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

DANIELE ROSCIA. Perché ce l'ha con me? Non ho parlato!

PRESIDENTE. Non era una parola, era una specie di ululato...!

***(Esame dell'articolo 23 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mantovani 23.2. Su tutti gli altri emendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Masi 23.3 e Lucidi 23.27 sono stati ritirati.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, vorrei sapere come intende proseguire nei nostri lavori.

PRESIDENTE. Pensavo di chiudere la seduta intorno alle 20,30, anche se si potrebbe anticipare la conclusione dei nostri lavori alle 20. In ogni caso, invito il Comitato dei nove a formulare una proposta al Presidente in ordine a tale questione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	301
Votanti .....	271
Astenuti .....	30
Maggioranza .....	136
Hanno votato <i>no</i> ...	271

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, per cortesia! Sedetevi perché così non si può lavorare.

Onorevole Novelli, per piacere si accomodi! Onorevole Corsini, onorevole Lucà, vi prego di sedervi!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	299
Votanti .....	272
Astenuti .....	27
Maggioranza .....	137
Hanno votato <i>sì</i> .....	1
Hanno votato <i>no</i> ...	271

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	304
Votanti .....	271
Astenuti .....	33
Maggioranza .....	136
Hanno votato <i>no</i> ...	271

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 23.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Ribadisco che il nostro gruppo è presente fisicamente per controllare i lavori, ma si astiene dalle votazioni, proprio per sottolineare, al contrario di quanto stanno facendo i colleghi del Polo, che questi emendamenti e questa legge non debbono assolutamente passare. Invito i colleghi del Polo ad un atteggiamento più coerente con quanto hanno promesso al loro elettorato ed a fare lo stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Galli, la Giunta per il regolamento sta esaminando questi comportamenti, che non sono accettabili in un sistema moderno ed avanzato, in relazione alla possibilità di computare ai fini del numero legale coloro che intervengono per dichiarazione di voto.

In generale debbo dirle che essere presenti in aula e non votare è un comportamento contraddittorio con l'essere eletti.

DANIELE ROSCIA. Allora bisogna avere la maggioranza (*Proteste dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

DANIELE ROSCIA. Chiudere!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	289
Votanti .....	279
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	140
Hanno votato <i>no</i> ...	279

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	303
Votanti .....	283
Astenuti .....	20
Maggioranza .....	142
Hanno votato <i>sì</i> ....	1
Hanno votato <i>no</i> ...	282

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 23.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	314
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no ...	272

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

DIEGO NOVELLI. Seduto Cavaliere!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	315
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	281

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 23.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no ...	278

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 23.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	318
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ...	273

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Vorrei sapere se il Comitato dei nove abbia valutato l'ora di chiusura dei nostri lavori.

ROSA RUSSO JERVOLINO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, la maggior parte delle forze politiche che compongono il Comitato dei nove ritiene di poter lavorare almeno fino alle 19,30. Quindi chiederei di proseguire fino a quell'ora.

PRESIDENTE. Senz'altro, onorevole presidente, sarà fatto così.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 23.13 e Fontan 23.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	326
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	274

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 23.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	314
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	49
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	326
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ...	272

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 23.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	328
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ...	273

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 23.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161

Hanno votato sì .....

Hanno votato no ...

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 23.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	320
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 23.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	322
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	273
Hanno votato no ...	49

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	323
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	272
Hanno votato no ...	51

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

**(Esame dell'articolo 24 - A.C. 3240)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 3240 sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mantovani 24.2 e sull'emendamento Moroni 24.3, a condizione che quest'ultimo sia così riformulato: «Al comma 3 aggiungere, in fine, le seguenti parole: o di corrispondente garanzia da parte di enti o cittadini italiani o stranieri regolarmente soggiornanti nel territorio dello Stato».

Il parere è contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, è favorevole alla nuova formulazione del suo emendamento 24.3?

ROSANNA MORONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Avverto che sono stati ritirati gli identici emendamenti Masi 24.4 e Lucidi 24.29, Masi 24.43 e Lucidi 24.30 e l'emendamento Moroni 24.1.

Qual è il parere del Governo?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	313
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no ...	270

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	311
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	261

Sono in missione 26 deputati.

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	317
Votanti .....	315
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	264

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 24.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	313
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	49
Hanno votato no ...	264

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	315
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 24.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	327
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	274
Hanno votato no ...	53

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 24.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	315
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	47
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 24.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	271

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	274

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	313
Votanti .....	312
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ...	264

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 24.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	318
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	320
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	312
Votanti .....	311
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	261

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Vi sono otto postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	56
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	328
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	57
Hanno votato no ...	271

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 24.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	271
Hanno votato no ...	58

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 24.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	326
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	60
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	317
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì ....	55
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	323
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	56
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 24.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	323
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	57
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	320
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	315
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 24.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	317
Votanti .....	313
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 24.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	267

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 24.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	321
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 24.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	317
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 24.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	317
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 24.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	318
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	49
Hanno votato no ...	269

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	328
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	262
Hanno votato no ...	66

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

#### ***(Esame dell'articolo 25 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C.3240 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 25.5 e Fontan 25.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	323
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	57
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 25.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	326
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	317
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	60
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	322
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 25.20 e Contento 25.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	322
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	57
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 25.21 e Nuccio Carrara 25.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	323
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 25.22 e Nuccio Carrara 25.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	325
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	57
Hanno votato no ...	268

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	313
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	262

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 25.24 e Contento 25.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	315
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	314
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	317
Votanti .....	316
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	313
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	261

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 25.28 e Nuccio Carrara 25.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	313
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	263

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	313
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ...	265

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	311
Votanti .....	310
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	156

Hanno votato sì ..... 52

Hanno votato no ... 258

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 25.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	314
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	51
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nuccio Carrara 25.12 e Fontan 25.32, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	316
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	264

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nuccio Carrara 25.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	315
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	265

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale mediante procedimento elettronico sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti Nuccio Carrara da 25.14 a 25.16 individuato dalle parole: «i lavoratori extracomunitari autorizzati a svolgere attività lavorativa subordinata nel settore dello spettacolo non possono cambiare settore di attività», avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	316
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	266

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	323
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	270
Hanno votato no ...	53

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 26 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione identico a quello del Governo e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Bolognesi 26.12 e Mantovani 26.13.

Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Masi 26.8, 26.9 e 26.11.

Il parere è contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sono stati ritirati gli emendamenti Masi 26.8, 26.9 e 26.11, oltre agli emendamenti Lucidi 26.14, 26.15 e 26.16.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	276
Astenuti .....	43
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	13
Hanno votato no ...	263

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	267
Astenuti .....	48
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì ....	5
Hanno votato no ...	262

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	309
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì ....	49
Hanno votato no ...	260

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 26.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	311
Votanti .....	309
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	155

Hanno votato sì ..... 53

Hanno votato no ... 256

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 26.5, fatto proprio dall'onorevole Contento nell'assenza del presentatore, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	313
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì ....	55
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bolognesi 26.12 e Mantovani 26.13, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

RAMON MANTOVANI. Non sono identici!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	325
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	270
Hanno votato no ...	55

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	8
Hanno votato no ...	311

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 26.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	313
Votanti .....	311
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ...	258

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Gasparri, la pregherei di spegnere il suo telefono cellulare.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	313
Votanti .....	312
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	56
Hanno votato no ...	256

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	313
Votanti .....	312
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ...	257

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 26.

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, desidero porre in evidenza che gli emendamenti Bolognesi 26.12 e Mantovani 26.13, che lei ha posto in votazione congiuntamente, non sono identici. Infatti, nell'emendamento della collega Bolognesi si parla di « asilo politico », mentre nel mio si parla di « asilo ». Ebbene, chiederei che in sede di coordinamento si tenesse conto della formula più estensiva che è quella dell'asilo.

PRESIDENTE. Se ne terrà conto. Devo dire che il relatore ha parlato di identici emendamenti, il che mi ha indotto a ritenere che si fosse raggiunto un accordo all'interno della Commissione a tale riguardo. Lei ha ragione e in sede di coordinamento si valuterà la questione.

ELIO VITO. Perché in sede di coordinamento si deve adottare la formula più estensiva?

**PRESIDENTE.** Alla fine il relatore proporrà una formula di coordinamento, che voteremo. In tal modo si deciderà quale formula deve essere adottata. È l'unica soluzione possibile. Spero di essermi spiegato.

Avendo il relatore parlato di identici emendamenti, ho ritenuto che si fosse addivenuti ad un accordo. Alla fine del voto, invece, il collega Mantovani mi ha fatto giustamente notare che non sono identici. Alla fine, quindi, sarà votata la proposta di coordinamento formale ed in quella sede si sceglierà uno dei due testi.

**ELIO VITO.** Non è automatico che si sceglierà il testo più estensivo.

**PRESIDENTE.** Si voterà alla fine. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	318
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ....	260
Hanno votato no ...	58

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 27 — A.C. 3240)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 16*)

Avverto che sono stati ritirati tutti gli emendamenti dell'onorevole Masi, nonché gli emendamenti Lucidi 27.30, 27.54 del Governo, Lucidi 27.37, Moroni 27.32, Lucidi 27.39, Mantovani 27.31, 27.43, Moroni 27.48, Mantovani 27.52 e Lucidi 27.53.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

**DOMENICO MASELLI, Relatore.** La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Masi 27.40 e Lucidi 27.41, Mantovani 27.141 e Bolognesi 27.42, nonché sull'emendamento 27.55 del Governo.

Invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Bolognesi 27.33, 27.44 e 27.49.

Sui restanti emendamenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bolognesi, accoglie l'invito del relatore?

**MARIDA BOLOGNESI.** Sì, signor Presidente. Desidero inoltre chiarire che tutti gli emendamenti a mia firma sono la trasfusione del parere che la Commissione affari sociali ha espresso sul testo del Governo. Sono quindi la traduzione ed il contributo che ho sottoscritto, a nome della Commissione, e che ho offerto al lavoro del Comitato dei nove della Commissione affari costituzionali. Volevo quindi chiarire che non era un emendamento a titolo personale.

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto, onorevole Bolognesi.  
Il Governo?

**LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**MAURIZIO GASPARRI.** Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma ho già dichiarato aperta la votazione (*Commenti del deputato Gasparri*).

Onorevole Gasparri, lei lo deve dire tempestivamente. In ogni caso, le darò la parola sul successivo emendamento, per esprimere la posizione politica del suo gruppo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	310
Votanti .....	269
Astenuti .....	41
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	7
Hanno votato no ...	262

Sono in missione 26 deputati.

(*La Camera respinge - Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 27.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, io volevo prendere la parola a favore di quell'emendamento dell'onorevole Fontan perché l'articolo che stiamo votando prevede la possibilità di ricongiungimenti familiari. L'emendamento soppressivo di tale articolo era giustificato dal fatto (e lo sono comunque altri emendamenti: quindi, intervengo sul successivo, che lo riformula) che siamo preoccupati dei livelli di reddito esigui individuati da questo articolo per i ricongiungimenti. Infatti, nella lettera *b*) del comma 3 di tale articolo 1 si parla di possibilità di ricongiungimento familiare in presenza « di un reddito annuo derivante da fonti lecite non inferiore all'importo annuo dell'assegno sociale se si chiede il ricongiungimento di un solo familiare, al doppio (...) » per due o tre familiari. Poiché l'assegno sociale è esiguo, trattandosi di un importo di poche centinaia di migliaia di lire, si rischia quindi di favorire dei ricongiungimenti in presenza di situazioni economi-

che assolutamente precarie, che possono aprire la strada a sfruttamenti ulteriori. Non si tratterebbe quindi di ricongiungimenti familiari realizzati in una situazione di benessere economico minimale, che consentirebbe alla famiglia di ritrovare la sua unità ed il suo *modus vivendi* normale; ma si rischia di favorire un ricongiungimento in presenza di condizioni economiche assolutamente precarie e quindi pericolose ai fini della impossibilità di garantire quel minimo di decoro di vita. Questa situazione di debolezza economica e sociale è quindi suscettibile di dar vita a possibilità di sfruttamento e di offerta di manodopera ad attività illegali, che in Italia purtroppo già prosperano.

Riteniamo quindi che la politica dei ricongiungimenti dovrebbe essere molto più oculata e condizionata a parametri di reddito migliori e diversi da quelli previsti da questo articolo. Ribadisco che quest'ultimo non ci convince e che voteremo quindi una serie di emendamenti tesi sia - non ho potuto parlare sul precedente: ahimé! - a sopprimerlo sia a modificarlo, riformulandone la sostanza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Ho chiesto la parola per sottolineare il fatto che il diritto al ricongiungimento familiare è almeno per noi già limitato dall'individuazione di un reddito. Io non so quale concezione della famiglia abbiano altri colleghi: a mio avviso, però, il diritto di un figlio o di una moglie di vivere con il proprio padre o marito, o con i propri genitori dovrebbe essere riconosciuto indipendentemente dal reddito. Tuttavia, ci rendiamo conto della necessità di regolamentare meglio i flussi migratori. Mi meraviglio però profondamente della motivazione - profonda e culturale - che porta alcuni colleghi a contestare questo diritto, oltre tutto individuato già limitatamente a coloro i quali possono esibire questo reddito. Credo che questo do-

vrebbe essere un elemento di riflessione soprattutto da parte di gruppi politici che fanno della difesa della famiglia una bandiera continuamente sbandierata in questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Noi abbiamo presentato questo emendamento perché, nella sostanza, l'articolo 27, che ha ad oggetto il ricongiungimento familiare, nel testo proposto dalla Commissione, consente in sostanza — con i limiti che sono stati posti — una possibilità piena e grandissima del ricongiungimento. Riteniamo, per esempio, che questi criteri non assicurino un minimo di rigidità. Abbiamo quindi proposto una serie di altri criteri che non sono solo di carattere economico (anche quelli comunque sono importanti nella vita di tutti i giorni), quali la residenza per almeno cinque anni, un alloggio adeguato, l'assenza di condanne di qualsiasi tipo e quant'altro.

Mi pare, quindi, che questo sia uno dei tanti articoli del provvedimento che di fatto, sotto l'espressione « ricongiungimento familiare » nella sostanza favorisca chiunque voglia venire in Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, ho sentito parlare il collega di rifondazione comunista di difesa della famiglia indipendentemente dal reddito. La vera difesa della famiglia, però, si ha nel momento in cui non si costringe qualche membro di quella famiglia a prostituirsi, a rubare o a delinquere per poter dare da mangiare ai propri cari. Ebbene, deve essere assolutamente prevista una dipendenza dal reddito...

RAMON MANTOVANI. Non puoi dire certe cose! Allora sono tutte prostitute

quelle che hanno un assegno sociale? Tutti gli italiani che hanno un assegno sociale sono delinquenti?

ALBERTO DI LUCA. Mantovani, io non ti ho interrotto quando dicevi le tue asinate, lascia che io dica le mie!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, per cortesia!

ALBERTO DI LUCA. Come dicevo, quanto sostiene rifondazione comunista è assolutamente illogico, fuori dal mondo, ma soprattutto è antisolidaristico. Se vogliamo parlare di solidarietà, l'unico modo per farlo è quello di pensare che chi viene nel nostro paese, che le famiglie che vengono nel nostro paese possano vivere una vita decorosa e serena. Ecco perché è giusto che ci sia un aggancio al reddito.

Lo stesso discorso vale per le quote di ricongiungimento. In alcuni paesi del mondo vi sono persone che possono avere più di una moglie; nel momento in cui queste famiglie dovessero entrare nel nostro paese così come sono composte nel loro, ci si porrebbero innanzitutto problemi di integrazione sociale e culturale, ma il problema vero sarebbe soprattutto un altro. Infatti, se non si prevedono forme tali per cui si abbia la garanzia di mezzi economici sufficienti, ci troveremo di nuovo con persone costrette a delinquere per poter sopravvivere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Voglio sottolineare che quello in esame è un articolo molto importante del provvedimento, e trova il suo fondamento in molte sentenze della Corte costituzionale che indicano l'unità familiare come un diritto soggettivo. Abbiamo infatti ritenuto importante valorizzare i legami familiari, il nucleo familiare, anche al fine di realizzare efficaci politiche di integrazione.

Vorrei inoltre ribadire che abbiamo ritenuto giusto indicare parametri di reddito perché questa è una misura di tutela soprattutto dei più deboli e dei minori. I parametri indicati sono in sintonia con la legislazione europea e anche con alcune leggi regionali che si vanno definendo nel nostro paese. Mi pare pertanto — lo voglio dire in particolare all'onorevole Gasparri — che quella indicata dal provvedimento sia una soluzione equilibrata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	311
Votanti .....	276
Astenuti .....	35
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	7
Hanno votato no ...	269

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 27.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	303
Votanti .....	296
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	149
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ...	255

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	299
Votanti .....	277
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	13
Hanno votato no ...	264

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	298
Votanti .....	276
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	7
Hanno votato no ...	269

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 27.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Avverto che vi sono sette postazioni di voto bloccate.

ELIO VITO. È il doppio voto!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	291
Votanti .....	270
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	136
Hanno votato <i>no</i> ...	270

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Dobbiamo ora votare l'emendamento Fragalà 27.13, ma l'onorevole Fragalà non è in aula.

MANLIO CONTENUTO. Faccio mio l'emendamento 27.13 del collega Fragalà, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Contento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 27.13, fatto proprio dall'onorevole Contento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	292
Votanti .....	290
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	146
Hanno votato <i>sì</i> .....	15
Hanno votato <i>no</i> ...	275

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 27.23, Fontan 27.20 e Michellini 27.55, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione — Proteste dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania).*

MAURIZIO GASPARRI. Presidente *(Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo)!*

PRESIDENTE. Silenzio, colleghi!  
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	290
Votanti .....	287
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	144
Hanno votato <i>sì</i> .....	14
Hanno votato <i>no</i> ...	273

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

MAURIZIO GASPARRI. Presidente!

PRESIDENTE. Cosa c'è, onorevole Gasparri?

MAURIZIO GASPARRI. L'onorevole Battaglia palesemente ha votato per due persone *(Proteste dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. No, non ha votato...

MAURIZIO GASPARRI. L'ho visto!  
Aveva problemi di equilibrio...!

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri...

ROLANDO FONTAN. È vero!

DANIELE ROSCIA. È vero!

PRESIDENTE. Onorevole ministro, per cortesia, torni al suo posto!

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, per esempio l'onorevole Gatto ha votato ma non è in aula. Chiedo pertanto che venga disposto, per l'ennesima volta, il controllo delle schede *(Applausi dei depu-*

tati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — *Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Castelli, chi non partecipa ai lavori dell'Assemblea...

ENRICO CAVALIERE. Vi sono colleghi che votano con quattro mani. È una cosa vergognosa! Ripeto, chiedo il controllo delle schede « multiple » presenti in aula (*Proteste dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, silenzio! Per cortesia, accomodatevi!

Onorevole Castelli, chi non partecipa alle deliberazioni non può esercitare i diritti parlamentari. Deve decidere cosa fa: o esercita liberamente i suoi diritti e quindi vota...

ENRICO CAVALIERE. Dov'è scritto!

DANIELE ROSCIA. Vergognati!

PRESIDENTE. In ogni caso, i deputati segretari sono invitati a ritirare le schede, qualora i titolari siano assenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fragalà 27.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

ENRICO CAVALIERE. Compagno Violante, dai...!

DANIELE ROSCIA. Guarda di là cosa votano i tuoi compagni!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Dameri, voti per due!

PRESIDENTE. La Camera non è in numero legale per deliberare.

DANIELE ROSCIA. Bravi!

PRESIDENTE. Colleghi, poiché avevamo deciso (*Commenti*)... Castelli, ma stia zitto!

ENRICO CAVALIERE. Mi chiamo Cavaliere, non Castelli: è al Senato!

PRESIDENTE. Colleghi, poiché avevamo deciso di terminare i nostri lavori alle 19,30 ed ora sono le 19, rinviando la seduta di un'ora, andremmo al di là dell'ora fissata.

Pertanto, se vi è unanimità, non rinvierei la seduta, ma chiuderei ora i lavori dell'Assemblea e rinvierei il seguito del dibattito a domani mattina alle 9,30.

C'è consenso su questo?

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, vorrei farle presente che vi sono importanti lavori di Commissione che vengono compressi. La prego pertanto di valutare anche questo aspetto, con riferimento a scadenze e provvedimenti che in questo modo non si possono discutere. Decida al riguardo.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Gasparri, le Commissioni si possono riunire adesso.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, solo una considerazione. Possiamo sopportare la petulanza delle richieste continue dell'onorevole Cavaliere, ma non gesti come quelli di poco fa dell'onorevole Roscia in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo — Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, basta!

Mi rivolgo ai colleghi della maggioranza: questo tipo di situazione si rende purtroppo possibile anche perché la maggioranza non è sempre presente con tutti i suoi rappresentanti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania - Commenti*). Questa è la questione di fondo, ferma restando l'assoluta intollerabilità dei comportamenti di alcuni colleghi qui presenti. Su questo non c'è dubbio.

Non essendovi dunque obiezioni, il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 19).**

PRESIDENTE. Onorevole Contento, lei ha avanzato questa mattina dei dubbi circa la natura di provvedimento collegato del decreto-legge n. 328 del 1997...

Colleghi, se dovete farlo uscite, ma senza chiasso!

Onorevole Contento, volevo ricordarle che la risoluzione di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria includeva espressamente al punto C 4, relativo ai provvedimenti collegati da esaminarsi in sessione di bilancio, eventuali. Onorevole Masi, per cortesia si accomodi fuori!

Onorevole ministro, per cortesia!

Onorevole Jervolino Russo, la richiamo all'ordine! Per cortesia! Onorevole Jervolino Russo, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

Colleghi, per cortesia, se volete farlo uscite!

Il collega Contento ha posto una questione importante per la legge finanziaria, cioè ha contestato la qualità di documento collegato del decreto-legge n. 328 del 1997. Credo stia a cuore a tutti i colleghi sapere se questo provvedimento sia collegato o meno. Vi prego quindi di stare attenti. È inutile fare chiasso. Mi rivolgo a coloro che hanno maggiori responsabilità in quest'aula.

La prima questione è la seguente. Il punto C 4 della risoluzione di approva-

zione del documento di programmazione economico-finanziaria citava espressamente eventuali provvedimenti di urgenza in materia di entrata che fossero necessari per completare la manovra. La stessa risoluzione al punto B 14 indica espressamente la necessità di un intervento legislativo per l'armonizzazione delle aliquote IVA alla disciplina comunitaria, sottolineando la necessità di ridurre l'impatto inflazionistico.

La relazione illustrativa del disegno di legge collegato all'esame del Senato individua i provvedimenti facenti parte della manovra finanziaria ed indica espressamente come provvedimento collegato anche il decreto in materia di IVA.

Tale ultima previsione risulta confermata dal prospetto sulla copertura degli oneri di natura corrente contenuto nel disegno di legge finanziario all'esame del Senato, ai sensi dell'articolo 5, comma 5, della legge n. 362 del 1988, nonché dalla tabella riepilogativa degli effetti sul saldo netto da finanziare dei provvedimenti collegati alla manovra. Inoltre, il Senato, sulla base di tutti questi argomenti, ha già ritenuto provvedimento collegato quello di cui stiamo parlando.

Sono quelle che ho esposto le cinque ragioni per le quali il provvedimento deve ritenersi collegato.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Andando un po' oltre quanto previsto dal regolamento della Camera, chiedo una sollecita risposta ad una interrogazione da me presentata lo scorso fine settimana, indirizzata ai ministri della solidarietà sociale, degli affari esteri, di grazia e giustizia e dell'interno e relativa ad un fatto che ritengo sia da valutare increscioso in un momento nel quale tutto il Parlamento italiano è chiamato ad intervenire rispetto alla tutela dei minori.

Due bambini russi sono stati affidati, con regolare sentenza della corte di San Pietroburgo, ad una coppia di genitori

italiani. La regolarità della documentazione e dei passaporti non è stata purtroppo valutata al rientro a Fiumicino della coppia affidataria dei bambini.

Il tribunale dei minori di Reggio Calabria ha sottratto all'affidamento i due bambini, che vivevano in un orfanotrofio di San Pietroburgo, sono figli di una mamma prostituta alcolizzata ed hanno purtroppo assistito ad omicidi avvenuti nella casa familiare.

Peraltro è successo un fatto che ritengo possa assimilarsi ad un giallo: sono scomparsi i passaporti dei due genitori affidatari e dei bambini. È altresì scomparsa la documentazione — che, lo ribadisco, è regolare — con la quale i genitori erano rientrati in Italia.

Chiedo pertanto un immediato intervento nel rispetto della tutela dei minori. Se i tempi dovessero protrarsi, i due bambini, peraltro fratelli, rischierebbero di rientrare nell'orfanotrofio russo con le conseguenze che tutti noi purtroppo conosciamo. In questo particolare momento chiedo l'intervento sollecito dei ministri competenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

ENZO CARUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

ENZO CARUSO. Presidente, intervengo per stigmatizzare alcuni fatti molto gravi che sono avvenuti nella giornata odierna a qualche metro da questo palazzo.

Questa mattina manifestavano i medici specializzandi, che sono stati per molto tempo presi in giro, perché una legge *ad hoc* approvata dal Parlamento è stata nelle ultime fasi del suo iter privata di alcuni articoli transitori che avrebbero permesso di risolvere determinati problemi.

Forse solo per l'intervento di alcuni parlamentari, fra cui il sottoscritto ed i colleghi Carlesi e Polizzi, si è evitato che la situazione degenerasse più di quanto non è avvenuto. Fra le 12,30 e le 13, dopo che in un primo momento la polizia aveva

sequestrato i documenti di identità ad alcuni medici, si è avuta la carica, mentre era in corso un colloquio tra una rappresentanza di questi medici ed il ministro Bogi. E nonostante noi deputati ci fossimo interposti tra i manifestanti e la polizia, alcuni medici sono stati fermati ed altri hanno ricevuto delle percosse riportando contusioni al collo e al torace e strappi ai vestiti. Questo è avvenuto nonostante l'onorevole Carlesi fosse in contatto telefonico con il questore, al quale aveva assicurato che la situazione si sarebbe risolta nel giro di pochi minuti. Riteniamo che un comportamento di questo genere da parte delle forze dell'ordine o di chi ha impartito le disposizioni sia inaccettabile perché non è degno di un paese civile, di un paese « normale ».

Caro Presidente della Camera, rispetto a lavoratori che lavorano senza limite di orari, diuturnamente senza essere adeguatamente pagati e senza avere i benefici previdenziali che spettano a tutti i lavoratori non è possibile, non è giusto e non è degno di un paese civile che la polizia, che è stata istigata e ha ricevuto disposizioni non si sa da chi, carichi persone che pacificamente e civilmente stavano manifestando le loro esigenze in via del Corso.

Il sottoscritto insieme ad altri colleghi ha presentato un'interrogazione a risposta urgente a questo riguardo. Vorremmo che il ministro venisse al più presto a dare conto del motivo per cui la polizia si è comportata in questo modo. Ripeto che solo la presenza di alcuni parlamentari ha impedito che la situazione degenerasse in modo abnorme di fronte ai manifestanti che sono lavoratori che chiedono risposte in relazione a propri diritti. Non è questo il modo di rispondere a dei lavoratori!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori nel senso più stretto del ter-

mine. Le chiedo infatti di voler modificare l'orario di inizio dei nostri lavori previsto per domani mattina rinviandolo ad un'ora ragionevole.

Facendo eco a quanto ha detto un altro collega del mio gruppo, anche se mi rendo conto che bisogna contemperare le esigenze di chi politicamente intende accelerare i tempi di approvazione del provvedimento in esame e quelle di chi, gradendolo meno, ne vuole rallentare l'iter, ritengo che si debba tener conto anche del lavoro di alcune delicate Commissioni, che domani mattina, pur anticipando le loro sedute alle 8 o alle 8,30 (dopo un'intera giornata di lavoro come quella di oggi è impensabile proseguire utilmente questa sera), devono affrontare provvedimenti che hanno una scadenza. Le faccio un solo esempio, Presidente, poiché lo vivo in prima persona. Sta per scadere il termine entro il quale la Commissione difesa deve esprimere il suo parere in ordine alla bozza di decreto delegato del ministro della difesa che riguarda l'area tecnico-industriale e che coinvolge 5 mila posti di lavoro. Le chiedo, Presidente, se in base al buon senso e alla prassi parlamentare ritenga possibile che ci si confronti in un quarto d'ora, votando sulla base di posizioni prestabilite di maggioranza e di minoranza, su un provvedimento di questo spessore, perché alle 9,30 si deve essere presenti in aula.

Le chiedo ragionevolmente, signor Presidente, di voler posticipare di un'ora o un'ora e mezza (giudichi lei a seconda delle esigenze) l'inizio della seduta di domani mattina rispetto all'orario che ci ha annunciato poco fa, per consentire alle Commissioni di lavorare un'ora e mezza o due ore per licenziare provvedimenti che hanno una straordinaria importanza, non certo minore, per gli interessi reali dei cittadini, di quella del provvedimento oggi al nostro esame.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Benedetti Valentini, per aver posto questo problema. Nella seduta di domani è previsto il *question time*, per cui, dopo la

sospensione della parte antimeridiana della seduta, i nostri lavori riprenderanno con votazioni alle ore 16. Potremmo quindi sospendere i lavori alle ore 13 per consentire alle Commissioni di esaminare in un tempo adeguato i provvedimenti da lei richiamati.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. In merito alla risposta che ha dato al deputato Contento non posso che esprimere preoccupazione perché se il decreto inerente le aliquote IVA è collegato alla finanziaria ciò significa che la Camera non può modificarlo perché di fatto, se lo facesse, il Senato licenzierebbe una finanziaria non in equilibrio. Poiché lei ci richiama sempre alla democrazia ed al rispetto del Parlamento ritengo un fatto gravissimo che giungerà qui un decreto che non potrà essere modificato e sul quale probabilmente il Governo porrà la fiducia; una sola modifica del decreto, infatti, farebbe cadere la finanziaria votata dal Senato.

A questo punto vorrei da lei spiegazioni in proposito. Non vale la pena che un provvedimento collegato venga esaminato ora quando il 20 il Senato licenzierà la finanziaria e noi dovremo ancora licenziare il decreto sull'IVA. Ribadisco che il decreto che giungerà alla Camera non potrà essere modificato. Poiché lei ci richiama sempre al senso di responsabilità ritengo sia una solenne presa in giro per tutto il Parlamento esaminare un decreto cui non si può apportare nessuna modifica pena il fatto che la finanziaria approvata dal Senato non risulterebbe in equilibrio.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, se non ricordo male, è sufficiente che gli emendamenti siano compensati.

NICANDRO MARINACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per denunciare con ulteriore forza — la forza della disperazione di migliaia di agricoltori, aziende agricole e braccianti agricoli — la situazione di grave devastazione del territorio subita dal Gargano e da parte della provincia di Foggia nella notte del 13 novembre quando violenti nubifragi si sono abbattuti sul territorio provocando danni molto rilevanti sulle colture agricole (per lo più di pregio), sui fabbricati e sulle infrastrutture viarie e ferroviarie, come abbiamo potuto sapere attraverso i telegiornali e molti organi di stampa.

In merito ho presentato assieme ad altri colleghi, tra i quali Antonio Pepe, Guidi ed altri, al Presidente del Consiglio dei ministri un'interpellanza nella quale si sollecita una serie di interventi necessari ed urgenti per ripristinare i danni prodotti e venire incontro agli abitanti così duramente colpiti nei propri beni e nei propri redditi da tali eccezionali avversità atmosferiche. In primo luogo si chiedeva la proclamazione dello stato di calamità naturale, intervento che la regione Puglia sta già attuando. Sono comunque trascorsi cinque giorni senza che il Governo non dico intervenisse, ma facesse almeno conoscere le proprie intenzioni in merito. Invito dunque la Presidenza a farsi portavoce presso il Governo affinché fornisca una sollecita risposta all'interpellanza mia e di altri colleghi quale atto dovuto non tanto alla mia veste di parlamentare quanto soprattutto in relazione alla necessaria risposta nei confronti di un'opera collettività che ha visto scomparire nel tempo di una notte il frutto di anni ed anni di duro lavoro e che attende dall'esecutivo aiuti concreti ed immediati. Mentre infatti la povera gente dell'Umbria ha subito con l'evento sismico la perdita delle abitazioni, la gente di Puglia e del Gargano nei suoi centri più colpiti quali San Nicandro Garganico, Apricena, Poggio Imperiale e Lesina, ha perso tutte le

proprie speranze di guadagno a causa della calamità occorsa, sia per il corrente anno quanto per il prossimo.

La invito dunque, signor Presidente, a farsi portavoce della questione presso il Governo poiché lì è davvero avvenuta una tragedia. Si vivono inoltre momenti di paura dal punto di vista dell'ordine pubblico; a tutti questi braccianti agricoli disoccupati, che lo saranno anche nel prossimo anno, si deve cercare di dare una risposta logica. La invito di nuovo a farsi portavoce della questione presso il Governo.

PRESIDENTE. Lo farò senz'altro e comunque il ministro per il rapporti con il Parlamento è presente ed ha ascoltato il suo intervento.

FURIO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Solo poche parole per commentare quanto è stato appena detto sui fatti che sono accaduti qui fuori questa mattina. Concordo con quanto è stato detto con qualche differenza. Assieme al collega che è intervenuto e ad altri, siamo stati tra i primi ad andare sia perché conosciamo bene la situazione, vale a dire la richiesta dei medici specializzandi di vedere definita la propria posizione da studenti a lavoratori, quali in effetti sono (ci stiamo battendo in quest'aula e nelle nostre Commissioni perché ciò accada), sia perché sapevamo, eravamo stati avvisati di questa manifestazione dagli interessati.

Sapevamo anche dell'intenzione assolutamente pacifica — del resto, ovviamente e vistosamente pacifica — che questa manifestazione avrebbe avuto.

L'unico problema che si è creato questa mattina è stato l'ingombro della sede stradale, ma noi che viviamo a Roma e sappiamo quante volte questo avviene e quante volte ci tocca trovare un ingorgo di traffico perché una manifestazione crea un blocco temporaneo, brevissimo di una sede stradale siamo stati particolarmente

colpiti dal senso di tensione che si è creato intorno a questo problema. Ci sembrava un problema facile e infatti quando alcuni di noi si sono recati sul posto (c'era anche il ministro Bogi), sfortunatamente un momento dopo il contatto fisico, che era del tutto inutile, abbiamo trovato facilmente la soluzione. Abbiamo chiesto un'altra area; ci siamo messi alla testa di questo gruppo di medici, che volentieri ci ha seguito, e li abbiamo spostati nell'area dove normalmente si manifesta di fronte a questo palazzo, cioè di fronte alla facciata di Montecitorio e tutto si è svolto nel modo più regolare. Non solo, ma dieci di loro sono venuti con noi e con il ministro Bogi nella sala del Governo.

Sarebbe stato nell'insieme un fatto esemplare: cittadini che si riuniscono di fronte al Parlamento, di cui sono gli azionisti di riferimento, per esprimere il loro problema; un rappresentante del Governo e molti deputati che li ricevono e la possibilità di aprire il discorso e di vedere dove sono gli elementi di tensione. Purtroppo, tutto questo è stato guastato da un elemento psicologico, che sembrava essere ispirato dall'aver sentito che vi era un elemento di tensione, di emergenza. Bene, noi siamo qui a dire insieme che questo elemento di emergenza non c'era, è stato creato: è un peccato. Perché lo raccontiamo a lei? Perché vorremmo che si facesse portavoce di coloro che questa mattina hanno partecipato a questo evento — nei confronti del Governo lo abbiamo chiesto anche al ministro per i rapporti con il Parlamento — affinché si trovino quegli elementi di naturale comprensione e distensione.

Queste non sono affermazioni o parole di ostilità verso la polizia, perché non lo meriterebbe e non lo merita e perché molti di noi ne sono i naturali sostenitori, come tutti i cittadini, del resto, ma perché si è creato un equivoco psicologico e di comportamento che forse ha qualche causa dalla nostra parte, dalla parte di chi ha creduto di leggere nell'evento un'emergenza. Bene, quell'emergenza non c'era e quindi non si può che deplorare quel

momento di contatto fisico, che avrebbe potuto non esserci in una sequenza altrimenti civicamente e democraticamente esemplare, come quella che è accaduta, secondo noi, questa mattina.

**PRESIDENTE.** Mi pare, onorevole Furio Colombo, che la sua ricostruzione coincida sostanzialmente con quella che ha fatto l'onorevole Caruso, sia pure con toni un po' diversi. Il ministro dell'interno ha ascoltato la denuncia che ha fatto l'onorevole Caruso e gli sarà riferito anche della sua. Non ho capito bene: è avvenuto prima davanti a palazzo Chigi o davanti al palazzo della Camera?

**FURIO COLOMBO.** La manifestazione non avrebbe potuto all'inizio aver luogo davanti alla Camera, perché davanti alla Camera — luogo tradizionale delle manifestazioni davanti al Parlamento — c'erano degli agricoltori. Quindi, sono stati confinati nella zona di piazza Colonna, lato galleria Colonna. Ad un certo punto, nel far valere le loro ragioni, nel conversare anche con noi, hanno attraversato la strada. Questo fatto ha creato una situazione di tensione che ci è parsa eccessiva, francamente eccessiva.

**PRESIDENTE.** Per carità, il fatto è grave e lo si valuterà. Devo dire però che a volte chi ha la responsabilità della tutela dell'ordine non si rende conto che una piccola cosa può essere tollerata, perché le disposizioni sono abbastanza rigorose in ordine all'accesso agli spazi di Montecitorio e di palazzo Chigi. Quindi, vedremo in che termini garantire una certa flessibilità di intervento in questi casi. Risponderà il ministro dell'interno e se sarà necessario adottare da parte nostra, da parte della Presidenza della Camera, disposizioni in questo senso, verranno adottate.

**FURIO COLOMBO.** La ringrazio.

**ANTONIO RIZZO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

ANTONIO RIZZO. Desidero soltanto sollecitare la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da me presentato il 23 luglio di quest'anno e recante il numero 4-11942. È stato inviato il 28 agosto tramite lettera dal Presidente del Consiglio al Ministero di grazia e giustizia: vorrei sollecitarne la risposta al più presto possibile.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Vorrei porre due questioni in modo particolare alla sua attenzione e a quella dell'onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento: ambedue attengono anche ad un certo modo di intrecciare i rapporti tra Governo e Parlamento.

Sottoscrivo anzitutto quanto è stato detto da altri colleghi prima di me circa la manifestazione di oggi, alla quale anch'io ero presente: ho notato che ci sono state alcune esagerazioni nei confronti di questi soggetti i quali, più che medici, possono essere definiti studenti-lavoratori, che non rivendicavano altro se non un po' di giustizia. Non voglio dilungarmi sulla questione.

Il primo aspetto su cui interverrò riguarda la considerazione che questo problema oggi non sarebbe scoppiato con tanta evidenza di fronte a palazzo Chigi se il Governo italiano avesse tenuto conto di quanto richiesto dal Parlamento con numerosi ordini del giorno approvati in questa Assemblea nel luglio del 1996. In essi erano contenute le risposte alle esigenze che gli studenti stanno manifestando.

Vorrei far presente al Presidente della Camera che se gli ordini del giorno valgono, allora devono essere esaminati con attenzione dal Governo, il quale deve riflettere prima di accoglierli: non è possibile che, magari per far procedere spe-

ditamente un certo provvedimento, si accolgano ordini del giorno ai quali però non viene dato alcun corso. In caso contrario, sarebbe opportuno modificare le norme che disciplinano l'esame e l'esito degli ordini del giorno.

Nel luglio del 1996 vari gruppi politici hanno presentato numerosi ordini del giorno, tutti accolti dal Governo, alcuni dei quali sono stati addirittura votati all'unanimità.

Seconda questione (alla quale è collegato anche in questo caso un ordine del giorno): sta avvenendo un fatto che a mio giudizio è grave, e mi dispiace che il ministro per la solidarietà sociale si sia allontanato dall'aula. Nel corso della discussione della finanziaria dell'anno scorso si esaminò un articolo secondo il quale i soggetti titolari dell'indennità di accompagnamento avrebbero dovuto, entro il mese di novembre, dichiarare la persistenza della loro inabilità. In quella norma, nel momento in cui fu presentata alla Camera, era contenuta una disposizione per cui a coloro che non avessero presentato la domanda sarebbe stata sospesa l'indennità in attesa di accertamenti.

La Camera ha ritenuto di sopprimere questa ultima disposizione, per cui è rimasto l'obbligo di presentare la domanda, mentre a coloro che non l'avessero presentata doveva semplicemente essere prescritta la visita di controllo, senza alcuna sospensione dell'indennità. Si è trattato di un atto del Parlamento volto ad impedire un'ingiustizia nei confronti di soggetti anziani.

Voglio aggiungere che contestualmente, sempre nell'ambito della finanziaria, fu presentato un ordine del giorno che chiedeva al Governo di esentare da questo obbligo i soggetti con oltre 75 anni d'età: anche questo ordine del giorno è stato accolto. Orbene, abbiamo avuto anche la risposta da parte degli uffici della Camera che sovrintendono all'esito degli atti di sindacato ispettivo: ci è stato detto di tranquillizzarci perché è stato stabilito che persino a coloro i quali certifichino di non avere più quell'invalidità e di trovarsi

in una situazione diversa non viene sospesa l'indennità di accompagnamento; questi soggetti verranno sottoposti a controlli.

Voglio denunciare che, in alcune sedi INPS del nostro paese, a coloro i quali non hanno presentato con regolarità l'autocertificazione di persistenza della condizione di invalidità è stata abusivamente sospesa l'indennità di accompagnamento. Vorrei conoscere dal Governo (per questo abbiamo già presentato interrogazioni ed un'altra verrà presentata domani, visto che alle precedenti non è stata data risposta) chi abbia dato la disposizione di sospendere l'indennità di accompagnamento, contrariamente a quanto approvato nella legge finanziaria.

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori perché lei, oggi, ha ripetutamente richiamato una responsabilità di un gruppo di minoranza, che a mio avviso non sussiste. Chi di noi ha « vissuto » anche semplicemente in seno ai consigli comunali sa che la prima regola che si impara è che quando c'è una maggioranza, questa deve essere almeno in grado di mantenere il numero legale.

Onorevole Guerra, posso capire il suo nervosismo per i pessimi risultati di Como! La prima responsabilità che lei ha nel suo gruppo è quella di « mantenere » i suoi colleghi in quest'aula!

Oggi, fra l'altro, abbiamo visto il ministro Napolitano... con un accordo sotto banco con alleanza nazionale per mantenere il numero legale. L'hanno visto tutti! Ma ad un certo punto siete voi che avete questa responsabilità, altrimenti, caro Presidente, bisogna giungere alla conclusione che in quest'aula non c'è una maggioranza e quindi se non c'è una maggioranza bisogna ritornare alle elezioni. Questo è il risultato finale! Non si può andare avanti con continui ammiccamenti nei confronti di quella che è una falsa opposizione che

ha dimostrato anche oggi, su un suo cavallo di battaglia, di rinunciare in forma sacrosanta ad una battaglia in un sistema che ormai sta diventando un regime. Basta infatti vedere cosa sia l'informazione televisiva, ossia ciò che viene « venduto » per verità mentre si tratta di pure mistificazioni. Ed allora, la logica conseguenza, l'unica arma che è rimasta ai gruppi di opposizione, è quella di far mancare il numero legale.

Voi avete la responsabilità per questa mancanza del numero legale! Ed allora, Presidente, a lei che ha convocato per domani alle 9,30 quest'Assemblea dico: si informi bene con la sua maggioranza, che conosce molto bene, se riuscirà a mantenere il numero legale fino alle 13. Altrimenti desista da questo comportamento e la prego di smettere di accusare il gruppo di opposizione, che ha le mani legate in questo paese, di utilizzare l'unica arma che ha disposizione. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, naturalmente quello che lei dice non è fondato. Non lo è anzitutto perché quando si entra in Parlamento è per farlo funzionare; in secondo luogo perché l'articolo 48-bis del nostro regolamento, che abbiamo approvato prima delle ferie, statuisce al primo comma, che è dovere dei deputati partecipare ai lavori dell'Assemblea. Dunque, prendere parte ai lavori dell'aula è un dovere di tutti i deputati!

DANIELE ROSCIA. Infatti eravamo qua!

PRESIDENTE. Per una parte considero favorevolmente il suo intervento; sono infatti d'accordo con lei che la responsabilità primaria è della maggioranza, come ripeto costantemente, ma c'è una responsabilità di tutti. E questo per una ragione molto semplice. Ognuno di noi viene qui, assorbe parte delle risorse pubbliche, visto che prendiamo la retribuzione (la prende lei, la prendo io, la prendiamo tutti). E

questo è denaro del popolo, ossia dei cittadini italiani, che viene versato per far funzionare l'istituto parlamentare e non per bloccarlo! Capisce? Ed allora l'ostruzionismo, che è perfettamente legittimo in condizioni patologiche, se diviene una norma, diventa un fatto che rompe l'equilibrio democratico. Perciò io ho insistito più volte sul fatto che ormai in aula vi sono due modalità di fare opposizione. C'è un'opposizione che presenta emendamenti, combatte, fa, e via dicendo e c'è una parte dell'opposizione che sempre più spesso fa opposizione non collaborando, cioè venendo meno ad un dovere parlamentare. È questo il punto politico della questione!

Sa qual è il punto grave? Quando gli abusi del diritto vanno al di là di un certo limite, nell'esperienza politica poi ci sono controrisposte. Altrimenti le democrazie falliscono per insipienza, per ignavia, per paura, per timore. Questo l'abbiamo già visto con il fascismo. Il fascismo ha prevalso non per sua forza, ma perché la democrazia o comunque il sistema che c'era allora non ebbe la forza di opporsi agli abusi che commetteva il fascismo. Nei confronti di gruppi che commettono abusi è necessario...

DANIELE ROSCIA. Come il comunismo!

PRESIDENTE. Come il comunismo, certamente.

DANIELE ROSCIA. Che lei conosce benissimo!

PRESIDENTE. Quello sovietico no, non ero ancora nato. L'altro, quello italiano, era un'altra cosa ed ha concorso a liberare lei ed altri, e alla democrazia.

Per quanto riguarda questa situazione, la mia preoccupazione è che l'abuso, da parte del gruppo a cui lei autorevolmente appartiene, di quel tipo di diritto, a cui lei faceva riferimento, può produrre reazioni regolamentari o interpretative tali che possono restringere alcuni spazi. Questo

ve lo sto dicendo ormai da settimane. Se poi intendete, bene, se non intendete, è chiaro che delle decisioni andranno prese.

DANIELE ROSCIA. Ma le assuma! È legittimo! Le assuma!

PRESIDENTE. Se è legittimo, sono grato che lei lo dica, ma siccome sono anche una persona prudente, cerco di valutare tutti gli spazi possibili per evitare di assumerle.

DANIELE ROSCIA. Le assuma!

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo per chiudere la questione. Desidero fare riferimento al problema trattato dal collega Roscia, ma desidero anche soffermarmi su un suo comportamento, Presidente, che ho giudicato poco in sintonia con quanto stava avvenendo.

Lei spesso dimostra un notevole equilibrio, almeno per quanto concerne l'applicazione del regolamento, però oggi si è lasciato scappare una frase che non rientra nelle sue normali *performance*. Quando l'onorevole Cavaliere ha richiamato la sua attenzione su coloro che votavano per due o tre colleghi assenti, non faceva altro se non darle una mano nella sua opera di conduzione dei lavori dell'Assemblea. Le ricordo, infatti, che questo è il suo ruolo. Lei dovrebbe prestare attenzione per far sì che il voto abbia luogo secondo modalità corrette. Invece, lei si è lasciato scappare, evidentemente perché era un po' più nervoso del solito — infatti abitualmente ha molto autocontrollo, mentre oggi ne aveva un po' meno —, che chi si astiene dal voto di fatto non può partecipare ai lavori dell'aula.

Ebbene, penso si tratti di due cose ben distinte e che lei, nel suo ruolo *super partes* di Presidente, debba astenersi dal

fare richiami che, come in questo caso, si dimostrano impropri ed irrispettosi della libertà del singolo deputato.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Cé, anche per il garbo con cui ha posto la questione. Lei mi darà atto che, dopo aver detto quanto lei ha riferito, ho chiesto ai deputati segretari di ritirare le tessere, sostanzialmente adempiendo al tipo di indicazione che ha dato il collega Castelli ... il collega Cavaliere. Mi scusi, non so perché la chiamo sempre Castelli. È la terza volta che lo faccio, ha ragione. Mi scusi, non so perché lo faccio, anche perché in questo momento non ho presente il collega Castelli.

Riprendendo quanto ho detto poco fa in risposta all'intervento del collega Roscia, vorrei soffermarmi su un aspetto del problema. C'è da chiedersi infatti se un gruppo che non partecipa ai lavori d'aula possa esercitare i diritti come chi vi partecipa. È un problema di cui discuteremo nelle varie sedi, nella Giunta per il regolamento, nell'Ufficio di Presidenza. Ormai è una questione che si pone.

Infatti, se il vostro comportamento fosse limitato ad alcune occasioni eccezionali, sarebbe una cosa, ma se diventa fisiologico ed ordinario, è chiaro che bisogna riflettere su un'ipotesi non prevista, perché non si è mai verificata una situazione del genere: un gruppo fa campagna elettorale nel paese, si fa votare, viene eletto e poi decide di non partecipare ai lavori dell'Assemblea. Questo è un dato.

Non so bene quali potranno essere le deliberazioni che si assumeranno. Probabilmente io sono stato eccessivo — lei ha ragione e le chiedo scusa — nel dire che non c'è diritto. Probabilmente devo consultare gli organismi della Camera prima di pronunciare un'affermazione del genere e le chiedo scusa per questo, ma volevo che aveste presente quale sia la portata del problema democratico e politico. Non si tratta infatti di un problema parlamentare, perché quello che abbiamo davanti è un problema democratico e politico. C'è

un gruppo di deputati che non partecipa ai lavori; ebbene, bisogna vedere se possa esercitare tutti i diritti di chi partecipa. Perché altrimenti — come dire? — si acquisiscono i benefici senza i costi della democrazia, e questo francamente credo sia difficile da accettare.

**CARLO GIOVANARDI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, desidero svolgere due osservazioni su entrambi gli importanti temi che sono stati sollevati dai colleghi che mi hanno preceduto.

Concordo largamente nel ritenere che le istituzioni siano di tutti, però forse dobbiamo registrare il nostro modo di realizzare il confronto tra maggioranza e opposizione, perché è vero che negli ultimi cinquant'anni di vita parlamentare in Italia l'opposizione non ha tenuto il comportamento che la lega sta permanentemente assumendo in questi giorni, ma è anche vero che la maggioranza, nel momento in cui l'opposizione faceva le stesse cose, facendo di conseguenza mancare il numero legale se non era autosufficiente, in qualche modo trovava anche momenti di confronto e di riscontro con la minoranza.

Qui invece siamo nell'imbarazzante situazione che, quando la maggioranza dimostra di non essere sufficiente dopo aver raggiunto al suo interno un accordo blindato, pretende che l'opposizione sia lì a garantire l'accordo che la maggioranza non è in grado di garantire in aula con i suoi voti, che potrebbero dipendere da assenze fisiologiche — allora siamo nell'ambito del comportamento parlamentare — ma potrebbero anche essere voti in dissenso. Potrebbe darsi che trenta o quaranta deputati della maggioranza non concordino con il compromesso raggiunto, allora è forse una pretesa eccessiva che l'opposizione copra con la sua presenza un dissenso interno alla maggioranza.

È quindi un problema abbastanza complesso e delicato da guardare in tutte le sue sfaccettature; forse sarà anche il caso di avviare una riflessione più attenta, che riguarda la Presidenza della Camera e tutti noi, su come debbano instaurarsi i rapporti fra maggioranza e opposizione. Io — torno a dirlo — non condivido l'atteggiamento dei colleghi della lega, ma devo dire che sono molto impressionato anche dall'arroganza di qualcuno della maggioranza, che pretende di far passare il suo punto di vista umiliando l'opposizione e pretendendo che questa faccia passare gli accordi interni alla maggioranza.

La seconda questione è quella dei fatti accaduti questa mattina, rispetto ai quali le versioni di tutti i colleghi e di tutti i gruppi intervenuti sono coincidenti. Persone che stavano chiacchierando sono state sostanzialmente aggredite da chi svolgeva servizio d'ordine senza aver fatto nulla di illecito (magari avranno sbagliato perché saranno usciti dal portico e si saranno spostati mentre chiacchieravano). O si tratta di qualche funzionario che forse non ha capito bene cos'è la democrazia: anche se uno chiacchiera a centocinquanta metri da palazzo Chigi, le forze di polizia non debbono mettergli le mani addosso e strappargli la camicia perché, parlando, si è spostato su una libera piazza. Oppure le disposizioni date dal Governo o dal Parlamento in qualche modo giustificano questo tipo di atteggiamento. Sarebbe orripilante se fosse così, ma delle due l'una: o un funzionario ha avuto un comportamento poco adeguato — e allora il ministro deve venircelo a dire — oppure, se sono state date disposizioni che possono essere interpretate in quel modo — vanno cambiate di corsa. Un conto, infatti, è la tutela dell'esercizio della democrazia e dei parlamentari, altro conto è arrivare a una situazione nella quale chi chiacchiera tranquillamente può vedersi aggredito se lo fa in una piazza in cui insistono i palazzi del Parlamento e del Governo.

È una questione che va approfondita con molta cura perché, da come sono state raccontate le cose da tutti, quello che è accaduto stamattina è a dir poco inquietante.

**PRESIDENTE.** Dalle prime informazioni che mi sono pervenute risulta che questo gruppo di medici fosse su via del Corso e, poiché bloccava il traffico, è stato invitato a spostarsi. Lo spazio, quindi, non rientrava nella giurisdizione della Camera, ma di altra autorità. Comunque le persone erano più di cinque e bloccavano il traffico.

Acquisirò tutti gli elementi e, se ci sono questioni che riguardano la Presidenza della Camera, i colleghi saranno informati; se invece riguardano altre autorità o il Governo, sarà quest'ultimo a rispondere.

**SEBASTIANO NERI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SEBASTIANO NERI.** Desidero intervenire in relazione ad un fatto che, a mio modo di vedere riveste un'estrema gravità. Ho presentato un'interrogazione al Presidente del Consiglio ed al ministro dell'interno perché nella giornata di oggi a Catania, dov'è in corso la campagna elettorale per il rinnovo dell'amministrazione civica, è stato sostanzialmente impedito ai sostenitori di un candidato sindaco di svolgere legittimamente propaganda.

Come ho specificato nella interrogazione che ho presentato, è ormai pacifico che la disciplina della propaganda elettorale che riguarda le elezioni politiche si estende anche a quelle amministrative (tant'è vero che è dell'anno scorso una pronuncia che estende anche alle agevolazioni di tariffa postale alla propaganda). Per cui, tutto ciò che non è vietato o espressamente disciplinato in un certo modo, è consentito, purché si svolga in forme lecite.

Quello che accadeva era che alcuni sostenitori di un candidato sindaco (si tratta dell'onorevole Paolone, che peraltro è un nostro collega) avevano messo in piedi una tenda con dei paletti (un gazebo, per intenderci, di quelli facilmente amovibili), che ad intervalli di dieci-quindici minuti veniva spostato di qualche centinaio di metri. Quei sostenitori del candidato Paolone distribuivano materiale propagandistico e svolgevano pubblicità orale: una cosa, questa, che mi pare assolutamente lecita e consentita. Essi sono stati diffidati e materialmente costretti a smettere questa attività di propaganda da alcuni operatori della polizia municipale, i quali sostenevano una non meglio specificata illiceità di questa attività e giustificavano questa illiceità, tra l'altro, con il mancato pagamento della tassa per l'utilizzo del suolo pubblico.

Presidente, lei sa meglio di me che peraltro vi è un preciso dovere delle pubbliche amministrazioni di mettere gratuitamente a disposizione di chi è candidato le strutture pubbliche di loro pertinenza; laddove quindi vi fosse stata (e non vi era stata perché era una struttura mobile di facilissima rimozione, tant'è che veniva proprio sistematicamente spostata) comunque il suolo pubblico avrebbe dovuto essere concesso gratuitamente.

Il ministro dell'interno è stato da me preventivamente informato dei fatti ed ha avuto lettura della ordinanza che io presentavo. Chiedo alla Presidenza della Camera di sollecitare l'intervento immediato del Governo, prima ancora che la risposta, perché una risposta tardiva o — ancora peggio — un intervento tardivo, significherebbe mortificare in maniera irreversibile i diritti di un candidato.

Se lei mi consente, Presidente, vorrei spendere brevissimamente poche parole su di un argomento di grande importanza relativo al comportamento in aula dei parlamentari. E visto che tutti i colleghi si sono, quanto meno negli ultimi interventi,

intrattenuti su questo argomento, volevo rassegnarle alcune mie brevi considerazioni.

Il mandato parlamentare è, a mio modo di vedere e stando all'attuale normativa costituzionale, un rapporto diretto che lega l'eletto agli elettori, secondo un principio di irresponsabilità costituzionale ed istituzionale che impone che poi l'eletto ne risponda all'elettore. Nella espressione del voto del cittadino non vi è alcuna delega agli organi di Presidenza, che sono preposti al regolare funzionamento delle istituzioni, di controllo dell'esercizio del mandato. Essendo, infatti, quest'ultimo di natura squisitamente politica, non può esservi mediazione nel controllo e quindi nella verifica del principio di responsabilità, il quale deve essere esercitato soltanto nei confronti degli elettori.

Traduco in termini più semplici: se io non faccio bene il parlamentare, la prossima volta gli elettori cui chiederò il consenso non me lo daranno e verrà un altro al posto mio!

Qualunque interpretazione restrittiva del ruolo dei parlamentari in questa sede rischia di mortificare la natura stessa del mandato perché se è vero che c'è un divieto di mandato imperativo all'esterno, non vi può essere un vincolo di mandato all'interno.

La partecipazione ai lavori della Camera può comportare anche la scelta di non partecipare alle votazioni. Io ritengo che per esempio la rilevazione delle presenze ai fini della corresponsione della diaria — perché a questo poi serve — attraverso il sistema del rilevamento della presenza col voto elettronico risponda a criteri di praticità, ma non sempre a criteri di sostanziale equità. Si sono infatti verificate situazioni nelle quali, per esempio, l'opposizione ha deciso collettivamente di non votare pur partecipando ai lavori in aula e pur facendo in casi estremi ostruzionismo, quindi pur essendo impegnata totalmente per cercare di far

funzionare ritualmente le istituzioni, ed esercitando legittimamente il diritto di non voto.

Presidente, se mi consente un parallelo — che è improprio perché diversa è la natura della titolarità che consente al deputato di stare qui — il cittadino resta cittadino anche se decide di non andare a votare, pur essendo nella Costituzione previsto un dovere di partecipazione al voto quanto meno per le elezioni politiche; il parlamentare resta tale in quanto risponde dell'uso del suo mandato soltanto al cittadino, anche se decide di non votare.

Perché? Perché vi è la seguente ragione logica: se c'è una maggioranza, e quindi non c'è il presupposto per lo scioglimento delle Camere per rinnovare il voto del paese, non è necessario sul piano strettamente numerico e matematico che l'opposizione garantisca la sussistenza del numero legale. L'opposizione viene a svolgere un ruolo che è numericamente minoritario e quindi è destinata — quasi sempre; per non dire sempre, come sta accadendo nell'ultimo periodo — a subire le scelte di una maggioranza, che peraltro sono assolutamente legittime perché i numeri per governare li ha avuti dagli elettori. Nel momento in cui l'opposizione decide di non partecipare al voto, fa un uso legittimo di una sua facoltà, della quale, ripeto, risponde soltanto agli elettori. Laddove la maggioranza non è in grado di garantire con le presenze in aula il numero legale, deve interrogarsi se si tratti di un fatto assolutamente occasionale, quindi se ne prende atto, si rinvia la seduta o si sospende e si aggiornano i lavori alla successiva, oppure, se diventa un fatto patologico, la maggioranza deve prendere atto di non essere più tale. E laddove non ci sia una maggioranza alternativa all'interno del Parlamento, la soluzione non è quella di costringere chi legittimamente vuole partecipare ai lavori anche non votando a votare, ma sarebbe quella, che peraltro è stata evocata in uno dei passaggi dei colleghi che mi hanno preceduto, di sciogliere le Camere. Se

c'è una maggioranza, questa deve essere in condizione — non sarebbe maggioranza se non avesse i numeri per essere tale — di garantire anche la funzionalità del Parlamento. L'opposizione è chiamata a partecipare ai lavori e quando non condivide alcuni metodi di Governo o di esercizio del diritto di maggioranza, o alcune intese sui problemi, adotta tutti i sistemi a sua disposizione per non far passare provvedimenti che ritiene negativi nell'interesse del paese, compreso quello del non voto.

Quindi, poiché conosco la sua sensibilità sul tema, capisco la responsabilità che ella, Presidente, avverte nel momento in cui da Presidente della Camera, appunto, cerca di ottenere il massimo di funzionalità dell'organo che presiede. La funzionalità, tuttavia, non può essere mai assicurata comprimendo i diritti del deputato, dei quali il deputato medesimo risponde soltanto ad una entità, il popolo italiano che lo manda in Parlamento a fare il deputato e che, se non gli piace come lo fa, non lo rielegge.

**PRESIDENTE.** Onorevole Neri, io ho posto una questione del tutto diversa da quella da lei ora sollevata. Se dieci, venti, cinquanta o duecento deputati ritengono di non partecipare ai lavori e stanno fuori dall'aula ne rispondono ai loro elettori. La questione che io pongo è di tipo diverso, riguarda cioè coloro che stando qui esercitano alcuni diritti e non adempiono ad alcuni doveri. Questo è il punto.

E allora, poiché è dovere dei parlamentari partecipare ai lavori d'aula, chi non intende adempiere a questi doveri — è questo il problema — può esercitare i diritti (*Commenti del deputato Neri*)? C'è una regola della democrazia per la quale ogni comportamento ha un costo. I comportamenti senza costo in democrazia portano al totalitarismo, e le minoranze violente diventano totalitarie, nell'esperienza europea in particolare questo è accaduto, nel momento in cui non trovano dall'altra parte qualcuno che fa rispettare le regole della democrazia. Allora si ha lo

sfascio della democrazia, vi è uno « scioglimento » democratico.

Il punto, quindi, non è se un deputato debba necessariamente partecipare ai lavori; il punto è un altro, quale sia cioè l'equilibrio tra diritti e doveri all'interno del comportamento parlamentare. So che è un problema difficile, infatti ne stiamo parlando, ne stiamo discutendo; non è che sto dicendo che bisogna fare così, per carità, però è una questione che non si porrebbe se quei comportamenti fossero marginali ed eccezionali, ma poiché diventano ormai fisiologici su quasi ogni provvedimento, allora c'è da discutere se questo rientri nelle regole della democrazia, o se la democrazia non debba difendere se stessa. Non so se è chiaro, questo è il punto. Valuteremo, discuteremo, non sono decisioni che si prendono alla leggera, ma questo, ripeto, è il punto democratico della questione.

DANIELE ROSCIA. Sciolga la Camera !

PRESIDENTE. Ripeto, se le persone, facendosi eleggere non intendono partecipare ai lavori dell'aula, questo è un altro problema, anche se assorbono risorse perché comunque continuano a prendere una retribuzione. Il paese quindi paga queste persone perché svolgano una funzione che esse in realtà non svolgono. Lei ha fatto riferimento allo sciopero, ma chi fa sciopero, caro collega, non prende la retribuzione. Qui, invece, non è così. Mi sono spiegato? Si pone quindi, francamente, la questione del costo dei comportamenti politici, che va affrontata. Certamente non la affronteremo stanotte, ma vi sarà un momento nel quale la affronteremo.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, non aggiungerò nulla alle sue considerazioni, anche perché attorno a questa vicenda è in corso una discussione che lei

ha aperto in sede di Giunta per il regolamento. Mi limiterò a sottolineare come sia necessaria una attenta riflessione che consenta però complessivamente all'istituzione di ritrovare un equilibrio, un modo di funzionare nell'interesse e nel rispetto dei diritti di tutti, maggioranza ed opposizione.

Quando situazioni che dovrebbero essere patologiche diventano fisiologiche vi è un rischio grave nel quale tutti, credo, abbiamo da perdere. Raccolgo anche l'invito del collega Giovanardi ad una riflessione e ad una valutazione politica. Se non si compie un passo in avanti dal punto di vista politico nella ricostruzione di un sistema e di un clima per quanto riguarda i rapporti tra maggioranza ed opposizione, il rischio è quello di arrecare complessivamente un grave danno al funzionamento democratico di questa istituzione ed ai suoi rapporti con il paese e con i bisogni dei cittadini.

Signor Presidente, avevo chiesto la parola anche per lasciare agli atti — lo devo ai deputati del mio gruppo — un dato numerico: oggi, i deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo hanno partecipato a 326 votazioni con una presenza oscillante tra il 90 ed il 96 per cento. Mi faccio carico del fatto che ciò comunque non è stato sufficiente e che vi è per la maggioranza il problema di non aver garantito il numero legale. Dunque, non basta il 96 per cento delle presenze per garantire il numero legale in quest'aula. Tuttavia, mi sembrava giusto e doveroso ricordare questo dato, poiché non siamo in presenza di un'aula vuota o di una maggioranza che, con pochi rappresentanti, non riesce a svolgere la sua attività (*Commenti del deputato Roscia*). Siamo in presenza di uno sforzo serio nonostante il quale si determina una certa situazione, della quale prendo atto rifacendomi alle considerazioni precedentemente svolte.

Per rispetto dei deputati che oggi per tante ore hanno lavorato, mi sembrava opportuno ricordare questo dato.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Presidente, non farò perdere molto tempo, giacché non voglio ripetere le considerazioni che i miei colleghi hanno appena svolto. Tuttavia, vi sono alcuni aspetti che devono assolutamente essere sottolineati.

Mi trovo qui da qualche mese e quindi non ho una grande esperienza, non sono nemmeno un giurista; nella vita ho svolto tutt'altro tipo di mestieri. Vi sono però alcune situazioni che mi sono trovato ad incontrare nel corso della mia esperienza di sindaco. Sono, infatti, da alcuni anni sindaco del mio paese e posso rilevare che certe situazioni sono di un'evidenza talmente assoluta da non poter essere nemmeno poste in discussione.

Ebbene, nel mio consiglio comunale — mi rendo conto che è ben piccola cosa rispetto al Parlamento, ma, in scala minore, svolge più o meno le stesse funzioni — la situazione politica è esattamente opposta a quella di questa Assemblea: la minoranza assomiglia molto, per composizione, a quella che in questo Parlamento è la maggioranza. Nonostante ciò, il comportamento della minoranza nel mio consiglio comunale è esattamente lo stesso: non è mai capitato, in quattro anni, che, a fronte della mancanza di un consigliere, la minoranza fosse presente per garantire il numero legale. Ogni volta, dunque, essa ha esercitato il suo diritto di non rendere legale una seduta del consiglio comunale, se tale seduta non era resa legale dalla maggioranza.

Per quanto riguarda poi il discorso dei diritti-doveri, della democrazia e via dicendo, è chiaro che si possono svolgere riflessioni di sostanza e di forma. Mi sembra che in questa sede si rispetti molto la forma e meno la sostanza. Infatti, senza voler entrare nel merito di tematiche che forse a quest'ora non è opportuno affrontare, a fronte di questioni veramente importanti, quali per esempio la situazione relativa alle televisioni ed ai giornali, il parlare di democrazia in questa sede lascia veramente il tempo che trova.

Per quel che concerne il discorso relativo all'elezione popolare ed al ruolo dei rappresentanti eletti, posso dire che nel mio collegio sono stato eletto perché portavo avanti un certo programma e certe idee. Pertanto, mi sento in dovere non tanto di rispettare quella o quell'altra regola, quanto piuttosto la volontà dei miei elettori. Coloro che mi hanno eletto di fronte a certe leggi non sarebbero certamente d'accordo e chiederebbero a me di fare qualsiasi cosa per non farle approvare. Se « qualunque cosa » è votare contro un provvedimento, poiché tale comportamento può essere utile, oppure assumere qualsiasi altra iniziativa idonea, allora lo faccio; se invece ci si trova di fronte ad una situazione assurda, in cui vi è una minoranza che a parole è contraria a certi provvedimenti e poi nei fatti li appoggia, se l'unica arma che mi rimane è quella dell'astensione, dell'uscire dall'aula o comunque del dare un po' di visibilità a quel che faccio, sento di avere il preciso dovere di agire in tal modo. Fin tanto che le regole saranno queste e non verranno cambiate, non vedo perché dovrei fare qualcosa di diverso.

Mi fa pertanto specie che il Presidente della Camera, al quale peraltro riconosco una grande professionalità nella conduzione dei lavori dell'Assemblea oltre che una cortesia personale, almeno dal punto di vista formale,...

DANIELE ROSCIA. Non esagerare !

DARIO GALLI. ...intervenga su una questione di merito e non di forma. Quel che devo fare in quanto rappresentante del mio collegio, se lo permette, lo decido io. Qualora le mie decisioni non dovessero più andar bene, non a lei o alla Camera, ma ai miei elettori, costoro non mi rielleggeranno. Mi sembra che questo sia l'unico principio che, nella mia qualità di parlamentare, debba rispettare.

In riferimento al suo intervento nei confronti dell'onorevole Cavaliere (o Castelli se questo nome le fa ricordare meglio il mio collega.!), debbo osservare

che la partecipazione o meno di un parlamentare ai lavori è una sua scelta personale. Nel momento in cui l'onorevole Cavaliere è intervenuto può darsi benissimo che avesse intenzione di partecipare alla decisione successiva e quindi aveva tutto il diritto di parlare. Mi sembra quindi che ci si stia un attimo attaccando a questioni di principio generale che non mi sento di condividere, ma anche a questioni che tecnicamente non stanno in piedi.

PRESIDENTE. Onorevole Galli, lei ha affrontato due questioni. La prima riguarda il problema della funzionalità di quella che si chiama democrazia decidente a tutti i livelli della democrazia.

Quello che lei dice è molto giusto ed è stato qui posto tempo fa da un suo collega di alleanza nazionale, l'onorevole Tatarella. Quando abbiamo affrontato le riforme del regolamento egli ha detto che non si può soltanto costruire un sistema decidente all'interno del Parlamento non tenendo conto di quello che accade nelle altre istituzioni, regioni, provincie e comuni. Per questo il Presidente della Camera ha preso contatto con gli organismi rappresentativi di regioni, provincie e comuni per organizzare, cosa che sarà fatta a gennaio, un *forum*, qui alla Camera, proprio sulla questione, su come costruire statuti delle opposizioni, evitando però che queste ultime svolgano un lavoro, come dire, esclusivamente di blocco e di paralisi del funzionamento delle istituzioni democratiche, che devono rendere servizi ai cittadini e per questo esistono.

Quanto all'altra questione che lei ha posto, vi è il problema dei diritti e degli obblighi. Non è esatto che l'unico referente sia il cittadino elettore. Una volta che lei è eletto si assume una responsabilità anche nei confronti dell'istituzione nella quale viene eletto. Questa è la democrazia. Lei, cioè, ha due forme di responsabilità, come ciascuno di noi: una nei confronti dell'elettore, l'altra nei confronti dell'istituzione all'interno della

quale si trova, perché se si è fatto eleggere, si è fatto eleggere all'interno di regole. Dico questo perché soltanto un equilibrio di diritti e doveri in una democrazia rappresentativa consente alla democrazia stessa di funzionare. Se infatti qualcuno assume i diritti senza adempiere ai doveri vi è uno squilibrio democratico che alla lunga porta al totalitarismo: cosa che accade, è nella storia.

Qui vi è un punto delicato. Non so quale sarà la via che sceglieremo per risolvere questo tipo di problema, ma nel momento in cui, ad esempio, si presentano emendamenti qual è il senso di non votarli? Sostanzialmente quello di far perdere tempo. Può essere questo un elemento permanente della democrazia? Non so, lo chiedo a voi; non ho risposte a questo riguardo. Vi pongo però questo interrogativo perché lo squilibrio tra diritti e doveri produce due effetti: o determina la fragilità dell'istituzione democratica, che viene presa in mano da minoranze che esercitano solo i diritti senza adempiere ai doveri, oppure può avere una controriposta di chiusura autoritaria (che spero non ci sia) per poter fronteggiare questo tipo di situazioni.

Questo è il punto che sto richiamando spesso nel corso di queste giornate — e mi scuso per la noia che arredo — perché mi rendo conto che prima o dopo una risposta va data. Ed allora, o la risposta la dà lo stesso gruppo che pone questi problemi mediante — come dire — un'autodisciplina diversa dei propri comportamenti (cosa che io auspicherei), oppure le istituzioni della Camera saranno costrette a decidere. Non c'è dubbio. Non credo infatti che sia tollerabile a lungo una situazione in cui un gruppo importante e cospicuo come il vostro si avvale di tutti i diritti possibili senza adempiere ai doveri. Questo non è accettabile.

DARIO GALLI. Che questo sia un dovere è un suo punto di vista!

PRESIDENTE. Non è un punto di vista. È un dato democratico; basta leggere un qualsiasi manuale sulla democrazia.

DARIO GALLI. La democrazia lei la intende in un modo un po' diverso dal nostro!

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Succede sempre che sul far della sera vengono fuori le questioni che ci consentono di parlare senza enfasi e con qualche capacità riflessiva che nasce anche dall'ascolto. Sono un buon ascoltatore, nel senso che sto volentieri ad ascoltare gli altri. Tanti sono parlatori, parlano ed escono. Io invece sto sempre in quest'aula a sentire.

Voglio fare un'osservazione che riguarda due temi: il dovere ed il diritto del parlamentare e ciò che la Costituzione assegna al parlamentare stesso come espressione *pro quota* della sovranità popolare.

Il parlamentare — recita la Costituzione — rappresenta la nazione senza vincolo di mandato. Ciò significa che egli non ha delle briglie che lo costringono ad un comportamento coatto, quasi amministrativo, per cui deve svolgere un ruolo predeterminato e non soggetto alla sua capacità di immedesimazione nei lavori, compreso quello di dare ragione a chi ce l'ha, anche ascoltando chi parla e facendosi convincere.

Quindi, il ragionamento sotteso all'emendamento, che è una proposta di modifica, non ha bisogno di per sé di essere destinato ad intralciare i lavori, ma a segnare nel corso dei lavori, con un segno scritto, che cosa si intende fare. Naturalmente nell'esercizio del diritto e nell'adempimento del dovere vi è anche la possibilità dell'abuso. Qualcuno ha chiesto a cosa serva il potere, se non se ne abusa, ma credo che questa sia una tentazione che si può più facilmente trovare in chi detiene il potere, piuttosto

che in chi lo contrasta. C'è chi agisce *de lucro captando* (all'attacco), e chi agisce *de damno vitando*, di non perdere ciò che ha.

Perciò io ritengo che il problema debba essere affrontato e, nella mia posizione di deputato che parla, lo affronto in termini di diritto ed il diritto è quello di libertà. Il Parlamento è la sede della libertà, è la sede nella quale si legittima la possibilità di esprimere il dissenso nei modi che ciascuno ritiene opportuno nel momento in cui la propria posizione politica lo porta ad interpretare le ragioni della sua parte e, nella sua parte, le proprie.

Di conseguenza, il problema non dovrebbe essere visto in termini di occasionalità, anche nella reiterazione. Il problema è infatti generale e non possiamo affrontarlo stabilendo quale debba essere il retto comportamento, perché qui il parlamentare ha diritto di voto e di parola e non risponde dei voti che dà e delle parole che pronuncia. Ma questo non perché è personaggio fuori dalle regole, quanto piuttosto perché qua la regola è che la libertà consente di manifestarsi in termini non contingentati (forse nel tempo sì, ma non nella iniziativa e, attraverso quest'ultima, nella capacità di forte contrasto).

L'opposizione è l'anima del Parlamento: un Parlamento senza opposizione è una sede di ratifica, di accettazione e, qualche volta, di utilizzo dei vantaggi che il numero consente ma che magari non corrispondono ai diritti di chi in questo numero non si riconosce, di quelle minoranze che vorrebbero scalzare, come è loro diritto, il numero preconstituito, ponendo problemi ogni volta diversi a seconda dei casi.

Una legge come quella sull'immigrazione o altre analoghe sollecitano una forte capacità dialettica, antagonista. Come tutti sanno, sono stato accusato — ed io accetto l'addebito, anzi me ne vanto — di essere un garantista, di dare ragione più a quelli che sono sotto il tiro del bisogno che a quanti lo negano.

Quindi non milito e, come sempre, sono combattuto tra le esigenze della sicurezza e dell'ordine e quella della legalità, che non sono in contrasto, ma dovrebbero essere sommate: non sicurezza e garanzia o legalità, ma sicurezza, garanzia e legalità.

Bisogna però tener conto che vi sono situazioni sulle quali, come è stato detto, si fonda una forte battaglia politica che è stata accettata da noi — noi come Ufficio di Presidenza e, mi consenta, come Presidente nella sua più diretta responsabilità — quando abbiamo consentito che un gruppo avesse come ragione politica l'indipendenza della Padania: in questa indipendenza c'è anche una visione più ristretta di un valore nazionale che io invece sento profondamente. Cosa abbiamo consentito? La libertà, la libertà che cresce e che si manifesta ogni volta a seconda delle circostanze.

Ieri presiedevo ed ho dovuto sospendere la seduta: l'ho fatto con dispiacere, perché a me dispiace sempre intervenire. Mi sono sentito rimproverare dal capogruppo della sinistra democratica, perché a suo giudizio avrei dovuto espellere i deputati che andavano via. Non so se ho fatto bene o male: ho fatto quello che mi dettava la coscienza.

Sono convinto, signor Presidente, che delle sue richieste quella di commisurare il diritto al dovere sia importante, ma che non si possa neppure pretendere che, quando vi è l'occasione politica per mettere in imbarazzo una maggioranza contro la quale ci si oppone, i deputati non esercitino in questo diritto un'assenza dal proprio dovere, evidenziando la mancanza del numero legale o la mancanza di coerenza tra componenti di gruppi che sono insieme ma che magari si assentano o non sono presenti per motivi vari. Credo che tutto questo, Presidente, non sia una malattia cronica, reiterata, specifica infrasettimanale, ma l'esercizio del diritto, che ciascuno ha, di cogliere il momento opportuno per la propria iniziativa.

Sono alla Camera dal 1968 e mi permetto di dire che ho visto governi diversi, maggioranze diverse, atteggiamenti e comportamenti diversi, anche manifestazioni turbolente diverse, di fronte ai quali il diritto ed il dovere erano rimessi alla prudente capacità di analisi delle motivazioni che sono all'interno di queste scelte, le quali, ripeto, sono le scelte della libertà.

Questo vale anche per le manifestazioni nelle strade. Ho sentito parlare di gruppi che si spostavano; mi permetto di dire che a volte esistono due pesi e due misure. Ci sono dimostranti che non vengono disturbati e dimostranti che disturbano e quindi vengono disturbati. Ci sono atteggiamenti che vengono tollerati dalla pubblica sicurezza (ho un grande rispetto e ho difeso quasi tutti gli esponenti della pubblica sicurezza e dei carabinieri quando sono stati vittime del terrorismo e della mafia; in questo sono molto solidale con loro), ma è anche vero che c'è troppo zelo, troppa voglia di andare d'accordo con il ministro *pro tempore*: se è di destra, sono sbirri di Scelba, se è di sinistra, non sono più sbirri ma lavoratori dell'ordine e della sicurezza. Stiamo attenti a che non si assuma un atteggiamento verso le manifestazioni legittime della gente che davanti ai palazzi del potere si permette di alzare il « diti-no » o di muovere un piede, di riunirsi per far sapere che esiste anche il cittadino ed un differente atteggiamento verso altre, da parte di coloro che, quando vedono un cittadino, lo confondono con la folla in tumulto. Occorre misura, quindi diritti e doveri, un equilibrio che chissà quando sarà trovato.

PRESIDENTE. La ringrazio per il suo intervento, onorevole Biondi. Voglio solo dirle molto brevemente che io ho detto un'altra cosa, cioè mi sono riferito al caso in cui si presentino sistematicamente molti emendamenti e non se ne voti nessuno. Questo è il punto. Bisogna capire se questo diventa una norma. Come lei stesso ha detto, e su questo sono d'ac-

cordo con lei, se fosse un'eccezione, non ci sarebbe problema, ma se questo diventa il comportamento ordinario, poiché dal fatto nasce il diritto, bisogna vedere se questo fatto sia fonte di diritto o meno. Ecco il problema di fondo. Molte democrazie sono cadute per questo tipo di fatti, perché una minoranza ha assicurato uno « scivolo » autoritario per cui, pur essendo minoranza, ha preso la forza ed il potere che spettavano alla maggioranza. Una maggioranza imbellè qualche volta è più pericolosa per la democrazia di una minoranza rissosa.

ALFREDO BIONDI. Questo è vero, però anche la minoranza che è condannata allo stato di minorità...

PRESIDENTE. Non è condannata !

ALFREDO BIONDI. Sarebbe come condannare i bambini a non crescere mai !

PRESIDENTE. Lei ha fatto parte di minoranze, come io stesso, per vent'anni in questo Parlamento. Sappiamo benissimo che cosa vuol dire essere minoranza !

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 19 novembre 1997, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero (3240).

CORLEONE: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato (153).

SIMEONE ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, con-

vertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione (453).

MARTINAT: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato (729).

DI LUCA: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1158).

GASPARRI: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea (1283).

NEGRI ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1289).

MUZIO: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari (1835).

NAN: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato (2182).

JERVOLINO RUSSO ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari (3225).

DI LUCA ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari (3441).

MASI: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (3588).

— *Relatore*: Maselli.

MASI: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (3588).

— *Relatore*: Maselli.

2. — Interrogazioni a risposta immediata.

3. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito

di un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo (Doc. IV-quater, n. 14).

— *Relatore*: Ceremigna.

**La seduta termina alle 20,10.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 22,30.*