

# RESOCONTO STENOGRAFICO

263.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 29 OTTOBRE 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

E DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

### INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	5	Peretti Ettore (CCD) .....	31
<b>Interpellanze e interrogazioni sulla situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche e sugli interventi finanziari a favore dei comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche (Svolgimento)</b> .	5	Polenta Paolo (PD-U) .....	32
<i>(Situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche)</i> .....	5	Saraca Gianfranco (FI) .....	39
Barberi Franco, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	5, 29	Sbarbati Luciana (RI) .....	17
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	19	Serra Achille (FI) .....	29, 30
Conti Giulio (AN) .....	34	Tassone Mario (misto-CDU) .....	23
Galdelli Primo (RC-PRO) .....	21	Turrone Sauro (misto-verdi-U) .....	27
Giacco Luigi (SD-U) .....	41	<i>(Interventi finanziari a favore dei comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche)</i> .....	42
Giulietti Giuseppe (SD-U) .....	37	Barberi Franco, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	43
Lenti Maria (RC-PRO) .....	36	Berruti Massimo Maria (FI) .....	53
Lorenzetti Maria Rita (SD-U) .....	25	Ciapusci Elena (LNIP) .....	45
Mariani Paola (SD-U) .....	33	Guerra Mauro (SD-U) .....	48
		Riva Lamberto (PD-U) .....	51
		Rivolta Dario (FI) .....	50

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	54	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	61
Presidente .....	55	( <i>Esame articolo 13 - A.C. 3855</i> ) .....	62
Rossetto Giuseppe (FI) .....	54	Apolloni Daniele (LNIP) .....	63
( <i>La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 14</i> ) .....	55	Armani Pietro (AN) .....	62
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	55	Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	62
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	55	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	62, 63
<b>Disegni di legge di conversione</b> .....	55	( <i>Esame articolo 14 - A.C. 3855</i> ) .....	63
(Annunzio della presentazione) .....	55	Apolloni Daniele (LNIP) .....	64, 65
(Assegnazione a Commissioni in sede referente) .....	55	Armani Pietro (AN) .....	65
<b>Disegno di legge: Delega al Governo per l'introduzione dell'EURO (3855)</b> (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .....	56	Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	63
Vito Elio (FI) .....	56	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	63
( <i>La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,30</i> ) .....	56	( <i>La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15</i> ) .....	66
( <i>Ripresa esame articolo 7 - A.C. 3855</i> ) .....	56	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	66
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	56	( <i>Riforma della normativa sui collaboratori di giustizia</i> ) .....	66
Presidente .....	56	Crema Giovanni (misto-SI) .....	66, 67
<b>Ripresa discussione - A.C. 3855</b> .....	56	Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	67, 68
( <i>Ripresa esame articolo 7 - A.C. 3855</i> ) .....	56	Lumia Giuseppe (SD-U) .....	68, 69
Apolloni Daniele (LNIP) .....	57, 58	( <i>Confronti televisivi tra i candidati sindaci alle prossime elezioni amministrative</i> ) .....	69
Armani Pietro (AN) .....	57, 58	Baccini Mario (CCD) .....	72, 73
Bagliani Luca (LNIP) .....	57	Frattini Franco (FI) .....	71, 72
Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	58	Landolfi Mario (AN) .....	69, 71
Matteoli Altero (AN) .....	57	Maccanico Antonio, <i>Ministro delle comunicazioni</i> .....	70, 71, 73
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	58	( <i>Riduzione dell'orario di lavoro</i> ) .....	73
( <i>Esame articolo 8 - A.C. 3855</i> ) .....	59	Giordano Francesco (RC-PRO) .....	74, 75
( <i>Esame articolo 9 - A.C. 3855</i> ) .....	59	Michielon Mauro (LNIP) .....	73, 74
Apolloni Daniele (LNIP) .....	60	Pistelli Lapo (PD-U) .....	76, 77
Armani Pietro (AN) .....	59	Sbarbati Luciana (RI) .....	78, 79
Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	59	Treu Tiziano, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> .....	73, 75, 76, 78
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	59	<b>Ripresa discussione - A.C. 3855</b> .....	79
( <i>Esame articolo 10 - A.C. 3855</i> ) .....	60	( <i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3855</i> ) .....	79
Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	60	Apolloni Daniele (LNIP) .....	79
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	60	Armani Pietro (AN) .....	81
( <i>Esame articolo 11 - A.C. 3855</i> ) .....	61	Campatelli Vassili (SD-U) .....	83
Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	61	Carazzi Maria (RC-PRO) .....	86
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	61	Marzano Antonio (FI) .....	84
( <i>Esame articolo 12 - A.C. 3855</i> ) .....	61	Peretti Ettore (CCD) .....	85
Cherchi Salvatore (SD-U), <i>Relatore</i> .....	61	( <i>Coordinamento - A.C. 3855</i> ) .....	87
		( <i>Votazione finale e approvazione - A.C. 3855</i> ) .....	87

	PAG.		PAG.
<b>Disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione (A.C. 3240) e concorrenti (A.C. 153; 453; 729; 1158; 1283; 1289; 1835; 2182; 3225; 3441; 3588) (Seguito della discussione) .....</b>	87	Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	114, 119
Gasparri Maurizio (AN) .....	88	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	109, 122
<i>(Esame articolo 5 - A.C. 3240) .....</i>	89	Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	109, 116
Contento Manlio (AN) .....	93	Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> .	118
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	98	Pisapia Giuliano (RC-PRO) .....	114, 115, 119
Di Luca Alberto (FI) .....	94	Rivolta Dario (FI) .....	122
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	96	Serra Achille (FI) .....	114, 117
Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	92, 96, 101	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	109, 115, 122
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	89	Stucchi Giacomo (LNIP) .....	112, 114, 121
Moroni Rosanna (RC-PRO) .....	96, 97	Vito Elio (FI) .....	119, 120, 121
Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> .	89	<i>(Esame articolo 8 - A.C. 3240) .....</i>	123
Pace Carlo (AN) .....	101	Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	123
Serra Achille (FI) .....	98, 99	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	123
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	97	<i>(La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 19,15) .....</i>	123
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	90, 98, 99	Presidente .....	123, 124
<i>(Esame articolo 6 - A.C. 3240) .....</i>	102	Cè Alessandro (LNIP) .....	123
Contento Manlio (AN) .....	103, 104	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo .....</b>	124
Mantovani Ramon (RC-PRO) .....	102	Bogi Giorgio, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	125
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore</i> .....	102	Fei Sandra (AN) .....	126
Serra Achille (FI) .....	104, 108	Frosio Roncalli Luciana (LNIP) .....	125
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	102	Valpiana Tiziana (RC-PRO) .....	124
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	104	<b>Per un richiamo al regolamento .....</b>	126
<i>(Esame articolo 7 - A.C. 3240) .....</i>	109	Presidente .....	126
Becchetti Paolo (FI) .....	112	Cavaliere Enrico (LNIP) .....	126
Cavaliere Enrico (LNIP) .....	110	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	126
Contento Manlio (AN) .....	111, 121	<b>Considerazioni integrative della risposta del Sottosegretario Franco Barberi alle interpellanze e interrogazioni sulla situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche .....</b>	128
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	111	<b>Votazioni elettroniche .....</b>	I
Di Luca Alberto (FI) .....	110, 112, 120		
Dussin Luciano (LNIP) .....	113		
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	119		
Gasparri Maurizio (AN) .....	118		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

**La seduta comincia alle 9,05.**

TIZIANA MAIOLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Collavini e Rivera sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Sono altresì considerati in missione, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, della legge costituzionale 24 gennaio 1997, n. 1, i deputati membri della Commissione bicamerale per le riforme costituzionali.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantatre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni sulla situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche e sugli interventi finanziari a favore di comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche (ore 9,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni sulla situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche e

sugli interventi finanziari a favore di comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche.

**(Situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche)**

PRESIDENTE. Cominciamo con le interpellanze Tassone n. 2-00702, Marinacci n. 2-00703, Volontè 2-00709, Carotti n. 2-00714, D'Ippolito n. 2-00716, Benedetti Valentini n. 2-00739, Galdelli n. 2-00743, Sbarbati n. 2-00748, Polenta, n. 2-00749, Duca n. 2-00750, Lorenzetti n.2-00751, Turrone n. 2-00752 e con le interrogazioni Bertucci n. 3-01510, Migliori n. 3-01530, Serra n. 3-01539, Bertucci n. 3-01540, Teresio Delfino n. 3-01587, Cicu n. 3-01591, Marengo n. 3-01595, Conti n. 3-01597, Alemanno n. 3-01601, Benedetti Valentini n. 3-01602, Peretti n. 3-01604 e Saraca n. 3-01613 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Queste interpellanze e queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Ricordo che, secondo quanto convenuto nella Conferenza dei presidenti di gruppo, lo svolgimento dei documenti all'ordine del giorno inizierà con l'intervento del Governo. Successivamente avranno luogo gli interventi in replica alle interpellanze ed alle interrogazioni, per i quali è previsto un tempo complessivo di venti minuti per gruppo.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Onorevoli deputati, il Governo ha già riferito una prima volta

sugli eventi sismici che hanno colpito l'Umbria e le Marche nelle sedute del 2 ottobre scorso presso il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati. In quell'occasione è stato fornito agli onorevoli interpellanti un quadro dettagliato ed analitico in relazione all'andamento del fenomeno sismico, all'organizzazione dell'apparato di soccorso, ai primi interventi urgenti disposti per fronteggiare la situazione, avviati con l'adozione della dichiarazione dello stato di emergenza ai sensi dell'articolo 5 della legge n. 225 del 1992, avvenuta nel Consiglio dei ministri del 27 settembre, e la successiva emanazione di una prima ordinanza di protezione civile, la n. 2668 del 28 settembre, con la quale i presidenti delle due regioni sono stati nominati commissari delegati. Sono inoltre state stanziato prime risorse ammontanti a 57 miliardi di lire e sono stati avviati i primi interventi urgenti per la gestione dell'emergenza.

A poco più di trenta giorni da allora, opportunamente il Parlamento chiede al Governo di essere aggiornato sugli interventi in corso e di conoscere gli orientamenti assunti in ordine alle questioni connesse con l'avvio della ricostruzione nelle aree terremotate.

Ritengo al riguardo che quest'ultimo aspetto sia quello che più interessa e mi limiterò pertanto a fornire un quadro sintetico sull'evoluzione della crisi sismica nonché sulla consistenza ed organizzazione dei concorsi operativi, soffermandomi più approfonditamente sull'approntamento dei villaggi attrezzati con moduli abitativi mobili e soprattutto sulle linee guida dell'attività di ricostruzione concordate con i commissari delegati, con particolare riguardo alle risorse individuate dal Governo a tale scopo.

In conclusione mi soffermerò su taluni interrogativi specifici contenuti negli atti di sindacato ispettivo all'ordine del giorno della seduta odierna.

Preliminarmente, tuttavia, ritengo doveroso, a diversi giorni dall'avvio degli interventi di assistenza e di soccorso, rivolgere un pensiero di apprezzamento e di gratitudine a tutte le forze impiegate

nell'apparato di emergenza, dai vigili del fuoco al volontariato, dalla Polizia di Stato all'Arma dei carabinieri, dalla Guardia di finanza alle Forze armate ed al Corpo forestale dello Stato. A loro si sono affiancati, in un'opera instancabile, amministratori, funzionari e tecnici delle regioni Umbria e Marche, delle province e delle comunità montane e dei comuni interessati dal sisma. In una gara di solidarietà davvero apprezzabile sono affluiti nell'area colpita, e vi operano da molti giorni, tecnici inviati dalle regioni, province e comuni di tutta Italia. Essi, unitamente alle squadre formate da esperti del servizio sismico nazionale, dell'Istituto nazionale di geofisica e del gruppo nazionale per la difesa dai terremoti del CNR hanno offerto ed offrono una consulenza tecnica preziosa oltre che costante ed attenta.

L'opera delle squadre di rilevamento è stata giustamente illustrata e valorizzata da tutti gli amministratori nonché dai mezzi di informazione. Spiace pertanto che nell'interrogazione sottoscritta dai deputati Teresio Delfino e Volontè ne venga ignorata la stessa esistenza. L'eccezionale e coordinato impegno di queste forze, che hanno visto operare oltre 10.000 uomini e donne, senza risparmio ed in condizioni di forte disagio per oltre un mese, ha consentito al servizio nazionale della protezione civile di offrire buona prova di sé, assicurando in pochissimi giorni riparo ed assistenza a quasi 40.000 persone, in un'area vasta e caratterizzata da collegamenti non idonei.

I tempi di attivazione delle strutture di assistenza e soccorso rappresentano un risultato altamente apprezzabile, segno concreto dei progressi maturati a partire dalle grandi calamità che hanno colpito il paese negli ultimi venti anni. Si ritiene opportuno replicare così, con dati concreti e con cifre certe, ai giudizi critici, seppur non supportati da elementi di fatto, contenuti in alcune interrogazioni.

Fornirò alcune informazioni di aggiornamento sulla sequenza sismica. Nella seduta del 2 ottobre scorso riferimmo l'evoluzione della crisi sismica fino a

quella data, ricordando che la massima energia fu registrata nelle prime due scosse del 26 settembre ed anche che nei successivi 10 giorni sono state registrate circa 1.300 scosse con epicentro nell'area di Colfiorito. Il 3 ottobre una scossa di magnitudo 4,8 (7° grado della scala Mercalli) ha nuovamente colpito la zona di Colfiorito. Dal 4 ottobre sono state registrate alcune forti scosse (magnitudo intorno a 4) con uno spostamento dell'epicentro di circa 12 chilometri a sud-est di Colfiorito nell'area del comune di Sellano. La sequenza sismica ha manifestato quindi l'attivazione di una struttura sismogenetica lunga circa 30 chilometri, con spostamento dell'epicentro dalla zona iniziale di Colfiorito verso Nocera Umbra e poi a sud verso Sellano.

Nella zona di Sellano le scosse più intense si sono verificate il 12 ottobre (magnitudo 4,5) ed il giorno 14 ottobre (magnitudo 4,9, 7°-8° grado della scala Mercalli). Da allora le massime magnitudo si sono di nuovo registrate nell'area fra Colfiorito e Sellano, ma senza mai superare il valore di 4,1 (si sono avute due scosse con questa magnitudo). È da rilevare che il 25 ottobre una scossa con magnitudo 4,3 ha interessato l'area di Norcia, con un epicentro localizzato quindi ancora 15 chilometri più a sud, sud-est di Sellano.

Fino ad ora si sono registrate circa 2.400 scosse con magnitudo superiore a 2,2; negli ultimi giorni, tuttavia, registriamo una sensibile diminuzione del numero e dell'entità delle scosse.

Le affermazioni contenute nell'interpellanza dei deputati Marinacci e Volontè, nonché nell'interrogazione dei deputati Selva e Migliori, secondo le quali il sottoscritto avrebbe divulgato erronei elementi sulla fase di assestamento del sisma e polemizzato con i responsabili dell'osservatorio Bina di Perugia, minacciandone la chiusura, per mettere a tacere « la voce del dissenso sul terremoto », appaiono come uno dei frutti esemplari della disinformazione che purtroppo ha caratterizzato alcuni resoconti dei *mass media* sul fenomeno sismico in atto.

Per riguardo agli onorevoli interroganti ribadisco quanto già ripetutamente reso noto con comunicati ufficiali a partire dal giorno 26 settembre.

Non ho divulgato alcuna erronea informazione, né tentato di tranquillizzare alcuno, limitandomi a descrivere fin dalle prime ore del giorno 26 l'andamento delle sequenze sismiche nell'area interessata, sottolineando che l'energia delle scosse iniziali rappresentava il massimo raggiungibile nell'area, dato questo obiettivo, basato sulla sismicità storica della zona e peraltro confermato dall'andamento successivo della crisi sismica. Sulla base di tale informazione ho comunque raccomandato alla popolazione di non fare rientro nelle abitazioni lesionate prima di aver acquisito attendibili giudizi di agibilità da parte di squadre tecniche qualificate.

L'andamento successivo della crisi ha tuttavia manifestato alcuni aspetti anormali, limitatamente all'intensità delle repliche, che comunque non hanno mai superato il livello delle scosse iniziali. Su questi aspetti, come su tutta l'evoluzione del fenomeno, è stata diffusa sempre un'informazione costante ed approfondita, tecnicamente validata.

La pretesa secondo la quale avrei minacciato di chiudere l'osservatorio Bina di Perugia per tacitare un presunto dissenso sul terremoto, oltre a non corrispondere al vero, come risulta dagli atti ufficiali relativi, rappresenta un'assurdità sul piano tecnico-scientifico, dal momento che i terremoti che si verificano in tutto il globo vengono registrati in tempo reale da migliaia di stazioni sismografiche collegate o meno con la rete sismica mondiale, rendendo inverosimile qualsiasi tentativo di diffondere dati falsati, che verrebbero prontamente smentiti da tutte le altre fonti (fonti anche internazionali, sulla cui buona fede è lecito aspettarsi il consenso degli onorevoli interroganti).

Il fatto che dopo le dolorose perdite di vite umane, avvenute il 26 settembre, non vi siano state ulteriori vittime né feriti testimonia l'adeguatezza delle misure precauzionali adottate.

In occasione del dibattito del 2 ottobre è stata descritta nel dettaglio l'attivazione dei soccorsi, facendo riferimento alla progressione numerica dei posti letto attrezzati in tende e roulotte nell'area colpita.

Richiamo brevemente le cifre più significative: 13.446 posti letto utilizzabili allestiti il primo giorno; 25.136 il secondo giorno (27 settembre); 33.700 il terzo giorno, per arrivare al 30 settembre a circa 36.000 posti e a 40.000 il 1° ottobre. I posti letto realizzati complessivamente sono circa 54.700. Viene fornita assistenza completa, comprensiva di pasti caldi, ad oltre 38.000 persone. Il divario tra le due cifre — 38.000 persone assistite contro 54.000 posti letto — va ascritto alla non piena utilizzazione di talune strutture (tende o roulotte), anche in funzione della scelta di non costringere, nei limiti del possibile, nuclei familiari esigui ad eccessive promiscuità.

Tra le persone assistite ve ne è un numero consistente che, pur disponendo di abitazioni agibili certificate, preferiscono per ragioni psicologiche comprensibili pernottare in strutture non in muratura.

In considerazione del peggioramento delle condizioni atmosferiche nell'area è stato promosso nella giornata di ieri da parte dei centri operativi il ricovero degli anziani e delle persone inferme o disabili in strutture alberghiere disponibili nella zona.

Il 2 ottobre è stata anche illustrata la progressione di crescita degli uomini e dei mezzi impiegati in zona da tutte le strutture operative attive nel periodo dal 26 settembre al 1° ottobre. Si andava dai 2.500 uomini del 26 settembre ai 7.800 del 1° ottobre. Al culmine dell'intervento nella zona hanno operato circa 10.000 uomini al giorno (ovviamente uomini e donne), ridottisi alla data di ieri, 28 ottobre, a 7.985 in considerazione delle diminuite esigenze dell'emergenza.

Già in occasione del dibattito del 2 ottobre è stato dato ampio rilievo all'opera di sistematica e continua verifica delle condizioni degli edifici presenti nell'area interessata dal terremoto. Tale

opera, come è già stato ricordato, viene portata avanti da squadre tecniche composte da esperti del servizio sismico nazionale, del gruppo nazionale per la difesa dai terremoti del CNR, delle regioni e degli enti locali di Umbria e Marche, coadiuvati da colleghi giunti da tutta Italia ed ovviamente anche dai funzionari tecnici del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, che anche in questa occasione si sono distinti per la professionalità e la perizia del loro intervento.

Nel caso dell'attuale sisma, con scosse di intensità rilevante ripetute a distanza anche di diversi giorni, si è dovuto procedere più volte al rilevamento dell'agibilità degli edifici. È stata adottata una procedura unica nelle due regioni, in base alla quale dopo ogni scossa rilevante vengono disposti immediatamente sopralluoghi speditivi sugli edifici più « critici » e successivamente riprende l'attività sistematica. Di fatto essa è stata continua ed intensa.

Una volta che la crisi sismica si sarà definitivamente conclusa verrà disposta una verifica generale sull'insieme degli edifici inagibili con l'obiettivo di verificare l'effettiva portata e stimarne, conseguentemente, il tempo di soluzione. Questa attività è essenziale per garantire il rientro sicuro nelle abitazioni oppure, in caso contrario, per stabilire e verificare l'entità dei danni provocati agli immobili.

Le squadre dei tecnici fanno parte di strutture costituite presso i COM istituiti nelle zone terremotate al fine di garantire il massimo e continuo coordinamento di tutti gli interventi. I comuni, infatti, continuano a produrre richieste di sopralluoghi, che affluiscono ai coordinamenti istituiti presso i COM e da lì vengono attuati gli interventi delle squadre di specialisti. L'obiettivo perseguito è quello di soddisfare tempestivamente le richieste, in modo da consentire in caso di agibilità il riuso immediato dell'edificio.

La situazione del rilievo dei danni e dell'agibilità forniti dai COM di Foligno, Fabriano e Serravalle, aggiornata al 25 ottobre, è la seguente. Nella regione Umbria gli edifici inagibili erano a quella

data 12.117, a fronte di 43.852 sopralluoghi effettuati su 58.906 segnalazioni. Nella regione Marche gli edifici inagibili erano 5.214, a fronte di 15.134 sopralluoghi effettuati e di 32.819 richieste. Fra gli edifici completamente inagibili si contano 11 strutture sanitarie, 48 scuole, 83 edifici pubblici e circa 300 chiese. Queste cifre documentano l'enorme lavoro svolto dalle squadre tecniche, con quasi 60.000 sopralluoghi effettuati in un mese di lavoro, pari ad una media di 2.000 al giorno. È altrettanto importante rilevare che la percentuale delle inagibilità accertate sulla massa degli edifici verificati si aggira sul 30 per cento nelle due regioni.

Questi dati rispondono, mi sembra, in modo inequivocabile agli interrogativi posti dai deputati Teresio Delfino e Volontè in relazione a presunti e infondati ritardi nella verifica dello stato delle abitazioni.

Una delle massime priorità di intervento fin dai primi giorni è stata quella della realizzazione di idonei insediamenti di moduli abitativi mobili, nei quali fosse possibile trasferire al più presto coloro che non potranno rientrare nel proprio alloggio e che non troveranno sistemazione presso parenti o in alloggi sfitti reperiti con le modalità disposte dall'ordinanza n. 2668 del 28 settembre. L'estensione dell'area interessata, la polverizzazione del tessuto urbano e sociale, unitamente alla volontà chiara di non allontanare dalla montagna queste popolazioni, hanno fatto sì che la realizzazione degli insediamenti fosse pianificata in strettissima intesa con le amministrazioni comunali e articolata su insediamenti medio-piccoli numerosi e diffusi. Questo ha creato da un lato notevoli problematiche organizzative, ma ha consentito d'altro canto di soddisfare in misura consistente uno dei desideri più forti tra le popolazioni terremotate.

Sono state individuate, ad oggi, quasi 200 aree per far fronte ad un complessivo fabbisogno di circa 3.800 moduli abitativi e sociali, e sono stati avviati i lavori nella quasi totalità di esse mediante l'affidamento delle opere di urbanizzazione primaria ad imprese specializzate reclutate

dalle amministrazioni comunali. Alcune aree delle zone montane sono state realizzate direttamente dal genio militare allo scopo di procedere in quelle realtà con massima tempestività. Risultano già completati gli insediamenti in cinque aree e alla data del 27 ottobre già 747 moduli risultano posizionati nei siti di destinazione. È opportuno precisare che le fasi di urbanizzazione sono due, una relativa alla predisposizione dell'area e degli accessi ed una, successiva alla posa in opera dei moduli, relativa agli allacciamenti idrici, elettrici e fognari, nonché all'arredo urbano degli spazi comuni.

In relazione ai presunti gravi ritardi lamentati dal deputato Alemanno in merito all'assistenza offerta in particolare ai cittadini di Fabriano, giova ricordare che le televisioni nazionali qualche giorno fa hanno descritto l'ingresso nei primi villaggi completati proprio nel comune di Fabriano.

Per quanto riguarda la necessità di consentire ai titolari di aziende agricole e zootecniche di seguire le proprie imprese anche nei mesi invernali, come sottolineato nell'interpellanza presentata dai deputati Lorenzetti ed altri, si è convenuto di assegnare loro, oltre ad un modulo in villaggio per l'alloggio principale, una roulotte da collocare in prossimità dell'azienda per poter seguire il ciclo produttivo. Altre soluzioni puntuali sono allo studio e la giusta sollecitazione posta dagli onorevoli interpellanti troverà risposte concrete nelle singole situazioni.

A fronte del menzionato fabbisogno di moduli abitativi e sociali, pari a circa 3.800 unità, nonché della consistenza delle scorte del dipartimento della protezione civile, pari alla metà dello stesso, è stata disposta l'urgente acquisizione di ulteriori 2.000 moduli. L'acquisto è stato disposto in deroga alle norme amministrative ordinarie, come previsto dall'articolo 7 dell'ordinanza n. 26 del 1994; l'entità della provvista è stata stimata anche in considerazione della necessità di disporre di una sia pur minima scorta strategica di moduli.

Le esigenze di rapidità sono state comunque temperate con quelle della trasparenza dell'azione amministrativa e l'8 ottobre il dipartimento della protezione civile ha disposto la pubblicazione sui maggiori quotidiani nazionali di un avviso di richiesta di fornitura urgente per aziende produttrici di moduli, invitandole a presentare la loro offerta entro le ore 12 di lunedì 13 ottobre. Le proposte delle circa 90 aziende pervenute nel termine stabilito sono state esaminate da un'apposita commissione in base ai seguenti criteri: la reale produzione dei moduli ad opera della ditta; il prezzo più vantaggioso per l'amministrazione; la rispondenza dei manufatti alle caratteristiche tecniche stabilite dal disciplinare appositamente predisposto; le quantità offerte nei tempi necessari. La commissione, dopo avere valutato le offerte, è giunta alla proposta di aggiudicazione per le otto aziende che, conformemente ai criteri contenuti nel bando di gara, forniranno i 2.000 moduli in questione entro il trentaquattresimo giorno dall'ordine. Il costo medio di ciascuno dei 2.000 moduli è risultato essere di 19 milioni 671 mila lire più IVA, comprensivo di trasporto in sito, per un onere complessivo pari a 47 miliardi 211 milioni. La notizia dell'aggiudicazione è stata diffusa a mezzo stampa. Rendo inoltre noto che i contratti con le aziende aggiudicatrici sono stati sottoscritti nei giorni 20 e 21 ottobre, con termini di consegna fra i 15 ed i 34 giorni a decorrere dal giorno 21. È stata prevista altresì — oltre ad altre precise clausole di garanzia e salvaguardia sulle quali non mi dilungo, ma che ricalcano quanto di più rigoroso l'amministrazione usualmente applichi — una penalità per ritardata consegna di tutta o parte della fornitura pari al 4 per cento per ogni giorno di ritardo. I moduli saranno collaudati in fabbrica e in sito secondo le procedure correnti.

In relazione alla diffusione, da parte di trasmissioni televisive di intrattenimento, di notizie scorrette ed imprecise sullo stato di manutenzione, nonché sull'impiego di alcuni moduli containerizzati

attrezzati su convogli ferroviari e stoccati presso l'area militare di Pizzighettone (Cremona), si ritiene opportuno ribadire in questa sede quanto già più volte illustrato e documentato in merito. I convogli ferroviari Copifer sono composti da carri pianali speciali abbassati e sagomati in modo da poter trasportare moduli abitativi pluriuso e tecnici, gruppi elettrogeni, potabilizzatori. La composizione di un convoglio è di 28 carri. L'informazione errata diffusa in prima istanza ha descritto i convogli come piccoli villaggi autosufficienti per i quali, in estrema sintesi, i moduli collocati sui pianali potevano essere immediatamente impiegati senza bisogno di essere scaricati e collocati in aree urbane come per tutti gli altri moduli. Questo tipo di impiego nell'ambito della sede ferroviaria in realtà è in teoria possibile mediante cablature di emergenza; richiede tuttavia aree di stazionamento sufficientemente ampie e già urbanizzate perché i moduli devono essere collegati a sistemi di fognatura, acqua ed elettricità e vi si può ricorrere per brevissimi periodi di tempo. L'impiego più opportuno consiste nello spostamento dei moduli e nel loro utilizzo al pari degli altri. È da rilevare che i costi di manutenzione dei convogli presso le sedi di parcheggio (pari ad oltre un miliardo annuo quando nei centri di raccolta della protezione civile gli stessi oneri si riducono a poco più di 50 milioni annui), nonché i costi di trasporto, carico e scarico rendono più conveniente il loro trasporto via gomma che non via carri ferroviari.

Alla luce di queste considerazioni già nel marzo scorso il dipartimento della protezione civile aveva avviato le procedure per la dismissione dei carri trasporto e per il recupero dei moduli non rinnovando la convenzione di manutenzione stipulata con la Croce rossa italiana. D'intesa con il predetto ente è comunque in corso un'ispezione congiunta volta a valutare la validità degli interventi manutentivi disposti a quella data.

I moduli che erano installati sui convogli di stanza a Pizzighettone sono stati

trasferiti presso uno dei due centri di raccolta realizzati in prossimità delle aree terremotate — precisamente a Falconara — in attesa di poter essere installati nelle aree preurbanizzate.

È opportuno sottolineare che in oltre sette anni di emergenze, questi convogli, da quando furono acquisiti dalla protezione civile, hanno potuto essere utilizzati su carri o in scali ferroviari soltanto nel 1994, in occasione dell'alluvione di Alessandria e di Asti e per una presunta epidemia di soldati malesi delle Nazioni Unite ad Ancona.

L'infondatezza delle informazioni riportate nella trasmissione che ricordavo è stata documentata dettagliatamente in numerose note stampa. Tali precisazioni sono state fornite direttamente anche alla trasmissione in argomento. Purtroppo, questa offerta di collaborazione e di trasparenza è stata ritenuta inutile o superflua, dal momento che la stessa trasmissione è ritornata, anche pochi giorni fa, sull'argomento, fornendo ulteriori informazioni non veritiere, rappresentando come uno *scoop* l'individuazione dei moduli trasferiti dal deposito di Pizzighettone presso il centro di smistamento di Falconara.

Per pura cronaca, si rammenta che tale destinazione era stata resa nota all'insorgere delle prime polemiche, come riportato da mezzi di informazione locali e nazionali, e che lo stazionamento nell'area dei moduli dipende — come ripetutamente spiegato — dai tempi di urbanizzazione delle aree destinate ad ospitarli. Spiace rilevare pertanto che numerosi onorevoli deputati interroganti abbiano preferito attingere letteralmente alle dichiarazioni dei conduttori di una trasmissione di intrattenimento, senza preoccuparsi di verificare concretamente la veridicità di tali affermazioni.

È opportuno anche fare qualche breve cenno al complessivo intervento manutentivo e di recupero svolto dalle strutture della protezione civile nei riguardi del proprio materiale di emergenza. Nel corso degli esercizi finanziari 1995, 1996 e 1997, è stata messa a disposizione del diparti-

mento, per queste esigenze, pur nella scarsità delle risorse complessive, la somma di circa 21 miliardi e mezzo. Con tali fondi è stato possibile recuperare e ripristinare all'efficienza 5.454 *roulotte*, che sono poi state impiegate nel modo che segue: 84 per il sisma di Reggio Emilia e Modena dell'ottobre 1996; 40 per il sisma di Massa Martana del maggio 1997; 1.089 per l'emergenza albanesi del marzo 1997 e adesso 4.241 per il fenomeno sismico in atto.

Sono stati con la stessa cifra resi efficienti, utilizzati o approntati per l'impiego 2.230 moduli abitativi o sociali, così impiegati: 117 per Reggio Emilia e Modena; 113 per Massa Martana e 2 mila per l'attuale esigenza di Umbria e Marche.

Nel contempo, sono state alienate 240 *roulotte* non più recuperabili ed è in corso la dismissione di altro materiale non più utilizzabile.

Faccio notare che l'acquisizione di un numero di mezzi pari a quello recuperato avrebbe comportato una spesa non inferiore ad un centinaio di miliardi di lire, a fronte dei 21 miliardi investiti per il loro recupero.

Riferisco adesso degli interventi disposti dal Governo a favore delle popolazioni terremotate.

Il Governo, come già preannunciato in occasione del dibattito del 2 ottobre, non ha intenzione di ripercorrere strade battute nel passato con risultati negativi, ma al contrario intende proseguire sul percorso positivo avviato a seguito delle alluvioni verificatesi in Versilia e Friuli Venezia Giulia nel giugno 1996. Questo nuovo modello è stato già più volte illustrato nelle aule e nelle Commissioni del Parlamento ed è stato nuovamente descritto in occasione del dibattito del 2 ottobre. L'onorevole Saraca, in quanto componente della Commissione lavori pubblici della Camera dei deputati, ben conosce tale modello, sul quale tuttavia chiede di essere nuovamente informato; richiesta alla quale rispondo volentieri.

Illustrai allora che il modello prevede due fasi di intervento. La fase di prima emergenza è attivata nell'immediato post-

evento, con la dichiarazione dello stato di emergenza da parte del Consiglio dei ministri e la conseguente emanazione di una o più ordinanze, ai sensi dell'articolo 5 della legge n. 225 del 1992, con le quali si dispongono le misure urgenti per l'assistenza alle popolazioni colpite, si avvia il censimento dei danni, si attivano i primi interventi in favore delle famiglie evacuate e ci si occupa della celere ripresa delle attività produttive delle imprese danneggiate.

Con l'ordinanza viene inoltre nominato il commissario delegato, quasi sempre nella persona del presidente della regione, assegnando a lui le risorse per realizzare un piano di primi interventi sul territorio e per ripristinare rapidamente le opere pubbliche danneggiate. Ai prefetti vengono assegnate le risorse per coprire le spese di prima emergenza da loro sostenute o autorizzate.

La seconda fase prevede un intervento legislativo, per decreto-legge, che attiva lo stanziamento dei contributi definitivi, sia in favore dei privati per il ripristino di abitazioni e di attività produttive, sia per l'attuazione del piano di interventi infrastrutturali di ripristino con messa in sicurezza delle opere pubbliche. Il fabbisogno viene così determinato con precisione, sulla base della rigorosa quantificazione dei danni disposta dalle ordinanze; i commissari possono avvalersi di una serie di deroghe procedurali al fine di velocizzare gli interventi.

Mi sembra giusto evidenziare come questo modello di interventi è stato impiegato in maniera pressoché uniforme in tutta Italia da oltre un anno e mezzo. Ricordo che questo processo è stato avviato in moltissime regioni (Friuli, Piemonte, Lombardia, Emilia-Romagna, Toscana, Umbria, Marche, Campania, Calabria, Sicilia, Sardegna) e sempre i presidenti delle regioni, a qualsiasi colore politico appartenessero, sono stati nominati commissari delegati. Si ritiene che questo sia il più concreto esempio di reale federalismo oggi esistente: lo Stato, che fino a ieri si era gelosamente occupato della materiale esecuzione degli interventi

di ricostruzione, con inevitabili conseguenze se non altro sul piano delle inefficienze organizzative e gestionali, ha deciso di aprire una pagina nuova; una nuova collaborazione vede i presidenti delle Giunte regionali farsi carico della programmazione degli interventi, della modulazione degli incentivi e dei risarcimenti, in armonia con la legislazione regionale e con il tessuto imprenditoriale e sociale locale.

Evitando il rischio di cadere da un centralismo ad un altro, inoltre, la concreta realizzazione degli interventi infrastrutturali, così come l'erogazione dei contributi a privati, viene demandata dai presidenti-commissari agli enti locali, primi fra tutti i comuni. Si tratta di una svolta di sistema che viene sancita e rafforzata dalla previsione di un sostanziale concorso delle regioni stesse e degli altri enti locali nell'individuazione delle risorse per gli interventi di ricostruzione.

In quella prima occasione del giugno scorso, come nelle altre e come in questa, fu emanato un primo decreto-legge per disporre le proroghe di taluni termini non rinviabili con lo strumento dell'ordinanza e stanziare le prime risorse per fronteggiare le fasi acute dell'emergenza. La prima ordinanza, la n. 2668 del 27 settembre scorso, è stata già illustrata nel dettaglio in occasione del dibattito del 2 ottobre, pertanto non mi soffermerò nuovamente su di essa rinviando a quanto detto in quell'occasione. A seguito dell'ordinanza n. 2668, ne sono già state emanate altre due ed una quarta è in avanzata fase di elaborazione. Ricordo solamente che l'ordinanza n. 2668, fra gli altri interventi, sospende tutti i pagamenti relativi a contributi previdenziali e fiscali sino alla fine dell'anno per tutti i soggetti danneggiati dal sisma residenti ed operanti nelle due regioni.

Con una seconda ordinanza, la n. 2669 del 1° ottobre, è stato nominato il commissario delegato per gli interventi sui beni culturali e la somma a sua disposizione è stata portata a complessivi 15 miliardi. Il 13 ottobre è stata firmata una terza ordinanza che prevede ulteriori di-

sposizioni operative ed alcune modifiche alle precedenti ordinanze elaborate d'intesa con i presidenti delle regioni: ovviamente, queste ordinanze vengono emanate, d'intesa oltre che con i presidenti delle regioni, anche con i ministeri interessati, in questo caso tesoro, bilancio, beni culturali e ambientali, finanze, lavoro e previdenza sociale, lavori pubblici, difesa e sanità. Anche questa ordinanza è già pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale*, quindi do per noto il suo contenuto: ricordo soltanto che prevede l'intervento della cassa integrazione per coprire tutti i lavoratori sospesi parzialmente o totalmente da aziende di qualsiasi tipo e dimensione, oltre che una serie di altre misure, peraltro note. Un aspetto rilevante di questa ordinanza è che sono stati aumentati significativamente i fondi a disposizione dei due commissari ricorrendo alla stipula di mutui ventennali i cui oneri gravano per il 75 per cento sul bilancio della protezione civile e per il 25 per cento sui bilanci delle regioni. Queste risorse svilupperanno mutui per importi di circa 144 miliardi per la regione Umbria e di 102 miliardi per la regione Marche.

La stessa ordinanza stanziava ulteriori fondi per i due commissari. Con l'ordinanza del 13 ottobre, dunque, le risorse complessivamente disponibili per i due commissari delegati sono state così portate a circa 173 miliardi per l'Umbria e a 119 miliardi per le Marche.

È adesso in fase avanzata di elaborazione, come dicevo, una quarta ordinanza con la quale verranno integrati i finanziamenti già attivati ricorrendo alle risorse rese disponibili con il decreto-legge emanato dal Consiglio dei ministri nella seduta del 23 ottobre scorso. Tale provvedimento prevede la sospensione dei termini di prescrizione perentori legali e convenzionali, sostanziali e processuali, ivi compresi i mutui di qualsiasi genere, a favore dei soggetti che alla data del 26 settembre 1997 erano residenti o avevano sede operativa nei comuni interessati dal terremoto.

Il decreto-legge autorizza la spesa di 200 miliardi per la prosecuzione degli interventi urgenti indifferibili, necessari al seguito del sisma. Di questa cifra 25 miliardi sono assegnati al commissario delegato per l'attuazione degli interventi urgenti sui beni del patrimonio storico e artistico.

I residenti nei comuni interessati dalla crisi sismica sono inoltre stati esonerati fino al 31 dicembre 1997 dal pagamento delle quote di partecipazione alla spesa del Servizio sanitario nazionale con un onere stimato in 5 miliardi che verrà ripartito tra le due regioni.

Il decreto-legge prevede inoltre misure per l'agevolazione delle attività produttive con un ampliamento delle possibilità previste dalla legge n. 488 del 1992, con il quale viene autorizzato uno specifico stanziamento di 50 miliardi di lire a favore di Umbria e Marche. Un altro articolo del decreto prevede interventi prioritari per le due regioni in materia di edilizia scolastica con la revisione della programmazione dei fondi della legge n. 135 del 1997, riservandone una quota prioritaria alle esigenze delle regioni Umbria e Marche. Tali regioni sono anche autorizzate a modificare i piani triennali di edilizia scolastica.

Un'altra parte del decreto prevede (ma ne parlerò più avanti) interventi specifici per le scuole. Tale questione, evidenziata nelle interrogazioni degli onorevoli Polenta, Merloni, Carotti e Sbarbati, riveste per il Governo rilievo prioritario. Al fine di coordinare gli interventi nel settore, il ministro della pubblica istruzione ha costituito una propria struttura incaricata di operare al fine della più pronta ripresa dell'attività scolastica, compatibilmente con la sicurezza, in collaborazione con i provveditorati agli studi, i dirigenti scolastici, le prefetture, gli enti locali e ovviamente l'apparato della protezione civile.

Le scuole dei territori interessati dal sisma sono state autorizzate ad adottare soluzioni organizzative che consentano di recuperare il mancato svolgimento dell'attività didattica quali la flessibilità dell'orario e la durata delle lezioni nonché

l'adattamento del calendario scolastico e l'articolazione e la composizione delle classi e delle sezioni. È stato comunque previsto che in tali scuole l'anno in corso sarà valido anche se di durata complessivamente inferiore a 200 giorni.

Nella quarta ordinanza, che penso verrà emanata al massimo nel giro di due giorni, ancora una volta ovviamente d'intesa con i commissari delegati e con le varie amministrazioni statali competenti, saranno stabilite misure in favore degli invalidi civili, sarà prorogato di 30 giorni il termine per la presentazione dei programmi di interventi per il Giubileo *extra* Lazio, sarà altresì distribuita ai commissari delegati e ai prefetti una quota delle risorse stanziata con il decreto-legge; verrà anche accresciuto il numero dei tecnici che ciascuna regione potrà assumere con contratto a termine.

La nuova ordinanza conterrà inoltre importanti modifiche degli interventi in favore dei privati residenti, con ordinanze di sgombero, elevando il contributo da 30 a 40 milioni e privilegiando il pronto recupero dell'agibilità degli edifici.

Per tutti gli interventi sugli immobili, la riparazione dei danni dovrà includere il miglioramento sismico secondo direttive tecniche emesse unitariamente dai due commissari su proposta dei comitati tecnico-scientifici che li coadiuvano.

Al fine di migliorare la preparazione dei progettisti, dei direttori dei lavori e delle maestranze sugli interventi di miglioramento e di adeguamento sismico, si terranno nelle due regioni specifici corsi di formazione a cura dell'associazione nazionale di ingegneria sismica.

Il Governo si avvia ora alla seconda fase, quella che, come ho illustrato in precedenza, prevede un intervento legislativo complessivo, con decreto-legge, con il quale verranno stanziati ulteriori significativi contributi in favore dei privati, cittadini e imprese, per il ripristino dei danni alle abitazioni e alle attività produttive, e le risorse necessarie per l'attuazione dei piani di intervento infrastrutturali, di prevenzione, messa in sicurezza e ripristino delle opere pubbliche. Tale

provvedimento è in fase di elaborazione e verrà esaminato dal Consiglio dei ministri entro la metà del prossimo mese di novembre.

Ad oggi, il volume delle risorse complessivamente già poste a disposizione per l'emergenza ammonta a circa 580 miliardi di lire. A questo volume consistente deve essere aggiunto lo stanziamento previsto nell'ambito della legge finanziaria 1998. Il fondo della protezione civile presente in Tabella C, Presidenza del Consiglio dei ministri, è stato incrementato dai 320 miliardi, previsti nel bilancio pluriennale varato lo scorso anno, all'attuale dotazione di 480 miliardi di lire. Per i successivi anni 1999-2000 è prevista una dotazione rispettivamente di 400 e 410 miliardi.

Tale stanziamento ha raddoppiato la dotazione di quel fondo rispetto alla finanziaria 1995 ed è finalizzato in parte alla ricostituzione delle scorte di materiale di emergenza a disposizione del Dipartimento della protezione civile e della direzione generale corrispondente del Ministero dell'interno, che sono attualmente prossimi all'esaurimento in considerazione degli eccezionali impieghi di questi giorni. La parte più consistente di tale stanziamento, tuttavia, verrà destinata all'accensione di mutui da parte delle regioni, con i quali i commissari delegati potranno portare avanti in misura consistente i piani di ricostruzione delle aree colpite.

Gli stanziamenti previsti nella finanziaria attivano interventi nelle aree terremotate per un importo globale di circa 800 miliardi. Anche in considerazione dei maggiori danni provocati dalle scosse sismiche verificatesi dopo la data di presentazione della legge finanziaria, il Governo ha allo studio la possibilità di aumentare lo stanziamento per un'attivazione che raggiunga i mille miliardi, ricomprendendovi, come sollecitato anche nelle interrogazioni dei deputati Lorenzetti ed altri e Duca ed altri, il ripianamento delle minori entrate derivanti ai comuni dai propri tributi.

Al riguardo è opportuno rammentare che la allocazione delle risorse in Tabella C

nell'ambito del complessivo finanziamento della protezione civile discende da due ordini sostanziali di motivi: in primo luogo, la possibilità che il dipartimento ha di disporre l'impiego anticipato delle risorse stanziato su propri capitoli, avvalendosi di particolari procedure che autorizzano l'impegno pluriennale di risorse; in secondo luogo, la possibilità, attribuita per legge al dipartimento, di concorrere alla copertura degli oneri di ammortamento di mutui stipulati dalle regioni in misura anche totale. La combinazione di queste facoltà consentirà al Governo di presentare il provvedimento legislativo complessivo entro la metà del mese di novembre e di vederlo approvato dal Parlamento — ci auguriamo — in tempi strettissimi. Ricordo che lo scorso anno, in occasione degli interventi per la Versilia, il Friuli-Venezia Giulia il provvedimento, varato a novembre, fu convertito entro il 31 dicembre, nel corso della sessione di bilancio.

Per quanto concerne il ricorso a fondi comunitari, la Presidenza del Consiglio dei ministri, d'intesa con la protezione civile e il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica e con i due presidenti, commissari delegati, ha coordinato l'attivazione di una serie di interventi a largo raggio in relazione alla riprogrammazione di fondi previsti per le due regioni interessate dal sisma o per altre regioni e non utilizzati e mediante ricorso a programmi di intervento comunitario, i cosiddetti PIC, per un ammontare complessivo stimabile intorno ai 2 mila miliardi di lire.

A questo scopo il ministro del tesoro e del bilancio ha ricevuto esplicito mandato a trattare l'argomento in occasione del prossimo vertice ECOFIN, previsto per il 5 novembre.

Tali fondi potranno essere destinati ad interventi sui centri storici, compresi i beni culturali, sui centri rurali e a sostegno della ripresa dell'attività produttiva nell'area.

Sono anche stati avviati contatti con la Banca europea degli investimenti e con il

fondo sociale del Consiglio d'Europa per l'attivazione di prestiti a condizioni particolarmente vantaggiose.

In attesa di poter disporre di informazioni complete e precise sull'ammontare dei danni, da rinviare alla già menzionata verifica puntuale delle inagibilità accertate, l'ammontare delle risorse individuate appare, allo stato attuale, congruo a far fronte alle esigenze di avvio di una ricostruzione completa nelle due regioni. Il decreto-legge stabilirà procedure rigorose per la ricostruzione dei centri storici con procedure unitarie che concilino le esigenze di un restauro funzionale con quelle della sicurezza sismica, nel rispetto delle caratteristiche storiche e monumentali dei siti. Anche in questo campo il Governo, come richiesto dalle interpellanze dei deputati Lorenzetti ed altri, Turroni ed altri, Duca ed altri, ha allo studio la possibilità di rafforzare gli incentivi previsti dall'articolo 1 del disegno di legge collegato alla manovra finanziaria, raccordandoli con una revisione della normativa in materia di edilizia in zone sismiche.

Per rispondere alla richiesta avanzata dai deputati Franz, Migliori, Nania e Contento dirò che non è allo studio al momento alcuna ipotesi di nuova imposta o di lotteria nazionale per reperire fondi a favore degli interventi post-terremoto.

In relazione alla richiesta di impiego dell'intero gettito dell'8 per mille 1998 nonché di una quota del medesimo per il 1997 a favore degli interventi post-terremoto formulata dal deputato Peretti, il Governo precisa che, mentre per il riparto 1997 sono già state date disposizioni, il riparto per il 1998 terrà conto delle esigenze che, quantificato il gettito ottenuto, verranno valutate a tempo debito nel rispetto delle norme che regolano l'assegnazione di quei proventi.

In relazione alla richiesta del deputato Carotti di includere i territori danneggiati della provincia di Rieti nell'ambito delle zone terremotate, si rende noto che, sulla base degli accertamenti disposti, il ministro dell'interno e per il coordinamento

della protezione civile proporrà tale inclusione al prossimo Consiglio dei ministri.

Analoghi accertamenti per rispondere alle sollecitazioni del deputato Giannotti sono tuttora in corso in relazione al distinto evento sismico che in questo periodo è stato risentito nella val Tiberina toscana, in particolare nell'area dei comuni di San Sepolcro, Anghiari, eccetera (in provincia di Arezzo).

In relazione alle sollecitazioni rivolte dal deputato D'Ippolito per gli interventi urgenti a sostegno dell'università di Camerino, d'intesa con il Ministero dell'università e della ricerca scientifica, si rende noto che si stanno predisponendo le strutture didattiche ed alloggiative richieste dal rettore, anche mediante un intervento di assistenza di Telecom Italia, che fornirà gratuitamente i moduli prefabbricati necessari.

In relazione alle problematiche connesse con la viabilità della Valnerina, con particolare riguardo alle statali n. 209 e 320, richiamate dal deputato Benedetti Valentini, si rende noto che, dopo un attento esame della situazione dei costoni, eseguito da esperti mobilitati dall'istituto di ricerca per la protezione idrogeologica (IRPI) di Perugia, che opera in supporto dei commissari, sono stati avviati interventi urgenti per il disgaggio degli elementi pericolosi e per la complessiva messa in sicurezza delle due importanti arterie, uniche vie di collegamento dell'alta valle.

Al riguardo il commissario delegato per gli interventi in Umbria ha emanato, in data 27 ottobre, due ordinanze per la realizzazione immediata degli interventi di disgaggio dei massi nonché per la realizzazione di una viabilità di emergenza. Il costo, stimato in dieci miliardi di lire, è coperto con gli stanziamenti del decreto-legge approvato il 23 ottobre scorso.

In relazione ai quesiti posti dai deputati Marinacci, Volonté, Grillo e Panetta circa le misure di sicurezza adottate o meno dalle vittime del crollo della vela del soffitto della basilica superiore di Assisi, si rende noto che il Governo si riserva di

riferire, una volta che sarà terminata l'inchiesta giudiziaria in corso ed i relativi elementi saranno divulgati dall'autorità competente.

Circa le questioni più generali connesse con la sicurezza nei cantieri, si ribadisce la piena validità di tutte le vigenti norme al riguardo, ivi compresi i profili di responsabilità in esse previsti a carico dei vari soggetti.

Analoghe ragioni di riserbo valgono per l'interrogativo posto dal deputato Alemanno relativamente alla lesione di edifici IACP costruiti secondo norme antisismiche nel comune di Fabriano, sui quali è pure in corso un procedimento dell'autorità giudiziaria. Nel medesimo atto il deputato chiede conto del presunto mancato impiego delle Forze armate nelle zone terremotate. Tale impiego vi è stato fin dalle prime ore in misura massiccia, come testimoniano le diverse migliaia di militari avvicendatisi nella zona dell'epicentro e i 483 — esclusa l'Arma dei carabinieri — tuttora operativi, oltre ai già ricordati interventi del genio militare per la predisposizione di aree destinate ad ospitare villaggi temporanei.

L'interpellanza dei deputati Turrone, Scalia e Paissan si sofferma sulle problematiche connesse con il restauro e il recupero del patrimonio artistico danneggiato.

In aggiunta alle informazioni generali rese note in precedenza relativamente agli interventi attivati con le ordinanze, si precisa quanto segue. Per le aree di epicentro si è manifestata l'urgente necessità di sgomberare molti edifici dalle opere d'arte in essi conservate, sia per evitare perdite irreparabili nel caso di nuovi crolli sia per impedire sottrazioni o dispersioni. Le operazioni avvengono sotto la direzione del personale tecnico delle sovrintendenze e, nel caso di situazioni di particolare pericolo, sotto la supervisione e con il diretto intervento dei vigili del fuoco e del nucleo tutela patrimonio artistico dell'Arma dei carabinieri. Gli interventi interessano tutte le opere facilmente asportabili, quelle più suscettibili di furto o dispersione. Le opere sono rico-

verate presso depositi prontamente individuati anche in collaborazione con le autorità ecclesiastiche. Sono in corso contatti per l'uso a tal fine di strutture militari e di forze di polizia.

Chiedo alla Presidenza di voler autorizzare la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di alcune considerazioni integrative del mio intervento: si tratta di una relazione contenente informazioni particolareggiate su quanto e dove, ed in quali ricoveri nelle due regioni sono state collocate le opere d'arte.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, signor sottosegretario.

Prosegua pure.

**FRANCO BARBERI, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Le sovrintendenze hanno inoltre avviato un piano di pronto intervento sul patrimonio storico-artistico danneggiato, secondo valutazioni dei danni riscontrati. Le attività di pronto intervento riguardano la predisposizione di primi presidi per la messa in sicurezza e la protezione degli edifici compromessi dal terremoto. A questo proposito si può precisare che questi pronti interventi vengono eseguiti come propedeutici agli interventi di restauro definitivo e devono essere, per quanto è possibile, unificati nelle procedure di attuazione e gestione, onde consentire la semplificazione delle operazioni di progettazione degli interventi e l'accelerazione della loro attuazione.

Vorrei fornire ora informazioni sul fatto che il Ministero dei beni culturali e ambientali abbia investito il comitato nazionale per la prevenzione del patrimonio culturale dal rischio sismico per la emanazione in tempi brevissimi di un « documento di indirizzi con specifiche tecniche », che miri a conciliare metodi di restauro conservativo con quelli della sicurezza sismica.

Anche su tale questione nella relazione fornisco dati specifici sugli interventi predisposti. Si tratta comunque di 57 interventi — predisposti direttamente dalle

sovrintendenze dell'Umbria — e di 24 interventi progettati dalla sovrintendenza delle Marche.

In relazione all'esigenza da più parti riconfermata dell'approntamento di una normativa quadro in materia di protezione civile e interventi postcalamità, il Governo ribadisce l'intenzione di presentare tale proposta entro l'anno o subito dopo la chiusura della sessione di bilancio, facendo tesoro degli esiti della conferenza nazionale sulla protezione civile e il servizio sociale dei vigili del fuoco tenutasi a Castelnuovo di Porto nel giugno scorso e i cui documenti preparatori, unitamente alle relazioni di sintesi, sono già stati trasmessi a tutti i parlamentari. In questi atti è tratteggiata con cura l'evoluzione, anche sotto il profilo giuridico, della materia e da quelle indicazioni il Governo farà scaturire la propria proposta.

In conclusione, desidero sottolineare l'importanza del richiamo contenuto nelle interpellanze Lorenzetti ed altri e Duca ed altri relativo al soddisfacimento delle intese raggiunte fra il Governo e le organizzazioni sindacali confederali dei vigili del fuoco il 18 marzo scorso per il potenziamento del Corpo nazionale e dei suoi organici, struttura fondamentale negli interventi di protezione civile.

Rilevo in conclusione che le ordinanze e il decreto-legge già emanati raccolgono uno spettro ampio gli interventi riguardanti le varie amministrazioni dello Stato coinvolte. Si ritiene pertanto che lo Stato, in piena sintonia con le regioni e le autonomie locali, abbia dato una prima significativa risposta per il superamento dell'emergenza e per l'avvio della ricostruzione.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Sbarbati.

**LUCIANA SBARBATI.** Desidero preliminarmente ringraziare l'onorevole Tassone che mi ha gentilmente concesso di anticipare l'intervento, in considerazione della mia necessaria presenza questa mattina in Commissione, che per tale ragione sarà anche breve.

Ringrazio il sottosegretario Barberi della compiuta relazione svolta e il Presidente Violante che ci ha concesso l'occasione di questa seduta, che peraltro avevo richiesto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo. Apprezzo lo sforzo compiuto dal Governo e soprattutto dalle comunità locali, regioni, province e comuni in testa, e debbo rilevare con compiacimento la volontà del Governo di approntare entro l'anno una normativa quadro che consenta di affrontare con una logica concertata il problema delle emergenze, soprattutto quelle derivanti dalle calamità naturali.

Passo ad alcune semplici annotazioni. Rispetto ai dati concreti forniti dal sottosegretario relativi a questi ultimi giorni, che naturalmente non possono essere esaustivi poiché il fenomeno è ancora perdurante, noi ne riconosciamo l'attendibilità, sia in relazione all'entità dei danni, sia per quanto riguarda il piano di interventi che è stato concretizzato. Ci associamo, pertanto, al plauso e all'apprezzamento nei confronti di tutte le forze che hanno collaborato in un momento di grave emergenza. Un plauso particolare, peraltro, vogliamo riservare al Corpo nazionale dei vigili del fuoco, sia per la loro disponibilità assoluta, sia per l'alta professionalità con la quale hanno condotto gli interventi, in particolare quello che ha salvato il timpano della basilica di San Francesco ad Assisi. Per tale ragione abbiamo anche pensato di chiedere al Presidente della Repubblica il conferimento di una medaglia al valore civile per il Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Riteniamo infatti che quell'intervento, al di là del dato tecnico, dell'utilizzo di alta tecnologia, classificata da qualcuno alla James Bond, abbia avuto certamente per tutti noi un valore civile, un valore della nostra comunità nazionale e un valore spirituale.

Sul piano della ricostruzione, signor sottosegretario, ci permettiamo di suggerire, rispetto a quanto lei ha evidenziato, una possibilità. Mi riferisco all'ipotesi di deroghe — in questo caso anche sganciate dalla legge quadro perché i tempi sareb-

bero troppo lunghi — rispetto alla vincolistica che esiste su quei territori (legge Galasso e quant'altro). Da parte dei sindaci ci è stata evidenziata, infatti, la necessità di derogare a quella vincolistica perché non si rinvergono aree per la ricostruzione, in quanto quasi tutto il territorio è soggetto a vincoli particolari. Se non ci sono le deroghe, quindi, non c'è possibilità di rinvenimento delle aree.

Rispetto alle agevolazioni, inoltre, chiediamo anche che ci sia la possibilità reale di un abbattimento dell'aliquota IVA. Infatti, rispetto alle ordinanze cui lei ha fatto cenno, bisognerebbe porre in essere un intervento generalizzato che guardi sia al piano di ricostruzione, sia alle attività produttive. Il gruppo di rinnovamento italiano ha anche presentato una proposta di legge relativa, appunto, ad una assistenza particolare, ad agevolazioni particolari per quanti ricostruiranno e riadatteranno i loro immobili, pubblici e privati, ma con il vincolo di attenersi alle norme antisismiche. Credo sia giunto il momento per il nostro paese di predisporre una legge che, soprattutto nelle aree classificate come zone a rischio, obblighi — non lasci la possibilità — a seguire quelle norme nei piani di ricostruzione e soprattutto nei piani di risanamento.

Chiediamo inoltre che si dia la possibilità di portare avanti studi e ricerche sulla morfologia di queste zone a rischio, anche per comprendere bene come si verifichino gli eventi ed in quale modo si possa intervenire.

Segnalo ancora la necessità, sottosegretario, di un intervento nel settore dei beni culturali per quanto riguarda gli archivi privati e pubblici soprattutto nelle zone di Camerino e Fabriano che — come lei ben sa — si trovano (in particolare quelli privati) in una situazione di grande emergenza. Pensiamo molto alle grandi opere d'arte, ma spesso tutto ciò che è patrimonio artistico o culturale cosiddetto minore non riceve la necessaria accorta attenzione e sensibilità per un intervento immediato.

Per quanto riguarda la situazione delle scuole, noi siamo abbastanza soddisfatti

per la prontezza di un intervento coordinato anche dai due presidenti delle regioni. Permangono tuttavia particolari necessità concernenti il trasporto scolastico in riferimento ai doppi turni, che si rendono inevitabili. Per tale motivo, in un quadro interministeriale — si parlava appunto del piano concertato — bisognerebbe riuscire a dar vita ad un piano di emergenza per i trasporti scolastici.

Per quel che attiene all'edilizia ed alla riprogrammazione dei fondi, di cui alla legge n. 225 da lei citata, ci trova soddisfatti la destinazione di una quota riservata del 5 per cento all'edilizia scolastica dell'Umbria e delle Marche. Riteniamo tuttavia che ciò non sia sufficiente, sottosegretario; pertanto, ad una prossima stima reale dei danni, chiederemo un ulteriore confronto con il Governo anche al fine di valutare, prima che la legge finanziaria venga approvata, le necessità effettive in merito all'edilizia scolastica, poiché stringe il cuore vedere bambini ridotti a studiare dentro i *container*. Dunque, tutto quello che potrà essere fatto sarà da noi approntato; tale ritengo sia l'intenzione del Governo e del Parlamento.

In conclusione, rappresento a lei, perché ne investa tutto il Governo, l'esigenza di garantire nella zona dell'Umbria e delle Marche il corretto svolgimento dell'anno scolastico, prevedendo anche la possibilità di attivare corsi di recupero.

MARIA RITA LORENZETTI. È già previsto dal decreto!

LUCIANA SBARBATI. Infatti questi ragazzi rischierebbero di perdere l'anno scolastico qualora non fosse prevista la possibilità reale di affiancare, alla quasi normale attività scolastica, che sta riprendendo, intensivi corsi di recupero per il tempo perso e per quello che probabilmente — purtroppo — dovranno ancora perdere, considerato che la vicenda non è chiusa.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.

La risposta del sottosegretario, per la parte in cui riferisce i dati, è apprezzabile come lo sarebbe qualunque opera di analisi della situazione. Né può mancare da parte di alcuna forza politica, specialmente di chi vive ed opera sul territorio interessato, l'espressione del più vivo apprezzamento per il gran numero di volontari e di professionisti che hanno offerto la loro opera con grande sacrificio ed abnegazione a favore delle popolazioni dei territori colpiti. Si tratta di un ringraziamento tutt'altro che formale ed anzi profondamente sentito.

Non torno, in questa sede, poiché già ne abbiamo parlato nella precedente seduta in cui venne affrontato tale argomento, sull'efficacia, sull'efficienza e sul coordinamento degli interventi. Apoditticamente il sottosegretario ha espresso una valutazione positiva su tutta la linea. Noi però non possiamo aderire a tale giudizio, non perché non sia nostra volontà farlo, ma, per giungere a tale convincimento, è sufficiente leggere giorno per giorno le dichiarazioni di sindaci e di amministratori di opposizione e di maggioranza, di autorità religiose che hanno l'inventario ed operano un monitoraggio dell'intervento su quel tipo di patrimonio nonché sono in contatto con le comunità locali, di autorità militari che hanno segnalato l'insufficiente ed inadeguata richiesta di impiego rispetto a quello che avrebbe potuto essere il contributo, in termini di risorse umane e strutturali, delle Forze armate. Per non parlare poi delle dichiarazioni profondamente critiche, per non dire polemiche, del commissario ai beni monumentali ed artistici; dichiarazioni riportate ampiamente sulla stampa. Il rappresentante del Governo considererà dunque queste dichiarazioni non puramente polemiche, ma semplicemente la proiezione di una situazione di fatto.

Debbo anche sottolineare — in questo senso forse, sì, polemicamente — che il sottosegretario ha fornito in più passaggi una risposta ossequiosa e compiacente alle interpellanze dei parlamentari della maggioranza, con particolarissimo riferi-

mento a quelli del PDS, mentre si è limitato a riferire su circostanze evidenziate dai deputati dell'opposizione in chiave puramente polemica e, comunque, con l'intonazione generale del « vedremo, provvederemo, faremo noi ».

Del resto, questa è l'impostazione, onorevole rappresentante del Governo. A quanto sembra, è il terremoto dell'Ulivo, che comunque se lo vuole gestire sotto ogni profilo. Questo vale per i parlamentari nazionali, per i rappresentanti locali, i quali si intrudono fortemente delle procedure e se ne assumono direttamente segmenti operativi che, probabilmente, non competerebbero loro istituzionalmente; questo vale fino a piccoli episodi periferici, che però danno la sensazione di un clima e di un contesto: siamo alla nomina dei capi campo in persone di stretta fiducia del partito, siamo quasi ai commissari di campo del popolo. Questa è la sensazione. Non solo, ma quando un intero schieramento parlamentare di opposizione sensibilizza il Governo per rinviare almeno di qualche mese le elezioni nel piccolo e distrutto comune di Valtopina, che è alle soglie di Nocera Umbra (*Commenti del deputato Lorenzetti*)... Potete ridere finché volete. La verità è che il sindaco uscente e la lista unica costituiranno le elezioni di Valtopina e andare a chiedere i voti dentro le *roulotte* e davanti alle stufette od ai falò è semplicemente grottesco: ma questo state facendo ed il Governo e le sue articolazioni periferiche se ne sono infischiati delle nostre denunce e della nostra richiesta almeno di rinvio di quelle elezioni, che qui ribadiamo, continuando a protestare con forza in questa che dovrebbe essere la più solenne delle sedi.

Approfitto dei pochissimi minuti a nostra disposizione per dichiarare che i denari sono sicuramente insufficienti e che siamo responsabilmente disponibili a confrontarci con la maggioranza — ammesso che quest'ultima ed il Governo lo vogliano e siano disponibili a farlo — per vedere come reperire le ulteriori risorse. Voglio far presente che, per ora, da quello che mi dicono gli amministratori, di de-

nari non sta arrivando nulla. Stiamo facendo un balletto di cifre — stanziamenti, previste o promesse —, ma per adesso, di concreto, non sta arrivando proprio niente.

Le categorie, invece, ci chiedono un massiccio intervento di sgravi e di esenzioni fiscali, senza andare a discriminare in fasce i comuni, perché è evidente che certi interventi vanno prioritizzati e finalizzati nelle zone che hanno subito un danno più forte, addirittura devastante, sul patrimonio edilizio.

Ciò è di tutta evidenza, ma quello che non sembra altrettanto evidente è che la ricaduta economica è tremenda e riguarda un'area vastissima, per danno sia di immagine che di interrelazione tra le attività economiche, artigianali, zootecniche, agricole e commerciali, che sul territorio stanno soffrendo spaventosamente. Si tratta quindi di varare misure coraggiose e consistenti, sulle quali si espliciti il confronto tra maggioranza e minoranza, per introdurre esenzioni o rinviare di molto (non penso certo a modesti palliativi di un mese o due) i gravami su tutte le attività, in particolare quelle economiche.

Data, come dicevo, la ristrettezza del tempo, segnalo due problemi. Il primo è quello di non dimenticare le aree già terremotate nel 1997, che purtroppo nei fatti sono state associate a questo triste destino. Mi riferisco al comune di Massa Martana e ad alcuni altri, che il sottosegretario, peraltro, deve avere ben presenti, i quali ovviamente debbono essere equiparati sotto il profilo degli interventi, veramente massicci ed urgenti, perché stanno già soffrendo da mesi per i danni riportati, di un'entità non certo inferiore a quella di cui parliamo.

Vengo infine ad un punto che mi interessa particolarmente. Ho presentato come primo firmatario alla Camera (altri colleghi lo hanno fatto al Senato) una proposta di legge speciale e questo è lo strumento che noi, onorevole sottosegretario, continuiamo a sostenere come il più idoneo per poter affrontare l'emergenza ed anche, nel medio periodo, l'avvio della

ricostruzione e la ripresa delle attività economiche in generale, nonché del recupero del patrimonio edilizio e dei monumenti.

Avevamo previsto un intervento in quel momento — purtroppo la situazione è fluida e sul piano delle rilevazioni peggiora — di circa 4.000 miliardi. Naturalmente si tratta solo di una parte delle risorse necessarie.

Avevamo poi individuato nei mutui ventennali uno strumento appropriato, tant'è che lo stesso Governo — se ho ben sentito la relazione del sottosegretario — prevede di attivarlo per disporre in tempi ragionevoli dei mezzi necessari.

Signor rappresentante del Governo, non siamo invece d'accordo sulla emanazione di una pluralità di ordinanze che, evidentemente, non consentono un confronto appropriato in ordine al loro contenuto e che talvolta rischiano di apparire poco leggibili, decifrabili e quindi di risultare male applicabili.

Peraltro sentivo parlare — anche qui, se ho ben capito — della presentazione di un eventuale decreto-legge. Naturalmente non siamo d'accordo sull'adozione di un tale provvedimento, non perché non concordiamo sulla necessità di varare provvedimenti veloci — così ci verrà presentato il decreto-legge —, ma perché sappiamo, anche alla luce del clima che vi è in Parlamento, che su di esso si escluderà la possibilità di presentare emendamenti, non si consentirà il confronto e si finirà per delegare tutto al Governo che, ancora una volta, farà cosa propria di una vicenda che riguarda, invece, innanzitutto i cittadini.

Ci dichiariamo pertanto complessivamente insoddisfatti, soprattutto in ordine alle misure e ai provvedimenti che verranno adottati. Siamo disposti — lo ribadiamo — a bruciare i tempi, nel senso di prevedere ogni priorità per un'eventuale legge speciale che potrebbe rendere trasparente, ben governabile ed articolata nelle varie realtà locali l'erogazione delle risorse e la strategia complessiva, sulla quale è necessario che tutti si confrontino.

Naturalmente, se vi sarà il consenso — e non vedo perché non dovrebbe esservi — di tutti i settori del Parlamento, non mi sembra che vi sarebbero difficoltà a licenziare molto rapidamente un provvedimento del genere, che credo risulterebbe più leggibile. Invece la procedura delle ordinanze a ripetizione e soprattutto il decreto-legge ci darebbero fortissime preoccupazioni e forse ci troveremo in condizione di contestare anche il contenuto di quest'ultimo.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Galdelli.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghe e colleghi, credo che ad oltre un mese dal 26 settembre sia stato giusto fare il punto della situazione e dare una valutazione complessiva di quanto è successo e di quanto è stato fatto nel periodo successivo agli eventi calamitosi.

Vivendo nelle realtà colpite dal sisma, posso dire che non si sono verificati gli episodi, che pure sono avvenuti in altre occasioni, di esasperazione e di contrapposizione della pubblica opinione rispetto agli organismi dello Stato. Vi è stato anzi un apprezzamento dei cittadini colpiti dal sisma per quanto si sta facendo e per quanto è stato fatto.

Il primo intervento realizzato dalla protezione civile, dagli enti locali, dalle regioni, dal volontariato, dalle forze dell'ordine e da quanti hanno operato è stato a mio giudizio soddisfacente. Certo, vi sono stati iniziali episodi di incertezza e qualche procedura non ha funzionato.

Bisogna rivedere la questione relativa al ruolo delle prefetture, ma credo che sia necessario dare un messaggio positivo alle realtà colpite dal terremoto.

Molto spesso gli schermi televisivi ci riportano un'immagine del terremoto che è reale, perché vediamo le persone che vivono nelle tende in condizioni assolutamente disagiate, specialmente in queste ore a causa del cambiamento climatico. Ma l'effetto di questa pubblicità trasmessa all'esterno non sempre è positivo, perché

si ha un'immagine di impraticabilità delle realtà colpite dal terremoto.

In realtà, non è così. Da questo effetto-annuncio sono danneggiate soprattutto quelle attività economiche che hanno maggiormente subito le conseguenze del sisma, cioè le attività produttive del commercio e del turismo.

Credo che sia necessario da parte del Governo uno sforzo in questa direzione, nel senso di assicurare circa il fatto che si può continuare a venire nelle aree terremotate delle Marche e dell'Umbria, perché gli alberghi e le attività produttive funzionano e i negozi sono aperti. Siamo riusciti anche a far riprendere l'attività delle scuole e dei trasporti. Se volete darci una mano, anzi, è bene che torniate a visitare le nostre zone, compresi i luoghi di culto e i beni culturali che abbiamo. Andiamo incontro al Natale, quindi ritengo che da questo punto di vista occorra uno sforzo ulteriore.

Se esaminiamo il decreto-legge adottato recentemente dal Governo, vediamo che esso contiene alcune previsioni positive, come il rinvio dei termini relativi alle cambiali (molto importante per le attività economiche) e una corsia preferenziale per la legge n. 488, che peraltro riguarda le attività produttive industriali ed artigianali e non quelle turistiche e commerciali, sulle quali è incentrata l'economia di alcune realtà, come quella di Camerino. A questo riguardo non è stato ancora individuato uno strumento adeguato che consenta di dare un segnale immediato di ripresa di queste attività.

Nell'esprimere una valutazione positiva per quanto riguarda la salvaguardia dei beni culturali, devo però rilevare che la risposta del professor Barberi è un po' sbilanciata, nel senso che non tiene conto del fatto che la maggioranza è costituita dall'Ulivo più rifondazione comunista.

MARIA RITA LORENZETTI. Ti rivolgi a Benedetti Valentini, ovviamente!

PRIMO GALDELLI. No, mi rivolgo al sottosegretario qui presente, perché nella sua risposta i nostri quesiti non sono mai

stati menzionati, anche se implicitamente sono state date alcune risposte.

Noi abbiamo chiesto, ad esempio, quale sia a tutt'oggi la stima dei danni. So benissimo che tale stima è in divenire, nel senso che è difficile una quantificazione perché gli accertamenti non sono stati ancora del tutto effettuati. Ma ritengo che a questo punto sia necessario da parte del Governo e degli organi preposti cominciare a mettere dei punti fermi.

Non so ancora bene con chiarezza quali risorse complessive lo Stato italiano metterà a disposizione per la ricostruzione. Su questo punto, sottosegretario, non è ancora stata fatta chiarezza: posso capire quali siano le sue intenzioni ma il Governo non ha ancora fatto chiarezza in proposito. Così come non sappiamo quali e quante saranno le risorse comunitarie. Conosciamo in proposito l'obiettivo del Governo, ma occorre anche fare chiarezza in merito alle procedure da adottare per utilizzare i fondi comunitari.

Ci fa molto piacere che questa mattina lei abbia chiarito che il Governo entro il prossimo mese di novembre intende presentare un decreto-legge sulla ricostruzione, relativo quindi alla fase due. Occorre mettere in proposito un punto fermo. Noi non saremmo infatti favorevoli ad una stratificazione legislativa che si dovesse creare nel corso del tempo; ciò determinerebbe confusione e scarsa chiarezza e rischieremo di porre in essere norme contraddittorie. Ribadisco che sotto questo profilo va messo un punto fermo e sarà estremamente positivo se il Governo presenterà un decreto-legge che sarà poi esaminato dalle Assemblee parlamentari e potrà essere emendato, discusso e migliorato. Si tratterebbe di una sorta di legge speciale, una legge per la ricostruzione. Non mi convince troppo, invece, quanto si sta facendo oggi al Senato circa l'articolo 1 del collegato. Mi pare infatti che si stia predisponendo uno specifico emendamento volto a dare la possibilità di recuperare l'IVA sugli interventi della ricostruzione. Si tratterebbe di un intervento disorganico rispetto al problema complessivo; inoltre, se occorre

intervenire sull'IVA, l'abbattimento non va fatto attraverso il meccanismo del recupero, ma anteriormente, in modo che le liquidità disponibili lo siano subito.

Sono queste le considerazioni e le valutazioni che intendevo formulare. Spero, signor sottosegretario, che riusciremo a fare bene. Non solo, auspichiamo che alla fine di questa operazione si possa dire che meglio di così non si poteva fare; ancora di più — come vede abbiamo un'ambizione sfrenata — vorremmo che alla fine di questo intervento si potesse dire che meglio di così non si era mai fatto.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Tassone.

**MARIO TASSONE.** Vorrei svolgere alcune valutazioni anche sulla base di quanto ho oggi ascoltato da parte del sottosegretario Barberi. Per dire la verità questa mattina, in risposta alle interpellanze ed alle interrogazioni, abbiamo avuto una ripetizione dello schema che era già stato illustrato il 2 ottobre scorso. Avremmo preferito da parte del Governo questa mattina una maggiore valutazione sul piano politico complessivo della vicenda del terremoto e con riferimento agli interrogativi che abbiamo posto.

Non voglio fare alcun intervento polemico, signor sottosegretario, ma avremmo preferito che la sua esposizione non fosse riferita semplicemente a dati e a numeri, che a mio avviso possono essere tranquillamente contestati; questa mattina avremmo voluto ascoltare una valutazione del Governo sulle strategie e sulle linee politiche da seguire per il futuro. Avrei anche preferito, signor Presidente, che questa mattina vi fosse il Presidente del Consiglio dei ministri a rispondere, certamente con una relazione tecnica allegata.

Potremmo in questo momento fare delle sottolineature rispetto alla documentazione illustrata dal sottosegretario. Il sottosegretario Barberi, riferendosi anche ad interrogazioni presentate dai miei colleghi di gruppo Volontè e Marinacci, ha detto che c'è stata una cattiva informa-

zione e poi ha aggiunto che c'è stata anche disinformazione da parte dei *mass media*. Certo, abbiamo assistito ad una cattiva informazione da parte dei *mass media*, sia per quanto riguarda le notizie riportate sia per quanto riguarda la valutazione sul sisma, ma molti di noi hanno anche sentito dalla viva voce del sottosegretario alcuni giudizi e alcune valutazioni altrettanto discutibili.

Dobbiamo sottolineare in questo momento che non esiste una situazione tranquilla, come quella che ha inteso prospettarci questa mattina il sottosegretario. Mancano infatti molti *containers* e in questo senso sono state presentate alcune interrogazioni da parte dei colleghi umbri, in particolare da parte del senatore Ronconi, la cui interrogazione non ha avuto ancora nessuna risposta. Sono necessari 4 mila *containers* e ne mancano 3.300, perché ne sono stati consegnati 700. Vi sono alcune situazioni a mio avviso preoccupanti. Può darsi che questa notizia non sia esatta, però la valutazione complessiva è che in Umbria e nelle Marche non ci sia nessuna sicurezza e nessun entusiasmo per quanto riguarda l'attività dei soccorsi.

Ovviamente, i miei autorevolissimi colleghi della maggioranza cercheranno di aiutarla nel suo lavoro e nel suo impegno, ma il loro aiuto non favorisce affatto le popolazioni dell'Umbria e delle Marche; può favorire questo Governo, può favorire la sua attività, ma certamente non va in direzione del soddisfacimento delle attese e delle aspirazioni delle popolazioni delle Marche e dell'Umbria.

Vi è un altro problema, signor sottosegretario, sul quale dovremmo ottenere una risposta. Alcuni quotidiani di ieri e di oggi hanno riportato una notizia un po' strana per quanto riguarda la logistica. Ovviamente, sia chiaro, né lei né io siamo molto bravi in questo campo; non siamo degli strateghi logistici. Forse lo è lei, ma io no di certo; ma ho qualche dubbio, qualche perplessità anche su questa sua qualità. Comunque, pare che alcuni *containers* siano stati allocati in pianura, mentre in alcune zone terremotate di

montagna sarebbero state inviate delle tende. Questo è stato detto. Se c'è una cattiva informazione, visto e considerato che controllate i telegiornali — che vivono della luce riflessa dell'attività del Governo — e siccome la televisione di Stato è diventata una televisione di regime, del regime che avete instaurato nel paese, distribuite dei fogli, delle «veline»! Avrete creato una sorta di Minculpop, il vecchio Ministero della cultura popolare di epoca fascista, ma almeno finalmente darete un'informazione! Ma non parlate, perché anche noi, con le nostre orecchie, abbiamo ascoltato certe dichiarazioni! Può darsi che ci sia stata tecnicamente una alterazione della sua voce e del suo pensiero, ma tutto questo è da dimostrare e lei lo deve dimostrare.

Vorrei richiamare la sua attenzione su altri problemi. Vi sono alcuni comuni rientranti nella fascia A, come quelli vicino a Pieve Torina, che sono stati esclusi da quella fascia: eppure sono comuni di una zona colpita dal sisma. Vi è poi il problema di sbloccare la legge n. 209 e quello dei ritardi nella consegna dei *containers*, alcuni dei quali sono stati trovati anche a Pianosa, non soltanto dove è detto in alcune interrogazioni. Lei ha risposto che non è vero. Non sarà vera nessuna delle notizie riportate dalla stampa, ma voglio capire perché il Governo non si autotuteli, anche attraverso querele, nei confronti della stampa, perché si tratta di notizie che allarmano. Ritengo che da parte del Governo della Repubblica, non del Governo di una parte del paese, debba esserci una capacità di autotutela.

Poi, c'è il discorso del controllo. Lei sostiene, e così altri colleghi nelle loro interpellanze e interrogazioni, che esistono difficoltà nell'individuare le aree per l'urbanizzazione, per cui si dovrebbero attribuire poteri speciali ai comuni. E su questo siamo d'accordo. Voglio però capire perché tutto questo non sia stato attivato prima e perché non vi sia stato un controllo, anche per individuare le aree da

urbanizzare ed attrezzare, considerato che molti di questi comuni già rientravano nelle zone sismiche.

Lei, signor sottosegretario, ha fatto riferimento agli eventi calamitosi del passato, che però, per la verità, a noi altri non hanno insegnato niente, visto che non vi è stata l'indicazione di una politica di prevenzione per il nostro paese. Devo anzi dirle, con estrema tranquillità, che si è fatto un passo indietro, dato che in passato era stata creata una struttura della protezione civile: prima un commissario, poi un ministro per la protezione civile; oggi invece questo settore è all'interno del Ministero dell'interno. Capisco quindi le sue difficoltà, collegate alla mancanza di una capacità di coordinamento tra i vari ministeri e diversi progetti, proprio perché non vi è una politica di prevenzione.

Voglio allora dire agli illustri ed autorevoli colleghi anche della maggioranza (perché forse ci capiamo meglio tra parlamentari che vivono quotidianamente i problemi sulla propria pelle) che il passaggio ad una politica di prevenzione è indubbiamente una fase di fondamentale importanza, anche rispetto all'utilizzazione dei soccorsi. Abbiamo assistito invece ad una situazione incredibile, per la mancanza di coordinamento e soprattutto per l'inadeguatezza da parte del Governo a creare una strategia di prevenzione e di protezione civile. Abbiamo così registrato anche la vicenda un po' strana di un Governo che firma a Yokohama impegni per la protezione civile e contro i disastri naturali, ma poi non fa seguire nulla sul piano di un'azione determinata, a livello progettuale, di prevenzione e di capacità di mobilitazione delle risorse.

Non siamo nemmeno riusciti ad essere conseguenti agli accordi raggiunti nella conferenza di Rio de Janeiro, con riferimento all'Agenda per il XXI secolo, per la riduzione delle calamità naturali. Queste non possono essere commentate *a posteriori*, per discutere se vi dovevano essere due o tre decreti-legge, oppure una proliferazione legislativa! Vediamo come si snodano e si articolano questi confronti

sui provvedimenti legislativi. Come osservava un collega poc'anzi, certamente con grande attenzione e prudenza, per non urtare la suscettibilità del Governo, certamente alla fine avremo una proliferazione di decreti-legge e provvedimenti, proprio perché non abbiamo una politica di prevenzione. Su di essa, invece, ripeto, avevamo assunto responsabilità ed oneri con riferimento agli impegni internazionali cui mi sono richiamato nella mia interpellanza.

Vi è poi un altro dato per quanto riguarda i finanziamenti: per evitare il « mercato delle vacche », bisogna pensare all'ipotesi di un fondo sociale. Signor Presidente, il sottosegretario non ha risposto alla mia interpellanza; ha risposto a qualche interrogazione dell'opposizione per fare polemica e si è assunto poi il grande onere di essere d'accordo con le interrogazioni della maggioranza! Ma come fanno ad andare d'accordo le cose che ho sentito dire dal sottosegretario con le cose che ho letto nelle interrogazioni della maggioranza? Personalmente sostengo che vi è l'esigenza di prevedere un fondo sociale, recuperando il progetto di legge Golfari presentato nella X legislatura; occorre quindi creare un fondo globale ed un meccanismo di assicurazione e riassicurazione. Credo che questo potrebbe essere un segnale molto forte.

Vi è poi la problematica della protezione e della prevenzione civile che riguarda non solo i terremoti ma anche gli incendi: è un problema che è stato sollevato più volte dal sottoscritto e dall'onorevole Marinacci, che credo abbia scritto più volte al sottosegretario per essere ricevuto senza avere successo. Sono grossi problemi, anche di prospettiva, e mi auguro — mi permetta, Presidente, di sollecitare la sua cortesia — che la prossima volta a rispondere sulle linee politiche (per quanto riguarda sia la gestione dell'emergenza terremoto, sia la ricostruzione che non può essere affidata soltanto ai comuni, i quali non hanno le risorse umane e materiali) venga il Presidente del Consiglio dei ministri. Occorre evitare che il tutto scada nella burocrazia, nei numeri

e nelle piccole documentazioni che certamente non servono ad aiutare il Parlamento a trovare una soluzione a questa difficile situazione.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Lorenzetti. Inviterei i colleghi a contenere nei limiti i tempi degli interventi perché siamo andati molto al di là.

**MARIA RITA LORENZETTI.** Basta che non valga solo a partire da me!

**PRESIDENTE.** Vale per tutti!

**MARIA RITA LORENZETTI.** Visto che in precedenza non è valso per gli altri... Io comunque tenterò di rimanere nei tempi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Lorenzetti, è valso per tutti!

**MARIA RITA LORENZETTI.** Signor Presidente, colleghi, in queste ore le popolazioni umbre e marchigiane colpite dagli eventi sismici stanno vivendo momenti molto difficili. Al disagio per il freddo e la neve si unisce la preoccupazione di essere lasciati soli. È umano! Così come è assolutamente comprensibile che si esprima anche il dolore da parte dei cittadini che hanno visto mettere in discussione radicalmente le proprie strategie di vita familiare, individuale e di impresa.

Meno sopportabile è chi tenta continuamente di utilizzare la condizione di sofferenza per fare della vuota propaganda. La migliore risposta viene dalla dignità della nostra gente (da non confondere con la rassegnazione) e dalla determinazione con cui chiede di essere sostenuta nella propria volontà di ricominciare.

Ma proprio per questo la gente ha bisogno di fidarsi così come ha sperimentato in questo mese, pur con qualche difficoltà inevitabile, trovandosi accanto in questo mese lo Stato, rappresentato dai vigili del fuoco che non finiremo mai di ringraziare. Con loro, con il Ministero degli interni, con il dipartimento della

protezione civile stiamo attivando le procedure per restituire finalmente a Foligno una struttura di protezione civile adeguata anche all'area ad alto rischio sismico che è ormai diventata quella zona, con vari servizi tra cui quello del nuovo distaccoamento dei vigili del fuoco.

I nostri cittadini si sono trovati accanto lo Stato, rappresentato non solo dai vigili del fuoco ma anche dall'esercito, dalle forze dell'ordine, dal Corpo forestale, dalla Guardia di finanza, dall'associazione nazionale alpini, dai tecnici; si sono trovati accanto gli amministratori (questa durissima prova ha reso evidente capacità ed anche incapacità dei nostri stessi amministratori) e i tantissimi volontari.

I nostri cittadini hanno diritto a risposte certamente ragionevoli ma che incidano positivamente sui loro problemi. Ho sentito con soddisfazione le assicurazioni fornite dal sottosegretario in ordine all'impegno per superare rapidamente le situazioni di coabitazione oggi esistenti, che sarebbe difficile per non dire impossibile poter reggere a lungo. Lo stesso vale per le assicurazioni fornite in ordine alla necessità di avere soluzioni abitative vicine alla propria azienda agraria e zootecnica. Io credo che senza furbizie e con il coordinamento anche di risorse tra dipartimento, regione e comuni questo problema può essere risolto. I nostri cittadini hanno diritto ad avere informazioni sui tempi, sui modi e sulle procedure della ricostruzione. In mezzo alle tendopoli non è facile avere giornali e stampa che forniscono queste informazioni; è bene, anche insieme agli amministratori, costruire momenti partecipativi per rendere noti i tempi, i modi e le procedure della ricostruzione.

I nostri cittadini (ivi compresi i cittadini e gli operatori economici della Val Nerina) hanno diritto a conoscere i tempi così come ci ha detto adesso il sottosegretario, e di monitorare i tempi per la riapertura al traffico della strada SS 320 e della strada SS 209, uniche vie di accesso alla Val Nerina.

I nostri cittadini hanno diritto a misure di sostegno efficaci per mantenere e

rilanciare le loro attività produttive: commercio, artigianato, turismo, servizi, piccole imprese, prevedendo quello che già il Governo ha previsto e cioè più risorse e priorità per le attività ubicate in Umbria e nelle Marche, e un'intensificazione delle agevolazioni, parificandole in alcuni casi anche alle aree obiettivo 1, come previsto dal decreto per ciò che concerne la legge n. 488. Hanno altresì diritto a misure adeguate per un tempo determinato, ed insisto su questo.

So che il referente diretto non è il professor Barberi ma in ogni caso chiedo a lui, a nome del Governo, di farsene carico per porre il problema al Ministero delle finanze, perché occorre creare maggiori convenienze in quei territori. Di questo parlo! È evidente il riferimento alla possibilità di riduzione dell'IVA, certamente da negoziare in sede di Unione europea perché c'è la direttiva di armonizzazione dell'IVA e non possiamo far finta di niente, altrimenti faremmo solo della propaganda. Occorre però provare a negoziare in sede di Unione europea la possibilità, in quei territori, di una riduzione a tempo dell'IVA per creare nuove convenienze e nuova capacità attrattiva da parte di quei territori che molto hanno perso al riguardo. Tutto ciò dovrà avvenire in occasione della trattativa che il Governo italiano e le regioni Umbria e Marche stanno conducendo per attivare risorse europee.

Questo, insieme con i provvedimenti già varati, consentirebbe di risolvere sia i problemi delle attività danneggiate direttamente sia quelli costituiti dal danno indotto, dal lucro cessante per le nostre attività produttive.

Come diceva il sottosegretario, è necessario emanare al più presto dei provvedimenti contenenti prescrizioni che attuino e che si adeguino alla normativa antisismica. Questo è indispensabile per varare il piano-stralcio relativo ai primi interventi di ricostruzione delle opere pubbliche e delle case. È indispensabile altresì rendere disponibili le risorse già esistenti e adeguarle con le varie finan-

ziarie. Mille miliardi nazionali e 2.000 miliardi europei sono finanziamenti consistenti.

Per ciò che concerne la normativa che verrà via via varata, questa dovrà essere il frutto di un approccio che vede nelle due regioni, nelle province e nei comuni i soggetti fondamentali della ricostruzione, che devono operare in stretto rapporto con il Governo e con il Parlamento per individuare tutte le possibili competenze e le risorse statali da attivare, anche in cofinanziamento con risorse europee, nonché gli snodi legislativi che vanno modificati o varati nuovamente.

Mi stupisce a tale proposito sentire che non si vuole usare lo strumento delle ordinanze e dei decreti. Infatti, se questi strumenti urgenti non si usano in occasione di eventi sismici caratterizzati appunto dall'urgenza e dall'emergenza di intervenire, così come ci chiedono i cittadini, non so proprio in quale altra occasione si debbano utilizzare.

Confrontiamoci, invece, sul merito e impegnamoci a ripulire a poco a poco la normativa, coordinandola in modo che ci sia via via un'unica ordinanza e un unico provvedimento cui fare riferimento. L'attenzione sincera che sta dimostrando la Camera, è molto importante perché ci consente di verificare lo stato di avanzamento degli interventi e dei provvedimenti.

Dalla prossima settimana giungerà al nostro esame il primo provvedimento del Governo. È indispensabile che questa attenzione consenta di convertire rapidamente in legge il decreto (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Vorrei pregare i gruppi, che hanno deciso di far intervenire più colleghi nell'ambito dei tempi fissati, di attenersi ai tempi stabiliti. Anche lei, onorevole Lorenzetti, infatti, è andata oltre il tempo stabilito per lo svolgimento del suo intervento. Ebbene, se i deputati dei gruppi che hanno deciso di far intervenire più di un loro membro si prolungano oltre il tempo stabilito, è evidente

che commettono una scorrettezza verso gli altri colleghi. Mi appello, quindi, alla cortesia di tutti per fare in modo che il Presidente non debba richiamare i singoli deputati, dando tra l'altro l'impressione di rivolgere un richiamo inutile o parziale, perché questo non è un modo corretto di procedere.

Ha facoltà di replicare l'onorevole Turroni.

**SAURO TURRONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, come si fa a non essere soddisfatti della risposta fornita dal sottosegretario Barberi? Al contempo però devo manifestare anche una certa mia insoddisfazione.

Sono soddisfatto della puntuale risposta che il professor Barberi ha dato in merito agli interventi di protezione civile che sono in corso. A tale proposito devo ringraziarlo per l'impegno da lui prestato, così come devo ringraziare tutti coloro che dai vigili del fuoco alla protezione civile, all'esercito, alle forze di polizia, ai tecnici dell'amministrazione e ai volontari, hanno profuso un notevole impegno in questa circostanza.

Mi sono recato la settimana scorsa in visita ad alcune delle zone terremotate e ho potuto riscontrare come sia in corso una febbrile opera di soccorso, che si manifestava attraverso i sopralluoghi, gli interventi per salvare le opere d'arte, il puntellamento di edifici, l'organizzazione di aree, la posa dei moduli, la predisposizione dei pasti, l'adozione di dispositivi di pubblica sicurezza e così via. Ho visto che a Nocera erano in corso interventi volti a predisporre aree di intervento, con riunioni tra le imprese ed il comune allo scopo di definire i termini per la consegna delle opere. A Colfiorito e a Verchiano ho assistito alla posa dei *container* e so che interventi analoghi sono stati fatti in altre zone. Si poteva fare di più e meglio? Probabilmente.

Tuttavia, l'aspetto che non ci soddisfa è un altro, anche se sappiamo che si tratta di un compito che non spetta al sottosegretario alla protezione civile svolgere. A

quest'ultimo, casomai, si può rimproverare il fatto di aver cercato di coprire alcuni vuoti clamorosi dovuti alla perdurante assenza di una politica generale di prevenzione, che spetta ad altri realizzare; una politica generale di prevenzione, che deve essere volta a ridurre in modo generalizzato il rischio sismico sul 45 per cento del territorio nazionale. Questa è la risposta che avremmo voluto ascoltare non dal professor Barberi, ma da altri membri del Governo. Ad ogni modo, è una questione sulla quale tornerò successivamente.

Desidero al momento richiamare l'attenzione del Governo su alcuni aspetti che riguardano le competenze della protezione civile. Le parole del sottosegretario mi hanno preoccupato quando egli, nel parlare della ricostruzione, ha fatto riferimento a direttive tecniche che saranno fornite dalle due regioni. C'è bisogno di unitarietà nelle risposte, ma questa non si consegue con indicazioni differenziate.

Condivido le preoccupazioni manifestate dallo stesso sottosegretario e da molti colleghi sul ruolo svolto dai mezzi di comunicazione. Ritengo necessario e non differibile che la protezione civile si doti di uno strumento di comunicazione che fornisca le informazioni utili e il più possibile esatte sulla situazione. Ciò sarà funzionale ad un'opera di informazione generalizzata, cioè rivolta a tutti i cittadini, avente anch'essa carattere preventivo perché sapere quali siano i rischi e in che modo ci si debba comportare fa crescere l'esigenza di porre in essere attività di prevenzione.

È altresì necessario omogeneizzare i sistemi per valutare l'agibilità degli edifici e i danni riportati adottando rigorosi criteri di terzietà, di specifica professionalità nell'individuazione dei soggetti abilitati a compiere le verifiche nell'interesse pubblico, evitando, come è accaduto anche in questa circostanza, la partecipazione di soggetti privati, soprattutto perché nel corso delle verifiche occorre anche effettuare una valutazione preventiva dei costi di ripristino. Inoltre, in caso di evento sismico di intensità maggiore di

quello in corso e riguardante un'area più densamente edificata, si possono verificare, se non si presta un'attenzione particolare, stime di danni difficilmente controllabili. Questa volta è andata così (se mi è permesso usare questa espressione), ma mi auguro che grande attenzione vi sia per quanto potrà succedere domani nel caso in cui venga investita un'area più densamente popolata ed edificata.

Nelle ordinanze si prevedono risorse per una zona esterna ai diciotto comuni, individuati fra l'altro con metodi molto rigorosi. Tali provvidenze possono riguardare interamente le regioni colpite dal terremoto; è necessario però che esse vengano circoscritte ad una seconda fascia dei comuni interessati e non possano ricadere a favore di una zona molto vasta, dando così luogo a problemi di difficile soluzione.

Quanto alle schede tecniche, così come le attività di indagine e di valutazione dei danni, gli indirizzi per il restauro ed il ripristino, ritengo che debbano essere unificate. A mio parere buona prova hanno dato, anche in questa circostanza oltre che in passato, le schede predisposte dalla protezione civile e dal servizio sismico nazionale. Sono convinto che esse non debbano essere predisposte da ciascuna regione poiché non consentono di determinare, allorché stabiliscono l'abitabilità, se essa sia parziale o generale né indicano una prima stima dei danni.

Ho apprezzato il fatto che il sottosegretario non abbia indicato alcuna cifra generale per il costo totale degli interventi che si renderanno necessari per le riparazioni. Essa infatti può derivare solamente da un lavoro di attenta verifica effettuato sulla totalità degli edifici colpiti.

Vorrei ora fare riferimento agli aspetti che ci preoccupano perché denotano una totale assenza di strategia generale. Non è un caso che i rappresentanti del Ministero dei lavori pubblici si rechino nelle zone colpite dal terremoto solo dopo un mese e dieci giorni: è totalmente assente nella cultura di quel Ministero ogni ipotesi di attività volta alla riduzione del rischio sismico.

Alligna lì dentro ancora la cultura dei condoni, quella della *deregulation* e delle attività fatte — caso mai — con le dichiarazioni di inizio lavori, con la riduzione dei controlli e di tutto ciò che invece dovrebbe servire a garantire la sicurezza dei cittadini.

Chiediamo a questo Governo che venga preventivamente erogato ciò che in finanziaria è previsto per la cosiddetta rottamazione delle case: le case le rottama già il terremoto; mentre noi vogliamo, invece, che il Governo in carica si occupi di consolidare le case, intervenendo in via prioritaria sulle strutture, verticali ed orizzontali, che garantiscono la sicurezza dei cittadini. Questa è la prima questione che intendevo sollevare.

La seconda questione concerne il fatto che questo Governo deve avviare una politica generale complessiva volta — lo dicevo all'inizio del mio intervento — alla riduzione del rischio sismico su 6,5 milioni di case che non garantiscono alcuna sicurezza per i cittadini. Ciò vuol dire però destinare risorse, adottare politiche e sviluppare una capacità di intervento che non riguardi i singoli appartamenti o procedure di carattere semplificato, ma la capacità di valutare, edificio per edificio o per blocchi di edifici collegati fra di loro strutturalmente, quali siano le azioni necessarie a ridurre i rischi per i cittadini.

È infine necessario che venga abbandonata quella pratica — non so neanche come definirla — assolutamente inaccettabile che ha ridotto progressivamente negli anni i controlli effettuati sulla sicurezza degli edifici. Un tempo questo Stato garantiva le verifiche antisismiche di tutti gli edifici, di tutti quelli che venivano costruiti o trasformati. Tali verifiche sono state dapprima ridotte al 10 per cento, poi al 5 e al 3 per cento; non solo, ma successivamente alcune regioni hanno addirittura trasferito tale compito ai comuni, molte volte piccoli e non in grado di effettuare alcuna verifica. Ciò mi porta a dire che non si vogliono le verifiche! Mentre, da una parte, si chiedono le verifiche ogni quattro anni delle automobili per garantire la sicurezza dei cittadini

che le utilizzano, dall'altra non si comprende perché verifiche di questa natura non debbano essere estese alla totalità degli edifici nei quali risiedono i cittadini.

Va inoltre garantito l'effettivo funzionamento di tutte le strutture pubbliche...

PRESIDENTE. Onorevole Turrone, deve concludere.

SAURO TURRONI. Ho quasi concluso, Presidente.

Dicevo che va inoltre garantito l'effettivo funzionamento di tutte le strutture pubbliche, a cominciare dagli ospedali, dalle scuole e da tutti i luoghi nei quali si concentrano i cittadini. « Funzionamento » vuol dire però che non si possa staccare neanche una bombola di ossigeno all'interno di un ospedale, che non si possa interrompere neanche per un minuto il funzionamento di una sala operatoria, e via dicendo. Questo vuol dire anche che vi debba essere un'azione rivolta a tutti i settori e segmenti della pubblica amministrazione, che a questo scopo debbono informare la loro azione tutte le volte che un finanziamento o un intervento riguarda un edificio di loro competenza. Ma soprattutto si debbono prevedere strategie volte ad adeguare strutturalmente e funzionalmente gli edifici che sono di loro competenza.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Serra.

ACHILLE SERRA. La ringrazio, Presidente, ma lei mi dà la parola senza che il sottosegretario Barberi — non certo per cattiva volontà, ma forse per mancanza di tempo — abbia risposto alla mia interrogazione.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Presidente, posso fornire una spiegazione di trenta secondi all'onorevole Serra?

PRESIDENTE. Prego, signor sottosegretario.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Stavo mettendo per iscritto le mie scuse all'onorevole Serra. Il fatto è che la presentazione della sua interrogazione l'ho scoperta sfogliando questa mattina l'ordine del giorno della seduta odierna. Tutto ciò senza che la Presidenza della Camera e l'Ufficio relazioni con il Parlamento me l'avessero trasmessa. Ribadisco quindi di aver scoperto l'esistenza di quella interrogazione solo questa mattina. Mi dispiace molto dell'accaduto e preannuncio che fornirò all'onorevole Serra una spiegazione scritta a questa interrogazione.

Preciso, peraltro, che le interrogazioni e le interpellanze sull'argomento sono continuate a giungere al mio ufficio fino alle 20 di ieri sera.

Onorevole Serra, ribadisco nuovamente che ho scoperto solo questa mattina l'esistenza della sua interrogazione, il testo della quale non mi è stato trasmesso.

PRESIDENTE. Che lei chieda scusa all'onorevole Serra, va benissimo; che però lei se la prenda con gli Uffici della Camera, questo non va assolutamente bene! Poiché è riconosciuta da tutti la capacità e la solerzia degli Uffici della Camera, credo che al suo ufficio sarà certamente pervenuto il testo della interrogazione dell'onorevole Serra.

Fa quindi bene a chiedere scusa all'onorevole Serra, ma sarebbe forse opportuno che poi facesse altrettanto con gli Uffici della Camera.

Ha pertanto facoltà di replicare l'onorevole Serra.

ACHILLE SERRA. Ringrazio comunque il sottosegretario del suo chiarimento.

L'aver letto su un quotidiano alcune dichiarazioni di pungente e incisiva gravità sul ruolo che in una contingenza così grave i prefetti dovrebbero svolgere mi induce ad alcune riflessioni, che in parte trascendono dall'episodio in esame, ma che paradossalmente proprio in tale situazione evidenziano quanto gravi a volte siano alcune valutazioni inerenti al ruolo istituzionale di figure così importanti nell'ordinamento giuridico.

Le consultazioni elettorali padane non sono così lontane nel tempo da non farci comprendere quali conseguenze certe dichiarazioni del Governo e dei soggetti investiti di funzione pubblica possano avere, supportando — inconsciamente spero — iniziative portate avanti proprio dalla lega nord per l'indipendenza della Padania in tempi non lontani. La lega, infatti, promosse una iniziativa referendaria volta ad abolire la figura del prefetto; figura istituzionale tradizionalmente rappresentante per la lega non l'accentramento delle funzioni amministrative, ma soprattutto l'unità del paese. « Il prefetto » — e questa era una delle disposizioni che la lega mirava ad abrogare — « è la più alta autorità dello Stato nella provincia. Egli è rappresentante diretto del potere esecutivo ». Tale norma costituisce il riferimento imprescindibile, soprattutto in circostanze di emergenza, quali le calamità naturali, in cui sempre la legge prevede che è il prefetto ad assumere la direzione unitaria dei servizi di emergenza da attivare a livello provinciale, coordinandoli con gli interventi dei sindaci dei comuni interessati.

Ora è lecito chiedersi quale significato debba darsi all'invito del sottosegretario per il coordinamento della protezione civile ai prefetti di Perugia e di Macerata a provvedere ad affidare con urgenza a *disaster managers* tutti i compiti di coordinamento delle operazioni di soccorso nelle zone colpite dal terremoto; compiti che per legge sono affidati ai prefetti. È lecito chiedersi, ed è lecito chiedere al sottosegretario, se le dichiarazioni rilasciate da un *disaster managers*, — secondo le quali « la gestione dei soccorsi non può essere demandata a persone che hanno mille cose da fare come i prefetti (...), che non sanno nulla di ciò, hanno sempre fatto altro » — abbiano tenuto in considerazione in primo luogo l'importanza di non delegittimare in alcun modo figure istituzionali che devono essere il perno di riferimento in alcune situazioni, se è vero, come è vero, che la legge conferisce loro

il ruolo di più alta autorità dello Stato della provincia e di rappresentanti del potere esecutivo.

Quando il sottosegretario Barberi ci onorò di una sua visita a Palermo, dove io ero prefetto, a me sembrò che egli avesse un concetto diverso dei prefetti, di quello che il prefetto stesso rappresenta, cioè la più alta autorità nella provincia e soprattutto il rappresentante del Governo. Sono convinto che il sottosegretario Barberi la pensi ancora allo stesso modo; ecco perché effettivamente dispiace sentire che un *disaster manager*, a cui si vorrebbero affidare i compiti di sostituire la figura del prefetto in tema di calamità, si esprima in questi termini.

Il principio di « sovranità » è sovrano e inderogabile e l'azione della pubblica amministrazione ne è sottoposta e misurata, cosicché campagne di stampa in qualche modo denigratorie e delegittimanti, oltre a risultare eventi del tutto deprecabili in determinate situazioni, appaiono porsi completamente al di fuori del quadro istituzionale. Il ruolo del ministro dell'interno è determinante non solo al fine di fornire chiarimenti, ma anche per ricostruire la legalità e per evidenziare la coraggiosa opera che i prefetti svolgono in occasione di calamità naturali.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Peretti.

**ETTORE PERETTI.** Presidente, l'interrogazione presentata dai deputati del CCD in relazione alla vicenda in questione è puntuale e riguarda la destinazione dell'otto per mille, ma la risposta del Governo, per bocca del sottosegretario, è a mio giudizio insufficiente ed anzi inaccettabile. Su questo punto tornerò dopo aver svolto alcune brevissime considerazioni di ordine generale.

Ritengo che anche in questa occasione si sia evidenziato quanto la nostra gente abbia un grande cuore e sappia dimostrare molta solidarietà, ma anche quanto scarso sia il coordinamento di tale disponibilità. Penso che questo dato rappresenti la deficienza maggiore, che riguarda an-

che la nostra protezione civile. È stato fatto molto, tuttavia mi sembra che, anche dalle considerazioni di alcuni colleghi della maggioranza, emerga questo scarso coordinamento e dunque la necessità di affinare la macchina organizzativa.

Il sottosegretario ha parlato di un ammontare congruo delle risorse finanziarie. Ebbene, a me sembra che il quadro finanziario delineato nelle dichiarazioni del Governo, al di là della valutazione dei danni, che richiede del tempo, sia incerto, e che dunque vi sia la necessità di individuare in maniera più precisa le risorse alle quali attingere.

Ci preoccupa anche la frammentazione dei provvedimenti assunti; noi chiediamo fin d'ora, invece, un provvedimento unico che indichi tempi certi per la ricostruzione e soprattutto che sia chiaro, completo e credibile anche per quanto riguarda il reperimento delle risorse finanziarie.

Per quanto concerne l'otto per mille, la settimana scorsa in Commissione bilancio abbiamo discusso del nuovo regolamento per la sua destinazione. Nell'ambito della discussione, il relatore stesso ha sottolineato il fatto che nel passato, in tempi anche recenti, l'otto per mille statale è sempre stato destinato con scarsa trasparenza; egli ha addirittura parlato di un criterio discutibile e clientelare. La legge parla chiaro: la destinazione dell'otto per mille deve riguardare le calamità naturali o la tutela di beni culturali. È per tale motivo che noi chiediamo che queste risorse, che dovrebbero ammontare a circa 80 o 100 miliardi stando alle dotazioni degli anni precedenti, per il 1998 vengano destinate alle calamità naturali e quindi alla ricostruzione post-terremoto. Ciò è quanto abbiamo chiesto ripetutamente e stiamo chiedendo in questi giorni al Senato con un ordine del giorno. Ci aspettiamo che il Governo superi la tentazione di utilizzare tale fondo per le finalità individuate negli anni passati, e dica chiaramente che è possibile destinare queste risorse, a partire già dal 1998, alla ricostruzione nelle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Polenta.

**PAOLO POLENTA.** Signor Presidente, signor sottosegretario, vorrei svolgere alcune brevi considerazioni richiamando anche i colleghi ad una maggiore serenità di giudizio su questa materia, giacché mi sembra che, anche questa mattina, sia mancata.

Il terremoto non è certo un fatto piacevole; è un dramma, una tragedia, soprattutto per le popolazioni interessate. Credo però che si debba guardare a questi avvenimenti valutando seriamente e serenamente quanto è stato fatto. In base alle notizie di cui sono in possesso voglio ringraziare il sottosegretario Barberi e tutti i suoi collaboratori per quanto è stato realizzato e credo che le polemiche inutili debbano essere cancellate dalla nostra discussione per avanzare proposte operative concrete. Ciò, certo, considerando gli impegni che sono stati assunti e chiedendo al Governo una valutazione complessiva — d'altra parte la risposta di questa mattina del sottosegretario Barberi è stata più che ampia e soddisfacente — affinché il terremoto venga affrontato con atti di Governo, dunque con provvedimenti specifici ed organici, che diano risposta al complesso dei problemi che sono stati posti. Questo a prescindere dalle popolazioni interessate, perché quelle delle Marche e dell'Umbria sono state sempre abituate a non piangersi addosso, a rimboccarsi le maniche e, quindi, spesso e volentieri possono dare l'impressione di avere meno problemi di quelli che in realtà hanno.

Ricordo un'altra tragica e triste esperienza di terremoto, quello di Ancona del 1972, forse il primo nel quale è stata sperimentata un'organizzazione di protezione civile organica, che ha dato poi luogo ai successivi provvedimenti in questo settore. In occasione di quel terremoto il comportamento delle nostre popolazioni hanno dato risultati operativi concreti molto soddisfacenti.

Nella mia interpellanza ho scritto che esistono alcuni problemi specifici che do-

vrebbero essere oggetto di particolare valutazione. La priorità, come è ovvio, è stata data alla necessità di assicurare alle popolazioni ricoveri che non fossero di prima emergenza, ma alloggi adeguati. Il sottosegretario ci ha riferito su quanto è stato fatto in questo settore, ma vi sono problemi che riguardano le attività produttive che richiedono particolare attenzione. A questo proposito, riprendo il discorso svolto in precedenza dal collega Galdelli su una questione posta anche nella nostra interpellanza, con particolare riferimento a certi settori che rischiano di essere fortemente colpiti anche nel prossimo avvenire, non solo nella fase acuta del terremoto. Mi riferisco in particolare al commercio ed al turismo che in certe zone delle regioni interessate vengono esercitati da piccole aziende concentrate in centri di modeste dimensioni, le quali avevano però una loro valenza anche dal punto di vista economico e che rischiano di essere colpite per un periodo molto lungo di tempo, fino a quando cioè queste piccole realtà urbane non saranno ripristinate.

Quindi, i provvedimenti legislativi (io ritengo peraltro che debba adottarsi un unico provvedimento legislativo, possibilmente organico per affrontare l'insieme dei problemi del terremoto che ha interessato l'Umbria, le Marche ed anche la provincia di Rieti, come ci ha ricordato il sottosegretario Barberi) debbono comprendere interventi a sostegno delle attività che richiamavo.

Un altro problema, su cui mi sembra che il sottosegretario si sia riservato di riferire successivamente, riguarda l'effettiva validità ed il funzionamento della normativa antisismica. Infatti, i fenomeni verificatisi hanno dato luogo ad interventi su strutture che erano state costruite dopo l'entrata in vigore dell'attuale normativa antisismica che hanno determinato l'azione della magistratura. Giustamente, quindi, ci si riserva di dare risposta a questo riguardo una volta che le indagini siano state completate, ma credo che questo sia un argomento fondamentale.

D'altra parte il Governo ci ha riferito questa mattina che intende predisporre una normativa quadro in materia di protezione civile: evidentemente essa dovrà affrontare l'insieme di queste problematiche.

Concludo il mio breve intervento rinnovando un ringraziamento al sottosegretario: non lo faccio per piaggeria, ma perché abbiamo constatato tutti insieme con quanto impegno e volontà i problemi siano stati affrontati. Poi il fatto che non tutto abbia funzionato per il meglio fa parte della vita e soprattutto è fisiologico in vicende difficili e tragiche come sono quelle che si verificano in occasione di un terremoto.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Mariani.

**PAOLA MARIANI.** Presidente, colleghi, voglio iniziare il mio intervento, che tra l'altro sarà stringatissimo per la ristrettezza dei tempi ed anche perché molte cose sono state opportunamente dette dai colleghi che mi hanno preceduto, con un ringraziamento per aver dedicato un'ulteriore seduta ai problemi legati al terremoto nelle Marche e in Umbria e con un ringraziamento al sottosegretario Barberi perché, ancora una volta, ha svolto una relazione compiuta, competente ed esauritiva degli interventi che via via si susseguono a favore delle zone colpite dal terremoto.

Sono convinta che la strada che è stata intrapresa di coinvolgimento diretto delle regioni e degli enti locali sia quella giusta, perché i provvedimenti possano giungere direttamente nelle zone colpite, responsabilizzando i primi referenti dei cittadini sul territorio: i sindaci ed i commissari delle regioni interessate.

Come già avevo detto nell'intervento del 2 ottobre, ritengo che l'aspetto che deve essere tenuto maggiormente in considerazione sia quello dei tempi rapidissimi d'intervento. Si possono infatti programmare gli interventi più giusti, ma se non si arriva con tempestività sui territori, soprattutto in questo periodo nel quale

l'emergenza che avevamo preannunciato del freddo è ormai sopraggiunta in maniera consistente, molti degli interventi potrebbero risultare vanificati.

In questo momento, dopo la prima emergenza, vi è la necessità di offrire un ricovero alle persone attraverso i moduli abitativi e soprattutto, come è già stato detto dal sottosegretario, bisogna approntare questa soluzione nei territori più frazionati, quelli di montagna. Occorre poi provvedere al ricovero degli animali, problema la cui soluzione è al momento essenziale, se non si vuole bloccare l'economia agricola.

Mentre ascoltavo gli altri interventi mi è venuto in mente un aspetto forse di carattere marginale, ma che ha valenza affettiva per le famiglie che in questa circostanza hanno visto il loro ambito di vita quotidiana sconvolto. Mi riferisco al problema degli animali di affezione: in alcuni casi sono stati citati esempi di piccole soluzioni. Anche questo fa parte del ripristino di una vita normale. Certo, non è una priorità, ma testimonia l'attenzione soprattutto per i cittadini anziani, per i quali il rapporto con questi animali significherebbe un ritorno alla vita normale.

È stato già detto che le persone che vivono nelle nostre zone sanno rimboccarsi le maniche e dall'atteggiamento positivo mostrato in questi giorni si capisce quale sarà il comportamento delle imprese e delle attività commerciali. È tuttavia necessario che gli interventi dello Stato siano precisi e puntuali e comunque indicati con chiarezza. Concordo con quanto diceva prima la collega Lorenzetti: facciamo conoscere questo spirito positivo di intervento, perché ciò consentirà a chi vive in quelle zone di sentire lo Stato vicino. È necessario che le imprese e le attività produttive sappiano quale sarà il loro futuro.

Concentriamo l'attenzione sulle leggi nazionali già esistenti — penso alla finanziaria e ai decreti specifici — e sui provvedimenti che potrebbero essere approvati in questa fase, sperando che la Camera possa procedere speditamente.

Penso alla legge sulle giovani coppie, che prevede di destinare una parte delle agevolazioni a favore delle giovani coppie per l'acquisto o l'affitto di abitazioni a territori particolari nell'ambito delle regioni. Si potrebbe destinare una parte di tali agevolazioni anche alle zone delle regioni Marche ed Umbria che sono state colpite dal terremoto, incrementando in tal modo i fondi. Questa legge non è ancora operativa, ma si è già concluso l'iter in Commissione finanze.

Per quanto riguarda la quarta ordinanza preannunciata dal sottosegretario Barberi, vorrei richiamare l'attenzione sui comuni che sono stati esclusi dalla prima fascia per un ritardo nella consegna delle schede di rilevazione, i quali hanno diritto di ottenere i benefici previsti (soprattutto le agevolazioni fiscali o le esenzioni dai tributi per le imprese) con le stesse modalità stabilite per i comuni della fascia A. In particolare, per quanto concerne le scadenze da sospendere, vorrei ricordare la scadenza dei contratti agrari, che avverrà nella prima quindicina del mese di novembre. Tale scadenza, per effetto di una legge del 1982, coinvolgerà migliaia di affittuari e ritengo che in questo periodo sia impossibile programmare l'attività di un'azienda in condizioni di emergenza.

Per quanto concerne le agevolazioni fiscali, ritengo che questa sia una via da percorrere tutti insieme, Governo e Parlamento, per arrivare alla definizione di un quadro più preciso, che dia certezza ai comuni con riferimento alla compensazione e alle aziende rispetto a ciò che potranno ottenere dall'attuale normativa. Concludo ringraziando per ciò che è stato fatto finora.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Conti.

GIULIO CONTI. Presidente, io non mi unisco al coro dei ringraziamenti e delle felicitazioni, non per un motivo di appartenenza politica, ma perché da ieri — bando alle chiacchiere — è nevicato e i terremotati della montagna vivono nelle

tende o nelle *roulotte*. Tutti questi miracoli, quindi, io non li vedo!

Debbo ripetere cose che ho già detto circa un mese fa e sottolineare che alcune opere che avrebbero dovuto essere realizzate non sono state attuate. Ho anzitutto notato una discriminazione nella scelta delle ditte che devono effettuare i lavori. È evidente che devono essere scelte le ditte che garantiscono di lavorare ventiquattrore su ventiquattro e sette giorni su sette. Nelle zone di montagna, che devono essere prese in considerazione in via prioritaria (questa è una delle nostre richieste), non sono state scelte però ditte di questo tipo. Il sabato e la domenica le ditte prescelte trascorrono il loro tranquillo *weekend*, spesso non viene rispettato il normale orario di lavoro e quando pioviggina non si lavora affatto. Non mi pare quindi che i lavori vengano attuati con estrema urgenza! Mi riferisco anche ai lavori relativi alle aree di urbanizzazione e al controllo delle stesse dal punto di vista geologico, che sono stati tralasciati.

Ieri ho visitato alcuni campi delle zone terremotate e stava già cominciando a nevicare. Stanotte è continuato a nevicare e i terremotati dormono con sette, otto o dieci gradi sotto zero in tende o in *roulotte*. Immaginate, colleghi, che cosa significhi dormire in una *roulotte* congelata! Non possiamo far finta che questo problema non esista. Probabilmente alcuni moduli abitativi (è il caso di Fabriano) sono stati collocati prima in zone più basse, ad un'altitudine di 200-240 metri, anziché ad un'altitudine di mille metri. Come ha detto in precedenza l'onorevole Benedetti Valentini, ci sono state preferenze a seconda delle spinte politiche, e non mi pare che questo sia un comportamento molto serio. Se la situazione non cambierà, l'opposizione, che finora ha collaborato al massimo con i rappresentanti del Governo (di questo avremmo dovuto essere ringraziati), non lo farà più, perché non è possibile chiudere gli occhi di fronte a queste discrasie.

Le ditte che lavorano ventiquattrore su ventiquattro devono essere scelte da un

elenco nazionale, del quale fanno parte quelle che dimostrano di essere in grado di lavorare con queste modalità, fornendo un impegno di carattere eccezionale. Ci sono ditte che hanno questi requisiti ma non sono state chiamate, benché abbiano dato la loro disponibilità. Capisco che il sindaco si rivolga alle ditte di amici e scelga quella che offre uno sconto maggiore, ma questo non deve accadere in situazioni eccezionali, come invece si sta verificando nel comune di Serravalle del Tronto e in tutti i comuni vicini della zona montana. Non si capisce tra l'altro (mi riferisco al discorso sulle fasce svolto prima dall'onorevole Mariani) come comuni ad un chilometro di distanza siano uno in fascia B e l'altro in fascia A. È il caso di Pieve Torina e di tanti altri comuni che lei, sottosegretario, ben conosce perché li ha visitati. È questo il primo elemento tra quelli che non ci lasciano tranquilli. Un secondo, molto importante, che non è stato sollevato da nessuno, è quello del censimento dei danni, che attualmente viene fatto su richiesta del soggetto danneggiato. In numerosi centri — soprattutto frazioni — di queste zone, persone che hanno addirittura perduto la casa non hanno ancora presentato la denuncia per la richiesta della valutazione dei danni perché non conoscono la legge. Ritengo che, considerata la situazione, dovrebbero essere i sindaci ad occuparsi del censimento di tutte le abitazioni del loro comune. Sebbene molti di tali comuni siano dispersi in moltissime frazioni ritengo sia un dovere che i sindaci non possono eludere rifugiandosi dietro la legge che prevede che chi non presenta denuncia non riceve la valutazione del danno. Si tratta di un assurdo che determinerà numerose ingiustizie.

Un'altra osservazione riguarda i fenomeni di sciacallaggio che si stanno verificando. Non si sa chi svolga i controlli ed alcuni speculatori stanno acquistando le case diroccate ed abbandonate a pochissimo prezzo per vedersele poi ricostruite grazie agli interventi per il terremoto. Si sta poi verificando un accaparramento di tutti i generi di consumo che arrivano.

Fino a qualche giorno fa non si doveva firmare nulla per quanto era stato ricevuto ed il primo ad arrivare vicino al camion prendeva e portava via. Non mi sembra questo un buon modo di gestire. Probabilmente ciò è accaduto anche perché ai prefetti è stato tolto ogni potere di intervento e di controllo per mezzo delle forze dell'ordine. Tale intervento dovrebbe essere ristabilito immediatamente perché la protezione civile non esercita alcun controllo su questi fatti, anche perché i controllori della protezione civile cambiano continuamente, la sera non sono presenti e quelli che abitano più vicino tornano a casa. Non dobbiamo nasconderci dietro tutto questo.

Un altro fenomeno accaduto (che ritengo il ministro non possa aver controllato perché ho presentato un'interrogazione in merito solo due giorni fa) interessa la distribuzione del denaro. Nel comune di Serravalle è accaduto che 100 milioni di lire siano stati assegnati, 10 milioni a testa, a dieci famiglie, non si sa seguendo quale criterio. Si è ritenuto che qualcuno poteva essere aiutato in quel modo, ma vi è chi pensa che quel denaro sia stato distribuito in modo clientelare. A mio avviso dovrebbe essere stabilito un modo corretto di gestire i fondi che arrivano nelle zone terremotate, altrimenti ci troveremo di fronte a significative manifestazioni di protesta, come sta accadendo nel comune che ho citato.

Dall'altro ieri, inoltre, un sindacato ha provveduto ad installare nei campi dei rifugiati un proprio furgone con attrezzature radiotrasmittenti trincerandosi dietro l'affermazione di dover soccorrere le popolazioni. Chiediamo ufficialmente che il sindacato in questione venga allontanato dal campo profughi perché il campo dei terremotati è una cosa seria ed il sindacato non può recarsi in quel luogo a fare azione politico-sindacale per acquisire richieste e per prestare servizi a pagamento, in quanto riceverà i soldi dal Ministero del lavoro. Questa vergogna deve finire. Probabilmente il ministro sa a chi mi riferisco...

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Io no.

GIULIO CONTI. Se non lo sa formalizzerò la questione con un'interrogazione. Allontaniamo questo sindacato da tutti i campi nei quali si è installato, in Umbria e nelle Marche!

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Lenti.

MARIA LENTI. Sottosegretario Barberi, devo dire subito, a nome mio e del mio gruppo, che per quel che riguarda l'intervento per le scuole e per i beni culturali riconosciamo al Governo di essere intervenuto con una certa celerità, compatibilmente con la gravità del sisma e con gli eventi del caso. È anche positivo il fatto che sia stata stabilita una proroga per la presentazione dei progetti relativi agli interventi al di fuori del Lazio per il Giubileo. Si trattava d'altronde di una richiesta che avevamo avanzato tutti noi della maggioranza (non ricordo se anche dell'opposizione) dell'Umbria e delle Marche. Credo che anche il monitoraggio per quel che riguarda le scuole e i beni culturali sia a buon punto: per le scuole è completato e per i beni culturali si sta completando. Quindi, un riconoscimento doveroso, anche perché pensiamo che questa sia un'occasione — triste, naturalmente — per il Governo di operare in modo differente dal passato.

Mi corre anche l'obbligo di dire che ho avuto notizia — l'ho letta sui giornali e mi hanno anche telefonato direttamente dalle zone terremotate — che i cosiddetti *single* avrebbero difficoltà ad ottenere i *containers*, i moduli abitativi. Questi singoli, però, giovani e meno giovani, vedovi e vedove, sarebbero anche disponibili, proprio per evitare questa *impasse*, a riunirsi, ovviamente compatibilmente con la possibilità di conoscersi. Allora, chiederei al sottosegretario Barberi di intervenire in questo senso: i *single* sono a tutti gli effetti cittadini come gli altri.

Mi pare che le scuole siano state riaperte quasi totalmente e credo che,

insieme al riconoscimento che deve essere dato al Governo, se ne debba dare un altro anche ai soggetti che fanno la scuola, vale a dire gli studenti piccoli e grandi e naturalmente gli insegnanti che vi operano e che hanno fatto in modo di non perdere tempo, nonostante le «straniature» sentimentali e anche materiali, proprio per riconoscere alla scuola l'importanza che essa ha.

Per quanto riguarda i beni culturali, storici, architettonici, librari e archivistici, sottolineiamo alcuni aspetti positivi ed anche interventi finanziari; se non sbaglio, prima il sottosegretario ha parlato di 24 miliardi per le Marche e di 57 per l'Umbria o forse la cifra era diversa, ma in questo momento mi sfugge. Credo tuttavia che siano finanziamenti parziali, ancora molto limitati. Per quel che riguarda in particolare i beni archivistici, a parte la grande distruzione a Camerino e in centri delle Marche meno fortunati rispetto alla mia zona (io sono della provincia di Pesaro, di Urbino in particolare), vi sono in tutte le Marche altri di enti ecclesiastici, di comuni, di privati o anche di enti riconosciuti dallo Stato, come l'Istituto per la storia della liberazione e della resistenza, che hanno subito danni, danni che naturalmente vanno quantificati, al fine di finanziare la ricostruzione per agibilità di tali archivi.

Ho già detto nell'intervento del 2 ottobre, sottosegretario Barberi, che per quel che riguarda i beni culturali, i beni architettonici, ma anche le abitazioni private di carattere storico, a mio avviso si debbono evitare quanto più possibile i conflitti di competenza tra Stato, comuni, regioni e province. Devono essere evitate le sovrapposizioni burocratiche, che rallentano i tempi di intervento. Devono essere evitati gli intrecci tra queste competenze varie e invece suggeriremmo un coordinamento quanto più possibile snello per distribuire responsabilità secondo le leggi che già esistono, magari con una circolare o comunque un intervento del ministro e del Governo che su questo faccia chiarezza.

Vi sono anche alcune possibilità da sottolineare. Per esempio, l'Italia ha adottato nel 1974 una carta del restauro; nel frattempo ci sono stati anche interventi normativi della Comunità europea. Allora, bisognerà vedere come intervenire per ricostruire, sia monumento per monumento, palazzo per palazzo, sia i centri storici.

Naturalmente, non mi voglio sostituire agli studiosi e ai tecnici; mi riferisco a quello che il Governo ha già. Vi è, per esempio, un insieme di norme tecniche per la redazione dei progetti di restauro relativi agli interventi sui beni architettonici in zona sismica: sono norme che sono state predisposte dal comitato nazionale per la prevenzione del patrimonio dal rischio sismico, le quali, nell'ottobre 1996 — quindi un anno fa — attendevano dal Governo una circolare applicativa, un decreto che le rendesse effettive. È possibile in questo momento, con questa occasione che certamente non avremmo voluto, dare corpo a tutto ciò affinché non vi siano differenze negli interventi da zona a zona, magari da sovrintendenza a sovrintendenza, da comune a comune eccetera?

Pongo poi l'accento per un attimo — credo che nessuno l'abbia fatto — sulle case di campagna che sono crollate, parzialmente o totalmente, le quali costituiscono un patrimonio architettonico rurale che delinea le nostre campagne ed il paesaggio marchigiano ed umbro. Queste case di campagna sono spesso costruite con le pietre: quelle bianche della Cesana, quelle del Furlo, della Val Tiberina e della Val Topina. Di questa realtà bisognerà tenere conto nella ricostruzione.

Credo inoltre che siano molti positivi, sottosegretario Barberi (se non ho capito male), i corsi di formazione di cui ha parlato, perché mettono in grado di coordinare meglio gli interventi e sono anche un'occasione, ritengo, per dotarsi di personale ed attivare interventi durevoli nel tempo. Perché non cominciare a pensare, anche nell'ambito di questa finanziaria, ad una possibilità di intervento e di valorizzazione del personale, quindi all'as-

sunzione nei beni culturali di giovani, oltre alle 600 unità di cui ha parlato il ministro Veltroni, che non riguardano specificamente le zone terremotate? Questo non certo per assistenzialismo ma perché vi è la possibilità di formare davvero giovani che escono dagli istituti tecnici e d'arte per il recupero del nostro patrimonio. È un modo, forse l'unico, per far fronte con la prevenzione ad eventi non altrimenti controllabili.

Sollecito altresì il Governo, e lo talloneremo per quanto ci è possibile, perché siano attivate queste iniziative con interventi finanziari specifici. Un'ultima osservazione mi sia consentita, Presidente, anche se il tempo a mia disposizione è scaduto: nel 1985 è stato istituito un comitato per progetti pilota e l'elaborazione di un programma per interventi edilizi in zone sismiche (un po' tutta l'Italia è sismica, l'Umbria e le Marche in particolare insieme al Friuli, l'Irpinia, la Sicilia eccetera). A questo comitato erano stati dati, per distribuirli ai sovrintendenti per interventi particolari, 20 miliardi, altri 20 miliardi e ancora 10 miliardi per interventi, progetti e studi. Nello studio delle carte, in questo mese particolarmente impegnativo, mi sono chiesta: dove sono finiti questi fondi? Se il Governo potesse rintracciarli e dirci che fine hanno fatto (in particolare se hanno avuto buon fine), naturalmente sarebbe positivo per esigenze di chiarezza nel nostro paese ed anche per l'azione del Governo, a cui auguro la possibilità di proseguire il suo intervento con la rapidità che ha dimostrato in questo mese.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Giulietti.

**GIUSEPPE GIULIETTI.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Barberi non solo per le sue risposte ma anche per il rigore, la serietà scientifica e l'impegno con il quale sta coordinando dall'inizio l'emergenza, avviando la ricostruzione d'intesa con il Parlamento e le comunità locali. Mi sarei risparmiato questa apertura se non avessi sentito ancora una

volta una serie di interventi da parte dell'opposizione, che francamente fanno avvertire un tentativo di trasformare in propaganda una questione di grande rilievo. Peraltro non lo si avverte nelle regioni e nei comuni dove si collabora tra forze diverse con grande impegno. Anch'io, come il sottosegretario, ho visto alcune inefficienze in sede locale, ma nessuno di noi le ha volute sollevare proprio per non dare una dimensione ancora una volta di scontro permanente tra componenti o tra poli. E credo che sarebbe bene evitare questo tipo di terreno per rispetto all'emergenza che è ancora in atto.

Attraverso il sottosegretario mi permetto di ringraziare tutte le strutture della protezione civile, i volontari ed i vigili del fuoco che stanno lavorando con grande generosità e in stretto coordinamento con il sottosegretario. Chi tende a fare una sciacallesca operazione di separazione tra il ruolo del sottosegretario e quello dei volontari, vuol dire che non ha mai visto una tendopoli, non è stato nei luoghi dell'emergenza, non conosce il rapporto di profondo legame che si è creato. E questo è un fatto positivo dello Stato e non di una maggioranza, ecco l'assenza di una cultura dello Stato! Il fatto che si formi una cultura della prevenzione, che migliaia di volontari di ogni segno religioso e politico collaborino dovrebbe essere un elemento esaltato dal Parlamento intero e non fatto oggetto di comizi paesani. Per tale motivo mi permetto di sottolineare questo dato.

A tale riguardo credo spetti a noi, signor sottosegretario, dare un segnale ordinario e straordinario anche al mondo del volontariato e della protezione civile sia attraverso i finanziamenti all'attività di prevenzione nel rapporto con la pubblica istruzione, sia definendo finalmente la legge quadro per il settore del volontariato e dell'associazionismo, che hanno bisogno di punti di riferimento, sia potenziando il Corpo dei vigili del fuoco (penso a realtà particolari come quella di Perugia) e dando corso all'accordo del 18 marzo scorso, che lei stesso ha richiamato.

Di questi segnali c'è bisogno perché l'emergenza non è finita. Trovo giusta la scelta qui annunciata non solo di aumentare le risorse ma di concentrarle sui nuovi moduli proprio in queste ore. Contestualmente, tuttavia, mi permetto di richiamare l'attenzione su questo punto. È necessario affrontare quella che chiamerei l'emergenza lavoro, che è diversa dai precedenti terremoti. Qui abbiamo un terremoto particolare e lei lo sa, dove i danni al tessuto economico e sociale potrebbero prodursi in modo più forte con il passare del tempo, e non limitarsi solamente alle zone della fascia A o alle zone lese. Queste terre hanno un ecosistema fragilissimo, un equilibrio tra storia ed ambiente naturale che va rispettato.

Ma le imprese di questa terra stanno esattamente in questi patrimoni culturali. Le ferite dell'Umbria e delle Marche vanno oltre il dato numerico; penso alle ferite di Assisi, di Nocera, di Foligno, di Tolentino, di Urbino, che coinvolgono l'intera economia della zona. Farò un esempio. L'attuale chiusura del sacro convento, della basilica inferiore di Santa Maria degli angeli e del duomo è l'equivalente della chiusura della FIAT in una grande città. Essa infatti colpisce non solo Assisi ma anche l'indotto di numerosi comuni, per voi senza nome ma che stanno registrando disdette a valanga: mi sto riferendo a Bastia umbra, a Valfabbrica, a Cannara. Soltanto la realtà di Gubbio ha realizzato già oltre 1000 disdette per i prossimi mesi!

La domanda che pongo all'agenda del Governo e alla mia è in che modo si vada a definire provvedimenti di sostegno al commercio, al turismo, ai servizi, alla piccola e media impresa che riguardino non solo la riduzione dell'IVA o le ristrutturazioni, ma anche il modo in cui si definisce il danno derivante dal tracollo dell'attività economica e come si interviene con intelligenza sulle politiche sociali ed economiche e come si evita che ciò sia limitato solo ai comuni della fascia A, visto che il danno non riguarderà soltanto questi comuni ma anche, pensando alla prospettiva del Giubileo, l'in-

tera economia di queste regioni. So che non è facile, so che c'è spazio per sperperi, so che ci vuole molto rigore — e su questo sono d'accordo — ma vi chiedo di essere molto attenti alla definizione di questi concetti e dei criteri di applicazione delle metodologie.

In questo senso auspico (so che è già stato fatto ma lo sottolineo) che alla vigilia della revisione della normativa si arrivi ad un incontro con tutti i sindaci della fascia A e della fascia B al fine di definire questi criteri.

In conclusione, per quanto riguarda i beni culturali, credo che sia importante attivare i fondi europei anche ricorrendo ad un comitato di garanti che porti ad una politica programmata di intervento per il recupero dei diversi beni storici e culturali (la stessa operazione che fu fatta in altre occasioni).

L'ultimo punto — mi consenta di dirlo, Presidente — riguarda la comunicazione. Ho sollevato la questione dinanzi alla Presidenza del Consiglio e lo ripeto in questa aula: credo che sarebbe utile che il Governo promuovesse attraverso il dipartimento una campagna di comunicazione di pubblica utilità volta al rilancio dell'immagine dell'Umbria e delle Marche in Italia e nel mondo per ricreare anche un clima di fiducia, di speranza e di positività. Non sottovaluterei questo tema, accanto a quello degli interventi! Sto parlando del tipo di immagine che diamo, che può aiutare molto chi sta lavorando ed anche il tessuto economico e sociale (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Saraca.

**GIANFRANCO SARACA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, a poco più di un mese dal sisma che ha sconvolto l'Umbria e le Marche, crediamo sia opportuno fare un seppur sommario bilancio dell'attività svolta dai soccorsi alle popolazioni colpite. Tutto ciò non ha intento di opportunismo politico; non vogliamo, cioè, fare dello sciacallaggio

politico sulle vicende dei terremotati, bensì vogliamo sapere, e attraverso noi il paese, quali e a che punto siano le iniziative del Governo per il ripristino delle normali condizioni di vita.

Indubbiamente sull'onda dell'emotività dei primi momenti del disastro naturale, si sono moltiplicate le dichiarazioni di intenti e le iniziative. Vorrei ricordare la completa disponibilità di forza Italia, tramite il suo presidente, Berlusconi, la pronta collaborazione del presidente di gruppo di forza Italia alla Camera, Pisanu, e dei vari parlamentari che immediatamente si sono attivati.

Il problema è che, alle attività di primo soccorso, devono seguire atti sostanziali, concreti, che permettano alle popolazioni così duramente provate di risalire la china, di rimettersi nuovamente sulla strada della normalità. Bisogna superare al più presto la prima fase dell'emergenza, allorché i soccorsi sono affluiti in diversi casi in maniera, purtroppo, poco organica e funzionale, frutto questo anche di una lacunosa e insufficiente cultura della prevenzione in generale.

Nel nostro paese non esistono, infatti, nonostante il ricorrere di fenomeni devastanti e luttuosi, piani di emergenza idonei per fronteggiare i vari tipi di calamità. Sia a livello centrale che periferico si fanno pochissime simulazioni ed esercitazioni, non si insegna negli organi e nei luoghi deputati una strategia per affrontare simili situazioni, al contrario di ciò che avviene nei paesi del mondo più avanzati.

Come potrebbero andare meglio le cose, se non abbiamo un livello sufficiente di elementi di base e una rete capillare sui quali poter lavorare? Mi sia consentita una piccola nota polemica: entrare in Europa non significa soltanto rispettare alcuni parametri economici e di natura finanziaria, ma anche avere strutture ed infrastrutture all'altezza dei paesi nostri partner, essere capaci di intervenire nelle situazioni di emergenza con una cultura di partecipazione civile pubblica e privata, così come accade negli altri paesi europei, e con un paragonabile livello di prepara-

zione e di efficienza, che purtroppo non si riscontra da noi a livello di Governo, di regione e di altri enti locali.

Quale comune, quale sindaco, quale regione o provincia hanno dato riscontro alle direttive, alle circolari ed agli impegni di legge loro richiesti ai fini della prevenzione e dei soccorsi in caso di calamità naturali? Chiediamo a questo proposito con grande fermezza un'indagine da svolgere nelle varie sedi competenti.

Ad oggi il Governo, nonostante un'iniziale fase in cui si sono riscontrati, tra l'altro, gli accennati scompensi nell'organizzazione dei primi soccorsi, ha emanato una serie di ordinanze che prevedono provvidenze di carattere economico e materiale, atte a soccorrere per le prime necessità i terremotati. Chiediamo a tal proposito, e lo ripeto, che sia riconosciuto l'elevato senso di responsabilità dei rappresentanti del Polo, i quali, consapevoli della gravità del momento, si sono astenuti il più possibile da critiche e interferenze per non ostacolare le già difficili operazioni di soccorso e di intervento; anzi, hanno dato la propria disponibilità ad agevolare i percorsi legislativi dei provvedimenti necessari per i primi interventi.

Tuttavia, lo ripeto, dobbiamo oggi porre fine alla fase dell'emergenza, dare vita al più presto ad un piano organico, al fine di evitare che l'assistenza si trasformi in assistenzialismo, di triste e recente memoria in altri eventi purtroppo verificatisi nel paese.

Senza altro questo stanziamento di 200 miliardi quale primo aiuto ai privati per le ricostruzioni è un atto positivo, così come la notizia della previsione di un ulteriore, analogo stanziamento da parte della Presidenza del Consiglio. Occorre ora un chiaro e coraggioso provvedimento generale che eviti in futuro una *via crucis* di ulteriori, molteplici provvedimenti.

I parlamentari del Polo si sono attivati con una serie di proposte assai concrete e razionali, quali il provvedimento tendente a responsabilizzare al massimo nella ricostruzione gli enti e le comunità locali, nonché i sindaci dei comuni colpiti, per

realizzare il più rapidamente possibile e nel modo più integrale la ricostruzione delle cellule socio-economiche elementari nei territori colpiti dal sisma.

Infatti, è dagli ambiti locali che deve partire l'opera di ricostruzione con notevole autonomia rispetto alla farraginosa complessità burocratica del Governo centrale, anche in linea con la tendenza di intelligente decentramento di chiara attualità. Autonomia che non dovrà significare però anarchia e disordine, bensì maggiore responsabilizzazione ed autogestione dei fondi assegnati ai sindaci e agli amministratori locali ai fini di un rapido ed efficace avvio delle opere di ricostruzione.

Quest'ultimo sarà un momento assai importante, in quanto non si dovrà procedere ad una semplice ricostruzione delle infrastrutture e del patrimonio edilizio abitativo pubblico e privato, ma si dovrà dar vita ad una realizzazione integrata degli interventi di ricostruzione e ricomposizione del tessuto socioeconomico lacerato, di quell'*humus* fatto di piccoli agricoltori, coltivatori diretti, artigiani, commercianti e imprenditori che costituiscono, insieme ai beni culturali, la vera ricchezza ed il patrimonio storico insostituibile dei territori umbri e marchigiani colpiti.

Lo sforzo che si chiede alle amministrazioni locali è quello di coordinare, in stretta sintonia con le comunità locali, gli sforzi di ricostruzione avendo ben chiaro il principio della unitarietà ed omogeneità degli interventi, prevedendo ad esempio preferibilmente realizzazioni integrate ai lavori di ripristino e per gruppi omogenei di intervento. In quest'opera non devono essere dimenticati altri aspetti per nulla trascurabili. È infatti necessità assoluta portare avanti la ricostruzione adottando criteri inderogabili riguardo alla sicurezza e alla tutela del territorio, alla salvaguardia delle risorse e del patrimonio culturale. Anche in questo caso riprendo quanto ho accennato poc'anzi. Non è possibile proseguire sulla strada dell'emergenza, mettersi all'opera solo quando gli eventi sono accaduti; non è

possibile ricordarsi solo, all'accadere delle calamità, che l'Italia è un paese ad alto rischio non solo sismico ma anche geologico ed idrogeologico.

Questi non sono singoli problemi autonomi, bensì aspetti di un unico grande tema, quello della sicurezza in un paese civile che ha il dovere di tutelare le popolazioni e contemporaneamente anche il più grande patrimonio culturale del mondo. Proprio sotto questo aspetto deve essere sancito il principio fondamentale di unitarietà ed omogeneità degli interventi, soprattutto per quanto riguarda l'opera di recupero e restauro del patrimonio culturale e religioso.

Al riguardo non credo sia necessario spendere ulteriori parole sull'importanza e sull'universalità delle opere d'arte e dei monumenti religiosi colpiti dal sisma; vorrei soltanto ricordare che tutti i parlamentari di forza Italia si sono immediatamente attivati al fine di sensibilizzare l'opinione pubblica comunitaria ed internazionale, in generale ottenendo una particolare attenzione su questo aspetto certamente non secondario. Segnaliamo in tale contesto che deve essere assolutamente portata avanti e sostenuta la massimizzazione degli aiuti messi a disposizione dalla sensibilità internazionale per il recupero, il restauro e la ricostruzione dei beni culturali sotto l'attento controllo, possibilmente, di un'organizzazione internazionale quale, per esempio, l'Unesco.

A nostro avviso, soltanto con uno sforzo comune di razionalizzazione e di efficienza, soprattutto da parte degli enti e delle comunità locali, che diventeranno protagonisti attivi primi di questo scenario, sarà possibile non deludere le aspettative legittime delle popolazioni colpite direttamente e tragicamente dalla calamità.

Chiediamo il controllo dell'adozione corretta di criteri di ristrutturazione antisismica adottati nella precedente ricostruzione, a seguito del terremoto in Valnerina; chiediamo ancora per il futuro un civile impegno alla riservatezza, di non esporre cioè i terremotati al servizio di « telecamera selvaggia », utilizzandoli come in un giar-

dino zoologico. Chiediamo di non trasformare i luoghi di un disastro in teatri di posa, come purtroppo ho potuto constatare a Sellano dove, in un viavai generale, l'unico che non poteva accedere ai luoghi era il sottoscritto, anche se esperto e competentemente presente come membro della Commissione ambiente, anche se colpito materialmente ed affettivamente dal terremoto. Forse il timore era che si potesse disturbare lo *show* del sottosegretario Micheli a reti unificate.

Di tutto questo chiedo conto personalmente. Vorrei sapere chi abbia dato l'ordine di effettuare un blocco nei miei confronti. Personalmente ho vergogna che in un paese civile si possano verificare storie di malcostume, come questa, che mi auguro non si abbiano più a verificare.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Giacco.

**LUIGI GIACCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, dichiaro la mia soddisfazione per l'esauriente e dettagliata risposta alla mia interpellanza. Desidero innanzi tutto dare atto al Governo...

**MAURIZIO BERTUCCI.** Al Governo proprio no!

**LUIGI GIACCO.** ...alle regioni e ai comuni dell'impegno deciso e puntuale nel risolvere i problemi più urgenti delle comunità colpite dal terremoto.

Voglio ringraziare inoltre tutte le strutture della protezione civile, il Corpo dei vigili del fuoco e le migliaia di generosi volontari che, in mezzo a mille difficoltà, hanno dato il massimo per aiutare le popolazioni e i territori colpiti dal sisma e, infine, le stesse popolazioni che hanno vissuto e stanno vivendo tale situazione con dignità e con senso di responsabilità. È opportuno che anche nei prossimi mesi — passato questo momento di emozione — si seguiti a star loro vicini, anche con attività di socializzazione.

Credo che la fase dell'emergenza non potrà dirsi chiusa fino a quando non si darà vita ad una nuova fase di riattivazione del tessuto sociale ed economico delle zone terremotate. È necessario quindi garantire al più presto la completa sistemazione della popolazione in nuclei abitativi ragionevolmente accoglienti come *container*, prefabbricati e case mobili. Si dovrà affrontare inoltre in tempi brevi il ripristino delle strutture di pubblica utilità come gli ospedali (utilizzando — come è già previsto — i fondi della legge finanziaria del 1998 e i 450 miliardi della legge per il rifinanziamento in materia), le università e gli elementi basilari per un ritorno alla normalità della vita quotidiana.

È evidente però che le zone colpite dal sisma non hanno bisogno solo di alloggi e di cure. È fondamentale che il circuito economico-produttivo di queste regioni — giustamente considerato tra i più attivi nel nostro paese prima del terremoto — rinasca. Bisognerà prevedere provvedimenti mirati che rispondano ad esigenze determinate e che consentano il mantenimento delle peculiari attività economiche del territorio. È il caso delle aziende agricole e zootecniche che rappresentano la principale ricchezza delle zone montane, che hanno l'esigenza di continuare a produrre nei luoghi del terremoto, per le quali sono già — come è stato riferito dal sottosegretario — state previste soluzioni abitative per il personale che lavora e i ricoveri per gli animali nello stesso ambiente.

Ma vi è anche il caso del turismo nelle città d'arte, nelle mete religiose e nei parchi naturali, per cui debbono essere studiate soluzioni tra cui campagne pubblicitarie che consentano alle aziende di questo settore di ricominciare a lavorare.

Più in generale, bisognerà predisporre, nell'ambito della finanziaria e del provvedimento ad essa collegato, un piano articolato di incentivi sia fiscali che finanziari volto a rilanciare l'attività economica e produttiva. È inoltre importante incentivare la permanenza e la ripresa delle attività anche prevedendo, dopo opportune verifiche in sede europea, la

riduzione a tempo determinato dell'IVA per creare condizioni di attrattiva per tali zone; la possibilità che le donazioni in denaro verso i comuni terremotati possano essere detraibili dal calcolo delle imposte e l'opportunità di fornire risorse ai comuni per compensare le minori entrate (ad esempio, dall'ICI) derivanti dalla sospensione della riscossione dei tributi in applicazione delle ordinanze.

Si ritiene poi necessario aumentare gli incentivi già previsti dall'articolo 1 del provvedimento collegato alla finanziaria del 1998 per la ricostruzione con adeguamento antisismico, allargando tale possibilità anche alle unità immobiliari ad uso non abitativo. In tale contesto, è necessario potenziare le strutture tecniche pubbliche, responsabilizzando gli ordini professionali e le associazioni di categoria delle imprese di costruzione, cercando di coinvolgere in via prioritaria le imprese locali nella ricostruzione, così da facilitare l'occupazione e la ripresa delle attività produttive; nonché l'impegno del Governo nel facilitare i tempi e le procedure per finanziare progetti di pubblica utilità in via di predisposizione da parte delle regioni Umbria e Marche.

Ringrazio il Governo per il suo interessamento e mi auguro che tutte le richieste previste nella interpellanza presentata dal gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo possano trovare una « funzionalità » nella risoluzione di questi temi (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni sulla situazione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche.

***(Interventi finanziari a favore dei comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche)***

PRESIDENTE. Passiamo ora allo svolgimento delle interpellanze Ciapucci n. 2-00738 e Guerra n. 2-00741 e della inter-

rogazione Rivolta n. 3-01612 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Queste interpellanze e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Ricordo che, secondo quanto convenuto nella Conferenza dei presidenti di gruppo del 28 ottobre 1997, lo svolgimento dei documenti all'ordine del giorno inizierà con l'intervento del Governo. Successivamente avranno luogo gli interventi in replica alle interpellanze ed all'interrogazione, per i quali è previsto un tempo complessivo di 15 minuti per ciascun gruppo che abbia presentato atti.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, al fine di fronteggiare le conseguenze degli eventi alluvionali che hanno colpito le province settentrionali della Lombardia alla fine del giugno di quest'anno, il Consiglio dei ministri, nella seduta del 4 luglio, ha dichiarato lo stato di emergenza nelle aree danneggiate delle province di Bergamo, Brescia, Como, Lecco, Sondrio e Varese.

A seguito di tale dichiarazione, secondo quanto previsto dalla legge n. 225 del 1992, il giorno stesso il ministro dell'interno delegato al coordinamento della protezione civile ha emanato una ordinanza di emergenza per l'avvio degli interventi urgenti a favore delle popolazioni alluvionate (ordinanza 2622 del 4 luglio 1997). Con l'ordinanza in questione sono stati stanziati i primi fondi per diverse finalità: 20 miliardi di lire sono stati assegnati alla presidente della giunta regionale della Lombardia, nominato commissario delegato nel segno di una prassi ormai consolidata e sulla quale mi sono già soffermato rispondendo alle interpellanze ed interrogazioni relative agli eventi sismici dell'Umbria e delle Marche, al fine dell'avvio della realizzazione di un piano di interventi infrastrutturali di emergenza, da redigersi con l'ausilio di un apposito comitato tecnico-scientifico.

Sempre al presidente-commissario è stata assegnata la somma 5,5 miliardi di lire, come contributo per l'avvio di iniziative finalizzate alla ripresa delle attività produttive danneggiate dall'alluvione. Ulteriori 2 miliardi sono stati assegnati al commissario per gli interventi di prima assistenza a favore dei nuclei familiari evacuati da alloggi dichiarati inagibili. Infine, ai prefetti delle cinque province sono stati assegnati 2,5 miliardi per la copertura delle spese di emergenza da essi stessi disposte, ovvero a carico delle amministrazioni degli enti locali con particolare riguardo ai comuni. Il volume complessivo delle risorse stanziato ammonta quindi a poco più di 30 miliardi di lire, comprensivi di ulteriori 1,2 miliardi di lire, finalizzati ad interventi urgenti volti ad assicurare piena operatività alle strutture del servizio nazionale della protezione civile.

La consistenza delle cifre stanziato è stata determinata, d'intesa con il presidente della giunta regionale, sulla base di prime stime speditive, fatti salvi da un lato l'approntamento del piano degli interventi infrastrutturali di emergenza, e dall'altro il censimento dei danni a privati ed imprese da avviarsi a cura del medesimo commissario. In relazione, in particolare, alla somma stanziata a favore dei prefetti per la copertura degli oneri di gestione della fase acuta dell'emergenza, il subcommissario delegato, professor Catania, con nota del 23 settembre 1997, pervenuta in data 29 settembre, ha segnalato un maggiore fabbisogno, pari a poco più di 3,1 miliardi. Nella medesima nota il subcommissario ha anche comunicato il riparto suggerito tanto della disponibilità degli iniziali 2,5 miliardi, quanto degli ulteriori 3,1 miliardi richiesti. Si rende noto a questo proposito che il ministro dell'interno delegato al coordinamento della protezione civile firmerà, tra oggi e domani, un'ulteriore ordinanza che prevede lo stanziamento richiesto a carico di fondi ordinari del dipartimento della protezione civile.

Per quanto riguarda la procedura d'impiego di questi fondi, si rende noto,

inoltre, che i primi 2,5 miliardi sono già stati trasferiti alle prefetture interessate e che analoga misura sarà adottata per i restanti 3,1 miliardi. Questi fondi, infatti, non rientrano nella gestione commissariale. In questo modo avremo coperto le spese della fase acuta dell'emergenza disposte sia dai prefetti che dai sindaci.

Per quanto riguarda la questione relativa al complessivo fabbisogno finalizzato agli interventi infrastrutturali, il commissario delegato ha provveduto a trasmettere il piano previsto dall'ordinanza, con il quale sono state individuate tre categorie di interventi in base alla relativa priorità degli stessi, per importi pari, rispettivamente, a 20, 60 e 100 miliardi, per complessivi 180 miliardi di lire. Dal momento che nei medesimi territori, inclusa la provincia di Pavia, era a quella data già in corso la realizzazione del cosiddetto piano frane, cioè un programma di interventi di risanamento di dissesti idrogeologici avviato dopo le intense precipitazioni del novembre 1996 e per il quale con l'ordinanza 2544 del 27 marzo 1997 erano stati stanziati 50,3 miliardi di lire, di intesa con il commissario si è ritenuto opportuno rinviare ad una verifica successiva l'avvio delle due fasce di priorità seguenti, in considerazione del fatto che la massa globale dei finanziamenti disponibili nelle province colpite ammonta ad oltre 70 miliardi, cifra che — vale la pena sottolinearlo — equivale a circa dieci volte la consistenza annuale degli interventi di difesa del suolo realizzati in tutta la Lombardia.

Si è inoltre tenuto presente che, con la medesima ordinanza n. 2622, sono state concesse ampie deroghe procedurali di accelerazione per il completamento degli interventi previsti dal cosiddetto piano Valtellina, i cui progressi risultavano molto rallentati, in applicazione di un ordine del giorno specifico approvato dalla Camera dei deputati. Il volume di risorse in gioco ammonta a circa ulteriori mille miliardi di lire. Ciò per quanto riguarda il complesso delle risorse in movimento. Quanto prima verrà effettuata la verifica annunciata al fine di valutare

tempi e modi di avvio degli interventi previsti nelle successive categorie di priorità.

In relazione alle richieste di apertura di contabilità speciale per la gestione dei contributi di cui alle citate ordinanze, avanzate dal commissario delegato con note pervenute in data 1° ottobre, si rende noto che tali richieste sono state trasmesse al Ministero del tesoro e per le vie brevi la predetta amministrazione ha reso noto di aver disposto in senso positivo, con nota già inoltrata ai soggetti interessati.

Le affermazioni del subcommissario, riportate nell'interpellanza degli onorevoli Ciapuscì e Comino risultano pertanto assolutamente infondate dal momento che tali stanziamenti sono regolarmente iscritti nel bilancio ordinario del dipartimento della protezione civile e che per il loro trasferimento si è atteso che il commissario delegato, superata una fase di stallo causata dalla decisione di cambiare la figura del subcommissario, sciogliesse la riserva circa il loro impiego mediante contabilità ordinaria o speciale, il che è avvenuto con la menzionata nota pervenuta solo il 1° ottobre.

Con tali elementi si ritiene di aver fugato ogni dubbio circa le presunte inspiegabili o inescusabili lungaggini burocratiche che avrebbero impedito al commissario delegato di far fronte alle esigenze connesse con il proprio mandato, secondo quanto affermato nell'interrogazione Rivolta ed altri.

Per quanto riguarda infine la questione della richiesta di proroga del termine di presentazione della dichiarazione dei redditi, scadenti il 30 giugno 1997, a favore dei residenti nelle frazioni Vigazzuolo ed Era, evacuate a causa di una frana incombente, è necessario fare alcune precisazioni. Tale richiesta non risulta mai pervenuta forse a causa di un disguido di destinazione; non lo sappiamo. Tuttavia è stata trasmessa per le vie brevi al dipartimento della protezione civile dal gruppo parlamentare della lega nord per l'indipendenza della Padania, solo di recente. Anche in occasione dei sopralluoghi e

delle riunioni effettuati, a seguito dell'alluvione, nelle aree colpite, tale richiesta non era stata rappresentata ai responsabili della protezione civile. Tuttavia la richiesta, che ora è pervenuta e che porta la data della scadenza, cioè il 30 giugno 1997, non si riferisce — è importante precisarlo — a pagamenti ma ad una scadenza amministrativa relativa al deposito della dichiarazione. Poiché l'evacuazione delle due frazioni si è protratta per una decina di giorni, è presumibile ritenere che i cittadini, rientrati nelle proprie abitazioni, abbiano poi potuto provvedere, in un tempo ragionevole, ad ottemperare all'adempimento in oggetto.

In conclusione al sindaco di Samolaco è stato richiesto, in occasione di un colloquio telefonico avvenuto la scorsa settimana, di verificare il lasso di tempo per il quale sia opportuno disporre la sanatoria (per esempio trenta giorni), al fine di poterne valutare la praticabilità amministrativa; tale problema appare comunque di facile soluzione. Siamo pertanto in attesa della risposta del sindaco, che si è impegnato anche a far conoscere il numero dei soggetti interessati all'eventuale sanatoria, il cui bisogno va ascritto più che altro a motivi di tranquillità in relazione a futuri eventuali controlli che potrebbero rilevare il ritardato deposito della citata documentazione. Confermo, quindi, che, non appena il sindaco di Samolaco — che fra l'altro è cofirmatario di uno dei documenti di sindacato ispettivo in oggetto — ci fornirà tale informazione, potremo, possibilmente nella stessa ordinanza che dispone il completamento delle assegnazioni finanziarie ai prefetti, prevedere tale sanatoria per tranquillizzare i cittadini delle due frazioni.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Ciapusci.

**ELENA CIAPUSCI.** Signor sottosegretario, professor Barberi, debbo ritenermi soltanto parzialmente soddisfatta delle sue risposte. È vero che quando si verificano delle emergenze vi sono confusioni e, in quel momento, non mi è stato possibile

sapere dal mio comune a quale ufficio dovesse essere demandata la nostra richiesta. Non ci hanno saputo dire, cioè, se la richiesta relativa alla dichiarazione dei redditi dovesse essere indirizzata al Ministero delle finanze, a quello del tesoro, ovvero al Consiglio dei ministri. Successivamente ci è stato confermato che la richiesta doveva essere presentata al Consiglio dei ministri e così è stato fatto, mentre sarebbe dovuta pervenire alla protezione civile.

Dal nostro comune, peraltro, è stata avanzata anche un'altra richiesta che lei non ha citato nella sua risposta, quella di poter lasciare i militari di leva sul territorio per la sistemazione del territorio medesimo. A questo riguardo, come dicevo, lei non mi ha risposto.

Voglio ringraziare il Presidente della Camera che ha ritenuto urgente la mozione presentata dalla lega nord per l'indipendenza della Padania (mozione che, tra l'altro, era condivisa e sottoscritta da numerosi deputati, lombardi e non, appartenenti ad altri gruppi politici e, quindi, ritenuta largamente valida da questo Parlamento) ed ha calendarizzato al più presto lo svolgimento del nostro atto. Ringrazio altresì il Governo che si è reso disponibile ad eliminare quegli incagli burocratici che il sottosegretario ha affermato non esserci per quanto riguarda il tesoro, mentre dalla regione Lombardia risulta invece che questi incagli esistono.

Mi giunge nuovo — ne prendo atto e lo farò presente al presidente della regione Lombardia — che lei dica che vi sono disguidi per quel che riguarda la nomina — o la nuova nomina — del subcommissario e la cosa ci preoccupa non poco.

**DARIO RIVOLTA.** Sono bugie!

**ELENA CIAPUSCI.** Come stavo dicendo, questi incagli burocratici, che sembra esistano ancora e che a questo punto bisognerà valutare bene da quale parte sono, come purtroppo in diversi altri casi ostacolano e rallentano, se addirittura non insabbiando nei meandri di plichi cartacei, provvedimenti urgentissimi che sono di

vitale importanza per i cittadini. Lei poc'anzi accennava alla legge per la Valtellina, uno di quei provvedimenti che è stato insabbiato dal 1990 e che è stato reso applicabile soltanto per alcuni comuni con la richiesta avanzata in aula nel mese di luglio.

Il motivo che ci ha portato a formulare questa mozione — trasformata in interpellanza su richiesta dei presidenti di gruppo — è principalmente il rimpallo al quale sono state sottoposte le istanze dei vari enti locali, soprattutto quelle dei comuni, che hanno anticipato i finanziamenti. Come lei diceva poc'anzi, infatti, dal subcommissario, professor Catania, è stata avanzata un'ulteriore richiesta di 3 miliardi e 100 milioni per coprire analoga somma che manca ai prefetti per il pronto intervento.

Poco chiaro è il contenuto dell'ordinanza 2544 del 27 febbraio di quest'anno e dell'ordinanza 2622, cui lei ha accennato poc'anzi, del 4 luglio sempre di quest'anno, ordinanze emesse a seguito degli eventi calamitosi eccezionali avvenuti nei mesi di maggio e giugno scorsi in Lombardia. L'esperienza negativa è ancora ben viva negli animi dei valtelinesi a seguito della calamità del 1987, in cui si piansero più di 50 morti, parecchi dei quali non furono mai trovati e a cui non è mai stato possibile dare sepoltura, ed è ancora ben viva sul territorio, ove tutt'ora è visibile il dissesto idrogeologico, mai valutato e mai sanato, perché i mille miliardi per la Valtellina, cui lei poc'anzi accennava, non hanno avuto impiego.

Ancora oggi quelle zone sono in attesa dei piani paesaggistici dettati da leggi che non tengono conto della conformazione morfologica del territorio (ricordo, per tutte, la legge Galasso); piani che, se attuati, lascerebbero maggiore spazio agli interventi dei privati volenterosi e desiderosi di riacquistare padronanza del luogo in cui vivono e non solo di riacquisire la spoglia proprietà.

Le conseguenze sono ancora ben vive nell'economia valtelinese, in una popolazione ed in una provincia che le scontano a distanza di dieci anni: basta leggere la

stampa locale per rendersi conto di quante aziende piccole, medie ed anche grandi (per la realtà in cui si inseriscono) vengano letteralmente cancellate — si vedano le sempre più numerose istanze fallimentari — per le promesse fatte da uno Stato inadempiente che svuota continuamente i capitoli delle disponibilità finanziarie di una legge — la legge n. 102 del 1990, detta legge Valtellina, ma la cui applicazione dalla Valtellina dobbiamo ancora valutare — e che rimanda le disponibilità finanziarie di anno in anno da parecchi anni.

Peraltro la regione Lombardia tergiversa senza mai affrontare il problema. Se poi adesso si aggiunge la questione della scarsa chiarezza nella nomina del subcommissario, la situazione desta ancora maggiori preoccupazioni. La provincia è, infine, latitante da sempre.

Leggerezze sono state commesse da tante istituzioni ed anche da parte degli istituti di credito, delle associazioni di categoria, degli studi professionali, che hanno ciascuno coltivato il proprio piccolo orto alle spalle di una comunità forse troppo ingenua e laboriosa per accorgersi di quanto si stava tramando.

Questi sono i motivi che ci hanno indotto, dopo quattro o cinque mesi, prima di finire nel dimenticatoio — dove peraltro è finita la legge n. 102 — ad avanzare la nostra istanza.

Credo che nessuno possa comprendere meglio della sottoscritta come di fronte a situazioni di pericolo e di urgenza sia difficile fare una immediata valutazione precisa. Sappiamo dunque che occorre un lasso di tempo ragionevole per compiere le dovute stime, ma è proprio per questo che è stata istituita la protezione civile, che dovrebbe essere in grado di decidere a sangue freddo — visto che opera dall'esterno delle situazioni di emergenza — cosa fare, ponendosi come primo obiettivo la sicurezza dei cittadini. Invece ci troviamo di fronte — e non solo nei casi citati della Lombardia — a risposte imprecise e incomplete, sia in relazione agli interventi pratici sia riguardo alla legislazione.

I comuni lombardi hanno anticipato, compiendo sforzi ai limiti dell'impossibile ed utilizzando i soldi dei propri bilanci, i fondi che secondo quelle ordinanze avrebbero dovuto essere immediatamente disponibili.

Dopo le istanze comunali e le numerose richieste, che la regione Lombardia ha comunque lasciato invase, di apertura di contabilità speciali, onde usufruire dei fondi messi a disposizione dalle predette ordinanze; dopo un rinvio da un ministero all'altro, di cui è testimone anche la sottoscritta, abbiamo scoperto che ogni iniziativa era impossibile semplicemente perché il Ministero del tesoro ha firmato in ritardo — come lei, signor sottosegretario, diceva poc'anzi — un'autorizzazione di apertura di credito presso la filiale lombarda della Banca d'Italia.

Adesso la sottoscritta nutre anche ulteriori preoccupazioni in ordine alla regione Lombardia nella persona del suo presidente.

Questa situazione denota una preoccupante incomunicabilità politica tra i vari ministeri del Governo Prodi, che probabilmente non ha la stabilità che invece vuole dimostrare.

Tutto questo al cittadino comune che chiede di poter dormire tranquillo nella propria casa, al cittadino operaio di Brescia — più volte citato dal Presidente Prodi nel suo intervento — non interessa.

Sono stati richiesti provvedimenti urgenti, che oltre tutto rappresenterebbero anche un risparmio per le già scarse «saccolle» di questo Stato, quali per esempio la possibilità di esonerare i giovani di leva residenti nei comuni colpiti, al fine di consentirne la partecipazione attiva alla ricostruzione del territorio (questione che poc'anzi accennavo e alla quale nessuno ha fornito risposta). Si è chiesta poi la proroga di un mese dei termini per la presentazione della dichiarazione dei redditi relativa all'anno 1996 (e, come lei giustamente accennava, signor sottosegretario, la scadenza del 30 giugno è la proroga della presentazione e non del pagamento delle imposte, perché quest'ultimo è già avvenuto o entro il 31 maggio

oppure, con l'addizionale, entro il 20 giugno) e soltanto per quei cittadini che il sindaco di Samolaco (cioè la sottoscritta) ha dovuto far evacuare e che hanno avuto obiettiva difficoltà nel trovare gli incartamenti da presentare.

Si è chiesta inoltre la rimozione del prefetto di Sondrio, che in occasione dell'alluvione di giugno ha nominato quale responsabile del centro di coordinamento misto organizzativo la dottoressa Pergolari, la quale, pur essendo una ragazza carissima e molto disponibile, senza sua colpa si è trovata in una situazione a lei non consona e ha mostrato di essere priva della pur minima esperienza, quindi assolutamente incapace di gestire l'emergenza, che purtroppo richiede immediate risposte per la sicurezza dei cittadini. Neppure dopo ripetute richieste da parte dei sindaci e dei vari responsabili dei soccorsi il coordinatore in questione è stato sostituito. Tutto questo ha comportato gravissimi disagi ai soccorsi. Non oso neanche pensare che cosa potrebbe succedere in un caso analogo, qualora negli enti locali non vi fossero le condizioni, la prontezza di spirito e la disponibilità che per fortuna si sono avute nel comune di Samolaco. Se un altro sindaco si trovasse nell'impossibilità di gestire un'emergenza di quel tipo e gli venisse messa a disposizione la dottoressa preposta al coordinamento del COM in Val Chiavenna, probabilmente si troverebbe in gravi difficoltà. Ma io penso soprattutto ai cittadini che devono sopportare queste difficoltà.

Oggi, in occasione di un terremoto, assistiamo alle stesse vicissitudini cui abbiamo assistito in Lombardia quando si sono verificate le alluvioni, anche se le condizioni sono diverse. Lo stesso Vicepresidente del Consiglio Veltroni ci ha raccontato in quest'aula le sue disavventure in occasione del tragico crollo (prevedibile, tra l'altro) che è costato la morte di vite umane che potevano essere risparmiate. Questo comportamento del Governo, in particolare della protezione civile, è a mio avviso deplorabile. Assistiamo in diretta televisiva al costosissimo

salvataggio della cupola dell'Abbazia di San Francesco, effettuato con tecnologie e macchinari avanzatissimi (e, proprio per questo, costosi), e, per contro, viene suggerito da un pagliaccio televisivo dove sono le prime necessità per i senzatetto. Questa è disorganizzazione!

I geologi, professori di massimo livello internazionale, rispondono a proposito delle frane che, poiché si tratta di smottamenti del tutto naturali, devono avvenire ma non suggeriscono interventi di tamponamento a difesa e salvaguardia dei centri abitati. I monumenti (che, su questo concordo, sono opere uniche), l'arte, la cultura, essendo parte della nostra storia, hanno la priorità nei soccorsi e negli interventi. Ciò è inammissibile. Che cosa significa? Che le vite umane vengono dopo un pur pregevole pezzo di calcinaccio?

In conclusione, non vorremmo doverlo dire, ma ci si deve rendere conto che questo Governo e questa protezione civile si preoccupano più di apparire efficienti che di esserlo realmente. I monumenti e l'arte devono essere sicuramente salvaguardati, in quanto sono parte integrante della nostra cultura e della nostra storia. Ma, onorevoli colleghi e rappresentanti del Governo, noi vi ricordiamo che la cultura, l'arte, l'architettura, la storia vengono fatti, prodotti e scritti dall'uomo, e non viceversa. Le persone, soprattutto le più semplici ed umili, hanno gli stessi diritti (se non di più) di coloro che le rappresentano, anche se sembra che per questo Governo e per questa protezione civile conti di più passare alla storia come salvatori delle abbazie che come protettori delle vite umane. La protezione civile, a nostro avviso, deve fare ancora parecchia strada.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Guerra.

**MAURO GUERRA.** Signor Presidente, anche in considerazione del dibattito precedente e per rispetto delle cose molto serie che si sono dette in quella sede sorvolero su questo tentativo artificioso di

attacco al Governo, alla protezione civile e al modo in cui, complessivamente, tutto il paese sta cercando di rispondere — ed ha risposto — al dramma che ha coinvolto le popolazioni ed i territori dell'Umbria e delle Marche.

Ritengo importante l'appuntamento di oggi anche per le questioni relative ai territori della Lombardia colpiti dagli eventi alluvionali di fine giugno e devo dare atto ai colleghi della lega nord di aver sollecitato e promosso un chiarimento in aula con il Governo; alla loro richiesta ci siamo associati con un autonomo strumento parlamentare. Si tratta di un appuntamento importante perché sono trascorsi quattro mesi e vi sono le condizioni per fare un primo bilancio ed una verifica sui buchi, sui difetti e sulle difficoltà che si sono incontrate in questa prima fase, nonché per fare il punto sul nuovo programma per il futuro. È inoltre importante — e di questo devo ringraziarla, signor sottosegretario — perché consente di capire tutta una serie di elementi sui quali, proprio in relazione alla disponibilità delle prime risorse definite e stanziare con la prima ordinanza del ministro dell'interno, era sorta qualche polemica e confusione. La ringrazio per aver chiarito questa situazione. Da quanto è stato detto oggi in aula dal sottosegretario mi pare emerga che da parte del Governo vi sia stata una pronta capacità di rispondere, nei limiti di quello che rappresentava quel tipo di intervento, vale a dire un primo intervento straordinario ed urgente. La risposta alla richiesta del subcommissario della regione Lombardia sull'apertura della contabilità speciale mi pare sia giunta, considerato il tempo trascorso dalla domanda, in modo assolutamente tempestivo; altrettanto tempestiva mi pare sia l'integrazione di 3 miliardi e 100 milioni, che si aggiungeranno ai 2 miliardi e mezzo già trasferiti alle prefetture.

Su questo versante si deve dunque dare atto con soddisfazione al Governo del modo in cui si è mosso fino a questo punto. Resta da interrogarsi sul perché, invece, tutto questo non ha consentito ai

sindaci, alle popolazioni direttamente interessate ed a chi operava sul territorio di disporre immediatamente di risorse che sono state prontamente rese disponibili quando sono state richieste da un soggetto che da tutti era stato considerato come adeguato e sicuramente tanto importante da poter essere fulcro dell'operazione di intervento, vale a dire la regione Lombardia. Avevamo tutti salutato con favore queste modalità di intervento che decentravano alla regione Lombardia, nel rapporto con i soggetti e gli enti pubblici e con gli altri soggetti sul territorio, la prima attività di intervento e quindi la programmazione delle successive operazioni.

Voglio però spendere due parole, perché questa è l'occasione, anche sulla fase che si apre ora e che è stata richiamata dal sottosegretario. Ritengo che si debba procedere al più presto alla verifica alla quale lei ha fatto riferimento nel suo intervento. Abbiamo di fronte una situazione alla quale si devono intrecciare altri 160 miliardi di interventi direttamente derivanti dagli eventi alluvionali di fine giugno, contenuti nel piano presentato dalla regione Lombardia con l'attuazione del piano frane che era stato precedentemente predisposto e che rappresentava un avvio serio — anche come risorse: 50 miliardi — di una politica di prevenzione del rischio idrogeologico nella regione Lombardia. Occorre verificare poi come si intrecciano la disponibilità di queste risorse ed il piano frane con la nuova situazione creatasi con le alluvioni e legare tutto questo anche alla fase di verifica dell'attuazione della cosiddetta legge per la Valtellina, valutando a mio avviso fino in fondo la possibilità di orientare appieno risorse previste sul capitolo della legge n. 102 verso opere più direttamente e più immediatamente legate alla difesa del suolo, utilizzando le procedure accelerate previste dall'ordinanza del ministro Napolitano. Si tratta di ricostruire un quadro di riferimento e anche in parte di riorientare risorse in

questa direzione. Lì le risorse ci sono; occorre intrecciare questi interventi e arrivare a questa verifica.

Quindi, esprimo soddisfazione per quanto riguarda quel che è di competenza del Governo nell'attivare immediatamente le risorse. Vi è forse la necessità — le sottopongo tale questione — di valutare se non sia questo il momento di attivare, assieme alla verifica, un intervento normativo primario, al quale lei aveva fatto riferimento nel dibattito svolto il 6 luglio scorso, e organico, dopo gli interventi con le ordinanze, facendo riferimento proprio a questo modello procedurale di intervento e comunque di cercare di giungere ad un piano, ad una tempistica, da definire con la regione e da coordinare con i comuni, sulla disponibilità delle risorse ulteriori, ma soprattutto sulla direzione di impiego. Questo ci consentirebbe — e sarebbe importantissimo farlo rapidamente — di dare qualche certezza, qualche garanzia in più soprattutto ai sindaci e agli enti locali più direttamente interessati e impegnati, che più hanno dovuto affrontare immediatamente gli esborsi finanziari relativi agli interventi fatti e che più si interrogano — credo ben a ragione — su quali siano i tempi e i modi attraverso i quali possa essere attuato l'intervento più generale, più complessivo. Poiché ritengo — come avevo già detto nel dibattito del 6 luglio — che abbiamo un'occasione (derivante da un dramma, da una tragedia, da uno dei tanti drammi che hanno coinvolto anche quelle terre del nord della Lombardia) di provare per quell'area non solo ad organizzare nei tempi più rapidi un intervento sui danni direttamente provocati dall'alluvione, ma anche una sorta di sperimentazione di un intervento di difesa del suolo concreto, visibile, credo sia oggi essenziale la rapidità della verifica alla quale lei faceva riferimento. Ciò è essenziale per ricostruire un rapporto con regioni, comuni e province interessate che sia in grado di ridare un quadro di certezze e di garanzie sulla disponibilità delle risorse. In parte, lei ce lo ha fornito, facendo riferimento al piano frane, ma anche e soprattutto alle

ingenti risorse stanziare per i prossimi anni sulla legge per la Valtellina. Soprattutto credo che sia essenziale collegare risorse, piani di intervento, modalità di attivazione degli stessi.

Se tutto questo potrà venire da una verifica svolta a breve, credo che avremo fatto un passo avanti importante nell'interesse delle popolazioni e dei cittadini che sono stati colpiti in quei giorni dagli eventi alluvionali, ma soprattutto avremo compiuto qualche passo avanti nell'attrezzare un pezzo del nostro territorio particolarmente esposto su questo versante ad affrontare con qualche garanzia in più il futuro.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Rivolta.

**DARIO RIVOLTA.** Signor sottosegretario, non è nostra intenzione né nostro compito parlare qui per criticare il Governo o lei. È nostro compito verificare assieme con lei perché alcuni inconvenienti avvengono e trovare assieme — sempre che a lei possa servire la nostra collaborazione — il modo affinché non si ripetano più.

Nella sua risposta non ho colto elementi tali che mi possano consentire di dichiararmi soddisfatto. Ho sentito affermazioni e ho colto elementi che mi lasciano pensare che forse non siamo ancora al punto in cui le istituzioni nel paese riescono a garantire un funzionamento efficiente.

Lei ha citato alcuni dati che non mi sono stati chiari e ha fatto alcune affermazioni che a me risultano non corrispondenti alla verità. Può darsi che le sue informazioni siano migliori delle mie, ma ad esempio a me risulta che non ci sia stata alcuna confusione sul ruolo di quello che lei ha chiamato il subcommissario o vicecommissario, il professor Catania. In data 17 luglio egli è stato nominato dal presidente della regione, che a sua volta era stato investito, se non ricordo male, in data 7 o 8 luglio: quindi, trascorsa una settimana per individuare la persona, il commissario investito dal Governo, il pre-

sidente della regione, ha nominato il suo vicecommissario e dal 17 luglio — rinunciando anche alle ferie nel mese di agosto, come d'altra parte era doveroso — mi risulta che quest'ultimo abbia operato. Sarei molto lieto di conoscere informazioni diverse, qualora esistessero.

Per quanto riguarda l'erogazione dei fondi, non si tratta di discutere sulla data o sull'entità degli stanziamenti, che come tutti sappiamo sono stati effettuati; si tratta invece di discutere sull'erogazione, cioè su quando i fondi diventano fisicamente disponibili. Lei ricorderà — nel caso in cui non ne fosse stato informato, glielo faccio presente io — che il 6 maggio 1997 la regione Lombardia, con la firma dell'assessore regionale ai lavori pubblici, chiese, per altre calamità avvenute in precedenza, l'apertura di una contabilità straordinaria, cioè un conto speciale acceso dalla Banca d'Italia; ebbene, la risposta del Ministero del tesoro è arrivata in data 8 settembre 1997. Siamo quindi di fronte ad un'inefficienza dovuta alla burocrazia, inefficienza alla quale ci auguriamo che il Governo, anche con la nostra collaborazione per quanto di nostra competenza, ponga rimedio.

Soltanto con la risposta dell'8 settembre si viene a scoprire che le richieste di apertura di contabilità speciale vanno formulate dal commissario delegato, al quale vanno intestate le contabilità medesime: può darsi, quindi, che vi sia stata un'inefficienza della burocrazia lombarda, che non conosceva questo dato, ma di sicuro vi è stata l'inefficienza del ritardo nella risposta. Dunque, soltanto l'8 settembre si scopre — di chiunque sia la responsabilità — che la richiesta di apertura di contabilità speciale deve essere firmata dal commissario delegato ed il 15 settembre (con un tempo tecnico di una settimana che trovo ragionevole) viene spedita con raccomandata tale richiesta da parte della regione Lombardia (a firma del commissario delegato, cioè il presidente della regione, con la controfirma del vicecommissario) a Ministero del tesoro, amministrazione della Banca d'Italia, te-

soreria provinciale della Banca d'Italia, dipartimento per la protezione civile.

Dal 15 settembre ad oggi, nonostante la richiesta apparentemente in regola, l'erogazione dei fondi non è ancora avvenuta, salvo che alle prefetture (chissà perché, forse vi sono delle ragioni che non conosco) e tanto meno è avvenuta l'apertura del conto speciale. Dal 15 settembre ad oggi sono passati più di 40 giorni e soltanto poco fa mi è giunta notizia che, in una telefonata privata e non in un documento scritto, chi si occupa della gestione materiale di questa vicenda in regione Lombardia è stato informato (ripeto, quasi a livello privato) che entro una settimana, massimo dieci giorni, la Banca d'Italia provvederà all'apertura del conto speciale. Siamo di fronte ad un problema dovuto all'inefficienza della macchina burocratica: il vostro compito nel settore della protezione civile, di fronte ad eventi particolari, è proprio contrastare queste deficienze burocratiche, sostituendo certe procedure eventualmente anche con procedure speciali, considerato che si tratta di fare fronte ad emergenze.

Anche se nel caso della regione Lombardia e di questi eventi alluvionali le emergenze non sono state gravi, nel senso che non vi sono stati costi in termini di vite umane, ma solo problemi economici, l'emergenza resta comunque per un duplice motivo: uno è quello intrinseco, cioè le distruzioni subite e la necessità della ricostruzione; l'altro è la particolare contingenza in cui si trovano le popolazioni del nord Italia, in particolare lombarde, che identificano in voi, rappresentanti del Governo, e in noi, rappresentanti delle istituzioni, il punto centrale irrisolvibile di inefficienza cronica. Allora, se non siamo in grado come istituzioni (ma in particolare voi come Governo) di dare, anche nell'apparenza, oltre che evidentemente nella sostanza, risposte il più possibile pronte ed immediate, sarà ben difficile, soprattutto per voi, difendervi da queste accuse. Esse si trasformano (magari a volte anche esagerando e a torto) in un sentimento diffuso, che va poi ad agevolare pensieri ed opzioni che non sono

certo quelli che tutti noi come cittadini italiani auspichiamo. Le chiedo quindi, indipendentemente da quello che è successo oggi, di fare il possibile, in modo ordinario o straordinario, affinché di fronte a lentezze e inefficienze della macchina burocratica si possa provvedere al meglio. Occorre infatti dare, il più presto possibile, un'immagine di efficienza e migliorare i servizi che le istituzioni devono offrire ai cittadini.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Riva.

**LAMBERTO RIVA.** Signor Presidente, se permette anch'io vorrei aggiungere qualche considerazione.

Anzitutto desidero dichiararmi soddisfatto dell'intervento del sottosegretario Barberi. Lo ringrazio perché sta resistendo bene anche alle intemperie diciamo politiche oltre che a quelle drammatiche di carattere materiale. Lo ringrazio per la solerzia, la tempestività e l'adeguatezza degli interventi operati nell'immediatezza degli eventi alluvionali di fine giugno, con l'attivazione dei lavori di pronto intervento e di prima urgenza al fine di limitare i danni e procedere al ripristino delle condizioni di sicurezza. Purtroppo, a dire la verità, dalle nostre parti, a Rivolta, ci sono stati anche dei morti.

È da ricordare che tutte le strutture locali, coordinate dai sindaci, si sono attivate lodevolmente ed adeguatamente nella massiccia opera di soccorso e di emergenza, come mi pare abbia riconosciuto lo stesso sottosegretario nel suo intervento qui alla Camera.

Signor sottosegretario, la ringrazio anche per la risposta odierna alle interpellanze e alla interrogazione sugli interventi finanziari a favore di comuni della Lombardia colpiti da avversità atmosferiche. Come lei stesso ha ricordato, con ordinanza del 4 luglio, firmata dal ministro Napolitano, dopo la dichiarazione dello stato di emergenza da parte del Consiglio dei ministri, oltre alla nomina del presidente della regione Lombardia quale com-

missario delegato per interventi straordinari, venivano stanziati i primi 30 miliardi per fronteggiare i più urgenti interventi a favore dei nuclei familiari danneggiati, per la ripresa dell'attività produttiva e per procedere ai primi ed urgenti interventi sul territorio, in particolare quelli per la viabilità, le frane e il ripristino degli alvei. Sono state anche disposte deroghe alle procedure ordinarie per velocizzare l'iter progettuale e realizzativo.

Sono contento delle assicurazioni che il sottosegretario ha potuto darci oggi su questa procedura e lo ringrazio perché, a dir la verità, a tutt'oggi, almeno fino a venerdì scorso, mi consta — e ciò mi è stato confermato dalla prefettura e dall'amministrazione provinciale di Lecco nonché dagli stessi sindaci interessati — che i fondi suddetti non erano stati di fatto erogati, e ciò mentre gli interventi erano stati immediatamente eseguiti con adeguatezza e soddisfazione.

In proposito mi permetto solo di sottolineare l'urgenza che i fondi giungano a destinazione, almeno entro il Natale del 1997! Tra l'altro i comuni stanno facendo pervenire in prefettura tutta la documentazione contabile in proposito, anche se in questo caso pure loro si dimostrano, per così dire, un po' lentini. Fino a venerdì a me risultava che solo due comuni della provincia di Lecco avessero presentato la documentazione.

Mi permetto di chiedere che venga notevolmente aumentata la somma per un pronto intervento, da destinare alla provincia di Lecco, in quanto quella stanziata risulta insufficiente. Probabilmente, con l'assicurazione che lei ci ha dato oggi, ha risposto anche a questa mia richiesta.

Devo poi sottolineare che le richieste e la successiva contabilizzazione delle somme necessarie da parte dei singoli comuni sono state realistiche e mai sopravvalutate. Mi pare che ciò risulti anche a lei; anzi, direi che esse tendono, diciamo così, al risparmio: di ciò sono sicuri testimoni il prefetto e il presidente della provincia di Lecco.

Approfitto dell'occasione per sottolineare la necessità che il sottosegretario

Barberi si attivi per sollecitare la regione Lombardia (attraverso il vicecommissario Catania, se non sbaglio) a completare i sopralluoghi di ricognizione dei danni e dei conseguenti interventi necessari in tutti i comuni. Non mi risulta infatti che tali sopralluoghi siano stati fatti dappertutto (vi è qualche comune che, al riguardo, si lamenta).

Adesso si porrebbe il secondo grande capitolo, quello delle ulteriori risorse necessarie sia per ripristinare le condizioni di normalità sia per completare le grandi opere di cura del territorio a monte e a valle, di protezione e prevenzione.

È già stato richiamato da lei stesso il « piano frane » della regione Lombardia; mi pare che proprio venerdì 4 luglio c'era stata la presa d'atto da parte della protezione civile di questo piano della regione Lombardia e quindi si può partire.

Gli interventi urgenti, che il comitato tecnico-scientifico ha previsto e contabilizzato, ammontano a 90 miliardi. Soprattutto mi permetto di richiamare anch'io il complesso degli interventi ancora inattuati della legge Valtellina, alla quale, con l'ordinanza suddetta, sono state applicate le stesse procedure accelerate degli interventi d'urgenza. A tale proposito ricordo che, il 17 di questo mese, la regione Lombardia, con delibera n. 31774, ha approvato la bozza di convenzione tra la regione stessa e la cassa depositi e prestiti per un deposito di lire 159 miliardi più 9 miliardi e che gli oneri di ammortamento di questi mutui sono posti a carico del bilancio dello Stato, ai sensi della legge Valtellina.

Come andrà a finire tutto ciò anche in riferimento alla finanziaria per il 1998? Le assicurazioni che ella ci ha dato oggi certamente sono positive e ci tranquillizzano, cosa di cui la ringraziamo; speriamo però che chi ha i cordoni della borsa mantenga questi impegni, che sono indispensabili se non vogliamo trovarci ancora a discutere della terza alluvione in Valtellina in pochi anni, che sarebbe determinata dalle precipitazioni eccezionali, ma anche dai disastri idrogeologici cui

l'uomo non ha posto un freno o di cui è persino diretto responsabile. Non potremmo perdonarcelo.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole Berruti.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario Barberi, sono a dir poco toccato, quasi commosso dall'intervento del collega Riva, che è stato un buon papà di famiglia per lei, perché prima le ha detto che le è grato per le sue dichiarazioni, per le sue intenzioni, per il suo intervento; poi le ha detto di essere certo che tutte le promesse che lei ha fatto andranno a buon fine; quindi piano piano ha cominciato a dire che siete stati un po' lentini, come faceva la maestra di asilo al bimbo che per la prima volta si apprestava a fare i bastoncini sul quadernino. Infatti ha detto: la prossima volta fate un po' meglio; ho l'impressione che forse bisognava accelerare un po' di più; mi sembra che non abbiate neanche fatto andare il vostro vicecommissario a svolgere i sopralluoghi sul territorio; credo che, se viene fuori un'altra Valtellina, saranno guai, ma siamo certi che le sue promesse verranno mantenute.

Ebbene, ritengo sia arrivato il momento di non prenderci più in giro. Lei non ha alcuna colpa personale e io sono convinto della sua buona fede e della volontà sua e del Governo di risolvere il problema. Ne sono certissimo perché il Governo è il Governo dell'Italia e la Lombardia fa parte dell'Italia. Quindi, al di là di ogni polemica e di ogni colore, questo problema non nasce adesso, non scoppia il 27, 28 o il 29 giugno scorsi. Questo è un problema che risale al 1992, al 1994, al 1995 e che si ripresenta nel 1997.

Vorrei ricordare a me stesso che gli eventi alluvionali di cui stiamo parlando oggi sono anche la conseguenza della mancata creazione di strutture e di infrastrutture. Sono cause che risalgono al 1992. Il 13 settembre 1995 si è verificato l'evento che ha prodotto una serie di danni. Ebbene, all'epoca non era sicura-

mente in carica questo Governo e non era lei il sottosegretario alla protezione civile.

Pertanto, mi creda, al di là di ogni discorso che potrebbe sembrare di parte, il problema vero è che da allora ad oggi sono stati coinvolti in questi eventi alluvionali circa quaranta comuni della provincia di Varese, da Lavena-Ponte Tresa a Luino, a Castelvecchana, a Porto Valtravaglia, a tutta la parte della Valganna, della Valcuvia, della Valceresio, a Porto Ceresio — posti, tra l'altro, di un'importanza turistica prioritaria — fino a Gallarate e a Castellanza, per l'alveo dell'Olonza, uno degli alvei più a rischio della provincia di Varese.

A questo punto dalle parole bisogna passare ai fatti, perché c'è bisogno di un importante intervento corale ed incisivo da parte di tutte le amministrazioni e delle forze politiche e sociali.

Tale intervento deve essere finalizzato ad ottenere risultati rapidi ed efficaci. Che cosa ha fatto la regione Lombardia? Va detto con chiarezza che ha fatto ciò che fino ad oggi il Governo non è riuscito a fare, almeno per quanto era in suo potere; ha fatto cioè un primo intervento di assistenza e ripristino dello stato dei luoghi da parte della protezione civile regionale, con uno stanziamento di venti miliardi (da allora ad oggi), con l'immediata approvazione di un disegno di legge volto ai ristori dei danni derivanti dalle varie alluvioni sulle popolazioni interessate.

Vi è stato anche un parziale rimborso delle spese sostenute per garantire la prima agibilità degli immobili privati danneggiati.

La regione Lombardia ha fatto anche un intervento di programmazione territoriale di cui ha poco fa parlato il collega Riva. Lei avrà saputo che quindici giorni fa è stata approvata una norma ai fini della prevenzione del rischio geologico, idrogeologico e sismico nella regione Lombardia che speriamo il commissario non ci restituisca.

Che cosa ha fatto il Governo da allora ad oggi (non mi riferisco solo a quello attuale, ma a tutti i Governi che si sono

succeduti dal 1992)? Il Governo si ostina a non dare risposte alle popolazioni danneggiate dall'evento, nonostante le pressanti richieste da parte della regione Lombardia, richieste che tutti sappiamo volte a provvedere alla liquidazione dei danni subiti dalle popolazioni a partire dal 1991; si ostina a non predisporre apposite provvidenze economiche per i lavori di ripristino e di consolidamento delle zone interessate ad ottenere il riconoscimento dello stato di calamità naturale e ad attribuire agli interventi interessati carattere di priorità nei finanziamenti, nonché ad ottenere sgravi fiscali per tutti coloro che hanno ricevuto ingenti danni.

Insomma lo Stato, da allora ad oggi, si è limitato ad una elemosina di trenta miliardi rispetto a danni per mille miliardi. È un dato di fatto che non può essere negato da nessuno: trenta miliardi contro mille miliardi di danni!

Mi dispiace dover osservare che questa è la dimostrazione di quanto lo Stato tenga in considerazione le regioni, di quanto lo Stato e questo Governo tengano in considerazione le amministrazioni locali, all'insegna di un federalismo che questo Governo sembra stia soltanto sbandierando e non voglia assolutamente attuare.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

**Per la risposta a strumenti  
del sindacato ispettivo (ore 12,57).**

**GIUSEPPE ROSSETTO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSETTO.** Prima di fare riferimento specifico ad alcuni strumenti di sindacato ispettivo da me presentati, ai quali ancora non è stata data risposta, vorrei richiamarmi ad un carteggio con il Presidente della Camera al quale avevo

sottoposto una questione che per me assume notevole rilevanza rispetto all'attività che svolgo. Ho cercato, presso il dipartimento dello spettacolo, alcuni documenti amministrativi e mi è stato detto, da parte del dirigente, che il mio potere ispettivo non mi consentiva di avere accesso a tali documenti. Ho scritto al Presidente della Camera, il quale mi ha risposto suggerendomi di fare ricorso agli strumenti tipici di sindacato ispettivo.

Colgo l'occasione per chiedere al Presidente Violante quali siano i tempi di risposta che egli ritiene giusti per questi strumenti messi a disposizione dei deputati e quali azioni intenda assumere per far rispettare al Governo l'obbligo di rispondere. Rivolgo tale quesito alla Presidenza, anche perché voglio sollecitare la risposta a numerose interrogazioni da me presentate e non ancora prese in considerazione. Mi riferisco alle interrogazioni a risposta scritta nn. 4-01940, 4-02844, 4-02845, 4-05648, 4-05767, 4-07621, 4-12979 e 4-12980, nonché alle interrogazioni a risposta in Commissione nn. 5-00960, 5-02912, 5-02951 e 5-03074.

**PRESIDENTE.** Lei ha posto un problema ben noto in quest'aula.

**GIUSEPPE ROSSETTO.** Fra tutte desidero sollecitare quella relativa all'episodio a cui ho fatto riferimento. Si tratta di un'interrogazione al ministro per i beni culturali ed ambientali sulla ripartizione ed utilizzazione del fondo unico dello spettacolo.

Il 2 dicembre 1996 ho chiesto quali siano state nel 1995 le erogazioni per i settori cinematografico e della prosa, suddivise per singoli beneficiari, con la specificazione dei singoli importi per ogni opera e di quanti siano stati nello stesso anno gli spettatori paganti per opera cinematografica e di prosa che abbiano beneficiato di questi finanziamenti. Ora, dal 2 dicembre ad oggi, il ministro non ha ancora risposto! Ma il fatto curioso è che quasi tutti questi dati sono disponibili sia su pubblicazioni della SIAE per quel che riguarda il teatro di prosa sia, addirittura,

su Internet, per ciò che concerne il cinema e lo spettacolo. Gli unici dati che mancano sono quelli relativi alla distribuzione del fondo unico dello spettacolo ed il Ministero in un anno non è riuscito a rispondermi.

Chiedo alla Presidenza che fissi dei termini per la risposta a certi tipi di interrogazioni perché, altrimenti, al parlamentare verrebbe impedito fisicamente di svolgere il proprio lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Rossetto, mi farò carico del problema da lei sollevato, l'esistenza del quale viene evidenziata assai spesso dai colleghi di ogni parte politica. È un rapporto che riguarda l'interlocuzione tra il Parlamento ed il Governo: vi sono delle vischiosità, ma credo che negli ultimi tempi siano abbastanza diminuite. Speriamo che tale diminuzione consenta di ottenere una risposta molto immediata dal Governo alle interrogazioni ed alle interpellanze presentate.

Ricordo, peraltro, che oggi alle 15 avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*), che danno l'idea di una immediatezza nella risposta del Governo a strumenti del sindacato ispettivo, che a volte è possibile garantire ed altre volte certamente no.

Sospendo la seduta fino alle 14.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 14.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burlando, Ladu, Montecchi, Sinisi, Treu, Turco, Vigneri e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantuno, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato *nell'allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

### **Annunzio della presentazione di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 28 ottobre 1997, ha presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, i seguenti disegni di legge che sono stati assegnati, ai sensi del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, in sede referente, alle Commissioni sottoindicate:

« Conversione in legge del decreto-legge 27 ottobre 1997, n. 362, recante finanziamento della missione italiana in Albania per riorganizzare le forze di polizia albanesi e dell'assistenza ai profughi della ex Jugoslavia » (4273) — Assegnato alla III Commissione permanente (Esteri), con il parere delle Commissioni I, IV, V, VII, XI e XII.

« Conversione in legge del decreto-legge 27 ottobre 1997, n. 364, recante interventi urgenti a favore delle zone colpite da ripetuti eventi sismici nelle regioni Marche e Umbria » (4274) — Assegnato alla VIII Commissione permanente (Ambiente), con il parere delle Commissioni I, II, V, VI (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per gli aspetti attinenti alla materia tributaria*), VII, X, XI, XII e XIV.

I suddetti disegni di legge sono stati altresì assegnati alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis. Tale parere dovrà essere espresso entro martedì 4 novembre 1997.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per l'introduzione dell'euro (3855) (14,04).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per l'introduzione dell'euro.

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziato l'esame degli articoli ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Apolloni 7.2 (vedi l'allegato A - A.C. 3855 sezione 1).

È confermata la richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,30.**

**(Ripresa esame dell'articolo 7 - A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Collegli, dobbiamo dunque procedere alla votazione dell'emendamento Apolloni 7.2.

Passiamo ai voti (*Commenti del deputato Bono*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	369
Votanti .....	368
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì ....	110
Hanno votato no ...	258

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

**Sull'ordine dei lavori (ore 14,37).**

PRESIDENTE. Collegli, desidero informarvi di una questione, che è la seguente. In sede di Conferenza dei presidenti di gruppo abbiamo riflettuto sull'opportunità di sospendere i lavori della Camera nella settimana antecedente il primo voto per le elezioni amministrative e di chiudere i lavori, per le feste natalizie, se possibile, domenica 21 dicembre.

Collegli, naturalmente tale calendario potrà essere rispettato se i nostri lavori avranno un andamento ordinato. Qualora non dovesse esservi un andamento ordinato e prevedibile, proporrò alla Conferenza dei presidenti di gruppo di lavorare almeno nella prima metà della settimana antecedente le elezioni amministrative e di proseguire i lavori oltre il 21 dicembre, nonché tra Natale e Capodanno, altrimenti non potremmo approvare la legge finanziaria. Ciò deve essere chiaro a tutti; non credo occorra aggiungere altro (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3855 (ore 14,38).**

**(Ripresa esame dell'articolo 7 - A.C. 3855)**

(Per l'articolo e gli emendamenti vedi l'allegato A - A.C. 3855 sezione 1).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 7.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, con il mio emendamento 7.5 si vuole richiamare l'attenzione del Governo sui problemi che le imprese, le quali effettuano operazioni in euro, dovranno affrontare a seguito della trasformazione monetaria, soprattutto in relazione alle innovazioni di carattere tecnologico ed informatico che a tal fine saranno introdotte.

Si ritiene pertanto necessario introdurre un'ulteriore delega che, attraverso la previsione di disposizioni di carattere fiscale e dirette a disciplinare le variazioni dei bilanci delle società di valori che non sono più imputabili a conti storici, permetta di alleggerire gli oneri che le imprese subiranno a seguito appunto dell'introduzione della moneta unica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bagliani. Ne ha facoltà.

LUCA BAGLIANI. Presidente, dopo aver tanto predicato in ordine alla sfida europea, dovete accettare, alla luce di quanto sta accadendo anche nelle Borse mondiali, il fatto che non siete assolutamente preparati ad affrontare la sfida mondiale: incompetenti, sottoacculturati, incapaci di intendere e volere. (*Proteste*) in merito alle più semplici ragioni dell'economia. Con i vostri salari per i lavori improduttivi o meglio socialmente inutili, con la riduzione del « monte ore » a 35 ore, con la fuga all'estero delle imprese e dei pochi cervelli che ancora ci rimangono... (*Commenti dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego, ascoltate le interessanti considerazioni del collega Bagliani.

LUCA BAGLIANI. L'Italietta trema oggi per la crisi mondiale, per il terremoto

finanziario a fronte del quale, a causa della debolezza dei suoi quadri istituzionali, non è in grado di dimostrare una benché minima solidità. Le nuove regole del mercato globale sono fondate sul principio secondo il quale l'economia non è più un vostro giochino in cui, se vincete, prendete tutto o meglio tutto regalate alla FIAT, ma una cosa seria in cui solo chi lavora — questo è il fondamento — ha diritto di vincere, dimostrando la sua capacità produttiva (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Applausi polemici di deputati della sinistra democratica-l'Ulivo, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, al di là delle manifestazioni goliardiche e folcloristiche testé ascoltate, ritengo che il gruppo di alleanza nazionale debba votare contro questo emendamento.

In realtà, esso è assolutamente inutile in quanto l'articolo 7 già prevede la delega al Governo proprio per l'attuazione delle norme che determineranno la ridenominazione dell'euro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	422
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ...	374

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ALTERO MATTEOLI. Presidente, il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 7 parla di date: il 1° gennaio 1999, secondo il vostro Governo, avverrà l'introduzione dell'euro, cioè tassi tra le monete partecipanti e tra esse e l'euro fissati in modo definitivo ed irrevocabile. Dal 1° gennaio 2002, sempre secondo il vostro Governo, avrà luogo l'introduzione delle monete metalliche e delle banconote.

Date, signor Presidente, solo date, previsioni, verbi spesso e volentieri usati incautamente con il tempo futuro; tempi che vorrebbero fare intendere l'entrata dell'Italia in Europa come un fatto già avvenuto, già presente nei libri di storia contemporanea.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la lega nord per l'indipendenza della Padania ritiene che uno Stato che voglia entrare in Europa — dunque uno Stato che si rispetti — sia in grado di disciplinare le modalità della ridenominazione in euro fin dall'inizio del periodo transitorio, di tutto il debito, nonché di tutti gli altri strumenti finanziari dello Stato stesso e di emittenti pubblici.

Non si possono imbrogliare, signori miei, i concittadini europei come avete fatto per cinquant'anni con gli italiani (*Commenti del deputato Pampeo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Anche ora abbiamo ascoltato manifestazioni goliardiche e folcloristiche (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Goliardiche e folcloristiche!

GIANCARLO GIORGETTI. Basta!

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, lei è richiamato all'ordine per la prima volta!

PIETRO ARMANI. Lasciatevelo dire da uno che è stato all'università. Queste sono goliardie e cose folcloristiche! Alleanza nazionale, tuttavia, si asterrà sull'articolo 7 perché, in realtà, i tempi di attuazione della delega del Governo e, soprattutto, la capacità della pubblica amministrazione di essere tempestiva rispetto alle norme di attuazione dell'euro ci lasciano profondamente preoccupati, anche alla luce del fatto che si è voluto anticipare al maggio 1998 la fissazione del rapporto fra lira ed euro e che il Presidente del Consiglio dei ministri da Tokyo ha addirittura anticipato quale dovrebbe essere il rapporto tra lira e l'euro: 990 lire. Se lo poteva pure risparmiare per evitare di invitare la speculazione a «sparare» sulla lira quando sarà il momento opportuno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	440
Votanti .....	299
Astenuti .....	141
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì ....	243
Hanno votato no ...	56

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Apolloni 7.02 e 7.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Apolloni 7.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	437
Votanti .....	432
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	217
Hanno votato sì ....	192
Hanno votato no ...	240

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

L'articolo aggiuntivo Apolloni 7.01 è pertanto precluso.

#### ***(Esame dell'articolo 8 — A.C. 3855)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A — A.C. 3855 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	430
Votanti .....	301
Astenuti .....	129
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì ....	245
Hanno votato no ...	56

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

#### ***(Esame dell'articolo 9 — A.C. 3855)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione,

identico a quello del Governo, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 3855 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Apolloni 9.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. I deputati del gruppo di alleanza nazionale sono favorevoli all'emendamento Apolloni 9.1, perché ritengono che esso aggiunga alla dizione del testo precisazioni importanti; al comma 1, dopo le parole: « disciplinano i criteri » suggerisce infatti di aggiungere le altre: « uniformi sotto i profili civilistici e fiscali ». Ciò in relazione anche alla posizione favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 7-bis, che stabilisce che le norme delegate prevedano disposizioni di carattere fiscale dirette ad agevolare le imprese.

Noi riteniamo che nell'articolo 9 si debba far riferimento a criteri uniformi sotto il profilo civilistico e fiscale. Si potrà facilmente rilevare come, nel momento in cui si fissano parametri riferiti soprattutto al rapporto tra lira ed euro, il pericolo di creare norme e criteri difformi dal punto di vista civilistico e fiscale sia concreto, soprattutto se la pubblica amministrazione non sarà tempestiva e preparata ad individuare norme precise in materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, lo scopo del mio emendamento 9.1 è quello di specificare che i criteri di rilevazione devono essere civilistici e fiscali e diretti a disciplinare le varie azioni nei bilanci non più imputabili a costi storici. Infatti potrebbe verificarsi che non vi sia coincidenza di valore tra alcune attività e passività, stabilito sulla base delle parità fisse che verranno individuate nel periodo transitorio rispetto a quanto deciso nel momento in cui si è verificata la fattispecie costruttiva della stessa attività e passività.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	439
Maggioranza .....	220
Hanno votato sì ....	193
Hanno votato no ...	246

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	435
Votanti .....	291
Astenuti .....	144
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì ....	242
Hanno votato no ...	49

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 10 — A.C. 3855)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione,

identico a quello del Governo, e dell'unico emendamento, Apolloni 10.2, ad esso presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 3855 sezione 4*). L'emendamento Apolloni 10.1 è di carattere formale.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Apolloni 10.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	429
Votanti .....	295
Astenuti .....	134
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì ....	51
Hanno votato no ...	244

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	432
Votanti .....	294
Astenuti .....	138
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì ....	247
Hanno votato no ...	47

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

**(Esame dell'articolo 11 – A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 3855 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'emendamento 11.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	418
Votanti .....	286
Astenuti .....	132
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	240
Hanno votato no ...	46

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	422
Votanti .....	291
Astenuti .....	131
Maggioranza .....	146

Hanno votato sì .... 241

Hanno votato no ... 50

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

**(Esame dell'articolo 12 – A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e dell'emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 3855 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Apolloni 12.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	411
Votanti .....	283
Astenuti .....	128
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ...	233

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	420
Votanti .....	290
Astenuti .....	130
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì ....	240
Hanno votato no ...	50

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 13 — A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A — A.C. 3855 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Apolloni 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, il gruppo di alleanza nazionale esprimerà un voto favorevole sull'emendamento Apolloni 13.1.

Come il relatore Cherchi sa, il problema è stato sollevato in Commissione. L'elencazione dei documenti contabili delle pubbliche amministrazioni espressi in importi in lire e in euro esclude, o per lo meno non prevede le relazioni trimestrali di cassa ed il documento di programmazione economico-finanziaria. Riteniamo invece condivisibile l'emendamento in esame, che propone di inserire tutti gli altri principali disegni di legge e docu-

menti contabili presentati dal Governo al Parlamento nel corso del ciclo annuale di bilancio come la trimestrale di cassa e il documento di programmazione economico-finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	423
Votanti .....	419
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì ....	173
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	418
Votanti .....	293
Astenuti .....	125
Maggioranza .....	147
Hanno votato sì ....	235
Hanno votato no ...	58

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 13.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Apolloni 13.03, 13.01 e 13.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Apolloni 13.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	414
Votanti .....	345
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ....	102
Hanno votato no ...	243

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

L'articolo aggiuntivo Apolloni 13.01 è pertanto precluso.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Apolloni 13.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo aggiuntivo ha lo scopo di agevolare il ritiro del circolante in lire, consentendo che l'operazione avvenga uniformemente su tutto il territorio. Soprattutto al fine di rispettare le norme antiriciclaggio, è opportuno individuare gli strumenti per consentire tale ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Apolloni 13.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	432
Votanti .....	430
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì ....	189
Hanno votato no ...	241

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

### ***(Esame dell'articolo 14 — A.C. 3855)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3855 sezione 8)*.

Avverto che gli emendamenti Apolloni 14.2 e 14.3 sono inammissibili e che gli emendamenti Apolloni 14.10, 14.13 e 14.14 sono formali.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Apolloni 14.1, 14.5, 14.6, 14.7, 14.8, 14.9, 14.11, 14.12 e 14.15. Esprimo invece parere favorevole sull'emendamento 14.16 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento 14.16 e concorda con il parere espresso dal relatore sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	414
Votanti .....	403
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	46
Hanno votato no ...	357

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	419
Votanti .....	417
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ...	376

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	427
Votanti .....	425
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	213
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no ...	383

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	428
Votanti .....	426
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no ...	383

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 14.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Con il presente emendamento si vuole che venga individuato un unico soggetto tenuto a riferire al Parlamento del processo di attuazione della moneta unica europea. Si ritiene che debba essere il ministro ad assicurare il regolare svolgimento del processo di introduzione ed a garantire lo stretto rapporto di collaborazione tra legislativo ed esecutivo durante tutte le fasi del passaggio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	430
Votanti .....	427
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	46
Hanno votato no ...	381

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che l'emendamento Apolloni 14.9 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	425
Maggioranza .....	213
Hanno votato sì ....	178
Hanno votato no ...	247

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 14.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Questo emendamento rileva la necessità di fare in modo che le Commissioni parlamentari possano venire a conoscenza nell'arco di un breve periodo di tempo delle fasi di passaggio dell'euro. Da qui l'opportunità di informare le Commissioni parlamentari trimestralmente o quadrimestralmente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	418
Votanti .....	417
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	179
Hanno votato no ...	238

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 14.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voglio ricordare che, in attuazione di quanto disposto dalla direttiva del Presidente del Consiglio, il ministro del tesoro ha istituito con decreto 12 settembre 1996 il comitato euro, presieduto dall'onorevole Pinza, sottosegretario per il tesoro. Con successivi decreti ministeriali del 30 settembre 1996 e del 31 ottobre 1996 sono stati nominati i componenti del comitato euro e si è disciplinata l'attività in un comitato esecutivo nonché in gruppi di lavoro telematici.

Riteniamo opportuno, in ordine all'attività informativa nei confronti del Parlamento, che anche il comitato di indirizzo strategico, attraverso il comitato esecutivo, che è quello che si occupa materialmente dell'attuazione e introduzione della moneta unica, informi la Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica con apposita relazione circa l'attività svolta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore di questo emendamento. Già in Commissione il testo originario, che prevedeva che il comitato euro riferisse annualmente alle competenti Commissioni, era stato modificato nel senso di far riferire ogni sei mesi. Riteniamo, data la gravità del problema ed i ritardi che abbiamo accumulato nell'avviamento di questo disegno di legge che la Commissione bilancio ha discusso addirittura nel mese di luglio, prima della sospensione estiva, che sia necessario un monitoraggio sistematico e puntuale. È quindi opportuno che il comitato euro riferisca ogni tre mesi alle Commissioni, soprattutto alla quinta che ha competenza specifica in questo campo.

Ribadisco pertanto che il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore dell'emendamento Apolloni 14.15.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 14.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	432
Maggioranza .....	217
Hanno votato sì ....	191
Hanno votato no ...	241

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.16 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	433
Votanti .....	431
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì ....	244
Hanno votato no ...	187

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	429
Votanti .....	292
Astenuti .....	137
Maggioranza .....	147
Hanno votato sì ....	243
Hanno votato no ...	49

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Avverto che, dovendosi procedere allo svolgimento delle interrogazioni a risposta

immediata, la votazione finale, previa dichiarazioni di voto, avrà luogo nel prosieguo della seduta.

Suspendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15.**

### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti la riforma della normativa sui collaboratori di giustizia, i confronti televisivi tra i candidati sindaci alle prossime elezioni amministrative e la riduzione dell'orario di lavoro.

Onorevole Solaroli, per cortesia prenda posto; onorevole Manca, anche lei prenda posto!

Ricordo che, secondo lo schema procedurale sperimentale delineato nella Giunta per il regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto. Il Governo risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà la facoltà di dichiarare se sia soddisfatto della risposta del Governo per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

Onorevole Lombardi, la prego! Onorevole Pinza, è la terza volta che la richiamo!

### **(Riforma della normativa sui collaboratori di giustizia)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Crema n. 3-01615 (*vedi allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Crema ha facoltà di parlare.

GIOVANNI CREMA. Signor ministro, l'accordo raggiunto al Senato sulle video-

conferenze è stato possibile grazie ad una grande sensibilità che ha visto insieme i più autorevoli capigruppo della maggioranza ed anche il contributo fondamentale dei gruppi dell'opposizione. Questo è importante, per la necessità di legiferare con urgenza al fine di accelerare il corso della giustizia nei processi di mafia ed è pure una risposta che tutto il Parlamento sta dando alle preoccupazioni espresse dalle procure di mezza Italia per il « turismo penitenziario », che vede i boss mafiosi circolare in tutte le corti d'assise di questo paese, con la possibilità di trasmettere messaggi promozionali e di continuare ad esercitare i loro ruoli di capicosca.

Signor ministro, le chiedo quali siano i tempi e i modi previsti per accelerare l'iter della riforma normativa riguardante i collaboratori di giustizia e quali siano le misure adottate nel frattempo nell'ambito consentito dalla disciplina vigente, tenuto anche conto del chiaro orientamento fornito dal legislatore attraverso la recente riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Crema.

Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia.*** Signor Presidente, come è noto all'onorevole interrogante, abbiamo presentato l'11 marzo 1997 un disegno di legge che è il frutto della serie di rilevazioni compiute dal ministro dell'interno con le sue relazioni semestrali e da un gruppo interministeriale di studio sulla riforma della collaborazione di giustizia. Mi sembra che le linee ispiratrici di questo disegno di legge siano condivise dalla gran parte delle forze politiche di maggioranza e di opposizione; rilevo con piacere che recentemente anche magistrati particolarmente esperti nel settore hanno manifestato adesione a questa prospettiva. Il provvedimento assicura la piena trasparenza della gestione processuale dei collaboratori, la selezione qualitativa e la

distinzione del momento premiale da quello tutorio attraverso una serie di interventi che mirano ad evitare le dichiarazioni a rate e, anche attraverso il divieto dei colloqui investigativi, la concertazione tra collaboratori, nonché ad assicurare l'effettività della detenzione in sede di custodia cautelare ed in sede di esecuzione della pena, nonostante i benefici.

Mi sembra che questa modifica sia pienamente in linea con quella dell'articolo 513 cui lei ha fatto cenno e che venga esaltata l'importanza del contraddittorio. Confido che questa impostazione venga il più rapidamente possibile esaminata dal Senato, presso il quale pende il disegno di legge unitamente al disegno di legge sulle videoconferenze. Il Governo si impegna fin da adesso a dare tutto il suo contributo, come ha già fatto in sede di elaborazione del disegno di legge, per prendere atto degli eventuali interventi e delle modifiche che possano rendersi necessari in sede di dibattito.

Per quanto riguarda gli interventi di tipo amministrativo cui ella fa cenno, mi riservo di rispondere nel prosieguo dello svolgimento dell'interrogazione su analoga materia presentata dall'onorevole Lumia.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Crema ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI CREMA.** Signor ministro, mi dichiaro soddisfatto, ma vorrei aggiungere qualche osservazione. Sono tra coloro che difendono la procura di Palermo ed i suoi magistrati, i quali lavorano in condizioni drammatiche, facendo una vita durissima che pochi di noi vorrebbero fare, per cui hanno diritto al nostro rispetto e sostegno. Non debbono però commettere gravi errori, come ad esempio quello di fornire un elenco dettagliato di biglietti di auguri ricevuti dal sindaco di San Giuseppe Iato. Che bisogno c'era di mettere nomi di parlamentari che svolgono delicate funzioni istituzionali come possibili protagonisti di storie di mafia, quando la loro unica colpa è quella di aver risposto gentilmente ad un biglietto di auguri? Occorre più riservatezza da

parte dei magistrati perché è un loro dovere e una condizione di successo per la lotta alla mafia.

Bisogna tornare ai metodi di Falcone e Borsellino, che avevano questa consapevolezza e dicevano che i pentiti vanno centellinati. Loro, prima di andare dietro ad alcuni collaboratori di giustizia, avevano attivato una fittissima serie di riscontri. Ora è indispensabile rivedere la legge sui pentiti partendo dal fatto che il collaboratore deve comunque scontare una parte della pena.

Per quanto riguarda le dichiarazioni, queste debbono essere riscontrabili e il riscontro non può essere la dichiarazione di un altro pentito perché non si deve mai dimenticare la capacità di menzogna di un mafioso che spesso è colpevole dei più efferati delitti.

Prima di concludere, vi è un altro punto su cui occorre riflettere. In ogni grossa famiglia mafiosa c'è sempre un figlio dei vecchi componenti della cupola che si pente. Possiamo realisticamente credere che questa enorme quantità di pentiti sia solo il merito dell'iniziativa dei pubblici ministeri e non anche di una nuova e pericolosissima strategia di cosa nostra e di un suo mutamento in atto?

Ecco, signor ministro, a lei e a noi parlamentari il compito di porvi rimedio.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Crema.

Passiamo alla interrogazione Lumia n. 3-01616 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Lumia ha facoltà di parlare.

GIUSEPPE LUMIA. Con l'interrogazione che ho presentato si vuole, ancora una volta, fare chiarezza e porre con lealtà il tema dei collaboratori di giustizia anche alla luce dei recenti fatti che sono avvenuti in modo preoccupante a Palermo.

Diciamo subito che la procura di Palermo guidata da Caselli si è comportata in modo esemplare. Palermo non ha guardato in faccia nessuno ed è riuscita

anche a tappare una gravissima falla che rischiava di aprirsi in un punto delicato della lotta alla mafia (appunto il ruolo dei collaboratori di giustizia). Adesso è compito del Parlamento intervenire poiché il Governo la sua parte l'ha già fatta.

In concreto, signor ministro, con questa interrogazione vogliamo avere una conferma da parte di tutto il Governo; una conferma sulla necessità di mantenere in vita l'istituto importantissimo dei collaboratori di giustizia e, allo stesso tempo, di sottoporlo a dei forti cambiamenti per adeguarlo alle inevitabili necessità...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lumia (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Per quanto riguarda gli aspetti generali dell'interrogazione rimando - se consentite - a ciò che ho detto nel rispondere all'onorevole Crema.

Ribadisco che il Governo ritiene fondamentale lo strumento probatorio dei collaboratori di giustizia e che sta ponendo attenzione alle possibili e concrete distorsioni nell'utilizzo di alcuni istituti previsti dalla legge, attraverso quella riforma di cui tutti stiamo dibattendo.

Il Governo è consapevole che l'utilità dello strumento delle collaborazioni può essere messa in dubbio di fronte all'opinione pubblica dalla condotta del collaboratore e rilievo, da parte del ministro dell'interno, che il fenomeno del ritorno al crimine dei collaboratori di giustizia purtroppo è presente anche in modelli stranieri all'avanguardia, come gli USA, ove la percentuale oscilla tra il 18 e il 20 per cento. È da almeno tre anni all'attenzione del dipartimento della pubblica sicurezza, che svolge opera di segnalazione alla commissione centrale e alla magistratura. 150 sono i casi di collaboratori segnalati nel 1995 mentre 300 sono quelli registrati nel 1996 e nel primo semestre di quest'anno 165 sono i soggetti che hanno violato gli obblighi.

Ritengo che i fatti recenti a cui l'interrogazione si richiama impongano una grande attenzione fin da adesso nell'interpretazione della normativa vigente, che può consentire di revocare i programmi ed i benefici; tuttavia non possiamo dimenticare che nel 1991, all'epoca di entrata in vigore della legge, ben pochi erano collaboratori di giustizia e solo dopo la nuova legge si è aperto il corso che ha consentito di individuare i responsabili di gravissimi crimini.

Sulle vicende che sono state richiamate da lei nella sua interrogazione e che sono state ricordate anche dall'onorevole Crema, con riferimento alle esternazioni, e che per più aspetti hanno riguardato la gestione dei collaboratori di giustizia, ho ritenuto comunque opportuno richiedere, fin dal 22 ottobre scorso, alla procura generale di Palermo ogni utile notizia tramite l'ispettorato generale del Ministero.

Le relative notizie non mi sono ancora pervenute e del contenuto non mancherò di informare il Parlamento, anche per evitare un ulteriore discorso di polemica che nuoce alla serenità delle indagini.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Lumia ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE LUMIA.** Signor Presidente, signor ministro, mi ritengo soddisfatto. Poiché è convinta che anche il futuro i collaboratori di giustizia dovranno avere un ruolo, la sinistra democratica avverte la necessità e l'urgenza di procedere verso una diversa organizzazione: più selettività, più carcere, un maggiore controllo.

Pertanto, condividiamo pienamente le proposte che lei, signor ministro, ha confermato in questa sede. Naturalmente per noi deve essere chiaro che non vogliamo compiere alcun passo indietro. Nessuno può dimenticare quanto di positivo siamo riusciti a fare mettendo insieme il contributo dei collaboratori di giustizia e l'azione investigativa.

Si è penetrati all'interno della struttura mafiosa. Molti capi sono in carcere e molti delitti, per anni impuniti, sono stati

chiariti. Si sono date delle vere e proprie mazzate alle varie mafie, ma soprattutto si sono prevenute le stragi e si sono aiutati interi territori a respirare più democrazia, più libertà e più diritti.

Non vogliamo tornare indietro, anzi, vogliamo andare avanti. Ecco perché si vuole combinare la nuova legislazione sui collaboratori di giustizia con la conferma dell'articolo 41-bis e della legge n. 192.

Per andare avanti, però, dobbiamo compiere tutti un salto di qualità attraverso strumenti quali la videoconferenza, gli incentivi, il potenziamento degli organici e degli strumenti tecnologici e, ancor più, il potenziamento e la massima attuazione di tutta la legislazione sull'antiusura e sull'anti-racket. È necessario altresì operare in modo integrato nel settore del lavoro sociale e di quello economico. Occorre inoltre più prevenzione per questi territori.

Con questa azione integrata riusciremo ad ottenere molto di più e questa sarà una occasione di crescita per tutti (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**(Confronti televisivi tra i candidati sindaci alle prossime elezioni amministrative)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Tatarella n. 3-01617 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Landolfi ha facoltà di parlare.

**MARIO LANDOLFI.** Signor Presidente, mi consenta di deplorare in primo luogo l'assenza del Presidente del Consiglio. Il ministro Maccanico ha tutta la nostra stima e tutto il nostro rispetto, ma la formula del *question time* presuppone la presenza in quest'aula del Presidente del Consiglio, perché il *question time* si basa sul maggioritario ed attiene al rapporto diretto tra il Governo, nella sua espressione più alta, ed il Parlamento.

Passando al merito della nostra interrogazione, devo dire che essa si propone di portare all'attenzione del Governo l'incresciosa situazione che stiamo vivendo per quanto attiene alle elezioni amministrative. Infatti, i candidati sindaci di fatto si trovano nell'impossibilità di confrontarsi sugli schermi del servizio radiotelevisivo pubblico.

Il groviglio di norme e di leggi di fatto impedisce il confronto tra i sindaci uscenti, già noti per la loro attività, ed i candidati sindaci, creando in questo modo un'evidente situazione di *impar condicio*, che lede, oltreché il diritto dei candidati sindaci a far conoscere il loro programma, anche quello costituzionale all'informazione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Landolfi, come lei sa benissimo, questo non è l'istituto del *Premier question time*, ma è il *question time*, quello rivolto ai ministri. Dopo la riforma, entrerà in vigore l'istituto del *question time* al Presidente del Consiglio, auspicato dall'onorevole Armaroli.

**MARIO LANDOLFI.** Allora è ridotto ad una normale seduta che non richiede la ripresa televisiva!

**PRESIDENTE.** Il ministro delle comunicazioni ha facoltà di rispondere.

**ANTONIO MACCANICO, Ministro delle comunicazioni.** Signor Presidente, la legge n. 515 del 1993 attribuisce alla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi la potestà di dettare, anche in occasione di consultazioni amministrative, le prescrizioni sulla programmazione della concessionaria del servizio pubblico durante la campagna elettorale.

La Commissione di vigilanza ha adottato, il 9 ottobre 1997, il provvedimento che contiene le disposizioni riferite alla programmazione della RAI sia per la prossima tornata di consultazioni amministrative sia per le elezioni suppletive di un senatore indette nel Mugello.

Il consiglio di amministrazione e il direttore generale della RAI sono impegnati, nell'ambito delle rispettive competenze, all'osservanza di tali disposizioni, mentre il presidente della Commissione parlamentare è delegato ai contatti con la RAI per l'attuazione del provvedimento assunto dalla stessa Commissione.

In caso di inosservanza delle disposizioni dettate dalla Commissione parlamentare, le relative sanzioni sono applicate ai sensi dell'articolo 15 della legge n. 515 del 1993 dal garante per la radiodiffusione e l'editoria. D'altra parte, sulla questione prospettata nell'interrogazione, la Commissione parlamentare di vigilanza ha adottato proprio ieri una delibera che dispone che la RAI curi nelle trasmissioni informative la massima completezza ed imparzialità, invitando a partecipare alle trasmissioni tutti i candidati a sindaco, con particolare riferimento alle elezioni relative alle grandi città.

Inoltre, ai sensi della legge n. 249 del 1997, l'Autorità di garanzia delle telecomunicazioni deve accertare la mancata osservanza, da parte della concessionaria del servizio pubblico, degli indirizzi generali formulati dalla Commissione parlamentare sulla base della legge n. 103 del 1975 e quindi richiedere alla stessa concessionaria l'attivazione dei procedimenti disciplinari previsti dai contratti di lavoro nei confronti dei dirigenti responsabili.

In via transitoria tale compito è svolto dal Ministero delle comunicazioni. Nel caso di specie, però, assumono rilievo in via esclusiva le disposizioni relative alla campagna elettorale regolate dalla legge n. 515 del 1993 che disciplina anche la parte relativa alle tribune elettorali in precedenza previste dall'articolo 4 della citata legge n. 103 del 1975.

Pertanto il Governo non ha altre competenze in materia di programmazione della concessionaria del servizio pubblico radiotelevisivo, essendo tale materia riservata, dall'ordinamento, al controllo del Parlamento.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Landolfi ha facoltà di replicare.

MARIO LANDOLFI. Mi considero insoddisfatto della risposta del ministro perché conosciamo le delibere e gli atti prodotti dalla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi. Noi abbiamo chiesto al Governo provvedimenti urgenti, mentre lei stesso, signor ministro, ha citato una delibera del 9 ottobre scorso. Oggi è il 29 ottobre, sono trascorsi venti giorni, le elezioni si terranno il 16 novembre prossimo ma dalla concessionaria del servizio pubblico non è venuto alcun atto degno di menzione, tant'è vero che ieri l'ufficio di presidenza della Commissione parlamentare di vigilanza ha dovuto ribadire tale principio.

Ricordo invece (e la ricordano tutti) ben altra solerzia da parte del Governo Dini nella passata legislatura e di altri organi dello Stato che firmarono addirittura all'estero il decreto sulla *par condicio*, successivamente mai ratificato e convertito in legge da questa Assemblea. Avremmo dunque gradito che anche in questa occasione, proprio per una questione di *par condicio* del Governo rispetto alle forze politiche, il Governo stesso avesse adottato un provvedimento che suonasse agli occhi dei cittadini e dei candidati impegnati nelle elezioni come una vera prova di imparzialità, di correttezza e di completezza applicata all'informazione, ma soprattutto come la consacrazione di un principio garantito dalla Costituzione, quello del diritto all'informazione dei cittadini e dei candidati a potersi esprimere liberamente in campagna elettorale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Romani n. 3-01618.

L'onorevole Frattini ha facoltà di parlare.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, i cittadini vogliono eleggere i sindaci sulla base di programmi conosciuti anche mediante l'ascolto di confronti radiotelevisivi. È vero infatti che la Com-

missione parlamentare di vigilanza ha stabilito che la RAI non può penalizzare candidati sindaci sfidanti perché i sindaci in carica, candidati anch'essi (come Basolino, Rutelli, Orlando ed altri), si sottraggono al confronto televisivo.

Noi chiediamo che il Governo ci dica quali sono le misure urgenti che intende assumere per assicurare che la parità di condizioni sia davvero rispettata ed il diritto all'informazione non sia più sacrificato.

PRESIDENTE. Il ministro delle comunicazioni ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro delle comunicazioni*. La concessionaria del servizio pubblico radiotelevisivo ha nei giorni scorsi ritenuto di non dover realizzare l'ipotesi di dedicare una puntata della trasmissione *Porta a porta* al confronto tra i più significativi candidati alla carica di sindaco dei maggiori comuni interessati alle elezioni amministrative, ostandovi le disposizioni di cui all'articolo 1, comma 1, 2, 3, e 4, dell'articolo 10 del documento di indirizzo deliberato dalla Commissione parlamentare di vigilanza il 9 ultimo scorso, in riferimento all'articolo 1, comma 5, della legge n. 515 del 1993 e all'articolo 29 della legge n. 81 del 1993.

La norma di legge da ultimo richiamata consente le trasmissioni di confronto tra i candidati e le trasmissioni destinate alla presentazione dei loro programmi, escludendole dal divieto di propaganda elettorale.

Per quanto riguarda la RAI, le trasmissioni di questo tipo sono essenzialmente ricondotte alle tribune elettorali, poste sotto la diretta disciplina della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi e caratterizzate dalla parità di trattamento, secondo criteri determinati dalla Commissione medesima.

Per quanto riguarda le emittenti private, la fattispecie è regolata dall'articolo 15 del provvedimento del Garante in data 1° ottobre 1997, secondo cui deve essere garantita a candidati e liste parità di

accesso agli spazi di propaganda. Al di fuori delle tribune — con riferimento al servizio pubblico — e degli appositi spazi a ciò destinati (con riferimento alle emittenti private) la presenza di soggetti politici in altre trasmissioni, ricondotte alla responsabilità di una testata giornalistica, è consentita purché non si traduca in forme di propaganda anomala e perciò vietata.

Come è noto, la rubrica in questione appartiene alla specie delle trasmissioni ricondotte alla responsabilità di una testata, ai sensi dell'articolo 1, comma 5, della legge citata e dell'articolo 10 del menzionato documento di indirizzo. Essa pertanto può ospitare soggetti politici — come definiti dall'articolo 1, comma 5, della legge n. 515 del 1993 — nel cui novero sono ovviamente compresi i candidati e deve attenersi ai principi di imparzialità e di completezza dell'informazione onde evitare — come poco sopra si è ricordato — forme surrettizie di propaganda politica. Tenuto però conto che la puntata ipotizzata non era genericamente informativa ma era specificamente destinata alle elezioni amministrative, entrava in gioco e, per il principio di specialità in caso di conflitto apparente di norme, veniva a prevalere il disposto dell'articolo 1 del documento di indirizzo già richiamato. Tale norma di indirizzo, di natura regolamentare, è pertanto subordinata alla legge, rispetto alla quale può solo svolgere funzione attuativa e, quando consentito, integrativa; è infatti specificamente intesa a disciplinare le trasmissioni rientranti nel genere programmi di servizio...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole ministro.

L'onorevole Frattini ha facoltà di replicare.

**FRANCO FRATTINI.** Signor ministro, noi l'apprezziamo ma non possiamo condividere e non siamo soddisfatti di quanto ci ha detto. Conosciamo le disposizioni che ella ha richiamato; eppure questa nostra interrogazione era una denuncia.

Era una denuncia grave di quanto sta avvenendo in una situazione in cui la più alta istanza di controllo — quella parlamentare — non viene rispettata nelle sue determinazioni.

Noi chiedevamo e chiediamo che il Governo prenda delle determinazioni urgenti. Chiediamo la collaborazione attiva del Governo perché un diritto di libertà dei cittadini non venga sacrificato. Non chiediamo e non ci attestiamo sull'interpretazione formalistica delle norme perché quella ci dà torto, ma chiediamo al Governo un contributo di verità in una campagna elettorale dinanzi al paese. E credo che il Governo questa garanzia ce la debba dare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Baccini n. 3-01619.

L'onorevole Baccini ha facoltà di parlare.

**MARIO BACCINI.** Signor Presidente, noi siamo qui a denunciare un fatto gravissimo di restrizione dei diritti dei nuovi candidati a sindaci nelle competizioni elettorali, che avranno luogo fra qualche giorno. È un fatto che impedisce allo schieramento del centro-destra di spiegare le proprie ragioni nei confronti di una situazione ormai « statalizzata », come è quella di questo Governo che non consente al servizio di informazione pubblica di informare la gente. Noi sulla questione RAI abbiamo spiegato più di una volta che il canone lo pagano anche gli elettori del Polo per le libertà!

A Roma sta avvenendo un fatto gravissimo: che il candidato a sindaco Borghini non ha accesso alla televisione di Stato per il rifiuto a parteciparvi del candidato Rutelli. Questo è vergognoso! È vergognoso per i diritti dei romani, per i diritti delle grandi città come Napoli ed altre (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*). Noi denunciemo al Governo questa strumentalizzazione, perché voi volete vincere le elezioni narcotizzando i cittadini con i soldi...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Baccini.

Il ministro delle comunicazioni ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro delle comunicazioni*. Presidente, devo ripetere che in questa materia la competenza è affidata dalle leggi alla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

Io mi limito a ricordare che sulla questione prospettata nell'interrogazione la Commissione parlamentare di vigilanza ha adottato ieri una delibera che dispone che la RAI curi nelle trasmissioni informative la massima completezza ed imparzialità, invitando a partecipare alle trasmissioni tutti i candidati a sindaco con particolare riferimento alle elezioni relative alle grandi città. Questa delibera è stata predisposta dalla Commissione di vigilanza; quindi, il Governo non può aggiungere nulla a questo!

PRESIDENTE. L'onorevole Baccini ha facoltà di replicare.

MARIO BACCINI. Signor ministro, se questa imparzialità inizia da rifondazione comunista e finisce al partito di Dini, la sua relazione è imparziale.

Io le voglio leggere però alcuni dati sugli spazi televisivi. RAI1: 100 per cento a Rutelli e zero a Borghini; RAI2: 54 per cento a Rutelli e 46 per cento a Borghini; Telemontecarlo: 98 per cento Rutelli, 2 per cento Borghini. Lasciamo da parte, poi, i TG3 regionali, perché sono a servizio di Rutelli, di Bassolino ed altri (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

Se questa è giustizia, signor ministro, lei è incomprensibile! Noi ci barricheremo davanti alla RAI, se non ci verranno date risposte immediate, come ha fatto la Commissione di vigilanza. I diritti della gente vanno rispettati sempre ed in ogni luogo (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

### *(Riduzione dell'orario di lavoro)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Michielon n. 3-01620 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Michielon ha facoltà di parlare.

MAURO MICHIELON. La lega nord per l'indipendenza della Padania ritiene che lo sciagurato e folle accordo tra il Presidente del Consiglio Prodi e rifondazione comunista sulla riduzione per legge dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali, a parità di salario, non sia che l'ennesima dimostrazione della debolezza di questo Governo. Pur di salvarsi le poltrone, questo Governo non ha esitato ad accettare una proposta che, se venisse attuata, distruggerebbe le imprese della Padania e con esse tutto quel tessuto economico che ha permesso, attraverso le tasse pagate dai padani, a questo Governo, come del resto anche a quelli precedenti, di finanziare l'assistenzialismo al sud; quell'assistenzialismo che vi ha reso molto in termini elettorali, ma che non ha creato al sud un'economia forte, cosa che evidentemente non vi interessa.

Con la riduzione dell'orario di lavoro si accelererà inevitabilmente il preoccupante processo di chiusura e di delocalizzazione delle imprese medio-piccole della Padania verso l'estero e questo a causa di un ulteriore aumento del costo del lavoro; delocalizzazione che creerà solo nuovi disoccupati.

La riduzione dell'orario di lavoro, tanto decantata da rifondazione comunista,...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Michielon.

Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Noi non vogliamo la distruzione di nessuna impresa, né di quelle della cosiddetta Padania, né di altre parti del paese. L'operazione sulla ridu-

zione dell'orario di lavoro non è un elemento di rigidità, se viene realizzata, come è inteso anche nell'accordo citato, con il consenso, attraverso un processo di concertazione. La legge stabilisce la cornice, i contenuti specifici verranno stabiliti via contrattuale. Quindi anche i costi di questa riduzione sono da definire, dipenderà da come verranno considerati i ruoli delle diverse parti, delle imprese, dei lavoratori e dal tipo di sostegno e di incentivazione statale. Da queste modalità dipenderanno anche gli effetti sull'occupazione.

Per quanto riguarda la questione specifica indicata, cioè il rapporto tra nord e sud d'Italia, sappiamo che il problema è molto grave, più che in altri paesi. Le variabili però che influiscono sugli investimenti e sullo sviluppo di queste aree sono notoriamente più di una e non riguardano solo l'orario, né solo il costo del lavoro; riguardano le dotazioni infrastrutturali del Mezzogiorno, la sicurezza, le agevolazioni per superare il differenziale (*Commenti del deputato Dozzo*). Infatti su tutti questi elementi il Governo intende intervenire ed è già intervenuto.

La flessibilità salariale, indicata nell'interrogazione in esame, è una delle variabili in gioco, ma non è l'unica e non è vero che questa sia esclusa *a priori* dalle intenzioni del Governo e dalle norme già approvate. Gli strumenti della flessibilità salariale e la sua misura vanno anch'essi negoziati tra le parti. Faccio notare che i differenziali salariali tra nord e sud sono già piuttosto consistenti.

GIANPAOLO DOZZO. Dove?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Mi sembra di poter concludere che la riduzione dell'orario di lavoro può contribuire, a seconda delle modalità che stabiliremo, a difendere il posto di lavoro di coloro che sono in situazioni di crisi e a redistribuire meglio il lavoro tra tutti i lavoratori.

PRESIDENTE. L'onorevole Michielon ha facoltà di replicare.

MAURO MICHIELON. Signor ministro, mi dichiaro estremamente insoddisfatto perché ritengo che il suo discorso incrementi lo stato confusionale in cui versa il Governo. In questa legislatura il Governo ha deliberato lavori socialmente utili, borse di lavoro, lavori di pubblica utilità, patti territoriali, agevolazioni fiscali per il sud e ora si inventa anche la riduzione dell'orario di lavoro fino a 35 ore!

Noi riteniamo che in realtà serva una legge organica che stabilisca in maniera chiara la diminuzione del costo del lavoro in Italia. Riteniamo inoltre che tutte le altre iniziative assunte dal Governo siano palliativi che in realtà costituiscono un nuovo assistenzialismo senza che vi sia certezza di un rilancio del sud e sicurezza del lavoro. Signor ministro, lei proviene dalle nostre parti e quindi sa bene che le aziende se ne vanno perché il costo del lavoro ormai è insopportabile. Ritengo — e la lega nord per l'indipendenza della Padania ritiene — che la riduzione del numero delle ore lavorate sia solo un ulteriore incentivo all'allontanamento delle piccole e medie aziende della Padania. Se voi siete contenti, va bene; vedremo però cosa andrete a dire agli operai che resteranno a casa e di tempo libero ne avranno molto di più (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giordano n. 3-01621.

L'onorevole Giordano ha facoltà di parlare.

FRANCESCO GIORDANO. Signor ministro, l'accordo sulle 35 ore intercorso tra noi ed il Governo rappresenta, a nostro giudizio, la prima vera riforma sociale del Governo. Tale accordo ha provocato, in questi giorni, reazioni forti e scomposte da parte della Confindustria e del padronato italiano. Dopo anni di accumulazione di tanti profitti, dopo aumenti record della produttività, dopo anni di moderazione salariale, gli imprenditori, quelli del nord come quelli del resto dell'Italia, si sottraggono ad una elemen-

tare politica di redistribuzione e minacciano il blocco dei contratti. Sono intervenuti pesantemente finanche l'avvocato Agnelli e l'ingegner Romiti, gettando il peso della più grande industria italiana.

Mi auguro che il Governo faccia valere nei loro confronti, come peraltro ha già ricordato in un'intervista giornalistica il sottosegretario Micheli, le ragioni dei lavoratori per migliorare le condizioni di lavoro e quelle dei disoccupati che possono essere potenzialmente beneficiati da politiche di riduzione dell'orario. Mi auguro inoltre che il Governo rammenti loro gli ingenti trasferimenti finanziari dello Stato alle aziende, quelli di ieri e quelli di oggi, come per esempio gli incentivi alla rottamazione.

Può indicarci sin d'ora, signor ministro, le modalità con cui il Governo intende vincere queste resistenze senza penalizzare, anzi valorizzando la contrattazione tra le parti?

**PRESIDENTE.** Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

**TIZIANO TREU, Ministro del lavoro e della previdenza sociale.** Va innanzitutto ricordato che stiamo operando, anche nell'ambito di questo accordo e delle iniziative conseguenti, in un contesto in cui vi è già la tendenza alla riduzione dell'orario di lavoro contrattuale che la stessa legge approvata dal Parlamento pochi mesi fa intende incentivare.

È anche vero, peraltro, che l'andamento verso la riduzione è diversificato nel tempo; negli ultimi anni si è registrata anche una tendenza all'aumento di fatto degli orari, con il frequente ricorso agli straordinari.

È intendimento del Governo presentare un disegno di legge che — com'è stato detto anche nel dibattito — dovrà essere predisposto sulla base dell'intesa fra le parti, con la partecipazione attiva del potere pubblico. Questa, del resto, è una tradizione molto forte in Italia; le leggi concertate sono moltissime e non solo nel nostro paese. È inoltre del tutto coerente

con la nostra tradizione, nonché assai proficuo, immaginare provvedimenti che abbiano la funzione di sostegno alla contrattazione; un sostegno che può essere dato in diversi modi, anche con incentivi finanziari alle aziende, ai settori che contrattano riduzioni dell'orario in direzione dell'obiettivo indicato.

Questo è il modo in cui noi intendiamo coniugare l'indicazione di obiettivi da parte del legislatore, il percorso per giungere agli stessi, i tempi e le condizioni, che sono ovviamente decisivi, tramite l'accordo tra le parti.

Noi riteniamo, anche sulla base di esperienze internazionali, che gli effetti redistributivi delle operazioni sull'orario (riduzione o flessibilità) dipendono molto dal modo in cui vengono condotte. In merito, vi sono anche studi dell'Organizzazione internazionale del lavoro che indicano che tali effetti possono essere significativi se la riduzione viene effettuata in un certo modo e che i risultati possono essere benefici sia per una migliore redistribuzione dell'orario, non solo nella settimana ma anche nell'arco della vita, sia per la disponibilità accresciuta del tempo a disposizione dei lavoratori, quindi con ricadute positive anche per quanto riguarda la qualità della vita.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor ministro, la legge può esaltare la contrattazione, non mortificarla come lei ha detto. Parliamoci francamente: il padronato italiano, la FIAT, adducono motivazioni di metodo per contrastare il merito, la riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore, così come noi l'abbiamo stabilita, per contrastare, cioè, quello che in Europa i tedeschi hanno ottenuto nell'industria per via contrattuale e quello che i francesi otterranno per via legislativa.

In Italia, senza l'intervento legislativo, abbiamo assistito al paradosso, che anche lei ricordava, dell'aumento della disoccupazione da una parte e dell'incremento delle ore lavorate per addetto dall'altra.

Non vi è alcuna ragione per prolungare questa clamorosa anomalia.

Gli imprenditori sembrano voler dire in queste ultime ore che o si aumenta il salario — e la redistribuzione degli aumenti di produttività deve intervenire per questa via — o al contrario si riduce l'orario di lavoro. Messa così seccamente l'alternativa è del tutto evidente che, se non ci fosse stato l'intervento legislativo, noi non avremmo mai avuto in Italia una riduzione d'orario ed io credo che abbiamo fatto molto bene a stabilire un termine — il 1° gennaio 2001 — in cui la riduzione dell'orario a 35 ore varrà per tutti.

Sono d'accordo con lei, non è solo un intervento di redistribuzione del lavoro; non è solo un intervento contro la disoccupazione, ma anche una grande occasione per far valere le ragioni della vita, le ragioni delle donne e dei giovani nel processo produttivo.

Siamo entrati in questa legislatura, signor Presidente, signor ministro, avendo le 48 ore legali; forse potremo uscire da questa legislatura avendo le 35 ore legali. È un grande risultato di cui tutti quanti noi possiamo essere soddisfatti. Nessuna rivoluzione industriale è riuscita ad ottenere tanto. Questo è sicuramente un risultato straordinario (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pistelli n. 3-01622.

L'onorevole Pistelli ha facoltà di parlare.

LAPO PISTELLI. Signor ministro, sempre sull'argomento delle 35 ore, oltre a prendere atto con soddisfazione delle parole del collega di rifondazione, il quale ci ha rassicurato sul fatto che la legislatura durerà fino al 2001 se le cose vanno avanti, e di ciò siamo soddisfatti, le rivolgo alcune domande sul merito della questione. La prima è quante persone potenzialmente coinvolge questa intesa, visto che si parla di lavoratori privati, di appartenenti ad aziende di una

certa dimensione. Vogliamo quindi capire quanti siano, rispetto alla forza lavoro complessiva del paese, i lavoratori potenzialmente coinvolti.

In secondo luogo, vogliamo sapere come, in quali forme, il Governo intenda conciliare lo strumento della concertazione, anche nella stesura del disegno di legge, ed il processo finale del raggiungimento della legge.

Infine, chiediamo quali siano le valutazioni economiche di compatibilità che, così come si farà in Francia nel 1999, permettano da un lato di raggiungere l'obiettivo, ma, dall'altro, di non indebolire il sistema paese nel suo complesso e, quindi, di inserirlo appieno nella competizione europea.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Per quanto riguarda la platea dei lavoratori interessati, parliamo del settore privato perché per quello pubblico il problema si pone, come anche in altri paesi, in modo particolare. Il totale dei dipendenti privati si aggira in Italia attorno a poco meno di 11 milioni. Se, quindi, si escluderanno le aziende così indicate (bisognerà compiere una valutazione al tempo in cui andrà a regime il processo di riduzione) possiamo immaginare che saremo tra i 6 ed i 7 milioni di soggetti potenzialmente interessati. Teniamo però a mente che molti di costoro sono già ad orario ridotto. Vi sono infatti interi settori con turni di 36 ore o addirittura aziende che sono già al di sotto delle 35 ore.

Per quanto riguarda le modalità del nostro intervento, le tecniche di intervento sono quelle già sperimentate, salvo stabilire i modi. Infatti, le tecniche dell'incentivazione alla riduzione ed alla flessibilità — sottolineo che abbiamo sempre i due termini insieme, anche nella legge n. 196 del 1997 — sono quelle di favorire, in modo graduato, l'adozione di orari corti e di rendere più costosi gli orari più lunghi.

Il contenuto concreto però — lo ripeto — ed anche le compatibilità vanno stabilite attraverso la contrattazione, perché si tratta di vedere come contribuiscano all'operazione le tre parti interessate, cioè i lavoratori con la moderazione salariale, le imprese con la produttività che sapranno sviluppare ed il Governo ed il potere pubblico con gli incentivi che metterà a disposizione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (ore 15,40)

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Per questo è prematuro fare valutazioni catastrofiche o facilone: dipende molto dalle combinazioni di queste variabili.

Per quanto riguarda, poi, le condizioni di compatibilità, noi ovviamente procediamo sulla base delle previsioni economiche del decreto di programmazione economico-finanziaria (perché è l'unico dato). Successivamente si tratterà di valutare quali siano le condizioni economiche generali, settoriali (perché i diversi settori, industriali e non, possono avere diverse condizioni di produttività), territoriali (perché vi sono differenze accentuate, come abbiamo già detto, in particolare tra nord e sud) e di esaminare singolarmente come, date queste condizioni, il processo indicato dall'accordo in modo aperto potrà procedere.

Quindi, il processo non è prevedibile fin da adesso: si può solo dire che esso deve essere compatibile con la competitività del nostro sistema, ma le modalità concrete e i termini si stabiliscono nel tempo e conseguentemente si fissano le verifiche periodiche previste anche nell'accordo tra il Governo e rifondazione comunista.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistelli ha facoltà di replicare.

LAPO PISTELLI. Signor ministro, siamo soddisfatti non perché così prescrive il rito, ma perché abbiamo potuto

spiegare anche a chi ci ascolta fuori di quest'aula la strana anomalia tra il valore simbolico che noi attribuiamo alle questioni di cui si discute e le delusioni o gli appagamenti che si provano quando si approfondiscono nel merito le vicende.

Il paese si è appassionato per venti giorni su chi avesse vinto o perso nella crisi e se si fosse raggiunto un totem o uno scalpo. Poi scopriamo legittimamente che siamo davanti ad un percorso che la finanziaria presentata dal Governo aveva già, in qualche modo, individuato. Si tratta di un processo di cui si discute in Europa, di un processo che, come lei ha chiarito, signor ministro, parlando di cifre e di numeri, coinvolge poco meno del 30 per cento dei lavoratori attivi di questo paese.

Anche a nome del gruppo desidero rilevare che non comprendiamo, da un lato, chi ha trasformato questa vicenda in un totem, in un elemento esclusivamente simbolico, e, dall'altro, la preoccupazione vieppiù stizzita di alcuni settori della Confindustria che, prima della crisi, si esprimevano in ordine a questo processo storico perfino inevitabile con termini di assoluta moderazione ed oggi vedono in esso una sconfitta del nostro sistema produttivo. Meno che mai — non sarebbe la prima volta — condividiamo le profezie funeste dei colleghi della lega che immaginano esodi in colonna di imprenditori italiani verso Bangkok o verso la Romania, come se gli eventi fossero già stati scritti.

Siamo invece davanti, come lei ha ricordato, signor ministro, ad un processo che terrà conto della concertazione e dei risultati importanti raggiunti in questi anni e che non violenterà le condizioni economiche del paese.

Di fronte a questo tipo di impostazione molto più seria, responsabile, autorevole e compatibile con le parole vere che la politica deve saper dire oltre ai simboli, non ci sottrarremo alle responsabilità parlamentari che ci competono ed aiuteremo il Governo a condurre in porto

questo importante obiettivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Sbarbati n. 3-01623.

L'onorevole Sbarbati ha facoltà di parlare.

**LUCIANA SBARBATI.** Signor ministro, colleghi, la possibilità di arrivare ad una riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali ha scatenato nel nostro paese una sorta di rissa tra posizioni contrastanti, soprattutto nel mondo economico italiano.

Noi abbiamo inteso chiedere al Governo come si intenda portare avanti la riduzione dell'orario di lavoro, perché questa possa essere una risorsa innanzitutto per l'occupazione e possa diventare anche una scelta di civiltà per mantenere il passo a livello competitivo con i più grandi paesi industrializzati, per entrare e per rimanere in Europa.

**PRESIDENTE.** Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

**TIZIANO TREU, Ministro del lavoro e della previdenza sociale.** Credo che l'obiettivo indicato sia da tutti condiviso. Noi abbiamo l'esigenza di migliorare la quantità del lavoro, ma anche la qualità. Sottoscrivo pertanto l'indicazione, che è, insieme a qualche altra — non c'è solo l'orario di lavoro, neppure per l'occupazione —, una scommessa di civiltà.

Finora sono in grado di dare solo indicazioni di metodo, perché altrimenti sarei contraddittorio con quello che ho detto fino ad adesso. Abbiamo un obiettivo che è di là nel tempo ed un percorso che, quanto a metodo, è quello di sempre. Non dimentichiamo che obiettivi di questo genere sono già iscritti nel patto per il lavoro ed anche, seppure in modo diverso, nella legge n. 196.

Il metodo della concertazione è quello che permette di affrontare un tema così difficile senza controversie strumentali ma

con la discussione degli argomenti. Noi siamo convinti che questo metodo debba avere dei punti fermi, per non mettere in pericolo il difficile cammino di crescita della nostra economia e, come dicevo prima, le condizioni di compatibilità per le aziende.

Un altro punto di metodo (che è peraltro di contenuto) è che ogni progresso nella riduzione dell'orario di lavoro deve essere visto nel contesto della realtà settoriale ed aziendale. Non sottovalutiamo le condizioni di flessibilità dell'orario, che invece nel dibattito vengono spesso sottovalutate. Solo l'obiettivo dell'annualizzazione dell'orario di lavoro, che è indicato già nella legge n. 196, permette una varietà di tempi di lavoro utile non solo alla qualità della vita, ma anche alla produttività. Qualcuno ha addirittura stimato che i guadagni di produttività, se si facesse una buona modulazione dell'orario sull'anno, potrebbero essere dell'ordine del 3 o del 4 per cento. Quindi, bisogna considerare anche questo aspetto.

Non dimentichiamo, inoltre, sempre per indicare le aree di accordo, che non poniamo come obiettivo solo quello di un orario settimanale, ma che siamo già, per quello che ho detto prima, su un orario medio annuo. Potremmo quindi parlare di trentacinque ore in media nelle settimane dell'anno. Il Governo poi è impegnato anche rispetto a misure che ridefiniscono i tempi di lavoro nel corso della vita. Crediamo molto ad interruzioni che riducono l'orario complessivo di lavoro quali congedi e anni sabbatici, anch'essi strumenti di civiltà.

Da ultimo, visto che stiamo parlando di entrata dei giovani e di uscita degli anziani dal mondo del lavoro, abbiamo già indicato, tra gli altri, gli incentivi al *part time* come uno strumento per facilitare un'entrata graduale dei giovani nel mercato del lavoro e per favorire un'uscita graduale degli anziani alla fine della vita lavorativa. Queste sono le indicazioni di metodo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, signor ministro, non posso che esprimere a nome del gruppo di rinnovamento italiano una piena soddisfazione per la sua risposta. Noi siamo consapevoli che non si può tornare indietro, ad uno scontro nei rapporti di forza che si vogliono mettere in campo in una materia così delicata.

Ribadiamo che il metodo della concertazione e quello della politica dei redditi, che dal 1992 hanno prodotto tantissimi risultati positivi (tra i quali ricordiamo la sconfitta dell'inflazione e soprattutto la ripartizione dei sacrifici per il risanamento del paese), non possono essere abbandonati. Riteniamo altresì, usando le parole del ministro, che non vi sia soltanto la strada delle trentacinque ore, peraltro già seguita da altri paesi europei, tra i quali è stata ricordata la Germania. La Volkswagen sta applicando da tempo il *part time* ai lavoratori che hanno trentacinque anni di attività lavorativa e alcune aziende del nord del nostro paese stanno già attuando la politica della riduzione dell'orario di lavoro. Ma, accanto a questa strada, ne vogliamo sottolineare altre, che lo stesso ministro ha indicato in quest'aula, soprattutto quella degli incentivi fiscali, quella della flessibilità del mercato del lavoro ed anche la possibilità di dare sviluppo alle attività ad alto contenuto tecnologico e soprattutto ad alto quoziente di intelligenza, ai fini di un investimento proficuo in nuove possibilità di lavoro per i giovani. Alla mobilità territoriale aggan- ciamo anche la mobilità dei lavoratori; questo è un altro elemento che dovrà essere tenuto in condizioni di assoluto equilibrio. Non si può pensare che siano soltanto i lavoratori ad andare a cercare le aziende, ma, considerati i problemi del sud del paese, devono essere anche le aziende a cercare i lavoratori. A questo riguardo siamo perfettamente in linea con le parole pronunciate dal ministro.

Vogliamo infine sottolineare che le vere scelte di cambiamento in epoche così difficili come la nostra non possono che essere consegnate ancora una volta alla contrattazione, affinché siano adattate alle varie realtà economiche, sociali e cultu-

rali. Voglio ricordare le parole del senatore Agnelli, che sono state in parte travisate. È stato detto il quanto e il quando: sta a noi dire come. E su questo come si giocherà certamente la partita, credo e mi auguro nel modo che lei stesso, signor ministro, ha già indicato in quest'aula.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

**Si riprende la discussione  
del disegno di legge n. 3855 (ore 15,48).**

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il documento che abbiamo esaminato oggi conferma quanto sosteniamo dall'inizio di questa legislatura circa l'operato del Governo e cioè che questo Governo non solo non ha saputo operare con misure fondamentali quali i tagli alla spesa pubblica e una seria politica volta a favorire e a non sfiduciare quelle realtà imprenditoriali che trainano tuttora, di fatto, questo paese condannato alla recessione e alla bancarotta. Non solo, questo Governo si permette anche di prendere in giro i contribuenti, specialmente quelli padani, presentando un documento dai contenuti irrilevanti, di carattere meramente programmatico e non sostanziale.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, alla lega nord per l'indipendenza della Padania questi subdoli tentativi politici di illudere la gente, la povera gente che paga e non vede risultati, non passano inosservati. Questo documento parla infatti di date. Il 1° gennaio 1999 secondo il vostro

Governo avverrà l'introduzione dell'euro, cioè tassi fra le monete partecipanti (e tra esse l'euro) fissati in modo definitivo e irrevocabile. Dal 1° gennaio 2002, sempre secondo il vostro Governo, avrà luogo l'introduzione delle monete metalliche e delle banconote. Date, signor Presidente, solo date. Previsioni, verbi spesso e volentieri incautamente usati al tempo futuro, tempi che vorrebbero fare intendere l'entrata dell'Italia in Europa come un fatto già avvenuto, già presente nei libri di storia contemporanea. Io non credo che l'Italia così malamente conciata riesca ad entrare in Europa. Basti pensare al solo fatto che sono i partner comunitari a non credere all'Italia dei giochini contabili. Il 3 per cento del rapporto deficit-PIL non è infatti altro che il frutto di anticipi di imposta ed altri trucchetti. La verità è che Germania e Francia non vogliono proprio saperne di un'Italia così misera in Europa e non a caso vi è stata la proposta di uno slittamento dell'osservazione dei conti italiani ben oltre il canonico 1997.

Il 1998, così privo di entrate anticipate al 1997 e colmo di spese rinviate dall'anno precedente, non sarebbe in grado di rispettare i parametri di Maastricht neppure se l'Europa unita venisse fondata a Lourdes. Neppure per miracolo, dunque. Ritengo la data del 1° gennaio 1999 un appuntamento con la storia in cui questo Stato sciupone non ci sarà già più, almeno non assieme alla Padania libera e indipendente. Sempre a proposito di tempi, signor Presidente, usando però in questa occasione il passato prossimo e non il futuro, ricordo che il quadro di riferimento per l'introduzione della moneta unica è stato definito dal Consiglio europeo in occasione delle riunioni di Madrid, nel dicembre 1995, e di Dublino, nel dicembre 1996. In queste due occasioni il Consiglio ha confermato la data del 1° gennaio 1999 prevista dal trattato di Maastricht (articolo 109, paragrafo 4) per l'inizio della terza fase dell'unione economica monetaria. Inoltre il Consiglio europeo svoltosi a Madrid il 15 e 16 dicembre 1995 ha precisato che a partire dai primi mesi del 1998 saranno elencati gli Stati

che soddisferanno le condizioni necessarie per l'adozione di una moneta unica. Ebbene, credo che il Governo dovrebbe impegnarsi affinché le regioni della Padania, già sviluppate, ottengano l'autonomia e l'indipendenza entro questo termine ormai prossimo invece di dare il cosiddetto zucchero ai lavoratori contribuenti con questi documenti fasulli. La verità è che non possiamo farci alcun tipo di illusione. L'ipotesi — a mio avviso davvero poco probabile — che l'Italia unita possa essere ammessa all'unione monetaria porterebbe a conseguenze ancora più gravi e drammatiche della mancata ammissione e i perché e i per come sono presto detti.

Innanzitutto, il prezzo dell'ammissione dell'intera Italia, per cittadini e aziende, sarebbe quello di un nuovo aumento della pressione fiscale e questo, signori miei, non ce lo possiamo permettere. Dopo l'ammissione, le nostre imprese, le imprese padane che trainano questo paese perderebbero competitività, perché dovrebbero continuare a trasferire significative risorse finanziarie a Roma. Ma si può sapere come pensate di ridurre di un milione e mezzo di miliardi il debito pubblico, per arrivare al rapporto PIL-debito pubblico pari al 60 per cento, uno dei requisiti di Maastricht?

Signor Presidente, onorevoli colleghi, sia ben chiaro che la Padania vuole a tutti i costi la moneta unica europea, perché di tale moneta stima i vantaggi. L'euro permette al cittadino consumatore padano di sfruttare i vantaggi della concorrenza, perché potrà confrontare facilmente i prezzi dal lato dell'offerta. I cittadini padani possono spostarsi in Europa con costi minori, per quanto riguarda spese bancarie, commissioni, monete straniere che restano inutilizzate nei cassetti. Si assicura la tutela dei risparmi padani, del potere d'acquisto e delle pensioni. Per quanto concerne le imprese, linfa vitale che voi avete continuamente e irresponsabilmente spillato, l'euro sopprime le spese di cambio. E ancora, si ridurranno i disavanzi pubblici. Ciò significa più risorse finanziarie disponibili per finan-

ziare nuove imprese e nuovi stimoli all'imprenditoria così umiliata in questi anni.

Ecco, signor Presidente, onorevoli colleghi, questa è concretezza, quella concretezza che a voi e ai Governi che hanno preceduto la XIII legislatura è spesso e volentieri mancata. Ecco, signor Presidente e onorevoli colleghi, cosa intendevo dire all'inizio di questo mio intervento quando definivo questo disegno di legge irrilevante e dai contenuti non sostanziali.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, in Italia ci sono due economie, non una, come molti vorrebbero far intendere. Perché continuare ad illudere, non certo noi, che tocchiamo con mano e vediamo con i nostri occhi gli imbrogli commessi ai danni del popolo padano, ma quei lavoratori contribuenti, quei giovani appena usciti dalle scuole medie e medie superiori o quei laureati che si affacciano con viva preoccupazione al mondo del lavoro, ma trovano in realtà solo un mondo di illusioni, ovvero una proiezione di ciò che è contenuto in questo disegno di legge?

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la lega nord per l'indipendenza della Padania crede che la soluzione ideale sia quella legata all'adozione di una doppia moneta, rispecchiante le due diverse, innegabili realtà economiche del paese. Un'adozione frutto di una consensuale separazione fra due mondi che nulla hanno in comune. La moneta unica europea sarà inizialmente adottata dalla Padania, mentre i concittadini europei del Mezzogiorno la utilizzeranno solo dopo qualche anno, perché prima devono assolutamente mettere a posto il loro sistema economico-produttivo.

La lega nord per l'indipendenza della Padania esprime pertanto il proprio voto contrario, sottolineando tuttavia per l'ennesima volta che la Padania è a favore dell'euro e di conseguenza sarà solo la Padania per il momento ad entrare in Europa.

L'Italia ha due economie palesemente distinte e credo che questo sia incontestabile: da un lato, il nord competitivo ed

aggiornato, in un'unica parola, europeo; dall'altro, c'è invece il sud, che tutti conoscono.

Nel malaugurato caso in cui nel varcare le porte dell'Europa saremo uniti perché avvolti nel tricolore, avvolti nel tricolore moriremo di fame, perché così facendo il nostro destino si chiamerà recessione e disoccupazione!

Ritengo questo disegno di legge palesemente politico e privo di contenuti, l'ennesima truffa ai danni degli italiani e a maggior ragione dei cittadini padani, che hanno dimostrato sicuramente più di voi di voler entrare in Europa. I padani si sentono europei: le società e le aziende della Padania vogliono entrare in Europa e pagare gli stessi tassi d'interesse e le stesse imposte che pagano i loro concorrenti europei.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la moneta unica europea non è soltanto un sogno che vive nella testa dei politici, dei tecnocrati e dei banchieri ma è un progetto che riguarda da vicino qualcosa come 370 milioni di persone, dalla casalinga al pensionato, al piccolo imprenditore: noi della lega nord per l'indipendenza della Padania non ci stancheremo mai di ribadire che l'Europa la vogliamo, come non ci stancheremo mai di ribadire che vi è chi non merita di entrarvi. La scelta della doppia moneta è dunque definitiva e irrevocabile, tanto quanto definitiva e irrevocabile è l'entrata in vigore dell'euro dal 1° gennaio 1999.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale si asterrà nella votazione finale sul disegno di legge per l'introduzione dell'euro e l'attività del relativo comitato, in quanto, da un lato, è favorevole all'ingresso dell'Italia nel sistema della moneta unica ma, dall'altro lato, si rende conto con grande preoccupazione che i ritardi ed i rischi per l'approssimazione con cui il Governo affronta la questione possono portare danni

al sistema-paese, che resterà in piedi nonostante l'unificazione monetaria. I sistemi-paese, infatti, permarranno e quelli tedesco e francese avranno certamente, rispetto a quello italiano, una capacità di incidenza superiore nel sistema dell'euro, il quale introduce la moneta unica ma, ahimè, non l'unità politica.

La dimostrazione di questa impreparazione e di questi rischi è data da un sondaggio, che non mi sono inventato io ma i cui risultati ho letto fra i documenti su cui abbiamo discusso anche in Commissione: è un sondaggio recente per il quale oltre tre quarti della popolazione italiana non conoscerebbe ancora cosa sia effettivamente l'euro e le implicazioni che esso comporterà per la vita di tutti i cittadini. Abbiamo discusso di questo disegno di legge prima della chiusura estiva, ma esso deve ancora essere approvato dalla Camera e passare all'esame del Senato, dal quale potrebbe anche tornare al nostro esame con qualche modifica: nel frattempo, in Lussemburgo, a Mondorf, il Governo italiano incautamente, sotto la spinta della Germania (che ha problemi contingenti, cioè le elezioni nell'autunno del prossimo anno), ha voluto fare il « Pierino », il primo della classe, ed accordarsi nella richiesta di anticipazione a maggio della fissazione delle parità tra euro e singole monete nazionali.

In realtà, dobbiamo ancora approvare questo disegno di legge, ancorché il comitato euro già funzioni, ma sul piano puramente amministrativo. Dobbiamo quindi ancora attuare tutto quanto viene previsto da questo disegno di legge e ci troviamo quindi in forte ritardo, con un Governo italiano che ha voluto addirittura anticipare: il Presidente del Consiglio, da Tokyo, ha voluto addirittura precisare che la parità rispetto al marco sarà a 990 lire: beato lui che può intravedere attraverso gli astri quale sarà il valore della lira rispetto all'euro nel maggio del prossimo anno! E lo fa con tutte le incognite e la polvere messa sotto il tappeto da questo Governo e dal superministro dell'economia che rinvia le spese, tant'è vero che aumentano i residui passivi, o manovra i

flussi di tesoreria, evidentemente spostando in avanti le spese ed accumulando soltanto debiti.

Ci troviamo di fronte ad un comitato dell'euro che avrà un certo periodo di tempo che coinciderà di fatto, se non si sovrapporrà, con il momento in cui i Governi decideranno non soltanto quali saranno i paesi che entreranno nella « serie A » dell'euro e, successivamente, quali saranno le parità di queste varie monete rispetto all'euro.

Abbiamo quindi una grande preoccupazione, non per le imprese private, colleghi, perché queste ultime sono certamente già pronte (o si stanno predisponendo) ad attuare la variazione dei valori in quanto sono efficienti. Anche i 5 milioni di partite IVA saranno pronti all'appuntamento! Probabilmente, però, non sarà pronta la pubblica amministrazione e la dimostrazione di ciò sta non soltanto nell'esperienza storica di questo paese. A tale riguardo ricordo che nel 1861 vennero sostituite le monete degli Stati preunitari con quella piemontese, ma ci vollero più di dieci anni per assorbire le monete degli Stati preunitari e cancellare il ricordo della frantumazione politica che precedeva l'unità italiana.

Non vorrei dunque che si determinasse un fenomeno di questo tipo soprattutto quando le piccole partite finanziarie saranno ancora valutate in contanti mentre le grandi partite finanziarie saranno valutate alternativamente e contemporaneamente in euro e in lire. Quindi la donnetta, il piccolo contribuente, il piccolo creditore o debitore dovranno fare i conti ancora con le lire e dovranno trattare in lire con la pubblica amministrazione, mentre le grandi strutture finanziarie potranno già ragionare in termini diversi.

Dunque il rischio che la pubblica amministrazione non sia pronta è estremamente concreto e reale e rispetto ad esso l'anticipazione della fissazione della parità nella determinazione del valore della lira rispetto all'euro è stata quanto meno incauta.

Con ciò intendo rispondere al sottosegretario Pinza, il quale ha ritenuto di farmi una lezione di economia monetaria (di cui modestamente qualcosa conosco) e mi ha detto che questa è stata una risposta alla speculazione, al signor Soros, il quale saprà in anticipo, dal maggio del 1998, quale sarà il rapporto tra la lira e l'euro.

Ebbene, signori, la massa della speculazione ha una quantità di risorse finanziarie che può travolgere tutte le riserve di tutte le banche centrali del mondo occidentale. Quando noi saremo vincolati ad un valore della lira dal maggio del prossimo anno e dovremo tenerla ferma fino al 31 dicembre dello stesso anno o al 1° gennaio del 1999, allora correremo il rischio, specialmente se nel frattempo la pubblica amministrazione non si sarà adeguata con tutti gli interventi previsti nel disegno di legge, di essere presi di mira specialmente se il valore del rapporto tra la lira e l'euro sarà fissato in termini di prestigio politico e non in termini di effettivo contenuto reale dell'economia.

Sottosegretario Pinza, ella sa certamente che la moneta è un velo che nasconde l'economia reale. Se quest'ultima non corrisponde alla moneta, caro onorevole Pinza, anche le 990 lire potrebbero essere una pura velleità.

La nostra preoccupazione ci porta ad astenerci su questo disegno di legge perché riteniamo che il Governo abbia preso in considerazione assai superficialmente i grossi problemi esistenti. Vorrei soltanto elencare i problemi che dovranno affrontare sia la pubblica amministrazione che i privati: i calcoli intermedi, gli effetti della conversione di importi contenuti in norme vigenti, la ridenominazione in euro degli strumenti finanziari, le rilevazioni in euro dei valori espressi nei bilanci delle imprese, le dichiarazioni ed attestazioni in euro dei contribuenti nei rapporti con l'amministrazione tributaria e la pubblica amministrazione in genere. Sono problemi di grandissima complessità.

Anche la composizione del comitato dell'euro dimostra quanto sia stato burocratizzato il modo in cui viene affrontato il problema, nonché la superficialità con cui il Governo affronta questioni così complesse. Sono problemi che il nostro paese ha già vissuto più di cento anni fa, quando, con l'unificazione d'Italia, cessarono di avere valore le monete degli Stati preunitari. Non vorremmo che, anche in questo caso, si riscontrasse un ulteriore ritardo di alcune parti del paese rispetto ad altre proprio perché il Governo affronta in termini puramente burocratici il problema.

Per tali ragioni il gruppo di alleanza nazionale si asterrà sul disegno di legge, anche per dimostrare che non siamo contro l'Europa, ma siamo semplicemente preoccupati non tanto del modo in cui entreremo in Europa, quanto piuttosto del modo in cui ci resteremo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

**VASSILI CAMPATELLI.** Signor Presidente, il gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo voterà a favore del provvedimento con cui deleghiamo al Governo il compito di emanare le norme necessarie per regolare l'ordinato passaggio dalla lira all'euro.

Punto essenziale della politica e del programma del Governo e della maggioranza è l'impegno diretto a fare in modo che l'Italia partecipi, fin dalla prima fase, all'Unione monetaria europea. Su tale impegno, al di là delle polemiche e del confronto sulle politiche da adottare per conseguire tale obiettivo, sono state concordate anche alcune forze di opposizione.

Appoggiando la politica economica del Governo e impegnandoci in questa sessione di bilancio all'approvazione delle leggi di bilancio e della finanziaria, crediamo di compiere il nostro dovere per creare le condizioni politiche ed economiche del risanamento e della stabilità del paese. Questo è il nostro impegno principale.

Attraverso l'approvazione di questo disegno di legge, con la delega che conferiamo al Governo, pensiamo di dare anche al nostro paese il supporto necessario per varare quegli adempimenti tecnici che sono indispensabili e che devono essere preventivamente definiti al fine di garantire un ordinato passaggio dalla lira all'euro.

Per tali motivi il nostro gruppo voterà a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

**ANTONIO MARZANO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, come sapete, si è deciso di anticipare alla primavera del 1998 la fissazione delle parità delle monete nazionali rispetto all'euro. Si temeva, infatti, che un'attesa più lunga avrebbe aumentato il rischio di turbolenze speculative contro le monete deboli, tra le quali vi potrebbe essere la lira.

Se le cose stanno così, i timori semplicemente si spostano su quanto potrà accadere non prima della fissazione delle parità medesime, ma dopo. Non ci sembra che il semplice spostamento delle scadenze temporali dei nostri timori elimini le ragioni di fondo dei medesimi. Tali timori sono di cinque tipi.

In primo luogo, vi è il problema del livello delle parità. Le associazioni degli imprenditori, allorché si decise il rientro della lira nel sistema monetario europeo, ammonirono che esso doveva avvenire ad una quotazione non inferiore a mille lire per marco. Invece, si convenne su una quotazione di 990 lire. Ciò ha costretto le autorità monetarie e il Governo ad una politica di drastica compressione del tasso di inflazione. Di conseguenza si è più che dimezzato il tasso di sviluppo della nostra economia rispetto a quello medio europeo.

Se il livello della parità che si deciderà rispetto all'euro non dovesse essere di equilibrio, questo costringerà a proseguire nella politica deflazionistica. Non è infatti

pensabile che le banche centrali siano in grado di resistere ad attacchi speculativi su un mercato in cui avvengono quotidianamente transazioni per mille miliardi di dollari, cioè più del totale delle riserve valutarie di tutti i paesi del mondo.

Mi riferirò ora al secondo timore. Le difficoltà di difendere la nostra valuta ad un cambio non di riequilibrio nascono anche dal fatto che il miglioramento della finanza pubblica italiana è in larga parte solo apparente. Si stima infatti in oltre 25 mila miliardi quella parte delle manovre finanziarie compiute da questo Governo che hanno natura temporanea. Questo significa che, dopo la fissazione delle parità nella primavera prossima, il bilancio del settore pubblico risentirà delle conseguenze dovute alla cessazione dei provvedimenti di natura temporanea. Date le vostre difficoltà nel mettere mano a provvedimenti di natura strutturale, seri e definitivi, come la riforma dello stato sociale, rischiamo un peggioramento della finanza pubblica nel corso del 1998, con prevedibili conseguenze sulla tenuta del cambio.

Terza questione: va denunciata come una grave miopia di questo Governo quella di aver focalizzato la propria attenzione sui problemi dell'inflazione e del bilancio pubblico, trascurando totalmente i problemi dell'economia reale. Sta di fatto che noi andiamo così in Europa, con uno stato sociale diverso da quello degli altri paesi europei, con un sindacato diverso, con una pressione fiscale più alta, con un mercato del lavoro tuttora più rigido, con una pubblica amministrazione posta in condizioni di minore efficienza, con un eccesso di leggi e di regolamentazioni che riducono le libertà economiche, con un grado di pervasività della proprietà pubblica nelle aziende e nei servizi municipalizzati molto più alto che altrove, con meno infrastrutture e con un tasso di disoccupazione strutturale più elevato.

Sappiamo tutti che la moneta unica renderà più forte la concorrenza tra i sistemi economici dei paesi europei ma la competitività del sistema dell'Italia è oggi

indebolita da tutto l'insieme di fattori che ho adesso elencato. È grave che nulla si sia fatto sinora per la loro rimozione. Con l'anticipazione delle parità il periodo di tempo disponibile per correggere almeno alcune delle tante inefficienze di sistema risulta ancora più breve. Settori della nostra economia rischiano così di trovarsi in difficoltà; innanzi tutto, in ordine di tempo, il sistema bancario italiano che presenta inefficienze di origine interna ma che sopporta anche l'onere di un regime legislativo e regolamentare da cui sono esenti le altre banche europee. Pesano su di esso un coefficiente di riserva bancaria obbligatoria, altrove sconosciuto, una maggiore pressione fiscale sugli utili, persino oneri fiscali sulle perdite, un regime lavoristico più rigido e gli oneri ingenti che stimo di poco inferiori a quattro mila miliardi, dovuti agli adempimenti bancari sussidiari a quelli della pubblica amministrazione.

Le nostre piccole e medie imprese, inoltre, sulle quali peserà la sfida dell'accresciuta competizione, vedono i propri prodotti competitivi in fabbrica perdere competitività una volta superati i cancelli delle imprese. Pure spetterà ad esse, contraddistinte da un particolare valore aggiunto creativo (si pensi alla moda, all'arredamento, alle abitazioni), compensare le maggiori diseconomie esterne a cui sono sottoposte.

Nulla ha fatto il Governo italiano, contrariamente a quello francese e a quello tedesco, per aiutare le piccole e medie imprese italiane ad affrontare quella sfida. E così può dirsi per la nostra agricoltura, che ha subito il danno della rivalutazione della lira verde. In altri paesi questo tipo di danno è stato controbilanciato, oltre che dalle sovvenzioni comunitarie, da interventi di pari entità dei Governi nazionali. Da noi no.

Infine, e più in generale, è noto che la perdita dello strumento del cambio espone le imprese nazionali agli effetti dei cosiddetti *shock* asimmetrici, quelli cioè che colpiscono un paese più di un altro, un settore più che un altro, una regione più che le altre. In questi casi gli econo-

misti avvertono che, venuta meno la flessibilità assicurata dal cambio, il rimedio può consistere solo in una maggiore mobilità e flessibilità sul mercato del lavoro; ma proprio questi due requisiti sono carenti sul mercato del lavoro italiano.

In conclusione, la nostra parte politica — che pure è convinta della necessità dell'ingresso dell'Italia nella moneta unica europea — sente il dovere di denunciare le innumerevoli inadempienze del nostro Governo di fronte agli svantaggi che il paese presenta sotto il profilo della competitività di sistema. Essa è pertanto perplessa sull'accorciamento dei tempi che ci separano dalla fissazione della parità, ovvero dei tempi disponibili per la rimozione di quelle inefficienze. Temiamo che gli svantaggi che da queste derivano si manifesteranno dopo la fissazione delle parità e che potranno riflettersi negativamente sul loro mantenimento.

Questo Governo va giudicato come sostanzialmente inadempiente rispetto alle esigenze di un'economia reale che si accinge ad affrontare la sfida della moneta unica. Solo la nostra cultura europeista ci spinge a limitarci ad un voto di astensione sulla proposta di delega a questo Governo per la determinazione delle parità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Intervengo molto brevemente per dichiarare che i deputati cristiano-democratici dei gruppi del CCD e misto-CDU si asterranno dal voto su questo provvedimento di delega al Governo per l'introduzione dell'euro. Riserbiamo ad un'altra sede la critica, la valutazione negativa sulla qualità e sulla sostenibilità della politica economica e finanziaria del Governo in merito al raggiungimento della moneta unica. Nel caso di specie, per noi si tratta di un disegno di legge sostanzialmente di natura tecnica, anche se è un provvedimento di grande

delicatezza. Il fatto che nel consiglio informale di Mondorf si sia deciso di accelerare la fissazione della parità e di anticiparla di un anno, rende il provvedimento ancora molto più delicato. È tale perché deve essere uniformato alla continuità degli strumenti e dei rapporti giuridici, alla neutralità nel passaggio dalla lira all'euro e ad una necessaria e profonda informativa sulle regole che attingono a questo tipo di passaggio.

Gli italiani — come si sa — sono nella stragrande maggioranza convinti della necessità di entrare nella moneta unica e questa stragrande maggioranza rientra anche nei sondaggi tra chi non conosce assolutamente i meccanismi e le determinazioni per entrare nella moneta unica. Noi esprimiamo quindi una certa perplessità nei fondi esigui e nella scarsità del tempo a disposizione del Governo e delle autorità monetarie per dare una informativa completa che permetta alle imprese ed ai cittadini di poter adempiere a tutti quelli che sono i passaggi per la moneta unica nelle migliori condizioni.

Abbiamo poi una perplessità che deriva anche dalla sottolineatura che è stata fatta in Commissione affari costituzionali, secondo la quale ci sembra improprio conferire ad un decreto legislativo la facoltà di arrivare anche a delle misure di delegificazione.

È per questi motivi, oltre che per il trascinarsi derivante dalle perplessità del Governo sulla politica economica e finanziaria, che i deputati cristiano-democratici si asterranno dal voto su questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, misto-CDU e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 16,23)**

**MARIA CARAZZI.** Intervengo brevemente per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione co-

munista-progressisti sul disegno di legge di delega al Governo per l'introduzione dell'euro.

Aggiungo solo alcune brevi osservazioni.

La prima è relativa ai costi di trasformazione delle macchine elettroniche alla contabilità...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per cortesia! Onorevole Massa, per cortesia, prenda posto!

Proseguia pure, onorevole Carazzi.

**MARIA CARAZZI.** Noi sappiamo che si formerà una forte domanda da parte della pubblica amministrazione e da parte delle imprese private. Dico questo perché c'è da chiedersi se in questa occasione l'industria italiana sarà in condizione di cogliere l'opportunità. Ho dei dubbi, dato lo smantellamento della presenza nazionale nella produzione di programmi e di strumenti elettronici. Ricordo che contemporaneamente alla modifica introdotta dalle transazioni in euro si verificherà un'altra necessità di rimodulazione di programmi: la necessità che deriva dall'inserimento della data dell'anno 2000. A questo punto, se ci fosse un'industria nazionale in grado di farlo, ci sarebbe un'opportunità da cogliere, ma chissà che non ci sia, almeno nel campo della formazione o nel campo della rimodulazione di questi programmi, la possibilità di ottenere anche una risposta nazionale a questa domanda.

Il contenuto del provvedimento in questione è molto tecnico, non contiene altro se non adempimenti di natura specifica; andranno però approfonditi ben altri problemi di natura economica più generale. Se è vero che sul piano giuridico il cambiamento dell'unità monetaria non deve modificare, e credo non modificherà, i termini dei contratti preesistenti, pensiamo anche che nel periodo di transizione vi saranno comunque molti contraccolpi sul piano operativo. Proprio perciò la delega prevede la possibilità di emanare ulteriori decreti legislativi anche correttivi e integrativi delle attuali disposizioni.

Anche se il provvedimento è stato preso a pretesto da alcuni dei colleghi

dell'opposizione per introdurre ragionamenti più generali, non trovo che questi ultimi siano molto pertinenti. Si tratta, quindi, di un provvedimento di natura esclusivamente tecnica, che prevede una copertura per alcune spese (per esempio per gli oneri di funzionamento del comitato euro); prevede anche la copertura di oneri derivanti dai decreti legislativi da attuare; lascia aperto, e non potrebbe non farlo perché come dicevo è un provvedimento molto specifico, il quesito, su cui un po' tutti ci interroghiamo, di quale sarà l'entità complessiva degli oneri che la pubblica amministrazione e le imprese dovranno fronteggiare.

Termino ribadendo il voto favorevole del gruppo di rifondazione a questo provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento – A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione – A.C. 3855)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3855, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Delega al Governo per l'introduzione dell'euro » (3855):

Presenti .....	384
Votanti .....	266
Astenuti .....	118
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì ....	227
Hanno votato no ...	39

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero (3240); e delle concorrenti proposte di legge Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato (153); Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione (453); Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato (729); Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1158); Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea (1283); Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1289); Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari (1835); Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39,**

**recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato (2182); Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari (3225); Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari (3441); Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (3588) (ore 16,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero; e delle concorrenti proposte di legge Corleone: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato; Simeone ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione; Martinat: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato; Di Luca: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Gasparri: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea; Negri ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato; Muzio: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari; Nan: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990,

n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato; Jervolino Russo ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari; Di Luca ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari; Masi: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati respinti gli ordini del giorno di non passaggio agli articoli e si è passati all'esame degli articoli.

Prego i colleghi del Comitato dei nove di prendere posto.

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, ho chiesto la parola sull'ordine dei lavori, quindi la vorrei pregare di non considerare il mio intervento nell'ambito della discussione con tempi contingentati, anche perché sarà breve. Penso si tratti di una generosità cronologica che possiamo sollecitare.

Vorrei porre un problema all'Assemblea, cogliendo l'occasione della presenza del ministro dell'interno. Stiamo affrontando una discussione, con tempi contingentati, con un articolato il cui esame in Commissione, come è noto, si è bloccato all'articolo 12, per passare in aula, dove se il provvedimento non è andato avanti non è stata colpa delle opposizioni, ma delle vicende politiche che hanno condizionato il calendario. Apprendiamo dalle agenzie di stampa di ieri e dai giornali di oggi, di accordi, di trattative nella maggioranza tesi a modificare parti qualificanti dell'articolato, segnatamente gli articoli 11 e 12, cioè il cuore del provvedimento, che riguardano le procedure di espulsione.

Noi poniamo un problema di ordine politico e procedurale, Presidente, perché è vero che in termini di regolamento il Governo in qualsiasi fase può presentare emendamenti, ma è evidente che questo

comporta la possibilità di presentare subemendamenti e di rivedere il contingentamento dei tempi della discussione. Se si cambiano punti qualificanti del testo non si può dire che gli emendamenti siano due.

Noi vorremmo quindi capire — ma ne abbiamo la certezza — se c'è un dazio che la maggioranza deve pagare a sinistra per varare questa legge, snaturando ulteriormente le norme sulle espulsioni. Vorremmo soprattutto un chiarimento politico e parlamentare, Presidente, dal Governo, poiché riteniamo che l'Assemblea debba essere rispettata. Vi è stato un breve confronto in sede di Comitato dei nove; tuttavia, poiché non si è più in Commissione e siamo in Assemblea « in diretta », vorremmo appunto comprendere ciò che sta avvenendo anche in considerazione del fatto che i comportamenti sono stati molto costruttivi e responsabili. Abbiamo, per esempio, accettato che il provvedimento passasse in Assemblea senza che l'esame in Commissione venisse completato. Avremmo potuto contestare tale decisione, ma non lo abbiamo fatto. Siamo inoltre in presenza di tempi contingentati e dunque vorremmo quanto meno comprendere di che cosa stiamo discutendo, poiché ciò è rilevante. La presenza del ministro potrebbe in questo caso essere utile, considerato che il ministro Napolitano non si è mai sottratto al confronto. Vorremmo sapere, infatti, a che cosa stiamo andando incontro, così da poterci regolare di conseguenza sul piano dei diritti procedurali e parlamentari.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, lei comprende benissimo che, dato il contenuto del suo intervento, devo considerarlo a tutti gli effetti sul merito della questione.

**(Esame dell'articolo 5 — A.C. 3240)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.122 della Commissione nonché sull'emendamento Teresio Delfino 5.120 precisando che esso comprende in parte l'emendamento Contento 5.27.

PRESIDENTE. Quindi il parere è favorevole anche sull'emendamento Contento 5.27?

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. No, signor Presidente. Poiché l'emendamento Contento 5.27 è in parte ricompreso nell'emendamento Teresio Delfino 5.120, invito i presentatori a ritirarlo. Invito inoltre i presentatori a ritirare gli emendamenti Mantovani 5.93 e 5.103, Gardiol 5.104, gli identici emendamenti Serra 5.81 e Teresio Delfino 5.121 e l'emendamento Serra 5.82.

Sui restanti emendamenti il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Se me lo consente, signor Presidente, desidero aggiungere che si segue la procedura abituale. Pertanto, nel Comitato dei nove questa mattina sono stati esaminati gli emendamenti relativi all'articolo 5 nonché agli articoli successivi fino all'articolo 10, e domani esamineremo gli emendamenti riferiti all'articolo 11, al quale ha fatto riferimento l'onorevole Gasparri poco fa. Questa mattina, per la verità, come i colleghi dell'onorevole Gasparri presenti nel Comitato dei nove hanno appreso, vi è stata un'anticipazione che, per ragioni di correttezza, il sottosegretario Sinisi ha voluto dare circa gli emendamenti che saranno illustrati domani mattina. In quella sede tutti avranno l'opportunità di valutare la portata di

emendamenti che ovviamente il Governo è ben autorizzato a presentare, anche a fronte di proposte emendative di deputati di diversi gruppi, per raggiungere intese del tutto corrispondenti alla logica parlamentare. Ovviamente vi saranno le condizioni perché possano essere presentati subemendamenti da parte di chiunque lo voglia.

PRESIDENTE. Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 5.91, 5.98 e 5.102, Caccavari 5.106, Lucidi 5.111 e Caccavari 5.110.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	377
Votanti .....	376
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ....	165
Hanno votato no ...	211

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 5.88.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania riprende oggi la battaglia contro le disposizioni contenute nel provvedimento in esame, che non riteniamo assolutamente condivisibili, soprattutto se andiamo ad analizzare il contenuto dell'articolo 5. L'emendamento votato poc'anzi, con cui si proponeva la soppressione dell'intero articolo e quello in esame, con cui si chiede la soppressione del primo comma dell'articolo 5,

vanno sicuramente nella direzione di eliminare norme che, come dicevo prima, non riteniamo condivisibili.

Nel provvedimento vi sono disposizioni che, per usare un eufemismo, lasciano perplessi. Infatti, quando si fa riferimento al rilascio di permessi di soggiorno a persone che possono venire nel nostro paese per esercitare le funzioni di ministro di culto, senza tenere in considerazione il fatto che esistono religioni (penso agli integralisti islamici) che utilizzano metodi sicuramente non pacifici per propagandare il loro credo e la loro fede, sorgono dei dubbi in ordine a quelle che potrebbero essere le conseguenze dell'applicazione elastica dei contenuti di quella norma. Tra l'altro, passando al comma 3, si deve fare anche riferimento ai tempi di durata previsti per i vari permessi di soggiorno, a seconda del loro utilizzo, che sono molto superiori a quello che la logica consiglierebbe. Riteniamo quindi che quei tempi debbano essere sicuramente ridotti.

Vi è però un discorso di fondo da fare sul provvedimento, sull'articolo 5 e che vale in generale per tutte le norme in esame. Come si diceva già ieri, si tratta di disposizioni che andranno sicuramente a peggiorare la qualità della vita e la situazione dell'ordine pubblico attualmente esistente. Sono norme che senz'altro colpiranno in modo particolare le zone più ricche, quindi quelle del nord Italia, della Padania, che già oggi vedono una concentrazione di immigrati che è superiore alla media dello Stato italiano. Dobbiamo allora rappresentare ogni volta in aula questa preoccupazione che è forte in noi, nei cittadini e nelle forze preposte alla tutela dell'ordine pubblico, perché dobbiamo far presente al ministro e a tutti i colleghi deputati che la situazione non deve essere peggiorata, ma anzi servono norme più certe e rigide. È infatti necessario garantire i cittadini, senza lasciare norme troppo elastiche che consentano di entrare nel nostro paese non per lavorare ma per fare tutt'altro, liberi di commettere certi reati ben sapendo che non vi saranno conseguenze giudiziarie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	385
Votanti .....	269
Astenuti .....	116
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì ....	47
Hanno votato no ...	222

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	372
Votanti .....	255
Astenuti .....	117
Maggioranza .....	128
Hanno votato sì ....	48
Hanno votato no ...	207

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	375
Votanti .....	256
Astenuti .....	119
Maggioranza .....	129
Hanno votato sì ....	42
Hanno votato no ...	214

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	383
Votanti .....	371
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì ....	157
Hanno votato no ...	214

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	383
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	165
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 5.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	378
Votanti .....	361
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ....	148
Hanno votato no ...	213

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 5.73 e Contento 5.90, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	389
Votanti .....	388
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì ....	168
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	385
Votanti .....	383
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	165
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.122 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Colleghi, vi prego di spegnere i telefoni portatili, per cortesia.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	405
Votanti .....	403
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	202

Hanno votato sì .... 229  
Hanno votato no ... 174

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovani 5.93.

Onorevole Mantovani, accoglie l'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento?

RAMON MANTOVANI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mantovani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	403
Votanti .....	402
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì ....	178
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	384
Votanti .....	275
Astenuti .....	109
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì ....	54
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	383
Votanti .....	262
Astenuti .....	121
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì ....	45
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	397
Votanti .....	391
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì ....	167
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	382
Votanti .....	270
Astenuti .....	112
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì ....	49
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	381
Votanti .....	265
Astenuti .....	116
Maggioranza .....	133
Hanno votato sì ....	45
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	260
Astenuti .....	119
Maggioranza .....	131
Hanno votato sì ....	41
Hanno votato no ...	219

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo all'emendamento Contento 5.27. Onorevole Contento, accoglie l'invito a ritirarlo?

MANLIO CONTENUTO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 5.120, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	395
Votanti .....	392
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì ....	383
Hanno votato no ...	9

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	384
Votanti .....	381
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì ....	161
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	407
Votanti .....	300
Astenuti .....	107
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì ....	72
Hanno votato no ...	228

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	395
Votanti .....	392
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì ....	171
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	387
Votanti .....	383
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	159
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	389
Votanti .....	384
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	160
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 5.41.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Di Luca?

ALBERTO DI LUCA. Presidente, vorrei segnalarle che la lettera *e*) non esiste, per cui questo emendamento non può essere votato.

PRESIDENTE. La lettera *e*) esiste, onorevole Di Luca. Comunque, l'intenzione era buona!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	394
Votanti .....	393
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì ....	170
Hanno votato no ...	223

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	337
Astenuti .....	49
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	116
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	377
Votanti .....	270
Astenuti .....	107
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì ....	51
Hanno votato no ...	219

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	382
Votanti .....	376
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ....	155
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 5.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	381
Votanti .....	380
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì ....	163
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 5.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	407
Votanti .....	405
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì ....	179
Hanno votato no ...	226

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	389
Votanti .....	386
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	60
Hanno votato no ...	326

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Chiedo ai presentatori se accolgono l'invito al ritiro dell'emendamento Mantovani 5.103.

RAMON MANTOVANI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accolgono l'invito al ritiro dell'emendamento Gardiol 5.104.

GIORGIO GARDIOL. Sì, Presidente.

ROSANNA MORONI. Insisto per la votazione dell'emendamento Gardiol 5.104 di cui sono cofirmataria e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Vorrei far presente ai colleghi che l'attuale formulazione del disegno di legge prevede la revoca del permesso di soggiorno quando

vengono a mancare i requisiti che ne hanno consentito il rilascio. Questi requisiti riguardano tra l'altro il possesso di un passaporto valido e la disponibilità di un reddito minimo. Ciò significa, di fatto, che la perdita momentanea del lavoro, dovuta magari a motivi di salute, determina la privazione del permesso di soggiorno e, conseguentemente, il rischio di espulsione. Purtroppo, a garantirci contro queste preoccupazioni non bastano le previsioni di cui all'articolo 20, comma 6, che escludono sì il lavoratore dipendente da questo rischio ma non il lavoratore autonomo, non i familiari ricongiunti, non gli studenti, quanti cioè per svariati motivi possono improvvisamente e temporaneamente perdere quei requisiti iniziali che hanno permesso il rilascio del titolo. In questo modo lo straniero si viene a trovare in condizioni di estrema precarietà ed anche i centri di accoglienza previsti dall'articolo 37 non risolvono il problema. Infatti, il comma 1 di tale articolo prevede esclusivamente la predisposizione di centri di accoglienza destinati ad ospitare stranieri regolarmente soggiornanti che siano temporaneamente impossibilitati a provvedere autonomamente alle proprie esigenze alloggiative e di sussistenza.

Aggiungo che i controlli sulla sussistenza dei requisiti necessari sono già previsti sia in sede di rilascio sia in sede di rinnovo; trovo che davvero non possiamo non lasciare in pace gli immigrati nel periodo che intercorre tra questi due controlli. Desidero tra l'altro ricordare che essi rimangono comunque soggetti a tutti i normali controlli previsti dalla nostra legislazione per i cittadini italiani e stranieri presenti sul territorio nazionale. Sono convinta che anche senza questa previsione lo Stato mantenga comunque ambiti di intervento su situazioni particolari che lo richiedano e credo davvero che questa interferenza rischi di rappresentare un intervento che può distruggere condizioni di inserimento sociale e lavorativo raggiunte faticosamente, se non la stessa unità del nucleo familiare. Conosciamo oltretutto le difficoltà e le proble-

matiche presenti nel nostro mercato del lavoro; rischiamo così di far sì che la vita, l'esistenza di queste persone sia una variabile di tale mercato, che francamente qualche problema lo presenta.

Sono convinta che sia nostro interesse garantire la stabilità a chi è regolarmente presente sul nostro territorio, a chi lavora e studia legalmente, a chi è inserito nel nostro tessuto sociale. Rendere instabile, precaria, incerta la presenza regolare ed assoggettarla alla preoccupazione continua di una perdita improvvisa di quelle poche certezze raggiunte e di quei pochi diritti conquistati non è solo ingiustamente persecutorio nei confronti degli immigrati, che vengono visti come soggetti da controllare continuamente, ma rischia anche di far fallire quel percorso di cittadinanza che tutti riteniamo indispensabile e che rappresenta a mio parere l'unica risposta credibile ai problemi di legalità presenti nel nostro paese.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Intendo porre in aula, in risposta alle osservazioni che ha fatto la collega Moroni, una questione che abbiamo già avuto modo di discutere tanto in Commissione quanto nel Comitato dei nove.

Certamente, è una legge complessa, che prevede moltissime disposizioni, ma tutte queste disposizioni vanno viste, appunto, nella loro interezza. Mi rendo conto che stiamo trattando in questo momento alcune questioni relative ai doveri e alle sanzioni, ma più in là dovremo affrontare tutta la parte che riguarda i diritti che i cittadini extracomunitari che hanno un percorso regolare nel nostro paese che potranno legittimamente vantare. Fra questi diritti, vi sono anche quelli tesi a superare le condizioni di momentaneo disagio alle quali possono andare incontro; per esempio, quelle che derivino dalla incapacità momentanea di soddisfare i

propri bisogni, non avendo più a disposizione quei mezzi di sussistenza che avevano documentato di avere al momento di richiedere il visto e il permesso di soggiorno. Riteniamo che queste situazioni, così come una momentanea malattia o quant'altro impedirebbe loro di vivere decorosamente nel nostro paese durante il periodo in cui è stato rilasciato loro un permesso di soggiorno, possano essere agevolmente superate, guardando con attenzione a tutto il sistema dei diritti che questa legge ha voluto prevedere.

Quindi, ritengo che quando si parla del sistema di revoche e si dice che devono sussistere, perdurare i requisiti, questi ultimi devono essere visti alla luce anche delle disposizioni che riguardano tutti i diritti che gli extracomunitari avranno nel nostro paese.

Credo che questo chiarimento renda assolutamente comprensibile il parere contrario del Governo a questo emendamento; una contrarietà che certamente non è rivolta ad impedire che queste persone possano soggiornare liberamente nel nostro paese per il tempo in cui il permesso di soggiorno è stato loro concesso. La nostra contrarietà vuole evitare che, appunto guardando a queste persone, altri che non sono quelli che avranno un momentaneo disagio possano approfittare, agevolandosene, di un varco creato nel sistema ed è per questo che insisto perché l'onorevole Moroni ritiri il proprio emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, si è convinta? Può solo dire se accoglie o meno l'invito al ritiro.

ROSANNA MORONI. L'onorevole Sinisi ha fornito in quest'aula elementi che a me aveva già fornito in Comitato dei nove e in Commissione. Personalmente, avrei preferito che questo emendamento fosse stato accolto. Però, considerando l'importanza che hanno le dichiarazioni rese in quest'aula sull'efficacia concreta ed oggettiva delle previsioni legislative, prendo atto delle assicurazioni del sottosegretario Sinisi e ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ....	160
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Serra 5.81 e Teresio Delfino 5.121. Onorevole Serra, aderisce all'invito al ritiro?

ACHILLE SERRA. Sì, ritiro l'emendamento 5.81.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Serra.

Onorevole Teresio Delfino, anche lei aderisce all'invito al ritiro?

TERESIO DELFINO. Sì, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Teresio Delfino.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, faccio miei gli emendamenti testé ritirati dai colleghi.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stucchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Serra 5.81 e Teresio Delfino 5.121, ritirati dai presentatori e fatti

propri dall'onorevole Stucchi, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	372
Votanti .....	370
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì ....	154
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	368
Votanti .....	325
Astenuti .....	43
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	108
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	383
Votanti .....	379
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	156
Hanno votato no ...	223

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	376
Votanti .....	375
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì ...	156
Hanno votato no ...	219

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Onorevole Serra, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 5.82?

ACHILLE SERRA. Sì, signor Presidente.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stucchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 5.82, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	391
Votanti .....	389
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì ...	168
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	369
Votanti .....	367
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ...	155
Hanno votato no ...	212

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 5.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	387
Votanti .....	383
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ...	163
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	376
Votanti .....	373
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì ...	159
Hanno votato no ...	214

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	389
Votanti .....	386
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ...	160
Hanno votato no ...	226

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	388
Votanti .....	386
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ...	157
Hanno votato no ...	229

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rivolta 5.85 e Fontan 5.76, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	389
Votanti .....	388
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì ...	160
Hanno votato no ...	228

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Di Capua, opti per una delle due postazioni!

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	392
Votanti .....	390
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì ...	162
Hanno votato no ...	228

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 5.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	351
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ...	138
Hanno votato no ...	213

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	373
Votanti .....	370
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	87
Hanno votato no ...	283

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	362
Votanti .....	360
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ....	144
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

CARLO PACE. Signor Presidente, desidero segnalare che il meccanismo di voto della mia postazione non ha funzionato nella votazione sull'emendamento Fontan 5.109: intendevo votare a favore di tale emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pace.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 5.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	370
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì ....	152
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che gli emendamenti Lucidi 5.111 e Caccavari 5.110 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Nonostante le parole, che abbiamo apprezzato, del sottosegretario Sinisi e annunciando il nostro

voto favorevole a questo articolo, dobbiamo però dire che non ci sentiamo completamente soddisfatti.

Con l'emendamento, che abbiamo mantenuto e che poi abbiamo ritirato sulla base della dichiarazione fatta dall'onorevole Sinisi, volevamo sancire un principio ispirato anche dal buon senso. Ad un cittadino italiano quando l'autorità di pubblica sicurezza chiede un documento, non gli chiede il corredo con il quale il cittadino italiano ha dovuto ottenere quel documento, mentre al cittadino straniero si chiede di dover dimostrare in qualsiasi momento il corredo di situazioni ed anche di documenti che hanno permesso a quel cittadino di ottenere il documento del permesso di soggiorno o della carta di soggiorno.

Riteniamo che questa duplicità di trattamento sia sbagliata. Posso capire le intenzioni che spingono il Governo ad insistere nel mantenere questa norma. Io non sono né contro né a favore delle forze dell'ordine, so però che attraverso questa norma possono essere commessi degli abusi, potrebbero essere commessi degli abusi. Mi risulta, infatti, da notizie giornalistiche e da altre fonti, che vi sono autorità di pubblica sicurezza che usano, diciamo così, il ricatto della verifica delle condizioni attuali (che qui addirittura vengono estese!) nei confronti di cittadini immigrati. Francamente questo lo ritengo un errore; ovviamente non ne faccio una condizione di vita o di morte ma mi permetto di segnalare che c'è una concezione probabilmente diversa su alcune questioni che continua a vivere nonostante gli accordi e le intese che abbiamo raggiunto e che si vedrà anche nel corso della discussione.

Senza alcun dramma ma con un po' di amaro in bocca voteremo a favore dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	387
Votanti .....	385
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	217
Hanno votato no ...	168

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame articolo 6 — A.C. 3240)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 6.100 e sull'emendamento Mantovani 6.93 a condizione che sia riformulato nel seguente modo: sostituire le parole: « al presente articolo » con le seguenti: « all'articolo 5 e al presente articolo ».

PRESIDENTE. I presentatori accettano questa riformulazione?

RAMON MANTOVANI. Sì, la accettiamo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Contento 6.18 perché assorbito dall'emendamento Teresio Delfino 6.100. Invita altresì i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Franz 6.20 e Serra 6.46.

Su tutti gli altri emendamenti la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Ricordo che sono stati ritirati gli emendamenti Cananzi 6.86, Moroni 6.89, Caccavari 6.94 e Moroni 6.95.

Qual è il parere del Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	360
Votanti .....	359
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì ....	136
Hanno votato no ...	223

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	354
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	137
Hanno votato no ...	217

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 6.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	335
Astenuti .....	23
Maggioranza .....	168

Hanno votato sì .... 118  
Hanno votato no ... 217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 6.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	359
Votanti .....	358
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì ....	141
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	366
Votanti .....	295
Astenuti .....	71
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì ....	77
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 6.100, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	375
Votanti .....	332
Astenuti .....	43
Maggioranza .....	167

Hanno votato sì .... 317  
Hanno votato no ... 15

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Passiamo all'emendamento Contento 6.18 per il quale è stato formulato un invito al ritiro.

MANLIO CONTENUTO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	374
Votanti .....	372
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì ....	156
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 6.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Bova, anche lei deve scegliere tra i due posti.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	363
Votanti .....	362
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì ....	145
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	322
Astenuti .....	28
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	113
Hanno votato no ...	209

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	284
Astenuti .....	68
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì ....	71
Hanno votato no ...	213

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	347
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	130
Hanno votato no ...	217

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 6.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	349
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	135
Hanno votato no ...	214

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

L'emendamento Contento 6.22 è assorbito.

Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti 6.20 e 6.46 se intendano ritirarli.

MANLIO CONTENUTO. Ritiro l'emendamento 6.20 di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Onorevole Serra?

ACHILLE SERRA. Anch'io ritiro il mio emendamento 6.46.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Intende fare suoi gli emendamenti?

GIACOMO STUCCHI. Sì, signor Presidente, e vorrei anche chiederle di annunciare il nome del primo firmatario, vista la velocità con cui procediamo. Grazie.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Stucchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Franz 6.20 e Serra 6.46, ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Stucchi, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	361
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ....	145
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 6.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	363
Votanti .....	362
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì ....	151
Hanno votato no ...	211

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	354
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	142
Hanno votato no ...	212

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 6.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	348
Maggioranza .....	175

Hanno votato sì ....	138
Hanno votato no ...	210

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	360
Votanti .....	359
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì ....	144
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	277
Astenuti .....	81
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì ....	61
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 6.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	349

Astenuti .....	6
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	324
Astenuti .....	34
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	66
Hanno votato no ...	258

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 6.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	344
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no ...	210

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che l'emendamento Cananzi 6.86 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 6.41, Contento 6.87, Serra 6.47 e Teresio Delfino 6.101, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	368
Votanti .....	367
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ....	146
Hanno votato no ...	221

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 6.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	350
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	135
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	350
Votanti .....	349
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	131
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	277

Astenuti .....	67
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì ....	61
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	354
Votanti .....	350
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	132
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che l'emendamento Moroni 6.89 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	284
Astenuti .....	65
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì ....	68
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	330

Astenuti .....	1
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	121
Hanno votato no ...	209

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 6.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	348
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ....	132
Hanno votato no ...	216

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 6.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

ACHILLE SERRA. Presidente !

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Serra, ma ormai siamo in votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	342
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì ....	131
Hanno votato no ...	211

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 6.26.

Onorevole Serra, vuole esprimere adesso la sua opinione, visto che prima avevo già dichiarato aperta la votazione sull'emendamento 6.48 ?

ACHILLE SERRA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ACHILLE SERRA. Volevo soltanto sottolineare che ci troviamo di fronte ad una norma imperfetta, per non dire inutile: mi riferisco alla previsione secondo la quale gli stranieri che sono in Italia e cambiano domicilio, debbono informarne il questore.

Poiché mi chiedo e mi sono chiesto a che cosa potesse servire una norma di questo genere in mancanza di una sanzione, ho presentato l'emendamento 6.48, con il quale ho fatto riferimento al comma 7 dell'articolo 5 che prevede una sanzione amministrativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 6.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	362
Votanti .....	361
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ....	141
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	332
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	123
Hanno votato no .....	209

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	357
Votanti .....	278
Astenuti .....	79
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì ....	60
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 6.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	349
Votanti .....	347
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no ...	213

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 6.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	268
Astenuti .....	77
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì ....	57
Hanno votato no .....	211

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 6.93, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	287
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	281
Hanno votato no ...	6

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Ricordo che gli emendamenti Caccavari 6.94 e Moroni 6.95 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	378
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	226
Hanno votato no ...	152

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Avverto che l'articolo aggiuntivo Lucidi 6.01 è stato ritirato.

### ***(Esame dell'articolo 7 — A.C. 3240)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 3240 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mantovani 7.60, a condizione che sia riformulato nel senso di prevedere solo le parole « o genitore ».

PRESIDENTE. I presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore?

ROSANNA MORONI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Proseguo pure, onorevole relatore.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Masi 7.42, Pisapia 7.75, Serra 7.40, Moroni 7.72, 7.1, 7.73 e 7.31 e Serra 7.41.

La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Vorrei soltanto aggiungere, Presidente, che a questo articolo è stato presentato un emendamento senza riferimento al testo di legge; mi riferisco all'emendamento Fontan 7.50, a pagina 34 del fascicolo, volto a sopprimere la lettera e) del comma 4 che non è prevista nell'articolo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Presidente, quell'emendamento deve essere considerato come inesistente.

PRESIDENTE. Sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 7.54, Gardiol 7.10 e Lucidi 7.55.

Sono stati altresì ritirati gli emendamenti Franz 7.15, Lucidi 7.56, Gardiol 7.32, Lucidi 7.57, Mantovani 7.74, Lucidi 7.8 e 7.58 e Moroni 7.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	330
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	119
Hanno votato no ...	211

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	261
Astenuti .....	70
Maggioranza .....	131
Hanno votato sì ....	52
Hanno votato no ...	209

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Ricordo che l'emendamento Lucidi 7.54 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	303
Astenuti .....	29
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì ....	94
Hanno votato no ...	209

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Ricordo che l'emendamento Gardiol 7.10 è stato ritirato.

Passiamo all'emendamento Masi 7.42.  
È presente l'onorevole Masi?

ALBERTO DI LUCA. Lo faccio mio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, l'emendamento 7.42 non è ritirato, ma è assente il presentatore.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, allora aggiungo la mia firma e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. L'emendamento Masi 7.42 tratta dell'argomento relativo al reddito sufficiente. Il collega Masi — che tra l'altro ha solo cinque minuti a sua disposizione e quindi ritengo di fargli indirettamente un favore — nel suo emendamento ha previsto anche che l'extracomunitario deve disporre legalmente di un alloggio in locazione o in proprietà. Questa in realtà è una garanzia anche verso gli extracomunitari; infatti, spesso nel nostro paese accade che si trovino ad avere contratti di locazione per monolocali in cui soggiornano sette o otto extracomunitari. Ciò, evidentemente, va a ledere non solo il diritto, ma anche un buon senso di umanità.

Per tali motivi chiedo che questo emendamento venga posto in votazione e preannuncio che i deputati del gruppo di forza Italia voteranno a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, chiedo innanzitutto di aggiungere anche la mia firma all'emendamento Masi 7.42.

Nelle nostre città ci troviamo di fronte ad un problema che non è solo di carattere amministrativo, nel senso che non riguarda solo le questioni dell'amministrazione comunale e quindi del sindaco, ma la coscienza di ognuno. Infatti, assistiamo ad innumerevoli casi in cui

viene messa in atto una vera e propria speculazione sulle persone. Vengono cioè adattate ad uso abitativo strutture che non hanno niente a che vedere con gli *standard* non solo edilizi ma anche sanitari richiesti perché un'abitazione abbia i requisiti per essere definita tale.

All'interno di queste « case » trovano ospitalità molte persone, esseri umani che vengono sfruttati dai proprietari degli immobili e tenuti in condizioni assolutamente inadeguate dal punto di vista igienico ed abitativo per una semplice convenienza economica.

Di fronte ad un problema che è reale e non inventato, che — ripeto — qualsiasi sindaco, qualsiasi amministratore avrà riscontrato e tentato di risolvere in qualche modo, bisogna intervenire dal punto di vista normativo.

Credo che questo emendamento, che propone appunto che l'immigrato abbia la disponibilità di un'abitazione e che possa dimostrare di averla in locazione o in proprietà, e soprattutto di disporre da almeno due anni di un reddito imponibile annuo derivante da fonte lecita e non occasionale di importo non inferiore al doppio dell'importo annuo dell'assegno sociale, sia estremamente importante proprio al fine di arginare un fenomeno che va controllato, monitorato e comunque affrontato con mente lucida e serena dal punto di vista pragmatico ed organizzativo e non emozionale. Ebbene, tutto ciò deve essere supportato dalla disposizione secondo la quale le persone che si trovano sul nostro territorio abbiano la possibilità di dimostrare che la loro posizione è legale, regolare o regolarizzata. Ciò può avvenire proprio perché queste persone dispongono di una fonte di reddito che consente loro di avere una vita dignitosa ed umana ed anche di avere un alloggio che sia definibile come tale e non sia un magazzino, un qualcosa di ricavato da aree non destinate ad uso abitativo, soprattutto in condizioni igieniche degne di una vera abitazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Anche alleanza nazionale voterà a favore degli emendamenti che vanno nella direzione che è stata indicata e lo farà non senza sottolineare sotto il profilo politico come il provvedimento al nostro esame si sia effettivamente preoccupato della possibilità per coloro che vogliono entrare regolarmente nel nostro paese di avere un reddito sufficiente, ma non si sia assolutamente occupato di un aspetto che è invece di estrema attualità, cioè che anche l'alloggio nel quale lo straniero è destinato a trascorrere il suo soggiorno, ovviamente per motivi di lavoro, sia quanto meno una sistemazione dignitosa.

Volevamo ribadire questo aspetto anche in aula, perché il dato del reddito non è a nostro modesto avviso sufficiente se non si danno anche garanzie a chi entra nel nostro Stato di avere una sistemazione dignitosa. Dal momento che vi è ancora una possibilità in relazione alle misure di attuazione, spero che il Governo, cui è rimessa la stesura delle disposizioni regolamentari, voglia porre tra le condizioni di riferimento anche quella dell'esistenza di un alloggio dignitoso. Soltanto in questo modo, infatti, saranno garantiti gli interessi di coloro che vogliono entrare, legalmente e regolarmente, secondo le disposizioni di legge, nel nostro Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor ministro, con l'articolo 7 si chiede di approvare la proposta della carta di soggiorno a tempo indeterminato, carta che può essere richiesta dopo una permanenza nel nostro paese di almeno 5 anni. Riteniamo quindi che l'emendamento 7.42 (come anche l'emendamento 7.76) non abbia una finalità restrittiva, punitiva e limitativa (almeno non è questo lo spirito con cui lo rappresentiamo) verso gli immigrati, ma tenda a due finalità essenziali che fanno parte del nostro modo di intendere il provvedimento. La

prima è l'emersione di qualsiasi situazione di illegalità anche in ordine alla condizione abitativa. Questa, infatti, è una distorsione esistente nel nostro paese proprio nei confronti degli immigrati e, quindi, parliamo di una verifica che, secondo noi, almeno per gli immigrati che sono da 5 anni nel nostro paese deve essere condotta in modo serio ed adeguato.

L'altro aspetto essenziale è che un'accoglienza ed una presenza civili di un immigrato nel nostro paese, il quale dopo 5 anni vuole la carta di soggiorno, non può prescindere da una condizione abitativa idonea ed adeguata. Queste sono le ragioni che ci inducono a votare a favore degli emendamenti che trattano, a nostro avviso in modo positivo, questo tipo di problemi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 7.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	329
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	121
Hanno votato no ...	208

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 7.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	324
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	114
Hanno votato no ...	210

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Avverto che l'emendamento Michielon 7.77 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Masi 7.43. Poiché l'onorevole Masi non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, lo faccio mio perché ne condivido lo spirito e i contenuti e propongo a qualche altro collega di forza Italia di aggiungere la sua firma.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, anch'io vorrei apporre la mia firma a questo emendamento, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, ritengo estremamente interessante la proposta contenuta nell'emendamento e cioè che la carta di soggiorno debba comunque essere rinnovata ogni 5 anni.

Stabilire che essa non è un documento valido a tempo indeterminato significa garantirsi la possibilità di operare controlli che devono essere costantemente effettuati per verificare che i titolari di carta di soggiorno che rimangono sul territorio del nostro Stato oltre 5 anni siano nella legalità ed abbiano un reddito garantito.

Non è detto che trascorsi 5 anni queste persone si possano ritenere libere di evitare certi controlli, solo perché oggi stiamo decidendo che, comunque, non dovranno rinnovare la carta di soggiorno.

Se vogliamo arrivare al nocciolo della questione, credo si tratti soprattutto di un problema di sicurezza dei cittadini e di miglioramento dell'ordine pubblico generale.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO BECCHETTI. Per apporre la mia firma all'emendamento Masi 7.43, fatto proprio dall'onorevole Di Luca.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Becchetti.

Avverto che anche l'onorevole Tarditi ha comunicato di voler sottoscrivere l'emendamento Masi 7.43.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 7.43, fatto proprio dall'onorevole Di Luca, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	347
Votanti .....	345
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ....	131
Hanno votato no ...	214

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 7.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	337
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	122
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	330
Votanti .....	305

Astenuti .....	25
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì ....	94
Hanno votato no ...	211

*(La Camera respinge - Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 7.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ha sempre sostenuto che questo lavoro, frutto delle fantasie del ministro dell'interno e del ministro della solidarietà sociale, nasconde tra le righe una prospettiva molto inquietante.

Due sono, in particolare, gli aspetti preoccupanti: il voto agli extracomunitari a partire dalle prossime amministrative e, soprattutto, il contenuto dell'articolo 7, il quale disciplina il rilascio della carta di soggiorno che inevitabilmente consentirà agli extracomunitari di votare.

Secondo noi desta impressione il contenuto dell'articolo 7 laddove dispone la concessione della carta di soggiorno a tempo indeterminato, peraltro dopo soli 5 anni di residenza. Questo comporterà la perdita di controllo su una popolazione straniera assolutamente non radicata nel nostro territorio, perché un tale lasso di tempo è del tutto insufficiente per esercitare un efficace monitoraggio.

Anche in questo caso è giusto ribadire e sottolineare che l'Ulivo si comporterà in difformità dagli orientamenti espressi dal consiglio di giustizia e degli affari interni dell'Unione europea, che nel 1995 ha indicato in dieci e non in cinque anni il tempo necessario per il rilascio della carta di soggiorno.

In ogni caso, anziché una scadenza illimitata della carta di soggiorno, si sarebbe dovuto provvedere, secondo noi ma anche secondo le indicazioni dell'Unione europea, ad un rinnovo almeno quinquennale.

A questo punto, visto che la volontà è di far entrare tutti attraverso questi permessi, ci sarà da augurarsi che di fronte all'inevitabile nuova ondata di criminalità che arriverà sui nostri territori siano istituiti centri di protezione per i nostri cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! È strano che tali centri non siano stati mai previsti. È questo quello che ci interessa per poter vivere in maniera civile e dignitosa in Padania; per il resto del paese avete già deciso voi e sarà il caos. Almeno, cercate di recepire le indicazioni contenute nel nostro emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	334
Votanti .....	333
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	112
Hanno votato no ...	221

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovani 7.60.

Onorevole Mantovani, aveva accettato la correzione proposta dal relatore?

RAMON MANTOVANI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovani 7.60, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	355
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	225
Hanno votato no ...	130

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Ricordo che l'emendamento Lucidi 7.55 è stato ritirato.

Onorevole Pisapia, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 7.75?

GIULIANO PISAPIA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Serra, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 7.40?

ACHILLE SERRA. Sì, Presidente.

GIACOMO STUCCHI. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serra 7.40, ritirato dal proponente e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	347
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	115
Hanno votato no ...	232

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Moroni 7.72. Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito a ritirarlo.

GIULIANO PISAPIA. No, Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto su tutti gli emendamenti sottoscritti dall'onorevole Moroni, da me e dagli altri colleghi del gruppo di rifondazione comunista.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Leggendo gli emendamenti tesi ad evitare l'incostituzionalità della norma, mi chiedo dove siano i garantisti che continuano a parlare di presunzione di non colpevolezza.

Se le norme in esame fossero approvate senza gli emendamenti da noi proposti, ci troveremmo in una situazione allucinante, che contrasta con qualsiasi principio giuridico. Ieri, in sede di discussione generale, sono stati sollevati problemi sulla differenza tra interessi legittimi e diritti individuali, tra diritti che spettano a tutti e diritti che spettano solo ai cittadini italiani. Abbiamo già espresso la nostra posizione sul problema del diritto di voto, ma ora siamo di fronte ad un problema ben diverso, quello della presunzione di non colpevolezza di cui al secondo comma dell'articolo 27 della Costituzione, rispetto alla quale non può esservi distinzione tra cittadino italiano e cittadino extracomunitario.

Se approvassimo la norma così come è stata proposta, ci troveremmo in una situazione per cui non sarebbe concessa la carta di soggiorno a chi è stato solo indagato e rinviato a giudizio, ma non ha una condanna definitiva. E questo anche per reati non gravi. Mi sembra evidente che tutto ciò contrasti con l'articolo 27, secondo comma, della Costituzione, che, ripeto, non fa distinzioni tra cittadini e stranieri.

Con riferimento ad un altro emendamento da noi presentato, il 7.2, devo rilevare una contraddizione in termini. Da una parte, si prevede che non possa essere rilasciata la carta di soggiorno a chi ha subito una condanna per cui è stata concessa la sospensione condizionale della pena (il che significa che un giudice ha ritenuto il soggetto non socialmente pericoloso, ha cioè ritenuto che non potrà

reiterare la condotta criminosa; quindi, si tratta di fatti di non grave rilevanza sociale). Dall'altra parte, invece, prevediamo una legge che considera quel soggetto pericoloso preventivamente, aprioristicamente, ciò in contraddizione con un altro organo dello Stato. Mi sembra che in questo caso vi sia contrasto con l'articolo 3 della Costituzione. Chiedo quindi l'approvazione di questi emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti - Commenti del deputato Grugnetti*).

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Credo che le osservazioni svolte dal collega Pisapia meritino una risposta. Per la verità la risposta l'abbiamo già data in Commissione ed in sede di Comitato ma ritengo che l'aula debba avere contezza di ciò che sta per approvare, visto e considerato che il Governo insiste affinché questi emendamenti non vengano approvati.

Intanto raccolgo le osservazioni del collega Pisapia quando afferma che vi è un profilo di incostituzionalità che può discendere dal fatto che derivino conseguenze non da una sentenza di condanna definitiva ma da una sentenza di condanna in primo grado. Voglio solo ricordare che l'effetto non è l'espiazione di una sanzione penale ma il non rilascio, o la revoca, di una carta di soggiorno e che la Commissione ha valutato positivamente l'eventualità di introdurre un emendamento che dica che se il soggetto non deve essere espulso potrà comunque avere un permesso di soggiorno per stare nel nostro paese.

Poiché è stata fatta un'obiezione relativamente ad una discriminazione tra cittadini italiani e cittadini extracomunitari vorrei dire che ho portato questa mattina in sede di Comitato un esempio che ritengo calzante. Vi sono una serie di conseguenze che discendono nei confronti di taluni soggetti che rivestono una par-

ticolare qualità per effetto di una sentenza di primo grado. Voglio ricordare soltanto, per i pubblici impiegati, il fatto che possono essere sospesi dall'ufficio. Fino ad oggi questo non ha sollevato nessuna censura di costituzionalità e penso che possa anche farci riflettere sull'equilibrio che ha inteso portare il Governo nella norma prevedendola in questa formulazione.

Voglio aggiungere ancora, per quanto riguarda l'emendamento Moroni 7.72 che questa mattina in Comitato ristretto abbiamo fatto una verifica. La sottrazione dal novero dei reati per i quali debba essere non rilasciata o revocata la carta di soggiorno per le ipotesi querelabili (quindi per le ipotesi in cui si procede a querela di parte) comporterebbe di espungere dal novero dei reati da tenere in considerazione anche i casi di violenza sessuale. Credo non sia certamente neanche lo spirito dell'onorevole Pisapia quello di volere che questo tipo di reati non comporti alcun tipo di conseguenza, nemmeno la revoca o il non rilascio della carta di soggiorno.

Ritengo che la posizione del Governo sia una posizione equilibrata, costituzionalmente corretta e sotto il profilo del merito ampiamente sostenibile. Insistiamo pertanto per il non accoglimento di questi emendamenti qualora l'onorevole Pisapia, alla luce dei chiarimenti che ho formulato, non intenda ritirarli (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 7.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	326
Astenuti .....	19
Maggioranza .....	164

Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	293

(*La Camera respinge - Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Moroni 7.1.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma per il suo gruppo la dichiarazione di voto è già stata fatta dall'onorevole Pisapia.

ROSANNA MORONI. Chiedo di intervenire solo sul singolo emendamento 7.1. L'onorevole Pisapia ha esteso certe valutazioni ma è in realtà intervenuto solo...

PRESIDENTE. L'onorevole Pisapia ha detto che interveniva su tutti gli emendamenti a sua firma, se vuole le faccio vedere lo stenografico. Tuttavia se intende intervenire può farlo rapidamente.

ROSANNA MORONI. Volevo semplicemente far notare ai colleghi, in una brevissima sintesi del mio pensiero, che nel nostro emendamento si chiede che il rilascio della carta di soggiorno non sia negato in caso di sentenza non definitiva. Ricordo ai colleghi che nel nostro paese esiste un terzo grado di giudizio che vige per tutti; non vedo perché nel caso di cittadini stranieri il primo grado debba essere sufficiente ad affermare la loro colpevolezza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	320
Astenuti .....	18
Maggioranza .....	161

Hanno votato *sì* ..... 28  
 Hanno votato *no* ... 292

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 7.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	312
Astenuti .....	23
Maggioranza .....	157
Hanno votato <i>sì</i> .....	30
Hanno votato <i>no</i> ...	282

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che gli emendamenti Franz 7.15 e Lucidi 7.56 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 7.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	314
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	158
Hanno votato <i>sì</i> .....	31
Hanno votato <i>no</i> ...	283

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Serra 7.41. Onorevole Serra, aderisce all'invito al ritiro?

ACHILLE SERRA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Serra.

Ricordo che gli emendamenti Gardiol 7.32, Lucidi 7.57 e Mantovani 7.74 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	344
Maggioranza .....	173
Hanno votato <i>sì</i> ....	112
Hanno votato <i>no</i> ...	232

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	339
Votanti .....	338
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	170
Hanno votato <i>sì</i> ....	116
Hanno votato <i>no</i> ...	222

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	343
Votanti .....	342
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Hanno votato <i>sì</i> ....	119
Hanno votato <i>no</i> ...	223

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che l'emendamento Lucidi 7.8 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 7.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Con questo emendamento, Presidente, noi chiediamo di sopprimere la lettera *c*), ma desidero soprattutto richiamare l'attenzione sulla lettera *d*), perché è un punto abbastanza rilevante.

Inizialmente, in questo disegno di legge era contenuto l'articolo 38, che — contro i principi previsti dall'articolo 48 della Costituzione, che riserva il diritto di voto ai cittadini — voleva estendere il diritto di voto per le amministrative agli extracomunitari residenti da un certo numero di anni. Il Governo ha saggiamente ritirato quell'articolo 38, palesemente incostituzionale, e ha ripiegato su disegni di legge costituzionale, che poi si discuteranno da qui all'eternità e ai quali peraltro noi saremo comunque contrari, ma se non altro è una procedura formalmente compatibile con le norme costituzionali.

Ora, però, in questa lettera *d*) — credo che sia un argomento che dimostri la portata un po' assurda di questa norma — si dice che l'immigrato può « partecipare alla vita pubblica locale » — e va benissimo — « esercitando anche l'elettorato quando previsto dall'ordinamento ». Questa è una norma inesistente, perché di fatto prevede che l'immigrato voterà quando l'ordinamento lo prevederà! Ora, allo stato, questo non è previsto. Il Governo conviene — tardivamente, ma lo ha ammesso — che la norma sul diritto di voto prevista inizialmente nel disegno di legge era incostituzionale, tant'è che ha proposto di modificare la Costituzione. Ora, che senso ha questa norma?

Vedo che gli studenti sono appena usciti dalle tribune, ma se ci fossero sentirebbero che il Parlamento sta per varare una legge che contiene una norma-volantino, perché tale è questa norma: « voteranno quando lo potranno fare », « saranno ricchi quando lo saranno », « staremo bene quando saremo sani ». Non so se questo sia un modo di legiferare! È una norma-volantino, una norma

ridicola, perché non ha nessuna efficacia. Mantenere questa lettera *d*) serve a far contenta rifondazione comunista — come a dirle: « avete visto? » — o la Turco, che era preoccupata, alla quale si può dire: « abbiamo mantenuto questa norma ». Una norma che di fatto non produce nessun effetto è assolutamente ridicola.

Per questo motivo, sottolineo all'attenzione del Parlamento che, se dovesse lasciare le cose come stanno, esporrebbe al ridicolo se stesso e invitiamo i colleghi che non volessero essere responsabili di questa decisione ridicola a votare a favore di questo emendamento. Dal punto di vista formale, non saprei come definire altrimenti una norma del genere.

Invitiamo quindi a votare a favore dell'emendamento in esame, per evitare, lo ripeto, una norma ridicola in questa legge.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, per la verità sono già intervenuto su questo stesso argomento nel corso dell'esame dell'articolo 2, anticipando argomenti che valgono anche per questo comma dell'articolo 7. La norma è seria, al contrario di quello che qui si è sostenuto, e lo è proprio perché stabilisce degli ancoraggi per l'esercizio di questo diritto. Non solo, quindi, si fornisce un'indicazione di carattere programmatico, ma si fa esplicito riferimento alla necessità di modificare l'ordinamento costituzionale perché l'esercizio di questo diritto sia praticabile; si fa inoltre riferimento ad una convenzione europea, il cui capitolo C dovrà essere ratificato dal Parlamento. Quindi, anziché fare una norma-volantino, che avrebbe significato semplicemente preannunciare il diritto di voto, se ne indicano le condizioni ancora da adempiere: per queste ragioni non posso che ribadire la contrarietà del Governo all'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	342
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì ...	118
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

L'emendamento Fontan 7.51 è assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	336
Votanti .....	335
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ...	113
Hanno votato no ...	222

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che l'emendamento Lucidi 7.58 è stato ritirato.

Gli identici emendamenti Franz 7.18, Fontan 7.26, Di Luca 7.45 sono preclusi.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gardiol 7.9 e Pisapia 7.7.

L'onorevole Gardiol accetta l'invito al ritiro del suo emendamento?

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, ieri abbiamo brevemente discusso del voto amministrativo, che noi consideriamo una questione fondamentale: tuttavia, tenendo conto dell'emendamento formulato dalla Commissione e delle dichiarazioni del ministro, ritiro il mio emen-

damento 7.9 e sollecito il Governo a promuovere la ratifica del capitolo C della convenzione di Strasburgo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Mantovani, chiedo all'onorevole Pisapia se accetti l'invito al ritiro del suo emendamento.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Allora, onorevole Mantovani, non posso darle la parola per dichiarazione di voto.

RAMON MANTOVANI. Abbia pazienza, signor Presidente: ho chiesto la parola su un emendamento e, se lei mi lascia svolgere la mia dichiarazione, eventualmente...

PRESIDENTE. No, onorevole Mantovani, l'emendamento è stato ritirato; per fare una dichiarazione di voto, dovrebbe eventualmente farlo suo.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, ho chiesto la parola prima che fosse ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, l'emendamento è stato ritirato: lei intende farlo suo o no?

ELIO VITO. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Allora, l'onorevole Mantovani ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, rinuncio alla mia dichiarazione di voto.

ELIO VITO. Signor Presidente, allora lo ritiro!

PRESIDENTE. Ragazzi, insomma, mettetevi d'accordo!

RAMON MANTOVANI. Ragazzo è lei!

PRESIDENTE. Io purtroppo no. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 7.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	327
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	117
Hanno votato no ...	210

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 7.20 e Fontan 7.48, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	337
Votanti .....	336
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	121
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	337
Maggioranza .....	169

Hanno votato sì ....	117
Hanno votato no ...	220

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	330
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	112
Hanno votato no ...	218

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Ricordo che l'emendamento Moroni 7.2 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, capisco le lotte intestine che ci sono tra rifondazione e le altre componenti della maggioranza, però, rivolgendomi al ministro, mi chiedo come egli possa dirci che la lettera *d*) del comma 4 debba essere accettata pensando a — cito le sue parole — « condizioni ancora da adempiere ».

Ministro Napolitano, a me sembra che questo sia proprio un passaggio di pura propaganda. Come lei sa, noi abbiamo accettato e gradito il fatto che voi avete deciso di sopprimere l'articolo 38 per fare un provvedimento di legge costituzionale. Nel momento in cui si lascia, diciamo, questo passaggio, è evidente che da noi ciò viene interpretato come un puro fatto propagandistico.

Sono queste le ragioni per cui voteremo contro l'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Anch'io, a nome di alleanza nazionale, preannuncio il voto contrario e lo faccio richiamando le motivazioni che il mio collega di gruppo Gasparri ha poc'anzi evidenziato.

Vorrei cogliere l'occasione per far notare al signor ministro che, nel preciso istante in cui fa riferimento alla necessità di ratificare la convenzione sulla partecipazione degli stranieri alla vita pubblica, automaticamente introduce però una norma che non è del tutto rispettosa del Parlamento perché le procedure di ratifica sono quelle previste dalla nostra Carta costituzionale.

Vi è quindi un argomento ulteriore che motiva il nostro voto contrario. Sarebbe sicuramente stato più corretto attendere la ratifica con gli strumenti previsti dall'articolo 80 della Costituzione ed affrontare il dibattito in questa sede.

È per tali ragioni che gli argomenti riferiti dal collega Gasparri, secondo i quali si tratta effettivamente di una norma utilizzata in funzione politica, sono del tutto corretti e quindi argomentano ulteriormente il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, credo che la discussione sugli emendamenti presentati a questo articolo abbia evidenziato le notevoli contraddizioni politiche che esistono all'interno della maggioranza, tra Ulivo e rifondazione. Credo che vi sia anche stata una sorta di gara nel cercare di individuare, di trovare le soluzioni più demagogiche e se vogliamo impraticabili, alla luce delle normative attuali in vigore.

Penso che ciò sia la dimostrazione di come a volte la politica la si fa esclusivamente con le parole senza guardare a quella che è poi la realtà dei fatti. Su questo articolo noi abbiamo proposto una serie di emendamenti che agivano su due fronti: da un lato cercavano di migliorare il provvedimento o per lo meno di limitarne i danni, proponendo quindi delle

modifiche ai contenuti della norma, dall'altro miravano direttamente a sopprimerlo. Ad un certo punto, infatti, piuttosto che approvare una disposizione i cui contenuti non sono condivisibili, è meglio chiederne la soppressione. Purtroppo però non ci siamo riusciti. Questa maggioranza si è chiusa, ha dimostrato che gli emendamenti che passano sono solo quelli che vanno nella direzione di un certo tipo di logica di centro-sinistra, per cui, a questo punto, a noi non resta altro che votare contro l'articolo 7 e questo perché — lo ripeto per l'ennesima volta — i cittadini ci chiedono altro, ci chiedono sicurezza, tutela dell'ordine pubblico, garanzie, ma purtroppo questo provvedimento va in tutt'altra direzione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	328
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	218
Hanno votato no ...	110

(La Camera approva — Vedi votazioni).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, interpretando il buon senso e la comune attesa da parte dei deputati e dei gruppi; ma il buon senso può essere invocato se è unanimemente condiviso, perché, se non è unanimemente condiviso, non può essere invocato. Pertanto, mi limito purtroppo a

chiedere di procedere al controllo delle schede cui non corrispondano deputati.

**PRESIDENTE.** Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente*).

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Serra 7.03.

**DOMENICO MASELLI, Relatore.** Il parere è contrario, Presidente.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Serra 7.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	276
Votanti .....	247
Astenuti .....	29
Maggioranza .....	124
Hanno votato <i>sì</i> .....	48
Hanno votato <i>no</i> ...	199
Sono in missione 65 deputati.	

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

**DARIO RIVOLTA.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DARIO RIVOLTA.** Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire sull'articolo aggiuntivo Serra 7.03, sottoscritto anche da me, ben prima che lei indicasse la votazione. Mi rendo conto che lei non può guardare ovunque, ma è assistito da col-

laboratori che inviterei ad essere più attenti per quanto attiene alle richieste di parlare avanzate in aula.

Vorrei comunque, anche se *a posteriori*, intervenire sull'argomento perché il tema investe l'intero provvedimento. Credo sussista un grande equivoco in aula quando si procede al voto degli emendamenti e degli articoli della legge stessa. Si tratta di un equivoco che induce a ritenere che esistano due schieramenti in aula: quello, corrispondente ai deputati della maggioranza, degli amici degli extracomunitari e quello dei membri dei gruppi di opposizione, che corrisponderebbe, almeno ciò sembra sia dato da supporre, ai nemici degli extracomunitari. Ebbene, dobbiamo eliminare questo equivoco e dobbiamo dire che nei banchi dell'opposizione ci sono persone responsabili che sanno con esattezza che non si possono fermare i flussi migratori nel mondo.

Noi riteniamo che l'Italia, insieme con altri paesi europei, oltre che per ragioni giuridiche, anche per motivi di opportunità, debba accogliere gli extracomunitari che vengono a lavorare nel nostro paese, ma abbiamo anche la consapevolezza che queste immigrazioni, se non vengono regolate in modo ordinato e se non vengono inserite all'interno di un quadro normativo preciso, chiaro e tale da poter essere rispettato anche dalle forze dell'ordine, porteranno il nostro paese ed altri paesi europei in una situazione in cui veramente nasceranno i nemici degli extracomunitari e diminuiranno sempre di più gli amici degli extracomunitari.

Vorrei sottolineare che, dietro ad un apparente garantismo, come dimostrano alcuni articoli approvati, si arreca nocuo-mento agli extracomunitari che vorranno venire a lavorare in Italia, rispettando le nostre leggi e seguendo le nostre usanze.

Quanto voi state facendo, rifiutando ogni miglioramento suggerito con gli emendamenti, è qualcosa di cui dovrete assumervi la responsabilità. Voi state portando sempre di più il nostro paese e i cittadini italiani a fare proprio, anche senza volerlo, un sentimento di reazione nei confronti dell'immigrazione extraco-

munitaria che un domani, anche nostro malgrado, potrebbe diventare una forma più o meno velata di razzismo.

Credo sia interesse di tutto il paese, per evitare il razzismo, che nessuno di noi vuole, prestare particolare attenzione alle garanzie che devono essere date *in primis* agli extracomunitari che vengono in Italia e che rispettano le nostre leggi; al contempo devono essere creati dei deterrenti nei confronti di coloro che si trovano in Italia o vogliono venire nel nostro paese senza rispettare le nostre leggi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

È importante che anche voi vi rendiate conto che la tolleranza comporta il rischio di permissivismo o di sedicente garantismo, falso peraltro perché comunque va fatta una distinzione (mi rivolgo al collega che ha parlato poco fa) tra chi è cittadino italiano a tutti gli effetti e chi è temporaneamente presente sul territorio italiano sino a che quest'ultimo non diventi, avendone i titoli, cittadino italiano. Fino a quel momento, lo ripeto, va fatta una distinzione a garanzia dei diritti dei cittadini italiani.

Avviandomi a conclusione, vorrei sottolineare che, essendo permissivi e pseudogarantisti, voi nuocete non soltanto a tutti i cittadini italiani ma anche a tutti quei cittadini stranieri extracomunitari che vogliono venire in Italia per lavorare bene, rispettando le nostre leggi e pronti ad assumere i doveri, oltre che i diritti. Con il permissivismo renderete stupidi i comportamenti di coloro i quali rispetteranno le nostre leggi e invece favorirete, aiutandoli, coloro i quali vengono qui per negare la validità delle nostre leggi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 3240)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3240 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Il parere è ovviamente favorevole sugli emendamenti 8.50 e 8.51 della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario sui restanti emendamenti Fontan 8.25, 8.26, 8.20, 8.21 e 8.27, Teresio Delfino 8.40, Giovanardi 8.18, nonché sugli identici emendamenti Fontan 8.22 e Serra 8.24, Fontan 8.28, 8.29 e 8.30, Contento 8.31 e Fontan 8.23.

PRESIDENTE. E il Governo?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sono stati ritirati gli emendamenti Lucidi 8.32, Gardiol 8.36, Caccavari 8.37, Lucidi 8.35, Lucidi 8.33.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 8.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 19,15.**

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere alla votazione dell'emendamento Fontan 8.25, nella quale in precedenza è mancato il numero legale; tuttavia, apprezzate le circostanze, ritengo di rinviare ad altra seduta la votazione ed il seguito del dibattito.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, prendo atto della sua decisione; le vorrei però far notare che in quest'aula il gruppo maggiormente rappresentato è quello della lega nord.

PRESIDENTE. Che è lo stesso che ha ritirato le schede nella votazione precedente (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

ALESSANDRO CÈ. No, mi lasci concludere, per favore.

Quello di ritirare le schede in occasione della votazione di alcuni emendamenti è un atteggiamento ostruzionistico legittimo, perché ci troviamo di fronte ad un provvedimento che, definire sciagurato, sarebbe come usare un eufemismo.

In questa occasione abbiamo quindi dimostrato per l'ennesima volta che non vi è un evento sportivo che possa giustificare la mancanza di impegno di questo Parlamento nei confronti del paese in relazione ad un provvedimento che ha una rilevanza notevole, che andrebbe discusso ed approfondito e che potrebbe comportare da parte delle Camere un impegno anche nelle sedute notturne.

Noi della lega nord in questa occasione siamo qui presenti e, in segno di protesta, occuperemo l'aula (*Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*) proprio per dare un segnale forte in questa direzione. Speriamo che il paese si accorga una volta per tutte di chi realmente difende gli interessi dei cittadini, padani in particolare, e di chi invece dà maggiore importanza ad avvenimenti che in tale contesto dovrebbero invece averne molta di meno (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, il numero legale è mancato per 21 voti. Il numero dei componenti della lega che non hanno partecipato alla votazione estraendo la scheda per vedere il primo tempo della partita...

DANIELE ROSCIA. Non ci interessa il « Marocco » !

PRESIDENTE. No?! O per stare qui fuori...

DANIELE ROSCIA. Non ci interessa: preferiamo la Russia all'« Arabia Saudita »...

PRESIDENTE. Allora, in coincidenza con il primo tempo della partita avete estratto le schede. Ciò detto, mi pare un po' singolare la dichiarazione che lei sta facendo.

DANIELE ROSCIA. Lo dica a Campatelli !

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, stia tranquillo !

#### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 19,20).**

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Anch'io credo di dover porre una questione — si tratta di un sollecito — che è piuttosto seria e sicuramente ben più seria della partita.

Approfitterei della presenza in aula dell'onorevole Bogi perché la questione che vorrei sollevare riguarda proprio i rapporti tra Governo e Parlamento.

Mi sono iscritta a parlare tecnicamente per un sollecito, ma sarebbe bizzarro se io parlassi a tale titolo dovendo riferirmi ad una interrogazione che ho presentato solo oggi. Tuttavia, mi interessava comunque soffermarmi sulla questione oggetto del mio documento di sindacato ispettivo.

L'interrogazione che ho presentato riguarda un caso singolo di un invalido civile a cui è stata in questi giorni recapitata una lettera dal Ministero del tesoro (si tratta di una bambina paraplegica di nove anni) che confermava che dal mese di novembre a quella persona non sarebbe stata più pagata l'indennità di

invalidità civile, in quanto non avrebbe presentato la domanda di autocertificazione.

Al di là di questo caso, pare che questo fatto stia riguardando 900 mila cittadini invalidi in Italia.

Vorrei sapere a quale norma si sia rifatto il Ministero del tesoro nell'inviare queste lettere. Se i colleghi si ricordano, infatti, le autocertificazioni che il Parlamento ha richiesto sono state due: una che scadeva il 30 novembre 1996, che venne approvata con la legge n. 425; ed un'altra, che fu approvata con la legge finanziaria.

Ricordo inoltre che, in occasione dell'esame e dell'approvazione della legge n. 425, presentai un ordine del giorno — accolto come raccomandazione dal Governo — con il quale si chiedeva, appunto, che la mancata presentazione dell'autocertificazione non comportasse l'automatica sospensione del godimento di quel beneficio, ma che fosse un motivo da parte del Ministero del tesoro per effettuare i relativi accertamenti. Questo perché sicuramente chi non presenta l'autocertificazione nella maggior parte dei casi non è un falso invalido, ma è chi per motivi di età o di *handicap* non è in grado di presentarla, oppure chi, considerato che il Ministero del tesoro ha scelto la via postale per farla recapitare, magari non ha neppure ricevuto la scheda (sappiamo che i dati dell'« indirizzario » del Ministero del tesoro non erano aggiornati).

Quando mi è arrivato l'atto con cui mi si rendeva conto dell'ordine del giorno da me presentato, mi è stato detto che era stato dato corso a quell'ordine del giorno in quanto non ci si riferiva più alla legge n. 425, e che era stato superato dalla legge finanziaria. Ebbene, il comma 251 della finanziaria, così come era stato presentato dal Governo (allora era l'articolo 24) prevedeva, in caso di mancata autocertificazione, la sospensione dell'indennità. Il Parlamento — se non erro si trattava di un emendamento presentato dal gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e poi approvato — ha modificato quel comma che ora richiede,

in caso di mancata autocertificazione, non la sospensione, bensì la verifica della sussistenza dei casi di invalidità.

Risulta a tutti — so che questo è stato comunicato a molti colleghi da parte di invalidi — che stanno invece arrivando lettere del Ministero del tesoro che sospendono le indennità. Questa mattina ho telefonato al Ministero per chiedere in base a quale norma stanno sospendendo il pagamento delle indennità e mi hanno risposto che loro non tengono conto della finanziaria, ma della legge precedente che il Ministero del tesoro stesso aveva comunicato per lettera essere stata superata dalla finanziaria.

Poiché pare si tratti di 900 mila invalidi che percepiscono 750 mila lire al mese — per molti è l'unica entrata — credo sia da verificare immediatamente a quale norma il Ministero del tesoro faccia riferimento e soprattutto quale valore abbiano gli atti parlamentari. Grazie.

PRESIDENTE. Ministro Bogi, desidera rispondere subito?

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Capisco il rilievo sociale ed umano di quanto richiamato dall'onorevole Valpiana. Personalmente non sono ora in grado di dare una risposta; spero però di fare in modo che questa risposta possa essere data molto velocemente, magari prima del decorso dei tempi abituali delle interrogazioni parlamentari.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, desidero intervenire proprio perché quello a cui si è riferita l'onorevole Valpiana è un mio emendamento approvato lo scorso anno durante l'esame della finanziaria. Questo emendamento serviva proprio ad aiutare queste persone già sfortunate nella vita, in modo che non dovessero più ogni anno presentare delle documentazioni inutili per dichiarare il

loro stato. Un certificato, quindi, poteva valere per tutta la vita, anche perché sappiamo che le persone colpite da gravi *handicap* ovviamente non guariscono, possono migliorare, ma per quasi tutti i gravi *handicap* non c'è purtroppo nessuna possibilità di guarigione.

Pertanto, la certificazione che la persona invalida o colpita da *handicap* doveva presentare, che doveva valere per tutta la vita, era cosa diversa dall'autocertificazione richiesta dalla legge. Si trattava, quindi, di un passo avanti che serviva ad aiutare queste persone; mi dispiace che il Governo non ne abbia ancora tenuto conto.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Presidente, voglio solo ricordare che ho una lunga lista di interrogazioni, che recano la data di febbraio e marzo 1997, che non hanno ancora ricevuto risposte di alcun tipo né in Commissione né in Assemblea. Rivolgo pertanto un sollecito affinché possa ottenere risposte al più presto possibile; ritengo sia già trascorso sufficiente tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, la Presidenza si farà carico della sua richiesta.

**Per un richiamo al regolamento**  
(ore 19,28).

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Presidente, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento, in particolare all'articolo 47, comma 3, sulla presunzione della mancanza del numero legale. Intervengo proprio per rilevare che non si può presupporre la mancanza del numero legale, dopo il rinvio di un'ora della seduta, non essendo il nostro gruppo — diversamente da quanto ha affermato

lei — assolutamente interessato alla competizione calcistica in corso. Siamo infatti — lo voglio sottolineare — presenti in aula e pertanto, ai sensi dell'articolo 47, comma 3, del regolamento, non vi può essere presunzione di mancanza del numero legale.

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere, ho già apprezzato le circostanze ed ho indicato le ragioni per cui è mancato il numero legale nella votazione svoltasi prima della sospensione della seduta.

**Ordine del giorno**  
**della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 30 ottobre 1997, alle 10,30:

1. — Interpellanze e interrogazioni.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 25 settembre 1997, n. 324, recante ulteriori interventi in materia di incentivi per la rottamazione (4179).

— *Relatore:* Ruggeri.

3. — *Discussione del documento:*

Proposta di modificazione degli articoli 13 e 14 del regolamento (Costituzione di una componente delle minoranze linguistiche nel Gruppo Misto) (Doc. II, n. 27).

— *Relatori:* Guerra e Lembo.

4. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

S. 46. — Senatori BERTONI ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (*Approvata dal Senato*) (3123).

NARDINI ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (1161).

BUTTI e TABORELLI: Norme per l'ammissione nella polizia municipale degli obiettori di coscienza (1374).

BAMPO: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (3259).

— *Relatore*: Chiavacci.

5. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale*:

TRANTINO; SIMEONE; SELVA; FRATTINI e PRESTIGIACOMO; LEMBO; GIOVANARDI e SANZA; DI INIZIATIVA DEL GOVERNO; BOATO: Modifica alla XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione (830-921-1379-1421-2575-3093-3754-3836).

— *Relatori*: Maselli, per la maggioranza; Garra, di minoranza.

6. — *Seguito della discussione dei disegni di legge*:

S. 829 — Ratifica ed esecuzione del Trattato sulla Carta europea dell'energia, con atto finale, protocollo e decisioni, fatto a Lisbona il 17 dicembre 1994 (*Approvato dal Senato*) (3499).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Lento.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo internazionale del 1994 sui legni tropicali, con annesso, fatto a Ginevra il 26 gennaio 1994 (2547).

— *Relatore*: Cimadoro.

S. 1108 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo dell'Ucraina sui servizi aerei, con allegata Tabella delle rotte, fatto a Roma il 2 maggio 1995 (*Approvato dal Senato*) (3105).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Amoruso.

S. 1592 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro interregionale di cooperazione tra la Comunità europea ed i suoi Stati membri, da una parte, e il

Mercato comune del Sud ed i suoi Stati Parti, dall'altra, con dichiarazione congiunta, fatto a Madrid il 15 dicembre 1995 (*Approvato dal Senato*) (3505).

— *Relatore*: Leoni.

S. 1870 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione sull'aiuto alimentare del 1995, fatta a Londra il 5 dicembre 1994 (*Approvato dal Senato*) (3506).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Rivolta.

Ratifica ed esecuzione dello Scambio di lettere tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica francese sul riconoscimento dei titoli rilasciati dai licei francesi di Milano e Torino, effettuato a Roma il 4-14 giugno 1996 (3025).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Bartolich.

S. 892 — Ratifica ed esecuzione del Memorandum d'intesa tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del regno di Norvegia per ricerche nell'Artico, fatto a Tromsø il 1° dicembre 1994 (*Approvato dal Senato*) (3100).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Rivolta.

S. 978 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Colombia sui servizi aerei, con allegata tabella delle rotte, fatto a Bogotá il 24 maggio 1974 (*Approvato dal Senato*) (3103).

(*Articolo 79, comma 6, del regolamento*).

— *Relatore*: Fei.

S. 1106 — Adesione della Repubblica italiana alla Convenzione per la regolamentazione della caccia alle balene, con annesso, fatta a Washington il 2 dicembre 1946, ed al Protocollo relativo, fatto a Washington il 19 novembre 1956, e loro esecuzione (*Approvato dal Senato*) (3104).

— *Relatore*: Leccese.

7. — *Discussione del disegno di legge:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Croazia sulla promozione e protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Zagabria il 5 novembre 1996 (3570).

— *Relatore:* Rivolta.

8. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 2753 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 settembre 1997, n. 292, recante interventi urgenti per la soluzione della crisi della Sicilcassa Spa e per il risanamento e rilancio del Banco di Sicilia Spa (*Approvato dal Senato*) (4245).

— *Relatore:* Benvenuto.

9. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per accelerare la realizzazione del programma di metanizzazione del Mezzogiorno, gli interventi nelle aree depresse, nonché il completamento dei progetti FIO (2853-B).

— *Relatore:* De Simone.

10. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

Disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero (3240).

CORLEONE: Norme in materia di soggiorno dei lavoratori stranieri nel territorio dello Stato (153).

SIMEONE ed altri: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di immigrazione (453).

MARTINAT: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi oggi presenti nel territorio dello Stato (729).

DI LUCA: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di ingresso e soggiorno di cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1158).

GASPARRI: Norme in materia di lavoro stagionale e di ingresso nello Stato dei cittadini non appartenenti all'Unione europea (1283).

NEGRI ed altri: Norme in materia di asilo politico, ingresso, soggiorno e tutela dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato (1289).

MUZIO: Modifica all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di concessione del permesso di soggiorno ai cittadini extracomunitari (1835).

NAN: Modifiche al decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari ed apolidi nel territorio dello Stato (2182).

JERVOLINO RUSSO ed altri: Disposizioni relative ai cittadini stranieri non comunitari (3225).

DI LUCA ed altri: Nuove norme in materia di immigrazione di cittadini extracomunitari (3441).

MASI: Disciplina organica della condizione giuridica dello straniero (3588).

— *Relatore:* Maselli.

**La seduta termina alle 19,30.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA RISPOSTA DEL SOTTOSEGRETARIO DI STATO PER L'INTERNO FRANCO BARBERI ALLE INTERPELLANZE ED INTERROGAZIONI SULLA SITUAZIONE DELLE ZONE TERREMOTATE DELL'UMBRIA E DELLE MARCHE

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. L'ordinanza 2694 contiene, inoltre, una serie di ulteriori dispo-

sizioni. L'articolo 2 prevede che gli interventi sugli edifici e le infrastrutture demaniali (cioè di proprietà dell'amministrazione centrale dello Stato) vengano finanziati a carico del bilancio del Ministero dei lavori pubblici, pur risultando ricompresi nei piani che devono essere predisposti dai commissari in modo da potersi avvalere delle procedure urgenti previste dall'ordinanza. Sempre il medesimo articolo affida all'IRPI (istituto del CNR per la prevenzione del rischio idrogeologico) di Perugia il compito di rilevare e verificare la stabilità dei versanti e gli effetti indotti dal sisma in ambito idrogeologico, con particolare riguardo alle esigenze di protezione civile connesse con la realizzazione dei villaggi che ospiteranno i moduli abitativi.

L'articolo 3 stabilisce che le due regioni possono assumere 30 tecnici ciascuna, con contratto semestrale a termine, per far fronte all'avvio dell'opera di ricostruzione da parte delle regioni stesse e delle amministrazioni provinciali, comunali e delle comunità montane. Gli oneri relativi sono posti a carico del finanziamento complessivo a disposizione dei commissari.

L'articolo 5 stabilisce che il primo contributo già disposto a favore delle attività produttive con l'ordinanza 2668 (30 per cento del danno fino ad un massimo di 300 milioni) costituisce anticipazione su eventuali future provvidenze, a qualunque titolo previste.

L'articolo 6, in analogia con quanto disposto in occasioni precedenti, stabilisce che ai contributi assegnati venga applicata una franchigia di 3 milioni per i privati, gli artigiani, i commercianti e i piccoli imprenditori turistici, agricoli, zootecnici e agroindustriali, e di 5 milioni per le restanti attività produttive. Per franchigia si intende che il danno inferiore al limite stabilito non viene risarcito, e quello superiore viene risarcito per la quota eccedente il limite.

L'articolo 7 affida al dipartimento della protezione civile il coordinamento delle attività di movimentazione, trasporto e posizionamento dei moduli abitativi mo-

bili, con oneri a carico del finanziamento a disposizione dei prefetti delle province interessate.

L'articolo 8 provvede a specificare ulteriormente quali siano le tipologie di intervento che devono essere disposte dalle prefetture, ricomprendendovi i puntellamenti, la fornitura ed il posizionamento dei teloni impermeabili, le attività di assistenza al volo per esigenze dell'emergenza, nonché le spese di missione del personale dei servizi tecnici nazionali.

L'articolo 9 specifica la già richiamata differenza tra i comuni disastrati e gli altri comuni in relazione alla sospensione dei termini fiscali e contributivi.

L'articolo 10 prevede l'estensione dei benefici della cassa integrazione anche alle attività produttive che, ai sensi delle vigenti disposizioni, non ne potrebbero beneficiare. I periodi di concessione di tali trattamenti che decorrono dalla data del sisma fino al 31 dicembre 1997 non si computano ai fini del calcolo dei periodi massimi di durata stabiliti dalla normativa relativa.

L'articolo 11 sostituisce l'articolo 14 dell'ordinanza 2668, relativo alle proroghe dei termini fiscali e contributivi, secondo una formulazione più precisa ed accurata, mantenendone inalterata la sostanza. Viene specificato, tra l'altro, che i redditi dei fabbricati distrutti o dichiarati inagibili totalmente o parzialmente, non concorrono alla formazione del reddito imponibile ai fini dell'IRPEF, dell'IRPEG e dell'ICI fino alla ricostruzione o ritrovata agibilità degli stessi, dietro presentazione di una dichiarazione del comune che ne attesti la distruzione o l'inagibilità totale o parziale. Il Ministero delle finanze provvederà in seguito a stabilire le procedure per il versamento dei tributi prorogati, anche mediante rateizzazioni senza aggravio di rinteressi.

L'articolo 12 sostituisce l'articolo 15 dell'ordinanza 2668, ridefinendo alcune deroghe amministrative a favore delle amministrazioni locali e regionali volte a consentire una maggiore e più agile operatività delle stesse nella fase di ricostruzione.

L'articolo 13 dispone le già menzionate integrazioni finanziarie a favore dei due commissari delegati.

L'articolo 14 prevede che ai sindaci dei comuni dell'Umbria e delle Marche possano, su richiesta, essere concessi permessi aggiuntivi retribuiti per un massimo di 48 ore lavorative mensili fino al 31 dicembre 1997, con oneri a carico dei fondi posti a disposizione dei due commissari delegati.

L'articolo 15 prevede che il dipartimento della protezione civile e quello per i servizi tecnici nazionali possano continuare ad avvalersi del personale « comandato » e con contratto a termine fino al 31 dicembre 1998, al fine di fronteggiare le esigenze connesse con gli interventi nelle aree terremotate.

L'articolo 16 provvede a specificare meglio gli interventi che rientrano nelle competenze del commissario delegato per gli interventi sul patrimonio storico-artistico, professor Mario Serio, nominato con l'ordinanza 2669. In particolare viene chiarito che tali interventi riguardano i beni del patrimonio storico artistico « pubblico e privato » e che ricomprendono le opere di puntellatura, transennamento e copertura degli stessi con teloni impermeabili.

L'articolo 17 consente a tutte le amministrazioni di retribuire il lavoro straordinario prestato dai propri dipendenti in occasione degli interventi di emergenza, anche oltre i limiti stabiliti dalla vigente normativa.

I successivi articoli 18, 19 e 23, contengono varie norme di accelerazione ed omogeneizzazione di procedure, e di miglioramento organizzativo finalizzate alla gestione della fase acuta dell'emergenza. L'articolo 20 dispone le già menzionate integrazioni finanziarie rispettivamente di 6 miliardi per l'Umbria e 2 miliardi per le Marche finalizzate alla realizzazione delle aree destinate ad ospitare i moduli abitativi nelle due regioni.

L'articolo 21 autorizza il Ministero della sanità a completare le opere avviate nelle due regioni con le prime fasi dei programmi finanziati dalla legge 67 del

1988 anche in deroga alle procedure fissate dal CIPE con la delibera del 21 marzo del 1997, unitamente a consentire, per tutti gli interventi rivolti al ripristino, al consolidamento, alla ristrutturazione ed alla nuova edificazione di strutture sanitarie, il ricorso alle deroghe di acceleramento procedurale stabilite per gli interventi di emergenza.

L'articolo 22 dispone che il contributo mensile di 600.000 lire finalizzato all'affitto di una nuova abitazione sia esteso anche ai cittadini del comune di Massa Martana colpiti dal sisma del maggio scorso.

L'articolo 24 stabilisce che i due commissari delegati promuovano intese con i direttivi regionali delle associazioni dei proprietari immobiliari per facilitare il reperimento di unità abitative libere e disponibili sulla base dei seguenti criteri: possibilità che i contratti di locazione siano stipulati direttamente dai comuni, con canoni accertati in contraddittorio e impegno alla restituzione dell'immobile non oltre la scadenza del contratto con risarcimento dei danni eventualmente causati dai locatori, ma non dovuti alla normale usura.

L'articolo 25 consente ai commissari delegati l'apertura di conti correnti destinati a raccogliere contributi pubblici e privati disposti a favore delle popolazioni terremotate e per interventi sui beni del patrimonio storico-artistico.

L'articolo 26 prevede che le amministrazioni regionali e locali dell'Umbria e delle Marche possano avvalersi del personale militare di leva e degli obiettori di coscienza in possesso di professionalità utili ai fini di protezione civile, che risultino residenti nei comuni delle due regioni alla data del 26 settembre 1997.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 21,15.