

RESOCONTO STENOGRAFICO

233.

SEDUTA DI MARTEDÌ 22 LUGLIO 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

| | PAG. | | PAG. |
|--|----------------------------|--|-------------------------------------|
| Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione e approvazione): | | Giannattasio Pietro (gruppo forza Italia) | 20775 20785 |
| Conversione in legge del decreto-legge 14 luglio 1997, n. 215, recante impiego di contingenti delle Forze armate in attività di controllo del territorio in provincia di Napoli (3993) | 20765 | Giuliano Pasquale (gruppo forza Italia) ... | 20790 |
| Presidente | 20765, 20770, 20791 | Michelangeli Mario (gruppo rifondazione comunista-progressisti) | 20786 |
| Albanese Argia Valeria (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20783 | Napolitano Giorgio, <i>Ministro dell'interno</i> ... | 20766 20774, 20776, 20777, 20779 |
| Bampo Paolo (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) | 20779, 20783 | Nardini Maria Celeste (gruppo rifondazione comunista-progressisti) | 20778, 20779 |
| Benedetti Valentini Domenico (gruppo alleanza nazionale) | 20770 | Pecoraro Scanio Alfonso (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) | 20772 |
| Bergamo Alessandro (gruppo forza Italia) | 20779 | Procacci Annamaria (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) | 20785 |
| Gasparri Maurizio (gruppo alleanza nazionale) | 20775, 20777, 20778, 20780 | Rizzi Cesare (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) | 20779 |
| Gatto Mario (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Relatore</i> | 20765, 20774 | Siniscalchi Vincenzo (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20789 |
| | | Taradash Marco (gruppo forza Italia) | 20789 |
| | | Tassone Mario (gruppo misto-CDU) | 20778 20787 |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

| | PAG. | | PAG. |
|--|--|--|---|
| In morte dell'onorevole Vincenzo Binetti: | | Berlusconi Silvio (gruppo forza Italia) | 20701 |
| Presidente | 20724 | Biondi Alfredo (gruppo forza Italia) | 20744 20763 |
| Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento): | | Boato Marco (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) ... | 20741 |
| Presidente | 20677, 20689 | Bonito Francesco (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20695, 20701 |
| Boato Marco (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) ... | 20681 20684 | Borghesio Mario (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) | 20692, 20701 20711, 20745, 20746 |
| Mitolo Pietro (gruppo alleanza nazionale) | 20681 20687 | Borrometi Antonio (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20749 |
| Ranieri Umberto (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20679 | Bruno Donato (gruppo forza Italia) | 20712 |
| Simeone Alberto (gruppo alleanza nazionale) | 20680 | Campatelli Vassili (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20705, 20744 |
| Toia Patrizia, <i>Sottosegretario di Stato per gli affari esteri</i> | 20677, 20682 | Carotti Pietro (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20697, 20704, 20712, 20730 |
| Missioni | 20677, 20724 | Carrara Carmelo (gruppo misto-CDU) | 20695 20696, 20706, 20731, 20748 |
| Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo: | | Cento Pier Paolo (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) | 20732, 20760 |
| Presidente | 20793 | Cesetti Fabrizio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20738 |
| Basso Marcello (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20792 | Ciani Fabio (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20740 |
| Ferrari Francesco (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20793 | Corleone Franco, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i> | 20706, 20708 20709, 20710, 20711, 20715 20722, 20723, 20725, 20726, 20745 |
| Lo Presti Antonino (gruppo alleanza nazionale) | 20792 | Di Capua Fabio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20748 |
| Olivo Rosario (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20793 | Gambale Giuseppe (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20698 |
| Repetto Alessandro (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20793 | Giovanardi Carlo (gruppo CCD) | 20695 |
| Preavviso di votazioni elettroniche: | | Giuliano Pasquale (gruppo forza Italia) . | 20706 |
| Presidente | 20691 | Lembo Alberto (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) | 20702 |
| Proposta di legge (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni): | | Li Calzi Marianna (gruppo rinnovamento italiano) | 20705, 20712, 20759 |
| S. 964. — Senatori Cirami ed altri: Modifica delle disposizioni del codice di procedura penale in tema di valutazione delle prove (<i>approvata dalla II Commissione permanente del Senato</i>) (3647) e concorrenti proposte di legge Armosino ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare (1863-bis); Carmelo Carrara ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare (1870-bis) | 20691 | Lumia Giuseppe (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20698, 20699 |
| Presidente | 20691, 20693, 20699, 20700 20701, 20703, 20744, 20764 | Maggi Rocco (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) | 20738 |
| Altea Angelo (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) | 20703, 20713 | Mancuso Filippo (gruppo forza Italia) | 20751 |
| | | Mantovano Alfredo (gruppo alleanza nazionale), <i>Relatore per la maggioranza</i> .. | 20692, 20694 20698, 29699, 20700, 20704 20705, 20707, 20708, 20709 20710, 20711, 20713, 20714, 20722 20723, 20724, 20725, 20742, 20745, 20746 |
| | | Manziona Roberto (gruppo CCD) . | 20710, 20753 |
| | | Marotta Raffaele (gruppo forza Italia) ... | 20698 20732 |
| | | Meloni Giovanni (gruppo rifondazione comunista-progressisti) | 20707, 20708, 20713 20725, 20741, 20745, 20755 |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| PAG. | PAG. |
|--|---|
| Miraglia Del Giudice Nicola (gruppo CCD) 20697 20706, 20713, 20734 | Proposte di legge: |
| Novelli Diego (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20740 | (Approvazione in Commissione) 20794 |
| Olivieri Luigi (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20703, 20704, 20707 20708, 20715, 20716, 20729, 20745 | (Rimessione all'Assemblea) 20793 |
| Pecoraro Scanio Alfonso (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) 20739, 20758 | Sull'ordine dei lavori: |
| Pisapia Giuliano (gruppo rifondazione comunista-progressisti), <i>Presidente della II Commissione</i> 20699, 20700 20706, 20713, 20726 | Presidente 20794 |
| Piscitello Rino (gruppo misto-rete-l'Ulivo) 20700 20710, 20711, 20716, 20719, 20720, 20762 | Sul trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa del disegno di legge n. 3266: |
| Saraceni Luigi (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20692, 20693, 20694 20697, 20707, 20714, 20736 | Presidente 20689, 20690 |
| Scozzari Giuseppe (gruppo misto-rete-l'Ulivo), <i>Relatore di minoranza</i> 20693, 20696 20699, 20709, 20712, 20713 20714, 20715, 20716, 20734, 20735 | Calzavara Fabio (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) 20689 |
| Siniscalchi Vincenzo (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20737, 20756 | Fontanini Pietro (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) 20690 |
| Soda Antonio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20728 | Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa del disegno di legge n. 3727: |
| Stajano Ernesto (gruppo rinnovamento italiano) 20733 | Presidente 20690, 20691 |
| Trantino Enzo (gruppo alleanza nazionale) 20693 20726, 20727, 20761 | Calzavara Fabio (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) 20690, 20691 |
| Veltri Elio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) 20693, 20741, 20750 | Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa delle proposte di legge Dameri ed altri n. 2997 e Tremaglia ed altri n. 3227: |
| Veneto Armando (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) 20739 | Presidente 20689 |
| | Calzavara Fabio (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) 20689 |
| | Ordine del giorno della seduta di domani 20794 |
| | Considerazioni integrative delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Argia Valeria Albanese e Annamaria Procacci sul disegno di legge di conversione n. 3993 20795 |

PAGINA BIANCA

La seduta comincia alle 9,10.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 17 luglio 1997.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Berlinguer, Bordon, Burlando, Calzolaio, Fassino, Finocchiaro Fidelbo, Maccanico, Marongiu, Mattioli, Montecchi, Pennacchi, Sinisi, Sorriero e Turco sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 9,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Cominciamo con le interrogazioni Ranieri n. 3-00305 e Simeone n. 3-01017 (*Situazione politica di Cipro*) (vedi l'allegato A).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, in relazione alle due interrogazioni in esame e alla più complessiva situazione di Cipro, alla quale esse fanno riferimento, accennando alla grave conflittualità che si è determinata nell'isola a seguito di contrapposizioni politiche, etniche e militari nonché di divisioni che hanno innescato conflittualità di carattere militare, voglio sottolineare che la prima interrogazione reca una data un po' lontana, per cui i termini della questione hanno avuto una notevole evoluzione.

Vale innanzitutto la pena di ricordare che il Governo ha sempre seguito con estrema attenzione gli sviluppi della situazione nell'isola di Cipro, come più volte si è avuto occasione di sottolineare anche nella Commissione competente. Il Governo ha svolto questo impegno nella consapevolezza della rilevanza dell'isola e della relativa area nella più generale situazione degli equilibri del Mediterraneo, area strategica non solo per gli sviluppi dell'Europa ma anche per quelli di tutte le regioni vicine. La rilevanza strategica di quest'area è destinata ad accrescersi ulteriormente proprio in vista dell'avvio dei negoziati di adesione di Cipro all'Unione europea, che avverrà, come è noto, nei primi mesi del 1998, dopo la conclusione della Conferenza intergovernativa. L'Italia appoggia con grande convinzione tali negoziati, anche alla luce del parere positivo che la Com-

missione europea ha espresso il 16 luglio ultimo scorso.

Per quanto attiene ai primi due quesiti posti soprattutto nell'interrogazione presentata dall'onorevole Ranieri (ma si tratta di elementi validi per rispondere anche alla seconda interrogazione), il fatto nuovo cui accennavo riguarda il positivo svolgimento della ripresa dei colloqui tra le due comunità greco-cipriota e turco-cipriota, che ha messo in moto - auspicabilmente - un processo di dialogo al quale annettiamo grande importanza. La prima sessione di questi colloqui si è tenuta sotto l'egida del Segretario generale delle Nazioni Unite nello Stato di New York dal 9 al 13 luglio scorso (si tratta quindi di avvenimenti recentissimi). La prossima sessione degli stessi è prevista a Ginevra e proseguirà il percorso intrapreso; i colloqui si svolgeranno nella prima quindicina di agosto e noi auspichiamo che tali sviluppi, che si inseriscono in un rinnovato attivismo diplomatico in ordine alla questione cipriota, possano favorire l'instaurarsi di un clima di fiducia tra le due parti. Un clima suscettibile di generare quei risultati positivi e concreti di avvio di una soluzione politica che porti ad una distensione e ad un assetto di convivenza civile e di pacificazione nell'isola.

Per quanto concerne il quesito relativo alle valutazioni riguardo alla proposta di costituzione di una forza multinazionale che garantisca la sicurezza nell'isola contestualmente allo scioglimento della guardia nazionale cipriota e al ritiro delle forze turche dall'isola, secondo uno scenario già prospettato in passato dal Presidente cipriota Clerides - ipotesi menzionata nella prima delle due interrogazioni che trattiamo -, il Governo ritiene che una forza multinazionale di tale natura potrà eventualmente entrare in scena allorché lo stato del negoziato intercomunale tra le due comunità avrà registrato sensibili avanzamenti. Solo in quel momento, infatti, si verranno a creare le condizioni che renderanno possibile esaminare concretamente questa

proposta, che peraltro rimane nello scenario delle ipotesi di costruzione di questo complesso percorso politico.

Riguardo al quesito relativo all'azione italiana a favore di una soluzione negoziata per Cipro - quesito posto in entrambe le interrogazioni, anche se, evidentemente, con intenti ed indicazioni differenti - sottolineo che essa si è tradotta in un'azione di fiancheggiamento e di puntuale sensibilizzazione di tutte le parti in causa, condotta in ogni sede bilaterale competente che si è presentata in occasione dei colloqui che diversi esponenti politici, a partire dal Presidente del Consiglio, hanno avuto con le parti. Si è presentata l'occasione di esercitare un'azione di sensibilizzazione, di stimolo e di invito a trovare questa soluzione anche nelle sedi multilaterali, nelle molteplici occasioni in cui i diversi paesi interessati, dalla Grecia alla Turchia alla stessa Cipro, hanno avuto l'opportunità di sedere insieme in fori multilaterali.

Merita sottolineare che l'Italia, nel corso del semestre in cui ha gestito la Presidenza europea nel 1996, ha istituito per la prima volta la figura del rappresentante speciale dell'Unione europea per Cipro. Voglio sottolineare, peraltro, che essa è stata confermata e mantenuta anche dalle successive presidenze, perché rispondeva ad una intuizione e ad una esigenza che ha dimostrato una certa efficacia in questo percorso a più voci che ha portato all'avvio dei colloqui negoziali.

Si ricorda poi che il 29 gennaio scorso l'Italia ha organizzato proprio a Roma una riunione ministeriale - la cosiddetta cinque più uno (con riferimento alla sua composizione) - alla quale hanno partecipato i ministri degli esteri dell'Italia, della Francia, della Germania, della Gran Bretagna, della Spagna e della Turchia. In essa la questione cipriota è stata ampiamente discussa nell'ambito delle indicazioni di percorso e di metodo, oltre che di obiettivo, sottolineate dal Governo italiano.

Da ultimo, a seguito della ripresa di questi colloqui intercomunali sotto l'egida delle Nazioni Unite cui accennavo prece-

dentemente, il Governo ha deciso l'invio di un alto funzionario a New York per partecipare alla prima sessione dei colloqui tra il Presidente cipriota ed il leader turco-cipriota, nell'intento di seguire da vicino gli sviluppi di tale nuovo processo negoziale. Si tratta, dunque, di un'iniziativa diretta dell'Italia per dimostrare il nostro interesse oltre che la nostra partecipazione alla costruzione della posizione europea.

Credo che anche la decisione dell'invio di questo funzionario rappresenti simbolicamente e concretamente l'interesse costante e continuo che l'Italia nutre per la vicenda. Il Governo intende, ovviamente, continuare a seguire la costruzione di questo processo anche in sede internazionale, oltre che nei suoi rapporti bilaterali con Cipro, con la Grecia e con la Turchia, ed anche in sede multilaterale per favorire una soluzione negoziata della questione cipriota.

Riteniamo dunque per il momento prematuro formulare, secondo quanto chiedeva il collega Ranieri, una ipotesi numerica di una eventuale partecipazione dell'Italia a questa forza multinazionale. Rimane la nostra attenzione costante a tale processo e - ne sono certa - anche una disponibilità a contribuire a quelle che saranno le soluzioni che la comunità internazionale, con la partecipazione dell'Unione europea e dell'Italia nella veste di osservatore, deciderà di assumere.

PRESIDENTE. L'onorevole Ranieri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00305.

UMBERTO RANIERI. Svolgerò pochissime considerazioni. Sono soddisfatto della sua risposta, signor sottosegretario, ed apprezzo il lavoro svolto dal Governo in questi mesi sulla vicenda di Cipro. I colloqui sono ripresi, tuttavia non vi è dubbio che quella di Cipro è stata una guerra a lungo dimenticata. Forse non se ne ricordano le ragioni, ma occorre ricordare che il muro che divide Cipro in due parti è l'eredità di una guerra lampo, feroce nel suo svolgimento, una guerra

che nel 1974 Grecia e Turchia hanno combattuto su un territorio altrui. Il dialogo è ripreso, ma in tutta l'isola la spaccatura è ancora avvertita, come i tragici eventi di un anno fa confermano. L'elenco degli incidenti, del resto, è allarmante: si registra ogni anno fra le due parti una media di cento scontri e la missione dell'ONU, che costa 41 milioni di dollari l'anno, non è riuscita ad evitare e a contenere l'aggressività che si è manifestata, in particolare da parte dei turchi, nel corso del tempo.

La verità è che all'invasione del 1974 l'Occidente ha reagito troppo blandamente; la ricerca di una via d'uscita è stata sempre più difficile, fino a giungere ad un passo da una nuova guerra fra Turchia e Grecia.

Credo che occorra (come il Governo auspica e si sta muovendo) spingere affinché i negoziati avviati a New York procedano. È evidente che gli sviluppi positivi dei colloqui saranno agevolati e dipenderanno, in parte, anche dagli sviluppi della politica di allargamento dell'Unione europea. Questo deve essere tenuto in conto.

Ecco perché credo sia importante la posizione espressa dal Governo italiano circa i caratteri del piano di allargamento dell'Unione europea. È giusto proporre un avvio simultaneo dei negoziati ed un loro svolgimento differenziato che tenga conto della situazione specifica di ciascun paese. Non è convincente la proposta del Presidente Santer di rinviare il negoziato per un gruppo di paesi - tra i quali la Turchia - per un tempo indeterminato.

Nella prospettiva che l'Italia auspica (quella cioè di un avvio con tutti i paesi richiedenti il negoziato per l'ingresso nell'Unione europea, pur in un arco di tempo diverso per ciascuno di essi) è evidente che la Turchia non solo dovrà dare risposte positive ai temi dei diritti umani e delle condizioni nelle carceri, ma dovrà mettere da parte l'idea di risolvere il problema di Cipro con un'integrazione della Cipro turca che di fatto diventerebbe una regione governata da Ankara.

In questo quadro, se lo sviluppo dei colloqui tra le due comunità avviati a New York e che riprenderanno a Ginevra evolveranno positivamente, credo che l'Italia potrebbe continuare ad assolvere un ruolo rilevante nel sostegno ai negoziati e dichiararsi pronta a fare la propria parte anche nella prospettiva della presenza di una forza multinazionale costituita essenzialmente da militari italiani per le responsabilità storiche e geografiche che impongono all'Italia di avere un ruolo centrale nel dare un contributo alla soluzione di un conflitto come quello che riguarda Cipro.

PRESIDENTE. L'onorevole Simeone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01017.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assolutamente non mi sento soddisfatto della risposta del sottosegretario, perché i tempi sono fin troppo lunghi per una vicenda per la quale il Governo italiano avrebbe dovuto avere la capacità di guardare molto al di là del fatto contingente della divisione dell'isola di Cipro, in parte greco-cipriota e in parte turco-cipriota, proprio in omaggio a quella politica mediterranea che certamente fa difetto nella politica estera del nostro paese.

La mia interrogazione trovava la sua *ratio* nella richiesta avanzata dalla parte greco-cipriota di essere ammessa nell'Unione europea. Questa richiesta andava valutata in termini molto diversi o quanto meno con un impegno da parte del Governo italiano tale che potesse portare all'accelerazione del processo di costruzione di una unificazione dell'isola del Mediterraneo. Le responsabilità del nostro Governo sono allora abbastanza serie se a questo fino ad oggi non si è arrivati e se il percorso da compiere è ancora lungo. Sarebbe invece necessario operare in tal senso sia per l'equilibrio del Mediterraneo sia per l'equilibrio di quel Medio Oriente verso il quale il nostro paese non è assolutamente in grado di esprimere una politica capace di porre fine ai mille

focolai di guerra che in quelle zone ogni tanto nascono e si perpetuano.

Ho l'impressione che il Governo italiano non abbia saputo capire il problema fino in fondo. Se infatti le trattative condotte in tutte le sedi non sono approdate fino ad ora ad alcunché di positivo e di definitivo, tutto ciò sta a significare che molto probabilmente, al di là delle difficoltà oggettive, non vi sono le capacità per giungere in tempi brevi alla risoluzione di un problema aperto ormai da troppi anni, per la precisione dal 1974. D'altronde, gli scontri continui che si sono verificati tra le due parti e l'incapacità della forza multinazionale dell'ONU a contenere tali scontri stanno a dimostrare come anche l'ONU abbia responsabilità che non possono essere circoscritte al tentativo di limitare gli scontri ma dovrebbero essere allargate alla capacità di giungere in tempi brevi ad una soluzione definitiva del problema. La soluzione pacifica è realistica e sta proprio nella capacità dell'Unione europea di accelerare questo processo, tanto più che pare che il 29 gennaio 1997 sia stato nominato un rappresentante europeo per Cipro. La capacità dell'Unione europea di spingere fino in fondo, anche in vista di un processo di adesione all'Unione stessa da parte dell'intera isola di Cipro, dovrebbe far sì che anche il Governo italiano acceleri le proprie iniziative per arrivare in tempi brevi alla chiusura di una questione da troppo tempo ormai all'attenzione non solo del nostro paese e dell'Unione europea, ma del mondo intero.

Nel dichiararmi insoddisfatto, devo tuttavia presentare una viva istanza al Governo perché intensifichi tutti i suoi sforzi, finalizzati ad una soluzione del problema.

PRESIDENTE. Seguono le interpellanze Boato n. 2-00600 e Mitolo n. 2-00615 (*Dichiarazioni del ministro degli esteri austriaco sui lavori della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali*) (vedi l'allegato A).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00600.

MARCO BOATO. Rinuncio ad illustrarla, Presidente, e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. L'onorevole Mitolo ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00615.

PIETRO MITOLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, l'interpellanza che abbiamo presentato trae origine da un fatto che potrebbe sembrare, almeno per certi aspetti, di normale amministrazione - lo dico con un certo ritegno - perché è diventata prassi che le delegazioni della minoranza di lingua tedesca si susseguano a Vienna o ad Innsbruck ad un ritmo quasi mensile. Questa volta la delegazione era ampia e composta anche dal presidente della giunta provinciale Luis Durnwalder, dai tre deputati Brugger, Zeller e Widmann, dal deputato europeo Ebner e dal capogruppo del consiglio provinciale del gruppo della *Süd-Tiroler Volkspartei*, dottor Frasnelli.

Quindi, il passo che è stato compiuto presso il Ministero degli affari esteri austriaco è uno di quelli che si fanno notare per l'importanza sia dei personaggi sia dell'argomento trattato. Si è richiesto, così come dice l'articolo pubblicato sul *Dolomiten* con ampia evidenziazione del fatto, di ricorrere alla potenza tutrice per discutere niente po' po' di meno, signor Presidente, dell'esito dei lavori della bicamerale. Ci poniamo queste domande da troppi anni ormai, purtroppo, e con molto rammarico debbo dire che è la prima volta che su un argomento di questo genere ci viene data risposta, anche con una certa sollecitudine - di questo prendo atto sicuramente - ma già altre volte argomento simile era stato posto all'attenzione del Governo senza mai ottenere risposta.

È da tempo che si continua a mescolare le carte: si attribuisce all'Austria un ruolo che non so dove sia scritto. Cosa vuol dire «potenza tutrice»? La nostra Costituzione, ampiamente garantista, all'articolo 6 prevede la tutela delle minoranze. Gli accordi internazionali che sono stati stipulati - parlo dell'accordo De Gasperi-Gruber - non prevedono certo un ruolo dell'Austria come potenza tutrice della minoranza tedesca: prevedono determinate funzioni da svolgere, tra cui la garanzia di un'ampia autonomia per le popolazioni dell'Alto Adige di lingua tedesca e ladina; autonomia attuata, anzi autonomia che è stata addirittura aumentata nel prosieguo del tempo, tant'è che l'accordo De Gasperi-Gruber, direi per universale conoscenza e per universale intendimento, è ormai ritenuto completamente adempiuto, così come hanno più volte affermato molti precedenti governi della Repubblica.

Il cosiddetto «pacchetto» intervenuto a seguito del periodo di terrorismo che ha funestato la vita dell'Alto Adige durante gli anni sessanta, settanta e ottanta è un atto interno della Repubblica, così come è stato dichiarato ufficialmente dal Presidente Andreotti, allorché fu presentato alla Camera per la votazione: non comporta alcun obbligo di carattere internazionale, tant'è che la stessa Austria, come era nei programmi e negli accordi intervenuti presso l'ONU nella vertenza che per lunghi anni ha tenuto banco nella vita politica del nostro paese e nei rapporti con l'Austria, ha dovuto rilasciare «quietanza liberatoria». Che significa? Significa che ha accettato ciò che è stato definito con quelle misure e che quindi ha concluso il suo intervento dando pieno atto all'Italia di avere adempiuto ai propri obblighi. Non c'è alcun accordo, a meno che il sottosegretario gentilmente non ci voglia segnalare l'esistenza di qualche accordo segreto, per cui si debba ritenere che l'Austria abbia una funzione di potenza tutrice. E non si spiegano quindi le continue peregrinazioni e processioni non soltanto di elementi della minoranza di lingua tedesca ma anche - talvolta pur-

troppo, dico io - della parte trentina della regione Trentino-Alto Adige, che si rivolgono all'Austria perché intervenga su questioni la cui risoluzione spetta di diritto soltanto all'Italia.

In questo caso ci si è rivolti all'Austria per stigmatizzare, per criticare pesantemente il fatto che nella Commissione bicamerale (Commissione che si occupa, se non erro, della ridefinizione della Costituzione italiana, ed il fatto è gravissimo proprio per questo) non si siano accolte le proposte della SVP e si chiede addirittura ad una potenza straniera di intervenire in cose che ci riguardano direttamente e per le quali vi sono tutti gli strumenti interni per poter operare.

La cosa ci ha sorpreso molto; naturalmente abbiamo richiesto un intervento del Governo anche perché della delegazione faceva parte il presidente della giunta provinciale Durnwalder, che ha funzioni di governo. Quando mai e in quale parte di Europa o del mondo si tollera che un personaggio responsabile, quale è il presidente della giunta provinciale di Bolzano, che ha obblighi precisi di lealtà e di rispetto di quelle che sono le sue funzioni e i suoi doveri, si rechi presso una potenza straniera (tale infatti rimane l'Austria anche dopo l'adesione al patto di Maastricht) per chiedere un intervento addirittura sulla modifica della Costituzione italiana? È un fatto gravissimo ed è grave - non so cosa dirà il sottosegretario - che non ci sia stato nemmeno un rilievo da parte della Farnesina (almeno a noi non consta).

Questa è diventata un'abitudine. *L'escalation* (chiedo scusa se uso un termine straniero) di questo modo di fare politica, l'accettare il cosiddetto principio dell'autonomia dinamica, porta direttamente ad una situazione di grave disagio all'interno della regione e della provincia di Bolzano in particolare, e favorisce gli intendimenti irredentistici, non più nascosti, che sono la base della politica non solo della *Süd-Tiroler Volkspartei* ma anche degli altri partiti di lingua tedesca, purtroppo spesso anche aiutati e sostenuti da una parte dei partiti trentini come il

Patt che notoriamente è vassallo della *Süd-Tiroler Volkspartei*, e mette in grave difficoltà - questo lo si deve capire - il processo di pacificazione che deve essere compiuto con fermezza, con senso di responsabilità e serietà per garantire l'avvenire di quella provincia e di quella regione.

Signor Presidente, signor sottosegretario, mi fermo qui e attendo fiducioso la risposta da parte del nostro rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Le interpellanze fanno riferimento all'incontro, di cui ha dato notizia la stampa, avvenuto nel mese di luglio a Vienna.

Nel rispondere a queste interpellanze vorrei sottolineare alcuni punti entro i quali si delimita la nostra posizione. Il Governo è a conoscenza di questo incontro che, come ho già detto, si è tenuto a Vienna il 3 luglio fra una delegazione della *Süd-Tiroler Volkspartei* (di cui facevano parte esponenti importanti e con incarichi istituzionali) e il ministro degli esteri austriaco.

Per quanto riguarda le asserite dichiarazioni, che sono state riportate dalla stampa, del ministro degli esteri Schüssel si rileva (credo che questo sia un elemento che dobbiamo tenere in debito conto), che esse non hanno avuto alcuna conferma ufficiale; allo stato delle nostre conoscenze e sulla base delle relazioni diplomatiche e politiche che abbiamo con l'Austria, non corrispondono alla posizione del Governo austriaco, quale ripetutamente espressa nel corso dei frequenti contatti bilaterali. Una posizione che considera, come ampiamente illustrato nelle due interpellanze, quella dell'Alto Adige una questione chiusa a seguito del rilascio da parte austriaca della quietanza liberatoria del giugno 1992, successivamente all'approvazione da parte dell'Italia delle ultime misure di attuazione del cosiddetto

« pacchetto Alto Adige », previsto dal Trattato di Parigi del settembre 1946. Con questa quietanza liberatoria la questione per le parti è giunta a conclusione. Rimane in piedi l'arco delle iniziative da compiere per favorire il processo di difesa delle autonomie culturali e di integrazione complessiva della zona, ma dal punto di vista degli accordi internazionali la situazione al momento si può considerare conclusa.

Vorrei soffermarmi sulle considerazioni contenute nelle interpellanze dell'onorevole Boato e dell'onorevole Mitolo aggiungendo al riguardo una conferma, peraltro pleonastica perché queste sono le norme in vigore. Ad ogni modo, il Governo desidera ribadire in quest'aula che le proposte elaborate dalla Commissione bicamerale sono del tutto rispettose ed in linea con le norme internazionali in materia. L'impostazione finale, emersa dopo l'approfondita discussione svolta nella Commissione bicamerale, non è solo rispettosa, ma è anche totalmente riconducibile nell'ambito degli accordi vigenti con l'Austria. Infatti, l'ancoraggio internazionale che emerge da tali accordi concerne la regione e non certo le province; riguarda in via indiretta le province, ma concerne primariamente ed esclusivamente la regione Trentino-Alto Adige. Pertanto, il processo di revisione costituzionale svolto dalla Commissione bicamerale non solo non contiene alcuna violazione delle norme e dei principi del diritto internazionale, ma rientra anche nella impostazione già nota e nel suo coerente svolgimento.

Per tali ragioni, determinate posizioni, apparse solo sulla stampa - infatti non abbiamo alcuna informazione ufficiale coerente con le notizie divulgate - sono del tutto ingiustificate, inopportune ed inaccettabili.

Conseguentemente, proprio in osservanza delle norme internazionali rilevanti, non si registrano prese di posizione del Governo di Vienna su materie quali la riforma costituzionale, che appartengono, come è sottolineato nelle interpellanze, alla sovranità internazionale del nostro

paese. Peraltro, nei più recenti contatti diplomatici con la parte austriaca i risultati della Commissione bicamerale sono stati evocati, perché è uso nelle relazioni internazionali discutere anche delle questioni rilevanti di ogni paese, che vengono illustrate e spiegate. I risultati cui si è pervenuti nella Commissione sono stati illustrati e la parte austriaca si è detta ampiamente soddisfatta delle garanzie fornite per il mantenimento dell'attuale *status* di autonomia della regione. Queste sono appunto le posizioni ufficiali del Governo austriaco, alle quali noi ci riferiamo e che rivestono a nostro avviso un significato rilevante.

Quindi, come dicevo, l'incontro in questione ha avuto luogo e si è svolto con la partecipazione di cui ho già parlato e dunque è un fatto e non una mera ipotesi. Tuttavia, poiché l'incontro non ha avuto un seguito ufficiale né una notifica ufficiale e poiché, come dicevo, le posizioni ufficialmente registrate da parte austriaca dimostrano una corretta valutazione del rispetto dimostrato dalla Commissione bicamerale per le norme internazionali, fino ad ora non si è ritenuto di compiere alcun passo ufficiale. Ci si è limitati solo a passaggi di carattere informale per via diplomatica.

È evidente allora che, da un lato, il Governo è pronto a compiere passi ufficiali nelle forme che reputerà opportune, qualora avvenimenti del genere si dovessero ripetere e, dall'altro, il Governo si può sempre riservare, anche sulla base delle indicazioni che possono provenire dalle Camere, di assumere una posizione diversa anche tenendo conto del seguito che avrà questo episodio, che al momento non ha avuto in alcun modo notifica ufficiale né da parte delle autorità italiane né da parte dell'autorità austriaca. Questo è il comportamento che il Governo si riserva di tenere, qualora la vicenda dovesse avere seguiti di altra natura.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00600.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, credo sia stato opportuno portare all'attenzione del Parlamento, tramite questa interpellanza, la vicenda di cui abbiamo parlato e su cui è intervenuta adesso la rappresentante del Ministero degli affari esteri, la senatrice Patrizia Toia.

Devo dare atto sia agli uffici della Camera, che l'hanno sollecitata, sia al Governo, che ha risposto prontamente, del fatto che un'interpellanza, riferita ad un episodio a mio giudizio grave verificatosi il 3 luglio e presentata il 9 luglio, trovi una risposta il 22 luglio, quindi con la possibilità di non evocare fatti privi di attualità e di riscontro. Ringrazio dunque il Governo per la tempestività della risposta.

Poiché formalmente bisogna dichiararsi soddisfatti o insoddisfatti, io mi dichiaro soddisfatto; vorrei però, sia pure brevemente e non utilizzando tutto il tempo a mia disposizione, riflettere ancora un momento con il rappresentante del Governo e con i colleghi sul significato di questo episodio e su quello che dovrà essere il comportamento nostro e altrui nel prossimo futuro, visto che si tratta di un episodio di rilievo internazionale, anche se non ufficiale, riguardante un processo di revisione della seconda parte della nostra Costituzione che avrà un iter ancora molto lungo (un anno o un anno e mezzo), sul quale ci sarà un pronunciamento dei cittadini tramite referendum. Quindi potrebbe verificarsi qualche ulteriore sviluppo della vicenda e la senatrice Toia ha fatto bene a « mettere un po' le mani avanti » nella parte finale della sua risposta riguardo all'eventualità che si ripetano tali episodi.

Come è stato ampiamente ricordato, la Commissione bicamerale ha affrontato, nel contesto dell'intera seconda parte della Costituzione, anche la questione della salvaguardia o meno in Costituzione delle cinque regioni a statuto speciale. Peraltro era pieno diritto di tale Commissione optare per una soluzione diversa; personalmente mi sono impegnato af-

finché venissero salvaguardate tali cinque regioni, ma legittimamente altri colleghi avevano opinioni diverse.

Per la prima volta in Costituzione entra quello che ormai si definisce in gergo l'assetto tripolare della peculiare autonomia trentino-altoatesina-sudtirolese, in riferimento non solo alla regione autonoma ma anche alle province di Trento e Bolzano. Tale riferimento è contenuto in tutta la legislazione dello Stato, oltre che nello statuto, che è legge costituzionale, ma non era presente in Costituzione e forse verrà introdotto a seguito di una proposta da noi avanzata in sede di Commissione bicamerale.

Tra le disposizioni transitorie e finali c'è qualcosa di più, c'è un riferimento al processo di adeguamento degli statuti delle regioni a statuto speciale, in particolare una norma specifica sulla regione Trentino-Alto Adige che prevede il mantenimento delle peculiari forme di autonomia, il rispetto degli obblighi internazionali (a cui anche la senatrice Toia ha fatto riferimento). Non si tratta, collega Mitolo, di nuovi, ulteriori, diversi, futuri obblighi internazionali, ma del rispetto dell'assetto che ha portato a quella quietanza liberatoria, più volte richiamata, che ha chiuso nel giugno 1992 una vertenza durata ben trent'anni. Come tutti ricorderanno, tale vertenza è stata portata all'ONU all'inizio degli anni sessanta e per la prima volta (e spero anche ultima) ha visto l'Italia parte in causa ed è stata felicemente conclusa dopo trent'anni. Quel riferimento agli obblighi internazionali — sono uno di coloro che hanno scritto quel testo — è un riferimento al principio dei *pacta sunt servanda*, nel senso che, una volta stabilito che quell'assetto ha consentito di arrivare a conclusione della vertenza, l'assetto può essere modificato ma non nel senso di venire meno agli obblighi assunti e alle peculiari forme di tutela delle minoranze.

Quindi è un enorme passo in avanti rispetto all'attuale assetto perché oggi in Costituzione il riferimento alle province di Trento e Bolzano non c'è, come non c'è il riferimento agli obblighi internazionali

(sarà nella norma transitoria). È stato uno sviluppo, una valorizzazione dell'assetto autonomistico e della regione Trentino-Alto Adige (che di certo la *Süd-Tiroler Volkspartei* voleva cancellare; e noi glielo abbiamo impedito!) e della peculiare autonomia della regione e delle due province autonome di Trento e Bolzano, con un aggancio anche al rispetto degli obblighi internazionali. Tutto questo si è verificato nei giorni precedenti al 30 giugno, data nella quale nella Commissione bicamerale si è votato il testo definitivo (per questa fase) in sede referente.

Sottolineo che l'emendamento al quale sto facendo riferimento reca le firme di Andreolli (senatore del partito popolare, che è stato anche presidente di quella regione), Boato, Zeller, Villone, Soda e Mattarella. Quell'emendamento quindi è stato firmato anche da Zeller, che è l'unico rappresentante della *Süd-Tiroler Volkspartei* nella Commissione bicamerale. Il lunedì successivo si è riunita la *Parteiausschuss*, la direzione della SVP, che ha sconfessato questo voto. Eppure, le trattative per la predisposizione di quell'emendamento - che poi è stato votato e che ribadisco recava le firme di Andreolli, Boato, Zeller ed altri - sono state fatte alla presenza del presidente della SVP, che è un nostro collega e si chiama Siegfried Brugger! Ribadisco che tutto ciò è stato fatto alla sua presenza e che insieme abbiamo convenuto di predisporre quel testo. Poi lo abbiamo firmato; ovviamente Brugger non lo ha potuto firmare perché non faceva parte della Commissione bicamerale, di cui invece era membro il collega Zeller.

Con un gioco poco trasparente o comunque di scarsa coerenza politica pochi giorni dopo si riunisce la direzione del partito che sconfessa quello che è avvenuto. Tutto ciò fa parte dei giochi della politica: ognuno è libero di avere la coerenza e la chiarezza che crede di avere. Fin qua tutto è opinabile sul piano politico e non vi è nulla di censurabile sul piano istituzionale. Il problema è che tre giorni dopo si va a Vienna con una delegazione strana, signor rappresentante

del Governo, ad incontrare - sia pure in una veste semiufficiale come quella dei *kleinen Südtirolgesprache*, cioè dei « piccoli colloqui sudtirolesi » - ad incontrare il ministro degli esteri austriaco. Da quello che si può capire, vi è una sorta di istituzione chiamata « piccoli colloqui sudtirolesi », i quali si svolgono a Vienna fra il rappresentante del governo austriaco e rappresentanti del mondo politico sudtirolese. Dico genericamente « del mondo politico sudtirolese », perché vi è un punto peculiare che deve essere sottolineato. I rappresentanti della *Süd-Tiroler Volkspartei* - che è un partito politico - e il presidente della giunta della provincia autonoma di Bolzano - che, pur essendo appartenente ad un partito politico, è una istituzione - esprimono giudizi negativi sul progetto di riforma costituzionale elaborato dalla Commissione bicamerale, preannunciando addirittura che, quando avrà luogo il referendum sulla riforma della Carta costituzionale italiana, la popolazione sudtirolese non potrà esprimere un voto favorevole! Mi riferisco a quella riforma che ha rafforzato l'autonomia sudtirolese e che per la prima volta ha introdotto nella Costituzione il riferimento alla provincia autonoma di Bolzano, oltre che di Trento; è una Costituzione nella quale si parla degli obblighi internazionali. No, loro dicono che questo non va bene, non è soddisfacente e che non potranno chiedere ai cittadini sudtirolesi di votare « ja », cioè « sì », al referendum quando verrà svolto.

Qual è l'aspetto anomalo della vicenda? È chiaro che i giudizi politici sono liberi e che ognuno li può esprimere a Roma come a Vienna; ci mancherebbe altro che non potessimo girare tranquillamente l'Europa. In questo io sono più tranquillo del mio collega Mitolo. Ognuno vada dove crede e parli con chi vuole; il problema è legato alle vesti con le quali si assumono certe iniziative...

PIETRO MITOLO. Poi però ti ritrovi le situazioni che ti ritrovi.

MARCO BOATO. Io ho ascoltato con molta attenzione le sue parole; ora mi

consenta di svolgere il mio intervento con altrettanta tranquillità! Tant'è vero che sono stato io a sollevare in Parlamento tale questione il 9 luglio scorso e lei, giustamente, il 15 luglio ha assecondato l'iniziativa presentando la sua interpellanza; ed io gliene do atto.

Il problema è che lì si sono recati il presidente della provincia ed una folta delegazione di un solo partito! Ora, viddio, il regime di identificazione Stato-partito esisteva nei paesi dell'est fino al 1989.

In Italia si è parlato per decenni, più polemicamente che altro, di regime democristiano, intendendo l'identificazione eccessiva tra il partito democristiano e l'assetto istituzionale del nostro paese; ma tutto questo è finito, è finito in Italia ed anche nell'Europa dell'est. Non sono contrario ai colloqui internazionali; sono anzi favorevole alla massima possibilità di confronto, di dialogo, ho rapporti amichevoli con l'Austria, stimo il governo austriaco e sono favorevole, ripeto, al massimo di convivenza e di collaborazione. Non vorrei, pertanto, che vi fosse il minimo sospetto circa l'ispirazione della protesta di cui alla mia interpellanza, ma perché ai colloqui ci è andato il presidente della provincia e la delegazione di un solo partito? In *Südtirol* non c'è un partito unico, non c'è solo la *Süd-Tiroler Volkspartei*. La SVP non è padrona del *Südtirol*: è il partito di maggioranza, tanto è vero che il presidente della provincia, Durnwalder, è della SVP. E allora, o all'incontro internazionale partecipa il presidente della provincia - si tratterà di vedere quale rilievo può avere l'incontro - oppure, se vi partecipa con una delegazione politica, questa deve essere rappresentativa della complessità politica del *Südtirol*. Neppure nel mondo di lingua tedesca c'è soltanto la SVP: ci sono formazioni bilingue o trilingue, come quella, per esempio, alla quale io appartengo (*Verdi-Grünen-Verc*), e ci sono formazioni di lingua italiana che hanno pari titolo e pari dignità di appartenenza alla comunità sudtirolese. Governa chi ha la maggioranza e sta all'opposizione chi è

minoranza; ma non ci può essere una identificazione tra una carica istituzionale e un partito politico che schiera tutte le sue truppe istituzionali, politiche, per fare pressioni sul governo austriaco.

Vi è un altro aspetto non accettabile. Lei, sottosegretario, ha affermato con franchezza - è questo il motivo per il quale mi sono dichiarato soddisfatto della risposta - che le dichiarazioni di Schüssel sono ingiustificate, inopportune e inaccettabili. Sono totalmente d'accordo con lei e non occorre radicalizzare di più questo incidente; servirà di preavviso per il futuro. Al riguardo mi permetto di dare un consiglio al Governo: faccia avere informalmente, con una nota, all'ambasciata della Repubblica austriaca a Roma (l'amica ambasciata della Repubblica austriaca a Roma) il resoconto stenografico della seduta odierna. Basterà questo; lo manderanno a Vienna e capiranno. Basterà questo, ripeto, per il futuro. Non può il ministro degli esteri austriaco partecipare ad una *Pressekonferenz*, successiva a quell'incontro, ed associarsi al giudizio negativo. Il titolo del comunicato stampa è infatti il seguente: « Schüssel: *Kein endgültig befriedigendes Ergebnis* ». Nessun risultato soddisfacente da parte della bicamerale (consegnerò al rappresentante del Governo il testo del comunicato tedesco). Non può permetterselo: è un'inaccettabile interferenza nella vita interna del nostro paese, che potrebbe avere una giustificazione solo nel caso in cui l'Italia - e il rappresentante del Governo lo ha fatto bene intendere - attentasse ai risultati positivi della chiusura di quella vertenza durata trent'anni; solo se l'Italia, quindi, manomettesse i risultati dell'autonomia conquistata in Trentino-Alto Adige, in particolare nel *Südtirol*. Se l'Italia violasse gli accordi sottoscritti, gli impegni assunti, i risultati prodotti che hanno dato luogo alla quietanza liberatoria del giugno 1992, legittimerei il Governo austriaco ad esprimere la sua preoccupazione, perché vi è la peculiarità per la quale vi è lì la maggioranza - che nel territorio nazionale italiano è minoranza - di lingua tedesca sudtirolese. Ma tutto questo non è avve-

nuto, si è verificato addirittura il contrario e quindi giustamente il rappresentante del Governo ha parlato di dichiarazioni ingiustificate, inopportune, inaccettabili ed ha riferito il giudizio ufficiale del Governo austriaco, che è di piena soddisfazione. Non vi è alcuna conferma ufficiale, dunque, a quelle dichiarazioni, che non corrispondono pertanto alla posizione ufficiale del Governo austriaco. È bene ribadirlo, affinché tutto questo emerga. Si è trattato però del ministro degli esteri, non dell'uscire del palazzo; era ed è il ministro degli esteri. Sarà allora il caso di far presente la questione al Governo austriaco amichevolmente, e sottolineo questo avverbio perché i rapporti sono ottimi, il clima è buono, ormai siamo totalmente inseriti nel contesto dell'Unione europea, le frontiere sono diventate — dal punto di vista della circolazione delle persone — praticamente inesistenti. Quando entrerà in vigore l'accordo di Schengen non occorrerà nemmeno più la carta d'identità; già oggi quella frontiera viene oltrepassata con libertà assoluta. Il rapporto di circolazione, di conoscenza, di convivenza è dunque assolutamente positivo e tale deve rimanere. Tuttavia, resta la totale sovranità, nei propri ordinamenti interni, di ciascun Stato e non deve esservi alcuna possibilità di interferenza da parte di uno Stato amico, confinante, membro della stessa Unione europea; di uno Stato che probabilmente fra qualche anno — me lo auguro — farà parte di quell'unica unione di Stati che sarà anche sul piano politico ed istituzionale l'Unione europea. Non può però avvenire ciò che si è verificato, sia pure in modo informale, ma con un'ampia pubblicizzazione sia sui giornali di lingua italiana sia soprattutto sulle pubblicazioni di lingua tedesca; il che è apparso quasi un « altolà » al processo riformatore che il nostro paese sta compiendo.

Ribadisco la mia soddisfazione e ringrazio il Governo; prego comunque il rappresentante del Governo di far conoscere, senza alcuna drammatizzazione e senza particolare enfasi, tramite i canali diplomatici, sia pure in forma non uff-

ciale e quindi in maniera informale, quanto è avvenuto nel Parlamento italiano, in modo tale che certi spiacevoli incidenti siano evitati per il futuro.

PRESIDENTE. L'onorevole Mitolo ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00615.

PIETRO MITOLO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, non posso dichiararmi soddisfatto della sua risposta, anche se talune considerazioni da lei svolte indubbiamente sono risuonate in questa aula con un senso nuovo; infatti, non era mai accaduto che si affermasse ciò che poco fa ha sottolineato il collega Boato, cioè che sono ingiustificate alcune prese di posizione. Tuttavia il tono complessivo della sua risposta in sostanza è stato di accettazione del fatto, come se esso fosse di secondaria importanza, come se si fosse trattato di un normale colloquio che una delegazione di partito amichevolmente ha condotto a Vienna. No, signor sottosegretario, è tempo ed ora che l'Italia apra gli occhi; è tempo ed ora che l'Italia faccia sentire la sua voce! Quando in un comunicato stampa si parla di « potenza tutrice » e si attribuisce all'Austria un ruolo che essa non ha, l'Italia deve reagire fermamente, dignitosamente, perché infatti ne va proprio della sua dignità. Non possiamo continuare a ritenere che l'Alto Adige venga amministrato a mezzadria, giacché questo è il risultato di cinquant'anni di politica italiana in Alto Adige.

In Alto Adige — e non in sud Tirolo, come qualcuno ama sottolineare — signor sottosegretario, è tempo che l'Italia ribadisca che lì sono i termini sacri della nostra patria e del nostro Stato; pertanto delle cose dell'Alto Adige ce ne interessiamo noi, e con serietà e serenità desideriamo completare quel processo di pacificazione che è stato avviato nel 1946 con la sottoscrizione dell'accordo tra gentiluomini — non è stato nemmeno un trattato internazionale, ma appunto un accordo tra gentiluomini — De Gasperi-Gruber, che è proseguito con certi svi-

luppi. Non ci si può permettere di porre in discussione continuamente i diritti dello Stato italiano. Siamo infatti arrivati al punto che si parla sempre e soltanto dei diritti della minoranza etnica di lingua tedesca, non si parla mai dei suoi doveri, che sono altrettanto seri quanto i diritti ottenuti. Va sottolineato e detto a chiare lettere che in Europa nessuna minoranza come quella altoatesina di lingua tedesca è tutelata e sostenuta da uno Stato. Quello che chiediamo al Governo, pertanto, è un atteggiamento di fermezza. Non si tratta di radicalizzare, ma di non minimizzare e di richiamare tutti al proprio senso di responsabilità, all'osservanza di doveri sanciti in primo luogo dalla nostra Costituzione e dagli obblighi internazionali che, peraltro, come ho premesso, sono stati già completamente adempiuti ed esauditi. Nessuno, quindi, può oggi mettere in dubbio che l'Italia abbia rispettato e stia rispettando nella lettera e nello spirito gli accordi che ha sottoscritto. Anzi, si va oltre.

Nel comunicato e nelle notizie di stampa si parla di una lettera amichevole che sarebbe stata o dovrebbe essere inviata al Presidente Prodi. Mi auguro che egli risponda nei termini esatti e che sicuramente la sollecitazione merita. È però assolutamente indispensabile che vi sia una linea chiara, precisa ed inequivocabile, che stabilisca una volta per tutte che delle questioni interne si occupa il Parlamento nazionale e che non è concesso - perché non è previsto da nessuna parte - che si debbano sollecitare governi stranieri, anche amici (indubbiamente l'Austria è un paese amico).

Ho preso atto, signor sottosegretario, delle sue dichiarazioni circa l'atteggiamento del Governo austriaco, ma anche a questo proposito è ora di uscire dall'equivoco. Si dice sempre, infatti, che la posizione ufficiale del Governo austriaco nei nostri confronti è rispettosa ed amichevole; quando andiamo a Vienna troviamo piena comprensione e chiariamo tutto. Non si tiene conto però del fatto che la situazione austriaca risente anche dell'influsso di Innsbruck. È di pochi

giorni fa, infatti, un intervento del presidente della giunta regionale del Nordtirolo ad esaltazione di quelli che loro chiamano gli attivisti degli anni sessanta, che sono gli ex terroristi che godono piena libertà mentre in Italia sono stati condannati anche all'ergastolo. In Austria, però, costoro continuano ad esercitare la loro professione e la loro attività, ovviamente in questo momento non di terroristi, ma influenzando sul piano culturale e della propaganda senza, peraltro, che nessuno abbia fiutato. Vi sono inoltre un'infinità di altre manifestazioni.

Purtroppo, però, debbo dire che a questo riguardo non è carente soltanto il Governo, ma anche i partiti, in particolare della maggioranza, che della questione dell'Alto Adige hanno una visione tutta particolare, direi distorta, in parte da un punto di vista e da sollecitazioni di carattere ideologico. Nell'animo di troppi esponenti dei partiti della maggioranza preme ancora la posizione pregiudizialmente antifascista. Si finisce pertanto per subordinare l'interesse nazionale, che deve essere primario ed in ogni caso tenuto presente, alle visioni di parte.

Potrei citare molteplici casi, ma non è questo il momento per farlo. Come dicevo, signor sottosegretario, non posso essere soddisfatto della sua risposta, anche se ho colto qualche elemento positivo che, d'altra parte, non poteva fare a meno di evidenziare, perché la realtà è quella che è. Intendo però rivolgere una sollecitazione al Governo ed al Parlamento che, purtroppo, questi problemi li affronta con una scarsissima partecipazione in orari che, naturalmente, sono quelli che sono. Intendo sollecitare il Governo con questa prima presa di posizione a svolgere un'azione più ferma (mi consenta di dirlo, signor sottosegretario, e non la consideri una critica esagerata), più seria e più responsabile, nell'interesse in primo luogo della nazione, ma soprattutto della convivenza delle popolazioni che aspettano dal Governo italiano maggiore chiarezza, decisione e fermezza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa delle proposte di legge Dameri ed altri n. 2997 e Tremaglia ed altri n. 3227 (ore 10,12).

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la III Commissione permanente (Esteri) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge, ad essa attualmente assegnate in sede referente:

DAMERI ed altri: « Nuove norme concernenti i Consigli degli italiani all'estero » (2997) e **TREMAGLIA** ed altri: « Modifiche alla legge 8 maggio 1985, n. 205, recante istituzione dei Comitati dell'emigrazione italiana » (3227) (*La Commissione ha proceduto all'esame abbinato*).

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Ho chiesto di parlare contro questo trasferimento in sede legislativa perché ritengo che le proposte di legge nn. 2997 e 3227 siano troppo importanti per essere discusse ed approvate in Commissione, alla presenza solo di pochi deputati.

Queste proposte di legge giacciono ormai da una ventina d'anni e sono state ampiamente dibattute, sviscerate e chiarite nelle loro parti più recondite e nei loro aspetti più nascosti. Non si capisce quindi per quale motivo esse non debbano essere esaminate in Assemblea. Mi è stata data la spiegazione che per abbreviare i tempi sarebbe meglio discutere tali provvedimenti in Commissione ma, trattandosi di un problema che è stato ampiamente dibattuto, credo sia invece utile dibatterne

in aula. Credo anche che sarebbe opportuna una discussione aperta e franca in questa sede per eliminare le ombre, che per noi della lega nord per l'indipendenza della Padania sono certezze, circa lo scambio di voti che potrebbe avvenire in cambio di una piena approvazione dei provvedimenti in questione da parte del Governo della sinistra e dell'opposizione di destra con riferimento ai prossimi provvedimenti che daranno il diritto di voto agli extracomunitari.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo alla votazione.

Pongo in votazione la proposta di trasferimento alla III Commissione permanente (Esteri) in sede legislativa delle abbinare proposte di legge nn. 2997 e 3227.

(È approvata).

Sul trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa del disegno di legge n. 3266 (ore 10,14).

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la III Commissione permanente (Esteri) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge, ad essa attualmente assegnato in sede referente:

« Concessione di un contributo straordinario alla Società italiana per l'organizzazione internazionale (SIOI) » (3266).

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Intervengo contro il trasferimento in sede legislativa di questo provvedimento perché siamo contrari all'ente privatistico in questione, che continua a chiedere soldi allo Stato per ripianare i suoi sempre più gravi deficit e nel contempo aumenta i suoi programmi facendoli diventare sempre più ambiziosi.

A parte il fatto che non siamo favorevoli all'esame di questo disegno di legge in Commissione, per di più l'ente — la SIOI — è presieduto dal ministro della difesa Andreatta.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta di trasferimento alla III Commissione permanente (Esteri) in sede legislativa del disegno di legge n. 3266.

(È respinta).

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, mi risulta che in questo momento alcune Commissioni stiano lavorando e dunque ne chiedo la sconvocazione. Chiedo altresì che si proceda a votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Onorevole Fontanini, sul trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa di proposte di legge non è prevista dal regolamento la possibilità di chiedere la votazione nominale. Successivamente terremo conto della sua richiesta.

Per quanto riguarda le Commissioni, appena darò il preavviso di votazione elettronica, saranno sconvocate.

Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa del disegno di legge n. 3727 (ore 10,18).

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la III Commissione permanente (Esteri) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge ad essa attualmente assegnato in sede referente:

S. 2197 — «Integrazione del finanziamento agli Istituti italiani di cultura e per la concessione di borse di studio e finan-

ziamento per acquisto, costruzione e ristrutturazione di immobili da destinare a sede di istituti» (approvato dalla III Commissione permanente del Senato) (3727).

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. In questo caso chiedo al Presidente di verificare l'effettiva richiesta di trasferimento in sede legislativa del provvedimento, perché nella discussione che si è svolta in Commissione esteri il presidente Occhetto, su richiesta dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia, con l'appoggio dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti, aveva stabilito che questo disegno di legge venisse esaminato dall'Assemblea, perché esso investe un concetto che, a detta di tutti i commissari, andava chiarito. Mi riferisco al concetto di cultura italiana. Si tratta, infatti, di una definizione non univoca.

In questo caso non si vuole tener conto di un dato di fatto provato scientificamente e cioè che esistono anche culture regionali tra le quali, segnatamente, quella veneta, che è ben distinta, anche se connessa, con l'italiana. Questo è un argomento fondamentale.

Si era stabilito di discutere, una volta per tutte, di questa materia e la decisione è stata verbalizzata. Ritrovarci ora, a cose fatte, di fronte ad una proposta di trasferimento in sede legislativa, mi sembra non vada bene. Chiedo pertanto al Presidente di verificare la legittimità dell'accaduto.

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, ho già verificato: la Commissione ha chiesto, con la maggioranza prevista, il trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa di questo disegno di legge.

FABIO CALZAVARA. Presidente, io parlavo della decisione di discutere in Assemblea del provvedimento!

PRESIDENTE. Onorevole, la richiesta è di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa. Questo risulta ufficialmente.

FABIO CALZAVARA. Era stato stabilito di esaminare il provvedimento in Assemblea!

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta di trasferimento alla III Commissione permanente (Esteri) in sede legislativa del disegno di legge n. 3727.

(È approvata).

**Preavviso
di votazioni elettroniche (ore 10,20).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 10,45.

La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa alle 10,50.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 964 - Senatori Cirami ed altri: Modifica delle disposizioni del codice di procedura penale in tema di valutazione delle prove (approvata dalla II Commissione permanente del Senato) (3647); e delle concorrenti proposte di legge: Armosino ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare (1863-bis); Carmelo Carrara ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel

corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare (1870-bis) (ore 14,46).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla II Commissione permanente del Senato, di iniziativa dei senatori Cirami ed altri: Modifica delle disposizioni del codice di procedura penale in tema di valutazione delle prove; e delle concorrenti proposte di legge di iniziativa dei deputati Armosino ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare; Carmelo Carrara ed altri: Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare.

Ricordo che nella seduta del 17 luglio scorso si sono svolte le repliche dei relatori e del rappresentante del Governo, la discussione sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi e sono stati espressi i pareri (*per l'articolo 1, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 17 luglio 1997*).

Avverto che, a norma dell'articolo 24, comma 7, del regolamento, il tempo a disposizione dei gruppi per l'esame degli articoli fino al voto finale è stato, dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, così ripartito:

sinistra democratica-l'Ulivo: 51 minuti;
forza Italia: 40 minuti;
alleanza nazionale: 34 minuti;
popolari e democratici-l'Ulivo: 29 minuti;
lega nord per l'indipendenza della Padania: 27 minuti;
misto: 26 minuti;
rifondazione comunista-progressisti: 23 minuti;
CCD: 20 minuti;
rinnovamento italiano: 20 minuti.

Il tempo per eventuali interventi in dissenso è di 30 minuti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Borghezio 01.446.

MARIO BORGHEZIO. Chiedo di parlare per motivarne la richiesta di accantonamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Chiedo che l'emendamento venga accantonato in attesa della votazione dell'articolo aggiuntivo 5.01 - al quale aggiungo la mia firma - riguardante la stessa materia. La sua nuova formulazione infatti rende opportuno che la votazione sull'emendamento 01.446 avvenga successivamente.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza se si opponga a questa richiesta.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Non mi oppongo.

PRESIDENTE. Onorevole Borghezio, la sua richiesta è accolta, ma la invito a riformulare il suo emendamento come articolo aggiuntivo all'articolo 5.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Non credo sia prematuro chiedere un chiarimento in merito all'articolo aggiuntivo Meloni 5.01 che ha grandissima rilevanza, modificando la direzione dell'intera riforma.

Vorrei sapere se il Comitato dei nove si sia già espresso e quale sia l'orientamento della maggioranza. Faccio parte dell'uno e dell'altra ma non ne conosco gli orientamenti ufficiali: conosco soltanto i *pour parler*. D'altra parte, il problema che l'articolo aggiuntivo introduce ha una connotazione culturale e precettiva di impor-

tanza capitale per il nuovo processo penale e non può essere affrontato nei *pour parler* di corridoio.

Se necessario, chiedo una breve sospensione della seduta per conoscere l'orientamento del Comitato dei nove e discutere del problema nelle sedi proprie.

Non sembri prematura la mia richiesta, perché l'orientamento sull'articolo aggiuntivo in questione darebbe una connotazione completamente diversa alla proposta così com'era prima della sua presentazione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per fornire un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Rispondo al dubbio posto dall'onorevole Saraceni. Il Comitato dei nove ha espresso sull'articolo aggiuntivo Meloni 5.01 un parere contrario; lo ha fatto motivatamente, innanzitutto per una questione di metodo. La Commissione in sede referente ha affrontato il problema posto a base dell'articolo aggiuntivo (problema sul quale tornerò quando entreremo nel merito della questione) e lo ha ritenuto di tale peso e rilevanza da valutare l'opportunità di accantonare la discussione su un tema di tale importanza per affrontarlo monotematicamente in un'altra circostanza, che potrà presentarsi anche a breve scadenza (penso, per esempio, al disegno di legge sui collaboratori di giustizia); la Commissione ha dunque ritenuto opportuno andare avanti seguendo la traccia del disegno di legge nel testo licenziato dal Senato con le modifiche che sono state apportate in Commissione o avanzate dallo stesso Comitato dei nove. Una valutazione innanzitutto di metodo, ma anche di merito ci ha portato ad esprimere un parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea 01.357, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|--------------------------|-----|
| Presenti e votanti | 346 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 38 |
| Hanno votato no ... | 308 |

(La Camera respinge).

ENZO TRANTINO. Desidero segnalare che il meccanismo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto ed invito i commessi a verificare la postazione di voto dell'onorevole Trantino.

Avverto che a seguito della precedente votazione l'emendamento Piscitello 01.440 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 01.441.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scozzari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Chiedo il voto favorevole dell'Assemblea su questo emendamento; riteniamo infatti opportuno che le regole non si cambino in corso di partita ma a « bocce ferme ». Con questo emendamento chiediamo che la presente legge non possa essere applicata ai giudizi per i quali i magistrati, gli operatori della giustizia, hanno già seguito un determinato procedimento utilizzando gli strumenti che le leggi gli fornivano. Cambiare oggi le regole ai giudizi di primo grado ed in corte d'appello è per quanto ci riguarda un fatto assai grave. Sono queste le ragioni per cui abbiamo mantenuto il nostro emendamento. Molti processi vanno maturando; molti sono processi per corruzione, molti sono processi di Tangentopoli, molti sono processi nei quali alcune lobby hanno concentrato le loro attenzioni fino al punto di fare di questa norma uno dei momenti più intensi della propria attività, anche parlamentare.

Per queste ragioni riteniamo che ognuno di noi debba assumere, anche con la propria coscienza, la responsabilità di

votare una legge che incide su processi nei quali i magistrati si sono comportati sulla base degli strumenti di cui disponevano. Ribadisco pertanto la richiesta di un voto favorevole dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, colleghi, avanzo analoga richiesta all'aula perché questo emendamento riguarda i processi in corso, sia quelli per reati contro la pubblica amministrazione sia quelli per reati societari, oltre naturalmente i processi concernenti la criminalità organizzata.

Voglio ricordare all'Assemblea che dai dati forniti dal ministro della giustizia si ricava che la proposta di legge in discussione, vale a dire la modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, riguarda 906 processi, di cui 262 a rischio di prescrizione e 180 a rischio di scarcerazione (questi ultimi evidentemente riferiti soprattutto a processi per criminalità organizzata, associazione mafiosa e quant'altro).

Voglio ricordare infine che questa proposta era stata presentata sotto forma di analogo emendamento al Senato dal ministro Flick e quindi essendo egli, oltre che un ministro di questo Governo, anche un tecnico riconosciuto, la proposta era tecnicamente valida e sostenibile; non si capisce pertanto perché i processi in corso non vengano tenuti fuori da questa proposta di modifica dell'articolo 513.

Noi siamo preoccupati per la cancellazione di fatto di una serie di processi, che adombra anche la possibilità di un colpo di spugna. Per queste ragioni abbiamo fatto nostro l'emendamento del Governo e chiediamo di votarlo per evitare che i procedimenti in corso vengano cancellati.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Saraceni, per il suo gruppo ha parlato l'onorevole Veltri. Vediamo di chiarire chi parla a nome del gruppo e chi in dissenso. Grazie.

LUIGI SARACENI. Parlerò con accenti e conclusioni diversi da quelli dell'onorevole Veltri. Non so chi rappresenti il gruppo.

PRESIDENTE. Quindi, interviene in dissenso dall'onorevole Veltri. La ringrazio.

LUIGI SARACENI. Vorrei far notare al collega Scozzari che, se la sua proposizione fosse vera, cioè che non si possono cambiare le regole del gioco durante il gioco stesso, il codice di procedura penale sarebbe eternizzato una volta per tutte, non lo si potrebbe mai cambiare; infatti, ogni volta che si fa una modifica (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*)... I vostri applausi non agevolano il mio compito. Ripeto, non si potrebbe mai cambiare alcuna regola, perché quando si modifica il codice di procedura penale sono sempre in corso dei processi.

Dico di più. Le regole del gioco sono state - sì - cambiate, ma nel senso della conservazione compatibile anche con la legittimità costituzionale del vecchio regime. In che senso? La regola generale che riguarda le norme processuali è che entrano in vigore immediatamente nella loro integralità; qui, se deroga c'è stata, è stata nel senso contrario, vale a dire se ne è limitata la portata. Questi sono gli argomenti per i quali il Governo, che in un primo tempo aveva presentato appunto una proposta analoga, ha ritenuto di dover rinunciare ad insistere sull'emendamento.

Nel merito, faccio notare che sarebbe non solo di dubbia legittimità costituzionale ma francamente uno spettacolo di scarsa decenza giudiziaria usare - nello stesso giorno, nella stessa aula, magari nello stesso processo - per un certo imputato un determinato criterio di acquisizione e valutazione della prova e per un altro un criterio diverso, per una

ragione puramente accidentale, per un fatto puramente temporale. Ora, il tempo certamente incide sulla giustizia, ma il compito di un legislatore saggio è quello di limitare i danni e le ingiustizie provocati dal tempo.

D'altra parte, la norma transitoria prevede un rimedio che tende a recuperare quell'oralità, quel contraddittorio che viene introdotto a regime. A mio avviso, si tratta di una norma che rappresenta una soluzione equilibrata tra le contrapposte esigenze, del tutto saggia, e quindi voterò contro l'emendamento e invito anche i colleghi ad agire nello stesso modo.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Saraceni mi consente di intervenire veramente per cenni. Anzitutto, la sede propria della discussione dovrebbe essere quella sulla norma transitoria all'interno della quale trovano soluzione i problemi a cui questo emendamento vorrebbe in qualche modo far fronte.

In secondo luogo, questo emendamento va contro il principio generalissimo nell'ordinamento processuale del *tempus regit actum*.

In terzo luogo, il regime delle prove non può prevedere due orientamenti diversi nello stesso tempo; allorché entrò in vigore, nel 1988, il nuovo codice di procedura penale, fu previsto espressamente che le norme che regolavano il sistema di valutazione delle prove (norme assolutamente simili a quelle oggi in discussione) entrassero immediatamente in vigore. L'articolo 245 del nuovo codice di procedura penale del 1988 prevedeva infatti l'immediata applicabilità delle norme di cui agli articoli 192, 200, 207 e via dicendo, le norme cioè concernenti la valutazione delle prove.

Tutti questi sono argomenti contrari alla coesistenza di diversi regimi di valutazione delle prove; per tali motivi ribadisco il parere contrario su questo e sugli altri emendamenti che hanno la stessa finalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, anch'io voterò contro questo emendamento.

Ricordo che noi stiamo novellando l'articolo 513 del codice di procedura penale perché viene universalmente riconosciuto che esso viola patentemente il principio del contraddittorio.

Inoltre la regola del *tempus regit actum* è temperata dal ricorso che viene fatto dal pubblico ministero, ma anche dalla persona sottoposta alle indagini, all'incidente probatorio. Oltretutto, così come è stato ricordato dai colleghi intervenuti prima di me, vi è la possibilità, attraverso la norma transitoria, di diradare completamente queste preoccupazioni perché la norma transitoria fa salve le dichiarazioni rese in precedenza se la loro attendibilità è confermata da altri elementi di prova non desunti da dichiarazioni rese al pubblico ministero, alla polizia giudiziaria da questi delegata, al GIP o al GUP, di cui sia data lettura ai sensi appunto dell'articolo 513.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A quale titolo?

FRANCESCO BONITO. Per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, dopo l'intervento dell'onorevole Veltri vorrei chiarire che quest'ultimo

esprime legittimamente le proprie opinioni, le quali, però, sono appunto opinioni personali.

Il gruppo è rappresentato in aula, relativamente a questo provvedimento, dai deputati della sinistra democratica che sono stati chiamati a far parte del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, proprio perché parliamo di opinioni noi voteremo contro questo emendamento.

Vorrei solo per un attimo richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che il ragionamento qui sviluppato dai colleghi Veltri e Scozzari è lo stesso ragionamento che fa il governatore della Virginia quando vuole procedere all'esecuzione di O'Dell: il formalismo della legge va rispettato! E ciò quando nuove prove potrebbero anche dimostrare l'innocenza del condannato.

Ripeto, qui ci troviamo sullo stesso piano di civiltà giuridica. Cerchiamo di stabilire che il problema non è quello di condannare l'imputato bensì di condannare quest'ultimo se è colpevole, dimostrando con le garanzie processuali che il risultato a cui si vuole arrivare non è quello di una statistica giudiziaria sulla colpevolezza ma di una condanna dei veri colpevoli. Noi siamo all'interno di questa logica mentre mi sembra che gli onorevole Veltri e Scozzari siano purtroppo in quella del governatore della Virginia.

FRANCO DANIELI. Dici bestialità!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 01.441, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 380 |
| Votanti | 372 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 66 |
| Hanno votato no ... | 306 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 01.442, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 2 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 382 |
| Votanti | 373 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 62 |
| Hanno votato no ... | 311 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 01.147.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scozzari, cui ricordo che il gruppo di appartenenza dispone ancora di soli cinque minuti di tempo contingentato. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Bastano e avanzano, Presidente.

Desidero richiamare l'attenzione dei colleghi dell'Ulivo sull'emendamento Piscitello 01.147. Perché chiediamo infatti il doppio canale per i reati di mafia? Nonostante le dotte controargomentazioni fatte dal relatore per la maggioranza, che è incorso anche in una caduta di stile durante le repliche, che mi ha fatto ripiombare negli anni bui in cui, se una persona la pensava in modo diverso da un altro, era una persona che non doveva pensare e che non doveva esprimere le

proprie opinioni - perché così si è espresso il relatore per la maggioranza - e nonostante le argomentazioni tecniche addotte in base alle quali in fondo con l'articolo 190-bis si supererebbe il problema per quanto attiene ai processi di mafia, torno a ribadire che le cose non stanno così. L'incidente probatorio non supera tutte le questioni poste negli articolatissimi processi di mafia. La stessa questione del doppio canale è importantissima, soprattutto perché su tale norma il Parlamento e la maggioranza - alla quale faccio appello - devono qualificarsi, mandando un segnale in un momento come quello attuale in cui la lotta alla mafia sta attraversando una fase positiva, dal momento che ha riscontri positivi indipendentemente da quanto affermano i collaboratori di giustizia.

Si tratta infatti di un momento delicatissimo in cui si inducono i familiari di alcuni collaboratori di giustizia a suicidarsi, non dando loro nemmeno il rango di persone uccise, e mi riferisco a La Barbera; si tratta di un momento in cui la tensione nei confronti della lotta alla mafia non può trovare attenuazioni di sorta.

Abbiamo quindi l'obbligo di lanciare un segnale forte al paese. Per questa ragione riteniamo che ai processi di mafia non possa essere applicata questa legge.

Per tali ragioni invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento Piscitello 01.147. Desidero infatti che ognuno si assuma le proprie responsabilità rendendo note le proprie opinioni. Non si deve rimanere zitti come qualcuno comodamente sta facendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, non si tratta affatto di una norma diretta a non usurare la figura del collaboratore di giustizia, bensì di una disposizione completamente inutile ed ultronea, tenuto conto dell'esistenza dell'articolo 190-bis, che fa salve le dichiarazioni dei

collaboratori di giustizia non soltanto per i reati di cui all'articolo 400-bis o 416-ter, come auspica l'onorevole Scozzari, ma anche per tutti i reati previsti dall'articolo 51-bis del codice di procedura penale.

Oltre tutto va sottolineato il fatto che, facendo salve le dichiarazioni rese nell'incidente probatorio e nei verbali di prova in altri dibattimenti, il legislatore fa riferimento a dichiarazioni che formano già prove perché ottenute o in una fase endoprocessuale davanti al giudice che assicura il profilo della terzietà o dell'imparzialità o addirittura in altri pubblici dibattimenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, condivido la premessa che ha spinto i presentatori degli emendamenti a sollevare il problema, anche se questa nasce da un equivoco di fondo, che per la verità a me pare ripetuto nella maggior parte degli emendamenti che seguono, laddove sostanzialmente si confonde la necessità di rigore nell'accertamento della prova con la lotta alla criminalità organizzata.

Non credo che possa essere condivisibile il teorema che tanto più grave è il fenomeno tanto meno rigorose devono essere la prova e l'accertamento della stessa, anzi, secondo la civiltà giuridica è vero proprio il contrario, cioè che tanto più grave è il reato tanto più rigoroso deve essere l'accertamento della prova.

La prospettazione di un doppio binario, che è respinto da tutte le moderne teorie di diritto processuale, non trova giustificazione alcuna neanche in presenza di una norma che già lacera il principio che dovrebbe accomunare tutti i tipi di indagini preliminari e quindi tutte le possibilità di formazione della prova secondo il rito accusatorio.

Sono convinto che la battaglia contro la mafia si combatta diversamente, con altri strumenti e in maniera efficiente, così come sta accadendo; non mi sembra però che riusciremmo a raggiungere il

risultato sperato allorché dovessimo ritenere probante un elemento indicato come sospetto da parte di tutta la scienza giuridica e processual penalistica. Penso che la battaglia vada combattuta su altri terreni. Tutti siamo sensibili e disponibili al problema; noi faremo del nostro meglio per accettare, anche sotto il profilo emendativo, qualunque discorso che vada in questa direzione, ma la proposta dell'onorevole Piscitello appare più un simbolo che un principio di diritto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Vorrei richiamare un brocardo latino: *in atrocibus leviora indicia sufficiunt*, cioè nei reati gravi sono sufficienti anche prove di poco conto. Questo brocardo, che regolava i processi dell'antichità, è stato abbandonato da alcuni secoli ma oggi viene riproposto da una certa cultura e dall'emendamento dell'onorevole Piscitello. L'Ulivo non può seguire simili arcaismi culturali e quindi - lo dichiaro a nome del gruppo - voterà contro l'emendamento Piscitello 01.147. (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Anche il gruppo del centro cristiano democratico voterà contro questo emendamento perché, nel momento in cui si intende approvare un provvedimento che riguarda la libera valutazione delle prove in tutti i processi, non si può introdurre una norma, come quella proposta dall'onorevole Piscitello, per cui alcuni processi meritano più attenzione di altri. Il principio della libera valutazione delle prove deve essere salvaguardato in tutti i processi, non soltanto in quelli di criminalità organizzata ma anche in quelli più piccoli perché, di fronte al giudice penale, tutti i soggetti sono uguali. Per questo motivo ribadisco il voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Anche il gruppo di forza Italia voterà contro l'emendamento Piscitello. Le ragioni sono ovvie, sono le stesse che altri hanno ripetuto: non si può instaurare un doppio binario. Taluno afferma che la modifica della norma è una conquista di civiltà, ma come si può poi giustificare tale affermazione con la distinzione tra reato e reato? Anzi, più il reato è grave e più si richiede rigore nell'accertamento delle responsabilità. Tale principio sarebbe oltre tutto incostituzionale. Non mi dilungo oltre perché già altri hanno espresso i motivi per cui ci si deve dichiarare contrari alla proposta.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Accetto ben volentieri la lezione di stile da parte di tutti, anche da parte dell'onorevole Scozzari; mi preme però solo far presente che non ho mai sostenuto la tesi folle per cui opinioni divergenti dalle mie non avessero diritto di ingresso. Ci mancherebbe altro! Ho solo detto, nel mio intervento in discussione generale e lo ripeto ora, che sollevare questo tipo di problemi significa fare demagogia, perché l'articolo 190-bis del codice penale - che merita di essere letto, per chiarezza e per tranquillità generale - fa riferimento ai procedimenti per taluno dei delitti indicati nell'articolo 51, comma 3-bis del codice. Quali sono questi procedimenti? Sono quelli nei quali si procede per i delitti di cui all'articolo 416-bis del codice penale (lo stesso articolo rispetto al quale l'emendamento in esame vuole evitare l'applicazione delle nuove regole processuali che stiamo discutendo), di cui all'articolo 630 e per tutti i reati commessi avvalendosi delle condizioni di cui all'ar-

ticolo 416-bis, cioè tutti quelli che abbiano finalità mafiose. In questi procedimenti l'imputato e il coimputato che rendano dichiarazioni accusatorie a carico di terzi e il testimone possono non presentarsi, non essere neanche citati in dibattimento e le loro dichiarazioni entrano direttamente nel relativo fascicolo, a meno che il giudice non lo ritenga assolutamente necessario.

Vi è da aggiungere che nei programmi di protezione che riguardano i collaboratori di giustizia spesso, alla mancata presentazione o al rifiuto di deporre da parte del collaboratore, seguono conseguenze sanzionatorie interne sulla disciplina dei programmi medesimi.

Alla luce di tali considerazioni, è pertanto evidente che questa riforma non ha alcuna incidenza negativa sui processi per delitti di mafia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Ho chiesto la parola perché rimanga agli atti il mio voto favorevole sull'emendamento Piscitello 01.147. In un momento nel quale le istituzioni del nostro paese, il Governo e noi tutti, siamo impegnati in una lotta dura contro la camorra a Napoli e la mafia in Sicilia, credo che l'approvazione di questo emendamento vada nella direzione di rafforzare una linea di rigore e di impegno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Penso che rispetto a questo emendamento si debbano evitare due letture diverse - che non condivido - e che ritengo possano essere superate in questi pochi attimi.

Vi è una lettura che assegna a questo emendamento la valenza di uno strumento decisivo, quasi messianico ed ultimativo, per combattere la criminalità organizzata e le varie mafie presenti nel nostro territorio. Ve ne è un'altra (l'ho sentita echeggiare in quest'aula e per questo motivo ho inteso intervenire in dissenso dal mio gruppo) che invece assegna a questo emendamento un carattere arcaico e superato.

I parlamentari, anche quelli molto più preparati di me e che conoscono bene le tecniche processuali e i fondamenti costituzionali, sanno che nel nostro paese è stata fatta la scelta, che è ormai avviata, del doppio binario.

Che cosa rappresenta il 416-bis rispetto ai normali fondamenti dell'ordinamento giuridico? Che cosa rappresenta l'articolo 41-bis rispetto alle norme penitenziarie? Che cosa rappresenta la stessa norma sui collaboratori di giustizia?

Nel nostro paese - lo ripeto - si è fatta una scelta: si è stabilito...

PRESIDENTE. Onorevole Lumia, il tempo per gli interventi in dissenso è di due minuti, pertanto dovrebbe concludere.

GIUSEPPE LUMIA. Dicevo che si è fatta una scelta e che si è stabilito che è necessario, di fronte alla gravità, alla peculiarità ed al carattere dirompente rispetto alla democrazia e all'umanità nel nostro paese, affidare a questo doppio binario la possibilità di disporre di strumenti forti e qualificati nel combattere la criminalità organizzata.

Queste sono le ragioni per le quali ritengo che l'emendamento Piscitello 01.147 possa andare coerentemente in questa direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 01.147, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 389 |
| Votanti | 380 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 61 |
| Hanno votato no ... | 319 |

(La Camera respinge).

GIUSEPPE SCOZZARI, Relatore di minoranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI, Relatore di minoranza. Signor Presidente, in ordine alla materia di cui ai successivi emendamenti da Piscitello 01.402 a Piscitello 01.404 in sede di Comitato dei nove si è raggiunto un accordo per la riformulazione; chiedo pertanto l'accantonamento degli stessi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, è d'accordo?

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Presidente, faccio parte del Comitato dei nove, ma non ho memoria di un nuovo accordo in questa direzione.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia?

GIULIANO PISAPIA, Presidente della II Commissione. Non c'è alcun accordo in tal senso, tuttavia sono favorevole all'accantonamento di questi emendamenti, considerato che è stato già accantonato un emendamento dell'onorevole Borghezio sulla stessa materia.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, l'emendamento dell'onorevole Borghezio non è stato accantonato, ma è da considerarsi riferito all'articolo 5.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo allora che si faccia lo stesso per gli emendamenti richiamati dall'onorevole Scozzari.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore per la maggioranza al riguardo?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Poiché si tratta della stessa materia, non ci sono ostacoli in tal senso.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi. Gli emendamenti da Piscitello 01.402 a Piscitello 01.404 sono pertanto da intendersi riferiti all'articolo 5.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, si pone la stessa questione per quanto concerne gli emendamenti che recano la mia prima firma da 01.405 a 01.407.

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Non ci sono obiezioni al riguardo.

PRESIDENTE. Sta bene. Anche gli emendamenti da Piscitello 01.405 a Piscitello 01.407 sono da intendersi riferiti all'articolo 5.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello, al quale ricordo che ha ancora 24 secondi di tempo. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Grazie, Presidente.

Ho paura che la nostra possa essere interpretata come una posizione strana; vorrei invece far notare a tutti i colleghi che il nostro atteggiamento concerne i problemi realmente aperti nella giustizia italiana. Se mi consentite una piccola

provocazione, la stessa presenza in aula dell'onorevole Previti e dell'onorevole Berlusconi dovrebbe indurci a comprendere la grande importanza, soprattutto per alcuni, di tale questione.

ELIO VITO. Ma come ti permetti!? Presidente! Presidente!

MARIO LANDOLFI. Vergogna!

RINO PISCITELLO. Comunque, Presidente, poiché...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Piscitello!

RINO PISCITELLO. Concludo, Presidente (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Sono state soltanto rilevate delle presenze...

RINO PISCITELLO. Devo ritirare degli emendamenti, Presidente (*Proteste dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

ANTONIO GUIDI. Vergogna!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, lasciamo concludere l'onorevole Piscitello (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

RINO PISCITELLO. Presidente, devo ritirare degli emendamenti, se non me lo fanno dire, non posso farlo (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*)!

ANTONINO LO PRESTI. Hanno arrestato un tuo assessore a Palermo!

PRESIDENTE. Colleghi! Onorevole Guidi, la prego! Onorevole Lo Presti! Onorevole Piscitello, concluda.

RINO PISCITELLO. Onorevole Presidente, ritiro i restanti emendamenti ed

articoli aggiuntivi che recano la mia firma, da 1.1 a 1.08 per rendere più agevole il percorso all'articolo aggiuntivo Meloni 5.01.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Piscitello.

SILVIO BERLUSCONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO BERLUSCONI. Ho chiesto la parola, Presidente, soltanto per una precisazione che credo riguardi la realtà. Personalmente nessuno mi accusa di nulla in alcun processo; non ho avuto chiamate in correità da parte di alcuno; quindi, se c'è un articolo che non mi riguarda per nulla è l'articolo 513 del codice di procedura penale. Dovevo dirlo soltanto per amore di verità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD - Commenti del deputato Piscitello*).

PRESIDENTE. Colleghi, dobbiamo procedere ora alla votazione dell'emendamento Borghezio 1.108, a pagina 6 del fascicolo degli emendamenti.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|--------------------------|-----|
| Presenti e votanti | 404 |
| Maggioranza | 203 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 371 |

(La Camera respinge).

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, in relazione alle dichiarazioni di poco fa dell'onorevole Piscitello, desidero rilevare che, per quanto ci riguarda, l'onorevole Berlusconi è presente in aula perché è un deputato e fa parte della nostra Assemblea; non vi sono altre giustificazioni alla sua presenza (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea 1.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 404 |
| Votanti | 401 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 201 |
| Hanno votato sì | 38 |
| Hanno votato no ... | 363 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Borghezio 1.131.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, questo emendamento sostanzialmente modifica il testo del comma 1 dell'articolo 1, sostituendo la previsione relativa all'accordo delle parti ed al consenso degli altri imputati con l'attendibilità confermata da altri elementi di prova assunti in contraddittorio. L'elemento che consente di utilizzare le dichiarazioni rese dall'imputato o dal coimputato nel corso delle indagini è il consenso di coloro nei confronti dei quali possono essere utilizzate, qualora si tratti di imputati; mentre è l'accordo delle parti quando le dichiarazioni appartengono all'imputato di un procedimento connesso che si avvalga

della facoltà di non rispondere. Tale formula è stata criticata perché subordinerebbe l'utilizzazione delle prove a carico al consenso o all'accordo delle parti. Nel fascicolo del dibattimento entrerebbe, cioè, solo ciò che giova all'accusato, in quanto egli soltanto può decidere quali prove portare al giudice.

Il nostro emendamento intende correggere tale principio di disponibilità della prova a carico. Le dichiarazioni rese dall'imputato o dal coimputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare possono essere valutate come prove dei fatti in esse affermati se la loro attendibilità è confermata da altri elementi di prova assunti nel rispetto del pieno contraddittorio delle parti. Pensiamo inoltre al paradosso che tale norma creerebbe se posta in relazione all'articolo 503, nel quale è prevista la circostanza in cui l'imputato, nel corso del dibattimento, neghi il contenuto delle dichiarazioni rese in precedenza. Se l'imputato di reato connesso tace al dibattimento, nessun uso si potrà fare degli interrogatori resi al pubblico ministero. Se invece l'imputato parla per negare tutto quello che aveva dichiarato in precedenza, i verbali precedenti potranno essere utilizzati ai fini della prova per dimostrare il contrario di ciò che l'imputato afferma durante il dibattimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 402 |
| Votanti | 400 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 201 |
| Hanno votato sì | 37 |
| Hanno votato no ... | 363 |

(La Camera respinge).

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, fra mezz'ora circa comincerà una seduta della Giunta per il regolamento e proprio in riferimento a quest'ultima sono uscite sulla stampa alcune notizie totalmente destituite di fondamento. C'è un « penna-rollo », che non saprei definire in altro modo, che si firma « r.t.u. », il quale inizia così l'articolo: « Ieri la bozza 5-bis e le dimissioni di uno dei relatori, il leghista Alberto Lembo che la scorsa settimana era stato sconfessato dal suo capogruppo; oggi la bozza n. 6 ». Ebbene, queste fantasie non aiutano sicuramente il lavoro della Giunta, né quello di domani dell'Assemblea; tanto meno lo aiutano le farneticazioni di un collega, componente la Giunta, il quale non ha da occupare in altro modo il suo tempo. « Il deputato Paolo Armaroli esprime preliminarmente » - cito il *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* di ieri - « vivissima sorpresa per la notizia, comunicata dal Presidente, delle dimissioni dall'incarico di relatore rassegnate dall'onorevole Lembo. Egli è stato infatti il più convinto fautore della proposta in esame; si tratta allora, probabilmente, di decisione conseguente a contrasti con il presidente del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ». Come componente del gruppo, come membro della Giunta e in qualità di vicepresidente del gruppo, voglio dichiarare ufficialmente che non esiste alcun contrasto di questo genere. Se qualcuno ricorre a « mezzucci » di questo tipo per seminare zizzania o per cercare di mascherare con supposti disordini nel campo avverso il disordine nel proprio, non credo che renda un servizio alla verità della situazione. Io andrò regolarmente in Giunta a sostenere in quella sede la posizione mia e del gruppo al quale appartengo.

La pregherei pertanto di rappresentare anche al Presidente della Camera, con il quale ho parlato più volte in questi giorni,

il fatto che notizie di questo genere ed affermazioni fatte da colleghi su presunti avvenimenti che possono aver condizionato la decisione di altri non è qualcosa che faccia molto onore a questa Assemblea ed ai lavori ad essa connessi.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, credo che le sue specificazioni siano dirimenti. Sono certo che lei saprà continuare il suo lavoro con la serenità che la contraddistingue.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 1.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 398 |
| Votanti | 396 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 199 |
| Hanno votato sì | 39 |
| Hanno votato no ... | 357 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 1.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 391 |
| Votanti | 390 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 196 |
| Hanno votato sì | 59 |
| Hanno votato no ... | 331 |

(La Camera respinge).

LUIGI OLIVIERI. Presidente, anche a nome del collega Cambursano, ritiro i miei emendamenti 1.104 e 1.106.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti da Borghezio 1.110 a 1.129, individuato dalle parole: « Qualora nei confronti dei dichiaranti si sia proceduto ai sensi dell'articolo (degli articoli)... del codice penale ed egli si avvalga della facoltà di non rispondere, il giudice dispone, d'ufficio, la lettura dei verbali », avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 403 |
| Votanti | 401 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 201 |
| Hanno votato sì | 42 |
| Hanno votato no ... | 359 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Borghezio 1.130 e Altea 1.133.

ANGELO ALTEA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Presidente, voglio sottolineare che il mio emendamento 1.133 tende ad affermare un principio che quasi tutti i colleghi intervenuti hanno riconosciuto valido. Se il relatore conferma che tale principio rimarrà nella norma transitoria del provvedimento, sono disposto a ritirare il mio emendamento.

PRESIDENTE. Allora ritira il suo emendamento 1.133, onorevole Altea?

ANGELO ALTEA. Lo ritiro solo nel caso in cui il relatore per la maggioranza

si dichiaro disponibile a recepire il principio della sospensione entro un limite massimo di 180 giorni dei termini di prescrizione.

PRESIDENTE. Qual è il suo parere al riguardo, onorevole Mantovano?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Non vi è disponibilità nel senso indicato dall'onorevole Altea, perché della prescrizione si parla in altra parte del testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Borghezio 1.130 e Altea 1.133, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 400 |
| Votanti | 398 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 200 |
| Hanno votato sì | 47 |
| Hanno votato no ... | 351 |

(La Camera respinge).

Passiamo all'emendamento Cananzi 1.102.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, rinnovo ai presentatori di questo emendamento l'invito al ritiro perché, sulla base degli accordi intervenuti già in sede di discussione generale, sarà presentato un ordine del giorno recante la firma di tutti i capigruppo, del presidente della Commissione e del sottoscritto, che recepirà il contenuto dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. I presentatori dell'emendamento Cananzi 1.102 accolgono l'invito al ritiro?

LUIGI OLIVIERI. Presidente, chiedo l'accantonamento sia dell'emendamento Cananzi 1.102, di cui sono cofirmatario, sia del mio emendamento 1.103.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, il relatore per la maggioranza ha formulato la richiesta di trasfondere il contenuto dell'emendamento Cananzi 1.102 in un ordine del giorno. Intende aderire a questa richiesta?

LUIGI OLIVIERI. Siamo disponibili ad accoglierla, Presidente, ma solo sulla base di un ragionamento più complessivo che potremo verificare dopo l'esito delle successive votazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, rinnovo l'invito al ritiro; se l'emendamento non sarà ritirato, lo si porrà in votazione.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole Mantovano, qualora l'emendamento Cananzi 1.102 non fosse ritirato, il parere della Commissione sarebbe contrario.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. No, Presidente, come ho già detto in sede di parere, la Commissione è favorevole. Ho tuttavia invitato i presentatori a ritirare l'emendamento sulla base di un accordo raggiunto in precedenza con i presidenti di tutti i gruppi presenti in Commissione.

PIETRO CAROTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Presidente, ritengo opportuno che l'emendamento in esame sia ritirato perché l'ordine del giorno che dovrebbe recepirne il contenuto, anche se non è stato ancora presentato, è già stato

sottoscritto da chi vi parla e dallo stesso onorevole Cananzi, primo firmatario dell'emendamento 1.102. Ritengo quindi che vi siano le condizioni per il ritiro dell'emendamento, che a mio avviso provocherebbe delle lacerazioni nel tessuto normativo nei casi in cui entrasse a far parte del corpo della legge. Mi permetto pertanto di sollecitare i presentatori a ritirare tale emendamento in considerazione del fatto che, come ho già detto, l'ordine del giorno è già stato firmato da numerosi esponenti sia della maggioranza sia dell'opposizione.

MARIANNA LI CALZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI. Signor Presidente, desidero anch'io rinnovare l'invito a ritirare l'emendamento Cananzi 1.102. Abbiamo tutti sottoscritto un ordine del giorno proprio nell'ottica di eliminare il contenuto di questo emendamento dal testo al nostro esame perché, pur essendo d'accordo sulla sostanza dell'emendamento stesso, tant'è che su di esso la Commissione ha espresso parere favorevole, ci siamo resi conto che la norma introduce una materia che fa parte di un altro testo legislativo. Essa, infatti, anticiperebbe la norma sui collaboratori che è già all'esame della competente Commissione del Senato.

Introdurre la norma in questo contesto comporterebbe un diversivo rispetto all'oggetto in questione, che è segnatamente l'articolo 513 del codice di procedura penale.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, mi permetterei di suggerire al relatore, visto che ci troviamo di fronte ad un parere favorevole della Commissione e contestualmente ad un invito al ritiro del-

l'emendamento Cananzi 1.102, di accogliere la proposta dei presentatori di accantonarlo. Credo che, parlando con un attimo di tranquillità, si possa trovare una soluzione ad un problema che tutti evidentemente avvertono, visto che comunque il parere è favorevole.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, credo che la Commissione non sia arrivata in aula impreparata né su questo né su altri emendamenti.

Dopo aver espresso quel parere favorevole, ha svolto evidentemente una riflessione sulle conseguenze che l'incidere sulla posizione dei collaboratori di giustizia in questa sede potrebbe avere sul sistema in generale e sul disegno di legge la cui discussione è già in fase di avvio al Senato.

Vorrei, se me lo consente, Presidente, rubare solo un minuto per leggere il contenuto dell'ordine del giorno e quindi tranquillizzare i presentatori dell'emendamento in ordine alle sollecitazioni che avevano presenti quando hanno proposto l'emendamento stesso: «La Camera, rilevato che le norme oggi approvate contenenti modifiche sull'articolo 513 e disposizioni ad esso collegate ristabiliscono la regola della inutilizzabilità delle dichiarazioni rese nel corso delle indagini dall'imputato o dal coimputato che in dibattimento si avvalgano della facoltà di non rispondere e che siano accusatori a carico di terzi; che la facoltà di non rispondere non tollera limitazioni di carattere generale, ma può ben ammettere deroghe con riferimento alla posizione del collaboratore di giustizia, cui va richiesta assoluta lealtà processuale, in virtù dell'accordo raggiunto con lo Stato; che nel dovere di lealtà rientra quello di non sottrarsi al contraddittorio dibattimentale e che l'inosservanza di tale impegno va seriamente valutata dall'amministrazione del-

l'interno ai fini della revoca del programma di protezione; impegna il Governo, fino all'approvazione del disegno di legge di modifica della disciplina della protezione, a valutare ogni violazione al dovere di lealtà processuale del collaboratore di giustizia e, in particolare, all'impegno di sottoporsi al vaglio dibattimentale come ragione per revocare il programma di protezione ».

L'ordine del giorno è sottoscritto dai rappresentanti di tutti i gruppi, incluso il primo firmatario dell'emendamento, l'onorevole Cananzi, ed anche altri firmatari, come l'onorevole Cambursano e l'onorevole Olivieri, e quindi credo che ciò dovrebbe indurre questi ultimi a non insistere per la votazione.

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Presidente, rinnovo anch'io l'invito ai presentatori a ritirare l'emendamento Cananzi 1.102, facendo presente che l'ordine del giorno è stato redatto dopo l'espressione di un parere favorevole sull'emendamento stesso. Pertanto un suo accantonamento condizionerebbe in maniera pesante il corso dei lavori su questo provvedimento.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA *Presidente della II Commissione*. Presidente, faccio presente che, oltre tutto, con l'ordine del giorno la volontà dei presentatori dell'emendamento diventerebbe immediatamente esecutiva. Con l'emendamento, invece, si rimanda all'eventuale approvazione definitiva. Per queste ragioni mi associo all'invito al ritiro.

CARMELO CARRARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Anch'io mi associo all'invito al ritiro dell'emendamento - il cui contenuto permea una materia che è all'esame del Senato - che, se fosse approvato ora, stravolgerebbe completamente lo spirito della novella che stiamo esaminando. Oltre tutto, mi pare che la formulazione sia infelice, facendo riferimento alle persone indicate nell'articolo 210 senza alcun distinguo in relazione alle ragioni che impongono al collaboratore di giustizia di rifiutare di rispondere alle domande che gli vengono rivolte (tra queste ragioni potrebbe anche esservi la coartazione diretta o implicita).

Infine, l'emendamento andrebbe ad incidere legislativamente su regole assunte in via pattizia tra il collaboratore e il suo difensore e il servizio di protezione.

Per tutte queste ragioni ribadisco l'invito al ritiro.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Anche il gruppo di alleanza nazionale invita i presentatori al ritiro dell'emendamento, indipendentemente da ragioni di merito. Infatti, occorrerebbe discutere sui motivi per i quali vengono revocati i benefici a persone alle quali è stato chiesto all'inizio se intendessero avvalersi della facoltà di non rispondere.

Ritengo che l'ordine del giorno sia preferibile perché immediatamente esecutivo, mentre l'emendamento potrebbe non essere approvato dal Senato, creando maggiori problemi anche ai proponenti.

PRESIDENTE. Chiedo al rappresentante del Governo se intenda intervenire in proposito.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si era espresso favorevolmente sull'emendamento, manifestando comunque perples-

sità sulla sua formulazione tecnica, che gli stessi presentatori indicavano come limitata e bisognosa di altro intervento.

Il Governo è d'accordo sull'ordine del giorno letto dal relatore, tenendo anche conto che al Senato è in corso di avanzata discussione un disegno di legge sul tema dei collaboratori di giustizia che affronta questo aspetto in maniera tecnicamente precisa, anche dal punto di vista indicato dall'onorevole Carrara.

Pur mantenendo un parere positivo, il Governo ritiene di accogliere l'ordine del giorno e invita i proponenti a ritirare l'emendamento.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Mi trovo in un certo imbarazzo, perché interpretare la volontà di chi non c'è è sempre difficile. Però, dopo la discussione che si è svolta e le parole dette dal rappresentante del Governo, penso di interpretare la volontà del collega Cananzi - mi auguro di non essere smentito - ritirando l'emendamento 1.102, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Olivieri.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Per annunciare l'immediata presentazione dell'ordine del giorno prima letto.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, se concorda, anteporrei la votazione dell'emendamento Meloni 1.134 a quella dell'emendamento Olivieri 1.103, trattando il primo la stessa materia in maniera più ampia.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. D'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'emendamento Meloni 1.134.

GIOVANNI MELONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, con questo emendamento affrontiamo il tema dibattutissimo della violenza e delle minacce. Non voglio intervenire adesso sul contenuto dell'emendamento, però voglio fare una proposta. Poiché il tema è molto dibattuto e poiché vi sono diverse formulazioni, alcune contenute negli emendamenti presentati, altre che circolano in varie proposte, chiedo l'accantonamento di questo emendamento per consentire al Comitato dei nove di riesaminare l'intera materia per vedere se sia possibile arrivare a formulazioni più precise e più concrete.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Il tema è stato abbondantemente trattato sia in Commissione sia all'interno del Comitato dei nove. Mi pare non vi sia ragione di tornare ad una ulteriore discussione in sede di Comitato e ritengo che la materia sia stata abbondantemente sottoposta alla riflessione di tutti, tanto da poter essere posta in discussione ed in votazione. Mi riservo comunque di intervenire sul merito dell'emendamento nel momento in cui lo affronteremo.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Chiedo al relatore di rivedere la sua posizione e di concordare sulla richiesta di accantonamento. A mio avviso questo emendamento è infatti collegato ad un altro sul quale vi è

accordo. Mi riferisco all'emendamento che trasforma l'incidente probatorio da atto controllato dal GIP ad atto automatico a richiesta del pubblico ministero. Ritengo che le due norme abbiano una connessione nel senso che, se sarà approvato l'emendamento sul quale vi è accordo, probabilmente quello al nostro esame sarà superfluo, mentre se quello non dovesse passare esso potrebbe avere una sua rilevanza ed un suo spazio di giustificazione. Sarebbe forse ragionevole, dunque, accantonare l'emendamento al nostro esame per poterne discutere dopo la votazione e quello sul quale vi è accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Il meccanismo da applicare dovrebbe essere lo stesso seguito per gli emendamenti accantonati in precedenza: dovrebbe cioè essere riformulato come emendamento ad un altro articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Meloni, accetta di riformulare il suo emendamento come riferito all'articolo 5?

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, preferirei di gran lunga, per non confondere le acque, che l'emendamento fosse accantonato. Tuttavia, se questa è l'unica strada perseguibile, accetto di riformulare l'emendamento con riferimento all'articolo 5.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, poiché il suo emendamento 1.103 concerne la stessa questione, accetta anche lei di riformularlo con riferimento all'articolo 5?

LUIGI OLIVIERI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che l'emendamento Altea 1.150 è precluso a seguito della reiezione dell'emendamento Piscitello 1.30.

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Vi sono 2 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 418 |
| Votanti | 381 |
| Astenuti | 37 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 374 |
| Hanno votato no ... | 7 |

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2, con la sola esclusione degli identici emendamenti Olivieri 2.41 e Meloni 2.42, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo condivide il parere del relatore, come già detto in discussione generale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 381 |
| Votanti | 380 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 347 |

(La Camera respinge).

Passiamo all'emendamento Piscitello 2.2.

GIUSEPPE SCOZZARI. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scozzari.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, aggiungo inoltre, visto che la discussione si sta concentrando in maniera molto seria sull'articolo 5 e sugli emendamenti riformulati, che proprio per facilitare la discussione su questo importantissimo articolo ritiriamo tutti gli emendamenti all'articolo 2 di cui è primo firmatario il collega Piscitello.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Scozzari.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sugli identici emendamenti Olivieri 2.41 e Meloni 2.42, accettati dalla Commissione e dal Governo.

C'è una postazione di voto bloccata.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 390 |
| Votanti | 388 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 195 |
| Hanno votato sì | 383 |
| Hanno votato no ... | 5 |

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

Ci sono 3 postazioni di voto bloccate.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 401 |
| Votanti | 372 |
| Astenuti | 29 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 367 |
| Hanno votato no ... | 5 |

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Mi associo al parere espresso dal relatore.

GIUSEPPE SCOZZARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, ritiriamo tutti gli emendamenti presentati, per le stesse ragioni che abbiamo esposto per gli emendamenti all'articolo 2.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scozzari.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

C'è una postazione di voto bloccata.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 398 |
| Votanti | 369 |
| Astenuti | 29 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 364 |
| Hanno votato no ... | 5 |

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione ha presentato l'emendamento 4.145 che modifica il comma 1 dell'articolo 4 del disegno di legge in questi termini: «All'articolo 392, comma 1, del codice di procedura penale, lettere c) e d), le parole: quando ricorre una delle circostanze previste dalle lettere a) e b) sono soppresse». Questo emendamento sostituisce interamente il comma 1 e su di esso esprimo parere favorevole. Il resto è identico.

Il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Mi associo al parere del relatore.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, ritiriamo i nostri emendamenti presentati all'articolo 4.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.145 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 390 |
| Votanti | 386 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 194 |
| Hanno votato sì | 381 |
| Hanno votato no ... | 5 |

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzione 4.4.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per modificare un parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Anche alla luce della nuova formulazione della norma, vorrei invitare l'onorevole Manzione a ritirare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accede all'invito a ritirare il suo emendamento?

ROBERTO MANZIONE. Proprio alla luce della nuova formulazione dell'articolo 4, accolgo l'invito formulato dal relatore e ritiro il mio emendamento 4.4.

PRESIDENTE. Sta bene.

Poiché mi è stata avanzata richiesta in tal senso, invito i deputati segretari a compiere gli opportuni accertamenti affinché non vi siano tessere « abbandonate » laddove i deputati risultano assenti.

Dispongo altresì che i deputati segretari provvedano al ritiro delle tessere in sovrannumero.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 376 |
| Votanti | 351 |
| Astenuti | 25 |
| Maggioranza | 176 |
| Hanno votato sì | 344 |
| Hanno votato no ... | 7 |

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. A seguito delle analitiche considerazioni svolte anche dal Governo in sede di discussione sulle linee generali, la Commissione ha riformulato l'articolo 5, elaborando l'emendamento 5.20, riportato a pagina 49 del fascicolo degli emendamenti. Su tale emendamento esprimo parere favorevole, mentre su tutti gli altri il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, le ricordo che all'articolo 5 sono stati «aggiunti» gli emendamenti stralciati all'articolo 1. Il suo parere riguarda anche questi ultimi emendamenti?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo condivide il parere espresso dal relatore.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. A che titolo?

RINO PISCITELLO. Per ritirare tutti gli emendamenti da me presentati all'articolo 5 e per rinnovare la richiesta di controllare che alle schede corrispondano effettivamente i colleghi presenti in aula.

PRESIDENTE. È una questione della quale ci stiamo già occupando, onorevole Piscitello...

Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Borghezio 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, con il mio emendamento 5.4 chiediamo di sopprimere l'articolo 5 in quanto riteniamo che la norma, così come formulata, sia eccessivamente garantistica. Infatti, già l'articolo 1, al comma 2, ultimo periodo, prevede che, se il dichiarante si avvale della facoltà di non rispondere, sia data lettura delle dichiarazioni soltanto su accordo delle parti. È un fatto che presuppone necessariamente la possibilità per il difensore di opporsi alla utilizzazione della prova, a meno che non si tratti di dichiarazioni assunte nel corso dell'incidente probatorio. Fin qui possiamo anche non sollevare obiezioni, se è vero che la non utilizzabilità nel dibattimento delle dichiarazioni rese nel corso delle indagini dal soggetto che non è comparso o che si è rifiutato di rispondere senza il diretto consenso dell'interessato, secondo quanto prevede l'articolo 1, comma 2, è temperata dall'ampliamento del ricorso all'incidente probatorio sulla base di una valutazione soggettiva del pubblico ministero, secondo quanto prevede l'articolo 4 (anche se a questo proposito devo dire che la formulazione non è delle più azzeccate, in quanto a nostro avviso resta al giudice per le indagini preliminari un mero potere di ratifica). Ma l'articolo 5 ci sembra ecceda nella tutela dell'imputato la cui colpevolezza emerga solo in seguito ad incidente probatorio, se il difensore non ha partecipato all'assunzione dei mezzi di prova. Per questo invitiamo i colleghi a votare a favore del mio emendamento 5.4, volto a sopprimere l'articolo 5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 2 postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 351 |
| Votanti | 347 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 20 |
| Hanno votato no ... | 327 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.20 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 365 |
| Votanti | 363 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì | 344 |
| Hanno votato no ... | 19 |

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Meloni 5.01.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, chiedo una sospensione dei lavori per esaminare con attenzione questo articolo aggiuntivo, che rappresenta un punto cruciale del provvedimento. Riteniamo infatti che il Comitato dei nove debba riunirsi per esaminarlo.

PIETRO CAROTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, anch'io chiedo una breve sospensione dei nostri lavori per riflettere sull'articolo aggiuntivo Meloni 5.01, che affronta un nodo cruciale dell'intero provvedimento. Dalla soluzione di questo problema scaturiscono implicazioni che investono altri emendamenti riguardanti la fattispecie relativa alla utilizzabilità di alcune dichiarazioni rese nella fase delle indagini preliminari e non reiterate a seguito di paventate minacce o quant'altro.

La soluzione di questo problema renderebbe vano un emendamento, nel senso che stravolgerebbe l'intero corpo della legge. Mi permetto dunque di sottolineare all'Assemblea l'opportunità di approvare una disposizione che non vanifichi il contenuto innovativo e civile del provvedimento. Pertanto una riflessione, anche se non in sede di Comitato dei nove, a questo punto si rende quanto mai opportuna.

MARIANNA LI CALZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI. Mi dichiaro favorevole a sospendere la discussione per consentire una riflessione più approfondita non solo in relazione all'articolo aggiuntivo Meloni 5.01 ma anche in relazione agli emendamenti ed articoli aggiuntivi, riferiti ad articoli precedenti al 5, fin qui accantonati.

DONATO BRUNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO. Sicuramente una sospensione è necessaria per armonizzare il contenuto degli articoli aggiuntivi; sono però del parere che si debba proseguire la discussione sugli articoli 6 e 7, sui quali era stato raggiunto un accordo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore per la maggioranza?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Io suggerisco di accantonare l'esame di tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 5 e di passare all'esame degli articoli 6 e 7.

PRESIDENTE. Sta bene, credo che si possano accantonare tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 5.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Non sono d'accordo sulla proposta del relatore ed invito i colleghi...

PRESIDENTE. Onorevole Scozzari, lei ha proposto di sospendere...

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Il relatore per la maggioranza ha fatto una controproposta sulla quale non concordo, anche in qualità di relatore di minoranza. Non sono d'accordo sulla proposta di votare, prima degli articoli aggiuntivi all'articolo 5, gli articoli 6 e 7. È necessario preliminarmente esaminare gli articoli aggiuntivi all'articolo 5.

PRESIDENTE. Onorevole Scozzari, le ricordo che ora dovremmo passare alla votazione degli articoli aggiuntivi all'articolo 5 e che il relatore ha proposto di accantonarli. Lei ora ha dichiarato di non concordare al riguardo; io però vorrei conoscere il parere del presidente della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione*. A quanto mi risulta, sugli articoli 6 e 7 in Commissione si è manifestata la quasi unanimità e quindi sono dell'opinione che si debba proseguire nella votazione degli articoli 6 e 7 e dei relativi emendamenti, accantonando l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 5, che meritano una riflessione approfondita.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Concordo con il presidente Pisapia sull'opportunità di proseguire nell'esame degli articoli 6 e 7, accantonando gli articoli aggiuntivi all'articolo 5.

GIOVANNI MELONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Credo che in questa circostanza occorrerebbe essere realistici.

È del tutto evidente che la questione posta dagli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 5 è dirimente; talché l'atteggiamento sugli articoli 6 e 7 potrebbe essere differente a seconda del modo con il quale verrà risolta la suddetta questione.

Temo che se non si accederà alla proposta di un'immediata sospensione, in modo da risolvere quella questione dirimente, si potrebbe complicare molto l'iter del provvedimento.

Per questa ragione, che mi sembra di carattere pratico, occorrerebbe una breve sospensione dell'esame del provvedimento per vedere come si possa risolvere la questione relativa all'articolo 5, per poi passare — spero rapidamente — all'esame degli articoli 6 e 7.

ANGELO ALTEA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Concordo con quanto testé affermato dal collega Meloni, perché è evidente che l'esito delle votazioni sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 5 determinerà poi l'atteggiamento dei gruppi su alcuni fondamentali emendamenti presentati agli articoli 6 e 7. Credo, infatti, anch'io che se non si

conosce l'esito della votazione sugli articoli aggiuntivi, non ci si può orientare sugli articoli 6 e 7. È quindi indispensabile procedere prima all'esame e alla votazione dei suddetti articoli aggiuntivi.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Questa logica secondo la quale il voto sugli articoli 6 e 7 dipenderebbe anche dall'esito della votazione sull'articolo 5, mi pare quanto meno un po' singolare; con tutto il rispetto, la definirei la logica della «rappresaglia»! Soltanto questo, infatti, potrebbe giustificare una diversità di voto a seconda dell'esito delle votazioni sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 5, perché il merito resta sempre quello; e non interferisce minimamente la normativa dell'articolo 5 rispetto a ciò che si stabilisce negli articoli 6 e 7.

Si potrebbe quindi tranquillamente procedere all'esame e alla votazione degli articoli 6 e 7, sui quali vi è un consenso generale e, salvo una rappresaglia (che non seguirebbe una logica che dovrebbe entrare nelle motivazioni di voto di questa Assemblea), non vi è proprio ragione per non utilizzare il tempo a disposizione per votare gli articoli 6 e 7.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ritengo che sia senz'altro prevalente l'intenzione di passare all'esame degli articoli 6 e 7 (*Commenti del deputato Meloni*).

Se l'onorevole Meloni me lo consente, passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente,

esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 6.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Ma la proposta di sospensione non è stata posta in votazione!

PRESIDENTE. No, onorevole Scozzari, non l'ho posta in votazione perché era evidente...

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Non era evidente per niente!

PRESIDENTE. ...l'intenzione della maggioranza dell'Assemblea.

Tuttavia, se lei insiste con la sua richiesta, posso anche procedere alla votazione.

GIUSEPPE SCOZZARI, *Relatore di minoranza*. Sì, Presidente, insisto nella richiesta di votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scozzari.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei precisare che non mi sono opposto alla proposta di sospensione, purché fosse successiva all'esame e alla votazione degli articoli 6 e 7.

PRESIDENTE. Questo lo avevamo compreso.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Se la sospensione è preliminare ad una riflessione sull'articolo 5, essa troverà il consenso di tutti.

PRESIDENTE. Porrò pertanto in votazione la proposta di sospensione immediata dei nostri lavori avanzata dagli onorevoli Scozzari e Meloni. Natural-

mente, si intende che, qualora tale proposta venisse respinta dall'Assemblea, si passerà all'esame degli articoli 6 e 7, accantonando gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 5.

Pongo pertanto in votazione la proposta di sospensione immediata dei lavori.

(È respinta).

Possiamo pertanto proseguire l'esame dell'articolo 6, chiedendo al rappresentante del Governo di esprimere il parere sugli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 359 |
| Votanti | 357 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 327 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-------------------|-----|
| Presenti | 374 |
| Votanti | 373 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 187 |

Hanno votato sì

33

Hanno votato no ...

340

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 6.516.

LUIGI OLIVIERI. Lo ritiro, Presidente.

GIUSEPPE SCOZZARI. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scozzari.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 6.516, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Scozzari, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 368 |
| Votanti | 364 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 183 |
| Hanno votato sì | 35 |
| Hanno votato no ... | 329 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.500, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 364 |
| Votanti | 363 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì | 32 |
| Hanno votato no ... | 331 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.501, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 366 |
| Votanti | 364 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 183 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 333 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del principio comune, contenuto negli emendamenti Piscitello da 6.327 a 6.270, individuato nelle parole: « Le disposizioni del presente articolo non si applicano ai procedimenti relativi ai reati (o al reato) di cui », avvertendo che, in caso di pronuncia contraria della Camera, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, come sa, ha esaurito il suo tempo.

RINO PISCITELLO. Presidente, ritiro tutti i miei emendamenti da 6.327 a 6.270, ad eccezione dell'emendamento 6.202, relativo al doppio canale per l'associazione di stampo mafioso.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Piscitello.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.202, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 3 postazioni di voto bloccate.
Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 374 |
| Votanti | 372 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 41 |
| Hanno votato no ... | 331 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 365 |
| Votanti | 363 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 332 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 6.517.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Si tratta di un emendamento che aveva l'intento di chiarire l'entrata in vigore della normativa, ma poiché questo aspetto è già stato chiarito ritiro l'emendamento.

GIUSEPPE SCOZZARI. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scozzari.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 6.517, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Scozzari, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 368 |
| Votanti | 364 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 183 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 334 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 367 |
| Votanti | 366 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 335 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Meloni 6.510, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 369 |
| Votanti | 365 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 183 |
| Hanno votato sì | 55 |
| Hanno votato no ... | 310 |

(La Camera respinge).

Avverto che per la serie di emendamenti contenenti variazioni a scalare da Piscitello 6.127 agli identici emendamenti Piscitello 6.116 e Borghezio 6.511 porrò in

votazione, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, soltanto il primo e gli ultimi della serie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 371 |
| Votanti | 368 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 35 |
| Hanno votato no ... | 333 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 6.116 e Borghezio 6.511, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 369 |
| Votanti | 368 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 338 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 362 |
| Votanti | 360 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 181 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 329 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.502, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono 2 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 363 |
| Votanti | 360 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 181 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 329 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 6.115 e Borghezio 6.512, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 372 |
| Votanti | 369 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 336 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-------------------|-----|
| Presenti | 370 |
| Votanti | 367 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 184 |

| | |
|-----------------------|-----|
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 336 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 363 |
| Votanti | 362 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 182 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 332 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti Piscitello da 6.503 a 6.466, individuato dalle parole: « Le disposizioni del presente comma non si applicano ai procedimenti relativi ai reati (o al reato) di cui », avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 366 |
| Votanti | 365 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 183 |
| Hanno votato sì | 35 |
| Hanno votato no ... | 330 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 6.515, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 370 |
| Votanti | 366 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 336 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.514, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 362 |
| Votanti | 359 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 180 |
| Hanno votato sì | 34 |
| Hanno votato no ... | 325 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.507, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 354 |
| Votanti | 352 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 319 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione nominale sul principio comune contenuto negli emendamenti Piscitello da 6.508 a 6.618, individuato dalle parole: « Le disposizioni del presente comma non si applicano ai reati di cui ». Avverto che in caso di pronuncia

contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati e che, in caso di approvazione del principio citato, porrò successivamente in votazione gli emendamenti in questione.

RINO PISCITELLO. Presidente, in analogia a quanto detto in precedenza, mantengo solo l'emendamento 6.432, che riguarda i fatti di mafia.

PRESIDENTE. Sta bene. Si intendono pertanto ritirati tutti gli altri emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.432, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 365 |
| Votanti | 357 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 41 |
| Hanno votato no ... | 316 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.509, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 371 |
| Votanti | 367 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 34 |
| Hanno votato no ... | 333 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.586, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 356 |
| Votanti | 351 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 176 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 318 |

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del principio comune, contenuto negli emendamenti Piscitello da 6.557 a 6.571, individuato nelle parole: « Le disposizioni del presente comma non si applicano ai procedimenti relativi ai reati », avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Avverto che in caso di approvazione del principio citato porrò successivamente in votazione gli emendamenti in questione.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Presidente, analogamente a quanto ho fatto in precedenza, mantengo solo il mio emendamento 6.583.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Piscitello.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.583, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 362 |
| Votanti | 357 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 38 |
| Hanno votato no ... | 319 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 6.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 357 |
| Votanti | 353 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 32 |
| Hanno votato no ... | 321 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 349 |
| Votanti | 347 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 29 |
| Hanno votato no ... | 318 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti Veltri da 6.93 a 6.97, individuato nelle parole: « Se le parti di cui ai commi precedenti richiedono al giudice la rinnovazione parziale del dibattimento al fine

di ottenere la citazione delle persone di cui all'articolo 210, i termini di prescrizione dei reati si interrompono», avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 356 |
| Votanti | 352 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 27 |
| Hanno votato no ... | 325 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 6.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 359 |
| Votanti | 353 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 323 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 6.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 355 |
| Votanti | 351 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 176 |
| Hanno votato sì | 30 |
| Hanno votato no ... | 321 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.588, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 356 |
| Votanti | 352 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 321 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.589, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 362 |
| Votanti | 359 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 180 |
| Hanno votato sì | 35 |
| Hanno votato no ... | 324 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 6.590, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 358 |
| Votanti | 355 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 178 |
| Hanno votato sì | 34 |
| Hanno votato no ... | 321 |

(La Camera respinge).

Avverto che per la serie di emendamenti contenenti variazioni a scalare da Borghezio 6.592 a Borghezio 6.594 porrò in votazione, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, soltanto il primo e l'ultimo della serie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 6.592, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 358 |
| Votanti | 355 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 178 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 324 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borghezio 6.594, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ci sono numerose postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 357 |
| Votanti | 355 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 178 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 324 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 369 |
| Votanti | 346 |
| Astenuti | 23 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 331 |
| Hanno votato no ... | 15 |

(La Camera approva).

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si associa al parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 362 |
| Votanti | 360 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 181 |
| Hanno votato sì | 32 |
| Hanno votato no ... | 328 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli articoli aggiuntivi da Borghezio 6.02 a Borghezio 6.025, individuato nelle parole: «La presente legge non si applica ai procedimenti

relativi ai reati (al reato) di cui», avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli articoli aggiuntivi indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 359 |
| Votanti | 358 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 180 |
| Hanno votato sì | 32 |
| Hanno votato no ... | 326 |

(La Camera respinge).

Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-------------------|-----|
| Presenti | 354 |
| Votanti | 333 |
| Astenuti | 21 |
| Maggioranza | 167 |

Hanno votato sì 15

Hanno votato no ... 318

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 7.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Avverto che vi sono numerose postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 354 |
| Votanti | 353 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 320 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 354 |
| Votanti | 350 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 176 |
| Hanno votato sì | 33 |
| Hanno votato no ... | 317 |

(La Camera respinge).

Avverto che per la serie di emendamenti contenenti variazioni a scalare, dagli identici Veltri 7.1 e 7.4 a Piscitello 7.5 porrò in votazione, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, soltanto i primi e l'ultimo della serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Borghesio 7.1 e Piscitello 7.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 354 |
| Votanti | 352 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 177 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 321 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 361 |
| Votanti | 358 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 180 |
| Hanno votato sì | 31 |
| Hanno votato no ... | 327 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 376 |
| Votanti | 351 |
| Astenuti | 25 |
| Maggioranza | 176 |
| Hanno votato sì | 337 |
| Hanno votato no ... | 14 |

(La Camera approva).

Poiché a questo punto dovremmo sospendere la seduta, vorrei sapere dal relatore di quanto tempo abbia bisogno.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Non sono in grado di fare previsioni, per cui credo sia saggio rinviare la seduta alle 15.

PRESIDENTE. Sta bene. Sospendo la seduta fino alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ladu, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

In morte dell'onorevole Vincenzo Binetti.

PRESIDENTE. Comunico che il 21 luglio 1997 è deceduto l'onorevole Vincenzo Binetti, già componente della Camera dei deputati nella X e nella XI legislatura.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 3647 e delle concorrenti proposte di legge nn. 1863-bis e 1870-bis (ore 15,07).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 5 in precedenza accantonati.

Avverto che la Commissione ha presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 5.012 (vedi l'allegato A).

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli articoli aggiuntivi ad eccezione del 5.012 della Commissione, che riformula l'articolo aggiuntivo Meloni 5.01, sul quale il parere era favorevole. Sulla base dell'articolo aggiuntivo Meloni 5.01, la maggioranza della Commissione ha espresso l'avviso di inserire al comma 5 di quel testo, dopo le parole « nuovi fatti costituenti reato », l'espressione « o comunque aggravare la propria posizione processuale, »; inoltre, laddove si prevede una nuova figura di reato (articolo 374-bis del codice penale) la Commissione a maggioranza propone di eliminare l'espressione finale « ovvero si rendano volontariamente irreperibili per non sottoporsi all'esame ». Su questo articolo aggiuntivo della Commissione è stato espresso a maggioranza un parere favorevole e mi riservo di svolgere ulteriori precisazioni nel corso della discussione.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Meloni 5.012 è dunque ritirato?

GIOVANNI MELONI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, colleghi deputati, il Governo non ha presentato in questa discussione emendamenti, affidando la responsabilità di questo difficile provvedimento al lavoro della Commissione e dell'Assemblea e contribuendo con un sostegno tecnico-politico ai lavori delle stesse.

Su questo articolo aggiuntivo il Governo si rimette all'Assemblea, facendo alcune brevi considerazioni; esso riveste

grande importanza, perché suscita una serie di riflessioni estremamente significative.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Si propone infatti di intervenire sul diritto dell'imputato di non rispondere, con riferimento alle dichiarazioni che coinvolgono la responsabilità di altri. La distinzione tra la chiamata in reità e quella in correità è una delle strade di riforma possibili per rendere effettivo il diritto al contraddittorio: questo non è in discussione. E infatti, nell'intervento in Commissione, il ministro Flick ha fatto cenno anche a questo tema.

Non bisogna però nascondersi il fatto che si tratta di un punto delicatissimo del processo penale, che tocca il tema dei limiti e del contenuto del diritto di difesa, e quindi deve essere affrontato avendo presenti tutte le implicazioni possibili e la necessità di una formulazione tecnica assai precisa.

Nel nostro ordinamento, il diritto dell'imputato al silenzio, il diritto di non rispondere e addirittura anche il diritto di non dire la verità è codificato nella massima *nemo tenetur se detegere*: è un principio consolidato e secolare, per il quale l'ordinamento processuale appresta cautele particolari, fino ad escludere l'utilizzabilità, anche nei confronti di terzi, delle dichiarazioni rese nel corso di un esame testimoniale, e quindi senza l'assistenza del difensore, da persona a carico della quale siano emersi indizi di colpevolezza nel corso dell'esame. Voglio ricordare la recente sentenza n. 1282 del 1997 delle sezioni unite della Cassazione, che ha fissato questo principio.

L'articolo aggiuntivo in discussione prevede l'obbligo di rispondere, penalmente sanzionato, a carico dell'imputato che non si sia avvalso della facoltà di non rispondere al primo interrogatorio. Si tratta quindi di una scelta direi rivoluzionaria su un punto centrale del diritto di difesa; è una scelta importante, che viene collocata nel momento del primo

interrogatorio, dunque di regola nell'interrogatorio davanti al pubblico ministero o alla polizia giudiziaria da questo delegata.

Alcuni onorevoli colleghi hanno ricordato che questo è previsto in altri ordinamenti; è vero, ma si tratta di ordinamenti diversi dal nostro. Questa previsione avviene davanti non all'accusatore, ma al giudice, nel momento del giudizio e del processo, non quando cioè la difesa è più debole nei confronti dell'accusa. È questa un'annotazione che ha un peso rilevante, ma che deve essere inserita nella differente tradizione giuridica dal nostro ordinamento. Nei sistemi anglosassoni, il diritto al silenzio è effettivamente affievolito rispetto al nostro sistema, ma da un lato la scelta di rispondere va fatta, come ricordavo prima, davanti al giudice e non certamente davanti all'accusa, dall'altro l'imputato che accetta di rispondere ha l'obbligo di dire la verità.

Le diversità di cultura sono fondamentali perché quei sistemi hanno un punto fondamentale nella presenza della conciliazione tra il diritto di difesa e l'esigenza di rendere effettivo il contraddittorio. Si tratta quindi di una differenza rilevante rispetto al nostro sistema, in cui sono fondamentali il principio di legalità e il principio di obbligatorietà dell'azione penale.

Probabilmente un intervento sull'articolo 212 del codice di procedura penale, diretto a differenziare tra le varie ipotesi di connessione tra reati e procedimenti e di collegamento probatorio, in modo da individuare con precisione i casi nei quali le dichiarazioni di accusa nei confronti di altri non involgono in alcun modo la posizione del dichiarante (il quale può quindi, in questi casi, essere considerato testimone) è una via che può essere studiata e che merita un approfondimento.

La riflessione deve essere fatta. C'è da dire che su un tema così importante è necessario un dibattito nell'ambito della dottrina e tra gli operatori. Questa è una riforma che si inserisce in un dibattito sull'articolo 513 in maniera molto sensi-

bile e che va decisa con l'esatta valutazione da parte dell'Assemblea e di ciascun deputato.

PRESIDENTE. Onorevole Corleone, il suo parere sugli altri articoli aggiuntivi coincide con quello espresso dalla Commissione?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Sì, signor Presidente, il parere del Governo è contrario su tutti gli altri articoli aggiuntivi.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione.* Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA, *Presidente della II Commissione.* Signor Presidente, desidero far presente che vi è un errore di stampa nel testo dell'articolo aggiuntivo 5.012 consegnato ai colleghi. Al comma 5, infatti, le parole « se le circostanze » devono leggersi « sulle circostanze ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, alleanza nazionale ha mantenuto finora il riserbo che si deve ai grandi avvenimenti e soprattutto si è affidata alla passione e alla competenza del relatore, onorevole Mantovano, che ha fatto onore al suo compito istituzionale, elevandosi dal suo ruolo di relatore per esprimere fedelmente l'orientamento della Corte di cassazione.

Ma un passaggio così importante non può certamente rimanere inosservato per la considerazione primaria che oggi stiamo attraversando il « tunnel » della libertà. L'articolo 513 non ha bisogno di enfaticizzazioni: è la chiave di volta del

nuovo sistema di interpretare un codice che è già vecchio pur essendo « bambino » (parlo del codice riformato).

Abbiamo visto che il testo licenziato dal Senato è stato colpito da una pesante attività emendativa, che ha vanificato le attese dei tempi brevi. Si è verificato un secondo momento, quello della revoca della sede legislativa, che abbiamo considerato un attentato ai tempi che dovevano essere non celeri ma prudenti e responsabili e quindi maturi per poter definire il contesto.

Successivamente si è abbattuto un « diluvio » emendativo che oggi abbiamo liquidato con la reiezione di tutti gli emendamenti, pur legittimamente proposti da parte dei colleghi che sono di diverso avviso rispetto al testo in esame. È stato presentato un « grimaldello »: tale considero quello che viene oggi proposto come un'accordo, un'intesa che, a mio modo di vedere, costituisce un ammiccamento per chi considera offensivo il termine « garantista » o una concessione alla platea la revoca di determinate regole e di determinati rigori.

Signor Presidente, faccio parte, nella veste di presidente, di una camera penale significativa ed importante. Non abbiamo mai ritenuto che ci potesse essere una differenziazione nell'ambito degli avvocati penalisti; non conosco avvocati garantisti e avvocati lassisti, conosco avvocati; conosco gli incisivi (e conosco i... canini), ma conosco avvocati. Se si dovesse stabilire che l'avvocato, per essere garantista, deve essere forcaiolo, distruggeremmo l'impianto del nuovo codice e millenni di civiltà giuridica in un paese dove essere garantista coincide con il rispetto delle regole. Tutti devono sapere che il codice di procedura penale è il codice stabilito e predisposto per il galantuomo, mentre il codice penale è per il delinquente. Il codice penale prevede le sanzioni, che devono colpire chi ha delinquito; il codice di procedura penale prevede le regole, che devono essere la summa dei comportamenti che lo Stato assume nei confronti dei propri rappresentati e quindi i pas-

saggi decisivi per tassatività e certezza che non possono certamente essere affidati né a virtuosismi né a furberie.

Fatta questa premessa, signor Presidente, reputo l'attività che si sta svolgendo in questi ultimi momenti intorno all'articolo 513 affine all'istituto televisivo del cosiddetto oltraggio alla corte. Chi l'avrebbe mai detto che gli americani, oltre a mandarci gli abiti smessi e le bombe in cattive condizioni, potevano regalarci anche questi avanzi di magazzino? Ebbene, si dimentica che l'oltraggio alla corte, che viene auspicato in altre legislazioni, in tanto può esserci, in quanto vi è un codice calvinista dove l'imputato giura e dove le regole vengono rispettate al punto che la mancanza di un timbro manda in *tilt* una intera costruzione poliziesco-accusatoria...

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. Presidente, non abbiamo utilizzato nemmeno un solo minuto del tempo a nostra disposizione, mi permetto di ricordarglielo.

PRESIDENTE. Onorevole Trantino, la sua è una dichiarazione di voto sull'articolo aggiuntivo, quindi il tempo a sua disposizione è di cinque minuti.

VINCENZO TRANTINO. Le chiedo ancora un solo minuto per concludere.

Come dicevo, non c'è il cosiddetto ricorso al cavillo, come si dice sprezzantemente in Italia, ma vi è il ricorso alle regole.

Ci chiediamo allora se l'interrogatorio sia uno strumento difensivo. La riforma, la novella dell'agosto 1995 in tema di custodia cautelare ha affermato che c'è il diritto al silenzio, che è sancito dalla Costituzione. Quando si dice che nei reati associativi bisogna stabilire il crinale divisorio, mi chiedo dove possa essere posto il crinale tra la chiamata in reità e la chiamata in correatà, visto che in quel caso la commistione è sicuramente ridotta a margini impercettibili.

Ci chiediamo allora, in conclusione, se si vuole ricercare una conferma all'interrogatorio avvenuto *intra moenia*, vale a dire in un ufficio di un pubblico ministero. Se è questo che si vuole, lo si dica, ma noi nutriamo grande preoccupazione circa il fatto che un profilo di costituzionalità oggi avanzi e si allunghi per vanificare l'intera costruzione della legge ove essa venga colpita dalla Corte delle garanzie (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, voterò contro l'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione e quindi parlo in dissenso dai rappresentanti del mio gruppo.

Aver scelto oggi di cancellare dall'ordinamento una norma che a mio parere non avrebbe mai dovuto essere introdotta fa onore al Parlamento, ma non sono d'accordo sul fatto di ripercorrere stancamente quelle contraddizioni schizofreniche che hanno portato alla completa non leggibilità del nostro codice di procedura penale, a questo continuo oscillare tra tentativi di inserire garanzie reali e di tener conto delle cosiddette esigenze sociali, quasi il conflitto fra i diritti di libertà, che presiedono alle garanzie, e i diritti di tutela della collettività, che sono anche strumento da realizzare con il codice di procedura penale, fosse un fatto fisiologico.

L'articolo aggiuntivo della Commissione stravolge l'impianto della riforma che ci accingiamo ad approvare...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, per l'espressione di dissenso le posso assegnare due minuti di tempo, quindi cerchi di accelerare la conclusione.

ANTONIO SODA. In due minuti non mi resta da dire altro che l'utilizzazione di dichiarazioni rese davanti ad un organo che nel nostro ordinamento ha i connotati

dell'organo di accusa e di polizia, per quanto da parte nostra si continui ad affermare che nella magistratura si rinvenivano due figure entrambe rispondenti ad una esigenza di giustizia, offre spunti di ambiguità da cui dobbiamo liberarci. Il pubblico ministero è magistrato ma è anche portatore di un interesse che, sebbene coincidente con quello della legalità e dello Stato, è pur sempre di parte, per cui le dichiarazioni rese nel segreto delle stanze dei procuratori della Repubblica devono essere vagliate nei pubblici dibattimenti. Stabilire che è punito con la reclusione da due a cinque anni l'imputato che, avendo reso dichiarazioni in quella sede, non le confermi in aula, significa annullare qualsiasi elemento fondativo del principio della prova da acquisire nella dialettica e nel contraddittorio, del principio di difesa; significa far compiere al nostro ordinamento un passo ancora più indietro rispetto a quello che si potrebbe verificare analizzando tutto il nostro codice di procedura penale.

A me sembra che una riflessione aggiuntiva sia necessaria. Se davanti al procuratore della Repubblica, nell'ambito di una legislazione come la nostra, ricca di premi per chi accusa (e chi accusa può anche mentire)...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Soda.

ANTONIO SODA. Costringere in quella sede quel soggetto a ripetere le stesse dichiarazioni nel pubblico dibattito, pena la sanzione criminale, significa secondo me chiudere un cerchio diabolico ai fini della civiltà del diritto.

PRESIDENTE. Deve davvero concludere.

ANTONIO SODA. Aggiungo solo che non è vero che il nostro sia il paese di millenni di civiltà giuridica; noi dobbiamo costruire questa civiltà giuridica, ma non con queste norme perché rischiamo di tornare alla Santa inquisizione di un tempo (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo all'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione e cercherò di argomentarlo nei tempi che mi sono assegnati (*Applausi polemici del deputato Giovanardi*). Se leggessimo attentamente il testo formulato dalla Commissione, forse coglieremmo fino in fondo il suo significato.

Tutto questo senza nulla togliere alle dotte affermazioni del rappresentante del Governo in merito alla diversa disciplina del silenzio del coimputato del reato oppure dell'imputato per reato connesso, di cui altri sistemi processuali dispongono.

Qual è l'intento di questa norma? Essa persegue un intento di garanzia nei confronti di quei terzi che si vedono accusati da un imputato per reato connesso. In buona sostanza e per capirci fino in fondo, abbiamo la possibilità di dire a questi signori, che rivolgono queste accuse nei confronti di terze persone, che loro, nel momento in cui agiscono in tal senso, hanno la possibilità di farlo o di fare silenzio, però nel momento in cui accusano Tizio o Caio, hanno l'obbligo di proseguire nel fare le affermazioni anche in dibattimento (*Applausi polemici e proteste dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e del CCD - Commenti del deputato Soda*). E questo si sostanzia non nel fare quelle medesime affermazioni, poiché possono anche cambiare la dichiarazione; non è infatti vero che l'affermazione debba rimanere la stessa, poiché essa può anche essere modificata e ritrattata.

Quindi, quel soggetto che si vede accusato può essere anche prosciolto da quel medesimo...

VINCENZO TRANTINO. Ma cosa dici?

LUIGI OLIVIERI. ...imputato che fa questa forma di accusa (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

LUIGI OLIVIERI. Non so perché voi mi interrompete, poiché avrete tutto il tempo per intervenire dopo; si vede che il problema è proprio questo e che abbiamo toccato il nocciolo della questione! E il nocciolo della questione è la garanzia che chi mi accusa poi debba venire in dibattimento a ribadire quell'accusa, a modificarla, a ritrattarla o a confermarla (*Commenti del deputato Paolone*). Questo è il nocciolo della questione. Non è possibile che in questo sistema processuale un soggetto, che è chiamato coimputato, per cinque minuti sia imputato e per cinque minuti sia un testimone e qualsiasi dichiarazione che egli rende - quasi per il 100 per cento - poi passi in modo impune anche se si trattava di una dichiarazione non vera, quindi fallace e sicuramente menzognera! La norma è di garanzia; si può essere favorevoli o contrari, ma ribadisco che la norma è di garanzia!

Sottolineo poi che le modifiche apportate dalla Commissione, con l'accoglimento dei subemendamenti presentati dall'onorevole Carotti, hanno l'intento di rendere la norma ancora più garantista; infatti, nessuno vuole (tanto meno chi vi parla e tanto meno la sinistra democratica-l'Ulivo) che si obblighi l'imputato a dichiarare contro sé stesso! No, e nel modo più assoluto! L'imputato deve sapere che, quando rende dichiarazioni di gravità penale nei confronti di un terzo, poi le deve ribadire confermandole o modificandole anche nel dibattimento.

Si tratta quindi di una norma di civiltà e che porta il nostro paese al livello di tutte le altre democrazie europee da questo punto di vista! È con questo intendimento quindi e con uno spirito veramente garantista e « processual-penalistico » di riserva e di conservazione del sistema penale e della valorizzazione del dibattimento del contraddittorio, che ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, poiché l'atteggiamento politico che suggerirò alla fine del mio intervento è frutto di una tormentata riflessione e di un approfondimento che ha senz'altro la caratteristica di non avere retropensieri, pregherei tutti i colleghi che dissentono - e che argomenteranno sicuramente le proprie posizioni in maniera più pregevole della mia - quanto meno di dedicare una attenzione non rumorosa alle modeste valutazioni che svolgerò.

Nell'intervento dell'onorevole Soda è stato sollevato un problema che « scopre il nervo » di questa vicenda e che sostanzialmente denuncia un fenomeno ben più generale, che va molto al di là della riforma degli articoli 64 e del 513: mi riferisco a quanto sia realizzato nel nostro sistema processual-penalistico quel principio di accusatorietà, che per la verità non ammetterebbe transazioni. Siamo già a conoscenza di alcune lacerazioni al principio attraverso la contestazione delle dichiarazioni rese anche da parte del testimone. Noi abbiamo fatto dei sacrifici e abbiamo prodotto delle ferite al sistema sulla scorta di una duplice esigenza che transita tra il rispetto assoluto delle garanzie della persona indagata, ancora amplificate quando diviene imputata, e la necessità di una difesa sociale.

Affermare che vi è un sostanziale stravolgimento di tutto il sistema accusatorio può portare ad un effetto di carattere simbolico, di carica emozionale, ma certamente non traduce il portato dell'articolo aggiuntivo sul quale stiamo riflettendo. Ricordo anche a coloro che hanno la pazienza di ascoltarmi che proprio in chiave di tasso di accusatorietà si tradusse la formazione della prova al dibattimento. Così non è nella fase attuale della legislazione vigente, non lo è per le dichiarazioni degli imputati, non lo è per la dichiarazione dei testimoni, e affrontiamo questo punto mediato che è effettivamente di grandissima difficoltà perché vediamo

convergere su un unico soggetto la qualifica di imputato e quella di testimone, tanto che nel gergo forense si crearono anche delle terminologie cacofoniche che non voglio ripetere ma che traducevano molto bene la difficoltà che veniva ad incontrare l'operatore del diritto a fronte e di dichiarazioni che, come storia processuale, non potevano essere poste nel nulla e del soggetto che doveva essere in ogni caso garantito nel suo sacrosanto e costituzionalmente protetto diritto di difesa.

Se diamo una lettura non semplificata del portato dell'articolo aggiuntivo in esame credo che la maggior parte delle accuse debba nettamente evaporare. Cominciamo dalla residua previsione che nasce dal mio subemendamento, che poi è divenuto tecnicamente un emendamento della Commissione votato a maggioranza, che ha risolto, secondo me, il primo problema reale di confronto e di compatibilità con il tessuto costituzionale. Si diceva, e si ripete fondatamente, che non è pretendibile da parte di un ordinamento civile che il soggetto sia tenuto a rendere delle dichiarazioni che comunque pregiudicano la sua posizione. Il testo nella sua prima versione conteneva soltanto una limitazione, cioè quella relativa alla tutela per nuovi fatti che potessero comportare il rischio di nuove imputazioni. Attraverso il mio subemendamento si è invece inteso estendere la possibilità di una strategia difensiva di silenzio che va dalla fase delle indagini preliminari fino alla fase del dibattimento, in tutti quei casi in cui vi sia comunque una possibilità concreta di veder danneggiata la posizione processuale di colui che rende dichiarazioni. Però, proprio perché non imputato e non testimone, non possiamo dimenticare la seconda anima del soggetto nel momento in cui decide, previo avvertimento - e questo ha un'importanza non irrilevante nel testo in esame - da parte della procura della Repubblica, o comunque degli organi inquirenti su delega, che la scelta processuale di rendere dichiarazioni di indizio di reità - quindi non di chiamata in correità, che è cosa sostanzialmente di-

versa - non può non essere una scelta irreversibile. Giungeremmo infatti, opinando diversamente, all'assurda conclusione storico-processuale che soltanto in via del tutto strumentale il soggetto rilascia delle dichiarazioni per avere, per esempio, l'accesso a riti alternativi con benefici che sono certamente di grande momento dal punto di vista sostanziale. Successivamente, una volta raggiunto il risultato di strategia processuale a sé utile, potrebbe decidere di cambiare il suo atteggiamento con un patto di slealtà nei riguardi di quello Stato che comunque ha concesso...

BENITO PAOLONE. Se ha mentito?

PRESIDENTE. Per favore, onorevole Paolone!

PIETRO CAROTTI. Adesso rispondo anche a questo caso.

PRESIDENTE. Onorevole Carotti, deve concludere (*Commenti del deputato Paolone*).

PIETRO CAROTTI. Se mi ascolta, invece di parlare, può darsi che riesca a spiegarle...

PRESIDENTE. Onorevole Paolone! Onorevole Carotti, si rivolga alla Presidenza: lei ha esaurito il suo tempo, la prego di concludere!

PIETRO CAROTTI. L'obbligo che si prevede non è un obbligo di confermare le dichiarazioni che sono state rese nella fase delle indagini preliminari, il che renderebbe legittima l'improvvisa interruzione da parte del collega; l'obbligo è esclusivamente mirato a consentire un contraddittorio. Nella fase dibattimentale nessuno priva il soggetto della possibilità di contraddirsi o della possibilità, comunque, di rendere versione diversa: si espone alla raffica della *cross examination*, che è il cuore del principio accusatorio. Come si fa a replicare se ha mentito o non ha mentito? Questo vale per il testimone,

vale per tutti: l'obbligo è relativo esclusivamente alla prosecuzione della manifestazione di volontà di rendere dichiarazioni.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Carotti!

PIETRO CAROTTI. Credo che premiare un silenzio da una parte ed una loquacità dall'altra sarebbe, questo sì, ritornare veramente al medioevo del diritto. Invito pertanto il mio gruppo a votare a favore dell'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, noi voteremo contro questo articolo aggiuntivo, non solo perché lo riteniamo un cavallo di Troia dell'Ulivo per far fallire la riforma, ma anche perché esso stravolgerebbe lo spirito della riforma stessa.

Il collega Carotti ha tentato di offrirci una spiegazione, che tuttavia non ci ha convinto completamente, ignorando però quella parte dell'articolo aggiuntivo che forse aumenta ancora di più la confusione che è fatta anche dallo stesso Carotti - mi auguro non da tutti i popolari che dovrebbero seguire la sua indicazione - sul regime degli atti processuali del testimone rispetto all'imputato di reato connesso ed all'indagato di reato collegato. La stortura dell'articolo aggiuntivo, oltre alle palesi violazioni del contraddittorio e della parità delle parti che sono state evidenziate negli altri interventi, consiste anche dal punto di vista della sistemazione nel tessuto normativo esistente, là dove è previsto di criminalizzare il rifiuto di rendere dichiarazioni addirittura, in termini edittali, in forma più grave rispetto ad altri episodi delittuosi come la frode processuale o le false attestazioni rese all'autorità giudiziaria, senza operare alcun distinguo, anzi aggravando l'enorme confusione tra colui che ha l'obbligo di

dire la verità, cioè il testimone, e chi tale obbligo non ha, cioè l'imputato, che ha un diritto al silenzio che oggi si vuole del tutto calpestare (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Presidente, voterò contro questo articolo aggiuntivo ed i successivi, poiché ritengo che, qualora essi venissero approvati, verrebbe stravolto il senso della riforma dell'articolo 513, che stiamo discutendo ed approvando in questa aula. Si tornerebbe, infatti, al passato e non è più accettabile che la figura del testimone e quella dell'imputato possano trovare una commistione ed addirittura, per quanto riguarda la violazione di un diritto processuale, qual è quello del silenzio per l'imputato, una sanzione che può anche essere più grave rispetto a quella per la falsa testimonianza.

Spesso, nel corso della discussione su questo articolo, abbiamo fatto riferimento ai grandi processi. Invito i colleghi parlamentari a riflettere su ciò che significherebbe tale norma per i piccoli processi, per i piccoli imputati, quelli per esempio accusati di spaccio o qualora si tratti di cittadini extracomunitari; si pensi a quale tipo di pressione ed a quale violazione del loro legittimo diritto al silenzio, non solo per i procedimenti penali in cui sono imputati in via principale, ma anche per i procedimenti per reati connessi, essi potrebbero essere sottoposti.

Per tale ragione, anche a nome dei deputati della componente autonomista e dei socialisti italiani del gruppo misto, annuncio il voto contrario su questo articolo aggiuntivo e sugli altri due successivi (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo, misto-socialisti italiani e di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, egregi colleghi...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia!

RAFFAELE MAROTTA. Il principio che regola l'accertamento delle responsabilità nel nostro ordinamento processuale e penale è il seguente: la prova si deve formare nel dibattimento, nel controllo del giudice, nel contraddittorio pieno delle parti e nella parità tra l'accusa e la difesa. È un principio sacrosanto del quale nessuno contesta la validità. Le persone di cui all'articolo 210 hanno la facoltà di non sottoporsi all'esame. Come può questa facoltà essere riconosciuta solo nel chiuso di quattro mura, nel corso di un interrogatorio reso addirittura alla polizia giudiziaria, mentre questa stessa facoltà non dovrebbe essere attribuita a chi abbia reso dichiarazioni in quella sede nel corso del dibattimento, che è il luogo nel quale la prova deve formarsi? È un assurdo. Mi chiedo infatti come si faccia a limitare temporalmente l'esercizio della facoltà di non sottoporsi all'esame. Questa facoltà non può essere assolutamente limitata nel tempo.

Mi chiedo ancora come si faccia a distinguere nella dichiarazione resa da una di queste persone la parte, per così dire, confessoria, che attiene alle responsabilità del soggetto stesso, dalla parte attinente invece ad una deposizione. Vi sono...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore! Non riesco a sentire l'onorevole Marotta, non è possibile continuare in queste condizioni.

RAFFAELE MAROTTA. Vi sono delle indicazioni...

PRESIDENTE. Aspetti, onorevole Marotta.

Collegi, per favore!

RAFFAELE MAROTTA. Come si fa a distinguere nella deposizione di queste

persone la parte che attiene alla confessione dei propri fatti da quella che, invece, riguarda la responsabilità di terzi? Vi sono ovvie implicazioni, trattandosi di reati connessi, addirittura dello stesso reato. Mi si deve dire, allora, come si farebbe a discernere questa parte dall'altra.

Il provvedimento al nostro esame, inoltre, è impostato su un allargamento delle ipotesi nelle quali si può fare ricorso all'incidente probatorio. L'emendamento alla nostra attenzione, dunque, sconvolgerebbe, ove approvato, l'impianto della normativa. Tanto valeva allora non predisporre affatto la modifica e cominciare da capo. Questo è il punto: non si può assolutamente limitare nel tempo l'esercizio della facoltà di non sottoporsi all'esame. Non è possibile distinguere la parte della dichiarazione che attiene alla confessione da quella che concerne invece la dichiarazione riguardante i terzi.

Il provvedimento, come dicevo, è impostato su un allargamento delle ipotesi del famoso incidente probatorio e, dunque, si snaturerebbe completamente. Tanto varrebbe, ripeto, cominciare da capo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci sono occasioni in cui bisogna mantenere l'animo sereno e ricordare le esperienze che si sono fatte in tanti anni di studio e di lavoro nelle aule giudiziarie ed assistendo a ciò che in esse avviene.

Questa è una di quelle occasioni in cui considerazioni di carattere politico generale non possono prevalere sul necessario rigore che dobbiamo avere nella difesa della genuinità nell'acquisizione delle prove. Introdurre fuori del contesto ordinario nel quale ci si muove - ossia relativamente alla modifica dell'articolo 513 - modifiche agli articoli 64, 490 e 374-bis del nostro codice di procedura

penale significa determinare le condizioni per un oggettivo stravolgimento delle regole del rito ed una caduta grave delle garanzie del giusto processo.

Sono tra coloro che ritengono da sempre che l'applicazione della pena sia una cosa seria, perché le pene una volta comminate, quando si è giunti al giudizio definitivo, devono essere espiate; penso però che si debba arrivare all'affermazione della colpevolezza attraverso un meccanismo che sia in grado di garantire nel modo più ampio e più completo le garanzie del cittadino. Diversamente, si finirebbe col far scadere la nostra legislazione ad un livello inaccettabile, facendo prevalere il contingente sull'assoluto, le esigenze, anche lodevoli, di salvaguardia dello Stato, di lotta alla criminalità, su altre esigenze che nel nostro ordinamento costituzionale hanno un valore maggiore perché attengono alla libertà individuale, alla difesa della persona umana.

In questo senso, credo che l'emendamento proposto non possa in nessun caso rispondere ad esigenze tanto importanti di salvaguardia della libertà e che, così com'è formulato, introduca nel nostro ordinamento una indebita ed ingiustificata penalizzazione di un diritto che deve essere riconosciuto all'imputato di reati connessi. Questo a prescindere dalla difficoltà, che è stata segnalata dall'onorevole Marotta nel suo intervento, di separare le dichiarazioni confessorie dalla chiamata in correatà in molti casi. Pertanto, credo che una giusta e saggia decisione, una decisione conforme agli interessi costituzionali e ai valori che la Costituzione difende ci imponga oggi di respingere l'emendamento in esame, portando avanti questo provvedimento di modifica dell'articolo 513 che a mio avviso risponde ad una giusta esigenza e rende il nostro ordinamento più civile e più avveduto nella difesa delle salvaguardie processuali del cittadino imputato.

Esprimo pertanto sull'emendamento in esame il voto contrario non solo mio ma anche del gruppo di rinnovamento italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, il gruppo del centro cristiano democratico ha collaborato in Commissione giustizia, unitamente ad altre forze politiche, per la riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale e qualche giorno fa, in quest'aula, in sede di discussione generale, insieme agli amici popolari e ad altri colleghi del gruppo della sinistra democratica, ha espresso l'idea di approvare in tempi brevi l'articolo 513 così come modificato ritenendolo una norma di garanzia, una conquista della civiltà giuridica. Vorrei domandare agli amici popolari che cosa sia successo in questi giorni che abbia fatto cambiare loro idea, perché è stato stravolto l'intero sistema del codice di procedura penale fino al punto di affermare che la norma, così come modificata, è nettamente peggiorativa rispetto all'articolo 513 attualmente vigente.

Signor Presidente e signor rappresentante del Governo (che se ne è un po' lavato le mani non prendendo posizione su un argomento così importante), con l'articolo 513 così come lo si intende modificare con l'emendamento in esame si consente ad un soggetto che contratta col pubblico ministero (uno su dieci, magari) di dire bugie, di perseverare nel farlo, di andare a calunniare continuamente in tribunale. E lo Stato, anziché dare a costui la libertà di affermare davanti ad un giudice libero di aver sbagliato e di volersi pentire, gli infligge una sanzione psicologica fortissima, molto più grave di una minaccia o di una violenza della mafia, cioè la sanzione penale consistente nella detenzione da due a cinque anni (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*). Lo Stato, in sostanza, non dà a tale soggetto la possibilità di andare liberamente davanti ad un giudice a dirgli che ha sbagliato e che intende pentirsi di quello che ha fatto.

Le dichiarazioni rese al pubblico ministero costituiscono una vera e propria

prova, non più smontabile in un pubblico e libero dibattito. Se l'emendamento in esame fosse approvato, ritorneremmo ad un vero e proprio Stato di polizia (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*), ad uno Stato in cui la prova non si forma più in dibattito ma nelle aule del pubblico ministero o in carceri giudiziarie. A coloro che intendono votare a favore di questo emendamento auguro solo di non trovarsi nelle condizioni di dover respingere accuse infamanti fatte da un loro avversario davanti al pubblico ministero.

Lo Stato non avrebbe dovuto intervenire con una sanzione penale nei confronti di chi ha reso dichiarazioni accusatorie riguardo a tali soggetti. Stiamo assistendo veramente ad una caduta della civiltà giuridica e del diritto. Per questo motivo, in tutta coscienza, al di là del dato politico, penso che chiunque si intenda un poco di giustizia o di diritto ed abbia a cuore le sorti dei cittadini italiani non possa che votare contro l'emendamento in esame, che stravolge l'attività giuridica italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (*ore 15,55*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scozzari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Onorevoli colleghi, le tensioni presenti in aula in questo momento dimostrano un dato obiettivo: come diceva poco fa il collega Olivieri, abbiamo toccato il cuore del problema. Troppi lobbisti in quest'aula in questo momento, troppe pressioni sui parlamentari!

SERGIO COLA. Da parte di chi?

GIUSEPPE SCOZZARI. Troppe pressioni soprattutto all'interno del Polo per

richiamare tutti e comunque all'ordine (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

MARCO TARADASH. Presidente, non può dire che siamo lobbisti!

GIUSEPPE SCOZZARI. Il problema è che una norma di legge per essere efficace...

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, per cortesia!

MARCO TARADASH. Presidente, ascolti quello che dice!

PRESIDENTE. Onorevole Taradash! Onorevole Taradash, ognuno ha il diritto di esprimere liberamente il proprio pensiero!

Prego, onorevole Scozzari.

GIUSEPPE SCOZZARI. Una norma di legge per essere efficace, oltre all'obbligo deve prevedere anche la sanzione per chi non ottempererà ad esso.

Con questo emendamento la Commissione ha inteso integrare un contraddittorio vero, facendo salve alcune garanzie costituzionali fondamentali. L'emendamento è chiaro: la persona che viene sentita deve essere preventivamente avvertita che può avvalersi della facoltà di non rispondere. Quindi è libero di non parlare: non gli verrà comminata alcuna sanzione, se assumerà tale atteggiamento processuale, dichiarando di non voler collaborare, di non voler dire nulla sui fatti di cui è a conoscenza, sia come teste, sia come imputato di reato connesso.

Però, se parla, se questo imputato dice...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Scozzari.

Onorevole Veltri, onorevole Stajano, per cortesia! Onorevole Rebuffa, è così gentile da sedersi?

GIUSEPPE SCOZZARI. Presidente, spero che il tempo delle interruzioni possa essere recuperato!

PRESIDENTE. Onorevole Scozzari, l'ho interrotta perché lei avesse la possibilità di esprimere tranquillamente il suo pensiero!

GIUSEPPE SCOZZARI. Per carità, Presidente, io la ringrazio di questo. Mi ero rivolto a lei con estrema umiltà.

Se però un coimputato decide di raccontare alcuni fatti, vogliamo prevedere, piuttosto che la facoltà di continuare a farlo - che presuppone un libero arbitrio di questo soggetto di influenzare le sorti di un processo - un obbligo, in modo che egli continui a compiere il suo dovere?

Noi questo abbiamo fatto, cari colleghi. Nessuna coercizione è imposta: alla libera volontà iniziale deve conseguire un comportamento processuale.

È brutto che in una civiltà giuridica - se ne parla tanto - le sorti di tanti processi di Tangentopoli vengano lasciate nelle mani di coimputati che possono decidere di non collaborare più, di non dire più le cose che hanno già detto.

Questo è quanto vogliamo oggi sostenere: nessuna violazione (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)! Se qualcuno ha mentito, può continuare a farlo, perché chi calunnia di fronte al pubblico ministero non vedo per quale motivo non debba continuare a farlo di fronte al giudice per le indagini preliminari o in dibattimento. Egli si assume le proprie responsabilità: il calunniatore è comunque perseguibile, sia che calunni di fronte al pubblico ministero senza le garanzie, sia che lo faccia nell'udienza predibattimentale.

Autorevoli studiosi che non possono essere accusati di essere «rossi» hanno parlato, in riferimento alla norma licenziata dal Senato, di norma criminogena. Qui l'abbiamo migliorata dal punto di vista giuridico e processuale.

Tutti dicono: i piccoli processi, i piccoli imputati, che fine fanno? Saranno tutti avvertiti che possono tranquillamente tacere, perché nessuno farà loro nulla.

Se i piccoli spacciatori, che poi sono quelli che hanno rovinato tantissime famiglie, decidono di dire chi sono i loro collaboratori, con chi spacciano, con chi trafficano la merce, hanno l'obbligo di continuare a dirlo per una giustizia giusta.

BENITO PAOLONE. E se hanno mentito?

GIUSEPPE SCOZZARI. Ecco perché dico che abbiamo toccato il cuore del problema e lo abbiamo fatto non per le garanzie dei piccoli processi, ma perché attraverso questa norma di salvaguardia alcuni processi di Tangentopoli potranno aver luogo, perché per molti testi coimputati in alcuni processi di Tangentopoli, che hanno concluso il primo grado ed ora si trovano in secondo grado, sarà previsto un obbligo. Se costoro non andranno all'appello saranno condannati, sarà chiesto nei loro confronti un processo per aver detto cose o per essere stati reticenti e rischieranno da due a cinque anni.

Abbiamo fatto un ragionamento giuridico sereno e non un discorso giustizialista che sta dalla parte di questo o di quello.

Ebbene, su queste cose vogliamo miscelare il consenso di tutti i gruppi (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

FEDELE PAMPO. Chi ti manda?

GIUSEPPE SCOZZARI. Vogliamo miscelare il consenso su questa norma, che è una norma di civiltà e rappresenta una battaglia democratica del Parlamento.

Per queste ragioni dico che occorre votare, indipendentemente dagli insulti. Colleghi, non ho insultato nessuno; mi sia consentito di esprimere serenamente le mie opinioni (*Commenti del deputato Pam-po*).

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Assassino!

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, penso che gli insulti vadano oltre la

dialettica politica quando ad un parlamentare si dice « assassino », visto che non mi pare di avere mai commesso simili atti (*Commenti del deputato Pam-po*).

PRESIDENTE. Onorevole Pam-po, per piacere stia tranquillo: per il mio carattere si è agitato anche troppo (*Commenti*).

GIUSEPPE SCOZZARI. Per i motivi esposti chiedo ai gruppi dell'Ulivo, a tutti, di votare compatti. Mi dispiace che il gruppo di rinnovamento italiano abbia assunto un comportamento diverso.

PRESIDENTE. Onorevole Scozzari, ha largamente superato il tempo a sua disposizione.

GIUSEPPE SCOZZARI. La ringrazio e invito a votare a favore dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto in dissenso. Poiché esse presumibilmente non faranno piacere ad alcuni settori dell'aula, prego questi settori di ascoltarle con la dovuta educazione.

Il tempo complessivo per gli interventi in dissenso è di diciassette minuti; la Presidenza attribuisce a ciascun oratore in dissenso due minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. In due minuti dovrò essere necessariamente assertivo ed apodittico, signor Presidente, anche se l'argomento meriterebbe un approfondimento.

L'emendamento in esame rappresenta un doppio grave stravolgimento di un percorso di confronto leale e costruttivo sul campo, anche con l'opposizione, un percorso leale e trasparente che non è stato mai ispirato a contropartite o a scambi, ma si è svolto sulle vere ragioni delle norme che di volta in volta andavamo approvando (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Su questo percorso, lealmente stabilito, come si deve fare in un Parlamento che vuole funzionare, all'improvviso si « scavaraventa » un emendamento che rappresenta una radicale alternativa alla scelta fatta e al sistema che ne è venuto fuori. Quello emerso da questo percorso è un sistema nel quale si è cercato di trovare la quadratura del cerchio - di questo si tratta - attraverso il meccanismo dell'incidente probatorio. L'emendamento proposto è alternativo, nel senso che con il meccanismo in esso previsto non servirà più l'incidente probatorio, tant'è vero che l'onorevole Scozzari ha detto - non l'ha ripetuto qui, ma l'ha detto in Commissione - che si vuol seguire questa via proprio perché l'incidente probatorio è difficile. La riserva mentale è proprio questa: si vuole stravolgere e svuotare la riforma, senza dire che stiamo introducendo un classico meccanismo da Inquisizione. In verità, sono preoccupato per la concezione che si ha della garanzia.

Qualche giorno fa abbiamo approvato come garanzia l'obbligo di presentarsi davanti al proprio accusatore con la minaccia della coazione a presentarsi. Quella norma è stata presentata come una garanzia; si presenta oggi ancora come garanzia, un fatto che appartiene alla storia dell'Inquisizione, vale a dire non potersi avvalere del diritto al silenzio. Non è vero che ciò riguarda solo la responsabilità di terzi; a volte è impossibile discernere la responsabilità propria da quella di terzi. Farò semplicemente un esempio: nel reato associativo sono necessarie almeno tre persone, se l'associazione...

PRESIDENTE. Onorevole Saraceni, la prego di concludere.

LUIGI SARACENI. ...Ti devi accusare per forza se vuoi accusare l'altro!

Concludo rivolgendo al mio gruppo un appello. Ci caricheremmo di una responsabilità gravissima approvando una norma che racchiude in sé un'esigenza che può essere soddisfatta solo creando un altro e complesso sistema con tutti i paletti ne-

cessari; approvarla in questo modo estemporaneo e singolare sarebbe un fatto molto grave sul piano politico per quello che ho detto e sul piano processuale per la valenza della norma (*Applausi di deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Ho chiesto di motivare il mio voto contrario su questo articolo aggiuntivo sulla base di considerazioni ispirate a serenità e riflessione legislativa. Se votassi a favore di questo articolo aggiuntivo non potrei votare - come intendo fare da qui a poco - a favore della legge di riforma dell'articolo 513; il secondo voto sarebbe un voto suicida, perché avrei collocato in questa legge il meccanismo esattamente inverso a quello che la legge, con tanta fatica del relatore e dei vari colleghi componenti la Commissione, ha raggiunto, vale a dire quello di restituire al dibattimento il momento di centralità nel controllo e nell'acquisizione della prova.

Vi è anche un altro motivo che mi impone, come ho avuto modo di chiarire più volte nelle discussioni precedenti, di votare contro questo articolo aggiuntivo, pur nella paziente e piuttosto complicata rielaborazione ad opera dell'onorevole Carrotti. Mi riferisco al fatto che questo articolo aggiuntivo si regge su una proposta incompatibile con il nostro sistema perché pretende di aggiungere all'articolo 374 del codice penale (che non era, anche se non è questo il punto della questione occorre ricordarlo, in discussione in questa legge) una figura nuova, ossia la punizione di una falsa testimonianza in capo a chi non è testimone. Sia il dichiarante, sia l'imputato di reato connesso, sia l'indagato, sia l'imputato nelle varie definizioni, infatti, possono assumere tutte le qualità tranne quella di testimone. A mio avviso, pertanto, questo articolo aggiuntivo

è incompatibile con le norme stesse dell'ordinamento processuale. Per questo voterò contro l'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione (*Applausi di deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cesetti. Ne ha facoltà.

FABRIZIO CESETTI. Chi mi ha preceduto ha spiegato molto bene le ragioni per cui bisogna votare contro questo articolo aggiuntivo e l'onorevole Scozzari può stare certo che la decisione, per quanto mi riguarda, ma credo anche per tanti altri, è stata presa in tutta libertà e senza alcuna pressione. Sono ragioni che attengono alla coscienza che ci inducono a votare contro questo articolo aggiuntivo. Considerazioni politiche di carattere generale non possono infatti prevalere e stravolgere le regole del diritto, le garanzie del giusto processo e della parità tra accusa e difesa, principi già scritti nelle nuove proposte istituzionali. Tra queste garanzie c'è quella del diritto alla difesa e della centralità del dibattimento, e tra le garanzie del diritto alla difesa c'è quella per l'imputato di poter scegliere la propria linea difensiva, di avvalersi della facoltà di non rispondere anche in dibattimento e anche dopo aver reso dichiarazioni durante la fase dell'indagine. L'ordinamento ha gli strumenti: c'è il delitto di calunnia. In questo modo, con questo emendamento, come ha ricordato il collega Sini-scalchi, si introduce surrettiziamente un delitto di falsa testimonianza per l'imputato, che non è ammissibile nel nostro ordinamento.

Abbiamo affrontato la riforma dell'articolo 513 per l'esigenza giusta di ribadire la parità tra accusa e difesa, per l'esigenza di rafforzare le garanzie difensive per i cittadini; se verrà approvato questo emendamento, faremo un passo indietro notevole per la civiltà giuridica del nostro paese (*Applausi di deputati del gruppo*

della sinistra democratica-l'Ulivo e dei deputati di forza Italia e di alleanza nazionale).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Signor Presidente, colleghi, stigmatizzerò brevemente le ragioni di un voto in dissenso, che peraltro mi vedono in sintonia con la ricostruzione storica già svolta dal rappresentante del Governo, onorevole Corleone, e con quanto già dichiarato in interventi precedenti, in particolare dall'onorevole Sini-scalchi. Se dobbiamo dirci tutto, come evidentemente dobbiamo fare in una circostanza così delicata, questi articoli aggiuntivi rappresentano il tentativo di reintrodurre surrettiziamente il vecchio, vale a dire di vanificare in sostanza la riforma dell'articolo 513. E questo perché vi sono due aspetti delicati che non possono essere sottaciuti. È evidente che c'è un problema di assistenza tecnico-giuridica del soggetto, che deve poi discernere il momento in cui può dire il falso o può continuare a dire il vero, perché deve dare una valutazione della possibilità di vedere danneggiata o meno la propria posizione processuale. Sappiamo che tutto ciò di fatto non avviene sempre, anzi assai spesso la difesa d'ufficio è assolutamente fittizia; quindi questo è un aspetto delicatissimo, perché noi esponiamo un soggetto che si trovi in questa situazione a conseguenze di cui non è assolutamente cosciente.

Vi è poi un altro rilievo finale (per questo dicevo prima che bisogna dirsi tutto): sappiamo bene che l'essere sentiti la seconda volta con obbligo di presenza in aula significa di fatto un'aspettativa di obbligo a confermare quanto è stato precedentemente detto.

PRESIDENTE. Onorevole Maggi, la prego di concludere.

ROCCO MAGGI. È un bel dire che vi è libertà di esprimersi anche diversamente

da quanto detto precedentemente; di fatto vi è sempre questa aspettativa. Si tratta in sostanza di esporsi al rischio concreto che anche con la valenza intimidatrice dell'articolo aggiuntivo si costringano i soggetti a voler confermare quanto è stato detto precedentemente. Per questo voterò contro gli articoli in questione (*Applausi di deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

ALFONSO PECORARO SCANIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Pecoraro Scanio, intende intervenire in dissenso da quanto ha dichiarato il suo capogruppo?

ALFONSO PECORARO SCANIO. Non era il mio capogruppo, era uno dei componenti del gruppo misto. In ogni caso, intervengo in dissenso, ritenendo abbastanza anomalo il dibattito che si sta svolgendo qui.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Ritengo molto sbagliato per esempio che il Governo si sia astenuto: è questa una materia in cui il Governo deve secondo me dare un indirizzo, perché la giustizia è un tema troppo delicato perché l'esecutivo si rimetta all'Assemblea. Dal dibattito sta emergendo questa difficoltà.

Sarò brevissimo: la risposta che la Commissione ha dato votando e approvando questo articolo aggiuntivo risponde ad una grossa preoccupazione, quella di garantire che davvero la prova si formi in dibattito. È probabile quindi che alcune accentuazioni, alcune parti di questi articoli possano creare dei problemi. Non è quindi peregrino — e non credo si debba fare una guerra di religione — che alcuni colleghi abbiano manifestato delle preoccupazioni.

Vorrei che non si perdesse di vista l'obiettivo che la Commissione si è posta approvando l'articolo, che è quello di andare incontro alla perplessità che da

giorni, da settimane, gira attorno alla riforma dell'articolo 513, ovvero in che modo otteniamo che la riforma di tale articolo non sia un modo per creare ulteriori difficoltà soprattutto ai processi di mafia e a quelli di corruzione.

Questa è la mia perplessità; comunque, se non vi sono altre osservazioni, il mio voto sarà favorevole a questo articolo aggiuntivo perché l'obiettivo che la Commissione ha voluto raggiungere è quello di non votare oggi una modifica dell'articolo 513 mentre tra poche ore verrà votato il decreto-legge recante l'impiego di contingenti delle forze armate in attività di controllo del territorio a Napoli. Quindi, adesso « creiamo » problemi ai processi di mafia e dopo voteremo l'invio dell'esercito a Napoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Armando Veneto. Ne ha facoltà.

ARMANDO VENETO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, condivido la preoccupazione legata alle modalità e ai tempi di « introduzione » di questo articolo aggiuntivo e rimango dialetticamente disponibile ad intendere le ragioni esposte dall'onorevole Trantino circa l'ipotesi che tale articolo aggiuntivo possa costituire strumentalmente un sistema per giungere ad altri risultati.

Vorrei mettere da parte queste due osservazioni per affrontare il merito del problema. Richiamo l'attenzione dei colleghi su un'ipotesi: se questa normativa fosse contenuta in una mozione o in un ordine del giorno (e con ciò « sgravandosi » del peso della strumentalità e dei tempi ridotti), si potrebbe davvero dire di « no » ad essa?

Questo articolo aggiuntivo modifica sostanzialmente la norma in quanto, per fatto proprio, l'imputato mantiene la facoltà di non rispondere fino all'ultimo. Quando l'onorevole Carotti dice che l'imputato può non rispondere anche quando vede aggravarsi la propria posizione processuale, dice sostanzialmente che in ogni

momento l'imputato potrà rispondere a chi lo interroga in questo modo: « Non rispondo perché dalla risposta potrebbe derivare un aggravamento della mia posizione ».

Questa è la prima questione...

PRESIDENTE. È la prima e la sola, onorevole Veneto, perché il tempo a sua disposizione è terminato!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, condividendo le argomentazioni tecniche...

PRESIDENTE: Mi scusi, onorevole Ciani, avverto i colleghi che con le dichiarazioni di voto in dissenso degli onorevoli Ciani e Novelli, il tempo per le dichiarazioni di voto in dissenso è terminato. Prosegua pure, onorevole Ciani.

FABIO CIANI. Condivido le motivazioni tecniche espresse dai colleghi Saraceni e Maggi e pertanto su di esse non ritornerò.

Mi limiterò a fare una considerazione. A me sembra che questo dibattito stia acquisendo una chiave politica che non trova una sua collocazione all'interno di ciò che stiamo discutendo. Sembra che rispetto all'approvazione o meno di questo articolo aggiuntivo vinca una parte o l'altra. Ebbene questo è un errore di fondo. Noi abbiamo affrontato il problema in oggetto perché credevamo che fosse necessario per la collettività porre mano a una norma che stava diventando aberrante dal punto di vista della civiltà giuridica. È rispetto a questo che ci dobbiamo confrontare! Se facciamo una buona norma non vince nessuno, né la destra né la sinistra, ma vince il Parlamento, vince il paese (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*) È a questo che dobbiamo mirare; ritengo che, approvando questo articolo aggiuntivo, introdurremo una cattiva norma, mentre respingendolo renderemo un servizio al paese e più credibile il Parlamento. Ci

troviamo in una materia che è simile a quella che affronteremo con le riforme istituzionali. Qui non ci sono vincitori o perdenti, c'è un Parlamento che deve legiferare nell'interesse della collettività superando i momenti contingenti. Questo è il nostro obbligo e per tale motivo i deputati di unione democratica che appartengono al gruppo dei popolari e democratici voteranno contro questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Novelli. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, la mia non vuole essere una critica ai colleghi della Commissione e del Comitato dei nove, che sicuramente hanno lavorato con notevole impegno su questo provvedimento di legge, tuttavia ritengo che su una questione così importante e delicatissima non si possa presentare — me lo consentano i colleghi — all'ultimo momento una norma così ponderosa, anche se ispirata da esigenze comprensibili. Non concordo con questo modo di legiferare. Confesso pubblicamente le mie difficoltà a comprendere...

PRESIDENTE. Onorevole Maiolo, occupa l'emiciclo e dà la schiena alla Presidenza, quindi commette contemporaneamente due azioni che non dovrebbe compiere, da qui il mio richiamo.

TIZIANA MAIOLO. Faccio l'inchino, allora.

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole Novelli.

DIEGO NOVELLI. Confesso pubblicamente la mia difficoltà a comprendere fino in fondo le ragioni del contendere e quindi, in coscienza, non mi sento di votare a favore dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione. Avrei preferito piuttosto che su una materia così complessa e delicata fosse stata scelta non la

strada di un emendamento che interviene su almeno tre o quattro articoli del codice di procedura penale, bensì la via maestra di un disegno di legge. Per queste ragioni mi asterrò.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per trenta secondi.

MARCO BOATO. Signor Presidente, si è discusso e si è votato su questo provvedimento di legge a larghissima maggioranza, senza seguire gli schieramenti maggioranza-opposizione, e ciò è avvenuto su tutto.

L'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione è l'unico, anche perché è nato nel modo illustrato dal collega Novelli poco fa, sul quale non soltanto vi è una spaccatura frontale in aula, ma vi è anche una spaccatura tra tutti i gruppi della stessa maggioranza. Mi rivolgo pertanto alla maggioranza della Commissione perché, meglio valutata la questione, ritiri questo articolo aggiuntivo (*Vivi applausi*).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per trenta secondi.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, visto l'andamento del dibattito, propongo che l'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione venga votato per parti separate, nel senso di votare insieme i commi 1 e 2 e separatamente il comma 3, che ha suscitato le maggiori perplessità.

PRESIDENTE. Decideremo al riguardo. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, non nego che stiamo discutendo di una questione innovativa, vorrei però porre anche una domanda: come mai nel corso del dibattito sul provvedimento si

può affacciare l'ipotesi di introdurre un'innovazione del genere? Non vorrei che si desse la sensazione, come è stato detto poco fa, che la discussione sulla modifica dell'articolo 513 sia stata fin qui una sorta di passeggiata idilliaca nel corso della quale non si sono manifestate contraddizioni fino al momento in cui non si è arrivati all'esame di questo articolo aggiuntivo. Le cose infatti non stanno così e sappiamo tutti che nel corso del dibattito, che è durato molto a lungo, si sono affrontati molti problemi perché la riforma dell'articolo 513 li pone in maniera evidente, e si tratta di questioni di grandissimo momento.

Non si tratta di una irruzione o di una escursione, bensì del tentativo di conciliare due principi che sono sempre stati presenti nella discussione che si è svolta qui e al Senato intorno alla riforma dell'articolo 513. Il primo è il principio di assicurare la difesa, nel senso di garantire sempre il riconoscimento dei diritti della difesa; il secondo è quello per il quale i processi vengano svolti in maniera tale da riuscire a comminare la punizione ai colpevoli. Tali due principi non sono in contraddizione e sono entrambi di civiltà.

In questa sede si è molto parlato di principi di civiltà affermando che si nega un secolare principio di civiltà, quello per il quale l'imputato ha la facoltà di non rispondere. È vero, è un secolare principio di civiltà giuridica; vorrei però far notare sommessamente che nella proposta avanzata non si impedisce all'imputato di esercitare tale diritto, il quale è posto a favore dell'imputato stesso perché possa meglio difendersi di fronte alle accuse, perché il problema è un altro. Il problema sta nel togliere la possibilità a colui che può trarre vantaggi, non dall'impostazione di una certa difesa ma dall'accusare altri, di accusare allorché deve ottenere tali vantaggi e invece di trincerarsi dietro il silenzio quando tali vantaggi ha già ottenuto. Pensate, per esempio, ad un processo per corruzione o ad una persona che ne abbia accusata un'altra di corruzione, magari in concorso, abbia poi patteggiato e, al momento in cui deve

confermare le dichiarazioni in aula, si avvalga della facoltà di non rispondere.

Non è vero quanto è stato affermato qui e cioè che, una volta fatta una dichiarazione, non la si possa più cambiare, leggete bene il testo! È ovvio che una dichiarazione può cambiare; se cambierà, la persona soggiacerà alla contestazione che gli verrà fatta in dibattimento. La cosa che non si può accettare - ed è questo un principio di civiltà giuridica - è che, avendo deciso di accusare, lo abbia fatto esclusivamente per trarre vantaggi e poi abbandoni il processo alla sua sorte perché non gli interessa assolutamente più.

Qual è, colleghi, la civiltà giuridica, se la sorte di quel processo in cui ci possono essere imputati per reati di mafia, di corruzione, di concussione e quant'altro è affidata all'opportunità e all'opportunismo di chi ha tratto vantaggio nel dichiarare? È questa la civiltà giuridica che ci si affanna qui a difendere con tanto calore che mi sembra degno di miglior causa?

Credo che si introduca una norma che, sotto il profilo delle garanzie, appare salutare. Non è vero che è una improvvisa escogitazione; chi si occupa di queste cose (e tanti lo fanno assai meglio di me) sa benissimo che in dottrina su questo punto c'è una discussione che dura da anni...

PRESIDENTE. Onorevole Meloni, la invito a concludere perché ha superato il tempo a lei assegnato.

GIOVANNI MELONI. Mi avvio a conclusione, signor Presidente. Bisogna risolvere il problema che nasce dal sottile tentativo di distinguere tra la posizione dell'imputato e quella di chi testimonia contro altri.

Per questa ragione l'articolo aggiuntivo in questione va approvato perché conferisce un senso assolutamente positivo a questa riforma estremamente difficile e complessa, per la quale occorre avere il coraggio dell'innovazione (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, da quando è iniziato l'iter del provvedimento, in Commissione e in aula, relativo alla modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, questa è la sola occasione nella quale mi trovo in dissenso con le valutazioni espresse dal Comitato dei nove.

Dico subito che non sono pregiudizialmente ostile all'approfondimento della tematica sollevata e recepita nell'articolo aggiuntivo in esame (direi, anzi, che si tratta di una interessante pista di approfondimento, di studio, di riflessione e di confronto), ma tutte queste attività richiedono tempo.

Vorrei allora porre una questione di metodo, prima ancora che una questione di merito (quanto alla seconda mi limiterò a fare soltanto pochissime considerazioni, perché nulla vi è da aggiungere alle valutazioni di buon senso già svolte in questa direzione).

Per quanto riguarda la questione di metodo, credo che se l'iter dell'esame di una proposta di legge prevede una prima fase in un ambito più circoscritto, che favorisce lo studio, le distinzioni, le eventuali audizioni e i confronti e quindi le decisioni, tutto ciò - a proposito del problema posto dall'articolo aggiuntivo in esame - fino ad ora è mancato. Ricordo che in Commissione il problema è stato posto all'inizio della discussione e lo si è concordemente messo da parte perché si è ritenuto che non fosse opportuno inserire nell'esame di un disegno di legge, che richiedeva tempi possibilmente celeri di approvazione, un problema che invece richiede tempo e approfondimenti notevoli.

A proposito del metodo, aggiungo che certamente il disegno di legge oggi al nostro esame non è la *sedes materiae* più adatta a recepire i contenuti dell'articolo

aggiuntivo 5.012 della Commissione. Non lo è perché è prevista, con lo stesso articolo aggiuntivo, l'introduzione di una norma sostanziale, che è necessaria per far quadrare il cerchio. Colgo peraltro l'occasione di queste considerazioni per esprimere immediatamente un parere contrario sulla proposta di votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo in esame.

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, in realtà alla Presidenza pare che si tratti di due materie che hanno una loro autonomia.

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Sto esprimendo la mia opinione, Presidente!

PRESIDENTE. Poiché è un problema sul quale abbiamo dei dubbi, le sarei grato se lei ci aiutasse a risolverlo.

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Ribadisco il mio parere contrario su quella richiesta perché mi pare che vi sia una logica tra lo stabilire un precetto del tipo « tu devi parlare » e il fissare una sanzione come la seguente: « se non parli, ti punisco ». Sostengo tale punto di vista anche se in un caso si tratta di norme procedurali e nell'altro di norme sostanziali.

Posso proseguire, signor Presidente?

PRESIDENTE. Stiamo esaminando il problema dell'autonomia delle due materie.

In ogni caso, prosegua pure.

ALFREDO MANTOVANO, Relatore per la maggioranza. Io stavo svolgendo delle considerazioni di carattere logico.

A proposito del metodo, dicevo che lo stesso Governo, attraverso l'intervento motivato del sottosegretario per la giustizia, ha espresso, pur lasciando la libertà all'Assemblea, tutte le perplessità in ordine alla introduzione di questa materia oggi.

Soffermandomi sul merito del provvedimento, rilevo che lo sforzo compiuto fino ad ora in Commissione ed in aula è stato quello di varare un testo in grado di impedire l'espressione di censure di costituzionalità che nel passato hanno riguardato le stesse norme. L'introduzione di quanto è previsto dall'articolo aggiuntivo in esame cozzerebbe infatti direttamente contro l'articolo 24 della Costituzione che, come tutti sappiamo, tutela il diritto alla difesa, del quale il diritto al silenzio rappresenta una articolazione e una applicazione. In ogni caso, presentandosi comunque un profilo di costituzionalità, la presentazione all'ultimo momento di questo articolo aggiuntivo ha impedito anche l'ascolto e l'assunzione del parere da parte della competente Commissione affari costituzionali.

Credo che dovremmo tutti rifiutare delle comparazioni con altri ordinamenti processuali, che pure sono state fatte. Il rispetto per questo Parlamento dovrebbe far evitare a chiunque di fare comparazioni, ad esempio con il diritto vigente negli Stati Uniti d'America che è stato evocato qualche tempo fa, con un ordinamento processuale nel quale possono farsi valere come prove dichiarazioni assunte dalla polizia giudiziaria, interrogatori di imputati o comunque di sospettati rese in assenza di difensori. Queste dichiarazioni possono valere come prova ai fini del giudizio. È un ordinamento che poi, nei rari casi in cui si riesce ad arrivare ad una decisione, fa scontare al malcapitato che viene condannato tutte le pene. Il diritto al silenzio nell'ordinamento attuale non è subordinabile al tempo.

Vi è poi un'ulteriore considerazione che è già stata svolta. Come stabilire il confine tra la chiamata in reità e la chiamata in correità, in ipotesi di reato non solo associativo ma anche a concorso necessario? L'onorevole Meloni faceva riferimento all'ipotesi di una corruzione nella quale uno dei due colpevoli esca dal giudizio col patteggiamento. Perché — si chiedeva il collega — consentirgli di avvalersi della facoltà di non rispondere?

Perché quello della revisione nell'ordinamento processuale penale rimane un istituto del quale, finché resta in piedi, l'imputato, anche condannato, non può essere privato senza stravolgere l'intero ordinamento.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Sto per concludere, Presidente.

Devo ricordare che le sezioni della Corte di cassazione sono intervenute di recente sulla materia (sentenza n. 1282 del 1997), confermando questo tipo di valutazioni. Concludo quindi con un appello alla ragionevolezza. Stiamo affrontando il cuore del processo penale, cioè la valutazione delle prove; se questo articolo aggiuntivo passasse, finora avremmo svolto un lavoro inutile. Se questo articolo aggiuntivo passasse, infatti, dovremmo prendere il nuovo articolo 513 e buttarlo nel cestino! Finora, dunque, avremmo giocato! Delle due l'una: se l'indagato fin dall'inizio resta in silenzio, allora il nuovo articolo 513 è del tutto inutile; se decide di parlare la norma contenuta in questo articolo aggiuntivo lo costringe a parlare ed è egualmente inutile. Di più: costringeremmo chi finora ha rivolto intimidazioni nei confronti degli imputati a non limitarsi più alla violenza o alla minaccia, ma ad eliminare fisicamente l'imputato, perché questo sarebbe l'unico modo per impedire che sia costretto a parlare.

Termino dunque invitando al ritiro dell'articolo aggiuntivo in questione, la cui approvazione non potrà non avere conseguenze sul voto finale e, per quello che può interessare, sulla mia personale posizione di relatore. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Presidenza, valutata la richiesta dell'onorevole Veltri e ritenuto che effettivamente l'articolo 5-bis contiene disposizioni che hanno una propria autonomia, nel senso

che possono vivere l'una indipendentemente dall'altra, accoglie la richiesta di votazione per parti separate.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per ottenere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, vorrei comprendere bene la questione prima del voto. Lei ha accolto la proposta di votazione per parti separate e al riguardo vorrei chiederle se la parte del comma 1 che contiene il comma 4 da aggiungere all'articolo 64 del codice di procedura penale, dove si fa riferimento a «conseguenze del rifiuto a sottoporsi all'esame», sia definitiva, e se si possa davvero votare per parti separate.

PRESIDENTE. No, onorevole Campatelli, porrò in votazione preliminarmente il comma 1 dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione, che contiene i commi 4 e 5 che si intendono aggiungere all'articolo 64 del codice di procedura penale e il comma 2; successivamente il comma 3 (*Commenti*). Collegli, così è stato stabilito!

ALFREDO BIONDI. Chi l'ha detto?

PRESIDENTE. Lo dico io, caro Alfredo Biondi, e in questo momento presiedo (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui commi 1 e 2 dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione, su cui il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

ALFREDO BIONDI. Ho chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Ho dichiarato aperta la votazione, mi rincresce! Onorevole Biondi, lei è Presidente...!

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 513 |
| Votanti | 464 |
| Astenuti | 49 |
| Maggioranza | 233 |
| Hanno votato sì | 130 |
| Hanno votato no ... | 334 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 3...

MARCO BOATO. È precluso!

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è il suo parere?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in caso di approvazione, vi sarebbe una sanzione senza il precetto; pertanto, a mio avviso, è precluso (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sta bene. Colleghi, la restante parte dell'articolo aggiuntivo 5.012 della Commissione è pertanto preclusa dalla precedente votazione.

Avverto che la votazione dell'articolo aggiuntivo Borghezio 5.02 (ex 01.446) assumerà natura di votazione di principio, la cui reiezione determinerà la preclusione degli articoli aggiuntivi da Piscitello 5.03 a Piscitello 5.08, in relazione al principio comune individuato nelle parole: «l'imputato (o le persone indicate nell'articolo 210) non può (non possono) avvalersi della facoltà di non rispondere», avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

È d'accordo, onorevole relatore?

ALFREDO MANTOVANO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Borghezio?

MARIO BORGHEZIO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Borghezio 5.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|-----|
| Presenti | 502 |
| Votanti | 496 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 249 |
| Hanno votato sì | 46 |
| Hanno votato no ... | 450 |

(La Camera respinge).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Cananzi 5.011 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Meloni 5.010.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, com'è ovvio, ritiriamo tale articolo aggiuntivo.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, ritiriamo anche il nostro articolo aggiuntivo 5.09.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che è stato presentato l'ordine del giorno Mantovano ed altri n. 9/3647/1 (*vedi l'allegato A*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Come preannunciato, il Governo accetta tale ordine del giorno che fa seguito al ritiro di un emendamento del deputato Cananzi.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Mantovano ed altri n. 9/3647/1 insistono per la votazione?

ALFREDO MANTOVANO. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mantovano.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo per assistere all'approvazione della modifica di una norma del codice di procedura penale concernente le regole processuali, specificatamente dell'articolo 513, allo scopo dichiarato di garantire il diritto di difesa in alcune fasi delle indagini preliminari.

In buona sostanza, il problema che abbiamo affrontato con questo provvedimento è consistito nel domandarsi in quali casi le dichiarazioni di un testimone o di un imputato in un caso collegato, rese all'inizio della vicenda processuale, durante le indagini o nel corso della cosiddetta udienza preliminare, acquisiscono dignità penale nel momento in cui si costruisce e si celebra il processo vero e proprio.

Questa Camera ha giustamente pensato che non possano diventare prove le parole né, soprattutto, le accuse provenienti da soggetti che successivamente, nel corso del dibattimento, non si presentino per confermarle, ma decidano invece di tacere.

Al riguardo, dobbiamo ricordare come la discussione abbia ben evidenziato il problema gravissimo del caso in cui sui dichiaranti vengano esercitate pressioni o minacce in relazione a processi di criminalità organizzata. A questo proposito, come ho già avuto modo di dichiarare in Commissione e nel Comitato dei nove, la lega nord per l'indipendenza della Padania fa presente, appellandosi al senso di responsabilità dei colleghi, che non stiamo discutendo di norme che dovranno avere applicazione, ad esempio, in Svizzera, in

Svezia od in altro paese civile dell'Europa o dell'occidente, ma in una nazione in cui almeno una regione è stata dichiarata dallo Stato come area in cui l'imperio della legge non può essere assicurato se non inviando contingenti militari. Ciò dato il controllo territoriale ed il dominio delle organizzazioni di stampo mafioso, le quali impongono una legge vera e forte, quella delle minacce, degli omicidi, in poche parole del *far west* italiano.

La soluzione trovata consiste nel sancire che non si potranno utilizzare come prova in dibattimento le dichiarazioni rese durante l'incidente probatorio o nell'udienza preliminare dai coimputati od imputati in reato connesso che si avvalgano della facoltà di non rispondere, ma potranno essere usate solo nei confronti degli imputati i cui difensori abbiano partecipato alla loro assunzione perché la difesa era presente in quella sede a tutela dell'imputato.

La giustificazione di tale regola (dietro la quale vi sono ben determinate forze politiche, quelle che hanno fatto da traino potente a questo provvedimento di modifica dell'articolo 513) è quella di voler introdurre e garantire nel processo penale il principio del contraddittorio. Per tale motivo con le modifiche introdotte si prevede che durante l'udienza preliminare pubblico ministero e difensore potranno interrogare senza necessariamente girare le domande al giudice od ancora — questo è stato un altro aspetto centrale e controverso del provvedimento di modifica dell'articolo 513 — che l'incidente probatorio, istituito rispondente all'ineliminabile necessità di procedere all'assunzione di prove che nel corso del tempo rischierebbero di venire meno o di essere inquinate, potrà essere chiesto dal pubblico ministero e dall'imputato solo quando si abbia fondato motivo di ritenere che il coimputato possa sottrarsi all'esame durante il processo. Il maggiore dubbio deriva quindi dalla norma transitoria, che un emendamento-compromesso ha voluto mitigare nei suoi effetti sancendo che, dal momento in cui il testimone viene chiamato in tribunale per ribadire o smentire

le accuse fatte in precedenza, il processo è congelato per il tempo necessario alla citazione dei coimputati e per l'assunzione delle relative dichiarazioni.

Si afferma che con tale scelta il rischio di prescrizione di molti reati (rischio al quale siamo stati richiamati da un documento importante del Ministero di grazia e giustizia, che avrebbe dovuto sollecitare l'attenzione e il senso di responsabilità di tutti i parlamentari) riguardanti processi di corruzione, di concussione e di mafia sia sostanzialmente azzerato (questa è la tesi dei presentatori dell'emendamento), in quanto un periodo di sospensione di sei mesi sarebbe sufficiente a salvaguardare i numerosi processi in corso che, come dicevo, riguardano anche e soprattutto reati che preoccupano l'opinione pubblica, giustamente interessata alla conclusione dei processi di Tangentopoli o di mafia, processi interessati dal provvedimento e riguardanti soprattutto questo tipo di reati.

Secondo il nostro modesto avviso, invece, l'effetto della norma transitoria è altro rispetto a quello affermato. Noi non riteniamo assolutamente corretta l'applicazione ai processi in corso delle nuove regole, che determineranno la pressoché totale inutilizzabilità pratica delle dichiarazioni rese dall'imputato di reato connesso al pubblico ministero o al giudice per le indagini preliminari. Da ciò deriveranno inevitabilmente grandi incertezze nella sostenibilità dell'accusa, in quanto si viene a creare l'assurda circostanza che, mentre il pubblico ministero e il GIP hanno chiesto e disposto il rinvio a giudizio sulla base di elementi fino a poco tempo prima ritenuti concreti e certi, con le nuove regole gli stessi elementi non avranno più alcun valore di fronte al giudice del dibattimento qualora l'imputato o il dichiarante si avvalga della facoltà di non rispondere. E mentre in passato le dichiarazioni rese al pubblico ministero dalle persone dissociate dai reati di criminalità organizzata hanno costituito oggettivamente un'arma estremamente efficace per combattere la criminalità, anche se in seguito le stesse

dichiarazioni venivano poi ritrattate o taciute perché il soggetto aveva subito intimidazioni o minacce, oggi la norma transitoria determinerà l'assoluta incertezza dell'impianto accusatorio e dell'esito del dibattimento. Un bel regalo alla mafia, in poche parole!

Per tale motivo, se l'accusa prima si fondava esclusivamente o prevalentemente sulle dichiarazioni di imputati di reato connesso, il primo effetto della suddetta inutilizzabilità sarà l'assoluzione a catena di imputati sui quali pure oggettivamente sussistono sostanziosi e gravissimi elementi di prova secondo la legge vigente. Resta un mistero il motivo per cui, sempre in riferimento alla norma transitoria, non sia stata individuata una strada migliore, che sarebbe potuta consistere nel mantenere, per il caso di mancata comparizione o di rifiuto a rispondere, l'acquisizione a fini probatori delle dichiarazioni rese nelle indagini preliminari o nell'udienza preliminare. Così non è stato e la strada scelta finirà con l'esporre ancora di più il collaborante a ricatti, intimidazioni e violenze affinché ritratti tutto. Ma forse si può vedere una traccia di ciò nell'intendimento di chi dietro le quinte ha manovrato per arrivare a provvedimenti di questo genere, dato che non si è voluto neppure inserire nel testo il contenuto di un emendamento tendente a salvaguardare i verbali e ad evitare in tal modo la dispersione dei mezzi di prova quando si è accertato che l'imputato chiamato a confermare il contenuto delle sue rivelazioni taccia o non si presenti in quanto sottoposto a violenza, minaccia o promessa di denaro.

Mi avvio a concludere, Presidente, osservando che da questo punto di vista non v'è dubbio che il provvedimento al nostro esame - e la norma transitoria, seppure riveduta e corretta, conferma quanto sto affermando - non possa non essere considerato come prefabbricato, costruito quale abito su misura per alcuni privilegiati e potenti.

Sembra ancora più di ieri durante la prima Repubblica, che oggi, in seconda Repubblica, per molti la politica rappre-

senti lo strumento per fare i propri interessi e per trovare, costruire o realizzare una solida roccaforte, dietro la quale trincerarsi per cancellare i reati commessi. Questa è la triste realtà del paese Italia, che ha adottato eternamente la regola del principe di Salina (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo testo che la Camera si accinge a varare si attua un principio già contenuto nella legge delega...

PRESIDENTE. Mi scusi se la disturbo, onorevole Carrara.

Poiché il gruppo al quale lei appartiene ha esaurito il tempo a sua disposizione, dato che lei ha il diritto di esprimere la sua opinione, la pregherei comunque di contenere il suo intervento entro i due minuti.

CARMELO CARRARA. Presidente, cercherò di essere brevissimo.

Come dicevo, si è attuato un principio contenuto nella legge delega, che nei fatti era stato vanificato dagli specifici articoli del codice di procedura penale.

Forse il risultato più significativo è quello di aver consentito all'Italia di agganciarsi all'Europa e di rispettare gli obblighi pattizi contenuti nella Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo, che era stata sottoscritta dal nostro paese.

Ritengo che non il Polo ma la Camera nella sua intrezza abbia ottenuto un notevole risultato votando contro l'emendamento presentato dall'onorevole Carotti, che avrebbe completamente stravolto il sistema innovatore e riformatore contenuto nella disciplina dell'articolo 513 e, soprattutto, avrebbe legittimato il mendacio, facendo una illegittima commistione tra regime degli atti processuali, cui deve

sovrintendere tutta la tematica dei testimoni, e quello dei collaboratori di giustizia e dei dichiaranti.

Per brevità, in ossequio a quanto mi è stato poc'anzi ricordato dal Presidente, dirò che riteniamo che con questa legge si possa fare un notevole passo in avanti rispetto al principio dell'acquisizione delle prove, che spetta alle parti e soltanto eccezionalmente all'ufficio del giudice prospettare.

Viene quindi rafforzato il principio che la prova si raccoglie solo in dibattimento e davanti ad un giudice veramente terzo. La norma, peraltro, non menoma il principio della dispersione dei mezzi di prova e lascia intatto quello del doppio binario per i processi di criminalità organizzata, in quanto mantiene in vigore il regime di cui all'articolo 190-bis.

Si tratta, lo ripeto, di un significativo passo in avanti verso lo Stato di diritto e soprattutto verso la tutela dei diritti fondamentali dell'uomo (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Ho chiesto di parlare in dissenso dal mio gruppo, del quale però non ho ascoltato le dichiarazioni di voto. Il mio comunque, sarà un voto contrario al provvedimento per due ordini di motivi: in primo luogo perché questa Camera oggi ha dimostrato, al di là dei facili giudizi tra garantisti e giustizialisti, di essere incapace di trovare punti di equilibrio tra l'introduzione di norme a garanzia e tutela della corretta procedura del nostro ordinamento giudiziario e la celebrazione di processi istruiti, di essere incapace cioè di trovare una risposta a quell'esigenza di giustizia che il paese continua ancora oggi a chiedere. L'incapacità di trovare questo punto di equilibrio è estremamente negativa per la nostra istituzione.

Il mio dissenso è dovuto anche al fatto di aver collocato la discussione del provvedimento in una fase politica di con-

fronto tra maggioranza ed opposizione anche su altre tematiche, fatto questo che non può non aver suscitato il sospetto di una convergenza opportunistica tra forze politiche su questo tema.

Si tratta di motivazioni generiche e vaste - non ho il tempo per entrare nel dettaglio - che ritengo ampiamente sufficienti per confermare il mio voto in dissenso dal gruppo, un voto contrario al provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, colleghi, il provvedimento al nostro esame affronta una delle questioni di maggiore crisi dell'attuale processo penale e cioè la possibilità di introdurre nel processo elementi probatori da parte del pubblico ministero senza assicurare all'imputato il diritto di difendersi efficacemente. Si tratta di un'evidente distorsione del sistema che non può non essere corretta, ancorché dipendente da due pronunce della Corte costituzionale che però - è bene ricordarlo - vanno lette nel particolare clima di emergenza nel quale sono state pronunziate.

È adesso venuto il tempo di assicurare la reale parità alle parti nel processo e quindi l'effettività del diritto di difesa costituzionalmente garantito. Però non può non essere reintrodotta nella sua pienezza il principio del contraddittorio, per il quale la prova deve formarsi a dibattimento e sono inutilizzabili le dichiarazioni non sottoposte alla verifica del contraddittorio stesso. Ciò va armonizzato con il principio, non costituzionalmente garantito, della non dispersione dei mezzi di prova, che viene assicurato dalla possibilità per il pubblico ministero di ampliare l'incidente probatorio.

Credo che non vi siano dubbi in ordine ai principi espressi nel provvedimento al nostro esame, avendo tutti i gruppi sostanzialmente riconosciuta l'esigenza di un reale dibattito, di un vero contraddittorio tra le parti e quindi la conseguen-

ziale necessità di una maggiore adesione al codice di rito che, come è noto, impone la formazione della prova a dibattimento.

Oltre tutto l'esclusione del contraddittorio dibattimentale di fronte ad elementi di prova predeterminati provoca non pochi problemi in ordine alla capacità del giudice di formarsi un giudizio realmente obiettivo. È quest'ultimo, cioè il magistrato, che in ultima analisi risente della mancanza di una reale e vera dialettica processuale, il che non può non avere effetti sul corretto formarsi del suo convincimento. L'eliminazione di questo dato distorsivo del processo, i cui effetti, probabilmente, non erano stati interamente soppesati dalla Corte costituzionale, almeno in tutte le loro implicazioni, ha anche la conseguenza non indifferente di uniformarci alle prescrizioni della Convenzione di Strasburgo per i diritti dell'uomo che come è noto, all'articolo 6, fissa le garanzie per la persona accusata di un reato con l'ineludibile previsione del suo diritto di interrogare o fare interrogare dal suo difensore chi l'accusa. Nel momento in cui si impone all'imputato in un processo connesso di fare le sue dichiarazioni accusatorie in contraddittorio con il difensore dell'imputato nel dibattimento si supera un'anomalia tutta italiana, per la verità non esaltante.

Certo, le perplessità in ordine alle conseguenze sui processi in corso, da qualcuno adombrate, non possono essere acriticamente accantonate. Ma, a parte la sospensione dei termini della prescrizione, è decisiva la considerazione che l'applicazione della modifica ai soli processi futuri avrebbe comportato intuitive disparità di trattamento rispetto agli imputati dei processi in corso. Mi rendo conto che il cambiamento delle regole del gioco a processo iniziato, allorché l'attività istruttoria ha fatto riferimento a quelle regole ed a particolari limiti di tempo, non è in linea di principio condivisibile, ma rispetto a queste pur giustificate preoccupazioni credo che non possa non prevalere la necessità di rendere effettivo per tutti l'elementare e decisivo principio se-

condo il quale la prova si forma a dibattimento, nel pieno contraddittorio tra le parti.

Del resto va considerato che per i collaboratori di giustizia, protetti e finanziati dallo Stato proprio perché collaborino, è un autentico non senso che possano rifiutare il confronto con il giudice dell'udienza e con il difensore dell'accusato per rifugiarsi negli interrogatori, di certo meno insidiosi, delle indagini preliminari. È comunque indubbio che se le regole attuali non sono - come a parole tutti riconoscono - quelle vere di uno Stato di diritto, esse vanno cambiate da subito, senza rinvii o distinguo, per evitare che si perpetui una condizione di anomalia così oggettiva che sostanzialmente nessuno l'ha contestata e la contesta. Il Parlamento sta compiendo uno sforzo importante - è il caso di dirlo e di sottolinearlo - per la riforma della giustizia penale e civile.

In pochissimo tempo sono stati approvati provvedimenti che io reputo fondamentali, i cui effetti fra qualche tempo si potranno valutare appieno: mi riferisco a quello sulla depenalizzazione di tanti reati, largamente atteso e auspicato da più parti, al provvedimento sul giudice unico, a quello sulle sezioni stralcio e alla stessa riscrittura dell'articolo 323 del codice penale.

Ieri abbiamo concluso la discussione sulle linee generali di un altro provvedimento che determinerà la copertura di tutte quelle sedi disagiate ancora vacanti nel meridione, soprattutto negli uffici più esposti sul versante della lotta alla criminalità organizzata e che determina anche un nuovo assetto organizzativo con le tabelle cosiddette infradistrettuali nella magistratura. Dunque, uno sforzo importante, già concretizzatosi in questi provvedimenti ai quali adesso ho accennato e che in qualche modo si completano con la riforma dell'articolo 513. Dal complesso di tali interventi dovrà scaturire un sistema più moderno e più giusto.

Un momento importante, come dicevo, di questo complessivo e finalmente organico processo di modifica è rappresentato

dall'intervento sull'articolo 513 che, dando vigore a principi fondamentali come l'oralità e il contraddittorio, negli ultimi anni per la verità gravemente limitati da provvedimenti adottati in quel clima emergenziale al quale ho accennato in precedenza, riequilibra il ruolo della difesa, garantendo un processo giusto, un'esigenza indefettibile per uno Stato che realmente si voglia considerare civile. È per queste ragioni che sul provvedimento a nome del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, esprimo un convinto voto di adesione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Vorrei ricordare che le modifiche al codice penale e di procedura penale procedono incessanti, senza una visione organica, e che la VII disposizione transitoria della Costituzione prevedeva appunto un nuovo ordinamento giudiziario in questo paese - l'ultimo risale al 1941, a firma Grandi - che non c'è stato e non mi pare se ne profili uno nuovo all'orizzonte.

Speravo di modificare il mio voto da negativo a voto di astensione o addirittura positivo, se l'articolo aggiuntivo 5.012 fosse stato approvato in quest'aula. Quell'articolo era importante perché segnava un'iniziativa nuova ad opera dei colleghi deputati e anche perché era un suggerimento congiunto - e questa è una novità assoluta - dell'associazione nazionale dei magistrati e dell'avvocatura del nostro paese.

Ciò non si è verificato. Le norme a regime quindi rimangono deficitarie, ma il punto più dolente è la norma transitoria. Credo che i dati forniti dal ministro della giustizia, che si era preoccupato - lo sottolineo ancora una volta - di presentare un emendamento al Senato per tenere fuori dalla riforma i processi in corso, siano attendibili. Questi dati sono stati contestati severamente. Ebbene, se i dati sono attendibili nei prossimi mesi

vedremo le conseguenze di questa riforma. Le conseguenze saranno quelle di favorire gli imputati dei reati di Tangentopoli e gli imputati appartenenti alla grande criminalità organizzata.

Qualcuno invece sostiene che non accadrà assolutamente nulla; credo che non dovremo attendere molto tempo e che in autunno potremo tirare le prime somme. Penso che il nostro gruppo abbia commesso un errore di sottovalutazione e che sarebbe stato giusto e logico approvare la proposta che avevo formulato di votare per parti separate. Così non è andata e ne prendo atto.

Naturalmente qualche risultato lo abbiamo ottenuto. Voglio ricordare che si voleva approvare il provvedimento in sede legislativa, quasi alla chetichella; siamo invece riusciti a portarlo in aula. C'è un interessamento dei mezzi di comunicazione e l'opinione pubblica saprà come ha votato ciascuno di noi e giudicherà.

Vengono sospesi per sei mesi (faccio riferimento alla norma transitoria) i termini di prescrizione ed anche questo è un piccolo risultato che è stato ottenuto; devo però dire che le posizioni più permissive nei confronti della criminalità organizzata, della corruzione e dei reati di Tangentopoli hanno vinto, sono passate.

Concludo dicendo che sono rimasto molto meravigliato nel vedere come il presidente Berlusconi abbia seguito con grande attenzione questo dibattito. Il presidente Berlusconi viene solo nelle grandi occasioni, come è giusto forse che facciano i *leader*...

ELIO VITO. Presidente !

ELIO VELTRI. Sto dicendo qualcosa di offensivo (*Commenti*)? Ed allora lasciatemi dire !

PRESIDENTE. Per cortesia, l'atmosfera è tranquilla, non guastiamola ! Onorevole Veltri, vada avanti e concluda.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, ho commesso una omissione perché non ho

parlato del collega Donato Bruno che è stato, in Commissione, un « regista » eccezionale.

Stavo dicendo che il presidente Berlusconi viene solo nelle grandi occasioni.

PIETRO MITOLO. Fai delle gratuite insinuazioni !

ELIO VELTRI. Essendo non solo venuto, ma avendo partecipato, ed essendo stato seduto da questa mattina...

PRESIDENTE. Voleva forse che stesse in piedi ? Che bella pretesa !

ELIO VELTRI. Debbo dire che per il presidente Berlusconi questa era una grande e importante occasione, come quella della Commissione bicamerale. Gli altri *leader* ne tengano conto, perché quando si difendono con determinazione posizioni anche di parte o di gruppo, bisogna togliersi tanto di cappello !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, signori deputati, ringrazio lei, Presidente, per l'amabilità avuta nel « recuperarmi » da quella sorta di decadenza dall'intervento, dovuta ad una mia temporanea assenza; non la farò pentire giacché conto di esplicitare assai brevemente il voto favorevole alla legge, che il mio gruppo mi dà l'onore di annunciare adesso.

Non decanterò né deplorerò l'aspetto tecnico di questa legge venuta alla volta dell'approvazione con un fare sincopato e singultante. Da ultimo stasera abbiamo assistito ad una manifestazione di devianza del procedimento che, per quanto legittima, denuncia l'alto livello oltre che tecnico, politico e culturale del provvedimento.

Proprio per questa ragione mi esimerò, nel fare quello che sto facendo, dall'indugiare sugli aspetti tecnici della legge, circa la quale dirò che essa è una realtà

progressiva verso la liberalizzazione e l'ordinamento liberale del processo penale allo stesso modo e quanto ancora insufficiente al pervenirsi di questo risultato in maniera piena. Intendo dire che considero la novellazione dell'articolo 513 nient'altro che un passo positivo verso quella direzione, ma non l'ultimo, giacché molte altre istanze di legalità e di ordine egualitario urgono verso le nostre coscienze.

Mi occuperò, dunque, ma brevemente, ripeto, di quello che i canonisti potrebbero definire il *corpus mysticum* del provvedimento, lasciando il *corpus* meccanico, cioè la strutturazione della normativa, ai commenti compiaciuti di taluni o a quelli scontenti di altri. In realtà, in questi giorni noi abbiamo vissuto una parte, una proiezione del dramma che sta vivendo il paese, portato agli estremi della tensione psicologica da una realtà in parte artefatta dalla violenza di un concetto erroneo ed incivile, cioè che le realtà negative della vita giuridica dispensano dal governarle in maniera civilmente e giuridicamente compiuta. Si tratta cioè di un totale capovolgimento, come se si volesse capovolgere l'ordine tra la parola ed il pensiero. La parola è il giudizio, il pensiero è il processo. Questo si è avverato di anomalo e di perverso nel nostro paese: che la rivendicazione, la protesta contro questo errore fosse tacciata di complicità verso il male, verso il delitto; in altre parole, non solo ti impedisco di accedere al giusto processo, ma respingo in principio la tua più o meno fondata proposizione di averne il diritto.

La riforma dell'articolo 513, anzi, l'intera problematica, in un paese che avesse avuto una minima cognizione di sé e dei suoi doveri verso la libertà dei consociati, non avrebbe dovuto vedere la luce; anzi è mia opinione — e credo non sia solo mia — che pure con la vecchia formulazione dell'articolo 513, e quelli che ad esso fanno corona nel sistema, avrebbe dovuto essere interpretato nel medesimo senso in cui questa norma viene esplicitata attraverso la novella, ove mai fosse l'interprete o gli interpreti penetrati della consapevolezza e del senso di costituzionalità che in un

paese libero e retto a diritto devesi guardare alla posizione di colui che è chiamato davanti ad un giudice.

Ad ogni modo, senza recriminare, senza ritornare sull'incidente odierno, del quale forse gli autori devono rammarricarsi in pari modo che quelli che sono stati da essi posti in pericolo, né ancora vorrò dire qualche cosa di censorio nei confronti di coloro che sono pervenuti a sostenere la cosiddetta politica del doppio binario giudiziario, con questo intendendo non la consueta accezione del doppio binario quale difformità di riti, ma doppio binario quale diversità della consistenza e della valenza della prova. Questo sarebbe stato il doppio binario, cioè in un processo la prova vale in quanto sia piena, in un altro deve valere per necessità presunte e comunque aliene anche se semi-piena.

Forse di questa grave asserzione non ci si è resi conto, perché questa penetra — sì, come un siluro — dentro la dignità costituzionale e civile del nostro paese. L'abbiamo detto e superato, speriamo in più, ma se lo sforzo del legislatore collettivamente inteso (opposizione e maggioranza), spiriti idealmente liberi e spiriti condizionati da preconcetti sulla cui rispettabilità non desidero interloquire, ma che comunque sono contro il senso unitario e la logica interna della nostra Costituzione, se tale sforzo potrà generare un momento, un lume o, meglio, un lampo di consapevolezza verso l'avvenire, che non si può presentare solo con il luccicare ed il rumore delle manette bensì con l'illustrazione della legge e la nobiltà dell'interpretazione, anche questo piccolo dramma che consideriamo vittorioso per la nazione sarà stato utile (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Poiché vi sono ancora numerosi colleghi che hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto, alcuni dei quali appartenenti al gruppo misto che ha esaurito il tempo assegnato, mi appello alla sensibilità di tutti, in modo

che si possa passare subito dopo il voto finale alla conversione in legge di un decreto-legge quanto mai urgente sotto il profilo dell'ordine pubblico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il modello di processo penale attualmente vigente nella nostra legislazione è ispirato, in buona sostanza e tendenzialmente, al modello accusatorio. Quest'ultimo, come è noto, è modulato sui principi di pubblicità ed oralità ed affida al giudice una potestà esclusivamente giurisdizionale decisoria, oltre che di garanzia della legalità del processo, ed al pubblico ministero invece una funzione di azione e di investigazione nell'ambito di un ruolo di parte, peraltro riconosciuto anche all'indagato o all'imputato su base di assoluta parità.

In tale contesto la difesa non si sostanzia quindi in una semplice assistenza, si esprime invece nel diritto di veder presentata, ammessa e discussa la propria prova di fronte al giudice imparziale, nelle stesse condizioni di quelle dell'accusa nonché in quello di controescutere i testimoni di controparte. Il vigente codice di rito, all'articolo 190, esprime tale principio codificando il diritto alla prova, in base al quale le prove sono ammesse a richiesta di parte. È previsto inoltre che la legge stabilisca i casi in cui le prove sono invece ammesse d'ufficio. L'articolo 190 pone quindi un principio di carattere generale, il cui valore si proietta in tutte le fasi del processo e dal quale si ricava la regola secondo la quale il giudice non può...

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, la invito a tornare al suo posto insieme ai suoi colleghi. Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Dicevo che si ricava la regola generale secondo la quale il giudice non può assumere la prova di sua iniziativa. L'esposto principio della disponibilità delle prove in capo alle parti

implica, nel modello processuale accusatorio, la possibilità che ciascuna di esse possa ricercarle, individuarle e chiederne la delibazione. Il tema della valutazione delle prove nel processo penale deve essere allora considerato come centrale; e proprio per questo solleva problemi di contemperamento fra esigenze diverse e a volte contrapposte.

È sempre stato difficile raggiungere un equilibrio soddisfacente fra quello che viene definito il giusto processo e la cosiddetta giusta decisione, cioè fra la posizione di chi in qualche modo ha la legittima pretesa per altri versi costituzionalmente tutelata ad esercitare il diritto di difesa e la ricerca invece di quella che viene definita come verità sostanziale.

È sempre stato molto difficile correlare la decisione giudiziaria al dato storico. La conferma di questa grande difficoltà è rappresentata dai mille problemi affrontati prima in Commissione e poi in aula nella discussione che ci ha impegnati e che, come abbiamo visto, ha riguardato la modifica apportata all'articolo 513 del codice di procedura penale. È noto che nella versione modificanda del codice di procedura si preveda all'articolo 513 un regime differenziato per la lettura e quindi per la utilizzabilità delle dichiarazioni rese dall'imputato che, nel corso delle indagini, non si presenta in dibattimento o comparendo invece in aula, si avvalga della facoltà di non rispondere. La lettura è consentita, senza limitazione alcuna per l'imputato mentre, con riferimento alle persone indicate nell'articolo 210, cioè agli imputati in un procedimento connesso nei cui confronti si proceda o si era comunque già proceduto separatamente, era possibile l'utilizzazione solo nell'ipotesi di mancata comparizione, ma non anche in quella di rifiuto di deporre.

Sappiamo pure che con la sentenza n. 254 del 1992 la Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità dell'articolo 513 nell'ultima parte che non conteneva appunto questa previsione. E da allora anche i soggetti previsti dall'articolo 210, come l'imputato, hanno avuto la possibilità di sottrarsi, in tutto o in parte,

all'esame; così determinando, nel caso avessero reso precedenti dichiarazioni, quel tipo di situazione che lo stesso legislatore ha inteso qualificare come una ipotesi di impossibilità sopravvenuta alla ripetizione dell'atto.

Il sistema conseguente alla sentenza della Corte costituzionale del 1992 ha determinato quindi una ulteriore menomazione rispetto al diritto di difesa, il quale è da intendersi surrogato con le previsioni dettate dall'articolo 6 della convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali che testualmente prevede che « ogni accusato ha diritto soprattutto ad interrogare e a far interrogare i testimoni a carico ed ottenere la citazione e l'interrogatorio dei testimoni a discarico, a pari condizioni dei testimoni a carico ».

La decisione della Corte costituzionale, in buona sostanza, a mio avviso, resa in omaggio ad una discutibile interpretazione del principio di non dispersione dei mezzi di prova, ha dato origine ad una inaccettabile compromissione del diritto di difesa laddove ha consentito che la prova di accusa potesse essere raccolta senza contraddittorio dal pubblico ministero che è parte nel processo, mentre rimane prioritaria la necessità che la prova sia assunta soltanto dal giudice imparziale.

La difficoltà segnalata di ordine generale ad ottenere un equilibrio soddisfacente fra il giusto processo e la giusta decisione trova un terreno di verifica concreta proprio con riferimento all'*humus*, all'*habitat*, alle fattispecie previste dall'articolo 513 e dalle disposizioni che ad esso in qualche modo si ricollegano. È vero infatti che il mancato recupero delle dichiarazioni rese nel corso delle indagini dall'imputato o dal coimputato potrebbe comportare un prevedibile e serio abbassamento della quantità e della qualità del sapere, cioè del materiale probatorio da utilizzare ai fini delle decisioni; e quindi impedisce, o addirittura rende difficile, l'accertamento di quella che viene definita come verità storica. Ma è pur vero, d'altra parte, che il reiterato ricorso alla lettura delle dichiarazioni rese nel corso delle

indagini, in presenza del rifiuto di rispondere, del rifiuto ad essere sottoposto ad esame al fine di verificare che la sottile influenza esercitata dal pubblico ministero non avesse in qualche modo inquinato la deposizione, si è tradotto con troppa frequenza nella eliminazione di qualsiasi vaglio dibattimentale, con effetti doppiamente negativi sulla posizione degli imputati che in questo modo sono stati privati dell'esame in contraddittorio dai loro accusatori e della possibilità di confronti che presuppongono, appunto, lo svolgimento dell'esame.

Il tutto, poi, anche con effetti negativi - di questo siamo convinti - sulle decisioni del giudicante, per il quale non è stato mai certamente rassicurante dover fondare la decisione della causa su dichiarazioni scritte alla cui assunzione non ha assistito, in ordine alle quali non si è proceduto all'esame ed al controesame e sulle quali non ha potuto eventualmente esercitare quei poteri specifici che l'articolo 507 del codice di procedura penale gli riconosce.

Ed allora la modifica dell'articolo 513, che costituisce un atto di riequilibrio di un sistema sperequato ed un recupero più corretto di un autentico diritto di prova, ha determinato una diversa formulazione della normativa specifica, eliminando quasi completamente quella possibilità perversa che consentiva al pubblico ministero, senza l'esplicito consenso dell'imputato contro il quale l'elemento di prova veniva prodotto, di chiedere di acquisire agli atti del processo i verbali di interrogatorio assunti in istruttoria preliminare, rispetto a persone che, avendo diversamente ed a volte preventivamente definito il procedimento a loro carico, si erano agilmente e volontariamente sottratte al controllo ed al confronto in sede processuale.

Il testo pervenuto dal Senato è stato parzialmente emendato, adottandosi alcuni accorgimenti che hanno meglio equilibrato la norma; è stato scartato il sistema del doppio binario, proposto forse con un po' di demagogia da alcuni gruppi dell'opposizione - un'opposizione che non

si capisce fino a che punto sia tale rispetto al provvedimento o lo sia complessivamente rispetto a tutto, rispetto ad una volontà di intervenire correttamente per ripristinare certe storture che comunque esistono nell'ambito della giustizia - per le ipotesi previste dall'articolo 416-bis ed è stata introdotta una norma transitoria volta a prevedere la sospensione della prescrizione per sei mesi e comunque per il minor tempo necessario alla ripetizione dell'atto. È stato meglio regolamentato l'incidente probatorio, prevedendo espressamente il deposito di eventuali dichiarazioni già rese dalla persona da sottoporre ad esame. È stato inoltre sventato, e mi avvio alla conclusione, il colpo di mano dell'articolo aggiuntivo 5-bis, con il quale si voleva di fatto prevedere il reato di falsa testimonianza per chi testimone non è, costringendo sostanzialmente l'indagato, o il coimputato, a confermare in aula le deposizioni rese al pubblico ministero.

Il ripristino di un minimo di vivibilità democratica con la riaffermazione del diritto di difesa, del diritto di prova e di un contraddittorio autentico, inducono il centro cristiano democratico, che ha già condotto la battaglia al Senato con il collega Cirami, ad esprimere il proprio assenso e a dichiarare il voto favorevole sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, credo che la giornata di oggi avrebbe potuto concludersi con l'approvazione di un provvedimento molto positivo. Lo dico perché siamo profondamente convinti della necessità della riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale, per quelle ragioni di civiltà giuridica che così spesso sono state evocate nel corso della discussione, oggi e nei giorni scorsi. E tanto più grande sarebbe potuta essere la soddisfazione oggi perché obiettivamente abbiamo la consapevolezza che

questa Camera ha migliorato, sotto molti aspetti, il provvedimento pervenuto dal Senato. Non voglio approfondire gli aspetti tecnici che inducono questo giudizio perché molti colleghi lo hanno già fatto e sotto questo profilo condividiamo quelle valutazioni. Tuttavia, mi pare sia mancato nella fase decisiva il coraggio di fare di più, il coraggio di riuscire ad affermare il principio della giustizia della riforma dell'articolo 513; il principio giusto per cui nessuna prova può essere assunta se non in contraddittorio. È però anche mancato il coraggio di operare in modo ancor più profondo così da rendere il processo, a seguito della riforma, maggiormente ricco di garanzie. Ebbene, ciò è accaduto per le vicende che abbiamo appena vissuto.

Su tale considerazione vorrei richiamare l'attenzione non solo dal punto di vista esclusivamente tecnico e processuale ma anche dal punto di vista politico, poiché ci troviamo di fronte ad un evento per certi aspetti importante. Ci troviamo cioè di fronte al fatto che il centro-sinistra - mi riferisco alla maggioranza che sostiene il Governo -, che pure aveva trovato un accordo complessivo ancora al momento del voto in sede di Comitato dei nove, si è diviso in Assemblea. Infatti, in aula una parte rilevante del centro-sinistra ha votato con l'opposizione.

Credo che l'attenzione su questo punto debba essere richiamata, rimarcando quanto è avvenuto. Infatti, questo trasversalismo, come si dice oggi, ha impedito la definizione di un provvedimento più garantista ed incisivo. Cosa significa tale convergenza? Che significato ha tale trasversalismo? Forse significa che ci troviamo di fronte alle prove generali per altri accordi, che potrebbero per esempio riguardare, domani, i problemi della giustizia non risolti all'interno della bicamerale?

Le domande che ho posto sono state da me formulate - consentitemi di dirlo - senza alcun intento polemico, ma con molta preoccupazione. Ci interroghiamo su questo punto. Infatti, accordi di questo genere, che passano sopra battaglie im-

portanti come quella che si sarebbe potuta portare insieme a compimento oggi, lasciano presagire in futuro, nelle prossime settimane, alla ripresa dei lavori della bicamerale, forse a settembre, altri accordi che non potremmo in alcuna misura condividere, che sarebbero negativi per le sorti della giustizia nel nostro paese.

Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad una situazione nella quale il provvedimento rischia di produrre effetti negativi, malgrado gli elementi positivi che prima ricordavo e che ribadisco. Si tratta di elementi negativi dai quali non abbiamo avuto il coraggio di sganciarci; non abbiamo avuto il coraggio di considerare che una legislazione premiale importante come quella che noi abbiamo, ha bisogno, in qualche misura, di argini, che noi non abbiamo introdotto. Qualcuno ci aveva proposto un ordine del giorno, forse in base al principio che in fondo un ordine del giorno non si nega a nessuno. Ma non era ciò di cui ci saremmo potuti accontentare. Sappiamo che al Senato giace una norma che in qualche misura interviene sulla materia dei pentiti e ne condividiamo in buona parte i contenuti. Speriamo ed auspichiamo che questa proposta possa trovare approvazione in tempi rapidi. Oggi, però, si trattava di dare, insieme al segno importante della riforma, anche quello, come si dice giornalmicamente — lasciatemi usare questa espressione —, del non abbassamento della guardia, come invece si è fatto e di ciò ci rammarichiamo. Ciò è stato fatto, come dicevo, con una convergenza, una trasversalità che a noi sembra estremamente negativa.

Per le ragioni che ho esposto, signor Presidente, colleghi, noi che avremmo voluto giungere oggi ad approvare tutti insieme il provvedimento alla nostra attenzione e ad esprimere su di esso un voto favorevole, non possiamo farlo. È con estremo rammarico, ma con la certezza che la nostra posizione, sebbene battuta, è giusta (e tale si rivelerà nelle prossime settimane, quando vedremo quali potranno essere le conseguenze negative del

non aver voluto accogliere una proposta effettivamente innovativa), è giusta, annuncio l'astensione dal voto dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, il gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo voterà a favore dell'approvazione dell'importante provvedimento al nostro esame. Tale voto è coerente con quanto la sinistra democratica ha già fatto al Senato, allorché in quella sede si era verificata una convergenza pressoché unanime intorno alla necessità di riformare l'articolo 513 del codice di procedura penale. La nostra posizione è inoltre coerente con il lavoro che la sinistra democratica ha svolto attraverso i suoi rappresentanti all'interno della Commissione giustizia della Camera.

Si trattava di intervenire sul provvedimento del Senato, in particolare sulla disposizione transitoria e sui problemi di struttura della nuova norma, che rendeva finalmente attuabile il principio di civiltà giuridica, tale riconosciuto dalle associazioni di magistrati e di avvocati, da tutti gli operatori del processo penale; il principio della non sottrazione della prova al dibattimento; il principio dell'esperienza per le parti processuali, difesa ed accusa, di tutte le possibilità di sottoporre le dichiarazioni degli indagati, in particolare quelle di coloro i quali indicano terze persone, al vaglio ed al controllo dibattimentale.

Senza l'affermazione ed il recupero di questa norma, che era sostanzialmente presente nel codice di procedura penale, ma finiva con l'essere superata da prassi distorsive e — diciamolo — anche da cattive interpretazioni della Corte suprema di cassazione, del giudice di legittimità, ed anche da interventi discontinui

e non sempre coerenti della stessa Corte costituzionale nei confronti dei principi fondamentali che si snodano dall'articolo 500 del codice di procedura penale in poi, si era affermata una modalità tutto sommato negativa per le stesse acquisizioni dell'accusa che, come tutte le acquisizioni di un processo, non possono essere cristallizzate in un documento che finisce con l'aver inopportuno un valore vincolante: il metodo cioè della trasmissione negli atti del processo delle dichiarazioni acquisite *inaudita altera parte* nella sede delle indagini preliminari. Era un principio apparentemente elementare, ma fondamentale per il processo accusatorio, senza il quale il processo regredisce a rito inquisitorio, anzi lo peggiora, perché nei confronti della vecchia figura del giudice istruttore quanto meno si svolgeva un minimo dibattito nel corso delle acquisizioni e dello svolgimento della fase delle indagini istruttorie.

Per il gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo si è trattato di un'attestazione di coerenza nei confronti di un normale patrimonio culturale di legalità, di trasparenza della prova, nei confronti di un ovvio recupero, al di là di prassi distorsive, dei fondamentali principi di quel processo di tipo accusatorio rispetto al quale la sinistra ha sempre sperimentato i suoi interventi nel corso del tempo. Certo, nella trasmissione del provvedimento dal Senato alla Camera si sono fatte delle riflessioni opportune, e non è un caso che a seguito del paziente lavoro della Commissione e del relatore (cui va dato atto della disponibilità manifestata per l'approfondimento di questi temi) si è introdotto il momento di garanzia non in una indiscriminata chiacchierata da farsi al dibattito, ma anticipando questa garanzia al momento della formazione della dichiarazione, con la giurisdizionalizzazione dell'intervento in quella fase attraverso l'incidente probatorio. Questo è un risultato importante che si deve all'approfondimento della Camera rispetto ai termini in cui il provvedimento era stato approvato dal Senato.

Si è fatto il punto sui fondamentali problemi di censura. È ovvio che, con responsabilità, si è tenuto conto anche delle rilevanti critiche derivanti dallo stravolgimento che nel processo viene indotto non da una volontà del legislatore della legge eccezionale, ma dall'incredibile potenza delle organizzazioni criminali in Italia. È questa una riflessione che andava fatta ed io sono convinto che gli emendamenti dei quali si è tanto discusso in quest'aula sono determinati non da un eccesso di preoccupazione, ma da una preoccupazione normale nei confronti di tali fenomeni, cioè del rischio di non sottrarre al dibattito o al dibattito processuale la valutazione delle prove, ma al tempo stesso di disperdere in qualche modo le prime prove acquisite nella fase delle indagini preliminari. Nei confronti di questa preoccupazione si è operato, ripeto, con lo strumento dell'incidente probatorio, con l'approfondimento reale delle possibilità di affrontare il problema senza stravolgere i principi. Si è soprattutto lavorato sul secondo aspetto delle critiche e delle riserve che venivano mosse nei confronti del provvedimento in esame, che purtroppo (ma forse è normale nel dibattito politico) è stato accompagnato più da polemiche di carattere politico contingente che da reali approfondimenti legislativi, dottrinari e scientifici.

Il secondo punto di critica che veniva da una parte importante, la magistratura, riguarda il pericolo delle prescrizioni, che è stato riconosciuto unanimemente come un pericolo effettivo a cui bisognava porre in qualche modo rimedio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 17,55)

VINCENZO SINISCALCHI. Si è quindi fatta una norma transitoria che ha garantito, con i 180 giorni di vacanza del decorso del termine della prescrizione, che di questa originaria denuncia si sia tenuto conto e che essa sia stata contenuta all'interno di una possibilità credibile di contemperare l'interruzione della prescrizione con il rispetto delle regole.

Non dobbiamo dimenticare che il provvedimento reca, nel titolo, « Modifiche delle disposizioni del codice di procedura penale in tema di valutazione delle prove » e non in tema di espropriazione delle prove dell'una parte nei confronti dell'altra.

Peraltro non vi è valutazione senza parità di diritti di coloro i quali la valutazione stessa devono effettuare. Ecco perché riteniamo che il provvedimento al nostro esame comporti qualche difficoltà applicativa, ma vi è un ordine del giorno, che peraltro abbiamo approvato, che si occupa di ciò.

Questa proposta di legge non cade in un momento di organizzazione ottimale della giustizia, ma noi abbiamo ritenuto non si debba confondere tutta quella serie di importanti attività che pure il Parlamento sta tentando di svolgere per dare una diversa organizzazione alla giustizia nel nostro paese con la possibilità di applicare regole civili nel dibattito processuale.

Dovevamo tener conto, quindi, non tanto della possibilità di introdurre come norma, che ha pur essa carattere eccezionale, quella della prescrizione, la norma dell'articolo 7, che poteva suscitare preoccupazioni di carattere vagamente o realmente costituzionale, quanto piuttosto della necessità di istituire a regime le regole coerenti con i principi fondamentali del sistema. È stato un grande ed importante lavoro, quali che siano le tensioni che lo hanno attraversato, ed io sono con chi dice che esse hanno arricchito il dibattito e non lo hanno fatto certo soggiacere a pressioni di sorta.

Raccomando che da riforme di questo tipo si prendano le mosse definitivamente per una riforma strutturale ed organizzativa della giustizia, per una riforma che dai più bassi ai più alti livelli della organizzazione giudiziaria tenga conto di uno sfascio che non deriva dall'approvazione di una modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, ma dai tempi dell'inerzia della politica nei confronti dell'amministrazione giudiziaria.

È con questo auspicio di riforme che attengono all'organizzazione della giustizia che dichiariamo con fermezza il nostro voto favorevole su un provvedimento che - lo ricorderò concludendo, signor Presidente - è particolarmente caro alla mia terra, perché di queste cose parlava un grande giurista martire della Repubblica partenopea del 1799 che si chiamava Mario Pagano: erano centinaia di anni, dunque, che si parlava di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo - Congratulazioni!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio, al quale ricordo che dispone di cinque minuti da dividere con i colleghi Cento e Piscitello. Ha facoltà di parlare, onorevole Pecoraro Scanio.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Sarò estremamente rapido, signor Presidente, quindi non consumerò che pochissimi minuti.

L'appello che ho rivolto anche in sede di esame dell'articolato era quello di tenere in considerazione che da una impostazione iniziale indiscutibilmente positiva, che cercava di andare incontro ad una esigenza elementare, quella di garantire che nel corso del dibattito ci sia il confronto e si formi la prova - mi sembra un principio sul quale tutti in quest'aula convengono -, si è giunti, nella concretezza di questa riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale, ad accogliere istanze di tipo politico.

Pur non avendo mai criticato alcun gruppo politico, devo dire che oggi ho avuto modo di constatare che, quando abbiamo votato l'emendamento presentato per obbligare gli accusatori - per essere chiari - a confrontarsi nel dibattito, il gruppo di forza Italia ha raggiunto il massimo delle sue presenze (oltre il 96 per cento).

Ciò dimostra un grande interesse, che però noi vorremmo registrare anche su altri temi, come quello affrontato dalla legge anticorruzione che la Commissione

ha licenziato e che tuttavia non sarà discussa prima della pausa estiva (non sappiamo se lo sarà dopo).

La forte preoccupazione è che non siano stati recepiti positivamente il tentativo portato avanti, probabilmente con qualche difficoltà, per evitare che una riforma che parte da istanze positive si traduca, nella sostanza, in difficoltà per i processi di mafia e di corruzione, e quello di migliorare ulteriormente il provvedimento, che comunque è stato rettificato rispetto al testo pervenuto dal Senato che era ancora più allucinante.

Per questi motivi voterò contro il complesso del provvedimento, ritenendo che non sia con la logica del pendolo che si fa vera attività legislativa e temendo che tra qualche mese, soprattutto in materia di lotta alla mafia e alla camorra, ci troveremo a dover fare un'ulteriore rettifica e a prevedere un articolo 513-*bis* per rimediare ai guasti che stiamo provocando in questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Li Calzi. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano sulla proposta di riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale, non posso esimermi dal manifestare la mia più profonda perplessità per il metodo con il quale siamo stati chiamati oggi a pronunciarsi su norme di assoluta delicatezza e di estrema importanza.

Il contenuto della riforma è incontestabile, irrinunciabile, si commenta da sé. Il Parlamento è chiamato a ripristinare una delle regole auree del processo accusatorio che è stato concordemente introdotto nel nostro ordinamento con la riforma del 1989. Questa regola, che è vera e propria architrave del processo accusatorio, vuole, esige, impone che la prova si formi in dibattimento, oralmente, nel confronto tra le parti, con pari garanzie tanto per l'accusa quanto per la

difesa. È oggi del tutto inutile ricostruire attraverso quale percorso l'introduzione del processo accusatorio nel nostro ordinamento penale sia stata gravemente contraddetta in uno dei suoi pilastri portanti, nella formazione cioè dei mezzi di prova; è inutile, perché la cultura giuridica e la volontà di questo Parlamento sono concordi nel ritenere che la parità tra accusa e difesa nel processo penale sia stata sostanzialmente intaccata e vada pertanto ripristinata. È del tutto inutile in quanto di fronte ai principi nessuna valutazione di opportunità contingente può essere ritenuta prevalente.

I principi costitutivi della civiltà del diritto debbono essere semplicemente rispettati. Se alcune norme contrastano con i principi, esse vanno riformate ed è quello che oggi, con senso di grande responsabilità, stiamo facendo in questo Parlamento. Ed è appunto il senso di responsabilità, di lealtà di fronte ai principi che ci motiva come parlamentari di rinnovamento italiano ad esprimere un voto positivo sulla proposta di legge di riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale.

Quello mio e del mio gruppo è un voto convinto sulla sostanza del provvedimento, ma non nascondo che, ove non si fosse trattato di una questione di principio, le perplessità sul metodo seguito sarebbero state forse insuperabili. Siamo infatti arrivati a questo voto in un clima confuso, tra polemiche arroventate, manovre, trasversalismi, battaglie procedurali del tutto dissonanti con l'importanza del provvedimento che dobbiamo varare e che hanno sortito il solo negativo effetto di rendere non sereno il lavoro del Parlamento.

Alcune parti politiche trasversali pretendevano che la Camera non entrasse nel merito del provvedimento, temendo chissà quali stravolgimenti dei principi, quasi che esse fossero le sole gelose vestali della cultura del diritto. Altre parti politiche, anch'esse trasversali, hanno visto nella volontà della Commissione giustizia della Camera di apportare alcune modifiche al provvedimento un'occulta trama, un'oscura congiura nate dalla perversa

volontà di introdurre norme capestro per la magistratura, di operare uno dei tanti temuti colpi di spugna, addirittura di favorire la mafia. Il risultato di questi opposti integralismi è stato quello di un dibattito deviato, che piuttosto che riguardare il merito del provvedimento si è incentrato su una fuorviante dietrologia e su forzature polemiche.

Se il provvedimento fosse stato assegnato alla Commissione giustizia in sede legislativa come avevamo chiesto si sarebbe potuto fare di più per affinare le norme e si sarebbe potuto farlo senza nulla perdere quanto alla rapidità dei tempi della decisione. La richiesta di approvazione del provvedimento in Commissione giustizia non nasceva da un'asserita e mai esistita paura del confronto in aula, ma solo da una precisa esigenza tecnica. Siamo chiamati a pronunciarsi su norme ad elevatissimo tasso di specificità, norme che devono conciliare il non rinunciabile diritto dei cittadini chiamati in giudizio alla propria difesa con l'esigenza di non disperdere i mezzi di prova in tutti i processi penali, in particolare in quelli insidiosissimi che riguardano la criminalità organizzata.

Il provvedimento, così come è stato formulato, con le modifiche che è stato possibile apportare in Commissione giustizia, è quanto di meglio questo clima politico abbia consentito di esprimere. Esso, giova ripeterlo, riequilibra i poteri dell'accusa con quelli della difesa e preserva allo stesso tempo i mezzi di prova dalla dispersione senza stabilire un doppio binario, inaccettabile quando si pongono regole di carattere generale. L'ordine del giorno che accompagna questo provvedimento è un invito al Governo a rivedere la normativa sui collaboratori di giustizia che in questa sede non poteva e non doveva entrare. La riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale è infatti una norma di ordine generale che anticipa, sotto l'urgenza del ripristino di un principio fondamentale, la riconsiderazione dell'intero sistema delle garanzie. Il confronto su questo tema sarà giustamente, come è giusto ed opportuno che

sia, a tutto campo, ma sarà indispensabile evitare che si ripetano approcci del tipo di quelli che abbiamo registrato sulla riforma dell'articolo 513. Questi modi di vedere, di affrontare i problemi sono infatti gravemente nocivi per un meditato ridisegno del « pianeta giustizia »; essi rischiano di frenare il percorso riformatore o di accelerarlo bruscamente impedendone il meditato approfondimento. Sono perciò entrambi metodi da non seguire e da evitare accuratamente.

Con l'adesione convinta ai principi affermati nelle norme di riforma, con le riserve ribadite sul metodo, noi di rinnovamento italiano voteremo a favore della proposta di legge accompagnando il nostro voto con l'augurio che essa serva a sgombrare il campo dai reciproci sospetti, a svelenire il clima, a creare le condizioni per un esame meditato degli altri non meno importanti provvedimenti che riguardano la giustizia per farla diventare, ora ed una volta per sempre, un servizio nel quale tutti i cittadini si possano riconoscere senza riserve.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento, al quale sono desolato di dover comunicare che dispone di un minuto e quarantotto secondi da dividere con il suo collega Piscitello. Ha facoltà di parlare.

PIER PAOLO CENTO. Presidente, capisco che il « partito delle manette » dentro il gruppo misto, tra Pecoraro Scanio e Piscitello, voglia farla da padrone, ma mi sia consentito di annunciare a nome dei parlamentari verdi il voto favorevole su questa importante riforma dell'articolo 513. Un voto favorevole tanto più convinto grazie all'esito del voto sull'articolo aggiuntivo 5.012 contro il quale i parlamentari verdi hanno votato a grande maggioranza. Riteniamo infatti che il processo penale e la norma che introduciamo debbano fare riferimento a due principi fondamentali, quello dell'oralità e del contraddittorio nel pubblico dibattimento. La Corte costituzionale intervenendo sulla norma di cui all'articolo 513 ha prodotto

una violazione dello spirito della riforma del codice di procedura penale che oggi andiamo a sanare non perché vi sono processi eccellenti, ma perché poniamo in essere una riforma giusta ed utile a rendere credibile la giustizia, al servizio dei cittadini che non solo ne sono gli utenti ma sono anche coloro che ne detengono nella sostanza l'esercizio. Quindi, il voto dei parlamentari verdi sarà favorevole a questo provvedimento, un provvedimento di civiltà che credo serva a riportare la giustizia su un terreno di rispetto delle garanzie processuali e sostanziali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, « se Gaia parla, essa accusa, e se tace, accusa ancor di più ». Così cominciava la *cautio criminalis*, il cosiddetto processo alle streghe. Bene, noi abbiamo guadagnato in un sol colpo, con la bocciatura di quell'emendamento su cui si è acceso il dibattito in aula, ben 396 anni, perché stavamo per piombare indietro sino a raggiungere il 1601, che è il tempo della *cautio criminalis*. Abbiamo sancito oggi un principio, che è un recupero minimale e che non deve essere salutato trionfalisticamente; il fatto è che nel momento di carestia ogni spiga sembra covone e quindi ci rallegriamo nel vedere che un diritto fondamentale è stato riconquistato: al diritto di accusare, il diritto di difendersi. Né più, né meno. Sicché oggi, e da oggi in poi, con l'approvazione in questo ramo del Parlamento e ci auguriamo con l'approvazione in tempi brevi al Senato, la sentenza non la scrive più il silenzio del delatore (perché sino ad oggi questo era il tema), ancor più impoverendo il dibattito: chi lancia la pietra si dia carico delle conseguenze.

Ho assistito, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, all'evocazione di fantasmi; ho sentito persino - da tempo non ne sentivo l'eco - che ancora esiste il reato di calunnia, che credevo caduto in desue-

tudine; non ci risulta infatti alcun processo in corso nei confronti di un delatore che abbia detto provatamente il falso, non ci risulta ancor di più alcuna revoca di protezione perché il falso detto nei confronti di un innocente non colpisce chi lo riceve, perché sa che comunque quello è uno strumento - il delatore - che deve essere ancora usato, e il riuso fa a questo punto chiudere gli occhi sull'illecito.

Il confronto, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, è la dialettica: ma avete visto mai realizzare una pretesa patrimoniale, la più modesta, senza presentare il titolo per rivendicarla? È possibile che un creditore vanti un credito senza presentare un assegno, una cambiale, un titolo di credito? Impossibile. Ancor più grave diventa la vicenda quando ci occupiamo della libertà del cittadino. Per essere fedele all'annuncio del titolo, mi permetto di ribadire una mia convinzione, una mia immagine alla quale mi sono affezionato, ma che uso soltanto per amore di sintesi: il pentito è un assegno che viene presentato all'incasso. Se è coperto, cioè riscontrato e benefondato, a quel punto deve essere onorato; se è scoperto, cioè privo di riscontri, deve essere protestato. Ecco che qui la divaricazione non è tra chi avversa il pentito e chi lo esalta: il problema è tra pentito e pentitismo. Nessuno contesta che il pentito sia utile alle indagini; è il pentitismo la malformazione, il fenomeno patologico. Oggi essere pentiti è di moda; illustri colleghi, ognuno di voi una modesta riflessione la deve pur fare: la professione di pentito è oggi un'assicurazione sulla vita; se mi va bene l'omicidio, la rapina, l'estorsione, continuo a delinquere, ma nel caso in cui dovessi essere intrappolato dagli agenti dell'ordine, il minuto dopo mi pentirei, sapendo che tutto quello che ho fatto contro la società verrà assolutamente lavato; sarei utilizzato come soggetto istituzionale, riverito e scortato, e anche se scortato andrei a compiere ulteriori rapine (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) o, come si è verificato in Sicilia, addirittura omicidi.

Ebbene, è questa l'immoralità della figura che non possiamo accogliere! Noi siamo per l'igiene della prova, siamo per quelli che rivendicano severità, la severità assoluta. Siamo quelli che vogliono che la pena sia scontata; nessuno discetta su questo, però che a un certo punto io debba affidarmi a chi è contagiato dall'AIDS per rivendicare l'igiene sessuale mi pare eccessivo ed intollerabile.

Mi rivolgo a lei, signor sottosegretario, che mi sta ascoltando, a lei che si è sempre orientato su queste mie modeste considerazioni (ma non intese come fonte dell'apprendimento) per dirle che nell'ambito di una visione organica ed unitaria di questo controllo delle garanzie il pentito deve essere tutelato ancor più di quanto non lo sia oggi ma deve essere controllato ancor meglio di quanto non lo sia oggi!

Ecco perché non possiamo più ammettere che la fuga premiata sia titolo per la rovina altrui; si deve venire in dibattimento a dar conto di sé, ad assistere allo scontro delle parti per vedere se regge quella certa versione. È molto comodo lanciare la pietra e ritirare la mano!

Finora, l'accusa e la difesa hanno avuto questo tipo iconoclastico di rappresentazione e cioè la difesa è lo scudo, l'accusa è la spada. La difesa ha come arma soltanto quella di difendersi dalla spada altrui, non c'è quella che i processualisti di una volta chiamavano « la parità delle armi ». È quanto noi invochiamo. Lo invochiamo perché fino a questo momento, colleghi, abbiamo anche assistito a un dar conto - e ciò è importante e significativo - alla invocazione dei cittadini.

Quando si è parlato di colpo di spugna indiretto, surrettizio e si è parlato della riapertura del termine e con tutti i dubbi circa i profili di costituzionalità, che questa riapertura impone soltanto per un aspetto della processualistica penale, si è detto al cittadino: tu devi avere ingresso nel palazzo di vetro del potere e devi, a questo punto, essere ascoltato! Noi abbiamo accolto quel passaggio dinanzi al quale, dal punto di vista delle garanzie, le perplessità non sono certo modeste.

Vorrei concludere il mio intervento riferendo senza enfasi e con una punta di paradosso: che io mi considero nato avvocato ma concepito cittadino. In questo momento è il cittadino che prevale sull'avvocato, è il cittadino che vuole che si renda onore alla speranza perché possiamo dire alle generazioni venturose, a cominciare da domani: c'è stato un momento in cui alla Camera, dimenticando gli odi, i veleni e le distinzioni, ci si è ricordati che la legge deve essere uguale per tutti e che c'è un ruolo ancora scoperto, quello del difensore il quale finalmente si alza per portarsi alla stessa dignità dell'accusa. È questo ciò che vogliamo perché lo vuole il cittadino perbene (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello, al quale ricordo che ha a disposizione un solo minuto. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, il nostro non è « il partito delle manette » ma il partito di chi si vuole schierare dalla parte di coloro che vogliono si faccia giustizia, dalla parte degli onesti, dalla parte di coloro che conducono le battaglie che sono state le stesse di Mani pulite.

Questa di oggi è una pagina non bella per il nostro Parlamento; è una pagina brutta per la giustizia italiana. Non posso non ricordare ai colleghi che un provvedimento di così rilevante importanza si sarebbe discusso in Commissione e non in aula, se non fossimo riusciti (con il contributo determinante dei colleghi della lega) a « toglierlo » dalla sede legislativa, e così tutto il paese sarebbe stato tenuto di fatto all'oscuro.

Qualcuno ha voluto far passare questa come una norma di garanzia, ma purtroppo, colleghi, non è così, o almeno non è solo così. Anche noi riteniamo che sia giusto garantire tutti i diritti della difesa e in tante occasioni, nel corso di questo dibattito, abbiamo detto che eravamo disponibili e costruire una mediazione forte

e alta. Contemporaneamente vi è però il diritto della società alla verità e alla giustizia. Bisogna ricordare le battaglie che questo paese ha condotto per la trasparenza; occorre ricordare quella che è stata chiamata per tanto tempo la battaglia di Mani pulite.

La verità è che vi è un po' di revanscismo contro i magistrati e contro i pentiti ed anche qualche interesse privato e guerra personale.

Per tali motivi in questo Parlamento abbiamo visto « presenze » che si notano solo di rado (*Commenti*). Il gruppo di forza Italia era presente al 97 per cento, con « presenze » - lo ribadisco - che avevamo visto solo di rado!

Presidente, tra gli insulti che il collega Scozzari ha oggi sopportato - e voglio che ciò rimanga a verbale - ve n'è stato uno di cui siamo orgogliosi. Qualcuno oggi ha gridato dai banchi dell'opposizione: « Caselli » come insulto al collega Scozzari, mentre questi parlava. Ci sembra un fatto di una gravità eccezionale e lo volevamo sottolineare in aula.

Colleghi, avevamo avanzato una proposta seria ed unitaria assieme a tanti altri. Quella era la proposta che doveva passare e che avrebbe rappresentato una mediazione tra i diritti alla garanzia e i diritti alla verità ed alla giustizia. Purtroppo questa proposta non è passata e ci dispiace peraltro che il centrosinistra non abbia tenuto su questo un atteggiamento lineare.

Alcuni processi salteranno, ma noi abbiamo fatto tutta la nostra battaglia e questo era importante. Esprimiamo perciò il nostro voto contrario sulla modifica dell'articolo 513. Se posso parafrasare quello che abbiamo fatto, vorrei dire che la chiamata di correo non potrà essere utilizzabile nei nostri confronti perché abbiamo avuto il coraggio di dire tutto, subito e fin dall'inizio e continueremo a dirlo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rete-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Onorevole Presidente, onorevoli e cari colleghi, signori rappresentanti del Governo, io invece credo che quella odierna sia stata una giornata importante e non avrei chiesto di parlare, perché mi riconosco totalmente in ciò che ha detto Filippo Mancuso, se non avessi avvertito la necessità di dare un'eco ad un importante intervento come quello del collega Meloni, il quale ha illustrato molto bene le ragioni che lo hanno portato a fare una valutazione che io, senza condividere, rispetto. Mi riferisco ad una valutazione comparata tra i vantaggi e gli svantaggi, nell'eterno duello che nel mondo del diritto si svolge tra le esigenze della sicurezza e quelle della garanzia. È un duello che dovrebbe finire alla pari, spero, nel senso che entrambe le forze in campo dovrebbero avere giusta collocazione. Ma la sicurezza appartiene alla fase in cui lo Stato afferma il diritto contro il delitto e si erge con i suoi mezzi in modo da far sì che lo strappo, la slabbratura, la violazione della legge vengano suturati in modo coerente con le attese della collettività.

Tuttavia vi è una fase, Piscitello, che non è di lotta e nemmeno di governo, è una fase di giudizio nella quale le posizioni si confrontano e nella quale l'altezza e la terzietà di chi giudica devono essere tanto più elevate quanto più forte è la competizione responsabile e civile tra chi accusa e chi si difende. È questo il punto sul quale mi pare non si siano verificati trasversalismi, come temeva poco fa il collega Meloni e come qualche altro intervento ha paventato, ma si è realizzato invece un incontro di consapevolezze e di coscienza, che mi auguro si verifichino ancora sul tema della giustizia.

È il momento in cui non dobbiamo assumere di fronte a questo argomento posizioni contrapposte seguendo una linea politica o peggio partitica, ma semmai seguendo un'opinione giuridica ed anche ideologica, che non deve essere mescolata ad una faziosità aprioristica per cui « uomo indagato, già condannato ». Quest'ultima ipotesi deve essere assolutamente evitata. Infatti, vi è il rischio che coloro i

quali si pentono dei delitti precedenti ed entrano nel processo dando allo stesso un apporto vitale ed offrendo anche una proiezione positiva alle indagini, se nella fase dibattimentale non confermano quanto detto in precedenza, vadano incontro alla accusa, peraltro legittima, di calunnia, anche se in forma surrettizia.

Quindi, sostenere la necessità che nel dibattimento abbia luogo una verifica delle dichiarazioni rese, è importante ed è al tempo stesso talmente ovvio da non dover essere nemmeno posto in discussione. Invece è una questione che è stata discussa e si è voluto persino inserire una norma di carattere penale sanzionatorio, che nulla ha a che vedere con le realtà procedurali, in modo da sanzionare colui che al dibattimento dovesse sostenere cose diverse da quelle dette in istruttoria.

È una cosa di una gravità sconvolgente perché insinua una realtà di carattere oggettivo che sta, rispetto all'accertamento della verità, come la costituzionalizzazione di un presupposto accusatorio dal quale dovrebbe derivare una sanzione per il fatto che alla verità nel dibattimento si possa venire in termini di contraddizione. Ecco la ragione per la quale, placate le motivazioni per le quali legittimamente è stato posto un problema, l'adesione che si è verificata all'interno di quest'aula è da salutare con soddisfazione, considerandola una cosa sulla quale edificare un rapporto nuovo e migliore tra noi sui temi della giustizia.

Proprio uno come me, che si è scontrato tante volte più che con il giudizio degli altri con il pregiudizio su quello che poteva essere il valore della posizione di chi è soggetto ad una indagine ed ancora non è condannato e, tuttavia, veniva sottoposto ad una condanna anticipata *pro quota*, può affermare di volere che in quest'aula si abbassino non le armi del contrasto bensì quelle del pregiudizio e che si possa fra di noi instaurare sul tema della giustizia un dialogo, come è avvenuto oggi. Ho sentito provenire dai banchi che mi sono opposti in questo momento geograficamente, ma che non ho sentito opposti negli argomenti, parole che fanno

bene al discorso che dovremo in seguito avviare su molti altri temi. Quello della giustizia non è un tema sul quale si possano ergere barricate e nemmeno abbassare ponti levatoi; è un tema nel quale si confrontano le coscienze, si attivano le possibilità di un migliore rapporto tra cittadino e Stato perché la giustizia non è per gli operatori del diritto, come ho sentito dire, non è per gli avvocati, non è per i giudici, non è per gli ausiliari, non è per i pubblici ministeri, è per il cittadino. Il cittadino indagato deve essere guardato da chi lo valuta non come qualcuno che già è macchiato dalla responsabilità, ma come un titolare del diritto alla propria difesa e alla possibilità di dimostrare la propria innocenza, che la Costituzione vuole presunta ma che non si deve dimenticare nel processo.

Ecco perché l'articolo 513 oggi compie un passo in avanti. Che sia stato fatto insieme anche a molti colleghi che su questi punti qualche volta hanno fortemente dissentito lo considero molto positivo e non lo giudico né trasversale né obliquo, semmai rettilineo perché il diritto è tale e non si presta a contorcimenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 3647, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Vi sono postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 964 — Senatori Cirami ed altri:
« Modifica delle disposizioni del codice di
procedura penale in tema di valutazione
delle prove » (approvata dal Senato) (3647):

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 476 |
| Votanti | 411 |
| Astenuti | 65 |
| Maggioranza | 206 |
| Hanno votato sì | 399 |
| Hanno votato no ... | 12 |

(La Camera approva).

Sono così assorbite le proposte di legge
nn. 1863-bis e 1870-bis.

**Seguito della discussione del disegno di
legge: Conversione in legge del decreto-
legge 14 luglio 1997, n. 215, recante
impiego di contingenti delle Forze ar-
mate in attività di controllo del terri-
torio in provincia di Napoli (3993) (ore
18,28).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca
il seguito della discussione del disegno di
legge conversione in legge del decreto-
legge 14 luglio 1997, n. 215, recante im-
piego di contingenti delle Forze armate in
attività di controllo del territorio in pro-
vincia di Napoli.

Ricordo che nella seduta di ieri si è
chiusa la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di replicare il relatore,
onorevole Gatto.

MARIO GATTO, *Relatore*. Signor Pre-
sidente, onorevoli colleghi, signor rappre-
sentante del Governo, il dibattito svolto
in aula e in Commissione su un argo-
mento così delicato si è articolato in modo
coinvolgente e ricco di riflessioni — a volte
contrastanti, ma rispondenti ad identici
interrogativi — approfondendo i contenuti
del provvedimento al nostro esame.

Ci si è chiesto e ci si chiede se i recenti
violenti episodi di camorra siano la spia di
un reale indebolimento della sicurezza
pubblica nel napoletano e se l'impiego di

un contingente di Forze armate sia indi-
spensabile per consentire alle forze di
polizia di riappropriarsi del territorio.

Ricordo che nel 1997 i morti per la
camorra in Campania sono già stati 89!
Bisogna purtroppo constatare che negli
ultimi tempi gli omicidi si sono susseguiti
al ritmo di uno al giorno. Il numero, la
frequenza degli agguati mortali e le mo-
dalità di esecuzione di questi *raid* dimo-
strano che è in atto un regolamento di
conti senza esclusione di colpi tra i *clan*
della camorra. Nelle missioni di morte, tra
l'altro, i *killer*, spesso sotto l'effetto di
sostanze stupefacenti, non esitano ad
aprire il fuoco all'impazzata tra la folla
inerme, rischiando di colpire ed uccidere
— come purtroppo è già avvenuto — ignari
passanti, pur di assassinare la vittima
predestinata.

Sono personalmente convinto che la
situazione sia giunta ad un livello di
allarme tale da richiedere un impegno
mirato a potenziare, sul piano della pre-
venzione, tutti gli strumenti idonei a
fronteggiare la nuova offensiva criminale.
E proprio per perseguire tali obiettivi il
Governo, oltre ad avere già provveduto a
rafforzare l'organico della polizia di Stato
e a riorganizzare i commissariati, ha
previsto l'invio ed ha inviato già 500
militari nel napoletano, con il compito di
sostituire gli operatori di polizia adibiti a
vigilare su obiettivi fissi.

Eppure, sul piano della repressione, si
sono avuti in questi ultimi mesi risultati
incoraggianti. La procura di Napoli, no-
nostante la carenza di magistrati e la
pochezza dei mezzi a disposizione, è
riuscita ad assicurare alla giustizia centi-
naia di malavitosi. Ipotizzare però che le
istituzioni, seguendo la sola strategia an-
timafia dei delitti, possano riappropriarsi
del territorio, è mera illusione! Le orga-
nizzazioni del contropotere malavitoso
sono infatti talmente radicate nel sociale
che non è pensabile di enuclearle con il
solo uso della forza. Accanto ad una
strategia antimafia dei delitti, bisognerà
perseguire una strategia antimafia dei
diritti, finalizzata a diffondere tra i cit-
tadini la cultura della legalità e a creare

posti di lavoro in un comprensorio in cui la disoccupazione giovanile sfiora il 60 per cento.

La camorra, nelle zone maggiormente degradate dove la certezza del diritto è un *optional*, teme il sorgere di opere di socializzazione sul territorio ed ostacola le organizzazioni che educano alla diffusione del senso civico perché, con il loro proselitismo, riducono il numero dei giovani socialmente, psicologicamente e culturalmente deboli da arruolare.

Intanto, nonostante il dispiegamento sul territorio di un massiccio contingente di forze di polizia, nel napoletano e nel casertano la camorra continua la sua opera di morte. Da qui il convincimento che l'operazione « Partenope 2 » non ha certamente valenza di farmaco salvavita da somministrare ad un città morente per mano di camorra, ma neanche concordo con chi, forse in malafede, considera l'operazione alla stregua di un farmaco ad effetto placebo, da propinare, a solo fine psicologico ed elettoralistico, ad una metropoli affetta da un male incurabile in fase terminale. Ritengo invece che l'impiego di un contingente di forze armate sia un atto dovuto di solidarietà da parte dello Stato nei confronti di un'area del Mezzogiorno pervasa da una crisi profonda ma che, giorno dopo giorno, dimostra tutta la volontà di riscattarsi culturalmente e socialmente.

Per i motivi esposti, raccomando l'approvazione del decreto-legge senza modifiche.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, onorevole Calderisi, per cortesia!

Ha facoltà di replicare il ministro dell'interno.

GIORGIO NAPOLITANO, Ministro dell'interno. Signor Presidente, onorevoli deputati, desidero in primo luogo ringraziare tutti gli intervenuti nella discussione in Commissione ed in Assemblea, a cominciare dal relatore, onorevole Gatto, per l'impegno politico, lo spirito critico ed anche il senso di personale partecipazione con cui hanno contribuito non solo al-

l'esame del provvedimento, ma al confronto sui drammatici problemi della lotta contro la criminalità nell'area napoletana. Esprimo inoltre il mio apprezzamento per l'annuncio di un voto favorevole che è venuto anche da esponenti dei gruppi di opposizione.

Raccoglierò, sia pure sinteticamente, i principali rilievi e quesiti formulati negli interventi ed anche nelle interrogazioni precedentemente presentate sull'argomento. La decisione adottata dal Governo e ora sottoposta all'approvazione della Camera costituisce un aspetto e uno sviluppo significativo del più generale impegno che stiamo da tempo portando avanti di rafforzamento della lotta contro la camorra e ogni forma di criminalità nella città e nella provincia di Napoli, in una più ampia visione metropolitana e regionale. Abbiamo voluto dare un nuovo segno di preoccupata e solidale attenzione dello Stato e della comunità nazionale verso i cittadini di Napoli e verso tutti coloro che operano in condizioni difficili in quella provincia, in quell'area e in Campania, con l'invio di un contingente dell'esercito che liberasse da compiti di vigilanza fissa circa 300 unità delle forze di polizia da impiegare in attività di contrasto della criminalità sul territorio e, più in generale, concorresse ad un clima di maggiore sicurezza per la popolazione.

Proposte in tal senso - di impiego cioè, come si disse fin dall'inizio, limitato e mirato di unità dell'esercito nel territorio di Napoli - emersero già nel comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica da me convocato a Napoli il 7 giugno scorso; furono portate all'attenzione del comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica che si espresse in senso favorevole e vennero concordemente e formalmente indirizzate al Governo dalla Commissione parlamentare antimafia a conclusione della sua visita a Napoli e in Campania del 16, 17, 18 e 19 giugno.

Onorevoli deputati, il senso del drammatico acuirsi dell'aggressività criminale era stato dato a noi tutti, vorrei dire a tutti gli italiani... Purtroppo devo consta-

tare che in questa aula è abbastanza difficile ottenere un comportamento di una qualche correttezza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevole Burani Procaccini!

Prego, ministro Napolitano.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il senso di un drammatico acuirsi dell'aggressività criminale era stato dato davvero a tutti gli italiani dall'incursione di un gruppo di *killer* nel quartiere dell'Arenella l'11 giugno, risoltasi non solo in un regolamento di conti tra *clan* della camorra, ma anche nella barbara uccisione di una giovane madre, colpita, stroncata accanto al suo bambino, Silvia Ruotolo. Era stato dato ancora da un secondo episodio di selvaggio coinvolgimento di pacifici cittadini in sparatorie criminali nel comune di Cardito, in frazione di Carditello, sempre in provincia di Napoli, lo scorso 5 luglio.

Ovviamente, non abbiamo pensato nemmeno per un momento che il provvedimento, del quale ho appena richiamato i caratteri essenziali, potesse essere sufficiente o adeguato di fronte alla situazione venutasi a determinare a Napoli. Sotto questo aspetto mi è molto facile rassicurare l'onorevole Tassone ed altri deputati. Abbiamo ritenuto che potesse essere utile e significativo questo nuovo, benché parziale ed eccezionale, ma concreto contributo, e tuttavia desidero ricordare e sottolineare come segni di preoccupazione e di più generale impegno fossero stati da noi dati già prima. Risalgono infatti al 20 febbraio scorso la nomina a questore di Napoli di un dirigente di polizia di eccezionale professionalità ed esperienza, il dottore La Barbera, ed un insieme di avvicendamenti nelle principali responsabilità di quella questura. Risale al 14 aprile la firma del decreto per la riorganizzazione dei commissariati di polizia in provincia di Napoli, allo scopo di poter concentrare solo in alcuni di essi le attività investigative ed amministrative, dedicando interamente il personale di polizia di altri commissariati

ad attività di controllo del territorio e di contrasto diretto della criminalità; riorganizzazione che è già stata avviata ed è in pieno svolgimento. Sempre in aprile il dipartimento della pubblica sicurezza aveva potenziato gli organici nella provincia di Napoli, assegnando 100 agenti ausiliari al reparto mobile, 200 agenti effettivi e 92 ispettori alla questura; si tratta di personale totalmente non originario della Campania né residente nella regione, essendo forte in noi l'attenzione anche alla necessità di avvicendamenti e rotazioni, per evitare eccessiva assuefazioni o dimestichezze ambientali. Nello stesso tempo era stata sensibilmente accresciuta la dotazione di mezzi, in particolare di autovetture di polizia, sempre per la questura di Napoli.

L'invio di 500 unità dell'esercito non costituisce, dunque, come in qualche intervento si è mostrato di temere, una copertura di insufficienze, da noi trascurate, delle forze dell'ordine (non le abbiamo trascurate e sappiamo che tuttavia ne restano ancora), ma una misura integrativa di immediata applicabilità e di durata temporanea.

Nessun dissenso è insorto nel Governo circa la lunghezza della permanenza dei 500 militari. Non abbiamo fissato un termine nel decreto, ma ci siamo dati un orizzonte di copertura finanziaria limitato al dicembre 1997 e contiamo di poter per quell'epoca far succedere ai militari nuovi ausiliari di leva delle forze dell'ordine, anche con apposita norma di deroga ai limiti fissati con la legge n. 662 del dicembre scorso; norma che ci auguriamo trovi al momento opportuno ampio consenso in Parlamento.

La distribuzione non solo delle unità dell'esercito tra le sedi da tutelare, ma delle unità delle diverse forze di polizia da impegnare sul territorio e - vorrei sottolinearlo - tanto nella città quanto in larga misura nella provincia di Napoli, è stata definita con la massima tempestività, d'intesa tra le autorità militari e l'autorità di pubblica sicurezza. Credo che, chiuse le comprensibili e legittime discussioni da cui è stata accompagnata la decisione del

Governo, si debba ora seguire e sostenere con il massimo scrupolo la delicata missione — la « Partenope 2 » — affidata ai nostri soldati per trarne a tempo debito le giuste conclusioni.

Naturalmente si potrà in ogni momento discutere sul piano più generale con l'interlocutore di Governo responsabile e competente, il ministro della difesa, il tema dell'impiego più appropriato delle Forze armate in compiti diversi da quelli tradizionali, specie in compiti di sicurezza interna.

Non sono mancati, signor Presidente, nella relazione dell'onorevole Gatto, sulla quale concordo pienamente, e negli interventi spunti interessanti di discussione sui tratti distintivi della fase che sta attraversando la criminalità organizzata nell'area napoletana, ma anche nella contigua area casertana e, quindi, sugli indirizzi e gli strumenti dell'azione volta a contrastarla, a contenerla, a colpirla più efficacemente.

Sono in corso con tutta evidenza sanguinosi conflitti in funzione di nuove egemonie e di nuovi assestamenti tra i gruppi contrapposti in cui si è venuta frantumando la camorra e si vanno insieme delineando gli obiettivi, vecchi e nuovi, le tipologie, vecchie e nuove, dell'aggressione criminale. Occorre urgentemente affinare l'analisi, intensificare l'attività investigativa ed insieme potenziare i presidi sul territorio ed il controllo di esso.

Si impone il massimo di razionalità e di lungimiranza; se me lo consentite, direi anche di freddezza e di misura pur dinanzi ad una situazione che non ho esitato a definire e torno a definire la più acuta in Italia, in questo momento, sotto il profilo dell'aggressività criminale.

Sollecito perciò innanzitutto uno sforzo comune perché non ci si abbandoni a rappresentazioni esasperate della realtà napoletana — e non solo napoletana —, a generalizzazioni gratuite dettate dall'emozione se non dal sensazionalismo; perché non ci si abbandoni a rappresentazioni catastrofiche di quella realtà che oscurano risultati conseguiti e documentabili, ben percepiti — ho avuto modo di verificarlo

io stesso nei giorni scorsi a Napoli — dall'opinione pubblica, dalle categorie economiche, dalle organizzazioni imprenditoriali.

Sono generalizzazioni catastrofiche che non rendono giustizia in primo luogo all'impegno della magistratura e delle forze di polizia.

La criminalità organizzata nel napoletano e nel casertano, onorevoli deputati, e la sua brutalità sanguinaria vengono da lontano ed hanno conosciuto livelli elevati di delittuosità negli ultimi anni, e non solo negli ultimi mesi. Nei primi sette mesi (o quasi) del 1997 si sono verificati in provincia di Napoli 84 omicidi, 141 nel 1996 e 149 nel 1995; in provincia di Caserta, nella prima metà, quasi nei primi sette mesi del 1997, si sono avuti 15 omicidi, 50 nel 1996, 55 nel 1995 e 99 nel 1993.

Bisogna reagire, in particolare, come ha ben messo in evidenza proprio questa mattina un autorevole esponente della magistratura antimafia, puntando sul controllo investigativo, realizzando una rete capillare di conoscenza e di informazione, adeguando a tal fine le strutture, le gloriose stazioni dell'Arma dei carabinieri e i commissariati di polizia (peraltro già in via di riorganizzazione, come lo stesso magistrato ha evidenziato), con la creazione di alcuni poli investigativi. Nello stesso tempo, bisogna stringere (in tal senso stiamo operando) il cerchio della ricerca e della cattura dei più pericolosi esponenti della camorra napoletana e casertana ancora latitanti.

Onorevoli deputati, nella discussione sono state sollevate questioni che riguardano l'organizzazione e l'articolazione delle forze cui è affidata la nostra politica di sicurezza, questioni che si pongono in particolar modo a Napoli e in Campania, ma che hanno portata generale.

In primo luogo, il potenziamento delle forze di polizia. Dal punto di vista dei mezzi e delle tecnologie non può esservi dubbio: è prevalentemente, come potete intendere, una questione di risorse finanziarie. Dal punto di vista degli organici, quello del potenziamento non può essere

il nostro impegno prioritario, considerata la cospicua consistenza complessiva delle forze di polizia in Italia, anche se sarei cauto rispetto a qualche confronto sommario, che è risuonato anche nel corso della discussione, con la consistenza delle forze di polizia in altri paesi europei. Desidero soltanto ricordare che, alla luce dei dati più aggiornati (che mi sono premurato di acquisire), le due forze di polizia esistenti anche in Francia, la gendarmeria e la polizia, hanno un complesso di effettivi superiore a quelli dell'Arma dei carabinieri e della polizia di Stato in Italia messi insieme. La Guardia di finanza non può essere inserita in un confronto del genere, non essendo una forza di polizia a competenza generale e svolgendo funzioni specialistiche, che in Francia non sono affidate né alla polizia né alla gendarmeria.

In ogni caso, ripeto, la consistenza complessiva delle forze di polizia in Italia è cospicua e il nostro impegno prioritario, il nostro obiettivo realistico non può essere quello di un ulteriore ampliamento degli organici. In casi specifici potenziamenti immediati e straordinari sono necessari e possibili, come dimostra la decisione presa ieri per l'area casertana, in specie per quella aversana. Ma bisogna concentrare l'attenzione sul recupero di forze oggi assorbite in compiti amministrativi e sul coordinamento.

Poche parole per concludere su entrambe le questioni. Abbiamo di recente portato a conclusione un confronto lunghissimo, durato molti anni, anche con diverse organizzazioni sindacali, per l'attuazione dell'articolo 36 della legge del 1981 sull'ordinamento della pubblica sicurezza.

Sono stati finalmente individuati con apposito provvedimento uffici e settori di attività cui adibire il personale dell'amministrazione civile dell'interno, restituendo ai servizi operativi il personale della polizia di Stato già addetto a quei compiti amministrativi.

L'applicazione del provvedimento sarà necessariamente graduale e dovrà essere gestita con la massima attenzione ed

intensità. Si è aperta di sicuro una prospettiva concreta di grande importanza per un accrescimento degli effettivi di polizia impegnati nel controllo del territorio e nel contrasto della criminalità.

Quanto al coordinamento, alla direzione unitaria delle diverse forze di polizia, che la legge n. 121 del 1981 da me già richiamata ha posto come uno dei cardini della politica di sicurezza nel nostro paese, il comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica ha in questi mesi esaminato con il massimo scrupolo i nuovi sviluppi da dare alla normativa vigente ed anche alle direttive del Ministero dell'interno, affinché possano essere impiegate le diverse forze di polizia nel modo più razionale e produttivo, eliminando via via sovrapposizioni e duplicazioni che sicuramente si risolvono in spreco di risorse ed anche in inconvenienti più gravi.

Nei giorni scorsi, contestualmente all'adozione del decreto-legge di cui stiamo discutendo da parte del Consiglio dei ministri, ho diramato una direttiva per quanto riguarda la provincia di Napoli, dando al prefetto di quella città il compito di elaborare, con l'ausilio del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica, motivate proposte per la ripianificazione delle strutture e delle risorse con riguardo, innanzitutto, alla dislocazione del personale e dei mezzi già a disposizione della provincia, secondo criteri che escludano la duplicazione dei servizi e la sovrapposizione dei presidi. Contiamo di ricevere, dunque, presto determinazioni relative ad un rinnovato piano provinciale di controllo coordinato del territorio. La stessa direttiva sarà nei prossimi giorni definita con valenza generale per tutto il territorio nazionale.

Non chiedo comunque di meglio, signor Presidente, vorrei dirlo ai deputati della maggioranza e ai deputati dell'opposizione in egual misura, che poter avere al più presto l'occasione di un dibattito parlamentare sulla politica dell'ordine e della sicurezza pubblica e sulla direzione delle forze che vi sono preposte.

Onorevole Presidente, non ho toccato di proposito, per ragioni di brevità e di

economia del mio intervento e della discussione, temi pur fondamentali per comprendere ed affrontare la realtà nella quale la criminalità organizzata a Napoli ed in Campania opera, mantiene radici profonde, può reclutare forze e trovare appoggi; temi che peraltro riguardano tutte le aree a rischio del Mezzogiorno.

Sono sfide da raccogliere, impegni da assumere a diversi livelli e in diverse sfere di responsabilità, che si chiamano politiche di sviluppo e di occupazione, processi di crescita civile e culturale, coinvolgimenti di molteplici soggetti istituzionali e sociali in politiche di sicurezza urbana, percorsi e canali di educazione alla legalità.

Conosciamo come possano interagire positivamente tra loro politiche, processi di questa natura — se prenderanno corpo — e azioni di contrasto e repressione nei confronti della criminalità. Ma è su queste ultime che mi toccava dare oggi — e ho cercato di farlo — almeno parziali risposte in rapporto al provvedimento su cui sollecito il più largo consenso della Camera (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data odierna, il seguente parere:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo del disegno di legge con la seguente osservazione:

sarebbe opportuno chiarire espressamente la durata dell'intervento delle Forze armate in coerenza con la norma di copertura finanziaria, riferita ad un periodo di cinque mesi;

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Giannattasio 1.1 e Gasparri 1.2, in quanto suscettibili di originare maggiori oneri rispetto a quelli per i quali viene disposta la copertura finanziaria.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione (*per gli articoli e gli emendamenti vedi l'allegato A*).

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo economizzato il tempo in sede di discussione sulle linee generali, ma vogliamo cogliere l'occasione dell'esame degli emendamenti e del dibattito ampliatosi con l'intervento del ministro dell'interno per soffermarci su alcuni punti. Innanzitutto ricordo un emendamento che non c'è più e cioè quello che in Commissione è stato inizialmente proposto dal relatore onorevole Gatto e dalla sua collega Albanese e che ha trovato il consenso del gruppo di alleanza nazionale attraverso una mia modesta dichiarazione. Tale emendamento tendeva a coinvolgere il territorio di Caserta, contiguo non solo territorialmente a quello di Napoli, negli interventi di cui discutiamo. A seguito delle osservazioni del Governo, il relatore e la sua collega, membri della maggioranza parlamentare che sostiene il Governo, hanno ritirato l'emendamento, annullando così anche il nostro tutt'altro che prevenuto consenso. Neanche a farlo apposta, l'emergenza Caserta e casertano è esplosa con tragica puntualità in una maniera che ci ha convinto che non dovrebbero esserci schemi e solidarietà precostituiti o discipline di maggioranza su argomenti di questo genere, ma do-

vrebbe esservi solo la contemplazione dei veri, prioritari, emergenziali interessi della nostra popolazione.

Abbiamo espresso accordo sul principio che di fronte a certe emergenze possa verificarsi un intervento fuori dall'ordinario, straordinario quale quello dell'impiego delle Forze armate per compiti che istituzionalmente non sono loro affidati, come la sicurezza interna; anzi lo abbiamo interpretato, di fronte a certe emergenze, come un atto simbolico e concreto di solidarietà di cittadini in divisa che concorrono a garantire la sicurezza dei propri concittadini più sfortunati sotto questo specifico profilo. Abbiamo anche detto — qui c'è reticenza — che se un intervento di questo genere è importante, si deve valutare che importanti possono esserne le conseguenze, per cui occorre stabilire con certezza e chiarezza le cosiddette regole d'ingaggio (espressione che metto tra molte virgolette), che non possono essere semplicemente « dribblate » sostenendo che comunque queste forze sono poste a disposizione del prefetto.

Dato il pochissimo tempo a disposizione, voglio sintetizzare il mio intervento con una battuta: rappresentanti del Governo, attenzione, non possiamo creare sotto questo specifico profilo un'Albania-bis. Se vengono impiegate persone che con responsabilità e garanzie democratiche di controllo portano le armi e fanno dunque un uso potenziale legittimo della forza per garantire la sicurezza di comunità tormentate dalla delinquenza che su di esse infierisce, bisogna essere responsabili e consapevoli nell'accettare, determinare, disciplinare e prevenire le cosiddette regole d'ingaggio. Altrimenti, può verificarsi che chi opera con la grave responsabilità di portare le armi o di dirigere altri uomini che portano le armi a tutela della convivenza civile non sappia dove finiscono le sue responsabilità e dove comincia il rischio di essere ingenerosamente abbandonato a se stesso, quando si verificano eventi drammatici o delicati.

Perché ci si dice di no quando chiediamo che vengano assunti gli ausiliari e

siano rinforzati i ranghi dell'Arma dei carabinieri e delle forze di polizia, se poi si ricorre alle Forze armate per tentare di concorrere a garantire certe condizioni di sicurezza? Né potrà essere la valvola di sfogo il cercare di impiegare i civili in questo o quel compito in un delicato scenario in cui non è facile stabilire sempre quali compiti possano essere disimpegnati o meno da questi civili.

Per quanto riguarda infine l'aspetto economico e la strategia concreta di intervento di fronte ad una spesa certamente ragguagliata all'entità degli interessi da tutelare (del resto, la sicurezza non ha prezzo, come potreste facilmente obiettarvi, anzi come mi obietto da solo), ma sicuramente non trascurabile come quella di sette miliardi che abbiamo in ballo, resta da comprendere se sia da esaminare con spirito di concretezza il tema se queste risorse possano essere impiegate in misure di investimento per dotazioni, strutture e sofisticati mezzi per le forze dell'ordine le quali oggi, onorevoli colleghi e signori del Governo, si trovano a fronteggiare una delinquenza organizzata che non conta più soltanto sull'organico numerico o sulla foltezza dei propri ranghi, ma su mezzi sofisticati; la malavita organizzata si è informatizzata, si è tecnicamente evoluta ed ha alzato il livello delle sue attrezzature. È dunque compito dello Stato non dare una risposta puramente emozionale, di parata o di facciata; è compito dello Stato garantire un rafforzamento operativo reale delle forze dell'ordine.

Circa il finanziamento debbo mettere in risalto che, ancora una volta, si va a prelevare quanto occorre dalle dotazioni del Ministero del lavoro e della previdenza sociale. Non è la prima volta che facciamo — che fate, onorevoli colleghi — questo nel corso delle ultime settimane. Mi debbo chiedere, vi dovette chiedere se prosciugare ulteriormente per questi interventi le risorse che dovrebbero avere tra le loro finalità previamente e prioritariamente quella di lenire, o possibilmente prevenire ed eliminare, le cause del dissesto sociale che forniscono nuove reclute alla delin-

quenza organizzata sia un modo giusto e coerente di affrontare questo problema o se non sia invece profondamente e clamorosamente contraddittorio.

Dichiaro infine il mio consenso personale, e credo quello del mio gruppo, sull'emendamento Giannattasio 1.1 che ripropone il problema dell'adeguato riconoscimento a coloro che espletano compiti non istituzionalmente loro affidati, nel senso che, ove agli uomini delle Forze armate si dia il ruolo di supportare ed integrare i compiti della sicurezza interna si deve dare loro anche un riconoscimento sul piano retributivo per gratificare quanti affrontano responsabilità e rischi analoghi, fino a prova contraria, a quelli che è chiamato a disimpegnare l'organico delle forze dell'ordine. È tempo di non fare le cose a spese degli altri, in particolare a spese dei cittadini e di quella categoria rappresentata dagli uomini delle nostre Forze armate, ma di cominciare a capire che lo Stato, se ritiene proprio compito prioritario quello di assicurare l'integrità fisica dei cittadini, dei loro beni, della loro comunità e della loro convivenza, deve anche approntare i mezzi e stanziare le risorse richieste da questi obiettivi essenziali.

Con questo spirito auspico, come avverrà anche in sede di dichiarazione di voto, che il Governo si voglia rendere responsabile e sensibile rispetto a problemi fondamentali per i quali, quando si profila un'emergenza, può non venire meno l'assenso ad un intervento che appare come ineluttabile, rendendosi conto che l'emergenza non può sempre giustificare ogni e qualsiasi cosa. Non sempre qualsiasi cosa può costringere, attirare il consenso dell'opposizione, soprattutto quando non ci si pongono per tempo i problemi che purtroppo in questo paese sono drammaticamente prevedibili e si pretende di ottenere un certo tipo di misure e la loro applicazione soltanto sulla spinta cogente dell'emergenza stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Sarò molto breve. Certamente c'è imbarazzo ad intervenire su questo tema subito dopo aver votato la riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale senza aver tenuto presenti alcune osservazioni provenienti proprio dalla magistratura, sia palermitana sia napoletana, ma anche da molti colleghi di quest'aula.

Nel merito specifico, devo innanzitutto ringraziare il ministro, perché credo che ad alcune questioni che avrei specificamente sollecitato, tra cui per esempio proprio i nuovi ausiliari di leva, è venuta già nella replica una risposta, che devo dire è soddisfacente.

Il problema è di altro genere: il decreto prevede l'invio di militari; non è la prima volta che questo accade nelle regioni del Mezzogiorno, funestate dalla malavita organizzata. Il ministro ha fatto riferimento ad un fatto vero e che è stato poco evidenziato, ovvero che il numero degli omicidi nella provincia di Napoli non è - lo dico tra virgolette - così allarmante se confrontato con quello degli altri anni. È vero però che, in una realtà come quella di Napoli, che sta compiendo un grande sforzo per migliorare e riqualificare il tessuto e le iniziative, c'è la pretesa di iniziare a considerare inaccettabile che ogni anno si superino - e di molto - i cento morti ammazzati in quella provincia.

La ribellione, che oggi è più forte di prima, deriva forse dalla maggiore volontà esistente di liberarsi da una piaga che è endemica, e, nello stesso tempo, da una considerazione che banalmente è stata formulata: i cittadini si rendono conto che ormai i camorristi non si sparano più tra loro ma sparano anche tra di noi, tra i tanti cittadini che vivono la loro vita quotidiana. E non è un caso, anche se forse è paradossale, che l'emergenza diventa più forte nel momento in cui sono colpiti alcuni cittadini assolutamente estranei alla logica e alla lotta tra le bande della malavita organizzata.

Il vero nodo per noi è quello di capire innanzitutto in che modo, oltre all'intervento - importante - dell'esercito a Na-

poli, si possa intervenire fortemente anche sulla realtà giudiziaria, cui ha fatto riferimento pure il ministro. Abbiamo un problema gravissimo di carenza di organici non solo nella procura di Napoli, fatto spesso di attualità, ma anche in quelle di Nola, Torre Annunziata, di Caserta e di Santa Maria Capua Vetere; abbiamo un problema rilevante che riguarda non solo le procure ma anche i tribunali; abbiamo il problema enorme di fare attività investigativa e di non riuscire a completare i processi, perché ci sono solo poche sezioni di Corte d'assise, bloccate da oltre cento processi importanti di camorra, il problema di assistere impotenti, come è accaduto, alla liberazione per scadenza dei termini processuali di decine di camorristi colpevoli proprio dell'omicidio di un innocente negli anni scorsi. Questa è la dimostrazione di una stranezza per cui molte volte abbiamo delle risposte, come quella dell'esercito, pure sollecitate, ma che rischiano di restare isolate all'interno di un contesto in cui non si può accettare la risposta che spesso è venuta dal Ministero di grazia e giustizia, cioè che il raffronto degli organici dei tribunali napoletani o casertani è effettuato in rapporto al numero di abitanti. Per avere degli organici efficienti, il rapporto va effettuato con il numero di imputati, di processi, di reati, altrimenti non c'è paragone che regga. Noi non possiamo continuare a non accogliere in modo forte e determinato l'allarme costante del procuratore Cordova da Napoli ma anche di quello di Nola, molto meno ascoltato ma non meno esasperato, come pure quello dei presidenti dei tribunali di molte delle aree della provincia di Napoli e di Caserta.

Ultimo problema: ho chiesto più volte che il Ministero dell'interno e quello di grazia e giustizia realizzino una sorta di osservatorio, per verificare cosa accade alle persone che vengono arrestate, quali siano i processi di rieducazione reali che mettiamo in essere, quali politiche si facciano soprattutto nei confronti dei minori. Arriviamo alla provocazione, che poi è stata sui giornali nazionali, del presi-

dente della provincia di Napoli, il quale ha proposto addirittura di dipingere i minorenni scippatori; era una provocazione evidente, ma l'esasperazione per la vicenda napoletana ha portato a reazioni assurde.

Ma il problema resta. Sappiamo che nella sola città di Napoli ci sono circa 600 o 700 scippatori e borseggiatori abituali e non abbiamo un sistema per un loro reale recupero (ciò riguarda, ovviamente, non la competenza del Ministero dell'interno, ma quella del Ministero di grazia e giustizia e del nostro sistema penitenziario).

Ne consegue che l'intervento in oggetto risulterà fondamentale se nei prossimi mesi (diciamo fino a dicembre), contando anche sulla presenza dell'esercito dinanzi ad alcuni obiettivi strategici, riusciremo a far partire un'iniziativa complessiva capace anzitutto di bloccare la serie dei fenomeni criminali e poi di avviare interventi sociali veri, molti dei quali naturalmente non rientrano nella competenza del Governo, ma di cui in ogni caso il Parlamento dovrà tener conto, altrimenti si rischia di avere la stessa situazione di quando i comuni vengono sciolti per camorra. Dopo un po' di tempo infatti in questi comuni ritorna la malavita organizzata a condizionare pesantemente la loro attività. Questa è una vicenda ben presente e ancora fortemente radicata in Campania!

Concludo con un attestato diciamo di soddisfazione, soprattutto in considerazione degli annunci futuri del ministro. Credo che possa essere accolto l'appello che il ministro ha qui rivolto perché si tenga una sessione sui problemi dell'ordine pubblico. Ma non ci dovrà essere solo questo dibattito sollecitato dal ministro; ne occorre infatti anche uno specifico sulle iniziative che lo Stato intende portare avanti per fronteggiare la malavita nel Mezzogiorno d'Italia.

È su questi argomenti che si dovrà tenere un dibattito perché sono questi i grandi problemi della questione meridionale, peraltro poco affrontata in questi ultimi anni. Una questione che sta ritornando drammaticamente di attualità.

Il dato che emerge è che in una parte del paese si registra un fenomeno che tra l'altro non è arginabile ed anzi si sta estendendo a macchia d'olio, tant'è vero che la malavita organizzata ricicla ormai il suo denaro comprando sempre più attività legali in tutta Italia e persino all'estero. Questo è un altro degli allarmi che viene continuamente lanciato dagli imprenditori e dai commercianti, al quale purtroppo spesso si fa assai poca attenzione, fin quando non vi saranno gli accordi tra la mafia italiana e quella russa e vedremo sempre più pezzi dell'economia legale nelle mani della malavita organizzata.

Sono queste le nostre priorità e i problemi su cui discutere; occorre un dibattito serio su quale politica attuare per fronteggiare l'emergenza di veri e propri eserciti criminali che vi sono almeno in quattro regioni del nostro paese.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, sono esauriti così gli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Invito pertanto il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

MARIO GATTO, Relatore. Esprimo parere contrario sull'emendamento Giannattasio 1.1. Per quanto riguarda l'emendamento Gasparri 1.2 invito i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO NAPOLITANO, Ministro dell'Interno. Sull'emendamento Giannattasio 1.1 il parere è contrario, perché ai soldati militari di leva viene attribuita una indennità onnicomprensiva, per cui sarebbe inammissibile aggiungere anche un compenso per lavoro straordinario.

Del resto mi pare che qui si tratti di richiamare i precedenti che dovrebbero essere noti ai colleghi: i decreti del 1992 e del 1993, con i quali si è provveduto all'invio di militari in varie regioni del paese e sempre con la formula di questa

indennità onnicomprensiva, che corrisponde d'altronde al riconoscimento, per legge, agli stessi militari della qualifica di agenti di pubblica sicurezza.

Quanto all'emendamento Gasparri 1.2, anch'io vorrei invitare i presentatori a ritirarlo per un motivo pratico e per un motivo, diciamo, anche un po' di principio. Il primo attiene alla superfluità di questo emendamento in quanto, con una direttiva che ho già richiamato nel mio intervento e che forse è a conoscenza dell'onorevole Gasparri, in termini generali, e cioè non soltanto per il territorio napoletano, si è già stabilito che il direttore generale per l'amministrazione generale e per gli affari del personale del Ministero dell'interno proceda all'assegnazione agli uffici di pubblica sicurezza per l'espletamento di compiti amministrativi anzitutto dei vincitori dei concorsi in atto. Inoltre vi sono ragioni di principio perché non credo che si debba legiferare su tutto e penso che a tale proposito possa bastare una disposizione di carattere amministrativo.

Ovviamente tengo presente anche il parere contrario della Commissione bilancio su entrambi gli emendamenti. Per quanto attiene alla sollecitazione rivolta dalla Commissione bilancio circa i tempi di tale intervento, posso dire che vi è intesa con il ministro Andreatta e con il sottosegretario che lo ha rappresentato in Commissione. D'altronde non c'è dubbio che questo decreto sancisce con copertura finanziaria il termine della missione in cinque mesi. Se una eventuale valutazione del Governo sull'evolversi della situazione dovesse portare ad avanzare una proposta diversa, occorrerebbe comunque un nuovo provvedimento ed un nuovo esame da parte delle Camere.

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Vito, a nome del gruppo di forza Italia, ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giannattasio 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, mi trovo a fare il sindacalista per i soldati e mi dispiace che dalla sinistra provenga un brusio perché sto difendendo una categoria che viene impiegata per compiti che non sono istituzionali. A questi soldati viene attribuita la funzione di agente di pubblica sicurezza, che opera per sei ore di lavoro, mentre il soldato opera per otto ore di lavoro, però a quest'ultimo si nega la possibilità di percepire uno straordinario, che viene invece concesso agli ufficiali ed ai sottufficiali. Sia in Commissione che in aula il ministro della difesa ha fatto riferimento ai precedenti, citando il decreto sulla base del quale vennero mandati i nostri militari in Sicilia, ma devo ricordare che in quel decreto del 25 luglio 1992 si diceva che agli ufficiali, ai sottufficiali e ai militari di truppa delle Forze armate era attribuita una indennità onnicomprensiva. Quindi, si mettevano sullo stesso piano ufficiali, sottufficiali e militari di truppa.

Se prendiamo invece in considerazione l'attuale decreto, ci rendiamo conto che è vero che ai militari viene data un'indennità onnicomprensiva, però agli ufficiali e ai sottufficiali viene concesso lo straordinario. Allora mi si deve spiegare per quale ragione si faccia una simile differenza. Mi si è anche risposto che lo *status* dei militari di truppa è diverso da quello degli ufficiali e dei sottufficiali e che pertanto non è consentito dare lo straordinario ai militari di truppa. Ma se questa è l'aula in cui si fanno le leggi e dove si è dato lo *status* di agente di pubblica sicurezza a tutti - ufficiali, sottufficiali e militari di truppa -, perché non possiamo decidere in quest'aula che il militare di truppa che lavora più dell'orario consentito e che sostituisce un agente di pubblica sicurezza può ricevere lo straordinario?

Da qui il mio emendamento, con il quale chiedo che il militare di truppa che sostituisce l'agente di pubblica sicurezza

faccia lo stesso orario dell'agente di pubblica sicurezza e che, se lavora per delle ore in più, gli venga pagato lo straordinario.

Il bilancio si è opposto sostenendo che non vi sarebbero fondi sufficienti, ma non credo si tratti di un problema di uno o due miliardi in più. Non penso infatti non si possa dare quello che meritano ai militari di truppa che svolgono un compito che non rientra tra quelli istituzionali. Per questa ragione, signor ministro, onorevoli colleghi, insisto per la votazione del mio emendamento 1.1 (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giannattasio 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Vi sono postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 345 |
| Votanti | 343 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 172 |
| Hanno votato sì | 126 |
| Hanno votato no ... | 217 |

(La Camera respinge).

Onorevole Gasparri, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.2?

MAURIZIO GASPARRI. Accetto l'invito e chiedo di motivarne la ragione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Il problema che ho posto con l'emendamento è quello di incrementare il ricorso al personale civile per quelle attività di supporto della polizia di Stato che possono essere appunto delegate a tale tipo di personale

(penso alle attività di ufficio o di natura analoga, non certo a compiti di diretto contrasto alla criminalità).

Il ministro ci ha ricordato di aver emanato recentemente una direttiva che stabilisce con precisione i compiti e le mansioni che possono essere affidati al personale civile (come peraltro si è iniziato a fare già in passato). Noi abbiamo chiesto di ampliare questa possibilità con una quantificazione molto limitata di spesa. Avendo presentato un ordine del giorno, vorrei sapere dal ministro se esso possa essere valutato positivamente, poiché riguarda sia la possibilità di ampliare il ricorso ai civili, peraltro in coerenza e in rafforzamento dell'orientamento manifestato dal ministro, sia la rafferma degli ausiliari. Ritiro pertanto l'emendamento con l'auspicio che venga accolto l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. A quale ordine del giorno fa riferimento?

MAURIZIO GASPARRI. L'ho presentato questa mattina.

PRESIDENTE. Sì, l'ordine del giorno a cui fa riferimento reca il numero 9/3993/4.

Onorevole ministro?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Ho presente l'ordine del giorno a cui fa riferimento. Dica lei se debbo pronunciarmi quando arriveremo all'esame degli ordini del giorno, anche perché c'è una certa precedenza in materia.

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri accetta l'invito al ritiro formulato dal relatore e ne ha trasfuso i contenuti in un ordine del giorno, per cui riterrei opportuno fornirgli ora una risposta in questo senso.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Parliamo allora degli ordini del giorno e diamo precedenza a questo. Esso, a parte la premessa, si divide in due parti,

sulla seconda delle quali ho già parlato nel corso del mio intervento quando ho detto come noi riteniamo di dover far succedere ai militari attualmente impiegati nell'area napoletana ausiliari di leva delle forze di polizia, in deroga ai limiti fissati dalla legge n. 662. In sostanza concordo, solo che qui si parla di ripristino delle aliquote anteriori. Su questo non posso essere preciso perché bisogna derogare a quei limiti, ma in quale misura lo decideremo allorché presenteremo la norma che spero troverà il consenso del Parlamento.

Per quello che riguarda il punto 2, bisognerà presentare una proposta di copertura finanziaria.

MAURIZIO GASPARRI. L'emendamento la presentava!

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Su quell'emendamento ha espresso parere negativo la Commissione bilancio, il che di solito dovrebbe « tagliare la testa al toro ». Ma non voglio soffermarmi su questo aspetto di carattere procedurale (*Commenti del deputato Pampero*).

Per quello che riguarda il punto 1, io ho già detto che noi siamo orientati precisamente e in generale, non solo per Napoli, nel senso indicato dall'ordine del giorno e quindi « di effettuare, per le « esigenze di funzionamento... assunzioni di personale destinato alle attività di supporto amministrativo... , utilizzando le graduatorie dei concorsi in via di espletamento ». Non ho quindi alcuna difficoltà ad accogliere il punto 1 del dispositivo di tale ordine del giorno, nonché il punto 2 con una riserva relativa alla quantificazione, che dovrà essere da noi più attentamente valutata, anche per farvi corrispondere proposte di copertura consistenti e sostenibili.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, lei accetta la riserva del ministro sulla quantificazione e quindi conferma di ritirare il suo emendamento 1.2 per trasferirne i contenuti nell'ordine del giorno n. 9/3993/4?

MAURIZIO GASPARRI. Sì, Presidente, l'emendamento è ritirato con l'accoglimento dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gasparri.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Tassone ed altri n. 9/3993/1, Sanza ed altri n. 9/3993/2, Nardini e Michelangeli n. 9/3993/3, Gasparri ed altri n. 9/3993/4, Albanese ed altri n. 9/3993/5, Michelangeli ed altri n. 9/3993/6, Bampo ed altri n. 9/3993/7 e Bergamo n. 9/3993/8 (vedi l'allegato A).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Il Governo non può naturalmente accettare la parte motiva dell'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/3993/1, poiché è polemica ed infondata. Per ciò che riguarda l'impegno « a presentare una relazione al Parlamento, entro sessanta giorni... al fine di illustrare lo stato della criminalità organizzata nel Mezzogiorno, le serie storiche a partire dal 1980... », il Governo lo accoglie.

Il Governo non può accogliere invece l'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/3993/2, in quanto si vorrebbe impegnarlo a qualcosa di assolutamente generico e cioè ad « un progetto di riforma della amministrazione della pubblica sicurezza, prevedendo le opportune » (che non si sa quali possano essere) « modifiche ed integrazioni della legge n. 121 del 1981 ». Ho già detto che il Governo (il ministro dell'interno con l'ausilio del comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica) sta valutando anche la opportunità di apportare alcune modifiche alla legge n. 121 del 1981; ma quando disporrà di una proposta precisa, la sottoporrà all'esame del Parlamento. Il Governo quindi non può accettare un impegno generico, che in qualche modo sollecita un vago progetto onnicomprensivo di riforma e mette in causa una legge che nel suo

impianto il Governo invece intende difendere.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Nardini e Michelangeli n. 9/3993/3, credo francamente che il primo dei due punti del dispositivo coincida con quello contenuto nell'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/3993/1, su cui mi sono dichiarato favorevole e che prevede di « presentare una relazione al Parlamento, entro sessanta giorni... sullo stato della criminalità organizzata nel Mezzogiorno ». Posso quindi accogliere questo punto di tale ordine del giorno, che però si somma al precedente. Per quanto riguarda l'ultimo punto del dispositivo, che impegna « a riferire altresì, con cadenza annuale, al Parlamento circa la situazione inerente la criminalità organizzata in Italia... », faccio presente che questo è già un obbligo di legge che il Ministero dell'interno onora puntualmente, anche se queste relazioni per la verità non trovano grande riscontro in Parlamento; tuttavia, esse vengono depositate in Parlamento, sulla base di una legge già vigente: non credo quindi che si possa impegnare il Governo a fare qualcosa che già per legge deve fare!

Il Governo accoglie l'ordine del giorno Albanese ed altri n. 9/3993/5 con qualche « duttilità » per ciò che riguarda il quarto punto del dispositivo. Ho qualche riserva di migliore articolazione interpretativa da parte del Governo, intanto perché credo di poterlo fare a nome anche del collega Flick, essendo d'altronde qui presente il sottosegretario di Stato per la giustizia che per eventuali chiose potrà anche prendere la parola. Dicevo che occorrerebbe una qualche migliore articolazione, perché forse, oltre agli organici della corte di assise di Santa Maria Capua Vetere, dovrebbero essere citati per il raggiungimento di quei fini anche uffici giudiziari della corte di appello di Napoli. Non è solo questione di funzionalità della procura o delle procure, ma anche di funzionalità per la magistratura giudicante.

Per quel che riguarda l'ordine del giorno Michelangeli ed altri n. 9/3993/6, il Governo può soltanto impegnarsi a mettere allo studio, ma assolutamente non

può prendere un impegno preciso su questa materia che è da considerarsi con estrema attenzione, dato che i programmi di prevenzione della criminalità organizzata debbono essere attentamente ponderati anche sotto il profilo delle professionalità da impiegare.

Il Governo non può accettare l'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/3993/7 per ragioni che suppongo i presentatori intuiscono perfettamente. Non possiamo impegnare, sia pure gradualmente, solo nel Mezzogiorno o solo in Campania tutti gli agenti di polizia originari della Campania e riteniamo faccia bene al nord e al sud avere impiegati agenti di polizia e carabinieri in rappresentanza dello Stato nazionale unitario.

In relazione all'ordine del giorno Bergamo n. 9/3993/8, infine, non è assolutamente possibile improvvisare un'estensione delle misure di prevenzione. Se per misure si intende l'invio di militari, non si capisce cosa significhi estendere tali misure alle aree del territorio cosentino in Calabria, se cioè voglia dire suddividere i 500 militari tra la Campania e la Calabria, o prevedere l'invio di altre unità militari - non si sa quante - in quella parte del paese. L'impegno del Governo, ripeto, è allo stato per questo impiego eccezionale e temporaneo di militari in provincia di Napoli e per provvedere, con adeguate misure anche di rafforzamento delle forze di polizia, alle esigenze di sicurezza di altre aree del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/3993/1.

MARIO TASSONE. No, Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Nardini e Michelangeli n. 9/3993/3, accolto dal Governo relativamente al primo punto, ottemperandosi già in ordine al secondo punto.

MARIA CELESTE NARDINI. Credo, Presidente, che il ministro dicesse altro. Mi pare, infatti, che egli abbia detto che, per quanto riguarda il secondo punto, viene ogni anno presentato un rapporto. Su questo siamo d'accordo; si potrebbe allora intendere il secondo punto del dispositivo dell'ordine del giorno come raccomandazione ad aprire in Parlamento una discussione sulla relazione del Governo ed anche, perché no, sulla relazione della Commissione antimafia, affinché si parli in questa sede di mafia e di mafie. È questo il punto. Credo che gli organismi preposti facciano la loro parte ed allora occorre avviare una discussione ampia per trovare altro tipo di risposte. Stiamo infatti rispondendo in modo parziale a questo problema, lo sappiamo tutti, ce lo ha detto anche il ministro.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, tale questione riguarda il Parlamento; il Governo riferisce già in materia. Le chiedo, pertanto, nuovamente se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3993/3, accettato dal Governo limitatamente al primo punto.

MARIA CELESTE NARDINI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Gasparri ed altri n. 9/3993/4, accettato dal Governo, con la modifica volta a sopprimere le ultime parole del punto 2 del dispositivo, da: «mediante ripristino», sino alla fine.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gasparri.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Albanese ed altri n. 9/3993/5 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Michelangeli ed altri n. 9/3993/6, non accettato dal Governo, se insistano per la votazione.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, desidero precisare che non mi sono pronunciato in senso contrario all'ordine del giorno, accettando anzi di mettere allo studio la questione, senza però formulare un impegno concreto ad accettare la proposta. Dico questo per assoluta chiarezza e continuando a considerare importanti gli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Si può quindi dire, secondo la formula di rito, che il Governo lo accetta come raccomandazione mentre sarebbe contrario ove si insistesse per la votazione. Chiedo dunque ai presentatori dell'ordine del giorno Michelangeli ed altri n. 9/3993/6 se insistano per la votazione.

MARIA CELESTE NARDINI. Dalle parole del ministro si comprende che non intende accogliere il nostro ordine del giorno nemmeno come raccomandazione. Voglio però ricordare che un ordine del giorno di analogo contenuto è stato già accolto dal Governo in occasione dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge sui « Vespri siciliani ». È del tutto evidente, però, che non si è dato seguito a tale documento, e non ne comprendo la ragione. Ritengo, infatti, come credo tutti quanti, che un ordine del giorno sia una cosa seria. Forse è proprio per questo motivo che il ministro non accoglie il nostro ordine del giorno, ma desidero comunque ricordarne il senso.

Molti giovani fanno gli obiettori di coscienza; mi chiedo dunque se sia ipotizzabile, in una situazione di emergenza qual è quella attuale, prevedere una formazione volta ad orientare il loro impegno in direzione dei problemi relativi alla microcriminalità ed alla prevenzione di tale fenomeno. Il ministro ha parlato di uno studio e quindi recepiamo la sua osservazione. Tuttavia, signor ministro, ci

consenta almeno di chiederle di accogliere il nostro ordine del giorno come raccomandazione, proprio nel senso di porre allo studio la nostra proposta.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/3993/7 se insistano per la votazione.

PAOLO BAMPO. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Bergamo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3993/8.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, vorrei fare una breve precisazione, poiché vi è stato un errore di trascrizione del testo. Il riferimento deve intendersi « alle aree del Tirreno cosentino », e non a tutta la provincia di Cosenza.

PRESIDENTE. Il Governo intende modificare il parere precedentemente espresso?

GIORGIO NAPOLITANO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, con tutta la simpatia per il Tirreno, il parere del Governo non cambia.

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, insiste dunque per la votazione?

ALESSANDRO BERGAMO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, comprendo che lei non possa accettare quanto previsto nel nostro ordine del giorno, cioè che i militari vengano sostituiti dagli agenti di polizia...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Rizzi, prosegua.

CESARE RIZZI. Visto che il ministro è impegnato...!

PRESIDENTE. Stava chiedendo alcune delucidazioni.

Prego, onorevole Rizzi.

CESARE RIZZI. Signor ministro, è fuori di dubbio che la lega nord abbia opinioni molto diverse dalle vostre. Vorrei però almeno capire per quale motivo al nord vi siano agenti meridionali ed al sud, viceversa, gli agenti vengano dal nord. Ciò è assurdo perché, a parte i costi che si devono sopportare, non si comprende perché non si possa provvedere — ed in questo senso le rivolgo un invito — come per i militari, consentendo ai giovani di svolgere il servizio di leva nella zona di residenza. Pertanto, ritengo opportuno che anche gli appartenenti alle forze di polizia prestino servizio almeno nella regione nella quale risiedono. Non capisco infatti per quale motivo l'80 per cento dei poliziotti che operano al nord arrivino dal meridione. Ho l'impressione che l'abbiate fatto anche con uno scopo ben preciso; vorrei però una risposta anche dal ministro e che si faccia come per i militari, ossia che ognuno presti servizio nella regione in cui risiede, il che comporterebbe anche un forte risparmio per il Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Senza ed altri n. 9/3993/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 355 |
| Votanti | 334 |
| Astenuti | 21 |
| Maggioranza | 168 |
| Hanno votato sì | 116 |
| Hanno votato no ... | 218 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/3993/7, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|--------------------------|-----|
| Presenti e votanti | 349 |
| Maggioranza | 175 |
| Hanno votato sì | 25 |
| Hanno votato no ... | 324 |

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bergamo n. 9/3993/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 349 |
| Votanti | 347 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 113 |
| Hanno votato no ... | 234 |

(La Camera respinge).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Collegi, otto deputati hanno chiesto di intervenire per dichiarazione di voto. La Presidenza autorizza fin d'ora la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto di coloro che ne facciano richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, propendo per una sintesi orale, piuttosto

che per una dichiarazione scritta anche perché l'argomento di cui ci occupiamo è importante.

Voglio dare atto al ministro della disponibilità ad un confronto in quest'aula sui temi della sicurezza e dell'ordine pubblico. Credo sia urgente e necessario in questo caso - reitero l'appello verso la Presidenza della Camera - una riflessione svincolata dall'emergenza. È vero che ogni giorno, purtroppo, è portatore di emergenze, ma dobbiamo discutere serenamente i temi del coordinamento, della presenza sul territorio, dell'uso delle Forze armate, della quantità dei nostri addetti alla sicurezza, del ruolo del personale civile e di quant'altro, oltre che delle tecniche di contrasto della criminalità.

Alleanza nazionale voterà a favore del provvedimento in discussione, accogliendo anche in questo caso l'appello e l'invito reiterato dal Governo. Lo facciamo però, signor Presidente, signor ministro, più per un senso di responsabilità e per un'attenzione verso le zone colpite dai fenomeni criminali - per la verità non da oggi - che non per fiducia nei confronti delle tecniche di approccio del Governo, questo ce lo consentirà, signor ministro.

Ravvisiamo una contraddizione, colleghi della sinistra, sul problema dell'impiego delle Forze armate in alcune regioni a rischio. Quando era in carica il Governo Dini, con una maggioranza simile a quella che oggi sostiene l'attuale esecutivo, ricordo una discussione alla quale partecipai in Commissione difesa, nella quale alcuni colleghi - vedo qui il collega Ruffino ed altri - sostennero all'epoca, contro il nostro parere, il ritiro dalla Calabria e dalla Campania, dove operavano reparti militari, e la progressiva sostituzione in Sicilia; sostituzione che è in atto e che invito a valutare con grande attenzione, perché adesso dovrebbe riguardare città come Palermo e Catania dove la situazione è tutt'altro che sicura, dopo aver già interessato alcune provincie siciliane.

Noi dicemmo che avrebbe potuto essere un errore. È vero che l'impiego delle

Forze armate è principalmente devoluto ad altri scopi, ma abbiamo una situazione di emergenza e si era fatta una certa scelta. Noi la condividemmo ed una maggioranza di sinistra in quella fase impose e concordò con il Governo dell'epoca il ritiro anche da Napoli, dove erano presenti, dei militari ed addirittura la progressiva sostituzione in Sicilia. Sappiamo che le sostituzioni spesso avvengono con il nulla, perché gli organici, per quanto rilevanti, come ha ricordato lo stesso ministro Napolitano, non sono mai adeguati alle emergenze che esistono nel nostro paese.

Allora, colleghi della sinistra, un giorno si ritirano le Forze armate, adesso le si inviano, magari tra sei mesi ci sarà (ce lo auguriamo tutti) una minore percentuale di omicidi e le ritireremo un'altra volta. Decidiamo una volta per tutte, caro ministro, anche perché la maggioranza di sinistra che ha ritirato da Napoli le Forze armate e che adesso, per la verità anche con il nostro consenso, le invia di nuovo è la stessa maggioranza che ha approvato la legge finanziaria, la quale ha ridotto il numero degli ausiliari, cioè di quei giovani che svolgono il servizio di leva nell'Arma dei carabinieri o nella polizia. Il nostro ordine del giorno è stato accolto dal Governo (le quantità, ministro, le lasciamo al Governo) e in tal modo si è accettato il principio di rivedere la suddetta riduzione e di verificare, prima ancora di inviare i soldati di leva senza pagare loro neanche gli straordinari (concordo con la battaglia fatta, sia pure vanamente, dal collega Giannattasio), se sia opportuno diminuire gli organici. Usiamo l'esercito ad elastico e poi riduciamo gli organici, di fatto, perché gli ausiliari svolgono a tutti gli effetti le funzioni di poliziotti o carabinieri sulla base della legge finanziaria.

Siamo di fronte, quindi, ad una politica schizofrenica sul fronte della sicurezza, che non è ciò di cui abbiamo bisogno. La legge finanziaria ha tagliato le risorse per gli straordinari e oggi sappiamo che molti degli appartenenti alle forze dell'ordine svolgono lavoro straordinario senza compenso, perché arrivati ad un certo tetto

non si sa come compensarlo. Bisognerebbe essere grati a coloro che servono lo Stato oltre l'orario di lavoro (il ministro lo sa bene) con grande dedizione; noi li ringraziamo senza fare il conteggio delle ore che nessuno pagherebbe loro. Tutto questo non è serio, perché ridurre lo straordinario vuol dire, in equivalenti unità di lavoro quotidiano, ridurre di alcune migliaia di persone (uomini e donne che lavorano presso la polizia di Stato o l'Arma dei carabinieri) la presenza sul territorio. E poi mandiamo l'esercito perché costa meno!

Ho in precedenza richiamato l'emendamento del collega Giannattasio perché non vorrei che si utilizzasse il personale di leva senza pagare lo straordinario per risparmiare. In questa logica, potremmo far fare ai militari di leva gli infermieri, i netturbini e quant'altro! Questo modo di agire non è assolutamente serio e noi non lo condividiamo affatto.

Ben venga allora, caro ministro, un confronto complessivo per decidere che cosa devono fare le Forze armate e come aumentare gli organici, anche con il personale civile. Il 14 luglio scorso lei ha emanato una direttiva per precisare meglio l'impiego di tale personale; in molte attività di ufficio sono già presenti civili e in altre possono essere utilizzati per rilevare personale in più della polizia ed anche dell'Arma dei carabinieri. Credo infatti che questa misura potrebbe essere adottata in futuro anche come supporto all'Arma in questione per il servizio sulla strada, che deve essere svolto dal personale a ciò preposto e a tal fine addestrato, personale che già lo presta generosamente.

Si dice che nella sola città di Napoli (ma non so se la cifra sia confermata) si potrebbero riutilizzare 700 appartenenti alla polizia di Stato con un minore impiego di civili, che sono più dei 500 militari. Dal momento che si tratta di stime di provenienza sindacale, posso prenderle con beneficio d'inventario, ma, se non saranno 700, potranno forse essere 300 o 400, mentre i militari sono 500. Vedete allora, colleghi, che si può fare

ancora di più, senza arrivare a misure straordinarie, che non vorremmo fossero solo spettacolari o di propaganda. Noi le approviamo perché non vogliamo che vi sia confusione, non vogliamo che, votando contro (cosa che non faremo), fossimo scambiati per persone poco attente all'emergenza criminale, che per la verità non esiste solo a Napoli. Abbiamo già ricordato, e lo ribadisco, l'emergenza nella provincia di Caserta e quella in altra zone della Campania. Giorni fa, in provincia di Avellino, una persona è stata brutalmente uccisa...

DANIELE ROSCIA. Pensa alla Calabria, ai tuoi amici!

MAURIZIO GASPARRI. Caro collega della lega, anche a Brescia una persona è stata sequestrata. C'è criminalità anche nel nord, caro collega! Non credo che possiate ironizzare. Questo è razzismo! Ritengo che vi siano, purtroppo, fenomeni di criminalità di ogni tipo e di ogni provenienza.

DANIELE ROSCIA. Voi sequestrate, noi no!

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, si rivolga alla Presidenza.

MAURIZIO GASPARRI. Un suo ex collega di gruppo ha detto che noi sequestriamo mentre voi non sequestrate! Non so se si riferisse alle mie origini, che mi fa onore siano meridionali, o alla mia appartenenza politica; comunque, sono affermazioni da operetta che lasciamo a chi le fa.

Allora, caro ministro, il nostro voto favorevole è un contributo ad un'azione di emergenza, ma vuole anche essere un richiamo ad un esame più serio del problema.

Ho qui riassunto le contraddizioni che sono palesi e che sono frutto della stessa maggioranza che adesso invoca l'esercito, ma che nei mesi scorsi ha compiuto scelte contraddittorie.

Abbiamo appreso con piacere che nella provincia di Caserta 200 tra poliziotti e carabinieri saranno impiegati perché vi è un'emergenza drammatica. Quindi si può ancora raschiare il fondo del barile! Allora ci si presenti un piano organico, anche perché sappiamo che a questa misura per Napoli e per il suo *hinterland* — che speriamo sia estesa anche al casertano — il Presidente del Consiglio ed altri autorevoli membri del Governo, tra cui persino il ministro della difesa, erano contrari.

Vorremmo capire quali siano le linee programmatiche del Governo, prima ancora di esprimerci noi che dall'opposizione interveniamo con senso di responsabilità.

Credo che queste cose andassero dette: ci attendiamo una riflessione seria su un'emergenza drammatica del nostro paese e della nostra comunità nazionale, che in questi giorni riguarda, in particolare, Napoli, il suo *hinterland*, la provincia di Caserta, ma che investe un'intera nazione.

La lotta alla criminalità è stata scoperta qualche ora fa: abbiamo infatti letto per la prima volta dichiarazioni preoccupate del Presidente del Consiglio. Noi l'abbiamo purtroppo scoperta e denunciata da tempo, anche quando facevate leggi finanziarie sbagliate, quando tagliavate gli organici dei carabinieri e della polizia, quando tagliavate lo straordinario delle forze dell'ordine, quando revocavate la presenza dei militari, salvo poi dire che avete sbagliato e rimandare nuovamente i militari. Cerchiamo, cercate di sbagliare di meno: l'Italia non può permettersi errori sul fronte della lotta alla criminalità (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di

considerazioni integrative al mio intervento e, contestualmente, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

Vorrei sottolineare che abbiamo la piena consapevolezza che questo provvedimento non è esaustivo e che certamente non risolve la complessa questione della criminalità organizzata in Campania. Sappiamo che vanno attivate tutte le ulteriori iniziative che il Governo ha già intrapreso volte a rafforzare il lavoro delle forze dell'ordine e della magistratura. Ciò non significa solo aumento degli organici, ma anche razionalizzazione del lavoro.

Nell'esprimere al Governo la nostra solidarietà per quanto sta facendo vogliamo assumerci una responsabilità alla quale chiediamo che tutte le forze politiche presenti in quest'aula partecipino. Mi riferisco alla responsabilità di rianimare nel paese un grosso dibattito, una massiccia mobilitazione contro la criminalità organizzata. È necessario fare ciò soprattutto a Napoli e in Campania.

Noi ci assumiamo tale impegno esprimendo un voto favorevole su questo provvedimento. Lo stesso impegno — lo ripeto — chiediamo a tutte le forze politiche presenti in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Albanese, la Presidenza autorizza senz'altro la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative del suo intervento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bampo. Ne ha facoltà.

PAOLO BAMPO. Signor Presidente, la mia sarà l'unica voce in dissenso e quindi credo sia opportuno motivare la posizione della lega nord per l'indipendenza della Padania.

Sebbene il fenomeno della delinquenza mafiosa, in particolare quando si manifesta attraverso atti di bestiale brutalità che coinvolgono degli innocenti, deve — e mi si permetta di sottolineare questo « deve » — trovare una ferma risposta da parte dello

Stato e di tutte le istituzioni che si definiscono democratiche.

Esiste una tendenza comune nel parlare di emergenza mafiosa. La mafia però non è un problema contingente, è un fatto ormai purtroppo endemico, permanente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) o permanente fino a quando si permetterà che tale resti!

Ciò che spaventa è l'aggravarsi della situazione generale. Affrontare il quadro attuale attraverso soluzioni da quasi tutti definite insufficienti, anche nella sola funzione di tampone, fa sorgere molti, forse troppi, interrogativi.

Il fatto di inviare l'esercito - al di là della facile considerazione che Bassolino, quale sindaco, sta per riconsegnare ai suoi concittadini una città in stato d'assedio, ben diversa quindi da quella che aveva promesso in campagna elettorale - quale soluzione emergenziale è ulteriore dimostrazione che questo Governo non ha posto la questione della lotta alla mafia tra gli obiettivi prioritari del proprio programma! Non lo ha fatto! Se fosse stato diversamente, oggi avremmo avuto una soluzione ragionata e programmata. La mafia viene ancora una volta affrontata come emergenza e con mezzi di emergenza. Qui non si tratta di impotenza dello Stato o di incapacità delle forze di polizia; siamo di fronte ad una situazione se non voluta, se non premeditata o strumentale quanto meno colpevolmente sottostimata dal Governo che, al di là delle enunciazioni enfatiche, non ne ha fatto una sua priorità di programma, perché era intento a non disturbare troppo il proprio bacino di consensi.

Signor ministro, non basta dire - come ha fatto poco fa - che bisogna agire, facendo il bollettino di guerra dei morti per mafia; è necessario volere realmente fare ciò che si dice necessario. Non credo che questa volontà esista concretamente. Oggi tutti si sbracciano nel denunciare una situazione da tempo nota a tutti e nel richiedere risposte ferme e risolutorie. Sicuramente tali risposte non potranno giungere dall'esercito, perché non solo

esso non riveste, come la funzione richiederebbe, il ruolo di polizia giudiziaria ma, proprio per la sua impossibilità di intervento repressivo in determinate situazioni, non può neppure rappresentare quell'effetto di deterrenza psicologica che qualcuno vorrebbe accreditargli.

Ricordo a chi mi sta ascoltando la necessità di stroncare il fenomeno mafioso insieme a tutti i fenomeni delinquenziali. Ciò non si può però ottenere con le Forze armate se a queste non vengono assegnati poteri straordinari. Le Forze armate sono uno strumento indispensabile per uno Stato ma non devono rappresentare un alibi per coprire deficienze o scelte errate politiche e di Governo.

A Napoli servono la polizia e soprattutto la volontà di fare pulizia. Che cosa si fa invece? Lo Stato sta ponendo la Padania in una condizione di assedio attraverso una sempre più massiccia presenza di polizia, carabinieri e Guardia di finanza. Non ci sembra che l'emergenza del nord superi quella che una certa classe politica ha lasciato dilagare al sud. Troppa polizia al nord e troppo poca dove dovrebbe esserci (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Chi mi dice che non si tratti di un disegno strategico? Per un più razionale utilizzo delle risorse umane disponibili e quindi, in definitiva, anche delle risorse finanziarie, avevamo predisposto un ordine del giorno, regolarmente bocciato e banalizzato, che prevedeva il rimpatrio delle forze di polizia di origine meridionale attualmente impegnate al nord, come per altro richiesto da più parti proprio dai cittadini napoletani, dalle istituzioni napoletane, dagli organi di informazione di Napoli, che avevano auspicato il presidio del territorio da parte di conterranei e non di militari o agenti del nord che sarebbero stati visti non come difensori ma come occupanti.

La lega nord per l'indipendenza della Padania, condividendo tali aspettative della gente di Napoli, in quell'ordine del giorno aveva chiesto la graduale sostituzione dei militari con poliziotti e carabinieri richiamabili dal nord. Sicuramente

attraverso tale ordine del giorno non si aveva la pretesa di risolvere il problema della mafia, ma si intendeva indicare un percorso intellettuale, tramite il quale iniziare a formare una cultura nuova per affrontare le varie tematiche con maggior pragmatismo.

La lega nord per l'indipendenza della Padania, non credendo, per le ragioni già esposte, che il presente provvedimento sia lo strumento idoneo - né tecnicamente né politicamente - a risolvere il dilagare della camorra, esprimerà voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

ANNAMARIA PROCACCI. Desidero soltanto dire, signor ministro, che i verdi voteranno a favore del provvedimento inteso come strumento mirato e temporaneo.

Siamo convinti - rinvio in proposito all'intervento scritto - che la camorra si possa battere e si batterà attraverso una complessa ed articolata strategia che si rivolga con grande forza, con grande attenzione, a tutte le politiche sociali (lavoro in primo luogo, scuola, minori) impiegando anche le generose forze del volontariato e degli obiettori di coscienza. Voteremo quindi a favore del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. È stato detto molto, ma non posso non collegare

il problema che è stato sollevato dall'onorevole Gasparri di una discussione generale sui problemi della sicurezza interna all'attuazione di un approfondimento di quelli che sono i problemi della difesa, specie per le connessioni che esistono tra i due argomenti. A proposito della difesa stiamo vedendo come attraverso leggi delega che risalgono addirittura alla finanziaria del 1995 questo settore venga trattato come qualcosa da accantonare, che dà fastidio; vengono date precedenze, addirittura si studia prima chi non debba fare il servizio militare piuttosto che chi debba o voglia farlo come volontario. Auspico dunque anche un dibattito sul settore della difesa.

Sull'argomento specifico mi permetto di fare un accenno al localismo richiesto con riferimento all'origine del personale da impiegare in queste zone. Desidero mettere l'accento sul pericolo di questi fatti; pericolo sia perché possiamo trovarci di fronte a vendette nei confronti di questi giovani che si trovano ad essere impiegati nei loro paesi sia perché mi sia consentito supporre che possa esservi anche qualche lontana parentela non dichiarata o appurata che potrebbe mettere a rischio i giovani stessi. Non dico dunque che l'estraneità alle località di impiego sia fondamentale, ma è necessario che sia vagliata e che il localismo non sia portato come bandiera per accontentare gli altri.

Sull'efficienza dell'intervento dell'esercito mi permetta, signor ministro, di essere un po' scettico. Il gruppo di forza Italia voterà senz'altro a favore del provvedimento, proprio perché riteniamo che qualsiasi mezzo che venga impiegato contro la criminalità organizzata sia da seguire. Però non è certo che mettendo dei soldati a fare la guardia a punti sensibili si possa combattere la criminalità organizzata. Lo ha detto anche lei; lei si rifà al principio per cui si costituisce in questo modo un deterrente contro la microcriminalità. Nei dintorni di questi posti di blocco, dunque, vi saranno pochi scippatori, ma non è questo il problema; il problema è ben più grave e va affrontato in altro modo. Mi permetto inoltre di far

presente che proprio nel settore della difesa è stata approvata la riduzione della ferma a dieci mesi. Non ci lamentiamo se poi il soldato di leva è scarsamente addestrato. Anche perché, con questi continui *turn over* - impiego in Sicilia per l'operazione « Vespri siciliani », impiego in Albania perché non bastano i soldati volontari, impiego nel napoletano - non ci lamentiamo se l'addestramento e l'efficienza di questi soldati (tenuto conto che la chiamata è mensile, che la ferma dura solo dieci mesi, che i primi quattro mesi sono di addestramento) non è tale da garantire il risultato dell'operazione.

Concludo rinnovando il parere favorevole del gruppo di forza Italia all'approvazione del provvedimento, esprimendo tuttavia forti dubbi sull'impiego dell'esercito in questa operazione.

CESARE RIZZI. Allora perché voti a favore?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

MARIO MICHELANGELI. Esprimerò in pochi minuti la posizione del gruppo di rifondazione comunista. L'invio dei militari a Napoli da parte del Governo in risposta alla recrudescenza delle attività criminali della camorra, che ha portato ad efferati delitti ed alla morte di persone innocenti, costituisce sicuramente una risposta. Che tipo di risposta lo lasciamo alle riflessioni che, pure, sono state fatte in quest'aula da molti colleghi, che hanno già avuto modo di esprimerle in sede di discussione generale. Una risposta - mi consenta, signor ministro - al di sotto e al di sopra di ciò che effettivamente c'era e c'è da fare: al di sotto, perché non è certamente all'altezza dell'impegno straordinario che uno Stato democratico, forte ed autorevole dovrebbe dare alla criminalità organizzata, che certo non teme il presidio di alcuni punti cosiddetti importanti da parte di soldati non addestrati, abilitati a gestire in tempi civili e non di guerra l'ordine pubblico, esponendoli ol-

tretutto a pericoli seri; al di sopra, perché si fa e si continua a fare un uso strumentale dell'esercito al di là e al di fuori delle sue competenze effettive.

È troppo facile ricordare le dichiarazioni, non smentite, dello stesso Presidente del Consiglio Prodi, che ha mostrato perplessità e contrarietà all'invio dei militari, per ragioni politiche e non solo, visto che si dà di fatto l'idea della militarizzazione del territorio da parte dello Stato. È di fatto una risposta che evidenzia da una parte la stessa sconfitta dello Stato: evidenzia infatti la situazione grave delle forze dell'ordine in quella realtà che, collegata allo stato del sistema giudiziario, all'espandersi della criminalità e della microcriminalità, dà l'esatta cognizione della gravità dei fatti.

Ecco allora ricorrere ad un uso distorto dei militari, che non hanno questo compito, al fine - si dice - di liberare forze di polizia altrimenti impegnate. Non rilevate, cari colleghi, anche in questo una profonda contraddizione sull'uso delle forze dell'ordine in aree di questo tipo? Certo, come ha messo in evidenza la collega Nardini, passi avanti ne sono stati fatti, e c'è un serio impegno in questa direzione, come dimostrano anche i dati forniti dal ministro.

Ma non è certo con questo provvedimento che si dà una risposta alla camorra; c'è un problema di ordine pubblico, di potenziamento e di riorganizzazione delle forze dell'ordine, di potenziamento degli organici dei tribunali, di snellimento delle procedure e della burocrazia, di estensione sul territorio delle forze dell'ordine. A tale proposito abbiamo presentato quell'ordine del giorno che il ministro ha accolto solo come raccomandazione, ma che aveva una sua importanza e che forse andava preso in considerazione in maniera più seria; infatti, l'utilizzo dei tremila obiettori di coscienza per la prevenzione avrebbe dato forse quello scatto in più per utilizzare magari sul territorio forze dell'ordine impegnate negli uffici.

Riteniamo che il problema principe ancora una volta - lo vogliamo ribadire

con forza - sia la questione sociale. Vede, signor ministro, un pesce e ancor più un branco di pesci saranno ineliminabili se continueremo a cacciarli con l'amo o anche con la rete; finché avranno come area di intervento il loro bacino più o meno grande di acqua, ne prenderemo un po', qualche volta ne prenderemo uno piccolo, qualche volta uno grande, ma i pesci continueranno a riprodursi inesorabilmente. Se invece togliamo l'acqua, li prendiamo tutti, grandi e piccoli; e noi crediamo che occorra togliere l'acqua e creare condizioni di agibilità democratica in quelle zone, dando speranza ai giovani attraverso il lavoro e l'occupazione, combattendo il degrado delle periferie, garantendo per esempio condizioni di scolarità a tutti i bambini e magari anche in condizioni di sicurezza (non come è accaduto in quelle scuole dove i pedofili hanno avuto accesso) e infine garantendo anche alle imprese artigiane ed ai commercianti condizioni serie, che possano svilupparsi non in presenza del pizzo. Solo così potremo dire di aver svolto fino in fondo il nostro compito.

Concludo affermando che con questo decreto non ci sembra che oggi si vada in questa direzione, anzi si accentua un dato estremamente negativo, che solo i sordi e i ciechi possono non vedere. Tuttavia, per senso di responsabilità e per non chiudere le porte allo sforzo del Governo, ritenendo serio l'impegno qui dimostrato dal ministro Napolitano di aprire comunque una strada diversa da quella seguita dai precedenti governi, dichiaro l'astensione del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, raccogliendo positivamente le dichiarazioni del ministro per un futuro, prossimo dibattito sulle questioni dell'ordine pubblico e dell'impegno delle forze dell'ordine nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Ritengo che il ministro Napolitano abbia un po' raccolto

quelle che sono state le indicazioni che sono venute da noi sia in sede di discussione sulle linee generali sia attraverso gli strumenti del sindacato ispettivo.

A mio avviso - mi dispiace che in questo momento non sia presente - il ministro Napolitano ha una visione alquanto ottimistica dei problemi. Certo, egli ha argomentato le sue risposte e le sue valutazioni, però non ritengo che abbia indicato i percorsi che, a mio avviso, sono importanti per il raggiungimento di alcuni obiettivi.

Non c'è dubbio che con questo provvedimento si dimostra chiaramente che lo Stato è debole rispetto all'impegno e all'azione tendente a scardinare la criminalità organizzata, la mafia, la camorra nelle aree meridionali ma soprattutto a Napoli e nell'area circostante. Non c'è dubbio che ci saremmo attesi qualcosa di più rispetto alle esigenze che abbiamo manifestato in ordine alla riforma della legge sulla pubblica sicurezza (la legge n. 121 del 1981).

In questa direzione il ministro ha mostrato una scarsa attenzione o meglio ancora, come dicevo poc'anzi, egli ha mostrato ottimismo nel momento in cui non ha voluto accogliere l'ordine del giorno dell'onorevole Sanza, con il quale si chiedeva al Governo di porre in essere un progetto di revisione, di rivisitazione al fine di andare incontro alle esigenze di coordinamento. Si è risposto con grande tranquillità che le forze di polizia francesi sono molto più numerose di quelle italiane. Io non ritengo che questo possa essere un dato positivo anche perché credo che ciò non sia vero. Quello che abbiamo è un dato diverso; alle forze di polizia infatti io aggiungerei anche la Guardia di finanza, la capitaneria di porto, le guardie forestali, che svolgono anche un ruolo di polizia, ed alcune di esse anche di polizia giudiziaria.

Ebbene, noi ritenevamo che il dato potesse essere molto più pregnante. In ogni caso, io ho preso la parola perché intendevo sottolineare una cosa. Signor ministro Napolitano, questa sera abbiamo registrato una dichiarazione di voto da

parte di un partito di maggioranza: rifondazione comunista non vota nemmeno questo provvedimento!

LUCIANO DUSSIN. Ma tanto votate voi a favore!

MARIO TASSONE. Lo so che votiamo e che certamente vi farà piacere...

LUCIANO DUSSIN. Siete ridicoli!

MARIO TASSONE. Ma sei ridicolo tu...

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, si rivolga al Presidente.

MARIO TASSONE. ...per le argomentazioni che porti avanti è non tu personalmente! Come forza politica certamente non sarete all'altezza di essere stimati ed apprezzati con grande entusiasmo.

LUCIANO DUSSIN. Noi non siamo all'altezza, ma tu sei ridicolo!

MARIO TASSONE. Non suscite grande entusiasmo, non suscite grande trasporto, non suscite grandi convincimenti, per cui siete un corpo estraneo di questo Parlamento e di questo paese: fareste bene a stare quieti nel momento in cui discutiamo dei nostri problemi, dei problemi del nostro paese (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Signor Presidente, al ministro Napolitano volevo dire che in quest'aula c'è un fatto che si rinnova: un partito della maggioranza non vota la politica interna messa in atto dal Governo (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*), il che è un fatto assai grave. Prima rifondazione comunista ha votato contro la politica estera, oggi invece vota contro la politica interna del Governo!

Signor ministro, credo che la Commissione bicamerale stia lavorando; essa indica anche il federalismo e non credo che nelle deleghe da dare alle regioni o tra le attribuzioni delle loro competenze vi sia

anche la politica interna o la politica estera, per cui ritengo che questo dato sia di grande ed estrema gravità.

Anche noi abbiamo ravvisato i limiti di questo provvedimento e lo abbiamo detto in sede di discussione generale. Non credo infatti che si possa debellare l'organizzazione mafiosa e criminale nelle aree meridionali con l'impiego delle forze armate che non possono essere sostitutive della polizia di Stato, dei carabinieri e via dicendo. Tuttavia voteremo a favore perché reputiamo questo un atto di grande responsabilità, un gesto di fiducia nei confronti del Governo che compiamo in questo particolare momento; però crediamo si debba trattare di un provvedimento di portata limitata.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, esprimeremo un voto favorevole sul provvedimento (*Commenti del deputato Luciano Dussin - Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Signor Presidente, accettiamo con grande soddisfazione l'applauso dei colleghi della lega, che credo non abbiano capito nemmeno in questa occasione quello che noi diciamo (*Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Non avete capito nemmeno in questa occasione e noi non ci possiamo fare niente. Voi ragionate con parole d'ordine, noi non abbiamo parole d'ordine. Noi stiamo cercando di costruire in un libero dibattito un ragionamento, ma non ci possiamo fare niente, purtroppo non ci possiamo fare niente (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Signor Presidente, credo questa sia la testimonianza e la dimostrazione chiara del fatto che una certa forza politica va in una direzione opposta a quelli che sono gli interessi del paese e mi duole che un partito di maggioranza, come dicevo poc'anzi, si sintonizzi con la parte più turbolenta della Camera.

Per questi motivi, signor Presidente, signor ministro, che ringrazio per aver

preso in considerazione alcune questioni che noi sottoponevamo all'attenzione del Governo, i parlamentari del CDU voteranno a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU e applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, il gruppo della sinistra democratica voterà a favore del provvedimento e per motivare questo voto mi rifaccio integralmente all'intervento da me svolto nella seduta di ieri, che così farà parte integrante anche del dibattito odierno (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, personalmente non avrei obiezioni ad un intervento di carattere straordinario in una zona del paese che lo richiedesse, tuttavia, se colloco questo provvedimento nel contesto della politica del Governo rispetto ai problemi del meridione in generale, francamente non posso associarmi al comportamento dei colleghi dell'opposizione, che dichiarano l'intenzione di compiere un atto di fiducia nei confronti del Governo. Infatti, non nutro fiducia nei confronti del Governo e ritengo che l'opposizione farebbe bene a svolgere meglio il suo ruolo e a proporre delle alternative anche a fronte di problemi come quelli che stiamo trattando.

Ritengo che l'uso dell'esercito in funzione di spaventapasseri sia sbagliato. Penso che mandare duecento divise per mostrarsi di fronte all'opinione pubblica e per fare intendere che attraverso gli spaventapasseri vestiti da militari si svolge un'azione del Governo contro la criminalità organizzata nel meridione sia sba-

gliato, se di spaventapasseri si tratta, come in realtà avviene, quando prendiamo in considerazione l'atteggiamento complessivo del Governo nei confronti del Mezzogiorno.

Abbiamo visto che al problema sociale del Mezzogiorno si risponde attraverso la politica dei lavori socialmente utili, vale a dire creando alcune decine di migliaia di sbandati che fra un anno, un anno e mezzo, due anni, due anni e mezzo, quando le proroghe cui si ricorrerà avranno fine, si ritroveranno con più rabbia e più frustrazione di prima, quindi più disposti di prima ad ascoltare le sirene della criminalità organizzata o del sommerso che con essa lavora a stretto contatto.

Credo invece che il meridione abbia bisogno di altro, che abbia bisogno innanzitutto di legalità, che è cosa diversa dalla politica di ordine pubblico. È necessaria la politica di ordine pubblico, ma la legalità è una cosa diversa e la legalità comincia prima di tutto dal lavoro, dal mercato, dall'offerta di soluzioni di rientro nella legalità a coloro che sono oggi costretti a lavorare nel sommerso.

La legalità comincerà in questo paese allorché si smetterà con la politica di sovvenzioni alle imprese. È stato calcolato (lo ha ricordato l'onorevole Martino) che ogni anno vanno alle imprese 60 mila miliardi, divisi per metà alle imprese pubbliche e per metà alle imprese private sotto forma di sovvenzioni, di finanziamenti a fondo perduto, di agevolazioni di ogni genere, che in realtà finiscono per alimentare ogni tipo di politica contro il mercato, vale a dire contro le aziende e le imprese commerciali ed artigiane che lavorano dalla mattina alla sera per cercare di cambiare la loro vita e in questo modo cambiano la vita degli altri. Le sovvenzioni alle imprese rappresentano in realtà il premio per chi sa meglio sfruttare gli agganci con la burocrazia, con il partito politico, gli agganci con il Governo. È questa una politica tradizionale della partitocrazia, che continua oggi nel nostro paese e che va a colpire esattamente quelle zone che si vorrebbe, attraverso le

politiche di sovvenzione, riscattare dalla loro situazione. Il lavoro del meridione invece si può riscattare solo se ad esso si garantisce, come al resto del paese si dovrebbe fare, e neppure si fa, la possibilità, per chi ne ha il merito, per chi lavora, per chi cerca di migliorarsi, per chi crea reti associative, per chi sa competere, di ottenere il premio del proprio lavoro.

Si continua invece con una politica che rende il meridione sempre più soggetto agli aiuti di Stato e a quelle che possiamo definire « cerimonie di Stato », come l'invio dei militari quando in certe zone si aprono conflitti tra le associazioni camorristiche, le quali peraltro continuano a prosperare e a fare proseliti proprio sfruttando la debolezza del tessuto civile del meridione, che viene eroso e violentato sia dalle politiche di aiuto sia dalle politiche del crimine organizzato.

Di fronte all'assoluta inadeguatezza dello Stato, l'invio di militari nel meridione mi sembra una risposta puramente di facciata, altro fumo negli occhi. Tutto questo si lega alle politiche di disfunzione del cosiddetto sistema paese, alla mancanza di programmazione, alla incapacità di utilizzare i fondi europei che in realtà sono fondi italiani. Essi passano attraverso l'Europa e dovrebbero tornare ai cittadini italiani. La Commissione bilancio ha avviato una serie di incontri in Spagna e in Portogallo dove ha verificato la capacità della Spagna, un paese più povero del nostro, di mettere a frutto tutte le risorse della pubblica amministrazione per arrivare ad utilizzare al meglio quei fondi, costituendo delle banche di progetti, facendo in modo che vi sia un'integrazione tra Stato centrale e autonomie regionali per favorire la costruzione di quelle infrastrutture che rappresentano una risposta importante alle insorgenze criminali.

Da noi invece lo Stato abdica alle burocrazie delle regioni che sono impreparate, incapaci, che sono state selezionate con criteri opposti a quelli del merito, delega l'impegno, la programmazione e la spesa che non è capace di

realizzare. Di fronte a questa incapacità lo Stato centrale, il Governo non offre alcuna alternativa e i soldi ritornano a Bruxelles. Questo è lo scandalo del nostro paese che alimenta ancora la sfiducia, l'incapacità e la frustrazione.

In rapporto a ciò l'ordine pubblico è un problema rilevante e peraltro la nostra incapacità ad organizzare la presenza territoriale di polizia è un dato di fatto, così come la delega alle procure della Repubblica di un compito che non può essere loro, quello di organizzare la controffensiva contro il crimine organizzato.

La presenza di militari in quel territorio potrà tranquillizzare superficialmente la coscienza di qualcuno, ma certamente non avrà alcun effetto concreto per ridurre i problemi del Mezzogiorno e neppure quello della criminalità organizzata.

Credo che l'opposizione debba dire con chiarezza queste cose e che non debba avere la paura di apparire irresponsabile perché un'opposizione è responsabile soprattutto se è in grado di offrire delle alternative serie e non di partecipare, ancora una volta, alla politica « bassoliniana » della città che mostra una faccia diversa al mondo, quando si sa bene che quest'ultima in realtà non quella vera di Napoli, ma soltanto una « maschera » che serve a coprire delle realtà ben gravi e che non sono state minimamente modificate in questi ultimi mesi e in questi ultimi anni (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuliano. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Nella relazione che accompagna il disegno di legge per l'invio di militari a Napoli si parla esplicitamente di una recrudescenza del fenomeno camorristico e si giustifica l'invio di militari a Napoli proprio per tale ragione; tutto ciò, quasi lasciando intendere che possa esservi stato in qualche momento una regressione del fenomeno camorristico. Niente di più falso e niente di più

inesatto! Purtroppo, infatti, la criminalità organizzata in quelle terre, sia nel napoletano sia nell'agro aversano, si è espressa sempre ai massimi livelli. Ciò è dimostrato dall'alta percentuale di comuni sciolti per infiltrazioni camorristiche e dalla gestione della prostituzione e dei traffici illeciti relativi al commercio della droga e delle armi.

Certo, meraviglia questa semina di morti sul terreno da parte della criminalità organizzata in scontri a fuoco dove purtroppo hanno perso la vita anche delle vittime innocenti! Ma questi scontri sono rituali e sistematici e si verificano ogniqualvolta si creano dei nuovi equilibri all'interno della camorra. Tali fatti non possono peraltro certamente meravigliare chi segue con professionalità e con attenzione questo fenomeno!

Che senso ha allora inviare 500 militari in provincia di Napoli per il controllo del territorio per lo svolgimento di funzioni di ordine pubblico? Lo stesso ministro Napolitano ha avuto il pudore di definire questo invio come un atto di solidarietà; ma è un atto di solidarietà che non ha senso e che non porterà alcun frutto: è un atto di solidarietà che servirà solamente a soddisfare un'immagine, una facciata, una « cartolina » - come ha affermato qualcuno - di una certa situazione. Ma la lotta alla criminalità organizzata non necessita di simboli e di simbolismi, ma della elaborazione di un disegno complessivo, serio, fattivo e professionale! La lotta alla criminalità organizzata deve essere inquadrata in un disegno globale che tenga conto non solo della repressione, ma anche della prevenzione!

Ci troviamo in province che lamentano indici di disoccupazione e di sottoccupazione tra i più alti di Europa. Ci troviamo in zone nelle quali la scuola è ancora una realtà che non offre né l'educazione né la possibilità di maturare alle coscienze quel disvalore verso la violenza. Ci troviamo in un territorio che quotidianamente è testimone inerme di spettacoli di violenza.

Di fronte a questa situazione, credo veramente che l'invio di 500 militari - a fronte di una presenza di 15 mila uomini

- non abbia che l'amaro significato di un qualcosa che deve assicurare senza riuscirvi; non può assicurare perché è una misura assolutamente inidonea nella forma, nell'apparenza e nella sostanza a rappresentare neppure un rimedio tampone.

E allora ben venga questa sessione straordinaria sull'ordine pubblico e la possibilità da parte di questa Camera di prendere atto dello stato di estrema necessità esistente e di una emergenza che è diventata endemica, una tragica realtà sulla quale noi abbiamo il dovere di portare la nostra attenzione.

Ribadisco che non occorrono più simboli e simbolismi, ma la predisposizione di un programma organico che tenga conto dell'istruzione, del lavoro, di una migliore distribuzione delle forze sul territorio e soprattutto del fatto che questi problemi non possano essere affrontati in maniera « pagliaccesca » e così simbolica e che così si possono provocare solamente danni: avanzo tale rilievo con tutta la considerazione ed il rispetto che nutro per quei soldati che vengono impiegati in un'opera assolutamente inutile (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di procedere alla votazione, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 3993, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Collegli, ci sono alcune postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 14 luglio 1997, n. 215, recante impiego di contingenti delle Forze armate in attività di controllo del territorio in provincia di Napoli » (3993):

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 348 |
| Votanti | 320 |
| Astenuti | 28 |
| Maggioranza | 161 |
| Hanno votato sì | 293 |
| Hanno votato no ... | 27 |

(La Camera approva).

Colleghi, penso di interpretare la volontà generale considerando terminati i nostri lavori per la seduta odierna.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20,39).

ANTONINO LO PRESTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per sollecitare alcune interrogazioni alle quali da mesi il Governo non dà risposta. Le richiamerò brevemente per non rubare altro tempo alla sua pazienza e alla sua cortesia.

Si tratta dell'interrogazione n. 5-00576, a risposta in Commissione, presentata il 19 settembre 1996 sulla questione che riguarda la vendita di alcuni immobili da parte della società Metropolis Spa. L'altra è l'interrogazione n. 3-00628, a risposta orale, presentata il 16 gennaio 1997, e riguarda una vicenda dai contorni poco chiari nell'isola di Pantelleria; si tratta di problemi connessi alla commercializzazione del passito di Pantelleria. La situazione è molto grave ed è stata denunciata più volte anche nella scorsa legislatura ed attende tuttora risposta.

L'ultima è l'interrogazione n. 4-08659, a risposta scritta, presentata il 1° aprile del 1997, concernente la vicenda dell'Albania.

La ringrazio, signor Presidente, e la prego cortesemente di sollecitare il Governo a fornire quanto prima una risposta a queste interrogazioni.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico della sua richiesta.

MARCELLO BASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO BASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nelle prime ore di domenica 20 luglio una tromba d'aria si è abbattuta con particolare violenza sulla stazione balneare di Bibione, in località San Michele al Tagliamento. Gli effetti sono stati devastanti per le persone e l'ambiente e in riferimento sia ai beni mobili che immobili. I danni sono incalcolabili, sicuramente diverse decine di miliardi di lire. Fortunatamente non si registrano vittime, ma diversi sono stati i feriti e i ricoverati d'urgenza negli ospedali della zona. Efficace ed esemplare è stata la reazione delle autorità locali, dell'amministrazione comunale, delle forze dell'ordine, degli operatori sanitari ed economici e dei cittadini.

Il turismo rappresenta per quell'area, il Veneto orientale, in forte ritardo rispetto ai ritmi di crescita che hanno interessato il resto del nord-est, una vera e propria risorsa. Oggi, insieme ai deputati Scarpa Bonazza Buora, Bonato e De Piccoli ho presentato una interrogazione per chiedere un intervento del Governo e la dichiarazione dello stato di calamità naturale. So che la questione è ben presente ai ministri veneti e al Governo più complessivamente; faccio comunque voti affinché l'interrogazione abbia al più presto una risposta e ci sia una rapida e chiara espressione del Governo. È assolutamente necessario favorire nel più breve tempo possibile il ritorno alle normali condizioni di vita e di offerta turistica a Bibione,

facendo fronte all'emergenza, alla ricostruzione e garantendo il risarcimento dei danni: ne va dell'economia dell'intera zona.

PRESIDENTE. Onorevole Basso, la Presidenza interesserà il Governo.

ALESSANDRO REPETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, desidero sollecitare la risposta del Ministero della pubblica istruzione all'interrogazione a risposta scritta n. 4-09889 che ho presentato in data 13 maggio 1997. Essa si riferisce alla ristrutturazione ed alla soppressione di classi ed al ridimensionamento della struttura scolastica che colpisce le comunità del Fontanabuona e di altre valli del comprensorio del Tigurio.

FRANCESCO FERRARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI. Desidero sollecitare una risposta ad un documento del sindacato ispettivo da parte del Presidente del Consiglio o dei ministri interessati, concernente il mondo venatorio, circa un milione di cacciatori che attendono dal Governo delle risposte sia per quanto riguarda la definizione degli uccelli cacciabili, sia in considerazione della forte crisi nel settore dell'industria sportiva nelle zone del bresciano, che merita l'attenzione del Governo. Ripeto, un milione di cacciatori attende da tempo una soluzione.

PRESIDENTE. Onorevole Repetto ed onorevole Ferrari, la Presidenza si farà carico di sollecitare lo svolgimento dei documenti di sindacato ispettivo richiamati.

ROSARIO OLIVO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSARIO OLIVO. Signor Presidente, desidero sollecitare la discussione di una mia interpellanza presentata il 26 febbraio scorso sul tema importante del terzo settore e del Mezzogiorno.

Dall'inizio dell'anno ho presentato numerosi altri atti ispettivi che hanno avuto esito ugualmente sfortunato, mentre ho notato che altri colleghi, i quali hanno rapporti personali con esponenti del Governo, hanno avuto la possibilità di discutere in Assemblea le loro interpellanze. Mi permetto pertanto di rivolgere un sollecito al ministro per i rapporti con il Parlamento.

Signor Presidente, ho chiesto la parola, conoscendo la sua sensibilità, affinché siano fissati criteri e metodi in grado di garantire un più corretto rapporto tra parlamentari e Governo. Non so quali possano essere questi criteri, se l'ordine di presentazione degli atti ispettivi, e quindi la data, o l'importanza. Si stabilisca però un criterio che non sia solo quello del rapporto tra il parlamentare ed il sottosegretario od il ministro. Questa era la richiesta che desideravo rivolgere alla Presidenza della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Olivo, la Presidenza prende atto della sua richiesta e solleciterà il Governo nel senso da lei indicato.

Rimessione in Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma del comma 4 dell'articolo 92 del regolamento, oltre un decimo dei componenti la Camera ha fatto pervenire richiesta di rimessione in Assemblea delle seguenti proposte di legge, già assegnate alla III Commissione permanente (Affari costituzionali), in sede legislativa:

DAMERI ed altri: « Nuove norme concernenti i consigli degli italiani all'estero » (2997) e **TREMAGLIA** ed altri: « Modifiche alla legge 8 maggio 1985, n. 205, recante

istituzione dei Comitati dell'emigrazione italiana » (3227) (*La Commissione ha proceduto all'esame abbinato*);

Le proposte di legge restano, pertanto, all'esame della stessa Commissione in sede referente.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della I Commissione permanente (Affari costituzionali), in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

SCOCA ed altri: « Disposizioni per l'uso della bandiera della Repubblica » (409); ZELLER: « Modifiche al regio decreto-legge 24 settembre 1923, n. 2072, convertito dalla legge 24 dicembre 1925, n. 2264, recante norme per l'uso della bandiera nazionale » (1357); SBARBATI e LA MALFA: « Norme per l'esposizione della bandiera della Repubblica sugli edifici pubblici e presso le sedi di uffici ed enti pubblici (2346); BONO ed altri: « Obbligo dell'esposizione della bandiera della Repubblica sulle facciate degli edifici sedi degli uffici pubblici » (3045) *in un testo unificato con il seguente titolo: « Disposizioni per l'uso della bandiera della Repubblica e di quella dell'Unione europea » (409-1357-2346-3045).*

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Prima di dare lettura dell'ordine del giorno della seduta di domani, avverto che la discussione sulle linee generali delle proposte di modificazione al regolamento in stato di relazione, prevista in calendario, avrà inizio alle ore 15 di domani. Preciso inoltre che le proposte di modificazione al regolamento iscritte all'ordine del giorno della seduta di domani sono quelle per le quali non si è ancora svolta la discussione sulle linee generali. Le proposte di modificazione al regolamento per le quali si è già svolta la

discussione sulle linee generali (doc. II, nn. 6 e 8) saranno aggiunte all'ordine del giorno della seduta di giovedì 24 luglio.

Ricordo che nella riunione di oggi della Conferenza dei presidenti di gruppo è stato precisato il seguente andamento dei lavori: nella seduta di domani, pomeridiana e notturna (sino alle ore 24 circa), avrà inizio — come detto — la discussione sulle linee generali, che proseguirà giovedì a partire dalle ore 9 per chiudersi, dopo le repliche dei relatori, entro le ore 14. Si procederà quindi alla votazione degli eventuali principi emendativi. Nella seduta di martedì 29 luglio, con inizio alle ore 10, l'Assemblea procederà alle votazioni sulle proposte della Giunta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 23 luglio 1997, alle 9:

1. — Interpellanze e interrogazioni.
2. — Deliberazione per la fissazione di un termine ulteriore per l'esame, in sede referente, della proposta di legge Maggi ed altri n. 2871, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, del regolamento.
3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Definizione delle controversie relative alle opere realizzate per la ricostruzione post-terremoto e proroga della gestione (2941).

— *Relatore:* Casinelli.

4. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

Incentivi ai magistrati trasferiti o destinati d'ufficio a sedi disagiate e introduzione delle tabelle infradistrettuali (3686).

TRANTINO: Norme per garantire il funzionamento delle sedi giudiziarie disagiate (1130).

BURANI PROCACCINI: Modifica dell'articolo 194 dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, concernente i tramutamenti successivi dei magistrati (1146).

GRIMALDI: Modifica dell'articolo 194 dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, concernente i tramutamenti successivi dei magistrati (1796).

GIULIANO ed altri: Modifica dell'articolo 194 dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, concernente i tramutamenti successivi dei magistrati (2767).

MANTOVANO ed altri: Norme in materia di incentivi per la copertura degli organici della magistratura negli uffici giudiziari della Calabria e della Sicilia (3456).

— *Relatore*: Borrrometi.

5. — *Seguito della discussione delle proposte di legge*:

S. 46. — Senatori BERTONI ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (*Approvata dal Senato*) (3123).

NARDINI ed altri: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (1161).

BUTTI e TABORELLI: Norme per l'ammissione nella polizia municipale degli obiettori di coscienza (1374).

BAMPO: Nuove norme in materia di obiezione di coscienza (3259).

— *Relatore*: Chiavacci.

6. — *Discussione dei documenti*:

Proposta di modificazione degli articoli 46 e 47 del Regolamento (Numero legale in Commissione; disciplina degli effetti della mancanza del numero legale) (Doc. II, n. 7).

— *Relatori*: Grimaldi e Liotta.

Proposta di modificazione dell'articolo 48-bis del Regolamento (Sanzioni per assenza dai lavori parlamentari) (Doc. II, n. 15).

— *Relatore*: Lembo.

Proposta di modificazione dell'articolo 96 del Regolamento (Sede redigente) (Doc. II, n. 16).

— *Relatore*: Bicocchi.

Proposta di modificazione dell'articolo 135-bis del Regolamento (Interrogazioni a risposta immediata) (Doc. II, n. 17).

— *Relatori*: Armaroli e Signorino.

Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 15, 15-bis, 24, 83, 85, 96-bis, 116, 118-bis, 119 e 125 del Regolamento (Costituzione di componenti politiche nel gruppo misto) (Doc. II, n. 20).

— *Relatori*: Guerra e Lembo.

Proposte di modifica del regolamento concernenti la riorganizzazione del procedimento legislativo e strumenti per migliorare la qualità delle leggi (Doc. II, n. 26).

— *Relatori*: Guerra e Tassone.

La seduta termina alle 20,45.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ARGIA VALERIA ALBANESE E ANNAMARIA PROCACCI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3993

ARGIA VALERIA ALBANESE. Siamo ben consapevoli che l'invio del contingente militare di cinquecento unità da impegnare nel controllo del territorio in provincia di Napoli non ha certamente carattere risolutivo né intacca significativamente quel complesso fenomeno che è la criminalità organizzata in Campania.

Sappiamo, per nostra esperienza quotidiana, che la camorra sta vivendo una fase di riorganizzazione dopo i colpi

assestati dalle forze dell'ordine con le operazioni che all'inizio degli anni '90 hanno centrato il cuore dei maggiori clan che dominavano le attività criminose nella provincia di Napoli.

Quella fase positiva nella lotta alla camorra ha coinciso peraltro con un notevole ricambio intervenuto nelle istituzioni locali e nazionali in seguito alle nuove leggi elettorali e all'emergere di una nuova classe di dirigenti: in quella fase si è segnata la rottura di quel sistema di equilibri che la ricerca esasperata del voto di preferenza creava spesso tra classe politica e mondo delle attività illecite e criminose.

Una forte tensione morale attraversava in quegli anni le forze politiche: erano gli anni in cui molti comuni della provincia di Napoli vennero commissariati dal ministro dell'interno per palesi collusioni tra amministratori e camorra; il nostro partito dandosi un codice interno rigido, nella selezione della classe dirigente più degli altri ha pagato nel corrispondere ad una richiesta di moralizzazione delle amministrazioni locali.

Dobbiamo chiederci, alla luce di quanto sta esplodendo in questi giorni, se quella fase è oggi alle nostre spalle. La nostra risposta è certamente negativa, pur consci che risultati positivi sono stati raggiunti. Nuovi equilibri la criminalità organizzata va ricercando nel tentativo di ricreare delle condizioni di terrore, di connivenza e di tolleranza, forte di un tessuto sociale fragile e lacerato dal dramma della mancanza di lavoro, ma anche intessendo rapporti con una pubblica amministrazione ed una classe imprenditoriale che non ha subito alcun ricambio come è stato invece per la classe politica.

Ancora, prospettiamo al Governo la necessità di proseguire sulla strada di interventi strutturali e di sostegno per contenere le cifre drammatiche della disoccupazione che, al di là di qualunque altra analisi sociologica è comunque causa dell'arruolamento incessante di giovani alla camorra.

Alle forze politiche spetta il compito di aiutare la società civile a reagire e a

rompere la rete di connivenza e di omertà: occorre una mobilitazione delle coscienze, un fronte comune, un patto tra le forze politiche di maggioranza e opposizione, per isolare i tentativi tentacolari della camorra che oggi come ieri cerca referenti e coperture.

ANNAMARIA PROCACCI. Noi del gruppo misto-verdi-l'Ulivo voteremo a favore di questo provvedimento, che deve essere strumento mirato e temporaneo. Consideriamo la presenza dell'esercito soprattutto un segnale ai cittadini dell'impegno dello Stato per assicurare il diritto a vivere e lavorare in condizioni di sicurezza e di serietà.

Un segnale, dunque, che ha risvolti pratici come quelli della « liberazione » di agenti polizia e di carabinieri da altre incombenze per poter meglio usare le loro forze. Ma vincere la criminalità organizzata significa mettere in atto una strategia complessa ed articolata, a breve e a lungo raggio, che interessi certamente la sicurezza, ma anche forti politiche sociali.

Dunque, riorganizzazione ma anche potenziamento degli organici delle forze dell'ordine in modo strutturale, loro coordinamento, dotazione di mezzi e strutture. Ancora, il ricorso agli ausiliari per la sorveglianza di obiettivi particolari: questo pone il problema di rivedere la politica delle forze dell'ordine, anche in riferimento alla necessità di evitare vuoti nei loro organici con gravi conseguenze. E ciò significa anche, ovviamente, impegno finanziario. Ma è parimenti importante mettere la magistratura nelle condizioni di lavorare in modo efficace, sotto il profilo sia degli organici, sia delle risorse.

Fondamentali sono poi le misure che riguardano interventi duraturi nel tempo, che vanno perseguiti con particolare tenacia: il lavoro, di cui tutti conosciamo la situazione di emergenza nel sud del nostro paese; non voglio ricordare ancora una volta il bollettino tragico delle cifre della disoccupazione, soprattutto, fra i giovani. La camorra, che distrugge le possibilità del lavoro onesto, arruola

buona parte dei suoi eserciti approfittando del malessere o della disperazione.

Occorre sviluppare politiche e servizi sociali per i minori: la scuola, l'assistenza, la vivibilità del territorio rappresentano punti di forza e obiettivi per questo Governo e per questo Parlamento. Molto può fare il mondo del volontariato, molto — ne siamo convinti — possono fare gli obiettori di coscienza (e tutti questi settori attendono le leggi che permettano alla società di godere delle loro energie) lavorando per costruire la cultura della legalità.

Certamente già parecchie cose sono state fatte, anche in direzione della sicurezza: sono sorti nuovi commissariati a Napoli, sono stati inviati nelle scorse ore a Caserta duecento investigatori. Consideriamo in modo positivo tutto quello che si muove in direzione della investigazione, della prevenzione, attraverso la conoscenza del territorio; occorre sottolinearlo, a Napoli e a Caserta la situazione della camorra è diversa anche per quanto riguarda il suo radicamento.

C'è un Mezzogiorno nuovo, positivo, che noi dobbiamo mettere in condizione di lavorare con serenità, facendo emergere tutte le sue potenzialità, come testimonia l'esperienza di Napoli, cui molti guardano e certo non solo nel nostro paese.

Per fare questo occorre anche uscire dagli equivoci. Il controllo del territorio

non è la sua militarizzazione; non si può trasformare una parte del sud in una immensa caserma, come alcune forze politiche vorrebbero. Voglio sottolineare che noi verdi guardiamo in modo laico alla possibilità di ricorrere all'esercito in circostanze particolari; siamo favorevoli, ad esempio, all'uso del genio militare per le demolizioni delle strutture abusive che hanno selvaggiamente aggredito buona parte del sud, soprattutto in Campania, ingrassando la camorra con ogni tipo di speculazione. E non dimentichiamo che lo sfascio ambientale è un grande *business* per le ecomafie e il fatturato, con molta approssimazione, è di oltre 6 mila miliardi all'anno. Due anni fa fu conclusa una convenzione tra il ministro della difesa e il ministro dei lavori pubblici proprio per radere al suolo tanto cemento illegale: chiediamo che quella convenzione diventi finalmente operante.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa
dal Servizio Stenografia alle 22,40.

PAGINA BIANCA

**VOTAZIONI QUALIFICATE
EFFETTUATE MEDIANTE
PROCEDIMENTO ELETTRONICO**

-
- F = Voto favorevole (in votazione palese).
 - C = Voto contrario (in votazione palese).
 - V = Partecipazione al voto (in votazione segreta).
 - A = Astensione.
 - M = Deputato in missione.
 - T = Presidente di turno.
 - P = Partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale.

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.
Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

PAGINA BIANCA

*** ELENCO N. 1 (DA PAG. 6 A PAG. 22) ***

| Votazione | | OGGETTO | Risultato | | | | Esito |
|-----------|------|-----------------------|-----------|------|-------|-------|-------|
| Num. | Tipo | | Ast. | Fav. | Contr | Magg. | |
| 1 | Nom. | ddl 3647 - em. 01.357 | | 38 | 308 | 174 | Resp. |
| 2 | Nom. | em. 01.441 | 8 | 66 | 306 | 187 | Resp. |
| 3 | Nom. | em. 01.442 | 9 | 62 | 311 | 187 | Resp. |
| 4 | Nom. | em. 01.147 | 9 | 61 | 319 | 191 | Resp. |
| 5 | Nom. | em. 1.108 | | 33 | 371 | 203 | Resp. |
| 6 | Nom. | em. 1.132 | 3 | 38 | 363 | 201 | Resp. |
| 7 | Nom. | em. 1.131 | 2 | 37 | 363 | 201 | Resp. |
| 8 | Nom. | em. 1.107 | 2 | 39 | 357 | 199 | Resp. |
| 9 | Nom. | em. 1.105 | 1 | 59 | 331 | 196 | Resp. |
| 10 | Nom. | em. 1.110 | 2 | 42 | 359 | 201 | Resp. |
| 11 | Nom. | em. 1.130 e 1.133 | 2 | 47 | 351 | 200 | Resp. |
| 12 | Nom. | articolo 1 | 37 | 374 | 7 | 191 | Appr. |
| 13 | Nom. | em. 2.1 | 1 | 33 | 347 | 191 | Resp. |
| 14 | Nom. | em. 2.41 e 2.42 | 2 | 383 | 5 | 195 | Appr. |
| 15 | Nom. | articolo 2 | 29 | 367 | 5 | 187 | Appr. |
| 16 | Nom. | articolo 3 | 29 | 364 | 5 | 185 | Appr. |
| 17 | Nom. | em. 4.145 | 4 | 381 | 5 | 194 | Appr. |
| 18 | Nom. | articolo 4 | 25 | 344 | 7 | 176 | Appr. |
| 19 | Nom. | em. 5.4 | 4 | 20 | 327 | 174 | Resp. |
| 20 | Nom. | em. 5.20 | 2 | 344 | 19 | 182 | Appr. |
| 21 | Nom. | em. 6.106 | 2 | 30 | 327 | 179 | Resp. |
| 22 | Nom. | em. 6.124 | 1 | 33 | 340 | 187 | Resp. |
| 23 | Nom. | em. 6.516 | 4 | 35 | 329 | 183 | Resp. |
| 24 | Nom. | em. 6.500 | 1 | 32 | 331 | 182 | Resp. |
| 25 | Nom. | em. 6.501 | 2 | 31 | 333 | 183 | Resp. |
| 26 | Nom. | em. 6.202 | 2 | 41 | 331 | 187 | Resp. |
| 27 | Nom. | em. 6.126 | 2 | 31 | 332 | 182 | Resp. |
| 28 | Nom. | em. 6.517 | 4 | 30 | 334 | 183 | Resp. |
| 29 | Nom. | em. 6.119 | 1 | 31 | 335 | 184 | Resp. |
| 30 | Nom. | em. 6.510 | 4 | 55 | 310 | 183 | Resp. |
| 31 | Nom. | em. 6.127 | 3 | 35 | 333 | 185 | Resp. |
| 32 | Nom. | em. 6.116 e 6.511 | 1 | 30 | 338 | 185 | Resp. |
| 33 | Nom. | em. 6.112 | 2 | 31 | 329 | 181 | Resp. |
| 34 | Nom. | em. 6.502 | 3 | 31 | 329 | 181 | Resp. |

*** ELENCO N. 2 (DA PAG. 23 A PAG. 39) ***

| Votazione | | OGGETTO | Risultato | | | | Esito |
|-----------|------|--------------------------------|-----------|------|-------|-------|-------|
| Num. | Tipo | | Ast. | Fav. | Contr | Magg. | |
| 35 | Nom. | em. 6.115 e 6.512 | 3 | 33 | 336 | 185 | Resp. |
| 36 | Nom. | em. 6.128 | 3 | 31 | 336 | 184 | Resp. |
| 37 | Nom. | em. 6.123 | 1 | 30 | 332 | 182 | Resp. |
| 38 | Nom. | em. 6.503 | 1 | 35 | 330 | 183 | Resp. |
| 39 | Nom. | em. 6.515 | 4 | 30 | 336 | 184 | Resp. |
| 40 | Nom. | em. 6.514 | 3 | 34 | 325 | 180 | Resp. |
| 41 | Nom. | em. 6.507 | 2 | 33 | 319 | 177 | Resp. |
| 42 | Nom. | em. 6.432 | 8 | 41 | 316 | 179 | Resp. |
| 43 | Nom. | em. 6.509 | 4 | 34 | 333 | 184 | Resp. |
| 44 | Nom. | em. 6.586 | 5 | 33 | 318 | 176 | Resp. |
| 45 | Nom. | em. 6.583 | 5 | 38 | 319 | 179 | Resp. |
| 46 | Nom. | em. 6.90 | 4 | 32 | 321 | 177 | Resp. |
| 47 | Nom. | em. 6.120 | 2 | 29 | 318 | 174 | Resp. |
| 48 | Nom. | em. 6.93 | 4 | 27 | 325 | 177 | Resp. |
| 49 | Nom. | em. 6.92 | 6 | 30 | 323 | 177 | Resp. |
| 50 | Nom. | em. 6.91 | 4 | 30 | 321 | 176 | Resp. |
| 51 | Nom. | em. 6.588 | 4 | 31 | 321 | 177 | Resp. |
| 52 | Nom. | em. 6.589 | 3 | 35 | 324 | 180 | Resp. |
| 53 | Nom. | em. 6.590 | 3 | 34 | 321 | 178 | Resp. |
| 54 | Nom. | em. 6.592 | 3 | 31 | 324 | 178 | Resp. |
| 55 | Nom. | em. 6.594 | 2 | 31 | 324 | 178 | Resp. |
| 56 | Nom. | articolo 6 | 23 | 331 | 15 | 174 | Appr. |
| 57 | Nom. | em. 6.01 | 2 | 32 | 328 | 181 | Resp. |
| 58 | Nom. | em. 6.02 | 1 | 32 | 326 | 180 | Resp. |
| 59 | Nom. | em. 7.6 | 21 | 15 | 318 | 167 | Resp. |
| 60 | Nom. | em. 7.7 | 1 | 33 | 320 | 177 | Resp. |
| 61 | Nom. | em. 7.8 | 4 | 33 | 317 | 176 | Resp. |
| 62 | Nom. | em. 7.1 e 7.4 | 2 | 31 | 321 | 177 | Resp. |
| 63 | Nom. | em. 7.5 | 3 | 31 | 327 | 180 | Resp. |
| 64 | Nom. | articolo 7 | 25 | 337 | 14 | 176 | Appr. |
| 65 | Nom. | em. 5.012 - prima parte | 49 | 130 | 334 | 233 | Resp. |
| 66 | Nom. | em. 5.02 | 6 | 46 | 450 | 249 | Resp. |
| 67 | Nom. | pd1 3647 ed abb. - voto finale | 65 | 399 | 12 | 206 | Appr. |
| 68 | Nom. | ddl 3993 - em. 1.1 | 2 | 126 | 217 | 172 | Resp. |

*** ELENCO N. 3 (DA PAG. 40 A PAG. 56) ***

| Votazione | | OGGETTO | Risultato | | | | Esito |
|-----------|------|------------------------|-----------|------|-------|-------|-------|
| Num. | Tipo | | Ast. | Fav. | Contr | Magg. | |
| 69 | Nom. | 9/3993/2 | 21 | 116 | 218 | 168 | Resp. |
| 70 | Nom. | 6/3993/7 | | 25 | 324 | 175 | Resp. |
| 71 | Nom. | 9/3993/8 | 2 | 113 | 234 | 174 | Resp. |
| 72 | Nom. | ddl 3993 - voto finale | 28 | 293 | 27 | 161 | Appr. |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | |
| RIVELLI NICOLA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RIVERA GIOVANNI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RIVOLTA DARIO | | | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RIZZA ANTONIETTA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RIZZI CESARE | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | A | F | A | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| RIZZO ANTONIO | C | C | C | C | | | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RIZZO MARCO | | | | | | | C | C | C | C | F | C | | | | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RODEGHIERO FLAVIO | | | | | | | | | | | F | F | A | F | | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| ROGNA SERGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | | |
| ROMANI PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| ROMANO CARRATELLI DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | |
| ROSCIA DANIELE | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ROSSETTO GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| ROSSI EDO | | | | | | | | | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | |
| ROSSI ORESTE | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | F | A | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ROSSIELLO GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| ROSSO ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| ROTUNDO ANTONIO | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RUBERTI ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RUBINO ALESSANDRO | | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RUBINO PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RUFFINO ELVIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | |
| RUGGERI RUGGERO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RUSSO PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| RUZZANTE PIERO | C | C | C | A | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SABATTINI SERGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SAIA ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALES ISAIA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| SALVATI MICHELE | C | C | A | F | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SANTANDREA DANIELA | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | A | F | A | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| SANTOLI EMILIANA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SANTORI ANGELO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SANZA ANGELO | C | C | | | C | C | C | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SAONARA GIOVANNI | | C | C | F | C | C | C | F | C | C | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SAPONARA MICHELE | | C | C | C | C | C | | | | | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SARACA GIANFRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SARACENI LUIGI | C | C | C | C | C | C | | | | | F | C | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| SAVARESE ENZO | | | | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | | | | | |
| STELLUTI CARLO | | | | | | | | | | | | F | C | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | |
| STORACE FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | |
| STRADELLA FRANCESCO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | |
| STRAMBI ALFREDO | C | F | F | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | |
| STUCCHI GIACOMO | F | F | F | | | | | F | F | F | F | A | F | F | A | | | | | | | | F | | | | | | | | | F | | | | | | | | | | |
| SUSINI MARCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TABORELLI MARIO ALBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | |
| TARADASH MARCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | |
| TARDITI VITTORIO | | C | C | C | C | | | C | C | C | F | | F | F | F | F | | | | | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | |
| TARGETTI FERDINANDO | | | | | | | | C | F | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | |
| TASSONE MARIO | | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | | | | | | | C | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TATARELLA GIUSEPPE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TATTARINI FLAVIO | | | | | | | | | | | | | C | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | |
| TERZI SILVESTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TESTA LUCIO | M | M | M | M | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TORTOLI ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | |
| TOSOLINI RENZO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | F | F | F | | | | | | F | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | |
| TRABATTONI SERGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | |
| TRANTINO ENZO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| TREMAGLIA MIRKO | C | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TREMONTI GIULIO | C | | C | C | | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | | | | | | | | | | | | | |
| TREU TIZIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRINGALI PAOLO | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| TUCCILLO DOMENICO | | | | | | | C | | | C | C | F | C | F | F | F | | | | | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| TURCI LANFRANCO | C | | | C | C | C | | | | | | F | C | F | F | F | | | | | F | C | F | C | C | C | C | | | | | | | | | | C | C | C | | | |
| TURCO LIVIA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | | |
| TURRONI SAURO | | | | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| URBANI GIULIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| URSO ADOLFO | | | | C | | | C | | | C | | | F | F | F | | | | | | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VALDUCCI MARIO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | |
| VALENSISE RAFFAELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | |
| VALETTO BITELLI MARIA PIA | C | C | C | F | C | C | C | C | F | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | A | C | F | C | A | C | C | C | C | C | C | C | C | A | | | |
| VALPIANA TIZIANA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VANNONI MAURO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | |
| VASCON LUIGINO | F | F | F | | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VELTRI ELIO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | C | | F | A | A | A | | | | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | |
| VELTRONI VALTER | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| VENDOLA NICHI | C | F | F | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | F | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | C | C | C | |

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| VENETO ARMANDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | |
| VENETO GAETANO | | A | A | F | C | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | C | A | C | A | F | C | | C | C | A | C | C | | | |
| VIALE EUGENIO | | | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | |
| VIGNALI ADRIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VIGNERI ADRIANA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| VIGNI FABRIZIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | |
| VILLETTI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VISCO VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VITA VINCENZO MARIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VITALI LUIGI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | |
| VITO ELIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | |
| VOGLINO VITTORIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | |
| VOLONTE' LUCA | | | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| VOLPINI DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| VOZZA SALVATORE | C | C | C | C | C | | | | | | | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| WIDMANN JOHANN GEORG | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| ZACCHEO VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZACCHERA MARCO | C | C | C | | | | | | | | | F | C | F | F | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZAGATTI ALFREDO | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| ZANI MAURO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZELLER KARL | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

* * *

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | |
| BANDOLI FULVIA | C | C | C | | | | C | | | C | C | | C | C | C | C | | | | | F | | | | | | | | | C | C | F | C | | |
| BARBIERI ROBERTO | C | | | | | | | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | | |
| BARRAL MARIO LUCIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | | |
| BARTOLICH ADRIA | C | C | C | C | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | |
| BASSO MARCELLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | F | C | |
| BASTIANONI STEFANO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | |
| BATTAGLIA AUGUSTO | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | | | F | F | C | F | C | | |
| BECCHETTI PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BENEDETTI VALENTINI DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BENVENUTO GIORGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| BERGAMO ALESSANDRO | C | | | C | C | C | C | | | C | C | C | C | C | C | | | | | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| BERLINGUER LUIGI | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| BERLUSCONI SILVIO | C | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | |
| BERRUTI MASSIMO MARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BERSELLI FILIPPO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| BERTINOTTI FAUSTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BERTUCCI MAURIZIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BIANCHI GIOVANNI | | | | | | | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | |
| BIANCHI VINCENZO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BIANCHI CLERICI GIOVANNA | F | F | F | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | F | F | F | F | F | F | F | A | F | | |
| BIASCO SALVATORE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | | | |
| BICOCCHI GIUSEPPE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BIELLI VALTER | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | A | C |
| BINDI ROSY | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| BIONDI ALFREDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | A | C | C | F | | |
| BIRICOTTI ANNA MARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | | | F | | C | F | | | |
| BOATO MARCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| BOCCHINO ITALO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BOCCIA ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | C | C | C | | | | | F | C | C | C | C | C | C | | | F | C | F | C | | | |
| BOGHETTA UGO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | | | | |
| BOGI GIORGIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C |
| BOLOGNESI MARIDA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | | C | |
| BONAIUTI PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| BONATO FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | | C | | |
| BONITO FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | | | C | C | | | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | |
| BONO NICOLA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M |
| BORDON WILLER | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M |
| BORGHEZIO MARIO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | F | F | F | F | F | F | A | F | F | A | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ▪ Nominativi ▪ | ▪ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | | | |
| BORROMETI ANTONIO | C | C | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | |
| BOSCO RINALDO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | |
| BOSELLI ENRICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| BOSSI UMBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BOVA DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| BRACCO FABRIZIO FELICE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| BRANCATI ALDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |
| BRESSA GIANCLAUDIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| BRUGGER SIEGFRIED | C | C | | | | | | | | | | C | C | | | | | | | | | | | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| BRUNALE GIOVANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | |
| BRUNETTI MARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BRUNO DONATO | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| BRUNO EDUARDO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BUFFO GLORIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | A | C | |
| BUGLIO SALVATORE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | | | |
| BUONTEMPO TEODORO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | |
| BURANI PROCACCINI MARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| BURLANDO CLAUDIO | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| BUTTI ALESSIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| BUTTIGLIONE ROCCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| CACCAVARI ROCCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | A | C | | | |
| CALDERISI GIUSEPPE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| CALDEROLI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CALZAVARA FABIO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | F | |
| CALZOLAIO VALERIO | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| CAMBURSANO RENATO | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | C | | | | | C | F | F | C | | | | |
| CAMOIRANO MAURA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | | | | C | C | F | C | | | |
| CAMPATELLI VASSILI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | F | | | |
| CANANZI RAFFAELE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | F | C |
| CANGEMI LUCA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | | |
| CAPARINI DAVIDE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CAPITELLI PIERA | C | C | C | C | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | F | | | |
| CAPPELLA MICHELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | | | |
| CARAZZI MARIA | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | | A | C | | | | |
| CARBONI FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | F | C | | |
| CARDIELLO FRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| CARDINALE SALVATORE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | |
| CARLESÌ NICOLA | C | C | | C | C | C | C | C | C | | | | | | | C | C | | | | | | F | C | | | | | C | F | C | C | F | F | | | | |

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|--|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | |
| COLUCCI GAETANO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | F | F | | | | |
| COMINO DOMENICO | F | F | | | F | F | F | | | | | | | | | | F | F | F | F | | | | | | | F | F | F | F | F | F | A | | | |
| CONTE GIANFRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| CONTENTO MANLIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| CONTI GIULIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | | |
| COPERCINI PIERLUIGI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | | | |
| CORDONI ELENA EMMA | | | | | | | | | | | | | C | C | C | | | | | | | C | C | | | | | | | | | A | C | | | |
| CORLEONE FRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | F | C | | | | |
| CORSINI PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| COSENTINO NICOLA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| COSSUTTA ARMANDO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | | | | |
| COSSUTTA MAURA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | | |
| COSTA RAFFAELE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| COVRE GIUSEPPE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CREMA GIOVANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | |
| CRIMI ROCCO | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| CRUCIANELLI FAMIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | | | |
| CUCCU PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| CUSCUNA' NICOLO' ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| CUTRUFO MAURO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | F | | | |
| D'ALEMA MASSIMO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D'ALIA SALVATORE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DALLA CHIESA NANDO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | A | C | |
| DALLA ROSA FIORENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | | |
| DAMERI SILVANA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | | |
| D'AMICO NATALE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | | |
| DANESE LUCA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | |
| DANIELI FRANCO | F | F | F | F | A | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | C | | |
| DE BENETTI LINO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| DEBIASIO CALIMANI LUISA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| DE CESARIS WALTER | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | | |
| DEDONI ANTONINA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| DE FRANCISCIS FERDINANDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| DE GHISLANZONI CARDOLI GIACOMO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| DEL BARONE GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| DELBONO EMILIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| DELFINO LEONE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| DELFINO TERESIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | |
| FINI GIANFRANCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINO FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | |
| FINOCCHIARO FIDELBO ANNA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| FIORI PUBLIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | |
| FIORONI GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | |
| FLORESTA ILARIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | |
| FOLENA PIETRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | |
| FOLLINI MARCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| FONGARO CARLO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | F | |
| FONTAN ROLANDO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | |
| FONTANINI PIETRO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | |
| FORMENTI FRANCESCO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | F | |
| FOTI TOMMASO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | |
| FRAGALA' VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F |
| FRANZ DANIELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | |
| FRATTA PASINI PIERALFONSO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | |
| FRATTINI FRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | |
| FRAU AVENTINO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F |
| FREDDA ANGELO | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | |
| FRIGATO GABRIELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | |
| FRONZUTI GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | |
| FROSIO RONCALLI LUCIANA | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | |
| FUMAGALLI MARCO | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | C | C | C | F | A | C | F | C | | |
| FUMAGALLI SERGIO | C | C | C | C | C | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| GAETANI ROCCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | F | A | C | F | C | | |
| GAGLIARDI ALBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | |
| GALATI GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| GALDELLI PRIMO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | | | |
| GALEAZZI ALESSANDRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | |
| GALLETTI PAOLO | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | | | F | C | | |
| GALLI DARIO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | | | | | | | | | | | F | | | | | | | | | | F | F | | | |
| GAMBALE GIUSEPPE | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | A | C | C | C | F | F | C | C | C | | | |
| GAMBATO FRANCA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | | | | A | F | F | A | F | | |
| GARDIOL GIORGIO | C | C | C | F | C | F | F | F | F | F | F | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| GARRA GIACOMO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | |
| GASPARRI MAURIZIO | C | C | C | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | | | F | | | |
| GASPERONI PIETRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| GASTALDI LUIGI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | | | | |
| GATTO MARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | |
| GAZZARA ANTONINO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| GAZZILLI MARIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| GERARDINI FRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | | | C | F | C | | | |
| GIACALONE SALVATORE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | F | | | |
| GIACCO LUIGI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | |
| GIANNATTASIO PIETRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |
| GIANNOTTI VASCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | | | |
| GIARDIELLO MICHELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | | |
| GIORDANO FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | F | C | | | | | | | | |
| GIORGETTI ALBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | | |
| GIORGETTI GIANCARLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | F | | | |
| GIOVANARDI CARLO | | | | C | C | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | | | | | |
| GIOVINE UMBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | | |
| GISSI ANDREA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | C | | | | | | | |
| GIUDICE GASPARE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | | |
| GIULIANO PASQUALE | C | | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |
| GIULIETTI GIUSEPPE | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | F | F | C | | | | | |
| GNAGA SIMONE | F | F | F | F | F | F | F | | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | F | | |
| GRAMAZIO DOMENICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | | |
| GRIGNAFFINI GIOVANNA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | | |
| GRILLO MASSIMO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | | |
| GRIMALDI TULLIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | A | | |
| GRUGNETTI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GUARINO ANDREA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GUERRA MAURO | | | | | | | | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | | | |
| GUERZONI ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | | |
| GUIDI ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |
| IACOBELLIS ERMANNO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | F | |
| INNOCENTI RENZO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | | C | C | F | C | C | F | C | | | | | | |
| IOTTI LEONILDE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | | |
| IZZO DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | | | |
| IZZO FRANCESCA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C |
| JANNELLI EUGENIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | | |
| JERVOLINO RUSSO ROSA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | | |
| LABATE GRAZIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | | | |
| LADU SALVATORE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | M | M | F | C | | | | | | |
| LAMACCHIA BONAVENTURA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | |
| LA MALFA GIORGIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LANDI DI CHIAVENNA GIAMPAOLO | C | C | C | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | |
| LANDOLFI MARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | |
| LA RUSSA IGNAZIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | |
| LAVAGNINI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LECCESE VITO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | |
| LEMBO ALBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A |
| LENTI MARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | A | |
| LENTO FEDERICO GUGLIELMO | C | C | C | | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | C | F | | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | |
| LEONE ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| LEONI CARLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | F | C | |
| LI CALZI MARIANNA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| LIOTTA SILVIO | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | | | | | C | C | | | |
| LO JUCCO DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | |
| LOMBARDI GIANCARLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | F | F | C | | | |
| LO PORTO GUIDO | C | C | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | | | |
| LO PRESTI ANTONINO | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| LORENZETTI MARIA RITA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | | |
| LORUSSO ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| LOSURDO STEFANO | | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | F | |
| LUCA' MIMMO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LUCCHESI FRANCESCO PAOLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | |
| LUCIDI MARCELLA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| LUMIA GIUSEPPE | C | C | C | C | C | | F | C | C | C | F | F | A | C | C | C | F | C | A | A | C | A | F | A | C | A | C | F | C | A | C | | | | |
| MACCANICO ANTONIO | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| MAGGI ROCCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| MAIOLO TIZIANA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| MALAGNINO UGO | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | | |
| MALAVENDA MARA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MALENTACCHI GIORGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | | |
| MALGIERI GENNARO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MAMMOLA PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |
| MANCA PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | | |
| MANCINA CLAUDIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | F | | | |
| MANCUSO FILIPPO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |
| MANGIACAVALLO ANTONINO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | | | |
| MANTOVANI RAMON | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | | | |
| MANTOVANO ALFREDO | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | | |

| ▪ Nominativi ▪ | ▪ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | |
| MANZATO SERGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | |
| MANZINI PAOLA | C | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | |
| MANZIONE ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| MANZONI VALENTINO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MARENGO LUCIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| MARIANI PAOLA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | |
| MARINACCI NICANDRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | |
| MARINI FRANCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MARINO GIOVANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| MARONGIU GIANNI | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| MARONI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | | |
| MAROTTA RAFFAELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| MARRAS GIOVANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| MARTINAT UGO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | |
| MARTINELLI PIERGIORGIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | A | | |
| MARTINI LUIGI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | |
| MARTINO ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MARTUSCIELLO ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | | | | | | F | C | C | F | F | | | |
| MARZANO ANTONIO | C | C | C | C | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MASELLI DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | A | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| MASI DIEGO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | | |
| MASIERO MARIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MASSA LUIGI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | | |
| MASSIDDA PIERGIORGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| MASTELLA MARIO CLEMENTE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | |
| MASTROLUCA FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | | |
| MATACENA AMEDEO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| MATRANGA CRISTINA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | F |
| MATTARELLA SERGIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | | |
| MATTEOLI ALTERO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| MATTIOLI GIANNI FRANCESCO | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| MAURO MASSIMO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | |
| MAZZOCCHI ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | |
| MAZZOCCHIN GIANANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | | |
| MELANDRI GIOVANNA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C |
| MELOGRANI PIERO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | | |
| MELONI GIOVANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | A | C | | | | | |
| MENIA ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | |
| PIROVANO ETTORE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PISANU BEPPE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | | C | | | F | C | C | F | F | | | |
| PISAPIA GIULIANO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |
| PISCITELLO RINO | F | | F | F | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | |
| PISTELLI LAPO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | |
| PISTONE GABRIELLA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | A | C | |
| PITTELLA GIOVANNI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | |
| PITTINO DOMENICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | A | | |
| PIVA ANTONIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| PIVETTI IRENE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | |
| POLENTA PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| POLI BORTONE ADRIANA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| POLIZZI ROSARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | | |
| POMPILI MASSIMO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| PORCU CARMELO | C | C | C | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | C | C | | | | F | C | C | F | F | | | |
| POSSA GUIDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| POZZA TASCA ELISA | A | F | F | F | A | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | |
| PRESTAMBURGO MARIO | C | C | C | C | C | C | A | C | A | C | C | C | C | C | A | C | C | C | C | C | F | C | C | | C | C | C | F | | | | | C | | | |
| PRESTIGIACOMO STEFANIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| PREVITI CESARE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | C | C | | | C | | F | C | C | F | | | | | |
| PROCACCI ANNAMARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | | |
| PRODI ROMANO | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | |
| PROIETTI LIVIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | C | C | C | C | F | C | C | | | | | |
| RABBITO GAETANO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| RADICE ROBERTO MARIA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| RAFFAELLI PAOLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |
| RAFFALDINI FRANCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | | | |
| RALLO MICHELE | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| RANIERI UMBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | C | F | C | F |
| RASI GAETANO | C | C | C | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| RAVA LINO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | F | C | | |
| REBUFFA GIORGIO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| REPETTO ALESSANDRO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| RICCI MICHELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| RICCIO EUGENIO | | | | | | | | | | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | C | | F | | | |
| RICCIOTTI PAOLO | C | | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | | | |
| RISARI GIANNI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |
| RIVA LAMBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | |
| STELLUTI CARLO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | |
| STORACE FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | | | | | | |
| STRADELLA FRANCESCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | |
| STRAMBI ALFREDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | |
| STUCCHI GIACOMO | | | | F | F | F | | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | | | |
| SUSINI MARCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TABORELLI MARIO ALBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| TARADASH MARCO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| TARDITI VITTORIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| TARGETTI FERDINANDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | | | F | C | | | |
| TASSONE MARIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | F |
| TATARELLA GIUSEPPE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TATTARINI FLAVIO | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | C | | | |
| TERZI SILVESTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | | |
| TESTA LUCIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TORTOLI ROBERTO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| TOSOLINI RENZO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | | | | |
| TRABATTONI SERGIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | C | | | |
| TRANTINO ENZO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| TREMAGLIA MIRKO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TREMONTE GIULIO | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | | F | | | |
| TREU TIZIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRINGALI PAOLO | C | C | C | C | C | C | | | | | | | | | | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | | |
| TUCCILLO DOMENICO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | A | C | F | C | | | |
| TURCI LANFRANCO | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | C | C | | | | | | | | | | F | | |
| TURCO LIVIA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| TURRONI SAURO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | F | |
| URBANI GIULIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | | |
| URSO ADOLFO | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | | | C | C | C | | | | C | F | C | C | F | F | | | |
| VALDUCCI MARIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| VALENSISE RAFFAELE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | C | C | F | F | | | |
| VALETO BITELLI MARIA PIA | | A | C | C | C | C | F | C | C | F | C | C | A | A | C | A | F | F | A | F | F | C | C | F | F | F | F | C | F | F | C | A | C | | | |
| VALPIANA TIZIANA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | A | | | |
| VANNONI MAURO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | F | C | | | |
| VASCON LUIGINO | | | | | | | | | | | | | | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | A | | |
| VELTRI ELIO | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | C | C | | |
| VELTRONI VALTER | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | |
| VENDOLA NICHI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | F | C | C | C | C | C | C | F | F | C | A | | | | |

| ■ Nominativi ■ | ■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|
| | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | | | | | |
| VENETO ARMANDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | |
| VENETO GAETANO | C | C | C | C | A | C | A | A | C | A | A | A | A | C | A | A | A | A | A | A | F | C | A | A | A | A | A | F | | | | | | | | | | | |
| VIALE EUGENIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | | |
| VIGNALI ADRIANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | A | C | A | C | | |
| VIGNERI ADRIANA | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | | |
| VIGNI FABRIZIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | | |
| VILLETTI ROBERTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | F | C | |
| VISCO VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | M | M | M | M | |
| VITA VINCENZO MARIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | M | M | M | M | |
| VITALI LUIGI | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| VITO ELIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| VOGLINO VITTORIO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| VOLONTE' LUCA | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| VOLPINI DOMENICO | C | C | C | C | C | | | | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| VOZZA SALVATORE | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| WIDMANN JOHANN GEORG | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| ZACCHEO VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | |
| ZACCHERA MARCO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C | | |
| ZAGATTI ALFREDO | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | | | |
| ZANI MAURO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | |
| ZELLER KARL | | | | C | C | C | C | C | | | | C | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | F | C | C | F |

* * *

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 22 LUGLIO 1997

| ▪ Nominativi ▪ | ▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 72 ▪ | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|----|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | 69 | 70 | 71 | 72 | | | | | | | | | | | | |
| VENETO ARMANDO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VENETO GAETANO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VIALE EUGENIO | | | F | | | | | | | | | | | | | |
| VIGNALI ADRIANO | C | | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VIGNERI ADRIANA | M | M | M | M | | | | | | | | | | | | |
| VIGNI FABRIZIO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VILLETTI ROBERTO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VISCO VINCENZO | M | M | M | M | | | | | | | | | | | | |
| VITA VINCENZO MARIA | M | M | M | M | | | | | | | | | | | | |
| VITALI LUIGI | F | C | F | | | | | | | | | | | | | |
| VITO ELIO | F | C | F | F | | | | | | | | | | | | |
| VOGLINO VITTORIO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VOLONTE' LUCA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VOLPINI DOMENICO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| VOZZA SALVATORE | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| WIDMANN JOHANN GEORG | C | C | C | A | | | | | | | | | | | | |
| ZACCHEO VINCENZO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZACCHERA MARCO | | | | A | | | | | | | | | | | | |
| ZAGATTI ALFREDO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| ZANI MAURO | C | C | C | F | | | | | | | | | | | | |
| ZELLER KARL | C | C | C | A | | | | | | | | | | | | |

* * *

*Stabilimenti Tipografici
Carlo Colombo S.p.A.*

Stampato su carta riciclata ecologica

STA13-233
Lire 6400