

# RESOCONTO STENOGRAFICO

226.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 9 LUGLIO 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE,**

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

E DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

### INDICE

	PAG.		PAG.
<b>Disegno di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	19783	Caveri Luciano (gruppo misto-Vallée d'Aoste) .....	19674
<b>Disegno di legge</b> (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni):		Colombo Furio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Relatore</i> .....	19653, 19654 19655, 19658, 19659, 19660, 19663 19664, 19666, 19668, 19669, 19692
Disposizioni sui beni culturali (2600) .....	19650	Comino Domenico (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19650, 19667
Presidente .....	19650, 19655, 19664, 19668 19672, 19676, 19690, 19693	Dalla Chiesa Nando (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) .....	19691
Acciarini Maria Chiara (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19665, 19670, 19671	Giorgetti Giancarlo (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19652
Bergamo Alessandro (gruppo forza Italia) .....	19671	Lenti Maria (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19662, 19668, 19670 19671, 19679, 19690
Bianchi Clerici Giovanna (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) ..	19651 19658, 19664	Malgieri Gennaro (gruppo alleanza nazionale) .....	19661, 19665, 19674
Bracco Fabrizio Felice (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19674		

**N. B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

PAG.		PAG.	
19673	Melograni Piero (gruppo forza Italia) .....		
19659 19660, 19661	Michellini Alberto (gruppo forza Italia) ...		
19662, 19678	Risari Gianni (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....		
19662, 19670	Rodeghiero Flavio (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19652, 19678	Sbarbati Luciana (gruppo rinnovamento italiano) .....		
19693	Scoca Maretta (gruppo CCD) .....		
19670 19671, 19675	Tassone Mario (gruppo misto-CDU) .....		
19660, 19664, 19668 19669, 19670, 19671	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....		
19654	Vito Elio (gruppo forza Italia) .....		
	<b>Disegno di legge (Discussione):</b>		
19739	S. 1021. - Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sul sistema radiotelevisivo ( <i>approvato dal Senato</i> ) (3755) .....		
19739, 19740, 19746, 19783	Presidente .....		
19772	Bocchino Italo (gruppo alleanza nazionale) .....		
19756	Bosco Rinaldo (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19779	Butti Alessio (gruppo alleanza nazionale) ..		
19741	Cè Alessandro (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19745	Chiappori Giacomo (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19740	Comino Domenico (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19777	Di Luca Alberto (gruppo forza Italia) ....		
19761	Galletti Paolo (gruppo misto-verdi-l'Ulivo)		
19741	Giulietti Giuseppe (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Relatore per la VII Commissione</i> .....		
19750	Landolfi Mario (gruppo alleanza nazionale) .....		
19739	Lembo Alberto (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....		
19750	Maccanico Antonio, <i>Ministro delle poste e delle telecomunicazioni</i> .....		
19753	Merlo Giorgio (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....		
19758	Panattoni Giorgio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....		
19773	Rogna Sergio (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....		
19675	Romani Paolo (gruppo forza Italia) .....		
19746	Stajano Ernesto (gruppo rinnovamento italiano), <i>Relatore per la IX Commissione</i> ...		
19780 19783	Urso Adolfo (gruppo alleanza nazionale) ...		
	<b>Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni):</b>		
	Conversione in legge del decreto-legge 19 giugno 1997, n. 172, recante misure urgenti per fronteggiare l'eccezionale carenza di disponibilità abitativa (3898) ....	19697	
	Presidente .....	19697, 19706	
	Carrara Carmelo (gruppo misto-CDU) ....	19705	
	Casinelli Cesidio (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....	19705	
	Corleone Franco, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i> .....	19698	
	Debiasio Calimani Luisa (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19704	
	De Cesaris Walter (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19698, 19703	
	Fabris Mauro (gruppo CCD) .....	19699	
	Formenti Francesco (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19792	
	Foti Tommaso (gruppo alleanza nazionale) .....	19701	
	Franz Daniele (gruppo alleanza nazionale) .....	19705	
	Radice Roberto Maria (gruppo forza Italia) .....	19700	
	Taradash Marco (gruppo forza Italia) ....	19704	
	Testa Lucio (gruppo rinnovamento italiano) .....	19698, 19699	
	Vito Elio (gruppo forza Italia) .....	19698	
	Zagatti Alfredo (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Relatore</i> .....	19698	
	<b>Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione e approvazione):</b>		
	S. 2449. - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 130, recante disposizioni urgenti per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi sul territorio nazionale, nonché interventi in materia di protezione civile, ambiente e agricoltura ( <i>approvato dal Senato</i> ) (3905) e concorrente proposta di legge PRESTIGIACOMO ed altri: Modifiche alla legge 31 dicembre 1991, n. 433, recante disposizioni per la ricostruzione e la rinascita delle zone colpite dagli eventi sismici del dicembre 1990 nelle province di Siracusa, Catania e Ragusa (3436) ....	19706	
	Presidente ..	19707, 19708, 19713, 19715, 19721	
	Barberi Franco, <i>Sottosegretario di Stato per l'interno</i> .....	19708, 19714	
	Benedetti Valentini Domenico (gruppo alleanza nazionale) .....	19708	
	Bono Nicola (gruppo alleanza nazionale) .	19710 19712, 19717	

PAG.	PAG.		
Galdelli Primo (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19719	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario di Stato per la difesa</i> .....	19732
Gerardini Franco (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19719	Romano Carratelli Domenico (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....	19733
Lo Presti Antonino (gruppo alleanza nazionale) .....	19712	Ruffino Elvio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19734
Lorenzetti Maria Rita (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i> .....	19707	Tassone Mario (gruppo misto-CDU) .....	19736
Piscitello Rino (gruppo misto-rete-l'Ulivo) .....	19720	Zacchera Marco (gruppo alleanza nazionale) .....	19738
Prestigiacoemo Stefania (gruppo forza Italia) .....	19708, 19709, 19718	<b>Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento):</b>	
Riccio Eugenio (gruppo alleanza nazionale) .....	19716	Presidente .....	19679
Rossi Oreste (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19715	Bruno Donato (gruppo forza Italia) ..	19682, 19683
Saraca Gianfranco (gruppo forza Italia) ....	19716	Carotti Pietro (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....	19686, 19687
Scaltritti Gianluigi (gruppo forza Italia) ....	19713	Carrara Carmelo (gruppo misto-CDU) ....	19681, 19682
Tassone Mario (gruppo misto-CDU) .....	19715	Cola Sergio (gruppo alleanza nazionale) ....	19685
<b>Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione):</b>		Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	19680, 19681, 19683, 19684, 19686, 19687, 19688, 19689
Conversione in legge del decreto-legge 20 giugno 1997, n. 175, recante disposizioni urgenti in materia di attività libero-professionale della dirigenza sanitaria del Servizio sanitario nazionale (3904) .....	19721	Giovanardi Carlo (gruppo CCD) ..	19679, 19681
Presidente .....	19721, 19732	Manca Paolo (gruppo rinnovamento italiano) .....	19689
Baiamonte Giacomo (gruppo forza Italia) ..	19722	Meloni Giovanni (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19685, 19686
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario di Stato per la sanità</i> .....	19732	Mussi Fabio (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19688
Caruso Enzo (gruppo alleanza nazionale) ..	19729	Selva Gustavo (gruppo alleanza nazionale) .....	19684
Cossutta Maura (gruppo rifondazione comunista-progressisti), <i>Relatore</i> .....	19731	<b>Interrogazioni sulle recenti calamità naturali verificatesi in alcune zone del settentrione (Svolgimento):</b>	
Del Barone Giuseppe (gruppo forza Italia) .....	19726	Presidente .....	19634
Filocamo Giovanni (gruppo forza Italia) ....	19728	Barberi Franco, <i>Sottosegretario di Stato per l'interno</i> .....	19634
Palumbo Giuseppe (gruppo forza Italia) ....	19723	Butti Alessio (gruppo alleanza nazionale) ..	19641
<b>Informativa urgente del Governo sull'incidente verificatosi oggi nell'ospedale da campo « Taurinense » a Valona:</b>		Delfino Teresio (gruppo misto-CDU) .....	19643
Presidente .....	19732	Ferrari Francesco (gruppo popolari e democratici-l'Ulivo) .....	19645
Comino Domenico (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19735	Guerra Mauro (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19639
Giannattasio Pietro (gruppo forza Italia) ...	19733	Molgora Daniele (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19646
Giovanardi Carlo (gruppo CCD) .....	19739	Parolo Ugo (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19640
Leccese Vito (gruppo misto-verdi-l'Ulivo) ...	19736	Rizzi Cesare (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19644
Nardini Maria Celeste (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19737	<b>Inversione dell'ordine del giorno:</b>	
Pozza Tasca Elisa (gruppo misto-patto Segni) .....	19737	Presidente .....	19697, 19706
		Guerra Mauro (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19697
		Manziona Roberto (gruppo CCD) .....	19697
		Vito Elio (gruppo forza Italia) .....	19696

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	19633, 19690	<b>Sulla morte di un soldato italiano in Albania:</b>	
<b>Petizioni</b> (Annunzio) .....	19633	Presidente .....	19672
<b>Preavviso di votazioni elettroniche:</b>		Malgieri Gennaro (gruppo alleanza nazionale) .....	19672
Presidente .....	19650	<b>Sull'ordine dei lavori:</b>	
<b>Progetto di legge</b> (Seguito della discussione):		Presidente .....	19664, 19706
S. 717-808-954. — Di iniziativa dei senatori VALENTINO ed altri; RUSSO ed altri; DEL GOVERNO: Disposizioni per la definizione del contenzioso civile pendente: nomina di giudici onorari aggregati e istituzione delle sezioni stralcio nei tribunali ordinari ( <i>approvato in un testo unificato dal Senato</i> ) (3479) e concorrenti proposte di legge BONITO ed altri: Nuove norme in materia di giustizia civile, di reclutamento e di impiego dei vice pretori onorari (1211) e PARRELLI ed altri: Norme per l'assunzione straordinaria di magistrati onorari (1606) .....	19693	Diliberto Oliviero (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19706
Presidente .....	19693, 19696	Mantovani Ramon (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19664
Corleone Franco, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i> .....	19694	<b>Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa delle abbinare proposte di legge nn. 1863-bis, 1870-bis e 3647:</b>	
Gambato Franca (gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania) .....	19694, 19696	Presidente .....	19647, 19649
Grimaldi Tullio (gruppo rifondazione comunista-progressisti) .....	19695	Bonito Francesco (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo) .....	19649
Lucidi Marcella (gruppo sinistra democratica-l'Ulivo), <i>Relatore</i> .....	19694	Scozzari Giuseppe (gruppo misto-rete-l'Ulivo) .....	19648
Manziona Roberto (gruppo CCD) .	19695, 19696	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b>	19784
Vitali Luigi (gruppo forza Italia) .....	19696	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Lucio Testa sul disegno di legge di conversione n. 3898</b> .....	19785
<b>Proposte di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	19783	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Walter De Cesaris sul disegno di legge di conversione n. 3898</b> .....	19786
		<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati Oreste Rossi e Franco Gerardini sul disegno di legge di conversione n. 3905</b> .....	19788

**La seduta comincia alle 9,10.**

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bianchi Giovanni, Bordon, Brugger, Detomas, Guarino, Piccolo e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE. Si dia lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge:

Davide Galimberti, da Lissone (Milano), chiede la previsione di poteri di controllo del singolo socio sulla gestione delle società in cui non esiste in collegio sindacale (131). Tale petizione sarà trasmessa alla II Commissione;

Davide Galimberti, da Lissone (Milano), chiede la modifica del codice della strada, al fine di introdurre misure di sicurezza

per il passeggero di motocicli e ciclomotori (132). Tale petizione sarà trasmessa alla IX Commissione;

Davide Galimberti, da Lissone (Milano), chiede la modifica del codice di procedura penale, nel senso di prevedere che l'avviso della richiesta di archiviazione per infondatezza della notizia di reato sia sempre notificato alla persona offesa (133). Tale petizione sarà trasmessa alla II Commissione;

Davide Galimberti, da Lissone (Milano), chiede la modifica delle norme sulla sospensione nel periodo feriale dei termini processuali in materia civile (134). Tale petizione sarà trasmessa alla II Commissione;

Davide Galimberti, da Lissone (Milano), chiede la modifica del codice di procedura penale, nel senso di prevedere l'introduzione del rito abbreviato nel procedimento dinanzi al pretore (135). Tale petizione sarà trasmessa alla II Commissione;

Alessandro Lucarelli, da Avezzano (L'Aquila), chiede nuove norme in materia di giustizia, al fine di prevedere che la parte possa stare in giudizio anche senza l'assistenza di un difensore; l'abrogazione dell'articolo 68 della Costituzione; sanzioni pecuniarie per il magistrato che non rispetta i termini processuali; il ripristino della pena di morte; la modifica dei requisiti di età ai fini dell'imputabilità penale. Chiede altresì l'abolizione dell'ordinamento regionale (136). Tale petizione sarà trasmessa alle Commissioni I e II;

Pasquale Avolio, da Cernusco (Milano), chiede che siano eliminate le conseguenze

negative derivanti, sul piano pensionistico, dalla impossibilità di ricongiungere le contribuzioni previdenziali versate quale militare a quelle versate presso l'INPS (137). Tale petizione sarà trasmessa alla XI Commissione.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Svolgimento di interrogazioni sulle recenti calamità naturali verificatesi in alcune zone del settentrione (ore 9,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento delle interrogazioni Guerra n. 3-01307, Parolo n. 3-01308, Taborelli n. 3-01309, Volonté n. 3-01311, Rizzi n. 3-01321, Ferrari n. 3-01328 e Molgora nn. 3-01333 e 3-01334 sulle recenti calamità naturali verificatesi in alcune zone del settentrione (*vedi l'allegato A*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, a partire dalla giornata del 27 giugno scorso intense precipitazioni di carattere temporalesco hanno interessato tutte le regioni del nord Italia creando situazioni di emergenza a causa della particolare condizione morfologica delle zone interessate, specialmente in Lombardia. Le precipitazioni, tanto intense quanto circoscritte territorialmente, hanno imbibito i versanti montani, provocando notevoli smottamenti di terreno ed un aumento delle portate dei corsi d'acqua con conseguenti sovralluvionamenti di notevole entità e fenomeni erosivi.

Nella giornata del 26 giugno, ventiquattro ore prima dell'inizio degli eventi, il dipartimento della protezione civile aveva emesso un avviso di preallerta per l'avvicinarsi di avverse condizioni meteo che

avrebbero interessato le regioni settentrionali ed alcune regioni del centro Italia. Seguivano altri avvisi che confermavano il peggiorare della situazione meteorologica.

Nella giornata del 28 giugno veniva convocata, presso il dipartimento della protezione civile, l'apposita unità di crisi, che nel corso dell'intera giornata e dei giorni e delle notti successivi, in stretto contatto con le prefetture interessate, seguiva l'evolversi della situazione e provvedeva a coordinare i soccorsi che si rendevano necessari. Veniva disposta l'attivazione di un centro operativo misto presso il comune di Samolaco con il compito di coordinare sul posto gli interventi.

Particolare preoccupazione destavano gli eventi alluvionali ed i fenomeni franosi da questi attivati nelle province di Brescia, Cremona, Sondrio, Bergamo, Varese, Como e Lecco, ove il livello dei laghi Iseo, Idro e Como, e dei fiumi Oglio, Serio, ed Adda era in costante incremento.

Fin dalle prime ore di sabato si procedeva pertanto all'attivazione dei lavori di pronto intervento e di prima urgenza per limitare i danni e per procedere, al più presto, al ripristino delle condizioni di sicurezza. Gli interventi più urgenti attivati sono stati i seguenti: lo svaso parziale dei corsi d'acqua e la realizzazione di opere provvisorie di difesa spondale; l'esecuzione, in varie località, di lavori per il consolidamento ed il monitoraggio delle frane più pericolose, per il ripristino delle infrastrutture danneggiate e per l'inizio dei lavori di ripristino degli alvei.

Nel comune di Samolaco il sindaco, a causa di una frana imminente sul centro abitato e per il gran numero di detriti che aveva invaso i piani bassi delle abitazioni, ha ritenuto indispensabile evacuare dalle loro case i cittadini delle frazioni di Era e Vigazzuolo, per un totale di 506 persone. Le operazioni di sgombrò hanno impegnato 135 unità fra forze dell'ordine e volontari. Analogo provvedimento è stato adottato nei comuni di Prata Camportaccio e Piuro, entrambi nella provincia di Sondrio, con conseguente evacuazione di altre 53 persone.

Il sindaco del comune di Gera Lario, nella provincia di Como, ha dato disposizione per l'evacuazione di 900 cittadini, le cui abitazioni erano minacciate dal pericolo dell'esonazione imminente del torrente San Vincenzo. Le aree turistiche del comune limitrofo di Sorico hanno offerto ospitalità agli evacuati.

Altre interruzioni si sono verificate nelle strade di Valfontana e sulla strada statale n. 340 Regina. La viabilità è stata interrotta in vari punti ed uno smottamento in provincia di Lecco ha determinato l'interruzione del collegamento ferroviario Lecco-Colico-Valtellina.

Il comune di Vezio, con 60 disabili ospitati presso una struttura ospedaliera oltre ai residenti ed ai villeggianti, è rimasto isolato a causa del crollo di un ponte sulla strada di collegamento. Si è reso dunque necessario, per ripristinare i collegamenti stradali e per consentire il raggiungimento della comunità isolata, costruire, con l'apporto di associazioni del volontariato della zona, un ponte di tipo Bailey ad unica campata, di 46 metri. L'encomiabile impegno delle strutture del volontariato e delle Forze armate ha consentito di realizzare la struttura nell'arco di 24 ore.

Nel comune di Bellano si è verificata la scomparsa di un anziano pensionato la cui abitazione è risultata coinvolta da uno smottamento.

L'unità di crisi ha seguito costantemente l'evolversi della situazione per il l'intera nottata tra il 29 ed il 30 giugno, coadiuvata dall'azione del Genio civile e dal tempestivo e qualificato intervento dei vigili del fuoco, per i quali si è stati costretti, ancora una volta, tenuto conto della scarsità degli organici, a raddoppiare i turni di servizio.

La struttura di intervento è stata validamente supportata dalle strutture della regione e delle relative prefetture, le quali hanno fornito puntualmente elementi di valutazione precisi via via che la situazione mutava.

Tutte le strutture locali, coordinate dai sindaci, si sono lodevolmente attivate nella massiccia opera di soccorso e di emer-

genza, della quale si allegano a questa relazione — li lascerò agli atti della Camera — il riepilogo dei dati operativi e quello di una prima valutazione delle spese per l'emergenza.

Nel corso delle giornate successive, la regione ha provveduto, su specifica richiesta del dipartimento della protezione civile, ad inviare un primo prospetto dettagliato dei danni subiti dai singoli comuni, corredato dalla descrizione di situazioni di pericolo connesse al dissesto idrogeologico nelle varie province.

In data 1° luglio venivano effettuati da esperti del gruppo nazionale difesa catastrofi idrogeologiche del CNR, attivati dal dipartimento della protezione civile, sopralluoghi nelle aree maggiormente interessate dai fenomeni franosi. Ho visitato le zone delle province lombarde colpite una prima volta il 30 giugno e successivamente venerdì scorso per rendermi conto di persona dei problemi intervenuti e per spiegare ai sindaci ed agli amministratori dell'area interessata i provvedimenti che il Governo intendeva adottare. Peraltro, prima di illustrare brevemente quei provvedimenti, già assunti, debbo osservare che nell'arco di pochi giorni ho trovato una situazione radicalmente mutata, nel senso che in tutti i territori colpiti gli interventi predisposti dai comuni, dal genio civile della regione e dai vigili del fuoco hanno consentito di superare molto rapidamente le situazioni più critiche. La viabilità è stata tutta ripristinata, mentre rimanevano alcune situazioni di parziale limitazione del traffico, soprattutto su alcune strade comunali, connesse ancora a pericoli di frane.

La linea ferroviaria era stata ripristinata e la quasi totalità delle persone evacuate, nel giro di pochi giorni, erano rientrate nelle proprie case grazie agli interventi di messa in sicurezza. Rimangono invece ancora fuori casa alcune decine di famiglie, per talune delle quali il rientro si prospetta problematico, tenuto conto del fatto che le loro case si trovano in situazioni di estrema pericolosità, in quanto sono state costruite in corrispondenza di torrenti. Sarà quindi

probabilmente necessario attuare interventi di rimozione definitiva da queste abitazioni, che rappresentano un pericolo permanente.

Illustrerò adesso brevemente i provvedimenti adottati dal Governo. Il Consiglio dei ministri, data la gravità della situazione, nella seduta del 4 luglio scorso ha deliberato, su proposta del ministro dell'interno delegato al coordinamento della protezione civile, lo stato di emergenza per le provincie di Como, Lecco, Sondrio, Varese, Bergamo e Brescia fino al 31 dicembre 1998, al fine di consentire il completamento degli interventi di ripristino e la messa in sicurezza dei luoghi colpiti.

Nello stesso giorno il ministro Napolitano ha firmato un'ordinanza di protezione civile con cui, oltre alla nomina del presidente della regione Lombardia quale commissario delegato per interventi straordinari, vengono stanziati i primi 30 miliardi per fronteggiare i più urgenti interventi a favore dei nuclei familiari danneggiati, per la ripresa dell'attività produttiva e per procedere ai primi urgenti interventi sul territorio, sulla viabilità, per il ripristino degli alvei e sulle frane.

A tal fine, sono state disposte deroghe alle procedure ordinarie per velocizzare l'iter progettuale e realizzativo.

Analogo provvedimento, su specifico invito rivolto dalla Commissione ambiente della Camera, è stato esteso, inserendolo nell'ordinanza, agli interventi ancora non completati della legge speciale per la Valtellina.

Anche in questa circostanza si è quindi utilizzato il nuovo modello di intervento della protezione civile, per la prima volta applicato e sperimentato un anno fa in occasione dell'alluvione che colpì la Versilia, in Toscana. Questo modello si differenzia dalle misure del passato, quando l'intervento consisteva nell'immediato ricorso ad un decreto-legge adottato dal Governo e spesso profondamente modificato nel corso della discussione parlamentare. Tale intervento con decreto-legge urgente aveva due fondamentali difetti. Il

primo è che questi provvedimenti stanziavano cifre non commisurate al danno, perché nei primi giorni ed anche nelle prime settimane immediatamente successive ad un evento di dimensioni abbastanza rilevanti è impossibile procedere ad una ricognizione precisa e rigorosa del danno. Le somme stanziare, quindi, erano spesso abbastanza casuali. Questi provvedimenti hanno talvolta previsto cifre in difetto rispetto al fabbisogno e spesso in eccesso; soprattutto cifre ripartite in maniera non razionale tra le varie esigenze su cui intervenire.

Il secondo difetto era che le procedure che questi interventi urgenti attivavano erano dissimili l'una dall'altra sotto il profilo sia della qualità e dell'entità dei contributi erogati, sia delle procedure di attuazione degli interventi. Riflettendo su questi problemi, ed in particolare sull'ultima alluvione verificatasi in Piemonte nel novembre del 1994, per la quale per riuscire a far partire i primi interventi di ricostruzione e di assistenza globale si è dovuto ricorrere a ben tre-quattro successivi interventi normativi, si è ritenuto di sperimentare un modello di intervento completamente diverso dal passato. In pratica, in presenza di una catastrofe e previa dichiarazione dello stato di emergenza nazionale da parte del Governo, si interviene inizialmente con una ordinanza di protezione civile, stanziando una prima somma (certamente una frazione del fabbisogno reale), che consente tuttavia di procedere rapidamente a fronteggiare i primi interventi di sostegno ai cittadini e alle attività produttive danneggiate, ripristinando le infrastrutture esistenti. Mentre tali interventi vengono attuati con procedura accelerata, si procede alla ricognizione seria e analitica dei danni e in fase successiva si interviene con un provvedimento primario, questa volta però mirato.

L'altro elemento di novità è rappresentato dal fatto che gli interventi e le procedure sono le stesse sia che l'evento calamitoso si verifichi in Lombardia, in Calabria o in Sicilia. In questo modo i cittadini lombardi, calabresi o siciliani avranno la garanzia di essere trattati tutti

nello stesso modo e di godere delle medesime procedure applicative. Questo modello ha dato ottimi risultati. Se confrontiamo la velocità degli interventi attuati in occasione di precedenti eventi calamitosi con quelli, ad esempio, realizzati in Versilia, in Friuli-Venezia Giulia o in Campania, ove in un solo mese siamo riusciti a riaprire, grazie a questo meccanismo, la strada che attraversa la penisola sorrentina interrotta da una frana, credo che stiamo sperimentando un modo molto più efficace, rispetto al passato, di intervento e naturalmente questo modello è stato applicato anche nella recente calamità naturale verificatasi in Lombardia.

Il dipartimento della protezione civile ha consegnato venerdì scorso alla regione Lombardia la presa d'atto del piano frane. Con questo adempimento si avvia la completa realizzazione dei progetti contenuti in tale piano predisposto dalla regione stessa in applicazione di una precedente ordinanza, del marzo scorso, del ministro Napolitano, emessa a seguito dei numerosi fenomeni franosi che avevano colpito la regione Lombardia nello scorso inverno. Questo piano prevede interventi per 50 miliardi di lire e l'insieme di questi due provvedimenti getta finalmente una base solida per l'avvio di una politica concreta di prevenzione del rischio idrogeologico nella regione Lombardia. Infatti si prevede, da oggi fino al giugno 1998, la realizzazione di una serie di interventi finalizzati alla messa in sicurezza delle situazioni di maggior rischio idrogeologico della regione, con un impegno finanziario di quasi 80 miliardi, somma questa pari a circa dieci volte la quota annuale dei fondi ordinari sulla difesa del suolo disponibili per la regione Lombardia. Questo sforzo produrrà una situazione di maggiore sicurezza e porrà riparo a situazioni di più alto rischio.

Fornirò ora alcune risposte specifiche ad alcuni quesiti contenute nelle interrogazioni presentate. Ai deputati Guerra e Riva (ma analoga richiesta è contenuta nell'interrogazione del deputato Ferrari), che chiedono quali improcrastinabili iniziative, in stretto coordinamento con le

autonomie locali, a partire dai comuni, si intendano promuovere per monitorare le condizioni geologiche del territorio, delle montagne, delle sponde del lago ed approntare un vero e proprio programma di interventi volti alla tutela del territorio e alla prevenzione, faccio presente che le iniziative in materia disposte, non solo in occasione dell'ultima emergenza, sono molteplici. In primo luogo va ricordato il piano frane elaborato dalla regione Lombardia con l'ausilio di un apposito comitato tecnico-scientifico di alto livello, in applicazione di una precedente ordinanza della protezione civile del marzo scorso. Tale piano, la cui presa d'atto è stata appena fornita dal dipartimento della protezione civile, prevede, appunto, interventi di risanamento per circa 50 miliardi di lire, che verranno attuati con procedura accelerata entro il giugno del prossimo anno. Si tratta di un piano organico di interventi mirati e reso possibile da una significativa consistenza dei fondi disponibili.

A questi interventi si aggiungeranno ora quelli urgenti che il medesimo comitato tecnico-scientifico (opportunamente integrato) promuoverà per l'importo ulteriore di 20 miliardi e, soprattutto, il complesso degli interventi ancora inattuati della legge n. 102 del 1990 (cosiddetta legge Valtellina) che, grazie a quanto previsto dall'articolo 5 dell'ordinanza appena firmata dal ministro Napolitano, verranno adesso realizzati con le procedure accelerate stabilite per la realizzazione del piano di primi interventi urgenti sul territorio.

A questo proposito ringrazio i parlamentari della Commissione ambiente per avere prontamente richiamato l'attenzione del Governo su tale delicato problema. I sopralluoghi che ho compiuto in Lombardia mi hanno consentito di verificare che quello segnalato dai parlamentari della Commissione ambiente era, effettivamente, un problema delicato ed urgente e sono contento di dire che vi abbiamo posto rimedio.

Questa massa di risorse, già destinate con programmi organici e sotto il con-

trollo ed il coordinamento del comitato tecnico-scientifico, consentirà di conseguire condizioni di sicurezza maggiore nelle province lombarde interessate e rappresenta, quindi, un investimento consistente per il futuro.

Ai deputati Parolo e Ciapuscì che chiedono « se il Governo intenda emanare un apposito decreto-legge recante contributi straordinari per i comuni colpiti dalle eccezionali avversità atmosferiche del giugno 1997, che disponga esclusivamente interventi a favore dei territori danneggiati, ciò che consentirebbe l'immediata conversione in legge del provvedimento da parte del Parlamento prima della sospensione estiva dei lavori » richiamo quanto ho appena detto in relazione al meccanismo di interventi in due fasi che il dipartimento della protezione civile ha sperimentato, per la prima volta, con successo, un anno fa in Versilia e Friuli Venezia-Giulia.

Come ho detto, il Governo ha già proceduto all'emanazione di una prima ordinanza contenente i primi, comunque significativi, stanziamenti per le attività urgenti sulla base del modello già sperimentato. Al termine di un censimento analitico rigoroso dei danni, che richiede tempi necessariamente lunghi, si provvederà con ulteriori interventi da attuarsi mediante il ricorso a strumenti di normazione primaria. Non escludo neanche l'emanazione di ulteriori ordinanze, man mano che le esigenze verranno emergendo dalla ricognizione dei danni.

La stessa interrogazione pone un quesito sull'incremento delle risorse destinate alla difesa del suolo e alla protezione civile. Il Governo intende proseguire sul percorso intrapreso in quest'ultimo anno. I fondi a disposizione della legge n. 183 del 1989 sulla difesa del suolo sono già stati, infatti, incrementati in maniera consistente, essendo stata per la prima volta recepita dal CIPE un'estensione del concetto di interventi infrastrutturali estesi ad opere di difesa del suolo, che ha comportato un aumento degli stanziamenti rela-

tivi a questo settore di intervento di svariate centinaia di miliardi. Tale strada deve essere ulteriormente perseguita.

Per quanto riguarda il fondo per la protezione civile ricordo che lo stanziamento triennale 1995-1998, previsto a suo tempo, ammontava a 190 miliardi annui e che con l'ultima finanziaria tale previsione per il triennio 1997-1999 è stata portata a 300-320-340 miliardi l'anno, registrando quindi un significativo aumento. Ho ovviamente segnalato al Governo tutte le esigenze di finanziamento che sono rilevanti e per le quali occorrerebbe avere un fondo a disposizione, tenuto conto del modello di intervento che ho appena illustrato.

Comunque, esprimo il mio personale apprezzamento per la sensibilità che i deputati Parolo e Ciapuscì hanno mostrato sottolineando questa importante esigenza e accolgo la loro sollecitazione come un ulteriore stimolo a proseguire nel cammino intrapreso. In particolare, esprimo al deputato Parolo apprezzamento per aver richiamato la mia attenzione sul problema dei ritardi negli interventi in Valtellina.

Ai deputati Volonté e Delfino, che hanno sostanzialmente recepito nella loro interrogazione il resoconto dei fatti riportato dal quotidiano *Il Corriere della Sera* del 1° luglio a firma di Enzo Mastrorilli, faccio presente che l'articolo in questione è stato contestato dal sottoscritto con una nota di smentita ufficiale inviata al quotidiano, che è stata pubblicata solo nella edizione di oggi.

Il firmatario dell'articolo non era presente alla riunione che si è tenuta il 30 giugno a Morbegno, della quale ha quindi fornito un resoconto totalmente inventato. Non ho mai annunciato in quella sede alcuna fine dell'emergenza; ricordo che la dichiarazione del Consiglio dei ministri prevede la durata dello stato di emergenza per realizzare tutti gli interventi urgenti e necessari fino alla fine del mese di dicembre dell'anno prossimo. Anche alcune dichiarazioni attribuite a sindaci della zona sono state da questi smentite.

In relazione alla richiesta di sospensione dei tributi, sottolineo come tale intervento sia stato attivato solo in presenza di eventi di portata catastrofica, ovvero in caso di perdurante isolamento di determinati centri abitati. Con riferimento alla richiesta del deputato Molgora, relativa al comportamento dei consorzi responsabili della gestione idraulica dei corsi d'acqua e dei bacini lacustri, informo che la problematica sarà oggetto di approfondimento da parte del dipartimento della protezione civile. Questo problema è stato segnalato anche da numerosi sindaci e da alcuni prefetti delle zone interessate. Quanto prima convocherò un incontro tecnico per approfondire le modalità di concorso di questi consorzi alle attività di protezione civile e mi impegno ad informare tempestivamente il Parlamento sulle iniziative che verranno adottate in merito a questo delicato problema.

In conclusione, mi sembra di poter affermare che di fronte ad un fenomeno di maltempo molto serio e grave, di fronte ad una situazione morfologica e geologica che ha determinato estesi fenomeni franosi, il sistema globale di protezione civile — a partire dai sindaci, i quali hanno svolto un lavoro estremamente prezioso, fino a tutte le strutture — abbia dato una risposta tempestiva e rapida. Sono stati subito iniziati — in molti casi sono già concretizzati — gli interventi urgenti di ripristino delle infrastrutture principali; prova ne è il rientro nelle loro abitazioni della quasi totalità dei nuclei familiari evacuati. Mi sembra anche di poter dire che disporre oggi di un modello di protezione civile e di interventi rapidi, efficaci e tempestivi, abbia consentito in questo caso di rispondere nell'arco di soli cinque giorni dall'emergenza con il primo, significativo provvedimento, vale a dire l'ordinanza che ho prima ricordato a firma del ministro Napolitano.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Guerra ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01307.

**MAURO GUERRA.** Innanzitutto mi dichiaro soddisfatto delle risposte date alla

nostra interrogazione dal sottosegretario Barberi; desidero però soprattutto cogliere l'occasione per esprimere apprezzamento sulle modalità con le quali si sono svolti gli interventi di protezione civile in questa difficile emergenza che ha colpito vaste aree del nord del paese e della Lombardia in particolare. Apprezzamento per l'efficacia e la rapidità, per lo sforzo di coordinamento che è stato garantito e realizzato; apprezzamento per l'impegno delle forze dell'ordine e delle forze di volontariato presenti sul territorio che hanno dato un contributo importante; apprezzamento per l'impegno ed il lavoro svolto dagli amministratori locali dei comuni interessati, sindaci in prima fila, come sempre in queste situazioni difficili, ma che questa volta non sono rimasti soli, non sono stati abbandonati dallo Stato per gli interventi necessari. Un apprezzamento che rivolgo dunque direttamente al sottosegretario Barberi per il lavoro svolto, per la sua presenza e per il suo impegno.

Svolgerò solo alcune brevissime considerazioni sul futuro. Sono avvenute con prontezza la dichiarazione dello stato di emergenza e l'emanazione dell'ordinanza di protezione civile. Mi pare si possa dire che il nuovo modello di intervento della protezione civile abbia dato buona prova di sé anche in questa occasione e sia quindi un modello prezioso, da conservare, da affinare e da potenziare in tutti i suoi aspetti. Esso consente interventi più rapidi, più adeguati, più flessibili e più elastici rispetto alle concrete condizioni nelle quali si determinano le emergenze; consente inoltre un maggiore livello di decentramento delle responsabilità e delle iniziative. Concordo sul fatto che si tratta di un modello decisamente più adeguato rispetto alla rigidità degli interventi adottati con decreto-legge nel passato. Occorre ora (e questo coinvolge responsabilità del Governo, ma anche delle regioni e delle autonomie locali, nonché di tutti gli enti che operano sul territorio) dare rapida attivazione all'erogazione del risarcimento

dei danni ed è necessario continuare con rapidità gli interventi per la messa in sicurezza delle varie situazioni.

Un'altra considerazione che voglio fare (e che riecheggia un quesito sull'impegno del Governo formulato nell'interrogazione firmata da me e dall'onorevole Riva) si riferisce ad una questione più generale. Lo stesso sottosegretario Barberi si è trovato — apprendo dai giornali — a rilevare come ancora nel nostro paese i concetti di previsione e di prevenzione stentino a farsi strada e come nella testa di molti il concetto di protezione civile sia rimasto quello dell'organizzazione dei soccorsi a disgrazia avvenuta. Su questo punto, con il nuovo modello di intervento sono stati compiuti passi avanti e credo che il Parlamento, in collegamento con il Governo, dovrebbe lavorare per costruire le premesse necessarie affinché anche per l'intervento di soccorso immediato, di urgenza, vi siano condizioni migliori nel futuro. Si è fatto riferimento, per esempio, per quelle zone — ma non soltanto per quelle —, ad una sottodotazione degli organici dei vigili del fuoco e vi sono altri aspetti sui quali è necessario intervenire.

Soprattutto, però, è indispensabile costruire una capacità di analisi delle situazioni di rischio di ogni territorio, la cui realizzazione, per la regione Lombardia e per le zone interessate dai fenomeni ricordati, stando a quanto ha detto il sottosegretario sembra in parte già avviata, con il piano frane e con altri interventi del genere. Si tratta di dare organicità a questa capacità di analisi e di ricognizione dei rischi, per sapere cosa può accadere, quali sono le aree soggette a rischio di alluvioni, di frane, di esondazioni — come in questo caso —, facendo di tutto ciò la base di un lavoro volto a dare il preallarme, per consentire la predisposizione di efficaci interventi di emergenza, ma, soprattutto, la costruzione di piani di prevenzione che mirino alla messa in sicurezza. Tutto ciò serve anche agli amministratori locali come base di una politica territoriale che sia in grado di verificare, per esempio, la congruità dei piani regolatori rispetto alle realtà esi-

stenti, e serve, nella progettazione di grandi opere pubbliche, a valutarne la coerenza e la non dannosità rispetto a questo tipo di situazioni.

Credo che l'area — concludo, Presidente — della Valtellina, del lago di Como e delle province di Como e di Lecco, che in questi anni è stata ripetutamente interessata da fenomeni di questo genere, dai più gravi ai meno gravi, possa essere, per tutta una serie di condizioni (mi riferisco allo stesso piano frane della regione Lombardia ed a tutto ciò che abbiamo detto e che è stato qui ricordato dal sottosegretario)...

**PRESIDENTE.** Onorevole Guerra, deve concludere.

**MAURO GUERRA.** Ho finito, Presidente.

Credo che tale area, dicevo, possa rappresentare una realtà in cui sperimentare una possibilità di intervento complessivo e coordinato, che abbia reali effetti in termini di prevenzione e di messa in sicurezza del territorio. È un'occasione che non vorremmo perdere.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Parolo ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01308.

**UGO PAROLO.** Signor Presidente, devo riconoscere che, se dovessi tener conto dell'impegno del sottosegretario Barberi, dovrei sicuramente dichiararmi soddisfatto di quanto è stato fatto in questo caso. Purtroppo, però, devo avere una visione più ampia della situazione e quindi non posso considerare completamente soddisfatte le richieste da me avanzate e, soprattutto, le aspettative che la gente da noi rappresentata ha nei confronti del Governo.

Devo a mia volta esprimere apprezzamenti e ringraziamenti per il lavoro svolto da tutti, è un atto doveroso; in questo caso, tutti gli amministratori, le forze dell'ordine e, devo dire, lo stesso Governo, per mezzo del sottosegretario, si sono prontamente mossi per cercare di fron-

teggiate l'emergenza. Purtroppo, però, tale emergenza non rappresenta un episodio isolato; simili fatti ormai si ripetono periodicamente e, soprattutto nelle province lombarde e pedemontane, si susseguono con una certa regolarità: ciò deve far pensare, allora, a quanto sia importante intervenire una volta per tutte con nuovi criteri e con nuove risorse per cercare di limitare i danni, quando tali eventi accadono. Le province di Lecco, Bergamo, Como e Sondrio sono state le più colpite e, guarda caso, sono proprio le province che erano le più disastrose anche in occasione degli eventi alluvionali della Valtellina di dieci anni or sono, del luglio 1987.

Mi fa piacere che il sottosegretario Barberi abbia ricordato come da tempo in Commissione ambiente si chieda con forza la completa attuazione della « legge Valtellina ». Questa legge, che prevedeva finanziamenti per oltre 2 mila miliardi, in realtà ha consentito una grande « abbuffata » iniziale — per opera, purtroppo, devo dirlo, di un collega del sottosegretario —, per cui in poco più di un giorno sono stati stanziati 500 miliardi, che sono andati ai soli noti e a pochi privilegiati, imprese e professionisti in particolare; poi, di soldi non ne sono più arrivati se non con il lumicino. Nella stessa finanziaria di quest'anno, nonostante la ferma opposizione dei parlamentari valtelinesi, sono stati sottratti 250 miliardi alla « legge Valtellina » su un totale di 450.

Inoltre, questa stessa legge non ha potuto essere attuata soprattutto per le procedure estremamente complesse, che hanno trasformato questa, che avrebbe dovuto essere una legge « veloce », speciale, in una legge ordinaria, se non peggio. Do atto al sottosegretario di aver accolto le richieste avanzate e nell'ordinanza emessa dal ministro dell'interno è stata appunto prevista la possibilità di snellire le procedure. Però, credo che questo non basti. Se le procedure sono snelle, probabilmente non ci saranno più scuse per gli amministratori locali, provincia e comune in particolare, e quindi le opere potranno procedere con maggiore

impulso. Ricordo che fino ad oggi, a distanza di dieci anni, sono state eseguite il 25 per cento delle opere previste dalla legge. Però, è evidente che in questa situazione occorreranno anche risorse certe e garantite nell'ambito delle varie finanziarie, altrimenti ci troveremo con il paradosso che i progetti verranno approvati ed otterranno tutti i pareri, ma non ci saranno i soldi per poterli portare avanti.

Mi auguro che l'impegno mostrato in questi giorni non si esaurisca in questa occasione, ma continui, soprattutto in occasione della prossima legge finanziaria, perché credo sia importante centrare due obiettivi. Il primo è quello di dare completa attuazione a quanto previsto dalla « legge Valtellina ». Il secondo è di garantire risorse certe per poter curare il nostro territorio (quindi, eseguire la pulizia di fiumi, fossi e torrenti; se lo avessimo fatto, oggi avremmo speso certamente molto meno di quello che stiamo spendendo in questo momento) e per poter tenere *in loco* la popolazione, attraverso il mantenimento dei servizi. Quindi, basta con questi tagli assurdi che assimilano...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Parolo.

UGO PAROLO. ...le popolazioni di montagna alle popolazioni di città! Purtroppo, in conclusione, devo dire al sottosegretario che non sono molto fiducioso da questo punto di vista. In questo momento dovrei essere in Commissione ambiente, dove si stanno stanziando 800 miliardi, senza nessun controllo, per il terremoto di Napoli avvenuto diciassette anni or sono e così si darà ancora un ben premio alla mafia e alla camorra.

PRESIDENTE. L'onorevole Butti ha facoltà di replicare per l'interrogazione Taborelli n. 3-01309, di cui è cofirmatario.

ALESSIO BUTTI. Onorevole sottosegretario, pur apprezzando, come hanno avuto modo di affermare i colleghi che mi

hanno preceduto, il suo intervento e il suo interessamento, efficace e per certi versi anche efficiente, non mi posso definire del tutto soddisfatto delle sue risposte.

Lei ha fatto una bellissima cronaca giornalistica all'inizio del suo intervento, ma sappiamo tutti perfettamente quello che è accaduto dal 26-27 giugno ad oggi. Quello che a noi interessa — per brevità di tempo cercherò di riassumere — è, dopo aver apprezzato anche le nuove modalità di intervento suddivise in due fasi, capire innanzitutto quando partirà, cosa che lei non ha detto, questo monitoraggio delle zone a rischio, con il successivo censimento. Ci interessa altresì capire quando potremo, come amministratori — io sono assessore ai lavori pubblici del comune di Como e quindi ho seguito anche la traccimazione delle acque del lago di Como su tutto il litorale — vedere questo piano di intervento ed il piano economico. Le chiediamo quindi di sapere con urgenza quando e come potrete e potremo intervenire. Qui è stato solamente detto: ci saranno, prenderemo esempio da quanto è accaduto in Versilia. Sta di fatto che noi dobbiamo renderci conto dei tempi e delle modalità.

Identico è il discorso per le richieste che sono state formulate da me e da altri colleghi al fine di poter usufruire (tramite un decreto-legge) dei contributi per le città ed i paesi colpiti. Anche in questo caso lei, signor sottosegretario, ha accennato ad un'ordinanza della protezione civile che ha già stanziato 30 miliardi per i primi urgenti interventi.

Probabilmente ho capito male, ma questi 30 miliardi vanno ripartiti tra quattro province, quelle di Como, di Lecco, di Varese e di Sondrio, tutte e quattro colpite, anche se particolarmente quelle di Como e di Sondrio. Ora, se dividiamo i 30 miliardi per quattro, lei può ben capire a quanto potrà ammontare il primo tipo di intervento.

Abbiamo quasi la sensazione che anche questa volta, nonostante le due fasi e le nuove modalità di intervento, si ricorra ad un provvedimento tampone per poi lasciare al tempo ogni altro tipo di giudizio.

Signor sottosegretario, non è possibile che ad ogni precipitazione, anche la meno pesante, il lago di Como, il Lario, debba invadere tutta la piazza e il lungolago, oltre tutto sempre nei momenti in cui la stagione turistica è al culmine.

Rispondendo al collega Molgora, lei ha fatto un cenno al consorzio dell'Adda. Tale consorzio, per il quale lei è stato particolarmente interessato anche da alcuni sindaci e prefetti della zona, gestisce le acque del lago di Como per « rivenderle » (perché le rivende) per usi idroelettrici ed irrigui. Il consorzio ha delle pesanti responsabilità, tant'è che il comune di Como *in primis*, ma anche altri enti, lo hanno denunciato per evidentissime responsabilità.

Crediamo che l'agricoltura della parte bassa della Lombardia (quella pavese, quella bresciana) sia senz'altro una cosa seria, ma non si può ad ogni acquazzone andare sotto il livello del lago, consentendo alle acque di esondare e quindi di invadere la città (in buona sostanza è accaduto questo) e questo solo perché il consorzio, temendo gli eventuali successivi momenti di siccità, non apre le paratie.

Abbiamo chiesto più volte al ministro dei lavori pubblici — ed ovviamente lo chiediamo anche a lei, in quanto responsabile della protezione civile — di rivedere assolutamente il disciplinare che regola l'azione del consorzio, perché i livelli stabiliti sullo zero idrometrico del fertilizzio a Malgrate sono decisamente vecchi e non considerano assolutamente il fenomeno della subsidenza che pure caratterizza tutte le rive del lago, sia nel ramo di Como che nel ramo di Lecco.

Signor Presidente, capisco che non stiamo parlando dell'Irpinia, ma ancora 30 secondi e concludo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Butti, non le consento di dire questo! Lei, al termine dei cinque minuti conclude perché così prevede il regolamento.

**ALESSIO BUTTI.** Ho ancora un minuto e 30 secondi.

**PRESIDENTE.** Non ha un minuto! Lei non ha un orologio così come io l'ho davanti...

**ALESSIO BUTTI.** Mi scusi, è un orologio...

**PRESIDENTE.** Vada avanti! Avendo già « preso » 15 secondi, concluda in 15 secondi.

**ALESSIO BUTTI.** Perfetto.

Le chiediamo pertanto, signor sottosegretario, un intervento presso il Ministero dei lavori pubblici per cercare di intervenire anche sulla operatività di questo consorzio che con un meccanismo di doppio invaso e svaso certamente favorisce il fenomeno della subsidenza e quindi comporta gravi problemi per i paesi rivieraschi. Si tratta quindi di una situazione da terzo mondo, che lei ha potuto considerare anche per quanto concerne la viabilità. La ringrazio, Presidente!

**PRESIDENTE.** L'onorevole Teresio Delfino ha la facoltà di replicare per l'interrogazione Volonté n. 3-01311, di cui è cofirmatario.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, noi prendiamo atto dell'articolata e puntuale risposta del sottosegretario Barberi.

Riteniamo che l'azione di pronto intervento manifestata in questa occasione si è indubbiamente affinata negli ultimi anni, anche in relazione alle vicende calamitose che purtroppo si susseguono nel nostro paese.

La realizzazione dell'unità di crisi e la funzione di coordinamento svolta dalla protezione civile consentono di coinvolgere appieno Stato, regioni ed enti locali, nonché le organizzazioni di volontariato.

Pur non ritenendo che a fronte di un evento calamitoso si possa, *tout court*, far fronte a tutti i disagi, valutiamo positivamente la disponibilità dimostrata dalla protezione civile nel far fronte a tutte le necessità conseguenti agli eventi calamitosi; il che conferma sotto un certo profilo una grande tradizione del paese nel set-

tore del soccorso e degli interventi. Infatti, rispetto al caos che in un passato non molto lontano si è verificato, non possiamo non manifestare soddisfazione per il modello di pronto intervento che è stato messo a punto e che, pur dovendo essere ulteriormente affinato, consente a nostro giudizio di rispondere in modo più efficace nella fase del primo intervento.

Vorremmo che soprattutto le prefetture, che sono più direttamente interessate, svolgessero un ruolo più incisivo. Il sottosegretario nella parte iniziale della sua risposta ha fatto riferimento alle segnalazioni fatte ventiquattro ore prima del verificarsi del fenomeno calamitoso, ma non vi è sempre la consapevolezza che non si tratta di atti meramente formali, bensì di preallarmi significativi di eventi che possono effettivamente verificarsi.

Per quanto attiene al merito della interrogazione Volonté n. 3-01311, di cui sono cofirmatario, prendo atto della smentita del sottosegretario rispetto all'informazione resa da alcuni organi di stampa e sotto questo profilo devo dire che giudico severamente chi a fronte di situazioni così drammatiche innesca polemiche strumentali, che non favoriscono quella risposta positiva che in situazioni di emergenza sarebbe necessario dare.

Non ci soddisfa, invece, la risposta del sottosegretario alla nostra richiesta di sospendere il versamento dei tributi da parte delle popolazioni interessate perché, se non ho compreso male, non ricorrebbero in questo caso le condizioni straordinarie che hanno giustificato in passato l'adozione di tali misure. Sappiamo invece che nel provvedimento che verrà adottato dopo la ricognizione generale dei danni verranno previsti aiuti alle imprese e ai cittadini. Poiché ci vuole del tempo prima di adottare misure del genere, considerato che siamo comunque in prossimità di determinate scadenze tributarie, abbiamo suggerito al Governo di prendere in considerazione la possibilità di sospendere il versamento dei tributi da parte delle popolazioni interessate dagli eventi calamitosi. Pertanto, sotto tale pro-

filo non possiamo dichiararci pienamente soddisfatti della risposta del sottosegretario.

Concludo, signor Presidente, rilevando che in termini generali la questione della protezione civile sta acquisendo nel paese una nuova dimensione. Vorremmo che il Governo nell'affrontare gli interventi finanziari con la legge finanziaria 1998 tenesse nella dovuta considerazione i problemi delle zone alluvionate.

**PRESIDENTE.** La prego di concludere, onorevole Delfino.

**TERESIO DELFINO.** Speriamo pertanto che gli stanziamenti previsti per il triennio 1997-1999 vengano aumentati per il triennio 1998-2000, perché solo ...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Delfino.

L'onorevole Rizzi ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01321.

**CESARE RIZZI.** Signor sottosegretario, non posso dichiararmi né soddisfatto né insoddisfatto della risposta data alla mia interrogazione che, peraltro, lei non ha neppure citato e con la quale chiedevo a che punto fosse l'erogazione degli stanziamenti relativi ai precedenti disastri. Posso dunque capire che sia difficoltoso rispondere per voi dal momento che avete stanziato poco o niente e quindi avete evitato di rispondere.

Venerdì 4 luglio a Lecco si è svolta una riunione alla quale hanno partecipato i sottosegretari Barberi e Mattioli. Per amore di obiettività dirò che il sottosegretario Barberi si è dato molto da fare e si è recato sui luoghi del disastro; tuttavia c'è qualcosa che non riesco a comprendere. Intanto non è chiaro perché il Governo abbia stanziato 30 miliardi che sono ben poca cosa una volta suddivisi tra le sei province e i comuni interessati (per esempio a Lezzeno è franata la montagna e vi sono stati anche dei morti).

Sempre nella stessa riunione il sottosegretario Mattioli si è arrabbiato, osservando che non era stata fatta un'opera di

prevenzione con la realizzazione di infrastrutture adeguate. È fuori di dubbio che sia così ma per far le opere, caro sottosegretario, bisogna stanziare anche dei soldi! Per i popoli della Padania (perché di questi stiamo parlando), dove cioè si sono verificati disastri maggiori, non vengono stanziati fondi così come si fa per una certa parte del paese. Chissà come mai per i popoli della Padania soldi non se ne trovano mai!

Il sottosegretario Mattioli ha promesso che si appellerà ai parlamentari affinché nella prossima legge finanziaria vengano stanziati dei fondi da destinare ad emergenze di questo genere. Però quando si verificano delle situazioni emergenziali in Padania — diciamolo fuori dai denti — non si trovano i fondi mentre per una certa parte del paese si trovano migliaia di miliardi che vengono stanziati dal Governo con decreti *ad hoc*. Mi ha fatto ridere l'amico Guerra quando si è dichiarato soddisfatto del nuovo modello della protezione civile. Ma quale modello? Siamo rimasti come prima! Se in anno e due mesi di vita del tuo Governo fossero stati stanziati fondi da destinare alla prevenzione, non saremmo arrivati a questo punto!

**MAURO GUERRA.** Non avrebbe più neanche piovuto!

**CESARE RIZZI.** Ma non farmi ridere, non fate i commedianti perché le commedie ormai son finite!

Questi sono i fatti che colpiscono di più. È vero, osserva il sottosegretario Barberi, che ci siamo dati da fare. In verità è la popolazione che si è data da fare perché dalle nostre parti la gente non si mette in ginocchio a piangere ma si rimbocca le maniche e cerca di lavorare, cerca di fare il più possibile. Infatti i primi interventi sono stati fatti dalle stesse persone colpite dalla calamità. Lo ripeto, non sono dei commedianti, sono persone abituate a lavorare in questa parte del paese!

È fuori di dubbio che spetti al Governo stanziare fondi per fare opere di preven-

zione ed infrastrutturali perché certo non possono farlo la regione e gli enti locali che non ne hanno. È il solito discorso: qui si dice sempre che si faranno le cose e si fanno promesse. Si dice sempre: faremo ed interverremo! Signori miei, ma è il Governo che deve intervenire per risolvere le questioni! Qui è il « grano » che manca; è inutile fare le solite commedie: mancano i soldi! Bisogna quindi trovare il sistema di stanziare...

**PRESIDENTE.** Onorevole Rizzi, la prego di concludere.

**CESARE RIZZI.** Mi avvio a concludere, esprimendo, ovviamente, la mia insoddisfazione per la risposta fornita dal sottosegretario Barberi. Sono insoddisfatto innanzitutto perché non è stata data risposta alla mia interrogazione, che non è stata neppure citata. Si doveva invece dare una certa risposta rispetto agli stanziamenti per le opere relative ai disastri precedentemente verificatisi.

Mi è stato anche risposto che si sarebbe provveduto per il Piemonte: a me non risulta che questa regione abbia ricevuto dei fondi.

In ogni caso, ribadisco che sono insoddisfatto di una risposta del genere e spero che il Governo si dia da fare stanziando fondi per opere di prevenzione, per non piangere poi quando determinati fatti si sono verificati.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Ferrari ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01328.

**FRANCESCO FERRARI.** Signor Presidente, come ho già avuto modo di fare venerdì scorso, vorrei ringraziare il sottosegretario Barberi per la tempestività degli interventi della protezione civile e per la solidarietà del Ministero dei lavori pubblici e dei cittadini delle zone colpite da quei fenomeni atmosferici. Ciò ha dimostrato che, quando occorre, la solidarietà dei cittadini è sempre « pronta ».

Vorrei ringraziare il sottosegretario Barberi anche per i tempestivi interventi

effettuati: ricordo infatti che in appena quattro giorni è riuscito a predisporre il testo del relativo decreto. Credo pertanto che debba essere sottolineato il ruolo svolto nella vicenda dal sottosegretario che, forte delle sue esperienze, ha evidenziato tutte le sue capacità professionali.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ore 10,10)**

**FRANCESCO FERRARI.** Vorrei ora affrontare due o tre punti.

Mi pare che oggi in questa sede siano stati criminalizzati i consorzi irrigui ed altri enti. Come ho detto e ripetuto a Lecco, ormai la gestione delle acque della zona è in mano a cinque-sei enti diversi. Il problema grosso consiste nel fatto che la provincia di Brescia, e specialmente la Lombardia, dispongono di numerosi bacini idroelettrici sul territorio (parlo sulla base di un'esperienza personale perché da cinque anni sto seguendo il problema delle acque, nella mia provincia e nella mia regione; non solo, ma ho avuto modo di presentare numerose interrogazioni che ho rivolto al ministro dei lavori pubblici). Ciò detto, credo che la gestione delle acque debba essere assegnata al territorio, e non ad organismi collocati a cinquecento chilometri dalle zone interessate; sottolineo peraltro che tali enti risolvono solo in parte il problema acqua.

Ricordo che la legge n. 36 prevede che l'acqua debba essere utilizzata prima per i cittadini e, poi, per l'agricoltura. Dico questo perché cinque giorni prima della catastrofe che si è verificata nella provincia di Brescia sono stati chiusi i rubinetti e i paesi limitrofi al lago di Iseo reclamavano per l'impossibilità di vedersi erogare l'acqua. Assieme ad altri amici ho inviato un telegramma al prefetto per sollecitarlo in tal senso, poiché nella zona si viveva un momento di siccità: a tale riguardo, bisogna sottolineare che l'agricoltura ha bisogno di acqua, non in primavera o in autunno, bensì in estate! E quando vi è la siccità, non si può verificare quanto è accaduto in questi

giorni! Questa è la ragione per la quale ritengo che vi siano responsabilità pubbliche di qualche personaggio che gestisce quegli organismi. Quando si verifica, infatti, un fatto del genere e non si dà acqua al mondo agricolo per irrigare, vuol dire che vi è qualcosa che non quadra.

Alla luce di tali considerazioni, mi pare si possa dire che vi sono troppi enti che studiano certi fenomeni, senza svolgere il lavoro che devono fare. Ad esempio, specialmente nelle zone del bresciano, gli alvei dei fiumi sono più alti delle case e dei terreni perché da anni non si fa « pulizia » della ghiaia che si è accumulata. Perché? Perché vi sono interessi diversi e, quindi, non viene utilizzata la ghiaia esistente nei fiumi. Ricordo infatti che una volta i torrenti venivano puliti dalla ghiaia e non si creavano i danni che si registrano oggi. Anche se il magistrato del Po usufruisce dell'ausilio di tecnici capaci di gestire questo sistema, mi pare che quello per il bacino del Po sia un ente inutile perché si limita a fare programmi e progetti già elaborati da altri enti per province e regioni. Nella sostanza, mi pare che non si dia la possibilità alla gente e ai comuni di usufruire del « prodotto » esistente nell'alveo dei fiumi.

Ecco perché, pur dichiarandomi soddisfatto della tempestività degli interventi, ribadisco che occorre un coordinamento serio anche con i Ministeri dei lavori pubblici ed in parte con quello delle risorse agricole, alimentari e forestali, affinché si possa fronteggiare l'emergenza con interventi coordinati ed efficaci. Sono coltivatore diretto e posso dire che i consorzi irrigui hanno una capacità di smaltire le acque perché vi sono chilometri di fossi irrigui che possono portar via l'acqua quanto occorre; ma queste iniziative vengono assunte solo in situazioni di emergenza, quando l'acqua supera la sponda dei laghi e dei fiumi, anche perché per questioni politiche o di qualche « verde » dell'ultima ora queste opere non si possono realizzare.

Rinnovo comunque il ringraziamento al sottosegretario per la sua capacità e tempestività in ordine agli interventi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Molgora ha facoltà di replicare per le sue interrogazioni nn. 3-01333 e 3-01334.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, devo dare atto degli interventi, dell'impegno e della serietà che, come ho già avuto occasione di constatare, contraddistinguono il sottosegretario Barberi. Tuttavia, in tutta questa vicenda vi sono alcuni aspetti fondamentali su quali è necessario porre attenzione.

Innanzitutto, come sempre, è mancata la previsione degli eventi. Lei, signor sottosegretario, ha dichiarato che ventiquattro ore prima era stato comunicato che vi sarebbe stata una possibile emergenza a causa del maltempo; ma il prefetto della provincia di Brescia, pur recandosi a visitare i luoghi nei quali si poteva verificare l'emergenza, aveva dichiarato che la situazione era nella normalità e quindi l'emergenza non destava preoccupazione. Il risultato è stato che l'Oglio è uscito dagli argini, ha invaso con un metro e mezzo di acqua il centro di Palazzolo ed ha inondato circa un terzo del paese di Pontoglio. Sono stati questi i risultati di una mancata azione del prefetto che, a nostro avviso, non è intervenuto sul territorio in ordine alla questione, da lei accennata, dei consorzi.

È ovvio che il consorzio gestisce le proprie acque secondo determinati criteri che riguardano l'agricoltura, il turismo, quindi i comuni che si affacciano sul lago d'Iseo. Ma il problema della sicurezza civile, considerato che poi vi sono stati interventi della protezione civile, spettava al prefetto, che doveva intervenire, appunto, per imporre la regolazione delle acque in anticipo rispetto a quanto è avvenuto. Lei sa bene, infatti, che quando l'acqua è arrivata al livello dei lungolaghi dei comuni sono state aperte le paratie del lago d'Iseo. Il fiume Oglio, quindi, è uscito dagli argini appena sotto il lago; ma questo è assurdo, perché il lago dovrebbe essere quel serbatoio che consente proprio di regolamentare anche i fiumi che sono a valle. In questo caso è successo esattamente il contrario. Esigo allora che ven-

gano prese posizioni riguardo al comportamento della prefettura che a Brescia è stata completamente assente. Questo è un primo elemento fondamentale, altrimenti si continua a giocare al solito scaricabarile tra i comuni, la regione, le prefetture, i consorzi e quant'altro. Vi è un funzionario di emanazione governativa che opera sul territorio e che doveva fare quello che non ha fatto. Questo deve essere ben chiaro.

Per quanto riguarda le erogazioni, l'ordinanza è senz'altro un passo in avanti; ricordiamo infatti come ci si è comportati nei nostri confronti nella precedente legislatura sugli eventi legati alla tromba d'aria del luglio 1995, che hanno coinvolto sempre la stessa zona, guarda caso Pallazolo sull'Oglio e Capriolo. Sappiamo tutti quale fu l'iter parlamentare di quel provvedimento. Tuttavia, dei fondi stanziati allora non si è vista ancora una lira e siamo già a due anni di distanza: luglio 1995-luglio 1997. Non vorrei che anche questi 30 miliardi, non essendo previsti termini di intervento, seguissero la stessa sorte, al di là del fatto che siano pochi o tanti: in effetti, suddivisi su sei province, sono poca cosa. Comunque, vorremmo sapere quali siano i tempi di intervento e di utilizzo.

Quelle che ho esposto sono le questioni che devono essere poste alla nostra attenzione. Infatti, ogni volta in cui ci si trova di fronte ad eventi di questo tipo — badate, vi sono state sicuramente piogge di una certa intensità, ma non eccezionali — e a fenomeni un po' fuori dal normale, regolarmente si verifica la stessa situazione.

Occorre che gli interventi — continuamente in quest'aula si torna su questo tema — siano associati ad un'azione di prevenzione. Infatti, oggi, anche viaggiando su Internet, si è in grado di verificare quale sia l'evolvere della situazione del tempo.

Da ultimo, desidero ringraziare, per l'opera meritoria svolta, i vigili del fuoco che si sono resi utilissimi sul luogo, gli

alpini ed anche le camicie verdi, che sono state utilizzate in funzione di protezione civile sui luoghi dell'alluvione.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni sulle recenti calamità naturali verificatesi in alcune zone del settentrione.

Sospendo la seduta fino alle ore 11.

**La seduta, sospesa alle 10,20 è ripresa alle 11,05.**

**Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa delle abbinare proposte di legge nn. 1863-bis, 1870-bis e 3647.**

**PRESIDENTE.** Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, a norma dell'articolo 92, comma 6, del regolamento che la II Commissione permanente (Giustizia) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, ad essa attualmente assegnate in sede referente:

**ARMOSINO** ed altri: « Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare » (1863-bis); **CARMELO CARRARA** ed altri: « Modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, in materia di lettura delle dichiarazioni rese dall'imputato nel corso delle indagini preliminari o nell'udienza preliminare » (1870-bis) e S. 964 — **Senatori CIRAMI** ed altri: « Modifica delle disposizioni del codice di procedura penale in tema di valutazione delle prove » (approvata dalla II Commissione permanente del Senato) (3647) (La Commissione ha proceduto all'esame abbinato).

Onorevole Veltri? C'è l'onorevole Veltri?

Constato l'assenza dell'onorevole Veltri, il quale aveva chiesto di parlare contro: s'intende che vi abbia rinunciato.

GIUSEPPE SCOZZARI. Presidente, dal momento che l'onorevole Veltri non è presente, chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, intervengo contro l'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 3647, sulla quale desidero far riflettere per un attimo i colleghi, soprattutto quelli del gruppo della lega nord.

La proposta in questione concerne la modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, ossia della valutazione delle prove. L'iter proposto è già stata seguito al Senato, dove è calato l'assoluto silenzio proprio perché la proposta è stata assegnata in primissima battuta alla competente Commissione in sede legislativa.

A questo riguardo, riteniamo innanzi tutto che non sussistano i presupposti regolamentari, perché l'articolo 92, comma 1, stabilisce che è possibile assegnare un progetto di legge in sede legislativa se su di esso non vi sono questioni di ordine generale. Ebbene, l'articolo 513 va ad incidere su molti processi in corso, in particolare su molti processi di Tangentopoli, modificandone le regole. È come se durante una partita di calcio l'arbitro decidesse autonomamente di modificare le regole del gioco e voi capite che cosa significherebbe se ciò dovesse avvenire. Accadrebbe che alcuni magistrati, i quali hanno istruito molti processi con determinate regole, si troverebbero, di punto in bianco, a gestirli con regole completamente cambiate in senso peggiorativo per i processi stessi.

Dunque, indipendentemente dalle opinioni che si esprimono e che ognuno di noi può nutrire sull'articolo 513, giacché — per carità — non tutti dobbiamo pensarla nello stesso modo, qual è la paura di affrontare la questione in Assemblea, di dar vita ad un dibattito completamente pubblico e trasparente, nel quale ognuno di noi si assuma le proprie responsabilità ed ognuno esprima le proprie riflessioni e le proprie valutazioni di fronte al paese?

Perché non coinvolgere tutti i parlamentari, indipendentemente dalle compe-

tenze che ognuno ha? In Commissione giustizia — per carità — ci sono bravi avvocati, professori e magistrati, ma la questione è soprattutto politica, non tecnica, sebbene qualcuno voglia liquidarla come tale, proponendo una modifica tecnica delle norme processuali.

Io dico che oggi ognuno di noi deve assumersi le proprie responsabilità e i parlamentari, in particolare, quella politica di una scelta così importante per il paese. Assistiamo ad una serie di attacchi e di tentativi di delegittimazione di tipo politico: questo procedimento segna un contraccolpo di tipo processuale nei confronti di una stagione che ha visto il paese riscattarsi da un periodo estremamente buio.

Faccio appello ai colleghi dell'Ulivo: abbiamo scritto tutti insieme il programma sulla giustizia, ma ora non vi è traccia di questa urgenza nella modifica dell'articolo 513. Sono uno di quelli che assieme al ministro Flick, che era il coordinatore del progetto dell'Ulivo, hanno parlato di modifica del sistema processuale.

Oggi c'è tanta fretta, tanta inspiegabile fretta, come se i lavori della bicamerale dipendessero dall'articolo 513 o da un accordo ad essa esterno ed esterno alla Commissione giustizia e a questo palazzo.

Invito dunque ad esprimere un voto contrario, non per il merito (attenzione!), ma perché ognuno di noi deve avere la possibilità di assumersi in quest'aula la responsabilità di modificare le regole processuali. Se dovesse passare questa norma, infatti, molti processi verrebbero a cadere, perché sono stati istruiti in un certo modo ed oggi si dovrebbero applicare regole completamente diverse.

Per queste ragioni — e concludo, Presidente — chiedo ai colleghi di esprimere un voto contrario sull'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 3647 ed abbinate.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Presidente, i deputati della sinistra democratica-l'Ulivo esprimeranno un voto favorevole sull'assegnazione in sede legislativa di queste proposte di legge per le ragioni che passo rapidamente ad esporre.

Non condivido sotto nessun aspetto le considerazioni che ha svolto il collega Scozzari. Sul piano regolamentare mi pare molto semplice osservare che le problematiche attinenti alla riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale non costituiscono una questione di ordine generale, sono invece una questione particolarissima, un dettaglio del dettaglio nell'ambito della procedura relativa al processo penale.

Il collega Scozzari si chiede perché non si dovrebbe venire in aula a discutere di questa materia. La risposta è molto semplice: non possiamo dimenticare che svolgiamo un'attività politica, non possiamo dimenticare che i lavori parlamentari hanno ed esigono il loro tempo.

Ebbene, se la discussione sull'articolo 513 del codice di procedura penale dovesse svolgersi in aula, i lavori parlamentari subirebbero un rallentamento insopportabile. Noi ci stiamo accingendo a discutere importanti riforme regolamentari che dovrebbero consentire un lavoro più snello, efficace e proficuo dell'Assemblea. In aula è previsto l'esame di importantissimi provvedimenti che riguardano la giustizia; stiamo discutendo - e discuteremo da qui a poco, se ce lo consentiranno gli amici della rete - importantissime riforme strutturali.

Preferisco che in aula si affrontino queste riforme strutturali per dare risposte vere e di ampio respiro alla giustizia italiana. La discussione sull'articolo 513 del codice di procedura penale ci impedirebbe tutto questo e noi cercheremo di evitarlo.

Si chiede ancora, il collega Scozzari, perché nessuno si debba assumere le proprie responsabilità, perché si voglia evitare una discussione pubblica, quasi che l'assunzione di responsabilità politiche e la discussione pubblica discendessero soltanto dallo svolgimento dei lavori in

aula. In Commissione abbiamo lavorato molto intensamente ed il collega Scozzari sa come la penso in ordine alla riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale, però faccio politica, non faccio solamente il tecnico. So dunque benissimo che devo cercare di raggiungere risultati concreti. Devo cercare di cooperare per il raggiungimento di una mediazione alta sulla questione. Noi pensiamo di aver fatto un buon lavoro; il risultato non corrisponde totalmente alle nostre aspettative, ma riteniamo che quello che abbiamo fatto sia positivo per il paese. Riteniamo inoltre che il risultato conseguito non possa provocare i disastri che taluno prefigura ed evoca in quest'aula e fuori di essa.

Per quanto riguarda il programma politico dell'Ulivo, voglio dire che sarebbe stato alquanto ridicolo inserire in un programma per le elezioni politiche generali la riforma di una norma del codice di procedura penale. Nel nostro programma politico abbiamo parlato del processo penale e delle sue garanzie, di un processo penale moderno e coerente con i principi culturali che ci animano da sempre. Questa riforma si muove in tale direzione. Ripeto, il risultato non ci aggrada totalmente, ma è un risultato politico di alta mediazione, rispetto al quale possiamo ritenerci pienamente soddisfatti. La nostra preoccupazione è che il Parlamento lavori ed affronti le riforme della giustizia che sono all'ordine del giorno. L'esame dell'articolo 513 del codice di procedura penale in Assemblea ci impedirebbe di svolgere quel lavoro che gli operatori della giustizia e soprattutto il nostro paese aspettano da tanti anni.

Per le ragioni che ho brevemente esposto voteremo a favore dell'assegnazione in sede legislativa (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, non posso darle la parola essendo già intervenuti un oratore contro ed uno a favore: devo far rispettare il regolamento. Dopo la

votazione potrà parlare sull'ordine dei lavori o per richiamo al regolamento, ma non su questo argomento. So che aveva chiesto di parlare contro ed infatti l'ho chiamata più volte e l'abbiamo anche aspettata, ma dal momento che non era presente al suo posto è intervenuto contro l'onorevole Scozzari. Non posso quindi darle ora la parola.

Pongo in votazione la proposta di trasferimento alla II Commissione permanente in sede legislativa delle abbinare proposte di legge nn. 1863-*bis*, 1870-*bis* e 3647.

(È approvata).

#### **Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11,15).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

#### **Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni sui beni culturali (2600) (ore 11,16).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni sui beni culturali.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il seguente parere:

#### **PARERE CONTRARIO**

sul subemendamento Michelini 0.7.01.2, in quanto recante nuovi oneri privi di copertura finanziaria;

#### **NULLA OSTA**

sui subemendamenti Michelini 0.7.01.1 e 0.7.01.3, 0.7.01.6 del Governo, Michelini 0.7.01.4, 0.7.01.5, 0.7.01.7 e 0.7.01.8 del Governo.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati i primi sei articoli, si è passati all'esame dell'articolo 7 e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articolo aggiuntivo presentati ed è mancato il numero legale nella votazione sull'emendamento Bianchi Clerici 7.3 (per l'articolo 7, gli emendamenti, i subemendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A ai resoconti della seduta di ieri).

Dobbiamo pertanto procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.3.

DOMENICO COMINO. Chiedo la votazione nominale, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Comino.

Per consentire il decorso ulteriore del regolamento termine di preavviso, sospendo la seduta fino alle 11,35.

**La seduta, sospesa alle 11,20, è ripresa alle 11,35.**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	384
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ...	348

(La Camera respinge).

È così precluso l'emendamento Bianchi Clerici 7.4.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Questo emendamento cerca di attenuare una contraddizione a nostro giudizio insita nel comma 2 dell'articolo. Tale comma istituisce presso la soprintendenza di Pompei il consiglio di amministrazione con compiti di deliberazione sul programma, sul bilancio di previsione, sulle relative variazioni, sul conto consuntivo e così via; il consiglio non ha però il compito di approvare il bilancio. Si tratta a nostro giudizio di una palese contraddizione, perché se viene riconosciuta l'autonomia gestionale, finanziaria ed organizzativa alla soprintendenza è assolutamente indispensabile riconoscere in capo a quest'ultima anche l'atto fondamentale di qualsiasi organismo autonomo, vale a dire l'approvazione dei propri bilanci e conti consuntivi. Di conseguenza il nostro emendamento chiede l'eliminazione del controllo centrale sul bilancio della soprintendenza per assegnare a quest'ultima tutta la responsabilità, compresa quella fondamentale di approvare il proprio bilancio, senza la necessità di inviarlo per quest'atto al Ministero.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	391
Votanti .....	388
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	353

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	407
Votanti .....	406
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	40
Hanno votato no ...	366

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Vi sono 2 postazioni di voto bloccate.  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	400
Votanti .....	399
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ...	361

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	401
Votanti .....	400
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ...	361

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	395
Votanti .....	393
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	40
Hanno votato no ...	353

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	406
Votanti .....	405
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ...	366

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	399
Votanti .....	398
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	363

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione del Governo e del relatore su questo emendamento, perché probabilmente la Commissione di merito non lo ha valutato attentamente e lo ha assimilato agli altri.

Nell'ambito dell'autonomia riconosciuta alla soprintendenza di Pompei viene prevista l'istituzione di un collegio dei revisori dei conti della soprintendenza stessa. La norma attualmente alla nostra attenzione prevede che la composizione di tale collegio sia di tipo, diciamo così, burocratico-amministrativo. Praticamente, il collegio sarebbe composto da due funzionari del Ministero per i beni culturali e ambientali e da un funzionario del Ministero del tesoro, con funzione di presidente. Nulla si dice, però, circa i requisiti di professionalità e di competenza specifica, per quanto attiene al controllo dei conti, di questi funzionari. Ora, si dà il caso che fin dal 1992, con il recepimento della direttiva comunitaria, l'Italia si è data una compiuta disciplina per quanto riguarda tale controllo. Ancora attualmente è in discussione presso la Commissione giustizia — e qui richiamerei l'attenzione del relatore, onorevole Olivieri — l'organica e compiuta disciplina dei revisori contabili.

L'emendamento, in sostanza, propone che questi tre revisori dei conti abbiano la qualificazione giuridica minima necessaria, cioè siano almeno iscritti nel registro dei revisori contabili presso il Ministero di grazia e giustizia. Questo non significa che professionalità interne, anche di carattere burocratico, del ministero non possano accedere allo stesso collegio dei revisori. È necessario comunque che questi burocrati, questi funzionari abbiano almeno le qualità necessarie, abbiano almeno superato l'esame previsto per l'iscrizione nel registro.

Quindi, rivolgo in prima battuta al relatore l'invito a riconsiderare il parere su questo emendamento e in ogni caso chiedo ai colleghi deputati che abbiano avuto la pazienza e la cortesia di ascoltarmi di valutare le motivazioni da me fornite e di esprimersi conseguentemente.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Vorrei assicurare il collega sul fatto...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevoli colleghi, l'onorevole Furio Colombo sta rispondendo a quanto chiesto dall'onorevole Giancarlo Giorgetti. Quindi, vi prego di far cessare questo brusio!

FURIO COLOMBO, *Relatore*. La ringrazio, Presidente. Vorrei assicurare l'onorevole Giancarlo Giorgetti che ci abbiamo pensato e abbiamo riflettuto. Non è un parere contrario espresso senza averlo ponderato, anche perché questo è un emendamento profondamente diverso dagli altri di cui abbiamo già parlato ieri e che sono invece ad incastro l'uno con l'altro, sono una specie di catena di riflessioni portate dai colleghi della lega. In questo caso, abbiamo ritenuto e sinceramente riteniamo — ne siamo persuasi — che i funzionari preposti a questo compito avranno e dovranno avere la professionalità necessaria. Questo è implicito in ogni legge in cui si affida al funzionariato dei vari ministeri di svolgere delle mansioni e sono tanti i ministeri in cui si verificano situazioni di questo genere. Non c'è nessuna ragione specifica per pensare che manchi la specifica professionalità per svolgere le mansioni a cui saranno chiamati. La riflessione cui ci invita Giorgetti è seria. Noi ne abbiamo svolta una altrettanto seria sulla sua riflessione ed è per questo che siamo giunti ad esprimere un parere contrario, non per sottovalutazione dell'osservazione che è stata mossa dai colleghi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	411
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ...	366

*(La Camera respinge)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	411
Votanti .....	410
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ...	371

*(La Camera respinge)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bracco 7.113, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	404
Votanti .....	368
Astenuti .....	36
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì .....	366
Hanno votato no ...	2

*(La Camera approva)*.

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Bianchi Clerici 7.12 e 7.13.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	382
Votanti .....	378
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ...	342

*(La Camera respinge).*

La reiezione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.14 comporta la preclusione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.15. Il relatore è d'accordo?

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Su quello che ha detto, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Mi pare che si stiano stabilendo dei principi innovativi, non naturalmente sul merito. È la seconda volta che ciò succede in quanto era già accaduto in precedenza quando, a seguito della reiezione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.3, era stato dichiarato precluso l'emendamento successivo.

In questi casi, inviterei la Presidenza ed il relatore ad un attimo di prudenza e di attenzione. È evidente infatti che con riferimento al nostro regolamento non ci troviamo nell'applicazione stretta delle preclusioni; la reiezione di un comma non

comporta di per sé la preclusione di emendamenti soppressivi di parti di quel determinato comma...

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Vito, di dirle che non si tratta di un comma ma di una parte del comma.

ELIO VITO. Appunto! È stato respinto...

PRESIDENTE. Lei guardi se, senza la prima, regge la parte dichiarata preclusa. Abbia la cortesia di farlo, onorevole Vito!

ELIO VITO. Presidente, la mia cortesia si riferisce semplicemente a questo: l'Assemblea ha respinto l'ipotesi di sopprimere un comma...

PRESIDENTE. No! Dopo la soppressione del primo periodo, il secondo periodo non regge.

ELIO VITO. Presidente, mi sto riferendo al precedente che è stato « stabilito » dopo la votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.3, soppressivo del comma 2. Dopo la reiezione di tale emendamento, infatti, è stato dichiarato precluso l'emendamento Bianchi Clerici 7.4.

PRESIDENTE. Era identico!

ELIO VITO. Non lo era, in quanto mentre con l'emendamento Bianchi Clerici 7.3 si intendeva sopprimere il comma 2, con l'emendamento Bianchi Clerici 7.4 si intendeva sopprimere un periodo di quel comma.

Presidente, sono intervenuto non per contestare il merito di questa decisione ma per formulare un invito alla maggiore prudenza nell'accertamento delle preclusioni. Non è infatti detto che l'Assemblea nel respingere l'ipotesi di sopprimere un intero comma non possa poi deliberare la soppressione di parti di quel comma aventi naturalmente un valore logico autonomo. In altre parole, al di là del caso

specifico, a me sembra che si stia instaurando un meccanismo troppo automatico in ordine alle preclusioni.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Vito. Nel caso in specie anche il Presidente — che per sbaglio sa qualcosa di procedura! — si era dato carico di verificare tale aspetto. Non vi era alcuna logica nel tenere in piedi quanto era stato dichiarato precluso. Non si tratta di un principio generale, ma di applicare il principio della preclusione caso per caso.

È pertanto precluso l'emendamento Bianchi Clerici 7.15.

In ogni caso, onorevole Vito, prima di dichiarare la preclusione chiedo sempre il parere del relatore. Questo è anche un modo per sapere se vi è qualche obiezione al riguardo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	380
Votanti .....	378
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ...	340

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	380
Maggioranza .....	191

Hanno votato sì .....

34

Hanno votato no ...

346

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	382
Votanti .....	381
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	348

*(La Camera respinge).*

La reiezione dell'emendamento Bianchi Clerici 7.18, a mio avviso, preclude l'emendamento Bianchi Clerici 7.19.

È d'accordo, onorevole Furio Colombo?

**FURIO COLOMBO, Relatore.** Sì, Presidente.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	386
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	352

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	387
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	353

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 10 postazioni di voto bloccate.  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	388
Votanti .....	386
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	351

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	344

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	384
Votanti .....	382
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	347

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	385
Votanti .....	383
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ...	346

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	382
Votanti .....	380
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	346

*(La Camera respinge).*

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

CARLO PACE. Volevo segnalare che nella votazione che ha appena avuto luogo intendevo esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. Sta bene, ne prendiamo atto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 2 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	379
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no ...	346

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 16 postazioni di voto bloccate. Ci sono 9 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	370
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	28
Hanno votato no ...	342

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 10 postazioni bloccate. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	373
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì .....	31
Hanno votato no ...	342

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	374
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	28
Hanno votato no ...	346

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	369
Votanti .....	367
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no ...	335

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	377
Votanti .....	375
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ...	345

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	376
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	342

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	366
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì .....	31
Hanno votato no ...	335

*(La Camera respinge).*

S'intende pertanto precluso l'emendamento Bianchi Clerici 7.34. È così, onorevole relatore?

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	356
Maggioranza .....	179

Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no ...	324

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 7.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 4 postazioni di voto bloccate.  
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	364
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ...	334

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.  
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Nel momento in cui l'Assemblea si accinge a votare l'articolo 7, vogliamo sottolineare ancora una volta la problematicità. Siamo convinti del fatto che l'aver dato una finta, una supposta autonomia alla soprintendenza di Pompei, mantenendo comunque contemporaneamente e in maniera molto salda le redini del controllo e della gestione qui a Roma, sia un atto deleterio che va a sfavore della sovrintendenza stessa e dell'area archeologica di Pompei in primo luogo, e di tutte le realtà analoghe esistenti sul territorio del paese, in secondo luogo. È un atto deleterio, dicevo, perché potrebbe rappresentare un precedente pericoloso; ritengo quindi che il Governo abbia commesso un grave errore nell'effettuare tale operazione, ammantandola in certi momenti anche con una supposta collaborazione con gli enti locali competenti per territorio o con la regione Campania. Credo che questo sia un errore che verrà pagato in maniera molto salata nei prossimi anni: la maggioranza e parte della minoranza si devono assumere la responsabilità di tale

atto, dalla quale, però, noi ci sottrarremo votando « no » in modo convinto sull'articolo 7.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bianchi Clerici, prima di procedere alla votazione dell'articolo 7, vorrei avvertirla che al suo gruppo residuano ancora quattro minuti di tempo.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	375
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì ....	330
Hanno votato no ...	45

*(La Camera approva).*

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 7.01 (*nuova formulazione*) del Governo e sui subemendamenti ad esso presentati.

**FURIO COLOMBO, Relatore.** La Commissione, nell'esprimere parere favorevole sul subemendamento Michelini 0.7.01.1, invita i presentatori del subemendamento Michelini 0.7.01.2 a ritirarlo, essendo stato espresso su di esso un parere contrario dalla Commissione bilancio.

**PRESIDENTE.** Onorevole Michelini, aderisce all'invito al ritiro del suo subemendamento 0.7.01.2 rivoltole dal relatore?

**ALBERTO MICHELINI.** Sì, Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Michelini.

Prego il relatore di proseguire nell'espressione dei pareri.

**FURIO COLOMBO, Relatore.** La Commissione esprime inoltre parere favorevole sui subemendamenti Michelini 0.7.01.3 e 0.7.01.6 del Governo ed invita i presentatori del subemendamento Michelini 0.7.01.4 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Onorevole Michelini, aderisce all'invito al ritiro del suo subemendamento 0.7.01.4, rivoltole dal relatore?

**ALBERTO MICHELINI.** Sì, Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Michelini.

Proseguia pure, onorevole relatore.

**FURIO COLOMBO, Relatore.** La Commissione esprime altresì parere favorevole sul subemendamento 0.7.01.9 del Governo ed invita i presentatori del subemendamento Michelini 0.7.01.5 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Onorevole Michelini, accoglie l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.7.01.5 testé rivoltole dal relatore?

**ALBERTO MICHELINI.** Sì, Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Michelini.

Onorevole relatore, la prego di concludere l'espressione dei pareri.

**FURIO COLOMBO, Relatore.** La Commissione esprime infine parere favorevole sui subemendamenti 0.7.01.7 e 0.7.01.8 del Governo e sull'articolo aggiuntivo 7.01 (*nuova formulazione*) del Governo.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore, con una sola eccezione. Per quanto riguarda il subemendamento Michelini 0.7.01.3, il parere favorevole era stato espresso con la formulazione « È ammessa », in luogo di quella: « è prevista ».

È così?

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Sì, onorevole ministro.

ALBERTO MICHELINI. Sono d'accordo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Allora, il parere del Governo è assolutamente conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michelini 0.7.01.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Ci sono 4 postazioni di voto bloccate. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	366
Votanti .....	330
Astenuti .....	36
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	301
Hanno votato no ...	29

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michelini 0.7.01.3, nel testo modificato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	326
Astenuti .....	29
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	326

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.7.01.6 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	363
Votanti .....	333
Astenuti .....	30
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	331
Hanno votato no ...	2

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.7.01.9 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	365
Votanti .....	335
Astenuti .....	30
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ....	333
Hanno votato no ...	2

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.7.01.7 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Risultano bloccate 16 postazioni.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	365
Votanti .....	341
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì ....	341

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.7.01.8 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	366
Votanti .....	365
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì ....	365

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 7.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malgieri. Ne ha facoltà.

**GENNARO MALGIERI.** Signor Presidente, desidero motivare il voto favorevole su questo articolo aggiuntivo del Governo che ha avuto una storia piuttosto rocambolesca e travagliata, essendo stato inserito all'ultimo momento, ma non di soppiatto. Al riguardo mi pare — a conferma del buon andamento dei lavori nella Commissione — si sia raggiunta un'intesa piuttosto produttiva tra le opposizioni, il Governo e la maggioranza sia nel riformulare completamente l'articolo aggiuntivo, sia nell'accettazione di nostri alcuni subemendamenti.

Si è definito un testo sicuramente migliore rispetto a quello proposto. Ritengo che si tratti di un articolo aggiuntivo assai importante, poiché nell'ambito dei beni culturali vengono aperte nuove vie di intervento avvalendosi della collabora-

zione tra Stato, enti locali e privati. Questo è il dato che non deve assolutamente sfuggire. Certo, si ribadisce la centralità dello Stato; d'altra parte noi, per cultura, tradizione e vocazione — per chi vi parla anche per gusto —, siamo assolutamente favorevoli alla centralità dello Stato nell'organizzazione e nella gestione dei beni culturali. Addirittura si favorisce, in una società finanziaria dello Stato, in questo caso del Ministero dei beni culturali, la presenza di enti locali, regioni e privati.

Vi è un altro aspetto che ci ha convinto ulteriormente: la previsione di una sorta di clausola di trasparenza per il fatto che viene prevista una relazione annuale della società al Parlamento. Il Governo, con i subemendamenti che abbiamo appena votato, viene impegnato ad informare preventivamente la Commissione parlamentare competente circa le attività svolte dalla società stessa.

Mi sembra, dunque, che vi siano tutte le condizioni per far sì che tale articolo aggiuntivo possa essere votato positivamente da tutta l'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

**ALBERTO MICHELINI.** Presidente, le ragioni per cui voteremo a favore di questo articolo aggiuntivo sono state espresse dall'onorevole Malgieri. Aggiungo solo che il contenuto di tale norma rientra nella visione dei beni culturali che noi, fin dall'inizio della legislatura, in occasione del discorso programmatico del ministro in Commissione, abbiamo affermato: l'ingresso dei privati in una gestione più agile del settore.

Mi sembra che l'articolo aggiuntivo del Governo, che arriva in ritardo ma non di soppiatto, come giustamente ha rilevato l'onorevole Malgieri, vada in questa direzione. Si permette dunque ai privati di inserirsi in qualche modo nella promozione, valorizzazione e tutela dei beni culturali, partecipando non più solo alla

sponsorizzazione, ma alla gestione vera e propria.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

**MARIA LENTI.** Voteremo anche noi a favore dell'articolo aggiuntivo 7.01, come riformulato, superando le perplessità che avevamo manifestato inizialmente, proprio perché il Governo ha assunto l'impegno di tenere nelle proprie mani la maggioranza delle azioni di questa società, così come viene chiaramente indicato nella nuova formulazione del testo. Inoltre, al Parlamento viene riconosciuta voce in capitolo, quindi viene garantita una certa trasparenza nella costituzione della società per azioni.

Un terzo elemento che ci porta a votare a favore è contenuto nell'ordine del giorno, che ci auguriamo il Governo accolga, che mi premurerò di illustrare nel momento in cui passeremo appunto agli ordini del giorno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

**FLAVIO RODEGHIERO.** Presidente, sono chiari gli intenti di adottare uno strumento più utile alla promozione ed alla valorizzazione dei beni culturali. Tuttavia lo strumento adottato è un ibrido tra pubblico e privato per mettere d'accordo opposizioni diverse all'interno della maggioranza.

Per tale motivo, molte sono le perplessità che solleviamo rispetto a tale nuovo soggetto, in particolare per quanto riguarda la trasparenza di funzionamento e la possibilità di controllo. Vi è il rischio oggettivo di istituire un nuovo « carrozzone » al quale, tra l'altro, viene ancora una volta devoluta una notevole quota di risorse finanziarie provenienti dalla periferia, cioè proprio da quei musei, sovrintendenze ed enti locali, l'autonomia dei quali si vorrebbe rafforzare.

Per tali ragioni, esprimeremo un voto negativo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

**GIANNI RISARI.** Signor Presidente, riteniamo di poter votare a favore dell'articolo aggiuntivo 7.01 (*nuova formulazione*) del Governo. Abbiamo discusso a lungo riguardo al valore dei nostri beni culturali ed alla necessità che sia la Repubblica ad interessarsi di quei beni, anche se essi sono patrimonio del territorio. Un bene culturale, però, in quanto opera d'arte, trascende il territorio, avendo una valenza ben più ampia. È allora interesse dello Stato garantire la salvaguardia e la promozione del bene culturale; questa è la filosofia di fondo.

Per quanto riguarda la forma scelta, quella della società per i beni culturali, riteniamo che essa rappresenti una buona sintesi tra l'esigenza di garantire la presenza dello Stato e, nello stesso tempo, quella di permettere ai privati di essere protagonisti dell'azione di promozione e di salvaguardia dei nostri beni culturali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

**LUCIANA SBARBATI.** Signor ministri, onorevoli colleghi, il gruppo di rinnovamento italiano si asterrà sulla nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo 7.01, nella considerazione che non è cosa da poco prevedere nel settore dei beni culturali ed ambientali un intervento pubblico-privato, così come da tempo peraltro si chiede per le operazioni connesse al restauro ed alla realizzazione di interventi che riguardano anche il recupero e la valorizzazione.

Abbiamo sempre sostenuto che occorre intervenire con una normativa che fosse quanto più possibile completa, priva di ambiguità e soprattutto di equivoci. Riteniamo che l'istituzione di una società per azioni preposta a simili compiti

avrebbe dovuto avere ad oggetto un intervento di settore specifico, che consentisse un approfondito dibattito, non essere prevista da un articolo aggiuntivo presentato all'ultimo minuto, su cui non si è svolto un approfondimento doveroso, come la materia avrebbe meritato.

Riteniamo anche che poiché abbiamo sempre condiviso il concetto che debba essere lo Stato — e quindi il Ministero — ad interessarsi di beni che sono patrimonio dell'intera nazione, un intervento di questo tipo, con l'assegnazione di risorse cospicue (anche di ritorno, considerato il disposto di cui al comma 6) dovesse per lo meno avere una garanzia senz'altro più forte di quella esplicitata dalla collega Lenti.

Consideriamo anche il fatto che non si può perseguire una politica dei due tempi o, quanto meno, dei due pesi e due misure: mentre con i provvedimenti Bassanini si chiede allo Stato di fare un passo indietro in determinati settori, in questo caso si vuole mantenere invece una presenza, anche se camuffata in società per azioni, per cui non vi è effettivamente una chiarezza di posizione da parte del Governo.

Ed allora, si faccia un discorso di apertura pubblico-privato per interessi collettivi e nazionali portandolo fino in fondo e operando sempre e comunque nella stessa direzione di marcia, perché non lo si può attuare soltanto in settori specifici, quanto meno perché, a questo punto, è consentito nutrire qualche dubbio e qualche perplessità. Non vi è infatti una logica di chiarezza e di trasparenza. Per questo motivo, come preannunciato, ci asterremo.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Presidente, vorrei far notare che le cose cominciano quando cominciano, e in questo rapporto tra pubblico e privato cominciano bene con l'articolo aggiuntivo in esame.

Si tratta di una materia in cui il Governo ha agito bene, con intelligenza ed originalità. È vero che l'articolo 7-bis ci è giunto in ritardo, ma non così in ritardo da non poterlo analizzare bene e discutere in modo approfondito in Commissione, come poi abbiamo fatto; e mi sembra che abbiamo capito e condiviso. La proposta di aggiungere l'articolo 7-bis è stata positiva e originale, perché tale articolo integra ed arricchisce un provvedimento che, con le sue norme, è già di per sé un fatto nuovo. L'articolo 7-bis arricchisce il disegno di legge, ripeto, ed introduce un capitolo nuovo nella gestione dei beni culturali. Se lo si legge comma per comma, tutte le situazioni ipotizzate appaiono trasparenti, chiare, ben organizzate e riflettono un buon rapporto con il Parlamento, aprendo davvero la strada a quel rapporto tanto invocato, ma raramente o mai realizzato, tra il pubblico ed il privato.

Per questa ragione, credo si tratti di un buon articolo aggiuntivo, che realizza una positiva integrazione del provvedimento e che merita di essere approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 7.01 (*nuova formulazione*) del Governo, nel testo modificato dai subemendamenti approvati, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	367
Votanti .....	351
Astenuti .....	16
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	316
Hanno votato no ...	35

(La Camera approva).

**Sull'ordine dei lavori (ore 12,30).**

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, purtroppo è giunta la notizia che un soldato italiano sarebbe morto a causa di una esplosione in un campo vicino a Valona. Vi sarebbero inoltre un sottufficiale gravemente ferito ed altri feriti. Le circostanze di questo episodio non sono per il momento chiare. Oltre ad esprimere fin d'ora tutta la solidarietà umana alle vittime e alle loro famiglie, crediamo che la Presidenza della Camera possa e debba farsi tramite presso il Governo affinché un ministro competente venga in quest'aula il più presto possibile a riferire su tale episodio.

PRESIDENTE. Attesa la notizia che ha riferito, onorevole Mantovani, la Presidenza non può che associarsi al cordoglio da lei espresso, che potrà esprimere in maniera più consona quando avrà acquisito maggiori informazioni. Poiché è presente in aula l'onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento, credo che la sua richiesta sia stata senz'altro recepita dal Governo.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2600 (ore 12,32).**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare prego il relatore di esprimere il parere della Commissione.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Bianchi Clerici 8.1, 8.2, 8.3 e 8.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro dei beni culturali ed ambientali*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Presidente, l'emendamento in esame tende a sopprimere l'articolo 8 che noi consideriamo scandaloso. Tale articolo infatti scaturisce da un emendamento presentato in Commissione dal gruppo della sinistra democratica che prevede che ai dirigenti dell'ufficio del Ministero, qualora vengano assegnati o trasferiti, siano affittati ad equo canone alloggi appartenenti al demanio o al patrimonio dello Stato.

Riteniamo che in un momento in cui in questo paese vi sono gravissimi problemi economici e molti cittadini si indebitano fino al collo, facendo mutui per comprare la casa o per pagare l'affitto, sia scandaloso che ad alcuni dirigenti di ministero vengano assegnate abitazioni che, proprio perché appartengono al demanio dello Stato, sono situate nei luoghi più belli delle città capoluogo del paese.

Siamo rimasti veramente allibiti quando in Commissione proprio il gruppo della sinistra democratica ha proposto questa norma. Non riteniamo che sia giusto che un Governo si presenti ad un paese in difficoltà economiche con un provvedimento di questo tipo.

Se una scelta analoga la fanno le società e le aziende private, benissimo: usano quattrini loro. In questo caso, invece, si userebbero i quattrini dei contribuenti, perché i beni dello Stato sono di tutti i cittadini.

Se vi sono problemi, si cambino le norme, si paghino di più i funzionari dello Stato quando lavorano e producono, ma non si tengano in piedi questi privilegi che sono una vera beffa per chi lavora e produce (*Applausi dei deputati del gruppo*

della lega nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malgieri. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, evidentemente l'onorevole Bianchi Clerici ha una concezione molto particolare di come dovrebbe essere trattato un funzionario dello Stato.

Probabilmente per lei un sovrintendente dovrebbe vivere nelle periferie suburbane, nei tuguri e nei pagliai del Mezzogiorno che tanto aborrisce. Non considera che gli alloggi di proprietà dello Stato, in quanto rientranti nel demanio, sono proprio destinati ai funzionari quando devono trasferirsi da una città all'altra (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

DANIELE ROSCIA. Ma chi l'ha detto?

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, la richiamo all'ordine!

GENNARO MALGIERI. Lo Stato deve poter corrispondere alle richieste di questi funzionari, che in tempi estremamente ridotti sono costretti a trasferirsi da una città all'altra.

Oltre tutto, se i colleghi della lega sapessero quanto guadagna un sovrintendente non farebbero di queste considerazioni (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Noi abbiamo un alto rispetto per i funzionari dello Stato, perché crediamo che essi lavorino nell'interesse della comunità nazionale e dello Stato nazionale (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Quando ci sarà lo stato padano...

GUIDO DUSSIN. Tra poco!

GENNARO MALGIERI. ...faremo un altro tipo di considerazione (*Applausi dei*

*deputati del gruppo di alleanza nazionale - Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

DANIELE ROSCIA. Stai zitto, colonialista!

GENNARO MALGIERI. Tu non sarai mai capace di essere colonialista!

DANIELE ROSCIA. Stai zitto!

PRESIDENTE. Onorevole Malgieri, la prego!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acciarini. Ne ha facoltà.

MARIA CHIARA ACCIARINI. Se si deve usare la parola « scandalo », ritengo scandalosa la demagogia che la lega sta utilizzando nel trattare questo tema (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! È scandalosa perché, attraverso notizie false, si sollecitano problematiche molto serie per il paese ma che, tuttavia, non si possono affrontare con strumenti scorretti. Dico questo proprio perché si abbia il senso generale di quanto stiamo facendo in quest'aula.

Bisognerebbe che i rappresentanti del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si informassero dell'argomento del quale si sta parlando (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Si tratta di residenze che non potrebbero comunque essere poste sul mercato, perché appartengono ad una parte del demanio dello Stato che deve avere una specifica destinazione. In questo ambito si affronta il tema dell'esigenza abitativa di tali funzionari ed io condivido il rispetto della funzione da loro svolta, perché essi hanno un ruolo importante per il paese. Al di là di questo non facciamo ridere!

DANIELE ROSCIA. C'è da piangere!

MARIA CHIARA ACCIARINI. Questi non sono appartamenti da utilizzare per far fronte alle esigenze di privati: non si può attraverso un atteggiamento demagogico dare l'impressione che vi sia una soluzione possibile ad un problema che, invece, richiede altri tipi di interventi (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Acciarini, tanto perché l'Assemblea abbia chiaro il problema: si tratterebbe del caso di un appartamento piccolo ricavato in qualche zona del palazzo Reale di Napoli. È di questo che si parla!

GENNARO MALGIERI. Non è la sala del trono!

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Signor Presidente, anche in riferimento al lavoro svolto in Commissione con l'onorevole Bianchi Clerici, ritengo sia sorto un malinteso. Chiunque infatti abbia visto e visitato in Italia i cosiddetti appartamenti negli edifici storici sa benissimo che non si tratta dell'appartamento del re Vittorio Emanuele o del principe Amedeo. Si tratta di abitazioni in una torre, di un passaggio ricavato nel cunicolo di un museo (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Ho visitato moltissimi appartamenti di sovrintendenti e sono davvero inferiori per qualità a quelli che si trovano sul mercato.

LUIGINO VASCON. Racconta bubble!

FURIO COLOMBO, *Relatore*. In secondo luogo, non si tratta di una spesa in più, ma dell'adempimento di una funzione. Sarebbe come dire che i soldati non debbano avere una caserma e bisogna che

si accampino dove capita. Si tratta chiaramente di un malinteso per quanto riguarda la parte più seria e laboriosa della lega; per gli altri che vogliono gridare non saprei cosa dire.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, prima di darle la parola desidero ricordarle che il suo gruppo ha ancora a disposizione un solo minuto di tempo.

ROLANDO FONTAN. Ne prendo atto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	354
Votanti .....	345
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ...	310

(La Camera respinge).

È così precluso l'emendamento Bianchi Clerici 8.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	345
Votanti .....	340
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ...	310

(La Camera respinge).

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Segnatamente vorrei riferirmi alle accuse che ci vengono rivolte in quanto a disinformazione, disillusione e quant'altro.

Signor Presidente, intendo informarla che nella giornata di ieri ed in quella odierna l'onorevole D'Alema, in qualità sia di segretario del partito democratico della sinistra sia, soprattutto, di presidente della Commissione bicamerale per le riforme costituzionali, ha avuto occasione di partecipare a trasmissioni televisive con una disponibilità temporale di intervento che neanche...

PRESIDENTE. Onorevole Comino, per correttezza devo dirle che, come lei sa, quando il tempo è contingentato anche gli interventi sull'ordine dei lavori vengono computati. Desideravo informarla affinché lei potesse regolarsi.

DOMENICO COMINO. La ringrazio. Atteso che vi è ormai l'accordo tra Polo e Ulivo su questa proposta di legge, penso siano del tutto superflui il contingentamento ed il tempo residuo rimasto alla lega.

Il fatto grave è che l'onorevole D'Alema, intervenendo questa mattina alla radio in una trasmissione straordinaria (così è stata chiamata ed ha avuto a disposizione un'ora di tempo, una disponibilità temporale, chiedo al presidente della Commissione di vigilanza di verificare il tutto, ben superiore a quella che ebbe il buon Bettino Craxi ai tempi della sua Presidenza del Consiglio con la televisione e la radio di Stato) ha affermato testualmente che in Commissione bicamerale si è votato sulla giustizia e si è votato un ordine del giorno sulla riforma della legge elettorale; entrambe le affermazioni dell'onorevole D'Alema sono disattese dai fatti, ossia dai resoconti stenografici dei lavori della Commissione...

PRESIDENTE. Onorevole Comino, la pregherei di concludere.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, visto qual è...

PRESIDENTE. Onorevole Comino, potrà svolgere il suo intervento al termine dell'esame del provvedimento. Perché parlare ora che non ha più tempo quando potrà farlo dopo?

DOMENICO COMINO. Le chiedo, signor Presidente, visto che contribuisce autorevolmente a presiedere questa istituzione, di intervenire presso gli organi competenti affinché sia resa alla Camera la registrazione della trasmissione del giornale radio. Chiedo inoltre che la Camera intervenga d'ufficio a smentire testualmente le bugiarde dell'onorevole D'Alema, altrimenti ci convinceremo sempre di più che il complesso delle informazioni sia al servizio esclusivo del regime (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	361
Votanti .....	358
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	324

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	373
Votanti .....	367
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ....	322
Hanno votato no ...	45

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 9 e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 9 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere su di essi il parere della Commissione.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. Il parere negativo della Commissione sull'emendamento Lenti 9.4 deriva da una valutazione d'ordine tecnico. Si tratta del tempo da assegnare alle aziende produttrici di vernice *spray* per fornire le indicazioni della sostanza con la quale si può lavare l'eventuale danno recato a monumenti con quelle vernici. La richiesta di portare il termine da due ad un anno creerebbe probabilmente dei problemi che non è giusto mettere a carico di coloro che producono queste bombolette o che le vendono, tenendo presente l'interesse dei piccoli commercianti.

La Commissione esprime altresì parere negativo sugli emendamenti Bianchi Clerici 9.1 e 9.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lenti 9.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, l'articolo 9, composto di tre commi, da una parte, punisce chi commercia e quindi usa contenitori aerosol senza che siano indicati alcune componenti chimici, con multe fino a 24 milioni; in pratica, si punisce l'ultimo e il penultimo anello della catena. D'altra parte, concede, certo indirettamente, a chi produce tali contenitori due anni per mettersi in regola. Nel frattempo questo produttore - basta leggere tra le righe - può commerciare tutte le scorte e nel frattempo, se c'è richiesta sul mercato, può anche accumularne altre e venderle.

Credo che si tratti di un regalo alla Federchimica, non di salvaguardia né di amore verso i beni culturali. Pertanto, raccomando l'approvazione di questo emendamento, anche in sintonia con la sensibilità che ho potuto constatare nella Commissione ambiente e con le disposizioni ambientali esistenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	344
Votanti .....	336
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	75
Hanno votato no ...	261

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 9.1.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Bianchi Clerici, ma non posso darle la

parola, perché il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	354
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	35
Hanno votato no ...	319

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	342
Votanti .....	341
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì ....	35
Hanno votato no ...	306

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	357
Votanti .....	333
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	292
Hanno votato no ...	41

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e dell'emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere su di esso il parere della Commissione.

FURIO COLOMBO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bianchi Clerici 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro dei beni culturali e ambientali*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	368
Votanti .....	366
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ....	36
Hanno votato no ...	330

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	369
Votanti .....	366
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ....	326
Hanno votato no ...	40

*(La Camera approva).*

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Tassone ed altri n. 9/2600/1, Acciarini ed altri n. 9/2600/2, Rodeghiero ed altri n. 9/2600/3 e Lenti e Diliberto n. 9/2600/4.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

**VALTER VELTRONI**, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro dei beni culturali e ambientali*. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/2600/1, mentre accetta gli ordini del giorno Acciarini ed altri n. 9/2600/2, Rodeghiero ed altri n. 9/2600/3 e Lenti e Diliberto n. 9/2600/4.

**PRESIDENTE**. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/2600/1.

**MARIO TASSONE**. Sì, insisto per la votazione, anche perché non capisco per quale motivo sia stato accolto solo come raccomandazione, visto che impegna solo a procedere ad un inventario.

**PRESIDENTE**. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Acciarini ed altri n. 9/2600/2.

**MARIA CHIARA ACCIARINI**. Non insistiamo.

**PRESIDENTE**. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Rodeghiero ed altri n. 9/2600/3.

**FLAVIO RODEGHIERO**. Non insistiamo.

**PRESIDENTE**. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Lenti e Diliberto n. 9/2600/4.

**MARIA LENTI**. No, non insistiamo.

**PRESIDENTE**. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE**. Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno, anche perché, come ho detto poc'anzi, non comprendo per quali ragioni l'onorevole Veltroni l'abbia semplicemente accolto come raccomandazione.

Nel nostro ordine del giorno si chiede un impegno da parte del Governo a procedere ad un inventario anche degli scavi avviati in Calabria. Su questo eravamo tutti d'accordo e mi dispiace quindi di non aver fatto firmare questo ordine del giorno anche dei colleghi della maggioranza. Se lo avessi fatto, probabilmente il Governo lo avrebbe visto ed avrebbe accolto l'ordine del giorno.

Mi auguro comunque che il Governo voglia cambiare parere.

**VALTER VELTRONI**, *Vicepresidente del Consiglio e Ministro per i beni culturali ed ambientali*. Onorevole Tassone, non vi è alcuna relazione con le firme, tanto è vero che abbiamo accolto anche un ordine del giorno presentato dalla lega, la quale non mi pare che si sia dimostrata entusiasta.

La « raccomandazione » è solo relativa ad una indicazione che può apparire prescrittiva.

Onorevole Tassone, le chiedo se sia disponibile a modificare l'ordine del giorno laddove si dice « indirizzando prioritariamente le risorse disponibili ». In generale, noi cerchiamo di trovare un punto di equilibrio tra lo sfruttamento delle risorse per il mantenimento degli scavi esistenti ed il completamento degli scavi. È solo in relazione a questa formulazione dell'ordine del giorno che si utilizza l'espressione « raccomandazione ». Se si è disposti a modificare questa parte, da parte mia non vi è alcun problema ad accogliere l'ordine del giorno.

**ALESSANDRO BERGAMO**. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. A quale titolo?

ALESSANDRO BERGAMO. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, lo farà successivamente, prima finiamo la trattazione degli ordini del giorno; cerchiamo cioè di dare un minimo di ordine alla seduta!

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, le chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, ci risulta che vi sia qualche Commissione convocata e che pertanto i loro componenti non possano essere qui in aula per partecipare alle votazioni. Le sarei quindi grato se volesse far compiere una verifica al riguardo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bergamo, verranno subito compiuti gli accertamenti al riguardo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Acciarini. Ne ha facoltà.

MARIA CHIARA ACCIARINI. Presidente, nel momento in cui non insisto per la votazione del mio ordine del giorno, vorrei anche sottolinearne l'importanza. Poiché stiamo per varare una legge che riteniamo importante, pensiamo sia altrettanto importante esaltare le finalità pubbliche dei beni culturali. Tra queste finalità vi è proprio quella relativa al collegamento tra la conoscenza dei beni culturali da parte degli studenti e la gestione degli stessi da parte del Ministero per i beni culturali.

Vorrei inoltre ricordare che nel mondo della scuola sono in atto cose importanti, quali, per esempio, l'avvio dell'autonomia delle singole istituzioni scolastiche; ricordo altresì che anche all'intero di questa legge esiste l'ipotesi delle convenzioni tra soprintendenze e scuole. Aggiungo che l'ordine del giorno si propone di aiutare questo processo attraverso una particolare

considerazione della categoria degli insegnanti nel rapporto con l'ingresso ai musei.

Sollecito vivamente questo contatto, questo collegamento con il mondo della scuola augurandomi che esso venga realizzato anche attraverso dei provvedimenti di natura economica e di parziale o totale aiuto alla fruizione dei beni culturali da parte degli insegnanti.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Acciarini.

Onorevole Tassone, ha concordato con il ministro Veltroni la modifica del suo ordine del giorno?

MARIO TASSONE. Siamo disponibili ad eliminare dall'ordine del giorno la parola « prioritariamente » e ad aggiungere dopo le parole « risorse disponibili » la parola « anche ».

PRESIDENTE. Onorevole Veltroni, considera sufficiente questa modifica?

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio e Ministro per i beni culturali ed ambientali*. Sì, Presidente.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, in questo caso non insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Il fatto che il Governo abbia accolto il nostro ordine del giorno contribuisce a far sì che anche sul provvedimento il nostro voto sia favorevole.

Ricordo che il nostro ordine del giorno contiene quattro punti assai chiari soprattutto con riferimento alla costituenda società per azioni a capitale pubblico o a capitale privato. Invito i colleghi a leggere questi quattro punti perché — lo ribadisco — sono assai chiari.

In ogni caso il primo punto riguarda la valorizzazione delle soprintendenze e dei loro esperti al fine di predisporre i piani di recupero. Infatti, devono essere gli

esperti dello Stato a valutare quali siano i beni culturali sui quali è necessario intervenire in modo da non creare beni di primo, di secondo o di terzo grado, o addirittura inesistenti da assoggettare al recupero e alla tutela. Il secondo punto concerne i criteri alla luce dei quali deve operare la costituenda società per azioni. Il terzo punto consiste in un impegno rivolto al Governo a fare in modo che nel consiglio di amministrazione della società vi siano esperti del settore e non solo esperti finanziari. In quarto luogo, si impegna il Governo a garantire un rapporto continuo tra Governo e Parlamento sugli obiettivi, sull'azione e sui risultati della società per azioni.

In conclusione, il gruppo di rifondazione comunista vigilerà perché questo ordine del giorno sia reso effettivamente esecutivo e non resti una mera dichiarazione di intenti, pur nobile e giusta, accolta dal Governo.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

#### **Sulla morte di un soldato italiano in Albania (ore 12,59).**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, avverto che il Governo darà una informativa urgente alle ore 19,30 sulla morte di un nostro militare in Albania e sul ferimento dei altri soldati.

Vi comunicheremo in seguito le modalità di svolgimento della informativa urgente del Governo.

GENNARO MALGIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, visto che ora la notizia è purtroppo ufficiale, le chiedo se può consentire che la Camera osservi un minuto di silenzio in memoria del militare morto in Albania.

PRESIDENTE (*Si leva in piedi, e con lui i deputati e i membri del Governo*). Certamente, onorevole Malgieri.

Invito la Camera ad osservare un minuto di raccoglimento in memoria del nostro soldato caduto in Albania (*La Camera osserva un minuto di silenzio*).

Grazie, onorevoli colleghi (*Generali applausi*).

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2600 (ore 13).**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Onorevoli colleghi, pur non essendo nelle mie facoltà, vorrei gentilmente invitarvi ad essere abbastanza succinti in modo da concludere in mattinata l'esame del disegno di legge recante disposizioni sui beni culturali.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malgieri. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la tutela e la valorizzazione del patrimonio culturale del nostro paese sono strutturalmente inscindibili, sono due aspetti che si intrecciano nel progetto di salvaguardare i beni culturali e che per lungo tempo sono stati pensati separatamente. Nella riproposizione di questa complementarietà colgo, signor ministro, il senso del disegno di legge che stiamo per approvare, dal quale si evince, inoltre, che la gestione del patrimonio culturale è una grande questione nazionale, addirittura, come è stato di recente osservato, essenziale per la modernizzazione del paese.

I beni culturali, dunque, vengono visti come risorsa e vi è a questo punto la speranza che lo Stato cominci a credere nel suo patrimonio culturale, nelle potenzialità anche economiche che esso è in grado di esprimere e percepisca il complesso di beni appartenenti alla comunità nazionale come una grande opportunità di sviluppo per nuove occupazioni.

Se lo Stato si renderà conto di tutto questo, è probabile che al Ministero dei beni culturali, che reputo provvisorio in vista di un più funzionale e completo ministero della cultura, non verranno elargite, fin dalla prossima legge finanziaria, le briciole del bilancio, ed è altresì probabile che più sostanziose provvidenze abbiano a produrre nuove sperimentazioni come l'autonoma sovrintendenza di Pompei, vero atto innovativo contenuto nel disegno di legge n. 2600.

Con questo provvedimento, alla cui definizione le opposizioni si sono dedicate con spirito altamente costruttivo perché fin dal primo momento lo hanno giudicato estremamente importante per la ridefinizione dei beni culturali, viene ad essere colmato un vuoto che si è rivelato esiziale per la tutela del patrimonio artistico, archeologico e librario italiano.

Se si considera che in quasi un secolo soltanto due leggi, una prima nel 1906 ed una seconda nel 1939 (la legge Bottai), hanno cercato di dare organica sistemazione ai beni culturali, non possiamo che salutare con soddisfazione il varo di una nuova normativa che tra l'altro contiene il pregio di prevedere l'emanazione di un testo unico attraverso il quale si dovrebbe superare la farraginoso e contraddittoria legislazione che grava sui beni culturali, rendendoli talvolta addirittura indifendibili.

Certo, ci sono state negli ultimi venti anni la legge n. 516 del 1982 e la legge Ronchey del 1993, che hanno cercato di regolamentare alcuni aspetti inerenti la tutela del patrimonio culturale.

**PRESIDENTE.** Mi scusi se la interrompo. Avverto i colleghi che è intenzione della Presidenza procedere al voto finale del provvedimento prima dell'interruzione delle 13,30, atteso che il numero delle dichiarazioni di voto è esiguo. Prego, onorevole Malgieri.

**GENNARO MALGIERI.** Si avvertiva comunque il bisogno di una legge organica che rappresentasse, oltre tutto, il punto di approdo di una nuova sensibilità nei

confronti di una materia tanto vasta e problematica. La disciplina dell'intervento dello Stato e dei privati non più nemici, la tutela dei centri storici e di quant'altro culturalmente rilevante nelle periferie, l'accentuazione della difesa dell'identità attraverso la tutela del patrimonio culturale sono alcuni degli aspetti sui quali il confronto costruttivo tra maggioranza ed opposizione in Commissione si è rivelato assai produttivo.

Non ripeterò qui, signor Presidente, quanto ho già detto in sede discussione generale; mi sia però consentito di ribadire che anche le disposizioni finanziarie aggiunte all'ultimo momento mi sembrano piuttosto convincenti. L'articolo 7-bis, come è stato rilevato, prevedendo la creazione di una società finanziaria del ministero e aperta a regioni e ad enti locali, consente alle soprintendenze l'accesso al mercato finanziario come per gli enti non statali. È un'innovazione non da poco che speriamo funzioni. Il fatto che la società ogni anno sia tenuta a presentare al Parlamento una relazione sull'attività svolta dovrebbe essere garanzia di trasparenza.

Non so se i beni culturali con questo disegno di legge entreranno in un'altra dimensione. Il lavoro, signor ministro, va completato con l'approvazione di provvedimenti inerenti alla circolazione dei beni culturali, il mercato dell'arte e l'archeologia subacquea. Insomma, non è che l'inizio! Anche nel prosieguo alleanza nazionale non farà mancare il proprio apporto; per ora si limita a votare il disegno di legge n. 2600 (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**GUIDO DUSSIN.** Inciucione!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

**PIERO MELOGRANI.** Signor Presidente, signor ministro, annuncio il voto favorevole del gruppo di forza Italia al provvedimento n. 2600, che all'inizio aveva suscitato in me alcune titubanze

perché sembrava un abito di Arlecchino al quale erano state attaccate troppe pezze diverse tra loro. Con il trascorre del tempo mi sono convinto delle qualità che il provvedimento ha assunto, forse anche grazie al contributo dell'opposizione. Risulta molto importante la novità della società per azioni prevista dall'articolo 7-bis che è una vera e propria svolta nel rapporto tra pubblico e privato nella gestione dei beni culturali, anche se occorre sottolineare che in Italia non esiste una tradizione di mecenatismo privato paragonabile sia pure lontanamente a quella di altri paesi per cui lo sforzo deve essere compiuto proprio per favorire questo aspetto. L'occasione migliore per discutere dei problemi dei beni culturali sarà quella della discussione sulla finanza pubblica.

Noi dobbiamo infatti assolutamente sgravare dagli onori fiscali certi contributi che i privati potranno dare per il nostro patrimonio, il quale deve essere assolutamente salvato e protetto perché è strategicamente fondamentale per l'economia del nostro paese. Si tratta, tra l'altro, di un patrimonio in crescita continua, perché vengono acquisite sempre nuove opere alla gestione dei beni culturali. La stazione ferroviaria di Firenze e l'EUR di Roma rappresentano ormai dei beni culturali; ogni anno che passa, vi sono nuovi beni culturali! Nello stesso tempo, però, crescono purtroppo i costi di gestione, perché le opere di carattere anche edilizio che possono essere realizzate hanno raggiunto costi enormemente superiori — in termini reali, naturalmente — a quelli che avevano un tempo.

Lo Stato deve pertanto lanciare un « SOS » ai privati, perché solo in tal modo riuscirà a svolgere i propri compiti istituzionali in materia.

Vorrei ora fare un'ultima riflessione, che avrei preferito svolgere nel corso dell'esame dell'ordine del giorno Acciarini n. 9/2600/2, sul rapporto tra le scuole ed i beni culturali. Sono senz'altro favorevole al fatto che le scolaresche frequentino i musei, ma con misura, perché potrebbero diventare anche un elemento di fortissimo

disturbo per gli altri visitatori. Credo, invece, che il ministro dovrebbe porre all'ordine del giorno un'attività inversa: mi riferisco al fatto che dovrebbero essere i beni culturali ad « andare » nelle scuole e che soltanto degli scolari selezionati dovrebbero essere ammessi in gruppo nei musei; altrimenti, correremmo il rischio di creare un elemento di forte disturbo sia per i visitatori italiani che per quelli stranieri (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, colleghi, vorrei dire soltanto poche parole per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo sul disegno di legge n. 2600.

Si tratta di un provvedimento importante che interviene — come è stato ricordato da numerosi colleghi — in un settore decisivo e strategico per il nostro paese. Sottolineo che il testo che stiamo per approvare riflette il lavoro della Commissione e la fattiva collaborazione di tutti i gruppi, sia della maggioranza che dell'opposizione, che hanno lavorato per arricchirlo. Essi erano tutti mossi dalla stessa finalità di riportare al centro dell'attenzione quella grande risorsa rappresentata dal nostro patrimonio culturale e la necessità di migliorarne le condizioni di tutela e di fruibilità dello stesso.

Sottolineo inoltre che il disegno di legge al nostro esame rappresenta un primo passo, una anticipazione di un nuovo sistema della tutela e della valorizzazione dei beni culturali all'attenzione del Governo e del Parlamento.

Per rapidità e per non portare via troppo tempo ai colleghi, mi limito a segnalare i cinque obiettivi che il disegno di legge intendeva raggiungere (cinque tra i più significativi che esso conteneva): la predisposizione di un testo unico della legislazione in materia di beni culturali,

che è importantissimo perché, a quasi sessant'anni di distanza dalla legge di tutela n. 1089 e a più di vent'anni dalla istituzione del Ministero dei beni culturali e ambientali, avremo finalmente un testo che cercherà di mettere ordine in quella complessa, multiforme, variegata e spesso anche contraddittoria legislazione in materia di beni culturali. Un altro obiettivo è quello della istituzione di un tipo nuovo di sovrintendenza autonoma e diversamente collegata alla realtà locale, come è quella che si prevede di creare per la istituenda area archeologica di Napoli. Anche in questo caso, mi sembra un fatto innovativo e di particolare rilievo l'aver posto da un lato l'esigenza di una sovrintendenza autonoma, in grado di organizzarsi in termini del tutto nuovi e, dall'altro lato, di una sovrintendenza che sappia anche stabilire in termini diversi un rapporto proficuo con la realtà locale nella quale insiste, che consenta di vedere associati comuni, regioni e province al lavoro di tutela e di valorizzazione di un'area così importante per il nostro paese com'è quella archeologica di Pompei.

Infine, vi è l'obiettivo di una nuova disciplina e di un metodo nuovo per il reperimento e l'impiego di risorse da investire nella tutela e valorizzazione del patrimonio culturale, ma anche, più in generale, nelle diverse attività culturali in cui è impegnato il ministero.

Mi sembra che la scelta del metodo della programmazione, l'individuazione di strumenti nuovi, come la società cui fa riferimento l'articolo 7-bis, aprano la strada a prospettive di interventi profondamente innovativi in questo settore. Tra gli altri aspetti importanti non posso non ricordare quel rapporto più stretto tra scuola e istituti museali, aree archeologiche e monumentali, che pur si individua all'interno del testo. Vi è poi l'ulteriore aspetto, non rilevato dagli altri colleghi, ma che credo vada sottolineato per l'importanza che riveste, concernente le forme di sostegno che all'interno del provvedimento si individuano per lo sviluppo dell'arte contemporanea nel nostro paese,

sia attraverso una revisione della vecchia legge del 2 per mille, sia attraverso nuove forme di intervento in materia di mostre d'arte. Mi sembra che quello della valorizzazione dell'arte contemporanea rappresenti un settore particolarmente decisivo, che è merito del provvedimento aver di nuovo posto all'attenzione.

Sono questi, come dicevo, gli aspetti innovativi del provvedimento che ci inducono il nostro gruppo ad esprimere un convinto assenso, proprio nella consapevolezza che attraverso esso si apriranno nuove possibilità per il Governo e per il Parlamento di lavorare nella direzione di una riorganizzazione di un settore così importante per la vita del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, ritengo che questo provvedimento abbia un suo interesse ed un suo significato per l'avvio serio di una politica dei beni culturali all'interno del nostro paese. Ovviamente questo è l'ennesimo atto di delega al Governo per il riordino di una materia e mi auguro che il Governo la possa utilizzare al meglio. Non si tratta semplicemente dell'assemblaggio delle norme che riguardano i beni culturali; ritengo infatti che vi debba essere sempre di più da parte del Governo nei confronti di questo settore un impegno particolare di raccordo anche con la politica generale. Qui non si parla semplicemente e solo dei beni culturali: questi si salvaguardano nella misura in cui vi è una politica complessiva anche negli altri settori. Certamente in alcune norme previste nel testo al nostro esame vi sono dei riferimenti al riguardo, ma non c'è dubbio che il coinvolgimento degli enti locali e di altri ministeri sia un fatto necessario ed importante. Mi riferisco, in particolare, alla politica del territorio, agli strumenti urbanistici. Credo si tratti di dati importanti, di riferimenti essenziali per l'attività del Governo.

Per molto tempo i problemi dei beni culturali sono stati considerati marginali nella vita economica, politica e sociale del paese. Non mi soffermerò e non esalterò in termini formali e rituali il significato dei beni culturali all'interno del nostro paese, limitandomi a sottolineare che oggi si impone una capacità di lavorare e di impegnarsi per recuperare il nostro grande patrimonio artistico e culturale e in particolare per tutelarlo e salvaguardarlo, anche attraverso un'azione sempre più efficace da parte di chi è preposto sul terreno della sicurezza a reprimere atti degenerativi e criminosi nei confronti dei beni culturali.

Il nostro patrimonio culturale — lo voglio dire al ministro — versa in una situazione di grande degrado. Nel mio ordine del giorno facevo riferimento al patrimonio artistico e culturale della Calabria, ai giacimenti archeologici, agli scavi che sono stati avviati da tempo e per i quali vi è stato un grande dispendio di risorse economiche e che oggi si avviano ad un degrado ineluttabile, quindi irrecuperabile.

Credo che il provvedimento in esame debba andare nella direzione non solo di prevedere lo stanziamento di risorse, ma di stabilire una serie di iniziative di ordine culturale secondo una strategia complessiva del Governo.

Signor ministro, anche gli uffici periferici del suo dicastero devono essere riquilibrati sul piano professionale in termini seri; non possono essere utilizzati solo per esprimere un parere o per porre veti. Ritengo che dovremmo dar loro capacità dinamica di raccordo anche con gli enti locali e con le autonomie regionali.

Sull'articolo aggiuntivo 7.01, concernente la SIBEC, sulla quale si è registrata una certa attenzione da parte dell'Assemblea con un ampio confronto ed un'approfondita riflessione, voglio rappresentare qualche preoccupazione. Certo, nell'articolato sono indicate le finalità della società per azioni che dovrà essere istituita; tuttavia ritengo che dovrebbe esservi qualcosa di più rispetto al controllo che verrà operato da parte del Governo, so-

prattutto dovrebbero esservi maggiori garanzie rispetto al conseguimento degli obiettivi che la società intende perseguire.

Ciò detto, signor Presidente e signor ministro, annuncio che i deputati del CDU esprimeranno un voto favorevole, ma certamente non incondizionato. Ho registrato, anche nei colleghi dell'opposizione, grande euforia e grande esaltazione; ebbene, tale euforia e tale esaltazione non accompagneranno il mio voto in questo momento. Si tratta di un atto di fiducia condizionato rispetto alle scadenze della legge; dopo sette mesi, il Governo verrà a riferire, circa il lavoro svolto, alle Commissioni competenti. Bisognerà allora verificare come esso avrà utilizzato la normativa e soprattutto quale sarà la strategia complessiva adottata. Glielo dico subito, onorevole Veltroni: se tutto ciò dovesse riguardare solo il suo Ministero — le ripeto tale osservazione, giacché prima era distratto dalla presenza di alcuni colleghi al banco del Governo —, se dovesse essere solo una materia riservata alla sua competenza, allora non avremmo concluso nulla. Le rivolgo l'invito, affidandomi alla sua squisita sensibilità, di raccordare l'azione del suo dicastero con la politica complessiva del Governo, nell'ambito di una strategia più generale della politica del territorio nel nostro paese.

Questa è la sollecitazione che le rivolgiamo in questo particolare momento; con tale auspicio, con tale speranza, i deputati del CDU esprimeranno un voto favorevole sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

CESARE RIZZI. È un fenomeno! Non si è mai visto, l'hanno tirato fuori dal cilindro questo personaggio!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, faccio presente che alle 13,30, anche per ragioni...

GENNARO MALGIERI. Alimentari...!

PRESIDENTE. Non alimentari, onorevole Malgieri, ma di pulizia dell'aula, poiché alle 15 dovremo necessariamente

riprendere i nostri lavori; dunque, come dicevo, alle 13,30 la seduta dovrà essere sospesa.

Se pertanto gli onorevoli colleghi, che devono ancora prendere la parola, riusciranno a contenere i loro interventi in pochi minuti, potremo votare il provvedimento in mattinata; in caso contrario, si andrà fatalmente al pomeriggio. È un problema che affido alla sensibilità dei colleghi che devono ancora intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, cercherò di attenermi alla raccomandazione del Presidente.

Pur con molta simpatia per il relatore Furio Colombo e malgrado l'amicizia con il ministro Veltroni, mi vedo costretto a votare contro il provvedimento, annunciando che i deputati della componente autonomista del gruppo misto voteranno contro tutti i provvedimenti che vedranno come primo presentatore il Ministero dei beni culturali ed ambientali. La mia, ovviamente, è una dichiarazione politica che prescinde dal contenuto, in parte condivisibile, del disegno di legge in esame.

La nostra impressione, signor ministro, che si è accresciuta in questi mesi, è che il suo Ministero stia diventando un caposaldo del centralismo, con un'azione invasiva nei confronti del sistema delle autonomie locali. Credo che ci sarà una reazione crescente da parte del sistema delle autonomie locali, perché questo percorso che viene tracciato, almeno da una parte autorevole del suo Ministero, è esattamente contrario al processo delle riforme ed a quanto previsto dalle deleghe di cui ai provvedimenti Bassanini.

Credo che non si possa scherzare con le vicende della politica. Mi riferisco, in particolare, ad una questione che ha riguardato l'autonomia speciale che io rappresento in quest'aula e che, naturalmente, preoccupa anche i colleghi sudtirolesi e ladino. Si tratta di una vicenda che non siamo riusciti a risolvere malgrado numerosi incontri al Ministero e

che riguarda l'applicazione in Valle d'Aosta della cosiddetta legge Galasso.

La Valle d'Aosta è vincolata all'85 per cento, perché chi decise di fissare limiti rispetto alla vicinanza ai fiumi ed all'altezza delle montagne non si rese conto del fatto che la mia regione ha un'altimetria di 2.100 metri e, quindi, la logica protezionistica ispiratrice della legge Galasso colpisce, come dicevo, l'85 per cento del territorio regionale. Questo, però, non preoccupa chi crede nell'autonomia speciale, chi ha avuto dal 1946 piena competenza sulla sovrintendenza ed ha saputo esercitare, credo con correttezza, tutti i compiti che ci sono stati assegnati dallo statuto di autonomia. I principi della legge Galasso, quindi, sono oggi applicati dalla regione autonoma Valle d'Aosta anche attraverso il recepimento di un proprio piano paesistico estremamente rigido.

Quello che non riusciamo però a sopportare e che riteniamo invasivo delle nostre competenze è l'atteggiamento del suo Ministero, onorevole Veltroni, che non tiene conto delle norme di attuazione dello statuto di autonomia e della delega in materia di paesaggio, su cui la Valle d'Aosta ha ottenuto competenza esclusiva, e che continua a chiedere delle relazioni alla regione, giungendo ad annullare perfino, nel 1996, una piccola ristrutturazione di un alpeggio di montagna.

Oggi questo contenzioso è all'esame della Corte costituzionale e noi ci auguriamo che quest'ultima sappia tenere conto delle esigenze di coordinamento dello Stato e del principio di leale cooperazione nei confronti di un'autonomia speciale. Non possiamo però non essere preoccupati, nel momento in cui tutti dicono di rifarsi al principio della sussidiarietà ed al federalismo, da un procedimento esattamente inverso che va a colpire là dove le autonomie speciali funzionano e bene.

Alcuni funzionari del Ministero hanno detto che la colpa non è nostra, come valdostani, ma delle autonomie locali e delle regioni a statuto speciale che non funzionano. Questo è un ragionamento assolutamente non convincente, perché

sono le inadempienze e le incapacità che debbono essere colpite, ma se si dimostra, anche in materia paesistica, di saper gestire, far vivere e mantenere il proprio territorio, non si capisce la ragione per la quale non si tenga conto delle particolarità dello statuto di autonomia.

Mi rincresce di questa dichiarazione politica, ma ho colto, insieme agli altri colleghi, l'occasione odierna per esprimere in aula, così come si deve fare, il nostro disagio non essendo riusciti — almeno fino ad oggi — ad ottenere risposte convincenti (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Risari ed onorevole Sbarbati, ritenete di poter contenere i vostri interventi nel tempo di un minuto ciascuno? Altrimenti li rinviemo.

**GIANNI RISARI.** Sì, signor Presidente.

**LUCIANA SBARBATI.** Ritengo di poter fare altrettanto.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

**GIANNI RISARI.** Presidente, allo scadere del minuto, mi tolga la parola.

Abbiamo già parlato del grande patrimonio nazionale da salvaguardare e valorizzare e quindi non tornerò sull'argomento. L'impegno del Governo c'è ed è forte. Il nostro è un patrimonio che appartiene all'Italia ed al mondo.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare ha ancora la caratteristica dell'emergenza, cioè di qualcosa di importante che si fa per colmare vuoti legislativi, per rispondere a richieste da troppo tempo attese.

Il voto favorevole dei popolari non può quindi tralasciare una raccomandazione in prospettiva, cioè quella che si realizzi una profonda riforma di sistema. Questa non è una legge di sistema; occorre invece una legge di riforma di sistema. Non condivido il problema sollevato in merito agli appartamenti dati in affitto ai sovrintendenti, ma senza dubbio è necessario

stabilire rapporti più collaborativi e più proficui tra rappresentanti del Ministero, enti locali e privati. I rappresentanti dello Stato non devono più essere visti come un freno ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Risari, il tempo che abbiamo concordato è scaduto.

**GIANNI RISARI.** Concludo, Presidente. Siamo d'accordo nell'affermare...

**PRESIDENTE.** Allora è inutile che ci mettiamo d'accordo prima!

**GIANNI RISARI.** Solo poche parole e concludo, Presidente.

Dicevo che siamo d'accordo nell'affermare che dei beni culturali si deve occupare lo Stato, ma ciò non dovrà significare una gestione centralista, burocratica e dirigista da parte di un Ministero che vogliamo sollecitatore di libere iniziative culturali, più che gestore e controllore diretto di cultura (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

Anche a lei, onorevole Sbarbati, rivolgo l'appello a contenere il suo intervento in pochi minuti.

**LUCIANA SBARBATI.** Presidente, il gruppo di rinnovamento italiano voterà a favore del disegno di legge in esame ancorché su di esso abbia espresso ed esprima qualche riserva. In particolare, come abbiamo avuto modo di dire in merito alla vicenda dell'incendio di Torino, riteniamo che sia il momento di rivedere le leggi in materia di tutela del patrimonio artistico, culturale ed ambientale del nostro paese, che risalgono ai tempi del fascismo. È a nostro avviso doveroso da parte del Governo approntare una legge-quadro sulla tutela e sulla valorizzazione dei beni culturali.

All'interno del testo, signor ministro, abbiamo ravvisato una difficoltà, che riguarda il fatto di aver assimilato le due

discipline relative alla tutela e alla promozione delle attività culturali. A nostro avviso, in uno di questi campi si sarebbe dovuto procedere con una legge *ad hoc*; mettere insieme le due materie, quindi, comporta qualche sacrificio e qualche ristrettezza dal punto di vista della capacità progettuale. Ci fa piacere che sia stata seguita la logica della programmazione, ma essa a noi sembra troppo stretta per quanto riguarda il sistema autorizzativo, soprattutto nel campo della promozione delle attività culturali. Credo che a questo riguardo dovremo fare un'ulteriore riflessione; poiché sono state presentate proposte di iniziativa parlamentare la invito, signor ministro, a prenderle in esame, per arrivare ad un discorso complesso ed articolato in termini di legge-quadro anche nel campo dell'iniziativa culturale. Non si può fare un discorso di tutela nel merito di un patrimonio che, come lei sa, è per l'80 per cento nelle mani di privati e chiedere contemporaneamente che tutto rimanga centralizzato presso il Ministero. Questa, a nostro avviso, deve essere la prima grande riforma che lei, ministro, deve poter e voler fare. Se si prescindesse dalla riforma del Ministero dei beni culturali, tutto il resto non potrebbe essere che parziale, o quanto meno temporaneo e settoriale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Onorevole Lenti, dal momento che ho rivolto la stessa richiesta ai colleghi già intervenuti, ritiene di riuscire a contenere la sua dichiarazione di voto in pochi minuti? Se così non fosse, dovrei sospendere la seduta e lei potrà intervenire alla ripresa.

**MARIA LENTI.** Presidente, mi dispiace, ma poiché si tratta di un provvedimento molto importante, non posso assolutamente contenere la mia dichiarazione di voto in pochi minuti.

**PRESIDENTE.** Sospendo allora la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti la vicenda dell'arresto e del successivo proscioglimento dei membri della giunta della regione Abruzzo, le iniziative del Governo in merito al caso Parenti-Boccassini e gli orientamenti in materia di misure alternative alla detenzione e di dismissione di strutture penitenziarie situate in aree naturali protette.

Ricordo che, secondo lo schema procedurale sperimentale delineato nella Giunta per il regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto.

Il Governo risponderà immediatamente per non più di tre minuti.

Successivamente, l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà la facoltà di dichiarare se sia soddisfatto della risposta del Governo per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

Cominciamo con l'interrogazione Giovanardi n. 3-01346 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Giovanardi ha facoltà di parlare.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, il 29 settembre 1992 l'intero governo della regione Abruzzo venne arrestato. Il presidente della Giunta e gli assessori furono trascinati via in manette. Recentissimamente la Cassazione ha prosciolti tutti gli indagati.

La stampa nazionale — ho qui il quotidiano *La Repubblica* — per giorni e giorni enfatizzò l'episodio che finì anche

sul *New York Times* e sul *Washington Post*: l'Abruzzo divenne una regione corrotta e così i cristiano democratici.

Ora sappiamo che gli arresti erano assolutamente ingiustificati, che non esisteva il reato. Nel frattempo è cambiato anche il colore politico di quella regione. Noi chiediamo cosa possa fare il ministro perché non si ripetano vicende di questo tipo e quali responsabilità vi siano state perché per via giudiziaria e — lo ripeto — con una campagna di stampa forsennata un intero governo fu spazzato via.

**PRESIDENTE.** Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, Ministro di grazia e giustizia.** La Corte di cassazione il 26 giugno 1997 ha pronunciato sentenza di annullamento della sentenza di secondo grado. Come è noto e come è ricordato nella premessa dell'interrogante, vi era stata una condanna in primo grado, confermata in grado di appello, con concessione della sospensione condizionale della pena.

La Cassazione ha pronunciato annullamento della sentenza di secondo grado nei confronti di tutti gli imputati, limitatamente al reato di abuso di ufficio loro ascritto, con rinvio per nuovo giudizio alla Corte di appello di Roma. Ha rigettato nel resto il ricorso del presidente della Giunta, confermando la condanna per falso in atto pubblico.

Non è stata ancora depositata la motivazione della sentenza della Cassazione. Non conoscendola, non posso dire se in essa, come è stato sostenuto, sia stato effettivamente affermato il proscioglimento perché il fatto non è stato riconosciuto come reato. Non sono in grado di informare sui motivi che hanno portato alla decisione. Soprattutto non posso ancora interloquire su un processo che, allo stato, risulta in corso davanti al giudice di rinvio.

Sono bene consapevole che durante le indagini preliminari undici indagati vennero arrestati dal 30 settembre e poi rimessi in libertà tra il 2 e il 25 ottobre.

Riguardo all'applicazione della custodia cautelare in carcere, non mi consta che vi sia stato ricorso al tribunale del riesame o pronuncia della Cassazione sul punto. Anche su questo, quindi, formulare un giudizio di giustificazione, o meno, di quella custodia cautelare, o un giudizio sulla possibilità di ricorrere al riconoscimento di un'equa riparazione per ingiusta detenzione, allo stato non mi è ancora possibile.

Ne faccio riserva esplicita ma, indipendentemente da ciò, mentre ricordo che il Parlamento nel discutere in questi giorni della riforma dell'abuso di ufficio ha escluso la possibilità dell'applicazione della misura della custodia cautelare in carcere, voglio ricordare il fermo convincimento, che traggio dai principi costituzionali e dalle norme vigenti in tema di libertà personale, secondo cui la privazione della libertà personale ai fini del processo dovrebbe essere veramente indispensabile e rimedio estremo, non essendo ammissibile una custodia cautelare che funga da una sorta di espiazione anticipata di pena o un utilizzo di essa ai fini di indurre la persona a confessare. Questo Parlamento ha già fatto molto quando ha ribadito solennemente questi principi con la legge 8 agosto 1995, n. 332.

Per quanto riguarda, infine, il fenomeno della spettacolarizzazione e la pubblicità data all'esecuzione della custodia cautelare in carcere, non posso che unirmi alle voci di più ferma condanna per questa forma di malcostume, che non è tollerabile in un ordinamento civile, perché è lesiva della dignità umana.

Per vero, il tempo, il luogo, i modi e le circostanze dell'arresto non sono disposti dall'autorità giudiziaria, ma dagli organi di polizia delegati e vorrei solo ricordare che proprio l'8 aprile 1993, con circolare dell'allora ministro di grazia e giustizia, le autorità cui spetta procedere alle traduzioni sono state invitate al più scrupoloso rispetto delle norme che regolano la materia.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, signor ministro.

L'onorevole Giovanardi ha facoltà di replicare.

CARLO GIOVANARDI. Rimane il fatto che con una sorta di colpo di Stato venne azzerato un governo regolarmente in carica. Rimane il fatto che gli indagati per abuso d'ufficio (perché questa era poi rimasta come imputazione) sono stati distrutti dal punto di vista politico, familiare, professionale; che giornali come *la Repubblica* non hanno pubblicato una riga della sentenza della Cassazione, non hanno informato la gente di quello che è successo, e quindi per via giudiziaria si è svolta una vera rivoluzione politica, proprio attraverso il meccanismo degli arresti.

Ora io attenderò le motivazioni, e di nuovo chiederò al ministro un suo giudizio sull'accaduto, perché è evidente che qui siamo davanti ad avvenimenti che hanno « scaravoltato » la storia politica di una regione, che hanno avuto riflessi in tutto il mondo, e che alla fine sappiamo che sono stati costruiti sul nulla, cioè che quegli arresti erano assolutamente ingiustificati. Si tratta di ridare l'onore a persone ingiustamente accusate, si tratta di ridare l'onore a partiti ingiustamente infangati, ad una intera regione che venne messa sotto accusa davanti a tutto il mondo; ed oggi sappiamo che questo venne fatto ingiustamente.

Mi riservo quindi di dare un giudizio definitivo quando il ministro avrà raccolto ulteriori elementi (*Applausi dei deputati dei gruppi gdel CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Carmelo Carrara n. 3-01347.

L'onorevole Carrara ha facoltà di parlare.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, signor ministro, i fatti di Genova e Milano, che a vario titolo hanno coinvolto l'onorevole Tiziana Parenti ed il pubblico ministero Ilda Boccassini, ma anche, attraverso la sua ennesima esternazione, il procuratore della Repubblica di Milano, dottor Borrelli, hanno sicuramente minato

la fiducia dei cittadini nei confronti della giustizia, ma hanno reso ancor di più inattendibili le nostre istituzioni.

Gli interroganti in questo momento non vogliono e non possono schierarsi nei confronti di nessuno, ma nei confronti del popolo italiano sì; quel popolo che è disorientato rispetto anche ad una cattiva informazione, ad una controinformazione che ingenera una sfiducia nei confronti delle istituzioni stesse.

Il ministro in passato ha inviato a tutti gli organi di giustizia una lettera affinché si astenessero dal parlare dei procedimenti in corso ed anche dei fatti che riguardano esponenti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Carrara.

Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Dei fatti riportati nell'interrogazione ho avuto notizia dalla stampa di sabato e domenica. Appena si è delineato il quadro, nella mattina di lunedì 7 ho chiesto all'ispettorato di acquisire presso le procure generali delle corti d'appello e nel rispetto del segreto investigativo tutti gli elementi possibili sulle vicende riportate dalla stampa con ogni possibile urgenza, sia per rispondere al sindacato ispettivo, sia per esercitare i poteri di mia competenza. Ho trasmesso anche all'ispettorato le denunce presentate all'autorità giudiziaria dall'onorevole Parenti il 28 giugno ed il 7 luglio ed inviatemi da essa nel pomeriggio del 7 luglio. Nella mattinata di oggi ho appreso dagli uffici ministeriali che le procure generali stanno cominciando a rispondere: alcuni elementi di risposta stanno pervenendo.

Mi riservo all'esito degli accertamenti ogni valutazione di mia competenza. Devo ancora una volta rilevare che purtroppo apprendo notizie, che coinvolgono le condotte tenute da uffici giudiziari, dagli organi di informazione. Come ministro della giustizia, rispettoso del principio dell'indipendenza e dell'autonomia della

magistratura, non intendo interferire in alcun modo sugli accertamenti e sulle indagini di competenza dell'autorità giudiziaria, compresi quelli relativi alle denunce presentate dall'onorevole Parenti. Lo spazio riservato al mio intervento ispettivo e disciplinare è legato a fatti specifici ed è subordinato alle eventuali indagini penali.

Concordo pienamente con l'onorevole interrogante sul fatto che l'exasperazione della polemica e l'enfatizzazione non giovano certo alla credibilità della giustizia. Mi auguro, fermo restando l'accertamento delle eventuali responsabilità penali e disciplinari, che si ristabilisca un clima di serenità e di distensione. Ma al di là di tale auspicio, devo rilevare che a tal fine è indispensabile per il conseguimento di questo obiettivo l'approvazione di una serie di riforme che in parte abbiamo proposto al Governo, e in parte nascono dall'iniziativa parlamentare, per riaffermare regole più razionali, certe e trasparenti per il funzionamento della giurisdizione. Penso non solo ai disegni generali delle sezioni stralcio e del giudice unico, ma anche alle riforme in materia di collaboratori di giustizia e di intercettazioni ambientali, proprio per conseguire obiettivi di trasparenza nella gestione dei collaboratori e nella generalità dell'acquisizione delle notizie; penso ai moduli organizzativi degli uffici di procura che, senza ridurre l'indipendenza del singolo magistrato e la sua soggezione soltanto alla legge, accrescano la responsabilità ed il potere-dovere di vigilanza dei capi degli uffici.

Vi è una considerazione di fondo: purtroppo l'offensiva della criminalità organizzata e l'evoluzione tecnologica nello svolgimento di attività illecite hanno reso necessaria una serie di previsioni normative e di strumenti eccezionali che tali devono restare; penso, a titolo di esempio, alle operazioni di copertura.

Affinché questi siano resi praticamente ineludibili e siano riaffermati i principi di trasparenza e di legalità, mi permetto di

sottolineare la necessità di arrivare ad un discorso globale sulla riforma della giustizia, che stiamo affrontando.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Carrara ha facoltà di replicare.

**CARMELO CARRARA.** Signor ministro, mi dichiaro parzialmente soddisfatto, perché non le si chiedeva in questo momento di sostituire la procura di Brescia, né tanto meno di incarnare un certo giustizialismo. Le si chiedeva soltanto di fare maggiore uso del potere ispettivo e soprattutto di ridare tranquillità alle nostre istituzioni, evitando il dilagare del fenomeno di manipolazione delle notizie, anche attraverso i *media*, che non soltanto operano una distorsione della verità, ma interferiscono pesantemente anche nei confronti della giurisdizione.

Chiediamo quindi una sollecitazione del potere ispettivo per ridare fiducia alle nostre istituzioni, credibilità agli organi di giustizia e per evitare manipolazioni dell'informazione, affinché quest'ultima, che ha un ruolo importantissimo nel paese, insieme alla giustizia possa essere o continuare ad essere un pilastro della civiltà civile (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Donato n. 3-01348 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Donato Bruno ha facoltà di parlare.

**DONATO BRUNO.** Signor Presidente, innanzitutto voglio esprimere solidarietà alla collega Parenti a nome del gruppo di forza Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Mi auguro che lo stesso sentimento sia condiviso da tutta l'Assemblea. La collega Parenti è vittima di insinuazioni e di manovre tendenti a screditarla, nella sua funzione di parlamentare, e nella sua dignità.

L'interrogazione da me presentata mira a conoscere quali iniziative ella, signor ministro, intenda assumere nei confronti della dottoressa Boccassini, alla

luce dei fatti emersi in tutta la loro asprezza in questi giorni, e che hanno visto il collaborante Angelo Veronese oggetto di attenzione da parte della prima per tentare di infangare l'onorevole Parenti, e contestualmente nei confronti del dottor Borrelli, che risulta essere stato parte attiva, per sua stessa ammissione, in una serie di incroci telefonici tendenti a conoscere la posizione della stessa Bocassini (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, Ministro di grazia e giustizia.** Come ho già risposto all'onorevole Carrara in riferimento alla domanda posta dagli onorevoli interroganti, le denunce dell'onorevole Parenti, datate 28 giugno e 7 luglio ed indirizzate alla procura della Repubblica presso il tribunale di Brescia, mi sono pervenute il 7 luglio pomeriggio quando avevo già dato disposizioni all'ispettorato del Ministero di acquisire con urgenza, presso le procure generali competenti, ogni notizia utile in merito. Questo è l'accertamento che ho compiuto prima di tali denunce, che ho trasmesso subito, anche esse, all'ispettorato, perché ne tenesse conto nella richiesta di notizie.

Non ravviso, per il solo fatto della presentazione di una denuncia o per il solo fatto di ricevere sollecitazioni di vario tipo, tramite gli organi di informazione, elementi che consentano allo stato di proporre iniziative disciplinari o per disporre ispezioni, in questo come in casi analoghi, e ciò per le ragioni che ho esposto rispondendo all'onorevole Carrara circa il rapporto esistente tra l'accertamento in sé delle indagini penali e l'accertamento in sede disciplinare. Quest'ultimo, infatti, non può sovrapporsi al primo.

Non appena avrò avuto le notizie che ho richiesto e che cominciano a pervenire, formulerò le mie valutazioni e decisioni, come ho sempre fatto finora, con le

cinquanta inchieste e le sedici ispezioni mirate svolte dal maggio 1996, con le azioni disciplinari che ho esercitato e con la pressoché quotidiana acquisizione di notizie tramite gli uffici di gabinetto e l'ispettorato. Devo nel contempo ribadire, nel pieno rispetto della sovranità e dell'indipendenza del Parlamento e nella piena assunzione delle mie responsabilità e prerogative costituzionali, che non intendo esercitare le mie prerogative e le mie responsabilità sotto spinte polemiche contingenti, ma attraverso un vaglio rigoroso e documentale per l'accertamento dei fatti, con assoluta imparzialità e senza quello che taluno ha definito timore reverenziale (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Donato Bruno ha facoltà di replicare.

**DONATO BRUNO.** Signor ministro, la sua risposta purtroppo non è soddisfacente. Mi sarei aspettato una risposta più esaustiva.

Purtroppo, devo prendere atto ancora una volta che si sta procedendo sulla strada del « doppiopesismo ». A Roma, il dottor Coiro, il dottor Misiani e il dottor De Luca Comandini, per una informazione chiesta dal primo ai colleghi di Milano, hanno avuto le conseguenze a noi tutti note: allontanamento per altri incarichi, trasferimenti. A Milano, identici comportamenti sono stati da lei valutati in maniera oserei dire ossequiosa, ove l'« ossequiosità » è da intendersi, a mio giudizio, come una sorta di timore reverenziale.

Non disconosciamo che l'attività svolta dalla procura di Milano sia meritoria e meritevole, anche per il coraggio avuto in quel particolare momento e che ognuno di noi intende riconoscere. Ma laddove emergono usi distorti o, peggio ancora, abusi nell'applicazione della normativa processuale e sostanziale, ella, baluardo costituzionale, ha il diritto-dovere di intervenire con tutti gli idonei strumenti atti a ristabilire il principio di legalità, che il nostro paese attende con ansia.

Concludo, signor ministro, invitandola a svolgere le sue prerogative, sempre e nei confronti di chiunque. Poiché i fatti di questi giorni rappresentano l'epilogo di una lunga serie di tentativi destabilizzanti, che trovano l'opinione pubblica confusa e disarmata, tali fatti esigono un suo chiaro e netto intervento, senza timori. Accolga pertanto questa mia esortazione. Coraggio, signor ministro, i cittadini chiedono chiarezza, garanzie e giustizia: non deludiamoli! Forza Italia, sul raggiungimento di detti principi, la sosterrà, ma la avversemo se vedremo una posizione ondivaga, o peggio ancora di appiattimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-01349 (*vedi l'allegato A*). L'onorevole Selva ha facoltà di parlare.

**GUSTAVO SELVA.** Provo da deputato lo stesso disagio del cittadino comune a seguire il caso che i giornali definiscono Parenti-Boccassini. Però, è il caso di una giustizia che rivela, in certe procure, la patologia della dipendenza dalle dichiarazioni ancora una volta di un pentito. E la gente si chiede: quale credibilità hanno le gravi affermazioni del pentito Angelo Veronese? È possibile che la dottoressa Ilda Boccassini abbia offerto al pentito mezzo miliardo perché mettesse nei guai, con la storia di cocaina, l'onorevole Tiziana Parenti, alla quale esprimiamo la nostra solidarietà? È possibile che la procura di Genova abbia informato quella di Milano perché potesse predisporre la difesa della dottoressa Boccassini (che difatti dal *pool* « Mani pulite » di Milano è totale, perché il procuratore capo Borrelli esclude perfino l'incontro tra il pentito e la dottoressa Boccassini...).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Selva.

Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, Ministro di grazia e giustizia.** Rispondo agli onorevoli

interroganti anche su delega del Presidente del Consiglio dei ministri.

Proprio prendendo lo spunto dalla premessa dell'interrogazione, che fa riferimento alle dichiarazioni di un collaboratore di giustizia, vorrei sottolineare che il Governo ha già affrontato il problema attraverso l'elaborazione di un disegno di legge per disciplinare l'utilizzo dei collaboratori di giustizia, in modo che ne venga garantita l'eccezionalità, l'attendibilità, la rilevanza. Vorrei rispettosamente sollecitare il Parlamento perché valuti l'opportunità di dare il massimo impulso alla discussione di quel disegno di legge, ovviamente con tutte le modifiche che riterrà di apportare.

Per quanto riguarda i rapporti tra le due procure della Repubblica di Milano e di Genova, mi riporto a tutte le dichiarazioni che ho reso in precedenza ed all'acquisizione degli elementi che ho disposto non appena ho avuto la notizia dagli organi di stampa, con le conseguenti riserve per ogni valutazione e decisione.

Tanto vale, per quanto di mia competenza, anche con riferimento alla tutela del nome e del ruolo dell'Arma dei carabinieri, i cui meriti indiscussi e i cui servizi al paese, come quelli resi del pari dalla magistratura al paese, non possono essere certo messi in discussione da episodi specifici, ferma restando la necessità di far piena luce su questi ultimi e di valutare gli interventi necessari sul piano normativo.

Onorevoli deputati, non vi nascondo il mio personale disagio e quello che percepisco nell'opinione pubblica per vicende e dichiarazioni attribuite o rese da magistrati che riguardano — anche a prescindere da ipotesi di reato o disciplinari, inesistenti o da accertare — i rapporti tra magistrati e testimoni imputati, i rapporti tra gli stessi magistrati all'interno degli uffici giudiziari, i rapporti tra autorità giudiziaria e polizia giudiziaria.

Quando gli elementi raccolti dall'ispettorato e gli accertamenti in ambito processuale offriranno elementi sufficienti per le mie valutazioni non mancherò di esercitare le mie prerogative se ve ne sono

i presupposti, ma intendo riaffermare che la normalità giudiziaria perseguita dal Governo e dal ministro della giustizia è quella in cui l'adeguatezza delle norme, il livello delle responsabilità dei controlli siano tali da restituire un clima di fiducia e di serenità alla giustizia così da non rendere neppure ipotizzabile e tanto meno verosimile il coinvolgimento di magistrati in condotte con rilevanza disciplinare o addirittura penale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cola ha facoltà di replicare.

**SERGIO COLA.** Anch'io non posso che dichiararmi parzialmente soddisfatto.

Signor ministro, da lei ci saremmo aspettati un atto di coraggio e non dichiarazioni di intenti come è accaduto anche in precedenti occasioni, così come ci saremmo aspettati oggi — cosa che le chiediamo formalmente — uno *screening*, un monitoraggio sulle denunce di calunnia fatte dai procuratori della Repubblica nei confronti di pentiti che, come Veronesi molto probabilmente hanno detto cose inesatte nei confronti dell'onorevole Parenti, e non si sa se anche nei confronti della dottoressa Boccassini.

Ci saremmo aspettati, in questa sede, un atto di coraggio preannunciando sin da ora la promozione di un'iniziativa disciplinare nei confronti di un procuratore della Repubblica che sembra essere intoccabile, il quale ha avuto lo stesso comportamento del dottor Coiro, nei cui confronti è stata promossa azione disciplinare con trasferimento ad altro ufficio. Purtroppo il dottor Coiro, ha subito le conseguenze di ciò che si è fatto nei suoi confronti; ora pare che questo comportamento appaia legittimo nei confronti del procuratore della Repubblica di Milano.

Per la verità, ci saremmo aspettati e ci aspettiamo dalla sua competenza un atto di coraggio all'esito delle indagini che lei andrà a svolgere, un'azione disciplinare nei confronti di chi ha operato valutazioni sulle dichiarazioni dei pentiti con un doppio « pesismo » eccezionale; ci aspettiamo un atto di coraggio nei confronti di

colui che ha ritardato l'iscrizione nel registro generale degli indagati di un personaggio ancorché eccellente, che è stato chiamato in causa da un pentito.

Se lei non avrà questo atto di coraggio ci deluderà profondamente e — quel che più conta — solleverà una nebbia profonda che metterà in dubbio la democrazia e la libertà in Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, forza Italia e CCD-CDU*).

**PRESIDENTE.** Passiamo alla interrogazione Meloni n. 3-01350 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Meloni ha facoltà di parlare.

**GIOVANNI MELONI.** Non c'è dubbio che le notizie divulgate, in questi giorni, dalla stampa circa indagini che coinvolgono esponenti dell'arma dei carabinieri, nonché magistrati ed ex magistrati della procura di Milano hanno creato certamente un allarme assai forte tra i cittadini. Credo che tale allarme sia accresciuto molto dal fatto che vengono contemporaneamente riportate intercettazioni telefoniche che dovrebbero risultare coperte da segreto istruttorio, e per di più nasce il sospetto, la sensazione, che tutto ciò sia finalizzato a gettare discredito su settori della magistratura che sono fortemente, e non da oggi, impegnati sul versante delle indagini contro la corruzione.

Per questa ragione, signor ministro, vorremmo sapere quali misure intenda adottare il Governo affinché nel più rigoroso rispetto dell'autonomia della magistratura venga fatta sulla vicenda la chiarezza massima nel tempo più breve possibile, e venga assicurato soprattutto, quali che siano gli esiti che le indagini in corso avranno, che nessun rallentamento possano subire le inchieste in atto presso le procure e in particolare presso...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Meloni. Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Ho già confermato nelle mie precedenti risposte l'intendimento fermo e rigoroso del Governo e mio personale di assumere ogni iniziativa di mia competenza in un rispetto altrettanto rigoroso dell'indipendenza, dell'autonomia della magistratura e segnatamente dell'autonomia delle indagini giudiziali.

Sulle misure di carattere specifico cui ella, onorevole interrogante, si riferisce, rinvio alle mie precedenti risposte; in termini più generali ed in relazione all'allarme cui ella si richiama circa la divulgazione di intercettazioni telefoniche ambientali, e le conseguenti delegittimazioni, non posso che ricordare rispettosamente il disegno di legge presentato dal Governo lo scorso novembre per una più compiuta disciplina di esse.

Non posso infine non denunciare il rischio di una delegittimazione della magistratura che può nascere dal disorientamento ingenerato da vicende polemiche come quelle di questi giorni e dal rischio che esse vengano strumentalizzate.

È fermo intendimento del Governo fare tutto ciò che rientra nelle sue competenze per opporsi a ciò. Credo sia questo il vero coraggio che il Governo deve avere, anzi il vero dovere che il Governo deve compiere e che esso, mio tramite, intende compiere fino in fondo.

PRESIDENTE. L'onorevole Meloni ha facoltà di replicare.

GIOVANNI MELONI. Signor ministro, mi ritengo solo parzialmente soddisfatto perché, se apprezzo gli intenti che ella ha esposto in risposta alla mia interrogazione e a quelle precedenti, trattandosi di intenti condivisibili, peraltro mi sembra che la situazione che si è venuta a creare sia tale da richiedere un'azione del Governo che quanto meno dovrebbe essere più rapida e tempestiva.

Se vengono divulgate intercettazioni come quelle che sono state rese note, considerato il contenuto delle stesse, a me sembra necessario che si conosca come ciò sia potuto avvenire. Se è stato violato

il segreto istruttorio, bisogna sapere a che scopo ciò sia stato fatto. Da questo punto di vista credo che il Governo dovrebbe attivarsi maggiormente, non lasciando il campo alle decisioni che verranno prese dal Parlamento circa i provvedimenti di legge, ma operando immediatamente per riuscire a dare al paese la risposta che questo attende. È necessario agire in tal modo, perché la delegittimazione che può colpire la magistratura e che rischia di investire l'Arma dei carabinieri ed istituzioni fondamentali per il paese è un pericolo da sventare in tutti i modi.

Pertanto l'azione del Governo, signor ministro, sotto questo aspetto dovrebbe risultare subito, senza aspettare la discussione dei disegni di legge che sono all'attenzione delle Camere, maggiormente incisiva (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Carotti n. 3-01351 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Carotti ha facoltà di parlare.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, signor ministro, come a lei è sicuramente noto, sono all'esame dell'Assemblea e delle Commissioni parlamentari alcuni decisivi provvedimenti che riguardano il riordino della funzione del sistema sanzionatorio. È in atto un tormentato ripensamento sulla rigidità della pena tradizionale e la scelta delle misure alternative è ormai in avanzatissima fase di esame da parte della Commissione competente.

In tale codice culturale si iscrive una nuova e moderna lettura di collegamento tra la pena e il progetto di recupero sociale. Sono stati istituiti due comitati che devono accertare quale sia la dislocazione ed il trattamento all'interno degli istituti carcerari minorili e ordinari, per cui assume un'importanza non secondaria una scelta di distribuzione dei detenuti e di edilizia, soprattutto allo scopo di creare spazi di recupero culturale e di osmosi con il mondo esterno.

In questa realtà di grande attualità le chiedo quali siano le scelte di priorità del

suo Ministero, quali gli orientamenti, anche economici, al fine di dirottare una parte del capitolo del bilancio che miri un po'...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Carotti.

Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia.*** In sintonia con gli orientamenti legislativi del Parlamento e del Governo in materia di misure alternative, abbiamo inserito nel cosiddetto provvedimento Simeone e Saraceni finanziamenti relativi all'assunzione di 684 assistenti sociali e di 140 operatori amministrativi per garantire il concreto funzionamento del cosiddetto sistema extramurario che deve far fronte alle misure alternative, che sono notevolmente accresciute e che ci auguriamo vengano accresciute sempre di più.

Quanto all'edilizia penitenziaria, sto predisponendo al fine di presentarlo al Consiglio dei ministri e quindi di sottoporlo rapidamente — come auspicio — all'approvazione del Parlamento, un disegno di legge volto ad impiegare le risorse finanziarie e di bilancio ancora non utilizzate per la realizzazione delle tematiche dell'edilizia penitenziaria con particolare riferimento ai tossicodipendenti.

Intendiamo realizzare spazi e strutture alternative al normale circuito carcerario per agevolare il percorso del trattamento terapeutico finalizzato al reinserimento attraverso la realizzazione di una struttura penitenziaria destinata a raccogliere circa duecento soggetti tossicodipendenti in espiazione di pena dei distretti dell'Emilia-Romagna, della Lombardia e della Liguria, disposti a sottoscrivere un programma terapeutico e socioriabilitativo.

Un altro progetto sperimentale intendiamo affrontare con questo disegno di legge presso la terza casa circondariale di Rebibbia. Tutto ciò, oltre quanto dirò, nel rispondere ad interrogazioni successive, sulla posizione di Pianosa ed Asinara.

Nel settore minorile abbiamo predisposto, per la prossima finanziaria, la richiesta degli stanziamenti per la realizzazione di dieci centri destinati ad ospitare tutti i servizi necessari e ad attivare iniziative e programmi con finalità istituzionali di prevenzione e controllo.

Confido che il disegno di legge per l'impegno dei fondi globali concessi con la precedente legge finanziaria e gli stanziamenti che intendiamo chiedere nella prossima finanziaria possano varare concretamente quel programma di edilizia penitenziaria che deve inserirsi a pieno titolo nel discorso della riorganizzazione del sistema penitenziario nel quale confido moltissimo, affidandomi alle valutazioni che i Comitati istituiti presso la Commissione giustizia della Camera vorranno darmi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Carotti ha facoltà di replicare.

**PIETRO CAROTTI.** Mi dichiaro soddisfatto dell'articolata ed impegnativa risposta che il ministro Flick ha dato al Parlamento. Debbo segnalare che è consapevolezza della Commissione, alla quale appartengo e che ha istituito i due Comitati a cui si è fatto riferimento, che la giustizia non può esaurirsi con la soluzione del problema statistico del passaggio in giudicato delle sentenze per poi affidare al cosiddetto braccio secolare la fase esecutiva, che finisce per essere qualcosa di distaccato e di avulso dalla società civile.

La vera armonia tra un processo di cognizione e di esecuzione può misurare il grado di civiltà di un paese. Segnalo inoltre che, per quanto attiene alle scelte di edilizia penitenziaria ed apprezzando l'orientamento del ministero di tener conto del lavoro della Commissione e dei Comitati istituiti all'interno di essa, vi è un'opportunità legata al provvedimento all'esame del Senato nel quale, anche attraverso un po' di fantasia, si è cercato di scardinare il concetto di modulazione tradizionale della pena per arrivare a disegnare misure alternative. Vi è la ne-

cessità, credo ormai ineludibile, di un'edilizia che tenga conto della differenziazione dell'esecuzione della pena rispetto a colui che è in carcerazione preventiva e rispetto a coloro i quali, attraverso l'utilizzazione dei benefici, sono portati ad avere un contatto stabile con il mondo esterno, che è poi il gradino di preparazione al reinserimento e al recupero sociale, cioè l'obiettivo fondamentale della pena (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Mussi n. 3-01352 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Mussi ha facoltà di parlare.

**FABIO MUSSI.** Come è noto, la legge prevede la dismissione degli istituti penitenziari di Pianosa e dell'Asinara entro il 31 ottobre di quest'anno, tuttavia il legislatore, come si evince chiaramente leggendo attentamente il testo della legge e la discussione che l'ha accompagnato, mirava sostanzialmente al carattere di massima sicurezza delle carceri localizzate su queste isole.

Qualche giorno fa ho avuto occasione, in qualità di deputato di quel collegio, di partecipare ad un incontro a Pianosa al quale erano presenti il ministro, i rappresentanti dell'amministrazione penitenziaria nonché quelli delle autonomie locali e della regione. È stato un incontro molto interessante, nel corso del quale sono state espresse preoccupazioni nei confronti di un abbandono puro e semplice del carcere. So che il ministro ha avuto un analogo incontro all'Asinara.

Vorrei sapere se dopo tali incontri e la riflessione « sullo stato dell'arte » il ministro abbia tratto conclusioni operative.

**PRESIDENTE.** Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, Ministro di grazia e giustizia.** Gli incontri che abbiamo avuto sabato a Pianosa con gli esponenti delle realtà locali e domenica all'Asinara,

sempre con gli esponenti delle realtà locali (comuni, provincia e regione), con la differenza che a Pianosa abbiamo incontrato anche i rappresentanti del parco dell'arcipelago toscano, mirano proprio ad attuare quella fantasia e quella progettualità essenziali per una modifica del sistema penitenziario. L'amministrazione è vincolata a dismettere le strutture di massima sicurezza contenute nel carcere di Pianosa e dell'Asinara per consentirne una restituzione ed una fruizione alle popolazioni locali.

L'amministrazione potrebbe procedere ad una dismissione completa, che peraltro viene paventata, perché si teme che ciò possa portare ad un degrado dell'ambiente che fino ad ora non si è verificato anche grazie alla presenza dell'insediamento carcerario. Mentre stiamo completando il trasferimento dei detenuti di massima sicurezza (il 41-bis: senza che ciò voglia assolutamente implicare un abbassamento della guardia rispetto a questa necessaria forma di custodia), stiamo verificando - ciò che aveva iniziato a fare il compianto dottor Michele Coiro - la possibilità di dar vita a strutture di carcere attenuato, di carcere a custodia più « leggera », di carcere « aperto », cioè di creare istituzioni penitenziarie che consentano di fare lavoro all'aperto, in raccordo con gli enti locali e di avviare detenuti a bassa pericolosità a forme lavorative di stretto contatto con la realtà ambientale, anche per un recupero di quest'ultima. Ciò consentirebbe di far permanere le strutture di sorveglianza esterna, che finora l'amministrazione ha approntato, e in qualche modo di costituire un ulteriore ostacolo al rischio di degrado di questi ambienti. Per far ciò sto verificando se occorrano interventi normativi o se sia sufficiente un'interpretazione della normativa vigente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mussi ha facoltà di replicare.

**FABIO MUSSI.** Per uno di quei paradossi di cui è gremita la vita, una delle istituzioni meno naturali che esistono ha

contribuito alla tutela della natura e dell'ambiente in due isole come l'Asinara e Pianosa, che rappresentano oggi due autentici gioielli ed un inestimabile patrimonio per il nostro paese.

Nel dichiararmi soddisfatto della risposta fornita dal ministro Flick, devo dire che noi condividiamo l'idea che ha voluto esprimere in questa sede come conclusione anche delle discussioni e degli incontri avuti recentissimamente a Pianosa e all'Asinara; mi riferisco all'idea del mantenimento di un presidio più leggero in tali località, collegato alla tutela dell'ambiente, e alla possibilità di una fruizione disciplinata di beni di così alto valore ambientale da parte dei cittadini. Immagino che il Governo possa procedere con gli strumenti che riterrà più opportuni e legittimi e penso che, se sarà possibile procedere nella direzione qui indicata dal ministro (verso la quale lo incoraggiamo), il Parlamento — credo — darà il proprio sostegno alla realizzazione di tale idea.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Manca n. 3-01353 (*vedi l'allegato A*).

L'onorevole Manca ha facoltà di parlare.

**PAOLO MANCA.** Signor ministro, il prossimo 30 ottobre è prevista la chiusura delle carceri dell'Asinara, di Pianosa e di Gorgona e la conseguente riapertura delle stesse isole al turismo ed ai cittadini tutti. Il Governo avrebbe deciso in proposito di riutilizzare gli impianti e le strutture esistenti sulle isole, prevedendo un impiego, per i detenuti a bassa pericolosità, nel campo probabilmente della tutela ambientale e del turismo.

Su questa ipotesi si è svolto un convegno a Pianosa che ha visto la partecipazione, tra gli altri, anche degli amministratori regionali della Toscana. In questa occasione sarebbe già stata prevista la costituzione di un gruppo di lavoro, coordinato dal sottosegretario Franco Corleone e dal vicepresidente della regione Toscana.

Secondo le agenzie di stampa, il Ministero di grazia e giustizia avrebbe pre-

cisato che la permanenza di strutture penitenziarie e il progetto di riutilizzo di detenuti a bassa pericolosità in iniziative di lavoro e di reinserimento sociale rientreranno nei programmi e nelle modalità stabilite dall'ente parco...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Manca.

Il ministro di grazia e giustizia, professor Flick, ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI MARIA FLICK, Ministro di grazia e giustizia.** Purtroppo, le agenzie di stampa non hanno dato lo stesso rilievo a ciò che si è verificato domenica all'Asinara. In tale occasione, facendo seguito alla conferenza dei servizi già avviata e che avrà luogo nella sua successiva edizione nel settembre prossimo, si è svolto un incontro con tutti i rappresentanti delle realtà locali, perché il Ministero di grazia e giustizia non intende chiedere, ma eventualmente offrire, la possibilità di concorrere ad una utilizzazione di queste splendide « posizioni » sulla base delle richieste che verranno da parte delle comunità locali, delle realtà e delle autorità ambientali. Intendiamo cioè offrire quel servizio di cui abbiamo discusso in sede di conferenza dei servizi e nell'incontro di domenica, direi con piena soddisfazione di tutti, al fine di contribuire — non già attraverso l'uso esclusivo delle isole a fini di detenzione, ma attraverso la presenza di strutture penitenziarie aperte sulle isole medesime — a realizzare sempre di più quell'integrazione tra realtà della pena o dei lavori socialmente utili e realtà del territorio e dell'ambiente. Questo mi sembra un traguardo estremamente ambizioso e una sfida che, con l'aiuto e la collaborazione determinante del Parlamento, vorrei contribuire a raggiungere per rendere il nostro sistema penale più umano.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Manca ha facoltà di replicare.

**PAOLO MANCA.** Ringrazio il ministro per le precisazioni che ha fornito. Mi

rimane tuttavia, signor ministro, una perplessità. Lei ha parlato dell'incontro all'Asinara con tutte le autorità locali della Sardegna. Modestamente rappresento le città di Sassari e Stintino, dove sono stato eletto, ma non sono stato invitato. Questo mi fa pensare che nel futuro quella speranza che abbiamo noi sardi di avere importanza nelle decisioni che si prenderanno possa essere disattesa. Sappiamo che il dicastero che lei presiede è in buone mani e auspichiamo — e al momento opportuno lo chiederemo con forza — che nessuno di noi sardi venga messo da parte nelle decisioni che investono non solo l'isola, ma anche il personale della polizia penitenziaria, dei carabinieri, il turismo e tutto quello che a noi sardi sta veramente a cuore.

La ringrazio, signor ministro, per una futura, maggiore attenzione.

**PRESIDENTE.** Non le resta, presidente Manca, che invitare il ministro Flick nel suo collegio, visto che è uno dei posti più belli d'Italia...!

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta fino alle ore 16.

**La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16.**

#### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burlando, Sinisi e Vigneri, sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2600.**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

**MARIA LENTI.** Presidente, colleghi e colleghe, signor ministro, signor sottosegretario, non dico nulla di nuovo se sottolineo che il nostro paese ha la necessità di un riordino nella materia dei beni culturali. La pubblicistica e l'attenzione sul nostro patrimonio artistico e culturale è ampia e qualificata, anche sull'onda delle interviste del nostro ministro, come risulta anche dagli ultimi concreti interventi: l'apertura della galleria Borghese...

**PRESIDENTE.** Colleghi, un minimo di correttezza, sta intervenendo l'onorevole Lenti.

**MARIA LENTI.** ...i restauri, per esempio, del Duomo di Torino.

Il settore ha tuttavia collezionato dimenticanze, parzialità nell'attuazione delle leggi, sottrazione di importanza, sottovalutazione delle aperture di civiltà culturale e di economia.

Il Governo riprende in mano alcuni fili sparsi; ne dovrebbe venir fuori, come noi vorremmo, un diverso rapporto tra la società ed i beni culturali, tra questi, la scuola e gli operatori che possono essere interessati al loro valore anche ma non solo economico.

Sorgono, tuttavia, alcuni interrogativi e riflessioni sul provvedimento in esame. Sul testo, in parte immediatamente condivisibile, in parte emendato con il contributo anche di rifondazione comunista, occorre fare un rilievo circa il ricorso alla delega e l'intento di creare eventi più che interventi diffusi sul patrimonio. La positività del provvedimento consiste nell'esperimento nell'area archeologica di Pompei, nella semplificazione delle pratiche per le donazioni di beni da parte di privati e nel rafforzamento della defiscalizzazione per chi investe nel recupero di beni ed immobili.

Qualche interrogativo va riferito agli eventi culturali, che stanno molto a cuore al ministro, ai quali certamente i privati hanno più interesse e che possono suscitare interessi, perché possono rendere maggiormente in termini economici e di immagine. Gli eventi culturali, però, potrebbero non lasciare tracce e perdersi in echi, senza allargare il rapporto positivo con i fruitori o rappresentare una spinta per approfondire la riflessione culturale. Mi sembrerebbe anche un torto fatto a palazzi, città, quadri, chiese, eccetera, cioè al patrimonio di tutti, visitabile da tutti, ma dimenticato, perché non costituisce evento.

L'articolazione del provvedimento - a mio parere - traballa nel senso che ho poc'anzi indicato; tuttavia la normativa, se ben gestita, potrebbe incidere su un terreno più ampio e soprattutto più sicuro rispetto a quanto non si sia fatto in anni ed in legislature passate, anche sul versante dell'occupazione.

Non convincono alcune disposizioni del provvedimento, per esempio quelle sulla pesantezza delle pene e sulla lievità dell'azione preventiva, che garantisce i produttori ed i venditori, ma non i consumatori; o ancora - e qui l'accento è più critico - quella sulla costituzione di una società per azioni, secondo quanto previsto dall'articolo 7-bis.

**PRESIDENTE.** Onorevole Valensise, onorevole Bono, la seduta è in corso!

**MARIA LENTI.** Ci chiediamo se vi era realmente la necessità di costituire una società per azioni. Il Ministero dei beni culturali avrebbe potuto, e può ancora, studiare un progetto per disporre dei fondi necessari al restauro, al recupero ed alla valorizzazione del nostro patrimonio. L'aver aggiunto, dopo cinque mesi di permanenza del provvedimento in Commissione, tale articolo aggiuntivo è stato - riteniamo - un fatto estemporaneo, che ha limitato, almeno in parte, quella discussione che la materia avrebbe richiesto.

Confidiamo nella clausola che prevede il rapporto della società per azioni con il

Parlamento, ed anche negli impegni che il Governo ha assunto con l'ordine del giorno.

Considerato il provvedimento nel suo complesso, valutati i punti qualificanti introdotti anche con i nostri emendamenti, come per esempio la previsione dei livelli occupazionali ed il reinvestimento di guadagni in attività culturali e simili, il gruppo di rifondazione comunista, pur con le perplessità che abbiamo enunciato, voterà a favore del disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

**NANDO DALLA CHIESA.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, i deputati verdi voteranno con convinzione a favore del disegno di legge n. 2600, ritenendo che tanto l'ispirazione che ha guidato la costruzione delle diverse misure, quanto gli effetti che ragionevolmente potranno derivare dall'ordito del provvedimento non possano che incontrare il favore di coloro che in questi anni hanno richiesto al Governo una maggiore attenzione al problema dei beni culturali.

Pensiamo che questo provvedimento attribuisca un ruolo adeguato nel paese e nel sistema politico-istituzionale alla questione dei beni culturali, e che realizzi in qualche modo anche un passaggio di qualità nella storia del rapporto tra l'azione di Governo ed i beni culturali ed ambientali di cui il paese dispone. Riteniamo inoltre che vi sia una strategia di valorizzazione ed un indirizzo, che era stato anche annunciato in Commissione e che mi sembra rispettato da questo provvedimento, di intreccio tra iniziativa pubblica e privata; un intreccio che viene confermato con l'introduzione dell'articolo 7-bis, che prevede la società per azioni, ma che è anche fortemente presente nel modo in cui interagiscono tra di loro le misure previste dai diversi articoli: dal sostegno dei privati, i quali si fanno carico

di opere di manutenzione straordinaria o del restauro di opere di rilevanza culturale, alla decisione di offrire al pubblico il prodotto di quest'opera di restauro, che mi sembra un fatto importante; misure che continuano a richiamare l'intervento del privato ed il valore pubblico di ciò su cui si interviene.

Mi sembra ancora, anche se possiamo concordare con alcune osservazioni svolte questa mattina dall'onorevole Melograni, che questo provvedimento, in virtù dell'attenzione che dedica al rapporto tra beni culturali e scuole, aiuti, come altre misure, a far entrare il concetto di bene culturale nel senso civico del paese. A me questa sembra una conquista importante, uno dei punti di arrivo e di partenza più significativi del disegno di legge.

Un segno positivo va inoltre rintracciato in quell'inizio di decentramento anche della spesa pubblica, allorché le erogazioni liberali previste per opere di manutenzione, di restauro o di sostegno di attività culturali, là dove siano di interesse locale, vengono immediatamente indirizzate verso i bilanci degli enti locali interessati. Si tratta di una misura forse sottaciuta nel dibattito svoltosi fino ad oggi.

Pur rilevando questo segnale positivo, vorrei dire al ministro (mi sembra che nel dibattito di questa mattina si sia accennato al problema) che sarebbe bene che questa capacità di potenziare attività e dinamismi individuali, collettivi e di comunità, non venisse offuscata dal bisogno di programmazione che pure esiste. Questa è la richiesta che come verdi formuliamo, cioè che il bisogno di programmazione espresso nel disegno di legge non entri mai in conflitto con l'esigenza di valorizzare le capacità individuali, con le iniziative delle comunità e degli enti locali. È ovvio che la proposta del testo unico costituisca anche in questo senso un punto di arrivo importante.

Conoscendo il dibattito che si è svolto negli anni passati nel paese, gli impegni assunti dal Governo ed anche il percorso di questo provvedimento, riteniamo che esso costituisca un primo importante

passo sulla via della realizzazione di una mutata strategia di attenzione e di investimento di risorse nei confronti dei beni culturali.

Ribadisco pertanto che il nostro sarà un voto convintamente favorevole sul provvedimento, rinnovando al ministro la richiesta che programmazione e spinte individuali sappiano sempre conciliarsi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**FURIO COLOMBO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FURIO COLOMBO, Relatore.** Signor Presidente, vorrei cogliere l'occasione per fare una considerazione di sostanza ed una di forma.

La considerazione di sostanza è la volontà di testimoniare in quest'aula, a conclusione dell'iter del disegno di legge in esame, quanto abbiamo lavorato bene con il Governo in questa circostanza. Ci siamo trovati di fronte ad un provvedimento tempestivo, moderno, intelligente, al quale abbiamo potuto contribuire con un buon lavoro svolto in Commissione. A proposito di quest'ultima, vorrei ricordare il modo particolarmente efficace con cui abbiamo lavorato, in collaborazione tra maggioranza ed opposizione e con una presenza attiva, alacre dei rappresentanti della lega, che si è trovata spesso in dissenso, ma si è comportata sempre in modo estremamente civile.

A me sembra che stiamo approvando un disegno di legge importante, un segno del nostro lavoro che è destinato a restare. Vorrei pertanto ringraziare coloro

che hanno lavorato con me, l'opposizione per il sostegno che ci ha dato e quest'Assemblea che sta apprestandosi ad approvare il provvedimento.

La considerazione formale, Presidente, riguarda il coordinamento ai sensi dell'articolo 90 del regolamento. Nell'articolo 1, comma 5, le parole «sessanta giorni» devono essere sostituite con le parole «quarantacinque giorni», in armonia con la legge 15 maggio 1997, n. 127 (la cosiddetta legge Bassanini), che prevede appunto il termine di quarantacinque giorni.

**PRESIDENTE.** Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2600, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:  
«Disposizioni sui beni culturali»

(2600):

Presenti .....	387
Votanti .....	386
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	347
Hanno votato no ...	39

*(La Camera approva).*

**MARETTA SCOCA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MARETTA SCOCA.** Signor Presidente, vorrei segnalarle che nella precedente votazione volevo votare a favore ma il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

**PRESIDENTE.** Prendo atto della sua precisazione, onorevole Scoca.

**Seguito della discussione del progetto di legge S. 717-808-954 di iniziativa dei senatori Valentino ed altri, Russo ed altri, del Governo: Disposizioni per la definizione del contenzioso civile pendente: Nomina di giudici onorari aggregati e istituzione delle sezioni stralcio nei tribunali ordinari (approvato, in un testo unificato, dal Senato) (3479) e delle concorrenti proposte di legge: Bonito ed altri: Nuove norme in materia di giustizia civile, di reclutamento e di impiego dei vice pretori onorari (1211); Parrelli ed altri: Norme per l'assunzione straordinaria di magistrati onorari (1606) (ore 16,15).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del progetto di legge, già approvato in un testo unificato dal Senato, di iniziativa dei senatori Valentino ed altri, Russo ed altri, del Governo: Disposizioni per la definizione del contenzioso civile pendente: Nomina di giudici onorari aggregati e istituzione delle sezioni stralcio nei tribunali ordinari (approvato, in un testo unificato, dal Senato) e delle concorrenti proposte di legge: Bonito ed altri: Nuove norme in materia di giustizia civile, di reclutamento e di impiego dei vice pretori onorari; Parrelli ed altri: Norme per l'assunzione straordinaria di magistrati onorari.

Come già comunicato all'Assemblea nella seduta del 3 luglio scorso, ricordo che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha provveduto, a norma dell'articolo 24, comma 7, del regolamento, al contingentamento dei tempi per l'esame degli articoli fino al voto finale nel modo seguente:

sinistra democratica-l'Ulivo: 51 minuti;  
forza Italia: 40 minuti;  
alleanza nazionale: 34 minuti;  
popolari e democratici-l'Ulivo: 29 minuti;  
lega nord per l'indipendenza della Padania: 27 minuti;  
misto: 26 minuti;  
rifondazione comunista-progressisti: 23 minuti;

CCD: 20 minuti;  
rinnovo italiano: 20 minuti.

Il tempo per eventuali interventi in dissenso è di 30 minuti.

Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 3479, assunta come testo base, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il seguente parere:

#### PARERE FAVOREVOLE

con la seguente condizione:

l'eventuale eccedenza di spesa, derivante dalle norme di cui al comma 6 dell'articolo 13, rispetto alla compensazione derivante dalla riduzione del numero di condanne della Repubblica italiana in sede europea per « ritardo irragionevole », si intende a carico dello stanziamento previsto dal successivo articolo 15, senza ulteriore onere per lo Stato;

e con la seguente osservazione:

si valuti l'opportunità di riformulare il comma 1 dell'articolo 14 in modo da assicurare che gli oneri per l'incremento della dotazione non superino la cifra di 37 miliardi e 716 milioni annui indicata nella relazione tecnica;

#### PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Gambato 1.8, 1.7, 1.4, 1.6, 1.5, 1.9, 8.15 e 8.8; Manzione 8.1; Gambato 8.13 e 11.3; Manzione 11.1 e 13.2, in quanto suscettibili di recare nuovi oneri non quantificati né coperti o di compromettere il raggiungimento delle finalità del provvedimento;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

MARCELLA LUCIDI, *Relatore*. Signor Presidente, su tutti gli emendamenti rivolgo ai presentatori un invito al ritiro, anzitutto perché vi è una volontà, dai più condivisa, di approvare al più presto un testo di legge che riteniamo estremamente urgente ed importante. Il secondo motivo è che le istanze che emergono da alcuni emendamenti sono state recepite da un ordine del giorno che il Governo si è impegnato ad accogliere.

Vorrei ricordare ai colleghi che hanno presentato gli emendamenti che, qualora alcuni di essi fossero posti in votazione, alcune parti dell'ordine del giorno citato, al quale la Commissione tiene molto perché recepisce tutte le preoccupazioni e le difficoltà rappresentate in Commissione, potrebbero essere pregiudicate. In ragione di tutto ciò rivolgo ai presentatori l'invito al ritiro sin dal primo emendamento presentato all'articolo 1.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole relatore, nel caso in cui i presentatori insistano per la votazione dei loro emendamenti, il parere è contrario.

Il Governo?

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo non può che associarsi al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Gambato, dopo le dichiarazioni del relatore e del rappresentante del Governo, poiché lei è prima firmataria di una serie di emendamenti, le chiedo se accolga l'invito a ritirarli.

FRANCA GAMBATO. Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 1.8, mentre ritiro i miei emendamenti 1.7,

1.4, 1.6 e 1.5 che riguardano il numero dei magistrati, perché anch'io ho presentato un ordine del giorno in questo senso. Chiedo tuttavia che tutti gli altri emendamenti di cui sono prima firmataria vengano posti in votazione.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Gambato.

Onorevole Manzione, accoglie l'invito rivoltole a ritirare i suoi emendamenti?

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 1.1 e faccio mio l'emendamento Gambato 1.5, ritirato dai presentatori.

**PRESIDENTE.** Onorevole Grimaldi, accoglie l'invito rivoltole dal relatore e dal rappresentante del Governo?

**TULLIO GRIMALDI.** Presidente, veramente non avrei difficoltà a ritirare i miei emendamenti, ma vorrei svolgere alcune considerazioni.

Molte volte la fretta e la necessità di approvare il testo nella formulazione che ci perviene dal Senato portano — l'esempio è recente — a licenziare provvedimenti assolutamente insostenibili.

Il mio emendamento 2.10, per esempio, propone la soppressione di una disposizione che contrasta con la Costituzione vigente. Come si può impedire a persone che ricoprono o hanno ricoperto incarichi politici di essere nominate giudici onorari aggregati? Una disposizione di questo tipo non è prevista per i magistrati ordinari, e dunque non vedo perché dovrebbe essere prevista per i magistrati onorari.

Mi sembra che una correzione dovrebbe essere fatta: non è possibile che in seconda lettura la Camera debba approvare il testo licenziato dal Senato senza apportare le dovute modifiche. Questo è nel bicameralismo, e mi sembra che non tenerne conto contrasti anche con il buon senso.

Vorrei dire ai colleghi che invocano la fretta su questo disegno di legge che esso è tutto sospetto di incostituzionalità. Io

non ho sollevato il problema, che però si trascina dalla passata legislatura, quando il provvedimento giaceva in Commissione giustizia e non ebbe esito proprio per questa ragione.

Il sospetto di incostituzionalità, Presidente e colleghi, deriva dal fatto che non si può imporre ad un cittadino che abbia una controversia civile di vederla trattata da un magistrato che non sia di carriera, ma onorario. Questi magistrati, peraltro, devono rispondere a particolari requisiti: devono, per esempio, avere una certa età.

Penso che un qualunque avvocato che veda una controversia trattata in questo modo possa sollevare una questione di incostituzionalità ed ho l'impressione, peraltro — per lo meno per quel poco che m'intendo io, ma qui vi sono giuristi molto più bravi di me —, che essa dovrebbe trovare facile accoglimento presso la Corte costituzionale.

Comprendo che il ministro di grazia e giustizia in questo momento è preso da una sorta di fervore operativo per cui vuole che vengano approvati provvedimenti tendenti a risolvere i problemi della giustizia. Ma ho l'impressione che essi non si risolveranno con l'approvazione di queste sezioni stralcio.

Io comunque mi rimetto al relatore ed ai membri della Commissione giustizia, chiedendo loro se non ritengano che questo aspetto possa essere corretto altrimenti. Vorrei anche una risposta dal Governo: come si può emendare la lettera d) del comma 8 dell'articolo 2, senza una proposta soppressiva?

Vi è poi un altro emendamento — io ne ho presentati solo tre — che riguarda una sorta di incompatibilità di questi giudici negli uffici giudiziari delle città più grandi. Sappiamo che qui l'incompatibilità comunque si verifica. Chiedo quindi al Governo che si pronunci al riguardo. Inoltre, il testo viene dal Governo, quindi quest'ultimo dovrebbe essere un po' più attento. Si tratta di modifiche sostanziali di procedura, del modo di gestire i processi civili, le controversie civili; credo che il Governo su questo dovrebbe fare più attenzione.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambato 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambato. Ne ha facoltà.

**FRANCA GAMBATO.** Ritengo fondamentale che si tengano in considerazione anche le cause pendenti nelle preture e nelle corti d'appello, oltre che nei tribunali, perché questo ci permette di avere l'esatta definizione della mole dei procedimenti arretrati.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

**LUIGI VITALI.** Annuncio il voto contrario di forza Italia su questo emendamento, perché riteniamo che intanto questo provvedimento abbia un senso in quanto va a smaltire un arretrato di tribunale; lo stesso arretrato non è compatibile con la pretura, dove già da moltissimi anni operano i vicepretori onorari e quindi vi è soltanto un arretrato funzionale e non patologico come nei tribunali.

Per queste ragioni, il voto è contrario all'emendamento 1.8, all'emendamento 1.1 e di conseguenza all'emendamento 1.9.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

**ROBERTO MANZIONE.** Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Manzione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambato 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	348
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no ...	306

*(La Camera respinge).*

### **Inversione dell'ordine del giorno (ore 16,23).**

**ELIO VITO.** Chiedo di parlare per proporre l'inversione dell'ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELIO VITO.** Presidente, vorrei cercare di capire come si svolgerà la seduta odierna e possibilmente anche quella di domani, visto che abbiamo un ordine del giorno particolarmente intenso. Sappiamo che alle 19,30 il Governo verrà a riferire doverosamente (vi è stata una giusta richiesta parlamentare) sul tragico episodio verificatosi in Albania. Sappiamo altresì che è prevista la discussione generale del provvedimento sulle telecomunicazioni — per quanto è possibile che questa discussione si svolga in seduta notturna — e che all'ordine del giorno, oltre a questi provvedimenti sulla giustizia, vi sono anche i decreti-legge presentati dal Governo che sono in scadenza.

Chiediamo quindi che venga fatto un minimo di ordine sul prosieguo delle sedute. Crediamo che anche rispetto alle proposte di modifica regolamentare, che sono in corso di elaborazione, i decreti-legge abbiano una ovvia corsia preferenziale. Pertanto non capisco se questo sia un modo per impedire che poi la Camera possa apportare le dovute modifiche ai decreti-legge, portandoli all'esame dell'Assemblea sotto la data di scadenza, poiché siamo all'ultima settimana e il 18 e il 19 luglio non potranno più essere esaminati e modificati dalla Camera. Diversamente,

se questo principio vale, è evidente che i decreti-legge hanno priorità rispetto agli altri provvedimenti ordinari.

Formalizzo quindi la richiesta di sospendere la discussione dei progetti di legge e di invertire l'ordine del giorno, passando all'esame dei tre disegni di legge di conversione dei decreti-legge all'ordine del giorno di oggi.

**PRESIDENTE.** Su tale proposta potranno intervenire un oratore a favore ed uno contro.

**MAURO GUERRA.** Chiedo di parlare a favore.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO GUERRA.** Presidente, noi abbiamo a cuore l'approvazione nei tempi più rapidi possibili di questo provvedimento, relativo alle sezioni stralcio. D'altra parte, non possiamo sottrarci a considerare le questioni poste dal collega Vito: ci sono anche i decreti-legge. Ritenevamo che vi fossero o vi potessero essere le condizioni per riuscire oggi ad esaminare e a licenziare tutti questi provvedimenti. Se tali condizioni non sussistono, non possiamo che adeguarci a questa richiesta e aderire quindi alla proposta di inversione dell'ordine del giorno, chiedendo tuttavia un impegno sia per l'approvazione dei decreti, sia affinché il provvedimento relativo alle sezioni stralcio non venga abbandonato ma immediatamente dopo possa essere esaminato e licenziato dalla Camera.

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, aveva chiesto di intervenire? Intende parlare contro?

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, devo rinunciare perché, sia pure motivandolo, avrei dovuto parlare a favore.

**ROBERTO MANZIONE.** Chiedo di parlare contro.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, vorrei evidenziare che ci troviamo di fronte ad un provvedimento i cui tempi di discussione sono stati contingentati e quindi sappiamo già quanto tempo occurrerà. Eventualmente, l'inversione dell'ordine del giorno potrà essere chiesta subito dopo.

**ENNIO PARRELLI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo? Hanno già parlato l'onorevole Guerra a favore e l'onorevole Manzione contro.

**ENNIO PARRELLI.** Avevo alzato la mano, per parlare contro, prima dell'onorevole Manzione.

**PRESIDENTE.** Le chiedo scusa, non ne sono stato informato.

Pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Vito.

*(È approvata).*

Pertanto, il seguito del dibattito dei progetti di legge recanti disposizioni per la definizione del contenzioso civile pendente, nomina dei giudici onorari aggregati e istituzione delle sezioni stralcio nei tribunali ordinari è rinviato ad altra seduta.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 19 giugno 1997, n. 172, recante misure urgenti per fronteggiare l'eccezionale carenza di disponibilità abitativa (3898) (ore 16,25).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 19 giugno 1997, n. 172, recante misure urgenti per fronteggiare l'eccezionale carenza di disponibilità abitativa.

Ricordo che nella seduta del 7 luglio si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione.

Avverto che gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione (*per gli articoli, gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo riferiti agli articoli del decreto-legge, chiedo al relatore di esprimere su di essi il parere della Commissione.

**ALFREDO ZAGATTI, Relatore.** La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Testa 1.1, perché l'esigenza in esso prospettata è recepita nell'articolo aggiuntivo presentato dalla Commissione. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Formenti 1.2 e raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo della Commissione 1.01.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del Governo?

**FRANCO CORLEONE, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Il Governo condivide il parere espresso dal relatore.

**ELIO VITO.** Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**PRESIDENTE.** Onorevole Testa, accoglie l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 1.1?

**LUCIO TESTA.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	360
Votanti .....	229
Astenuti .....	131
Maggioranza .....	115
Hanno votato sì ....	6
Hanno votato no ...	223

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo della Commissione 1.01, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	367
Votanti .....	230
Astenuti .....	137
Maggioranza .....	116
Hanno votato sì ....	207
Hanno votato no ...	23

*(La Camera approva).*

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Avverto che è stato presentato l'ordine del giorno De Cesaris 9/3898/1.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

**FRANCO CORLEONE, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Il Governo lo accoglie.

**PRESIDENTE.** Onorevole De Cesaris, insiste per la votazione?

**WALTER DE CESARIS.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** È così esaurita la trattazione dell'ordine del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

**LUCIO TESTA.** Signor Presidente, preannuncio che il gruppo di rinnovamento italiano voterà a favore di questo decreto-legge, anche se avremmo preferito non intervenire nuovamente sulla materia e trovarci qui a discutere invece una riforma organica della disciplina delle locazioni. Ciò non è stato possibile, ancorché in Commissione giaccia una proposta articolata, che non è giunta all'esame dell'aula in quanto mancano ancora alcuni elementi di valutazione.

Speriamo — e ci rivolgiamo in particolare al Governo — che vengano forniti quegli elementi che consentano di far sì che questa sia l'ultima proroga delle commissioni prefettizie (più brevemente, l'ultima proroga degli sfratti), in quanto la soluzione del problema abitativo in Italia passa solo attraverso un incremento dell'offerta di case in locazione. Non è più pensabile che oggi in Italia si possa risolvere il problema abitativo attraverso l'acquisto di un alloggio. L'inoccupato raggiunge cifre astronomiche; perché l'inoccupato si trasformi in offerta occorre che si pongano le condizioni dell'offerta. In particolare, oltre alla durata dei contratti e al livello del canone, deve essere soprattutto garantita la disponibilità dell'alloggio alle scadenze contrattuali. È per questo che chiediamo che all'interno del provvedimento Zagatti, giacente in Commissione, venga garantito un canale, lasciato alla libera disponibilità contrattuale delle parti, perché si possa ovviare alla situazione attualmente presente.

Riconfermo il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano sul decreto-legge in esame e speriamo che questa sia effettivamente l'ultima proroga degli sfratti, che dal dopoguerra ad oggi è un dato costante della politica abitativa in Italia.

Signor Presidente, chiedo infine l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Testa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

**MAURO FABRIS.** Preannuncio l'astensione del gruppo del CCD, che però non significa affatto condivisione di quanto stiamo approvando in quest'aula, per due ordini di motivi. Il primo è che ancora una volta si mantiene in vita una situazione emergenziale che dura da troppo tempo; una situazione che non dà garanzie né ai locatari né ai proprietari, in particolare a questi ultimi. Una situazione — e questo è il secondo motivo del nostro dissenso totale — che questo Governo si era impegnato a risolvere con il varo di una nuova normativa in materia entro il 30 giugno ultimo scorso. Una situazione che ha visto il Parlamento — parlo di quanto è accaduto in Commissione — bloccato dalla mancanza di determinazione da parte del Governo, in quanto per mesi abbiamo dovuto discutere su una finta proposta del Governo circa la possibilità o meno di concedere sgravi fiscali sia ai conduttori che ai proprietari di case. Una situazione che ha fatto sì che sorgessero molte aspettative e speranze nel paese, senza che poi, al dunque, si riuscisse a risolvere un problema grave come quello delle abitazioni e della proprietà in questo paese. Una situazione che ha visto il Governo trascinare il problema fino all'ultimo momento utile, per arrivare poi ad un suo rinvio definitivo al 31 gennaio del prossimo anno, come avviene di fatto con l'approvazione del provvedimento in esame.

Quindi, la nostra sarà un'astensione, perché ci troviamo di fronte ad un atto dovuto, ma intendiamo esprimere in questa occasione il nostro totale e netto

dissenso rispetto al modo di procedere su un problema gravissimo. Vogliamo dire ancora una volta al Governo che tale problema non può essere risolto nell'ambito della sola questione della riforma del *welfare*, come più volte ha annunciato il ministro Costa, in quanto abbiamo già espresso in Commissione l'idea che per i problemi del disagio, per le situazioni di difficoltà, in sostanza per quel 4 per cento - come ha detto il ministro Costa - di famiglie italiane che non ce la fanno ad affrontare il mercato si debbano sì prendere provvedimenti di aiuto e di sostegno, ma non per questo si possa bloccare l'intero mercato dell'edilizia, l'intero mercato abitativo in Italia, perché non si è in grado di normale la situazione che riguarda il restante 96 per cento dei cittadini italiani.

Chiediamo al Governo di smetterla con questa « tiritera », con questo continuo rimpallo di responsabilità. Chiediamo di smetterla di presentare al Parlamento proposte divergenti, contrastanti e comunque non chiarite tra ministri; mi riferisco alle posizioni espresse in Commissione dal ministro Visco e dal ministro Costa. Chiediamo inoltre di fornire dati certi, che più volte abbiamo chiesto.

Questa è la situazione in cui il Parlamento è costretto a discutere una legge così importante. Per queste ragioni, ribadisco la nostra contrarietà, anche se ci asterremo sul provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MARIA RADICE.** Signor Presidente, sto guardando verso i banchi del Governo, ma li vedo vuoti, non vedo cioè i rappresentanti del Governo a sostenere il provvedimento.

Onorevoli colleghi, desidero annunciare il voto di astensione di forza Italia; un'astensione in quanto ci troviamo di fronte ad un atto dovuto ma dietro il quale stanno argomenti di notevole importanza. Oggi, avremmo voluto affrontare qui non questo provvedimento do-

vuto, ma un provvedimento contenente una soluzione del problema delle locazioni. Questo è un momento di forte debolezza del Governo, e lo dimostra anche il non « sedere » ai suoi banchi.

Ci troviamo dinanzi ad un provvedimento di proroga (se non erro la ventesima), mentre sul tema su cui la Commissione era pronta ad impegnarsi abbiamo visto una passerella di ministri: prima il ministro Di Pietro e poi il ministro Costa. Tali ministri non hanno saputo affrontare il problema con serietà e con determinazione.

Vorrei citare qui (ma fosse lo ha già fatto un mio collega nel corso della discussione sulle linee generali) le parole dell'onorevole Debiasio Calimani, del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo con le quali ha commentato il ricorso all'ennesima proroga: « È scandaloso che dopo le affermazioni anche pubbliche di due ministri, forse non quelli giusti, che assicuravano i finanziamenti, si scopra che non c'è copertura di bilancio. Questo pone due considerazioni: il ministro dei lavori pubblici non ha potere contrattuale nel Governo; questo Governo non ha una politica della casa ».

Mi dispiace aver dovuto utilizzare le parole di una collega che appoggia il Governo e che con così tanta determinazione e chiarezza ha accusato il Governo, ma l'ho fatto perché questa è la fotografia esatta della situazione che ci troviamo ad affrontare.

Il tema, come è stato anche enunciato nel corso dell'esame del documento di programmazione economico-finanziaria, richiede la capacità del Governo di determinare quali somme può mettere a disposizione per poter aiutare le famiglie socialmente deboli ad affrontare la tendenza ad una sempre maggiore liberalizzazione di questo mercato.

Ci è stato detto che questo problema verrà affrontato con la prossima legge finanziaria.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, per cortesia! Presidente Benvenuto, la prego.

**ROBERTO MARIA RADICE.** Ci è stato detto — lo ripeto — che questo problema verrà affrontato con la prossima legge finanziaria. Attendiamo di vedere cosa farà il Governo a quella scadenza, ma nello stesso tempo ci siamo domandati se, come Commissione, questo argomento non possa comunque, nelle sue linee di diritto e di impostazione generale, essere affrontato. Conseguentemente, noi del gruppo di forza Italia sfidiamo in un certo senso la Commissione ed i nostri avversari ad affrontare questo tema con determinazione ed idee chiare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà

**TOMMASO FOTI.** Signor Presidente, quando nel mese di novembre la Commissione ambiente in sede legislativa approvò il provvedimento che posticipava al 30 giugno il termine per la concessione dell'assistenza della forza pubblica per i provvedimenti di rilascio di immobili urbani adibiti ad uso abitativo, si disse che quella era l'ultima proroga che veniva approvata, perché si sarebbe introdotto nell'ordinamento un nuovo testo, si sarebbe approvata una nuova legge con la quale finalmente si sarebbe liberato il mercato delle abitazioni.

Ebbene, la Commissione non ha fallito, per il semplice motivo che a fallire è stato il Governo che con un provvedimento improvvido ha cercato di creare in ogni modo aspettative diverse da quelle prospettate dalla Commissione. Il Governo si è presentato più volte in Commissione, assicurando che era possibile garantire la copertura finanziaria ad un nuovo tipo di contratto di locazione che prevedesse sgravi fiscali per i proprietari di casa e per gli inquilini, mentre i fatti hanno dimostrato, quando le forze politiche di opposizione hanno chiesto ragione una volta per tutte delle dichiarazioni di intento del Governo, che le cose stavano in modo diverso. Infatti, dapprima il ministro Costa ha ricordato che il Governo aveva l'intenzione di concludere positivamente

la questione ma che purtroppo non vi erano i tempi tecnici per farlo e successivamente il ministro Visco ci ha detto che vi era una disponibilità finanziaria, ma che non era adeguata. Inoltre, quando abbiamo chiesto le schede tecniche che il ministro del tesoro è tenuto a presentare per legge, in ordine alla possibilità tecnica di introdurre nell'ordinamento sgravi fiscali, il Ministero del tesoro si è dileguato e non ha dato risposta.

Nel frattempo, la situazione si è ulteriormente aggravata e si sono determinate delle attese che hanno comportato la sottrazione dal mercato delle locazioni di taluni immobili. È evidente, infatti, che se si creano delle aspettative per i proprietari di case in termini di sgravi fiscali, non si capisce per quale arcano motivo alcuni proprietari dovrebbero locare gli immobili di loro proprietà nel momento in cui non è ancora operante una legge che prevede degli sgravi.

Vorremmo francamente che questa proroga al 31 gennaio 1998 fosse l'ultima, ma per il modo in cui è stata presentata e considerato come stanno le cose in Commissione, dubito che si tratti di quella ultima e definitiva proroga della quale il Governo ha parlato al momento dell'adozione del decreto-legge in esame.

Sappiamo bene tutti, infatti, che se la finanziaria sarà approvata in tempi brevi, sarà comunque approvata entro il mese di novembre o al più nella prima quindicina del mese di dicembre. È evidente allora che l'approvazione da parte della Camera e del Senato in trenta giorni, o forse meno, di una legge che dovrebbe definire con certezza gli sgravi fiscali è un nonsenso.

Ci troveremo, quindi, con ogni probabilità il 27-28 gennaio di fronte all'ennesimo decreto-legge, che magari prorogherà per altri quattro o cinque mesi gli effetti di questo provvedimento per dare alla Commissione o all'Assemblea — perché non è detto che riesca a farlo la Commissione in sede legislativa — il tempo necessario per licenziare il provvedimento di riforma del sistema delle locazioni.

Sotto questo profilo il provvedimento rappresenta soltanto una « pezza », ma non una soluzione. Sotto il profilo dell'ampliamento, previsto dalla Commissione, alla originale previsione del Governo, concordiamo con l'interpretazione autentica che viene finalmente data dei poteri delle commissioni prefettizie. Ritengo - lo dico perché risulti a verbale - che la volontà del legislatore, al di là del modo in cui è stato concepito il testo dal punto di vista tecnico, sia quella di riservare unicamente alle commissioni prefettizie il compito di esprimere pareri sui criteri per l'impiego della forza pubblica, essendo riservato ai prefetti stessi, e solo a loro, il compito di pronunciarsi sui singoli casi di sfratto. Diversamente non daremmo una interpretazione autentica del provvedimento o dei compiti delle commissioni prefettizie, ma riusciremmo a sommare caos a caos.

In conclusione il gruppo di alleanza nazionale, così come i gruppi del Polo della libertà, annuncia la propria astensione, non prima di aver nuovamente sottolineato che questo Governo in un anno e più di vita è riuscito a promettere sui giornali una riforma del sistema delle locazioni ma in pratica non è riuscito a muovere una « paglia », anzi, se me lo si consente, quel poco di buono che era riuscita a fare la Commissione ambiente predisponendo un testo unificato dei vari provvedimenti presentati è stato del tutto stravolto, allorché il Governo ha promesso sgravi fiscali a destra e a manca, ai quali non ha potuto tener fede in linea di principio e dei quali non si è trovata traccia in alcun provvedimento.

Sotto questo profilo la censura al Governo e a questa maggioranza è piena e completa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**FRANCESCO FORMENTI.** Non penso che questo applauso sia dovuto...

**PRESIDENTE.** È un applauso ritardato ma non per questo meno sincero. Prego, onorevole Formenti.

**FRANCESCO FORMENTI.** Con l'emendamento che abbiamo presentato al testo in esame era nostra intenzione dare un segnale ai proprietari di appartamenti, al Governo e al Parlamento, chiedendo la cessazione delle funzioni delle commissioni prefettizie alla data del 1° febbraio 1998 e la restituzione delle competenze sul rilascio degli immobili urbani adibiti ad abitazione al legittimo giudice ordinario. Del resto, la restituzione delle competenze sugli sfratti al pretore...

**PRESIDENTE.** Onorevole Caparini, onorevole Barral, visto che sta parlando il vostro collega!

**FRANCESCO FORMENTI.** ...era la linea emersa nell'VIII Commissione nel corso dell'esame della proposta di legge sulla riforma delle locazioni. Le commissioni prefettizie, istituite con il decreto-legge n. 551, avevano un carattere temporaneo e dovevano assicurare una gradazione dell'impiego della forza pubblica nell'esecuzione dei provvedimenti di rilascio degli immobili adibiti ad uso abitativo (solo per le zone di crisi abitativa e solo fino al 31 dicembre 1993). Le successive proroghe che ha subito tale termine hanno avuto l'effetto di consolidare nel tempo una norma dal carattere estremamente straordinario che ha permesso ai prefetti di introdursi nelle competenze della giustizia ordinaria.

D'altra parte, durante l'esame del provvedimento in Commissione, è emerso che le commissioni prefettizie hanno assunto un ruolo ben diverso da quello originario, non limitandosi ad esprimere periodicamente ai prefetti il proprio parere sui criteri di carattere generale delle esecuzioni, ma sono entrati nel merito dei singoli casi di richieste di forza pubblica, abusando oltretutto di un potere che in realtà non hanno mai avuto.

Il nostro gruppo sei mesi fa è stato promotore della linea volta a concedere

una breve proroga ai provvedimenti di rilascio, allo scopo di assicurare al Parlamento ed al Governo il tempo necessario per preparare un'organica riforma delle locazioni. La verità, signor Presidente, è che il Governo ha impedito la conclusione dei lavori dell'VIII Commissione, temporeggiando sulle disponibilità finanziarie a favore della riforma. Così oggi ci troviamo di fronte al secondo provvedimento di proroga che questo Governo chiede al Parlamento di approvare; siamo sicuri che, visto che l'Assemblea non ha approvato il nostro emendamento, vi sarà un terzo provvedimento di proroga nel mese di gennaio 1998.

Secondo le linee indicate dal documento di programmazione economico-finanziaria il Governo, a nostro avviso, intende favorire un abbassamento dei prezzi attraverso l'aumento dell'offerta, ma quest'ultimo obiettivo resta irraggiungibile se non viene assicurata ai proprietari la certezza del rilascio. Quale privato immaginerà mai di investire nel settore abitativo dal momento che da tanti anni viene impedito ai proprietari di appartamenti di rientrare in possesso dei loro alloggi? Certo, paghiamo ancora le conseguenze dell'equo canone ma, una volta presa coscienza di questo fatto, non si può continuare a chiedere ai privati di sopprimere alla carenza del settore pubblico.

Le problematiche inerenti allo Stato sociale le deve risolvere il Governo senza penalizzare i proprietari degli appartamenti che non riescono a rientrare in possesso delle loro proprietà. Restituire ai proprietari di appartamenti la certezza della fine delle procedure straordinarie per il mese di febbraio del 1998, diventa essenziale per sbloccare gli investimenti del settore.

Considerato il fatto che il Governo ha collegato la riforma delle locazioni con la legge finanziaria e constatato il pericolo che il Parlamento, e in particolare l'VIII Commissione ambiente, dovrà accettare gli indirizzi del Governo, non potendo proseguire i propri lavori nella stesura di una legge organica senza la certezza delle risorse finanziarie disponibili, il nostro

gruppo intendeva - con quell'emendamento - porre un vincolo prima all'esecutivo, indicandogli la strada da imboccare per la riforma, e poi al Parlamento, puntualizzando il fatto che questa dovrà essere l'ultima proroga degli sfratti. La politica delle proroghe, infatti, non solo non risolve il problema abitativo delle classi sociali più deboli, ma crea anche ingiustizia, favorendo i soliti furbi che continuano ad occupare le proprietà altrui senza averne effettiva necessità.

La dichiarazione di voto del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è contraria a questo provvedimento: è contraria alla proroga delle competenze delle commissioni prefettizie, che impedisce la restituzione delle questioni degli sfratti al giudice ordinario; è contraria al comportamento del Governo che intende risolvere il problema delle locazioni nella prossima legge finanziaria, defraudando il Parlamento e in particolare la Commissione ambiente delle proprie funzioni; è contraria alla politica delle proroghe che non affrontano i problemi in modo risolutivo, ma li rinviando all'infinito.

La mancata approvazione del nostro emendamento - come è già avvenuto in Commissione - è la prova che non esiste una seria intenzione da parte del Governo e del Parlamento di porre fine alla prosecuzione delle procedure straordinarie che vedono i prefetti introdursi nelle competenze della giustizia ordinaria.

Ribadisco infine il voto contrario dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

**WALTER DE CESARIS.** Presidente, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti sul disegno di legge di conversione n. 3898, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in

calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole De Cesaris.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Debiasio Calimani. Ne ha facoltà.

**LUISA DEBIASIO CALIMANI.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli colleghi, il gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo dichiara il proprio voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge n. 172 del 1997 sulla proroga degli sfratti o, meglio, delle commissioni prefettizie. Ci esprimeremo in tal senso perché da questa proroga, che scadrà il 31 gennaio del 1998, dipende la possibilità di graduazione della esecuzione degli sfratti da parte della forza pubblica.

Il voto favorevole dell'Assemblea su questo provvedimento eviterà a centinaia di migliaia di famiglie, concentrate soprattutto nelle aree urbane ad alta tensione abitativa, di rimanere senza casa. È un atto dovuto che si sarebbe potuto e desiderato evitare se la Commissione avesse concluso i lavori sulla nuova disciplina delle locazioni, che il gruppo della sinistra democratica si impegna a proseguire per giungere alla approvazione del provvedimento organico entro la scadenza del 31 gennaio. Per raggiungere questo obiettivo è indispensabile che anche il Governo faccia la propria parte, garantendo la copertura finanziaria necessaria.

La questione degli alloggi in locazione interessa ormai una percentuale sempre minore, perché il titolo di proprietà ha raggiunto il 75 per cento. Ma per coloro che vivono in affitto, e non sono in grado per motivi economici di acquistare una abitazione e neppure di pagare un canone al libero mercato, il problema si pone in termini drammatici, perché la casa è un bene fondamentale e la insicurezza della sua disponibilità provoca un disagio profondo. È necessario non dimenticare mai che questo problema colpisce soprattutto le famiglie più deboli e i ceti a reddito basso.

Su questo provvedimento, un po' parziale ma assolutamente necessario, che evita il prodursi di una situazione di vera emergenza nel paese, ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, voterò contro questo provvedimento per due motivi. Il primo è un motivo futile: credo che in un Parlamento l'opposizione debba ogni tanto premere anche il bottone rosso, soprattutto se adduce argomenti di opposizione (*Applausi di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Il secondo motivo è il seguente: ritengo che attorno alle politiche dell'equo canone e delle proroghe degli sfratti si sia consumato in questo paese uno dei capitoli più vergognosi del grande imbroglio che va sotto il nome di Stato sociale e che è tutt'altra cosa.

L'equo canone e le proroghe degli sfratti fanno parte di una politica che ha inteso piegare, sottomettere, distruggere il mercato, distruggere l'energia personale, la libera iniziativa, la proprietà come frutto dell'ingegno e del lavoro ed ha imposto allo Stato, in termini di rivendicazione sociale e solidaristica, un compito non suo e che non può svolgere, come di fatto si è dimostrato. Le politiche dell'equo canone hanno portato a violare i criteri più forti, più doverosi della giustizia sociale, per cui intorno a queste politiche sono fiorite migliaia di reti di privilegio. Oggi, soprattutto nelle classi sociali meno abbienti, soprattutto tra i più poveri, non esiste la minima libertà di prendere in affitto un appartamento.

Grazie a queste politiche è fiorita l'economia clandestina, è fiorito il mercato nero; grazie a queste politiche si sono impoveriti i già poveri e si sono arricchiti coloro che erano già ricchi. Grazie a

queste politiche l'Italia è diventata un paese di immobili e, di conseguenza, un paese immobile, un paese che non consente di andare alla ricerca del lavoro, che non consente a coloro che sono disoccupati di trasferirsi nelle aree dove sarebbe possibile trovare occupazione. Sono politiche vergognose, di imbroglio, dirigistiche, che nascono da culture sbagliate rispetto alle quali soltanto oggi — lo abbiamo sentito anche in molti degli interventi che si sono succeduti — si fa autocritica. Di fronte a queste politiche dovremmo essere in grado di concepire alternative, soprattutto dovremmo essere in grado, attraverso il Parlamento, di trasmettere la nostra capacità di produrre alternative. Non lo facciamo, i gruppi del polo si astengono ed io personalmente voterò contro (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

**CARMELO CARRARA.** Signor Presidente, i deputati del gruppo misto-CDU si asterranno dal votare questo disegno di legge di conversione, pur riconoscendo che si tratta di un atto dovuto, di una soluzione tampone per fronteggiare l'eccezionale carenza di disponibilità abitativa. Ci sarebbero stati sicuramente motivi per giustificare un voto contrario, ma non si può lasciare il paese in un vuoto normativo i cui i mali sarebbero sicuramente peggiori di quello prospettato poc'anzi dal collega che mi ha preceduto.

Si tratta dell'ennesima proroga, non potendo il Governo, per carenza di strumenti finanziari, assicurare al paese una riforma organica del settore della locazione; ma siamo dell'avviso che il problema deve essere affrontato in termini urgentissimi, assicurando al mercato della casa una soluzione legislativa che preveda una riduzione della pressione fiscale. Il Governo è stato finora sordo al riguardo ed ha dimostrato scarso coraggio nell'uso dello strumento fiscale, incoraggiando gli

affitti mediante una serie di interventi volti a superare il sistema dei vincoli liberalizzando il mercato degli affitti. Per tali ragioni, ripeto, ci asterremo dal voto su questo provvedimento.

**DANIELE FRANZ.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**DANIELE FRANZ.** Per un richiamo al regolamento, Presidente, e soprattutto per avere da lei un chiarimento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DANIELE FRANZ.** Richiamo il comma 2 dell'articolo 36, rispetto al quale le chiedo, Presidente, se la deroga concessa poc'anzi all'onorevole Formenti per intervenire, nonostante fosse da considerarsi decaduto, deve essere assunta come precedente, oppure normale cortesia, *aplomb* d'aula, comunque già per questo apprezzabile. La ringrazio.

**PRESIDENTE.** Normale cortesia, onorevole Franz.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

**CESIDIO CASINELLI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento in esame. Tale disegno di legge è un atto dovuto e necessario, a questo punto, com'è stato più volte sottolineato.

Questo provvedimento, anche a seguito dell'approvazione dell'emendamento proposto dalla Commissione, prevede gli opportuni chiarimenti a fronte degli inconvenienti che si erano verificati in passato nel funzionamento delle commissioni prefettizie.

Ribadisco in questa sede l'impegno del nostro gruppo a procedere all'esame del provvedimento generale di riforma del mercato delle locazioni. Inoltre, così come hanno fatto i rappresentanti di altri gruppi, invito il Governo ad esplicitare in

maniera chiara già a partire dai prossimi giorni, al di là delle considerazioni più importanti contenute nel documento di programmazione economico-finanziaria, le sue intenzioni in merito a tale riforma della legge sulle locazioni, in modo da poter mettere la Commissione in grado di procedere nell'esame del provvedimento e di concluderlo entro la fine dell'anno, senza che si debba poi provvedere — in vista della scadenza che oggi proroghiamo — ad un'ulteriore proroga, che sicuramente non farebbe onore ad alcuno (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Passiamo alla votazione finale

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3898, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 19 giugno 1997, n. 172, recante misure urgenti per fronteggiare l'eccezionale carenza di disponibilità abitativa » (3898):

Presenti .....	408
Votanti .....	266
Astenuti .....	142
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì ....	220
Hanno votato no ...	46

*(La Camera approva).*

#### **Inversione dell'ordine del giorno (ore 17,05).**

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, propongo di passare al punto 9 dell'ordine del giorno che reca il seguito della discussione dei progetti di legge sugli incendi boschivi e sulla protezione civile.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

**OLIVIERO DILIBERTO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**OLIVIERO DILIBERTO.** Signor Presidente, vorrei chiedere a lei ed ovviamente alla pazienza dei colleghi, se fosse possibile, così come è stato fatto in altre circostanze in considerazione della richiesta avanzata da altri gruppi, una sospensione dei lavori intorno alle 18,30, perché il gruppo di rifondazione comunista ha una rilevante riunione congiunta con il gruppo del Senato. Pertanto chiedo tale sospensione, ovviamente con l'impegno a riprendere i nostri lavori alle 19,30 quando il Governo verrà a rispondere sulle questioni dell'Albania.

**PRESIDENTE.** Onorevole Diliberto, immagino lei facesse riferimento alla sospensione delle votazioni intorno alle 18,30.

Se non vi sono obiezioni, si intende che le votazioni, non la seduta, verranno sospese alle 18,30.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2449 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 130, recante disposizioni urgenti per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi sul territorio nazionale, nonché interventi in materia di protezione civile, ambiente ed agricoltura (Approvato dal Senato) (3905); e della concorrente proposta di legge Prestigiaco ed altri: Modifiche alla legge 31 dicembre 1991, n. 433, recante disposizioni per la ricostruzione e la rinascita delle zone colpite dagli**

**eventi sismici del dicembre 1990 nelle province di Siracusa, Catania e Ragusa (3436).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 130, recante disposizioni urgenti per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi sul territorio nazionale, nonché interventi in materia di protezione civile, ambiente ed agricoltura; e della concorrente proposta di legge Prestigiacoמו ed altri: Modifiche alla legge 31 dicembre 1991, n. 433, recante disposizioni per la ricostruzione e la rinascita delle zone colpite dagli eventi sismici del dicembre 1990 nelle province di Siracusa, Catania e Ragusa.

Ricordo che nella seduta del 7 luglio 1997 si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

Avverto che l'VIII Commissione (Ambiente) ha proceduto, nella seduta dell'8 luglio 1997, all'abbinamento della proposta di legge Prestigiacoמו ed altri n. 3436 al disegno di legge n. 3905.

Comunico che la Commissione bilancio ha espresso, in data 3 luglio 1997, il seguente parere:

**PARERE FAVOREVOLE**

sul testo.

Comunico altresì che la Commissione bilancio ha espresso, in data 8 luglio 1997, il seguente ulteriore parere:

**PARERE CONTRARIO**

sugli emendamenti Lo Presti 2.5, Scaltritti 5.1 e Giorgetti 5.01, in quanto suscettibili di recare nuovi oneri non quantificati né coperti.

**NULLA OSTA**

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A*).

Avverto che gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione (*per gli articoli, gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 8, del regolamento, l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 5.01 che reca disposizioni sulla corresponsione di un indennizzo ai pescatori colpiti dal divieto di pesca nelle acque del lago Maggiore, in quanto non strettamente attinente alla materia del decreto-legge, che all'articolo 5 reca interventi per il fermo biologico per la pesca marittima.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo riferiti agli articoli del decreto-legge.

Constato l'assenza dell'onorevole Bono, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

**MARIA RITA LORENZETTI, Presidente dell'VIII Commissione.** Presidente, sostituirò il relatore in qualità di presidente dell'VIII Commissione.

Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati, con una preventiva richiesta di ritiro rivolta ai presentatori motivata dal fatto che il decreto-legge proviene dal Senato e che decadrà il 18 luglio. Pertanto, pur con tutti i problemi che possono essere insorti nel corso dell'esame presso l'altro ramo del Parlamento a causa di inserimenti che hanno determinato perplessità ed anche qualche disagio, manifestato in Commissione, riteniamo opportuno concludere

l'esame del provvedimento prima della sua scadenza.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**FRANCO BARBERI, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, mi dispiace dover non di rado prendere la parola in qualche modo per contrappormi proceduralmente al suo incalzante modo di procedere, che certamente è finalizzato alla massima produttività dei lavori, ma qualche volta mette i parlamentari in condizioni di disagio.

Lei ha dichiarato rinunciante l'onorevole Bono, il quale aveva chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti. Come lei ben sa, avendolo proposto, è stato invertito di almeno due punti l'ordine del giorno. Non è ovviamente che ciò sia vietato o impossibile, ma lei comprende che se un parlamentare ha presente un determinato ordine del giorno che viene poi stravolto e se quel parlamentare si è programmato di intervenire approssimativamente ad un certo orario, si trova facilmente spiazzato da decisioni come quella che abbiamo adottato, per così dire, sul tamburo. A questo punto il collega Bono che nel caso specifico so - avrei anche potuto ignorarlo - aveva un interesse preciso ad intervenire sull'argomento, si trova tagliato fuori.

Come possiamo rimediare allora a tutto questo? Mi sembra infatti che non sia opportuno, nella sostanza più ancora che nella forma, dichiarare rinunciante ad intervenire un parlamentare che può fornire un contributo effettivo - e, comunque, ha diritto a farlo - con questo modo convulso e francamente poco confortevole di svolgere i lavori.

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, lei ha sostanzialmente ragione. Ho chiesto all'Assemblea se fosse d'accordo ad esaminare prima il provvedimento di cui al punto 9, perché mi sembra che ad esso siano stati presentati pochissimi emendamenti, a differenza del precedente che esige un approfondimento maggiore.

Ho fatto avvertire l'onorevole Bono, il quale sta per giungere in aula. Eventualmente, gli darò la parola sugli emendamenti affinché possa comunque svolgere il suo intervento; in ogni caso l'onorevole Bono potrà esprimere in sede di dichiarazione di voto, con l'autorevolezza e la competenza che lo contraddistinguono, la posizione del suo gruppo sul tema in discussione.

Passiamo agli identici emendamenti Bono 2.1 e Piscitello 2.4.

Onorevole Prestigiaco, accoglie l'invito a ritirare l'emendamento Bono 2.1?

**STEFANIA PRESTIGIACOMO.** No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**STEFANIA PRESTIGIACOMO.** Signor Presidente, innanzi tutto ritiro la mia firma dall'emendamento 2.2 ed interverrò sul complesso degli emendamenti.

Ciò che è accaduto al Senato in sede di modifica della legge n. 433 del 1991, che riguardava gli interventi per la ricostruzione delle tre provincie siciliane...

**PRESIDENTE.** Onorevole Prestigiaco, mi scusi ma siamo in sede di dichiarazione di voto sugli identici emendamenti Bono 2.1 e Piscitello 2.4.

**STEFANIA PRESTIGIACOMO.** È la stessa cosa. Sto intervenendo per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Siccome lei ha parlato del complesso degli emendamenti...

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Volevo preannunciare l'intenzione di ritirare la mia firma dall'emendamento Bono 2.2, Presidente, ed inoltre intervengo per dichiarazione di voto sugli identici emendamenti Bono 2.1 e Piscitello 2.4.

Stavo dicendo che quello che è accaduto in sede di modifica della legge n. 433 del 1991 al Senato, in occasione dell'esame del decreto-legge a proposito della ricostruzione conseguente al terremoto nelle tre province siciliane di Siracusa, Catania e Ragusa, è francamente stupefacente. In un testo i cui contenuti erano frutto dei suggerimenti e delle istanze provenienti dalle zone terremotate (a tale proposito voglio ricordare all'Assemblea che ho presentato una proposta di legge tre mesi prima del decreto-legge del Governo), finalizzati a razionalizzare la spesa di fondi rimasti in gran parte inutilizzati per la farraginosità della spesa stessa e delle ordinanze attuative (quindi una mancata spesa dei fondi a causa degli strumenti previsti nel 1991 dal legislatore e dalle ordinanze emanate in seguito), la protezione civile ha introdotto, attraverso un emendamento concordato con il sottosegretario Barberi, un ampliamento dell'area di intervento della legge e dei relativi stanziamenti, originariamente limitati alle province di Siracusa, Ragusa e Catania ed oggi estesi a tutta la provincia di Catania e di Messina. Ci voleva il sottosegretario Barberi e questa maggioranza per scoprire, nel 1997, che il terremoto del 1990 aveva colpito anche tutta la provincia di Catania e tutta la provincia di Messina!

Ci troviamo dinnanzi ad una prassi inaccettabile, dai connotati semiclandestini, che rischia di fatto di vanificare l'impegno dello Stato, che doveva essere mirato al superamento delle condizioni di disagio anche socio-economico causate da un terremoto che ha provocato 12 morti e 10 mila senza tetto, molti dei quali ancora oggi, dopo sette anni, vivono in condizioni disastrose in *container* metallici. L'ampliamento della valenza territoriale del provvedimento viene introdotto laddove si prevede che i fondi possano

essere impiegati per opere di prevenzione e consolidamento antisismico di edifici pubblici e privati. Si tratta di una misura che, con la scusa della prevenzione nella Sicilia orientale (perché no, allora, in quella occidentale o in Calabria?), finisce per vanificare il carattere mirato e specifico della legge, trasformandola in un calderone con finalità e ragioni molto diverse da quelle originarie. Un calderone contro il quale si possono giustamente sollevare le obiezioni dei rappresentanti di altre parti d'Italia che sono a rischio sismico quanto la Sicilia, i quali potrebbero legittimamente pretendere fondi per l'adeguamento degli edifici alle normative antisismiche.

Questa prassi del Governo, e segnatamente del sottosegretario Barberi, porta con sé l'ammissione, neppure troppo implicita, che quei fondi siano eccessivi, che siano troppi per le tre province terremotate, e che quindi possano essere tranquillamente distratti verso altre zone. Questa è un'idea pericolosissima e sbagliatissima. In sostanza, la ricostruzione delle zone colpite dal terremoto del 1990 non è neppure cominciata: nessuna opera pubblica è stata avviata, il patrimonio storico e artistico, le chiese, i palazzi, i monumenti attendono ancora di essere restaurati e sovente, purtroppo, come nel caso della cattedrale di Noto, cadono a pezzi.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Prestigiacomo.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Gli interventi infrastrutturali per razionalizzare le vie di fuga in un territorio in cui è insediato il polo petrolchimico più grande d'Europa sono ancora al palo. I contributi per la ricostruzione delle abitazioni private si sono dimostrati di difficilissima accessibilità e di limitata entità per ogni singolo intervento.

In queste condizioni, colleghi, ampliare la possibilità di applicazione della legge ad altri territori significa, di fatto, vanificare tutto il provvedimento e perpetuare la strategia di questo Governo che, con

precedenti disposizioni, ha già tagliato 250 miliardi dalla dotazione della legge n. 433.

E oggi, guai a chiedere una modifica, perché altrimenti viene agitato lo spauracchio...

**PRESIDENTE.** Onorevole Prestigiacomo, il tempo a sua disposizione è esaurito da un pezzo!

**STEFANIA PRESTIGIACOMO.** ...della decadenza del decreto!

Collegli, mi rimetto al vostro giudizio. Credo che prassi come questa non caratterizzarono nemmeno la prima Repubblica! Esiste un provvedimento della Presidenza del Consiglio del 1991 che contiene un elenco preciso dei comuni terremotati. Seppure la legge dovrà essere modificata per accelerare la spesa, i comuni devono rimanere quelli! Prassi diverse sarebbero veramente degne della prima Repubblica o forse tenderebbero a coprire... (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Prestigiacomo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Onorevoli colleghi, il modo un pochino disinvolto con il quale stiamo conducendo i lavori oggi - saltiamo come le farfalle da un fiore all'altro senza un minimo di programmazione - non mi ha consentito di essere presente in aula nella fase nella quale avevo chiesto di parlare, e cioè sul complesso degli emendamenti.

Sono costretto quindi ad intervenire per dichiarazione di voto sui singoli emendamenti, chiedendo un minimo di cortesia perché alcuni necessitano di alcune precisazioni.

Sottosegretario Barberi, come lei ben sa, abbiamo salutato in termini positivi l'emanazione di questo decreto-legge che all'articolo 2 poneva la soluzione di un problema che era stato più volte sollevato dalla deputazione delle province della Sicilia sudorientale e che aveva trovato accoglienza nella proposta di legge

n. 3436 a firma della collega Prestigiacomo, mia e di altri, volta a modificare alcune norme della legge n. 433 del 1991.

Soprattutto, con quella proposta di legge si tentava di risolvere il problema - che viene finalmente affrontato dal decreto-legge - del meccanismo di erogazione dei finanziamenti. La legge n. 433 prevedeva rigidamente che questi venissero destinati nella misura dell'80 per cento all'edilizia privata e in quella del 20 per cento all'edilizia pubblica. Assodato che la prima richiedeva stanziamenti inferiori a quelli previsti, si chiedeva da anni che essi venissero destinati al completamento di infrastrutture per la protezione civile di cui la Sicilia sudorientale è fortemente carente.

Quindi abbiamo salutato con favore l'emanazione di questo decreto-legge che, pur nell'eterogeneità della materia, risolveva all'articolo 2 uno dei problemi. Qual è allora il motivo delle nostre critiche e della difficoltà che incontriamo nell'affrontare la problematica? È che, inopinatamente, in sede di esame al Senato...

Presidente, è forse opportuno che mi tolga l'audio, perché non vorrei disturbare i colleghi che stanno parlando alla mia destra...

**PRESIDENTE.** C'è il professor Colletti che sta istruendo le colleghe!

Onorevole Colletti, come facciamo? Mi dica lei!

**NICOLA BONO.** Come dicevo, inopinatamente, in sede di esame al Senato, è stata introdotta una frase che noi riteniamo pernicioso ai fini della corretta applicazione del provvedimento, perché estenderebbe ai comuni delle province di Siracusa, Ragusa (non ce ne era bisogno), Catania (ce ne era bisogno) e Messina le provvidenze della normativa e quindi i fondi destinati alla ricostruzione.

Non si capisce la ragione di una tale disposizione: così come sono state inserite le province di Catania e di Messina, si sarebbero potute includere anche quelle di Reggio Calabria (anch'essa soggetta al rischio sismico), di Enna, Pordenone o

anche di Avellino (così magari avremmo fatto una riedizione della ricostruzione di quel famoso terremoto).

Questo è un fatto inaccettabile! Si è detto che è un problema da prima Repubblica: no, si tratta semplicemente di qualche furbo che, per perseguire obiettivi inconfessabili, ritiene di poter inserire un vagone che non ha le ruote per correre su quella rotaia. Questo obiettivo è del tutto avulso dalle concrete finalità di una norma che è stata predisposta per affrontare il problema della ricostruzione in aree colpite dal sisma.

Vero è che nelle discussioni tra deputazione e Governo si era detto - ed io lo confermo - di utilizzare parte di quelle somme per la prevenzione antisismica, ma si era detto di attuare la prevenzione antisismica nelle aree colpite dal terremoto del 1990. Non è che il meccanismo della prevenzione antisismica possa diventare una specie di veicolo per autorizzare l'estensione a quei territori a suo tempo oggetto di intervento ed inserire, in maniera del tutto discrezionale e assolutamente non logica, territori di altre zone. Qui non si tratta di fare la guerra tra poveri. Sappiamo perfettamente come sia importante la prevenzione antisismica e sappiamo perfettamente che serve a Catania, serve a Messina, ma serve anche, lo ripeto, a Reggio Calabria e altrove.

Il problema, però, è che non è pensabile di poter introdurre con un articolo di carattere propagandistico un meccanismo di proselitismo politico o buttare fumo negli occhi alla gente. La limitatezza delle risorse non consentirà di fare interventi seri su questi territori. Io avrei capito, onorevoli colleghi, che si fosse estesa a Messina e a tutta la provincia di Catania la provvidenza aumentando lo stanziamento. Ma nel momento in cui lo stanziamento originario rimane quello di prima, l'estensione territoriale assume il sapore di una beffa inaccettabile nei confronti delle popolazioni, che si aspettavano l'intervento e che dopo sette anni attendono l'attuazione di quella norma; una beffa nei confronti delle popolazioni delle nuove aree, che si vedono inserite in

una legge che di fatto è svuotata di contenuto, perché i fondi non saranno mai sufficienti ad affrontare le loro problematiche.

Concludo questo primo intervento sui due emendamenti (mi riservo di esprimere un giudizio sul complesso della norma nel secondo intervento) invitando la Camera a valutare positivamente l'emendamento 2.1 a mia firma e a firma della collega Prestigiacomo, identico all'emendamento Piscitello 2.4, per consentire che si mantenga l'obiettivo della norma. Chi sostiene che questa approvazione potrebbe far rischiare la decadenza del decreto non sostiene il vero, perché abbiamo ancora un margine congruo per consentire che il Senato, trattandosi di una modifica del tutto marginale, approvi il provvedimento senza ulteriori remore entro i termini di scadenza.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 2.1 e Piscitello 2.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	332
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ....	106
Hanno votato no ...	226

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	99
Hanno votato no ...	227

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, quanto proposto con questo emendamento era già contenuto nella proposta di legge n. 3436, da noi presentato, e riguarda l'aggiornamento dell'articolo 1 della legge n. 433 del 1991, laddove vengono indicate le varie ipotesi di intervento eseguibili con i fondi della legge per la ricostruzione. Stranamente, tra queste ipotesi di intervento, a suo tempo non fu presa in considerazione la realizzazione di vie di fuga.

Chiunque abbia un minimo di cognizione delle questioni riguardanti la protezione civile - mi rivolgo al tecnico, professor Barberi - sa che qualunque forma di prevenzione non può prescindere dalle vie di fuga. Stranamente nella legge n. 433 questo aspetto non era stato contemplato; l'avevamo ripreso nella nostra proposta di legge e stranamente il decreto-legge oggi al nostro esame, nonostante le varie modifiche apportate, non ne ha tenuto conto.

Il nostro emendamento risponde all'esigenza di prevedere, fra le ipotesi di intervento di cui all'articolo 1 della legge n. 433, la realizzazione di assi viari stradali o autostradali che consentano la realizzazione di idonee vie di fuga. In particolare, per chi non lo sapesse, la provincia di Siracusa ha una zona industriale ad alto rischio per l'incolumità delle popolazioni circostanti. È una zona densamente popolata, dove c'è un'altissima concentrazione di industrie, per cui

si somma il rischio industriale con l'incipiente rischio sismico, ormai scientificamente acclarato.

Nel piano di protezione civile è stata contemplata l'ipotesi di una via di fuga da tutta la zona nord verso la zona sud della provincia, via di fuga che non esiste, perché l'autostrada si interrompe in quel di Cassibile e, da lì in poi, c'è una strada statale di borbonica memoria.

La non previsione nella legge della possibilità di realizzare, anche per pochi chilometri, assi stradali indispensabili a garantire l'incolumità delle popolazioni colpite da calamità è un nonsenso; significa svuotare del principale contenuto una norma di legge che rischia così di diventare un orpello formale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	367
Votanti .....	365
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì .....	122
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lo Presti 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, ho preso atto con rammarico del parere contrario espresso dalla Commissione bilancio relativamente ai problemi di copertura che esso porrebbe. In realtà, nel parere, si dice che il mio emendamento 2.5, così come gli emendamenti Scaltritti 5.1 e l'articolo aggiuntivo Gian-

carlo Giorgetti 5.01, sarebbero suscettibili di recare nuovi oneri non quantificati né coperti.

Signor Presidente, ho cercato di quantificare correttamente l'onere previsto per garantire i lavoratori dell'Italter e della Sirap, dando loro la possibilità di lavorare con un contratto chiaro a servizio della regione siciliana, presso la quale prestano ormai servizio da anni, con funzioni organizzative e progettuali per le finalità di cui all'articolo 1, comma 2, della legge n. 433 del 1991. Abbiamo quantificato correttamente anche la copertura finanziaria, recuperando gli stanziamenti necessari.

Quindi, devo sottolineare con rammarico anche l'insensibilità dei colleghi della maggioranza, che non si rendono conto che questo emendamento è volto a garantire un futuro a circa settanta lavoratori di imprese che sono come « color che son sospesi », che non hanno trovato ancora una collocazione e che purtroppo sono costretti a vivere alla giornata.

Invito l'Assemblea a valutare positivamente questo emendamento e ovviamente preannuncio il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lo Presti 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	357
Votanti .....	355
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	115
Hanno votato no ...	240

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scaltritti 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

**GIANLUIGI SCALTRITTI.** Presidente, vorrei illustrare questo mio emendamento, ricordando a tutti i colleghi che esso vuole impedire che si possano prelevare 42 miliardi e 242 milioni dal fondo centrale del credito peschereccio. Sotto questo profilo, tutti i gruppi furono d'accordo in Commissione agricoltura affinché non si effettuasse questo prelievo e la cifra fosse attinta da altri fondi, tanto è vero che nel mio emendamento faccio riferimento al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro.

Sottrarre al settore della pesca ulteriori risorse, prelevandole dal fondo che la legge n. 41 del 1982 in maniera precisa indirizza verso la costruzione o l'ammmodernamento di barche e soprattutto verso l'acquacoltura e i piani di ristrutturazione aziendale a terra per la trasformazione dei prodotti ittici, significa impoverire la pesca. Ricordo ai colleghi che impoverire la pesca significa anche incrementare l'importazione, in quanto in questo settore siamo fortemente dipendenti dall'estero. Invece, potremmo benissimo difendere il nostro settore pesca, facilitandogli anche il credito, perché si trasformi, indirizzandosi anche verso altre lavorazioni e verso altre fonti di risorse, come quelle dell'acquacoltura. Se invece gli togliamo questi fondi, sicuramente attiviamo un processo che va in senso contrario, favorendo una concorrenza internazionale che nel Mediterraneo si fa sentire, in quanto alcuni dei paesi che si affacciano su questo mare non sono soggetti alle regole e alle normative della Comunità europea.

Ricordo ancora il parere favorevole espresso concordemente da tutti i gruppi in Commissione agricoltura, in cui si sottolineava l'esigenza di attingere da altri fondi per la copertura dei 42 miliardi e 242 milioni. Spero, quindi, nel voto favorevole dell'Assemblea su questo emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	377
Votanti .....	347
Astenuti .....	30
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì ....	132
Hanno votato no ...	215

*(La Camera respinge).*

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Oreste Rossi ed altri n. 9/3905/1, Parolo ed altri n. 9/3905/2, Giancarlo Giorgetti n. 9/3905/3, Errigo n. 9/3905/4, Gerardini ed altri n. 9/3905/5, Fioroni ed altri n. 9/3905/6, Saraca e Fioroni n. 9/3905/7, Zagatti ed altri n. 9/3905/8, Pittella e Molinari n. 9/3905/9, Riccio n. 9/3905/10, Foti e Riccio n. 9/3905/11, Molinari ed altri n. 9/3905/12, Scaltritti ed altri n. 9/3905/13, Carlesi ed altri n. 9/3905/14, Casinelli ed altri n. 9/3905/15, Moroni ed altri n. 9/3905/16, Maura Cossutta ed altri n. 9/3905/17, Muzio e Rava n. 9/3905/18, Vigni e Pittella n. 9/3905/19, Bono n. 9/3905/20, Prestigiacomò ed altri n. 9/3905/21 e Dozzo n. 9/3905/22 *(vedi l'allegato A)*.

Chiedo al rappresentante del Governo di esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Oreste Rossi ed altri n. 9/3905/1 e Parolo ed altri n. 9/3905/2. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/3905/3 se il proponente accetta di modificarlo, nel senso di sopprimere le parole da « per il periodo » sino alle parole « milioni annui e », in

modo che rimanga l'impegno al Governo a prevedere l'esonero dal versamento dei contributi.

PRESIDENTE. Il dispositivo dell'ordine del giorno risulterebbe quindi del seguente tenore: « impegna il Governo ad assumere le opportune iniziative volte a prevedere l'esonero dal versamento dei contributi previsti... ». È così?

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Esatto.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti è d'accordo su questa modifica?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie poi gli ordini del giorno Errigo n. 9/3905/4, Gerardini n. 9/3905/5, Fioroni ed altri n. 9/3905/6. Accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno Saraca e Fioroni n. 9/3905/7. Sono invece accolti gli ordini del giorno Zagatti ed altri n. 9/3905/8, Pittella e Molinari 9/3905/9, Riccio n. 9/3905/10, Foti e Riccio n. 9/3905/11, Molinari ed altri n. 9/3905/12, Scaltritti ed altri n. 9/3905/13, Carlesi ed altri n. 9/3905/14, Casinelli ed altri n. 9/3905/15.

Il Governo non può purtroppo accogliere l'ordine del giorno Moroni ed altri n. 9/3905/16. Relativamente alle zone della Versilia colpite dall'alluvione dello scorso giugno, come si è detto in premessa, abbiamo prorogato sino al 31 ottobre la proroga dei versamenti, soprattutto delle imposte da parte delle imprese, ma non possiamo estenderla, così come richiesto nell'ordine del giorno, perché altrimenti lederemmo dei diritti soggettivi.

Il Governo accoglie gli ordini del giorno Maura Cossutta ed altri n. 9/3905/17, Muzio e Rava n. 9/3905/18, Vigni e Pittella n. 9/3905/19, Bono n. 9/3905/20, Prestigiacomò ed altri n. 9/3905/21. Infine, accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno Dozzo n. 9/3905/22.

**PRESIDENTE.** Gli ordini del giorno sono dunque tutti accolti dal Governo fatta eccezione per gli ordini del giorno Dozzo n. 9/3905/22 e Saraca e Fioroni n. 9/3905/7, accolti come raccomandazione; il Governo non ha invece accolto l'ordine del giorno Moroni ed altri n. 9/3905/16.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

**ORESTE ROSSI.** Signor Presidente, accogliendo la richiesta degli altri colleghi del Comitato dei nove, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Oreste Rossi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, con la mia dichiarazione di voto esprimo il giudizio dei parlamentari del CDU sul provvedimento che abbiamo esaminato. Se ci limitassimo a prendere in considerazione la filosofia che ispira il provvedimento, non potremmo non esprimere un giudizio positivo sullo stesso, dal momento che esso contiene una serie di elargizioni e di finanziamenti a favore di zone colpite da calamità naturali. Tuttavia, devo far presente al Governo che questo è un modo di procedere sincopato. Infatti, manca una visione organica dei problemi né si segue una armonica politica di prevenzione degli eventi calamitosi, come gli incendi, le alluvioni e i terremoti, ma ci troviamo di fronte ad un mero tentativo di fronteggiare le situazioni con immediatezza, ma pur sempre in modo inadeguato.

Il provvedimento al nostro esame rappresenta, inoltre, una dimostrazione chiara del fatto che non si è seguita la legislazione concernente la protezione civile. Soprattutto ci troviamo di fronte ad una inadeguatezza del dipartimento per la protezione civile, anche in riferimento alle disposizioni della legge istitutiva del dipartimento stesso.

È vero che il decreto-legge tende ad un rafforzamento delle strutture della protezione civile, ma lo fa in modo insufficiente ed inadeguato, perché non reputo che una normativa così disarticolata possa realmente far fronte ai problemi esistenti. Infatti, signor sottosegretario, si è fatta una elencazione di regioni e province interessate dalle misure previste dal decreto-legge, ma ci sono anche altre regioni ed altre province che avrebbero dovuto essere prese in considerazione. Lo ripeto, si tratta di un modo approssimativo di fronteggiare problemi del genere.

L'ONU qualche anno fa ha prestato particolare attenzione agli eventi calamitosi. Ebbene, anche il nostro paese dovrebbe affrontare in modo organico la questione e ci dovrebbe essere un raccordo tra il dipartimento della protezione civile e gli altri ministeri investiti da tale problematica, cosa che non è stata fatta. Anche se il nostro paese ha sottoscritto delle convenzioni internazionali, non ci siamo attrezzati in modo adeguato per far fronte a simili avvenimenti e ci troviamo pertanto a rincorrere in modo affannoso gli eventi una volta che si sono verificati e a farvi fronte in modo inadeguato e precario.

Il provvedimento in esame non contiene una visione organica per quanto attiene alla prevenzione degli eventi calamitosi, così come manca una politica per la prevenzione e per la protezione civile. Questa avrebbe potuto essere l'occasione, signor Presidente, per svolgere una discussione molto più ampia.

Anche in questi giorni si è verificata nella mia regione una serie di incendi che hanno distrutto mezza Sila; un tipo di problema al quale non si dovrebbe far fronte successivamente, bensì ponendo in

atto una adeguata politica di prevenzione. Potrei parlare anche di Crotone e spiegare per quali ragioni essa non è stata presa nella dovuta considerazione nel provvedimento in esame. Mi si potrebbe rispondere che ci sono altri provvedimenti al riguardo, ma ritengo che le soluzioni fino ad ora adottate per Crotone non siano state adeguate e non abbiano portato ai risultati sperati.

Presidente, non annuncio un voto contrario, perché votare contro, votare a favore o astenersi sul provvedimento non cambia molto. Ritengo si debba lanciare un messaggio al Governo affinché non adotti provvedimenti così poco incisivi e disorganici.

Come diceva qualche collega in precedenza, ci troviamo ancora nella prima Repubblica, nella quale c'erano interventi di tipo assistenziale e c'erano manovre di tipo elettorale. Ebbene, anche da questo provvedimento traspaiono manovre elettorali.

Lo debbo dire anche ai colleghi della Commissione, all'illustre presidente della Commissione ambiente, debbo dire che c'è anche qualche provvedimento finalizzato non alla prevenzione, non al risanamento dei guasti derivanti dalle calamità naturali ma per mettere certe amministrazioni al riparo da alcuni risultati elettorali.

È per questo che mi asterrò guardando con preoccupazione al futuro, nella speranza che il Governo si orienti diversamente. In passato, come tutti ricordano, c'era l'alto commissario Zamberletti, poi vi è stato un ministro senza portafoglio e ora c'è un sottosegretario. Il professor Barberi è sicuramente bravo, ma la struttura nella quale è inserito è inadeguata rispetto ai problemi che si presentano nel nostro paese. Del resto lo stesso provvedimento sottoposto al nostro esame dimostra le difficoltà di raccordo tra il Ministero dell'interno e dipartimento della protezione civile. Tutto questo non rappresenta un viatico affinché le risorse siano spese bene e con efficacia (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD e di deputati di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

**EUGENIO RICCIO.** Signor Presidente, a nome del gruppo dei deputati di alleanza nazionale, annuncio il voto di astensione su questo provvedimento, che reca luci ed ombre oggetto di ampio dibattito. Esso ha avuto origine presso l'altro ramo del Parlamento ed alla sua stesura hanno collaborato molti gruppi e proprio per questo è stato migliorato anche se permangono alcune ombre richiamate nel dibattito alla Camera. Non possiamo però sottacere alcune importanti novità quale, per esempio, il nuovo concetto di protezione civile. Penso all'articolo 2, che si occupa specificatamente della prevenzione del rischio sismico, che rappresenta la nuova filosofia della protezione civile che deve essere volta a prevenire piuttosto che a intervenire *ex post*. Penso anche alla delocalizzazione delle attività produttive nelle zone dell'Italia settentrionale colpite dall'alluvione del 1994. Penso a talune aspettative quali quelle riguardanti la ridefinizione delle situazioni pregresse. Proprio l'esistenza delle ombre evidenziate non ci consente di esprimere un voto favorevole, pur apprezzando quello sforzo innovatore che senza dubbio è stato oggetto di profonda riflessione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraca. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO SARACA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non c'è altra soluzione che astenersi per sensibilità politica nei confronti dei problemi dei territori e dei cittadini beneficiati ancora una volta dal provvedimento, ed ai quali siamo vicini, e non volendo condividere la responsabilità per un complesso di materie trattate ancora una volta con leggerezza e, a parere nostro, senza organicità. Ci asteniamo non volendo dividerne altresì la responsabilità e per solidarietà

verso la maggioranza silenziosa dei cittadini di questo paese, esclusa dalla nuova elargizione di questo Governo ancora una volta di parte, il quale è stato costretto a dimostrare attenzione, con l'accettazione degli ordini del giorno, nei confronti di numerosi altri problemi di maggiore importanza ed urgenza segnalati.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Onorevole Presidente, intervenendo poco fa in sede di esame degli emendamenti, ho affermato che avevamo salutato in maniera positiva l'iniziativa del Governo perché dava soluzione ad un antico problema che aveva impedito l'utilizzazione della legge n. 433 del 1991 fino in fondo. Dobbiamo con rammarico constatare che il voto sugli emendamenti che avevamo presentato all'articolo 2 rende di fatto quella norma, la modifica della legge n. 433 del 1991, una beffa! A questo punto avremmo forse preferito che le cose fossero restate come erano prima; infatti, l'aver esteso - in maniera assolutamente non ragionata e discrezionale - l'utilizzabilità dei fondi per la ricostruzione, resasi necessaria a seguito del sisma del 1990, a talune province che non avevano subito danni dal terremoto e averla finalizzata all'adeguamento sismico anche di fabbricati non statali (e quindi di proprietà privata) come prevenzione antisismica, ha il sapore di una norma « alla Carlo V », che ci porta a dire: *todos caballeros*, soldi per tutti e per nessuno! Vi sarà sostanzialmente la vanificazione di un provvedimento che aveva già evidenziato talune difficoltà nella sua attuazione. Il vero nodo della questione, onorevoli colleghi, sottosegretario Barberi, che neanche questo provvedimento affronta, è il tema della velocizzazione della spesa.

Pur essendo stati apportati taluni piccoli ritocchi ad alcune parti della norma, non si ravvisa comunque nel provvedimento la capacità di colpire al cuore il problema del perché dal 1991 - anno di approvazione della legge n. 433 - al luglio

1997 si sia registrata una attivazione della spesa ridicola: stiamo parlando infatti soltanto di una spesa di 144 miliardi su 3.600 di dotazione, mentre rimangono del tutto inutilizzate le parti dei fondi destinate alla ricostruzione del patrimonio pubblico.

Di fronte a questo problema, abbiamo presentato un ordine del giorno - che è stato accolto dal Governo - con il quale intendiamo finalmente eliminare i dubbi, i sospetti e le polemiche, perché non sappiamo se tutto ciò sia avvenuto per colpa della regione, dello Stato o dei comuni, che non riescono ad attivarsi per realizzare i progetti o per dare attuazione alle norme per la ricostruzione. Vogliamo finalmente sapere dal Governo di chi siano le responsabilità per poter studiare una forma di intervento in materia, che oggi riguarda la ricostruzione delle province della Sicilia sud-orientale, ma che domani potrebbe riguardare qualunque altra parte del territorio nazionale in cui si dovessero verificare problemi legati a calamità naturali e dove si registrassero ritardi e difficoltà di intervento.

Se questo era l'obiettivo che ci si prefiggeva di raggiungere, esso è stato mancato! Se l'obiettivo da raggiungere era quello della velocizzazione della spesa, esso non è stato raggiunto! Se invece l'obiettivo era quello di rendere più pertinente la norma sulla ricostruzione, l'estensione territoriale della sua attuazione ne ha di fatto impedito il raggiungimento.

In conclusione, ed in dissenso dal mio gruppo, sono costretto ad esprimere il mio personale voto contrario sul provvedimento al nostro esame. Preciso che si tratta di un voto contrario che mi pesa, perché avevo concorso in più occasioni a rendermi parte diligente - come credo sia il dovere di ogni parlamentare - per migliorare una norma che il voto dell'Assemblea, della maggioranza politica che sostiene il Governo, ha sostanzialmente mortificato. Si trattava di un lavoro a più mani, a cui hanno concorso senza differenze i parlamentari della Sicilia sud-orientale, soprattutto di Siracusa, di mag-

gioranza e di opposizione. Non si comprende, allora, perché la Camera, in un atto di raro decisionismo, abbia cassato un emendamento che andava nella direzione di rendere giustizia ad una impostazione legislativa che di fatto è stata privata dei contenuti. Torneremo sull'argomento per chiedere a questa Camera e al Governo di essere coerenti. Il Governo, nel momento in cui ha accettato l'estensione territoriale ad altre province siciliane per la prevenzione antisismica, per coerenza, deve darci i soldi (*Commenti di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Torneremo a chiedere nuovi finanziamenti per la prevenzione antisismica per Siracusa, Catania e Ragusa, per Messina, per Reggio Calabria, per Avellino e per qualunque altra parte d'Italia dove vi possono essere — ed esiste da tempo una mappa della rischiosità sismica del nostro paese — alti rischi di pericolosità.

Noi non abbiamo difficoltà a recepire il voto dell'Assemblea come un impegno politico a far sì che al più presto si riempiano di contenuti sostanziali le norme. In caso contrario questa Camera rischierebbe di ripetere il percorso storico dei famosi bandi di manzoniana memoria, che venivano emessi dai vari governatori spagnoli sapendo già in partenza, prima ancora della loro pubblicazione, che sarebbero stati disattesi. Questo Parlamento non può emanare bandi di manzoniana memoria, non può emanare leggi prive di contenuto, non può varare provvedimenti che sa che non produrranno effetti! Questo Parlamento non è una struttura organizzata per creare occasioni di propaganda politica, è un'istituzione nata per regolare la vita civile del nostro paese. In questo modo noi non l'abbiamo regolata.

Concludo esprimendo il mio dissenso profondo e dichiarando il mio voto contrario sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

**STEFANIA PRESTIGIACOMO.** Signor Presidente, preannuncio il mio voto in

dissenso rispetto al gruppo parlamentare di forza Italia e lo faccio con grandissima amarezza perché io stessa avevo richiesto — non so per quale ragione la Commissione non lo avesse fatto — di abbinare a questo provvedimento una proposta di legge, di cui sono prima firmataria, che interveniva proprio sull'argomento.

L'iniziativa legislativa, nata da un approfondito dibattito che si è sviluppato nelle province terremotate di Siracusa, Catania e Ragusa, condivisa da tutti i rappresentanti delle istituzioni locali, condivisa, anzi promossa dai sindacati CGIL, CISL, UIL, CISAL e quant'altri, condivisa dai parlamentari dell'Ulivo delle tre province interessate, rappresentava un modo per cercare di sanare una piaga, purtroppo ancora aperta, per la quale, dopo sette anni, moltissime famiglie vivono ancora in una condizione di disagio che dovrebbe far vergognare questo Parlamento.

Purtroppo tale iniziativa, che voleva avere una finalità alta e nobile, è diventata occasione per questo Governo per aprire un mercato tra comuni, trasformando un'iniziativa positiva in una guerra tra poveri. Si vuole spacciare questo provvedimento come una legge volta a regolamentare la prevenzione antisismica. Questo, colleghi, è falso; il disegno di legge n. 3905 è solo un intervento di modifica della legge n. 433 del 1991, nata esclusivamente per la ricostruzione a seguito dell'evento sismico del 1990. Questa non è una normativa quadro per la prevenzione antisismica.

Purtroppo il poco tempo a disposizione ed il modo convulso con il quale si svolgono le discussioni in quest'aula, non consentono approfondimenti. Anche la discussione su questo provvedimento è avvenuta ad aula vuota, lunedì pomeriggio. Non comprendo a cosa servano questi nostri interventi, forse solo a rimanere agli atti; ma chi li leggerà questi atti, signor Presidente? Si tratta di discussioni nelle quali i parlamentari interessati vengono e parlano a loro stessi, perché tanto è tutto deciso, tutto preordinato. A ragione qualcuno aveva affermato che il

provvedimento in esame è quasi anticonstituzionale, perché tanto non c'è la possibilità di emendare il testo. Sono tutte parole sciupate! I decreti-legge vanno convertiti, bisogna correre, bisogna fare presto. Tra l'altro, si sarebbe anche potuta scegliere la via legislativa ordinaria: a cosa servono tutti questi parlamentari? Avevamo presentato una proposta di legge e dal momento che non comportava alcun aggravio di spesa, avevamo chiesto ai parlamentari dell'Ulivo di dividerla, magari chiedendo la sede legislativa, facendo presto, cosicché in pochi mesi avremmo avuto una legge. Ma non poteva essere prima firmataria di un intervento di questo tipo una parlamentare dell'opposizione. Allora abbiamo dovuto attendere che il Governo di fatto copiasse - dovrei chiedere il *copyright* al sottosegretario - per intero la mia proposta di legge (*Commenti del sottosegretario di Stato Barberi*). Lei può pure fare così, *verba volant*, ma le carte, gli atti sono a disposizione di tutti.

Lei, caro sottosegretario, ha integralmente copiato la nostra proposta di legge e l'ha inserita in un decreto-legge *omnibus* (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Gli atti testimoniano che il relatore sul provvedimento, lunedì, in un'aula vuota, si è chiesto per quale motivo si continui a legiferare in questo modo, con provvedimenti *omnibus*. Vi era un'iniziativa parlamentare: perché non la si è sostenuta? Evidentemente si voleva spacciare un intervento mirato come legge sulla prevenzione antisismica.

Noi avremo anche il vantaggio politico di poter andare nei territori terremotati ad affermare che ci voleva Barberi ed il Governo dell'Ulivo per saccheggiare i fondi della legge n. 433. Il nostro spirito, però, non era certo questo. Siete felici di aver fatto tutto ciò? Non avete nemmeno dato ascolto agli interventi che abbiamo svolto per cercare di spiegare che si stava consumando uno scandalo in questa aula.

Fate pure; rispetto anche la posizione del mio gruppo che ha deciso di astenersi sul provvedimento, giacché riguarda anche

altre materie. Ma ho il dovere morale, per coerenza e per il rispetto di dieci morti e di dodicimila senzatetto, di votare contro questo provvedimento con convinzione e con forza. E trascorrerò il mese di agosto a girare comune per comune, spiegando ciò che si è fatto in Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdeffi. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti. Vorrei però far rilevare all'Assemblea che i gruppi parlamentari del Polo al Senato hanno appoggiato, sostenuto e votato questo provvedimento. Allora, delle due l'una: è possibile assumere un atteggiamento diverso; però i cambiamenti di opinione devono essere spiegate politicamente, e questo voi non lo avete fatto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

**FRANCO GERARDINI.** Presidente, molte delle argomentazioni svolte dai colleghi che sono intervenuti sono del tutto pretestuose. Nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e volendo mantenere un impegno assunto con il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, che ringrazio, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione del testo scritto della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, rinunciando a svolgere il mio intervento. Desidero solo ringraziare il sottosegretario Barberi per il suo impegno, giacché con il decreto-legge in esame si opera una vera e propria discontinuità culturale sui temi dell'intervento preventivo sul territorio.

**PRESIDENTE.** La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto

stenografico delle sue dichiarazioni di voto, onorevole Gerardini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

RINO PISCITELLO. Colleghi, purtroppo non posso consegnare un intervento scritto; tra l'altro dovrò anche soppesare in modo particolare quanto dirò, essendo membro della maggioranza che sostiene questo Governo e dovendo votare contro il provvedimento solo a causa di una parte del suo contenuto. Purtroppo, però, i provvedimenti non possono essere votati per parti distinte.

Come dicevo, devo votare contro e raccontarvi molto velocemente una storia (*Commenti*)..... Colleghi, purtroppo è una cosa importante. Voi siete stati in gran parte eletti con il sistema maggioritario e sapete cosa voglia dire quando alla provincia in cui si è eletti viene inferto un colpo di mano o, comunque, qualcosa di particolarmente sgradito...

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Un colpo di mano!

RINO PISCITELLO. Consentitemi almeno di illustrare questo fatto.

Non ho alcun interesse di carattere propagandistico, come possono invece nutrirlo alcuni colleghi del Polo in questa operazione (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*), ma alcuni fatti debbo necessariamente raccontarli. La mia non è polemica, è normale che vi siano schieramenti.

PRESIDENTE. Colleghi!

RINO PISCITELLO. Presidente, la prego! Per me è difficile esprimere questo voto!

Il sottosegretario Barberi ha convocato, in merito ad un problema reale sollevato da tutti i deputati della provincia di Siracusa e dai comuni di Siracusa, Ragusa e Catania, una riunione di tutti i parlamentari alla quale, purtroppo, personal-

mente non ho partecipato. In questa riunione si è concordata tutta la parte del testo di questo decreto relativa alla legge n. 433, la quale reca le provvidenze per i comuni colpiti dal terremoto del dicembre 1990. Ebbene, si era assunto un accordo preciso, siglato dal sottosegretario Barberi e da tutti i parlamentari presenti, accordo di fatto violato con il testo presentato in Assemblea a seguito dell'inserimento nel decreto stesso di altre provincie. Mi spiego anche a questo proposito velocemente.

La legge riguarda alcuni comuni delle provincie di Siracusa, Catania e Messina. Poiché si era valutato che, probabilmente, terminata la ricostruzione sarebbe stato possibile un avanzo di risorse da definire, si era immaginato - un ruolo a questo riguardo lo abbiamo svolto tutti, insieme al sottosegretario - che tale residuo stanziamento sarebbe stato destinato alla prevenzione per quelle zone. All'improvviso, al Senato - non so chi lo abbia attuato, ma questo a mio parere è il colpo di mano - sono state inserite, per quanto riguarda la prevenzione, tutte le aree delle tre provincie che non sono state colpite dal terremoto e l'intera provincia di Messina. Con ciò mettendo in difficoltà enorme, relativamente alle provvidenze per il terremoto, quelle provincie, ed inviando un segnale gravissimo.

Mi chiedo allora - e mi rivolgo al sottosegretario Barberi - perché il Belice dovrebbe essere escluso da questa provvidenza, così come il resto della Sicilia e le zone terremotate di tutto il paese. O il provvedimento aveva un senso (ossia che tutto ciò che residuava dalla ricostruzione delle zone richiamate veniva impiegato effettuando un esperimento di prevenzione in quelle aree), od altrimenti questi soldi avrebbero dovuti essere stornati. A mio parere è incostituzionale stabilire che provvidenze vengono erogate ad alcune provincie anziché ad altre, se non in una logica mirata. Questo è ciò che sosteniamo.

Per questo, colleghi - lo dico con grande dispiacere perché non chiudo gli occhi e mi rendo davvero conto sia del lavoro svolto dal Governo, sia dell'impor-

tanza complessiva del decreto - anche a nome delle popolazioni interessate, che non meritavano peraltro neanche la battaglia politica asprissima che si aprirà, consentitemi di dire che sono costretto a votare contro il provvedimento.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 3905, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 2449. - « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 130, recante disposizioni urgenti per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi sul territorio nazionale, nonché interventi in materia di protezione civile, ambiente e agricoltura » *(approvato dal Senato)* (3905):

Presenti .....	400
Votanti .....	287
Astenuti .....	113
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	225
Hanno votato no ...	62

*(La Camera approva).*

È pertanto assorbita la proposta di legge n. 3436.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 20 giugno 1997, n. 175, recante disposizioni urgenti in materia di attività libero-professionale della dirigenza sanitaria del Servizio sanitario nazionale (3904) (ore 18,15).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-

legge 20 giugno 1997, n. 175, recante disposizioni urgenti in materia di attività libero-professionale della dirigenza sanitaria del Servizio sanitario nazionale.

Ricordo che nella seduta del 7 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore e il rappresentante del Governo.

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data 8 luglio 1997, il seguente parere:

#### PARERE FAVOREVOLE

sul testo;

#### PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Carlesi 1.6, Cè 1.10, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18 e 2.18, Massidda 4.12 e 4.17, Carlesi 4.19, Massidda 4.8 e 4.14, Cè 4.26, Massidda 4.15, Cè 4.27, Massidda 4.16 e Cè 4.28, in quanto suscettibili di recare nuovi oneri non quantificati né coperti ovvero di compromettere il raggiungimento delle finalità del provvedimento;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione *(per gli articoli e gli emendamenti vedi l'allegato A)*.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Baia-monte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Presidente, ci troviamo di fronte ad un provvedimento che riguarda l'esercizio della libera professione all'interno delle strutture aziendali o all'esterno di esse, a seconda della scelta compiuta dai medici. Dico subito che siamo contrari a tale provvedimento sia dal punto di vista ideologico sia dal punto di vista pratico.

PRESIDENTE. Colleghi, chi non è interessato può uscire dall'aula! Onorevole Bonito! Prosegua pure, onorevole Baiamonte.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ore 18.17)

GIACOMO BAIAMONTE. In Commissione abbiamo presentato una serie di emendamenti che sono stati regolarmente bocciati; li avevamo presentati perché, pur non condividendo il provvedimento, intendevamo migliorarlo. Purtroppo, come ho già detto, essi sono stati respinti e quindi li abbiamo ripresentati in questa sede. Ci auguriamo che alcuni di tali emendamenti siano approvati e possano pertanto migliorare il provvedimento in esame che, ripeto, non ci trova d'accordo né dal punto di vista ideologico né dal punto di vista pratico.

Dal punto di vista pratico, il decreto-legge in discussione non contribuisce al miglioramento delle aziende e gli operatori sanitari che lavorano al loro interno si troveranno nelle condizioni di scegliere tra l'attività *intra moenia* e quella *extra moenia*. A parte il fatto che a nostro avviso non è confacente alle esigenze degli utenti la possibilità di svolgere un'attività *intra moenia* o *extra moenia*, l'operatore sanitario, scegliendo l'attività *intra moenia*, si trova ad avere limitazioni che non si confanno all'attività libero-professionale. Chi sceglie l'attività *extra moenia* viene punito da alcuni provvedimenti che sono stati inseriti nel decreto-legge in esame. Il punto saliente è proprio il seguente. Dicevo che chi sceglie l'attività *extra moenia* si trova punito e noi non

siamo d'accordo, signor ministro, sulle penalizzazioni perché riteniamo che un provvedimento del genere dovrebbe svolgere una funzione incentivante per gli operatori sanitari.

In realtà, alcuni incentivi vi sono e vi sono per i giovani medici o per chi si trova nelle condizioni di migliorare la propria carriera, ma non per i più anziani, che si troveranno invece costretti a scegliere l'attività *extra moenia*. Qui casca l'asino, signor ministro! Gli operatori sanitari che hanno una certa anzianità ed hanno acquisito nel corso degli anni capacità e professionalità ovviamente andranno all'esterno, privando la struttura per cui lavorano - e quindi l'utente - delle loro prestazioni.

C'è dell'altro: questi operatori sanitari vengono penalizzati, perché devono cedere il 15 per cento del loro stipendio. Ciò, ovviamente non è giusto ed è anzi punitivo. Infatti in tutti i paesi della Comunità europea in cui è prevista l'attività *intra moenia*, a parte il fatto che essa è subordinata ad una libera scelta, sono altresì previste varie incentivazioni che cercano di indurre l'operatore sanitario a lavorare per l'ospedale di appartenenza.

Ecco, dunque, il primo inconveniente, signor ministro, e per far fronte ad esso avevamo presentato taluni emendamenti in Commissione. Li ripresentiamo in aula e li riesamineremo.

Signor ministro, in occasione della discussione generale su questo provvedimento lei ha detto con esattezza che gli operatori sanitari che sceglieranno l'attività *intra moenia* potranno fare consulti e prestazioni a privati. Questo ovviamente è un controsenso rispetto al provvedimento che ella vuole farci approvare.

Allora, perché non dobbiamo noi, nell'interesse dell'utente, permettere a tutti i sanitari di svolgere un'attività privata e di portare all'interno dell'azienda per la quale lavorano i pazienti che hanno loro affidato la propria salute con fiducia? È quello che mi chiedo e che le chiedo, signor ministro.

Non basta: gli operatori sanitari che dovranno prestare la propria opera all'in-

terno degli ospedali da cui dipendono si troveranno sicuramente in enorme difficoltà.

Veniamo alla parte strutturale. Ella, signor ministro, nel suo decreto dice che sono previsti risparmi da 500 a 1.000 miliardi nel triennio 1997-1999. Di questo non siamo convinti, perché le aziende si troveranno nelle condizioni di doversi organizzare, sia dal punto di vista alberghiero sia dal punto di vista assistenziale, per far fronte alle richieste di prestazioni a pagamento.

Questo è un altro concetto molto grave: all'interno delle strutture pubbliche crederemo discriminazioni tra quanti chiederanno prestazioni a pagamento e cittadini che non ne hanno i mezzi. La nostra etica non ci permette di condividere questa impostazione.

Signor ministro, cerchiamo di rivedere tali norme e di riportare alla realtà la situazione attuale degli ospedali italiani, che peraltro dovranno sperperare denaro pubblico per potersi organizzare ed accogliere quanti chiederanno prestazioni a pagamento.

Questo indubbiamente porterà delle discriminazioni, come dicevo, porterà dei disavanzi nelle aziende, ma condurrà anche ad una cattiva organizzazione. Chi vive queste problematiche ogni giorno sa quali sono le difficoltà che si affrontano sistematicamente giorno per giorno per poter organizzare turni di servizio. Perché? Perché alcuni ospedali nella loro pianta organica hanno una notevole carenza di personale.

Allora, signor ministro, mi chiedo e le chiedo: come potrà un'azienda trovare le ore sufficienti perché questo personale possa svolgere anche un'attività privata all'interno dell'azienda, quando non riesce a trovare le ore sufficienti per svolgere l'attività pubblica?

Signor ministro, sono provvedimenti che non devono essere presi soltanto per essere demagogici; dobbiamo essere molto pratici e precisi. Le faccio notare che da questo punto di vista le aziende si troveranno in difficoltà anche dal punto di vista logistico e strutturale. Lei ovviamente

dice che a quel punto si possono usare, anche se temporaneamente, delle strutture private. Ma allora perché noi cerchiamo di assumere un provvedimento immediato e non abbiamo logisticamente organizzato le cose prima dal punto di vista strutturale, per poi far decidere ai medici se vogliono svolgere le attività *intra moenia* o *extra moenia*, ammesso che questo sia costituzionalmente ed eticamente possibile?

Signor ministro, riflettiamo su queste decisioni. Glielo abbiamo detto in Commissione, glielo ripetiamo in aula. Sa quale sarà la conseguenza di tutto questo, a nostro parere? Chi pagherà sulla propria persona purtroppo sarà l'utente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** A richiesta di alcuni colleghi, preciso che a seguito della richiesta dell'onorevole Diliberto è stato stabilito che non vi saranno votazioni dalle 18,30 alle 19,30 ma che la seduta prosegue.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE PALUMBO.** Anch'io intervengo nella discussione sul complesso degli emendamenti relativi al decreto-legge del ministro Bindi per manifestare la mia perplessità nei riguardi dell'applicazione di questo decreto e per mettere in evidenza alcune incongruenze legate al decreto stesso.

Il decreto-legge che il ministro Bindi ha voluto con tanta perspicacia reiterare un'altra volta, dopo che una sentenza del TAR glielo aveva bocciato, non fa altro che creare delle gravissime discrepanze ed incompatibilità in tutta la sanità italiana. Attualmente gli ospedali che possono attuare correttamente la legge sull'incompatibilità dell'attività libero-professionale dei medici, della dirigenza sanitaria, penso che in Italia non superino il 20 per cento; nell'80 per cento delle strutture sanitarie oggi esistenti in Italia questa legge non potrà essere applicata, per cui ci troveremo nuovamente nella situazione di mol-

tissime altre leggi che in campo sanitario sono state promulgate e a cui poi non è seguita un'applicazione pratica e si sono trovati nel tempo tremila *escamotage*, tremila varianti, per cercare di applicare la legge, alla fine sempre a danno dell'utente.

Dico per assurdo che questa legge sull'incompatibilità dell'attività libero-professionale, per come è attualmente formulata, favorisce le strutture private, non favorisce il pubblico. Faccio presente che la riduzione, prevista dalla legge n. 662, del 15 per cento dello stipendio per chi sceglie l'attività *extra moenia*, è irrisoria, essendo pari a circa 200 mila lire al mese. Non so quale sia la percentuale dei colleghi medici che abbiano scelto in tal senso, ma certo questa riduzione è tale per cui credo che il 90 per cento dei medici che attualmente lavorano nelle strutture sanitarie pubbliche opteranno per l'attività extramuraria.

Ho contattato quasi tutti i *manager* della mia zona ed ho constatato che tutti, tranne uno, si trovano in difficoltà ad applicare correttamente la legge, per mancanza di locali, di strutture, di personale infermieristico, di personale paramedico e parasanitario. Quando si consente di svolgere l'attività professionale *intra moenia* ed un medico deve attivare un ambulatorio, sia medico sia chirurgico, nell'ambito di un ospedale, necessità di strutture minime indispensabili. Se tutti i medici che lavorano attualmente nella struttura sanitaria optassero per l'attività *intra moenia*, ci sarebbe un blocco totale dell'attività sanitaria negli ospedali, perché non ci sarebbero materialmente né il tempo né i posti né i locali dove costoro potrebbero esercitare la loro attività libero-professionale; pensiamo ai turni delle sale operatorie e degli ambulatori, ai turni del personale paramedico e a tutto ciò che è inerente a tale attività.

Ha ragione perciò il collega Baiamonte quando invita, prima di fare della demagogia, ad individuare quali siano le strutture valide nelle quali la legge possa essere applicata. Anche quello che è stato fatto in alcune province, cioè creare convenzioni con case di cura, addirittura con

ambulatori privati, per l'esercizio della libera attività professionale, mi sembra veramente assurdo ed inconcepibile. Posso apprezzare che il ministro abbia un'idea ben precisa: o si lavora nell'ambito di una struttura ospedaliera oppure al di fuori della stessa. Ma questo comporta, come nelle strutture pubbliche delle nazioni civili dove ciò avviene, che il medico che lavora nella struttura pubblica abbia una segretaria, un ambulatorio, la disponibilità della sala operatoria, cioè un'assistenza a livelli elevatissimi, nonché dei ricavi che corrispondano poi all'attività *intra moenia*.

Teniamo presente che con questa legge si verificherà una fuga dagli ospedali del personale sanitario preparato e questo andrà a detrimento dell'attività sanitaria. È un rischio che stiamo correndo in maniera grave. Si può essere d'accordo in linea di principio sullo scindere le due attività, ma non mi sembra che le nazioni che hanno già compiuto questa scelta siano andate molto avanti in questa direzione.

Un altro problema che mi preme mettere in evidenza, considerato in modo nuovo da questo decreto rispetto alla normativa precedente, è quello dell'incompatibilità tra le strutture universitarie convenzionate e quelle ospedaliere. Non si possono usare due pesi e due misure e se l'incompatibilità vige per gli ospedalieri, è ovvio che deve valere anche per gli universitari. Tuttavia, attualmente in tutte le strutture convenzionate con l'università il medico universitario ha come obbligo di dedicare il 50 per cento della propria attività alla ricerca ed alla didattica e il 50 per cento all'attività clinica. Questo significa che anche l'attività *intra moenia* dovrà essere concordata tenendo conto di ciò. Nel decreto in esame si prevede che la situazione dovrà essere concordata con il Ministero dell'università e della ricerca scientifica, mentre in quello precedente si invitavano i medici universitari ad attuare la stessa opzione in tempi brevi. Non voglio creare discrepanze tra universitari ed ospedalieri: lavoriamo nello stesso campo e collaboriamo insieme e in ogni clinica convenzionata vi sono forse più

medici ospedalieri che universitari e la collaborazione è sempre attiva. Ritengo quindi che questo tipo di legislazione sia veramente demagogico; il ministro cerca di portare avanti solamente una questione di principio. Sicuramente, non ci sarà alcun risparmio; quasi tutte le strutture, come diceva il collega Baiamonte, dovranno spendere dei soldi per cambiare, per attrezzarsi in maniera tale che si possa svolgere l'attività *intra moenia*. Sarà un dispendio di energia notevolissimo e non vi sarà alcun risparmio.

Un altro punto su cui vorrei richiamare l'attenzione è contenuto nell'articolo 4, relativo ai principi di organizzazione e ai dati informativi dell'attività libero-professionale. Il comma 1 di tale articolo recita: « Il ministro della sanità, sentita la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le provincie autonome, emana le linee guida dell'organizzazione dell'attività libero-professionale intramuraria. Dette linee guida, per gli aspetti riguardanti il personale universitario e le esigenze della didattica e della ricerca, sono emanate di concerto con il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica ». Praticamente, il ministro dovrà poi verificare che queste linee guida siano state applicate e che effettivamente abbiano apportato dei vantaggi alla sanità. Poiché ho visto che sono stati respinti tutti gli emendamenti relativi a questo aspetto, mi chiedo come si interverrebbe qualora non si ottenessero tutti i vantaggi che si prevede di ottenere nel tempo: modificheremo ancora una volta la legge e ricambieremo i termini dell'attività *intra moenia*? Prima di approvare questa legge, cerchiamo di verificare come sono attualmente in Italia le strutture a livello sanitario e se questa legge può essere applicata. Non mettiamo sempre il carro davanti ai buoi! Prima vediamo come e dove può essere applicata e dopo possiamo applicarla, anche gradualmente, anche con un giusto concerto tra Ministero della sanità e regioni. Ma prima vediamo come possa essere applicata questa legge nelle varie regioni. Non creiamo difficoltà ulteriori alla attuazione

della riforma dell'assistenza sanitaria che in questo momento i *manager* stanno cercando di portare avanti. Se veramente, come io penso, ci sarà questa fuga da parte di molti operatori sanitari dalla sanità, badate bene che gli ospedali perderanno introiti in maniera veramente rilevante. Badate bene: in ogni ospedale, in ogni reparto il malato va perché c'è quel tal medico, perché c'è quel tal professore, quel tal primario. Non ci va solo per il nome dell'ospedale; lo dico sia che si chiami « San Giovanni » o « San Raffaele ». Va lì perché c'è il primario o l'aiuto o l'assistente tal dei tali. Questo tipo di rapporto fiduciario tra medico e paziente non può essere eliminato; leviamocelo dalla testa! È un discorso di principio: l'ospedale viene scelto dall'utente soprattutto in base ai medici che lo frequentano. Non viene scelto per la struttura; anche per quello, ma soprattutto in base ai medici. Voi sapete benissimo che ci sono medici bravissimi che prestano la loro opera in ospedali poco attrezzati e tuttavia moltissime persone vanno lo stesso in quegli ospedali, perché hanno fiducia in quei medici. Questo rapporto di fiducia non potrà mai essere eliminato nell'attività medica. È un rapporto, secondo me, fondamentale. Con questa legge, si cerca di eliminarlo: non è possibile. Per carità, sono pienamente d'accordo sulla regolamentazione dell'attività *intra moenia* ed *extra moenia*, ma non possiamo pretendere di eliminare questo rapporto fiduciario.

Un altro aspetto da sottolineare è quello economico. Se vogliamo veramente distinguere queste due attività, *intra moenia* ed *extra moenia*, allora i medici che lavorano *intra moenia* devono essere pagati in maniera adeguata, come sono pagati all'estero. Allora, si può scegliere, a parità di condizioni, se svolgere questo tipo di attività o l'altra.

Attualmente questo in Italia non esiste; vi sono le associazioni dei medici ospedalieri che protestano perché, non saprei ora dire da quanti anni, lo stipendio non è equiparato effettivamente agli aumenti nazionali che si sono avuti.

Ritengo che questo decreto sia senza dubbio un atto di principio che posso anche rispettare, tuttavia a mio giudizio esso è inopportuno ed anche inapplicabile; esso non farà altro che arrecare danno a quella sanità che si cercava stentatamente di portare avanti con le nuove norme. Per carità, non so come andrà a finire, anche perché i problemi delle USL e dei *manager* (almeno per quanto riguarda la nostra regione) sono stati «attivati» da poco tempo. Questo decreto non fa altro che creare maggiore confusione nell'ambito della sanità, arrecando un gravissimo danno all'utenza ed un danno economico notevolissimo alla sanità.

Ciò che spendiamo in Italia per la sanità a mio avviso non è eccessivo, collocandosi infatti nella media europea (lo dimostrano i dati). Il problema è invece quello della razionalizzazione delle spese e con questo decreto non facciamo altro che favorire una irrazionalizzazione delle spese.

Per tale motivo esprimeremo voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DEL BARONE.** Signor Presidente, colleghi deputati, desidero ringraziare il sottosegretario qui presente perché quando ho visto allontanarsi il ministro Bindi ho capito che essendo ella maestra di «color che sanno», probabilmente le cose che potevamo dire non le interessavano. Mi auguro tuttavia che il sottosegretario sia portavoce, come di solito è, efficiente e garbata per riportare al ministro le cose che cercherò di dire sommessamente e che in maniera molto egregia hanno già detto i colleghi che mi hanno preceduto.

Confesso che, quando «nacque» il provvedimento sulla incompatibilità (1° gennaio 1993) del ministro De Lorenzo, fui tra coloro che, malgrado presidente di un ordine di medici affollato, come indiscutibilmente è quello di Napoli, riuscirono a resistere alla tentazione di dire che

il provvedimento era fasullo perché, presato come ero da giovani medici e da tante persone che chiedevano lavoro, probabilmente pensavo che se il provvedimento serviva (non so se poi sia stato così) a dire che il medico doveva mangiare in un solo piatto, allora potevo condividere quel provvedimento.

Però un conto è parlare di incompatibilità e quindi considerare le situazione tra lavoro e non lavoro, altro conto è parlare - così come si fa in questo provvedimento - di lavoro *intra moenia* ed *extra moenia*, con una impossibilità tecnica di trovare un qualsiasi punto di positività nelle cose che ci sono state proposte e che questa sera trattiamo.

Esaminerò ora, assai brevemente, quegli aspetti che maggiormente non condivido. È stato già detto, ma è necessario ripeterlo, che rappresenta un assurdo giuridico (e penso proprio che questo sia l'assurdo giuridico più poderoso che qui possa essere prospettato) dire che il pagamento sia differenziato per lo stesso tipo di lavoro. Questa cosa rappresenta l'apoteosi dell'impossibile, ossia un salto senza rete a fronte delle regole istituzionali e dei punti su cui dovrebbe essere invece abbarbicato il Governo. Rispettare il lavoro prevedendo per lo stesso tipo di lavoro un identico pagamento ritengo che dovrebbe essere un punto fermo della sanità, un punto fermo di ciò che poi si proietta nel rapporto medico-malato. La cosa dunque non può stare in questi termini, ma vediamo anche per quale ragione è così. In questa maniera, infatti, attraverso questa assurda differenziazione tra lavoro *intra moenia* ed *extra moenia* si crea - ammesso che ciò sia possibile - un divario ancora più forte con nord e sud, direi addirittura tra nord, sud e centro.

Nel momento in cui esaminassimo le possibilità di svolgere il lavoro *intra moenia* al sud d'Italia, illustri colleghi, gentile sottosegretario, ci renderemmo conto che esso è soltanto una ipotesi. Si parla tanto di posizioni virtuali, ebbene al momento tale tipo di attività è una posizione virtuale, salvo che - ma mi auguro che lei, onorevole sottosegretario, non mi ri-

sponda in senso affermativo - non si confonda il lavoro *intra moenia* con il lavoro ambulatoriale *intra moenia*, perché quest'ultimo rappresenta una possibilità di lavoro accettabile, ma il lavoro *intra moenia* deve prevedere la possibilità di ricorrere al ricovero. Questo, in una commistione accettabile tra privato e pubblico, deve essere tale da garantire al paziente cure idonee con l'assistenza dei familiari, che nel settore pubblico è possibile solo ad orari fissi.

La legge prevede che, se ad una certa data l'ospedale non offrisse la possibilità di svolgere il lavoro *intra moenia*, il direttore dell'ospedale stesso, dell'ASL, verrebbe punito. Ma penso che nessun direttore generale metterebbe letti a disposizione dei pazienti per simulare e non per dare un lavoro *intra moenia*, perché ciò, oltre a essere ridicolo, presenterebbe dei profili di carattere penale.

Sono considerazioni talmente ovvie che, invece di sentirmi fisiologo, mi sento pediatra nel pronunciarle. Ad ogni modo, devo parlare di tali questioni perché vengono trattate in questo provvedimento farraginoso, che turba il rapporto medico-malato, che promette e non dà, che si limita a colpire i colleghi ospedalieri condizionandone la possibilità di svolgere nel modo migliore la professione.

Vorrei soffermarmi su un altro aspetto che mi pare non sia stato trattato, ma se lo è stato, chiedo scusa e in questo caso faccio presente che *repetita iuvant...* « non scucciant ». Ebbene, si prevede una ritenuta del 15 per cento per il lavoro *extra moenia*, il che ha una ricaduta sul cumulo di redditi e quindi può comportare una diminuzione in futuro della pensione.

Si tratta di un aspetto paradossale che non comprendo né giustifico e che, a mio modo di vedere, è stato partorito come « sogno turbato di una notte di mezza estate ». Mi rifaccio a tale proposito a dati di fatto ben precisi. Non più di dieciodici giorni fa ho partecipato ad una riunione di medici a Potenza ed alcuni colleghi mi hanno mostrato le pronunce di alcuni TAR - cui avevano fatto ricorso

alcuni colleghi - che si erano riservati di sollevare la questione di legittimità davanti alla Corte costituzionale.

Inoltre, dobbiamo tenere in considerazione il fatto che il decreto è stato adottato in un momento in cui la turbativa sulla sanità è enorme. Se ci si vuole divertire, basta osservare la situazione dell'ENPAM per ravvisare delle dissonanze con la convenzione esterna. Se si effettuasse l'accreditamento senza fornire il corrispettivo del pensionamento all'ENPAM stesso, i convenzionati esterni correrebbero il rischio di non ricevere la pensione.

Si discute anche dell'età pensionabile. Il medico di base, o meglio il medico di famiglia - fatemelo chiamare come merita - al momento va in pensione a settant'anni, ma vi è la possibilità che da qui a poco si preveda che vada in pensione a sessantacinque anni.

Ci si guarda bene dal dire chi dovrà pagare quei cinque anni; sarebbe troppo facile dire che spetta all'ENPAM, ma non vedo perché debba essere proprio l'ENPAM a farlo quando noi medici potremmo andare in pensione cinque anni prima se lo Stato ci garantisse adeguatamente.

Si discute se i medici ospedalieri debbano andare in pensione a sessantasette o a settanta anni; si discute sui medici universitari i quali - *horribile dictu!* - potrebbero andare in pensione addirittura a settantasette anni. Tutto questo avviene mentre c'è la marea montante dei giovani medici che chiedono occupazione...

PRESIDENTE. Onorevole Del Barone, perché mi vuol togliere il mestiere?

GIUSEPPE DEL BARONE. ...giovani medici ai quali in questo momento l'università (è un concetto che voglio ribadire perché ha solide radici di verità) offre la laurea ma non garantisce l'occupazione.

A questo punto chiedo scusa per una divagazione decisamente fuori tema (sono abbastanza intelligente da capirlo). Io ho servito onoratamente come tenente il corpo sanitario aeronautico e quindi « fac-

cio il tifo » per la risoluzione dei problemi degli ufficiali medici. Mi sono battuto qui in aula affinché a questa categoria fossero riconosciute le limitazioni nell'ambito delle altre attività perché non è certo facile vivere, con il grado di colonnello, ricevendo uno stipendio di tre milioni o poco più al mese, per cui condividevo l'ipotesi che fissava il numero degli assistiti in cinquecento e prevedeva le ore frazionate in qualità di medico ambulatoriale. Quando leggo il decreto sull'Albania mi domando cosa c'entri (e dico « cosa » perché la terminologia in Parlamento deve essere corretta) che gli ufficiali medici in servizio permanente effettivo possano avere millecinquecento assistiti o il massimo di ore ambulatoriali, alla faccia di tutti quei giovani che si rivolgono all'ordine dei medici, che si batte in loro favore, quando questo farraginoso sistema governativo, inutile, fazzioso, stracco e pedissequo li « butta a mare » con una facilità che poggia sugli esempi che ho portato qui cento volte.

Queste considerazioni, che non so se siano sagge ma che sono sicuramente vere, e questo fuoco che ho dentro mi fanno dire che convintamente il gruppo di forza Italia voterà contro un atto che considera illegittimo, che ferisce i medici ospedalieri, che è contro il rapporto fra medico e malato, un atto che è contro la sanità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale - Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI FILOCAMO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, mi sento veramente frastornato ed umiliato da codesto Governo e da codesta maggioranza che, invece di proporre leggi innovative e strutturali che sanciscono la libertà dei cittadini e i loro diritti fondamentali, tra cui il diritto alla salute (bene primario a cui dovrebbero contribuire Governo e Parlamento), tenta in modo spregiudicato e banditesco di appropriarsi della sanità a bassi fini clien-

telari in una visione tipicamente statalista e centralista, noncurante dell'individuo, in particolare dell'individuo ammalato.

La spocchiosa e sicura di sé ministro della sanità, invece di spremersi le meningi per proporre una legge quadro della sanità che metta fine alla confusione e alla disorganizzazione che vige in questo settore, si impelaga nel *particolare* commettendo errori su errori. Dopo qualche giorno dalla nomina a ministro, è incorsa nella *gaffe* del botulismo. In quell'occasione, invece di attivare e organizzare un'organica attività di prevenzione, di cura e di epidemiologia facendo in modo che gli ospedali fossero anche provvisti del relativo siero antibotulismo, si è messa a discettare sulla malattia per poi dire che i casi di botulismo si erano verificati per l'interruzione dell'energia elettrica; per essere poi smentita subito dopo dall'ENEL!

Poi ha pensato di nominare i propri amici nei vari enti, istituti e strutture sanitarie, non curante dei ricoveri e degli esami inutili che si fanno nelle varie strutture sanitarie; mentre la spesa lievita per gare di appalto e consulenze varie ad amici degli amici.

Non solo, ma ha addossato ai cittadini l'acquisto di farmaci indispensabili come circa 50 specialità salvavita, mentre l'osservatorio farmaceutico ci fa sapere che la spesa per farmaci è destinata ad aumentare di 2-3 mila miliardi, cioè di circa il 20 per cento.

E poi, per farla breve, ha emanato il decreto sulla incompatibilità tra lavoro pubblico e privato dei medici; lo ha fatto non certamente per migliorare la sanità, ma per punire gli operatori sanitari! Infatti, di fronte ad un provvedimento della magistratura amministrativa dello Stato, che si è permessa di sospendere un suo decreto, non si ferma a pensare ma, ritenendosi non un posto al di sotto ma al primo posto (cioè il Padreterno), costringe il Parlamento a votare un provvedimento che modifica la legge, in modo che la sua normativa diventi legge dello Stato.

Il miglioramento della sanità pubblica non si ottiene nel proibire ai sanitari di

svolgere attività privata, ma rendendo la sanità pubblica competitiva con quella privata. La competizione deve avvenire sotto l'occhio vigile dell'arbitro, che deve evitare lo spreco da parte del pubblico ed il lucro da parte del privato. Il pubblico non può competere con il privato in condizioni di inferiorità: prima si risani la sanità pubblica rendendola più efficiente ed efficace e, poi, si metta in competizione con il privato.

Codesto decreto-legge è innanzitutto anticostituzionale, perché non ha i presupposti della necessità e dell'urgenza previsti dall'articolo 77 della Costituzione e poi perché discrimina ed usa un « doppiopesismo » tra gli stessi lavoratori, che non vengono giudicati rispetto al lavoro che svolgono e al modo in cui lo svolgono, ma in ordine al fatto che esercitino o meno attività lavorativa privata (la quale è anche sancita dalla Costituzione!). Se si vuole infatti svolgere attività privata, si deve restituire al sistema sanitario nazionale il 15 per cento dello stipendio; non si può avere miglioramenti di carriera, anche se il sanitario ha dimostrato e dimostra di svolgere la propria attività lavorativa con la massima competenza, perizia e diligenza. Il dipendente sanitario che svolge attività privata non può detrarre dalle tasse le spese, non sapendo lo Stato che il cliente privato poi, se ha bisogno di ricovero o di esami, si reca nell'ospedale ove lavora il sanitario.

Ma vi è di più. Con il provvedimento al nostro esame vengono penalizzati in modo particolare i giovani medici e non quelli che ormai hanno raggiunto il massimo della carriera; infatti, per un bravo primario ospedaliero, per recuperare quel 15 per cento dello stipendio, sono sufficienti una o due visite, mentre il giovane medico perde la possibilità di progredire in carriera. E quindi avremo in ospedale alcuni medici che per raggiungere l'apicalità non devono essere bravi, ma non devono soltanto svolgere attività privata!

Ma la previsione veramente grottesca, se non fosse anche grave, contenuta nel provvedimento al nostro esame è quella secondo la quale, nel caso in cui l'ospede-

dale non possa dare l'attività privata al medico *intra moenia*, allora esso si dovrà rivolgere o potrà fare la convenzione con una clinica privata. E allora non è che volete togliere l'attività privata per stimolare la competizione tra pubblico e privato, voi volete togliere l'attività privata al giovane medico soltanto per deprimere e peggiorare ancora la sanità pubblica!

Vi è poi un'altra discriminazione tra medici ospedalieri e medici universitari. Che fine faranno i medici universitari che vogliono svolgere attività medico-assistenziale, oltre all'attività didattica e di ricerca? Dobbiamo aspettare ancora un altro decreto che organizzi questa nuova attività dei medici universitari? Oppure cosa dobbiamo fare? Noi non ci stiamo, noi gridiamo alto e forte che non solo siete inutili, ma anche dannosi. Così come avete distrutto la scuola e la magistratura, distruggerete anche la sanità pubblica per i vostri meschini interessi personali (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Caruso. Ne ha facoltà.

**ENZO CARUSO.** Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, la ragione di questo decreto nasce da una sospensiva del TAR del Lazio del 9 giugno di quest'anno, intervenuta in relazione al decreto ministeriale emanato dal ministro Bindi il 28 febbraio 1997. Senza modificare molto l'impianto di quel decreto, il Governo ha presentato il decreto-legge n. 175, che secondo noi non modifica l'effettiva possibilità di esercitare l'attività libero-professionale, non modifica cioè quelle condizioni per cui i medici avevano fatto ricorso al TAR, che aveva emanato la sospensiva.

Il decreto-legge in esame prende corpo dal comma 14 dell'articolo 1 della legge n. 662 del 23 dicembre 1996, collegata alla legge finanziaria per l'anno 1997, che prevedeva, appunto, l'emanazione da parte del Ministero della sanità di un decreto che avrebbe dovuto normare l'attivazione, i termini e le modalità in

materia di attività libero-professionale. Oltre al comma 14 altri commi entravano nel merito di come si sarebbe dovuta strutturare l'attività libero-professionale, entravano nel merito del trattamento economico, cosa alquanto grave perché introduce elementi di incostituzionalità. Secondo noi, infatti, è assurdo prevedere un doppio trattamento economico quando si lavora allo stesso modo e con lo stesso numero di ore. Si prevedeva un trattamento aggiuntivo per coloro i quali sceglievano l'attività libero-professionale *intra moenia* ed un trattamento riduttivo per coloro che avrebbero scelto l'attività libero-professionale *extra moenia*, ma, cosa ancor più grave, in relazione alla carriera dei medici si stabiliva che coloro i quali sceglievano l'attività libero-professionale *intra moenia* avrebbero avuto sicuramente facilitazioni di carriera. Non è quindi la capacità, la professionalità che scandisce i ritmi della progressione di carriera negli ospedali, bensì l'aver scelto un'attività o un'altra. In questo modo, a mio avviso, la giusta selezione viene alterata pesantemente.

La legge n. 662, inoltre, al comma 8 dell'articolo 1 prevedeva che fossero i direttori generali delle aziende sanitarie locali a rendere disponibili gli spazi e le strutture e a stabilire le caratteristiche e le modalità di esercizio dell'attività libero-professionale. Il decreto n. 175, invece, attribuisce tali competenze al ministero, introducendo uno spirito centralistico in un'attività, come quella sanitaria, che deve essere, come peraltro stabiliscono le leggi n. 502 del 1992 e n. 517 del 1993, demandata alle regioni perché possano organizzarla nel modo più consono.

L'articolo 1, comma 11, della legge n. 662, prevedeva i termini temporali per l'opzione. Negli anni novanta è stato stabilito un percorso che noi contestiamo non tanto dal punto di vista ideologico ma dal punto di vista pratico, della libertà e del buon senso; ci siamo accorti che l'accanimento del Governo e della maggioranza nel volere ad ogni costo introdurre subito tale normativa, parte da un preconcetto ideologico. Noi sappiamo che

gli ospedali debbono mettere a disposizione le strutture, le quali dovrebbero avere determinate caratteristiche. Signori miei, se giriamo per gli ospedali, soprattutto di certe regioni, vediamo che pochissime strutture ospedaliere hanno le caratteristiche per poter consentire l'attività libero-professionale *intra moenia*. Vi è un elenco delle cose che devono essere messe a disposizione dei medici che svolgono libera attività *intra moenia* (dalla segretaria che prende le prenotazioni, agli spogliatoi, agli attaccapanni, a tutte quelle strutture in cui fare la diagnosi e le visite, soprattutto ai posti letto che devono essere resi disponibili per il ricovero in libera attività professionale) che l'80 o il 90 per cento degli ospedali di certe zone non hanno.

Cosa si fa invece per far partire ad ogni costo questo istituto? Addirittura si propone che l'azienda sanitaria locale stipuli dei contratti e delle convenzioni con le strutture private per poter far partire l'istituto della libera attività. Penso che mai e poi mai avremmo immaginato che la struttura sanitaria pubblica andasse a chiedere a quella privata locali, strutture e macchinari per una tale finalità; addirittura si prevede una deroga ai riferimenti alberghieri, ai *comfort*, per far partire l'attività di ricovero in regime libero-professionale. A nostro giudizio, non è in questo modo che si potenzia la struttura pubblica, tutt'altro. Anzi, abbiamo visto che anche nelle regioni in cui la struttura pubblica ha una tradizione di funzionalità e di efficienza le migliori professionalità cominciano ad abbandonare il pubblico, perché sanno che in questo modo si va ad ingabbiare la libera professione.

C'è poi un'altra perla di irrazionalità e di ingiustizia: il fatto che dalla libera attività professionale si tengano fuori tutte quelle figure non mediche, che pure hanno svolto esami di Stato per l'esercizio della libera attività professionale e che quindi sono abilitate ad esercitarla; tuttavia, vengono escluse dalla possibilità di poter svolgere la libera professione. Nella realtà, all'interno della struttura sanitaria,

si viene a creare una certa competizione che rende tesi i rapporti fra le varie figure e i vari comparti. Sappiamo infatti che i tecnici radiologi, i fisici, i chimici, i tecnici di laboratorio, i biologi sicuramente sarebbero in grado, avendone le capacità professionali e le possibilità giuridiche appunto a seguito di un esame, di svolgere tale attività.

In questo decreto-legge — disposizione non contenuta nel precedente provvedimento — viene introdotta una grande disparità di trattamento; infatti, ancora una volta, gli universitari vengono privilegiati rispetto ai medici ospedalieri, rinviando la loro scelta ad un probabile nuovo decreto da emanare di concerto con il ministro dell'università. Noi sappiamo che nella sanità sono i medici ospedalieri ad essere per lo più in prima linea, senza con ciò voler fare discriminazione alcuna. Dunque, si tratta di un ulteriore privilegio che si sta concedendo agli universitari, dal momento che si consente loro di posticipare la decisione. Siamo realistici, non aprioristicamente chiusi. Vogliamo però un rinvio che possa portare ad una revisione delle disposizioni, che ci sembrano affrettate e che andranno sicuramente contro il diritto alla salute del paziente, nonché contro il concetto di aziendalizzazione delle strutture sanitarie. Infatti, effettuando una programmazione centralistica non si fa altro che innescare un meccanismo che non consente di programmare ed attuare l'organizzazione del servizio a livello periferico in modo che l'azienda abbia il maggiore beneficio possibile.

Siamo anche per un rinvio dei termini, affinché si possano effettivamente completare le strutture necessarie affinché l'istituto possa avviarsi in modo decente. Se infatti effettuassimo un'ispezione, in tutte le strutture riscontreremmo ciò che nella realtà non esiste, sia come ricovero sia come strutture ambulatoriali, per la cui creazione sicuramente si dovrebbero svuotare gli ospedali, i reparti pubblici, mettendo sia il personale sia le strutture a disposizione dell'attività libero-professionale.

Per noi la strada per una maggiore competizione della sanità pubblica nei confronti di quella privata passa attraverso un ammodernamento delle strutture ed un effettivo diritto alla salute, che deve essere uguale in tutto il territorio nazionale. Debbono esservi le stesse opportunità su tutto il territorio nazionale, perché non è giusto che per mancanza di strutture, per carenza di macchinari, per problemi di diagnosi e cura, molte persone debbano abbandonare i luoghi nati per farsi curare altrove.

Avremo un avanzamento della sanità pubblica in Italia solamente quando ovunque vi saranno le stesse opportunità e quando la sanità pubblica sarà messa in grado di competere veramente con quella privata. Non sono questi i metodi e le soluzioni che porteranno ad un maggiore livello di assistenza nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, sono così esauriti gli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Invito pertanto il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

**MAURA COSSUTTA, Relatore.** La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Carlesi 1.6 e Cè 1.10, nonché sugli identici emendamenti Lucchese 1.5, Massidda 1.7, Carlesi 1.8 e Cè 1.14.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli identici emendamenti Conti 1.3 e Massidda 1.12, nonché sugli identici emendamenti Conti 1.1 e Massidda 1.11. Il parere è ancora contrario sugli identici emendamenti Conti 1.2 e Massidda 1.13, nonché sull'emendamento Cè 1.15.

La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Carlesi 1.4 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Cè 1.16, 1.17, 1.18, 1.19 e 1.20.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Cè 2.3, 2.7, 2.8, nonché su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 2. Il parere della Commissione è ancora contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 3.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Conti 4.1 e Cè 4.22, sugli identici emendamenti Conti 4.2 e Cè 4.20, sull'emendamento Cè 4.24, sugli identici emendamenti Lucchese 4.9, Conti 4.18 e Cè 4.23, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Massidda 4.12 e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, esprime parere contrario sugli emendamenti Massidda 4.17, Carlesi 4.19 e Massidda 4.8, sugli identici emendamenti Conti 4.6, Massidda 4.13 e Cè 4.25, sugli emendamenti Cè 4.21, Conti 4.5, 4.4 e 4.3. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Conti 4.7 e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, sottolineando il fatto che il rapporto tra riorganizzazione della rete ospedaliera e attivazione dell'attività libero-professionale (che anche per noi è un criterio) non è solo quello indicato in tale emendamento. Invito pertanto a riformularne il contenuto all'interno di un ordine del giorno che indichi come condizione e non come priorità il criterio contenuto nell'emendamento in questione. La Commissione esprime infine parere contrario sull'emendamento Lucchese 4.10, sugli identici emendamenti Massidda 4.14 e Cè 4.26, sugli identici emendamenti Massidda 4.15 e Cè 4.27, sugli emendamenti Massidda 4.16, Cè 4.28 e Massidda 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché si era convenuto di non votare fino alle ore 19,30 in attesa della informativa urgente da parte del Governo sui tristi fatti accaduti in Albania, sospendo la seduta fino alle 19,30.

**La seduta, sospesa alle 19,15, è ripresa alle 19,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Informativa urgente del Governo sull'incidente verificatosi oggi nell'ospedale da campo « Taurinense » a Valona.**

PRESIDENTE. Passiamo allo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sull'incidente verificatosi oggi nell'ospedale da campo « Taurinense » a Valona.

In base alla prassi seguita in tali circostanze, sull'informativa potrà intervenire un deputato per gruppo per non più di cinque minuti.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per la difesa.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, onorevoli deputati, questa mattina a Valona alle ore 9,15 circa si è verificata una esplosione in un locale adibito a deposito di materiali e attrezzature per lavori di ordinaria manutenzione sito nell'area dell'ospedale da campo « Taurinense ».

La causa dell'esplosione è ancora in corso di accertamento ma, allo stato dei fatti, sembra riconducibile alla manipolazione di un ordigno esplosivo non italiano, probabilmente una bomba da mortaio di fabbricazione cinese.

L'accidentalità dell'esplosione ha trovato conferma nelle prime testimonianze raccolte e negli accertamenti svolti da una squadra specializzata di carabinieri intervenuti su ordine del generale Luciano Forlani, comandante della forza multinazionale di protezione.

Nell'esplosione ha perso la vita l'alpino Diego Vaira, nato il 24 ottobre 1977 a Fossano, in provincia di Cuneo, ed in servizio di leva al reparto di sanità « Taurinense », con incarico di motorista per gruppi elettrogeni.

Sono inoltre rimasti feriti, all'esterno del locale, il maresciallo capo Francesco Seminara, nato ad Agira, in provincia di Caltanissetta, il 18 gennaio 1961, effettivo al reparto di sanità «Taurinense» con incarico di elettrogenista, il quale ha riportato una ferita alla mano sinistra; il caporal maggiore Paolo Spagnolo, nato ad Avellino il 30 aprile 1973, volontario in ferma breve presso il reparto di sanità «Taurinense» con incarico di aiutante di sanità, il quale ha riportato una lieve ferita lacerocontusa all'avambraccio sinistro; il caporale Sergio Chiaramello, nato a Savigliano, in provincia di Cuneo, il 26 luglio 1977, in servizio di leva al reparto di sanità «Taurinense» con incarico di elettricista, il quale ha riportato lievi ferite in varie parti del corpo.

La salma dell'alpino Vaira è stata ricomposta e trasferita all'aeroporto di Tirana per il successivo rientro in patria.

Sull'accaduto è stata aperta un'inchiesta e sono tuttora in corso indagini per stabilire l'esatta dinamica dell'incidente, mentre le competenti autorità giudiziarie, ordinaria e militare, sono state informate dai carabinieri.

Desidero unirmi, a nome del Governo, alle espressioni di cordoglio già manifestate da questa Assemblea e rivolgo un sincero pensiero di umana solidarietà ai familiari del giovane Vaira, partecipando al loro dolore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Romano Carratelli. Ne ha facoltà.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, la vicenda di questo giovane alpino che perde la vita per un incidente che forse poteva essere evitato e nel quale altri tre soldati - Francesco Seminara, Paolo Spagnolo e Sergio Chiaramello - rimangono feriti è uno di quegli avvenimenti che lasciano, da un lato, un senso di frustrazione e, dall'altro, una profonda commozione.

La missione «Alba» ha avuto nella sua evoluzione una serie di incidenti, più o

meno gravi, ma questo è probabilmente quello di maggiore significato. Pare assai importante sottolineare e richiamare l'attenzione del Parlamento sul fatto che questo soldato, come gli altri che sono rimasti feriti in questa circostanza, apparteneva alla brigata alpina «Taurinense» ma al reparto sanitario; erano cioè quelli con maggiore partecipazione, con maggiore senso civico, con maggiore solidarietà nei confronti di una comunità che non apparteneva a loro, ma che apparteneva però ad una concezione ampia dell'essere umano; l'appartenere a questo reparto sanitario rende più amara la constatazione di questo incidente.

Non abbiamo elementi per non ritenere che le notizie forniteci dal sottosegretario Rivera rispondano a verità ed attendiamo anche noi lo svolgersi dell'indagine disposta opportunamente dalle autorità per trarre valutazioni e convincimenti. L'occasione però non può essere sottaciuta né ignorata. Ci pare assai importante che il Parlamento, le forze politiche in esso presenti esprimano in questa vicenda il loro cordoglio e la loro partecipazione al dolore. In questo senso anche noi vogliamo rivolgere alle famiglie del giovane Vaira e degli altri feriti, nonché all'intero corpo, i sensi della nostra partecipazione al loro dolore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

**PIETRO GIANNATTASIO.** Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, a nome del gruppo di forza Italia esprimo il mio più vivo cordoglio per la perdita dell'alpino Vaira e per quanto è accaduto ai nostri militari, di cui due sono militari di leva. Non posso fare a meno di esprimere il più grande dispiacere di fronte a queste perdite di soldati di leva, perché ci troviamo di fronte al caso in cui forse queste perdite potevano essere evitate se fossimo riusciti ad avere quei contingenti di volontari che, proprio per la loro volontarietà e per i corsi di addestramento che svolgono, nonché per l'esperienza che acquisiscono con questo addestramento,

forse avrebbero potuto comportarsi con maggiore cautela di fronte a questi ordigni rinvenuti. Non conosciamo ancora la dinamica del fatto, come ci ha detto l'onorevole Rivera, ma egli ci ha comunicato che i soldati erano in un magazzino in cui si trovava questa bomba di mortaio e dove evidentemente ci si è avvicinati all'ordigno senza la dovuta esperienza e quindi si è provocata l'esplosione.

Ma tornando al fatto di aver dovuto inviare dei militari di leva, perché evidentemente non erano sufficienti i contingenti dei volontari, dobbiamo riandare a monte e rivedere la finanziaria del 1993, in cui era previsto un impegno del Governo ad emanare un regolamento che consentisse a coloro i quali scelgano il volontariato nelle Forze armate di ottenere al termine di questi anni di volontariato qualcosa che non li ributtasse nella disoccupazione. Oggi ci troviamo a non poter reclutare volontari nelle Forze armate perché a questi garantiamo solamente un precariato. Ebbene, proprio la finanziaria del 1993, la legge n. 537, all'articolo 3, comma 65, dispone che il Governo si impegna entro 60 giorni ad emanare un regolamento per offrire a questi volontari una possibilità di passare nelle forze di polizia, in maniera da non ritornare nella disoccupazione dopo otto anni di servizio. Signori, dal 1993 ad oggi sono passati quattro anni; questo regolamento che è stato promesso non ha trovato ancora applicazione e noi, potendo reclutare oltre 42 mila volontari a ferma prolungata oppure a ferma effettiva, ancora non riusciamo a superare il numero di 11 mila volontari. Allora siamo costretti a ricorrere a soldati di leva.

Dobbiamo fare un esame di coscienza e chiedere al Governo come mai non sia ancora possibile reclutare i volontari e garantire loro un futuro e, soprattutto, perché non sia possibile arrivare alla definizione di un regolamento, che mi risulta essere ancora davanti al Consiglio di Stato. Nel frattempo, nel 1996, abbiamo approvato un decreto-legge con il quale abbiamo istituito il servizio effettivo per la

leva, anche questo uno dei provvedimenti che si vanno ad incrociare con le vecchie promesse della finanziaria del 1993.

Sarà bene allora che chi fa le leggi controlli quello che sta avvenendo perché, se avessimo garantito ai volontari la possibilità di avere un lavoro e di non finire nel precariato né di tornare alla disoccupazione, forse avremmo avuto più volontari e forse l'alpino Vaira non sarebbe stato costretto ad andare in Albania per prendere il posto di un altro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

**ELVIO RUFFINO.** Signor Presidente, esprimiamo anche noi il più sincero cordoglio per la famiglia del giovane caduto in Albania, ai genitori, alla sorella e al fratellino di Diego Vaira, ed auguriamo una pronta e completa guarigione ai tre soldati feriti, Francesco Seminario, Paolo Spagnolo e Sergio Chiaramello.

Il tragico incidente conferma come i nostri militari operino in Albania in situazione di difficoltà e di oggettivo pericolo. Ci induce altresì alle verifiche ed alle riflessioni cui poc'anzi ci richiamava l'onorevole Giannattasio e che del resto stiamo affrontando in Commissione difesa con una utile ed ormai quasi conclusa indagine conoscitiva.

Questo incidente è l'ultimo di una serie, per fortuna fino ad oggi nessuno di essi è stato mortale, quasi sempre dovuti a proiettili in ricaduta o ad infortuni stradali. Ricordiamo il recente grave ferimento del militare colpito da una pallottola vicinissima al cuore. Tutto ciò è accaduto nonostante la missione sia stata condotta con grande perizia ed efficacia ed in modo tale da influire decisamente sulla stabilizzazione concreta, ancorché sempre precaria, della situazione albanese e, al di là delle più ottimistiche previsioni che potevamo fare, badando bene a non coinvolgere le forze internazionali nella guerriglia diffusa provocata dalle bande criminali.

C'era chi, anche in questo Parlamento, ha criticato il rigore nella conduzione

della missione, fermamente gestita all'interno del mandato ONU e di una consapevole valutazione delle reali possibilità. Qualcuno voleva un atteggiamento più aggressivo e rambista, con l'assunzione diretta di compiti di polizia. Qualcun altro si è stupito che al giungere delle nostre truppe non siano cessati per incanto ogni conflittualità ed ogni disordine, compresi i flussi migratori.

Il tragico incidente che è costato la vita al giovane volontario di leva, Diego Vaira, ci richiama alla realtà, e credo debba indurre tutti i gruppi parlamentari ad una maggiore consapevolezza nella discussione in quest'aula, nella quale spesso si sentono ipotesi spregiudicate ed immaginifiche, avanzate dimenticando le fatiche ed i rischi reali che poi dovranno essere sostenuti concretamente sul campo e ci indurrà — credo e spero — ad un più esatto e pieno apprezzamento della decisiva funzione che svolgono le nostre forze armate nelle missioni di pacificazione.

Abbiamo sentito in quest'aula preconizzare l'inevitabile fallimento della missione in Albania o il suo obiettivo sostegno al presidente Berisha. Dalla parte opposta abbiamo sentito richieste non meditate di maggiore aggressività e determinazione. Per fortuna tutto questo è confluito quasi sempre in un impegno unitario del Parlamento a sostegno della missione, una missione che in realtà ha dimostrato tutta la sua efficacia su una linea di cauta concretezza, da noi molto apprezzata.

Stavamo già valutando i tempi di un rientro nel segno di un sicuro successo quando la tragedia ci ha richiamato a considerare l'alto rischio che corrono i militari italiani e quindi il grande valore che assume, anche in termini morali, la loro presenza in Albania. È un insegnamento tragico e prezioso che questo Parlamento non deve dimenticare troppo presto (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, signor sottosegretario, anche a nome dei colleghi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, desidero porgere alla famiglia Vaira le mie più sentite condoglianze per la tragica e prematura scomparsa del figlio Diego, alpino di leva impegnato nella missione militare in Albania.

Ho sentito parlare di tragedia, di disgrazia, di fatalità. L'alpino Vaira era in forza al reparto aviotrasportato di sanità della brigata alpina «Taurinense», che conosco bene perché ho fatto il servizio militare in quella brigata. Il reparto aviotrasportato di sanità non ha compiti di pronto impiego e la sua operatività è essenzialmente riconducibile all'allestimento e alla gestione di ospedali da campo. Il sottosegretario ha confermato che l'incarico dell'alpino non era propriamente operativo, né lo era quello dei militari coinvolti nell'esplosione.

Allora ci domandiamo: che faceva un ordigno esplosivo in un ospedale da campo? Come mai soldati di leva hanno potuto accedere e maneggiare esplosivi, non avendone né la perizia né la specificità professionale? E perché, in presenza di un ordigno esplosivo, non è stato richiesto l'intervento di personale in grado di maneggiarlo con perizia?

L'impressione che abbiamo è che, al di là delle dichiarazioni di facciata, tutta la missione «Alba» — ce lo testimoniano episodi più o meno recenti — sia stata improntata all'imperizia del Governo, che non si è minimamente capacitato di verificare il livello organizzativo di coordinamento delle forze impiegate. Le responsabilità vanno equamente divise fra chi ha voluto fortemente questa missione militare, per un recupero di credibilità sul piano internazionale, e quelle forze politiche che con il voto favorevole o di astensione l'hanno approvata in quest'aula.

Le parole di circostanza servono a poco. Noi rispettiamo e condividiamo il dolore della famiglia Vaira, ma non vogliamo essere accomunati alle responsabilità di altri. A suo tempo ci pronun-

ciammo contro la missione militare in Albania e a distanza di mesi riteniamo che il convincimento che allora avemmo modo di esprimere sia rafforzato dai tragici avvenimenti di cui stiamo discutendo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Anche a nome dei miei colleghi deputati del CDU, esprimo alla famiglia Vaira le più sentite condoglianze, un grande cordoglio, un grande vuoto per questo dramma che colpisce ancora le forze armate e soprattutto un giovane. Esprimo anche la mia solidarietà ai feriti, con un augurio di pronta guarigione.

Non vorrei che questa circostanza desse la possibilità a qualche forza politica di rimettere in discussione quello che il Parlamento ha deciso per l'Albania e quello che stanno facendo le nostre forze armate. Non credo che sarebbe giusto. Sarebbe un atto spregiudicato, che non possiamo raccogliere e non possiamo accettare, se siamo un Parlamento responsabile e se non attendiamo queste vicende drammatiche e tragiche per esprimere posizioni di parte, posizioni che certamente non hanno nulla a che fare con la politica e con l'impegno del nostro paese.

Farò un'altra considerazione. Più volte noi, anche con qualche polemica, abbiamo chiesto al ministro della difesa e al Governo nel suo complesso che le nostre forze armate si qualificassero sempre di più sul piano professionale. Abbiamo reiteratamente sottolineato questa esigenza soprattutto dicendo che non era possibile mantenere ancora una struttura di leva e forze armate di leva e non ricorrere a strutture professionali.

Ritengo che questo dato debba essere tenuto presente da parte del Governo perché non sappiamo nel dettaglio come si siano svolti i fatti. Indubbiamente, sul piano dell'imperizia e forse della scarsa professionalità dobbiamo pur dire qual-

cosa: non sono certamente responsabili né la vittima né i feriti, bensì coloro che non si sono preoccupati molto per dare una qualificazione professionale alle nostre forze armate.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Leccese. Ne ha facoltà.

**VITO LECCESE.** Signor Presidente, anche i deputati verdi si uniscono all'espressione di cordoglio per i familiari del giovane Diego Vaira e di solidarietà per gli altri militari coinvolti in questo incidente, che ha dell'incredibile. Forse, come hanno detto alcuni colleghi, tale incidente poteva essere evitato, ma saranno ovviamente l'indagine e gli accertamenti successivi a chiarirci meglio la dinamica dell'incidente.

Signor sottosegretario, quanto è avvenuto oggi a Valona ricorda drammaticamente un'altra tragica esplosione: quella avvenuta il 24 gennaio 1996 nei locali del battaglione logistico di Sarajevo. In quell'occasione persero la vita il caporal maggiore Gerardo Antonucci e due sottufficiali portoghesi, mentre rimasero feriti sei militari italiani. In quell'occasione l'ordigno venne portato dentro il campo dai portoghesi, per gioco, per un gioco tragico e fatale, ma la sorveglianza era stata affidata agli italiani.

Viene da chiedersi se l'incidente di Sarajevo non sia servito a niente in termini di garanzie, di maggiore sicurezza e prudenza. L'incidente di stamane è accaduto presso l'ospedale da campo Taurianese a Valona; il giovane di leva che è deceduto non aveva alcun incarico operativo ed era stato assegnato all'ospedale, quindi non aveva niente a che fare e a che vedere con gli esplosivi. Forse, come a Sarajevo, si è trattato di un'imprudenza.

Lungi da noi, da me, utilizzare in modo strumentale questa vicenda, questo tragico incidente; sarebbe però il caso, sottosegretario, che questi incidenti servano poi a qualcosa, soprattutto a fare in modo che gli ambienti in cui si svolgono le azioni militari siano dotati di maggiori sicurezze e che episodi di tale imprudenza non abbiano più a ripetersi.

Concludo il mio intervento ribadendo le espressioni di cordoglio per i familiari del giovane Diego Vaira, e la solidarietà per i militari coinvolti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

**ELISA POZZA TASCA.** Presidente, nel breve minuto a mia disposizione non voglio esprimere solo la mia partecipazione al dolore della famiglia del giovane Vaira, ma anche manifestare il mio cordoglio a quella famiglia più grande che è la forza militare di protezione, che ho conosciuto in Albania in questi giorni.

Mi sono sentita protetta e garantita nel mio ruolo di osservatore OSCE e mi sento di dover testimoniare al paese il ruolo e l'importanza di quanto stanno facendo i nostri soldati in Albania, tenendo alto l'onore della guida e della responsabilità europea affidata loro.

È necessario fare immediatamente chiarezza sulle cause che hanno determinato l'incidente per dare risposte certe ai familiari del giovane Vaira e al paese intero, e per evitare ogni possibile strumentalizzazione dell'accaduto.

Onorevoli colleghi, questa morte viene a portare una nota di tristezza in quella che fino ad oggi è stata una missione di pace esemplare (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, a titolo personale e a nome del gruppo di rifondazione comunista-progressisti esprimo la mia partecipazione al dolore della famiglia del giovane caduto. La nostra è una posizione di grande rigore morale e di profondo dolore a fronte della morte di un giovane militare.

Questa vicenda non deve comportare una anticipazione dei tempi rispetto a determinate questioni, perché ciò rappresenterebbe una distorsione dei fatti. Sento già evocare la necessità di apportare

modificazioni al servizio di leva. Probabilmente ciò è necessario, tuttavia eventi così tristi ci devono indurre ad una riflessione più approfondita, che non svolgeremo questa sera, perché non valuteremo in questa occasione la « missione Alba ».

A nostro parere, infatti, siamo chiamati in tempi brevi a misurarci sul significato di missioni del genere. Credo che il Parlamento si sia già reso conto in questi anni dell'insufficienza delle proprie prerogative di controllo e di indirizzo rispetto alle missioni militari fuori del territorio nazionale anche in caso di proclamazione di stato di emergenza. I normali strumenti di controllo si sono rivelati spesso non in grado di assolvere a questi compiti fondamentali per un Parlamento democratico.

L'Italia si è presentata ai grandi impegni militari all'estero senza che il Parlamento abbia potuto esercitare pienamente il suo ruolo. Dal Libano alla Somalia, dal Mozambico al Ruanda, alla guerra del Golfo, all'operazione *Sharp Guard* dell'Adriatico, per finire con la Bosnia e l'Albania, le nostre Forze armate sono state impegnate in missioni internazionali delicatissime, che rappresentano parte decisiva della nostra politica estera.

Alle difficoltà di controllo e di indirizzo su missioni che si svolgono fuori dal territorio nazionale si devono sommare quelle inerenti al segreto militare ed alla riservatezza delle operazioni dei nostri contingenti. Se questo secondo aspetto è obbligatorio per garantire l'incolumità dei reparti e l'efficacia delle operazioni, esso pone comunque un problema di controllo di tali atti da parte del Parlamento.

Per conciliare questi aspetti, signor sottosegretario, abbiamo presentato una proposta di legge con la quale si chiede di istituire un comitato di controllo e di indirizzo delle missioni militari fuori dal territorio nazionale. È una delle questioni da porre sul tappeto così come probabilmente si deve tornare a riflettere sul sistema della leva, sulla formazione dei reparti e sulle missioni da svolgere. Si deve partire dal servizio di leva e forse la

mia posizione risulta dissonante in quest'aula, ma ritengo che nelle caserme forse non si dovrebbe solo insegnare ad obbedire e a combattere, ma anche a disobbedire e a non combattere, a riconoscere gli ordini giusti da quelli sbagliati (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) e a preferire il dialogo all'affermazione della ragione con la forza.

Sono valori che oggi forse nelle caserme non ci sono e quindi dobbiamo sforzarci di dare alle forze militari una nuova formazione culturale volta al rispetto della vita umana. Anche in tal senso mi associo al dolore dei familiari del giovane caduto. Non si tratta solo di inesperienza o di imperizia del militare, molto probabilmente c'è anche qualche cos'altro, su cui in questo momento è opportuno tacere (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

**MARCO ZACCHERA.** Signor Presidente, ritengo anch'io che sia opportuno tacere, lo dico chiosando l'intervento testé conclusosi, perché mi sembra davvero di dubbio gusto commemorare un ragazzo che oggi ha perso la vita nell'adempimento del suo dovere con delle motivazioni di carattere politico che oggi sono veramente fuori luogo e stonate.

A nome del gruppo di alleanza nazionale non posso che rinnovare i sensi della partecipazione di tutti noi al dolore dei familiari di Diego Vaira. Personalmente ho fatto parte della Taurinense e quindi sono un commilitone del giovane militare, sia pure ad anni di distanza.

Non posso non ricordare che questa sera si sta svolgendo una cerimonia che tutti avremmo sperato non avesse luogo ma che tutti, votando come ho fatto a favore dell'invio dei nostri ragazzi in Albania, temevamo che prima o poi potesse svolgersi e ci auguriamo che sia l'ultima volta che ciò accade prima del rientro delle truppe addette alla missione.

È indubbio che la missione presenta dei rischi, dei margini di pericolo che oggi si sono mostrati fatali per Vaira e per gli altri ragazzi feriti.

Ritengo però che si debba pretendere, oltre alle condoglianze, una chiarezza assoluta sui fatti. Da come vengono descritti dalle agenzie di stampa e dalla relazione del sottosegretario c'è qualcosa di incomprensibile. Tra l'altro dovrebbe essersi trattato di un proiettile di mortaio, perché le bombe di mortaio non esistono ma, a parte questo, è difficile immaginare che un militare, sia pure di leva, abbia maneggiato con tale imperizia un oggetto potenzialmente pericoloso addirittura con una sega per cercare di tagliarlo. Bisogna indagare a fondo per capire cosa sia effettivamente successo. Inoltre, sempre dai dati, non sembra che questa sia stata un'azione di « guerra » (lo dico tra virgolette) o di rappresaglia, ma una semplice imperizia, comunque un atto che è costato la vita ad una persona.

Sarebbe davvero poco serio ed indebito in questa sede allargare il caso ad un giudizio complessivo sulla missione in Albania e sulle Forze armate. Nessuno di noi vuole soluzioni « rambiste », come ha detto qualcuno, piuttosto chiediamo che vi sia chiarezza sui compiti, sui modi in cui si svolgono all'estero le missioni. Tutti ci chiediamo, per esempio, perché non fossero presenti degli artificieri o più in generale possiamo chiederci se non sia necessario che le nostre truppe all'estero siano composte da uomini non di leva ma professionalmente più preparati ai compiti affidati loro. Qui possiamo affrontare il discorso più ampio relativamente al servizio di leva e all'organizzazione delle Forze armate.

Tutto questo oggi tocca un episodio doloroso ma serve anche a far comprendere la necessità di ricordarsi delle Forze armate prima che si verifichino fatti di questo genere, prevedendo fondi adeguati per poter poi disporre di reparti capaci di intervenire là ove il Parlamento legittimamente chiede che essi intervengano. Non dimentichiamo inoltre che in Albania il controllo del territorio non è come viene fatto credere a molti italiani, specialmente nel sud, che ci sono cioè ancora delle forze che puntano alla disgregazione del-

l'Albania e che sono in qualche modo vicine alla nuova forma politica che è andata al potere domenica scorsa.

Queste comunque sono cose che non hanno molta attinenza con l'argomento di cui dobbiamo parlare. Questa sera dobbiamo avere un momento di serena e sofferta partecipazione al dolore di una famiglia, di una città (di Fossano, in provincia di Cuneo), ricordandoci che un ragazzo, una volta di più, compiendo il proprio dovere e non disubbidendo agli ordini, è morto. Questo è ciò che ci tocca in maniera profonda e ci porta ad un momento di riflessione e di silenzio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, desidero associare il gruppo del centro cristiano democratico al cordoglio per la perdita di un giovane ed aggiungere una considerazione. Devo dire che in questo Parlamento a volte sfioriamo livelli di grottesco difficilmente immaginabili. Faccio riferimento ad alcuni interventi di colleghi i quali, pur prendendo spunto da un fatto luttuoso, hanno fatto una serie di speculazioni di tipo politico.

Nel nostro paese negli ultimi quattro anni sono morti 1.200 giovani dai diciotto ai ventitre anni sul fronte del divertimento (parlo del problema delle discoteche); ogni settimana muoiono cinque o sei giovani in collegamento ad uno specifico fenomeno. Come è noto giacciono cinque o sei proposte di legge che prendono in esame il problema ma nessuno dei colleghi presenti sembra particolarmente preoccupato. Da una parte dunque ci sono 1.200 morti e dall'altra oggi si verifica un doloroso incidente. Esprimo dunque la mia solidarietà alla famiglia colpita. Ma cogliere questa occasione per intentare, come qualcuno ha fatto, un processo alle Forze armate o per riaprire il discorso sulla missione di pace in Albania è davvero fuori luogo. Ribadisco ancora una volta il cordoglio del gruppo del CCD e qui mi fermo.

**PRESIDENTE.** È così esaurita l'informativa urgente del Governo sull'incidente verificatosi oggi nell'ospedale da campo « Taurinense » a Valona.

**Discussione del disegno di legge: S. 1021.**

**- Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sul sistema radiotelevisivo (approvato dal Senato) (3755) (ore 20,5).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sul sistema radiotelevisivo.

Avverto che le Commissioni VII (Cultura) e IX (Lavoro) si intendono autorizzate a riferire oralmente.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

**ALBERTO LEMBO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALBERTO LEMBO.** Presidente, non mi pare che le cose stiano esattamente in questo modo: non mi pare che gli altri argomenti all'ordine del giorno siano stati tutti esauriti. Le chiederei di verificare e di procedere secondo quanto previsto. Se poi si vuole chiedere un'inversione dell'ordine dei lavori, è un altro discorso; ma non mi risulta che i provvedimenti da affrontare siano stati esauriti, secondo quello che era l'ordine del giorno della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** Onorevole Lembo, nella Conferenza dei presidenti di gruppo si era stabilito che nella seduta notturna si sarebbe svolta la discussione sulle linee generali sul provvedimento che ho testé annunciato. Precedentemente deve intendersi esaurita la sessione pomeridiana e, con la stessa, anche le votazioni; tant'è vero che l'onorevole Acquarone aveva già dichiarato scaduto il termine delle votazioni.

ALESSANDRO CÈ. Ma cosa sta dicendo, Presidente ?

PRESIDENTE. Dichiaro... (*Commenti del deputato Cè*).

Che cosa succede, onorevole Cè ?

ALESSANDRO CÈ. Ci sono delle regole alla Camera e bisogna rispettarle (*Commenti del deputato Lembo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, mi perdoni, ma lei forse non era in aula quando l'onorevole Acquarone aveva chiaramente annunciato che questo sarebbe stato il prosieguo dei nostri lavori. E quindi io sto facendo quanto è stato già annunciato alla Camera! Se lei non era presente in aula, questo mi dispiace, però in questo momento noi apriamo la seduta notturna in cui era espressamente previsto che avremmo svolto la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 3755.

Dichiaro pertanto aperta la discussione sulle linee generali.

Informo la Camera che i presidenti dei gruppi parlamentari di forza Italia e alleanza nazionale ne hanno chiesto l'ampliamento, senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Si è di conseguenza provveduto al contingentamento del relativo tempo, a norma dell'articolo 24, comma 6, del regolamento.

Sulla base di tale contingentamento, il tempo a disposizione dei gruppi è così ripartito:

sinistra democratica-l'Ulivo: 1 ora e 6 minuti;

forza Italia: 55 minuti;

alleanza nazionale: 49 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 44 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 42 minuti;

misto: 41 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 38 minuti;

CCD: 35 minuti;

rinnovo italiano: 35 minuti;

totale: 6 ore e 45 minuti.

Il relatore per la VII Commissione, onorevole Giulietti...

DOMENICO COMINO. Presidente !

PRESIDENTE. Che cosa c'è, onorevole Comino ?

DOMENICO COMINO. Intervendo sull'ordine dei lavori, vorrei sapere a che titolo lei abbia arbitrariamente invertito l'ordine del giorno della seduta odierna per portare in discussione un provvedimento che era all'ultimo punto dell'ordine del giorno odierno, quando questa Assemblea si è pronunciata su una inversione specifica che riguardava la discussione e l'eventuale conversione dei tre decreti-legge, precedentemente esaminati; successivamente, si sarebbe dovuto procedere al ripristino dell'ordine del giorno originario, così come è stato confermato dalle dichiarazioni del Vicepresidente di turno, onorevole Acquarone, che in tal senso si è pronunciato in quest'aula.

E se tanto deve essere, esigo una formalizzazione della richiesta di inversione dell'ordine del giorno con il voto dell'Assemblea, affinché si possa procedere all'esame di quell'argomento.

PRESIDENTE. Onorevole Comino, non posso accedere alla sua richiesta perché il fatto che noi avremmo proceduto in questo modo è già stato stabilito dall'onorevole Acquarone quando tutti i colleghi, anche degli altri gruppi, erano presenti in aula assieme a quelli del suo gruppo.

In quel momento, eventualmente, doveva essere sollevata la questione e posta in votazione. Non essendo stata sollevata in quel momento ed essendosi chiaramente stabilito che non si sarebbe più proceduto a votazioni e che si sarebbe

ripreso l'ordine del giorno dopo l'informativa del Governo nell'ambito della prevista sessione notturna con la discussione generale sul provvedimento di legge che ho testé annunciato, questo dato, ormai, deve intendersi acquisito. Non possiamo modificarlo in questo momento, quando già tutti gli altri colleghi di tutti gli altri gruppi (*Commenti dei deputati Calzavara e Cè*)...

Il relatore per la VII Commissione, onorevole Giulietti ha facoltà di svolgere la sua relazione.

ALESSANDRO CÈ. Io ero presente al banco del Comitato dei nove e Acquarone non si è espresso in questo modo!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, lei non ha la parola, si segga!

Onorevole Giulietti, proceda.

ALESSANDRO CÈ. Lei non può fare quello che vuole in quest'aula!

PRESIDENTE. E lei non può urlare in quest'aula. Onorevole Cè, la prego, si accomodi e si comporti come si conviene!

Onorevole Giulietti...

ALESSANDRO CÈ. La seduta notturna era prevista per le 20,30. Allora aggiorniamoci alle 20,30! Lei non è depositario del regolamento, Presidente!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Giulietti.

GIUSEPPE GIULIETTI, *Relatore per la VII Commissione*. Il disegno di legge che discutiamo questa sera, che riguarda il riordino del sistema radiotelevisivo, è un provvedimento assai atteso e concerne non solo, e non più solo, il sistema televisivo in senso classico, ma il sistema delle telecomunicazioni. Ci si pone infatti l'obiettivo di chiudere una lunga fase di conflitto e di aprire la strada ad un processo di liberalizzazione e di integrazione anche nel settore delle telecomunicazioni.

Noi crediamo che esista la possibilità in questo settore di chiudere una pagina di lunghi conflitti e di aprirne un'altra; una pagina, come ha evidenziato anche il dibattito che si è svolto in Commissione, meno segnata dai conflitti di interesse, dall'assenza di aggiramento delle regole, dal blocco sostanziale dell'innovazione in questo settore, che significa anche blocco dello sviluppo e del lavoro. Di questo si è discusso al Senato in oltre dieci mesi di mediazione, di questo si è discusso alla Camera, con grande serenità, all'interno delle Commissioni, con la partecipazione di tutti i gruppi parlamentari. Non a caso questo provvedimento già al Senato, dopo una lunga discussione, ebbe il voto favorevole della maggioranza, l'astensione del Polo, il voto contrario della lega, che comunque ebbe un atteggiamento di grande partecipazione ai lavori in Commissione ed in aula.

Penso che lo stesso dibattito nell'aula della Camera, se sarà condotto con la stessa serenità che ha caratterizzato il dibattito al Senato, potrà portare ulteriori affinamenti anche nel corso della discussione e delle votazioni. Non credo ci si debba chiudere in pregiudiziali o in arroganze che sarebbero sbagliate, ma si debba assumere un atteggiamento di ascolto delle posizioni sia dei gruppi della maggioranza sia di quelli delle opposizioni, del Polo e della lega. Ritengo che si debba, fino a quando sarà possibile, non blindare il provvedimento, ma raggiungere forme di positiva mediazione e di larga convergenza.

Quello che si è svolto in Commissione non è stato affatto un dibattito rituale e di mera ratifica. Si era parlato all'inizio dei lavori della Camera di un testo da approvare in fotocopia rispetto al Senato. Insisto: il clima di partecipazione e di collaborazione intelligente da parte di tutti ha consentito - basti dare un'occhiata al nuovo testo base - miglioramenti ed affinamenti, ma anche modifiche che rappresentano, a mio giudizio, in modo fedele la discussione. Credo che di questo si debba dare merito al Governo, ai presidenti delle Commissioni, ma anche

a tutte le forze politiche, nessuna esclusa, per il modo con il quale hanno condotto questa discussione. Penso, per esempio, a questioni molto delicate sulle quali si sono pur registrate divergenze di opinione; penso — e mi rivolgo al Governo — alla fonte di nomina dell'autorità che nel provvedimento è assegnata al Governo stesso, alle preoccupazioni che sono state manifestate da più parti e alla grande responsabilità che avrà la Presidenza del Consiglio e il ministro Maccanico nella scelta di un presidente che, sono certo, non potrà non essere di grande equilibrio, proprio per le caratteristiche che questo dibattito ha avuto.

Ritengo — devo dirlo perché il dibattito lo ha registrato — che la discussione sulle garanzie che è stata sollecitata dalla maggioranza, ma con molta forza anche da parecchi colleghi delle opposizioni, debba richiamare la nostra attenzione sia sulla fonte di nomina — mi riferisco anche al dibattito nella bicamerale —, sia alla riforma della RAI, che fa parte del tema delle regole del gioco, sia alla questione del conflitto di interessi, che non è una questione nominativa, ma una grande questione politica, che va però collocata nel tema delle regole del gioco e delle garanzie. Mi pare che questa sia stata una sfida venuta da più parti, dai colleghi, dalle opposizioni, e che non vada respinta. Credo anzi che i resoconti del dibattito, su questo punto — una grande sfida sulle regole, a prescindere da chi governa in questo paese — debbano essere assunti quale parte integrante del voto e degli ordini del giorno, come memoria collettiva di questa riflessione, che qui si apre, che non considero conclusa con questo provvedimento, ma che dovrà concludersi nell'iter dei provvedimenti che riguardano il sistema radiotelevisivo e la definizione delle regole del gioco, compresa la legge elettorale.

Vedete, non a caso nel testo si è voluto precisare — mi rivolgo anche ai colleghi dell'opposizione che hanno posto tale questione — non solo il ruolo dell'autorità di garanzia, ma anche, con l'accoglimento di alcuni emendamenti non secondari, il

ruolo e la funzione della Commissione parlamentare di vigilanza. Credo sia stata una risposta positiva ad una richiesta che non è solo delle opposizioni, essendo una norma finalizzata alla garanzia ed al controllo.

Ritengo che tale tematica, che riguarda non solo il servizio pubblico ma anche le regole, debba essere meglio affrontata nel disegno di legge n. 1138 e nel provvedimento di riforma della RAI, dove alcune questioni relative non solo ai vertici ma anche agli assetti societari, al ruolo della vigilanza, ed ai diritti generali possono trovare una più adeguata risposta ed un ulteriore affinamento.

Il dibattito ed il voto in Commissione hanno consentito di meglio coordinare, con una scelta a mio giudizio intelligente, il rapporto tra le diverse autorità, non solo quella concernente la libera concorrenza ed il mercato, ma anche le nuove autorità sul diritto alla riservatezza e sulla tutela dei diritti delle persone e quella sull'energia.

Richiamo l'attenzione di tutti i colleghi sul testo, giacché ritengo che esso vada votato non per le ragioni che attengono alla mediazione politica, che è solo un aspetto, ma anche per gli elementi di profonda innovazione contenuti nel provvedimento, che a mio giudizio sono stati poco valorizzati anche perché ritengo che il testo sia stato poco letto.

Molto importante, a mio giudizio — in merito interverrà anche il presidente Stajano che completerà la mia relazione —, è stato anche il lavoro svolto per l'armonizzazione con le direttive europee, con il regolamento in materia di telecomunicazioni, con i compiti dell'autorità e con le funzioni degli uffici dell'autorità del garante. Penso alla questione degli *standard*, al controllo sulla salute, ad un argomento posto non solo dai colleghi dell'*Union valdotaine* e della minoranza di lingua tedesca, ma dallo stesso onorevole Bosco, relativo al tema della tutela delle minoranze linguistiche, con previsioni specifiche in alcune zone come Aosta, Trento, Bolzano e il Friuli-Venezia Giulia. Si tratta di emendamenti che ad alcuni

possono sembrare minori ma che, a mio giudizio, individuano contenuti che possono consentire una nuova ripresa anche della piccola e media impresa ed una pluralità di culture e di linguaggi. Ritengo tali proposte emendative tanto importanti quanto l'emendamento sulla piattaforma digitale, che non è l'unica tematica del provvedimento. Non a caso abbiamo riformulato l'intero testo sul consiglio degli utenti, quindi sulla parte che riguarda gli interessi generali.

Particolare attenzione — e mi permetto di rivolgermi al Governo, giacché la questione è stata posta con forza da numerosi emendamenti di tutti gli schieramenti — va riservata al futuro potenziamento e funzionamento degli uffici dell'autorità di garanzia. Guardando alla storia passata, quale potrebbe essere l'errore peggiore? Mettere in funzione l'autorità senza affidarle gli strumenti, le potenzialità, i mezzi e le dotazioni necessari. Credo che sarebbe stato giusto un ulteriore aumento dell'organico dell'autorità (il Governo ha presentato un emendamento che trovo molto sensibile alle richieste provenienti da tutte le forze politiche). Dobbiamo spingere, dunque, sia per l'aumento degli organici sia per una sicurezza delle procedure concorsuali (penso ad un emendamento dell'onorevole Follini, che è stato recepito), sia per dare certezza di funzionamento all'autorità di garanzia. In proposito, è stato riformulato interamente il comma 8 sulle procedure relative ai ricorsi ed alla loro attivazione da parte dei cittadini e delle associazioni, nonché sulla questione del doppio grado di giudizio per quanto riguarda proprio i ricorsi.

Vi sono altri elementi concernenti l'articolo, e mi avvio alla conclusione, anche perché rimando alla relazione generale per quanto concerne altri aspetti. Vorrei però ricordare che sono state reintrodotte, in materia di piano delle frequenze, alcune competenze dei comuni, delle province e delle regioni. A chiunque sia attento al tema del decentramento, consiglieri di rivedere tutta la parte relativa al ruolo degli enti locali in materia urbanistica e di tutela delle norme urbani-

stiche. Credo sia stata compiuta un'operazione insieme di grande intelligenza e di grande attenzione.

Nell'articolo 2 si affronta un tema molto delicato che voglio porre in questa sede, anche per rispondere ad alcune preoccupazioni — espresse da colleghi di diversi schieramenti ed anche del Polo — riguardo la piattaforma digitale. Credo sia stata compiuta una scelta che riguarda la politica industriale del nostro paese. Questo è forse uno degli aspetti più importanti delle modifiche apportate al testo dalla Camera, non solo in merito alla piattaforma, ma a numerose altre norme (penso al piano delle frequenze).

Si compie una scelta a favore della costituzione di una piattaforma comune nazionale. Mi auguro che a questo proposito saranno presentati degli ordini del giorno — peraltro già annunciati — per fugare ogni dubbio. Piattaforma comune nazionale non significa l'ipotesi — che non ci troverebbe favorevoli, lo dico con grande nettezza — di una piattaforma pubblica formata esclusivamente dalla STET e dalla RAI e che non si ponga il problema di far convergere le imprese pubbliche e private di questo paese per costruire un rapporto positivo con aziende anche straniere che però assicurino all'Italia un'entrata in Europa degna degli altri sistemi industriali europei. Mi rifaccio ad una questione posta, credo, dagli onorevoli Landolfi e Romani, quella del significato della piattaforma nazionale.

Se il Governo non avesse predisposto questo emendamento, non avremmo avuto una scelta a favore della piattaforma comune nazionale, ma una « fibrillazione » delle imprese pubbliche e private e il ritorno ad una competizione che va superata. Credo — ma la gestiremo insieme — che questo tipo di proposta favorirà un'integrazione tra le grandi imprese di questo paese, che le metterà al servizio anche della piccola e media impresa, che non può essere trascurata. Poiché so però che esistono delle preoccupazioni al riguardo, ritengo che gli ordini del giorno potranno ulteriormente precisare questo elemento di scelta di politica industriale,

ma anche di grande apertura, che penso debba tradursi nei prossimi mesi in una più chiara scelta di politica industriale nel settore ma anche, come dire, in una più precisa definizione del ruolo della piattaforma.

Penso sia stata scelta la strada giusta e che insieme potremo indirizzarla nel migliore dei modi, sapendo che vi è anche una libertà del mercato e che sarebbe grave che ciascuno di noi od il Governo pensasse di « mettere le brache » ad un qualcosa che, per sua definizione, non può essere stretto all'interno di una norma che in qualche modo la strangoli o la trasformi in altro. Ecco perché la ritengo una scelta giusta.

Un'altra decisione di politica industriale - ne parlerà più dettagliatamente l'onorevole Stajano - forse poco notata, ma condivisa da tutti i gruppi, è stata la riduzione dell'IVA al 4 per cento per quanto riguarda la partita delle nuove installazioni. Come accennavo, sono scelte che non richiameranno l'attenzione di nessuno, ma guardate che il cuore dell'innovazione introdotta dalla Camera non sta altrove; sta nel tentativo di inserire alcuni elementi di politica industriale e, quindi, di contribuire all'ottimo lavoro già svolto dal Senato con l'autonomia di questa Camera e la partecipazione collettiva. Ecco perché ritengo ciò positivo.

La scelta della piattaforma sarebbe troppo poco se avessimo ragionato soltanto nell'ottica della grande impresa nazionale, dimenticando - sulla questione del « traino », che è stata posta all'interno della Commissione: potremmo discutere ulteriormente - che questo provvedimento sarebbe stato debole se non ci fossimo posti la questione della piccola e media impresa nel settore delle telecomunicazioni e della radio e della televisione.

Inviterei i colleghi a valutare gli articoli 2 e 3; la parte di testo più ricca di emendamenti (che non sono merito della maggioranza o dell'opposizione, ma del lavoro e del confronto comune di tutte le forze politiche) riguarda proprio la piccola e media impresa. Ricordo le precisazioni sul piano delle frequenze; la dif-

ferenza tra televisione e radiofonia nazionale, che è stato un lungo errore del passato; le definizioni di emittente commerciale e comunitaria, la polarizzazione - aspetto posto nel dibattito con molta forza anche dagli amici del partito popolare - dell'emittenza comunitaria e dell'emittenza delle associazioni senza scopo di lucro, della difesa delle diverse culture e dei diversi linguaggi; ricordo ancora la semplificazione amministrativa, che ha ucciso molte imprese, e la scelta di ridurre le sanzioni che, come sapete, per la piccola e media impresa erano pesantissime; i provvedimenti ai quali ho già fatto riferimento.

Penso si sia fatto un passo in avanti - che credo che il Governo preciserà meglio - che dovrà essere ulteriormente « rifinito » con il provvedimento n. 1138, perché qui inizia il nostro lavoro, ma l'impegno comune deve essere quello di far partire il dibattito dal Senato sul provvedimento n. 1138, sulla riforma della RAI e sul conflitto di interesse, perché questo è un insieme di regole che debbono accompagnarci in un viaggio che, a mio giudizio, dovrebbe essere concluso entro l'anno; non perché ciò serve ai partiti, ma perché serve al sistema industriale del paese, al suo lavoro e ai cittadini, che hanno diritto ad un insieme di servizi e ad una pluralità di messaggi.

Qui - lo dico all'onorevole Bosco - si pone anche la questione del « traino », che non è l'unica questione avanzata dalla lega. La lega ha posto numerose questioni, delle quali molte, credo, sono state recepite all'interno del testo (*Commenti del deputato Bosco*). Mi sembra che il mio sia tutt'altro che un atteggiamento di chiusura; sto dando atto proprio della partecipazione della lega, al Senato come alla Camera. Nel testo in esame sono stati recepiti molti emendamenti formulati anche dai colleghi della lega, come da tutti gli altri.

Dicevo che qui si pone il problema del « traino » sulla piccola e media impresa, sul quale esistono diverse posizioni; vi è chi sostiene che ciò può creare nuovo mercato e chi invece afferma che bisogna

fare attenzione, perché il « traino » potrebbe riportare la piccola e media impresa sotto il controllo assoluto delle grandi concessionarie nazionali. Questo è il tema (non ne vedo altri) sul quale ieri si è registrato un elemento di divergenza molto forte.

Ho terminato, anche perché la nostra è una relazione a più voci, come lo è stato tutto il dibattito. Ritengo che il disegno di legge in esame sia un provvedimento di modernizzazione, di chiusura di un conflitto negli articoli 1, 2 e 3, senza la quale non si possono realizzare quelle condizioni di liberalizzazione e di modernizzazione contenute negli articoli 4 e 5, che sono stati il frutto di un intenso lavoro svolto dalla Commissione presieduta dall'onorevole Stajano. Sono presenti molti dei colleghi che in questi mesi hanno lavorato al regolamento, che dovrà essere seguito con particolare attenzione e coordinato e correlato con il testo che approveremo, perché qui vi è la parte che consente una nuova espansione per la nostra impresa e un nuovo livello di competizione. È di questo che abbiamo bisogno, e non di un ritorno alla cultura del monopolio, sia esso pubblico o privato. La cultura del monopolio - voglio essere chiaro - è chiusa, è cessata, non è riproponibile, non è più una stagione alla quale rivolgersi.

Per queste ragioni, che non sono solo di convenienza politica o di mediazione tra le parti (che non sarebbero sufficienti), ma sono riflessioni di merito legate al sistema industriale e allo sviluppo delle telecomunicazioni, ritengo che sia possibile in tempi brevi (me lo auguro) esprimere sul provvedimento in esame non un voto di maggioranza, ma un voto che vada ben oltre i confini della stessa. Un voto che sia accompagnato da un largo consenso, che a mio giudizio sarebbe positivo per tutti nell'affrontare i prossimi provvedimenti, a partire dal progetto di legge n. 1138.

Credo che questa occasione di lavoro comune non debba essere dispersa e che le ragioni del dialogo con le opposizioni e le posizioni che anche la maggioranza

manifesterà debbano essere difese cercando fino all'ultimo all'interno di quest'aula di trovare, attraverso l'accordo, la via più rapida per l'approvazione del disegno di legge in discussione. Altrimenti, non vi è dubbio che esso, essendo molto atteso dal sistema industriale e dal « sistema-paese », debba comunque essere approvato entro il 31 luglio dalla Camera e dal Senato, dopo il grosso lavoro che è stato compiuto, perché nessuno comprenderebbe le ragioni di un ritardo rispetto ad un provvedimento così atteso.

Mi consenta, Presidente, di rivolgere un ringraziamento a tutti gli uffici che vi hanno lavorato, perché si tratta di un provvedimento difficile. Vorrei rivolgerlo adesso, perché non so come voteranno i gruppi, in quanto il dibattito è ancora aperto. Credo che, anche a nome del presidente Stajano, si debba rivolgere anche un ringraziamento a tutte le forze politiche, in qualunque modo esse si esprimeranno al termine dell'esame del provvedimento, perché esso è stato comunque segnato dall'intensa partecipazione dei singoli parlamentari e di tutti i gruppi (*Applausi*).

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Presidente, stiamo discutendo un tema molto importante, relativo alle telecomunicazioni, ma credo che sia altrettanto importante l'audizione, presso la X Commissione, sull'IRI e quindi sulla Finmeccanica. Considerato l'argomento trattato nella X Commissione e poiché si parla dell'Ansaldo, dell'Oto Melara e via dicendo, che sono una grossa parte dell'IRI e della Finmeccanica, oggi rappresentate da Tedeschi in Commissione, credo che sia mio diritto chiedere che o l'Assemblea o la Commissione vengano sconvocate.

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, la riunione della X Commissione è stata

appositamente autorizzata in contemporanea ai lavori dell'Assemblea. La sua richiesta quindi non è accoglibile.

GIACOMO CHIAPPORI. Presidente, l'ordine del giorno dell'Assemblea, però, non era questo e quindi, evidentemente, è stata autorizzata la seduta della Commissione. Ora è cambiato l'ordine del giorno dell'Assemblea e quindi dovrebbe essere cambiato...

PRESIDENTE. No, onorevole Chiappori, non è cambiato l'ordine del giorno dell'Assemblea!

GIACOMO CHIAPPORI. Presidente, oggi abbiamo fatto o no un'inversione dell'ordine del giorno?

PRESIDENTE. Mi perdoni, onorevole Chiappori.

La Commissione è stata autorizzata a riunirsi...

GIACOMO CHIAPPORI. Quando?

PRESIDENTE... proprio perché l'ordine del giorno dell'Assemblea prevedeva per la fase notturna della seduta una discussione sulle linee generali, non votazioni.

Vorrei che lei capisse questo, perché evidentemente non ci siamo ancora intesi. Il fatto che questa sera all'ordine del giorno sia stato posto questo provvedimento corrisponde ad una decisione assunta nell'ambito della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Evidentemente lei non è stato informato di questo, ma la decisione è stata presa in quella sede.

GIACOMO CHIAPPORI. Quindi in quell'occasione è stata autorizzata la seduta della Commissione?

PRESIDENTE. Era stabilito che questa sera in aula si sarebbe svolta la discussione sulle linee generali di questo disegno di legge.

Ripeto: poiché si prevedeva che non vi sarebbero state votazioni nella parte notturna della seduta odierna, è stata autorizzata la riunione della Commissione.

GIACOMO CHIAPPORI. Mi scusi, Presidente, ma vorrei sapere se in quella occasione avete autorizzato la riunione della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, mi sembra di essere stato chiaro: non possiamo tornare perennemente sugli stessi argomenti!

La prego di verificare presso il suo capogruppo, o chi ha partecipato alla Conferenza dei presidenti di gruppo, se quanto le ho detto corrisponde al vero.

Il relatore per la IX Commissione, onorevole Stajano, ha facoltà di svolgere la relazione.

ERNESTO STAJANO, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, con il disegno di legge che oggi viene sottoposto all'Assemblea si conclude una fervida stagione di impegno e di lavoro che ha consentito di porre due punti fermi definitivi in ordine al sistema delle telecomunicazioni in Italia.

È stata un'attività che si è articolata in più fasi e che ha comportato l'attuazione, per via regolamentare, di numerose direttive comunitarie che da tempo erano inattuuate nel nostro ordinamento.

Attraverso questo disegno di legge, infine, assistiamo all'affermazione di alcuni principi fondamentali. Finalmente viene riconosciuta anche in Italia la regola della concorrenza tra i vari gestori di telecomunicazioni; finalmente ci avviamo ad un momento di completa liberalizzazione dei servizi.

Si tratta di una piccola rivoluzione che avrà grandi conseguenze sul nostro sistema economico, che cambierà il nostro modo di rapportarci al mondo delle telecomunicazioni, che è anche mondo di comunicazione *tout court*.

Sono certo che da questa iniziativa legislativa e da questo sforzo normativo

l'intero sistema economico italiano trarrà vantaggi, li trarranno soprattutto i cittadini che si troveranno ad avere servizi più efficienti e, attraverso la maggiore competitività, anche costi più bassi.

Lo sforzo che è stato compiuto in passato dalla Commissione che ho l'onore di presiedere si completa oggi attraverso una legge che è una legge di sistema. Essa per una parte — per gli articoli 4 e 5 — regola più propriamente il settore delle telecomunicazioni, ma nei suoi articoli 2 e 3 dà una sistemazione a regime — ed anche dal punto di vista transitorio — all'ampia *querelle* che si è sviluppata in molti anni relativamente alle vicende del settore televisivo e radiofonico nel paese.

Siamo finalmente in grado, anche in questo settore, di non avere più una situazione deregolamentata, in cui la libertà diveniva spesso licenza ed i confini tra il lecito e l'illecito non erano sempre distinguibili.

Poniamo finalmente termine ad un *far west*, ad una situazione in cui sembrava che la forza avesse maggiore incisività del diritto, nell'incertezza di quest'ultimo. Certo, il complesso del lavoro manifesta elementi di grande soddisfazione, perché si è pervenuti ad una mediazione equa, intelligente, ad una mediazione che riesce a dare a tutti il senso di un lavoro ben fatto, ben compiuto, nell'interesse dei cittadini, ma affida anche ad un regime transitorio la sistemazione definitiva, la possibilità che si giunga al punto fermo, al momento terminale di questo processo.

L'esame di questa normativa transitoria, nel corso delle riunioni delle Commissioni congiunte VII e IX, ha dato luogo da più parti a qualche momento di tensione, perché non tutti hanno compreso il senso di un regime transitorio così articolato e sviluppato anche attraverso qualche snodo non completamente fluido, non completamente adeguato ad una forte volontà normativa. Ma non bisogna dimenticare quel che insegnava un filosofo idealista, anzi l'idealista per antonomasia: tutto ciò che è reale è razionale. E tutto quel che si è sviluppato in Italia nel settore delle televisioni e delle

radiodiffusioni non può essere cancellato con un tratto di penna da un Parlamento o da un legislatore troppo zelante, poco attento a come si strutturano i rapporti economici all'interno di una società complessa come la nostra.

Questo regime transitorio è pertanto a mio avviso pienamente condivisibile e serve a dare il senso di un progresso che in questa materia si sta sviluppando anche dal punto di vista normativo e che si completerà attraverso l'identificazione di un protagonista istituzionale, cioè l'*authority* per le telecomunicazioni, che viene costituita dall'articolo 1 del testo che stiamo esaminando. Avremo un ente regolatore; ci sarà la possibilità di disporre di un soggetto dotato di adeguata imparzialità e neutralità, che controllerà i comportamenti, applicherà sanzioni, stabilirà regole, darà indicazioni cogenti; sarà cioè in grado, come accade in altri ordinamenti, di assicurare che lo sviluppo delle attività imprenditoriali in questi settori così delicati avvenga sempre nel rispetto delle regole ed in coerenza con quei principi di libertà di espressione e di pluralità nell'espressione stessa che sono doverosi in qualsiasi democrazia degna di questo nome.

In questo senso vanno lette le regole anti-*trust* che fanno riferimento ai principi affermati dalla Corte costituzionale in più sentenze e da ultimo nella sentenza n. 420 del 1995.

Nel corso del dibattito nelle Commissioni riunite VII e IX l'attenzione dei relatori e del Governo si è concentrata sulla necessità di apportare a questo testo non modifiche strutturali, che non apparivano necessarie, tranne su un punto su cui si è già soffermato l'onorevole Giulietti, relatore per la VII Commissione, che ne ha fornito ampia ed adeguata spiegazione: il punto relativo alla piattaforma digitale. Dicevo che l'attenzione si è soffermata su una serie di snodi che avevano necessità di essere chiariti, perché nel testo del Senato non risultavano perfettamente comprensibili; si erano determinate disorganicità, talvolta contraddizioni.

In qualche altro caso (penso ad esempio alla problematica relativa all'eliminazione del doppio grado di giurisdizione in tema di impugnazione dei provvedimenti dell'Autorità) c'era stata forse eccessiva preoccupazione nei confronti della speditezza da garantire ai provvedimenti dell'Autorità, che andava però a sacrificare alcuni principi di garanzia del nostro ordinamento costituzionale che non potevano essere e non sono stati poi ritenuti sacrificabili dalle Commissioni riunite. Si è però anche su questo punto fatto un intervento, a mio avviso molto valido, che ha riservato la competenza in primo grado solo al TAR del Lazio e che ha comunque garantito una maggiore speditezza in ordine ai provvedimenti cautelari.

Sono certo che, attraverso la strada adottata, otterremo congiuntamente due benefici effetti: la conservazione di una garanzia piena e totale, non eccezionale rispetto ad altri casi presenti nel nostro ordinamento; nello stesso tempo, non sacrificheremo la speditezza delle decisioni dell'*authority*.

Un altro punto sul quale ci si è molto intrattenuti è quello relativo ai poteri della Commissione di vigilanza. In proposito c'è stato un impegno molto apprezzabile, e per larga parte condivisibile, del presidente Storace, il quale ha rappresentato con grande efficacia i problemi che la Commissione si trova ad affrontare in caso di inosservanza rispetto agli indirizzi che la stessa legittimamente propone ed impone al concessionario del servizio pubblico. Tuttavia queste osservazioni non potevano essere accolte, per lo meno nella formulazione da lui proposta, per due fondamentali considerazioni, che voglio riproporre oggi e che potranno essere approfondite nel corso del dibattito sui singoli emendamenti proposti.

La prima considerazione è che non è questa la *sedes materiae* per articolare una così incisiva formulazione normativa in ordine ai provvedimenti della Commissione parlamentare di vigilanza in rapporto alle competenze sanzionatorie dell'*authority*. L'altra attiene alla necessità di considerare compiutamente questo pro-

blema con riferimento alla riforma che la RAI dovrà avere, con depressione del suo livello di politicità, anche in rapporto ai meccanismi di indicazione dei vertici aziendali.

La discussione è stata estremamente accesa anche sul punto — non mi soffermerò sulle questioni sulle quali si è intrattenuto assai brillantemente l'onorevole Giulietti, le cui conclusioni ed argomentazioni pienamente condivido — relativo ai poteri delle regioni e più in generale degli enti locali in rapporto con i vari strumenti che devono adottare per rendere possibile la realizzazione delle reti sul territorio. La soluzione adottata, a mio avviso migliorativa di quella già varata dal Senato, consente di pervenire ad un equilibrio assolutamente adeguato.

Si riserva all'autorità la possibilità di emettere i provvedimenti concessori per quello che attiene alle grandi reti che in realtà prescindono dalle aree metropolitane e si sviluppano a livello regionale o nazionale. È stata invece lasciata ai comuni la possibilità di disporre questi interventi e al tempo stesso è stata regolata la loro discrezionalità in modo da non determinare sovraccarico sui gestori con adempimenti ultronei rispetto alle finalità che possono essere legittimamente perseguite in questa materia dagli enti locali. È stata comunque assicurata la possibilità di sviluppare meglio la collaborazione e la definizione dei vari piani territoriali di realizzazione delle opere per il tramite delle conferenze dei servizi, che potranno giovare della nuova disciplina di cui all'articolo 14-*bis* della cosiddetta legge Bassanini 2. Un altro punto che è stato oggetto di una grande discussione e che probabilmente lo sarà anche nel prosieguo del nostro lavoro conclusivo è quello relativo al ruolo delle emittenti minori ed in particolare il tema del cosiddetto «*traino pubblicitario*», cioè la possibilità per le televisioni locali di raccogliere pubblicità nazionale, concedendo nello stesso tempo ai concessionari di pubblicità la possibilità di andare al di là dei limiti consentiti ordinariamente.

Credo che su questo tema il Governo abbia manifestato una responsabile attenzione e penso che continuerà a manifestarla. Sono certo che alla fine si potrà pervenire ad una soluzione che contemperi le giuste esigenze di non introdurre ulteriori eccezioni o deroghe vaste a norme già molto derogate, almeno nella disciplina transitoria, e di assicurare alle televisioni locali i mezzi necessari per poter svolgere la loro attività. Su questo punto, mi auguro che tutte le forze politiche abbiano un atteggiamento responsabile, in modo da consentire che il provvedimento possa avere all'interno dell'aula di Montecitorio un iter sereno e, naturalmente, veloce, evidentemente entro tempi ragionevoli.

Per quel che attiene infine alla questione relativa all'*authority* — ne parlo per ultimo, anche perché ne ha già parlato, come ho detto, l'onorevole Giulietti —, vorrei far presente, anche per respingere molte delle critiche che sono state mosse al provvedimento nel corso delle Commissioni riunite VII e IX, che il meccanismo adottato relativamente all'indicazione dei componenti della commissione mi pare risponda ad una logica di condivisibile equilibrio. Quando ad un organismo come l'*authority* per le telecomunicazioni si attribuiscono competenze così vaste, è evidente che non si può non considerare, accanto alla dimensione di professionalità tecnica, anche una dimensione *lato sensu* politica. E in questo senso, mi pare sia perfettamente giustificato l'affidamento alle Camere della scelta degli otto componenti dell'*authority*, nelle sue due articolazioni. La scelta del presidente affidata al Governo ma con il parere delle Commissioni parlamentari completa questo iter di responsabilità istituzionale e caratterizza perfettamente ed in modo omogeneo e coerente la struttura di un organo che, ripeto, ha competenze vastissime, non solo amministrative, ma anche normative, sia pure a livello regolamentare, ed infine relativamente all'irrogazione di sanzioni, anch'esse amministrative. Quindi, era indubbiamente necessario ottenere un livello di qualificazione che discendesse dal

massimo organo depositario della sovranità popolare e cioè dal Parlamento nella sua complessità, sia pure nell'ambito di questa articolata strutturazione.

Si è raggiunto poi un punto di equilibrio molto valido, a mio avviso, nel lasciare all'*authority* una possibilità di vasta autorganizzazione, attraverso la possibilità di regolare con propri strumenti normativi (un regolamento di autonomia) tutta una serie di snodi che attengono alla struttura dell'ente, alla sua dimensione organizzativa, alle sue possibilità operative, anche con riferimento — ripeto — ad una autorganizzazione nell'esercizio dei suoi poteri e delle sue competenze. Si è accesa una discussione in ordine alla necessità di introdurre la figura del segretario generale. La scelta fatta dalle Commissioni riunite di non pronunciarsi su questo punto risponde ad una logica che non è negativa in assoluto — questo è bene chiarirlo — relativamente all'introduzione della figura del segretario generale, ma è di non normazione specifica su questo punto. Come ho già detto, si vuole lasciare all'*authority* la possibilità di scegliere e di determinare in autonomia questa o altre forme di organizzazione interna.

Prima di concludere, vorrei richiamare l'attenzione di tutti i deputati sul particolare valore che, a mio avviso, va attribuito complessivamente all'introduzione dell'*authority*. Si tratta, a mio avviso, di una scelta che facciamo non soltanto per riprodurre anche nel nostro ordinamento strumenti che sono stati in precedenza adottati da più antichi sistemi economici o democratici, ma anche perché, finalmente, si vuole riuscire ad individuare un soggetto capace di regolare una così vasta materia e di farlo con quel livello di attendibilità, di credibilità, di prestigio che sono necessari tutte le volte che si va ad assumere decisioni che spesso riguardano vicende economiche di enorme rilevanza.

Il fatto che il Governo ed il Parlamento abbiano scelto di affidare ad un soggetto terzo, in qualche misura estraneo alla sfera delle determinazioni politiche in senso stretto, questi così larghi compiti,

rappresenta, a mio avviso, il senso ed il segno di una nuova politica, di una politica in cui coloro che sono eletti dal popolo, coloro che portano la responsabilità del governo del paese sono anche capaci di dismettere potere, di dimetterlo nei confronti delle regioni, nell'ambito di un più ampio disegno costituzionale, e di dimetterlo, in specie, nei confronti di un organismo autonomo di garanzia.

Ed è bello poter constatare con soddisfazione che oggi con questa legge noi porremo un'altra valida pietra nella costruzione di una nuova immagine dello Stato: uno Stato che non è più occhiuto difensore della sua sfera di competenze ma che è in grado di valutare, volta per volta, quali sono gli strumenti più idonei per risolvere i problemi dei cittadini.

In tal senso vorrei ricordare che a questa *authority* (e questo è un altro segno dei tempi, dei buoni tempi che viviamo pur in mezzo a tante difficoltà) potranno rivolgersi tutti i cittadini per poter vedere riconosciuti i loro interessi, le loro legittime aspettative, le condizioni di una reale parità tra i vari operatori che esercitano la loro attività sul mercato.

Vorrei concludere esprimendo un ringraziamento prima di tutto al presidente Castellani, che insieme a me ha condotto il lavoro nell'ambito delle Commissioni riunite; un ringraziamento poi al relatore Giulietti, che insieme a me ha lavorato, nell'arco di numerose sedute, per tentare di rendere più semplice l'iter di questo provvedimento; un ringraziamento ancora a tutti i deputati che spesso anche fino a tardissima ora hanno con la loro presenza, con i loro interventi, reso possibile il risultato che oggi sottoponiamo fiduciosi all'attenzione dell'Assemblea. Vorrei esprimere poi un ultimo ringraziamento ai funzionari della Camera, davvero eccellenti, sia per la VII che per la IX Commissione, i quali con la consueta maestria e con l'abituale abnegazione sono riusciti a determinare le condizioni perché questo provvedimento possa andare in porto in termini così rapidi.

Con queste conclusioni vorrei formulare l'auspicio che il testo, eventualmente

ulteriormente migliorato nel corso del dibattito in aula, possa presto, anche per l'intervento del Senato che si renderà necessario a seguito dell'approvazione di numerosi emendamenti al testo che ci è stato trasmesso, divenire legge. Ho la certezza che si tratterà di una buona legge (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro delle poste e delle telecomunicazioni*. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Landolfi. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, purtroppo non posso esprimere lo stesso ottimismo dei relatori. Disegno di modernizzazione, fine di un conflitto, fine del monopolio: riecheggiano le stesse espressioni di entusiasmo che questa Assemblea ha ascoltato quando fu varata la legge Mammì. Anche allora si parlò di fine del *far west* dell'etere e si inneggiò alla fine del monopolio televisivo, peraltro già abbondantemente eroso dalla giurisprudenza costituzionale. Subito dopo, però, gli stessi che avevano inneggiato al varo di quella legge ne divennero i più accaniti censori, imputandole tutti i mali, i guasti e le storture del sistema dell'informazione radiotelevisiva nazionale.

Ritengo utile fare questa introduzione per invitare anche ad un sano realismo quanti oggi - legittimamente, per carità, perché questa legge rappresenta comunque l'esito di un lavoro faticoso, duro ed estenuante - vorrebbero accompagnare con le fanfare il varo di questo provvedimento.

L'onorevole Giulietti ha parlato di fine della guerra delle televisioni; lo ha detto stasera e lo aveva già annunciato qualche ora fa, in una dichiarazione diffusa da agenzie di stampa. Addirittura si parla di una guerra che, grazie a questo provve-

dimento, sarebbe definitivamente archiviata. A tale proposito io avrei qualche interrogativo da porre all'Assemblea, al Governo, a noi stessi e ai relatori. Si può immaginare di parlare di fine della guerra, onorevole Giulietti e onorevole Stajano, nel momento in cui si predispone un meccanismo di nomina della presidenza dell'*authority*, mettendola nelle mani del Governo, dell'esecutivo, che dovrà nominare il vertice di un organismo che tutti riteniamo imparziale? E noi dovremmo credere all'imparzialità di questo futuro presidente quando i precedenti di questo Governo, anche in materia, fanno pensare il contrario? Dovremmo credere all'imparzialità del vertice dell'autorità nominata da questo Governo quando lo stesso Governo e la maggioranza hanno nominato Siciliano alla RAI, Chicco Testa all'ENEL e Guido Rossi alla STET? Un militante intellettuale e due ex parlamentari del partito di maggioranza relativa installati prontamente al vertice di enti e di istituzioni che dovrebbero restare terze rispetto alla dialettica, al confronto ed allo scontro tra le forze politiche!

Ecco perché ritengo che, altro che lanzichenecchi, colleghi della maggioranza: qui è stata fatta un'occupazione scientifica dei gangli vitali, dei posti che contano! Consentiteci almeno di esprimere una riserva sull'imparzialità di queste nomine che il Governo si accingerebbe a fare, ferme restando queste modalità di nomina.

Aver scelto simili modalità, nonostante la fondatezza delle obiezioni delle opposizioni, significa aver posto una seria ipoteca su un organismo titolare e depositario di funzioni delicate ed importanti se si getta lo sguardo al processo di innovazione tecnologica in atto.

Un processo, voglio ricordarlo fuggacemente, che porta all'unificazione, se non alla fusione, di settori delicatissimi, come quello della informazione, della telecomunicazione, dell'informatica. Si è anche evocato il « grande fratello » di orwelliana memoria, ma sappiamo che non è così, perché si tratta di enfaticizzazioni. È in-

dubbio che si tratta di un organismo delicato, che non può essere ridotto e trattato alla stregua di un'autorità di regolazione. Lo ha detto l'onorevole Giulietti nella sua relazione in Commissione, quando ha giustamente ricordato che su questa materia dobbiamo prestare molta attenzione alla vita delle aziende ma soprattutto alle vicende che riguardano i cittadini. Sappiamo che questa materia così delicata ed importante ha riflessi immediati sulle scelte fondamentali del paese in termini di politica industriale, di qualità dell'informazione, della natura e del ruolo del servizio pubblico, di rapporto fra il servizio pubblico e l'emittenza privata, di raccolta delle risorse pubblicitarie e quindi del rapporto tra emittenza locale e nazionale nonché del rapporto tra informazione scritta e informazione radiotelevisiva.

Ho raccolto il senso di quello che l'onorevole Giulietti ha dichiarato poco fa, quasi contraddicendo quello che aveva detto in precedenza, ma spesso accade. L'atto del Senato che recava il n. 1021 era un disegno di legge importante, perché puntava all'adeguamento e all'armonizzazione della nostra legislazione a quella degli altri paesi europei, all'istituzione di un'autorità per la privatizzazione della STET, all'avviamento del processo di liberalizzazione all'interno del mondo delle telecomunicazioni. Tutto questo è vero però — sostiene il collega Giulietti — è un intervento parziale, perché bisogna tener conto di altri argomenti, quelli contenuti nell'atto Senato n. 1138, che vanno inseriti nel provvedimento oggi al nostro esame.

Sappiamo bene che quei punti da me elencati devono essere presi in considerazione da una buona legge, ma sappiamo anche che questa è una legge di compromesso, né poteva essere diversamente; una legge che è costata mesi di trattative, di bracci di ferro, di mediazioni estenuanti. Fra i tanti ringraziamenti, credo che uno particolare sia dovuto al ministro Macca-nico, che ha condotto con la consueta

accortezza e capacità di mediazione un provvedimento che in qualche momento ha avuto una vita incandescente.

Una legge di compromesso però, onorevole Giulietti e onorevole Stajano, non è necessariamente una legge di pacificazione. Se dobbiamo parlare di pacificazione riferita alla scottante materia dell'emittenza, abbiamo necessità di una legge che smobiliti gli animi rispetto a questa materia che, come ho detto, è incandescente. Nella passata legislatura è stata quella che ha determinato ed innescato meccanismi con ripercussioni impensabili.

Abbiamo avuto conferma ieri della mancata smobilitazione degli animi a proposito della questione del conflitto di interessi che, riproposta sotto forma di emendamento, non è certo infondata, soprattutto se si fa valere a 360 gradi, quando non è mirata. Certamente tutti comprendono che esiste una bella differenza tra l'invocare la questione del conflitto di interessi nei riguardi del Presidente del Consiglio ed evocarla a carico del capo dell'opposizione: nel primo caso si pone una questione di regole, nel secondo caso si fa un ricatto. Questa è la verità! Questo è accaduto ieri, onorevole Giulietti, non il secolo scorso! È accaduto ieri e ciò è appunto l'indice e la spia di quello che affermavo poc'anzi, quando sostenevo che non basta una legge a pacificare il settore, se non vi è la consapevolezza del caso italiano in questo campo e del fatto che il nostro sistema è cresciuto in fretta e male! E noi oggi possiamo valutare le anomalie di tale sistema, dall'una e dall'altra parte, cioè sia sul versante dell'emittenza privata sia su quello del servizio pubblico (dico questo anche se può sembrare strano creare una simmetria in tal senso). Noi da una parte abbiamo un grosso gruppo privato che è costretto a convivere con un sistema politico che avverte come ostile (e questo non è degno di un paese democratico e civile!) e, dall'altra parte, un servizio pubblico - che si configura come tale solo

di nome - che nella realtà diventa ed è da tempo il « megafono » del Governo e della maggioranza!

Quindi, questi due corni del dilemma - emittenza privata e servizio pubblico - concorrono a formare un sistema che contiene numerose anomalie e che forse non ha precedenti nei sistemi degli altri paesi europei o occidentali.

La questione del conflitto di interessi la voglio quindi porre in maniera diversa da come viene fatto normalmente, nel senso che se si tratta di liberare un *leader* politico dal suo peso, vi è anche la necessità di liberare una volta per tutte, onorevole Vita, il servizio pubblico dalle incrostazioni partitocratiche che oggi si risolvono nel « servile ossequio » al Governo e alla maggioranza. Una reale legge di pacificazione del settore avrebbe dovuto tenere ben presenti questi aspetti. È in questo senso che si spiegano alcune iniziative assunte dall'opposizione, che non tendevano a creare un regime di ingessatura per il servizio pubblico. Noi non abbiamo mai inteso fare questo; abbiamo invece voluto porre un problema nelle forme e nei modi che ci erano consentiti. Invece, parlando ad esempio delle sanzioni - una questione sulla quale abbiamo dibattuto a lungo, anche in maniera aspra, forte e serrata - la nostra richiesta è stata forse equivocata. Ministro, a tale riguardo vorrei annunciarle che noi molto probabilmente terremo conto del suo suggerimento. Lo faremo, proprio perché vogliamo dimostrare che ci interessa il principio e non essere animati da « spiriti di vendetta » che non hanno senso. Si è però preferito lasciare il servizio pubblico nel limbo della irresponsabilità, adducendo motivazioni plausibili, ma soprattutto affermando che la RAI, essendo un'azienda come le altre, non può essere ingessata, ma deve stare sul mercato come le altre aziende. Ma allora questo principio deve valere sempre; deve valere anche quando si concedono deroghe e quando poi quell'azienda, che deve stare sul mercato come le altre, viene invece in qualche modo privilegiata.

Che cosa si riconosce in tal modo? La centralità del servizio pubblico e quindi una differenza sostanziale tra servizio pubblico ed emittenza privata; tant'è vero che al servizio pubblico si concede ciò che non si dà...

**PRESIDENTE.** Onorevole Landolfi, poiché il tempo della discussione è contingentato, il tempo in più che lei « ruba » viene sottratto a quello complessivamente attribuito al suo gruppo.

**MARIO LANDOLFI.** Dicevo che anche questa è una pagina che noi vogliamo archiviare, ministro, perché ci sarebbe piaciuto — proprio perché si parlava di politica industriale — poter arrivare ad equiparare le aziende italiane, pubbliche e private, per farle partecipare tutte alla realizzazione della piattaforma digitale, senza situazioni e condizioni di privilegio! In tale settore si registra invece un « doppiopesismo » che non ci convince e che suona male alla luce della sfida — importantissima e fondamentale — tecnologica e culturale che il paese deve affrontare ed eventualmente combattere. In questo mondo e in questo settore si fronteggiano dei « giganti » e sarebbe un guaio se noi ci presentassimo con i muscoli di un lattante (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Merlo. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MERLO.** Signor Presidente, signor ministro, è ormai quasi un anno che il disegno di legge sulle telecomunicazioni è in discussione e finalmente questo importante e decisivo provvedimento arriva all'esame della Camera. Un provvedimento che innesca un meccanismo di irreversibile liberalizzazione — lo ricordava il relatore Giulietti, che ringrazio, insieme al relatore Stajano, per il lavoro svolto in Commissione — del comparto delle telecomunicazioni e soprattutto favorisce e promuove la piena integrazione degli operatori italiani nei mercati europei ed internazionali.

Credo che sotto questo profilo oggi possiamo e dobbiamo prendere atto che non solo si scioglie il nodo del cosiddetto monopolio televisivo, ma si spezza un monopolio pubblico che sino ad ora ha caratterizzato pesantemente il sistema complessivo di questo comparto, che è sempre più strategico per l'economia del nostro paese. Del resto, la privatizzazione delle telecomunicazioni — come abbiamo detto più volte in Commissione — è decisiva per molteplici motivi: dal volume degli introiti complessivi, che rappresentano potenzialmente il 30 per cento nella capitalizzazione di borsa in Europa, alla possibilità di attrarre ulteriori capitali privati e costruire alleanze strategiche.

Nelle telecomunicazioni le privatizzazioni totali per offerta pubblica si sono avute prevalentemente nei paesi in cui i mercati sono evoluti e soprattutto nei paesi che hanno intrapreso un processo di apertura alla competizione, piuttosto che in quelli che hanno mantenuto e garantito i monopoli, limitandosi ad introdurre la regolamentazione delle tariffe. Per questo ritengo che una autorità unica per i mercati delle televisioni e delle telecomunicazioni si è resa necessaria da un'integrazione di diversi mercati, è ormai inevitabile, anche se nessuno può ancora definirne tempi e modalità precise. Un'autorità, dunque, dotata di forti e marcati poteri di indirizzo, di regolazione, di sanzione sull'intero settore delle telecomunicazioni, sottratta, almeno così speriamo, al condizionamento ed alla pressione del potere politico.

Credo che un'autorità di questo tipo possa rappresentare oggi una grande ed importante occasione di innovazione politica ed istituzionale. Sottolineo che sarà necessario, però, entro un arco di tempo ragionevole — penso due o tre anni —, fare i bilanci e procedere in sede amministrativa e, se fosse necessario, anche in sede legislativa, ad eventuali aggiustamenti per favorire una migliore e più veloce liberalizzazione. Sarebbe pericoloso, infatti, se le diverse istanze amministrative regolatrici non fossero capaci di adeguarsi ai

tempi dell'innovazione nella progettazione, nel consumo, nella produzione, a vantaggio dell'utenza.

L'autorità, dunque, deve essere finalizzata alla costruzione del libero mercato delle telecomunicazioni, garantendo il pluralismo dell'informazione. Recentemente il CENSIS ci ha detto che le telecomunicazioni italiane valgono quasi 50 mila miliardi l'anno e il giro di affari complessivo supera già la quota degli 80 mila miliardi, inglobando l'informatica e l'universo nascente della multimedialità. Su questo versante scontiamo, come tutti ben sappiamo, un forte ritardo, soprattutto nei settori chiave del salto multimediale, l'informatica diffusa e il cablaggio, che da altre parti è partito con la TV per fare poi da trampolino di lancio alla multimedialità. Insomma, come si leggeva nei giorni scorsi su *Il Sole 24 Ore*, il computer trasforma tutto, ma nel nostro paese stenta ancora a farsi largo.

Rispetto ai paesi più industrializzati del mondo l'Italia occupa un ruolo decisamente marginale, se è vero che solo una persona su dieci è in possesso di un *personal computer*, circa un terzo rispetto agli americani. Lo stesso discorso vale, a maggior ragione, per *Internet*: in Italia si continua a parlare di un settore in forte espansione, ma sui 41 milioni di utenti nel mondo, gli italiani che hanno accesso alla rete delle reti sono appena 400 mila. Del resto, sappiamo che notizie non confortanti arrivano anche dal cablaggio, dove vi è ancora molto da costruire.

Credo che con il disegno di legge in discussione si affronti definitivamente un capitolo che continua a pesare come un macigno sulla situazione politica italiana; mi riferisco alla perdurante anomalia del nostro sistema radiotelevisivo. Si avvia una stagione in cui al centro della discussione cominceranno a prendere corpo gli equilibri nuovi della televisione del futuro, con un'offerta ai cittadini molto più ampia rispetto agli attuali canali della TV generalista.

Su tale aspetto si inserisce anche la questione della piattaforma digitale, ampiamente discussa in Commissione; per-

tanto spero che non ci si torni più molto nel dibattito che si avvierà a partire da domani. Tale tematica riveste un'importanza decisiva in vista della disciplina e dell'impatto che i nuovi canali tematici avranno sui cittadini. La piattaforma digitale si trascina anche il rilancio di un'indispensabile politica industriale, senza creare discriminazioni di sorta. Sotto questo profilo, non possiamo non rilevare che lo stesso conflitto di interesse sarà un elemento su cui la riflessione dovrà essere più compiuta e meno frettolosa, come ricordava molto bene il relatore Giulietti, rispetto ad un passato anche recente; tuttavia abbiamo fatto bene a non inserire la materia né in questo disegno di legge né nel disegno di legge n. 1138 sulla disciplina delle comunicazioni.

Noi crediamo che il conflitto di interesse non debba trasformarsi in una crociata contro qualcuno, rispolverando una cultura giacobina o partigiana. Siamo altresì convinti che questo nodo dovrà essere sciolto alla luce delle recenti esperienze del passato. Vero è che nel nostro paese si sono succeduti due periodi nettamente contrapposti: il primo caratterizzato da una normativa rigida e blindata, fondata sul monopolio pubblico e sulla riserva assoluta allo Stato di un'attività; il secondo caratterizzato non tanto dalla deregolamentazione, quanto dall'assoluta mancanza di regole e principi. Questa seconda fase, pur riguardando inizialmente un solo comparto, quello privato, ha finito, a lungo andare, per travolgere anche le regole esistenti nel settore pubblico, creando così le condizioni per un passaggio brusco non solo da un regime pubblicistico ad uno privatistico ma - quel che è più grave secondo il nostro parere - da un'economia governata ad un sistema sostanzialmente anarchico, ovviamente in balia degli interessi più forti.

La distribuzione delle risorse del sistema fra i vari protagonisti è, del resto, la fotografia più chiara della situazione che si è venuta a creare negli anni. Non solo, dunque, si è persa l'occasione di regolare i più complessi snodi dello svi-

luppo, ma si sono compromesse le basi più elementari di ogni ordinato sistema, dall'assenza di piano di assegnazione delle frequenze, all'assenza di un regolare regime di concessione di autorizzazioni, costringendo i più deboli ad operare, ancora una volta, in condizioni di massima precarietà. È fin troppo evidente che un tale stato di cose abbia finito non solo per travolgere le regole dello specifico settore dell'informazione radiotelevisiva, ma per incidere, date le connessioni strettissime, sui principi più generali relativi alla forma di Stato ed alla forma di Governo, modificando nella prassi la sostanza di alcuni grandi principi costituzionali, primo fra tutti quello sul pluralismo che la Corte costituzionale più volte ha richiamato tra i capisaldi fondamentali del nostro sistema.

È indispensabile, dunque, ritrovare la strada di un più corretto ed equilibrato sviluppo del nostro paese in questo settore, non solo per un necessario aggancio alle logiche di sviluppo degli altri paesi, ma anche per affermare quei valori di pluralismo imprenditoriale che sono, e restano, la premessa ineliminabile per una democrazia compiuta.

Si deve evitare la tentazione di un progetto completamente nuovo che richieda una nuova e prevedibilmente lunga fase di assimilazione e comunque di attuazione, puntando invece - come d'altra parte si è fatto - su alcuni essenziali correttivi, mirati agli snodi essenziali del sistema, che consentano ad un tempo il rientro in un regime più fisiologico e la partenza verso una nuova fase di sviluppo.

Se con questo disegno di legge si raggiunge un risultato importante in vista della piena realizzazione delle telecomunicazioni, non possiamo non sottolineare che, per completare la riforma del settore, è necessaria l'approvazione dell'altro disegno di legge n. 1138, i cui aspetti principali riguardano elementi cruciali per il futuro del settore. La riforma, cioè, sarà completa nel momento in cui approvremo anche il secondo provvedimento.

È ovvio inoltre che in questo contesto sarà decisivo procedere alla riforma del

servizio pubblico radiotelevisivo, un servizio pubblico che non potrà più soltanto coincidere con la gestione di canali televisivi generalisti via etere, anche perché per poter qualificare la RAI nei mercati globali, favorendo l'ingresso di capitali privati nel suo assetto societario, sarà indispensabile dotarla anche di organi di governo compatibili con una moderna impresa di servizio pubblico.

Vi è infine un aspetto importante, almeno a nostro parere. Proprio perché crediamo che televisione e telecomunicazioni abbiano a che fare con il modo della democrazia, abbiamo ritenuto essenziale il confronto con l'opposizione, voluto e praticato con forza dal ministro Maccanico e dai sottosegretari, in particolare l'onorevole Vita. Si tratta cioè di regole che non rispondono solo ai problemi della democrazia economica, ma anche a quelli della democrazia in generale, vale a dire la possibilità per i cittadini di essere informati e di informare; la possibilità cioè di comunicare, presupposto essenziale di ogni rapporto sociale. Sotto questo profilo assume quindi un'importanza decisiva lo stesso rapporto tra il sistema delle telecomunicazioni ed i cittadini.

Non sempre, però, il pluralismo di mercato è sufficiente a risolvere i nodi dell'interesse dei consumatori e degli utenti o delle qualità del prodotto. È decisivo, allora, rendere il cittadino utente e consumatore un soggetto attivo che possa godere di diritti. Come ci ha detto recentemente la Corte costituzionale, la violazione della normativa anti-*trust*, la posizione dominante o l'abuso di posizioni dominanti non ledono solo i diritti dei concorrenti nel mercato, ma anche quelli dei cittadini interessati al servizio.

Dunque, l'integrazione nel sistema delle telecomunicazioni spalanca scenari nuovi che sono stati recentemente ricordati. Le televisioni, così come la radiofonia, la comunicazione privata come quella pubblica, i cablaggi, la connessione ed il diritto all'accesso in esse, sono chiamate a rispettare e rispecchiare le libertà e le pluralità culturali, religiose e sociali di un paese.

Il fatto che su questa norma si sia con pazienza trovato un delicato equilibrio non solo sui principi portanti (ed io spero che il confronto che si avvierà da domani in quest'aula non contenga elementi ostruzionistici, ma si ispiri ad un atteggiamento di dialogo privo di pregiudiziali politiche), quindi la possibilità e l'intelligenza di aver trovato questo equilibrio anche su molti delicati punti del testo necessari a garantire a ciò che già esiste ed opera nel settore dell'intrattenimento e delle telecomunicazioni di fare del futuro comunicativo italiano incombente lo specchio il più possibile rispettoso - se si vuole, il meno deformante possibile - del pluralismo della nostra comunità, è un atto al quale credo che ognuno di noi debba riconoscere il sigillo più autentico della funzione parlamentare, vale a dire quello della ricerca del bene comune.

Si è pervenuti positivamente alla decisione di trovare equilibrata tutela alle televisioni sorte in Italia ed agli attori italiani della telecomunicazione, per sostenerli e consegnarli in modo vivo alla grande e forte competizione della comunicazione globale. Ecco perché siamo allora convinti che con l'istituzione dell'autorità si potrà porre definitivamente fine alla guerra dell'etere italiano, facendo ordine in quello che è stato definito il *far west* dell'emittenza televisiva. Questo è dunque un provvedimento che è un capitolo importante non solo per la strategia riformista e democratica del Governo Prodi, ma anche e soprattutto per rafforzare la democrazia italiana in un settore, storicamente delicato, del rapporto con i cittadini (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

**RINALDO BOSCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, è davvero un peccato parlare in un'aula semi-deserta. Se anche avessi l'intenzione di convincere qualcuno magari a cambiare idea, sarebbe molto difficile. Come dicevo, è un peccato, perché quello su cui discutiamo è un argomento molto importante.

Intervengo nella discussione sulle linee generali sul disegno di legge del Governo in merito all'istituzione di quello che secondo me è un ulteriore organo dello Stato centralista, a cui si vogliono attribuire tutte le competenze immaginabili in materia di telecomunicazioni, ovvero in campo radiotelevisivo, di trasmissione dei dati, telefonia e tutto ciò che riguarda gli accordi di piattaforma e l'evoluzione tecnologica delle telecomunicazioni, dal satellite al cavo in fibra ottica, compresi tutti i regolamenti, le concessioni, le autorizzazioni, il riordino delle frequenze in etere e tutte le successive connesse applicazioni e trasformazioni, incluse quelle che ci porteranno dall'attuale sistema analogico a quello digitale.

Questo settore rappresenta nella nostra società il più importante avvenimento socio-economico della cosiddetta era post-industriale. La crescita esponenziale degli investimenti, nonché dei fatturati delle aziende che gestiscono il settore, evidenzia quanto vivo e grande sia l'interesse dei cittadini per questa innovazione, che riveste importanza non solo per gli aspetti economici, ma anche sotto il profilo socio-culturale. Stiamo infatti assistendo ad una profonda trasformazione del nostro *modus vivendi*, del nostro modo di lavorare, di studiare, di trascorrere parte del nostro tempo libero. Allo stesso tempo siamo testimoni di quanto veloce sia l'evoluzione del settore delle comunicazioni; basti pensare ai primi *personal computer* e confrontarli con quelli attuali, più evoluti, che consentono di collegarsi alle reti telefoniche, ai *fax* e al mondo intero attraverso *Internet*, che altro non è che la punta dell'*iceberg* dei servizi multimediali.

Ciò dimostra come avanzi con sempre maggiore interesse il mondo delle comunicazioni, qualunque esse siano, e come la nostra società sia fortemente attratta e risponda a questi nuovi servizi, che nella maniera più evidente si palesano con l'esplosione della telefonia mobile. Siamo ben consci di come si stia stravolgendo il modo di comunicare sull'intero pianeta, tanto che si parla ormai non più di un sistema-paese ma di un sistema globale. È

un futuro, quello che ci aspetta, destinato a cambiare radicalmente il nostro modo di vivere; penso al telelavoro, alle teleconferenze, alla telemedicina, all'uso e alla diffusione dell'attuale elaboratore elettronico, che nelle nostre case non sarà più un semplice *personal computer*, ma uno strumento che adopereremo come televisore, come videotelefono, come macchina da scrivere, come elaboratore, come foto e video riproduttore, come strumento di collegamento con il mondo, con il quale da casa supereremo confini e barriere doganali, dove non beni o atomi verranno trasportati ma *bit* ed informazioni, che nel futuro costituiranno la vera ricchezza.

Da qualche parte ho letto che qualcuno, con molta fantasia, già immagina un Parlamento virtuale, immagina che in videoconferenza, alla fine di una giornata di lavoro, tutti i cittadini si riuniscano per discutere e votare direttamente le leggi che ci devono governare. Chissà cosa potrà accadere! In questi ultimi anni abbiamo visto nascere e crescere nuove terminologie, i siti *web*, i *word processor*, *telepass*; sta già crescendo un nuovo mondo in cui si può comunicare, confidarsi, conoscersi e sentirsi virtualmente vicini anche a distanza di migliaia di chilometri entrando in quel mondo virtuale che ci permetterà di visitare, di acquistare, di vedere cose che stanno all'altro capo del mondo o dialogare da un continente all'altro per scambiarsi informazioni, notizie, semplici consigli, verso una lingua universale, per essere presenti e competitivi sui mercati internazionali.

Deriva da qui il problema di porre regole internazionali a difesa dei soggetti più deboli e dei minori, che in assenza di tali regole possono essere vittime di nuovi tipi di reati *on line*, con accesso, ad esempio, al mercato della pornografia virtuale, dal quale non potremmo difenderci come dalle *chat line* domestiche limitandoli alle sole ore notturne.

Tutto questo è, in piccola sintesi, il futuro cui andiamo incontro, questo è il progresso che, se sapremo usarlo bene, potrà stravolgere il nostro mondo anche sotto il profilo ambientale. Pensiamo alla

montagna, o meglio alla gente di montagna, che quanto meno per certi aspetti potrà più facilmente godere di alcuni servizi, oggi riservati alle città, e che per tale motivo hanno portato allo spopolamento delle nostre valli, con pregiudizio per il presidio ambientale che quegli abitanti esercitano onde prevenire ed evitare quei disastri ecologici che si verificano spesso con l'abbandono del territorio. Tutto ciò può consentire un sensibile risparmio sul costo energetico di un paese, un risparmio nel tempo dei collegamenti, che non devono essere più materiali se non per il trasporto delle merci, un minor traffico, cioè meno interventi sulle strade e meno incidenti, un risparmio sanitario e soprattutto un minore inquinamento ambientale.

Per giungere a questo si devono elaborare strategie, programmi scolastici di alfabetizzazione informatica, creare banche dati, informatizzare la pubblica amministrazione.

Per combattere veramente l'evasione fiscale dovremo giungere alla moneta elettronica e per far ciò è necessario adoperarsi al fine di completare le infrastrutture ed il cablaggio del paese fino all'ultimo marciapiede.

Occorre, quindi, stabilire le regole di gestione, al fine di evitare posizioni dominanti che contrastino con i principi fondamentali della democrazia.

Ebbene, colleghi, quali garanzie possiamo avere noi, rappresentanti del popolo, che questi personaggi che verranno chiamati a coprire tali ruoli, a seguito di accordi e di intrecci tra i maggiori partiti, che verranno chiamati a gestire l'autorità saranno rispettosi interpreti delle volontà dei cittadini che noi rappresentiamo? Non dobbiamo dimenticare quanto è già avvenuto per la nomina dei membri del Consiglio superiore della magistratura.

Collegli, credo che argomenti così importanti per il futuro dovessero essere discussi nella sede più appropriata, cioè in Parlamento, in un'apposita Commissione, in rappresentanza del popolo intero. Avrebbero dovuto essere discusse e fissate quelle norme che, invece, con questo

disegno di legge sono delegate ad un costituendo organo, il quale semmai dovrebbe essere solo garante del rispetto della legge.

Il lavoro svolto in Commissione mi ha deluso profondamente e credo che qui in aula sarà possibile osservare come il duopolio Roma-Polo e Roma-Ulivo, a fronte di argomenti così importanti e rivoluzionari per il mondo futuro, abbia incentrato la discussione su un solo argomento: le televisioni. È su di esse che la RAI, da una parte, e Mediaset, dall'altra, hanno trovato un accordo che tutela i reciproci interessi.

Non dobbiamo dimenticare che la televisione è quello strano elettrodomestico che è presente in tutte le case come un pulpito dal quale i due poli predicano, demonizzano, spaventano, disinformano per il loro tornaconto. Tutto ciò in barba a qualsiasi principio di democrazia!

Pur non condividendone i principi, consci di non avere la forza per rigettare il disegno di legge proposto, abbiamo cercato di migliorarne il testo, proponendo emendamenti costruttivi al fine di favorire la crescita e lo sviluppo di nuove emittenti.

La lotta di interessi in atto ci ha esclusi perché, come si sa, chi non è in linea con i potenti di Roma è considerato un sovversivo, un attentatore della Costituzione ed un pericolo per quell'unità a tutti i costi.

Qui si perpetra un imbroglio ai danni del popolo, che è falsamente informato e tenuto democraticamente - lo dico tra virgolette - all'oscuro degli interessi che si sviluppano sempre all'ombra dei più forti i quali, come avviene ancora oggi in quest'aula, raggiungono accordi per il reciproco vantaggio nel nome del paese.

Questo vale anche per rifondazione comunista, che qui vedo rappresentata da un solo deputato, che con il voto finale a questo disegno di legge vota anche gli accordi raggiunti dalla maggioranza con il partito dell'onorevole Berlusconi.

Il popolo della Padania ha capito quali sono i giochi meschini di Roma e dice «basta». Si tratta di un vero e proprio

atto di espropriazione delle scelte operate dal popolo celato sotto il manto della democrazia apparente: una delega ancora più grave di quelle che questa maggioranza si è già concessa in materia fiscale.

È un atto che viola anche le più elementari regole della democrazia, come il rispetto della volontà del popolo che, con voto referendario, si era espresso a stragrande maggioranza in favore della privatizzazione del servizio pubblico radiotelevisivo: un indirizzo disatteso, ancora una volta nell'interesse di partito e non del popolo.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

**GIORGIO PANATTONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il disegno di legge che stiamo portando all'attenzione di questa Assemblea è di grande rilevanza, di quelli che segnano un momento importante nella vita di un paese.

Non si tratta ovviamente di parlare di Roma-Polo o di Roma-Ulivo, come ha detto l'onorevole Bosco con l'amabile polemica di forma di sempre, ma del polo-paese che finalmente affronta un tema strategico.

Si tratta di un complesso di norme che riguardano la costruzione dell'autorità di regolazione del mercato delle comunicazioni in diretta correlazione con la liberalizzazione del mercato delle telecomunicazioni ed il riassetto del settore radiotelevisivo.

Con questo atto di legge si arricchisce il quadro di novità introdotte nell'ordinamento italiano dopo il recepimento delle direttive europee: la formulazione del regolamento di attuazione, che - non vorrei dimenticare - è il *telecommunication act* italiano, ed il decreto n. 115, recentemente approvato, in tema di comunicazioni mobili e di terzo gestore di telefonia cellulare.

Voglio dare volentieri atto a questo Governo e a questa maggioranza di aver affrontato con determinazione e competenza questo grande disegno di riforma,

dopo anni di immobilismo e di cultura di interessi corporativi, che tanto negativamente hanno segnato il recente destino del paese.

Due però sono gli atti ancora da compiere strettamente collegati con la materia che oggi stiamo discutendo. Il primo è il riordino della concessionaria del servizio pubblico radiotelevisivo, che comprende anche le nuove regole di definizione del consiglio di amministrazione della RAI e che è attualmente in discussione alla Commissione cultura della Camera. Il secondo, forse ancora più importante, è il disegno di legge n. 1138, il cosiddetto Maccanico due (a me piace questa personalizzazione, perché finalmente si identifica una responsabilità di innovazione con una persona fisica e non con un fatto così astratto come sovente sono i numeri delle leggi), che completa le regole del mercato radiotelevisivo e che è in calendario alla Commissione trasporti del Senato.

Noi sottolineiamo ancora una volta che i tre provvedimenti devono marciare insieme, non per un fatto astratto ma per un fatto di completezza normativa, per un'esigenza specifica e strutturale, e che la riforma sarà completata solo con la loro definitiva e complessiva approvazione. Quindi è un impegno di sostanza, non un impegno di percorso o di forma.

Su questo punto ribadiamo come sinistra democratica la necessità di trovare una coerenza globale sulle linee discusse e ormai definite in misura largamente sufficiente, tenendo conto della relazione tra le diverse misure previste; che non ci siano, in altri termini, sconessioni tra un disegno e l'altro, perché la riforma è una riforma complessiva che si tiene insieme con la coerenza dei diversi provvedimenti.

È evidente il nostro impegno in questa direzione, respingendo qualche tentativo di strumentalizzazione o qualche attacco di troppo di interessi specifici che, devo dire, poco o nulla hanno a che vedere con l'interesse del paese, che richiede invece un'equilibrata soluzione atta a favorire la convivenza di operazioni pubbliche e private, la promozione dell'innovazione nel

rigoroso rispetto dei diritti degli utenti e lo sviluppo del mercato, per stimolare anche in questo settore la crescita di nuove iniziative e di nuova occupazione, che sono l'obiettivo finale di qualunque azione si rivolga ad un settore così promettente di opportunità occupazionali.

Noi siamo oggi in un momento delicato di trasformazione della struttura del settore delle comunicazioni, dove è molto forte la presenza del monopolio pubblico e dello Stato come gestore diretto di servizi a larga diffusione, dove la presenza privata è limitata di fatto a pochissimi operatori e dove le piccole e medie aziende a carattere territoriale sono fragili e schiacciate dal peso del duopolio dominante nel paese. Questa è una soluzione sicuramente molto fragile e passibile di gravi rischi di scarso sviluppo (chiamiamolo così).

Il problema politico che questo Governo ha affrontato e che così grande importanza ha per l'avvenire del paese è caratterizzato da molte e diverse esigenze, a volte parzialmente contraddittorie. Proverò ad elencarne qualcuna perché questa riflessione ci abitui a considerare la complessità dei problemi e quindi anche la complessità delle soluzioni che dobbiamo trovare.

Primo punto: difendere comunque i valori accumulati in tanti anni di monopolio, restituendoli al paese nelle forme più opportune per favorire crescita e occupazione, secondo le regole del mercato, accettandone la liberalizzazione secondo le direttive europee e definendo un sistema di regole eque e non discriminatorie nei confronti di tutti i soggetti che intendono operarvi. La sottolineatura, in questo caso, è che i valori del monopolio sono un *asset* del paese; vediamo di non sprecarli con processi di alienazione o di privatizzazione frettolosi o con obiettivi carenti.

Secondo punto: trovare un equilibrio equo tra i protagonisti attuali, senza cedere ad un evidente conflitto di interessi - su questo punto tornerò più in dettaglio - ma anche senza deprimere realtà industriali e di mercato oggi comunque

importanti nel panorama dei valori del paese. La sottolineatura è: smettiamola di considerare un valore industriale, sia esso pubblico sia esso privato, solo dal punto di vista della politica o della sua collocazione o della sua tendenza; consideriamolo per quello che è, con grande pragmatismo e soprattutto con una forte difesa dei valori che rappresenta.

Terzo punto: mantenere e sviluppare un servizio universale - e mi permetto, con una certa forzatura intellettuale permessa in questa sede, di chiamare così anche il servizio pubblico radiotelevisivo, oltre a quello telefonico - in grado di rispondere alla domanda di mezzi, di contenuti, di modalità e di informazioni in linea con la disponibilità della tecnologia e con le esigenze e i diritti dei cittadini moderni, inseriti in un sistema efficiente e competitivo. La sottolineatura è: sia pubblico sia privato devono avere pari opportunità di cavalcare le innovazioni; in caso contrario, penalizzeremmo il paese, prima ancora che un settore.

Quarto punto: incentivare l'introduzione dell'innovazione e della nuova tecnologia, diffondendone l'uso e promuovendo l'integrazione delle diverse soluzioni tecniche, applicative e di servizio. La sottolineatura è: la politica come sintesi e non solo come insieme di provvedimenti parziali; ne avremo un esempio tra qualche minuto.

Quinto punto: avviare e realizzare i processi di privatizzazione necessari per uscire dal monopolio, con una politica industriale attenta all'obiettivo di creare nel paese le condizioni per un effettivo uso innovativo e distribuito delle ricchezze accumulate; attenzione agli sprechi o alla sottovalutazione di queste possibilità: pensiamo alla possibilità di accesso delle piccole e medie imprese a questo processo, ad adeguate politiche territoriali, alla creazione di consorzi e di nuova imprenditoria su base locale, alla definizione di contratti di servizio con le pubbliche amministrazioni locali e ad altre forme specifiche per indirizzare lo sviluppo. La sottolineatura in questo caso è: una politica di privatizzazione non può

fare a meno di una rigorosa guida strategica che ne tragga i giusti frutti in termini di politica industriale e di occupazione.

Voglio qui citare l'esigenza ormai matura di istituire anche in Italia una struttura finanziaria di incentivazione del rischio industriale, cioè un adeguato approccio al cosiddetto *venture capital*, la cui assenza tanto negativamente segna il mercato italiano da un punto di vista dell'innovazione e della diffusione della tecnologia. È un tema appassionante che ci dovrà vedere coinvolti in un prossimo futuro.

Questo disegno di legge, che meglio sarebbe chiamare un grande disegno di riforma, prendendo atto del suo contenuto tanto innovativo, pone le basi per quello che abbiamo detto e richiede un'attenta valutazione delle possibilità che apre, dei vincoli che elimina e di quelli, per fortuna pochi, che ancora mantiene.

Esso è frutto di una lunghissima discussione, svolta per nove mesi, come è stato detto, di un duro scontro di interessi pubblici e privati. Sottolineo « pubblici », perché non è vero che lo scontro è avvenuto solo tra uno Stato teorico e una serie di interessi privati, ma è stato un duro scontro di interessi, anche pubblici, che hanno purtroppo segnato questa storia così travagliata. Oggi stiamo raggiungendo la conclusione di questo iter complicato, per definire finalmente un assetto idoneo a rispondere alle sempre più pressanti esigenze del paese.

Venendo un pochino più al merito, a me pare di rilevare due aspetti fondamentali, che occorre tenere ben presenti nel valutare questo disegno di legge e sui quali vorrei fare qualche considerazione di merito.

Il primo si riferisce all'equilibrio proposto per rispondere alle esigenze degli operatori presenti ed alle loro necessità di difesa del *business* e delle sue potenzialità di crescita. Questo equilibrio, raggiunto con grande difficoltà, non è soddisfacente; risente di molti, forse troppi, compromessi; lascia aperte molte opzioni poco definite e piene di insidie. Ma è nostra

conclusiva opinione che occorra chiudere la partita e affrontare con maggiore serenità il problema della pianificazione del futuro e delle grandi opportunità che esso presenta per il paese.

C'è però un problema, che è necessario sottolineare, per garantire queste condizioni di successo. Bisogna operare perché le scorie e i vincoli del presente e del compromesso raggiunto non danneggino e non compromettano il futuro. Sarebbe grave che gli interessi così forti che hanno caratterizzato il confronto sino ad oggi continuino a frenare la realizzazione degli assetti che la legge prevede. Mi riferisco ad alcuni aspetti di grande rilevanza, che provo ad elencare.

Il primo è la necessità di uscire dal monopolio delle telecomunicazioni, dove l'attuale peso del monopolista pone resistenze estremamente forti al cambiamento. È un tema reale, con il quale credo ci scontriamo tutti i giorni: bisogna avere il coraggio di affrontarlo con grande determinazione. Il secondo punto è la necessità di accelerare la introduzione della nuova tecnologia. Vorrei ricordare in questa sede, che è una sede politica, il tempo perduto nell'assegnazione delle frequenze al radiomobile, il ritardo nell'introduzione della tecnologia DECT della telefonia mobile cellulare, il ritardo della gara per il terzo gestore (per citare i tre ritardi più grandi). Vorrei cioè che si prendesse atto che in questo caso il sistema delle leggi in qualche modo ha frenato lo sviluppo, cosa molto grave per un paese come l'Italia, che deve recuperare un forte *gap* negativo rispetto ai paesi più avanzati.

Questa considerazione ci invita ad affrontare il sistema delle leggi in linea con le esigenze di un segmento che è caratterizzato da una grande dinamica e dove il tempo è certamente la variabile strategica più importante. Non si può, per burocrazia o per carenza di leggi, compromettere l'introduzione delle innovazioni in un paese, perché questo si traduce direttamente in una riduzione del suo livello di competitività internazionale.

Altro punto che mi sembra importante è la costruzione della piattaforma digitale comune nazionale. Probabilmente, il mantenimento a terra di due reti analogiche — unico paese in Europa — rallenterà lo sviluppo della nuova utenza digitale, anche in questo caso con perdita di competitività rispetto all'Europa. Occorre essere chiari sulla proposta contenuta in questa legge. Questa proposta di piattaforma digitale rimuove il vincolo alla RAI di partecipare, se le condizioni lo consentiranno, alla piattaforma comune nazionale: di questo si tratta. Oggi ci è parso di capire, anche da recenti affermazioni dei vertici di Mediaset, che quest'ultima vorrebbe un'esclusiva per se stessa e mano libera per operare e magari anche una deroga per raccogliere più risorse pubblicitarie. Questa è la prova provata che il conflitto di interessi è reale ed è tutt'altro che sopito. Può non essere così senza dirigismi inutili, permettendo a tutti i soggetti pubblici e privati di giocare ad armi pari.

Il quarto punto riguarda la promozione di nuovi servizi, frutto dell'integrazione di tecnologia e applicazione, che dovranno essere incentivate se vogliamo realizzare quello sviluppo reale che è nelle premesse di questa legge.

Da questi esempi emerge con chiarezza che la strada da compiere è ancora molta ed impegnativa e che occorre operare con grande determinazione. Occorre quindi che al di là dell'impegno del Parlamento e del Governo perché sul piano legislativo vengano approntati gli strumenti adatti a regolare e a indirizzare correttamente la riforma, vi sia un forte impegno di politica industriale: la grande assente di questo anno di politica, per altri versi così innovativa nel nostro paese, che forse ha privilegiato troppo i parametri per il riequilibrio dei conti, condizione assolutamente necessaria, riportando una grande vittoria che credo il mondo ci sta riconoscendo per i veri e reali meriti che essa contiene, ma che non è bastata a fronteggiare l'emergenza numero uno del

paese, che si chiama disoccupazione e speranza nel futuro, soprattutto per le nuove generazioni.

Questo forte impegno di politica industriale deve essere un disegno strategico di riferimento per massimizzare le opportunità del sistema industriale italiano e le ricadute in termini occupazionali. Si consideri che il settore della telecomunicazione non è solo un insieme di industrie verticali ma un fattore trasversale della società; il suo sviluppo si traduce immediatamente in un avanzamento reale di tutta la società nel suo complesso e non solo di qualche specifica industria. È questa una considerazione che talvolta si dimentica, ma soprattutto si sottovaluta quando è necessario trovare, a livello di Governo, un sistema di concertazione globale a livello di sistema, che - devo dire - pur essendo difficile è possibile realizzare e sarebbe quanto mai opportuno in questa fase di sviluppo del paese.

È evidente allora come questa riforma, contenuta in questa legge, costituisca un'occasione unica ed irripetibile nella storia del nostro paese e come occorra non perdere tale occasione per dare una risposta forte ai problemi dello sviluppo e della disoccupazione che, lo ripeto, continuano a costituire l'emergenza numero uno del paese.

Non facciamo solo le riforme come sistema, ma traiamone delle conclusioni industriali reali, incentiviamo la realizzazione concreta di quanto stiamo disegnando affinché ciò si traduca in sviluppo; e quest'ultimo è la matrice dell'occupazione.

Vi è poi un secondo aspetto importante che a mio avviso merita di essere sottolineato e valutato con serietà. Esso riguarda il rapporto tra le regole ed il mercato; mi pare che esso sia uno dei temi centrali di questo disegno. Al riguardo vorrei rilevare che buona parte del dibattito in corso su questo problema mi pare spesso totalmente fuorviante e che non tenga affatto conto della specifica situazione italiana che, lo ricordo, è una situazione nella quale il 50 per cento delle

industrie è in mano pubblica e l'80-90 per cento dei servizi è gestito dal pubblico.

In questa situazione è impensabile prevedere di uscire da un contesto di pesante presenza dello Stato nel settore industriale, una presenza diretta come operatore industriale e fornitore di servizi, senza un sistema di regole articolato per gestire la transizione verso il nuovo assetto.

Il sistema delle regole, secondo questa logica, non è un sistema per comporre conflitti, ma un sistema strategico per pianificare lo sviluppo, la trasformazione e la modernizzazione del paese.

Invito a considerare nel disegno di legge questa prospettiva del sistema delle regole, perché molte delle discussioni che abbiamo fatto sono state « tirate per i capelli » per obbedire a qualche piega di qualche interesse specifico, mentre questa visione strategica forse ci porterebbe a qualche considerazione e a qualche decisione più coraggiosa e certamente più in linea con le esigenze del paese.

Non credo si possa consegnare direttamente al mercato e solo alle sue regole liberiste la realizzazione dei nuovi equilibri e reputo quindi che il sistema delle regole sia fondamentale per l'ottimizzazione degli interessi del paese e non per i soli interessi dei singoli operatori.

È dunque fondamentale che tutti i soggetti partecipino alla costruzione del sistema delle regole con l'obiettivo di realizzare un nuovo assetto e non con lo scopo di conservare quello vecchio. È un invito che rivolgo a tutti i settori, compreso quello politico, perché innovare e cambiare vuol dire avere il coraggio di privilegiare il nuovo rispetto all'esistente, mantenendone ovviamente tutti i valori possibili.

Questo vale, come è evidente, ancora di più per le strutture pubbliche, che troppo spesso - non vorrei citare qui solo il monopolio dei telefoni, ma mi viene quasi bene, visto che giochiamo in casa, citare quello delle poste - si oppongono con molta tenacia al cambiamento per far

vivere privilegi di corporazione che in qualche modo si sono consolidati nel paese.

Svolte queste considerazioni di carattere generale, che mi pare sottolineino la grande rilevanza del disegno di legge in esame, vorrei evidenziare alcuni punti critici per dare qualche suggerimento di indirizzo.

Il primo riguarda l'autorità. Occorre garantire con comportamenti adeguati, in primo luogo, che questa autorità venga varata e cominci ad operare in fretta. Non è la stessa cosa operare, con grande buona volontà e con assoluta dedizione che credo i fatti di questi mesi abbiano largamente dimostrato essere al di sopra di ogni sospetto, con una autorità dipendente o con un ministero. Sono due cose diverse ed occorre che questo cambiamento venga introdotto nel paese il più in fretta possibile. In secondo luogo, questa autorità deve essere dotata dei necessari poteri di intervento. In terzo luogo, deve poter operare senza burocrazia e blocchi eccessivi. Abbiamo discusso a lungo sui vari livelli di giudizio e su cosa significhi per una autorità avere la delega a decidere o dover essere sottoposta a burocrazie eccessive, con il risultato di rallentare i processi strategici che dovrà gestire.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione, che faccio anche in questo caso giocando in casa: l'autorità sottrarrà potere al Ministero delle poste e telecomunicazioni. Occorre che quest'ultimo si adegui rapidamente alla nuova situazione, dal momento che non si può cambiare tutto perché tutto resti come prima e mi pare che ogni tanto questa tentazione a qualche livello sia largamente evidente, poiché la dislocazione attuale delle risorse probabilmente non è quella futura.

Il secondo riguarda il rapporto tra l'autorità, i grandi operatori nazionali, le piccole e medie imprese e le amministrazioni locali. Questi rapporti devono essere improntati ad equità e trasparenza per evitare, come è troppo spesso successo in passato, che prevalgano i più grandi ed i più forti. La nostra struttura industriale non è solo dei forti, ma vorrei dire che

essa è programmaticamente dei medi. Non possiamo allora disegnare un sistema che privilegia sistematicamente i grandi e penalizza quasi sistematicamente i più deboli; dobbiamo avere invece un sistema di leggi, di interventi e di operatività che metta tutti sullo stesso piano e dia a tutti le stesse opportunità.

Un altro punto che mi sembra rilevante, soprattutto sotto il profilo politico è il rapporto tra l'autorità e il decentramento. È un tema che emergerà ed è una questione da bicamerale e da riforme istituzionali, ma dovremo affrontarla. Sarà difficile operare i grandi processi di decentramento salvaguardando contestualmente l'unicità dell'autorità senza pensare che anch'essa sarà articolata sul territorio in forme adeguate e compatibili con il nuovo disegno di Stato che stiamo approntando. Questo non è un tema di oggi, ma ne dobbiamo tenere conto in questo contesto.

Un altro punto che voglio toccare riguarda l'assetto televisivo. Mi sembra abbastanza chiaro ed evidente che il compromesso raggiunto contiene molte imperfezioni e contraddizioni; è altrettanto chiaro però che conclude finalmente una stagione tormentata, il che è già un risultato positivo. Dunque non sottovalutiamolo, apriamoci al fatto che finalmente, se chiudiamo una partita delicata e a volte aggressiva, difficile da gestire, abbiamo maggiori prospettive di poterci occupare dei compiti che ci sono assegnati, di favorire cioè lo sviluppo del paese e la capacità di sopravvivere in termini adeguati in un settore competitivo come questo.

Credo anche che non si possa sottovalutare il fatto che la televisione via etere, che tanta parte ha avuto nel nostro dibattito, vedrà ridurre la sua importanza in futuro se la politica del Governo sarà tale da incentivare l'innovazione. Allora la domanda è la seguente: abbiamo posto le basi sufficienti per incentivarla davvero e quali cambiamenti dobbiamo ancora essere capaci di realizzare tutti insieme, affinché il sistema si muova con il mondo e con l'Europa, non con la conservazione

dei valori che l'Italia ha costruito e che in Europa talvolta sono estremamente deboli, anche se appaiono forti per qualche interesse particolare, pubblico o privato che sia?

Per questi motivi il giudizio che noi diamo all'impostazione globale della riforma è positiva. Vi sono però due condizioni essenziali affinché tale positività si traduca in comportamenti conseguenti: la prima è una politica comune che guardi avanti senza ripetere forzature ed errori del passato; la seconda - di preciso interesse politico oltre che operativo - consiste nella risoluzione del conflitto di interesse. È inutile e dannoso negarlo o esorcizzarlo, perché esiste, è preciso, chiaro; affrontiamolo anziché dire molto farisaicamente troppo spesso che non esiste o far finta di dimenticarlo perché vi sono interessi di altra natura. Dobbiamo invece avere il coraggio di guardarlo in faccia e dire che non si tratta solo di un problema specifico relativo a questo settore, che esso è molto rilevante, che è una categoria di carattere generale. Se è così, dobbiamo trovargli una collocazione generale per poterlo affrontare in modo strutturale e positivo.

Mi sembra che inquadrare il problema del conflitto di interesse dal punto di vista della riforma istituzionale sia la sede più opportuna per affermare che il sistema delle garanzie da approntare deve essere tale da evitare che il conflitto di interesse continui a rappresentare un elemento di distorsione del modo con cui lo Stato costruisce i suoi valori, i suoi obiettivi, il suo *modus operandi*.

Ecco che a me viene in mente di chiedere un preciso impegno al Governo (lo faremo con un ordine del giorno) affinché venga assunta una posizione irreversibile a questo riguardo, perché vi sia l'espressione di una volontà politica generale che, salvaguardando in particolare gli equilibri che abbiamo realizzato, disegni un futuro diverso dove questo problema sia risolto una volta per tutte.

L'ultimo punto riguarda la liberalizzazione del mercato delle telecomunicazioni.

Noi diamo atto a questo Governo - che vogliamo davvero ringraziare, essendo la nostra una forza responsabile di governo di questo paese - della determinazione, della competenza, dell'aggressività (talvolta) e della pazienza con le quali è riuscito ad affrontare questo problema. E ci siamo opposti alle considerazioni tutte negative fatte da Van Miert, che è venuto qui forse ancora con la sensazione di quello che stavano facendo i Governi precedenti, senza capire bene che erano cambiati una stagione, un approccio, un proponimento, un obiettivo e che questo esecutivo sta facendo ciò che tutti quelli che lo hanno preceduto non avevano fatto. Ora dobbiamo però davvero tirare le somme e passare ad una pratica coerente e in linea con gli obiettivi che la riforma si è posta.

Quali sono le aree di criticità che vedo in questo segmento? In primo luogo l'immissione di un regolamento che traduca davvero gli obiettivi che abbiamo definito, cioè che l'elaborazione della burocrazia non sia un arretramento rispetto ai principi che abbiamo tracciato, che sono quelli europei e quelli giusti che devono essere tradotti in pratica.

In secondo luogo, un iter di autorizzazione rapido ed efficace perché si possa effettivamente far partire la nuova iniziativa.

In terzo luogo, la promozione delle integrazioni di applicazioni e delle tecnologie. Questo sarà un elemento che ci porterà più rapidamente in Europa!

Concludo queste considerazioni, con un senso misto di soddisfazione, da un lato per i risultati raggiunti e per le prospettive positive che si aprono per il paese e per il settore specifico, e di parziale delusione, dall'altro, per gli innumerevoli ostacoli che molti hanno posto sul cammino della riforma e del cambiamento. Questi ostacoli e queste difficoltà sono direttamente da imputare ad un rallentamento del processo di cambiamento del paese. Io credo che ognuno debba rendersi conto fino in fondo che questo è il gioco che ha giocato.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Panattoni.

**GIORGIO PANATTONI.** Ma anche con l'augurio...

**PRESIDENTE.** Onorevole Panattoni, mi perdoni...

**GIORGIO PANATTONI.** Presidente, sono l'unico deputato del mio gruppo che è iscritto a parlare!

**PRESIDENTE.** Sì, lo so, ma il tempo previsto dal regolamento per gli interventi nella discussione sulle linee generali è di trenta minuti per ogni deputato. Quindi, è vero che lei non sta sottraendo del tempo ai suoi « successori »...

**GIORGIO PANATTONI.** Che non ci sono!

**PRESIDENTE.** ...ma sta andando oltre il tempo previsto dal regolamento. La invito pertanto a concludere!

**GIORGIO PANATTONI.** Ho concluso. Faccio l'augurio che si apra una stagione nuova nel paese, che veda finalmente realizzarsi un « pezzo » importante di modernità e di innovazione, sia nella politica sia nella realtà di un approccio più positivo alla prospettiva europea, di una società civile, più consapevole ed evoluta. Se saremo capaci di far ciò che oggi abbiamo pianificato e reso possibile, saremo noi i protagonisti tutti assieme, maggioranza e opposizione, dimostrando che si può cambiare, migliorare e crescere verso un paese più efficiente e competitivo, purché lo si voglia fare. E questo mi sembra un esempio da portare alla possibilità di farlo davvero (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

**PAOLO ROMANI.** Signor Presidente, signor ministro, colleghi (pochi per la verità: nella solita compagnia di giro che abitualmente va ai convegni; questa sera

però vi è un minore ascolto di quello che abitualmente riusciamo a raccogliere nei convegni esterni), prima di entrare nel merito del provvedimento, volevo sottolineare alcuni punti che potrebbero disegnare e definire la cornice all'interno della quale andiamo ad inserire il grande mondo della comunicazione, che stiamo cercando di regolare con la legge al nostro esame.

In primo luogo direi che la comunicazione è innanzitutto un fattore di grande sviluppo tecnologico, economico e industriale. Vi saranno investimenti colossali, ricadute sull'occupazione e sul sistema industriale! È forse l'unico settore in cui vi sarà uno sviluppo di queste dimensioni.

In secondo luogo, la comunicazione è un fattore che concorre a definire le forme di identità individuale e di identità collettiva, nel senso territoriale del termine di identità nazionale e anche internazionale. La comunicazione quindi concorrerà alla formazione di una coscienza, a riconoscersi, a parlarsi, individuo con individuo, territorio con territorio e gruppi con gruppi.

Questo definisce anche meglio il rapporto tra centro e periferia. Trattiamo sempre la periferia con una specie di delega politico-amministrativa, invece la periferia avrà la possibilità di collegarsi con il centro in una maniera più moderna, più innovativa, tecnologicamente più avanzata. È questo il futuro che ci aspetta, un futuro dove ci saranno inevitabili processi di convergenza multimediale — ne parlano tutti, ma forse pochi sanno esattamente a cosa si stanno riferendo —; ci sarà un gigantesco sviluppo che porterà da un lato alla globalizzazione dei mercati e delle comunicazioni, dall'altro ad una verticalizzazione in sede locale, ad una migliore riconoscibilità del localismo, nel senso migliore del termine, grazie anche a questo processo di innovazione.

Ci sono alcuni aspetti importanti che vanno sottolineati. L'Europa dovrebbe essere già stata investita dalla rivoluzione del multimediale, invece questo non è ancora vero. Tutti parlano di rivoluzione,

vi è la retorica del multimediale, immaginando che in Europa si sia già verificata tale rivoluzione: non è vero. Per esempio attualmente l'utilizzo di Internet nei paesi europei più avanzati del nostro - Francia, Gran Bretagna e Germania - raggiunge una percentuale dell'1-2,5 per cento; negli Stati Uniti la percentuale è del 5 per cento. La rivoluzione multimediale, dunque, deve ancora arrivare. Questo ci consente di introdurre un altro elemento: il dominio delle tecnologie appartiene ancora agli Stati Uniti, che hanno rinnovato in molti settori e stanno rinnovando anche in questo. I paesi europei, i *decision maker*, come abitualmente vengono chiamati, tendono a copiare il profilo della comunicazione statunitense, piuttosto che a svilupparne uno autonomo che sia tipico e specifico della cultura europea. Questo perché in Europa è accaduto un altro fatto: ci sono stati dei « colli di bottiglia » che non sono stati solo di carattere tecnologico, industriale, economico, ma anche politici, di mancata deregolamentazione. Sappiamo, però, che la *deregulation* non è sufficiente per sviluppare un mercato, occorrono anche degli stimoli, che possono venire dalla politica, dai Governi, dai mercati, perché questa rivoluzione, che non vi è ancora stata ma che dovrebbe arrivare, possa svilupparsi.

C'è anche un altro aspetto importante che riguarda le abitudini delle famiglie. Non possiamo giudicare il livello di investimento che ci sarà sui nuovi *media* in base alle abitudini di spesa sui vecchi *media* perché abbiamo già verificato, per esempio, che gli investimenti delle famiglie sui *personal computer*, sui modem, su Internet e su quant'altro, si sono aggiunti, non si sono sovrapposti ai precedenti consumi. Dobbiamo perciò immaginare anche in questo caso un gradiente di sviluppo indipendente dal passato, dobbiamo riuscire a immaginare quale possa essere il gradiente che ci attende. Questo perché qualsiasi provvedimento legislativo deve anche tener conto che le famiglie hanno bisogno di sapere quale tipo di investimento fare in base al proprio reddito, alla propria capacità di spesa. Non

possiamo permettere che le famiglie si disperdano in una serie di micropagamenti, quando poi il micropagamento per un certo segmento tecnologicamente non evoluto sarà obsoleto dopo un anno o pochi mesi perché è sopraggiunto un altro più evoluto. Dobbiamo riuscire a fare in modo che ci sia uno sviluppo continuo, non fatto per passi discreti, nel senso di separati, perché la gente possa capire come spendere i propri soldi.

A fronte di questi ragionamenti, che a mio avviso fanno parte di un disegno complessivo, a tutti noi appartiene un sogno, quello di una civiltà multimediale, di famiglie che vedono TV che arrivano ovunque, TV via satellite, criptate, *pay per view*, video *an demand*. Potrà arrivare di tutto: famiglie che potranno usufruire dello stesso elettrodomestico per ricevere anche Internet (anche se il ministro sa che c'è un problema da risolvere al riguardo perché un decreto di febbraio non consente di farlo); famiglie che potranno ricevere un telecertificato a casa, evitando le code al pensionato; famiglie che potranno verificare anche il conto bancario direttamente sul proprio televisore. Una serie di avvenimenti sta trasformando probabilmente anche la nostra vita, e le trasformazioni sono fatte, purtroppo, in questo momento da operatori che non appartengono al nostro paese. Bill Gates, che tutti conoscono, compra gli ex missili strategici della ex Unione Sovietica e lancia centinaia di satelliti, inventando una rete che consentirà di usare il telefono cellulare in qualsiasi parte del globo; sarà un apparecchio delle dimensioni dei nostri attuali telefoni cellulari.

Vi è sostanzialmente una sovrapposizione di due mondi che non hanno mai comunicato prima: parliamo di comunicazione ed è singolare il fatto che il mondo della televisione e quello della telecomunicazione non abbiano mai comunicato.

Siamo in presenza, quindi, di un'evoluzione molto rapida che deve convincere la classe politica a rivedere i propri atteggiamenti normalizzatori; che deve stimolare la classe politica a seguire, a

regolare, a stabilire interazioni con l'evoluzione tecnologica, con le modificazioni industriali ed economiche che stanno avvenendo. Cito solo un fatto: nel 2006 negli Stati Uniti non saranno più concesse licenze a chi non farà la televisione digitale, sarà dunque obbligatorio farla. Vi saranno 250 milioni di televisori che dovranno essere modificati o addirittura sostituiti; si creerà un incredibile mondo di occupazione. Gli americani sono molto più semplici di noi, caro ministro: prendono una decisione, danno il tempo alle industrie per svilupparsi e per autoriprodursi con investimenti che consentano anche alle famiglie di sapere che, per esempio, nel 2006 si dovrà investire un milione e mezzo, mille dollari di allora; la società americana si sviluppa seguendo tale meccanismo.

Ho voluto fare riferimento a questo quadro poiché ritengo che, quando ci troviamo di fronte a questo tipo di responsabilità, dobbiamo tenere conto, soprattutto in questo settore, di quelli che sono i rapidissimi sviluppi che costringono il legislatore a tenere conto del mutare degli eventi. Pertanto, la normativa deve essere di sviluppo, di stimolo e non di normalizzazione, di costrizione.

Noi ritenevamo che il provvedimento fosse figlio di due filoni importanti del dibattito che vi è stato sul riassetto complessivo della televisione e della telecomunicazione: il primo, rappresentato dal dibattito lungo ed importante che si è svolto nella Commissione Napolitano; il secondo, rappresentato dalla maturata consapevolezza da parte della classe politica di dover adeguare anche il nostro paese al processo di liberalizzazione delle telecomunicazioni, già avviato nel resto d'Europa. Ma questo non è avvenuto all'atto della presentazione del provvedimento. Accanto alla positiva definizione di un'autorità, è stato posto un quadro normativo di una rigidità senza pari rispetto alle altre normative europee. Sono dunque stati necessari mesi e mesi di dibattito al Senato prima di giungere ad una edizione riveduta e corretta del testo. Lo strabismo iniziale a favore degli operatori

pubblici è stato corretto. Oggi giudichiamo che il provvedimento sia più equilibrato.

L'articolo 1 istituisce — e noi siamo d'accordo — l'*authority*; si trattava infatti dell'unico strumento che consente di non dover legiferare nuovamente fra due anni, di non ridefinire «ferro vecchio», com'è stato fatto a proposito della legge Mammi, un provvedimento legislativo in un settore in rapida evoluzione. Peccato però, signor ministro, per la disposizione sul presidente. Nella Commissione Napolitano avevamo definito un meccanismo di elezione che ci sembrava più equilibrato. Si è voluto invece prevedere un sistema che sostanzialmente delega al Governo la possibilità di nomina del presidente; quindi il consiglio è dispari: otto più uno. Ci auguriamo che la persona che verrà indicata — mi sembra che su questo vi sia un impegno del ministro Macchiaro — sia equilibrata, forte, autorevole, imparziale.

Si sono compiuti passi in avanti sulla rilevazione degli ascolti. Ho giudicato avventuroso — lo confermo in questa sede — l'inserimento della norma che consente all'*authority* di essere imprenditrice di rilevazione di ascolto. Ritenevo che ciò non fosse giusto; nel corso della lunga notte che abbiamo trascorso insieme, si è raggiunta una mediazione. Il verbo «curare» ha molti significati; mi auguro che, dal mio punto di vista, abbia quello corretto. Spero che l'*authority* vigilerà sulle indagini d'ascolto che dovranno essere fatte. Siamo convinti quanto il ministero che le indagini di ascolto siano una cosa seria, che va vigilata e nella quale tutti si devono riconoscere.

È stato fatto un passo in avanti anche nella definizione delle competenze della Commissione di vigilanza. Riteniamo che questo sia un passo importante, perché comunque rimane una Commissione bicamerale, una Commissione istituita e comunque ci appartiene un senso di frustrazione costante, caro ministro, quando ci riuniamo; facciamo uno sforzo enorme per raccogliere l'unanimità intorno a documenti che ci consentano di approcciarci al problema del servizio pub-

blico con tutta la serenità e la pacatezza che ci appartiene, senza però la necessaria forza.

Qui entriamo nel problema delle sanzioni. Abbiamo degli strumenti di analisi ma non sanzionatori. Probabilmente, l'emendamento che abbiamo presentato ieri sera era troppo complicato, ma il problema della definizione del ruolo del servizio pubblico esiste e sarà sicuramente affrontato negli altri due provvedimenti che sono all'ordine del giorno della Camera. Comunque, tale questione si porrà anche in quella sede. O vogliamo far funzionare una Commissione di vigilanza che abbia strumenti di controllo ed anche di sanzione là dove qualcosa non funziona, oppure ne faremo un'assemblea di persone che si riuniscono, che ogni tanto hanno il piacere di vedere Frecciero, il dottor Iseppi, l'onorevole Vita, l'onorevole Storace. Su questo punto, però, dobbiamo fare un passo avanti.

Quanto dicevo in premessa, ossia la rapida evoluzione del sistema, ha dimostrato ancora una volta come, guarda caso, nel passaggio tra Senato e Camera vi sia stata improvvisamente una modifica importante. Al Senato, forse, il problema era già presente; alla Camera è stato posto. L'emendamento sulla piattaforma digitale è tipico di questo sistema: vi è un'evoluzione talmente rapida che, improvvisamente, ci si è resi conto come RAI e STET dovessero partecipare alla piattaforma unica nazionale e noi di questo fatto siamo ben consapevoli, non ce lo neghiamo. Abbiamo solo fatto doverosamente presente che non si chiedeva che l'operatore o gli operatori privati avessero pari dignità - vi è stato un fraintendimento -, ma che solo in quel caso vi fosse la possibilità della partecipazione, ossia che solo nel caso in cui RAI e STET dovessero partecipare alla piattaforma digitale l'operatore privato avesse la possibilità di partecipare con pari dignità e, comunque, solo nel caso in cui l'*authority* (od il ministero delle comunicazioni, qualora l'*authority* non fosse ancora costituita) avesse consentito che ciò avvenisse. Questo era scritto nell'emendamento.

Accettiamo il punto di mediazione notturno, signor ministro; lei si è impegnato con noi ad accogliere, a nome del Governo, un ordine del giorno...

PAOLO GALLETTI. Però qualcuno deve votarlo quell'ordine del giorno!

PAOLO ROMANI. Io ho fatto una chiacchierata informale con il ministro, il quale mi ha proposto un punto di mediazione cui forse la tarda ora della notte ci ha consentito di accedere, nonostante il nostro disaccordo iniziale e su questo punto siamo riusciti ad andare avanti.

Faccio un ultimo accenno al provvedimento n. 1138 ed al consiglio di amministrazione della RAI. È ovvio che l'intero riassetto passa anche attraverso la soluzione di questi due problemi. Si sono voluti scollegare i nuovi criteri di nomina del consiglio di amministrazione dal disegno di legge n. 1138. Vi era infatti un passaggio politico significativo ed era importante stabilire il principio che non siamo più d'accordo sui vecchi criteri di nomina e che si dovesse addivenire a nuovi criteri; siamo convinti che il provvedimento n. 1138 sia di facile soluzione, basta leggere la direttiva europea che sta arrivando. Se la esaminiamo con serenità e con tutta la tranquillità possibile, ci rendiamo conto che in essa sono contenute le norme che ci consentono di approvare velocemente, se si vuole, il disegno di legge n. 1138.

In Europa se ne è parlato a lungo. Il Governo può anche definire il caso specifico italiano. Mi dovrete spiegare perché lo si voglia fare, ma a mio avviso una direttiva europea ha comunque una valenza più ampia, di generale consenso; non penso che nasca improvvisamente e casualmente perché vi sono delle *lobby* nazionali ed internazionali che vanno ad incidere; c'è una direttiva europea che è la prosecuzione di una vecchia direttiva - basta leggerla con attenzione - e su questo punto possiamo tranquillamente discutere.

Per concludere, il mio gruppo si augura un atteggiamento responsabile da

parte di tutte le forze politiche che hanno partecipato a questo passaggio così importante per la riforma del sistema delle comunicazioni. Ci auguriamo quindi che il duro lavoro svolto in questi mesi e in queste settimane si possa concludere nel modo migliore possibile.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

**PAOLO GALLETTI.** Signor Presidente, colleghi, signor ministro, in apertura del mio intervento voglio fare una dichiarazione a nome dei parlamentari verdi dell'Ulivo perché vorrei che anche il Governo l'ascoltasse con attenzione e ho timore di dimenticarmi di farla in conclusione.

Noi siamo disponibili, come abbiamo fatto al Senato, a votare il testo licenziato dalla Commissione, anche se esso è stato in alcuni punti peggiorato. Mi riferisco al doppio grado di giudizio, che è stato introdotto, mi sembra, nonostante la contrarietà dello stesso ministro e che reintroduce l'italico TAR del Lazio come supremo garante dell'immobilismo italico. Il doppio grado di giudizio rischia di paralizzare l'autorità, che dovrebbe essere uno strumento flessibile. Al di là di questo appesantimento, comunque, il testo licenziato dalla Commissione è votabile con grande difficoltà, come è già accaduto al Senato; non sarebbe votabile un testo ulteriormente peggiorato e tanto meno ordini del giorno come quelli ipotizzati poc'anzi dal collega Romani, che aumentassero ancora i rischi di abuso di posizioni dominanti, comunque motivate. Questa è una dichiarazione politica impegnativa, di cui la maggioranza ed il Governo debbono tenere conto.

In generale, nel provvedimento in esame noi vediamo alcune luci ed alcune ombre. Voglio cominciare dalle luci perché ritengo che sia importante sottolineare gli aspetti positivi del disegno di legge, come l'istituzione di un'autorità flessibile per affrontare adeguatamente la ristrutturazione del settore delle telecomunicazioni, a proposito della quale il

collega Panattoni ha già detto molte cose. Altro aspetto positivo è a mio avviso l'aver inserito nel provvedimento una norma chiara, ulteriormente migliorata nel passaggio in Commissione alla Camera, in merito alla definizione dei problemi dell'inquinamento elettromagnetico e radioelettrico e alla difesa del paesaggio e dei centri storici dalla proliferazione delle parabole satellitari. Credo che questo sia un risultato importante. Vi è poi l'istituzione di un consiglio degli utenti effettivo e la possibilità per associazioni e singoli di agire in giudizio nonché di intervenire nei processi regolamentari dell'autorità. Sono risultati positivi, che rivendichiamo anche al nostro contributo sia al Senato sia alla Camera.

Dopo aver sottolineato questi aspetti positivi, non posso non rilevare le ombre presenti nel provvedimento, che all'articolo 3 contiene sette pagine di norme transitorie. Questo è il limite del disegno di legge, anche dal punto di vista quantitativo. Con tali norme transitorie si rischia di congelare la situazione attuale di duopolio o di oligopolio, che purtroppo non ha avuto, collega Romani, alcuna evoluzione. Questo è il nostro problema. Si rischia di congelare una situazione altamente insoddisfacente, che è stata stigmatizzata dalla Corte costituzionale. La mancanza di una normativa anti-*trust* adeguata nel nostro paese, in questo settore come in altri (ma il settore di cui si parla è di particolare delicatezza per la nostra vita democratica ed anche per la nostra vita culturale), permane con le norme transitorie in questione. Si rinvia alle calende greche il momento in cui verrà meno questa posizione dominante; sia al Senato sia alla Camera abbiamo presentato un emendamento che fissa al 1° gennaio del 2000 (il nuovo millennio) la data entro la quale dovrà andare pienamente a regime la normativa contro le posizioni dominanti. In queste norme transitorie vi è un eccesso di congelamento della situazione esistente, che non favorisce alcuna evoluzione tecnologica né l'ingresso nel mercato delle telecomunica-

zioni di nuovi soggetti, soprattutto all'interno del sistema televisivo e radiotelevisivo.

Vorrei sottolineare brevissimamente - perché il dibattito non è nuovo - che oggi siamo in una situazione paradossale perché, mentre si parla di agorà telematica, in realtà abbiamo forme di neofeudalesimo telematico.

L'agorà è la piazza della politica dove tutto è a portata della voce umana e dove, quindi, tutti sono uguali perché possono parlare. Nella finta agorà telematica di oggi, che è un duopolio neofeudale, assistiamo all'esclusione della possibilità di intervenire e di parlare, quindi alla negazione del concetto di democrazia.

Le nuove tecnologie da sole non garantiscono dunque nulla, se non vi è il superamento di queste posizioni dominanti. Non è una questione contingente che riguarda una forza politica o un momento particolare del nostro paese: è un problema generale dell'evoluzione della democrazia nelle società avanzate, che altri paesi hanno già affrontato, in modo più o meno soddisfacente ma comunque con una serietà che nel nostro sta venendo meno.

Su questo punto abbiamo bisogno di affrontare con serietà il problema del conflitto di interessi, che certo rileva anche in altri settori industriali della vita civile. Tuttavia questo è un settore nel quale chi possiede le televisioni possiede un *kalashnikov* all'interno di un dibattito in cui tutti gli altri sono senza armi, neanche di difesa.

Noi, dunque, dobbiamo affrontare tale tema: non sarà in questo disegno di legge, sarà forse in un altro. Certamente questo deve avvenire in tempi rapidi, anche perché avendo scelto un'evoluzione del nostro sistema istituzionale verso forme di uninominalismo, di personalizzazione, di semipresidenzialismo, il possesso di uno strumento così importante rappresenta un fattore di squilibrio e potrebbe determinare una mancanza di pari condizioni di partenza nella competizione politica. Questo è un punto che abbiamo posto e

porremo anche successivamente con la presentazione di un ordine del giorno.

L'altro aspetto è quello culturale. Vorrei che fossimo per un attimo disincantati; certo, le televisioni hanno tanti meriti; abbiamo imparato l'italiano come lingua nazionale, abbiamo bellissimi programmi, ma nell'insieme vi è un imbarbarimento dello spirito dovuto ad una sovraesposizione e ad un eccesso di televisione, non solo per i minori, ma anche per i maggiori. C'è un analfabetismo di ritorno, ci sono programmi scadentissimi, anche nel servizio pubblico nazionale: questo perché si è innestata una concorrenza al ribasso tra le reti del monopolista privato e quelle del monopolista pubblico, che non è quasi mai - o non è spesso - portatore di un interesse generale.

Questo è l'altro aspetto importante per il superamento del duopolio ed un motivo di insoddisfazione per il provvedimento al nostro esame.

Il collega Panattoni ha opportunamente detto che le scorie e gli interessi del presente non devono compromettere il futuro. Io condivido questa affermazione, che vorrei sostanziare, in particolare, con riferimento ad un aspetto sul quale abbiamo presentato un emendamento. Mi riferisco al fatto che in queste norme transitorie si prevede la possibilità - con una deroga, peraltro indefinita - di mantenere due canali terrestri criptati con il sistema analogico.

Avevamo già una legge, la n. 422, che all'articolo 11 prevedeva che dal 27 agosto di quest'anno le tre cosiddette *Telepiù* potessero diffondere solo via satellite. Il Parlamento aveva introdotto questa disposizione per favorire l'innovazione tecnologica e lo sviluppo del digitale.

Se si voleva favorire l'evoluzione positiva, vi era già una norma, dunque. Del resto, i grandi paesi europei per le stesse ragioni permettono soltanto in alcuni casi una rete a pagamento a terra: in Francia vi è un solo canale e nel Regno Unito le TV a pagamento possono essere trasmesse solo via satellite.

Mantenendo un solo canale terrestre avremmo introdotto un disincentivo allo

sviluppo del digitale nel nostro paese, ma tale soluzione avrebbe potuto essere accettabile in via transitoria. Consentire invece la TV a pagamento su due canali a terra costringerà ancora una volta il nostro paese ad una gravissima arretratezza tecnologica e culturale.

Vorrei ricordare ai colleghi che un'offerta su due canali a pagamento, a terra, di programmi sportivi e cinematografici - peraltro in fortissima concorrenza con le televisioni generaliste - convincerà centinaia di migliaia di italiani ad accontentarsi di questa televisione piuttosto che scegliere quella digitale, e quindi «no» all'evoluzione tecnologica, «no» a nuova occupazione, «no» all'ingresso nel mercato di nuovi soggetti. Si sta ripetendo la vicenda di molti anni fa, che portò ad impedire la crescita delle TV via cavo per far posto a quella via etere terrestre.

Ma questa volta il ritardo potrebbe avere effetti esiziali. Mentre altre nazioni stanno incentivando lo sviluppo della piattaforma digitale, guarda caso interamente controllata da soggetti nazionali, costruendovi la propria politica industriale e culturale e favorendo l'innovazione, il nostro paese rimarrà tagliato fuori da questi scenari, con un'ulteriore aggravante: costringeremo gli operatori nazionali a perdere centinaia di miliardi investendo in un'offerta digitale che sarà necessariamente più povera di contenuti, a causa della competizione con la TV analogica riservata a pochi eletti.

Io già immagino l'obiezione di nazionalismo al Governo e al Parlamento e di protezionismo a queste mie affermazioni. È stato consentito alle aziende pubbliche che controllano le dorsali di telecomunicazioni di cedere l'uso delle stesse a consorzi guidati dai grandi concorrenti di Telecom Italia: FS e France Telecom, ENI e British Telecom, ENEL e Deutsche Telekom.

Non credo sia necessario ricordare qui come le imprese italiane vengano trattate in altre nazioni europee. Non mi risulta che i Governi abbiano caldeggiato le aziende di quei paesi a firmare accordi con le imprese italiane. Quindi abbiamo

dimostrato una grande attenzione (giustamente, io ritengo) per soggetti non italiani. Non vi è alcun intento negativo verso chicchessia nella proposta che noi facciamo di ridurre ad uno i canali permessi via terra per le televisioni criptate; al contrario, mantenere la norma attuale significa permettere la sopravvivenza di una emittente a terra per tener conto delle esigenze di *Canal Plus*. Questo è un punto importante che abbiamo sollevato nel dibattito.

L'altro punto importante che vorrei evidenziare è la discussione che è stata introdotta qui dal collega della lega nord, che riguarda il cosiddetto «traino», vale a dire la possibilità per concessionarie nazionali di pubblicità di raccogliere questa pubblicità per le emittenti locali, aumentando il tetto pubblicitario che possono raccogliere. Credo che questa norma sia inaccettabile e la sua accettazione sarebbe per noi motivo di voto contrario al provvedimento.

Peraltro, mi appare inspiegabile che il gruppo della lega nord, che da anni conduce una giusta battaglia in favore delle norme anti-*trust* e di quelle sul conflitto di interessi, improvvisamente si faccia promotore di una proposta di questo tipo. Capirei se questa proposta fosse prevista per quelle concessionarie ed emittenti nazionali che raggiungano fatturati non cospicui e quindi non creino turbative di mercato della pubblicità locale. Ma la stessa vituperata legge Mammì aveva previsto il divieto di raccolta pubblicitaria per il mercato locale da parte delle emittenti nazionali, proprio per consentire una libera competizione sul mercato locale e al fine di evitare il pericolo di un controllo indiretto delle emittenti locali da parte dei grandi soggetti nazionali.

È evidente che noi abbiamo un mercato italiano pubblicitario anomalo: un solo operatore privato controlla più del 90 per cento della pubblicità destinata all'emittenza radiotelevisiva privata e questo, cari colleghi, è un canone occulto, perché quando si va ad acquistare un prodotto che ha investito nella pubblicità

che mantiene in vita queste emittenti si paga il canone senza saperlo. Peraltro, occorrerebbe una normativa chiara anche sull'etichettatura dei prodotti, per sapere quanto spendono in pubblicità, per decidere liberamente se acquistarli o meno, quindi se pagare un canone a questa o a quella televisione.

Questa anomalia del 90 per cento è insostenibile in un mercato libero e per forze che si dichiarano liberiste o anche solo liberali o anche solo democratiche. Tale quota scende ad oltre il 60 per cento qualora venga inclusa la RAI. Il vero problema quindi sarebbe (credo che i colleghi della lega dovrebbero fare questa battaglia e non quella che hanno fatto qui, ed io sarei d'accordo con loro) diminuire questa quota piuttosto che aumentarla. In secondo luogo, l'adozione di questa norma cosiddetta del « traino » creerebbe una evidente alterazione del mercato delle emittenti locali. Infatti è noto che le concessionarie di pubblicità Publitalia, grazie alle economie di scala consentite dalla presenza di tre *network* nazionali, a cui si potrebbero aggiungere gli altri *media* del gruppo Mediaset-Fininvest, hanno una potenzialità di raccolta molto forte sui mercati locali. Peraltro l'emittente beneficiaria di queste risorse si troverebbe in una posizione di grande vantaggio rispetto alle concorrenti. Una tale disposizione presenterebbe un'evidente violazione addirittura delle norme generali anti-*trust* sull'abuso di posizioni dominanti, in relazione a due fattispecie. Vi sarebbe innanzitutto una pesante lesione dei diritti delle concessionarie di pubblicità locale; in secondo luogo ciò avverrebbe anche con riferimento alle emittenti locali.

Mi dispiace dover constatare che la giusta ipotesi di far accedere al mercato nuove imprese televisive - è questo l'obiettivo dichiarato dalla lega - qui si tradurrebbe nel suo contrario, cioè nel rafforzamento del duopolio e dei monopoli esistenti.

In conclusione, vorrei sottolineare la necessità, accingendoci ad approvare questo provvedimento nel testo elaborato

dalla Commissione senza ulteriori cessioni, di mettere mano con forza alla soluzione del conflitto di interessi e ad una legislazione più moderna, che davvero renda possibile l'innovazione tecnologica e trasformi l'utilizzo di queste tecnologie nella possibilità di un aumento della democrazia e non nella sua depressione ovvero nella creazione di un nuovo feudalesimo.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

**ITALO BOCCHINO.** Signor Presidente, interverrò per pochi minuti, solo per aggiungere alcune considerazioni a quanto già detto dal collega Landolfi e a quanto diranno i colleghi Urso e Butti.

Abbiamo affrontato, in sede di Commissioni riunite VII e IX, questo provvedimento con uno spirito certamente costruttivo, ma con molte limitazioni venute da un dibattito ampio, lunghissimo, durato ben dieci mesi al Senato. Speravamo di poter migliorare il provvedimento, perché è vero che per anni si è discusso della necessità di creare una *authority* - anzi, si è detto che era necessaria per poter procedere alla privatizzazione della STET, come di fatto poi è avvenuto con la fusione con Telecom Italia, allorché, senza che ci fosse l'*authority* si sono cedute di fatto le azioni - ma poi abbiamo scoperto che questa *authority* nasce monca perché, se nei principi generali stabiliti dall'articolo 1 è prevista la sua piena autonomia ed indipendenza di giudizio, non vengono poi stabiliti sistemi di nomina ed organizzativi, legislativamente previsti, che ne garantiscano la piena autonomia e l'indipendenza di giudizio e di valutazione.

Creare una *authority* senza questi requisiti non ha alcun senso. Sarebbe bastato il Ministero delle poste e delle telecomunicazioni, con le sue competenze, o il garante per la radiodiffusione e l'editoria, con le sue competenze.

Avevamo avanzato proposte che, a nostro giudizio, andavano verso la piena autonomia, perché tendevano a creare un sistema diverso di nomina del presidente

dell'*authority*. Siamo convinti che oggi in Italia la nomina da parte dell'esecutivo, seppure ricalca esperienze di altri paesi, visti i precedenti di « occupazione » che il Governo Prodi ha creato in questi mesi, non offre elementi di tranquillità.

Avevamo auspicato la creazione della figura del segretario generale, convinti che sia indispensabile distinguere le funzioni di indirizzo che spettano alla commissione dell'*authority* dalle funzioni tecniche, le più importanti, che dovrà affrontare soprattutto la struttura amministrativa ed organizzativa. Abbiamo verificato le esperienze di altri paesi e quella più importante, la statunitense, prevede un vertice apicale amministrativo, così come l'esperienza inglese.

Siamo convinti che sia necessario approvare l'emendamento che abbiamo presentato come gruppo di alleanza nazionale e come Polo della libertà per introdurre nella normativa la figura del segretario generale; altrimenti si rischia, prevedendolo con il regolamento, di dar vita ad una figura troppo debole e quindi di sbilanciare tutto sul presidente, che è tra l'altro di nomina governativa.

Infine, un auspicio, affinché questo nuovo organismo serva a velocizzare la struttura pubblica nel settore delle telecomunicazioni. Oggi il mercato corre, corre moltissimo ed è senza frontiere. Gli operatori corrono perché vanno dietro al mercato. Gli altri paesi sono velocissimi. E noi siamo indietro non solo nella televisione, ma in tutto quello che è la multimedialità che, viste le nuove tecnologie che si affacciano, ci vede purtroppo in ritardo. Qui rivolgo un appello al Governo, finora insensibile o incapace di risolvere il problema, affinché — come ha auspicato anche Bill Gates, nella sua visita in Italia — vengano ridotte le tariffe di accesso ad *Internet*. È inutile che discutiamo a lungo della multimedialità, delle nuove tecnologie, della creazione di *authority* di garanzia rispetto a tutto questo, quando poi non siamo in grado di garantire un accesso uguale a quello che c'è

negli altri paesi a coloro che vogliono cominciare ad entrare nel mondo della multimedialità.

Siamo poi convinti di aver apportato dei miglioramenti e non dei peggioramenti, come qualcuno ha sostenuto, in merito al doppio grado di giudizio e in merito ai poteri della Commissione di vigilanza RAI, affinché il Parlamento abbia un proprio ruolo.

Concludo, auspicando che il Governo accolga il nostro emendamento per la creazione della figura del segretario generale. Credo che questa potrebbe essere un'importante apertura, per dimostrare che non c'è voglia di immediata occupazione del nuovo organismo che si va a creare, ma che c'è la volontà di nominare non solo un vertice che dia un indirizzo, ma anche un vertice apicale amministrativo, che deve avere funzioni tecniche, che devono essere veramente indipendenti, veramente neutre e che non possono essere condizionate da uomini nominati con metodi che purtroppo finora non ci hanno soddisfatto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Rogna. Ne ha facoltà.

**SERGIO ROGNA.** Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, parlo a nome del gruppo dei popolari e democratici. Il mio collega che ha parlato precedentemente, l'onorevole Merlo, si è occupato in particolare del settore delle telecomunicazioni. Io mi soffermerò invece più sul settore, sul versante televisivo. Queste sono le due competenze dell'autorità che la legge in esame presso questo ramo del Parlamento si appresta a varare.

Diciamo subito che questa non è un'altra Mammì e questo Parlamento non è il Parlamento del 1990 che ha varato la legge Mammì, tra l'altro con una bella serie di complicazioni (le dimissioni di cinque ministri e una specie di rimpasto di Governo), perché anche allora era stata una cosa difficile da far passare. E come non ricordare la legge n. 10 del 1985, la

cosiddetta legge Berlusconi? Come non ricordare quella che è stata la vera frattura nella logica che si era instaurata, grazie alla Corte costituzionale, non grazie ai Governi dell'epoca? Grazie alla Corte costituzionale, che era stata la vera unica autorità indipendente in questo settore, l'unica fonte normativa che ha funzionato dagli anni settanta in poi in Italia.

Ebbene, possiamo qui situare l'inizio di questa discontinuità italiana, per cui si è arrivati ad una forma di televisione nazionale (che non avrebbe potuto essere tale per quante erano le basi di partenza), che ha bloccato sul nascere il pluralismo. Queste sono le radici del duopolio. E quanto in queste radici del duopolio siano intimamente connesse le ragioni dei conflitti di interesse che ancora oggi si trascinano è abbastanza facile verificarlo; non sono fatti di oggi.

Si è detto che i popoli che non conoscono la storia sono condannati a ripeterla. Noi invece la storia la conosciamo bene e non vogliamo ripeterla. Questo è un Parlamento diverso. Questa legge non è la Mammi — lo ripeto — ma una legge nuova, che dovrà portare effettivamente a un superamento reale della situazione esistente. Ci sono state, per arrivare a questo, due vere rivoluzioni, due liberalizzazioni. La prima, quella del settore radiotelevisivo, è nata per la verità da un fatto tutto italiano: da una rivoluzione, questa senz'altro vera perché è stata in qualche modo una rottura della legalità, la quale sembrava effettivamente violata dalla trasmissione via etere quando ciò era proibito dal codice postale, ma era stata riconosciuto dalla Corte costituzionale.

L'Italia è stato il primo paese ad entrare nell'epoca del post-monopolio ed è stato anche il primo paese ad occupare l'intero spettro televisivo senza che vi fosse alcuna pianificazione e di ciò continua a portarne le conseguenze.

Dopo di che, cosa è accaduto? È successo che la situazione italiana (che l'autorità si troverà ad affrontare) è indubbiamente del tutto anomala; lo è certamente sul piano della utilizzazione

delle frequenze, ma soprattutto sul piano del mercato televisivo, in quanto è abbastanza chiaro che lo sviluppo successivo non è andato nella direzione del pluralismo, ma di un duopolio assolutamente assorbente delle risorse.

A cosa vale quindi un pluralismo di facciata, se poi effettivamente le risorse dipendono semplicemente dalla mancanza di una normativa anti-*trust* e non da altro? Credo che effettivamente le norme della Federal communication commission sarebbero state quindi giudicate assolutamente liberticide dai colleghi dell'opposizione che hanno parlato prima, per quanto riguarda la situazione italiana, qualora esse fossero state realmente applicate.

Effettivamente quello che è successo non ha assolutamente alcun riflesso in altre parti del mondo; occorre quindi anzitutto una normalizzazione di questa situazione. È questo il primo gravoso compito dell'autorità, ossia quello di passare da una situazione che tutti oggi riconoscono anomala ad un'altra che diventi normale e diciamo anche moderna.

Abbiamo visto che l'altro protagonista, la RAI, il servizio pubblico, ha vissuto questa stagione con un senso di competizione portata proprio dal duopolio, e dal prevalere della logica dell'*auditel*, che è stato uno strumento di terribile devastazione.

Non dimentichiamoci che il servizio pubblico è stato corrotto da questa logica ed è arrivato effettivamente a perdere, in molti casi, quelle che erano le sue radici, la sua funzione! Dobbiamo riportare il servizio pubblico a quella che è la sua vera ed alta funzione. Occorre cioè pervenire ad un servizio pubblico che riesca (e questo è sicuramente importante) ad attuare quello che è il suo specifico compito, senza particolari problemi connessi alla dipendenza da un ascolto che a volte è stabilito in modo assolutamente schizofrenico. Occorre un servizio pubblico che non abbia paura di fare quello che è il suo mestiere. Ad esempio, giudico assolutamente sbagliato e forse anche colpevole continuare a dire che il nostro servizio pubblico funziona malissimo,

perché nonostante tutto esso è ancora uno dei migliori del mondo. Il che dimostra che esso ha le potenzialità per essere sicuramente un vero servizio pubblico.

In Inghilterra, presso la BBC, ho trovato un altissimo senso della propria missione: non soltanto i dirigenti, ma anche gli impiegati parlano infatti della propria missione e ciò in situazioni che dal punto di vista dell'economia sono di grandissima attenzione e di grandissimo risparmio relativamente ai costi, sono di nessuna pubblicità in onda ma di dipendenza totale dal canone e ottenendo circa il 50 per cento dell'ascolto, mantenuto con la qualità dei programmi. Ebbene, questo è il servizio pubblico a cui, in Italia, si può tendere tranquillamente e non è sicuramente un'utopia. Proprio in ciò si inserisce il discorso della piattaforma digitale. Occorre che il servizio pubblico sviluppi tutte le corde delle nuove tecnologie e sia messo nella condizione di partecipare in pieno alla nuova epoca che si sta aprendo. Il fatto che vogliamo istituire un'unica autorità significa proprio che crediamo che la convergenza vada effettivamente in tale direzione.

Per la verità, infatti, l'Italia importa l'altra liberalizzazione, quella delle comunicazioni. Dobbiamo dirci con chiarezza che, per quanto riguarda la liberalizzazione delle comunicazioni, c'è stato in Italia il recepimento delle normative europee e che tutta la nostra normativa in materia in questo momento è la traduzione di norme deliberate in sede comunitaria. È una buona cosa, ma occorre a questo punto arrivare a quell'equilibrio che consenta un reale sviluppo del potenziale italiano nel settore, senza timore di offrire ai cittadini il reale collegamento con il mondo. Si tratta di non aver paura delle nuove tecnologie e di considerarsi dei concorrenti in questo caso globali, perché quello che abbiamo di fronte è un mercato che rende molto più agevole la dimensione sopranazionale, la dimensione mondiale.

La televisione infatti è poco nazionale, è nazionale il servizio pubblico televisivo, ma la televisione o è locale o è un fatto

- soprattutto quella commerciale - sopranazionale. Essa diventa sempre più un elemento di globalizzazione in cui il doppiaggio nelle varie lingue del pianeta è l'unico elemento di differenziazione, ma nemmeno più tanto.

Occorre, quindi, dare alla televisione locale, che non è una televisione a carattere generalista, bensì specializzata in quella particolare branca che è l'informazione locale, di svolgere il ruolo che le spetta e che non ha svolto negli ultimi vent'anni. Occorre pertanto cambiare la situazione.

Nel provvedimento al nostro esame ci sono alcuni elementi importanti che rafforzano il ruolo della televisione. Si parla, ad esempio, di provvedimenti che consentono la diretta dei collegamenti mobili. È una possibilità che ancora non era stata prevista e il disegno di legge in esame la attribuisce immediatamente alle televisioni. Si prevede inoltre la sperimentazione del digitale e si cambia il sistema di rilevazione degli indici di ascolto. Quest'ultimo è un fatto che reputo enormemente positivo. La rilevazione degli indici di ascolto è stata fino ad ora gestita e voluta dal mercato ed è stata guidata soprattutto dagli investitori pubblicitari, ma a fianco di questa ci può essere anche una rilevazione diversa, che non tiene conto soltanto dei mezzi importanti dal punto di vista pubblicitario, ma che tiene d'occhio tutto il panorama. In tal modo si può avere un reale spaccato dell'ascolto radiofonico e televisivo in Italia, elemento di cui al momento non disponiamo. Pertanto è necessario che l'autorità, oltre che curare le rilevazioni di ascolto, si occupi anche di questa rilevazione generale che in questo momento non fa parte dei mezzi a disposizione, non soltanto del legislatore, ma anche di chi deve utilizzare tali dati e lo deve fare correttamente.

Si tratta di un aspetto estremamente delicato e da questo punto di vista ritengo che la versione finale elaborata in Commissione consenta l'introduzione di questo nuovo elemento di libertà.

Questo non significa - dobbiamo chiarirlo - Auditel di Stato; vuol dire che allo Stato rimangono le ricerche finalizzate

all'ascolto della pubblicità allorché passa un determinato *spot*. Tutto questo però non può condizionare la programmazione della televisione pubblica.

Un altro elemento di grande conflittualità si riferisce alla possibilità delle concessionarie di radio e televisione nazionale di occuparsi anche delle televisioni locali. È una eventualità che abbiamo già sperimentato negli anni precedenti al 1994 in una forma attenuata dalla legge Mammì. È un fenomeno che certo non può essere considerato in modo positivo, anche perché aveva portato, nel campo già disastroso della pubblicità destinata alle televisioni locali, una reale distorsione del mercato. Di tutto quello oggi rimane una situazione (è questo uno dei problemi che abbiamo di fronte) che occorrerà portare a regime, e per far questo ci vorrà del tempo. Inoltre bisognerà valutare se nel tempo necessario per andare a regime ci si possa avvalere di norme cautelative, proprio per evitare le distorsioni del mercato, volte a consentire l'esistenza di sinergie. Il traino fatto da una sola locomotiva è certamente una distorsione, ma se ci fosse un reale pluralismo il discorso cambierebbe, soprattutto se venissero fissati dei tetti privi di effetti distorsivi.

Si tratta di condizioni molto difficili da valutare e da questo punto di vista forse occorre rinviare il discorso al disegno di legge n. 1138, che è destinato a completare il panorama della normativa che questo Parlamento, diverso da quello degli anni passati, si permette di approvare in materia televisiva. Per i Parlamenti precedenti ciò rappresentava un vero e proprio tabù proprio per quel groviglio più che conflitto di interessi che li ha attraversati e che è stato uno dei mali della politica italiana.

Questa legge forse contiene un elemento di debolezza ed è l'arco di tempo necessario delle norme anti-*trust*. Al riguardo abbiamo qualche rimpianto anche se sappiamo che l'anti-*trust* sarà attuato. Tale certezza ci convince di essere sulla strada giusta, quella che consente di misurare effettivamente le quote di mercato, introducendo la normativa anti-*trust*

all'interno di quella che regola l'impresa. Mi chiedo come cambierebbe la concorrenza in Italia se fossero davvero attuate le normative che regolano le autorità anti-*trust* americane.

Come dicevo, siamo sulla buona strada ma, per quanto riguarda le direttive europee, non scegliamo quali applicare, applichiamo tutte. Inoltre in materia televisiva vi sono molti esempi da prendere dal lavoro del Parlamento europeo. Penso alle quote di produzione, europea e nazionale, della programmazione televisiva. Questo è un elemento fondamentale per l'industria culturale del nostro paese; non è un elemento secondario. Di esso ci si dovrà occupare: ne rimanderemo l'esame sempre alla seconda parte del lavoro, che non potrà tardare troppo.

In conclusione devo dire che abbiamo fiducia nella Autorità perché, così come viene delineata, non è l'estensione del Garante, poiché dispone di molti più poteri; e li dovrà usare perché ciò dovrà portare ad un diverso assetto del sistema radiotelevisivo e delle telecomunicazioni. Ripeto: dovrà portare ad un sistema diverso dall'attuale, che deve cambiare! Non è accettabile che venga procrastinato in modi troppo lunghi e quindi dico fin d'ora che non dovranno esservi ulteriori proroghe; quelle che sono contenute nel disegno di legge in esame dovranno essere veramente le ultime!

Si è parlato di un sistema diverso dall'attuale. È così, perché arriveranno nelle case tanti canali televisivi, aumentando in tal modo l'offerta televisiva. Questo però non significherà che siano meno importanti i cosiddetti canali generalisti; probabilmente, rappresenteranno il 50 per cento dell'ascolto, in luogo dell'attuale 78-80 per cento (dipende da come facciamo i conti)! In realtà, però, rimangono per i prossimi anni i veicoli più grossi di questa autostrada, che saranno quelli che dovranno maggiormente osservare le regole.

Vi sarà effettivamente la possibilità di scegliere tra diverse compagnie telefoniche; e questo rappresenta sicuramente un

altro modo di cambiare quella che è la mentalità del nostro paese, introducendo il mercato dove non c'era!

Credo che il compito dell'Autorità delle telecomunicazioni sarà indubbiamente uno dei più importanti per la modernizzazione di questo paese e ripeto che non vogliamo soltanto un paese normale, ma un paese moderno (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

**ALBERTO DI LUCA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, signor sottosegretario, la materia legislativa in tema di telecomunicazioni, sia a livello europeo sia italiano, è vasta e complessa. Sin dalla sua nascita questo settore si è basato su tecnologie che hanno portato alla definizione del mercato in termini di monopolio.

Con l'avvento della tecnologia digitale, negli anni settanta, si è invece iniziato a definire un indirizzo di tipo concorrenziale in un mercato dinamico. La Comunità europea ha favorito questo sviluppo attraverso le direttive nn. 387 e 388 del 1990, attuate rispettivamente in Italia nel 1993 e nel 1995.

A completare il quadro delle telecomunicazioni sono poi intervenute la n. 46 del 1994, la n. 51 e la n. 62 del 1995 e la n. 2 del 1996, che riguardano rispettivamente la comunicazione via satellite, la diffusione televisiva via cavo, il servizio di telefonia vocale e il servizio radiomobile.

La Comunità ha poi emanato la direttiva n. 19 del 1996, che va a modificare la n. 388 del 1990, cercando di anticipare le tappe della liberalizzazione sulla base delle indicazioni contenute nel *Libro verde* sulle telecomunicazioni, pubblicato il 25 ottobre 1994.

Infine, per quanto riguarda le autorizzazioni generali e le licenze individuali all'installazione di reti di telecomunicazioni ed alla fornitura di servizi, la Comunità ha provveduto con la direttiva n. 13 del 1997.

Il sistema legislativo oggi presente in Italia è dominato dalla legge n. 58 del

1992, che ha riformato il settore delle telecomunicazioni attribuendo alla Telecom la gestione della rete pubblica dei servizi di telecomunicazioni prima esercitati dallo Stato, dalla SIP, dall'Itacable, da Telespazio e dalla SIRM.

In sintesi, vorrei ora delineare il quadro della situazione italiana. La rete pubblica di telecomunicazioni è gestita su base di concessione ad uso pubblico dalla Telecom (anche se è noto che sono state rilasciate altre quattro concessioni ad uso privato alla SNAM, alla Società autostrade, all'ENEL e alle Ferrovie dello Stato).

Il servizio di telefonia vocale è gestito esclusivamente da Telecom. I servizi di telecomunicazioni diversi da quello di telefonia vocale, telex e comunicazioni mobili, sono stati liberalizzati attraverso il decreto-legge n. 55 del 1993 ed il decreto-legge n. 103 del 1995. La telefonia mobile, infine, è in condizione di monopolio TIM per quanto riguarda la tecnologia TACS, mentre per quanto riguarda il GSM esso è liberalizzato con bandi di gara e, come è noto, ad oggi sono due i gestori: TIM ed Omnitel.

Le direttive comunitarie 95/51, 95/62 e 96/19 sono state recepite dal decreto-legge n. 545 del 1996, il quale attribuisce al Governo il potere di attuare tali direttive in via regolamentare. Tali regolamenti devono: sopprimere i diritti esclusivi e speciali; attribuire a ciascuna impresa il diritto di fornire servizi di telecomunicazioni e di installare reti di telecomunicazioni; disciplinare condizioni per il rilascio di autorizzazioni o concessioni. Il decreto-legge n. 115 del 1997, recependo la direttiva 96/2, apre di fatto la gara per il terzo gestore di telefonia mobile e stabilisce inoltre che il regolamento che definisce il servizio radiomobile possa formare oggetto di testo unico con il regolamento di cui al decreto-legge n. 545 del 1996. Tale regolamento di attuazione delle direttive comunitarie nel settore delle telecomunicazioni stabilisce, all'articolo 2, i principi fondamentali: libera concorrenza e pluralità di soggetti; rispetto degli obblighi di fornitura del ser-

vizio universale; tutela degli utenti; uso efficiente delle risorse; tutela dei diritti e della riservatezza. Cardini fondamentali di questo regolamento sono l'articolo 3 sul servizio universale; l'articolo 4 sull'interconnessione; l'articolo 5 sulle condizioni di accesso alla rete; l'articolo 6 sugli istituti dell'autorizzazione generale e della licenza individuale; l'articolo 8 sulla contabilità dei costi; l'articolo 9 sulla separazione contabile per i soggetti dominanti e l'articolo 15 sulla riservatezza dei dati. Come si può vedere, quindi, il quadro normativo si appresta ad essere vasto e complesso ed è necessario varare leggi chiare che aiutino la concorrenzialità nel mercato delle telecomunicazioni. La Commissione trasporti e telecomunicazioni, pur esprimendo parere favorevole sul regolamento, ha fatto diverse osservazioni. Tra queste vi sono, di particolare evidenza, quelle relative ai costi prospettici incrementali di lungo periodo e all'*access deficit contribution*.

È evidente come questi due aspetti possano risultare determinanti per la vera liberalizzazione e lo sviluppo del mercato delle telecomunicazioni. Il ruolo che sarà chiamato a svolgere l'*authority*, nell'ambito di un così complesso mosaico di leggi e regolamenti, sarà proprio quello di vigilare affinché le norme di attuazione del regolamento e le leggi che verranno varate siano individuate in maniera chiara ed univoca.

È mia opinione, peraltro molto diffusa, che la classe dirigente dell'*authority* debba possedere grande autorità: forti poteri e forte personalità per imporre il rispetto delle regole da parte degli operatori ed esercitare, nel contempo, un'azione di stimolo verso le imprese del settore, nella più totale autonomia dal potere politico. Deve perciò avere una profonda conoscenza del mondo delle telecomunicazioni, del mercato dei servizi, non disgiunta, però, dalla conoscenza delle esigenze della società e degli utenti e quindi dei cittadini.

Questa *authority*, che si affiancherà a quella sull'*anti-trust*, alla quale sono riservati compiti prevalentemente di controllo, dovrà essere la garante dei processi

di liberalizzazione e di privatizzazione nel nostro paese. Essa dovrà fare molta attenzione alla definizione di nuove regole che, seppure nel nobile intento di favorire la liberalizzazione potrebbero, in realtà, costituire delle barriere per gli aspiranti al mercato. Si potrà parlare di vera liberalizzazione solo garantendo pari opportunità agli operatori. Se l'accesso è libero, si ottiene, certamente, un mercato libero. In un mercato libero gli operatori di rete ed i fornitori di servizi cercheranno di utilizzare diverse reti per trasmettere dati agli utenti. Per favorire la concorrenza è quindi necessario aiutare i nuovi concorrenti ed i gestori di rete ad operare interconnessioni con l'operatore pubblico e con altre reti, in modo da creare reti di reti.

Ma tutto questo non è ancora sufficiente: occorre anche assolvere al compito, non meno importante, di informazione e di indirizzo per tutto il settore delle telecomunicazioni, al fine di indicare le tendenze che si vanno determinando in ambito internazionale, onde orientare gli operatori e tutta l'industria verso una politica del settore, integrata a livello europeo se non mondiale.

Non si può non ricordare quanto, sia pure in un diverso contesto, ha compiuto l'Oftel in Gran Bretagna, sia dal punto di vista della saggezza profusa nella definizione di una politica tariffaria, sia per l'attenzione che ha sempre mostrato per l'efficienza dei gestori, per la qualità dei servizi resi agli utenti e, infine, per il contributo determinante dato in termini di indirizzi industriali strategici al competente ministero inglese.

A fronte di quanto evidenziato, desidero concludere, onorevoli colleghi, esponendo alcune valutazioni sul disegno di legge n. 3755.

Credo che alcune delle competenze che in questo provvedimento vengono attribuite all'*authority* per le telecomunicazioni siano già superate rispetto a quelle contenute nello schema di regolamento attuativo delle direttive comunitarie. In particolare sul tema dell'interconnessione, nonché su altri temi di grande rilievo,

anche da parte di altri colleghi si è evidenziata la necessità di sollecitare, attraverso proposte emendative, un testo coerente ed in linea con il parere da noi espresso, che peraltro tiene conto ed adotta la già citata direttiva comunitaria. Il mercato che si delinea a partire dal 1998 sarà un mercato capace di dare nuovo respiro all'economia del paese.

Noi non dobbiamo vivere la liberalizzazione come un traguardo, bensì come una partenza. È nostro compito correggere tutti gli errori e le trascuratezze del passato ed alimentare quello spirito di iniziativa e quella genialità che certo non mancano a noi italiani. Per fare questo occorre stabilire, oltre alle regole del gioco, anche l'arbitro della partita, le sue responsabilità, i suoi poteri.

Auspico, quindi, che il dibattito sul provvedimento in questione dia l'opportunità di nominare una vera *authority*, che nel comparto delle telecomunicazioni possa veramente far valere le regole dell'autentica liberalizzazione e dell'autentica privatizzazione, della concorrenza e della tutela degli utenti; utenti che alla fine dovranno essere i veri beneficiari del quadro normativo che andremo via via definendo anche attraverso l'approvazione di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

**ALESSIO BUTTI.** Signor Presidente, ho preso qualche appunto ascoltando alcuni autorevoli interventi di colleghi che mi hanno preceduto. Visto il contingente dei tempi, per lasciare spazio anche al collega Urso, entro immediatamente nel merito di alcuni particolari.

Credo che l'atteggiamento della maggioranza sulla questione della piattaforma digitale sia quanto meno bizzarro; sono giunto a queste conclusioni dopo aver udito alcuni interventi in sede di Commissione ed anche questa sera.

Posso comprendere gli appetiti dei colossi del video e del telefono nei confronti di un sistema che certamente offre più

scelta per quanto riguarda i canali ed una maggiore qualità per l'immagine. È noto che la televisione digitale rispetto a quella analogica permette un migliore sfruttamento dello spettro delle frequenze, con tutto ciò che di importante ne consegue.

Sappiamo che Canal plus ha acquistato il 90 per cento, tra l'altro pagandolo a caro prezzo, dell'unica *pay-TV* operante in Italia. Canal plus ha *know how*, ha esperienza e soprattutto ha voglia di investire capitali. Il Governo, però, non sembra felice di questo e vorrebbe ridurre la presenza straniera - così è stato detto anche in Commissione - quando è chiaro che ai produttori italiani la nazionalità del gestore - diciamo molto chiaramente - importa assai poco. Ricordo inoltre che quando la proprietà della *pay-TV* era tutta italiana molto fu fatto proprio per modificarla. Peraltro, l'identità nazionale dei proprietari non era certamente rilevante.

In poche parole, il Governo e la maggioranza vogliono che RAI e STET entrino nella Telepiù ed in Canal plus. Si tratta di una deroga all'*anti-trust* consentita alla RAI ma, rileggendo il testo ed ascoltando anche l'intervento dell'onorevole Giulietti, non ad altri soggetti privati. Noi crediamo invece che la deroga vada estesa anche ad ulteriori soggetti privati, tant'è che, come è stato annunciato anche dall'onorevole Giulietti, presenteremo un ordine del giorno in questo senso.

Vengo al cosiddetto traino pubblicitario. Si parla spesso - ho ascoltato poco fa anche il collega Rogna - di traino pubblicitario, di cui qui non vi è traccia; si parla anche di una presunta sudditanza da esso generata. Il traino - lo riscontro in qualità di persona molto vicina ad alcuni imprenditori del settore televisivo - è la possibilità per le grandi concessionarie di pubblicità nazionale (tra cui, ovviamente, anche la SIPRA e Publitalia) di raccogliere pubblicità anche per le emittenti locali, per le quali - attenzione, perché questi sono i dati - si potrebbe prevedere un maggiore introito di circa 100 miliardi, cioè poco più o poco meno

il 20 per cento del *budget* che attualmente è disponibile per 700 emittenti, cioè un terzo di quelle esistenti sul pianeta.

Per le grandi concessionarie, che fatturano 8-9 mila miliardi all'anno, si prevede quindi un incremento modestissimo, dell'1 per cento, forse meno. Qualcuno suppone che da questo incremento possa dipendere la sudditanza delle emittenti locali. Noi ci domandiamo allora nei confronti di chi. Della SIPRA-RAI o di Publitalia-Mediaset, della concessionaria che lavora per TMC o di quella che raccoglierà per MTV-Rete A od ancora per Retemia-Disney? Con questa scelta così vasta per quale motivo, francamente, le emittenti locali dovrebbero essere sordinate di qualcosa o di qualcuno?

Il divieto del traino era già sancito dalla legge Mammi con molta chiarezza, ma sette anni fa, ed allora le condizioni, anche di mercato, erano ben altre. Quel divieto rispondeva al timore di un eventuale controllo indiretto dei grandi gruppi dominanti sulla piccola emittenza locale. Erano timori ingiustificati allora, figuriamoci ora ed i fallimenti delle grandi realtà consortili o circuitali, volute più per motivazioni politiche ed assistenziali che per un effettivo riscontro economico, ne costituiscono la dimostrazione più lampante.

Vengo poi alla questione dell'Autidel. L'originario disegno di legge prevedeva un normale potere di vigilanza dell'autorità nei confronti degli istituti di rilevamento. In seguito i popolari presentarono un emendamento in base al quale la commissione per i servizi e per i prodotti avrebbe potuto effettuare direttamente le rilevazioni degli indici di ascolto e di diffusione dei diversi mezzi di comunicazione. L'organo deputato al controllo ed alla garanzia avrebbe cioè dovuto sostituirsi all'istituto di rilevamento degli ascolti televisivi, che pure già esiste ed è evidente realtà. Ora, dopo le insistenze anche del Polo, l'autorità si limita - non so quanto essere soddisfatto per questo - a curare le indagini. Anche a questo riguardo dobbiamo metterci d'accordo. Cosa significa curare? Vuol dire che si accolla i costi dell'indagine (e per le

televisioni girano cifre dell'ordine di 17-20 miliardi) ed anche le responsabilità per quanto riguarda l'Audiradio od i quotidiani ed i periodici? Vuol dire che garantisce la correttezza delle indagini, che le gestisce? Che cosa vuol dire curare? Non sono estremamente soddisfatto di questo compromesso, per utilizzare un termine tanto caro all'onorevole relatore Giulietti.

Vengo agli ultimi due punti, anzitutto quello relativo al piano delle frequenze. È il caso di dire che finalmente si intravede uno spiraglio; quanto meno abbiamo la certezza che il piano dovrà essere predisposto entro il 30 aprile 1998 per le televisioni ed entro il 31 dicembre per le radio. Questo è un elemento di certezza che finalmente consente a numerosi imprenditori di operare per obiettivi, come si conviene nelle imprese serie. Posso esprimere una lieve soddisfazione anche per quanto riguarda gli impianti, perché anche in questo caso, dopo mesi, probabilmente anni di insistenza, sarà consentito a comuni situati in zone con caratteristiche orografiche particolari di ottenere l'autorizzazione per l'installazione di nuovi impianti ripetitori per la ricezione via etere sia delle televisioni nazionali sia di quelle locali.

Ho voluto trattare solo ed esclusivamente questioni squisitamente tecniche in considerazione del contingentamento, anche se avrei voluto fare un « cappello » politico dopo l'intervento introduttivo dell'onorevole Giulietti. Mi fermo, anche perché credo di avere esaurito il tempo a mia disposizione; lascerò qualche minuto in più all'onorevole Urso. Cercheremo ovviamente di migliorare l'impianto legislativo con una serie di emendamenti che mi auguro possano essere esaminati già da domani.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Urso. Ne ha facoltà.

**ADOLFO URSO.** Presidente, speravo di poter intervenire prima, come era previsto nell'elenco delle iscrizioni a parlare, ma evidentemente è successo qualcosa che mi ha fatto scivolare in fondo all'elenco.

Dedicherò pochi minuti ad una valutazione squisitamente politica del provvedimento in esame, anche perché il relatore, onorevole Giulietti, in diverse occasioni ha sottolineato la valenza politica di quella che egli chiama pace televisiva, faticoso compromesso per chiudere una vertenza, una guerra lunga non trenta ma vent'anni, che ha condizionato gli sviluppi sociali, economici, tecnologici e politici del nostro paese. Purtroppo non sarà così; non credo che sia la firma di una pace, ma di un armistizio, perché se è vero che si chiude una vertenza, si lasciano peraltro i presupposti per aprirne altre. Ciò non solo perché, come ha sottolineato qualche collega di altra parte politica, nel provvedimento in esame sono contenute numerose proroghe, e non solo perché l'evoluzione del mercato e della tecnologia è in una fase di globalizzazione dei mercati, delle idee e degli sviluppi economici che si susseguono e si rincorrono gli uni con gli altri, fino a cambiare la nostra visione del mondo. Prima un collega, fuori da quest'aula, di fronte a quello che avviene in Italia mi suggeriva quello che accade su Marte, per cui scopriamo che il diluvio universale non è avvenuto sulla Terra ma proprio su Marte, o, mentre inseguiamo la pecora Dolly e la sua clonazione, ci accorgiamo che essa può anche realizzare del plasma umano.

Molto spesso noi valutiamo quello che è accaduto nel passato senza renderci conto che il futuro è già nel presente. Dico questo perché l'autorità, per la quale anche noi abbiamo sollecitato un provvedimento in tempi brevi, giunge dopo circa dieci mesi di dibattito ed è farraginoso. Si tratta sicuramente di un'autorità forte (in Commissione ho elencato tutti i verbi che può utilizzare: esprime, elabora, definisce, cura, individua, riceve, regola, promuove e quant'altro ancora), ha molto potere ma non è indipendente.

Si può firmare una pace quando ci si riconosce nel proprio spazio, nel proprio territorio, nella propria comodità con pari dignità. Così non è. Avrei capito che l'autorità fosse stata interamente di nomina dell'esecutivo che, come accade in

alcuni paesi, se ne assume la responsabilità. Certo, ciò accade in paesi diversi dal nostro, nei quali non vi è un'economia socialista e nemmeno un'economia pubblica dominata dall'esecutivo, come avviene da noi; in paesi in cui il presidente della STET — tra pochi giorni Telecom — appena nominato non definisce gli avversari «lanzicheneccchi». Pensate se avessimo nominato un presidente della STET o della Telecom che avesse definito la vostra parte politica come composta da cosacchi che arrivano a saccheggiare Roma: certamente sareste rimasti sconcertati, così come rimaniamo sconcertati noi.

Come dicevo, in altri paesi la nomina è tutta governativa, perché diverso è il rapporto tra la politica e l'economia: non vi è un'economia soggetta alla politica e non c'è una politica che, di fatto, occupa l'economia, la indirizza, la promuove, la utilizza.

Questo è il campo delle regole per eccellenza — lo sottolineo richiamandomi ad un intervento svolto dal ministro Maccanico all'inizio della legislatura —, visto che è la parte centrale dello sviluppo dell'economia nei prossimi anni, quella che determinerà la scala dei valori in ogni nazione e tra le nazioni.

L'economia dell'informazione è determinata dalla convergenza tra informatica, televisione e telecomunicazione. La realtà italiana deve affrontare una difficile competizione internazionale, una difficile evoluzione tecnologica e rischiamo di avere un'autorità che viene ipocritamente definita paritaria, ma che tale non è, perché il presidente di nomina governativa può determinare in ogni momento la decisione dell'autorità, di volta in volta presiedendo una commissione ed anche il consiglio.

Avremmo preferito che il presidente fosse stato anch'esso nominato dagli otto componenti oppure, in subordine, che le decisioni dell'autorità fossero prese a maggioranza dei due terzi. Questo avrebbe assicurato reciproche garanzie alle due coalizioni che si fronteggiano come in ogni democrazia occidentale ed avrebbe fatto sì che i primi passi lungo la strada della

liberalizzazione e della privatizzazione di settori così determinanti per gli sviluppi economici, sociali e tecnologici del paese venissero compiuti nella reciproca fiducia tra le due coalizioni che, in quel modo sì, avrebbero siglato una vera pace, disarmando entrambe gli eserciti ed evitando che una mantenga un « deterrente nucleare » che l'altra non ha: la possibilità di determinare la propria maggioranza, anche al di là dell'esistenza di una maggioranza in Parlamento.

Ci rendiamo conto che non si può non procedere all'istituzione dell'autorità, anche perché i provvedimenti che riguardano le privatizzazioni saranno comunque presi senza di essa. Anche in tale contesto — non è materia di oggi, ma è sicuramente attinente — siamo preoccupati, ma non per le alleanze internazionali che si stringono, che anzi riteniamo utili al paese.

Ho osservato che da questa Camera è stata recepita una norma sulla reciprocità che nella scorsa legislatura avevo proposto in Commissione e che in quella sede era stata accolta nel « testo Perticaro ». Tale reciprocità riguarda, ovviamente, i paesi extracomunitari e quelli che, a loro volta, applicano norme che impediscono agli Stati esteri di acquistare aziende all'interno del proprio territorio.

Come dicevo, non siamo preoccupati per le alleanze internazionali, quanto piuttosto per la formazione del nocciolo duro della STET-Telecom che verrà realizzato nelle prossime settimane. Non vorrei che anche in tal caso si affermasse la logica della cordata di amici che determinano lo sviluppo delle telecomunicazioni nel paese.

Presteremo molta attenzione perché riteniamo importante, decisivo, determinante, lo sviluppo tecnologico per gli assetti delle nazioni e delle società al loro interno.

Ci sono altri argomenti che lasciano perplessi. Per esempio, in questa continua proroga delle proroghe che vengono concesse all'autorità, è emblematico quanto previsto al comma 5, che dispone che le competenze indicate al

comma 4 possono essere redistribuite con il regolamento di organizzazione dell'autorità, per cui abbiamo un'autorità che viene suddivisa al comma 4 in due commissioni e un consiglio. In queste due commissioni, quella per i servizi e quella per le infrastrutture, vengono stabilite in maniera precisa le competenze; addirittura i componenti che il Parlamento elegge debbono essere designati a una delle due commissioni. È una visione un po' a compartimenti stagni, che è innaturale rispetto all'evoluzione del mercato e tecnologica, che invece vede una convergenza tra le due cose.

Il comma 5 prevede che queste competenze possano essere redistribuite a loro volta al loro interno. A nostro avviso sarebbe stato più opportuno che tali competenze non fossero state così suddivise in compartimenti stagni (salvo poi essere discusse dal regolamento di organizzazione) ma che ci fossero state semmai, sì, anche due commissioni in una prima fase e poi il consiglio come organo deliberante complessivo, una sorta di seconda istanza.

La pianta organica viene definita anch'essa successivamente, con decreto del Presidente del Consiglio; così anche le normative per i concorsi, definite successivamente dall'autorità; così anche la figura del segretario generale: è emblematica la proposta fatta fuori dalla Commissione e poi riportata ieri in Commissione per venire incontro alle richieste del Polo, che chiedeva la figura del segretario generale come accade in altri enti di recente formazione. La proposta era relativa alla possibilità di prevedere successivamente l'istituzione del segretario generale. Questi continui rinvii a decisioni successive sarebbero opportuni se poi l'autorità fosse effettivamente indipendente, autonoma, tale da garantire le parti politiche che qui sottoscrivono la pace e non invece un'autorità che per sua natura, per le modalità di nomina, di indicazione del presidente e per le modalità con le quali assume le decisioni, sia soggetta ad una volontà

politica ed in questo caso alla volontà politica dell'esecutivo che nominerà il presidente.

Per questo, all'inizio, parlavo non di una pace ma di un armistizio, in cui una delle parti contraenti detiene una deterrenza (potremmo definirla nucleare, ma potrebbe essere chiamata in altri modi) che obbliga l'altra parte ad accettare o ad essere soggetta a quelle che saranno poi le decisioni dell'autorità. Noi avremmo preferito che anche in questo campo, che ritengo importantissimo per gli sviluppi del paese, ci fosse stata una decisione più rispettosa delle reciproche garanzie.

Voglio dirlo, anche perché noi siamo consapevoli che questo armistizio andava firmato, perché se non si fosse firmato tutta la vita politica dei prossimi mesi sarebbe stata continuamente inquinata; e questo inquinamento non riguarda soltanto il rapporto tra le due coalizioni, ma riguarda anche lo sviluppo del sistema bipolare e quindi la concezione di unità di rapporto tra economia e politica, che deve essere libero da pregiudizi, da connivenze, da interessi.

Ecco perché noi riteniamo utile comunque firmare questo armistizio, nella speranza — io mi auguro nella certezza — che chi è maggioranza e chi sarà maggioranza nell'autorità non utilizzi l'arma in più che ha, per piegare la parte che invece in questo momento sottoscrive l'armistizio senza avere un'arma dietro le spalle.

**PRESIDENTE.** Onorevole Urso, il motivo per cui lei è slittato nell'ordine degli iscritti a parlare sta nel fatto che l'onorevole Bocchino ha proposto alla Presidenza questo scambio. Naturalmente io pensavo che lei fosse consenziente; la sua garbatissima protesta mi fa dubitare che così fosse. Le chiedo scusa...

**ADOLFO URSO.** Io non ero intervenuto né avevo sollecitato precisazioni in merito, perché non volevo mettere in imbarazzo colui al quale avevo detto prima che invece l'ordine andava rispet-

tato. Poiché la persona che aveva ascoltato questa cosa non ha avuto il garbo di venire da me a chiedermi scusa per l'errore che ha commesso nel non comunicarle questo, sono stato costretto ad intervenire pubblicamente e di ciò mi dispiace.

**PRESIDENTE.** Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### Approvazioni in Commissioni.

**PRESIDENTE.** Comunico che nella riunione di oggi della X Commissione permanente (Attività produttive), in sede legislativa, è stato approvato il seguente progetto di legge:

S. 2071. — « Interventi urgenti per l'economia » (approvato dalle Commissioni permanenti V e X del Senato) (3475), approvato con modificazioni e con il medesimo titolo.

Comunico altresì che nella riunione di oggi della XIII Commissione permanente (Affari sociali), in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

**CALDEROLI:** « Disciplina della professione di odontoiatra » (72); **CACCAVARI** ed altri: « Modifiche alla legge 24 luglio 1985, n. 409, recante istituzione della professione sanitaria di odontoiatra » (427); **MUSSOLINI:** « Modifiche alla legge 24 luglio 1985, n. 409, recante istituzione della professione sanitaria di odontoiatra » (1111); **GAMBALE:** « Modifiche alla legge 24 luglio 1985, n. 409, concernente l'istituzione dell'ordine degli odontoiatri » (1362); **SAIA** e altri: « Disciplina della professione di odontoiatra » (1945), in un testo unificato e con il seguente titolo: « Disciplina della professione di odontoiatra » (72-427-1111-1362-1945).

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 10 luglio 1997, alle 9:

1. — Interrogazioni.

2. — Dichiarazione di urgenza delle proposte di legge Buontempo ed altri n. 3703 e Martini n. 3930.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 20 giugno 1997, n. 175, recante disposizioni urgenti in materia di attività libero-professionale della dirigenza sanitaria del Servizio sanitario nazionale (3904).

— *Relatore:* Maura Cossutta.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1021 — Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sul sistema radiotelevisivo (*Approvato dal Senato*) (3755).

— *Relatori:* Giulietti, per la VII Commissione, Stajano, per la IX Commissione.

5. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 717-808-954 — D'iniziativa dei senatori VALENTINO ed altri, RUSSO ed altri, del GOVERNO: Disposizioni per la definizione del contenzioso civile pendente: nomina di giudici onorari aggregati e istituzione delle sezioni stralcio nei tribunali ordinari (*Approvato, in un testo unificato, dal Senato*) (3479).

BONITO ed altri: Nuove norme in materia di giustizia civile, di reclutamento

e di impiego dei vice pretori onorari (1211).

PARRELLI ed altri: Norme per l'assunzione straordinaria di magistrati onorari (1606).

— *Relatore:* Lucidi.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

SBARBATI; d'iniziativa del GOVERNO; BONITO ed altri; MIGLIORI; DELMASTRO DELLE VEDOVE ed altri; MOLINARI ed altri: Disposizioni concernenti il tirocinio e la nomina del giudice di pace. Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace (675-1873-2507-2891-3014-3081).

— *Relatore:* Bonito.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

D'iniziativa del GOVERNO; MARENCO: Delega al Governo per il decentramento dei servizi della giustizia e per il nuovo ordinamento del Ministero di grazia e giustizia (2199-3087).

— *Relatore:* Detomas.

8. — *Deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 3, del regolamento, sul disegno di legge:*

S. 2450. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 131, recante disposizioni urgenti per il pagamento di somme dovute in base a titoli esecutivi e per altri interventi previsti dal Titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219 (*Approvato dal Senato*) (3955).

— *Relatore:* Sabattini.

9. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 2450. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 maggio 1997, n. 131, recante disposizioni urgenti per il pagamento di somme dovute in base

a titoli esecutivi e per altri interventi previsti dal Titolo VIII della legge 14 maggio 1981, n. 219 (*Approvato dal Senato*) (3955).

— *Relatore*: Casinelli.

**La seduta termina alle 23,45.**

**CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUCIO TESTA SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3898.**

LUCIO TESTA. Occorre una nuova disciplina della locazione, una disciplina organica moderna, che valorizzi il patrimonio abitativo, che ne riconosca il valore economico e sociale, che consenta una modalità abitativa territoriale, lavorativa, che ridia certezza ai rapporti economici tra proprietari e inquilini.

Fintanto che non avremo una legge che riconosca all'autonomia contrattuale delle parti la capacità di regolare il proprio rapporto di locazione, di determinare i livelli dei canoni, la durata dei contratti e dia certezze della disponibilità dell'alloggio alle scadenze contrattuali, avremo ancora la proroga e ancora per lungo tempo. Il blocco dei rilasci colpisce la fluidità contrattuale, irrigidisce il mercato, fa decadere il patrimonio abitativo.

Il ministro Visco ha presentato alcune proposte interessanti in merito e nuove agevolazioni per il recupero, il risanamento e la riqualificazione del patrimonio edilizio preesistente: IVA al 4 per cento per gli interventi sopra indicati, detrazioni fiscali in denuncia dei redditi per gli interessi passivi di mutui (agevolazione già esistente) e molto importante la possibilità di portare in detrazione le spese sostenute per queste operazioni. Consideriamo al riguardo di notevole rilevanza la previsione di un conflitto di interessi per far emergere il nero dei lavori di miglioramento del patrimonio edilizio.

L'iniziativa del ministro Visco va condivisa: è per alcuni aspetti lodevole, ma una domanda si pone: quali proprietari potranno giovare di queste agevolazioni perdurando l'attuale disciplina delle locazioni?

Sicuramente i proprietari dell'alloggio che godono direttamente dell'abitazione che potranno rimodernare a costi contenuti con le agevolazioni preannunciate. Ma i proprietari che hanno ceduto o che intendono cedere in locazione penseranno mai di investire somme anche considerevoli, sapendo che non avranno la certezza della disponibilità dell'alloggio alla scadenza contrattuale, che il risparmio investito non frutterà attraverso il canone o non potrà essere conteggiato nei valori locativi?

Non con la proroga degli sfratti ma con una nuova disciplina organica che dovesse riconoscere questa esigenza si otterrebbero pieni risultati e si darebbero, soprattutto, certezze di redditività all'impegno economico delle famiglie.

Il Governo non può agire separatamente con proposte parziali, che possono riguardare solo una categoria di proprietari. La tutela delle fasce sociali più deboli, che non riescono con il proprio reddito a sopportare il peso dei canoni d'affitto specie nell'area metropolitana è un problema aperto, in Italia come nel resto d'Europa. Chiediamo al Governo formule, quantificazioni di impegno finanziario perché le fasce sociali più deboli possano sostenere il carico mensile dell'affitto.

Restiamo in attesa che il Governo, trattandosi di assistenza, ci dica quello che è possibile fare e se, con le disponibilità esistenti, il provvedimento in discussione nella Commissione di merito potrà andare avanti. Noi chiediamo, come deputati del gruppo di rinnovamento italiano, che sia assicurato un canale alla libera contrazione delle parti, nella misura più ampia possibile. Solo così infatti, si ricreerà l'offerta, un mercato dei prezzi abitativi accettabili.

In attesa voteremo l'ennesima, speriamo ultima proroga, dell'operatività

delle commissioni prefettizie avendo proposto con apposito emendamento fatto proprio dal relatore, un'interpretazione autentica circa l'operatività delle stesse. Le commissioni prefettizie, per la breve, speriamo, vita che ancora resta loro, debbono essere esclusivamente organi di consulenza del prefetto, non già di esame o peggio ancora di elaborazione di graduatorie degli sfrattati.

Questo la legge non lo prevedeva, né è consentito che sia così.

Confidiamo nell'azione del Governo perché al 31 gennaio 1998 vi sia una nuova legge che non richieda una ulteriore proroga delle commissioni e di conseguenza degli sfratti.

#### DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO WALTER DE CESARIS SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3898.

WALTER DE CESARIS. Il gruppo di rifondazione comunista voterà a favore del disegno di legge di conversione di proroga delle commissioni prefettizie di graduazione degli sfratti.

Si tratta di una misura necessaria e doverosa. Cosa accadrebbe, infatti, se gli sfratti fossero eseguiti senza alcun filtro? Solo nel 1996 sono stati emessi 64.247 nuovi provvedimenti esecutivi di sfratto e presentate 126.842 richieste di esecuzione con la forza pubblica, che per oltre il 70 per cento si concentrano nelle grandi aree urbane. E ciò a fronte di una condizione abitativa assolutamente precaria.

I liberisti, appartenenti a ogni schieramento, che propugnano, anche in materia di locazione e di sfratti, una completa deregolamentazione, dovrebbero rispondere su questo punto.

L'offerta di alloggi pubblici in Italia è assolutamente scarsa (siamo agli ultimi posti in Europa mentre continua la dissenata politica della dismissione del patrimonio). Il fenomeno delle case sfitte non è stato sostanzialmente attaccato dalla deregolamentazione dei patti in de-

roga (sono ancora circa 5 milioni gli alloggi non occupati, di cui circa 2 milioni e mezzo sono propriamente sfitti). Malgrado un calo consistente dei prezzi nel mercato delle compravendite, il livello dei canoni nel mercato delle locazioni private rimane sostanzialmente inalterato a livelli assai elevati (superiore al milione al mese come media nelle grandi aree urbane).

Nel frattempo, la condizione economica e sociale nel paese è peggiorata, il tasso di disoccupazione è alle soglie del 13 per cento, l'ISTAT ci dice che sono oltre 2 milioni 200 mila le famiglie sotto il livello di povertà.

In questa situazione, affrontare la questione degli sfratti nella logica della liberalizzazione, separatamente da quella della riforma complessiva del mercato delle locazioni e dello sviluppo dell'edilizia residenziale pubblica, è puro avventurismo. Questa proroga è, quindi, necessaria, anche se non possiamo considerarla un successo. Si poteva, si doveva intervenire entro il 30 giugno con un provvedimento di riforma dell'intero mercato delle locazioni.

Per questo obiettivo ci siamo battuti e ci batteremo con determinazione nei prossimi mesi. Il Governo però non ha avuto il necessario coraggio, si è fermato alla soglia dell'avvio di una politica riformatrice sul terreno della casa ed ha chiesto di spostare la riforma agli inizi del 1998.

Tale slittamento di sette mesi non è certo positivo perché allontana nel tempo la risposta da anni attesa dalle organizzazioni sindacali, dai sindaci delle città attanagliate dall'emergenza abitativa, da quanti (migliaia di famiglie) vivono con drammaticità la loro condizione di precarietà abitativa. Ma non consentiremo, non dobbiamo consentire, che lo spostamento nel tempo comporti un cambiamento dei contenuti della riforma, il cui percorso è già segnato da tappe precise: l'accordo fra la stragrande maggioranza delle organizzazioni sindacali degli inquilini e dei proprietari siglato lo scorso novembre presso il Ministero dei lavori pubblici; il lavoro fin qui svolto dall'VIII Commissione della Camera.

Indietro non si torna! Questo è il messaggio chiaro e fermo che noi intendiamo rivolgere al Governo, ai gruppi parlamentari, alle forze sociali. Combatteremo con tutte le nostre forze affinché uno spostamento nel tempo non si accompagni al tentativo di svuotare, modificare i contenuti di una riforma tanto necessaria quanto attesa.

Anche per noi, dunque questa deve essere l'ultima proroga: dopo dovrà entrare in vigore una riforma del mercato delle locazioni. Non vogliamo difendere alcuno *statu quo*, non siamo interessati a mantenere un regime di proroga continua delle commissioni prefettizie di graduazione degli sfratti accanto a una normativa ultraliberista in materia di canoni. Non ci interessa, per essere chiari, lo scambio: canoni selvaggi e sfratti al contagocce.

Vogliamo contribuire, al contrario, a una nuova legge che, al tempo stesso, ponga un freno all'aumento selvaggio degli affitti, crei almeno una fetta di mercato con un tetto calmierato del livello dei canoni e fornisca regole e tempi certi per i rilasci in ragione delle necessità verificate del proprietario, distinguendo questo tipo di rilascio dalla finita locazione, istituto che va superato.

Anche sulla questione dei rilasci, nella prospettiva della riforma, occorre assumere tutta una serie di misure (che non siano semplicemente quella del passaggio delle competenze dalle commissioni prefettizie ai pretori). Occorre cioè distinguere nettamente la necessità, o i motivi di giusta causa, dalla finita locazione definendo tempi certi, certissimi e regole chiare (i provvedimenti esecutivi con questa motivazione sono per altro una percentuale minima). Dopo l'entrata in vigore della normativa dei patti in deroga, l'istituto della finita locazione ha avuto una funzione prettamente economica: quella di essere strumento di lievitazione degli affitti. La spirale perversa sfratto per finita locazione/patto in deroga si è alimentata in una logica di natura prevalentemente speculativa di massima valorizzazione

della rendita (istituti di ricerca hanno valutato in 11 mila miliardi l'incremento del monte complessivo dei canoni nel solo triennio 1992-1995).

Si pone quindi il problema di regolare diversamente (prevedendone progressivamente il superamento) lo sfratto per finita locazione; di un uso diverso della leva fiscale per sconfiggere l'evasione e svolgere un ruolo attivo di sostegno e indirizzo del mercato. Due misure, in questa prospettiva: o vincolare l'avvio dell'azione di rilascio o proseguirla alla dimostrazione della regolarità fiscale (IRPEF e ICI), da affiancare con la penalizzazione fiscale delle case sfitte.

La nuova normativa sui rilasci è, quindi, un capitolo della riforma del mercato delle locazioni. È del tutto evidente, altrimenti, il rischio. Il rischio è che tutto il dibattito sulla casa si traduca, al semplice passaggio dalle commissioni prefettizie al giudice ordinario per gli sfratti, nel mantenere la situazione attuale (cioè assoluta deregolazione degli affitti, nessun calmiere) e nell'avere contemporaneamente una maggiore facilità nello sfrattare. Sarebbe una prospettiva inaccettabile, iniqua socialmente e sbagliata. Noi ci battiamo perché l'esito sia diverso. La sfida aperta dinanzi a noi è quella della riforma del mercato delle locazioni. Per questo - lo ribadisco - questa deve essere l'ultima proroga delle commissioni prefettizie di graduazione degli sfratti.

Il Governo è chiamato a fare la sua parte: è chiamato a dare una risposta, uno sbocco positivo al processo della riforma; deve assumersi la responsabilità della coerenza, onorando un impegno preso.

Il 12 aprile di quest'anno tutti i sindacati inquilini, i sindaci di tante grandi e piccole città, insieme a 50 mila inquilini hanno manifestato a Roma sulla base di una piattaforma che è stata sottoscritta da centinaia di parlamentari: in esso sono definite le linee, i contenuti per una riforma che segni l'avvio di una vera politica innovatrice.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI  
DEPUTATI ORESTE ROSSI E FRANCO  
GERARDINI SUL DISEGNO DI LEGGE  
DI CONVERSIONE N. 3905.

ORESTE ROSSI. Oggi in discussione abbiamo un ennesimo disegno di legge *omnibus* che comprende disposizioni urgenti per fronteggiare gli incendi boschivi, protezione civile, ambiente ed agricoltura. Si passa dagli interventi di ripristino, conseguenti al terremoto della Sicilia del 1980 per arrivare fino alla rilocalizzazione delle imprese alluvionate del novembre 1994.

Il gruppo parlamentare della lega nord per l'indipendenza della Padania è per principio contrario ad un tale modo di procedere e legiferare; avremmo perciò potuto fare ostruzionismo al Senato e alla Camera ma, valutata la rilevanza della maggior parte delle disposizioni del decreto-legge, abbiamo evitato di bloccare e ritardare i lavori permettendo un rapido esame del provvedimento.

Preannuncio, in base a quanto appena detto, il voto di astensione del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e passo ad analizzare il testo.

L'articolo 2, concerne la rimodulazione dei fondi e l'accelerazione della spesa per il terremoto siciliano del 1990, permettendo l'utilizzo di strumenti straordinari di intervento, come le ordinanze del ministro delegato per il coordinamento della protezione civile. Tali ordinanze vengono di solito utilizzate per fronteggiare situazioni di urgenza, immediatamente a seguito del verificarsi di eventi calamitosi, e agiscono in deroga alla normativa sui lavori pubblici. In altre parole, con l'articolo 2, a distanza di oltre sei anni dagli eventi calamitosi si delibera lo stato di emergenza ai sensi dell'articolo 5 della legge n. 225 del 1992 e si istituisce un regime straordinario permanente per gli interventi di ricostruzione.

Non è la prima volta che nelle regioni meridionali si registra un'incapacità di spesa che richiama interventi immediati del Governo e provvedimenti straordinari. Peraltro, anche le procedure acceleratorie

per gli interventi della protezione civile, di cui all'articolo 4, sono disposte in deroga alle norme vigenti. Il Governo, con lo scopo di accelerare gli interventi, ha adottato spesso procedure straordinarie, scavalcando le leggi dello Stato e il Parlamento. Ricordiamo infatti il decreto n. 67 del 1997, cosiddetto «sblocca cantieri», che ha conferito una delega permanente al Governo per intervenire con procedure straordinarie nell'esecuzione delle opere pubbliche (siamo arrivati alla terza lista delle opere da sbloccare).

Tra l'altro, noto che la relazione accompagnatoria del decreto giustifica la rimodulazione finanziaria della spesa col fatto che la previsione di 3.115 miliardi per gli interventi su beni privati, ai sensi della legge n. 433 del 1991, si è dimostrata eccessiva, e considera quindi opportuno spostare le risorse alle infrastrutture pubbliche. Non si comprende quindi perché i commi 1-*bis* e 1-*ter*, introdotti dal Senato, per concedere un'indennità di locazione ai residenti in immobili dichiarati inabitabili a causa degli eventi sismici, non utilizzino i fondi previsti per l'edilizia privata ma al contrario aumentino di ulteriori 700 milioni le disponibilità per la ricostruzione, riducendo l'accantonamento previsto dalla finanziaria per la Presidenza del Consiglio dei ministri.

In merito all'articolo 1, l'esigenza di un intervento finanziario immediato per fronteggiare le situazioni di pericolo connesse con gli incendi boschivi è stata dimostrata dall'emergenza in cui si è trovata la regione Friuli-Venezia Giulia nell'aprile scorso, ma analoghi problemi si sono registrati anche in Lombardia, Piemonte, Veneto e Liguria. Quindi, la lega nord per l'indipendenza della Padania si è dimostrata favorevole all'approvazione dell'articolo 1 (40 miliardi), pur sottolineando la necessità di un maggior coordinamento tra le forze da impiegare e di un potenziamento della programmazione e dell'azione preventiva.

Sembra improcrastinabile l'emana- zione di una legge quadro in materia di incendi boschivi che possa evitare la continua adozione di urgenti provvedi-

menti tampone che non risolvono i problemi nella loro complessità. D'altra parte il Governo, nella relazione accompagnatoria, giustifica la mancata emanazione di un testo unico con l'attesa sia dell'entrata in vigore della legge n. 59 del 1997 (recante delega al Governo per il conferimento di funzioni e compiti alle regioni e agli enti locali), sia della definizione della legge quadro sulle calamità naturali, in via di predisposizione da parte del dipartimento della protezione civile.

Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si è dichiarato contrario al protrarsi della gestione della SISAM, che per anni ha gestito gli aeromobili *Canadair* a costi esorbitanti, e ha rilevato l'opportunità di una gara internazionale per l'affidamento del servizio.

Per quanto riguarda il fermo biologico della pesca (articolo 5) c'è da rilevare, anche da quanto illustrato nella relazione accompagnatoria del decreto, che la disposizione si rende necessaria ogni anno, immancabilmente, ai fini della conservazione delle risorse biologiche del mare, nonché della loro gestione razionale, ed è una misura di indubbia validità economico-sociale. Come ha già notato il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania nell'occasione dell'esame del decreto-legge n. 552 del 1996, si ritiene opportuna l'emanazione di una legge che permetta alle autorità competenti di stabilire autonomamente i periodi del fermo della pesca senza che il Governo debba ricorrere ogni anno ad un decreto-legge di urgenza che spesso diventa il pretesto per inzeppare altre disposizioni meno urgenti e meno chiare.

In riferimento alla rilevazione straordinaria di tutti i capi bovini, constatata la valutazione numerica degli allevamenti (nella relazione tecnica se ne calcolano circa duecentomila contro i centomila calcolati dall'AIMA), il senatore Bianco ha denunciato l'intenzione del Governo di rimettere in circolo le stalle dismesse da anni, che con le loro quote latte esistenti soltanto sulla carta giustificerebbero il pagamento del superprelievo da parte degli allevatori padani.

Il Senato in realtà ha utilizzato il provvedimento come contenitore in cui inserire una serie di disposizioni eterogenee. Penso all'utilizzo di esperti tecnico-amministrativi per l'accelerazione dell'opera di ricostruzione post-terremoto della Sicilia (articolo 2-*bis*), nella misura massima di 10 unità, con contratto di diritto privato annuale, per un onere complessivo di 800 milioni per il 1997 o al potenziamento delle strutture periferiche di protezione civile (articolo 2-*ter*). Si tratta del personale ausiliario, d'ordine e di concetto, già utilizzato per la protezione civile (articolo 10, comma 4 della legge n. 730 del 1986), e successivamente inquadrato, ai sensi del decreto-legge n. 512 del 1996, nei ruoli dell'area di supporto amministrativo del Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Si prevede inoltre la possibilità del transito di tale personale nei ruoli dell'amministrazione civile dell'interno, per le esigenze degli uffici ove prestava servizio anteriormente alla data di inquadramento nei ruoli. Sono previsti pure interventi a favore della regione Umbria (2 miliardi) per la ricostruzione degli edifici privati danneggiati dai dissesti idrogeologici di fine 1996 e per la riparazione degli edifici pubblici e privati del centro storico di Massa Martana (10 miliardi), danneggiati dal terremoto del maggio 1997 (articolo 2-*quater*); l'aumento da 20 a 30 milioni del contributo a fondo perduto per i proprietari di unità immobiliari nella regione Umbria, danneggiate dall'evento sismico del 12 maggio 1997, nei limiti dello stanziamento già assegnato di 3 miliardi e mezzo (articolo 2-*quinqies*); il risanamento edilizio di Secondigliano che prevede la ricostruzione di nuovi fabbricati con i contributi del decreto-legge n. 310 del 1996, da acquisire al patrimonio indisponibile del comune di Napoli, rimanendo ogni ulteriore onere a carico del comune medesimo (articolo 4-*bis*). Il sindaco di Napoli potrà agire in deroga alle norme di contabilità generale dello Stato, mentre il ministro delegato per il coordinamento della protezione civile potrà individuare ulteriori deleghe con apposite ordinanze che dichiarino lo

stato di emergenza ai sensi dell'articolo 5 della legge n. 225 del 1992. Ancora si prevede la revoca dei mutui con ammortamento statale concessi in base a leggi speciali, qualora i lavori non inizino entro un triennio dalla concessione, e il loro utilizzo a discrezione del Governo per altre opere pubbliche urgenti (articolo 4-ter); l'erogazione di contributi a fondo perduto per le imprese di Latina danneggiate dalle avversità atmosferiche dell'ottobre 1991 (articolo 4-quater); la rilocalizzazione di attività produttive collocate in aree a rischio di esondazione che interessa le zone alluvionate del nord (articolo 4-quinquies); l'ammissibilità delle dichiarazioni e delle perizie giurate sui beni mobili e immobili danneggiati anche se presentate oltre il 30 giugno 1996 (la disposizione di cui all'articolo 4-sexies è stata introdotta su emendamento del senatore Brignone, fatto proprio dalla Commissione e interessa le zone alluvionate del nord); l'istituzione di un meccanismo per il ritorno ai comuni dei sovracani, da parte dei titolari di derivazioni d'acqua, qualora i medesimi comuni non abbiano aderito ai consorzi. La disposizione è stata inserita su emendamento del senatore Brignone ed è importantissima per i bacini imbriferi montani (articolo 6-bis).

La parte del provvedimento che interessa particolarmente la Padania è quella relativa alla rilocalizzazione delle attività produttive collocate in aree a rischio di esondazione che finalmente potranno trasferirsi in zone adiacenti a quelle ove sono state colpite da eventi calamitosi. Tale parte è stata ripresa da una proposta di legge presentata dai parlamentari piemontesi della lega nord per l'indipendenza della Padania relativamente all'alluvione del novembre 1994. Dalla stessa proposta di legge è stato anche recepito l'articolo 4-sexies — di cui ho già detto — che permette ai soggetti alluvionati del novembre 1994 di presentare le dichiarazioni sottoscritte dai venditori dei beni danneggiati e le eventuali perizie giurate sul valore dei beni mobili danneggiati ai fini

della documentazione probatoria anche oltre la scadenza già prevista al 30 giugno 1996.

Inoltre sono stati recepiti gli ordini del giorno a favore della Valtellina, a firma degli onorevoli Parolo, Formenti e dei membri del Comitato dei nove; in merito alla Protezione civile per una semplificazione delle procedure, per individuare e risolvere le situazioni di maggior rischio in prossimità dei centri abitati o di insediamenti produttivi e per consentire l'adozione di ogni utile iniziativa per promuovere l'attuazione in tempi rapidi degli interventi necessari a rimuovere le situazioni di pericolo a firma del sottoscritto, dell'onorevole Formenti e dei membri del Comitato dei nove; per gli interventi di sostegno alle aziende agricole danneggiate dai fenomeni calamitosi del 4 e 5 luglio 1997 che hanno colpito i comuni di Fregona, Vittorio Veneto, Cordignano, Sarmede e Cappella Maggiore a firma dell'onorevole Dozzo; per gli interventi di sostegno ai pescatori del lago Maggiore per il mancato conseguimento di reddito a seguito delle ordinanze di divieto di pesca del 18 giugno 1996 e del 15 luglio 1996 a firma dell'onorevole Giorgetti.

In base a quanto appena detto, confermo un voto di astensione.

FRANCO GERARDINI. Il Governo si è trovato nella necessità di emanare un decreto-legge recante disposizioni per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi nonché interventi in materia di protezione civile, ambiente ed agricoltura per una serie di situazioni tuttora in attesa di una definitiva soluzione, ereditata dagli anni passati.

Vi sono infatti molti programmi di intervento, concernenti eventi calamitosi verificatisi negli anni passati che non hanno trovato una completa attuazione soprattutto a causa della farraginosità delle procedure previste per la loro attuazione.

Un esempio eclatante, che ha del paradossale, veniva riferito dallo stesso sottosegretario, professor Barberi, in sede di

discussione in Commissione ambiente per la situazione creatasi in Piemonte dove le attività programmate a seguito degli eventi alluvionali del 1994 registrano uno stato di realizzazione più avanzato rispetto agli interventi relativi all'alluvione del 1992.

Pertanto risulta anche complesso se non impossibile intervenire su situazioni pregresse che sono anche notevolmente differenziate tra loro. Con misure uniformi si rischia solo di fare mera demagogia nell'ottica esclusiva di fare polemica contro il Governo.

Altra cosa è il carattere eterogeneo e frammentario del provvedimento sul quale da una parte si sono avanzate critiche e dall'altra si vorrebbe il riconoscimento del merito, come opposizione, di aver proposto emendamenti per la soluzione di problemi magari riferiti ad alcuni eventi sismici del dicembre 1990.

Un po' più di coerenza non è sbagliato richiederla soprattutto se si vuole caratterizzare un ruolo di opposizione più costruttivo e non superficiale ed inconcludente.

È invece riscontrabile in questo provvedimento di « transizione », qualche elemento di discontinuità sul piano della cultura degli interventi di protezione civile. Ad esempio per la prima volta vengono introdotti strumenti di prevenzione per il rischio sismico, come si evidenzia all'articolo 2, comma 1, con la previsione di una rimodulazione dei fondi ancora disponibili con la legge n. 433 del 1991 da destinare ad interventi di messa in sicurezza e prevenzione del rischio sismico per gli edifici pubblici non statali e per quelli privati, nonché per le infrastrutture non statali ancorché non danneggiati dal sisma.

Analogamente, mi sembra sia molto importante che all'articolo 4 siano previsti interventi per la « rilocalizzazione di attività produttive collocate in aree a rischio di esondazione », finanziamenti che vengono concessi anche alle imprese che contestualmente ampliano la propria capacità produttiva e attuano interventi di

innovazione tecnologica. Un intervento finalizzato a riparare ad errori del passato e prevenire ulteriori disastri.

È comunque evidente la necessità di pervenire al più presto alla predisposizione di una disciplina organica in materia di calamità naturali auspicata più volte anche con l'approvazione di specifici ordini del giorno approvati sia dalla Camera dei deputati che dal Senato. Prendiamo atto comunque del corretto operare del sottosegretario Barberi e del dipartimento della protezione civile che ha consentito di conseguire dei buoni risultati in questi ultimi anni, sulla scorta anche di proposte di legge in materie depositate in Parlamento, quale quella che ha come prima firmataria l'onorevole Camoirano.

Tutto ciò evidenzia anche la necessità di un maggiore ed efficiente coordinamento tra Stato e regioni nonché quella di eliminare sostanziali illogicità e confusioni sul piano delle competenze per esempio per quanto riguarda la gestione degli aerei e degli elicotteri fra il dipartimento della protezione civile ed il corpo forestale dello Stato.

È ormai ora che si dia a quest'ultimo il ruolo ineludibile, di polizia ambientale, alle dipendenze funzionali del Ministero dell'ambiente, così come la competenza in materia di incendi dovrebbe essere attribuita esclusivamente al corpo dei vigili del fuoco, effettivi e volontari, in concorso con i servizi antincendio boschivi regionali.

Un potenziamento dei vigili del fuoco in uomini e mezzi non è una spesa ma risulta un investimento molto conveniente per il nostro paese. Non mi stancherò mai di dirlo.

Inoltre - ci tengo ad evidenziarlo, come informazione ai cittadini e ai deputati - agli oneri per prevenire e fronteggiare gli incendi boschivi si fa fronte mediante l'utilizzo di una quota dello Stato dell'8 per mille - IRPEF (stato di previsione del Ministero del tesoro 1997).

Questo, da una parte, per rimarcare che l'8 per mille destinato allo Stato è utilizzato per cose utili e, dall'altra, per denunciare come si è costretti ad utiliz-

zare questi fondi per finalità che dovrebbero già disporre di sufficienti fondi propri stanziati in bilancio.

Quanto alle disposizioni concernenti il fermo biologico della pesca previsto all'articolo 5, si tratta di dare attuazione al regolamento CEE n. 3699 del 1993. Al riguardo esprimo la soddisfazione che sia stata introdotta la possibilità di concedere anche alle imprese di pesca un premio per il fermo biologico effettuato dalle navi che esercitano la pesca con i sistemi a draga idraulica inizialmente escluso e su cui personalmente mi sono impegnato nel ritenere giusta questa previsione la cui mancanza avrebbe assunto il carattere di una ingiusta discriminazione.

Rilevo per questa attività la necessità di introdurre comunque l'utilizzo di nuove tecnologiche, di nuove attrezzature di pesca — proposte da associazioni di operatori marittimi dell'Adriatico operanti nel porto di Giulianova — che avrebbero lo scopo innanzitutto di salvaguardare il novellame e l'equilibrio dell'ecosistema del fondo marino. È veramente incredibile il ritardo in questo specifico settore da parte della competente direzione generale della pesca del Ministero per le politiche agricole sia in termini di gestione dei problemi degli operatori marittimi, sia per la predisposizione di strategie più moderne riguardanti le modalità dello sforzo di pesca.

Per questo è necessario che si arrivi al più presto alla riforma organica della legislazione per la pesca (una proposta di legge in tal senso è stata presentata dai

deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo, primo firmatario l'onorevole Duca) e si abbandoni, per quanto riguarda la gestione annuale del fermo biologico, il carattere dell'intervento straordinario nonché la non « trasparenza » nella decisione dei periodi di fermo biologico nei diversi compartimenti marittimi che invece dovrebbero essere applicati tenendo conto di criteri realmente scientifici e con il ricorso a processi di autodeterminazione e partecipazione delle marinerie locali (i veri biologi della situazione). C'è bisogno di fare uscire l'economia ittica da quella certa residualità in cui sino adesso si è collocata negli ambiti degli interventi di politica economica del Governo.

Concludo con l'esprimere l'auspicio di una revisione dei regolamenti delle Camere che regolino meglio la potestà emendativa ed evitino l'estrema eterogeneità dei provvedimenti che caratterizza pure l'atto in questione, per il quale preannuncio comunque il voto favorevole dei deputati del gruppo parlamentare della sinistra democratica-l'Ulivo.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 1,05 del 10 luglio  
1997.

*VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO*

- 
- F = Voto favorevole (in votazione palese).  
C = Voto contrario (in votazione palese).  
V = Partecipazione al voto (in votazione segreta).  
A = Astensione.  
M = Deputato in missione.  
T = Presidente di turno.  
P = Partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale.

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.  
Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.  
Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto,  
il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

■■■ ELENCO N. 1 (DA PAG. 5 A PAG. 21) ■■■

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
1	Nom.	ddl 2600 - em. 7.3	2	36	348	193	Resp.
2	Nom.	em. 7.39	3	35	353	195	Resp.
3	Nom.	em. 7.5	1	40	366	204	Resp.
4	Nom.	em. 7.6	1	38	361	200	Resp.
5	Nom.	em. 7.7	1	39	361	201	Resp.
6	Nom.	em. 7.8	2	40	353	197	Resp.
7	Nom.	em. 7.9	1	39	366	203	Resp.
8	Nom.	em. 7.10	1	35	363	200	Resp.
9	Nom.	em. 7.40		45	366	206	Resp.
10	Nom.	em. 7.11	1	39	371	206	Resp.
11	Nom.	em. 7.113	36	366	2	185	Appr.
12	Nom.	em. 7.14	4	36	342	190	Resp.
13	Nom.	em. 7.16	2	38	340	190	Resp.
14	Nom.	em. 7.17		34	346	191	Resp.
15	Nom.	em. 7.18	1	33	348	191	Resp.
16	Nom.	em. 7.20		34	352	194	Resp.
17	Nom.	em. 7.21		34	353	194	Resp.
18	Nom.	em. 7.22	2	35	351	194	Resp.
19	Nom.	em. 7.23	2	33	344	189	Resp.
20	Nom.	em. 7.24	2	35	347	192	Resp.
21	Nom.	em. 7.42	2	37	346	192	Resp.
22	Nom.	em. 7.25	2	34	346	191	Resp.
23	Nom.	em. 7.26		33	346	190	Resp.
24	Nom.	em. 7.27		28	342	186	Resp.
25	Nom.	em. 7.28		31	342	187	Resp.
26	Nom.	em. 7.29		28	346	188	Resp.
27	Nom.	em. 7.30	2	32	335	184	Resp.
28	Nom.	em. 7.31	2	30	345	188	Resp.
29	Nom.	em. 7.32		34	342	189	Resp.
30	Nom.	em. 7.33		31	335	184	Resp.
31	Nom.	em. 7.35		32	324	179	Resp.
32	Nom.	em. 7.36		30	334	183	Resp.
33	Nom.	articolo 7	4	330	45	188	Appr.
34	Nom.	sub. 0.7.01.1	36	301	29	166	Appr.

## \*\*\* ELENCO N. 2 (DA PAG. 22 A PAG. 38) \*\*\*

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
35	Nom.	sub. 0.7.01.3	29	326		164	Appr.
36	Nom.	sub. 0.7.01.6	30	331	2	167	Appr.
37	Nom.	sub. 0.7.01.9	30	333	2	168	Appr.
38	Nom.	sub. 0.7.01.7	24	341		171	Appr.
39	Nom.	sub. 0.7.01.8	1	365		183	Appr.
40	Nom.	em. 7.01	16	316	35	176	Appr.
41	Nom.	em. 8.1	9	35	310	173	Resp.
42	Nom.	em. 8.3	5	30	310	171	Resp.
43	Nom.	em. 8.4	3	34	324	180	Resp.
44	Nom.	articolo 8	6	322	45	184	Appr.
45	Nom.	em. 9.4	8	75	261	169	Resp.
46	Nom.	em. 9.1	1	35	319	178	Resp.
47	Nom.	em. 9.2	1	35	306	171	Resp.
48	Nom.	articolo 9	24	292	41	167	Appr.
49	Nom.	em. 10.1	2	36	330	184	Resp.
50	Nom.	articolo 10	3	326	40	184	Appr.
51	Nom.	ddl 2600 - voto finale	1	347	39	194	Appr.
52	Nom.	ddl 3479 - em. 1.8		42	306	175	Resp.
53	Nom.	ddl 3898 - em. 1.2	131	6	223	115	Resp.
54	Nom.	em. 1.01	137	207	23	116	Appr.
55	Nom.	ddl 3898 - voto finale	142	220	46	134	Appr.
56	Nom.	ddl 3905 - em. 2.1 e 2.4	3	106	226	167	Resp.
57	Nom.	em. 2.2	2	99	227	164	Resp.
58	Nom.	em. 2.3	2	122	243	183	Resp.
59	Nom.	em. 2.5	2	115	240	178	Resp.
60	Nom.	em. 5.1	30	132	215	174	Resp.
61	Nom.	ddl 3905 - voto finale	113	225	62	144	Appr.

\* \* \*



■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34							
BANDOLI FULVIA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F						
BARBIERI ROBERTO	C	C	C																																F						
BARRAL MARIO LUCIO									F	F	A		F	F	F		F	F	F										F						C	A					
BARTOLICH ADRIA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BASSO MARCELLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BASTIANONI STEFANO		C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BATTAGLIA AUGUSTO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BECCHETTI PAOLO	C	C	C		C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BENVENUTO GIORGIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BERGAMO ALESSANDRO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BERLINGUER LUIGI	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M					
BERLUSCONI SILVIO																																									
BERRUTI MASSIMO MARIA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BERSELLI FILIPPO																																									
BERTINOTTI FAUSTO																																									
BERTUCCI MAURIZIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BIANCHI GIOVANNI	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F					
BIANCHI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BIANCHI CLERICI GIOVANNA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A				
BIASCO SALVATORE	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F					
BIOCCHI GIUSEPPE			C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BIELLI VALTER	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A				
BINDI ROSY	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M				
BIONDI ALFREDO																																									
BIRICOTTI ANNA MARIA								C	C	F	C	C		C	C	C	C		C		C		C	C	C	C										F					
BOATO MARCO		C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BOCCHINO ITALO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F					
BOCCIA ANTONIO		C	C	C	C		C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BOGHETTA UGO											C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C				
BOGI GIORGIO	C		C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C						
BOLOGNESI MARIDA	C	C	C		C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BONAIUTI PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BONATO FRANCESCO	C	C	C	C	C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C				
BONITO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F				
BONO NICOLA																																									
BORDON WILLER	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M				
BORGHEZIO MARIO	F																																			F	F	F	F	C	A





























■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
VENETO ARMANDO	C				C	C	C						C	C																						
VENETO GAETANO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C										C	C	C	C	C	C	F	F	
VIALE EUGENIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VIGNALI ADRIANO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VIGNERI ADRIANA																																				
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VILLETTI ROBERTO		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VISCO VINCENZO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
VITA VINCENZO MARIA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
VITALI LUIGI	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VITO ELIO	C	C						C	C	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VOGLINO VITTORIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VOLONTE' LUCA																																				
VOLPINI DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	
ZACCHEO VINCENZO								C	C	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
ZACCHERA MARCO	C	C	C	C			C	C	F	A		C	A	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	A	A	C		C	C	A	A					
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M

\* \* \*

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 9 LUGLIO 1997

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
ABATERUSSO ERNESTO					F			C	F			C	F	C		F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F
ABBATE MICHELE			F	F	F	F			C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
ACCIARINI MARIA CHIARA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F		C	F	F	C	C		C	C	
ACIERNO ALBERTO																F			A		F				F	C	
ACQUARONE LORENZO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	F					C	C	C	C	C	F
AGOSTINI MAURO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F			C	C	C	F
ALBANESE ARGIA VALERIA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F	C	C	F	F	C	C				F
ALBERTINI GIUSEPPE																						C	C	C	C	C	F
ALBONI ROBERTO																					A	F					
ALBORGHETTI DIEGO			A	A					C	C	F	F	A	F	C	C	F	A	C	C							
ALEFFI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A					F	C
ALEMANNI GIOVANNI																						F	F	F	F	F	A
ALOI FORTUNATO																	F	C	A	A		F	F	F	F	F	A
ALOISIO FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F			C	F	F					C	F
ALTEA ANGELO	F	F	F	F	F	F										F			F								
ALVETI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
AMATO GIUSEPPE							C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A				F	F	C
AMORUSO FRANCESCO MARIA	F	F	F	F	F	F															A						
ANDREATTA BENIAMINO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
ANEDDA GIAN FRANCO					F			C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	F	A
ANGELICI VITTORIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
ANGELINI GIORDANO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C		F	C	C	C	C	C	C	F
ANGELONI VINCENZO BERARDINO																			C	F	A			F	F	F	A
ANGHINONI UBER	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	A	A	A
APOLLONI DANIELE	A	F	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F		C							
APREA VALENTINA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F				F	F	F	F	F	C	
ARACU SABATINO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F		F	A	
ARMANI PIETRO	F	F	F	F	F	F	C	C	F			C	F	C	F					A	F	F	F	F	F	C	
ARMAROLI PAOLO																											
ARMOSINO MARIA TERESA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	A	A	A	F		F	F	F	A	
ASCIERTO FILIPPO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F		C				F				C	
ATTILI ANTONIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
BACCINI MARIO																	F	F	F							A	
BAGLIANI LUCA	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	A	A
BAIAMONTE GIACOMO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A
BALLAMAN EDOUARD																			F	A	C						
BALOCCHI MAURIZIO																	C	F		C							
BAMPO PAOLO	A	A																C	F	A	A	C	C	C	C	A	C



■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
BORROMETI ANTONIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C				C
BOSCO RINALDO																											C
BOSELLI ENRICO																											
BOSSI UMBERTO																											
BOVA DOMENICO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
BRACCO FABRIZIO FELICE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F
BRANCATI ALDO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F	F							F
BRESSA GIANCLAUDIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F		C	F	C	C	C	C	C	C	C	F
BRUGGER SIEGFRIED	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
BRUNALE GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
BRUNETTI MARIO																											
BRUNO DONATO										C	C		F	C	F	F	C	A	A								A
BRUNO EDUARDO						F	C	C		F	F	C	A	C	F	F		C	F	F	C	C					
BUFFO GLORIA	F	F	F	F	F	F			C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F		C	C	C	C	F
BUGLIO SALVATORE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F
BUONTEMPO TEODORO					F																						
BURANI PROCACCINI MARIA		F	F	F	F		C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	A	A	F	F	F	F	F	C
BURLANDO CLAUDIO																	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
BUTTI ALESSIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	C
BUTIGLIONE ROCCO																											
CACCAVARI ROCCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CALDERISI GIUSEPPE																											A
CALDEROLI ROBERTO						C											C	F		C	C	F				A	
CALZAVARA FABIO	A	A	A	F	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F		C	C	C	C	C	A	A	
CALZOLAIO VALERIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
CAMBURSANO RENATO		F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CAMOIRANO MAURA	F	F	F	F	F	F			C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CAMPATELLI VASSILI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C		F	F	C	C	C	C	C	F
CANANZI RAFFAELE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CANGEMI LUCA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CAPARINI DAVIDE																	C	F	A	C	C	C	C	C	A	A	
CAPITELLI PIERA																						F					
CAPPELLA MICHELE	F	F	F	F		F	C		C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	C	C
CARAZZI MARIA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F		C	F	F	C	C	C	C	C	F
CARBONI FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	C		C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F
CARDIELLO FRANCO	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	F
CARDINALE SALVATORE						F				C	C	C	F	C	F												
CARLESI NICOLA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	C

XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 9 LUGLIO 1997

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
CARLI CARLO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CAROTTI PIETRO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F		C		C	C	C				F
CARRARA CARMELO	F	F	F		F	F	C	C	C	F	C	C		F	C	F				A	F	F					A
CARRARA NUCCIO					F											F			A	A	F		F	F	F	A	
CARUANO GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	A	A	A	C	C	A
CARUSO ENZO			F	F	F	F					C			C	F	F	C	A	A		F	F	F	F	F	A	
CASCIO FRANCESCO																F	C	A	A	A		F				F	C
CASINELLI CESIDIO	F	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F				F	F	C	C	C	C	C	F
CASINI PIER FERDINANDO																											
CASTELLANI GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CAVALIERE ENRICO																C	C			C		C	C	C	C	A	
CAVANNA SCIREA MARIELLA					F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A		F	F	F	F	F	A	
CAVERI LUCIANO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CE' ALESSANDRO	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	F	F	C	F	C	F	C	C	F	A	C	C	C	F	C	A	A
CENNAMO ALDO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CENTO PIER PAOLO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F			C	F							
CEREMIGNA ENZO		F	F	F	F	F	C	C		F	C	C	C	F	C	F			C	F	F	C	C	C	C	C	F
CERULLI IRELLI VINCENZO																			C						C	F	
CESARO LUIGI	F	F	F	F	F	F	C		C	F									A	A	A	F		F	F	F	C
CESETTI FABRIZIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C
CHERCHI SALVATORE							C											C	F							F	
CHIAMPARINO SERGIO					F			F	C		C	F	C	F	F				F	F	C	C	C	C	C	C	F
CHIAPPORI GIACOMO																		C	F	F	C	C	C	C	C	A	A
CHIAVACCI FRANCESCA			F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F			C	F	F	C	C	C	C	C	F
CHINCARINI UMBERTO	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	A	F	C	C	F	A	C	C						
CHIUSOLI FRANCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CIANI FABIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
CIAPUSCI ELENA	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C		F	C				C	A	A		
CICU SALVATORE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F		A	A		F	F	F		A	
CIMADORO GABRIELE	F	F	F	F	F	F	A	A	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	C	F	A	C			C	C
CITO GIANCARLO																											
COLA SERGIO																	F	F									A
COLLAVINI MANLIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	F
COLLETTI LUCIO		F	F	F	F												F	C	A	A	A		F	F	F		
COLOMBINI EDRO																											
COLOMBO FURIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F					C	C	C	C	C	F
COLOMBO PAOLO				F	C	F	F				F	F			C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	A	A	
COLONNA LUIGI																				A	F						



XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 9 LUGLIO 1997

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
DELL'ELCE GIOVANNI						C	C	C	A	C	C		F	C	F	F	C	A	A								
DELL'UTRI MARCELLO																		F	C	A	A						
DELMASTRO DELLE VEDOVE SANDRO	F	F	F	F	F	F			C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	C	F	F	F	F	F	F
DE LUCA ANNA MARIA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	F	A
DE MITA CIRIACO																					F	C	C	C			
DE MURTAS GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F	C	C	F							F
DEODATO GIOVANNI GIULIO	F	F	F	F	F																F	F	F	F	F	A	
DE PICCOLI CESARE	F	F	F						F	C		F	C	F						F	C	C	C	C	C	F	
DE SIMONE ALBERTA																											
DETOMAS GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F		C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F			C	C	C	C	F
DI BISCEGLIE ANTONIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DI CAPUA FABIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	A
DI COMITE FRANCESCO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
DI FONZO GIOVANNI						F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DILIBERTO OLIVIERO																		C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DI LUCA ALBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A
DI NARDO ANIELLO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	C	F	A	C	C	C	C	C	C
DINI LAMBERTO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
D'IPPOLITO IDA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	C
DI ROSA ROBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F							C	C	F	F		C	C	C	C	F	
DI STASI GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DIVELLA GIOVANNI		F	F	F	F		C				C	C	C	F	C	F	F	C	C	A	A	F	F	F	F	F	C
DOMENICI LEONARDO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DOZZO GIANPAOLO		A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C		F	A	A	C						
DUCA EUGENIO	F	F	F	F	F	F	C	C	A	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
DUILIO LINO			F	F	F												F	C	C	F	F					F	
DUSSIN GUIDO	A	A	A	F	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F			C	C	C	C	A	A	
DUSSIN LUCIANO	A	A	A	F	F				F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	A	A
ERRIGO DEMETRIO																											
EVANGELISTI FABIO																											
FABRIS MAURO							C	C	F		C								A	C	C	C	C	C	A	A	
FAGGIANO COSIMO	F	F	F		F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F		C	C	F	F	C	C	C	F	F	
FANTOZZI AUGUSTO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
FASSINO PIERO																											
FAUSTINELLI ROBERTO																											
FEI SANDRA	F	F	F		F											F	C			C	F		F				
FERRARI FRANCESCO										F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F						F	
FILOCAMO GIOVANNI	F	F	F	F		C				C			C	F	F	C	F	A	A	F	F	F	F	F	F	C	



XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 9 LUGLIO 1997

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																											
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	
GATTO MARIO		F	F		F		C		C	F	C	C	C	F	C	F					C	C		C		F		
GAZZARA ANTONINO	F	F	F		F					C	C	C	F	C	F	F				A	F							
GAZZILLI MARIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A	
GERARDINI FRANCO				F	F		C	C	C	F	C	C		C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	
GIACALONE SALVATORE	F		F	F		F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
GIACCO LUIGI		F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F		C	C	C	C	C	F	
GIANNATTASIO PIETRO	F	F	F	F		F	C	C	C	F	C	C		F	C	F	F	C	A	A						F	C	
GIANNOTTI VASCO	F																				F	C	C	C	C	C	F	
GIARDIELLO MICHELE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
GIORDANO FRANCESCO																F		F	F									
GIORGETTI ALBERTO	F	F	F	F	F	F											F	C	A	A	F	F	F	F	F	F	A	
GIORGETTI GIANCARLO	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	F	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C		C	C	C	F	C	
GIOVANARDI CARLO										C	C	C	F	C	F				A							A		
GIOVINE UMBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F			F	A		
GISSI ANDREA																	F	A	A	A			F					
GIUDICE GASPARE	F	F	F	F	F		C	C	C		C	C	C				C	A	A	A			F	F	F	C		
GIULIANO PASQUALE																												
GIULIETTI GIUSEPPE		F	F			F	C	C			C	C		C	F	F		C	F			C		C	C	F		
GNAGA SIMONE																	C	F	A	A	C	C	C	F	C	A	A	
GRAMAZIO DOMENICO						F	C				C			C	F					F		F	F	F				
GRIGNAFFINI GIOVANNA	F	F	F	F		F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F		C	C	C	C	C	F	
GRILLO MASSIMO																							F	F	F	F	F	
GRIMALDI TULLIO																	F	C	C	F				C	C			
GRUGNETTI ROBERTO																												
GUARINO ANDREA	F	F	F	F	F																F	C	C	C	C	C	F	
GUERRA MAURO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
GUERZONI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C			C	F		
GUIDI ANTONIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F											
IACOBELLIS ERMANNO	F	F															F			A	F	F	F	F	F	F		
INNOCENTI RENZO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
IOTTI LEONILDE	F			F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C		C	C	C	F	
IZZO DOMENICO						F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F
IZZO FRANCESCA	F	F	F	F	F		C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	
JANNELLI EUGENIO				F	F	F	C	C		C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	
JERVOLINO RUSSO ROSA	F	F	F	F	F	F	C	C		F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
LABATE GRAZIA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	A	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
LADU SALVATORE	F	F	F	F	F				C	F	F	C	C	F	C	F	F	C			F							
LAMACCHIA BONAVENTURA																			C	C	F							





■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
MERLO GIORGIO	F	F	F		F	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F		C	C	C	C	
MERLONI FRANCESCO																											
MESSA VITTORIO																F	A	A	A							F	A
MICCICHE' GIANFRANCO																	C	A	A	A					F	F	C
MICHELANGELI MARIO	F	F	F	F	F	F	C	C		F	F	C	C	A	C	F				F	C	C	C	C	C	F	
MICHELINI ALBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A						A	
MICHIELON MAURO																C	F	C	A	C	C	C	C			A	
MIGLIAVACCA MAURIZIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F		C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
MIGLIORI RICCARDO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A						
MIRAGLIA DEL GIUDICE NICOLA							C	C																			
MISURACA FILIPPO							C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A				F	F	C
MITOLO PIETRO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	A	A	F	F	F	F	F	C
MOLGORA DANIELE	A	A	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C											
MOLINARI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F	
MONACO FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
MONTECCHI ELENA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MORGANDO GIANFRANCO							C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C			F	C	C	C	C	F	
MORONI ROSANNA																	F	C	C	A		C	C	C	C	F	
MORSELLI STEFANO																				A					F		
MUSSI FABIO																										F	
MUSSOLINI ALESSANDRA																											
MUZIO ANGELO																						C	C	C	C	F	
NAN ENRICO																	F										
NANIA DOMENICO																				A							
NAPOLI ANGELA	F		F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	C
NAPPI GIANFRANCO				F													F			F						F	
NARDINI MARIA CELESTE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
NARDONE CARMINE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
NEGRI LUIGI																	F	C	C	F	F						
NERI SEBASTIANO																	F										
NESI NERIO																											
NICCOLINI GUALBERTO																											
NIEDDA GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
NOCERA LUIGI	F	F	F	F	F					C				C	F											A	
NOVELLI DIEGO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C		F	C	F	F	C	C	F							
OCCHETTO ACHILLE																											
OCCHIONERO LUIGI		F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
OLIVERIO GERARDO MARIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F



■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																											
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	
PIROVANO ETTORE																												
PISANU BEPPE								C	F	C	C		F	C	F			A	A	A								
PISAPIA GIULIANO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F	C								F		
PISCITELLO RINO								C	F																		C	
PISTELLI LAPO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
PISTONE GABRIELLA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	A	C	F	F										F	
PITTELLA GIOVANNI					F	C		C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F		C	C	C	C	C	F		
PITTINO DOMENICO									C							C	F	A	C	C	C		C	C				
PIVA ANTONIO																F		A	A	A		F	F	F	F			
PIVETTI IRENE																									F	F	F	
POLENTA PAOLO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
POLI BORTONE ADRIANA																												
POLIZZI ROSARIO	F		F	F	F	F		C	F							F	C	A	A	A	F	F	F	F	F			
POMPILI MASSIMO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F		C	C	F	C		F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
PORCU CARMELO																												
POSSA GUIDO	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A	
POZZA TASCA ELISA																F	C	C	F									
PRESTAMBURGO MARIO																												
PRESTIGIACOMO STEFANIA	F		F			C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F		C	F	A		F	F	F	F	C		
PREVITI CESARE																		C										
PROCACCI ANNAMARIA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F												
PRODI ROMANO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
PROIETTI LIVIO	F	F	F	F			C	C	C	F	C	C	C	F	C	F				A	F	F	F	F	F	F	A	
RABBITO GAETANO	F	F	F	F	F	F	C		C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RADICE ROBERTO MARIA	F	A	F	F		F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	F	A
RAFFAELLI PAOLO													C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RAFFALDINI FRANCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RALLO MICHELE	F	F	F	F	F														A						F	F		
RANIERI UMBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F						C	F	
RASI GAETANO	F	F		F	F	F	C	C	C	F																		
RAVA LINO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
REBUFFA GIORGIO																			C	A	A	F	F					
REPETTO ALESSANDRO	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RICCI MICHELE	F	F	F	F	F	A		C	C	F	F	C		F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RICCIO EUGENIO	F	F	F	F	F	F										F	C		A	F	F	F	F	F	F	F	A	
RICCIOTTI PAOLO																												
RISARI GIANNI	F		F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
RIVA LAMBERTO	F		F	F	F	A	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F			F	C	C	C	C	C	C	F		



XIII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 9 LUGLIO 1997

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																													
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61			
SAVELLI GIULIO																											F	F	A	
SBARBATI LUCIANA	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F		C	C	F	F	C	C	C	C	F	F			
SCAJOLA CLAUDIO																		C	A	A						F	F			
SCALIA MASSIMO	F	F		F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	F				
SCALTRITTI GIANLUIGI	F	F	F	F	F		C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A			
SCANTAMBURLO DINO	F	F	F	F	F	A	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	A			
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	F	F	F	F	F		C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	C	F	F	C			
SCHIETROMA GIAN FRANCO																	F	C	F	F	C	C	C	C	C	F				
SCHMID SANDRO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F			
SCIACCA ROBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F			C	C	C	F			
SCOCA MARETTA	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F				A	C	C	C	C	C	F					
SCOZZARI GIUSEPPE	F	F	F	F	F												F									C				
SCRIVANI OSVALDO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F			
SEDIOLI SAURO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F		C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F			
SELVA GUSTAVO																														
SERAFINI ANNA MARIA	F	F	F				C	C	C	F	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F					F				
SERRA ACHILLE	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F				
SERVODIO GIUSEPPINA	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F	A	C	C	A	C	F	F			F	C	C	C	C	C					
SETTIMI GINO	F	F	F	F	F	A	A	A	A	A	A	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F			
SGARBI VITTORIO																		F								C				
SICA VINCENZO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F				C						
SIGNORINI STEFANO					F	C	F	F	C									C	F	A	C	C	C	C	C	A	A			
SIGNORINO ELSA	F	F	F	F	F	F	A	C	C	F							F	C	C	F	F					F				
SIMEONE ALBERTO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	A	A			F	F	F	A		
SINISCALCHI VINCENZO																							F	C	C	C	C			
SINISI GIANNICOLA																		M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
SIOLA UBERTO	F	F	F	F	F	F		C	F	C	C	F	C	F	F	F							C	C		F				
SOAVE SERGIO	F	F		F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F			
SODA ANTONIO																		F	C	C							F			
SOLAROLI BRUNO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F											F	C	C	C	C	F			
SORIERO GIUSEPPE	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
SORO ANTONELLO			F	F	F																	F	C	C	C	C	F			
SOSPIRI NINO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F				A					A				
SPINI VALDO	F	F	F	F													F	C	F	F	C	C	C	C	C					
STAGNO D'ALCONTRES FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	A	A	A	A	A	F	F	F		
STAJANO ERNESTO							C	C	C	F	F	C	C	F	C	F														
STANISCI ROSA	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F		
STEFANI STEFANO																							C	C	C	C				



■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
VENETO ARMANDO																		F	C	C	F		C	C	C	F	
VENETO GAETANO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C		C		C	F
VIALE EUGENIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A
VIGNALI ADRIANO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
VIGNERI ADRIANA																		M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
VIGNI FABRIZIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
VILLETTI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F		C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
VISCO VINCENZO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
VITA VINCENZO MARIA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
VITALI LUIGI		F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	A	A	A	F	F	F	F	F	A
VITO ELIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	A	A	A	F	F	F	F	F	A
VOGLINO VITTORIO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
VOLONTE' LUCA																											
VOLPINI DOMENICO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F		C	C	C	C	C	F
VOZZA SALVATORE	F	F	F	F	F		C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
WIDMANN JOHANN GEORG	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	A	C	C	F	C	F	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F
ZACCHEO VINCENZO	F		F	F	F	F												C	A	A	A					C	
ZACCHERA MARCO																			A	A							
ZAGATTI ALFREDO	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C		F	F	C	C	C	C	C	F
ZANI MAURO											A	C	C	F	C	F	F	C		F	C	C	C	C	C	C	F
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M

\* \* \*

*Stabilimenti Tipografici  
Carlo Colombo S.p.A.*

