



Modifiche al codice di procedura penale in materia di misure cautelari personali. Modifiche all'ordinamento penitenziario in materia di visita a persone affette da handicap grave.

A.C. 631-B

Dossier n° 96 - Elementi per la valutazione degli aspetti di legittimità costituzionale
12 novembre 2014

Informazioni sugli atti di riferimento

A.C.	631-B
Titolo:	"Modifiche al codice di procedura penale in materia di misure cautelari personali. Modifiche alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di visita a persone affette da handicap in situazione di gravità, e al decreto legislativo 23 febbraio 2006, n. 109, in materia di illeciti disciplinari e relative sanzioni
Iniziativa:	Parlamentare
Commissione competente :	I Affari costituzionali
Sede:	consultiva

La proposta di legge AC 631-B, già approvata dalla Camera dei deputati il 9 gennaio 2014, è stata modificata dal Senato il 2 aprile 2014. Il testo approvato dal Senato è stato ulteriormente modificato dalla Commissione Giustizia nel corso dell'esame in sede referente.

Il provvedimento è diretto a **delimitare** l'ambito di applicazione della **custodia cautelare in carcere**, attraverso una serie di modifiche al codice di procedura penale che interessano principalmente:

- l'idoneità della custodia in carcere,
- gli obblighi di motivazione del giudice,
- il procedimento.

Contenuto

Gli **articoli 1 e 2** del provvedimento - non modificati nel corso dell'esame in sede referente - novellano l'**art. 274 c.p.p.** allo scopo di limitare la discrezionalità del giudice nella **valutazione delle esigenze cautelari**, attualmente individuate nel pericolo di inquinamento delle prove (comma 1, lett. a); nel pericolo di fuga (comma 1, lett. b); nel pericolo di reiterazione dei reati (comma 1, lett. c).

In particolare, le disposizioni integrano la formulazione, rispettivamente, delle lettere b) e c) del comma 1 dell'articolo 274, prevedendo la **necessità, oltre che della concretezza, dell'attualità del pericolo di fuga o di reiterazione del reato** (attualità già prevista, invece, per il pericolo di inquinamento delle prove di cui alla lett. a)), e richiedendo, in entrambe le ipotesi, che le situazioni di concreto e attuale pericolo non possano essere desunte in via esclusiva dalla gravità del *titolo del reato* per cui si procede.

L'articolo 2 integra anche la formulazione della lettera c) dell'art. 274, per esigenze di coordinamento con la modifica apportata all'art. 280 c.p.p. dall'[art. 1, comma 1, D.L. 78/2013](#), in base alla quale la **custodia cautelare in carcere** può essere disposta solo per reati per i quali è prevista una pena **non inferiore nel massimo a 5 anni** nonché per i reati concernenti il **finanziamento illecito dei partiti**. Pertanto, a seguito della modifica, se il pericolo di reiterazione riguarda la commissione di delitti della stessa specie di quello per cui si procede, le misure di custodia cautelare sono disposte soltanto se si tratta di delitti per i quali è prevista la pena della reclusione non inferiore nel massimo a 5 anni nonché per il delitto di finanziamento illecito dei partiti di cui all'[articolo 7 della legge 2 maggio 1974, n. 195](#).

Valutazione
delle esigenze
cautelari

L'**articolo 3** - nel testo già approvato dalla Camera e non modificato dal Senato - è stato **soppresso dalla Commissione Giustizia**.

La disposizione modifica l'art. 275 c.p.p., escludendo sia la custodia in carcere che gli arresti domiciliari quando il giudice ritenga che con la sentenza possa essere concessa la sospensione condizionale della pena o che all'esito del giudizio l'esecuzione della pena

possa essere sospesa ai sensi dell'articolo 656, comma 5, c.p.p. Sul tema è tuttavia intervenuto di recente il legislatore con la conversione in legge del [decreto-legge n. 92 del 2014](#), il cui art. 8 ha novellato proprio il comma 2-bis dell'art. 275, in modo da escludere che il giudice possa applicare la custodia cautelare o gli arresti domiciliari se ritiene che, all'esito del giudizio, la pena detentiva irrogata non sarà superiore a 3 anni. Tale previsione non opera in caso di procedimento penale per alcuni reati di grave allarme sociale oppure qualora gli arresti domiciliari non possano essere disposti per mancanza di uno dei luoghi previsti dal codice a tal fine.

Gli articoli 4 e 5 del provvedimento intervengono sull'articolo 275 del codice di procedura penale.

Le modifiche
all'art. 275 c.p.p.

L'articolo 4 – non modificato dal Senato - riformula, anzitutto, il primo periodo del comma 3 dell'articolo 275 che, prevedendo la **residualità del ricorso al carcere**, attualmente stabilisce che la custodia cautelare in carcere può essere disposta "soltanto quando ogni altra misura risulti inadeguata". La nuova disposizione, confermandone il carattere residuale, specifica ulteriormente che *il ricorso alla custodia in carcere è possibile soltanto quando le altre misure coercitive o interdittive (in luogo di "ogni altra misura"), anche se applicate cumulativamente, risultino inadeguate.*

L'articolo 5, modificato dal Senato, riguarda l'applicazione della custodia in carcere per alcuni reati di particolare gravità.

Si ricorda che se, in via generale, vale la regola dell'applicazione della custodia in carcere solo quando le altre misure risultino inadeguate, il secondo e terzo periodo del comma 3 dell'articolo 275 del codice di procedura penale - nella formulazione vigente – prevedono che, in presenza di gravi indizi di colpevolezza in ordine ad uno specifico catalogo di reati ritenuti di particolare gravità, operi una *presunzione di idoneità della sola misura carceraria*, salvo che siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari. Quindi, di regola, per tali reati l'adeguatezza della custodia in carcere risulta presunta *ex lege* ed il giudice non può decidere per l'applicazione di una misura cautelare diversa.

Si tratta - in base al vigente art. 275, comma 3, c.p.p. - dei reati di grave allarme sociale di cui all'articolo 51, commi 3-*bis* (associazione mafiosa o finalizzata al traffico di stupefacenti, riduzione in schiavitù, tratta di persone, sequestro di persona a scopo di estorsione, ecc.), 3-*quater* (delitti con finalità di terrorismo) del codice di procedura penale, nonché dei delitti di cui agli articoli 575 (omicidio), 600-*bis*, primo comma (induzione alla prostituzione minorile), 600-*ter*, (pornografia minorile, esclusa la cessione del materiale, anche gratuita) e 600-*quinquies* (turismo sessuale) del codice penale, *salvo che siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari* (secondo periodo). Analogamente, la custodia in carcere si applica in ordine ai delitti previsti dagli articoli 609-*bis* (violenza sessuale), 609-*quater* (atti sessuali con minorenne) e 609-*octies* (violenza sessuale di gruppo) del codice penale, *salvo che ricorrano le circostanze attenuanti dagli stessi contemplate* (terzo periodo).

L'articolo 5 della proposta di legge - intervenendo sul secondo periodo del comma 3 dell'articolo 275 del codice di procedura penale - **limita la presunzione di idoneità della misura carceraria** in relazione alla sussistenza di gravi indizi di colpevolezza in ordine ai soli delitti di associazione sovversiva (art. 270 c.p.), associazione terroristica, anche internazionale (art. 270-*bis* c.p.) e associazione mafiosa (art. 416-*bis* c.p.). I due ulteriori delitti, di *scambio elettorale politico-mafioso* (art. 416-*ter* c.p.) e *associazione a delinquere finalizzata al traffico di stupefacenti* (art. 74, DPR 309/1990), aggiunti all'elenco dal Senato, sono stati **soppressi dalla Commissione di merito**.

Presunzione
assoluta di
idoneità della
custodia
cautelare

L'intervento della Commissione Giustizia pare riconducibile alla giurisprudenza della Corte costituzionale (sentenza n. 231 del 2011) che ha già *dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 275, comma 3, secondo periodo, c.p.p., nella parte in cui - nel prevedere che, quando sussistono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di cui all'art. 74 del citato TU, è applicata la custodia cautelare in carcere, salvo che siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari - non fa salva, altresì, l'ipotesi in cui siano acquisiti elementi specifici, in relazione al caso concreto, dai quali risulti che le esigenze cautelari possono essere soddisfatte con altre misure. Secondo la Corte, attraverso un esame comparativo delle diverse fattispecie, già sottoposte in passato al vaglio del giudice delle leggi, il delitto de quo è considerato in maniera diversa rispetto al delitto di associazione di tipo mafioso, l'unico per il quale è ammessa una presunzione assoluta di inadeguatezza delle misure cautelari alternative alla restrizione in carcere. Pur nella particolare gravità che il fatto assume nella considerazione legislativa, precisa la Consulta che la presunzione assoluta di adeguatezza della sola custodia carceraria non può considerarsi rispondente a un dato di esperienza generalizzato, ricollegabile alla «struttura stessa» e alle «connotazioni criminologiche» della figura criminosa dell'associazione finalizzata al traffico di droga. Da qui la declaratoria di illegittimità che in sostanza trasforma in relativa la presunzione assoluta di inadeguatezza delle misure cautelari alternative alla restrizione in carcere quando sussistono gravi indizi di colpevolezza.*

Il nuovo terzo periodo del comma 3 dell'art. 275 prevede, poi - in caso di sussistenza di

gravi indizi di colpevolezza per il rimanente catalogo di reati - l'applicazione di una *clausola di salvaguardia*. Si stabilisce, infatti, per tali reati, la possibilità di applicare la custodia in carcere salvo che:

Presunzione
relativa di
idoneità della
custodia
cautelare

- siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari
- o, in relazione al caso concreto, le esigenze cautelari possano essere soddisfatte con altre misure.

Le modifiche tengono conto della **concorde giurisprudenza costituzionale** che, in relazione alla mancanza di tali deroghe all'applicazione della custodia carceraria, ha più volte dichiarato l'illegittimità costituzionale del terzo comma dell'art. 275 c.p.p. (v. Corte cost., sentenze nn. 265/2010, 164/2011, 231/2011 e 110 /2012).

Lo stesso articolo 5 aggiunge poi un comma 3-*bis* all'articolo 275, che introduce l'obbligo del giudice – nel disporre la custodia cautelare in carcere - di spiegare i motivi dell'eventuale inidoneità ad assicurare le esigenze di cautela degli arresti domiciliari con uso dei cd. **braccialetti elettronici** (ovvero le procedure di controllo di cui all'art. 275-bis, comma 1).

L'**articolo 6**, modificato dal Senato, riformula il comma 1-*ter* dell'art. 276 c.p.p., che attualmente obbliga il giudice a revocare gli arresti domiciliari e ad applicare la custodia in carcere in caso di trasgressione del divieto di allontanarsi dalla propria abitazione da parte dell'imputato. Il nuovo comma 1-*ter* prevede che la citata trasgressione, ove di lieve entità, non comporti automaticamente l'applicazione della più afflittiva misura carceraria. Nel testo trasmesso dalla Camera, il comma 1-*ter* risultava abrogato.

Evasione

Analogamente abrogazione, nel testo-Camera, interessava all'**articolo 7** il comma 5-*bis* dell'art. 284 c.p.p. che, attualmente, preclude al giudice la concessione degli arresti domiciliari al condannato per evasione nei 5 anni precedenti al fatto per il quale si procede. L'integrazione introdotta dal **Senato al primo periodo del comma 5-*bis*** prevede una **valutazione del giudice**, che può comunque permettere l'adozione degli arresti domiciliari (in luogo della custodia in carcere) ove, sulla base di elementi specifici, ritenga:

- che il fatto sia di lieve entità e
- che gli arresti domiciliari soddisfino comunque le esigenze cautelari.

L'**articolo 8**, che modifica l'art. 289, comma 2, c.p.p., è stato introdotto dal **Senato**.

Sospensione
dai pubblici
uffici

Attualmente tale disposizione prevede che, nei procedimenti per reati contro la pubblica amministrazione, l'interdizione temporanea dall'esercizio di un pubblico ufficio o servizio può essere disposta a carico del pubblico ufficiale (o dell'incaricato di un pubblico servizio) anche al di fuori dei limiti di pena previsti dall'articolo 287, comma 1 (ergastolo o reclusione superiore nel massimo a tre anni). Nel corso delle indagini preliminari, prima di decidere sulla richiesta del pubblico ministero di sospensione dall'esercizio di un pubblico ufficio o servizio, il giudice procede all'interrogatorio dell'indagato, con le modalità indicate agli articoli 64 e 65 (ovvero con le ordinarie modalità dell'interrogatorio).

L'integrazione al comma 2 dell'art. 289 disposta dal provvedimento in esame stabilisce che se la misura interdittiva a carico del pubblico ufficiale (o dell'incaricato di un pubblico servizio) è disposta dal giudice in luogo di una misura coercitiva richiesta dal PM, l'interrogatorio debba avvenire non oltre 10 giorni dall'esecuzione della misura o dalla sua notificazione (ovvero ai sensi dell'art. 294, comma 1-*bis* c.p.p.).

L'**articolo 9** della proposta di legge, non modificato dal Senato, novella l'art. 292 c.p.p. relativo al contenuto dell'ordinanza di custodia cautelare, con la finalità di rafforzare gli obblighi di motivazione da parte del giudice.

Autonoma
valutazione del
giudice che
applica la
misura

Le identiche modifiche - alle lettere c) e c-*bis*) del comma 2 – riguardano, infatti, l'**obbligo di autonoma valutazione da parte del giudice** sia delle specifiche esigenze cautelari e degli indizi alla base della misura restrittiva, sia delle concrete e specifiche ragioni per le quali sono stati ritenuti non rilevanti gli elementi forniti dalla difesa, nonché, in caso di applicazione della misura della custodia cautelare in carcere, l'esposizione delle concrete e specifiche ragioni per le quali le esigenze di cui all'articolo 274 del medesimo codice non possono essere soddisfatte con altre misure. Il riferimento alla "autonoma valutazione" del giudice mira ad evitare motivazioni delle esigenze cautelari "appiattite" su quelle del pubblico ministero richiedente. La mancanza di "autonoma valutazione" è considerata motivo di annullamento dell'ordinanza cautelare in sede di riesame (v. art. 309, comma 9, come modificato dall'art. 12, comma 3, del testo).

L'**articolo 10**, anch'esso non modificato dal Senato, reca un'integrazione del comma 4 dell'art. 299 c.p.p. in base alla quale, nell'ipotesi di aggravamento delle esigenze cautelari, il giudice, su richiesta del pubblico ministero, può anche applicare congiuntamente altra misura coercitiva o interdittiva.

L'**articolo 11**, modificato nel corso dell'esame al **Senato**, interviene sull'art. 308 c.p.p., che prevede i termini di durata sia delle misure coercitive (diverse dalla custodia cautelare) sia delle misure interdittive, con l'obiettivo di dilatare la durata di queste ultime, ritenuta troppo esigua.

Misure coercitive e interdittive: durata

I vigenti commi 2 e 2-*bis* dell'art. 308 c.p.p. prevedono, rispettivamente, che le misure interdittive perdono efficacia, rispettivamente:

- decorsi 2 mesi dall'inizio della loro esecuzione (comma 2, primo periodo), fermo restando che, ove disposte per esigenze probatorie, il giudice può disporre la rinnovazione anche oltre tale termine anche se, in ogni caso, non oltre il doppio dei termini massimi di custodia cautelare (comma 2, secondo periodo),
- decorsi 6 mesi dall'inizio della loro esecuzione se si procede per una specifica serie di reati contro la pubblica amministrazione previsti dal codice penale; analogamente, ove disposte per esigenze probatorie, le misure possono essere rinnovate oltre il termine semestrale, fermo restando la loro perdita d'efficacia se dall'inizio della loro esecuzione è decorso un periodo di tempo pari al triplo dei termini massimi di custodia cautelare (comma 2-*bis*).

Il provvedimento in esame riformula il comma 2 dell'art. 308 c.p.p., prevedendo:

- la **perdita di efficacia delle misure interdittive decorso il termine stabilito dalla relativa ordinanza**;
- **l'aumento da 2 a 12 mesi** della durata massima delle misure stesse;
- la loro **possibile rinnovazione per esigenze probatorie non oltre il limite di durata massima**.

Per ragioni di coordinamento viene, infine, abrogato il comma 2-*bis* dell'art. 308.

L'**articolo 12**, modificato nel corso dell'esame in **Senato** e poi rivisto anche dalla Commissione di merito, interviene sugli artt. 309 e 324 del codice processuale penale.

In particolare, all'art. 309 c.p.p., relativo al **riesame presso il cd. tribunale della libertà** delle ordinanze che dispongono una misura coercitiva, sono introdotte le seguenti modifiche:

Il riesame

- è riconosciuto all'imputato che lo richieda il diritto di comparire personalmente all'udienza (modifiche relative al comma 6 e al comma 8-*bis*);
- è previsto, per rafforzare l'obbligo di motivazione del provvedimento applicativo della misura cautelare, che la mancanza di motivazione o di autonoma valutazione da parte del giudice delle specifiche esigenze cautelari o degli indizi ed elementi forniti dalla difesa dell'imputato sia causa di annullamento della misura da parte del tribunale del riesame (comma 9);
- è previsto, per consentire alla difesa di prepararsi meglio, che - su richiesta dell'imputato, da formulare entro 2 giorni dalla notifica dell'avviso della data fissata - l'udienza camerale, se ricorrono giustificati motivi, sia differita dal tribunale per un minimo di 5 ed un massimo di 10 giorni (comma 9-*bis*).

Intervenendo sul nuovo comma 9-*bis*, il Senato ha inserito un nuovo periodo stabilendo che il tribunale, con provvedimento motivato, può differire **anche d'ufficio** (sempre da 5 a 10 gg.) la data dell'udienza in base alla complessità del caso e del materiale probatorio. Anche in tal caso, si conferma il corrispondente differimento della data del termine per la decisione e per il deposito dell'ordinanza. Il **nuovo periodo inserito dal Senato è stato soppresso dalla Commissione Giustizia** nel corso dell'esame.

- è previsto che, se la trasmissione degli atti non avviene entro 5 giorni o se l'ordinanza che decide sul riesame o il suo relativo deposito in cancelleria non avvengono nei termini prescritti (10 gg. dalla ricezione degli atti per la decisione sul merito del riesame; 30 gg. dalla decisione per il deposito in cancelleria, *v. ultra*), l'**ordinanza** che dispone la misura coercitiva **perde efficacia e non può essere rinnovata, se non in caso di eccezionali esigenze cautelari specificatamente motivate** (comma 10)
- è introdotto il *termine* di 30 giorni (dalla decisione) per il *deposito dell'ordinanza del tribunale del riesame*, fatti salvi i casi in cui la motivazione, per il numero degli arrestati e la gravità delle imputazioni, appare particolarmente complessa; anche in tali casi, prealtro, il nuovo termine disposto dal giudice per il deposito non può comunque superare i 45 giorni decorrenti dalla decisione del tribunale del riesame.

L'art. 324 c.p.p. è modificato, con finalità di coordinamento: in sede di riesame delle ordinanze relative a misure cautelari reali (sequestro conservativo o preventivo), sono applicate le disposizioni del descritto nuovo comma 9-*bis* dell'articolo 309, ovvero il possibile differimento, per giustificati motivi, della data dell'udienza camerale del tribunale.

L'**articolo 13**, modificato dal **Senato**, interviene sull'art. 310 c.p.p., relativo all'**appello** avverso le ordinanze che dispongono **misure cautelari personali**. Integrando la

L'appello

formulazione dell'ultimo periodo del comma 2 - in base al quale il tribunale decide (sull'appello) entro 20 giorni dalla ricezione degli atti - il provvedimento precisa che la decisione va assunta con ordinanza depositata in cancelleria entro 30 giorni dalla deliberazione. Il Senato ha aggiunto che:

- **il rispetto del termine di 30 giorni** per il deposito in cancelleria dell'ordinanza **può essere derogato** nei casi in cui la motivazione, per il numero degli arrestati e la gravità delle imputazioni, appare particolarmente complessa;
- il nuovo termine disposto dal giudice per il deposito **non può in ogni caso essere superiore a 45 giorni** decorrenti dalla decisione del tribunale.

L'**articolo 14** aggiunge all'art. 311 c.p.p. un comma 5-bis in base al quale, nel caso in cui la Cassazione - su ricorso dell'imputato - abbia annullato con rinvio un'ordinanza che aveva disposto o confermato una misura coercitiva ai sensi dell'art. 309, comma 9, il giudice del rinvio:

[Il ricorso per cassazione](#)

- decide entro 10 giorni dalla ricezione degli atti;
- deposita in cancelleria l'ordinanza nei 30 gg. dalla deliberazione.

La mancata decisione (del giudice del rinvio), come pure il mancato deposito dell'ordinanza, nei termini indicati comportano la perdita di efficacia della misura coercitiva. Fa eccezione alla introdotta regola della perdita di efficacia della misura coercitiva il caso in cui l'esecuzione della misura sia sospesa ai sensi dell'art. 310, comma 3 (si tratta del caso in cui il tribunale, accogliendo l'appello del PM, abbia disposto una misura coercitiva rigettata dal giudice: in tale ipotesi, l'esecuzione della misura è sospesa fino a che essa non sia divenuta definitiva).

Il **Senato** - in analogia con quanto previsto all'art. 309, comma 10 (*v. ante*) - ha integrato la formulazione del comma 5-bis prevedendo - in caso di mancata decisione o mancato deposito dell'ordinanza nei termini prescritti - l'impossibilità di una rinnovazione della misura coercitiva, fatte salve "eccezionali esigenze cautelari specificamente motivate".

L'**articolo 15**, introdotto dal **Senato**, interviene sull'**art. 21-ter dell'ordinamento penitenziario** (legge 354/1975) integrando la possibilità di **visite dei genitori detenuti al minore infermo con riguardo alla visita al figlio portatore di handicap grave** (vi è gravità, ai sensi dell'[art. 3, comma 3, L. 104/1992](#), quando la minorazione, singola o plurima, abbia ridotto l'autonomia personale, correlata all'età, *in modo da rendere necessario un intervento assistenziale permanente, continuativo e globale nella sfera individuale o in quella di relazione*).

[Visita al figlio portatore di handicap grave](#)

Analoga modifica riguarda il comma 2 dell'art. 21-ter relativo alla possibilità per la madre condannata, imputata o internata (o il padre condannato, imputato o internato, se la madre è deceduta o del tutto impossibilitata) di essere autorizzata dal giudice almeno 24 ore prima della visita ad assistere il figlio minore di 10 anni durante le visite specialistiche. Con la modifica introdotta al comma 2 si prescinde dal requisito dell'età in presenza di **visite specialistiche a figli affetti da handicap grave**.

E', infine, aggiunto all'art. 21-ter un comma 2-bis che estende la citata disciplina del diritto di visita nel caso di **coniuge o convivente affetto da handicap grave**.

La **Commissione** di merito ha **soppresso l'articolo 16** del provvedimento, introdotto dal **Senato**. Si tratta della disposizione che, in relazione all'attività del giudice relativa all'applicazione delle misure cautelari, integra il D.Lgs. 109/2006, sugli illeciti disciplinari dei magistrati.

In particolare, il catalogo degli illeciti disciplinari dei magistrati era integrato con l'ipotesi di **mancata osservanza dei termini di cui agli artt. 309, comma 10, c.p.p.** (per la trasmissione degli atti al tribunale del riesame da parte dell'autorità giudiziaria procedente, per la decisione sulla richiesta di riesame e per il deposito dell'ordinanza del tribunale in cancelleria) **e 311, comma 5-bis** (per la decisione del giudice del rinvio e per il deposito della relativa ordinanza in cancelleria). In presenza di tali illeciti il magistrato era soggetto a una sanzione disciplina non inferiore alla censura.

L'**articolo 17** prevede, infine, in capo al Governo un obbligo di relazione annuale al Parlamento contenente informazioni e dati concernenti le misure cautelari, distinte per tipologia e con i relativi esiti, adottate nell'anno precedente.

[Relazione annuale al Parlamento](#)

Rispetto delle competenze legislative costituzionalmente definite

Il provvedimento modifica il codice di procedura penale. L'intervento è quindi riconducibile alla materia "giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale", di esclusiva competenza statale ai sensi dell'art. 117, secondo comma, lett. l), Cost.

Rispetto degli altri principi costituzionali

Il provvedimento pare conforme al contenuto dell'art. 13 Cost. in relazione ai limiti dell'inviolabilità della libertà personale nonché a quello dell'art. 111 Cost. sul giusto processo. In particolare il testo estende le garanzie in ordine all'applicazione delle misure cautelari e introduce la possibilità per l'imputato di comparire personalmente davanti al tribunale in sede di riesame delle misure coercitive.

Con riguardo all'art. 5 del testo, esso modifica l'art. 275 c.p.p. per adeguarsi alle sentenze nn. 265/2010, 164 e 231/2011, 110/2012, 57, 213 e 232/2013 della Corte costituzionale. Tali sentenze hanno dichiarato la parziale incostituzionalità dell'art. 275, comma 3, secondo e terzo periodo, in quanto - nel prevedere che, quando sussistono gravi indizi di colpevolezza in ordine ad una serie specifica di gravi reati è applicata la custodia cautelare in carcere, salvo che siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari - non fa salva, altresì, l'ipotesi in cui siano acquisiti elementi specifici, in relazione al caso concreto, dai quali risulti che le esigenze cautelari possono essere soddisfatte con altre misure.

Con riferimento alle fattispecie penali per le quali permane la presunzione di idoneità della sola misura carceraria in relazione alla sussistenza di gravi indizi di colpevolezza (associazione sovversiva, art. 270 c.p.; associazione terroristica, anche internazionale, art. 270-bis c.p.; associazione mafiosa, art. 416-bis c.p.) si ricorda che con la sentenza 57/2013 la Corte costituzionale ha evidenziato che, una volta riconosciuta la perdurante pericolosità dell'indagato o dell'imputato del delitto previsto dall'art. 416-bis c.p., è legittimo presumere che solo la custodia in carcere sia idonea a contrastarla efficacemente.