

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud
✓ Rapporto tra “impatto finanziario” e “numero delle Irregolarità-Frodi” nell’Unione Europea ed in Italia (relativo all’anno 2016)

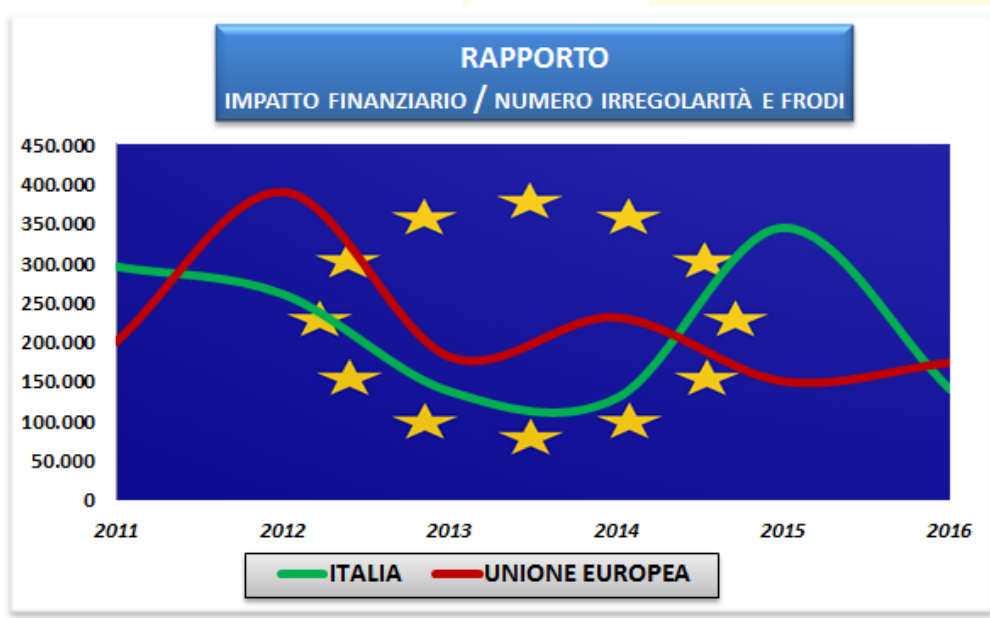
La valutazione statistica dell’incidenza tra “impatto finanziario” e il totale del “numero delle irregolarità/frodi” comunicate alla Commissione dagli Stati membri evidenzia una consistente diminuzione del valore di tale rapporto a livello nazionale (inferiore del 50% rispetto al medesimo dato dell’anno precedente).

L’efficiente strategia antifrode compiuta dall’Italia in questo particolare settore ha consentito di allineare il suddetto “rapporto” a quello registrato dalla media dei Paesi UE, confermando, ancora una volta, la completezza e l’efficacia dell’attività di prevenzione e repressione svolta da tutte le Autorità nazionali coinvolte nella tutela degli interessi finanziari dell’Unione europea.

✓ Relationship between “financial impact” and “number of irregularities-fraud” in the European union and in Italy (year 2016)

Statistical evaluation of the incidence between “financial impact” and the total “number of irregularities/fraud” communicated to the Commission by the Member States shows a significant decrease in the value of that rate at a national level (50% lower than the previous year).

The efficient anti-fraud strategy carried out by Italy in this particular area has allowed us to bring this “rate” to the average level of EU countries, thus confirming once again the completeness and effectiveness of prevention and repression activities carried out by all national authorities involved in the protection of the financial interests of the European Union.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

National Level³⁸

✓ Structural Funds

In the year 2016 the number of cases of irregularities/fraud communicated to OLAF continues to decrease significantly.

Have been send, 158 reports of Irregularity/Fraud communicated to OLAF, compared with 224 in 2015.

In fact, in relation to the past two years, in 2015 there was a first decisive reduction in the number of cases (compared with 2014) of 20%, then followed by a reduction in 2016 of 29% (compared with 2015).

Livello nazionale³⁸

✓ Fondi Strutturali

Nell'anno 2016 continua a registrarsi un significativo decremento del numero di casi Irregolarità/Frode comunicati all'OLAF.

Sono state trasmesse all'OLAF n. 158 segnalazioni di Irregolarità/Frode rispetto alle n. 224 dell'anno 2015.

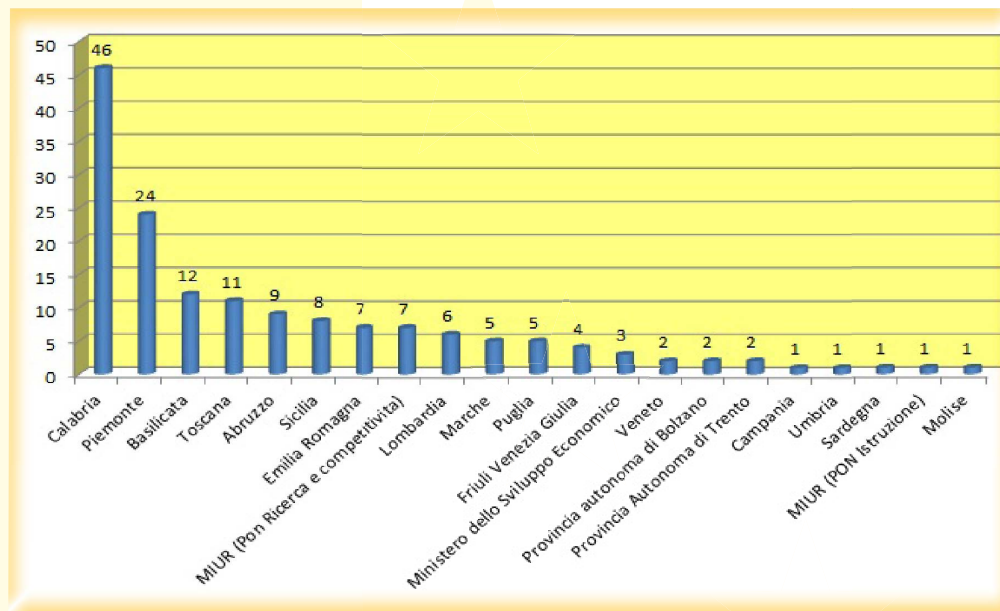
Infatti, in relazione all'ultimo biennio, nel 2015 vi è stata una prima decisa diminuzione del numero di casi (rispetto al 2014) in ragione del 20%, diminuzione proseguita nel 2016 in ragione del 29% (rispetto al 2015).

NUMERO TOTALE IRREGOLARITÀ/FRODI ANNI 2014 / 2016

Anno	2014	2015		2016	
	Numero	Numero	Variazione rispetto anno prec.	Numero	Variazione rispetto anno prec.
N. totale Irregolarità/Frodi	280	224	-20%	158	-29%

Due to the decrease in the total number of reports compared to last year, almost all administrations registered correspondingly lower amounts, with the exception of the following Regions: Basilicata (100%), Molise (100%), Lombardy (83%), Friuli Venezia Giulia (75%), Emilia Romagna (57%), Abruzzo (56%), and Piedmont (25%).

Per effetto del decremento del numero complessivo di segnalazioni rispetto allo scorso anno, quasi tutte le Amministrazioni registrano corrispondenti importi inferiori ad eccezione delle Regioni Basilicata (100%), Molise (100%), Lombardia (83%), Friuli Venezia Giulia (75%), Emilia Romagna (57%), Abruzzo (56%) e Piemonte (25%).



³⁸ It is reiterated that the analyses performed are merely representative of the data contained in the "IMS" system and neither do constitute, in any way, merit (or demerit) "rankings" nor express judgement by the compilers. The data does not take into account (nor is able to) of the innumerable specific factors that distinguish the different realities (first and foremost) at a local level.

³⁸ Si ribadisce che le analisi svolte sono meramente rappresentative dei dati contenuti nel sistema "IMS" e non costituiscono, in alcun modo, "graduatorie" di merito (o demerito) né esprimono giudizi da parte dei compilatori. I dati non tengono conto (né possono) degli innumerevoli fattori di peculiarità che contraddistinguono le diverse realtà (soprattutto) a livello locale.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

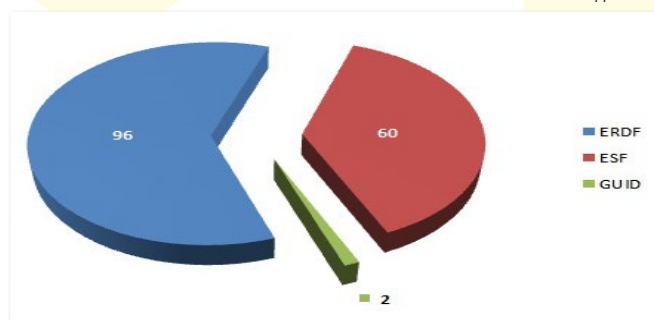
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• **Analisi del numero delle segnalazioni di irregolarità/frode**

Le successive tre figure analizzano, in termini numerici, il flusso di comunicazioni secondo le principali metodologie di aggregazione ovvero per:

❖ **Fondo**

Appare evidente come il fondo più interessato dalle comunicazioni riguarda il FESR, con il 61% circa del totale.

• **Analysis of the number of reports of irregularity/fraud**

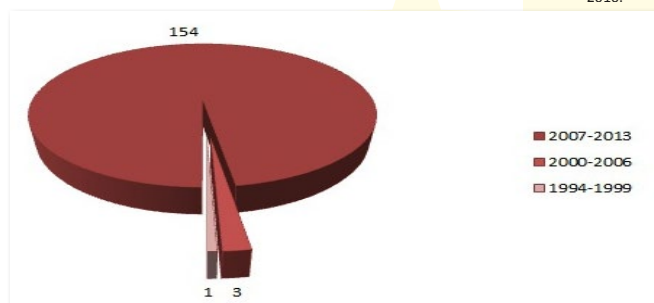
The following three figures analyse, in numeric terms, the communication flow according to the main aggregation methods, namely:

❖ **Fund**

It is clear that the fund most concerned by the communications regards the ERDF, with approximately 61% of the total.

❖ **Programmazione**

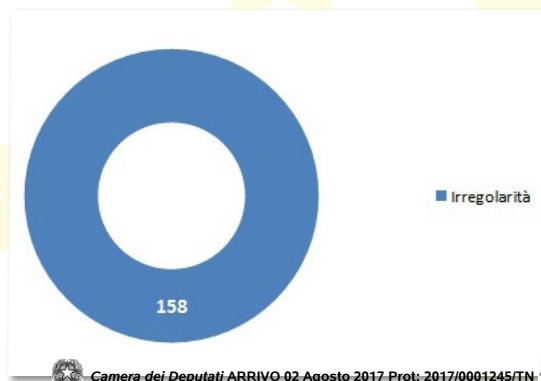
Il grafico delle programmazioni mostra una segnalazione aperta riferita alla programmazione 1994/1999 a causa di una erronea imputazione avvenuta nel 2004 a carico della Regione Campania anziché la Regione Sardegna. Il caso comunque è stato definito per effetto di una Decisione della Commissione del 21 dicembre 2010.

❖ **Programming**

The programming diagram shows one open alert referring to the 1994/1999 programming which, because of a mistake made in the 2004 data, referred to the Campania Region instead of Sardinia. The mistake, however, was corrected through a Decision of the Commission of 21 December 2010.

❖ **Tipologia**

Il dato mostra l'assenza per questa annualità di casi inerenti Sospette Frodi.

❖ **Type**

The figure shows the absence for this year of cases concerning suspected fraud.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

In application of the Inter-ministerial Circular of 2007, and with specific reference to the notion of "first act of judicial verification", the so-called "PACA", there are some communications in IMS, under the heading of "Irregularity", that are awaiting successive developments of criminal proceeding.

In this regard, figure below represents the breakdown of the cases of "Irregularity" for which the "Administrative State" was also filled in.

In this context, 16 reports were shown to contain a "Criminal Proceeding" and which could, hypothetically, be classified as a suspected fraud.

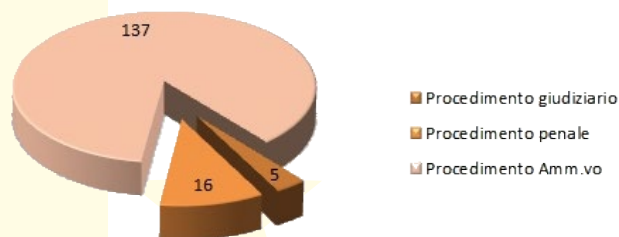
Of all alerts, 7 are referred to the Ministry of Education, University and Research (MIUR) - "National Operative Programme on Research"; 4 are referred to Sicily, 2 to Emilia Romagna and to the Ministry of Economic Development, 1 each to Friuli Venezia Giulia and to Sardinia. The overall financial impact is €36,629,154, of which €32,484,610 refers to the Ministry of Education

In applicazione della Circolare Interministeriale del 2007 e con particolare riferimento alla nozione di "primo atto di accertamento giudiziario" cd "PACA" sono presenti comunque in IMS e codificate sotto la voce "Irregolarità", alcune comunicazioni che sono in attesa dei successivi sviluppi dei procedimenti penali.

In merito la figura seguente rappresenta il dettaglio dei casi di "Irregolarità" per i quali risulta compilato anche il campo "Stato amministrativo".

In questo ambito, vengono rilevate n. 16 segnalazioni per le quali risulta la presenza di un "Procedimento Penale" e che potrebbero, in ipotesi, assumere la qualifica di sospetta frode.

Di queste, n. 7 sono in carico al Ministero dell'Istruzione Università e Ricerca (MIUR) - "PON Ricerca", seguono la Sicilia con n. 4 segnalazioni, l'Emilia Romagna con n. 2 ed il Ministero Sviluppo Economico le Regioni Friuli Venezia Giulia e Sardegna con n. 1 segnalazione a testa. L'impatto finanziario coinvolto complessivo è pari a € 36.629.154 di cui € 32.484.610 in carico al MIUR.



• Analysis of financial data

The amount involved in cases of irregularity is €50,150,868 and represents the 158 alerts entered in the IMS database.

The decrease registered during the year continues to highlight the particular effectiveness of the methods used by national authorities to combat illicit use of public resources. Particular mention should be made of the police force, who are able to uncover even the most insidious fraud schemes that often involve substantial public investment.

The most relevant figure represents the communication of 7 alerts by the Ministry of Education, University and Research (National Operative Programme on Research), which represents a backlash, dating back to last year, regarding corruption offences related to misappropriation of Community funds, for a total of 32 million euros.

• Analisi dei dati finanziari

L'importo coinvolto in casi di Irregolarità ammonta complessivamente a € 50.150.868 e rappresenta le n. 158 segnalazioni inserite nella banca dati IMS.

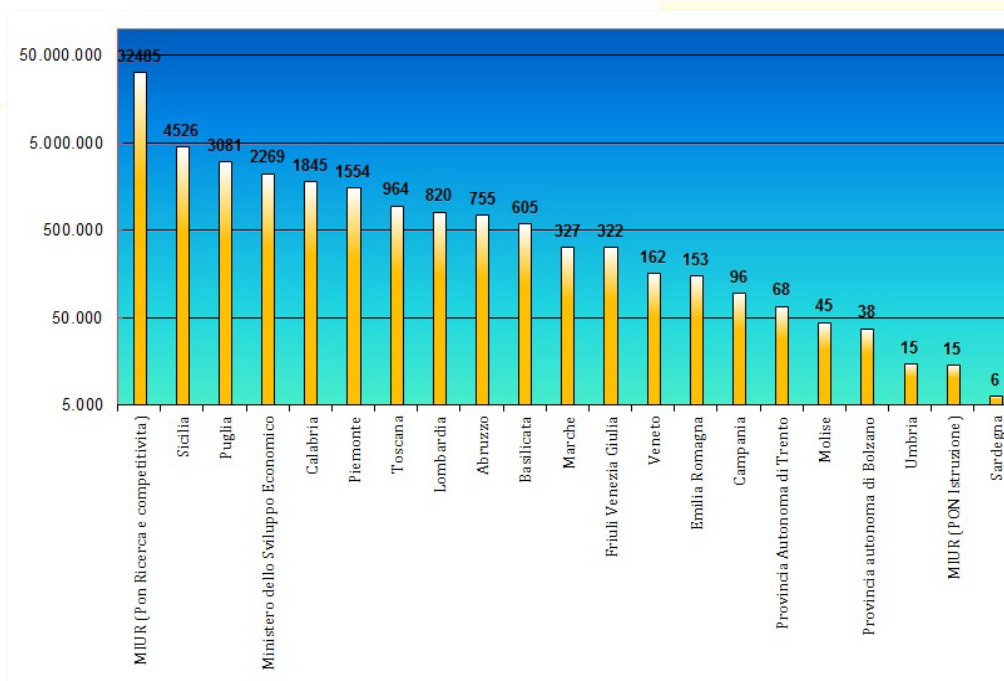
Il decremento registrato nell'anno continua ad evidenziare la particolare efficacia delle metodologie di contrasto ai fenomeni di illecita captazione di risorse pubbliche in possesso delle Amministrazioni nazionali e, in particolare, delle forze di polizia, in grado di intercettare anche i più insidiosi sistemi di frode che, spesso, riguardano investimenti pubblici di notevole entità.

Il dato più rilevante rappresenta la comunicazione di nr. 7 segnalazioni da parte del Ministero dell'Istruzione Università e Ricerca (PON Ricerca), che rappresentano una coda investigativa, risalente allo scorso anno, di fatti di corruzione connessi ad indebita percezione di finanziamenti comunitari, per complessivi 32 milioni di euro circa.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud



L'analisi prosegue attraverso la rappresentazione di un quadro analitico delle somme coinvolte in Irregolarità/Frode distinte per:

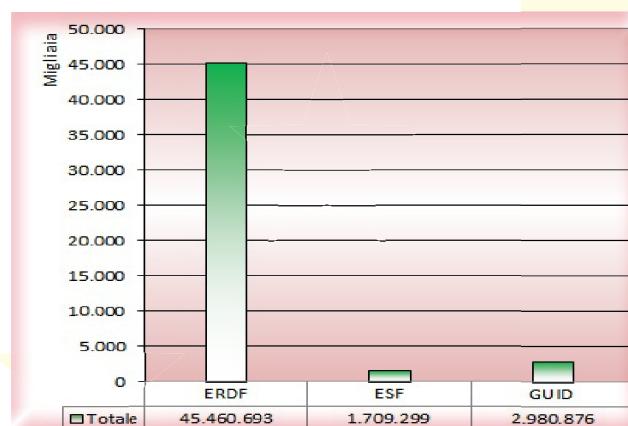
❖ Fondo

Analogamente al grafico del flusso di comunicazione, in termini numerici il fondo FESR resta quello maggiormente interessato rispetto agli altri fondi con una percentuale pari al 65% del totale delle Irregolarità/Frodi.

The analyses continue through the representation of an analytic framework of the sums involved in Irregularity/Fraud, distinguished by:

❖ Fund

Analogously to the communication flow graphic, in numeric terms, the ERDF fund remains the fund most involved, compared with other funds, with a percentage of 65% of the total for Irregularities/Frauds



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

Table shows, in detail, the sums communicated by each national/regional Authority.

La tabella riporta, in dettaglio, gli importi comunicati da ciascuna Autorità nazionale/regionale.

Autorità	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato
Abruzzo		
FESR	690.556	690.556
FSE	64.560	64.560
Basilicata		
FESR	527.796	527.796
FSE	76.969	0
Calabria		
FESR	1.168.560	1.168.560
FSE	676.642	658.417
Campania		
FESR	96.359	
Emilia Romagna		
FESR	152.827	
Friuli Venezia Giulia		
FESR	68.529	38.681
FSE	253.781	
Lombardia		
FESR	819.590	543.839
Marche		
FESR	313.430	257.209
FSE	13.693	13.693
Ministero dello Sviluppo Economico		
FESR	2.268.676	1.469.800
MIUR (PON Istruzione)		
FSE	14.677	14.677
MIUR (Pon Ricerca e competitività)		
FESR	32.484.610	32.484.610
Molise		
FESR	44.934	44.934
Piemonte		
FESR	1.554.166	770.690
Provincia autonoma di Bolzano		
FESR	37.962	37.962
Provincia Autonoma di Trento		
FSE	68.350	0
Puglia		
FESR	112.940	112.940
GUID	2.968.047	2.968.047
Sardegna		
FESR	6.430	6.430
Sicilia		
FESR	4.348.806	2.980.397
FSE	163.876	163.876
GUID	12.829	12.829
Toscana		
FESR	587.462	
FSE	376.751	91.392
Umbria		
FESR	14.997	0
Veneto		
FESR	162.064	30.889
Totale complessivo	50.868	45.152.783

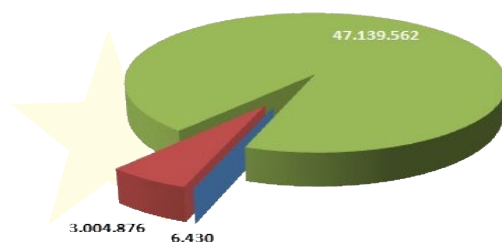


Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

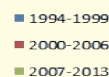
❖ Programmazione

La figura che segue indica i dati distinti per programmazione.



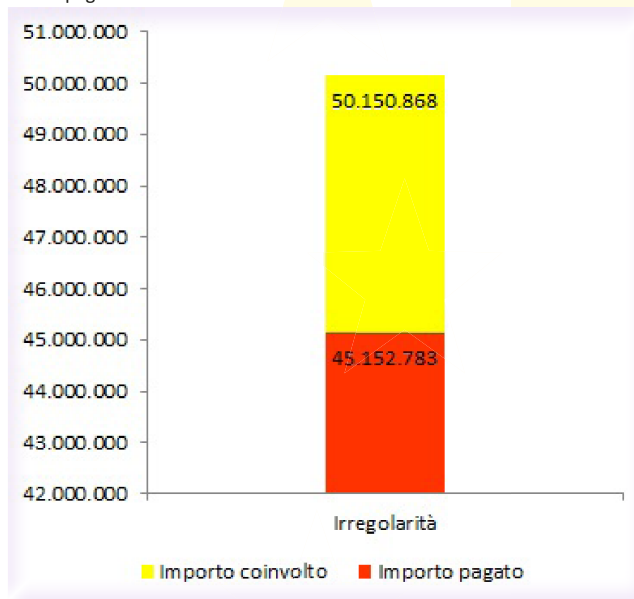
❖ Programming

The figure below shows the distinct programming data.



❖ Tipologia

Nella figura che segue vengono rappresentati il totale degli importi coinvolti in casi di Irregolarità con specifico risalto di quelli effettivamente pagati.



❖ Type

The following figure shows the sum of the amounts involved in irregularities with special emphasis on those actually paid.

Anche in questo caso è comunque opportuno aprire una finestra sulle segnalazioni codificate come "Irregolarità" ma coinvolte in procedimenti penali ed in attesa dei primi sviluppi in quelle sedi.

Come descritto in precedenza, l'impatto finanziario complessivo delle n. 7 segnalazioni è pari a € 36.629.154, di cui € 36.308.012.

La tabella mostra il dettaglio delle somme coinvolte e pagate per ciascuna Autorità.

Autorità	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato
Emilia Romagna	67.361	
Friuli Venezia Giulia	253.781	
Ministero dello Sviluppo Economico	825.640	825.640
MIUR (Pon Ricerca e competitività)	32.484.610	32.484.610
Sardegna	6.430	6.430
Sicilia	2.991.332	2.991.332
Totale complessivo	36.629.154	36.308.012

Even in this case we should focus on alerts encoded as "Irregularities", but which are linked to criminal proceedings and waiting for developments.

As described above, the overall financial impact of the 7 alerts amount to €36,629,154, of which €36,308,012.

The table shows the details of the amounts involved and paid for each Authority.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• Decertificazioni³⁹

The expenditure certification process requires that, at a certain date, the Managing Authority of an operational Programme present the amount of all the expenditure incurred for the implementation of projects from the eligibility start date (in 2007/2013 this date is the 1.1.2007), to the Commission, through the Certification Authority. Since every certification contains all the expenses from the programming start date, the Managing Authority has the right to exclude previously certified expenses from certification. This possibility, known as "decertification", responds to various implementation needs, among which are:

- ❖ elimination of expenses for projects no longer strategic to the Programme implementation;
- ❖ elimination of expenses for interrupted projects following failures (a not unusual practice in the case of state aid), or for judicial or administrative problems;
- ❖ elimination of expenses connected with the identification of irregularity or fraud towards the European budget.

The "decertification" practice involves the need to replace the cancelled expenses with expenses of other projects, or to return said amounts to the European budget. This practice is particularly useful, if not sometimes necessary, for the management of multi-year programmes of expenditures that are made over the course of a decade.

In 2016, the decertified amounts totalled € 5 million, or 10% of the approximately € 50 million involved in cases of irregularity/fraud.

• Decertificazioni³⁹

La procedura di certificazione delle spese prevede che ad una certa data l'Autorità di gestione di un Programma operativo presenti alla Commissione Europea, per il tramite della Autorità di Certificazione, l'ammontare di tutte le spese sostenute per l'attuazione dei progetti a partire dalla data di inizio ammissibilità (nel 2007/2013 questa data è l'1.1.2007). Poiché ogni certificazione contiene tutte le spese a partire dalla data di inizio della programmazione, l'Autorità di Gestione ha la facoltà di escludere in una certificazione di spesa importi già certificati. Questa possibilità, nota come "decertificazione", risponde a varie necessità attuative, tra cui si segnalano:

- ❖ eliminazione di spese di progetti non più strategici per l'attuazione del Programma;
- ❖ eliminazione di spese per progetti che si interrompono a seguito di fallimenti (pratica non inusuale nel caso di aiuti di stato) oppure per problemi giudiziari o amministrativi;
- ❖ eliminazione di spese connesse alla identificazione di irregolarità o frodi nei confronti del bilancio europeo.

La pratica della "decertificazione" comporta la necessità di rimpiazzare le spese cancellate con spese di altri progetti, ovvero di restituire detti importi al bilancio europeo. Tale pratica si rivela particolarmente utile, se non a volte necessaria, per la gestione di programmi pluriennali di spesa che si attuano nell'arco di un decennio.

Nell'anno 2016 gli importi decertificati ammontano a circa 5 mln di euro, ovvero, il 10% dei circa 50 milioni di euro coinvolti in casi di irregolarità/frode.

Autorità	Imp. Decertificato (a)	Imp. Coinvolto (b)	% (a/b)
Basilicata	559.163	604.765	92%
Calabria	18.225	1.845.202	1%
Campania	96.359	96.359	100%
Emilia Romagna	102.307	152.827	67%
Friuli Venezia Giulia	283.630	322.310	88%
Lombardia	73.278	819.590	9%
Ministero dello Sviluppo Economico	644.160	2.266.676	28%
Piemonte	783.476	1.554.166	50%
Provincia Autonoma di Trento	68.350	68.350	100%
Puglia	55.258	3.080.987	2%
Sicilia	1.368.408	4.525.510	30%
Toscana	872.821	964.213	91%
Umbria	14.997	14.997	100%
Veneto	131.175	162.064	81%
Totale complessivo	5.071.606	16.478.016	

³⁹ With the contribution of the Territorial Cohesion Agency



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• Ulteriori approfondimenti sulle irregolarità/frodi

In ragione di limiti intrinseci del sistema IMS connessi alla difficoltà di censire tutte le possibili ipotesi di Irregolarità/frode, molto spesso non è possibile pervenire ad una completa e dettagliata comprensione delle criticità oggetto di segnalazione.

Inoltre, fin dal 2014, il sistema IMS è oggetto di continui sviluppi con radicali cambiamenti riguardo le procedure di valorizzazione dei campi afferenti le Metodologie e le Tipologie delle Irregolarità/Frodi segnalate, che ne hanno reso particolarmente difficoltosa l'analisi.

Si è proceduto, comunque, alla elaborazione dei dati riferiti alle Tipologie di irregolarità/frode come rappresentato nella figura seguente, da cui è possibile evincere che:

- ❖ la voce prevalente (25%) riguarda i casi di "Altre Irregolarità" (ovvero una voce a carattere generico che non permette una immediata e corretta identificazione della tipologia di violazione rilevata per le motivazioni sopracitate);
- ❖ a seguire (17%) le casistiche "No Azione" e "prove documentali";
- ❖ poi ci sono le casistiche "Contabilità e registrazioni" (13%)
- ❖ le casistiche di "violazione delle norme relative agli appalti pubblici" (9%) diminuiscono rispetto alla pregressa annualità, ma evidenziano ancora l'alto livello di criticità in materia segnalato da molte Amministrazioni, soprattutto a livello regionale e connesso, inevitabilmente, ad un più alto rischio d'errore derivante da una normativa particolarmente complessa;
- ❖ altri fattori di criticità risultano connessi alle casistiche concernenti "contabilità non presentata" nonché "documenti giustificativi mancanti o incompleti" se non "falsificati".

• Further details on irregularities/frauds

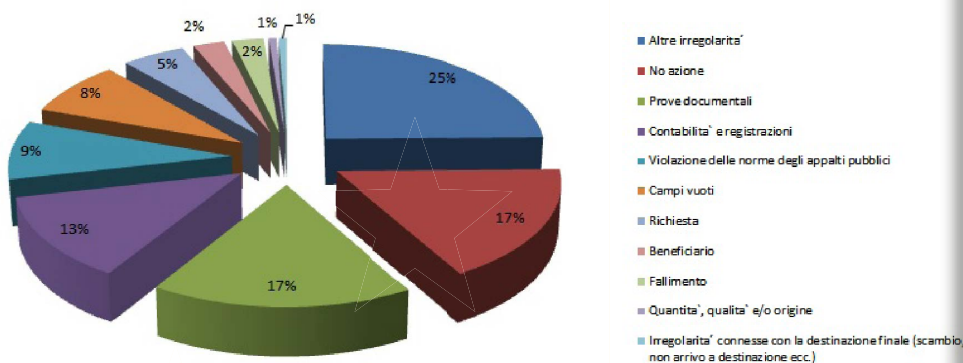
Because of the inherent limits of the IMS system connected with the difficulty of identifying all of the possible assumptions of Irregularity/Fraud, quite often it is impossible to reach a complete and detailed understanding of the weaknesses reported.

In addition, since 2014, the IMS system has been subject to ongoing developments, with radical changes regarding the enhancement procedures of the fields relating to Methods and Types of Irregularities/Frauds reported, that have made the analysis particularly difficult.

The elaboration of the data referring to Type of irregularity/fraud, however, has proceeded as shown in figure 23, from which it is possible to deduce that:

- ❖ the prevalent item (25%) involves the cases of "Other Irregularities" (rather, a generic item that, because of the aforementioned reasons, does not allow an immediate and correct identification of the violation type detected);
- ❖ following (17%) involves the cases of "NO ACTION" and "Documentary proof";
- ❖ then the cases "Accounts and records" (13%)
- ❖ the cases of "violations of the regulations relating to public tenders" (9%), decreased compared to the previous year, but once again show the high level of weakness reported by many Administrations, especially at the regional level, and inevitably linked to a higher risk of error deriving from a particularly complex regulation.
- ❖ Other weakness factors are connected to the cases concerning "un-presented accounting" as well as "missing or incomplete documentary evidence", if not "falsified".

TIPOLOGIE IRREGOLARITÀ | TYPES OF IRREGULARITIES

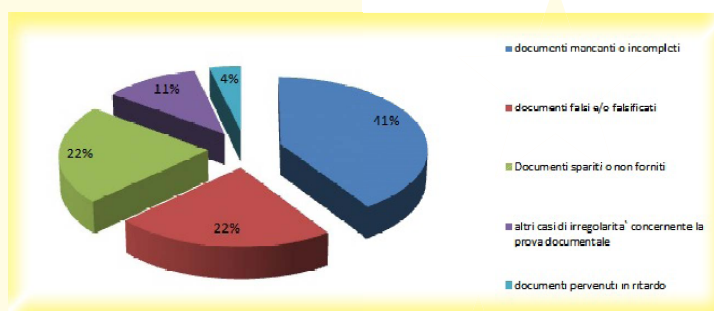
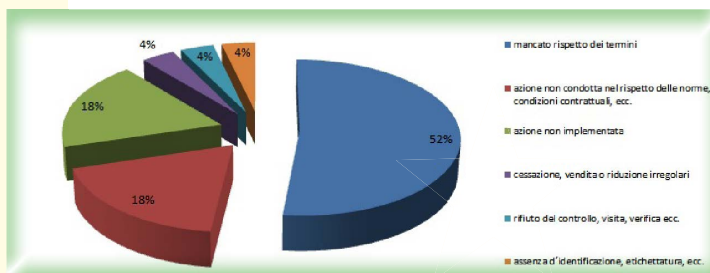


Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

In detail:

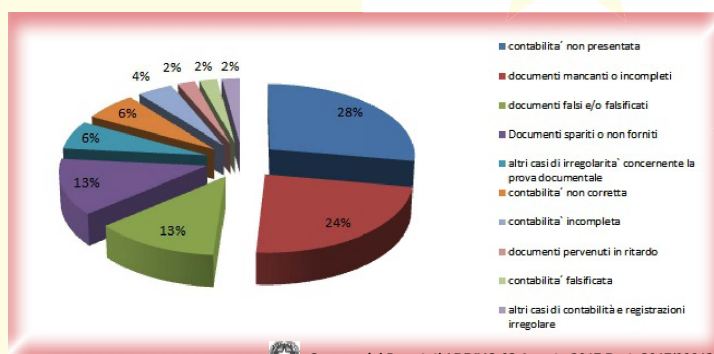
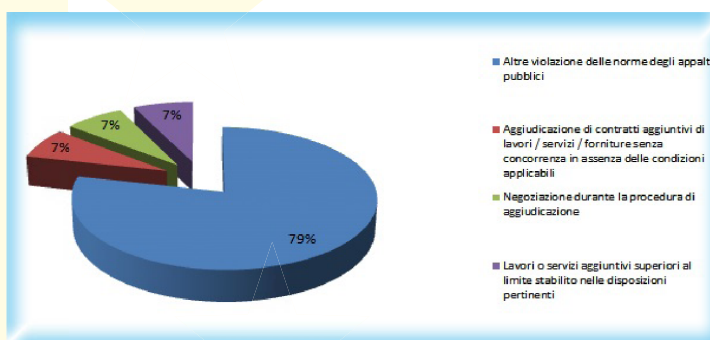
NO AZIONE
NO ACTION

In dettaglio:



PROVE DOCUMENTALI
DOCUMENTARY PROOF

CONTABILITÀ E REGISTRAZIONI
ACCOUNTS AND RECORDS



VIOLAZIONE AGLI APPALTI PUBBLICI
PUBLIC PROCUREMENT



Camera dei Deputati ARRIVO 02 Agosto 2017 Prot: 2017/0001245/TN

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud
• Attività poste in essere per la chiusura dei casi

Per concludere l'analisi dell'anno 2016, è opportuno soffermarci sulle attività svolte dalle Autorità di Gestione volte alla definizione (ovvero alla chiusura) dei casi giacenti in banca dati IMS.

Nel corso dell'anno sono stati definiti n. 64 casi, riferiti alle programmazioni 1994/1999 e 2007/2013, suddivisi tra fondo FESR (n. 53) e FSE (n. 11). Le Amministrazioni che hanno maggiormente contribuito alla chiusura dei casi sono il Piemonte e la Basilicata.

• Implemented activities for the closing of cases

To conclude the analysis of 2016, it is necessary to focus on the activities performed by the Management Authorities directed at the definition (or closing) of existing cases in the IMS data bank.

Over the course of the year, 64 cases have been defined, referring to the 1994/1999 and 2007/2013 programming, divided by ERDF fund (no. 53) and ESF (no. 11) (table __). The Administrations that most greatly contributed to the closing of the cases are the Piedmont and Basilicata.

Autorità	1994-1999	2007-2013	Totale complessivo
ERDF			
Abruzzo		1	1
Basilicata		9	9
Campania		1	1
Emilia Romagna		7	7
Friuli Venezia Giulia		1	1
Lombardia		3	3
Marche		1	1
Ministero dello Sviluppo Economico		2	2
Piemonte		15	15
Provincia autonoma di Bolzano		2	2
Puglia		3	3
Sardegna	1		1
Sicilia		1	1
Toscana		5	5
Veneto		1	1
ESF			
Basilicata		3	3
Calabria		1	1
Friuli Venezia Giulia		1	1
Provincia Autonoma di Trento		2	2
Toscana		4	4
Totale complessivo	1	63	64

I casi definiti per decertificazione nel periodo ammontano a circa € 5.681.237, di cui il 25% effettuato dal Ministero dello Sviluppo Economico ed il 24% dalla Sicilia.

The cases defined for decertification during the period amount to approximately € 5.681.237, of which 25% made by the Ministry of Economic Development, and 24% by the Sicily Region.

Autorità	2007-2013	Totale complessivo
ERDF		
Basilicata	527.796	527.796
Campania	96.359	96.359
Emilia Romagna	152.827	152.827
Friuli Venezia Giulia	29.849	29.849
Lombardia	83.901	83.901
Ministero dello Sviluppo Economico	1.443.036	1.443.036
Piemonte	502.533	502.533
Puglia	55.258	55.258
Sicilia	1.368.408	1.368.408
Toscana	587.462	587.462
Veneto	131.175	131.175
ESF		
Basilicata	76.969	76.969
Calabria	18.225	18.225
Friuli Venezia Giulia	253.781	253.781
Provincia Autonoma di Trento	68.350	68.350
Toscana	285.359	285.359
Totale complessivo	5.681.287	5.681.287



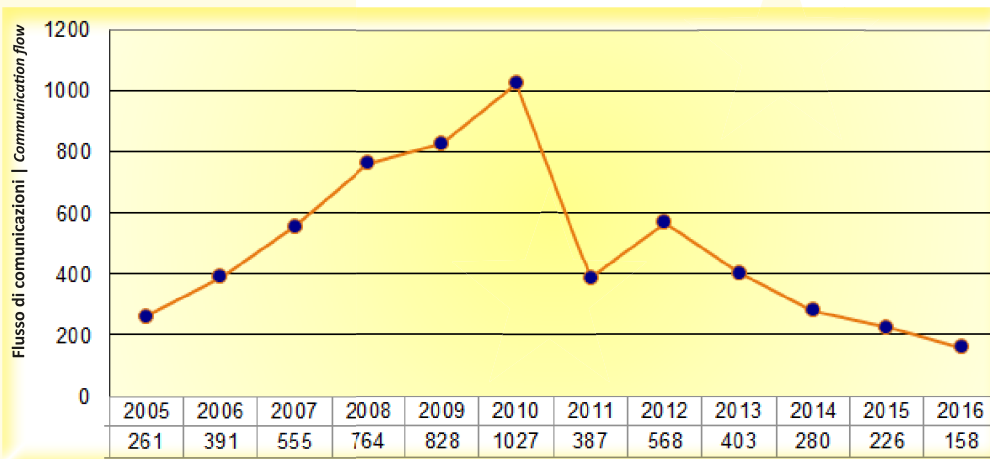
Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• Analysis of 2000/2006 - 2007/2013 programs

In the 2005 - 2016 period, the analysis of the communication flow indicates a constant increase in cases in the first years, probably connected to the definitive "implementation" of the reporting procedures by the competent Administrations and to the parallel rise in irregularity/fraud phenomena.

• Analisi delle programmazioni 2000/2006-2007/2013

Nel periodo 2005 - 2016 l'analisi del flusso di comunicazioni indica un costante incremento dei casi nei primi anni, probabilmente connesso alla definitiva "messa a regime" delle procedure di segnalazione da parte di tutte le competenti Amministrazioni e alla parallela ascesa dei fenomeni di irregolarità/frode.



Of note, since 2010, a decisive decreasing trend in reports could be the result of an effective strengthening of the prevention activities promoted at a central and local level by COLAF.

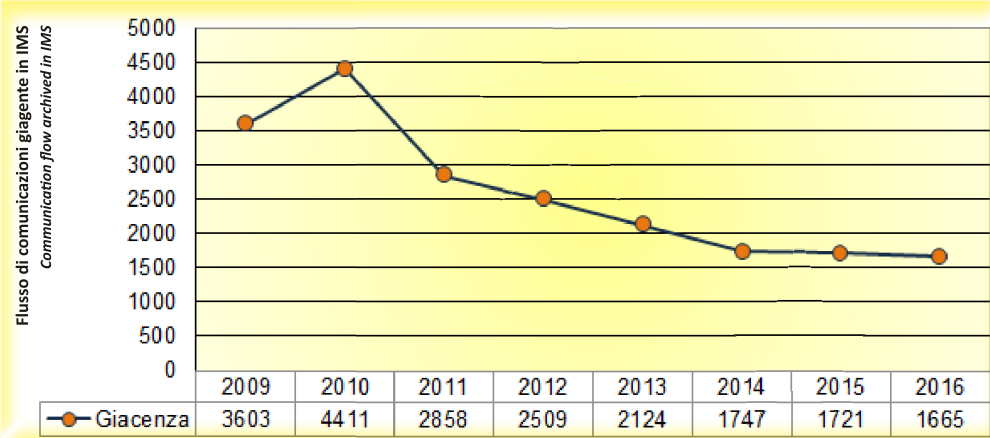
Last year shows a further decrease compared with the previous year and, in the medium term, the last two years show the stabilisation of a clearly lower number than the previous two years.

The positive trend is also reflected in the existing reports already in the IMS⁴⁰ data bank, in which, also in 2016, there was a decrease approaching stabilisation (approximately 1,700 cases opened and existing), in fact halving the average of existing cases in the five year period of 2009/2013 (approximately 3,000 cases).

Da segnalare, a partire dal 2010, un deciso e tendenziale decremento delle segnalazioni che potrebbe essere il risultato di un efficace potenziamento delle attività di prevenzione promosse a livello centrale e locale anche dal COLAF.

L'ultimo anno rileva un ulteriore decremento rispetto all'anno precedente e, nel medio periodo, gli ultimi due anni fanno registrare una stabilizzazione dei dati nettamente inferiore al biennio precedente.

Il trend positivo si riflette anche sulle segnalazioni giacenti nella banca dati IMS⁴⁰, nella quale, anche per l'anno 2016 si registra un decremento in via di stabilizzazione (1.700 casi circa aperti e giacenti) dimezzando, di fatto, la giacenza media del quinquennio 2009/2013 (circa 3.000 casi).



⁴⁰ Data refers to all programming.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud
• Analisi in relazione al numero di casi di irregolarità/frode

Nella banca dati IMS risultano, allo stato, visibili 2.901⁴¹ segnalazioni, riferite alle programmazioni 2000/2006 e 2007/2013.

Il dato statistico, nel più ampio contesto generale, rileva che le regioni Calabria (541) e Puglia (405) sono quelle che hanno un numero di segnalazioni di Irregolarità/Frodi giacenti maggiore rispetto al totale delle comunicazioni inviate all'OLAF.

Se estendiamo il dato alle sole regioni Obiettivo Convergenza⁴², registriamo che il 52% delle segnalazioni sul totale complessivo proviene dalle citate regioni. Il Ministero dello Sviluppo Economico incide per il 14% sul totale delle segnalazioni comunicate.

La tabella consente ulteriori spunti di riflessione riferiti alle regioni Puglia e Calabria, per le quali si registra anche un numero alto di segnalazioni chiuse (617), indice questo positivo che incide per il 41% sul totale complessivo dei casi chiusi.

• Analysis in relation to the number of cases of irregularity/fraud

There are currently 2,901⁴¹ fraud reports visible in the IMS data bank, referring to the 2000/2006 and 2007/2013 programming.

The statistical data, in the widest general context, shows that the Calabria (541) and Apulia (405) Regions are those that have a greater number of existing reports of Irregularities/Frauds compared to the total of communications sent to OLAF.

If we extend the data only to the Convergence Objective⁴², we register that 52% of the reports on a total sum come from the cited Regions. The Ministry of Economic Development counts for 14% of the total of reports communicated.

Table allows ideas for further reflection referring to the Apulia and Calabria Regions, for which there was also a high number of closed reports (607), a positive sign that accounts for 44% of the total sum of closed cases

Autorità	CLOSED					CLOSED Tot.	OPEN					OPEN Tot. (a)	Tot. Complessivo (b)	% (a/b)
	CBC	ERDF	ESF	FIFG	GUID		CBC	ERDF	ESF	FIFG	GUID			
Abruzzo	3	112				115	1	21	4			26	141	18%
Agenzia per la Coesione Territoriale		7				7							7	0%
Basilicata		15	6		24	45		5			2	7	52	13%
Calabria		162	5		138	305		104	87		45	236	541	44%
Campania		6		5		11		137	94	6	7	244	255	96%
Emilia Romagna		22	3			25				1		1	26	4%
Friuli Venezia Giulia		32	1			33		9				9	42	21%
Lazio		18	5			23		17	4			21	44	48%
Liguria		6	1			7		26	4			30	37	81%
Lombardia		6	2			8		14	122			136	144	94%
Marche		9	1			10		18	1			19	29	66%
Ministero del Lavoro								1	26			27	27	100%
Ministero delle Infrastrutture								30				30	30	100%
Ministero delle Politiche Agricole		1		49		50				4		4	54	7%
Ministero dell'Interno		2				2		7				7	9	78%
Ministero dello Sviluppo Economico		251				251		145	7			152	403	38%
Ministero Interno									5			5	5	100%
MIUR (PON Istruzione)			4			4		3	3			6	10	60%
MIUR (Pon Ricerca e competitività)		10				10		28				28	38	74%
Molise								1				1	1	100%
Piemonte		37	1			38		20	15			35	73	48%
Presidenza del Consiglio dei Ministri - DISET		22				22		1				1	23	4%
Provincia autonoma di Bolzano		4				4		1	6			7	11	64%
Provincia Autonoma di Trento		1	6			7		2				2	9	22%
Puglia		114		7	191	312		27	58		8	93	405	23%
Sardegna		19	2	1		22		3				3	25	12%
Sicilia		13		9	96	118		81	18	10	91	200	318	63%
Toscana		28	8			36		10	4			14	50	28%
Umbria		2	1			3		7				7	10	70%
Valle d'Aosta		2	3			5		3				3	8	38%
Veneto		23			2	25		8	41			49	74	66%
Totale complessivo	3	924	49	71	451	1498	1	729	499	21	153	1403	2901	48%

41 Il dato è riferito a tutti i casi presenti in IMS - aperti e chiusi

42 Campania, Calabria, Puglia e Sicilia

41 The data refers to all open and closed cases present in IMS.

42 Campania, Calabria, Puglia, Sicily.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

Another interesting statistic is the percentage obtained for each Authority by the proportion between the open cases and the total reported.

The table shows that the Campania, Lombardy, and Sicily (with cases <100), have the highest percentage of still-open cases in relation to the consistent number of reports (96%, 94% and 63% respectively).

• Analysis of financial data

The sum total involved in reports of Irregularity/Fraud during the two programming periods amounts to € 869.675.107, of which € 233.573.745 refer to the "resolved" reports, and € 636.101.362 to still "open" reports.

Table shows, in an analytical manner, the financial data subdivided by Authority, fund and for state of the communications ("open" or "closed").

From the analysis, it has emerged that the Sicily Region is the only Authority above the limit of 200 million, with a sum involved in Irregularities/Frauds approximately equal to € 292.506.734 (of which € 11.948.594 refers to closed reports, and € 280.558.140 of still open reports).

Above € 50 million are the Calabria Region, the Ministry of Education, University and Research (NOP RC) and the Apulia Region.

And lastly, there is a percentage proportion between all the reports made, and the total of "closed" and "open" reports, of 26,8% and 73,2% respectively

Altro dato statistico interessante è la percentuale ricavata per ciascuna Autorità dal rapporto tra i casi aperti e quelli segnalati complessivamente.

La tabella mostra che la Campania, la Lombardia e la Sicilia (con casi <100), hanno le più alte percentuali di casi ancora aperti in relazione al consistente numero delle segnalazioni (rispettivamente 96%, 94% e 63%).

• Analisi in ragione dei dati finanziari

La somma totale coinvolta in segnalazioni di Irregolarità/frode durante i due periodi di programmazione, ammonta a € 869.675.107, di cui € 233.573.745 riferiti a segnalazioni "definite" ed € 636.101.362 inerenti segnalazioni ancora "aperte".

Nella tabella sono riportati, in maniera analitica, i dati finanziari suddivisi per Autorità, per fondo e per stato delle comunicazioni ("aperte" o "chiuse").

Dall'analisi si rileva che l'unica Autorità che si attesta al di sopra della soglia dei 200 milioni è la Regione Sicilia, con un importo coinvolto in Irregolarità/Frodi pari a circa € 292.506.734 (di cui € 11.948.594 riferito a segnalazioni chiuse ed € 280.558.140 a segnalazioni ancora aperte).

Al di sopra dei 50 milioni si attestano la Regione Calabria, i dicasteri dello Sviluppo Economico e dell'Istruzione Università e Ricerca (PON RC) e la Regione Puglia.

In ultimo, si registra un rapporto percentuale tra monte segnalazioni complessivo e totale delle segnalazioni "chiuse" ed "aperte", rispettivamente, del 26,8% e del 73,2%.

Autorità	CLOSED	OPEN (a)	Totale complessivo (b)	% (a/b)
Abruzzo	3.560.345	3.382.528	6.942.874	49%
Agenzia per la Coesione Territoriale	1.669.004		1.669.004	0%
Basilicata	1.644.741	1.637.969	3.282.709	50%
Calabria	24.657.816	88.266.763	112.924.579	78%
Campania	2.420.818	28.410.690	30.831.508	92%
Emilia Romagna	778.164	16.291	794.455	2%
Friuli Venezia Giulia	1.170.684	465.591	1.636.275	28%
Lazio	1.213.373	4.541.698	5.755.071	79%
Liguria	4.477.511	6.171.403	10.648.914	58%
Lombardia	415.824	11.399.610	11.815.434	96%
Marche	464.153	978.096	1.442.248	68%
Ministero del Lavoro		4.130.958	4.130.958	100%
Ministero delle Infrastrutture		5.801.018	5.801.018	100%
Ministero delle Politiche Agricole	6.167.492	316.102	6.483.594	5%
Ministero dell'Interno	860.330	5.724.204	6.584.534	87%
Ministero dello Sviluppo Economico	74.911.030	39.336.391	114.247.421	34%
Ministero Interno		109.798	109.798	100%
MIUR (PON Istruzione)	63.558	128.571	192.129	67%
MIUR (Pon Ricerca e competitività)	10.137.245	123.906.184	134.043.429	92%
Molise		44.934	44.934	100%
Piemonte	2.566.538	3.087.691	5.654.230	55%
Presidenza del Consiglio dei Ministri - DISET	4.285.854	2.031.820	6.317.673	32%
Provincia autonoma di Bolzano	123.910	130.059	253.970	51%
Provincia Autonoma di Trento	642.145	66.360	708.505	9%
Puglia	70.139.917	17.195.213	87.335.130	20%
Sardegna	3.384.282	2.463.429	5.847.710	42%
Sicilia	11.948.594	280.558.140	292.506.734	96%
Toscana	3.568.116	1.326.956	4.895.072	27%
Umbria	69.018	447.854	516.872	87%
Valle d'Aosta	106.952	88.020	194.972	45%
Veneto	2.126.330	3.937.022	6.063.352	65%
Totale complessivo	233.573.745	636.101.362	869.675.107	73%

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• Analisi delle programmazioni 1989/1993 - 1994/1999 - 2000/2006 - 2007/2013

CASI DI FRODE

Specifico approfondimento viene riservato alle segnalazioni di Frode inserite nel sistema IMS ed ancora aperte.

Il grafico rappresenta la “fotografia” dei procedimenti penali avviati a seguito di una notizia di reato formulata dalla Polizia Giudiziaria e/o da altri Organismi di controllo interni/esterni alle Autorità di Gestione.

Le segnalazioni che, allo stato, risultano affette da procedimenti penali sono 330. Il grafico, suddiviso per annualità, evidenzia come la programmazione 2000/2006 abbia il numero maggiore di casi e che nell'anno 2010 le comunicazioni hanno fatto registrare il picco massimo dell'intero periodo considerato.

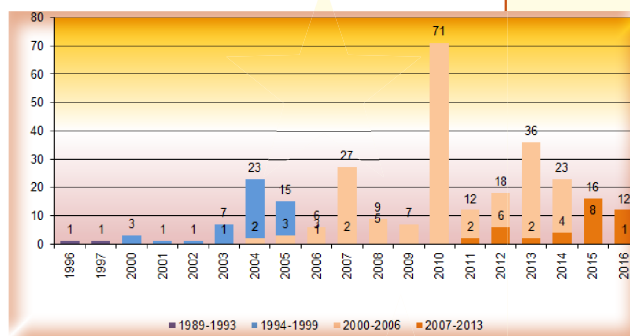
• Analysis of 1989/1993 - 1994/1999 - 2000/2006 - 2007/2013 programming

CASES OF FRAUD

Specific study is reserved for the reports of Fraud inserted into the IMS system that are still open.

The graphic represents the “photograph”, or situation, of criminal proceedings initiated following a notice of offence formulated by the Judicial Police and/or by other internal/external control Bodies to the Management Authorities.

The reports that are currently affected by criminal proceedings are 330. The graphic, divided by annuity, shows how the 2000/2006 programming has the highest number of cases, and that in 2010, the communications registered a maximum peak of the entire period considered.



Nella tabella sotto vengono riportate tutte le segnalazioni di casi di Sospetta Frode ancora “in carico” alle varie Autorità.

Table shows all the reports of cases of Suspected Fraud still under the “responsibility” of the various Authorities.

Autorità	1989-1993	1994-1999	2000-2006	2007-2013	Totale complessivo
Abruzzo			4	1	5
Agenzia per la Coesione Territoriale		1			1
Basilicata			1		1
Calabria		7	75	1	83
Campania		19	9		28
Friuli Venezia Giulia		1	2		3
Lazio				1	1
Liguria		1	4		5
Lombardia	1		36		37
Marche				1	1
Ministero del Lavoro	1	3	17		21
Ministero delle Politiche Agricole	1	5			6
Ministero delle Politiche Agricole			1		1
Ministero dello Sviluppo Economico			10	1	11
MIUR (PON Istruzione)				3	3
MIUR (Pon Ricerca e competitività)				12	12
Piemonte			3		3
Provincia autonoma di Bolzano				1	1
Provincia Autonoma di Trento				2	2
Puglia		1	27		28
Sardegna			1		1
Sicilia	3	21	19	13	56
Toscana			2		2
Umbria		1		2	3
Veneto			11	4	15
Totale complessivo	6	60	222	42	330



Camera dei Deputati ARRIVO 02 Agosto 2017 Prof. 2017/0001345/TN

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

The Calabria Region, in addition to being the most affected by the number of reports involved in criminal proceedings (83), it is also the one with the highest number of cases reported predominantly in the 2000/2006 programming (75).

Table, like the previous one, shows the economic impact of the reports involved in criminal proceedings.

The data demonstrates, once again, the necessity of stimulating wider coordination between the Management Authorities and the local Judicial Offices, referring, in particular, to the timely and targeted exchange of information concerning the progress of the criminal proceedings, most of all to avoid dangerous gaps in feedback of updates of fraud cases with the European Commission.

The question is subject of specific study in the context of the "Proposal of modification of the Inter-ministerial Circular of 12/10/2007" Work Group instituted within the Committee.

The table also highlights the deviation detected between the sum involved in "Suspected Fraud" and the sum paid.

The data reiterates what has already been widely highlighted, namely the necessity of improving the control systems adopted by the Authorities and, specifically, the alert procedures able to immediately block any undue payments of funds, with particular regard to the cases of fraud, where, downstream, the timely and complete recovery of said funds is certainly more difficult (if not impossible).

La Regione Calabria, oltre ad essere la più interessata dal numero di segnalazioni coinvolte in procedimenti penali (83), risulta anche quella con il maggior numero di casi prevalentemente segnalati nella programmazione 2000/2006 (75).

La tabella, al pari di quella precedente, mostra in termini finanziari l'impatto delle segnalazioni coinvolte in procedimenti penali.

Il dato dimostra, ancora una volta, la necessità di stimolare il più ampio coordinamento tra le Autorità di Gestione e gli Uffici Giudiziari locali riferito, in particolare, al tempestivo e mirato scambio di informazioni concernenti l'andamento dei procedimenti penali, soprattutto al fine di evitare pericolose lacune nel feedback di aggiornamento dei casi di frode con la Commissione europea.

La questione è oggetto di specifico approfondimento nell'ambito del Gruppo di lavoro "Proposte di modifica della Circolare Interministeriale del 12/10/2007" istituito in seno al Comitato.

Nella tabella viene, altresì, evidenziato lo scostamento rilevato tra l'importo coinvolto in "Sospetta Frode" e quello pagato.

Il dato ribadisce quanto già ampiamente evidenziato, ovvero la necessità di migliorare i sistemi di controllo adottati dalle Autorità e, in particolare, le procedure di alert in grado di bloccare, da subito, eventuali indebite erogazioni di fondi, con particolare riguardo alle casistiche di frode per le quali, a valle, risulta certamente più difficile (se non impossibile) il tempestivo e completo recupero dei fondi medesimi.

Autorità	1989-1993		1994-1999		2000-2006		2007-2013		Imp. Coinvolto totale	Imp. Pagato totale
	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato	Imp. Coinvolto	Imp. Pagato		
Abruzzo					86.290	86.290	856.800	418.200	943.090	504.490
Basilicata					101.943	26.179			101.943	26.179
Calabria			0	466.800	27.383.098	26.108.161	13.500	13.500	27.396.598	26.588.461
Campania			693.820	3.217.250	805.477	786.504			1.499.297	4.003.754
Friuli Venezia Giulia			0	51.975	330.886	330.886			330.886	382.861
Lazio							189.000	56.700	189.000	56.700
Liguria			0	14.465	468.103	468.103			468.103	482.568
Lombardia	0	36.152			2.774.424	2.728.054			2.774.424	2.764.206
Marche							58.642	58.642	58.642	58.642
Ministero del Lavoro	0	378.905	352.213	5.393.178	1.668.895	1.482.745			2.021.108	7.254.828
Ministero delle Politiche Agricole					27.865	27.865			27.865	27.865
Ministero dello Sviluppo Economico					8.641.267	7.840.058	825.640	825.640	9.466.907	8.665.698
MIUR (PON Istruzione)							52.001	38.351	52.001	38.351
MIUR (PON Ricerca e competitività)							42.882.393	42.882.393	42.882.393	42.882.393
Piemonte					875.990	875.990			875.990	875.990
Provincia autonoma di Bolzano							36.822	36.822	36.822	36.822
Provincia Autonoma di Trento							66.360	66.360	66.360	66.360
Puglia					2.578.985	2.626.180			2.578.985	2.626.180
Sardegna					1.437.637	1.437.637			1.437.637	1.437.637
Sicilia	143.202	498.844	2.943.456	3.246.336	64.076.526	61.915.959	76.262.842	75.516.005	143.426.027	141.177.144
Toscana					241.338	241.338			241.338	241.338
Umbria			0				69.179	69.179	69.179	69.179
Veneto					2.352.798	2.352.755	191.745	191.745	2.544.543	2.544.500
Totale complessivo	143.202	913.901	3.983.488	12.390.004	113.851.521	109.334.702	121.504.924	120.173.537	239.489.136	242.812.144

Finally, figure below shows the Authorities that discovered cases of fraud and, for each of these, the number of reports made.

The data is particularly significant and shows the importance of the action performed by investigative bodies that are specifically oriented to fighting fraud, such as the Guardia di Finanza (Italian Financial Police).

Infine, nella figura sotto vengono riportate le Autorità che hanno scoperto i casi di frode e, per ciascuna di esse, il numero delle segnalazioni effettuate.

Il dato è particolarmente significativo e dimostra l'importanza dell'azione svolta da organismi investigativi specificamente orientati al contrasto antifrode quali la Guardia di Finanza.

