

Comuni. Punti 2.4 – 2.6a- 2.6b – 2.6c

REGIONE	2.4 grado di raggiungimento degli obiettivi - n. Enti				% Enti con alto grado di raggiungimento degli obiettivi	2.6.A num. di indicatori di efficacia utilizzati			2.6.B num. di indicatori di efficienza utilizzati		2.6.C num. di indicatori di economicità utilizzati	
	alto	medio	basso	non risponde		utilizzati			utilizzati		utilizzati	
PIEMONTE	2	1		40	4,65	4.375	1.358	694				
VALLE D'AOSTA				1	0,00	0	0	0				
LOMBARDIA	40	9	1	37	45,98	12.191	5.833	2.712				
LIGURIA				9	0,00	1.920	2.489	365				
TRENTINO ALTO ADIGE	7	1			87,50	1.609	295	81				
VENETO	39	4		6	79,59	4.355	1.679	435				
FRULI VENEZIA GIULIA	6			3	66,67	1.437	891	281				
EMILIA ROMAGNA	42	2		1	93,33	8.682	6.052	702				
TOSCANA	44	5		6	80,00	5.019	1.590	395				
UMBRIA	11			2	84,62	474	229	80				
MARCHE	12	6	1		63,16	494	248	213				
LAZIO	20	9	2	5	55,56	1.207	747	246				
ABRUZZO	8	3	1	1	61,54	198	166	147				
MOLISE	1	1			50,00	605	60	61				
CAMPANIA	23	21	7	17	33,82	640	328	182				
PUGLIA	38	12	1	8	64,41	2.507	2.066	865				
BASILICATA	1	1		2	25,00	45	43	15				
CALABRIA	6	5	4	2	35,29	218	290	56				
SICILIA	9	22	1	14	19,57	1.082	551	164				
SARDEGNA	5	3		1	55,56	184	160	65				
Totale complessivo	314	105	18	155	53,04	47.242	25.075	7.759				

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Comuni. Punto 2.7 – 2.8

REGIONE	2.7 - n. Enti che hanno adottato il sistema di contabilità economica					2.8 n. Enti con tasso medio di copertura dei costi dei servizi pari al 100%, oltre o uguale o inferiore al 50%					% Enti che hanno coperto i costi dei servizi oltre il 50% fino al 100%
	no	si	non risponde	% di Enti che hanno adottato sist. Contab. Ec.	100%	% sul totale n. Enti	oltre il 50%	% sul totale numero Enti	inferiore o uguale al 50%	non risponde	
PIEMONTE	25	18		41,86	1	2,33	23	53,49	12	7	55,81
VALLE D'AOSTA	1			0,00						1	
LOMBARDIA	55	31	1	35,63			54	62,07	24	9	62,07
LIGURIA	6	2	1	22,22			2	22,22	6	1	22,22
TRENTINO ALTO ADIGE	1	7		87,50			5	62,50	2	1	62,50
VENETO	30	18	1	36,73			24	48,98	21	4	48,98
FRIULI VENEZIA GIULIA	4	5		55,56			6	66,67	3		66,67
EMILIA ROMAGNA	20	25		55,56	1	2,22	22	48,89	18	4	51,11
TOSCANA	35	19	1	34,55			26	47,27	21	8	47,27
UMBRIA	9	4		30,77			7	53,85	6		53,85
MARCHE	12	7		36,84			12	63,16	7		63,16
LAZIO	23	13		36,11	1	2,78	15	41,67	18	2	44,44
ABRUZZO	9	4		30,77			2	15,38	10	1	15,38
MOLISE	2			0,00			1	50,00	1		50,00
CAMPANIA	43	19	6	27,94	2	2,94	19	27,94	35	12	30,88
PUGLIA	41	16	2	27,12	1	1,69	26	44,07	28	4	45,76
BASILICATA	3		1	0,00			1	25,00	2	1	25,00
CALABRIA	13	4		23,53			8	47,06	8	1	47,06
SICILIA	31	12	3	26,09	1	2,17	12	26,09	24	9	28,26
SARDEGNA	5	4		44,44			5	55,56	3	1	55,56
Totale complessivo	368	208	16	35,14	7	1,18	270	45,61	249	66	46,79

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Province, Punto 2.1a - 2.1b - 2.2 - 2.3 - 2.4

REGIONE	n. Enti	2.1.A num. report previsti dal regolamento	2.1.b num. report prodotti e ufficializzati	% dei report prodotti sui previsti	2.2 num. di delibere di variazione programmi one ...	2.3 num. azioni correttive originarie d report	2.4 grado di raggiungimento degli obiettivi - n. Enti				% Enti con alto grado di raggiungime nto degli obiettivi
							alto	medio	basso	non risponde	
PIEMONTE	5	11	15	136	0	0	1			4	20,00
LOMBARDIA	7	15	17	113	1	2	5			2	71,43
LIGURIA	2	3	1	33	0	0				2	0,00
VENETO	5	14	13	93	4	2	5				100,00
FRULI VENEZIA GIULIA	2	2	9	450	0	4	2				100,00
EMILIA ROMAGNA	5	7	16	229	4	2	5				100,00
TOSCANA	9	22	19	86	7	4	6	2		1	66,67
UMBRIA	2	2	1	50	0	0	1			1	50,00
MARCHE	4	5	3	60	0	0	2		1	1	50,00
LAZIO	2	5	2	40	1	0	2				100,00
ABRUZZO	4	4	3	75	2	0	3			1	75,00
MOLISE	2	3	1	33	1	0	1			1	50,00
CAMPANIA	3	5	1	20	0	0	1			2	33,33
PUGLIA	4	5	5	100	2	0	2	1	1		50,00
CALABRIA	3	3	1	33	0	0		1		2	0,00
SICILIA	6	13	5	38	0	0		3		3	0,00
SARDEGNA	4	4	2	50	0	0	1		1	2	25,00
Totale complessivo	69	123	114	93	22	14	37	7	3	22	53,62

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Province, Punto 2.6a - 2.6b - 2.6c - 2.7 - 2.8

REGIONE	2.6.A num. di indicatori di efficacia utilizzati	2.6.B num. di indicatori di efficienza utilizzati	2.6.C num. di indicatori di economicità utilizzati	2.7 - n. Enti che hanno adottato il sistema di contabilità economica			% di Enti che hanno adottato sist. Contab. Ec.	2.8 n. Enti con tasso medio di copertura dei costi dei servizi pari al 100%, oltre o uguale o inferiore al 50%					% Enti che hanno coperto i costi dei servizi oltre il 50% fino al 100%	
				no	sì	non risponde		100%	% sul totale n. Enti	oltre il 50%	% sul totale numero Enti	inferiore o uguale al 50%		non risponde
PIEMONTE	131	27	29	3	2		40,00					4	1	
LOMBARDIA	827	447	392	3	4		57,14	1	14,29	2	28,57		4	42,86
LIGURIA	42	22	0	2			0,00						2	
VENETO	1.342	168	99	4	1		20,00					2	3	
FRIULI VENEZIA GIULIA	17	51	8		2		100,00					1	1	
EMILIA ROMAGNA	230	127	23	3	2		40,00						5	
TOSCANA	350	296	23	5	4		44,44	2	22,22	1	11,11	4	2	33,33
UMBRIA	27	42	5	1		1	0,00						2	
MARCHE	63	0	0		3	1	75,00					3	1	
LAZIO	134	57	32	2			0,00						2	
ABRUZZO	128	92	92	3		1	0,00					2	2	
MOLISE	1	1	1	2			0,00					1	1	
CAMPANIA	274	48	19	1	2		66,67					1	2	
PUGLIA	1.262	164	137	3	1		25,00			2	50,00	1	1	50,00
CALABRIA	1	1	1	2		1	0,00						3	
SICILIA	112	19	19	4	1	1	16,67			1	16,67		5	16,67
SARDEGNA	18	15	4	2		2	0,00						4	
Totale complessivo	4.959	1.577	884	40	22	7	31,88	3	4,35	6	8,70	19	41	13,04

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Città metropolitane. Punto 2.1.a – 2.1.b – 2.2 - 2.3

REGIONE	n. Enti	2.1.a num. report previsti dal regolamento	2.1.b num. report prodotti e ufficializzati	% dei report prodotti sui previsti	2.2 num. di delibere di variazione programmazione ...	2.3 num. azioni correttive originarie d report
PIEMONTE	1	2	1	50	0	4
LOMBARDIA	1	0	8	p.n.c.	1	2
LIGURIA	1	4	4	100	1	1
VENETO	1	2	1	50	0	0
EMILIA ROMAGNA	1	3	2	67	0	0
TOSCANA	1	2	1	50	0	0
LAZIO	1	4	2	50	0	0
CAMPANIA	1	2	1	50	1	0
PUGLIA	1	0	0	p.n.c.	0	0
Totale complessivo	9	19	20	105	3	7

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Città metropolitane. Punto 2.4 – 2.6a – 2.6b – 2.6c

Regione	2.4 grado di raggiungimento degli obiettivi - n. Enti				2.6.A num. di indicatori di efficacia utilizzati	2.6.B num. di indicatori di efficienza utilizzati	2.6.C num. di indicatori di economicità utilizzati
	alto	medio	basso	% Enti con alto grado di raggiungimento degli obiettivi			
PIEMONTE	1			100	1.032	162	173
LOMBARDIA	1			100	360	19	5
LIGURIA	1			100	62	183	60
VENETO	1			100	338	93	2
EMILIA ROMAGNA	1			100	84	89	1
TOSCANA	1			100	315	315	315
LAZIO	1			100	280	84	-
CAMPANIA	1			100	879	201	-
PUGLIA	1			0	-	-	-
Totale complessivo	8		1	88,89	3.350	1.146	556

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Città metropolitane. Punto 2.7 – 2.8

REGIONE	2.7 - n. Enti che hanno adottato il sistema di contabilità economica				2.8 n. Enti con tasso medio di copertura dei costi dei servizi pari al 100%, oltre o uguale o inferiore al 50%						% Enti che hanno coperto i costi dei servizi oltre il 50% fino al 100%
	no	si	non risponde	% di Enti che hanno adottato sist. Contab. Ec.	100%	% sul totale n. Enti	oltre il 50%	% sul totale numero Enti	inferiore o uguale al 50%	non risponde	
PIEMONTE		1		100			1	100	1		100,00
LOMBARDIA		1		100							
LIGURIA		1		100						1	
VENETO	1			0						1	
EMILIA ROMAGNA	1			0					1		
TOSCANA		1		100							100,00
LAZIO		1		100	1	100	1	100			100,00
CAMPANIA		1		100						1	
PUGLIA			1	0						1	
Totale complessivo	2	6	1	66,67	1	11,11	2	22,22	2	4	33,33

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Tabella 3/Controlli Interni – Punto 3: analisi per tipologia di ente del controllo strategico
Comuni. Punto 3.1a – 3.1b – 3.2 – 3.3 – 3.4

REGIONE	n. Enti	3.1.A num. report previsti dal regolamento	3.1.b num. report prodotti e ufficializzati	% dei report prodotti sui previsti	3.2 n. report ufficializzati nel 2015 da delibere di Consiglio o di Giunta	3.3 n. azioni correttive ...	3.4 numero personale mediamente impiegato presso l'ufficio controllo strategico			
							nessuno	una unità di personale	due o più unità di personale	non risponde
PIEMONTE	43	64	63	98,44	37	24	15	14	10	4
VALLE D'AOSTA	1	1	2	200,00	2	0		1		
LOMBARDIA	87	118	112	94,92	105	23	23	34	23	7
LIGURIA	9	12	11	91,67	9	3	2	2	4	1
TRENTINO ALTO ADIGE	8	1	2	200,00	0	40	1	1		6
VENETO	49	60	63	105,00	45	3	18	19	7	5
FRILULI VENEZIA GIULIA	9	12	12	100,00	11	17	1	3	4	1
EMILIA ROMAGNA	45	90	109	121,11	78	42	18	16	10	1
TOSCANA	55	74	56	75,68	39	9	11	24	12	8
UMBRIA	13	30	25	83,33	23	5	4	5	3	1
MARCHE	19	22	22	100,00	13	14	7	7	5	
LAZIO	36	40	41	102,50	16	2	8	12	10	6
ABRUZZO	13	13	16	123,08	11	11	6	4	3	
MOLISE	2	1	1	100,00	1	0				2
CAMPANIA	68	85	33	38,82	15	2	26	15	12	15
PUGLIA	59	78	59	75,64	17	2	19	23	11	6
BASILICATA	4	3	1	33,33	0	0	1		1	2
CALABRIA	17	15	16	106,67	2	0	10	3	2	2
SICILIA	46	54	28	51,85	12	10	12	8	12	14
SARDEGNA	9	11	10	90,91	6	3	2	4	3	
Totale complessivo	592	784	682	86,99	442	210	184	195	132	81

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Comuni. Punto 3.5a – 3.5b - 3.6

REGIONE	3.5A: numero di indicatori di "outcome" elaborati per il 2015						3.5B: numero di indicatori di "efficacia" elaborati per il 2015						3.6: percentuale media di raggiungimento degli obiettivi strategici per il 2015 (media semplice)					
	nessuno	tra le 10	tra le 100	oltre i 100	non risponde	nessuno	tra le 10	tra le 100	oltre i 100	non risponde	n. Enti con 100% risponde	% sul totale	n. Enti con media uguale o superiore al 50%	% sul totale	n. Enti con media inferiore al 50%	% sul totale	non risponde	non % sul totale
PIEMONTE	16	9	5		13	7	6	15	11	4	7	16,28	22	51,16		14	32,56	
VALLE D'AOSTA		1				1						0,00	1	100,00				
LOMBARDIA	31	11	30	3	12	24	7	28	13	15	16	18,39	48	55,17	4	4,60	19	21,84
LIGURIA	4	1	3		1	4	1	1	1	2	1	11,11	5	55,56	2	22,22	1	11,11
TRENTINO ALTO ADIGE	2				6	2			6			0,00			2	25,00	6	75,00
VENETO	20	8	6	1	14	16	7	12	11	3	9	18,37	18	36,73	5	10,20	17	34,69
FRIULI VENEZIA GIULIA	2	2	2		3	1		3	2	3		0,00	6	66,67	1	11,11	2	22,22
EMILIA ROMAGNA	15	7	16	1	6	9	8	17	3	8	4	8,89	34	75,56	4	8,89	3	6,67
TOSCANA	17	12	12	1	13	12	12	18	11	2	6	10,91	28	50,91	7	12,73	14	25,45
UMBRIA	7	3	2		1	4	3	5	1	1	1	7,69	7	53,85	2	15,38	3	23,08
MARCHE	10	4	4		1	7	5	6	1	1	1	5,26	11	57,89	6	31,58	1	5,26
LAZIO	14	12	3		7	9	12	8	7	3	3	8,33	15	41,67	5	13,89	13	36,11
ABRUZZO	8	1	2		2	7	3	1	2		1	7,69	5	38,46		0,00	7	53,85
MOLISE					2				2			0,00	1	50,00		0,00	1	50,00
CAMPANIA	27	8	5	1	27	26	8	7	26	1	1	1,47	21	30,88	17	25,00	29	42,65
PUGLIA	22	15	10	1	11	19	18	12	9	1	9	15,25	28	47,46	11	18,64	11	18,64
BASILICATA	2				2	2			2			0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
CALABRIA	9	1	3		4	9	3	2	3		1	5,88	4	23,53	8	47,06	4	23,53
SICILIA	15	6	4		21	14	7	3	21	1	1	2,17	12	26,09	7	15,22	26	56,52
SARDEGNA	3	2	2		2	3	3	2	1			0,00	6	66,67	2	22,22	1	11,11
Totale complessivo	224	103	109	8	148	176	103	140	133	40	61	10,30	273	46,11	84	14,19	174	29,39

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Comuni. Punto 3.7 — 3.8a - 3.8b — 3.8c — 3.8e

REGIONE	3.7 quante deliberazioni di verifica circa lo stato di attuazione dei programmi sono state adottate nell'anno					3.8 rispetto a quali parametri l'organo di indirizzo politico ha verificato lo stato attuazione programmi										3.8A risultati conseguiti rispetto agli obiettivi					3.8B grado di assorbimento delle risorse rispetto ai risultati					3.8c tempo di realizzazione rispetto alle previsioni					3.8D rispetto agli standard di qualità prefissati					3.8E impatto socio-economico dei programmi				
	nessuna	una	due	più di due	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde											
PIEMONTE	4	29	6	1	3	1	36	6	15	20	8	7	29	7	18	16	9	22	12	9																				
VALLE D'AOSTA				1			1							1																										
LOMBARDIA	11	55	16	1	4	9	69	9	39	38	10	15	62	10	48	28	11	58	18	11																				
LIGURIA	2	5	2			1	7	1	2	6	1	1	7	1	1	7	1	3	5	1																				
TRENTINO ALTO ADIGE	1	1	1		5	1	1	6	2		6	1	1	1	6	2		6	2	6																				
VENETO	4	34	7	1	3	3	44	2	19	23	7	7	37	5	29	13	7	31	12	6																				
FRIULI VENEZIA GIULIA	1	7	1				8	1	1	6	2		7	2	3	4	2	3	4	2																				
EMILIA ROMAGNA	2	29	9	3	2	2	42	1	11	29	5	5	38	2	28	14	3	26	15	4																				
TOSCANA	11	33	7		4	2	46	7	20	28	7	8	39	8	34	12	9	37	8	10																				
UMBRIA	1	11		1		1	10	2	2	9	2	4	7	2	8	3	2	7	4	2																				
MARCHE	6	10	2	1		6	13		8	11		9	10		16	3		15	4																					
LAZIO	11	20			5	5	23	8	9	18	9	9	18	9	18	8	10	19	8	9																				
ABRUZZO	4	6	3			3	9	1	9	3	1	9	3	1	10	2	1	10	2	1																				
MOLISE	1	1					2			2			2			1	1		1	1																				
CAMPANIA	24	30	3		11	14	34	20	23	25	20	21	25	22	36	9	23	35	12	21																				
PUGLIA	17	36	2		4	10	41	8	26	26	7	18	33	8	37	14	8	40	11	8																				
BASILICATA	2	1			1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	3		1	3		1																				
CALABRIA	5	9	1		2	3	10	4	9	4	4	7	6	4	11	2	4	10	3	4																				
SICILIA	16	12	2		16	10	18	18	14	13	19	15	12	19	19	8	19	19	8	19																				
SARDEGNA	2	7				1	7	1	5	3	1	2	6	1	6	2	1	7	1	1																				
Totale complessivo	125	336	62	9	60	74	422	96	217	265	110	140	344	108	328	146	118	348	128	116																				

Fonte: Elaborazione Cortei dei conti

Province. Punto 3.1 – 3.1.a – 3.1.b – 3.2 – 3.3 – 3.4

REGIONE	n. Enti	3.1.A num. report previsti dal regolamento	3.1.b num. report prodotti e ufficializzati	% dei report prodotti sui previsti	3.2 n. report ufficializzati nel 2015 da delibere di Consiglio o di Giunta	3.3 n. azioni correttive...	3.4 numero personale mediamente impiegato presso l'ufficio controllo strategico			
							nessuno	una unità di personale	due o più unità di personale	non risponde
PIEMONTE	5	7	5	71,43	3	0	1	3	1	
LOMBARDIA	7	8	6	75,00	6	0	2	3	2	
LIGURIA	2	3	0	0,00	0	0	1	1		
VENETO	5	12	8	66,67	7	4		4	1	
FRIULI VENEZIA GIULIA	2	4	4	100,00	4	1		1	1	
EMILIA ROMAGNA	5	9	9	100,00	7	0		3	2	
TOSCANA	9	13	11	84,62	7	3		7	2	
UMBRIA	2	2	1	50,00	0	0		1		1
MARCHE	4	5	3	60,00	2	1	1	2		1
LAZIO	2	2	2	100,00	1	0		1	1	
ABRUZZO	4	8	6	75,00	5	0		2	1	1
MOLISE	2	3	2	66,67	2	1		1		1
CAMPANIA	3	5	0	0,00	0	0		1	2	
PUGLIA	4	6	3	50,00	2	0	1	1	2	
CALABRIA	3	1	1	100,00	0	0				3
SICILIA	6	12	6	50,00	3	1	2	1	2	1
SARDEGNA	4	1	1	100,00	1	0		1		3
Totale complessivo	69	101	68	67,33	50	11	8	33	17	11

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Province. Punto 3.5a – 3.5b – 3.6

REGIONE	3.5A: numero di indicatori di "outcome" elaborati per il 2015					3.5B: numero di indicatori di "efficacia" elaborati per il 2015					3.6: percentuale media di raggiungimento degli obiettivi strategici per il 2015 (media semplice)							
	nessuno	tra 1 e 10	tra 11 e 100	oltre i 100	non risponde	nessuno	tra 1 e 10	tra 11 e 100	oltre i 100	non risponde	n. enti con 100%	% sul totale	n. Enti con media uguale o superiore al 50%	% sul totale	con media inferiore al 50%	% sul totale	non risponde	non risponde % sul totale
PIEMONTE	2		2		1	1	2		1	1	3	60,00	2	40,00				
LOMBARDIA	3		4			2	1	2		2	1	14,29	5	71,43			1	14,29
LIGURIA	2					2											2	100,00
VENETO	2	1	2				1	3		1	2	40,00	3	60,00				
FRIULI VENEZIA GIULIA	2						1	1			1	50,00	1	50,00				
EMILIA ROMAGNA			2		3			2	2	1		0,00	5	100,00				
TOSCANA	4	3	1	1		2	4	2		1	3	33,33	3	33,33	3	33,33		
UMBRIA			1		1			1	1		1	50,00				0,00	1	50,00
MARCHE	3				1	2			1				1	25,00	2	50,00	1	25,00
LAZIO		1	1				1	1					2	100,00		0,00		
ABRUZZO			2		2		1	1	2				3	75,00		0,00	1	25,00
MOLISE		1			1		1		1				1	50,00		0,00	1	50,00
CAMPANIA	3					3							1	33,33	1	33,33	1	33,33
PUGLIA	1		2		1	1	1	1	1	1			2	50,00	1	25,00	1	25,00
CALABRIA	1	1			1	1	1	1	1				1	33,33		0,00	2	66,67
SICILIA	2	1			3	2	1	1	2		1	16,67	1	16,67	2	33,33	2	33,33
SARDEGNA					4				4				1	25,00		0,00	3	75,00
Totale complessivo	25	8	17	1	18	16	14	16	16	7	12	17,39	32	46,38	9	13,04	16	23,19

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Province, Punto 3.7 – 3.8a - 3.8b – 3.8c – 3.8d – 3.8e

REGIONE	3.7 quante deliberazioni di verifica circa lo stato di attuazione dei programmi sono state adottate nell'anno				3.8A risultati conseguiti rispetto agli obiettivi				3.8B grado di assorbimento delle risorse rispetto ai risultati				3.8C tempo di realizzazione rispetto alle previsioni				3.8D rispetto agli standard di qualità prefissati				3.8E impatto socio-economico dei programmi							
	più di due		non risponde		no		sì		non risponde		no		sì		non risponde		no		sì		non risponde		no		sì		non risponde	
	nessuna	una	due																									
PIEMONTE	2	3				1	4		4	1		1	4		5		4		4	1								
LOMBARDIA		5	2				7		3	4		1	6		3	4		5	2									
LIGURIA	2							2						2														2
VENETO		5					5		2	2	1		5		1	4		2	2	1								
FRIULI VENEZIA GIULIA		1	1				2		1		1		2		1	1		1		1								1
EMILIA ROMAGNA	1	3		1		1	4		1	3	1	1	4		3	1	1	4										1
TOSCANA	2	6	1			1	8		4	5		1	8		5	4		6	3									
UMBRIA	1				1		1	1		1	1		1	1	1		1	1		1								1
MARCHE	2		1		1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	3		1								1
LAZIO		2					2		1	1			2			2			2									
ABRUZZO	1	1		1			2	2		2	2			2	2		2		2	2								2
MOLISE		2					2						2					2										
CAMPANIA	2	1				2	1		2	1		2	1		2	1		2	1									1
PUGLIA	2	1			1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1								2
CALABRIA	1	1			1		1	2	1	1	2		1	2		1	2	1	2	1								2
SICILIA	2	2	1		1	1	3	2	1	3	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1								3
SARDEGNA	1				3		1	3		1	3	1	1	3		1	3	1	1	3								3
Totale complessivo	19	33	6	2	9	8	46	15	22	29	18	10	44	15	31	22	16	34	16									19

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Città metropolitane. Punto 3.1a – 3.1b – 3.2 – 3.3 – 3.4

REGIONE	n. Enti	3.1.A num. report previsti dal regolamento	3.1.b num. report prodotti e ufficializzati	% dei report prodotti sui previsti	3.2 report ufficializzati nel 2015 da deliberare di Consiglio o di Giunta	n. n. azioni correttive ...	3.4 numero personale mediamente impiegato presso l'ufficio controllo strategico		
							nessuno	una unità di personale	due o più unità di personale
PIEMONTE	1	0	0	-	0	0	-	-	1
LOMBARDIA	1	4	3	75,00	2	0	-	-	1
LIGURIA	1	2	1	50,00	1	0	-	-	1
VENETO	1	2	1	50,00	1	0	-	1	-
EMILIA ROMAGNA	1	3	2	66,67	2	0	-	1	-
TOSCANA	1	1	1	100,00	1	0	-	-	1
LAZIO	1	4	2	50,00	1	0	-	-	1
CAMPANIA	1	1	1	100,00	0	0	-	1	-
PUGLIA	1	2	1	50,00	0	0	-	1	-
Totale complessivo	9	19	12	63,16	8	0	-	4	4

Città metropolitane. Punto 3.5a – 3.5b – 3.6

REGIONE	3.5A: numero di indicatori di "outcome" elaborati per il 2015				3.5B: numero di indicatori di "efficacia" elaborati per il 2015				3.6: percentuale media di raggiungimento degli obiettivi strategici per il 2015 (media semplice).					
	nessuno	tra l e 10	tra l l e 100	oltre i 100	nessuno	tra l e 10	tra l l e 100	oltre i 100	n. Enti con media uguale o superiore al 50%	% sul totale	n. Enti con media inferiore al 50%	% sul totale	non risponde	non risponde % sul totale
PIEMONTE							1						1	100
LOMBARDIA			1			1			1	100				
LIGURIA				1				1	1	100				
VENETO			1			1			1	100				
EMILIA ROMAGNA			1				1		1	100				
TOSCANA	1				1				1	100				
LAZIO			1					1	1	100				
CAMPANIA	1				1				1	100			1	100
PUGLIA				1					1	100				
Totale complessivo	2		4	2	2	3	1	3	6	66,67			2	22,22

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Città metropolitane. Punto 3.7 - 3.8a - 3.8b - 3.8c - 3.8d - 3.8e

REGIONE	3.7 quante deliberazioni di verifica circa lo stato di attuazione dei programmi sono state adottate nell'anno				3.8 rispetto a quali parametri l'organo di indirizzo politico ha verificato lo stato attuazione programmi												3.8E impatto socio-economico dei programmi						
	3.8A risultati conseguiti rispetto agli obiettivi				3.8B grado di assorbimento delle risorse rispetto ai risultati				3.8.c tempo di realizzazione rispetto alle previsioni				3.8D rispetto agli standard di qualità prefissati				3.8E impatto socio-economico dei programmi						
	nessuna	una	due	più di due	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde	no	sì	non risponde			
PIEMONTE					1		1			1			1			1			1				
LOMBARDIA			1				1			1			1				1			1			
LIGURIA		1					1			1			1				1			1			
VENETO	1						1			1			1				1			1			
EMILIA							1			1			1				1			1			
ROMAGNA	1																						
TOSCANA							1			1			1				1			1			
LAZIO		1					1			1			1				1			1			
CAMPANIA	1						1			1			1			1				1			
PUGLIA		1					1			1			1				1			1			
Totale complessivo	3	4	1		1		9			1	8		1	8		1	8		4	5		4	5

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Tabella 4/Controlli Interni – Punto 4: equilibri finanziari
Comuni. Punto 4.1 – 4.2a – 4.2b – 4.2c – 4.2d – 4.3

REGIONE	n. Enti	4.1 il responsabile del servizio finanz. Ha adottato atti di indirizzo e/o coordinamento per lo svolgimento dei controlli sugli equilibri finanziari			4.2. quali dei seguenti soggetti sono stati attivamente coinvolti nel controllo degli eq. finanz. di bilancio			4.2.a organi di governo			4.2.b direttore generale			4.2.c segretario			4.2.d responsabili dei servizi			4.3 quanti report sono stati prodotti sul controllo degli equilibri				
		NO			SI			NO			SI			NO			SI			nessuno	fino a 9	da 10 a 50	oltre i 50	non risponde
		NO	SI	non risponde	NO	SI	non risponde	NO	SI	non risponde	NO	SI	non risponde	NO	SI	non risponde	NO	SI	non risponde					
PIEMONTE	43	13	30		2	41		23	6	14	2	41		1	42		1	42		2	40	1		
VALE D'AOSTA	1	1			1			1						1			1			1				
LOMBARDIA	87	16	71		3	83	1	47	8	32	5	82		1	86		5	78	4					
LIGURIA	9	6	3		1	8		8	1		2	7		1	8		1	7						1
TRENTINO ALTO ADIGE	8	1	7			8		2	3	3		8			8		1	6						1
VENETO	49	11	38		1	46	2	32	4	13	5	42	2		49		6	34	7					2
FRIULI VENEZIA GIULIA	9	2	7		1	8		5	1	3	1	8			9		1	7						1
EMILIA ROMAGNA	45	6	39		7	38		29	6	10	7	37	1	1	44		1	43	1					
TOSCANA	55	15	40		2	52	1	38	4	13	7	48			55		3	46	4					2
UMBRIA	13	1	12			13		7		6	1	12			13									
MARCHE	19	3	16		2	17		15	1	3	1	18			19		1	14	4					
LAZIO	36	7	29		4	30	2	25	1	10	3	31	2	1	34	1	4	30	1					1
ABRUZZO	13	6	7		1	12		7	1	5	7	6			13		1	11						1
MOLISE	2	1	1			2		2				2			2									
CAMPANIA	68	10	57	1	9	51	8	40	1	27	10	50	8	2	64	2	11	53				1		3
PUGLIA	59	19	39	1	10	46	3	48	2	9	10	46	3	4	54	1	6	46	4					3
BASILICATA	4	1	3			3	1	2		2		3	1		3	1	1	2						1
CALABRIA	17	8	9		3	14		14	1	2	5	11	1	3	14		6	11						
SICILIA	46	11	34	1	5	35	6	29	3	14	9	32	5	2	40	4	13	25	2					6
SARDEGNA	9	3	6		9	9		8	1			9			9									
Totale complessivo	592	141	448	3	51	517	24	382	44	166	75	494	23	16	567	9	63	478	28	1				22

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Fonte: Elaborazione Corte dei conti

Comuni. Punto 4.4 – 4.5a-4.5b – 4.5c

REGIONE	4.4 con quale frequenza il Consiglio è stato formalmente coinvolto nel controllo di salvaguardia degli equilibri finanziari di bilancio nell'anno				4.5 si sono rese necessarie misure per ripristinare l'equilibrio finanziario di bilancio				4.5a della gestione di competenza				4.5b della gestione dei residui				4.5c della gestione di cassa			
	nessuna				più di due volte				NO				NO				NO			
	1 volta	2 volte	più di due volte	non risponde	% risp. positive sul totale n. enti	NO	SI	non risponde	% risp. positive sul totale n. enti	NO	SI	non risponde	% risp. positive sul totale n. enti	NO	SI	non risponde	% risp. positive sul totale n. enti	NO	SI	non risponde
PIEMONTE	24	12	5	2	41	2	4,65		42	1	2,33		42	1	2,33					
VALLE D'AOSTA	1				1	100,00			1		0,00		1		0,00					
LOMBARDIA	1	63	13	9	79	6	6,90	2	85		0,00	2	84	2	2,30	1				
LIGURIA	7	1	1		7	22,22			9		0,00		9		0,00					
TRENTINO ALTO ADIGE	5		2	1	7	12,50			8		0,00		6		0,00	2				
VENETO	1	30	5	11	42	7	14,29		47	1	2,04	1	47	1	2,04	1				
FRIULI VENEZIA GIULIA	5	2	2		9	0,00			9		0,00		9		0,00					
EMILIA ROMAGNA	18	15	11	1	36	8	17,78	1	44		0,00	1	43		0,00	2				
TOSCANA	4	31	7	13	48	7	12,73		54	1	1,82		54	1	1,82					
UMBRIA	9	2	1		12	1	7,69		13		0,00		13		0,00					
MARCHE	13	4		2	16	3	15,79		18	1	5,26		18	1	5,26					
LAZIO	1	31	2	1	25	9	25,00	2	34	1	2,78	1	34		0,00	2				
ABRUZZO	7	5	1		10	3	23,08		10	3	23,08		10	3	23,08					
MOLISE	1	1			2		0,00		2		0,00		2		0,00					
CAMPANIA	52	11	2	3	49	15	22,06	4	56	5	7,35	7	54	7	10,29	7				
PUGLIA	42	9	7	1	47	11	18,64	1	53	4	6,78	2	55	2	3,39	2				
BASILICATA	2			2	3		0,00	1	3		0,00	1	3		0,00	1				
CALABRIA	15	2			13	4	23,53		15	2	11,76		16	1	5,88					
SICILIA	1	29	4		12	29	26,09	5	35	6	13,04	5	36	5	10,87	5				
SARDEGNA	1	4		4	9		0,00		9		0,00		9		0,00					
Totale complessivo	9	389	95	70	29	484	92	16	547	25	4,22	20	545	24	4,05	23				

Fonte: Elaborazione Corte dei conti