

L'ENEA dovrà recuperare:

- l'importo derivante dalla differenza tra i viaggi fatturati nel periodo sulla base di una interpretazione del contratto sfavorevole ad ENEA, e quelli realmente effettuati.

Questa differenza è di 94 viaggi, per un importo pari a:

$$400.000 \times 94 = \underline{37,6 \text{ milioni di lire.}}$$

- la differenza fra 400.000 e 150.000 lire a viaggio per il numero di viaggi (340) effettuati nel periodo. L'importo relativo, pari a:

$$340 \times 250.000 = \underline{85 \text{ milioni di lire}}$$

sarà recuperato sulle spese di supervisione e gestione NUCLECO (periodo 30.6.91 - 30.4.92).

L'importo complessivo da recuperare per il periodo 1.1.89 - 30 aprile 1992 è pari quindi a:

$$37,6 + 85 = \underline{122,6 \text{ milioni di lire.}}$$

- B. Periodo 1.5.92 - 31.12.92  
Periodo 1.4.93 - 25.7.93

Si è concordato di riconoscere le attività svolte da NUCLECO in assenza di contratto e di delibera per un importo pari a 709 milioni di lire (IVA inclusa), di cui 503 milioni per il 1° periodo e 206 milioni per il 2° periodo, tenendo presente che le attività svolte rientrano nella categoria di quelle indifferibili.

Si propone una transazione basata sullo stesso criterio di cui al precedente punto 4.1.A che determinerebbe un recupero da parte ENEA di un importo pari a:

$$150 \text{ viaggi} \times 250.000 \text{ lire/viaggio} = \underline{37,5 \text{ milioni di lire.}}$$

- C. In totale, il recupero relativo alle attività 4.1.A e 4.1. B sarebbe pari a:

$$37,6 + 85 + 37,5 = \underline{160,1 \text{ milioni di lire.}}$$

E' stato accettato che la sanatoria comporti per l'ENEA un recupero fino a 200 milioni di lire (IVA inclusa), mediante nota di accredito a valere per esempio sull'importo relativo al consuntivato NUCLECO per il periodo 30.4.92 - 15.7.93 o su altre prestazioni.

#### 4.2. RIFIUTI RADIOATTIVI

Premesso che gli oneri relativi alle attività NUCLECO per l'ENEA hanno un valore decrescente nel tempo (v. All. 2), le prestazioni di servizio in esame sono relative ai periodi seguenti:

##### A. Periodo 1991-1992

Il contratto relativo, regolarmente stipulato, prevedeva tra l'altro 805 milioni di lire (IVA esclusa) subordinati ad ulteriore delibera del C.d.A. per effettive ed inderogabili necessità di servizio per la gestione dei rifiuti radioattivi del CRE Casaccia. La NUCLECO ha effettuato in proposito attività per un importo di 642 milioni di lire (IVA esclusa).

Si è concordato un abbattimento del relativo onere ENEA a 570 milioni di lire (IVA esclusa), la cui erogazione è subordinata alla verifica di congruità, da parte di una Commissione all'uopo nominata, della documentazione di consuntivo prodotta dalla NUCLECO.

##### B. Periodo 1.1.93 - 31.12.93

In base al consuntivo 1993 presentato dalla NUCLECO, l'onere a carico dell'ENEA è pari a 3.031 milioni di lire (IVA esclusa), a fronte di un preventivo di 3.046 milioni di lire.

Si propone che l'erogazione dell'importo consuntivato sia subordinata al parere favorevole del Responsabile di Contratto ENEA.

Il relativo documento di delibera è già stato sottoposto al Consiglio (Doc. ENEA(94)n.79/C.A.).

##### C. Deposito D

Per le attività NUCLECO relative al "Deposito D", già oggetto di precedente delibera da parte del Consiglio (Doc. ENEA(93)n. 55/C.A.), tenuto conto delle risultanze della Commissione nominata dal Direttore Generale, si concorda nell'erogare 751,33 milioni di lire (IVA esclusa).

Il documento di delibera relativo già figura all'esame del Consiglio (Doc. ENEA (94) n. 79/C.A.).

##### D. Periodo 1.1.94 -31.12.95

Si propone di approvare quanto contenuto nel Doc. ENEA (94) n. 79/C.A., già sottoposto al Consiglio.

#### 4.3 IMPIANTO ITLD 22

Si conferma quanto riportato nel testo della delibera del Doc. ENEA (94) n. 148/C.A. Rev. 3 sulla base delle risultanze espresse dalla apposita Commissione nominata dal Consiglio.

#### 5. CONCLUSIONI SUI SOSPESI

- a) Approvare il Doc. ENEA (94) n. 20/C.A. relativo ai rifiuti tossici e nocivi per i periodi 1.5.92 - 31.12.92 e 1.4.93 - 25.7.93 e subordinare le relative erogazioni a:
  - verifica di congruità del consuntivato NUCLECO da parte di una Commissione all'uopo nominata;
  - presentazione di una nota di accredito da parte NUCLECO pari a 200 milioni di lire (IVA inclusa), a valere sul consuntivato NUCLECO per i periodi 1.5.92 - 31.12.92 e 1.4.93 - 25.7.93 o su altre prestazioni.
- b) Riconoscere il credito NUCLECO di 570 milioni di lire (IVA esclusa) relativo a parte delle attività effettuate dalla stessa per effettive ed inderogabili necessità di servizio per la gestione dei rifiuti radioattivi della Casaccia nel quadro del contratto 1991-1992, con erogazione dell'importo subordinata alla verifica di congruità da parte di una Commissione all'uopo nominata.
- c) Approvare il Doc. ENEA (94) n. 79/C.A. relativo alla gestione dei rifiuti radioattivi della Casaccia nel periodo 1993-1995, con l'erogazione della quota consuntivata dalla NUCLECO per il 1993 (3031 milioni di lire, IVA esclusa) subordinata alla verifica della stessa da parte del Responsabile di Contratto ENEA.
- d) Approvare il pagamento di 751,33 milioni di lire (IVA esclusa) relativi al "Deposito D" (Doc. ENEA(94)n.79/C.A.).
- e) Approvare il Doc. ENEA (94) n. 148/C.A. Rev. 3 relativo all'Impianto ITLD 22, con erogazione delle somme corrispondenti in base alle condizioni indicate nella delibera.

## VALORI ATTUALIZZATI DEGLI IMPIANTI CONCESSI IN USO DALL'ENEA ALLA NUCLECO

Codice impianto (a)	Descrizione impianto	Anno di completam.	Investimento Lit 10	Coeff. di rivalut. al 31.12.91	Valore attualizzato al 31.12.91 Lit 10
ICS-42	* Impianto supercompattaz. e cementazione rifiuti solidi	dic. 1987	5.503.037	1.131	6.223.935
	* Attrezzature aggiuntive	dic. 1990	84.000	1.090	91.560
	* Stazione di caratterizz. attrezzature (C-33 a)	dic. 1971	207.000	1.0	207.000
	TOTALE				6.522.495
	* Edificio impianto C-42 (50% del valore)	1983	359.000	1.233	454.977
ICS-42	* Impianto di smantellam., decontaminazione e cernita	dic. 1989	5.503.037	1.131	6.223.935
	* Attrezzature aggiuntive	1990	84.000	1.090	91.560
	TOTALE				6.315.495
	* Edificio impianto (50% del valore)	1988	359.000	1.233	454.977
MOVA	* Impianto mobile di condiz. rifiuti liquidi	1982	1.293.000	1.992	2.575.656
	* Assist. tecnica e collaudi	1983	208.087	1.738	361.655
	* Assist. tecnica e collaudi	1984	156.617	1.568	245.689
	* Assist. tecnica e collaudi	1985	161.031	1.436	231.312
	TOTALE				3.414.521

(a) A partire dal 1994, si aggiungerà l'Impianto ITLD 22 (investimento pari a circa 3,5 miliardi di lire)

## Allegato 2

## ATTIVITA' NUCLECO PER ENEA (a)

ANNO	IMPORTO (milioni di lire, IVA esclusa)
1982	1115
1983	1585
1984	1483
1985	2960
1986	3322
1987	4766
1988	6279
1989	6384
1990	4893
1991	7066
1992	5602
1993	4584
1994	3020 (b)
1995	3720 (b) (c)

(a) Rifiuti radioattivi, RTN, Bonifiche, Ingegneria

(b) Previsione

(c) E' previsto il recupero delle attività non effettuate nella prima metà del 1994, causa la sospensione intervenuta per mancata formalizzazione del contratto

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
5.10.94	<p><b>ENEA</b></p> <p><b>Il C.d.A. DELIBERA:</b></p> <p>"di autorizzare il pagamento alla NUCLECO S.p.A. della somma di Lit. 2.827.013.592 (IVA esclusa) per attività effettuate nel 1993 su rifiuti provenienti da laboratori ENEA della Casaccia."  "di congelare la somma di Lit. 207.169.200 (IVA esclusa) per la caratterizzazione e la supercompattazione dei fusti provenienti dall'esterno dell'ENEA dalle campagne di bonifica effettuate dall'Ente negli anni 1985 e 1986, in attesa dei necessari ulteriori accertamenti..."</p> <p><b>Sintesi del documento</b></p> <p><b>Pag. 1 p. 1</b>  "... il Consiglio di Amministrazione ha approvato il Doc. ENEA (94) n. 79/C.A. relativo al contratto di servizio per la gestione dei rifiuti radioattivi prodotti nel Centro Casaccia negli anni 1994 e 1995 e il pagamento dei servizi prestati dalla NUCLECO S.p.A. nel 1993."</p> <p><b>Pag. 1 p. 2</b>  "... il Consiglio ha subordinato il pagamento di quanto consuntivato... per le attività di gestione di rifiuti radioattivi prodotti nel corso del 1993... alla verifica di congruità, da parte del Responsabile di Contratto per conto dell'ENEA..."</p>	Doc. ENEA (94) n. 430/C.A. Rev. 1	<p>L'importo a consuntivo richiesto dalla NUCLECO ammontava a Lit. 3.030.939.092. Se da tale somma si detraggono 207.169.200 lire, ancora oggetto di verifiche, si nota che il consuntivo Nucleco è di 2.823.766.892 Lit., superiore di soli 3 ML di lire circa rispetto a quello riscontrato nella verifica di congruità.</p> <p>La verifica doveva essere fatta dall'Ing Messore, Responsabile ENEA per la verifica di congruità, il quale, essendo Consigliere di Amministrazione della Nucleco, ha delegato il Dr M. Francia e il Sig. A. Del Santo a tale compito.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
	<p>Pag. 2 p. 3 "A seguito del conseguente mandato conferitogli in data 30 maggio..., l'ing. Giovanni Messoro ha prodotto la relazione in..., dalla quale emerge che è stato possibile verificare la completa congruità di attività corrispondenti a Lit. 2.827.013.592 (IVA esclusa)... Per una ulteriore somma di Lit. 207.169.200 (IVA esclusa), riguardante attività di caratterizzazione e supercompattazione di fusti provenienti dall'esterno dell'ENEA, a seguito di campagne di bonifica effettuate dall'Ente negli anni 1985 e 1986, la documentazione sinora reperita non ha ancora consentito di chiarire se nel prezzo... fosse stato compreso o meno il costo delle attività di caratterizzazione e trattamento."</p>	<p>Doc. ENEA (94) n. 430/C.A. Rev. 1</p>	<p>Nel verbale di inizio attività del 15.5.85, siglato tra il Responsabile di Contratto ENEA e il Responsabile di contratto Nucleco, viene esplicitato che "<i>...per immagazzinamento si deve intendere la custodia dei rifiuti radioattivi raccolti dopo che gli stessi siano stati opportunamente confezionati, trattati e/o condizionati con esclusione delle operazioni di smaltimento o di deposito temporaneo a lungo termine.</i>" A questo documento non è stato dato alcun seguito.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
	<p><b>Sintesi dei principali rilievi della Commissione</b></p> <p><b>Pag. 1 p. B</b>            "Fino a tutto il 1992 i rapporti tra ENEA e NUCLECO per la gestione, da detta società effettuata, sui rifiuti radioattivi prodotti da ENEA dal C.R. Casaccia, erano regolati da un contratto che prevedeva il rimborso a NUCLECO, di tutte le spese sostenute, come previsto dai Patti Parasociali.            Per il 1993 fu chiesto alla società NUCLECO di preparare un'offerta... facendo riferimento a due tipologie di attività: una, relativa a quei servizi che non potevano che essere rimborsati a consuntivo,... l'altra relativa a quei lavori di trattamento e condizionamento che, utilizzando gli impianti disponibili, permetteva di definire un costo complessivo rapportato all'unità di volume trattato.            Questo sistema di pagamento avrebbe permesso anche il confronto tra quanto pagato da ENEA e quanto corrisposto ad operatori esterni..."</p> <p><b>Pag. 2</b>            "La richiesta, che è stato possibile formulare, solo nella seconda metà del 1993, ha comportato, da parte della società NUCLECO, uno sforzo di riorganizzazione nella gestione delle spese, nonché del personale addetto alle diverse attività..."</p>	<p>Allegato 2            (Doc ENEA (94) n.430/C.A.)            Rev. 1</p>	<p>Questo metodo ha mostrato una maggior trasparenza dei costi.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
	<p><b>Pag. 4</b>            "Dall'analisi della contabilità industriale della società estrapolando le attività relative alle sole commesse per la gestione dei rifiuti radioattivi dell'ENEA, si ha che il costo medio orario è il seguente... Lit. 88.886"            "Utilizzando i valori che risultano dal bilancio NUCLECO per il 1993, si è fatta una valutazione di quello che è il costo orario medio di tutto il personale NUCLECO..."</p> <p><b>Pag. 5</b>            "Il costo orario medio totale del personale NUCLECO è... Lit. 93.349."            "Pertanto poiché la tariffa oraria di 82.000 lire/ora di cui all'offerta... risulta al di sotto... questa tariffa è da ritenere valida ai fini contrattuali"            "... Sui costi generali della NUCLECO hanno gravato... oneri finanziari per un ammontare di Lit. 504.442.137 con un'incidenza sul costo orario di Lit. 6.981.</p> <p><b>Pag. 5 p. 2</b>            "Dall'analisi dei tabulati della contabilità industriale... le ore da rimborsare a consuntivo sono 11.242... risultano... esatte le ore da rimborsare... per un totale di Lit. 921.844.000"</p> <p><b>Pag. 6 p. 3</b>            "... il totale delle somme da rimborsare a consuntivo per i materiali di consumo, risulta essere pari a Lit. 60.937.092 (valore richiesto da NUCLECO: Lit. 61.037.092)"</p>	<p>Allegato 2            (Doc. ENEA (94) n.430/C.A.)            Rev. 1</p>	<p>Il Dr. Francia, nel corso di una delle interviste, ha esibito e illustrato tutta la documentazione in suo possesso, oggetto della verifica.</p> <p>Il Responsabile della verifica ha accettato l'offerta della Nucleco perché più vantaggiosa per l'Enea.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
	<p><b>Pag. 6 p. 4</b>            "Le attività che vanno rimborsate a tariffa... sono:            4.1- Caratterizzazioni            4.2- Supercompattazione            4.3- Smantellamento grandi componenti            Le tariffe da applicare risultano dal DOC. ATOP - 810003-S-027 (allegato 3 al DOC. ENEA (94) n. 79/C.A.)..."</p> <p><b>Pag. 6 p. 4.1</b>            "Caratterizzazioni... l'importo totale è di Lit. 313.058.200 è superiore di Lit. 5.143.600 rispetto a quanto richiesto da NUCLECO in quanto i fusti totali caratterizzati sono stati 339 contro i 337 dichiarati da NUCLECO stesso"</p> <p><b>Pag. 7 p. 4.2</b>            "... Nel corso del 1993 sono stati supercompattati... n. 1553 fusti... il totale di Lit. 758.795.800 è pari a quanto richiesto da NUCLECO nel proprio consuntivo"</p> <p><b>Pag. 7 p. 4.3</b>            "Nel corso del 1993... sono stati trattati nella sezione dell'impianto ICS 42... rifiuti per un totale di 42.520 litri... uno di questi rifiuti... si presentava contaminato solo per il 50% del suo volume... risulta pertanto esatto il volume di 40.400 litri... che... comporta un rimborso alla società di Lit. 875.993.200 come richiesto da NUCLECO"</p>	<p>Allegato 2            (Doc. ENEA (94) n.430/C.A.)            Rev. 1</p>	<p>La discrepanza tra il numero dei fusti è dovuta al fatto che il preventivo Nucleco è stato redatto prima della chiusura dell'esercizio (Dr Francia).</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
	<p><b>Pag. 8 p. 5.1</b> "Ammortamento... realizzazione dell'edificio C 48d... L'ammortamento risulta... di Lit. 73.200.000 (valore richiesto da NUCLECO: Lit. 75.000.000)"</p> <p><b>Pag. 9 p. 6</b> "Tutte le verifiche... hanno permesso di accertare... salvo piccoli aggiustamenti... la effettiva situazione dei lavori svolti." "Dalla documentazione raccolta... risulta che per l'operazione di bonifica l'ENEA ha riconosciuto alla società NUCLECO negli anni 1985 e 1986 costi diretti ed indiretti per un ammontare di Lit. 3.500 per litro... nelle delibere... non si evince se nel prezzo... debba intendersi essere compreso o meno il costo del futuro trattamento di detti rifiuti"</p> <p><b>Pag. 11 p. C</b> "...Si propone alla Direzione dell'Ente: di autorizzare il pagamento... di Lit. 2.827.013.592 al netto di IVA per attività certamente effettuate nel 1993 su rifiuti provenienti da laboratori del C.R. Casaccia. "Di congelare la somma di Lit. 207.169.200 al netto di IVA per la caratterizzazione e la supercompattazione dei fusti provenienti dalle campagne di bonifica degli anni 1985-86, in attesa di ulteriori accertamenti che saranno effettuati con le modalità che la direzione dell'Ente vorrà indicare."</p>	<p>Allegato 2 (Doc.ENEA (94) n.430/C.A.) Rev. 1</p>	<p>Il costo di Lit. 3.500 per litro è alto per la sola raccolta e immagazzinamento dei rifiuti.</p> <p>Il D.G., con lettera del 13.10.94, Prot. n.1360, ha chiesto alla Direzione COFES di procedere agli accertamenti.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
18.5.94	<p><b>ENEA</b></p> <p><b>Il Consiglio delibera:</b>            "a) di riconoscere alla NUCLECO... a fronte del definitivo completamento dell'impianto ITLD 22 ... l'importo globale di 3.411,5 milioni di lire (IVA esclusa) di cui 800 milioni (IVA inclusa) già corrisposti...            b) l'esecutività della delibera è subordinata ... all'accettazione scritta da parte NUCLECO ... con esplicita dichiarazione che:            - l'importo ... comprende, oltre al completamento dell'impianto e le spese di collaudo, tutti gli oneri ... al fine di garantire che il prodotto dell'impianto sia conforme alle specifiche di progetto e alle leggi vigenti..."</p> <p><b>Sintesi del documento</b></p>	Doc ENEA (94) n°148 CA Rev.3	La modifica dell'impianto prevedeva una spesa iniziale di 1.600 ML.
21.12.89	<p><b>Pag. 1 p.1</b>            "Il Consiglio ... con delibera del 21.12.89 (DOC ENEA (89) n. 503/CA) approvava la stipula di un contratto con la Nucléco ... per la ristrutturazione...dell'impianto di Trattamento Liquidi radioattivi e Decontaminazione (ITLD 22)... per un importo forfettario di L. 1.600.000.000, oltre a L. 304.000.000 per IVA e L. 186.000.000 di accantonamento per eventuali modifiche, pari complessivamente a L. 2.090.000.000. Il ... contratto veniva stipulato, per ragioni di bilancio, in data 31.12.1990, prevedendo l'importo forfettario di L. 1.600.000.000"</p>		Il contratto, della durata di un anno, venne registrato il 20.1.91. L'inizio dei lavori avvenne il 4.6.91.

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
6.12.90	<p><b>Pag. 1 p.2</b>            "L'urgenza .. era determinata .. dalla progressiva saturazione della capacità di stoccaggio dei rifiuti radioattivi liquidi .... e dalla ... necessità di predisporre .. l'impianto idoneo a procedere al trattamento e condizionamento di tali residui"</p> <p><b>Pag. 2 p. 3</b>            "... Nelle prime fasi dell'attività di progettazione e realizzazione ... si sono determinate condizioni che hanno reso necessario discostarsi da quelle iniziali, e riguardanti i seguenti principali aspetti:            a) composizione dei rifiuti liquidi da trattare;            b) utilizzazione di vecchie apparecchiature;            c) impiego dell'impianto mobile MOWA;            d) prescrizioni di sicurezza."</p> <p><b>Pag. 2 p. 4</b>            "Per .... la composizione dei rifiuti liquidi da trattare, una campagna di campionamento condotta nel 1990 .... evidenziava una significativa presenza di componente organica (sino al 15-20%)....."</p> <p><b>Pag. 2 p. 5</b>            "Per ... il riutilizzo di vecchie apparecchiature provenienti dal precedente impianto ... il relativo controllo di qualità evidenziava uno stato di corrosione e obsolescenza e sconsigliava ... un loro reimpiego..."</p> <p><b>Pag. 3 p. 6</b>            "Circa l'impianto mobile MOWA, il Consiglio di Amministrazione, con Doc. ENEA(90)n. 448/ CA Rev. 1 ne approvava l'utilizzo ... per il trattamento dei rifiuti liquidi a bassa attività dell'impianto ITREC ...."</p>	Doc ENEA (94) n°148 CA Rev.3	<p>Nonostante l'urgenza invocata, l'impianto, ad oggi, non è stato completato.</p> <p>Il contratto venne stipulato il 31.12.90; il campionamento e il controllo delle apparecchiature fu effettuato nel corso del 1990, prima della firma del contratto. Era possibile una revisione del contratto stesso.</p> <p>Tali verifiche forse andavano fatte nella fase di progettazione preliminare.</p> <p>Non è chiaro perché nella progettazione iniziale furono prese in considerazione apparecchiature obsolete.</p>

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
14.11.91 28.11.91	<p><b>Pag. 3 p. 7</b>            "In merito alle prescrizioni di sicurezza, nel corso del 1991 veniva emanata una nuova prescrizione... che imponeva precauzioni e garanzie per evitare eventuali contaminazioni biologiche nella fase di trattamento dei rifiuti."</p>	Doc ENEA (94) n°148 CA Rev.3	Il 14.11.91 il Ministero del Lavoro inviò una lettera recanti nuove prescrizioni di sicurezza.
1.3.91	<p><b>Pag. 3 p. 8</b>            La Nucleco in data 1.3.91 informa l'Enea che bisognava apportare rilevanti modifiche al progetto iniziale.</p>		Lettera dell'ing. Cao, Presidente della Nucleco, al dr. Giacarelli.
3.5.91	<p><b>Pag. 3 p. 9</b>            Con lettera del 3.5.91 la Direzione della Casaccia invita Nucleco a redigere un nuovo progetto alla luce delle nuove condizioni (valorizzazione oneri aggiuntivi e definizione tempi di realizzazione).</p>		Forse era opportuno portare la questione a conoscenza dei livelli decisionali adeguati. Agli atti non risulta nessuna azione in merito.
9.4.92	<p><b>Pag. 3 p.10</b>            Il 9.4.92 la Nucleco presenta il progetto quantizzando le modifiche in 1.967.778.000 lire + IVA in aggiunta ai 1,6 MLD + IVA del contratto originario.</p>		La sola modifica costa molto di più del progetto originario.
4.5.92	<p>Il 4.5.92 viene costituita una Commissione per esaminare il nuovo progetto e i relativi costi.</p>		La Commissione fu nominata dal Dr. Giacarelli. Membri della Commissione : Ing D. Musy (Pres.), Dr. G. Gioria, Goem. G. Florita, Ing. P.G.Mantovani e Ing. G. Pepe. Successivamente, l'Ing. Mantovani (Nucleco) fu sostituito dal Dr. G. Beone.

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
26.6.92	<p><b>Pag. 4 p.11</b>            "In data 26.6.1992, il Direttore dei lavori, sentito il Direttore di Centro, in considerazione del venir meno dei presupposti del progetto iniziale disponeva la sospensione dei lavori. ... A tale data risultava pagata la somma di 800 milioni di lire (IVA esclusa) a fronte dei lavori regolarmente eseguiti."</p>	Doc ENEA (94) n°148 CA Rev.3	<p>Il Direttore Lavori, Ing. Pepe, sospese i lavori il 26.6.92. Le specifiche del nuovo progetto furono inviate all'Ing Pepe il 9.4.92; si potevano sospendere i lavori già da tale data. D'altra parte il Direttore di Centro era formalmente a conoscenza già dal 3.5.91 che il Progetto andava cambiato in maniera sostanziale.</p> <p>Il 19.6.92 il Direttore dei Lavori concordò la proroga della scadenza del contratto al 31.12.92.</p>
21.12.92	<p><b>Pag. 4 p. 12</b>            "In data 21.12.92 la Commissione ...., completava l'analisi e, ... valutava il costo relativo alle modifiche introdotte in L. 1.624.515.000 (IVA esclusa)..."</p> <p>A tale cifra vengono aggiunti costi per 130 ML (IVA esclusa) + 110 ML (IVA esclusa) per altri lavori all'edificio, tutto per un totale di 1.754.515.000 (IVA esclusa).</p> <p><b>Pag. 4 p. 13</b>            L'impianto comporta costi per 3.354.515.000 + 637.357.850 per IVA per un totale di 3.991.872.850 lire.</p>		
11.9.92	<p><b>Pag. 5 p. 15</b>            Il C.d.A. della Nucleco in data 11.9.92 dava il benestare alla Nucleco di riprendere i lavori.</p>		La decisione Nucleco fu presa senza delibera o benestare dell'Enea.

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE
22.12.93	<p><b>Pag. 5 p. 16</b>            "Quanto sopra esposto veniva illustrato nel DOC ENEA ( 93) n. 436 CA Rev. 1 ... il Collegio dei Revisori si riservava di approfondire adeguatamente la materia."</p>	<p>Doc ENEA (94) n°148 CA            Rev.3</p>	
24.1.94	<p><b>Pag. 6 p. 17</b>            "In base a quanto rilevato dal Collegio dei Revisori ... il Direttore Generale in data 24.1.1994 nominava una specifica Commissione con il mandato di approfondire ... :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) pertinenza delle varianti introdotte nel progetto originario;</li> <li>b) sussistenza delle realizzazioni relative alle suddette varianti di progetto;</li> <li>c) congruità dei relativi oneri aggiuntivi..."</li> </ul>		<p>Membri della Commissione : F.Pozzi (Pres.),            De Luccia, Proietti, Raspollini.</p>
4.2.94	<p><b>Pag. 6 p. 18</b>            La Commissione in data 4.2.1994 trasmetteva la relazione dalla quale risulta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'impianto ITLD 22 è stato realizzato secondo progetto, ad eccezione di due sezioni;</li> <li>- nei vari consuntivi esposti dalla Nucleco non trovano giustificazione 62 ML (IVA esclusa) relativi ad "imprevisti";</li> <li>- appaiono inoltre sovrastimate di 140 ML (IVA esclusa) le prestazioni della Nucleco relative a "Ingegneria+Direzione Lavori+Iter Autorizzativo".</li> </ul>		
3.3.94	<p><b>Pag. 6 p. 19</b>            La Nucleco ribadiva le proprie richieste economiche.</p>		

DATE	EVENTI	DOCUMENTI	NOTE								
18.4.94	<p>Pag. 6 p. 20            Ulteriormente la Commissione Pozzi ha espresso altre valutazioni ritenendo di dover dedurre dal costo finale espresso dalla Nucleco (3.528,5 IVA esclusa) la somma di 117 ML (IVA esclusa).            “Di conseguenza l'importo globale..... Nucleco ammonta a 3.411,5 milioni di lire (IVA esclusa), di cui 800 milioni già corrisposti.”</p> <p>Pag. 7 p. 21            L'importo residuo di 2.611,5 ML (3411,5 - 800 già dati), dopo la presentazione di regolari fatture è subordinata a :</p> <table data-bbox="510 778 1041 890"> <tr> <td>- ripresa lavori:</td> <td>800 ML</td> </tr> <tr> <td>- redazione perizia</td> <td>1185 ML</td> </tr> <tr> <td>- verbale completamento lavori</td> <td>283 ML</td> </tr> <tr> <td>- collaudo</td> <td>343,5 ML</td> </tr> </table>	- ripresa lavori:	800 ML	- redazione perizia	1185 ML	- verbale completamento lavori	283 ML	- collaudo	343,5 ML	Doc ENEA (94) n°148 CA Rev.3	L'impianto deve essere completato delle due sezioni mancanti. Il contratto, stipulato il 31.12.90, per effetto della proroga e della successiva sospensione dei lavori, è tuttora operante.
- ripresa lavori:	800 ML										
- redazione perizia	1185 ML										
- verbale completamento lavori	283 ML										
- collaudo	343,5 ML										
18.5.94	Il C.d.A. dell'Enea delibera di riconoscere a Nucleco l'importo di 3.411,5 ML.										

Prof. *no*

1000. Francesco NERI

pro. 2114/54

compte rendu de la séance

Dr. Neri

17-3-1955