

## GIUNTA PER LE AUTORIZZAZIONI

### S O M M A R I O

Esame di una domanda di autorizzazione a eseguire perquisizioni domiciliari nei confronti del deputato Berlusconi (Doc. IV, n. 13) ( <i>Seguito dell'esame e rinvio</i> ) .....	3
---	---

*Mercoledì 26 gennaio 2011. — Presidenza del presidente Pierluigi CASTAGNETTI.*

#### **La seduta comincia alle 14.20.**

**Esame di una domanda di autorizzazione a eseguire perquisizioni domiciliari nei confronti del deputato Berlusconi (Doc. IV, n. 13).**

*(Seguito dell'esame e rinvio).*

Pierluigi CASTAGNETTI, *presidente*, avverte che poco prima delle 14 il Presidente della Camera ha trasmesso un provvedimento di integrazione della domanda di autorizzazione in titolo, pervenuto alla Camera dalla procura della Repubblica presso il tribunale di Milano poco dopo le 13,30. Pur non avendo ancora potuto esaminare tali atti, ritiene che una cognizione degli stessi da parte dei componenti sia indispensabile ai fini del prosieguo dei lavori, non fosse altro perché in essi si fa riferimento a nuovi elementi di prova emersi a seguito di perquisizioni effettuate lo scorso 14 gennaio presso il domicilio di soggetti indicati nella domanda originaria.

Propone che il seguito dell'esame sia rinviato a domani mattina alle ore 10. Nel pomeriggio di oggi, copie numerate della nuova documentazione saranno poste a disposizione dei componenti fino alle ore 24 e poi domattina, secondo le modalità

già stabilite con riferimento agli allegati pervenuti alla Giunta il 17 gennaio 2011.

Maurizio PANIZ (PdL), nel lamentare la diffusione alla stampa della notizia circa l'assegnazione dei nuovi documenti prima ancora che ciò fosse reso noto alla Giunta, crede comunque possibile il prosieguo dell'esame della domanda in titolo secondo le modalità già concordate nella seduta di ieri. Non vede ostacoli a che si pervenga anche alla sua conclusione, eventualmente anche dopo una sospensione dovuta ai lavori pomeridiani dell'Assemblea, dopo i quali la seduta della Giunta potrebbe riprendere.

Pierluigi MANTINI (UdC), nel condividere la proposta del Presidente circa il rinvio del seguito dell'esame, si dice pronto a prendere visione degli atti non appena le copie saranno disponibili.

Marilena SAMPERI (PD) condivide anch'ella la proposta del Presidente, sottolineando come la piena cognizione delle nuove risultanze istruttorie sia necessaria ai fini del prosieguo del dibattito.

Federico PALOMBA (IdV) ritiene che la trasmissione di nuovi atti da parte della procura di Milano sia un atto di riguardo nei confronti della Giunta, che viene così messa in condizione di disporre di documentazione ulteriore.

Maurizio PANIZ (PdL), parlando per una precisazione, esprime perplessità sulla circostanza che sia stata proprio la Presidenza della Camera a dare la notizia dell'arrivo della nuova documentazione dalla procura di Milano. A proposito della riservatezza degli atti, ricorda che, per tutelare il proprio gruppo, nelle giornate del 17 e del 18 gennaio ha chiesto ai colleghi appartenenti al PdL di non esaminare la documentazione depositata dalla procura al fine di escludere *in radice* qualunque addebito di responsabilità.

Pierluigi CASTAGNETTI, *presidente*, deve rimarcare che non vi è stata alcuna scorrettezza nei confronti della Giunta per le autorizzazioni. Il Presidente della Camera ha immediatamente assegnato la nuova documentazione alla Giunta stessa, compiendo un atto tanto dovuto quanto pubblico per definizione. Viceversa, la riservatezza riguarda esclusivamente i contenuti della documentazione, i quali non sono stati in alcun modo indebitamente divulgati. Sottolinea poi che il comunicato della Presidenza della Camera è stato diramato in un orario in cui la seduta avrebbe dovuto essere iniziata e, quindi, quando verosimilmente la comunicazione in Giunta avrebbe dovuto essere già avvenuta.

Antonino LO PRESTI (FLI) deve osservare che il 17 e il 18 gennaio scorsi ha dovuto consultare gli atti in un contesto di rigorose cautele predisposte dal Presidente della Giunta, sotto il diretto controllo del personale a essa addetto. Non ritiene pertanto pertinenti le allusioni che ha colto nelle parole del collega Paniz, in ordine

alle presunte responsabilità sulla diffusione dei relativi contenuti. In proposito precisa anzi che gli risulta che una copia degli atti sia stata irrispettamente data al relatore.

Pierluigi CASTAGNETTI, *presidente*, nel pregare i componenti di mantenere un contegno calmo e responsabile, deve far presente al collega Lo Presti che una copia del materiale di cui si tratta è stata da lui semplicemente messa a disposizione del relatore in considerazione della natura e della complessità degli atti e che di tale scelta intende assumersi ogni responsabilità: esclude che il relatore o un qualsiasi altro componente possa essere venuto meno all'affidamento reciproco in ordine al trattamento della documentazione nel possesso della Giunta.

Se non vi sono obiezioni, rinvia il seguito dell'esame alla seduta che convoca sin d'ora per domani, giovedì 27 gennaio 2011, alle ore 10, precisando che tra breve saranno disponibili le copie del nuovo materiale. Le medesime saranno lasciate a disposizione per la consultazione dei componenti secondo le modalità già indicate. Precisa che, secondo la prassi costantemente seguita dalla Camera, sarà data pubblicazione anche all'atto di trasmissione della documentazione integrativa, sottoscritto dal procuratore della Repubblica di Milano (ciò che originerà un nuovo documento parlamentare, il doc. IV, n. 13-*bis*, comprensivo dei contenuti del doc. IV, n. 13).

*(Così rimane stabilito).*

**La seduta termina alle 14.50.**