

GIUNTA PER LE AUTORIZZAZIONI

S O M M A R I O

GIUNTA PLENARIA

DELIBERAZIONI IN MATERIA D'INSINDACABILITÀ:

Richiesta di deliberazione in materia d'insindacabilità nel procedimento penale nei confronti di Gianni Tonelli, deputato all'epoca dei fatti, pendente presso il Tribunale di Ferrara (proc. n. 2622/22 RGNR – n. 2186/22 RG GIP) (Doc. IV-ter, n. 12) (<i>Seguito dell'esame e conclusione</i>)	3
Sui lavori della Giunta	4

AUDIZIONI INFORMALI:

Sulle prospettive evolutive dell'insindacabilità parlamentare alla luce delle moderne forme di comunicazione politica e in particolare dei <i>social media</i> .	
Audizione del professor Luigi Ciaurro, Università « Lumsa » di Roma	5

GIUNTA PLENARIA

Mercoledì 21 giugno 2023. — Presidenza del presidente Enrico COSTA.

La seduta comincia alle 8.35.

DELIBERAZIONI IN MATERIA D'INSINDACABILITÀ

Richiesta di deliberazione in materia d'insindacabilità nel procedimento penale nei confronti di Gianni Tonelli, deputato all'epoca dei fatti, pendente presso il Tribunale di Ferrara (proc. n. 2622/22 RGNR – n. 2186/22 RG GIP) (Doc. IV-ter, n. 12).

(Seguito dell'esame e conclusione).

La Giunta riprende l'esame della richiesta in titolo, rinviato da ultimo il 7 giugno 2023.

Enrico COSTA, *presidente*, ricorda che l'ordine del giorno reca l'esame di una richiesta di deliberazione in materia d'in-

sindacabilità che scaturisce da un procedimento penale promosso nei confronti di Gianni Tonelli, deputato all'epoca dei fatti, pendente presso il tribunale di ordinario Ferrara – Ufficio Gip (procedimento n. 2622/22 RGNR – n. 2186/22 RG GIP) (Doc. IV-ter, n. 12).

In proposito, ricorda che: 1) nella seduta del 24 maggio 2023 la relatrice, deputata Ylenja Lucaselli, ha illustrato la vicenda alla Giunta; 2) nella seduta del 31 maggio scorso, la Giunta ha ascoltato l'on. Tonelli ai sensi dell'articolo 18, primo comma, del Regolamento della Camera; 3) nella seduta del 7 giugno scorso, la relatrice ha proposto alla Giunta di stabilire che le dichiarazioni rese dall'on. Tonelli sulla propria pagina *Facebook* il 30 agosto 2020 costituiscono opinioni espresse nell'esercizio della funzione parlamentare ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Chiede alla collega Lucaselli se desidera aggiungere altre considerazioni alla sua proposta.

Ylenja LUCASELLI (FDI), *relatrice*, conferma la sua proposta e le argomentazioni ad essa sottese.

Enrico COSTA, *presidente*, chiede ai colleghi se intendono intervenire per dichiarazioni di voto sulla proposta della relatrice.

Enrica ALIFANO (M5S) preannuncia il voto favorevole alla proposta della relatrice. A sostegno di tale posizione evidenzia che: a) l'on. Tonelli è stato Segretario generale del Sindacato autonomo della Polizia (SAP) e, in tale qualità, si è continuamente speso in difesa delle Forze dell'ordine nella sua attività di parlamentare; b) ha legittimamente esercitato il diritto di critica politica nei confronti di un avversario politico; sotto tale aspetto, ritiene sussistente nel caso di specie la scriminante di cui all'articolo 51 del codice penale. Più in generale, invita i colleghi a riflettere sull'opportunità che la Giunta valuti, nei casi futuri, la sussistenza di cause di giustificazione.

Dario IAIA (FDI) condivide la proposta della relatrice e anticipa che il proprio Gruppo voterà a favore della insindacabilità. In proposito ritiene sussistenti, nel caso in esame, tutti i requisiti della critica politica: fermo restando, infatti, che non sono stati impiegate espressioni volgari, sottolinea, per un verso, che dal punto di vista soggettivo il confronto è avvenuto tra due personalità politicamente attive all'epoca dei fatti e, per altro verso, che sotto il profilo oggettivo i commenti su *Facebook* dell'on. Tonelli e della consigliera Baraldi hanno riguardato un tema politicamente molto discusso e sensibile qual è quello riguardante l'operato delle Forze dell'ordine. Aggiunge, infine, che il commento oggetto del procedimento penale era contenuto nella pagina *Facebook* dell'on. Tonelli, che è dedicata esclusivamente alle attività istituzionali di quest'ultimo e che perciò era direttamente collegata al sito internet istituzionale della Camera.

Devis DORI (AVS) condivide la relazione dell'on. Lucaselli, che ritiene sia ben arti-

colata, completa e convincente. Anticipa quindi il proprio voto a favore dell'insindacabilità, rinvenendo nella specie il nesso funzionale richiesto dall'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Antonella FORATTINI (PD-IDP) condivide la proposta della relatrice, evidenziando che le dichiarazioni dell'on. Tonelli si inscrivono nell'ambito di una polemica politica.

Pietro PITTALIS (FI-PPE) esprime apprezzamento per la relazione dell'on. Lucaselli e condivide, in particolare, che la fattispecie in esame rappresenti un caso di scuola di denuncia e di critica politica espletata fuori del Parlamento.

Ingrid BISA (Lega) aderisce alla proposta della relatrice, evidenziando che le opinioni dell'on. Tonelli costituiscono una evidente manifestazione dell'impegno politico e parlamentare del deputato in questione in ordine alle attività e all'operato delle Forze di polizia. A suo avviso, il procedimento penale doveva già concludersi con l'archiviazione, senza approdare alla Camera.

Enrico COSTA, *presidente*, non essendovi altri interventi, pone in votazione la proposta della relatrice secondo la quale le dichiarazioni dell'on. Tonelli, oggetto del procedimento penale in discussione presso il tribunale di Ferrara, costituiscono opinioni espresse nell'esercizio della funzione parlamentare ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

La Giunta approva la proposta della relatrice, secondo la quale ai fatti oggetto del procedimento in esame si applica il primo comma dell'articolo 68 della Costituzione e dà mandato alla relatrice di predisporre la relazione per l'Assemblea.

Sui lavori della Giunta.

Enrico COSTA, *presidente*, prima di dare inizio all'audizione ricorda che, nella seduta del 17 maggio scorso, l'Ufficio di pre-

sidenza ha stabilito di esaminare – dopo il caso Tonelli – i Docc. IV-ter, nn. 5 e 6, che riguardano l'on. Sgarbi e che provengono dalla scorsa legislatura. Come già fatto dalla Giunta precedente, tali casi saranno esaminati congiuntamente, in quanto il medesimo fatto (ipotizzata diffamazione nei confronti del sig. Alex Marini) ha dato origine a un procedimento sia in sede penale per diffamazione (attualmente pendente in primo grado presso il tribunale di Macerata) sia in sede civile per risarcimento del danno (attualmente pendente in secondo grado presso la Corte d'appello di Ancona).

La Giunta prende atto.

La seduta termina alle 9.

AUDIZIONI INFORMALI

Sulle prospettive evolutive dell'insindacabilità parlamentare alla luce delle moderne forme di comunicazione politica e in particolare dei *social media*.

Audizione del professor Luigi Ciaurro, Università « Lumsa » di Roma.

L'audizione informale è stata svolta dalle 9 alle 9.30.