

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**
n. **33**

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2477

L'impatto ambientale dei conflitti armati

Trasmessa il 31 gennaio 2023

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2477 (2023) ⁽¹⁾

Provisional version

Environmental impact of armed conflicts

PARLIAMENTARY ASSEMBLY

1. Armed conflicts, wars and military aggression destroy human lives and leave deep scars on human living space. Environmental damages resulting from armed conflicts can be multifaceted, severe, long-lasting and mostly irreversible. They not only harm natural habitats and ecosystems but can also affect human health well beyond the conflict area and long after the conflict is over. The human rights to life and to a healthy environment are thus undermined.

2. The existing international legal framework provides for direct and indirect protection of the environment in times of armed conflict to a certain extent, based on international humanitarian law instruments such as the United Nations Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environment Modification Techniques (ENMOD convention), and the Additional Protocol to the Geneva Conventions relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I). In addition, international law doctrine came to accept the interplay between international humanitarian law and

international human rights law in the 1996 advisory opinion of the International Court of Justice on the « Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons ». The Parliamentary Assembly notes that the co-application of human rights and humanitarian law during times of armed conflict has also been confirmed by the United Nations Human Rights Committee (via general comments) and the European Court of Human Rights (via case law).

3. The Assembly therefore considers that international human rights and humanitarian law imposes substantive and procedural obligations on States involved in armed conflicts. With the increased worldwide acceptance that the right to a healthy environment constitutes a human right, there are grounds to affirm that States may have extraterritorial obligations arising in and from armed conflicts.

4. The Assembly recalls that the norms of customary international law provide indirect protection of the environment during armed conflicts. To this end, it welcomes the Red Cross Guidelines for Military Manuals Instructions (« ICRC Guidelines ») as updated in 2020 which contribute, practically and effectively, to raising awareness about the need for the protection of the natural environment against the impact of armed conflicts. However, the environment is thus protected only in an incidental manner, subordinated to wartime requirements,

(1) *Assembly debate* on 25 January 2023 (5th sitting) (see Doc. 15674, report of the Committee on Social Affairs, Health and Sustainable Development, rapporteur: Mr John Howell). *Text adopted by the Assembly* on 25 January 2023 (5th sitting). See also Recommendation 2246 (2023).

and conditioned on humanitarian imperatives.

5. The Assembly commends the work of the International Law Commission (ILC) of the United Nations on the draft principles on the protection of the environment in relation to armed conflicts. It welcomes the endorsement of these principles by the United Nations General Assembly on 7 December 2022 and encourages their widest possible dissemination across all European States and their global partners.

6. The Assembly notes that the Council of Europe has developed several legal instruments to protect the environment: the Convention on Civil Liability for Damage resulting from Activities Dangerous to the Environment (ETS No. 150), the Convention on the Protection of Environment through Criminal Law (ETS No. 172), the Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats (ETS No. 104, « Bern Convention ») and the Landscape Convention (ETS No. 176). However, these conventions either do not explicitly cover or explicitly exclude damage caused by an act of war or military hostilities. The currently ongoing revision of the criminal law convention (ETS No. 172), which is also open to non-member States, offers the possibility of establishing a new « ecocide » criminal offence at Council of Europe level. The Assembly also notes that the Committee of Ministers Recommendation CM/Rec(2022)20 on human rights and the protection of the environment, adopted on 27 September 2022, mentions « the environmental harm stemming from armed conflicts », reaffirms that « all human rights are universal, indivisible, interdependent and interrelated » and urges steps to recognise the right to a healthy environment at the national level as a human right.

7. Severe destruction or deterioration of nature that could be qualified as ecocide may occur in times of peace or war. It is necessary to codify this notion in both national legislation, as appropriate, and international law. The Assembly therefore strongly supports efforts to amend the Rome Statute of the International Criminal Court, so as to add ecocide as a new crime. It

reiterates its call, contained in Resolution 2398 (2021) « Addressing issues of criminal and civil liability in the context of climate change », as regards the need for « recognising universal jurisdiction for ecocide and the most serious environmental crimes » and introducing « the crime of ecocide into ... national criminal legislation ».

8. The Assembly deplores the fact that despite an impressive international legal arsenal, important gaps subsist in protecting the environment in the context of armed conflicts and their aftermath. The existing legal instruments lack universality in terms of ratifications, precision of terms used (such as for qualifying « widespread, long-lasting, or severe effects »), a comprehensive coverage of offences and a sufficiently broad scope of application. Moreover, a permanent international mechanism to monitor legal infringements and address compensation claims for environmental damage is also missing.

9. The Assembly urges Council of Europe member States to take all necessary measures to outlaw and prosecute the use of prohibited weapons in the course of armed conflicts that, among other ills, bring disproportionate environmental impact and render human life in the affected area impossible.

10. Considering that the Council of Europe has served as a laboratory of new legal developments to defend the values of human rights and the rule of law in Europe and beyond, the Assembly believes that the Organisation should take the lead in elaborating new legal instruments to guide member States and beyond in preventing massive environmental damage and reducing the scale of such damage as far as possible during armed conflicts and their aftermath. It should pave the way towards the international recognition of the crime of ecocide. With this in mind, and referring to the above considerations, the Assembly calls on the member States of the Council of Europe, as well as observer States and States whose parliament enjoys observer or

partnership for democracy status with the Assembly to:

10.1. build and consolidate a legal framework for the enhanced protection of the environment in armed conflicts at national, European and international levels by:

10.1.1. ratifying the ENMOD convention and Protocol I to the Geneva Conventions relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts, if they have not yet done so;

10.1.2. taking steps to support the creation of a permanent international mechanism to monitor legal infringements and address compensation claims for environmental damage resulting from armed conflicts;

10.1.3. supporting practical implementation of the principles on the protection of the environment in relation to armed conflicts adopted by the United Nations General Assembly and promoting their dissemination through relevant domestic institutions, diplomatic channels and international stakeholders;

10.1.4. promoting a more coherent and comprehensive reading of the existing legal rules for protecting the environment in armed conflicts;

10.1.5. updating their legal arsenal to criminalise and effectively prosecute ecocide and taking concrete steps to amend the Rome Statute of the International Criminal Court in order to add ecocide as a new crime;

10.1.6. supporting the establishment of standard methodologies for the collection of evidence for the environmental harm;

10.2. close gaps between different fields of law and the reality on the ground in order to adequately protect human living space, the environment, and human rights to life and to a healthy environment in the context of armed conflicts by:

10.2.1. strengthening State responsibility for environmental damage exten-

ding beyond their territorial limits, based on extraterritorial human rights obligations and the functional impact-model in situations where the impact is direct and reasonably foreseeable;

10.2.2. considering the drafting of a new regional legal instrument or treaty under the Council of Europe's auspices, with a view to clarifying and filling the gaps identified in the existing legal regime (notably regarding the damage threshold, enforcement, liability, and the due diligence principle);

10.2.3. conducting a study, under the auspices of the Council of Europe, on the possible interplay between existing international criminal law and environmental harm occurring during armed conflicts, in particular as regards the possibility to invoke existing war crimes;

10.2.4. actively participating in the revision process of the Council of Europe's convention No. 172 in order to ensure that the revised convention would apply also in the context of armed conflicts, wartime or occupation;

10.2.5. deploying sufficient means to ensure proper monitoring and implementation of commitments under the Council of Europe treaties, in particular the Bern Convention and the Landscape Convention;

10.2.6. ensuring that the relevant international legal framework is interpreted in a more open-ended manner, so as to offer more adequate protection of both the environment and human health;

10.2.7. mapping areas of particular environmental importance or sensitivity, based on existing protected areas (such as world natural heritage sites or natural reserves) and areas that might need to acquire a special protection status, in anticipation of any form of armed conflict, and foreseeing the demilitarisation of such areas in the case of a military conflict;

10.2.8. adapting national military manuals in the light of the updated ICRC Guidelines, the United Nations principles

on the protection of the environment in relation to armed conflicts and the evolving international legal framework;

10.2.9. considering establishing domestic and/or regional solutions to provide relief to environmental refugees fleeing a

military conflict, given the international legal vacuum on this matter;

10.2.10. promoting knowledge of and compliance with international legal standards protecting the environment among non-state actors involved in armed conflicts.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2477 (2023) ⁽¹⁾

Version provisoire

Impact environnemental et conflits armés

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE

1. Les conflits armés, les guerres et les agressions militaires détruisent des vies humaines et laissent des cicatrices profondes dans le milieu de vie des êtres humains. Les dommages environnementaux résultant de conflits armés peuvent prendre diverses formes mais ils sont graves, durables, et généralement irréversibles. Ils affectent non seulement les habitats naturels et les écosystèmes, mais ils risquent aussi d'avoir des conséquences sur la santé humaine, bien au-delà de la zone de conflit et longtemps après la fin du conflit. Les droits humains à la vie et à un environnement sain sont donc fragilisés.

2. Le cadre juridique international en vigueur prévoit, dans une certaine mesure, la protection directe et indirecte de l'environnement en période de conflit armé, sur la base d'instruments de droit international humanitaire comme la Convention des Nations Unies sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles (convention ENMOD), et le Protocole additionnel aux Conventions de

Genève relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux (Protocole I). De plus, la doctrine du droit international en est venue à accepter l'interaction entre le droit international humanitaire et le droit international relatif aux droits humains dans l'avis consultatif de 1996 de la Cour internationale de Justice sur « la légalité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires ». L'Assemblée parlementaire note que la co-application du droit relatif aux droits humains et du droit humanitaire en période de conflit armé a également été confirmée par le Comité des droits de l'homme des Nations Unies, dans ses observations générales et par la Cour européenne des droits de l'homme, dans sa jurisprudence.

3. L'Assemblée considère donc que le droit international des droits humains et le droit international humanitaire imposent des obligations matérielles et procédurales aux États impliqués dans des conflits armés. Alors qu'il est de plus en plus largement admis, à l'échelle mondiale, que le droit à un environnement sain constitue un droit humain, il y a des raisons d'affirmer que les États peuvent avoir des obligations extraterritoriales qui leur incombent pendant et après les conflits armés.

4. L'Assemblée rappelle que les normes du droit international coutumier prévoient une protection indirecte de l'environnement durant les conflits armés. À cette fin,

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 25 janvier 2023 (5^e séance) (voir Doc. 15674, rapport de la commission des questions sociales, de la santé et du développement durable, rapporteur: M. John Howell). *Texte adopté par l'Assemblée* le 25 janvier 2023 (5^e séance). Voir également la Recommandation 2246 (2023).

elle prend note avec satisfaction des directives de la Croix-Rouge pour les manuels d'instruction militaire (« directives du CICR »), mises à jour en 2020, qui contribuent, de manière pratique et efficace, à sensibiliser à la nécessité de protéger le milieu naturel contre les effets des conflits armés. Cependant, l'environnement n'est donc protégé que de manière incidente, sa protection étant soumise aux exigences de la guerre et aux impératifs humanitaires.

5. L'Assemblée salue les travaux de la Commission du droit international (CDI) des Nations Unies consacrés au projet de principes sur la protection de l'environnement en rapport avec les conflits armés. Elle se réjouit de l'adoption de ces principes par l'Assemblée générale des Nations Unies le 7 décembre 2022 et encourage leur diffusion la plus large possible dans tous les États européens et auprès de leurs partenaires internationaux.

6. L'Assemblée note que le Conseil de l'Europe a élaboré plusieurs instruments juridiques destinés à protéger l'environnement: la Convention sur la responsabilité civile des dommages résultant d'activités dangereuses pour l'environnement (STE no 150), la Convention sur la protection de l'environnement par le droit pénal (STE no 172), la Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe (STE no 104, « Convention de Berne ») et la Convention du Conseil de l'Europe sur le paysage (STE no 176). Toutefois, soit ces conventions ne visent pas explicitement les dommages causés par un acte de guerre ou par des hostilités, soit elles excluent explicitement ces contextes. La procédure actuelle de révision de la convention de droit pénal (STE no 172), qui est aussi ouverte aux États non membres, donne la possibilité d'établir une nouvelle infraction pénale d'« écocide » au niveau du Conseil de l'Europe. L'Assemblée note également que la Recommandation CM/Rec(2022)20 du Comité des Ministres sur les droits de l'homme et la protection de l'environnement, adoptée le 27 septembre 2022, mentionne « les dommages environnementaux découlant des conflits armés », réaffirme que « tous les droits de l'homme

sont universels, indivisibles, interdépendants et étroitement liés » et encourage à prendre des dispositions pour reconnaître au niveau national le droit à un environnement sain comme un droit humain.

7. Des formes graves de destruction ou de dégradation de la nature qui pourraient être qualifiées d'écocide sont susceptibles de se produire en temps de paix ou de guerre. Il est nécessaire de codifier cette notion à la fois dans la législation nationale, de manière adaptée, et dans le droit international. C'est pourquoi l'Assemblée soutient fermement les efforts visant à modifier le Statut de Rome de la Cour pénale internationale, pour y ajouter le crime d'écocide. L'Assemblée réitère son appel aux États membres du Conseil de l'Europe, contenu dans la Résolution 2398 (2021) « Examen des questions de responsabilité civile et pénale dans le contexte du changement climatique », en ce qui concerne la nécessité de « reconnaître le principe de compétence universelle pour l'écocide et les infractions environnementales les plus graves » et d'incorporer « le crime d'écocide dans leur droit pénal national ».

8. L'Assemblée déplore le fait que, malgré un impressionnant arsenal juridique international, des lacunes importantes subsistent en matière de protection de l'environnement dans le contexte des conflits armés et de leurs conséquences. Les instruments juridiques en vigueur manquent d'universalité: les ratifications ne sont pas assez nombreuses, les termes utilisés ne sont pas assez précis (par exemple, les textes ne précisent pas ce qu'il faut entendre par « effets étendus, durables ou graves »), les infractions visées ne couvrent pas l'ensemble des dommages potentiels à l'environnement et le champ d'application n'est pas assez large. Il n'existe pas non plus de mécanisme international permanent qui serait chargé de détecter les manquements au droit et d'examiner les demandes en réparation des dommages causés à l'environnement.

9. L'Assemblée prie instamment les États membres de prendre toutes les mesures nécessaires pour rendre illégale et passible de poursuites pénales l'utilisation dans les

conflits d'armes interdites qui, en plus d'autres ravages, ont un impact disproportionné sur l'environnement et rendent toute vie impossible dans la zone affectée.

10. Considérant que le Conseil de l'Europe sert de laboratoire où sont conçues des innovations juridiques visant à défendre les valeurs des droits humains et de l'État de droit en Europe et au-delà, l'Assemblée estime que l'Organisation devrait prendre la tête d'un processus d'élaboration de nouveaux instruments juridiques destinés à aider ses États membres et d'autres États à prévenir les dommages environnementaux massifs et à réduire l'ampleur de ces dommages dans toute la mesure du possible pendant et après les conflits armés. Ces travaux devraient ouvrir la voie à la reconnaissance internationale du crime d'écocide. Gardant cela à l'esprit, et se référant aux considérations ci-dessus, l'Assemblée appelle les États membres du Conseil de l'Europe, ainsi que les États observateurs et les États dont le parlement jouit du statut d'observateur ou de partenaire pour la démocratie auprès de l'Assemblée:

10.1. à établir et consolider un cadre juridique destiné à améliorer la protection de l'environnement dans les conflits armés aux niveaux national, européen et international:

10.1.1. en ratifiant la convention ENMOD et le Protocole additionnel aux Conventions de Genève relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux (Protocole I), s'ils ne l'ont pas encore fait;

10.1.2. en prenant des dispositions pour soutenir la création d'un mécanisme international permanent qui serait chargé de détecter les manquements au droit et d'examiner les demandes en réparation des dommages environnementaux résultant des conflits armés;

10.1.3. en favorisant l'application concrète des principes sur la protection de l'environnement en rapport avec les conflits armés, adoptés par l'Assemblée générale des Nations Unies, et en encourageant leur

diffusion par l'intermédiaire des institutions nationales pertinentes, des voies diplomatiques et des partenaires internationaux;

10.1.4. en plaidant pour une lecture plus cohérente et complète des règles juridiques en vigueur destinées à protéger l'environnement lors des conflits armés;

10.1.5. en mettant à jour leur arsenal juridique de manière à ce que l'écocide soit érigé en infraction pénale et fasse l'objet de poursuites effectives, et en prenant des mesures concrètes pour modifier le Statut de Rome de la Cour pénale internationale de manière à y ajouter le crime d'écocide;

10.1.6. en soutenant l'établissement de méthodes standard pour la collecte de preuves des dommages environnementaux;

10.2. à combler l'écart entre différents domaines du droit et la réalité sur le terrain, afin de protéger dûment le milieu de vie des êtres humains, l'environnement et les droits humains à la vie et à un environnement sain dans le contexte des conflits armés:

10.2.1. en renforçant la responsabilité des États pour les dommages environnementaux qui dépassent leurs limites territoriales, sur la base d'obligations extraterritoriales en matière de droits humains et du modèle de l'impact fonctionnel dans les situations où l'impact est direct et raisonnablement prévisible;

10.2.2. en envisageant de rédiger un instrument juridique ou un traité régional sous les auspices du Conseil de l'Europe, en vue de clarifier le régime juridique existant et de combler ses lacunes (notamment en ce qui concerne le seuil de dommage, l'application effective, la mise en œuvre de la responsabilité et le principe de diligence raisonnable);

10.2.3. en réalisant, sous les auspices du Conseil de l'Europe, une étude consacrée à l'interaction possible entre le droit pénal international en vigueur et les dommages environnementaux survenant pendant les conflits armés, notamment en ce

qui concerne la possibilité d'invoquer les crimes de guerre existants;

10.2.4. en participant activement au processus de révision de la convention no 172 du Conseil de l'Europe, afin de veiller à ce que la convention révisée s'applique aussi dans le contexte des conflits armés, en temps de guerre ou en cas d'occupation;

10.2.5. en déployant des moyens suffisants pour garantir le suivi et la mise en œuvre appropriés des engagements contractés au titre des traités du Conseil de l'Europe, en particulier de la Convention de Berne et de la Convention sur le paysage;

10.2.6. en assurant une interprétation plus ouverte du cadre juridique international applicable, afin d'offrir une protection plus adéquate de l'environnement et de la santé humaine;

10.2.7. en cartographiant les zones présentant une importance ou une sensibilité environnementale particulière, sur la base des aires protégées existantes (telles que les sites du patrimoine naturel mondial

ou les réserves naturelles) et les zones pour lesquelles un statut de protection spécial pourrait être nécessaire, en prévision de toute forme de conflit armé, et en prévoyant la démilitarisation de ces zones en cas de conflit armé;

10.2.8. en adaptant les manuels d'instruction militaire nationaux, compte tenu des directives du CICR mises à jour, des principes des Nations Unies sur la protection de l'environnement en rapport avec les conflits armés, et de l'évolution du cadre juridique international;

10.2.9. en envisageant d'établir des solutions nationales et/ou régionales pour venir en aide aux réfugiés environnementaux qui fuient un conflit armé, compte tenu de l'absence de dispositions de droit international traitant de cette question;

10.2.10. en promouvant la connaissance et le respect des normes juridiques internationales protégeant l'environnement auprès des acteurs non étatiques impliqués dans les conflits armés.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RISOLUZIONE 2477 (2023) ⁽¹⁾

L'impatto ambientale dei conflitti armati

ASSEMBLEA PARLAMENTARE

1. I conflitti armati, le guerre e le aggressioni militari distruggono vite umane e lasciano ferite profonde nello spazio di vita umana. I danni ambientali inflitti dai conflitti armati possono essere multi-formi, gravi, duraturi e in larga misura irreversibili. Colpiscono non solo gli habitat naturali e gli ecosistemi, ma danneggiano anche la salute umana ben al di là dell'area del conflitto e per molto tempo dopo la sua conclusione, pregiudicando così i diritti umani alla vita e a un ambiente sano.

2. L'attuale quadro giuridico internazionale, sulla base degli strumenti del diritto internazionale umanitario quali la Convenzione delle Nazioni Unite sul divieto dell'uso di tecniche di modifica dell'ambiente a fini militari o ad ogni altro scopo ostile (Convenzione ENMOD) e il Protocollo aggiuntivo delle Convenzioni di Ginevra sulla protezione delle vittime dei conflitti armati internazionali (Protocollo n. 1), offre una limitata tutela diretta e indiretta dell'ambiente in tempi di conflitto armato. La dottrina del diritto internazionale, peraltro, ha finito con l'accettare l'interazione tra diritto internazio-

nale umanitario e diritto internazionale dei diritti umani nel parere consultivo del 1996 della Corte internazionale di giustizia sulla « Liceità della minaccia o dell'uso delle armi nucleari ». L'Assemblea parlamentare osserva altresì che l'applicazione concomitante del diritto dei diritti umani e del diritto umanitario nel corso di conflitti armati è stata confermata anche dal Comitato per i diritti umani delle Nazioni Unite (attraverso le sue osservazioni generali) e dalla Corte europea dei diritti dell'uomo (mediante la giurisprudenza).

3. L'Assemblea, pertanto, ritiene che il diritto internazionale dei diritti umani e il diritto internazionale umanitario impongano obblighi sostanziali e procedurali agli Stati coinvolti nei conflitti armati. Il diritto a un ambiente sano quale diritto umano è oggetto di un riconoscimento crescente a livello internazionale; vi sono pertanto ragioni per affermare che gli Stati possono avere obblighi extraterritoriali che sorgono nei conflitti armati e che derivano dagli stessi.

4. L'Assemblea ricorda che le norme del diritto internazionale consuetudinario garantiscono la tutela indiretta dell'ambiente durante i conflitti armati. A tal fine, accoglie con favore le linee guida della Croce rossa per i manuali d'istruzione militare (« Linee guida CICR »), aggiornate nel 2020: esse contribuiscono in maniera pratica ed efficace a fare opera

(1) *Dibattito dell'Assemblea* il 25 gennaio 2023 (5^a seduta) (V. Doc. 15674, relazione della Commissione affari sociali, sanità e sviluppo sostenibile, relatore: On. John Howell). *Testo adottato dall'Assemblea* il 25 gennaio 2023 (5^a seduta). V. anche la Raccomandazione 2246 (2023).

di sensibilizzazione in merito alla necessità di tutelare l'ambiente naturale dall'impatto dei conflitti armati. Cionondimeno, la tutela ambientale che ne scaturisce è solo incidentale ed è subordinata alle esigenze della guerra e agli imperativi umanitari.

5. L'Assemblea plaude al lavoro svolto dalla Commissione di diritto internazionale delle Nazioni Unite sul progetto di principi concernenti la protezione dell'ambiente nel quadro dei conflitti armati. Accoglie pertanto con favore l'approvazione di tali principi da parte dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite, il 7 dicembre 2022, e incoraggia la loro più ampia diffusione possibile in tutti gli Stati europei e *partner* globali.

6. L'Assemblea osserva che il Consiglio d'Europa ha elaborato diversi strumenti giuridici sulla protezione dell'ambiente: la Convenzione sulla responsabilità civile per il danno derivante da attività pericolose per l'ambiente (STE n. 150), la Convenzione sulla tutela penale dell'ambiente (STE n. 172), la Convenzione relativa alla conservazione della vita selvatica e dell'ambiente naturale in Europa (STE n. 104, «Convenzione di Berna») e la Convenzione europea del paesaggio (STE n. 176). Queste convenzioni, tuttavia, non includono esplicitamente oppure escludono esplicitamente i danni causati da un atto di guerra o da ostilità militari, per quanto l'attuale revisione della Convenzione sulla tutela penale dell'ambiente (STE n. 172), aperta anche agli Stati non membri, offre la possibilità di istituire un nuovo reato penale di «ecocidio» a livello del Consiglio d'Europa. L'Assemblea osserva altresì che la Raccomandazione del Comitato dei Ministri CM/Rec (2022)²⁰ sui diritti umani e la protezione dell'ambiente, adottata il 27 settembre 2022, fa riferimento al «danno ambientale causato dai conflitti armati», ribadisce che «tutti i diritti umani sono universali, indivisibili, interdipendenti e interrelati» ed esorta ad adottare misure atte a riconoscere il diritto a un ambiente sano a livello nazionale quale diritto umano.

7. La grave distruzione o il deterioramento della natura che potrebbero essere

considerati «ecocidio» possono verificarsi in tempi di pace come in tempi di guerra: è necessario codificare adeguatamente tale nozione sia nella legislazione nazionale che nel diritto internazionale. L'Assemblea, pertanto, sostiene fortemente le azioni atte a modificare lo statuto di Roma della Corte penale internazionale al fine di includervi l'ecocidio quale nuovo reato. Reitera l'invito già espresso nella Risoluzione 2398 (2021) dal titolo «Valutare le questioni relative alla responsabilità penale e civile nel contesto dei cambiamenti climatici», in cui ha sollevato la necessità di riconoscere la giurisdizione universale per l'ecocidio e per i reati ambientali più gravi, introducendo il reato di ecocidio nel diritto penale nazionale.

8. L'Assemblea deplora che, nonostante il considerevole arsenale giuridico internazionale, sussistano importanti lacune nella tutela dell'ambiente nel contesto dei conflitti armati e delle loro conseguenze. I quadri giuridici vigenti mancano di universalità in termini di ratifiche e precisione dei termini utilizzati (ad esempio nella definizione di «effetti diffusi, duraturi o gravi») e non offrono una disciplina globale dei reati né un campo di applicazione sufficiente. Inoltre, manca un meccanismo internazionale permanente per monitorare le violazioni del diritto ed esaminare le richieste di risarcimento per i danni ambientali.

9. L'Assemblea esorta gli Stati membri del Consiglio d'Europa ad adottare tutte le misure necessarie per vietare e perseguire l'utilizzo di armi proibite nel corso dei conflitti armati che, tra gli altri mali, infliggono danni ambientali sproporzionati e rendono impossibile la vita umana nell'area colpita.

10. Considerando che il Consiglio d'Europa è stato un laboratorio in cui sono state concepite innovazioni giuridiche per la tutela dei valori dei diritti umani e dello Stato di diritto in Europa e oltre, l'Assemblea ritiene che tale Organizzazione dovrebbe assumere un ruolo guida nell'elaborazione di nuovi strumenti giuridici che guidino gli Stati membri e gli Stati non membri nella prevenzione di

grandi danni ambientali, riducendo il più possibile la portata di tali danni durante i conflitti armati e dopo la loro conclusione. Detti lavori dovrebbero spianare la strada al riconoscimento internazionale del reato di ecocidio. In tale spirito, e alla luce delle succitate considerazioni, l'Assemblea invita gli Stati membri del Consiglio d'Europa, come anche gli Stati osservatori e gli Stati i cui parlamenti godono dello *status* di osservatore o di partner per la democrazia in seno all'Assemblea, a:

10.1. elaborare e consolidare un quadro giuridico per la protezione rafforzata dell'ambiente nei conflitti armati a livello nazionale, europeo e internazionale:

10.1.1. ratificando, qualora non lo avessero ancora fatto, la Convenzione ENMOD e il Protocollo n. 1 delle Convenzioni di Ginevra sulla protezione delle vittime dei conflitti armati internazionali;

10.1.2. adoperandosi per sostenere la creazione di un meccanismo internazionale permanente per monitorare le violazioni del diritto e esaminare le richieste di risarcimento per i danni ambientali risultanti dai conflitti armati;

10.1.3. sostenendo l'attuazione pratica dei principi relativi alla tutela dell'ambiente nel contesto dei conflitti armati adottati dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite e promuovendone la diffusione attraverso le pertinenti istituzioni nazionali, i canali diplomatici e i portatori di interessi internazionali;

10.1.4. promuovendo una lettura più coerente e globale della normativa in vigore a tutela dell'ambiente nei conflitti armati;

10.1.5. aggiornando i rispettivi arsenali giuridici affinché l'ecocidio sia perseguibile penalmente e sia oggetto di efficaci azioni penali, nonché adottando azioni concrete per modificare lo Statuto di Roma della Corte penale internazionale al fine di includervi l'ecocidio quale nuovo reato;

10.1.6. sostenendo l'istituzione di metodi *standard* per la raccolta di prove di danni ambientali;

10.2. colmare il divario tra i diversi ambiti del diritto e la realtà sul campo, così da proteggere adeguatamente lo spazio di vita umana, l'ambiente, nonché i diritti umani alla vita e a un ambiente sano nel contesto dei conflitti armati:

10.2.1. rafforzando la responsabilità degli Stati per i danni ambientali che travalicano i rispettivi limiti territoriali, sulla base di obblighi extraterritoriali in materia di diritti umani e del modello dell'impatto funzionale in situazioni in cui l'impatto sia diretto e ragionevolmente prevedibile;

10.2.2. valutando la possibilità di formulare un nuovo strumento giuridico o trattato regionale, sotto l'egida del Consiglio d'Europa, per chiarire il regime giuridico vigente e colmarne le lacune (in particolare per quanto riguardava la soglia del danno, l'applicazione della legge, la responsabilità e il principio di dovuta diligenza);

10.2.3. realizzando uno studio, sotto l'egida del Consiglio d'Europa, sulla possibile interazione tra il diritto penale internazionale in vigore e il danno ambientale che si verifica durante i conflitti armati, in particolare per quanto attiene alla possibilità di evocare i crimini di guerra esistenti;

10.2.4. partecipando attivamente al processo di revisione della Convenzione n. 172 del Consiglio d'Europa al fine di garantire che la Convenzione riveduta sia applicabile anche nel contesto dei conflitti armati, in tempo di guerra o in caso di occupazione;

10.2.5. sviluppando mezzi sufficienti a garantire un monitoraggio e un rispetto adeguato degli impegni assunti nel quadro dei trattati del Consiglio d'Europa, segnatamente la Convenzione di Berna e la Convenzione sul paesaggio;

10.2.6. provvedendo a che il pertinente quadro giuridico internazionale sia

interpretato in modo più aperto, offrendo così una tutela più adeguata sia dell'ambiente che della salute umana;

10.2.7. mappando le aree che presentano un'importanza o una sensibilità ambientale specifica, sulla base delle attuali aree protette (ad esempio i siti del patrimonio naturale mondiale o le riserve naturali) e le zone per le quali potrebbe essere necessario uno *status* di protezione speciale, in previsione di qualunque forma di conflitto armato, nonché prevedendo la demilitarizzazione di tali aree in caso di conflitto militare;

10.2.8. adattando i manuali militari nazionali alla luce delle Linee guida

del CICR aggiornate, dei principi delle Nazioni Unite sulla protezione dell'ambiente nel contesto dei conflitti armati e dell'evoluzione del quadro giuridico internazionale;

10.2.9. valutando la possibilità di adottare soluzioni nazionali e/o regionali per soccorrere i rifugiati ambientali in fuga da un conflitto militare, visto il vuoto giuridico internazionale sulla materia;

10.2.10. promuovendo la conoscenza e il rispetto delle norme giuridiche internazionali a tutela dell'ambiente tra gli attori non statali coinvolti nei conflitti armati.

PAGINA BIANCA

PAGINA BIANCA



190122059730