FRANCAVILLA = ...FRANCAVILLA....
DEODATO Nicola = ciao
FRANCAVILLA = ma stai in ferie? o stai in ufficio?
DEODATO Nicola = no, no sto a lavora'
FRANCAVILLA = ti ho mandato una Mail....
DEODATO Nicola = e che voi?!
FRANCAVILLA = che voglio? .... (sorride) te la leggo
DEODATO Nicola = (sorride)
FRANCAVILLA = te la leggo l'E-Mail
DEODATO Nicola = che roba è?
FRANCAVILLA = allora:""le comunichiamo le gare delle prossime gare da disputare in orario serale...per le quali, così come..(incompr.) attivarsi per la... (incompr.) del generatore""
DEODATO Nicola = è.., so' problemi vostri!
FRANCAVILLA = che significa?
DEODATO Nicola = ***e io non devo...., non c'ho.....che lo devo mettere io il gruppo?***
FRANCAVILLA = non lo so
DEODATO Nicola = e non lo so! parlatene co' chi di dovere...fateve senti'!
FRANCAVILLA = e chi sarebbe "chi di dovere"?
DEODATO Nicola = ***ee...fra i tuoi superiori e l'Amministrazione Comunale***
FRANCAVILLA = va beh ma tu ...
DEODATO Nicola = ***io non so come pagarlo***
FRANCAVILLA = ma tu mi rispondi a questa Mail?
DEODATO Nicola = no! io non ti rispondi proprio!..io la posso girare al Dirigente mio e il Dirigente mio me dice quello che devo fa'!
FRANCAVILLA = ah ecco, si!
DEODATO Nicola = è! èè..
FRANCAVILLA = la prima partita è per il nove (9) agosto con il Perugia, il quattordici (14) con la Lazio e il diciassette la Coppa Italia.., quindi eventualmente....
DEODATO Nicola = è.., la Lazio è un'amichevole?
FRANCAVILLA = si si sono due amichevoli e Coppa Italia
DEODATO Nicola = è..."due amichevoli e Coppa Italia"....
FRANCAVILLA = si!t'ho messo le date...., "gare amichevoli...., t'ho scritto gare amichevoli.."
DEODATO Nicola = e lo so, ma io non so come pagare il gruppo dell'anno scorso....sto a pensa' de quello de quest'anno?
FRANCAVILLA = ***io ho chiesto a MAIETTA..:"ma per il gruppo che devo fare?"...; ""no, il Comune"".; benissimo ,..quindi ho fatto i passi che dovevo...; mo' tu girala a chi di dovere, così magari mi rispondete...., io ci dico :"Pasqua' vedi che qua m'hanno risposto che so' cazzi tuoi!"***
DEODATO Nicola = va boh...., ok
FRANCAVILLA = io te l'ho mandata sull'E-Mail adesso
DEODATO Nicola = va bene
FRANCAVILLA = va bene?
DEODATO Nicola = io poi la giro al Dirigente mio
FRANCAVILLA = ...io...io te l'ho mandata un mese prima..., c'abbiamo tempo..per valutare..parlare..., si può fare non si deve fare.., non lo so? però non è che te lo posso dire il venerdì sera otto (8) agosto io
DEODATO Nicola = ok...., ciao ciao
FRANCAVILLA = ciao ciao

Alcuni giorni dopo **DEODATO** Nicola soddisfa anche l'ulteriore richiesta del MAIETTA attingendo la necessaria copertura finanziaria (euro 6.533,00), per il noleggio del generatore, da altri capitoli di spesa non attinenti al noleggio " ***Fa detto tra me e te, i soldi per il noleggio, l'hanno tolto completamente il capitolo"***, avviando con il fornitore (TIBERI Franco), una sorta di accordo nel prezzo e materiale da indicare al momento " ***c'ho messo un commutatore, scambio Enel gruppo, sta roba qua, cavi, sta roba qua"***. L'operazione prospettata però non soddisfa il fornitore, quindi il DEODATO lo rassicura dicendogli che ***"recupererà gli interessi"***, intendendo con ciò chiaramante che verrà poi favorito nei futuri affidamenti. Conversazione delle ore 13.30 del 23.07.2014 [Prog. 226 RIT 409/14] ***(All. 358):***

TRASCRIZIONE IN FORMA INTEGRALE

DEODATO Nicola =
Franco TIBERI = questo lo levi.. (in forma ambientale)
DEODATO Nicola =...che voi?
Franco TIBERI = ma hai chiamato in ufficio tu? m'ha chiamato mia figlia m'ha detto che...
DEODATO Nicola = è! e allora che voi?
Franco TIBERI = è..."che voi"..? io volevo essere sicuro de quello che tu
DEODATO Nicola = ***sto a prova'...sto a prova' ..., però l'ho messo sotto forma de "lavori"***
Franco TIBERI = ah va beh!
DEODATO Nicola = ***perché..là.., detto tra me e te, i soldi per il noleggio èè...hanno tolto completamente il capitolo***
Franco TIBERI = 'azzo!
DEODATO Nicola = ***allora c'ho messo....ho messo un commutatore...scambio enel...gruppo..., 'sta roba qua, cavi.., 'sta roba qua***
Franco TIBERI = va beh; ma l'importo l'hai fatto?
DEODATO Nicola = si..
Franco TIBERI = è...
DEODATO Nicola = ***..il tutto, compresi i quattrocento (400,00) euro, so' seimila cinque e cinquantatre (6.553)***
Franco TIBERI = ..."seimila cinque e cinquantatre..." più IVA?
DEODATO Nicola = no..già IVA
Franco TIBERI = come?! "già IVA"?? come hai fatto oh!?
DEODATO Nicola = t'ho dovuto togliere il quindici per cento (15%).....se no non te lo posso da'...!
Franco TIBERI = va beh...me fai recupera'....l'interessi?
DEODATO Nicola = (si sovrappongono)...ce stai, su!
Franco TIBERI = è! va beh..., ciao..., ciao grazie...
DEODATO Nicola = che è? GEAM Srl? vero?
Franco TIBERI = GEAM SERVICE.....service Srl
DEODATO Nicola = è! ciao
Franco TIBERI = ciao Grazie Nico'...
DEODATO Nicola = ciao ciao
Franco TIBERI = ciao

Il significato attribuito alle conversazioni sopra riportate circa le modalità seguite per il noleggio del gruppo elettrogeno, trova riscontro nelle dichiarazioni di TIBERI Gianfranco che, sentito a s.i. in data 23.11.2015 ha confermato di avere noleggiato su

richiesta del DEODATO Nicola il gruppo elettrogeno al Comune di Latina per le esigenze della US Latina Calcio dal 2013 fino al mese di novembre 2014, specificando, altresì, di avere concordato con il DEODATO Nicola di emettere fattura solo nel momento in cui quest'ultimo avrebbe avuto una copertura finanziaria sul capitolo (ALL. 361).

La successiva conversazione evidenziza l'esistenza anche di interessi personali del DEODATO che avrebbe voluto ricavare degli incentivi di progettazione per una struttura sportiva destinata al Latina Calcio (si riferisce probabilmente all'ampliamento delle tribune dello Stadio Francioni poi sottoposte a sequestro). Infatti, il DEODATO esterna a tale Fabrizio del Latina Calcio la sua delusione per essere stato estromesso da un progetto di sua realizzazione nel momento in cui vi era la possibilità di ricavarne un guadagno ***"mo' li sto a aspetta' al varco pure col progetto, capito?" (omissis) "he m'hanno fatto fori" (omissis) "e no! perché mo' ce sta da guadagna' 'na lira? no?" (omissis) "è..il mio amico collega ...:""m'hanno scavalcato...""...., ah! è così!? mo' te faccio vede' io!" (omissis) "è! che là ce stanno l'incentivi di progettazione, no?",*** raccomanandosi poi per far assumere un suo amico come Stewart allo stadio.
Conversazione delle ore 09.28 del 02.08.2014 censita sull'utenza di DEODATO Nicola [Prog. 335 - RIT 409/14] ***(All. 360).***

TRASCRIZIONE IN FORMA INTEGRALE

DEODATO Nicola = (*) fuori e prima della conversazione, in forma ambientale: ....una cosa..., poi non c'è più quella professionalità..., perché quei quattro che so' andati via erano professionali!
(*) inizio telefonata
Fabrizio = pronto?
DEODATO Nicola = ando' stai? in Val Gardena?
Fabrizio = èèèè....
DEODATO Nicola = è?
Fabrizio = si!
DEODATO Nicola = la fregna de soreta....pure le ferie gratis te pagano! poi te lamenti della CAVICCHI e compagnia bella! è!
Fabrizio = ...bella fregna tua! qua te fai un culo che non finisci mai!
DEODATO Nicola = ma perché? stai a fa' il magazziniere?
Fabrizio = èè!
DEODATO Nicola = ah! (sorride)
Fabrizio = èè...
DEODATO Nicola = ...t'hanno....t'hanno messo la museruola pure a te!
Fabrizio = è! hai ragione
DEODATO Nicola = senti un po' Fabri'....
Fabrizio = dimmi
DEODATO Nicola = ..allora, c'ho ...il fijo de un ragazzo de Sabotino, no? che è Guardia Giurata che ha fatto il corso da Stewart
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = è! non lo poi fa' lavora'?
Fabrizio = ma soprattutto dovrebbe...., si! dovrebbe ave' l'attestato però! ce l'ha?
DEODATO Nicola = è....e se non ce l'ha è un coglione! perché m'ha detto che ha fatto il corso....
Fabrizio = ...perché se non ce l'ha non posso fa' niente, è!
DEODATO Nicola = e certo che non poi fa' niente!

Fabrizio = èèè; se ce l'ha... tranquillamente..., proprio non ce stanno...., dije...se ce l'ha ...l'attestato...
DEODATO Nicola = è...
Fabrizio = ...tranquillamente lavora pure subito!
DEODATO Nicola = è! ok
Fabrizio = damme il tempo che io scendo giù...
DEODATO Nicola = si, va beh quando rientri..., tanto ce sta....(incompr.)
Fabrizio = se ce l'ha.... se ce l'ha, lui il nove (9) col Perugia ..l'amichevole..., perché intanto nell'amichevoli servono uguale gli Stewart...., lavora subito..., non ce stanno problemi....lo metto subito
DEODATO Nicola = ok, allora mo' lo rintraccio e poi te faccio sape'...
Fabrizio = ok
DEODATO Nicola = senti, te stavo a di'...: guarda che io, da lunedì sto in ferie
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...è la prima volta in vita mia che vado in ferie 'sto periodo..., non ce so' mai andato
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...sappi che sono ferie che ho voluto fare io!
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...se tu me chiami...io a te.., lo sai,...te rispondo non c'è nessun problema
Fabrizio = se chiamano l'altri....
DEODATO Nicola = se chiamano l'altri io non rispondo ...so' cazzi loro!
Fabrizio = ok...allora se riguarda qualcosa non te chiamo manco io...
DEODATO Nicola = no, no! tu, in qualunque momento, ventiquattr'ore su ventiquattro, puoi chiama' anche per dirmi come sto! non me frega un cazzo!
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...io rispondo a chi dico io!
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ..è! perché m'hanno proprio rotto i coglioni capito?
Fabrizio = eee...! eeee..!
*DEODATO Nicola = .. **e allora..., <u>parargli sempre il culo a 'sta gente</u> ... e poi loro fanno i spara-pose e se pijano i meriti.... me so' stancato!***
Fabrizio = è...
*DEODATO Nicola = **..non..non è più possibile! e allora me so' messo in ferie per forza! mo' ce stanno 'ste tre partite...quello sta ancora a chiedere il gruppo elettrogeno...la LUSENA..., la mia dirigente, la dottoressa LUSENA...***
Fabrizio = ..è...è...
DEODATO Nicola = ...hai visto che cretina che è? che presuntuosa..?
Fabrizio = si si...
*DEODATO Nicola = **..mamma mia! quella lì...èè... provvedesse lei! io c'ho fatto una lettera per sapere se...è a carico nostro o è a carico del LATINA CALCIO...***
Fabrizio = è....
DEODATO Nicola = ...ce l'ho fatta il diciotto (18) e ancora non risponde
Fabrizio = è..
DEODATO Nicola = ..ee..Gianni la sta a chiama' in continuazione, e questa ancora non gli sa dire niente!
Fabrizio = ah...
DEODATO Nicola = .. e quindi ..., state in campana...
Fabrizio = è...

DEODATO Nicola = ...va beh, poi a te che cazzo te ne frega? non è compito tuo
Fabrizio = va bene...
DEODATO Nicola = e no! mo' faccio così Fabri'...; me so' messo in ferie e rispondo solo a chi dico io! non vengo manco a vedemme le tre partite....
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...così...., vedemo che cosa succede...
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = mo' li sto a aspetta' al varco pure col progetto, capito?
Fabrizio = embeh....
DEODATO Nicola = ..che m'hanno fatto fori
Fabrizio = sii?
DEODATO Nicola = e no! perché mo' ce sta da guadagna' 'na lira? no?
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = èè..il mio amico collega ...:""m'hanno scavalcato...""...., ah! è così!? mo' te faccio vede' io!
Fabrizio = ma pensa te, oh!
DEODATO Nicola = è! che là ce stanno l'incentivi de progettazione, no?
Fabrizio = ah beh...
*DEODATO Nicola = ...**sul progetto che ha fatto Gaspare (MORGAGNI...), c'ho dato tutto io! ...tutto io c'ho dato!***
Fabrizio = ah...
*DEODATO Nicola = ...**e io sto fori! .. quando me ne so' accorto :""porco dio"" ho detto,.... me ne fossi accorto prima..., e va beh! perché quel progetto là.. è un progetto mio, è!***
Fabrizio = fregna!
*DEODATO Nicola = **che lo feci due anni fa, quando....quando stavamo a rischia' de anda' ...***
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = che c'è..in serie B, no?
Fabrizio = in serie B, si
DEODATO Nicola = quindi già ce l'avevo
Fabrizio = ah...
DEODATO Nicola = ..però non è possibile Fabri'
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = va beh, dai! allora io mo' a 'sto ragazzo ce lo dico
Fabrizio = si!
DEODATO Nicola = glielo dico e se c'ha l'attestato te lo mando da te...ije do il numero del cellulare tuo e...
Fabrizio = si..
DEODATO Nicola = ...te chiama, ..è?
Fabrizio = ok!
DEODATO Nicola = va boh?..
Fabrizio = ok
DEODATO Nicola = ...perché sta senza lavoro poveraccio ...che cazzo...
Fabrizio = va bene..lo famo veni' già il nove (9), se c'ha l'attestato lo famo veni' già il nove
DEODATO Nicola = è logico! se non c'ha l'attestato sta a casa!
Fabrizio = ..lo sai perché?...io l'attestato, oltre in Società, lo devo consegnare alla DIGOS..capito?
DEODATO Nicola = e certo,...certo..certo
Fabrizio = è..

DEODATO Nicola = ..per quello te l'ho detto
Fabrizio = è
DEODATO Nicola = ...lui m'ha detto che ha fatto il corso...
Fabrizio = è...
DEODATO Nicola = ...poi è Guardia Giurata...., lavora quindici giorni....e quindici giorni sta riposo..., non lo pagano....
Fabrizio = è.... va bene
DEODATO Nicola = è una persona che ce tengo...
Fabrizio = no, no, tranquillo! tranquillo....
DEODATO Nicola = è..., è il fijo de uno che è morto, un carissimo amico...
Fabrizio = è... e va beh...tranquillo DEODA?...; tanto io martedì mattina....io lunedì sera rientro...., martedì mattina sto a casa insomma..., sto allo stadio
DEODATO Nicola = va beh... tu...
Fabrizio = va bene?
DEODATO Nicola = ...se c'hai ..., qualunque problema c'hai ....
Fabrizio = va bene
DEODATO Nicola = ...in qualunque momento, tu lo sai Fabri'...che cazzo, se non rispondo a te a chi cazzo rispondo? (sorride)
Fabrizio = ok
DEODATO Nicola = non ce sta più nessuno là! (ride)
Fabrizio = (ride)...ok
DEODATO Nicola = ciao Fabri'
Fabrizio = grazie DEODA?
DEODATO Nicola = ciao
Fabrizio = ciao ciao

In tale contesto si inseriscono anche i numerosi lavori eseguiti dal DI GIROLAMO presso lo stadio comunale, sempre senza determina preventiva - già esaminati nella relativa sezione .

Al riguardo rilevante appare la conversazione registrata tra il DI GIROLAMO ed il DEODATO, nel corso della quale quest'ultimo riferisce al fornitore DI GIROLAMO di rivolgersi al MONTI Ventura per le prossime esigenze del Latina Calcio dicendogli di non potere più sopportare le minacce del MAIETTA che lo terrorizza quotidianamente *"...la parte tecnica ce l'ha l'architetto MONTI;....chiamatelo ....lui sa che cazzo deve fare; aoh...., **ma uno non (se po' mica fa' sempre) minaccia' da MAIETTA!? ..aoh!? ma che bisogna vivere nel terrore tutto il giorno, qua?**...mo' aspetta che me chiama il Sindaco..., poi ..vedemo a che ora c'è la partita; questi non sanno manco dove mettere mani!"* Conversazione delle ore 09.21 del 01.09.2014 censita sull'utenza di DEODATO Nicola [Prog. 488 - RIT 511/14] **(All. 362).**

5. Urbanistica

Anche in tale settore l'attività di indagine è stata caratterizzata da acquisizione di documentazione, servizi di o.p.c., intercettazioni, s.i. e consulenze tecniche i cui esiti hanno evidenziato che nel Comune di Latina è stata attuata negli ultimi anni una dissennata speculazione edilizia, attraverso manovre urbanistiche illegittime che hanno consentito cementificazioni abusive su aree centrali della città pontina su terreni, tra l'altro, totalmente inedificabili e in alcuni casi sottratti al patrimonio Comunale con

artificiosi sistemi burocratici sostenuti da politici, amministratori pubblici e imprenditori anche attraverso la compiacenza di notai.

Dalle intercettazioni è emerso altresì che le macroscopiche violazioni della normativa urbanistica, da cui sono derivati imponenti benefici in termini di volumetrie a costruttori, risultati "vicini" ai pubblici amministratori, non sono state frutto di mere irregolarità in cui sono inconsapevolmente incappati gli indagati ovvero di prassi seguite in buona fede, ma di condotte sistematicamente poste in essere nell'ambito di una complessiva gestione illecita del comparto urbanistico, caratterizzata da patti politici di spartizione ed interessi economici, attraverso un gruppo di pubblici amministratori e politici a servizio di alcuni costruttori locali, rappresentati da liberi professionisti, che hanno particolare influenza all'interno del Comune di Latina.

Le indagini, lunghe, articolate, complesse e ben calibrate compendiate nell'informativa finale del 21.3.2016 hanno permesso di accertare in modo chiaro e inconfutabile il totale ed incondizionato asservimento della pubblica fuzione da parte di pubblici ufficiali agli interessi di alcuni imprenditori.

In particolare, anche in tale settore emerge la posizione di rilievo del dirigente del Comune di Latina **MONTI Ventura** che gode del totale asservimento della Dirigente all'Urbanistica **PACIFICO Alessandra**, dell'Ing. all'Urbanistica **PAOLELLI Luigi,** della compagna di MONTI Ventura **DE MARCHI Stefania** dell'ufficio *antiabusivismo*, nonchè l'attiva collaborazione dell'architetto **BALDINI Luca** (risultato essere anello di collegamento tra l'imprenditoria locale ed i pubblici amministratori, sostituendosi anche ai pubblici funzionari nella redazione di atti amministrativi), nel favorire una dissennata speculazione edilizia a vantaggio di alcuni costruttori (gruppo **BIANCONI Roberto - PIATTELLA Giancarlo** oppure **RICCARDO Massimo)** e di alcuni amministratori pubblici con interessi personali nel settore urbanistico **(NASSO Michele, DI RUBBO Giuseppe e MALVASO Vincenzo)** attraverso reiterate e sistematiche procedure amministrative illegittime che hanno consentito una spartizione dei comparti edificatori fra i costruttori ed i politici di riferimento nel cui esclusivo interesse risulta operare il settore urbanistico, in totale spregio dell'interesse primario della tutela dell'ambiente e del territorio.

La spartizione del territorio e la spregiudicata speculazione edilizia - come si vedrà - viene pianificata già con i lavori della Commissione Urbanistica del 5.3.2009 (e non come erroneamente riportato nell'imputazione del 5.3.2012) da **DI GIORGI Giovanni** (Sindaco pro-tempore) , **DI RUBBO Giuseppe** (Assessore pro-tempore all'Urbanistica) e **MALVASO Vincenzo,** cui seguirà con illegittime delibere di Giunta comunale **(DI GIORGI, DI RUBBO proponente e MONTI firmatario di tuitti i pareri di regolarità tecnica)** l'approvazione dei PPE di Borgo Piave, Borgo Podgora, R6, R1, R3 e Latina Scalo.

Oltre alla illegittimità dei PPE numerose altre illegittimità sono state riscontrate nelle successive pratiche amministrative acquisite dalla p.g., da cui sono derivati significativi vantaggi all'imprenditoria collusa.

Infatti, dalla complessiva attività di indagine è emerso anche che il settore urbanistico è caratterizzato dall'esistenza di costruzioni edificate su particelle espropriate e, quindi di proprietà del Comune di Latina (tra cui - come si dirà - Via Quarto zona R3 e quartiere Q1 Occidentale) che sono state perequate dallo stesso Comune agli imprenditori sul falso presupposto che la titolarità delle aree risultasse ancora in capo ai privati imprenditori, al fine di fargli ottenere ulteriori volumetrie.

Ciò, come emerge dalle conversazioni intercettate che si riporteranno, è avvenuto con la compartecipazione di notai compiacenti (CELESTE Giuseppe e LOTTINI Massimo) che hanno mascherato con i rogiti i vincoli imposti sul terreno e/o la reale proprietà delle aree permettendo in tal modo la stipula di infedeli convenzioni tra i soliti imprenditori ed il Comune di Latina.

L'illegittimità dei PPE, sancita anche dalla Regione Lazio, trova riscontro - anche in tal caso - con i provvedimenti adottati dal Commissario Straordinario subentrato al Sindaco DI GIORGI.
Infatti, anche in tale settore, solo con l'avvento del Commissario Straordinario si procede all'annullamento dei PPE bloccando tutte le procedure amministrative illegittime a questi collegate (cfr. delibere di giunta del 24.5.2016).

Si riporteranno prima gli aspetti tecnici risultati all'esito degli accertamenti e delle consulenze operate per poi riportare le conversazioni di interesse e gli ulteriori elementi che confermano il significato alle stesse attribuito dalla p.g., comprovanti i rapporti tra gli indagati e l'esistenza del sistema illecito seguito per anni per la spartizione del territorio.

Illegittimità della procedura di approvazione dei piani particolareggiati.
Come anticipato nella Commissione Urbanistica del 05.03.2009 -verbale n.104 - (componenti: DI GIORGI Giovanni, quale Sindaco pro tempore, DI RUBBO Giuseppe, quale Assessore pro tempore all'Urbanistica e MALVASO Vincenzo quale consigliere comunale di maggioranza nonché membro e presidente della Commissione Urbanistica), intervenendo nel procedimento relativo alla revisione dei piani, erano state indicate le linee guida da seguire per il calcolo della volumetria prevedendo la modifica del calcolo della volumetria già realizzata, rendendo irrilevanti, ai fini edificatori (e quindi decurtandoli dai volumi già costruiti), i volumi edilizi scaturenti da superfici non residenziali.
Con tale condotta - come dettagliatamente riportato nelle consulenze in atti - di fatto veniva realizzata una variante sia al PRG che ai previgenti PPE e si permetteva la realizzazione di ulteriori ed illegittimi volumi derivanti dalla omessa valutazione di preesistenti volumetrie che, in realtà, erano state già oggetto di pregressa edificazione, consentendo con detta illegittima "modifica", la previsione di nuove ed imponenti volumetrie.
Tale "scomputo" di volumi rilevanti ai fini edificatori costituirà il presupposto della revisione dei PPE di Borgo Piave (ove il Malvaso risulterà beneficiario dell'illegittimo Permesso di Costruire n.41/EP del 27.08.2013), Borgo Podgora, R/6; R/1; R/3 e Latina Scalo comportante la riduzione del volume effettivamente esistente nei PPE in parola delle seguenti percentuali: riduzione del 15% nei PPE di Borgo Piave, Borgo Podgora e R/6; riduzione del 20% nel PPE R/1; riduzione del 10% nel PPE R/3 e riduzione del 7% nel PPE di Latina Scalo-.
Risulta poi dagli atti, come DI GIORGI Giovanni, DI RUBBO Giuseppe, proponente le succitate deliberazioni, MONTI Ventura quale responsabile del servizio urbanistica e firmatario di tutti i pareri di regolarità tecnica, con le deliberazioni di giunta comunale n.561 del 30.10.2013, n.30 del 23.01.2014, n.474 del 26.09.2012, n.359 del 12.07.2012 e n.3 del 08.01.2013, n.434 del 07.08.2014, n.292 del 05.06.2012 e n.05 del 08.01.2013, hanno approvato i piani particolareggiati edilizi di Borgo Piave, Borgo Podgora, R/6; R/1; R/3; Latina Scalo, dichiarandoli conformi al vigente Piano Regolatore Generale di Latina.

Con tale falsa attestazione venivano quindi previsti imponenti incrementi (sia in termini di "standards" che di "zonizzazione", con conseguenti illeciti incrementi di cubature) rispetto alle previsioni del PRG vigente e delle norme tecniche di attuazione, incrementi non attuabili (come puntualmente ricostruito negli elaborati redatti dal consulente TAROZZI) attraverso il procedimento adottato dalla Giunta con le forme semplificate di cui agli artt. 1 e 1 bis della l.r. 36/87.

Infatti, come evidenziato nelle consulenze, per realizzare tali incrementi, si sarebbe dovuto seguire la procedura di variante al PRG di cui all'art. 4 della L.R. del 2.07.1987.

In tale senso anche: i pareri resi dalla Regione Lazio attestanti l'illegittimità della procedura seguita per approvazione PPE R/3 e Borgo Piave; la verifica di regolarità tecnica - atto del 18.01.2016 prot.n.6299 - effettuata sui PPE dal Dirigente del Servizio Urbanistica arch. Della Penna, succeduto al Monti, a cui seguivano le Deliberazioni Commissariali n.62/2016, 61/2016, 60/2016,59/2016,63/2016,58/2016 di sospensione dell'efficacia dei sei PPE in oggetto e le successive delibere di annullamento dei PPE).

Attraverso tale illegittimo procedimento si sono determinate delle varianti a macchia di leopardo del PRG senza procedere ad una valutazione "complessiva" dell'intero piano regolatore, procedura quest'ultima che avrebbe comportato la necessità di esaminare, nel loro insieme, non solo tutti i P.P.E. di Latina ma anche le restanti aree non ricomprese da PPE ma comunque edificate (zone agricole) considerando, altresì, tutti i volumi già edificati (sia quelli legittimi che quelli frutto di condoni, piano casa etc) con conseguente erosione delle volumetrie ancora disponibili in attuazione del piano regolatore generale del Comune di Latina.

Sulla base dei predetti atti illeciti MONTI Ventura e PAOLELLI Luigi, hanno rilasciato alla società RICCARDO MASSIMO nell'ambito del PPE R/3 ed a MALVASO Vincenzo, nell'ambito del PPE di Borgo Piave, due permessi di costruire (PdC n.31/Ep del 20.10.2014 alla soc. Riccardo Costruzioni e PdC n.41/EP del 27.08.2013 a Malvaso Vincenzo) con i quali si procedeva illegittimamente, ed in violazione delle previsioni del PRG e dei previgenti PPE, ad autorizzare quanto segue:

- con il Permesso di Costruire n.31/EP del 20.10.2014 la Costruzioni Generali srl del Riccardo Massimo, a realizzare all'interno del Comparto 6 del PPE R/3 una volumetria di mc 4059,69 laddove la massima volumetria realizzabile nel citato Comparto - prevista dalla seppur illegittima revisione di PPE R/3 - era di mc 3.250.

Ciò grazie all'illecito incremento (mc 809 circa) del 25% operato, con il PdC n.31/EP del 2014, dal MONTI Ventura (n.q. di firmatario e dirigente settore edilizia) e dal PAOLELLI Luigi (capo UOC), del volume (mc 3250) complessivamente previsto dal PPE R/3 nel Comparto 6 laddove la volumetria max di mc 3250 prevista per il comparto 6 in parola già era stata determinata dai progettisti del cennato PPE (sit Arch. Grassucci Raniero) incrementando del 25% il volume scaturente dall'applicazione dell'indice generalizzato di PPE pari a 1,2 mc/mq.

Risulta infatti che il volume di mc 3250 attribuito al Comparto 6 scaturisce dall'applicazione dell'indice generalizzato (1,2 mc/mq) incrementato del 25% a tutte le aree incluse nel Comparto 6.

Con ciò si è consentito inoltre, alla Società Costruzioni Generali srl, di beneficiare anche della quota di volumetria (mc 808,00 circa) di pertinenza ed afferente alla part.133 di proprietà del Comune di Latina sin dal 1980 (Decreto di Espropriazione n.884/80 del 30.05.1980, registrato a Latina in data 23.02.1981 al n.1291 e trascritto presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari di Latina in data 14.02.1981 al Registro particolare n.2275 ed al R.G. n.2728) grazie alla cessione operata con la convenzione del 18.09.2014

rep.n.81420 racc.n.30669 dalla Costruzioni Generali S.r.l. (au. Riccardo Massimo) al Comune di Latina (rappresentato nell'atto dall'Arch. Monti Ventura) della suddetta area (la part.133) che in realtà era già di proprietà del Comune di Latina, ottenendone così, illecitamente in cambio, la volumetria residenziale di pertinenza (mc 808,00 circa) che invece, al pari della part.133, doveva rimanere nella disponibilità della P.A.

-Con il Permesso di Costruire n.41/EP del 27.08.2013 si autorizzava il MALVASO Vincenzo a realizzare nell'area di mq. 3.715 (identificata catastalmente con la particella n°14 del foglio n°116) situata in comune di Latina - località "Borgo Piave", sulla scorta della illegittima variante al PPE, un imponente complesso edilizio di natura residenziale/commerciale costituito da ben 23 unità immobiliari + una (1) unità commerciale, articolate su quattro livelli + piano seminterrato, della volumetria complessiva pari a mc. 9.762 laddove, in base all'originario P.P.E. già in variante al PRG del 1972, potevano legittimamente essere realizzati interventi edilizi per complessivi mc 2.900.
L'immobile in oggetto è stato sequestrato con provvedimento di questo Giudice nell'ambito del proc. N. 3205/15 R.G.N.R. nel quale è emerso quanto segue:

- *Sul terreno insisteva un edificio avente destinazione commerciale della volumetria complessiva di mc. 963 (legittimato da concessione edilizia in sanatoria n. 598/c del 30.5.1995), possedeva le seguenti destinazioni urbanistiche (cfr. tav. 3 – zonizzazione – del P.P.E. di Borgo Piave): viabilità, attrezzature stradali di verde, verde pubblico attrezzato e, per una sola parte Edilizia Bassa Continua BC/2 (con una volumetria paria a mc 2.900);*
- Con le Deliberazioni della Giunta Comunale n.359/2012 del 12.07.2012 (ad oggetto: approvazione variante PPE Borgo Piave) e n.3/2013 del 08.01.2013 (ad oggetto: Piano di Borgo Piave – Controdeduzioni alle osservazioni -) la Giunta Comunale di Latina approvava una variante al Piano Particolareggiato (PPE) di B.go Piave dell'anno 1987, a seguito della quale il terreno in oggetto veniva ricompreso nel Comparto Unico e identificato nel lotto D a cui veniva assegnata una volumetria specifica di mc.8.800, e individuata la tipologia dell'edificio da realizzare nel predetto lotto con "Edilizia Alta Continua AC/3 (altezza max 13,75 – numeri piani 3+piano terra);
- Nelle citate deliberazioni si dava atto che la nuova "strumentazione urbanistica" approvata non comportava "variante" allo strumento urbanistico generale in quanto rispondente ai requisiti previsti dall'art.1 bis comma 2 della Legge Regionale 02.07.1987 n.36 e ss.mm. e ii, quindi la variante veniva approvata dalla Giunta Comunale;
- *in data 12.12.2012 MALVASO Vincenzo presentava presso il Comune di Latina richiesta di Permesso a Costruire per realizzare, all'interno del lotto identificato con la lettera D, un edificio residenziale/commerciale articolato su più livelli (n. 1 piano seminterrato + n. 4 piani fuori terra) della volumetria complessiva pari a mc. 9.762;*
- *in data 4.4.2013 MALVASO Vincenzo vendeva l'area di mq. 3689, oggetto della richiesta di permesso a costruire, alla società PIAVE Costruzioni " s.r.l., di cui il MALVASO è amministratore unico;*
- *in data 25.7.2013 veniva stipulato tra il Comune di Latina(rappresentato dall'Arch. MONTI VENTURA Rino) e la società "PIAVE COSTRUZIONI" s.r.l. (rappresentata da*

MALVASO Vincenzo n.q. di amministratore unico), la convenzione per la cessione gratuita delle aree afferenti in attuazione delle previsioni urbanistiche del PPE che prevedeva però che la società beneficiaria del permesso di costruire diventava titolare del diritto di superficie del sottosuolo di parte dell'area ceduta gratuitamente al Comune di Latina, con l'espresso diritto di costruire e mantenere per anni novanta parcheggi interrati di sua proprietà;

- *in data 27.8.2013 veniva rilasciato dal Dirigente del Settore Edilizia Privata (arch. MONTI VENTURA) del Comune di Latina il permesso a costruire n. 41EP alla società Piave Costruzioni s.r.l. per la realizzazione, nell'ambito del Comparto Unico – Lotto D- del PPE di Borgo Piave di un edificio a destinazione residenziale/commerciale costituito da un piano seminterrato destinato a depositi,spazio di manovra ed aree parcheggio + 4 piani fuori terra destinati a superficie residenziale (23 unità immobiliari) e commerciale (n. 1 negozio) per una volumetria complessiva di mc.9.762;*

Sull'area in oggetto il PRG di Latina non prevedeva alcuna potenzialità edificatoria, qualificandola come area sottoposta ad un vincolo generale di inedificabilità (c.d. area di rispetto) previsto dalla Tav.13 del PRG , normato dall'art.12 delle NTA del PRG che, nelle zone sottoposte a tali vincoli, vieta ogni costruzione anche a carattere provvisorio nonche' ogni accesso da abitazione e da strade secondarie, all'infuori di quelle indicate nel PRG e nei piani particolareggiati. Inoltre, nella stessa tavola 13 del PRG veniva individuata anche la zonizzazione urbanistica dell'area oggi di proprietà della soc. Piave Costruzioni (particella n.14 del foglio 116 di mq 3715) che risultava essere destinata a "Verde pubblico" (rif.to art.9 Norme Tecniche di Attuazione del PRG: questa sottozona è destinata alla creazione di parchi pubblici ed in sede di adozione dei piani particolareggiati di esecuzione potrà essere prevista in aree incluse nelle zone a parco pubblico e ritenute particolarmente idonee per le specifiche destinazioni di cui appresso, la creazione di impianti sportivi pubblici);
Anche il PPE di Borgo Piave, approvato con la Deliberazione del Consiglio Comunale n.157 dell'anno 1987 in variante al PRG dell'anno 1987, ha mantenuto, nell'area in oggetto, il divieto di edificare edifici residenziali e/o commerciali e/o turistico ricettivi all'interno della "c.d. area di rispetto"" della via Piave, come quello in esame.
Come già detto la variante al PPE veniva approvata con Deliberazioni della Giunta Comunale n.359/2012 del 12.07.2012 e n.3/2013 del 08.01.2013, affermando che la nuova "strumentazione urbanistica" approvata non comportava "variante" allo strumento urbanistico generale in quanto rispondente ai requisiti previsti dall'art.1 bis comma 2 della Legge Regionale 02.07.1987 n.36 e ss.mm. e ii;
Sul punto va rilevato che la rituale procedura di approvazione delle varianti a piani attuativi già approvati (e ricadenti nelle fattispecie di cui al citato art.1 bis comma 2) è disciplinata dal comma 1 dell'art.1 bis della citata L.R.36/87 che prevede l'approvazione da parte della Giunta Comunale *previa adozione, pubblicazione e trasmissione alla Regione dello stesso piano attuativo*.
Ebbene nel caso in esame non solo non risulta che prima dell'approvazione da parte della Giunta Comunale di Latina la variante al PPE sia stata inviata alla Regione ma la deliberazione della citata variante era di competenza del Consiglio Comunale e non della Giunta.
Invero, con la variante del 2012 è stata operata una notevole riduzione degli "standards" relativi alle scuole dell'obbligo, servizi comuni, verde pubblico e parcheggi rispetto alle previsioni contenute nel PPE di B.go Piave approvato, in variante al PRG, nell'anno 1987

(che aveva previsto l'incremento oltre che degli insediamenti edilizi anche degli standards minimi originariamente previsti dal PRG).

Come puntualmente osservato dai consulenti, in primo luogo gli standards da considerare come base della nuova progettazione urbanistica del 2012 erano quelli del PPE del 1987 e non gli standards minimi previsti dal PRG che, come detto, erano stati ampiamente incrementati con l'approvazione del PPE di Borgo Piave dell'anno 1987 in variante al PRG.

Risulta invece, che gli "standards" adottati nella variante del 2012 non hanno fatto riferimento a quelli di cui al PPE del 1987 in variante al PRG ma sono stati calibrati sui "minimi" previsti dal PRG, operando così una notevole riduzione degli standars che ha permesso di insediare, con la citata variante, nuovi edifici ad uso esclusivamente residenziale e commerciale (negozi) in aree che il PPE del 1987 destinava, per converso, a "standards", ossia a servizi per l'istruzione, a verde e di interesse comune (cfr. pag. 43 e ss. della relazione dei consulenti del P.M.), operando così una destinazione delle aree ad un utilizzazione delle aree non più pubblica (come invece previsto dal PPE).

Da ciò consegue la non applicabilità nel caso in esame dell'art.1 bis della Legge Regionale n.36/1987 smi, richiamato nelle deliberazioni della Giunta n.359 del 12.07.2012 e n.3/2013, in quanto tale norma specifica chiaramente che non costituiscono varianti le modifiche ai piani attuativi gia' approvati quando pero' riguardano *una diversa utilizzazione, **sempre ai fini pubblici**, degli spazi destinati a verde e servizi.*

Sulla base di tali elementi, tenuto conto altresì che, trattandosi di una diversa scelta di governo del territorio operata nel 2012 rispetto al 1987 (con il PPE del 1987 detti servizi all'istruzione venivano dimensionati sulla scorta della scelta operata dall'amministrazione Comunale – Consiglio e non Giunta – di considerare anche la popolazione residente nelle case esterne al B.go mentre, con la variante del 2012, la Giunta Comunale modificando un preciso indirizzo fornito dal Consiglio del 1987 che optava per non includere detta "popolazione residente nelle case sparse" in quanto la stessa gia' utilizzava molti servizi scolastici posti nel centro di Latina), la competenza all'approvazione della variante del 2012 era del Consiglio Comunale.

Significativi i vantaggi che a seguito della variante del 2012 sono derivati al terreno in oggetto. In particolare, per il terreno di proprietà della soc. **Piave Costruzioni (particella n.14 del foglio 116 di mq 3715)** è stata prevista una volumetria specifica di mc.8.800, e individuata la tipologia dell'edificio da realizzare nel predetto lotto con "Edilizia Alta Continua AC/3 (altezza max 13,75 – numeri piani 3+piano terra,, mentre prima della variante del 2012 il PPE di Borgo Piave, nella versione approvata - in variante al PRG - dal Consiglio Comunale di Latina nel 1987, destinava le aree interessate dal Comparto Unico, ed in particolare il lotto D) a: viabilita', attrezzature stradali e verde, verde pubblico attrezzato e solo parte del lotto destinato ad Edilizia Bassa Continua (BC2: altezza max piani ml 10,50, numero max dei piani 2+piano terreno, piano interrato destinato a cantine, per mc 2900) da realizzare pero' al di fuori dell'area di rispetto dalla via Piave (vincolo generale di inedificabilita' imposto dal PRG e confermato dal PPE del 1987 quale zona di rispetto).

Ulteriore criticità della citata variante è rappresentata dal fatto che, al fine di calcolare il volume ancora da insediare nel Borgo Piave, nella variante del 2012, al volume max realizzabile nel comprensorio (mc 217.000) sono stati decurtati i volumi gia' edificati attraverso un calcolo di quest'ultimi volumi non conforme ai dati del PPE del 1987 in quanto:

- Nel PPE del 1987 i volumi preesistenti gia' edificati vengono considerati nella loro interezza ovvero mc 41.565;

- Nella variante del 2012 i volumi gia' edificati in attuazione del precedente PPE vengono quantificati in mc 67.495 ma ridotti a mc 57.370 a seguito della decurtazione (del 15% circa, secondo le indicazioni fornite dalla commissione urbanistica comunale di cui ai verbali 07.02.2012 e 05.03.2012, quest'ultima presieduta dal MALVASO), dei volumi corrispondenti a superfici non residenziali quali androni, corpi scala etc., decurtazione questa non prevista nel precedente PPE né nell'originario PRG di Latina e che, di fatto, permette la realizzazione e/o di non considerare rilevanti ai fini edificatori ben mc10.125.

A tale riguardo, come evidenziato dai consulenti, va sottolineato che le Norme Tecniche di Attuazione del PRG, art.2, statuiscono (sia in relazione all'indice di edificabilità fondiario - riferito al lotto edificabile con esclusione delle aree destinate ad uso pubblico - che all'indice di fabbricabilità comprensoriale - riferito all'intero comparto) che non viene computato, ai fini dell'applicazione dell'indice di fabbricabilità sia comprensoriale che fondiario il volume libero porticato al piano terra (qualora gli edifici siano realizzati su pilastri), il sottotetto (se non praticabile) ed il volume interrato se non utilizzato ad attivita' produttive e commerciali o ad abitazione.
Ne consegue che la riduzione operata nel calcolo dei volumi preesistenti dalla variante del 2012 nel calcolo dei volumi preesistenti costituisce ulteriore variante sia al PRG che al PPE di B.go Piave del 1987, in quanto detta decurtazione (non prevista nel precedente PPE né nell'originario PRG di Latina) ha permesso, di fatto, la realizzazione e/o di non considerare rilevanti ai fini edificatori ben mc 10.125 invece **preesistenti**.
Dagli esiti della dettagliata consulenza tecnica risulta poi che anche la previsione della variante del 2012 che assente un incremento volumetrico, per il solo piano terra, pari a quello delle preesistenti attività commerciali presenti in sito - legittime e/o legittimate o con istanza di condono da definire - costituisce un ulteriore incremento dei volumi insediabili nel comprensorio di Borgo Piave rispetto alle previsioni del PPE del 1987.
Tutto quanto sin qui esposto conferma ulteriormente che la variante del 2012 era di competenza del Consiglio Comunale e non della Giunta, in quanto non risulta conforme al PPE del 1987 ed al PRG - di cui il PPE del 1987 costituiva variante - presupposto indefettibile per l'applicazione dell'art. 1 bis comma 2 della L.R. 36/1987, conseguentemente la Variante del 2012, approvata con le Deliberazioni della Giunta Municipale n.359/2012 e n.3/2013, doveva essere sottoposta all'approvazione Regionale - secondo quanto previsto dalla L. 1150 del 1942 e delle LL.RR. del Lazio n.8 del 05/09/1972, art.6, e n.74 del 18/06/1975- e la deliberazione comunale di adozione, controdeduzione alle osservazioni ed approvazione definitiva della variante al PPE di B.go Piave,
Circa l'illegittimità dei titoli rilasciati va poi evidenziato che il fabbricato a forma di "elle" previsto nel lotto "D" -della Piave Costruzioni- ricadente nel Comparto Unico di B.go Piave si sarebbe dovuto posizionare all'interno del lotto rispettivamente a ml 35 dall'asse della via Piave (il lato lungo della elle posto parallelamente alla viabilita') ed a ml 24,00 (il lato piu' corto della elle posto perpendicolarmente alla suddetta viabilita').
Risulta invece dal progetto allegato al permesso di costruire n.41/EP del 27.08.2013 che la distanza dall'asse della via Piave del lato piu' corto della elle del fabbricato da realizzare (porzione di fabbricato posta perpendicolarmente alla suddetta viabilita') risulti di ml 18,24 quindi inferiore ai ml 24,00 previsti dalla Variante al PPE. Con la conseguenza che il fabbricato risulta assentito in violazione anche delle Norme della citata variante avvicinandosi alla via Piave di ben 5,76 ml in piu' rispetto a quanto disposto dal PPE.

L'avvicinamento alla via Piave della porzione del fabbricato in costruzione perpendicolare alla succitata viabilita' ha riguardato non solo il piano terra a destinazione commerciale (deroga prevista dalle NTA della variante in esame) ma anche i sovrastanti n.3 piani a destinazione residenziale con conseguente maggiore superficie coperta pari a circa mq 68,00 a piano (totali mq 270,00).

Alle macroscopiche violazioni della normativa urbanistica sopra evidenziate, che hanno caratterizzato l'iter amministrativo che ha portato all'approvazione della variante del 2012 ed al rilascio del permesso di costruire alla Piave Costruzione s.r.l., consentendogli di realizzare oltre il triplo della volumetria originariamente prevista dal PPE, si aggiunge poi che MALVASO Vincenzo non solo, durante il periodo in oggetto, era consigliere comunale e membro della Commissione Urbanistica, ma in data 5.3.2009 aveva presieduto la citata commissione nel corso della quale, intervenendo nel procedimento relativo alla revisione dei piani, erano state indicate le linee guida da seguire per il calcolo della volumetria. Altamente sospetta di rapporti di corruttela è poi la circostanza che in data 27.10.2012, ossia a cavallo tra la prima delibera della Giunta n. 359/12 del 12.7.2012 (approvazione variante PPE di Borgo Piave) e la seconda delibera n. 3/2013 dell'8.1.2013 (approvazione definitiva, la società AGYRON Immobiliare s.r.l., riconducibile al MALVASO (titolare del 50% delle quote sociali), ha venduto un attico residenziale sito in Latina , piazzale Carturan n. 22 al Sindaco del Comune di Latina, Giovanni DI GIORGI (presente nella Giunta dell'8.1.2013 in cui è stata decisa l'approvazione definitiva della variante), a rogito notaio Giuseppe CELESTE di Latina, con modalità palesemente anomale.
Infatti, nell'atto di compravendita risulta solo una promessa di pagamento del prezzo a mezzo bonifico bancario che doveva avvenire entro il 30.11.2012.
Dagli accertamenti eseguiti dalla Guardia di Finanza (cfr. fascicolo n. 3205/15 R.G.N.R. riunito al presente), risulta che il DI GIORGI ha effettuato invece oltre la predetta data tre bonifici (rispettivamente in data 24.12.2012, 3.4.2013 e 8.4.2013) e, solo in data 4.2.2015, ossia dopo il sequestro del cantiere del MALVASO, uscita la notizia dell'appartamento, ha provveduto a versare a saldo la somma di € 30.000,00.
Complessivamente quindi sono stati versati euro 335.000,00, valore corrispondente ad una seconda perizia sull'immobile fatta dalla CDRIF Service Sp.a., contrariamente al valore di mercato dell'immobile stimato invece dalla Bianchi & Associati in complessivi € 420.000,00

Esiti intercettazioni ed elementi di riscontro sull' illegittimità dei PPE e sui ruoli rivestiti dagli indagati.

Per meglio comprendere la complessiva vicenda e le conversazioni che si riportano che – a parere di questo Giudice – unitamente agli atti acquisiti, delineano un sistema ben articolato seguito nel corso degli anni, occorre fare una premessa sulla evoluzione dei fatti, evidenziando anche le manovre avvenute all'interno del comparto amministrativo man mano che le indagini avanzavano e venivano disposti sequestri in procedimenti collegati in quanto altamente significative anche delle finalità perseguite e dei ruoli rivestiti dagli indagati.
Pubblici amministratori, politici ed imprenditori, preoccupati delle indagini in corso inerenti il settore urbanistico, anche per i quotidiani accessi della p.g. presso il Comune per acquisire documentazione, si attivano freneticamente per prepararsi a "smontare" le contestazioni che gli verranno mosse sulle anomalie che riguardano le varianti ai PPE, in

quanto riguardanti zone che interessano imprenditori particolarmente vicini al comparto dirigenziale (RICCARDO, BIANCONI, PIATTELLA) e gli stessi pubblici amministratori con interessi nel settore urbanistico (MALVASO, NASSO, DI RUBBO), palesando nelle conversazioni non solo la consapevolezza circa le irregolarità compiute nelle pratiche oggetto di controllo da parte della p.g., ma attivandosi alacremente per evitare che possano essere scoperte ulteriori e innumerevoli illegittimità che hanno favorito i soliti imprenditori.
Gli indagati concordano strategie per evitare l'annullamento dei PPE e poter proseguire nel perseguimento dei loro interessi illeciti portando a termine altre pratiche amministrative illegittime che altrimenti verrebbero bloccate.
In tale contesto, il sindaco DI GIORGI, solo per salvare le apparenze, temendo le indagini in corso, in data 24.10.2014 presenta le sue dimissioni, concordando altresì una strategia con il Capo di Gabinetto MELARAGNI per acquisire più potere, tanto che le dimissioni vengono ritirate il 13.11.2014.
In data 23.1.2015, nell'ambito del proc. N. 4800/14 viene eseguito il sequestro del cantiere del Consigliere MALVASO Vincenzo per l'illeggittimità della variante al PPE di Borgo Piave.
DI GIORGI, per dare quindi una parvenza di legalità, procede ad un rimpasto nominando Assessore all'Urbanistica, al posto di DI RUBBO (indagato con MALVASO e MONTI per la vicenda di Borgo Piave) l'ex Prefetto La ROSA Salvatore e sostituendo il MONTI con DELLA PENNA Giovanni.
In realtà le indagini mostrano chiaramente come, ciononostante, sia il DI RUBBO che il MONTI continuino a gestire il settore urbanistico per poter proseguire ad ottenere vantaggi illeciti per gli imprenditori ed i politici di riferimento, insieme agli stessi soggetti fino ad allora coinvolti, tra cui lo stesso DI GIORGI .
Il LA ROSA, infatti si presenta subito come un ostacolo per la giunta DI GIORGI, perché vuole vederci chiaro sulla questione dei PPE e, non solo sollecita invano al DI GIORGI la nomina di una commissione interna ma, dopo il parere della Regione LAZIO sulla illegittimità dei PPE, appare fermamente intenzionato a sospendere i PPE.
Proprio per questo il LA ROSA verrà fortemente osteggiato dalla maggioranza e costretto a dimettersi.
L'Assessorato viene coperto dallo stesso DI GIORGI che, si guarda bene dal sospendere i PPE, anzi continuerà a rilasciare permessi a costruire, e solo per l'ulteriore incalzare delle indagini, per evitare di essere coinvolto nel sistema fino ad allora seguito, invia alla Regione Lazio una lettera con richiesta di bloccare i PPE, strumentalizzando la vicenda dell'urbanistica anche per giochi di potere.

Si riportano di seguito le conversazioni intercettate, evidenziando che le stesse appaiono eloquenti non solo in ordine alla consapevolezza degli indagati circa l'illegittimità delle procedure seguite ma anche dei rapporti tra gli indagati e degli accordi tra questi esistenti per garantire vantaggi agli imprenditori che, di fatto, grazie agli stretti legami con i pubblici amministratori, attraverso professionisti, decidono il destino urbanistico della città a loro vantaggio.

Le indagini in corso ed i sequestri operati, soprattutto all'indomani del sequestro del cantiere del Consigliere Malvaso generano forti tensioni e le conversazioni registrate evidenziano palesemente la volontà politica di evitare a tutti i costi di rifare una variante "complessiva" al piano regolatore, in quanto ciò comporterebbe la necessità di esaminare

nel loro insieme tutti i P.P.E. e anche le restanti aree comunali (agricole etc) tenendo in considerazione tutti i volumi realizzati nel Comune (sia quelli legittimi che quelli frutto di condoni, piano casa etc) a svantaggio degli imprenditori "amici" in quanto ciò comporterebbe una rivisitazione delle concessioni edilizie ed in generale di tutti i volumi già realizzati e/o da realizzare sulla scorta dei PPE in variante approvati con delibere di Giunta, pregiudicando altresì la spartizione dei comparti edificatori già pianificati dalla maggioranza e dall'opposizione.
In particolare emerge come l'imprenditoria, operi ed indirizzi le decisioni della pubblica amministrazione, attraverso i suoi politici di riferimento quale il consigliere del PD **MANSUTTI Maurizio** per l'imprenditore Bianconi - Piattella, il consigliere **MALVASO Vincenzo** per Borgo Piave, con il fondamentale apporto di BALDINI Luca, che opera come anellodi collegamento dei rapporti tra gli imprenditori locali (in particolare RICCARDO Massimo) con i dirigenti ed i politici collusi.

BALDINI Luca chiede al consigliere MANSUTTI Maurizio di intervenire in consiglio con la maggioranza per estromettere dal Comune il neo assessore **LA ROSA** Salvatore (***"quest'assessore c'ha rotto il cazzo"***), evidenziando che l'idea di allontanare l'Assessore LA ROSA è stata suggerita da una terza persona per conto della quale gli porta *"N'imbasciata"*, soggetto quest'ultimo da individuarsi verosimilmente in MONTI Ventura con il quale il BALDINI si era incontrato poco prima [Prog. 1025 - RIT 62/15].
Alle ore 11.59 del 19.02.2015 [Prog. 1029 - RIT 62/15] BALDINI Luca telefona a MANSUTTI Maurizio.

TRASCRIZIONE IN FORMA INTEGRALE

MANSUTTI Maurizio = aoh
Luca BALDINI = pronto?
MANSUTTI Maurizio = ma chi era quello che ti è venuto a cerca'?
Luca BALDINI = (sorride)....senti...
MANSUTTI Maurizio = um...
Luca BALDINI = ...ma stai a studio? ***te devo fa' 'n'imbasciata***
MANSUTTI Maurizio = no! sto alla stazione ..debbo anda' a Roma
Luca BALDINI = porca puttana...!
MANSUTTI Maurizio = perché?
Luca BALDINI = e ***perché è una cosa ...un po'...,che mi...mi..., te devo di' ... te devo portare una richiesta capito?...va beh...te lo posso di' pe' telefono...che te devo di'?***
MANSUTTI Maurizio = dimme..dimme..., si
Luca BALDINI = um...; allora...ti ***volevo raccontare un po' gli esiti di questa riunione, no?***
MANSUTTI Maurizio = si...
Luca BALDINI = ...e ieri ***c'è andato anche l'Assessore*** *...*
MANSUTTI Maurizio = um...um...
*Luca BALDINI = ...****gli esiti sono stati ..., potevano essere positivi e conclusi se l'Assessore non se fosse messo de mezzo!***
MANSUTTI Maurizio = um...
Luca BALDINI = ..no?...
MANSUTTI Maurizio = ma a Roma?
Luca BALDINI = si!
MANSUTTI Maurizio = um...
*Luca BALDINI = ...****allora diciamo domani c'è il Consiglio Comunale...***
MANSUTTI Maurizio = ..si...