

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

554.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 2 DICEMBRE 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI** E **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

### INDICE

*RESOCONTO SOMMARIO* ..... VII-XXII

*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 1-124

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Disegno di legge: Legge comunitaria 2004</b> (Approvato dal Senato) (A.C. 5179-R) (Se- guito della discussione ed approvazione) .	2
<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio</b> <b>della Camera dei deputati in relazione ad</b> <b>un conflitto di attribuzione sollevato in-</b> <b>nanzi alla Corte costituzionale dalla Corte</b> <b>di appello di Milano – Seconda sezione</b> <b>civile</b> .....	1	(Esame articoli – A.C. 5179-R) .....	2
Presidente .....	1	Presidente .....	2
Ruzzante Piero (DS-U) .....	1	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	2
		(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05) .....	2

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR.**

	PAG.		PAG.
<b>Ripresa discussione – A.C. 5179-R</b> .....	2	Saglia Stefano (AN) .....	17
<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 5179-R)</i> .....	2	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	18, 19
Presidente .....	2	<i>(La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,25)</i> .....	19
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 5179-R)</i> .....	3	<i>(Esame e votazione delle proposte di stralcio – A.C. 5179-R)</i> .....	19
Presidente .....	3	Presidente .....	19, 20
Bellillo Katia (Misto-Com.it) .....	5	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	19
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	8	<i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 5179-R)</i> ...	20
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	8	Presidente .....	20
Ottone Rosella (DS-U) .....	3	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	21
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	7, 8	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	23
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 5179-R)</i> .....	12	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	21
Presidente .....	12	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	20
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	14	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	23
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	14	Presidente .....	23, 25
Zanettin Pierantonio (FI) .....	12	Giordano Francesco (RC) .....	25
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 5179-R)</i> .....	14	Innocenti Renzo (DS-U) .....	23
Presidente .....	14	Monaco Francesco (MARGH-U) .....	24
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 5179-R)</i> .....	15	Vito Elio (FI) .....	24
Presidente .....	15	<b>Ripresa discussione – A.C. 5179-R</b> .....	25
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	15	<i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 5179-R)</i> ...	25
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	15	Presidente .....	25
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	15	Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	34
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 5179-R)</i> .....	15	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	31, 32, 36
Presidente .....	15	Gambini Sergio (DS-U) .....	26, 29, 31, 33
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	16	Gastaldi Luigi (FI) .....	31
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	15	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	37
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 5179-R)</i> .....	16	<i>(Esame articolo 10 – A.C. 5179-R)</i> .....	38
Presidente .....	16	Presidente .....	38
Gambini Sergio (DS-U) .....	16	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	38
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 5179-R)</i> .....	16	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	38
Presidente .....	16	<i>(Esame articolo 11 – A.C. 5179-R)</i> .....	39
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	17	Presidente .....	39
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	17	<i>(Esame articolo 12 – A.C. 5179-R)</i> .....	39
<i>(Esame articolo 8 – A.C. 5179-R)</i> .....	17	Presidente .....	39
Presidente .....	17, 18, 19	<i>(Esame articolo 13 – A.C. 5179-R)</i> .....	39
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	19	Presidente .....	39
La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	18		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 14 – A.C. 5179-R) .....	39	(Esame articolo 18 – A.C. 5179-R) .....	67
Presidente .....	39	Presidente .....	67
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	40, 46	Airaghi Marco (AN) .....	67
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	40, 48	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	67
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	44	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	67
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	39	(Esame articolo 19 – A.C. 5179-R) .....	68
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	40, 47	Presidente .....	68
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	41, 47	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	68
(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 5179-R) ...	48	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	68
Presidente .....	48	(Esame articolo 20 – A.C. 5179-R) .....	68
Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	49	Presidente .....	68
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	48	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	69, 71
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	50	D'Agrò Luigi (UDC) .....	71
Pepe Antonio (AN) .....	50	Gastaldi Luigi (FI) .....	70
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	48	Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	70
(Esame articolo 15 – A.C. 5179-R) .....	51	Realacci Ermete (MARGH-U) .....	72
Presidente .....	51	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	68, 72
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	60	Verneti Gianni (MARGH-U) .....	71
Bricolo Federico (LNFP) .....	59	(Esame articolo 21 – A.C. 5179-R) .....	72
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	51, 52, 53, 56, 60, 61, 64	Presidente .....	72
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	62	(Esame articolo 22 – A.C. 5179-R) .....	73
Gastaldi Luigi (FI) .....	59	Presidente .....	73
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	55	(Esame articolo 23 – A.C. 5179-R) .....	73
Polledri Massimo (LNFP) .....	53, 57, 61	Presidente .....	73
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) ....	54, 57, 63	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	73, 75
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	54	Polledri Massimo (LNFP) .....	74
Saglia Stefano (AN) .....	51, 57, 63	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	73, 75
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	51, 64	(Esame articolo 24 – A.C. 5179-R) .....	76
Stucchi Giacomo (LNFP), <i>Presidente della XIV Commissione</i> .....	51, 55	Presidente .....	76
Tabacci Bruno (UDC) .....	58	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	76, 77, 81
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	54, 59	Iannuzzi Tino (MARGH-U) .....	81
Zeller Karl (Misto-Min.linguist.) .....	58	Lupi Maurizio Enzo (FI) .....	77
(Esame articolo 16 – A.C. 5179-R) .....	64	Parolo Ugo (LNFP) .....	78
Presidente .....	64	Realacci Ermete (MARGH-U) .....	77
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	64	Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	76, 77
Ruzzante Piero (DS-U) .....	65	Vigni Fabrizio (DS-U) .....	77, 81
Saglia Stefano (AN) .....	65	(Esame articolo 25 – A.C. 5179-R) .....	82
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	64, 65	Presidente .....	82
(Esame articolo 17 – A.C. 5179-R) .....	66		
Presidente .....	66		
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	67		
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	67		

	PAG.		PAG.
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	82, 83	<b>Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (Doc. LXXXVII, n. 4-A)</b> (Seguito della discussione) .....	95
Iannuzzi Tino (MARGH-U) .....	82	( <i>Parere del Governo</i> ) .....	95
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	82	Presidente .....	95
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	83	Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	95
( <i>Esame articolo 26 – A.C. 5179-R</i> ) .....	84	( <i>Dichiarazioni di voto</i> ) .....	95
Presidente .....	84	Presidente .....	95
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	85, 88	D'Agrò Luigi (UDC) .....	96
Leo Maurizio (AN) .....	89	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	96
Lolli Giovanni (DS-U) .....	87	Mariani Paola (DS-U) .....	95
Milana Riccardo (MARGH-U) .....	88	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	95
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	85	Stucchi Giacomo (LNFP), <i>Presidente della XIV Commissione</i> .....	96
( <i>Esame ordini del giorno – A.C. 5179-R</i> ) ...	90	( <i>Votazione</i> ) .....	96
Presidente .....	90	Presidente .....	96
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	90	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	97
( <i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5179-R</i> ) .	91	Presidente .....	97
Presidente .....	91	Pepe Luigi (Misto-Pop-UDEUR) .....	97
Airaghi Marco (AN) .....	92	Tuccillo Domenico (MARGH-U) .....	97
Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U) .....	92	<b>Interpellanze urgenti (Svolgimento)</b> .....	98
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	93	( <i>Iniziativa volte al rilancio industriale della Fantuzzi Reggiane di Reggio Emilia – n. 2-01367</i> ) .....	98
Conti Riccardo (UDC) .....	91	Barbieri Emerenzio (UDC) .....	98, 100
Di Teodoro Andrea (FI) .....	93	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> .....	99
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	91	( <i>La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30</i> ) .....	101
Mariani Paola (DS-U) .....	92	<b>Missioni (Alla ripresa pomeridiana)</b> .....	101
Pepe Luigi (Misto-Pop-UDEUR) .....	93	<b>Ripresa svolgimento interpellanze urgenti ..</b>	101
Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	92	( <i>Iniziativa per impedire che il nome di esponenti del Governo venga fraudolentemente utilizzato per reclamizzare prodotti commerciali – n. 2-01344</i> ) .....	101
Russo Spena Giovanni (RC) .....	92	Manzini Paola (DS-U) .....	101, 103
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	93	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	102
Stucchi Giacomo (LNFP), <i>Presidente della XIV Commissione</i> .....	93	( <i>Immissione in ruolo dei vincitori del concorso a 18 posti di operatore amministrativo presso gli uffici regionali scolastici della Calabria – n. 2-01362</i> ) .....	104
( <i>Correzioni di forma – A.C. 5179-R</i> ) .....	94	Pittelli Giancarlo (FI) .....	104, 105
Presidente .....	94	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	104
Strano Nino (AN), <i>Relatore</i> .....	94		
( <i>Coordinamento formale – A.C. 5179-R</i> ) ....	94		
Presidente .....	94		
( <i>Votazione finale ed approvazione – A.C. 5179-R</i> ) .....	94		
Presidente .....	94		

	PAG.		PAG.
<i>(Rinvio interpellanza urgente Violante n. 2-01379)</i> .....	105	<i>(Finalità del progetto di monitoraggio dell'uso delle risorse assegnate dal CIPE – n. 2-01363)</i> .....	115
Presidente .....	105	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	116
<i>(Soppressione della casa circondariale di Sala Consilina (Salerno) – n. 2-01351)</i> .....	105	Villari Riccardo (MARGH-U) .....	115, 118
Brusco Francesco (FI) .....	106, 107	<i>(Rinvio interpellanza urgente Giuseppe Drago n. 2-01366)</i> .....	118
Santelli Jole, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .	106	Presidente .....	118
<i>(Posizione del Governo in merito alla crisi ucraina – n. 2-01378)</i> .....	108	<b>Gruppo parlamentare</b> (Modifica nella costituzione ed affidamento di poteri attribuiti dal regolamento) .....	118
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	108	<b>Calendario dei lavori dell'Assemblea (6-31 dicembre 2004) e conseguente aggiornamento del programma</b> .....	119
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	108, 110	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	120
<i>(Iniziativa per garantire il rispetto degli impegni assunti dall'Italia nell'ambito della cooperazione allo sviluppo – n. 2-01339)</i> .	111	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati Riccardo Conti e Marco Airaghi (A.C. 5179-R)</b> .....	120
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	111	<b>Organizzazione dei tempi di esame della proposta di legge n. 2055 iscritta in calendario</b> .....	124
Lupi Maurizio Enzo (FI) .....	111	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-CLXII</i>	
<i>(Ipotesi di alienazione da parte degli enti di previdenza pubblica degli immobili in cui tali enti svolgono attività istituzionali – n. 2-01352)</i> .....	112		
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	113		
Lo Presti Antonino (AN) .....	112, 114		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**La seduta comincia alle 9,30.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono novantotto.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 25 novembre 2004, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte di appello di Milano – seconda sezione civile in relazione alla deliberazione del 7 ottobre 2003 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico del deputato Vittorio Sgarbi (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

PIERO RUZZANTE chiede che la proposta dell'Ufficio di Presidenza sia sottoposta al voto dell'Assemblea.

*La Camera approva la proposta di costituzione in giudizio.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 2742: Legge comunitaria 2004 (approvato dal Senato) (5179-R).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, dando conto di quelle ritirate prima dell'inizio della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.**

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE avverte che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica inoltre le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROSELLA OTTONE, sottolineata la necessità di ridurre i tempi per l'esercizio della delega legislativa finalizzata all'attuazione di direttive comunitarie, lamenta la genericità dei principi e criteri direttivi di cui all'articolo 2 del disegno di legge in esame.

KATIA BELLILLO, lamentato il ritardo con il quale il disegno di legge comunitaria viene esaminato dall'Assemblea, giudica grave, tra l'altro, che le disposizioni in esso contenute disattendano i principi dell'agenda di Lisbona in materia di ricerca; nell'auspicare, inoltre, lo stralcio dell'articolo 9, sottolinea che l'articolo 8 reca disposizioni meno rigorose rispetto a quelle contenute nel provvedimento sulla tutela del risparmio, attualmente all'esame della Camera. Manifesta quindi un orientamento complessivamente contrario al disegno di legge in esame.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.100 e 1.58 della Commissione; accetta gli emendamenti 1.55, 1.51, 1.53 e 1.52 del Governo; nonché, purché riformulati, gli emendamenti 1.54, 1.56 e 1.57 del Governo; esprime, quindi, parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda, accettando la riformulazione proposta degli emendamenti 1.54, 1.56 e 1.57 del Governo.

GABRIELE FRIGATO richiama le finalità dell'emendamento Ciani 1.50, volto a ridurre a dodici mesi il termine per l'adozione delle direttive comunitarie.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ciani 1.50 ed approva gli emendamenti 1.54, nel testo riformulato, 1.55, 1.51 e 1.53 del Governo; respinge, inoltre, gli emendamenti Bova 1.4 e Vianello 1.1 e 1.2; approva, quindi, gli emendamenti 1.56, nel testo riformulato, 1.52 e 1.57, nel testo riformulato, del Governo; respinge altresì l'emendamento Realacci 1.12; approva, inoltre, gli emendamenti 1.100 e 1.58 della Commissione e respinge gli emendamenti Russo Spena 1.5, Vianello 1.9, gli identici Ciani 1.10 e Lion 1.16, nonché gli emendamenti Realacci 1.13 e Ciani 1.11; approva, infine, l'articolo 1, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERANTONIO ZANETTIN esprime soddisfazione per il recepimento nel testo in esame di un suo emendamento volto ad impedire discriminazioni in danno dei cittadini di uno Stato membro o di una impresa come effetto indiretto dell'applicazione di direttive comunitarie.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Russo Spena 2.1.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spena 2.1 ed approva l'articolo 2, nonché l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Ciani 4.50.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

GABRIELE FRIGATO richiama le finalità dell'emendamento Ciani 4.50.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ciani 4.50 ed approva l'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Russo Spena 5.2 e gli identici Ciani 5.1 e Vianello 5.3; approva, quindi, l'articolo 5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6, al quale non sono riferite proposte emendative ammissibili.

SERGIO GAMBINI manifesta condivisione sull'articolo 6 del provvedimento.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 7 e l'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, pur sottolineando che l'articolo 8 contiene disposizioni volte a dare attuazione a normative europee sulla tutela del risparmio che saranno più organicamente esaminate nell'ambito del provvedimento in materia attualmente all'esame della Camera, ne auspica tuttavia l'approvazione, ritenendo necessario attribuire alla CONSOB maggiori funzioni ispettive e sanzionatorie.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, propone lo stralcio del comma 7 dell'articolo 8 e dell'articolo 9 del provvedimento in esame.

NINO STRANO, *Relatore*, si dichiara contrario alla proposta avanzata dal presidente La Malfa.

PRESIDENTE, per consentire alla Presidenza di valutare l'ammissibilità della richiesta di stralcio formulata dal presi-

dente della VI Commissione, riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta.

ANTONIO BOCCIA ritiene che l'Assemblea possa procedere, prima dell'eventuale sospensione della seduta, all'esame degli emendamenti riferiti ai primi sei commi dell'articolo 8 del disegno di legge.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,25.**

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE avverte che sottoporrà al voto dell'Assemblea la richiesta, formulata dal presidente della VI Commissione, di stralcio del comma 7 dell'articolo 8 nonché dell'articolo 9 del disegno di legge.

NINO STRANO, *Relatore*, osserva che la proposta di stralcio, alla quale ribadisce la propria contrarietà, avrebbe potuto più opportunamente essere formulata nel corso dell'*iter* in Commissione del disegno di legge.

*La Camera, con votazioni elettroniche senza registrazioni di nomi, respinge la proposta di stralcio del comma 7 dell'articolo 8 ed approva la proposta di stralcio dell'articolo 9 del disegno di legge.*

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.111 della Commissione, identico all'emendamento Benvenuto 8.23; si rimette al parere del Governo sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115; si rimette inoltre all'Assemblea sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24 ed invita al ritiro degli identici emendamenti Giorgio Conte 8.59 e Benvenuto 8.72, esprimendo altrimenti parere contrario. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda, esprimendo parere favorevole sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115.

MARIO LETTIERI, sottolineata l'importanza di un corretto recepimento della direttiva comunitaria relativa agli abusi di mercato, auspica l'accoglimento del suo emendamento 8.39.

GABRIELE FRIGATO giudica non divisibili le considerazioni svolte dal ministro Buttiglione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Russo Spena 8.80.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

RENZO INNOCENTI stigmatizza il fatto che nella giornata odierna è previsto, all'interno di Palazzo Montecitorio, un incontro tra il Presidente del Consiglio ed alcuni giovani aderenti a Forza Italia: ritiene infatti che un'iniziativa di carattere prettamente partitico ospitata nei locali della Camera rappresenti un pericoloso precedente dal punto di vista dell'autonomia istituzionale del Parlamento.

*Sulla questione sollevata dal deputato RENZO INNOCENTI intervengono i deputati ELIO VITO, che sottolinea la piena legittimità dell'iniziativa assunta dal gruppo di Forza Italia, FRANCESCO MONACO, il quale giudica irrituali le dichiarazioni che sarebbero state rese dal Presidente del Consiglio, FRANCESCO GIORDANO, che preannunzia provocatoriamente l'assunzione di analoghe iniziative.*

PRESIDENTE, ricordato che la decisione della Presidenza di concedere l'uso della Sala della Regina per l'odierno incontro organizzato dal gruppo di Forza Italia è stata assunta sulla base di analogo precedente, assicura che nei prossimi giorni convocherà l'Ufficio di Presidenza al fine di stabilire le modalità con le quali iniziative di carattere politico potranno essere ospitate nei locali della Camera.

#### **Si riprende la discussione.**

SERGIO GAMBINI richiama le finalità dell'emendamento Agostini 8.28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 8.28 e 8.29, Lettieri 8.45, Agostini 8.81, Gambini 8.30 e 8.85, Benvenuto 8.5, Gambini 8.86, Benvenuto 8.31 e 8.6, Gambini 8.87, Benvenuto 8.7, Gambini 8.74, Benvenuto 8.9, 8.8 e 8.98 e Lettieri 8.43.*

SERGIO GAMBINI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 8.10.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 8.10, Gambini 8.89, Benvenuto 8.27 e 8.11, Gambini 8.90 e 8.91.*

SERGIO GAMBINI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 8.12.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 8.12.*

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24.

LUIGI GASTALDI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24; respinge, quindi, gli emendamenti Lettieri 8.38, Benvenuto 8.102, Gambini 8.32, Agostini 8.33 e Gambini 8.92.*

SERGIO GAMBINI richiama le finalità dell'emendamento Agostini 8.34.

GERARDO BIANCO dà atto al ministro Buttiglione dell'attenzione rivolta alla dialettica parlamentare, osservando peraltro iro-

nicamente che la sua posizione sarà rafforzata a seguito di imminenti modifiche della compagine governativa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 8.34, Lettieri 8.46 e 8.44, Gambini 8.35 e Lettieri 8.42, gli identici emendamenti Giorgio Conte 8.59 e Benvenuto 8.72, nonché gli emendamenti Gambini 8.37, Benvenuto 8.73 e 8.13, Lettieri 8.40, Buemi 8.25, Agostini 8.99, Grandi 8.21, Lettieri 8.41 e 8.84, Grandi 8.22, Benvenuto 8.15, Gambini 8.93, Benvenuto 8.16, Lettieri 8.47 e Benvenuto 8.26.*

NINO STRANO, *Relatore*, propone una riformulazione degli identici emendamenti Benvenuto 8.23 e 8.111 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore dell'emendamento Benvenuto 8.23 la accetta e che il rappresentante del Governo esprime parere favorevole.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Benvenuto 8.23 e 8.111 della Commissione, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Ruta 8.4.*

NINO STRANO, *Relatore*, propone di accantonare l'esame dell'emendamento Filippo Mancuso 8.115.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, devono intendersi accantonati l'esame dell'emendamento Filippo Mancuso 8.115 e conseguentemente la votazione dell'articolo 8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 8.19 e 8.20.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cosentino 10.1, interamente soppressivo dell'articolo 10.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 10, nonché gli articoli 11, 12 e 13, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Lion 14.15 e 14.16, Vianello 14.17 e Lion 14.25; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

MARCO LION richiama le finalità dell'emendamento Realacci 14.3, sollecitando il Governo al rispetto degli obiettivi individuati nel Protocollo di Kyoto.

GIANNI VERNETTI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Realacci 14.3.

FABRIZIO VIGNI sottolinea che gli emendamenti presentati dalla sua parte politica sono finalizzati ad un coerente, benché tardivo, recepimento della direttiva europea in materia di riduzione delle emissioni dei gas ad effetto serra.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 14.3, Vianello 14.4, Realacci 14.5, Vianello 14.6, Lion 14.7, Vianello 14.8, Realacci 14.31 e 14.10, Vianello 14.11, Realacci 14.12 e Lion 14.9.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI invita il relatore ed il Governo a riconsiderare il parere precedentemente espresso sul suo emendamento 14.1, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 14.1 e Vianello 14.14, approva gli emendamenti Lion 14.15 e 14.16; respinge gli emendamenti Realacci 14.18, Vianello*

14.19 e 14.20, Lion 14.21, Realacci 14.22, Vianello 14.23, Realacci 14.24; approva l'emendamento Lion 14.25; respinge gli emendamenti Vianello 14.27, Lion 14.28, Realacci 14.29 e Quartiani 14.2.

FABRIZIO VIGNI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 14, nel testo emendato.

GIANNI VERNETTI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 14, nel testo emendato.

MARCO LION dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sull'articolo 14, esprimendo apprezzamento per l'atteggiamento assunto dal ministro Buttiglione nel corso dell'esame della legge comunitaria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 14, nel testo emendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Filippo Mancuso 8.115, precedentemente accantonato.

NINO STRANO, *Relatore*, conferma il parere precedentemente espresso.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, si rimette all'Assemblea.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Filippo Mancuso 8.115.*

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto favorevole sull'articolo 8, anche in considerazione del recepimento nel testo dei pareri formulati dalle Commissioni VI e X esprimendo altresì apprezzamento per il riconoscimento delle funzioni sanzionatorie attribuite alla CONSOB, che costituiscono un importante contributo alla tutela del risparmio.

MARIO LETTIERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 8, nel testo emendato.

ANTONIO PEPE, sottolineata l'importanza del tempestivo recepimento della normativa sugli abusi di mercato, auspica una sollecita approvazione del provvedimento in materia di tutela del risparmio; dichiara inoltre voto favorevole sull'articolo 8.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA sottolinea l'opportunità di approvare l'articolo 15 del provvedimento in esame nel testo originario.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Brugger 15.34, Quartiani 15.6 e 15.7 e D'Agrò 15.11; si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Polledri 15.22 e 15.21 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda, esprimendo parere favorevole sull'emendamento Polledri 15.22, nonché sull'emendamento Polledri 15.21, purché riformulato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 15.13 e 15.5 ed approva gli emendamenti Brugger 15.34 e Quartiani 15.6 e 15.7; respinge, inoltre, l'emendamento Quartiani 15.27.*

MASSIMO POLLEDRI illustra le finalità del suo emendamento 15.22.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, propone di accantonare l'esame dell'emendamento Polledri 15.22.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'esame dell'emendamento Polledri 15.22.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento D'Agrò 15.11.*

GIANNI VERNETTI richiama le finalità sottese agli emendamenti riferiti alla norma recata dalla lettera f) del comma 1 dell'articolo 15 del provvedimento in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 15.24 e 15.26.*

RUGGERO RUGGERI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Quartiani 15.9.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI fornisce precisazioni sulla portata normativa del suo emendamento 15.9, del quale raccomanda l'approvazione.

MARCO LION dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Quartiani 15.9 e ne auspica l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 15.9 e Realacci 15.30, 15.25, 15.31 e 15.33, nonché il subemendamento Zanetta 0.15.21.1.*

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento Polledri 15.21, sul quale, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea.

MASSIMO POLLEDRI accetta la riformulazione del suo emendamento 15.21.

STEFANO SAGLIA sottolinea che la materia delle derivazioni per uso idroelettrico, evocata nell'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato, richiederebbe più approfondite valutazioni.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI evidenzia le incongruenze riscontrabili nella formulazione dell'emendamento Polledri 15.21.

KARL ZELLER ricorda che la proroga di concessioni di grandi derivazioni per uso idroelettrico, che l'emendamento Polledri 15.21 propone di differire ulteriormente, è già stata oggetto di procedura di infrazione da parte dell'Unione europea.

BRUNO TABACCI manifesta un orientamento fermamente contrario all'emendamento in esame ed agli altri di analoga impostazione, lamentando il tentativo di procedere ad una sostanziale riforma del settore energetico con il disegno di legge comunitaria.

GIANNI VERNETTI, associandosi alle considerazioni svolte dai deputati Tabacci e Quartiani, manifesta l'orientamento contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo all'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato.

LUIGI GASTALDI dichiara voto contrario sull'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato.

FEDERICO BRICOLO propone di accantonare l'esame dell'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato.

ANTONIO BOCCIA osserva che l'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato, comportando oneri finanziari aggiuntivi, dovrebbe essere sottoposto alla valutazione della V Commissione.

*La Camera respinge la proposta di accantonare l'esame dell'emendamento Polledri 15.21, nel testo riformulato.*

ANTONIO BOCCIA ribadisce la necessità che la V Commissione si esprima sulla nuova formulazione dell'emendamento 15.21.

PRESIDENTE concorda sulla necessità di acquisire il parere della V Commissione.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, modificando il precedente avviso, non insiste nella proposta di riformulazione dell'emendamento Polledri 15.21, che invita i presentatori a ritirare.

MASSIMO POLLEDRI, richiamate le finalità del suo emendamento 15.21, lo ritira, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Olivieri 15.1 e Detomas 15.3.*

GABRIELE FRIGATO giudica incoerente l'atteggiamento assunto dal ministro Buttiglione relativamente all'emendamento Polledri 15.21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Zanetta 15.23, gli identici Olivieri 15.2 e Detomas 15.4, nonché gli emendamenti Realacci 15.28 e 15.29 e Quartiani 15.10.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Saglia 15.12, ritirato dal presentatore, è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le finalità dell'emendamento Saglia 15.12, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, auspicandone l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Saglia 15.12, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Polledri 15.22, precedentemente accantonato.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Polledri 15.22.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Polledri 15.22 ed approva l'articolo 15, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Saglia 16.6 e 16.2 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti D'Agrò 16.3 e Quartiani 16.5 e 16.4.*

STEFANO SAGLIA ritira i suoi emendamenti 16.6 e 16.2.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, li fa propri.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Saglia 16.6, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, e Quartiani 16.1, il subemendamento Polledri 0.16.2.1 e l'emendamento Saglia 16.2, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo; approva quindi l'articolo 16.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17.10 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Vianello 17.1.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 17.10 della Commissione e respinge l'emendamento Vianello 17.1; approva quindi l'articolo 17, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti 18.3 (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento) e Airaghi 18.1.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

MARCO AIRAGHI ritira il suo emendamento 18.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 18.3 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 18, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, esprime parere contrario sulle proposte emendative presentate.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 19 e respinge gli identici articoli aggiuntivi Bova 19.01 e Lion 19.02.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 20.25 (identico agli emendamenti Saglia 20.2, D'Agrò 20.5 e Polledri 20.8), 20.26 (identico agli emendamenti D'Agrò 20.6 e Polledri 20.9) e 20.27 (identico agli emenda-

menti D'Agrò 20.7 e Polledri 20.10) della Commissione; si rimette al parere del Governo sui subemendamenti Quartiani 0.20.25.1, 0.20.25.2 e 0.20.27.1. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda, esprimendo parere contrario sui subemendamenti Quartiani 0.20.25.1, 0.20.25.2 e 0.20.27.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Quartiani 0.20.25.1 e 0.20.25.2; approva gli identici emendamenti Saglia 20.2, D'Agrò 20.5, Polledri 20.8 e 20.25 della Commissione, nonché gli identici emendamenti D'Agrò 20.6, Polledri 20.9 e 20.26 della Commissione; respinge infine l'emendamento Polledri 20.12 ed il subemendamento Quartiani 0.20.27.1.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dall'eventuale approvazione degli identici emendamenti D'Agrò 20.7, Polledri 20.10 e 20.27 della Commissione.

LUIGI GASTALDI, nel dichiarare di non condividere le finalità degli identici emendamenti in esame, invita i deputati del gruppo di Forza Italia ad esprimere su di essi voto contrario.

GIANNI VERNETTI dichiara voto contrario sugli identici emendamenti D'Agrò 20.7, Polledri 20.10 e 20.27 della Commissione.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea sugli identici emendamenti in esame.

LUIGI D'AGRÒ, richiamato l'ampio dibattito svoltosi in Commissione sul rioridino del sistema energetico, ritira il suo emendamento 20.7.

ERMETE REALACCI paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'eventuale approvazione degli identici emendamenti in esame.

NINO STRANO, *Relatore*, ritira l'emendamento 20.27 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che anche l'emendamento Polledri 20.10 è stato ritirato dal presentatore.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Polledri 20.11 e Saglia 20.1; approva quindi l'articolo 20, nel testo emendato, nonché gli articoli 21 e 22, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 23.25 della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ciani 23.1, Russo Spena 23.2, gli identici Gambini 23.3 e Lettieri 23.5, nonché gli emendamenti Gambini 23.6 e Vianello 23.7 e 23.8.*

MASSIMO POLLEDRI manifesta preoccupazione per la formulazione dell'emendamento 23.25 della Commissione, che richiede, a suo giudizio, un chiarimento.

NINO STRANO, *Relatore*, fornisce rassicurazioni in merito alle preoccupazioni espresse dal deputato Polledri.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, ritiene anch'egli infondate le preoccupazioni manifestate dal deputato Polledri.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 23.25 della Commissione e respinge gli identici emendamenti Lion 23.9 e Gambini 23.10; approva quindi l'articolo 23, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, accetta gli emendamenti 24.51 (identico all'emendamento Giorgio Conte 24.30) e 24.50 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 24.23, Lion 24.2 e 24.3, Vigni 24.24 e Lion 24.4 e 24.5.*

FABRIZIO VIGNI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Lupi 24.27.

MAURIZIO ENZO LUPI richiama le finalità dei suoi emendamenti 24.27 e 24.28.

ERMETE REALACCI, anche a nome del deputato Iannuzzi, dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Lupi 24.27 e 24.28.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea sull'emendamento Lupi 24.27.

UGO PAROLO dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Lupi 24.27 e 24.28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lupi 24.27; respinge gli emendamenti Russo Spena 24.6 e 24.7, Lion 24.8, Russo Spena 24.9, Lion 24.10, Russo Spena 24.20 e 24.21, Lion 24.18, Russo Spena 24.22, Pappaterra 24.13, Lion 24.15 e Vigni 24.25, nonché il subemendamento Vigni 0.24.51.1;*

approva quindi gli identici emendamenti Giorgio Conte 24.30 e 24.51 del Governo e respinge l'emendamento Vigni 24.26; approva l'emendamento 24.50 del Governo e respinge l'emendamento Lion 24.19.

FABRIZIO VIGNI, nel dichiarare di voler sottoscrivere l'emendamento Lupi 24.28, invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso su tale emendamento.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, conferma il parere precedentemente espresso.

TINO IANNUZZI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Lupi 24.28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lupi 24.28 ed approva l'articolo 24, nel testo emendato; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Duca 24.01 e 24.02.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 25.201, 25.203 e 25.202 della Commissione; accetta l'emendamento 25.200 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

TINO IANNUZZI chiede al Governo rassicurazioni in merito al recepimento delle direttive in materia di lavori pubblici.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 25.201 della Commissione e respinge gli emendamenti Vigni 25.3 e Russo Spina 25.5.*

FABRIZIO VIGNI dichiara voto contrario sull'emendamento 25.203 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 25.203*

*della Commissione e 25.200 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Vigni 25.4 e Russo Spina 25.6 e 25.7; approva infine l'emendamento 25.202 della Commissione e l'articolo 25, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso riferite.

NINO STRANO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.26.013.1 della Commissione; accetta gli articoli aggiuntivi 26.011 (*Nuova formulazione*), 26.012, 26.013 e 26.015 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 26, al quale non sono riferiti emendamenti; respinge l'articolo aggiuntivo Lion 26.04, gli identici subemendamenti Osvaldo Napoli 0.26.011.1 e Ciani 0.26.011.6, gli identici Osvaldo Napoli 0.26.011.2 e Ciani 0.26.011.7, il subemendamento Polledri 0.26.011.14, gli identici Osvaldo Napoli 0.26.011.3 e Ciani 0.26.011.8, i subemendamenti Ciani 0.26.011.9, Osvaldo Napoli 0.26.011.4, Ciani 0.26.011.10, Polledri 0.26.011.15, Ciani 0.26.011.11 e 0.26.011.12, gli identici Osvaldo Napoli 0.26.011.5 e Ciani 0.26.011.13, nonché il subemendamento Didoné 0.26.011.16; approva quindi l'articolo aggiuntivo 26.011 (Nuova formulazione) del Governo.*

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIOVANNI LOLLI invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti e rassicurazioni in merito al disposto dell'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, fornisce rassicurazioni in merito alla questione evocata dal deputato Lolli.

RICCARDO MILANA invita il rappresentante del Governo a fornire più puntuali chiarimenti sull'articolo aggiuntivo in esame.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, sottolinea che l'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo recepisce un accordo sottoscritto in sede europea per escludere la possibilità di aiuti di Stato.

MAURIZIO LEO sottolinea la razionalità e l'efficacia dell'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo, il subemendamento 0.26.013.1 della Commissione, l'articolo aggiuntivo 26.013 del Governo, come subemendato, e l'articolo aggiuntivo 26.015 del Governo.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che l'ordine del giorno Gambini n. 6 è stato ritirato.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta gli ordini del giorno Molinari n. 1, Banti n. 3, Fluvi n. 4, Lettieri n. 5, Parolo n. 9, Romoli n. 10, Perrotta n. 14, Saglia n. 17 e Collavini n. 2, purché riformulato; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Benvenuto n. 7, Milanese n. 8, Agostini n. 13, purché riformulato, Polledri n. 15 e Zanetta n. 16; non accetta infine i restanti documenti di indirizzo.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Collavini n. 2 ed Agostini n. 13 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Visco n. 11 e Tolotti n. 12.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RICCARDO CONTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

GABRIELE FRIGATO giudica eccessivamente affrettato l'iter del disegno di legge in esame, sul quale dichiara comunque voto favorevole.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana.

MARCO AIRAGHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

MAURO BULGARELLI dichiara l'astensione dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto.

PAOLA MARIANI, nel ricordare gli elementi di criticità presentati dal provvedimento in esame, dichiara tuttavia, per senso di responsabilità, il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ANDREA DI TEODORO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

LUIGI PEPE dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Popolari-UDEUR del gruppo Misto.

NINO STRANO, *Relatore*, rivolge un sentito ringraziamento a tutti coloro che hanno contribuito all'iter del disegno di legge comunitaria, esprimendo apprezzamento per il proficuo lavoro svolto.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*, nel ringraziare tutti i deputati e gli Uffici della Camera per il

proficuo lavoro svolto, auspica che si possa modificare la cosiddetta legge La Pergola.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, nel sottolineare la necessità di modificare la cosiddetta legge La Pergola, osserva che il primo intervento per la tutela del risparmio viene attuato in sede di approvazione della legge comunitaria.

NINO STRANO, *Relatore*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 94*).

*La Camera approva.*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5179-R.*

#### **Seguito della discussione della relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (doc. LXXXVII, n. 4-A).**

PRESIDENTE ricorda che è stata presentata la risoluzione Riccardo Conti n. 99.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta la risoluzione Riccardo Conti n. 99.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

PAOLA MARIANI dichiara di voler sottoscrivere la risoluzione Riccardo Conti n. 99, sulla quale i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimeranno voto favorevole.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, ricordate le finalità della relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea, lamenta che il solo gruppo della Lega nord federazione padana ha sollecitato la pronunzia dell'Assemblea su un atto parla-

mentare di indirizzo concernente l'eventuale adesione della Turchia all'Unione europea.

GABRIELE FRIGATO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla risoluzione Riccardo Conti n. 99.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sulla risoluzione Riccardo Conti n. 99.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*, ringrazia il relatore Riccardo Conti per il proficuo lavoro svolto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la risoluzione Riccardo Conti n. 99.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

LUIGI PEPE sottolinea il nobile gesto compiuto dal deputato Filippo Mancuso, che ha rinunciato a sottoporsi a trapianto cardiaco in favore di un altro parlamentare.

PRESIDENTE si associa alle espressioni di apprezzamento per il nobile gesto richiamato dal deputato Luigi Pepe.

DOMENICO TUCCILLO chiede che il Governo riferisca sui gravi atteggiamenti aggressivi assunti dalle forze dell'ordine nei confronti di un gruppo di operai di una società dell'indotto dello stabilimento FIAT di Pomigliano d'Arco che stavano manifestando per la difesa dei posti di lavoro.

PRESIDENTE ritiene che la questione sollevata possa formare oggetto di uno specifico atto di sindacato ispettivo.

#### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

EMERENZIO BARBIERI illustra la sua interpellanza n. 2-1367, sulle iniziative volte al rilancio industriale della Fantuzzi Reggiane di Reggio Emilia.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, richiamati gli strumenti di difesa commerciale che l'Unione europea possiede per contrastare fenomeni di concorrenza sleale nei vari settori economici, fa presente, in particolare, che contro la Cina è possibile applicare dazi o quote alle importazioni di attrezzature portuali solo qualora si riscontri un rilevante ed improvviso incremento delle importazioni che possa determinare una potenziale crisi del settore europeo e previa presentazione della necessaria documentazione da parte delle associazioni delle imprese interessate. Precisato che nel mese di aprile la Commissione europea ha avviato un'indagine circa l'importazione dalla Cina di attrezzature portuali, fa presente che il Ministero delle attività produttive è disponibile ad un incontro con le parti sociali e le istituzioni locali per analizzare le cause della crisi del gruppo Fantuzzi e prospettare eventuali soluzioni.

EMERENZIO BARBIERI giudica seria la risposta del Governo, che ringrazia per la disponibilità ad organizzare un incontro con le parti sociali e le istituzioni locali per valutare le possibili soluzioni alla crisi della Fantuzzi Reggiane.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cento.

#### **Si riprende lo svolgimento di interpellanze urgenti.**

PAOLA MANZINI illustra la sua interpellanza n. 2-1344, sulle iniziative per im-

pedire che il nome di esponenti del Governo venga fraudolentemente utilizzato per reclamizzare prodotti commerciali.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, nel confermare che, relativamente alla vicenda che ha coinvolto il ministro Frattini, risulta iscritto al registro generale un procedimento penale nei confronti di ignoti e che sono stati adottati i provvedimenti urgenti conseguenti, tra i quali, il sequestro e l'oscuramento del sito *Internet www.opps.it*, precisa che il sottosegretario Corsi si riserva di valutare ogni iniziativa in sede civile o penale nei confronti dei responsabili editoriali dell'associazione OPPS che, senza alcuna autorizzazione, ha utilizzato il suo nome.

PAOLA MANZINI manifesta stupore per il fatto che, nonostante le denunce ed i provvedimenti assunti, l'OPPS abbia provveduto a mettere in commercio un nuovo CD-rom senza alcuna regolare autorizzazione. Auspica, pertanto, l'assunzione di specifiche iniziative da parte del Governo finalizzate a scongiurare il rischio di gravi strumentalizzazioni e frodi in danno dei cittadini e delle istituzioni.

GIANCARLO PITTELLI illustra la sua interpellanza n. 2-1362, sulla immissione in ruolo dei vincitori del concorso a 18 posti di operatore amministrativo presso gli uffici regionali scolastici della Calabria.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, rilevato che, a seguito di sopraggiunti divieti di assunzione nelle pubbliche amministrazioni disposti da leggi finanziarie, l'amministrazione ha sopperito alle carenze di personale attraverso le procedure di mobilità, fa presente che la graduatoria del concorso in oggetto non è stata inclusa tra quelle da cui attingere per le assunzioni relative all'anno 2003.

GIANCARLO PITTELLI, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, prean-

nuncia che assumerà ogni utile iniziativa per chiarire i termini della vicenda, nonché al fine di assicurare un eventuale risarcimento ai giovani che hanno partecipato al concorso.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Violante n. 2-1379 è rinviato ad altra seduta.

FRANCESCO BRUSCO illustra la sua interpellanza n. 2-1351, sulla soppressione della casa circondariale di Sala Consilina (Salerno).

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, manifesta la piena disponibilità del Ministero della giustizia, alla luce delle iniziative assunte dall'amministrazione comunale di Sala Consilina, a disporre la riapertura della locale casa circondariale, ove dovranno comunque essere garantite, mediante l'esecuzione di appositi interventi di ristrutturazione, adeguate condizioni di vita alla popolazione carceraria.

FRANCESCO BRUSCO si dichiara pienamente soddisfatto della risposta, dalla quale si evince la sensibilità mostrata dal Governo nei confronti delle istanze rappresentate nell'atto ispettivo.

GIANNI VERNETTI illustra la sua interpellanza n. 2-1378, sulla posizione del Governo in merito alla crisi ucraina.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, premesso che l'Italia condivide la determinazione con la quale l'Unione europea ha affrontato la crisi ucraina, dà conto delle specifiche iniziative finora assunte, finalizzate, in particolare, ad un'attenta verifica dei risultati elettorali, nonché a favorire il corretto svolgimento delle operazioni di voto e la libera espressione della volontà popolare. Precisa inoltre che il Governo intende continuare a seguire con attenzione l'evolversi della situazione, con l'obiettivo di sostenere il processo di democratizzazione dell'Ucraina e nell'auspi-

cio che il comportamento delle parti in causa sia improntato a moderazione e senso di responsabilità.

GIANNI VERNETTI si dichiara parzialmente soddisfatto, atteso che, al di là delle iniziative collegialmente assunte dai paesi membri dell'Unione europea, è finora mancata una chiara presa di posizione da parte del Presidente del Consiglio.

MAURIZIO ENZO LUPI illustra la sua interpellanza n. 2-1339, sulle iniziative per garantire il rispetto degli impegni assunti dall'Italia nell'ambito della cooperazione allo sviluppo.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, premesso che è stata operata una riduzione esclusivamente in termini di cassa delle autorizzazioni di spesa per interventi nell'ambito della cooperazione allo sviluppo, precisa che, al fine di consentire l'erogazione del contributo a favore del fondo globale per la lotta all'AIDS, alla tubercolosi ed alla malaria, è stato autorizzato con decreto ministeriale un prelievo di 50 milioni di euro.

MAURIZIO ENZO LUPI invita il Governo a porre in essere ogni utile iniziativa per reperire le risorse necessarie a garantire il rispetto degli impegni assunti, in ambito internazionale, dall'Italia in tema di cooperazione allo sviluppo.

ANTONINO LO PRESTI illustra la sua interpellanza n. 2-1352, sull'ipotesi di alienazione da parte degli enti di previdenza pubblica degli immobili in cui tali enti svolgono attività istituzionali.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osservato che non è attualmente in vigore alcuna norma che obblighi gli enti previdenziali ad alienare immobili ove siano ubicati uffici degli enti medesimi, rileva che è allo studio l'ipotesi di estendere l'applicazione della disciplina in tema di cartolarizzazioni, recata dalla legge n. 410

del 2001, ai predetti immobili, anche al fine di razionalizzarne le strutture operative.

ANTONINO LO PRESTI si dichiara soddisfatto, purché l'alienazione paventata nell'atto ispettivo abbia carattere parziale e sia finalizzata esclusivamente a perseguire gli obiettivi di razionalizzazione ai quali ha fatto riferimento il rappresentante del Governo.

RICCARDO VILLARI illustra la sua interpellanza n. 2-1363, sulle finalità del progetto di monitoraggio dell'uso delle risorse assegnate dal CIPE.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, premesso che, secondo quanto previsto dall'articolo 119, quinto comma, della Costituzione, lo Stato destina risorse ed effettua interventi allo scopo di promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale nelle cosiddette aree sottoutilizzate del Paese, dà conto delle risorse a tal fine stanziare nell'ambito di appositi accordi di programma quadro e dell'attività di monitoraggio relativa al loro utilizzo.

RICCARDO VILLARI, giudicata contraddittoria la risposta del sottosegretario, sottolinea la necessità di un'attenta riflessione da parte del Governo sulla materia oggetto dell'atto ispettivo, atteso che i risultati conseguiti appaiono inferiori alle previsioni.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Giuseppe Drago n. 2-1366 è rinviato ad altra seduta.

**Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare ed affidamento di poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza del medesimo gruppo parlamentare.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 118).*

**Calendario dei lavori dell'Assemblea e conseguente aggiornamento del programma.**

PRESIDENTE comunica il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 6-31 dicembre 2004 ed il conseguente aggiornamento del programma, predisposti a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo di ieri (*vedi resoconto stenografico pag. 119*).

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 3 dicembre 2004, alle 10,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 120).*

**La seduta termina alle 16,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**La seduta comincia alle 9,30.**

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Armosino, Baccini, Berselli, Boato, Brancher, Brugger, Burani, Procaccini, Castagnetti, Cicu, Colucci, Contento, Cordoni, Cusumano, Delfino, Floresta, Foti, Giuseppe Gianni, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Manzini, Martinat, Martusciello, Molgora, Moroni, Nicotra, Palumbo, Pecorella, Prestigiacomo, Rosato, Santelli, Sgobio, Sospiri, Stucchi, Trupia, Valducci, Valentino, Valpiana, Viceconte, Viespoli e Vietti sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono novantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte Costituzionale dalla Corte di appello di Milano – Seconda sezione civile (ore 9,32).**

PRESIDENTE. Comunico che L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 25 no-

vembre 2004 – preso atto dell'esito della seduta della Giunta per le autorizzazioni del 17 novembre 2004 – ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla Corte di appello di Milano-Seconda sezione civile, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 314 del 2004, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 7 ottobre 2003, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità – ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione – dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Vittorio Sgarbi per il risarcimento dei danni per dichiarazioni ritenute diffamatorie, promosso dal magistrato Andrea Padalino.

Se non vi sono obiezioni...

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Intervengo per chiedere che tale proposta sia posta in votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. La proposta dell'Ufficio di Presidenza sarà posta in votazione per alzata di mano.

FEDERICO BRICOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, anche in considerazione della richiesta del collega Ruzzante, sarebbe opportuno ottenere maggiori chiarimenti in ordine alla proposta che ci accingiamo a votare.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come già anticipato, stiamo esaminando la proposta dell'Ufficio di Presidenza di resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte di appello di Milano, in ordine alla dichiarazione di insindacabilità da parte della Camera dei fatti oggetto di procedimento civile nei confronti dell'onorevole Sgarbi, promosso dal magistrato Padalino.

Avverto che, essendo state sollevate obiezioni dal deputato Ruzzante, si seguirà la procedura propria delle decisioni adottate nei casi in cui l'Assemblea è chiamata dal Presidente a deliberare su questioni di carattere regolamentare o inerenti i propri lavori. Qualora vi siano, sono consentiti, prima del voto, un intervento, a favore ed uno contro.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di costituzione in giudizio della Camera dei deputati innanzi alla Corte costituzionale.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2742 – Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee – Legge comunitaria 2004 (Approvato dal Senato) (5179-R) (ore 9,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: S. 2742 – Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee – Legge comunitaria 2004.

Ricordo che il seguito dell'esame del provvedimento era stato rinviato, da ultimo, nella seduta del 28 ottobre scorso.

Avverto che prima della seduta sono stati ritirati gli emendamenti a prima firma Giorgio Conte riferiti all'articolo 8, ad eccezione dell'emendamento 8.59, nonché gli emendamenti Benvenuto 8.17 e 8.18 e Lettieri 8.39.

#### ***(Esame degli articoli – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge comunitaria, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) non ha ancora trasmesso il prescritto parere.

Avverto altresì che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche**

*(ore 9,40).*

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.**

**Si riprende la discussione.**

#### ***(Ripresa esame degli articoli – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezioni 2 e 3*).

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 126-ter, comma 4, del regolamento, non possono essere ripresentati in Assemblea, e

dunque sono irricevibili, gli emendamenti dichiarati inammissibili nelle Commissioni.

Avverto altresì che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento ed in conformità ai criteri di ammissibilità delineati nel corso dell'esame dei precedenti disegni di legge comunitaria, non ritiene ammissibili, in quanto estranei all'oggetto proprio della legge comunitaria, come definito dall'articolo 3 della legge 9 marzo 1989, n. 86, le seguenti proposte emendative: 6.01 del Governo, volto a prolungare i termini per lo smaltimento delle scorte dei preparati pericolosi, attraverso una modifica alla disciplina, di esclusivo rilievo nazionale, contenuta nell'articolo 20 del decreto legislativo n. 65 del 2003; Sergio Rossi 8.97 e 8.96, volti ad apportare modifiche di natura ordinamentale alla disciplina relativa alla Consob, in materia rispettivamente di sede della Commissione stessa e di istituzione del Collegio dei revisori dei conti; Quartiani 14.30, soppressivo dell'articolo 1, comma 15, della legge n. 239 del 2004, relativo alla composizione dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas; Quartiani 15.01, relativo all'istituzione del Fondo nazionale per il sostegno della ricerca e dell'innovazione tecnologica nel settore della generazione di energia elettrica tramite fonti rinnovabili; Cosentino 26.02, volto ad escludere i prodotti di seconda trasformazione dell'industria alimentare dall'obbligo di indicazione del luogo di origine o provenienza di cui all'articolo 1 del decreto-legge n. 157 del 2004; Cosentino 26.03, recante delega per l'adeguamento della disciplina nazionale in materia di concorrenza (legge n. 287 del 1990) alla disciplina introdotta dai regolamenti CE del Consiglio n. 1 del 2003 e CE del Consiglio n. 139 del 2004, già direttamente applicabili nel nostro ordinamento e relativi a fattispecie diverse rispetto a quelle oggetto della disciplina nazionale; Quartiani 26.05, che proroga il termine per l'adeguamento alle prescrizioni antincendio per le strutture ricettive esistenti; 26.010 del Governo, che modifica l'articolo 74 del decreto legislativo n. 196 del 2003, recante il codice sulla protezione

dei dati personali, per quanto concerne i contrassegni dei veicoli rilasciati agli invalidi; 26.014 del Governo, recante modifiche all'articolo 55 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, in materia di vendita di materiale esplosivo (*vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 1*).

La Presidenza si riserva di comunicare all'Assemblea ulteriori eventuali inammissibilità nel corso della seduta.

### **(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5179-R)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 4*).

Ricordo che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sugli emendamenti 1.54, 1.56 e 1.57 del Governo, con la condizione, volta a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, che all'articolo 1, comma 4, siano inserite le direttive 2003/122/Euratom, 2004/38/CE e 2004/101/CE.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

**ROSELLA OTTONE.** Signor Presidente, onorevole colleghi, finalmente siamo impegnati ad esaminare la legge comunitaria 2004 presentata dal Governo. Permettete mi di rilevare in premessa che la legge rappresenta un momento essenziale del recepimento della normativa europea nell'ordinamento nazionale; reca delega al Governo per l'adozione dei criteri e dei decreti legislativi necessari a dare attuazione alle direttive contenute negli allegati A e B, stabilendone i principi e i criteri direttivi; provvede a modificare norme interne contrarie alle disposizioni comunitarie ed elenca, nei suddetti allegati, tutte le direttive in scadenza cui dare attuazione. È, pertanto, uno strumento fondamentale che ha permesso all'Italia di recuperare il notevole ritardo accumulato negli anni nel recepimento della normativa stessa.

La legge comunitaria arriva in Parlamento dopo la sua presentazione che ri-

sale al 2004, quindi, con un notevole ritardo che appare ancora più grave se si guarda alla relazione di accompagnamento sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea che ci porta oggi a discutere su argomenti ed indicazioni ormai datate. Vorrei sviluppare alcune riflessioni sui contenuti controversi della legge comunitaria e sul complesso delle proposte emendative che il mio gruppo ha già presentato nelle Commissioni di merito ed intende ripresentare in aula.

Innanzitutto richiamo l'attenzione sul fatto che, sulla base delle nuove norme regolamentari, materia di emendamenti può essere esclusivamente l'oggetto della legge comunitaria, come definito dall'articolo 4 della legge La Pergola. Una delle attività del Parlamento è, quindi, quella di verificare l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea che conseguono all'emanazione di regolamenti, direttive e decisioni. Nel caso in cui questo adempimento non sia soddisfatto, è compito del Parlamento porvi rimedio attraverso le proposte emendative.

Il nuovo regolamento non deve essere visto come una limitazione, ma si prospetta come un'opportunità di avere un ruolo propositivo nell'accelerazione dell'applicazione delle norme europee e nell'individuazione di materie che rispondono alle attese dell'opinione pubblica. Da strumento interno delle istituzioni, la legge comunitaria può diventare uno dei momenti di confronto fra cittadini ed Unione europea.

Sono diversi gli articoli della legge comunitaria che suscitano particolari perplessità e che hanno portato ad una discussione animata nelle Commissioni di merito e alla presentazione di numerose proposte emendative. Mi riferisco al comma 1 dell'articolo 1, che contiene una poco condivisibile innovazione: i termini di delega per i decreti, sia attuativi sia integrativi o modificativi, sono fissati a 18 mesi dall'entrata in vigore della legge comunitaria, mentre nella legge comunitaria 2003 questi termini erano di 12 mesi. Inoltre, secondo il comma 3 dello stesso

articolo, il Governo dispone di altri tre mesi. È sufficiente che presenti il decreto in Parlamento nei 30 giorni precedenti la scadenza o successivamente e subito scattano altri 90 giorni. Secondo il comma 4, il Governo ha ulteriori 21 mesi dall'entrata in vigore dei decreti per integrarli e modificarli.

Nel complesso, dunque, si dispone di tre anni e mezzo per attuare la delega. Si tratta di un tempo enorme al quale va aggiunto quello della presentazione della legge comunitaria, della sua approvazione, periodo nel quale il Governo, avendo scelto quali deleghe chiedere, può procedere in ogni caso alla predisposizione degli strumenti da sottoporre alle regioni e al Parlamento.

Questa concezione della delega svilisce il Parlamento. Occorre tenere conto che, finché la delega non è compiutamente attuata, il rischio di infrazione è certo. La probabile giustificazione del Governo di un aumento dei tempi a disposizione, viste le difficoltà attuali di attuazione, è esattamente il contrario di quello che sarebbe necessario, ossia accelerare i tempi stessi. Queste difficoltà di attuazione sono certificate da provvedimenti sanzionatori a carico dell'Italia: 138 lettere di costituzione in mora; 64 pareri motivati emessi dalla Commissione europea per infrazioni al diritto comunitario; 37 ricorsi promossi davanti alla Corte di giustizia; 16 sentenze di condanna emesse dalla stessa Corte di Lussemburgo; 10 procedure per l'erogazione di multe per sentenze non applicate. Tutto questo, nonostante i miglioramenti registrati nel corso del 2003: l'Italia è passata dal quindicesimo al decimo posto per il deficit di recepimento, ma, avverte la relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea, questi miglioramenti sono del tutto provvisori per il 2004. In ogni caso, il deficit di recepimento è del 3 per cento, il doppio esatto del deficit fisiologico che il Consiglio europeo si era dato per il marzo 2004.

Voglio precisare che, all'interno di questo deficit, non sono computate le regioni

e le province autonome che hanno competenza nella trasposizione del diritto comunitario.

Nella relazione di accompagnamento della legge comunitaria si legge infatti che non risultano disponibili i dati relativi all'attuazione delle direttive da parte delle regioni e delle province autonome, ai sensi dell'articolo 9 della cosiddetta legge La Pergola. Il Governo dovrebbe fornire questi dati, a maggior ragione per il fatto che allo stesso spetta un intervento suppletivo anticipato e cedevole, per evitare l'insorgere di una responsabilità nei confronti dell'Unione europea a seguito dell'eventuale mancata attuazione delle direttive da parte delle regioni e delle province autonome.

Questo non è solo un diritto, ma anche un dovere per il Governo, il quale deve evitare inadempienze in questo settore, quindi deve mettersi in condizione di esercitare tale dovere. È stato presentato in merito da esponenti della mia forza politica un emendamento all'articolo 1, comma 1, che prevede di ridurre della metà i termini di recepimento per le direttive scadute, ed un altro al comma 5 dello stesso articolo, che prevede di ridurre da 18 a 12 mesi i tempi a disposizione del Governo per l'attuazione delle deleghe.

L'articolo più problematico, come negli anni precedenti, è l'articolo 2. Ancora una volta, va segnalata l'assoluta inadeguatezza, alla luce dell'articolo 76 della Costituzione, dei principi e dei criteri direttivi in esso previsti. Le lettere dalla a) alla g) dell'articolo 2 dovrebbero indicare tali principi e criteri direttivi esse definiscono gli ambiti di intervento della delega, l'oggetto, ma non il principio e il criterio che dovrebbero presiedere alla disciplina dell'oggetto medesimo. Tali lettere cioè hanno carattere descrittivo e non precettivo dei principi che il Parlamento impone al Governo nell'attribuirgli una delega legislativa.

Nell'articolo 2 i principi e i criteri direttivi, più che essere formulati, necessitano di essere desunti dagli oggetti indicati; in termini di genericità appare par-

ticolarmente problematica la lettera c), in materia di sanzioni penali e amministrative per violazione dei decreti legislativi di recepimento delle direttive che il Governo dovrebbe essere autorizzato ad adottare, in seguito alla concessione della delega. In merito alla questione si è espressa la Corte costituzionale, che in due pronunce ha formulato l'auspicio che, a fronte di deleghe così ampie, aventi per oggetto l'introduzione di sanzioni penali, i criteri siano configurati in materia più precisa, al fine di ottenere il massimo di chiarezza e di certezza del diritto.

Voglio soltanto aggiungere, Presidente e colleghi, che sugli articoli 8, 14, 24 e il 25 interverranno altri colleghi nell'ambito della discussione degli emendamenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellillo. Ne ha facoltà.

**KATIA BELLILLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, per noi Comunisti italiani il provvedimento in esame arriva molto in ritardo. Per questo muoviamo un rilievo critico alla maggioranza, che, nello stesso tempo, riguarda anche la Relazione annuale sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea.

Questo provvedimento viene presentato con molto ritardo. La Relazione, che è stata presentata per il 2004, contiene un rendiconto molto dettagliato delle attività svolte dal Governo nel corso della presidenza italiana dell'Unione, ma non fornisce informazioni circa gli orientamenti che il Governo intende seguire, settore per settore, nell'anno in corso. Del resto, non dà conto nemmeno delle ricadute che, in ambito europeo, possono esservi per la società e l'economia italiana. Nella Relazione si parla anche, con grande enfasi, dell'agenda di Lisbona, ma, nello stesso tempo, se ne disattendono i principi, visto che l'incidenza sul PIL della spesa per la ricerca è diminuita in Italia in misura maggiore che negli altri paesi europei.

Ma noi riteniamo sia ancora più grave la mancanza di qualsiasi cenno all'evento

drammatico che ha segnato il 2003, vale a dire l'invasione anglo-americana dell'Iraq, avvenimento che investe anche il ruolo dell'Italia nell'area in questione.

Per entrare nello specifico dei punti critici del disegno di legge comunitaria... Presidente, posso proseguire solo se i colleghi si comportano diversamente; faccio notare che sto urlando perché non riesco a parlare. Presidente, le chiedo scusa, ma è impossibile proseguire...

**PRESIDENTE.** Ha ragione, onorevole Bellillo. Onorevole Agostini, onorevole Michele Ventura, siete vicini all'oratrice ...

**KATIA BELLILLO.** Cercherò, nel prosieguo del mio intervento, di soffermarmi puntualmente sugli articoli in merito ai quali abbiamo presentato talune proposte emendative. Auspichiamo che da parte del Governo e della maggioranza vi sia attenzione; in base, infatti, a come si attergerà tale attenzione, i Comunisti italiani orienteranno il loro voto.

Il comma 1 dell'articolo 1 contiene un'innovazione estremamente negativa, in quanto prolunga i termini delle deleghe per i decreti legislativi, sia attuativi sia modificativi sia integrativi, da dodici mesi — come era nella legge comunitaria per il 2003 — a diciotto mesi. Inoltre, il comma 3, dell'articolo 1 reca la previsione secondo la quale il Governo dispone di altri tre mesi; infatti, è sufficiente che presenti il decreto in Parlamento nei trenta giorni precedenti la scadenza purché disponga di altri novanta giorni. Al comma 4 dello stesso articolo, poi, si stabilisce che il Governo ha ancora ventuno mesi dall'entrata in vigore della legge comunitaria per integrare o modificare i decreti in questione, sicché, in totale, per attuare la delega, il Governo dispone di oltre tre anni e mezzo. Osserviamo che si tratta di un tempo eccessivo, che svislaccia il ruolo del Parlamento, ma anche i contenuti dell'articolo 76 della Costituzione. Tra l'altro, come ricordava la collega dianzi intervenuta, l'Italia è già oggetto di 138 lettere di costituzione in mora, 64 pareri motivati della Commissione europea per infrazione

del diritto comunitario, 37 ricorsi promossi dinanzi alla Corte di giustizia, 16 sentenze di condanna emesse dalla stessa Corte, 10 procedure per l'irrogazione di multe per sentenze non applicate. Pertanto, il prolungamento dei tempi di attuazione delle direttive europee non farà che aumentare il rischio di infrazione della normativa comunitaria da parte del Governo. Ciò, per i Comunisti italiani, ovviamente, non rappresenta un fatto positivo.

L'articolo 2 contiene principi e criteri direttivi di carattere generale per l'esercizio delle deleghe; al riguardo, profili problematici si presentano alla luce, appunto, dell'articolo 76 della Costituzione, non essendo chiari detti principi e i criteri... Presidente, se non interessa a nessuno, è inutile fare questa pantomima! Dica ai colleghi di fare silenzio, altrimenti è difficile parlare...

**PRESIDENTE.** Onorevole Franci, per favore!

**KATIA BELLILLO.** Anche l'articolo 3 presenta i profili critici testé evidenziati con riferimento all'articolo 2; infatti, non sono chiari, anche in tal caso, i principi ed i criteri direttivi indicati per l'esercizio della delega. L'articolo in questione reca disposizioni penali per sanzionare la violazione delle direttive attuate in via amministrativa o regolamentare.

Circa l'articolo 4, si nutrono perplessità in ordine al rapporto tra cittadini ed istituzioni europee, laddove si stabilisce che i cittadini italiani debbono pagare il cento per cento delle spese per ogni documento richiesto dall'Unione europea; la disposizione sembra contrastare con lo spirito della cittadinanza europea che la futura Costituzione dell'Unione ha, invece, stabilito con molta puntualità.

Anche per quanto riguarda l'articolo 5, che reca la delega al Governo per l'adozione di testi unici delle disposizioni dettate in attuazione di deleghe conferite al Governo, appare molto carente la precisazione dei principi e dei criteri direttivi cui la delega dovrebbe attenersi. Tra l'al-

tro, auspichiamo che, nella discussione in Assemblea, il Governo e la maggioranza condividano la richiesta di stralcio dell'articolo 9; richiesta che sembra avere raccolto il consenso del ministro Siniscalco (in tal senso, ci auguriamo che il ministro Buttiglione abbia compiuto tutte le necessarie verifiche, secondo quanto riferito in Commissione).

Tuttavia, è sull'articolo 8 del disegno di legge in esame che si incentrano le nostre critiche sull'operato del Governo. Tale articolo, infatti, prevede il recepimento di direttive comunitarie in materia di abuso di informazioni privilegiate e di manipolazioni del mercato.

In questo caso, il Governo ha introdotto una serie di criteri meno puntuali e stringenti rispetto a quelli previsti dal testo unificato dei progetti di legge in materia di tutela del risparmio, che la maggioranza non è riuscita ad approvare, in occasione dell'esame di tale provvedimento, a causa della spaccatura manifestatasi al suo interno, in particolare sulle questioni della revisione del reato di falso in bilancio, della definizione dei poteri della Banca d'Italia e dell'individuazione di norme sanzionatorie più stringenti.

Sono state riprese, così, le norme previste dall'articolo 13 del provvedimento che ho testè citato, riproducendole, tuttavia, con evidenti lacune ed imprecisioni, discostandosi dal testo originario.

L'articolo 14 del disegno di legge in esame — sul quale, in sede di Commissione ambiente, si sono concentrate le critiche mosse dall'opposizione — reca disposizioni per l'attuazione della direttiva comunitaria che istituisce un sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas ad effetto serra nella Comunità europea.

Gli elementi critici rilevati nel corso dell'esame in VIII Commissione sono relativi all'assenza di qualsiasi riferimento all'obiettivo della riduzione di anidride carbonica nelle emissioni contenuto nel Protocollo di Kyoto. L'Italia, pertanto, risulta ancora in ritardo nell'applicazione di tale accordo, e ciò, per noi comunisti italiani, è veramente molto grave.

Concludendo, vorrei rilevare che l'articolo 24 del provvedimento in esame è relativo alla tematica dei lavori pubblici: il comma 8, infatti, modifica l'articolo 37-*bis* della cosiddetta legge Merloni (legge 11 febbraio 1994, n. 109). Gli organismi comunitari hanno avanzato due rilievi critici sia riguardo alla parità di trattamento, nell'ambito della procedura di gara, del promotore rispetto agli altri concorrenti, sia in ordine al diritto del promotore stesso ad essere preferito ai soggetti di cui al citato articolo 37-*quater*, primo comma, lettera *b*) della menzionata legge n. 109 del 1994, ove lo stesso intenda adeguare il proprio progetto alle offerte economicamente più vantaggiose presentate dai predetti soggetti offerenti.

Pertanto, colleghi della maggioranza e signor ministro, vorrei ribadire che siamo molto critici e che non siamo favorevoli all'approvazione del provvedimento così come è stato da voi predisposto; tuttavia, se nel corso dell'esame in Assemblea dovessimo renderci conto che sarete divenuti finalmente sensibili alle motivazioni adottate dall'opposizione, vorrei segnalare che potremmo valutare l'opportunità di modificare il nostro orientamento in sede di pronuncia del voto.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative presentate.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Ciani 1.50. La Commissione accetta l'emendamento 1.54 del Governo, a condizione che sia riformulato nel senso indicato dal parere espresso dalla Commissione bilancio.

La Commissione accetta gli emendamenti 1.55, 1.51 e 1.53 del Governo, mentre esprime parere contrario sugli emendamenti Bova 1.4 e Vianello 1.1 e 1.2.

La Commissione, inoltre, accetta l'emendamento 1.56 del Governo, a condizione che sia riformulato nel senso indicato dal parere espresso dalla Commissione bilancio. Ricordo che l'emendamento Lettieri 1.14 è stato ritirato.

La Commissione accetta l'emendamento 1.52 del Governo, nonché l'emendamento 1.57 del Governo a condizione che sia riformulato nel senso indicato dal parere espresso dalla Commissione bilancio.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Realacci 1.12, mentre raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 1.100 e 1.58.

La Commissione esprime, infine, parere contrario sugli emendamenti Russo Spena 1.5 e Vianello 1.9, sugli identici emendamenti Ciani 1.10 e Lion 1.16 e sugli emendamenti Realacci 1.13 e Ciani 1.11.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, come ha proposto il relatore, occorre riformulare gli emendamenti 1.54, 1.56 e 1.57 del Governo nel senso indicato dal parere espresso dalla V Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, come già detto la Commissione accetta gli emendamenti 1.54, 1.56 ed 1.57 del Governo, a condizione che siano riformulati recependo il parere espresso dalla Commissione bilancio. La riformulazione è da intendersi nel senso che ora specifico. Per l'emendamento 1.54, si tratta di aggiungere, in fine, le seguenti parole: « Conseguentemente, al medesimo articolo, comma 4, primo periodo, dopo le parole 2003/99/CE, aggiungere le seguenti: 2003/122/ EURATOM ». Per quanto riguarda l'emendamento 1.56, la riformulazione deve intendersi nel senso di aggiungere, in fine, le seguenti parole: « Conseguentemente, al medesimo articolo, comma 4, primo periodo, dopo le parole

2004/35 aggiungere le seguenti: 2004/38/CE. Per l'emendamento 1.57 infine, si tratta di aggiungere, in fine, le seguenti parole: « Conseguentemente, al medesimo articolo, comma 4, primo periodo, dopo le parole 2004/67/CE, aggiungere le seguenti: 2004/101/CE.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole ministro se il Governo acceda alla proposta di riformulazione del relatore.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciani 1.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, quest'emendamento mi consente di fare una riflessione specifica, sul suo contenuto, ed un'altra di natura più generale. Onorevoli colleghi, noi chiediamo che la delega al Governo di provvedere con decreti legislativi recanti norme occorrenti per dare attuazione alle direttive comunitarie comprese negli elenchi di cui agli allegati A e B, debba essere attuata entro un termine ridotto a 12 mesi, dai 18 previsti nell'articolo 1.

Ci permettiamo di ricordare al Governo, ai colleghi e all'Assemblea tutta che la normativa che insieme abbiamo votato, in Commissione ed in quest'aula, non più tardi di qualche mese fa, ossia la « rivisitazione » della legge La Pergola in materia, ha un elemento fondamentale: restringere sostanzialmente le modalità, le forme ed i tempi per dare attuazione alle direttive comunitarie. Questo è il primo elemento per il quale noi chiediamo di ridurre a 12 mesi tale termine. Il secondo elemento che ci spinge a ciò è la considerazione relativa al calendario di oggi. Noi, con la legge comunitaria 2004 — non so se vi siano molti precedenti in tal senso —, siamo arrivati al mese di dicembre. Mi sembra che il calendario non sia un'opinione!

Le colleghe ed i colleghi che mi hanno preceduto hanno ricordato che il nostro

paese non si trova in una graduatoria particolarmente esaltante nel quadro dei riferimenti e delle modalità di attuazione delle direttive europee. Cercare, dunque, di dare ulteriore tempo, soprattutto dopo 12 mesi già trascorsi, mi pare sostanzialmente una contraddizione con lo spirito europeista che, più volte, molte — se non tutte — le forze politiche, hanno dichiarato. Onorevoli colleghi, vi chiediamo di dare un segnale di coerenza rispetto a tale elemento e alla volontà di costruire, di adeguare, di integrarci nell'Unione europea. Ci sembra, infatti, che alle parole qualche volta — ed il tema europeo è tra quelli importanti — debbano seguire i fatti.

Non ho voluto fare un intervento di natura generale, legato al complesso degli emendamenti; mi pare che questo primo voto possa segnare anche una discriminante: se noi intendiamo che l'Europa e la nostra integrazione in tale contesto siano elementi politicamente rilevanti e qualificanti dell'azione politica, credo dobbiamo fare lo sforzo di stringere i tempi. Diversamente, mi pare che l'Europa diventi un fatto che ci «capita sulla testa» e che, purtroppo, dobbiamo «sopportare». Noi non la pensiamo così e quest'emendamento, pur riguardando la riduzione di un periodo temporale — dai 18 mesi, che voi proponete, a 12 — è un modo di intendere l'Europa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciani 1.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	167
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.54 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	379
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.55 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	385
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	377
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.51 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	386
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.53 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	387
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bova 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	173
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	197

*Hanno votato sì* .....

*Hanno votato no* .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	180
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.56 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	396
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.52 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> ...	394).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.57 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	230
<i>Hanno votato no</i> ..	166).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	405
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	183
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.100 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	406
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	404
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.58 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> ...	404).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	407
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	409
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	184
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Ciani 1.10 e Lion 1.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 406*  
*Maggioranza ..... 204*  
*Hanno votato sì ..... 178*  
*Hanno votato no .. 228).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 413*  
*Maggioranza ..... 207*  
*Hanno votato sì ..... 184*  
*Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciani 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì ..... 181*  
*Hanno votato no .. 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì ..... 402*  
*Hanno votato no .. 6).*

Prendo atto che gli onorevoli Testoni, Campa e Zanetta non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

#### ***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 5)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanettin. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO ZANETTIN. Onorevoli colleghi, l'articolo 2 del disegno di legge comunitaria per il 2004, fissa importanti principi e criteri direttivi della delega legislativa conferita al Governo. Tali direttive intervengono su numerose materie e settori normativi.

Mi prego di segnalare un importante principio al cui inserimento ha contribuito un emendamento a mia prima firma, già recepito dal Governo e dal relatore in sede di Commissione di merito. Mi riferisco alle cosiddette discriminazioni a rovescio, concetto di elaborazione giurisprudenziale.

In sede di attuazione delle direttive comunitarie da parte degli Stati membri, risultano, infatti, ormai estremamente diffuse le discriminazioni a rovescio, che consistono in situazioni di disparità in danno dei cittadini di uno Stato membro o delle sue imprese che si verificano come effetto indiretto dell'applicazione del diritto comunitario.

Tale concetto è già stato ripreso dalla fondamentale sentenza della Corte costituzionale n. 443 del 1997, che voglio ricordare. Infatti, in base al principio della libera circolazione delle merci e delle persone all'interno della Comunità europea, i prodotti fabbricati nonché i presta-

tori di servizi che operano all'interno di un paese membro secondo le regole vigenti presso lo Stato medesimo devono poter circolare liberamente in tutti gli altri paesi membri, a prescindere dalla disciplina esistente nello Stato di destinazione, potendosi limitare la portata di tale principio esclusivamente per esigenze imperative attinenti, in particolare, all'efficacia dei controlli fiscali, alla protezione della salute pubblica, alla lealtà dei negozi commerciali e alla difesa dei consumatori. Tale principio è stato già sancito dalla Corte di giustizia dell'Unione europea.

L'applicazione di tale principio nell'ambito del singolo Stato membro oggi può determinare una situazione svantaggiosa e discriminatoria per i produttori e i prestatori di servizi nazionali, qualora non vi sia una piena armonizzazione dell'attuazione della normativa comunitaria da parte dei vari Stati membri. Gli operatori, infatti, sono costretti a sottostare ad una disciplina più restrittiva di quella prevista negli altri Stati membri per la produzione del medesimo tipo di bene, ovvero per l'esercizio della medesima attività.

Situazioni di questo tipo non sono destinate a ridursi a fronte della frequente previsione, all'interno della normativa comunitaria, di formule volte a rendere il più possibile libera la circolazione di merci e persone nell'ambito comunitario, come, ad esempio, quelle presenti nella proposta di direttiva relativa al riconoscimento delle qualifiche professionali, nella quale si prevede, da una parte, con riferimento all'articolo 5, che ciascuno Stato membro che sul suo territorio subordini l'accesso all'esercizio di una professione regolamentata al possesso di determinate qualifiche professionali accetta come condizione sufficiente il fatto che il prestatore abbia esercitato le medesime professioni presso uno o più Stati membri in cui si era legalmente stabilito con il titolo professionale di detto Stato membro, se in esso il titolo risulti regolamentato.

Dall'altra parte, con riferimento all'articolo 6, si prevede che lo Stato membro ospitante dispensi i prestatori di servizi per l'iscrizione ad un ente di sicurezza

sociale di diritto pubblico dai requisiti riguardanti l'autorizzazione, l'iscrizione o l'affiliazione ad un'organizzazione o ad un organismo professionale.

La Corte di giustizia dell'Unione europea, adita più volte per porre rimedio a tali forme discriminatorie, come, ad esempio, nelle vicende relative all'aceto di vino italiano, alla birra tedesca, al formaggio olandese o allo yogurt francese, ha negato la propria competenza per l'irrelevanza comunitaria di tutte quelle situazioni che, non avendo diretti collegamenti con il diritto comunitario, trovano il loro fondamento all'interno del singolo Stato membro, ivi comprese le discriminazioni a rovescio.

È pertanto compito dei singoli Stati membri assicurare che in sede di attuazione delle direttive comunitarie sia garantita la massima uniformità rispetto agli altri Stati membri, con particolare riferimento ai requisiti richiesti per l'iscrizione ad albi o ad associazioni di categoria.

In casi di siffatta natura si dovrebbe ricorrere, quindi, alla Corte costituzionale per verificare la compatibilità delle norme interne che abbiano l'effetto di discriminare i lavoratori nazionali rispetto agli altri cittadini comunitari. La Corte costituzionale ha già in passato dichiarato costituzionalmente illegittime, per violazione del principio di uguaglianza, quelle disposizioni del nostro ordinamento suscettibili di discriminare i cittadini italiani costringendoli a rispettare una disciplina più restrittiva di quella applicata ai cittadini degli altri Stati membri in ordine ad una medesima fattispecie. Ricordo a tale proposito la sentenza n. 443 del 1997.

Tuttavia, rimettere la soluzione del problema alla Corte costituzionale rappresenta un rimedio indiretto in quanto non immediatamente accessibile ai cittadini e, di conseguenza, oneroso. Quindi, appare opportuno intervenire direttamente per sanare tali situazioni di disparità di trattamento. È quello che chi parla ha inteso fare presentando un emendamento all'articolo 2 della legge comunitaria, recepito nel disegno di legge oggi in discussione. Ringrazio, quindi, il Governo per la sen-

sibilità dimostrata nell'accettare che tale principio venga codificato, come ci accingiamo a fare, nel nostro diritto positivo.

L'affermazione del suddetto principio non potrà avere che effetti benefici anche sul versante economico perché aumenterà gli spazi di iniziativa economica ed imprenditoriale in uno spirito autenticamente liberale, e di libertà in tali materie ne abbiamo proprio bisogno. Ricordo quanto contenuto a tale proposito nell'ultimo DPEF approvato dal Parlamento, ma anche i richiami, ad esempio, provenienti dalla Confindustria. Assicurare il massimo livello di armonizzazione possibile fra le legislazioni interne e la massima uniformità di disciplina di attuazione, così da evitare l'insorgenza di situazioni discriminatorie a rovescio a danno dei cittadini italiani, e sanare le situazioni discriminatorie presenti nella legislazione vigente costituiscono, quindi, un importante traguardo che il nostro ordinamento si accinge a raggiungere con l'approvazione dell'articolo 2 della legge comunitaria che stiamo discutendo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Russo Spena 2.1.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	405
Votanti .....	263
Astenuti .....	142
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	413
Votanti .....	412
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	410
Hanno votato no ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Filippo Drago non è riuscito ad esprimere il proprio voto ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

### (*Esame dell'articolo 3 – A.C. 5179-R*)

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	412
Votanti .....	411
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	409
Hanno votato no ..	2).

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Ciani 4.50.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciani 4.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo per segnalare la concretezza del nostro emendamento con il quale chiediamo che gli oneri per le prestazioni ed i controlli da eseguire da parte di uffici pubblici nell'attuazione delle normative comunitarie siano posti, limitatamente al 30 per cento, a carico dei soggetti interessati. D'altronde, colleghi, anche in questi giorni sentiamo parlare dell'Europa come un peso, come una burocrazia lontana, come un obbligo che viene imposto. Dunque, o cavalchiamo soltanto questo tipo di preoccupazione, oppure mettiamo il cittadino - sia esso singolo, associato, azienda o impresa - nelle condizioni di poter avere dall'Europa attenzioni, servizi e modalità per essere meglio cittadino europeo. Quindi i costi degli eventuali controlli non possono essere posti esclusivamente in capo al cittadino o al soggetto; piuttosto, si deve trovare una modalità affinché il cittadino faccia la sua parte e la comunità si assuma il proprio peso.

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per salutare, a nome di tutta l'Assemblea, gli alunni dell'Istituto tecnico commerciale di Boiano, in provincia di Campobasso, che assistono ai nostri lavori dalle tribune (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciani 4.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	418
Votanti .....	416
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	180
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	418
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	411
Hanno votato no ..	7).

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Russo Spena 5.2 e sugli identici emendamenti Ciani 5.1 e Vianello 5.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	8
<i>Hanno votato no</i> ..	379).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciani 5.1 e Vianello 5.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	412
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	408
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	205

*Hanno votato sì* ..... 405

*Hanno votato no* .. 3).

### ***(Esame dell'articolo 6 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative ammissibili, passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, vorrei far notare ai colleghi una curiosa circostanza. Approviamo questo articolo, giustamente, in esecuzione di una sentenza su una legge italiana. Nel decreto cosiddetto « mille proroghe », che discuteremo qui in aula tra qualche giorno, vi è una disposizione che proroga i termini di quella legge (legge n. 7 del 2001) per altri nove mesi. Se dunque vogliamo essere coerenti con la scelta giusta che compiamo in questo momento, teniamola a futura memoria, di modo che, quando esamineremo quel decreto, ne espungeremo quella disposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	416
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	406
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

### ***(Esame dell'articolo 7 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione medesima.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accetta l'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	412
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> ...	412).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta e Santori non sono riusciti a votare.

***(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad

esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 5179-R sezione 11)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un articolo particolarmente significativo, che è stato introdotto nel disegno di legge comunitaria nel corso del suo iter parlamentare.

Forse vale la pena ricordare all'Assemblea le ragioni che hanno indotto il Governo e il Parlamento ad introdurre questa norma.

Si tratta del recepimento della direttiva europea in materia di abusi di mercato e, quindi, di abusi di informazioni privilegiate. È evidente il riferimento alle disfunzioni del mercato finanziario, alle crisi finanziarie registrate soprattutto relativamente ai *default* di Cirio, Parmalat, Giacomelli, vale a dire a quelle vicende nelle quali vi è stata una evidente truffa nei confronti dei risparmiatori.

Quando questa estate il Presidente Casini ha convocato i relatori della riforma sul risparmio assieme ai presidenti delle Commissioni competenti, ha ritenuto di invitarci a stralciare questo articolo al fine di introdurlo all'interno della legge comunitaria per garantirne un'attuazione più rapida, dimostrando all'Unione europea la volontà dell'Italia di non ritardare il recepimento della direttiva.

Originariamente, questo articolo era stato formulato prevedendo una delega legislativa; poi le Commissioni competenti hanno insistito nei confronti del Governo affinché vi fosse una norma compiuta, senza dover aspettare la successiva emanazione di decreti legislativi.

In ordine a tale questione, sono stati presentati numerosi emendamenti non solo dell'opposizione, ma anche della maggioranza; dunque, ritengo che l'Assemblea abbia il dovere di giudicare con serenità tali proposte emendative, secondo il principio - che è alla base anche della riforma del risparmio - della necessità di attribuire alla Consob maggiori funzioni ispet-

tive e sanzionatorie, consentendole di collaborare con la Guardia di finanza affinché anche quest'ultima disponga degli strumenti adeguati per indagare e perseguire reati di carattere finanziario.

Con il trasferimento della presente disposizione dalla riforma del risparmio alla legge comunitaria, si è voluta garantire maggiore rapidità all'attuazione di quelle norme indispensabili per evitare un'ulteriore brutta figura nei confronti dell'Unione europea.

Quindi, anche in qualità di relatore della legge sul risparmio, sono favorevole affinché si esamini in tale contesto l'articolo in questione, consentendo il recepimento della direttiva e eseguendo una valutazione rispetto al tema della dotazione strumentale della Consob, cioè della possibilità di potenziarne l'organico, affinché possa disporre di tutti gli strumenti necessari per indagare sul mercato, secondo il principio dell'autorità per finalità, cioè attribuendo alla Consob stessa le materie relative alla trasparenza, alla Banca d'Italia le materie relative alla stabilità e alla vigilanza bancaria e all'Autorità per la concorrenza le materie relative alla libera circolazione e alla concorrenza con riferimento agli istituti di credito.

Dunque, invito l'Assemblea ad esaminare con grande attenzione il presente articolo, cercando di salvaguardarne i contenuti e valutando l'ipotesi che, dal punto di vista del potenziamento strutturale, si possa darne conto all'interno della riforma più complessiva del risparmio (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

**GIORGIO LA MALFA.** Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sull'articolo 8 in quanto non sono certo di avere ben ascoltato le argomentazioni dell'onorevole Saglia, a causa del brusio molto fastidioso presente in aula. Può darsi, quindi, che ripeta in parte le cose da lui già dette; chiedo scusa di questo.

Nell'esame degli articoli 8 e 9 dobbiamo tenere conto che il Parlamento è

impegnato nell'importante disamina di un complesso di progetti di legge che riguardano la tutela della risparmio, nell'ambito della quale vengono esaminate tutte le questioni rilevanti affrontate da una parte dell'articolo 8 e dall'intero articolo 9.

In particolare, vi sono due ragioni per le quali propendo a favore dell'ipotesi di stralciare il comma 7 dell'articolo 8 e l'intero articolo 9. Infatti, avendo all'esame tutto il complesso delle normative sul risparmio, è impossibile anticiparne in questa sede una parte che, forse, converrebbe esaminare in modo accorpato rispetto al resto. Anche per quanto riguarda il personale della Consob, di cui tutti conosciamo la ristrettezza e quindi la necessità di provvedere ad un suo adeguamento, nei progetti di legge in materia di risparmio è prevista una tale mole di nuovi compiti per questo organismo che sarà necessario esaminare nel complesso la dotazione di nuovo personale. Pertanto, non è possibile anticipare nell'articolo 8 la risistemazione della Consob, che invece dovrà avvenire nell'ambito di queste norme.

Per tali ragioni, mi permetto di proporre lo stralcio del comma 7 dell'articolo 8 nonché dell'intero articolo 9 del disegno di legge in esame, invitando al contempo il Presidente a sottoporre tale proposta al voto dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del relatore sulla proposta di stralcio avanzata dall'onorevole La Malfa?

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, esprimo parere contrario su tale proposta, optando per il mantenimento nel testo del comma 7 dell'articolo 8 e dell'intero articolo 9.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vorrei comunicare all'Assemblea che il Presidente della Camera riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta per valutare l'ammissibilità e le modalità di procedura relative alla richiesta di stralcio avanzata dall'onorevole La Malfa. Pertanto, se l'Assemblea concorda in proposito, sospenderei brevemente la seduta.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, mi perdoni, ma forse non ho ben capito.

PRESIDENTE. Onorevole Strano, il Presidente della Camera chiede di poter valutare l'ammissibilità della richiesta di stralcio formulata dall'onorevole La Malfa e le conseguenti modalità di votazione. Qual è il suo parere in proposito?

NINO STRANO, *Relatore*. Parlando anche a nome della Commissione, credo che si possa sospendere brevemente la seduta.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la richiesta di stralcio riguarda il comma 7 dell'articolo 8. A mio avviso, si può tranquillamente continuare l'esame di tale articolo fino agli emendamenti riferiti al comma 7, dopodiché la seduta potrebbe essere sospesa.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la richiesta di stralcio riguarda sia il comma 7 dell'articolo 8 che l'intero articolo 9.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, adesso siamo all'articolo 8 e fino al comma 7 possiamo votare!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il mantenimento del comma 7 all'interno dell'articolo 8 assume una certa rilevanza rispetto all'intera materia. Ritengo pertanto che sia opportuna una breve sospensione dei lavori, secondo quanto richiesto dal Presidente della Camera.

Sospendo pertanto brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,25.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**(Esame e votazione delle proposte di stralcio - A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il presidente La Malfa, prima della sospensione, ha proposto lo stralcio del comma 7 dell'articolo 8 nonché dell'articolo 9. Il relatore, onorevole Strano, si è dichiarato contrario. Ho voluto riservarmi un approfondimento, anche per quanto concerne le modalità di votazione. È chiaro che, insistendo il presidente La Malfa affinché la sua proposta venga posta ai voti, il Presidente della Camera non può che prenderne atto e procedere in tal senso.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, ho chiesto di parlare soltanto per ribadire che un percorso che dura da mesi e che ha visto un serio lavoro da parte della Commissione...

Signor ministro, mi perdoni se chiedo la sua attenzione...

Il disegno di legge in esame, che già è arrivato in ritardo, ha avuto un iter importante sia nella Commissione di merito sia nelle altre Commissioni. Ritengo che sia diritto di ciascun parlamentare chiedere lo stralcio di uno o più articoli o di parti di essi. Credo tuttavia sia opportuno far notare che questo problema è stato posto in Assemblea, durante le votazioni, e che il Governo, con molta coerenza, ha mantenuto la sua posizione. Pertanto, non soltanto dichiaro il mio voto contrario sulla proposta di stralcio del comma 7 dell'articolo 8, ma riterrei di non poter mantenere l'incarico di relatore qualora tale proposta fosse approvata. È ovvio, infatti, che si tratterebbe dello stravolgimento di un lavoro lineare, svolto per mesi anche con i colleghi dell'opposizione nel-

l'ambito di una Commissione, che verrebbe improvvisamente vanificato da alcuni conciliabili e da alcuni incontri. Non ritengo si tratti di un percorso giusto, né ritengo altresì che vi siano appartenenze (questo mi appartiene, quello ci appartiene): se una legge nasce e tutto è stato dichiarato ammissibile, non credo vi siano percorsi di appartenenza o meno, o di primogenitura.

Mi appello pertanto alla sensibilità dei colleghi, in particolare di quelli della maggioranza, affinché si sia consequenziali e leali nei percorsi formativi di una legge. Chiedo inoltre, signor Presidente, l'opinione del Governo al riguardo.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole relatore, ma debbo ritenere che l'opinione del Governo sia conforme alla sua, dal momento che le norme di cui si chiede lo stralcio sono state proposte dal Governo stesso.

Ciò premesso, illustro le modalità con le quali intendo procedere.

Innanzitutto porrò in votazione la proposta di stralcio del comma 7 dell'articolo 8; successivamente, porrò in votazione lo stralcio dell'articolo 9 nel suo complesso.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta formulata dall'onorevole La Malfa, di stralciare il comma 7 dell'articolo 8.

*(È respinta).*

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta formulata dall'onorevole La Malfa, di stralciare l'articolo 9.

*(È approvata).*

***(Ripresa esame dell'articolo 8  
— A.C. 5179-R)***

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sulle proposte emendative presentate all'articolo 8.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Russo Spena 8.80, Agostini 8.28 e 8.29 e Lettieri 8.45. Ricordo che gli emendamenti Giorgio Conte 8.48 e 8.49 sono stati ritirati. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Agostini 8.81, Gambini 8.30 e 8.85 e Benvenuto 8.5. L'emendamento Giorgio Conte 8.51 è già stato ritirato. Il parere è contrario sugli emendamenti Gambini 8.86 e Benvenuto 8.31. Gli emendamenti Giorgio Conte 8.52 e 8.53 sono già stati ritirati. La Commissione, inoltre, esprime parere contrario sugli emendamenti Benvenuto 8.6, Gambini 8.87, Benvenuto 8.7 e Gambini 8.74. Ricordo che l'emendamento Giorgio Conte 8.55 è già stato ritirato. Il parere è contrario sugli emendamenti Benvenuto 8.9 e 8.8. L'emendamento Giorgio Conte 8.56 è già stato ritirato dal presentatore.

Il parere della Commissione è altresì contrario sugli emendamenti Benvenuto 8.98, Lettieri 8.43, Benvenuto 8.10, Gambini 8.89, Benvenuto 8.27 e 8.11, Gambini 8.90 e 8.91 e Benvenuto 8.12; il parere è contrario sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24 nonché sugli emendamenti Lettieri 8.38, Benvenuto 8.102, Gambini 8.32, Agostini 8.33, Gambini 8.92, Agostini 8.34, Lettieri 8.46 e 8.44. Ricordo che l'emendamento Giorgio Conte 8.58 è già stato ritirato dal presentatore. Il parere è contrario anche sugli emendamenti Gambini 8.35 e Lettieri 8.42. Invito i presentatori al ritiro degli identici emendamenti Giorgio Conte 8.59 e Benvenuto 8.72, altrimenti il parere è contrario. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Gambini 8.37, Benvenuto 8.73 e 8.13, Lettieri 8.40, Buemi 8.25, Agostini 8.99, Grandi 8.21, Lettieri 8.41 e 8.84, Grandi 8.22, Benvenuto 8.15, Gambini 8.93 e Benvenuto 8.16.

Ricordo che le previsioni degli emendamenti Benvenuto 8.17 e 8.18 sono già ricomprese nel testo in esame. Il parere, inoltre, è contrario sugli emendamenti Lettieri 847 e Benvenuto 8.26. Il parere della Commissione è favorevole sugli identici emendamenti Benvenuto 8.23 e 8.11

della Commissione. Il parere è contrario sull'emendamento Ruta 8.4. La Commissione si rimette al parere del Governo sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115. Il parere è contrario sugli emendamenti Benvenuto 8.19 e 8.20.

Infine, signor Presidente, rettificando il parere precedentemente espresso sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24 la Commissione si rimette all'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Chiedo al ministro Buttiglione — che già in precedenza aveva chiesto di intervenire — di esprimere il parere del Governo.

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire in precedenza per illustrare le ragioni della contrarietà del Governo sia allo stralcio del comma 7 dell'articolo 8 (poi respinto) sia allo stralcio dell'articolo 9 nel suo complesso (approvato). La ragione di ciò è molto semplice. Ricordo che quando ero ragazzo si approvarono provvedimenti urgenti per l'università nella convinzione che tali misure, che rompevano l'armonia del sistema universitario italiano, sarebbero state presto seguite da una grande riforma organica che avrebbe rimesso le cose a posto. Abbiamo atteso tale riforma organica per vent'anni...

Quando la Camera approva un provvedimento, questo dovrebbe essere coerente in sé e, pertanto, dovrebbe essere in grado di funzionare. Ringrazio, quindi, per aver mantenuto l'integrità delle direttive sul *market abuse*; vorrei ricordare, anche, che la Camera ha approvato la delega in materia di *market abuse* in occasione dell'esame della legge comunitaria del 2003.

Se quella delega fosse stata immediatamente esercitata, noi avremmo offerto ai nostri risparmiatori il minimo indispensabile per rasserenare il clima dopo le sgradevoli vicende che hanno afflitto i nostri mercati finanziari.

La Commissione, a cui mi associo anche in questa come in tante altre occasioni, ha lasciato a me l'onere di esprimere

un parere sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115, sul quale non si è espressa. A me sembra che l'emendamento in questione vada incontro ad una esigenza molto forte, la stessa sopra menzionata, cioè quella di permettere alla Consob di funzionare in una fase in cui su di essa si accumulano responsabilità molto gravi e in cui limitati sono gli strumenti cui farvi fronte; noi vi provvediamo in questa occasione, ma l'approvazione di tale emendamento consentirà di accelerare ulteriormente i tempi. Dunque credo sia giustificato esprimere un parere favorevole sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115. Per il resto, concordo con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spina 8.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

**MARIO LETTIERI.** Signor Presidente, il ministro Buttiglione ha fatto ricorso ai suoi ricordi non d'infanzia, ma di ragazzo. Credo che ricorderà anche che è passato più di un anno da quando, in occasione della discussione della legge comunitaria 2003, noi dell'opposizione proponemmo di recepire in quella sede, con norme puntuali, la direttiva relativa agli abusi di mercato.

È passato più di un anno e allora lo scandalo Parmalat ancora doveva esplodere in tutta la sua portata. Evidentemente, ci sono delle responsabilità, ministro, che avrebbe fatto bene ad assumersi direttamente in quest'aula. La questione, infatti, degli abusi di mercato è rilevante ai fini della trasparenza dei mercati finanziari, che vivono un momento di grande turbolenza e difficoltà.

Le vicende di cui, purtroppo, siamo stati costretti a parlare, non solo in quest'aula ma anche in sede di indagine conoscitiva, promossa dalla Commissione VI (Finanze) e dalla Commissione X (Attività produttive) della Camera e del Senato, relativamente alla Cirio e alla Parmalat, hanno evidenziato come l'intero sistema non funzioni, da cui l'urgenza di

adottare nel complesso una nuova normativa sulla tutela del risparmio; e gli abusi di mercato sono una parte importante di questa riforma!

Ho sempre sostenuto, e lo ribadisco ancora una volta in quest'aula, che la legge sul risparmio, che incontra difficoltà, e tornerò tra poco su questo concetto, non era e non doveva essere comunque in contrasto con l'approvazione di alcune parti di questa riforma; penso alla legge sugli analisti finanziari, a quella sulla tutela collettiva dei consumatori e agli abusi di mercato. Invece, si è ritardato il tutto, legandolo finora al destino della legge sul risparmio, che da oltre dieci mesi giace in Commissione per le divisioni all'interno della maggioranza, la quale non è stata in grado di sciogliere i nodi politici, che non sono soltanto quelli del ripristino del reato di falso in bilancio, (questione dirimente per qualsiasi decisione o soluzione condivisa), ma anche quelli riguardanti le esigenze poste dai risparmiatori truffati non solo dalle azioni « truffaldine » poste in essere dal *management* e dalla proprietà della Parmalat e della Cirio, ma anche dalle connivenze, dalla complicità o dalla leggerezza dell'intero sistema. Alludo al sistema bancario e alla vigilanza, 'mancata' in questo caso, che hanno provocato danni enormi a decine di migliaia di persone, spesso piccoli risparmiatori, pensionati, lavoratori, impiegati, che hanno investito i loro risparmi accumulati con grandi sacrifici e che oggi si vedono fortemente penalizzati; come, ovviamente, penalizzati sono anche i lavoratori di quella che era la più grande industria agroalimentare del nostro paese (alludo alla Parmalat).

In questo caso penso al destino molto incerto degli stabilimenti Parmalat, legati al settore dei prodotti da forno, come quello di Atella in Basilicata o di Nusco o anche del Veneto, in quanto non rientrano nel piano di rilancio industriale presentato dal commissario Bondi.

Ho fatto riferimento alla predetta situazione per dire che quella dell'approvazione della legge comunitaria è un'occasione da non perdere sia per recepire in maniera puntuale le norme sugli abusi di

mercato, allo scopo di evitare fenomeni di *insider trading* e di agiotaggio, sia per mettere qualche altro punto fermo.

Penso, ad esempio, all'emendamento a mia prima firma 8.39, sottoscritto anche dai colleghi della Margherita, DL-L'Ulivo Pinza, Santagata, Stradiotto e Giachetti e dal collega Benvenuto dei Democratici di sinistra-L'Ulivo. L'emendamento in parola è volto ad attribuire alla CONSOB il potere di accedere direttamente ai dati contenuti nella Centrale dei rischi della Banca d'Italia.

Si tratta di un emendamento che è stato approvato all'unanimità dalle due Commissioni: lo ricordo ai colleghi della maggioranza perché so che pressioni e trasversalismi forti intenderebbero evitarne l'approvazione. Io mi auguro, invece, che intervenga un atto di vera autonomia e che il mio emendamento 8.39 venga approvato: esso è molto importante in quanto riconduce in capo alla CONSOB tutta l'azione relativa alla trasparenza. Al riguardo, tengo a ribadire che uno dei punti essenziali della legge sul risparmio che saremo chiamati ad approvare riguarda proprio la definizione chiara e netta delle funzioni che debbono essere attribuite alle tre Autorità (e devono essere soltanto tre).

Nessuno di noi si nasconde che sono state esercitate pressioni sui singoli parlamentari e su importanti organi anche per mezzo della stampa. Dal canto nostro, abbiamo il dovere di rivendicare al Parlamento l'esercizio di una vera autonomia legislativa, senza guardare ai potentati (perché di questo si tratta)! L'approvazione del mio emendamento 8.39 può essere, signor ministro, un segnale forte della volontà netta del Parlamento, di questa Camera, di tutelare i risparmiatori e, allo stesso tempo, un segnale ai mercati: l'economia italiana ha bisogno di mercati finanziari trasparenti e forti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo perché desidero rimarcare e sottolineare — con stupore — le parole pronunciate dal ministro.

Se non ho capito male, signor ministro, lei ha affermato che, se il Governo avesse dato attuazione alla delega sul *market abuse* attribuita dal Parlamento al Governo lo scorso anno, in occasione dell'approvazione della legge comunitaria, oggi avremmo risolto le relative questioni e non saremmo qui a discutere.

Vorrei capire, signor ministro, quale soggetto abbia chiamato in causa come responsabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 8.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare.

**Sull'ordine dei lavori** *(ore 11,44)*.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Innocenti?

RENZO INNOCENTI. Sull'ordine dei lavori, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei sottoporre alla sua attenzione una questione di cui sono venuto a conoscenza poco fa e che so essere stata già sottoposta alla sua attenzione da parte di altri colleghi (ad esempio, dall'onorevole Giordano di Rifondazione comunista e da altri colleghi della Margherita). Mi riferisco ad un incontro che si sta svolgendo, qui a palazzo Montecitorio, tra il Presidente del Consiglio ed alcuni giovani non meglio identificati: si parla di un'iniziativa di giovani di Forza Italia.

Credo che questo sia un punto da valutare con grande attenzione, signor Presidente, perché attiene ad una questione di rispetto degli spazi e delle autonomie istituzionali. Io non credo che esistano precedenti di iniziative di partito che hanno avuto svolgimento all'interno di palazzo Montecitorio: se vi sono state, si è trattato di commemorazioni, anche di figure politiche di rilievo, che hanno avuto luogo sulla base di precisi accordi tra i gruppi e la Presidenza e non di iniziative volte a propagandare qualcosa. D'altra parte, non mi risulta che sia stata offerta la possibilità di farlo con «esterni»: talvolta, sono state date in uso sale nella disponibilità della Camera dei deputati ma esterne al palazzo.

Ritengo di dover manifestare la nostra contrarietà e quella di altri colleghi su quanto sta accadendo; peraltro, questi fatti non devono essere sottovalutati, perché si inseriscono in un quadro di mancanza di sensibilità istituzionale e di prevalenza dell'iniziativa partitica di propaganda rispetto all'autonomia e allo svolgimento dei lavori parlamentari. Sedi non mancano, soprattutto a chi, in questo paese, ha il potere di promuovere iniziative politiche fuori dal palazzo Montecitorio.

Ritengo di dover sottoporre con forza alla sua attenzione il fatto che tale evento crea un precedente pericolosissimo di cui non vogliamo assumerci alcun tipo di responsabilità *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo)*.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, credo che la polemica sia interessante, perché nobilita il concetto delle istituzioni che tutti noi condividiamo. Tuttavia, sono sorpreso, perché all'iniziativa che si sta svolgendo in una sala della Camera dei deputati, organizzata e promossa dal nostro gruppo, partecipano parlamentari di Forza Italia ed alcune centinaia di giovani.

Signor Presidente, credo vi siano migliaia di precedenti al riguardo. Nelle sale della Camera si sono svolti incontri, seminari, presentazioni di libri. Non credo che la Camera abbia mai creato problemi, anzi è sempre stata contenta che le sue sale si aprissero a momenti di confronto con l'esterno; peraltro, è un modo per far avvicinare i cittadini alle nostre istituzioni. Quella del collega Innocenti mi sembra, quindi, una polemica un po' meschina (non so se altri si vorranno associare a tali considerazioni) ed indicativa di una certa concezione e cultura delle istituzioni (non c'entrano i partiti; non c'è alcuna riunione di partito, alcuna propaganda) in base alla quale l'istituzione deve essere chiusa in se stessa.

Nella vostra fobia nei confronti di Forza Italia, del Presidente Berlusconi, del colore azzurro della nostra bandiera o di qualunque altra cosa, siete giunti ad aver paura (e protestate, quindi) di duecento giovani che partecipano al nostro incontro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

La vostra fobia, il vostro odio nei nostri confronti e per qualunque nostra iniziativa arriva a questo punto! Anziché essere contenti che duecento giovani si avvicinino alle istituzioni parlamentari, voi protestate (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PIERO RUZZANTE. Ma non è questo il punto!

ELIO VITO. Questo è il punto! Protestate per questo!

Presidente, credo che possiamo essere tutti sereni e contenti di una politica di avvicinamento alle istituzioni e di fruizione delle sedi parlamentari per promuovere incontri con i giovani del nostro paese. Ce ne sono stati tanti di questi eventi, ce ne saranno altri; noi non ci siamo scandalizzati per questo. Credo sia una reazione singolare; peraltro, definisce il pulpito dal quale proviene questa strana predica (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, non possiamo aprire una discussione su questo fatto!

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, occorre porre l'accento su un altro aspetto della questione, perché si è prodotto esattamente nel contesto di quest'assemblea di giovani di Forza Italia. Dalle agenzie abbiamo appreso che, in tale ambito, il Presidente del Consiglio ha annunciato che è stato fissato per oggi, al Quirinale, l'appuntamento per il giuramento di due nuovi ministri. Mi domando (lo chiedo a lei, Presidente) se sia nella linea della ritualità parlamentare apprendere da un contesto improprio la notizia di quello che una volta si chiamava rimpasto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

GIACOMO STUCCHI. Non si può parlare di queste cose durante l'esame della legge comunitaria!

FRANCESCO MONACO. ...e che oggi si chiama rafforzamento del Governo. Mi chiedo se sia opportuno che la Camera dei deputati debba apprendere tale notizia, comunicata dal Presidente del Consiglio durante un'assemblea di partito, dalle agenzie. Mi concederà che questo non è il massimo della ritualità.

GIACOMO STUCCHI. Gli espropri proletari, Presidente !

FRANCESCO MONACO. Mi rivolgo a lei, Presidente, anche perché si tratta di persone stimabili e a lei vicine. Avendo lei una funzione di garanzia delle prerogative della Camera, le chiedo se ciò corrisponda alla ritualità parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

GIACOMO STUCCHI. Una bella riunione di « camicie verdi »... !

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, ho ascoltato le interessanti osservazioni del capogruppo di Forza Italia, Elio Vito.

Visto che lei ha concesso, ovviamente, la Sala della regina, che non era mai stata accordata per iniziative di questo tipo, se questa diventa una novità positiva della Camera dei deputati, con la possibilità di fare incontrare tanti giovani, le dico sin d'ora che noi ci prenotiamo per una assemblea di giovani comunisti qui alla Camera dei deputati, nella Sala della regina, con giovani disobbedienti, in maniera da renderli più vicini alle istituzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo – Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di riprendere l'esame del disegno di legge comunitaria, devo dare una risposta, per rispetto dei colleghi che hanno posto la questione. Onorevoli colleghi, facciamo un ragionamento sereno: se facessimo la contabilità – ma è una questione diversa, me ne rendo conto: non la voglio porre – delle iniziative intraprese alla Camera sotto la

mia Presidenza, credo che tutti potremmo vedere con quanta apertura, con quanto pluralismo esse siano state sempre ospitate nelle sedi della Camera dei deputati, anche in caso di iniziative di parte.

Per quanto riguarda l'uso della Sala della regina, noi avevamo un precedente, che è stato quello che mi ha indotto a dare il parere favorevole al gruppo di Forza Italia, che mi ha fatto la richiesta di un incontro tra suoi deputati ed un gruppo di giovani, incontro al quale parteciperà anche il Presidente del Consiglio (queste sono le parole contenute nella lettera che mi è stata recapitata. Il precedente, del 13 luglio, era quello riguardante la lista Uniti per l'Ulivo, che utilizzò la Sala della regina (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia – Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

ANDREA LULLI. Ma cosa dici ! Vergogna !

PRESIDENTE. Mi rendo conto, non ho bisogno che nessuno me lo faccia notare (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)... che una cosa sono le riunioni di parlamentari ed altra cosa le riunioni (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)... Onorevoli colleghi, poiché non è certo mio costume alimentare polemiche, convocherò nei prossimi giorni l'Ufficio di Presidenza per stabilire le modalità con cui concedere quella e le altre sale della Camera dei deputati; come sempre, in pieno accordo nell'ambito dell'Ufficio di Presidenza, assumeremo insieme le decisioni, senza alcuna divisione di parte (*Commenti*).

Sono rammaricato, onorevole Innocenti, se la questione ha creato dei malintesi tra di noi.

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo 8  
– A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 8.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, colleghi, questo emendamento mette in luce un tema molto delicato: in che modo riuscirà davvero a funzionare la normativa che combatte gli abusi di mercato. Per una ragione molto semplice. Oggi combattere gli abusi di mercato — *l'insider trading*, l'aggiotaggio —, nell'epoca dei mercati globali, anche di natura finanziaria, significa sempre di più poter trasmettere ed acquisire informazioni e dati da altri paesi, che sono coinvolti in questi mercati finanziari.

Il comma che stiamo affrontando fa divieto di trasmettere le informazioni che provengono da autorità preposte all'indagine e alla tutela dei mercati di altri paesi alle autorità politiche del nostro paese. L'intendimento è chiaro. Non ci sarebbe alcuna possibilità da parte della Consob in Italia di ottenere segnalazioni dall'equivalente inglese, francese e tedesco, se quelle informazioni, che devono essere finalizzate allo svolgimento dell'indagine ed alla repressione degli abusi, potessero finire nelle mani dell'organo discrezionale politico rappresentato dal Governo.

È una norma importante, dunque; ebbene, con la proposta emendativa, si aggiunge che quelle informazioni, non solo non possano essere date ai ministri ma neanche possano essere rese in sede di CICR, ossia di Comitato interministeriale per il credito e il risparmio. Si tratta, infatti, in quest'ultimo caso, di una sede tecnico-politica, preposta, peraltro, al coordinamento — come emergerà quando si discuteranno le riforme delle autorità e degli organi di vigilanza del risparmio — al coordinamento di diversi ministeri e, altresì, di diverse autorità.

Prevedere, per le informazioni provenienti da autorità di altri paesi e rese alla Consob, un divieto esplicito di comunicazione al CICR è essenziale perché quelle informazioni arrivino davvero nel nostro paese; badate che la scelta è, da questo punto di vista, delicatissima: consentire che le informazioni vengano conosciute in sede di CICR, significa, concretamente, che

nessuna autorità europea — o, comunque, transnazionale — renderà nota alla Consob alcuna informazione.

Insomma, si scrive questa complessa disposizione sul *market abuse* e poi, per così dire, la si mina alla base in quanto, per contrastare efficacemente gli abusi di mercato, occorre, nell'epoca dei mercati globali, collaborare con altre autorità. Richiamo, al riguardo, quanto riferito dal ministro Siniscalco nel corso di una recente audizione nell'ambito dell'indagine conoscitiva condotta dalle Commissioni riunite X e VI. Il ministro Siniscalco ha dichiarato che, se vogliamo avere un mercato finanziario sviluppato — e ritengo che tutti desideriamo che il mercato finanziario italiano sia tale —, è necessario proteggerlo e renderlo trasparente. Dunque, attraverso le norme di lotta contro gli abusi di mercato e di contrasto ad essi, consentiamo di proteggere il mercato, di renderlo trasparente e, quindi, di svilupparlo.

Invece, respingendo la proposta emendativa, si rischia di vanificare l'intera disciplina recata dall'articolo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	400
Votanti .....	399
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	180
Hanno votato no ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 398  
*Votanti* ..... 396  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 199  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevoli colleghi, vi inviterei a velocizzare i ritmi dei lavori.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 396  
*Maggioranza* ..... 199  
*Hanno votato sì* ..... 172  
*Hanno votato no* .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 410  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* ..... 188  
*Hanno votato no* .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 416  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 192  
*Hanno votato no* .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 410  
*Votanti* ..... 409  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 189  
*Hanno votato no* .. 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 414  
*Votanti* ..... 413  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* ..... 190  
*Hanno votato no* .. 223).

Prendo atto che l'onorevole Mereu non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 419*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 193*  
*Hanno votato no .. 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 424*  
*Maggioranza ..... 213*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 426*  
*Maggioranza ..... 214*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 424*  
*Maggioranza ..... 213*  
*Hanno votato sì ..... 194*  
*Hanno votato no .. 230).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento la Benvenuto 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Giordano... solo per dimostrare la mia liberalità ...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì ..... 183*  
*Hanno votato no .. 225).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 429*  
*Maggioranza ..... 215*  
*Hanno votato sì ..... 196*  
*Hanno votato no .. 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 428*  
*Maggioranza ..... 215*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	425
<i>Maggioranza .....</i>	213
<i>Hanno votato sì .....</i>	194
<i>Hanno votato no ..</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	425
<i>Maggioranza .....</i>	213
<i>Hanno votato sì .....</i>	192
<i>Hanno votato no ..</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	427
<i>Maggioranza .....</i>	214
<i>Hanno votato sì .....</i>	193
<i>Hanno votato no ..</i>	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 8.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame si affronta

un'altra questione delicata; non che non lo fossero anche quelle precedenti, ma vorrei osservare che si tratta di comprendere l'estensione che vogliamo assegnare alle norme attualmente in discussione.

Come i colleghi sanno, vorrei ricordare che soltanto una parte dei prodotti e delle attività finanziarie del nostro paese è legata alle società quotate in borsa. Tali attività rappresentano una quota consistente del mercato finanziario italiano, e vorrei rilevare che basta semplicemente sfogliare le pagine dei quotidiani economici per scorrere il lungo elenco dei prodotti finanziari quotati ogni giorno su tali pagine.

Da ciò si può comprendere, pertanto, che esistono attività finanziarie assai vaste, che coinvolgono i risparmiatori del nostro paese e che non sono esclusivamente attinenti alle società quotate in borsa. Vi sono, infatti, numerose iniziative finanziarie che fanno riferimento a società che hanno emesso titoli di diversa natura e che risultano diffusi presso il pubblico. Nel caso di specie, allora, attraverso l'emendamento in esame proponiamo di estendere il reato di *insider trading*, ampliando pertanto lo spettro delle violazioni connesse a tale reato, anche nei confronti delle società non quotate in borsa, ma i cui titoli sono diffusi presso il pubblico.

Onorevoli colleghi, voi capite che si tratta di una norma decisiva per poter combattere adeguatamente gli abusi di mercato e, in questo caso, il reato di *insider trading*. Ciò mi sembra assolutamente necessario, poiché credo che, considerando gli orribili scandali che si sono verificati nel 2003 in questo paese, peraltro proseguiti anche nel 2004, e dopo il grande allarme che si è sparso sia tra i risparmiatori italiani, sia tra gli investitori stranieri rispetto al mercato finanziario italiano, chiunque sarebbe d'accordo nell'applicare tali norme, così innovative ed importanti, in attuazione della direttiva comunitaria, nei confronti non soltanto delle società quotate in borsa, ma anche di tutte le imprese non quotate, i cui titoli sono diffusi tra il pubblico.

Invito pertanto il relatore, a riconsiderare il parere contrario espresso sull'emendamento Benvenuto 8.10, poiché risulta del tutto evidente che esso è essenziale al fine di restituire credibilità al mercato finanziario italiano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 394  
Maggioranza ..... 198  
Hanno votato sì ..... 177  
Hanno votato no .. 217).*

Prendo atto che l'onorevole Grillo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 411  
Maggioranza ..... 206  
Hanno votato sì ..... 185  
Hanno votato no .. 226).*

Prendo atto che l'onorevole Meroi non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 416  
Maggioranza ..... 209  
Hanno votato sì ..... 187  
Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 425  
Maggioranza ..... 213  
Hanno votato sì ..... 190  
Hanno votato no .. 235).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 431  
Maggioranza ..... 216  
Hanno votato sì ..... 193  
Hanno votato no .. 238).*

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 424  
*Votanti* ..... 423  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 191  
*Hanno votato no* .. 232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 8.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, la questione è simile a quella che ho sollevato precedentemente. La ricordo ancora ai colleghi che, evidentemente, non ascoltano o non giudicano sufficientemente ragionevoli le argomentazioni che ho svolto nel corso della discussione.

In questo caso, non parliamo più delle relazioni legate all'*insider trading*, ma di quelle legate all'aggiotaggio; tuttavia, il principio è lo stesso: vale a dire, coinvolgere in questi reati non solo le società quotate in borsa, ma anche quelle non quotate, che hanno però titoli collocati presso il pubblico. È del tutto evidente che si tratta, da questo punto di vista, di una scelta che andrebbe sostenuta, sempre in ragione del principio cui si richiamava il ministro Siniscalco – deludente, per altre ragioni, anche sul risparmio – ma che dal punto di vista culturale ci presentava un orizzonte assolutamente condivisibile. Se vogliamo mantenere sviluppati i mercati finanziari italiani, dobbiamo proteggerli. Respingendo quest'emendamento, essi non si proteggono adeguatamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 384  
*Maggioranza* ..... 193  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 206).

Prendo atto che gli onorevoli Strano e Garagnani non sono riusciti a votare ed avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Passiamo agli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24. Ricordo che su tali emendamenti il relatore si è rimesso all'Assemblea. Qual è il parere del Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor ministro, vorrei pregarla di riconsiderare il parere che ha espresso e vorrei offrire una brevissima spiegazione. Premesso che gli strumenti finanziari ammessi alle negoziazioni in un mercato regolamentato possono essere molteplici, tale modifica è intesa a ricomprendere tra le ipotesi di esclusione dall'ambito di applicazione delle nuove disposizioni in tema di abuso di informazioni privilegiate e manipolazioni di mercato, le operazioni di riacquisto – il cosiddetto *buy back* – di tutte le tipologie di strumenti finanziari quotati effettuati dalle società emittenti, nel rispetto di programmi preventivamente comunicati agli organi di controllo ed agli stessi autorizzanti. Ciò consentirebbe di offrire maggiore certezza agli emittenti e di realizzare un compromesso tra i benefici economici di tali attività e il rischio che tali operazioni si traducano in un pregiudizio dei mercati finanziari. In particolare, ci si riferisce alle operazioni di riacquisto di obbligazioni proprie che presentano analogie con la *ratio* posta a fondamento della deroga attualmente esistente per il riacquisto di azioni proprie. È pertanto un percorso di assoluta logicità e trovo assai

singolare il parere contrario espresso dal Governo. Inviterei pertanto il ministro a voler riconsiderare tale parere.

**PRESIDENTE.** Signor ministro, intende modificare il parere espresso?

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Capita raramente che un ministro si lasci convincere da un intervento, ma qualche volta è possibile. Modificando il precedente avviso, mi rimetto pertanto all'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gastaldi 8.2 e Buemi 8.24, sui quali la Commissione ed il Governo si sono rimessi all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	403
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	427
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	420
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	191
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	431
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 321*  
*Maggioranza ..... 161*  
*Hanno votato sì ..... 146*  
*Hanno votato no .. 175).*

Prendo atto che gli onorevoli Ciro Alfano, Perrotta e Santori non sono riusciti a votare ed avrebbero voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 8.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, si tratta di un'altra questione importante. Attraverso, infatti, la parola « sensibile » si crea la discriminazione tra ciò che viene perseguito con sanzione amministrativa e ciò che viene, invece, perseguito con sanzione penale. Insomma, la variazione del prezzo deve essere sensibile: in tal caso, si applica la sanzione penale; se non è sensibile, viene inflitta la sanzione amministrativa.

A noi sembra che, anziché prevedere una soglia di carattere quantitativo, sarebbe meglio inserire, attraverso un diverso aggettivo, una soglia di carattere qualitativo. Proponiamo, infatti, di sostituire la parola « sensibile » con l'espressione « artificiosa ». In altri termini, proponiamo che quella variazione di prezzo sia costruita, a seguito di interventi che alterano il buon funzionamento del mercato, in maniera artificiosa. Anche da questo punto di vista, ci sembra assai più efficace scegliere questo tipo di configurazione.

È un tema che ritroviamo spesso nella discussione sulle modalità di sanzionare le violazioni perseguite dal centrodestra o dal centrosinistra. Le soglie, se di carattere quantitativo, finiscono, in qualche modo, per autorizzare una serie di comportamenti illeciti. È giusto che vengano inclusi comportamenti che possono anche costituire degli errori, ma in tal caso si tratta

di valutazioni che devono essere effettuate a livello qualitativo e non quantitativo.

Per questa ragione, ci sembra che, nell'ambito di una distinzione così importante tra sanzioni amministrative e penali, occorra inserire un discrimine di carattere qualitativo e non puramente quantitativo. Pertanto, « artificiosa » e non « sensibile » !

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 428*  
*Maggioranza ..... 215*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 421*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 420*  
*Maggioranza ..... 211*

*Hanno votato sì ..... 191*  
*Hanno votato no .. 229).*

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Su quale emendamento, onorevole Bianco? Glielo chiedo, poiché il prossimo emendamento Giorgio Conte 8.58 è stato ritirato.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare sul successivo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gerardo Bianco.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 8.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, credo di avere il diritto di svolgere una brevissima dichiarazione di voto per dare atto al ministro Buttiglione dell'attenzione prestata alla dialettica parlamentare, avendo accolto l'emendamento.

La sua posizione sarà presto rafforzata dall'ingresso di due ministri, che peraltro mantengono fede al loro impegno: il loro slogan era «io c'entro» e, infatti, entreranno (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 406*  
*Maggioranza ..... 204*  
*Hanno votato sì ..... 182*  
*Hanno votato no .. 224).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 420*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 192*  
*Hanno votato no .. 228).*

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli identici emendamenti Giorgio Conte 8.59 e Benvenuto 8.72.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giorgio Conte 8.59 Benvenuto 8.72, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 418*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 187*  
*Hanno votato no .. 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 417*  
*Maggioranza ..... 209*  
*Hanno votato sì ..... 193*  
*Hanno votato no .. 224).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 419*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 192*  
*Hanno votato no .. 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 418*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 191*  
*Hanno votato no .. 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 421*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 194*  
*Hanno votato no .. 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buemi 8.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 421*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 192*  
*Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 8.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 419*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 194*  
*Hanno votato no .. 225).*

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 421*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 191*  
*Hanno votato no .. 230).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 421*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 192*  
*Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 422*  
*Votanti ..... 421*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 193*  
*Hanno votato no .. 228).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 8.22, sul quale il relatore si è rimesso all'Assemblea. Qual è il parere del Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 8.22, sul quale la Commissione e il Governo si sono rimessi all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 422*  
*Votanti ..... 419*  
*Astenuti ..... 3*  
*Maggioranza ..... 210*

*Hanno votato sì ..... 199*  
*Hanno votato no .. 220).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 420*  
*Maggioranza ..... 211*  
*Hanno votato sì ..... 194*  
*Hanno votato no .. 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 423*  
*Maggioranza ..... 212*  
*Hanno votato sì ..... 195*  
*Hanno votato no .. 228).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 426*  
*Maggioranza ..... 214*  
*Hanno votato sì ..... 197*  
*Hanno votato no .. 229).*

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 8.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	427
<i>Maggioranza .....</i>	214
<i>Hanno votato sì .....</i>	196
<i>Hanno votato no ..</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	420
<i>Maggioranza .....</i>	211
<i>Hanno votato sì .....</i>	192
<i>Hanno votato no ..</i>	228).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benvenuto 8.23 e 8.111 della Commissione.

Il relatore ha informato la Presidenza che intende proporre una riformulazione di carattere formale. Prego, onorevole Strano, ha facoltà di parlare.

NINO STRANO, *Relatore*. Propongo una riformulazione degli identici emendamenti in esame, nel senso di sostituire le parole: « Le disposizioni del citato articolo 195 abrogate » con le seguenti: « Le disposizioni del citato articolo 195 nel testo vigente alla data di entrata in vigore della presente legge ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Benvenuto 8.23 accettano la riformulazione proposta dal relatore e che il Governo esprime parere favorevole.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 8.23 e 8.111 della Commissione, nel testo riformulato, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	426
<i>Maggioranza .....</i>	214
<i>Hanno votato sì .....</i>	409
<i>Hanno votato no ..</i>	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruta 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	423
<i>Votanti .....</i>	422
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	212
<i>Hanno votato sì .....</i>	197
<i>Hanno votato no ..</i>	225).

Passiamo all'emendamento Filippo Mancuso 8.115.

Colgo l'occasione per salutare l'onorevole Filippo Mancuso, che è presente in aula dopo essere stato assente per motivi di salute per un certo periodo *(Applausi)*.

Ricordo che la Commissione si è rimessa al Governo, il quale ha espresso parere favorevole.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Vorrei svolgere alcuni approfondimenti che mi sono

stati chiesti da taluni gruppi. Propongo pertanto l'accantonamento dell'emendamento Filippo Mancuso 8.115.

PRESIDENTE. Fino a quando si intende accantonarlo? Forse fino alla prossima settimana...?

NINO STRANO, *Relatore*. Potremmo riprenderne l'esame prima del voto finale.

PRESIDENTE. Mi auguro che la decisione sia rapida!

NINO STRANO, *Relatore*. Sono virtuoso...!

PRESIDENTE. Avverto che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'esame dell'emendamento Filippo Mancuso 8.115 e, conseguentemente, la votazione dell'articolo 8.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì ..... 190*  
*Hanno votato no .. 218).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 428*  
*Maggioranza ..... 215*

*Hanno votato sì ..... 196*  
*Hanno votato no .. 232).*

Ricordo che l'Assemblea ha poc'anzi deliberato lo stralcio dell'articolo 9.

***(Esame dell'articolo 10 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Cosentino 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Poiché è stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'articolo 10, sarà posto in votazione il mantenimento di tale articolo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 422*  
*Votanti ..... 411*  
*Astenuti ..... 11*  
*Maggioranza ..... 206*  
*Hanno votato sì ..... 393*  
*Hanno votato no .. 18).*

**(Esame dell'articolo 11  
— A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 (*vedi l'allegato A — A.C. 5179-R sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	413
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**(Esame dell'articolo 12 — A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 (*vedi l'allegato A — A.C. 5179-R sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	419
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**(Esame dell'articolo 13 — A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (*vedi l'allegato A — A.C. 5179-R sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	425
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	417
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**(Esame dell'articolo 14 — A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 5179-R sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Realacci 14.3, Vianello 14.4, Realacci 14.5, Vianello 14.6, Lion 14.7, Vianello 14.8, Realacci 14.31 e 14.10, Vianello 14.11, Realacci 14.12, Lion 14.9, Quartiani 14.1 e Vianello 14.14, mentre esprime parere favorevole sugli emendamenti Lion 14.15 e 14.16 e Vianello 14.17. La Commissione esprime, altresì, parere contrario sugli emendamenti Realacci 14.18, Vianello 14.19 e 14.20, Lion 14.21, Realacci 14.22, Vianello 14.23 e Realacci 14.24; esprime parere favorevole sull'emendamento Lion 14.25, ed esprime parere contrario sugli emendamenti Realacci 14.26, Vianello 14.27, Lion 14.28, Realacci 14.29 e Quartiani 14.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 14.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, l'articolo 14 è particolarmente importante e delicato, specialmente dopo che la Russia ha deciso di ratificare il Protocollo di Kyoto. L'Italia, infatti, si era impegnata a ridurre, rispetto ai livelli del 1990, le emissioni di gas serra del 6,5 per cento entro il 2012. In realtà, in questi anni tali emissioni sono aumentate di ben il 9 per cento.

Come opposizione, abbiamo presentato una serie di emendamenti in cui chiediamo che l'Italia promuova tecnologie a più bassa emissione di gas serra, nonché la diffusione di impianti e tecnologie efficienti e l'uso delle fonti energetiche rinnovabili da parte degli impianti per la produzione di energia elettrica. In sintesi, vogliamo che il nostro paese si avvii a stabilizzare e ridurre le concentrazioni di gas ad effetto serra ad un livello che prevenga qualsiasi pericolosa interferenza antropica sul sistema climatico. Questo nel rispetto degli obiettivi della convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici e del citato Protocollo di Kyoto e delle relative norme di recepimento e di attuazione.

Sull'articolo 14, sia al Senato sia alla Camera, abbiamo condotto una battaglia che riteniamo importante non solo a livello ambientale, ma anche economico. Se, infatti, il nostro paese non inizierà un circuito virtuoso per una maggiore efficienza degli impianti di produzione dell'energia elettrica, per promuovere nuove tecnologie, per utilizzare materie prime rinnovabili — penso in particolare all'energia solare — ci troveremo, per la compravendita di quote di emissione, a dover

pagare cifre rilevanti: si parla di alcuni miliardi di euro. Poiché sappiamo che tali miliardi di euro — pare 5 — verranno scaricati sulla bolletta dei cittadini, senza risolvere il problema serio e concreto dei mutamenti climatici, ci rendiamo conto di quanto sia importante l'articolo in esame.

Le proposte emendative presentate dall'opposizione cercano di riportare il nostro paese sulla stessa linea degli altri paesi europei, che rispetto al Protocollo di Kyoto hanno fatto passi rilevanti e stanno già riducendo le emissioni di gas serra alteranti. Questo, come dicevo all'inizio, non è avvenuto da parte dell'Italia. Purtroppo, la produzione legislativa di questo Governo va in controtendenza, perché si punta più alla produzione che al risparmio energetico o all'utilizzo delle fonti rinnovabili.

Abbiamo presentato diversi emendamenti e chiediamo all'Assemblea di valutarli attentamente, perché si tratta di proposte legate non esclusivamente ad aspetti ambientali, ma anche alla condizione del nostro sistema paese e alle risorse necessarie per poter equilibrare le emissioni di gas serra, che in Italia stanno aumentando di anno in anno.

Per questa ragione, anche se riteniamo importante l'approvazione di questa legge, trattandosi di comparti rilevanti e interessanti, che sono stati recepiti attraverso il lavoro della Commissione e dell'Assemblea, tuttavia individuiamo una seria problematicità in questo specifico articolo, perché esso ci riporta ad una cultura purtroppo « supersviluppista » e « industrialista », di questo Governo, che non guarda né al futuro, né alla qualità della vita.

Chiediamo pertanto che vi sia un ripensamento e che siano valutate concretamente le proposte emendative presentate dall'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Anche il gruppo della Margherita ha presentato diverse

proposte emendative riferite a questo articolo.

Colgo l'occasione per segnalare all'Assemblea l'importanza di recepire al meglio la direttiva 2003/87/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 13 dicembre 2003. Oggi abbiamo a che fare con il tema dell'istituzione di un sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra, cioè l'*emission trading*, che è l'insieme di norme che permetteranno, da un lato, incentivi alla riconversione verso produzioni pulite, più efficienti e compatibili, dall'altro, un sistema di pesanti disincentivi economici nei confronti delle economie ad alto contenuto energivoro, altamente dissipative e a bassa efficienza.

Ritengo che l'articolo 14, così com'è formulato, non recepisca nel modo migliore possibile questa direttiva europea. Noi abbiamo assunto l'impegno, sul piano internazionale, di ridurre del 6,5 per cento le nostre emissioni di anidride carbonica rispetto a quelle del 1990. In questi anni, invece, tali emissioni nel nostro paese sono andate fuori controllo, con un incremento del 9 per cento. Peraltro, non abbiamo visto un chiaro segnale verso una discontinuità e verso una vera innovazione neanche nella riforma della politica energetica, la cosiddetta riforma Marzano.

Vorrei citare, colleghi, le parole di Pistorio, grande imprenditore italiano, oggi responsabile del settore innovazione e ricerca della Confindustria. Costui ha ricordato, nel corso di sue recenti iniziative pubbliche, come la sfida dell'energia rinnovabile e pulita e dell'efficienza energetica sia la sfida della grande innovazione tecnologica di questo secolo. Noi oggi dobbiamo pensare che non si tratta soltanto di una mania ambientalista o di una presa di posizione ideologica, ma si tratta di riconvertire la nostra economia e il tessuto industriale, creando anche nuove, importanti e significative opportunità di lavoro.

Pertanto, questo pacchetto di proposte emendative cerca di dare una configurazione credibile al recepimento della direttiva sull'*emission trading*. Questo per evitare che l'Italia resti, in questa materia, il fanalino di coda dell'Europa. Il fatto che

la Russia, paese notoriamente arretrato dal punto di vista industriale, abbia accettato questa sfida, acconsentendo a ratificare il Protocollo di Kyoto, fa sì che il 16 febbraio 2005 sarà una data storica, perché con la ratifica della Russia il Protocollo di Kyoto entrerà in una fase vincolante, raggiungendo quindi le condizioni poste nel 1997, quando si è iniziata la trattativa sulla riduzione dei gas a effetto serra (l'adesione al Protocollo da parte del 55 per cento dei paesi responsabili del totale delle emissioni).

Il nostro paese rischia dunque di essere inadeguato persino nei confronti della Russia, un paese, che dal punto di vista tecnologico e dell'innovazione scientifica in campo ambientale, è purtroppo in ritardo. Peraltro, l'adesione e la ratifica del Protocollo da parte della Russia è un fatto che non possiamo non salutare con grande positività. Pertanto, questo pacchetto di emendamenti ha esattamente l'obiettivo di permettere al nostro sistema industriale di diventare meno energivoro, più efficiente, più innovativo e più evoluto.

Questo è il senso delle proposte emendative presentate dal gruppo della Margherita, insieme ad altre forze dell'Ulivo e dell'Alleanza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO VIGNI.** Signor Presidente, è già stato ricordato che, per quanto riguarda l'attuazione del Protocollo di Kyoto, dopo anni di discussioni, ora lo scenario cambia radicalmente, in quanto con la ratifica da parte della Russia, dal febbraio 2005, l'attuazione del suddetto Protocollo e, dunque, la riduzione delle emissioni diviene un obiettivo vincolante per ciascun paese e anche per l'Italia. Non solo: dal gennaio 2005, entreranno in vigore le norme sullo scambio di emissioni.

Siamo molto preoccupati perché l'Italia sta procedendo in direzione esattamente opposta, non solo perché le emissioni di

gas ad effetto serra stanno ancora aumentando, ma in quanto il Governo Berlusconi, da tre anni a questa parte — ritenendo evidentemente il Protocollo di Kyoto un vincolo troppo oneroso per l'Italia, con un atteggiamento simile a quello dell'amministrazione Bush, che ad oggi infatti non lo ha ratificato —, ha deciso politiche che vanno in senso esattamente opposto. Ciò vale per l'energia, per i trasporti nonché per l'insieme delle politiche industriali ed economiche.

Una chiara dimostrazione di come l'Italia rischi di procedere in senso opposto a ciò che invece sta facendo il resto dell'Europa, che non solo sta concretamente operando per la riduzione delle emissioni ma già sta discutendo sulla fase successiva al 2012 — visto che gli obiettivi del Protocollo di Kyoto riguardano il periodo temporale tra il 2005 e il 2012 —, è il piano nazionale per l'assegnazione dei permessi di emissione. Infatti, il piano predisposto dal Ministero dell'ambiente prevede già in fase di programmazione che non vengano raggiunti gli obiettivi di riduzione delle emissioni, ma addirittura, per quanto riguarda il settore termoelettrico, si registrerebbe, da qui al 2010, un aumento di circa il 29 per cento delle emissioni di gas serra.

Dunque, se da un lato riteniamo che il recepimento della direttiva europea sullo scambio di emissioni sia un atto doveroso (anche se tardivo; ma ne discuteremo la prossima settimana quando arriverà all'esame della Camera il decreto-legge che predispone alcuni primi adempimenti per le norme sullo scambio di emissioni), dall'altro segnaliamo con preoccupazione che ciò avviene con ritardo, e che i criteri previsti per il recepimento della direttiva non procedono nel senso giusto.

Quindi, l'insieme degli emendamenti presentati dal centrosinistra ha l'obiettivo di assicurare coerente e piena attuazione a quanto la direttiva comunitaria prevede (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	173
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	358
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	388
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 393*  
*Maggioranza ..... 197*  
*Hanno votato sì ..... 182*  
*Hanno votato no .. 211).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 393*  
*Votanti ..... 392*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 197*  
*Hanno votato sì ..... 181*  
*Hanno votato no .. 211).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 399*  
*Maggioranza ..... 200*  
*Hanno votato sì ..... 182*  
*Hanno votato no .. 217).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 398*  
*Maggioranza ..... 200*  
*Hanno votato sì ..... 185*  
*Hanno votato no .. 213).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 399*  
*Maggioranza ..... 200*  
*Hanno votato sì ..... 182*  
*Hanno votato no .. 217).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 410*  
*Maggioranza ..... 206*  
*Hanno votato sì ..... 186*  
*Hanno votato no .. 224).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 404  
*Maggioranza* ..... 203  
*Hanno votato sì* ..... 187  
*Hanno votato no* .. 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 409  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 188  
*Hanno votato no* .. 221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 14.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, vorrei chiedere alla Commissione ed al Governo di riconsiderare il parere espresso sull'emendamento in oggetto.

Quest'ultimo si propone di riformulare la *b*) del comma 1, che indirizza il Governo nella definizione del decreto conseguente all'attuazione della direttiva. In particolare, vorrei far presente che non si tratta solo di evitare gli effetti distorsivi sulla concorrenza tra le imprese, nel momento in cui si avvia il mercato dei certificati verdi. Tale mercato non ha soltanto un ambito nazionale, ma deve sempre di più diventare europeo. Quindi, si dovranno verificare le condizioni affinché non siano considerate punitive le

modalità di attuazione che ne derivano. Tale mercato non deve essere considerato punitivo in termini di *emission trading*, in particolare per le aziende che producono energia. In realtà, occorre costruire sinergie positive tra tutte le imprese e i soggetti che sono produttori ma anche consumatori di energia. Mi riferisco, in particolare, al settore dei trasporti e, naturalmente, a tutte quelle aziende « energivore » che contribuiscono a rendere meno compatibile la nostra aria e il nostro ambiente con la vita quotidiana dei cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 389  
*Maggioranza* ..... 195  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 402  
*Votanti* ..... 400  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 201  
*Hanno votato sì* ..... 185  
*Hanno votato no* .. 215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 14.15. Poiché non posso dare all'Assemblea un'indicazione sbagliata, chiedo al relatore di ricordare i pareri espressi. A quanto mi risulta, Commissione e Governo sono favorevoli. Onorevole Strano?

NINO STRANO, *Relatore*. In realtà, il Governo si è rimesso all'Assemblea...

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.15, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	346
<i>Hanno votato no</i> ..	61).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.16, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	413
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	396
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Risulta così assorbito l'emendamento Vianello 14.17.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	416
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	409
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	415
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	189
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>411</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>225).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>413</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>227).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>408</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>407</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>221).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>409</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>223).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 14.25. A me risulta che su tale emendamento la Commissione sia favorevole ed il Governo contrario. Ministro Buttiglione ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.25, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>409</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>408</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>402</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>6).</i>

Risulta pertanto precluso l'emendamento Realacci 14.26.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 14.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 411  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* ..... 189  
*Hanno votato no* .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 414  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* ..... 191  
*Hanno votato no* .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 14.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 409  
*Votanti* ..... 408  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 409  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 187  
*Hanno votato no* .. 222).

Ricordo che l'emendamento Quartiani 14.30 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'articolo 14. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo si asterrà nella votazione sull'articolo 14. Infatti, da un lato, non possiamo che essere favorevoli al recepimento della direttiva sull'emissione dei gas serra, che semmai avviene, da parte del nostro paese, tardivamente; dall'altro, tuttavia, esprimiamo un giudizio negativo sulla maggior parte dei criteri per l'esercizio della delega che il Governo e la maggioranza hanno ritenuto di prevedere e in ordine ai quali i nostri emendamenti correttivi sono stati sistematicamente respinti. Tali ragioni determinano la nostra astensione, con l'impegno comunque a dare piena e coerente attuazione a quanto previsto dalla direttiva in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anche il gruppo della Margherita si asterrà nella votazione sull'articolo in esame, per le stesse motivazioni esposte dall'onorevole Vigni. Riteniamo naturalmente importante il recepimento della direttiva sull'emissione dei gas serra. Abbiamo proposto una serie di emendamenti migliorativi, in quanto riteniamo che tale direttiva incida profondamente sul sistema economico e industriale, che deve avviare importanti iniziative di innovazione tecnologica e di riconversione, per diventare meno energivoro. Da tali motivazioni deriva la nostra astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, annuncio il voto contrario dei Verdi sull'articolo in esame.

Intendo tuttavia esprimere contestualmente un riconoscimento al ministro Buttiglione: ritengo che la classe non sia acqua, e il ministro Buttiglione, nel corso dell'esame del provvedimento, grazie anche alla sua costante presenza e alla sua attenzione, ha avuto un approccio differente rispetto ad altri suoi colleghi, avviando con l'opposizione un confronto serio, serrato e in larga parte positivo. Appena una settimana fa abbiamo votato la legge delega in materia ambientale, e rilevo la differenza di stile e di metodo di confronto tra il comportamento del ministro dell'ambiente, che in tale occasione non è stato, come al solito, mai presente, e quanto è accaduto invece nel corso dell'esame del disegno di legge comunitaria.

Quanto al merito dell'articolo in esame, sottolineiamo il fatto che il Governo è ancora bloccato dietro alibi produttivistici incomprensibili, anche con riferimento a quanto accade a livello internazionale sulle questioni dei mutamenti climatici e della produzione di energia attraverso fonti rinnovabili. Pertanto, esprimiamo voto contrario: pur ribadendo l'importanza del recepimento, da parte del Parlamento, della direttiva sull'emissione dei gas serra, intendiamo dare un segnale affinché il Governo si ponga sulla stessa linea degli altri paesi europei e dunque guardi effettivamente all'Europa anche per quanto concerne i mutamenti climatici, il Protocollo di Kyoto e la promozione delle fonti rinnovabili.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 408  
*Votanti* ..... 240

*Astenuti* ..... 168  
*Maggioranza* ..... 121  
*Hanno votato sì* ..... 228  
*Hanno votato no* .. 12).

***(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 8.

Passiamo all'emendamento Filippo Mancuso 8.115, precedentemente accantonato.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, si è trattato di un processo interiore molto travagliato... Abbiamo, quindi, confermato di rimetterci al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Filippo Mancuso 8.115, sul quale la Commissione si è rimessa al Governo e quest'ultimo all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 414  
*Votanti* ..... 410  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* ..... 202  
*Hanno votato no* .. 208).

Passiamo alla votazione dell'articolo 8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Intervengo per esprimere il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra; vorrei ricordare rapidamente le motivazioni alla base di tale posizione.

La prima ragione è che il Governo ed il ministro hanno accolto la proposta di rinunciare alla delega e di definire i criteri attuativi del recepimento della direttiva sul *market abuse* già nel testo in discussione. Voglio ricordare al ministro ed al Governo — non per motivi polemici — che l'opposizione aveva avanzato tale richiesta in sede di recepimento della legge comunitaria per il 2003. L'opposizione nel suo complesso aveva presentato una proposta di legge per attuare tale disposizione in modo tale che fosse possibile disporre della direttiva prima della scadenza del 12 ottobre del corrente anno, ossia l'ultimo periodo utile. Non vi è quindi nessuna polemica, ministro Buttiglione; in questo caso il Governo, però, è stato insensibile e l'ha smentita nella sua pur lodevole intenzione di essere tempestivo nell'attuazione di questa norma.

La seconda motivazione per la quale esprimiamo voto favorevole è che sono state integralmente accolte le condizioni ed il parere formulati dalle Commissioni VI (Finanze) e X (Attività produttive); in particolare, ringrazio il relatore ed il Governo perché sono stati ritirati quegli emendamenti che in sostanza ridimensionavano fortemente il potere di intervento e di indagine, ossia il potere preventivo della Guardia di finanza.

La terza ragione è che si tratta del primo atto politico che viene assunto dal Governo in un anno nel quale si è stati più attenti agli interessi degli intermediari piuttosto che a quelli dei risparmiatori. Con l'attuazione di questa direttiva forniamo una prima risposta concreta alle attese che provengono dal mondo dei risparmiatori e delle imprese, praticamente dal settore economico.

Nell'illustrare la quarta ragione del nostro voto favorevole, affronto il merito di tale tematica. La CONSOB, con questo provvedimento, può finalmente irrogare sanzioni, in concomitanza con un ruolo

forte della Guardia di finanza; viene, quindi, definito il principio del contraddittorio, si prevede la conoscenza degli atti istruttori e di verbalizzazione. Inoltre, finalmente anche nel nostro paese vi è una distinzione tra funzione istruttoria e funzione decisoria. Nessuno può essere giudicato ed accusato dalla stessa persona.

Infine, il nostro voto favorevole è tanto più convinto alla luce dello stralcio dell'articolo 9; ringrazio i colleghi della maggioranza ed in particolare il collega La Malfa per aver sostenuto tale proposta. Il Governo aveva introdotto in maniera improvvisata una disposizione molto discutibile (che interessa un mercato di 300 miliardi di euro) riferita alla collocazione di prodotti finanziari di origine bancaria. La soluzione indicata, in maniera sbrigativa e superficiale, non faceva fronte ai criteri che rendono i prodotti finanziari di origine bancaria particolarmente complessi, perché incorporano opzioni non immediatamente comprensibili; inoltre si manteneva nel nostro sistema quel conflitto di interessi tra attività di raccolta e attività di collocamento che è stato anche all'origine dei guasti economici e finanziari determinatisi.

Concludo, Presidente: finalmente, dopo un anno di svolte e di giravolte intraprese dal Governo sul problema della tutela del risparmio, si comincia a fare qualcosa di concreto! Ed io auspico che sia possibile un atteggiamento diverso da parte della maggioranza sulla *class action* al Senato e anche che si possa riprendere la discussione in aula sulla tutela dei risparmiatori, che hanno investito nei *bond* argentini, come anche che sia finalmente sbloccata la riforma del risparmio, facendole intraprendere una strada con esito positivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo un po' di attenzione e mi rivolgo in particolare ai responsabili dei gruppi parlamentari.

Da più parti mi si fa notare che forse sarebbe preferibile, piuttosto che sospendere la seduta, andare avanti « ad esauri-

mento». Ciò richiederà la collaborazione da parte di tutti, ad iniziare da me, per cui, se non vi sono pareri diametralmente opposti, mi orienterei in questa direzione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, anch'io intendo collaborare, svolgendo una brevissima dichiarazione di voto favorevole a nome del gruppo della Margherita. È stato svolto un buon lavoro sull'articolo 8, che ci ha visti impegnati unitariamente a migliorare il testo e ad approvare norme puntuali per evitare non solo il fenomeno dell'*insider trading* e dell'agiotaggio, ma anche per rafforzare la CONSOB, attestando nuove competenze e dando nuovi strumenti.

Voglio ricordare che anche la maggioranza ha compreso l'importanza di recepire l'emendamento, da me presentato, circa la possibilità di utilizzare i dati contenuti nella Centrale rischi, esistenti presso la Banca d'Italia, in via telematica anche da parte della CONSOB, o di utilizzare la Guardia di finanza.

Si tratta di scelte positive che dovrebbero contribuire a dare maggiore fiducia a chi intenda investire; i mercati finanziari sono necessari — lo ripeto — per fare in modo che la nostra economia ne tragga sostegno in un momento di grande declino.

Mi auguro che questa parte di riforma, piccola ma importante, possa determinare anche un impulso ad accelerare l'*iter* complessivo della legge più organica sul risparmio, bloccata da oltre dieci mesi, purtroppo, per le posizioni del Governo, espresse recentemente dal ministro Sini-scalco, e dalle continue divisioni che permangono all'interno della maggioranza.

Le Commissioni VI (Finanze) e X (Attività produttive) hanno svolto su questo terreno un buon lavoro e mi auguro che, così come si è fatto con l'articolo 8, di intesa anche con la XIV Commissione, possa essere fatto anche successivamente per l'intera legge sul risparmio (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, anche per essere stato relatore presso la Commissione finanze sul provvedimento richiamato, essenzialmente al fine di sottolineare l'importanza del metodo che ha consentito l'approvazione in Commissione finanze del testo dell'articolo che oggi stiamo per votare.

Voglio ricordare, infatti, che la necessità di adottare tempestivamente la normativa di attuazione della direttiva sugli abusi di mercato, non più con una delega ma con una norma direttamente attuativa, era stata segnalata dall'intera Commissione finanze ed evidenziata nel parere che, in qualità di relatore, avevo predisposto per la Commissione stessa; e sia nel corso delle attività conoscitive sia nell'esame dei provvedimenti in Commissione la maggioranza e l'opposizione — debbo dirlo — consapevoli dell'esigenza di ripristinare un corretto funzionamento dei mercati per ridare fiducia ai risparmiatori dopo i recenti scandali finanziari, hanno concordato nel ribadire la necessità di una misura di riforma della disciplina in materia.

Sinceramente, la riforma di una normativa articolata, complessa, che involge equilibri economici e istituzionali, non può che scaturire da un'attenta fase di studio e di mediazione con tutti gli attori coinvolti; in attesa, però, dell'adozione di un provvedimento organico per la tutela del risparmio — ed anch'io auspico che presto il Parlamento possa approvare la proposta di legge al riguardo e voglio dare atto ai relatori Saglia e Conte per il lavoro che stanno facendo — l'introduzione dell'articolo 8 al nostro esame costituisce un importante segnale ai risparmiatori ed agli operatori di mercato, peraltro richiesto dalla normativa europea.

Penso che sia quindi giusto ringraziare il Governo, che si è dimostrato disponibile ad accogliere le sollecitazioni provenienti dalla Commissione, presentando un emen-

damento per il recepimento della direttiva di abuso di mercato.

L'impegno è stato mantenuto. Credo che il testo dell'articolo 8, con i ritocchi apportati in Commissione, sia divenuto pregevole sotto tutti gli aspetti.

Pertanto, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	355
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito votare.

**(Esame dell'articolo 15 – A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 17*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Saglia. Onorevole Saglia, non le dico nulla... Prego, ha facoltà di parlare.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, accogliendo l'invito che implicitamente mi ha rivolto, non parlerò del provvedimento nel suo complesso, ma vorrei che il ministro si sentisse sollecitato anche da me relativamente al fatto che ci stiamo occupando del recepimento della direttiva in materia di energia elettrica, sulla quale il ministro stesso avrà avuto modo di soffermarsi con la dovuta attenzione.

Quella delle concessioni di derivazione di energia idroelettrica è, in particolare, una questione molto delicata. Più specificamente, ritengo che vada confermato il testo del Governo, anche perché l'attività che il Governo italiano e la Commissione di Bruxelles hanno intrapreso (che vede protagonista anche il ministro delle attività produttive) deve essere ancora completata.

In altre parole, se l'impostazione originaria del Governo dovesse essere modificata mediante l'approvazione di emendamenti da parte dell'Assemblea, si porrebbero questioni molto complesse e delicate. Probabilmente, non è questa la sede opportuna per risolvere un contenzioso molto rilevante.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Saglia.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Brugger 15.34, Quartiani 15.6 e 15.7 e D'Agrò 15.11, si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Polledri 15.22 e 15.21 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 15.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il ministro si associa.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, sugli emendamenti Polledri 15.22 e 15.21 il relatore si è rimesso al Governo, per cui credo che il Governo abbia ancora qualcosa da dire al riguardo...

PRESIDENTE. Onorevole ministro ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Polledri 15.21, il Governo esprime parere favorevole qualora i presentatori accettino di riformularlo sostituendo alle parole: « cinque anni » le seguenti: « dieci anni ». Si tratterebbe inoltre di eliminare, nell'ultimo periodo, le parole: « preferenziali » e « alle imprese ad alta intensità energetica »...

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento Polledri 15.22, il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il resoconto stenografico farà fede in ordine alla riformulazione dell'emendamento Polledri 15.21 proposta dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	398
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 15.14 ...

ALESSANDRO CÈ. È ritirato, signor Presidente, insieme ai successivi emendamenti Polledri 15.19 e 15.15.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Grillini, per cortesia !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	178
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 15.34, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	414
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	389
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	391
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.7, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	383
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Passiamo all'emendamento Polledri 15.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame si chiede la riduzione dei costi dell'energia, intervenendo sulle fasce di importazione.

Dal mese di aprile 2004, sono stati aumentati gli oneri del GRTN del 517 per cento a fronte dell'energia di importazione. Il provvedimento prevede un meccanismo molto semplice, ossia quello dell'asta implicita e dell'acquisizione, da parte di un soggetto unico, dell'intero complesso di energia di importazione, fermo restando l'assegnazione delle bande agli aventi diritto o la possibilità per i beneficiari delle bande di strappare un prezzo migliore. È un discorso di economie di scala, di abbassamento del costo delle bollette elettriche e a favore della nostra impresa nazionale.

PRESIDENTE. Su quest'emendamento la Commissione si rimette al Governo e il Governo è favorevole?

STEFANO SAGLIA. Presidente!

PRESIDENTE. L'onorevole Saglia è molto importante, ma mi rivolgo al relatore e al Governo. Certamente, non posso chiedere i pareri ai singoli parlamentari.

Il ministro Buttiglione ha espresso o no un parere favorevole sull'emendamento in esame?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Polledri 15.22, precedentemente ho espresso un parere favorevole, ma, avendo avuto reazioni che non avevo considerato finora, ne chiedo l'accantonamento.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Polledri 15.22 si intende accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento D'Agrò 15.11, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	229
<i>Hanno votato no</i> ..	178).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 15.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, colgo l'occasione per illustrare anche i successivi emendamenti. La lettera *f*) del comma 1 dell'articolo 15 introduce, in materia di promozione delle fonti rinnovabili, principi non contenuti nella direttiva in questione. In particolare, il riferimento alle gare (un emendamento che esamineremo successivamente chiede la soppressione del riferimento alle sole gare) rischia di vanificare gli strumenti di prossima approvazione previsti dai decreti di attuazione del decreto legislativo 29 dicembre 2003, n. 387. Chiediamo di sopprimere questa lettera, perché riguarda una materia non toccata dalla direttiva che si vuole recepire con l'articolo 15.

Le fonti rinnovabili hanno già avuto, con il recepimento della direttiva specifica, gli adeguati strumenti di promozione. Rispetto a questo articolato, la nostra preoccupazione è che siano emarginate le fonti più deboli, segnatamente il fotovoltaico, una fonte che va sostenuta e che rischia di non essere sufficientemente competitiva. Questo è il senso soprattutto degli emendamenti Realacci 15.31 e 15.33 che riguardano in modo specifico le gare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 394*  
*Maggioranza ..... 198*  
*Hanno votato sì ..... 174*  
*Hanno votato no .. 220).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 393*  
*Maggioranza ..... 197*  
*Hanno votato sì ..... 175*  
*Hanno votato no .. 218).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 15.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, intervengo per pochi secondi per dire che intendo apporre la mia firma all'emendamento Quartiani 15.9. Quella della Margherita, DL-l'Ulivo è stata una battaglia, che abbiamo condotto anche nella X Commissione, a favore delle fonti energetiche rinnovabili. Questo emendamento è teso a migliorare il testo, che già è buono; lo migliorerebbe perché mette in risalto il fatto che dobbiamo dire basta a tutte le fonti assimilate alle rinnovabili, che finora hanno determinato solo grandi interessi, grandi speculazioni, a scapito delle tariffe che oggi stiamo ancora pagando.

Quindi, dobbiamo sviluppare e promuovere le fonti rinnovabili e l'industria che oggi si occupa delle tecnologie delle fonti rinnovabili, ma dobbiamo dire basta alla CIP6 !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, ringraziando l'onorevole Ruggeri, volevo solo precisare che questo emendamento rende ancora più esplicita una parte del testo che qui è proposto, visto che la Commissione attività produttive e lo stesso presidente Tabacci hanno contribuito all'unanimità a riformulare il testo. Quindi, la proposta contenuta nell'emendamento rappresenta un ulteriore

elemento di chiarimento. L'energia prodotta con fonti assimilate tendenzialmente non può più essere computata ai fini della realizzazione degli stessi obiettivi di Kyoto e degli stessi obiettivi dell'Unione europea relativamente alle fonti rinnovabili.

Questa è la motivazione dell'emendamento, con il riconoscimento che in parte questo già è previsto nel testo del Governo, della maggioranza, e in quanto viene proposto dalla Commissione attività produttive. Ovviamente, è un invito al voto, affinché la norma sia ancora più chiara.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

**MARCO LION.** Signor Presidente, volevo aggiungere anch'io la firma a questo emendamento, perché l'argomento è importante, interessante, ed è stato sviluppato anche in precedenza quando si parlava della legge Marzano sull'energia (anche in Commissione attività produttive). Non credo che l'Italia faccia una bella figura utilizzando, come è stato fatto, attraverso la CIP6, le cosiddette fonti assimilate alle rinnovabili (che poi in realtà, in molti casi, sono sempre derivati dal petrolio, quindi qualcuno dovrebbe spiegarci dove sono le rinnovabili). Nei fatti — ed è stato detto anche in quella occasione in Commissione, da qualcuno forse più autorevole di me (penso al presidente) — si è trattata di una truffa ai danni dei cittadini. Da anni paghiamo miliardi di lire per queste CIP6; è ora di finirla! Chiedo anch'io che si voti questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

**GIACOMO STUCCHI, Presidente della XIV Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà

**GIACOMO STUCCHI, Presidente della XIV Commissione.** Signor Presidente, intervengo solo per segnalare il fatto che probabilmente l'emendamento Quartiani 15.8 non è stato votato.

**PRESIDENTE.** No, onorevole, è precluso dall'approvazione dell'emendamento D'Agrò 15.11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 399  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 398  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 174  
*Hanno votato no* .. 224).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 398  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 175  
*Hanno votato no* .. 223).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Zanetta 0.15.21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 400  
*Maggioranza* ..... 201  
*Hanno votato sì* ..... 180  
*Hanno votato no* .. 220).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Polledri 15.21. Su questo emendamento ha chiesto di intervenire il ministro Buttiglione; gli darei la parola, anche perché — relativamente alla riformulazione da lui letta — vorrei avere ben chiaro il testo che mettiamo in votazione. Prego, ministro Buttiglione, ha facoltà di parlare.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, *re melius perpensa*, dicevano gli antichi. Avendo considerato meglio il problema, credo che la riformulazione possa essere semplificata, portando semplicemente da cinque a dieci anni la proroga delle date di scadenza. D'altro canto, piuttosto che passare da una posizione originariamente negativa ad una posizione positiva, considerato che una riformulazione più estesa non è possibile in questa sede e che rimangono molti dubbi, io cambierei la posizione del Governo: da un parere favorevole passerei ad una rimessione all'Assemblea.

PRESIDENTE. Ai fini di una maggiore chiarezza, ricordo, dunque, che la proposta di riformulazione del testo della proposta emendativa Polledri 15.21 sarebbe la seguente: alla lettera g), con riferimento alla proroga delle concessioni, le parole «cinque anni» (*Commenti del deputato Buontempo*) vengono sostituite con le seguenti: «dieci anni».

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Se viene accettata la riformulazione, il parere del Governo dovrebbe essere favorevole...!

PRESIDENTE. Sicché, con la nuova formulazione, il Governo si rimetterebbe

all'Assemblea (*Commenti del deputato Buontempo*)... Scusi, onorevole, ma il ministro si è assolutamente mantenuto nell'ambito dei suoi diritti. Infatti, può esprimere parere favorevole, contrario o rimettersi all'Assemblea; nel caso in questione, si rimette all'Assemblea condizionando, tuttavia, la remissione alla già ricordata riformulazione.

ALDO PERROTTA. Non è possibile!

PRESIDENTE. Chiedo, dunque, ai presentatori se accettino la riformulazione proposta.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, accetto la riformulazione; tuttavia, non capisco quale motivo abbia indotto il signor ministro a mutare il parere da favorevole, come era poc'anzi, in una remissione all'Assemblea. Mi sembra che la questione sia abbastanza delicata e che sia altresì alquanto importante per il Governo manifestare un'opinione univoca. Mi risulta, infatti, sia stato espresso un parere favorevole dal Tesoro e dall'Industria; se modificiamo il concerto intervenuto tra tali ministeri nel giro di così breve tempo, poi qualcuno, forse, dovrà anche spiegarne i motivi.

PRESIDENTE. È una dinamica che non mi interessa; il Governo ha espresso il parere dinanzi all'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, con tutto il rispetto per il collega Polledri, non credo spetti a lui formulare il parere del Tesoro e del Dicastero delle attività produttive, che evidentemente avranno i loro strumenti per rendere note le loro opinioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*). Peraltro, si tratta di un argomento trattato a lungo nell'ambito dell'esame della riforma del settore energetico, consapevoli di taluni aspetti. Sussiste una procedura di infrazione nei confronti del Governo italiano in tema di derivazioni idroelettriche; stiamo parlando

di investimenti di straordinaria rilevanza, dell'ordine di svariati miliardi di euro; stiamo altresì parlando di società quotate in Borsa, che hanno una sensibilità rispetto a questo argomento per svariati miliardi di euro. Stiamo, dunque, parlando di una risorsa, quella idroelettrica, che ha bisogno di una normativa che non può essere certo discussa alle ore 13,30 di una giornata nella quale si deve cercare di velocizzare i lavori.

Lo dico con rispetto sia del ministro sia dei colleghi, che hanno lavorato sulla materia e lo hanno fatto con grande dovizia; tuttavia, siccome il testo originario del Governo — quindi, senza le modifiche che verranno apportate dagli emendamenti approvati — corrisponde appieno alla necessità di proseguire il confronto tra il Governo italiano e Bruxelles per dirimere una questione di vitale importanza, non capisco perché oggi si debba, per così dire, giocare con il pallottoliere, prevedendo qualche anno in più o in meno per la scadenza di concessioni particolarmente sensibili sia per i mercati finanziari sia per quelli energetici (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, ritengo si debba attentamente considerare la *ratio* dell'emendamento. Premetto che non vi è alcun pregiudizio nei confronti dell'emendamento da parte mia e del mio gruppo di appartenenza. I proponenti della proposta emendativa sono partiti da una positiva ispirazione: cercare di mettere ordine nella vicenda delle concessioni idroelettriche; vicenda che peraltro, come ha ricordato il collega Saglia, rientra ormai in una discussione che si svolge in sede europea. Tuttavia, l'ispirazione positiva dell'emendamento porta, a seguito della sua concreta formulazione, al risultato esattamente opposto.

Ciò, anzitutto, perché bisogna ricordare che ENEL ed altre società quali Aem

Milano, Asm Brescia, Acea — società che hanno derivazioni idroelettriche e che producono energia in questo modo — sono quotate in Borsa, sicché, evidentemente, il loro valore e quello delle azioni dei risparmiatori, che nei prospetti contengono ed incorporano il valore medesimo del settore idroelettrico, vengono definiti, attraverso una modalità di legge, al di sotto del loro valore reale. Ciò costituisce il primo elemento negativo.

Il secondo elemento negativo è rappresentato dal fatto che, attualmente, le concessioni idroelettriche subiscono un trattamento diverso e difforme a seconda che si tratti dell'ex monopolista (poiché sono molto lunghe) o delle aziende ex municipalizzate e private.

Il problema, dunque, è garantire condizioni uguali per tutti, e non innalzare il livello delle concessioni per ogni operatore, altrimenti le gare avrebbero un esito già scontato, poiché sarebbero vinte dall'impresa che dispone sia di una maggiore forza sul mercato, sia di concessioni che coprono un arco temporale assai superiore a quello delle ex municipalizzate.

Pertanto, comprendo l'obiettivo prefissato, ma vorrei osservare che, attraverso la formulazione presentata, si ottiene esattamente il risultato opposto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

**KARL ZELLER.** Signor Presidente, leggendo il testo dell'emendamento in esame mi è sorto un dubbio, poiché esso mira a prorogare le scadenze delle concessioni idroelettriche in essere per dieci anni. Infatti, dal momento che, in base al cosiddetto decreto Bersani, le concessioni dell'ENEL, ad esempio, sono state già prorogate fino al 2030, ciò equivarrebbe ad una proroga fino all'anno 2040. Il dubbio che mi sorge è relativo alla procedura di infrazione avviata dalla Commissione europea, la quale ha censurato la proroga delle concessioni fino al 2030, nonché la proroga prevista per la provincia autonoma di Bolzano fino al 2010.

Vorrei osservare, allora, che se stabiliamo di prorogare le concessioni fino al 2040, non viene meno il motivo di tale procedura di infrazione; semmai, potrebbe venir meno se, al contrario, abbreviassimo le proroghe fino al 2010 o al 2008. Se decidiamo di estendere le proroghe fino al 2040, temo che tale procedura di infrazione non verrà archiviata, bensì rimessa alla Corte di giustizia del Lussemburgo.

Ritengo che mettere in gara le concessioni entro termini brevi, ma ragionevoli (come ho già detto, tra due o tre anni) comporterebbe un beneficio notevole per le casse dello Stato, poiché tali gare verrebbero aggiudicate dal miglior offerente, e sarebbe altresì possibile salvaguardare le esigenze di tutela dell'ambiente.

Per questo motivo, non possiamo concordare con l'emendamento proposto dal collega Polledri, poiché pospone la data di scadenza delle proroghe e perché temo, altresì, che non riusciremmo a risolvere il contenzioso in essere dinanzi alla Commissione europea (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Minoranze linguistiche*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, con molto rispetto intervengo per rendere una breve dichiarazione di voto.

Vorrei rilevare che il disegno di legge comunitaria in esame è diventato un veicolo rapido, sul quale si « salta sopra » con una certa superficialità. Ricordo, al riguardo, che la X Commissione ha lavorato circa due anni intorno al tema della riforma organica del settore energetico, facendola precedere, peraltro, da una lunga indagine conoscitiva. Abbiamo altresì discusso in maniera approfondita su questi aspetti, senza tuttavia raggiungere un punto di equilibrio, poiché non è stato possibile trovarlo nelle sedi in cui ci siamo confrontati. A mio avviso, l'idea di utilizzare il veicolo del disegno di legge comunitaria per trattare, in questa sede, argomenti di tale importanza, anche con ricadute borsistiche di non poco conto, meri-

terebbe lo svolgimento di un serio approfondimento.

Esprimo, pertanto, un parere nettamente contrario su tutte le proposte emendative che presentano tale impostazione; peraltro, vorrei segnalare che, come vedremo nel prosieguo dell'esame del provvedimento, è stato addirittura presentato un emendamento che, attraverso la questione del teleriscaldamento, vorrebbe riproporre la vicenda infausta del CIP6. Al riguardo, ricordo che pochi di noi hanno avuto il coraggio di sollevarla, due anni fa, quando tale tema era coperto da un velo pietoso.

Vorrei dare un suggerimento all'Assemblea: siamo lontani da tale materia e, soprattutto, non cerchiamo di utilizzare, a tal fine, il veicolo del disegno di legge comunitaria, poiché necessita di adeguati approfondimenti; in ogni caso, preannuncio il mio voto decisamente contrario sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, mi associo anch'io alle motivazioni testé illustrate dall'onorevole Tabacci.

Non penso si possa usare una legge comunitaria per mettere mano ad un lavoro di riforma. Noi siamo fermamente convinti che si debba mettere mano ad un lavoro di riforma del sistema energetico del paese, ma non in questo modo, non con emendamenti che, casualmente, sono, in modo assolutamente estemporaneo, « fatti cadere » nella legge comunitaria, che recepisce una pluralità di direttive.

È lo stesso motivo per il quale interverremo di nuovo, con chiarezza ed anche con durezza, sull'articolo 20, perché — ancora una volta —, con un paio di emendamenti si annulla la bontà degli interventi e delle incentivazioni, per introdurre una sorta di CIP6 e, quindi, un forte quadro di incentivazione delle energie non rinnovabili.

Siamo contrari, anche per i motivi richiamati dal collega Quartiani, nella con-

vinzione che si creerebbe una condizione di difficoltà soprattutto al sistema delle aziende municipalizzate, che oggi rappresentano una parte importante e vitale del nostro paese. Il nostro gruppo è, quindi, contrario a questo emendamento.

Colgo l'occasione per sottolineare un aspetto di metodo: non crediamo che sia questo il modo di utilizzare la legge comunitaria, mettendo mano a provvedimenti di riforma che necessitano di un approccio organico e complessivo.

Sottoscrivo inoltre quanto detto dall'onorevole Tabacci, circa il lavoro profondo, ampio e di lunga durata svolto nella Commissione competente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, mi richiamo telegraficamente agli interventi degli onorevoli Saglia e Tabacci, le cui considerazioni faccio mie. In Commissione attività produttive abbiamo compiuto un percorso, come ha ricordato l'onorevole Tabacci, lungo due anni.

Io sono contrario e invito Forza Italia a votare contro quest'emendamento (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, deve essere chiaro che se si va avanti si può finire l'esame del provvedimento, altrimenti è impossibile...

FEDERICO BRICOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, non sfugge a nessuno l'importanza di quest'emendamento. Poiché il ministro in precedenza aveva dato un parere favorevole e, successivamente, ha chiesto una riformulazione sulla quale sembrerebbe essersi rimesso all'Assemblea, le chiederei,

signor Presidente, di accantonare quest'emendamento, permettendo una maggiore riflessione sulle decisioni che devono assumere la Commissione, il ministro ed anche i presentatori dell'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bricolo. Prendo atto che lei formula una proposta di accantonamento.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le chiedo un chiarimento ai sensi dell'articolo 84 del regolamento. La Commissione bilancio ha espresso parere contrario su quest'emendamento, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione. La riformulazione presentata dal Governo aggrava i motivi del parere contrario espresso dalla Commissione bilancio. In ogni caso, la Commissione bilancio deve essere chiamata ad esprimere il proprio parere. Chiederei pertanto la cortesia di valutare, ai sensi dell'articolo del regolamento che ho citato, il procedimento che dobbiamo seguire.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, non si tratta di un parere contrario ai sensi dell'articolo 81, quarto comma della Costituzione. È un parere contrario della Commissione bilancio. Onorevoli colleghi, scusate...

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta di accantonamento dell'emendamento Polledri 15.21 formulata dall'onorevole Bricolo.

(È respinta).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi scusi. Lei non può mettere ai voti quest'emendamento. Esso, infatti, nella riformulazione proposta dal Governo, comporta oneri di cui devono essere esaminate le conseguenze, entro ventiquattr'ore, dalla

Commissione bilancio. L'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, non c'entra proprio nulla.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Boccia ha ragione. Dal punto di vista della Presidenza, ciò che ha affermato l'onorevole Boccia è ineccepibile. Infatti, essendo stata formulata una modifica del testo che può comportare oneri economici, la Commissione bilancio deve intervenire.

Ciò significa che — lo dico al ministro prima che intervenga — o rimane il testo base oppure oggi non concluderemo l'esame della legge comunitaria ed il seguito del dibattito sarà rinviato a giovedì prossimo.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo ha cercato di venire incontro alle esigenze espresse da una parte della coalizione, in un momento in cui sembrava vi fosse anche all'interno della Commissione un parere ampiamente positivo.

Il Governo intende rimanere chiaramente al di sopra delle azioni lobbistiche che si stanno sviluppando su questo delicato argomento, avendo chiaro il privilegio da attribuire all'interesse generale.

A questo punto, per le considerazioni espresse dal Presidente, per semplificare i lavori parlamentari, per facilitare l'approvazione della legge comunitaria e anche per mostrare con chiarezza che abbiamo la capacità di privilegiare l'interesse comune e dare spazio di riflessione a questioni che lo richiedono, considerato inoltre che la formulazione originaria del Governo non impedisce in alcun modo di andare anche verso la soluzione prospettata da questo emendamento, credo che sia cosa buona ritirare la proposta di riformulazione e chiedere che l'emendamento stesso venga posto in votazione così com'è. In tal caso, naturalmente, la posi-

zione del Governo non potrà che essere quella originaria: si tornerà al punto di partenza (*Applausi del deputato Saglia*).

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, mi sembra che il Governo le chieda sostanzialmente di ritirare il suo emendamento 15.21, visto il dibattito che si è svolto; altrimenti, il parere sarebbe contrario.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, vorrei rivolgermi all'onorevole Polledri per sottolineare che il Governo ha cercato di comprendere le buone ragioni che stanno alla radice di questo emendamento ed ha tentato di renderne conto. Tuttavia, in questo momento, nella situazione che si è determinata, vista l'oggettiva opportunità di una riflessione più approfondita per sgombrare il campo da qualunque possibile equivoco o sospetto, lo invito a ritirare il suo emendamento 15.21.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, la sua posizione è chiara.

MASSIMO POLLEDRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, prendo atto della volontà del Governo di chiarire equivoci e sospetti. Tuttavia, vorrei fare una precisazione. L'intento del mio emendamento 15.21 non era quello di aumentare la durata delle concessioni a dismisura, bensì di ridurla.

Nell'articolo 15, lettera g), si dice che il Governo debba adottare decreti legislativi per definire la durata delle concessioni, anche allo scopo di porre le imprese nazionali in linea con la media europea. La durata media europea è fino al 2060-2070; pertanto, si trattava di una riduzione ragionevole della durata delle concessioni,

che avrebbe portato sicuramente nelle casse dello Stato un contingente economico rilevante, che di questi tempi non è trascurabile.

Pertanto, signor ministro, ritiro l'emendamento per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che auspico venga accettato dal Governo in modo da riflettere sulla materia e da escludere durate che giungono fino al 2060-2070, perché non sono giustificate dal punto di vista finanziario.

PRESIDENTE. Sta bene. Sarà dunque presentato un ordine del giorno sul quale il Governo potrà esprimere un orientamento favorevole.

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, vuole fare suo l'emendamento?

GABRIELE FRIGATO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. In tal caso, l'emendamento Polledri 15.21 è da considerarsi ritirato.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei esprimere una considerazione, dal momento che, dopo l'intervento del ministro, posso prendere la parola.

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, il Governo ha chiesto di ritirare l'emendamento e l'emendamento stesso è stato ritirato; potrà svolgere una considerazione sull'emendamento successivo.

GABRIELE FRIGATO. Non posso esprimere considerazioni dopo un intervento del Governo?

PRESIDENTE. No, perché non c'è la disponibilità dell'emendamento, che è stato ritirato in questo momento: è talmente evidente!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Olivieri 15.1 e Detomas 15.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 373*  
*Maggioranza ..... 187*  
*Hanno votato sì ..... 161*  
*Hanno votato no .. 212).*

Prendo atto che gli emendamenti Polledri 15.18, 15.16 e 15.17 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanetta 15.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Sarei voluto intervenire dopo le parole del ministro Buttiglione per riprendere una sua considerazione. Quando egli dice che su queste cose, alludendo al tema dell'energia, il Governo si tiene al di sopra e lontano dagli interessi lobbistici, rispondo che avrei preferito sentire pronunciare prima questa frase. Non si può prima rimettersi semplicemente all'Assemblea, lavandosene più o meno le mani e facendo finta di nulla, e dopo dire che il Governo su questi aspetti ha a cuore solo l'interesse nazionale. Se fosse stato così, il Governo avrebbe espresso parere contrario fin da subito.

VALTER ZANETTA. Presidente...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanetta 15.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 326*  
*Votanti ..... 325*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 163*  
*Hanno votato sì ..... 137*  
*Hanno votato no .. 188).*

VALTER ZANETTA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sul mio emendamento 15.23!

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Zanetta. Mi ero confuso con l'onorevole Zanella.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Olivieri 15.2 e Detomas 15.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 365*  
*Maggioranza ..... 183*  
*Hanno votato sì ..... 156*  
*Hanno votato no .. 209).*

L'onorevole Zanetta merita tutte le mie scuse.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 359*  
*Maggioranza ..... 180*  
*Hanno votato sì ..... 154*  
*Hanno votato no .. 205).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 15.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>367</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>184</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>211).</i>

Onorevoli colleghi, dovrete chiedermi la parola un po' prima perché abbiamo un ritmo piuttosto veloce e non riesco *(Commenti)*... Posso anche andare più lento, non c'è problema.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Faccio fatica ad abbassare la voce, ho sempre urlato, fin da bambino anche in culla !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>352</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>351</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>176</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>150</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>201).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saglia 15.12.

Onorevole Saglia, accede all'invito al ritiro formulato dalla Commissione ?

STEFANO SAGLIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Quartiani ?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Siccome l'emendamento è stato ritirato adesso, vorrei chiedere al mio gruppo di farlo proprio.

PRESIDENTE. Prendo atto che il gruppo dei Democratici di sinistra fa proprio l'emendamento Saglia 15.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Faccio presente che la questione che è stata sollevata dall'emendamento dell'onorevole Saglia riguarda le oblazioni che sono state versate all'Autorità per l'energia elettrica e il gas in relazione a sanzioni che vengono oblate dopo una decisione del Consiglio di Stato.

Si tratta di una questione assai rilevante, perché, anche dopo il *black-out*, l'Autorità per l'energia elettrica e il gas e l'Antitrust hanno comminato a una serie di aziende che avrebbero dovuto garantire il funzionamento del sistema sanzioni pecuniarie che sono state oblate con la ridicola cifra di 50 o 100 milioni di vecchie lire.

A questo punto, si tratta di restituire all'Autorità per l'energia elettrica e il gas la funzione propria di comminare sanzioni anche relativamente al campo indicato. All'onorevole Saglia ricordo che egli ha avuto una lunga discussione, anche Commissione attività produttive, su tale questione e gli riconosco un atteggiamento positivo.

Devo dire anche che gli onorevoli Polledri e Didoné hanno ricevuto, ad una loro interrogazione in merito alla questione delle oblazioni, dal sottosegretario Valducci una risposta che vorrei fosse conosciuta dall'Assemblea. È necessario — dice l'onorevole Valducci — il mantenimento in capo all'Autorità di adeguati poteri sanzionatori a tutela del rispetto delle decisioni regolatorie ed a tutela del servizio pubblico e delle imprese dei settori interessati.

Questa è la motivazione per cui chiedo di votare a favore dell'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saglia 15.12, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Polledri 15.22 precedentemente accantonato.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 15.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	249
<i>Astenuti</i> .....	122
<i>Maggioranza</i> .....	125
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	228
<i>Astenuti</i> .....	146
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> .....	219
<i>Hanno votato no</i> .	9).

#### ***(Esame dell'articolo 16 – A.C. 5179- R)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Saglia 16.2 ed esprime parere contrario su tutte le altre proposte emendative presentate all'articolo 16.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento D'Agrò 16.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	358
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	154
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 16.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	148
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 16.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	369
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Passiamo all'emendamento Saglia 16.6.

STEFANO SAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, noto una gestione bizzarra dei nostri lavori perché questa mattina sull'emendamento in esame vi era un invito al ritiro, mentre ora la Commissione ha espresso un parere contrario.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Ha ragione, onorevole Saglia, mi ero confuso. La Commissione invita al ritiro del suo emendamento 16.6.

PRESIDENTE. Onorevole Saglia ?

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, ritiro l'emendamento in esame, ma dobbiamo comprenderci sul fatto che stiamo bloccando la liberalizzazione del gas in Italia.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Inconsapevolmente... !

STEFANO SAGLIA. Con questa formulazione, che consente all'Italia solamente di scambiare il gas rispetto al proprio fabbisogno interno, difficilmente l'Italia diventerà quella piattaforma di scambio di gas dell'area mediterranea che servirebbe al paese. Quindi, mettiamo in discussione tutti gli impegni internazionali.

In ogni caso, ritiro l'emendamento 16.6 ed anche il successivo 16.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, facciamo nostro l'emendamento Saglia 16.6.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saglia 16.6, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	172
<i>Hanno votato no</i> ..	194).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	158
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Prendo atto che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo fa proprio l'emendamento Saglia 16.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Polledri 0.16.2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	5

<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	153
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saglia 16.2, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	363
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	157
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	234
<i>Astenuti</i> .....	139
<i>Maggioranza</i> .....	118
<i>Hanno votato sì</i> .....	228
<i>Hanno votato no</i> .	6).

#### ***(Esame dell'articolo 17 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 17.10, mentre esprime parere contrario sull'emendamento Vianello 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accetta l'emendamento 17.10 della Commissione ed esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.10 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	363
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	342
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	352
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	347
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

#### ***(Esame dell'articolo 18 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 18.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), che reca il seguente testo: « Sostituire il comma 2, con il seguente: all'attuazione del presente articolo si provvede nell'ambito degli ordinari stanziamenti di bilancio e senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica ».

La Commissione esprime inoltre parere favorevole sull'emendamento Airaghi 18.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

MARCO AIRAGHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, avendo l'emendamento della Commissione bilancio sostanzialmente recepito il contenuto del mio emendamento 18.1, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	362
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	340
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> ...	333).

***(Esame dell'articolo 19 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici articoli aggiuntivi Bova 19.01 e Lion 19.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	360
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Bova 19.01 e Lion 19.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

***(Esame dell'articolo 20 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli iden-

tici emendamenti Saglia 20.2, D'Agrò 20.5, Polledri 20.8 e 20.25 della Commissione. La Commissione esprime altresì parere favorevole sugli identici emendamenti D'Agrò 20.6, Polledri 20.9 e 20.26 della Commissione, così come sugli identici emendamenti D'Agrò 20.7, Polledri 20.10 e 20.27 della Commissione.

La Commissione si rimette invece al Governo sui subemendamenti Quartiani 0.20.25.1, 0.20.25.2 e 0.20.27.1.

Infine, il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Polledri 20.12 e 20.11 e Saglia 20.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Per quanto riguarda i subemendamenti Quartiani 0.20.25.1, 0.20.25.2 e 0.20.27.1, sui quali la Commissione si è rimessa al Governo, il Governo esprime parere contrario.

Sulle restanti proposte emendative il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.20.25.1, sul quale la Commissione si rimette al Governo, mentre quest'ultimo esprime parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 359*  
*Maggioranza ..... 180*  
*Hanno votato sì ..... 143*  
*Hanno votato no .. 216).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.20.25.2, sul quale la Commissione si rimette al Governo, mentre quest'ultimo esprime parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 374*  
*Maggioranza ..... 188*  
*Hanno votato sì ..... 154*  
*Hanno votato no .. 220).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 20.2, D'Agrò 20.5, Polledri 20.8 e 20.25 della Commissione, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 371*  
*Votanti ..... 251*  
*Astenuti ..... 120*  
*Maggioranza ..... 126*  
*Hanno votato sì ..... 241*  
*Hanno votato no .. 10).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti D'Agrò 20.6, Polledri 20.9 e 20.26 della Commissione, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 371*  
*Votanti ..... 360*  
*Astenuti ..... 11*  
*Maggioranza ..... 181*  
*Hanno votato sì ..... 355*  
*Hanno votato no .. 5).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 20.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	24
<i>Hanno votato no</i> ..	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.20.27.1, sul quale la Commissione si rimette al Governo, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	373
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	153
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti D'Agrò 20.7, Polledri 20.10 e 20.27 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, si sta decidendo una questione che ha una grande rilevanza dal punto di vista delle liberalizzazioni, ma anche una grande rilevanza di carattere economico-finanziario in ordine all'apposizionamento delle aziende nel mercato dell'energia.

Visto l'orientamento favorevole della Commissione sulla presente proposta emendativa, vorrei che la stessa prestasse un attimo di attenzione. Parliamo di armonizzazione delle misure per la promozione e di sviluppo della cogenerazione con il regime nazionale di sostegno delle fonti rinnovabili di energia. In sostanza, approvando gli emendamenti in esame, tutto ciò che è cogenerazione sarebbe trattato alla stregua di energie rinnovabili,

dunque si attribuirebbero i certificati verdi alla cogenerazione e si sottrarrebbero alla ricerca e allo sviluppo di energia rinnovabile da fonti pulite le disponibilità di risorse, inquinando il mercato dei certificati verdi; si realizzerebbe, in sostanza, una operazione esattamente opposta a quella di cui ha bisogno un paese già in difficoltà relativamente al raggiungimento degli obiettivi che gli sono stati imposti dall'Europa.

Quindi, chiedo di rivedere tale questione che, tra l'altro, appare costosissima per i risparmiatori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, intervengo su questi emendamenti relativi all'armonizzazione delle misure per la produzione e lo sviluppo della cogenerazione con il regime nazionale di sostegno delle fonti rinnovabili di energia.

Tale formulazione allude alla possibilità di riconoscere anche per gli impianti di cogenerazione l'attribuzione dei cosiddetti certificati verdi, che il decreto legislativo n. 79 del 1999 attribuisce unicamente alle fonti rinnovabili.

A tale riguardo, è opportuno osservare che la cogenerazione non è e non può essere annoverata tra le cosiddette fonti rinnovabili, non impiegando alcuna delle fonti indicate dal decreto legislativo n. 387 del 2003, di attuazione della direttiva della Comunità europea relativa alla promozione dell'energia elettrica da fonti rinnovabili. Peraltro, la direttiva della Comunità europea non richiede l'assimilazione di tali impianti alle fonti rinnovabili.

Gli impianti di cogenerazione beneficiano già da oggi di incentivi che ne favoriscono l'utilizzo. Il riconoscimento a tali impianti di un ulteriore incentivo, quale l'attribuzione di certificati verdi, è un'evidente forzatura e spiazzerebbe di fatto gli impianti non cogenerativi, rendendo antieconomici i progetti di ricon-

versione di impianti esistenti, volti a consentire il riequilibrio del *mix* delle fonti di produzione, unico strumento in grado di consentire la riduzione del costo dell'energia elettrica.

Inoltre, il riconoscimento del beneficio anche agli impianti di cogenerazione, ampliando a dismisura il mercato dei certificati verdi dal lato dell'offerta, vanificherebbe gli investimenti realizzati o previsti per la costruzione di nuovi impianti realmente rinnovabili, azzerando oltretutto il valore degli stessi certificati.

Vorrei infine sottolineare che questo percorso sarebbe contrario a quello già svolto in Commissione attività produttive, con il quale si era provveduto a sopprimere il principio dell'attribuzione dei certificati verdi alla cogenerazione.

Per questo motivo, invito il gruppo di Forza Italia ad esprimere un voto contrario sulle presenti proposte emendative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anche il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo esprimerà un voto contrario ed inviterei l'Assemblea fare un po' di attenzione, dal momento che l'eventuale approvazione degli emendamenti in oggetto costituirebbe un fatto molto grave. Si vanificherebbe l'opera di incentivazione portata avanti con i certificati verdi, estendendo il beneficio degli stessi certificati a tutte le fonti di energia non rinnovabili, come la cogenerazione e il teleriscaldamento. Tali fonti, ovviamente, rappresentano un buon miglioramento e una buona utilizzazione, ma non hanno nulla a che fare con le energie rinnovabili.

Quindi, l'eventuale approvazione degli identici emendamenti in esame rischierebbe di far rientrare dalla finestra la cultura del CIP6, ovvero l'incentivo di fonti non rinnovabili e non pulite. Per tale ragione, concordiamo con le riflessioni svolte dai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Forza Italia, e chiediamo all'Assemblea di respingere i tre identici

emendamenti in oggetto, che produrrebbero un effetto devastante su quanto fatto negli ultimi anni. Tra l'altro, essi allontanerebbero definitivamente l'Italia dall'approvazione del Protocollo di Kyoto, come abbiamo rilevato in occasione del recepimento della direttiva sulle *emission trading*.

Pertanto, invito l'Assemblea ad esprimere voto contrario.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, il Governo si rimette al giudizio dell'Assemblea.

LUIGI D'AGRÒ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, comprendo le argomentazioni sollevate dai colleghi e ricordo perfettamente il dibattito su questo tema svolto in sede di Commissione, quando si è trattato il rioridino del sistema energetico italiano. Vorrei però capire se, ad esempio, anche gli impianti di teleriscaldamento che attingono al sistema municipale possono avere certificati verdi. Sotto questo profilo, probabilmente, esiste la necessità di scindere alcuni aspetti che riguardano le imprese. Ammetto che vi sia ragionevolezza in quanto affermato dai colleghi dell'opposizione e anche da alcuni della maggioranza, ma esistono investimenti fatti dai comuni e dalle aziende sul tema del teleriscaldamento.

Per quanto mi riguarda, anche alla luce di un precedente impegno assunto dal presidente Tabacci, prendo atto che su questa materia occorre rivolgersi alla sede competente. Pertanto, annuncio il ritiro del mio emendamento 20.7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, l'onorevole D'Agrò ha posto il problema degli aiuti agli impianti di cogenerazione dei comuni. Ovviamente, questi impianti si aiutano anche da soli, perché dal punto di vista dell'efficienza energetica rappresentano un'ottima soluzione, e quindi possono essere individuate altre fonti di incentivazione. Se adottassimo tali misure, uccideremmo le fonti rinnovabili in Italia.

Vorrei segnalare ai colleghi che l'Italia già oggi si trova molto indietro rispetto ai *partner* europei di riferimento circa gli impianti ad energia solare, eolica e fotovoltaica. Abbiamo assunto impegni che non riusciamo a mantenere ed è evidente che, con gli emendamenti in oggetto, renderemmo il nostro paese incapace di tenere il passo degli obiettivi prefissati dall'Unione europea.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione, lacerata dai dubbi, ritira il suo emendamento 20.27.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che anche l'emendamento Polledri 20.10 è ritirato dai presentatori.

Essendo stati ritirati gli identici emendamenti D'Agrò 20.7, Polledri 20.10 e 20.27 della Commissione, passiamo alla votazione dell'emendamento Polledri 20.11.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 20.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	357
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> ..	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saglia 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	359
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	226
<i>Astenuti</i> .....	139
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	225
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

### ***(Esame dell'articolo 21 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 23)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	352
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	345
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 22 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	363
<i>Votanti</i> .....	355
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	352
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

***(Esame dell'articolo 23 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, raccomando l'approvazione dell'emendamento 23.25 della Commissione ed esprimo parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciani 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	359
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 23.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	81
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	66
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gambini 23.3 e Lettieri 23.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	151
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 23.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare con larghissimo anticipo, come lei ci invita sempre a fare. Mi sono perfino alzato in piedi e i commessi glielo hanno segnalato: in realtà, intendevo intervenire sul precedente emendamento Gambini 23.3, non sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Nieddu.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 23.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	143
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 23.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	359
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 23.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	361
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Prendo atto che i subemendamenti Didonè 0.23.25.2, 0.23.25.3, 0.23.25.1, 0.23.25.4 e 0.23.25.5 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 23.25 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, le chiedo in primo luogo di valutare l'ammissibilità di una discussione sulle funzioni e sui servizi pubblici nell'ambito dell'esame del disegno di legge comunitaria, in assenza di procedure di infrazione. È infatti comprensibile che la legge comunitaria intervenga qualora vi sia una procedura di infrazione; in assenza di tale procedura, non si può utilizzare la legge comunitaria per ridisegnare la normativa in materia di servizi pubblici locali.

Inoltre, signor ministro, le chiedo un'interpretazione su una questione che non è di poco conto. Nel provvedimento si fa infatti riferimento ai contratti che hanno per oggetto lo svolgimento di funzioni e servizi pubblici non ricadenti nell'ambito di applicazione dell'articolo 113 del decreto legislativo n. 267 del 2000. Si

può interpretare tale norma come facente riferimento ai servizi residuali, o anche ai servizi economici. Ritengo si tratti di una questione estremamente importante. Infatti, il primo comma dell'articolo 113 prevede che restino esclusi dal campo di applicazione dell'articolo stesso i settori disciplinati dai decreti legislativi n. 79 del 1999 e n. 164 del 2000, intendendosi le concessioni e la distribuzione del gas e dell'energia elettrica. L'articolo 1, in qualche modo, li contempla, rinviando ad un'altra disciplina. Si fa riferimento ai contratti che non ricadono in tale ambito, senza specificare se si tratti della distribuzione dell'energia elettrica o del gas o delle concessioni. Si tratta di una questione molto importante per le aziende municipalizzate, nonché a livello nazionale.

Ribadisco inoltre, signor Presidente, che ritengo debbano essere rivisti i criteri per valutare l'ammissibilità delle disposizioni contenute nella legge comunitaria.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Intervengo brevemente per assicurare il collega Polledri, se sarò in grado di farlo.

Con la proposta emendativa in esame si prevede la possibilità di prorogare i contratti, per una sola volta e per un periodo di tempo non superiore alla metà dell'originaria durata contrattuale. Inoltre, tale ipotesi è condizionata alla riduzione del corrispettivo, e quindi ad un accordo fra le parti. Si tratta, dunque, di una possibilità e non di una indicazione.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Ritengo che l'onorevole Polledri abbia diritto ad una risposta alla domanda che egli ha rivolto poc'anzi.

Credo di poterlo assicurare specificando che quanto è disciplinato da altro provvedimento, cui si rimanda all'articolo 113 del decreto legislativo n. 267 del 2000, resta escluso dall'ambito di applicazione di questo emendamento, che concerne materie non oggetto della regolamentazione poc'anzi ricordata. Spero che questo sia sufficiente a assicurare l'onorevole Polledri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.25 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	217
<i>Astenuti</i> .....	132
<i>Maggioranza</i> .....	109
<i>Hanno votato sì</i> .....	209
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 23.9 e Gambini 23.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	340
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	137
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 351  
*Votanti* ..... 335  
*Astenuti* ..... 16  
*Maggioranza* ..... 168  
*Hanno votato sì* ..... 330  
*Hanno votato no* .. 5).

**(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Giorgio Conte 24.30 e 24.51 del Governo, nonché sull'emendamento 24.50 del Governo.

Il parere è contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 24.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 24.51 e 24.50, ed esprime parere conforme a quello del relatore sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento emendamento Vigni 24.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 356  
*Maggioranza* ..... 179  
*Hanno votato sì* ..... 147  
*Hanno votato no* .. 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 360  
*Maggioranza* ..... 181  
*Hanno votato sì* ..... 149  
*Hanno votato no* .. 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 358  
*Maggioranza* ..... 180  
*Hanno votato sì* ..... 145  
*Hanno votato no* .. 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 24.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 358  
*Maggioranza* ..... 180  
*Hanno votato sì* ..... 145  
*Hanno votato no* .. 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>354</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>141</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>213).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>356</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>355</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>142</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>213).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lupi 24.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Intervengo solo per annunciare l'intenzione di sottoscrivere l'emendamento Lupi 24.27, che persegue obiettivi condivisibili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lupi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO ENZO LUPI. Intervengo sugli emendamenti a mia firma 24.27 e 24.28. Si tratta di due proposte di modifica sulle quali abbiamo lavorato in XI Commissione, che affrontano temi analoghi, in particolare con riguardo al tema

degli appalti per i lavori pubblici e per i lavori *in house*. Dai colleghi della Commissione e dal Governo abbiamo acquisito la disponibilità ad approvare tali emendamenti.

L'esame della legge comunitaria rappresenta l'occasione giusta per chiarire che nei lavori *in house* che superino una determinata soglia sono necessari degli appalti pubblici. Inoltre, debbono essere concesse pari condizioni per partecipare alle gare alle società private o alle cooperative di progettazione. Tali misure non comportano costi aggiuntivi e perseguono una direzione condivisa in Commissione sia dalla maggioranza sia dall'opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Intervengo per confermare che su tali temi in VIII Commissione è stato raggiunto un accordo tra maggioranza ed opposizione. Inoltre, dichiaro, anche a nome del collega Iannuzzi, l'intenzione di sottoscrivere gli emendamenti Lupi 24.27 e 24.28.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Credo sia possibile venire incontro alle richieste dell'onorevole Lupi. Limitatamente al suo emendamento 24.27, quindi modificando il parere precedentemente espresso mi rimetto al giudizio dell'Assemblea.

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. La Commissione concorda con il parere del Governo.

PRESIDENTE. Sta bene.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo solo per aggiungere la mia firma a entrambi gli emendamenti illustrati dal collega Lupi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 24.27, sul quale la Commissione ed il Governo si sono rimessi all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	340
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> ..	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	342).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	355
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	137
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	9
<i>Hanno votato no</i> ..	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 353  
*Votanti* ..... 352  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 177  
*Hanno votato sì* ..... 138  
*Hanno votato no* .. 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 363  
*Votanti* ..... 238  
*Astenuti* ..... 125  
*Maggioranza* ..... 120  
*Hanno votato sì* ..... 27  
*Hanno votato no* .. 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 361  
*Votanti* ..... 353  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 177  
*Hanno votato sì* ..... 16  
*Hanno votato no* .. 337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 349  
*Votanti* ..... 347  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 174  
*Hanno votato sì* ..... 130  
*Hanno votato no* .. 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 24.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 360  
*Votanti* ..... 354  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 178  
*Hanno votato sì* ..... 24  
*Hanno votato no* .. 330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pappaterra 24.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 361  
*Votanti* ..... 225  
*Astenuti* ..... 136  
*Maggioranza* ..... 113  
*Hanno votato sì* ..... 11  
*Hanno votato no* .. 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 363  
*Votanti* ..... 358  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 180  
*Hanno votato sì* ..... 140  
*Hanno votato no* .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 24.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 357  
*Votanti* ..... 356  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 179  
*Hanno votato sì* ..... 145  
*Hanno votato no* .. 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vigni 0.24.51.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 362  
*Votanti* ..... 361  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 181  
*Hanno votato sì* ..... 151  
*Hanno votato no* .. 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giorgio Conte 24.30 e 24.51 del Governo, accettati dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 358  
*Votanti* ..... 229  
*Astenuti* ..... 129  
*Maggioranza* ..... 115  
*Hanno votato sì* ..... 205  
*Hanno votato no* .. 24).

Avverto che gli emendamenti da Lion 24.11 a Lion 24.17 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 24.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 360  
*Votanti* ..... 356  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 179  
*Hanno votato sì* ..... 140  
*Hanno votato no* .. 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.50 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 356  
*Votanti* ..... 230  
*Astenuti* ..... 126  
*Maggioranza* ..... 116  
*Hanno votato sì* ..... 211  
*Hanno votato no* .. 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	221
<i>Astenuti</i> .....	138
<i>Maggioranza</i> .....	111
<i>Hanno votato sì</i> .....	17
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lupi 24.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo non solo per aggiungere la mia firma all'emendamento Lupi 24.28, ma anche per chiedere al ministro un ripensamento sul parere espresso, perché stiamo parlando di una norma sui cosiddetti lavori *in house*, che corrisponde esattamente a quanto era stato già inserito con un emendamento approvato all'unanimità dalla Camera nell'ambito della delega ambientale e che ha lo scopo di garantire una leale e piena concorrenza all'interno di questi determinati settori che, altrimenti, ne sarebbero esclusi. Tale norma fu esclusa attraverso la posizione del voto di fiducia al Senato; ora proponiamo semplicemente di ripristinare quanto era stato a suo tempo deciso all'unanimità dalla Camera.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, non mi pare che questo corrisponda esattamente alla verità. Per quanto riguarda ciò che viene proposto nell'emendamento Lupi 24.28, credo che l'onorevole Vigni non abbia ascoltato con attenzione il mio intervento; mentre mi sono rimesso all'Assemblea per l'emendamento Lupi 24.27, ho confermato il parere negativo sull'emendamento Lupi 24.28.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti...

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare per dichiarazione di voto!

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere insieme al collega Realacci l'emendamento Lupi 24.28, in quanto esso risolve in maniera equilibrata una questione che il Governo, in maniera disattenta, ha determinato nel passaggio della delega ambientale al Senato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 24.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	356
<i>Votanti</i> .....	354
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> ..	186).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	355
<i>Votanti</i> .....	225
<i>Astenuti</i> .....	130
<i>Maggioranza</i> .....	113
<i>Hanno votato sì</i> .....	214
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 24.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	142
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 24.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	140
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

#### ***(Esame dell'articolo 25 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 27)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 25.201 e 25.203, esprime parere favorevole sull'emendamento 25.200 del Governo, rac-

comanda l'approvazione del suo emendamento 25.202 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative presentate all'articolo 25.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 25.201 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, desidero chiedere al Governo ed al ministro Buttiglione, che lo rappresenta, una conferma di quanto dichiarato in Commissione, vale a dire che la richiesta del Governo di ricevere la delega per la riscrittura di una parte della legislazione in materia di lavori pubblici attiene all'ambito definito dalla volontà e dalla necessità di dare attuazione alle direttive 2004/17/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 31 marzo 2004, e della direttiva 2004/18/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, sempre del 31 marzo 2004, nonché a quant'altro strettamente necessario per soddisfare le esigenze di coordinamento tra il quadro normativo collegato all'attuazione delle direttive stesse e la restante disciplina legislativa incidente su altri oggetti.

La nostra richiesta è molto precisa anche perché, sin dall'inizio della legislatura, abbiamo espresso la volontà ed il pieno impegno a ripensare ed a riflettere su tutta la legislazione in materia di lavori pubblici, purché ciò avvenga mediante il procedimento legislativo ordinario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.201 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 348  
*Votanti* ..... 334  
*Astenuti* ..... 14  
*Maggioranza* ..... 168  
*Hanno votato sì* ..... 324  
*Hanno votato no* .. 10).

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, desideravo soltanto confermare all'onorevole Iannuzzi che l'intendimento del Governo è quello al quale ha fatto riferimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 25.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 357  
*Votanti* ..... 356  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 179  
*Hanno votato sì* ..... 148  
*Hanno votato no* .. 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spina 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 352  
*Votanti* ..... 243  
*Astenuti* ..... 109  
*Maggioranza* ..... 122  
*Hanno votato sì* ..... 32  
*Hanno votato no* .. 211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 25.203 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento in esame perché, a nostro parere, esso stravolge la funzione dell'Autorità per la vigilanza sui lavori pubblici e, di conseguenza, potrebbe provocare effetti negativi, tanto più se si considera che, dopo le recenti e molto discutibili nomine che hanno portato al rinnovo dell'Autorità stessa, quest'ultima appare in uno stato di inefficienza ed inefficacia preoccupante.

Le nostre preoccupazioni si rafforzeranno dal momento che, con l'approvazione dell'emendamento 25.203 della Commissione, non saranno semplicemente estese le funzioni dell'Autorità, ma si finirà per stravolgerle e per distogliere l'Autorità medesima da quella che doveva essere, secondo noi, la sua funzione fondamentale ed esclusiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.203 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 352  
*Votanti* ..... 338  
*Astenuti* ..... 14  
*Maggioranza* ..... 170  
*Hanno votato sì* ..... 200  
*Hanno votato no* .. 138).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.200 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	226
<i>Astenuti</i> .....	128
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	214
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 25.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ..	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 25.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	222
<i>Astenuti</i> .....	131
<i>Maggioranza</i> .....	112
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 25.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	351
<i>Votanti</i> .....	227
<i>Astenuti</i> .....	124
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 25.202, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	350
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	338
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	358
<i>Votanti</i> .....	221
<i>Astenuti</i> .....	137
<i>Maggioranza</i> .....	111
<i>Hanno votato sì</i> .....	220
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

***(Esame dell'articolo 26 – A.C. 5179-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative

ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 5179-R sezione 28*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione del proprio subemendamento 0.26.013.1, esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi 26.011 (*Nuova formulazione*), 26.012, 26.013 e 26.015 del Governo e contrario sulle restanti proposte emendative presentate all'articolo 26.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	352
Votanti .....	259
Astenuti .....	93
Maggioranza .....	130
Hanno votato sì .....	242
Hanno votato no ..	17).

Ricordo che gli articoli aggiuntivi Co-sentino 26.02 e 26.03 sono inammissibili.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lion 26.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	359
Votanti .....	354
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì .....	147
Hanno votato no.....	207)

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Quartiani 26.05 è inammissibile e che il subemendamento Polledri 0.26.010.1 è decaduto in quanto riferito all'articolo aggiuntivo 26.010 del Governo, che è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Osvaldo Napoli 0.26.011.1 e Ciani 0.26.011.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	352
Votanti .....	346
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	137
Hanno votato no ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Osvaldo Napoli 0.26.011.2 e Ciani 0.26.011.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	363
Votanti .....	362
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì .....	150
Hanno votato no ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Polledri 0.26.011.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	266
<i>Astenuti</i> .....	100
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> .....	62
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Osvaldo Napoli 0.26.011.3 e Ciani 0.26.011.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	137
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ciani 0.26.011.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Osvaldo Napoli 0.26.011.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	231
<i>Astenuti</i> .....	136
<i>Maggioranza</i> .....	116
<i>Hanno votato sì</i> .....	16
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ciani 0.26.011.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	363
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	148
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Polledri 0.26.011.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	237
<i>Astenuti</i> .....	127
<i>Maggioranza</i> .....	119
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ciani 0.26.011.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ciani 0.26.011.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	358
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	144
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Osvaldo Napoli 0.26.011.5 e Ciani 0.26.011.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	364
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	147
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Didonè 0.26.011.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	229
<i>Astenuti</i> .....	136
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> .....	31
<i>Hanno votato no</i> ..	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.011 *(Nuova formulazione)* del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	226
<i>Astenuti</i> .....	136
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	216
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, mi rivolgo al ministro Buttiglione: non vorrei che ci trovassimo di fronte ad un nuovo regalo per le società professionistiche di calcio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI *(ore 14,20)*

GIOVANNI LOLLI. L'articolo aggiuntivo del Governo modifica l'articolo 18-bis della legge 23 marzo 1981, n. 91, che offre

alle società professionistiche la facoltà di spalmare le svalutazioni dei diritti di prestazione dei calciatori in dieci anni, ma le obbliga a spalmare gli ammortamenti sia sul piano fiscale sia su quello civilistico. Con l'articolo aggiuntivo in esame, invece, si elimina l'obbligo fiscale, con la conseguenza (così credo, ma mi rassicuri, ministro) che una società può scegliere di concentrare questa operazione in un esercizio in cui ha un grande utile ed ammortizzare completamente il carico fiscale. Tuttavia, presumo che tale norma abbia a che fare con le prescrizioni che la Comunità europea ha attuato in ordine al famoso « decreto spalma-debiti » di due anni fa.

Caro ministro, ci rassicuri: andiamo incontro al Natale, ma facciamo i regali solo a chi se li merita. Se non mi rassicura, esprimerò un voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, intervengo solo per rassicurare l'onorevole collega che siamo già sufficientemente occupati a risolvere i problemi creati dal provvedimento precedente cui lei ha fatto riferimento. Non è nostra intenzione crearne di nuovi, bensì di collaborare a risolvere quelli che già esistono.

GIORGIO PANATTONI. Allora, ritira l'articolo aggiuntivo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, forse l'onorevole Lolli avrebbe voluto ricevere una risposta meno divertente e più concreta. Infatti, dalla risposta del

ministro non si è capito molto di cosa stiamo parlando (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

Ora, tra l'altro, io voglio sottolineare che più volte in questi anni il Parlamento è intervenuto su questa materia e che avevamo assunto l'impegno di affrontare i temi delicati di questo settore dello sport professionistico in maniera organica. Avevamo anche istituito una Commissione di indagine che ha dato dei risultati, rispetto ai quali le risposte sono state quanto meno deludenti. Ora, riprendiamo un altro pezzetto di questa materia e lo affrontiamo in una maniera che non è chiarissima. Su questo noi continuiamo a chiedere chiarimenti, perché è evidente che non saremmo d'accordo su un vantaggio fiscale, messo così, all'interno di un provvedimento di questo genere, ma aggiungo che vorremmo anche capire se per caso questa non sia invece una « stretta » per le società che sono sull'orlo del fallimento. Esiste un problema di equilibrio in questo settore, che più volte abbiamo e avete affrontato, che credo meriti una risposta organica, concreta e non ironica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, intervengo per non dare l'impressione di eludere i problemi. Stiamo parlando, se ho capito bene, dell'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo, il quale prevede che le parole « ai fini civilistici e fiscali » siano sostituite dalle seguenti: « ai soli fini civilistici ».

Questo articolo aggiuntivo racchiude l'accordo da me raggiunto con il commissario Monti, per sterilizzare, ai fini fiscali, il provvedimento di cui sopra, in modo tale da escludere qualunque possibilità di aiuti di Stato. Su queste cose, quando si parla, sarebbe bene essere adeguatamente informati (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leo. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, a conferma di quello che diceva il ministro Buttiglione, va specificato che la norma elimina dal contesto il riferimento ai fini fiscali. Come si ricorderà, con la precedente formulazione normativa, la deduzione, la svalutazione o l'accantonamento aveva valenza sia sul versante civilistico sia su quello fiscale, così che si poteva dedurre su dieci anni il costo in rassegna. Nel momento in cui eliminiamo dal dettato normativo il riferimento ai fini fiscali, riproponiamo la norma che c'era prima dell'intervento normativo, ed è perfettamente in linea con il testo unico delle imposte sui redditi, che stabilisce che l'ammortamento per i calciatori va fatto con la tempistica e con i metodi previsti per tutte le altre società.

Quindi, mi sembra che eliminare dal testo normativo il riferimento ai fini fiscali significa riportare equilibrio nel sistema, consentire l'ammortamento secondo le regole che erano prevalenti e non creare sconquassi nel comparto tributario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.012 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	341
<i>Votanti</i> .....	233
<i>Astenuti</i> .....	108
<i>Maggioranza</i> .....	117
<i>Hanno votato sì</i> .....	218
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Prendo atto che l'onorevole Gastaldi non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.26.013.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	228
<i>Astenuti</i> .....	125
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> .....	227
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Ciro Alfano non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.013 del Governo, accettato dalla Commissione, come subemendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	222
<i>Astenuti</i> .....	130
<i>Maggioranza</i> .....	112
<i>Hanno votato sì</i> .....	221
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.015 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	224
<i>Astenuti</i> .....	129
<i>Maggioranza</i> .....	113
<i>Hanno votato sì</i> .....	214
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

**(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5179-R sezione 29*).

Avverto che è stato ritirato l'ordine del giorno Gambini n. 9/5179-R/6 che era riferito all'articolo 9, stralciato.

Qual è il parere del Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Molinari n. 9/5179-R/1.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Collavini 9/5179-R/2, chiedo che venga riformulato. Non possiamo impegnarci « a mantenere, nel recepimento delle nuove normative comunitarie, le deroghe igieniche e di commercializzazione per i prodotti tipici alimentari italiani di cui all'elenco adottato ai sensi dell'articolo 8 del decreto legislativo n. 173 del 1998 ». Piuttosto, possiamo impegnarci a fare del nostro meglio affinché vi sia il livello elevato di protezione richiesto in tutta la restante parte dell'ordine del giorno. Dunque, il Governo accetta l'ordine del giorno a condizione che venga riformulato, in quanto, se dovessimo essere messi in minoranza in sede comunitaria, potremmo non essere in grado di mantenere l'impegno che viene richiesto dall'ordine del giorno.

Il Governo accetta gli ordini Banti 9/5179-R/3, Fluvi 9/5179-R/4, Lettieri 9/5179-R/5, Parolo 9/5179-R/9, Perrotta 9/5179-R/14 e Romoli 9/5179-R/10. Con riferimento a quest'ultimo, analogamente a quanto dianzi detto circa il pane italiano, sosteniamo il vino del nostro paese.

Quanto all'ordine del giorno Benvenuto 9/5179-R/7, il Governo non ritiene di potersi impegnare « ad utilizzare il primo strumento normativo utile per modificare la richiamata norma » esulando ciò, peraltro, dalla propria competenza. Il Governo può invece impegnarsi « nel caso tali informazioni non siano fornite » a studiare ogni opportuna iniziativa per modificare la

richiamata norma. Il Governo lo accoglie, tuttavia, come raccomandazione.

Quanto all'ordine del giorno Milanese 9/5179-R/8, il Governo osserva che quello in esso previsto è un impegno troppo preciso a carico del ministro della salute in una materia che non è immediatamente di competenza europea. Lo accoglie, tuttavia, come raccomandazione.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Visco 9/5179-R/11 in quanto ritiene che si chieda un impegno che va al di là di quanto di sua competenza, esulando peraltro anche da quanto dovrebbe rientrare in questa fase della discussione.

Il Governo non accetta, altresì, l'ordine del giorno Tolotti 9/5179-R/12. Abbiamo compiuto un giusto lavoro di tutela del risparmio, ma non vorrei entrare troppo a fondo in questioni che vanno esaminate, giudicate e deliberate in altra sede, con il previo esame di altre Commissioni per essere poi votate dal Parlamento in occasione dell'esame di altri provvedimenti. Non ritengo di poter assumere questo impegno.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Agostini 9/5179-R/13 a condizione che venga riformulato come invito al Governo a studiare opportune iniziative.

Quanto all'ordine del giorno Polledri 9/5179-R/15, il Governo non può impegnarsi ad « adottare le opportune iniziative »; piuttosto, può considerare l'opportunità delle iniziative indicate. Analoghe considerazioni valgono per la successiva parte dell'ordine del giorno. Il Governo lo accoglie, tuttavia, come raccomandazione.

Il Governo, infine, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Zanetta n. 9/5179-R/16 ed accetta l'ordine del giorno Saglia n. 9/5179-R/17.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno accettati o accolti come raccomandazione dal Governo non insistono per la loro votazione. Prendo altresì atto che i presentatori degli ordini del giorno Collavini n. 9/5179-R/2

ed Agostini 9/5179-R/13 accettano la riformulazione dei rispettivi documenti di indirizzo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Visco n. 9/5179-R/11, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>310</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>188</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tolotti n. 9/5179-R/12, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>313</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>311</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>121</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>190</i>

Prendo atto che l'onorevole **Ciro Alfano** non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

Prima di passare alle dichiarazioni di voto finale, ricordo che l'Assemblea deve procedere, dopo l'approvazione del disegno di legge comunitaria, al voto della risoluzione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea, adempimento connesso all'esame del provvedimento in discussione. Pertanto, dopo la votazione finale, passeremo rapidamente al voto di tale risoluzione.

***(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 5179-R)***

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole **Riccardo Conti**. Ne ha facoltà.

**RICCARDO CONTI.** Signor Presidente, nel chiedere che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto, preannuncio il voto favorevole sul provvedimento del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro.

**PRESIDENTE.** Onorevole **Riccardo Conti**, la Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole **Frigato**. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, vorrei far notare ai colleghi che, osservando i contenuti del disegno di legge comunitaria (mi riferisco all'ambiente, alla tutela del risparmio, ai lavori pubblici ed ai servizi pubblici), credo sussisterebbero numerosi motivi per indurre il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ad esprimere un voto contrario su tale provvedimento.

Ciò vale anche considerando il metodo, poiché non solo approviamo il disegno di legge comunitaria a dicembre, ma, come è stato già ricordato da qualche collega, vi arriviamo anche con un treno in corsa al quale la maggioranza vuole agganciare continuamente vagoni in ordine ai temi ed ai problemi più diversi. Vorrei osservare inoltre che, così facendo, alla fretta si aggiunge confusione e pressapochismo, ed i lavori dell'Assemblea di questa mattina ne costituiscono, purtroppo, una testimonianza. Per noi, tuttavia, il dato politico prevale ed è più importante, poiché stiamo parlando dell'Unione europea, per la quale ci sentiamo particolarmente impegnati ad individuare tutte le forme, gli

strumenti ed i percorsi affinché in Italia vi sia più Europa ed in Europa vi sia più Italia.

Nel preannunziare il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame, dunque, vorremmo esprimere l'auspicio — come ha ricordato, qualche giorno fa, il professor Romano Prodi — che anche la Carta costituzionale europea trovi velocemente l'attenzione, la discussione e la sua approvazione da parte del Parlamento italiano (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, intervengo solamente per preannunziare il voto favorevole sul provvedimento del gruppo della Lega Nord Federazione Padana.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Airaghi. Ne ha facoltà.

**MARCO AIRAGHI.** Signor Presidente, nell'esprimere il voto favorevole di Alleanza nazionale sulla legge comunitaria, chiedo di essere autorizzato alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI RUSSO SPENA.** Signor Presidente, dichiaro il voto di astensione del gruppo di Rifondazione comunista e chiedo di essere autorizzato alla eventuale pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bulgarelli. Ne ha facoltà.

**MAURO BULGARELLI.** Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto di astensione dei Verdi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

**PAOLA MARIANI.** Signor Presidente, voglio fare alcune considerazioni, pur comprendendo la stanchezza dei colleghi, perché il provvedimento è stato molto impegnativo.

Nel precisare che il nostro gruppo voterà a favore della legge comunitaria, per senso di responsabilità e perché capiamo l'importanza di approvare un provvedimento che porta al recepimento di molte direttive importanti — alcune anche con questioni controverse, come ricordava il collega Frigato —, non possiamo fare a meno di far notare all'Assemblea che questa legge comunitaria giunge all'approvazione il 2 dicembre. Un atto normativo che, per legge, deve contenere gli indirizzi al Parlamento ed al paese nel recepire le direttive e che viene presentato dal Governo a gennaio di ogni anno, è giunto all'approvazione di quest'Assemblea a dicembre.

Sappiamo, oltretutto, che questo provvedimento ha subito una modifica nel suo iter, con un aumento a dismisura degli articoli. È arrivato dal Senato, a luglio, con 15 articoli. È licenziato, oggi, con 26 articoli. Ciò significa che si tratta di un provvedimento che si accresce in corso d'opera, dando luogo a lavori di Assemblea e di Commissione convulsi e confusi. Noi abbiamo chiesto più volte — anche Commissione — di poter disporre di tempi adeguati per discutere la legge comunitaria. Ripetiamo tale richiesta in questa sede.

Vorremmo, anzi — e ciò lo chiediamo Presidente —, che si esaminasse, anche in ambito regolamentare, se la legge comunitaria possa avere una sede più appropriata di quella che sta avendo nel corso degli ultimi anni e possa godere di una sessione specifica e determinata, come avviene per la sessione di bilancio, in modo che la legge comunitaria stessa — così importante per il nostro paese e sempre più decisiva negli anni a venire, per il ruolo crescente che l'Europa ha nella normativa nazionale — possa essere discussa in maniera chiara, con tempi regolati e con un'approvazione che sia dettata da scadenze ben precise (ad esempio, i primi mesi dell'anno cui si fa riferimento).

Come dicevo, questa legge comunitaria presenta molte criticità, proprio a causa dell'iter che ha seguito, anche a causa delle direttive inserite dal Governo, fino agli ultimi giorni.

La legge comunitaria è, in ogni caso, un obbligo cui non ci sentiamo di sottrarci. Per questo dichiaro, a nome del mio gruppo, il voto favorevole su questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Paola Mariani riferirò la sua richiesta al Presidente della Camera. Mi sembra una proposta degna di considerazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

**ANDREA DI TEODORO.** Signor Presidente, dichiaro, in modo telegrafico, il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

**LUIGI PEPE.** Signor Presidente, anch'io, telegraficamente, annuncio il voto favorevole della componente politica Popolari-UDEUR del gruppo Misto.

**NINO STRANO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**NINO STRANO, Relatore.** Signor Presidente, vorrei far notare a chi evidenziava che ci accingiamo ad approvare questo disegno di legge solo nel mese di dicembre che lo stesso ci è stato trasmesso in settembre. Abbiamo realizzato un lavoro di concerto con i gruppi di opposizione, oltre che con quelli di maggioranza, che ci soddisfa e che ha trovato un grande consenso da parte dell'Assemblea, pur nei distinguo delle singole posizioni.

Signor Presidente, vorrei ringraziare i nostri collaboratori, i funzionari, il dottor Petricone, i funzionari della nostra e delle altre Commissioni che ci hanno aiutato in questo iter (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*).

**GIACOMO STUCCHI, Presidente della XIV Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI, Presidente della XIV Commissione.** Signor Presidente, vorrei ringraziare gli uffici e i colleghi che hanno lavorato per l'approvazione di questo disegno di legge. Probabilmente, alcune delle difficoltà che abbiamo incontrato nell'esame di questo disegno di legge comunitaria potrebbero essere superate con l'approvazione della modifica alla cosiddetta legge La Pergola, che oggi è all'esame del Senato.

L'auspicio è che la prossima volta ci si ritrovi ad esaminare il disegno di legge comunitaria sulla base delle nuove regole oggi all'attenzione del Senato e licenziate all'unanimità da questa Camera (*Applausi*).

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROCCO BUTTIGLIONE, Ministro per le politiche comunitarie.** Signor Presidente, vorrei unirmi all'auspicio espresso dal presidente della Commissione. Noi abbiamo bisogno di riformulare le regole della legge

comunitaria, poiché essa oggi viene affrontata con modalità che non corrispondono alla sua importanza. Il risultato è che, molte volte, non vi è una sufficiente comprensione della portata di ciò che andiamo facendo.

Stiamo svolgendo un lavoro legislativo di altissimo livello, che tocca nel profondo la vita dei cittadini. Avremmo bisogno di condizioni per poterlo fare meglio e la riforma della cosiddetta legge La Pergola cerca di offrire queste condizioni.

Vorrei, però, sottolineare anche l'importanza che la legge comunitaria è venuta progressivamente acquisendo. Non sfugge che il primo vero intervento di tutela del risparmio avviene oggi in sede di approvazione di questa legge comunitaria. Il primo passo per l'adeguamento dei nostri sistemi di difesa alle nuove esigenze di una società moderna avviene oggi in sede di approvazione della legge comunitaria.

Infine, desidero anch'io unirmi al ringraziamento nei confronti della Commissione, del suo presidente, dei suoi membri e del relatore. Insieme abbiamo compiuto un bel lavoro, con grande correttezza e civiltà e con comune spirito di servizio nei confronti della nazione italiana e dell'Europa.

Vorrei ringraziare tutti i membri della Camera, l'opposizione e tutto il Parlamento per il lavoro che abbiamo svolto insieme, compresi i funzionari ed i responsabili degli uffici che tanto ci hanno aiutato (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi che, dopo la votazione finale del disegno di legge in esame, si svolgeranno ulteriori votazioni.

**(Correzioni di forma – A.C. 5179-R)**

NINO STRANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei proporre alcune considerazioni di forma ai sensi dell'articolo 90,

comma 1, del regolamento: all'allegato A le parole da: « come modificata » fino alla fine del periodo devono intendersi soppresse; all'allegato B, a seguito dello stralcio dell'articolo 9 deliberato dall'Assemblea, deve intendersi espunto il riferimento alla direttiva 2003/71CE; all'articolo 8, comma 2, capoverso articolo 187-*quaterdecies*, dopo le parole: « entro dodici mesi » devono intendersi inserite le seguenti: « dalla data di entrata in vigore della presente disposizione »; all'articolo 11, il capoverso 5°-*bis* deve intendersi come un comma aggiuntivo allo stesso articolo 5 della legge 16 febbraio 1913, n. 89; occorre infine collocare l'articolo 22 dopo l'articolo 16.

Ringrazio la Presidenza, il Presidente Casini e il Governo per la pazienza che hanno mostrato in questa giornata.

PRESIDENTE. Riferirò di questo suo atto cortese, così raro.

Pongo in votazione le correzioni di forma proposte dal relatore, a norma dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

*(Sono approvate).*

**(Coordinamento formale – A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5179-R)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5179-R, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 2742. — *Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee. Legge comunitaria 2004*) (Approvato dal Senato) (5179-R):

(Presenti .....	338
Votanti .....	321
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì...	321)

(*Applausi*).

**Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (Doc. LXXXVII)**  
(ore 14,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'esame della Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea.

Ricordo che nella seduta dell'11 ottobre si è conclusa la discussione sulle linee generali, svolta congiuntamente a quella sul disegno di legge comunitaria 2004.

Ricordo altresì che è stata presentata la risoluzione Riccardo Conti n. 6-00099 (*vedi l'allegato A — Risoluzione sezione 1*).

**(Parere del Governo)**

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulla risoluzione presentata.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il parere del Governo è favorevole. Colgo l'occasione per ringraziare i colleghi per le approfondite argomentazioni e per la completezza dei dati contenuti nella risoluzione presentata.

**(Dichiarazioni di voto)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Vorrei aggiungere la mia firma alla risoluzione che approva la relazione annuale all'ordine del giorno. Il mio gruppo voterà a favore di tale risoluzione, ma vorrei far notare che, mentre approviamo la risoluzione così com'è stata presentata, abbiamo avuto modo, anche in sede di Commissione, di evidenziare alcune criticità contenute nel documento che il Governo ha presentato all'Assemblea, perché la relazione era troppo spostata sui consuntivi del 2003 e non conteneva sufficienti indicazioni per quanto riguarda la fase ascendente.

Poiché riteniamo che, come Parlamento e come Commissione, il nostro compito sia quello di incidere sulla fase ascendente dei provvedimenti, chiediamo che questa fase sia maggiormente valorizzata. Pertanto, ribadisco il nostro voto favorevole, seppur con queste precisazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Come è stato ricordato, la relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea ha due funzioni: fare da consuntivo di quanto è stato fatto e aprire una prospettiva su quello che vogliono fare il Governo e l'Italia in campo europeo.

Tutti sottolineano l'importanza del termine ormai tanto noto, fase ascendente, ossia la possibilità di decidere all'interno del Parlamento cosa deve fare il Governo italiano quando va nella sede dell'Unione europea. Questo tema è fondamentale e lo abbiamo già affrontato mille volte. Ebbene, su un tema fondamentale come l'ingresso della Turchia nell'Unione europea, il gruppo della Lega Nord si è trovato assolutamente solo, perché, anche in sede di Conferenza dei capigruppo, quando si è chiesto di svolgere un dibattito parlamen-

tare in cui il Parlamento e la Camera dei deputati votassero dei documenti di indirizzo al nostro Governo in occasione del vertice europeo del 17 dicembre, siamo stati assolutamente isolati, nonostante le assicurazioni che ci erano già state fornite dal Governo in precedenti atti di sindacato ispettivo e nonostante tutta la retorica che viene rovesciata a fiumi in quest'aula.

La fase ascendente è un aspetto fondamentale della vita di questo Parlamento e su una decisione così importante, come quella di avviare le trattative con la Turchia per l'ingresso di questo paese nell'Unione europea, ci limiteremo domattina alle ore 10,30 ad una informativa del Governo, in un'aula presumibilmente vuota e senza la possibilità di votare documenti di indirizzo.

Questa è la denuncia politica che vogliamo fare, al di là delle idee che ciascuno può avere e delle posizioni che ogni forza politica può tenere in quest'aula. Questa è la denuncia che vogliamo fare e che vogliamo esca da questo Parlamento e da quest'aula, perché su questi temi un paese che non fa esprimere il proprio Parlamento e le proprie Camere, a mio avviso, viola non solamente una norma di buon funzionamento delle politiche europee, ma anche una norma democratica (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della Margherita voterà a favore della risoluzione in esame, che ha visto la Commissione lavorare insieme.

Sulle ultime considerazioni svolte dal collega Rossi devo dire che, pur pensando diversamente rispetto al complesso tema dell'entrata nell'Unione europea di nuovi paesi, in particolare della Turchia, nel momento in cui la Lega sottolinea il ruolo, il valore e l'importanza dei dibattiti parlamentari dai quali sviluppare linee da consegnare al Governo, la sua posizione

non può che trovare un'attenzione particolare da parte della Margherita. Vorremmo, collega Rossi e colleghi della Lega, che questa vostra esaltazione del Parlamento vi fosse tutti i giorni e su tutti i temi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agro. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, si tratta di un tema estremamente importante. Poiché sono state espresse in questa sede le posizioni della Lega e della Margherita, ribadiamo che il gruppo dell'UDC è favorevole alla risoluzione così come presentata.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, al pari di quanto ho fatto prima, ringraziando il relatore Strano, il ministro Buttiglione e tutti i colleghi, devo dare merito al relatore Riccardo Conti di aver svolto un lavoro che non ha avuto molta visibilità in questa sede ma che va comunque testimoniato. Quindi, lo ringrazio pubblicamente ed è un dovere farlo (*Applausi*).

### (Votazione)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Riccardo Conti n. 6-00099, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	294
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	293
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 83 deputati*).

Prendo atto che l'onorevole Bricolo ha erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

#### **Sull'ordine dei lavori** (*ore 14, 55*).

LUIGI PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, intervegno brevemente ma con molta intensità per segnalare un nobile gesto che ha visto protagonista un nostro illustre collega. Durante la seduta di questa mattina il Presidente Casini ha avuto modo di salutare, anche se incidentalmente, il ritorno in aula di un parlamentare che per motivi di salute era assente da tempo.

Signor Presidente, svolgo la professione di medico di medicina generale e, nei giorni in cui faccio il medico, ho modo di rispettare più volte nella stessa giornata la legge sulla *privacy*. Oggi mi permetto di trasgredirla, ma a fin di bene. Vorrei segnalare — ripeto — un gesto nobile compiuto da un nostro collega che ha salvato la vita ad un altro collega del Parlamento. Mi riferisco all'onorevole Filippo Mancuso che, in procinto di ricevere un cuore da un donatore per un trapianto, ha preferito cederlo ad un collega che era praticamente in fin di vita. Ha detto che quel cuore avrebbe potuto battere presumibilmente più a lungo nel petto di un collega molto più giovane. Quindi, ha rinunciato all'intervento e ha consentito così ad un collega parlamentare — in questo caso rispetto la *privacy* e non dico il nome — di ricevere quel cuore e di salvarsi.

Signor Presidente, ritenevo doveroso da parte nostra sottolineare tale gesto nobile e, con l'applauso che credo la Camera vorrà tributare al nostro collega, augurargli di essere ancora a lungo in quest'aula (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pepe, per averci segnalato questo episodio molto importante, di altruismo e di senso della propria soggettività, « trapiantata » in quella di altri, affinché costoro possano avere, nella staffetta della vita, altre opportunità.

Naturalmente auguriamo che la frazione di vita del collega da tutti amato, Filippo Mancuso, possa essere così lunga da consentirci di vederci spesso insieme.

DOMENICO TUCCILLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, vorrei denunciare un fatto increscioso che si è verificato questa notte davanti ai cancelli della FIAT di Pomiigliano d'Arco, presidiati dagli operai dello stabilimento Selca, che produce cablaggio per la FIAT. Gli operai, mentre presidiavano questo varco d'ingresso merci, sono stati caricati dalle forze dell'ordine; due di loro sono finiti in ospedale, dove sono stati « refertati ». Si tratta di un episodio increscioso, perché siamo di fronte ad una condizione, quella di Napoli e provincia, che ormai è ben nota, sia dal punto di vista dell'ordine pubblico, sia dal punto di vista della crisi industriale e del lavoro.

Si tratta di 47 operai — tutti ex dipendenti della FIAT —, nei confronti quali è stata avviata una procedura di mobilità per il loro licenziamento. L'azienda in questione continua a conservare e a mantenere le commesse per conto della FIAT, ma nel frattempo avvia la procedura di mobilità e di licenziamento di tutti gli operai. Questi presidiavano il varco merci, ma il fatto più sconcertante è che nei giorni scorsi essi sono stati avvicinati da persone non ancora bene individuate, ma

sicuramente di dubbia provenienza, che li hanno minacciati per farli allontanare dai varchi della fabbrica.

Le organizzazioni sindacali hanno chiesto ed ottenuto, il giorno 29 novembre, quindi tre giorni fa, l'incontro con il questore, per denunciare la minaccia da parte di questi individui nei confronti degli operai e per chiedere l'intervento del questore per tutelare gli operai. Invece, in modo strano, paradossale e sconcertante, questa notte gli operai sono stati aggrediti, caricati e malmenati dalle forze dell'ordine, che sono intervenute senza preavviso, in modo molto pesante e molto duro nei confronti di questi lavoratori, che stanno per essere licenziati.

Siamo di fronte ad una situazione, quella del contesto dell'area del nord della provincia di Napoli, dove la crisi industriale ha già toccato punte estreme di un'acutezza straordinaria: dall'Alenia alla Montefibre, all'Exide Italia di Casalnuovo, così come tante altre realtà, che sono in una crisi profonda. Alla desertificazione industriale, si accompagna poi una crisi occupazionale senza precedenti.

Penso pertanto che la risposta del Governo debba essere ben altra che quella di far caricare gli operai. Penso che debba essere quella di inviare un sottosegretario di Stato per le attività produttive oppure un sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali, per far sì che questa situazione possa essere in qualche modo affrontata e risolta. Ad ogni modo, la risposta del Governo deve essere quella di tutelare chi sta combattendo per mantenere il proprio posto di lavoro. Il fatto che si sia verificato questo episodio così increscioso lascia veramente sconcertati e richiede che il Governo adotti le dovute misure e che venga anche qui alla Camera a riferire su quanto si è verificato e su quanto intenda mettere in atto, per affrontare e fronteggiare adeguatamente la situazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tuccillo. Quella che lei propone è una valutazione anche dell'Assemblea, rispetto al problema sorto, che è un problema

grave, che riguarda la libertà dei cittadini e la loro integrità fisica. Il Governo in questo momento è rappresentato in aula. Ad ogni modo ritengo che la questione da lei sollevata possa formare oggetto di uno specifico atto di sindacato ispettivo, con il quale impegnare il governo a rispondere qui in aula su questo fatto.

La ringrazio comunque per averci informato su questa situazione.

Dovremmo ora sospendere la seduta prima di procedere allo svolgimento degli atti di sindacato ispettivo previsti all'ordine del giorno. Tuttavia, su richiesta dell'onorevole Emerenzio Barbieri ed acquisita la disponibilità del rappresentante del Governo, presente in aula, procederemo immediatamente allo svolgimento della prima interpellanza urgente.

#### **Svolgimento di interpellanze urgenti (ore 15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

#### ***(Iniziativa volte al rilancio industriale della Fantuzzi Reggiane di Reggio Emilia - n. 2-01367)***

PRESIDENTE. L'onorevole Emerenzio Barbieri ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01367 (vedi l'allegato A - *Interpellanze urgenti sezione 1*).

EMERENZIO BARBIERI. Signor Presidente, la ringrazio per la cortesia che mi ha usato anticipando la trattazione di questa interpellanza urgente, con ciò dimostrando una grande sensibilità per il fatto che i deputati e anche il Governo evitano in tal modo di avere tempi morti.

Cosa sia storicamente la Reggiane in una realtà come quella di Reggio Emilia lo sanno un po' tutti, non solo i reggiani, ma anche coloro che hanno a che fare con l'attività che questa azienda riesce ancora a realizzare producendo carrelli, gru e attrezzature portuali.

Tale azienda era dell'EFIM ed è stata poi privatizzata. La Reggiane ha anche una lunga storia di resistenza al fascismo; infatti, durante i 45 giorni del Governo Badoglio l'esercito sparò contro gli operai della Reggiane, uccidendone parecchi.

La Reggiane nasce nel 1904, ha tuttora la sua sede e il suo centro operativo a Reggio Emilia ed occupa complessivamente circa duemila dipendenti, realizzando un volume di affari di 482 milioni di euro.

Il gruppo — come è accaduto anche ad altri, ad esempio a Parma — è recentemente entrato in una situazione di difficoltà sia economica sia finanziaria a causa, in primo luogo, dell'aumentata concorrenza della produzione cinese e delle forti rivalutazioni dell'euro sul dollaro e, in secondo luogo, a seguito di una operazione finanziaria (*bond*) a breve termine (tre anni) di 125 milioni di euro posta in essere dal proprietario Fantuzzi, mentre sarebbe stato opportuno che tale emissione fosse stata effettuata a lungo termine.

Ad avviso degli interpellanti — e il Governo avrà notato che appartengono a tutti i gruppi della Casa delle libertà — gli organi preposti dovrebbero controllare la correttezza delle operazioni finanziarie dell'istituto che ha curato, per conto della Fantuzzi Reggiane, l'emissione di *bond* a tre anni. Dunque, anche in questo caso si ripropone il problema serio di queste banche che svolgono operazioni che non sono certamente vantaggiose per i risparmiatori, ma per altri.

Chiediamo dunque al Governo se non ritenga opportuno definire una strategia di sostegno ad un settore che è sempre più esposto ad una competizione internazionale asimmetrica ed agevolare e concordare un processo di rilancio industriale della Reggiane attraverso un tavolo di confronto che veda l'intervento del sistema creditizio e produttivo locale, al fine, ovviamente, della salvaguardia occupazionale e del ruolo di questo importante gruppo industriale.

Si fa presto a dire che vi è la necessità di spostare tale azienda, perché in questo

caso il trasferimento sarebbe in un comune assimilabile a quello dei film di Guareschi. Infatti, da Reggio Emilia a Brescello ci sono 30 chilometri da percorrere su una strada che non è certamente tra le più agevoli. Tra l'altro, una parte dell'azienda sarebbe ricollocata a Monfalcone, che è addirittura più distante di Brescello.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per le attività produttive, senatore Valducci, ha facoltà di rispondere.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, vorrei aggiungere rispetto a quanto esposto dall'onorevole Emerenzio Barbieri che stiamo parlando di un grande gruppo internazionale. Tale gruppo è nato e radicato sul territorio emiliano — precisamente in provincia di Reggio Emilia — ma è anche situato in altre regioni italiane, nonché presente con proprie unità produttive in altre parti del mondo, quali Cina e Germania.

Riferendomi alle problematiche connesse a questo settore, ovvero quello degli equipaggiamenti e sistemi portuali, l'Unione europea possiede strumenti di difesa commerciale per contrastare fenomeni di concorrenza sleale nei vari settori dell'economia, ivi compreso quello delle attrezzature portuali. Qualora si configuri un comportamento sleale negli scambi commerciali tra l'Unione europea e un paese terzo, la Comunità europea ha la possibilità di adottare i seguenti strumenti di difesa commerciale: dazi anti-*dumping*; dazi anti-sovvenzione; misure di salvaguardia *erga omnes*.

Per quanto riguarda le misure di salvaguardia speciali contro la Cina, si fa presente che è possibile applicare dazi e/o quote alle importazioni di attrezzature portuali provenienti dalla sola Cina, qualora si riscontri un incremento improvviso, evidente e rilevante delle importazioni del prodotto in esame, e ciò cagioni una crisi materiale o una minaccia di potenziale crisi del settore europeo.

Senza la dimostrazione su scala europea di fenomeni di concorrenza sleale o di

gravi alterazioni del mercato, non è possibile adottare alcuna misura di difesa, in quanto verrebbe violata la normativa del WTO sul commercio internazionale. Pertanto, è necessario che le imprese nazionali ed europee, produttrici di attrezzature portuali, si riuniscano, tramite il prezioso ruolo di coordinamento svolto dalle associazioni di categoria, per presentare la documentazione necessaria onde indurre i servizi della Commissione europea ad aprire un procedimento.

Come accennato, questi strumenti di difesa possono essere utilizzati per contrastare la concorrenza sleale, non solo nel settore delle attrezzature portuali, ma in tutti i settori dell'economia. Tuttavia, a causa della tariffa doganale comune in vigore nella Comunità europea, questi dazi devono essere introdotti da tutti gli Stati membri dell'Unione e vengono pertanto votati a maggioranza dal Consiglio europeo di Bruxelles.

La forte coesione tra le imprese del settore e la loro piena collaborazione con i servizi della Commissione ha portato, il 29 aprile 2004, all'avvio di un'indagine sulle importazioni di carrelli e stivatori manuali dalla Cina. È prevista entro gennaio 2005 una discussione del comitato anti-*dumping* circa l'istituzione di un dazio provvisorio.

Comunque, anche da quanto emerge nell'interpellanza, il gruppo Fantuzzi non sta attraversando solamente una crisi legata all'andamento economico ed industriale del settore, ma anche una crisi finanziaria, legata all'emissione di un *bond* a breve termine rispetto alle esigenze del gruppo stesso. Il Ministero delle attività produttive offre la piena disponibilità per un confronto con l'azienda, con le organizzazioni sindacali e con le istituzioni locali per un approfondimento delle cause che hanno portato alle attuali difficoltà, nonché delle prospettive di soluzione della crisi.

Vorrei aggiungere che nel corso della presente legislatura sono state ampliate le possibilità di intervento del Governo nelle grandi crisi aziendali. Ricordo, infine, che è in fase di ultimazione l'iniziativa per

intervenire prima della dichiarazione dello stato di insolvenza delle aziende, onde concordare masse debitorie con i creditori, senza arrivare al processo di gestione straordinaria delle aziende, che in molti casi avviene troppo tardi per le esigenze di un gruppo industriale e della nostra economia.

Infatti, stiamo parlando di un gruppo a rilevanza multinazionale che, viste le dimensioni aziendali normalmente riscontrabili nella nostra economia, è sicuramente importante per la produzione di ricchezza in Italia.

PRESIDENTE. L'onorevole Emerenzio Barbieri ha facoltà di replicare.

EMERENZIO BARBIERI. Signor Presidente, ritengo che la risposta del Governo sia molto seria. Mi fa piacere che siano presenti in aula i colleghi Lusetti e D'Antoni, che sono — come lei, Presidente Biondi, sa bene — miei amici di militanza nella Democrazia Cristiana nonché, per quanto riguarda il collega D'Antoni, seppure per un breve periodo, nell'UDC.

PRESIDENTE. Una grande famiglia...!

EMERENZIO BARBIERI. Una grande famiglia, signor Presidente! Se lei avesse un giorno il tempo di contare quanti sono i democristiani in quest'aula, si accorgerebbe che ve ne sono più ora di quando c'era la DC!

PRESIDENTE. L'avevamo notato!

EMERENZIO BARBIERI. La risposta del Governo è, dunque, molto seria. Ringrazio particolarmente il sottosegretario per la disponibilità, che peraltro neppure è richiesta nell'interpellanza, del Ministero delle attività produttive, che ha manifestato la volontà e l'intenzione di mettersi a disposizione per incontri tra azienda e organizzazioni sindacali, per valutare, nei limiti consentiti dalla legislazione vigente, la possibilità di rispondere alle finalità richiamate dall'interpellanza stessa.

Dal momento che l'esigenza di salvaguardare i livelli occupazionali ed evitare che le aziende italiane vadano al macero è avvertita sia dalla maggioranza sia dall'opposizione, non vi è ombra di dubbio che si potrà valutare, d'intesa con le istituzioni locali e con le organizzazioni sindacali, come procedere per accogliere l'invito del Governo.

PRESIDENTE. Come preannunciato, la trattazione dei restanti documenti di indirizzo all'ordine del giorno è rinviata al prosieguo della seduta, che sospendo fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Benedetti Valentini, Boato, Buttiglione, Cordoni, Dell'Elce, Di Luca, Giordano, Giancarlo Giorgetti, La Malfa, Martusciello, Moroni, Rotondi, Sgobio, Sospiri, Stucchi, Tortoli e Valpiana sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cento, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende lo svolgimento di interpellanze urgenti (ore 15,32).**

PRESIDENTE. Riprendiamo lo svolgimento delle interpellanze urgenti.

**(Iniziativa per impedire che il nome di esponenti del Governo venga fraudolentemente utilizzato per reclamizzare prodotti commerciali - n. 2-01344)**

PRESIDENTE. L'onorevole Manzini ha facoltà di illustrare la sua interpellanza

n. 2-01344 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 2).

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, il tema oggetto della mia interrogazione, ahimè, fa seguito ad una analoga vicenda in occasione della quale interrogai il ministro Frattini. Infatti, gli stessi soggetti che hanno prodotto l'oggetto dell'interpellanza odierna, un *cd-rom* in materia di igiene e sicurezza sul lavoro ed i sistemi della gestione della sicurezza, che viene reclamizzato con una sorta di presentazione sottoscritta dal sottosegretario Cursi, quindi da un membro del Governo, furono in precedenza gli artefici di una iniziativa analoga: un *cd-rom* che reclamizzava i fondi strutturali europei; tale iniziativa era intitolata: « L'Europa per le imprese e gli enti locali ».

In quell'occasione, accompagnava il prodotto in oggetto, una presentazione del ministro Frattini. Fu necessaria una seconda interpellanza urgente affinché, in quel caso, il ministro disponesse una denuncia alle autorità competenti e i carabinieri ponessero sotto sequestro il sito *www.opps.it*, che reclamizzava tale prodotto. Nel caso attuale, siamo di fronte ad un nuovo episodio del tutto analogo a quello che ha visto coinvolto il ministro Frattini; gli artefici, inoltre, sono sempre gli stessi.

Rivolgiamo una richiesta alla Presidenza del Consiglio affinché si individuino le misure per porre fine a questo stillicidio di iniziative che hanno la caratteristica della truffa. Le modalità con le quali tali prodotti vengono proposti, essendo diretti a privati cittadini, professionisti, enti ed istituzioni, fanno sì che tali soggetti risultino naturalmente ingannati dalla presenza di un marchio di carattere istituzionale, autorevole come quello di una sede del Governo, con il quale si reclamizza, invece, un prodotto di carattere meramente commerciale.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento,

senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Confermo, per quanto riguarda il ministro Frattini, ciò che poc'anzi ha ricordato l'onorevole Manzini.

Il ministro Frattini, subito dopo essere venuto a conoscenza dell'esistenza su Internet di una lettera che attribuiva al ministro stesso, contraffacendone la firma, espressioni di sostegno ad una iniziativa commerciale che egli non aveva in alcun modo autorizzato né, a maggior ragione, sottoscritto, ha sporto denuncia alle autorità di polizia il 7 maggio ultimo scorso.

A seguito di tale denuncia, come già ricordato dall'onorevole, e a seguito di una interpellanza urgente di analogo contenuto, la procura della Repubblica presso il tribunale di Roma ha comunicato che, in relazione ai fatti in questione, risulta iscritto al registro generale il procedimento penale n. 22297/04 nei confronti di ignoti, per il reato di cui agli articoli 476 e 482 del codice penale.

In data 22 luglio 2004, il procedimento penale è stato trasmesso, per competenza, alla procura della Repubblica presso il tribunale di Milano, dopo che l'ufficio requirente aveva chiesto ed eseguito i provvedimenti urgenti conseguenti, tra i quali il sequestro e l'oscuramento del sito Internet *www.opps.it*, effettuato dai carabinieri del nucleo operativo del comando provinciale di Roma.

Per quanto riguarda poi la nota del 29 ottobre 2003, a firma del senatore Cesare Corsi, sottosegretario di Stato per la salute, riprodotta nella pubblicazione dal titolo « La vigilanza in materia di igiene e sicurezza del lavoro – I sistemi di gestione della sicurezza » e nella copertina interna del *cd-rom* « Le ispezioni in materia di igiene e sicurezza sul lavoro e i sistemi di gestione della sicurezza », entrambe editate dall'Osservatorio permanente per la sicurezza (OPPS) di Milano, il Ministero della salute ha comunicato che la suddetta nota costituisce esclusivamente una risposta di generico sostegno alla lettera dell'OPPS,

con la quale al sottosegretario era stata data notizia, il 22 ottobre 2003, del semplice avvio dell'iniziativa rivolta a sensibilizzare il pubblico sui temi dell'igiene e della sicurezza sul lavoro.

Dopo tale semplice lettera formale, inviata per mere ragioni di correttezza, nessun ulteriore sviluppo è stato mai comunicato al senatore Corsi, che non ha prestato alcuna forma di collaborazione all'impostazione del lavoro editoriale, non ha seguito in alcun modo la fase relativa alla elaborazione dei testi, né manifestato condivisione rispetto alle modalità realizzative, né ha espresso in alcuna sede apprezzamenti o effettuato valutazioni in merito agli elaborati finali.

Il sottosegretario ha, pertanto, formulato un mero incoraggiamento iniziale ad una associazione operante in un settore delegato alla propria competenza, senza avere, fra l'altro, mai autorizzato l'utilizzo del proprio nome, né tantomeno della propria carica governativa da parte dell'associazione in questione, tanto è vero che il senatore Corsi ha avuto il piacere di visionare la pubblicazione solo dopo avere avuto notizia dell'interpellanza; l'editore, evidentemente, non ha ritenuto opportuno inviarne neppure una copia omaggio. Dobbiamo quindi ringraziare l'onorevole Manzini per questo suo attento controllo, direi quasi di sindacato ispettivo, nei confronti dell'attività di un membro del Governo.

PAOLA MANZINI. Lo è, certo!

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Pur limitandosi i prodotti editoriali citati alla riproduzione di atti normativi, senza alcun pregiudizio per gli operatori del settore destinatari degli stessi, è indubbio che l'OPPS ha impropriamente presentato e qualificato le due pubblicazioni come « validate » da un rappresentante del Governo.

In considerazione, pertanto, dell'uso strumentale ed improprio della citata risposta, pubblicata dall'associazione anche con particolare enfasi ad evidenti fini promozionali, senza la preventiva necessaria autorizzazione (mai richiesta), il se-

natore Cursi ha fatto sapere di riservarsi di valutare ogni iniziativa in sede civile o penale nei confronti dei responsabili editoriali dell'associazione, a tutela della propria dignità personale e naturalmente anche come rappresentante istituzionale del Governo.

Per quanto riguarda la richiesta degli onorevoli interroganti, relativa all'emanazione di specifiche direttive da parte della Presidenza del Consiglio dei ministri per scongiurare il rischio di un uso improprio della corrispondenza degli esponenti del Governo, si fa presente che le opportune iniziative di carattere giudiziario sono tempestivamente poste in essere dagli esponenti di Governo coinvolti, i quali, nell'esercizio della loro autonomia e in applicazione del principio della personalità della responsabilità penale, hanno il dovere di tutelare se stessi ed il Governo di cui fanno parte.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Manzini ha facoltà di replicare.

**PAOLA MANZINI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, non è che in questo caso io possa dichiararmi soddisfatta o insoddisfatta della sua risposta; lei mi ha dato atto di una attenzione posta a questa particolare iniziativa. Vorrei precisare che non si tratta di alcuno spirito persecutorio, ma da questo punto di vista la mia attenzione è aiutata, o meglio sollecitata, da *mail* che mi arrivano da cittadini e professionisti, che si ritrovano ad essere contattati da segreterie di ministri e di sottosegretari per acquistare questo prodotto, anzi per poterlo ricevere (e ciò vale sia nel primo caso riguardante il ministro Frattini, sia in questo secondo caso), e nel momento stesso in cui ricevono il prodotto medesimo si trovano a dover pagare una cifra di circa 80 euro, per un prodotto che, fra l'altro, contiene informazioni già note a chi svolge questa attività.

Chiedo ad un rappresentante del Governo come sia stato possibile che ciò si verificasse dopo che sono state trattate, in quest'aula, ben due interpellanze riguardanti un esponente di primo piano del

Governo, il ministro Frattini (tengo a rimarcare che sono stata costretta a presentare una seconda interpellanza in quanto la prima non era stata sufficiente a fare in modo che si desse corso alla denuncia e alla conseguente iniziativa giudiziaria). Naturalmente, non ho ragione di dubitare che il ministro fosse del tutto estraneo alla vicenda e che il suo nome fosse stato utilizzato e la pubblicazione della lettera fosse avvenuta da parte dei già citati soggetti con intenzioni truffaldine. Tuttavia, è lecito chiedersi come sia stato possibile, all'indomani delle ricordate iniziative, ritrovarsi di fronte agli stessi soggetti — l'OPPS, il cui sito *web* era già stato oggetto di un provvedimento di oscuramento —, i quali mettono in commercio un nuovo *cd-rom*.

Poiché si è parlato di una denuncia nei confronti di ignoti, vorrei far presente, signor sottosegretario, in modo che rimanga agli atti, che il predetto *cd-rom* è a cura di OPPS, che esiste un responsabile della comunicazione, il dottore Alessandro Maola, che l'idea è di Ars Media Roma e l'opera multimediale sono state realizzate da Datafly. Quindi, esistono riferimenti abbastanza espliciti che possono essere utilizzati per indirizzare opportunamente sia l'attività di tutela da parte del Governo sia quella che dovranno doverosamente intraprendere le autorità competenti.

Mi auguro che sia l'ultima volta che la sottoscritta o altri parlamentari deputati debbano essere costretti a sollevare la questione in Parlamento. Naturalmente, siamo consapevoli del fatto che il *web*, Internet, la comunicazione multimediale mandano a ciascuno di noi sollecitazioni frequentissime nell'arco della giornata (talvolta, anche nelle ore notturne); tuttavia, in questo caso, siamo di fronte ad una cosa ben diversa: si tratta di un prodotto specifico, con una sua valenza commerciale, nel quale viene millantato credito utilizzando personalità del Governo e viene utilizzato il simbolo della Camera dei deputati (la quale ha già provveduto a tutelarsi presentando denuncia, dal momento che non ha mai autorizzato tale utilizzazione). Quindi, siamo di fronte a

persone che, evidentemente, svolgono con una certa disinvoltura il loro mestiere di mestatori.

Mi rivolgo al Governo affinché la Presidenza del Consiglio provveda ad avvertire qualsiasi terminale governativo, in modo da evitare che la OPPS possa nuovamente utilizzare nomi e simboli delle istituzioni per veicolare produzioni commerciali e per truffare i cittadini.

***(Immissione in ruolo dei vincitori del concorso a 18 posti di operatore amministrativo presso gli uffici regionali scolastici della Calabria - n. 2-01362)***

PRESIDENTE. L'onorevole Pittelli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01362 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3*).

GIANCARLO PITTELLI. Signor Presidente, abbiamo rivolto questa interpellanza urgente alla signora ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca affinché proceda alle opportune verifiche in relazione ad una situazione piuttosto complessa e strana.

Con decreto ministeriale del 23 novembre 1999, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 10 dicembre successivo, era stato bandito il concorso per esami a 18 posti di operatore amministrativo - profilo professionale B, posizione economica B - nei ruoli del personale amministrativo per le sedi degli uffici regionali scolastici della Calabria.

Il 21 dicembre 2001, a seguito dell'espletamento del predetto concorso, è stata pubblicata la relativa graduatoria sul bollettino ufficiale del MIUR n. 11-12 del 14-21 marzo 2002. Il provvedimento otteneva la registrazione presso la Corte dei conti.

Con lettera del 25 novembre 2003, veniva inviata a Messineo Elisabetta, vincitrice del concorso, residente in S. Caterina Jonio (Catanzaro), una nota con la quale veniva affermato che, considerate le conseguenze delle restrizioni contenute nella legge finanziaria, si doveva procedere

allo scorrimento della graduatoria di merito nei limiti del 50 per cento dei posti fissati dal bando. Dunque, si affermava che, anziché 18 posti messi a concorso per la regione Calabria, solo 9 sarebbero stati ricoperti con quella graduatoria.

Fermo restando il contenuto della nota del 25 novembre 2003, appare incomprensibile per quale motivo i 9 giovani, che avrebbero avuto diritto all'assunzione presso l'ufficio scolastico regionale, non abbiano ricevuto comunicazioni, nonostante siano decorsi ormai diversi mesi.

Chiedo di sapere quale sia l'orientamento del ministero e come si sia potuto verificare un accanimento di questo tipo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, leggo la nota di competenza del sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca Siliquini, che è dovuta partire urgentemente. Il sottosegretario, ovviamente, sarà molto attento a leggere l'illustrazione della sua interpellanza e la replica che verranno pubblicate nel resoconto stenografico della seduta odierna.

Preliminarmente, negli anni 1999 e 2000 l'amministrazione aveva bandito una serie di concorsi per il reclutamento di personale delle aree di diversi profili professionali finalizzati a coprire le vacanze di posti esistenti negli uffici centrali e periferici del ministero. Uno di questi concorsi era quello a 18 posti, di cui 10 a tempo parziale, per il profilo professionale di « operatore amministrativo » - area funzionale B, posizione economica B2 - per le sedi degli uffici scolastici provinciali della regione Calabria, bandito con decreto dirigenziale del 23 novembre 1999.

A seguito di sopraggiunti divieti di assunzione nelle pubbliche amministrazioni, disposti da leggi finanziarie, l'amministrazione si è trovata nella condizione di non poter assumere personale di alcuna

qualifica e profilo professionale e a dover sopperire alle carenze attraverso la mobilità.

Successivamente, in conseguenza delle reiterate richieste formulate dalla Presidenza del Consiglio dei ministri – dipartimento per la funzione pubblica –, volte ad ottenere l'autorizzazione ad assumere, in deroga a quanto stabilito dalle leggi finanziarie, con il decreto del Presidente della Repubblica del 31 luglio 2003 il ministero è stato autorizzato ad assumere 75 unità di personale per i profili professionali di diverse aree entro il tetto di spesa previsto dal medesimo decreto del Presidente della Repubblica.

Successivamente, in data 4 agosto 2004 il medesimo dipartimento per la funzione pubblica ha precisato che le 75 assunzioni autorizzate dovevano intendersi a tempo pieno soltanto per 10 unità, mentre le restanti 65 dovevano intendersi a tempo parziale.

L'assunzione di tutti i candidati vincitori dei concorsi espletati dall'amministrazione negli anni 1999 e 2000, secondo i relativi bandi, avrebbe comportato un onere finanziario superiore ai limiti di spesa imposti dal citato decreto del Presidente della Repubblica; pertanto, in data 27 ottobre 2003, è stato emesso dall'amministrazione un atto di indirizzo che ha dettato criteri finalizzati ad assumere personale nell'ambito di quelle graduatorie relative a profili professionali più carenti di presenze nell'amministrazione; inoltre, poiché l'assunzione di tutti i vincitori dei concorsi relativi ai profili individuati avrebbe comportato lo sfioramento del tetto di spesa fissato, si sono dovute contenere le assunzioni entro la metà dei posti a suo tempo messi a concorso.

Al momento della valutazione comparativa delle esigenze per l'area funzionale B, posizione economica B2, i problemi legati alla carenza di personale erano stati parzialmente risolti a seguito di operazioni di mobilità; pertanto, la graduatoria del concorso a 18 posti di « operatore amministrativo » per gli uffici scolastici provin-

ciali della regione Calabria non è stata inclusa tra quelle da cui attingere per le assunzioni relative all'anno 2003.

PRESIDENTE. L'onorevole Pittelli ha facoltà di replicare.

GIANCARLO PITTELLI. Signor Presidente, signor sottosegretario, non posso ritenermi soddisfatto per motivi che lei ben comprenderà, vista la particolare situazione nella quale versiamo.

A questi nove giovani calabresi (tra l'altro, dalla sua risposta apprendo che delle 75 unità che sono state assunte, sia pure nei limiti della metà, quindi 37, nessuna è stata attribuita all'ufficio regionale scolastico calabrese; ma questa è cosa ben diversa) era stata comunicata l'imminente assunzione, impedendo agli stessi giovani di poter partecipare ad eventuali altre selezioni per il recupero di un posto di lavoro che, come tutti sanno, in Calabria, è fatto estremamente serio.

Io comunque la ringrazio per la sua risposta. Mi attiverò e perseguirò tutte le strade possibili perché venga chiarita questa vera disfunzione, che vi è stata nella determinazione del ministero, tra MIUR e funzione pubblica, per vedere di risarcire in qualche modo, attraverso qualche meccanismo che può essere individuato, i giovani che ne sono state vittime.

***(Rinvio interpellanza urgente Violante ed altri n. 2-01379)***

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta del Governo e con il consenso dei presentatori, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Violante n. 2-01379 è rinviato ad altra seduta.

***(Soppressione della casa circondariale di Sala Consilina (Salerno) – n. 2-01351)***

PRESIDENTE. L'onorevole Brusco ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01351 (vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 4).

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, il ministro Castelli, in data 21 maggio 2004, decretò la soppressione della casa circondariale di Sala Consilina in provincia di Salerno. La notizia - passata questa espressione - venne alla luce solo nel mese di ottobre, tra la sorpresa e - perché no - anche la mortificazione, l'umiliazione dei parlamentari, quanto meno del territorio. Addirittura, anche all'insaputa - credo - dei vertici del DAP! Attivammo velocemente un tavolo tecnico e politico (e sono grato al sottosegretario Santelli, che manifestò una profonda sensibilità rispetto a questo problema - assente il ministro, perché impegnato altrove -) e riuscimmo a trovare il bandolo della matassa e ad attivare una serie di attività amministrative, volte a scongiurare la soppressione del carcere. Perché dicevo improvvisamente? Perché già nel settembre 2001 avevo interpellato urgentemente il ministro Castelli, avendo avuto notizia che, a seguito del decreto Fassino del gennaio 2001, Sala Consilina era stata annoverata tra le 21 carceri circondariali da dismettere per realizzarne delle nuove, in corrispondenza di quelle soppresse. Nel timore che la dismissione potesse rappresentare l'anticamera della soppressione definitiva, all'interno di un'area il cui bacino di utenza (chiamiamolo così) è tale per cui è necessario il mantenimento del carcere, che è anche sede del tribunale di Sala Consilina, abbiamo presentato questa interpellanza urgente per avere un riscontro formale - spero questa sera - positivo con riferimento al mantenimento della struttura, che certamente sarà resa agibile, avendo il comune di Sala Consilina assunto l'onere di mantenere la struttura e di realizzare di qui a poco - me lo auguro (spero con l'anno nuovo) - la nuova struttura circondariale.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Santelli, ha facoltà di rispondere.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, con riferimento all'interpellanza in discus-

sione, voglio rammentare innanzitutto che il ministro della giustizia, come ricordava prima il collega Brusco, in occasione della risposta all'interrogazione n. 4-06023, proprio dall'onorevole Brusco, ha fatto presente che la casa circondariale di Sala Consilina era stata inserita fra i vecchi istituti, la cui dismissione poteva avvenire anche con ricorso allo strumento della permuta, introdotto con la legge finanziaria del 2001 e previsto inoltre dalla legge n. 259 del 2002.

Nella circostanza, il ministro ha ricordato che per la realizzazione dei programmi di edilizia carceraria e giudiziaria era stata creata la Dike Edifica Spa, controllata da Patrimonio dello Stato Spa, con lo scopo, fra l'altro, di contribuire allo sviluppo del sistema carcerario, utilizzando l'edilizia penitenziaria storica quale leva di finanziamento per le strutture carcerarie moderne, riducendo così anche gli oneri a carico della finanza pubblica.

In considerazione di quanto rappresentato, la nuova casa circondariale di Sala Consilina risultava collocata al secondo posto nell'elenco delle nuove costruzioni da finanziare da parte di Dike Edifica Spa.

Devo, tuttavia, fare presente che il 24 ottobre ultimo scorso il provveditorato regionale dell'amministrazione penitenziaria della Campania si è recato a Sala Consilina per partecipare ad una riunione straordinaria del locale Consiglio comunale concernente la questione della chiusura dell'istituto penitenziario. Nell'occasione, si è avuto modo di incontrare il sindaco che ha esternato i timori della sua Giunta e della comunità locale per l'impatto che il provvedimento di chiusura potrebbe avere sull'economia reale ed ha quindi manifestato la disponibilità ad eseguire, con l'ausilio dell'ufficio tecnico comunale ed a spese della sua amministrazione, alcuni lavori di manutenzione ordinaria che potrebbero scongiurare il rischio della soppressione della struttura.

Alla luce di quanto proposto, e dell'interessamento dimostrato dalla comunità locale, il Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria si è dichiarato disponibile a valutare ogni possibile soluzione

idonea a contemperare al meglio le esigenze dell'amministrazione stessa e quelle della comunità locale. A seguito di tale incontro, e soprattutto grazie all'interessamento e alla sensibilizzazione operata nei confronti del ministero da parte della rappresentanza parlamentare — in particolare, da parte dell'onorevole Brusco —, il 4 novembre ultimo scorso si è tenuta presso il ministero una riunione alla quale hanno partecipato il capo del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, il provveditore regionale della Campania, rappresentanti dell'ordine degli avvocati del foro di Sala Consilina, il sindaco, una delegazione di consiglieri comunali della predetta città oltre, ovviamente, alla rappresentanza parlamentare.

Nel corso dell'incontro, l'amministrazione comunale di Sala Consilina ha ribadito la volontà di eseguire a proprie spese alcuni lavori di manutenzione ordinaria della struttura; nella circostanza si è pertanto concordata l'effettuazione di un sopralluogo congiunto da parte di tecnici del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria e di tecnici del comune, al fine di verificare il tipo di interventi necessari sulla struttura, quantificandone i relativi costi, fatta salva ogni valutazione circa l'opportunità, poi, di sospendere il provvedimento di soppressione.

Il 13 novembre ultimo scorso, quindi, una commissione formata da tecnici del provveditorato regionale di Napoli e del Comune di Sala Consilina ha visitato l'istituto ed ha redatto un verbale di sopralluogo dal quale si evince che gli interventi che dovrebbero essere finanziati dal comune consistano in lavori di adeguamento dei locali, in osservanza delle norme sulla sicurezza e sulle condizioni igieniche; interventi di conservazione edilizia; miglioramento degli ambienti detentivi atti a garantire una condizione di maggiore vivibilità per gli operatori in servizio nell'istituto e per la popolazione detenuta.

Il tempo previsto per l'esecuzione di tali lavori è di circa tre mesi. Allo stato, il Ministero della giustizia è in attesa della delibera del Comune di Sala Consilina in cui si assumono concretamente gli oneri

derivanti dagli interventi, anche di manutenzione straordinaria, indispensabili per ripristinare le condizioni di regolare funzionalità della struttura.

Da quanto detto, emerge, ovviamente, la disponibilità totale del Ministero ad una riapertura dell'istituto in questione, salvo ovviamente poter garantire condizioni di vita agevoli per la popolazione detenuta. A tale riguardo, voglio ufficialmente dare atto alla rappresentanza parlamentare del luogo — e in particolare all'onorevole Brusco che mi ha interpellato in questa sede — dell'interesse dimostrato per la chiusura di questo istituto e di avere portato all'attenzione del ministero esigenze locali importanti. Esigenze che forse l'amministrazione non aveva tenuto nel dovuto conto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Brusco ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO BRUSCO.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, mi ritengo ampiamente soddisfatto della risposta esaustiva testé fornita, che esprime e dimostra la grande sensibilità di questo Governo, e, per esso, del sottosegretario e del ministro competente.

Considerato che seguo da molto vicino la vicenda, vorrei anche recare taluni aggiornamenti rispetto alla risposta, ancorché esauriente, fornita dal sottosegretario.

Ebbene, con riferimento alla relazione seguita al sopralluogo congiunto effettuato dai responsabili del DAP regionale e dell'ufficio tecnico comunale di Sala Consilina, vorrei evitare che, dal punto di vista burocratico, si verifichi una certa incomprendenza. Depositata la perizia, costoro sono in attesa di avere il permesso in quanto sono pronti a quantificare le spese da affrontare per ristrutturare e rendere agibile immediatamente la struttura.

Ciò nella speranza (ma mi sembra che anche questo fu concordato, perché ero presente al sopralluogo) che la casa circondariale non venga dismessa, sia pure provvisoriamente, anche perché mi pare che i tecnici di entrambe le componenti hanno concordato sull'opportunità di dare

luogo ai lavori, mantenendola comunque in attività.

Il comune è in attesa di ricevere questo via libera, poiché vorrei segnalare che il consiglio comunale di Sala Consilina ha già manifestato, all'unanimità, la volontà di farsi carico degli oneri necessari per la realizzazione delle opere prescritte dalla commissione medesima.

**(Posizione del Governo in merito alla crisi ucraina – n. 2-01378)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Vernetti ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01378 (*vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 5*).

**GIANNI VERNETTI.** Signor Presidente, la mia interpellanza urgente prende le mosse dalla grave situazione venutasi a creare nella Repubblica ucraina in seguito allo svolgimento delle elezioni presidenziali del 21 novembre scorso, unanimemente riconosciute, dagli oltre mille osservatori internazionali e dai principali Governi democratici del mondo, come illegittime, in quanto sono state riscontrate troppe irregolarità e frodi.

L'Unione europea ha chiesto lo svolgimento di nuove elezioni, il Dipartimento di Stato del Governo statunitense si è allineato sulle stessa posizione, mentre numerosi paesi europei hanno richiamato i propri ambasciatori. L'opposizione democratica di quel paese anela a far entrare l'Ucraina nell'Unione europea e nella NATO, e ritengo che dovremmo essere più attenti allo sviluppo di un processo di forte democratizzazione che rischia, tuttavia, di essere impedito da nuove forme di «sovranià limitata» da parte della vicina Russia.

Siamo preoccupati per tale situazione, e vorremmo pertanto conoscere la posizione del Governo, che abbiamo visto, nei primi giorni di questa crisi, oggettivamente assente. Credo che in quel paese si svolgeranno nuove elezioni presidenziali, e vorrei segnalare che numerosi Parlamenti del mondo hanno inviato i loro rappresentanti.

Ritengo che sarebbe un grande segnale di attenzione e di democrazia se fosse presente una delegazione anche del nostro Parlamento; al riguardo, mi rivolgo al Presidente di turno dell'Assemblea, onorevole Mastella, affinché riferisca al Presidente Casini la mia richiesta di attivarsi per inviare una delegazione di osservatori nel momento in cui dovessero essere indette nuove elezioni presidenziali, poiché si tratta di uno di quei casi in cui le missioni parlamentari servono sul serio e non costituiscono solo una perdita di tempo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Vernetti, riferirò al Presidente Casini la sua richiesta.

Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

**COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, occorre innanzitutto sottolineare che l'Italia condivide e sostiene la rapidità e la determinazione con cui l'Unione europea ha affrontato, negli ultimi giorni, la crisi ucraina. Tale azione non solo testimonia l'attenzione con cui l'Unione guarda al suo vicino orientale, ma ha anche contribuito a scongiurare il precipitare degli eventi. L'Italia auspica il mantenimento di una forte iniziativa politica dell'Unione europea, nonché un dialogo costruttivo con la Russia sulla questione ucraina.

L'attuale situazione, infatti, ha formato oggetto di costante e viva attenzione da parte delle istituzioni europee. Vorrei ricordare, al riguardo, che, subito dopo la tornata elettorale del 21 novembre, i ministri degli esteri dell'Unione europea hanno emesso una dichiarazione di condanna per il mancato rispetto degli *standard* internazionali – come da lei accennato – registrati dalla missione di monitoraggio inviata dall'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa e dall'Ufficio delle istituzioni democratiche e dei diritti umani, nonché per la condotta tenuta nell'occasione dalla commissione elettorale centrale.

Alla luce della crisi politica innescata dal ballottaggio presidenziale, la Presidenza olandese di turno dell'Unione europea ha deciso di mandare nel paese un inviato speciale, l'ambasciatore Biegmann. Anche l'Alto rappresentante per la politica estera e la sicurezza comune, Solana, si è recato a Kiev, dove, assieme ad altri mediatori internazionali, come il Presidente polacco e quello lituano, ha preso parte alla tavola rotonda che ha consentito l'avvio, lo scorso 26 novembre, di un negoziato a quattro tra il Presidente della Repubblica ucraina uscente, Leonid Kuchma, il Presidente del Parlamento, Lytvyn, il candidato filorusso, Yanukovich, ed il candidato filooccidentale, Yushenko.

Nella successiva dichiarazione del 29 novembre, la Presidenza dell'Unione ha invitato le parti ad incontrarsi nella stessa formazione che aveva già caratterizzato l'incontro del 26 novembre e, alla luce delle rivendicazioni autonomistiche manifestate dalle regioni orientali del paese, ha ribadito che il rispetto dell'integrità territoriale dell'Ucraina costituisce una condizione fondamentale ai fini di una soluzione pacifica dell'attuale crisi.

Tale posizione è stata illustrata dal primo ministro Balkenende al presidente Kuchma, nel corso di un colloquio telefonico. Il ministro degli esteri, Bot, si è espresso negli stessi termini, con il suo omologo ucraino. Il 30 novembre, il Comitato politico e di sicurezza dell'Unione, ha affrontato il tema della situazione in Ucraina e delle possibili ulteriori iniziative politiche dell'Unione stessa. Il Segretario generale dell'Unione europea ha fatto stato dell'orientamento a favore di una soluzione politica che preveda la ripetizione delle elezioni ed ha invitato la Commissione dei paesi membri a prepararsi a predisporre quanto necessario, in termini di ordinativi e di numerosi osservatori, mentre il Parlamento ucraino ha approvato ieri una mozione di sfiducia contro il Governo di Yanukovich ed ha invitato il Presidente Kuchma a indire nuove elezioni. Nel frattempo, Solana, accompa-

gnato dai ministri degli esteri polacco e lituano è tornato a Kiev, per poi recarsi a Mosca.

Come noto, le relazioni tra Unione europea e Ucraina sono basate su un accordo di partenariato e cooperazione, entrato in vigore nel 1998, e su una strategia comune adottata nel 1999, la cui durata è stata recentemente estesa fino alla fine del 2004. L'accordo di partenariato e di cooperazione attualmente in vigore, che costituisce la cornice istituzionale per lo sviluppo del dialogo politico con Kiev, considera il rispetto di una serie di *standard* democratici e di valori fondamentali condivisi come elemento essenziale delle relazioni tra Unione europea e Ucraina. L'Ucraina figura, inoltre, tra i paesi *partner* considerati prioritari nel contesto della cosiddetta politica europea di vicinato.

Alla luce dell'attuale situazione critica, il comitato competente, il 29 novembre, ha esaminato la questione del piano d'azione con l'Ucraina, i cui negoziati si erano conclusi nel mese di luglio del 2004. Nei programmi della Commissione, l'intero pacchetto dei piani d'azione avrebbe, infatti, dovuto essere approvato dal collegio dei commissari l'8 dicembre 2004, ma la Commissione europea mantiene un atteggiamento riservato circa l'inclusione del piano di azione con l'Ucraina. Nel corso della riunione del comitato competente alcune delegazioni sono intervenute per attirare l'attenzione sul rischio che l'approvazione del piano d'azione possa essere percepita come un segnale politico ambiguo da parte dell'Unione. Le stesse delegazioni temono, infatti, che in caso di perdurante incertezza sulla situazione in Ucraina, il piano debba essere momentaneamente congelato. Da parte nostra, condividendo l'esigenza di un approccio prudente, abbiamo ventilato l'ipotesi alternativa che, se il collegio dei commissari dovesse approvare l'intero pacchetto — come sembra emergere dalla riunione di ieri del comitato dei rappresentanti permanenti —, il consiglio decida, poi, di

congelarne l'applicazione per la parte relativa all'Ucraina, fino a quando la situazione politica non sarà chiarita.

Desidero inoltre precisare, in relazione a quanto dichiarato nella parte preambolare dell'interpellanza a prima firma dell'onorevole Vernetti, che gli ambasciatori di paesi membri dell'Unione europea non sono stati richiamati per consultazioni, ma sono stati invece convocati dai rispettivi ministeri degli esteri assieme ai capi missione dell'Ucraina accreditati nelle capitali dell'Unione ed è stata loro espressa la preoccupazione dei venticinque in relazione alle irregolarità riscontrate nel corso delle elezioni del 21 novembre scorso, unitamente all'esortazione a procedere ad un nuovo, più accurato, conteggio dei voti. Tale passo era stato deciso dal Consiglio affari generali e relazioni esterne del 22 novembre. L'Italia è stata tra i primi paesi membri ad attuarlo, provvedendo a convocare alla Farnesina l'ambasciatore ucraino Orel già nella mattinata del successivo 23 novembre.

L'Italia è fermamente convinta che l'obiettivo della piena affermazione dei principi di libertà e democrazia possa e debba applicarsi anche nei confronti dell'Ucraina. Per questo l'Italia ha sostenuto con convinzione — e continua a sostenere, in ambito sia bilaterale sia comunitario — la necessità di incoraggiare il cammino intrapreso da quel paese in direzione dell'Europa e dell'occidente, così come da lei, onorevole Vernetti, auspicato.

In proposito, occorre rilevare che tale obiettivo, fortemente sostenuto dalle forze dell'opposizione democratica, trova una propria collocazione anche nelle linee programmatiche di politica estera dell'attuale Governo ucraino. L'Italia, all'unisono con gli altri paesi europei e con gli Stati Uniti, ha evidenziato, senza ambiguità, che le elezioni del 21 novembre non hanno rispettato la volontà del popolo ucraino ed ha chiesto alle autorità di Kiev di far luce sulle irregolarità denunciate degli osservatori internazionali, facendo prevalere la libera scelta della maggioranza della popolazione.

Esattamente questo è stato il messaggio trasmesso all'ambasciatore Orel nel colloquio sopra ricordato. L'Italia intende continuare a seguire con grande e costante attenzione il corso degli eventi, impegnandosi affinché la moderazione ed il senso di responsabilità possano caratterizzare anche in futuro il comportamento di tutte le parti in causa.

Risolvere in modo legale e non conflittuale la delicata crisi istituzionale in atto è nell'interesse non solo del popolo ucraino, ma di tutta la comunità internazionale, che in questi giorni ha più volte ribadito il proprio determinato sostegno all'unità ed integrità del territorio del paese.

Tale atteggiamento induce il nostro paese, che continua a mantenersi in stretto contatto con i membri dell'Unione europea e con gli altri principali attori della comunità internazionale, ad appoggiare attivamente le iniziative di mediazione che vedono impegnati l'Alto rappresentante dell'Unione europea ed altri esponenti europei finalizzati al superamento della crisi in atto secondo formule che siano rispettose della Costituzione e delle leggi dell'Ucraina e della libera volontà e determinazione della maggioranza della sua popolazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Vernetti ha facoltà di replicare.

**GIANNI VERNETTI.** Signor Presidente, sono parzialmente soddisfatto per la risposta del sottosegretario, perché quest'ultimo ha elencato le tante positive azioni intraprese coralmemente dall'Unione europea. Tuttavia, attendiamo ancora una chiara presa di posizione da parte del Presidente del Consiglio, che finora non c'è stata. Non vi è stata nei primissimi giorni e, a quarantotto ore dalle elezioni in Ucraina, il Presidente del Consiglio ha sostenuto di non aver avuto ancora il tempo di consultarsi con il proprio ministro degli affari esteri da poco nominato.

Riteniamo che, poiché alle nostre frontiere vi è un popolo che si prefigge, come sua massima aspirazione, l'ingresso nel-

l'Unione europea e nella NATO ed anela ad un rapido processo di democratizzazione e di incremento sostanziale della democrazia e della libertà, non vi sia alcun motivo per adottare un comportamento omissivo.

Ritengo, però, che si possa recuperare e che nelle prossime settimane il Governo del nostro paese possa svolgere una funzione attiva, anche a cominciare da un attento monitoraggio delle prossime elezioni presidenziali quando le stesse verranno riconvocate.

***(Iniziativa per garantire il rispetto degli impegni assunti dall'Italia nell'ambito della cooperazione allo sviluppo - n. 2-01339)***

PRESIDENTE. L'onorevole Lupi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01339 (vedi l'allegato A - *Interpellanze urgenti sezione 6*).

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, intervengo brevemente, perché la mia interpellanza è molto chiara. Con essa si intende chiedere al Governo quali iniziative intenda adottare per rispettare gli impegni assunti per il 2004, in linea con l'indirizzo del Parlamento, per uscire dall'attuale paralisi della cooperazione allo sviluppo e per raggiungere gli obiettivi rispetto ai quali l'Italia si è impegnata in ambito internazionale.

In particolare, nell'interpellanza si fa riferimento ad alcuni impegni assunti in maniera molto importante anche dal Presidente del Consiglio. Si citano, ad esempio, i contributi di 100 milioni di euro per il fondo globale per la lotta all'AIDS, la tubercolosi e la malaria, la partecipazione italiana alle missioni internazionali, il finanziamento per la costruzione di una strada in Afghanistan ed altri interventi puntuali, che sono, però, solamente una esemplificazione di tutto l'impegno che il nostro mondo della cooperazione internazionale sta tenendo negli altri paesi.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, credo che la risposta all'interpellanza dell'onorevole Lupi e di altri deputati sarà, purtroppo, assai breve. Viene evidenziata una situazione che esiste e debbo rilevare che si tratta, peraltro, di una riduzione in termini di sola cassa delle autorizzazioni di spesa della direzione generale per la cooperazione allo sviluppo del Ministero degli affari esteri. Ciò a seguito del disegno di legge recante disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle amministrazioni autonome per l'anno 2004.

Sono in grado di dare una risposta relativamente ad uno degli interventi indicati allo stato, precisando che, al fine di consentire l'erogazione del contributo in favore del fondo globale per la lotta all'AIDS, alla tubercolosi e alla malaria, con decreto ministeriale n. 105492 del 6 ottobre 2004 è stato autorizzato un prelevamento di 50 milioni di euro dal fondo di riserva per l'integrazione delle autorizzazioni di cassa a favore del capitolo 2180 (contributi volontari e finalizzati all'organizzazione internazionale dello stato di previsione del Ministero degli affari esteri).

Non sono in grado di dimostrare la sensibilità che questa situazione merita in questo momento, ma ci dichiariamo assolutamente disponibili a farlo, e ci impegniamo a tenere informati gli interroganti.

PRESIDENTE. L'onorevole Lupi ha facoltà di replicare.

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, credo che il tema posto dall'interpellanza, come lei ha ben sottolineato, sia importante. Non è un caso che tale interpellanza sia stata sottoscritta da esponenti della maggioranza, anche autorevoli, e da autorevoli esponenti dell'opposizione, perché lo stesso Presidente del Consiglio ha rappresentato più volte il ruolo che intende assegnare alla cooperazione internazionale e agli aiuti che il nostro paese può dare per lo sviluppo degli altri paesi, in particolare del Terzo mondo.

Da questo punto di vista, ci aspettiamo che un segnale di sensibilità importante possa venire nell'ambito della discussione della legge finanziaria, che oggi è all'esame del Senato.

Considero un segnale importante il fatto che il Governo voglia lavorare per la sensibilizzazione affinché risorse adeguate possano essere attribuite a questo settore del Ministero degli affari esteri. Conoscendo la sensibilità del sottosegretario e il suo impegno, sono certo che anche ella condivide il fatto che il ruolo svolto dal nostro paese nella politica internazionale ha uno dei suoi elementi di fondo importante in questo settore, nel quale la cooperazione non rappresenta solo e soltanto un ottimo aiuto per i paesi in difficoltà, come espressione intelligente e adulta del volontariato del nostro paese, ma è innanzitutto uno degli elementi portanti della nostra stessa politica estera. Infatti, solo sviluppando interventi puntuali di aiuto ai paesi in via di sviluppo e di creazione di realtà che possano far crescere la civiltà, la cultura e le condizioni dei paesi che conosciamo bene anche la nostra politica estera può avere una sua efficacia.

Conosciamo tutti bene tale questione, in particolare io e il sottosegretario Armosino, proprio perché il Presidente del Consiglio più volte ha sottolineato come il tema della politica estera e del rapporto con i paesi in via di sviluppo sia fondamentale.

Abbiamo una grande responsabilità: quella di prenderci l'impegno di tentare il più possibile di individuare nelle pieghe di un bilancio che tutti conosciamo quante e quali risorse possono essere dedicate in via prioritaria a questo settore.

In particolare, la mia preoccupazione e quella di molti degli interpellanti è che, se il nostro paese si assume degli impegni internazionali importanti e pressanti, si deve cercare di trovare anche le risorse affinché tali impegni si possano mantenere. Una delle osservazioni è la seguente: non può essere una pura e mera analisi di cassa a decidere se togliere e tagliare o

meno le risorse a quello che, magari, qualche funzionario può ritenere un settore « non produttivo ».

Certamente lavoreremo al Senato e alla Camera quando, insieme al Governo, riesamineremo la finanziaria per verificare se questo tipo di risorse possano essere implementate.

Prendo per buono l'impegno per un lavoro comune che insieme il Parlamento, nelle sue componenti diverse, maggioranza e opposizione, e il Governo hanno preso oggi per verificare come e quanto sia possibile mantenere questi impegni.

***(Ipotesi di alienazione da parte degli enti di previdenza pubblica degli immobili in cui tali enti svolgono attività istituzionali  
— n. 2-01352)***

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01352 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 7).

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, il quesito posto dall'interpellanza riguarda la valutazione sull'opportunità politica ed economica della vendita e del successivo riaffitto ai medesimi venditori degli immobili — i pochi rimasti da altre operazioni di smobilizzo — in cui gli enti di previdenza pubblica INAIL, INPS, INPDAP e IPSEMA svolgono l'attività istituzionale. La sede centrale e le sedi periferiche di ciascuno di tali enti e tutti gli uffici comunque utilizzati, ovunque ubicati sul territorio nazionale, dovrebbero essere venduti e confluire in un fondo. Si tratta di un'operazione particolare che, probabilmente, il sottosegretario illustrerà nei dettagli. I titolari degli immobili riceverebbero il corrispettivo della vendita per poi riaffittare gli stessi immobili.

La questione — ripeto — non è di poco conto se si considerano almeno tre aspetti piuttosto preoccupanti. Innanzitutto, il capitale ricavato dalla vendita, ove non finalizzato a ripianare deficit specifici, è destinato a volatilizzarsi. Nella migliore delle ipotesi, si eroderebbe nel giro di

pochi mesi, dal momento che un immobile nel tempo si rivaluta, mentre un capitale, anche se investito in determinate forme, soprattutto se eroso dal corrispettivo che deve essere pagato per il riaffitto, prima o poi svanisce. In secondo luogo, gli enti sarebbero tenuti a pagare un affitto a prezzi di mercato che graverebbe sui bilanci. In terzo luogo, verrebbero meno sicuramente per INPDAP e credo anche per INAIL e IPSEMA le riserve tecniche essenziali destinate a garantire le prestazioni degli assicurati.

Insomma, si tratta di un'operazione piuttosto singolare: non siamo alla svendita del Colosseo, ma quasi. Tutti gli immobili di questi enti finirebbero in un fondo che verrebbe gestito da soggetti terzi. In un futuro non proprio remoto potrebbe verificarsi anche l'ipotesi che gli immobili nei quali gli enti avrebbero assicurata la permanenza per qualche decennio potrebbero poi essere venduti al migliore offerente. Quindi, potrebbero verificarsi situazioni di sfratto, di risoluzione di contratti o di allontanamento degli enti che in queste strutture svolgono attività.

Mi riservo di affrontare il problema anche dal punto di vista giuridico in sede di replica.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

**MARIA TERESA ARMOSINO,** *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, il problema posto è assai dibattuto in questo momento e ha ad oggetto il cosiddetto FIP, il fondo immobili pubblici. Si tratta di un fondo, che si intende realizzare entro questo mese, del valore di 4 miliardi di euro, che contiene al suo interno beni di enti previdenziali. Nel caso di specie, si fa riferimento agli uffici, periferici e non, di amministrazioni dello Stato.

Nel rispondere più precisamente alla domanda posta dall'interpellante, vorrei sottolineare che nessun documento obbliga gli enti previdenziali ad alienare i loro immobili ad uso strumentale. Stiamo

agendo all'interno della più vasta disciplina dettata dalla legge n. 410 del 2001, cioè la norma sulle cartolarizzazioni, applicabile al caso di specie. Si tratta di una norma che abbiamo utilizzato per fare due attività di cartolarizzazioni, denominate SCIP 1 e SCIP 2, che consente anche la realizzazione di fondi immobiliari. Quindi, oggetto del lavoro attuale del nostro Ministero è tale fondo immobiliare all'interno del quale sono stati compresi anche uffici periferici delle amministrazioni dello Stato.

Il corrispettivo della cessione degli immobili, che sarebbe determinato in base ai rispettivi valori correnti di mercato, intanto è stabilito da un soggetto terzo specializzato nella valutazione di grandi portafogli immobiliari, in particolare in favore di fondi di investimento. Voglio anche precisare, per la trasparenza e la tranquillità dell'operazione, che, ai fini della cessione, la stima dovrà essere sottoposta ad un parere di congruità da parte dei competenti organi della pubblica amministrazione. Osservo ancora che il corrispettivo dell'eventuale cessione sarà in ogni caso interamente corrisposto all'ente cedente al momento della vendita, con la conseguenza che l'effetto della dismissione per il bilancio dell'ente sarebbe quindi limitato alla sola sostituzione, nella componente attiva del bilancio stesso, del valore contabile degli immobili ceduti — che è spesso inferiore al prezzo di mercato — con un corrispondente aumento del valore alla voce «cassa e disponibilità», pari al corrispettivo ottenuto con la vendita.

Vorrei ancora precisare che non vi sarebbe alcuna variazione complessiva delle attività detenute dall'ente e che in nessun caso il ricavato della vendita sarà acquisito esclusivamente dall'ente venditore. Anzi, sulle somme incassate dall'ente e depositate sui propri conti di tesoreria verrà corrisposto all'ente il tasso di interesse riconosciuto dalla Banca d'Italia, determinato ai sensi della legge sui conti dello stesso tipo. Oggi non sono in grado di dire, in questo preciso momento, quali sono i valori di queste cessioni e i giudizi di congruità, perché non sono ancora stati

resi, essendo oggetto di lavoro proprio in questi giorni. Vorrei però precisare, a margine di ciò, la situazione attuale degli uffici delle pubbliche amministrazioni.

Abbiamo in molte province una pluralità di uffici con autonome sedi, come l'INPS o le esattorie; spesso però siamo in presenza di uffici e di strutture che sono sottoutilizzate. Quindi, riteniamo che non ci sia nulla di strano nel pensare — come pensiamo — di dover contribuire alla razionalizzazione delle strutture operative degli enti previdenziali proprio in termini di riduzione dei costi e di miglioramento dei servizi offerti al pubblico. È evidente che ciò sottende alla volontà di arrivare a quel famoso sportello unico, che sicuramente recherebbe un miglior beneficio all'utenza e minori costi per l'amministrazione dello Stato.

Per tranquillizzare l'interpellante su cosa capiti a queste pubbliche amministrazioni, aggiungo che intanto, nell'ipotesi, sono previsti contratti di durata di nove anni, con obbligo di rinnovo per ulteriori nove anni — allo stesso canone di mercato —, alla cui scadenza inizierebbe un nuovo periodo di sei più sei, ai canoni di mercato; in ogni caso sempre con il diritto di prelazione per l'acquisto del bene da parte dell'amministrazione, che diverrebbe nel caso di specie conduttrice.

Vorrei infine far notare l'entità dei costi, che lo Stato sopporta per la manutenzione, anche straordinaria, di questi beni. Purtroppo l'amministrazione di beni pubblici costa di più di quella dei beni gestiti da privati, perché nel caso di questi ultimi l'importo varia tra l'1 e l'1,50 per cento del valore stimato del bene, mentre nel caso dei beni pubblici l'importo varia tra il 3 e il 3,5 per cento del valore del bene. Se a ciò aggiungiamo gli interessi che si pagano sul debito pubblico, emerge chiaramente la dimensione del costo pubblico per la manutenzione, anche straordinaria, di tali beni. Questo invece non vi sarebbe nell'ipotesi della costituzione del fondo con le indicazioni che ho dato, cioè con la stipulazione di contratti di locazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Lo Presti ha facoltà di replicare.

**ANTONINO LO PRESTI.** Prima di dichiararmi soddisfatto o insoddisfatto, se ho capito bene all'inizio del suo intervento il sottosegretario ha affermato che non esiste alcun obbligo per questi enti di...

**MARIA TERESA ARMOSINO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Nessun provvedimento di obbligo...

**ANTONINO LO PRESTI.** Quindi, questi enti hanno la facoltà di rispondere eventualmente all'invito del Governo, enunciato in un suo decreto, di far confluire tali beni in questo fondo. Si tratterebbe di una facoltà e non di un obbligo; conferma ciò, sottosegretario? Se il Presidente lo consente, chiederei al sottosegretario questa precisazione.

**PRESIDENTE.** Sottosegretario Armosino, intende chiarire questo punto?

**MARIA TERESA ARMOSINO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Allo stato, non esiste e non vi è alcuna intenzione di adottare un provvedimento che obblighi gli enti a trasferire. Ho aggiunto inoltre che ritengo si stia agendo all'interno del dettato legislativo della legge n. 410 del 2001.

**ANTONINO LO PRESTI.** La questione, posta in questi termini, assume una valenza diversa.

Capisco perché il sottosegretario afferma che allo stato non vi è alcun provvedimento, in quanto esiste una riserva di legge che impedisce l'alienazione degli immobili strumentali. Se poi il sottosegretario conferma la sussistenza di una volontà politica di procedere alla modifica di questa legge, ciò è assolutamente legittimo e il Parlamento deciderà sovraneamente se modificare o meno la legge delega e, di conseguenza, i decreti attuativi che hanno sempre vincolato l'inalienabilità dei beni degli enti destinati all'esercizio dell'attività strumentale degli stessi.

Se così è, ovviamente mi dichiaro soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario. Si tratta di una operazione che si inserisce in un quadro di alleggerimento e di razionalizzazione dei beni degli enti e, in questa prospettiva, nessuno può contestarla. Anzi, siamo tutti favorevoli ad una razionalizzazione dell'uso di questi immobili in quanto anche lì si annidano sprechi; tuttavia, non possiamo condividere il concetto *tout court* di alienazione dei beni utilizzati da questi enti per svolgere la propria attività istituzionale.

La precisazione fornita dal sottosegretario apre nuovi scenari, ma sicuramente chiude quelli più preoccupanti che erano emersi sulla base di una errata interpretazione della volontà del Governo, che tuttavia è stata veicolata attraverso documenti che hanno creato allarme.

Presidente, non parlo avendo ricevuto notizie riservate, ma perché, in quanto componente della Commissione bicamerale di controllo degli enti che gestiscono le forme di previdenza, ho partecipato all'audizione dei presidenti degli enti e dei CIV, i quali hanno prodotto una serie di documenti e di schede sinottiche che hanno allarmato la Commissione la quale, peraltro, continua a svolgere la propria attività conoscitiva su questo delicatissimo argomento, tant'è che tra due settimane ci sarà lo stesso ministro Siniscalco, che sicuramente confermerà il quadro rassicurante testè prospettato dal sottosegretario.

In questo senso, ringrazio il sottosegretario e mi dichiaro soddisfatto della risposta fornitami.

***(Finalità del progetto di monitoraggio dell'uso delle risorse assegnate dal CIPE - n. 2-01363)***

PRESIDENTE. L'onorevole Villari ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01363.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, signora sottosegretario, l'interpellanza nasce dall'oggettiva difficoltà dei

conti pubblici, a mio avviso desolante, nonché dalle iniziative messe in atto dal Governo per provvedere al loro riequilibrio. Tra queste, faccio riferimento al taglio operato in settori estremamente delicati, quali il Ministero dell'interno, impegnato su un fronte importantissimo, come il contrasto alla criminalità organizzata.

Ebbene, in tale situazione emerge un dato singolare. La formula delle interpellanze obbliga alla sintesi, tuttavia vorrei puntualizzare in dettaglio alcune questioni che trovo davvero sorprendenti. Infatti il « progetto monitoraggio », istituito su proposta del Dipartimento per le politiche di sviluppo del Ministero dell'economia, ha assegnato tramite il CIPE, su proposta del Dipartimento, nel 2003 circa 100 milioni di euro (cifra molto ingente) a vari soggetti per l'attuazione di tale iniziativa, che consiste nell'assistenza tecnica alle regioni, finalizzata al supporto per il miglioramento della spesa nell'ambito degli interventi previsti dal fondo per le aree sottoutilizzate da parte delle regioni.

Nel 2003 15 milioni di euro sono stati destinati a soggetti privati, 20 milioni alle regioni, 60 milioni di euro quali premialità alle regioni stesse. Si tratta della delibera CIPE n. 17 del 2003. Ricordo che nei primi mesi del 2002 lo stesso CIPE aveva destinato 20 milioni di euro per Sviluppo Italia, quando il programma in realtà parte soltanto oggi. Infine, all'inizio del 2004 sono state destinate risorse pari a circa 5,5 milioni di euro alla Sogesid, che in passato erano stati previsti ma mai utilizzati per il cosiddetto programma *Empowerment* delle pubbliche amministrazioni.

Ebbene, si tratta di risorse particolarmente ingenti. La finalità dell'assistenza tecnica e del supporto per migliorare la capacità di spesa può essere magari condivisa, ma a mio avviso non utilizzando risorse così rilevanti, quando al contempo si tagliano fondi a settori assai delicati. Quello che più sorprende, per stessa ammissione del Ministero, è che la capacità di

spesa delle regioni non è stata migliorata e quindi i risultati effettivi di tale supporto tecnico non sono mai stati raggiunti.

Ripeto che si tratta di risorse ingenti e, pertanto, faccio appello alla cortesia della sottosegretario. A volte il problema non è costituito dalla carenza delle risorse stesse, ma comunque bisognerebbe evitare che tali risorse risultino polverizzate e bisognerebbe far sì che fossero utilizzate in maniera più razionale.

A mio avviso, una così vasta pluralità di soggetti — tutti operanti e finalizzati verso un unico scopo, peraltro non raggiunto — non giustifica un impiego di risorse tanto ingenti, anche in valore assoluto, avendo come corrispettivo risultati estremamente scadenti.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

**MARIA TERESA ARMOSINO, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Signor Presidente, vorrei iniziare la mia risposta premettendo che l'articolo 119, comma 5, della Costituzione prevede che lo Stato centrale destini risorse ed effettui interventi in determinate regioni, province e città, al fine di promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale nelle cosiddette aree sottoutilizzate del paese.

Le risorse che finanziano tali interventi, aggiuntive rispetto a quelle ordinarie, sono principalmente: comunitarie, e quindi impiegate attraverso programmi operativi regionali e nazionali, finanziati con fondi strutturali europei 2000-2006; nazionali, stanziati ogni anno dalla legge finanziaria e assegnate per gran parte dal CIPE agli accordi di programma-quadro, attuativi delle intese istituzionali di programma.

Le risorse stanziati dal CIPE dal 1999 al 2004 per gli accordi di programma-quadro, tenendo anche conto della recente deliberazione del 29 settembre ultimo scorso, che ripartisce i fondi stanziati dalla legge finanziaria 2004, sono pari ad oltre 12,8 miliardi di euro, di cui 10,1 al sud.

Con queste risorse, e con altri fondi ordinari, nazionali, regionali e privati, sino al 30 luglio 2004 sono stati stipulati 219 accordi di programma quadro (di cui 94 al Sud) comprendenti circa 7.300 interventi (3.800 dei quali al Sud) distribuiti su tutto il territorio nazionale, per un valore complessivo di circa 47 miliardi di euro (di cui 25 miliardi al Sud) di investimenti nei settori della viabilità, dei trasporti, dell'ambiente e dei beni culturali.

La crescente centralità degli accordi di programma quadro nella programmazione degli investimenti pubblici concertata tra lo Stato centrale e le regioni è testimoniata: dalla rilevanza delle risorse programmate negli accordi stessi, che nel 2003 ha raggiunto il 19 per cento del complesso della spesa in conto capitale della pubblica amministrazione (al Sud il dato raggiunge il 39 per cento); dall'accelerazione della programmazione in accordi di programma quadro delle risorse CIPE, che ha raggiunto nel 2003 il 75,8 per cento delle risorse stanziati, contro un dato del 32,3 per cento nel 2001, e del numero di accordi di programma quadro sottoscritti, che negli anni 2002-2003 è stato pari a 105 accordi, con un aumento del 133 per cento rispetto al biennio precedente (di cui il 109 per cento relativo al Sud); dalla fiducia nell'accordo di programma quadro anche delle regioni del Nord, che contribuiscono in modo rilevante con proprie risorse.

Il CIPE ha dettato una serie di norme volte a premiare le amministrazioni che inseriscono in accordi di programma quadro progetti con un profilo di spesa più accelerato e che, comunque, raggiungeranno un *target* minimo di spesa per accordo di programma quadro entro il 2005.

A questo si aggiunge l'introduzione fin dal 2002, in linea con i meccanismi presenti a livello comunitario, di sistemi sanzionatori e premiali, allocando allo scopo circa il 10 per cento delle risorse assegnate, per le amministrazioni regionali che procedono nell'attuazione degli investimenti nei tempi concordati, spingendo in

tal modo gli enti locali a verificare costantemente la pianificazione e l'avanzamento degli interventi finanziati.

Particolare impegno è stato, inoltre, profuso sul fronte del monitoraggio degli accordi di programma quadro. Con l'approvazione della legge 27 dicembre 2002, n. 289 (legge finanziaria per il 2003), il Governo ha adottato un indirizzo generale volto a rafforzare il monitoraggio di tutti gli strumenti di spesa sia per investimenti infrastrutturali, sia per incentivi alle imprese.

Per il finanziamento di tali strumenti sono istituiti, rispettivamente presso il Ministero dell'economia e delle finanze e il Ministero delle attività produttive, due fondi per le aree sottoutilizzate. Si prevede che le amministrazioni titolari dei singoli strumenti riferiscano al CIPE in ordine all'andamento della spesa.

In esecuzione di tale indirizzo, Governo e regioni hanno rivisto, rafforzandolo, il sistema di monitoraggio degli accordi di programma quadro, che rappresentano il principale strumento di programmazione degli investimenti infrastrutturali finanziati nell'ambito appunto del Fondo per le aree sottoutilizzate, gestito a livello centrale dal Ministero dell'economia e delle finanze e a livello locale dalle regioni e province autonome.

Il CIPE, sentita la Conferenza Stato-regioni, con delibera n. 17 del 9 maggio 2003, ha previsto l'avvio di un'apposita iniziativa, il « Progetto monitoraggio », condotta in partenariato tra il Ministero dell'economia e delle finanze, le regioni e le province autonome, sentiti i ministeri interessati, finalizzata al raggiungimento di adeguati *standard* di qualità dei dati di monitoraggio degli investimenti, in particolare rispetto alla loro completezza, affidabilità e tempestività.

La Conferenza Stato-regioni, nella seduta del 24 luglio del 2003 ha quindi approvato l'apposito protocollo (atto di repertorio 1.800) mediante il quale sono stati istituiti i due organismi destinati a curare l'attuazione del progetto: rispettivamente il « Comitato di indirizzo », con il compito di promozione, orientamento e

controllo, ed il « Comitato di gestione monitoraggio APQ », con il compito di definizione degli indirizzi e delle relative attività del progetto. Tali organismi sono composti pariteticamente da rappresentanti del Ministero dell'economia e delle finanze e delle regioni e province autonome.

Il progetto si articola in due diverse linee di azione, una sola delle quali prevede l'individuazione di un soggetto esterno alla pubblica amministrazione. Un quinto della dotazione finanziaria complessiva decisa dal CIPE è, infatti, destinato direttamente alle regioni e province autonome, nel rispetto delle linee guida elaborate dal comitato di gestione ed in via di approvazione da parte della Conferenza Stato-regioni, mentre il 60 per cento costituisce una riserva premiale a favore delle stesse regioni e province autonome.

Il progetto, pertanto, va identificato come una acquisizione di servizi a favore dell'intera rete delle amministrazioni centrali e delle regioni e province autonome volti sia a rendere pienamente efficace il sistema di monitoraggio necessario per mettere le amministrazioni pubbliche in grado di conoscere lo stato di attuazione degli investimenti pubblici di rispettiva competenza sia ad intervenire tempestivamente nelle situazioni di criticità, accelerando così, nel medio termine, la spesa in conto capitale.

Per quanto riguarda il procedimento di gara attualmente in corso, la base d'asta per le attività oggetto del bando, ovvero le attività di valutazione e il piano d'azione, è pari a 8,5 milioni di euro (IVA esclusa). Le regole di aggiudicazione si basano sul criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, *ex* articolo 23, comma 1, lettera *b*) del decreto legislativo n. 157 del 1995, secondo criteri di valutazione ponderale dell'offerta tecnica (massimo di 80 punti su 100) e dell'offerta economica (massimo 20 punti su 100).

Nella predisposizione del bando di gara è stato, inoltre, destinato un ulteriore importo di 7,4 milioni di euro (IVA esclusa) per la successiva fase di « attua-

zione» degli interventi più urgenti, che verranno indicati dal piano di azione.

In particolare, è prevista un'attività di rilevazione puntuale, condotta localmente, dello stato dei processi funzionali e organizzativi adottati per la gestione degli oltre 200 accordi in essere, in modo da individuare le criticità e le eventuali soluzioni elaborate localmente. Parallelamente, verrà sviluppato il modello di funzionamento di riferimento per le amministrazioni, rispetto al quale verrà definito il piano di azione personalizzato per ogni ente.

Va osservato, infine, che l'importo di base d'asta rappresenta lo 0,04 per cento dell'ammontare complessivo degli investimenti pubblici attivati mediante gli accordi di programma quadro, una cifra limitata e più che giustificata per l'importanza dell'obiettivo del Governo e la sua rilevanza per lo sviluppo del paese.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Villari ha facoltà di replicare.

**RICCARDO VILLARI.** Signor Presidente, fatta salva la cortesia del sottosegretario, che ci ha illustrato le intenzioni alla base del progetto di monitoraggio in esame e si è dilungata in una visione complessiva del contesto, va però rimarcato che si evidenziano delle contraddizioni. Lo stesso Ministero dell'economia e delle finanze, infatti, indica che la spesa registrata dal fondo per le aree sotto utilizzate è molto bassa e nettamente inferiore alle previsioni. Pertanto, ciò che il sottosegretario ha illustrato in premessa, ossia gli intendimenti che hanno portato alla nascita del progetto di monitoraggio, al di là delle risorse stanziare, non mi sembra abbia prodotto risultati apprezzabili.

Peraltro, nella risposta del sottosegretario è presente un passaggio riguardante gli incentivi. Vorrei ricordare al sottosegretario che nel 2003 il Governo ha ottenuto dal Parlamento una delega per il riordino del sistema degli incentivi. Tale delega è scaduta nel 2004 senza che venisse esercitata ed ora è stata prorogata al 2005.

Attualmente sono operativi 67-68 strumenti di incentivazione, dieci dei quali assorbono il 70 per cento delle risorse, e con due emendamenti al disegno di legge finanziaria, approvato dalla Commissione bilancio, ne sono stati di fatto introdotti altri due. Inoltre, in una relazione del settembre 2004, lo stesso Governo affermava che la numerosità degli incentivi non ha riscontro in altri paesi dell'Unione europea; siamo però sempre al punto di partenza: registrare le situazioni, programmare i cambiamenti e non realizzarli, sinceramente, lascia le cose al libro dei sogni.

Inviterei, quindi, a svolgere due considerazioni, la prima delle quali riguarda tutto il personale immesso in questo circuito che non si sa che fine farà, con il rischio di mortificare in prospettiva professionalità e di costituire nuove sacche di precariato delle quali non c'è bisogno. La seconda riguarda le risorse; a mio avviso, si tratta di risorse assolutamente ingenti e non giustificate che trovano una giustificazione ancora più insufficiente e non sopportabile proprio perché i risultati non sono assolutamente aderenti alle intenzioni.

***(Rinvio interpellanza urgente Giuseppe Drago n. 2-01366)***

**PRESIDENTE.** Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Giuseppe Drago n. 2-01366 è rinviato ad altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

**Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare e affidamento dei poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza del medesimo gruppo parlamentare.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il presidente del gruppo parlamentare di Alleanza Nazionale, con lettera pervenuta in data 1°

dicembre 2004, ha comunicato che, a decorrere dal 24 novembre 2004, i seguenti deputati rivestono la carica di vicepresidente del gruppo: Teodoro Buontempo, Alessio Butti, Edmondo Cirielli, Daniele Franz, Roberto Menia.

Il presidente del gruppo parlamentare di Alleanza Nazionale, con lettera pervenuta in data odierna, ha altresì comunicato di aver conferito ai deputati Roberto Menia, Teodoro Buontempo e Edmondo Cirielli l'esercizio dei poteri attribuiti dal regolamento al presidente del gruppo, in caso di sua assenza o impedimento, come previsto dall'articolo 15, comma 2, del regolamento della Camera.

#### **Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 6-31 dicembre 2004 e conseguente aggiornamento del programma.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della riunione della Conferenza dei Presidenti di gruppo di ieri, il calendario dei lavori per il periodo 6-31 dicembre 2004 sarà così articolato:

*Giovedì 9 (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) e venerdì 10 dicembre (antimeridiana, con eventuale prosecuzione pomeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge:

n. 5454 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 novembre 2004, n. 266, recante proroga o differimento di termini previsti da disposizioni legislative. Disposizioni di proroga di termini per l'esercizio di deleghe legislative (*approvato dal Senato – scadenza: 9 gennaio 2005*);

n. 5434 – Conversione in legge del decreto-legge 19 novembre 2004, n. 276, recante disposizioni urgenti per snellire le strutture ed incrementare la funzionalità della Croce Rossa italiana (*da inviare al Senato – scadenza: 19 gennaio 2005*);

n. 5467 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novem-

bre 2004, n. 273, recante disposizioni urgenti per l'applicazione della direttiva 2003/87/CE in materia di scambio di quote di emissione dei gas ad effetto serra nella Comunità europea (*approvato dal Senato – scadenza: 14 gennaio 2005*) (nella seduta di venerdì 10 dicembre).

*Da lunedì 13 (con votazioni a partire dalle ore 15) a giovedì 23 dicembre (antimeridiana e pomeridiana, con prosecuzione notturna ed eventualmente nella settimana 27-30 dicembre) (con votazioni). Eventuale sospensione nelle giornate di sabato 18 e domenica 19 dicembre.*

Seguito dell'esame dei progetti di legge:

disegno di legge n. 5454 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 novembre 2004, n. 266, recante proroga o differimento di termini previsti da disposizioni legislative. Disposizioni di proroga di termini per l'esercizio di deleghe legislative (*approvato dal Senato – scadenza: 9 gennaio 2005*);

disegno di legge n. 5434 – Conversione in legge del decreto-legge 19 novembre 2004, n. 276, recante disposizioni urgenti per snellire le strutture ed incrementare la funzionalità della Croce Rossa italiana (*da inviare al Senato – scadenza: 19 gennaio 2005*);

disegno di legge n. 5467 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 novembre 2004, n. 273, recante disposizioni urgenti per l'applicazione della direttiva 2003/87/CE in materia di scambio di quote di emissione dei gas ad effetto serra nella Comunità europea (*approvato dal Senato – scadenza: 14 gennaio 2005*);

disegno di legge n. 5464 – Conversione in legge del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 281, recante modifiche alla disciplina della ristrutturazione delle grandi imprese in stato di insolvenza (*da inviare al Senato – scadenza: 28 gennaio 2005*) (discussione generale: lunedì 13 dicembre, al termine delle votazioni; seguito dell'esame: da martedì 14 dicembre);

disegno di legge n. 5463 — Conversione in legge del decreto-legge 22 novembre 2004, n. 279, recante disposizioni urgenti per assicurare la coesistenza tra le forme di agricoltura transgenica, convenzionale e biologica (*da inviare al Senato — scadenza: 28 gennaio 2005*); (discussione generale: lunedì 13 dicembre, al termine delle votazioni; seguito dell'esame: da martedì 14 dicembre);

proposta di legge n. 2055 — Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (*previa votazione della questione pregiudiziale presentata*).

Nel corso di questo periodo sarà inserito in calendario, con cadenze specificate in relazione ai tempi di trasmissione dei testi dal Senato, l'esame del disegno di legge S. 3223 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — Legge finanziaria 2005 — e del disegno di legge S. 3224 — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2005 e bilancio pluriennale per il triennio 2005-2007) (*approvati dalla Camera — ove modificati dal Senato*) e del disegno di legge S. 3233 — Conversione in legge del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, recante disposizioni urgenti in materia fiscale e di finanza pubblica (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 28 gennaio 2005*).

Nel corso della settimana 13-17 dicembre potrà essere iscritto all'ordine del giorno l'esame della domanda di autorizzazione a procedere nei riguardi dell'onorevole Blasi (Doc. IV, n. 11) e potrà aver luogo l'esame di documenti licenziati dalla Giunta per le autorizzazioni.

Venerdì 3 dicembre, alle 10,30, avrà luogo un'informativa urgente del Ministro degli affari esteri sul processo di adesione della Turchia all'Unione europea.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question-time*) potrà aver luogo giovedì 9 dicembre (*dalle 14,30 alle 15,30*).

Le interpellanze urgenti si svolgeranno secondo l'andamento dei lavori.

Il Presidente si riserva di inserire nel calendario l'esame di progetti di legge di ratifica licenziati dalle Commissioni.

Il Parlamento in seduta comune è convocato martedì 14 dicembre, alle 13,00 e sarà altresì convocato mercoledì 15 e giovedì 16 dicembre, alla stessa ora, per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

Il disegno di legge n. 5388, di ratifica del Trattato che adotta una Costituzione per l'Europa, il cui esame — dati i tempi del calendario — non potrà aver luogo nel mese di dicembre, figurerà nel calendario dei lavori per il mese di gennaio 2005, con priorità rispetto agli altri argomenti.

L'organizzazione dei tempi per l'esame dei disegni di legge finanziaria (S. 3223) e di bilancio (S. 3224) (*approvati dalla Camera — ove modificati dal Senato*) sarà predisposta dopo la loro eventuale trasmissione dal Senato.

L'organizzazione dei tempi per la discussione degli argomenti iscritti nel calendario dei lavori sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Il programma dei lavori si intende conseguentemente aggiornato.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 3 dicembre 2004 alle 10,30:

Informativa urgente del Governo sul processo di adesione della Turchia all'Unione europea.

**La seduta termina alle 16,55.**

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI  
DEPUTATI RICCARDO CONTI E MARCO  
AIRAGHI SUL DISEGNO DI LEGGE N.  
5179-R

RICCARDO CONTI. Onorevoli colleghi, l'attenzione sempre crescente da parte

delle istituzioni e della società civile nei confronti del processo di integrazione comunitaria, unitamente all'allargamento delle competenze legislative dell'Unione europea ha attribuito, nel tempo, alla legge oggi al nostro esame, importanza basilare nella regolamentazione dei rapporti normativi tra il nostro paese e l'Europa.

Il presente disegno di legge costituisce infatti, secondo la definizione della legge 9 marzo 1989, n. 86 (legge La Pergola), strumento centrale, ancorché non esclusivo, per l'adeguamento della legislazione nazionale al diritto comunitario.

Il provvedimento è costituito ed organizzato secondo le linee portanti, già ampiamente sperimentate in precedenza, disciplinando al capo I le disposizioni di carattere generale sui procedimenti amministrativi per l'adempimento degli obblighi comunitari e, al capo II, le disposizioni particolari di delega legislativa.

Il testo predisposto per il 2004 si compone dunque, in totale, di venticinque articoli e di due allegati (A e B) con i quali si prevede il recepimento di 47 direttive, contro le 38 dello scorso anno, confermando così la tendenza a recepire, in via amministrativa, un numero sempre maggiore di disposizioni. A tal riguardo è opportuno segnalare che, rispetto agli anni precedenti, il provvedimento in esame prevede una novità rappresentata dall'ampliamento, da dodici a diciotto mesi, del termine previsto per l'esercizio della delega al Governo per l'attuazione delle direttive comunitarie.

Rinviando, per quanto riguarda l'analisi del contenuto degli articoli di cui il testo si compone, alla puntuale ed approfondita relazione del collega Strano, vorrei invece in questa sede svolgere alcune considerazioni di carattere generale.

In primo luogo occorre sottolineare che il disegno di legge che ci accingiamo a votare, giunge all'attenzione dell'Assemblea con notevole ritardo rispetto alla sua tempestiva presentazione al Parlamento che risale al gennaio 2004. Tale ritardo è stato determinato dall'esame in prima lettura al Senato, e dal fatto che i documenti

sono stati trasmessi, per la seconda lettura alla Camera, soltanto lo scorso mese di luglio.

A tal proposito mi sembra doveroso richiamare quanto già rilevato dal ministro Rocco Buttiglione circa l'eccessiva lunghezza dei tempi d'esame della legge comunitaria, con l'auspicio che il disegno di legge di modifica della legge La Pergola venga licenziato in tempi brevi, contribuendo così a snellire la procedura di approvazione del provvedimento.

In secondo luogo, è necessario evidenziare che la « Comunitaria 2004 » giunge al nostro esame in un momento particolarmente delicato per il processo di integrazione europea.

La storia racconterà questa fase dell'Unione europea come una marcia epica e il 2004 sarà a lungo ricordato come un anno fondamentale. Il primo maggio scorso, infatti, la vecchia Europa ha ampliato i suoi confini orientali accogliendo nel suo grembo dieci nuovi paesi ed è stato così celebrato il battesimo della grande Europa.

L'allargamento va di certo salutato come il raggiungimento di un traguardo essenziale nel processo costitutivo della nuova Unione europea, ma va sicuramente valutato come l'inizio di una nuova fase dell'esistenza dei popoli europei.

Tutto ciò non appare scevro da difficoltà: i sistemi politico-costituzionali dei paesi membri dovranno infatti divenire man mano più omogenei per evitare pericolose ricadute nell'operato delle istituzioni dell'Unione.

Le prospettive di un ulteriore ampliamento, con la conclusione dei negoziati con la Bulgaria e la Romania e con l'apertura dei negoziati con la Turchia, rendono questo, dunque, il momento in cui maggiore deve essere lo sforzo per una reale integrazione tra i paesi membri, integrazione che non deve rimanere sulla carta ma attuarsi attraverso concrete azioni legislative.

Attraverso il presente disegno di legge il Parlamento infatti rinnova politicamente la propria volontà di convinta adesione alle Istituzioni dell'Europa unita e di piena

partecipazione alla fase discendente di attuazione della normativa comunitaria, mirando così a realizzare e rafforzare l'effettivo coordinamento legislativo, del diritto dell'Unione europea.

Alla luce di queste considerazioni, appare dunque chiara la rilevanza che tale legge riveste nell'ottica di un'Europa che a breve si doterà del suo primo Trattato costituzionale. Non possiamo infatti non ricordare che il 29 ottobre scorso a Roma si è proceduto alla firma solenne della tanto auspicata *Magna Charta*.

MARCO AIRAGHI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, stiamo oggi per approvare la legge comunitaria 2004, una legge che quest'anno, come chiaramente emerso nella discussione generale e nel dibattito appena concluso, affronta argomenti di grande importanza e spessore.

Non mi soffermo sugli aspetti tecnici delle importanti discipline di cui oggi recepiamo le direttive comunitarie, ribadendo peraltro la piena approvazione di Alleanza Nazionale al testo scaturito dal lungo lavoro in XIV Commissione prima (e nelle varie Commissioni di merito), ed in aula poi. Ringrazio in particolare il relatore, onorevole Strano, che — sorretto dal prezioso aiuto dei funzionari della Camera — ha cucito un testo che risulta ampiamente condiviso dalle forze politiche.

Desidero però richiamare all'Assemblea il grande valore simbolico che riveste l'approvazione di questa legge, proprio oggi, pochi giorni dopo la storica firma della nuova Costituzione europea.

Il 29 ottobre 2004, in Campidoglio, i Capi di Stato e di Governo dei venticinque paesi dell'Unione hanno firmato la nuova Carta costituzionale che, entrando in vigore dal 2009, sostituirà tutti i precedenti trattati e sarà la trave portante dell'architettura della nuova Europa, indispensabile casa comune nella quale abitare per consentire benessere, pace e libertà ai nostri cittadini.

Pur lavorando per la difesa e l'affermazione del sistema nazionale, è necessario infatti prendere coscienza che non sarà né l'Italia né alcun paese da solo a poter garantire uno sviluppo omogeneo nel nuovo

millennio. La travolgente crescita delle economie dei paesi dell'Estremo oriente — tale da mettere in pericolo il mantenimento stesso dello stile di vita che noi oggi conosciamo — costituisce una sfida formidabile per l'economia occidentale, sfida che solo la dimensione continentale potrà affrontare in modo adeguato.

Il fatto di credere nella fondamentale importanza dei nostri valori nazionali non può e non deve farci dimenticare la necessità della realizzazione di una concreta integrazione europea.

Poco dopo la storica firma del nuovo trattato di Roma, la destra non può che confermare la sua vocazione realmente europeista, non avendo mai accettato che l'Unione europea si limitasse ad essere poco più di una unione di banche centrali, una tecnocrazia senza effettivo potere politico negli equilibri planetari.

Essere europeisti infatti non significa supina accettazione di ogni regolamentazione definita a Bruxelles; al contrario è proprio la nostra linea da sempre coerentemente europeista a consentirci una critica costruttiva alle politiche che non condividiamo perché le giudichiamo non vantaggiose o, peggio, dannose.

Quindi, «no» all'eccessiva burocratizzazione ed agli eccessi di regolamentazione; «no» a considerare il patto di stabilità come un dogma intangibile e non adattabile all'evoluzione storica ed alle congiunture internazionali. Ma altrettanto diciamo «no» a chi, cavalcando lo scontento popolare alla ricerca di un consenso facile ed immediato, arriva a rompere la tradizionale unità su questi temi che da sempre contraddistingue il nostro Parlamento. Se, infatti, è giusto essere critici, a volte anche duramente — purché in modo costruttivo —, non possiamo tuttavia mettere in dubbio la validità dell'architettura comunitaria nel suo complesso, costruzione indispensabile per affrontare le grandi sfide del nostro tempo: le economie spumeggianti dei paesi emergenti ma anche e soprattutto i grandi problemi connessi ai mutamenti sociali e culturali derivanti dalle migrazioni dai paesi più poveri verso il continente.

La destra crede nella costruzione di una istituzione europea forte, che rappresenti il nostro modello di società, figlio di una storia e di una cultura di cui siamo orgogliosi, società che da sempre affianca una forte tradizione di tutele sociali alla libertà d'impresa ed al primato dell'individuo.

La destra crede all'Occidente, come cultura fondante, che promana dall'antica Grecia e dall'antica Roma, attraverso l'esperienza forgiante del cristianesimo: l'Occidente del primato dell'uomo.

La difesa delle nostre tradizioni e della cultura occidentale, soprattutto ora che i tragici avvenimenti internazionali hanno portato alla ribalta movimenti fondamentalisti che attaccano e vorrebbero annientare il nostro sistema di vita, non è solamente un nostro diritto ma è anche un nostro dovere. Ed è per questo che manifesto il nostro rammarico per il mancato inserimento nel preambolo della Carta del riferimento alle radici cristiane del nostro continente, riconoscimento che, pur confermando la scelta di assoluta laicità nell'azione politica, ritenevamo doveroso ed opportuno.

Noi sosteniamo con convinzione la costruzione di questa nuova Europa comunitaria, una istituzione che, preservando le specificità dei singoli Stati come elemento di ricchezza dell'Unione, ne unisce sinergicamente i contributi, non annullando gli Stati nazionali bensì costituendo una federazione di stati nazione: è quell'Europa dei popoli e delle nazioni evocata spesso da Charles de Gaulle, della quale da destra parliamo fin dai tempi in cui in Europa ed in Italia non tutti erano convinti che il « socialismo reale » dei paesi pansovietici avesse poco a che fare con la democrazia.

È per tutti questi motivi che Alleanza Nazionale voterà convintamente a favore della legge comunitaria 2004, non solo per gli adeguamenti alle direttive comunitarie che questa legge prevede, ma anche e soprattutto per il significato simbolico — quarantasette anni dopo il Trattato di Roma — di un « sì » forte e chiaro gridato alla nascita della nuova casa comune europea, un obiettivo da sempre nel cuore della destra, un traguardo che abbiamo finalmente raggiunto.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DELLA PROPOSTA DI LEGGE N. 2055 ISCRITTA IN CALENDARIO

**PDL N. 2055 – ATTENUANTI GENERICHE, RECIDIVA E CIRCOSTANZE DI REATO**

Seguito dell'esame: 7 ore.

	<i>Seguito esame</i>
<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>55 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore e 45 minuti</b>
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
<b>Gruppo misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>

---

DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa alle 21,15.*